

Københavns Byret

MODTAGET

14 FEB. 2006

MAQS LAW FIRM

Advokat Jeppe Brogaard Clausen  
MAQS Law Firm  
Pilestræde 58, 4.  
1112 København K



Fogedretten  
Hestemøllestræde 4  
1464 København K  
Fogedretten, Gruppe II  
Tlf.: 33 44 80 00  
Direkte tlf.: 33 44 83 80  
Fax 33 44 84 76  
CVR 21 65 95 09  
Åben man-tors 8.30-16.00  
fre 8.30-15.00  
Telefontid kl. 8.30-15.00

Sagsnr. FSF2-1792/2006  
Deres j. nr. 140040-043

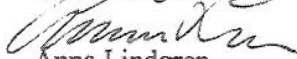
**Metro Sportswear og Louis Vuitton Malletier S.A. mod Yunus Bozkurt**

Den 10. februar 2006

Vedlagt sendes udskrift af retsbogen af 2. februar 2006.

Sagernes akter returneres.

Med venlig hilsen

  
Anna Lindgren  
dommerfuldmægtig



**Udskrift af retsbogen**

Den 2. februar 2006 kl. 14:30 blev fogedretten sat i retslokale 3 af dommerfuldmægtig Anna Lindgren.

Der blev foretaget F2-1792/2006 & F2-2796/2006

Metro Sportswear

og

Louis Vuitton Malletier S.A:

mod ;

Yunus Bozkurt

Tingvej 28,3.th.

2300 København S

Rekvirenterne Metro Sportswear og Louis Vuitton Malletier S.A. mødte ved advokat Jeppe Brogaard Clausen og stud.jur. Kari Davidsen. Skyldner Yunus Bozkurt var hverken indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes rekvisitioner med bilag 1-9.

Rekvirenten nedlagde påstand om bevissikring og forbud som anført i rekvisitionerne og anmodede om, at forretningen foretages uden forudgående underretning.

Rekvirenten forelagde sagen under henvisning til rekvisitionen og de fremlagte bilag, der blev dokumenteret.

Sagen drejer sig om, hvorvidt rekvisitus har handlet i strid med varemærkeloven og markedsføringsloven ved at sælge de i sagen omhandlede jakker og tasker fra sin lejlighed på Tingvej 28, 3. th., 2300 København S.

Rekvirenten henviste til en jakke, der var indkøbt via internettet og afhentet den 11. januar 2006 på rekvisiti privatadresse efter forudgående aftale med rekvisitus. Rekvirenten blev af Told & Skat gjort opmærksom på, at rekvisitus annoncerede med salg af kopiprodukter på internetsiden dba.dk. Da rekvirenten afhentede jakken blev rekvirenten tilbudt nogle bæltter af mærket

Gucci samt en Louis Vuitton taske, begge kopiprodukter. Rekvirenten har ikke fundet annoncering af kopiprodukter af mærket Louis Vuitton.

Der afsagdes straks sålydende

#### **K E N D E L S E:**

Efter det foreliggende tiltrædes det, at der er risiko for, at underretning om forretningen vil medføre, at beviser fjernes eller tilintetgøres. Herefter findes der at være tilstrækkeligt grundlag for at foretage forretningen uden forudgående underretning, jf. retsplejelovens § 653 a, stk. 2, hvorfor

**bestemmes:**

Forretningen foretages uden forudgående underretning.

\*\*\*

Kl. 15.45 blev retten sat på rekvisiti adresse, Tingvej 28, 3. th., 2300 København S.

Antruffen blev Yunus Bozkurt, der spurgte om fogeden og rekvirenten var "kunder".

Fogeden redegjorde kort for sagen og rekvirentens begæringer, herunder baggrunden for, at sagen blev foretaget uden forudgående underretning. Yunus Bozkurt, der oplyste at have indrykket annoncen på dba.dk vedrørende salg af Canada Goose kopijakker fik udleveret ekstraheret kopi af sagens akter og blev vejledt om, at han ikke har pligt til at udtale sig og om retten til advokatbistand.

Yunus Bozkurt ønskede ikke at kontakte en advokat.

Rekvirenten forelagde sagen.

Yunus Bozkurt oplyste, at han indrykkede annoncen på dba.dk for nogen tid siden for at sælge en enkelt jakke som en af hans venner havde købt i udlandet og givet ham. Jakken var en kopi af mærket Canada Goose, hvilket han også udtrykkeligt har gjort opmærksom på i annoncen. Han kan ikke huske

hvilken farve jakken havde, men han mener at den var brun. Foreholdt, at rekvirenten den 11. januar 2006 købte en rød jakke mærket Canada Goose fra hans lejlighed forklarede rekviritus, at han har solgt nogle ganske få jakker. Hans ven, som han ikke ønsker at oplyse navnet på, rejser ofte til udlandet og har af og til nogle jakker med hjem. For så vidt angår kopiprodukter af mærket Louis Vuitton havde han selv medbragt en enkelt taske fra en rejse til Italien. Han har ikke annonceret med salg af kopiprodukter fra Louis Vuitton. Annoncen vedrørende salg af kopijakker er fjernet nu. Han vil ikke sælge yderligere kopiprodukter.

På forespørgsel indvilgede Yunus Bozkurts i, at give rekvirenten adgang til at gennemgå hans e-mail konti på hans computer. Fra e-mail kontoen dk-nunu@hotmail.com forefandtes 25 meddelelser, herunder 12 vedrørende annoncen fra dba.dk. Ved e-mail af 24. januar 2006 har rekvirenten bekræftet over for en kunde, at han kan skaffe en bestemt type kopijakke af mærket Canada Goose.

Rekvirenten nedlagde påstand om, at der foretages bevissikring som anført i rekvisitionernes påstand nr. 1.

Yunus Bozkurt tog bekræftende til genmæle overfor rekvirentens påstand.

Fogedretten afsagde herefter straks sålydende

#### **K E N D E L S E:**

Da rekviritus har anerkendt, at der kan gennemføres bevissikring, afsiges der kendelse efter rekvirentens påstand som nedenfor anført.

#### **Thi bestemmes:**

Bevissikringssagen mod rekviritus fremmes.

Bevissikringen foretages uden sikkerhedsstillelse.

Rekviriti lejlighed blev herefter gennemgået.

Kl. 16.30 kom rekviriti moder til stede, hvorefter også det til lejemålet tilhørende kælderrum blev gennemgået.



Der forefandtes ingen jakker eller tasker i strid med rekvirenternes varemærkerettigheder.

Rekvirenten anmodede herefter om, at der nedlagdes forbud som anført i rekvisionernes påstand nr. 4.

Sagen drøftedes. Rekviritus tog under henvisning til det allerede forklarede ligeledes bekræftende til genmæle over for de af rekvirenten nedlagte påstande vedrørende forbud.

Fogedten afsagde herefter straks sålydende

#### **K E N D E L S E:**

Det er efter bevisførelsen, herunder navnlig indholdet af rekviriti e-mailkonto og rekviriti forklaring godtgjort, at der finder salg sted af Canada Goose kopiprodukter fra rekviriti lejlighed beliggende Tingved 28, 3. th., 2300 København S. Efter rekviriti forklaring findes det endvidere godtgjort, at rekviritus har solgt i hvert fald en kopitaske af mærket Louis Vuitton. Det er åbenbart, at salget strider imod rekvirentens varemærkerettigheder. Da det ikke kan udelukkes, at krænkelse fortsat vil finde sted samt at formålet vil forspildes, hvis der skal ske almindelig rettergang

#### **bestemmes:**

Rekviritus forbydes at indføre, producere, importere, sælge, markedsføre og/eller på anden måde overdrage eller disponere over produkter, som bærer et eller flere af rekvirenternes registrerede varemærker, uden at disse hidrører fra rekvirenterne.

Fogedretten vejledte Yunus Bozkurt om, at en overtrædelse af det nedlagte forbud, kan medføre strafansvar efter retsplejelovens § 651, stk. 1.

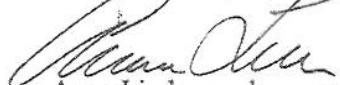
Yunus Bozkurt blev endelig gjort bekendt med, at der inden 4 uger skal anlægges justificationssag, medmindre der indgås forlig i sagen.

Yunus Bozkurt frafaldt anlæg af justificationssag.

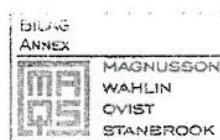
Sagen sluttet kl. 17:00.  
Fogedretten hævet.

Anna Lindgren  
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 10. februar 2006.

  
Anna Lindgren, dommerfuldmægtig

# RETTEEN I LYNGBY



Den 2. maj 2003 kl. 09.00 blev fogedretten sat af dommerfuldmægtig Jette Højlund i retten i Lyngby, Fogedretten, Hummeltoftevej 10, 2830 Virum.

Der blev foretaget FS 832/2003 og FS 833/2003.

Louis Vuitton Malletier S.A.  
2, Rue Du Pont-Neuf  
F-75001 Paris, Frankrig  
mod:

Pandora & Pi Aps  
Lyngby Storcenter  
2800 Lyngby.

Der fremlagdes rekvisition med bilag 1-4.  
For rekvirenten mødte adv. Jeppe Brogaard Clausen, stud.jur. Anne Jerris og Laust Poulsen. Der nedlagdes påstand som i rekvisitionen.  
Rekvisitus var mødt ved dir. Mette Bogh.  
Adv. Clausen forelagde sagen.

Mette Bogh forklarede, at hun er direktør i selskabet, som hun ejer.  
Hun fik forevist et af rekvirenten i hendes butik indkøbt tørklæde med varemærker, som er forvekselige med de af rekvirenten registrerede varemærker. Tørklædet er vist på bilag 2.  
Hun forklarede hertil, at hun i Paris har indkøbt 6 stk. af tilsvarende tørklæder og solgt dem i butikken. Hun var ikke klar over, at det var en direkte kopi. Alle 6 tørklæder er solgte, og hun har ikke flere, og har heller ikke bestilt flere hjem.  
Vedrørende tasker og andre produkter forklarede hun, at hun ikke har sådanne med rekvirentens varemærker på.  
Hun har lager i Storcentret og opbevarer også lagervarer på sin bopæl Arnesvej 6, Virum. Hun har ikke andre butikker, og sælger ikke varer andre steder fra. Hun foretager ingen markedsføring af sine produkter.

Adv. Clausen begærede udkørende forretning til Arnesvej 6, Virum og til Lyngby Storcenter, forretningen Pandora & Pi med lagerlokale i kælderen med henblik på bevissikring, evt. beslaglæggelse samt fogedforbud.

Rekvisitus v/ dir. Mette Bogh ville ikke protestere herimod.

Sagen fortsattes udkørende.

Kl. 10.00 blev fogedretten sat på adressen Arnesvej 6, Virum.  
Alle tidligere mødte var til stede.  
Antruffet blev Mette Boghs ægtefælle.

Rekvisiti kælderlokale med lagervarer blev gennemgået. Der blev intet fundet af interesse for sagen.

Sagen blev fortsat til Lyngby Storcenter, forretningen Pandora & Pi, hvor fogedretten blev sat kl. 10.20.

Til stede var de tidligere i fogedretten mødte samt 2 ansatte: Ivy Nielsen og Charlotte Winther.

Forretningslokalet blev gennemgået. Der blev intet fundet af interesse for sagen.

Derefter fremstod Ivy Nielsen, der blev gjort bekendt med vidnepligten- og ansvaret. Hun forklarede bl.a., idet hun fik forevist det af rekvirenten i samme butik indkøbte tørklæde, at det ligner noget, der er blevet solgt fra butikken. Hun mener, at der var tale om en håndfuld, formentlig 6 stk. De var i butikken til jul, og hun mener, at Mette havde dem med hjem fra Paris. Der er ikke flere ordre ude på disse tørklæder.

Hun forklarede yderligere, at rekvirentens varemærker har hun set ude i verden, navnet siger hende noget. Hvis nogle kunder spørger til kopi heraf, ville hun ikke afvise 100%, men sige, at der ikke ligger ordre herpå.

Hun fik forevist registreringsudskrifter fra rekvirentens varemærker, bilag 1, i fornødent omfang, og forklarede, at hun har solgt tørklæder med rekvirentens varemærker, som tidligere forklaret, og hun kan ikke afvise at have solgt tørklæder med blomstermotiverne på. De sælger mange med mønstre med blomster.

Derefter fremstod Charlotte Winther, der blev gjort bekendt med vidnepligten- og ansvaret. Hun forklarede bl.a., idet hun fik forevist det omhandlede tørklæde, at de har haft sådanne tørklæder i butikken. Hun mener, at der var 6 stk. ialt. Hun har ikke i butikken set andet; tøj/tasker eller andre produkter med de symboler på, som er på det pågældende tørklæde. Hun er ikke bekendt med, om der i butikken i øjeblikket er Louis Vuitton kopi-tasker.

Derefter fortsattes fogedforretningen til rekvisiti kælderlokale. Til stede var de tidligere i fogedretten mødte.

Lagerlokalet blev gennemgået. Der forefandtes intet af interesse for sagen.

Derefter begærede rekvirenten fogedforbud nedlagt som påstået.

Rekvisitus havde intet at indvende herimod.

Der afsagdes straks sålydende

#### KENDELSE:

Det findes godtgjort, at de handlinger, som det ved den indgivne forbudsbegæring søges nedlagt forbud imod, strider imod rekvirentens rettigheder.

Det må endvidere frygtes, at rekvisitus fortsat vil foretage de handlinger, som søges forbudt, samt at formålet vil forspildes, hvis rekvirenten henvises til at gøre rettighederne gældende ved almindelig rettergang.

Der nedlægges forbud som nedenfor bestemt.





## Udskrift af retsbogen

Den 22. maj 2003 kl. 13.00 blev fogedretten sat af dommerfuldmægtig Vivi Sønderkov Møller i Fogedretten i Glostrup, Retssal 2, Dommervangen 4, 2600 Glostrup.

Der blev foretaget FS 892/2003 og FS 893/2003

Louis Vuitton Malletier S.A.

mod:

Butik Sunshine

ved Estrella Lloren Olsen

Bytorvet 8

2629 Albertslund.

For Louis Vuitton Malletier S.A. mødte advokat Jeppe Brogaard Clausen og stud. jur. Caroline Le Rouvillois.

Butik Sunshine ved Estrella Olsen var ikke indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes forbuds- og bevissikringsrekvisition af 14. april 2003 med bilag 1- 4, og telefax af 8. maj med bilag.

Advokat Clausen redegjorde for sagen under henvisning til det fremlagte og foreviste eksempler på rekvirentens varemærker og originale vare og på en nøglepung købt i Butik Sunshine med et med rekvirentens VL-mønster identisk mønster.

Rekvirenten begærede under henvisning til rekvisitionen forbuds- og bevissikringsagen foretaget på adressen uden underretning af indehaveren af Butik Sunshine. Til støtte herfor anførte rekvirenten, at underretning af virksomheden må antages at medføre betydelig risiko for, at bevis for krænkelsen, herunder yderligere punge og tasker, vil blive fjernet.

Fogedretten afsagde straks sålydende

**K E N D T A L S E:**

Efter det oplyste om sagens karakter må det lægges til grund, at Butik Sunshine ved Estrella Olsen har interesse i og mulighed for at fjerne genstande og beviser omhandlet af rekvirentens forbuds- og bevissikringsbegæringer.

På denne baggrund finder fogedretten, at betingelserne for at foretage sagen uden forudgående underretning efter retsplejelovens § 493, stk 2, er til stede.

#### **H v o r f o r b e s t e m m e s:**

Denne fogedsag foretages uden forudgående varsel af Butik Sunshine ved indehaver Estrella Olsen på adressen Bytorvet 8, i Albertlund.

Vivi Sønderkov Møller  
dommerfuldmægtig

Fogedforretningen straks fortsat til adressen.

På adressen, hvor fogedretten ankom 13.50, blev butiksassistent Anja truffet.

Fogeden oplyste hende kort om anledningen til henvendelsen og anmodede butiksassistenten, der alene ønskede at oplyse sit fornavn, om at kontakte indehaveren af butikken.

Der blev opnået telefonisk kontakt med Estrella Olsen, der blev oplyst om anledningen til henvendelsen og indholdet af retsplejelovens § 344. Fogeden oplyste hende endvidere om retten til at tilkalde en advokat, jf. retsplejelovens § 653, stk. 5.

Estrella Olsen oplyste herefter, at de Louis Vuitton ting, hun har solgt, har været hende egne, og at de er solgt til hendes veninder. Hun oplyste endvidere, at hun har bortforpagtet forretningen til hendes svoger, Geel, der lige nu er i Paris for at købe nye varer. Hun indvilligede herefter i straks at komme ud til butikken.

Efter at fogeden og rekvirenten have afventet Estrella Olsens ankomst ca. 3 kvarter, ringede hun til butikken og anmodede om at tale med fogeden. Hun oplyste nu, at hun ikke kunne få fri fra arbejde og derfor ikke kunne komme til stede.

Under telefonsamtalen oplyste Estrella Olsen, at hun køber billige punge og tasker i Paris, når hun finder nogle. Hun tager dem med hjem og sælger dem i forretningen. Den af rekvirenten indkøbte nøglepung er købt i Paris hos et 'gros firma og solgt i forretningen. Anja får sin løn fra svogeren, men det er Estrella Olsen, der f.eks. ringer til butiksassistenterne, da hun hjælper til med at lede forretningen og vedligeholde kundekredsen. Hun har ikke solgt tørklæder fra forretningen. Estrella Olsen forklarede nu, at alt hvad der er solgt af Louis Vuitton ting fra forretningen er købt og solgt af hende.

Estrella Olsen erklærede sig herefter enig i, at der foretages bevissikring og beslaglæggelse af genstande, der strider mod rekvirentens varemærker, og henviste selv fogedens opmærksomhed på de punge, der lå i disken, og oplyste, at der er lagerrum bagerst i forretningen.

Fogeden oplyste, at der nu ville blive afsagt kendelse om bevissikring og eventuel beslaglæggelse på rekvirentens begæring. Estrella Olsen var indforstået hermed og oplyste, at hun kunne kontaktes på telefonnummer 36 49 37 29.

Fogedretten afsagde herefter på rekvirentens begæring sålydende

#### K E N D E L S E :

Fogedretten finder efter det af rekvirenterne oplyste og den af Estrella Olsen afgivne forklaring for sandsynliggjort i tilstrækkeligt omfang, at Butik Sunshine ved Estrella Olsen som led i erhversvirksomhed har krænket rekvirentens varemærkerrettigheder ved at sælge produkter, der er forvekselige med rekvirentens varemærker. Der er endvidere grund til at antage, at bevis for krænkelsen forefindes i lokalerne på Bytovet 8 i Albertslund.

På denne baggrund bestemmes det, at der skal foretages undersøgelse hos Butik Sunshine med henblik på at sikre bevis for krænkelsen og dennes om-





Den 21. maj 2003 kl. 10.15 blev fogedretten sat af retsassessor Charlotte Arndt Herlev Torv 12, D, 2730 Herlev.

Der blev foretaget FS 1411/2003

Louis Vuitton Malletier S.A.  
2, Rue De pont-Neuf  
f-75001 Paris  
Frankrig  
mod:  
Herlev Hælebar - nøgler og hæle  
Herlev Torv 12, D  
2730 Herlev

Det tidligere fremlagte var til stede.

For rekvirenten var advokat Jeppe Brogaard Clausen mødt. Endvidere var stud.jur. Anne Jerris og Camilla til stede.

På adressen blev ejeren Alberdo Calles truffet.

Fogedretten oplyste kort om anledningen til henvendelsen, herunder om mødet i fogedretten den 1. maj 2003, og rekvisition med bilag blev afleveret.

Rekvisitus blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at udtale sig og om indholdet af retsplejelovens § 344.

Fogedretten oplyste endvidere om retten til at tilkalde en advokat, jf. retsplejelovens § 653a, stk. 5. Rekvisitus ønskede ikke at benytte sig af denne ret.

Til stede kom Lourdes Taarnberg, der oplyste, at hun pr. 1. januar 2003 overdrog forretningen til den nuværende ejer.

Nærmere adspurgt blev det oplyst, at de to antrufne personer er kærestepar og bor sammen på adressen Digestykket 27, 2730 Herlev.

Lourdes Taarnberg blev oplyst om, at hun ikke havde pligt til at udtale sig, hvilket hun gerne ville.

Rekvirenten anmodede herefter om, at der i henhold til retsplejelovens § 653 gennemføres en undersøgelse med henblik på at sikre bevis for krænkelser, som nævnt i § 653.

Rekvisitus oplyste, at han ikke ville stille sig hindrende i vejen for bevissikring.



Lourdes Taarnberg oplyste herefter, at hun omkring september 2003 fik tilsendt tasker m.m. - 14 kilo ialt - fra sin søster i Manilla for at sælge disse i Danmark. Hun har senere erfaret, at dette er ulovligt, hvilket hun har forklaret den nuværende ejer. Taskerne har herefter ikke været fremme i forretningen, førend de blev hængt op i mandags, den 19. maj 2003. Taskerne blev sendt til privatadressen, hvor der, i følge Taarnberg, ikke skulle være flere.

Fogedretten afsagde

### K E N D E L S E:

Efter det rekvirenten har oplyst, og det i øvrigt fremkomne, finder fogedretten sandsynligtgjort i tilstrækkeligt omfang, at rekviritus som led i erhvervsvirksomhed har begået en krænkelse eller overtrædelse som nævnt i retsplejelovens § 653, stk. 2, jf. § 653, stk. 1, nr. 1., og at der er grund til at antage, at bevis for krænkelsen eller overtrædelsen af dennes omfang kan findes i rekviriti lokaler m.m.

Fogedretten finder derfor, at der kan foretages en undersøgelse af rekviriti lokaler med henblik på at sikre bevis for krænkelsen eller overtrædelsen, hvorfor

#### bestemmes:

Hos rekviritus, Hælebar - nøgler og hæle, foretages en undersøgelse med henblik på at sikre bevis.

Fogedretten bestemte, at undersøgelsen kan gennemføres uden at der stilles sikkerhed jf. retsplejelovens § 653a, stk. 6.

Lourdes Taarnberg kontaktede herefter telefonisk sin datter, med hvem hun talte vistnok philipinsk. Henset til at navnet Louis Vuitton blev nævnt, antog fogeden om, at samtalen blev afsluttet. Dette bl.a. af hensyn til evt. efterfølgende undersøgelse på privatadressen.

Kort tid efter kontaktede parternes advokat, H.H. Leschly, Lindegårdsvej 51, Charlottenlund, rekviritus, der oplyste om det passerede. Advokat Jeppe Clausen og fogeden talte tillige med advokat Leschly, og der var fortsat enighed om, at sagen skulle fortsætte uden rekviriti advokat tilstedeværelse. Advokat Jeppe Clausen aftalte med advokat Leschly, at rekviritus med bilag vil blive sendt til denne.

Bevissikringen påbegyndtes, i hvilken forbindelse der blev fundet 32 punge, 9 små tasker, 9 mellem store tasker og 3 store tasker, alle kopier af Louis Vuitton.

## Københavns Byret



Den 21. maj 2003 kl. 16.00 blev fogedretten sat af dommerfuldmægtig Charlotte Thorlaksen på strandgade 34, 1101 København K.

Der blev foretaget F2-8804/2003.

Louis Vuitton Malletier S.A.

mod:

Tine Ehlert

Strandloppen

Strandgade 43

1101 København K

For rekvirenten mødte advokat Jeppe Brogaard Clausen. Stud. jur. Anne Jeris var med.

Fogedretten gik ned i rekvisitae butik, hvor Geesje Winther blev antruffet. Hun oplyste, at hun ekspederede som afløser i butikken, da rekvisita var på hospitalet.

Geesje Winther ringede til rekvisita, hvorefter hun mødte.

Der fremlagdes rekvisition med bilag.

Det skyldige beløb blev opgjort således:

Sagen opgjort til	1.550,00 kr.
Halvt salær	300,00 kr.
Ialt	1.850,00 kr.

Fogedretten gjorde rekvisita bekendt med sagen og rekvirenten udleverede kopi af sagens bilag til hende.

Fogedretten gjorde rekvisita bekendt med, at hun ikke havde pligt til at udtale sig. Endelig gjorde retten rekvisita bekendt med, at hun havde ret til at få en advokat til stede.

Rekvirenten nedlagde påstand som anført i rekvisitionen af den 14. april 2003, han frafaldt dog påstand nummer 5.

Rekvirenten forelagde og dokumenterede sagen i fornødent omfang herunder ved forevisning af originale og kopi produkter af rekvirentens varer.

Geesje Winther afgav behørigt formanet forklaring som vidne. Hun forklarede blandt andet, at hun er en god veninde til rekvisitae, og at hun ekspederede i butikken på grund af rekvisitae datters og mands sygdom. Hun havde ekspederet i butikken enkelte gange. Hun vidste ikke, hvor rekvisita havde købt de omhandlede varer. Hun vidste heller ikke, om rekvisita havde et la-



ger her eller på en anden adresse. Hvis der var en kunde, der spurgte efter en bestemt vare, som der ikke var i butikken, hvis en kunde ønskede at bytte en vare, eller hvis der manglede en pris, blev rekvisita kontaktet. Varene bliver slået ind på kassen, og kunden får udleveret en bon.

Rekvisita forklarede behørigt formålet og oplyst om den processuelle skadevirkning blandt andet, at hun har været indehaver af butikken i to år fra juni. Hun køber de omhandlede varer brugt fra kunder, som ikke vil have varerne. Da hun flyver som stewardesse tager hun endvidere varer med fra Thailand til Danmark. Hun har ikke noget lager af varerne derhjemme. Hun har solgt omkring 20 tasker og punge, der bærer rekvirentens varemærke. Varene bliver slået ind på kassen. Hun står selv for bogføringen. Hendes revisor er Morten Johansen. Forevist tasker fra rekvisitae butik, der bærer rekvirentens varemærke, bekræftede rekvisita, at de ikke var originale. Forevist et tørklæde fra rekvisitae butik, der bærer rekvirentens varemærke, bekræftede rekvisita, at det ikke var et originalt mærke. Det var fortrinsvis unge piger, der købte produkterne.

Rekvirenten gjorde til støtte for den nedlagte påstand blandt andet gældende, at rekvisita har krænket rekvirentens varemærkeret i strid med varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens § 1. Retsplejelovens betingelser for bevis sikring, nedlæggelse af fogedforbud og beslaglæggelse er endvidere opfyldt.

Rekvisita tog bekræftende til genmæle og beklagede det skete.

Der afsagdes herefter straks sålydende

#### KENDELSE

Efter bevisførelsen findes det sandsynliggjort, at rekvisita som led i erhvervsvirksomhed har krænket rekvirentens varemærker i et ikke ubetydeligt omfang som nævnt i retsplejelovens § 653, stk.2, og at der er grund til at antage, at bevis for krænkelsen eller overtrædelsen og dennes omfang kan findes i rekvisitae butik, der ønskes undersøgt.

Det findes endvidere godtgjort, at de handlinger som det ved de indgivne forbudsbegæring søges nedlagt forbud imod strider mod rekvirentens ret. Det må endvidere befrægtes, at rekvisita fortsat vil foretage de handlinger som søges forbudt, samt at formålet vil forspildes, hvis rekvirenten henvises til at gøre rettighederne gældende ved almindelig rettergang. Der nedlægges herefter forbud som nedenfor bestemt.

Fogedretten finder endvidere, da rekvisita er en forretning i sædvanligt virke, at der er bestemte grunde til at antage, at forbudene vil blive overtrådt, hvorfor fogedretten imødekommer begæringerne om beslaglæggelse af de varemærkeforfalskede varer, der er omfattet af rekvisitionen. Varene opbe-

vares af fogedretten for rekvirentens regning.

#### bestemmes

Der kan foretages bevissikringsundersøgelse hos Strandloppen/v Tine Ehlert, Strandgade 34, 1401 København K.

Bevissikringen foretages uden sikkerhedsstillelse.

Rekvisita forbydes at producere, importere, sælge, markedsføre og/eller på anden måde overdrage eller disponere over produkter, som bærer et eller flere af de af rekvirenten registrerede varemærker uden at hidrøre fra rekvirenten, og/eller bærer varemærker, som er forvekselige med de af rekvirenten registrerede varemærker eller i øvrigt at anvende de af rekvirenten registrerede varemærker.

Forbudet nedlægges uden sikkerhedsstillelse

De hos rekviritus beroende varemærkeforfalskede varer og skriftligt materiale som er i rekviritae varetægt og som angår de anførte produkter beslaglægges.

.....

Rekvisita blev gjort bekendt med retsvirkningerne af det nedlagte forbud, herunder at overtrædelse af forbudet kan medføre strafansvar jvf. retsplejelovens § 648, stk.2 jvf. § 651, stk.1.

Fogedretten bemærkede, at rekvirenten skal nedlægge justificationssag jvf. retsplejelovens § 653c og § 648, stk.2 jvf. § 634, stk.1.

Rekviritae butik blev herefter gennemgået, idet der under overværelse af rekviritae blev beslaglagt:

- 31 ternede punge der ikke bar LV logo, og 12 punge der bar LV logo.
- 19 forskellige størrelser tasker der ikke bar LV logo og 29 forskellige størrelser tasker, der bar logoet LV.
- 2 hårelastikker der bar logoet LV.
- 13 tørklæder der bar logoet LV.
- 3 par sko.
- En ballehat.
- 3 t-shirts.
- 1 par solbriller.
- 2 tomme æsker der bar logoet LV og rekvirentens navn.
- 3 tørklæder der ikke bar logoet LV.
- 5 pandebånd der ikke bar logoet LV.



Opdelingen af varemne efter om hvorvidt disse bar logoet LV blev foretaget på rekvisitae begæring.

Sagen sluttet.  
Fogedretten hævet.

Charlotte Thorlaksen  
dommerfuldmægtig

Københavns Byret



Udskrift af retsbogen

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 30. maj 2003.

TU

T. Buchardt, overassistent

---



Udskrift af retsbogen

Den 25. februar 2004 kl. 10.00 blev fogedretten sat i retssal C af  
Torrild Thomsen.

Der blev foretaget FS 250/2004

Louis Vuitton Malletier S.A.

2, Rue Du Pont-Neuf

F-75001 Paris

Frankrig

mod:

Cocobell

v/Liwiria Wionczek

Ole Bruunsvej 3

2920 Charlottenlund

(Begæring om bevissikring, beslaglæggelse og forbudsforretning)

For rekvirenten møder advokat Jeppe Brøgaard Clausen med advokatsekretær Marie Jensen og stud.jur. Anne Jerris.

Cocobell v/Liwiria Wionczek var ikke mødt eller underrettet om retsmødet.

Der fremlagdes rekvisition af den 13. februar 2004 med bilag 1-6.

Advokat Jeppe Clausen redegjorde for sagen under henvisning til rekvisitionen samt de fremlagte bilag, der blev dokumenteret.

Marie Jensen oplyser, at det er hende, der som repræsentant for rekvirenten som angivelig kunde har indfundet sig i forretningen Cocobell, der er en genbrugsforretning og købt bluse samt tørklædet, der er afbilledet på bilag 5 og fået kvittering, jf. bilag 6.

Rekvirenten begærede sagen fortsat på forretningsadressen uden forudgående underretning under henvisning til risikoen for, at genstande af relevans for sagen ellers vil blive fjernet, tilintetgjort eller ændret. Direkte foretagelse er ubetænkelig under hensyn til fogedrettens efterfølgende prøvelsesmuligheder

af, at betingelserne for bevissikring, beslaglæggelse og forbud er opfyldt.

Fogedretten afsagde straks sålydende

## K E N D E L S E

På grundlag af rekvirentens oplysninger - herunder særligt bilag 5 og 6 - er det åbenbart, at der foreligger en krænkelse af rekvirentens varemærkerettigheder.

Forudgående underretning om fogedforretningens foretagelse kan jf. rpl. § 353, stk. 2, 2. pkt., jf. § 493, stk. 2 undlades, idet underretning vil medføre risiko for, at bevismaterialet fjernes, tilintetgøres eller ændres. Derfor

### b e s t e m m e s

Denne fogedsag foretages uden forudgående underretning til Cocobell v/Liwiria Wionczek.

Forretningen blev herefter kl. 11.00 kontinueret til foretagelse på adressen Cocobell, Ole Bruunsvej 3, 2920 Charlottenlund.

Til stede var de tidligere mødte bortset fra advokatsekretær Marie Jensen.

På stedet blev antruffet Angelina Jensen, der oplyser, at hun er datter af Liwiria Wionczek og hjælper sin mor i forretningen. Liwiria Wionczek blev af Angelina Jensen telefonisk underrettet om fogedsagen og herunder gjort bekendt med, at hun har mulighed for at tilkalde advokat. Der ønskedes ikke advokat involveret på nuværende tidspunkt.

Angelina Jensen oplyste, at hun repræsenterer sin mor, der har privat bopæl Bregnevej 43, 2820 Gentofte, indtil videre.

Angelina Jensen oplyser, at forretningen udelukkende handler i kommission for private kunder. Der forhandles udelukkende beklædning og accessories af en vis kvalitet. Hun kan selv uden problemer bedømme, om produkterne, der modtages, er falske eller ægte. Hun gik ud fra, at det var lovligt at forhandle ikke alene ægte, men brugte Louis Vuitton produkter men også efterligninger, når det sker for privatkunders regning.



Hun stiller forretningen med varelager til disposition for rekvirentens repræsentant til undersøgelse for relevante Louis Vuitton kopier.

Efter rekvirentens gennemgang af forretningens indhold registreredes følgende kopier af Louis Vuitton produkter:

- 1 stk. sportstaske
- 2 paraplyer
- 1 karrygul skuldertaske
- 4 tørklæder
- 3 hårelastikker
- 1 ur
- 2 hårspænder
- 1 halssmykke i sort æske
- 1 fernislook houstonbag

Ialt 15 effekter.

Angelina Jensen bekræftede Anne Jerris' oplysninger om, at de forefundne effekter var Louis Vuitton kopier.

Hun tilføjede, at hun ved hjælp af de påhæftede sedler kan identificere den kunde, der har indleveret effekterne til salg hos hende. Hun foretager selv underretning af de pågældende kunder.

Angelina Jensen frafaldt sikkerhedsstillelse for den skete bevissikring, jf. rpl. 653a, stk. 6.

Rekvirenten begærede nedlagt fogedforbud, som det fremgår af rekvisitionen.

Angelina Jensen havde ingen indvendinger herimod.

Fogeden afsagde herefter straks sålydende

## K E N D E L S E

Det er efter bevisførelsen og Angelina Jensens forklaring godtgjort, at der

finder salg sted af Louis Vuitton kopiprodukter fra forretningen Cocobell. Det er åbenbart, at salget strider imod rekvirentens varemærkerettigheder. Da det må frygtes, at krænkelse fortsat vil finde sted samt at formålet vil forspildes, hvis der skal ske almindelig rettergang

**b e s t e m m e s:**

Fa. Cocobell v/Liwiria Wionczek forbydes at producere, importere, sælge, markedsføre og/eller på anden måde overdrage eller disponere over produkter som bærer et eller flere af de af rekvirenten registrerede varemærker, jf. bilag 1 uden at hidrøre fra rekvirenten og/eller bære varemærker, som er forekslige med de af rekvirenten registrerede varemærker og som er i hendes/forretningen Cocobell's varetægt.

Angelina Jensen meddelte samtykke til, at de nu registrerede effekter bliver beslaglagt jf. rpl. § 653b, stk. 1.

Fogedretten tog de registrerede og nu beslaglagte effekter i forvaring i fogedrettens lokaler.

Rekvirentens advokat aftalte møde med Angelina Jensen på advokatens kontor førstkommande mandag den 1. marts 2004 med henblik på at opnå en forligsmæssig ordning.

Angelina Jensen blev gjort bekendt med, at der inden 4 uger skal anlægges justifikationssag, medmindre der indgås forlig.

Sagen sluttet.

Fogedretten hævet kl. 12.00.

Torrild Thomsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Gentofte, den 27. februar 2004.

  
Lone Clausen, Kontorfuldmægtig



Udskrift af retsbogen

Den 2. marts 2004 kl. 13.30 blev fogedretten sat i retssal C af Torrild Thomsen.

Der blev foretaget FS 311/2004

Louis Vuitton Malletier S.A.

2, Rue Du Pont-Neuf

F-75001 Paris

Frankrig

mod:

Louise Lee Christensen

Lille strandvej 30.1.mf.

2900 Hellerup

(Begæring om bevissikring, beslaglæggelse og forbudsforretning)

For rekvirenten møder advokat Jeppe Brogaard Clausen med advokatsekretær Marie Jensen og stud.jur. Anne Jerris.

Louise Lee Christensen var ikke mødt eller underrettet om retsmødet.

Der fremlagdes rekvision af den 24. februar 2004 med bilag 1-12.

Advokat Jeppe Clausen redegjorde for sagen under henvisning til rekvisionen samt de fremlagte bilag, der blev dokumenteret.

Marie Jensen oplyser, at det er hende, der som repræsentant for rekvirenten som angivelig kunde har indfundet sig hos Louise Lee Christensen i dennes private lejlighed, hvorfra hun foretager salgene og købt et bælte, jf. bilag 10. Bælte samt en yderligere indkøbt taske forevises.

Rekvirenten begærede sagen fortsat på privatadressen uden forudgående underretning under henvisning til risikoen for, at genstande af relevans for sagen ellers vil blive fjernet, tilintetgjort eller ændret. Direkte foretagelse er ubetænkelig under hensyn til fogedrettens efterfølgende prøvelsesmuligheder af, at betingelserne for bevissikring, beslaglæggelse og forbud er opfyldt.



Hun stiller lejligheden med det der værende varelager med prøver til disposition for rekvirentens repræsentanter til undersøgelse for relevante Louis Vuitton kopier.

Efter rekvirentens gennemgang af lejligheden registreredes følgende kopier af Louis Vuitton produkter:

- 7 rejsetasker (keep all bags) angivelig indkøbspris 40 dollar
- 6 solskærme (5 dollar)
- 5 punge/kortholdere (9 dollar)
- 1 kalender (13 dollar)
- 1 pung (Damien). (13 dollar)
- 1 kortholder (5 dollar)
- 2 penalhuse/taske (Papillon)
- 3 Pochetter (15 dollar)
- 1 minispeedy (20 dollar)
- 1 minispeedy multicolour (13 dollar)
- 1 visittaske epi (13 dollar)
- 2 monogram bælter (5 dollar)
- 2 multicolour bælter (5 dollar)
- 1 damien bælte (8 dollar)
- 1 monogram stofbælte (10 dollar)
- 9 tørklæder (3 dollar)
- 1 multicolor taske, pink blossom (25 dollar)

Louise Lee Christensen bekræftede Anne Jerris' oplysninger om, at de forefundne effekter var Louis Vuitton kopier.

Louise Lee Christensen frafaldt sikkerhedsstillelse for den skete bevissikring, jf. rpl. 653a, stk. 6.

Rekvirenten begærede nedlagt fogedforbud, som det fremgår af rekvirititionen.

Louise Lee Christensen havde ingen indvendinger herimod.

Fogeden afsagde herefter straks sålydende

**K E N D E L S E**

Det er efter bevisførelsen og Louise Lee Christensens forklaring godtgjort, at der finder salg sted af Louis Vuitton kopiprodukter fra lejligheden Lille Strandvej 30, 1.mf., der er lejet af Louise Lee Christensen, og det er åbenbart, at salget strider imod rekvirentens varemærkerettigheder. Da det må frygtes, at krænkelser fortsat vil finde sted samt at formålet vil forspildes, hvis der skal ske almindelig rettergang

**b e s t e m m e s:**

Louise Lee Christensen forbydes at producere, importere, sælge, markedsføre og/eller på anden måde overdrage eller disponere over produkter som bærer et eller flere af de af rekvirenten registrerede varemærker, jf. bilag 1 uden at hidrøre fra rekvirenten og/eller bære varemærker, som er forvekselige med de af rekvirenten registrerede varemærker og som er i hendes varetægt.

Louise Lee Christensen meddelte samtykke til, at de nu registrerede effekter bliver beslaglagt jf. rpl. § 653b, stk. 1.

Fogedretten tog de registrerede og nu beslaglagte effekter i forvaring i fogedrettens lokaler.

Rekvirentens advokat aftalte møde med Louise Lee Christensen på advokatens kontor mandag den 9. marts 2004 kl. 10.00 med henblik på at opnå en forligsmæssig ordning.

Louise Lee Christensen blev gjort bekendt med, at der inden 4 uger skal anlægges justificationssag, medmindre der indgås forlig.

Sagen sluttet.

Fogedretten hævet kl. 15.00.

Torrild Thomsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Gentofte, den 5. marts 2004.

  
Lone Clausen, Kontorfuldmægtig



Den 17. marts 2004 kl. 11.00 blev fogedretten sat i retssal D af dommerfuldmægtig Elisabeth Andreasson.

Der blev foretaget FS 99-498/2004

Louis Vuitton Melletier S.A.

og

FENDI ADELE S.R.L.

mod:

Sus Hjort

v/ Sct. Thomas Of Scandinavia

Rungsted Havn 30 og 36

2960 Rungsted Kyst

og

Niels Valentin Hjort

v/ Sct. Thomas Of Scandinavia

Rungsted Havn 30 og 36

2960 Rungsted Kyst

For rekvirenterne mødte advokat Jeppe Brogaard Clausen sammen med stud.jur. Pernille Genchel og sekretær Maria Jensen.

Rekvisita og rekvisitus var ikke mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes begæring om bevissikring, beslaglæggelse og forbud med bilag 1 - 8.

Rekvirenten redegjorde for begæringen om bevissikring og fogedforbud og fremsatte anmodning om, at begæringen om bevissikring foretages uden underretning jf. retsplejelovens § 653a, stk. 2, idet en underretning må antages at medføre risiko for, at genstande i form af punge og tasker, som er omfattet af begæringen fjernes, tilintetgøres eller ændres samt at rekvisitus i forbindelse med bevissikringen har adgang til at tilkalde sin advokat.

Rekvirenten redegjorde for forbudsbegæringerne i henhold til det fremlagte og foreviste eksempler på rekvirenternes varemærker og originale varer og på en pung købt hos rekvisita og rekvisitus den 8/1-2004 med et med rekvirent, Louis Vuitton's VL-mønster identisk mønster.

Maria Jensen forklarede behørigt formånet, at det var hende, som købte pungen den 8/1-2004 i rekvisiti forretning nr. 30 og at der i forretningen denne dag var en udstilling af kopier af rekvirenternes produkter på disken og på et skab samt at der i rekvisiti forretning nr. 36 var kopi af rekvirenternes produkter bag disken.



Fogedretten afsagde straks sålydende

### K E N D E L S E

Efter de foreliggende oplysninger findes det at måtte antages, at forudgående underretning af rekvisita og rekvisitus vil medføre risiko for, at genstande, som er omfattet af bevissikringsundersøgelsen, tilintetgøres, ligesom muligheden for at gennemføre forbudsbegæringerne vil blive væsentligt forringet, jf. retsplejelovens § 653a, og § 646, stk. 2 jf. § 493, stk. 2, hvorfor

### b e s t e m m e s

De af rekvirenterne indgivne begæring om bevissikring og foretagelse af fogedforbud mod rekvisita og rekvisitus foretages udkørende til adresserne uden forudgående underretning.

Fogedforretningen blev herefter fortsat til adresserne Rungsted Havn nr. 30 og nr. 36.

På adressen Rungsted Havn nr. 30, hvor fogedretten ankom kl. 11.50 blev indehaveren Sussanne Valentin Hjort antruffet.

Fogeden oplyste rekvisita om anledningen til henvendelsen, herunder indholdet af retsplejelovens § 344 samt hendes ret til at tilkalde en advokat jf. retsplejelovens § 653a, stk. 5. Rekvisita fik udleveret kopi af begæringerne med bilag.

Rekvisita oplyste, at de tasker og punge, som hun havde i forretningen i nr. 30 var kopier af rekvirenten, Louis Vuitton's produkter og at disse var indkøbt i Thailand og at hun selv havde hjemtaget disse fra Thailand. Rekvisita forklarede endvidere, at hun ikke ville få tilsvarende produkter leveret, ligesom hun ikke har yderligere af disse produkter eller sammenlignelige produkter på lager.

Rekvisita kontaktede herefter telefonisk rekvisitus, som ligeledes af fogeden blev gjort bekendt med anledningen til henvendelsen, indholdet af retsplejelovens § 344 samt hans ret til at tilkalde en advokat jf. retsplejelovens § 653a, stk. 5.

Rekvisitus oplyste, at der var tale om ægte Louis Vuitton-produkter og at deres advokat er advokat Preben König og det aftaltes, at rekvisita skal forsøge at få telefonisk kontakt med advokaten.

Rekvisita kontaktede herefter telefonisk advokat Preben König.

Fogeden talte telefonisk med advokat Preben Kønig og gjorde ham bekendt med begæringerne om bevissikring, beslaglæggelse og fogedforbud.

Advokat Preben Kønig fremsatte begæring om, at såvel bevissikringen samt nedlæggelse af et evt. fogedforbud alene sker efter sikkerhedsstillelse.

Det aftaltes, at advokat Preben Kønig får tilstillet kopi af fogedbogen indeholdende de af fogeden i forbindelse med nærværende begæring trufne afgørelser.

Fogedretten afsagde herefter sålydende :

#### K E N D E L S E

Efter de af rekvirenten, Louis Vuitton afgivne oplysninger sammenholdt med den af rekvisita afgivne forklaring, findes det godtgjort, at rekvisita og rekvisitus som led i deres erhvervsvirksomhed har krænket den af rekvirenten, Louis Vuitton's varemærkerettigheder ved at sælge produkter, der er forvekselige med rekvirentens varemærker. Det er endvidere godtgjort, at bevis for krænkelsen findes i forretningen, Rungsted Havn nr. 30.

For så vidt angår rekvirenten FENDI ADELE S.R.L. findes betingelserne for bevissikring ikke opfyldt.

Da virksomheden efter de af rekvisita afgivne oplysninger alene må forventes at have et mindre sortiment af varer, der er i strid med rekvirenten, Louis Vuitton's rettigheder foretages undersøgelsen uden sikkerhedsstillelse jf. retsplejelovens § 653a, stk. 6, hvorfor

#### b e s t e m m e s :

Der foretages bevissikring i forretningen, Rungsted Havn nr. 30, 2960 Rungsted Kyst.

Bevissikringen foretages uden sikkerhedsstillelse.

Der foretages herefter en gennemgang af lokalerne og rekvisita påviste følgende genstande:

1 hvid taske med sort tekst lydende navnet: Louis Vuitton,  
1 hvid taske med sløjfe og monogram i farver forveksleligt med rekvirentens monogram,  
1 hvid skuldertaske med monogram i farver forveksleligt med rekvirentens monogram,  
1 brun skuldertaske med monogram forveksleligt med rekvirentens monogram og med lyserøde blomster.

3 punge, heraf 1 hvid og 2 sorte med monogram i farver forveksleligt med rekvirentens monogram - ialt 7 effekter.

Rekvirenten, FENDI ADELE S.R.L. frafalder herefter sin forbudsbegæring.

Rekvirenten, Louis Vuitton begærede herefter under henvisning til forbuds-  
begæringen, den af rekvista afgivne forklaring og det under bevissikringen  
forefundne, at der nedlægges forbud som anført i rekvisitionen.

Fogedretten afsagde herefter sålydende

### K E N D E L S E

Det er ubestridt, at rekvirenten Louis Vuitton har de i forbudsbegæringen  
omtalte varemærkerettigheder.

Det er endvidere bevist, at Sct. Thomas Of Scandinavia som led i deres er-  
hvervsvirksomhed, har solgt varer, der strider mod rekvirentens varemærke-  
rettigheder, ligesom det findes sandsynliggjort, at Sct. Thomas Of Scandina-  
via vil fortsætte hermed.

Det må endvidere anses som godtgjort, at formålet vil forspildes, hvis rekvi-  
renten henvises til at gøre sin ret gældende ved almindelig rettegang, hvor-  
for

### b e s t e m m e s :

Det forbydes Sct. Thomas Of Scandinavia ved Susanne og Niels Valentin  
Hjort, Rungsted Havn 30 og 36 at producere, importere, sælge, markedsføre  
og/eller på anden måde overdrage eller disponere over produkter, som bærer  
et eller flere af de af rekvirenten, Louis Vuitton registrerede varemærker  
uden at hidrøre fra rekvirenten og/eller bærer varemærker, som er forveksle-  
lige med rekvirentens registrerede varemærker eller i øvrigt at anvende de af  
rekvirenten registrerede varemærker.

Forbuddet nedlægges uden sikkerhedsstillelse.

Rekvirenten begærede herefter jf. retsplejelovens § 645, stk. 2 de forefundne  
genstande, der strider mod rekvirentens ret, beslaglagt.

Fogeden bemærkede, at advokat Preben König har fremsat begæring om, at  
beslaglæggelse sker mod sikkerhedsstillelse.

Beslaglæggelsen sker uden sikkerhedsstillelse jf. retsplejelovens § 645, stk.  
4 modsætningsvis og tages i bevaring af fogedretten.

Rekvisita blev orienteret om, at udskrift af fogedbogen fremsendes til advokat Preben Kønig samt vejledt om kæredegang mv.

Fogedforretningen sluttet kl. 12.30.

Fogedretten hævet.



Elisabeth Andreasson  
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes  
Retten i Hørsholm  
den 10/3 - 2004



Pia Scheet  
overassistent



## Københavns Byret



Den 14. juli 2004 kl. 09:30 blev fogedretten sat i retslokale 3 af dommerfuldmægtig Jonas Per Nielsen.

Der blev foretaget F1-15142/2004

Louis Vuitton Malletier S.A. og  
Prada S.A.

mod:

Shun Da Business Import/Eksport  
Gammel Kongevej 37,A  
1610 København V

Rekvirent Louis Vuitton Malletier S.A. og mødte ved advokat Jeppe Brogaard Clausen.

Skyldner Shun Da Business Import/Eksport mødte ikke.

Derudover var advokatfuldmægtig Carsten Sørensen tilstede.

Der fremlagdes rekvisition med bilag 1-16.

Rekvirenten nedlagde påstand som i rekvisitionen.

Sagen drejer sig om, hvorvidt rekvisitus har handlet i strid med varemærkeloven og designloven ved at sælge de i sagen omhandlede produkter fra sin butik Shun Da Business Import/Eksport, beliggende Gl. Kongevej 37A, 1610 København V.

Rekvirenten henviste til en række tasker, der var indkøbt i butikken og sammenlignede dem med rekvirentens tasker.

Fogedretten afsagde straks følgende

**KENDELSE**

Fogedretten finder efter det foreliggende, at der er konkret risiko for, at underretning om retsmødet vil medføre at beviser fjernes. Herefter findes der at være tilstrækkeligt grundlag for at foretage forretningen uden forudgående underretning af rekvisitus, jf. retsplejelovens § 653 a, stk. 2, 2. pkt, hvorfor det

bestemmes:

Forretningen foretages uden forudgående underretning.

Kl. 10.05 blev fogedretten sat i rekvisiti butik Shun Da Business Import/Eksport, beliggende Gl. Kongevej 37A, 1610 København V.

Antruffet blev Lianshan Ye.

Fogeden redegjorde kort for anledningen til tilstedeværelsen herunder baggrunden for, at sagen blev foretaget uden underretning og udleverede kopi af rekvisition med bilag 1-16.

Fogeden vejledte Lianshan Ye om adgangen til at tilkalde advokat, jf. retsplejeloven § 653 a, stk. 5.

Lianshan Ye oplyste, at hendes mor ejede butikken. Hun var ansat som ekspedient.

Hun fik herefter mulighed for at kontakte sin mor.

Lianshan Ye oplyste, at hun ikke ønskede at tilkalde advokat.

Rekvirenten forelagde sagen og redegjorde for rekvirentens design- og varemærkerettigheder.

Rekvirenten nedlagde påstand om, at der foretages bevissikring som anført i rekvisitionens påstand nr. 1

Lianshan Ye tog bekræftende til genmæle overfor rekvirentens påstand.

Fogedretten afsagde herefter straks sålydende

#### KENDELSE

Da den for rekvisitus mødende har anerkendt, at der kan gennemføre bevissikring, afsiges der kendelse efter rekvirentens påstand som nedenfor anført.

#### Thi bestemmes:

Bevissikringsagen mod rekvisitus fremmes.

Rekvisiti butik og lager blev herefter gennemgået.

Der forefandt et stort antal tasker, som rekvirenten gjorde gældende var i strid med rekvirentens design- og varemærkerettigheder.

Rekvirenten anmodede herefter om, at der nedlagdes forbud som anført i rekvisitionens påstand nr. 4 og 2.

Sagen drøftedes.

Lianshan YE erkendte, at en række brune tasker med varemærker LV blev

markedsført i strid med rekvirentens varemærkeret. Hun erkendte tillige, at en række tasker med en lås, svarende til den i sagens bilag 1, side 45 afbillede, var i strid med rekvirentens varemærkeret. Hun var endvidere enig i, at en række "pølse"-tasker krænkede rekvirentens rettigheder.

Hun mente derimod ikke, at taskerne forsynet med varemærket XL og en femstjernet blomst var stridende mod rekvirentens rettigheder, ligesom taskerne med påskriften "Paris" ikke var i strid med rekvirentens ret til varemærket "Prada".

Rekvirenten gjorde hertil gældende, at disse tasker klart måtte anses for forvekslelige med rekvirentens produkter.

Fogedretten fremkom med tilkendegivelse.

Lianshan Ye tog herefter bekræftende til genmæle overfor de af rekvirenten nedlagte påstande vedrørende forbud og beslaglæggelse.

Fogedretten afsagde herefter sålydende

#### KENDELSE

Da rekviritus har erkendt at de i rekviriti butik ved bevissikringen forefundne produkter udbydes til salg i strid med rekvirenten design- og varemærkerettigheder, afsiges der kendelse efter de af rekvirenten nedlagte påstande som nedenfor anført.

#### Thi bestemmes:

Det forbydes rekviritus at indføre producere, importere, sælge, markedsføre og/eller på anden måde overdrage eller disponere produkter, som bærer et eller flere af rekvirenternes registrerede varemærker og/eller designs, uden at disse hidrører fra rekvirenterne.

Det forbydes rekviritus at producere, importere, sælge, markedsføre og/eller på anden måde overdrage eller disponere produkter og/eller bærer varemærker og/eller designs, som er forvekslelige med de af rekvirenterne registrerede varemærker og/eller designs.

Det forbydes rekviritus at anvende de af rekvirenterne registrerede varemærker og/eller designs.

Følgende produkter forefundet i rekviriti butik beslaglægges:

- 21 "pølse"-tasker
- 37 tasker bærende varemærket "LV"
- 36 tasker med en lås svarende til den i sagens bilag 1, side 45 afbillede
- 345 tasker med med mærket "XL" og en femtakket blomst

- 707 tasker med mærket "Paris"

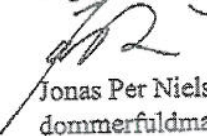
Fogedretten vejledte Lianshan Ye oplyste, at en overtrædelse af det nedlagte forbud, kan medføre strafansvar efter retsplejelovens § 651, stk. 1.

Lianshan Ye frafaldt - efter at have drøftet dette telefonisk med sin mor - anlæg af justifikationssag.

De aftalte, at sagen forliges i mindelighed - herunder de med forbuds- og bevissikringsagens forbundne sagsomkostninger.

Sagen sluttet.

Fogedretten hævet.

  
Jonas Per Nielsen  
dommerfuldmægtig





**Udskrift af retsbogen**

Den 16. september 2004 kl. 13:05 blev fogedretten sat i retslokale 3 af dommerfuldmægtig Anders Lindqvist.

Der blev foretaget F2-19465/2004

Louis Vuitton Malletier S.A.

mod:

Henning Andersen

Antik 8

Guldbergsgade 16,kl

2200 København N

For rekvirenten mødte advokat Jeppe Brogaard med stud.jur. Anne og Malene.

Der fremlagdes: rekvisition vedr. bevissikring, beslaglæggelse og forbud med bilag.

Henning Andersen var ikke tilsagt eller mødt.

Advokat Brogaard anmodede om, at sagen berammes til udkørende fogedforretning uden underretning af Andersen, idet han henviste til, at det ved selvsyn og prøveindkøb er konstateret, at der sælges kopivarer fra Andersens butik, og at formålet med fogedsagen vil forspildes, såfremt der gives forudgående underretning.

Der afsagdes straks sålydende:

**K E N D E L S E**

Efter sagens karakter, og da fogedsagens formål i modsat fald må antages at forspildes, findes betingelserne for at beramme sagen direkte udkørende uden underretning at være opfyldt, jf. retsplejelovens 653 a, stk. 2.

**T h i b e s t e m m e s**

Sagen fortsættes direkte udkørende uden underretning af Andersen.

---

Retten sat på ny kl. 14.10 på adressen Guldbergsgade 16, kælderen, 2200 København N.

De samme personer og det tidligere fremlagte var til stede.

Antruffet blev Andersen og dennes hustru, Mau Somjit.

Advokat Brogaard udleverede en kopi af rekvisitionen med bilag og fastholdt sin begæring om undersøgelse af butikken.

Andersen ønskede ikke en advokat til stede. Han gav samtykke til, at fogedretten kunne gennemsøge lokalerne mhp. udfindelse af kopivarer.

Der afsagdes straks sålydende:

#### **K E N D E L S E**

Da Andersen har samtykket heri, og da betingelserne herfor i øvrigt er til stede, foretages der undersøgelse af butikken.

#### **T h i b e s t e m m e s**

Der foretages undersøgelse af butikken.

---

I butikkens baglokale fandtes en række effekter, som Andersen anerkendte var kopivarer.

Advokat Brogaard begærede de fundne Louis Vuitton kopivarer beslaglagt, hvilket Andersen samtykke i.

De beslaglagte Louis Vuitton kopivarer blev foreløbig optegnet således:

1. 180 nøgleringe (hvide og brune)
2. 128 punge i forskellige størrelser.

Retsvirkningerne af forbudet, herunder strafansvaret, blev indskærpet.

Andersen frafaldt i det hele justificationssag.

Efter samtykke fra Andersen blev hans varevogn og private lejlighed, Birkegade 6, 4.th., 2200 København N, besigtiget. Der fandtes ikke noget af relevans for sagen.

På advokat Brogaards forespørgsel samtykkede Andersen udtrykkelig i, at de beslaglagte varer kunne medtages og opbevares af rekvirenten, og at varerne i øvrigt straks kunne destrueres.

Dommeren bemærkede, at den foretagne optegnelse af de beslaglagte effekter herefter ville være endelig.

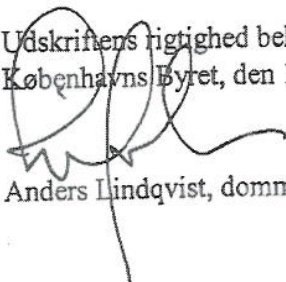
Udskrift af fogedbogen tilsendes sagens parter.

Sagen slut.

Fogedretten hævet.

Anders Lindqvist  
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 17. september 2004.



Anders Lindqvist, dommerfuldmægtig



**Udskrift af retsbogen**

Den 14. april 2005 kl. 09.45 blev fogedretten sat af dommerfuldmægtig Beth von Tabouillot.

Der blev foretaget FS 620/2005 og FS 621/2005

Louis Vuitton Malletier S.A.

mod:

Bag-it v/ Claus Valentin

Søholtparken 74

2660 Brøndby Strand

For rekvirenten mødte advokat Jeppe Brogaard Clausen og advokatfuldmægtig Carsten Sørensen.

Rekvisitus var ikke mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes begæring om bevissikring, forbud og beslaglæggelse.

Rekvirenten nedlagde påstand som i rekvisitionen.

Rekvirenten forelagde sagen kort.

Rekvirenten begærede udkørende fogedforretning foretaget uden forudgående underretning til rekvisitus.

Fogedretten afsagde straks følgende

**K E N D E L S E:**

Fogedretten finder efter det foreliggende, at der er konkret risiko for, at underretning om retsmødet kan medføre, at beviser fjernes. Herefter findes der at være tilstrækkeligt grundlag for at foretage forretningen uden forudgående underretning af rekvisitus, jf. retsplejelovens § 653 a, stk. 2, 2. pkt., hvorfor

bestemmes:



Forretningen foretages uden forudgående underretning.

---

Kl. 10.15 blev fogedretten sat på rekvisiti bopæl Søholtparken 74, 2660 Brøndby Strand.

Antruffet blev rekvisiti ægtefælle Omaimah Valentin. Rekvisitus var ikke tilstede.

Omaimah Valentin blev gjort bekendt med anledningen til fogedrettens og rekvirentens tilstedeværelse og med fogedrettens kendelse om at foretage sagen uden forudgående meddelelse til rekvisitus. Omaimah Valentin fik udleveret rekvisitionen med bilag.

Omaimah Valentin blev opfordret til at varetage rekvisiti interesser under forretningen, jf. retsplejelovens § 646, stk. 2, jf. § 495, stk. 2, og § 653 a, stk. 4.

Omaimah Valentin blev vejledt om adgangen til at tilkalde advokat, jf. retsplejelovens § 653 a, stk. 5.

Omaimah Valentin kontaktede Claus Valentin telefonisk og oplyste herefter, at hun ville varetage rekvisiti interesser under fogedforretningen, samt at de ikke ønskede at tilkalde en advokat.

Fogeden vejledte Omaimah Valentin om, at hun ikke har pligt til at afgive forklaring.

Rekvirentens advokat nedlagde påstand om bevissikring, fogedforbud og beslaglæggelse som anført i rekvisitionen, forelagde sagen og redegjorde for rekvirentens design- og varemærkerettigheder.

Omaimah Valentin protesterede mod forbud og beslaglæggelse. Hun vil ikke modsætte sig bevissikringsundersøgelse, selvom hun ikke finder betingelserne herfor opfyldt. Hun anførte, at det er korrekt, at rekvisitus har solgt de omhandlede produkter, men man er ikke enig i, at rekvirentens rettighe-

der er krænkede. Hun anførte, at de produkter, rekvisitus sælger, alene er inspirerede af rekvirentens designs, og at rekvisitus i øvrigt ved henvendelse til Patent- og Varemærkestyrelsen har fået oplyst, at de omhandlede produkter ikke krænker rekvirentens rettigheder.

Fogedretten afsagde herefter sålydende

#### **K E N D E L S E:**

Efter en gennemgang af de omhandlede tasker sammenholdt med rekvirentens tasker og oplysningerne og rekvirentens design- og varemærkerettigheder finder fogedretten det sandsynliggjort, at de omhandlede tasker har en sådan lighed med visse af rekvirentens produkter, at der foreligger en krænkelse af rekvirentens design, varemærker og en overtrædelse af markedsføringslovens § 1. Krænkelsen har fundet sted som led i erhvervsvirksomhed. Efter de foreliggende oplysninger må der antages at findes bevis for krænkelse på rekvisiti bopæl. Da betingelserne for bevissikringsundersøgelse som påstået af rekvirenten således er tilstede, jf. retsplejelovens § 653, stk. 1,

#### **bestemmes:**

Begæringen om bevissikring fremmes.

Fogeden bemærkede, at der vil blive taget stilling til spørgsmålet om sikkerhedsstillelse, når fogeden har dannet sig et overblik over undersøgelserne i forbindelse med bevissikringen.

Rekvisiti fakturaer blev gennemgået. Omaimah Valentin udskrev de relevante fakturaer og overleverede dem til fogeden. Omaimah Valentin oplyste, at taskerne leveres fra et firma i USA, Handbags-at-wholesale, og udskrev ordrebekræftelse af 19. marts 2005. Omaimah Valentin kunne ikke finde et antal fakturaer modtaget fra leverandøren i USA. Rekvirentens advokat tiltrådte, at rekvisitus sender disse til rekvirentens advokat inden 7 dage fra dato. Lageret blev gennemgået. Der forefandt et antal tasker af den type, som sagen omhandler. Omaimah Valentin oplyste, at rekvisitus forventer at modtage yderligere 45 af den type tasker, sagen omhandler, senere samme dag. Rekvirentens advokat bemærkede, at begæringen om beslaglæggelse omfat-

ter taskerne på lageret og til levering samme dag.

Efter forløbet af bevissikringsundersøgelserne og den begrænsede ulempe, de har medført for rekviritus, bestemte fogedretten, at rekvirenten ikke afkræves sikkerhedsstillelse i den forbindelse, jf. retsplejelovens § 653 a, stk. 6.

Fogedretten tog det i forbindelse med bevissikringssagen tilvejebragte materiale med og oplyste, at dette ikke kan udleveres til rekvirenten før udløbet af fristen for genoptagelsesbegæring, jf. retsplejelovens § 653 a, stk. 7.

Fogedretten afsagde

#### **K E N D E L S E:**

Af de samme grunde som anført ovenfor vedrørende spørgsmålet om bevissikring finder fogedretten det sandsynliggjort, at de handlinger, der søges forbudt, strider mod rekvirentens rettigheder, jf. varemærkelovens § 4, designlovens § 9, og markedsføringslovens § 1.

Efter de foreliggende oplysninger finder retten det endvidere sandsynliggjort, at rekviritus vil foretage de handlinger, der søges forbudt, og at formålet vil forspildes, såfremt rekvirenten henvises til almindelig rettergang.

Betingelserne for at nedlægge forbud som påstået er således opfyldt, jf. retsplejelovens § 642.

Betingelserne for beslaglæggelse af de tasker, der forefindes på lageret, henholdsvis leveres samme dag, og som er en krænkelse af rekvirentens rettigheder, findes endvidere at være tilstede, jf. retsplejelovens § 645, stk. 2.

#### **Derfor bestemmes:**

Rekviritus forbydes at importere, producere, sælge, markedsføre og/eller på anden måde overdrage eller disponere over produkter, som bærer et eller flere af de af rekvirenten registrerede varemærker og/eller designs, uden at hidrøre fra rekvirenten, og produkter, som bærer varemærker og/eller designs, som er forvekslelige med rekvirentens varemærker og/eller designs, eller i



øvrigt anvende de af rekvirenten registrerede varemærker og/eller designs.

Hos rekviritus beslaglægges følgende (idet rekvirentens betegnelser for tilsvarende designs er anført):

- 3 rejsetasker black multicolour
- 3 rejsetasker white multicolour
- 5 skuldertasker white multicolour
- 4 håndtasker med spænde white multicolour
- 7 skuldertasker cherry blossom
- 4 små håndtasker monogram
- 2 pølsetasker monogram

45 tasker til levering samme dag på rekviriti adresse. Det aftales at rekvirentens advokat indfinder sig på rekviriti bopæl samme dag kl. 14 med henblik på afhentning af disse tasker.

I alt 73 tasker.

Rekviritus ved Omaimah Valentin frafaldt krav om sikkerhedsstillelse. Fogedretten stillede herefter ikke krav om, at rekvirenten stiller sikkerhed i forbindelse med forbud og beslaglæggelse.

Fogedretten bemyndigede rekvirentens advokat til at opbevare de beslaglagte tasker. Rekviritus ved Omaimah Valentin var indforstået hermed.

Fogedretten vejledte rekviritus ved Omaimah Valentin om kærereglene, om reglerne om justificationssag/anlæggelse af retssag, og genoptagelsesadgang.

Parterne tilkendegav, at man vil forsøge at indgå et forlig. Fogedretten opfordrede parterne til at forlige sagen under et efterfølgende møde, således at rekviritus selv kunne være tilstede.


Sagen sluttet.

Fogedretten hævet kl. 12.30.



Beth von Tabouillot  
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Brøndbyerne, den 20. april 2005.

  
Beth von Tabouillot, dommerfuldmægtig



Den 15. februar 2005 kl. 09:30 blev fogedretten sat i retslokale 4 af retsassessor Helle M. Jardorf.

Der blev foretaget F1-3045/2005 og 3046/2005.

Louis Vuitton Malletier S.A.

mod:

JYSK A/S

Frederikssundsvej 5,  
2400 København NV

og

JYSK A/S  
Frederikssundsvej 348  
2700 Brønshøj

og

JYSK A/S  
Vesterbrogade 65  
1620 København V

og

JYSK A/S  
Amagerbrogade 145,  
2300 København S

Rekvirenten mødte ved advokat Jeppe Brogaard Clausen.  
Rekvisitus var hverken indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes rekvisition med bilag 1- 14.

Rekvirenten nedlagde påstand om bevissikring og forbud som anført i rekvisitionen og amodede om, at forretningen foretages uden forudgående underretning.

Rekvirenten forelagde sagen.

Den drejer sig om, hvorvidt rekvisitus har handlet i strid med varemærkeloven og designloven ved at sælge de i sagen omhandlede punge og tasker fra sine forretninger henholdsvis på Frederikssundsvej 5 og 348, Vesterbrogade 65 og Amagerbrogade 145, alle København.

Rekvirenten henviste til en taske og en pung, der var indkøbt i en af butikkerne og sammenlignede dem med rekvirentens produkter. Det oplystes, at der har været 2 kontrolbesøg i de nævnte butikker henholdsvis den 14. januar og den 14. februar d.å., og at der ved begge lejligheder fandtes varer, som efter rekvirentens opfattelse er "look-alike" produkter.

Der afsagdes straks sålydende

**K E N D E L S E :**

Efter det foreliggende tiltrædes det, at der er risiko for, at underretning om forretningen vil medføre, at beviser fjernes eller tilintetgøres. Herefter findes der at være tilstrækkelig grundlag for at foretage forretningen uden forudgående underretning, jf. retsplejelovens § 653 a, stk. 2, hvorfor

**b e s t e m m e s :**

Forretningen foretages uden forudgående underretning.

-----  
Kl. 10.30 blev retten sat i rekvisiti butik på Vesterbrogade 65, 1620 København V.

Antruffet blev butiksbestyrelser Thomas Pedersen.

Han fik udleveret ekstraheret kopi af sagens akter og blev gjort bekendt med sagen og rekvirentens begæringer.

Sagen drøftedes kort.

Bestyreren kontaktede herefter hovedkontoret i Jylland og talte med indkøbsdirektør Jacob Brunsborg.

Herefter drøftede fogeden og rekvirenten sagen med indkøbsdirektøren.

På grundlag af drøftelserne indgik parterne følgende forlig:

1.  
Rekvisitus udleverer i dag samtlige punge, tasker og toilettasker, som ligner rekvirentens produkter, og som befinder sig i de nævnte 4 butikker, til rekvirenten.
2.  
Rekvisitus sender ligeledes i dag oplysninger til rekvirenten om leverandør, indkøbsmængde- og pris, fortjeneste og mængden af videresolgte produkter samt i hvilke lande og hvilke butikker, de er solgt fra.
3.  
Rekvisitus erklærer sig indforstået med, at ophøre med import, produktion, salg, markedsføring eller på anden måde at overdrage eller disponere over de i sagen omhandlede produkter være sig punge, tasker eller toilettasker.

4.

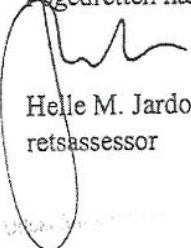
Rekvisitus meddeler samtlige sine filialer i alle lande, at alle de i sagen omhandlede produkter skal fjernes fra butikken og lægges ud på lageret.

-----

Rekvirenten frafaldt herefter sin begæring om bevissikring og forbud og oplyste, at parterne udenretligt tager stilling sagsomkostninger.

Rekvirenten fik udleveret de punge, der var i butikken, idet det oplystes, at der ikke lå nogen punge på lageret.

Sagen sluttet.  
Fogedretten hævet.



Helle M. Jardorf  
retsassessor

Ulla M. Larsen

16 FEB 2005

REKVISITUS

Ulla M. Larsen





Københavns Byret



Den 15. februar 2005 kl. 16:15 blev fogedretten sat i mødelokale, Lavelandstr. 1, 2. af retsassessor Helle M. Jardorf.

Der blev foretaget F1-3046/2005

Louis Vuitton Malletier S.A.

mod:

Jysk A/S

Frederikssundsvej 5

2400 København NV

og

Jysk A/S

Frederikssundsvej 348

2700 Brønshøj

og

Jysk A/S

Vesterbrogade 65

1620 København V

og

Jysk A/S

Amagerbrogade 145,

2300 København S

Ingen indkaldt eller mødt.

Intet fremlagt.

Der henvises til retsbog af d.d. i FS 3045/2005.

Sagen sluttet.

Fogedretten hævet.

Helle M. Jardorf  
retsassessor

Indkaldelse af sag nr. F1-3046/2005

16 FEB 2005

Københavns Byrets Sekretariat

Ulla M. Larsen



Den 18. april 2005 kl. 09:00 blev fogedretten sat i møderum 1, st.th. af dommerfuldmægtig Henrik Præstgaard.

Der blev foretaget FS 20-3260/2005

Louis Vuitton Malletier S.A.

2, Rue Du Pont-Neuf

F-75001 Paris

mod:

Ali Askar Zengin

(Bijou Zengin)

Søndergade 55, 5.

8000 Århus C

Ingen indkaldt eller mødt.

Der blev fremlagt anmodning om bevissikring, beslaglæggelse og forbud med bilag

Advokat Jeppe Brogaard Clausen anmodede om, at fogedsagen foretages udkørende uden underretning af Ali Askar Zengin, idet advokat Jeppe Brogaard Clausen henviste til, at der ved selvsyn og prøvekøb er konstateret, at der sælges kopivarer fra Ali Askar Zengin forretning, og at formålet med fogedsagen vil forspildes, såfremt der gives forudgående underretning. Originalprodukter blev forevist sammenholdt med den indkøbte prøve.

Der blev staks afsagt

#### **KENDELSE:**

Efter sagens karakter, og da fogedsagens formål i modsat må antages at forspildes, findes betingelserne for at beramme sagen direkte udkørende uden underretning at være opfyldt, jf. retsplejelovens § 653 a, stk. 2, 2. pkt.

#### **Det bestemmes:**

Sagen fortsættes direkte udkørende uden underretning af Ali Askar Zengin.

Efter advokat Jeppe Brogaard Clausen's anmodning blev sagen herefter fortsat på adressen Søndergade 55, 5, 8000 Århus C, kl. 10.00.

Ali Askar Zengin blev antruffet.

Fogedretten oplyste Ali Askar Zengin om anledningen til henvendelsen, herunder Ali Askar Zengin's ret til at tilkalde en advokat. Ali Askar Zengin ønskede ikke en advokat til stede.

Advokat Jeppe Brogaard Clausen udleverende en kopi af anmodningen med bilag til Ali Askar Zengin.

Advokat Jeppe Brogaard Clausen fastholdt sin begæring om undersøgelse af forretningen.

Ali Askar Zengin gav samtykke til, at fogedretten kunne gennemsøge lokalerne med henblik på at undersøge for eventuelle kopivarer. Han oplyste, at han ikke havde butikker andre steder, og at han ikke havde andet varelager end det i forretningen.

Der blev straks afsagt

#### **KENDELSE:**

Da Ali Askar Zengin har samtykket heri, og da betingelserne herfor i øvrigt er til stede, foretages der undersøgelser af forretningen beliggende, Søndergade 55, 5, 8000 Århus C.

#### **Det bestemmes:**

Der foretages undersøgelse af forretningen, Søndergade 55, 5, 8000 Århus C.

Bevissikringen foretages uden sikkerhedsstillelse.

Følgende blev beslaglagt:

#### Bælter:

25 stk. Monogram  
8 stk. White multicolor  
6 stk. Cherry Blossom

#### Punge:

18 stk. Monogram  
14 stk. White multicolor  
5 stk. Black multicolor  
5 stk. Cherry Blossom  
1 stk. Damier  
1 stk. Grøn

#### Sko:

2 par Monogram

2½ par White multicolor  
2 par Cherry Blossom

Tasker af mærket Noye:

4 stk. Monogram  
5 stk. White multicolor  
3 stk. Blå

Håndtasker:

2 stk. Monogram  
3 stk. White multicolor  
3 stk. Cherry Blossom

Skuldertasker:

3 stk. Cherry Blossom  
1 stk. Lyserød  
1 stk. Gul

Rygsække:

3 stk. Monogram

Store rejsetasker:

2 stk. Monogram

Rejsetaske:

1 stk. Gul

Små rejsetasker:

2 stk. Monogram

Små håndtasker:

4 stk. Monogram  
2 stk. Cherry Blossom  
1 stk. Lys multicolor  
1 stk. Black multicolor

Ali Askar Zengin forklarede, at han ikke vidste, at det var ulovligt at sælge produkterne. Han havde købt den på hovedgaden i Alanya i Tyrkiet i marts måned i år.



Ali Askar Zengin frafaldt justificationssag. Han samtykkede udtrykkeligt i, at de beslaglagte effekter kunne medtages, opbevares og destrueres af advokat Jeppe Brogaard Clausen.

Ali Askar Zengin samtykkede endvidere i, at advokat Jeppe Brogaard Clausen kunne medtage 4 punge og 2 tasker af mærket Christian Dior. Han samtykkede udtrykkeligt i, at også disse beslaglagte effekter kunne opbevares og destrueres af advokat Jeppe Brogaard Clausen.

Dommeren bemærkede, at den foretagne optegnelse af de beslaglagte efter herefter ville være endelig.

Advokat Jeppe Brogaard Clausen anmodede fogedforbud nedlagt i overensstemmelse med anmodningen.

Ali Askar Zengin protesterede ikke herimod

Der blev afsagt

#### **KENDELSE:**

Da salg af kopivarer ubestridt krænker Louis Vuitton Malletier S. A.'s ret, og da betingelserne for nedlæggelse af forbud i øvrigt er opfyldt, jf. retsplejelovens § 642, tages Louis Vuitton Malletier S. A.'s anmodning til følge som nedenfor bestemt.

#### **Det bestemmes:**

Det forbydes Ali Askar Zengin at indføre, producere, importere, sælge, markedsføre og eller på anden måde overdrage eller disponere over produkter, som bærer et eller flere af Louis Vuitton Malletier S. A.'s registrerede varemærker og/eller designs, uden at disse hidrører fra Louis Vuitton Malletier S. A.

Det forbydes Ali Askar Zengin at indføre, producere, importere, sælge, markedsføre og eller på anden måde overdrage eller disponere over produkter, som er forvekselige med Louis Vuitton Malletier S. A.'s registrerede varemærker og/eller designs.

Ligeledes forbydes det Ali Askar Zengin at anvende de af Louis Vuitton Malletier S. A. registrerede varemærker og/eller designs i øvrigt.

Forbudet nedlægges uden sikkerhedsstillelse.

Retsvirkninger af forbudet, herunder strafansvaret, blev indskærpet.

Ali Askar Zengin frafaldt justificationssag.

## Københavns Byret



## Udskrift af retsbogen

Den 8. maj 2006 kl. 09:30 blev fogedretten sat i retslokale 3 af retsassessor Margrete Nissen.

Der blev foretaget F2-7894/2006, 7895/2006, 7896/2006 og 7897/2006

Louis Vuitton Malletier S.A.  
mod  
Bags Unlimited Denmark ApS  
c/o taskeforretningen  
Købmagergade 58  
1150 København K  
og  
Bagshop ApS  
c/o taskeforretningen  
Købmagergade 58  
1150 København K

For rekvirenten, Louis Vuitton Malletier S.A., mødte advokat Nete Brændgaard sammen med stud. jur. Signe Hansen.

Rekvisiti, Bags Unlimited Denmark ApS og Bagshop ApS, var ikke indkaldt eller mødt.

Der blev fremlagt begæring om bevissikring og nedlæggelse af forbud med bilag 1 - 8.

Rekvirenten nedlagde følgende påstande:

1. Undersøgelse foretages hos rekvisiti efter retsplejelovens kapitel 57a med henblik på at sikre bevis for krænkelse af rekvirentens immaterielle rettigheder, uden at rekvisiti forudgående underrettes herom.

2. Følgende produkter i rekvisiti varetægt beslaglægges

- Produkter, som bærer rekvirentens registrerede varemærker jf. bilag 1 og/eller designs jf. bilag 2, uden at hidrøre fra rekvirenten, og/eller

- Produkter, som bærer varemærker, som er forvekslelige med rekvirentens registrerede varemærker og/eller designs, jf. bilag 1 og 2.

3. Alt brochuremateriale, prislister, bogføringsmateriale, fakturaer, ordresedler, reklamemateriale og andre dokumenter, som er i rekvirentens varetægt, og som angår de produkter, som er angivet i påstand 2, beslaglægges.

4. Rekvirentens forbydes at producere, importere, markedsføre, sælge og/eller på anden måde overdrage eller disponere over produkter som angivet i påstand 2 samt i øvrigt at anvende de af rekvirentens registrerede varemærker og/eller designs jf. bilag 1 og bilag 2 samt varemærker og/eller designs som er forvekslelige hermed.

Rekvirentens redegjorde for sagen og anmodede om, at sagen blev foretaget udkørende uden forudgående underretning af rekvirentens.

Fogedretten afsagde følgende

#### KENDELSE:

Efter de foreliggende oplysninger, sagens karakter og da fogedsagens formål ellers må antages at ville forspildes, finder fogedretten, at betingelserne for at foretage sagen udkørende uden underretning er opfyldt, jf. retsplejelovens § 653 a, stk. 2, og § 646, stk. 2, jf. § 493, stk. 2. Herefter

bestemmes:

Bevissikringssag og forbudssag mod rekvirentens foretages udkørende til adressen Købmagergade 58, 1150 København K, uden forudgående underretning.

Kl. 11.05 blev fogedretten sat på adressen Købmagergade 58, 1150 København K, af retsassessor Margrete Nissen.

For rekvirentens mødte advokat Nete Brændgaard sammen med stud. jur. Signe Hansen.

Det tidligere fremlagte var til stede.

Antruffet blev butiksassistent Angela Grue, der blev gjort bekendt med sa-



gen og fik udleveret en kopi af begæringen. Fogeden gjorde Angela Grue bekendt med, at hun ikke havde pligt til at udtale sig, samt at hun havde ret til at få en advokat til stede. Angela Grue oplyste, at hun ikke ønskede advokatbistand, og at hun ingen indvendinger havde mod at udtale sig.

Angela Grue forklarede, at hun er ansat af Henrik. Hun kender ikke hans efternavn. Hun ved ikke, hvem der ejer butikken. Hun er afløser, og hun kender ikke noget til butikken eller varerne i butikken.

Angela Grue forsøgte forgæves at kontakte Henrik telefonisk.

Angela Grue fik herefter telefonisk kontakt med Henrik. Advokat Brændgaard og fogeden havde herefter telefonisk kontakt med Henrik, der oplyste, at hans fulde navn er Henrik Løssl. Han oplyste, at han var i Sverige, og han havde ikke mulighed for at komme til stede. Fogeden gjorde Henrik Løssl bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig. Han havde ingen indvendinger mod at udtale sig. Henrik Løssl forklarede, at Bagshop ApS står for driften af alle Bagshop ApS' og Bag Locations butikker i Danmark, herunder butikkerne på Enghavevej, i Århus, i København og i Aalborg. Han ejer alle anparterne i Bagshop ApS, og han er direktør i selskabet. Bagshop ApS har pr. 15. april 2006 overtaget varelageret og driften af butikkerne fra Bag Location. Der er udfærdiget en skriftlig kontrakt. Bag Location ejes af Morten Anker Rasmussen. Henrik Løssl har fra ca. 2002 til ca. 2005 været forretningsfører i Bag Location. På grund af økonomiske vanskeligheder i selskabet blev han sagt op. Han var i London for ca. 3½ uge siden, hvor han købte en del tasker på Oxford Street. Han købte sandsynligvis de i sagen omhandlede tasker. Han købte ca. 220 tasker af den omhandlede slags tasker. Han havde ingen bemærkninger til, at der foretages bevissikring og nedlægges forbud. Han er indstillet på at holde et møde med rekvirentens advokat snarest, således at de kan forsøge at indgå et forlig i sagen.

Rekvirenten begærede bevissikring gennemført mod Bagshop ApS.

Rekvirenten frafaldt sagen mod Bags Unlimited Denmark ApS.

Fogedretten afsagde herefter følgende

**KENDELSE:**



Ved de foretagne prøvekøb og idet de af rekvisitionen omhandlede tasker ses i forretningen findes det sandsynliggjort, at rekvisitus som led i erhvervsvirksomhed i et ikke ubetydeligt omfang har krænket rekvirentens varemærkerettigheder, ligesom der er grund til at antage, at der på rekvisiti adresse findes bevis for krænkelserne og disses omfang. På denne baggrund finder retten, at betingelserne i retsplejelovens § 653 for foretagelse af bevissikring at være opfyldt.

Efter sagens karakter findes der ikke at være grundlag for at stille krav om sikkerhedsstillelse som betingelse for undersøgelsens gennemførelse. Herefter

bestemmes:

Der kan foretages bevissikring hos rekvisitus Bagshop ApS, Købmagergade 58, 1150 København K, i dennes erhvervsvirksomhed.

Rekvisiti butik, lager, kælder og tilstødende lokaler blev herefter gennemgået.

Der fandtes 13 stk. håndtasker med monogram LV og med mørk bund, 15 stk. håndtasker med monogram LV og med lys bund, 31 stk. gennemsigtige tasker med monogram LV, 2 stk. runde håndtasker med rekvirentens varemærke, 1 kasse med 20 stk. gennemsigtige håndtasker med monogram LV, 1 kasse med 12 stk. rygsæk med monogram LV og 1 kasse med 20 stk. håndtasker med monogram LV og med lys bund og en lille rygsæk med monogram LV.

Rekvirenten anmodede herefter om, at der blev nedlagt forbud og foretaget beslaglæggelse af de omhandlede varer.

Fogedretten afsagde herefter følgende

**KENDELSE:**

Det er ubestridt, at rekvirenten er indehaver af varemærkerettighederne til de i begæringen omhandlede varemærker.

Efter bevissførelsen findes det sandsynliggjort, at de handlinger, som det ved

den indgivne forbudsbegæring søges nedlagt forbud imod, strider mod rekvirentens rettigheder. Det må endvidere frygtes, at Bagshop ApS fortsat vil foretage de handlinger, som søges forbudt, samt at formålet vil forspildes, hvis rekvirenten henvises til at gøre rettighederne gældende ved almindeligt søgsmål. Der nedlægges derfor forbud som nedenfor bestemt, jf. retsplejelovens § 642.

Da Bagshop ApS er en forretning i sædvanligt virke, er der bestemte grunde til at antage, at forbudet vil blive overtrådt, hvorfor fogedretten imødekom begæringen om beslaglæggelse af de omhandlede varer, jf. retsplejelovens § 645, stk. 2. Varerne vil blive opbevaret i fogedretten.

Det bestemmes:

Det forbydes Bagshop ApS at producere, importere, markedsføre, sælge og/eller på anden måde overdrage eller disponere over produkter som angivet i rekvirentens påstand 2 samt i øvrigt at anvende de af rekvirenten registrerede varemærker og/eller designs jf. rekvisitionens bilag 1 og bilag 2 samt varemærker og/eller designs som er forvekslelige hermed.

Forbudet nedlægges uden sikkerhedsstillelse.

Følgende produkter forefundet i rekvisiti butik beslaglægges: 13 stk. håndtasker med monogram LV og med mørk bund, 15 stk. håndtasker med monogram LV og med lys bund, 31 stk. gennemsigtige tasker med monogram LV, 2 stk. runde håndtasker med rekvirentens varemærke, 1 kasse med 20 stk. gennemsigtige håndtasker med monogram LV, 1 kasse med 12 stk. rygsæk med monogram LV og 1 kasse med 20 stk. håndtasker med monogram LV og med lys bund og en lille rygsæk med monogram LV.

Rekvirenten tog telefonisk kontakt med Henrik Løssl, og fogeden vejledte ham og Angela Grue om retsvirkningerne af det nedlagte forbud og bevis-sikringsundersøgelsen samt om mulighederne for kære.

Udskrift af fogedbogen sendes til parterne.

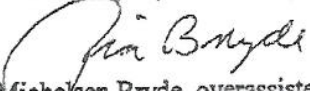
Sagen sluttet.

Fogedretten hævet.

Side 6/6

Margrete Nissen  
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 10. maj 2006.

  
Pia Michélsen Bryde, overassistent