

## **Beslissing wrakingscommissie Kifid nr. 2023-0630**

(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. F.H.E. Boerma,  
mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Datum uitspraak	15 augustus 2023
Klacht van	De consument
Tegen	mr. dr. S.O.H. Bakkerus, verder te noemen de verweerder
Dossiernummer	[nummer 1]
Dossiernummer hoofdzaak	[nummer 2]

### **Samenvatting**

Wraking van een lid van de Geschillencommissie. Het wrakingsverzoek wordt afgewezen.

#### **1. Procedure**

- 1.1 Per e-mail van 24 april 2023 heeft de consument een verzoek tot wraking van de verweerder ingediend.
- 1.2 De verweerder heeft per e-mail van 16 mei 2023 gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.
- 1.3 De financiële dienstverlener in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 2] heeft per e-mail van 10 mei 2023 op het wrakingsverzoek gereageerd.
- 1.4 Op verzoek van de commissie heeft de verweerder alle correspondentie, die na de mondelinge behandeling in de hoofdzaak door Kifid aan de consument is verstuurd, overgelegd.
- 1.5 De consument en de verweerder zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 14 juli 2023. De consument en de verweerder namen deel aan de hoorzitting. De financiële dienstverlener in de hoofdzaak is hiervan op de hoogte gesteld.

#### **2. Standpunt van de consument**

- 2.1 De consument twijfelt, naar aanleiding van de gang van zaken na de mondelinge behandeling op 22 september 2022, waar de verweerder als voorzitter fungeerde, aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de verweerder.

Hij voert hiertoe het volgende aan:

- Er is sprake van vooringenomenheid omdat de verweerder zich een oordeel heeft aangemeten op grond van stukken waar de consument zich niet (voldoende) over heeft kunnen uitlaten in de zin van artikel 19 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering; volgens de consument is het beginsel van hoor en wederhoor geschonden. De consument heeft slechts een keer mogen reageren op het actuariel rapport. Op nadere door de financiële dienstverlener ingebrachte stukken, heeft de consument, ondanks zijn verzoeken daartoe, niet mogen reageren.
- De verweerder heeft een sturende opdracht verstrekt aan de actuaris, waar ter discussie staande feiten als vaststaand zijn gepresenteerd, en door details te verzwijgen heeft de actuaris haar werk niet onbevangen kunnen doen.
- De verweerder is zonder (deugdelijke) motivering teruggekomen op zijn beslissing en toezegging om de actuaris zich te laten uitlaten over de bevindingen van de consument en heeft de pogingen van de consument daartoe actief gefrustreerd. Zo heeft de consument veelvuldig geprobeerd om (telefonisch) in contact te komen met de verweerder; pas na vele pogingen is hij door de secretaris te woord gestaan. Ook kon hij geen documenten uploaden via de Kifid-portal.
- De verweerder is zonder (deugdelijke) motivering teruggekomen op zijn toezegging dat de consument zich nog zou kunnen uitlaten over het actuariel rapport en staat de consument in algemene zin niet toe zijn standpunten naar voren te brengen over (delen van) het dossier.

### **3. Standpunt van de verweerder**

- 3.1 De verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover nodig hieronder zal worden ingegaan.

### **4. De beoordeling**

#### *Beslissingskader*

- 4.1 Ingevolge vraag 66 van het reglement kan een lid van de Geschillencommissie door een of meer partijen worden gewraakt op grond van te zijnen aanzien bestaande feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van de klacht aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.

- 4.2 Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie geldt als uitgangspunt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. De commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval van dergelijke omstandigheden geen sprake is en overweegt daartoe als volgt.

#### *Beoordeling*

- 4.3 De consument heeft in zijn schriftelijke wrakingsverzoek als ook tijdens de hoorzitting het processuele verloop na de mondelinge behandeling van de hoofdzaak geschetst en ten aanzien van deze gang van zaken uiteenlopende bezwaren geuit. Deze kunnen worden samengevat als zijnde een schending van het beginsel van hoor en wederhoor en het niet naleven van processuele regels althans het nemen van procedurele beslissingen door de verweerder.
- 4.4 Indien en voor zover voornoemde regels geschonden zouden zijn, heeft de consument – mede gelet op de gemotiveerde reactie van de verweerder – nagelaten om aan te geven wáár de door hem gestelde (schijn van) vooringenomenheid dan in zit. Nu voldoende concrete feiten of omstandigheden waaruit de commissie de vooringenomenheid van de verweerder kan afleiden ontbreken, wordt het wrakingsverzoek reeds daarom afgewezen.
- 4.5 Hierbij merkt de commissie op dat zij niet tot taak heeft en in beginsel ook niet bevoegd is om te oordelen over de juistheid van procedurele beslissingen. Ditzelfde geldt voor de vragen die verweerder aan de actuaris heeft gesteld. Wat betreft het verwijt van de consument dat het beginsel van hoor en wederhoor niet of onjuist is toegepast overweegt de commissie dat voor een dergelijk bezwaar de wrakingsprocedure niet is bedoeld. Daarvoor dient gebruik te worden gemaakt van een rechtsmiddel, zoals hoger beroep of vernietiging. Een wrakingsprocedure dient uitsluitend om de integriteit als hiervoor bedoeld onder 4.1, 4.2 en 4.4 van een commissie (lid) te beoordelen: niet de juistheid en/of kwaliteit van diens procedurele en inhoudelijke beslissingen.
- 4.6 Voor zover de consument is gevallen over de formulering zoals opgenomen in de brief van 21 april 2023 van de secretaris aan consument merkt de commissie het volgende op.

In deze brief heeft de secretaris de inhoud van het actuariële rapport toegelicht en het volgende aan de consument gevraagd:

*Graag verneem ik of de inhoud van het rapport aanleiding geeft uw klacht in te trekken. In het geval u verdere behandeling van uw klacht wenst, zal de behandelend commissie uitspraak doen. Het is niet mogelijk inhoudelijk te reageren op het rapport. Mocht u telefonisch willen overleggen, dan ben ik hiertoe uiteraard bereid.*

- 4.7 De commissie acht het op zichzelf begrijpelijk dat de consument door (de inhoud van) deze brief in staat van alertheid is gebracht. Echter betekent deze standaardformulering, die veelvuldig wordt gebruikt door Kifid, nog niet dat daarmee (de schijn van) – persoonlijke – vooringenomenheid van de verweerder is gegeven. Het enkele feit dat in deze brief staat dat de commissie uitspraak gaat doen, wil niet zeggen dat die uitspraak in het nadeel van de consument zal zijn en hoeft ook niet te betekenen dat het een einduitspraak zal worden.
- 4.8 Tot slot heeft de consument zijn onvrede geuit dat hij geen documenten kon uploaden via de Kifid-portal. Voor zover de consument niet via de portal heeft kunnen reageren, waren er andere wegen geweest om dit kenbaar te maken. De commissie merkt hierbij op dat er verschillende contactmomenten zijn geweest tussen de consument en de secretaris van de behandelend commissie.

#### *Conlusie*

- 4.9 De feiten en omstandigheden die de consument heeft aangevoerd zijn ieder op zich maar ook in onderling verband en samenhang beschouwd geen deugdelijke grond voor de toewijzing van zijn wrakingsverzoek. De commissie zal het verzoek tot wraking dan ook afwijzen.

## **5. De beslissing**

De commissie wijst het wrakingsverzoek af en bepaalt dat de procedure in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking.

*In vraag 66.7 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022 is bepaald dat tegen de beslissing op een wrakingsverzoek geen bezwaar of beroep mogelijk is.*

### **Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)