



Leopoldina  
Nationale Akademie  
der Wissenschaften

## ACTA HISTORICA LEOPOLDINA

Herausgegeben von BENNO PARTHIER

im Auftrag des Präsidiums

der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina

Sybille Gerstengarbe

### Paula Hertwig – Genetikerin im 20. Jahrhundert Eine Spurensuche



Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina –  
Nationale Akademie der Wissenschaften, Halle (Saale) 2012  
Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft Stuttgart



Paula Hertwig – Genetikerin im 20. Jahrhundert



# ACTA HISTORICA LEOPOLDINA

Herausgegeben von BENNO PARTHIER, Mitglied der Akademie,  
im Auftrag des Präsidiums der  
Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina

---

Nummer 58

2012

---

## **Paula Hertwig – Genetikerin im 20. Jahrhundert**

### **Eine Spurensuche**

Von Sybille GERSTENGARBE (Halle/Saale)



**Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina –  
Nationale Akademie der Wissenschaften, Halle (Saale) 2012  
Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft Stuttgart**

Redaktion: Dr. Michael KAASCH und Dr. Joachim KAASCH

**Die Schriftenreihe Nova Acta Leopoldina erscheint bei der Wissenschaftlichen Verlagsgesellschaft Stuttgart, Birkenwaldstraße 44, 70191 Stuttgart, Bundesrepublik Deutschland. Jedes Heft ist einzeln käuflich!**

Die Schriftenreihe wird gefördert durch das Bundesministerium für Bildung und Forschung sowie das Ministerium für Wissenschaft und Wirtschaft des Landes Sachsen-Anhalt.

Das Projekt und der Druck dieses Bandes wurde vom Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft gefördert.

Einbandbild:

Paula HERTWIG (Scherenschnitt gestaltet von Meta SCHAUBACH – Quelle: Archiv zur Geschichte der Max-Planck-Gesellschaft)

#### **Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Alle Rechte einschließlich des Rechts zur Vervielfältigung, zur Einspeisung in elektronische Systeme sowie der Übersetzung vorbehalten. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne ausdrückliche Genehmigung der Akademie unzulässig und strafbar.

© 2012 Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina e. V. – Nationale Akademie der Wissenschaften  
Postadresse: Jägerberg 1, 06108 Halle (Saale), Postfachadresse: 110543, 06019 Halle (Saale)  
Hausadresse der Redaktion: Emil-Abderhalden-Straße 37, 06108 Halle (Saale)  
Fax: +49 345 47239139, Tel.: +49 345 47239134  
Herausgeber: Prof. Dr. Dr. h. c. Benno PARTHIER (Halle/Saale) im Auftrag des Präsidiums der Akademie  
Printed in Germany 2012  
Gesamtherstellung: Druck-Zuck GmbH Halle (Saale)  
ISBN: 978-3-8047-3030-4  
ISSN: 0001-5857  
Gedruckt auf chlorfrei gebleichtem Papier.

# Inhalt

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Vorwort</b> .....  | <b>9</b>  |
| <b>Die Berliner Zeit</b>  |           |
| <b>Kindheit und Jugend</b> .....  | <b>13</b> |
| Die familiären Wurzeln .....  | 13        |
| Die junge Familie von Oscar Hertwig .....   | 20        |
| <b>Paula Hertwigs Studienjahre in Berlin</b> .....                                      | <b>29</b> |
| Der Einzug der Studentinnen in den Hörsaal .....  | 29        |
| Die Studentin Paula .....   | 33        |
| Der Einfluss des Vaters .....   | 36        |
| Die wissenschaftliche Arbeit am Institut des Vaters .....                               | 38        |
| Erste Studien in Neapel .....   | 41        |
| Promotion .....   | 48        |
| <b>Der Erste Weltkrieg</b> .....  | <b>53</b> |
| Die Geschwister Hertwig im Ersten Weltkrieg .....                                       | 56        |
| Oscar Hertwigs Kommentare zum Darwinismus und zum Krieg .....                           | 59        |
| <b>Habilitation</b> .....   | <b>65</b> |
| <b>Die Wissenschaftlerin Paula Hertwig in der Weimarer Republik</b> .....               | <b>73</b> |
| Als Assistentin am Institut für Vererbungsforschung .....                               | 73        |
| Erwin Baur – Eine prägende Persönlichkeit .....   | 74        |
| Paula Hertwigs Karriere am Institut für Vererbungsforschung .....                       | 77        |
| Die Institutsbelegschaft .....  | 81        |
| Die außerordentliche Professorin Paula Hertwig .....                                    | 88        |
| Der zweite Aufenthalt in Neapel .....   | 91        |
| Ein Blick in Paula Hertwigs Veröffentlichungen am Institut für Vererbungsforschung .... | 95        |
| Paula Hertwig im Kampf gegen die „temporäre Sterilisierung“ von Frauen .....            | 103       |
| Die Hochschullehrerin Paula Hertwig .....   | 115       |

|  |            |
|--|------------|
| Paula Hertwig als „Doktormutter“ .....   | 117        |
| Die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft .....   | 120        |
| Der V. Internationale Kongress für Vererbungswissenschaft 1927 in Berlin .....                                       | 126        |
| Günther Hertwigs Weg über Frankfurt nach Rostock .....   | 133        |
| <b>Paula Hertwig – eine Pionierin der akademischen Frauenbewegung .....</b>  | <b>139</b> |
| <b>Die Wissenschaftlerin Paula Hertwig in der Zeit des Nationalsozialismus .....</b>                                 | <b>149</b> |
| Als Abgeordnete im letzten Preußischen Landtag .....   | 149        |
| Paula Hertwigs Eindrücke von der Machtübernahme der Nationalsozialisten .....  | 153        |
| Die Entlassung jüdischer Kolleginnen und Kollegen .....  | 157        |
| Erwin Baur .....   | 162        |
| Der Institutsalltag im „Dritten Reich“ .....   | 165        |
| Eine Oberassistentenstelle wird frei .....   | 170        |
| Ein Blick in Paula Hertwigs Publikationen in der NS-Zeit .....   | 173        |
| Eine zusammenfassende Betrachtung der Publikationen .....  | 192        |
| Die Professorin mit Lehrauftrag an der medizinischen Fakultät .....  | 194        |
| Der Kampf um die Professur 1939/40 .....   | 203        |
| Paula Hertwig als „Doktormutter“ .....   | 209        |
| Als Schriftführerin der Gesellschaft für Vererbungswissenschaft .....  | 222        |
| Paula Hertwig – die einzige Inhaberin des Dr. Theobald Christ-Preises .....  | 229        |
| Günther Hertwigs Rückkehr nach Berlin .....  | 233        |
| <b>Das Kriegsende .....</b>  | <b>241</b> |
| Paula Hertwigs Rückblick auf ihr Wirken bis 1945 .....   | 243        |
| <b>Die hallesche Zeit</b>  |            |
| <b>Die Berufung und Übersiedlung nach Halle .....</b>  | <b>249</b> |
| <b>Die Direktorin und Hochschullehrerin .....</b>  | <b>275</b> |
| Paula Hertwig und ihr eigenes Institut .....   | 275        |
| Die Hochschullehrerin Paula Hertwig und ihre halleschen Schüler .....  | 286        |
| Wie wurde Paula Hertwig mit dem Lyssenkoismus konfrontiert? .....  | 299        |
| Die Publikationen und Vorträge in der halleschen Zeit .....  | 300        |
| Die Genetik – ein gemeinsames Anliegen von Paula Hertwig und Hans Stubbe .....                                       | 312        |
| Der letzte Aufenthalt in Neapel .....  | 316        |
| Der Blick von Partei und Staatsführung auf Paula Hertwigs Forschungsarbeit .....                                     | 319        |
| Einige Aspekte aus Günther Hertwigs Wirken in Halle .....  | 321        |
| <b>Paula Hertwigs Wirken in der Medizinischen Fakultät (als Fakultätsmitglied,<br/>Dekanin und Prodekanin) .....</b> | <b>327</b> |
| Die erste Frau in der Fakultät .....   | 327        |
| Die Dekanin Paula Hertwig .....  | 328        |



|  |            |
|--|------------|
| Paula Hertwig im Spiegel der Protokolle der Fakultätssitzungen .....                   | 339        |
| Die Dekanin der Medizinischen Fakultät in den Senatssitzungen .....                    | 349        |
| Bemühungen um den Medizinstudenten Dieter Flade .....                                  | 353        |
| Die Prodekanin .....   | 354        |
| Der 17. Juni 1953 an der MLU .....   | 364        |
| <b>Ehrungen in der halleschen Zeit .....</b>   | <b>375</b> |
| Die Ehrenpromotion 1949 .....  | 375        |
| Der Nationalpreis 1956 .....   | 377        |
| Vaterländischer Verdienstorden (Bronze) 1956 .....                                     | 380        |
| Hervorragender Wissenschaftler des Volkes .....  | 380        |
| <b>Das Leopoldinamitglied Paula Hertwig .....</b>                                      | <b>383</b> |
| Vorträge Paula Hertwigs in der Leopoldina .....  | 387        |
| Lise Meitners nicht stattgefundener Besuch .....                                       | 388        |
| Die Vergabe der Darwin-Plaketten .....   | 392        |
| Mitgliedervorschläge von Paula Hertwig .....   | 395        |
| Die Zuwahl Elisabeth Schiemanns .....  | 396        |
| Die Zuwahl Nikolaj Dubinins .....  | 399        |
| Die Zuwahl Curt Sterns .....   | 400        |
| Eine Laudatio für Fritz Lenz .....   | 404        |
| Der Kontakt zur Leopoldina reißt nicht ab .....  | 406        |
| <b>Paula Hertwig als Mitglied der Sächsischen Akademie .....</b>                       | <b>415</b> |
| <b>Das „gesellschaftliche“ Wirken Paula Hertwigs nach 1945 .....</b>                   | <b>419</b> |
| Engagement für Frauenrechte .....  | 419        |
| Der Volkskongress für Einheit und gerechten Frieden .....                              | 432        |
| Paula Hertwig – ein Mitglied der Gesellschaft für Deutsch-Sowjetische Freundschaft ... | 432        |
| Friedensbewegung .....   | 433        |
| Kulturbund zur demokratischen Erneuerung Deutschlands .....                            | 435        |
| <b>Paula Hertwig – ganz privat .....</b>   | <b>437</b> |
| Die Familie .....  | 437        |
| Masserberg .....   | 442        |
| Paula Hertwig im Spiegel ihrer Tagebücher .....  | 445        |
| Die Freundschaft zu Elisabeth Schiemann .....  | 449        |
| <b>Die Villingen Zeit</b>  |            |
| <b>Die letzte Lebensstation – Villingen .....</b>                                      | <b>457</b> |
| Paula und ihre Tagebücher .....  | 459        |
| Die behandelnde Ärztin erinnert sich .....   | 460        |
| Briefe nach Halle .....  | 461        |

|  |     |
|--|-----|
| Veröffentlichungen von Paula Hertwig .....               | 471 |
| Herausgeberschaft .....                                  | 480 |
| Einige Rezensionen von Paula Hertwig .....               | 480 |
| Vorträge Paula Hertwigs .....                            | 481 |
| Eine Auswahl von Publikationen von Günther Hertwig ..... | 485 |
| Literatur .....  | 491 |

## **Anhang**

|  |     |
|--|-----|
| Zeittafel zu Paula Hertwig und Günther Hertwig .....   | 505 |
| Gesellschaft für Vererbungswissenschaft .....  | 507 |
| Paula Hertwig zur Frage der temporären Sterilisation durch Röntgenstrahlen .....   | 509 |
| Die Geschichte des Stiebel/Theobald-Christ-Preises .....   | 513 |
| Referat Paula Hertwigs auf dem „Deutschen Frauenkongress für den Frieden“ –<br>Gründungs-Versammlung des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands in<br>Berlin 7.–9. März 1947 ..... | 517 |
| Zeitungsgespräche mit Paula Hertwig .....  | 527 |
| Abbildungsverzeichnis .....  | 531 |
| Abkürzungen .....  | 533 |
| Dank .....   | 535 |
| Personenregister .....   | 537 |

## Vorwort

Die Wissenschaftlerin Paula HERTWIG war eine Genetikerin, die in ihrem langen Leben (sie wurde 93 Jahre alt) sehr tätig war. Sie stammte aus einer Gelehrtenfamilie und lebte jahrzehntelang mit ihrem Bruder Günther HERTWIG zusammen, der zu ihrer Lebensgeschichte unbedingt dazu gehört. In ihrer Zeit am Berliner Institut für Vererbungs-forschung erlebte sie zunächst den internationalen Aufbruch der Genetik und dann den Konflikt der Vererbungs-wissenschaft mit der nationalsozialistischen Rassenideologie. Als sie nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges nach Halle berufen wurde, war sie in der zweiten deutschen Diktatur des 20. Jahrhunderts in verantwortlicher Position (als Dekanin und Prodekanin) mit Auseinandersetzungen der Genetik mit dem Lyssenkoismus und mit politischen Verfolgungen von Studenten und Mitarbeitern der Martin-Luther-Universität konfrontiert. Die Ergebnisse ihrer Forschungen hatten einen wichtigen Anteil daran, dass die Erkenntnis des schädlichen Einflusses von Strahlen auf das Erbgut (speziell auch des Menschen) von den Medizinern akzeptiert und schließlich in Diagnostik und Therapie berücksichtigt wurde. Die Frauenfrage steht bei meinen Betrachtungen nicht an erster Stelle. Im Laufe der Beschäftigung mit Paula HERTWIG wurde aber deutlich, dass sie tatsächlich als Frau in der Wissenschaft an verschiedenen Stellen eine Vorreiterin war.

Es gibt keinen geschlossenen Nachlass von Paula HERTWIG, weil 1944 das Hertwigsche Wohnhaus in Berlin durch Bomben zerstört wurde und weil Paula HERTWIG vor ihrem Umzug nach Villingen 1972 viel persönlichen Schriftwechsel vernichtet hat. Aus Nachlässen der Briefpartner konnte ich manches rekonstruieren. Bei der Auswahl der Dokumente habe ich häufig solche bevorzugt, die über die biographischen Sachverhalte hinausgehende zeitspezifische Informationen enthalten. Die Familie von Paula HERTWIG hat mich sehr unterstützt und mir alles, was die Angehörigen von ihr aufbewahrt haben, zur Verfügung gestellt. Besonders wertvoll sind 20 Jahreskalender, in die Paula HERTWIG täglich ihre Notizen machte. Ich habe in vielen Archiven recherchiert, ihre Publikationen zusammengetragen, Gespräche mit Zeitzeugen geführt und die Orte aufgesucht, in denen sie ihr Leben verbracht oder entscheidende Eindrücke erhalten hatte. Nach den äußeren Stationen ihres Lebens kann man die Betrachtungen gliedern in die Berliner Zeit (1889–1946), die hallesche Zeit (1946–1972) und die Villingener Zeit (1972–1983). Bei der Darstellung der halleschen Zeit kam es mir zugute, dass ich selbst Paula HERTWIG in ihren letzten Monaten in Halle im Biologischen Institut erlebt habe. Da ich sehr lange mit der halleschen Universität (besonders mit der Naturwissenschaftlichen und der Medizinischen Fakultät) und mit der Deutschen Akademie der Naturforscher Leo-

poldina verbunden bin, kenne ich viele der Personen aus ihrem halleschen Kreis persönlich oder durch Erzählungen. Paula HERTWIG lebte zwar länger in Berlin, aber an der halleschen Universität konnte sie sich in vorher ungeahnter Weise entfalten.

Von dem Material, das ich bei meinen Recherchen zusammengetragen habe, kann ich nur einen kleinen Teil darstellen. Ich zitiere aus vielen Dokumenten, um es dem Leser zu ermöglichen, sich ein eigenes Bild zu machen.

Paula HERTWIG widmete ihr Leben vorrangig der Wissenschaft. Sie war aber auch an gesellschaftlichen Entwicklungen interessiert und hat sich eingemischt, sei es im Kampf für die Rechte der Frauen oder für die Lösung sozialer Probleme. Nur in der NS-Zeit hat sie sich zurückgehalten. Sie machte, wenn auch im Vergleich zu gleichaltrigen Wissenschaftlern etwas verzögert, eine wissenschaftliche Karriere und gehörte im Wissenschaftsbetrieb zu den Pionierinnen. Sie war eine engagierte, Leistung einfordernde Chefin, die am persönlichen Schicksal ihrer Mitarbeiter wirklichen Anteil nahm.

Die Arbeit wurde in den Jahren 2002 bis 2005 im Rahmen der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina und der Fachgruppe Geschichte der Naturwissenschaften und Technik am Fachbereich Physik der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg durchgeführt und mit Drittmitteln vom Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft gefördert. Ich danke den drei Einrichtungen (besonders Prof. Dr. Benno PARTHIER und Prof. Dr. Andreas KLEINERT) für ihre Unterstützung.

## **Die Berliner Zeit**



# Kindheit und Jugend

## Die familiären Wurzeln

Paula Julie Elisabeth HERTWIG (1889–1983) wurde am 11. Oktober 1889 als zweites Kind des Entwicklungsbiologen Oscar HERTWIG (1849–1922)<sup>1</sup> und seiner Frau Marie (1859–1944)<sup>2</sup> in Berlin geboren. Die Familie war gerade von Jena nach Berlin übersiedelt. Der Vater hatte einen Ruf an die Friedrich-Wilhelms-Universität angenommen, als Direktor des zweiten Anatomischen Institutes, das heute seinen Namen trägt. Paula wuchs mit ihrem anderthalb Jahre älteren Bruder Günther<sup>3</sup> (1888–1970) auf. Von den Großeltern konnten die Kinder nur zwei kennen lernen, den Großvater Carl HERTWIG (1820–1896)<sup>4</sup>, und die Großmutter Julie GESENIUS (1828–1896)<sup>5</sup>, beide starben 1896, als Paula sechs Jahre alt war. Carl HERTWIG erreichte von den Großeltern das höchste Alter, 76 Jahre, fast auf den Tag genau. Die Genealogie der Familie HERTWIG lässt sich bis ins 15. Jahrhundert zurückverfolgen. Die Männer waren überwiegend Kaufleute, es gab auch Landwirte und Juristen.<sup>6</sup>

Ein Familienmitglied, Berta HERTWIG, geb. MEHLER, hatte 1944 eine Zusammenstellung der Familie HERTWIG, mit vielen Photos, gemacht und zu Weihnachten an die Familienmitglieder verschickt. Der Stammbaum zeigt Paulas familiäre Wurzeln väterlicherseits.

---

1 Oscar HERTWIG, (\*21. 4. 1849 in Friedberg bei Frankfurt M., †25. 10. 1922 in Berlin-Grunewald), Anatom und Biologe, Leopoldinamitglied seit dem 28. 1. 1881. In einem Fragebogen gibt Paula HERTWIG an: „Oskar, Wilhelm, August Hertwig“ (UAHU Berlin, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula Hertwig, Band I, Bl. 4).

2 Marie Anna HERTWIG, geb. Gesenius, (\*21. 7. 1859 in Stettin, †1944 in Berlin).

3 Günther HERTWIG (\*10. 3. 1888 in Jena, †4. 8. 1970 in Halle).

4 Carl (Karl) HERTWIG (\*18. 3. 1820 in Mühlhausen i. Th., †23. 3. 1896 in München), Kaufmann, Tabakfabrikant, Großvater (väterlicherseits) von Paula und Günther.

5 Julie GESENIUS, geb. HAHN, (\*16. 7. 1828 in Anklam, †1. 4. 1896 in Berlin), Großmutter (mütterlicherseits) von Paula und Günther.

6 Ich danke Paul WEINDLING und Gesine STOLL für das Material zur Familie HERTWIG und GESENIUS.







Abb. 2 Stammbaum der Familie HERTWIG



Der Großvater Carl HERTWIG war eines von acht Kindern des Kaufmanns, Fabrikanten und Landwirtes August Gottlieb HERTWIG (1792–1869)<sup>7</sup> und dessen Frau Charlotte<sup>8</sup>. August Gottlieb HERTWIG kam aus Duderstadt. Obwohl er als Kaufmann im Familienbetrieb arbeiten sollte, studierte er zunächst in Gießen bei Justus VON LIEBIG (1803–1873) Chemie. Auch von seiner Frau Elise (1829–1882)<sup>9</sup>, die aus einer bürgerlichen Familie stammte und deren Vater Hofgerichtsadvokat<sup>10</sup> war, wird berichtet, dass sie ein besonderes Interesse für naturwissenschaftliche und medizinische Fragen hatte.<sup>11</sup>

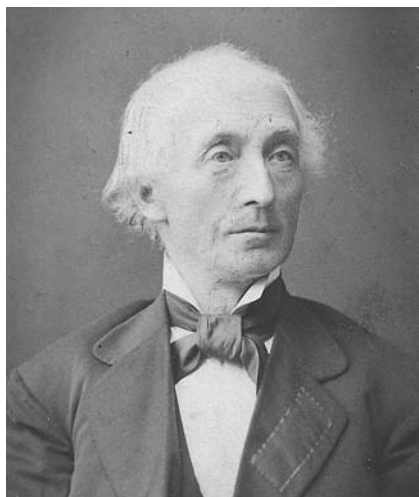


Abb. 4 Großvater Carl HERTWIG

Die beiden Söhne des Paares, Oscar und Richard (1850–1937)<sup>12</sup>, wurden in Friedberg in Hessen geboren. Kurz nach Richards Geburt zog die Familie ins Thüringische Mühlhausen, in den Geburtsort der Frau, wo Carl HERTWIG die Zigarrenfabrik Morell & Hertwig als Teilhaber bis Ende der 1880er Jahre leitete.<sup>13</sup> In den Adressbüchern der Stadt von 1881 und 1885 ist er als unbesoldeter Stadtrat vermerkt. Das Haus, in dem Oscar und Richard aufwuchsen, im Zentrum von Mühlhausen, steht noch: Bei der Marienkirche 5.<sup>14</sup> Es gehörte damals zu den repräsentativen Bürgerhäusern der Stadt.

7 August Gottlieb HERTWIG (\*25. 8. 1792 in Duderstadt, †7. 2. 1869 in Mühlhausen, Thüringen), Kaufmann, Fabrikant, Landwirt, Urgroßvater von Paula und Günther.

8 Ihre Lebensdaten sind mir nicht bekannt.

9 Elise HERTWIG, geb. Trapp (\*19. 3. 1829 in Friedberg in Hessen, †7. 8. 1882 in Mühlhausen in Thüringen), Mutter von Oscar und Richard HERTWIG.

10 Ein Stammbaum der Familie HERTWIG ist bei WEINDLING 1991, S. 184 und 185 abgedruckt.

11 WEISSENBERG 1959. Ich habe viele Informationen zum Leben von Oscar und Richard HERTWIG aus seiner kurzen Biographie Oscar HERTWIGS entnommen. Besonders aufschlussreich ist auch das Vorwort von Paula und Günther HERTWIG, auf das ich noch zurückkommen werde.

12 Richard VON HERTWIG (\*23. 9. 1850 in Friedberg in Hessen, †3. 10. 1937 in Schleiderlohe, Isartal), Zoologe, Onkel von Paula und Günther HERTWIG, Leopoldinamitglied seit dem 28. 1. 1881.

13 Seine Schwester Emilie hatte Georg Friedrich MORELL geheiratet.

14 Ich danke der Stadtarchivarin von Mühlhausen Frau Beate KAISER für ihre Recherchen und Informationen zur Zigarrenfabrik Morell & Hertwig und den Adressen.

Oscar (der Vater von Paula und Günther) war als Kind viel krank und wurde deshalb später als üblich, gemeinsam mit seinem jüngeren Bruder eingeschult. Die beiden Brüder waren sehr begabt, und die Schule fiel ihnen leicht. Von Oscar ist der Ausspruch überliefert: „Unsere Lehrer sind unfähig, wir müssen uns selbst weiterbilden.“<sup>15</sup> Einen herausragenden Lehrer allerdings hatten sie, Wilhelm OSTERWALD (1820–1887), der auch Lehrer von Ernst HAECKEL (1834–1919) gewesen war und ihnen empfahl, bei HAECKEL in Jena zu studieren.



Abb. 5 Oscar HERTWIG in Mühlhausen



Abb.6 Richard HERTWIG in Mühlhausen

Paul WEINDLING schreibt, dass Wilhelm OSTERWALD den Brüdern HERTWIG einen Empfehlungsbrief an HAECKEL mitgab, in dem er sie als seine „Goldsöhne“ bezeichnete.<sup>16</sup> Im Frühjahr 1868 begannen sie ihr Studium. Auf HAECKELS Rat hin studierten sie Medizin. Der sie prägende Anatom war Carl GEGENBAUR (1826–1903). Das Sommersemester 1869 verbrachten sie in Zürich und kehrten dann nach Jena zurück. Es entwickelte sich ein sehr gutes und enges Lehrer-Schüler-Verhältnis zu HAECKEL, er betrachtete sie als seine Lieblingsschüler. Im Sommer 1870 meldeten sie sich als Kriegsfreiwillige und machten den Feldzug bis zum Beginn der Belagerung von Paris in der freiwilligen Krankenpflege mit. Anfang des Wintersemesters 1870/71 kehrten sie nach Jena zurück und begleiteten 1871 HAECKEL zu einer Studienreise nach Dalmatien. Nach dieser Reise wechselten sie zur Universität Bonn, um sich bei dem Anatomen Max SCHULTZE (1825–1874) in der mikroskopischen Technik weiterzubilden. Hier arbeiteten sie auch an ihren Dissertationen und wurden im August 1872 promoviert. Oscar HERTWIGS Promotionsthema war „Über die Entwicklung und den Bau des elastischen Gewebes im Netzknorpel“.<sup>17</sup> Im Februar 1873 bestanden sie ihre medizinischen Staatsexamen. Im selben Jahr legte Oscar HERTWIG in Jena Ergebnisse zu einer Preisaufgabe

<sup>15</sup> WEISSENBERG 1959, S. 16.

<sup>16</sup> WEINDLING 1991, S. 188.

<sup>17</sup> TEMBROCK 1963, S. 208.

vor, „Über den Bau und die Entwicklung des Cellulosemantels der Tunicaten“, die ausgezeichnet wurden.<sup>18</sup>

1873 trennten sich die Brüder das erste Mal. Richard blieb in Bonn, und Oscar kehrte nach Jena zurück, um seinen Militärdienst als Arzt zu absolvieren. In seiner Freizeit arbeitete Oscar an einer von GEGENBAUR angeregten Thematik zur Entwicklung der Hautzähne der Knorpelfische. Nach dem Militärdienstjahr kehrte er an die Bonner Universität zurück und begann mit seiner Habilitationsarbeit. Das Thema hatte er sich selbst gewählt: die Vorgänge bei der Befruchtung. Die Brüder HERTWIG hatten eine zweite Gelegenheit, mit Ernst HAECKEL eine Studienreise zu machen, diesmal ans Mittelmeer, nach Korsika und Villafranca.<sup>19</sup> Als HAECKEL 1875 aus Korsika zurückkehrte, schrieb er: „Hertwigs sind ganz glücklich und sehr nett; sie benehmen sich wie meine Söhne.“<sup>20</sup>

Auf dieser Studienreise erkannte Oscar HERTWIG, dass sich das Ei des Seeigels als Objekt für seine Untersuchungen zur Befruchtung hervorragend eignete. Es gelang ihm die größte Entdeckung seines Lebens. Er konnte den Befruchtungsvorgang mit dem Mikroskop nachweisen, erforschen und auch richtig deuten. Das Wissen über den Mechanismus der Befruchtung war eine Voraussetzung für die Entwicklung der Genetik. Oscar HERTWIG beobachtete auch schon „feine blasse Fäden“ im Kern, die Chromosomen, „die 1882 von FLEMMING<sup>21</sup> erkannt und 1888 von WALDEYER<sup>22</sup> endgültig unter diesem Namen beschrieben wurden“.<sup>23</sup>

Mit den sensationellen Ergebnissen seiner Forschungen zur Befruchtung habilitierte sich Oscar im Jahr 1875 in Jena für das Fach Anatomie und Entwicklungsgeschichte.

Der Biograph Oscar HERTWIGS, Richard WEISSENBERG (1882–1974)<sup>24</sup>, kommentiert dies so: „Mit seiner noch im gleichen Jahre (November 1875) im Druck erscheinenden Habilitationsarbeit ‚Beiträge zur Kenntniß der Bildung, Befruchtung und Theilung des thierischen Eies‘ war dem 26jährigen der große Wurf gelungen, der ihn sogleich in die erste Reihe der biologischen Forscher seiner Zeit stellte.“<sup>25</sup>

In den darauf folgenden sechs Jahren konnten sich die Brüder HERTWIG, finanziert von den wohlhabenden Eltern, vollständig frei und ungebunden ihrer Forschung widmen und gemeinsame Forschungsreisen ans Mittelmeer unternehmen. 1875 wurde Oscar HERTWIG an der Jenenser Medizinischen Fakultät u. a. mit seinen Ergebnissen zum Befruchtungsvorgang habilitiert.<sup>26</sup> Sein Bruder Richard dagegen reichte seine Habilschrift mit Erfolg bei der Philosophischen Fakultät der Jenenser Universität ein und erwarb bei dieser Gelegenheit noch den akademischen Grad Dr. phil.<sup>27</sup> Den Winter 1876/1877 verbrachten die Brüder HERTWIG in Messina. Beide wurden gleichzeitig im Sommer 1878 in Jena zu außerordentlichen Professoren ernannt. 1881 erhielt Oscar einen Ruf auf den Lehrstuhl der Anatomie in Jena und Richard auf das Ordinariat für Zoologie in Königsberg. Beide waren vor diesen Berufungen

---

18 TEMBROCK 1963, S. 208.

19 Villafranca ist eine Zoologische Station bei Nizza.

20 Zitiert nach WEINDLING 1991, S. 188.

21 Walter FLEMMING (1843–1905).

22 Heinrich Wilhelm Gottfried von WALDEYER-HARTZ (1836 – 1921, Leopoldinamitglied [L] 1879), *Anatom.*

23 TEMBROCK 1963, S. 209.

24 Richard WEISSENBERG (\*18. 3. 1882 in Breslau, †1974), UAHU, Personalakte W 114, Nr. III, eingetreten am 1. 4. 1906 als planmäßiger Assistent, Oberassistent ab. 1. Oktober 1927, am 31. Dezember 1933 ausgeschieden nach § 3 des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums, emigrierte in die USA.

25 WEISSENBERG 1959, S. 19.

26 WAGNER und REICHE 2004 und USCHMANN 1959, zitiert nach WAGNER und REICHE 2004, S. 185–187.

27 WAGNER und REICHE 2004, S. 187–189.

am 28. Januar 1881 zu Leopoldinamitgliedern gewählt worden. Nun trennten sich ihre Wege, der enge Kontakt aber blieb bestehen.

### **Die junge Familie von Oscar Hertwig**

Nach seiner Berufung auf den Jenenser Anatomielehrstuhl hatte Oscar HERTWIG die finanzielle Basis, um eine Familie zu gründen. Am 29. Dezember 1884 heiratete der inzwischen 35-Jährige in Stettin die 10 Jahre jüngere Marie Anna GESENIUS.



Abb. 7 Oscar und Marie HERTWIG

Marie stammte aus einer Gelehrtenfamilie. Ihr Großvater war der hallesche Theologe und Orientalist Wilhelm GESENIUS (1786–1842)<sup>28</sup>, dessen Büste im Hauptgebäude der halleschen Universität, dem „Löwengebäude“, steht. Sein *Hebräisches und aramäisches Handwörterbuch über das Alte Testament* hat bis heute nichts an Wert verloren. Ihr Vater, der als Anglist bekannte promovierte Schuldirektor Friedrich Wilhelm GESENIUS (1826–1888)<sup>29</sup>, hatte 1857 eine höhere Mädchenschule in Stettin gegründet und war deren Direktor.



Abb. 8 Friedrich Wilhelm GESENIUS



Abb. 9 Julie Gesenius, geb. HAHN

Von Maries Mutter ist mir nur bekannt, dass sie Julie Marie Konstanze, geb. HAHN, hieß, in Anclam in Pommern geboren war, als jüngste von fünf Töchtern des Conrektors Franz Carl August HAHN, der ein Jahr nach ihrer Geburt starb. Paulas zweiter Vorname Julie war also eine Erinnerung an diese Großmutter. Den Vornamen der anderen Großmutter, Elise, erhielt sie in der Fassung Elisabeth. Günther HERTWIGS weitere Vornamen sind die der Großväter Carl und Wilhelm. Marie HERTWIG hatte einen ein Jahr älteren Bruder, Richard, er wurde später Geheimer Justizrat, und eine vier Jahre jüngere Schwester, Hedwig, die später den Geheimen Hofrat Georg VON STUCKRAD (1857–1918) heiratete.

Richard WEISSENBERG schreibt, dass die Ehe von Marie und Oscar HERTWIG glücklich und harmonisch war. Marie kam aus Stettin nach Jena und erlebte hier die steile akademische Karriere ihres Mannes mit. Das akademische und bildungsbürgerliche Leben war ihr vertraut.

Bald nach seiner Berufung nach Jena wurde Oscar HERTWIG Dekan und im Wintersemester 1883/84<sup>30</sup> Rektor der Jenenser Universität. Schon im ersten Jahr der Ehe ließ er für seine Frau und sich ein schön gelegenes Haus bauen. Sie fühlten sich in Jena wohl und richteten

28 Wilhelm GESENIUS (\*3. 2. 1786 Nordhausen, †23. 10. 1842 in Halle), ordentlicher Professor der Theologie in Halle ab 1811. Urgroßvater von Paula und Günther HERTWIG.

29 Friedrich Wilhelm GESENIUS (\*3. 8. 1826 in Halle, †11. 3. 1888 in San Remo [Italien]), promovierter Schuldirektor in Stettin, Großvater von Paula und Günther HERTWIG.

30 <http://www.uni-jena.de/unijenamedia/Downloads/einrichtungen/archiv/Rektorentabelle.pdf>.

sich ein, hier zu bleiben. Aber der Ruf an die Berliner Universität im Jahr 1887 war für Oscar doch zu verlockend. So wurde ihr erstes Kind, Günther, im Frühjahr 1888 noch in Jena geboren, aber schon im Herbst 1888 zog die Familie nach Berlin. Hier übernahm Oscar HERTWIG den Lehrstuhl für vergleichende Anatomie mit einem Lehrauftrag für Entwicklungsgeschichte. Zunächst war das Institut provisorisch untergebracht, dann erhielt es einen Neubau, der 1892 eingeweiht wurde. Es war das II. Anatomische Institut, das neben dem von Wilhelm Heinrich WALDEYER geleiteten I. Anatomischen Institut stand. 1897 wurde der Name des Institutes in „Anatomisch-Biologisches Institut“<sup>31</sup> umgewandelt, dies entsprach besser der Arbeitsrichtung Oscar HERTWIGS. 1893 wurde er in die Preußische Akademie der Wissenschaften gewählt und 1897 zum Geheimen Medizinalrat ernannt.

Als die Familie HERTWIG zum 1. Oktober 1888<sup>32</sup> mit dem kleinen Günther nach Berlin kam, mieteten sie eine Stadtwohnung in der Maaßenstraße, zwischen Lützowplatz und Nollendorfplatz.<sup>33</sup> Es war eine Straße mit fünfstöckigen Wohnhäusern, mit großen herrschaftlichen Zimmern, mit Erkern und mit Geschäften im Erdgeschoss. Das Haus Nummer 34 gehörte dem Generalagenten HERRMANN, und hier wohnten außer der jungen Familie HERTWIG laut Adressbuch ein Privatier, ein Direktor, die Witwe eines Fabrikbesitzers, ein promovierter „wirklicher Geheimer Oberregierungsrath“, ein weiterer Geheimer Oberregierungsrath a. D., ein Oberstleutnant a. D., außerdem ein Portier, und es gab eine Posamentwarenhandlung und eine Kolonialwarenhandlung.<sup>34</sup> Auch in den Nachbarhäusern wohnten Professoren, Direktoren, Juristen, Kaufleute, Handwerker und Geschäftsleute.

In dieser Umgebung verbrachte Paula ihre ersten Lebensjahre. Getauft wurde sie in der Zwölf-Apostel-Kirche.<sup>35</sup> Diese hoch aufragende Backsteinkirche war nach Plänen des Schinkel-Schülers Friedrich August STÜLER (1800–1865) aus dem Jahr 1864 errichtet und 1874 eingeweiht worden. Die Gemeinde war schnell auf die aus heutiger Sicht unvorstellbare Zahl von 70 000 Mitgliedern angewachsen.<sup>36</sup>

Von der Maaßenstraße war es nicht weit bis zum Tiergarten, der sich für Spaziergänge anbot und sicher der Ort der ersten intensiveren Naturerlebnisse der Kinder war. Ganz in der Nähe der Wohnung war das Französische Gymnasium Berlins. Die Familie HERTWIG lebte hier im Herzen der sehr lebendigen Stadt, die in dieser Zeit einen enormen Aufschwung nahm. Am anderen Ende der Maaßenstraße wurde zwei Wochen nach Paulas 6. Geburtstag, am 24. Oktober 1895, die katholische Pfarrkirche St. Matthias geweiht. Sicher wird die Familie HERTWIG den Fortgang der Bauarbeiten der großen roten Backsteinkirche und ihre Einweihung verfolgt haben. Als die HERTWIGS 1900 das Haus Maaßenstraße 34 verließen, um ins eigene Haus zu ziehen, hatten die Mieter komplett gewechselt. Es gab nun neben der Kolonialwarenhandlung eine Schlosserei und eine Wildhandlung.

---

31 Das Institut heißt heute Oskar-Hertwig-Haus (mit dem Oskar-Hertwig-Hörsaal) und beherbergt das Anatomische Institut der Charité.

32 Am 1. Oktober 1888 trat Oscar HERTWIG sein Amt in Berlin an. (TEMBROCK 1963, S. 211.)

33 Heute heißt nur noch die Straße südlich vom Nollendorfplatz Maaßenstraße. Der Teil, in dem die HERTWIGS gewohnt haben, heißt heute Einemstraße. Die Wohnung der HERTWIGS befand sich in unmittelbarer Nähe des Lützowplatzes. Verwaltungstechnisch gehörte die Maaßenstraße zu Charlottenburg.

34 *Adreßbuch für Berlin und seine Vororte* 1889. Es sind zwölf Mietparteien und der Besitzer aufgeführt.

35 Ich bin Frau R. WIRIADIDJAJA vom Landeskirchlichen Archiv der Evangelischen Kirche Berlin-Brandenburg-Schlesische Oberlausitz sehr dankbar, daß sie dies und Daten und Spruch der Konfirmation Paulas für mich in den Akten herausgefunden hat!

36 <http://www.zwoelf-apostel-berlin.de/geschichte/index02d.shtml>, 3. Februar 2005. Heute gehören nach Eingliederung der Nachbargemeinde St. Matthäus im Jahr 2000 ca. 4300 Mitglieder zur Zwölf-Apostel-Kirchengemeinde.





Abb. 10 Das Geschwisterpaar Günther und Paula

Die Geschwister Paula und Günther erlebten die Stadt Berlin als eine aufstrebende Stadt. 1888 hatte der noch nicht 30-jährige Kaiser WILHELM II. den Thron bestiegen. Die Entwicklung der Stadt am Ende des 19. und am Beginn des 20. Jahrhunderts war rasant. Es gab einen enormen wirtschaftlichen Aufschwung, die technische Entwicklung zeigte sich überall, die Universität war ein wirkliches geistiges Zentrum, und Künstler aller Genres fühlten sich nach Berlin hingezogen. Das wilhelminische Berlin war eine pulsierende Metropole.<sup>37</sup>

Überall wurde gebaut, Kirchen (34 Kirchen innerhalb von 20 Jahren!), Warenhäuser, Schulen, Museen, Bibliotheken, Hotels und natürlich Wohnungen. Von 1890 bis 1912 wuchs die Bevölkerung von Berlin von 1,6 Millionen auf 2,1 Millionen, Groß-Berlin, mit den verwaltungsmäßig selbständigen Vororten, war schon 1910 auf 3,7 Millionen angewachsen. Das öffentliche Verkehrssystem der Stadt wurde erweitert und modernisiert. 1902 war das gesamte Straßenbahnnetz elektrifiziert, und im selben Jahr fuhr die erste elektrische Hoch- und Untergrundbahn. Der Bahnhof Grunewald, nicht weit entfernt vom Hertwigschen Haus, war schon 1896 an die Stadt- und Ringbahn angeschlossen worden. 1892 wurde das erste Privatauto in Berlin zugelassen. 1902 trat der erste Verkehrspolizist Unter den Linden seinen Dienst an.

Für die Hertwig-Familie war besonders entscheidend, dass Berlin auch ein Zentrum der Wissenschaft war. 1910 wurden 55 wissenschaftliche Institutionen für Berlin aufgelistet.<sup>38</sup> Neben der Friedrich-Wilhelms-Universität, die 1910 ihr 100-jähriges Bestehen feierte, gab es die Preußische Akademie der Wissenschaften, die Technische Hochschule Charlottenburg, die Tierärztliche und Landwirtschaftliche Hochschule (in der Paula HERTWIG später ihre wissenschaftliche Heimat fand), die Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums und die Handelshochschule. Nach Gründung der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft 1911 kamen noch Institute an dem neuen Wissenschaftsstandort Dahlem hinzu.

Berlin wurde größer und erhielt ganz neue Vororte. Die Grunewaldsiedlung entstand auf einem zunächst sumpfigen Waldgelände. Beim Trockenlegen der Sümpfe bildeten sich mehrere kleine Seen, und um 1900 wurden die großen Gartengrundstücke mit schönen Villen be-

---

<sup>37</sup> Siehe hierzu GLATZER 1997. Die Informationen in diesem Abschnitt habe ich aus diesem sehr lesenswerten Buch.

<sup>38</sup> PASZKOWSKI 1910, zitiert nach GLATZER 1997.

baut. Es entwickelte sich eine völlig neue Nachbarschaft. Unter anderem lebten hier der ehemalige deutsche Außenminister Walther RATHENAU (1867–1922), der Physiker Max PLANCK (1858–1947, L 1926, 1932–1940 Obmann für Physik, Ehrenmitglied 1941), der Theaterkritiker Alfred KERR (1867–1948), die Schriftsteller Gerhart HAUPTMANN (1862–1946), Vicki BAUM (1888–1960), Lion FEUCHTWANGER (1884–1958), der Verleger Samuel FISCHER (1859–1934), die Bankiers Franz und Robert von MENDELSSOHN, die Verlegerfamilie ULLSTEIN.<sup>39</sup> Ab 1886 gab es von Halensee aus eine Verbindung mit der Dampfstraßenbahn zum Bahnhof Zoo, wo der neue Boulevard Kurfürstendamm begann, der 1886 eingeweiht wurde.

Die Familie HERTWIG kaufte 1899 vom Königlichen Eisenbahnbau-Inspektor H. KLINKE ein neues Haus in der Wangenheimstraße 28. Der Nachbar auf der einen Seite war ein Architekt, die Häuser auf der anderen Seite waren noch im Bau. Überhaupt gab es um 1900 in der Wangenheimstraße und im ganzen Viertel mehr Baustellen als fertige Häuser. Beim Umzug waren Günther 11 und Paula 10 Jahre alt. Hier hatten sie nun eine Umgebung, die landschaftlich sehr schön war, und in der das wohlhabende Bildungsbürgertum und Künstler wohnten. Hier lebte und lebt es sich ruhig und angenehm. Anregende Gesellschaft konnte man in der Nachbarschaft finden. Einer der Nachbarn in der Wangenheimstraße war Max PLANCK<sup>40</sup>. Oscar HERTWIG konzentrierte sich auf seine Arbeit. Er war wissenschaftlich und schriftstellerisch sehr aktiv<sup>41</sup> und wurde nun auch an der Berliner Universität zum Rektor gewählt (für die Zeit 1904/1905). In seiner Freizeit wanderte er in die Natur. Seine Erziehungsprinzipien hat er in einem Buch<sup>42</sup> niedergelegt:

„Als der verheißungsvollste Weg bietet sich [...] wohl eine vom sittlichen Ernst getragene, wahrhaft religiöse Erziehung, die sich über die kirchlichen Streitigkeiten der Gegenwart und über Alles, was die im Staat zusammengehörigen Menschen trennt und verfeindet, hoch erhebt.

Mittelpunkt der Erziehung muß die vervollkommnete Volks- oder Gemeinschaftsschule der Zukunft werden, und diese muß ihre Hauptaufgabe darin erblicken, nicht nur die erste Grundlage für Kenntnisse und Fertigkeiten zu legen und die sich regenden Verstandeskräfte des Kindes auszubilden, sondern was für das ganze menschliche Leben ungleich wichtiger ist, sie muß die heranwachsende Jugend durch umsichtige Führung sich in die richtige, sittliche Stellung zu der Umwelt, zu Gott und den Menschen von Jahr zu Jahr mehr hineinentwickeln lassen. [...]

Eine derartige Erziehung kann ihrem innersten Wesen nach nichts anderes als eine religiöse sein, so daß auch von diesem Gesichtspunkt aus die Religion wahrhaftig nicht als eine Privatsache, sondern als eine Gemeinschaftssache von allererster Bedeutung für die gedeihliche Entwicklung eines Staates anzusehen ist.“<sup>43</sup>

„Daher ist der am besten geeignete Boden für die Erziehungsarbeit nicht die Schulbank, sondern der freie Verkehr auf gemeinsamen Ausflügen in die Natur. Ganz besonders geeignet sind alle damit verbundenen Übungen zur Ausbildung und Kräftigung des jugendlichen Körpers, Freispiele, allerlei Sport, gymnastische Übungen, [...]“<sup>44</sup>

---

39 [www.charlottenburg-wilmersdorf.de/wissenswertes/geschichte/villenkolonie\\_gr.html](http://www.charlottenburg-wilmersdorf.de/wissenswertes/geschichte/villenkolonie_gr.html), 1. 2. 2005.

40 Max PLANCK war von 1920 bis 1945 Kirchenältester in der Grunewaldgemeinde. Information von Prof. Eckart HENNING in seinen Vorträgen über Max PLANCK im Archiv zur Geschichte der Max-Planck-Gesellschaft und im wissenschaftshistorischen Seminar der Leopoldina am 7. Februar 2006 (HENNING 2010).

41 In dieser Zeit entdeckte er bei *Ascaris* die Reifeteilungen, die in vier gleichwertigen befruchtungsfähigen Samenzellen bzw. in einer reifen Eizelle und drei Richtungskörperchen resultieren, und schrieb das Buch *Allgemeine Biologie*.

42 HERTWIG 1922.

43 HERTWIG 1922, S. 256–257.

44 Ebenda, S. 261.

Dieses schrieb er zwar erst auf, als seine Kinder erwachsen waren, aber wir sehen an späteren Äußerungen Paula HERTWIGS, dass er versucht hatte, manches davon zu verwirklichen.

Paula und Günther hatten ihre Kontakte durch Schule, Nachbarschaft und Kirchengemeinde. Wieder erlebten sie, wie schon in der Maaßenstraße, einen Kirchenbau aus nächster Nähe mit. Regierungsbaumeister Philipp NITZE aus Halle erhielt den Auftrag und Ihre Majestät, die Kaiserin und Königin AUGUSTE VIKTORIA, konnte als Protektorin gewonnen werden. Am 28. September 1902 fand die feierliche Grundsteinweihe statt, und mit dem Einbau der Orgel im Frühjahr 1904 durch die Firma Sauer aus Frankfurt an der Oder war die Innenausstattung der Grunewaldkirche fertig gestellt. Die Kirche wurde am 1. Juni 1904 mit großem Glanz und in Gegenwart vieler Prominenter aus Staat und Kirche eingeweiht. „Kirche und Vorplatz waren geschmückt, die Bewohner der Villenkolonie zierten ihre Häuser mit Blumen und Gebinden, die Kirchengemeinde Grunewald, und mit ihnen der Kronprinz, Hofmarschälle, Präpste, Generalsuperintendenten, Kirchenräte eröffneten das neue Gotteshaus.“<sup>45</sup>

Auch seine Gedanken zur Bedeutung der Religion für den Menschen formulierte Oscar HERTWIG in dem Buch *Der Staat als Organismus: Gedanken zur Entwicklung der Menschheit*. Es ist in einem einzigen Exemplar im Buchbestand der Universität Halle vorhanden, heute eingeordnet in die Bibliothek der Sozialwissenschaften, und es trägt aus seinem fast 90-jährigen Bücherleben eine Spur aus der DDR-Zeit. Die erste Innenseite des Buches enthält einen aufgeklebten Zettel mit dem Text: „A C H T U N G ! Dieses Buch darf aus ideologischen Gründen nicht frei verkauft werden. Es wird nur zu nachgewiesener wissenschaftlicher Arbeit ausgeliefert. Mit dem Kauf dieses Buches übernehmen Sie die Verpflichtung, es ebenfalls nur zum Zwecke wissenschaftlicher Arbeit weiter zu verleihen. ZENTRALANTIQUARIAT Der Deutschen Demokratischen Republik Leipzig / III 18217 1000 169 Ag 905/312/68.“

Oscar HERTWIGS Gedanken durften „aus ideologischen Gründen nicht frei“ verfügbar sein, denn er setzte sich u. a. mit den Lehren von Karl MARX (1818–1883) auseinander und machte „Einige Bemerkungen gegen die kommunistischen Lehren und den falschen Sozialismus, gegen die Gleichmacherei der roten Internationale“. Aus dem Kapitel: „Wege zur Umgestaltung und Hebung des religiösen und sittlichen Lebens“ erfahren wir etwas von seiner Beziehung zur institutionellen Kirche und zur Religion. Er ging davon aus, dass die „dualistische Weltanschauung des Christentums einen von Wissenschaft und Philosophie überwundenen Standpunkt“ darstelle, dass aber die Wirkung von „Jesus als menschlicher sozialer Reformator“ bestehen bleibe. Er war überzeugt, dass „das von überlebten kirchlichen Zutatengereinigte Christentum auch jetzt noch eine Fülle religiöser Kräfte [birgt], die direkt von seinem Begründer, von der Persönlichkeit Christi bis in unserer Zeit ausstrahlen und nur darauf harren, in geeigneter Form auch im modernen Menschen wieder lebendig und wirksam gemacht zu werden.“ Er war sicher: „Die Religion selbst aber kann in ihrem Kern, solange eine menschliche Gemeinschaft besteht, niemals untergehen; sie kann ebensowenig wie Wissenschaft und Kunst in einem gesunden staatlichen Organismus als Äußerung des vielseitigen menschlichen Wesens auf die Dauer entbehrt werden.“

Er glaubte, dass er durch eine tiefe Naturbetrachtung einen vollkommeneren Gottesbegriff gewinnen würde.

In diesem Sinne erzog er seine Kinder. Paula wurde am 16. April 1905 in der gerade ein Jahr alten Grunewaldkirche von Pfarrer Dr. Hermann PRIEBE (1871–1961) konfirmiert. Ihr Konfirmationsspruch steht im Evangelium des Johannes im 8. Kapitel. Es sind die Verse

---

45 [http://www.charlottenburg-wilmersdorf.de/wissenswertes/geschichte/villenkolonie\\_gr.html](http://www.charlottenburg-wilmersdorf.de/wissenswertes/geschichte/villenkolonie_gr.html), 3. 2. 2005.

31 und 32: „31. Da sprach nun Jesus zu den Juden, die an ihn glaubten: Wenn ihr bleiben werdet an meiner Rede, so seid ihr in Wahrheit meine Jünger. / 32. Und werdet die Wahrheit erkennen, und die Wahrheit wird euch frei machen.“<sup>46</sup> – „[...] die Wahrheit erkennen, und die Wahrheit wird euch frei machen“ – dies ist ein schönes Motto für den Lebensweg einer Naturwissenschaftlerin, auch wenn nicht die Wahrheit bei der Erkenntnis der Natur, sondern die göttliche Wahrheit gemeint ist.



Abb. 11 Die Schüler Paula und Günther

Günther absolvierte das Berliner humanistische Königliche Joachimsthalsche Gymnasium und bestand Ostern 1906 die Reifeprüfung. Dieser gerade Weg war Paula verschlossen, denn die Gymnasien wurden in Berlin erst nach ihrer Schulzeit für Mädchen geöffnet.<sup>47</sup> In anderen Teilen Deutschlands konnten Mädchen bereits um 1900 speziell für sie eingerichtete Gymnasien besuchen.<sup>48</sup> In Berlin gab es seit 1893 mehrjährige Gymnasialkurse für Mädchen.<sup>49</sup> In die Gymnasialkurse konnten Schülerinnen aufgenommen werden, die die höhere Mädchenschule durchlaufen hatten. Die Kosten lagen bei mindestens 300 Mark jährlich.<sup>50</sup> Pro Jahr waren es zehn bis zwölf gut vorbereitete Schülerinnen, die am Sophien-Realgymnasium oder am Friedrichs-Realgymnasium unter Vorsitz des Königlichen Provinzialschulrats ihre Reifeprüfungen ablegten.<sup>51</sup>

46 Ich danke Frau R. WIRIADIDJAJA für ihren Brief vom 28. Januar 2005, in dem sie mir die Informationen aus dem Landeskirchlichen Archiv der Evangelischen Kirche Berlin-Brandenburg-Schlesische Oberlausitz gab.

47 LANGE 1908.

48 „Das Städtische Mädchengymnasium in Karlsruhe wird gegenwärtig von 56 Schülerinnen und 5 Hospitantinnen besucht.“ (Die Frau Heft 2, November 1900, S. 121.)

49 1901 bestehen die Berliner Gymnasialkurse acht Jahre und haben 22 Abiturientinnen zur Universität entlassen (LANGE 1901).

50 Die Frau, 15. Jahrgang, 1907/08, Heft 1, Oktober 1907, S. 62, unter Anzeigen.

51 Die Frau, 15. Jahrgang, 1907/08, Heft 1, Oktober 1907, S. 55; Die Frau, 16. Jahrgang 1908/1909, Heft 2 November 1908, S. 115, unter der Rubrik „Zur Frauenbewegung“. Der Provinzschulrat wurde namentlich angeführt, Herr KLATT.



Abb. 12 Paula – das „junge Mädchen“

Diesen Weg ging Paula HERTWIG. Sie besuchte zunächst eine zehnklassige Mädchenschule, anschließend einen Gymnasialkurs<sup>52</sup> und bestand die Abiturprüfungen Ostern 1908 am Sophien-Realgymnasium als Externe.<sup>53</sup> Sie war also in ihrer ganzen Schulzeit nur mit Mädchen zusammen.<sup>54</sup>

---

52 Paula HERTWIG macht in verschiedenen Lebensläufen unterschiedliche Angaben. Manchmal gibt sie an, einen zweijährigen Gymnasialkurs absolviert zu haben, in anderen Dokumenten schreibt sie von einem dreijährigen Gymnasialkurs. Aber immer gibt sie Ostern 1908 als Datum für ihr Abitur an.

53 Archiv der Leopoldina (AL) MM 4790 Paula Hertwig (Lebenslauf, 1953 für die Leopoldina geschrieben).

54 UAHU, Med. Fak. Nr. 1387 (Fiche Nr. 10 von 11). Im Lebenslauf, den sie im Zusammenhang mit ihrer Aufnahme als Privatdozentin in die Medizinische Fakultät Berlin 1927 schrieb, formulierte sie: „Ich besuchte die höherer [sic] Töchterschule von Fräulein Kirstein und bereitete mich privatim auf die Reifeprüfung vor, die ich Ostern 1908 am Sophien-Realgymnasium, Berlin, bestand.“



# Paula Hertwigs Studienjahre in Berlin

## Der Einzug der Studentinnen in den Hörsaal

Marianne WEBER (1870–1954)<sup>1</sup>, die Frau des Volkswirtschaftlers und Soziologen Max WEBER (1864–1920), die fast 20 Jahre älter war als Paula HERTWIG, analysierte die Entwicklung des Frauenstudiums aus ihrer Sicht.<sup>2</sup> Die erste Generation der Studentinnen bezeichnet sie als die „heroische“, denn die jungen Frauen hatten sich den Zutritt zu den Hörsälen aus eigener Kraft erzwungen. Sie hatten das jahrtausende alte Weiblichkeitsideal in Frage gestellt, „das die Bestimmung der Frau durch die Bedürfnisse des Mannes begrenzte und den Sinn ihres Daseins ausschließlich im Leben für ihn sehen konnte“. Sie hatten viele Vorurteile zu überwinden und versuchten, „in Kleidung, Haartracht und Gesamthaltung ihr Frausein möglichst zu verstecken. Indem man seine Erscheinung der männlichen anzunähern suchte, nahm man als Eindringling die Schutzfarbe der neuen Umgebung an, um sich ihr so unauffällig wie möglich anzupassen.“<sup>3</sup>

Die zweite Generation der Studentinnen hatte es schon leichter, denn „sie fühlten sich [...] getragen von einer Gemeinschaft, die ihnen durch gemeinsames Vorgehen die Wege ebnete.“ Diese Studentinnen waren nun Kameradinnen ihrer Kommilitonen. Marianne Weber formuliert: „So zogen denn mit diesen Studentinnen die Grazien der Weiblichkeit in die Hörsäle ein, und ihr Dasein zerschmolz schneller als alle Argumente einen großen Teil jener gefühlsmäßigen Widerstände, die aus der Besorgnis entsprangen, daß mit dem Frauenstudium die Welt verarmen würde an Anmut, Wärme und Schönheit. [...] Diese zweite Generation der studierenden Frauen blieb weiblich im Erscheinungsbild und war auch nicht abgeneigt Kontakt mit einem Mann zu haben. Ihr Studium lief anders ab als das der männlichen Studenten, diese nutzten zunächst ihre neuen Freiheiten aus, während die Studentinnen zielstrebig studierten, ihr Studium war oft in den Familien nicht geplant und deshalb zusätzlich eine finanzielle Belastung.“ Als Marianne WEBER dieses 1917 aufschrieb, stellte sie fest: „Inzwischen ist es selbstverständlich geworden, daß auch Frauen studieren und manche Eltern erwarten es von ihren Töchtern schon.“<sup>4</sup>

---

1 Marianne WEBER, Schriftstellerin, 1919–1923 erste Vorsitzende des Bundes Deutscher Frauenvereine.

2 WEBER 1917.

3 WEBER 1917, S. 514.

4 Ebenda, S. 521.

In Deutschland trat das Frauenstudium seinen Siegeszug von Süddeutschland aus an. „Im Sommer 1900 wurden die ersten 5 Frauen zur Immatrikulation als richtige Studentinnen zugelassen, aber nur an den beiden badischen Universitäten Freiburg und Heidelberg, die sich zuerst zur Immatrikulation der Frauen entschlossen haben. Sechs Semester hindurch blieben die beiden badischen Hochschulen die einzigen, die Frauen zur Immatrikulation zuließen, und die Zahl der immatrikulierten Frauen stieg in dieser Zeit sehr langsam: 5 – 13 – 22 – 24 – 36 und zuletzt 52. Im Winter 1904/1905 kam Bayern mit seinen 3 Universitäten München, Erlangen und Würzburg hinzu, und die Zahl der immatrikulierten Frauen stieg nunmehr auf 80. Im folgenden Sommer schloß sich die württembergische Universität Tübingen an, und nun hob sich die Zahl der immatrikulierten Frauen über 98, 122 und 137 auf 139 im Winter 1905/06. Im Sommer 1906 folgte Leipzig, wodurch die Zahl der immatrikulierten Frauen auf 211 und 235 stieg, in den folgenden drei Semestern, in denen auch Jena Frauen immatrikulierte, auf 302, 320 und 375. Im Winter 1908/09 erfolgte endlich der entscheidende Schritt: Preußen mit seinen 10 Universitäten, das Reichsland mit Straßburg und das Großherzogtum Hessen mit Gießen schlossen sich der Frauen-Immatrikulation an, und damit hob sich die Zahl der immatrikulierten Frauen alsbald auf 1162 und 1469. Im Winter 1909/10 endlich gab auch Mecklenburg seine bisherige Ausnahmestellung auf, seitdem werden die Frauen an allen deutschen Universitäten zur Immatrikulation zugelassen.“<sup>5</sup>

Die Philosophische Fakultät der Berliner Universität erhielt 1892 eine Anfrage der Vorsitzenden des Vereins „Frauenbildungs-Reform“ Hedwig Johanna KETTLER (1851–1937), ob sie bereit wäre, Studentinnen aufzunehmen.<sup>6</sup> Eine einberufene Kommission stimmte mit 26 gegen 6 Stimmen für folgendes Gutachten: „Die Fakultät erkennt die Berechtigung einer besseren Ausbildung des weiblichen Geschlechtes an, hält aber die Gründung von Frauengymnasien und Frauenuniversitäten zu diesem Zwecke für geboten. Die Männeruniversitäten dürfen den Frauen nicht geöffnet werden.“<sup>7</sup>

1895 war es den Frauen erstmals an der Berliner Universität möglich, mit Genehmigung des entsprechenden Professors als „Hörerinnen“ Vorlesungen zu besuchen.<sup>8</sup>

1895/1896 befragte der Berliner Gelehrte Arthur KIRCHHOFF Kollegen aus ganz Deutschland zu ihrer Meinung zum Frauenstudium.<sup>9</sup> Das Ergebnis von 126 Antworten publizierte er 1897. Besonders bemerkenswert ist die positive Antwort von Max PLANCK (1858–1947):

„Wenn eine Frau, was nicht häufig, aber doch bisweilen vorkommt, für die Aufgaben der theoretischen Physik besondere Begabung besitzt und außerdem den Trieb in sich fühlt, ihr Talent zur Entfaltung zu bringen, so halte ich es, in persönlicher wie in fachlicher Hinsicht, für ungerecht, ihr aus prinzipiellen Rücksichten die Mittel zum Studium von vornherein zu versagen, ich werde ihr gerne, soweit es überhaupt mit der akademischen Ordnung verträglich ist, den probeweisen und stets widerrufflichen Zutritt zu meinen Vorlesungen und Übungen gestatten, und habe in dieser Beziehung auch bis jetzt nur gute Erfahrungen gemacht.“<sup>10</sup>

Vom Medizinstudium waren Frauen an der Berliner Friedrich-Wilhelms-Universität bis 1908 vollständig ausgeschlossen. Bereits am 19. April 1892 fragten Rektor und Senat bei der Me-

---

5 HAUSMANN 1918a.

6 VOGT 2007, S. 33–34.

7 VOGT 2007, S. 33.

8 VOGT 2007, S. 64.

9 VOGT 2007, S. 37–43.

10 VOGT 2007, S. 41.



dizinischen Fakultät an, ob sich an dem Zustand etwas ändern solle, dass Frauen weder als Studenten noch als Gasthörerinnen aufgenommen werden.<sup>11</sup>

Am 17. Mai 1892 antwortete der Dekan, der Physiologe Emil DU BOIS-REYMOND (1818–1896, L 1883), dass sie in der Fakultät abgestimmt und mit „allen Stimmen gegen eine [die Anfrage] unbedingt verneint“ haben. Sie wollten keine Frauen.<sup>12</sup> Im Jahr 1900 verschickte die Berliner Medizinische Fakultät Anfragen an alle Medizinischen Fakultäten Deutschlands, ob sie Frauen zum Medizinstudium zulassen. Die Antworten fielen unterschiedlich aus. An der Medizinischen Fakultät in Halle ließen sie in dieser Zeit bereits Frauen, die ein Abitur hatten, zum Studium zu. Aber in Berlin schrieb noch am 17. Januar 1902 der Dekan der Medizinischen Fakultät an den Königlichen Staatsminister:

„Euerer Exzellenz

beehrt sich die medizinische Facultät bezüglich der urschriftlich erlassenen Verfügung vom 1. November d. J.[...] betreffend das von Fräulein Elise Taube unterzeichnete Gesuch vom 21. September 1901, unter Rückgabe, dahin sich zu äussern, dass sie an der Gestattung der Immatrikulation von Frauen an der hiesigen Universität kein Interesse hat. Sie ist der Meinung, dass diese Angelegenheit vom Rektor und Senat vorberathen werden müsse. Ohnedies aber würde die Immatrikulation den hier studierenden Medizinerinnen nicht zu dem verhelfen, was sie wünschen, d. h. zur Zulassung zu den ihnen bisher versagt gebliebenen Vorlesungen, Uebungen und Kliniken, so lange den Dozenten das Recht gewahrt bleibt nach eigenem Ermessen hierbei zu verfahren. Und in Bezug auf diesen wichtigen Punkt möchte, anlässlich dieses Gesuches, die Fakultät allerdings dringend bitten, es bei der bisher von Euerer Exzellenz verfügten Anordnung zu belassen.“<sup>13</sup>

Oscar HERTWIG war schon sehr früh ein Verfechter des Frauenstudiums. In seiner Rektoratsrede am 3. August 1905 setzte er sich für das Recht der Frauen auf ein Studium ein.

„Auch das weibliche Geschlecht verlangt nach einem höheren Maass von Bildung und nach Selbstbetheätigung in den höheren Berufen; es erhebt daher Anspruch darauf, dass ihm die Universität in der gleichen Weise wie der männlichen Jugend eröffnet werde. So ist denn in Deutschland, wie in anderen Ländern, eine sich immer weiter ausdehnende Bewegung entstanden, die sich einschneidende Reformen auf dem Gebiete der höheren Frauenbildung als Ziel gesteckt hat. Durch Vorträge in Versammlungen, Bildung von Frauenvereinen, durch periodische Zeitschriften wurde das Interesse weiterer Kreise zu erwecken gesucht. Wiederholte Eingaben wurden von Frauenvereinen, welche die Angelegenheit in die Hand genommen hatten, an das Unterrichtsministerium und an die Volksvertretung gerichtet.

In diesen Anträgen handelt es sich hauptsächlich um zweierlei: einmal wollte man im Allgemeinen das Bildungsniveau der Mädchen, gemäss dem auch im weiblichen Geschlecht stärker hervortretenden Bildungsbedürfniss, heben und ihre Schulerziehung derjenigen der Knaben gleichartiger gestalten; zweitens verlangte man für die so besser vorbereiteten Mädchen die Berechtigung zum Ergreifen höherer, gelehrter Berufe und somit den Zugang zum Universitätsstudium. Namentlich sollte der höhere Lehrerberuf und die Ausübung ärztlicher Praxis auch dem weiblichen Geschlecht ermöglicht werden.

Nach mannigfachen Widerständen wurde den hierauf gerichteten Petitionen vom Unterrichtsministerium doch mehr und mehr Gehör geschenkt und in beiden Richtungen Schritt für Schritt entgegen gekommen. 1896 wurden in Preussen durch einen Ministerialerlass die Frauen, wenn sie gewisse Vorbedingungen erfüllt haben, als Hörerinnen zu Vorlesungen an der Universität zugelassen, sofern die ein-

---

11 UAHU, Medizinische Fakultät Nr. 101, Acta der Königl. Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, betreffend: Frauen-Studium. 1902–1914, Bl. 1b.

12 UAHU, Medizinische Fakultät Nr. 101, Acta der Königl. Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, betreffend: Frauen-Studium. 1902–1914, Bl. 2.

13 UAHU, Medizinische Fakultät Nr. 101, Acta der Königl. Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, betreffend: Frauen-Studium. 1902–1914, Bl. 1, 17. Januar 1902, handschr.,

zelen Docenten ihre Einwilligung hierzu zu ertheilen bereit sind. 1899 wurde ihnen vom Bundesrath gestattet, an allen deutschen Universitäten die ärztliche Prüfung abzulegen, wenn sie den vorgeschriebenen Studiengang durchgemacht haben. Es werden ihnen hierbei die Semester, welche sie als Hörerinnen an deutschen Universitäten zugebracht haben, als vorschriftsmässige Studienzeit angerechnet. Endlich haben 2 Bundestaaten auch den letzten entscheidenden Schritt gethan und den Frauen das vielbegehrte Recht der Immatriculation an ihren Landesuniversitäten ertheilt, Baden im Jahre 1900 und seinem Beispiel folgend in jüngster Zeit auch Bayern.

Wie ich glaube, ist hiermit die Frage des Frauenstudiums an deutschen Universitäten im Sinne der modernen Frauenbewegung endgültig entschieden. Denn was in Baden und Bayern zu Rechte besteht, wird gewiss in kurzer Frist eine Einrichtung im ganzen Deutschland werden; es werden die Frauen als vollberechtigte Studentinnen an allen deutschen Universitäten Aufnahme finden können.

Die Eröffnung der Universitäten auch für die Frauen erscheint mir als eine notwendige Folge der ganzen neuzeitlichen Entwicklung. Sie ist ein Act socialer Gerechtigkeit. Da ein grosser Procentsatz junger Mädchen, namentlich aus den gebildeten Ständen, wegen mannigfacher Ursachen, die sich nicht abstellen lassen, nicht in die Lage kommt, sich zu verheirathen, und da es ein berechtigter Wunsch Vieler ist, sich in irgend einer Weise eine Existenz selber zu gründen und in nützlicher Thätigkeit eigene Befriedigung zu finden und dem Gemeinwohl zu dienen, wäre es ungerechtfertigt, ihnen höhere Berufe zu verschliessen, zu deren Ausübung sie Lust, Kraft und Fähigkeit besitzen. Warum soll hier der weiblichen Thätigkeit eine Schranke gezogen sein, da doch sonst in unserem Erwerbsleben Frauen als Handarbeiterinnen, oder in vielen Stellungen des Handels und Wandels, im Post-, Eisenbahn-, Telegraphen- und Telephonverkehr, oder in dem gewiss sehr anstrengenden Beruf der Krankenpflege, oder als Lehrerinnen an Mädchenschulen beschäftigt sind und mit dem männlichen Geschlecht concurriren?

Indem in Zukunft das weibliche Geschlecht mehr als bisher in die geistige Arena auch eintreten wird, ist gewiss ein Schritt von grosser Tragweite nicht nur für die ganze nationale Erziehung, sondern auch für manche sociale Verhältnisse geschehen, ein Schritt, von dessen Folgen sich erst in späterer Zeit ein zutreffendes Bild wird gewinnen lassen. Zunächst ist freilich nicht zu erwarten, dass der Zuzug von Studentinnen, welche den ärztlichen oder höheren Lehrerberuf ergreifen und die hierfür vorgeschriebene Staatsexamina ablegen wollen, ein erheblicher werden wird. In unserem Urtheil dürfen wir uns hierbei nicht durch die anscheinend grossen Zahlen der Hörerinnen an der Berliner Universität täuschen lassen. Allerdings hat sich in Berlin ihre Zahl seit dem Jahre 1896, wo Frauen zum ersten Male zu Universitätsvorlesungen zugelassen wurden, fast vervierfacht. Im Sommer 1897 betrug sie 106, im darauf folgenden Wintersemester 193, sie hat dann Jahr für Jahr einen ziemlich gleichmässigen Zuwachs erfahren und ist im Sommer 1904 auf 382, im letzten Winter auf 672, die höchste bis jetzt erreichte Ziffer, gestiegen. Aber in diesen Zahlen sind, wenn wir von dem ziemlich bedeutenden Procentsatz der Ausländerinnen, die uns Russland sendet, absehen, doch im ganzen wenige Inländerinnen, die in der Absicht erster Berufsstudien die Universität besuchen. Die grosse Mehrzahl besteht aus solchen, die nur zu ihrer weiteren allgemeinen Ausbildung einzelne Vorlesungen hören wollen. Das kommt zum Beispiel auch schon darin zum Ausdruck, dass jedes Mal im Sommer-Semester ihre Anzahl auf die Hälfte zurückgeht.“<sup>14</sup>

Wir sehen beim Lesen dieser Rede, welche Unterstützung Paula von ihrem Vater bekam, wie er mit großer Klarheit und Weitsichtigkeit die Veränderung der Rolle der Frauen erkannte und bereit war, das „Bildungsbedürfniss“ der jungen Mädchen mit allen Konsequenzen für die Hochschulen zu fördern. Oscar HERTWIG stand mit seiner Befürwortung des Frauenstudiums in seiner Fakultät allerdings ziemlich allein.

Nachdem Paula HERTWIG ihre Reifeprüfung bestanden hatte, gab es in Preußen eine große und folgenreiche Bildungsreform, für Paula gerade zum richtigen Zeitpunkt. Sie hatte

---

14 O. HERTWIG 1905, S. 9–12. Auf diese Rede wird in verschiedenen Quellen hingewiesen: UAH PA 24797 Teil 1, Frauen im Hörsaal einst und jetzt. 8. März 1949, Freiheit (lokale Tageszeitung in Halle), WEISSENBERG 1959, S. 49.

zwar noch den alten etwas mühsameren Weg zum Abitur gehen müssen, aber jetzt profitierte sie von der Entwicklung. Besonders entscheidend war dieser Erlass:

„Erlaß

betreffend die Zulassung der Frauen zum Universitätsstudium

1. Als Studirende der Landesuniversitäten werden vom Wintersemester 1908/09 ab auch Frauen zugelassen.

2. Die Vorschriften für die Studierenden der Landesuniversitäten pp. vom 1. Oktober 1879/6. Januar 1905 finden auf Frauen mit der Maßgabe Anwendung, daß Reichsinländerinnen im Falle des § 3 Absatz 1 und Ausländerinnen in allen Fällen zur Immatrikulation der Genehmigung des Ministers bedürfen.

3. Aus besonderen Gründen können mit Genehmigung des Ministers Frauen von der Teilnahme an einzelnen Vorlesungen ausgeschlossen werden.

4. Es versteht sich von selbst, daß durch die Immatrikulation die Frauen ebensowenig wie die Männer einen Anspruch auf Zulassung zu einer staatlichen oder kirchlichen Prüfung, zur Doktorpromotion oder Habilitation erwerben. Für diese Zulassung sind vielmehr die einschlägigen Prüfungs-, Promotions- und Habilitationsordnungen allein maßgebend.

Berlin, den 18. August 1908

Der Minister

der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten

Holle.“<sup>15</sup>

Deutschland kam mit dieser Regelung sehr spät. In anderen europäischen Ländern und in den USA hatten Frauen schon viel früher die offizielle Möglichkeit des regulären Studiums.<sup>16</sup>

Der Erlass 1908 war zwar so formuliert, dass auch die Medizinische Fakultät Berlin sich ihm nicht grundsätzlich widersetzen konnte, aber einzelne Dozenten nutzten ihr Recht, weibliche Studierende abzulehnen. Am 20. Oktober 1908 schrieb der Minister an den „Königlichen außerordentlichen Professor Herrn Geheimen Medizinalrat Dr. LESSER<sup>17</sup> Hochwohlgeboren hier“ der Medizinischen Fakultät: „Auf das Gesuch vom 8. Oktober d. Js. will ich ausnahmsweise meine Genehmigung zur Ausschließung der weiblichen Studierenden von Ihrer öffentlichen Vorlesung ‚Die Geschlechtskrankheiten, ihre Gefahren und ihre Verhütung‘ hiermit erteilen.“<sup>18</sup> Auch Privatdozent STRAUCH erhielt am 26. Oktober 1908 die Genehmigung zur Ausschließung der weiblichen Studierenden.<sup>19</sup>

## Die Studentin Paula

Oscar HERTWIG hatte seine Tochter Paula ermutigt zu studieren. Während ihr Bruder Günther den Weg ging wie der Vater und Medizin studierte, entschied sie sich für die Naturwissenschaften und begann nach dem schon erwähnten Erlass vom 18. August 1908 ihr Studium

---

15 UAHU, Medizinische Fakultät Nr. 101, Acta der Königl. Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, betreffend: Frauen-Studium. 1902–1914, Bl. 57.

16 COSTAS (2000) betrachtet die „Professionalisierungsprozesse akademischer Berufe und Geschlecht – ein internationaler Vergleich“. Sie geht davon aus, dass dort, wo der Professionalisierungsprozess sehr spät eintritt, in den USA und in der Schweiz, die Frauen früh eine Chance zum Studium und einem akademischen Beruf hatten.

17 Edmund LESSER (1852–1918), Leiter der Berliner Universitätspoliklinik für Haut- und Geschlechtskrankheiten.

18 UAHU, Medizinische Fakultät Nr. 101, Acta der Königl. Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, betreffend: Frauen-Studium. 1902–1914, Bl. 59.

19 Ebenda, Bl. 61.

an der Philosophischen Fakultät der Berliner Universität zum Sommersemester<sup>20</sup> 1909.<sup>21</sup> Im Hauptfach studierte sie Zoologie, außerdem Botanik und Chemie. So war sie eine der ersten Frauen, die an der Berliner Universität Naturwissenschaften studierten. Sie selbst schreibt, dass sie in Berlin die erste Frau war, die das Fach Zoologie studierte.<sup>22</sup> Sie hörte auch Vorlesungen der Philosophie<sup>23</sup> und Kunstgeschichte.<sup>24</sup> Im selben Jahr wie sie begannen an der Friedrich-Wilhelms-Universität Agnes HARNACK (1884–1950)<sup>25</sup> Theologie, Germanistik und Anglistik und Marie Elisabeth LÜDERS (1878–1966) Rechtswissenschaft und Volkswirtschaft zu studieren. Mit ihnen engagierte sich Paula später für die Rechte der Frauen.

Eine Statistik zeigt die Zahlenverhältnisse an der Berliner Universität, als Paula HERTWIG ihr Studium begann:

„An der Berliner Universität sind gegenwärtig 7194 Studierende immatrikuliert, 6777 Männer und 417 Frauen. [...] Die theologische Fakultät zählt 256 Männer und 2 Frauen, die Juristische 1842 Männer und 1 Frau, die medizinische 1077 Männer und 85 Frauen, die philosophische 3602 Männer und 329 Frauen. [...] Das europäische Ausland entsandte 773 Männer und 62 Frauen, darunter sind aus Österreich 115 Männer und 11 Frauen, aus Ungarn 62 bzw. 1, aus Rußland 296 Männer und 45 Frauen, aus der Schweiz 53 Männer und 1 Frau, aus Rumänien 49 Männer und 4 Frauen, aus Großbritannien und Irland 34 Männer und 3 Frauen, aus Griechenland und Bulgarien je 24 Männer, aus Frankreich 21 Männer und 2 Frauen, aus Italien 20 Männer. Was die übrigen Erdteile anlangt, so stammen aus Afrika 6 Männer, aus Amerika 85 Männer und 25 Frauen, aus Asien 57 Männer, von Australien 2 Frauen.“<sup>26</sup>

Ungefähr jeder zehnte Student der Berliner Universität kam 1909 aus dem Ausland. 1949 erinnerte sich Paula an ihre eigene Studienzeit so:

„Auf 100 Studenten kommen kaum fünf Frauen, meistens schon ältere, die bereits eine Berufsausbildung, z. B. als Lehrerin hinter sich haben. Mit Röcken bis zu den Knöcheln, Haarpuffen oder mit Biedermeierscheitel und Schnecken über den Ohren und oben darauf einen Hut von einem Durchmesser bis zu ½ m, gingen wir ‚Ausnahmen‘ in die Hörsäle. Wir wünschten, daß wir zahlreicher wären, damit die dummen Fragen aufhörten: ‚Gnädiges Fräulein, schadet die männliche Beschäftigung mit der Wissenschaft auch nicht Ihrer weiblichen Psyche?‘ – Nun, sie schadete uns nichts, und wir lernten fleißig und zielbewußt. Mehr und mehr junge Studentinnen kamen an die Universitäten, nachdem endlich 1908 auch in Preußen die Frauen zur Immatrikulation zugelassen wurden, als ein ‚Akt der sozialen Gerechtigkeit‘, wie es mein Vater 1905 in einer Rektoratsrede bereits gefordert hatte. – Professoren und Kommilitonen gewöhnten sich an die Studentinnen, und wir machten das Abschlußexamen gut oder mäßig wie jeder andere Student. Doch dann begann der Kampf um die Gleichberechtigung im Beruf, denn damit sah es schlecht aus. Auch in der Zeit der Weimarer Republik, in der die Studentin an der Universität eine Selbstverständlichkeit geworden war, wurde es zum Problem, was aus den jungen Akademikern nach Abschluß des Studiums werden sollte. Das Gespenst der Arbeitslosigkeit ging um und traf zuerst die wirtschaftlich Schwachen und die Frauen. – Trotz allem hatte sich in den zwanziger

---

20 Das Wintersemester dauerte in Berlin vom 16. Oktober bis zum 15. März und das Sommersemester von 16. April bis zum 15. August. (VOGT 2007, S. 65.)

21 Lebenslauf von Paula HERTWIG, den sie anlässlich ihrer Promotion 1916 schrieb. UAHU, Phil. Fak. 570, Acta der Königl. Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, betreffend Promotionen, Bl. 112 und 113.

22 HERTWIG 1966.

23 Dass sie auch Philosophie studiert hatte, erwähnte sie noch in späteren Fragebögen (UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG. Personal-Fragebogen vom 20. Juli 1947).

24 Brief Paula HERTWIGS an Horst SCHEUFLEER.

25 Tochter des Theologen Adolf von HARNACK (1851–1930). Agnes HARNACK hatte wie Paula HERTWIG ihr Abitur 1908 am Sophien-Realgymnasium abgelegt. Allerdings hatte sie vorher eine Lehrerinnenausbildung durchlaufen und hatte auch als Lehrerin gearbeitet. [http://de.wikipedia.org/wiki/Agnes\\_von\\_Zahn-Harnack](http://de.wikipedia.org/wiki/Agnes_von_Zahn-Harnack), 29. 3. 2011.

26 Die Frau, Heft 10, Juli 1909, S. 626, Zur Frauenbewegung.

Jahren in Deutschland die studierte Frau in vielen Berufen, als Studienrätin, als Rechtsanwältin und besonders als Aerztin, durchgesetzt.“<sup>27</sup>

Paula HERTWIG absolvierte ihr gesamtes Studium und auch ihre wissenschaftliche Karriere bis 1946 in Berlin. Sie wohnte im elterlichen Haus und musste sich um nichts als ihr Studium kümmern. Diese Einbindung in die Familie gab ihr alle Möglichkeiten der Entfaltung. Sie konnte arbeiten und sich in wissenschaftlichen Gesellschaften, in Frauenverbänden und auch Parteien engagieren, kehrte am Abend in ein wohlgeordnetes Haus zurück und hatte immer Gesprächspartner. Das wissenschaftliche und kulturelle Leben in der Stadt war so reich, dass es für sie keinen Grund gab, wegzugehen. Die Friedrich-Wilhelms-Universität war die größte in Deutschland.

Paula HERTWIGS Lehrer waren die Zoologen August BRAUER<sup>28</sup> (1863–1917), Richard HEYMONS (1867–1943, L 1918) und Franz Eilhard SCHULZE (1840–1921, L 1885), die Botaniker Peter CLAUSSEN (1877–1959) und Gottlieb HABERLANDT (1854–1945, L 1881, EM 1932), der herausragende Chemiker und Nobelpreisträger von 1902 Emil FISCHER (1852–1919), der Chemiker Siegmund GABRIEL (1851–1924, L 1888), der Anatom Heinrich Wilhelm Gottfried VON WALDEYER-HARTZ (1836–1921, L 1879), der Vater Oscar HERTWIG, der Vertreter der Anatomie und Vererbungslehre Heinrich POLL (1877–1939)<sup>29</sup>, der Physiker Heinrich RUBENS (1865–1922), der Physiker und Vertreter der Physikalischen Chemie und spätere Nobelpreisträger für Chemie (von 1920) Walther NERNST (1864–1941, L 1911), der Vertreter der Physiologischen Chemie Otto ROSENHEIM (?), der Professor für Hygiene Max RUBNER (1854–1932, L 1932) und der Philosoph Alois RIEHL (1844–1924).

Der Zoologe Franz Eilhard SCHULZE war 68 Jahre alt, als Paula ihr Studium bei ihm begann. Er hatte wie Oscar HERTWIG Medizin studiert und war Anatom und Zoologe. Er war an der Einrichtung der Zoologischen Station in Triest beteiligt gewesen und seit 1884 Professor für Zoologie an der Friedrich-Wilhelms-Universität und erster Direktor des Berliner Zoologischen Institutes. Er hatte einen großen Schülerkreis, dazu gehörten so profilierte Zoologen wie Karl HEIDER (1856–1935), Rhoda ERDMANN (1870–1935), Oskar HEINROTH (1871–1945, L 1936), Richard HEYMONS (1867–1943, L 1918), Berthold KLATT (1885–1958, L 1931), Eugen KORSCHLITZ (1858–1946, L 1933) und Hanns VON LEMBERGEN (1889–1966, L 1953).<sup>30</sup>

Zwar haben Günther und Paula viele Wissenschaftler als ihre Lehrer bezeichnet, für beide aber war der Vater entscheidend. Die Geschwister setzten (teilweise gemeinsam) ihr Leben lang seine Forschungsthemen fort. Günther orientierte sich vollständig am Vorbild des Vaters. Er studierte wie dieser Medizin, obwohl auch seine Hauptinteressen auf den Gebieten der Zoologie und der Entwicklungsbiologie lagen. Er begann das Studium 1906 in Berlin und wechselte dann nach Freiburg und München. 1911 legte er sein medizinisches Staatsexamen<sup>31</sup> ab und absolvierte ein praktisches Jahr in der Charité Berlin. Am 6. Juli 1912<sup>32</sup> erhielt

27 UAH PA 24797 Teil 1, Frauen im Hörsaal einst und jetzt. 8. März 1949, Freiheit (lokale Tageszeitung in Halle).

28 Er war der Direktor des Zoologischen Museums.

29 Heinrich POLL, geboren als Heinrich POLLACK in Berlin, er emigrierte 1939 mit seiner Frau Clara nach Schweden, wo er am 12. 6. 1939 Selbstmord beging. Seine Frau, Dr. med. Clara POLL, starb kurz danach auf gleiche Weise. (VAN DEN BUSSCHE 1989, S. 48.)

30 UAHU, Acta der Königl. Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betreffen den Professor in der Philosophischen Fakultät Franz Eilhard SCHULZE, Nr. 320.

31 UAH Personalakte 7792: Die ärztliche Prüfung bestand er mit „Gut“.

32 UAH PA 7792/1 Günther HERTWIG, Abschrift der Approbationsurkunde.

er die Approbation und wurde 1912 an der Universität Berlin zum Dr. med. promoviert. Das Thema seiner Dissertation war: „Das Schicksal des mit Radium bestrahlten Spermachromatins im Seeigelei“.

Zu den 39 Lehrern, die er selbst aufzählte<sup>33</sup>, gehörten der Münchner Gynäkologe Albert DÖDERLEIN (1860–1941, L 1926), der Berliner Chemiker Emil FISCHER, der Berliner Internist Otto HEUBNER (1843–1926, L 1887) und der Berliner Internist Wilhelm HIS (1863–1934, L 1922). Wie der Vater spezialisierte sich Günther für das Fach Anatomie und arbeitete nach dem Studium zunächst als Volontär-Assistent am Anatomischen Institut in Berlin bei Wilhelm VON WALDEYER<sup>34</sup> (1836–1921). Sicher hat Oscar HERTWIG, als sein Sohn das Studium beendet hatte, an seine eigene Studienzeit zurückgedacht und daran, dass ihm seine Eltern einige Jahre ein unabhängiges Forscherleben finanziert hatten. Auch Günther konnte nun unbeschwert von finanziellen Nöten wissenschaftlich arbeiten. Zwar konnte er nicht so ausgiebige Forschungsreisen machen wie Vater und Onkel, aber es war ihm möglich, für einige Wochen an die Zoologische Station in Neapel zu gehen, gemeinsam mit der Schwester. Im Wintersemester 1913/1914 arbeitete Günther als Volontärassistent am Anatomisch-Biologischen Institut bei seinem Vater.

### Der Einfluss des Vaters

Der Hochschullehrer Oscar HERTWIG hatte für seine Studenten mehrere Lehrbücher geschrieben. Sein erstes Lehrbuch<sup>35</sup> „der Entwicklungsgeschichte des Menschen und der Wirbelthiere“ erschien 1886. Es wurde zu einem Standardwerk der Embryologie, erschien in rascher Folge in mehreren Auflagen und wurde ins Französische, Englische und Italienische übersetzt. Ein zentrales Kapitel dieses Buches ist die Beschreibung seiner Entdeckung, der Befruchtung beim Seeigelei. Er beschreibt es so anschaulich, dass man das Gefühl hat, seine Entdeckung mitzuerleben. Die rasante Entwicklung der Forschung auf diesem Gebiet wird deutlich, wenn man folgende Sätze seiner Einleitung bedenkt. Es geht dabei um die Methode der vergleichenden Entwicklungsforschung am Menschen und „nahe verwandten Thieren“: „Eine Darstellung, welche sich allein auf das, was wir vom Menschen wissen, beschränken wollte, würde sehr zahlreiche und grosse Lücken aufweisen. Denn bis jetzt hat noch keines Menschen Auge gesehen, wie das menschliche Ei befruchtet wird, wie es sich theilt, wie sich die Keimblätter bilden, wie sich die erste Anlage der wichtigsten Organe vollzieht. Gerade über den Zeitraum der ersten drei Wochen, in welchen sich die verschiedenartigsten, grundlegenden Entwicklungsprozesse abspielen, wissen wir so gut wie gar nichts; auch ist wenig Aussicht vorhanden, dass in dieser Beziehung eine Aenderung so bald eintreten wird. Für eine vollständige Entwicklungsgeschichte des Menschen im strengen Sinne des Wortes wird daher vielleicht niemals die Zeit gekommen sein.“<sup>36</sup>

Aber Oscar HERTWIG erkannte schon die Vergleichbarkeit der Entwicklung bei den Wirbeltieren: „Das Studium der verschiedensten Wirbelthiere lehrt uns, dass sie sich nach einem gemeinsamen Plane entwickeln, dass die ersten Entwicklungsprozesse in allen principiell

---

33 Dies schreibt er am Ende der gedruckten Fassung seiner Dissertation.

34 Heinrich Wilhelm WALDEYER wurde 1916 in den erblichen Adelsstand versetzt und hieß dann WALDEYER-HARTZ. Anatomischer Anzeiger, Bd. 49 (1916/17), S. 416 Personalia.

35 Seine Bücher sind im Literaturverzeichnis aufgeführt. Rudolph ZAUNICK hat im Anhang zur Biographie von WEISSENBERG 121 Publikationen von Oscar HERTWIG zusammengestellt.

36 O. HERTWIG 1896, S. 2.

wichtigen Punkten übereinstimmen, und dass Verschiedenheiten, die uns hier und da entgegenreten, durch Ursachen untergeordneter Art, wie durch einen grösseren Gehalt der Eizelle an Dotter hervorgerufen werden.“

Grundlegende Aussagen Oscar HERTWIGS sind in seiner Zusammenfassung des Befruchtungsprozesses so formuliert: „10) B e f r u c h t u n g s t h e o r i e . Die Befruchtung beruht auf der Copulation zweier Zellkerne, die von einer männlichen und einer weiblichen Zelle abstammen. 11) V e r e r b u n g s t h e o r i e . Die im Samen- und Eikern enthaltenen männlichen und weiblichen Kernsubstanzen sind die Träger der von den Erzeugern auf ihre Nachkommen vererbaren Eigenschaften.“ Diese Erkenntnis war die Basis für die späteren wissenschaftlichen Arbeiten seiner Kinder.

Paula hatte bei ihrem Studium und ihrer wissenschaftlichen Arbeit immer das Vorbild des Vaters vor Augen. Im Anatomisch-Biologischen Institut des Vaters hatte sie die erste Gelegenheit, wissenschaftlich zu arbeiten. Oscar HERTWIG war klein und von zartem Körperbau, aber er hatte Energie und den starken Willen, etwas zu schaffen. In seinen Schriften forderte er aus seiner hohen Wertschätzung der Arbeit heraus ein Recht auf Arbeit.<sup>37</sup> Auch Paula war klein (1,51 m)<sup>38</sup>, auch sie hatte viel Energie und einen hohen Leistungswillen. Ein Tag erschien ihr im Rückblick nur dann zufriedenstellend, wenn sie gut gearbeitet hatte.

Oscar HERTWIG hatte einen scharfen analytischen Verstand und die Begabung, Zusammenhänge klar darzustellen. Er war im Labor sehr kritisch und prüfte lange, ehe er Ergebnisse akzeptierte. Das sorgfältige, gründliche Experimentieren mit der zeichnerischen Wiedergabe des Gesehenen haben seine Kinder bei ihm gelernt. Und sie hatten seine Vorlesungen vor Augen, die klar gegliedert, anschaulich und gut verständlich waren. Auch seine schriftstellerische Arbeit konnten Paula und Günther zu Hause beobachten. Nach WEISSENBERG sind „sein kristallklarer, stets das Wesentliche betonende Stil und die übersichtliche Gliederung seiner Publikationen oft gerühmt worden. Diese stilistische Meisterschaft im Zusammenhang mit seinem einzigartigen Talent zusammenfassender Darstellung hat seine Lehrbücher zu den führenden seiner Epoche gemacht“. Das Schreiben fiel ihm sehr leicht und auch in seinen Vorträgen und Vorlesungen sprach er mit kräftiger, tiefer Stimme fast druckreif.<sup>39</sup>

In Gesellschaften war Oscar HERTWIG zurückhaltend und introvertiert.<sup>40</sup> Im Gegensatz zu seinem Bruder Richard hat er keine eigentliche Schule begründet. Er konzentrierte sich auf seine Forschungsarbeit, regte seine Assistenten zu selbständigen wissenschaftlichen Arbeiten an und förderte sie durch kritische Diskussionen.

Richard WEISSENBERG wusste aus eigener Anschauung: „Der harmonische Kreis der engeren Familie bot ihm in seinem Heim die notwendige Entspannung nach anstrengender Arbeit. Hier kam seine reiche Persönlichkeit zu ihrer freiesten Entfaltung, während er sonst der Welt gegenüber zu einer reservierten Haltung neigte. Sein tiefes Wurzeln in der Familie, das auch in seiner Jugend in der herzlichen Verbundenheit mit Elternhaus und Bruder zum Ausdruck kommt, ist ein charakteristischer Grundzug seines Wesens.“ WEISSENBERG charakterisiert die eigentliche Wirksamkeit Oscar HERTWIGS so: „Durch seine Bücher und Schriften trat der am liebsten zurückgezogen lebende Gelehrte mit der ganzen Welt in Verbindung. Während er sich in seinem wissenschaftlichen Laboratorium nur verhältnismäßig wenig Schülern

---

37 O. HERTWIG 1922, S. 254.

38 UAHU, Personalakte Paula Hertwig: UK-Pers. H 269, Band I, Bl. 61 und Rückseite: Amtsärztliches Zeugnis vom 14. Juli 1939.

39 WEISSENBERG 1959, S. 37.

40 TEMBROCK 1963.

unmittelbar zu widmen pflegte, übte er auf allen seinen Arbeitsgebieten durch Entdeckungen und Theorien von grundlegender Bedeutung einen tiefgreifenden Einfluß auf Forschung und Lehre aus. Unermeßlich groß ist die Zahl derer, denen er durch seine Bücher Erkenntnis vermittelt hat, sowie derer, die durch seine allgemeinen Schriften zu Freunden der umfassenden Wissenschaft geworben worden sind, der sein Leben geweiht war, der allgemeinen Wissenschaft vom Leben selbst, der Biologie.“<sup>41</sup>

Oscar HERTWIG wirkte in seiner Zeit durch seine Bücher und, obwohl er nicht gern zu Kongressen fuhr, auch durch Vorträge. Einen bemerkenswerten Vortrag<sup>42</sup> über „Die Entwicklung der Biologie im neunzehnten Jahrhundert“ hielt er im September 1900 auf der Versammlung Deutscher Naturforscher und Ärzte in Aachen. In der 1908 publizierten Fassung des Vortrags ging er ausführlich auf die Bedeutung der Tierversuche ein und machte deutlich, welche medizinischen Erkenntnisse überhaupt erst durch Tierversuche möglich geworden waren.<sup>43</sup> (Paula HERTWIG hat über Jahrzehnte Tierversuche durchgeführt, um für den Menschen relevante Probleme zu klären.)

Im September 1904 sprach er auf dem internationalen Kongress für Kunst und Wissenschaft in St. Louis (USA) über „Ergebnisse und Probleme der Zeugungs- und Vererbungslehre“.<sup>44</sup>

Oscar HERTWIGS herausragende Bedeutung für die Entwicklung der Genetik wird besonders daran deutlich, dass die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft ihn 1912 bat, seine Vorstellungen für die Gründung eines Institutes auf dem Gebiet der experimentellen Vererbungs- und Entwicklungslehre darzulegen.<sup>45</sup> Aus seiner Sicht sollte ein solches Institut drei wichtige Aufgaben haben, zunächst die „Mendel-Forschung“, die sich mit der Vererbung einzelner Merkmale beschäftigt, dann wollte er die Vererbung erworbener Eigenschaften in umfangreichen Versuchen geklärt haben und schließlich sah er als dritte wichtige experimentelle Aufgabe die Geschlechtsbestimmung. Er wies darauf hin, dass die Zoologische Station in Neapel als Vorbild für ein solches Forschungsinstitut dienen könne.

## Die wissenschaftliche Arbeit am Institut des Vaters

Schon im Oktober 1910 begann Paula (sie hatte erst zwei Jahre studiert und wurde gerade 21 Jahre alt!), im Institut ihres Vaters experimentell zu arbeiten. Später dokumentierte sie: „Meine Forschungsarbeit wurde in den Anfängen durch den Einfluss meines Vaters, Oscar HERTWIG, bestimmt. Meine ersten Arbeiten über den ‚Einfluss der Radiumstrahlen auf die Kernteilungen von Ascaris Eiern‘ sowie über durch ‚Radiumstrahlen verursachte Entwicklung vom halbkernigen Triton- und Fischembryonen‘ (Dissertation 1916) sind als Ergänzungen seiner damaligen grundlegenden Arbeiten über den Einfluss des Radiums auf die Erbsubstanz anzusehen. [...]“<sup>46</sup>

---

41 WEISSENBERG 1959, S. 38 und S. 39. Diese Biographie wurde im Jahr 1931 geschrieben.

42 O. HERTWIG 1908.

43 O. HERTWIG 1908, S. 16–19.

44 O. HERTWIG 1908, S. 46.

45 Archiv zur Geschichte der Max-Planck-Gesellschaft, B 466: Zur Errichtung biologischer Forschungsinstitute durch die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften. Stenographischer Bericht über die auf Einladung des Ministers der geistlichen und Unterrichtsangelegenheiten am 3. Januar 1912 gepflogene Beratung. Als Manuskript gedruckt. S. 17–22.

46 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula Hertwig, Lebenslauf von 1945.



Die Einzelheiten der Vorgeschichte und die Methodik beschrieb sie ausführlich in ihrer ersten Publikation, die sie 1911 im Archiv für mikroskopische Anatomie veröffentlichte.<sup>47</sup> Diese Zeitschrift wurde von Oscar HERTWIG und Wilhelm WALDEYER herausgegeben und hatte zwei Abteilungen, die I. Abteilung für vergleichende und experimentelle Histologie und Entwicklungsgeschichte und die II. Abteilung für Zeugungs- und Vererbungslehre. Paula publizierte in der zweiten Abteilung, und schon ihre allererste Arbeit beschäftigte sich mit Problemen der Vererbungslehre. Sie tritt uns von Anfang an als eine sehr selbstbewusste Wissenschaftlerin entgegen, die klar und logisch argumentiert, und die, mit der Rückendeckung ihres Vaters, Thesen anderer Autoren diskutiert und gegebenenfalls widerlegt. Die im Oktober 1910 begonnenen Versuche schloss Paula HERTWIG im Januar 1911 ab. Nach vier Monaten hatte sie Ergebnisse vorliegen, die sie publizieren konnte!

Nachdem Pierre (1859–1906) und Marie CURIE (1867–1934, L 1932) 1898 das Radium entdeckt hatten, begannen Zoologen, Botaniker und auch Forscher aus dem medizinischen Bereich, den Einfluss von Radium auf die belebte Natur zu untersuchen. Paula schreibt in der Einleitung zu ihrer ersten Arbeit, dass Radium bei tierischem und pflanzlichem Gewebe Veränderungen und Missbildungen hervorrief, die unterschiedlich gedeutet wurden. Mehrere Autoren gingen davon aus, „dass die Radiumstrahlen eine Zersetzung des Lecithins hervorrufen“ würden und „dass hierdurch nun die Störungen in der Entwicklung der Zellen ausgelöst werden.“<sup>48</sup> Oscar HERTWIG allerdings interpretierte die Ergebnisse anders – und richtig. „Zu einer anderen Ansicht gelangte O. Hertwig in seinen Versuchen über die Radiumkrankheit tierischer Keimzellen; er nimmt eine direkte Schädigung des Chromatins durch die Bestrahlung an, gestützt auf die Beobachtungen, die er an den durch Radium geschädigten Eiern und Samenfäden des Frosches und Seeigels machte.“ Und nun kam Paula HERTWIGS erste wissenschaftliche Aufgabe: „Um die Wirkung des Radiums auf die Kernsubstanz auch noch an einem anderen Objekt darzutun, stellte ich auf Veranlassung meines Vaters die Versuche über die Wirkung von Radiumstrahlen auf das Ei von *Ascaris megaloccephala* an.“

Schon bevor Paula ihre Untersuchungen begann, waren aus zwei anderen Laboratorien „einige Arbeiten über dasselbe Gebiet erschienen, die Abhandlungen von Perthes [...] und von W. S. Lazarus-Barlow and Victor Bonney [...]“. Beide hatten ebenfalls den Einfluss von Radioaktivität auf die Zellteilung von Tierzellen, speziell von Ascariseiern untersucht, denn: „Die Eier des Pferdespulwurms eignen sich für derartige Versuche ganz besonders gut, da sie ohne alle Schwierigkeiten der Einwirkung von Radiumstrahlen ausgesetzt werden können.“

Schon in der Einleitung kritisiert sie die anderen Autoren! „Auch scheinen mir die von Barlow und Bonney aufgefundenen Resultate sehr ungenau zu sein, da sich die Eier unter recht ungünstigen Lebensbedingungen befanden [...] und daher die Embryonen nicht alle auf den gleichen Entwicklungsstadien waren. Wie begreiflich, wird dadurch der Vergleich mit den normalen Kontrollen sehr erschwert, wenn nicht unmöglich gemacht.“

Paula beschreibt die Versuchsanordnung: „Die Spulwürmer wurden frisch geschlachteten Pferden auf dem Berliner Schlachthof entnommen und wurden, wenn nicht gleich benutzt, in physiologischer Kochsalzlösung auf dem Thermostaten aufgehoben. Auf diese Weise blieben die Tiere längere Zeit lebendig, trotzdem gebrauchte ich niemals Würmer, die älter als zwei Tage waren, und von denen sich die Kontrolleier auch stets als einwandfrei [sic] erwiesen.“

---

47 P. HERTWIG 1911.

48 Ebenda, S. 301.

[...] Die Eier wurden aus dem unteren Drittel des Uterus dem frisch getöteten Wurm entnommen und meistens sofort der Radiumwirkung ausgesetzt.“

Und nun kommt der zentrale Punkt der Untersuchung, die Bestrahlung. Paula beschreibt das so: „Die von mir gebrauchten drei Radiumpräparate hatten eine Aktivität von 7,4 mg reines Radiumbromid, 5,3 mg und 2,0 mg. Die Präparate waren in Kapseln eingeschlossen, nach oben durch eine Glimmerschicht gedeckt.“<sup>49</sup>

Die Eier wurden auf Objektträgern bestrahlt, der Abstand zwischen Ei und Radiumkapsel war nur wenige Millimeter. Die Bestrahlungszeiten lagen zwischen einer halben Stunde und 48 Stunden. Untersucht wurden Totalpräparate und Schnittpräparate. Bei der Darstellung der Ergebnisse zeigte Paula zunächst die Entwicklung der Kontrollkultur. Hier hatten sich nach 13 bis 14 Tagen fertige Würmer entwickelt. Bei den bestrahlten Eiern fand Paula eine Verlangsamung der Teilungen. „Im weiteren Verlauf der Entwicklung finden anormale Teilungen statt, die Blastomeren bilden einen unregelmässigen Haufen und sterben schliesslich ganz ab.“

Ein weiteres Ergebnis ihrer Versuche war: „dass die Verzögerung in der Teilung von der Länge der Bestrahlung deutlich beeinflusst wird.“<sup>50</sup> Nach den langen Bestrahlungen teilten sich viele Eier gar nicht mehr. Bei der Untersuchung der Kerne fand Paula, „dass Centrosom und Spindelfasern in normaler Weise vorhanden waren, aber an dem Chromatin konnte man Schädigungen erkennen. Die Veränderungen an der Kernsubstanz können am besten während der Teilung beobachtet werden; [...]“ Sie findet, dass das Chromatin in Körnchen zerfällt, die dann nicht mehr gleichmäßig auf die Tochterzellen verteilt werden.

In ihren „Schlussfolgerungen“ verglich Paula ihre Ergebnisse mit denen der am Anfang der Arbeit zitierten Autoren. PERTHES hatte geschrieben: „Die Schädigung durch die Radiumstrahlen tritt nicht unmittelbar in Erscheinung, sondern äussert sich erst später in Verlangsamung der Zellteilung, im unregelmässigen Verlauf der Entwicklung und in der Entstehung abnormer Entwicklungsprodukte.“<sup>51</sup> Paula fand zwar in ihren Untersuchungen auch, „dass man bei der Betrachtung der Teilungsvorgänge, abgesehen von einer Verzögerung, keine pathologischen Erscheinungen bemerkt.“ Aber sie wies durch ihre Kernuntersuchungen nach: „schon gleich bei der ersten Teilung zeigen sich pathologisch veränderte Teilungsfiguren, [...]“ Und sie fasst zusammen: „Das wichtigste Resultat, das durch die Versuche gewonnen ist, besteht in dem Nachweis, dass durch die Radiumstrahlen eine direkte Schädigung des Chromatins hervorgerufen wird. [...] Eine Schädigung des Plasma anzunehmen, liegt kein Grund vor, [...]“ und argumentiert: „Es liegt daher kein Grund vor, mit Schwarz, Schaper und auch Perthes anzunehmen, dass das Radium nur indirekt das Chromatin beeinflusse.“<sup>52</sup>

In einem letzten Absatz geht sie auf eine Hypothese von Theodor BOVERI<sup>53</sup> (1862–1915) ein, der annahm, „dass die Schleifen, die bei der Teilung von *Ascaris megalocephala* auftreten, Sammelchromosomen sind“, hält dies für wahrscheinlich und vermutet, dass durch die Radiumschädigung die Sammelchromosomen in Einzelchromosomen aufgelöst würden.

Das wichtigste Ergebnis, das Paula in ihrer ersten Publikation vorweisen kann, ist, dass die Radiumstrahlen direkt auf das genetische Material wirken!

Auch die nächsten Ergebnisse publizierte Paula in der vom Vater mit herausgegebenen Zeitschrift *Archiv für mikroskopische Anatomie*. In ihrer zweiten Veröffentlichung zeigte sie die zer-

49 Ebenda, S. 303.

50 Ebenda, S. 306.

51 Zitiert in P. HERTWIG 1911, S. 309.

52 P. HERTWIG 1911, S. 310.

53 Theodor BOVERI war beteiligt an der Chromosomentheorie der Vererbung.

störender Wirkung der Radiumstrahlen auf das genetische Material von Froschspermien.<sup>54</sup> Sie bekommt die Präparate von ihrem Vater und zitiert zunächst seine Theorie, „dass das Chromatin des Spermakopfes die vom Radium geschädigte Substanz sei und seine erworbenen krankhaften Eigenschaften auf das Zeugungsprodukt übertrage“. Die Froschspermien waren mit einem Mesothorium-Präparat behandelt worden.<sup>55</sup> Untersuchungen des Vaters und des Bruders hatten gezeigt, „dass es gleichgültig ist, ob man das Ei oder den Samenfaden der Einwirkung des Radiums aussetzt. Bei gleich langer Bestrahlung 1. des Samenfadens, 2. des Eies, erweisen sich die Zeugungsprodukte als gleich stark geschädigt. Hieraus geht hervor, dass nur das im Ei und Samenfaden in gleich grossen Mengen enthaltene Chromatin unter der Radiumwirkung leidet: [...]“.<sup>56</sup> Am Ende bestätigt Paula sehr selbstbewusst die Theorie der beiden. Es ging um die Idee, dass man entweder das genetische Material des Eies oder des Spermiums zerstörte, die Befruchtung ermöglichte (falls man diesen Vorgang überhaupt noch Befruchtung nennen kann), und auf diese Weise wie durch Parthenogenese haploide Organismen erhielt. Ein zusätzlicher Effekt war, dass Ei und Spermien von verschiedenen Arten kamen, so dass das Ergebnis der Befruchtung ungeschädigter Keimzellen ein Artbastard gewesen wäre. Paula schreibt: „Die Hypothese von O. und G. Hetwigs [sic] besteht daher zu Recht, dass wir es in diesen Versuchen mit parthenogenetisch sich entwickelnden Larven zu tun haben.“<sup>57</sup>

## Erste Studien in Neapel

So ausgiebige Forschungsreisen wie Vater Oscar und Onkel Richard konnten Paula und Günther nicht machen, aber sie konnten in ihrem Forscherleben dreimal für einige Wochen an der Zoologischen Station in Neapel arbeiten. 1913 kamen sie zu ihrem ersten 8-wöchigen Aufenthalt nach Neapel, Paula war noch Studentin. Vom 5. März 1913 bis zum 29. April 1913 erlebten sie gemeinsam den Frühling am Mittelmeer, das unglaubliche Licht dieser Region, die wunderschönen Inseln Capri und Ischia, schnell zu erreichen vom neapolitanischen Hafen aus, das laute und intensive Leben in den engen Straßen der Stadt und die in höchster Weise anregende und förderliche Atmosphäre in der Zoologischen Station. Die Zoologische Station liegt direkt am Meer, mit Blick auf das leuchtende und glänzende und sich ständig verändernde Wasser, der Vesuv nur wenig entfernt. Zur Station gehört ein Aquarium. Das Forschungsmaterial wurde von Fischern frisch aus dem Meer geholt! Es muss für die Geschwister HERTWIG eine wunderbare Erfahrung gewesen sein, und sie würden später alles daransetzen, wieder hierher zu kommen.

Der Begründer der Zoologischen Station, der Zoologe Anton DOHRN (1840–1909, L 1882)<sup>58</sup>, war wie Oscar und Richard HERTWIG ein Schüler Ernst HAECKELS, und er war ein Verfechter der Lehre DARWINS. Er gründete die Zoologische Station aus Mitteln seines privaten Vermögens mit dem Ziel, die Forschung zur Entwicklungsgeschichte niederer Meeresorganismen und zur Stammesgeschichte zu fördern. 1873 wurde die Station eröffnet, und der

---

54 P. HERTWIG 1913.

55 Mesothorium war die Bezeichnung für die von Otto HAHN entdeckten natürlichen Isotope Ra und Ac.

56 P. HERTWIG 1913, S. 173–174.

57 Ebenda, S. 178.

58 Anton DOHRN wurde Leopoldina-Mitglied, als die Akademie sich gerade unter ihrem Präsidenten Hermann KNOBLAUCH in Halle angesiedelt hatte. Auch sein Vater, der Zoologe Carl August DOHRN (1806–1892) war seit 1882 Mitglied der Leopoldina.

erste Forscher, der dort seine Arbeit begann, war der spätere Lehrer von Paula und Günther HERTWIG, Wilhelm WALDEYER.<sup>59</sup>

Die Finanzierung der Station geschah über lange Zeit zu einem hohen Anteil durch die Vermietung von „Tischen“, also Arbeitsplätzen, an Einrichtungen verschiedener Länder.<sup>60</sup> Die Arbeitsplätze wurden von Ministerien oder wissenschaftliche Gesellschaften, auch Akademien, gemietet. Bei ihrem ersten Aufenthalt konnten Paula und Günther HERTWIG einen vom Preußischen Unterrichtsministerium gemieteten Tisch nutzen. Den Antrag dafür hatten sie im Juli 1912 gestellt, und schon im August erhielten sie vom Minister der geistlichen und Unterrichts- Angelegenheiten eine zusagende Antwort.<sup>61</sup>

Ob die Studentin Paula beeindruckt war, als sie vom Königlich Preußischen Ministerium einen solchen Brief bekam? 1913 wurde die Station von Anton DOHRNS Sohn Reinhard (1880–1962, Ehrenförderer der Leopoldina 1960) geleitet. Die schriftlichen Verhandlungen mit ihm führte Günther:

„Sehr geehrter Herr Doktor!

Für die Monate März und April haben meine Schwester und ich je einen Arbeitsplatz an der zoologischen Station von dem preussischen Unterrichtsministerium bewilligt bekommen.

Wir werden in den ersten Tagen des März in Neapel eintreffen und beabsichtigen, über künstliche Parthenogenese bei Echinodermen und Würmern, sowie über Kreuzbefruchtung bei Teleostiern Untersuchungen anzustellen.

Im Interesse unserer vorwiegend experimentellen Arbeiten wäre es uns sehr erwünscht, wenn uns ein Zimmer mit 2 Arbeitsplätzen zur Verfügung gestellt werden könnte. Wir wären Ihnen für eine dahingehende Anordnung sehr verbunden.“<sup>62</sup>

Die Post ging sehr schnell, schon drei Tage später antwortete Reinhard DOHRN: „Sehr geehrter Herr Doctor! Auf Ihren Brief vom 16. d. M. kann ich Ihnen mitteilen, dass für Sie und Ihr Fräulein Schwester ein Arbeitszimmer mit zwei Arbeitsplätzen vorgesehen ist. Sie können also ungestört arbeiten.“<sup>63</sup>

Kurz vor der Abreise schrieb Günther: „Sehr geehrter Herr! Am Dienstag, den 4. März, werden meine Schwester und ich in Neapel eintreffen und am 5ten mit unseren Arbeiten an der Station beginnen. Wir beabsichtigen, falls noch laichreife Exemplare zu erhalten sind, zuerst an den Geschlechtsprodukten der Seesterne Untersuchungen vorzunehmen.“<sup>64</sup>

Die Geschwister HERTWIG hatten das Glück, dreimal zu verschiedenen Zeiten in Neapel sein zu können. Dieser erste Aufenthalt brachte sie in Kontakt mit Reinhard DOHRN, der nach dem Tod seines Vaters Anton DOHRN, im Jahr 1909 zum Eigentümer der Station und auch zum Direktor geworden war. Reinhard DOHRN, der, selbst Zoologe, auf eigene Forschungen verzichtete und sich in den Dienst der Station stellte, war von großer Weltoffenheit. Dies erklärt sich schon aus der Familientradition. Sein Vater Anton DOHRN<sup>65</sup> wuchs in Stettin auf, studierte in Königsberg, Bonn, Jena (hier war er Schüler von Ernst HAECKEL) und Berlin. Er

---

59 HEUSS 1940, S. 190.

60 Die Geschichte der Zoologischen Station in Neapel ist von verschiedenen Autoren dargestellt worden (HEUSS 1940 und 1962, PARTSCH 1980, MÜLLER 1976 und GROEBEN 2005).

61 Archiv der Zoologischen Station Neapel, ASZN: G.III.a.178. Kultus-Ministerium Berlin an A. DOHRN. 12. 8. 1912, maschinenschriftlich.

62 ASZN: 1913 H 1913: handschriftlicher Brief von Günther HERTWIG an Reinhard DOHRN vom 16. 2. 1913.

63 Durchschrift der Antwort (maschinenschriftlich) vom 19. Februar 1913.

64 ASZN: 1913 H, handschriftlicher Brief von Günther HERTWIG vom 28.2.1913.

65 Vgl. zu Anton DOHRN HEUSS 1962.

wurde in Jena habilitiert, und er gründete die Zoologische Station in Neapel. 1872 begann der Bau der Station. Die Mutter Reinhard DOHRNS war Marie VON BARANOWSKA, sie war polnisch-russischer Abstammung und sprach sechs Sprachen.

Reinhard DOHRN heiratete 1912 in Moskau Tania GIWAGO, mit künstlerischen Begabungen. „Tantias schöpferisches Genie, ihr sprudelnder Einfallsreichtum beschränkten sich in Neapel nicht auf das Malen und Modellieren – in plötzlich aufquellender Lust, etwas Neues zu schaffen, griff sie in alle Vorgänge des täglichen Lebens ein.“<sup>66</sup> Reinhard DOHRNS Art war, „die Menschen mit der Klarheit seines Denkens, der Selbstlosigkeit seiner Absichten, der Offenheit für die Überzeugungen und Bedingtheiten der Mitmenschen zu gewinnen.“<sup>67</sup>

Die Zoologische Station erlebte unter seinem Direktorat einen Aufschwung. Nach dem Beginn des Ersten Weltkrieges war die Lage für die übernationale Einrichtung mit internationalem Ziel, der Zusammenführung von Gelehrten aus vielen Ländern, allerdings schwierig, und Reinhard DOHRN zog sich in die Schweiz zurück. Die Station wurde von der italienischen Regierung in eine Stiftung umgewandelt, im Jahr 1924 übernahm Reinhard DOHRN wieder die Leitung der Station.<sup>68</sup>

Als Anton DOHRN die Station begründete, stand auf Anregung der Stadtverwaltung Neapels noch ein Passus im ersten Vertragsentwurf, dass es verboten sei, „daß Frauen sich in dem Gebäude aufhalten“.<sup>69</sup> Aber 1913 war Paula durchaus nicht die einzige Wissenschaftlerin, die dort die Gelegenheit zur Forschung bekam. Neben ihr waren noch mindestens zwei Italienerinnen (Isabella IROSO, Napoli; Dr. Nicola VESSICHELLI, Roma), zwei Amerikanerinnen (Florence PEEBLES, aus New Orleans, La Jolla, Baltimore, und Maud Lenora MENTEN aus Cleveland) und vier deutsche Wissenschaftlerinnen (Anna DIECKMANN, Oberlehrerin aus Hamburg; Eva KRÜGER, eine Studentin der Naturwissenschaften aus Freiburg; Magda VON UBISCH<sup>70</sup>, Freiburg; FrI. E. DE VRIES) in den Arbeitsräumen der Station.

Außerdem trafen die Geschwister 1913 u. a. mit Otto MEYERHOF (1884–1951), Karl VON FRISCH (1886–1982, L 1935) und Otto WARBURG (1883–1970, Ehrenmitglied der Leopoldina 1956) zusammen.

Die weltoffene Atmosphäre in der Station war sehr anregend, es gab das Schlagwort des „ständigen Zoologenkongresses“.<sup>71</sup> Tatsächlich arbeiteten immer bis zu 40 Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in der Station und tauschten sich nicht nur über die Methoden, die man ja bei den anderen beobachten und lernen konnte, sondern auch über die Objekte und die Forschungsthemen aus. Das Leben in dieser südlichen Stadt erleichterte freundliche Kontakte. Wohnen konnte man privat, bei Zimmervermieterinnen, ganz in der Nähe der Station. Und man konnte unvergessliche Ausflüge machen, nach Capri, nach Ischia, zu anderen kleineren Inseln, zum Vesuv, oder man schaute sich die Ausgrabungen von Pompeji an. Paula, die nie in ihrem Leben selbst kochen musste und wollte, lernte hier die italienische Küche kennen. In

---

66 BOVERI 1966, S. 43.

67 BOVERI 1966, S. 45.

68 Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz, Hauptabteilung I, Rep. 76 Vc, Sekt. 1, Tit. XI, Teil II, Nr. 12 Bd. 4, Acta betreffend die Zoologische Station in Neapel. Allgemeine Angelegenheiten. Bl. 382.

69 HAL MM 2338, Anton Dohrn. FREYE 1960b. Hans-Albrecht FREYE (1923–1994), der Nachfolger Paula HERTWIGS auf ihrem halleschen Lehrstuhl, arbeitete auch an der Zoologischen Station in Neapel.

70 Magda VON UBISCH war die ältere Schwester von Gerta VON UBISCH und Leopold VON UBISCH (1886–1965) (FISCHER 2009, S. 106).

71 PARTSCH (1979) schreibt als Motto für sein Buch über die Zoologische Station „Zur Erinnerung an den ständigen internationalen Gelehrtenkongress, der 100 Jahre lang in Neapel tagte.“

einem Heftchen sind „Ratschläge und Regeln für die Inhaber von Arbeitsplätzen an der Zoologischen Station zu Neapel“ in deutscher Sprache abgedruckt.<sup>72</sup> Diese „praktischen Winke“ vermitteln etwas von der Atmosphäre am Anfang des 20. Jahrhunderts:

„Ihre Mikroskope rate ich Ihnen, als H a n d g e p ä c k selbst mitzubringen und nicht in den Koffer zu packen, noch weniger aber als Fracht- oder Eilgut zu senden, da oft auch die beste Verpackung die Instrumente nicht vor Beschädigung schützt. Die Versendung des Gepäcks mit der Bahn als gewöhnliches Frachtgut erfordert mindestens 4–6, als Eilgut 2–3 Wochen, meist mehr. Es ist daher dringend anzuraten, die A b s e n d u n g v o n A p p a r a t e n u n d I n s t r u m e n t e n, die Sie bei Ihren Arbeiten zu verwenden gedenken, so f r ü h a l s m ö g l i c h vorzunehmen. Die Instrumente und gebundenen Bücher gehen leichter zollfrei ein, wenn sie mit irgendwelchen getragenen Kleidungsstücken zusammen verpackt sind; dies bitten wir ja zu beachten. Z i g a r r e n, T a b a k u n d S a l z d ü r f e n s i c h u n t e r k e i n e n U m s t ä n d e n i m F r a c h t- o d e r E i l g u t e b e f i n d e n. [...]"

Unter den Stichworten „Wohnung, Lebensweise“ wurden einige Hotels und Pensionen empfohlen und dann gab es sehr praktische Hinweise:

„Bei sehr bescheidenen Ansprüchen können Sie mit weniger als 35 Lire täglich auskommen. Auf warme Kleidung mögen Sie besonders Bedacht nehmen, namentlich für den oft recht kalten Winter. Zwar sind die Laboratorien der Zoologischen Station geheizt, dagegen die meisten Wohnungen und manche Pensionen nicht. Ein richtiger nordischer Winteranzug ist daher notwendig, daneben freilich auch leichtere Kleidung und ein Sommerüberzieher für die warmen Frühlingstage. Als Getränk ist in erster Linie guter Wein zu empfehlen. Von Bier hingegen raten wir ab, besonders im Sommer. Bei Genuss von Wasser ist stets darauf zu achten, dass es aus der Serinoleitung stamme (*acqua del Serino*), nicht aber aus irgend einer Zisterne. Im Genusse von Früchten ist Mässigkeit anzuraten. Austern vermeide man gänzlich. Treten trotz aller Vorsicht Verdauungsstörungen [sic] ein, so tun Sie gut daran, sofort strenge Diät zu halten, die Arbeit für einige Tage zu unterbrechen und einen Ausflug nach Capri, Sorrent, Amalfi oder auf den Vesuv (Hôtel Eremo) zu machen, eventuell aber einen ortskundigen Arzt aufzusuchen.“

Man kann hoffen, dass Paula und ihr Bruder den Weg nach Capri in ihrem „Sommerüberzieher“ auch ohne Verdauungsbeschwerden gefunden haben. Für ihren letzten Aufenthalt 1958 lässt sich nachweisen, dass sie sich zwei Zimmer bei einer privaten Vermieterin reservieren ließen,<sup>73</sup> und es liegen Ansichtskarten von verschiedenen Ausflügen vor.<sup>74</sup> Unter der ausdrücklichen Überschrift „Regeln“ finden wir Einzelheiten zur Institutsordnung:

„Die Laboratorien sind alle Tage von 8 Uhr bis zum Dunkelwerden, auf Wunsch auch zu anderen Stunden, zugänglich. Am Sonntag und an den Feiertagen werden aber Chemikalien, Glasgeräte usw. nicht abgegeben.

Auf die Hilfe der D i e n e r ist an Sonn- und Feiertagen nur in sehr beschränktem Masse zu rechnen. Mit privaten Angelegenheiten bitte ich sie nur nach Besprechung mit dem Vorsteher der betreffenden Abteilung zu betrauen. [...]

Jedem Forscher steht in einem Arbeitsraume ein Aquarium mit Seewasser zur Verfügung. [...]

Trinkgelder bitte ich Sie dringend, wenn überhaupt, so erst bei Ihrer Abreise, und auch dann nicht direkt den Dienern, sondern der Verwaltung zur Verteilung zu übergeben.“

---

72 Ich danke der Leiterin des Archivs der Zoologischen Station in Neapel Frau Dr. Christiane GROEBEN für die Überlassung dieser Ratschläge. Sie wurden ohne Jahreszahl gedruckt, weil sie offensichtlich mehrere Jahre Gültigkeit hatten und an die Gäste verschickt wurden.

73 ASZN: DDR 2: 1958–1959, Brief Paula HERTWIGS vom 27.8.1958 an Dr. Peter DOHRN.

74 Frau Prof. Ingeborg WEISS, eine ehemalige Mitarbeiterin von Günther HERTWIG im Anatomischen Institut Halle hat mir dankenswerter Weise ihre gesamte Korrespondenz mit Paula und Günther HERTWIG zur Verfügung gestellt.

Die Arbeitsbedingungen waren offensichtlich hervorragend: „Untersuchungsmaterial. Man wird sich regelmässig nach Ihren Wünschen erkundigen und Ihnen die gewöhnlichen Tiere und Pflanzen nach Möglichkeit bereits am folgenden Morgen zugänglich machen.“ Auch von den Sammlungen und der Bibliothek der Station konnten die Gastwissenschaftler profitieren. Und dann wurde ihnen noch angeboten: „Wollen Sie den Exkursionen auf dem Meere beiwohnen, so wenden Sie sich vorher an uns. Falls Ihre Untersuchungen dies erforderlich machen, kann Ihnen ein Boot mit Bemannung zur Verfügung gestellt werden, soweit sich dies mit dem allgemeinen Betrieb vereinigen lässt.“

Man fühlt sich sofort sehr gut aufgehoben in der Station. Ausführlich und sorgfältig wurde noch geschildert, welche Glasgeräte, Instrumente und Chemikalien die Forscher an ihrem Platz vorfinden würden.

Der Aufenthalt der Geschwister HERTWIG war erfolgreich. Neben ihren persönlichen Eindrücken aus Neapel konnten sie wissenschaftliche Ergebnisse mit nach Hause nehmen, die sie in mehreren, teilweise gemeinsamen Publikationen darstellten. Und die hier gewonnenen Forschungsergebnisse waren die Grundlage für Paula HERTWIGS Promotionsarbeit.

Oscar HERTWIG schätzte den Seeigel als Untersuchungsobjekt sehr, und auch Günther HERTWIG hatte sich schon vor dem Neapelaufenthalt in seiner Dissertation mit der Wirkung von Radiumstrahlen auf das Spermachromatin bei Seeigeln beschäftigt.<sup>75</sup>

Paula HERTWIG schrieb in einem Lebenslauf 1945: „Viel verdanke ich auch der Zusammenarbeit mit meinem Bruder, Günther HERTWIG. Wir arbeiteten gemeinsam an der zoologischen Station in Neapel 1913 und 1931 und veröffentlichten zusammen Untersuchungen über ‚Fischkreuzungen‘, über den ‚Einfluss chemischer Stoffe auf die Entwicklung von Seeigeln‘, [...]“<sup>76</sup>

Ihre Versuche in Neapel machten sie mit Wasserfröschen (*Rana esculenta*), den braunen Grasfröschen, Grundfischen (Gobius)<sup>77</sup> und Seeigeln, und sie verwendeten starke Gifte, u. a. Strychnin und Methylenblau. Am Ende der Einführung in ihre Publikation danken die Geschwister Reinhard DOHRN: „Die Versuche an Fischen und Seeigeln wurden in den Monaten März und April an der Zoologischen Station in Neapel ausgeführt, wo wir durch das preussische Kultusministerium einen Arbeitsplatz erhalten hatten. Wir ergreifen gerne die Gelegenheit, dem Leiter der Zoologischen Station, Herrn Prof. R. DOHRN, für die liebenswürdige Aufnahme und die mannigfaltige Unterstützung bei unseren Arbeiten unseren besten Dank auszusprechen.“<sup>78</sup>

Ihre Untersuchungen bauten auf den Versuchen des Vaters auf. Methylenblau rief dieselben Reaktionen hervor (Parthenogenetische Entwicklung) wie die Radiumstrahlen. Dass eine Schädigung des Erbmaterials durch Chemikalien auch eine große Bedeutung für den Menschen hat, war den Geschwistern HERTWIG schon 1913 klar.

Die ersten Ergebnisse des Forschungsaufenthaltes von Paula und Günther im Frühling 1913 erschienen unter dem Titel „Beeinflussung der männlichen Keimzellen durch chemische Stoffe“ bereits im selben Jahr.<sup>79</sup> Über der Arbeit steht: „Aus dem Anat.-Biologischen Institut zu Berlin und der Zoologischen Station zu Neapel“. Es ist eine umfangreiche, 40-seitige Arbeit. Die Geschwister beziehen sich mit ihrer Fragestellung auf eine Publikation ihres

---

75 G. HERTWIG 1912.

76 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula Hertwig. Lebenslauf von 1945.

77 Die in den Publikationen von Paula und Günther HERTWIG verwendeten Tiernamen habe ich mit Hilfe des *Zoologischen Wörterbuches* von HENTSCHEL und WAGNER 1996 zu übersetzen versucht.

78 HERTWIG und HERTWIG 1913, S. 268.

79 HERTWIG und HERTWIG 1913.

Vaters und wollen mit ihren Experimenten eine Theorie von Oscar HERTWIG beweisen, die er nach Versuchen am braunen Grasfrosch, *Rana fusca*, entwickelt hatte. Die Theorie war, dass eine Behandlung von Samenfäden mit bestimmten Chemikalien den gleichen Effekt hat wie eine Radiumbestrahlung der Samenfäden. Oscar HERTWIG hatte Samenfäden des Frosches *Rana fusca* mit wässrigen Lösungen verschiedener Gifte behandelt und fand, dass „die mit ihnen befruchteten, gesunden Eier eine abnorme Entwicklung einschlugen. Die auf diesem Wege erzielten missbildeten Embryonen glichen in vieler Hinsicht den parthenogenetischen Larven, die durch intensive Radiumbestrahlung der Samenfäden gewonnen wurden. Daher sprach O. Hertwig die Vermutung aus, dass auch die Larven in seinen chemischen Versuchen zum Teil auf parthenogenetischer Grundlage sich entwickelt hätten.“ Seine Kinder schrieben: „Der Zweck unserer Arbeit ist es nun, für diese Annahme durch geeignete Experimente den Beweis zu erbringen, dann aber auch die von O. Hertwig an Amphibien begonnenen Untersuchungen auf andere Tierklassen auszudehnen und an geeigneten Objekten das Schicksal des durch chemische Eingriffe veränderten Spermachromatins während der Entwicklung mikroskopisch zu verfolgen.“<sup>80</sup>

Aus heutiger Sicht war dies bereits ein idealer Mutagenitätstest, und es wurden schon physikalische und chemische Noxen geprüft! In diesem Artikel fällt erstmals der Begriff „Rassenhygiene“. Oscar HERTWIG hatte sich in Büchern und Aufsätzen mit den Ideen der „Rassenhygiene“ auseinandergesetzt.<sup>81</sup> Nachdem Paula und Günther in ihren Untersuchungen gefunden hatten, dass mehrere der geprüften Chemikalien das Kernmaterial der Geschlechtszellen schädigen können, war ihnen sofort klar, was dies für den Menschen bedeutete. Eine Überlegung dabei war, „ob nicht auch durch chemische Stoffe in ganz kleinen Dosen, die längere Zeit auf die Spermatozoen wirken, eine Schädigung ihrer Kernsubstanz bei erhaltener Befruchtungsfähigkeit erzielt werden kann. [...] Besonderer Wert wäre schliesslich auch darauf zu legen, nicht nur grobe Störungen des Entwicklungsprozesses auf diesem Wege zu erzielen, sondern auch feinere Entwicklungsanomalien an geeignetem Material festzustellen. Trotz der Wichtigkeit dieser Fragen und ihrer grossen praktischen Bedeutung für die modernen Bestrebungen der Rassenhygiene fehlt es aber auch hier noch fast ganz an einwandfreien Versuchen.“<sup>82</sup> Naturgemäß waren die experimentellen Genetiker an den „modernen Bestrebungen der Rassenhygiene“ interessiert. Es war nicht abzusehen, welche todbringenden Programme später unter dem Schlagwort Rassenhygiene durchgeführt werden würden.

Paula und Günther haben auf jeden Fall ihre Ergebnisse und Publikationen mit dem Vater besprochen. An einer Stelle der Arbeit wundert man sich aber: „O. und R. Hertwig, die auch die Reaktion der Spermien auf Nikotinlösungen untersuchten, erwähnen diese Beobachtungen nicht. Sie konstatieren zwar auch im Nikotin die ‚lebhafteste tumultarische Bewegung‘, sprechen aber nicht von einer Herabsetzung der Bewegungsenergie beim Übertragen in reines Seewasser. Ja, sie erhielten im Gegensatz zu unseren Versuchen ein gutes Befruchtungsergebnis. Da die Angabe über die Konzentration der Nikotinlösung in der besprochenen Arbeit nicht genau ist, handelt es sich wahrscheinlich um eine sehr viel schwächere Lösung, durch die die Spermatozoen nicht so intensiv in ihrem Bewegungsvermögen beeinflusst wurden.“<sup>83</sup> Die gemeinsame Arbeit der Brüder Oscar und Richard stammt aus dem Jahr 1887. Offen-

---

80 Ebenda, S. 268.

81 Darauf werde ich im nächsten Kapitel eingehen.

82 HERTWIG und HERTWIG 1913, S. 303.

83 Ebenda, S. 283–284. Die zitierte Arbeit der Brüder HERTWIG ist O. HERTWIG und R. HERTWIG 1887.



sichtlich hatten die Brüder die Konzentration der Nikotinlösung nicht protokolliert, so dass Paula und Günther nichts darüber erfahren konnten.

Noch eine weitere umfangreiche Publikation von Paula und Günther HERTWIG verwertete die Ergebnisse der gemeinsamen Forschung in Neapel.<sup>84</sup> Diesmal dankten die Geschwister nicht nur Reinhard DOHRN, sondern auch dem Konservator an der Zoologischen Station Attilio CERRUTI (1878–1956)<sup>85</sup>, der ihnen half, das passende „frisch eingefangene Material“ zu bekommen, und „Dr. P. Pappenheim, Kustos am Zoologischen Museum zu Berlin und Herrn Prof. J. D. Anisits“, die ihnen nach ihrer Rückkehr nach Berlin „bei der Bestimmung der verschiedenen Fischarten mit ihrem Rat und ihrer grossen Sachkenntnis behülflich waren.“<sup>86</sup> Die verschiedenen Fischarten, die sie verwendeten, waren von unterschiedlicher Größe, von 5 bis 25 cm lang. Die Eier wurden künstlich befruchtet und die normale Entwicklung der Eier im Vergleich zu verschiedenartigen Kreuzungen beobachtet. In ihrer Einleitung schreiben sie, dass sie „über die Leichtigkeit erstaunt [waren], mit der sich die Fischeier durch den Samen ganz fernstehender Arten befruchten und zur Entwicklung anregen lassen“. Und: „Wir müssen es daher als wunderbar bezeichnen, dass, abgesehen von einigen amerikanischen Forschern, wie M o e n k h a u s und N e w m a n , noch keine eingehenden Untersuchungen an Teleostiern angestellt wurden.“ Keine der Paarungen verschiedener Arten führte zu einem lebensfähigen Organismus. Es ist auffällig, mit welcher großer Sorgfalt und Ausführlichkeit alles Methodische in diesen Publikationen beschrieben wird. Als Ergebnis der Bastardierungen zeigten sich zahlreiche Missbildungen und „ganz verkümmerte Embryonen“<sup>87</sup>.

Als Theorie liegt den Untersuchungen die Idee der „disharmonischen Idioplasmaverbindung“ von Oscar HERTWIG zugrunde, der davon ausging, dass das genetische Material verschiedener Arten nicht zusammenpasse. Er drückte das so aus: die Idioplasmaverbindung der „väterlichen und mütterlichen Kern-Komponenten“ war disharmonisch. Idioplasma war in dieser Zeit der Begriff für die Erbsubstanz; Chromatin war „die färbbare Substanz des Zell-Kernes“ und die Chromosomen waren „Kern-Schleifen, die Träger der Erb-Faktoren“.<sup>88</sup>

In der Diskussion ihrer Ergebnisse erklären Paula und Günther, dass der Satz ihres Vaters: „Die idioplasmatische Disharmonie beruht auf der verschiedenen materiellen Beschaffenheit der mütterlichen und väterlichen K e r n s u b s t a n z e n und ist von dem Grade der Verwandtschaft zwischen den beiden zum Bastard verbundenen Stammformen abhängig.“<sup>89</sup> und ihre eigenen Ergebnisse in guter Übereinstimmung stehen.

Es war zu dieser Zeit unter den Forschern noch nicht allgemein akzeptiert, dass das genetische Material in den Chromosomen bzw. im Kern lokalisiert ist. Paula und Günther setzten sich mit den verschiedenen Theorien auseinander: „Es ist gerade im letzten Jahr im Anschluss an die Ergebnisse gewisser Artbastardierungen von A. Schreiner, Goldschmidt [Richard GOLDSCHMIDT (1878–1958, L 1906)] und R. Hertwig die Meinung geäußert worden, dass die Kerne nicht allein die Arteeigenschaften übertrügen, sondern dass auch das Protoplasma hierbei eine wichtige, vielleicht sogar ausschlaggebende Rolle spiele. Die Kerne bestimmten

---

84 HERTWIG und HERTWIG 1914. Über der Arbeit steht: „Aus der Zoologischen Station zu Neapel und dem Anatomisch-biologischen Institut zu Berlin.“

85 Siehe PARTSCH 1980.

86 Ebenda, S. 50.

87 Ebenda, S. 61.

88 Paula HERTWIG hat 1927 die damals aktuellen Grundbegriffe der Vererbungslehre zusammenfassend dargestellt (HERTWIG 1927a).

89 Ebenda, S. 78.

möglicherweise nur die individuellen Merkmale. So sagt G o l d s c h m i d t : ‚Die Anlagen werden von den ganzen Geschlechtszellen vererbt, ja vielleicht vorzugsweise oder ganz im Plasma. Aber die ‚Ausführungsursachen‘ im Sinne R o u x s [Wilhelm Roux (1850–1924, L 1901)], die Stoffe, die die Vollendung des Gegebenen bedingen, wir können direkt sagen ‚die Hormone der definitiven Gestaltung werden von den Chromosomen getragen‘. Wir glauben nicht, dass wir durch die experimentellen Tatsachen zu diesen Schlussfolgerungen genötigt werden, und halten nach wie vor an der Lehre O . H e r t w i g s und S t r a s b u r g e r s fest, dass der Kern allein Träger des Idioplama ist.“<sup>90</sup>

Paula und Günther HERTWIG interpretierten ihre Versuchsergebnisse in Sinne von Oscar HERTWIG und Eduard STRASBURGER (1844–1912), die den Zellkern als Träger der Erbanlagen favorisierten. Es war wohl auch ein bisschen Glück dabei, dass sie damit auf die richtige Theorie setzten. Mit dem letzten Satz dieser Publikation mischten sie sich unbekümmert in den Theorienstreit ein: „Somit können wir die Lehre von O . H e r t w i g und S t r a s b u r g e r, dass das Idioplasma von N ä g e l i [Carl Wilhelm von Nägeli (1817–1891)] in den Kernsubstanzen lokalisiert ist, mit den Worten B o v e r i s [Theodor Boveri (1862–1915)] noch immer als eine Theorie bezeichnen: ‚die eine Reihe gewichtiger Tatsachen für sich und bis jetzt noch keine einzige gegen sich hat‘.“<sup>91</sup>

Die Argumentation ist für eine 24-jährige Studentin sehr selbstbewusst. Sie setzt die verschiedenen Theorien der berühmtesten Biologen ihrer Zeit gegeneinander und bezieht Stellung. Diese Publikation wurde von Ludwig BRÜEL (1871–1949, L 1923)<sup>92</sup> in der *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* referiert.<sup>93</sup> Besonders erwähnenswert findet er, dass bei den 10 verschiedenen Kreuzungen „nirgends lebenskräftige Gattungsbastardlarven erzielt“ wurden. BRÜEL ist nicht davon überzeugt, dass die „Disharmonie der Art-Idioplasmen“ der einzige Grund dafür ist, sondern vermutet, dass auch eine Schädigung des Teilungsapparates eine Bedeutung haben könnte.

Paula HERTWIG verwendete das Versuchsmaterial aus Neapel auch in ihrer 1916, mitten im Ersten Weltkrieg, abgeschlossenen Dissertation.

## Promotion

Die Promotionen für Frauen hatten noch keine lange Geschichte, als Paula HERTWIG ihre Promotion beantragte. Es gab einige frühe Ausnahmen, z. B. 1732 Laura Catharina BASSI<sup>94</sup> (1711–1778) an der Universität Bologna und 1754 Dorothea Christiane ERXLÉBEN, geborene LEPORIN (1715–1762) aus Quedlinburg an der Universität Halle.<sup>95</sup> Aber dann folgte eine Pause von fast 150 Jahren.

<sup>90</sup> Ebenda, S. 82.

<sup>91</sup> Ebenda, S. 85.

<sup>92</sup> Ludwig BRÜEL, Zoologe, seit 1902 in Halle, Arbeit an verschiedenen zoologischen Stationen des Mittelmeerraumes. Leopoldina-Mitglied seit dem 27. 3. 1923. Viele Jahre später werden die Geschwister HERTWIG wie BRÜEL in Halle tätig sein.

<sup>93</sup> In der *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 13 (1915), S. 13ff., ist die Arbeit aufgeführt und in Bd. 14 (1915), S. 41–42, ist die Rezension (Referat) von BRÜEL.

<sup>94</sup> Siehe hierzu CERANSKI 2000.

<sup>95</sup> Siehe HAUSMANN 1918b.

Paula HERTWIG hatte die Versuche zu ihrer Dissertation im Frühjahr 1913 in der Zoologischen Station in Neapel und im Mai und Juni 1914 im Anatomisch-Biologischen Institut ihres Vaters gemacht. Am 19. Juli 1915, ein Jahr nach Ausbruch des Ersten Weltkrieges, reichte sie ihre Dissertation bei der Philosophischen Fakultät der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin ein, mit einem handschriftlichen Schreiben an den Dekan, den Historiker Hans DELBRÜCK (1848–1929): „Eurer Spektabilität erlaube ich mir unter Überreichung meiner Dissertation: ‚Durch Radiumbestrahlung hervorgerufene Entwicklung von halbkernigen Triton- und Fischembryonen‘ und meiner Personalzeugnisse die Bitte auszusprechen, meine Meldung zum Doktorexamen gefälligst anzunehmen. Ich wünsche in folgenden Fächern geprüft zu werden: Hauptfach: Zoologie Nebenfächer: Botanik, Chemie, Philosophie. Paula Hertwig Cand. phil.“<sup>96</sup>

Noch am Tag der Einreichung der Arbeit bat Dekan Hans DELBRÜCK die Zoologen Franz Eilhard SCHULZE und August BRAUER um Beurteilung, fünf Tage später lagen von beiden Gutachtern die Stellungnahmen vor, und Dekan DELBRÜCK brachte am 24. Juli 1915 den Antrag auf *valde laudabile* „zur Kenntnis meiner geehrten Herren Kollegen“. In der Fakultätssitzung vom 29. Juli 1915 wurde der Antrag genehmigt. In wenigen Tagen waren die Gutachten und Formalitäten erledigt. Franz Eilhard SCHULZE schrieb als Referent folgendes handschriftliches Gutachten: „Die vorgelegte Arbeit der Kandidatin berichtet über mehrere Versuchsreihen, welche an Triton- und Fischembryonen nach verschieden langer Bestrahlung der Eier oder Spermien mittels eines Mesothorium-Präparates angestellt waren. Die Versuche wurden nicht nur an ein und derselben Species sondern auch auf Kreuzungsprodukte verschiedener mehr oder minder nah verwandter Tierarten ausgedehnt.

Scharfsinnige und präzise Fragestellung, zweckmäßige und exakte Durchführung der Untersuchung und umsichtige Verwertung der gewonnenen Ergebnisse für die Entscheidung allgemeiner Fragen zeichnen die Arbeit aus. Als Prädikat schlage ich ‚valde laudabile‘ [sehr gut] vor.“<sup>97</sup>

August BRAUER schloss sich als Korreferent auf der Rückseite des Gutachtens der Meinung seines Kollegen an: „Ich bin mit der Beurteilung der Arbeit durch Herrn F. E. Schulze und mit dem Prädikat einverstanden. Berlin, den 24. Juli 1915 A. Brauer.“<sup>98</sup>

Paula HERTWIGS Prüfer waren Franz Eilhard SCHULZE (Zoologie), Gottlieb HABERLANDT (Botanik), Siegmund GABRIEL (Chemie) und Alois RIEHL (Philosophie).

„Die Prüfung eröffnete Herr F. E. Schulze in der Zoologie als Hauptfach. Es wurden die Substanzen durchgenommen, welche das Skelett der Tiere bilden, sodann die Leistungen des Skelettes erörtert. Darauf wurde der Charakter der Mollusken als Typus besprochen und schließlich das System der Mollusken eingehend behandelt.

Das Ergebnis der Prüfung war sehr gut. Haberlandt prüfte in Botanik als Nebenfach über die gemeinsame und unterschiedliche Art, nach der Tier- und Pflanzenzellen [...], über die Funktion des Zellkerns, die ernährungsphysiologischen Beziehungen zwischen Tier und Pflanzen, über eine Schutzeinrichtung der Pflanzen und über Reizleitung. [?].

Das Ergebnis der Prüfung war im Ganzen recht befriedigend. Gabriel prüfte in Chemie den Gang der Analyse, Erdalkalien, Halogene [...]. Assimilation [...] Gährung, Alkohole, Fettsäuren Resultat sehr gut

Riehl prüfte in Philosophie als Nebenfach. Die Kandidatin hat die ihr vorgelegten Fragen aus der Erkenntnistheorie Kants mit sehr gutem Verständnis beantwortet.“<sup>99</sup>

96 UAHU, Phil. Fak. 570, Bl. 111.

97 UAHU, Phil. Fak. 570, Bl. 116.

98 UAHU, Phil. Fak. 570, Bl. 116, RS.

99 UAHU, Phil. Fak. 570, Bl. 117.

In der Abschrift aus dem Doktorandenbuch lesen wir:

„Doktorandenbuch Nr. 73

Die Kandidatin Paula Hertwig hat heute die Promotionsprüfung magna cum laude bestanden. Der Dissertation ist das Prädikat valde laudabile erteilt worden.

Berlin, den 4. November<sup>100</sup> 1915

Der Dekan der p[h]ilosophischen  
Fakultät  
Hellmann [Gustav HELLMANN  
(1854–1939)]<sup>101</sup>

Referent und Korreferent bescheinigten Paula Hertwig:

„Daß die Revisionsbogen der Dissertation des  
Fräulein Paula Hertwig

betitelt: Durch Radiumbestrahlung verursachte Entwicklung von halbkernigen Triton- und Fischembryonen

mir vorgelegt worden sind, und daß ich gegen den Druck dieser Dissertation nichts zu erinnern gefunden habe, bescheinige ich hiermit durch meine Namensunterschrift.

Berlin, den 7ten Januar 1916

Der Referent:

Prof. G. E. Schulze

Der Korreferent.

Prof. A. Brauer

Der Dekan:

Hellmann<sup>102</sup>

Noch im selben Jahr erschien die Dissertation von Paula HERTWIG im *Archiv für mikroskopische Anatomie*.<sup>103</sup> Über der Arbeit steht: „Aus dem Anatomisch-biologischen Institut der Universität Berlin“, Tag der Promotion ist der 7. Februar 1916. Bei dieser Arbeit hatte Paula einen großen Familienbonus! Ihr Vater hatte ihr das Thema gegeben, zusammen mit ihrem Bruder hatte sie in Neapel die Untersuchungen gemacht, der Bruder hatte ihr das Material überlassen, und die weiteren Versuche konnte sie im Institut ihres Vaters machen. Ihr Vater war damit auch ihr Doktorvater. Paula HERTWIG beschreibt die Vorgeschichte ihrer Arbeit sehr ausführlich. Vater, Bruder und auch sie selbst hatten schon Vorversuche gemacht. Im Frühjahr 1910 hatten ihr Vater und Bruder festgestellt, dass bei der Bestrahlung von Amphibieneiern bzw. -samen (Untersuchungsobjekt war *Rana fusca*, eine Froschart) zunächst mit steigender Länge der Bestrahlung die Schädigung zunimmt, dann aber, bei immer längerer Bestrahlung die Zygote sich wieder besser entwickelte. Die Theorie hierzu war, dass bei den kürzeren Bestrahlungen das geschädigte Kernmaterial sich mit dem unbehandelten vereinigte und in einem geschädigten Produkt resultierte. Wenn das Kernmaterial der bestrahlten Zellart aber weiter geschädigt wurde, wurde es völlig zerstört und der unbehandelte Kern entwickel-

100 In ihrem Lebenslauf zur Promotion schrieb Paula HERTWIG: „Am 4. Dezember 1915 bestand ich magna cum laude die Promotionsprüfung an der philosophischen Fakultät der Friedrich Wilhelms-Universität zu Berlin.“ UAHU, Phil. Fak. 570, Acta der Königl. Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, betreffend Promotionen, Bl. 112 und 113. Welcher Termin richtig ist, konnte ich nicht klären.

101 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula Hertwig.

102 UAHU, Phil. Fak. 570, Bl. 118.

103 UAHU, Phil. Fak. 570, Bl. 119–156, Dissertationsarbeit, gedruckt, mit gedrucktem Lebenslauf, die Dissertation wurde veröffentlicht in *Archiv für mikroskopische Anatomie* Bd. 87, Abt. II (für Zeugungs- und Vererbungslehre) S. 63–122 (1916).

te sich in der Zygote parthenogenetisch (zu einem haploiden Organismus). Oscar HERTWIG bezeichnete dies als „experimentell parthenogenetisch“.<sup>104</sup>

Im ersten Teil der Arbeit beschrieb Paula ihre Ergebnisse der Tritonversuche<sup>105</sup> im Mai und Juni 1914. Für die Versuche hatte sie auch nachts gearbeitet: „Die erste Teilung wurde um 1 Uhr nachts beobachtet. Von den 10 bestrahlten Eiern hatten sich nur 4 normal zweigeteilt und waren um 5 Uhr 10 Minuten in 4, resp. 8 Embryonalzellen zerlegt.“<sup>106</sup> Nach Bestrahlung von Eiern fand sie viele Missbildungen bei den Embryonen (u. a. *Hydrocephalus internus*). Bei der Zusammenfassung dieser Versuchsergebnisse schreibt sie: „[...] Überblicken wir nun noch einmal die Ergebnisse aller Experimente, so fällt uns auf, dass zwischen den Zuchten der 5 Minuten-Versuche und den Eiern, die 20 Minuten oder sogar ½ Stunde bestrahlt wurden, kein nennenswerter Unterschied besteht.“<sup>107</sup> „Dieses Versuchsergebnis stimmt nun nicht überein mit den Resultaten, die O. und G. Hertwig bei ihren Amphibien-Experimenten erhielten.“<sup>108</sup>

Es gelang ihr, durch Chromosomenanalysen nachzuweisen, dass die Nachkommen der behandelten Tiere haploid waren. Als sie eine spezielle Larve nicht erklären kann, fügt sie hinzu: „Von vornherein ist die Annahme eines Versuchsfehlers von der Hand zu weisen.“<sup>109</sup> Sie ging davon aus, dass ihre Leser die französische Sprache konnten, von ihr zitierte französische Textpassagen übersetzte sie nicht. Im zweiten Teil beschrieb sie die Ergebnisse der Versuche mit Fischeiern, die mit radiumbestrahltem Samen befruchtet wurden: „Die Versuche führte ich zusammen mit meinem Bruder im Frühjahr 1913 gelegentlich eines Aufenthaltes an der zoologischen Station zu Neapel aus. Das Untersuchungsmaterial wurde mir von meinem Bruder zur Bearbeitung überlassen.“<sup>110</sup>

Die Quintessenz ihrer Arbeit ist: „Die Kernsubstanz betrachte ich aber mit O. Hertwig und Strasburger als den Hauptträger der Vererbung, eine Theorie, die auch durch die vorliegende Arbeit neue Stützpunkte gefunden hat.“<sup>111</sup>

Auf ihrer Doktorurkunde ist vermerkt, dass sie promoviert wurde unter dem Rektorat des Philologen Ulrich von WILAMOWITZ-MOELLENDORFF (1848–1931) und dem Dekanat des Meteorologen Gustav HELLMANN.<sup>112</sup>

---

104 P. HERTWIG 1916, S. 66.

105 *Triton* ist ein Molch, *Triton cristatus* ist der große Wassermolch.

106 P. HERTWIG 1916, S. 69.

107 Ebenda, S. 82.

108 Ebenda, S. 83.

109 Ebenda, S. 99.

110 Ebenda, S. 104.

111 Ebenda, S. 117

112 UAHU, Phil. Fak. 570, Acta der Königl. Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betreffend Promotionen, Bl. 157 und 158.



## Der Erste Weltkrieg

Als am 1. August 1914 der Erste Weltkrieg ausbrach, war Paula HERTWIG noch Studentin. Der Beginn des Krieges war geprägt von einer euphorischen nationalistischen Stimmung. Viele Männer aus allen Berufsgruppen, auch Wissenschaftler und Künstler, meldeten sich freiwillig zum Kriegsdienst. Was für eine Katastrophe der Krieg für die beteiligten Menschen und Völker war, wurde vielen erst später klar.

Paula HERTWIG war die ganze Kriegszeit über in Berlin. Auch ihr Bruder lebte bis zum Herbst 1915 im elterlichen Haus. Über die Situation der Berliner Bevölkerung im Ersten Weltkrieg erfahren wir viel aus der „Heimatchronik“, die die Schriftstellerin Gertrud BÄUMER (1873–1954)<sup>1</sup> für die Zeitschrift *Die Frau*<sup>2</sup> schrieb.<sup>3</sup>

Obwohl die militärischen Handlungen des Ersten Weltkrieges weit weg von Berlin stattfanden, hatte er große Folgen für die Zivilbevölkerung. Abgesehen von dem Leid, das die Menschen traf, wenn ihre Söhne, Männer und Väter an der Front fielen oder als Schwerverletzte zurückkehrten, waren sie mit extremem Mangel an Nahrungsmitteln, Heizstoffen und vielen anderen „Waren des täglichen Bedarfs“ konfrontiert. Bereits im Februar 1915 musste Berlin, als erste deutsche Stadt, eine ‚Brotkarte‘ einführen (225 Gramm Mehl pro Tag, oder zwei Kilo Brot pro Kopf und Woche).<sup>4</sup> Im Februar 1916 folgte die Butterkarte,<sup>5</sup> und am 20. März 1916 wurde die Kartoffelkarte in Groß-Berlin eingeführt. (Jeder erhielt 10 Pfund für zwölf Tage.)<sup>6</sup> Im Laufe des Jahres 1916 ging der Mangel an Lebensmitteln in eine wirkliche

---

1 Gertrud BÄUMER, Schriftstellerin, führend in der deutschen Frauenbewegung. Sie war Mitarbeiterin von F. NAUMANN und T. HEUSS an der Zeitschrift *Hilfe*, gab mit Helene LANGE die Zeitschrift *Die Frau* heraus (1893 bis 1944), weiter das *Handbuch der Frauenbewegung* (5 Bde., 1901ff.), 1920–1933 Ministerialrätin im Reichsinnenministerium, zeitweilig Delegierte beim Völkerbund für Jugendpolitik. (DTV-Lexikon in 20 Bänden 1999.)

2 Die Frau, Monatsschrift für das gesamte Frauenleben unserer Zeit. Hrsg. von Helene LANGE und Gertrud BÄUMER.

3 Die Beiträge von Gertrud BÄUMER wurden durchaus nicht nur von Frauen gelesen. Der jüdische Philosoph Julius GOLDSTEIN (1873–1929) zitiert am 20. März 1916 in seinem Tagebuch einen Satz von Gertrud BÄUMER aus der Heimatchronik (allerdings abgedruckt in der Zeitschrift *Hilfe*), mit dem er vollständig einverstanden war (ZUBER 2008, S. 119).

4 GLATZER 1997, S. 389. Die Frau 22. Jahrgang, Heft 7, April 1915, ab S. 425 Heimatchronik: Dienstag, 23. Februar 1915: „In Berlin ist der erste Brotmarkentag vorbei. Man wundert sich, wie glatt die Sache geht und mit welcher Gebärde der Gewohnheit und Selbstverständlichkeit schon am selben Abend die Leute im Wirtshaus ihre Brotkarte aus der Westentasche ziehen.“

5 Die Frau 22. Jahrgang, Heft 6, März 1916, ab S. 363 Heimatchronik, Sonntag, 20. Februar.

6 Die Frau 22. Jahrgang, Heft 7, April 1916, ab S. 420 Heimatchronik.

Hungersnot über, es wurden Massenküchen eingerichtet. Berlin wurde in 25 bis 30 große Kochbezirke eingeteilt, in denen mehrere Küchen etwa eine halbe Million Menschen mit warmem Mittag- und Abendessen versorgten.<sup>7</sup> Es folgte der Kohlrübenwinter 1916/17, der auch noch extrem kalt war. Fast alles war rationiert. Im Winter 1916/17 waren die Wochenrationen für einen Erwachsenen in Groß-Berlin 1800 Gramm Brot, mit Kartoffeln oder Kohlrüben gestreckt, 80 Gramm Butter, 250 Gramm Fleisch und Knochen, 180 Gramm Zucker, ein halbes Ei.<sup>8</sup> Als Reaktion auf den Nahrungsmangel in Berlin wurde Land in Kleingärten aufgeteilt, damit die Bevölkerung selbst Kartoffeln und Gemüse anbauen konnte.<sup>9</sup> (An einer ähnlichen Aktion in Halle war der Physiologe und spätere Leopoldina-Präsident Emil ABDERHALDEN [1877–1950, L 1912, Präsident 1932–1950] federführend beteiligt.) Die Familie HERTWIG hatte einen großen Garten, in dem sie Gemüse anbauen konnte.<sup>10</sup>

Die Situation an der Universität änderte sich im Ersten Weltkrieg, weil viele Hochschullehrer und Studenten „im Feld“ waren. Zur Eröffnung des Wintersemesters 1914 waren 66 Dozenten im Kriegsdienst.<sup>11</sup> Die meisten Professoren und Assistenten waren als Offiziere im Krieg, die Mediziner als Lazarettärzte. Im Dezember 1914 hatte die Friedrich-Wilhelms-Universität 7000 Studenten im Vergleich zu 8200 im vorherigen Wintersemester. „Im ganzen fehlen von etwa 13000 Studenten, die Groß-Berlin sonst hatte, etwa 5000.“<sup>12</sup> Der Anteil der Frauen an den deutschen Universitäten erhöhte sich in den Kriegsjahren. Im Sommersemester 1915 lag der Prozentsatz der Studentinnen an der Friedrich-Wilhelms-Universität bei einer Gesamtzahl von 1023 bereits bei 22,1 %.<sup>13</sup>

Ein Ergebnis der wachsenden Gleichberechtigung der Frauen in vielen Bereichen, bedingt durch die Umstände des Krieges, war, dass 1919 den Frauen in Deutschland erstmalig das Wahlrecht zugebilligt wurde. Mehrmals im Verlauf des Krieges meldeten sich Universitätsprofessoren zu Wort. Bereits im August 1914 gab es den „Aufruf an die Kulturwelt“, unterschrieben von 93 führenden deutschen Intellektuellen.<sup>14</sup> Es waren Künstler, Geisteswissenschaftler, Politiker und Naturwissenschaftler, die sich gegen sechs vermeintliche Verleumdungen wandten, es ging darum, dass Deutschland die Neutralität Belgiens und deutsche Soldaten das Völkerrecht verletzt hätten, was auch zutraf. Zu den Unterzeichnern aus dem Umfeld von Paula HERTWIG gehörten auch Emil FISCHER (1852–1919), Ernst HAECKEL (1834–1919), Max PLANCK (1858–1947, L 1926, 1932–1940 Obmann), Alois RIEHL (1844–1924) und Max RUBNER (1854–1932). Oscar HERTWIG hatte den Aufruf nicht unterschrieben.

Auch 1917 gab es zwei Erklärungen: „Eine Anzahl bekannter deutscher Männer, Hans DELBRÜCK, DOMINICUS, Professor Emil FISCHER, Adolf VON HARNACK, MEINEKE, GRAF MONTS, NERNST, ROHRBACH, TROELTSCH, THIMME haben folgende Erklärung veröffentlicht:

---

7 Die Frau 22. Jahrgang, Heft 10, Juli 1916, ab S. 618 Heimatchronik.

8 GLATZER 1997, S. 400.

9 Die Frau, 22. Jahrgang, Heft 9, Heimatchronik ab S. 556, Sonnabend, 10. April 1915: „Die Ausgabe von Land zum Gemüsebau in Parzellen von Sechstelmorgen ist in Berlin von verschiedenen Organisationen in die Hand genommen. Bis jetzt sind 4200 Parzellen ausgegeben, also 700 Morgen.“

10 Aus Paula HERTWIGS Tagebüchern nach dem Zweiten Weltkrieg wissen wir, dass sie in den Notzeiten auch in dem kleinen Garten in Halle Gemüse anbaute.

11 Die Frau, 22. Jahrgang, Monatsschrift für das gesamte Frauenleben unserer Zeit. Herausgegeben von Helene LANGE, 1914–1915, Heimatchronik (ab S. 45). Donnerstag, 15. Oktober 1914.

12 Die Frau, 22. Jahrgang Heft 6, März 1915, ab S. 362 Heimatchronik, 30. Dezember 1914. Dazu gehörten auch die Technische Hochschule, die Landwirtschaftliche und die Tierärztliche Hochschule und die Handelshochschule.

13 Die Frau, 23. Jahrgang 1915–1916, Heft 1, Oktober 1915, ab S. 42 Heimatchronik von G. BÄUMER, S. 56.

14 Siehe u. a. REMANE 2005 und LEMMERICH 2010, S. 37.



„Der große Kampf, in dem das deutsche Volk steht, ist noch nicht beendet. Die Unterzeichneten haben bisher meist der Auffassung gehuldigt, daß die Verheißung der kaiserlichen Osterbotschaft zur Vermeidung gar zu harter innerer Kämpfe in Vereinbarung mit den konservativen Elementen des öffentlichen Lebens durchzuführen sei. Aber der Widerstand, der von dieser Seite geleistet wird, ist so stark, daß Zweifel entstehen müssen, ob überhaupt die Osterbotschaft nach Abschluß des Friedens ihrem Geiste nach voll zur Verwirklichung gelangen wird. Ein solcher Zweifel ist heute unerträglich. Um das deutsche Volk in dem Vertrauen zu erhalten, auf das es ein Recht hat, ist es notwendig, ohne Verzug Hand ans Werk zu legen. Wir stehen daher nicht an, die Forderung des Tages öffentlich zu erheben: daß die Regierung dem Landtage unverweilt eine Wahlreform vorlege, die nicht nur das allgemeine, direkte und geheime, sondern auch das gleiche Stimmrecht bringt, daß die Regierung auch sonst dem Vertrauen wirksamen und sichtbaren Ausdruck gebe, welches das deutsche Volk verdient. Berlin, 30. Juni 1917.“<sup>15</sup>

Am 7. Oktober 1917 unterzeichneten 906 deutsche Universitätslehrer diese Erklärung:

„Die unterzeichneten Lehrer deutscher Hochschulen, unbeeinflusst von Ansichten irgendeiner Partei, frei von Sonderinteressen jeder Art, einzig und allein erfüllt von schwerer Sorge um die Zukunft des Vaterlandes, erklären hiermit, daß nach ihrer Überzeugung die jetzige Mehrheit des vor fast sechs Jahren unter völlig anderen Verhältnissen gewählten Reichstags es nicht für sich in Anspruch nehmen kann, gegenüber den heute zur Entscheidung stehenden Lebensfragen den Volkswillen in unzweifelhafter Weise zum Ausdruck zu bringen. Sie sprechen die feste Zuversicht aus, daß es den berufenen Leitern von Heer und Staat gelingen wird, allen äußeren und inneren Widerständen zum Trotz einen Frieden zu erringen, wie ihn Deutschland für sein Leben und Gedeihen braucht.“<sup>16</sup>

Auch während des Ersten Weltkrieges gab es Aufbau und sogar Neugründungen. So wurde im Oktober 1914 die Universität in Frankfurt am Main gegründet, an der Günther HERTWIG unmittelbar danach seine erste bezahlte Stelle fand. In Berlin wurde am 30. Dezember 1914 das Theater der Neuen freien Volksbühne eröffnet.<sup>17</sup> Gertrud BÄUMER hielt es für „Berlins würdigstes und schönstes Theater“. Da die Familie HERTWIG viel ins Theater, die Oper und Konzerte ging, hat sie diese Gründung sicher mit Interesse wahrgenommen.

Die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft eröffnete im April 1916 in Berlin-Dahlem das Institut für Biologie. Bei der Einweihungsfeier hielt Adolf VON HARNACK (1851–1930) einen Vortrag über „Wehrkraft und Wissenschaft“.<sup>18</sup>

Im Verlauf des Krieges drangen Frauen, weil die Männer an der Front waren und sie selbst gezwungen waren, Geld zu verdienen, in alle Bereiche des Berufslebens ein. Es wurde das bis dahin geforderte Beamtinnenzölibat gelockert, dies betraf z. B. Lehrerinnen, die in der Kriegszeit heirateten und ihr volles Gehalt weiter erhielten,<sup>19</sup> und Postbeamtinnen, die nach einer Kriegstrauung ebenfalls weiterarbeiten konnten.<sup>20</sup>

Die Revolution in Russland, die in diese Zeit fiel, würde die Welt sehr verändern. Im Januar 1918 kam es in Berlin zu Streiks, und im Februar 1918 lesen wir: „Berlin ist nach eini-

15 Die Frau, 24. Jahrgang Heft 11, August 1917, Heimatchronik S. 675.

16 Die Frau, 25. Jahrgang, 1917–1918, Heft 3, Dezember 1917 ab S. 98 Heimatchronik.

17 Die Frau, 22. Jahrgang, Heft 6, März 1915, ab S. 362 Heimatchronik.

18 Die Frau, 22. Jahrgang, Heft 9, ab S. 553 Heimatchronik.

19 Die Frau, 24. Jahrgang 1916–1917, Heft 1, unter der Rubrik „Zur Frauenbewegung“ S. 55.

20 Die Frau, 24. Jahrgang, Heft 2, S. 119, unter der Rubrik „Berufliches“ lesen wir: „Eine Durchbrechung des Zölibats der Beamtinnen hat die Reichspostverwaltung verfügt. Sie hat bestimmt, daß die kriegsgetrauten Post- und Telegraphengehilfinnen auf ihren Antrag bis zur Rückkehr des Ehemannes aus dem Kriege unter denselben Bedingungen wie vor der Verheiratung weiter beschäftigt werden. Im Fall ihrer Niederkunft kann ihnen ein Urlaub bis zu acht Wochen gewährt werden.“

gen Ausschreitungen unter verschärften Belagerungszustand gestellt. Auch hier sind außerordentliche Kriegsgerichte begründet.“<sup>21</sup> Die Bevölkerung hatte nicht nur unter den politischen Wirren zu leiden, sondern außerdem noch unter der spanischen Grippe.

Bei Kriegsende stand Deutschland auf der Verliererseite. Die Novemberrevolution, deren eines Zentrum Berlin war, endete mit der Abdankung des Kaisers WILHELM II. Die Berliner, und damit auch die Familie HERTWIG, haben das Ende des Kaiserreiches unmittelbar erlebt.

## Die Geschwister Hertwig im Ersten Weltkrieg

Wie erging es den Geschwistern HERTWIG im Ersten Weltkrieg? Paula HERTWIG hat die entbehrungsreichen und dramatischen Jahre als junge Frau (im Alter von 25 bis 29 Jahren) in Berlin erlebt. Am Beginn des Krieges engagierte sie sich in der sozialen Kriegsfürsorge.<sup>22</sup> Hier lernte sie Leid und Not aus nächster Nähe kennen. Was sie bei ihrer freiwilligen Arbeit im Krieg tun musste, ist nicht dokumentiert. Gertrud BÄUMER beschrieb die Aufgaben so: „Wirklich keine Kleinigkeit für unsere Helferinnen, durch fünf Monate tagaus, tagein ihre Bureaustunden an den Beratungsstellen abzusetzen, tagaus, tagein Hunderte von Notleidenden, einen nach dem anderen, zu beraten und zu versorgen. Die Summe dieser Arbeit ist wahrlich nicht niedrig, und ihre Anforderungen an körperliche und seelische Spannkraft diesem täglichen unaufhörlichen Andrang der Not gegenüber sind nicht gering!“<sup>23</sup> Viele Wissenschaftlerinnen und Studentinnen engagierten sich im Ersten Weltkrieg auf verschiedenen Posten. Die Physikerin Lise MEITNER (1878–1968), mit der Paula HERTWIG über Jahrzehnte in Kontakt war, arbeitete als Röntgenschwester in einem Lazarett und war dadurch mit dem Elend des Krieges an der Front unmittelbar konfrontiert. Sie sah viele junge Männer leiden und sterben.<sup>24</sup>

Paula HERTWIG kehrte im April 1915 an die Universität zurück und arbeitete als freiwillige Aushilfsassistentin, ohne Gehalt, im Anatomisch-Biologischen Institut ihres Vaters. Sie vertrat die beiden im Kriegsdienst stehenden Assistenten. In verschiedenen Fragebögen hat sie das später so formuliert: „Freiwillige Aushilfsassistentin am Anatomisch-Biologischen Institut, Berlin 1915–1919 als Ersatz f. die im Felde stehenden Assistenten.“<sup>25</sup>

Als Paula HERTWIG dem Kurator der Universität 1938 ihre Tätigkeiten nachweisen musste, beschrieb sie die Kriegsjahre so: „Begonnen habe ich mit dem Anfang des Sommersemesters 1915. Ferner habe ich anlässlich meiner freiwilligen Assistentendienste am 2.1.1918 das Verdienstkreuz für Kriegshilfe erhalten. (Mitteilung des Oberpräsidenten von Potsdam, O.P.1736II.) Ich habe auch in den Semestern 19 und 20 noch in den Sonderkursen für Kriegsteilnehmer wegen der starken Belastung des Instituts geholfen. Einen Tag für die Beendigung meiner Dienstzeit kann ich nicht angeben.“<sup>26</sup> Auch 1940 wies sie den Kurator der Friedrich-

21 Die Frau, 25. Jahrgang. 1917–1918, Heft 11, August 1918, Heimatchronik ab S. 372.

22 UAH, PA Nr. 24797, Band 1, Lebenslauf ohne Datum, und Band 2, Lebenslauf vom 22. 6. 1945.

23 Die Frau, 22. Jahrgang, Heft 6, März 1915, ab S. 362 Heimatchronik, 28. Dezember 1914.

24 LEMMERICH 2010, S. 40–59.

25 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269: Band I, Bl. 1.

26 Sie schreibt: „Auf die Anfrage vom 7.d.M. kann ich Ihnen erst heute Bescheid geben, da ich mir die Unterlagen erst beschaffen musste. Ich habe festgestellt, dass im Anatomisch-Biologischen Institut in den angegebenen Jahren keine Akten geführt worden sind. Ich kann also als Beweis für meine freiwillige Assistententätigkeit nur anführen den Vermerk in der Chronik der Universität, Jahrgang 29, Rechnungsjahr 1915, S. 86.“ UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Bd. I, Bl. 64.

Wilhelms-Universität Dr. BÜCHSEL auf ihre Volontärassistentinnenzeit hin und bat, ihre „Vordienstzeiten auf mein Diätendienstalter anzurechnen.“<sup>27</sup>

In einem Brief an Maximilian DE CRINIS (1889–1945, L 1943), aus dem Reichs- und Preußischen Ministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, schrieb Paula am 26. Januar 1940: „Im Kriege 1914/1918 habe ich als junge Doktorandin freiwillig Assistentendienste im Anatomisch-Biologischen Institut geleistet, weil alle Assistenten zum Kriegsdienst einberufen waren. Ich erhielt damals als Anerkennung meiner Tätigkeit, die sich auch auf die Zwischensemester erstreckte, das Verdienstkreuz für Kriegshilfe. Die Arbeit jener Jahre ist bestimmend für meinen Lebensweg geworden.“<sup>28</sup> Das Verdienstkreuz für Kriegshilfe wurde ihr am 2. Januar 1918 verliehen.<sup>29</sup>

Die beiden Assistenten von Oscar HERTWIG, die Paula vertreten hat, weil sie im Kriegsdienst waren, waren Heinrich A. POLL und Richard WEISSENBERG. Heinrich POLL war von März 1899 bis zum 31. März 1923 planmäßiger Assistent am Anatomisch-Biologischen Institut und hielt im Rahmen der Medizinischen Fakultät eine Vorlesung zur Genetik.<sup>30</sup> Im Dezember 1922 wurde er zum ersten außerordentlichen Professor für Vererbungslehre in Deutschland ernannt.<sup>31</sup> Der Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung hatte ihn auch auf das freigewordene planmäßige Extraordinariat berufen, mit der Verpflichtung, „die Vererbungslehre in Vorlesungen und Uebungen zu vertreten“.<sup>32</sup> Am 1. September 1924 ging er an die Universität Hamburg als Ordinarius für Anatomie, menschliche Erbkunde und Konstitutionslehre.<sup>33</sup> Er war Mitglied der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene und bereits 1914 ein Verfechter der Zwangssterilisation. Er schrieb: „Wie der Organismus schonungslos entartete Zellen opfert, wie der Chirurg ein krankhaftes Organ schonungslos entfernt, beide, um das Ganze zu retten: so sollten auch die höheren organischen Einheiten, der Sippschaftsverband, der Staatsverband sich nicht in übergroßer Ängstlichkeit vor dem Eingriff in die persönliche Freiheit scheuen, die Träger krankhaften Erbgutes daran zu verhindern, schädigende Keime durch die Generationen hindurch weiterzuschleppen.“<sup>34</sup> VAN DEN BUSSCHE charakterisiert ihn so: „Heinrich Poll war bereits als junger Wissenschaftler ein aktiver Eugeniker. Er hielt ab 1924 rassenhygienische Vorlesungen in Berlin [Hamburg], war 1920 Mitunterzeichner des Gründungsaufufes der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft und beratendes Mitglied des Ausschusses für Bevölkerungswesen und Rassenhygiene des Preußischen Landesgesundheitsrates, der 1923 Leitsätze zur (freiwilligen) Sterilisation von Erbkranken ausarbeitete. Ferner setzte er sich für die Aufnahme dieser Theorien in die ärztliche Ausbildung ein.“<sup>35</sup>

---

27 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Bd. I, Bl. 77.

28 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Bd. II, Medizinische Fakultät, Bl. 19–21.

29 Sie hat dies später oft in Lebensläufen und Fragebogen angegeben. Unter anderem in UAHU Personalakte Paula Hertwig, UK-Pers. H 269, Band I, Bl. 64.

30 UAHU Berlin, Personalakte von Heinrich A. POLL, Nr. 149.

31 VAN DEN BUSSCHE 1989, S. 47.

32 UAHU, Medizinische Fakultät, Nr. 1387, Bl. 116 (Film Nr. 3) und Personalakte von Heinrich A. POLL, Nr. 149, Bd. I.

33 UAHU, Medizinische Fakultät, Nr. 1387, Bl. 197 (Film Nr. 5).

34 VAN DEN BUSSCHE, PFÄFFLIN und MAI 1991, S. 1305.

35 VAN DEN BUSSCHE 1989, S. 47–48.

Richard WEISSENBERG war seit April 1906 planmäßiger Assistent bei Oscar HERTWIG. Er wurde 1907 promoviert, 1913 habilitiert und 1922 zum nichtbeamteten außerordentlichen Professor ernannt.<sup>36</sup>

Wie wir schon wissen, nutzte Paula HERTWIG ihre Zeit als Volontärassistentin im Institut ihres Vaters, um 1916 zu promovieren.

Günther HERTWIG hatte beabsichtigt, zum 1. Oktober 1914 eine Assistentenstelle an der Dr. Senckenbergischen Anatomie der Königlichen Universität Frankfurt am Main anzutreten. Die Universität war gerade als erste deutsche Stiftungsuniversität gegründet worden. Das Anatomische Institut wurde von der Senckenbergischen Stiftung in die Universität eingebracht und bekam einen Neubau, der 1914 bezugsfertig war, aber zunächst als Lazarett diente, so dass die anatomische Arbeit im Pathologischen Institut Raum fand. Zum Wintersemester 1915/1916 begann dann der Unterricht der Studenten im Neubau.<sup>37</sup> Obwohl ihm die Stelle zugesichert war, konnte Günther sie erst zum 1. Oktober 1916 antreten. Denn zunächst kam er zum Kriegseinsatz und arbeitete bis zum Herbst 1915 als Assistent an der Chirurgischen Klinik der Charité und dann bis Oktober 1916 als „I. Hilfsarzt am Vereinslazarett Q“<sup>38</sup>. Nach dem Kriege gab Günther über seine „Militärverhältnisse“ an:

„Landsturmpflichtiger Arzt

Ab 2. August 1914 – 1. September 1915 Assistenzarzt an der chirurg. Klinik der Charité zu Berlin Verwundetenabteil. (ab 1.X.1914 von Frankfurt beurlaubt.)

Ab 1. Sept. 1915 – 1. Oktober 1916. Arzt in e. Lazarettzug.

1. Oktober – 1. April 1917 von der Frankfurter Universität reklamiert.

1. April 1917 – 1. Juni 1917. Bataillonsarzt bei e. Landsturmbataillon im Westen.

1. Juni 1917 – Kriegsende Stationsarzt d. chirurg. Abteilung am Kriegslazarett zu Sedan.“<sup>39</sup>

Unter „Orden und Ehrenzeichen“ gab Günther HERTWIG später in Fragebögen an: „Rote Kreuz Medaille III. Klasse und das Eiserne Kreuz II. Klasse“,<sup>40</sup> bzw. „Rote Kreuzmedaille 1917“<sup>41</sup> und E. K. II. 1918 für ärztlichen Dienst im Lazarettzug und Kriegslazarett.“<sup>42</sup>

Die Kriegszeit war die einzige Zeit, in der Günther HERTWIG als Arzt praktisch tätig war und viel Leid gesehen hat. Von diesem Kriegseinsatz abgesehen, führte er das Leben eines Gelehrten, mit Forschungen, die er besonders liebte, und der Lehre. Wenn es um die Lehre ging, betonte er manchmal, dass er seine Erfahrungen als Arzt im Kriegslazarett in die Anatomievorlesungen einfließen ließ.

Die Geschwister HERTWIG haben im Laufe ihres Berufslebens die unterschiedlichsten Diensteide abgelegt. Als Günther 1916 seine erste Assistentenstelle in Frankfurt antrat, musste er folgenden Eid leisten:

„Ich, Günther Hertwig, schwöre zu Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, daß Seiner Königlichen Majestät von Preußen, meinem Allergnädigsten Herrn, ich untertänig treu und gehorsam sein und alle mir vermöge meines Amtes obliegenden Pflichten nach meinem besten Wissen und Gewissen genau erfüllen, auch die Verfassung gewissenhaft beobachten will, so wahr mir Gott helfe.“<sup>43</sup>

36 UAHU, Personalakte W 114, Nr. III, Prof. Dr. Rich. WEISSENBERG.

37 DE BARY 1938, S. 258.

38 UAF, Personalhauptakte, Akten des Kurators, Abt. 14, Nr. 326, Günther HERTWIG, Bl. 3.

39 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 14.

40 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 56 und 59.

41 In einem anderen Fragebogen gab er 1916 als Verleihungsjahr an.

42 UAH PA Günther HERTWIG, Nr. 7792/1.

43 UAF, Personalhauptakte, Akten des Kurators, Abt. 14, Nr. 326, Günther HERTWIG, Bl. 6.

Ernst GÖPPERT (1866–1945, L 1904), der den Diensteid entgegennahm, war Direktor des Anatomischen Institutes (Dr. Senckenbergische Anatomie) am Theodor-Stern-Kai 36/37 und 1918 Dekan der Medizinischen Fakultät. Auch er war im Ersten Weltkrieg „im Heeresdienst“.<sup>44</sup> Abteilungsvorsteher und Prosektor im Anatomischen Institut war der Privatdozent Prof. Dr. Hans BLUNTSCHLI (1877–1962), und der dritte Wissenschaftler am Haus war nun der Assistent und Privatdozent Dr. Günther HERTWIG.<sup>45</sup> Obwohl dieser erst zum Herbst 1916 beginnen konnte, wurde ihm später die Dienstzeit ab Herbst 1914 angerechnet.<sup>46</sup> Die Frankfurter Zeit war trotz des Krieges für Günther HERTWIG eine produktive Zeit. Es gelang ihm, im Dezember 1918, unmittelbar nach dem Waffenstillstand, seine Habilitationsarbeit abzuschließen. Dekan GÖPPERT schrieb am 18. Dezember 1918:

„Dem Akademischen Senat / teile ich ganz ergebenst mit, daß die Medizinische Fakultät der Universität Frankfurt a/M Herrn Dr. med. Günther Hertwig die *Venia legendi* für das Fach der normalen Anatomie erteilt hat. / Die öffentliche Antrittsvorlesung fand Samstag, den 14. Dezember 1918 statt und behandelte das Thema ‚Die morphologischen Grundlagen der Geschlechtsbestimmung‘. Das Thema der Habilitationsschrift ist ‚Kreuzungsversuche an Amphibien‘.“<sup>47</sup>

### Oscar Hertwigs Kommentare zum Darwinismus und zum Krieg

1870, im Alter von 21 Jahren, war Oscar HERTWIG gemeinsam mit seinem Bruder Richard freiwillig in den Deutsch-Französischen Krieg gezogen. Als der Erste Weltkrieg begann, war Oscar HERTWIG 65 Jahre alt und hatte seine Einstellung zum Krieg geändert. Er beschäftigte sich in den Kriegsjahren intensiv mit dem Darwinismus und formulierte seine Gedanken dazu in einem Buch, dessen Niederschrift er im November 1917 beendete. 1918 erschien es unter dem Titel *Zur Abwehr des ethischen, des sozialen, des politischen Darwinismus*. Aus aktuellem Anlass analysierte er nicht nur den Darwinismus, sondern auch den Krieg, und es wird deutlich, dass er inzwischen Pazifist geworden war.

Charles DARWIN (1809–1882, L 1857) hatte mit seinem Werk *On the origin of species by means of natural selection, or the proservation of favoured races in the struggle for life*, London 1859, revolutionäre Gedanken zur Abstammungslehre, zur Evolution der belebten Natur und des Menschen dargelegt. In den Jahrzehnten nach Erscheinen des Werkes wurden einzelne Aspekte seiner Theorie aufgegriffen, auf die verschiedensten Gebiete angewandt und auch missbraucht.

Im ersten Kapitel seiner Schrift geht Oscar HERTWIG auf den „biologischen Darwinismus“ ein, formuliert Bedenken gegen einzelne Aspekte von DARWINS Theorie und setzt sich mit denen auseinander, die die Ideen DARWINS auf die menschliche Gesellschaft übertragen. Er steht mit seiner Kritik am Darwinismus in dieser kritischen Periode des Darwinismus<sup>48</sup> nicht allein. Seinen Lehrer HAECKEL bezeichnet er als „Prophet des Darwinismus“ und schreibt, dass HAECKEL: „alle nach Reform verlangenden Kreise um sich vereinigte und aus

---

44 Amtliches Verzeichnis des Personals und der Studierenden der Königlichen Universität zu Frankfurt am Main im Winter-Semester 1916/17.

45 6. Amtliches Personalverzeichnis der Universität Frankfurt a. M., Winter-Semester 1918/19.

46 UAF, Personalhauptakte, Akten des Kurators, Abt. 14, Nr. 326, Günther HERTWIG, Bl. 11.

47 UAF, Akte Abt. 4 Nr. 1307, HERTWIG, Günther, Bl. 1.

48 Siehe SENGLAUB 1998.

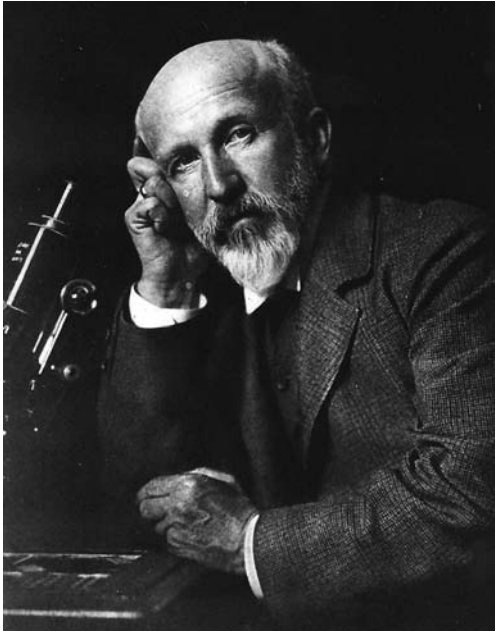


Abb. 13 Oscar Hertwig<sup>49</sup>

der heranwachsenden, für alles Neue ja am meisten empfänglichen Jugend gleich überzeugte Anhänger der neuen, wissenschaftlich religiösen Lehre zuführte, [...]“.<sup>50</sup>

Oscar HERTWIG beschreibt seine Schwierigkeiten mit den Theorien von DARWIN, besonders mit dem Begriff „Kampf ums Dasein“, den DARWIN seiner Meinung nach so versteht: „nicht allein den tatsächlichen Kampf zweier Wettbewerber wie er nur bei höher organisierten Tieren stattfindet, sondern überhaupt die Abhängigkeit der Lebewesen voneinander und von ihrer Umwelt. Und auch hierbei ist ihm [DARWIN], das für seine Theorie eigentlich Wesentliche, nicht das Leben des Individuums, sondern sein Erfolg in bezug auf das Hinterlassen von Nachkommenschaft.“<sup>51</sup> Oscar HERTWIG kommentiert dazu, dass dadurch jede Tätigkeit als Kampf betrachtet werden könne. Auch mit den Begriffen Wettbewerb, Konkurrenz, Auslese und Zuchtwahl hat er Probleme. Er sieht in der Natur in der Sommerzeit „einen so reich gedeckten Tisch an pflanzlicher Nahrung, daß Tiere jeder Art, [...], die von Pflanzen sich nähren, in einer vielmals größeren Zahl ihr Auskommen finden würden“.<sup>52</sup>

Die von DARWIN verwendeten Begriffe Auslese, Selektion, künstliche und natürliche Zuchtwahl setzen nach Oscar HERTWIGS Meinung „ein Wesen voraus, welches Auslese, Auswahl oder Zuchtwahl treibt“.<sup>53</sup> Seine Vorstellung war: „Streng genommen kann die Natur nur als persönliches Wesen vorgestellt, eine natürliche Zuchtwahl treiben und die Rolle übernehmen, welche der Mensch bei der künstlichen Zuchtwahl spielt.“ Bei dem Begriff

49 AL MM 2283, Oscar HERTWIG.

50 O. HERTWIG 1918, S. 5.

51 Ebenda, S. 10.

52 Ebenda, S. 11, 12.

53 Ebenda, S. 13.

„Auslese“ weist er darauf hin, dass die Auslese für sich allein die ausgelesenen Dinge nicht verändert, sondern nur voneinander trennen würde. Er folgert also: „Insofern schafft Auslese in keinem Falle etwas neues, sie verändert die Gegenstände der Wahl nicht; sie ist also auch kein schöpferisches Prinzip und keine treibende Kraft in der Entwicklung.“<sup>54</sup> Und er stellt seine Vorstellung dagegen: „Der Organismus mit den ihm innewohnenden Kräften ist es, der sich infolge seiner wechselnden Beziehungen zur Umwelt verändert.“ Dies wäre ein anderer Ausdruck für die Idee der Vererbung erworbener Eigenschaften, entsprechend der Lehre von Jean-Baptiste DE MONET LAMARCK (1744–1829). Oscar HERTWIG setzt sich ausdrücklich für den Lamarckismus ein.

Er ordnet die vielen Strömungen, die sich auf DARWINS Ideen bezogen und sie auf die menschliche Gesellschaft anwendeten, in die drei Gruppen „des ethischen, des sozialen, des politischen Darwinismus“ und stellt Theorien vor, mit denen die Autoren aus unterschiedlichen Bereichen glaubten, die Menschheit verbessern zu können. Es geht ausschließlich um eine „biologische Verbesserung“ des Erbgutes der Menschen. In diesen Theorien spielte das Individuum keine Rolle, nur insofern, als es der Stärkere ist, der sich durchsetzt.

Im Kapitel über den ethischen Darwinismus verdeutlicht er, dass diese Ideen im vollständigen Gegensatz zum Christentum stehen.<sup>55</sup> Das Herausbilden von Werten beim Menschen stellt er sich so vor:

„Im menschlichen Geschlecht sind die schon im Tierreich vorhandenen Instinkte nur verstärkt und zur Gatten-, Eltern, Kindes-, Geschwisterliebe verfeinert und veredelt worden. Diese aber haben sich vom Familienleben aus in abgeschwächter Form auf immer weitere Kreise entfernterer Zusammengehörigkeit, auf die Angehörigen der erweiterten Familie, des Stammes, des Volkes und schließlich der ganzen Menschheit ausgedehnt. Hieraus ist auf natürlichem Wege die Liebe zur Gemeinschaft, in welcher sich der einzelne als zugehöriges Mitglied fühlt, zum Vaterland und Volk und schließlich zur Menschheit erwachsen. Durch Religion, Philosophie und Kunst sind von den ältesten Zeiten an diese Triebkräfte, die für die Fortentwicklung des Menschengeschlechts in Kultur und Gesittung das Fundament bilden, gepflegt, gesteigert und weiter ausgebildet worden. So ist eine Tafel von sittlichen und rechtlichen Werten als Norm für den Menschen errichtet worden, welche dann ihrerseits wieder ihre Rückwirkung auf die Einzelhandlungen des Menschen, gleichsam als kategorischer Imperativ von KANT ausgeübt hat. [...] Denn auch dem Naturforscher können die bleibenden sittlichen Werte, welche die Religion als göttliche Gebote zu verehren gelehrt hat, nicht als etwas Willkürliches und Zufälliges erscheinen. Sind sie doch durch einen notwendigen Entwicklungsprozeß im Leben der menschlichen Gesellschaft, gleichsam als Naturprodukte, oder in religiöser Sprechweise als Offenbarungen Gottes, entstanden.“<sup>56</sup>

Oscar HERTWIG macht deutlich, dass, wenn nur der Kampf entscheidet, in jedem Falle der Stärkere siegt, das würde bedeuten: „Macht geht vor Recht“. Er ist aber überzeugt, in einer „auf Gegenseitigkeit fest aufgebauten Gemeinschaft“ müsse es heißen „Recht geht vor Macht“ und „Gleiches Recht für alle“.

In dem Kapitel „Der soziale Darwinismus“ geht es explizit um die „Rassenhygiene“, und hier wendet er sich gegen Ideen der Ärzte Wilhelm SCHALLMAYER (1857–1919) und Alfred PLOETZ (1860–1940, L 1937), die auf die Kraft der natürlichen Auslese setzten, wobei die Wege der positiven und negativen Auslese beschrieben werden. Diese Vertreter des „sozialen Darwinismus“ empfehlen eine „bewußte, planmäßige Auslese und gesetzgeberische Maßnahmen“. Oscar HERTWIG weist auf den Fanatismus hin, der Alfred PLOETZ dazu bringe, den

---

54 Ebenda, S. 16.

55 Ebenda, S. 33.

56 Ebenda, S. 37/38.

Krieg als Mittel im Kampf ums Dasein der Völker gutzuheißen. Bei der positiven Auslese gehe es darum, dass die „Tüchtigsten“ sich „auch am raschesten vermehren“ und „die Welt allmählich mit ihrem Samen erfüllen“ müssen.<sup>57</sup> Dies soll nach SCHALLMAYER durch Eheverbote für die „Minderwertigen“ und durch finanzielle Förderung der „sozial Tüchtigen“ erreicht werden. Am Ende dieses Kapitels geht Oscar HERTWIG auf eine rassenhygienische Utopie von PLOETZ ein, in der als Methoden vorgeschlagen werden: Töten von schwächlichen oder mißgestalteten Kindern, Erziehung zum Sinn für Rassenwohl, Abschaffung des Erbrechtes (damit „entartete“ Nachkommen von „vortrefflichen Eltern“ nicht gefördert werden), minimale Armenunterstützung, keine Krankheits- und Arbeitslosenunterstützung. „Der Kampf ums Dasein muß in seiner vollen Schärfe erhalten bleiben.“<sup>58</sup> Oscar HERTWIG weist darauf hin, dass manche „Nutzanwendung der Lehren DARWIN’S“ in einigen Ländern schon angewandt werden (z. B. die Sterilisierung von bestimmten Gefangenen in den USA).<sup>59</sup> Aus Deutschland stellt er den Mittgartbund vor, dessen Ziel es war, „Elitemänner“ mit zahlreichen Frauen zu „paaren“, um das „wertvolle Erbmaterial“ zu vermehren.<sup>60</sup> „Gleichen sie nicht in ihrem wissenschaftlichen Aberglauben in jeder Beziehung religiösen Fanatikern?“<sup>61</sup> Oscar HERTWIG sah 1917 Gefahren für die menschliche Gesellschaft, für den Fall, dass diese Fanatiker Einfluss gewinnen, und er hat dagegen angeschrieben: „Zur Abwehr“. In der NS-Zeit hatten einige dieser Ideen und ihre Verfechter Einfluss, manches war sogar Staatsdoktrin. Oscar HERTWIG hat in diesem Buch Punkt für Punkt die Argumente der Sozialdarwinisten zusammengetragen und aus seiner Sicht widerlegt. Bei der Beurteilung der Lehre DARWIN’S hatte er unrecht. Dass er die gnadenlose Übertragung des „Kampfes ums Dasein“ auf die menschliche Gesellschaft und den Verzicht auf spezifisch menschliche Werte scharf kritisiert hat, ist sein Verdienst. Den „Rassenhygienikern“ setzte er Gedanken über den Wert der Menschen entgegen, deren Bedeutung sich erst im höheren Lebensalter zeigt, mit dem Extrem, dass „sehr verdiente Menschen von den Mitlebenden ganz verkannt und erst nach ihrem Tode, zuweilen nach einer leidensvollen Laufbahn, nach Verdienst gewertet werden, so daß sie eine nachträgliche Berühmtheit erlangen“.<sup>62</sup> Nicht nur mit diesem Argument führt er die Idee einer „menschlichen Zuchtbehörde“, die von manchen Eugenikern propagiert wurde, *ad absurdum*.

Dann stellt er diesen Theorien und Zielen seine eigenen gegenüber. Er wünscht sich „Hebung der menschlichen Gesundheit in allen Volksständen durch soziale, medizinische und hygienische Maßnahmen, Verlängerung des Lebens durch Bekämpfung der Ursachen vorzeitigen Todes, durch Verhütung der Ausbreitung von Infektionskrankheiten, durch Vernichtung schädlicher Mikroorganismen, der Cholera, Typhus, Tuberkelbazillus u. a., wobei es allerdings noch der fortgesetzten, wissenschaftlichen Prüfung bedarf, daß nicht durch das empfohlene Heilmittel auch Schaden in anderen Beziehungen dem zu heilenden Körper zugefügt wird. Hierzu gesellt sich der Kampf gegen soziale Laster jeder Art wie gegen Trunksucht und überhaupt gegen den Mißbrauch alkoholischer Getränke und anderer narkotischer Substanzen (Morphium, Kokain, Nikotin), Verbesserung des Wohnungswesens und Maßnahmen zur Sicherung einer menschenwürdigen Existenz auch in den untersten Bevölkerungsschichten. Einen ruhmvollen Anfang in dieser Richtung hat schon im Deutschen Reiche bald nach seiner Begründung die

---

57 Ebenda, S. 59.

58 Ebenda, S. 63/64.

59 Ebenda, S. 64.

60 Ebenda, S. 66.

61 Ebenda, S. 87.

62 Ebenda, S. 91.



zum Schutz der Schwachen und Hilfsbedürftigen begonnene soziale Gesetzgebung gemacht durch Einführung der Alters-, Invaliditäts- und Unfallversicherungsgesetze.<sup>63</sup> Diese von Otto VON BISMARCK (1815–1898) eingeführten Neuerungen hält er für beispielhaft und setzt sich auch für ein „Gesetz über ‚das Recht auf Arbeit‘“ ein.

Ein Kerngedanke des „politischen Darwinismus“ war die Idee, dass „auch die Völker in Entstehung, Entfaltung und Tod denselben Gesetzen wie das ganze organische Leben unterworfen sind, dem Gesetz des Kampfes ums Dasein, dem Gesetz der Auslese.“<sup>64</sup> „So predigt ebenso der politische Darwinismus den Niedergang und die Entartung der Völker.“ In diesem Kapitel erweist sich Oscar HERTWIG als Pazifist und wendet sich eindringlich dagegen, „den Krieg als eine unabänderliche Naturnotwendigkeit aus DARWIN’s biologischer Lehre zu erklären“,<sup>65</sup> und fährt fort, „Völker sterben nicht durch verlorene Kriege. Ein klassisches Beispiel hierfür ist das Judentum. Auch nach der Vernichtung des jüdischen Staates durch die Römer, auch nach der Zerstörung Jerusalems, nach der Vertreibung seiner Bewohner und ihrer Zerstreuung zwischen anderen Völkern hat es sich durch bald zweitausend Jahre in seiner Eigenart erhalten und ist vielleicht durch seine Vermischung mit anderen Volkstypen zu einer größeren Kulturmacht geworden, als wenn es auch heute noch in dem Lande seiner Väter zusammengedrängt wäre.“<sup>66</sup> Oscar HERTWIG hatte keinerlei Ressentiments gegenüber Juden. Seine beiden langjährigen Assistenten im Anatomisch-Biologischen Institut waren Juden.

In diesem Buch macht er mitten im Krieg seine pazifistische Grundeinstellung öffentlich und hofft, dass „Kriege seltener und vermeidbar, wenn nicht ganz überflüssig werden“. Sein Wunsch war: „es werde einst die Zeit kommen, wo die jetzt noch feindlich getrennten Völker Europas sich zum friedlichen Staatenbund zur Wahrung ihrer gemeinsamen Interessen zusammenfinden werden. [...] Könnte es nicht vielleicht dann auch der erste Schritt auf dem Wege sein, der zu den Vereinigten Staaten Europas hinführt.“<sup>67</sup> Dieser Gedanke erscheint heute ganz modern. Schließlich geht er noch auf das Problem der Rassen ein: Er warnt davor, „die einzelnen, durch geschichtliche Entwicklung vereinten Bestandteile verschiedener Rassen der Zentralmächte Europas gegeneinander aufzuhetzen, obwohl sie eine untrennbare Mischbevölkerung wie in den Vereinigten Staaten Nordamerikas darstellen“; und führt aus: „Wo gibt es überhaupt einen größeren Einheitsstaat, der wenn er auf seine in viel hundertjähriger Geschichte entstandene Zusammensetzung untersucht wird, nicht eine Vermischung verschiedener Rassen aufweist? Hier findet das Nationalitätsprinzip als staatenbildender Faktor seine Grenze. Seine Undurchführbarkeit tritt aber in keinem Falle klarer als bei den Vereinigten Staaten von Amerika hervor, deren Bevölkerung durch Einwanderung aus allen Ländern der Welt entstanden, sich aus Angelsachsen, Iren, Germanen, Romanen, Slaven und Juden bunt gemischt zusammensetzt und trotzdem in der Bewältigung gemeinsamer Staatsaufgaben erfolgreich zusammenwirkt.“

Und dann schreibt er, mitten im Kriege, für den Frieden: „Die Idee des Völkerbundes zur Erreichung eines internationalen, dauerhaften Friedens hat schon oft Philosophen, Schriftsteller und Staatsmänner beschäftigt. [...] Eine Friedensagitation ist seit Jahrzehnten unter den Völkern Europas im Gange gewesen, je drohender sich das Kriegsgewölk zusammenzog. Noch nie in der Geschichte hat es vielleicht als Einleitung der kommenden Dinge so viele

---

63 Ebenda, S. 95.

64 Ebenda, S. 99.

65 Ebenda, S. 102.

66 Ebenda, S. 103.

67 Ebenda, S. 107.

Verbrüderungsfeste wie in unseren Tagen gegeben, bei wissenschaftlichen Kongressen aller möglichen Art, bei Besuchen und Festmählern der Vertreter verschiedener Völker und Städte, Vereine und politischen Parteien. Im Zeichen des Pazifismus ist ein Friedenstempel im Haag als Sitz für ein von den Staaten gewähltes Schiedsgericht zur Schlichtung internationaler Streitfragen gegründet worden.“<sup>68</sup>

Seine Quintessenz formuliert er so: „Gegenüber der Lehre von der Notwendigkeit der Kriege zwischen den Völkern, wie sie von manchen Seiten bald aus historischen, bald aus naturwissenschaftlichen, bald sogar aus ethischen Gründen vorgetragen wird, habe ich ein entschiedenes Wort für das pazifistische Ideal eingelegt und seine Berechtigung aus dem Wesen des Entwicklungsprozesses selbst abzuleiten versucht.“

In einem „Nachwort an Stelle des Vorworts“ mit dem Titel „Das Gebot der Stunde“ äußert sich Oscar HERTWIG zur aktuellen politischen Lage und macht Zugeständnisse an die aktuelle Situation im Krieg: „Die Zentralmächte befinden sich daher in einem gerechten Krieg der notgedrungenen Abwehr zur Sicherung ihres Daseins in Gegenwart und Zukunft.“<sup>69</sup> Nach seiner Meinung kämpfen die Zentralmächte „für das Ziel eines europäischen Friedensbundes gleichberechtigter Staaten, die ‚gleich, frei und brüderlich nach dem Prinzip der Gegenseitigkeit‘ einander in der Weltwirtschaft wie in den Werken der Kultur ergänzen und andere gleichgeartete Völker der Erde zum Anschluß einladen.“<sup>70</sup> Er ruft den Soldaten zu, auszuhalten und standhaft zu sein, und den zu Hause Gebliebenen, „den festen Rückhalt für eure kämpfenden Männer und Söhne“ zu bilden und schließt sein Buch mit dem Lutherzitat:

„Und wenn die Welt voll Teufel wär  
Und wollt uns gar verschlingen,  
Wir fürchten uns doch nit so sehr,  
Es muß uns doch gelingen.“<sup>71</sup>

Oscar HERTWIG gibt in diesem Buch viel von sich selbst preis. Paula kannte die Ideen ihres Vaters und auch dieses Buch ganz genau. Oscar HERTWIG zeigt hier eine sehr liberale demokratische, humanistische und pazifistische Grundhaltung, in diesem Sinne hat er seine Kinder erzogen.

---

68 Ebenda, S. 114. Erst nach dem Zweiten Weltkrieg wurde die UNO gegründet, die viele der Ideen Oscar HERTWIGS vertrat und vertritt.

69 O. HERTWIG 1918, S. 116–117.

70 Ebenda, S. 118.

71 Ebenda, S. 119.

# Habilitation

Am 10. November 1919 konnte man in der *Vossischen Zeitung* unter der Rubrik „Kunst, Wissenschaft, Literatur“<sup>1</sup> lesen:

„Die erste Berliner Universitätsdozentin. An der Berliner Universität habilitierte sich heute für das Fach der Zoologie mit einer Antrittsvorlesung über Symbiose die erste Privatdozentin Frl. Dr. P a u l a H e r t w i g , eine Tochter des Zoologen Prof. Oscar Hertwich-Berlin [sic], Nichte von Prof. Richard Herdwig [sic] in München und Schwester des Privatdozenten und Assistenten im Anatomischen Institut Dr. Günther Hertwig in Frankfurt a. M. Die junge Dozentin entstammt somit einer echten Gelehrtenfamilie. Weltbekannt ist das Brüderpaar Oscar und Richard Hertwig durch gemeinsame Arbeiten auf dem Gebiete der vergleichenden Anatomie und Embryologie, jetzt in der nächsten Generation arbeiten Paula und Günther Hertwig gemeinsam über Radiumwirkung auf Embryonen und über Knochenfischkreuzungen: also eine Gelehrtdynastie wie einst die Bernoullis in der Mathematik und die Meckels in der Astronomie [Anatomie]. Paula Hertwich [sic] hat sich nach Besuch einer höheren Töchterschule privatim auf die Reifeprüfung vorbereitet, die sie 1908 am Berliner Sophien-Realgymnasium bestand. 1916 erwarb sie an der Berliner Universität die philosophische Doktorwürde mit Zoologie als Hauptfach. Schon jetzt hat die junge Dozentin eine ansehnliche Zahl wertvoller wissenschaftlicher Arbeiten aufzuweisen.“

Dies waren große Vorschußlorbeeren für die gerade Dreißigjährige. Paula HERTWIG wurde als erste Frau an der Berliner Universität habilitiert!

Im Jahr 1907/1908, in dem Paula HERTWIG ihre Schule abschloss und ein Studium an der Berliner Universität beginnen wollte, wurde diskutiert, ob Frauen zur Habilitation befähigt seien. Nach einer Umfrage bei allen preußischen Universitäten war noch im Mai 1908 die Habilitation der Zoologin Maria Gräfin VON LINDEN<sup>2</sup> (1869–1936, L 1902) abgelehnt worden.<sup>3</sup> Maria VON LINDEN hatte Anfang Juli 1906 bei der Philosophischen Fakultät der Universität Bonn ein Gesuch um Zulassung zur Habilitation eingereicht.<sup>4</sup> Im Januar 1907 richtete das Ministerium „eine Umfrage an sämtliche preußischen Fakultäten, um ihre prinzipielle Stel-

---

1 Ich danke Dr. Jost LEMMERICH für den Hinweis.

2 Gabriele JUNGINGER hat 1991 die Erinnerungen von Maria Gräfin VON LINDEN an ihre Studentenzeit, die 1929 geschrieben wurden, herausgegeben.

3 Vgl. hierzu FLECKEN und BRINKSCHULTE 2000.

4 Zu Maria GRÄFIN VON LINDEN siehe auch JUST 2009.

lungnahme zur weiblichen Dozentur festzustellen“. Das Ergebnis war, dass die meisten Fakultäten sich gegen die Habilitation von Frauen aussprachen. Maria VON LINDEN erhielt den Bescheid, „daß der Herr Minister der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten durch Verfügung vom 29. Mai d. J. [1908] eröffnet habe, daß ihre Habilitation als Privatdozentin bei der philosophischen Fakultät nach den derzeitigen statuarischen Vorschriften nicht zulässig sei und daß der Herr Minister aus grundsätzlichen Bedenken auch zurzeit nicht in der Lage sei, eine Änderung der Habilitationsbestimmungen herbeizuführen.“<sup>5</sup> Trotzdem wurde ihr 1910 als erster deutscher Frau der Professorentitel verliehen.<sup>6</sup>

Die erste Frau, die sich habilitierte, war 1902 Adeline RITTERHAUS-BJARNASON (1867–1924) an der Universität Zürich, auf dem Gebiet der skandinavischen Sprachen. Auch ihr Antrag war 1901 von der Bonner Universität abgelehnt worden!<sup>7</sup> Österreich folgte 1907, dort wurde die Romanistin Elise RICHTER (1865–1942) an der Wiener Universität habilitiert.<sup>8</sup> An der Eidgenössischen Technischen Hochschule zu Zürich wurde 1909 Laura HEZNER für das Fach chemische Mineralogie und Petrographie habilitiert.<sup>9</sup> Paula HERTWIG folgte ihr nun 10 Jahre später, 1919, in Berlin. Weitere Habilitationen von Frauen gab es 1919 durch die Mathematikerin Emmy NOETHER<sup>10</sup> (1882–1935) in Göttingen, die Germanistin Agathe LASCH (1879–1942) in Hamburg und die Archäologin Margarete BIEBER (1879–1978) in Gießen.<sup>11</sup>

Am 21. Februar 1920 erschien ein Erlass des Preußischen Ministers für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung, in dem es hieß: „In der Zugehörigkeit zum weiblichen Geschlecht darf kein Hindernis gegen die Habilitation erblickt werden.“<sup>12</sup> 1929 gab es in Deutschland schon 39 habilitierte Wissenschaftlerinnen, darunter zwei ordentliche Hochschulprofessorinnen und 18 außerordentliche Professorinnen, zu diesen gehörte Paula HERTWIG.<sup>13</sup>

Die Habilitation war die Voraussetzung dafür, dass man Vorlesungen halten konnte, und das wollte Paula HERTWIG. Laut Habilitationsordnung<sup>14</sup> war die Habilitation an drei Leistungen gebunden: „1. an die Einsendung von Probeschriften, 2. an einen Probevortrag vor versammelter Fakultät mit anschließendem Kolloquium, 3. an die öffentliche Antrittsvorlesung vor den Studierenden.“

Am 18. Mai 1919 reichte Paula Hertwig mit einem handschriftlichen Brief an den Dekan Benno ERDMANN<sup>15</sup> (1851–1921) ihre Unterlagen ein und bat, zur Habilitation für das Fach der Zoologie zugelassen zu werden:

---

5 Die Frau 15. Jahrgang Heft 10, Juli 1908, S. 628 unter zur Frauenbewegung, Bildungswesen.

6 VOGT 2007, S. 100.

7 VOGT 2007, S. 100.

8 Siehe VOGT 2001.

9 PORT 1917.

10 Bartel L. VAN DER WAERDEN (1903–1996, L 1960) in LEMMERMEYER und ROQUETTE 2006, S. 16. Auch Emmy NOETHERS Vater war Universitätsprofessor wie der von Paula HERTWIG. Auch sie wuchs mit einem Bruder auf, Fritz NOETHER (1884–1941), der wie sie Mathematik studierte. Emmy NOETHER musste 1934 in die USA emigrieren und starb 1935 nach einer Operation. Ihr Bruder emigrierte nach Tomsk in die UdSSR, wurde 1937 als angeblicher Spion für Deutschland verhaftet und 1941 wegen antisowjetischer Propaganda zum Tode verurteilt und hingerichtet. (LEMMERMEYER und ROQUETTE 2006, S. 288. Siehe auch VOGT 2007, S. 165.)

11 VOGT 2001.

12 Zitiert nach BOEDEKER 1974, S. 5.

13 SCHLÜTER-HERMKES 1929.

14 Ich danke Dr. Jost LEMMERICH für die Habilitationsordnung der Philosophischen Fakultät Berlin, ca. 1920.

15 Benno ERDMANN, Philosoph, UAHU, Phil. Fak. Nr. 82.

„An den Dekan der Philosophischen Fakultät  
Herrn Geheimrat Erdmann!

Die Philosophische Fakultät der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin bitte ich, mich zur Habilitation für das Fach der Zoologie zuzulassen.

Dem Gesuch liegen bei:

1. Eine Habilitationsschrift (mit 1 Tafel) über „Abweichende Form der Parthenogenese bei einer Mutation von *Rhabditis pellio*.“<sup>16</sup>
2. Die Doktordissertation, sowie meine bisher veröffentlichten wissenschaftlichen Arbeiten.
3. Mein Doktordiplom.
4. 2 Abgangszeugnisse der Berliner Universität
5. Mein Abiturzeugnis
6. Lebenslauf
7. Drei Vorschläge für das Thema des Probevortrages vor versammelter Fakultät.
8. Eine Erklärung, daß die eingereichte Habilitationsschrift an keiner anderen Stelle zur Prüfung vorgelegen hat.
9. Eine Erklärung, daß ich mit den §§ 15 und 18 der Habilitationsordnung bekanntgemacht worden bin.
10. Ein Check über die zu verbringenden Habilitationsgebühren von 151.– M.“<sup>17</sup>

Dies war die in den Punkten 8 und 9 angegebene Erklärung:

„Berlin, den 20. VI. 1919

Hierdurch bescheinige ich, daß mir die §§ 15 bis 18 der Habilitationsordnung durch den Dekan bekannt gemacht worden sind.

Zugleich erkläre ich, daß ich mich noch an keiner anderen Stelle zur Habilitation gemeldet habe, und daß meine Habilitationsschrift noch an keiner anderen Stelle zur Prüfung vorgelegen hat.  
[handschr.:] Dr. Paula Hertwig“<sup>18</sup>

Die Paragraphen 15 und 18 lauteten:

„§ 15:

Wenn ein Privatdozent ohne ausdrückliche Genehmigung der Fakultät für zwei aufeinander folgende Semester die Anzeige von Vorlesungen im Vorlesungsverzeichnis unterläßt, oder wenn er ohne ausdrücklichen Dispens der Fakultät während vier auf einander folgender Semester keine Vorlesungen gehalten hat, so wird das als ein Verzicht auf die *Venia legendi* angesehen.“

§ 18: „Kein Privatdozent hat als solcher und vermöge seiner Anciennität Anspruch auf Beförderung zur Professur; diese hängt vielmehr nur von dem Bedürfnis der Fakultät und der Tüchtigkeit der Person ab.“

Noch am selben Tag, am 20. Juni 1919, bat der Dekan ERDMANN „die Herren Heider<sup>19</sup> und Kükenthal<sup>20</sup> um gefällige Beurteilung der Habilitationsschriften und Antragstellung.“<sup>21</sup>

In der Fakultätssitzung am 10. Juli 1919 wurde der Habilitationsantrag besprochen. Der Direktor des Zoologischen Institutes Karl HEIDER war wie Paula HERTWIG an genetischen Fragestellungen interessiert. Er war erkrankt und sandte sein handschriftliches Gutachten am 28. Juni 1919 zusammen mit folgendem Brief:

---

<sup>16</sup> *Rhabditis pellio* ist ein Nematode, ein Fadenwurm.

<sup>17</sup> UAHU, Philosophische Fakultät, Nr. 1236, Bl. 124 und 125. Punkt 9 und 10 sind mit Bleistift durchgestrichen.

<sup>18</sup> UAHU, Philosophische Fakultät, Nr. 1236, Bl. 127, gedruckte Erklärung, nur Datum und Unterschrift mit Stift.

<sup>19</sup> Karl HEIDER (1856–1935), Zoologe.

<sup>20</sup> Willy KÜKENTHAL (1861–1922, L 1891), Zoologe, seit 1918 war er Ordinarius für Zoologie und Direktor des Zoologischen Museums in Berlin.

<sup>21</sup> UAHU, Philosophische Fakultät, Nr. 1236, Bl. 128.

„Sehr verehrter Dekan  
Euerer Spectabilität

teile ich ergebenst mit, dass ich an Grippe bettlägerig nicht zur nächsten Fakultätssitzung kommen kann. Da es vielleicht für Sie von Interesse ist, meine Stellung zu der Habilitationsangelegenheit Paula Hertwig zu kennen, so bin ich so frei, Ihnen meine Ansichten in Kurzem darzulegen mit der Ermächtigung, von dieser Mitteilung in beliebiger Weise Gebrauch zu machen.

1.) Was den prinzipiellen Teil der Frage anbelangt, so bin ich für Zulassung von Damen zur Habilitation. Ich sehe keinen Grund ein, der dagegen sprechen würde. Die Zulassung ist eine Consequenz des Frauenstudiums. Die Zeit ist heute nicht danach angetan, berechtigten Forderungen ablehnend entgegenzutreten.

2.) Im Speziellen bemerke ich, dass ich Fräulein Dr. Paula Hertwig nach ihren Arbeiten und Kenntnissen für durchaus reif zur Habilitation halte. Ich setze voraus, dass sie bei den verschiedenen Schritten der Habilitation vollkommen befriedigen wird. Ich halte sie für kenntnisreich, überlegt, kritisch gut veranlagt und von guter Darstellungsgabe.

3.) Im Übrigen würde ich empfehlen, bei der Zulassung von Damen zur Habilitation einen möglichst strengen Massstab anzulegen. Ich habe diesen in dem vorliegenden Falle verwendet und kam zur Überzeugung dass Frl. P. Hertwig für die Habilitation als vollkommen reif zu betrachten ist.“<sup>22</sup>

„kenntnisreich, überlegt, kritisch gut veranlagt und von guter Darstellungsgabe“ – das war eine Charakterisierung der Persönlichkeit Paula HERTWIGS, die sehr treffend war.

Das Gutachten von Karl HEIDER ist ausführlich und handschriftlich:

„Gutachten

über die Habilitationsschrift von Frl. Dr. Paula Hertwig betitelt:

„Abweichende Form der Parthenogenese bei einer Mutation von *Rhabditis pelloio*.“

Die vorliegende Abhandlung ist eine sehr anerkennenswerte Leistung. Frl. Hertwig beobachtete eine Mutation von *Rabditis* [sic] *pelloio*, welche nur Weibchen zu erzeugen im Stande waren. Diese Eigenschaft war erblich. Die Eier dieser Weibchen konnten sich nur entwickeln, wenn ein Spermatozoon als Entwicklungserreger eingedrungen war. Im Übrigen nahm der Spermakern an der Entwicklung keinen weiteren Anteil. Die Eier entwickelten sich parthenogenetisch. Dieses Resultat wurde durch Radiumexperimente gesichert. Die cytologische Untersuchung ergab, dass die Eier der Mutation nur einen Polkörper bilden, dass keine Reduktion der Chromosomenzahl eintritt und dass dementsprechend im Eikern die diploide Chromosomenzahl erhalten bleibt. Diese Ergebnisse sind nach verschiedenen Richtungen von allgemeinerer theoretischer Bedeutung. Sie berühren Fragen der Befruchtungs- und Vererbungslehre. An der Abhandlung ist zu loben: die glückliche Beobachtung, die scharfsinnige Analyse des Falles an der Hand zweckentsprechender Experimente und die gründliche und überlegte Deutung der gewonnenen Resultate. Die Darstellung ist durchweg sehr klar und sachgemäss, die einschlägige Litteratur [sic] ist in richtigem Ausmaasse und mit gutem Verständnisse herangezogen. Die Abhandlung entspricht nach meiner Meinung den Zwecken einer Habilitationsschrift in vollstem Maasse und ich beantrage demnach:

Die Facultät wolle die genannte Abhandlung als Habilitationsschrift annehmen und die Verfasserin zu den weiteren Schritten der Habilitation zulassen.“<sup>23</sup>

In vollstem Maße entsprach Paulas Arbeit ihrem Zweck, und die Autorin war scharfsinnig und gründlich. Das sind optimale Voraussetzungen für eine gute Wissenschaftlerin.

<sup>22</sup> Ebenda Bl. 130 und 131.

<sup>23</sup> UAHU, Philosophische Fakultät, Nr. 1236, Bl. 131.

Der zweite Gutachter Willy KÜKENTHAL machte sich die Sache einfach: „Ich schließe mich dem Gutachten und dem Antrage von Herrn Koll. Heider an. / Berlin, 9. Juli 1919 / Kükenthal“<sup>24</sup>

Der Fakultät schickte Paula HERTWIG:

„Drei Vorschläge für das Thema des Probevortrages vor versammelter Fakultät.

1. Über diploide und haploide Parthenogenese
2. Experimentelle physikalische und chemische Beeinflussung der Geschlechtszellen
3. Über die Systematik der freilebenden Nematoden.“<sup>25</sup>

Am 4. August 1919 schrieb Dekan ERDMANN an „Fräulein Dr. Paula Hertwig“:

„Hochgeehrtes Fräulein Doktor.

Ihre Zulassung zu den weiteren Habilitationsleistungen, vorerst zur Probevorlesung vor der Fakultät ist von der Fakultät genehmigt. Als Thema für diese Vorlesung, die Anfang des Zwischen-Semesters stattfinden kann, ist das erste von Ihnen genannte „über die diploide und haploide Parthenogenese“ gestellt worden.“<sup>26</sup>

Am 2. September 1919 sandte der Dekan die Gutachten von HEIDER und KÜKENTHAL an die Mitglieder des Habilitationsausschusses; sechs Mitglieder der Fakultät sprachen sich für Paula HERTWIGS Habilitation aus: der Botaniker Adolf ENGLER (1844–1930, L 1876)<sup>27</sup>, der Botaniker Gottlieb HABERLANDT (1854–1945, L 1881), der Geologe Josef Felix POMPECKI (1867–1930, L 1925), der Physiker Heinrich RUBENS (1865–1922), der Vertreter der Physikalischen Chemie Walther NERNST (1864–1941, L 1911, Nobelpreis 1920) und der Physiker Arthur WEHNELT (1871–1944)<sup>28</sup>. Ein Mitglied (FISCHER) hatte den Antrag nicht unterschrieben. Falls er Vorbehalte hatte, konnte er sich jedenfalls nicht durchsetzen. Es reichte laut Habilitationsordnung eine Dreiviertelmehrheit der Fakultät für die Annahme der Habilitation.

Am 20. August 1919 machte Paula HERTWIG:

„Drei Vorschläge für das Thema der öffentlichen Antrittsvorlesung

- 1.) Die verschiedenen Methoden der biologischen Forschung.
- 2.) Symbiose im Tier- und Pflanzenreich.
- 3.) Die Individualitätsstufen im Organismenreich.“<sup>29</sup>

Man sieht, sie hatte ein breites Spektrum an Wissen und war an genetischen, zoologischen, aber auch an allgemein biologischen Fragen interessiert. Die Fakultät entschied sich für das zweite Thema, Paula HERTWIG hielt ihre Antrittsvorlesung am 3. Oktober 1919, in der zehnten Stunde. Auf der lateinischen Einladung<sup>30</sup> vom 22. Oktober 1919 ist das Thema deutsch abgedruckt: „Symbiose oder Genossenschaftsleben im Pflanzen- und Tierreich“.

Die Habilitation erfolgte unter dem Rektor, dem Historiker Eduard MEYER (1855–1930), und dem Dekan der Philosophischen Fakultät, dem Astronomen Friedrich COHN (1866–1921).

---

24 Dies steht handschriftlich unter HEIDERS Gutachten, auf demselben Blatt.

25 UAHU, Philosophische Fakultät, Nr. 1236, Bl. 134, handschriftliche Vorschläge von Paula HERTWIG.

26 UAHU, Philosophische Fakultät, Nr. 1236, Bl. 132.

27 Ehrenmitglied der Leopoldina seit 1925.

28 Arthur WEHNELT, Physiker, er war Spezialist für Röntgenphysik.

29 UAHU, Philosophische Fakultät, Nr. 1236, Bl. 133.

30 UAHU, Philosophische Fakultät, Nr. 1236, Bl. 136.

QVOD FELIX FAVSTVMQVE SIT

VNIVERSITATIS LITTERARIAE  
FRIDERICAE GVILELMAE

RECTORE MAGNIFICO

EDVARDO MEYER

PHILOSOPHIAE ET IVRIS VTRIVSQVE DOCTORE IN HAC VNIVERSITATE PROFESSORE PVBLICO ORDINARIO REGIMINIS AB INTIMIS CONSILIIS ACADEMIAE SCIENTIARVM  
BORVSSICAE SOCIO ORDINARIO ACADEMIARVM ET SOCIETATVM BAVARICAE GOTTINGENSIS VINDOBONENSIS HAVNENSIS NEERLANDICAE VPSALENSIS SOCIO EPISTOLARI  
MAGNO NYMFO AVREO PRO SCIENTIA ORNATO ORDINIS VIROBVM DE SCIENTIA MERITORVM NEC NON AQVILAE SVBRAE IN TERTIA CLASSE EQVITE

EX DECRETO ORDINIS AMPLISSIMI PHILOSOPHORVM

FRIDERICVS COHN

PHILOSOPHIAE DOCTOR IN HAC VNIVERSITATE PROFESSOR PVBLICVS ORDINARIVS REGI A CONSILIIS REGIMINIS INTIMIS ORDINVM REGIORVM AQVILAE SVBRAE  
IN QVARTA CLASSE EQVES INSTITVTI CALCVLATIONIS ASTRONOMICAE DIRECTOR

ORDINIS PHILOSOPHORVM H. T. DECANVS

AD AVDIENDAM PRAELECTIONEM

SYMBIOSE ODER GENOSSENSCHAFTSLEBEN IM PFLANZEN- UND TIERREICH

QVAM

VIRGO DOCTISSIMA

PAVLA HERTWIG

PHILOSOPHIAE DOCTOR

OB VENIAM LEGENDI IMPETRANDAM

DIE III. M. NOVEMBRIS HORA X

HABITVVS EST

HAC TABVLA

INVITAT

P. P. BEROLINI DIE XXII. M. OCTOBRIS MDCCCXCIX



BEROLINI

TYPIS EXPRESSIT ARTHVVS SCHOLEM

Abb. 14 Einladung zur Habilitationsvorlesung<sup>31</sup>

31 UAHU Philosophische Fakultät Nr. 1236, Bl. 136



Die Ergebnisse ihrer Habilitationsarbeit veröffentlichte Paula 1920 im 94. Band des *Archivs für Mikroskopische Anatomie*, das von ihrem Vater und von WALDEYER-HARTZ herausgegeben wurde.<sup>32</sup> Dieser Band war die Festschrift für Oscar HERTWIG zur Feier seines 70. Geburtstages, und außer ihrer Habilitationsschrift publizierte Paula hier gemeinsam mit ihrem Bruder Günther die Arbeit „Triploide Froschlarven“. Dies war ein wirklich besonderes Geburtstagsgeschenk für Oscar HERTWIG. Wieder ist es eine genetische Arbeit. Es geht Paula HERTWIG darum, „die idioplasmatischen Veränderungen [Veränderungen des Erbmaterials], die durch Mutation in den weiblichen Keimzellen einer Nematodenart neu entstanden waren, sowohl experimentell wie zytologisch zu analysieren.“<sup>33</sup>

Paula HERTWIG konnte bei ihrer Arbeit nicht zimperlich sein. Sie hat die Untersuchungsobjekte von faulenden Regenwürmern isoliert und in „Urschalen, in denen sich ein Tropfen Wasser und etwas faulendes Fleisch befand“<sup>34</sup> kultiviert. Mit den Experimenten begann sie im Januar 1916. Vom November 1916 bis zum April 1917 führte sie die Bestrahlungsversuche mit Radium durch. In der Zusammenfassung ihrer Ergebnisse betont sie, dass sie eine Zuchtlinie gefunden hat, die durch Mutation verändert ist. Unter Mutation versteht sie „das Auftreten von erblich von der Ausgangsrasse abweichenden Individuen“.<sup>35</sup>

Nun war die Basis geschaffen für eine wissenschaftliche Karriere. Im Januarheft 1920 der Zeitschrift *Die Frau* finden wir folgende Meldung:

„Weibliche Dozenten. An der Universität Berlin habilitierte sich in der philosophischen Fakultät Dr. P a u l a H e r t w i g mit einer Antrittsvorlesung über Symbiose. An der Universität Hamburg habilitierte sich die Germanistin Dr. A g a t h e L a s c h.“<sup>36</sup>

---

32 P. HERTWIG 1920a.

33 Ebenda, S. 304.

34 Ebenda, S. 310.

35 Ebenda, S. 334.

36 *Die Frau*, 27. Jahrgang 1919–1920, Heft 4, Januar 1920, S. 123, Zur Frauenbewegung.



# Die Wissenschaftlerin Paula Hertwig in der Weimarer Republik

## Als Assistentin am Institut für Vererbungsforschung

Auch nach dem Ersten Weltkrieg arbeitete Paula HERTWIG weiter am Institut ihres Vaters. Obwohl sie selbst keine bezahlte Stelle hatte, begann sie doch schon frühzeitig, sich um Forschungsgelder zu bemühen. Im Januar 1921 beantragte sie mit einem fünfseitigen handschriftlichen Brief bei der Physikalisch-Mathematischen Klasse der Preußischen Akademie der Wissenschaften eine finanzielle Unterstützung ihrer „Vererbungsexperimente“. Gutachter bei diesem Antrag waren wieder (wie bei der Habilitation) Karl HEIDER und Willy Georg KÜKENTHAL. Sie unterstützten Paulas Antrag. Obwohl wegen der komplizierten Wirtschaftslage „alle anderen Anträge vorläufig zurückgestellt“ wurden, beschloss man in der Sitzung der physikalisch-mathematischen Klasse vom 17. Februar 1921, Paula HERTWIG die Zusage über 1000 Mark zu geben.<sup>1</sup> Im Jahr 1922 wurde dieser Betrag noch einmal für ein Jahr „fortbewilligt“, unterschrieben von Max PLANCK.<sup>2</sup>

1921 gelang es Paula HERTWIG, eine bezahlte Anstellung am Institut für Vererbungsforschung bei Erwin BAUR<sup>3</sup> (1875–1933, L 1925) zu bekommen. Ihr Vater Oscar HERTWIG war aus gesundheitlichen Gründen zum 1. April 1921 in den Ruhestand getreten,<sup>4</sup> so war es gut, dass sie eine neue wissenschaftliche Heimstatt fand. Als sie in das Institut kam, gehörte es zur 1881 gegründeten Landwirtschaftlichen Hochschule, am 1. November 1934 wurden die Landwirtschaftliche Hochschule und die Tierärztliche Hochschule der Friedrich-Wilhelms-Universität als Landwirtschaftlich-Tierärztliche Fakultät angegliedert.<sup>5</sup> Diese Fakultät wurde 1937 wieder in eine Landwirtschaftliche und eine Tierärztliche Fakultät aufgegliedert. Es war schon eine Besonderheit, dass das erste Institut für Vererbungsforschung nicht an einer Universität, sondern an der Landwirtschaftlichen Hochschule gegründet wurde.<sup>6</sup>

---

1 „Der Preußischen Akademie der Wissenschaften, die meine Versuche im Frühjahr 1922 durch eine Spende von 1000 M unterstützte, spreche ich auch an dieser Stelle meinen Dank aus.“ *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 30, S. 183–254 (1923)

2 BBAW, Akten der Preußischen Akademie der Wissenschaften 1812–1945, „Wiss. Unternehmungen der phys.-math. Klasse – unterstützte 1920–1928“, II–VII, 164

3 Zu Erwin BAUR vgl. HAGEMANN 2000.

4 TEMBROCK 1963, S. 213.

5 KLEMM 1998, S. 167.

6 KLEMM 1992.

## Erwin Baur – Eine prägende Persönlichkeit

Nachdem zunächst der Vater Oscar HERTWIG die Forschungsarbeiten von Paula und ihrem Bruder angeregt und gefördert hatte, kam Paula HERTWIG nun (ein Jahr vor Oscar HERTWIGS Tod) in die unmittelbare Nähe Erwin BAURS, einer anderen herausragenden Forscherpersönlichkeit.

Erwin BAUR stellte seine eigene Entwicklung in einem für die Leopoldina geschriebenen Lebenslauf so dar:

„Ich entstamme einer badischen Apothekerfamilie, in der schon seit drei Generationen väterlicherseits ein grosses Interesse für Naturwissenschaften, besonders für Botanik, traditionell ist. Mein Vater hat sich im wesentlichen mit Systematik der Laubmoose befasst, mein Grossvater war Phanerogamen<sup>7</sup>-Systematiker.

Ich wurde geboren am 16. April 1875 als Sohn des Apothekers Wilhelm Baur und seiner Frau Anna, geb. Siefert. Meine Jugend verlebte ich in meinem Elternhaus in Ichenheim in Baden, wo mein Vater Besitzer der von meinem Grossvater im Jahre 1844 errichteten Apotheke war. Ich besuchte dort zuerst die Dorfschule und dann später das Gymnasium in Konstanz. Ich war dort im Hause meines Onkels, Hofrat L. Leiner,<sup>8</sup> eines bekannten Archäologen und Begründers und damaligen Direktors des Rosgarten-Museums in Konstanz. Die letzten Jahre meiner Schulzeit verbrachte ich im Gymnasium in Karlsruhe, wohin meine Eltern für einige Jahre übergesiedelt waren und bestand das Abiturientenexamen im Juli 1894. Ich besuchte dann die Universitäten Heidelberg, Freiburg, Strassburg, Kiel, wo ich Medizin und Naturwissenschaften studierte. Das Physicum bestand ich im Juli 1896 in Freiburg, das medizinische Staatsexamen in Kiel im Dezember 1899. Kurz nachher promovierte ich in Kiel zum Dr. med. mit einer Abhandlung ‚Über complicierende Bauchfelltuberkulose bei Lebercirrhose‘ als Schüler von Hoppe-Seyler<sup>9</sup>. Schon vor meinem Staatsexamen war ich 1 Jahr zweiter Assistent am Botanischen Institut der Universität Kiel bei J. Reinke,<sup>10</sup> nach dem Staatsexamen fuhr ich einige Zeit als Schiffsarzt nach Südamerika und war dann 1 Jahr Assistent am Zoologischen Institut der Universität Kiel. Später diente ich als einjähriger Arzt bei der Marine in Kiel – das erste halbe Jahr hatte ich als Einjähriger beim 8. Rheinischen Jägerbataillon in Schlettstadt gedient. Nach meiner Dienstzeit bei der Marine in Kiel trat ich wegen besonderen Interesses an der Gehirnanatomie und Hirnentwicklung als Assistenzarzt an der neuerrichteten psychiatrischen Klinik in Kiel (Professor Siemerling<sup>11</sup>) ein und blieb in dieser Stellung bis zum Herbst 1902, wo ich als Assistenzarzt an die Badische Landesirrenanstalt Emmendingen bei Freiburg übersiedelte. Da mich die Tätigkeit als Anstaltsarzt nicht befriedigte und mich ausserdem allgemein biologische, speziell botanische Fragen interessierten, gab ich diese Stellung im März 1903 auf und arbeitete den Sommer über im Botanischen Institut der Universität Freiburg bei Oltmanns.<sup>12</sup> Oktober 1903 trat ich dann als erster Assistent am Botanischen Institut der Universität Berlin bei Schwendener<sup>13</sup> ein, promovierte im Dezember in Freiburg auch zum Dr. phil. mit einer Abhandlung über ‚Untersuchungen über die Entwicklungsgeschichte der Flechtenapothecien, I‘ [...] und habilitierte mich kurz nachher an der Universität Berlin für Botanik mit einer Habilitationsschrift ‚Myxobakterienstudien‘ [...]. In dieser Stellung als erster Assistent des Botanischen Instituts blieb ich bis zum Februar 1911. Ich wurde 1910 zum Professor ernannt. 1911 erhielt ich gleichzeitig eine Berufung als Extra-Ordinarius an die Universität Berlin und als Ordinarius an die Landwirtschaftliche Hochschule zu Berlin, hier als Nachfolger des in den Ruhestand tretenden

7 Blütenpflanzen.

8 Ludwig LEINER (1830–1901).

9 Felix HOPPE-SEYLER (1825–1895).

10 Johannes REINKE (1849–1931, L 1878).

11 Ernst SIEMERLING (1857–1931).

12 Friedrich OLTMANN (1860–1945, L 1935).

13 Simon SCHWENDENER (1828–1919, L 1880).

Geheimrats L. K n y <sup>14</sup>. Ich nahm die Berufung als Ordinarius an die Landwirtschaftliche Hochschule an. Im Jahre 1914 wurde dann für mich eine eigene Professur für Vererbungswissenschaft errichtet, die ich heute noch inne habe. Es sollte auch sofort ein neues Institut für Vererbungsforschung errichtet werden; das ist durch den Krieg zunächst verhindert worden, aber nunmehr ist dieses Institut in Dahlem erbaut worden und ist heute voll in Betrieb.

Ich habe in den letzten Jahren mehrere Berufungen an deutsche Universitäten und ebenso eine Berufung nach Utrecht und eine nach Uppsala abgelehnt.

Veröffentlicht habe ich eine lange Reihe von Abhandlungen, vor allem aus dem Gebiete der Vererbungswissenschaft. Von selbständig erschienenen Veröffentlichungen erwähne ich: Einführung in die experimentelle Vererbungslehre [...] / Wissenschaftliche Grundlagen der Pflanzenzüchtung [...] / Handbuch der menschlichen Erblchkeitslehre und Rassenhygiene (zusammen mit F i s c h e r <sup>15</sup> und L e n z <sup>16</sup> [...] / von denen die ersten beiden in mehrere fremde Sprachen übersetzt worden sind.

Ausserdem bin ich Herausgeber der / Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre / Bibliotheca Genetica / Tabulae Botanicae / Wandtafeln für Vererbungslehre.

Von wissenschaftlichen Reisen erwähne ich ausgedehnte Reisen in Norwegen und Lappland, dann eine Reise nach Süd-Brasilien und Argentinien. Eine grössere im Jahre 1914 geplante Reise nach Java, Japan, Hawaii und Nordamerika wurde durch den Krieg unterbrochen, ich geriet im August 1914 in Port Said in englische Gefangenschaft, konnte aber schon nach 14 Tagen fliehen und auf einem etwas abenteuerlichen Wege die Heimat erreichen.

Meine Arbeitsziele liegen in erster Linie auf dem Gebiet der Vererbungswissenschaft, wo mich z. Zt. speziell das Mutationsproblem beschäftigt. Ferner betrachte ich es als meine wesentlichste Aufgabe, die Ergebnisse der Vererbungsforschung für die Pflanzen- und Tierzüchtung nutzbar zu machen. In dieser Richtung bewegt sich im wesentlichen die Tätigkeit des mir jetzt unterstellten grossen Instituts.

Von Ehrungen erwähne ich, dass ich Ehrenmitglied oder korrespondierendes Mitglied einer ganzen Reihe von wissenschaftlichen Gesellschaften bin. Ferner bin ich Dr. h. c. der Hochschule für Bodenkultur in Wien. Von Auszeichnungen besitze ich die Rudolf-Virchow-Medaille der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte, die Herzog Rainer-Medaille der Zoologisch-Botanischen Gesellschaft in Wien und die silberne Eyth-Denkmünze der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft.

Ich bin seit dem Jahre 1905 verheiratet mit Elisabeth geb. V e n e d e y, Tochter des praktischen Arztes Michael V e n e d e y in Sinzheim/Baden und habe 1 Sohn und 3 Töchter im Alter von 19 – 7 Jahren.<sup>17</sup>

Erwin BAUR war ein wirklicher Pionier der Genetik, er hatte die erste Professur für dieses Gebiet in Deutschland und leitete das erste deutsche Institut für Vererbungsforschung.<sup>18</sup> Er war Mitbegründer der Gesellschaft für Vererbungswissenschaft und in der internationalen *Community* der Genetiker zu Hause. Ein Höhepunkt seiner beruflichen Laufbahn war zweifellos die von ihm organisierte internationale Tagung der Genetik 1927 in Berlin, zu der die Genetiker aus aller Welt zusammenkamen. Er selbst fuhr in alle Welt, um Vorträge zu halten, nicht nur in die westliche Welt, auch in die Sowjetunion. Seine Leistungen als Wissenschaftler sind unbestritten und herausragend. Als Institutschef war er dominant, anregend und ideenreich, konnte aber auch verletzend sein, und es gibt in den Akten Hinweise auf Konflikte mit Mitarbeitern, mit Hans NACHTSHEIM (1890–1979) und mit Elisabeth SCHIE-MANN (1881–1972, L 1956). Paula HERTWIG hat durch Erwin BAUR viele Anregungen für

14 Leopold KNY (1841–1916).

15 Eugen FISCHER (1874–1967, L 1933).

16 Fritz LENZ (1887–1976, L 1934).

17 AL MM 3596, Erwin BAUR.

18 Im April 1914 wurde es auf dem Papier gegründet, der Bau wurde im Winter 1922/23 abgeschlossen.



Abb. 15 Erwin Baur<sup>19</sup>

ihre Arbeit und Kontakte zu Genetikern in aller Welt bekommen. Neun Jahre arbeitete sie unter seinem Direktorat, dann verließ er das Institut für Vererbungsforschung, um ein noch größeres und besser ausgestattetes Institut für Züchtungsforschung der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft in Müncheberg zu leiten. Die feierliche Einweihung des Müncheberger Institutes fand am 29. September 1928 statt.

Paula HERTWIG selbst schrieb über Erwin BAUR:

„Im Mittelpunkt seiner wissenschaftlichen Arbeit stehen Untersuchungen über die infektiöse Chlorose bei Malvaceen, über die Bedeutung der Chimärenbildung bei den weißrandigen Pelargonien, und vor allen Dingen seine Forschungen über die Faktorenanalyse, die Mutabilität und die Artbildung bei *Antirrhinum majus*, dem Gartenlöwenmaul. Es sind dies experimentelle Arbeiten, die nicht fortzudenken sind aus der wissenschaftlichen Begründung des Mendelismus, und auf denen, wie namentlich auf den Untersuchungen über künstliche Erbänderungen durch Röntgenstrahlen und durch chemische Stoffe, die künftige Mutationsforschung weiter aufbauen wird. [...] Als Herausgeber der Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre schuf er der jungen deutschen Vererbungslehre bereits 1909 das Organ für ihre Veröffentlichungen; er regte 1921 die Gründung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft an, und war 1927 der Präsident des internationalen Kongresses für Genetik, der in Berlin tagte und einen glänzenden Verlauf nahm. [...] Wer je Baur auf dem Gutsgelände, in seinen Gewächshäusern und zwischen den Versuchsbeeten gesehen hat, wer erlebt hat, wie er mit unermüdlichem Eifer und nie versagender Hingabe die Aufgaben seines Instituts auseinandersetzte, dem wird sich der Eindruck seiner Persönlichkeit unvergeßlich eingepägt haben.“<sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> AL MM 3596, Erwin BAUR.

<sup>20</sup> P. HERTWIG 1933e.

## Paula Hertwigs Karriere am Institut für Vererbungsforschung

Am 9. Juni 1921 schrieb J. ABICHT aus dem Ministerium für Landwirtschaft, Domänen und Forsten an den Rektor der Landwirtschaftlichen Hochschule in Berlin Otto AUHAGEN (1869–1945): „Ich genehmige hiermit, dass als Nachfolgerin von Fräulein von Grävenitz<sup>21</sup> die Privatdozentin der Zoologie an der Berliner Universität, Fräulein Dr. Hertwig als Fonds-Assistentin im Institut für Vererbungsforschung angenommen wird. Als Jahresvergütung sind ihr 12000 M zu zahlen.“<sup>22</sup> Am ersten Oktober 1921<sup>23</sup> erhielt Paula HERTWIG einen Arbeitsvertrag, nachdem sie schon seit dem Sommer 1921 als außerplanmäßige Assistentin am Institut tätig war.<sup>24</sup> Dieser erste Arbeitsvertrag sieht so aus:

„Zwischen dem Herrn Professor Dr. E. Baur, Berlin Dahlem / und Fräulein Professor Dr. Paula Hertwig ist heute vorbehaltlich der Genehmigung des Ministers für Landwirtschaft, Domänen und Forsten folgender Vertrag abgeschlossen worden:

### § 1.

Fräulein Prof. Dr. P. Hertwig wird vom 1. Juli 1921 ab auf die Dauer von [handschr.: ?] als außerplanmäßiger Assistent bei der Landwirtschaftlichen Hochschule in Berlin angenommen. [der gesamte Paragraph ist mit Bleistift durchgestrichen]

### § 2.

Frl. Prof. Dr. Hertwig erhält für ihre Tätigkeit bei der oben bezeichneten Anstalt eine Vergütung von .... M (i. B..... M) jährlich in monatlich nachträglich zu zahlenden Teilbeträgen von .... M (i. B..... M) aus der Hochschulkasse. [dieser Paragraph ist nicht ausgefüllt, außer daß über „seine Tätigkeit“ „ihre“ geschrieben ist]

[folgendes ist durchgestrichen (mit Schreibmaschine):

+) Für die mit der Stelle verbundene Wohnung, Beköstigung, Heizung und etwaige sonstige Sachbezüge sind die dafür festgesetzten Entschädigungen zu entrichten, welche monatlich von der Vergütung in Abzug gebracht werden.

Die Entschädigung hierfür beträgt.....M.]

### § 3.

Dieser Vertrag kann unter Innehaltung einer sechswöchigen Kündigungsfrist von Frl. Prof. Dr. Hertwig jederzeit, zum Schlusse eines Monats, von der annehmenden Behörde nur zum Vierteljahresschluß gekündigt werden.

### § 4.

Frl. Prof. Dr. Hertwig erlangt durch die Annahme als außerplanmäßiger Assistent weder die Beamten-eigenschaft noch einen Anspruch auf Verleihung einer Assistentenstelle mit planmäßiger Vergütung.

Berlin, den 1. Oktober 1921

[gez.:] Paula Hertwig Baur<sup>25</sup>

21 Wir finden in den Akten auch andere Angaben: „13. April 1921 für die verstorbene Volontärassistentin Fräulein Dr. v. Graenenitz, wird P. Husfeld angestellt“. GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20281, Bl. 19, Landwirtschaftliche Hochschule, Institut für Vererbungsforschung, Akten des Ministeriums für Landwirtschaft, Domänen und Forsten ab 1920.

22 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG, UK-Pers. H 269, Bd. I, Bl. 7.

23 Im Arbeitsvertrag vom 1. Oktober 1921 steht als Arbeitsbeginn der 1. Juli 1921. UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 8. An anderer Stelle steht als Arbeitsbeginn der 1. Juni 1921, so z. B. GStA, Hauptabteilung I Rep. 87 B, Nr. 20283, Bl. 118: Rektor Otto VON BAEYER an Minister „Fräulein Dr. Hertwig trat am 1. Juni 1921 in das Institut für Vererbungsforschung ein.“

24 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG, UK-Pers. H 269, Bd. 1, Fragebogen Bl. 5 und 6.

25 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG, UK-Pers. H 269, Bd. 1, Bl. 8.

Ganz eindeutig ist dieser Vertrag durch die Streichungen nicht, aber vermutlich hat Paula HERTWIG ihre erste bezahlte Stellung am ersten Juli 1921, im Alter von 31 Jahren, angetreten. Hier würde sie nun 25 Jahre lang forschen, den wissenschaftlichen und persönlichen Kontakt zu Kolleginnen (überwiegend arbeiteten in diesem Institut Frauen) und Kollegen pflegen und Doktorarbeiten von Studenten anregen und betreuen. Die Zeit in diesem Institut war für sie eine wissenschaftlich produktive Zeit, in der sie entscheidende Entdeckungen der Genetik aus der wissenschaftlichen Literatur und bei den Tagungen erfuhr und mit ihren eigenen Forschungen ganz aktuell war.

Wie die „Bestimmungen über die wissenschaftlichen Assistenten an den Landwirtschaftlichen Hochschulen“ lauteten, lesen wir in den Akten der Landwirtschaftlichen Hochschule in einem Dokument vom 16. Juli 1921:

„A. Die Assistenten mit planmäßiger Vergütung [...]

§ 2: Assistentenstellen bleiben Reichsdeutschen vorbehalten. Nur wenn sich keine geeigneten Bewerber finden, können Ausländer angenommen werden. [...]

§ 4: Anstellung und Entlassung der Assistenten erfolgt durch die Vorsteher der Institute. [...]

III. Rechte und Pflichten der Assistenten. [...]

§ 8: Assistenten mit planmäßiger Vergütung sind Staatsbeamte und werden als solche vereidigt.

§ 9. [...] Veröffentlichungen aus den Instituten bedürfen der Zustimmung des Institutsvorstehers. [...]

B. Assistenten mit außerplanmäßiger Vergütung

§ 14 [...] finden die für die Assistenten mit planmäßiger Vergütung geltenden Bestimmungen sinngemäß Anwendung [...], sie können nicht Staatsbeamte werden. Ihre Vergütung wird vom Minister auf Vorschlag des Institutsvorstehers nach Lage des Falles festgesetzt. [...]

C. Volontärassistenten.

§ 15 Über den dienstlichen Personalbedarf der Hochschule hinaus können auf Antrag des Institutsvorstehers mit Genehmigung des Ministers Volontärassistenten eingestellt werden. [...] Volontärassistenten werden unter dem Vorbehalt, jederzeitigen Widerrufs ohne schriftlichen Vertrag angenommen. Sie haben keinen Anspruch auf Entschädigung und werden nicht Staatsbeamte.“<sup>26</sup>

Paula HERTWIG war jahrelang Volontärassistentin am Anatomisch Biologischen Institut ihres Vaters.

Als Paula HERTWIG ihre Stelle antrat, stieg ihr Gehalt zunächst in unglaublicher Weise an, es war die Zeit der Inflation. Bereits zwei Monate nach ihrer Anstellung erhöhte sich das Jahresgehalt von 12000 M auf 18000 M, und zwar rückwirkend zum 1. Oktober.<sup>27</sup> Am 22. April 1922 stieg es auf 27000 M.<sup>28</sup> Aus den Akten sehen wir, dass solche „kleinen“ Beträge bald keinen Wert mehr hatten. Am 9. Oktober 1923 schrieb BAUR an das Ministerium: „Infolge der weiteren Geldentwertung genügt auch die durch Erlass vom 13. September 1923 [...] dem Institut zur Verfügung gestellte Summe von 500.000.000.-M (Fünfhundert Millionen Mark) – heutiger Geldwert 5 Goldmark – nicht, was wohl keiner weiteren Begründung bedarf.“<sup>29</sup> Zwei Wochen später (am 23. Oktober 1923) ging es um Milliarden: „Im Anschluss an meinen Bericht vom 5. Oktober d. J. [...] bitte ich nochmals dringend um eine den heu-

26 UAHU, Landwirtschaftliche Hochschule zu Berlin Nr. 32, Acta betreffend die Verhältnisse der bei der Landwirtschaftlichen Hochschule beschäftigten Assistenten, 1891-. Die Akte ist nicht durchgängig paginiert.

27 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 9: Abschrift, 17. Dez. 1921 Ministerium f. Landw. Domänen und Forsten (Leipzigerplatz 10).

28 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 10.

29 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20282, Inst. f. Vererbungsforschung 1923–1927, Bl. 42.



tigen Geldverhältnissen entsprechende Erhöhung des mir zur Verfügung gestellten eisernen Vorschusses. Der heute notwendige Betrag beläuft sich auf wenigstens 50 Milliarden Mark.“<sup>30</sup>

Im Dezember 1921 schrieb BAUR an den Minister: „Die letzte Gehaltserhöhung ist im Gegensatz zu allen übrigen Angestellten des Instituts, den beiden Fonds-Assistenten, Privatdozentin Fräulein Dr. Paula Hertwig und Dipl. agr. Herrn Bernhard Husfeld nicht zugute gekommen. Dadurch sind die beiden sehr benachteiligt. Ich bitte genehmigen zu wollen, dass auch für diese beiden Institutsangestellten eine entsprechende Erhöhung ihrer Bezüge mit rückwirkender Kraft ab 1. Oktober, erfolgt.“<sup>31</sup>

Die räumliche Situation war in dieser ersten Zeit, in der Paula HERTWIG am Institut war, denkbar schwierig. Als sie ihre Stelle antrat, befand sich das Institut in Potsdam, in der Saarmunder Landstraße.<sup>32</sup> Es war ein Neubau geplant, aber aus finanziellen Gründen zog sich der Baubeginn hin. Paula HERTWIG arbeitete zunächst mit Pflanzen und war dadurch besonders auf die Möglichkeit zum Pflanzenanbau angewiesen. Am 12. November 1921 schrieb Erwin BAUR an den Minister für Landwirtschaft, Domänen und Forsten und teilte ihm mit, dass die Versuchsfelder in Potsdam nicht mehr zur Verfügung standen, die Felder in Dahlem aber noch nicht. Für diese Übergangszeit verlagerten sie die Versuche in den „Versuchsgarten des Herrn Oberamtmannes Wentzel [Carl WENTZEL (1875–1944, EF 1942)] in Salzmünde bei Halle; dieser Versuchsgarten steht unter meiner unmittelbaren Leitung.“ Vorher schrieb er: „dagegen sind die im Institut laufenden Züchtungsarbeiten mit Kartoffeln, die Versuche von Fräulein Dr. Schiemann mit Sommergerste, die Versuche von Fräulein Dr. Hertwig über geschlechtsbegrenzte Vererbung und die auch für die Praxis besonders wichtigen Versuche von Fräulein Dr. Stein [Emmy STEIN (1879–1954)] über Auslösung von Variationen durch Radiumbestrahlung vorläufig völlig lahm gelegt.“

„Die Gerstenversuche von Fräulein Dr. Schiemann müssen wohl oder übel für ein Jahr unterbrochen werden. Die Versuche von Fräulein Dr. Stein und Privatdozentin Fräulein Dr. Hertwig, die eine Unterbrechung nicht vertragen könnten, müssten im Botanischen Garten in Dahlem vorläufig untergebracht werden. Die Direktion des Gartens ist bereit, dem Institut für Vererbungsforschung ein Gewächshaus und ein kleines Stück Land für ein Jahr leihweise zu überlassen.“<sup>33</sup>

Aus einer Aktennotiz des Ministeriumsmitarbeiters EGGERT vom 13. Januar 1922 erfahren wir: „Gestern suchte mich Professor Dr. Baur auf. [...] Da ein Bau des Instituts für Vererbungsforschung in Dahlem auf absehbare Zeit nicht möglich sein wird, reichen die 4 kleinen Zimmer in der Invalidenstr. für die Zwecke des Inst. nicht mehr aus. Im Einklang mit einem Beschlusse des Professorenrats regt Professor Baur deshalb an, ihm im kommenden Frühjahr die erste Etage des bisherigen Instituts für Agrikulturchemie zu überweisen.“<sup>34</sup>

Elisabeth SCHIEMANN nutzte diese Zeit für einen Aufenthalt in Schweden. Aus ihrem Bericht darüber erfahren wir, dass sie im Wintersemester 1922/23 im Botanischen Laboratorium der Stockholmer Hochschule bei Prof. Dr. ROSENBERG und bei Herman NILSSON-EHLE (1873–1949, L 1925) in Lund gearbeitet hat.<sup>35</sup>

30 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20282, Inst. f. Vererbungsforschung 1923–1927, Bl. 46, BAUR an Minister.

31 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20281, Bl. 133.

32 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20281, Bl. 24.

33 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20281, Bl. 130.

34 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20281, Bl. 191.

35 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20281, Bl. 427.



Abb. 16 Elisabeth SCHIEMANN

Im September 1924 wurde Paula HERTWIG erstmals vereidigt, durch Handschlag!

„Berlin, den 25. September 1924

Vereidigungsnachweis

Die Angestellte Dr. Paula Hertwig hat heute gemäss § 4 des Preuss. Angestelltentarifvertrages v. 30. 6. 1924 (Pr. Bes. Bl. Nr. 33) folgenden Eid geleistet:

„Ich schwöre, dass ich die mir übertragenen dienstlichen Obliegenheiten als Angestellte unparteiisch nach bestem Wissen und Können wahrnehmen und die Verfassungen des Reichs und des Freistaats Preussen gewissenhaft beachten will.“

Die Angestellte bestätigt, auf die Innehaltung der ihr obliegenden Pflichten unter Hinweis auf die Verordnung gegen Bestechung und Geheimnisverrat nichtbeamteter Personen v. 3. 5. 1917 (Reichsgesetzbl. S. 393) in der Fassung vom 12. 2. 1920 (Reichsgesetzbl. S. 230) durch Handschlag besonders verpflichtet und auch darauf hingewiesen zu sein, dass durch diese besondere Verpflichtung eine nach den allgemeinen strafrechtlichen Bestimmungen für Beamtenvergehen begründete höhere strafrechtliche Verantwortlichkeit keine Einschränkung erfährt.“<sup>36</sup>

Es gibt noch ein Dokument darüber:

„Verhandelt:

Vor dem Unterzeichneten erschien heute, die bei der Landwirtschaftlichen Hochschule beschäftigte, ausserpl. Assistenten [sic] P. Hertwig. Dieselbe wurde auf treue und pflichtgemässe Erledigung der

---

36 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula Hertwig, Bd. I, Bl. 12.

ihr übertragenen Arbeiten, genauen Befolgung der ihr bekanntgegebenen Vorschriften, auf unbedingte Amtsverschwiegenheit über die infolge ihrer Tätigkeit erlangten Kenntnisse über Einrichtungen und Massnahmen der Dienststelle, sowie bezüglich aller ihr übertragenen und ihr bei der Ausübung ihrer Tätigkeit sonstwie bekannt werdenden Geschäfte und auf die sonstigen Bestimmungen insbesondere die Strafbestimmungen der Bundesratsverordnungen vom 3. Mai 1917 über die bei Behörden beschäftigten Personen (Reichsgesetzblatt S. 393) hingewiesen.

Fräulein Dr. Paula Hertwig versicherte, alles wohl verstanden zu haben und wurde hierauf von dem Unterzeichneten durch Handschlag an Eidesstatt verpflichtet.

Der Angestellten wurde noch eröffnet, dass das privatrechtliche Dienstverhältnis der Angestellten zur Verwaltung durch diese Verpflichtung nicht berührt wird.<sup>37</sup>

## Die Institutsbelegschaft

Paula HERTWIG war die einzige, die von 1921 bis 1946 ununterbrochen am Institut für Vererbungs-forschung beschäftigt war. Der Personalwechsel im Institut war sehr groß, wie es an den Instituten von Hochschulen und Universitäten üblich war und ist. Mit Hilfe der unterschiedlichsten Archive und des Personalverzeichnisses der Friedrich-Wilhelms-Universität habe ich die Namen und einige Informationen zu 24 Mitarbeitern des Institutes zusammentragen. Nur die, die besondere Bedeutung für Paula HERTWIG hatten, können vorgestellt werden.

Drei Männer waren im Institut besonders wichtig für Paula, die beiden Direktoren Erwin BAUR und Hans KAPPERT (1890–1976, L 1939) sowie Hans NACHTSHEIM (1890–1979).

Hans KAPPERT wurde nach dem Weggang von Erwin BAUR nach Müncheberg, Institutsdirektor. Er war fast ein Jahr jünger als Paula HERTWIG. Er hatte er sein Abitur 1910 am humanistischen Gymnasium in Münster abgelegt und dann von 1910 bis 1915 an den Universitäten Münster, Graz und Berlin Biologie, Physik und Chemie für das höhere Lehrfach studiert. Im Februar 1914 bestand er seine Promotionsprüfung und wurde in Münster zum Dr. phil. promoviert, und im Juli 1914 legte er sein Examen für das höhere Lehrfach ab. Die Dissertation aus dem Gebiete der Vererbungswissenschaften erarbeitete er unter Carl CORRENS (1864–1933, L 1925). Zunächst war er Assistent am Botanischen Garten in Münster. Nach seiner Promotion ging er mit CORRENS nach Berlin. Von 1914 bis 1920 war er Assistent am Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie. In dieser Zeit musste er auch seinen Militärdienst ableisten.<sup>38</sup> Von 1920 bis 1924 war KAPPERT Vorstand der Abteilung für Faserpflanzenzüchtung am Forschungsinstitut Sorau (hier heiratete er 1921 Martha ROTHER) und von 1924 bis 1931 Saatzuchtleiter der Gebr. Dippe AG in Quedlinburg. 1929 habilitierte er sich an der Landwirtschaftliche Hochschule in Berlin, wurde im November 1929 Privatdozent, im Dezember 1930 zum ordentlichen Professor ernannt und zum 1. Januar 1931 auf den Direktorenposten des Institutes für Vererbungs-forschung berufen.

In einem Lebenslauf von 1945 schrieb Hans KAPPERT über die Umstände seiner Berufung aus seiner Sicht: „Als damals einziger Vertreter einer angewandt genetischen Forschungsrichtung wurde ich 1931 auf den Lehrstuhl Erwin Baur's berufen und gehörte seit dieser Zeit dem Lehrkörper der Hochschule bzw. der Landwirtschaftlichen Fakultät an.“<sup>39</sup> KAPPERT leitete das Institut bis 1957.

37 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula Hertwig, Bd. I, Bl. 13.

38 Die Informationen zu Hans KAPPERT stammen aus: UAHU, Personalakte Hans KAPPERT, Nr. 48, 2 Bände, Bd. 1 angelegt 1919 Landwirtschaftliche Hochschule Berlin.

39 UAHU, Personalakte Hans KAPPERT, Nr. 48, Bd. 1, Bl. 8–10 dreiseitiger Lebenslauf von nach 1945, hier Bl. 9.

Hans NACHTSHEIM<sup>40</sup> war ab 5. April 1921 Assistent und ab 1928 Oberassistent. Vom 1. April 1926 bis zum 30. Juni 1927 war er Rockefeller-Stipendiat u. a. im Laboratorium von Thomas Hunt MORGAN (1866–1945) an der Columbia University, New York und in Boston, in dieser Zeit vertrat ihn Paula HERTWIG.<sup>41</sup> Sie erhielt „während der Dauer der Vertretung“ 81,80 M mehr.

NACHTSHEIM arbeitete wie sie tierexperimentell. 1927 setzte sich Erwin BAUR dafür ein, dass Hans NACHTSHEIM eine angemessene Stelle bekam.<sup>42</sup> Er schickte mehrere Gutachten über ihn an das Ministerium, ein sehr positives von CORRENS und ein ebenso wohlwollendes handschriftliches von Richard HERTWIG, vom 8. April 1927: „N. war mehrere Jahre lang mein Assistent. [...] hat eine aussergewöhnlich tüchtige Doctorarbeit im Münchener Zool. Institut angefertigt. [...] große Arbeitsfreudigkeit und sein gleichmäßige freundliches Wesen. [...]“<sup>43</sup>

Am 1. Juli 1927 kehrte Hans NACHTSHEIM mit vielen neuen Erfahrungen aus den USA zurück. Er hatte bei Thomas Hunt MORGAN mit *Drosophila* gearbeitet und anschließend bei Charles B. DAVENPORT (1866–1944, L 1932) in Cold Spring Harbor, Long Island, N. Y. Carnegie Institute of Washington und in Boston. Paula HERTWIG, die auch mit *Drosophila* arbeitete, konnte von ihm erfahren, wie man in den amerikanischen Labors die Forschung an *Drosophila* betrieb.<sup>44</sup>

Das Besondere am Institut für Vererbungsforschung war, dass hier mehrere bemerkenswerte Wissenschaftlerinnen arbeiteten, u. a. Elisabeth SCHIEMANN und Emmy STEIN.

Mit Elisabeth SCHIEMANN verband Paula HERTWIG eine lebenslange Freundschaft. Sie war die Tochter des Historikers Theodor SCHIEMANN (1847–1921), Direktor des Seminars für osteuropäische Geschichte und Landeskunde.<sup>45</sup> Sie war von 1914 (also von der Gründung des Institutes an) bis 1931 am Institut, vom 1. April 1914 bis zum 31. März 1919 als außerplanmäßige Assistentin, dann als Assistentin, ab 10. März 1924 war sie Privatdozentin für Botanik und ab 1928 Oberassistentin. 1923 hatte sie einen Arbeitsaufenthalt im Botanischen Labor in Stockholm und 1929/30 in London. Am 7. Februar 1931 wurde sie zur Professorin ernannt. Zum 1. April 1931 verließ sie das Institut.<sup>46</sup> In einem im Juli 1959 für die Leopoldina geschriebenen Lebenslauf lesen wir:

„Ich, Elisabeth Schieman, bin am 15. August 1881 in Fellin/Livland geboren. 1887 siedelte mein Vater nach Berlin über, wo er 1921 als Professor emer. für Geschichte gestorben ist. Hier habe ich nach Besuch von Töchterschule und Lehrerinnenseminar mehrere Jahre an Mädchenschulen unterrichtet. 1903/04 war ich in Paris zum Studium der französischen Sprache und studierte danach an der Friedrich-Wilhelms-Universität in Berlin Naturwissenschaften. 1912 wurde ich auf Grund einer bei Erwin Baur durchgeführten Dissertation über ‚Mutationen bei *Apergillus niger* v. Thiegh‘ zum Dr. phil. promoviert. 1913 legte ich das Staatsexamen für das höhere Lehramt ab.

1914–1931 war ich Assistent bzw. Oberassistent am Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung der Landwirtschaftlichen Hochschule unter Erwin Baur in Berlin-Friedrichshagen, Potsdam und Berlin-

---

40 Zu Hans NACHTSHEIM siehe VON SCHWERIN 2002 und 2004.

41 GStA, Hauptabteilung I Rep. 87 B, Nr. 20283, Inst. für Vererbungsforschung 1927–1934, Bl. 82, NACHTSHEIM hat bei MORGAN mit *Drosophila* gearbeitet, war dann bei DAVENPORT in Cold Spring Harbor, Long Island, N. Y. Carnegie Inst. of Washington u. a. in Boston, Maine, Michigan.

42 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20283, Bl. 39, Brief BAURS vom 5. April 1927 an Ministerium für Landwirtschaft, Domänen usw. durch den Rektor der Landw. Hochschule. Bl. 40: BAUR an Ministerium, 13. April 1927, schickt zwei Gutachten über NACHTSHEIM.

43 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20283, Bl. 41/42.

44 Zum 1. Januar 1941 verließ NACHTSHEIM das Institut.

45 UAHU, Personalakte Elisabeth SCHIEMANN, Nr. 105.

46 Zu Elisabeth SCHIEMANN siehe LEMMERICH 2010 und GERSTENGARBE 2012, im Druck.

Dahlem. 1924 habe ich mich an der Landwirtschaftlichen Hochschule, 1931 an der Friedrich-Wilhelms-Universität habilitiert; 1931 wurde ich zum n.b.a.o. Professor ernannt.

Im Institut lagen mir die Vorbereitung und Assistenz bei den Übungen und der Aufbau und die Erhaltung der Sortimente ob. Meine Vorlesungen betrafen Entstehung und Geschichte der Kulturpflanzen, Fortpflanzungsbiologie u. ä.; dazu kam ein Lehrauftrag für Samenkunde mit Übungen für Pflanzenzüchter. Meine eigenen experimentellen Arbeiten und Publikationen befaßten sich mit Genetik und Geschichte der Kulturpflanzen, speziell der Getreide, sowie Geschlechts- und Artbildungsfragen bei *Fragaria*. Mehrmonatige Studienzeiten verbrachte ich 1922 in Stockholm, 1930 und 1947 in England, an genetischen und landwirtschaftlichen Instituten.<sup>47</sup>

Als Erwin BAUR das Institut in Müncheberg aufbaute, versprach er Elisabeth SCHIEMANN einen Abteilungsleiterposten, löste sein Versprechen aber nicht ein. Etwas von den Konflikten wird aus einem Brief von Paula HERTWIG an Lise MEITNER vom 17. Mai 1929 deutlich:

„Sie werden wohl schon gehört haben, daß Baur Donnerstag beim Praktikum nicht zugegen war, und daß er Frl. Stein hatte bitten lassen, dabei zu helfen, denn Frl. Dr. Becker war krank geworden. Es war Frl. Stein sehr unangenehm, es zu tun, und mir es Frl. Schiemann zu sagen, aber es blieb ihr natürlich nichts anderes übrig, als es zu tun. Da die Sache mit Dr. Rudloff sich wieder eingerenkt hat, so habe ich auch weiter mit Frl. Schiemann nicht mehr gesprochen. Es kam mir so vor, als ob es besser wäre, wenn man einige Tage nicht wieder den ganzen Groll aufrührte. Je mehr ich mir aber die Sache überlege, ist die einzige Möglichkeit, um das Verhältnis zu B. etwas zu verbessern, eine Entschuldigung v. Frl. Schiemann selbst – auch wenn es etwas gegen ihre Überzeugung geht. Von der Vermittlung Hahns erwarte ich mir nicht viel. B. wird sehr liebenswürdig zu Hahn sein, sich wahrscheinlich aber doch ärgern, daß noch mehr davon gesprochen wird. Er ist, wie aus einer kurzen Bemerkung zu Frl. Stein hervorgeht, diesmal wohl so besonders scharf geworden, weil er gehört hatte, daß Frl. Schiemann mit Schmidt-Ott und Correns gesprochen oder wie er sagte, sich über ihn beschwert haben sollte. Sicher ist nur, daß etwas geschehen muß, um die Situation solange B. unser Chef ist, erträglich zu machen. Wir wissen ja schließlich auch nicht, ob B. zum Herbst wirklich fortgeht. Wie man aber Frl. Schiemann helfen soll, ist mir leider sehr unklar.“<sup>48</sup>

Offensichtlich hatten Elisabeth SCHIEMANN und Erwin BAUR einen ernsthaften Streit, der auch die Institutsatmosphäre belastete. Elisabeth SCHIEMANN verließ 1931 das Institut für Vererbungsforschung und wechselte an den Botanischen Garten und das Botanische Museum, wo sie in den darauffolgenden Jahren, finanziert durch Stipendien, Arbeitsmöglichkeiten hatte.

Emmy STEIN war von 1917 bis 1922 Volontärassistentin, ab 1922 außerplanmäßige Assistentin und ab 1. Januar 1923 Assistentin am Institut. 1940 wechselte sie an das Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie, in Dahlem, unter Leitung von Fritz VON WETTSTEIN (1895–1945).<sup>49</sup>

Elisabeth SCHIEMANN charakterisierte Emmy STEIN so:

„[...] aus wohlhabenden Düsseldorfer Industriekreisen stammend, entschloß sie sich mit 25 Jahren zum Besuch der Gartenbauschule (für Frauen) in Marienfelde bei Berlin, wo sie in zweijähriger, sehr gründlicher Ausbildung die Sicherheit in der Pflege pflanzlicher Objekte gewann, die ihren späteren Arbeiten zugute kam. Hier fand sie in Luise von Graevenitz [1877 – 1921] den Gefährten, der, mit gleichen Schwierigkeiten kämpfend, den Weg ins Studium suchte. Eine Freundschaft fürs Leben, die durch den frühen Tod Luise von Graevenitz' kurz bemessen war. [...] Pekuniär unabhängig, war es Emmy Stein

---

47 Der Originallebenslauf befindet sich in der Matrikelmappe Elisabeth SCHIEMANN AL MM4878, abgedruckt ist er im Jahresversammlungsband 1959, S. 291–292.

48 Churchill College Cambridge, MTNR 5/1/14. Ich danke Dr. Jost LEMMERICH für diesen Hinweis.

49 SCHIEMANN 1955.

vergönnt, zum Beginn ihrer wissenschaftlichen Laufbahn das große Erlebnis des Botanikers zu erfahren, die Tropenreise und eine Studienzeit in Buitenzorg<sup>50</sup> (1906/1907). Mikroskopierkurs bei Schwendener [Simon SCHWENDENER (1829 – 1919), Botaniker] in Berlin, wo die ersten Fäden zu Erwin Baur geknüpft wurden, der bei Schwendener assistierte. Über Ägypten und Ceylon ging es zu fünfmonatigem Studienaufenthalt nach Java; drei weitere Monate blieben für Japan und die Rückreise über Sibirien. Der geistige Austausch mit der Studiengefährtin intensivierte alles Erlebte und ließ die Erinnerung an diese inhaltvollen Jugendtage immer wieder aufleuchten.

Und dann ging es ans Studium! In gemeinsamer privater Vorbereitung wird in Zürich die Matura erworben. In Emmy Steins Zeugnis lautet das ‚Allgemeinurteil‘: ‚Sehr gute allgemeine Veranlagung, Interesse und Verständnis für Naturwissenschaften.‘ [...]

Studium in Zürich und Tübingen, Jena [...] Nach vier glücklichen Studienjahren bei Stahl<sup>51</sup>, dessen gütiger Förderung Emmy Stein stets mit Dankbarkeit gedachte, promovierte sie 1913 zum Dr. phil. mit einer Arbeit: ‚Über Schwankungen stomatärer Öffnungsweite‘.

Bei Kriegsausbruch verpflichtet sich Emmy Stein beim Roten Kreuz und war bis 1917 im sozialen Hilfsdienst tätig. Luise von Graevenitz war 1915 bei Erwin Baur als Assistentin eingetreten in das neu gegründete in Potsdam aufgebaute Institut für Vererbungsforschung. – zog die Freundin nach sich, zuerst als Volontärassistentin, später in festem Arbeitsverhältnis. [...] 1934 kaufte sie [Emmy Stein] ein Haus mit Garten gegenüber dem Dahlemer Institut.<sup>52</sup>

Emmy STEIN war auch im sozialen Bereich aktiv, sie war Mitglied des Vereins zum Schutze der Kinder gegen Mißhandlung und Ausnutzung.<sup>53</sup>

1951 stellte Emmy STEIN in einem Lebenslauf eindrucksvoll dar, wie schwierig die Entwicklung einer Frau zur Wissenschaftlerin am Beginn des 20. Jahrhunderts war. Wir sehen an Paula HERTWIGS, Elisabeth SCHIEMANNs und Emmy STEINS Lebensläufen, wie beharrlich und engagiert Frauen sein mussten, um ihre Ausbildung zur Wissenschaftlerin durchzusetzen. Emmy STEINS Lebenslauf zeigt aber auch die Möglichkeiten, die Frauen unter günstigen Umständen, und wenn sie bereit waren, ihr Geschick in die eigene Hand zu nehmen, haben konnten:

„Ich bin geboren am 21. Juni 1879 in Düsseldorf als Zweitjüngste von 5 Geschwistern. Ich besuchte dort die 8 oberen Klassen einer privaten ‚höheren Töchterschule‘ und war anschliessend ein Jahr in Karlsruhe, im Viktoria Pensionat der damaligen Grossherzogin Luise von Baden. Später führte ich zu Hause das Leben eines jungen Mädchens der damaligen Zeit, allmählich sehr unbefriedigt und dem wirklichen Leben ahnungslos gegenüberstehend. Mein Vater, der 1903 starb[,] hatte mir in gütiger Voraussicht kurz vor seinem Tode eine Summe zur Verfügung gestellt, die mir eine gewisse Selbstständigkeit ermöglichte. 1904 machte ich mich frei. Irgendeine Berufsberatung war ausser Reichweite. Ich trat als Schülerin in die ‚Gartenbauschule für gebildete Frauen‘ in Berlin-Marienfelde ein, und bestand nach zwei Jahren das Abschlussexamen. In Marienfelde lernte ich eine Freundin, Luise v. Graevenitz, kennen. Wir hatten die Absicht später eine gemeinsame gärtnerische Praxis anzufangen, wollten aber vorher die Tropen sehen. Nach einiger Vorbereitung: sprachlich, holländisch und malayisch, und biologisch, mit gütiger Unterstützung und den Ratschlägen von Professor Schwendener (Universität Berlin), seinem damaligen Assistenten Erwin Baur und Professor Volkens (Pflanzengeo-

50 Buitenzorg ist ein anderer Name für Bogor auf Java, Indonesien.

51 Ernst STAHL (1848–1919), Botaniker. Viele Lebensdaten habe ich aus den Kurzbiographien von Isolde SCHMIDT in JAHN 1998 entnommen.

52 SCHIEMANN 1955.

53 1940 ging sie an das Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie, Dahlem, zu Fritz VON WETTSTEIN (1895–1945, L 1936). 1948 wurde das Institut nach Hechingen, bei Tübingen, verlagert. Nach dem Tod VON WETTSTEINS wurde sie in die Abteilung von Max HARTMANN (1876–1962, L 1932) übernommen. Sie arbeitete an einer Geschichte des Kaiser-Wilhelm-Instituts für Biologie.

graph) traten wir im Dezember 1906 eine fast einjährige Reise an: 14 Tage Egypten, 14 Tage Ceylon, 5 Monate Java (davon 3 im Botan. Garten in Buitenzorg, und 3 Wochen auf der Urwaldstation Tjibodas.) 3 Monate Japan, und dann die Rückreise mit der sibirischen Bahn: Wladivostok-Moskau.

Den Plan einer gärtnerischen Praxis musste L. v. Graevenitz aus gesundheitlichen Gründen aufgeben. Kurz nach unserer Rückkehr gingen wir nach Zürich, um uns auf einer vorzüglichen Presse auf die schweizerisch kantonale Maturität vorzubereiten. Wir bestanden sie nach etwa 10 Monaten allerdings angestrengtesten Arbeitens – und mit etwas Glück – vor einer fremden Kommission. Es folgten Studienjahre in Zürich, Tübingen und Jena, wo wir beide nach einigen Kämpfen und mit selbstloser Unterstützung unseres verehrten Lehrers, Professor Stahl promovieren konnten. Luise Graevenitz bekam bald das Angebot einer Assistentenstelle von Prof. Erwin Baur im ersten ‚Institut für Vererbungsforschung‘, damals Provisorium in Friedrichshagen bei Berlin. Während des ganzen ersten Weltkrieges war ich beim Roten Kreuz in Berlin Moabit tätig. Nachher trat ich als Volontär-Assistent in das inzwischen nach Potsdam verlegte Institut f. Vererbungsforschung (Erwin Baur) ein. Meine Freundin starb 1921 an Diabetes. [...] Zur Zeit der Inflation bot Baur mir eine ausserplanmäßige Assistentenstelle an, die später planmässig wurde. Das Institut wurde 1923/24 in Berlin Dahlem neu gebaut. Die schönsten Arbeitsjahre waren für mich die von etwa 1928 – 1942, als langjähriges experimentelles Mühen Erfolg hatte.“<sup>54</sup>

Alle übrigen Institutsangehörigen können hier nur in alphabetischer Reihenfolge erwähnt werden. Oft sind sie in den Akten nur erwähnt, und ich kenne die Dauer ihrer Institutszugehörigkeit nicht. Dr. Hanna BECKER<sup>55</sup>, Fräulein BRÖSE<sup>56</sup>, Luise VON GRAEVENITZ<sup>57</sup>, Dr. HEMLEBEN<sup>58</sup>, Dr. Eberhard HORN<sup>59</sup>, Dipl. agr. Bernhard HUSFELD<sup>60</sup>, Curt KOSSWIG (1903–1982)<sup>61</sup>,

---

54 Archiv zur Geschichte der MPG, III. Abt., Rep. 30, Nr. 1, Nachlass Emmy STEIN.

55 Dr. Hanna BECKER kam am 1. April 1929 an das Institut. GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87B, Nr. 20281, Bl. 266.

56 BA, Akte R 4901, 1526, Reichs- und Preußisches Ministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, betr.: das Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung, Bd. I vom Januar 1935 bis Mai 1943. Fräulein Bröse war 1939 Technische Assistentin am Institut.

57 Luise VON GRAEVENITZ war vom 1. April 1915 bis zu ihrem Tod 1921 Assistentin am Institut.

58 Dr. HEMLEBEN wurde am 1. Mai 1922 Fonds-Assistent am Institut. GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87B, Nr. 20281, Landwirtschaftliche Hochschule, Institut für Vererbungsforschung, Akten des Ministeriums für Landwirtschaft, Domänen und Forsten, ab 1920, Bl. 185: 3. Mai 1922 BAUR an Rektor der LH: „Zum 1. Mai d. Js. ist an Stelle des ausgeschiedenen Fonds-Assistenten Herrn Husfeld, Herr Dr. phil Hemleben als Fonds-Assistent am Institut eingetreten.“

59 Dr. Eberhard HORN wurde 1927 Assistent als Nachfolger von HUSFELD. UAHU, Landwirtschaftliche Hochschule zu Berlin Nr. 32, Acta betreffend die Verhältnisse der bei der Landwirtschaftlichen Hochschule beschäftigten Assistenten 1891- , Bl. 6, Eberhard HORN, geb. 3. 3. 1899, Promotion 21. 7. 1927, Assistent am Inst. für Vererbungsforschung, außerpl. Ass. ab 1. 6. 1927, er war verheiratet und hatte zwei Kinder.

60 Dipl. agr. Bernhard HUSFELD wurde am 13. April 1921 Volontärassistent und blieb im Institut bis zum 31. Mai 1927, dann erhielt er eine Stelle bei der Gesellschaft zur Förderung deutscher Pflanzenzucht. GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87B, Nr. 20281, Landwirtschaftliche Hochschule, Institut für Vererbungsforschung, Akten des Ministeriums für Landwirtschaft, Domänen und Forsten, ab 1920, Bl. 189, BAUR an Ministerium „Der frühere Fonds-Assistent, Diplom-Landwirt B. HUSFELD, verbleibt als Volontär-Assistent am Institut. Er erhält aus einem besonderen, mir persönlich zur Verfügung stehenden Fond eine kleine Entschädigung.“

61 Curt KOSSWIG (1903–1982), wurde 1926 als Hilfsassistent eingestellt. KOSSWIG blieb bis zum 1. Mai 1927 am Institut und bekam dann eine Assistentenstelle in Münster. Er emigrierte später in die Türkei, und Paula HERTWIG übernahm einige seiner Doktoranden. GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20282, Inst. f. Vererbungsforschung 1923–1927, Bl. 303, BAUR an Minister 19. 1. 1926, Hans NACHTSHEIM wird in die USA gehen. „Ich bitte ferner genehmigen zu wollen, dass Herr Professor Nachtsheim während seiner Abwesenheit durch Frl. Dr. Hertwig vertreten wird, sowie dass dann zum Ersatz für Frl. Dr. Hertwig Herr cand. phil Kosswig der hier im Institut z. Zt. an seiner Doktordissertation arbeitet, als Hilfsassistent eingestellt wird. Es müsste dann Frl. Dr. Hertwig wohl während der Zeit der Vertretung die Remuneration eines planmässigen Assistenten erhalten.“

Gertrud LEHMANN<sup>62</sup>, Diplomlandwirt MIRBT<sup>63</sup>, Fräulein A. OHLENDORF<sup>64</sup>, Diplomlandwirt Hans-Peter OSSENT<sup>65</sup>, Obergärtner PAUL<sup>66</sup>, Otto SAUER<sup>67</sup>, Eugen SCHWARZ<sup>68</sup>, Dr. Wilhelmine SIEBS<sup>69</sup>, Eleonore THEILE<sup>70</sup>, Dr. Gerta VON UBISCH<sup>71</sup>, Dr. Friedrich WEBER<sup>72</sup>.

1956 erhielt Hans KAPPERT zu seinem 25-jährigen Institutsjubiläum von den Mitarbeitern und Studenten eine Chronik geschenkt. Aus dieser Chronik erfahren wir einige Einzelheiten. Die Institutsbelegschaft bestand meist aus 12 Personen.<sup>73</sup> Das Institut hatte eine botanische und eine zoologische Abteilung. Über botanische Themen arbeiteten u. a. Erwin BAUR, Hans KAPPERT, Emmy STEIN, Elisabeth SCHIEMANN, für die tierexperimentellen Forschungen waren Hans NACHTSHEIM und Paula HERTWIG zuständig. Soweit ich es überblicke, war Paula HERTWIG bei ihrem Weggang 1946 die längste Zeit am Institut, 25 Jahre. Das Institut hatte auch den Charakter eines landwirtschaftlichen Betriebes. Es gab Gärtner, Tierpfleger, Gewächshäuser, Tierställe (die Mäuse wurden im Keller gehalten). Es gab ein Wohnhaus des Direktors, ein Gärtnerhaus, einen Speicher zur Aufnahme des Erntegutes, einen Kohlebunker.

Im Institut arbeiteten auch Stipendiaten. Am 18. September 1925 schrieb BAUR an den Minister: „Herr Professor Brink aus Madison (Wisc.) hat am 15. September seine Tätigkeit

---

62 Die 1879 in Zürich geborene Gertrud LEHMANN war seit 1931 Büroangestellte im Institut (1939 war sie noch am Institut). BA, Akte R 4901, 1526, Reichs- und Preußisches Ministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, betr.: das Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung, Bd. I vom Januar 1935 bis Mai 1943, Bl. 93, Kurator BÜCHSEL an Reichsminister 15. April 1939: „Die Büroangestellte Gertrud Lehmann ist seit 1931 beim Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung tätig. Sie hat sich tadellos in ihren Geschäftskreis eingearbeitet. [...] Der Angestellten liegt in erster Linie die Führung der Kassengeschäfte ob [...], sie bearbeitet Registraturangelegenheiten und führt den Schriftwechsel mit den Behörden. Ferner wird Fräulein Lehmann für die wissenschaftliche Arbeit im Institut in den Geschäften der ziemlich umfangreichen Bibliothek sowie im Verkehr mit den wissenschaftlichen Stellen in Anspruch genommen. Sie verfügt über französische, englische und italienische Kenntnisse, die Korrespondenz, und zwar auch die fremdsprachige, kann Fräulein Lehmann selbständig erledigen.“

63 Diplomlandwirt MIRBT war am 1. Mai 1927 am Institut. GStA, Hauptabteilung I Rep. 87 B, Nr. 20283, Inst. für Vererbungs- und Züchtungsforschung 1927–1934, Bl. 45, 21. April 1927, Kosswig scheidet aus zum 1. Mai, dafür kommt Diplomlandwirt MIRBT, OSSENT ist zum 1. März ausgeschieden.

64 Fräulein A. OHLENDORF war 1944 als Assistentin am Institut. UAHU, Personalakte Hans KAPPERT, Nr. 48, Bl. 68, 19. August 1944, Urlaubsvertretung erst Assistentin Fräulein A. Ohlendorf, dann Oberassistentin Paula HERTWIG.

65 Diplomlandwirt Hans-Peter OSSENT war ab 1. Oktober 1926 bis Ende Februar 1927 als Volontärassistent am Institut. GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20282, Inst. f. Vererbungs- und Züchtungsforschung 1923–1927, Bl. 393, BAUR an Rektor, 9. November 1926, „teile ich ergebenst mit, dass ich ab 1. Oktober 1926 Herrn Diplomlandwirt Hans Peter Ossent als Volontärassistent am Inst. angenommen habe.“

66 Obergärtner PAUL schied im März 1924 aus dem Institut aus GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20282, Inst. f. Vererbungs- und Züchtungsforschung 1923–1927, Bl. 83, 12. März 1924 NACHTSHEIM an Ministerium.

67 Otto SAUER (\*1898) war ab 1932 Gärtner im Institut (1938 war er noch da). BA Berlin, Akte R 4901, 1526, Reichs- und Preußisches Ministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, betr.: das Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung, Bd. I vom Januar 1935 bis Mai 1943, Bl. 74.

68 1934 hatte der Doktorand Paula HERTWIGS Eugen SCHWARZ eine Volontärstelle am Institut.

69 Dr. Wilhelmine SIEBS war 1941 Assistentin am Institut. Laut Personalverzeichnis der Friedrich-Wilhelms-Universität war sie vom Sommersemester 1941 bis zum Wintersemester 1941/42 Assistentin am Institut.

70 Eleonore THEILE war technische Assistentin bei Paula HERTWIG.

71 Dr. Gerta VON UBISCH (1882–1965) war ab 1. April 1919 für kurze Zeit am Institut. Siehe auch FISCHER 2009.

72 Vom Februar bis Oktober 1926 war Dr. Friedrich WEBER (\*1892) am Institut. 1935 war er Ministerialdirigent im Reichs- und Preußischen Ministerium des Innern. BA Berlin, Akte R 4901, 1526, Reichs- und Preußisches Ministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, betr.: das Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung, Bd. I vom Januar 1935 bis Mai 1943, Bl. 16 und 17.

73 Eva PAULY in der Institutschronik von 1956, S. 19.



als Rockefeller-Stipendiat am Institut begonnen.“<sup>74</sup> Und am 3. Oktober 1925: „In der Anlage übersende ich ein Schreiben des Professors Dr. Constantinescu in Bukarest, der bittet, ein Jahr als Rockefeller-Stipendiat in meinem Institut arbeiten zu dürfen.“<sup>75</sup>

Im Januar 1925 zog das Institut für Vererbungsforschung von der Invalidenstrasse nach Dahlem um.<sup>76</sup> Das Institut war nach BAURS Vorstellungen errichtet worden, innerhalb eines Institutskomplexes, der heute noch von der Universität genutzt wird, und der auch heute eine Atmosphäre der äußeren Ruhe mit der Möglichkeit zur wirklichen Konzentration auf die Forschungsarbeit vermittelt. Das großzügige Gelände ist von der Umgebung abgegrenzt, und man kann es durch zwei gegenüberliegende Eingänge betreten. Das Institut gehört heute als Institut für angewandte Genetik zur Freien Universität.



Abb. 17 Institut für Vererbungsforschung<sup>77</sup>

In den Akten der Landwirtschaftlichen Hochschule können wir etwas vom Zeitgeist der 1920er Jahre erfassen, die Paula HERTWIG hier miterlebte. Im Mai 1925 ist die Landwirtschaftliche Hochschule an der Ehrung des neuen Reichspräsidenten beteiligt: „Aus Anlass der Feierlichkeiten beim Amtsantritt des Reichspräsidenten fällt der Unterricht am Montag, den 11. d. Mts. von 4 Uhr ab und am Dienstag, den 12. Mai aus. / Der Rektor gez. Binz“<sup>78</sup> Und am 11. Mai 1925 schrieb Rektor Arthur BINZ (1868–1943):

„Den Herren Kollegen beehre ich mich mitzuteilen, dass unsere Studentenschaft beim Einzug des Herrn Reichspräsidenten am Montag nachmittag zwischen Knie und Bahnhof Tiergarten zum Spalierbildnen

74 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20282, Bl. 266.

75 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20282, Bl. 268.

76 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20282, Inst. f. Vererbungsforschung 1923-1927. Am 5. Dezember 1924 schrieb BAUR an den Minister: „Im Laufe der ersten Hälfte des Januar wird der Umzug des Instituts von der Invalidenstr. nach Dahlem erfolgen können.“ (Bl. 131) Und am 7. Januar 1925 schrieb er: „Der Umzug des Instituts von der Invalidenstrasse nach Dahlem hat nicht, wie ursprünglich veranschlagt war, 150,-M. sondern 295,-M gekostet.“ (Bl. 143).

77 Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Supplementbd. I (1928).

78 UAHU, LHS, Nr. 24, Landwirtschaftliche Hochschule, Mitteilungen u. Anweisungen des Rektors der LHS an die Dozenten wegen hochschulpolitischer Angelegenheiten und Durchführung des Lehrbetriebes, Enthält auch: Einladungen zu den Senatssitzungen, vom 16. 1. 1926–28. 3. 1926, Bl. 33.

Aufstellung nehmen wird. Für Mitglieder des Lehrkörpers, die sich an der Huldigung beteiligen wollen, sind Plätze bei unseren Studierenden ausgespart. Für den Fall, dass die Charlottenburger Chaussee schon gesperrt ist, ist der Zugang durch den hinteren Eingang der Technischen Hochschule von der Kurfürsten Allee zwischen Baracke 9 und 10 (Zugang vom Zoologischen Garten oder Fasanenstrasse) oder von der Hardenbergstrasse 31/35 zu nehmen. / Dieses Schreiben dient als Ausweis zum Durchgang durch die Technische Hochschule. / Ich empfehle, nicht später als 4 ¾ Uhr zur Stelle zu sein“<sup>79</sup>

Wir wissen es nicht, ob Paula HERTWIG sich an der „Huldigung“ beteiligen wollte, die Möglichkeit dazu hätte sie gehabt. – Es gab wissenschaftliche Vorträge auswärtiger Referenten, und es gab geselliges Beisammensein. Am 12. Mai 1925 lud der Rektor ein, zu Gastvorlesungen der Herren Professoren „Dr. Erich Tschermak-Seysenegg [(1871 – 1962, L 1925)] von der Hochschule für Bodenkultur in Wien und Dr. Sjellemma von der Universität Utrecht.“<sup>80</sup> Aus Anlass des Besuchs der Prof. TSCHERMAK-SEYSENEGG und SJELLEMA fand „ein Abendessen im Hotel Continental statt“. „Trockenes Gedeck einschl. Trinkgeld 5,50 M.“<sup>81</sup> Soweit diese mehr zufälligen Eindrücke aus den Mitteilungen und Anweisungen des Rektors der Landwirtschaftlichen Hochschule an die Dozenten.

Das Institut ist von der Wangenheimstraße aus, wo die HERTWIGS wohnten, gut zu Fuß zu erreichen. Aus Paula HERTWIGS Tagebuch von 1946 wissen wir, dass sie mit dem Fahrrad zum Institut fuhr. So hatte sie in dieser Zeit sehr gute äußere Bedingungen. Sie lebte in der Familie, in einem angenehmen Haus in einem ruhigen Villenviertel in der Hauptstadt Berlin, mit dem ganzen kulturellen Angebot des aufblühenden Berlins. Sie fuhr mit dem Fahrrad auf ungefährlichen ruhigen Straßen zum neu gebauten Institut, fand hier und in den umliegenden Instituten eine Vielzahl anregender Kolleginnen und Kollegen vor, hatte gute Bedingungen für ihre Forschungsarbeiten, hatte Kontakt zu Studenten, und sie hatte ihre Schüler, Studenten, für die sie die „Doktormutter“ war.

## Die außerordentliche Professorin Paula Hertwig

Am 9. Juli 1927 ernannte der Preußischer Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung Carl H. BECKER (1876–1933) Paula HERTWIG zur Professorin – nein, zum „außerordentlichen Professor Frau Dr.“:

„Nachdem ich Sie zum nichtbeamteten außerordentlichen Professor ernannt habe, übersende ich Ihnen die darüber ausgefertigte Urkunde mit dem Bemerken, daß Sie durch diese Ernennung die mit Ihrer neuen Eigenschaft verbundenen Rechte im Rahmen der akademischen Korporation erhalten. Dagegen erwerben Sie keinen Anspruch gegen den Staat, insbesondere nicht auf Übertragung eines planmäßigen Lehrstuhls.“<sup>82</sup>

Ebenfalls 1927 erhielt Paula HERTWIG einen Lehrauftrag für Vererbungslehre an der Medizinischen Fakultät der Friedrich-Wilhelms-Universität. Dass auch für eine gerade ernannte Professorin eine entsprechende Anstellung nicht selbstverständlich war, sehen wir aus folgendem Dokument vom 10. Oktober 1927:

---

79 UAHU, LHS, Nr. 24, Landwirtschaftliche Hochschule, Mitteilungen u. Anweisungen des Rektors der LHS an die Dozenten wegen hochschulpolitischer Angelegenheiten und Durchführung des Lehrbetriebes, Enth. auch: Einladungen zu den Senatssitzungen, vom 16. 1. 1926–28. 3. 1926, Bl. 37.

80 Ebenda Bl. 38.

81 Ebenda Bl. 49.

82 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 14.

„Nach den Bestehenden [sic] Bestimmungen über die wissenschaftlichen Assistenten an den Landwirtschaftlichen Hochschulen vom 16. Juli 1921 – I A II h 10729 – erfolgt die Annahme der Assistenten auf die Dauer von 2 Jahren. Nach Ablauf von 2 Jahren kann die Beschäftigungszeit mit Ermächtigung des Herrn Ministers auf weitere 2 Jahre verlängert werden. Ueber 4 Jahre hinaus wird ein Assistent jedoch nur ausnahmsweise und nur dann beschäftigt, wenn dies in dringendem Interesse des Instituts liegt. Die Anträge auf Verlängerung der Beschäftigungsdauer der Assistenten müssen vom Institutsdirektor mindestens 2. Monate [sic] vorher eingereicht werden. Bei Prüfung der Verhältnisse der an unserer Hochschule beschäftigten Assistenten, hat sich herausgestellt, dass bei den Hilfsassistentinnen Fräulein Dr. H e r t w i g und Fräulein Dr. S t e i n , eine Verlängerung nicht beantragt worden ist. Falls bis zum 1. November d. Js. eine Verfügung des Herrn Ministers, nach welcher die betreffenden Assistentinnen weiter beschäftigt werden dürfen, nicht vorliegt, sehe ich mich zu meinem Bedauern veranlasst, die Gehaltszahlungen an die Genannten mit dem 1. November d. Js. einstellen zu lassen. / Der Rektor / gez. v. B a e y e r “<sup>83</sup>

Es hatte niemand die Verlängerung für Paula HERTWIG und Emmy STEIN beantragt! Es war einfach vergessen worden. So standen die neu ernannte Professorin, die am 11. Oktober ihren 38. Geburtstag feierte, und ihre Kollegin, die 48-jährige Emmy STEIN, vor einer unsicheren Zukunft. Erwin BAUR holte die Beantragung der Verlängerung schleunigst mit einem Schreiben an den Rektor nach:

„Unter Bezugsname auf das Schreiben vom 10. d. Mts. bitte ich beim Herrn Minister beantragen zu wollen, dass die beiden Hilfsassistententinnen [sic] Fräulein Dr. Hertwig und Fräulein Dr. S t e i n <sup>84</sup> weiterhin in ihren Stellungen verbleiben dürfen.

Da es sich um die Erfüllung einer reinen Formalität handelt, darf ich, zwecks Begründung, auf meine entsprechenden früheren Anträge verweisen. Die ganze Art der Arbeit im Institut für Vererbungsforschung setzt voraus, dass die Assistentinnen eine lange Reihe von Jahren in ihren Stellungen verbleiben.“<sup>85</sup>

Der Minister genehmigte die Verlängerungen, aber er machte klar, dass Erwin BAUR die Sache ganz falsch sah:

„Die von dem Direktor des Instituts für Vererbungsforschung vertretene Ansicht, dass die bei dem genannten Institut beschäftigten Assistenten in ihm eine Reihe von Jahren verbleiben müssen, und dass deshalb die Assistentenbestimmungen vom 16. Juli 1921 für die vorbezeichneten Assistenten nicht passen, ist – wie bereits in dem Erlasse vom 22. Oktober 1924 / I 35029) ausgeführt – nicht zutreffend. Auch für die in Rede stehenden Hilfskräfte sind die Assistentenbestimmungen und sonst von mir bekannt gegebenen Anordnungen bei dem Abschlusse der Beschäftigungsverträge zu befolgen.

Unter anderem ist die Genehmigung zur Verlängerung der Verträge rechtzeitig zu beantragen.

Obwohl für die beiden ausserplanmässigen Assistenten beim Institut für Vererbungsforschung Dr. Hertwig und Dr. Stein die Frist für das Einbringen der Anträge nicht gewahrt ist, genehmige ich, dass sie nach Maßgabe der Bestimmungen vom 16. Juli 1921 bis zum 30. September 1929 in ihren gegenwärtigen Stellen verbleiben dürfen.

Unter Beachtung der obigen Vorschriften ersuche ich hiernach das Weitere zu veranlassen. / i. A. / gez. A r n o l d i “<sup>86</sup>

83 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 15.

84 HERTWIG ist nicht gesperrt, STEIN ist gesperrt.

85 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 16: Brief BAURS vom 13. 10. 1927 an den Rektor, der das Schreiben weiterleitet an den Minister.

86 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 17. Brief des Ministers für Landwirtschaft, Domänen und Forsten, Berlin W 9, Leipzigerplatz 10 vom 22. November 1927 an den Rektor der Landwirtschaftlichen Hochschule v. BAEYER.

Am 31. Januar 1928 informierte der Rektor Paula HERTWIG über die Eingruppierung des Gehaltes, die Summe ihres Gehaltes betrug monatlich 337, 26 RM.<sup>87</sup> Sie erhielt auch Kollegelder. Der Preußische Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung schrieb am 12. Januar 1929 „An Frau Professor Dr. phil. Paula Hertwig“:

„Dem Antrage der Medizinischen Fakultät der Universität Berlin entsprechend beauftrage ich Sie, vorbehaltlich des Widerrufs, in der genannten Fakultät die Vererbungslehre [mit Rotstift unterstrichen] in Vorlesungen und, soweit nötig, in Uebungen zu vertreten.

Für diese Lehrtätigkeit bewillige ich Ihnen mit Wirkung vom 1. Januar 1929 ab außer den Ihnen zufließenden Vorlesungshonoraren eine monatlich im voraus zu zahlende Vergütung, deren Höhe Ihnen der Herr Verwaltungsdirektor bei der hiesigen Universität noch mitteilen wird.“<sup>88</sup>

Der Verwaltungsdirektor schrieb ihr, dass ihr monatlich 151,11 RM gezahlt werden.<sup>89</sup> Im Juli 1929 erinnerte der Rektor Erwin BAUR wieder daran, dass die Verlängerung für „Frl. Dr. Hertwig und Frl. Dr. Stein“ zwei Monate vor Beendigung der Vertragsdauer beantragt werden musste. Die Verlängerung wurde zunächst bis zum 30. September 1930 genehmigt, nur für ein Jahr.<sup>90</sup> Dann kam im August 1929 ein Brief vom Rektor Friedrich AERBOE (1865–1942), dass die Verlängerung wieder um ein halbes Jahr verkürzt werde, dies war eine Entscheidung des Preußischen Ministers für Landwirtschaft, Domänen und Forsten:

„Assistentenverträge. / Bericht vom 5. August 1929 – 2068. – / Im Hinblick auf den bevorstehenden Wechsel des Institutsdirektors vermag ich die Weiterbeschäftigung der ausserplanmässigen Assistentinnen Professor Dr. Hertwig und Dr. Stein zunächst nur bis zum 31. März 1930 zu genehmigen, wovon ihnen sofort Kenntnis zu geben ist. Dass dies geschehen ist, ist aktenmässig zu machen. Die den Genannten zuzeit [sic] gewährte Vergütung ist ihnen bis zu dem genannten Zeitpunkt weiter zu zahlen. Die Entscheidung darüber, ob eine Verlängerung der Verträge über obigen Zeitpunkt hinaus in Frage kommt, muss ich mir einstweilen noch vorbehalten.“<sup>91</sup>

Am 28. August 1929 informierte der Rektor die beiden Frauen per Einschreiben „zur gefl. Kenntnisnahme“ und bat sie, „Den Empfang dieses Schreibens [...] zu bestätigen.“ Die Unsicherheit der beiden konnte nicht größer sein. Paula HERTWIG reagierte am 5. September 1929 kurz und kommentarlos: „Ew. Magnifizenz ! / Vom Urlaub zurückgekehrt, erhielt ich das Schreiben vom 19. August d. Js. betreffs Kündigung / der Assistentenverträge. Ich bestätige hiermit den Empfang des Schreibens. / In grösster Hochachtung“<sup>92</sup>

Paula HERTWIG nutzte die Vielfalt der wissenschaftlichen Veranstaltungen, die sich in Berlin in für Deutschland einmaliger Weise konzentrierten. Nicht nur in den verschiedenen Hochschulen gab es Vortragsveranstaltungen, auch im Harnack-Haus der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft, das am 7. Mai 1929 eröffnet wurde,<sup>93</sup> gab es ein anregendes wissenschaftliches Leben. Es ist also nicht erstaunlich, dass Paula HERTWIG bis 1945 nicht das Bedürfnis hatte, von Berlin wegzugehen. Von ihrem Interesse am wissenschaftlichen Vortragsleben in Berlin

87 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 18. An diesem Brief steht unten links handschriftlich: „Herrn Dr. Hertwig Hier“

88 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 19. Die Unterstreichungen wurden mit einem blauen Stift gemacht.

89 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 20, Brief vom 23. Januar 1929.

90 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 21. Für das Rektorat unterschrieb OPITZ und für das Ministerium wieder Dr. ARNOLDI.

91 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 22.

92 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 23.

93 <http://www.harnackhaus-berlin.mpg.de/>, 12.1.2007.

findet man im Archiv zur Geschichte der Max-Planck-Gesellschaft Spuren. Am 23. Februar 1931 schrieb Richard GOLDSCHMIDT (1878–1958, L 1906), Abteilungsleiter im Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie, an die KWG-Verwaltung: „Professor Paula H e r t w i g , Institut für Vererbungsforschung, D a h l e m , Schorlemer Allee, bittet zu meinem Vortrag am 4. März um 3 Eintrittskarten. Sie beschwert sich bei dieser Gelegenheit, dass das Institut für Vererbungsforschung bei den Vorträgen der Kaiser Wilhelm Gesellschaft schlecht oder gar nicht mit Karten bedacht wird.“<sup>94</sup> Der Generaldirektor Friedrich GLUM (1891–1974)<sup>95</sup> antwortete GOLDSCHMIDT sofort: „Ihrem Wunsch entsprechend sind an Professor Paula HERTWIG 3 Eintrittskarten zu Ihrem Vortrag übersandt worden. Leider hat das Institut für Vererbungsforschung allerdings wenige Male und auch dann nur in ganz beschränkter Anzahl Karten zu den Wintervorträgen der Gesellschaft erhalten können, da diese Vorträge im Harnack-Haus stets so überzeichnet waren, dass selbst den Mitgliedern und vor allem auch den Angehörigen der Kaiser Wilhelm-Institute nicht die volle Zahl der gewünschten Karten zur Verfügung gestellt werden konnte. Ich fürchte daher, dass das Institut für Vererbungsforschung auch künftig nicht voll befriedigt werden kann.“<sup>96</sup>

Die wissenschaftliche Gemeinschaft in Berlin war sehr interessiert, und auch Paula wollte soviel wie möglich teilhaben. Das Thema von GOLDSCHMIDTS Vortrag „Die Erzeugung neuer Erbeigenschaften“ stand im Zentrum ihres Forschungsinteresses, und sie hatte als Schriftführerin der Gesellschaft für Vererbungsforschung unmittelbar mit Richard GOLDSCHMIDT zu tun, der von 1931 bis 1933 Vorsitzender der Gesellschaft war.

## Der zweite Aufenthalt in Neapel

Paula HERTWIG beantragte gemeinsam mit ihrem Bruder Günther einen erneuten Aufenthalt in Neapel:

„Sehr geehrter Herr Minister! / Im April 1930 würde ich gern an der zoologischen Station von Neapel gemeinsam mit meinem Bruder, Prof. Günther Hertwig, Rostock, dem ein Platz vom Thüringischen Ministerium zur Verfügung steht, arbeiten. – Wir beabsichtigen, Kreuzungsversuche mit Knochenfischen, mit denen wir bereits vor dem Krieg begonnen hatten, und deren Fortsetzung schon lange unser Wunsch ist, auszuführen. / Falls noch ein Arbeitsplatz im April frei ist, bitte ich, denselben mir zu überlassen.“<sup>97</sup>

Die abschlägige Antwort vom Minister kam sehr schnell: „Auf Ihre Eingabe vom 5. Januar 1930 teile ich Ihnen mit, dass die mir zur Verfügung stehenden 4 Arbeitsplätze bei der Zoologischen Station in Neapel für den Monat April 1930 bereits vergeben sind.“<sup>98</sup> Aber dann gelang es doch, und Paula bekam von der Gesellschaft Deutscher Naturforscher und Ärzte einen Arbeitstisch in Neapel zugesprochen. Günther konnte sechs Wochen, vom 18. März 1930 bis zum 28. April 1930, dort arbeiten. Paula kam zwei Wochen später nach, am 1. April

94 AMPG I. Abt., Rep. 1A Generalverwaltung d. KWG, Nr. 806, Blatt 284. Ich danke Frau Dr. Marion KAZEMI für diesen Hinweis.

95 Friedrich GLUM war von 1920 bis 1937 Generalsekretär (seit 1927 Generaldirektor) der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft (HENNING und KAZEMI 1988).

96 Ebenda, Bl. 286.

97 Paula HERTWIG an das Preußische Ministerium für Wiss., Kunst und Volksbildung, Unter den Linden 4, 5. 1. 1930. Geheimes Staatsarchiv preußischer Kulturbesitz, Hauptabteilung I Rep. 76 Vc Sekt. 1, Tit. XI, Teil II, Nr. 13, Bd. 7, Zoologische Station von Prof. DOHRN in Neapel, Arbeitstische, Oktober 1925 bis Dezember 1933, Bl. 228.

98 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 26, Brief vom 15. Januar 1930.

1930 und reiste mit ihm gemeinsam zurück. Günther konnte einen Arbeitstisch nutzen, der von den Ländern Thüringen, Mecklenburg-Schwerin und Hessen gemeinsam finanziert wurde.<sup>99</sup> Es war wieder eine ganz herausgehobene Zeit für die Geschwister. Sie erlebten den Frühling in Neapel gemeinsam und konnten in einer internationalen Gemeinschaft arbeiten. Wieder verhandelten sie mit Reinhard DOHRN, es ging um die Arbeitstische, die Termine, das Tiermaterial und die Geräte. Alles konnte zur Zufriedenheit geklärt werden. Paula gab an, dass sie über Fischkreuzungen arbeiten wolle. Auch Günther wollte „einige Knochenfischkreuzungen durchführen“.<sup>100</sup>

Zur gleichen Zeit wie sie waren in der Station Bekannte aus Deutschland und viele Ausländer, von denen sie sicher einige etwas näher kennenlernen konnten. Unter anderem waren da Karl HEIDER vom Berliner Zoologischen Institut (er hatte Paula HERTWIGS Habilitationsverfahren so sehr befördert), Curt KOSSWIG (1903–1982) aus Münster, Leopold VON UBISCH (1886–1965, L 1954) aus Münster und seine Schwester Gerta VON UBISCH von der Universität Heidelberg. Es waren zahlreiche Wissenschaftlerinnen zu Gast in der Station, und der Anteil der Deutschen war sehr hoch. Es war etwas ganz Besonderes, einige Wochen in dieser außergewöhnlichen Umgebung zusammen zu arbeiten und sich auch außerhalb der Station zu begegnen.



Abb. 18 Paula Hertwig in der Zoologischen Station

Als Paula HERTWIG nach Berlin zurückgekehrt war, ging es wieder um die Alltagsorgen mit der Arbeitsstelle. Da die Nachfolge von Erwin BAUR noch ungeklärt war, verhandelte der Minister mit ihm, der nun in Müncheberg Direktor war, über das weitere Schicksal der beiden Assistentinnen im Institut für Vererbungswissenschaft. BAUR beantragte die Verlängerungen,

99 ASZN, LA, 1929, H.

100 ASZN, LA, 1930, H.

und sie wurden bis zum 31. März 1931 genehmigt.<sup>101</sup> Dann kam ein schwerer Schlag für Emmy STEIN und Paula HERTWIG. Am 5. November 1930 schrieb der Mitarbeiter des Preussischen Ministeriums für Landwirtschaft, Domänen und Forsten ARNOLDI an den Rektor der Landwirtschaftlichen Hochschule in Berlin:

„Beendigung der Beschäftigung von / ausserplanm. Assistentinnen. / Bericht vom 9. Juli 1930-1872.

Unter Beziehung auf meinen U. R. Erlass vom 12. Juli 1930 – I 37163 – teile ich schon jetzt ergebnis mit, dass eine Beschäftigung der ausserplanmässigen Assistentinnen Professor Dr. Hertwig und Dr. Stein beim Institut für Vererbungs-forschung über den 31. März 1931 hinaus nicht in Frage kommt.

Ich bitte hiernach das Weitere gefälligst sofort zu veranlassen. Zur Bekanntgabe des Erlasses an die Genannten und an das Institut für Vererbungs-forschung sin [sic] 3 Abschriften beigefügt.“<sup>102</sup>

Rektor AEREOE schickte Paula HERTWIG und Emmy STEIN am 10. November 1930 eine Abschrift dieses Schreibens mit der Bemerkung: „Die Hochschulkasse ist angewiesen die Zahlungen an Sie mit Ende März 1931 einzustellen.“

Das war eine böse Nachricht. Inzwischen wurde die Nachfolge Erwin BAURS geregelt, und im Dezember 1930 wurde Hans KAPPERT zum ordentlichen Professor an der Landwirtschaftlichen Hochschule Berlin ernannt.<sup>103</sup> Ein Umstand seiner Berufung ist erwähnenswert. Am 11. Dezember 1930 gratulierte Rektor AEREOE Hans KAPPERT zur Ernennung und fügte hinzu:

„Des weiteren erlaube ich mir Ihnen eine Angelegenheit vorzutragen, die die im Institut für Vererbungs-forschung beschäftigten beiden ausserplanmässigen Assistentinnen Professor Dr. Hertwig und Dr. Stein betrifft.

Durch den in Abschrift beigefügten Ministerial-Erlass vom 5. November 1930 I 38226 wurde ich gezwungen, beiden Angestellten zum 31. März 1931 zu kündigen. Wie ich unter der Hand im Ministerium erfahren habe, ist diese Kündigung veranlasst worden, um Ihnen bei Besetzung von Assistentenstellen freie Hand zu schaffen. Ich möchte Sie nun ergebnis darauf aufmerksam machen, dass sowohl Fräulein Hertwig als auch Fräulein Stein zwei ausgezeichnete Hilfskräfte des Herrn Professor Dr. B a u r gewesen sind. Beide Damen haben hohe Qualifikationen. Fräulein Dr. Hertwig ist seit dem 1. Juni 1921, Fräulein Dr. Stein seit dem 1. März 1923 im Institut für Vererbungs-forschung tätig. Eine Entlassung würde ganz besonders hart Fräulein Dr. Stein treffen.

Bei Fräulein Dr. Hertwig habe ich unter der Hand erfahren, dass sie eventl. ein anderes Unterkommen hat, was bei Fräulein Dr. Stein nicht der Fall ist. Letztere würde durch ihre Entlassung in die bitterste Not geraten, was mit Rücksicht auf ihre langjährigen treuen Dienste vom ganzen Lehrkörper als eine ausserordentliche Härte angesehen werden würde. Demzufolge glaube ich, dass es auch in Ihrem Interesse liegen würde, mindestens Fräulein Dr. Stein weiter im Dienst des Instituts für Vererbungs-forschung zu beschäftigen.“<sup>104</sup>

Elisabeth SCHIEMANN hatte selbst gekündigt. Hans KAPPERT schrieb am 15. Januar 1931 über den Rektor an das zuständige Ministerium:

„Die am Institut für Vererbungs-forschung als planmässige Assistentin beschäftigte Privatdozentin Fräulein [sic] Dr. Schiemann hat ihr Ausscheiden aus dem Institut zum 31. März d. Js. durch ordnungsge-

---

101 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 28 und 29.

102 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 30.

103 Geheimes Staatsarchiv Preussischer Kulturbesitz, Hauptabteilung I Rep. 87 B, Nr. 20283, Bl. 324.

104 UAHU, Personalakte Hans KAPPERT, Nr. 48, Bd. 1, Bl. 7. Was er mit einer anderen Arbeitsmöglichkeit für Paula HERTWIG meinte, konnte ich nicht klären, dass Emmy STEIN in bitterste Note kommen würde, steht im Widerspruch zu dem, was sie selbst in ihrem schon zitierten Lebenslauf geschrieben hat.

mässige [sic] Kündigung angezeigt. Dadurch wird eine planmässige Assistentenstelle am Institut für Vererbungsforschung frei.

Ich bitte, diese frei werdende Stelle durch die bisherige ausserplanmässige Assistentin Fräulein Dr. Stein zu besetzen und die dadurch frei werdende ausserplanmässige Stelle Fräulein Dr. Hertwig zu übertragen.“<sup>105</sup>

Elisabeth SCHIEMANN'S Einkommen als planmäßige Assistentin und Oberassistentin war doppelt so hoch wie das der außerplanmäßigen Assistentinnen. Der Minister genehmigte, dass Emmy STEIN die Stelle von Elisabeth SCHIEMANN bekam und auch Paula HERTWIG'S Vertrag verlängert werden konnte, bis zum 31. März 1933.<sup>106</sup> Allerdings wurden nun die Bezüge reduziert.<sup>107</sup> Die Kürzungen betrafen alle Einkünfte, und wir erfahren durch einen Brief des Verwaltungsdirektors der Friedrich-Wilhelms-Universität die Hintergründe:

„Mit Rücksicht auf die im Zusammenhang mit den Notverordnungen erfolgte Herabsetzung des Zentralfonds hat der Herr Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung [...] angeordnet, dass die Lehrauftragsvergütungen der Privatdozenten und nichtbeamteten ausserordentlichen Professoren mit Wirkung vom 1. August 1931 ab um 5. v.H. zu kürzen sind. / Ihre bisherige Lehrauftragsvergütung von 151,11 RM beträgt demnach vom 1.8.1931 ab 143,55 RM monatlich. / Die am 1.8. noch nicht durchgeführte Kürzung wird am 1.9.1931 mit erfolgen.“<sup>108</sup>

Die wirtschaftliche Notlage wurde immer größer. Im Juni 1932 schrieb der Verwaltungsdirektor der Friedrich-Wilhelms-Universität Dr. Karl BÜCHSEL (1893–1965) an Paula HERTWIG: „Infolge weiterer Verknappung der Lehrauftragsmittel hat sich der Herr Minister veranlasst gesehen, den für die Kürzung der Lehrauftragsvergütungen der Privatdozenten und nichtbeamteten Professoren usw. festgesetzten Satz von bisher 5 v. H. mit Wirkung vom 1. Juli 1932 ab auf 10 v. H. zu erhöhen. / Die Ihnen aus der Universitätskasse Berlin gezahlte Lehrauftragsvergütung beträgt demnach vom 1.7.1931 ab 151,11 RM – 15,11 RM = 136,– RM monatlich“<sup>109</sup>

Schon sechs Wochen später, am 27. Juli 1932, meldete der Verwaltungsdirektor die nächste Kürzung: „Da die angespannte Lage der Staatsfinanzen eine weitere Herabsetzung der Lehrauftragsmittel erforderlich gemacht hat, hat der Herr Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung durch Erlass vom 19. Juli 1932 – UI 1213 – angeordnet, den Kürzungssatz der Lehrauftragsvergütungen für die Privatdozenten und nichtbeamteten Professoren u.s.w. mit Wirkung vom 1. Oktober 1932 ab von 10 auf 15 v. H. zu erhöhen. / Die Ihnen aus der Universitätskasse Berlin gezahlte Lehrauftragsvergütung beträgt hiernach vom 1. Oktober 1932 ab 151,11 RM – 22,66 RM = 128,45 RM monatlich.“<sup>110</sup>

---

105 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 31: Abschrift Inst. f. Vererbungsforschung, an das Preuss. Ministerium f. Landwirtschaft., Domänen und Forsten, d. Herrn Rektor der Landwirtsch. Hochschule in Berlin.

106 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 34: Abschrift, Preuss. Minister für Landwirtschaft usw., 11. Februar 1931 an KAPPERT und den Rektor der Landwirtschaftlichen Hochschule Berlin.

107 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 36: Abschrift Minister für Landw. usw. 13. März 1931 an Rektor.

108 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 37, Verwaltungsdirektor der Friedrich-Wilhelms-Universität i.V. gez. Dr. KLINGELHÖFER, 1. August 1931 an Paula HERTWIG.

109 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 39.

110 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 40: Die Beträge sind bei allen diesen Schreiben handschriftlich eingesetzt.



## Ein Blick in Paula Hertwigs Veröffentlichungen am Institut für Vererbungsforschung

Als Paula HERTWIG an Erwin BAURS Institut kam, hatte sie schon eine Liste von elf Veröffentlichungen vorzuweisen. In ihren letzten Arbeiten hatte sie die Ergebnisse ihrer Habilitationsarbeit ausführlich dargestellt. Sie war sehr darum bemüht, die auf ihrem Gebiet erscheinenden Publikationen möglichst vollständig zu erfassen und zu studieren. Ihre Literaturangaben sind immer sehr kenntnisreich. In die Paula HERTWIG interessierenden Forschungen waren zahlreiche Wissenschaftlerinnen eingebunden. 1920 zitiert Paula HERTWIG in ihrer großen zusammenfassenden Arbeit über „Haploide und diploide Parthenogenese“<sup>111</sup> wohl das erste Mal die Ergebnisse einer Frau, die von Maria OEHNINGER.

Paula HERTWIG arbeitete mit verschiedenen Objekten. Da das Institut zur Landwirtschaftlichen Hochschule gehörte, war es naheliegend, auch an Tieren zu forschen, die für die Landwirtschaft relevant waren. Sie entschied sich für die Hühner und entwickelte sich im Laufe der Zeit zu einer Expertin für die Genetik der Hühner. Über Einzelheiten erfahren wir etwas aus ihrem Brief vom 9. April 1932 an Ministerialrat GERRIETS im Ministerium für Landwirtschaft, Domänen und Forsten:

„Sehr geehrter Herr Ministerialrat,

Meine Vererbungsversuche mit Hühnern konnten im letzten Jahre dank der Bereitstellung von Etatsmitteln des Instituts durch Herrn Professor Dr. Kappert und dank wiederholter Unterstützung durch Futtermittel seitens des Klubs Deutscher Geflügelzüchter annähernd in dem gewünschten Umfang aufrecht erhalten werden. Die Beantwortung einiger Fragen, wie die Vererbung durch Wüchsigkeit, der Eigröße, der Brutlust, ferner Fragen von zunächst mehr theoretischer Bedeutung über die geschlechtsgebundene und autosomale Koppelung können, falls das Material ausgenutzt werden kann, in diesem Sommer zum Abschluss gebracht werden. Weiter sind Arbeiten im Gange über die Erforschung der innersekretorischen Drüsen, über Geschlechtsumkehr, und Versuche die Brutlust der Hühner auf ihre inkretorische Ursache durchzuführen, um, wenn das gelingt, die Auslösung und Verhinderung der Brutlust in die Hand zu bekommen. Für die Durchführung dieser Arbeiten wäre die vorübergehende Einstellung einer Hühnergehilfin sehr erwünscht, da Wert darauf zu legen ist, dass das Material restlos ausgenutzt wird. Hierfür reichen die von Seiten des Instituts für Vererbungsforschung zur Verfügung stehenden Hilfskräfte nicht aus, zumal auch niemand unter den Institutsarbeitern in der Hühnerpflege speziell ausgebildet ist.

Ich bitte daher um die Bewilligung einer Beihilfe von RM. 300,- für die vorübergehende Anstellung einer Geflügelzüchterin. Die Arbeit mit Hühnern würde durch sachgemässe Hilfe wesentlich gefördert, zum [eingehftet: Teil?] überhaupt erst möglich werden.“<sup>112</sup>

Paula HERTWIGS angewandte genetische Forschungen an Hühnern wurden unterstützt durch finanzielle Beiträge des Bundes deutscher Geflügelzüchter und durch Zuschüsse des Preußischen Ministeriums für Landwirtschaft, Domänen und Forsten.<sup>113</sup>

1923 publizierte sie Ergebnisse dieser Forschung: „Der bisherige Stand der erbanalytischen Untersuchungen an Hühnern“.<sup>114</sup> Erstmals steht unter der Arbeit: „Aus dem Institut für Vererbungsforschung an der Landwirtschaftlichen Hochschule Berlin.“ Es ist eine Literaturarbeit, sie hatte 165 Literaturangaben in englischen und amerikanischen Zeitschriften ausgewertet. Auf Seite 244 schreibt sie: „Wissen wir doch nichts über die Entstehung von

111 Biologisches Zentralblatt, 40. Bd., Nr. 4 und 5, 1920, 145–174, hier Seite 167.

112 GStA, Hauptabteilung I Rep. 87 B, Nr. 20283, Bl. 372.

113 GStA, Hauptabteilung I Rep. 87 B, Nr. 20283, Bl. 147, Brief BAURS an das Ministerium, 5. 1. 1928.

114 Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre, Bd. 30, 1923, S. 183–254.

Mutationen, haben wir sie doch noch bei keinem Tier und bei keiner Pflanze mit Sicherheit experimentell hervorrufen oder den Einfluß der Umwelt auf ihr Auftreten beobachten können.“ Obwohl sie selbst Spermien und Eizellen bestrahlt hatte, betrachtete sie das Ergebnis offensichtlich zu diesem Zeitpunkt noch nicht als eine Mutation. In dieser Arbeit (auf S. 244) zitiert sie Hermann STIEVE (1886–1952, L 1922), der „durch umfangreiche Untersuchungen nachgewiesen [hat], daß psychische Momente, wie Verängstigung der Tiere, oder Beschränkung in der Bewegungsfreiheit das Heranwachsen neuer Oocyten verhindert, ebenso die Degeneration bereits vorhandener bewirkt.“ Wir sehen auch den Einfluss BAURS: „Doch hier wären wir wohl an den Punkt gelangt, wo der Ausspruch Baur's ‚weniger theoretisieren, mehr experimentieren‘ zu beherzigen ist.“<sup>115</sup>

1929 und 1930 publiziert Paula HERTWIG fünf Arbeiten über die Genetik der Hühner, zwei davon mit ihrer Schülerin Tine RITTERSHAUS (\*1899)<sup>116</sup>. Wieder hatte Paula HERTWIG Geld eingeworben: „Wir sind dem preußischen Ministerium für Landwirtschaft und dem Bund Deutscher Geflügelzüchter für Geldbewilligungen, die die Durchführung der Versuche ermöglichten, zu Dank verpflichtet.“<sup>117</sup>

Die beiden Frauen konnten neue Erkenntnisse zur Hühnergenetik vorweisen: „In der vergangenen Zuchtperiode 1929 habe ich unter Mitarbeit von Dr. Tine Rittershaus die geschlechtsgebundene Vererbung bei Haushühnern weiter verfolgen können. Es gelang uns, die Ortsbestimmung von 2 weiteren Faktoren im X-Chromosom durchzuführen, [...]“<sup>118</sup> Mit Hilfe von 6 Genen erstellten sie eine Karte des X-Chromosoms des Haushuhns.

Auch Paula HERTWIGS Beitrag in einer „Festschrift für Karl Peter<sup>119</sup>“ (1870–1955, L 1932) zum 60. Geburtstag 1930 ist eine Arbeit über Hühner: „Atypische Entwicklung des rechten Eierstockes bei einem Haushuhn-Zwillingsküken.“ Sie berichtet über eine Henne, die riesige Eier legte, mit zwei Dottern. Im Brutkasten wurde ein Ei ausgebrütet und enthielt zwei Küken. Sie sind im Ei erstickt. Und dann berichtet sie: „Da die Photographien [...] nicht alle Verhältnisse in der gewünschten Klarheit zeigen, gebe ich die etwas schematisierten Zeichnungen, die ich auf Grund eingehender Untersuchungen anfertigte [...] ebenfalls wieder.“ Sie hat für ihre Publikationen selbst gezeichnet.

In einer Literatarbeit über „die Vererbung der Nutzigenschaften bei Haushühnern“ 1930 fügt sie an: „[...] eine weitere Lehre können wir aus unsern theoretischen Betrachtungen ziehen. Die Durchführung einer wissenschaftlich und praktisch wertvollen Zuchtanalyse erfordert große Kenntnisse, sehr viel Zeit und sehr viel Geld.“<sup>120</sup>

Paula HERTWIGS Forschung an Hühnern war sowohl genetische Grundlagenforschung als auch angewandte Forschung. Sie bezog in diese Untersuchungen mehrere Doktoranden ein.

Neben den Forschungen an Hühnern blieb Paula HERTWIG den Themen und Objekten treu, die ihr Vater angeregt hatte. Bei der Gründungsversammlung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft 1921 stellten sowohl Paula als auch ihr Bruder Günther ihre

---

115 Ebenda, S. 246.

116 Klementine RITTERSHAUS studierte in Freiburg im Breisgau und in Berlin und wurde 1927 promoviert. UAHU, Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betr. Promotionen, Akte : Philosophische Fakultät Nr. 660. Sie hat mehrere Arbeiten zur Hühnergenetik mit Paula HERTWIG gemeinsam publiziert.

117 P. HERTWIG und RITTERSHAUS 1929, hier S. 371.

118 P. HERTWIG 1930a (in Z. f. ind. Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. 57, 1931, S. 24 zitiert).

119 Karl PETER war Mitglied der Leopoldina, er trat 1935 aus. Seine Großmutter väterlicherseits war die Tochter des Hebraisten GESENIUS. Er war also entfernt mit Paula verwandt. 1930 waren sie gleichzeitig in der Zoologischen Station in Neapel.

120 P. HERTWIG 1930f, S. 50.

Forschungsergebnisse vor, sie hielten nacheinander ihre Vorträge (Paula sprach zuerst über: „Bastardisierung und Entwicklung von Amphibieneiern ohne mütterliches Kernmaterial.“), und die Vorträge wurden gemeinsam diskutiert. „An der Diskussion zu den beiden vorhergehenden Vorträgen beteiligten sich die Herren Haberlandt-Berlin, Levy-Berlin, Stieve-Halle und die Vortragenden.“<sup>121</sup>

1923 schrieb sie in dem Artikel „Bastardierungsversuche mit entkernten Amphibien-eiern“<sup>122</sup>: „Mein Vater, mein Bruder und ich haben im Laufe der Jahre mehrere tausend haploide Larven, die wir aus Bestrahlungs-, chemischen und Bastardierungsversuchen erhalten hatten, zu züchten versucht. Nie wurde die erste larvale Entwicklungsperiode überschritten.“ Und dann erfahren wir den für sie aktuellen Stand der genetischen Erkenntnis: „Alle bisherigen Beobachtungen und Versuche sprechen dafür, daß nur der Kern, im besonderen die Chromosomen den Anforderungen entsprechen, die wir auf Grund der Näglichen Postulate und der Beobachtungen des Mendelismus an die Erbsubstanz zu stellen haben.“<sup>123</sup>

In nur ganz wenigen Fällen wandte sich Paula HERTWIG pflanzlichen Objekten zu. 1922 publiziert sie mit ihrem Bruder gemeinsam: „Die Vererbung des Hermaphroditismus bei *Melandrium*. Ein Beitrag zur Frage der Bestimmung und Vererbung des Geschlechts“.<sup>124</sup> Wir erfahren aus der Publikation die Hintergründe dieser Untersuchung: „Im Herbst 1913 fand Günther Hertwig in unserm Garten zwei Zwitterpflanzen von *Melandrium rubrum* mit einigen reifen Samen-Kapseln. Die Lichtnelken stammten aus Samen, die 1910 in Schierke im Harz gesammelt worden waren.“ Die Versuche hat Paula allein gemacht, weil Günther erst im Krieg und dann in Frankfurt war. Die ersten Versuche hat sie im eigenen Garten, die weiteren bei CORRENS, im Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie in Berlin-Dahlem auf dem Gelände und im Gewächshaus durchgeführt. Die Geschwister bezeichnen ihre Fragestellung als eine Grundfrage der Biologie und planen ergänzende Untersuchungen, zu denen es aber nicht mehr kommt.

Auf der fünften Jahresversammlung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft in Hamburg im August 1925 stellte Paula noch einmal Forschungsergebnisse an einem pflanzlichen Objekt, dem Löwenmäulchen (dem Hauptforschungsobjekt von Erwin Baur), vor: „Ein neuer Fall von multiplem Allelomorphismus bei Antirrhinum“<sup>125</sup>. Sie analysiert eine Mutation mit der „Neigung, in den normalen Typus zurückzuschlagen“<sup>126</sup>.

1926 betrachtet Paula HERTWIG in einer Literaturübersicht zum Thema „Probleme der Geschlechtsumwandlung“ die verschiedensten Organismen, Insekten, Würmer, Hühner, Säugetiere.<sup>127</sup>

Paula HERTWIG hat sehr viele Rezensionen geschrieben, die damals als Referat bezeichnet wurden. Aus diesen Referaten erfahren wir auch, welche Forschungsrichtungen sie interessierten. So war ihr die Mathematik in der Biologie sehr wichtig. 1926 schrieb sie ein Referat zu dem Band über „Wahrscheinlichkeitsrechnung, Methoden der kleinsten Quadrate, Kollektivmaßlehre“ des Handbuchs der biologischen Arbeitsmethoden von Emil ABDERHALDEN

121 Bericht über die Gründung und die erste Jahresversammlung 1921, S. 27–29 (1921).

122 P. HERTWIG 1923b, S. 43. Sie zitiert diesen Artikel selbst in P. HERTWIG 1936a.

123 Ebenda, S. 59.

124 Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. XXVIII, Heft 4, S. 259–294 (1922).

125 Die Arbeit wird in Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. 44, 1927, S. 12 zitiert.

126 Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. 41, 42–47 (1926). Hier S. 45.

127 Die Arbeit steht im Referateteil und wird in der Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. 44, 1927, S. 28 zitiert.

(1877–1950, L 1912, 1932 bis 1950 Präsident der Leopoldina). Daraus geht hervor, dass sie sich intensiv mit Statistik beschäftigt hatte und ein verständliches deutsches Lehrbuch der Statistik, das vom Genetiker verwendet werden konnte, vermisste. Die englische und amerikanische Literatur dazu war ihr bekannt. Sie riet dem Leser, die Übungsaufgaben alle durchzurechnen! „Uns fehlt z. B. vollkommen eine kritische Darstellung der neueren englisch-amerikanischen Methoden zur Beurteilung der Wahrscheinlichkeit, mit der eine Abweichung von der theoretischen Zahl als Folge von Zufallsfehlern anzusehen ist. Bisher sind die Abhandlungen von Pearson, Harris, Haldane usw., in keiner deutschen Abhandlung erwähnt worden, und das Verständnis genetischer ausländischer Literatur in zahlenkritischer Sicht ist dadurch sehr erschwert.“<sup>128</sup>

So wies sie auf die Bedeutung statistischer Methoden für die Bewertung von Forschungsergebnissen in der Biologie hin. Mathematische Methoden, besonders die Errechnung der Standardabweichung, gewannen in Biologie und Medizin zunehmende Bedeutung, und Paula HERTWIG hat bei eigenen und Schüleruntersuchungen immer die Statistik einbezogen. Auch bei ihrer Diskussion mit dem Arzt Wilhelm WEINBERG<sup>129</sup> (1862–1937), die schriftlich mit Hilfe von Publikationen geführt wurde, ging es um Statistik. Paula ging in ihrer Arbeit „Kritisches zur Faktorenaustausch-Hypothese der Blutgruppengene“ (1930) auf verschiedene Theorien der Blutgruppenvererbung ein, u. a. auf die von WEINBERG, und schreibt: „Ich muß gestehen, daß ich die Weinbergsche Ableitung nicht verstehe.“<sup>130</sup> WEINBERG reagierte darauf mit einer Erwiderung „Meine von PAULA HERTWIG als nicht verstanden bezeichnete Äußerung zerfällt in zwei Teile, [...]“. Nach seiner Erklärung greift er Paula HERTWIG an: „Falsch ist aber die Statistik HERTWIGS auch.“ „Weiter kann der Mathematiker nicht gehen. Solange man aber ‚Ausnahmen‘ grundsätzlich anerkennt, darf man nicht willkürlich ein Verfahren aussuchen, das ihr mehrfaches Vorkommen möglichst selten erscheinen läßt. Das ist keine Mathematik mehr und auch keine Zahlenkritik, auch wenn sie ein Zoologe anstellt.“<sup>131</sup> Offensichtlich konnte Paula HERTWIG mit ihren Argumenten nicht überzeugen, und sie war ja auch keine Spezialistin für Statistik, auch wenn sie sich intensiver als manche Kollegen damit beschäftigt hatte.

1927 gelang Paula HERTWIG mit dem Handbuchbeitrag „Tabulae Biologicae, Daten zur Genetik“ ihre erste umfangreichere Publikation (100 Seiten).<sup>132</sup> In diesem Beitrag erklärt sie Fachbegriffe aus dem deutschen und englischen Sprachraum. Diese Arbeit ist auch heute noch wichtig, weil man erfährt, welche Bedeutung die Begriffe damals hatten. Es sind alle Begriffe erklärt, die Paula in ihren Arbeiten verwendete und die teilweise anders sind als heute. Auch in diesem Beitrag geht es um statistische Methoden, u. a. die Standardabweichung.

Die Kapitelüberschriften sind: Vererbungslehre, Einführung in die Grundbegriffe, Qualitative oder alternative Variation, Der Mendelismus, Geschlechts-Bestimmung als Sonderfall einer Rück-Kreuzung, Faktorenaustausch, Beweise für die lineare Anordnung der Gene, Populations-Gesetze bei verschiedenen Zuchtwahl-Systemen, Die Faktoren-Analyse bei verschiedenen Pflanzen und Tieren, Chromosomenkarte, von *Drosophila melanogaster*, Faktorenanalyse bei Mäusen Ratten usw., Faktorenanalyse bei Hühnern, Vererbung beim Menschen.

---

128 Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. 42, 271–272 (1926).

129 WEINBERG hat mit dem Mathematiker Godfrey Harold HARDY (1877–1947) die Hardy-Weinberg-Regel der Populationsgenetik aufgestellt.

130 P. HERTWIG 1930c, S. 1396.

131 WEINBERG 1930, S. 2400.

132 P. HERTWIG 1927a.

Im Kapitel über die Vererbung beim Menschen beschreibt sie einen „Erbgang von Rassen- und nicht pathologischen individuellen Merkmalen“<sup>133</sup> und das „Blutgruppen-Verhältnis bei Untersuchung verschiedener Populationen“<sup>134</sup>. In einer Tabelle sind auch die damals bekannten oder vermuteten Vererbungen bei Geisteskrankheiten aufgelistet.

Auch wenn Paula HERTWIG mit verschiedenen Objekten und zu unterschiedlichen genetischen Themen arbeitete, so war ihr zentrales und wichtigstes Forschungsthema die Klärung der Frage, ob Radium und Röntgenstrahlen die Keime schädigen. Mit diesem Thema hatte sie schon 1911 begonnen. Eine ihrer wichtigsten Publikationen erschien 1927: „Partielle Keimesschädigungen durch Radium und Röntgenstrahlen“. Es ist eine umfangreiche Arbeit von 48 Seiten. Sie beschreibt zunächst die damals bekannten physikalischen Grundlagen, Bekanntes zu Röntgen- und Radiumstrahlen, vor allem zur Dosierung: „Es ist also für biologische Versuche, namentlich für genetische, geboten, die Dosierung jedesmal selbst exakt mit einem Ionometer zu bestimmen, was für den Biologen nicht immer leicht sein dürfte, [...]“. „In meiner Arbeit über die Radiumschädigung bei *Ascaris*-Eiern (1911) sprach ich zuerst die Vermutung aus, daß es sich um eine Auflösung der Sammelchromosome in Einzelchromosome, wie sie für die somatischen Zellen der späteren Stadien charakteristisch sind, handeln könnte. Payne (1913) griff diesen Gedanken auf und es gelang ihm, weitere Wahrscheinlichkeitsbeweise dafür zu erbringen.“<sup>135</sup> Sie zitiert ihre Kollegin Emmy STEIN, die auch Bestrahlungsexperimente mit *Antirrhinum* gemacht hatte: „Stein bestrahlte pflanzlichen Samen mit Radium [...]“.<sup>136</sup>

Entscheidend ist „Die Frage nach dem Sitz der Schädigung (Plasma oder Kern?)“. Der Ort der Mutation war noch nicht letztendlich geklärt. Paula HERTWIG hat sich immer dafür ausgesprochen, dass der Ort der Mutation der Kern sein müsse. „Am wichtigsten für die Frage, ob Plasma oder Kernschädigung die Entwicklungshemmung bedingt, ist die Beobachtung, daß sich manche Eier, z. B. diejenigen der Amphibien, durch Bestrahlung ‚entkernen‘ lassen, trotzdem befruchtungsfähig bleiben und sich unter Leitung eines gesunden Samenkerns arrhenokaryotisch entwickeln können. [...] Das Plasma des Amphibieneies kann also, wenn überhaupt, so doch nur sehr gering durch Bestrahlungsdosen, die für den Kern tödlich sind, geschädigt worden sein.“<sup>137</sup>

Sie baut den Artikel, der ja Teil eines Handbuches für Vererbungswissenschaft ist, didaktisch auf und schildert zunächst die Einzelbeobachtungen verschiedener Autoren und fasst die „bisher beobachteten morphologischen Veränderungen der Zelle, im besonderen die des Kernes infolge von Radium- und Röntgenbestrahlungen oder anderer ähnlich wirkender Reize zusammen“.<sup>138</sup>

Ein zentraler Punkt dieser Arbeit sind die „Genetischen Fragen, deren Lösung mit Hilfe der Keimesschädigung versucht wurden“<sup>139</sup>: „1. Die Lokalisation der Erbsubstanz, [...]“ „Nachdem Vorversuche an Seeigeln, *Ascaris*-Eiern und Amphibien gezeigt hatten, das vorzugsweise die Kernsubstanz durch Radiumbestrahlung geschädigt worden war, unternahm O. HERTWIG und seine Mitarbeiter (1911–1923) den Versuch, durch selektive Bestrahlung

133 Ebenda, S. 205.

134 Ebenda, S. 207.

135 P. HERTWIG 1927b, S. 5.

136 Ebenda, S. 8.

137 Ebenda, S. 12.

138 Ebenda, S. 15.

139 Ebenda, S. 16.

der männlichen oder weiblichen Gameten, einen Beweis für die Idioplasmanatur der Kernsubstanz zu führen. Als Versuchsobjekte dienten *Rana temporaria*, *Rana esculenta*, *Bufo*- und *Triton*-Arten, sowie verschiedene Teleostier.“ Das entscheidende Ergebnis war: „Für uns ist hier am wichtigsten, [...] daß es für den Ablauf der Entwicklung im großen und ganzen keinen Unterschied macht, ob das große Ei bestrahlt wurde oder der kleine Samenfaden.“<sup>140</sup>

Ein weiteres Ergebnis war: „Es geht vielmehr aus den Merogonievversuchen klar hervor, [...] daß im Kern generelle Anlagen bestehen, die bei der Determination der allgemeinen Organogenese eine Rolle spielen.“<sup>141</sup> Nun geht es schon um verschiedenartige Mutationen: „Ein Einfluß der Bestrahlung auf die Anzahl der Chromosomenmutationen ist also sehr wahrscheinlich.“<sup>142</sup>

„c) Der Chromosomenbruch nach Muller [Hermann Joseph MULLER (1890–1967)] / Obgleich es mir nicht sicher zu sein scheint, daß in Mullers *Drosophila*-Versuchen der Bruch des doppelten X-Chromosoms wirklich durch die Röntgenbestrahlung ausgelöst worden ist, will ich doch auf die Arbeit näher eingehen, weil sie in ihrem außerordentlich sorgfältig und geistreich überlegten Arbeitsplan ein Musterbeispiel dafür ist, wie der genetische Nachweis morphologischer Chromosomenstörungen geführt werden kann.“<sup>143</sup>

Aus ihrer Arbeit wird deutlich, dass Wissenschaftler die Versuche ihrer Kollegen, an deren Ergebnissen sie zweifelten, selbst nachgemacht haben!<sup>144</sup> Paula HERTWIG nahm in dieser Zeit noch an, dass Genmutationen durch Strahlen nicht hervorgerufen werden können: „Ein zwingender Beweis für die Auslösung einer Genveränderung durch Röntgenbestrahlung ist jedenfalls durch diese Versuche nicht geführt worden.“<sup>145</sup>

Paula HERTWIG schrieb auch über humangenetische Themen, zu denen sie nie selbst geforscht hatte. Sie fasste darin die in der wissenschaftlichen Literatur publizierten Ergebnisse anderer zusammen und bewertete sie. So publizierte sie 1930 einen Artikel in der Zeitschrift *Volksaufartung, Erbkunde, Eheberatung*: „Der heutige Stand unserer Kenntnisse von der Vererbung der Rot-Grün-Blindheit beim Menschen“. Am Beginn dieses Artikels zitiert sie GOETHE: „Eigentlich weiß man nur, wenn man wenig weiß. – Mit dem Wissen wächst der Zweifel“. Es war zu dieser Zeit noch nicht sicher, dass der Mann die Geschlechtschromosomen XY hat, weil die Chromosomenbilder noch sehr undeutlich waren, wie auch der in dieser Arbeit abgedruckte Chromosomensatz des Menschen zeigt. 1927 hatte sie selbst schon geschrieben, dass die Geschlechtsbestimmung beim Menschen „dem *Drosophila*-Typ folgt, da das männliche Geschlecht heterozygot ist“. Sie stellt dar, dass es verschiedene Arten von Rot- bzw. Grünblindheit gibt, deren Ursachen offensichtlich alle auf dem X-Chromosomen liegen. Es war vieles noch unklar. Aber sie hatte sich als Hochschullehrerin in die Thematik eingearbeitet.

Für das Handbuch der normalen und pathologischen Physiologie von Albrecht BETHE (1872–1954) et al. (1930) schrieb sie mit ihrem Bruder gemeinsam einen Beitrag über die „Regulation von Wachstum, Entwicklung und Regeneration durch Umweltfaktoren“. Von den 76 Seiten hat sie 57 geschrieben. Wieder sieht man ihr Interesse an den naturwissenschaftlichen und mathematischen Grundlagen der Biologie. Sie betrachtete in ihrem Handbuchbeitrag

---

140 Ebenda, S. 17. Bei ihren Formulierungen verwendet sie grundsätzlich den Komparativ mit wie z. B. S. 21: „besser wie“ S. 34 sogar „als wie“.

141 Ebenda, S. 22.

142 Ebenda, S. 27.

143 Ebenda, S. 27.

144 Zum Beispiel ebenda, S. 38.

145 Ebenda, S. 43.

### „Physikalische Faktoren

- 1. Mechanische Faktoren (Schwerkraft, Zentrifugalkraft, Druck)
- 2. Temperatur
- 3. Licht
- 4. Mitogenetische Strahlen
- 5. Elektrizität und Magnetismus
- 6. Röntgen- und Radiumstrahlen“

Sie hatte ein breites Wissen und einen großen Überblick über die in- und ausländische Literatur, speziell auch die amerikanische. Dies kam auch ihren Studenten zugute. Bei ihren Betrachtungen der Ergebnisse anderer Autoren ist sie oft sehr kritisch. Die damals bekannten Wirkungen der Röntgen- und Radiumstrahlen waren eine intensive Schädigung der Zelle, aberrante Chromosomenzahlen, Genmutationen (nachgewiesen von MULLER) mit Röntgenstrahlen. Emmy STEIN hatte mit Radiumstrahlen bei Löwenmäulchen Gewebsentartungen (Krebs) ausgelöst.

1932 schreibt sie wieder einen (55-seitigen) Handbuchbeitrag mit dem Thema „Der Einfluß der Vererbung“ im Handbuch der Ernährung und des Stoffwechsels der landwirtschaftlichen Nutztiere als Grundlage der Fütterungslehre, herausgegeben von Ernst MANGOLD (1879–1961, L 1925). Sie beschreibt die Grundlagen der Genetik, die Erbsubstanz, den Mendelismus, die Koppelung (Chromosomen), und dann geht es um die Anwendung in der Landwirtschaft. Zur Erbsubstanz schreibt sie: „Als die Träger der Erbanlagen oder der Gene sehen wir heute in Fortsetzung von Gedankengängen von O. HERTWIG, BOVERI und anderen mehr, die Chromosomen an.“<sup>146</sup> Sie verarbeitet in diesem Handbuchbeitrag 186 Literaturzitate.

Auch zur Eugenik hat sich Paula HERTWIG im November 1932 erstmals ausführlich geäußert. In ihrem Beitrag in den *Blättern des Deutschen Roten Kreuzes Wohlfahrt und Sozialhygiene* zum Thema „Die erbkundlichen Grundlagen der Eugenik“ macht sie in ihrer klaren sachlichen Sprache sehr vorsichtige Äußerungen zur Eugenik. Verglichen mit den Publikationen anderer Autoren aus dieser Zeit bleibt dieser Vortrag bei den naturwissenschaftlichen Wurzeln.<sup>147</sup> Der Begriff der Eugenik wurde 1883 von dem englischen Naturforscher Sir Francis GALTON (1822–1911), einem Vetter von Charles DARWIN, geprägt. Inhalt der Eugenik war die praktische Anwendung der Erkenntnisse der Genetik auf den Menschen mit dem Ziel, einer Verschlechterung der Erbanlagen vorzubeugen (negative Eugenik) bzw. eine Verbesserung zu bewirken (positive Eugenik).<sup>148</sup> Die Idee der Eugenik fand schnell Anhänger, besonders in den USA, hier war ein Vertreter Charles DAVENPORT (1866–1944, L 1932), und in den skandinavischen Ländern, aber auch in Russland und in verschiedenen Ländern Europas, auch in Deutschland. In Deutschland waren die ersten Vertreter der Eugenik der Arzt Alfred PLOETZ (1860–1940, L 1937), der den Begriff „Rassenhygiene“ prägte, der Arzt Wilhelm SCHALLMAYER (1857–1919) und Eugen FISCHER, Erwin BAUR, Fritz LENZ und Otto AMMON (1842–1916).<sup>149</sup> Alfred PLOETZ gründete 1905 die Gesellschaft für Rassenhygiene und bereits 1904 eine Zeitschrift, das *Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie einschließlich Rassen- und Gesellschaftshygiene : Zeitschrift für die Erforschung des Wesens von Rasse und*

---

146 Ebenda, S. 210.

147 Erwin BAUR begibt sich in seinem Artikel „Der Untergang der Kulturvölker im Licht der Biologie“ (zitiert nach KRÖNER et al. 1994) mehr in einen spekulativen Raum und verlässt die naturwissenschaftlichen Grundlagen.

148 KRÖNER et al. 1994, S. 3.

149 Zur Entwicklung der Eugenik in Deutschland siehe WEINDLING 1989, WEINGART et al. 1988, KRÖNER et al. 1994 und BLEKER und LUDWIG 2007.

*Gesellschaft und ihres gegenseitigen Verhältnisses für die biologischen Bedingungen ihrer Erhaltung und Entwicklung sowie für die grundlegenden Probleme der Entwicklungslehre; wissenschaftliches Organ der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene und des Reichsausschusses für Volksgesundheitsdienst.* In dieser Zeitschrift hat auch Paula HERTWIG 1933 einen vollständig sachlichen und naturwissenschaftlichen Artikel publiziert: „Wie muss man züchten, um bei Säugetieren die natürliche oder experimentelle Mutationsrate festzustellen?“ Sie wollte, dass auch die Rassenhygieniker ihre Arbeit zur Kenntnis nehmen.

In ihrem Artikel „Die erbkundlichen Grundlagen der Eugenik“ (1932) setzte Paula HERTWIG Eugenik und Rassenhygiene gleich. Sie stellte aber eine zentrale Frage, die sie auch später nach dem Inkrafttreten des Gesetzes zur Verhütung erbkranken Nachwuchses durch die Nationalsozialisten 1933 noch einmal wiederholen wird: „ob die wissenschaftlichen Grundlagen, auf denen der Eugeniker aufbauen will, heute schon so geklärt sind“. In dem Artikel 1932 glaubt sie, „diese Frage bejahen zu können“. In dem hier abgedruckten Artikel zur Eugenik äußerte sie ganz klar zur Vererbung erworbener Eigenschaften: „Das alte Postulat des Lamarckismus, die Vererbung persönlich erworbener Eigenschaften muß auf Grund der experimentellen Erfahrung der letzten 30 Jahre abgelehnt werden.“<sup>150</sup>

1932 publiziert Paula HERTWIG die Druckfassung ihres 1931 in München bei der 9. Jahresversammlung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft gehaltenen Eröffnungsvortrages: „Die künstliche Erzeugung von Mutationen und ihre theoretischen und praktischen Auswirkungen“. Sie schreibt in der Einleitung, dass die Ergebnisse von MULLER, die er 1927 auf dem internationalen Kongress in Berlin vorgestellt hat, den Durchbruch brachten.<sup>151</sup> Sie stellt fest, dass bisher nur an Pflanzen und Insekten nachgewiesen wurde, dass erbliche Veränderungen durch experimentelle Eingriffe hervorgerufen wurden. „Es ist zwar möglich, daß die von Little und Bagg und von Dobrovolskaja nach Röntgenbehandlung von Mäusen beschriebenen Veränderungen auf Genmutationen zurückzuführen sind. Doch werden mit Recht manche Einwände gegen die Sicherheit dieses Schlusses gemacht.“

Sie geht auf Versuche zur Auslösung von Mutationen mit Chemikalien von Hans STUBBE (1902–1989, L 1950) und BAUR ein, beschreibt die verschiedenen Mutationsarten, und man sieht, dass vieles noch unklar war: „Neben diesen Genomveränderungen wurden noch Veränderungen des Plasmas, die vielleicht auch erblich sind, wahrscheinlich gemacht.“<sup>152</sup>

Sie stellt Vermutungen über die Auswirkungen der Defekte im Erbmaterial an: „Sie [Mutationen] werden entweder verhältnismäßig spät in der Ontogenese determiniert, oder aber ihre Entwicklung beruht weitgehend auf unabhängiger Differenzierung. Mutieren hingegen Gene, die solche Reaktionsabläufe beeinflussen, von denen weitere Entwicklungsstadien abhängen, so wird die Wirkung derartiger sein, daß der gesamte Mechanismus der Ontogenese gestört ist, so daß die Mutation eine letale Wirkung hat. Es ist hier genau so, wie bei einem Gebäude. Falsche Ausführung der Fundamente wirkt sich verhängnisvoller aus wie Fehler bei der letzten Ausschmückung. Diese Überlegung soll nur klarstellen, warum wir es bei sichtbaren Mutationen so häufig mit sogenannten unwesentlichen Merkmalen zu tun haben.“<sup>153</sup> Sie beschreibt eigene Versuche mit *Drosophila* und Wärmebehandlung.<sup>154</sup> Wir sehen, wie in dieser Zeit das Wissen über die Mechanismen der Vererbung in rasanter Weise wächst: „Auf

---

150 P. HERTWIG 1932c, S. 664.

151 P. HERTWIG 1932d, S. 7.

152 Ebenda, S. 11.

153 Ebenda, S. 12.

154 Ebenda, auf S. 20 in einer Fußnote.



die Tragweite der experimentellen Aberrationserzeugung für die theoretische Genetik will ich nur kurz hinweisen. Die Möglichkeit, Fliegen mit Chromosomenbrüchen und Verlagerung genetisch zu analysieren, eröffnet die Aussicht, der mendelistischen Chromosomenkarte eine zytologische folgen zu lassen. Das Verfahren ist von Stern, Dobzhansky, Muller bereits mit Erfolg aufgenommen worden und dürfte wohl geeignet sein, schließlich auch den letzten Zweifler von der Realität der linearen Anordnung der Gene zu überzeugen.<sup>155</sup>

Zur Aufklärung der Struktur des genetischen Materials in den Chromosomen kommt die besonders von BAUR erforschte extrachromosomale Vererbung: „In Kürze sei noch über die Möglichkeit berichtet, mehr oder weniger dauerhafte Änderungen in anderen Zellbestandteilen als im Kern hervorzurufen. Baur (1930) berichtet über Chlorophyll-Mutanten, die, wie die albomaculata-Sippe von *Antirrhinum*, auf Chloroplasten-Veränderungen beruhen und sich rein mütterlich vererben.“<sup>156</sup>

Es waren die ersten unerwarteten Versuchsergebnisse, die zeigten, dass genetisches Material sich nicht nur im Zellkern befindet. Die Erforschung der extrachromosomalen Vererbung entwickelte sich zu einem eigenen Gebiet der Genetik.

### **Paula Hertwig im Kampf gegen die „temporäre Sterilisierung“ von Frauen**

Nach der Entdeckung der Röntgenstrahlen<sup>157</sup> und der Strahlen des von Pierre und Marie CURIE 1898 entdeckten Radiums und ihrer Anwendung in der Medizin gingen sowohl die Forscher als auch die Ärzte relativ unbekümmert mit diesen neuen Werkzeugen um. Die Erkenntnis, dass man beim Arbeiten mit den Strahlen sich selbst schützen muss und dass man als Arzt die Patienten nicht beliebig oft den Strahlen aussetzen kann, setzte sich erst später durch. Die Mediziner probierten in den verschiedensten Bereichen der Medizin die Diagnose- oder Heilwirkung der Strahlen aus. In der Gynäkologie wurde die Methode der temporären Sterilisation<sup>158</sup> entwickelt, bei der Patientinnen mit unterschiedlichen, teilweise diffusen Beschwerden im Genitalbereich bestrahlt wurden, was zu einem zeitweisen Ausbleiben der Regelblutung führte und damit manche Beschwerden nahm oder verbesserte. Gegen diese Methode kämpfte Paula HERTWIG mit allen ihr zur Verfügung stehenden Mitteln.<sup>159</sup> Sie hatte schon mit ihrer ersten publizierten Arbeit (1911) die Wirkung von Radiumstrahlen auf Zellen nachgewiesen, und es war ihr klar, dass eine Bestrahlung der Ovarien von Frauen, die später noch Kinder gebären wollten, nicht gut sein konnte. Deshalb mischte sie sich intensiv in die Diskussion mit den Ärzten ein und forderte, diese Methode abzusetzen. Die Ärzte wiederum waren nicht so ohne weiteres bereit, ihre schöne neue Therapie in Frage zu stellen. Einige Argumente aus den Publikationen von Paula HERTWIG und die Argumente ihrer wissenschaftlichen Gegner aus Tagungsberichten möchte ich hier vorstellen.

Vorher möchte ich einen Brief Paula HERTWIGS an die Physikerin und Strahlenexpertin Lise MEITNER zitieren, der zeigt, dass sie sich bei ihren Versuchen um ein tiefes Verständnis

---

155 Ebenda, S. 32.

156 Ebenda, S. 32.

157 Wilhelm Conrad RÖNTGEN (1845–1923) entdeckte 1895 die nach ihm benannten Strahlen.

158 Diese Methode ist heute unter den Gynäkologen gar nicht mehr bekannt, allerdings wurde die Röntgendiagnostik auch für komplizierte Kindslagen bei Schwangerschaften (Beckenendlage) noch in den 1950er Jahren angewendet. Ich danke Prof. Dr. Fritz RÖPKE für diese Information.

159 Intensiv hierzu geforscht hat VON SCHWERIN (2002).

bemühte, mit kompetenten Fachleuten diskutierte und versuchte, die Theorie zu klären. Am 16. Januar 1932 schrieb sie:

„Liebes Fräulein Meitner!

Sie entgehen doch nicht meinen Bestrahlungsfragen, die ich heute mit etwas besseren Angaben über die Dosierung vorbringe. Bei den Fliegen wird gearbeitet mit folgenden Dosen: 50 k Volt, 5 m A, 16 cm Abst. 1 mm Al bei 12 , Bestrahlungszeit. Coolidge Röhre. Gemessen wurden 300 r. Die Fliegen sind in 16 cm Abstand in den besagten Gelatine Kapseln, etwa 2 cm Durchmesser, 1 cm hoch. Es sind etwa 30 Fliegen in der Kapsel. Grösse der Fliege 0,5 Länge, Kubikinhalt der Geschlechtsorgane jeder Fliege höchstens 0,05 ccm (Strahlenempfindliche Substanz).

Der Mutationseffekt soll nun (nach amerikanischen Arbeiten) proportional der Ionisationsstärke wachsen, unabhängig von der Qualität der Strahlen sein, wenigstens ist der Nachweis gebracht worden für Spannungen von 40–90 k Volt.-

Hierzu nun schon eine Frage: Kann man etwas darüber sagen, ob die Annahme berechtigt ist, dass die Ionisation im innern [sic] der Fliege also im Ovar oder Hoden proportional der Luftionisation wächst?

Zweitens: Kann man das Chitin, das die Fliegen umschliesst, ohne weiteres vernachlässigen? Es ist ja nur sehr dünn, Bruchteile eines Millimeters. Immerhin ist bekannt, dass es genügt, um ultraviolettes Licht vor dem Eindringen in tiefere Schichten abzuhalten, und aus eigenen, vor Jahren mal ausgeführten Versuchen mit dickerem Chitin von Krebsen weiss ich; dass ein Teil der Strahlung eines Radiumpräparates an Wirksamkeit verlor, richtiger gesagt, dass durch das Chitin hindurch unser Radiumpräparat (Radiumbromid unter Glimmerverschluss) an Wirksamkeit verlor.

Mit diesen Fliegenbestrahlungen sind zu vergleichen die menschl. Ovarialbestrahlungen. Die Ovarien sind kompakte, ellipsoide Körper, cc. 4 cm lang, 2,5 cm breit, 1 cm dick. Sie liegen etwa 9 cm tief von der Tubusmündung entfernt. [...] Nahe der Oberfläche liegen die sogenannten Primärfollikel, die jüngsten Eier, auf die es uns als strahlenempfindliche Substanz am meisten ankommt. Weiter im Innern liegen die älteren Eier, von denen man weiss, dass sie durch die angewandten Bestrahlungen zu Grunde gehen. Die kleinen jungen Eier bleiben bestimmt zum Teil cytologisch ungeschädigt und werden befruchtungsfähig, können aber Genmutationen durch die Bestrahlung erworben haben. [...] Es wird von 3 Feldern aus bestrahlt. Es wird nun bei Tiefentherapie gearbeitet mit 200 kVolt, 0,75 Cu Filter. Wellenlänge wird auf 0,2 – 0,06 AE geschätzt. Auf jedes Feld wird etwa 720 R gegeben, R gemessen auf der Haut. Nach Berechnung der Absorption in 9 cm Tiefe (Dichte = 1 gesetzt) und Berücksichtigung der Rückstreuung wird berechnet, dass auf das Ovar eine Wirkungsdosis von 290 R kommt. Ich nehme an, dass diese Berechnungen richtig sind, sie sind auch mit Ionometern, die möglichst nahe an das Ovar gebracht worden sind, nachgeprüft worden.

Was mir nun auffällt ist folgendes: Bei den Fliegen werden, um eine biologische Wirkung zu erreichen, verhältnismässig hohe Dosen benutzt. Noch bei 3600 r ist die Vernichtung der Geschlechtszellen nicht so weit fortgeschritten, wie bei den ca. 300 r beim Menschen. Das kann natürlich in biologischer Verschiedenheit begründet sein. Es wäre mir aber wichtig zu wissen, ob nicht auch physikalisch ganz andere Bedingungen vorliegen. Die Unterschiede zwischen dem Fliegenversuch und dem Menschenversuch schienen mir darauf herauszukommen:

1. Bei den Fliegen ist die strahlenempfindl. Substanz auf einzelne Individuen verteilt, die durch Luft voneinander getrennt sind. Beim Menschen liegen die strahlenempfindl. Zellen in einer kompakten Masse.
2. Bei den Fliegen könnte der Chitinschutz eine Rolle spielen.
3. Bei den Fliegen handelt es sich um Oberflächenwirkung mit rel. langwelligen Strahlen. – Beim Menschen um Tiefenwirkung mit kurzwelligen Strahlen.

Der einzige Vergleichspunkt, der bisher immer herangezogen ist, ist die Ionisation der Luft in der Umgebung der bestrahlten Zellen. Kann man aus dieser Grösse auf gleiche Ionisationsverhältnisse in der lebenden Masse schliessen?

Dann noch eine weniger komplizierte Frage: Wie gross ist der Unterschied zwischen einem R und einem r? Das eine ist ja wohl das Maass, das zuerst in Deutschland aufgestellt wurde, das andere das Internationale Mass. [sic] Leider werden beide Angaben durcheinander benutzt.

Hoffentlich ist es mir gelungen, mich verständlich zu machen. Wenn die Beantwortung schwer ist, so genügt es mir schon, wenn ich höre, dass innerhalb gewisser Grenzen ein Vergleich zwischen Mensch und Fliege möglich ist, oder nicht.

Hoffentlich nehme ich nicht zu viel von Ihrer Zeit in Anspruch, wenn ich Sie um die Beantwortung dieser Fragen bitte. Da ich aber in München einem ziemlich schweren Kampf mit den Medizinern entgegen gehe, bei dem es sich weniger um meine Bewährung als um die Behauptung der Position der Genetiker handelt, fühle ich mich verpflichtet, mir selbst über alle Möglichkeiten klar zu werden.“<sup>160</sup>

In ihrem Vortrag bei der neunten Jahresversammlung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft im September 1931 in München „Die künstliche Erzeugung von Mutationen und ihre theoretischen und praktischen Auswirkungen“ griff sie ihre wissenschaftlichen Gegner, Ludwig NÜRNBERGER<sup>161</sup> (1884–1959, L 1928) und Hermann L. WINTZ<sup>162</sup> (1887–1947, L 1935), scharf an und sagte: „Vom Standpunkt der Eugenetik ebenfalls als sehr bedenklich zu bezeichnen ist, was Wintz (1930) in der neuesten Auflage des Handbuches der gesamten Strahlenheilkunde von Lazarus<sup>163</sup> schreibt: ‚Es ist nicht zu verwundern, daß die temporäre Sterilisation auf scharfen Widerspruch gestoßen ist, denn rein gefühlsmäßig ist es naheliegend, die Gefahr einer Nachkommenschaftsschädigung anzunehmen. Es mehrt sich aber die Zahl derjenigen, die überzeugt sind, daß die temporäre Sterilisation keine Schädigung für die Nachkommenschaft mit sich bringt. Die Furcht vor einer Nachkommenschaftsschädigung entspringt keineswegs gesicherten wissenschaftlichen oder klinischen Beobachtungen, und die zur Beweisführung herangezogenen Tierversuche halten einer exakten Kritik nicht stand. Im Gegenteil, die unter exakter Meßtechnik und mit allen Kautelen gegen eine sonstige Nachkommenschaftsschädigung (Inzucht) angestellten Versuche sprechen gegen eine Schädigung durch Röntgenstrahlen.‘ Es wäre unmöglich, daß über Versuche, die an Klarheit der Beweisführung nichts zu wünschen übrig lassen, und deren Methodik sich mit der Exaktheit chemisch-physikalischer Versuche messen kann, auf diese Weise geurteilt würde, wenn der Vererbungslehre endlich im biologischen und medizinischen Unterricht die Stelle eingeräumt würde, die ihr zukommt!

Für uns Genetiker erwächst aber die Pflicht, es nicht genug sein zu lassen mit der eigenen Überzeugung, sondern unsere Erkenntnis Allgemeingut der Ärzteschaft werden zu lassen. Es gilt, die an niedern Tieren gewonnenen Resultate weiter auszubauen und für den Nichtgenetiker durch Versuche an Säugtieren überzeugender zu gestalten.“<sup>164</sup>

Dies war auch ein Grund, warum Paula HERTWIG immer wieder in medizinischen Zeitschriften publizierte. Dadurch und durch ihre Lehre bei den Medizinstudenten hatte sie einen Einfluss auf den Wissensstand der Mediziner im Fach Vererbungswissenschaft.

Auf dieser Jahresversammlung wurde das Thema der temporäreren Sterilisierung ausführlich besprochen und gemeinsam mit der Gesellschaft für Rassenhygiene eine Entschliebung formuliert:

„Die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft hat sich auf ihrer Tagung vom 13. – 17. September 1931 in München u. a. mit der Frage der Erbschädigung durch Röntgenstrahlen beschäftigt.

---

160 Churchill College Cambridge, MTNR 5/1/14, ich danke Dr. Jost LEMMERICH. Der Brief ist durch zwei Zeichnungen ergänzt.

161 Direktor der Universitätsfrauenklinik in Halle/Saale, von 1926 bis 1945, später Köln.

162 Direktor der Universitäts-Frauenklinik in Erlangen von 1921 bis 1945. Von 1938 bis 1944 war er Rektor der Universität Erlangen.

163 Paul LAZARUS (1873–1957), Radiologe in Berlin.

164 P. HERTWIG 1932d, S. 38.

Die in der Sitzung am 15. September anwesenden Mitglieder sind der Ansicht, daß die Schädigung der Erbmasse durch Röntgenstrahlen durch eine große Zahl exakter Experimente sichergestellt ist. Sie halten es daher für ihre Pflicht, die deutsche Ärzteschaft eindringlich auf die Gefahr hinzuweisen, die der Nachkommenschaft durch Röntgenbestrahlung der Keimdrüsen, insbesondere bei der sogenannten temporären Sterilisierung droht. Es handelt sich um Schädigungen der Erbmasse, die unter Umständen erst nach Generationen in Erscheinung treten.“<sup>165</sup>

Diese Erklärung löste unter den beteiligten Ärzten, den Gynäkologen und den Strahlenärzten, große Aufregung aus. Sie beriefen für den Februar 1932 zum Thema „Zur Frage der Keimschädigung durch Röntgenstrahlen“ eine Tagung nach München ein, die von der Bayerischen Gesellschaft für Geburtshilfe und Frauenheilkunde gemeinsam mit der Bayerischen Gesellschaft für Röntgenologie und Radiologie organisiert wurde. Zu dieser Tagung luden sie Paula HERTWIG zu einem Vortrag ein. Wir finden einen ausführlichen Tagungsbericht mit den vollständigen Vorträgen in der Zeitschrift *Strahlentherapie, Mitteilungen aus dem Gebiete der Behandlung mit Röntgenstrahlen, Licht und radioaktiven Substanzen*<sup>166</sup>, die von der Deutschen Röntgen-gesellschaft und der Gesellschaft für Lichtforschung herausgegeben wurde. Auch im *Zentralblatt für Gynäkologie*<sup>167</sup> gibt es einen Tagungsbericht, der wesentlich kürzer ist, aber dafür einige Auszüge aus der Diskussion enthält. Auf dieser Tagung tauschten die Befürworter und die Gegner der Methode der temporären Sterilisation ihre Argumente aus. Es ging von seiten der Gynäkologen sehr emotional zu, denn sie fühlen sich angegriffen, und sie wiesen darauf hin, dass es möglich sei, dass sie aufgrund der Erklärung der Gesellschaft für Vererbungswissenschaft und der Gesellschaft für Rassenhygiene bis zu drei Jahre ins Gefängnis gehen müssten.

Den Einführungsvortrag hielt der Direktor der Universitäts-Frauenklinik Erlangen Hermann WINTZ, der die Methode mit begründet hatte und einer ihrer Hauptverfechter war. Er gab an, dass Gynäkologen in verschiedenen Frauenkliniken in den Jahren 1919–1926 die Methode mit großem Erfolg durchgeführt hätten. Sie hätten dabei festgestellt, dass die Methode den Frauen gut bekäme, dass sie sich aber Gedanken gemacht hätten, ob dieses Verfahren einen Einfluss auf die nach der Behandlung gezeugten Kindern hätte. Sie seien zu dem Schluss gekommen, dass bei einer Frühbefruchtung in den ersten drei bis vier Monaten nach der Behandlung mit Röntgenstrahlen eine Schädigung nicht auszuschließen sei, eine Spätbefruchtung nach Ablauf der vier Monate aber keine Risiken in sich berge. 500 Kinder, die von behandelten Frauen nach der Behandlung geboren wurden, würden keine äußeren Schädigungen erkennen lassen. WINTZ zitierte in seinem Vortrag die Entschließung der Genetiker und erklärte: „Um den gesamten Fragenkomplex in der Tagung der Bayerischen Gesellschaft für Geburtshilfe und Frauenheilkunde und der Bayerischen Gesellschaft für Röntgenologie und Radiologie aufzurollen, luden wir die Erbforscher zu ernster Beratung und zur gegenseitigen Belehrung ein, weil wir gegen die Entschließung der Erbforscher Stellung nehmen zu müssen glauben.“<sup>168</sup>

Paula HERTWIG hielt anschließend einen ausführlichen Vortrag zum Thema „Die genetischen Grundlagen der Röntgenmutationen“. Es ist ein Vortrag, der die damals aktuellen Erkenntnisse zur Mutationsforschung sehr klar darstellt. Sie erklärte zunächst einige Grundbegriffe der Genetik, die Chromosomen, die Gene, das Genom. Und dann lernen wir von

---

165 Zitiert nach WINTZ 1932. Die Entschließung ist auch bei NÜRNBERGER 1932 zitiert, dort heißt es statt „Erbschädigung“ „Erbänderung durch Röntgenstrahlen“ und als Datum der Sitzung wird der 16. September angegeben.

166 Bd. 45 (1932).

167 57. Jahrgang 1933.

168 WINTZ 1932, S. 655.

ihr, dass man damals zwei Arten von Mutationen unterschied, die Genmutationen (ein anderes Wort dafür war Transgenation) und die Genommutationen, bei denen die Chromosomen oder die ganzen Chromosomensätze verändert sind. Sie geht auf dominante, rezessive und Rückmutationen ein, auf letale und subletale Mutationen, auf die Mutationsrate und auf die Wirkung der Bestrahlung auf den Mutationsvorgang. Sie macht das Zufällige des Mutationsvorgangs deutlich: „Es ist ungefähr so, als ob man mit einer Schrotflinte nach Spatzen schießt.“<sup>169</sup> Und sie stellt eine wichtige Frage: „Gibt es nun eine untere Grenze der mutationsauslösenden Wirkung der Strahlen? Diese Frage ist von grundlegender Bedeutung für unsere Einstellung zur Frage der therapeutischen und diagnostischen Strahlenschädigungen. – Daß die theoretische Antwort nach dem Gesagten ein ‚Nein‘ sein muß und daß wir von keinem Schwellenwert der mutationsauslösenden Bestrahlung sprechen dürfen, ist wohl wahrscheinlich. In der Tat zeigt uns dies auch die experimentelle Arbeit, die allerdings in der nötigen Exaktheit nur an *Drosophila* und angenähert bei *Antirrhinum* bisher durchzuführen war.“<sup>170</sup> Sie führt auch die Ergebnisse von „eigenen Versuchen an *Drosophila*, allerdings Hitzeversuchen und nicht Bestrahlungsversuchen“<sup>171</sup> an.

Sie machte einen Plan, wie man mit Hilfe von Mäuseversuchen die Wirkung von Röntgenstrahlen auf das genetische Material untersuchen könnte. Man bräuchte dazu nach ihrer Überzeugung 50 000 Tiere. „Mit dieser Aufstellung glaube ich gezeigt zu haben, daß bisher wohl kein einziges von den ‚Nein‘-Ergebnissen dazu hinreicht, um die Behauptung sicher zu stellen, daß die Mutationserhöhung unter 10 % liege. Es gehört viel Zeit, Geld und eine gute Versuchstechnik dazu, um solche Versuche durchzuführen, denn zu den eigentlichen Versuchstieren gehören ja noch die Kontrollen. Es ist dies eine Arbeit von Jahren, an die man sich, wenn man ihre Schwierigkeiten überblickt, nicht so leicht heranwagt.“<sup>172</sup>

Und schließlich fasst sie zusammen: „Die genetischen Versuche beweisen, daß Erbänderungen als Folge von Bestrahlungen auftreten. Es ist wahrscheinlich, daß die Mehrzahl der Erbänderungen unerwünschter Natur ist. Über die zahlenmäßige Häufigkeit der zu erwartenden Erbänderungen beim Menschen lassen sich keine Angaben machen. Es genügt aber schon die Möglichkeit einer bestehenden Gefährdung des Erbgutes, um eindringlich auf die Gefahr aufmerksam zu machen.“<sup>173</sup>

Nach Paula HERTWIG sprach Hans LUXENBURGER (1894–1976), der Privatdozent an der Deutschen Forschungsanstalt für Psychiatrie (einem Kaiser-Wilhelm-Institut) in München war, zum Thema „Temporäre Strahlenamenorrhoe und menschliche Erbforschung“. Er war auf der Seite von Paula HERTWIG. Er betrachtete das Thema vom Standpunkt der Erbpathologie und meinte, dass ausschließlich das Tierexperiment über die Wirkung von Röntgenstrahlen auf das Erbgut Auskunft geben könne. „Wie die Dinge hier liegen, haben Sie soeben von berufener Seite gehört.“ Er gab einen Überblick über die damaligen Methoden der menschlichen Erbforschung, der heutigen Humangenetik. Dazu gehörten die Familienforschung, die Konstitutionsanalyse und die Zwillingforschung. Dann sagte er „Über die erbändernde Wirkung der Röntgen- und Radiumstrahlen vermag die menschliche Erbforschung bis heute noch nichts auszusagen.“<sup>174</sup> Aber: „Ich stehe auf dem Standpunkt – und ich möchte meinen, hier mit allen

---

169 P. HERTWIG 1932f, S. 667.

170 Ebenda, S. 667–668.

171 Ebenda, S. 671.

172 Ebenda, S. 677.

173 Ebenda, S. 77.

174 LUXENBURGER 1932, S. 681.

menschlichen Erbbiologen enig zugehen – daß wir an den Ergebnissen der experimentellen Forschung, deren Beurteilung und Bewertung wir der berufenen genetischen Kritik überlassen müssen, solange nicht vorüber gehen dürfen, als uns die menschliche Erbforschung noch nicht gelehrt hat, daß in dem konkreten Falle der menschlichen Erbpathologie eine Sonderstellung eingeräumt werden muß.<sup>175</sup> Er schlug vor: „Was wir heute schon tun können und müssen, ist, ein Archiv strahlenbehandelter Mädchen und Frauen zu sammeln, dessen Protokolle neben den Angaben, die strahlentherapeutisch wichtig sind, genaue Daten über die erbpathologischen Verhältnisse bei den Frauen selbst, in ihren Familien, bei den Ehepartnern und in deren Familien enthalten.“<sup>176</sup> Und er weist darauf hin: „Nach allem, was ich Ihnen auseinandersetze, möchte ich mich auf den Standpunkt von Martius [Heinrich MARTIUS (1885 – 1965, L 1953)] stellen, der 1931 erklärt hat, daß wir ‚bei der Röntgenbestrahlung der weiblichen Keimdrüsen, auch wenn die Befruchtung erst nach abgelaufener Strahlensterilität stattfindet, einer noch nicht beweisbaren, aber keineswegs unwahrscheinlichen Gefahr für die Nachkommenschaft gegenüberstehen‘ und daß wir uns bei unserem praktischen Handeln dieser Gefahr nicht verschließen dürfen, nur weil wir ihre Größe noch nicht kennen.“<sup>177</sup> Dann weist er noch auf einen wichtigen Aspekt hin, der in der Folge diskutiert wird: „Auch der Röntgendiagnostik wird man im Gebiete des Beckens Vorsicht anzuempfehlen haben. Und zwar in dem Sinne, daß man Durchleuchtungen und Aufnahmen auf das notwendige Mindestmaß beschränkt und möglichst keine Strahlendosen verwendet, die den aus therapeutischen Gründen applizierten Dosen nahe kommen. / Mir persönlich scheint – das möchte ich hier besonders betonen – die Hauptgefahr weniger auf dem Gebiete der temporären Strahlenmenolyse<sup>178</sup> zu liegen als vielmehr bei einer Reihe anderer therapeutischer Maßnahmen sowie bei einer gewissen vielleicht doch nicht immer streng indizierten Röntgendiagnostik im Bereiche des Beckens.“<sup>179</sup> Und er fordert: „Es sollte heute keinen Arzt mehr geben, der nicht auch Eugeniker ist.“<sup>180</sup>

Er beendet seinen Vortrag folgendermaßen: „Verstehen wir uns doch gegenseitig richtig: Sie fühlen sich mit Recht berufen, den Schild vor eine diagnostische und therapeutische Methode zu halten, von deren Wert für den Kranken Sie überzeugt sind. Ebenso sind wir davon überzeugt, daß diese Methode wahrscheinlich nicht ganz ungefährlich für die Nachkommenschaft der Kranken ist. Erkennen wir doch gegenseitig die Integrität unserer Standpunktes an und glauben wir einander, daß uns beiden unsere Stellungnahme von unserem Verantwortungsgefühl, sei es dem Einzelnen, sei es der Rasse gegenüber diktiert wird. Daß wir Dinge für wichtiger halten, die Ihnen nebensächlicher erscheinen und umgekehrt, liegt lediglich an den verschiedenen Gesichtspunkten, unter denen wir das Problem ansehen und ansehen müssen. Das Grundsätzliche darf aber dadurch doch nicht berührt werden, und ich möchte meinen, daß wir bei einigermaßen gutem Willen eines Tages doch zu einer Einigung kommen werden. Voraussetzung ist jedoch, daß Sie unsere Entschließung vom September 1931 so nehmen, wie sie gedacht war: als eine aus bester Absicht und tiefster Überzeugung heraus ausgesprochene Mahnung zur Vorsicht und zur Beachtung eines Gesichtspunktes, der heute noch manchen Praktikern etwas ferne liegt.

---

175 Ebenda, S. 682.

176 Ebenda, S. 685.

177 Ebenda, S. 687.

178 Es gab verschiedene Bezeichnungen für die temporäre Sterilisation.

179 LUXENBURGER 1932, S. 688.

180 Ebenda, S. 689.

Es wird immer wieder darauf hingewiesen, daß durch die Entschließung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft Beunruhigung unter die Ärzte und ins Volk getragen wurde. Wenn diese Beunruhigung, die wir bedauern, zu einer Schärfung des rassenhygienischen Gewissens führen sollte, so wollen wir sie als unvermeidliche Nebenwirkung eines Mahnrufs hinnehmen, zu dem wir uns aus der Sorge für die Mitmenschen heraus, die nach uns sein werden, verpflichtet fühlten.<sup>181</sup>

Als nächstes vertrat der beratende Kinderarzt der Universitäts-Frauenklinik München E. MAURER seinen Standpunkt zu den „Untersuchungen an Kindern strahlenbehandelter Mütter“. Er berichtet über „Untersuchungen an 214 Kindern, die nach abgeschlossener Strahlenbehandlung der Mutter gezeugt und lebend geboren wurden“ und bestätigt dies mit eigenen Untersuchungen. Er schlägt einen Fragebogen vor, um eine große Statistik über Strahlenbelastungen und speziell die möglichen Nachwirkungen der temporären Sterilisation zu machen. „Nur so wird es einmal möglich sein, die Frage nach Schädlichkeit oder Unschädlichkeit der Ovarialbestrahlungen zeugungsfähiger Frauen zu lösen, wenn wir im Laufe der kommenden Jahre und Jahrzehnte uns die Mühe nehmen, die nächste und die weitere Nachkommenschaft strahlenbehandelter Frauen einer exakten Kontrolle zu unterziehen.“<sup>182</sup>

Es folgte der Vortrag „Die Entschließung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft zur Frage der Spätschädigung durch Röntgenstrahlen und ihre Folgen für die Strahlentherapie“ des Hallenser Direktors der Universitäts-Frauenklinik Ludwig NÜRNBERGER (1884–1959, L 1928), in dem er die Genetiker wegen ihrer Entschließung hart angriff: Wieder ist die Entschließung abgedruckt, mit dem Vermerk: „Der Entschließung hatte sich die Deutsche Gesellschaft für Rassenhygiene am 18.9.1931 einstimmig angeschlossen.“<sup>183</sup> „Wäre das Vorkommen einer Spätschädigung durch Röntgenstrahlen eine wissenschaftlich gesicherte Tatsache, dann hätte es keines Massenbeschlusses bedurft. Das ist aber schließlich Sache der Gesellschaften, die einen derartigen Massenbeschluß fassen zu müssen glaubten.“ Und es „kann kein Zweifel darüber bestehen, daß der Massenbeschluß die mit ihm beabsichtigte massenpsychologische Wirkung ausüben wird“. Er geht auf die juristischen Folgen für die Ärzte ein. Eine Frau kann nun klagen, wenn sie nach Bestrahlung ein mißgebildetes Kind bekommt. Wenn das Gericht das (nach der Entschließung) als fahrlässig betrachtet, gibt es für den behandelnden Arzt bis zu 3 Jahren Gefängnis.

„Man muß deshalb jetzt alle Röntgenologen und Gynäkologen in ihrem eigensten Interesse nachdrücklich vor der Ausführung einer temporären Röntgensterilisation warnen.“<sup>184</sup> Und er weist darauf hin, dass das Problem bei jeglicher Bestrahlung von Keimdrüsen besteht.

Er geht dann auf „allgemeine menschliche Auswirkungen“ der Entschließung ein. Die betroffenen Patientinnen hätten mehr Angst, ein geschädigtes Kind zu bekommen. Andererseits könnten sie das Kind nicht abtreiben, weil es keine gesetzliche Grundlage dafür gäbe, „da das geltende Recht die eugenische Indikation nicht anerkennt. Die Frau muß also austragen.“<sup>185</sup> Schließlich argumentiert er: „Um in allen diesen Fällen eine Schädigung der Erbmasse zu vermeiden, hätte die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft also folgende Forderungen aufstellen müssen:

---

181 Ebenda, S. 690.

182 MAURER 1932, S. 691–699.

183 NÜRNBERGER 1932, S. 700–701, Fußnote S. 701.

184 Ebenda, S. 705.

185 Ebenda, S. 707.

- 1. alle Menschen, bei denen der Verdacht einer Strahlenschädigung der Keimzellen besteht, dürfen keine Kinder zeugen.
- 2. kommt es dennoch zur Konzeption, dann muß die Schwangerschaft aus eugenischen Gründen unterbrochen werden, da man nicht wissen kann, ob die Frucht nicht in ihrer Erbmasse geschädigt ist,
- 3. wird eine Frucht im Uterus bestrahlt, dann muß die Schwangerschaft – ebenfalls aus eugenischen Gründen – unterbrochen werden. [...]

Die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft und die Deutsche Gesellschaft für Rassenhygiene haben bei ihrer Entschließung einer gefühlsmäßigen Antipathie gegen die temporäre Sterilisierung Ausdruck gegeben, denn der Beweis für das Vorkommen einer Spätschädigung ist bis heute noch nicht erbracht.<sup>186</sup>

Es folgte ein Vortrag vom Oberarzt der Universitäts-Frauenklinik Erlangen Rudolf DYROFF (1893–1966): „Vergleichende Ovarhistologie in Beziehung zur Keimschädigungsfrage durch Röntgenstrahlen“, der verrät, dass er gar nichts von Genetik verstand. Seine Quintessenz war, dass man aus den Drosophilaexperimenten nichts für den Menschen ableiten könne.

Anschließend sprach der Leiter des Laboratoriums für Medizinische Strahlenforschung an der Universitäts-Frauenklinik Würzburg Th. C. NEEFF über „Das Dosierungsproblem bei der temporären Strahlensterilisierung (Vom physikalischen Standpunkt aus betrachtet.)“. Er plädierte dafür, die Frauen gleichzeitig von oben und unten zu bestrahlen und zeigte auch eine Abbildung des Apparates. Seine Überzeugung war: „Es wird sich zeigen, daß es bei Anwendung einer geeigneten Bestrahlungs- und Dosierungstechnik durchaus möglich erscheint, die Sicherheit bei der Verabfolgung einer gewünschten Strahlenmenge an die Ovarien in einem Maß zu erreichen, das den klinischen Anforderungen vollauf entspricht.“<sup>187</sup>

Medizinprofessor Hans ALBRECHT aus München sprach über „Klinische Erfahrungen mit der temporären Röntgenmenolyse“. Er führt die Indikationen der temporären Sterilisation an: „krankhafte menstruelle Reaktionen“, „schwere Polymenorrhoe“, „gonorrhoeische oder tuberkulöse Adnexerkrankungen“, „Lungentuberkulose, soweit sie Aufflackern von Herd- und Allgemeinreaktion im Prämenstruum erkennen läßt“, „chronische Infektionsprozesse einzelner Organsysteme, die regelmäßig subjektive und objektive Verschlechterung abhängig von den Menses aufweisen“, „schwere Reaktionen des Nervensystems und der Psyche auf den menstruellen Zyklus“ und „Osteomalazie“.

Er beschreibt den Verlauf nach der Behandlung: „Die Menstruation tritt nach der Bestrahlung in der Mehrzahl der Fälle in abnehmender Stärke noch 1-2mal, seltener 3mal auf, um dann, je nach Dosis und der nach Alter und Konstitution individuell wechselnden Reaktion des Ovariums verschieden lange Zeit auszubleiben, worauf dann, anfangs oft unregelmäßig, meist nach kurzer Zeit regelmäßig, in der überwiegenden Mehrzahl der Fälle Eumenorrhoe eintritt. [...] Ein weiteres Ergebnis ist, daß Myome, auch große, in der überwiegenden Mehrzahl der Fälle teilweise oder völlige Rückbildung erfahren.“<sup>188</sup> Die Methode haben Ludwig SEITZ (1872–1961, L 1934) und WINTZ entwickelt.<sup>189</sup> Er selbst hat 72 Frauen behandelt und berichtet über großartige Erfolge der Methode. „Es handelte sich bei den Bestrahlten ausschließlich um Privatpatientinnen, die ja bei der heute fast ausnahmslos gegensätzlichen

186 Ebenda, S. 710

187 NEEFF 1932, S. 734.

188 ALBRECHT 1932, S. 741.

189 Ebenda, S. 741.



Einstellung gegen die Bestrahlung so gut wie immer die Forderung nach Wiederkehr der Periode stellen“; muß aber dann zugeben: „Eine ständig zunehmende Zahl von Gynäkologen [...] lehnt heute die temporäre Röntgenmenolyse grundsätzlich ab.“<sup>190</sup>

Es folgte ein Vortrag von Josef VON KHRENINGER-GUGGENBERGER über „Der Oestrus, das Zeichen für den Ovulationsbeginn nach temporärer Röntgensterilisierung im Tierversuch.“ Und den letzten Vortrag hielt der Vorstand Primatius Dr. J. BORAK aus dem Röntgeninstitut des Rothschild-Spitals in Wien. Er sprach über die „Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit von Keimschädigungen nach Ovarialbestrahlungen“. Sein letzter Satz lautet: „Zusammenfassend glauben wir, daß man die Frage nach der Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit von Keimschädigungen nach Ovarialbestrahlungen nach dem derzeitigen Stand unseres Wissens nur folgendermaßen beantworten kann: Nicht unmöglich, aber höchst unwahrscheinlich.“

Beim Bericht über die eben besprochene Tagung in der *Monatsschrift für Geburtshilfe und Gynäkologie*<sup>191</sup> sind die Vorträge referiert, und wir finden Ausschnitte aus der Diskussion. „Der Vorsitzende eröffnet die Tagung, deren erster Teil gemeinsam mit der Bayerischen Gesellschaft für Röntgenologie und Radiologie und in Anwesenheit führender Erbforscher stattfindet.“<sup>192</sup>

Paula HERTWIG, deren wissenschaftliche Meinung den Verfechtern der Methode der temporären Sterilisierung eher unangenehm und störend war, wurde von ihnen zu den „führenden Erbforschern“ gerechnet. Die „Ausprache“ zu den Vorträgen wurde von Albert DÖDERLEIN (1860–1941, L 1926) aus München eingeleitet. Er „legt den beiden Gesellschaften folgende EntschlieÙung vor, die mit allen gegen eine Stimme angenommen wird:“

#### „Beschlufßfassung.

In der gemeinsamen Sitzung der Bayerischen Gesellschaft für Geburtshilfe und Frauenheilkunde und der Bayerischen Gesellschaft für Röntgenologie und Radiologie am 6. und 7. Februar 1932 in München wurde die Frage der Schädigung der Erbmasse nach Anwendung von Röntgen- und Radiumstrahlen eingehend durch Gynäkologen, Radiologen und Eugeniker beraten und von den beiden Gesellschaften folgender Beschluß gefaÙt:

Die von der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft und der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene in ihrer Sitzung am 17. und 18. September 1931 in München über diese Frage gefaÙte EntschlieÙung stützt sich ausschließlich auf experimentelle Untersuchungen an Insekten und Pflanzen.

Die Versuchsbedingungen bei diesen Untersuchungen können und dürfen mit den Bedingungen, unter denen die Strahlen am Menschen angewendet werden, weder qualitativ noch quantitativ verglichen werden.

Da also die Voraussetzungen für eine solche EntschlieÙung fehlen, lehnen wir sie ab, zumal auch die bisher vorliegenden Beobachtungen am Säugetier und am Menschen dagegen sprechen.

Die EntschlieÙung muss den Bestand und die Weiterentwicklung der heute unentbehrlichen und auch nicht zu ersetzenden diagnostischen und therapeutischen Anwendung der Röntgenstrahlen im Bereich jedes männlichen und weiblichen Unterleibes aufs äußerste gefährden. Sie wird sich außerdem für den Arzt zivil- und strafrechtlich unabsehbar auswirken.

Wir erachten es deshalb als unsere Pflicht, auf die verhängnisvollen Folgen der EntschlieÙung nachdrücklichst hinzuweisen und legen den beiden Gesellschaften nahe, sie auf Grund dieser Erwägungen zu überprüfen.

---

190 Ebenda, S. 745.

191 Bd. 93, 1932. Der Tagungsbericht umfasst die Seiten 196 bis 239. Die Diskussion über die temporäre Sterilisierung ist auf den Seiten bis S. 221 abgedruckt.

192 Ebenda, S. 196.

Bayrische Gesellschaft für Geburtshilfe und Frauenheilkunde / und / Bayrische Gesellschaft für Röntgenologie und Radiologie.“<sup>193</sup>

Nun stand Entschließung gegen Entschließung. Die Fronten waren verhärtet. Keiner wollte von seinem Standpunkt abrücken.

Paula HERTWIG intensivierte ihre Forschungen zu dem Thema. Am 17. Februar 1933 schrieb sie an den Anatomen Rudolf FICK<sup>194</sup> (1866–1939, L 1915), der ihr durch ihren Vater wohl bekannt war:

„Sehr verehrter Herr Geheimrat,

Verzeihen Sie, wenn ich mich heute schon wieder mit einer Bitte an Sie wende. – Vor einigen Wochen schickte ich Ihnen Separata, einen Vortrag über die Schädigungsgefahr für die Nachkommenschaft nach Bestrahlung und eine Erörterung über die Frage, wie ein Versuch mit Säugetieren angestellt werden müsste um zu einem positiven Urteil darüber zu kommen, ob die Warnung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft vor stärkeren Röntgenbestrahlungen zu Recht besteht.-

Dieser Aufsatz ist natürlich von mir in der Hoffnung verfasst worden, einen Versuch an Säugetieren einmal selbst durchführen zu können. Es kommen wegen der erforderlichen grossen Zahl von za. [sic] 50.000 Tieren natürlich nur Mäuse oder Ratten in Frage. Nun interessiert sich Herr Professor Kappert, der Direktor des Instituts für Vererbungsforschung an dem ich Assistentin bin, selbst sehr für die Sache, und wir haben uns überlegt, dass von seiten des Instituts die Räume und ein Teil des Pflegepersonals zur Verfügung gestellt werden könnten. Leider erlaubt es aber der Etat des Instituts nicht, die weiteren Mittel für die Versuche, die sich auf za. [sic] 3–4 Jahre erstrecken würden, aufzubringen, und Professor Kappert versucht nun von anderer Seite für die bestimmt sehr dringliche Frage Gelder flüssig zu machen. Da es wohl kaum möglich sein wird, von einer einzigen Seite, besonders nicht vom Staat oder Reich, die gesamte notwendige Summe zu erhalten, so wollen wir versuchen Zuschüsse von verschiedenen Seiten, so etwa von Gesellschaften, auch von der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft, zu erhalten.

Meine Bitte und Frage an Sie geht nun dahin, ob es auch möglich wäre von der Preussischen Akademie der Wissenschaften [Unterstützung] für die oben skizzierten Versuche zu erhalten, und ob es Zweck hat, einen dahingehenden Antrag zu stellen. Sollte das nicht möglich sein, so wäre uns und der Sache auch schon geholfen, wenn von seiten der Medizinischen Fakultät die Dringlichkeit des Versuchs befürwortet würde. Ich glaube, dass Professor Friedrich [Walter FRIEDRICH (1883–1968)], Wagner, Stöckel [Walter STÖCKEL (1871 – 1961, L 1926)] und Gocht [Moritz Hermann GOCHT (1869–1938)] an der Sache interessiert sind.“<sup>195</sup>

Am 1. März 1933 schrieb Dekan GOCHT an Geheimrat FICK:

„Lieber Herr Fick. / Beiliegendes Schreiben übergaben Sie mir in der letzten Fakultätssitzung. Da die Fakultät die Dringlichkeit des Gesuches befürwortet laut Fakultätsbeschluss, darf ich Sie vielleicht bitten einen kurzen diesbezgl. Antrag zu stellen.“<sup>196</sup>

Rudolf FICK formulierte daraufhin ein befürwortendes Gutachten für die Fakultät und schlug als abschließende Formulierung vor: „Die med. Fak. kam bei den Beratungen über diese Frage einhellig zu dem Schluss, dass solche Versuche auf breitester Grundlage nicht nur sehr

---

193 Ebenda, S. 215. Diese Entschließung ist auch abgedruckt in der *Monatsschrift für Geburtshilfe und Gynäkologie*, Bd. 90, 1932, S. 447. Einen weiteren Bericht über die Tagung im Februar in München finden wir in dem *Zentralblatt für Gynäkologie*, 57. Jahrgang, S. 815–829 (1933).

194 FICK wurde ein halbes Jahr später, am 16. Oktober 1933, im Alter von 68 Jahren, vom Dienst entbunden.

195 UAHU, Personalakte Paula Hertwig: UK-Pers. H 269, Bd. III, Bl. 6, sie schreibt mit Institutsbriefkopf (Inst. f. Vererbungsforschung der Landwirtschaftl. Hochschule).

196 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269, Bd. III, Bl. 5.

wünschenswert sondern geradezu dringlich sind.“<sup>197</sup> Die Fakultät übernahm diese Formulierung wörtlich in einem offiziellen Schreiben, das dem Antrag beigelegt werden konnte und das Dekan GOCHT am 7. März 1933, nach der Fakultätssitzung, an FICK schickte.<sup>198</sup> Paula HERTWIG dankte Dekan GOCHT: „Für das mir durch Herrn Geheimrat F i c k übermittelte Gutachten der Medizinischen Fakultät über die Notwendigkeit der Strahlenschadigungsversuche an Säugetieren spreche ich Ihnen und der Medizinischen Fakultät meinen besten Dank aus. Vielleicht wird es mir mit der Zeit gelingen, die Finanzierung der Versuche sicher zu stellen, und ich hoffe dann meinen Dank an die Fakultät durch eine sorgfältige Durchführung des Arbeitsplanes abstaten zu können.“<sup>199</sup>

Ein Dreivierteljahr später, am 10. Januar 1934, konnte sie Dekan GOCHT den Erfolg der Bemühungen mitteilen: „kurz vor Weihnachten erhielt ich die Nachricht von der Notgemeinschaft, dass die Gelder für die Mäuseversuche über die Erbschädigungsgefahren nach Röntgenbestrahlung bewilligt worden sind. Ich teile Ihnen das mit, weil Sie vor etwa drei Vierteljahren so liebenswürdig waren, mir durch den Beschluss der Berliner medizinischen Fakultät eine wertvolle Unterstützung meines Antrages zuteil werden zu lassen. Ich spreche Ihnen sowie der Fakultät hierfür nochmals meinen besten Dank aus.“<sup>200</sup>

Am 26. März 1933 hatten sich in Göttingen Genetiker mit Strahlenforschern und Strahlenärzten getroffen, um die Frage der Strahlenschädigung noch einmal zu diskutieren.<sup>201</sup> Es war jeweils eine Kommission der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft (dazu gehörten „Prof. [Eugen] Fischer, Berlin, Prof. Paula Hertwig, Berlin, Dr. Luxenburger, München, Dr. Stubbe, Müncheberg“) und der Deutschen Röntgen-Gesellschaft (dazu gehörten „Prof. Holfelder [Hans HOLFELDER (1891–1944)], Frankfurt a. M., Prof. HOLTHUSEN [Hermann HOLTHUSEN (1886–1971)], Hamburg, Prof. Martius, Göttingen, Prof. Gauß [Carl Joseph GAUSS (1875–1957)], Würzburg“). Das Ergebnis der Aussprache war diese Mitteilung:

„Die Anwesenden sind einstimmig der Meinung, daß die Gefahr der Erbschädigung durch Radium- und Röntgenstrahlen auf Grund der bisher vorliegenden Tier- und Pflanzenexperimente als gegeben angesehen werden muß. Im Einzelfalle wird wegen der Durchsetzung des menschlichen Keimgutes mit krankhaften Erbanlagen ein Zusammenhang zwischen Strahlenwirkung und auftretenden Erbschäden niemals nachweisbar sein. Auch ist die für das Volksganze bestehende Gefahr in ihrer Größe nach oben und nach unten noch nicht abzuschätzen. Sie nimmt aber ohne Zweifel für den Einzelnen und für die Gesamtheit mit der Höhe der einzelnen Strahlendosis sowie mit der Zahl und der Häufigkeit der Bestrahlungen zu. Weitere Forschungen zur Klärung dieser Fragen, insbesondere Säugetierexperimente, werden als unbedingt notwendig angesehen und ein Arbeitsplan für ihre Ausführung beraten. Die Kommissionen raten, mit Rücksicht auf die Gefährdung des Keimgutes unseres Volkes, bei der Bestrahlung der männlichen und weiblichen Keimdrüsen in jedem einzelnen Falle äußerste Vorsicht walten zu lassen und sowohl bei der therapeutischen als auch diagnostischen Anwendung der Strahlen im Gebiete des Unterleibs nur mit strengster medizinischer Indikation und unter sorgfältigster Abwägung des Nutzens vorzugehen, wobei die Dosen so klein wie möglich zu halten sind.

Die vorstehenden Erwägungen sind ein erneuter Grund für die Forderung, daß die Anwendung der Röntgenstrahlen von einer eingehenderen Spezialausbildung abhängig gemacht wird, als dies heute

---

197 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269, Bd. III, Bl. 8 wieder mit Briefkopf Anatomische Anstalt handschr. von FICK vom 5. 3. 1933.

198 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269, Bd. III, Bl. 9.

199 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269, Bd. III, Bl. 10, 16. 3. 1933.

200 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269, Bd. III, Bl. 11.

201 LENZ 1933.

noch geschieht. Die Erfüllung dieser Forderung würde wesentlich dazu beitragen, daß die Öffentlichkeit in der Anwendung der Röntgen- und Radiumstrahlen keinen Grund zur Beunruhigung sieht.“<sup>202</sup>

LENZ resümiert: „Damit ist den Forderungen der Rassenhygiene in befriedigender Weise Rechnung getragen. Es darf erwartet werden, daß für die Zukunft einer leichtfertigen Anwendung von Röntgenbestrahlungen, insbesondere der sogenannten temporären Sterilisierung, weitgehend vorgebeugt ist.“<sup>203</sup>

Mit diesem Ergebnis konnte man sicher zufrieden sein. Auffällig allerdings ist, dass es im Jahr 1933 nicht mehr um das Erbgut des Menschen, sondern um das „Volksganze“ und das „Keimgut unseres Volkes“ geht. Paula HERTWIG jedenfalls hatte sich in die Arbeit gestürzt und publizierte eine Arbeit, die die geplanten Versuche vorbereiten sollte. „Wie muss man züchten, um bei Säugetieren die natürliche oder experimentelle Mutationsrate festzustellen?“<sup>204</sup> Sie leitete die Publikation folgendermaßen ein: „In der letzten Zeit ist die Frage der Erbschädigungsgefahr beim Menschen, sei es durch Röntgen- und Radiumstrahlen, sei es durch chemische Stoffe, erneut viel diskutiert worden. Diejenigen, die zur Vorsicht mahnen namentlich in bezug auf die Anwendung kurzweiliger Strahlen, stützen sich dabei im wesentlichen auf die experimentellen Erfahrungen bei Pflanzen und Insekten. Niemand, der nur etwas die Literatur auf diesem Gebiet übersieht, wird darüber im Zweifel sein, daß bei diesen Objekten die Mutationsrate experimentell sehr wesentlich gesteigert werden kann. Da es sich bei der Mutationsauslösung um zelluläre Vorgänge handelt, für die die Grundbedingungen bei Pflanzen, niederen Tieren und Säugern gleichartig sind, dürfte es für jeden, der erbbiologisch geschult ist, klar sein, daß ein qualitativer Rückschluß auf höhere Tiere und natürlich auch auf den Menschen erlaubt ist. Es kann also das Recht und auch die Pflicht der Genetiker, auf die einmal erkannte Erbschädigungsgefahr nach Röntgenbestrahlungen hinzuweisen, nicht mehr bestritten werden.“<sup>205</sup>

Sie stellt dar, wie man die Versuche mit Säugetieren planen müsse, um nachzuweisen, ob die Strahlen genetische Schäden verursachen. Sie vertieft sich in mathematische statistische Überlegungen und weist nach, dass man nach der Behandlung bis zur 3. Generation (F<sup>3</sup>) züchten müsste, um rezessive Mutationen zu entdecken, und geht davon aus, dass man bei der Annahme einer niedrigen Mutationsrate, in der F<sup>3</sup> auf 50 000 Versuchstiere kommen würde.

„2. Es müßte neben den Bestrahlungsversuchen immer eine Kontrollzucht im gleichen Umfang, mit der gleichen Zuchttechnik und nach dem gleichen Paarungsschema durchgeführt werden.“<sup>206</sup> „5. Es wird von medizinischer Seite Wert darauf gelegt, den Mutationsversuch am Säugetier möglichst den Bedingungen bei Bestrahlungen am Menschen anzugleichen, sowohl in bezug auf möglichst lokalisierte Bestrahlung des Ovars oder des Hodens bzw. der Beckenregion, als auch auf Erzielung des gleichen Erfolgs der Bestrahlung, nämlich der temporären Sterilisierung. Mir kommt es vor, als ob diese Forderungen zu weitgehend sind und zunächst nicht zu den dringlichsten Aufgaben gehören, um so mehr, als sie sich zum Teil wegen der Größenunterschiede als auch wegen der verschiedenartigen Ovulationstypen überhaupt nicht realisieren lassen. Über einen Punkt muß man sich allerdings im klaren sein: Man muß die S t r a h l e n menge kennen, die die Keimzellen getroffen hat, und Angaben über die

---

202 LENZ 1933.

203 LENZ 1933.

204 P. HERTWIG 1933b.

205 Ebenda, S. 1.

206 Ebenda, S. 10.

R-Einheiten werden sowohl für die Wiederholung des Versuches als auch für die Beurteilung seiner praktischen Bedeutung absolut notwendig sein. – Hier wird wiederum der Genetiker den Rat des Röntgenologen brauchen, und so wird nur die Zusammenarbeit den Erfolg des Versuches sichern können.“<sup>207</sup>

Im Bericht über die 10. Jahresversammlung Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft in Göttingen finden wir eine Analyse von Paula HERTWIG über die Auseinandersetzungen um die temporäre Sterilisation in der Geschäftssitzung am 7. September 1933.<sup>208</sup> Die Quintessenz dieser Analyse, die im Anhang vollständig abgedruckt ist, war: „Die Anwesenden sind einstimmig der Meinung, daß die Gefahr der Erbschädigung durch Radium- und Röntgenstrahlen auf Grund der bisher vorliegenden Tier- und Pflanzenexperimente als gegeben angesehen werden muß.“<sup>209</sup>

Von 1935 bis zum Frühjahr 1945 wurden Paula HERTWIGS Forschungen zur Erbschädigung durch Röntgenstrahlen an Mäusen vom Reichsforschungsrat finanziell unterstützt. Ihre Anträge wurden von Alfred KÜHN und Hans KAPPERT begutachtet und jährlich wurden größere Summen bewilligt.<sup>210</sup>

## Die Hochschullehrerin Paula Hertwig

In der Fakultätssitzung der Philosophischen Fakultät vom 17. Dezember 1925 unter Leitung von Dekan Ludwig DIELS (1874–1945, L 1922) wurde beschlossen: „Auf Empfehlung der zur Vorberatung eingesetzten Kommission beschliesst nach dem von Herrn Zimmer erstatteten Berichte die Fakultät, beim Ministerium die Ernennung der Privatdozentin Fräulein Dr. Hertwig zum nichtbeamteten ausserordentlichen Professor zu beantragen.“<sup>211</sup> Dieser Antrag hatte noch keinen Erfolg. Aber Paula HERTWIG hielt in dieser Zeit schon Vorlesungen. Im Sommersemester 1925 las sie: „Das Werden der Organismen, für Hörer aller Fakultäten“ und bot an: „Wissenschaftliche Arbeiten auf dem Gebiete der experimentellen Zoologie, tägl.“<sup>212</sup>

1927 wurde ein neuer Vorstoß gemacht, Paula zur Professorin zu ernennen, diesmal von der Medizinischen Fakultät. Hier hatte Paula HERTWIG im Nachfolger ihres Vaters Franz KEIBEL (1861–1929, L 1926) und im Anatomen Rudolf FICK Fürsprecher. Im Protokoll<sup>213</sup> der Fakultätssitzung vom 5. Juli 1927 lesen wir: „Herr Keibel stellt einen von Herrn Fick aufs lebhafteste unterstützten Antrag auf Erteilung eines Lehrauftrags für Vererbungslehre an Fräulein Dr. Paula Hertwig anstelle des verstorbenen Prof. Guthers. Dekan teilt auf Grund einer Rücksprache mit Herrn Windelband<sup>214</sup> in dieser Angelegenheit mit, dass das Ministerium diesem Antrag sympathisch gegenüber steht. / In der Aussprache [,] an der sich die Herren

207 Ebenda, S. 11.

208 Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft, Bericht über die zehnte Jahresversammlung (7. Hauptversammlung) in Göttingen, Leipzig Verlag von Gebrüder Borntraeger 1934, darin: Bericht von Paula HERTWIG (P. HERTWIG 1934f).

209 Ebenda, hier S. 3.

210 1935: 800 RM, 1936: 2.000.– RM, 1937: 4.500.– RM, 1938: 3.500 RM, 1939: 2.850.– RM, 1940: 2.600.– RM, 1941: 3.100.– RM, 1942: 3.100.– RM, 1943: 2.700.– RM, 1944: 2700.– RM, BA (ehem. BDC) RFR (Reichsforschungsrat) und BA R 26 III, Nr. 518.

211 UAHU, Philosophische Fakultät Nr. 37, Bl. 169.

212 Landesarchiv Berlin, Rep. 241, Acc. 627, Nr. 87e.

213 UAHU, Medizinische Fakultät, Nr. 41, Bl. 194.

214 WINDELBAND, Ministerialbeamter.

Rubner [Max RUBNER (1854–1932; L 1932)], [... nicht lesbar] Fick und Bonhoeffer [Karl BONHOEFFER (1868–1948, L 1936)] beteiligen, wird die wissenschaftliche Leistung und die Lehrbegabung von Fräulein Dr. Hertwig hervorgehoben, von Herrn Keibel ausserdem das Bed [nicht lesbar, Bedürfnis?] die durch den Tod von Guthers verwaiste Stelle wieder [zu] besetzen. / Fräulein Dr. Paula Hertwig, die Privatdozentin der Philosophischen Fakultät ist, soll in die Medizinische Fakultät übernommen werden.“<sup>215</sup>

Dieser Antrag hatte sehr schnell Erfolg. Am 16. Juli 1927 teilte der Dekan dem Rektor und dem Ministerium für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung mit, „dass in der Fakultätssitzung vom 5. Juli 1927 die Privatdozentin in der Philosophischen Fakultät Fräulein Professor Dr. Paula Hertwig in den Lehrkörper der Medizinischen Fakultät für das Fach Vererbungslehre aufgenommen worden ist.“<sup>216</sup>

Auch der Lehrer der Geschwister HERTWIG und Mitarbeiter des Vaters Heinrich POLL hatte an der Medizinischen Fakultät die Vererbungslehre von 1922 bis 1924 in Vorlesungen und Übungen vertreten.<sup>217</sup>

Paula HERTWIG schrieb in einem Brief an den Dekan der Medizinischen Fakultät Berlin Richard SIEBECK (1883–1965, L 1938): „Am 9. Juli 1927 bin ich vom preussischen Ministerium für Wissenschaft zum n. b. a. o. Professor ernannt worden. Ab 18. Juli 1927 gehöre ich der medizinischen Fakultät der Universität Berlin an als Lehrbeauftragte für das Fach der Vererbungslehre.“<sup>218</sup>

Paula HERTWIG las ihre Vorlesungen für Medizinstudenten, aber auch für Studenten der Naturwissenschaftlichen Fakultät und für Studenten der Landwirtschaft im Hörsaal des Anatomisch-Biologischen Institutes, Luisenstraße 56, der ihr sehr vertraut war. Sie hat ihre Vorlesungen gern gehalten, für sie war die Lehre keine Pflichtübung, sondern sie war ihr sehr wichtig.<sup>219</sup> Das Anatomische Institut trägt heute den Namen Oskar-Hertwig-Haus.

Im Oktober 1932 schrieb Paula Hertwig an den Dekan der Medizinischen Fakultät GOCHT:

„Sehr geehrter Herr Professor! / Da ich gern mit Ihnen besprechen möchte, wie die Vorlesungen und Uebungen zur Vererbungslehre, für die ich einen Lehrauftrag habe, sich am besten in den neuen Studiengang der Mediziner werden einordnen lassen, werde ich mir erlauben, Sie am Sonnabend, den 22.10. in Ihrer Sprechstunde aufzusuchen.“<sup>220</sup>

Das Gespräch konnte offensichtlich nicht alle Fragen klären, denn am 30. Oktober 1932 schrieb sie noch einmal an GOCHT, und äußerte ihre Wünsche:

„In der neuen Verordnung über den Studienaufbau der Mediziner wird besonderer Wert auf die Ausbildung in allgemeiner Biologie unter besonderer Berücksichtigung der Vererbungslehre gelegt.- Da die naturwissenschaftliche Prüfung bereits am Beginn des 3. Semesters abgelegt sein soll, das 2. Semester (Wintersemester) aber durch anatomische Vorlesungen und Präparierübungen stärker besetzt sein wird, kommt praktisch nur das erste Semester für die Vererbungslehre in Frage. – Da ich im ersten

---

215 UAHU, Medizinische Fakultät, Nr. 41, Bl. 195, RS. Das Blatt ist eingehaftet, deshalb einiges verdeckt und nicht zu lesen.

216 UAHU, Medizinische Fakultät, Nr. 1387, (Film 10).

217 UAHU, Medizinische Fakultät, Nr. 1387, Bl. 116, (Film Nr. 3) und Personalakte von Heinrich A. POLL, Nr. 149 Bd. I.

218 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269, Bd. I, Bl. 59.

219 Dies geht aus dem Briefwechsel mit Elisabeth SCHIEMANN hervor. Auch Prof. HORST SCHEUFLEDER, ihr letzter Vorlesungsassistent in Halle, bestätigte mir dies.

220 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269, Bd. III, Bl. 1, Paula an den Dekan der med. Fak. GOCHT, 18. 10. 1932.

Semester aber nicht die Vorkenntnisse, die ein spezielles Kolleg über Vererbungslehre fordert, voraussetzen kann, wird es nötig sein, über: „allgemeine Biologie und Vererbungslehre“ zu lesen, um die Anfänger mit den Grundlagen der Zellenlehre, der Befruchtungs-, Fortpflanzungs- und Entwicklungslehre bekannt zu machen. – Ich bin der Ansicht, dass ich nur auf dieser Grundlage die *Vererbungslehre*, deren Bedeutung für den medizinischen Nachwuchs durch den Lehrauftrag von Fakultät und Ministerium betont wurde und auch wieder in der neuen Verordnung hervorgehoben wird, mit Erfolg lehren kann.

Ich bitte daher die medizinische Fakultät beim Ministerium beantragen zu wollen, meinen Lehrauftrag, der bisher nur auf Vererbungslehre lautet, in einen Lehrauftrag für: Allgemeine Biologie und Vererbungslehre zu erweitern.“<sup>221</sup>

Ihre Argumente waren plausibel. Der Dekan antwortete ihr am 27. November 1932: „Zu meinem Bedauern muss ich Ihnen mitteilen, dass die Fakultät in ihrer letzten Sitzung Ihren Antrag auf Erweiterung Ihres Lehrauftrages abgelehnt hat. Es ist Ihnen aber frei gestellt Ihre Vorlesung auch ohne besonderen Lehrauftrag zu erweitern.“<sup>222</sup> Paula reagierte vorsichtig:

„Besten Dank für die Mitteilung des Fakultätsbeschlusses. Ich bedaure natürlich die Ablehnung meines Antrags, [...] – Von einer Erweiterung meiner Vorlesung in der in meinem Antrag skizzierten Richtung, werde ich zunächst Abstand nehmen müssen, obgleich ich diese Form der Vorlesung nach wie vor für die Richtige halte. – Ich befürchte aber, dass ich ohne besondere Ermächtigung bei dieser Ueberschreitung meines Lehrauftrages Schwierigkeiten bekommen könnte.

Ich werde mir erlauben später, wenn mehr Erfahrungen über die praktische Auswirkung der neuen Prüfungsordnung vorliegen, nochmals auf die Frage, wie die Vererbungslehre im Studiengang der Mediziner zu ihrem Recht im Rahmen der allg. naturwissenschaftlichen Fächer kommen kann, zurückzukommen.“<sup>223</sup>

Viele Jahre später, an der Universität Halle, konnte sie ihre Vorstellungen, wie eine Vorlesung über Biologie und Vererbungslehre für die Medizinstudenten aufgebaut sein sollte, umsetzen.

### **Paula Hertwig als „Doktormutter“**

Paula HERTWIG hatte eine Vielzahl<sup>224</sup> von Doktoranden, und der Kontakt zu den Studenten beschränkte sich meist nicht auf die fachliche Betreuung, sondern Paula HERTWIG nahm Anteil am persönlichen Leben ihrer Doktoranden, zu vielen pflegte sie den Kontakt über lange Zeit, zu manchen bis zu ihrem Tod. Die Promotionsakten zeichnen durch die eingereichten Lebensläufe ein Bild der Situation der Studenten im ersten Drittel des 20. Jahrhunderts. Die Doktorthemen, die Paula HERTWIG selbst vergab, kamen überwiegend aus dem Gebiet der Vererbungslehre, als Objekte dienten Hühner und Mäuse. Es waren fast ausschließlich tierexperimentelle Arbeiten.

---

221 Ebenda, Bl. 2.

222 Ebenda, Bl. 3.

223 Ebenda, Bl. 4, Paula HERTWIG an GOCHT, am 27. 11. 1932.

224 An dieser Stelle möchte ich mich herzlich bei Frau Dr. Annette VOGT bedanken, die mir die Namen der Berliner Schüler Paula HERTWIGS, die sie bei ihrer eigenen Forschungsarbeit erfasst hat, mitteilte. Allerdings sind es alle Doktoranden aus der Philosophischen bzw. Naturwissenschaftlichen Fakultät. Diese Zusammenstellung ist also nicht vollständig, da auch Studenten der Landwirtschaft und der Medizin bei Paula HERTWIG promovieren konnten. Wir bekommen aber einen guten Eindruck von Paula HERTWIGS Wirken als Doktormutter. (1956 gibt sie an, dass sie bis dahin 20 Doktoranden betreut hat, demnach fehlen mir drei.)

Ihrem ersten Schüler Eugen SCHWARZ<sup>225</sup> gab sie ein Thema aus der Forschung an Hühnern, „Pigmentierung, Form und Wachstum der Federn des Haushuhns in Abhängigkeit von der Thyreoidea-funktion“. Sie gab in ihrem Gutachten selbst zu, dass es ein sehr schweres Thema sei. Eugen SCHWARZ hatte unmittelbar nach seinem Abitur in Berlin an der Friedrich-Wilhelms-Universität mit dem Medizinstudium begonnen, dann aber wegen Krankheit zur Philosophischen Fakultät gewechselt, wo er Zoologie, Botanik, Philosophie und speziell Genetik studierte.<sup>226</sup> Von September 1928 bis März 1930 arbeitete er am Institut für Vererbungs-forschung unter Leitung von Paula HERTWIG an seiner Dissertation. Aus ihrem Gutachten erfahren wir, dass sie selbst als Betreuerin mit der Vergabe dieses Themas ein gewisses Risiko eingegangen war, denn es war nicht sicher, ob die experimentelle Seite der Arbeit gelingen würde. Ihr Gutachten zeigt, was sie von ihren Studenten verlangte: sorgfältige experimentelle Arbeit, eine statistische Absicherung und Bewertung der Ergebnisse und ein gründliches Literaturstudium. „Das Thema, das ich Herrn Schwarz gestellt hatte, ist als recht schwer zu bezeichnen, denn die Durchführung verlangte technische Uebung auf den verschiedensten [sic] Gebieten. – Neben der züchterischen, ziemlich zeitraubenden Arbeit, musste Schwarz sich in die histologische Technik einarbeiten, wozu ihn seinen Vorkenntnisse (technisch – histologischer Kurs) befähigten, so dass er sehr gute Präparate von der embryologischen und von der pathologischen Thyreoidea anfertigte. – Besonders aber verlangte die Arbeit Geschick in der operativen Technik, sowohl bei der Implantation von Thyreoideen zwecks Erzielung von Hyperthyreodismus, als auch ganz besonders bei der totalen Schilddrüsen-Entfernung. Diese Operation ist bei Hühnern als sehr schwer zu bezeichnen, ja es scheint mir fraglich, ob die vollständige Entfernung andern Autoren bisher gelungen ist. [...] Um so beachtenswerter ist der operative Erfolg von Herrn Schwarz in zwei Fällen. Ich war bei der Sektion der Tiere selbst zugegen. Verdächtige Gewebepartien wurden histologisch untersucht, wobei es sich zeigte, dass keinerlei Reste mehr zurückgeblieben waren. – Ebenso sorgfältig und selbstständig hat Schwarz die Beobachtungen über die Pigmentveränderungen und die Strukturveränderungen des Federkleides ausgeführt, und seine Beobachtungen mit guten Photographieen [sic] belegt. Die rechnerische Bearbeitung der Kurven [...] ist sorgfältig durchgeführt und in Folge dessen sind die Schlussfolgerungen [sic] aus dem gesammelten Material mit der erforderlichen Kritik ausgefallen. –

Eine ebenfalls nicht leichte Aufgabe war die Vertiefung in die einschlägige Literatur, die sehr umfangreich ist, und sehr verstreut veröffentlicht sind. [sic] Auch hier zeigte Schwarz eine erfreuliche Selbstständigkeit und beweist durch seine theoretischen Erörterungen ein reifes Urteil, wie es nur durch ein vollständiges Einarbeiten und Beherrschen eines Gebietes erworben werden kann.“

Als ein Ergebnis der Arbeit konnte gezeigt werden, dass die Unterfunktion der Schilddrüse pathologische Veränderungen des Gefieders nach sich zog. Paula HERTWIG schlug „für die überaus fleissige und gut durchgeführte Arbeit, die für die wissenschaftlichen Fähigkeiten des Verfassers ein gutes Zeugnis ablegt, das Prädikat sehr gut vor“. Ihr Korreferent war, wie in vielen anderen Fällen auch, der Zoologe Richard HESSE (1868–1944, L 1933), der grundsätzlich mit Paulas Bewertung übereinstimmte: „Ich kann den Ausführungen der Referentin zustimmen und befürworte gleichfalls das Prädikat ‚sehr gut‘.“<sup>227</sup>

---

225 Eugen SCHWARZ (\*1905 in Berlin) UAHU, Phil. Fak. 706, Eugen SCHWARZ, Bl. 42–54.

226 UAHU, Phil. Fak. 706, Eugen SCHWARZ, Bl. 42–54. Hier Bl. 42, Lebenslauf.

227 Ebenda, Bl. 47 handschriftlich.



An der Doktorprüfung<sup>228</sup> für Eugen SCHWARZ war Paula HERTWIG nicht beteiligt. Am 6. Oktober 1930 konnte SCHWARZ seine Dissertation mit dem ausgezeichneten Prädikat „valde laudabilis“ abschließen.<sup>229</sup> So hatte Paula HERTWIG als Doktormutter einen guten Einstieg, die erste Betreuung war mit ausgezeichnetem Ergebnis gelungen. Auch nach dessen Promotion arbeitete sie mit Eugen SCHWARZ zusammen und publizierte 1934 eine gemeinsame Arbeit mit ihm: „Brütigkeit und Ovarhormon“.<sup>230</sup> In dem Jahr war Eugen SCHWARZ Volontärassistent am Institut für Vererbungsforschung. Einige Schüler Paula HERTWIGS wurden Mitglied der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Im Mitgliederverzeichnis der Gesellschaft vom April 1939 steht Eugen SCHWARZ noch immer mit einer Berliner Adresse.

Auch das zweite Promotionsthema, das Paula HERTWIG vergab, beschäftigte sich mit der Forschung an Hühnern, diesmal unter genetischen Aspekten: „Vergleichende Zellen- und Kernmessungen bei großen und kleinen Hühnerrassen zur Prüfung der genetisch bedingten Wuchsunterschiede. Zugleich ein Beitrag zur Frage des rhythmischen Wachstums der Kerne.“ Die Promovendin Caecilie KELLER<sup>231</sup> war 16 Jahre jünger als Paula HERTWIG. Auch ihr Weg zum Abitur war komplizierter als bei den gleichaltrigen Schülern. Sie beschreibt es in ihrem Lebenslauf: „Ich besuchte von 1912 bis 1915 die Vorschulklassen der I. Kath. Bürgerschule in Leipzig, von 1915 an die Goetheschule in Leipzig, die ich 1922 mit dem Zeugnis der Obersekundareife verließ. Von 1923 bis 1926 bereitete ich mich im Privatoberlyzeum der Ursulinen in Haselünne i. H. auf das Abitur vor, das ich Ostern 1926 am Reform-Oberlyzeum in Hannover als Externe ablegte.“<sup>232</sup> Sie hatte Biologie, Physik und Philosophie in Leipzig, Münster und Berlin studiert und schloß ihre Dissertation am 14. Oktober 1933 ab.

Paula HERTWIGS Gutachten waren sehr sachlich und ausführlich und verraten die Intentionen, die sie bei der Vergabe der Themen hatte: „Das Thema der Arbeit war, die erblich bedingten Wuchsunterschiede von grossen und kleinen Hühnerrassen embryologisch und cytologisch zu untersuchen. – Die Feststellung, wann bei den Embryonen sich die Unterschiede zuerst bemerkbar machen, ob die Unterschiede von der Eigrösse abhängig sind, etc. ist sorgsam durchgeführt“. Wieder geht es um methodisches Können und statistische Auswertung. Caecile KELLER kommt zu dem Schluss, dass die Grössenunterschiede nicht auf unterschiedlicher Zellgrösse, sondern auf vermehrter Zellzahl beruhen. Paula HERTWIG bewertet die Arbeit am 2. Januar 1933 mit „Gut“.<sup>233</sup> Sie zitiert in diesem Gutachten den Genetiker Ivan SCHMALHAUSEN (1884–1963, L 1960), dem 26 Jahre später unter ihrer Mitwirkung von der Leopoldina die Darwin-Plakette verliehen wurde.<sup>234</sup>

---

228 Ebenda, Bl. 49, Doktorprüfung an der philosophischen Fakultät.

229 Ebenda, Bl. 52.

230 P. HERTWIG und SCHWARZ 1934.

231 Caecilie KELLER (\*9. November 1905 in Hamm i. W.). UAHU, Phil. Fak. 746, Caecilie KELLER, Bl. 190–211.

232 Ebenda. Bl. 191.

233 UAHU, Phil. Fak. 746, Caecilie KELLER, Bl. 195.

234 Zur Verleihung der Darwin-Plaketten 1959 siehe KAASCH et al. 2006.

## Die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft<sup>235</sup>

Erwin BAUR begründete 1908 die erste genetische Zeitschrift, die *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre*, die im Verlag der Gebrüder BORNTAEGER in Leipzig erschien. Im Band 12 aus dem Jahr 1914 lesen wir unter „Kleinere Mitteilungen“:

„5. Internationaler Kongreß für Vererbungs- und Züchtungsforschung / Einem Beschluß des auf dem letzten Kongreß in Paris gewählten internationalen Ausschusses zufolge wird der nächste Kongreß im Jahre 1916 in Berlin abgehalten werden. Die Einladung nach Berlin ist ergangen von einem in Berlin zusammengetretenen ‚Engeren Ausschuß zur Vorbereitung des 5. Internationalen Kongresses für Vererbungs- und Züchtungsforschung‘. Dem Ausschusse gehören an Wirkl. Geheimer Rat Dr. Thiel Exzellenz, Präsident der Deutschen Gartenbaugesellschaft, als Vorsitzender [es folgen sieben weitere hochgestellte Personen, Geheime Oberregierungsräte, Kammerherren usw., dann folgt als letzter] und Prof. Dr. Baur. Der Kongreß soll Anfang September 1916 stattfinden. Geschäftsführer des Vorbereitungsausschusses sind die Herren Baur und v. Rümker [Kurt VON RÜMKER (1859–1940)]“<sup>236</sup>

In der Königlich Landwirtschaftlichen Hochschule sollte diese internationale Genetiker-tagung vorbereitet werden. Dann brach der Erste Weltkrieg aus und die Genetiker aus aller Welt, die sich bisher so gut verstanden hatten, die nach DARWINS *On the Origin of Species* aus dem Jahre 1859, nach der Wiederentdeckung der Mendelschen Regeln im Jahr 1900, nach der Entwicklung der Zellforschung und all den methodischen Neuentwicklungen, die die genetische Forschung erst möglich machten, mit brennendem Interesse den Aufschwung der Genetik mit eigenen Ideen und Forschungen miterlebten und mitgestalteten, hatten zunächst kein Forum mehr, wo sie sich treffen konnten. Denn die Forscher aus den Ländern, die gegeneinander Krieg führten, konnten sich schwer an einen Tisch setzen. Es gab einige Mahner, die auch in Kriegszeiten die Einheit des Geistes beschworen, aber grundsätzlich war die Einheit der europäischen Wissenschaftler zerstört. Die für 1916 in Berlin geplante Tagung konnte nicht stattfinden.

Nach dem Krieg und der schwierigen Nachkriegszeit bereiteten drei Männer die Gründung einer genetischen Gesellschaft vor, die drei Genetiker Erwin BAUR, Carl CORRENS und Richard GOLDSCHMIDT (1878–1958, L 1906). Ziel war es zunächst, ein Forum für die deutschsprachigen Genetiker zu schaffen, mit dem Wunsch, die Genetiker aus aller Welt hinzuzuziehen und damit die persönlichen Diskussionen zwischen den Forschern der Vererbungswissenschaft wieder in Gang zu setzen. Im Band 26 der *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* veröffentlichten BAUR, CORRENS und GOLDSCHMIDT diese Mitteilung:

„Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. / Die erste Mitgliederversammlung der Gesellschaft wird in den Tagen vom 3. - 6. August in Berlin stattfinden. Es ist in Aussicht genommen, daß an diesen Tagen vormittags jeweils über eine wichtige Tagesfrage ein Sammelreferat erstattet wird, an das sich eine Aussprache anschließen soll. Die Nachmittage sollen für Einzelvorträge und Vorführungen frei gehalten werden. Eine große Zahl von Anmeldungen hierfür liegt bereits vor. / Ein ausführliches Programm wird den Mitgliedern später noch zugesandt und auch in den deutschen Fachzeitschriften veröffentlicht werden.“<sup>237</sup>

235 Listen der Vorsitzenden und der Tagungen der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft befinden sich im Anhang.

236 *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 12, S. 343 (1914).

237 *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 26, S. 298 (1921).

Erinnern wir uns, Paula HERTWIG hatte ihre Stelle an BAURS Institut im Sommer 1921 angetreten, war also im August Mitglied des Institutes. Auch wenn die äußeren Bedingungen für die Forschungsarbeiten zu dieser Zeit noch nicht gut waren, der Einstieg in die Gemeinschaft der Genetiker hätte nicht günstiger sein können. Es war ein großes Glück, daß Paula HERTWIG zu diesem Zeitpunkt zu BAURS Umfeld gehörte, sie kam durch diese und die weiteren Tagungen der Gesellschaft und durch Erwin BAURS Vermittlung mit den führenden Genetikern der Welt zusammen. Sie war 31 Jahre alt und gehörte mit den anderen Mitarbeitern des Institutes, wie Hans NACHTSHEIM, Elisabeth SCHIEMANN und Emmy STEIN, und ihrem Bruder Günther, zu den Gründungsmitgliedern der Gesellschaft.

Die Gründungsveranstaltung vom 3. bis 6. August 1921 war glänzend vorbereitet.<sup>238</sup> Die Vortragsveranstaltungen an den drei Tagen fanden an drei verschiedenen Orten in Berlin statt; die Vorträge am Eröffnungstag, an dem auch Paula HERTWIG und ihr Bruder sprachen, in der Landwirtschaftlichen Hochschule Berlin, die des zweiten Tages im Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie in Dahlem und die des dritten Tages, an dem es um die Vererbung beim Menschen ging, im Anatomisch-Biologischen Institut der Universität.

Fritz LENZ fasste die Tagung und ihre Vorgeschichte aus seiner Sicht zusammen:

„Die Gründung hat eine Vorgeschichte mit politischem Hintergrund. Vor dem Kriege trafen sich Erblichkeitsforscher aller Länder auf den internationalen genetischen Kongressen. Nach dem Kriege aber kam ein internationaler Kongress nicht zustande, weil gewisse Genetiker des feindlichen und auch des ‚neutralen‘ Auslandes mit den deutschen Erblichkeitsforschern nichts mehr zu tun haben wollten. Um so erfreulicher ist es, dass zu der Tagung in Berlin nicht nur zahlreiche deutsche Forscher, Botaniker, Zoologen und menschliche Erblichkeitsforscher aus deutschen Landen innerhalb und ausserhalb der Reichsgrenzen herbeigeeilt waren, sondern auch nicht wenige hervorragende Forscher aus nichtdeutschen Ländern, z. B. aus Holland, Norwegen, Schweden, Finnland und selbstverständlich auch aus Oesterreich und der Schweiz. Im ganzen waren mehrere Hundert Forscher und sonstige Interessenten versammelt. Ueberhaupt kann die Tagung in jeder Weise als ein voller Erfolg gebucht werden, [...]“

Fritz LENZ verwendete wohl sehr bewusst den Begriff „Erblichkeitsforscher“ im Gegensatz zu den „Genetikern des [...] Auslandes“. Das Nationale spielte eine Rolle, aber die Offenheit gegenüber den ausländischen Kollegen war groß. Er fuhr fort: „Zum Vorsitzenden wurde Geheimrat Correns gewählt, zum Schriftführer Dr. Nachtsheim – Potsdam. Als Ort der nächsten Tagung im September 1922 wurde Wien in Aussicht genommen, um auf diese Weise zu bekunden, dass die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft nicht nur die Forscher innerhalb der Reichsgrenzen, sondern die des ganzen deutschen Sprachgebiets in sich vereinigen will.“

Die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft wurde mit ca. 200 Mitgliedern gegründet. Ein Jahr später hatte sie schon 288 Mitglieder.<sup>239</sup> Im Bericht über die Gründungsveranstaltung gibt es eine Mitgliederliste mit Stand vom 1. Dezember 1921. Zu diesem Zeitpunkt hatte die Gesellschaft 227 Mitglieder, davon waren zehn Frauen, und 59 der Mitglieder, also ca. ein Viertel, waren auch Mitglieder der Leopoldina. 24 der Gründungsmitglieder, ca. 10%, waren Ausländer.

Die zweite Jahresversammlung der Gesellschaft fand unter besonderen Umständen vom 25. bis 27. September 1922 in Wien statt. Das Besondere waren zwei vorausgehende Tagungen, an denen viele Mitglieder der Gesellschaft teilnahmen, die Hundertjahrfeier der Ge-

---

238 Einen komprimierten Überblick finden wir in LENZ 1921.

239 WETTSTEIN und NACHTSHEIM 1922, S. 19.

sellschaft Deutscher Naturforscher und Ärzte vom 18. bis 24. September in Leipzig und die internationale Mendel-Feier in Brünn. Die GDNÄ hatte der Vererbungswissenschaft einen ganzen Tag gewidmet, an dem z. B. Johannes MEISENHEIMER (1873–1933) aus Leipzig über das Thema „Hundert Jahre der Vererbungsforschung“ sprach.

Von besonderem Charakter war die internationale Feier für Gregor MENDEL, anlässlich seines 100. Geburtstages (am 22. Juli 1922), die am 23. September in Brünn stattfand. Die deutschen Vererbungsforscher fuhren am 22. September gemeinsam von Leipzig nach Brünn, wo schon viele Genetiker aus aller Welt versammelt waren. Dort wurden das Kloster und der Klostergarten, in dem MENDEL seine sensationellen Einsichten gewann (mit dem Bienenstand, wo er seine Bienenkreuzungen durchführte), besichtigt. Dann begann eine Feier am Mendeldenkmal. Der Brüunner Professor A. RZEHAk begrüßte die Teilnehmer und betonte, „daß die Mendel-Feier zum ersten Male seit 1914 wieder Vertreter fast aller Kulturländer einträchtig vereint hat.“<sup>240</sup> Erwin BAUR sprach „für die deutsche Wissenschaft“ und legte im Namen der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft, der Deutschen Botanischen Gesellschaft und der Deutschen Zoologischen Gesellschaft Kränze nieder. Es gab ein Festbankett und am Nachmittag wissenschaftliche Vorträge. Am Abend fand eine denkwürdige Theateraufführung statt: „Der Abend vereinte die Teilnehmer zu einer Festvorstellung im Stadttheater, der noch insofern eine besondere Bedeutung zukam, als es das erste Mal war, daß die Brüunner Bevölkerung beider Nationalitäten, Deutsche und Tschechen, gemeinsam das Theater besuchte. Zunächst wurde von den deutschen Künstlern, das Vorspiel und die Festwiese aus Richard Wagners ‚Meistersingern‘ gespielt, hierauf folgte, von den Künstlern des Böhmisches Nationaltheaters dargeboten, in tschechischer Sprache Vorspiel und erster Akt von Smetanas ‚Verkaufter Braut‘.“

Am nächsten Tag gab es noch eine „Automobilfahrt in den mährischen Karst und [...] einen Besuch der prachtvollen Tropfsteinhöhlen der Mazocha [...]“.

Mit diesen Eindrücken reisten die Vererbungsforscher, und mit ihnen Paula HERTWIG, weiter nach Wien. An dem Kongress in Wien nahmen ca. 700 Vererbungsforscher teil, und die Berichterstatter freuten sich: „Es war eine Tagung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft, und doch trug der Kongreß völlig internationalen Charakter. Das, was die Franzosen sich zu verhindern immer wieder bemüht hatten, einen internationalen wissenschaftlichen Kongreß mit Einschluß der Deutschen zustande zu bringen, das war nun doch verwirklicht. Die fremden Nationen sind zu den Deutschen gekommen, auch Vertreter der ehemals feindlichen Nationen, mit Ausnahme der Franzosen freilich, die indessen in der vererbungswissenschaftlichen Forschung keine solche Rolle spielen, daß ihr Fehlen aufgefallen wäre. [Das war keine freundliche Bemerkung!] Außer zahlreichen Teilnehmern aus Deutschland und Österreich waren bei der Tagung vertreten die Schweiz, Schweden, Norwegen, Holland, Finnland, England, die Tschechoslowakei, Jugoslawien, Italien, die Vereinigten Staaten von Amerika, Japan und Indien.“<sup>241</sup>

Die Kontaktaufnahme war gelungen, und diese Kontaktaufnahme konnte Paula HERTWIG miterleben. Auch ihr Onkel Richard HERTWIG nahm an der Tagung teil, er leitete eine Sitzung und wurde einstimmig zum neuen Vorsitzenden gewählt. Erwin BAUR, der den Festvortrag hielt über das Thema „Aufgaben und Ziele der Vererbungswissenschaft in Theorie und Pra-

---

240 Ebenda, S. 2.

241 Ebenda, S. 3.

xis“, beendete seinen Vortrag mit dem Wunsch, „daß den rassenhygienischen Bestrebungen in Zukunft auch von staatlicher Seite rege Förderung zuteil werden möge“.<sup>242</sup>

Aus dem Bericht erfahren wir auch, dass die Berliner Mitglieder der Gesellschaft am 21. Juli 1922, dem Vorabend des 100. Geburtstages von Gregor MENDEL, zu einer Mendelfeier in den Hörsaal des Anatomisch-Biologischen Institutes eingeladen hatten. Die Festvorträge hielten CORRENS über MENDELS Leben und sein Wirken und Hans NACHTSHEIM über die Entwicklung des Mendelismus seit 1900.

Ein Thema des Berichtes waren auch die Mitgliedsbeiträge. Sie spiegeln die rasante Geldentwertung am Beginn der 1920er Jahre. 1921 betrug der Jahresbeitrag laut Satzung 10 Mark. 1922 betrug der Jahresbeitrag 50 Mark. Es war aber zu erwarten, dass er steigen würde, und das trat auch ein: „Sollte im Lauf des nächsten Jahres eine weitere starke Verschiebung der valutarischen Verhältnisse eintreten, so steht dem Vorstand das Recht zu, die Beiträge entsprechend zu erhöhen.“<sup>243</sup> Dazu sah sich der Vorstand dann gezwungen.

„Mitgliedsbeitrag.

Leider ist die befürchtete weitere Entwertung der Mark eingetreten. Der Vorstand sieht sich deshalb gezwungen, von dem ihm durch die Mitgliederversammlung zugestandenem Recht der Erhöhung des Jahresbeitrages für 1923 Gebrauch zu machen. Der Beitrag wird hiermit für die deutschen Mitglieder auf 500 Mark festgesetzt. Für das vergangene Jahr noch nicht bezahlte Beiträge sind in der Höhe des diesjährigen Beitrages zu entrichten. [...] / Sollte eine weitere starke Entwertung der Mark kommen, so muß sich der Vorstand die Erhebung einer Nachzahlung für 1923 vorbehalten.“<sup>244</sup> 1930 würde der Mitgliedsbeitrag wieder bei 5 RM liegen.

Wieder beschäftigten sich die Vorträge des dritten Tages der Tagung mit der menschlichen Erblichkeitslehre. Ernst RÜDIN (1874–1952, L 1932) sprach über „Vererbung geistiger Störungen“. Dabei konzentrierte er sich besonders auf die Schizophrenie. Es waren verschiedene Möglichkeiten der Ursachen und der Vererbung dieser Krankheit im Gespräch. Rhoda ERDMANN (1870–1935) sprach unter dem Thema „Explanation und Verwandtschaft“ über die Möglichkeiten der Transplantation.

Als der Bericht 1922 gedruckt wurde, hatte die Gesellschaft 342 Mitglieder. Die neuen Mitglieder sind extra aufgelistet. Jedes neue Mitglied wurde von zwei Mitgliedern vorgeschlagen, deren Namen auch veröffentlicht wurden, bei vielen stand als zweiter Name der Schriftführer Hans NACHTSHEIM. Von den 55 neuen Mitgliedern waren 43 Ausländer, davon 27 Österreicher.<sup>245</sup> Eines der neuen Mitglieder war Charles DAVENPORT. Die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft wurde sehr international und ein Treffpunkt für die Genetiker aus aller Welt. In der *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* konnte die Gesellschaft für Vererbungswissenschaft ihre Tagungsberichte abdrucken. Außerdem erschienen „Berichte“ über die Tagungen, im Verlag der Gebrüder BORNTRAEGER.

Paula HERTWIG hatte bei den Tagungen Gelegenheit, die Fachkollegen und -kolleginnen persönlich kennen zu lernen, nicht nur während der wissenschaftlichen Sitzungen, sondern auch beim Rahmenprogramm: „Der österreichische Bundespräsident, Herr Dr. M. Hainisch, hatte sämtliche Vortragenden am Dienstag Abend zum Tee eingeladen. Außerdem hatte er in

242 Ebenda, S. 19.

243 *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 30, S. 276 (1923).

244 *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 30, S. 330 (1923).

245 Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft, Bericht über die zweite Jahresversammlung, S. 1–71. Leipzig: Verlag der Gebrüder Borntraeger 1922. Hier S. 72–74.

liebenswürdigster Weise für die Zeit des Kongresses seine Logen in der Oper und im Burgtheater zur Verfügung gestellt. Zudem wurde eine größere Anzahl Plätze von den Wiener Theatern allabendlich für die Teilnehmer am Kongresse reserviert. [...].<sup>246</sup>

Die 3. Jahresversammlung der Gesellschaft fand vom 24. bis 27. September 1923 in München statt. Das Programm der Tagung war in Band 32 der *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre*<sup>247</sup> abgedruckt, der erst 1924, also nach der Tagung, erscheinen konnte. Die Tagung sollte (nach einer Begrüßung am Vorabend im Augustinerbräu) im großen Hörsaal der Anatomie und im großen mathematischen Hörsaal Nr. 532 im Turmbau der Technischen Hochschule stattfinden. Es war ein Besuch des Botanischen Gartens und eine Besichtigung der Bayerischen Landessaatzuchtanstalt in Freising geplant. Die Tagung fiel mitten in eine große Wirtschaftskrise. Als Hinweis für die Teilnehmer finden wir: „Alle Teilnehmer am Kongreß, einschließlich der Mitglieder der Gesellschaft, lösen eine Teilnehmerkarte, welche zum unentgeltlichen Besuch der Staatsgalerien (Pinakotheken, Glyptothek, Staatsgalerie), des Residenzmuseums und des Deutschen Museums [...] sowie zur Teilnahme an [...] verbilligten Mahlzeiten berechtigt. [...] Der Preis der Teilnehmerkarte beträgt 6000 Mark. Der Betrag ist möglichst innerhalb der ersten Septemberwoche unter dem Kennwort ‚Vererbungskongreß‘ [...] einzuzahlen. [...]

In Wohnungsangelegenheiten gibt Herr Privatdozent Dr. O. Koehler, München, Zoologisches Institut, [...] Auskunft. Mit Rücksicht auf den Ende September noch regen Fremdenverkehr wird dringend geraten, Wünsche wegen Unterbringung in Privatquartieren oder Gasthöfen ersten, zweiten oder dritten Ranges unter Angabe der Aufenthaltsdauer rechtzeitig bei ihm anzumelden. Der Ortsausschuß wird sich bemühen, Privatquartiere soweit wie möglich unentgeltlich oder wenigstens zu ermäßigten Preisen zu vermitteln.“

Eine besondere Mitteilung gab es noch: „Nichtreichsdeutsche Teilnehmer haben eine besondere Einreiseerlaubnis für Bayern und Aufenthaltsbewilligung für München nötig. Auf Grund einer Vereinbarung mit der Polizeidirektion München sind Gesuche um die Einreiseerlaubnis unter Angabe des Lebensalters und der Staatsangehörigkeit rechtzeitig an den unterzeichneten Vorsitzenden [Richard VON HERTWIG] zu richten.“<sup>248</sup> In diesem Band sind auch 27 neue Mitglieder angegeben, davon eine Frau und sieben Ausländer.<sup>249</sup> Der Bericht über die Tagung in München erschien 1924 im Band 33<sup>250</sup> und beginnt so:

„Die unsicheren politischen Verhältnisse und die zunehmende wirtschaftliche Not im Sommer des Jahres 1923 ließen es bis zuletzt zweifelhaft erscheinen, ob es möglich sein werde, die für die zweite Septemberhälfte in Aussicht genommene dritte Jahresversammlung der Gesellschaft in München abzuhalten. Nach reiflichen Überlegungen entschloß sich der Vorstand, die Tagung trotz aller Schwierigkeiten zu veranstalten, und der Erfolg hat ihm recht gegeben. Zwar war im Gegensatz zu den bisherigen Tagungen das Ausland nur schwach vertreten, aber aus Deutschland und Deutschösterreich hatte sich eine große Zahl von Teilnehmern eingefunden. [...] Die Gesamtteilnehmerzahl belief sich auf über 300, vom Ausland waren vertreten die Schweiz, Italien, Rumänien, die Tschechoslowakei und Jugoslawien.“

Auf S. 259 des Berichtes ist die Geldentwertung zu verfolgen:

246 *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 30, S. 327 (1923).

247 *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 32, S. 312–315 (1924).

248 *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 32, S. 315 (1924).

249 *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 32, S. 316–317 (1924).

250 *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 33, S. 337–367 (1924).

„Auf der vorigen Jahresversammlung war als Jahresbeitrag für Reichsdeutsche 50 Mark festgesetzt worden. Diesen Betrag hatte der Vorstand kraft der ihm von der Versammlung gegebenen Vollmacht bis zur Ausgabe des Jahresberichtes auf 500 und dann im Laufe des Jahres weiterhin auf 5000 und 50000 Mark erhöht. Um einen im Verhältnis zur Markentwertung steigenden Mitgliedsbeitrag zu erhalten, beantragt der Vorstand, § 3 der Satzungen in folgender Weise abzuändern: § 3. Der Jahresbeitrag beträgt für Reichsdeutsche und Deutsch-Österreicher die Hälfte des am Tage der Zahlung gültigen Buchhändlerwertungsindex in Papiermark, für Angehörige andere Staaten 5 Schweizer Franken [...]“

Im Laufe der Tagung einigten sie sich auf 5 Goldmark als Beitrag für die „Reichsdeutschen“. Sie einigten sich auch darauf, in Zukunft die Tagungen nur noch alle zwei Jahre abzuhalten, in den Jahren, in denen keine GDNÄ-Tagungen stattfanden. Zum neuen Vorsitzenden wurde der Botaniker Hans WINKLER (1877–1945, L 1934) aus Hamburg einstimmig gewählt.

Die Tagung der GDNÄ mit 7000 Teilnehmern fand am 25. und 26. September 1924 in Innsbruck statt. Bei dieser Tagung wurde eine neue Abteilung (13) für Vererbungswissenschaft gegründet. Im Rahmen dieser Abteilung hielt die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft ihre 4. Jahresversammlung ab, mit drei Vortragsitzungen unter Vorsitz von Richard VON HERTWIG, Erwin BAUR und Fritz VON WETTSTEIN.

Anlässlich seines 60. Geburtstages hatte die Gesellschaft Carl CORRENS (1864–1933, L 1925) am 19. September 1924 zu ihrem ersten Ehrenmitglied gewählt und seine bis dahin erschienenen Veröffentlichungen in einem Sonderband herausgegeben. Da er zu einer Kur in Nauheim weilte und nicht nach Innsbruck kommen konnte, überbrachte ihm Richard HERTWIG das Ehrenmitgliedsdiplom und die Festschrift dorthin. Richard HERTWIGS Ansprache<sup>251</sup> ist abgedruckt, sie charakterisiert einen entscheidenden Abschnitt der Geschichte der Genetik: Richard VON HERTWIG will CORRENS „danken für die hervorragenden Verdienste, die Sie sich um die Erblichkeitsforschung erworben haben. Gehören Sie doch zu den Männern, die zuerst die klassischen Untersuchungen Mendels der Vergessenheit entrissen und in ihrer ungeheuren Tragweite richtig gewürdigt haben, so eine Epoche wissenschaftlicher Forschung inaugurierend, wie sie die Biologie nur noch einmal durch die Abstammungslehre erlebt hat. / In den seitdem verflossenen 24 Jahren haben Sie durch Ihre rastlose und von reichem Erfolg gekrönte wissenschaftliche Tätigkeit die Mendelsche Lehre sichergestellt und weiterhin ausgebaut. Was Mendel schon vermutete, daß auch die Geschlechtsbestimmung der Mendelschen Gesetzmäßigkeit unterworfen sei, wurde durch Ihre epochemachenden Untersuchungen bewiesen; [...]“

CORRENS sagte in seinen Dankesworten: „Wenn in der Ernennung zum Ehrenmitgliede der Gesellschaft auf seine Arbeiten zur Sexualität der Pflanzen hingewiesen werde, so gereiche es ihm zu besonderer Freude und Genugtuung, daß ihm die schöne Urkunde der Forscher überreicht, der sich, wie kaum ein anderer, Verdienste um die experimentelle Aufklärung der Geschlechtsbestimmung im Tierreiche erworben habe.“

Den Einführungsvortrag am ersten Tag hatte Erwin BAUR übernommen, mit dem zentralen Thema „Die Bedeutung der Mutation für das Evolutionsproblem“.<sup>252</sup>

Die Gesellschaft hatte im Februar 1925 (zum Zeitpunkt des Geschäftsberichtes) 413 Mitglieder, darunter ein Ehrenmitglied, es wurden 16 neue Mitglieder zugewählt, davon sechs aus dem Ausland. Wieder muss der Schriftführer Hans NACHTSHEIM auf die Finanzen eingehen: „Der letzte Kassenbericht der Gesellschaft schloß mit dem 15. September 1923 ab, der Zeit rapidester Markentwertung. Die damals gegebenen Millionen- [sic] und Milliardenzahlen

251 Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. 37, S. 104–105 (1925).

252 Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. 37, S. 107 (1925).

heute zu wiederholen, wäre zwecklos. Um das Vermögen der Gesellschaft nach Möglichkeit vor der Entwertung zu schützen, wurden die gesamten Beiträge der ausländischen Mitglieder in fremder Valuta stehen gelassen, während die eingegangenen Beiträge inländischer Mitglieder zur Bestreitung laufender Unkosten bis Ende des Jahres ungefähr ausreichten. [...]“<sup>253</sup> Als neuer Beitrag wurden fünf deutsche Goldmark pro Jahr angesetzt.

Diese Tagung wird Paula HERTWIG auch wegen der schönen Umgebung (und es war laut Bericht strahlendes Wetter) sehr genossen haben. Sicher hat sie mit Elisabeth SCHIEMANN die Reise genutzt, um von Innsbruck aus vor und nach der Tagung ein paar Tage zu wandern.

Bei der fünften Jahresversammlung in Hamburg vom 3. bis 5. August 1925 hielt Paula HERTWIG wieder einen Vortrag „Ein neuer Fall von multiplem Allelomorphismus bei Antirrhinum“.<sup>254</sup> In der Diskussion sprach Wilhelm WEINBERG aus Stuttgart, mit dem sie 1930 in eine wissenschaftliche Auseinandersetzung über Statistik eintrat. Nach ihr sprach Erwin BAUR, ebenfalls über Antirrhinum. Nachdem sich die Mitglieder der Gesellschaft 1926 in Düsseldorf im Rahmen der GDNÄ-Tagung getroffen hatten, wurde mit Intensität die Internationale Tagung in Berlin vorbereitet.

## Der V. Internationale Kongress für Vererbungswissenschaft 1927 in Berlin

Eine erste Mitteilung hatten die Mitglieder der Gesellschaft bereits 1925 erhalten.

„Fünfter Internationaler Kongreß für Vererbungswissenschaft

[...] Die Vorbereitung für den Kongreß in Deutschland besorgt ein von der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft gewählter Ortsausschuß, bestehend aus dem Vorsitzenden der Gesellschaft, Professor Dr. E. Baur, sowie den Herren Geheimrat Correns, Professor Goldschmidt, Professor Hartmann, Professor Kniep und Professor Nachtsheim. Die Geschäftsstelle des vorbereitenden Ausschusses befindet sich in Berlin Dahlem, Schorlemer Allee, Institut für Vererbungsforschung.“<sup>255</sup>

Paula HERTWIG hat nicht nur alle Vorbereitungen mit erlebt, sie war auch beteiligt an der Organisation des Kongresses und für „die Vorbereitung der mikroskopischen und sonstigen Demonstrationen“<sup>256</sup> verantwortlich. Im Rahmen der *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* erschienen 1928 zwei Supplementbände mit insgesamt 1630 Seiten (der erste Band umfasste 784 Seiten). Die Tagung hatte 903 Teilnehmer aus 35 Ländern: Der Geschäftsführer der Gesellschaft Hans NACHTSHEIM gab einen ausführlichen Bericht über die Vorgeschichte, die Vorbereitungen und den Verlauf der Tagung und ein Memorandum<sup>257</sup> darüber, was man aus dem Ablauf des Kongresses lernen könne für die Vorbereitung der nächsten Kongresse. In der „Vorgeschichte des Kongresses“<sup>258</sup> lesen wir über die vier Tagungen, die diesem 5. Kongress vorausgingen. Die erste fand 1899 in London statt, zu „einer Zeit, als die Vererbungswissenschaft eigentlich noch gar nicht existierte, denn 1900, das Jahr der Wiederentdeckung Mendels ist das Geburtsjahr der Genetik. Und in Wirklichkeit war denn auch diese

---

253 *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 37, S. 134 (1925).

254 P. HERTWIG 1926a, b.

255 *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 39, S. 248 (1925).

256 „So übernahm Fr. P. HERTWIG die Vorbereitung der mikroskopischen und sonstigen Demonstrationen, für welche die Firmen C. ZEISS und E. LEITZ freundlicherweise Mikroskope und andere Instrumente zur Verfügung stellten.“ *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Supplementbd. I, S. 8 (1928).

257 *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Supplementbd. II, S. 1612–1614 (1928).

258 *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Supplementbd. I, S. 1 (1928).



Tagung im Jahre 1899 noch kein Kongreß für Vererbungswissenschaft. ‚International Conference on Hybridisation and Plant Breeding‘ war die offizielle Bezeichnung der Versammlung, die von der Royal Horticultural Society in London organisiert wurde und im wesentlichen eine internationale Tagung der Gartenbau-Gesellschaften darstellte.“ Die zweite Tagung war 1902 in New York, auf Einladung der *Horticultural Society*. 1906 gab es wieder eine internationale Versammlung in London, geladen von der *Royal Horticultural Society*, unter dem Titel „International Conference on Hybridisation and Plant Breeding“. Bei dieser Tagung gab es neben Vorträgen über neue Blumensorten „auch schon einige Vorträge bekannter Pioniere der Genetik, die ins Gebiet neuzeitlicher Vererbungswissenschaft führen. William Bateson (1861–1926) war Präsident des Kongresses, und es ist von besonderem historischem Interesse, heute die Worte zu lesen, mit denen er damals den Kongreß eröffnete. Er empfand, daß das Arbeitsfeld dieser Tagungen über den Rahmen, der ihnen ursprünglich gegeben war, hinauswuchs, daß eine ganz neue Wissenschaft sich zu entwickeln begonnen hatte. ‚The science itself is still nameless‘, so sagte Bateson in seiner Adresse, ‚and we can only describe our pursuit by cumbrous and often misleading periphrasis. To meet this difficulty I suggest for the consideration of this Congress the term Genetics, which sufficiently indicates that our labours are devoted to the elucidation of the phenomena of heredity and variation‘. Und weiter sagt er: ‚Not even the time-honoured distinction between things botanical and things zoological is valid in Genetics, and I notice with satisfaction that though we meet as guests of the Royal Horticultural Society, and though by the nature of the case plants figure most in the bill, yet animals by no means are excluded.‘ [...] Somit war die neue Wissenschaft, die berufen war, die beiden Schwesterwissenschaften Botanik und Zoologie wieder zusammenzuführen, aus der Taufe gehoben.“

1906 wurde die neue Wissenschaft, der sich Paula HERTWIG ganz verschreiben würde, der sie ihr Leben widmen würde, aus der Taufe gehoben! Und 1908 begann sie mit ihrem Studium. Sie hat also die Entwicklung der neuen Wissenschaft von Anfang an miterlebt.

Die „IV<sup>e</sup> Conférence Internationale de Génétique“ im Jahre 1911 in Paris war der erste wirkliche Genetik-Kongress. Er war organisiert von der *Soci te Nationale d’Horticultur de France*. Es gibt nun kaum noch Vorträge über „schöne Blumen“. „An ihre Stelle sind Versuchspflanzen getreten, die allerdings unser ästhetisches Empfinden weniger befriedigen, uns in der Erbanalyse aber rascher weiter bringen als die alten Versuchsobjekte. Daneben wird über zahlreiche Versuche mit Tieren berichtet, und als neues Objekt für den Genetiker ist noch der Mensch hinzugekommen.“ Im Bericht zur Vorgeschichte steht auch, dass in Paris ein internationaler Ausschuss unter Vorsitz von W. BATESON aus Großbritannien gewählt worden war, der die nächste Tagung im Jahre 1916 vorbereiten sollte. Dies war durch den Ersten Weltkrieg unmöglich geworden. „Als nun im Jahre 1925 auf der Jahresversammlung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft E. Baur zum Vorsitzenden der Gesellschaft gewählt wurde, erschien es ihm an der Zeit, an die Einberufung des für 1916 geplanten Kongresses zu denken, und er schlug der Gesellschaft vor, für 1927 einen internationalen Kongreß für Vererbungswissenschaft vorzubereiten. Die Gesellschaft nahm diesen Vorschlag an und ließ hierauf eine Einladung an W. Bateson als Vorsitzenden des in Paris gewählten permanenten Ausschusses ergehen.“ BATESON und die anderen Ausschussmitglieder griffen den Vorschlag gern auf. BATESON war bei den ersten Besprechungen für die Tagung noch dabei, er verstarb am 8. Februar 1926 im Alter von 64 Jahren.

Die Vorbereitung des Kongresses beschreibt NACHTSHEIM ausführlich. Er schreibt von 3500 Einladungen, die in alle Welt geschickt wurden, und von den 160 Vortragsanmeldungen, die den Rahmen fast sprengten und die Einrichtung von sechs Sektionen in Parallelsit-

zungen erforderten. Die vielen Anmeldungen begrenzten auch die Redezeit des einzelnen Vortragenden auf 20 Minuten. Da auch immer eine Diskussion erwünscht war, war die Zeit sehr knapp und eine hohe Disziplin der Referenten gefordert. Die Kongresssprachen waren Deutsch, Englisch und Französisch. (Paula HERTWIG war mit Englisch und Französisch sehr gut vertraut.)<sup>259</sup> Die Vormittage der Tagung gehörten besonders hervorragenden Rednern, die über „die wichtigsten Probleme der Genetik berichten sollten“. Besonders bedauert NACHTSHEIM, dass MORGAN und seine Schüler BRIDGES und STURTEVANT sich nicht entschließen konnten, zum Kongress zu kommen. (Er war ja einige Zeit im Labor von MORGAN.)

Die Tagung 1927 mit 900 Teilnehmern und ca. 160 Vorträgen zeigt, dass die Genetik sich seit ihrer Geburt im Jahre 1900 in rasanter Weise zu einer bemerkenswerten Wissenschaft entwickelt hatte, die sich um die Grundlagen und die Weitergabe des Lebens kümmerte. Auch Curt STERN (1902–1981, L 1965), Nikolaj VAVILOV (1887–1943, L 1925) und Sergej S. TSCHETVERIKOFF (1880–1959) waren anwesend.

Von den Sitzungen gibt es beeindruckende Fotografien. Erwin BAUR hielt eine Eröffnungsansprache.



Abb. 19 Erwin BAUR bei seiner Eröffnungsansprache.<sup>260</sup> Am Präsidiumstisch: H. NACHTSHEIM, K. BONNEVIE, R. C. PUNNETT, S. G. NAWASCHIN, R. VON HERTWIG, E. VON TSCHERMAK-SEYSENEGG, H. NILSSON-EHLE und K. BÉLÀR

Dabei sagte er u. a.: „In den 16 Jahren, die seit unserm letzten Kongreß in Paris verflossen sind, hat die Genetik eine Entwicklung durchlaufen, die wohl nur wenige vorausgeahnt haben. Damals in Paris kannten sich fast alle Kongreßteilnehmer schon vorher persönlich. Jeder von uns kannte die damals vorhandene genetische Literatur, und jeder wußte von jedem an-

<sup>259</sup> Im Fragebögen von 1952 gab sie an: „b) Welche Fremdsprachen beherrschen Sie perfekt in Wort und Schrift? Englisch, Französisch“. UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG.

<sup>260</sup> Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Supplement-Bd. I, S. 51 (1928).

deren, worüber er arbeitete. Die Genetik war damals eben noch ein ganz kleiner unwichtiger Außenposten der Biologie; heute ist die Genetik eine der wichtigsten biologischen Disziplinen geworden und hat größere und raschere Fortschritte zu verzeichnen als irgend ein anders Teilgebiet der Naturwissenschaften überhaupt. Heute erscheinen in zwei Monaten mehr wissenschaftliche Publikationen, als es aus der ganzen Zeit von 1900–1911 überhaupt gab.“

Nachdem mehrere Minister und andere offizielle Persönlichkeiten gesprochen hatten, hielt Richard VON WETTSTEIN (1863–1931) aus Wien seinen Eröffnungsvortrag zum Thema „Das Problem der Evolution und die moderne Vererbungslehre“. Bemerkenswert ist, dass die gesamte Eröffnungssitzung und der Vortrag VON WETTSTEIN von der „Deutschen Welle“ aufgenommen und gesendet wurden. Der Tagung wurde eine große Aufmerksamkeit geschenkt. Erwin BAUR selbst führte die Teilnehmer der Tagung durch sein Institut und zeigte seine *Antirrhinum*-Mutanten. Es gab unter Führung von Elisabeth SCHIEMANN eine Exkursion nach Quedlinburg, Kleinwanzleben, Salzmünde, Teutschenthal, Halle und Weimar. Die Teilnehmer besichtigten u. a. die Saatzuchtwirtschaft der Gebrüder Dippe in Quedlinburg. Hier war Hans KAPPERT tätig, der später Nachfolger von Erwin BAUR als Institutsdirektor werden würde. Durch die Versuchswirtschaft Ruhlsdorf im Kreis Teltow führte Hans NACHTSHEIM.

Die einzelnen Sektionen standen unter den Obertiteln: Allgemeine Genetik (die erste Sitzung von fünf leitete Richard VON HERTWIG), Genetik und Zytologie (die erste Sitzung von drei leitete G. TISCHLER, Kiel), Genetik der Kulturpflanzen (alle drei Sitzungen leitete H. NILSSON-EHLE, Svalöf), Haustiergenetik (unter Vorsitz von A. R. WALTHER, Hohenheim), Vererbung beim Menschen (unter Vorsitz von Kristine BONNEVIE [1872–1948], Oslo) und Eugenik (unter Vorsitz von C. B. DAVENPORT, Cold Spring Harbor). Von den theoretischen Grundlagen der Genetik bis zu den Anwendungen in Pflanzenzucht, Tierzucht, den Studien zur Vererbung beim Menschen und der Eugenik waren alle Bereiche vertreten.

Für die weitere Arbeit von Paula HERTWIG hatte der „allgemeine Vortrag“, d. h. ein Vortrag für alle Interessierten, von Hermann Joseph MULLER aus Austin am Donnerstag, dem 15. September 1927, die größte Bedeutung, und sie wies später immer wieder darauf hin. Das Thema von MULLERS Vortrag war „The problem of genetic modification“ und er berichtete von dem Nachweis von Mutationen nach Röntgenbestrahlung.<sup>261</sup>

Alfred PLOETZ sprach über „Bisherige private und staatliche Förderung der Rassenhygiene und Eugenik und ihre nächste Weiterentwicklung“. Er malte zunächst ein düsteres Bild der Bevölkerung bezüglich der geistigen und körperlichen Gesundheit. Der Wunsch nach „Gesundung und womöglich Vervollkommnung unserer Rasse“ sei der Ursprung der Rassenhygiene. Er gibt eine ausführliche Analyse der Vorläufer und Quellen des Gedankengutes:

„Das Wort Eugenik, im Englischen Eugenics, stammt meines Wissens von Francis Galton, der es folgendermaßen definiert: ‚Eugenics is the study of agencies under social control that may improve or impair the racial qualities of future generations, either physically or mentally.‘ Auf deutsch: Eugenik ist das Studium von Faktoren unter sozialer Kontrolle, welche die rasslichen [sic] Eigenschaften künftiger Generationen entweder körperlich oder geistig verbessern oder verschlechtern können. Das jüngere Wort Rassenhygiene knüpft an die Rassenbiologie an, deren Teil sie sein will. Die Biologie der Rasse betrachtet in Ergänzung zu der des zeitlich kurz begrenzten Individuums die Lebens- und Entwicklungserscheinungen des über das Individualleben fortdauernden Lebens der Rasse, wie sie sich in Zeugung, Vererbung, Mutation, Kampf ums Dasein, in Zunahme und Abnahme der Zahl der Individuen, also in Ausbreitung, Stillstand oder Aussterben der Rasse kundtun, ganz gleich, ob wir mit einer Pflanzen-

---

261 Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Supplement-Bd. I, S. 234–260 (1928).

Tier- oder Menschenrasse zu tun haben. Wir können dabei den Begriff Rasse sehr weit fassen als einen großen zusammenhängenden Lebensstrom (Vitalrasse), zu dem alle Individuen gehören, die ihn durch ihre Paarung untereinander und durch die Erzeugung voll fortpflanzungsfähiger Nachkommen dauernd aufrechterhalten, so z. B., wenn wir, wie es die Angelsachsen so gern tun, von der gesamten menschlichen Rasse sprechen. Oder wir können ihn enger und ganz eng fassen als Generationsfolge von Wesen, die in nahezu allen erblichen Eigenschaften übereinstimmen, also als kleine oder kleinste Unterrassen; auch Rassengemische können wir mit hineinbeziehen. [...] Die Rassenbiologie nun zerfällt, wie ja auch die Biologie des Individuums, in eine Anatomie, Physiologie, Pathologie und Hygiene. Hygiene heißt Wissenschaft und Praxis von den optimalen Erhaltungs- und Entwicklungsbedingungen des Lebens. Neben der Hygiene des individuellen, kurz währenden Lebens, der Individualhygiene, wird also die Hygiene des überindividuellen Dauerlebens, die Rassenhygiene, treten, wobei das Wohl einzelner Individuen grundsätzlich unberücksichtigt bleiben kann.“

Er geht dann in seiner Betrachtung ganz weit zurück, zum „indogermanischen Urvolk“, das schon Regeln zur Rassenhygiene gehabt hätte. Er erwähnt „die alten Juden, denen die Verheiratung mit Fremden verboten war“. Das ist die einzige Stelle im Vortrag, an der das Wort „jüdisch“ vorkommt. Er geht ausführlich auf PLATON ein, der schon viele grundsätzliche Ideen zur Rassenhygiene gehabt hätte, behandelt das Wirken des Arztes Peter FRANK (1745–1821) im 18. Jahrhundert, dem er große Bedeutung beimisst, und kommt dann zur zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts mit ihren „bahnbrechenden Fortschritten“. Er zitiert Rassenhygieniker aus aller Welt, und bei Arthur DE GOBINEAU (1816–1882) geht es erstmals um die „arische Rasse“, „deren Beschreibung unserer nordischen Rasse entspricht“. In seine Reihe der Wissenschaftler, die die Voraussetzungen für die Rassenhygiene schufen, reiht er Charles DARWIN ein, Gregor MENDEL, Ernst HAECKEL, und Francis GALTON. Er erinnert an das von Friedrich Alfred KRUPP finanzierte Preisausschreiben zum Thema „Was lernen wir aus den Prinzipien der Deszendenztheorie für die innerpolitische Entwicklung und Gesetzgebung der Staaten?“, dessen Preisträger im Jahr 1903 Wilhelm SCHALLMAYER war. Francis GALTON initiierte die Gründung des „Eugenics Laboratory“ in London. Er erwähnt Wissenschaftler, die seiner Meinung nach etwas zur Entwicklung der Rassenhygiene beigetragen haben. PLOETZ zitiert Friedrich NIETZSCHE: „Nicht nur fort sollst Du Dich pflanzen, sondern hinauf! Dazu verhandle Dir der Garten der Ehe. – Über Dich sollst Du hinausbauen. Aber erst mußst Du mir selber gebaut sein, rechtwinklig an Leib und Seele. – Unser Weg geht von der Art zur Überart, aber ein Grauen ist uns der entartende Sinn, welcher spricht: alles für mich.“<sup>262</sup> Aus dem deutschen Sprachraum zählt er viele Forscher auf, auch solche, die mit ihren Forschungen zu den Grundlagen der Genetik seiner Meinung nach auch die Grundlagen für die Rassenhygiene gelegt hatten, bei diesen Namen finden wir auch die von Günther und Paula HERTWIG und von Emil ABDERHALDEN.<sup>263</sup>

Auch aus anderen Ländern zählt er eine Vielzahl von Forschern auf, unter anderm auch Thomas Hunt MORGAN, H. J. MULLER, Hermann NILSSON-EHLE, Frau BONNEVIE. Er beschreibt die Stiftungen, die die rassenhygienischen Forschungen förderten. „In der Schweiz hinterließ Julius Klaus eine Stiftung von etwa 1 1/3 Million Franken für ‚Sozialanthropologie, Vererbungswissenschaft und Rassenhygiene‘, die von Schlaginhaufen [OTTO SCHLAGINHAUFEN (1879–1973, L 1937)] verwaltet wird.

Im Deutschen Reich haben der Münchener LOEB, KRUPP VON BOHLEN und die Stadt München die Kräpelinsche Schöpfung einer Forschungsanstalt für Psychiatrie mit einer Ab-

262 PLOETZ 1928, S. 322.

263 Ebenda, S. 323.

teilung für Demographie und Vererbungskunde, letztere unter der Leitung RÜDINS, mit Hilfe der amerikanischen Rockefeller-Foundation finanziell auf sichere Füße gestellt. [...] Und heute nachmittag sollen wir zugegen sein bei der Einweihungsfeier des Kaiser Wilhelm-Instituts für Anthropologie, menschliche Erblehre und Eugenik, das Eugen Fischer leiten soll und an dem Muckermann [Hermann MUCKERMANN (1877–1962)] und von Verschuer [Otmar VON VERSCHUER (1896–1969, L 1934)] mitarbeiten.“

Dann untersucht er, was der Staat für die Rassenhygiene getan hätte und erwähnt, dass „die staatliche Universität München auf Anregung von Max von Gruber [1853–1927] eine Professur für Rassenhygiene eingerichtet [hat,] die sie Fritz Lenz, unserem heute in Deutschland führenden Rassenhygieniker, übertragen hat. [...] Mehr haben die deutschen Staaten geleistet durch Errichtung von Lehrstühlen und Instituten für Vererbungslehre, ich erinnere nur an das ausgezeichnete Institut der landwirtschaftlichen Hochschule in Berlin-Dahlem, das ja die meisten von uns kennen, das von Erwin Baur geleitet wird und an dem Nachtsheim und Paula Hertwig mitarbeiten.“<sup>264</sup> Er schwärmt von den Gesetzen zur „Sterilisation Minderwertiger und [...] der Einschränkung ihrer Einwanderung“ in den USA. Er setzt sich ein für den Pazifismus, weil die Kriege „die fürchterlichsten Einbrüche in die Rassentüchtigkeit“ verursachen und empfiehlt zur Verhinderung weiterer Kriege „Dauerbünde einzelner großer Staaten, die durch ihre vereinigte Macht jeden Krieg verhindern oder im Keime unterdrücken können“.

Mit diesen Ideen wurde Paula HERTWIG konfrontiert bei diesem so herausragenden V. Internationalen Kongreß für Vererbungswissenschaft 1927 in Berlin. Nach dem Kongress fasste sie die Sitzungen der Abteilung ‚Vererbung beim Menschen‘ zusammen.<sup>265</sup> Paula endet mit der Besprechung des Vortrags von J. A. MJÖEN (Oslo): „Nach Mjöens Ansicht läßt sich mit Hilfe der Seitenlinienforschung der Begabungsgrad der Kinder sogar weit besser voraussagen als bei alleiniger Berücksichtigung der elterlichen Leistungen. Diese statistische Wahrheit zeigt, wie richtig der Ratschlag eines alten norwegischen Spruches ist, den Mjöen zitiert: ‚Du sollst ein Mädchen nicht heiraten, das die einzige Feine in der Sippe ist.‘ Die Warnung zeigt, daß die alten Wikinger schon bewußt ‚Rassenhygiene‘ getrieben haben. Die Eigenschaften der Sippen sollten Wertmesser sein zur Beurteilung der künftigen Gattin und Mutter!“

Am 20. September 1928 fand die 6. Jahresversammlung<sup>266</sup> in Hamburg (im Rahmen der 90. Versammlung der GdNÄ) und vom 8. bis 12. September 1929 die 7. Jahresversammlung<sup>267</sup> in Tübingen statt. Zum Zeitpunkt des Berichtes über die Jahresversammlung 1929, im September 1929, hatte die Gesellschaft 410 Mitglieder. Bei der Einweihung des neuen Institutes von Erwin BAUR am 29. September 1928 hatte die Gesellschaft einen Sitz im Kuratorium dieses Kaiser-Wilhelm-Instituts für Züchtungsforschung in Müncheberg. Auch aus heutiger Sicht interessant erscheint der Vortrag von Hermann MUCKERMANN, der die Zahl der Kinder und die Verteilung der Kinderzahl einer großen Gruppe von zwei Dorfbevölkerungen mit den Familien- und Kinderverhältnissen aller Universitätsprofessoren (4570 Hochschullehrer mit Professorentitel) in Deutschland verglichen hatte. Sein Ergebnis war, dass von den 1011 Professorenfamilien, die er auswerten konnte, 15 % kinderlos waren, auf alle kamen 2,8 Kinder pro Familie. Das Eheschließungsalter in dieser Gruppe lag beim Mann bei 33 Jahren,

264 Ebenda, S. 327.

265 P. HERTWIG 1927c.

266 Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. 50 (1929).

267 Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft, Bericht über die siebente Jahresversammlung in Tübingen, (Leipzig 1930–1931) und Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. 54 (1930).

bei der Frau bei 26 Jahren. Über die Hälfte aller Ehen hatten drei und mehr Kinder. Bei der Dorfbevölkerung kamen auf eine Ehe im Durchschnitt 6,52 Kinder. „Die Sterblichkeit ist verhältnismäßig geringer trotz der großen Kinderzahl.“ Das Eheschließungsalter auf dem Dorf lag beim Mann bei 30 und bei der Frau bei 25 Jahren im Durchschnitt.

Die 8. Jahresversammlung der Gesellschaft fand am 8. September 1930 als Sektions-sitzung der Tagung der GdNÄ in Königsberg statt. Bei dieser Tagung wurde Richard von HERTWIG anlässlich seines 80. Geburtstages zum Ehrenmitglied ernannt. Der Vorsitzende der Gesellschaft Ernst RÜDIN schrieb in seiner Laudatio: „Haben Sie doch schon fast ein Menschenalter vor jenem Wendepunkt [der Wiederentdeckung der Mendelschen Gesetze] in klassischen Arbeiten dazu beigetragen, die Grundlagen der Zellen- und Befruchtungslehre an Protozoen und Metazoen zu legen, ohne die die jetzige Vererbungslehre nicht denkbar ist. Aber auch in den letzten Jahrzehnten haben Sie selbst und mit Hilfe Ihrer Schüler viele grundlegende Probleme erforscht, die mit unserer Wissenschaft in engstem Zusammenhan-ge stehen, wie die Lebenszyklen der Protozoen und die Geschlechtsbestimmung zahlreicher Tiergruppen. Als akademischer Lehrer haben Sie schon frühzeitig die Bedeutung der neuer-standenen Vererbungslehre erkannt, und Ihrem maßgebenden Ratschlag ist es in erster Linie zu verdanken, daß Deutschland eine Forschungsstätte unserer Wissenschaft erhielt. In hohem Alter noch haben Sie endlich den Versuch gewagt, die darwinistischen Gedankengänge, in denen Sie aufgewachsen, mit den Ergebnissen unserer Wissenschaft in glücklicher Synthese zu vereinen. [...]“

Paula und Günther HERTWIG hatten ein sehr gutes familiäres Verhältnis zu ihrem Onkel Richard und seiner Familie. Diese Begegnungen mit ihm in der Gesellschaft brachten eine zusätzliche Bindung.

Unter der Leitung des in Königsberg ansässigen Otto KOEHLER sprach u. a. Agnes BLUHM. Sie hatte schon bei mehreren Tagungen der Gesellschaft Vorträge gehalten, auch beim V. Internationalen Kongreß in Berlin. Sie sprach fast immer über dieselbe Problematik. Diesmal war der Vortragstitel „Über erbliche und nichterbliche Beeinflussungen der Nachkommen-schaft durch väterlichen Alkoholismus“.<sup>268</sup>

Im Dezember 1930 hatte die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft 401 Mit-glieder.

Bei der Tagung der Gesellschaft vom 13. bis 17. September 1931 in München hielt Paula HERTWIG den Eröffnungsvortrag<sup>269</sup>, und sie wurde, zunächst in Vertretung für Hans NACHTS-HEIM, Schriftführerin und blieb dies, solange die Gesellschaft bestand.<sup>270</sup> Sie sprach über ihr wichtigstes Arbeitsgebiet: „Die künstliche Erzeugung von Mutationen und ihre theoretischen und praktischen Auswirkungen“<sup>271</sup>. Es war für sie eine gute Gelegenheit, ihre langjährigen For-schungen in dieser Gesellschaft vorzutragen. Die Tagung wurde von Richard GOLDSCHMIDT geleitet, der 2. Vorsitzender war, der erste Vorsitzende Ernst RÜDIN war erkrankt. Bei dieser Tagung fand an einem Abend eine gemeinsame Veranstaltung mit der Münchner Gesellschaft für Rassenhygiene im Hörsaal der Anatomie statt. Curt STERN demonstrierte bei der Tagung Chromosomenpräparate von *Drosophila*. Einen Tag ging es unter Leitung von Kristin BON-NEVIE aus Oslo um die Vererbung beim Menschen. „Den Schluß der Tagung bildete eine am

---

268 BLUHM 1931.

269 Im Programm heißt ihr Vortrag „Referat“, sie hatte wohl mehr Redezeit als die nachfolgenden „Vorträge“.

270 Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. 58, S. 293–294 (1931).

271 P. HERTWIG 1932d, e. Den Inhalt des Vortrages habe ich schon referiert.

Donnerstag früh beginnende Gesellschaftsfahrt in Kraftwagen, die etwa 50 Teilnehmer der Tagung zuerst nach Herrsching am Ammersee auf das Gut Rezensried von Dr. Alfred Ploetz führte. Dr. Ploetz hatte die große Liebenswürdigkeit, nach einem einleitenden Vortrag über den Einfluß des Alkohols auf die Nachkommenschaft von Kaninchen die Gesellschaft durch seine schönen Kaninchenzuchtanlagen zu führen, und den Stand der Versuche an dem großen Material zu erläutern. – Nach einem gemeinschaftlichen Mittagessen in Herrsching fand die Weiterfahrt über Kloster Andechs nach dem Starnberger See statt, wo die Fischzuchtanstalt des Bayrischen Landes-Fischerei-Vereins besichtigt wurde. Über Starnberg fuhren wir nach München zurück, ein geselliges Beisammensein im Hofbräuhaus vereinigte nochmals eine größere Zahl von Teilnehmern.“ Das war eine schöne Rundreise, die hier von Paula HERTWIG beschrieben wird. Alles, was nun der Öffentlichkeit von der Gesellschaft mitgeteilt wird, ist von Paula HERTWIG formuliert. Dies ist der erste Bericht<sup>272</sup>, der von ihr als Schriftführerin herausgegeben wurde. Wir erfahren aus diesem Bericht: „Neuwahl des Vorstandes für die Amtsperiode 1931–1933. Als erster Vorsitzender wurde Prof. Dr. R. Goldschmidt (Berlin-Dahlem) gewählt. – Der zweite Vorsitzende ist für die gleiche Zeit den Satzungen entsprechend der bisherige erste Vorsitzende, Prof. Dr. E. Rüdin (München). – Als Schriftführer wurde Prof. Dr. Paula Hertwig (Berlin-Dahlem), als Schatzmeister Dr. R. Thost (Berlin) gewählt.“<sup>273</sup>

Der nächste internationale Genetikerkongress sollte in den USA, in Ithaca, stattfinden, aber die meisten Mitglieder waren aufgrund der schwierigen wirtschaftlichen Lage nicht imstande, in die USA zu fahren. Paula HERTWIG schrieb:

„Alle Anfragen und Bestellungen wegen der Überfahrt, die auf deutschen Schiffen stattfinden wird, sind möglichst vor dem 1. April 1932 zu richten an Dr. Hans Stubbe, Müncheberg (Mark), Kaiser Wilhelm-Institut für Züchtungsforschung. Eine möglichst rasche Fühlungnahme mit Herrn Stubbe ist im eigenen Interesse erwünscht.“<sup>274</sup>

Auf einer Sondersitzung im Herbst 1932 entschied man sich, dass Erwin BAUR, der an der Organisation des Kongresses in den USA beteiligt war, eine Verschiebung des Kongresses vorschlagen solle, da die wirtschaftliche Not auch die Genetiker aus anderen europäischen Ländern betrafte.

Als dann die Nationalsozialisten 1933 die Regierung übernahmen, war der jüdische Genetiker Richard GOLDSCHMIDT Vorsitzender der Gesellschaft. Er war bis 1935 einer der Direktoren am Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie in Berlin, emigrierte in die USA und war ab 1936 in Berkeley tätig.

## **Günther Hertwigs Weg über Frankfurt nach Rostock**

Wir wollen Günther HERTWIGS Lebensweg nicht aus dem Auge verlieren, er gehört zu Paulas Leben unverzichtbar dazu. Der Direktor des Frankfurter Anatomischen Institutes Hans BLUNTSCHLI<sup>275</sup> (1877–1962) gab ihm 1921 eine hervorragende Beurteilung. Die bürokrati-

---

272 P. HERTWIG 1932e.

273 S. 4 des Berichtes.

274 Notiz von P. HERTWIG im Bericht über die Tagung in München 1932, S. 388.

275 Hans BLUNTSCHLI, Anatom. Er war 1916/17 Prosektor und Privatdozent und vertrat Ernst GÖPPERT als Direktor, da dieser „im Heeresdienst“ war. 1918/19 war Ernst GÖPPERT zurückgekehrt, und Hans BLUNTSCHLI war Abteilungsvorsteher und Prosektor. 1921 war dann BLUNTSCHLI Direktor des Anatomischen Institutes.

tischen Verhältnisse und die Möglichkeiten für Günther, tatsächlich wissenschaftlich zu arbeiten, werden aus dem „Antrag auf Verlängerung der Anstellungsdauer des Assistenten am Anatomischen Institutes“ an die Administration der Dr. Senckenbergischen Stiftung vom 19. Dezember 1921 deutlich:

„Herr Dr. med. Günther Hertwig, (geb. 1888, Doktorpromotion 1912 Berlin), seit Dezember 1918 Privatdozent für Anatomie und Entwicklungsgeschichte an hiesiger Universität war ab 1. Oktober 1916 auf Vorschlag des damaligen Institutsdirektors (Herr Professor Dr. Ernst Göppert) und im Einverständnis mit der Anstaltseigentümerin (Administration der Dr. Senckenbergischen Stiftung) als Assistent am Anatomischen Institut beschäftigt worden, mit rückwirkender Kraft auf ein Dienstalster vom 1. Oktober 1914. Mit Ausnahme des Wintersemesters 1916/17, in welchem er seinen Assistentendienst erfüllen konnte, war er während der ganzen Kriegsdauer im Kriegsdienst tätig, hat aber auch während desselben sich wissenschaftlich betätigt und während eines kürzeren Urlaubs sich im Dezember 1918 an hiesiger medizinischer Fakultät habilitiert.

Durch die neuen Bestimmungen über die wissenschaftlichen Assistenten an den Universitätsanstalten vom 3. Mai 1921 wird eine Neubestätigung des Herrn Dr. Hertwig in seiner Assistentenstelle notwendig, die ich hiermit unter Vorschlag einer vierjährigen Beschäftigungszeit gerne beantrage.

Zur Begründung erlaube ich mir folgende Ausführungen zu machen:

Herr Dr. Hertwig hat sowohl als Assistent, als Forscher wie als Lehrer sich wohlbewährt. Er hat sich auf dem Gebiet der allgemeinen Biologie und Zellenforschung einen bedeutenden Namen erworben, ist ein geschickter Experimentator und ein stetig, ruhig und sicher arbeitender Kopf. Seine Forschungsrichtung bringt ihn etwas abseits der landläufigen Bahnen, aber gerade wie er diese schwierigen und opferreichen Wege verfolgt ist sein Streben um so höher zu bewerten. [...]

Seine Unterrichtsleistungen bewegen sich auf dem Gebiet der mikroskopischen Anatomie, der Entwicklungsgeschichte und der Anatomie für Zahnmediziner. Er hat sich in diese Aufgabe gut hineingewachsen und erfüllt sie ohne daß sich je Anstände ergeben hätten mit meinem vollen Einverständnis. Auch als Assistent ist er stets hilfreich, verständnisvoll und besten Willens. So ist er eine wirkliche Hilfe des Institutsvorstandes. Seine Assistentenstellung ist die eines Assistenten mit planmäßiger Vergütung und seine Remuneration beträgt zur Zeit zirka 40000 M. An einer rein staatlichen Universität wäre er Staatsbeamter und als solcher vereidigt. Für die Frankfurter Universität besteht diese Beamteneigenschaft der Assistenten an Stiftungsanstalten nicht.

Es entspricht dem Interesse der Forschung wie des Instituts und seiner Unterrichtsaufgabe Herrn Dr. Hertwig in seiner derzeitigen Stellung zu belassen und bei der vorliegenden Bewährung empfiehlt es sich die Neufestsetzung der Beschäftigungszeit auf 4 Jahre zu bestimmen um ihm die Durchführung größerer wissenschaftlicher Arbeiten zu ermöglichen die er in Angriff genommen hat.

Die Medizinische Fakultät hat im vorigen Sommer die Verleihung der Eigenschaft eines außerplanmäßigen Extra-Ordinarius an Herrn Dr. Hertwig dem Herrn Minister vorgeschlagen. Der Vorschlag fand vorläufige Zurückweisung nur weil die Nachweisung einer sechsjährigen Privatdozententätigkeit nicht gegeben war.

Die Fakultät wird daher voraussichtlich den Antrag zu gegebener Zeit zu erneuern.

Ich bitte ergebenst um wohlwollende Beurteilung meines Antrages“<sup>276</sup>

Dieser Antrag auf eine Verlängerung der Assistentenstelle bis Ende September 1923 wurde von allen befürwortet und vom Minister der geistlichen und Unterrichtsangelegenheiten genehmigt. Am 7. September 1922 ernannte der Preußische Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung in Berlin Günther HERTWIG zum außerordentlichen Professor und sandte ihm neben der Ernennungsurkunde folgendes Schreiben: „Nachdem ich Ihnen die Dienstbezeichnung ‚außerordentlicher Professor‘ beigelegt habe, übersende ich Ihnen die darüber aus-

---

276 UAF, Personalhauptakte, Akten des Kurators, Abt. 14, Nr. 326, Günther HERTWIG, Bl. 13.



gefertigte Urkunde mit dem Bemerken, daß diese Bezeichnung eine Aenderung Ihrer Rechtsstellung nicht zur Folge hat. Insbesondere bleiben die aus Ihrer Stellung als Privatdozent zu Ihrer Fakultät sich ergebenden Verhältnisse unberührt; auch ist damit die Uebertragung einer beamteten Eigenschaft nicht verbunden.“<sup>277</sup>

So hatte Günther HERTWIG, trotz des Krieges, die verschiedenen Stufen der akademischen Karriereleiter sehr schnell erklommen. Er war 34 Jahre alt, als er zum Professor ernannt wurde! Zum 1. Oktober 1922 kam Günther ans Anatomische Institut der Universität Rostock. Es war für ihn ein Aufstieg, nun war er 1. Prosektor. Wir erfahren es aus dem Brief des Institutsdirektors Curt ELZE (1885–1972) an den Regierungsbevollmächtigten bei der Universität Rostock vom 2. September 1922: „Nach längeren Verhandlungen ist es mir gelungen, Herrn Dr. Günther Hertwig, Privatdocent und 2. Prosector am Anatom. Inst. in Frankfurt a/M., zum 1. Oktober d. J. als 1. Prosector für das Anatom. Institut zu gewinnen. Herr Dr. Voss [Hermann Voss (1894–1987)] tritt vereinbarungsgemäss in die 2. Prosectorstelle zurück.“<sup>278</sup>

Am 15. November 1922 teilte der Dekan der Medizinischen Fakultät Max ROSENFELD<sup>279</sup> (1871–1956) Günther HERTWIG mit, dass ihm die *venia legendi* für das Fach Anatomie mit ministerieller Genehmigung erteilt worden sei. Dieser stellte sich den neuen Kollegen und Studenten am 30. November 1922 mit einer öffentlichen Vorlesung in der Aula zum Thema „Das Vererbungsproblem im Lichte der Cytologie und Genetik“ vor.<sup>280</sup>

Günther HERTWIG würde 15 Jahre in Rostock bleiben, es waren für ihn privat sehr wichtige und dramatische Jahre, denn er verliebte sich in eine Medizinstudentin aus Bessarabien und heiratete sie. Lidia (auch Lida) HONDRU<sup>281</sup> war 21 Jahre alt, als sie am 31. März 1925 ihren fünfzehn Jahre älteren Anatomieprofessor heiratete. Wir wissen nur wenig über sie, und das was wir wissen, ist von großer Tragik. Leider ist kein Foto von ihr überliefert.

Lidia HERTWIG, geb. HONDRU, stammte aus einer sehr religiösen Familie. Beide Großväter waren Priester, griechisch katholischer Konfession, der Vater war Gymnasialprofessor, 1939, im Alter von 60 Jahren „a. D.“, außer Dienst. Günther HERTWIG musste 1939, als die Nationalsozialisten nach den verschiedenen Entlassungswellen noch einmal die Lehrkörper an den Universitäten nach politisch unliebsamen Personen durchsuchten, Fragebögen ausfüllen, auch zur Familie seiner Frau. Aus diesem Fragebogen, den er am 16. Juli 1939 ausfüllte, erfahren wir einige Daten von Lidia.

---

277 UAF, Akte Abt. 4 Nr. 1307, 4 Blätter, HERTWIG, Günther, 1918–1922, Medizinische Fakultät, Anatomie, Bl. 3.

278 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 3.

279 Max ROSENFELD, Direktor der Psychiatrischen und Nervenklinik Rostock.

280 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 18, aufgeklebte, gedruckte Einladung.

281 Lida HONDRU, (\*9. Mai 1903 Doljok, Bessarabien, an anderer Stelle gibt Günther HERTWIG als Geburtsdatum den 26. April 1903 an, nach verschiedenen Kalenderzählungen, † Januar 1965).

176

# Anzeige über Verheiratung.

Am 31. 3. 1925 habe ich mit der  
 beabsichtige den  
Lidia  
 geborenen Hondri religiöses Bekenntnis: griech. kath. = orthodox.  
 geboren in Doljok Bessarabien am 26. 4. 1903 alt 21 1/2  
 die Ehe geschlossen (9. 5. 1903 neu . . .)  
~~zu schließen~~

## Nähere Angaben über die Abstammung meine r. Ehefrau Ehemannes

### Eltern:

|   |   |
|---|---|
| Name des Vaters                           | <u>Hondri.</u>                          |
| Vornamen                                  | <u>Nephan.</u>                          |
| Stand und Beruf                           | <u>Gymnasialprofessor a. D.</u>         |
| Geburtsort, -tag, -monat und -jahr        | <u>Stekieni Bessarabien 18. 6. 1875</u> |
| Sterbeort, -tag, -monat und -jahr         | <u>lebt.</u>                            |
| Religiöses Bekenntnis (auch ein früheres) | <u>griech. kath.</u>                    |
| Verheiratet { in                          | <u>Sarala-Salbina Bessarabien</u>       |
| am  | <u>22. 7. 1902.</u>                     |
| Geburtsname der Mutter                    | <u>Manea.</u>                           |
| Vornamen                                  | <u>Natalia.</u>                         |
| Geburtsort, -tag, -monat und -jahr        | <u>Tipala Bessarabien 20. 4. 1880.</u>  |
| Sterbeort, -tag, -monat und -jahr         | <u>lebt.</u>                            |
| Religiöses Bekenntnis (auch ein früheres) | <u>griech. kath.</u>                    |

### Großeltern:

|   |  |
|---|--|
| Name des Großvaters (väterlicherseits)    | <u>Hondri.</u>                           |
| Vornamen                                  | <u>Theodor.</u>                          |
| Stand und Beruf                           | <u>Priester</u>                          |
| Geburtsort, -tag, -monat und -jahr        | <u>Meregheni Bessarabien 18. 4. 1852</u> |
| Sterbeort, -tag, -monat und -jahr         | <u>Kornescht. " 20. 12. 1925.</u>        |
| Religiöses Bekenntnis (auch ein früheres) | <u>griech. kath.</u>                     |

RöSt. 74/37. Formbl. 8.  
(Staats-Min. 4014)

Abb. 20 Fragebogen: „Anzeige über Verheiratung“ (Vorderseite)<sup>282</sup>

282 Universitätsarchiv Rostock, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 172 VS und RS.

|  |   |
|--|---|
| Geburtsname der Großmutter (väterlicherseits)  | <u>Cican.</u>                                 |
| Vornamen . . . . .                             | <u>Olga.</u>                                  |
| Geburtsort, -tag, -monat und -jahr . . . . .   | <u>Marinici Bessarabien 11.7.1852</u>         |
| Sterbeort, -tag, -monat und -jahr . . . . .    | <u>Moliniceni. " 16.8.1887.</u>               |
| Religiöses Bekenntnis (auch ein früheres)      | <u>griech. keth.</u>                          |
| Name des Großvaters (mütterlicherseits)        | <u>Manea</u>                                  |
| Vornamen . . . . .                             | <u>Atanasie.</u>                              |
| Stand und Beruf . . . . .                      | <u>Priester</u>                               |
| Geburtsort, -tag, -monat und -jahr . . . . .   | <u>Cinduleschi Bessarabien 18.7.1854.</u>     |
| Sterbeort, -tag, -monat und -jahr . . . . .    | <u>Jarova Sallena " 14.11.1929.</u>           |
| Religiöses Bekenntnis (auch ein früheres)      | <u>griech. kath.</u>                          |
| Geburtsname der Großmutter (mütterlicherseits) | <u>Exiptil.</u>                               |
| Vornamen . . . . .                             | <u>Maria.</u>                                 |
| Geburtsort, -tag, -monat und -jahr . . . . .   | <u>Wund-Sira-Sallena Bessarabien 8.10.59.</u> |
| Sterbeort, -tag, -monat und -jahr . . . . .    | <u>Jarova Sallena " 6.12.1889.</u>            |
| Religiöses Bekenntnis (auch ein früheres)      | <u>griech. kath.</u>                          |

Ich versichere, daß ich die vorstehenden Angaben nach bestem Wissen und Gewissen gemacht habe. Trotz sorgfältiger Prüfung sind mir keine Umstände bekannt, welche die Annahme rechtfertigen könnten, daß meine — zukünftige — Ehefrau — Geminn — von jüdischen Eltern oder Großeltern abstammt. Ich weiß, daß ich bei wissentlich falschen Angaben die fristlose Entlassung, die Erklärung der Nichtigkeit der Ernennung oder ein Dienststrafverfahren mit dem Ziele der Entfernung aus dem Dienst zu gewärtigen habe.

Buch-Sinnwald, den 16. 7. 1939

Professor Günther Hirsing.  
(Unterschrift)

Abb. 21 Fragebogen: „Anzeige über Verheiratung“ (Rückseite)

Lidia HERTWIG erkrankte wenige Jahre nach ihrer Hochzeit an Schizophrenie. Die glücklichen Jahre des jungen Ehepaares waren gezählt, es waren kaum 7 Jahre, es folgte eine lange Leidenszeit. Die Krankheit veränderte die junge Frau so, dass sie zunächst in Rostock in einer Klinik<sup>283</sup> war und schließlich ins Elternhaus nach Bukarest zurückkehrte. Ihr Geist hatte sich so verwirrt, dass sie ihren eigenen Mann nicht mehr erkannte. Günther HERTWIG ließ sich nie scheiden. Er kam für die finanzielle Absicherung seiner Frau bis zu ihrem Tod 1965 auf. Auch in seiner halleschen Zeit finden wir in seiner Personalakte, dass er sich jährlich darum kümmerte, dass Geld nach Rumänien überwiesen wurde. Er gibt in Fragebögen der halleschen Zeit an, dass sie seit 1932 geisteskrank war.<sup>284</sup>

Aus einem handschriftlichen Brief der Mutter Marie HERTWIG vom 22. 9. 1933 an den Regierungsbevollmächtigten in Rostock erfahren wir: „Mein Sohn, Herr Professor Hertwig aus Rostock, ist im Ausland bei seiner kranken Frau und zur Zeit schriftlich nicht erreichbar. Ich erwarte, dass er im Lauf der nächsten Woche nach Berlin kommt. Er wird Ihnen so bald als möglich die gewünschten Papiere vorlegen. Mein Sohn war zu Anfang des Krieges Kriegsfreiwilliger Assistenzarzt an einem Lazarettzug vom Roten Kreuz. 1915 und 16 war er bis Kriegsende an Kriegslazaretten in Mainz und Sedan als Chirurg tätig.“<sup>285</sup>

Wissenschaftlich war die Rostocker Zeit eine fruchtbare Zeit für Günther HERTWIG. Zahlreiche Publikationen aus diesen Jahren zeugen davon.<sup>286</sup> Er arbeitete sehr viel experimentell, publizierte seine Ergebnisse, schrieb Handbuchartikel, arbeitete auch trotz der räumlichen Trennung mit seiner Schwester zusammen.<sup>287</sup> Günther HERTWIG war ein sorgfältiger und freudiger Forscher. An seinem Mikroskop im Institut fühlte er sich wohl. Diese Freude an der Forschungsarbeit würde ihm bis ins Alter erhalten bleiben.

---

283 Max ROSENFELD, der als Dekan Günther HERTWIG die Umhabilitation mitgeteilt hatte, war der Direktor der Klinik.

284 UAH PA 7792/1 Günther HERTWIG, Fragebogen vom 3. 8. 1947.

285 Universitätsarchiv Rostock, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 52.

286 Eine (allerdings nicht vollständige) Zusammenstellung von Publikationen Günther HERTWIGS befindet sich am Ende des Buches.

287 Davon zeugt die gemeinsame Publikation G. HERTWIG und P. HERTWIG 1922.

## Paula Hertwig – eine Pionierin der akademischen Frauenbewegung

Das äußere Leben der Frauen hat sich im 20. Jahrhundert in rasanter Weise verändert. Um 1900 entsprach es in der bürgerlichen Gesellschaft der Norm, dass Frauen heirateten, den Haushalt führten, relativ viele Kinder groß zogen und nicht berufstätig waren. Frauen arbeiteten zu dieser Zeit in der Landwirtschaft, als mithelfende Familienangehörige, und in überwiegend gering bezahlten Stellen, als Arbeiterinnen, Angestellte, Dienstmädchen, Kindermädchen, aber auch als Lehrerinnen. In der Industrie schwankte z. B. der Anteil der beschäftigten Frauen im Jahre 1907 zwischen 22 % in Württemberg und 12,6 % in Mecklenburg-Schwerin.<sup>1</sup> In Berufen, die eine lange Ausbildung oder gar ein Studium erforderten, waren sie kaum vertreten, denn auf die Schulbildung der Mädchen wurde weniger Wert gelegt, und dadurch waren sie im Hinblick auf ein mögliches Berufsleben stark benachteiligt. Im Ersten Weltkrieg bekamen Frauen, weil die Männer fehlten, Zugang zu vielen Berufen. Ein großer Gewinn war das Wahlrecht für Frauen; euphorisch schrieb Gertrud BÄUMER<sup>2</sup>: „Sonntag, 19. Januar 1919. Der Wahltag [...] Der erste Wahlgang der Frauen. Ziel eines Jahrhunderts – Beginn eines Jahrtausends.“<sup>3</sup> Paula HERTWIG war bei dieser ersten Wahl 29 Jahre alt.

Die Frauen nutzten ihre erste Wahlmöglichkeit bei der Wahl zur Deutschen Nationalversammlung. Während bei den Männern die Wahlbeteiligung bei 62 % lag, gingen 78 % der wahlberechtigten Frauen zur Wahl.<sup>4</sup> Dabei muss man noch berücksichtigen, dass es einen großen Frauenüberschuss gab, 46 % der Wahlberechtigten waren Männer und 54 % Frauen. Wobei in der Altersgruppe 21 bis 25 Jahren das zahlenmäßige Verhältnis der Frauen zu den Männern sogar 140,4 zu 100 war.<sup>5</sup>

Paula HERTWIG gehörte zu einer Generation von Frauen, die viele Freunde und mögliche Ehepartner im Krieg verloren hatte. Die deutsche Verfassung hob Benachteiligungen für

---

1 GOETZ 1926.

2 Zu BÄUMER siehe Anm. 2 S. 53.

3 Die Frau, Heft 6, März 1919, ab S. 186 Heimatchronik von Gertrud BÄUMER und BÄUMER 1919: „Es sind 37 weibliche Mitglieder unter 427 Abgeordneten.“

4 Die Frau, Sechszwanzigster Jahrgang, 1918–1919, Heft 9, Juni 1919, Heimatchronik ab S. 281.

5 Die Frau, Sechszwanzigster Jahrgang, Heft 10, S. 319: Die Beteiligung der Frauen an den Wahlen zur Nationalversammlung.

Frauen auf. So wurden im Artikel 127 alle Ausnahmebestimmungen für weibliche Beamte und damit auch das Zölibat für Beamtinnen abgeschafft.<sup>6</sup>

Offiziell bestand nun eine Gleichberechtigung der Geschlechter. Das bedeutete auch, dass Frauen sich politisch betätigen konnten, und Paula HERTWIG hat dies in verschiedenen Phasen ihres Lebens, abhängig von den politischen Verhältnissen, getan. Marianne WEBER<sup>7</sup> (1870–1954), die Frau von Max WEBER<sup>8</sup> (1864–1920), die im Herbst 1919 den Vorsitz des Bundes deutscher Frauenvereine von Gertrud BÄUMER übernahm,<sup>9</sup> hatte hohe Ideale für die politische Tätigkeit der Frauen: „Niemals dürfen wir uns deshalb zu der unter Männern üblichen parteipolitischen Kampfmethodem herbeilassen, die darin besteht, daß z. B. die Wählerschaft nicht nur durch eindrucksvolle Vertretung der eigenen Parteiziele, sondern auch durch Verunglimpfung der Ziele und Personen der Gegenparteien umworben wird. [...] Denn wenn wir unser sittliches Gefühl abstumpfen und Schaden nehmen an unseren Seelen, dann bleibt unsere politische Bedeutung beschränkt.“<sup>10</sup>

In der Zeit des Nationalsozialismus propagierten die Machthaber das Ideal der Frau, die nicht berufstätig war, sondern sich zu Hause der Familie widmete. Im Zweiten Weltkrieg änderte sich dieses wieder, als die Frauen gezwungen wurden zu arbeiten, in Munitionsfabriken, im Arbeitsdienst, oder einfach in Bereichen, in denen nun wieder die in den Krieg gezogenen Männer fehlten.

Der Anteil der Studentinnen an der gesamten Studentenschaft änderte sich von 1932 bis 1945 sehr stark. Während er 1932 bei 18,5 % lag, ging er in den ersten Jahren der NS-Zeit etwas zurück, 1939, bei Kriegsausbruch, lag er bei 14,2 %. Während des Krieges stieg er stark an, 1943 war fast die Hälfte der Studentenschaft weiblich (47,8 %).<sup>11</sup>

Nach dem Zweiten Weltkrieg entwickelte sich die Lage der Frauen in den 40 Jahre nebeneinander bestehenden beiden deutschen Staaten unterschiedlich. In der DDR war alles darauf angelegt, dass die Frauen in gleicher Weise ihre Schul- und Berufsausbildung erhielten wie die Männer und anschließend auch arbeiteten. Die Berufstätigkeit hinderte die Frauen nicht daran, zu heiraten und Kinder zu haben. Allerdings war die Kinderzahl wesentlich geringer als am Beginn des 20. Jahrhunderts. In der Bundesrepublik Deutschland war der Anteil der berufstätigen Frauen mit Kindern geringer. Der Anteil der Ärztinnen an der berufstätigen Ärzteschaft in Deutschland war 1985 in der DDR 52,6 %, in der BRD 24,7 %.<sup>12</sup>

Paula HERTWIG hat all diese Phasen miterlebt, war immer berufstätig und hat nicht geheiratet. Sie war überzeugt davon, dass die Verstandeskraft bei Männern und Frauen gleichwertig war. Sie durchschaute Zusammenhänge sehr schnell und fand das bis dahin ungelöste Problem der Gleichberechtigung der Frauen auf den verschiedensten Gebieten so wichtig, dass sie bereit war, dafür Zeit, Kraft und Ideen zu geben. Da sie zu den ersten den männlichen

---

6 Die Frau, Sechszwanzigster Jahrgang, Heft 11, August 1919, S. 353, Zur Frauenbewegung. Die Stellung der Frau in der deutschen Verfassung.

7 Marianne WEBER, geb. SCHNITGER, Rechtshistorikerin, 1919 Abgeordnete der Deutschen Demokratischen Partei im Landtag der Republik Baden, 1919–1923 Vorsitzende des Bundes deutscher Frauenvereine. Nach dem Tod ihres Mannes gab sie dessen Werke heraus und publizierte auch eigene.

8 Max WEBER, Sozialökonom, Wirtschaftshistoriker und Soziologe, Gründungsmitglied der Deutschen Gesellschaft für Soziologie und der Deutschen Demokratischen Partei.

9 Gertrud BÄUMER hatte diesen Vorsitz seit 1910 inne.

10 WEBER 1919.

11 Siehe GRÜTTNER 1995, S. 491.

12 ERNST 1997, S. 242.

Studenten völlig gleichgestellten Studentinnen an der Berliner Universität gehörte, erlebte sie auch die Gründung der entsprechenden Frauenorganisationen mit.

Die Tradition deutscher Frauenverbände reichte ins 19. Jahrhundert zurück. 1865 gründeten Luise OTTO (1819–1895)<sup>13</sup> und Auguste SCHMIDT (1833–1902)<sup>14</sup> den Allgemeinen Deutschen Frauenverein,<sup>15</sup> und 1894 wurde nach amerikanischem Vorbild die nationale Dachorganisation, der Bund deutscher Frauenvereine, gegründet. Den Vorsitz führten bis 1899 die Lehrerin Auguste SCHMIDT, bis 1910 die Schauspielerin, Rechtsexpertin und politische Feministin Marie STRITT (1855–1928), die sich schon früh für die Streichung des Abtreibungsparagraphen 218 und für Geburtenkontrolle einsetzte, von 1910 bis 1919 und von 1923 bis zur Auflösung 1933 Gertrud BÄUMER, und von 1919 bis 1923 war Marianne WEBER die Vorsitzende des Bundes deutscher Frauenvereine.<sup>16</sup> Ab 1899 wurde das *Centralblatt des Bundes deutscher Frauenvereine* herausgegeben. 1905 gehörten dem Bund deutscher Frauenvereine 190 Vereine und Verbände mit etwa 100 000 Mitgliedern an. Es war das ganze Spektrum der Frauenverbände versammelt. „Das Programm der Gemäßigten war: (höhere) Bildung, Berufsfreiheit, soziale Reformen, Gleichberechtigung in Ehe und Familie, Staat und Gesellschaft. Die bürgerliche Ehe und Familie erkannten sie an – als reformbedürftig und reformfähig. Die (qualifizierte) Berufsfrau, die in der Regel aber auf Ehe, Kinder, ja: Sexualität verzichtet, sollte ebenso üblich werden wie die geistig selbständige, vor der Ehe beruflich ausgebildete, mit dem Mann gleichgestellte Hausfrau und Mutter.“<sup>17</sup>

Die engagierten Frauen setzten sich nicht nur für die Ideen ein, sie schufen selbst Bildungseinrichtungen. 1908 wurde unter der Leitung von Alice SALOMON (1872–1948) in Berlin die erste soziale Hochschule für Frauen eröffnet. Alice SALOMON war eine der prägenden Persönlichkeiten der deutschen Frauenbewegung. Paula HERTWIG ist ihr sehr wahrscheinlich bei ihrem Engagement für die Frauenbewegung begegnet. Als Alice SALOMON zum 60. Geburtstag 1932 die Würde eines Ehrendoktors der Medizin vom Dekan der Medizinischen Fakultät der Friedrich-Wilhelms-Universität erhielt, lehrte Paula HERTWIG an dieser Fakultät und hat es sicher wahrgenommen. 1937 musste Alice SALOMON als Jüdin und als aktives Mitglied der Bekennenden Kirche Deutschland verlassen und emigrierte über England in die USA. Die Berliner Universität erkannte ihr am 24. April 1939 den Dokortitel ab. Sie starb, vereinsamt, am 29. oder 30. August 1948 in New York.<sup>18</sup>

In ihren Lebenserinnerungen<sup>19</sup> ist Paula HERTWIG zwar nicht erwähnt, aber es wird deutlich, dass die beiden sich getroffen haben müssen. Für Alice SALOMON kam die Öffnung der Universitäten für Frauen zu spät. Sie war zu diesem Zeitpunkt so in ihre soziale Arbeit eingebunden, dass sie keine Zeit übrig hatte. Sie beschreibt eine erstaunliche Erfahrung, die so für Wissenschaftlerinnen wie Paula HERTWIG wohl nicht zutrif: „Trotz aller Wechselfälle bin ich davon überzeugt, daß es für eine Frau meiner Generation leichter war, Karriere zu machen, als für einen Mann. Es gab so wenige von uns, daß die Leute unserem Tun mehr Aufmerk-

---

13 Luise (Louise) OTTO-PETERS, deutsche Schriftstellerin und Journalistin.

14 Auguste SCHMIDT, deutsche Pädagogin und Frauenrechtlerin, Mitbegründerin des Vereins Deutscher Lehrerinnen und Erzieherinnen 1869 und des Allgemeinen Deutschen Lehrerinnen-Vereins 1890, 1894 Vorsitzende des Bundes Deutscher Frauenvereine.

15 LANGE 1915.

16 WURMS 1995, S. 47.

17 Ebenda, S. 49.

18 BERGER 1998.

19 SALOMON 1983.

samkeit schenkten. Wenn wir es gut machten, kamen wir auch gut voran.“<sup>20</sup> Sie schreibt dies im Anschluss an den Bericht über einen Vortrag über den Mutterschutz, den sie 1911 auf der Jahrestagung des Deutschen Vereins für Armenpflege und Wohltätigkeit hielt. Sie schreibt, „wie aufregend es immer war, in einem nur von Männern besetzten Saal zu sprechen, für die eine Frau am Rednerpult wie ein erster Theaterbesuch war“.<sup>21</sup>

Am Beginn der Weimarer Republik ging es auch um das Recht der Frauen, nach einer Heirat ihren Beruf weiter auszuüben (gegen ein Zölibat der berufstätigen Beamtin). Der Staat regelte dies mit „Richtlinien über die rechtliche Stellung der verheirateten Beamtinnen.“: „I. Das Reich und die Länder haben alle Gesetze, Verordnungen, Verfügungen, Anstellungsbedingungen usw. in denen bestimmt ist, daß Beamtinnen mit ihrer Verheiratung ihr Amt aufgeben müssen, alsbald aufzuheben.“<sup>22</sup>

Am 23. Januar 1926 schrieb die Physikerin Lise MEITNER (1878–1968, L 1926) an die Agrarchemikerin Margarethe VON WRANGELL<sup>23</sup> (1876–1932), die zu diesem Zeitpunkt schon Professorin an der Landwirtschaftlichen Hochschule Hohenheim war und ein eigenes Institut leitete:

„Liebes Fräulein v. Wrangell, / Sie werden vermutlich auch die Aufforderung bekommen haben, einer zu gründenden Dozentinnenvereinigung beizutreten, die dem Akademikerinnenbund angegliedert werden soll mit dem Zweck eines Anschlusses an die International Federation of University Women. Obwohl wir mit einem Teil der Satzungen nicht einverstanden sind und deren Abänderung beantragen werden, haben Fräulein Schiemann, Fräulein Hertwig und ich uns geeinigt, dass wir uns wohl nicht ausschliessen können. Jedenfalls wollen wir die Frage, ob wir den Beitritt davon abhängig machen, dass eine Dozentin in den engeren Ausschuss gewählt wird und ob wir einen Wunsch bezüglich einer bestimmten Persönlichkeit haben, mit ‚ja‘ beantworten und als diese Persönlichkeit Sie vorschlagen. Wir hoffen sehr, dass Sie eine eventuelle Wahl nicht ablehnen werden. Die betreffende Dozentin soll nämlich bei einem in Aussicht genommenen amerikanischen Kongress die deutschen akademischen Frauen vertreten und wenn Sie sich unserer Teilnahme an der ersten Vorbesprechung für eine Dozentinnenvereinigung erinnern, werden Sie begreifen, dass wir den dringenden Wunsch, den Sie wohl auch teilen, haben müssen, eine Vertreterin zu besitzen, von deren Sachlichkeit, Einsicht und Takt wir überzeugt sind. Also sagen Sie bitte im gegebenen Fall nicht ‚nein‘.“<sup>24</sup>

Wir sehen aus diesem Brief, dass Paula HERTWIG gemeinsam mit Elisabeth SCHIEMANN und Lise MEITNER von Anfang an die Gründung von Frauenvertretungen im akademischen Bereich mitgestaltet hat. Der Hochschuldozentinnen-Verband wurde ein Bestandteil des Deutschen Akademikerinnenbundes, der im Mai 1926 gegründet und noch im selben Jahr Mitglied der *International Federation of University Women* wurde. Dieser Internationale Akademikerinnenbund war bereits 1919 auf Anregung der englischen Literaturhistorikerin Professor Caroline SPURGEON (1869–1942) in London gegründet worden. Bei der Gründungsversammlung des Deutschen Akademikerinnenbundes in Berlin am 11. Mai 1926 hielt Paula HERTWIG einen Vortrag (19 Jahre später würde sie mit Agnes ZAHN-HARNACK die Gründung des Berliner Frauenbundes vorbereiten, 21 Jahre später würde sie bei der Gründung des Demokrati-

---

20 Ebenda, S. 128.

21 Ebenda, S. 126.

22 Die Frau, Achtundzwanzigster Jahrgang, 1920–1921, Heft 1, Oktober 1920 S. 25. Zur Frauenbewegung.

23 Margarethe VON WRANGEL, verheiratete Fürstin ANDRONIKOW, Agrikulturchemikerin. Sie war die erste ordentliche Professorin an einer deutschen Hochschule.

24 Ich danke Dr. Jost LEMMERICH, der mir diesen Brief Lise MEITNERS aus ihrem Nachlass in Cambridge zur Verfügung stellte.



schen Frauenbundes Deutschlands eine Rede halten!). Wir sehen, Paula HERTWIG gehört zu den Pionierinnen der Frauenbewegung im akademischen Bereich.

Die erste Mitgliederversammlung fand im Roswithasaal des deutschen Lyceumclubs am Berliner Lützowplatz statt. Am Vormittag ging es um geschäftliche Dinge, der provisorische Vorstand berichtete, die Satzung und die Geschäftsordnung wurden beraten. Dann gab es ein gemeinsames Mittagessen. Am Nachmittag wurde der Vorstand gewählt, und anschließend gab es Vorträge zur Situation der Studentinnen und Akademikerinnen. Zur Lage der Akademikerinnen sprachen zwei Frauen, zuerst Dr. Käthe GÄBEL, Regierungsrat in der Reichsarbeitsverwaltung. Ihr Thema war: „Die Lage der Akademikerinnen im Studium und im akademischen Beruf“. Anschließend sprach Paula HERTWIG über „Die Lage der Akademikerinnen als Dozentin und Assistentin“. In der Einladung war sie angekündigt als Privatdozentin an der Universität Berlin. Den abschließenden Vortrag hielt „Dr. Gertrud Bäumer, Ministerialrat im Reichsministerium des Innern“ zum Thema „Der Einfluß der Akademikerinnen auf das kulturelle Leben der Nation“. Wir sehen, dass Paula HERTWIG Gertrud BÄUMER persönlich kannte. Nach den Vorträgen gab es ein geselliges Beisammensein. Die Einladung war unterschrieben von der geschäftsführenden Vorsitzenden Dr. Marie-Elisabeth LÜDERS.<sup>25</sup> Bei der Amsterdamer Tagung 1926 trat der Deutsche Akademikerinnenbund unter Führung von Dr. Agnes VON ZAHN-HARNACK<sup>26</sup> dem internationalen Bund bei. Auch Paula HERTWIG arbeitete im Vorstand mit.<sup>27</sup>

1927 wurde schließlich der im Brief von Lise MEITNER angekündigte Verband der Hochschuldozentinnen gegründet, allerdings wurde nicht Margarethe VON WRANGEL die Vorsitzende: „Eine Vereinigung deutscher Hochschuldozentinnen mit dem Zweck, die an den Hochschulen lehrenden Frauen fester als bisher zusammenzuschließen und ihren Bestrebungen eine stärkere Basis zu geben, hat sich unter dem Vorsitz von Prof. Dr. Rhoda Erdmann konstituiert. Als Ehrenmitglied gehört der neuen Gesellschaft Prof. Dr. Lydia Rabinowitsch-Kempner<sup>28</sup>, Direktorin des Bakteriologischen Instituts am städtischen Krankenhaus Berlin-Moabit, an. Am zahlreichsten vertreten sind vorläufig die Medizinerinnen (7); es folgen vier Vertreterinnen der Sprachwissenschaften, drei Chemikerinnen, ebensoviel Nationalökonominnen. Philologie und Botanik werden durch je zwei Frauen vertreten, andere Forschungsgebiete sind durch je eine Dozentin repräsentiert.“<sup>29</sup> Paula HERTWIG war 1929 die Vorsitzende des Verbandes deutscher Hochschuldozentinnen.<sup>30</sup>

---

25 BAROWSKY 1987, S. 16. Marie-Elisabeth LÜDERS (1878–1966), 1910 als Externe humanistisches Abitur, 1912 Doktor der Staatswissenschaften, mit Auszeichnung; baute Kriegsfürsorge im Ersten Weltkrieg auf. Politikerin, in Weimarer Nationalversammlung, im Deutschen Reichstag, Abgeordnete der Deutschen Demokratischen Partei, ab 1933 Schreib- und Redeverbot, 1937 Zuchthaus, nach 1945 Mitglied des deutschen Bundestages, FDP. (FRANSEN et al. 1987.)

26 Agnes VON ZAHN-HARNACK (1884–1950), Tochter von Adolf VON HARNACK, Schriftstellerin, nach Schulzeit Lehrerinnenexamen, dann Studium der Theologie, Germanistik und Anglistik in Berlin, Promotion in Greifswald, 1919 Heirat mit Karl VON ZAHN, Ministerialrat im Reichsministerium des Innern. „Nur ungerne gab sie mit der Eheschließung ihren Beruf auf.“ (FRANSEN et al. 1987, S. 47.) Zwei Kinder, 1926 Vorsitzende des neu gegründeten Deutschen Akademikerinnenbundes, 1931 Vorsitzende des Bundes Deutscher Frauenvereine, schriftstellerische Tätigkeit. Am 21. Juli 1945 gründete sie den Wilmersdorfer Frauenbund, in dem auch Paula HERTWIG mitarbeitete (GENTH et al. 1996, S. 350–358).

27 Landesarchiv Berlin, HLA 3632 1-1<sup>5</sup>: 1932 stand Paula zur Wahl für den Vorstand.

28 Lydia RABINOWITSCH-KEMPNER (1871–1935), Bakteriologin, sie war verheiratet und hatte drei Kinder. Ihr Mann Walter KEMPNER war auch Wissenschaftler. Ihr wurde als zweiter Frau (nach Gräfin Maria VON LINDEN) 1912 vom Kaiser der Professorentitel verliehen. (VOGT 2007, S. 100.)

29 Die Frau, 35. Jahrgang, Oktober 1927 bis September 1928, Heft 1, S. 57.

30 Siehe VOGT 2007, S. 135.

Eine Analyse zeigt uns, „44 weibliche Dozenten lesen, nach einer Zusammenstellung, die die ‚Studentin‘ bringt, im Wintersemester 1927/1928 an insgesamt 20 deutschen Universitäten. Sie bearbeiten die verschiedenen Wissensgebiete. 8 von ihnen dozieren in Berlin, davon eine an der Landwirtschaftlichen Hochschule.“<sup>31</sup> Diese „eine“ war Elisabeth SCHIEMANN.

Mehrmals wurde Paula HERTWIG in der Zeitschrift *Die Frau* erwähnt. 1927 finden wir unter dem Motto „Zur Frauenbewegung“ folgende Meldung: „Bildungswesen. Dr. Paula Hertwig, Privatdozentin für Zoologie, die am Institut für Vererbungsforchung in Dahlem eine Assistentenstelle bekleidet, ist zum nichtbeamteten außerordentlichen Professor in der philosophischen Fakultät der Universität Berlin ernannt worden. Paula Hertwig war Assistentin am anatomisch-biologischen Institut der Berliner Universität, dessen Leiter ihr Vater war, promovierte 1916 und erhielt 1919 als erste Frau eine Privatdozentur an der Berliner Universität.“<sup>32</sup>

1928 erfahren wir aus *Die Frau*, dass Paula HERTWIG die Einrichtung eines Studentinnentagesheimes in Berlin finanziell gefördert hatte, wobei sie sich in der Gesellschaft von Frauen der Honoratioren der Stadt Berlin und des Reiches befand:

„Studentinnentagesheim Berlin Helene-Lange<sup>33</sup>-Heim. Unter freundlicher Förderung von Frau Staatsminister Becker, Professor Dr. Paula Hertwig, Frau Franz von Mendelssohn, Frau Reichsbankpräsident Schacht, Frau Oberbürgermeister Boß, Frau Dr. h. c. Hedwig Heyl, Frau Geheimrat Norden (Rektorat Universität), Frau Reichsminister Stresemann.

Das erste Studentinnentagesheim für die Studenten an den Berliner Hochschulen ist eröffnet! Ein jahrelang verfolgter Plan ist verwirklicht, ein alter Wunsch der Berliner Studentinnen ist erfüllt worden. [...] Das Preußische Unterrichtsministerium stellte unentgeltlich die notwendigen Räume in einem Flügel des alten Berliner Schlosses zur Verfügung. [...] als Helene-Lange-Heim, das mit Beginn des Sommersemesters 1928 seiner Bestimmung übergeben werden kann. Das Heim soll der Ruhe und Erholung der Studentinnen in den Arbeitspausen und am Abend dienen, soll ihnen Gelegenheit zur Pflege geselliger Gemeinsamkeit geben, soll ein Mittelpunkt ihres eigenen Lebens und ein Bindeglied werden zu den älteren schon im Berufsleben stehenden Akademikerinnen, [...] Wohnlich ausgestattete Aufenthaltsräume, Lesezimmer und Ruheräume mit einer großen Anzahl von Ruhebetten [...] Wirtschafts-, Wasch- und Baderäume.“<sup>34</sup>

Noch einmal wurde Paula HERTWIG 1928 in der Zeitschrift *Die Frau* erwähnt:

„Acht Dozentinnen an der Berliner Universität. Als achte Frau hat sich Dr. Gertrud Kronfeld an der Universität Berlin habilitiert, und zwar für das Fach der Chemie. Sie spricht in ihrer Antrittsvorlesung über das photomechanische Äquivalenzgesetz. Die übrigen Mitglieder im Lehrkörper der Fakultäten sind die außerordentlichen Professoren Dr. Paula Hertwig für Zoologie, Dr. Rhoda Erdmann für allgemeine Biologie, Dr. Lise Meitner für Physik, und die Privatdozentinnen Dr. Anneliese Wittgenstein für innere Medizin, Dr. Charlotte Leubuscher für Staatswissenschaften, Dr. Hilda Pollaczek<sup>35</sup> für angewandte Mathematik und Dr. Ch. Lorenz<sup>36</sup> für Nationalökonomie. An der Landwirtschaftlichen Hochschule ist Dr. Schiemann (Botanik) habilitiert.“<sup>37</sup>

31 *Die Frau*, 33. Jahrgang, Heft 3 Dezember 1927, S. 178: unter Berufliches.

32 *Die Frau*, 34. Jahrgang, Heft 11, S. 694, 1927.

33 Helene LANGE (1848–1930), Führerin der dt. Frauenbewegung, Lehrerin, forderte u. a. Neuordnung des Mädchenschulwesens unter weiblichem Einfluss und unter Leitung von wissenschaftlich vorgebildeten Lehrerinnen. An der Spitze des von ihr gegründeten Allgemeinen deutschen Lehrerinnenvereins stellte sie ein Frauenbildungsprogramm auf, mit dem sie die geistige Führung der Frauenbewegung übernahm (*Zeitschrift Die Frau*, seit 1893).

34 *Die Frau*, 33. Jahrgang, Heft 8, Mai 1928, S. 493, unter Vereine, Versammlungen, Kurse.

35 Hilde POLLACZEK, geb. GEIRINGER (1893–1973). (Siehe VOGT 2007, u. a. S. 162.)

36 Charlotte LORENZ (1895–1979). (VOGT 2007, S. 139.)

37 *Die Frau*, 33. Jahrgang, Heft 10, Juli 1928, S. 631.

Am 17. Mai 1929 schrieb Paula HERTWIG an Lise MEITNER:

„Liebes Fräulein Meitner, / ehe ich gestern abreiste, telefonierte mich Kollegin Leubuscher<sup>38</sup>, die übrigens endlich auch den a. o. Prof. hat, an, um mir zu sagen, daß der Vorstand der Vereinigung der nichtbeamteten Hochschuldozenten beschlossen habe, diesmal für die Vertretung in die Fakultät auch eine Frau zur Wahl vorzuschlagen, und daß Sie als Kandidatin genannt und ohne Widerspruch im Vorstand angenommen worden wären. Leubuscher beauftragte mich nun, Sie darauf vorzubereiten, daß Solger [oder Salger] demnächst noch bei Ihnen anfragen wird, und ich soll Sie bitten, und dies tue ich nun wirklich auch aus eigener Überzeugung, nicht nein zu sagen, sondern diese unangenehme Auszeichnung zu übernehmen. Es ist dies wohl die erste Möglichkeit, daß eine Frau in die Fakultät als bedeutende Stimme kommt und darum doch von gewisser Wichtigkeit. Ich kann mir denken, wie gräßlich dieser Gedanke Ihnen sein wird, aber wenn Sie sich entschließen könnten, sich zur Wahl aufstellen zu lassen, so wäre dies doch sehr wünschenswert.“<sup>39</sup>

1932 wurde von der Vorsitzenden des Deutschen Akademikerinnenbundes Anna SCHÖNBORN (1880–1954) und von der Vorsitzenden der Ortsgruppe Berlin Dr. med. Ilse SZAGUNN (1881–1971) eine Einladung<sup>40</sup> zum „DIES ACADEMICUS DER FRAU“ mit Veranstaltungen im Rahmen der Mitgliederversammlung des Deutschen Akademikerinnenbundes verschickt. Es begann mit einem Akademischen Abend im Harnack-Haus, Berlin Dahlem. An diesem Abend sprachen verschiedene Frauen über ihre Studien im Ausland. Eine davon war die Indologin Prof. Dr. Betty HEIMANN (1888–1961) aus Halle.<sup>41</sup> Anschließend gab es ein Abendessen (für RM 1,75) im Harnack-Haus.

Am Sonnabend, dem 1. Oktober 1932, gab es 20 Uhr eine „Öffentliche Kundgebung“ im Rathaus Charlottenburg zum Thema „Die Akademikerin in Arbeit und Beruf“. Im Programm sind acht Frauen<sup>42</sup> angekündigt, die sprechen wollten, an zweiter Stelle, nach Marie Elisabeth LÜDERS, stand Paula HERTWIG. Es war eine interessante Gesellschaft von Frauen, in der Paula HERTWIG sich zu Hause fühlte. Aus dieser Zeit stammten viele persönliche Kontakte, nicht nur zur Vorsitzenden Agnes VON ZAHN-HARNACK, die auch in Grunewald lebte, und zu Lise MEITNER, die 1930 im Vorstand mitarbeitete.<sup>43</sup> Auch Paula HERTWIG war im engeren Vorstand des Deutschen Akademikerinnenbundes.<sup>44</sup> Sie trat nicht nur mit Vorträgen auf, sie unterstützte auch Studentinnen finanziell.

Unter dem Druck der Arbeitslosigkeit 1932 wurde die Zölibatsklausel „durch verfassungsänderndes Gesetz vom 30. Mai 1932 über die Rechtsstellung der weiblichen Beamten – Reichsgesetzblatt, 245 – wieder eingeführt.“<sup>45</sup> Verheiratete Beamtinnen konnten entlassen werden, „wenn die wirtschaftliche Versorgung des weiblichen Beamten nach der Höhe des Familieneinkommens dauernd gesichert erscheint“ (§ 1, Absatz 2).<sup>46</sup> Dies wurde beschlossen, als Deutschland 5 Millionen Arbeitslose hatte.

---

38 Charlotte LEUBUSCHER (1888–1961), Nationalökonomin, ab 1924 war sie an der Friedrich-Wilhelms-Universität.

39 Churchill College Cambridge, MTNR 5/1/14. Ich danke Dr. Jost LEMMERICH für diesen Hinweis.

40 Landesarchiv Berlin, HLA 3633 DAB 1-15.

41 Als Paula HERTWIG später in Halle eine der ersten Professorinnen war, vergaß sie nie, dass Betty HEIMANN vor ihr an der halleschen Universität Professorin gewesen und in der NS-Zeit vertrieben worden war. Nach ihrer Emigration lehrte Betty HEIMANN in London, Oxford und auf Ceylon Indische Philosophie.

42 Im Programm steht: „Es werden sprechen: M. E. Lüders, Prof. Dr. Paula Hertwig, Licentiatin Paulsen, Dr. med. Riderer, Kleemann, Oberin Dr. phil. D. von Tiling, Patentanwältin Dr. Herzfeld-Hoffmann, Dr. iur. Koffka“ Landesarchiv Berlin, HLA 3633 DAB 1-15.

43 Landesarchiv Berlin HLA 3630 DAB 1-1<sup>2</sup> Deutscher Akademikerinnenbund.

44 Landesarchiv Berlin HLA 3629 DAB 1-1<sup>1</sup>.

45 Erna SCHEFFLER (1893–1983), Juristin, in FRANDSEN et al. 1987, S. 83.

46 Die Frau, Organ des Bundes Deutscher Frauenvereine, 39. Jahrgang, Heft 9, Juni 1932, S. 574–578.

Im Herbst 1932 vertrat Lise MEITNER die deutschen Akademikerinnen in Edinburgh:

„Internationaler Akademikerinnenbund (I.F.U.W.). Der Weltbund der Akademikerinnen hielt vom 26. Juli bis 4. August in Edinburgh[h] seine 6. Mitglieder Versammlung ab. Der Gesamtlage entsprechend war die deutsche Delegation so klein wie möglich gehalten worden. Sie setzte sich zusammen aus: Professor Dr. Lise Meitner, Studiendirektorin Anna Schönborn, Dr. med. Ilse Szagunn. Professor Meitner sprach in der Eröffnungsfeier zu dem Thema: ‚Wissenschaftspflege als Zeitproblem‘ [...] Der deutsche Akademikerinnenbund hat für die nächste Konferenz im Jahre 1936 nach Deutschland eingeladen.“<sup>47</sup>

Unmittelbar nach der Übernahme der Macht durch die Nationalsozialisten am 30. Januar 1933 hatte der Bund Deutscher Frauenvereine am 13. Februar an alle Parteien des Deutschen Reichstags eine Anfrage verschickt:

„1. Erkennt Ihre Partei die volle, uneingeschränkte staatsbürgerliche Gleichberechtigung der Frauen als tragende Grundlage des politischen, kulturellen, sozialen und wirtschaftlichen Lebens an?

2. Ist Ihre Partei bereit, bei den bevorstehenden Wahlen diesem Grundsatz der Gleichberechtigung praktisch Ausdruck zu geben durch die Aufstellung von Frauenkandidaturen, die dem zahlenmäßigen und staatsbürgerlichen Gewicht der weiblichen deutschen Bevölkerung entsprechen? [...]

Ihre Antwort erbitten wir innerhalb von fünf Tagen, da wir den Wunsch haben, unsere Mitglieder noch rechtzeitig vor der Wahl zu orientieren. Wir beabsichtigen, Ihre Antwort zu veröffentlichen; eine Nichtbeantwortung werden wir dabei als Verneinung bewerten.“<sup>48</sup>

Das Ergebnis dieser Umfrage wurde veröffentlicht, aber nur wenig später wurden alle Parteien, bis auf eine, verboten:

„1. Die Zentrumspartei hat in ihren ‚Richtlinien‘ folgenden Grundsatz ausgesprochen: ‚Die verantwortliche Anteilnahme aller Bürger an den Aufgaben des Volksstaates bedingt die politische Gleichberechtigung der Frau und die volle Auswertung der weiblichen Mitarbeit in Gesetzgebung und Verwaltung.‘

2. Für den bevorstehenden Wahlkampf hat die Zentrumspartei für den Reichstag vier Frauen an ganz sicherer Stelle und zwei an aussichtreicher Stelle aufgestellt; für den preußischen Landtag acht Frauen an ganz sicherer Stelle. [...]

Die Sozialdemokratische Partei ‚erkennt die uneingeschränkte staatsbürgerliche Gleichberechtigung der Frau an. Sie hat für diese Forderung schon vor dem Kriege gekämpft.

[...]

Der Christlich-soziale Volksdienst teilt mit, daß auf der gemeinsamen Liste mit der Deutschen Volkspartei vom Volksdienst an einer aussichtsreichen Stelle Pfarrfrau Gertrud Eitner, Breslau, die dem Reichstag bereits als Mitglied angehörte, wieder aufgestellt worden ist. [...]

Deutschnationale Volkspartei: [die Kandidatinnen] sind ein deutlicher Beweis dafür, daß wir die Gleichberechtigung der Frau zu wahren gewillt sind. [...]

Die Deutsche Staatspartei [für diese Partei kandidierte Paula HERTWIG für den Preußischen Landtag, und sie wurde auch gewählt] ‚erkennt die volle und uneingeschränkte staatsbürgerliche Gleichberechtigung der Frauen als tragende Grundlage des politischen, kulturellen, sozialen und wirtschaftlichen Lebens an. Sie hat deshalb auch in allen Wahlkreisen, sowie auch auf ihrer Reichs- und Landesliste Frauen als Kandidaten aufgestellt.‘ [...]

Die Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei, Reichstagsfraktion, erwidert, ‚daß für die Beantwortung der gestellten Fragen nur unsere Parteileitung in München zuständig ist. Die Frage 2 wird aus dem Grunde gegenstandslos sein, weil die Frist zur Einreichung der Vorschlagslisten mit dem heutigen Tage abgelaufen ist. Auf unseren Listen kandidieren, soviel wir wissen, auch diesmal ausschließlich Männer, weil die Tausende von Frauen, die in unseren Reihen in vollster, staatsbürgerlicher Gleich-

---

47 Die Frau, 39. Jahrgang, Heft 12 September 1932, S. 778.

48 Die Frau, 40. Jahrgang 1932/33, Heft 6, März 1933. S. 381 unter Bund Deutscher Frauenvereine.

berechtigung aktiv mitarbeiten, von jeher und entschieden für die etwas zweifelhafte Ehre dankten, sich ‚in die Drecklinie‘ des politischen Kampfes in den Parlamenten zu begeben. Im übrigen erkennen wir natürlich die Frau als vollkommen gleichberechtigte Gefährtin des Mannes im politischen Leben unbedingt an und möchten vor allem ihre Initiative auf sozialem und kulturellem, besonders aber auf karitativem Gebiete nicht missen. Da die Zeit drängt und wir Ihnen gern gefällig sein wollen, stehen wir nicht an, diesen Bescheid zu erteilen, obschon, wie bereits oben erwähnt, für die Beantwortung im Grunde die Parteileitung selbst zuständig ist.<sup>49</sup>

Die Deutsch-Hannoversche Partei erkennt 1. die volle staatsbürgerliche Gleichberechtigung der Frauen durchaus an. 2. Zu wiederholten Malen hat die D.H.P. Frauen auf ihren Wahlvorschlägen aufgestellt.

Deutsche Volkspartei: [...] Zu Punkt 2 stellen wir fest, daß die bisherige volksparteiliche Reichstagsabgeordnete, Frau Oberstudiendirektorin Dr. Elsa Matz an dritter Stelle der volksparteilichen Reichsliste, daß die preußische Landtagsabgeordnete Frau Anny von Kulesza an zweiter Stelle der preußischen Landesliste steht. [...]

Nicht geantwortet haben die Kommunistische Partei Deutschlands, Bayerische Volkspartei, Reichspartei des deutschen Mittelstandes (Wirtschaftspartei).<sup>49</sup>

In den Reichstag wurden im März 1933 schließlich unter insgesamt 647 Abgeordneten 30 Frauen gewählt (4,6%). Die Verteilung im Preußischen Landtag sah so aus (die Zahl der Frauen der KPD war noch nicht bekannt): „von 43 Abgeordneten der deutschnationalen Volkspartei sind 4 Frauen 9,3% (im vorigen Landtag waren es 2). Die deutsche Volkspartei hat wieder eine weibliche Abgeordnete, das bedeutet bei einer Fraktionsstärke von 3 Abgeordneten 33%, die Zentrumsparlei hat bei 68 Sitzen wieder 8 Frauen, 11,8%. Die deutsche Staatspartei hat unter 3 Abgeordneten 1 Frau [das ist Paula HERTWIG!], 33%, die sozialdemokratische Partei von 80 Abgeordneten 11 Frauen, 13,8% (gegen 15).“<sup>50</sup>

Im Juniheft 1933 verkündete Gertrud BÄUMER unter dem Titel „Das Haus ist zerfallen“ eine dramatische Entwicklung:

„Durch den vollständigen Umbau des deutschen Vereinswesens sind die Frauenverbände in besonderer Weise betroffen.

Für die Berufsorganisationen ist [...] wohl jetzt die Sachlage geklärt. Sie werden in der bisherigen Form nicht fortbestehen; ihre Mitglieder werden in eine ständische Vertretungsform von offiziellem Charakter überführt. Wie weit innerhalb dieses Aufbaus noch Frauenverbände – oder ‚Säulen‘ – fortbestehen können, läßt sich im Augenblick noch nicht übersehen. Keinesfalls als freie Verbände in der bisherigen Form mit demokratischen Arbeitsmethoden. Die erste Folgerung aus diesem Stand der Dinge hat der Allgemeine Deutsche Lehrerinnenverein gezogen, indem er sich als ein die Lehrerinnen aller Schulgattungen umfassender Dachverband auflöste und seinen Fachverbänden empfahl, sich der neuen Beamtenvertretung entsprechend ihrer Gliederung einzuordnen.

Die Umgestaltung der Frauenberufsverbände berührte aber in noch breiterem Maße den Bund Deutscher Frauenvereine, der sich zum großen Teil aus den Frauenberufsverbänden jeder Art zusammensetzt. Von der anderen Seite her – den Frauenbildungsvereinen, den Vereinen für Frauenkultur und Fraueninteressen, den Fachvereinen für verschiedene soziale Aufgaben – wird er gleichfalls durch neue Organisationsformen, die Entstehung einer Frauenfront für soziale Aufgaben unter nationalsozialistischer Führung, berührt.

Der Bund [...] beruht satzungsmäßig weltanschaulich und politisch auf neutraler Grundlage. Im gegenwärtig sich vollziehenden Umbau des Verbandswesens ist also für den Bund Deutscher Frauenvereine kein Boden mehr. Die Vertreterinnen der Verbände haben ihn daher am 15. Mai aufgelöst.<sup>51</sup>

49 Die Frau, 40. Jahrgang 1932/33, Heft 6, März 1933, S. 382, Aus den Antworten der Parteien.

50 Die Frau, 40. Jahrgang 1932/33, Heft 7, April 1933, S. 444, Politik.

51 BÄUMER 1933c.

Agnes von ZAHN-HARNACK gab einen Schlussbericht:

„Der Bund Deutscher Frauenvereine ist am 15. Mai von dem Gesamtvorstand, der die Befugnisse einer Mitgliederversammlung hatte, mit sofortiger Wirkung aufgelöst worden. [...] Die Grundgedanken der Frauenbewegung sind ein Menschheitsgut, das nie wieder verloren gehen kann. So wie Reformation oder Aufklärung [...] Mit größter Sorge sah der Bund, wie sich das Arbeitsfeld für die berufstätige Frau, namentlich in gehobenen Stellungen, von Monat zu Monat verschlechterte. Ein ‚Abbau‘ folgte dem anderen; bald traf er Einzelpersonen, bald ganze Gruppen. Hier kam es zu Sondergesetzgebungen gegen verheiratete Beamtinnen, dort zu Erschwerungen der Berufsausbildung. In den verschiedensten Formen und an den verschiedensten Stellen versuchten wir, diese Entwicklung aufzuhalten; aber wir hatten so gut wie nirgends Erfolg.“<sup>52</sup>

In der Zeit des Nationalsozialismus wurden die jüdischen Vertreterinnen der Frauenbewegung verfolgt und vertrieben, so wie Alice SALOMON oder Lise MEITNER. Einige der aktivsten Frauen wurden verfolgt. Die Pionierin der Frauenbewegung Marie-Elisabeth LÜDERS (1878–1966) trug 1933 das Ermächtigungsgesetz nicht mit, sie erhielt Schreib- und Redeverbot und wurde 1937 zu vier Monaten Zuchthaus verurteilt.<sup>53</sup> Nach Inkrafttreten des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums am 7. April 1933 verloren sechs von den zehn Privatdozentinnen an der Philosophischen Fakultät der Berliner Universität ihre *Venia legendi*, zwei weitere Frauen schieden 1937 und 1940 aus dem Lehrkörper aus, an der Medizinischen Fakultät verloren die außerordentliche Professorin Rhoda ERDMANN (1870–1935) und die Privatdozentin Anneliese WITTGENSTEIN (1890–1946) ihre Stellen.<sup>54</sup>

Über den speziellen Einfluss des Nationalsozialismus auf die berufstätige Frau schrieb Paula HERTWIG 1949 im Rückblick: „Dann kam das Jahr 1933, und krachend schlug für viele berufstätige Frauen, studierte und unstudierte, die Tür zu einer selbständigen Tätigkeit außerhalb des Hauses zu. Und wenn nicht der Krieg die Nazis gezwungen hätte, auch auf das ‚Frauenmaterial‘ zurückzugreifen, dann hätten noch viel mehr Frauen ihre Stellen verloren und die Universität wäre noch mehr zum ‚Idealbild‘ einer Erziehungsanstalt für einen reinen Männerstaat geworden!“<sup>55</sup>

---

52 ZAHN-HARNACK 1933.

53 Sie war 1918 in der Weimarer Nationalversammlung, dann im Deutschen Reichstag (1920–1930), Abgeordnete der Deutschen Demokratischen Partei, deren Erster Vorsitzender Friedrich NAUMANN war; nach dem Zweiten Weltkrieg war sie ab 1953 Mitglied des Deutschen Bundestages, bis 1961 acht Jahre Alterspräsidentin. (Siehe FRANDSEN et al. 1987.)

54 Siehe VOGT 2001 und 2007, S. 267.

55 UAH PA 24797 Teil 1, Frauen im Hörsaal einst und jetzt. 8. März 1949, Freiheit (hallesche Tageszeitung).

# Die Wissenschaftlerin Paula Hertwig in der Zeit des Nationalsozialismus

## Als Abgeordnete im letzten Preußischen Landtag

Paula HERTWIG war politisch sehr interessiert. Sie war zweimal Mitglied einer Partei, von 1919 bis 1931 Mitglied der Deutschen Volkspartei und von 1932 bis 1933 Mitglied der Deutschen Staatspartei. Auch ihr Bruder Günther war von 1919 bis 1922 Mitglied der Deutschen Volkspartei.<sup>1</sup>

Gustav STRESEMANN (1878–1929) gründete Ende<sup>2</sup> 1918 die Deutsche Volkspartei. „In den ersten beiden Jahren konnte die Deutsche Volkspartei einen rasanten Anstieg ihrer Mitgliederzahlen verzeichnen – ein deutlicher Hinweis auf den durch die Revolution ausgelösten und nicht nur bei den bürgerlichen Parteien deutlich spürbaren Politisierungsschub. Die für die späten Weimarer Jahre so charakteristische ‚Parteienmüdigkeit‘ war in der Gründungsphase der Republik noch nicht einmal in Ansätzen sichtbar.“<sup>3</sup> „Die Fraktion verfügte über den höchsten Anteil akademisch gebildeter Mitglieder in der Nationalversammlung: 18 von 22 Abgeordneten hatten die Universität besucht, 13 Mitglieder waren promoviert. [...] Von einer ‚Volkspartei‘ mit dem Anspruch, in ihrem sozialen Gefüge das der Nation als Ganzes zu spiegeln, war man jedoch weit entfernt.“<sup>4</sup>

Die Deutsche Staatspartei war 1930 aus der Deutschen Demokratischen Partei hervorgegangen, die 1918 als Sammelpartei für Links- und Nationalliberale gegründet worden war.<sup>5</sup> Mitbegründer der Deutschen Demokratischen Partei waren Friedrich NAUMANN (1860–1919), Max WEBER (1864–1920) und Walther RATHENAU (1867–1922). Die Gründung der Deutschen Demokratischen Partei wurde am 10. November 1918 bei einer ersten kleinen Zusammenkunft beim Tee vorbereitet, es folgten ein Gründungsaufruf und ein Gründungsprozess. Ziel war eine Partei des „freien Bürgertums“.<sup>6</sup> Im November 1930 kam es zur

---

1 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 76.

2 Laut ALBERTIN (in BRACHER et al. 1980) am 21. November 1918, laut ZENTNER und BEDÜRFTIG (1985) am 15. 12. 1918. Laut ALBERTIN (1980) war es eine Partei auf nationaldemokratischer Grundlage, laut ZENTNER und BEDÜRFTIG (1985) war es eine „rechtsliberale Partei, die sich bewußt von der linksliberalen Dt. Demokrat. Partei abgrenzte“ (S. 123).

3 RICHTER 2002, S.177.

4 RICHTER 2002, S. 58.

5 ZENTNER und BEDÜRFTIG 1985.

6 ALBERTIN 1980.

Auflösung der Deutschen Demokratischen Partei und zur gleichzeitigen Gründung der Deutschen Staatspartei. Die Gründungssitzung fand am 17. November 1930 statt.<sup>7</sup> Laut ZENTNER und BEDÜRFTIG (1985) entstand die Deutsche Staatspartei durch einen Zusammenschluss der Deutschen Demokratischen Partei mit dem Jungdeutschen Orden. Den Gründungsauftrag unterzeichnete u. a. der Physikochemiker Fritz HABER (1868–1934, L 1926, 1919 Nobelpreis für 1918), der seit 1927 oder 1928 Mitglied der Deutschen Demokratischen Partei war. Andere Unterzeichner waren Gertrud BÄUMER, Theodor HEUSS und Friedrich AEREBOE.<sup>8</sup> Margit SZÖLLÖSI-JANZE charakterisiert die neu entstandene Partei so: „Dagegen verstand sich die Staatspartei, die sich ausdrücklich auf den Boden der Reichsverfassung stellte, als Sammlung der Kräfte, die zum ‚volksstaatlichen Ausbau der Republik‘ beitragen wollten.“<sup>9</sup>

Paula HERTWIG trat der Deutschen Staatspartei 1932 bei und war für diese Partei Abgeordnete im letzten Preußischen Landtag im Jahr 1933 zusammen mit Otto NUSCHKE<sup>10</sup> (1883–1957) und Walther SCHREIBER<sup>11</sup> (1884–1958). NUSCHKE und SCHREIBER waren schon erfahrene Mitglieder des Preußischen Landtages, NUSCHKE seit 1921 und SCHREIBER seit 1919. NUSCHKE war von 1930 bis 1933 Hauptgeschäftsführer der Deutschen Staatspartei.

Zur Wahl am 5. März 1933 war die Deutsche Staatspartei eine Listenverbindung mit der SPD eingegangen. Nachdem die SPD im Reichstag gegen das Ermächtigungsgesetz gestimmt hatte (23. März 1933), setzten verstärkt Verfolgungen ein. Am 27. Juni 1933 erfuhren die drei Abgeordneten der Deutschen Staatspartei von ihrem Ausschluß aus dem Landtag und schickten noch am selben Tag einen Brief an den Präsidenten des Preußischen Landtages, Staatsminister Hanns KERL (1887–1941)<sup>12</sup>, und eine Abschrift an den Ministerpräsidenten Hermann GÖRING (1893–1946). Der Brief zeigt die Dramatik der politischen Entwicklung:

„Sehr geehrter Herr Präsident!

Auf Ihre Anordnung hin sind uns heute unsere Ausweiskarten als Mitglieder des Preussischen Landtages und unsere Freifahrkarten vom Büro des Landtages abverlangt worden. Ebenso wurden wir aufgefordert, die Schlüssel der von uns im Landtagsgebäude benutzten Räume und Schränke zurückzugeben und das Landtagsgebäude nicht mehr zu betreten.

Diese Massnahme wurde begründet mit dem Hinweis auf das Verbot der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands<sup>13</sup> und der Behauptung, dass das von dem Herrn Reichsinnenminister angeordnete Betätigungsverbot für diese Partei sich auch auf die Abgeordneten der Deutschen Staatspartei bezöge, weil sie auf Grund von Wahlvorschlägen der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands gewählt worden seien.

7 ALBERTIN 1980 (in BRACHER et al. 1980).

8 SZÖLLÖSI-JANZE 1998, S. 638–639.

9 Ebenda, S. 639.

10 Otto NUSCHKE, Kunststudium, Journalist, Chefredakteur der Berliner Volkszeitung, nach 1933 Berufsverbot, illegale Arbeit, mehrmalige Verhaftung, Juni 1945 kurzzeitig Mitarbeit beim LDP-Gründerausschuss Berlin, danach CDU-Mitbegründer für Berlin und SBZ, Juli 1945 bis Dezember 1947 Parteivorstand CDU SBZ, 1948 bis 1957 1. Vorsitzender der CDU, 1947 Leitung des 1. Volkskongresses, 1949 bis 1957 stellv. Ministerpräsident bzw. stellv. Vorsitzender des Ministerrates DDR und Leiter der Hauptabteilung Kirchen (ZENTNER und BEDÜRFTIG 1985, S. 989).

11 Dr. Walther SCHREIBER, Rechtsanwalt, 1919–1933 Mitglied des Landtags von Preußen, Minister für Handel und Gewerbe Preußen, nach 1933 illegale Arbeit, Inhaftierung, 1945 CDU, Mitbegründer für Berlin und SBZ, Juli 1945–Dez. 1945 2. Vorsitzender CDU SBZ, Absetzung durch SMAD (Ablehnung der Bodenreform), 1947–1948 1. Landesvors. CDU Berlin, 1948 Bruch mit SBZ-CDU, 1950 Bürgermeister Westberlin, 1951–1953 Vorsitzender CDU Westberlin, 1953–1955 Regierender Bürgermeister Westberlin. (ZENTNER und BEDÜRFTIG 1985, S. 1022).

12 Hanns KERL, Politiker, Justizbeamter, 1923 NSDAP, 1928–1933 Mitglied, 1932 Präsident des Preußischen Landtages (ZENTNER und BEDÜRFTIG 1985, S. 307–308).

13 Die SPD wurde am 22. 6. 1933 verboten.



Wir erheben hiermit gegen diese Massnahmen Einspruch. Die Deutsche Staatspartei, der wir angehören, steht zur Sozialdemokratischen Partei in keiner engeren Beziehung als irgend eine andere Partei Deutschlands. Das von dem Herrn Reichsinnenminister angeordnete Betätigungsverbot für die Sozialdemokratische Partei Deutschlands kann deshalb auf uns keine Anwendung finden, zumal die für jenes Verbot bestimmend gewesenen Gründe in keiner Weise auf uns und die Deutsche Staatspartei zutreffen.

Es ist auch nicht richtig, dass wir auf Grund von Wahlvorschlägen der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands gewählt worden sind. Wir sind vielmehr gewählt worden auf Grund der Stimmen, die am 5. März ds. Js. für die Kreiswahlvorschläge der Deutschen Staatspartei unter diesem Kennwort abgegeben und die lediglich auf dem Landeswahlvorschlag der Sozialdemokratischen Partei technisch verrechnet wurden. Dieses Verfahren entspricht den Bestimmungen des geltenden Wahlgesetzes und ist auch von anderen Parteien wiederholt angewandt worden. Der Landeswahlausschuss hat dagegen niemals Beanstandungen erhoben. Ausdrücklich wurde zwischen der Deutschen Staatspartei und der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vereinbart, dass eine politische Bindung mit dieser rein technischen Listenverbindung nicht verknüpft sei. Im Gegenteil stellten beide Parteien öffentlich fest, dass sie ihre volle politische Selbständigkeit wahren. Unsere Mandate hingen auch in keiner Weise von den für sozialdemokratische Listen abgegebenen Stimmen ab, denn nach den getroffenen Vereinbarungen konnten wir die Mandate nur dann annehmen, wenn auf die Kreiswahlvorschläge der Deutschen Staatspartei soviel Stimmen entfielen, als zur Erlangung unserer Mandate erforderlich waren. Unserer Mandate sind daher auch nicht von einer einzigen sozialdemokratischen Stimme abhängig gewesen.

Auch in unserer politischen Betätigung im neuen Landtag haben wir stets die vollkommene Unabhängigkeit von der sozialdemokratischen Partei bewiesen, was insbesondere durch unsere Zustimmung zum Ermächtigungsgesetz zum Ausdruck kam.

Unter Vorbehalt aller unserer Rechte überreichen wir Ihnen in der Anlage unsere Ausweise und Fahrkarten sowie unsere Schlüssel. Wir ersuchen aber ergebenst auf Grund des dargelegten Sachverhaltes die gegen uns veranlassenen Massnahmen rückgängig zu machen und uns unsere Ausweise und Fahrkarten alsbald wieder zuzustellen.“<sup>14</sup>

Die Abschrift sandten sie dem Ministerpräsidenten Hermann GÖRING mit folgendem Brief:

„Sehr geehrter Herr Ministerpräsident! / In der Anlage überreichen wir Ihnen eine Abschrift unseres heute an den Herrn Präsidenten des Landtages gerichteten Schreibens, da wir überzeugt sind, dass die von dem Herrn Landtagspräsidenten getroffene Auslegung der preussischen Ausführungsbestimmungen zu dem Erlass des Herrn Reichsinnenministers von irrigen Voraussetzungen ausgegangen ist.“<sup>15</sup>

Der Brief wurde von allen drei Abgeordneten unterzeichnet. Der Einspruch nützte ihnen nichts, denn postwendend schrieb der Präsident des Preußischen Landtags KERRL am 30. Juni 1933, dass seine „Anordnung, die Fahrkarten und Ausweise der Mitglieder der Staatspartei im Preußischen Landtag zurückzufordern und die Zahlungen einzustellen, aufrechterhalten bleiben muß.“<sup>16</sup> Als Erstunterzeichnerin erhielt Paula HERTWIG eine Begründung vom Preußischen Minister des Innern:

„Auf die von Ihnen und den Herren Nuschke und Dr. Schreiber in Ihrem gemeinsamen Schreiben vom 27. Juni 1933 erhobene Vorstellung gegen die von dem Herrn Landtagspräsidenten getroffene Auslegung meines RdErl. vom 23. Juni 1933 (MBliV. S. 749) teile ich Ihnen ergebenst mit, dass ich der Auffassung des Herrn Landtagspräsidenten beitrete. – Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass Sie auf Grund des Landeswahlvorschlags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands gewählt worden sind. Auf Grund welcher interner Vereinbarungen zwischen der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands und der Staatspartei Ihre Aufnahme in den sozialdemokratischen Wahlvorschlag erfolgt ist, ist dabei

<sup>14</sup> BA Koblenz, R 45 III/61, Bl. 3 und 4.

<sup>15</sup> Ebenda, Bl. 1.

<sup>16</sup> Ebenda, Bl. 8.

ohne Bedeutung. Die Anwendung meines Erlasses auf Sie ist damit zu Recht erfolgt. Ich bedaure, unter diesen Umständen Ihren Wünschen keine Folge geben zu können. Von diesem Bescheid bitte ich auch den Mitunterzeichnern Ihrer Eingabe vom 27. Juni 1933 Kenntnis zu geben.“<sup>17</sup>

Am 11. Juli 1933 schickte Paula HERTWIG eine Abschrift dieses Briefes an Otto NUSCHKE:

„Sehr geehrter Herr Nuschke! / Als Erstunterzeichnete unserer gemeinsamen Eingabe erhielt ich gestern das beiliegende Schreiben, das ich in Abschrift Ihnen zukommen lasse, mit der Bitte, die Antwort des Innenministeriums auch an Herrn Dr. Schreiber, dessen Adresse mir unbekannt ist, weiterzugeben. – Sie sind wohl auch so freundlich, mir gelegentlich eine Abschrift unserer Eingabe, auf die der beiliegende Brief die Antwort ist, zuzusenden und mir mitzuteilen, wie die Kollegen vom Reichstag sich verhalten haben. / Für eine Empfangsbestätigung der Mitteilung vom Innenministerium wäre ich Ihnen dankbar.“<sup>18</sup>

Inzwischen hatte sich die Deutsche Staatspartei selbst aufgelöst.<sup>19</sup> So wie der Deutschen Staatspartei erging es auch den anderen Parteien in der NS-Zeit. Es blieb nur die NSDAP übrig. An diesem Beispiel sieht man, wie gnadenlos (im Vergleich zum Umgang mit der KPD und SPD war die Behandlung der hier Betroffenen noch moderat) die NSDAP mit den anderen Parteien umging.

Es existiert im Bundesarchiv in Koblenz ein Protokollbuch<sup>20</sup>. Auf dem Buch steht handschriftlich: „Fraktionsprotokollbuch der D.D.P., angef. 1926“ / „Deutsche Demokratische Partei Deutsche Staatspartei Protokolle der Sitzungen“. Das Protokollbuch wurde handschriftlich geführt. Es beginnt am 11. Mai 1926 und endet am 15. März 1932. Die folgenden Seiten sind herausgeschnitten. Die letzten Protokolle sind von „Dönhoff“ (Anna Martha DÖNHOF [1875–1955]) unterzeichnet. Da die Deutsche Staatspartei 1930 gegründet wurde, kann es nichts mit dem Parteiwechsel zu tun haben. Bei ALBERTIN (1980) finden wir folgende Notiz:

„Sitzung des Gesamtvorstandes [der Deutschen Staatspartei] vom 14.5.1933 / Anwesend Vertreter aus 29 Wahlkreisen (in Berlin)“ / „Nunmehr wird darüber abgestimmt, ob ein Ausschuß eingesetzt werden soll, der die Fortsetzung der Partei in irgendeiner anderen Form vorbereitet. Der Antrag auf Einsetzung eines solchen Ausschusses wird mit allen gegen eine Stimme angenommen. / In den Ausschuß werden gewählt: Schreiber, Luppe [Hermann LUPPE (1874–1945)], Heuss, Rönneburg [Heinrich RÖNNEBURG (1887–1949)], Nuschke sowie Frau Professor Hertwig. (Fußnote 4)“<sup>21</sup>

Wenn Paula HERTWIG sich entschied, irgendwo mitzuarbeiten, dann engagierte sie sich auch, sie war immer bereit, in einen Vorstand oder, wie in diesem Fall, in einen Ausschuss zu gehen. Sie hatte im Vergleich zu ihren beiden Mitstreitern NUSCHKE und SCHREIBER, die nach 1933 Berufsverbot hatten und mehrmals inhaftiert waren, Glück. Otto NUSCHKE würde sie nach 1945 bei ihren gesellschaftlichen Aktivitäten in der DDR, u. a. beim Volkskongress, wiedertreffen.

In einem Fragebogen im Jahr 1946 beantwortete Paula HERTWIG die Frage „Wurden Sie jemals aus dem öffentlichen Dienste, einer Lehrtätigkeit, einem kirchlichen Amte oder überhaupt von Ihrer Arbeit entlassen, weil Sie in irgendeiner Form den Nationalsozialisten Widerstand leisteten oder gegen deren Lehren und Theorien auftraten?“ so: „Ja, Aberkennung des Abgeordneten Mandates, nicht Beförderung zum außerplanmäßigen Professor 1939.“<sup>22</sup>

17 Ebenda, Bl. 16.

18 Ebenda, Bl. 15.

19 Ebenda, Bl. 7.

20 BA, R 45 III/65.

21 ALBERTIN 1980, S. 765.

22 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG. Fragebogen vom 1. Mai 1946.

Und zwischen diesen beiden Ereignissen gibt es sogar einen Zusammenhang. Als 1939 die Professoren mit Hilfe der Reichs-Habilitationsordnung vom 17. Februar 1939 noch einmal überprüft wurden und man Paula HERTWIG die Lehrbefugnis entziehen wollte, gab der Dozentenführer Werner HOLTZ ein negatives Gutachten über sie ab. Er schrieb an Rektor Willy HOPPE<sup>23</sup> (1884–1960): „Ich habe keine Veranlassung, mich für die Übernahme von Frau Prof. Paula Hertwig als außerplanmäßiger Professor einzusetzen. H. zeigt nicht den geringsten politischen Einsatz und wurde noch im Jahre 1933 als Kandidatin für die Staatspartei aufgestellt.“<sup>24</sup>

### **Paula Hertwigs Eindrücke von der Machtübernahme der Nationalsozialisten**

Am Beginn des Jahres 1933 lief wieder einmal Paula HERTWIGS befristete Stelle ab. Am 21. Januar 1933 erinnerte ein Amtmann im Auftrag des Rektors daran, dass die Verlängerung beantragt werden musste.<sup>25</sup> Der Antrag wurde von KAPPERT formuliert, und am 21. Februar 1933 antwortete der Mitarbeiter im Preußischen Ministerium für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung KLINGELHÖFER:

„Ich genehmige die Weiterbeschäftigung der planmässigen Assistentin Dr. Stein und der ausserplanmässigen Assistentin Professor Dr. Hertwig für 1 Jahr, also bis zum 31. März 1934. / Der Direktor des Instituts für Vererbungsforschung ist benachrichtigt.“<sup>26</sup>

Die schicksalsschwere Veränderung der politischen Verhältnisse in Deutschland im Jahr 1933 sollten die Mitarbeiter der Landwirtschaftlichen Hochschule gemeinsam erleben. Rektor Ernst MANGOLD schrieb am 13. März 1933 „an sämtliche Dozenten, Assistenten, Beamten, Angestellten und Arbeiter der L. H. in Berlin und Dahlem sowie sämtliche Korporationen“:

„Hierdurch lade ich ergebenst ein / auf Dienstag, den 21. März 1933 um 11.45 Uhr pünktlich zu der im Hörsaal 10 der Landwirtschaftlichen Hochschule stattfindenden / Rundfunkübertragung der Eröffnungsfeier des neuen / Deutschen Reichstages. / Festfolge: / 1. Einleitende Ansprache. / 2. 12 Uhr pünktlich: Rundfunkübertragung der Feierlichkeiten in der Potsdamer Garnisonkirche, insbesondere der / Rede des Herrn Reichspräsidenten und der / Rede des Herrn Reichskanzlers. / Anmerkung: Die Familien der Angehörigen der L.H. sind hierdurch gleichfalls eingeladen.“<sup>27</sup>

Paula HERTWIG war ab Frühjahr 1934 Mitglied der Nationalsozialistischen Volkswohlfahrt (NSV)<sup>28</sup> und ab 1937 des Nationalsozialistischen Deutschen Dozentenbundes.<sup>29</sup> Mitglied der NSDAP war weder sie noch ihr Bruder. Im Bundesarchiv<sup>30</sup> finden wir von Paula HERTWIG eine Beitrittserklärung<sup>31</sup> vom 3. Februar 1938 zur „Hochschulgemeinschaft deutscher Frauen“, mit einem Monatsbeitrag von 2 RM; eine Karteikarte vom NSD-Dozentenbund, Reichs-

23 Willy HOPPE, Historiker, Rektor der Friedrich-Wilhelms-Universität 1937–1942.

24 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 2, Bl. 11, Brief von HOLTZ an den Rektor der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin vom 31. 7. 1939.

25 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 41.

26 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 43.

27 UAHU, Landwirtschaftliche Hochschule Berlin, Akte 26, 1. Januar bis 31. Mai 1933.

28 Die NSV hatte 1938 11 Millionen Mitglieder, und die NSDAP hatte 1945 8,5 Millionen Mitglieder (ZENTNER und BEDÜRFTIG 1985).

29 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG, Fragebögen, z. B. der vom 1. Mai 1946.

30 BA Berlin, BDC (Berlin Document Center), Signatur: PK/E 0171, Film.

31 BA-PK (BDC) 1040/0358/19.

fachschaft im NS-Lehrerbund.<sup>32</sup> Auch der Institutsdirektor Hans KAPPERT war während der NS-Zeit nicht Mitglied der NSDAP. Er war Mitglied des NS-Dozentenbundes und des NSV.<sup>33</sup>

Wie alle anderen musste Paula HERTWIG im Zusammenhang mit dem Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums vom 7. April 1933 einen Fragebogen ausfüllen. Bei diesem Gesetz ging es darum, jüdische Mitarbeiter und politisch unliebsame Mitarbeiter von den Universitäten und Hochschulen zu entfernen.<sup>34</sup>

„Anlage zu Nr. 626 L.H.

Bis zum 8.5. pünktlichst zurückerbeten.

#### Fragebogen

betr. Anwendung des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums vom 7. April 1933 (RGL.I.S.175) auf wissenschaftliche Assistenten.

Vor- und Zuname: *Paula Hertwig*

Berufsstellung (Genauere Bezeichnung): *ausserplanm. Assistent*<sup>35</sup>

Geboren am *11.10.89*, Geburtsort: *Berlin*

Institut (Seminar, Lehrstuhl usw.) der Beschäftigung:

*Inst. f. Vererbungsforschung*

Staatsangehörigkeit: a) heute: *Preussen*

b) bei der Geburt: *Preussen*

Fällt [hier ist von Paula: „nicht“ eingesetzt] unter § 2 des Gesetzes. (Nichtzutreffendes ist zu streichen).

a) eingetreten am *1. . 1921*

b) inwiefern fehlt die für Ihre Laufbahn vorgeschriebene übliche Vorbildung oder sonstige Eignung? /

Fällt [eingefügt: nicht] unter § 3 des Gesetzes.

a) Rassezugehörigkeit der 4 Großeltern:

väterlicherseits: *arisch*

mütterlicherseits: *arisch*

b) im Beamten-(Angestellten-)Verhältnis seit: *1./ 19/*

c) Teilnahme im Weltkrieg an der Front vom bis

d) Truppenteil

e) letzter Dienstgrad

f) Kriegsauszeichnungen: *Verdienstkreuz f. Kriegshilfe*

g) Sind Vater oder Söhne im Weltkrieg gefallen? /

*Paula Hertwig*

Fällt unter § 4 des Gesetzes. (Angabe bleibt dem Inst. Direktor vorbehalten.)

Inwiefern bietet der Genannte nach seiner bisherigen politischen Tätigkeit nicht die Gewähr dafür, daß er jederzeit rückhaltslos für den nationalen Staat eintritt?

*fällt nicht unter § 4 Kappert [Stempel: Der Direktor des Instituts für Vererbungsforschung]*<sup>36</sup>

Man könnte denken, daß damit ihrer Weiterbeschäftigung nichts im Wege stand, sie war „arisch“ und fiel nicht unter § 4. Doch am 2. September 1933 kamen noch Nachfragen vom Rektor der Landwirtschaftlichen Hochschule an den Direktor des Instituts für Vererbungsfor-

32 BA (ehem. BDC) NSLB.

33 UAHU, Personalakte Hans KAPPERT, Nr. 48, Bd. 1, Bl. 8–10 dreiseitiger Lebenslauf von nach 1945, hier Bl. 9.

34 Siehe hierzu GERSTENGARBE 1994.

35 Sie schreibt selbst Assistent und nicht Assistentin, das war üblich.

36 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl 44: Fragebogen handschr. ausgefüllt von Paula HERTWIG, unten Zusatz von KAPPERT.

„Anlage: Fragebogen von Frau Prof. Dr. Hertwig. Den anliegenden Fragebogen übersende ich ergebnis mit der Bitte, mitzuteilen, ob dort Tatsachen bekannt sind, die Annahme rechtfertigen könnten, dass die Fragebogenausstellerin nicht jederzeit rückhaltlos für den nationalen Staat eintreten wird (§ 4 des Gesetzes vom 7.4.1933), wobei ich auf die Erklärungen der Genannten unter 5a des Fragebogens hinweise, nach welchem sie noch bis in die jüngste Zeit hinein der demokratischen Partei nahestand.“

Auf der Rückseite steht handschriftlich: von KAPPERT:

„urschriftlich zurück / an S. Magnifizienz den Herrn Rektor / mit dem ergebenen Bemerkungen, dass mir niemals eine Tatsache bekannt geworden ist, dass die umstehend Genannte sich nicht jederzeit rückhaltlos für den nationalen Staat einsetzen würde. Es wurde schon bei dem ersten hierher gesandten Fragebogen von der Genannten ihre Bereitschaft zur vorbehaltlosen Mitarbeit an den Aufgaben der nationalen Regierung erklärt, eine Erklärung, an deren Aufrichtigkeit ich bei dem Charakter der betreffenden Persönlichkeit ~~ich~~ nicht im geringsten zweifeln kann.“<sup>37</sup>

Daraufhin entscheidet der Rektor am 11. September 1933, dass nichts zu veranlassen sei, „da §§ 2–4 nicht in Frage kommen“.<sup>38</sup>

Dies war der ausführliche Fragebogen zur Durchführung des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums vom 7. April 1933:

„Großeltern

Name des Großvaters (väterlicherseits) *Hertwig, Karl, Tabakfabrikant in Mühlhausen i. Thür.*

Geburtsname der Großmutter väterlicherseits: *Trapp*

Vornamen *Elise*

Geburtsort, -tag, -monat und -jahr *Friedberg i. Hessen. 19.3.1829*

Sterbeort, -tag, -monat und -jahr *Mühlhausen i. Thür., 7. 8. 82*

Konfession (auch frühere Konfession) *evangelisch*

[...]

Großvater mütterlicherseits: *Gesenius*

Vornamen *Friedrich Wilhelm*

Stand und Beruf *Dr. phil., Schuldirektor*

Wohnort *Stettin*

Geburtsort *Halle a.S. 3.8.1826*

Sterbeort usw. *San Remo, Italien, 11.3.88.*

Konfession *evangelisch*

Geburtsname der Großmutter mütterlicherseits *Hahn*

Vornamen *Julie, Marie, Konstanze*

Geburtstag *Anklam i Pommern 16.7.1828*

Sterbeort *Berlin, 1.4.1896*

Konfession *evangelisch*

[...]

zu Frage 5

a) Parteien.. *Ab Dezember 1918 bis 1.4.1932 der Deutschen Volkspartei*

*Ab 5.3.1933 bis Juni 1933 der Deutschen Staatspartei*

b) waren Sie Mitglied des Reichbanners *nein*

noch bei der eisernen Front, noch beim Bund republikanischer Beamten, noch bei dem Bund der freien Schulgesellschaften

37 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 46.

38 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 47.

„Unter Berufung auf meinen Diensteid versichere ich, die Angaben nach bestem Wissen gemacht zu haben.“<sup>39</sup>

Wie schwer es nun Frauen zusätzlich zu den politischen Reglementierungen gemacht wurde, Assistentinnen an der Landwirtschaftlichen Hochschule zu werden, zeigen folgende Dokumente: Am 7. August 1933 schrieb der Preußische Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung an den Rektor der Landwirtschaftlichen Hochschule Berlin und den Rektor der Landwirtschaftlichen Hochschule in Bonn-Poppelsdorf:

„Die Bestimmungen für die wissenschaftlichen Assistenten an den Landwirtschaftlichen Hochschulen vom 26. Juli 1923 [...] werden hiermit wie folgt geändert. Der § 2 erhält folgende Fassung:

„Die Assistentenstellen sind Reichsdeutschen arischer Abstammung vorbehalten. Die Bestimmungen in Ziffer 2 der ersten Verordnung zur Durchführung des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums vom 11. April 1933 sind dabei sinngemäß anzuwenden.

Für die Einstellung der Assistenten ist außer dem Nachweis der im § 3 vorgeschriebenen Vorbildung Voraussetzung, daß der betreffende Bewerber die Gewähr dafür bietet, daß er jederzeit rückhaltlos für den nationalen Staat eintritt.

Weibliche Personen, deren wirtschaftliche Versorgung nach der Höhe des Familieneinkommens dauernd gesichert erscheint, dürfen als besoldete Assistenten nicht angenommen werden. In Zweifelsfällen ist die Genehmigung des Ministers einzuholen.“<sup>40</sup>

Die Institutsdirektoren wurden angefragt, ob sie Ausländer oder Frauen beschäftigten. Am 25. September 1933 schrieb Institutsdirektor KAPPERT an den „Herrn Staatsminister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung Berlin“:

„Gemäss dem Runderlass U I 380 bitte ich ganz ergebenst um die Genehmigung zur Weiterbeschäftigung der planmässigen Assistenten Prof. Dr. Nachtsheim und Dr. Stein, und der ausserplanmässigen Assistentin Prof. Dr. P. Hertwig.

Prof. Dr. Nachtsheim ist seit 1921 in den Dienst des Instituts für Vererbungsforschung getreten und bekleidet die Stelle eines Oberassistenten. Sein Hauptarbeitsgebiet ist die experimentelle Haustiergenetik. Daneben hat Prof. Dr. Nachtsheim sich auf dem Gebiete der Kleintierzüchtung eine führende Rolle [alle Unterstreichungen mit Grünstift, d. h. der Minister selbst hat die Stellen unterstrichen] in der Praxis gesichert. Seine wissenschaftlichen Arbeiten lassen ihn zur Anwartschaft auf einen zoologischen Lehrstuhl mit vererbungswissenschaftlich gerichtetem Arbeitsgebiet berechtigt erscheinen. Auch für einen Lehrstuhl für Tierzüchtung käme Prof. Dr. Nachtsheim in Frage, wenn bei der weiteren Ausgestaltung dieses Lehrfaches der Vererbungswissenschaft die dringend zu wünschende und ihrer Bedeutung entsprechende Stelle eingeräumt würde.

Fräulein Dr. Stein ist seit 1923 als Assistentin am Institut für Vererbungsforschung tätig. Ihr Hauptarbeitsgebiet ist die Analyse der Erbllichkeit der durch Bestrahlung hervorgerufenen Phytocarcinome. Wir verdanken ihren Untersuchungen den Nachweis, dass typische Krebskrankheit durch eine, in den Experimenten durch Radium ausgelöste Veränderung von regulär mendelnden Erbfaktoren hervorgerufen werden kann. Bei dem nunmehr auch in medizinischen Kreisen in den Vordergrund drängenden Interesse an rassenhygienischen Fragen gewinnen die Resultate Steins zunehmende praktische Bedeutung. Ich glaube daher, dass die Weiterbeschäftigung von Fräulein Dr. Stein auch im Interesse weiter, an rassenhygienischen Fragen interessierter Kreise liegt.

Die ausserplanmässige Assistentin Fräulein Prof. Dr. Hertwig gehört seit 1921 zu den Mitarbeitern des Instituts. Sie vertritt in ihrer Lehrtätigkeit an der Universität als Spezialfach die Vererbungswissenschaft mit besonderer Berücksichtigung der Interessen der Mediziner. Von ihren Doktoranden wurden

39 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 48 und 49.

40 UAHU, Landwirtschaftliche Hochschule zu Berlin Nr. 32, Acta betreffend die Verhältnisse der bei der Landwirtschaftlichen Hochschule beschäftigten Assistenten, Blatt nicht paginiert.

und werden genetische Fragen an zoologischen Objekten experimentell studiert. Besonders erwähnt seien die unter ihrer Leitung nahezu abgeschlossenen Studien über die hormonale Geschlechtsbestimmung bei Hühnern, unter den laufenden die Arbeiten über künstliche Abänderungen der Erbmasse bei *Drosophila*, ferner als ein wieder über die Interessen der eigentlichen Genetik weit hinausreichendes Thema: Untersuchungen über künstliche Verschiebung des Geschlechtsverhältnisses durch Beeinflussung der Scheidenreaktion, die an Mäusen vorgenommen werden. – Für die heute die Röntgentherapie ausserordentlich interessierende Frage der Keimschädigung ist von ihr der Versuchsplan zu einer experimentellen Lösung ausgearbeitet worden, und dank ihrem energischen Eintreten besteht die Aussicht, dass die Entscheidung über die Frage der Keimschädigung stärkerer, oder oftmals wiederholter Röntgenbestrahlungen durch die Arbeit des Instituts herbeigeführt werden kann.

Aus den angeführten Gründen glaube ich, den Herrn Staatsminister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung um die Weiterbeschäftigung der genannten Assistenten bitten zu dürfen.<sup>41</sup>

Wir sehen, KAPPERT stellte sich auf die neue Situation ein und argumentierte entsprechend. Am 20. Oktober 1933 meldete er dem Rektor der Landwirtschaftlichen Hochschule:

„Zu den angeforderten Auskünften teile ich mit, dass / 1. Ausländer am Institut für Vererbungsforschung nicht beschäftigt sind, / 2. bei den beiden Assistentinnen eine wirtschaftliche Versorgung in Gestalt eines dauernd gesicherten Familieneinkommens nicht vorliegt.“<sup>42</sup>

Emmy STEIN hatte mitgeteilt: „In Beantwortung Ihres Schreibens vom 17.d.M. teile ich Ihnen ergebenst mit, dass ich seit dem Tode meiner Eltern irgend ein Einkommen seitens der Familie nicht habe und auch nicht zu erwarten habe.“<sup>43</sup> Auch Paula HERTWIG schrieb, dass sie „seit 11 Jahren finanziell selbstständig lebe“ und keine „dauernde Versorgung durch Familieneinkommen habe“.<sup>44</sup> Alle anderen Institute der Landwirtschaftlichen Hochschule meldeten, dass sie keine Ausländer und keine Frauen beschäftigten!

## Die Entlassung jüdischer Kolleginnen und Kollegen

Am 7. April 1933 trat das Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums in Kraft, das das Ziel hatte, jüdische und politisch unerwünschte Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen von den Hochschulen und anderen öffentlichen Einrichtungen zu entfernen. An der Landwirtschaftlichen Hochschule waren mehrere Forscher von dem Gesetz betroffen, und dieses hat Paula HERTWIG aus nächster Nähe miterlebt.<sup>45</sup> Am 29. April 1933 nannte der Rektor der Landwirtschaftlichen Hochschule dem Minister einige Namen von Mitarbeitern, die unter das Gesetz fielen, es waren der ordentliche Professor Dr. Carl NEUBERG (1877–1956, L 1922), der Honorarprofessor Dr. Brühl, der nicht beamtete außerordentliche Professor Dr. LESS, der Privatdozent Dr. HANAU, der Honorarprofessor Dr. LIPPMANN, der Privatdozent Dr. WLA-DIGEROFF und die Honorarprofessorin Dr. Maria SILBERKUHL-SCHULTE.<sup>46</sup> Auf dem Fragebogen

41 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B Nr. 20106, Bl. 60.

42 UAHU, Landwirtschaftliche Hochschule zu Berlin Nr. 32, unpaginiert.

43 UAHU, Landwirtschaftliche Hochschule zu Berlin Nr. 32.

44 UAHU, Landwirtschaftliche Hochschule zu Berlin Nr. 32, Brief von Paula HERTWIG an KAPPERT vom 18. 10. 1933.

45 Die Dokumente dazu, die jetzt zitiert werden, befinden sich in der Akte GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20099, Ministerium für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung, Wiederherstellung des Berufsbeamtentums Ge. v. 7. 4. 1933.

46 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20099, Bl. 10.

des betroffenen Fritz LIPPMANN (geb. am 10.12.1893 in Kattowitz) vom 21. April 1933 lesen wir: Rassezugehörigkeit der 4 Großeltern „Deutsche jüdischen Glaubens“.<sup>47</sup> Im Institut für Vererbungsforschung war niemand von dem Gesetz betroffen.

Der Rektor der Landwirtschaftlichen Hochschule Wilhelm FRECKMANN (1878–1963) hatte bei der Rektorenkonferenz in Wiesbaden erfahren, dass Rektor und Senat der Kölner Universität zurückgetreten waren. Am Beginn des Jahres 1933 war der Kirchenrechtler Godehard Josef EBERS (1880–1958) Rektor in Köln. Er war, unterstützt vom Oberbürgermeister Konrad ADENAUER (1876–1967), ein Kritiker des Nationalsozialismus. Als es im März 1933 darum ging, auf Rathäusern und staatlichen Gebäuden die Hakenkreuzflagge zu hissen, weigerten sich sowohl ADENAUER als auch EBERS. ADENAUER hatte in seiner langen Amtszeit als Oberbürgermeister (von 1917–1933) die Kölner Universität immer unterstützt, nun wurde er von Günter RIESEN im Amt abgelöst, der die nationalsozialistische Position unterstützte und in die Universität hineinregierte. Nach verschiedenen Konflikten telegraphierte EBERS<sup>48</sup> am 8. April 1933 nach Berlin, „Rektor, Dekane und Senat würden am 11. April ‚im Interesse der Universität‘ zurücktreten.“<sup>49</sup> Sein Nachfolger wurde der Pathologe Ernst LEUPOLD (1884–1961), der nun die Gleichschaltung der Kölner Universität vorantrieb.

Auch der Rektor der Landwirtschaftlichen Hochschule FRECKMANN legte nach der Rektorenkonferenz in Wiesbaden sein Amt nieder. An seine Stelle kam der Bodenkundler Friedrich SCHUCHT.<sup>50</sup> In der „Niederschrift über die 24. außeramtliche Deutsche Rektorenkonferenz am 12. April 1933 in Wiesbaden“ lesen wir: „Leupold-Köln berichtet über die Vorgänge in Köln und erklärt im Einverständnis mit dem Herrn Reichskommissar Rust Folgendes: ‚Rektor und Senat der Kölner Universität haben im Einverständnis mit dem Herrn Reichskommissar aus eigenem Entschluß ihre Ämter niedergelegt. Die sofort vorgenommenen Neuwahlen geben die Gewähr, daß Rektor und Senat die Politik der Regierung der nationalen Erneuerung voll unterstützen. Der Herr Reichskommissar begrüßt dieses Vorgehen und empfiehlt den übrigen Universitäten und Hochschulen, ebenfalls eine entsprechende Gleichschaltung vorzunehmen.“<sup>51</sup>

In einer gedruckten Erklärung dieser Konferenz steht:

„Der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen erklärt: / Die Wiedergeburt des deutschen Volkes und der Aufstieg des neuen deutschen Reiches bedeutete für die Hochschulen unseres Vaterlandes Erfüllung ihrer Sehnsucht und Bestätigung ihrer stets glühend empfundenen Hoffnungen. [...] / In diesem Sinne ist die deutsche Hochschule politisch. Sie lehnt die Form der Politisierung ab, die eine Verengung auf Sonderanschauungen bedeutet. Sie bejaht eine Politisierung, die den gemeinsamen nationalen Willen stärkt. [...] / Wir haben aber auch den Willen zur Reform: Wiederherstellung der alten Auslese nach dem Adel von Geist und Charakter auf beiden Seiten, [...] Darin liegt unser geistiger Wehrwille. [...] Würzburg, 22.IV.1933“<sup>52</sup>

Die Atmosphäre hatte sich auch im wissenschaftlichen Bereich vollständig verändert. Was bedeuteten die Entlassungen der jüdischen Kollegen für Paula HERTWIG und ihren Bruder? Die Entlassungslisten, die ja nicht vollständig sind, zeigen die tiefgreifenden Veränderungen an den Berliner Hochschulen. Es stehen die Namen von 76 Mitarbeitern der Medizinischen Fakultät, in

---

47 GStA, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20099, Bl. 108.

48 EBERS wurde Ende September 1935 von der Kölner Universität entlassen. GOLCZEWSKI 1988, S. 209.

49 GOLCZEWSKI 1988, S. 69. Die Informationen zu den Vorgängen in Köln habe ich aus diesem Buch entnommen.

50 KLEMM 1998, S. 167.

51 UAHU, Landwirtschaftliche Hochschule Berlin, Akte 26, 1. Januar bis 31. Mai 1933.

52 UAHU, Landwirtschaftliche Hochschule Berlin, Akte 26, 1. Januar bis 31. Mai 1933.



der Paula lehrte, und von 54 Mitarbeitern der Philosophischen Fakultät, an der sie studiert hatte, auf dieser Liste. Eine neuere Liste der „durch Maßnahmen des NS-Regimes entlassenen Hochschullehrer der Medizinischen Fakultät“ publizierte SCHAGEN (2008). Sie enthält 160 Namen von Entlassenen und Vertriebenen, mit Hinweisen auf ihr nachfolgendes Schicksal.

Wir wissen, dass Paula HERTWIG einige Betroffene persönlich gut kannte: Richard WEISSENBERG<sup>53</sup>, den ehemaligen Mitarbeiter ihres Vaters und Freund der Familie, dem es 1937/38 gelang, in die USA, nach Philadelphia, zu emigrieren; Lise MEITNER, mit der sie in den Frauenvertretungen zusammengearbeitet hatte, die ebenfalls emigrieren konnte; Curt STERN ging in die USA, ihn kannte sie durch die genetische Arbeit, ihn würde sie auch weiterhin zitieren, 1965, mehr als 30 Jahre später, würde sie ihn für die Mitgliedschaft in der Leopoldina vorschlagen. Die Entlassungen ab 1933 waren ein unvorstellbarer Schlag gegen den Geist und besonders gegen die Menschenwürde. Sie konnten nicht ohne Folgen für das Selbstgefühl der Zurückbleibenden, nicht Entlassenen, bleiben.

Der ehemalige Assistent von Oscar HERTWIG Heinrich POLL stand auf der Entlassungsliste der Universität Hamburg unter der Nummer 5: „Poll, Heinrich, pl. o. Prof., entlassen nach § 3“ des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums vom 7. April 1933.<sup>54</sup> VAN DEN BUSSCHE beschreibt POLLS weiteres Schicksal: „Heinrich Poll [...] veranstaltete noch im Juli 1933 im Auftrage des Zentralinstituts für Erziehung und Unterricht eine erbbiologisch-eugenische Arbeitswoche in Hamburg. [...] Er wurde zum 31.12.1933 zwangsemeritiert. Poll emigrierte 1939 nach Schweden, wo er am 12.6.1939 Selbstmord beging. Seine Frau, Dr. med. Clara Poll starb kurz danach auf gleiche Weise.“<sup>55</sup> Die Geschwister HERTWIG hatten Heinrich POLL als ihren Lehrer angegeben. Und Paula traf ihn regelmäßig bei den Tagungen der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Im Mitgliederverzeichnis der Gesellschaft mit Stand vom 1. April 1939 führt Paula Heinrich POLL nicht mehr auf, er lebte wohl nicht mehr, als sie das Verzeichnis zum Druck gab.

Zu Richard WEISSENBERG hielt Paula HERTWIG den Kontakt über die NS-Zeit hinaus. Er war wie Heinrich POLL zum 31. Dezember 1933 entlassen worden, nach § 3 des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums vom 7. April 1933.<sup>56</sup> Diese Entlassung hat Paula aus nächster Nähe miterlebt. Einzelheiten über WEISSENBERGS Schicksal im Zusammenhang mit dem Gesetz vom April 1933 erfahren wir aus seiner Personalakte, und sie sollen hier als ein Beispiel, das für Paula HERTWIG besondere Bedeutung hatte, abgedruckt werden. WEISSENBERG hatte in seinen Fragebögen angegeben, dass er mosaisch sei.<sup>57</sup> Trotz seines Frontkämpferstatus im Ersten Weltkrieg wurde er bereits 1933 entlassen.<sup>58</sup> Am 25. September 1933 schrieb er einen handschriftlichen Brief an den Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung, über den Verwaltungsdirektor der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin:

„Der Unterzeichnete bittet ehrerbietigst um klärende Entscheidung seiner derzeitigen rechtlichen und dienstlichen Stellung als Universitäts-Dozent. In dem im August erschienenen Vorlesungsverzeichnis für das kommende Wintersemester werde ich als ‚beurlaubt‘ geführt. Mir selbst ist aber bisher keine

53 WEISSENBERG, Archiv der Humboldt-Universität zu Berlin, Personalakte W 114, Nr. III, am 31. 12. 1933 ausgeschieden nach § 3 des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums, emigrierte in die USA.

54 Siehe GERSTENGARBE 1994, siehe zu POLL auch VAN DEN BUSSCHE 1989.

55 VAN DEN BUSSCHE 1989, S. 47–48.

56 UAHU, Personalakte W 114, Nr. III, Prof. Dr. Richard WEISSENBERG.

57 UAHU, Personalakte W 114, Nr. III, Prof. Dr. Richard WEISSENBERG, Bl. 2 und 3.

58 UAHU, Personalakte W 114, Nr. III, Prof. Dr. Richard WEISSENBERG, Bl. 1: „eingetreten am 1. 4. 1906 als planmäßiger Ass., Oberass. ab. 1. 10. 1927“. Die Bemerkung über sein Ausscheiden ist mit Rotstift geschrieben.

Mitteilung darüber zugegangen, daß ich beurlaubt bin. Sollte hier ein Irrtum der Universitätsbehörden vorliegen, so bitte ich zugleich um Entscheidung, ob ich sonst als nichtarischer Dozent in der Ausübung des Lehrauftrages und der Lehrbefugnis behindert bin.“<sup>59</sup>

Am selben Tag unterschrieb der Preußische Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung den Entlassungsbrief: „Auf Grund von § 3 des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums vom 7. April 1933 entziehe ich Ihnen hiermit die Lehrbefugnis an der Universität Berlin.“<sup>60</sup> Verwaltungsdirektor Karl BÜCHSEL (1893–1965) schrieb am 29. September 1933 an WEISSENBERG:

„Namens des Herrn Ministers für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung versetze ich Sie auf Grund von § 3 des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums vom 7.4.1933 in den Ruhestand. [...] Ihre bisherigen Oberassistentenbezüge stehen Ihnen in entsprechender Anwendung der Ziffer 11 der Dritten Ausführungsvorschrift zum Berufsbeamten-Gesetz (Pr. Bes. Bl. 1933 Seite 106) noch bis Ende Dezember 1933 zu. Die Gewährung eines Ruhegeldes kommt nicht in Betracht.“<sup>61</sup>

WEISSENBERG emigrierte nicht sofort. Noch am 19. April 1934 schrieb er an den Verwaltungsdirektor der Universität:

„Z. Zt. bin ich genötigt von dem kleinen Kapital zu leben, das ich mir in den letzten Jahren aus Kollegeldeinnahmen als Altersreserve zurückgelegt hatte. Der Wert dieser Ersparnisse, die neben der Einrichtung meiner Dreizimmerwohnung mein gesamtes Vermögen ausmachen, beträgt jetzt etwa noch 16.000 Mark. Es entspricht dies einem Zinseinkommen von höchstens 80 Mark monatlich, so daß ich zum Bestreiten des Lebensunterhaltes für mich und meine Frau gezwungen bin, die Substanz meiner Ersparnisse fortgesetzt anzugreifen, wenn es mir nicht gelingt, eine neue Existenzbasis zu finden. Erschwerend kommt hinzu, daß auch meine im Alter von 54 Jahren stehende Schwester, die vor einem Jahr ihren Mann verloren hat, seit ihrer Verwitwung auf meine Unterstützung angewiesen ist, da sie sich in sehr schlechter wirtschaftlicher Lage befindet.

[...] Während meiner 27 ½jährigen Tätigkeit als planmäßiger Assistent am anatomisch-biologischen Institut der Universität Berlin hatte ich mich ebenso wie in meiner Dozentenlaufbahn seit 1913 lediglich theoretisch-wissenschaftlichen Fragen zu widmen, die mich für Embryologie, mikroskopische und vergleichende Anatomie spezialisierten. In der praktischen Medizin bin ich nur von 1915–1918 im Heeresdienst tätig gewesen. Seit 1918 habe ich mit Krankenbehandlung nichts mehr zu tun gehabt. Um mich als prakt. Arzt niederlassen zu können, müßte ich mich im Alter von 52 Jahren erst wieder vollkommen neu ausbilden. Auch würde ich für den Ort der Niederlassung und die Frage der Zulassung zur Kassenpraxis den einschränkenden Bestimmungen für Nichtarier unterworfen sein, so daß ich nicht erwarten kann, in der praktischen Medizin eine wirtschaftliche Basis zu finden.

Dazu kommt, daß ich meiner ganzen Veranlagung nach Wissenschaftler bin und somit in erster Linie streben muß, mich wissenschaftlichen Arbeiten auf meinen Spezialgebieten weiter widmen zu können, auch wenn die Arbeiten nur noch in bescheidenem Maße möglich sind. [...]

Eine Aussicht, in Deutschland in meinem Spezialfache (Embryologie, mikroskopische und vergleichende Anatomie) ein neues Betätigungsfeld und eine wirtschaftliche Basis zu finden, bestand nach meinem Ausscheiden aus der Universität nicht mehr. Somit blieben nur Bewerbungen um ausländische wissenschaftliche Stellen oder Gastprofessuren übrig, die bisher ergebnislos verliefen und die bei der schlechten wirtschaftlichen Lage und der Arbeitslosigkeit, die in den meisten Ländern herrscht, äußerst erschwert sind. Zum Nachweis für diesbezügliche Bemühungen lege ich in Anlage 3 die vom Zoologischen Museum der Universität von Michigan (Ann Arbor, U.S.A.) erhaltene Antwort als ein Beispiel vor.

---

59 UAHU, Personalakte W 114, Nr. III, Bl. 18. Mit fettem blauen Stift steht oben links: „erl. d. Erl. v. 25/9.33 N I 8659“.

60 UAHU, Personalakte W 114, Nr. III, Bl. 19.

61 UAHU, Personalakte W 114, Nr. III, Bl. 20.

Doch würde ich mich nur schweren Herzens zur Übernahme einer wissenschaftlichen Tätigkeit im Ausland von längerer Dauer entschließen können. Fühle ich mich doch tief in meinem Vaterlande verwurzelt, für das ich das Bewußtsein haben kann, im Krieg und im Frieden, im Heeresdienst wie an der Universität stets mein Bestes geleistet zu haben. Somit würde von höchster Bedeutung für mich sein, wenn es mir vergönnt sein würde, meine wissenschaftlichen Untersuchungen in der Heimat mit Hilfe einer meine Existenz sichernden Rente wenn auch nur in bescheidenem Maße fortsetzen zu können.

In diesem Zusammenhang bitte ich, noch Folgendes ausführen zu dürfen. Ist bei der am 25. September 1933 [...] gegen mich getroffenen Entscheidung das Zutreffen der Ausnahmebestimmung von Absatz 2 dieses Paragraphen in meinem Falle nicht irrtümlich verneint worden? Denn wenn überhaupt anerkannt wird, daß bei Ärzten ein mehrjähriger Dienst an einem Seuchenlazarett im Kriegsgebiet dem Frontkämpfertum gleichzuachten ist, so könnte kaum jemand einen größeren Anspruch hierauf haben als ich. Vielleicht ist bei der s. Zt. vorgenommenen Prüfung ein Irrtum dadurch entstanden, daß das Festungslazarett III Warschau, dem ich, wie ich durch meine Militärpapiere belegt habe, 2 Jahre lang (August 1916 bis August 1918) als landsturmpflichtiger Arzt angehörte, nicht schon in seiner Namensbezeichnung als Seuchenlazarett charakterisiert ist. Wie [...] bestätigt wird, ist das Festungslazarett III Warschau dort das einzige große Lazarett gewesen, das in seiner ganzen Anlage, [...] gerade für die Aufnahme und Behandlung seuchenkranker Heeresangehöriger eingerichtet war. [...] erhielt ich im Frühjahr 1918 die Aufgabe, in polnischen Zivilkrankenhäusern Fleckfieberkranken Blut zu entnehmen, um daraus Fleckfieberimpfstoff für deutsche Heeresangehörige zu bereiten. Hierbei bin ich selber schwer an Fleckfieber erkrankt und, als ich als seltener Ausnahmefall unter in Polen an Fleckfieber erkrankten deutschen Ärzten dieser gefährlichsten Kriegsseuche nicht erlag, dann als Rekonvaleszent im April 1918 durch Verleihung des Eisernen Kreuzes I. Klasse ausgezeichnet worden.<sup>62</sup>

Dieser sehr anrührende Brief steht exemplarisch für unzählige andere. Die als „Nichtarier“ Gebrandmarkten konnten das unbegreifliche Handeln der Regierung nicht akzeptieren. Sie fühlten sich Deutschland zugehörig. Das Original des englischen Ablehnungsbriefes der Universität in Michigan vom 23. Januar 1934, den WEISSENBERG in einem Brief erwähnt, findet sich in den Akten:

„There are very few institutes for fisheries research in America. [...] Such positions demand much public contact, and any one with even a foreign accent is under a big handicap in such work, owing to popular prejudices. Furthermore we have a very considerable unemployment among zoologists, and probably the majority of our recent doctorate graduates are either seeking position, or holding down some temporary, undesirable job. / The same situation is unfortunately true of our universities. [...] / There is a possibility of your obtaining employment in Brazil. A new and large program of fisheries investigation is now underway in that country.“<sup>63</sup>

WEISSENBERG beendet seinen Brief mit der Bitte, dass er eine Forschungsarbeit machen kann, eventuell im Zoologischen Museum der Universität Berlin.<sup>64</sup> Der Preußische Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung bewilligte am 29. Juni 1934 ein „Übergangsgeld für die Zeit vom 1. Januar 1934 bis zum 31. Dezember 1934 in Höhe von 1/3 des gemäß anliegender Nachweisung zur Anweisung [...] errechneten Ruhegehalts von jährlich 5.936,-- RM, also in Höhe von insgesamt 1.978,67 RM“.<sup>65</sup> WEISSENBERG gelang schließlich doch die Emigration in die USA.

Die Verfolgung der jüdischen Mitarbeiter ist in den Akten der Landwirtschaftlichen Hochschule durch die Jahre dokumentiert. Noch am 6. Mai 1942 wurde im Protokoll über die

62 UAHU, Personalakte W 114, Nr. III, der Antrag umfasst die Bl. 35, 36 und 48, dazwischen befinden sich Anlagen.

63 UAHU, Personalakte W 114, Nr. III, Bl. 43.

64 UAHU, Personalakte W 114, Nr. III, Bl. 48.

65 UAHU, Personalakte W 114, Nr. III, Bl. 49.

Fakultätssitzung der Landwirtschaftlichen Fakultät unter Punkt 4 festgehalten, das sie einen Doktorgrad „wegen nicht arischer Abstammung“ aberkannt hätten.<sup>66</sup>

Der Berliner Stadtteil Grunewald, in dem Paula HERTWIG seit ihrer Kindheit wohnte, hatte einen sehr hohen Anteil an jüdischen Einwohnern. Vom Bahnhof Grunewald aus wurden in der NS-Zeit die Berliner Juden in die Konzentrationslager abtransportiert. Heute finden wir dort am Gleis 17 folgende Gedenktafel:

„Zum Gedenken an die mehr als 50 000 Juden Berlins, die zwischen Oktober 1941 und Februar 1945 vorwiegend vom Güterbahnhof Grunewald aus durch den nationalsozialistischen Staat in seine Vernichtungslager deportiert und ermordet wurden. Zur Mahnung an uns, jeder Mißachtung des Lebens und der Würde des Menschen mutig und ohne Zögern entgegenzutreten.“

Ob Paula HERTWIG von den Vorgängen an „ihrem“ Bahnhof wusste? Drei jüdischen Studentinnen ermöglichte sie, die Promotion 1934 bzw. 1936 abzuschließen.<sup>67</sup> Allen drei Wissenschaftlerinnen gelang es zu emigrieren. Bemerkenswert ist, dass Paula HERTWIG bis in die 1940er Jahre hinein in ihren Publikationen sachlich und ohne Herabwürdigung, in Anerkennung ihrer Leistungen jüdische Kollegen zitierte, so Richard GOLDSCHMIDT (1878–1958, L 1906)<sup>68</sup> und Curt STERN (1902–1981, L 1965).

## Erwin Baur

Am 2. Dezember 1933 starb Erwin BAUR im Alter von 58 Jahren an einem Anfall von Angina pectoris. Nach seinem überraschenden Tod, zeichnete Paula HERTWIG in einem kurzen Nachruf<sup>69</sup> BAURS Lebensweg nach. Sie hob sein großes theoretisches Wissen, seine praktische Begabung und sein herausragendes organisatorisches Talent hervor. „Als Forscher, als Lehrer und als Vorkämpfer für die praktische Anwendung der Vererbungslehre sowohl in der Pflanzen- und Tierzüchtung als auch auf rassehygienischem Gebiet war Baur seither unermüdlich tätig.“ Seine wissenschaftliche Arbeit charakterisierte sie so: „Die Züchtung des auf Sandboden anbaufähigen Weizens, die süße Lupine, die Mehltau-immune Rebe, die frostunempfindliche Frühkartoffel. – Das Material der zuletzt genannten, noch nicht ganz fertigen Neuzüchtung holte Baur 1931 selbst auf einer Expedition nach den Hochebenen von Bolivien, wo er die gesuchte, auf 4600 m Höhe wachsende Wildform der Kartoffel fand, die nun mit unsern ertragreichen Kulturkartoffeln gekreuzt wird, um die Frostunempfindlichkeit mit guter Ertragsfähigkeit zu kombinieren.“ Man sieht einen kraftvollen, energiegeladenen Forscher vor sich, auf dem Höhepunkt seines Erfolges. Den kurzen Nachruf beendet Paula HERTWIG mit einem Absatz, der den Zeitgeist von 1933 durchscheinen lässt: „Ein Mann wie *Baur* war wie kein zweiter durch seine medizinische und theoretische Vorbildung dazu befähigt, die Anwendungsmöglichkeiten der Erbgesetze auch auf soziologischem Gebiet zu erkennen. Als 1905 von *Alfred Ploetz* [(1860 – 1940, L 1937)] die Deutsche Gesellschaft für Rassenhygiene gegründet wurde und bald darauf auch in Berlin eine Ortsgruppe entstand, war es selbstverständlich, daß *Baur* sich der Bewegung anschloß und unermüdlich durch Vorträge und Schriften (Der Untergang der Kulturvölker im Lichte der Bio-

66 UAHU, LWH Nr. 30, handschriftliches Protokollbuch über Fakultätssitzungen 1933–1942, Bl. 86. Dekan war Fritz GIESECKE (1896–1958), KAPPERT war anwesend. Der Doktorgrad wurde Karl BRANDT aberkannt.

67 Ab 1937 war es Juden deutscher Staatsangehörigkeit verboten zu promovieren (KRAUSE et al. 1991, S. 137).

68 Zum Beispiel in Paula HERTWIG 1934h, S. 228.

69 Paula HERTWIG 1933e.

logie 1932) für rassenhygienische und bevölkerungspolitische Gedankengänge warb. Er sprach populär im besten Sinne des Wortes, verstand es, schwere Theorien verständlich zu machen und wirkte durch die Kraft seiner Überzeugung und die Natürlichkeit seines Vortrags.“

Diesen sehr persönlichen Nachruf muss Paula HERTWIG sehr schnell nach BAURS Tod geschrieben haben, denn Erwin BAUR starb am 2. Dezember und der Nachruf erschien noch im selben Monat. 1934 publizierte sie mit etwas mehr zeitlichem Abstand noch einen Nachruf im Bericht der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft über die zehnte Jahresversammlung in Göttingen. Als Schriftführerin der Gesellschaft ging sie noch einmal auf die Umstände von BAURS Tod ein: „Am 2. Dezember fand im Harnack-Haus, Berlin-Dahlem, die Gedächtnisfeier für C a r l C o r r e n s statt. Die Gedenkrede von F r i t z v o n W e t t s t e i n , der als Schüler und Freund das Leben und Schaffen von Correns nochmals vor uns erstehen ließ, brachte uns erneut zum Bewußtsein, daß der Tod einen der ganz großen wissenschaftlichen Wegweiser abberufen hatte, einen Mann, dessen Verlust die deutsche Vererbungswissenschaft schwer getroffen hat. – Noch nicht 24 Stunden später ereilte uns die Nachricht von dem Tode von E r w i n B a u r . Im Begriff, zu der Gedenkfeier für C o r r e n s zu fahren, erfaßten ihn Herzkrämpfe, denen er in der Nacht zum 3. Dezember erlag.“<sup>70</sup>

Noch einmal fasst Paula HERTWIG zusammen: „Das Einmalige von Baur's Persönlichkeit lag in der so seltenen Verbindung von theoretischer Begabung und praktischer Genialität. Wer je das Glück gehabt hat, als Schüler oder als Mitarbeiter neben ihm zu stehen, wird das sichere Erkennen der zeitgemäßen wissenschaftlichen Fragen, wird das schnelle und praktische Anpacken der experimentellen Arbeiten immer wieder erneut bewundert haben. Es ging ein Strom von Anregung, eine dauernde Anfeuerung zu neuen Plänen und zu frischem Arbeiten von ihm aus. Das Lebendige seiner ganzen Art kennzeichnet auch Baur's Lehrbücher; denn auch in ihnen pulst bei aller Klarheit und Sachlichkeit das schaffende Leben.“ Man hat das Gefühl, dass sie ihren ehemaligen Direktor hoch geschätzt hat.

Elisabeth SCHIEMANN veröffentlichte 1935<sup>71</sup> eine fast 60-seitige Biographie Erwin BAURS. Sie hat sie sehr kenntnisreich und einfühlsam geschrieben, und dies zeigt ihre menschliche Größe. Sie setzte sich über ihre Enttäuschungen und Verletzungen hinweg und würdigte ihren ehemaligen Chef mit all seinen Begabungen, seiner Vitalität und den Besonderheiten seines Schicksals. In vieler Hinsicht konnte sie ihn besonders gut verstehen. Wenn sie z. B. über seine Hochgebirgswanderungen schreibt, so wissen wir aus ihren Briefen, dass sie solche Wanderungen auch gemacht hat.

Obwohl Erwin BAUR kurz nach der Machtübernahme der Nationalsozialisten starb, haben sie ihn für sich vereinnahmt. Er konnte sich dagegen nicht mehr wehren. Besonders bekannt war das *Handbuch der menschlichen Erblichkeitslehre und Rassenhygiene*, an dem er beteiligt war. Die anderen Autoren waren Eugen FISCHER (1874–1967, L 1933) und Fritz LENZ (1887–1976, L 1934). KRÖNER et al. (1994) haben sich intensiv mit der Persönlichkeit Erwin BAUR beschäftigt. Dabei war ihre konkrete Aufgabe, „ein historisches Gutachten zu der Frage zu erstellen, ‚inwieweit ERWIN BAUR in die geistige Urheberchaft der historischen Verbrechen, die der Nationalsozialismus begangen hat, verstrickt war oder nicht‘.“<sup>72</sup> Diese Studie gibt uns ein unvoreingenommenes Bild der Persönlichkeit BAURS. Er war ein

70 Paula HERTWIG 1934e. Die Göttinger Tagung fand vom 6. bis 9. September 1933 statt.

71 Siehe zu BAUR auch HAGEMANN 2000. Er hat den ausführlichen Nachruf Elisabeth SCHIEMANN'S für Erwin BAUR in seiner Arbeit noch einmal nachdrucken lassen.

72 Das Gutachten wurde im Auftrag der MPG 1991 erstellt. 1994 wurden die Ergebnisse der Forschungen zu Erwin BAUR von KRÖNER et al. in der Schriftenreihe der Max-Planck-Gesellschaft publiziert.

ideenreicher, kreativer, unkonventioneller und kraftvoller Forscher. Auf seine Initiative hin wurden drei Institute im Berliner Raum gegründet, das Institut für Vererbungsforschung, das Kaiser-Wilhelm-Institut für Anthropologie, menschliche Erblehre und Eugenik (er war maßgeblich an der Gründung dieses Institutes beteiligt) und das Kaiser-Wilhelm-Institut für Züchtungsforschung in Müncheberg. Er war nicht so ein stiller Denker wie Oscar HERTWIG. BAUR ging es darum, seine wissenschaftlichen Ergebnisse zur Züchtungsforschung und seine Ideen zur Agrarwissenschaft in der Landwirtschaft umgesetzt zu sehen. Und laut KRÖNER et al. wäre er sehr gern Landwirtschaftsminister geworden, um seine Vorstellung von einer nationalen Landwirtschaft, die das Volk vollständig ohne Nahrungsmittel-Importe ernähren kann, zu verwirklichen.

Wichtig ist die Bewertung seiner Person in bezug auf den Mißbrauch rassenhygienischer Ideen durch die Nationalsozialisten. Hier sind einige Auszüge aus dem Gutachten von KRÖNER et al.:

„ERWIN BAUR hat sich der eugenischen Bewegung, die in England entstanden war und sich am Ende des 19. Jahrhunderts schnell in den angloamerikanischen und skandinavischen Ländern verbreitet hatte, relativ früh, 1906, angeschlossen und den eugenischen Gedanken bis ans Ende seines Lebens aktiv vertreten. BAUR hat zum wissenschaftlichen Ansehen, zur Verbreitung und zur Institutionalisierung der Eugenik in Deutschland maßgeblich beigetragen nicht zuletzt durch seine Mitarbeit an dem ‚Grundriß der menschlichen Erblehre und Rassenhygiene‘ (1921) und seine Mitwirkung bei der Begründung des Kaiser-Wilhelm-Instituts für Anthropologie, Eugenik und menschliche Erblehre (1927). [...] Baur sah in der Landflucht die größten bevölkerungspolitischen und eugenischen Gefahren, denen er mit seinem agrareugenischen Konzept entgegenwirken wollte: durch Förderung der bäuerlichen Mittelstandsiedlungen, durch Abbau der Latifundien und durch Nebenerwerbssiedlungen für Industriearbeiter am Stadtrand sollte die bäuerliche Familie erhalten und gestärkt werden, die für Baur der Inbegriff der erbesunden Familie war.

Mit Hitlers rassenhygienischen Vorstellungen, die auf die Pflege der ‚arischen‘ Rasse und der Züchtung einer reinrassigen biologischen Elite hinausliefen, hatten Bours Ansichten nichts gemein. Im Gegenteil: Baur verstand unter Rassenhygiene eine angewandte Wissenschaft und die Genetik hatte ihn gelehrt, daß die Züchtung ‚reiner‘ und ‚erbesunder‘, Menschenrassen weder möglich, noch wünschenswert sei. Er hat dies immer mit aller Deutlichkeit betont und bei der Vorbereitung des Sterilisationsgesetzes im Preußischen Gesundheitsrat eine dem Stande der genetischen Wissenschaft angemessene, vorsichtige und nüchterne Stellung bezogen. [...]

Zur gerechten Beurteilung Bourscher Auslassungen zur Rassenhygiene muß freilich berücksichtigt werden, daß er mit allen Europäern seiner Generation das Vorurteil von der Höherwertigkeit der weißen Rasse teilt und Ausdrücke wie ‚Minderwertig‘, ‚Entartung‘, ‚Ausmerze‘ noch als *termini technici* der eugenischen Wissenschaft gelten dürfen, auf jeden Fall von ihrer Stigmatisierung durch die Verbrechen des Nationalsozialismus noch frei sind.“

Die Autoren des Gutachtens fassen zusammen: „daß Erwin Baur eine geistige Urhebererschaft an den historischen Verbrechen, die der Nationalsozialismus begangen hat, nicht angelastet werden kann, er aber Teil hat an der historischen Schuld seiner Generation und seiner Schicht in Deutschland, deren Festhalten an autoritären Strukturen, deren Nationalismus, Militarismus und deren elitäres, demokratiefernes Denken die Bedingungen für die Möglichkeit nationalsozialistischer Herrschaft schufen.“<sup>73</sup>

---

73 KRÖNER et al. 1994, S. 143 und 144.

## Der Institutsalltag im „Dritten Reich“

Am 9. Oktober 1933 genehmigte der Preußische Minister für Wissenschaft Kunst und Volksbildung „ausnahmsweise, dass die wissenschaftlichen Hilfskräfte [...], v. Lengerken [Hanns VON LENGERKEN (1889 – 1966, L 1953)], [...], Nachtsheim, [...], Hertwig und Stein in ihren Stellungen bis zum 30. September 1935 verbleiben“.<sup>74</sup> Im April 1934 erhielt Paula „eine einmalige Lehrauftragsvergütung in Höhe von 300,- RM“.<sup>75</sup> Auf ihrem Dankesbrief an den Verwaltungsdirektor vom 16. Mai 1934 finden wir die Grußformel „Heil Hitler!“, die nun im dienstlichen Schriftverkehr üblich und gefordert war.<sup>76</sup>

1935 wurden die Landwirtschaftliche Hochschule und die Tierärztliche Hochschule der Friedrich-Wilhelms-Universität als Landwirtschaftliche Fakultät angegliedert. Nun gehörte Paula HERTWIG zu zwei Fakultäten der Universität, zur Landwirtschaftlichen und zur Medizinischen.

Im März 1935 musste Hans KAPPERT wieder eine Verlängerung für Paula HERTWIG beantragen, die zustimmende Antwort kam vom Verwaltungsdirektor, diesmal musste nicht nur der Rektor, sondern auch der Führer der Dozentschaft einverstanden sein. Paula erhielt eine monatliche Vergütung für ihre Lehrtätigkeit von 214,- RM. Wir lesen, „Die Verlängerung liegt im dringenden Interesse der Anstalt“ und: „Bemerkungen: Der Rektor der Universität und der Führer der Dozentschaft haben sich mit der Weiterbeschäftigung einverstanden erklärt. / [gez.] Büchsel“<sup>77</sup>

Dies war der angefügte Antrag von KAPPERT an den Verwaltungsdirektor vom 6. März 1935:

„Da die durch den Herrn Minister [...] erteilte Genehmigung zur Weiterbeschäftigung der wissenschaftlichen Hilfskräfte des Instituts für Vererbungs- und Züchtungsforschung mit dem 30. September 1935 abläuft, bitte ich ganz ergebenst um Verlängerung dieser Genehmigung. / Fräulein Professor Hertwig ist seit 1921 Mitarbeiterin des Instituts für Vererbungsforschung. Ihre in meinem vorigen Antrag bereits gewürdigten Arbeiten, insbesondere die Arbeiten über Erbschädigung durch Röntgenstrahlen haben neben ihrem theoretischen auch größtes rassenhygienisches Interesse. Es erscheint daher dringend notwendig, diese Arbeiten fortzusetzen und zu dem voraussichtlich für die Volksgesundheit bedeutsamen Abschluß zu bringen.“<sup>78</sup>

Dass Paula HERTWIGS Untersuchungen zur mutagenen Wirkung von Röntgenstrahlen große praktische Bedeutung hatten, wird an ihrem Einsatz gegen die temporäre Sterilisierung von Frauen deutlich. Jetzt beschrieb KAPPERT ihr Engagement mit dem Begriff „rassenhygienisches Interesse“, was im Zusammenhang mit einer Stellenverlängerung sicher förderlich war.

„Professor Dr. Paula Hertwig / arbeitet, wie ich in meinem ersten Gesuch bereits ausführte, über die Fragen der Erbschädigung durch Röntgenstrahlen. Die Wichtigkeit der von ihr in Angriff genommenen Untersuchungen ergibt sich aus der Tatsache, daß sich für die Ermöglichung der über den Rahmen unserer Etatsmittel weit hinausgehenden Arbeit die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft, die Deutsche Röntgenologische Gesellschaft, die Deutsche Gynäkologische Gesellschaft und die Medizinische Fakultät lebhaft eingesetzt haben. Von den spezieller interessierten Fachkollegen könnten

74 Archiv der Humboldt-Universität, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 50.

75 Archiv der Humboldt-Universität, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 51.

76 Archiv der Humboldt-Universität, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 52.

77 BA Berlin, R 4901, 1526, Reichs- und Preussisches Ministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, betr.: das Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung, Bd. I vom Januar 1935 bis Mai 1943, Bl. 5.

78 BA Berlin, R 4901, 1526, Bd. I Bl. 6.

die Herren Fischer, Lenz und Friedrich (Berlin) und Professor Rüdin (München) als weitere Gutachter genannt werden. Weiter ist Frau Professor Hertwig gebeten worden, sich an den Arbeiten über die (erbliche) Krebsanfälligkeit, die die Deutsche Gesellschaft für Krebsforschung inauguriert, zu beteiligen. Mit Rücksicht auf den 1936 in Berlin tagenden Internationalen Kongress für Geflügelzüchtung sind auch die genetischen Versuche mit Hühnern, die von Frau Professor Hertwig bereits seit etwa 10 Jahren durchgeführt werden, zurzeit von besonderem Interesse. / Die Lehrtätigkeit von Frau Professor Hertwig umfaßt Vorlesungen und Übungen über Sondergebiete der Genetik innerhalb der medizinischen Fakultät. Daß ihre Lehrerfolge ebenfalls anerkannt werden, zeigt die an sie ergangene Aufforderung, sich an der Ausbildung von Erbärzten in den genetischen Grundlagen ihres Berufes zu beteiligen.“<sup>79</sup>

Paula HERTWIG wurde tatsächlich mehrmals gefragt, ob sie bereit wäre, zur Vererbung einer Krebsanfälligkeit zu forschen. Sie hat dies jedesmal abgelehnt, weil es ihre Kräfte überstieg; ihre Arbeitszeit war schon mit der Bearbeitung anderer Forschungsthemen ausgefüllt. Sie war aber bereit, entsprechende Versuchstiere zur Verfügung zu stellen.<sup>80</sup> 1934 war Paula HERTWIG Mitglied einer „Notgemeinschafts-Kommission für Gemeinschaftsarbeiten zur Klärung der Fragen auf dem Gebiet der Erbschädigung durch Strahlenwirkung“. Dies geht aus dem 12-seitigen Protokoll einer Sitzung der Kommission, das der Vorsitzende der Kommission Alfred KÜHN am 26. Juli 1934 an die Notgemeinschaft schickt, hervor.<sup>81</sup>

Als es im Mai 1935 um die Weiterbeschäftigung von Emmy STEIN ging, schrieb BÜCHEL an den Reichsminister: „Der Führer der Dozentenschaft hat sich gegen eine Weiterbeschäftigung von Fräulein Dr. Stein über den 30.9.1935 hinaus ausgesprochen, da sie bisher nicht habilitiert hat. Der Rektor der Universität hat sich der Stellungnahme des Führers der Dozentenschaft angeschlossen. Der Direktor des Instituts bittet jedoch in dem anliegenden eingehend begründeten Antrage die Beschäftigungszeit zu verlängern. Gem. § 4 Abs. 2 der Assistentenordnung überreiche ich den Antrag des Institutsdirektors, dem ich zu entsprechen bitte.“<sup>82</sup> KAPPERT versuchte mit den Argumenten „Krebsforschung“ und „rassehygienische Bedeutung“, eine Verlängerung zu erreichen: „Ihr Hauptarbeitsgebiet ist speziell die Erblichkeitsforschung der Krebsveranlagung an pflanzlichen Objekten. Ihre Arbeiten finden nicht nur in wissenschaftlichen, sondern auch in praktisch-medizinischen Kreisen wegen ihrer rassehygienischen Bedeutung immer steigendes Interesse, die Fortführung dieser Arbeiten erscheint somit dringend geboten.“<sup>83</sup> Auf der Rückseite steht: „Verwaltungsdirektor der Charité, 6. April 1935 an Rektor, bittet um Stellungnahme, Minister hatte am 9.10.1933 die Verlängerung für Emmy Stein ‚ausnahmsweise‘ genehmigt.“

Dann schrieb KAPPERT selbst an den Reichsminister:

„Betr. Weiterbeschäftigung der Assistenten des Instituts für Vererbungs- und Züchtungsforschung der Universität.

Da laut schriftlicher Mitteilung des Herrn Verwaltungsdirektors der Charité einer Verlängerung der bestehenden Assistentenverträge Schwierigkeiten entgegenstehen, gestatte ich mir, in Ergänzung meiner seinerzeit zu den Verlängerungsanträgen eingereichten Begründung noch folgende Ausführungen zu machen:

79 BA Berlin, R 4901, 1526, Bd. I, Bl. 7.

80 Siehe MOSER 2011, S. 77.

81 BA (Filmrolle 2893 K) Deutsche Forschungsgemeinschaft, Aktensignatur R 73/12475, Alfred KÜHN. Siehe hierzu auch DEICHMANN 1995, S. 117.

82 BA Berlin, Akte R 4901, 1526, Reichs- und Preußisches Ministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, betr.: das Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung, Bd. I vom Januar 1935 bis Mai 1943, Bl. 9, 29. Mai 1935 Verwaltungsdirektor BÜCHEL an Reichs- usw. Minister.

83 BA Berlin, R 4901, 1526, Bd. I, Bl. 10 Originalbrief von KAPPERT an Verwaltungsdirektor, 6. März 1935.



Bei den am Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung beschäftigten Assistenten Prof. Dr. Nachtsheim (Oberassistent), Fräulein Dr. Stein (planmäßige Assistentin) [mit fettem blauen Stift unterstrichen] und Fräulein Prof. Dr. Hertwig (ausserplanmäßige Assistentin) handelt es sich nicht um Hilfskräfte, denen die Beschäftigung als Assistenten Gelegenheit zu ihrer wissenschaftlichen Weiterbildung geben soll, oder deren wissenschaftliche Eignung für den Beruf des Hochschullehrers und Forschers unter Bewährung gestellt werden müsste, sondern um Persönlichkeiten von bereits anerkannter wissenschaftlicher Bedeutung, denen zurzeit nur durch eine Assistentenstellung die Möglichkeit zur Durchführung ihrer zum Teil gerade in der Zeit der Volkserneuerung interessierenden Arbeiten geboten werden kann. Die zwangsläufige Ausschaltung derartiger bewährter Mitarbeiter, die sich aus ihrer Kündigung als Assistenten ergeben würde, würde um so schwerer ins Gewicht fallen, als zurzeit ein gleichwertiger Ersatz dieser Persönlichkeiten durch andere deutschrassige jüngere Kräfte nicht zu finden ist.

Es darf ja nicht vergessen werden, dass das Interesse für die Vererbungsforschung in Deutschland doch erst seit verhältnismässig kurzer Zeit weitere Kreise erfasst hat. Für die Tatsache aber, dass es sich bei den betroffenen Assistenten um Personen von wissenschaftlich anerkannter Leistung handelt, bürgt auch das Urteil hervorragender Fachkollegen, die meine Ausführungen nur stützen können und auf die ich deshalb kurz hinweisen möchte.<sup>84</sup>

Man sieht, dass KAPPERT die neuen Machthaber mit ihren eigenen Argumenten und mit entsprechenden Schlagworten („Zeit der Volkserneuerung“) davon überzeugen wollte, dass die „Hilfskräfte“ bleiben müssten.

1937 ging es wieder um die Weiteranstellung. „Antrag auf Genehmigung der Weiterbeschäftigung eines Assistenten vom 22. Februar 1937 für Prof. Dr. Paula Hertwig“. Karl BÜCHSEL war inzwischen Kurator der Universität.<sup>85</sup> Der Institutsdirektor begründete seinen Antrag wie folgt:

„Prof. Dr. P. Hertwig ist seit 1921 Mitarbeiterin des Institutes für Vererbungsforschung und hat während der Zeit ihrer Tätigkeit eine ganze Anzahl wissenschaftlich wertvoller Arbeiten geliefert. In den letzten Jahren hat sie sich speziell mit Fragen der Erbschädigung durch Röntgenstrahlen beschäftigt. Die mit besonderer Rücksicht auf rassenhygienische Fragen angestellten Untersuchungen, die durch die Forschungsgemeinschaft unterstützt wurden, haben – obwohl erst teilweise abgeschlossen – bereits wichtige Ergebnisse über die Folgen der Röntgenbestrahlung auf die Fruchtbarkeit der Individuen und ihrer Nachkommen gebracht. Neben Einzelveröffentlichungen gab Prof. Dr. P. Hertwig ein umfangreiches Werk über Artbastarde bei Tieren heraus. Die Lehrtätigkeit von Prof. Dr. P. Hertwig erfreut sich in Kreisen der Studierenden wie auch bei behördlichen Stellen einer grossen Beliebtheit. Ausserhalb der Universitätslehrtätigkeit beteiligte sie sich wiederholt an Fortbildungs- und Schulungskursen für Ärzte, die von der Staatsmedizinischen Akademie (Reichsministerium der Innern) abgehalten wurden. / Prof. Dr. P. Hertwig ist Mitglied des N.S. Lehrerbundes.

-----  
Bemerkungen: Der Rektor und der Leiter der Dozentenschaft sind mit der Verlängerung der Beschäftigungszeit einverstanden. Die Beschäftigungszeit von Prof. Dr. Paula Hertwig läuft am 30. September 1937 ab (Erl.v.12.6.35 W I b 1490).

Ich bitte die Weiterbeschäftigung von Prof. Dr. Paula Hertwig auf weiter 2 Jahre bis zum 30. September 1939 zu genehmigen.

Mit der Wahrnehmung der  
Geschäfte beauftragt:

[gez.] Dr. Erdmeyer [oder ähnlich]<sup>86</sup>

---

84 BA Berlin, R 4901, 1526, Bd. I, Bl. 11, Originalbrief KAPPERT an Reichsminister für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, 15. April 1935.

85 „Verwaltungsdirektor“ ist durchgestrichen, dafür steht „Universitätskurator“.

86 BA Berlin, R 4901, 1526, Bd. I, Bl. 35.

Paula war, wie schon erwähnt, seit 1937 Mitglied des Nationalsozialistischen Deutschen Dozentenbundes. Dies wurde nun als „Pluspunkt“ für ihre Weiterbeschäftigung verwendet. Der NS-Dozentenbund hatte sich 1935 aus dem Nationalsozialistischen Lehrerbund herausgelöst. Der Dozentenbund war eine Gliederung der NSDAP, die Mitglieder sollten die nationalsozialistische Ideologie in den Universitäten vertreten. Vermutlich ist Paula HERTWIG in den Dozentenbund eingetreten, um bei entsprechenden Gelegenheiten etwas vorweisen zu können. Allerdings war der Prozentsatz der Mitglieder im NS-Dozentenbund unter den Dozenten nicht sehr hoch. Die NS-Dozentenführer an den einzelnen Universitäten spielten keine gute Rolle und hatten einen besonderen Anteil an der Verfolgung der jüdischen Kollegen.

Dass Paula HERTWIG, wie in diesem Dokument aufgeführt wird, an Schulungskursen für Ärzte beteiligt war, kann man auch mit Hilfe ihrer Publikationen nachweisen, denn einige dieser Vorträge wurden gedruckt.

Am 31. Januar 1938 beantragte Paula HERTWIG bei Dekan Richard SIEBECK eine Reise:

„Sehr geehrter Herr Dekan. / Ich beabsichtige an dem V. internationalen Zellforscher-Kongress, Zürich, 7.-12. Aug. 1938 teilzunehmen und bitte, mir die Erlaubnis bei den zuständigen Stellen erwirken zu wollen.“<sup>87</sup>

SIEBECK leitete den Antrag sofort befürwortend weiter.<sup>88</sup> Paula fuhr nach Zürich und konnte „im neutralen Ausland“ wieder einmal offen mit Zellforschern aus aller Welt sprechen.

Im Herbst 1938 erhielt Paula HERTWIG das „Treudienstehrenzeichen 2. Stufe“.<sup>89</sup> Das Treudienstehrenzeichen gab es für langjährige Tätigkeit im öffentlichen Dienst. Paula war zu diesem Zeitpunkt 17 Jahre am Institut beschäftigt.

Wie sich die politische Lage verändert hatte, zeigt der „Antrag auf Genehmigung der Weiterbeschäftigung eines Ass. für die Zeit vom 1. Oktober 1939 bis 30. Sept. 1941“, geschrieben am 31. Januar 1939 für Paula von Dr. Büchsel: „Ist die Erklärung über die Nichtzugehörigkeit zu Freimaurerlogen abgegeben? ja / Mitglied der NSDAP und welcher Gliederungen der NSDAP? N.S.V.“ Unter „Bemerkungen“ lesen wir:

„Die Beschäftigungszeit der ausserplanmässigen Assistentin Prof. Paula Hertwig läuft am 30. September 1939 ab. [...] Der Führer der Dozentschaft äussert sich zu dem Antrage wie folgt: ‚Prof. Dr. Paula Hertwig ist eine in ganz Deutschland und im Auslande bekannte, allseitig geschätzte Genetikerin, die nicht nur wissenschaftlich angesehen, sondern auch als Mensch beliebt ist. Mit den Studenten gibt sie sich viel ab, sie versteht es auch, sie für sich zu gewinnen, so dass diese von ihrer Lehrtätigkeit grossen Nutzen haben. / Prof. Dr. Paula Hertwig ist in wissenschaftlicher, charakterlicher und pädagogischer Hinsicht eine tadellose Persönlichkeit. / Ich befürworte die Verlängerung ihrer Dienstzeit sehr. / Heil Hitler! / gez. Landt<sup>90</sup>.‘ Der Rektor und der Leiter der Dozentschaft sind mit der Weiterbeschäftigung bis zum 30. September 1941 einverstanden. / Ich bitte, den Antrag zu genehmigen.“<sup>91</sup>

Am 3. April 1939 schrieb Kurator BÜCHSEL an Paula HERTWIG:

„Hiermit übertrage ich Ihnen die Verwaltung einer wissenschaftlichen Assistentenstelle in dem Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung mit Wirkung vom 1. Oktober 1938 ab.

Von dem genannten Zeitpunkt ab erhalten Sie eine monatliche Vergütung von

87 Archiv der Humboldt-Universität, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 3, Bl. 13.

88 Archiv der Humboldt-Universität, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 3, Bl. 12.

89 Archiv der Humboldt-Universität, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 65.

90 Erhardt LANDT, Physiker, NS-Dozentenführer in Berlin.

91 BA Berlin, R 4901, 1526, Bd. I, Bl. 84.

|                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| Grundvergütung:       | 283,34 M              |
| Wohnungsgeldzuschuss: | 72,- „                |
| Örtl. Sonderzuschlag  | 8,50 „                |
| Bleiben               | 363,84 M              |
| Kinderzulage [?]      | 80,26 M <sup>92</sup> |
| Es sind zu zahlen:    | 293,58 M              |

Ich habe die Universitätskasse angewiesen, Ihnen die genannten Bezüge vom 1. Oktober 1938 ab zu zahlen.

Wegen der Ernennung zur wissenschaftlichen Assistentin ergeht besondere Verfügung.“<sup>93</sup>

Rückwirkend auf einen Zeitpunkt wenige Tage vor ihrem 49. Geburtstag datiert, erhielt Paula HERTWIG eine planmäßige Assistentenstelle, allerdings wieder für zwei Jahre befristet.

Am 8. November 1939 schrieb BÜCHSEL an Paula:

„Durch die beiliegende Ernennungsurkunde vom heutigen Tage habe ich Sie zur / wissenschaftlichen Assistentin / ernannt. Ich übertrage Ihnen hiermit die Dienstobliegenheiten einer solchen mit Wirkung vom 1.7.39 bis 30.9.1941 bei dem Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung der Universität Berlin. Durch die Ernennung zur wissenschaftlichen Assistentin sind Sie Beamtin auf Widerruf geworden. / Der Beginn Ihres Diätendienstalters wird auf den 1. 7. 1939 festgesetzt. / Diesem Dienstalter entsprechend erhalten Sie vom 1. 7. 1939 ab folgende Vergütung monatlich [...] 315,41 RM. [...]“<sup>94</sup>

Ein politisches Führungszeugnis vom 20. November 1939, fast drei Monate nach Kriegsbeginn, gesendet an den Universitätskurator, stellt fest, über die „Volksgenossin Dr. Paula Hertwig“ „ist hier in politischer Hinsicht nichts Nachteiliges bekannt geworden“.<sup>95</sup>

Für 1939 erhielt Paula HERTWIG eine „Lehrauftragsvergütung in Höhe von 1541,40 RM“.<sup>96</sup>

Welche Formalitäten nötig waren, wenn man 1939 zu einem internationalen Kongress fahren wollte, können wir uns am Beispiel der Genetikertagung in Edinburgh ansehen.<sup>97</sup> Am 10. Januar 1939 schrieb Paula HERTWIG an den Rektor (über den Dekan):

„Betr. VII. Internationalen Genetiker-Kongress in Edinburgh, August 1939 / An dem in der Zeit vom 23. bis 30. August dieses Jahres in Edingburgh stattfindenden VII. Internationalen Genetikerkongress beabsichtige ich teilzunehmen. / Voraussichtliches Vortragsthema: / ‚Erbschädigungsversuche durch Röntgenstrahlen bei Mäusen‘ / Ich bitte um Genehmigung der Teilnahme.“<sup>98</sup>

Dekan SIEBECK leitete den Antrag am 18. Januar 1939 befürwortend an den Rektor weiter.<sup>99</sup> Rektor Willy HOPPE<sup>100</sup> (1884–1960) schrieb am 26. 1. 1939 an den Reichsminister: „In der Anlage überreiche ich die vorgelegten Anträge auf Genehmigung der Teilnahme an dem oben bezeichneten Kongress. Im Einvernehmen mit den betreffenden Fakultäten und dem Führer

92 Die Kinderzulage ist unverständlich, denn Paula HERTWIG hatte keine Kinder.

93 Archiv der Humboldt-Universität, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 66.

94 Archiv der Humboldt-Universität, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 71.

95 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 72. Es war ein Führungszeugnis von der NSDAP.

96 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 73.

97 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 2, Bl. 1–5.

98 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 3, Bl. 14.

99 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 3, Bl. 15.

100 Willy HOPPE war Rektor von 1937 bis 1942 ([http://de.wikipedia.org/wiki/Liste\\_der\\_Rektoren\\_der\\_Friedrich-Wilhelms-Universität\\_Berlin](http://de.wikipedia.org/wiki/Liste_der_Rektoren_der_Friedrich-Wilhelms-Universität_Berlin)).

des NSD-Dozentenbundes und der Dozentenschaft erhebe ich gegen die Teilnahme keine Einwendungen.“<sup>101</sup>

„26.1.1939 / Betr.: Internat. Genetikerkongress in Edinburgh. / Erlass des Herrn Reichsministers [...] vom 29. November 1938 / -WS IX R 6/Edinburgh 9 - / Unter Bezugnahme auf den obigen Erlass des Herrn Reichsministers [...] erteile ich auf die mir vorgelegten Anträge auf Teilnahme am internationalen Genetikerkongress in Edinburgh den nachstehend Benannten / vorläufige Genehmigung / zur Teilnahme.“<sup>102</sup>

Es folgen 11 Namen, darunter Fritz LENZ, Eugen FISCHER, Elisabeth SCHIEMANN, Hans NACHTSHEIM und Emmy STEIN. Paula HERTWIG steht an vierter Stelle.

Am 3. August 1939 fällt die Entscheidung. Der Rektor teilt Paula HERTWIG mit, dass der Minister die Teilnahme genehmigt hat.<sup>103</sup> Sie erhielt zwar die Genehmigung, nach Edinburgh zu reisen, sie konnte dann aber im letzten Moment aus gesundheitlichen Gründen doch nicht fahren.<sup>104</sup>

1940 versuchte Paula HERTWIG noch eine Reise „ins neutrale Ausland“. Am 26. Mai 1940 schrieb sie an den Rektor HOPPE:

„Magnifizenz! / Ich erhilet [sic] beiliegendes Schreiben des Deutschen Frauenwerkes und erlaube mir die Anfrage, ob ich mich für die geplanten Vortragsreisen ins neutrale Ausland zur Verfügung stellen darf.“<sup>105</sup>

Rektor HOPPE antwortete am 30. Mai 1940 über den Dekan der Medizinischen Fakultät:

„Auf Ihr Schreiben vom 26.5.1940 teile ich mit, dass die Genehmigung von Auslandsreisen dem Herrn Reichsminister für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung zusteht. / Die Anträge, die sämtliche in dem Erlass vom 10.10.1939 (vgl. Amtsblatt Heft 21, S. 189 von 1939) geforderten Angaben enthalten müssen, sind auf dem Dienstwege, d.h. durch den Herrn Dekan der Medizinischen Fakultät, mir vorzulegen.“<sup>106</sup>

Am 7. Oktober 1940 wurde Paula HERTWIG durch Kurator BÜCHSEL erneut vereidigt.

## Eine Oberassistentenstelle wird frei

1940 hatte der Institutsdirektor Hans KAPPERT eine Auseinandersetzung mit seinem Oberassistenten Hans NACHTSHEIM (1890–1979), die mit dem Weggang NACHTSHEIMS aus dem Institut endete. In einem handschriftlichen Brief teilte KAPPERT dem Dekan am 18. Oktober 1940 mit: „E. Spektabilität teile ich ergebenst mit, dass die von mir Ende September zur Sprache gebrachten Schwierigkeiten mit dem Oberassistenten Nachtsheim schneller als erwartet behoben sein werden. In der Anlage überreiche ich eine Kündigung Prof. Nachtsheims, mit der Bitte um Weitergabe an den Herrn Kurator.“<sup>107</sup>

101 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 2, Bl. 3.

102 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG, Bd. 2, Bl. 4 und 5.

103 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG, Bd. 2, Bl. 1.

104 LEMMERICH 2010, S. 198. Elisabeth SCHIEMANN war dort und schrieb an Lise MEITNER, dass Paula HERTWIG krank geworden war und nicht mitfahren konnte.

105 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 2, Bl. 26.

106 UAHU, UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 2, Bl. 25.

107 UAHU, Landw. Hochschule, LWH, Nr. 2, Institute Mai 1938-Januar 1941, Bd. 2 (Bl. 111–246: Bl. 138–187, Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung), hier Bl. 143.

Der Universitätskurator  
in Berlin.

(Behörde)

Formblatt 1

Verhandelt

Leipzig, den 7. Oktober 1940.



## Niederschrift über die Vereidigung des

*Paula Hertzwig*  
(Vorname, Name)

geboren am *11. Oktober 1889* in *Leipzig*

als ~~zum~~ *wissenschaftlichen Mitarbeiterin* ~~einberufen~~ ernannt worden ist.

Dem Erschienenen wurde die Eidesformel vorgelesen. Er wurde auf die Bedeutung des Treueides hingewiesen. Er wiederholte unter Erheben der rechten Hand die ihm vorgesprochene Eidesformel:

„Ich schwöre: Ich werde dem Führer des Deutschen Reiches und Volkes, Adolf Hitler, treu und gehorjam sein, die Gesetze beachten und meine Amtspflichten gewissenhaft erfüllen, so wahr mir Gott helfe.“

v. g. u.

(Vor- und Zuname) *Paula Hertzwig*

Dies wird unterschriftlich bescheinigt

*[Signature]*  
(Leiter der Behörde oder dessen Bevollmächtigter, Amtsbezeichnung)

Nr. 54a 9D.

Preussische Druckerei- und Verlags-A.G., Berlin SW 48, Postfach Nr. 17

Abb. 22 Dokument der Vereidigung<sup>108</sup>

108 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 76. Der Anlass geht aus den Dokumenten nicht hervor.

Am 17. Januar 1941 schrieb der Dekan der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät Ludwig BIEBERBACH (1886–1982, L 1924) an den Rektor HOPPE und überreichte ein Gesuch von Hans NACHTSHEIM:

„Professor Nachtsheim ist am 1. Januar 1941 aus seiner Stellung als Oberassistent am Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung der Landwirtschaftlichen Fakultät ausgeschieden und hat die Leitung der neu errichteten Abteilung für experimentelle Erbpathologie am Kaiser Wilhelm-Institut für Anthropologie übernommen. / Die Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät ist mit seinem Übertritt in diese einverstanden. Nachtsheim ist nach Studium und Arbeitsrichtung Zoologe.“<sup>109</sup>

Durch den Weggang von Hans NACHTSHEIM an das Kaiser-Wilhelm-Institut für Anthropologie<sup>110</sup> wurde die Oberassistentenstelle am Institut frei, und diese bekam nun Paula HERTWIG ab 1. Januar 1941.

1940 wurde der gesamte Westteil des Institutes für Vererbungsforschung zu einem Bunker für 42 Kinder und ihre Pflegerinnen ausgebaut.<sup>111</sup>

1942 machte Paula HERTWIG dem Dekan folgende Mitteilung: „Auf die Anfrage vom 18. 1. 42 teile ich mit, dass ich nicht Mitglied der NSDAP bin.“<sup>112</sup>

Am 1. Februar 1944 berichtete Hans KAPPERT dem Kurator: „Durch die Luftangriffe am 29. und 30. Januar d. J. ist das Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung insofern betroffen worden, als die Oberassistentin Professor Dr. Paula Hertwig durch Splitterwirkung erheblich verletzt worden ist, so dass sie voraussichtlich längere Zeit dienstunfähig sein wird.“<sup>113</sup> Paula HERTWIG meldete sich am 18. April 1944 beim Dekan Paul ROSTOCK<sup>114</sup> (1892–1956) zurück, bat aber, die Vorlesungen nicht halten zu müssen: „da ich mich nach der Gehirnerschütterung noch etwas schonen muss.“<sup>115</sup> Sie war am 13. April aus dem Ausweichkrankenhaus in Karlsbad entlassen worden. Da ihr Haus in der Wangenheimstraße 28 vollständig zerstört war, kamen Paula HERTWIG und ihr Bruder Günther bei Bekannten unter. Am 3. Juni 1944 teilte Paula der Medizinischen Fakultät mit, „dass ich meinen Wohnsitz innerhalb von Gross-Berlin habe. – Meine jetzige, veränderte Anschrift ist: Berlin-Grunewald, Wernerstr. 17“<sup>116</sup>

109 UAHU, Personalakte Hans NACHTSHEIM, ohne Nummer, besteht aus 5 Akten, Akte 1, Bl. 24.

110 Hans NACHTSHEIM wurde dort Leiter der Abteilung für experimentelle Erbpathologie, unter Eugen FISCHER. An der Friedrich-Wilhelms-Universität wechselte er an die Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät mit den Lehrfächern Zoologie und Vererbungslehre, ab 13. Februar 1945 war er stellvertretender Leiter des in Berlin verbliebenen Kaiser-Wilhelm-Institut für Anthropologie, ab dem 30. Oktober 1945 (bis 1949) war er ordentlicher Professor für Genetik an der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät der Berliner Universität, ab 1946 war er Direktor des Instituts für Genetik an der Berliner Universität, ab 1949 war er Professor für Allgemeine Zoologie und Genetik an der neu gegründeten Freien Universität Berlin und Direktor des neu geschaffenen Instituts für Genetik. 1955 wurde er emeritiert, in seiner parallel zur Universitätstätigkeit wahrgenommenen Funktion als Direktor des Max-Planck-Instituts für vergleichende Erbbiologie und Erbpathologie wurde er 1960 emeritiert. Er siedelte 1962 nach Heidelberg über und arbeitete dort bei Friedrich VOGEL, 1979 starb er in Boppard am Rhein (VON SCHWERIN 2004, S. 338–341).

111 Roland PUCHSTEIN in *Institutschronik* 1956. Ich danke Dr. Reiner NÜRNBERG für die Überlassung dieser Chronik!

112 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 87.

113 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 88. Abschrift 1. Februar. 1944.

114 Der Chirurg Paul ROSTOCK war wegen seiner Beteiligung an Versuchen in Konzentrationslagern Angeklagter im Nürnberger Ärzteprozess und wurde 1947 freigesprochen.

115 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269 Bd. III – (Medizinische Fakultät) Bl. 42.

116 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269 Bd. III, Bl. 44.

Erstaunlicherweise gab Hans KAPPERT am 16. März 1944, in einem Brief an den Dekan der Landwirtschaftlichen Fakultät der Universität Berlin, Paula HERTWIG trotz ihrer Verletzungen als seine Vertretung an.

„Ew. Spektabilität / Teile ich hierdurch mit, dass ich in der Zeit vom 17. bis 22. d. M. im Interesse eines Forschungsauftrages in das mitteldeutsche Bohnenanbaugebiet verreist bin. Für dringende Fälle bin ich über das Institut zu erreichen. Meine Vertretung im Institut übernimmt Professor Dr. Paula Hertwig, der Fortgang der Vorlesungen ist ebenfalls sichergestellt.“<sup>117</sup>

### Ein Blick in Paula Hertwigs Publikationen in der NS-Zeit<sup>118</sup>

Die meisten Publikationen von Paula HERTWIG in der NS-Zeit sind sowohl vom Thema als auch vom Inhalt her vollständig sachlich und vom Zeitgeist unberührt. Sie forschte weiterhin an Hühnern, Mäusen und *Drosophila*, überwiegend über genetische Themen. Sie hatte die Gelegenheit, mehrere Handbuchbeiträge zu schreiben, 1936 wurde ein umfangreicher Handbuchbeitrag über „Artbastarde bei Tieren“<sup>119</sup> publiziert; 1937 erschien ihr Handbuchbeitrag: „Der Einfluß der Vererbung auf den Stoffwechsel“<sup>120</sup>.

Die Politik gewann nun einen großen Einfluss auf die wissenschaftlichen Tagungen. Die Geschwister HERTWIG waren Mitglieder der Deutschen Zoologischen Gesellschaft und besuchten regelmäßig deren Tagungen. Am 6. Juni 1933 sprach Paula HERTWIG auf der 35. Jahresversammlung der Deutschen Zoologischen Gesellschaft in Köln über „Geschlechtsgebundene und autosomale Koppelungen bei Hühnern“.<sup>121</sup>

Die Eröffnung der Tagung unterschied sich sehr von denen der vorausgegangenen Tagungen: „Den Vorsitz auf der Versammlung übernahm Herr Prof. P. Buchner [Paul BUCHNER (1886–1978, L 1936)] (Breslau), nachdem Herr Prof. F. Baltzer [Friedrich BALTZER (1884–1974, L 1939)] dem Empfinden folgend, daß in der gegenwärtigen Zeit ein Reichsdeutscher an der Spitze der Gesellschaft stehen solle, v o n s i c h aus sein Amt als 1. Vorsitzender im Einverständnis mit dem Vorstände niedergelegt hatte.“<sup>122</sup> BALTZER war Schweizer.

BUCHNER eröffnete die Versammlung mit folgenden Worten: „Die 35. Tagung der Deutschen Zoologischen Gesellschaft, die ich hiermit eröffne, ist eine ganz besondere. Sie ist die erste in einem neuen Deutschland, unter einer von der Hoffnung von Millionen getragenen neuen Ordnung! Möge sie auch unsrer geliebten zoologischen Wissenschaft den Boden bereiten, auf dem sie blühen und gedeihen kann. Das ist in diesem Augenblick unser aller heißer Wunsch.“<sup>123</sup>

Paula HERTWIG berichtete in ihrem Vortrag von Ergebnissen der Versuche, die sie zusammen mit Tine RITTERSHAUS und mit Unterstützung der Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft durchgeführt hatte.<sup>124</sup> Sie gehörte zu den Forschern, die kontinuierlich von der Notgemeinschaft der deutschen Wissenschaft (Deutsche Forschungsgemeinschaft) große

117 UAHU, LWH, Nr. 6 (Institute März 1944–Januar 1945), Bl. 93.

118 Eine Übersicht über die Publikationen von Paula HERTWIG befindet sich am Ende des Buches.

119 Paula HERTWIG 1936a.

120 Paula HERTWIG 1937b. (In Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie Bd. 31, 1937 S. 374, aufgelistet).

121 Paula HERTWIG 1933c. (In Bd. 69 [1935] der Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre, S. 109 unter neue Literatur zitiert).

122 Paula HERTWIG 1933c, S. 9.

123 Ebenda.

124 Ebenda, S. 118.

Geldmittel für ihre Forschung bekamen. 1928 erhielt sie z. B. für „ihre ‚Erbanalyse der Hühner‘ einen Kredit in Höhe von 11 800 RM.“<sup>125</sup>

1934 publizierte Paula HERTWIG drei Arbeiten zur Genetik der Hühner, eine davon gemeinsam mit ihrem Doktoranden Eugen SCHWARZ. 1936 folgten zwei weitere Arbeiten zur Hühnergenetik. Auch 1937 ging es um die „Vererbung beim Haushuhn“, und Paula HERTWIG publizierte gemeinsam mit ihrer Schülerin Hildegard BRENNEKE neue Ergebnisse zur der Frage der Schädigung des genetischen Materials nach Röntgenbestrahlung.<sup>126</sup> Das Ergebnis dieser Untersuchungen ist: „Die Röntgenbestrahlung der fertigen Spermien verursacht demnach auch schon in relativ schwachen Dosen deutliche Schädigungen des Genoms mit letaler Wirkung.“ Diesen Artikel besprach Agnes BLUHM (1862–1943) im Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie sachlich und wohlwollend.<sup>127</sup>

Wir wollen das wissenschaftspolitische Umfeld Paula HERTWIGS betrachten, um einige Äußerungen in ihren Publikationen besser bewerten zu können. Nach der Machtübernahme der Nationalsozialisten spielte der Begriff der „Rasse“ eine zentrale Rolle:

„Der völkische Staat hat die Rasse in den Mittelpunkt des allgemeinen Lebens zu setzen. Er hat für ihre Reinerhaltung zu sorgen. Er hat das Kind zum kostbarsten Gut eines Volkes zu erklären. Er muß dafür Sorge tragen, daß nur, wer gesund ist, Kinder zeugt; daß es nur eine Schande gibt: bei eigener Krankheit und eigenen Mängeln dennoch Kinder in die Welt zu setzen, doch eine höchste Ehre: darauf zu verzichten. Umgekehrt aber muß es als verwerflich gelten: gesunde Kinder der Nation vorzuenthalten. Der Staat muß dabei als Wahrer einer tausendjährigen Zukunft auftreten, der gegenüber der Wunsch und die Eigensucht des Einzelnen als nichts erscheinen und sich zu beugen haben. Er hat die modernsten ärztlichen Hilfsmittel in den Dienst dieser Erkenntnis zu stellen. Er hat, was irgendwie ersichtlich krank und erblich belastet und damit weiter belastend ist, zeugungsunfähig zu erklären und dies praktisch auch durchzusetzen. Er hat umgekehrt dafür zu sorgen, daß die Fruchtbarkeit des gesunden Weibes nicht beschränkt wird.“<sup>128</sup>

Am 2. Juni 1933 wurde durch den Reichsminister des Innern Wilhelm FRICK (1877–1946) ein Sachverständigen-Beirat für Bevölkerungs- und Rassenpolitik berufen, zu dem auch einige spätere Leopoldina-Mitglieder gehörten. Die Mitglieder des Beirates, die alle nach 1933 in die Leopoldina gewählt wurden, sollen hier aufgezählt werden: Alfred PLOETZ (1860–1940, L 1937), Bodo SPIETHOFF (1875–1948, L 1940), Fritz LENZ (1887–1976, L 1934), Hans REITER (1881–1969, L 1935) und Heinz ZEISS (1888–1949, L 1943). Dieser Beirat musste das Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses begutachten. Auf der ersten Sitzung des Sachverständigenbeirates für Bevölkerungs- und Rassenpolitik am 28. Juni 1933 in Berlin hielt Reichsminister FRICK eine Ansprache. Er malte zunächst ein düsteres Bild der deutschen Bevölkerung, sie ginge „unweigerlich einer starken Überalterung und Vergreisung entgegen. [...] Es gibt Autoren, die bereits 20 % der deutschen Bevölkerung als erbbiologisch geschädigt ansehen, von denen dann also Nachwuchs nicht mehr erwünscht sei. [...] dafür aber hätten] unsere Nachbarn im Osten etwa die doppelte Gebärkraft und Lebendgeborenenzahl [...] die Gefahr der Zuwanderung von Fremdstämmigen im Osten besteht. In Berlin allein sind im Jahre 1930 etwa 4000 Zugewanderte aus dem Osten eingebürgert, von denen die meis-

125 Fachausschussliste Liste 7/1928-29, BArch, R 73, Nr. 108, unpaginiert, zitiert nach MOSER 2011, S. 31.

126 Paula HERTWIG und BRENNEKE 1937 (in Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie von Agnes BLUHM 1937a rezensiert, in Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. 73, 1937 S. 16 angeführt).

127 BLUHM 1937a.

128 Adolf HITLER in *Mein Kampf*, abgedruckt in: Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie 27. Bd., S. 412 (1933).



ten fremdstämmig, zum großen Teil Ostjuden waren. – Neben der bedrohlich zunehmenden erbbiologischen Minderwertigkeit müssen wir im gleichen Maße die fortschreitende Rassenmischung und Rassenentartung unseres Volkes mit Sorge verfolgen, da der deutsche Mann und die deutsche Frau es verlernt haben, sich ihres Blutes und ihrer Rasse bewußt zu sein.“<sup>129</sup>

Er behauptet, bisher hätte es eine „übertriebene Fürsorge für das Einzelindividuum“ gegeben, dies müsse schließlich zum Untergang des Volkes führen. „Um das drohende Unheil abzuwenden, ist eine Umstellung des gesamten öffentlichen Gesundheitswesens, des Denkens der Ärzteschaft und eine Wandlung der Aufgaben unter dem Gesichtspunkt der Rassenhygiene, der Bevölkerungs- und Rassenpolitik vonnöten.“<sup>130</sup> FRICK macht klar, dass die Stellung der Frau sich ändern würde, sie wäre nun in erster Linie Mutter, es ginge um die „Aufartung und Bestandserhaltung unseres deutschen Volkes im Herzen Europas“, und er bitte die Kommission, ihn dabei zu unterstützen.

Im Anschluss daran ist das Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses<sup>131</sup> vom 14. Juli 1933 abgedruckt, das am 1. Januar 1934 in Kraft treten sollte. Alfred PLOETZ kommentierte das Gesetz: „Wir hegen keinen Zweifel, daß dieses Gesetz trotz der zu erwartenden Widerstände in weitem Umfange durchgeführt und dadurch der Zukunft des deutschen Volkes zum dauernden Segen gereichen wird.“<sup>132</sup>

Ideen zu einem solchen Gesetz gab es schon vor 1933.<sup>133</sup> Der erste Paragraph dieses Gesetzes lautete:

„§ 1

(1) Wer erbkrank ist, kann durch chirurgischen Eingriff unfruchtbar gemacht (sterilisiert) werden, wenn nach den Erfahrungen der ärztlichen Wissenschaft mit großer Wahrscheinlichkeit zu erwarten ist, daß seine Nachkommen an schweren körperlichen oder geistigen Erbschäden leiden werden.

(2) Erbkrank im Sinne dieses Gesetzes ist, wer an einer der folgenden Krankheiten leidet: angeborenem Schwachsinn, / Schizophrenie, / zirkulärem (manisch-depressivem) Irresein, / erblicher Fallsucht, / erblichem Veitstanz (Huntingtonsche Chorea), / erblicher Blindheit, / erblicher Taubheit, / schwerer erblicher körperlicher Mißbildung.

(3) Ferner kann unfruchtbar gemacht werden, wer an schwerem Alkoholismus leidet.“<sup>134</sup>

Die so definierten Gruppen umfassten 1934 ca. 400 000 Menschen.<sup>135</sup> Allein in der Universitätsfrauenklinik in Halle wurden bis 1937 ca. 1000 Menschen sterilisiert.<sup>136</sup> Im „Dritten Reich“ wurden zwischen 250 000 und 300 000 Menschen zwangssterilisiert.<sup>137</sup> Ein wichtiger Unterschied des Gesetzes von 1933 zu den Entwürfen aus den Jahren davor war, dass das Gesetz von 1933 Zwangssterilisationen legitimierte.

Paula HERTWIG äußerte sich in verschiedenen Artikeln und Vorträgen zu diesem Gesetz. Mein Eindruck ist, dass sie das Gesetz aus ihrer genetischen Sichtweise akzeptierte. Sie wies darauf hin, dass es ein solches Gesetz auch in anderen Ländern gab, dass es für den einzelnen

129 FRICK 1933, S. 414.

130 Ebenda, S. 415.

131 Archiv für Rassen- u. Gesellschaftsbiologie Bd. 27 (1933), S. 423.

132 Ebenda, S. 420–423.

133 Entwurf eines Sterilisierungsgesetzes vom 30. Juli 1932, in KAISER et al. 1992, S. 100–102.

134 Reichsgesetzblatt Teil I, 1933, Nr. 86, 25. Juli 1933, S. 529–531.

135 ZENTNER und BEDÜRFTIG 1985. Otmar VON VERSCHUER (1930, S. 265) gibt die Zahl von mindestens 300 000 erblich schwer Belasteten an.

136 EBERLE 2002, S. 152.

137 ZENTNER und BEDÜRFTIG 1985.

einen Konflikt bedeute, dass es aber im Interesse der Gesellschaft und der zukünftigen Generationen wichtig sei, dass der Betroffene seine eigenen Wünsche zurückstelle. 1918 hatte sich Paulas Vater Oscar HERTWIG vehement gegen die Übertragung Darwinscher Lehren auf die menschliche Gesellschaft gewandt. Er sah eine Gefahr in der möglichen Einrichtung eines menschlichen Züchtungsstaates, wobei er klar erkannte, dass „ohne Zwangsgesetze und ohne geradezu ungeheuerliche Eingriffe in das Selbstbestimmungsrecht des einzelnen ein erfolgreicher Züchtungsstaat sich nicht einrichten läßt“.<sup>138</sup> Ein solches Zwangsgesetz und solche „ungeheuerlichen Eingriffe in das Selbstbestimmungsrecht des einzelnen“ wurden nun von den Nationalsozialisten etabliert.

Gegen zwei Punkte des „Gesetzes zur Verhütung erbkranken Nachwuchses“ wandte sich Paula HERTWIG in ihren Schriften, gegen die Sterilisierung von Alkoholikern und gegen die Sterilisierung von Patienten mit angeborenem Schwachsinn. Der Grund für ihre Kritik war, dass sie nicht überzeugt war, dass diese beiden Sterilisationsgründe tatsächlich eine genetische Basis hatten. In diesem Zusammenhang ist es wichtig zu wissen, dass Paula HERTWIG selbst aus nächster Nähe mit einer im Gesetz aufgeführten Erbkrankheit konfrontiert war, der Schizophrenie ihrer Schwägerin Lida, geb. HONDRU. Wir werden Paula HERTWIGS Äußerungen zu dem Gesetz anhand der Publikationen chronologisch analysieren.

Erstmalig äußerte sie sich bereits im August 1933 zu der Thematik. Die „Elternberatungsstunde – Ärztlich-pädagogischer Ratgeber für die deutsche Familie“<sup>139</sup> war das „Offizielle Organ: der Deutschen Heilpädagogischen Gesellschaft E. V. Berlin, des Instituts für Heilpädagogik, Forschungsinstitution, Berlin (Reichs- und Landesverbandsberatungsstelle), der Zentralstelle für Kur-, Erholungsheime u. Pensionen, Berlin, mit den Nachrichten des Museums des Kindes in Hamburg“. Im 2. Jahrgang im November 1933 finden wir Paula HERTWIG gemeinsam mit Otmar VON VERSCHUER (1896–1969, L 1934) und Hans STUBBE (1902–1989, L 1950) im wissenschaftlichen Beirat.<sup>140</sup>

In der „Erbbiologischen Vortragsreihe“ der Deutschen Heilpädagogischen Gesellschaft in Berlin hielt Paula HERTWIG am 31. August 1933 einen Vortrag zum Thema: „Was weiß die Vererbungslehre über die Entstehung neuer Erbanlagen und Arten?“<sup>141</sup> Diese „Erbbiologische Vortragsreihe“ wurde organisiert als „Eugenische und erbbiologische Aufklärung und Belehrung für die Angehörigen des Gesundheits- und Erziehungswesens“. In der „Elternberatungsstunde“ sind die Programme von drei „Erbbiologischen Vortragsreihen“ von je sechs Vorträgen abgedruckt. Paula HERTWIG sprach in der ersten Vortragsreihe, auf der weiterhin vortrugen Dr. ZACHARIAE, Deutsche Heilpädagogische Gesellschaft, Institut für Heilpädagogik, Berlin: „Erbbiologische Aufklärung und Belehrung im Dienste der Volkshygiene“; Dr. KRANZ, Kaiser-Wilhelm-Institut für Anthropologie, menschliche Erblehre und Eugenik, Berlin-Dahlem: „Wesen und Bedeutung der Zwillingsforschung“; Präsident KONRAD, Reichsbund der Kinderreichen Deutschlands zum Schutze der Familie: „Die erbgesunde kinderreiche Familie und ihre Bedeutung für den neuen Staat“; Dr. DEPDOLLA, Studienrat, Vor-

---

138 Oscar HERTWIG 1918, S. 85. Ich danke Dr. Jost LEMMERICH für den Hinweis.

139 Ich danke Dr. Alexander VON SCHWERIN für den Hinweis und das Überlassen einer Kopie dieser Schrift. Er fand sie im Nachlass von Hans NACHTSHEIM.

140 „Wissenschaftlicher Beirat: Geheimer Regierungsrat [Ernst] PÜTTER, emer. Direktor der Chariété Berlin / Universitäts-Professor Dr. Paula HERTWIG, Berlin/ Chefarzt Dr. ZACHARIAE, Berlin, / Universitäts-Professor Dr. Frhr. VON VERSCHUER Berlin-Dahlem/ Dr. H. STUBBE, Kaiser-Wilhelm-Institut, Müncheberg, Mark/ Dr. H. MACCO, Berlin / Dr. von LEERS, Berlin Dahlem.“

141 Paula HERTWIG 1933d.

sitzender des Vereins für den biologischen Unterricht, Berlin: „Eugenik und höhere Schule“. „National-eugenische Erziehung. Erb- und rassenkundliche Literatur“. Es war eine Mischung aus wissenschaftlichen Vorträgen und ideologischen Vorträgen. In der zweiten Vortragsreihe sprachen u. a. Otmar VON VERSCHUER, Kaiser-Wilhelm-Institut für Anthropologie, menschliche Erblehre und Eugenik, Berlin-Dahlem: „Erbprognose bei Krankheiten“ (Kurzbericht) Ueberblick über die wichtigsten Erbleiden des Menschen“; Max HARTMANN (1876–1962, L 1932) vom Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie, Berlin-Dahlem: „Bestimmung und Vererbung des Geschlechts“; und Hans STUBBE, Kaiser-Wilhelm-Institut für Züchtungsforschung Müncheberg: „Erbschädigung durch Röntgenbestrahlung und Chemikalieneinwirkung“. In der dritten Vortragsreihe sprach u. a. Hans NACHTSHEIM über „Alte und neue Vorstellungen über Vererbung“.

Was hat Paula HERTWIG in ihrem Vortrag „Was weiß die Vererbungslehre über die Entstehung neuer Erbanlagen und Arten?“ am 31. August 1933 bei der Deutschen Heilpädagogischen Gesellschaft in Berlin gesagt? Die Druckfassung des Vortrages leitete sie mit diesen Worten ein: „Was früher Sorge und leidvolles Schicksal einzelner Personen oder Familien war, das Behaftetsein mit erblichen Krankheiten oder minderwertigen Anlagen, beginnt heute Sorge, Schicksal und Kampf eines ganzen Volkes zu werden. – Nachdem jetzt in Deutschland, wie zuvor schon in anderen Staaten, ein Gesetz über die eugenische Sterilisation erlassen wurde, seitdem die Gewährung von Ehestandsdarlehen von eugenischen Bedingungen abhängig gemacht wird, hat sich wohl jeder verantwortungsbewußte Deutsche die Frage vorgelegt, wie groß denn eigentlich die erbliche Belastung unseres Volkes ist, ob wir ein Ansteigen dieser Ziffer feststellen können, und ob wir die Ursachen für die vorhandenen erblichen Belastungen kennen.“<sup>142</sup> Sie schrieb, dass es schwierig sei, ein mögliches Anwachsen der Erbschädigungen innerhalb der Bevölkerung einzuschätzen, weil es an entsprechenden Statistiken über längere Zeiträume mangle. Die für sie entscheidende Frage war: Beruht ein eventuelles Anwachsen von Erbkrankheiten „auf der größeren Vermehrung der debilen Bevölkerung gegenüber der erbgesunden, oder entstehen durch Umweltfaktoren, welcher Art sie auch sein mögen, neue erbliche Belastungen“?

Sie ging aus der Sicht der Biologin auf einige Grundlagen der modernen Vererbungslehre und die Ursachen erblicher Störungen, die Mutationen, ein, schloß ihren Artikel mit einer Begründung für die Wichtigkeit der Mutationsforschung und wies noch einmal auf den bahnbrechenden Vortrag MULLERS auf dem Internationalen Vererbungskongreß 1927 in Berlin über Auslösung von Mutationen bei *Drosophila* mit Röntgenstrahlen hin. „Zwar wußte man schon früher, daß man durch Radium und Röntgenstrahlen die Kerne der Keimzellen, d.h. die Erbsubstanz selektiv schädigen könnte. Dies wurde erstmalig in den Jahren 1913 bis 1915 von Oscar Hertwig und seinen Mitarbeitern an Amphibien gezeigt. Aber Frösche und Tritonen sind kein günstiges Objekt, um Genveränderungen und deren Vererbung nachzuweisen. [...] Die Röntgenröhre ist für den Strahlengenetiker gleichsam zum Zauberstab geworden, mit Hilfe dessen er sich neue, bisher noch nicht beobachtet Lebensformen hervorzaubern kann.“ Sie erklärte die Letal- und Subletalmutationen und schrieb bezogen auf den Menschen: „daher gilt nur ein Gesetz, möglichst alles zu vermeiden, was zu einer künstlichen Erbänderung führen kann!“ Noch einmal ging sie auf die Auseinandersetzungen zwischen der Deutschen Gesellschaft für Vererbungsforschung und den Ärzten über „die mögliche Gefahr einer Erbschädigung nach Röntgenbestrahlungen“ ein und schrieb, dass man 80 000 Mäuse bräuchte,

---

142 Ebenda.

um das nachzuweisen. Sie führte verschiedene Mutationsauslöser an und beendete die Zusammenfassung ihres Vortrages mit folgenden Sätzen: „Zur Vorsicht in eugenischer Hinsicht mahnt unser Wissen von der keim-schädigenden und mutationsauslösenden Wirkung der kurzwelligen Strahlen, und auch die Möglichkeit der Erbschädigungen durch chemische Stoffe ist nicht ganz von der Hand zu weisen. Hier haben wir ein großes künftiges Arbeitsgebiet für den Biologen und Genetiker, und wir hoffen, daß auch unsere Arbeit dazu beitragen wird, dem deutschen Volk sein höchstes Gut, sein gesundes Erbgut, zu erhalten.“

Dass man die Menschen vor mutagenen Einflüssen bewahren möchte, ist ein Grundsatz, den auch heute die Wissenschaftler verfolgen, und die Erkenntnisse über Mutagene standen damals noch ganz am Anfang. Vielleicht meinte Paula HERTWIG mit ihrer Aussage „Das höchste Gut – das gesunde Erbgut“, dass es eine wichtige Aufgabe des Genetikers sei, das Erbgut vor schädlichen Einflüssen zu schützen. Aber die Formulierung, dass die Erbkrankheiten „Sorge, Schicksal und Kampf eines ganzen Volkes“ geworden waren, zeigt, dass Paula HERTWIG das Gesetz unmittelbar nach seiner Veröffentlichung akzeptierte und es damit als anerkannte Genetikerin unterstützte. Ihre Wortwahl spiegelt den Zeitgeist und geht an dieser Stelle über eine rein wissenschaftliche Darstellung hinaus.

Im November 1933 sprach Paula HERTWIG in einem Vortrag in der Gesellschaft für empirische Philosophie über das Thema „Probleme der heutigen Vererbungslehre“.<sup>143</sup> Sie setzte sich für die Grundlagenforschung ein und sagte, „daß die praktische Erblehre der theoretischen, durch keinen Zweck gebundenen Forschung bedarf“. Die wichtigsten Fragen waren ihrer Meinung nach: „1. Was ist die Erbsubstanz, was können wir über ihre Lokalisation aussagen und über ihr Wesen als lebende Masse? 2. Wie bewirkt die Erbsubstanz die Entfaltung der Anlagen, oder wie können Erbanlagen den Ablauf der Ontogenese bestimmen? 3. Was hat die Vererbungslehre zur Artbildung, zur phylogenetischen Entwicklung zu sagen?“<sup>144</sup> Sie zeigte einen historischen Überblick und zitierte auch Curt STERN.

In der Zeitschrift *Der Erbarzt*<sup>145</sup> hatte Paula HERTWIG den Beitrag „Über die Vererbung einiger anormaler und pathologischer Merkmale beim Hausgeflügel“<sup>146</sup> publiziert, um den Medizinerinnen die genetische Sichtweise zu zeigen. Beim Lesen ihrer Arbeit kann man sich zunächst manchmal eines Lachens nicht erwehren, weil sie ihre Fachsprache ohne weitere Erläuterungen benutzt, z. B. „bei der Ausgangs-Kreuzung von 5zehigen Negern mit 4zehigen Hamburgern [...] Kreuzte ich hingegen die Neger mit 4-zehigen Leghornhennen [...]“. Dieses unpassende Lachen vergeht einem schnell, denn ihre Forschungen am Tier stehen als Modell für den Menschen. Sie findet mono- und bifaktorielle Erbgänge. Sie bringt einige Beispiele für Defekte bei Hühnern. Beim Lesen ihrer Versuchsauswertung gewinnt man den Eindruck, dass sie jetzt zur Vorsicht im Umgang mit dem Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses rät: „Die obigen Zeilen zeigen zum Leidwesen der Verfasserin, wie schwierig es häufig ist, selbst an tierischem Material, an dem wir beliebig Kreuzungsversuche durchführen können, den Erbgang einer pathologischen Eigenschaft restlos klarzustellen. Es ist also gewiß dem Humangenetiker nicht zu verübeln, wenn er uns keine bestimmten Angaben

---

143 Der Vortrag wurde publiziert (Paula HERTWIG 1934a).

144 Ebenda, S. 425.

145 *Der Erbarzt* war eine Beilage zum *Deutschen Ärzteblatt*, erstmals erschien er im Juni 1934. Er wurde durch VON VERSCHUER begründet und herausgegeben. Ab Juli 1939 erschien *Der Erbarzt* als selbständige Zeitschrift, herausgegeben durch VON VERSCHUER.

146 Paula HERTWIG 1934g. Die Arbeit ist in Bd. 69 [1935] der Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre, S. 109 unter neue Literatur zitiert.

über den Erbgang und die Anzahl der Genunterschiede machen kann. Wünschenswert ist nur, daß keine vorschnellen Folgerungen aus einem unzulänglichen Material gezogen werden.“<sup>147</sup>

Dieses Heft der Zeitschrift *Der Erbarzt*<sup>148</sup>, in dem Paula HERTWIG die Arbeit publizierte, enthielt mehrere Beiträge zum Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses.<sup>149</sup> Und Paula HERTWIG erscheint an dieser Stelle wie eine Mahnerin vor den Gefahren dieses Gesetzes.

1934 schreibt sie über „Die Wirkung von Strahlenarten und chemischen Einflüssen auf embryonale und generative Zellen“ mit vielen experimentellen Details. In ihrem Nachruf<sup>150</sup> für Erwin BAUR, aus dem schon zitiert wurde, schreibt Paula HERTWIG über die Gründung des Institutes für Vererbungsforschung: „Er schuf damit eine Forschungsstätte, wie sie gerade dem heutigen Deutschland notwendig ist.“ „Das heutige Deutschland“ – ich gehe davon aus, dass Paula HERTWIG hoffte, dass die Genetik nun im „heutigen Deutschland“ einen höheren Stellenwert haben würde. Als Landtagsabgeordnete hatte sie allerdings mit dem „heutigen Deutschland“ schon schlechte Erfahrungen gemacht, und sie sah auch die Verfolgung der Juden mit offenen Augen.

Am 3. April 1934 hielt Paula HERTWIG vor fast 1000 Teilnehmern aus ganz Deutschland den Eröffnungsvortrag bei der 36. Hauptversammlung des Deutschen Vereins zur Förderung des Mathematischen u. Naturwissenschaftlichen Unterrichts im großen Hörsaal des Physikalischen Institutes der Technischen Hochschule in Charlottenburg.<sup>151</sup> Die Tagung begann mit einer Eröffnungssitzung, über die Otto CURIO (1934) berichtet: „Für den Vorstand war in erster Linie der Wunsch maßgebend, in entscheidender Stunde an hervorragender Stelle Bekenntnis für den Wert naturwissenschaftlicher Forschung und wissenschaftlichen Denkens abzulegen. Freilich nicht aus engem Fachgeist heraus sollte die Bedeutung der Wissenschaft für die Gegenwart betont werden, sondern aus dem Gefühl tiefer Verbundenheit mit dem deutschen Volk, welches heute weniger denn je im verschärften Wettbewerb der Völker die schöpferische Arbeit aller der Kräfte entbehren kann, die in der Mathematik und den Naturwissenschaften tätig sind.“ Das Ende der feierlichen Eröffnung und des Begrüßungsabends beschreibt er so: „Ein dreifaches Sieg-Heil auf den verehrten Herrn Reichspräsidenten von Hindenburg, auf unseren Führer und Volkskanzler Adolf Hitler und auf das deutsche Volk und das deutsche Vaterland wurde ausgebracht, und mit dem Absingen des Deutschlandliedes und des Horst-Wessel-Liedes schloß die eindrucksvolle Kundgebung.“<sup>152</sup> Die Politisierung der wissenschaftlichen Tagungen war sehr stark.

In der Eröffnungssitzung zum Thema „Wissenschaft und Gegenwart“ sprachen neben Paula HERTWIG auch Ludwig BIEBERBACH und Otto HAHN (1879–1968, L 1926, Ehrenmitglied 1956). Paula HERTWIG begann ihren Vortrag mit einem geschichtlichen Überblick über die unterschiedlichen Vorstellungen vom Zusammenwirken von Erbanlage und Umwelt und zitierte an mehreren Stellen GOETHE. Ihr wissenschaftshistorisches Interesse wird deutlich, so erinnerte sie an SWAMMERDAMM, LEEUWENHOEK, HALLER, SPALLANZANI, Caspar Friedrich WOLFF, Carl Ernst VON BAER, DARWIN, HAECKEL, WEISMANN, Oscar HERTWIG, STRASBURGER, Wilhelm ROUX und zitiert wieder GOLDSCHMIDT. „Von den Genen wissen wir nun

---

147 Ebenda, S. 41

148 *Der Erbarzt* war eine Beilage zum *Deutschen Ärzteblatt*. Er erreichte also viele Ärzte.

149 LUXENBURGER 1934, MATZNER 1934 und KLOSE 1934.

150 Paula HERTWIG 1934e, S. 1–2.

151 Paula HERTWIG 1934h (in Bd. 70 [1935] der Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre, S. 2, unter neue Literatur zitiert).

152 CURIO 1934.

mit Sicherheit, daß sie das Art- und Rassebild, ebenso wie kleinste individuelle Eigenschaften bestimmen.“<sup>153</sup> Und wieder tritt sie als Mahnerin auf und rät zur Vorsicht: „Auch bei menschlichen Defekten können wir nicht immer etwas über ihre Erb- oder Umweltsbedingtheit aussagen, auch dann nicht, wenn die Defekte angeboren sind. So kann z. B. der Schwachsinn erblich, d.h. im Genotyp verankert sein. Er kann aber auch entstehen durch Erkrankungen der Frucht im Mutterleibe oder durch Verletzungen, Hirnblutungen während des Geburtsaktes. Dies läßt sich oft nicht entscheiden.“<sup>154</sup> Den starken Einfluß, den äußere Faktoren haben können, betrachtet sie bei höheren Tieren. „Nicht Erbanlage oder Umwelt, sondern Erbanlage und Umwelt formen, wie es die Biogenesis-Theorie verlangt, das Individuum.“

Dann kam sie zu dem Problem: „In welchem Umfang kann Erziehung Verstand und Charakter beeinflussen?“ und stellte Ergebnisse der Zwillingsforschung in Deutschland und den USA vor und schlußfolgerte: „Und somit wird, bei aller Hervorhebung der durch die erblichen Fähigkeiten gesetzten Grenzen, doch dem Erzieher ein großer Einfluß auf die Ausbildung der Persönlichkeit eingeräumt, eine große und heilige Aufgabe an der Jugend unseres Volkes.“<sup>155</sup> Sie sprach ja vor Lehrern! Sie stellte aber auch fest, daß die Erbanlagen sehr umweltstabil seien. „Das Postulat der Vererbung persönlich erworbener Eigenschaften muß auf Grund der experimentellen Erfahrung der letzten 30 Jahre abgelehnt werden.“<sup>156</sup> Sie beendete ihren Vortrag mit den bemerkenswerten Sätzen: „Es ist ein Zeichen unserer Zeit, daß die Biologie, die Lehre vom Leben, in zunehmenden Maße [sic] beginnt, unsere Weltanschauung zu beeinflussen. Fragen, die früher Gelehrtdiskussion und Gelehrtenstreit gewesen waren, treten mehr und mehr in den Interessenkreis weiterer Volksschichten. So ist auch die Frage nach der bestimmenden Kraft von Erbanlage und Umwelt auf das Individuum und die Rasse mehr wie nur eine wissenschaftliche Auseinandersetzung. – Darin liegt Glück und Gefahr. Das Glück, den Aufstieg einer Wissenschaft zu erleben, die nicht im Verdacht steht, welt- und volksfremd zu sein, sondern die Verbindung gesucht und gefunden hat mit den praktischen und sozialen Fragen der Zeit. Aber auch die Gefahr, die Überlegenheit zu verlieren, welche die nicht zweckgebundene Wissenschaft erhebt über die Bestrebungen derer, die unvollständiges und problematisches Wissen zu überzeitlichen Dogmen erheben wollen. – Wenn es die Aufgabe des politischen Führers ist, intuitiv Erkanntes und Geglaubtes zum Durchbruch zu führen, so ist es die Aufgabe der Wissenschaft: Immer wieder die Grundlagen einer jeden angewandten Erkenntnis nachzuprüfen und im Weiterforschen gewissenhaft gesicherte Erkenntnis von Wunschbild und Glauben zu trennen.“<sup>157</sup>

Verglichen mit dem nachfolgenden Vortrag von Ludwig BIEBERBACH war Paulas Vortrag trotz der letzten Sätze sachlich. BIEBERBACH beschreibt erst, daß die Studenten „dem Lehrbetrieb des Herrn Landau [1877–1938, L 1921] ein Ende bereitet“ haben. „Hier interessieren uns weniger die naheliegenden Anlässe als die tieferen Hintergründe dieses Ereignisses. Man hat darin nämlich ein Musterbeispiel dafür zu sehen, daß Vertreter allzu verschiedener menschlicher Rassen nicht als Lehrer und Schüler zusammenpassen. Im Geistigen prägt sich bekanntlich die Rasse in der Struktur der Persönlichkeit, im Stil ihrer Lebensäußerungen aus.“<sup>158</sup> Er behandelt die angeblichen Unterschiede im mathematischen Denken von „Ari-

---

153 Paula HERTWIG 1934h, S. 228.

154 Ebenda, S. 229.

155 Ebenda, S. 234.

156 Ebenda, S. 235.

157 Ebenda, S. 236.

158 BIEBERBACH 1934.

ern“ und Juden. Sein Vortrag ist ein Plädoyer für eine „deutsche Mathematik“. Stil und Inhalt sind unwissenschaftlich. In einer Pressemeldung<sup>159</sup> zu der Tagung wird der Vortrag von BIEBERBACH mehrmals lobend erwähnt, der von Paula nicht.

In ihrem Beitrag „Inzuchtwirkung und deren mendelistische Folgerungen“ 1934 schreibt Paula HERTWIG zunächst über Inzucht bei Rindern in Schweden und bei Pferden in Japan. Dann bringt sie als ein Beispiel für den Menschen das rezessive Merkmal des Albinismus und schreibt, dass Inzucht für sich ja nicht schädlich sei, sie decke nur vorhandene rezessive Merkmale auf: „Die Inzucht hat an dem Auftreten der ‚Degenerationserscheinung‘ nur so viel ‚Schuld‘ wie ein Detektiv an der Aufdeckung eines vorher verborgenen Verbrechens.“<sup>160</sup>

Sie erklärt, dass man rezessive „minderwertige“ Anlagen schneller erkennt, bei hohem Inzuchtkoeffizienten. Dann sähe man sofort die homozygot rezessiven Individuen. Bei Heirat von Nichtverwandten träten die Homozygoten erst Generationen später auf. „Man kann natürlich das Schwinden der Heterozygoten sehr wesentlich beschleunigen, wenn man die Inzuchtwirkung durch eine zweckmäßige Selektion unterstützt, also etwa dadurch, daß man die Rezessiven an der Fortpflanzung verhindert, wie es z. B. für bestimmte rezessiv bedingte Erbkrankheiten durch das Gesetz zur Verhinderung des erbkranken Nachwuchses geschehen wird.“<sup>161</sup> Sie hebt hervor, dass „in der Inzuchtfrage, wie ja bei allen Fragen der Eugenik, das individuelle Wohl mit dem Wohl der zukünftigen Bevölkerung in Konflikt gerät, [...]“<sup>162</sup>

1934 antwortete Paula HERTWIG in der Zeitschrift *Die Medizinische Welt* unter der Rubrik „Medizinische Aussprache“ auf die Frage, ob der Mann 47 und die Frau 48 Chromosomen habe.<sup>163</sup> Ihre Antwort war: „Die Chromosomenzahl beim Menschen beträgt 48 in beiden Geschlechtern.“ Dies war der damalige Kenntnisstand. Erst später erkannten die Zytogenetiker, dass der Mensch 46 Chromosomen hat.

In ihrem Vortrag<sup>164</sup> über „Sterilitätserscheinungen bei röntgenbestrahlten Mäusen“ bei der 8. Hauptversammlung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft in Jena, dankt sie zunächst Professor FRIEDRICH [Walter FRIEDRICH (1883–1968)] und dessen Mitarbeiter Herr Dr. REUSS<sup>165</sup> für die Bestrahlung der Versuchstiere. Bestrahlt wurde die Genitalregion von erwachsenen männlichen Mäusen mit 200–2200 r. „Bei Bestrahlungen bis 400 r blieben die Böcke dauernd fertil. Bei höheren Dosen trat nach Verbrauch der im Hoden und Nebenhoden gespeicherten Spermien etwa 14 Tag nach der Bestrahlung eine Sterilitätsperiode von 2 bis 3 Monaten ein.“ „Immerhin schienen die bis jetzt vorliegenden Zahlen dafür zu sprechen, daß der Schädigungseffekt bei den reifen Spermatozoen ein größerer ist als bei den Spermatozoen.“ Sie berichtet über Ergebnisse „von meiner Schülerin, Fräulein cand. phil. H. Brenneke, die die Eileiter von Mäuseweibchen ca. 24 Stunden nach der Deckung durch einen bestrahlten Bock“ untersucht hatte und „nachhinkende Chromosomen und Ausschaltung von Teilen des männlichen Genoms (Nebenkernelbildungen)“ nachgewiesen hat.

---

159 Unterrichtsblätter für Mathematik und Naturwissenschaften 40. Jahrgang, Nr. 7, S. 262–263 1934.

160 Paula HERTWIG 1934i (in Bd. 69 [1935] der Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre, S. 127 unter neue Literatur zitiert).

161 Ebenda, S. 96.

162 Ebenda, S. 97.

163 Paula HERTWIG 1934j.

164 Paula HERTWIG 1935a, b.

165 A. REUSS hat direkt nach ihr einen Vortrag „Über die Auslösung von Mutationen durch Bestrahlung erwachsener Drosophila-Männchen mit ultravioletem Licht“ gehalten. Auch in anderen Arbeiten zu dieser Thematik bedankt sich Paula HERTWIG bei FRIEDRICH und REUSS.

In ihrem Beitrag „Der Alkohol in seiner Wirkung auf die Fortpflanzungszellen“<sup>166</sup> referiert Paula HERTWIG die Versuchsergebnisse verschiedener Autoren. Auch ihr Vater hatte schon Spermatozoen mit Alkohol behandelt und keine Verlangsamung der Bewegung der Spermien gefunden, im Gegenteil. „Überblickt man aber die Gesamtheit der Versuche, so gewinnt man sofort den Eindruck[,] daß keine einheitliche Auffassung bisher gewonnen werden konnte. – Diese Feststellung steht im Gegensatz zu den Ergebnissen der Strahlengenetik. Denn die mutationsauslösende Wirkung der Radium- und Röntgenstrahlen ist unzweifelhaft erwiesen.“<sup>167</sup> Sie bespricht auch die Versuche von Agnes BLUHM, die angibt, Schädigungen gefunden zu haben. Schließlich sagt sie: „So möchte ich als zusammenfassendes Resultat der Versuche hier angeben, daß eine allgemein konstitutionelle Schwächung der direkten Nachkommenschaft der alkoholisierten Böcke sehr wahrscheinlich gemacht worden ist. Worauf diese Schwächung beruht, ob etwa auf einer größeren Anzahl von Erbänderungen mit an und für sich geringfügiger, nur in der Summierung sich bemerkbar machender Wirkung, muß zunächst ungewiß bleiben. Ich halte, dies sei ausdrücklich betont, die Bluhmschen Versuche trotz meiner Ablehnung ihrer theoretischen Schlußfolgerungen für einen sehr wertvollen Beitrag zur Alkoholfrage, wenn sie auch, ebensowenig wie die Versuche der anderen Autoren, eine endgültige Beantwortung der Frage nach der erbschädigenden Wirkung von starken Alkoholdosen erlauben.“ „Ich beschließe meine Ausführungen mit der Feststellung, daß aufopferungsvolle wissenschaftliche Arbeit noch nicht zu einer endgültigen Klärung der Frage, ob Alkohol auch als Keimgift zu fürchten ist, geführt hat. Der wissenschaftliche Forschungswille wird aber nicht erlahmen und nicht ruhen, bis auch diese praktisch so bedeutungsvolle Frage der Erblehre ihre eindeutige Beantwortung gefunden hat.“<sup>168</sup> Und das schreibt sie, nachdem das Gesetz von 1933 es erlaubte, Alkoholiker zu sterilisieren.

1938 beschrieb Paula HERTWIG in einer umfangreichen Arbeit<sup>169</sup> zur Wirkung von Röntgenstrahlen auf das genetische Material zunächst die Methode: „Die Tiere lagen während der Bestrahlung auf einem Paraffinblock zur Erzielung konstanter Rückstrahlverhältnisse und waren nach einer von uns neu ausprobierten, von H. Brenneke näher beschriebenen Methode in Zellonröhrchen gesperrt und am restlichen Körper durch Bleiplatten vor den Strahlen geschützt.

Die Mäuse stammten zum größten Teil von einem von Dr. Haagen<sup>170</sup> [Niels Eugen HAAGEN (1898 – 1972, L 1944] (Reichsgesundheitsamt) mir freundlichst überlassenen Inzuchtstamm, den Dr. Haagen 1934 aus Amerika mitbrachte, und der wahrscheinlich identisch ist mit dem bekannten Inzuchtstamm von Little, der als der aufgehellt blau oder blue-delute-Stamm bekannt ist.“ Außerdem hatte sie Mäuse von Agnes BLUHM benutzt „und einen von mir selbst jetzt in etwa 10 Generationen gehaltenen albino-Stamm, der von einem Züchter bezogen wurde“. „Am häufigsten gehen die Jungen am 1.-2. Tag nach der Geburt und am 10.-21. zugrunde. Das Absterben am 1.-2. Tag ist wohl bisweilen ein Zeichen der mangelnden Le-

---

166 Paula HERTWIG 1935d.

167 Ebenda, S. 55.

168 Ebenda, S. 59.

169 Paula HERTWIG 1938a.

170 Niels Eugen HAAGEN ist eines von zwei Leopoldina-Mitgliedern, die nach 1945 als Mitglieder gestrichen wurden. HAAGEN, Professor an der Reichsuniversität Strassburg, wurde nach dem Krieg von einem französischen Militärgericht zu einer Freiheitsstrafe verurteilt, weil er Versuche mit Fleckfieberimpfstoff an Häftlingen im Konzentrationslager Natzweiler-Struthof und im „Sicherungslager“ Schirmeck, beide dicht beieinander im Elsaß liegend, durchgeführt hatte; mindestens 30 Häftlinge starben als Folge der Versuche. Als das Präsidium der Leopoldina während der Präsidentschaft von Kurt MOTHES dies erfuhr, wurde HAAGEN am 21. 7. 1955 als Mitglied der Leopoldina gestrichen (GERSTENGARBE und SEIDLER 2002).



bensfähigkeit der Jungen. [...] Die hohe Sterblichkeit am 10.-20. Tag ist in erster Linie durch Durchfall bedingt. [...] Die Sterblichkeit an Durchfall ist sehr groß. [...] Besonders im Winter, bei Übergang von der sommerlichen Salatfütterung zum Kohl. Am Ende des Sommers, wenn der Gesundheitszustand am besten zu sein pflegt, kann die Seuche so gut wie ganz verschwunden sein.“<sup>171</sup> Die Schädigung durch die Strahlen lässt sich sehr gut nachweisen. Sie beschreibt, wie sie die Jungtiere ständig, täglich, kontrolliert hat und auch Zahndurchbruch und Augenlidöffnung dokumentierte.

1937 wurde von Johannes SCHOTTKY (1902–?) und Otmar VON VERSCHUER eine neue Zeitschrift begründet: *Fortschritte der Erbpathologie, Rassenhygiene und ihrer Grenzgebiete*. Im ersten Heft schrieben sie:

„Zur Einführung

Vererbungswissenschaft und Rassenhygiene haben sich in den letzten Jahren nicht nur inhaltlich und methodisch sehr entwickelt; es sind auch ihre vielfältigen Wechselwirkungen mit zahlreichen anderen Wissenschaftsgebieten ständig im Wachsen begriffen. Dieser Einfluß erstreckt sich auf fast alle Einzelfächer der Medizin und viele der Naturwissenschaft. Weiterhin werden auch die Anschauungen über das soziale Zusammenleben der Menschen, der Familien, Völker und Rassen in Gegenwart und Vergangenheit, ebenso aber auch die Geisteswissenschaften und schließlich Sitte, Erziehung, Gesetz, Rechtsprechung und Verwaltung immer stärker von rassenhygienischen Gedankengängen beeinflusst, welchen wiederum die Ergebnisse der Vererbungswissenschaft zugrunde liegen. Wichtigste praktische Maßnahmen erbbiologischer und bevölkerungspolitischer Art sind von zahlreichen Staaten auf Grund der Forschungsergebnisse bereits durchgeführt worden oder sie sind in Vorbereitung.

Es ist heute selbst dem Wissenschaftler kaum noch möglich, sich aus den sehr zerstreuten, in den verschiedensten Fachblättern des In- und Auslands erscheinenden Einzelarbeiten auch nur annähernd ein Bild von der Gesamtentwicklung der Erbpathologie und Rassenhygiene sowie ihrer Grenzgebiete zu machen oder sich gar den Gesamtstand der Forschung mit ihren augenblicklich besonders wichtigen Brennpunkten zu vergegenwärtigen. Noch weniger ist dies allen jenen möglich, welche praktisch auf erbbiologischem und rassenhygienischem Gebiet tätig sind. Sie aber brauchen vor allem die dauernde Verbindung mit den fortschreitenden Ergebnissen der Forschung.

Die Herausgeber und der Verlag [Georg-Thieme-Verlag Leipzig] hielten es daher für ein Bedürfnis, eine Zeitschrift zu schaffen, in welcher in Form von Übersichtsreferaten und unter möglicher Beschränkung auf die wesentlichen Originalarbeiten oder großen Zusammenfassungen Fachleute aus den zahlreichen Einzelgebieten die wichtigsten Ergebnisse mitteilen, den Stand der Forschung umreißen und auf die in der nächsten Zukunft zu lösenden Aufgaben hinweisen sollen. Der Inhalt wird dabei so gehalten werden, daß die Zeitschrift nicht nur einem engen Kreis von Fachleuten, sondern für alle wissenschaftlich oder praktisch auf diesem großen Arbeitsfeld Tätigen verständlich bleibt, um auf diese Weise erbbiologische und rassenhygienische Gedankengänge in fachlich einwandfreier Weise immer stärker bekanntzumachen und eine dauernde wirksame Verbindung zwischen Forschung und Anwendung der Ergebnisse zu gewährleisten. [...]“<sup>172</sup>

Im Heft 3 dieser Zeitschrift publizierte Paula HERTWIG 1938 eine 30-seitige Arbeit „Allgemeine Erblehre Teil I: Zytogenetik und Mutationsforschung“<sup>173</sup>. Sie beschreibt die Fortschritte auf dem Gebiet der Genetik zwischen 1934 und 1937. Über zwei Seiten erklärt sie Fachausdrücke.<sup>174</sup> Sie schreibt, sie wolle die Ergebnisse so darstellen, „daß der zwar an den praktischen Folgerungen, aber weniger an den doch unerläßlichen theoretischen Grundlagen

171 *Fortschritte der Erbpathologie, Rassenhygiene und ihrer Grenzgebiete* Heft 1 (1937), S. 276.

172 *Fortschritte der Erbpathologie, Rassenhygiene und ihrer Grenzgebiete*, I. Jahrgang 1937/38, Heft 1 (Juli 1937).

173 Paula HERTWIG 1938b.

174 *Ebenda*, S. 86–87.

interessierte Arzt folgen kann“. Sie zitiert die Emigrantin Ursula PHILIP (\*1908), Curt STERN und Max DELBRÜCK (1906–1981, L 1963). Unter dem Thema „Mutationsfragen“ schreibt sie: „Zwei Gesichtspunkte haben die Arbeit besonders gefördert: einmal die Erkenntnis, daß eine Erbänderung sehr häufig eine Erbschädigung bedeutet. Dadurch wird die Forschung nach den Ursachen der Erbänderungen zu einem Arbeitsgebiet der Rassenhygiene.“<sup>175</sup> Zu den führenden Strahlengenetikern zählt sie MULLER, Nikolaj V. TIMOFÉEFF-RESSOVSKY (1900–1981, L 1940) und STUBBE. Sie berichtet in einem Kapitel „Mutationsversuche mit Säugetieren (Mäuse)“ von ihren eigenen noch nicht abgeschlossenen Untersuchungen, deren vorläufiges Ergebnis war: „unmittelbare Folge der Bestrahlung [ist] eine große Anzahl dominanter Letalfaktoren“. „Es ist also zusammenfassend von der Strahlenwirkung auf die reifen Spermien der Mäuse zu sagen, daß dominante Letalfaktoren (Chromosomenaberrationen, eventuell auch Genmutationen) in großer Anzahl ausgelöst werden, desgleichen Sterilitätsfaktoren und besonders Erbänderungen, die die Fertilität in der Generationsfolge beeinflussen.“<sup>176</sup> Die Spermatogonien waren nicht so stark geschädigt. Sie betrachtete auch den Einfluß der Temperatur und der Chemikalien. „Über die Bedeutung der zunehmenden Mutationshäufigkeit mit dem Alter äußert sich Döring in einem Aufsatz, in dem er auch Schlüsse auf menschliches Erbgut zieht. Mir scheint, als ob diese Seite der Frage noch nicht spruchreif ist.“<sup>177</sup>

„Als Abschluß der Übersicht über die neuesten Versuche zur Mutationsfrage sei ein nochmaliger Hinweis auf ihre Bedeutung für die E r b g e s u n d h e i t s f r a g e gestattet. Es hat sich als immer mehr gesichert herausgestellt, daß die meisten Erbänderungen schwere pathologische Folgen haben, kurzwellige Strahlen die Mutationsrate bei allen bisher untersuchten Organismen erheblich erhöhen, und daß es mit großer Wahrscheinlichkeit keine untere Toleranzdosis für die Auslösung der Mutationen durch Bestrahlung gibt. / Die hieraus zu ziehende Folgerung ist, daß auf alle Fälle eine Anreicherung des menschlichen Erbgutes mit Erbänderungen zu vermeiden ist, ungeachtet der Wahrscheinlichkeit mit der die Mutanten in der Generationsfolge auftreten können. Die Forderung für einen ausreichenden Strahlenschutz auch der Keimzellen ist nicht nur für die Tiefentherapie, sondern auch für die Röntgendiagnostik und überhaupt für alle Betriebe, in denen mit kurzwelligen Strahlen gearbeitet wird, zu stellen.“<sup>178</sup>

Sie weist in ihrer Arbeit auf eine Publikation von Hans HOLFELDER im gleichen Heft hin. Mit ihm hatte sie in der Kommission „zur Prüfung der Frage der Erbschädigung durch Röntgenstrahlen“ zu tun. HOLFELDER beginnt seinen Artikel<sup>179</sup> so: „Paula Hertwig hat im 1. Jahrgang [...] dieser Zeitschrift über die Ergebnisse der Strahlengenetik in ihrem Zusammenhang mit der allgemeinen Erblehre ausführlich berichtet.“ „Die Röntgenstrahlen als das biologisch besonders auf die Kernsubstanz am stärksten wirksame Agens wurden in der Zeit vor dem Kriege bereits zu genetischen Versuchen herangezogen. Zunächst ohne Erfolg, bis es 1919 E. Stein gelang, bei Versuchen mit Röntgenstrahlen beim Gartenlöwenmaul bestimmte Ergebnisse zu erhalten, die eine mutationsauslösende Wirkung dieser Strahlen bewiesen.“<sup>180</sup> Es wurden von ihm die Kinder von „temporär röntgenmenolysierter Frauen“ und von „röntgenologisch tätigen Menschen“ untersucht. „Bei Frauen, die kurz nach der Bestrahlung der

175 Ebenda, S. 173.

176 Ebenda, S. 183.

177 Ebenda, S. 185/186. Inzwischen ist der Einfluss des Alters auf die Mutationshäufigkeit nachgewiesen.

178 Ebenda, S. 186.

179 HOLFELDER und VOGT 1938. Fußnote: Aus dem Universitäts-Röntgen-Institut für die Chirurgische Universitäts-Klinik Frankfurt am Main, Direktor Prof. Dr. H. HOLFELDER.

180 Ebenda, S. 207.

Beckenorgane schwanger wurden, traten in 25 % Aborte auf.“ Er wendet sich besonders gegen die Reihendurchleuchtungen. „Es ist grundsätzlich deshalb der Forderung von P. Hertwig ernsteste Beachtung zu schenken, daß ungeachtet der Wahrscheinlichkeit, mit der die Mutanten in der Generationsfolge auftreten könne, jede Anreicherung des menschlichen Erbgutes mit Erbänderungen zu vermeiden ist.“<sup>181</sup> „Der heftige Streit für und wider die temporäre Sterilisation ist heute wohl endgültig mit der grundsätzlichen Ablehnung derselben bzw. mit der Beschränkung auf ganz seltene Ausnahmefälle entschieden worden.“<sup>182</sup>

Das war ein schöner Erfolg für Paula HERTWIG und ihre Mitstreiter!

Im August 1938 sprach Paula HERTWIG auf dem V. Internationalen Zellforscherkongress in Zürich über „Die Regeneration des Samenepithels der Maus nach Röntgenbestrahlung, unter besonderer Berücksichtigung der Spermatogonien“.<sup>183</sup> Auch Günther HERTWIG hielt einen Vortrag auf diesem Kongress.<sup>184</sup> Die Kongresssprachen waren Deutsch, Englisch, Französisch, der Eröffnungsvortrag wurde französisch gehalten. Paula sprach in der ersten Sitzung. Albert FREY-WYSSLING (1900–1988, L 1941, EM 1977) aus Zürich, Manfred GERSCH (1909–1981, L 1958) aus Leipzig, Eugen HAAGEN aus Berlin trugen vor. Ernst RUSKA (1906–1988, L 1966), Berlin, sprach über: „Über mikroskopische Darstellung organischer Struktur (vom Größenbereich der Zelle bis zum Ultravirus)“. Paula HERTWIG erlebte in der Wissenschaft eine rasende Entwicklung mit, sowohl in den Theorien als auch in den Methoden. Die Entwicklung des Elektronenmikroskops würde für die Medizin und Biologie eine große Bedeutung gewinnen. Der Generalsekretär der Zürcher Tagung gab einen zusammenfassenden Bericht<sup>185</sup> über die Geschäftsitzung. Die Zellforscher wollten eine ihrer Pionierinnen ehren, Rhoda ERDMANN (1870–1935), die von den Nationalsozialisten verfolgt worden war.

„Auf den Originaltext im englischen Geschäftsbericht wird hingewiesen. Der Vorstand schlug hierfür folgende deutsche Fassung vor: / Die Internationale Gesellschaft für experimentelle Zellforschung stiftet zum Gedächtnis von Rhoda Erdmann eine / ,Rhoda Erdmann-Gedächtnis-Vorlesung‘.

Diese Vorlesung soll in einer Sitzung, die gleichzeitig die Eröffnungssitzung des Kongresses ist, gehalten werden. Diese Vorlesung wird als erste in dem jeweiligen Kongreßbericht der Gesellschaft im ‚Archiv für experimentelle Zellforschung‘ zum Abdruck gelangen; sie wird unter dem Titel ‚Rhoda Erdmann-Gedächtnis-Vorlesung für das Jahr...‘ veröffentlicht. [...]

Alle Mitglieder der Gesellschaft sind sich in dem Wunsche einig, die Erinnerung an Rhoda Erdmann wachzuhalten. Die meisten gedachten diese Ehrung als einmalige Gedächtnis-Vorlesung, am besten bereits auf dem nächsten Kongreß zu gestalten. Der Vorstand der Gesellschaft sollte im einzelnen bestimmen, wann und in welcher Art diese Ehrung stattfinden könnte. Dieser Vorschlag wurde einstimmig angenommen.“

1939 schrieb Paula HERTWIG wieder eine sehr umfangreiche Arbeit für die Rassenhygieniker, über „Geschlechtsbestimmung und Entwicklungsphysiologie“.<sup>186</sup> Ziel ihrer Arbeit war: „das neueste Tatsachenmaterial“ zu diesem Thema zu bringen. Sie spannt den Bogen von

181 Ebenda, S. 212.

182 Ebenda, S. 216.

183 Paula HERTWIG 1939a. Vorträge des V. Internationalen Zellforscherkongresses in Zürich, vom 7. bis 13. August 1938. Zusammengestellt und herausgegeben von E. HAAGEN, Berlin. HAAGEN war angegeben mit Adresse: Robert-Koch-Institut.

184 Günter HERTWIG 1939.

185 OKKELS 1939.

186 Paula HERTWIG 1939b.

den Algen, zitiert wieder GOLDSCHMIDT,<sup>187</sup> bis zu den Versuchen zur Verschiebung von Geschlechtsverhältnissen bei Mäusen durch Alkohol von Agnes BLUHM.<sup>188</sup> Zum Geschlechtsverhältnis schrieb Paula HERTWIG: „3. Verschiebung durch unterschiedliche Sterblichkeit. Das primäre GV. [Geschlechtsverhältnis] wird bisweilen sehr stark durch eine Sterblichkeit, die in den beiden Geschlechtern verschieden hoch ist, verändert. Das bekannteste Beispiel hierfür ist der Mensch.“ Es werden mehr Knaben geboren. „Zwischen 15 und 19 Jahren ist dank größerer postnataler Sterblichkeit der Knaben Gleichheit des GV. Unter den 48jährigen sind die Frauen doppelt so zahlreich wie die Männer.“<sup>189</sup>

Im zweiten Teil des Beitrages im Heft 3 geht es um die „Genetische Entwicklungsphysiologie“. Ziel ist es, „die Beziehungen von Merkmal und Gen zu klären“. Sie zitiert Kristine BONNEVIE<sup>190</sup> (1872–1948), die verschiedene Defekte bei Mäusen nachgewiesen und isoliert hat. Sie geht auf den pleiotropen Effekt eines Gens ein: „Unter Pleiotropismus versteht man die Tatsache, daß eine einzige Genänderung in der Regel eine größere Zahl von Merkmalen beeinflusst.“<sup>191</sup> Sie zitiert auch Alfred KÜHN (1885–1968, L 1916, EM 1960) und seine Versuche mit der Mehlmotte *Ephestia* und internationale Arbeiten, so wie die von George Wells BEADLE (1903–1989) und Boris EPHRUSSI (1901–1979).<sup>192</sup> Die Ein-Gen-Ein-Enzym-Hypothese stellten BEADLE und Edward Lawrie TATUM (1909–1975) in den 1940er Jahren auf und erhielten 1958 den Nobelpreis dafür. 1939 war das noch nicht klar. „Haben wir nun in den Wirkstoffen primäre Genprodukte erfaßt? Die Antwort auf diese Frage ist nicht ganz eindeutig.“<sup>193</sup> Sie zitiert von Curt STERN eine Arbeit von 1929 und eine von 1938 aus der Zeitschrift *American Naturalist*. Am Ende des Artikels fasst sie das damals Bekannte zum Aufbau des Gens zusammen:

„Jede eingehendere Hypothese [...] muß eine Anzahl von Eigenschaften der Chromosome und der ‚Gene‘ in Betracht ziehen, und zwar:

1. Die bisher bekannten chemischen Baustoffe der Chromosomen. Man nimmt an, daß der weniger färbbare Teil der Chromosomen die Eiweißkomponente darstellt, die als Polypeptidkette (peptidgebundene Reihen von Aminosäuren) vorhanden ist. Den Polypeptidketten ist die Nukleinsäure eingelagert. [...]
2. Die lineare Anordnung der Gene und ihre Austauschbarkeit. Die regelmäßige artspezifische Anordnung der Gene legt nahe, daß sie einem Träger fest zugeordnet sind. Als Träger sieht man die Polypeptidkette an, die das Chromonema durchzieht, die Gene sind als eingelagerte Seitenketten anzusehen.
3. Die Mutationsfähigkeit der Gene. Sie ist nach dem Modell Polypeptidkette mit angelagerten reaktionsfähigen Seitenketten verständlich als Umlagerung einer Seitenkette. Auch die Lagewirkung (Positionseffekt) wäre verständlich, indem durch Gruppenausfälle von Genen auch die Nachbargruppen beeinflusst werden könnten.
4. Die Teilung und Selbstvermehrung von Gen und Chromosom.

Noch recht hypothetisch ist die Bedeutung der Nukleinsäure. Frey-Wyssling [Albert Frey-Wyssling (1900 – 1988, L 1941)] sieht ihre Bedeutung in einer Abschirmungswirkung. Die Gene wirken, wie ja vorhin wahrscheinlich gemacht wurde in der Ruheperiode des Kerns. [...]

---

187 So zitiert sie GOLDSCHMIDTS Arbeiten aus *Cytologia Japan* 1937, *Genetics* 1935, *Quart. Rev. Biol. Am.* 1937, *Genetics* 1938, *Genetica* (Nd.) 1938.

188 Paula HERTWIG 1939b, S. 122. Siehe auch KAVEN 1937.

189 Paula HERTWIG 1939b, S. 123.

190 Kristine BONNEVIE, eine norwegische Genetikerin.

191 Paula HERTWIG 1939b, S. 147.

192 Ebenda, S. 133.

193 Ebenda, S. 136.

Ist es nun notwendig, auf Grund von Genmodellen, [...] das Gen als Vererbungseinheit abzulehnen, wie es jüngst Goldschmidt getan hat? Ich glaube, daß man sich angesichts der neuen, zum Teil ja noch recht hypothetischen Erkenntnisse nicht so radikal ausdrücken sollte. Das Gen als Einheit im Erbmechanismus und als Einheit beim Mutationsvorgang bleibt ja im wesentlichen unberührt von der Vorstellung, daß wir das Gen selbst wieder nur als Teil einer übergeordneten Einheit anzusehen haben. Nur die mir immer unwahrscheinliche Vorstellung, daß das Gen als Einheit des Lebens aufzufassen sei, muß fortfallen. Die einkernige Zelle ist auch jetzt noch als die kleinste Erscheinungsform der lebenden Substanz anzusehen, weil sie das biologische Teilungsminimum darstellt.“<sup>194</sup>

Beide Beiträge von Paula in der Zeitschrift *Fortschritte der Erbpathologie, Rassenhygiene und ihrer Grenzgebiete* sind sachlich. Aber es befindet sich im selben Band ein menschenverachtender Artikel von Robert RITTER (1901–1951) über „Die Zigeunerfrage und das Zigeunerbastardproblem“,<sup>195</sup> der 1942 noch einen weiteren Artikel über „Die Asozialen, ihre Vorfahren und ihre Nachkommen“ folgen lässt. Die Herausgeber SCHOTTKY und VERSCHUER scheuten sich nicht, unwissenschaftliche, rein ideologische Artikel, in denen ganze Menschengruppen diskriminiert wurden, aufzunehmen.

Im Zusammenhang mit ihren Untersuchungen zur Wirkung von Röntgenstrahlen auf das genetische Material hat Paula HERTWIG Mutanten isoliert. Diese Mutanten hat sie in den folgenden Jahren weitergezüchtet und 1946 mit nach Halle gebracht. 1939 berichtet sie erstmalig über „Zwei subletale rezessive Mutationen in der Nachkommenschaft von röntgenbestrahlten Mäusen“.<sup>196</sup> Sie hatte die Mutanten gewonnen, indem sie die bestrahlten männlichen Mäuse mit ihren Töchtern gepaart („rückgekreuzt“) hat. Es handelte sich um die Mutationen Oligodactylie und Anämie. Die Mutationen stammten aus der Bestrahlung der Spermatogonien.

1940 wird ein weiterer Handbuchbeitrag von Paula HERTWIG veröffentlicht, „Mutationen bei den Säugetieren und die Frage ihrer Entstehung durch kurzwellige Strahlen und Keimgifte“, diesmal im *Handbuch der Erbbiologie des Menschen*.<sup>197</sup> Bei diesem Handbuch ist der Einfluss der Ideologie nicht zu übersehen. Es wurde 1940 von Günther JUST (Berlin-Dahlem) in Gemeinschaft mit Karl-Heinrich BAUER (1890–1978, L 1952) (Breslau), Ernst HANHART (1891 – 1973, L 1938) (Zürich), Johannes LANGE (1891 – 1938, L 1936) (Breslau) in zwei Bänden<sup>198</sup> herausgegeben. Der erste Band enthielt „Die Grundlagen der Erbbiologie des Menschen“ bearbeitet von K. BONNEVIE, E. HANHART, G. HEBERER, Paula HERTWIG, G. JUST, H. NACHTSHEIM, E. RODENWALDT, N. W. TIMOFEEFF-RESSOVSKY und H. ZWICKY.

In diesem Band bringen G. HEBERER, Kristine BONNEVIE, N. W. TIMOFEEFF-RESSOVSKY, Paula HERTWIG, Ernst HANHART und Günther JUST die genetischen und entwicklungsphysiologischen Grundlagen. Paula HERTWIG gibt eine Übersicht über die Methoden zum Nachweis von Mutationen, nicht nur durch Strahlen, sondern auch durch Chemikalien. Und sie weist auf die Bedeutung der Ergebnisse der Mutationsuntersuchungen für den Menschen hin. In ihrer Einleitung: „Die Bedeutung der Mutationsforschung bei Säugetieren für rassenhygienische Fragen“ schreibt sie: „Dennoch wird auch der Säugetierversuch seinen Platz in der Mutationsforschung behaupten, und zwar um so mehr, je stärker die Bedeutung der Mutationsforschung für unser praktisches, rassenhygienisches Handeln hervortritt. Zwar ist der

194 Ebenda.

195 RITTER 1939.

196 Paula HERTWIG 1939c.

197 Paula HERTWIG 1940a (in Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. 78, 1940, S. 2 als neue Literatur zitiert).

198 Der zweite Band trug den Titel „Erbbiologie und Erbpathologie körperlicher Zustände und Funktionen“.

Einwand, der oft von medizinischer Seite erhoben wurde, daß die Resultate von Versuchen mit Pflanzen und *Drosophila* nicht einfach auf den Menschen übertragbar seien, unberechtigt soweit es sich um die primären qualitativen Vorgänge in den Zellen, Chromosomen und Genen handelt; denn wir haben gut begründete Veranlassung, eine Gleichartigkeit der grundlegenden Lebens- und Vererbungserscheinungen für alle Organismen anzunehmen. [...] Hier sei nur hervorgehoben, daß es für rassenhygienische Fragen unbedingt notwendig ist, den Einfluß der Bestrahlung auf alle Zellen der Keimdrüsen zu kennen; denn die Röntgen- und Radiumstrahlen der Medizin und Technik treffen nicht nur die fertigen Keimzellen, sondern desgleichen alle anderen Stadien.“ „Der Eigenwert der Säugetierversuche tritt noch klarer hervor, wenn wir an die Keimschädigung durch chemische Stoffe denken. Denn bei der Mutationsauslösung durch Strahlen besteht wenigstens für alle Objekte Gleichheit bezüglich der unmittelbaren Einwirkung des mutationsauslösenden Reizes. Dies ist nicht mehr der Fall, wenn es sich um die Wirkung eines chemischen Stoffes handelt. Hier ist dem Rassenhygieniker wenig mit Versuchen gedient, in denen etwa Keim- oder embryonale Zellen in direkte Berührung mit den chemischen Stoffen gebracht werden, wie es etwa beim Eintauchen von Eiern oder Pflanzen in chemische Lösungen geschieht.“<sup>199</sup> „Mutationen sind auch bei Säugetieren wie auch beim Menschen häufig. Sie treten sowohl als Gen- wie auch als Chromosomenmutationen auf. Die Mehrzahl der Mutanten sind lebensunfähig oder lebensschwach. Mithin ist bei Erbänderungen auch eine Erbschädigung zu befürchten.“<sup>200</sup>

Sie bringt die Ergebnisse von Bestrahlungen von männlichen und von weiblichen Tieren bzw. bei Frauen (temporäre Sterilität). Nach ausführlichen Darstellungen der Tierversuche geht sie auf den „Stand der Erbschädigungsforschung durch Strahlen und Keimgifte beim Menschen“ ein. Sie schreibt über die Kinder strahlenbehandelter Mütter, über Fertilität und Nachkommenschaft früherer Röntgenassistentinnen und über Keimgiftschädigung, hier geht sie wieder auf die Wirkung des Alkohols ein: „Halten wir die bisherigen Ergebnisse mit den Ergebnissen der Tierversuche zusammen, so ergibt sich unzweifelhaft, das bisher eine mutationsauslösende Wirkung des Alkohols und damit die Entstehung neuer Erbkrankheiten durch Alkoholmißbrauch nicht nachgewiesen wurde. Mehr freilich, und das sei nochmals betont, sagen weder Experimente noch Statistiken aus und es wäre verfehlt, nun die Unschädlichkeit des Alkoholmißbrauchs für Fortpflanzung und Nachkommenschaft zu verkünden!“<sup>201</sup>

Ihr Kapitel VII trägt die Überschrift: „Rassenhygienische Folgerungen“. Hier schreibt sie:

„Am wichtigsten scheint mir die Bestätigung der Beobachtungen an *Drosophila* und anderen Objekten, daß durch kurzwellige Strahlen, die bis zu den Keimzellen gelangen, Mutationen in größerer Häufigkeit ausgelöst werden.“<sup>202</sup> „Wir kommen daher auf Grund der Säugetierversuche zu den gleichen Folgerungen, wie sie auf Grund der *Drosophila*arbeiten gezogen worden sind [...]. Es ist geboten, bei der Bestrahlung der männlichen und weiblichen Keimdrüsen in jedem Fall äußerste Vorsicht walten zu lassen und ‚sowohl bei der therapeutischen als auch bei diagnostischen Bestrahlungen im Gebiet des Unterleibs nur mit strengster medizinischer Indikation und unter Abwägung des Nutzens vorzugehen wobei die Dosen so klein wie möglich zu halten sind‘. [...]

Die Forderung für einen ausreichenden Strahlenschutz der Keimzellen ist aber auch auf alle Betriebe, in denen mit kurzwelligen Strahlen gearbeitet wird, auszudehnen. Der Schutz des Röntgen- und namentlich des Radiumpersonals, das dauernd den Streustrahlen ausgesetzt ist, ist vielleicht noch wich-

---

199 Paula HERTWIG 1940a, S. 246.

200 Ebenda, S. 247.

201 Ebenda, S. 283.

202 Ebenda, S. 283.

tiger als der Schutz der Patienten. Bei der Ausdehnung und der mannigfaltigen Anwendung der Röntgen- und Radiumstrahlen in Medizin und Industrie mag es vielleicht schwer sein, alle Mißstände mit Verordnungen zu beseitigen. Darum ist Aufklärung über die mögliche Gefahr dringendes Gebot. Die Schärfung des rassenhygienischen Gewissens wird dazu beitragen, die Gefahren, die den künftigen Generationen drohen, herabzumindern.

Dürfen wir ähnliche rassenhygienische Forderungen auch schon hinsichtlich des Alkohol-, Nicotin-, Coffeingebrauchs erheben? Ich glaube noch nicht, wenn auch eine Beeinträchtigung der Funktion der Keimdrüsen zweifelsohne erwiesen ist, und obgleich ich auch eine Keimschädigung namentlich durch Alkohol durchaus nicht für ausgeschlossen halte. Dennoch fehlt bis jetzt der einwandfreie Nachweis der am leichtesten feststellbaren dominanten Erbänderungen in der F1-Generation, von einer Vererbung von Schädigungen auf spätere Generationen ganz zu schweigen. Somit ist das wissenschaftliche Rüstzeug noch nicht vorhanden, das dem Genetiker die Pflicht auferlegen würde, seine Stimme warnend zu erheben. Uns bescheidend, müssen wir erkennen, daß trotz vieler aufopferungsvollen Arbeit, noch keine entscheidenden Ergebnisse erzielt worden sind. Doch wird der Forschungswillen nicht erlahmen, bevor nicht auch zur Frage der chemischen Mutationsauslösung entscheidende Befunde beigebracht worden sind.“<sup>203</sup>

Wir sehen, der Inhalt ihres Beitrages ist nicht nur sachlich, sondern auch ausgesprochen wichtig für die betroffenen Menschengruppen, auch wenn das Vokabular der Zeit geschuldet ist.

1941 erscheint von Paula HERTWIG „Vererbare Semisterilität bei Mäusen nach Röntgenbestrahlung, verursacht durch reziproke Chromosomentranslokationen“<sup>204</sup>, wieder gefördert durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft. Sie schreibt unter der Überschrift „Der Nachweis der homozygoten Translokationen“: „Ich habe diesen Nachweis nicht mit einem sehr großen Material führen könne, da durch den Krieg eine Einschränkung der Versuche notwendig wurde, [...]“<sup>205</sup> In der Zusammenfassung schreibt sie: „Eine zytologische Untersuchung der semisterilen Böcke wäre erwünscht. Mein bisher fixiertes Material reicht noch nicht aus, um die schwierigen Reifeteilungsbilder zu deuten.“<sup>206</sup>

Auch 1942 erscheint ein wichtiger Artikel von Paula HERTWIG, der zeigt, dass sie ihre Forschungen (unterstützt durch die DFG und die *Münchener Medizinische Wochenschrift*) durch die gesamte Kriegszeit hindurch weitergeführt hat: „Sechs neue Mutationen bei der Hausmaus in ihrer Bedeutung für allgemeine Vererbungsfragen“<sup>207</sup> Sie widmet diese Arbeit Agnes BLUHM zum 80. Geburtstag: „Die Aufzählung dieser wenigen Titel genügt schon um zu zeigen wie eng die Beziehungen zur Medizin und Rassenhygiene in dem wissenschaftlichen Lebenswerk von Agnes Bluhm sind. Ihr sei, zu Ihrem 80. Geburtstag, in Verehrung die folgende kleine Abhandlung gewidmet.“<sup>208</sup> Sie zitiert die emigrierte Charlotte AUERBACH (1899–1994) und beschreibt die von ihr isolierten Mutationen ganz genau.

Auch in ihrer Publikation „Neue Mutationen und Kopplungsgruppen bei der Hausmaus“<sup>209</sup> beschreibt sie die von ihr isolierten Mutationen: 1. Wellhaarigkeit<sup>210</sup> Es ist eine rezessive Mutation. „Das erste Haarkleid ist stark wellig.“<sup>211</sup> 2. Microphthalmus „neues rezessives Gen mit

---

203 Ebenda, S. 284.

204 Paula HERTWIG 1941.

205 Ebenda, S. 21, 23.

206 Ebenda, S. 26.

207 Paula HERTWIG 1942a.

208 Ebenda, S. 2.

209 HERTWIG 1942b.

210 „Der Wellhaarstamm wurde mir für genetische Untersuchungen freundlicher Weise von Dr. Agnes Bluhm 1936 überlassen. Die rezessive Mutation war spontan in ihren Zuchten aufgetreten.“ Ebenda, S. 221.

211 Ebenda, S. 221.

polyphäner Auswirkung“ „Retina-Kolobom“.<sup>212</sup> 3. Oligodactylie „Zehenreduktion um eine oder mehr Zehen“ „Stummelschwanz“ weitere Mißbildungen und verringerte Lebensfähigkeit, es ist eine monohybrid mendelnde Mutation. 4. Anämie. 5. Schüttlerkrankheit mit Syndactylie. Die Symptome sind Syndactylie, Bewegungsstörungen und Taubheit. 6. Kreisler. Sie drehen sich um die eigene Achse und sind taub. Bis auf die Mutation, die sie von Agnes BLUHM bekommen hat, sind alle rezessive Röntgenmutationen. Diesmal hat sie sich Hilfe bei der statistischen Auswertung<sup>213</sup> und bei der Blutanalyse<sup>214</sup> geholt.

Ihr umfangreicher Artikel „Nicht-mendelistische Vererbung. – Inzucht und Heterosis“.<sup>215</sup> (1942) geht bis zum Jahr 1935 zurück. „Als Träger solcher Vererbung kommt das Zytoplasma oder in demselben enthaltene vermehrungsfähige Elemente, wie die Plastiden, in Frage. Auch an andere Zellbestandteile, wie etwa an das Zentrosom, die Mitochondrien, wäre zu denken, doch haben sich hierfür noch keine Anhaltspunkte ergeben.“<sup>216</sup> Sie verliert nie die extrachromosomale Vererbung, deren Erforschung noch am Anfang steht, aus dem Blick. Sie analysiert die teilweise unterschiedlichen Vorstellungen und Ergebnisse anderer Autoren, auch die von Richard GOLDSCHMIDT. VON WETTSTEIN geht davon aus, dass „das Plasmon ein derzeit nicht weiter zerlegbarer einheitlicher Erbträger, der nicht spaltend auf die Nachkommen weitergegeben wird“, ist. Sie schreibt: „Wenn ich hier die Bezeichnung Plasmon gebrauche, so geschieht dies, weil diese Bezeichnung sich in Deutschland eingebürgert hat. Es soll damit nicht gesagt sein, daß die Existenz eines ‚Plasmons‘ in der F. v. Wettsteinschen Fassung schon eine der Diskussion entrückte Tatsache ist.“<sup>217</sup> Im Kapitel 4 „Nichtmendelnde Vererbung und menschliche Genetik“ sind einige Krankheiten dargestellt, bei Mensch und Maus (Mammakarzinom z. B.), die man nicht in ihrer Erblichkeit klären konnte.<sup>218</sup> Unter dem Thema „Bedeutung der Inzuchtforschung und neuere Arbeiten über Inzucht beim Menschen“ werden verschiedene Dörfer in Deutschland mit hohem Inzuchtkoeffizienten untersucht.<sup>219</sup> Beim Thema Artbastarde zitiert sie Arbeiten<sup>220</sup> von Gerta VON UBISCH, die in Deutschland entlassen worden war. Sie bespricht in ihrer Arbeit auch nach drei Kriegsjahren überwiegend ausländische Zeitschriften aus den USA, Großbritannien, Japan, Russland, Holland, Schweden. Das finde ich bemerkenswert. Sie hat sich immer fachlich auf dem Laufenden gehalten, auch international. Und ihre Arbeiten sind sehr kenntnisreich und klar.

Über das Thema der extrachromosomalen Vererbung schreibt sie 1942 noch einmal in der *Medizinischen Welt*.<sup>221</sup> In dieser Zeitschrift steht ihr Beitrag unter der Überschrift: „Erblehre und Rassenpflege“. Wieder erklärt sie den damaligen Stand des Wissens über den Anteil der Plastiden an der Vererbung: „Die Vererbung des ‚Plastidoms‘ bildet ein Sondergebiet der bo-

---

212 Ebenda, S. 224, 225.

213 Ebenda, S. 229, schreibt sie bei Tabelle 8, in der statistische Werte angegeben sind: „Berechnung von Dr. Pättau“; und auf S. 231 schreibt sie: „von Dr. K. Pättau, dem ich bestens für seine Ratschläge danke“.

214 Ebenda, S. 235: „Normale neugeborene Mäuse haben nach meinen zusammen mit Frau Dr. Schmidt-Glenewinkel ausgeführten Zählungen 3,000-3,720 Millionen Erythrozyten pro cmm Blut.“

215 Paula HERTWIG 1942c.

216 Ihr Bruder Günther HERTWIG (1929) hat das Thema in dem Handbuch der mikroskopischen Anatomie ausführlich erörtert.

217 Paula HERTWIG 1942c, S. 10.

218 Ebenda, S. 15.

219 Ebenda, S. 26.

220 VON UBISCH J. Hered. (Am.) 1940.

221 Paula HERTWIG 1942d.



tanischen Erbforschung.“<sup>222</sup> (Das „Plastidom“ im Gegensatz zum Genom.) „F. v. Wettstein hat den Ausdruck ‚Plasmon‘ geprägt und definiert dies als ‚eine genetisch selbständige konstant weitergegebene Struktur des Protoplasmas, die dem Genom gleichwertig, wenn auch durchaus nicht gleichartig ist und mit diesem zusammenwirkend den Phänotyp mitbestimmt‘.“ Auch hier zitiert sie GOLDSCHMIDT. „Bei Tieren liegt nur wenig Beobachtungsmaterial vor. Goldschmidt fand Plasmaunterschiede bei den *Lymantria* (Schwammspinner-)Bastarden. [...] Neuerdings kommen die eingangs erwähnten Krebsvererbungsbeobachtungen bei Mäusen hinzu.“ „Beim Menschen sind bisher keine Anhaltspunkte für erbliche Plasmaverschiedenheiten gefunden worden, auch nicht bei Rassenkreuzungen.“

Zu MENDELS 120. Geburtstag am 22. Juli 1942 schrieb Paula HERTWIG einen Artikel<sup>223</sup> für das *Deutsche Ärzteblatt*: „Mendel und die heutige Vererbungslehre“. Sie geht auf MENDELS Biographie und seine Leistungen ein und auf die Wiederentdeckung seiner Gesetze durch Carl CORRENS, Erich EDLER VON TSCHERMAK-SEYSENEGG (1871–1962, L 1925) und Hugo DE VRIES (1848 – 1935). Dann schreibt sie über die Pioniere der Vererbungslehre, u. a. Erwin BAUR. „Er schuf damit Forschungsstätten, wie sie gerade dem heutigen Deutschland notwendig sind.“ Sie weist auf die Rehobother-Bastard-Studien von Eugen FISCHER hin.

„Seither hat die Human-Genetik einen großen Umfang angenommen und gewinnt dauernd an Bedeutung auch in der medizinischen Forschung und ärztlichen Fürsorge. Die Erbpathologie sucht den Erbgang der Krankheiten festzustellen und legt so die Grundlagen für ärztliches Handeln, das nicht nur das Wohl der heutigen, sondern auch der künftigen Generationen im Auge hat. Das 1933 erlassene ‚Gesetz für die Verhütung erbkranken Nachwuchses‘ war der erste Schritt der staatlichen Anerkennung von rassenhygienischen Gesichtspunkten.“<sup>224</sup>

Als neuer Zweig wurde die Zwillingsforschung besonders unter der tatkräftigen Förderung von Professor Frhr. O. v. VERSCHUER ausgebaut. Die Zwillingsforschung lehrt uns den Anteil der Umwelt und des Erbes auf die Ausbildung der Persönlichkeit abzuschätzen, sie zeigt uns noch eindringlicher als die Sippenforschung, daß nicht nur körperliche Merkmale, sondern auch die Ausbildung des Verstandes und des Charakters vorwiegend durch das Erbe bedingt wird, vermittelt uns also Erkenntnisse, deren Wirkung auf unser persönliches und völkisches Leben sehr bedeutend ist.<sup>225</sup> [...] Im Jahre 1934 begrüßte die Deutsche Gesellschaft für Vererbungsforschung den Durchbruch der Erkenntnis, daß biologisch erbkundliches Wissen und Denken Allgemeingut der deutschen Bildung werden sollte, und forderte eine weitgehende Neugestaltung der naturwissenschaftlichen und medizinischen Lehrpläne, ‚damit die allgemeine Erbbiologie und die menschliche Erblehre den bisherigen Charakter als Nebenfächer verlieren und diejenige zentrale Stellung in Unterricht und Prüfung erhalten, die ein Erfordernis der Zeit geworden ist‘. – Der Wunsch ist weitgehend in Erfüllung gegangen. Zahlreiche neue Lehrstühle für Erbpflege und Rassenhygiene sind errichtet worden, in vielen Sonderkursen wurden die Ärzte erbbiologisch geschult. Aus dem Erfolg erwächst neue Verpflichtung. Wenn die angewandte Forschung erfolgreich weiterarbeiten soll, dürfen auch die rein theoretischen wissenschaftlichen Grundlagen nicht vernachlässigt werden. Mendels Beispiel, seine peinlich exakten und gewissenhaften Experimente, sei-

222 Ebenda, S. 451.

223 Paula HERTWIG 1942e.

224 Hier wird es ganz deutlich, dass sie das Gesetz befürwortet hat.

225 Der Zwillingsforschung gelang und gelingt es tatsächlich, für einige körperliche Merkmale und psychische Eigenschaften den Anteil des genetischen Materials an der Ausprägung der Merkmale genauer zu analysieren. Wie hoch die Anteile von Vererbung und Umwelt bei der Ausbildung des Verstandes und des Charakters sind, ist bis heute bei den Forschern umstritten. Es ist allerdings heute durch Forschungen bekannt, dass Zwillingsforscher während der NS-Zeit mit unwissenschaftlichen und menschenverachtenden Methoden vorgehen. Das „völkische Leben“ ist ein Begriff, der den NS-Zeitgeist zeigt.

ne überlegten und klaren Schlußfolgerungen müssen Vorbild bleiben, wenn die deutsche Erbforschung den gerade in heutiger Zeit an sie gestellten Aufgaben gerecht werden will.“

Dies ist ein eindeutiges Plädoyer für die Grundlagenforschung und gegen die überstürzte Anwendung von Ergebnissen. Der Artikel vermittelt aber auch den Eindruck, dass Paula HERTWIG die rassenhygienischen Ziele akzeptiert. Sie billigte das Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses auch 1942 noch immer und die Ausbildung in Erbpflege und Rassenhygiene und unterstützte dadurch beides.

Die letzte mir bekannte Publikation von Paula HERTWIG vor Ende des Zweiten Weltkrieges war 1944 eine Analyse von einem ihrer isolierten Mutantenstämme: „Die Genese der Hirn- und Gehörorganmißbildungen bei röntgenmutierten Kreisler-Mäusen“.<sup>226</sup> Sie schreibt: „Um die Bewegungsform festzuhalten, wurde ein Film aufgenommen, der unter freundlicher Beratung von Dr. Eugen Schwarz<sup>227</sup> in der Reichsanstalt für Film und Bild in Wissenschaft und Unterricht gedreht wurde.“<sup>228</sup> „Trächtige Weibchen wurden in Chloroform getötet.“<sup>229</sup> Es ist eine anatomische Arbeit, mit Zeichnungen von den Schädeln. Paula HERTWIG versucht zu klären, was die Ursache der Mißbildung im Ohr ist und hat sich dafür vollständig in die Anatomie der Entwicklung des Ohres eingearbeitet und sicher alles mit ihrem Bruder Günther besprochen. Die Tiere sind taub. „Die Hörunfähigkeit der Kreisler findet ihre Erklärung im Fehlen des Cortischen Organs.“ Es bilden sich bei diesen Tieren lymphgefüllte Blasen, die die Entwicklung des Gehirnes behindern. „Die jüngsten hier untersuchten Embryonen haben das Pfropfalter von 9 Tagen.“<sup>230</sup>

Sie findet schon Hinweise auf die heute so viel diskutierte Plastizität des Gehirns: „Der durch die Cyste bedingte Ausfall an Hirnsubstanz ist sehr beträchtlich, man begreift kaum, wie ein Tier mit solchen Hirndefekten am Leben bleiben kann, ja sogar in seinem Benehmen keine besonders starken Abweichungen von der Norm zeigte. Die fast normale Gehirnentwicklung auf der rechten Seite muß also den schweren Ausfall links nahezu kompensiert haben.“<sup>231</sup>

## Eine zusammenfassende Betrachtung der Publikationen

Paula HERTWIG war eine Vollblutwissenschaftlerin. Und sie hatte sich für die Genetik entschieden. Die Genetik war ein sehr junges Fachgebiet, und Paula HERTWIG erlebte viele wichtige Entdeckungen mit. Es ergab sich, dass die Mutationsforschung ihr Hauptarbeits- und Interessengebiet wurde. In ihrer Wissenschaft hatte sie einen profunden Überblick über die Literatur. Viele der Fachkollegen weltweit kannte sie persönlich, durch die Tagungen der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Die Genetik bestimmte ihre Denkweise, und als in der NS-Zeit die Rassenhygiene im Zentrum des Interesses stand, sah sie ihre Aufgabe darin, die wissenschaftlichen Grundlagen dafür zu schaffen, dass die Rassenhygieniker bzw. die Ärzte, die ihre Patienten zu genetischen Fragestellungen berieten, richtig und

---

226 Paula HERTWIG 1944.

227 Eugen SCHWARZ hatte 1933 bei ihr promoviert.

228 Paula HERTWIG 1944, S. 329.

229 Ebenda, S. 332.

230 Ebenda, S. 333. Man kann bei einer befruchteten weiblichen Maus einen Vaginalpfropf nachweisen, der den Beginn der Trächtigkeit anzeigt.

231 Ebenda, S. 339.

sachlich begründet entscheiden konnten. Es ging allerdings nach dem Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses nicht um eine Beratung, es ging um Zwangssterilisierungen.

Bei der Durchsicht der entsprechenden Zeitschriften (für Mediziner bzw. für Rassenhygieniker) zeigt sich, dass einige Genetiker damit beschäftigt waren, die genetischen Hintergründe zu dem Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses zu bearbeiten. Auch Paula HERTWIG hatte dieses Gesetz im Blick. Da erbliche Veränderungen auch beim Menschen nur durch Mutationen entstehen konnten, sah sie ihre Aufgabe darin, einen Beitrag dazu zu leisten, die Mechanismen der Mutationen aufzuklären und vor allen Dingen zu klären, was beim Menschen mutagen wirkt. Sie hat selbst große Untersuchungen an Modellobjekten (der Hausmaus) gemacht, speziell zur Wirkung der Röntgenstrahlen. Sie war aber auch sehr interessiert an der Wirkung von chemischen Mutagenen, speziell dem Alkohol. Sie stellte große Literaturübersichten zu diesen Themen zusammen, um den Ärzten Material für ihre Entscheidungsfindung in die Hand zu geben.

Sie schrieb, dass eine mutagene Wirkung von Alkohol vorläufig nicht nachgewiesen werden könne. („Schwere Alkoholiker“ sollten laut Gesetz zwangssterilisiert werden.) Sie schrieb, dass man bei angeborenem Schwachsinn nicht sagen könnte, ob er genetisch oder durch Schädigung im Mutterleib oder durch Störungen während des Geburtsvorganges bedingt sei. (Patienten mit angeborenem Schwachsinn sollten laut Gesetz zwangssterilisiert werden.) Wo ihr die wissenschaftlichen Grundlagen für das Gesetz fehlten, schrieb sie dagegen an. Aber grundsätzlich war sie nicht gegen das Gesetz. 1942 schreibt sie: „Das 1933 erlassene ‚Gesetz für die Verhütung erbkranken Nachwuchses‘ war der erste Schritt der staatlichen Anerkennung von rassenhygienischen Gesichtspunkten.“<sup>232</sup> Das klingt nicht so, als wäre sie dagegen. Die Sorgen um die an Schizophrenie erkrankte Schwägerin hatten vielleicht einen Einfluss auf ihre Beurteilung des Gesetzes. Das Verbrecherische an dem Gesetz war der Zwang zur Sterilisierung, der auf Gruppen von Menschen mit verschiedenen körperlichen oder geistigen Störungen ausgeübt wurde.

Aus anderer Sicht als Paula HERTWIG hat sich die jüdische Frauenrechtlerin Alice SALOMON in ihren in New York geschriebenen Lebenserinnerungen<sup>233</sup> zum Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses geäußert. Sie hatte mit den betroffenen Frauen zu tun. „Frauen, denen ich begegnete, die dieser Operation unterzogen worden waren, fühlten sich gedemütigt und degradiert. Andere verloren ihre Hemmungen, da sie wußten, daß sie nicht mehr schwanger werden konnten, und wurden als Freiwild betrachtet; insbesondere in Kleinstädten, wo die Aufforderungen zur Operation am Gerichtsgebäude öffentlich ausgehängt wurden.“ Aus ihrer Arbeit weiß sie: „Nur die körperlich Gesunden zu versorgen, ist nicht nur mit Wohlfahrtsarbeit unvereinbar, sondern ebenso wenig mit dem religiösen Glauben an den Wert der einzelnen Seele, in dem auch die Demokratie wurzelt. Ein solches Vorgehen trägt nur dem physischen Dasein Rechnung und übersieht vollkommen die Tatsache, daß die Gesetze der Zivilisation sich von denen der Natur unterscheiden, daß moralische und soziale Vorstellungen nicht biologisch begründet werden können.“<sup>234</sup>

Auch wenn Paula HERTWIG mit ihren Arbeiten die Ärzte erreichen wollte, ist es befremdlich, wenn ihre Artikel in Zeitschriften erscheinen, in denen auch vollständig unwissenschaftliche Beiträge abgedruckt wurden. Paula HERTWIGS eigene Forschungen allerdings waren sachlich.

---

232 Paula HERTWIG 1942e.

233 Alice SALOMON 1983.

234 Beide Zitate ebenda, S. 279.

In einem Lebenslauf schrieb Paula HERTWIG 1945: „Ich lehnte ab: die Rassengesetze, die Erziehung der Jugend, die Vorbereitungen auf den Krieg, die absolute Gewalt einer unkontrollierbaren Regierung, die gewissenlose Propaganda.“<sup>235</sup> Sie schrieb nicht, dass sie das Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses ablehnte, sondern sie schrieb, dass sie die Rassengesetze ablehnte. Paula HERTWIG war Genetikerin, als die Nationalsozialisten die Macht ergriffen. Der Beruf hatte für ihr Selbstverständnis eine große Bedeutung. Die Krankheit ihrer Schwägerin hatte sie sensibilisiert für das Leid, das durch psychische Krankheiten in Familien kommen kann. Sie befürwortete offensichtlich das Hauptziel des „Gesetzes zur Verhütung erbkranken Nachwuchses“, dass die Vererbung schwerer Erbkrankheiten verhindert werden sollte. Dieses Gesetz wurde von den Nationalsozialisten im Laufe der Jahre mit immer neuen Durchführungsbestimmungen verschärft. Es wurden Menschen zwangsweise sterilisiert, die sehr gut eigene Kinder hätten großziehen können. Die Praxis des Gesetzes zeugte von der Missachtung gegenüber den Betroffenen. Paula HERTWIG war an dieser Praxis nicht beteiligt. Sie war nicht, wie so viele ihrer Kollegen, Mitglied eines Erbgesundheitsgerichtes. Sie hat das Gesetz aber durch ihre Publikationen unterstützt. Ihre Wortwahl „minderwertiges Erbgut“ zeigt, dass sie einverstanden war mit der „Verhinderung erbkranken Nachwuchses“. So trug sie eine gewisse Mitverantwortung.

### **Die Professorin mit Lehrauftrag an der medizinischen Fakultät**

Wenn wir die Vorlesungsverzeichnisse<sup>236</sup> der Friedrich-Wilhelms-Universität durchsehen, so finden wir 1936 unter Paulas HERTWIGSS Namen angeboten:

„Vererbung und Bestimmung des Geschlechts  
Genetik der Drosophila  
Erbkundliches Kolloquium für Fortgeschrittene  
Leitung wissenschaftlicher Arbeiten.“

Das Erbkundliche Kolloquium freitags von 17 bis 19 Uhr hielt sie im Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung, die Vorlesungen im Anatomisch-Biologischen Institut.

Im Verzeichnis der Berliner Universität waren die Lehrkräfte damals geordnet nach Fakultäten, dann nach 1. Ordentlichen Professoren, 2. Honorarprofessoren, a) Ordentliche Honorarprofessoren, b) Honorarprofessoren, 3. Beamtete außerordentliche Professoren, und dann gab es noch eine vierte Gruppe, und in der fand man Paula HERTWIG: 4. Nichtbeamtete außerordentliche Professoren. Innerhalb der Gruppe waren die Namen nicht etwa alphabetisch geordnet, sondern nach dem Zeitpunkt der Berufung (bei Paula HERTWIG 1927), was das Auffinden nicht erleichtert, was aber auch zu unerwarteten Eifersüchteleien führen konnte. Wir finden in den Akten einen Brief von Rhoda ERDMANN an den Dekan der Medizinischen

---

235 Universitätsarchiv Halle, Personalakte Paula HERTWIG, Nr. 24797, Teil 2.

236 In der Universitätsbibliothek der Humboldt-Universität habe ich die Personal- und Vorlesungsverzeichnisse der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin von 1936 bis 1947 ausgewertet. Auch Vorlesungsverzeichnisse spiegeln den Zeitgeist wider. Das Personal- und Vorlesungsverzeichnis für das Sommersemester 1938 wird z. B. mit folgenden Zitaten (vor dem Inhaltsverzeichnis) eingeleitet: „Es beweist höchste Geistesbildung, alles in seiner Muttersprache sagen zu können.“ Hegel ‚Die Unsitte, deutsche Sprache in welsche Schrift zu kleiden, ist eine vaterländische Abscheulichkeit.‘ F. L. Jahn“.

Fakultät FRIEDRICH. Rhoda ERDMANN war eine wirklich erfolgreiche und bekannte Zellforscherin. Bereits 1916 hatte man eine sensationelle Meldung über sie lesen können:

„Eine deutsche Professorin in den Vereinigten Staaten. [...] Jetzt hat auch die alte hochkonservative Yale Universität in New Haven Connecticut eine Frau in ihrer Fakultät, und noch dazu eine deutsche Frau, es ist Dr. Rhoda Erdmann, die zum Lecturer der Biologie in der Graduate School ernannt wurde. Sie machte 1908 ihren Doktor in München, nachdem sie in Berlin, Marburg, München Zoologie, Botanik und Mathematik studiert hatte. Sie war vom Jahre 1908 bis 1913 in dem Institut für Infektionskrankheiten Robert Koch in Berlin beschäftigt. 1913 wurde sie an die Yale Universität berufen, um mit Professor Woodruff eine wissenschaftliche Arbeit, zu der besonders zytologische Kenntnisse nötig waren, zu machen.

Nachdem sie drei Jahre Forschungsassistent in Yale war, wurde sie Lecturer, also ein richtiges Fakultätsmitglied. Sie wird über krankheitserregende Protozoen lesen und Übungen in der Kultur und Technik der Protozoenforschung leiten. Kurze Zeit nach dieser Berufung wurde sie zum Mitarbeiter oder Associate des neuen Rockefeller-Instituts in Princeton ernannt. Das neue Rockefeller-Institut ist der tierischen Pathologie gewidmet. Dr. Erdmann wird die Abteilung für Protozoen in Princeton leiten und, um ihre Vorlesungen zu halten, nach Yale fahren.“<sup>237</sup>

Rhoda ERDMANN war wieder nach Berlin zurückgekehrt und arbeitete im Institut für experimentelle Zellforschung. Sie schrieb am 13. Mai 1930 an Dekan FRIEDRICH:

„Als ich als ausserordentlicher Professor in das Personalverzeichnis der Universität eingeordnet wurde, kam ich an eine Stelle hinter Fräulein Professor Hertwig, obwohl ich beinahe 15 Jahre älter bin, als diese. Bei meiner damaligen Anfrage nach diesem Punkt wurde mir bedeutet, dass es nach dem Datum der Habilitation oder Umhabilitation in Deutschland ginge. Ich hatte vor meiner Habilitation in Deutschland schon eine lange Zeit das Amt eines Lecturers an der bedeutenden Yale University in USA inne, und zwar als Lecturer für Biologie. Obwohl ich älter bin, als Fräulein Hertwig und länger an einer berühmten Universität gelehrt habe, wurde dieser Grund angegeben. Bei dem jetzigen ähnlichen Fall wurde mir gesagt, dass das Alter der Massstab für die Rangordnung sei. / Ich möchte bitten, dass an irgendeiner Stelle der Universitätsregeln darauf hingewiesen wird, was für eine Rangordnung beim Aufstellen des Personalverzeichnisse einzuhalten sei.“<sup>238</sup>

1938 stehen Paula HERTWIGS Vorlesungen für die Medizinstudenten unter der Rubrik: Rassenkunde (Erblehre und Rassenhygiene) mit dem Titel „Einführung in die Vererbungslehre mit besonderer Berücksichtigung des Menschen“ a.o. Prof. Dr. Paula Hertwig, Fr. 11–12, (Anatomisches Institut Luisenstr. 56)

Übungen zur Vererbungslehre für Anfänger, Fr. 12–13,

Erbkundliches Kolloquium für Fortgeschrittene Di 17–19, (Inst. f. Vererbungs- und Züchtungsforschung)

Leitung wissenschaftlicher Arbeiten, täglich (Inst. f. Vererbungs- und Züchtungsforschung).

Im Wintersemester 1938/39 wird unter der Rubrik Rassenkunde (Erblehre und Rassenhygiene) von Paula HERTWIG angeboten: „Genetik der Drosophila (im Anatom. Biolog. Inst.)“. Unter dieser Rubrik bieten auch Fritz LENZ (1887–1976, L 1934), Hans REITER (1881–1969, L 1935) und Arthur HINTZE ihre Vorlesungen an. Im Sommersemester 1939 hielt Paula HERTWIG die Vorlesung „Einführung in die Vererbungslehre mit besonderer Berücksichtigung des Menschen“.

---

237 Die Frau, 24. Jahrgang 1916–1917, Heft 2, November 1916. S. 119 unter der Rubrik Zur Frauenbewegung: Bildungswesen.

238 UAHU, Med. Fak., Nr. 1388, Bl. 332.

1939 wurde bei einer Neuordnung des medizinischen Studiums die Vorlesung „Vererbungs- und Rassenlehre“ als dreistündige Pflichtvorlesung eingesetzt. Dies betraf Paula HERTWIG unmittelbar. Am 30. März 1939 schrieb sie an Dekan Richard SIEBECK:

„Wie ich aus der Neuordnung des medizinischen Studiums ersehe, ist Vererbungs- und Rassenlehre als dreistündige Pflichtvorlesung in den Stundenplan der Mediziner in [sic] Sommersemester eingesetzt worden. Da ich von der medizinischen Fakultät seit 1927 beauftragt bin, die Vererbungslehre in Vorlesungen und Uebungen zu vertreten, in diesem Semester aber nur zwei-stündig (1 Stunde Vorlesung und 1 Stunde Uebungen) angezeigt habe, bitte ich um die Genehmigung, meine Anzeige in eine zweistündige Vorlesung + einstündige Uebung umzuändern, und um Aufnahme derselben in die Rubrik ‚Pflichtvorlesung‘. / Ich halte meine Vorlesungen im kommenden, wie auch in den vergangenen Semestern im Anatomisch-Biologischen Institut. / Sollte in der Angelegenheit noch etwas zu besprechen sein, wie z. B. die Zeit, so erwarte ich Ihre Mitteilung.“<sup>239</sup>

SIEBECK antwortete sofort: „Zu Ihrem Schreiben vom 30.3.39. teile ich Ihnen mit, dass ich damit einverstanden bin, dass Sie eine zweistündige Vorlesung und einstündige Übung [sic] über Vererbungslehre halten.“<sup>240</sup> Am 11. Juni 1939 schrieb Paula an Dekan SIEBECK, und hier wird erstmals Bruno K. SCHULTZ (1901–1997) erwähnt:

„In der nächsten Zeit wird, wie ich annehme, die Drucklegung des Vorlesungsverzeichnisses für das Wintersemester 39/40 erfolgen. Darf ich um Benachrichtigung bitten, ob schon eine Entscheidung über die Vererbungs- und Rassenlehre als Pflichtkolleg für das Wintersemester gefallen ist, d.h., ob die Vorlesung überhaupt gehalten werden soll, und wenn ja, ob meine Vorlesung, die ich gemeinsam mit Prof. B. K. Schultz (Rassenlehre) halten würde, als Pflichtkolleg anerkannt wird. / Prof. B. K. Schultz ist zur Zeit durch Militärdienst verhindert, sich selbst um die Angelegenheit zu kümmern, und hat mich gebeten, auch in seinem Namen Erkundigungen einzuziehen.“<sup>241</sup>

Wie Paula HERTWIG darauf gekommen ist, die Vorlesung mit Bruno SCHULTZ zu halten, konnte ich mit Hilfe der Akten nicht klären. Er war „Rassenforscher“ und bereit, über die „Rassenlehre“ vorzutragen.

Dekan SIEBECK antwortete Paula HERTWIG sofort:

„Sehr geehrte Frau Kollegin. / Die Pflichtvorlesung über Vererbungs- und Rassenlehre ist in der Fakultätssitzung besprochen worden. Wenn Ihre Vorlesung über Vererbungslehre ergänzt wird durch Prof. Schultz, der über Rassenlehre sprechen wird, so wird Ihre Vorlesung als Pflichtkolleg anerkannt werden. Ich würde auf alle Fälle die Vorlesung dem entsprechend anzeigen.“<sup>242</sup>

Man sieht das Junktim als Voraussetzung für das „Pflichtkolleg“ deutlich. Bruno K. SCHULTZ übernahm also die Rassenlehre. Er war ein überzeugter „Rassenforscher“, Mitglied der NSDAP seit dem 1. Februar 1932 und SS-Standartenführer.<sup>243</sup> Seine Karriere verlief bis 1945 steil und schnell. Von 1919 bis 1924 studierte er an der Philosophischen Fakultät der Universität Wien die Hauptfächer Germanische Altertumskunde, Skandinavistik, Vorgeschichte, Völkerkunde

---

239 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269 Bd. III – (Medizinische Fakultät), Bl. 17.

240 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269 Bd. III – (Medizinische Fakultät), Bl. 16. SIEBECK an Paula HERTWIG am 3. April 1939.

241 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269 Bd. III – (Medizinische Fakultät), Bl. 20.

242 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269 Bd. III – (Medizinische Fakultät), Bl. 19, Dekan SIEBECK an Paula HERTWIG, 13. Juni 1939.

243 UAHU, Personalakte 288 Prof. Dr. B. K. SCHULTZ, Akte 2 Bl. 42.

und Rassenkunde.<sup>244</sup> 1924 wurde er in Wien promoviert.<sup>245</sup> Seit Januar 1929 war er Schriftleiter der Zeitschrift *Volk und Rasse*.<sup>246</sup> Er wurde gefördert und konnte manche Vorschriften umgehen. Da er mit 34 Jahren schon Abteilungsleiter am Stabsamt des Reichsbauernführers war, wurde ihm die Teilnahme an einer Dozenten-Akademie erlassen, die sonst zu den Voraussetzungen für eine Habilitation zählte.<sup>247</sup> In seiner Habilitationsschrift 1935 beschäftigte er sich mit der „Rassenkunde deutscher Gaue. Bauern im südlichen Allgäu, Lechtal und Bregenzer Wald“.<sup>248</sup> Die Thesen, die SCHULTZ seiner Habilitationsarbeit beigab, sind aufschlussreich:

- „1. Der Mensch ist den Vererbungsgesetzen in gleicher Weise unterworfen wie Tier und Pflanze.
  2. Auf den Menschen und seine Rassen finden die züchterischen Wirkungen der Mutation, Bastardierung und Auslese ebenso Anwendung wie auf die übrige belebte Welt.
  3. Die Ablehnung rassehygienischer und züchterischer Maßnahmen beim Menschen ist unhaltbar.
  4. Die Stammesgeschichte ist die Voraussetzung zum wirklichen Verständnis der Rassenkunde.
- [...]
9. Der Untergang mancher Kulturvölker erhält erst in biologischer Beleuchtung seine tatsächliche Erklärung. Die Annahme, daß Völker und Rassen ein Stadium der Jugend, der Vollreife und des Greisenalters durchlaufen, ist biologisch nicht gerechtfertigt.
  10. Die auf die körperlichen und geistigen Anlagen der nordischen Rasse zurückzuführenden Leistungen der arischen Völker haben die Weltgeschichte in entscheidendstem Maße beeinflusst.“<sup>249</sup>

Die „nordische Rasse“, die „arischen Völker“ und „rassehygienische und züchterische Maßnahmen beim Menschen“. – Bruno SCHULTZ hatte sich vollständig auf die nationalsozialistische Sprachregelung eingestellt. Er setzte voll auf diese Ideologie und machte eine rasante Karriere. Paula HERTWIG, die 12 Jahre älter war als er, hatte dagegen immer noch keine entsprechende Position im Wissenschaftsbetrieb erreicht.

Das Hauptgutachten für die Habilitationsarbeit von SCHULTZ hatte Theodor MOLLISON (1874–1952, L 1933) geschrieben. Er war voll des Lobes für SCHULTZ' Arbeit. SCHULTZ hatte 844 Personen vermessen und analysiert. Finanziell unterstützt wurde die Arbeit von der Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft. Ziel war eine gute Wiedergabe der „rassischen Verhältnisse“.<sup>250</sup> Als Themen für seine Probevorlesung schlug SCHULTZ dem Dekan Fritz VON WETTSTEIN (1895–1945, L 1936) mit einem Brief vom „5. Heuert [Juli steht, mit Bleistift geschrieben, darüber] 1934“ vor:

„1.) Die fossilen Homoniden *Sinanthropus* und *Pithecanthropus* in ihrer Bedeutung für die Stammesgeschichte des Menschen. / 2.) Die stammes- und rassenkundliche Bedeutung des Gehirnräumens. / 3.) Welt- und Kulturgeschichte als Erkenntnisquelle der Rassenkunde.“<sup>251</sup>

244 UAHU, Personalakte 288 Prof. Dr. B. K. SCHULTZ, Bd. II, Bl. 3 und 4, Lebenslauf vom 18. 2. 1934.

245 UAHU, Personalakte 288 Prof. Dr. B. K. SCHULTZ, Bd. II, Bl. 8.

246 UAHU, Personalakte 288 Prof. Dr. B. K. SCHULTZ, Bd. II, Bl. 3 und 4, Lebenslauf vom 18. 2. 1934.

247 UAHU, Personalakte 288 Prof. Dr. B. K. SCHULTZ, Bd. II, Bl. 17.

248 Ebenda Bd. II, Bl. 25: die Sekretärin von SCHULTZ schickt am 28. 11. 1935 ein Exemplar der Habilschrift von SCHULTZ an Dekan der phil Fak. München: „Rassenkunde deutscher Gaue. Bauern im südlichen Allgäu, Lechtal und Bregenzer Wald“, welche soeben im Druck erschienen ist.

249 Ebenda, Bl. 14, gedruckte Einladung zur Probevorlesung von SCHULTZ, auf der Rückseite stehen die Thesen, „Einladung zu der am Samstag, den 14. Juli 1934, mittags 12 Uhr pünktlich unter dem Vorsitz des derzeitigen Dekans der phil Fak II. Sektion Herrn Professor Dr. Fritz v. Wettstein behufs Erlangung der *venia legendi* an der Bayerischen Ludwig-Maximilians-Universität zu München stattfindenden Probevorlesung.

250 UAHU, Personalakte 288 Prof. Dr. B. K. SCHULTZ, Bd. II, Bl. 8 und 9, Protokoll der Habilitation von SCHULTZ, 24. Februar 1934, Rückseite und Blatt 9 und Rückseite: „Votum informativum“ von MOLLISON.

251 UAHU, Personalakte 288 Prof. Dr. B. K. SCHULTZ, Bd. II, Bl. 12.

Die Mitglieder der Fakultät wählten das erste Thema, das sie vermutlich für das unverfänglichste und wissenschaftlichste hielten. Die Umstände von SCHULTZ' Berufung nach Berlin werden nur aus der Zeit heraus verständlich. Der Reichs- und Preußische Minister für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung<sup>252</sup> verlieh ihm mit Wirkung vom 1. März 1938 in der Philosophischen Fakultät die Stelle eines außerordentlichen Professors mit der Verpflichtung, die Biologie der Leibesübungen in Vorlesungen und Übungen zu vertreten, und ernannte ihn zum Direktor des biologischen Instituts an der Reichsakademie für Leibesübungen.<sup>253</sup> Am 13. Mai 1938 wurde seine außerordentliche Professur von der Philosophischen in die Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät verlegt, „mit der Verpflichtung, die Anthropologie, sowie die Biologie der Leibesübungen in Vorlesungen und Übungen zu vertreten“.<sup>254</sup> Im Juli 1942 wurde Bruno SCHULTZ rückwirkend zum 1. Mai 1942 vom Reichsminister RUST als Direktor des Instituts für Rassenbiologie an die Naturwissenschaftliche Fakultät der Deutschen Karls-Universität in Prag berufen, „mit der Verpflichtung, die Rassenbiologie in Vorlesungen und Übungen zu vertreten“.<sup>255</sup> Bereits ab Dezember 1941 hatte SCHULTZ den Lehrstuhl für Rassenbiologie in Prag vertretungsweise inne.<sup>256</sup> Im Oktober 1941 übernahm er einen Sonderauftrag: „Einem Antrage des Reichsführers SS entsprechend entbinde ich Sie mit Wirkung vom 1. Oktober 1941 ab für die Dauer des Krieges zur Übernahme eines Auftrages des Rasse- und Siedlungshauptamtes des Reichsführers SS von den Vorlesungen an der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät.“<sup>257</sup> Er war nun Chef des Rassenamtes im SS-Rasse- und Siedlungshauptamt Prag.<sup>258</sup>

Im Wintersemester 1939/40 sind die Vorlesungen unter Rassenkunde erstmals mit einem neuen Titel und mit einem neuen „Mitstreiter“ angezeigt: „Vererbungs- und Rassenlehre, a.o. Prof. Dr. Paula Hertwig gemeinsam mit a.o. Prof. Dr. B. K. Schultz, dreistündig, nach Vereinbarung, Anatom. Biol. Inst.“.

Im Verzeichnis für das 1. Trimester 1940, in dem auch Günther HERTWIG mit seiner Vorlesung „Systematische Anatomie für Studierende der Zahnheilkunde, mit Vorweisungen, dreistündig nach Vereinbarung“, aufgeführt ist, steht für die Studenten der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät: „Vererbungs- und Rassenlehre, a.o. Prof. B. K. Schultz, gemeinsam mit a. pl. Prof. Dr. Paula Hertwig, [...] Anat.Biol. Inst.“. Für die Medizinstudenten wurde von Paula Hertwig unter IV Rassenkunde (Erblehre und Rassenhygiene) angeboten: „Vererbungs- und Rassenlehre gemeinsam mit a.o. Prof. Dr. B. K. Schultz“. Dies gilt auch für das 2. und 3. Trimester 1940. SCHULTZ bietet seinen Studenten noch „Übungen in rassenkundlicher Meß- und Beobachtungstechnik“ und „Politische Anthropologie: Die Bedeutung von Rasse, Vererbung und Auslese im Leben der Völker (Institut für Rassenhygiene, Dorotheenstr. 28a)“ an.

Bis zum Wintersemester 1941/42 wurde die gemeinsame Vorlesung von Paula HERTWIG und Bruno K. SCHULTZ angezeigt, konnte allerdings oft nicht so gehalten werden, wie sie

---

252 Vertreten durch den Ministerialbeamten Werner ZSCHINTZSCH, (1888–?).

253 Archiv der Humboldt-Universität zu Berlin, Personalakte 288 Prof. Dr. B. K. SCHULTZ, Bd. I.

254 Ebenda, Bl. 4.

255 Ebenda, Akte 2, Bl. 41, Reichsminister für Wiss. Erziehung und Volksb., 8. Juli 1942, an SCHULTZ in Prag, den Rektor und die Math. Nat. Fak. der Universität Berlin.

256 Ebenda, Bl. 40.

257 Ebenda, Bl. 39. 15. 10. 1941 Dekan BIEBERBACH an SCHULTZ, Abschrift an Rektor, Unikasse, Redaktion des Vorlesungsverz. „Im Auftrage: gez. KRÜMMEL“. KRÜMMEL war Ministerialdirektor.

258 Archiv für Rassen- und Gesellschafts-Biologie einschliesslich Rassen- und Gesellschafts-Hygiene, Bd. 36, Heft 2, S. 162, unter der Rubrik „Notizen“, Oktober 1942.



angezeigt war. Bruno K. SCHULTZ „stand im Heeresdienst“. Er teilte dem Dekan mit, dass er „soeben einen Einberufungsbefehl für den 24. Mai [...], erhalten habe. Meine Vorlesungen und Übungen muß ich damit leider abbrechen. Ich freue mich aber, daß es wieder hinaus geht.“<sup>259</sup>

Am 3. September 1940 schrieb Paula HERTWIG an Dekan Lothar KREUZ (1888–1969): „Ich erhielt die Nachricht, dass Professor B. K. Schultz auch in diesem Trimester<sup>260</sup> im Heeresdienst steht, und dass mit seiner Beurlaubung kaum zu rechnen ist. Da Herr Professor Schultz auch keinen Vertreter weiss, kann ich meine Vorlesung über Vererbungslehre nicht durch die Rassenlehre ergänzen.- Ich bitte daher um die Erlaubnis, die Vorlesung in diesem Trimester ausfallen zu lassen. Ich werde statt der Vorlesung ein 1 oder 2 stündiges Seminar zur Vererbungslehre anzeigen.“<sup>261</sup>

Auch Bruno K. SCHULTZ informierte die jeweiligen Dekane, und im 1. Trimester 1941 fand die Vorlesung statt: „Nach Rücksprache mit dem Chef des Rasse- und Siedlungshauptamtes SS, dem ich nun von der Wehrmacht aus unterstellt bin, wird es mir im I. Trimester 1941 möglich sein, die mit Frau Prof. Hertwig gemeinsam angekündigte Vorlesung ‚Vererbung und Rassenlehre für Mediziner und Biologen‘ zu halten.“<sup>262</sup>

Für das Sommersemester 1941, das am 24. April begann und am 30. Juli 1941 endete, wurde die Vorlesung „Vererbungs- und Rassenlehre für Mediziner und Biologen gemeinsam mit SCHULTZ“ (auch unter Anthropologie angekündigt) angezeigt. SCHULTZ bot seinen Anthropologiestudenten an: „Rassengeschichte und Rassenkunde Europas“. Auch für das Trimester 1941 und das Wintersemester 1941/42 wird unter Rassenkunde Paulas gemeinsame Vorlesung mit SCHULTZ angezeigt. Ab dem Sommersemester 1942 bietet Paula ihre Vorlesung zwar immer noch unter dem „Oberbegriff“ Rassenkunde an, aber jetzt unter dem Titel: „Vererbungslehre“. Dies blieb so vom Wintersemester 1942/43 („Vererbungslehre für Mediziner und Biologen“) bis zum Wintersemester 1944/45.

Am 25. März 1942 schrieb Paula an Dekan KREUZ: „Wegen der Kriegsverhältnisse ist es mir leider nicht möglich einen rassenkundlichen Kollegen zu finden, der die Rassenlehre als ergänzenden Teil der von mir angezeigten Vererbungslehre im Sommersemester lesen könnte. [...] Ich bitte Sie daher um die Erlaubnis, im kommenden Sommersemester selbst im letzten Drittel die Rassenlehre übernehmen zu dürfen,<sup>263</sup> wie ich es ja schon im vergangenen Wintersemester durch den Ausfall von Prof. B. K. Schultz gezwungen, tun musste. – Sollte das nicht zugänglich sein, so bitte ich um die Erlaubnis, die angezeigte Vorlesung über Vererbungslehre, die dann ja nicht mehr als Pflichtkolleg rechnen würde, ausfallen zu lassen. / Ich werde mir erlauben, in der nächsten Woche im Dekanat anzurufen, um mir Ihren Entscheid zu holen.“<sup>264</sup>

---

259 UAHU, Personalakte 288 Prof. Dr. B. K. SCHULTZ, Akte II. Bl. 37. SCHULTZ an Dekan Biberbach, 22. Mai 1940.

260 Während des Krieges wurde das Studium in Trimestern organisiert, die gegenüber normalen Semestern verkürzt waren, so dass das Studium schneller durchlaufen werden konnte. Es waren viele Hochschullehrer und auch viele Studenten zum Kriegsdienst eingezogen.

261 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Bd. III: Akten der Medizinischen Fakultät betr. Paula HERTWIG, Bl. 35.

262 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269 Bd. III – (Medizinische Fakultät), Bl. 34. Bruno Kurt SCHULTZ am 4. 1. 1941 an Dekan KREUZ.

263 Hier schreibt Paula ganz klar, dass sie selbst über Rassenlehre vorgetragen habe. Was sie in ihren Vorlesungen gesagt hat, ist nicht zu ermitteln. In ihren Prüfungen der Doktoranden (darauf komme ich noch) stellt sie keine Fragen zur Rassenlehre.

264 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269 Bd. III – (Medizinische Fakultät) Bd. III, Bl. 36.

Definitiv haben Paula HERTWIG und Bruno SCHULTZ vom Wintersemester 1938/39 bis zum Wintersemester 1941/42 die gemeinsame Vorlesung angezeigt.

Ab 1942 bis zum Herbst 1943 schrieb Paula HERTWIG dem jeweiligen Dekan folgenden immer wiederkehrenden Sachverhalt: „Da sich an der Unmöglichkeit, die Vorlesung über Vererbungslehre durch einen Kollegen bezüglich der Rassenkunde ergänzen zu lassen, nichts geändert hat, setze ich Ihr Einverständnis voraus, dass ich, wie in den 4 letzten Semestern auch in dem kommenden Wintersemester, dreistündig Vererbungs- und Rassenlehre lese.“<sup>265</sup>

Der Direktor des Instituts für Rassenhygiene der Universität Berlin Fritz LENZ schrieb am 5. Mai 1943 an den Dekan der Medizinischen Fakultät:

„Die für das 2. Semester vorgesehene Vorlesung ‚Vererbungslehre und Rassenkunde‘ ist im Vorlesungsverzeichnis des Sommersemesters unter Nr. 1121 von Prof. Seidel gemeinsam mit Prof. Abel angekündigt. Frau Prof. Hertwig dagegen hat unter Nr. 210 eine dreistündige Vorlesung ‚Vererbungslehre für Mediziner und Biologen‘ angekündigt. Nach ihrer Mitteilung vom 19.4. liest sie in diesem Rahmen auch über Rassenlehre. Die Frage ist also wohl, ob die Vorlesung, die Frau Hertwig unter Nr. 210 angekündigt hat und die in der Bezeichnung nicht ganz dem Studienplan entspricht, für die Meldung zum Vorexamen anerkannt werden kann. Persönlich habe ich keine Bedenken dagegen. Frau Hertwig versteht zwar von menschlicher Rassenkunde sicher weniger als Herr Abel; andererseits ist sie aber Spezialistin auf dem Gebiet der Vererbungslehre, während Herr Seidel allgemeiner Zoologe ist. Im übrigen halte ich eine von zwei verschiedenen Fachvertretern zu haltende Vorlesung ‚Vererbungslehre und Rassenkunde‘ überhaupt nicht für zweckmässig. Ich habe das kürzlich auch in einem Schreiben an den Herrn Dekan zum Ausdruck gebracht und Vorschläge für eine zweckmässigere Gestaltung gemacht.“<sup>266</sup>

Es wird deutlich, dass Paula HERTWIG in diesen Jahren immer behauptete, auch die „Rassenlehre“ in ihrer Vorlesung zu behandeln. 1944 konnte Paula HERTWIG die Vorlesung nicht halten. Im Januar war sie bei einem Bombenangriff verletzt worden. Sie schrieb am 18. April 1944 an Dekan ROSTOCK:

„Ich teile Ihnen mit, dass ich nach meiner Bombenverletzung am 13. April aus dem Ausweiskrankenhaus [Ausweichkrankenhaus] in Karlsbad entlassen wurde und jetzt meinen Dienst am Inst. f. Vererbung und Zücht. forschung wieder aufgenommen habe. Ich bitte jedoch, mir zu gestatten, in diesem Semester die Vorlesungen über menschliche Vererbungslehre für Mediziner nicht halten zu brauchen, da ich mich nach der Gehirnerschütterung noch etwas schonen muss. Ich werde neben der Leitung der wissenschaftlichen Arbeiten ein Kolloquium über Fragen der Vererbung anzeigen.“<sup>267</sup>

Sie schrieb nur von ihrer Vorlesung über menschliche Vererbungslehre, von Rassenlehre ist nicht mehr die Rede.

Zwar lässt sich nicht mehr eruieren, was Paula HERTWIG in ihren Vorlesungen gesagt hat, aber was sie die Studenten anschließend in den Prüfungen gefragt hat, das kann man mit Hilfe der Protokolle der Promotionsprüfungen nachweisen. Mir liegen die Protokolle der Studenten und Studentinnen vor, die bei ihr promoviert haben.

Wenn man davon ausgeht, dass Paula HERTWIG Fragen zur Rassenlehre gestellt hat, dann sollte man es bei den Studenten erwarten, deren Nähe zum NS-Regimes bekannt war. Ihrem letzten Berliner Schüler Waldemar RUST (geb. 1913), der 1941 bei ihr promovierte und der seit 1933 Mitglied der SA war, stellte sie in der Prüfung ausschließlich Fragen zur

265 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Bd. III: Akten der Medizinischen Fakultät betr. Paula HERTWIG, Bl. 41, Bl. 37, Paula HERTWIG an Dekan P. ROSTOCK, 21. 10. 42, Bl. 38, Paula an Dekan ROSTOCK, 19.4.1943.

266 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269 Bd. III – (Medizinische Fakultät), Bl. 40.

267 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269 Bd. III – (Medizinische Fakultät), Bl. 42.

Genetik.<sup>268</sup> Auch ihren Schüler Heinz SCHWIER (geb. 1914), der 1939 bei ihr promovierte und seit 1932 Mitglied der NSDAP war, prüfte sie ausschließlich über genetische Probleme.<sup>269</sup> Bei Gustav DE LATTIN (geb. 1913)<sup>270</sup> und bei Hildegard SCHAEFER (geb. 1909)<sup>271</sup>, die beide 1939 bei Paula HERTWIG promovierten, ist in den Prüfungen sogar auffällig, dass der Zoologe Friedrich SEIDEL (1897–1992) die Frage nach dem Zusammenhang von Biologie und Rasse und Eugenik stellte, Paula HERTWIG dagegen nach dem Feinbau der Chromosomen, Speicheldrüsenchromosomen, Intersexualität, Polyploidie, Genetik und Evolutionsforschung fragte.

Aus den Prüfungsprotokollen ihrer Doktoranden kann man (chronologisch geordnet) auf die Themen ihrer Vorlesungen schließen. Die Formulierungen sind die von Paula HERTWIG notierten:

1933: „Vererbungslehre: Bedeutung d. Chromosomen f. den Mendelismus. Theorie der linearen Anordnung der Gene. Unabhängige Vererbung und Koppelung. Beweise für die Annahme, dass Faktoren[austausch] [eingehftet] identisch ist mit Chromosomenstück[austausch]. Geschlechtsbestimmung und Heterochromosomen. Intersexualität und Gynandromophe. Gibt es plasmatische Vererbung. Mutationen. Polyploidie.“<sup>272</sup>

1934: „Geschlechtschromosomen und geschlechtsgebundene Vererbung, Polyploidie, Intersexualität, Koppelung, Reduktionsteilung. Plasmatische Vererbung. Multiple Allele.“<sup>273</sup>

1935: „Chromosomentheorie der Vererbung. Weismann’s Theorie. Boveris Seeigelexperimente. Stern’s Nachweis des Faktorenaustausches. Vererbung im y-Chromosom. Geschlechtsgebundene Vererbung und Heterochromosomenmechanismus. Parthenogenese bei Aphidae und Hymenopteren. – Zwillingsforschung und die Frage Vererbung und Umwelt. Vererbungslehre und Eugenik. Biometrik“<sup>274</sup>

Hier taucht das erste Mal der Begriff „Eugenik“ auf.

„Chromosomentheorie der Vererbung. – Lokalisation der Gene. – Polyploidie und Bedeutung für Artbildung. Mutationen, ihre Auslösung und Bedeutung für die Evolution. – Geschlechtsbestimmung.“<sup>275</sup>

1936: unter der Rubrik „weltanschauliche Besprechung“: „das Gesetz zur Verhütung von erbkrankem Nachwuchs“<sup>276</sup>

„Mendelismus, Chromosomentheorie der Vererbung. Cytologie der Vererbung. Chimären und Mosaikbildungen bei Tieren und Pflanzen. Inzucht-Wirkung. Bedeutung der Zwillingsforschung beim Menschen“<sup>277</sup>

„weltanschauliche Besprechung“: „Bevölkerungspolitik. Gesetze zur quantitativen Förderung der deutschen Bevölkerung. Der Vertrag von Versailles [...] Biologie und Auffassung vom Staat.“<sup>278</sup>

268 UAHU, Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betreffend Promotionen, Math. Nat. Fak., Nr. 168, Waldemar RUST, Bl. 16–35.

269 Ebenda, Nr. 153, Heinz SCHWIER, Bl. 307–330.

270 Ebenda, Nr. 143, Gustav DE LATTIN, Bl. 45–68.

271 Ebenda, Nr. 153, Hildegard SCHAEFER, Bl. 247–267.

272 UAHU, Phil. Fak. 746, Caecilie KELLER, Bl. 198, Phil. Fak. Sitzung am 6. Juli 1933, Promotionsprüfung.

273 UAHU, Phil. Fak. 761, Katharina SCHÄFFER, Bl. 140.

274 UAHU, Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betreffend Promotionen, Dr. phil., Nr. 774, Bl. 11–34 Hildegard BISMARCK geb. LAUTH, Bl. 16, Protokoll der Promotionsprüfung von Hildegard LAUTH, Phil. Fak., Sitzung am 17. Mai 1933. Examinatoren: die Herren [!] Hertwig, HESSE, ZIMMER, DIELS, KÖHLER, Rückseite.

275 UAHU, Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betreffend: Promotionen, Dr. phil., Sign. Nr. 785, Bl. 37–50 KAVEN, Formular zur Promotionsprüfung am 31. Januar 1935.

276 UAHU, Phil. Fak. Nr. 113, Bl. 99–118 Akte zu Helene UNGER, Bl. 109, Sitzung der Math. nat. Fak., 17. Juni 1936, oben steht Nichtarierin, Note der Dissertation laudabile.

277 UAHU Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, betreffend Promotionen, Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät Nr. 126, Bl. 1–15 Promotionsvorgang von Hildegard BRENNEKE, verheiratete REUSS.

278 Ebenda.

1939:

„Vererbungslehre

Inzucht und deren Folgen. Artbastardierungen. [...] Feinbau der Chromosomen. Speicheldrüsenchromosomen. Intersexualität. [...] Polyploidie, Genetik und Evolutionsforschung“.<sup>279</sup>

„Vererbungslehre. – Struktur der Chromosomen. Euchromatin – Heterochromatin. – Riesenchromosomen. cytologische Chromosomenkarte. – Chromosomenaberrationen. – Inversionen und Translokationen. – Polyploidie. – Geschlechtsbestimmung – [...] Lokalisation der geschlechtsbestimmenden Faktoren. – Genotypische und ... typische Geschlechtsbestimmung. Plasmatische Vererbung.“<sup>280</sup>

„Plasmatische Vererbung. Dauermodifikationen. Mutationen. Translokationen und Inversionen Tetradenanalyse. Bedeutung des mittleren Fehlers. Genetik und Entwicklungsphysiologie. Genetik und Artbildung“.<sup>281</sup>

1936 fragte sie Helene UNGER in der „weltanschaulichen Besprechung“ nach dem Gesetz zur Verhütung von erbkrankem Nachwuchs und Hildegard BRENNEKE nach „Bevölkerungspolitik. Gesetze zur quantitativen Förderung der deutschen Bevölkerung. Der Vertrag von Versailles [...]“. In beiden Fällen waren das keine naturwissenschaftlichen, sondern ideologische Fragen.

Paula HERTWIG hatte als Genetikerin im „Dritten Reich“ die Wahl zwischen dem Verlust der Lehrbefugnis und schließlich auch der Arbeitsstelle und dem Zugeständnis, die Rassenlehre zumindest durch die Zusammenarbeit mit Bruno SCHULTZ in ihrer Vorlesung zuzulassen. Sie hat sich für das Zugeständnis entschieden und dafür, tätig zu sein und nicht in die innere oder äußere Emigration zu gehen. Aus den Prüfungsfragen, die sie ihren Doktoranden stellte, geht eindeutig hervor, dass sie den Schwerpunkt ihrer Vorlesung auf die Vererbungslehre legte. Was sie zur Rassenlehre gesagt hat, ist nicht zu ermitteln. Werner BRILL (2005) schätzte Paula HERTWIGS Vorlesungen in der NS-Zeit so ein:

„Als einen Beleg für ihre nicht linientreuen Vorlesungen kann die Tatsache gewertet werden, dass sie ab Winter 1939 gemeinsam mit dem Rassenforscher Bruno K. Schultz die Vorlesung ‚Vererbungs- und Rassenlehre des Menschen‘ abhalten musste. Bruno Kurt Schultz war u. a. Mitarbeiter im Rasse- und Siedlungsamt der SS und beteiligt an den Plänen zum kriminellen Generalplan Ost; er wechselte 1942 an die ‚Frontuniversität‘ in Prag und erhielt dort einen Lehrstuhl für Erb- und Rassenhygiene. Die Situation im Hörsaal muss absurd gewesen sein, wenn Hertwig mit dem Ko-Referenten Schultz eine Veranstaltung durchführte: Schultz als fanatischer NS-Ideologe und -Täter und sie als sachliche Wissenschaftlerin, die Genetik lehrt. / Als Fazit können wir festhalten: Hertwig vertrat in Lehre und Forschung die moderne Genetik, überwiegend bezogen auf die Tier- und Pflanzenwelt, publizierte Forschungsergebnisse, die in Methodik und Diktion weitgehend internationalen Standard entsprachen und enthielt sich ideologischen und propagandistischen Aktivitäten, wie es die NS-Wissenschaft gern gesehen hätte.“<sup>282</sup>

Die Argumentation, dass Paula HERTWIGS Vorlesung schon deshalb nicht linientreu gewesen sein kann, weil sie für den rassenhygienischen Themenbereich einen anderen Vortragenden hinzu nehmen musste, erscheint mir plausibel. Dass Paula HERTWIG allerdings mit Bruno K. SCHULTZ eine Vorlesungsstunde tatsächlich gemeinsam gehalten hat, halte ich für unwahrscheinlich. Sie werden sich die Themen und Stunden aufgeteilt haben, die kritischen Studenten konnten dann selbst Inhalt und Güte der Vorlesungen bewerten.

---

279 UAHU, Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betreffend Promotionen, Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät Nr. 143, Gustav DE LATTIN, Bl. 56.

280 UAHU, Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät Nr. 153, Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betreffend Promotionen. Hildegard SCHAEFER, 15. 9. 1939 Tag der Promotion, Bl. 259.

281 UAHU, Math. Nat. Fak Nr. 153 Heinz SCHWIER, Bl. 307–330, Bl. 321.

282 BRILL 2005.

## Der Kampf um die Professur 1939/40

Wie alle Professoren musste Paula HERTWIG 1939 beantragen, nach der Reichs-Habilitationsordnung vom 17. Februar 1939 Professor neuer Ordnung zu werden.<sup>283</sup> Am 13. Juli stellte sie ihren Antrag, mit den geforderten Unterlagen:

„An den Dekan der med. Fakultät Berlin  
Herrn Professor Siebeck.

Gemäss Abschnitt III der Reichs-Habilitationsordnung vom 17. Februar 1939 beantrage ich hierdurch, mich unter Berufung in das Beamtenverhältnis zum ausserplanmässigen Professor zu ernennen.

Mir ist am 3. November 1919 [handschr. eingefügt: phil. Fak. Berlin] die Lehrbefugnis für das Fachgebiet der Zoologie verliehen worden. Am 9. Juli 1927 bin ich vom preussischen Ministerium für Wissenschaft zum n. b. a. o. Professor ernannt worden. Ab 18. Juli 1927 gehöre ich der medizinischen Fakultät der Universität Berlin an als Lehrbeauftragte für das Fach der Vererbungslehre. – Seit Oktober 1921 bin ich als Assistentin [sic] am Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung, Berlin-Dahlem, tätig.

Ich überreiche:

1. Die Bescheinigung über meine deutschblütige Abstammung.
2. ein amtsärztliches Zeugnis über meinen Gesundheitszustand.
3. eine Erklärung über meine Einkommens- und Vermögensverhältnisse.<sup>284</sup>

Aus den Anlagen erfahren wir ganz Persönliches von ihr.

„Erklärung über Einkommens- und Vermögensverhältnisse.

Ich habe jährlich zur Zeit als regelmässige Einnahmen:

- |                              |          |
|------------------------------|----------|
| 1. Assistentengehalt         | 3 522,96 |
| 2. Lehrauftragsvergütung     | 1 541,40 |
| 3. Vorlesungshonorar, bis zu | 200,-    |
|                              | 5 264,-  |

Dazu kommen geringfügige wechselnde Einnahmen aus schriftstellerischer Tätigkeit, Vorträgen u.s.w. etwa in Höhe von 500.-

Ich habe keine Schulden und lebe in geordneten Vermögensverhältnissen.<sup>285</sup>

Dazu kam ein Zeugnis des Amtsarztes und Leiter des Gesundheitsamtes.<sup>286</sup> Es lag auch eine Bescheinigung<sup>287</sup> der Medizinischen Fakultät vom 17. Juli 1939 vor, dass Paula HERTWIG ihre „deutschblütige Abstammung nachgewiesen“ hat. Sie hatte neun Urkunden vorgelegt, die Geburtsurkunden von ihr, ihren Eltern und Großeltern und die Heiratsurkunde der Eltern und der Großeltern mütterlicherseits. Dekan SIEBECK überreichte am 26. Juli 1939 befürwortend ihren Antrag an den Reichminister:

„Frau Prof. Hertwig ist Assistentin am Kaiser-Wilhelm-Institut.<sup>288</sup> Sie hat einen Lehrauftrag für Vererbungslehre. Auf Beschluss der Fakultät ist sie an den Pflichtvorlesungen ihres Arbeitsgebietes eingeschaltet worden, auch wissenschaftlich ist sie sehr verdient.

283 Siehe auch SCHLEIERMACHER 2005, S. 74.

284 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 59.

285 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 60.

286 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 61 und Rückseite. Es ist eine Art Tabelle, links sind die Fragen, dahinter ein Strich, dann mit Schreibmaschine (dies ist ein Durchschlag) die Antworten.

287 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. I, Bl. 62.

288 Das war nicht richtig.

Anlagen: Auszug aus dem Strafregister / amtsärztliches Zeugnis / Bescheinigung der arischen Abstammung / Einkommenserklärung.“<sup>289</sup>

Aber Dozentenführer Werner HOLTZ stellte Paula HERTWIG ein negatives Gutachten aus. Er schrieb an Rektor Willy HOPPE<sup>290</sup>: „Ich habe keine Veranlassung, mich für die Übernahme von Frau Prof. Paula Hertwig als außerplanmäßiger Professor einzusetzen. H. zeigt nicht den geringsten politischen Einsatz und wurde noch im Jahre 1933 als Kandidatin für die Staatspartei aufgestellt.“<sup>291</sup>

Rektor HOPPE machte sich dieses Argument zu eigen und schrieb am 19. September 1939 an den Reichsminister: „Anliegend überreiche ich einen Antrag der Medizinischen Fakultät vom 26.7.1939 auf Ernennung der Frau Prof. Dr. Paula Hertwig zum außerplanmäßigen Professor. Auf Grund der Äußerung des Dozentenführers kann ich den Antrag des Dekans nicht befürworten. 7 Anlagen“<sup>292</sup>

Paula musste sehr schnell von diesen Schwierigkeiten erfahren haben, denn am 19. Dezember 1939 schrieb ihr der Dekan:

„Liebe Frau Prof. Hertwig / Ich habe Ihren Brief erhalten und dem Herrn Rektor weitergereicht. Inzwischen teilte mir Prof. Bach mit, dass er persönlich bereits eine Unterredung gehabt hätte, sodass voraussichtlich ja nur eine Rücksprache mit Herrn Prof. Groh [Wilhelm GROH (1890–1964)] oder dem Nachfolger des Herrn Prof. Bach im Amt in Frage kommt.“<sup>293</sup>

Paula HERTWIG setzte nun alle Hebel in Bewegung, um einen Entzug der Lehrbefugnis zu verhindern. Sie schrieb am 28. Januar 1940 an den Dekan der Medizinischen Fakultät Lothar KREUZ:

„Sehr geehrter Herr Professor! / Am vorigen Dienstag machte mich Herr Prof. de Crinis mit der vom Ministerium getroffenen Entscheidung meiner Nichtbestätigung als a.pl. Professor bekannt. / Ich kann diese Entscheidung nicht ohne Einspruch annehmen und erlaube mir, Ihnen mein Schreiben an Prof. de Crinis zur Kenntnisnahme zuzusenden.“<sup>294</sup>

Sie schrieb an den Rektor und an Maximilian DE CRINIS<sup>295</sup> (1889–1945, L 1943) im Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, erhob Einspruch und bat um ein Gespräch. An den Rektor schrieb sie:

„Magnifizenz! / Mir wurde vom Ministerium mitgeteilt, dass ich nicht zum a. pl. Professor ernannt werden könnte, und dass mir damit auch meine Lehrbefugnis entzogen würde. / Ich kann diese für meine wirtschaftliche und wissenschaftliche Existenz entscheidende Maassnahme [sic] nicht ohne Einspruch hinnehmen, und bitte Sie daher um eine persönliche Rücksprache. [...] / Ich werde mir erlauben, am Montag fernmündlich anzufragen, wann ich in Ihre Sprechstunde kommen kann.“<sup>296</sup>

Mit Bleistift steht darunter: „M: Okt. 1939 war planmäß. Assistentin Tatsache d. Kandidatur längst bekannt. Nachfolger Gütt f. Frau H. einsetzen [?] Lenz. Min. wird allerdings sie einsetzen?“

289 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 1, Bl. 58 und Bd. III – (Medizinische Fakultät), Bl. 21.

290 Willy HOPPE, Historiker, Rektor der Friedrich-Wilhelms-Universität 1937–1942.

291 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 2, Bl. 11, Brief von HOLTZ an den Rektor der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin vom 31. 7. 1939.

292 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 2, Bl. 10 19. Sept. 1939 Rektor HOPPE an den Reichsminister.

293 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. III – (Medizinische Fakultät), Bl. 26.

294 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. III – (Medizinische Fakultät), Bl. 30.

295 Zu DE CRINIS siehe auch ROELCKE 2008, S. 67–84.

296 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 2, Bl. 18, Paula HERTWIG an Rektor HOPPE, 15. 2. 1940.

Und dies ist ihr Brief vom 26. Januar 1940 an Maximilian DE CRINIS im Reichs- und Preussischen Ministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, Unter den Linden 69:

„Sehr geehrter Herr Professor !

Ihre mir am Dienstag, dem 23. Januar 1940, gemachte Mitteilung, dass laut Verfügung des Reichsministeriums meine Lehrbefugnis erloschen sei, kann ich nicht ohne Einspruch hinnehmen, da sie für mich von den schwerwiegendsten Folgen begleitet ist.

Wie ich Ihnen schon mündlich sagte, ist es eine irrtümliche Annahme, dass ich eine wissenschaftliche Forschungsstelle an einem Kaiser Wilhelm Institut inne hätte. Ich bin lediglich Assistentin am Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung der Landwirtschaftlichen Fakultät mit zweijähriger Kündbarkeit. Diese Stelle habe ich seit 1920 inne, zuerst unter Erwin B a u r , jetzt unter Professor K a p p e r t . Bis zum Oktober 1938 war ich ausserplanmäßige Assistentin mit einem Monatsgehalt von RM 214,00. Seit Juli 1939 bin ich als planmäßige Assistentin mit Anfangsgehalt, ohne Anrechnung des Dienstalters, bis 1941 angestellt. Mit dieser gewiss sehr bescheidenen Basis einer akademischen Stellung, die nicht nur bescheiden, sondern wegen drohender oder auch zeitweise erfolgter Einziehung der ausserplanmäßigen Stelle stets unsicher war, habe ich mich abgefunden, weil ich meinen Hauptberuf in der Dozentur erblickte. Dieser Beruf des Hochschullehrers ist mir stets sehr viel wert gewesen, weil ich die Ehre der Berliner Universität anzugehören aus Tradition und aus persönlicher Verbundenheit sehr hoch gewertet habe, und weil ich mit Lust und Liebe und wohl auch mit Erfolg jungen Menschen den Weg zur wissenschaftlichen Arbeit zeigen durfte. Wenn mir jetzt die Dozentur entzogen wird, gehöre ich in die Kategorie der ‚überalterten Assistenten‘ und muss durchaus damit rechnen, dass mir nach Ablauf von 1 ½ Jahren auch noch die Assistentenstelle und dadurch die Möglichkeit weiterer Forschungsarbeit entzogen wird. Damit ist auch eine Gefährdung meiner wirtschaftlichen Existenz verbunden, denn sehr viel andere Möglichkeiten werden mir dann mit 52 Jahren nicht mehr offen stehen.

Eine derartige Massregelung, wie es der Entzug der Lehrbefugnis bedeutet, kann nur auf Grund schwerwiegender Gründe gerechtfertigt sein. Dass solche aber nicht vorliegen, geht – wie mir scheint – offenkundig aus folgenden Punkten hervor, denn wie wäre es sonst zu erklären, dass ich

1. als Mitglied in den Dozentenbund (Nr. 2603) aufgenommen wurde,
2. dass gegen eine Verlängerung als Assistentin der Dozentenbund bisher nie eine Einwendung gehabt hat,
3. dass ich am 26. Oktober 1938 das Treudienstehrenzeichen erhalten habe,
4. dass ich ab 1. Juli 1939 die planmäßige Assistentenstelle und damit Beamtenqualität erhalten habe.

In der Verleihungsurkunde steht, dass ich des besonderen Schutzes des Führers versichert sein dürfte. Auf diesen Schutz berufe ich mich in meiner jetzigen Notlage.

Was meine Stellung zur Dozentenschaft anbetrifft, so möchte ich betonen, dass ich versucht habe, den Ansprüchen, soweit sie an mich herangetreten sind, gerecht zu werden. Ich habe 1938 einen von der Reichsfrauenführerin<sup>297</sup> einberufenen Dozentenlehrgang mitgemacht (24. Lehrgang der Reichsschule 2 der N.S. Frauenschaft Berlin 3.I.1938–6.I.1938), ich gehöre der Hochschulgemeinschaft deutscher Frauen im N.S. Altherrenbund der deutschen Dozentinnen (Mitgliedsausweis 428) an, ich habe mich an der Arbeit des Auslandsamtes (Leiter Dr. B a t z ) beteiligt.

Im Kriege 1914/1918 habe ich als junge Doktorandin freiwillig Assistentendienste im Anatomisch-Biologischen Institut geleistet, weil alle Assistenten zum Kriegsdienst einberufen waren. Ich erhielt damals als Anerkennung meiner Tätigkeit, die sich auch auf die Zwischensemester erstreckte, das Verdienstkreuz für Kriegshilfe. Die Arbeit jener Jahre ist bestimmend für meinen Lebensweg geworden. Nach 25 Jahren, wieder in Kriegszeiten, stehe ich mit der gleichen Einsatzbereitschaft zur Verfügung. Soll ich nun jetzt aus der Gemeinschaft ausgeschlossen werden, der ich so lange mit meinem besten Willen und Können gedient habe?

Ich bitte Sie, sehr geehrter Herr Professor, erstens veranlassen zu wollen, dass mir die Gründe genannt werden, die zur Aberkennung der Lehrbefugnis geführt haben, damit ich mich verteidigen

---

297 Gertrud SCHOLTZ-KLINK (\*1902), ZENTNER und BEDÜRFTIG 1985, S. 519.

kann, zweitens mir eine Aussprache mit derjenigen Stelle vermitteln zu wollen, die die endgültige Entscheidung hat.

Heil Hitler!  
gez. Paula Hertwig.<sup>298</sup>

Dies zeigt, wie wichtig Paula HERTWIG die Lehre war, – dass sie sich sogar auf den „besonderen Schutz des Führers“ berief. Auch sie führt als Pluspunkt an, dass sie Mitglied des Dozentenbundes sei. Wenn man diesen Brief liest, muss man bedenken, an wen er gerichtet ist. Maximilian DE CRINIS, in Österreich geboren, schon dort Anhänger der nationalsozialistischen Bewegung, kam 1938 als Nachfolger von Karl BONHOEFFER als Direktor der Psychiatrischen und Nervenklinik der Charité nach Berlin, und wurde zum 1. Januar 1940 Referent für medizinische Sachfragen im Ministerium von Bernhard RUST (1883–1945). Er war zu diesem Zeitpunkt SS-Hauptsturmführer und Mitglied des Sicherheitsdienstes. Er war befreundet mit Reinhard HEYDRICH<sup>299</sup> (1904–1942). DE CRINIS war beteiligt an der Aktion T4.<sup>300</sup> Sicher kannte Paula HERTWIG nicht all diese hier aufgezählten Aktivitäten von DE CRINIS. Aber dass er dem nationalsozialistischen Staat sehr nahe stand, war ihr beim Schreiben des Briefes klar.

Entscheidend dafür, dass Paula HERTWIG schließlich doch die Lehrbefugnis behalten konnte, war meiner Meinung nach die Fürsprache von Bruno Kurt SCHULTZ. Er verhandelte persönlich im Ministerium und schrieb am 5. März 1940 an den Dekan der Medizinischen Fakultät: „Wie ich schon bei meinem Besuche zum Ausdrucke gebracht habe, würde ich es als einen großen Verlust ansehen, wenn Frau Professor Paula Hertwig, die mit mir gemeinsam die Vorlesung über Vererbungs- und Rassenlehre für Vorkliniker in diesem Trimester gehalten hat, in Zukunft die Lehrbefugnis entzogen würde. Die Erfahrungen des laufenden Trimesters haben mein Urteil vorlauf [sic] bestätigt, so daß ich auf die Mitwirkung von Frau Professor Hertwig an dieser Vorlesung nur sehr ungern verzichten würde. / Die einzige Möglichkeit, diese Schwierigkeit zu überbrücken schiene mir, daß Sie, sehr verehrter Herr Dekan, an das Ministerium den Antrag stellen, Frau Professor Hertwig einen besoldeten Lehrauftrag zu erteilen. Nach der Auskunft, die ich auf dem Ministerium erhalten habe, hätte ein solcher Antrag sichere Aussicht auf Erfolg. [...]“<sup>301</sup>

Am Rand steht handschriftlich: „De Crinis!“

Auch Elisabeth SCHIEMANN, die selbst ihren Lehrauftrag verlor, setzte sich für Paula HERTWIG ein und schrieb am 17. Februar 1940<sup>302</sup>:

„Herrn Professor Dr. Hermann Boehm  
Reichsführerschule der deutschen Aerzteschaft  
Alt-Rehse/Mecklenburg.

Sehr geehrter Herr Professor!

Als Glied der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft seit ihrem Bestehen erlaube ich mir, Ihr Augenmerk auf ein Geschehen zu richten, mit dem, wie ich glaube, an einem als Mensch und als

298 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 2, Bl. 19–21, und Bd. 3, Bl. 27–29, Brief an Maximilian DE CRINIS, 26. 1. 1940.

299 Leiter des Reichssicherheitshauptamtes, Stellvertretender Reichsprotektor in Böhmen und Mähren und Leiter der Wannseekonferenz zur „Endlösung der Judenfrage“.

300 ALY 1987, S. 15, SCHMUHL 1992, S. 191, und SCHMUHL 2003, S 17.

301 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. III – (Medizinische Fakultät), Bl. 31.

302 Die folgenden Briefe befinden sich im Nachlass Elisabeth SCHIEMANNs: Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz, Handschriftenabteilung, Nachlass 212, Elisabeth SCHIEMANN. Ich danke Herrn Dr. Jost LEMMERICH für den Hinweis auf den Nachlass.



Wissenschaftler wertvollen Mitglieder unserer Gesellschaft ein Unrecht geschieht. – Ich möchte vorausschicken, dass ich diesen Schritt aus eigener Initiative und auf eigene Verantwortung tue, ohne Wissen der Betroffenen.

Es handelt sich darum, daß man Frau Professor Dr. Paula Hertwig bei Gelegenheit der Einführung der neuen Dozentur, die im Laufe dieses Winters durchgeführt wird, die weitere Bestätigung verweigert und die Lehrbefugnis entzogen hat. Frau Prof. Hertwig hat gegen diese Maßnahme beim Ministerium Verwahrung eingelegt und um Angabe der Gründe und Wiederaufnahme der Angelegenheit gebeten. Ich lege zu Ihrer Orientierung eine Durchschrift ihres Schreibens an Herrn Ministerialrat Prof. Dr. de Crinis bei, das ich gelegentlich zurückerbitte. In der Ueberzeugung, daß ein Fehlurteil leichter zurückgenommen werden kann, ehe eine endgültige Entscheidung getroffen ist, als wenn es sich bereits ausgewirkt hat, möchte ich Sie bitten, gütigst zu erwägen, ob es Ihnen nicht möglich und, im Interesse unserer genetischen Wissenschaft und ihrer Unterweisung wichtig erscheint, daß die für Frau Prof. Hertwig nicht nur beruflich finanziell sich kritisch auswirkende, sondern auch persönlich kränkende Entscheidung rückgängig gemacht wird.

Fr. Prof. Hertwig ist ja in immer zunehmendem Maße an der vererbungswissenschaftlichen Ausbildung der Mediziner beteiligt worden; hat sie doch im vergangenen Trimester die Hauptvorlesung über Vererbungslehre vor 3-400 Medizinern gelesen und, wie ich gerade auch aus den Kreisen ihrer Studenten gehört habe, mit bestem Erfolg. Ich habe dieses Urteil nur von Hörensagen. Dagegen kenne ich sie persönlich als langjährige frühere Kollegin am Institut für Vererbungsforschung in ihrer Tätigkeit im Institut und mit ihren Doktoranden, die zumeist der Landw. und Naturw. Fakultät angehören. Seit Jahren auch mit meinen eigenen Schülern an ihren Kolloquien mich beteiligend, habe ich einen starken Eindruck von der besonders lebendigen und wissenschaftlich gründlichen Zusammenarbeit gerade mit den jungen Leuten. Ein Beweis für die starke Anregung, die von ihr ausgeht und den Zusammenhalt, den der wissenschaftliche Nachwuchs durch sie erfährt, ist die Tatsache, dass ihre Schüler an diesem Kolloquium noch gerne weiter teilnehmen, wenn sie selbst schon in Amt und Dienst sind, ja wenn ihr Weg sie vorübergehend nach Berlin führt. Auch eine Anzahl Lehrer und Lehrerinnen der höheren Schulen haben sich regelmässig dazu gefunden. Alle hängen mit Verehrung und Liebe an ihr und sind gewiss gern bereit, darüber selbst auszusagen, wenn das auch unter den heutigen Umständen, wo die meisten unter den Waffen sind, schwierig sein dürfte.

Wie mir bekannt ist, hat die Fakultät sich in durchaus günstigem Sinne für die Weiterbestätigung von Prf. Paula Hertwig [sic] ausgesprochen. Der Einspruch muss also von einer andern Stelle kommen. Soweit aus dem Fr. Prf. Hertwig mündlich Mitgeteiltem hervorgeht, scheint dabei ihre frühere Zugehörigkeit [sic] zur deutschen Staatspartei eine Rolle zu spielen, die ja allen maßgebenden Stellen seit dem Umschwung bekannt gewesen ist, die ihre Arbeit in den letzten 7 Jahren anerkannt oder in Anspruch genommen haben.

Meine Bitte geht nun dahin, daß Sie an entscheidender Stelle ein Wort dafür einlegen, dass eine Persönlichkeit, die sich mit vollem Erfolge im Dienst der geistigen Ertüchtigung unseres wissenschaftlichen, speziell genetischen Nachwuchses eingesetzt hat, nicht um ihre Existenz gebracht wird, sondern vielmehr [sic] unserer Universität gerade in dieser Zeit, die alle Kräfte braucht, erhalten bleibt.

Heil Hitler!<sup>303</sup>

BOEHM (1884 – 1962) antwortete am 2. März 1940:

„Sehr verehrte Frau Professor!

[...] Es hat mich außerordentlich betroffen zu hören, daß Frau Prof. Hertwig, die ich neben Ihrer [sic] wissenschaftlichen Leistungen auch rein persönlich sehr schätzen gelernt habe, sich in einer so unerfreulichen Lage befindet. Ich habe mir hin und her überlegt, auf welchem Wege ich ihr helfen könnte. Leider habe ich ja seit dem Weggang von Prof. Bach, mit dem ich seit langen Jahren befreundet bin, keinerlei direkten Verbindungen mehr mit dem Reichserziehungsministerium. De Crinis kenne ich

---

303 Elisabeth SCHIEMANN macht meist keine Lehrsäume nach Kommas, diese habe ich eingefügt.

überhaupt nicht. In früheren Jahren habe ich in solchen und ähnlichen Fällen durch den mir eng befreundeten Reichsärztesführer Dr. Wagner<sup>304</sup> etwas erreichen können. Auch dieser Weg ist jetzt für mich nicht mehr gangbar, da keine persönlichen freundschaftlichen Beziehungen zwischen dem jetzigen Gesundheitsführer Conti<sup>305</sup> und mir bestehen. Von den einflussreichen Männern steht mir eigentlich nur der Leiter des Rassenpolitischen Amtes Dr. Groß<sup>306</sup> noch etwas näher. An ihn will ich auch schreiben. Ob er allerdings irgendwelchen Einfluß auf die Angelegenheit hat, ist mir zu mindest [sic] fraglich. Es tut mir sehr leid, Ihnen einen so dürftigen Bescheid geben zu müssen.“<sup>307</sup>

Elisabeth SCHIEMANN dankte ihm „bestens für Ihr frdl. Eingehen auf mein Anliegen, obgleich ich ein wenig enttäuscht bin, dass Ihnen z. Zt eben so wenige Wege in der Angelegenheit offen stehen. / Frau Prof. Hertwig hat inzwischen mit dem Rektor verschiedentlich gesprochen, der sich ebenso wie der Dekan ihrer Sache angenommen hat. Es scheint, dass die Entscheidung bei Prof. de Crinis liegt und da dürfte vielleicht doch auch Ihr Schreiben an Herrn Dr. Groß von Wichtigkeit sein. Haben Sie besten Dank. Wie ich zu m. Freude gehört habe, haben auch einige Schüler versucht, sich Gehör zu verschaffen. So darf man trotz allem doch noch hoffen, dass es zu e. guten Ende kommt.“<sup>308</sup>

Wenig später, 21. März 1940, schrieb Dekan KREUZ an den Reichminister: „Es ist bei mir zum Ausdruck gebracht worden, dass die Weiterführung der Vorlesung der Frau Prof. Paula Hertwig im Augenblick eine Unterrichtsnotwendigkeit darstellt. Ich habe mich den vorgetragenen Gründen nicht verschliessen können und bitte daher Frau Prof. Hertwig einen besoldeten Lehrauftrag zu erteilen.“<sup>309</sup>

Rektor HOPPE informierte den Reichsminister für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung am 4. April 1940:

„Frau Prof. Dr. Hertwig hatte mich unter dem 15.2.40 schriftlich in Kenntnis gesetzt, dass sie nach einer Mitteilung des Ministeriums nicht zum ausserplanmässigen Professor ernannt werden würde. Unter dem 26.1.40 hatte sie in einem auch mir mitgeteilten Schreiben bei dem Ministerium Einspruch erhoben und diesen Einspruch auch mir persönlich vorgetragen. Dem Ministerium ist das Politische, was gegen Frau Hertwig spricht, bekannt. Wenn der Dekan der Medizinischen Fakultät, der ebenfalls unterrichtet ist, trotzdem in dem weiteren anliegenden Schreiben vom 21.3.40 das Ministerium darum bittet, Frau Prof. Dr. Hertwig wenigstens einen Lehrauftrag zu erteilen, so ist das nicht unbegründet. Auch mir ist nach meinen Erkundigungen gewiss geworden, dass die Lehrtätigkeit der Frau Hertwig nicht ohne Schaden des Lehrbetriebes aufhören würde. Ich stelle daher meine früheren Bedenken zurück und bitte, indem ich mich in diesem Punkte der Zustimmung des Dozentenführers sicher weiss, Frau Prof. Hertwig einen Lehrauftrag zu erteilen, freilich keinen besoldeten, der doch eine Auszeichnung sein würde. Bei der grossen Zahl der Studenten, die die Vorlesung der Frau Hertwig zu belegen pflegen, ist die finanzielle Auskömmlichkeit gesichert. Dass der Frau Hertwig die Bezeichnung als Professor, wenn auch nicht als ausserplanmässiger Professor, gestattet würde, halte ich für billig.“<sup>310</sup>

Der Reichsminister antwortete dem Rektor am 28. September 1940:

---

304 Gerhard WAGNER (1888–1939).

305 Leonardo CONTI (1900–1945).

306 Walter GROSS (1904–1945).

307 Briefkuvert: Prof. Dr. med. H. BOEHM, Vorstand des Erbbiologischen Forschungsinstitutes Alt-Rehse/Mecklenburg, an Elisabeth SCHIEMANN, Botanisches Museum, Königin Luise Str. 6–8. H. BOEHM macht vor jedem Komma einen Leerraum, das habe ich verändert.

308 Zettel, handschr. Entwurf von E. S. an Prof. BOEHM.

309 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. III, Bl. 32.

310 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 2, Bl. 22: Rektor an Reichsminister für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, 4. April 1940.

„Dem Antrage der n.b.a.o. Professorin Dr. Paula Hertwig auf Ernennung zur außerplanmäßigen Professorin vermag ich nicht zu entsprechen. / Auf Grund Ihrer Berichtsausführungen will ich aber ausnahmsweise und unter dem Vorbehalt des jederzeitigen Widerrufs genehmigen, daß der ihr gemäß Erlaß vom 12. Januar 1929 - U I 8657/28 - erteilte Lehrauftrag in der Medizinischen Fakultät, die Vererbungslehre in Vorlesungen und Übungen zu vertreten, aufrecht erhalten bleibt und ihr auch die seiner Zeit bewilligte und bisher gezahlte Lehrauftragsvergütung von zur Zeit monatlich 128,45 RM weitergezahlt wird. In dem Vorlesungsverzeichnis ist Frau Hertwig unter dem Abschnitt „n.b.a.o. Professoren“ zu führen. / Ich ersuche, ihr dies mitzuteilen.“<sup>311</sup>

So behielt Paula HERTWIG ihren Lehrauftrag, mit Unterstützung von vielen sehr unterschiedlichen Personen. Nach 1945 würde sie im Fragebogen der Universität Halle unter der Rubrik „Würden Sie jemals aus dem öffentlichen Dienste, einer Lehrtätigkeit, einem kirchlichen Amte oder überhaupt von Ihrer Arbeit entlassen, weil Sie in irgendeiner Form den Nationalsozialisten Widerstand leisteten oder gegen deren Lehren und Theorien auftraten?“ „Ja, Abberkennung des Abgeordneten Mandates, nicht Beförderung zum außerplanmäßigen Professor 1939.“<sup>312</sup>

Günther HERTWIG hatte keinerlei Problem mit der Neuregelung. Am 14. September 1939 erhielt er die Bestätigung, dass er „unter Berufung in das Beamtenverhältnis zum außerplanmäßigen Professor ernannt“ worden war.<sup>313</sup> Elisabeth SCHIEMANN allerdings wurde tatsächlich die Lehrbefugnis entzogen. Sie hatte sich in der Bekennenden Kirche engagiert und machte kein Hehl daraus, dass sie die Verfolgung der Juden mißbilligte.<sup>314</sup> Dabei hatte sie sich so uneigennützig dafür eingesetzt, dass Paula HERTWIG ihre Lehrbefugnis behalten konnte. Elisabeth SCHIEMANN bekam die Möglichkeit, im Botanischen Garten und im Museum Berlin-Dahlem zu arbeiten. In einem Lebenslauf von 1966 (im 85. Lebensjahr) schrieb Elisabeth SCHIEMANN: „Am 1.III.1943 brannte das Botanische Museum infolge Bombenabwurfes ab. Von 1943 an konnte ich im Institut für Vererbungsforchung Dahlem, mit Stipendien der Deutschen Forschungsgemeinschaft, frei arbeiten.“<sup>315</sup> So arbeiteten die beiden Wissenschaftlerinnen wieder am selben Institut.

## Paula Hertwig als „Doktormutter“

Die Doktorthemen zur Genetik von *Drosophila melanogaster*, der Fruchtfliege, die 1934 zum Abschluss kamen, hatte Paula HERTWIG nicht angeregt, aber sie war eingesprungen und hat geholfen, die Promotionen zu einem guten Abschluss zu führen. In einem Fall kam das Thema von Hans NACHTSHEIM, im zweiten von Curt STERN.

Die Doktorandin Katharina (Käthe) SCHÄFFER<sup>316</sup> hatte einen mühseligen Weg bis zum Abitur, das sie erst mit 22 Jahren ablegen konnte. In ihrem Lebenslauf schreibt sie: „Seit dem Jahre 1909 besuchte ich mehrere, nahe dem jeweiligen Wohnort meiner Eltern gelegene, höhere Mädchenschulen, darunter befand sich das Deutsche Landerziehungsheim Schloß Gaienhofen, wo ich mich insgesamt drei Jahre aufhielt. Die Schulzeit wurde oft längere Zeit,

311 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Bd. 1, Bl. 75 und Bd. 3, Bl. 33.

312 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG. Fragebogen vom 1. Mai 1946.

313 UAH PA 7792/1 Günther HERTWIG.

314 UAHU, Personalakte Elisabeth SCHIEMANN, Nr. 105.

315 MPG-Archiv, III. Abt., Rep. 2, Nr. 1/1.

316 Katharina SCHÄFFER (\*21. 9. 1902 in Landeshut, Schlesien).

in der ich mich im Haushalt und als Kindergärtnerin betätigte, unterbrochen, insgesamt verlor ich durch dieses Aussetzen drei Jahre. Ostern 1925 legte ich an der 1. Städtischen Studienanstalt zu Berlin die Reifeprüfung ab.<sup>317</sup> Ihre Studienzeit beschreibt sie so: „Im Sommer 1925 ließ ich mich als Studentin bei der Philosophischen Fakultät der Universität zu Innsbruck eintragen; in der Folge studierte ich in Zürich, Berlin, Freiburg und wieder in Berlin. Meine Studienfächer waren Zoologie, Botanik, Chemie und Philosophie.“<sup>318</sup>

Am 27. Juli 1934 schloss sie ihre Promotion bei Paula HERTWIG ab,<sup>319</sup> die mit der Genetik der *Drosophila* gut vertraut war. Katharina SCHÄFFER hatte ihr Promotionsthema „Untersuchungen bei *Drosophila melanogaster* über das rezessive Gen  $a_{III}$  (abnormal abdomen) und über einen neuauftretenden Austauschverhinderer C III L F.“ 1930 von Hans NACHTSHEIM bekommen, und war dann von Paula HERTWIG betreut worden.<sup>320</sup> Katharina SCHÄFFER dankte in ihrer Dissertationsschrift Paula HERTWIG für „ihre Unterstützung mit Rat und Tat während des Verlaufs der Untersuchungen“ und „den Herren Prof. Dr. Nachtsheim und Priv.-Doz. Dr. Stern<sup>321</sup> für ihre freundlichen Ratschläge“.

Paula HERTWIG war mit der Arbeit zufrieden. „Es gelang, wahrscheinlich zu machen, dass es sich bei dieser Anomalie um eine neu aufgetretene Inversion (Umkehr eines Chromosomenstückes) handelt. [...] Freilich ist die Frage, ob es sich um eine Inversion oder um eine Translokation handelt, noch nicht vollständig geklärt. Die cytologische Untersuchung steht noch aus, und ist als ergänzende Arbeit geplant, z. T. schon in Angriff genommen.“<sup>322</sup>

Der zweite Gutachter Richard HESSE (1868–1944, L 1933) schloss sich diesem Urteil an. Katharina SCHÄFFER publizierte ihre Promotionsarbeit 1935.<sup>323</sup> Die jüdische Wissenschaftlerin emigrierte in die Schweiz, nach Zürich.<sup>324</sup>

Anna Ursula PHILIP<sup>325</sup> hatte ihre Promotionsarbeit bei Curt STERN durchgeführt und mit Hilfe von Paula HERTWIG am 14. Dezember 1934 beendet. Nicht nur Curt STERN und der Institutsdirektor Richard GOLDSCHMIDT waren inzwischen emigriert, auch Anna Ursula PHILIP hatte Deutschland verlassen und eine Existenzmöglichkeit in London gefunden.<sup>326</sup>

Zunächst war nach STERNs Weggang der Zoologe Richard HESSE gebeten worden, ein Gutachten für Anna Ursula PHILIPs Dissertation zu verfassen. Ihm war auch klar, dass das Promotionsverfahren schnell abgeschlossen werden müsse, aber er schlug dem Dekan vor, Paula HERTWIG um das Erstgutachten zu bitten: „Bei Gelegenheit der Doktorarbeit von cand. phil. Ursula Philip komme ich zu der Einsicht, dass eine genetische Untersuchung nur von jemandem gerecht nach ihrem Wert oder Unwert beurteilt werden kann, der ganz in dieser Teilwissenschaft der Genetik darin steht und selbst genetisch arbeitet. Um mich vor Fehlurteilen zu wahren, muß ich das Referat ablehnen. Ich bitte Sie, Frau Professor Hertwig damit zu

---

317 UAHU, Phil. Fak. 761, Katharina SCHÄFFER, Bl. 142.

318 Ebenda.

319 UAHU, Phil. Fak. 761, Katharina SCHÄFFER, Bl. 135–145.

320 UAHU, Phil. Fak. 761, Katharina SCHÄFFER, unter Bl. 144 ist ihre gedruckte Arbeit (31 Seiten) abgeheftet.

321 Curt STERN (1902–1981, L 1965), Genetiker.

322 UAHU, Phil. Fak. 761, Katharina SCHÄFFER, Rückseite von Bl. 135.

323 SCHÄFFER 1935.

324 Aus ihren Promotionsakten ist es nicht zu entnehmen, dass sie Jüdin war, aber Paula HERTWIG schreibt es in einem Lebenslauf im Juni 1945 und in den Mitgliederverzeichnissen der Deutschen Gesellschaft für Vererbungs-forschung steht sie mit Adresse Zürich.

325 Anna Ursula PHILIP (\*6. 9. 1908 in Berlin-Charlottenburg).

326 UAHU, Phil. Fak. 767, Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betr. Promotionen Dr. phil. L-R, Prom.Tag. 14.12.34, Bl. 96–114, Anna Ursula PHILIP.

betrauen, die ja einen Lehrauftrag für Genetik hat (wenn auch in der medizinischen Fakultät). Im Falle Philip würde ich ausnahmsweise das Korreferat übernehmen, weil Frl. Philip durch die Umstände genötigt ist, noch in diesem Semester ihre Doktorprüfung zu machen. Für spätere Fälle wäre es mir willkommen, wenn ich auch im Korreferat erspart bliebe.“<sup>327</sup>

In ihrem Lebenslauf beschreibt Ursula PHILIP ihren Bildungsweg und ihren Weg zur Genetik:

„Ich Anna Ursula Philip, wurde am 6. September 1908 als Tochter des Kaufmannes Dagobert Philip aus Ruhrort und der Frau Hedwig Philip, geb. Orkin aus Hildesheim in Berlin-Charlottenburg geboren. Von 1914 bis 1919 ging ich in das Fürstin-Bismarck-Lyzeum daselbst. Nach unserer Uebersiedlung nach Berlin-Lichterfelde besuchte ich dort von 1919–1925 das Elisabeth-Lyzeum und von 1925–1928 das Oberlyzeum der Gertraudenschule in Berlin-Dahlem, von welcher ich nach bestandener Reifeprüfung abging. Im Sommersemester 1928 studierte ich Berlin [sic] Mathematik Turn- und Sportlehrer an der Preussischen Hochschule für Leibesübungen [...]. Im Wintersemester 1928/29 Sommersemester 1929 und Wintersemester 1929/30 studierte ich in Freiburg/Brg; dort beendete ich meine Turnlehrerinnenausbildung und widmete mich besonders der Zoologie. Im Sommer 1931 fing ich, da ich mich besonders für Genetik interessierte, unter der Leitung von Dr. C. Stern im Kaiser Wilhelm Institut für Biologie eine Arbeit über *Drosophila melanogaster* an, die ich im Juni 1933 beendete, und die ich als Dissertation einreichte. Der Titel ist: Ueber die Rolle des langen Y-Armes in der Reduktion der Heterochromosomen von *Drosophila melanogaster* nebst einem genetisch-zytologischen Beweis für die Morgan'sche Theorie des Faktorenaustausches.“<sup>328</sup>

Im Zusammenhang mit dem Promotionsverfahren, das wegen der Vertreibung und Emigration von Curt STERN einen ungewöhnlichen Verlauf nahm, reichte Ursula PHILIP dieses Schriftstück ein:

„Bescheinigung

Hierdurch bescheinige ich Frl. Ursula Philip, dass sie seit April 1931 unter der Leitung von Herrn Dr. Curt Stern in der Abt. von Prof. Goldschmidt an ihrer Doktorarbeit gearbeitet hat.

[Stempel des Inst.]

[gez.] M. Hartmann

Der stellvertretende Direktor des  
Kaiser Wilhelm- Instituts für Biologie“<sup>329</sup>

Obwohl Ursula PHILIP ihre mündliche Prüfung bereits am 20. Juli 1933 bestand, kam die Promotion erst am 14. Dezember 1934 zum Abschluss, und Ursula PHILIP konnte erst im Sommer 1935 ihre Promotionsurkunde in den Händen halten. Paula HERTWIG setzte sich sehr dafür ein, dass PHILIP ihre Arbeit gut abschließen konnte, und sie schrieb ein Gutachten, in dem sie nicht nur die wissenschaftliche Arbeit der Promovendin würdigte, sondern auch die des eigentlichen Doktorvaters Curt STERN:

„[...] Die vorliegende Arbeit ist selbstverständlich erst ermöglicht worden durch Stern's bekannte, grundlegende Arbeiten über ‚Die Reduktionstypen der Heterochromosomen von *Drosophila*‘ [...] und ‚Zytologisch genetische Untersuchungen über die Morgan'sche Theorie des Faktorenaustausches.‘ [...] – Auf die dort erstmalig benutzte Technik greift die Arbeit zurück und benutzt auch die von Stern aufgebauten *Drosophila*-Stämme. – Hierin soll aber keine Herabsetzung der vorliegenden Leistung ausgedrückt werden. Die Dissertation ist in jeder Beziehung gründlich und erschöpft alle zur Zeit erkenn-

327 Ebenda, Bl. 106, handschr. Brief von HESSE vom 2. Juni 1933. Die Unterstützung, die HESSE und Paula HERTWIG Ursula PHILIP bei ihrer Promotion gaben, hat bereits VOGT (2007), S. 299–300, beschrieben.

328 Ebenda, Bl. 110, Lebenslauf vom 18. Juni 1933.

329 Ebenda, Bl. 107, KWI für Biologie, Berlin Dahlem 14. Juni 1933, Abteilung Hartmann.

baren Möglichkeiten die die Schlussfolgerungen stützen können. Sie zeigt eine vollkommene Beherrschung der einschlägigen Literatur; die Darstellung ist klar und korrekt und die beigefügten Diagramme sind gut ausgeführt. / Ich schlage das Prädikat / sehr gut / für die besonders erfreuliche Leistung vor.“<sup>330</sup>

HESSE schloss sich Paulas Gutachten „vollkommen an“.

Für Paula HERTWIG war es selbstverständlich, die Arbeit und Ideen des emigrierten Curt STERN zu würdigen, aber es erforderte unter den Umständen auch Courage.

Ausgerechnet Ursula PHILIP, deren Lehrer vertrieben waren, und die auch selbst nicht in Deutschland bleiben konnte, musste eine Erklärung abgeben, in der es um Würde ging. Es ist ein ganz besonderes Dokument, von großer Absurdität:

„Philosophische Fakultät der Friedrich-Wilhelms-Universität

Bevor ich im Namen und Auftrag der Philosophischen Fakultät der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin Ihnen,

Frl. Anna Ursula Philip

kraft meines Amtes als Dekan und Promotor das Diplom eines Doktors der Philosophie übersende, verpflichte ich Sie feierlich, die Würde, welche die Fakultät Ihnen heute erteilt, vor jedem Makel zu bewahren und jederzeit unbeirrt von äußeren Rücksichten allein die Wahrheit zu suchen und zu bekennen.

Dekan.

Ich verpflichte mich, die Würde, welche die Fakultät mir heute erteilt, vor jedem Makel zu bewahren und jederzeit unbeirrt von äußeren Rücksichten allein die Wahrheit zu suchen und zu bekennen.

London, den 14. 4. 1934

Unterschrift: Anna Ursula Philip<sup>331</sup>

Ursula PHILIP war nach London emigriert (sie hatte dort ein Stipendium bekommen) und fragte, mit neuer Dienstadresse, im Sommer 1935 in Berlin nach:

„London 19. Juni 1935

An das Dekanat der philosophischen Fakultät der Universität Berlin

Meine Promotion war für Januar dieses Jahres angesetzt. Dafür füllte ich die entsprechenden Formulare aus, lieferte die verlangten Kopien meiner Arbeit ab und zahlte 20 M auf das Konto der Fakultät ein. Ich frage hiermit an ob ich nicht eine Urkunde über meine Promotion bekommen kann und was ich dafür zu tun habe.

Hochachtungsvoll

Ursula Philip

University College

London, Department of Zoology

Garenst. W.C.I.<sup>332</sup>

Lapidar und handschriftlich steht oben auf dem Blatt: „alles erledigt, von der Mutter abgeholt, 24.6.35 [unlesbare Unterschrift]“. Ursula PHILIP hatte das große Glück, von 1934 bis 1947 bei John Burdon Sanderson HALDANE<sup>333</sup> (1892–1964, L 1932) Assistentin zu sein. Sie wurde britische Staatsbürgerin und arbeitete anschließend als *Lecturer in Zoology* am *King's College Newcastle upon Tyne*, ab 1964 als *Senior Lecturer in Zoology, University of Newcastle upon Tyne*.<sup>334</sup>

330 UAHU, Phil. Fak. 767, Bl. 112.

331 Ebenda, Bl. 101.

332 Ebenda, Bl. zwischen Bl. 97 und 98, ohne Paginierung, handschriftlich.

333 HALDANE legte als Reaktion auf die Vertreibung und Verfolgung der jüdischen Wissenschaftler in Deutschland durch das NS-Regime seine Mitgliedschaft in der Leopoldina im April 1933 nieder. AL MM 4119.

334 VOGT 2007, S. 287–288.

Hildegard BISMARCK, geb. Lauth<sup>335</sup>, schloss ihre Promotion mit dem Thema „Vererbung von Körper- und Eigewicht bei Haushuhnrasen“ am 10. Mai 1935 ab. Sie hatte seit Herbst 1928 unter der Leitung von Paula HERTWIG am Institut für Vererbungsforschung gearbeitet; im Frühjahr 1930 erhielt sie das Thema ihrer Doktor-Dissertation.<sup>336</sup> Paula HERTWIG schrieb in ihrem Gutachten über die Arbeit:

„[...] Ihr Wert liegt z. T. darin, dass auf diesem Gebiet die Statistik einmal wirklich gründlich durchgeführt ist. – Die Auswertung des vorhandenen Materials ist vorzüglich, sowohl rechnerisch als auch durch die Darstellung in den schönen Tabellen. Es zeigt sich die mathematische und zeichnerische Begabung der Verfasserin, die [...] einen eignen Beitrag zur zeichnerischen Darstellung von Korrelationstabellen gibt.“<sup>337</sup>

Nach ihrer Promotion heiratete Hildegard LAUTH und gab ihren Beruf als Lehrerin im Schuldienst auf.<sup>338</sup> Etwas vom nationalsozialistischen Zeitgeist ist in den Promotionsunterlagen erkennbar. Das Führungszeugnis von der Staatlichen Augustaschule zu Berlin vom 21. August 1934 ist so formuliert:

„Fräulein Hildegard LAUTH, wohnhaft in Berlin-Wilmersdorf, Augustastraße 25, geboren den 1. April 1908 in Berlin, ist als Studienreferendarin an der Staatlichen Augustaschule tätig. Sie hat sich einwandfrei geführt, auch hat sie ihre arische Abstammung nachgewiesen.“<sup>339</sup>

Ebenfalls 1935 schloss Archibald KAVEN<sup>340</sup> seine Promotion ab. Sein Thema war sehr allgemeiner Art: „Statistische und experimentelle Beiträge zur Frage der Beeinflussung des Zahlenverhältnisses der Geschlechter“. Ich konnte nicht klären, wer die Idee zu diesem Thema hatte. KAVEN schrieb in seinem Lebenslauf:

„Vor allem ist es mir Bedürfnis, Frau Prof. Dr. Paula Hertwig herzlichst zu danken für das rege Interesse, das sie meinen Untersuchungen stets entgegenbrachte, sowie für die Anregungen, durch die sie meine Arbeiten in lebenswürdigster Weise förderte. Sie übertrug mir das Thema zu dieser Arbeit und gewährte mir wie in der Studienzeit so auch bei Abfassung der Dissertation allzeit bereitwilligst hilfreichen Beistand.“<sup>341</sup>

Paula HERTWIG schrieb in ihrem Gutachten:

„Herr Kaven hat sich das Thema seiner Dissertationsarbeit selbst gewählt und sich nur bei der Auswahl des experimentellen Tiermaterials und der Bearbeitungsmethoden von mir beraten lassen. Ebenso selbstständig wie bei der Wahl des Themas war er auch bei der Aneignung der Literatur-Kenntnisse, [...] – Herrn Kavens Interesse für seine Arbeit, sein Fleiß bei der Sammlung und Aufstellung der eignen umfangreichen Statistiken [...], bei der Durchführung der erforderlichen Rechnungen zur Ueberprüfung der Angaben anderer Autoren, als auch bei den experimentellen Arbeiten waren vorbildlich.“<sup>342</sup>

---

335 Hildegard BISMARCK, geb. LAUTH (\*1. 4. 1908 in Berlin), Archiv der Humboldt-Universität Berlin, Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betreffend Promotionen, Dr. phil., Nr. 774, Bl. 11–34 Hildegard BISMARCK geb. LAUTH.

336 Ebenda, Bl. 12.

337 Ebenda, Bl. 17.

338 Ebenda, Lebenslauf in gedruckter Fassung der Dissertation.

339 Ebenda, Bl. 21, unterschrieben von SCHIERING, mit Stempel der Schule.

340 Archibald KAVEN (1908–1945, tödlicher Unfall am 21. Februar), UAHU, Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betreffend: Promotionen, Dr. phil., Sign. Nr. 785, Bl. 37–50, KAVEN.

341 UAHU, Nr. 785, Bl. 38, Lebenslauf.

342 Ebenda, Bl. 42, Beurteilung von Paula HERTWIG, maschinenschriftlich, vom 7. Januar 1935.

1937, zwei Jahre nach seiner Promotion, publizierte Archibald KAVEN in seinem Beitrag „Statistische und experimentelle Beiträge zur Frage der Beeinflussung des Zahlenverhältnisses der Geschlechter II. Der Alkoholversuch von Agnes Bluhm“ die Ergebnisse eigener Untersuchungen. Er hatte die Versuche von Agnes BLUHM wiederholt und andere Ergebnisse erhalten. Während Agnes BLUHM nach Alkoholbehandlung von Mäusemännchen eine Verschiebung des Geschlechtsverhältnisses zugunsten der männlichen Nachkommen fand, konnte er diese Ergebnisse nicht bestätigen. Seine Forschungen wurden von der Wissenschaftlichen Akademikerhilfe bei der Deutschen Forschungsgemeinschaft unterstützt. Er arbeitete 1937 in der Erbbiologischen Abteilung des Reichsgesundheitsamtes in Berlin-Dahlem. Seine Arbeit schließt mit folgender Zusammenfassung: „A. Bluhms Versuche, durch Behandlung des Männchens der Albino-Hausmaus mit Alkohol eine Verschiebung des Zahlenverhältnisses der Geschlechter zugunsten der männlichen Nachkommen zu erzielen, wurden in früheren Arbeiten [...] einer kritischen Betrachtung unterworfen. Um die rein theoretischen Argument[e] unter Beweis zu stellen, wird eine experimentelle Nachuntersuchung der Bluhmschen Ergebnisse durchgeführt. Ein Einfluß des Alkohols auf das GV. der Nachkommenschaft läßt sich hierbei nicht feststellen.“<sup>343</sup> Darauf antwortete Agnes BLUHM (mit Adresse Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie Berlin-Dahlem) und versuchte, seine Argumente zu entkräften.<sup>344</sup> Das Ergebnis der Diskussion war, dass man es mit den verwendeten Methoden nicht nachweisen konnte, ob der Alkohol genetische Schäden verursacht. Agnes BLUHM schrieb: „Kavens eigener Versuch ist z. T. mit Mäusen aus meiner Zucht durchgeführt worden, die ich Frau Professor P. Hertwig zur Verfügung gestellt hatte.“<sup>345</sup> Sie analysierte KAVENS Argumente und widerlegte sie (ihrer Meinung nach). Der Schlusssatz ihrer Arbeit ist: „Alkoholisierung des Männchens der weißen Maus kann die Männchenziffer erhöhen, tut es aber nicht unter allen Umständen.“

Spätestens ab 1937<sup>346</sup> arbeitete KAVEN in der Erbbiologischen Abteilung des Reichsgesundheitsamtes Berlin-Dahlem, wo er auch experimentell mit Mäusen aus dem Institut für Vererbungsforschung arbeitete.<sup>347</sup> Paula HERTWIG zitiert eine Arbeit<sup>348</sup> von ihm in einem Übersichtsartikel 1939. In einem Vortrag auf der Tagung der Deutschen Gesellschaft für innere Medizin in Wiesbaden im Jahr 1953 sagte sie: „Einer der ersten, der Zusammenhänge zwischen der Art der Schädigung und dem Alter des Embryo zur Zeit der Bestrahlung suchte, war mein leider im Krieg gefallener Schüler A. Kaven (1938). [...]“<sup>349</sup>

Archibald KAVEN war SS-Mitglied, zunächst wissenschaftlicher Mitarbeiter im Reichsgesundheitsamt, 1940 in der Einwandererzentralstelle in Litzmannstadt, 1941 war er Eignungsprüfer in der Stabsabteilung des SS-Führungshauptamtes (Ltg. von Außenstellen im „Protektorat“). 1944, SS-Junkerschule in Tölz.<sup>350</sup> KAVEN hatte einen tödlichen Unfall. Nach seinem Tod hatte Paula HERTWIG über viele Jahre persönlichen Kontakt zu KAVENS Witwe,

---

343 KAVEN 1937.

344 BLUHM 1937b.

345 Diesen Mäusestamm, den Paula HERTWIG von Agnes BLUHM bekommen hatte, brachte sie 1946 mit nach Halle, und ich habe selbst mit diesem Mäusestamm gearbeitet, Jahrzehnte später.

346 Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie 1937.

347 VON SCHWERIN 2004.

348 KAVEN 1937.

349 59. Kongreß d. Dtsch. Ges. f. innere Medizin, Wiesbaden 1953, Verhandlungen der Deutschen Gesellschaft für innere Medizin, S. 528–543, hier S. S. 536.

350 VON SCHWERIN 2004, S. 214. Er hat die Informationen aus dem BA B, BDC Akte Kaven .



die sie bei Berlinbesuchen regelmäßig traf.<sup>351</sup> Auch 1955 zitiert Paula in einer Publikation eine Arbeit von KAVEN.<sup>352</sup>

Als sich die Schülerin Paula HERTWIGS Helene UNGER im Februar 1936 zur Promotion anmeldete, schrieb jemand mit Rotstift „Nichtarier“ auf ihren Antrag und unterstrich diesen Kommentar.<sup>353</sup> In ihrem Lebenslauf machte Helene UNGER daraus kein Geheimnis, sie schrieb sowohl in dem zur Promotion eingereichten als auch in dem gedruckten Lebenslauf: „ich bin Jüdin“. In ihren Angaben für das Doktor-Diplom steht: „Volkszugehörigkeit: *Jüdin*, Staatsangehörigkeit: *Deutsche*“.<sup>354</sup>

„Lebenslauf / Am 4. Mai 1908 wurde ich, Helene Unger, in Berlin als Tochter des Kaufmanns Paul Unger und seiner Ehefrau Margarete, geb. Lichtenstein geboren; ich bin Jüdin. Vom Oktober 1914 ab besuchte ich das Lyceum de Mugica, von Oktober 1920 ab das Dorotheen-Oberlyceum in Berlin-Moabit, das ich Ostern 1928 mit dem Reifezeugnis verließ. Anschließend studierte ich an den Universitäten Berlin und, je 2 Semester, in Freiburg i. Br. und in Bonn und seit dem Wintersemester 1931/31 wieder ununterbrochen in Berlin. In den Sommerferien 1932 nahm ich an dem großen meeresbiologischen Praktikum der Staatl.-Biol. Anstalt auf Helgoland teil. Meine Studienfächer waren: Biologie, Geographie und Chemie. [...] / Seit dem Frühjahr 1933 arbeitete ich im Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung in Berlin-Dahlem unter Anleitung von Frau Prof. Dr. Hertwig an meiner Doktorarbeit, die ich im Januar 1936 abschloß.“<sup>355</sup>

Helene UNGERS Promotionsthema lautete: „Beitrag zur Chromosomenforschung der Vögel“. Sie konzentrierte sich also nicht ausschließlich auf die Hühner, sondern bezog andere Vogelarten mit ein. Im Gutachten fasste sich Paula HERTWIG außergewöhnlich kurz:

„Die cytologischen Präparate, auf die sich die Resultate der Arbeit gründen, sind sehr gut ausgeführt. Sie sind, ebenso wie die sauberen Zeichnungen und die für die statistischen Angaben der Arbeit durchgeführten mühsamen Auszählungen ein Beweis für den Fleiß, der auf die Arbeit verwendet wurde. / Der Text zeichnet sich durch kurze, klare Fassung aus sowie durch seine kritische Einstellung sowohl zu den Angaben anderer Autoren als auch zu den eigenen Beobachtungen. / Als wichtigste Ergebnisse möchte ich die Klärung der Heterochromosomenfrage bei den Haushühnern hervorheben, sowie die erstmaligen Angaben über Amsel- und Hänfling-Chromosomen, sowie Feststellungen über die Anordnung der Chromosomen in der Metaphase der Mitosen. / Ich schlage für die Arbeit das Prädikat / =gut = / vor.“<sup>356</sup>

Wiederum schloss sich HESSE dem Urteil an. In der Promotionsprüfung hatte Paula HERTWIG Helene UNGER in dem nun geforderten Teil der Prüfung mit der Bezeichnung „weltanschauliche Besprechung“<sup>357</sup> nach dem Gesetz zur Verhütung von erbkrankem Nachwuchs gefragt. Auch Helene UNGER verließ Berlin und bat um „Promotion in absentia“, die ihr Dekan BIEBERBACH am 20. November 1936 genehmigte.<sup>358</sup> Der Tag ihrer Promotion war der 10. Dezember 1936. Paula HERTWIG gab später an, dass sie Helene UNGER zur Emigration verholfen habe.<sup>359</sup>

---

351 Dies geht aus ihren Tagebüchern ab 1946 hervor.

352 Paula HERTWIG 1955b.

353 UAHU, Phil. Fak Nr. 113, Auf Akte steht außen: Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betreffend Promotionen, Math. Nat. Fak, 1935/36 ist es aber noch die Philosophische Fakultät, Bl. 99–118 Akte zu Helene UNGER, Bl. 99 Meldung zur Promotionsprüfung. Auf diesem Blatt steht in der rechten oberen Ecke „nicht-arisch“ handschriftlich, mit Rotstift und unterstrichen.

354 Ebenda, Bl. 115.

355 Ebenda, Bl. 113.

356 Ebenda, Rückseite von Bl. 99.

357 Auf dem Prüfungsformular war „weltanschauliche Besprechung“ mit Schreibmaschine eingefügt worden.

358 Ebenda, Bl. 103 und 104.

359 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG. Lebenslauf vom 22. Juni 1945.

Am 15. April 1937 wurde es gesetzlich verboten, jüdische Doktoranden zur Doktorprüfung zuzulassen.<sup>360</sup> Die Habilitation war jüdischen Wissenschaftlern bereits mit der Reichshabilitationsordnung vom 13. Dezember 1934 verboten worden.<sup>361</sup>

Ihrer Doktorandin Hildegard BRENNEKE<sup>362</sup> gab Paula HERTWIG ein Thema, das für ihre eigene Arbeit eine große Bedeutung hatte: „Strahlenschädigung von Mäuse- und Rattensperma, beobachtet an der Frühentwicklung der Eier“. Hildegard BRENNEKE beschrieb in ihrer gedruckten Doktorarbeit ihre Versuchsansätze sehr genau, und wir erfahren dadurch, wie die Tierversuche zu dem umfangreichen Thema der Strahlenschädigungen, unterstützt von der DFG, in Angriff genommen wurden:

„Material und Methode

Das Mäusematerial stammt aus Kreuzungen verschiedener Farbstämme, die mir Frau Prof. Hertwig aus ihrem Zuchtmaterial überließ; die Ratten wurden von Händlern gekauft. Es wurden 63 Mäuse- und 28 Rattenböcke bestrahlt. Die Mäuseböcke lagen während der Bestrahlung auf einem Paraffinblock zur Erzielung konstanter Rückstrahlungsverhältnisse.

Bestrahlt wurde an einem Stabilivoltapparat mit einer Kiesewetterröhre. Die Bestrahlungsdaten waren folgende: 110 kV, 8mA, Fokusdistanz bei Mäusen 17 cm, bei Ratten 25,5 cm. Filterung: 0,165 mm Cu und 1 mm Al. Die Halbwertschicht der verwendeten Strahlung betrug 0,32 mm Cu.

Dosiert wurde mit einem Dosimeter nach Prof. Friedrich [...] Die Mäuseböcke wurden zur Bestrahlung einzeln in geschlitzte Cellonröhrchen gesperrt. Ich übernahm diese Technik von Frau Prof. Hertwig. Für die Anregung zu dieser Technik haben wir Herrn Prof. Friedrich zu danken. [...] Insgesamt schnitt ich 422 Mäuseeileiter, davon 102 als Kontrollen und 168 Rattenovidukte, darunter 32 als Kontrollen.“<sup>363</sup>

Paula HERTWIG war mit den Ergebnissen der Arbeit sehr zufrieden. Hildegard BRENNEKE fand bei ihren Versuchen „Kernveränderungen in den sich furchenden Mäuse- und Ratteneiern“:

„Die quantitativen Angaben zeigen nicht nur Beziehungen zur Strahlendosis, indem sich der steigenden Dosis ungefähr linear proportional die Zahl der anormalen Eier erhöht, sondern sie konnten auch vergleichend für zwei verschiedene Nagetiere, für Ratte und Maus angeführt werden. [...] Die Aufgabe der Versuche ist es ja, Aufschlüsse über die Erbschädigungsfahr beim Menschen zu erhalten, und hierzu ist eine breite, vergleichend genetische Grundlage notwendig. [...] / Die Arbeit ist selbständig, zuverlässig und, wie schon hervorgehoben, mit grossem Fleiss durchgeführt worden. / Ich schlage das Urteil / = Sehr gut = / vor.“

HERTWIGS Urteil schloss sich der zweite Referent Paul Johann DEGENER (1875–1949) an.<sup>364</sup> Wie schon bei Helene UNGER kann man aus den Anträgen, Protokollen und dem Briefwechsel im Zusammenhang mit dem Promotionsverfahren die zunehmende Politisierung eines ursprünglich rein wissenschaftlichen Verfahrens deutlich erkennen. Im Formular zur „Meldung zur Promotionsprüfung, Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät, Dekanats-Jahr 1936 im Fache Zoologie“ wurde neben dem „Nachweis der Abstammung“ eine „Bescheinigung der Std. v. 29. Juni 1936/ Log. Erkl. Formbl.1 und üb. pol. Tätigkeit“ verlangt.<sup>365</sup> Es reichte nicht aus, eine gute wissenschaftliche Arbeit vorzulegen und die Prüfungen zu bestehen, man

360 Siehe BENZ 1989, S. 744.

361 Siehe BENZ 1989, S. 741.

362 Hildegard BRENNEKE, verheiratete REUSS (\*28. 11. 1910 in Hannover), UAHU Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, betreffend Promotionen, Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät Nr. 126, Bl. 1–15 Promotionsvorgang von Hildegard BRENNEKE, verheiratete REUSS.

363 Ebenda, S. 8 ihrer gedruckten Arbeit.

364 Ebenda, Bl. 2 Gutachten von Paula HERTWIG.

365 Ebenda, Bl. 1.

musste ehrenwörtlich erklären, dass man nie einer Loge angehört habe und nachweisen, ob und wie man sich politisch betätige. Hildegard BRENNEKE musste wie alle Promovenden der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät an der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin folgendes Formular ausfüllen:

„Angaben für die Meldung zu Promotion:

I. Tätigkeit in der NSDAP. und deren Gliederungen:

*nein*

II. Teilnahme an Fachschaftsarbeit und politischer Erziehung

*2 Semester an der zoologischen Fachschaft,*

*Mitglied der T. N. Gruppe der Universität seit Nov. 1933*

Belege sind beizufügen.

III. Ehrenwörtliche Erklärung:

*Nach bestem Wissen und Gewissen erkläre ich hiermit ehrenwörtlich, daß meine Eltern und Großeltern deutscher (arischer) Abstammung sind.“<sup>366</sup>*

An erster Stelle stand also die NSDAP-Mitgliedschaft, dann die politische Erziehung und schließlich die „Abstammung“. Außerdem wurden die Prüfenden gezwungen, bei der Doktorprüfung Fragen nach der Weltanschauung („weltanschauliche Besprechung“) zu stellen. Die Promotionsprüfung fand nun nicht mehr an einem Tag statt, sondern die Fachvertreter prüften die Kandidaten einzeln und wurden im Formular gebeten: „Ort und Zeitdauer der Prüfung anzugeben“.

Paula HERTWIG prüfte ihre Doktorandin Hildegard BRENNEKE über:

„Vererbungslehre (im Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung / Montag, den 7.12.36, 12/2 - 3 Uhr.) / Mendelismus, Chromosomentheorie der Vererbung. Cytologie der Vererbung. Chimären und Mosaikbildungen bei Tieren und Pflanzen. Inzucht-Wirkung. Bedeutung der Zwillingsforschung beim Menschen / sehr gut / Paula Hertwig / Weltanschauliche Besprechung. Bevölkerungspolitik. Gesetze zur quantitativen Förderung der deutschen Bevölkerung. Der Vertrag von Versailles. [...nicht lesbar] Biologie und Auffassung vom Staat. / gut / Paula Hertwig“<sup>367</sup>

Paula HERTWIG hat mit Hildegard BRENNEKE gemeinsam publiziert und in ihren Publikationen auf deren Arbeiten hingewiesen.<sup>368</sup>

Auch ihre Doktorandin Hildegard SCHAEFER<sup>369</sup> war mit ihrem Promotionsthema „Die Fertilität von Mäusemännchen nach Bestrahlung mit 200 r.“ in Paula HERTWIGS aktuelle Forschung intensiv eingebunden. In ihrem zur Promotion eingereichten Lebenslauf führt sie an, dass sie ihre gesamte Schulzeit in einer einzigen Schule, der Berliner Lutherschule, durchlaufen hatte und nach dem Studium der Botanik, Zoologie, Erdkunde, Englisch und Philosophie für das Lehramt zunächst vom Frühjahr 1936 bis zum März 1937 eine Stellung als Laboratoriumshilfe bei Paula HERTWIG annahm.

„Unter der Leitung von Frau Prof. Hertwig begann ich im April 1937 mit Bestrahlungsversuchen über die Fertilität bei Mäusen, die zur Abfassung meiner Doktorarbeit führten.

366 Ebenda, Bl. 10.

367 Ebenda, Bl. 9. Protokoll der Promotionsprüfung, Sitzung am 9. Dezember 1936, Rückseite handschriftlich.

368 Paula HERTWIG und BRENNEKE 1937.

369 Hildegard SCHAEFER (\*26. 9. 1909 Berlin), UAHU Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät Nr. 153, Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betreffend Promotionen, Hildegard SCHAEFER, 15. 9. 1939 Tag der Promotion, Bl. 247–267.

Daneben übe ich seit Oktober 1937 meinen Beruf aus, zuerst mit voller, später auf meinen Wunsch hin mit halber Beschäftigung.“<sup>370</sup>

Paula HERTWIG war sehr zufrieden mit ihrer Arbeit:

„Frl. H. Schäfer hat vor Beginn ihrer Dissertation als technische Hilfe ½ Jahr mir bei meinen Arbeiten über Erbschädigungsgefahr bei Säugetieren nach Röntgenbestrahlung geholfen. Dank ihrer Vertrautheit mit der Methodik und der Fragestellung war sie in der Lage, sich das Thema für ihre Dissertation selbst zu wählen und die Durchführung der Untersuchungen bis auf Beratungen in der histologischen Technik vollkommen selbstständig durchzuführen.

In der Arbeit ist wohl zum ersten Mal der Versuch gemacht worden, die Ursachen einer Fertilitäts-herabsetzung in allen Einzelheiten und mit statistisch gesicherten Zahlen klar zu legen. Das bedeutet gegenüber früheren Arbeiten über Röntgen- oder andere Keimgiftschädigungen einen entschiedenen Fortschritt, da bisher eine einfache Feststellung über Wurfgrößenherabsetzung als genügender Beweis einer Erbschädigung angesehen wurde. In der vorliegenden Arbeit wird gezeigt, dass, je nach dem zeitlichen Abstand von der Bestrahlung Erbschädigungen, Mangel an befruchtungsfähigen Sperma und Deckunlust eine verschieden grosse Rolle spielen. [...]“<sup>371</sup>

Paula HERTWIG und der zweite Gutachter SEIDEL bewerteten die Arbeit mit „gut“:<sup>372</sup> Bei der Prüfung im Mai 1939 geht es bei der „weltanschaulichen Besprechung“ um „Staat und Organismus“. Die Versuchsergebnisse zeigen die Wirkung der Röntgenstrahlen auf die Keimzellen und den zeitlichen Verlauf der Schädigungen:

„Durch die Arbeiten von P. Hertwig und BRENNEKE wurde gezeigt, daß Röntgenbestrahlung von Mäusespermien sich in Fertilitäts-herabsetzung der bestrahlten Böcke auswirkte, die mit unbestrahlten Weibchen gepaart wurden. Die Herabsetzung der Wurfgröße ist abhängig von der verabreichten Dosis. Bei Dosen über 400 r bis etwa 2000 r erfolgte in den beiden ersten Wochen nach Bestrahlung ein Verbrauch der Keimzellen, die zur Zeit der Bestrahlung in Hoden und Nebenhoden gespeichert waren. Daran schloß sich eine Sterilitätsperiode an, deren Dauer zum Teil dosisbedingt war und die etwa 2–3 Monate währte, bis die einsetzende Repopulation des Keimepithels zur Bildung neuer Spermien führte und so zur Wiederherstellung der normalen Fertilität. / Aufgabe der vorliegenden Arbeit war, die Wirkung einer niedrigeren Dosis von Röntgenstrahlen – 200 r – auf die Gonaden und die F<sub>1</sub>-Nachkommen der männlichen Maus zu untersuchen. Für die Frage der Erb- und Keimschädigung beim Menschen durch Röntgenstrahlen ist es wichtiger, die Wirkung von niedrigeren Dosen zu kennen, denn wir haben ja bei den heutigen Vorsichtsmaßnahmen in der Praxis immer nur mit sehr geringen Dosen zu tun.“<sup>373</sup>

Die Quintessenz der Arbeit ist: „Mit 200 r bestrahlte Mäusemännchen zeigten eine Herabsetzung der Zahl ihrer Nachkommen während 6 Wochen vom Tage der Bestrahlung an gerechnet.“<sup>374</sup> Der Effekt der Bestrahlung war also deutlich und nachweisbar. 1941 zitiert Paula HERTWIG die Arbeiten ihrer beiden Schülerinnen.<sup>375</sup>

---

370 Ebenda, Bl. 252, Lebenslauf.

371 Ebenda, Bl. 248.

372 Ebenda, Bl. 249.

373 Ebenda, Bl. 266, Diss., Zeitschrift für Mikroskopisch-Anatomische Forschung, Bd. 46, S. 121–152, 1939, S. 121.

374 Ebenda, S. 150.

375 Paula HERTWIG 1941.

Gustaf DE LATTIN (1913–1968)<sup>376</sup> war der erste Doktorand, den Paula HERTWIG von ihrem aus politischen Gründen in die Türkei emigrierten Kollegen Curt KOSWIG (1903–1982)<sup>377</sup> aus Braunschweig übernahm.

In seinem Lebenslauf schrieb DE LATTIN: „Vom Frühjahr 1934 ab studierte ich an der Technischen Hochschule zu Braunschweig und seit Herbst 1937 an der Friedrich-Wilhelms-Universität in Berlin Zoologie, Genetik und Botanik.“<sup>378</sup> Über seine politischen Aktivitäten gab er in den „Angaben für die Meldung zur Promotion“ Auskunft:

„1. Tätigkeit in der NSDAP. und deren Gliederungen:

*Ich gehöre seit dem 1. Mai 1933 der N.S.D.A.P. an, da ich aus gesundheitlichen Rücksichten keinen Formationsdienst leisten konnte, habe ich mich gleichzeitig der politischen Leitung zur Verfügung gestellt.*

2. Teilnahme an Fachschaftsarbeit und politischer Erziehung.

*Freiwilliger Arbeitsdienst: Okt. 1933 - Febr. 1934*<sup>379</sup>

Seine Arbeit zum Thema „Untersuchungen an Isopodenaugen“<sup>380</sup> beschäftigte sich mit Grundlagen der Evolution, und die Ergebnisse sprechen gegen die Annahme der Vererbung erworbener Eigenschaften. Paula Hertwig schrieb in ihrem Gutachten:

„Die Dissertation von Herrn de Lattin wurde in Braunschweig auf Anregung von Professor Koswig begonnen, und im Wintersemester 1937/38 im Institut für Vererbungsforschung, Berlin-Dahlem unter meiner Aufsicht zu Ende geführt. – Die sehr grosse technische Arbeit, die bei der Schwierigkeit, chitin-haltiges Material in Serienschritte zu zerlegen, nicht zu unterschätzen ist, war bereits vollendet, als Herr Delattin [sic] nach Berlin kam. Ich habe mich davon überzeugt, dass die Präparate sorgfältig ausgeführt sind, und die in den sehr guten Zeichnungen wiedergegebenen Strukturen auch beweisend zeigen. [...] / Die Resultate sind für die Beurteilung der Frage nach der Entstehung von Höhlentiermerkmalen wichtig. Es ist ja bekannt, dass die Organverkümmierungen bei Höhlentieren in lamarckistischen Auslegungen des Evolutionsproblems eine grosse Rolle gespielt haben und dass eine Verkümmierung der Augen in Folge Nichtgebrauchs auch heute noch vielfach angenommen wird. Demgegenüber vertritt de Lattin in Anschluss an Koswig die Entstehung auch der Augenreduktion durch Mutation und anschliessende Selektion. Er stützt sich bei seiner Beweisführung auf die grosse Variabilität der Reduktionstypen, eine Variabilität die für einen grossen Teil des Materials von de Lattin erstmalig festgestellt wurde, und die nicht nur inter- sondern auch intraspezifisch ist.“<sup>381</sup>

Sie bewertete die Arbeit mit „sehr gut“, und Korreferent SEIDEL schloss sich ihrem Urteil an. Die Promotionsprüfung am 18. Mai 1938, in der SEIDEL u. a. nach dem Zusammenhang von Biologie und Rasse und Eugenik fragte, bestand DE LATTIN mit „sehr gut“, und so war auch seine Gesamtnote „sehr gut“. Nach seiner Doktorprüfung ging DE LATTIN nach München an das Erwin-Baur-Institut. Später wurde er Direktor des Zoologischen Institutes der Universität des Saarlandes. Er hatte auch nach KOSWIGS Weggang in die Türkei fachlichen Austausch mit ihm.<sup>382</sup>

376 Gustav DE LATTIN, UAHU, Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betreffend Promotionen, Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät Nr. 143, Gustav DE LATTIN, Bl. 45–68, Tag der Promotion 6. 2. 1939.

377 Curt KOSWIG, Zoologe. Er emigrierte 1937 in die Türkei und kehrte 1955 nach Deutschland zurück (Hamburg).

378 UAHU, Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betreffend Promotionen, Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät Nr. 143, Gustav DE LATTIN, Bl. 60.

379 Ebenda, Bl. 57.

380 Isopoden sind Asseln.

381 Ebenda, Bl. 46, Gutachten von Paula HERTWIG.

382 <http://publicus.culture.hu-berlin.de/sammlungen/detail.php?dsn=699&view=2>, 2. März 2007.

Auch Heinz SCHWIER<sup>383</sup> hatte seine Promotionsarbeit bei KOSSWIG begonnen und unter Paula HERTWIG beendet. Er schrieb in seinem Lebenslauf:

„Im Sommersemester 1937 erhielt ich vom Direktor des Zool.-Biologischen Instituts der Techn. Hochschule Braunschweig, Herrn Professor Dr. Kosswig die Anregung zu der vorliegenden Dissertation. Nach dem Fortgang von Prof. Dr. Kosswig nach Istanbul übernahm Fräulein Professor Dr. Hertwig im Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung der Universität Berlin die weitere Leitung dieser vererbungswissenschaftlichen Arbeit. / Im Jahre 1929 trat ich in die Hitler-Jugend ein (goldenes Ehrenzeichen Nr. 3083) und seit meinem achtzehnten Lebensjahre bin ich Mitglied der N S D A P. (Eintritt: 13.4.1932.) Im Sommersemester 36 und im Wintersemester 36/37 war ich Fachschaftsleiter der 8. und 9. Abteilung (heute Fakultät für alle. Wissenschaften) der Techn. Hochschule Braunschweig.“<sup>384</sup>

In der Doktorprüfung wurde SCHWIER von SEIDEL im „Fach“ Weltanschauliche Besprechung nach Lamarkismus und Darwinismus gefragt.<sup>385</sup> Sein Promotionsthema war „Geschlechtsbestimmung und -differenzierung bei *Macropodus opercularis*,<sup>386</sup> *concolor*, *chinensis* und deren Artbastarden“. Paula HERTWIG äußerte sich in ihrem Gutachten lobend und bewertete (unterstützt von SEIDEL) die Arbeit mit „gut“. <sup>387</sup> Wie DE LATTIN ging auch SCHWIER nach der Doktorprüfung an das Erwin-Baur-Institut in Müncheberg. Der Tag seiner Promotion war der 30. September 1939. Zu diesem Zeitpunkt war SCHWIER schon im Kriegsdienst.

Waldemar RUST<sup>388</sup> war Paula HERTWIGS letzter Schüler in ihrer Berliner Zeit. Auch er, der sich politisch stark exponierte, war ein Schüler KOSSWIGS. Sein Lebenslauf zeigt viel von der aktuellen Situation, in der er sein Promotionsverfahren abschließen wollte:

„[...] Seit dem 1.V. 1933 gehöre ich der SA an, in der ich vom 9.1.1937 bis 1.6.1937 als Adjutant beim SA-Marinesturmbann IV/35 tätig war. Während der Semesterferien hatte ich wiederholt an Lehrgängen für Leibeserziehung bei der Kriegsmarine teilgenommen. Zum Herbst 1935 meldete ich mich als Freiwilliger zur Kriegsmarine. Vom 1. Oktober 35 bis 30. Juni 36 diente ich bei der II. M.A.A. in Wilhelmshaven und vom 4. Juli bis 28. August 1937 bei der Küstenartillerieschule. / Nach meinem Wehrdienst habe ich zunächst in Braunschweig mein Studium mit dem Ziel der Promotion in Zoologie – neben einer Tätigkeit im Schuldienst – fortgesetzt. Als der dortige Dozent für Zoologie, Prof. Dr. Kosswig einem Rufe an die Universität Istanbul folgte, übernahm Frau Prof. Dr. Hertwig in Berlin Dahlem die Leitung meiner Arbeiten. Ich beabsichtige mich im Herbst 1939 zur Prüfung zu melden, wurde im August 1939 zum aktiven Dienst zur Kriegsmarine einberufen und muss dementsprechend jetzt meine Meldung zur Prüfung von Helgoland aus einreichen.“<sup>389</sup>

Waldemar RUSTS Promotionsthema war „Genetische Untersuchungen über die Geschlechtsbestimmungstypen bei Zahnkarpfen unter besonderer Berücksichtigung von Artkreuzungen mit *Platyocilus variatus*“. Er erhielt von Paula HERTWIG die beste Bewertung, die überhaupt möglich war, und sie hat, als er im Kriegsdienst war, Versuche für ihn ausgewertet. In ihrem Gutachten schreibt sie:

---

383 Heinz SCHWIER (\*13. 4. 1914 in Langelsheim am Harz), UAHU, Math. Nat. Fak Nr. 153 Heinz SCHWIER, Bl. 307–330.

384 Ebenda, Bl. 312 und 313, Lebenslauf.

385 Ebenda, Bl. 321.

386 Paradiesfisch, Großflosser (HENTSCHEL und WAGNER 1996).

387 Ebenda, Bl. 308.

388 Waldemar RUST (\*30. 1. 1913 Essen Borbeck), UAHU, Acta der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin betreffend Promotionen, math. nat, Fak, Nr. 168, Waldemar RUST, Bl. 16–35, Tag der Promotion 15. 7. 1941.

389 Ebenda, Bl. 17, „Helgoland, den 28. Dezember 1939, Lebenslauf des cand. rer.nat. und M. A. Gefr. W. Rust.“

„Die Arbeit wurde auf Anregung von Prof. Kosswig in Braunschweig begonnen und wurde nach Fortgang von Prof. Kosswig nach Istanbul [sic] ab Ostern 1938 unter meiner Leitung im Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung in Dahlem fortgesetzt. Es ergab sich aus dieser Sachlage, dass Herr Rust mehr als andere Doktoranden sowohl in der technischen Durchführung als auch der Planung der Kreuzungen weitgehend auf sich gestellt war, und dass ich lediglich beratend und kritisierend die Fortschritte der Arbeit fördern konnte. Mehr war aber auch nicht nötig, da Herr Rust überaus fleissig und gewissenhaft die ausserordentlich umfangreiche züchterische Arbeit durchführte und sich durch gründliches Durcharbeiten des Schrifttums eine umfassende Kenntnis der Theorie über die Geschlechtsbestimmung und Differenzierung aneignete. [...] / Der Abschluss der Arbeit wurde durch den Kriegsausbruch und durch die Einberufung von Rust unterbrochen. Während ich im Herbst die inzwischen herangewachsenen Zuchten noch für ihn auszählen konnte, hat Herr Rust als Gefreiter bei der Marineflack auf Helgoland den grössten Teil seiner Arbeit in seinen Freistunden geschrieben, eine Leistung, die nur dadurch möglich wurde, dass Herr Rust sein Material sowie seine Problemstellung vollkommen beherrschte. / Die Resultate der Arbeit sind zweifelsohne als wichtiger Beitrag zur Genetik der Zahnkarpfen und zur Theorie der Geschlechtsbestimmung zu bezeichnen. [...] / Ich schlage für die weit über dem Durchschnitt stehende Arbeit das Prädikat / = ausgezeichnet = / vor.“<sup>390</sup>

Ausnahmsweise gibt es bei RUST nicht nur das sehr ausführliche Gutachten von Paula HERTWIG, sondern es gibt zwei weitere Gutachten, eines von Heinrich FEUERBORN (1883–1979)<sup>391</sup>:

„Die Geschlechtsbestimmung bei den Zahnkarpfen, mit der sich Verf. im Wesentlichen beschäftigt, ist ein sehr umstrittenes Problem. Ob angesichts der Untersuchungen von M. Hartmann und F. Moewus aus neuerer Zeit über den Mechanismus der Geschlechtsdifferenzierung die Kosswig'sche Theorie über den Geschlechtsbestimmungsmodus, die Verf. sehr lebhaft vertritt, die einzig mögliche Erklärung der eigenartigen Verhältnisse bei den Zahnkarpfen ist, bleibt m. E. trotz der Beweisführung des Verf. der vorliegenden Dissertation eine offene Frage. / Ungeachtet dieser Kritik an der vielleicht etwas zu einseitigen Einstellung des Verf. zu dem angeführten Problem möchte ich in der Beurteilung der Untersuchungen als solche durchaus der Referentin und dem von ihr vorgeschlagenen Prädikat zustimmen.“<sup>392</sup>

Ein weiteres Gutachten hatte Alfred KÜHN verfasst:

„Die Arbeit des Herrn Rust ist eine ausserordentlich gründliche Untersuchung eines genetisch sehr wichtigen Problems. Es ist sehr dankenswert, daß er nach Kosswigs Weggang diese Versuche, die sehr mühevoll und zeitraubend sind, aufgenommen und durchgeführt hat. Rein nach dem Umfang der experimentellen Arbeit geht die vorliegende Dissertation weit über den Durchschnitt hinaus. In der Behandlung der bisherigen Deutungen der eigenartigen bei der Geschlechtsbestimmung der Zahnkarpfen auftretenden Erscheinungen zeigt R. selbständiges Urteil. Die eigenen Versuche zur Aufklärung der strittigen Punkte sind scharfsinnig angelegt und ihre Verarbeitung ist kritisch und geistreich. Die Probleme sind zu großem Teil gelöst und weitere Wege für die experimentelle Arbeit aufgezeigt. [...] Die Arbeit ist eine sehr selbständige Leistung. Die Note ‚sehr gut‘ wird ihr auf jeden Fall zuzuerkennen sein. Auch gegen die 1. Note habe ich keinerlei Einwendung zu machen, doch kenne ich die Übung in der Berliner Fakultät zu wenig, um zu wissen, wie häufig diese Auszeichnung verliehen zu werden pflegt.“<sup>393</sup>

Aus dem Doktordiplom können wir entnehmen, dass die „Gesamtnote der Prüfung sehr gut“ war und „die vorgelegte Schrift [...] wurde als ausgezeichnet befunden“. In der gedruckten Fassung lesen wir nach dem Dank an KOSSWIG, Paula HERTWIG und KAPPERT: „Dem Leiter der Biologischen Reichsanstalt Helgoland, Prof. Hagmeier, möchte ich danken, der mir

390 Ebenda, Bl. 20, an Rückseite ist das 2,5-seitige Gutachten von Paula HERTWIG angeheftet.

391 Heinrich FEUERBORN, Professor für Entwicklungsgeschichte der Arthropoden; Internationaler Biographischer Index, 10. Ausgabe.

392 Ebenda, Bl. 21, mit Briefkopf Zoologisches Institut der Friedrich-Wilhelms-Universität, 26. 1. 1940.

393 Das Gutachten von KÜHN befindet sich auf der Rückseite des Gutachtens von FEUERBORN.

durch freundliches Entgegenkommen die Fertigstellung des Manuskripts in den Kriegsmo-  
naten ermöglichte.“<sup>394</sup>

Es gibt aus der Berliner Zeit noch einen Forscher, der sich als Paula HERTWIGS Schüler  
betrachtete, das war Curt KOSSWIG selbst. Er war 1926 und 1927 am Institut und arbeitete in  
dieser Zeit an seiner Promotionsarbeit.<sup>395</sup> Zu Paula HERTWIGS 70. Geburtstag 1959 erinnerte  
er sich: „Wir Jüngeren, die das Glück hatten von Paula Hertwig wissenschaftlich betreut  
zu werden, haben uns, manche schon über Jahrzehnte, zu Paula Hertwig herzliche Zunei-  
gung und Dankbarkeit bewahrt; unsere Achtung gilt nicht nur der international bekannten  
Wissenschaftlerin, sie gilt einer Frau, die Güte und Verstehen mit Schalk und Beharrlichkeit  
verbindet.“<sup>396</sup> Er war übrigens nicht einfach nach Istanbul berufen worden und diesem Ruf  
gefolgt. Er war einer drohenden politischen Verhaftung durch Flucht in letzter Sekunde ent-  
gangen und in die Türkei geflohen, wo er bis 1955 tätig war. Dort wird er noch heute für sein  
engagiertes Arbeiten in Istanbul geschätzt und gewürdigt.<sup>397</sup>

### Als Schriftführerin der Gesellschaft für Vererbungswissenschaft

Mit der Machtergreifung der Nationalsozialisten im Januar 1933 änderte sich auch der Stil  
der Tagungen der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Die zehnte Jahres-  
versammlung vom 6. bis 8. September 1933 in Göttingen wurde von ihrem Vorsitzenden  
Ernst RÜDIN eröffnet, und er „hob in einleitenden Worten die besondere Bedeutung der Ver-  
erbungsforchung im heutigen Deutschland hervor. – Durch die jetzige Regierung sei der  
langjährige Wunsch der deutschen Genetiker erfüllt worden, die Erbbiologische Forschung  
in ihrer grundlegenden Bedeutung für das Gedeihen der Nation anerkannt zu sehen. – Das  
bedeute für alle Erbforscher mehr denn je eine Verpflichtung, unabhängig von religiöser oder  
politischer Bindung die Fundamente unseres Wissens zu erweitern und zu vertiefen.“<sup>398</sup> Es  
waren ca. 150 bis 200 Mitglieder und Gäste angereist, vom Ausland waren vertreten England,  
Holland, Norwegen, Spanien und die USA. Wir erfahren, warum es 1932 keine Tagung gab:

„d) Da die Sektionssitzungen bei den Versammlungen der Deutschen Naturforscher und Ärzte laut Vor-  
standsbeschuß eingeschränkt werden sollten, hatte sich die Gesellschaft im Jahre 1932 nicht als Gesell-  
schaft an der Sitzung der Deutschen Naturforscher und Ärzte beteiligt. Angesichts der augenblicklichen  
Wichtigkeit der erbkundlichen Wissenschaft wurde beschlossen, für die Tagung der Deutschen Natur-  
forscher und Ärzte im September 1934, die wahrscheinlich in Hannover stattfinden wird, eine besondere  
Sektionssitzung anzumelden.“<sup>399</sup>

Es ging um die „Röntgenschädigungsfrage“, an deren Aufklärung Paula HERTWIG besonders  
beteiligt war.<sup>400</sup> Sie schreibt über einen Ausflug bei der Tagung: „Den schönen und erholen-

394 Ebenda, Bl. 33, Dissertation, Sonderdruck aus Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre  
Bd. 79, Heft 3, Gebrüder Borntraeger, Berlin Zehlendorf, S. 337–395, S. 393.

395 Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz, Hauptabteilung I, Rep. 87 B, Nr. 20282, Bl. 303.

396 KOSSWIG 1959.

397 Es gibt einen bemerkenswerten Film über Curt KOSSWIG und sein Wirken in der Türkei, von einem türkischen  
Filmteam gedreht.

398 Paula HERTWIG 1934f.

399 Ebenda, S. 6.

400 Dies wurde unter dem Thema der temporären Sterilisierung schon dargestellt.



den Abschluß des Zusammenseins bildete eine Fahrt auf der Weser, wohl geeignet dazu, die Liebe zu diesem schönen, urdeutschen Land in uns allen zu wecken und zu stärken.“<sup>401</sup>

Es wird berichtet, dass in der *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* die Gesellschaft Platz für ihre Veröffentlichungen hat. Und wir finden: „Annahme einer Entschließung über die Gestaltung des erbkundlichen Unterrichts an den Hochschulen.“<sup>402</sup>

Wichtig war auch folgende Entschließung, die bei dieser Tagung gefasst und „an das Reichsministerium des Innern sowie an die Ministerien für Kunst und Wissenschaft der Länder gesandt“ wurde.

„Die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft begrüßt freudig den Durchbruch der Erkenntnis, daß biologisch erbkundliches Wissen und Denken Allgemeingut der deutschen Bildung werden muß, und erklärt sich bereit, an dieser seit Jahren ersehnten und leider bisher immer wieder vergeblich erstrebten Aufgabe mit allen Kräften mitzuwirken. Es gilt jetzt, das Wissen der Vererbungsforscher den weiteren Kreisen der naturwissenschaftlichen und medizinischen Kollegen zu vermitteln, damit sie den Anforderungen, die besonders auf dem Gebiet der Rassenhygiene in steigendem Maß an jeden Lehrer und Arzt gestellt werden, gewachsen sind. – Darüber hinaus stellen wir uns für Schulungsarbeit aller Art zur Verfügung, denn gerade derjenige, dem eine eingehende Durchbildung in erbkundlichen Fragen zuteil geworden ist, ist in erster Linie berufen auf eugenischem Gebiet zu wirken. Dilettantismus und Halbwissen muß aber ausgeschaltet bleiben auf einem Gebiete, das an den Urgrund unseres völkischen Daseins rührt.

Zu den wichtigsten und ureigensten Aufgaben unserer Gesellschaft gehört zunächst die Übermittlung erbkundlichen Wissens an die akademische Jugend. Nur auf einer ausreichend erbbiologischen Grundlage kann sich die rassenhygienische Belehrung des werdenden Arztes, Lehrers, Juristen, Theologen aufbauen.

Eine weitgehende Neugestaltung vor allen der naturwissenschaftlichen und medizinischen Lehrpläne wird notwendig sein, damit die allgemeine Erbbiologie und die menschliche Erblehre den bisherigen Charakter als Nebenfächer verlieren und diejenige zentrale Stelle in Unterricht und Prüfung erhalten, die ein Erfordernis der Zeit geworden ist. Der Aufgabenkreis der Biologie, der Gebiete wie Zellen-, Zeugungs- und Abstammungslehre, Entwicklungsphysiologie, experimentellen Mendelismus, Grundlagen der Tier- und Pflanzenzucht, Einführung in die statistischen Grundlagen der menschlichen Erblehre und Bevölkerungslehre umfaßt, ist so umfangreich und vielseitig, daß eine Vermehrung der Lehr- und Forschungsstätten unbedingt notwendig ist, zumal in den vergangenen Jahren bedauerlicherweise gerade hier starke Einschränkungen stattfanden.

Unsere Wissenschaft ist von jeher eine lebendige Wissenschaft gewesen, die Verbindung gesucht und gefunden hat mit den praktischen und sozialen Fragen der Zeit. Die Jugend wird gern bereit sein, ihre Kräfte in den Dienst dieser Wissenschaft zu stellen. Möge ihr bald die Gelegenheit gegeben werden, sich an allen deutschen Hochschulen und Universitäten das notwendige Rüstzeug zu erarbeiten.“<sup>403</sup>

Diese Entschließung, die unter dem Vorsitz von RÜDIN entstand, trägt wohl auch die Handschrift der Schriftführerin, Paula HERTWIG. Vieles, was darin steht, hat sie sicher genauso gesehen. Die Bedeutung der Genetik sollte mehr anerkannt werden. Ärzte, Lehrer und Theologen sollten sich damit beschäftigen. Die Genetiker sind bereit, „Schulungsarbeit“ zu leisten. Paula HERTWIG hat in den unterschiedlichsten Kreisen über die Grundlagen der Genetik vor-

401 Paula HERTWIG 1934f., S. 5.

402 Ebenda, S. 10.

403 Entschließung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie, 27. Bd., S. 451, (1933) und: Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft, Bericht über die zehnte Jahresversammlung (7. Hauptversammlung) in Göttingen, Leipzig Verlag von Gebrüder Borntraeger 1934, darin: I. Übersicht über den Verlauf der Versammlung, II. Geschäftliches, S. 3–11, 1934, hier S. 10. Bericht von Paula HERTWIG. Die Entschließung ist auch abgedruckt in *Die Medizinische Welt*, 7. Jahrgang 1933.

getragen. Die Aufzählung der Gebiete aus der Biologie liest sich wie ein Inhaltsverzeichnis ihrer eigenen Vorlesung. Paula HERTWIG erhoffte sich etwas von der neuen Regierung für ihr Fach. Wie die Entwicklung in den folgenden Jahren ablaufen würde, konnten die meisten noch nicht mit ganzer Schärfe erkennen.

Die nächste Tagung, über die Paula HERTWIG berichtete,<sup>404</sup> war die in Jena im Jahr 1935. Sie fand ausnahmsweise im Juli statt, vom 4. bis 6. Juli, im Zoologischen Institut. Am Vorabend gab es ein Begrüßungssessen im „Schwarzen Bären“. Es war die erste Jahresversammlung nach dem Tod von Erwin BAUR, und so eröffnete der Vorsitzende Otto RENNER (1883–1960, L 1934, EM 1958) die Sitzung mit einer Gedenkrede auf „Erwin Baur, der mit Correns und Goldschmidt im Jahre 1921 die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft ins Leben rief“. RENNER sagte: „Wir müssen uns damit begnügen, die Gesetze, die an anderen, günstigeren Lebewesen gefunden sind, nachträglich auch beim Menschen aufzuzeigen, aber wir können über die besondere Ausprägung, die sie beim Menschen erfahren, gar nicht genug wissen, um mit Erfolg Familienhygiene und damit Rassenhygiene zu treiben.“<sup>405</sup>

In ihrem Bericht fährt Paula HERTWIG fort:

„Es ist keine bessere Eröffnung einer Tagung zu denken, als durch die Erinnerungen, die durch Professor Renners eindringliche und schöne Worte in den Anwesenden erweckt wurden. Bours unvollendete Lebensarbeit, die im Wissenschaftlichen wie im Praktischen auf weitere Aufgaben hinweist, wird noch lange eine Quelle der Anregung für weiteres Forschen sein. – Das mit Blumen geschmückte Bild des Verstorbenen grüßte seine Freunde und Schüler.“

Nach der Gedenkfeier ergriff Herr Professor Wolf MEYER<sup>406</sup> (1891–1982) als Rektor der Friedrich-Schiller-Universität das Wort zur Begrüßung. Er hob hervor, „daß gerade die Erbforscher dazu berufen wären, nach den ewigen Gesetzen des Lebens zu forschen, damit unser Volk eine Zukunft nicht aufbaue auf Laune und flüchtige Erkenntnis. Die Grundlage verantwortlicher Forschung sei nur zu erringen, wenn Lehre und Forschung in Freiheit der wissenschaftlichen Erkenntnis diene und sich der dauernden Verantwortung für Staat und Volk bewußt bleibe.“

Bei dieser Tagung hielten Paula und Günther HERTWIG<sup>407</sup> Vorträge, außerdem Agnes BLUHM, Emmy STEIN<sup>408</sup>, Hans STUBBE und Curt KOSSWIG.<sup>409</sup>

Günther HERTWIG war Vorsitzender der Sitzung, in der Paula ihren Vortrag hielt! Man hat das Gefühl, dass sie von einem Familientreffen berichtet:

„In einer kurzen Ansprache sprach Professor Günther Hertwig, Rostock, den Gastgebern, Professor Renner und Professor Plate<sup>410</sup> den herzlichen Dank der Teilnehmer aus. Professor Renner faßte in einem Schlußwort kurz das Ergebnis der Tagung zusammen und dankte seinerseits den Referenten und Vortragenden für ihre Mitteilungen. Er sprach weiter seine Freude darüber aus, daß das Ehrenmitglied unserer Gesellschaft, Professor Richard Hertwig, mit unermüdlichem Fleiß an der Tagung teilgenommen habe.

---

404 Paula HERTWIG 1935a.

405 RENNER 1935.

406 Wolfgang MEYER, Theologe und zur NS-Zeit Vertreter der „Deutschen Christen“, Rektor der Universität in Jena von 1935 bis 1937.

407 Günther HERTWIG sprach über „Die Vielwertigkeit der Speicheldrüsenkerne und –chromosomen bei *Drosophila melanogaster*“.

408 STEIN 1935. Sie zitiert Otto WARBURG.

409 KOSSWIG 1935. Er zitiert Paula HERTWIGS Arbeit „Probleme der heutigen Vererbungslehre“ in den Naturwissenschaften 1934.

410 Ludwig PLATE (1862–1937, L 1933).

Für dieses persönliche Interesse sei ihm die jüngere Generation, die in Ehrfurcht das Lebenswerk des Altmeisters bewundere, besonders dankbar, schöpfe sie doch daraus den Ansporn, anknüpfend an die großen Leistungen der vergangenen Jahrzehnte nun selber Ebenbürtiges zu schaffen, und die Zuversicht, daß die Aufgabe auch gelingen werden. – In seiner Antwort gab Richard Hertwig seiner Freude darüber Ausdruck, daß, wie ihm die Vorträge gezeigt hätten, auch jetzt eine tüchtige und strebsame Jugend am Werke sei, so daß er voller Hoffnung der weiteren Entwicklung der deutschen Vererbungsforschung entgegensehe.“

Die ca. 200 Teilnehmer der Tagung hatten auch die Gelegenheit, die Umgebung kennenzulernen. Otto RENNER führte sie auf den Landgrafen und auf das Schlachtfeld von 1806, dann setzten sie sich noch im Studentenhaus in Jena zusammen. Am Sonntag gab es einen Ausflug zu den Dornburger Schlössern und nach Naumburg. Sie besichtigten die Biologische Reichsanstalt für Rebenforschung und: „Vor der Heimfahrt war es der Naumburger Dom mit seinen einzigartigen Bildwerken, dessen Besichtigung den schönen Abschluß unserer Tagung bildete.“

Aus dem Bericht über die Geschäftssitzung erfahren wir, dass die Gesellschaft 380 Mitglieder hatte. „Wegen der zahlreichen Adressenänderungen ist ein Neudruck des Mitgliederverzeichnis am Schluß des Berichtes beigelegt.“ Es gab ja nicht nur Adressenänderungen, weil ein Forscher an eine andere Universität berufen worden war, sondern weil jüdische Forscher vertrieben waren. Ihre neuen Adressen waren verzeichnet.

Bei der GDNÄ-Tagung in Hannover waren keine Einzelvorträge angemeldet worden, so verzichtete die Gesellschaft auf eine Sonderveranstaltung. Es wird auch in den folgenden Jahren keine gemeinsame Veranstaltung mehr geben.

Bemerkenswert ist die folgende Mitteilung: „Vom Reichsgesundheitsamt erhielt unsere Gesellschaft am 7. Juli 1934 die Aufforderung, die Statuten und das Mitgliederverzeichnis einzureichen sowie die Anschriften der derzeitigen Vorstandsmitglieder zu melden.“

Die zwölfte Jahresversammlung in Frankfurt am Main fand vom 18. bis 20. März 1937 im Universitätsinstitut für Erbbiologie und Rassenhygiene im „Haus der Volksgesundheit“ von Otmar VON VERSCHUER (1896–1969) statt. Im Bericht über diese Jahresversammlung ist auch die Satzung der Gesellschaft abgedruckt. Sie hat keinerlei nationalsozialistische Tendenzen. Die Satzung ist auch im Bericht 1939 noch einmal unverändert abgedruckt.<sup>411</sup> Das Mitgliederverzeichnis<sup>412</sup> enthält die Namen von 403 Mitgliedern, mindestens<sup>413</sup> 26 (6,4%) davon sind Frauen, mindestens 84 (20,8%) davon sind Ausländer. Die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft war mit ihrem hohen Anteil von ca. einem Fünftel ausländischer Mitglieder eine internationale Gesellschaft, und die ausländischen Mitglieder kamen aus allen Himmelsrichtungen.

Der Begrüßungsabend fand diesmal in der „Hauptbahnhofswirtschaft“ statt. Der beeindruckende Frankfurter Bahnhof hatte offensichtlich eine gute Gaststätte. Es gab einen Ausflug zum „Weltflughafen Rhein/Main, dort gemeinsames Mittagessen und Besichtigung des Luftschiffes in der Halle.<sup>414</sup> Vom zweiten Tag, dem 19. März, lesen wir:

---

411 Paula HERTWIG 1939d.

412 Paula HERTWIG: Bericht über die 12. Jahresversammlung vom 18. bis 20. März 1937 in Frankfurt am Main, S. 241–250 (1937).

413 Es steht nicht bei jedem Namen der ausgeschriebene Vorname, manchmal ist es nur der erste Buchstabe des Vornamens. Ich gehe aber davon aus, dass die Frauennamen ausgeschrieben sind.

414 Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. 72, 1937: Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft.-Tagungsprogramm in Frankfurt, Tagung vom 18. – 20. März 1937.

„An die Sitzung schloß sich eine Besichtigung des Universitätsinstitutes für Erbbiologie und Rassenhygiene unter der Leitung von Prof. von Verschuer und seiner Mitarbeiter an. Die Einsicht in die Art und Weise, wie die Fragen der medizinischen Genetik in dem neuen Frankfurter Institut praktisch in Angriff genommen werden, ergänzte auf das Beste die theoretischen Ausführungen der wissenschaftlichen Sitzungen.

Am Abend fand ein Empfang der Tagungsteilnehmer durch die Stadt Frankfurt statt. In dem schönen Festsaal des ehrwürdigen Römer begrüßte an Stelle des verhinderten Oberbürgermeisters Krebs [Friedrich KREBS (1884–1961)] Herr Stadtrat Stein die Versammlung. Ansprachen von Prof. Eugen Fischer und Dr. Gross dankten für die Gastlichkeit der Stadt des deutschen Handwerks und wiesen eindringlich auf den Zweck der Tagung hin, die der Pflege der deutschen Wissenschaft dienen sollte, um treu zu bleiben dem überlieferten Geisteserbe.

Ein zwangloses kameradschaftliches Zusammensein im Ratskeller, zu dem die Stadt Frankfurt ihren Gästen Wein aus den eigenen Kellereien stiftete, vereinigete bis tief in die Nacht die Teilnehmer.“<sup>415</sup>

Am letzten Abend der Tagung gab es in der Aula der Universität einen öffentlichen Vortrag von Eugen FISCHER zum Thema „Über Rasse und Kultur“, die Aula war bis auf den letzten Platz gefüllt. Auch wenn die NS-Ideologie nicht Einzug in die Satzung gehalten hatte, war sie im Vortrag von Eugen FISCHER präsent:

„Gauleiter Sprenger [Jakob SPRENGER (1884–1945)], der mit seinen politischen Mitarbeitern anwesend war, sprach dem Vortragenden seinen Dank für die Ausführungen aus, die das Blühen und Welken der großen Kulturkreise vom Standpunkt des Rasseforschers schilderten, und mit der Mahnung schlossen, als Deutscher stets eingedenk zu bleiben der erbbiologischen Verpflichtungen gegenüber unserm Volk.“<sup>416</sup>

Was haben die ausländischen Mitglieder gedacht über dieses „Völkische“? Ein Naturwissenschaftler versucht ja, reproduzierbare Versuchsergebnisse zu finden, die vom Volk, in dem er lebt, unabhängig sind. Der Boden des Sachlichen wurde bei diesen Betrachtungen verlassen. Paula HERTWIG war durch und durch Naturwissenschaftlerin, all ihre Versuche waren logisch aufgebaut und von großer Klarheit. Aus ihren Berichten über die Tagungen der Gesellschaft geht hervor, dass sie diese herausgehobene Sonderstellung, die die Genetik in der NS-Zeit hatte, auch etwas genossen hat, und der Stil ihrer Beschreibung zeigt, dass das Nationale eine größere Rolle spielte als vorher.

„Am Sonntag, den 21. März fand im kleinen Kreis ein Ausflug nach Mainz und Kloster Eberbach statt, an dem der Stab des Institutes für Erbbiologie und Rassenhygiene als Gäste der Gesellschaft teilnahmen. Wir sind Herrn Direktor Prof. Behn [Friedrich BEHN (1883–1970)] dankbar, für die eingehende Führung durch das schöne Mainzer Institut für Vorgeschichte.“<sup>417</sup>

Von Ferdinand CLAUSSEN, der selbst über „Erbfragen bei rheumatischen Krankheiten“ vorgebracht hatte und am Universitätsinstitut für Erbbiologie und Rassenhygiene in Frankfurt am Main tätig war, gibt es einen zusammenfassenden Bericht über die Jahresversammlung:

„Die Tagung fand unter zahlreichem Besuch deutscher und ausländischer Fachleute statt in den bestgeeigneten Räumen des Frankfurter Universitäts-Instituts für Erbbiologie und Rassenhygiene. Der Ruf, bestes Niveau zu haben, den die Tagungen der Deutschen Gesellschaft genießen, bestätigte sich wieder. Der Kreis der interessierten Genetiker, Botaniker und Zoologen erweiterte sich in diesem Jahr zum erstenmal stark nach der humangenetischen Seite; die Hälfte der Zeit galt der menschlichen Erbfor-

---

415 Bericht über die 12. Jahresversammlung vom 18. bis 20. März 1937 in Frankfurt am Main, S. 2 (1937).

416 Bericht über die 12. Jahresversammlung vom 18. bis 20. März 1937 in Frankfurt am Main, S. 3 (1937).

417 Bericht über die 12. Jahresversammlung vom 18. bis 20. März 1937 in Frankfurt am Main, S. 3 (1937).

schung. Die Tagung war dadurch stark auf das wichtigste Anwendungsgebiet, die Erbverhältnisse beim Menschen ausgerichtet. Sie gab aber in den Beiträgen aus allen Arbeitsgebieten einen umfassenden Einblick in den Stand und die Arbeitsrichtung der Erbforschung und bekundete, wie der Vorsitzende der Gesellschaft, Prof. Eug. Fischer, einleitend hervorhob, die grundlegende Bedeutung auch der sogenannten reinen Wissenschaften für das Arzttum und darüber hinaus für die staatsmedizinische Gesetzgebung. [...] Das ärztliche Interesse wurde sehr angesprochen in einer Demonstration erbkranker Kaninchen, die Nachtsheim, Berlin-Dahlem, gesammelt hat und züchtet; es sind darunter Erbkrankheiten, die klinisch und anatomisch weitgehend den am Menschen bekannten entsprechen: einfach rezessive spastische Spinalparalyse. [...] Popoff,<sup>418</sup> Sofia, zeigte durch Chloroform an *Drosophila* erzeugte schwere Verkümmierungen, die nach seinen Zuchten echte Mutationen darstellen, [...] Der reichhaltige Kongreß fand am dritten Abend den festlichen Abschluß in einem öffentlichen Vortrag seines Präsidenten über ‚Rasse und Kultur‘. Aus Beherrschung der anthropologischen Rassenkunde und aus gründlicher Kenntnis der Kulturgeschichte prähistorischer und historischer Zeiten gab Eugen Fischer eine umfassende Schau der Kulturen. Der Meister der Erbforschung am Menschen zeigte die rassischen Wurzeln der Kulturfähigkeit auf und wertete die Einsicht des Erbbiologen in die Verfallsbedingungen der Kulturen aus zu einem eindringlichen Appell an die Hörer.“<sup>419</sup>

Die Vorträge über die Grundlagen der Genetik waren im Tagungsprogramm zurückgedrängt zugunsten der Forschungen zur Vererbung beim Menschen und der Eugenik. Es gab sechs Vortragssitzungen, drei beschäftigten sich mit den Grundlagen der Genetik und drei mit der Vererbung beim Menschen.

Vom 24. bis 26. September 1938 fand in Würzburg die letzte mir bekannte Jahresversammlung<sup>420</sup> der Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft statt. Es sprach Fritz VON WETTSTEIN fünf Jahre nach CORRENS Tod: „Carl E. Correns zum Gedächtnis!“ und N. W. TIMOFÉEFF-RESSOVSKY sprach über „Genetik und Evolution“.

Der Vorsitzende Max HARTMANN hielt eine großartige Eröffnungsansprache. Sie hatte in dieser Zeit der Diktatur einen ähnlichen Charakter wie später, in einer anderen Diktatur, die Ansprachen des Präsidenten Kurt MOTHES (1900–1983, L 1940, Präsident der Leopoldina von 1954 bis 1974) bei den Jahresversammlungen der Leopoldina. Max HARTMANN sagte kein Wort zur Eugenik, zum Völkischen. Er beschreibt die Ideale der Wissenschaft am Beispiel zweier überragender Forscher Theodor BOVERI (der in Würzburg wirkte) und Carl CORRENS. Er analysierte die Leistungen der beiden und fasste zusammen:

„Die beiden großen Biologen, C. Correns und Th. Boveri waren als Menschen und Forscher Persönlichkeiten von stark verschiedener Prägung. Aber in mehrerer Hinsicht zeigten sie übereinstimmende Züge. Beide waren von leidenschaftlichem Drang nach reiner Erkenntnis beseelt, jene Eigenschaft, die allein den großen Forscher macht und die großen wissenschaftlichen Erfolge zeitigt. Beide waren von unbedingter Wahrhaftigkeit und Sachlichkeit, deren kritische Einstellung auch nicht vor der eigenen Leistung halt machte. Beide waren nicht nur Analytiker, sondern zugleich konstruktive synthetische Köpfe: und beide waren gütige, schlichte Menschen ohne allen Gelehrten-dünkel. Daß unsere Wissenschaft jene stürmische Entwicklung genommen hat, daß die von den beiden großen Biologen vertretenen verschiedenen Forschungsrichtungen, die reine Vererbungslehre, die Zytologie und die Entwicklungsphysiologie heute einen einheitlichen Bau darstellen, verdanken wir in erster Linie der Pionierarbeit dieser beiden großen deutschen Forscher. Ich kann für unsere diesjährige Tagung nichts Besseres wünschen, als daß sie im Geiste dieser beiden großen Forscher verlaufen möge.“<sup>421</sup>

---

418 Methodij POPOFF (1881–1954, L 1927).

419 CLAUSSEN 1937.

420 Paula HERTWIG 1939d.

421 Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Bd. 76, S. 11–13 (1939).

Es ist bemerkenswert, dass die Gesellschaft für Vererbungswissenschaft, die doch, wie man annehmen kann, im Blickpunkt stand, weder eine nationalsozialistische Satzung<sup>422</sup> bekam, noch ihre jüdischen Mitglieder aus dem Mitgliederbestand verbannte. Die jüdischen Wissenschaftler waren 1933 bis 1937 aus den Universitäten entlassen worden, ihnen wurde spätestens 1938 die Mitgliedschaft in den deutschen wissenschaftlichen Akademien genommen. Die Physikalische Gesellschaft z. B. trennte sich 1938 von ihren jüdischen Mitgliedern.<sup>423</sup> Aber in den Mitgliederverzeichnissen der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft sind jüdische Mitglieder aufgeführt, mit ihrer neuen Adresse in der Emigration. Noch im Mitgliederverzeichnis von 1939 sind Richard GOLDSCHMIDT mit Adresse Berkeley, Gerta VON UBISCH (1882–1965) mit ihrer Adresse in Brasilien, Friedrich WASSERMANN (1884–1969) mit Chicagoer Adresse und Richard WEISSENBERG mit Adresse Bristol enthalten.<sup>424</sup>

Auch die jüdische Studentin von Paula HERTWIG Katharina SCHÄFFER (geb. 1902), ist aufgeführt. Sie lebte inzwischen in Zürich. Dass die jüdischen Mitglieder im Verzeichnis blieben, geht ganz sicher auf Paula HERTWIG zurück, die kontinuierlich Schriftführerin war. Ihre Aufgabe war es, die Vortragsanmeldungen für die Tagungen zu sammeln und die Tagungsbände der Gesellschaft herauszugeben. Sie hatte in der NS-Zeit mit den Vorsitzenden Otto RENNER, Eugen FISCHER und Max HARTMANN zu tun.

Eugen FISCHER war von 1935 bis 1937 Vorsitzender der Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Er gehörte mit Fritz LENZ, Alfred PLOETZ, Ernst RÜDIN und Otmar VON VERSCHUER (1896–1969) zu den bekanntesten Rassenhygienikern. In einem Lebenslauf, den FISCHER im Oktober 1936 für die Leopoldina schrieb, gab er an:

„Im Neuen Reich stellte sich das Institut [Eugen Fischers] rückhaltlos den Aufgaben der Unterbauung der nationalsozialistischen Bevölkerungspolitik und der Durchführung ihrer Gesetze zur Verfügung. Ich wurde Richter im Erbgesundheitsobergericht und Gutachter für rassenbiologische Fragen für die Reichsstelle für Sippenforschung (Reichsinnenministerium). In zahlreichen Lehrgängen und Vorträgen übernahm ich mit meinen Mitarbeitern die Schulung der Preussischen Amtsärzte, in Einzelvorträgen die der SS-Ärzte, der Hörer der Staatsmedizinischen Akademie und anderes mehr.“<sup>425</sup>

Er schrieb dies also in der Zeit, in der er Vorsitzender der Gesellschaft war und Paula HERTWIG mit ihm zu tun hatte. Obwohl die deutschen Rassenhygieniker schon eine eigene Gesellschaft hatten, die 1905 von Alfred PLOETZ in Berlin gegründete Gesellschaft für Rassenhygiene, waren viele Rassenhygieniker auch Mitglieder der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Es gibt einen ganz klaren substantiellen Unterschied zwischen beiden Gesellschaften, die Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft war eine naturwissenschaftlich geprägte Gesellschaft, und das spiegelt sich auch in ihren Schriften wider. Aber der nationalsozialistische Ungeist drang auch in diese Gesellschaft und deren Schriften ein.

Paula HERTWIG war auch Mitglied anderer Gesellschaften, der Deutschen Zoologischen Gesellschaft (seit 1920)<sup>426</sup> und der Hallischen Biologischen Vereinigung.<sup>427</sup>

---

422 1938 gaben sie sich eine neue Satzung, die keine nationalsozialistischen Tendenzen enthält! Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft 13, S. 352–353 (1939).

423 HOFFMANN und WALKER 2006.

424 *Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft* 1939b.

425 Archiv der Leopoldina, Matrikelmappe Eugen FISCHER.

426 *Kürschmers Deutscher Gelehrtenkalender* 1961, S. 748.

427 Dies meldete sie am 11. 5. 1948 (UAH, PA Paula HERTWIG, Teil 1).

## Paula Hertwig – die einzige Inhaberin des Dr. Theobald Christ-Preises

Am 28. Juli 1944 erhielt Paula HERTWIG einen Brief von August DE BARY<sup>428</sup> (1874–1954), dem Vorsitzenden der Stiftungsadministration der Dr. Senckenbergischen Stiftung in Frankfurt am Main, mit einer für sie erfreulichen Nachricht. Zur Senckenbergischen Stiftung hatte schon ihr Bruder Günther eine Beziehung, denn das Anatomische Institut in Frankfurt, an dem er seine erste bezahlte Stelle fand, hatte die Senckenbergische Stiftung in die 1914 gegründete Frankfurter Universität eingebracht. DE BARY schrieb an Paula:

„Die 1763 gegründete Dr. J. C. Senckenbergische Stiftung hat aus einem ihr für diese Zwecke 1866 übergebenen Fonds, alle vier Jahre einen – zum Andenken an den Gründer des ersten Kinderkrankenhauses in Frankfurt a. M. benannten – Dr. Theobald Christ-Preis zu vergeben. Nach den Bestimmungen ist der Preis im Betrage von Rm. 550.- für die beste Arbeit zu gewähren, welche während des Verlaufs der letzten vier Jahre über Entwicklungsgeschichte oder Kinderkrankheiten erschienen ist.

Das Preisgericht, welchem in diesem Jahre die Herren Prof. Dr. de Rudder [Bernhard DE RUDDER (1894–1962), L. 1936], Direktor der Universitätskinderklinik

Prof. Dr. Schreiber, Direktor des Senckenbergischen Anatomischen Institutes der Universität,

Prof. Dr. Scheer, leitender Arzt des Städtischen Kinderkrankenhauses,

Dr. W. Schöndube, Chefarzt der inneren Abteilung des St. Markus-Krankenhauses,

Dr. H. Rasor, Kinderarzt in Frankfurt a. M.,

angehörten, hat einstimmig diesen Preis Ihnen für Ihre Arbeiten zuerkannt, durch welche erstmalig in Deutschland eine fruchtbare Verbindung der Erbbiologie bzw. Erbpathologie mit der Entwicklungsgeschichte geschaffen wurde, und damit für die Entwicklungsgeschichte eine wesentliche Verbreiterung ihrer Basis erfolgt. Insbesondere sind Ihre Arbeiten:

Unterschiede in der Entwicklungsfähigkeit von F1-Mäusen nach Röntgenbestrahlung von Spermatozoen, fertigen und unfertigen Spermatozoen. Biol. Zentralbl. 58, 1938,

Vererbare Semisterilität bei Mäusen nach Röntgenbestrahlungen, verursacht durch reziproke Chromosomentranslokation. Z. ind. Abst. Vererbungsbl. 79, 1940,

Sechs neue Mutationen bei der Hausmaus in ihrer Bedeutung für allgemeine Vererbungsfragen. Z. menschl. Vererb. Konstitutionsl. 26, 1942,

bestimmend für die Entscheidung des Preisgerichts gewesen.

Es ist mir eine besondere Freude, Ihnen von der Ihnen zu Teil gewordenen Auszeichnung Kenntnis geben zu dürfen. Ich füge einen Scheck über M.550.-- bei, mit der Bitte um gefl. Empfangsbestätigung. Zu Ihrer Unterrichtung füge ich ein Exemplar meiner - „Geschichte der Dr. Senckenbergischen Stiftung“ bei, aus welcher Sie auch näheres über die Vorgeschichte des Preises und die früheren Preisträger ersehen können. Im Jahre 1940 wurde der Preis Herrn Prof. de Rudder für seine Schrift ‚Die akute Zivilisationsseuche‘ zuerkannt.“<sup>429</sup>

Die Verleihung dieses Preises für Entwicklungsgeschichte hat Paula HERTWIG ganz besonders gefreut. Später hat sie ihn in unterschiedlichsten Fragebögen immer wieder angeführt. Sie ist, soviel ich weiß, die einzige Trägerin eines Preises dieses Namens. Der erste Satz im Brief DE BARYS an Paula lässt die Annahme zu, dass der Preis schon immer so hieß, aber ursprünglich trug er einen anderen Namen und war vom jüdischen Kinderarzt Salomon F. STIEBEL (1792–1868) 1865 gestiftet worden. Die Geschichte dieses Preises spiegelt Aspekte

428 August DE BARY, Mediziner, ab 1933 Vorsitzender der Administration der Senckenbergischen Stiftung.

429 Institut für Stadtgeschichte Frankfurt Main, Archiv der Dr. Senckenbergischen Stiftung, Signatur V 48/142, Bl. 25 und 26.

der deutschen Geschichte wider. Einzelheiten findet man in der Satzung<sup>430</sup>, die im Anhang vollständig abgedruckt ist.

Der Preis wurde nach folgenden Gesichtspunkten verliehen

- „1) Es soll die Entwicklungsgeschichte auf das Wirbelthierreich beschränkt werden,
- 2) Es sollen die Arbeiten ausgeschlossen werden, welche für das erwachsene Alter geschrieben sind, aber auch auf das kindliche Alter Anwendung finden können,
- 3) Es soll nur die kindliche Pathologie berücksichtigt werden,
- 4) Es soll die Pathologische Anatomie gebührend berücksichtigt werden,
- 5) Es soll endlich nur eine bestimmte Arbeit, nicht aber der Autor einer solchen in Anbetracht seiner sonstigen Leistungen preisgekrönt werden.“<sup>431</sup>

Der Preis war u. a. 1878 an Richard VOLKMANN (1830–1889) in Halle und 1902 an Theodor BOVERI in Würzburg verliehen worden. Nach dem Ersten Weltkrieg gab es eine lange Pause in der Preisverleihung. 1932 und 1936 wurde er verliehen und dann im Mai 1940 an Bernhard DE RUDDER (1894–1962, L 1936, Adjunkt für Rheinland-Pfalz und Hessen 1956–1961) und am 26. Juli 1944 Paula HERTWIG.<sup>432</sup>

In seiner 1938 publizierten Geschichte der Senckenbergischen Stiftung bringt DE BARY<sup>433</sup> eine Liste der „Empfänger des Stiebelpreises“ bis zum Jahr 1936. Und mehr Preisträger mit einem Preis dieses Namens gab es dann nicht mehr. Durch Beschluss der Stiftungsadministration vom 20. Februar 1940 wurde festgelegt, im Namen des Preises den jüdischen Stifter wegzulassen und den Preis folgendermaßen zu nennen: „Preis für wissenschaftliche Forschung aus dem Jahre 1866“. Unter diesem Namen erhielt, einmalig, DE RUDDER den Preis. Er selbst schlug dann vor, den Preis doch wieder nach einer Person zu benennen, und zwar nach Theobald CHRIST (1777–1841), der das erste Kinderkrankenhaus in Frankfurt begründet hatte. DE BARY stellte in seinen Mitteilungen an die für den Preis Verantwortlichen eine Verbindung zwischen STIEBEL und Theobald CHRIST her:

„Das Mitglied unserer Administration Herr Professor de Rudder hat angeregt, dass der früher nach Dr. Stiebel genannte Preis, dem wir den Namen Preis für wissenschaftliche Forschung aus dem Jahre 1866, durch Beschluss vom 20. Febr. 1940 gegeben hatten, wieder ein [sic] Arztname erhalte. Dieser Anregung folgend mache ich den Vorschlag den Preis den Namen / „Theobald Christ - Preis“ / zu geben. Ich begründe diesen Vorschlag folgendermassen:

Der von Dr. Stiebel s. Z. gestiftete Preis ist für die beste Leistung auf dem Gebiete der Kinderheilkunde und der Entwicklungsgeschichte gedacht. Dr. Stiebel war ein Freund und Berater von Dr. Theobald Christ, der letztwillig das Kinderkrankenhaus gestiftet hat, an welchem Dr. Stiebel der erste Chefarzt war. Das Kinderkrankenhaus ist das erste selbständige Krankenhaus für Kinder in Frankfurt und hat vor wenigen Monaten die 100jahrfeier seiner Grundsteinlegung begangen. Es besteht somit zwischen dem Preise und seinem Stifter und dem Gründer des ersten Kinderkrankenhauses in Frankfurt ein so enger geistiger Zusammenhang, dass es mir wohl berechtigt erscheint mit der Umbenennung des Preises in

---

430 Institut für Stadtgeschichte Frankfurt Main, Archiv der Dr. Senckenbergischen Stiftung, Signatur V 48/142, Bl. 6–10 Satzung des Stiebel-Preises.

431 Institut für Stadtgeschichte Frankfurt Main, Archiv der Dr. Senckenbergischen Stiftung, Signatur V 48/142, Bl. 6–10 Satzung des Stiebel-Preises.

432 Institut für Stadtgeschichte Frankfurt Main, Archiv der Dr. Senckenbergischen Stiftung, Signatur V 48/142 Blatt 1.

433 DE BARY hatte 1935 auch eine Biographie des Stifters Johann Christian SENCKENBERG geschrieben, die 1947 und im Jahr 2004 noch einmal nachgedruckt wurde.



„Dr. Theobald Christ-Preis“, das Andenken eines verdienten Frankfurter Arztes zu ehren. / Ich erbitte Ihre Zustimmung zu diesem Vorschlag.“<sup>434</sup>

In einem Schreiben an die Senckenbergische Naturforschende Gesellschaft formulierte DE BARY:

„Ich benutzte die Gelegenheit Sie hierdurch davon zu unterrichten, dass wir auf Anregung des Herrn Professor Dr. de Rudder beschlossen haben, den wissenschaftlichen Forschungspreis von 1866 wieder mit dem Namen eines Frankfurter Arztes zu benennen und zwar soll er jetzt ‚Theobald Christ-Preis‘ heißen. Der jüdische Arzt Dr. Stiebel, welcher das Kapital zu dem Preis aus einer Geldsammlung gestiftet hatte, die ihm zu Ehren seines 50jährigen Dr.-Jubiläums von seinen (christlichen und jüdischen) Patienten überreicht worden war, war nicht nur der erste Chefarzt des Dr. Christ’schen Kinderhospitals, sondern auch ein Freund Dr. Christ’s und sein Berater bei der damals etwas ganz Neues darstellenden Errichtung des ersten Kinder-Krankenhauses in Frankfurt a.M. Wir bitten deshalb in Ihre Akten aufzunehmen, dass nach den Satzungen der SNG, zwei Aerzte für die Verleihung des Theobald-Christ-Preises, alle vier Jahre zu entsenden hat.“<sup>435</sup>

DE RUDDER war von DE BARYS Idee begeistert:

„Besten Dank für Ihr Schreiben in der Preisangelegenheit. Ihr Vorschlag des Namens ‚Theodor Christ-Preis der Senckenbergischen Administration‘ ist natürlich ausgezeichnet und ich bin überzeugt, dass dieser Vorschlag auch bei den übrigen Mitgliedern der Administration ohne Schwierigkeiten Anklang findet. [...]“<sup>436</sup>

DE BARY hatte DE RUDDER im Oktober 1943 gebeten, den Vorsitz des Preisrichter-Kollegiums zu übernehmen.<sup>437</sup> So hatte dieser sich um die Vorschläge für einen neuen Preisträger und um Zustimmung aller Beteiligten bemüht. Der Vorschlag, Paula HERTWIG den Preis zu geben, kam von ihm. Es gab noch einen zweiten Vorschlag: der Vertreter der Medizinischen Gesellschaft im Stiftungskomitee Professor Dr. SCHREIBER schlug Otto GROSSER<sup>438</sup>, den Ordinarius der Anatomie in Prag, vor, war aber auch mit Paula HERTWIG einverstanden. Schließlich einigten sich alle auf Paula HERTWIG.

Kontakt hatte DE RUDDER in dieser Angelegenheit auch mit Otmar VON VERSCHUER, dem Direktor des Frankfurter Institutes für Erbbiologie und Rassenhygiene, der Paula HERTWIG als Schriftführerin der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft kannte. DE RUDDER meldete DE BARY im Mai 1944:

„Die Vorbereitungen für den Theobald-Christ-Preis sind schon ziemlich weit gediehen. Nach Rücksprache mit Professor Dr. von Verschuer, dessen eingehende Äusserung leider zusammen mit meiner Wohnung verbrannte und nach mündlicher Rücksprache mit Professor Schreiber würde ich Frau Professor Paula Hertwig, Berlin-Dahlem zum Vorschlag bringen. Frau Professor Hertwig ist eine der besten Genetikerinnen auf tierpathologischem Gebiet, die eigentlich in Deutschland als erste und einzige eine Verbindung der Entwicklungsgeschichte mit der Erbpathologie mit bestem Erfolg angebahnt hat. Pro-

434 Institut für Stadtgeschichte Frankfurt Main, Archiv der Dr. Senckenbergischen Stiftung, Signatur V 48/142, Bl. 36, DE BARY 31. Dez. 1943, handschr.: „Herren von Melzler (oder Metzler), von Bethundun, Justizrat Günther, von Grunelius, Dr. Günther, Dr. Röckler“.

435 Institut für Stadtgeschichte Frankfurt Main, Archiv der Dr. Senckenbergischen Stiftung Signatur V 48/142, Bl. 34, DE BARY an Prof. RICHTER (oder ähnlich), 26. Februar 1944.

436 Institut für Stadtgeschichte Frankfurt Main, Archiv der Dr. Senckenbergischen Stiftung, Signatur V 48/142, Bl. 37, DE RUDDER an DE BARY, 23.12.1943.

437 Institut für Stadtgeschichte Frankfurt Main, Archiv der Dr. Senckenbergischen Stiftung Signatur V 48/142, Bl. 41, DE BARY an DE RUDDER, 22. 10. 1943.

438 Otto GROSSER (1873–1951, L 1926).

fessor von Verschuer schätzt sie ausserordentlich hoch ein, er fügte noch als persönliche Note bei, dass für sie, die sehr in der Stille arbeitet und bei den Berliner Angriffen Wohnung und Bibliothek verloren hat, eine entsprechend öffentliche Anerkennung sicherlich eine ganz besondere Freude bereiten würde. Wenn Sie für Ihre Akten ein Verzeichnis einschlägiger Arbeiten wünschen sollten, kann ich das ohne Schwierigkeit über Professor von Verschuer beschaffen. [...]“<sup>439</sup>

Nachdem alle Zustimmungen eingeholt worden waren, schrieb DE BARY den oben abgedruckten Brief an Paula HERTWIG, und sie antwortete ihm erfreut:

„Für die Verleihung des Dr. Theobald Christ-Preises spreche ich dem Preisgericht der Dr. Senckenbergischen Stiftung meinen besten Dank aus. Es ist mir eine besondere Freude, dass es sich um einen Preis für Entwicklungsgeschichte handelt, denn ich fühle mich auf diesem Gebiet als Trägerin der väterlichen Tradition. Ich hoffe, auch weiter durch eine jetzt im Druck befindliche Arbeit über die Entstehung von Gehirn- und Gehörorgan-Missbildungen bei röntgenmutierten Kreislermäusen einen neuen Beitrag zu liefern, der die Preisverleihung weiter rechtfertigt. Gern komme ich Ihrem Wunsche nach und schicke ihnen die Separate der erwähnten Arbeiten, bedauere jedoch, diejenigen aus dem Biologischen Zentralblatt, Band 58, nicht beifügen zu können, da ein Teil meiner Separata bei der Vernichtung meiner gesamten Bibliothek durch Fliegerbomben gleichfalls verbrannte. – Leider habe ich das angesagte Exemplar über die Geschichte der Senckenbergischen Stiftung noch nicht erhalten, hoffe jedoch, dass es sich nur um eine postalische Verzögerung handelt.“<sup>440</sup>

Nachdem sie auch das von DE BARY angekündigte Buch erhalten hatte, schrieb sie ihm:

„Von meiner Urlaubsreise nach Dahlem zurückgekehrt, fand ich Ihr Buch: ‚Geschichte der Senckenbergischen [sic] Stiftung‘ vor, das mit einiger Verzögerung nun doch noch den Weg nach Berlin gefunden hat. Ich danke Ihnen herzlichst für die Zusendung und freue mich schon, [sic] auf die Lektüre des Buches, denn man ist jetzt in der Zeit der sinnlosen Zerstörungen besonders dankbar für Werke, die von dem Aufbau und von kultureller Arbeit berichten. / In der Hoffnung, dass Sie die letzte Zeit in Frankfurt ohne Schädigung überstanden haben bin ich mit den besten Empfehlungen und Heil Hitler!“<sup>441</sup>

Aus diesem 1938 erschienen Buch erfuhr sie dann auch die Vorgeschichte ihres Preises und die Namen der anderen Preisträger. 1945 schrieb Paula HERTWIG in einem Lebenslauf:

„Meine Veröffentlichungen auf diesem Gebiet wurden dadurch anerkannt, dass ich 1944 den Theobald-Christ-Preis der Senckenbergischen Stiftung, Frankfurt a.M. erhielt, in deren Schreiben es heisst: das Preisgericht hat einstimmig diesen Preis Ihnen für Ihre Arbeiten zuerkannt, durch welche erstmalig in Deutschland eine fruchtbare Verbindung der Erbbiologie bzw. Erbpathologie mit der Entwicklungsgeschichte geschaffen wurde und damit für die Entwicklungsgeschichte eine wesentliche Verbreiterung ihrer Basis erfolgt.“<sup>442</sup>

Als hätte es den Theobald Christ-Preis nie gegeben, schrieb am 27. Februar 1948 DE BARY:

---

439 Institut für Stadtgeschichte Frankfurt Main, Archiv der Dr. Senckenbergischen Stiftung Signatur V 48/142, Bl. 32, DE RUDDER an DE BARY, 3. 5. 1944.

440 Institut für Stadtgeschichte Frankfurt Main, Archiv der Dr. Senckenbergischen Stiftung Signatur V 48/142, Bl. 20, Paula HERTWIG mit Institutskopfbogen „Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung der Universität Berlin. Direktor KAPPERT“ am 3. August 1944 an DE BARY.

441 Institut für Stadtgeschichte Frankfurt Main, Archiv der Dr. Senckenbergischen Stiftung Signatur V 48/142, Bl. 16, Paula HERTWIG an Dr. DE BARY.

442 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG, Lebenslauf vom 22. 6. 1945.

„Sehr geehrter Herr Kollege!

Nach den Satzungen wäre in diesem Jahre der ‚Stiebel-Preis‘ unserer Stiftung wieder zu vergeben. [...]“<sup>443</sup>

und bat um Vorschläge. So blieb Paula HERTWIG die einzige Trägerin des Theobald-Christ-Preises.

### **Günther Hertwigs Rückkehr nach Berlin**

Als 1935 der Anatomielehrstuhl in Rostock nach dem Weggang Curt ELZES neu besetzt werden musste, hoffte Günther HERTWIG zunächst, seinen Posten einnehmen zu können. Es stellte sich aber heraus, dass ihm ein 10 Jahre jüngerer Kollege vorgezogen wurde. Die Umstände waren unschön, und Günther HERTWIG fühlte sich erniedrigt. Am 30. November 1935 fragte Karl REPPEN (oder ähnlich) beim Rektor an:

„Magnifizenz! / Ich bitte um baldgefällige umgehende Äußerung über Lehrtätigkeit und politische Betätigung des Herrn Kollegen / Hertwig / Die Medizinische Fakultät hat den Kollegen als Nachfolger für den freigewordenen Lehrstuhl für Anatomie in Vorschlag gebracht. Damit ich den Antrag der Fakultät dem Herrn Reichs- und Preußischen Minister für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung recht bald vorlegen kann, bitte ich um Beschleunigung. / Gleichzeitig bitte ich um Angabe, ob der Vorgeschlagene einer Loge angehört hat.“<sup>444</sup>

Die Medizinische Fakultät hatte also Günther HERTWIG „in Vorschlag gebracht“, was zeigt, dass er von seinen Fakultätskollegen geschätzt wurde. Entscheidenden Einfluss auf das Berufungsverfahren hatte aber das Schreiben des „Führers der Dozentenschaft“ GISSEL:

„Auf Grund seiner wissenschaftlichen Leistungen und Kenntnisse besitzt Prof. Hertwig die Eigenschaften eines Hochschullehrers. Er stellt jedoch rein äusserlich betrachtet schon nicht die Persönlichkeit dar, wie man sie von einem Hochschullehrer fordern muss. Es mag sein, dass hier gewisse familiäre Schwierigkeiten eine Rolle spielen. Der Inhalt seiner Vorlesungen ist ausreichend, jedoch wird der Stoff rhetorisch in sehr schlechter Weise vorgetragen, sodass der Student oft Mühe hat, den Vorlesungen zu folgen. / Politisch hat sich Prof. Hertwig meiner Ansicht nach nie hervorgetan und versucht, sich den Ideen des Nationalsozialismus einzuordnen. / Zusammenfassend möchte ich sagen, dass ich Prof. Hertwig nicht für den Direktorposten eines Anatomischen Institutes geeignet halte.“<sup>445</sup>

„Äusserlich betrachtet“ stellte Günther HERTWIG also nicht die Persönlichkeit dar, die man fordern musste? Politisch gesehen auch nicht. Letzteres spricht für ihn.

Rektor Paul SCHULZE (1887–1949) machte sich die Beurteilung GISSELS zu eigen und schrieb am 14. Dezember 1935 ans Ministerium:

„Wissenschaftlich kann ich jederzeit für den Kollegen Hertwig eintreten. Menschlich ist er ein Grübler und wortkarger Einsiedler, der sich von den Kollegen ganz zurückzieht. Zu den Studenten bestehen kaum persönliche Beziehungen. Seine Lehrbefähigung ist nicht bedeutend. In politischer Hinsicht wird jede Anteilnahme vermisst. / Das Gutachten des Führers der Dozentenschaft ist angeschlossen.“<sup>446</sup>

---

443 Institut für Stadtgeschichte Frankfurt Main, Archiv der Dr. Senckenbergischen Stiftung Signatur V 48/142, Bl. 5: Durchschlag, unterschrieben.

444 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 63.

445 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 64. Laut Vorlesungsverzeichnis 1935: Leiter der Dozentenschaft: Dozent Dr. GISSEL.

446 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 65.

Wir erinnern uns, wie wohlwollend Günther in seiner Frankfurter Zeit, im Jahr 1921, vom Institutsdirektor BLUNTSCHLI beurteilt worden war, der schrieb, dass Günther „als Forscher wie als Lehrer sich wohl bewährt“ habe.<sup>447</sup> Nun, 14 Jahre später, schreibt der Rektor SCHULZE: „Wissenschaftlich kann ich jederzeit für den Kollegen HERTWIG eintreten.“ Das ist eine sehr positive Aussage, die auch GISSEL getroffen hatte und die auch vorher und nachher von anderen so oder ähnlich formuliert wurde. Mehr kann man sich als Wissenschaftler eigentlich nicht wünschen. Aber der nächste Satz fällt negativer aus: „Menschlich ist er ein Grübler und wortkarger Einsiedler, der sich von den Kollegen ganz zurückzieht.“ Günther HERTWIG war ein sehr zurückhaltender stiller Mensch, ein Gelehrter, der am liebsten in seinem Studierstübchen saß. „Grübler“ klingt so negativ, aber er war sicher eher nachdenklich als strahlend fröhlich. Gesine STOLL, die ab 1946 in Halle mit ihrer Mutter und ihrem Bruder mit den Geschwistern HERTWIG zusammenlebte, sagte mir, dass Günther HERTWIG einen feinen Humor hatte. Um dieses aber zu erkennen, muss man mit einer zurückhaltenden Person allein oder in kleiner Runde zusammen sein. Dem Rektor SCHULZE war dieser feine Humor offensichtlich nicht aufgefallen. Dass er sich von den Kollegen zurückgezogen hat, hatte sicher mit den großen Sorgen um seine Frau zu tun. „Ein wortkarger Einsiedler“ – dass seine Frau an einer Krankheit des Geistes unheilbar erkrankt war, war schwer zu verkraften. Günther lebte in Rostock allein. Seine Schwester kam bei besonderen Anlässen zu ihm, um ihm beizustehen. Die Ärztin Irma MICHEL-BEYERLE, die später in Villingen Paula behandelte, hat 1930 ihr Medizinstudium bei Günther HERTWIG in Rostock begonnen. Sie erzählte, dass Paula nach Rostock kam und für die Examenskandidaten ein Fest ausrichtete, im Sinne ihres Bruders. Es fiel ihr auf, dass Günther oft einen traurigen Eindruck machte, und sie erfuhr, dass er eine kranke ausländische Frau hatte, die in der Nervenheilanstalt lebte.<sup>448</sup>

Aus den Erzählungen von Irma MICHEL-BEYERLE wird klar, dass es in der Rostocker Zeit Studenten gab, die von Günther HERTWIGS traurigen persönlichen Schicksal wussten. In der halleschen Zeit hatte er zu seinen Schülern und Mitarbeitern ein sehr persönliches freundliches Verhältnis. Er war keine starke dominierende Persönlichkeit, aber als Lehrer von vielen geschätzt. „Seine Lehrbefähigung ist nicht bedeutend.“ Dies ist in diesem Zusammenhang vernichtend, denn es ging ja um seine Berufung als Direktor des Anatomischen Institutes. Er war kein brillanter Redner, aber seine Vorlesungen waren durchdacht und gehaltvoll. Dass er im Ersten Weltkrieg als Chirurg gearbeitet hatte, erwies sich für die Vorlesungen als Vorteil, er war nicht nur der Theoretiker, der den Aufbau des Körpers darstellte, er konnte auch aus eigener Erfahrung auf ärztliche Belange hinweisen.

„In politischer Hinsicht wird jede Anteilnahme vermisst.“ Dies war nun der zentrale und alles entscheidende Satz. Wäre Günther HERTWIG Mitglied der NSDAP oder der SA gewesen, so hätte er sicher die Chance gehabt, den Lehrstuhl in Rostock zu übernehmen. Denn wirklich brillante Redner sind ja auch unter Lehrstuhlinhabern keine Selbstverständlichkeit, sondern eher selten.

Der Dekan hatte Günther HERTWIG mitgeteilt, dass er nicht auf Platz eins der Berufungsliste stehe und daher keine Chance hätte, berufen zu werden. Daraufhin versuchte Günther, das Verfahren zu beeinflussen. In seiner Rostocker Personalakte sind mehrere Unterstützungsschreiben von Studenten zu finden. Sie konnten ihm nicht helfen, aber sie werfen doch ein

---

447 UAF, Personalhauptakte, Akten des Kurators, Abt. 14, Nr. 326, Günther HERTWIG, Bl. 13.

448 Gespräch mit Frau Dr. med. Irma MICHEL-BEYERLE, in Villingen, in ihrem Haus Großherzog-Karl-Str. 13, am 13. August 2003, in Anwesenheit von Gesine STOLL.

Licht auf sein Verhältnis zu ihnen. So schreibt Enno FREERKSEN aus Gießen am 24. Oktober 1936 an Günther HERTWIG:

„Ich möchte auch diese Gelegenheit benutzen, um Ihnen, verehrter Herr Professor, für so vieles zu danken, das Sie mir teils bewusst, teils sicher unbewusst gaben. Es wird für mich immer eine der dankbarsten Erinnerungen meines Lebens sein, dass ich von Ihnen, jedenfalls was den schweren Anfang anbelangt, in die Wissenschaft eingeführt wurde und Sie mich die Grundsätze der sauberen, ehrlichen und zuverlässigen Arbeit lehrten. / Ihre nüchterne und ungekünstelte Lebensauffassung war und bleibt mir Vorbild. Das Geschick fügte es, dass nachher die weitere Formung meiner wissenschaftlichen Seite in andere Hände ging; dass es aber überhaupt möglich war, ist ja zu einem ganz grossen Teil Ihr ausschliessliches Verdienst. Ich bin stolz darauf, mich zu Ihren Schülern rechnen zu dürfen.“<sup>449</sup>

Man gewinnt den Eindruck, dass dieser Brief auf Günther HERTWIGS Bitte hin geschrieben wurde. Dass man bei Günther HERTWIG „die Grundsätze der sauberen, ehrlichen und zuverlässigen Arbeit“ lernen konnte, davon bin ich überzeugt. Dieses konnte man auch bei Paula HERTWIG lernen, und beide verdankten dies ihrem Vater Oscar HERTWIG.

Das Schreiben von Jürgen SCHRÖDER ist ganz klar als Reaktion auf Günthers Enttäuschung und Sorge um die Zukunft entstanden:

„Unsere heutige Unterhaltung veranlasst mich, Ihnen zu schreiben. Ich halte es für meine Pflicht, die Ansicht, die ich über Ihre Lehrtätigkeit bisher anderen gegenüber vertreten habe, auch einmal Ihnen selbst vorzutragen. Vielleicht kann Ihnen diese Mitteilung in gewissem Sinne eine Entschädigung für die andersartige Beurteilung sein, die Ihre Tätigkeit als Lehrer erfahren hat.

Ich habe meinen ersten Unterricht über Anatomie und Histologie bei Ihnen erfahren und verdanke Ihnen damit die Einführung in die ärztliche Wissenschaft. Sie haben mir durch Ihre Vorlesung über Entwicklungsgeschichte eine Grundlage auf diesem Gebiet sowie auf dem der Vererbungswissenschaft gegeben. Ich bin, nachdem ich mein Studium erfolgreich abgeschlossen habe, daher wohl in der Lage, den Wert Ihrer Lehrtätigkeit für mich zu beurteilen, und ich freue mich bekennen zu können, dass Sie, weit über die Vermittlung von Kenntnissen hinaus, mein Verständnis und meine Liebe für die Medizin geweckt haben.

Mir ist durchaus verständlich, dass Kameraden, die sie nur gelegentlich hörten, zu einer anderen Beurteilung Ihrer Vorlesung gekommen sind. Wer so wie Sie bewusst auf jedes Glänzen und Brillieren verzichtet und nur durch die Sache wirkt, kann natürlich auf den oberflächlichen Zuhörer nicht wirken.

Es war mir wirklich eine Freude, dass zum Schluss des letzten Semesters gerade die Studenten, die mir im Präpariersaal als überdurchschnittlich aufgefallen waren, mir ihr Erstaunen darüber ausdrückten, dass Ihr Bleiben in Rostock in Frage gestellt sei. Darin erblicke ich eine Bestätigung meines Urteils, dass gerade der ernsthaft Studierende durch Ihre klare und sachliche Vortragsweise gewonnen wird.

Ich würde, im Interesse meiner jungen Kameraden, sehr bedauern, wenn Sie Rostock verlassen würden.“<sup>450</sup>

Günther HERTWIG behandelte in seiner Anatomievorlesung in Rostock auch die Vererbungslehre. Jürgen SCHRÖDER hatte den Eindruck, dass Günther HERTWIG „bewusst auf jedes Glänzen und Brillieren verzichtet“ habe.

Auch aus dem besonders ausführlichen „Unterstützungsbrief“ von Willy HAGEMEYER vom 4. März 1937 tritt uns die Persönlichkeit Günther HERTWIGS klar vor Augen:

„Sehr geehrter Herr Professor Hertwig!

Wie ich soeben höre, soll Ihnen vom Dekan mitgeteilt worden sein, es bestände kaum Aussicht für Sie, das Rostocker Ordinariat zu bekommen, da Sie keine Lehrbefähigung hätten. Wenn diese soge-

449 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 81, Abschrift.

450 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 82, Abschrift.

nannte Feststellung einfach als unerhört zu bezeichnen ist, so ist das was man zur Begründung dieser Feststellung vorgebracht hat, geradezu lächerlich.

Wenn man Aussagen ‚ehemaliger Rostocker Studenten‘ heranzieht, so kann man das tun; obwohl es vielleicht natürlicher wäre, jetzige Rostocker Studenten zu befragen. Da man das nicht getan hat, möchte ich versuchen, Ihnen zu zeigen, dass es viele Studenten gibt, die Ihnen nicht eine Lehrbefähigung absprechen, sondern im Gegenteil es freudig begrüßen würden, wenn sie Ihre Schüler bleiben könnten.

Schliesslich möchte ich auch unter diesen Umständen nicht damit zurückhalten, Ihnen meine persönliche Meinung zu bekunden. Wenn schon irgend welche beliebige Studenten glauben, über Ihre Lehrbefähigung urteilen zu dürfen, so glaube ich eine umso grössere Berechtigung dazu zu haben, da ich Sie immerhin seit vielen Semestern kenn[e]; sowohl als Hörer, als auch besonders durch meine Tätigkeit im letzten Semester als Hilfsassistent an Ihrem Institut.

Sowohl in der Anfängervorlesung, im histologischen Kurs, in der Vorlesung über Entwicklungsgeschichte als auch in der Topographie haben Sie es immer verstanden, in äusserst sachlicher Darstellung den Studenten wesentliche Erkenntnisse mitzugeben. Jedem nur durchschnittlich Begabten ist es leicht gefallen, durch Ihre präzisen – und- durch eingeflochtene Hinweise auf die praktische Medizin – immer wieder interessanten Ausführungen sich ein klares Bild über das zu behandelnde Gebiet zu machen.

Besonders aus Ihrer Vorlesung über Topographie, die ich schon als Vorkliniker hörte, ist mir noch in lebhafter Erinnerung, wie fesselnd Ihr Vortrag immer wurde durch liebevolles Eingehen auf praktische Möglichkeiten in der Klinik, und wie Sie so den Hörer davor bewahrten die Anatomie als gänzlich losgelöst von den übrigen Fächern der Medizin zu betrachten.

Als bestes Zeichen dafür, dass der Weg richtig ist, den Sie eingeschlagen haben, ist doch sicherlich zu bewerten, dass sowohl Vorkliniker als auch Kliniker gleich gern diese Vorlesung hören. Übrigens möchte ich – was zum Beispiel diese Vorlesung besonders angeht – noch hinzufügen, dass das nicht nur meine persönliche Auffassung ist, sondern dass auf dem Präparieraal im letzten Semester mir gegenüber häufig Studenten in gleicher Richtung anerkennende Worte für Ihre Vorlesung fanden.

Es dürfte niemandem schwer fallen, meine Aussagen bestätigt zu finden, wenn er sich der Mühe unterzieht, im nächsten Semester Ihre Hörer zur Stellungnahme aufzufordern.

Das, was ich hier über die Topographie sagte, gilt vielleicht in noch grösserem Masse für die Präparierübungen. Die Studenten haben es als sehr angenehm empfunden und sind sehr dankbar, dass Sie sich die Mühe gemacht haben, jeden Nachmittag während der ganzen Kursdauer ihnen zur Verfügung gestanden zu haben. Sie hätten ja auch, wie das woanders häufig der Fall ist, nicht regelmässig und dann nur auf ein paar Minuten auf dem Kurssaal zugegen sein können.

Aber ich glaube nicht, dass es dann möglich gewesen wäre, dass am Schluss des Semesters – wie es jetzt tatsächlich der Fall war – eine ganze Reihe von Studenten an mich heran getreten wäre, die um Aufklärung baten, warum Sie noch nicht zum Ordinarius ernannt seien. Es wurde allgemein als bedauerlich empfunden, falls Sie nicht Chef des Rostocker Institutes würden.

Als ich gefragt wurde, was zu tun sei, wenn man sich für Sie von studentischer Seite aus einsetzen [sic] wolle, habe ich die Betreffenden an den Fachschaftsleiter verwiesen, als an die geeignete Persönlichkeit, der allgemeinen Meinung in der Studentenschaft Gehör zu verschaffen.

Mit dem Wunsche, dass nun bald das Ordinariat bestätigt wird, verbleibe ich in dankbarer Erinnerung / Ihr / gez.: Wilhelm Hagemeyer<sup>451</sup>

Jeden Nachmittag hat Günther HERTWIG im Präparierkurs gestanden und hat sich um seine Studenten gekümmert! Es ist wohl nicht anzunehmen, dass er dabei so gar keinen Kontakt zu ihnen bekommen hat. Ich habe diese Briefe zitiert, weil sie uns, auch wenn sie vielleicht erbeten waren, etwas über die Lehrerpersönlichkeit Günther HERTWIGS sagen. Er nahm seine Arbeit sehr ernst und war sorgfältig und gründlich bei seinen Lehrveranstaltungen, auch wenn er nicht brillierte.

---

451 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 83 und 84, Abschrift.

Prorektor Ernst RUICKOLDT (1892–1972) relativierte in seinem Brief vom 6. März 1937 an den Regierungsbevollmächtigten die Unterstützungsbriefe:

„Im Auftrage des Rektors füge ich dem von ihm gegebenen Bericht die Mitteilung der folgenden dem Rektor erst im Augenblick der Abreise bekannt gewordenen Tatsache bei. Herr Jürgen Schröder und Herr Wilhelm Hagemeyer, auf deren gutachtliche Äußerungen in Form von an ihn selbst gerichteten Briefen sich Herr Prof. Hertwig bezieht, sind zur Zeit während der Ableistung ihres praktischen Jahres als Hilfsassistenten im Anatomischen Institut beschäftigt. Sie unterstehen also Herrn Prof. Hertwig in seiner Stellung als stellvertretendem Institutsdirektor unmittelbar. / Der Rektor legt Wert darauf, diese Tatsache zur Kennzeichnung von Prof. Hertwigs Vorgehen ausdrücklich zu erwähnen.“<sup>452</sup>

Als es immer deutlicher wurde, dass ein junger Anatom Direktor werden würde, schrieb Günther HERTWIG am 4. März 1937 an den Rektor Ernst-Heinrich BRILL Folgendes:

„Durch die Vorsorge meines Vaters, des weltberühmten Biologen Oscar Hertwig, und durch eigene Sparsamkeit bin ich in der Lage, auch ohne staatliche Unterstützung mir eine, wenn auch bescheidene Existenz zu verschaffen. Dazu bin ich entschlossen, falls mir eine meinen Leistungen nicht entsprechende, unwürdige Stellung zugemutet werden sollte.“<sup>453</sup>

Diese Entscheidung zeigt Günthers Stolz, seine Eigenwilligkeit und dass er unter bestimmten Umständen zu keinen Kompromissen bereit war. Nach diesem Brief bemühte er sich allerdings doch intensiv, eine Lösung zu finden, bei der er auch etwas verdienen würde. Es wurde eine Berufung an die Universität Köln schon ausgesprochen, die sich dann aber wieder zerschlug. Am 6. Oktober 1937 schrieb GROH vom Reichs- und Preußischen Ministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung an Günther HERTWIG:

„Ich ersuche Sie, möglichst bald die durch das Ausscheiden des Professors Veit<sup>454</sup> in der Medizinischen Fakultät der Universität Köln freigewordene Professur für Anatomie vertretungsweise zu übernehmen. [...]“<sup>455</sup>

Daraufhin befürwortete die Fakultät seine Beurlaubung und bestimmte auf Antrag von Kurt NEUBERT<sup>456</sup> einen Nachfolger für ihn, Herrn Dr. PASSARGE.<sup>457</sup> NEUBERT schrieb am 21. Oktober 1937 an den Regierungsbevollmächtigten Ministerialrat DEHNS:

„Hierdurch teile ich mit, dass Herr Prof. Dr. G. Hertwig infolge der vertretungsweisen Übernahme der Anatomischen Professur in Köln zum 1.11. 37 aus dem Anatomischen Institut Rostock ausscheidet.“<sup>458</sup>

---

452 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 92.

453 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 89 und 88 Brief von Günther HERTWIG an den Rektor 4. März 1937 [1937: Rektor Ernst-Heinrich BRILL, Direktor der Dermatologischen Klinik, BRILL war außerdem Gaudozentenbundführer lt. Vorlesungsverzeichnis]

454 Prof. Otto VEIT kannten die HERTWIGS gut, besonders Paula HERTWIG war mit ihm noch viele Jahre in Kontakt. Er stammte wohl aus jüdischer Familie. Er sprach von ihr als „meine Paula“. 1945 war er Prorektor an der Kölner Universität. Persönliche Mitteilung von Dr. Horst HENNIG, Köln, im Juli 2010. Der jüdische Anatom Otto VEIT wurde 1937 aus dem Amt entlassen. Da sich viele Kollegen für ihn einsetzten, dauerte der Entlassungsprozess länger, so dass der Vertretungsauftrag an Günther HERTWIG wieder rückgängig gemacht wurde. (Zu VEIT siehe GOLCZEWSKI 1988, S. 139–142.)

455 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 114 Abschriften.

456 Kurt NEUBERT, Anatom, 1925–1932 Tübingen, dann Rostock, nach 1945 Würzburg. Information aus MÖRIKE 1984, <http://www.anatomie.uni-tuebingen.de/history/ana150.html>, 7. 3. 2007.

457 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 117, Dekan KOLLATH an Rektor, 15. 10. 1937, Fakultät befürwortet die Beurlaubung von HERTWIG, „2.) Die Nachfolge wird auf Antrag von Herrn Prof. Neubert Herr Dr. Passarge übernehmen.“

458 UAR, Personalakte Günther Hertwig, Signatur R VIII F 144, Bl. 118.

Einen Monat später, am 1. November 1937 musste Günther aus dem elterlichen Haus in Berlin-Grunewald, wohin er sich zurückgezogen hatte, Rektor BRILL mitteilen:

„Ew. Magnifizienz / teile ich folgendes mit: Am Mittwoch wurde mir in Köln von dem dortigen Rektor mitgeteilt, dass der Anatom Professor Veit noch nicht definitiv ausgeschieden sei, und ich daher nicht die Stellvertretung übernehmen könne. Am Sonnabend erhielt ich aus Berlin das Telegramm: Ziehe Vertretungsauftrag Anatomie zurück. gez. Groh. / Ich habe nun heute in Berlin mit Ministerialrat Klingelhöfer verhandelt, der mich gebeten hat, bis zur Entscheidung über meine weitere Verwendung in Berlin zu bleiben. / Mit der Bitte, den Inhalt dieses Schreibens dem Dekan und Professor Neubert mitzuteilen [...]“<sup>459</sup>

Das war eine starke seelische Belastung für ihn, zunächst eine Zusage, kurz darauf eine Absage, und seine Stelle in Rostock war schon vergeben. Er blieb in Berlin und erhielt zunächst Forschungsaufträge und später auch einen Lehrauftrag. Fast einen Monat später erhielt er, am 25. November 1937 vom Reichs- und Preußischen Ministerium die Nachricht:

„Ich erteile Ihnen für das Wintersemester 1937/38 einen Forschungsauftrag im Anatomischen und Anatom.-Biolog. Institut der Universität Berlin. Hierfür erhalten Sie mit Wirkung vom 1. November ds. Js. ab bis zum 31. März 1938 eine kürzungsfreie Vergütung von monatlich / 560.—RM [...] Ich bemerke ausdrücklich, daß eine Verlängerung dieses Auftrags nicht in Betracht kommen kann. [...] / an Meckl, Staatsminist. zur Kenntnisnahme: / Auf Wunsch Hertwigs habe ich mich für das laufende Semester zur Erteilung dieses Lehrauftrages bereitgefunden. Nach Ablauf muß er entweder in seine Stellung an der Universität Rostock zurück oder ausscheiden.“<sup>460</sup>

Günther HERTWIG arbeitete bei Hermann STIEVE (1886–1952, L 1922) in den ihm vertrauten Anatomischen Instituten, wo auch seine Schwester ihre Vorlesungen hielt. Hermann STIEVE war in den letzten Jahren sehr umstritten. Sein Forschungsthema war die Fortpflanzungsbiologie des Menschen, speziell bei der Frau. Es wird ihm vorgeworfen, dass er anatomische Untersuchungen an den Körpern Hingerichteter durchgeführt hat, sein Thema war der Einfluss von Angst und Stress auf die Funktionen der Geschlechtsorgane bei der Frau.<sup>461</sup>

Günther wohnte und lebte in Berlin wieder bei Mutter und Schwester, und dies war gut für ihn, denn er war in den letzten Rostocker Jahren doch sehr einsam gewesen. Im April 1938 fand sich eine längerfristige Lösung:

„Der ausserplanmäßige ausserordentliche Professor Dr. Hertwig wird nach einer Mitteilung des Herrn Reichs- und Preussischen Ministers für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung vom 13. April 1938 bis auf weiteres bei dem Anatomischen und Anatomisch-Biologischen Institut der Universität Berlin beschäftigt.“<sup>462</sup>

„bis auf weiteres“ – das klingt tröstlich. Vom 7. bis 13. August 1938 kann Günther sogar von Berlin aus, gemeinsam mit seiner Schwester, in einer Gruppe unter „Führung“ von Nils Eugen HAAGEN (1898–1972, L 1944), am Internationalen Zellforscherkongress in Zürich teilnehmen.<sup>463</sup> Er schrieb darüber einen Bericht:

---

459 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 120.

460 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 123, Abschrift.

461 Siehe SCHAGEN 2005 und WINKELMANN 2008.

462 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 137, Mecklenburgisches Staatsministerium, 23. April 1938 an Kuratorium der Universität Rostock.

463 Universitätsarchiv Rostock, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 140.



„Mit Genehmigung des Reichserziehungsministers habe ich an dem V. internationalen Zellforscherkongress in Zürich vom 7. – 13. August 1938 teilgenommen. Vorsitzender war Professor von Möllendorff, Anatom in Zürich, Führer der deutschen Abordnung Professor Haagen. / Der Kongress war von mehreren 100 Zellforschern und Physiologen besucht, darunter etwa 50 Reichsdeutsche. / Am 9. August habe ich einen Vortrag gehalten über: / „Weitere Untersuchungen über das rhythmische Verdopplungswachstum der Zellkerne“, in welchem die Wachstumsregeln der Kerne und Chromosomen durch Polymerisation dargelegt wurden. An den Vortrag schloss sich eine rege Aussprache, an der sich besonders Professor Hartmann vom Kaiser Wilhelm Institut f. Biologie in Berlin-Dahlem und Professor G. Levi, Turin beteiligten. Die sachlichen Einwände wurden von mir in einem Schlusswort beantwortet.“<sup>464</sup>

Im März 1939 erhielt er neben einer Verlängerung seines Forschungsauftrages auch die Genehmigung, die Vorlesung „Systematische Anatomie für die Studierenden der Zahnheilkunde“ zu halten.<sup>465</sup> Als Günther 1939 seinen Antrag auf Ernennung zum außerplanmäßigen Professor stellte,<sup>466</sup> unterstützte ihn die Rostocker Universitätsleitung.<sup>467</sup>

In seinen späteren Lebensläufen schrieb Günther, dass er sich „von 1938–45 an dem Unterricht der Vollmediziner mit Präparierübungen und Vorlesungen beteiligt“ hat,<sup>468</sup> und dass sein Name auf den „Berufungslisten für die anatomischen Ordinariate in Tübingen, Greifswald und Rostock und für die Abteilungsvorsteher-Stellen in Bonn und Leipzig genannt“<sup>469</sup> wurde. Zumindest Rostock stand allerdings erst nach 1945 wieder zur Diskussion. Von der Übersiedlung Günthers nach Berlin 1937 bis zu seinem Tod lebte er mit seiner Schwester in einem gemeinsamen Haushalt. Als es 1943 noch einmal um die Berufung Günthers ging, schrieb STIEVE eine Beurteilung über ihn:

„Prof. Dr. G. Hertwig ist z. Zt. mit einem Lehrauftrag für Studierende der Zahnheilkunde am Anatomischen und anatomisch-biologischen Institut der Universität Berlin tätig. Er hat eine grosse Anzahl wissenschaftlicher Arbeiten angefertigt und mehrere sehr wesentliche Beiträge in Handbüchern zusammengestellt. Seine Arbeiten beschäftigen sich in erster Linie mit der Biologie und dem Bau der Zelle und mit Untersuchungen, die die Grundlage für Vererbungsforschungen bilden. Die Ergebnisse seiner Arbeiten sind allgemein anerkannt. H. Vorlesungen sind klar und inhaltlich sehr gut. Auch auf dem Präpariersaal und in den histologischen Kursen ist H. als sehr guter Lehrer anerkannt und beliebt, wie ich aus der langjährigen Zusammenarbeit mit ihm weiss. H. Vortrag ist allerdings nicht sehr lebhaft, dies wird ihm vielfach zum Vorwurf gemacht; er spricht ebenso wie sein Vater, der mehrere Jahrzehnte an der Universität Berlin lehrte. H. ist schon des öfteren auf Listen für die Neubesetzung von Lehrstühlen genannt worden. Er versteht es, geschickt zu organisieren, und ich halte ihn für sehr geeignet, selbständig ein kleineres Anatomisches Institut zu leiten.“<sup>470</sup>

---

464 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 138.

465 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 161.

466 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 169.

467 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 171, Rektor an HERTWIG 3. Juli 1939, sie unterstützen seine Antrag auf Neuerteilung der Professur.

468 UAH PA 7792/1 Günther HERTWIG, Lebenslauf von 1946.

469 Ebenda.

470 BA PK/E 0171.



## Das Kriegsende

Als bei den Luftangriffen auf Berlin am 29. und 30. Januar 1944 das Haus der Familie HERTWIG in der Wangenheimstraße zerstört wurde, bedeutete dieses einen großen Verlust für die Familie. Elisabeth SCHIEMANN berichtete ihrer Freundin Lise MEITNER darüber:

„[...] Am 29./30. ist Hertwigs Haus durch Volltreffer, wohl 2! und Feuer völlig zerstört, gleich der Keller verschüttet; es ist fast ein Wunder daß sie heraus kamen – aber Paula ist durch einen Balken an der Schläfe ziemlich heftig verletzt, Schlagaderverletzung – und ist, ein Köfferchen in jeder Hand auf der Straße zusammengebrochen – von irgend jemand gegenüber in ein Haus gebracht, wo zufällig ein Arzt! war, der ihr einen Notverband anlegen konnte. Sie ist dann noch in der Nacht ins Martin : [ wohl Martin-Luther] Krkh. eingeliefert. Bruder und Mutter (der es leider körperlich und geistig nicht recht gut geht) mit dem Mädchen brachten wir dann nächsten Tag in eine (meine frühere) Dienstwohnung im Inst., wo sich die alte Dame 1 Tag später das Bein brach. Mit viel Mühe gelang es, sie zu der Tochter ins gleiche Krkhaus [Krankenhaus zu] bringen – wo sie beide am Mittwoch nach Karlsbad evakuiert wurden. Da liegt nun unser armes Pälchen, ganz allein und grämt sich um alles Verlorene, die unterbrochene Arbeit und die ungewisse Zukunft! – und kein Helfen möglich! Wie sie im Inst. der spiritus rector war, so ja auch zu Hause. Der Bruder u. das Mädchen sind inzwischen in den Grunewald zurück in ein befreundetes Haus. Die ganze Umgebung v. Hertwigs hat schwer gelitten – auch Plancks Haus, wenn auch ohne Feuerschaden – und ich sah letzthin, daß daran schon fleißig u. erfolgreich repariert wurde. – Diese Tage haben soviel nahe Bekannte betroffen, daß man wirklich sich fragt: wann bin ich dran. [...]“<sup>1</sup>

45 Jahre hatte die Familie HERTWIG hier gewohnt, Paula und Günther hatten einen großen Teil ihrer Kindheit hier verbracht. Nach dem Weggang des Bruders 1916 und dem Tod des Vaters 1922 lebte Paula einige Jahre hier mit der Mutter. 1938 kehrte Günther ins Familienhaus zurück. Nun war diese Lebensbasis vernichtet, und es musste nach einer neuen Möglichkeit gesucht werden. Wie Elisabeth SCHIEMANN schrieb, kamen die HERTWIGS bei Bekannten, fünf Minuten Fußweg von ihrem zerstörten Haus entfernt, unter. Hier wohnten sie bei Freunden in einem angenehmen, unzerstörten Haus im Garten, in Grunewald, in der Wernerstraße 17. Bis zum Mai 1946 würden sie hier bleiben, bei den Schwestern LESSER<sup>2</sup>. Den Kontakt zu

---

1 LEMMERICH 2010, S. 304–306. Brief von Elisabeth SCHIEMANN an Lise MEITNER vom 12. 2. 1944 (Lise-Meitner-Nachlass Cambridge).

2 Eine der Schwestern hieß Gertrud. Ich vermute, dass sie die Töchter des Dermatologen Edmund LESSER (1852–1918, L 1891) waren, den Günther HERTWIG als seinen Lehrer aufführte.

ihnen pflegte Paula auch nach ihrem Weggang aus Berlin, sie wohnte bei ihnen, wenn sie nach Berlin kam. Die Beziehung muss freundschaftlich gewesen sein.<sup>3</sup>

Ein großer Verlust für Paula und Günther war der Tod der Mutter. Marie HERTWIG hatte die Strapazen nicht überstanden und war 1944 im Alter von 84 Jahren gestorben.



Abb. 23 Marie HERTWIG (Foto aus ihrem Reisepass)

So waren die beiden Geschwister nun allein. Im Dezember 1944 berichtet Elisabeth SCHIEMANN Lise MEITNER: „Paula Hertwig ist im Inst. sehr überlastet mit Arbeit; mit ihr würde ich gern öfter ein wenig mehr sprechen, sie macht aber erst Pause, wenn ich nach Hause gehe, ißt dann im Institut und das nicht allein. Die ganze Atmosphäre des Instituts ist aber sehr erfreulich, es wird bei [Hans] Kappert fleißig und unbekümmert um alle Störungen gearbeitet und mich zählt man als dazugehörig.“<sup>4</sup>

Ursula NÜRNBERG (1920–2006), die auch am Institut arbeitete, erinnerte sich an die letzten Kriegsmonate im Institut.<sup>5</sup> Ein Fliegeralarm war kein Grund, um eine Prüfung abzubrechen. Auch wenn sie zum Essen in ein nahe gelegenes Speiserestaurant für Wissenschaftler gingen, haben sie sich von den Flugzeugen nicht abhalten lassen. NACHTSHEIMS Versuchskaninchen waren inzwischen alle aufgeessen worden. Als kurz vor Kriegsende der Institutsesel, der als Zugtier gedient hatte, geschlachtet wurde, war Paula HERTWIG diejenige, die das Tier zerteilte und den Mitarbeitern übergab. Ursula NÜRNBERG sagte: „Sie war sehr tatkräftig.“<sup>6</sup>

Ursula NÜRNBERG erinnerte sich, dass Mitte 1944 eine NS-Geschäftsstelle in den Institutskeller einquartiert wurde, weil der Keller besonders massiv gebaut war. Hans KAPPERT wurde in den letzten Kriegstagen noch zum Volkssturm eingezogen. In der Zeit hatte Paula HERTWIG die Leitung des Institutes. „So war es ihre Aufgabe, den Russen die gesamte Bibliothek zu übergeben.“

Am 24. Oktober 1945 schrieb Elisabeth SCHIEMANN an Lise MEITNER: „Paula Hertwig hat es furchtbar schwer gehabt; das Institut wurde am letzten Kampftage durch Volltreffer

3 Es gibt viele Hinweise auf Besuche bei LESSERS in den späteren Tagebüchern Paula HERTWIGS. Im Tagebuch 1946 finden wir am 12. Mai: „Abschiedswein mit Lessers“.

4 LEMMERICH 2010, S. 314.

5 BA Berlin, Nachlass STUBBE, N/2516, Nr. 98, zum 85. Geburtstag STUBBES 1987 von Ursula NÜRNBERG aus Altruppin: „Beitrag zur Geschichte der Genetik in Berlin“. Sie hat in diesem Beitrag ihre Erinnerungen schriftlich dargelegt.

6 Gespräch mit Ursula NÜRNBERG am 22. Oktober 2002 in Alt Ruppin.

völlig demoliert; ihr Chef, [Hans] Kappert, im Volkssturm, kam erst im August zurück; so lag die ganze Liquidierung und Regelung auf ihr – eigentlich noch bis heute.“<sup>7</sup>

RUDORF (1955) schreibt in seinen Erinnerungen zu Hans KAPPERTS 65. Geburtstag: „Der äußere Lebensgang [von KAPPERT] wäre dann wohl ohne weitere große Störungen verlaufen, wenn nicht zum Schluß des 2. Weltkrieges das von Kappert geleitete Institut bei der Belagerung und Besetzung von Berlin starke Zerstörungen an den Gebäuden, Entführung der Bibliothek und wissenschaftlichen Apparate und umfangreiche Beschädigungen an den Gewächshäusern und auf dem Versuchsfeld erlitten hätte. Prof. Kappert blieb das Schicksal einer mehrmonatigen Gefangenschaft nicht erspart, und ausgezehrt, aber ungebrochenen Willens machte er sich nach seiner Freilassung mit seinen Mitarbeitern an den Wiederaufbau.“

Am Kriegsende war die Situation in Berlin besonders gefährlich, auch für die Frauen. Es kam noch zu zahlreichen Erschießungen, und es gab Massenvergewaltigungen.<sup>8</sup> Margret BOVERI<sup>9</sup> (1900–1975) beschreibt dies 1968 ausführlich.<sup>10</sup> Vielleicht blieb Paula HERTWIG verschont. Sie war in dieser Zeit, wie viele andere auch, körperlich sehr zart. Die Ernährungslage war schlecht, und sie war mager geworden. Dies sieht man auf den in dieser Zeit aufgenommenen Fotos.<sup>11</sup>

## Paula Hertwigs Rückblick auf ihr Wirken bis 1945

Paula HERTWIG hat im Juni 1945 ihr bisheriges Leben in Berlin, besonders ihre Forschungs- und Lehrtätigkeit, in einem Lebenslauf<sup>12</sup> sehr exakt und konzentriert zusammengefasst. Er trägt das Datum vom 22. Juni 1945.

„Paula H e r t w i g, nichtbeamteter ausserordentlicher Professor in der medizinischen Fakultät, Lehrauftrag für Vererbungslehre,

Oberassistentin am Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung der landwirtschaftlichen Fakultät.

Ich wurde am 11.10.89 in Berlin geboren. Mein Vater war ordentl. Professor für Histologie und Entwicklungsgeschichte an der Universität Berlin und Direktor des Anatomisch-Biologischen Institutes. Meine Mutter, Marie, geb. Gesenius, Enkelin des Universitätsprofessors Wilhelm Gesenius, Ordinarius für hebräische Sprachen in Halle. – Ich besuchte in Berlin die Schule und bestand 1908 das Abiturientenexamen. (Realgymnasium) – 1909 begann ich das naturwissenschaftliche Studium (Zoologie, Botanik, Chemie) und bestand 1916 magna cum laude [zweitbeste Note bei Doktorprüfungen] das Doktorexamen an der Universität Berlin. Von 1915 – 19 war ich während des Krieges Volontärassistentin am Anatomisch-biologischen Institut, nachdem ich 1914–15 in der sozialen Kriegsfürsorge gearbeitet hatte. 1920 wurde ich als wissenschaftliche Assistentin an dem Institut für Vererbungsforschung der landwirtschaftlichen Hochschule angestellt von Professor Erwin B a u r. – Ich behielt diese Stelle auch unter Prof. B a u r s Nachfolger, Prof. K a p p e r t bei und wurde 1939 Ober-Assistentin. Zur Zeit leite ich als Stellvertreter von Prof. K a p p e r t das Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung, landwirtschaftl. Fakultät der Universität, Berlin-Dahlem, Albrecht Thaer Weg 6.

7 LEMMERICH 2010, S. 325.

8 Dies war allerdings nicht auf Berlin begrenzt.

9 Tochter von Theodor BOVERI, Journalistin und Autorin.

10 Siehe auch GENTH et al. 1996, S. 30. Renate GENTH und Ingrid SCHMIDT-HARZBACH geben eine hohe Zahl von Vergewaltigungen an. Sie beziehen sich auf Angaben von Ferdinand FRIEDENSBURG (1886–1972, L 1946), Geologe und Paläontologe, stellvertretender Oberbürgermeister von Berlin, CDU.

11 In GENTH et al. 1996, S. 79.

12 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG.

1921<sup>13</sup> habilitierte ich mich für Zoologie an der philosophischen Fakultät der Universität Berlin. 1927 wurde ich zum a.o. Professor ernannt und gleichzeitig auf Antrag des damaligen Anatomen Prof. K e i - b e l mit einem Lehrauftrag für Vererbungslehre von der medizinischen Fakultät übernommen. – 1939 wurde ich auf Grund meiner politischen Vergangenheit und Einstellung nicht in die Klasse der ausserplanmässigen Professoren übernommen.

Über meine politische Einstellung ist folgendes zu sagen: Februar 1933 wurde ich als Abgeordnete der demokratischen Staatspartei in den letzten preussischen Landtag gewählt. Meine damalige politische Tätigkeit wurde bestimmt durch das Bestreben, den Gefahren, die der Nationalsozialismus über Deutschland zu bringen drohte, entgegen zu treten. Im Juli 1933 wurden die Vertreter der Staatspartei zusammen mit den Sozialdemokraten, mit denen wir durch ein Wahlabkommen verbunden gewesen waren, aus dem Landtag ausgeschlossen, wogegen wir vergeblich Protest einlegten. Damit war meine legale politische Tätigkeit abgeschlossen, meine innere Einstellung zu Hitler und der Partei blieb in der Folge unverändert. Ich lehnte ab: die Rassengesetze, die Erziehung der Jugend, die Vorbereitungen auf den Krieg, die absolute Gewalt einer unkontrollierbaren Regierung, die gewissenlose Propaganda. Meinen 2 jüdischen Doktorandinnen, Frl. [Katharina] Schäffer und Frl. [Helene] Unger, ermöglichte ich, das Studium fortzusetzen, 1934/35 noch zu promovieren und verschaffte ihnen die Möglichkeit im Ausland (Italien, Schweiz) wissenschaftlich weiter zu arbeiten.

Ich habe nie der Partei noch einer ihrer Gliederungen angehört.<sup>14</sup>

Meine Lehrtätigkeit an der Universität erstreckte sich in der ersten Zeit auf Fragen der Entwicklungsphysiologie bis ich mehr und mehr unter dem Einfluss von Erwin B a u r auf die Vererbungslehre hingewiesen wurde. – Ich habe seit 1926 für die Vorkliniker und für Biologen ein 1 bis 3 stündiges Kolleg über allgemeine Vererbungslehre (Mendelismus, genetische Cytologie, Zwillingsforschung, Erbpathologie) und erbkundliche Übungen über einfache Kreuzungsversuche und Biometrik abgehalten. Ausserdem Kolloquia<sup>15</sup> für Fortgeschrittene über Arbeiten auf zoologischem- und botanisch-genetischem Gebiet. – Eine größere Anzahl von Doktoranden konnte ich betreuen, und hatte die Freude, dass die meisten gut, einige sogar sehr gut promovierten.

Im kommenden Semester will ich auf Aufforderung von Prof. Stieve hin die Vererbungslehre für Vorkliniker 2stündig lesen, und zwar behandle ich einfachen und höheren Mendelismus, Chromosomenforschung, Erbpathologie und Zwillingsforschung. – Im Wintersemester hoffe ich ausserdem ein Kolleg für Biologen über Drosophilagenetik und ein genetisches Kolloquium für Fortgeschrittene (Besprechung neuerer genetischer Arbeiten auf zoologischem und botanischem Gebiet) zu halten.

Meine Forschungsarbeit wurde in ihren Anfängen weitgehend durch den Einfluss meines Vaters, Oscar Hertwig, bestimmt. Meine ersten Arbeiten über „den Einfluss der Radiumstrahlen auf die Kernteilung von Ascaris Eiern“ sowie „über durch Radiumstrahlen verursachte Entwicklung von halbkernigen Triton- und Fischembryonen“ (Dissertation 1916) sind als Ergänzungen seiner damaligen grundlegenden Arbeiten über den Einfluss des Radiums auf die Erbsubstanz anzusehen. – Viel verdanke ich auch der Zusammenarbeit mit meinem Bruder, Günther Hertwig. Wir arbeiteten gemeinsam an der zoologischen Station in Neapel 1913 und 1931 und veröffentlichten zusammen Untersuchungen, so über ‚Fischkreuzungen‘, über den ‚Einfluss chemischer Stoffe auf die Entwicklung von Seeigeln‘, über die ‚Vererbung der Zwitterigkeit bei Lichtnelken‘ usw. – In meiner Habilitationsschrift (1920) behandelte ich cytologisch und genetisch eine ‚abweichende Form der Parthenogenese bei einem Nematoden‘ und ebenso bearbeitete ich in mehreren Abhandlungen die Frage der ‚Bastardierung und Entwicklung von Amphibieneiern ohne mütterliches Kernmaterial‘.

Als Assistentin an einem Institut der landwirtschaftlichen Hochschule hatte ich Gelegenheit, mich mit der Genetik der Hühner zu befassen. Ich lieferte nebst Referaten und kleineren Abhandlungen im Archiv für Geflügelzüchtung grössere Untersuchungen über die Vererbung der Wüchsigkeit und der Eigrosse, ferner Analysen über geschlechtsgebundene Erbfaktoren und über geschlechtsgebundene und

<sup>13</sup> Tatsächlich war es 1919.

<sup>14</sup> Der NS-Dozentenbund, in dem Paula HERTWIG Mitglied war, war eine Gliederung der NSDAP.

<sup>15</sup> Diese hat sie oft gemeinsam mit Elisabeth SCHIEMANN durchgeführt.

autosomale Koppelung bei Haushühnern. – In den letzten Jahren habe ich erneut die Frage der Mutationen aufgenommen und untersuche auf Wunsch der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft die Erbschädigungsgefahr durch Röntgenstrahlen bei Mäusen als Modellversuch für ähnlich gelagerte menschliche Verhältnisse. Meine Versuche, die einem Wunsch der Mediziner entgegenkamen, wurden durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft und die Münchner Klinische Wochenschrift mit Geldmitteln unterstützt. Meine Veröffentlichungen auf diesem Gebiet wurden dadurch anerkannt, dass ich 1944 den Theobald-Christ-Preis der Senckenbergischen Stiftung, Frankfurt a. M. erhielt, in deren Schreiben es heisst: ‚das Preisgericht hat einstimmig diesen Preis Ihnen für Ihre Arbeiten zuerkannt, durch welche erstmalig in Deutschland eine fruchtbare Verbindung der Erbbiologie bzw. Erbpathologie mit der Entwicklungsgeschichte geschaffen wurde und damit für die Entwicklungsgeschichte eine wesentliche Verbreiterung ihrer Basis erfolgt. Insbesondere sind Ihre Arbeiten [sic] über: ‚Unterschiede in der Entwicklungsfähigkeit von F1 Mäusen nach Röntgenbestrahlung‘ und ‚Vererbare Semisterilität bei Mäusen nach Röntgenbestrahlung‘ und ‚Sechs neue Mutationen bei der Hausmaus‘ bestimmend für die Entscheidung der Preisrichter gewesen. – ‚Im gleichen Arbeitsprogramm liegt meine letzte Veröffentlichung 1944: ‚Die Genese der Hirn- und Gehörorganmissbildungen bei röntgenmutierten Kreisler-Mäusen.‘

Wiederholt wurde ich zur Mitarbeit an Handbüchern aufgefordert so:

Tabulae Biologicae, Daten zur Genetik 1925.

Bethes Handb. der normalen und pathologischen Physiologie:

Regulation von Wachstum und Entw. und Regeneration durch Umweltfaktoren

(zusammen mit G. Hertwig, Bd. II, 1)

Mangolds Handb. der Ernährung und des Stoffwechsels der landwirtschaftlichen Nutztiere: Der Einfluss der Vererbung. Bd. IV. 1929

Baur-Hartmann, Handb. der Vererbungswissenschaft: Partielle Keimesschädigungen durch Radium und Röntgenstrahlen. Bd. III 27 und

Artbastarde bei Tieren, Bd. II. B. 1936.

Just, Handbuch der Erbbiologie des Menschen:

Mutationen bei den Säugetieren und die Frage ihrer Entstehung durch kurzwellige Strahlen und Keimgifte. Bd. I. 1940.

Seit 1930 bin ich Schriftführerin der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft und gebe die Versammlungsberichte heraus.

Wissenschaftlich will ich an den Erbschädigungsversuchen mit Mäusen weiter arbeiten. – Es ist mir gelungen, die wichtigsten Stämme durch die Wirren der Kampfzige zu retten und ich bin schon jetzt tätig am Wiederaufbau der Zuchtversuche. Für die erbpathologischen Untersuchungen an den Röntgenmutationen, den anämischen, den syndaktylen und andern pathologischen Stämmen ist das entwicklungs-geschichtliche Material zum grössten Teil schon vorhanden.

[handschr.:]

Berlin-Grunewald

Wernerstr. 17

Paula Hertwig<sup>16</sup>

---

16 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG. Lebenslauf vom 22. Juni 1945.





## **Die hallesche Zeit**



## Die Berufung und Übersiedlung nach Halle

Wie die Situation in Berlin nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges war, hat Joachim FEST (2006) in seinen Erinnerungen *Ich nicht* sehr klar beschrieben: „Berlin sah atembenehmend aus. Ich war durch Frankfurt, Köln, Düsseldorf und mehrere Städte des Ruhrgebiets gekommen, aber keine war wie Berlin. Schon als das Flugzeug über der Stadt zum Tempelhofer Feld einschwenkte, war nichts als eine graubraune Trümmerwüste zu sehen, die sich bis an den Horizont erstreckte.“<sup>1</sup>

Paula HERTWIG versuchte zunächst, am Institut für Vererbungsforschung ihre wissenschaftliche Tätigkeit fortzusetzen. Die letzten Spuren in ihrer Berliner Personalakte zeigen dies. Am 20. Januar 1946 schrieb Paula HERTWIG an den kommissarischen Dekan der Medizinischen Fakultät, den Biochemiker Karl LOHMANN (1898–1978, L 1955):

„Wie ich durch meinen Chef, Herrn Professor Kappert hörte, sollen jetzt sofort die Vorlesungsvorschläge für das voraussichtlich im März beginnende Semester eingereicht werden.

Für das im Juli 1945 beginnende Semester war ich von Professor Stieve mit einer zweistündigen Vorlesung über Vererbung, meinem seit 1927 bestehenden Lehrauftrag in der medizinischen Fakultät entsprechend, in den Studienplan eingesetzt worden. Diese Vorlesung wurde dann nach persönlicher Rücksprache mit Prof. Brugsch auf dessen Wunsch in eine Vorlesung über ‚allgemeine Biologie‘ umgewandelt.

Ich möchte Sie nun fragen, ob ich im kommenden Semester, das ja wohl noch als Wintersemester rechnet, Vererbung oder allgemeine Biologie und wieviel stündig lesen soll.

Ich muss freilich hinzufügen, dass ich nicht mit Bestimmtheit im nächsten Semester noch in Berlin bin. Ich habe einen Ruf auf ein Extraordinariat für Vererbungs- und Entwicklungsmechanik nach Rostock. Da es ja aber noch nicht sicher ist, wann die medizinische Fakultät in Rostock eröffnet wird, und ich vorher nicht hingehen werde, möchte ich, falls ich noch in Berlin bin, meinen Vorlesungspflichten hier unbedingt nachkommen.“<sup>2</sup>

Am 23. Januar 1946 antwortete LOHMANN ihr:

„Auf Ihr Schreiben vom 20.1.1946 teile ich Ihnen mit, dass die Vorlesungen Anfang Februar 1946 beginnen. Nach dem alten, im vorigen Herbst eingereichten Studienplan wird ‚Allgemeine Biologie‘ zweistündig gelesen werden.“<sup>3</sup>

---

1 FEST 2006, S. 315.

2 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269 Band III, Bl. 50.

3 UAHU, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269 Band III, Bl. 49.

Fünf Tage später, am 25. Januar 1946, schrieb ihm Paula HERTWIG:

„Für Ihre freundliche Mitteilung vom 23.1.46 danke ich Ihnen bestens, und bitte mir mitzuteilen, welche Stunden für die Biologie-Vorlesung festgesetzt sind. Für den Fall aber, dass die Vorlesungsanzeige schon jetzt eingereicht werden muss, erlaube ich mir meinen Anschlag mit noch unbestimmter Zeitanzeige beizulegen.

Ich habe noch eine weitere Bitte. Von Prof. Kappert hörte ich, dass jetzt die Lehraufträge von der Zentralverwaltung für Volksbildung neu bestätigt werden müssen. Kann ich damit rechnen, dass auch mein Lehrauftrag über Vererbungslehre (oder jetzt umgewandelt in einen für Biologie), den ich seit 1927 an der med. Fakultät innehabende, weiter bestätigt wird?

Ich schrieb Ihnen ja schon von meinem Ruf auf ein Extraordinariat nach Rostock. Ausserdem sagte mir Professor Brugsch, dass auch von Halle ein Ruf auf eine Professur für Biologie zu erwarten wäre. – Da aber zur Zeit weder das eine noch das andere eine Sicherheit ist, auch die Zeit der Eröffnung der medizinischen Fakultät in Halle und Rostock noch nicht feststeht, kann und will ich meine Stellung an der Berliner Universität nicht aufgeben, und würde Wert darauf legen, weiter als Lehrbeauftragte in der Berliner medizinischen Fakultät geführt zu werden.

Falls Sie es für nötig halten, bin ich natürlich jederzeit bereit zu einer Rücksprache ins Dekanat zu kommen und bitte, mir in diesem Fall eine Stunde angeben zu wollen.“<sup>4</sup>

Nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges waren die Universitäten in Deutschland auf der Suche nach politisch unbelasteten Hochschullehrern. Der Anteil der NSDAP-Mitglieder war unter den Professoren der Medizin besonders hoch. Paula und Günther HERTWIG waren nicht Mitglied der NSDAP gewesen. Nun gab es für sie eine Chance, um im Alter von 57 bzw. 55 Jahren, einen Lehrstuhl zu bekommen. Sie hatten beschlossen, zusammenzubleiben, und dies wurde auch deutlich ausgesprochen. Günther sagte in den Berufungsverhandlungen: „Ich komme nur, wenn meine Schwester auch einen Ruf bekommt!“ Als Begründung führte er an, dass „er sich aus wirtschaftlichen Gründen nicht von ihr trennen“<sup>5</sup> könne. Konkrete Angebote hatten sie von den Universitäten Rostock und Halle.

Während die Berliner Universität schon am 20. Januar 1946 ihren Lehrbetrieb wieder aufgenommen hatte,<sup>6</sup> hatten die anderen Universitäten im Ostteil Deutschlands Probleme, die Genehmigung zur Wiedereröffnung zu bekommen. Günther klärte in Berlin mit Theodor BRUGSCH<sup>7</sup> (1878–1963, L 1932), welche Möglichkeiten es für ihn gab. Der Internist BRUGSCH war ein Schüler Oscar HERTWIGS.<sup>8</sup> Er hatte im Oktober 1935 aus politischen Gründen die hallesche Universität verlassen, führte bis zum Ende der NS-Zeit in Berlin eine Privatpraxis und wurde sehr schnell nach Kriegsende mit einer großen Machtfülle ausgestattet.<sup>9</sup> Im Sommer 1945 wurde er Direktor der I. Medizinischen Klinik der Charité, er wurde zum Vizepräsidenten des wissenschaftlichen Beirats bei der Sowjetischen Militäradministration berufen, war von 1945 bis 1946 Mitglied des Hochschulausschusses des Berliner Magistrats,

4 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula HERTWIG, Band III, Bl. 51.

5 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 190.

6 GENTH et al. 1996, S. 363.

7 Theodor BRUGSCH, Internist, 1935 Weggang von Universität Halle aus politischen Gründen, Privatpraxis in Berlin, 1945–1957 Ordinarius für Innere Medizin und Direktor der I. Medizinischen Klinik der Charité, 1946–1949 Vizepräsident der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung, 1948–1949 als Mitglied des Deutschen Volksrates an der Ausarbeitung der DDR-Verfassung von 1949 beteiligt, 1949 Dekan der Medizinischen Fakultät der Humboldt-Universität Berlin, 1949–1954 Volkskammerabgeordneter (Informationen aus *Wer war Wer in der DDR* 1995).

8 Siehe BRUGSCH 1957.

9 Seine Sicht hat er in dem Buch *Arzt seit fünf Jahrzehnten* (1957) dargestellt.

Leiter des Hauptamtes für Wissenschaft und Forschung bzw. der Abteilung Hochschulen und Wissenschaft der Deutschen Verwaltung für Volksbildung (sie war im August 1945 gegründet worden)<sup>10</sup> und war von 1946 bis 1949 zweiter Vizepräsident der Zentralverwaltung für Volksbildung.<sup>11</sup> In dieser Funktion spielte er auch eine Rolle bei der Wiederezulassung der Leopoldina nach dem Zweiten Weltkrieg. Der Geograph Otto SCHLÜTER<sup>12</sup> (1872–1959, L 1923), der in dieser Zeit als amtierender Vizepräsident und späterer Präsident die Verantwortung für die Akademie trug, verhandelte mit ihm.

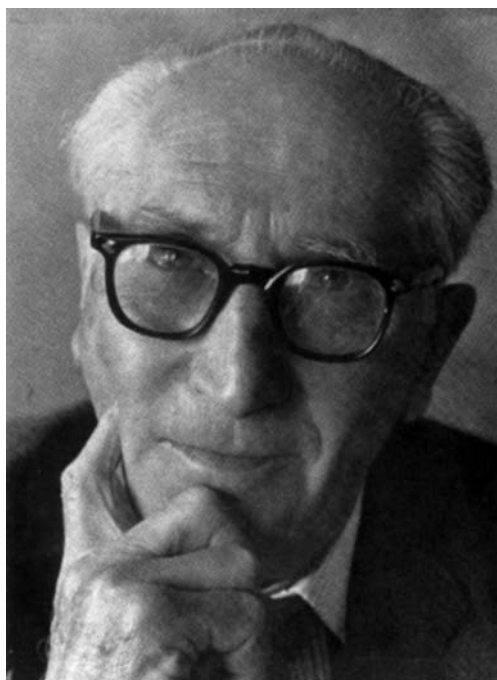


Abb. 24 Theodor BRUGSCH

Günther HERTWIG wandte sich zunächst nach Rostock, wo er bekannt war. Der Anatom Kurt NEUBERT, der Günther HERTWIG 1937 vor die Nase gesetzt worden war, hatte Rostock verlassen. Die Briefe, die Günther HERTWIG im Zusammenhang mit den Berufungen 1945/46 schrieb, enthalten viele Einzelheiten, die uns die damalige Situation verdeutlichen. Dekan der Medizinischen Fakultät und Rektor der Rostocker Universität war der Direktor des Physiologischen Institutes Kurt WACHHOLDER<sup>13</sup> (1893–1961). Am 5. September 1945 schrieb Günther HERTWIG an WACHHOLDER:

<sup>10</sup> WELSH 1990.

<sup>11</sup> BROZAT und WEBER 1990.

<sup>12</sup> Otto SCHLÜTER, Geograph, Präsident der Leopoldina vom 26. 3. 1952 bis Dezember 1953, 1942–1952 Vizepräsident. Vgl. zur Wiederezulassung der Leopoldina GERSTENGARBE 1996.

<sup>13</sup> Kurt WACHHOLDER, Physiologische Chemie, war zwanzig Jahre Direktor des Physiologischen Institutes der Universität Rostock, mehrfach Dekan der Medizinischen Fakultät, 1946 war er als Rektor maßgeblich an der Wiedereröffnung der Universität beteiligt. Nach dem 17. Juni 1953 ging er nach Bonn (HAFEMEISTER 2004). [http://www.aek-mv.de/editor/aerzteblatt/upload/heft\\_7\\_2004.pdf](http://www.aek-mv.de/editor/aerzteblatt/upload/heft_7_2004.pdf).

„Sehr geehrter Herr Kollege!

Durch alte Freunde in Rostock hörte ich, dass das Institutsgebäude in der Gertrudenstr. unbeschädigt geblieben ist, und dass auch Sie das Kriegsende glücklich überstanden haben. Auch ich habe, nachdem ich vor einem Jahr durch Bombenangriff mein Haus und meine gesamte Bibliothek verloren habe, jetzt trotz des für Berlin besonders schlimmen Kriegsendes persönlich verhältnismässig Glück gehabt. Am 15. Okt. soll das Wintersemester in Berlin beginnen. Das anatom. Hauptgebäude ist zwar zerstört, aber die Vorles. und Kurse sollen in dem früheren Institut meines Vaters gehalten werden und ich rechne für meine Vorlesung auf über 500 Hörer.

Trotz dieses grossen Berliner Wirkungskreises wünsche ich mir aber doch eine ganz selbstständige Stelle, habe auch schon mit massgebender Stelle in Berlin Föhlung genommen und begründete Aussicht, eines der freigewordenen anatom. Ordinariate zu bekommen.

Es wäre mir aber erwünscht, nach alter akademischer Sitte hierzu von einer mediz. Fakultät vorgeschlagen zu werden. Ich frage daher bei Ihnen an, ob Sie sich dafür verwenden wollen, dass die Rostocker mediz. Fakultät bei der Wiederbesetzung des freigewordenen anatom. Ordinariates mich vorschlägt. In der Hoffnung, dass auch Ihre Familie den Krieg gut überstanden hat, und dass Ihr Haus vor Schaden bewahrt geblieben ist, verbleibe ich mit den besten Grüssen

Ihr sehr ergebener  
Günther Hertwig.<sup>14</sup>

Am 16. Oktober 1945 schrieb Günther wieder an Rektor WACHHOLDER:

„Magnifizenz!

Vorgestern habe ich, durch die Postsperre leider sehr verspätet, Ihr Schreiben vom 26.9. zusammen mit dem Telegramm erhalten. Da es zur Zeit unmöglich ist, von Berlin aus zu telegraphieren oder zu telefonieren, so muss ich meine Antwort wieder der Briefpost anvertrauen in der Hoffnung, dass diesmal die Bestellung besser funktioniert.

Ich habe gestern den Inhalt Ihres Schreibens Herrn Prof. Brugsch mitgeteilt, der als Hauptamtsleiter der Volksbildung die Universitäten in der russischen [sic] Zone betreut. Leider konnte ich ihn nicht mehr mündlich vor seiner Abreise nach den Universitäten Leipzig, Halle und Jena sprechen. An diese Reise soll sich gleich eine Besichtigung von Rostock und Greifswald anschliessen, so dass Sie dann Gelegenheit haben werden, mit Herrn Prof. Brugsch persönlich zu verhandeln und auch gleich das Freiwerden und die Besetzung der Anatomienstelle klären können.

Über mein ev. Kommen zum 1. Nov. kann ich ihnen noch keine Zusage geben, da über die Verteilung der Lehrkräfte auf die Universitäten der russischen Zone Herr Prof. Brugsch entscheidet. Durch die Erkrankung des einzigen, Herrn Prof. Stieve verbliebenen Prosektors bin ich auch nicht ohne weiteres hier abkömmlich.

Ich möchte Sie aber bitten, mir noch folgende Fragen zu beantworten: Wie sind die baulichen und personellen Zustände am anatomischen Institut? Ist die Institutsbibliothek benutzbar? Sind genügend Kohlen vorhanden? Wieviel Vorkliniker sollen zugelassen werden?

Wie steht es mit den Wohn-, Verpflegungs- und Heizungsmöglichkeiten in Rostock? Ich bewohne hier zusammen mit meiner Schwester und einer Wirtschafterin eine möblierte 3 ½ Zimmer Wohnung, da wir allen Hausrat verloren haben. Ich bekomme hier, ebenso wie meine Schwester als Gelehrter die Lebensmittelkarte I für Schwerarbeiter. Durch Gartenarbeit haben wir uns etwas Gemüservorräte und Holz gesichert, so dass wir hoffen können, hier gesund durch den Winter zu kommen. Wie sind die Aussichten hierfür in Rostock? – Zunächst würde ich allein kommen, brauchte also ein möbliertes geheiztes Zimmer, aber in absehbarer Zeit auch eine Wohnung, falls meine Schwester mir nach Rostock folgen sollte, wie ich hörte, sollen die Wohnungs- und die Ernährungsverhältnisse in Rostock ungünstig sein, aber vielleicht geniessen die Professoren, namentlich die neuberufenen, eine bevorzugte Behandlung.

---

14 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 182, Handschr. auf einer offenen Postkarte.

Ich hoffe sehr, dass Sie mir auf meine, durch die jetzige [sic] Notzeit bedingten Fragen eine günstige Antwort geben können und mir dadurch die Möglichkeit geben, dem Ruf auf die Rostocker Anatomienstelle, falls Herr Prof. Brugsch mir denselben erteilen sollte, Folge zu leisten. – Wie ich Ihnen schrieb, wünsche ich mir eine selbstständige Stellung und bin auf jeden Fall Ihnen und der medizinischen Fakultät für Ihre Absicht, mich zu berufen sehr dankbar.“<sup>15</sup>

Drei Tage später schrieb Günther einen weiteren Brief mit vielen konkreten Angaben, und mit Forderungen. Und die aktuelle wirtschaftliche und Ernährungslage wird dargelegt.

„Magnifizenz,

Gstern [sic] hatte ich eine kurze Rücksprache mit Herrn Prof. Brugsch, der leider seine Reise nach Rostock auf nächste Woche verschoben hat. Vielleicht kann ich ihn oder seinen Vertreter dann begleiten und mit Ihnen mündlich meine Berufungsangelegenheit dann besprechen.

Da Prof. Brugsch prinzipiell mit der Übernahme der Rostocker Anatomienstelle durch mich einverstanden ist, so möchte ich Ihnen kurz meine Wünsche mitteilen:

1.) Das Institut muss für das Wintersemester betriebsfertig sein. (Licht, Beheizung, genügender Leichenvorrat.) 2.) Um die Betriebsfähigkeit des Institutes auf die Dauer zu ermöglichen, halte ich folgenden Personalbestand für nötig: einen Prosektor, der habilitiert ist oder sich bald habilitieren könnte, einen Assistenten, einen Präparator, einen Diener, oder falls kein Präparator zu finden ist, 2 Diener, eine technische Assistentin für Vorbereitung der mikroskopischen Kurse, Zeichnen, Schreibarbeiten, eine Putzfrau. – Wahrscheinlich könnte die Prosektoren- und Assistentenstelle mangels Anwärter nicht sofort besetzt werden, aber die Stelle müssten [sic] verfügbar sein. – 3.) Besonderen Wert lege ich auf das Vorhandensein und den weiteren Ausbau der Institutsbibliothek, da ich meine Privatbibliothek verloren habe. Ich nehme an [sic], dass das früher vorhandene Instrumentarium durch den Krieg keinen weiteren Schaden genommen hat. – 4.) Materiell und wirtschaftlich müsste ich mindestens ebenso gestellt sein wie in Berlin. Ich bekomme zur Zeit monatlich 450.– Abschlagszahlung. Bei der endgültigen Regelung der Gehaltszahlung müsste ich gleichgestellt sein dem Rostocker Pathologen oder Physiologen. Als verdienter Gelehrter bekomme ich in Berlin folgende Lebensmittelration: täglich 600 g Brot, 80 g Nahrungsmittel, 100 g Fleisch, 30 g Fett, 25 g Zucker, 400 g Kartoffeln. Ausserdem monatlich 100 g Bohnenkaffee, 100 g Kaffeeersatz, 20 g echten Tee, 400 g Salz. Trotz dieser verhältnismässig hohen Lebensmittelration ist mein Ernährungszustand derart, dass ich mir einen Ortswechsel mit einer nennenswerten Minderung nicht leisten kann. An elektrischem Licht steht mir in meinem Haushalt von 3 Personen zur Verfügung tgl. 650 Wstunden zur Verfügung, [sic], ferner Gas monatlich f. 3. Personen 15,9 cbm und monatl. 2 Ztn. Briketts.

Wie ich schon schrieb, brauche ich für den Winter ein heizbares Zimmer, später dann eine 3 ½ bis 4 Zimmer Wohnung.

Darf ich Sie bitten, an zuständiger Stelle festzustellen, ob obige Wünsche erfüllbar sind. Ich würde mich freuen, wenn unsere Verhandlungen zu günstigem Resultat führen würden und bin mit den besten Empfehlungen [...].“<sup>16</sup>

Rektor Wachholder schrieb am 19. Dezember 1945:

„Ihr Telegramm mit der Zusage für Sie und Ihr Fräulein Schwester bestätige ich mit bestem Dank. Die Lage ist zur Zeit folgendermaßen: die Sowjetische Militäradministration in Berlin hat durch den Leiter ihrer Abteilung Kultur und Volksbildung am 8. Dezember die feste Zusage gemacht, daß die Universität sofort eröffnet werden würde, sowie es uns gelänge, einen von Parteigenossen vollständig freien Lehrkörper zu präsentieren. Dieses ist uns gelungen. Die Lehrkörperliste habe ich am 15. ds. Mts. dem Vertreter der S.M.A., Herrn Professor Iwanow, in Schwerin übergeben, der sie jetzt in diesen Tagen mit nach Berlin zur Vorlage dort genommen hat. Wir erwarten danach für etwa den 15. Januar die

15 Ebenda, Bl. 185, HERTWIG an Rektor, 16. 10. 1945.

16 Ebenda, Bl. 186, HERTWIG an Rektor, 19. 10. 1945.

Wiedereröffnung. Auf dieser Liste habe ich nach Erhalt Ihres Telegrammes bereits Sie und Ihr Fräulein Schwester aufgeführt, nachdem Professor Brusch auch sein Einverständnis erklärt hätte, Sie beide für unsere Universität freizugeben. Gleichzeitig mit diesem Schreiben an Sie unterbreite ich Ihre beiden Berufungen der Schweriner Landesverwaltung zur Bestätigung.

Ich möchte noch bemerken, daß ein besonderes Institut für Vererbungslehre zur Zeit nicht besteht. Herr Prof. Grebe war in der Kinderklinik vorübergehend untergekommen; diese Räume stehen aber jetzt nicht mehr zur Verfügung. Bis die Schaffung eines neuen Instituts möglich ist, müßte Ihr Fräulein Schwester im Anatomischen Institut mit unterkommen.

Ob russischerseits die Eröffnung nun wirklich ausgesprochen oder unter Aufstellung neuer Forderungen wieder verschoben wird, vermag ich natürlich nicht zu sagen. Ich bitte, dieses erst dort abzuwarten. Sowie ich klarer sehe, schicke ich Ihnen sofort telegrafischen Bescheid.“<sup>17</sup>

Am nächsten Tag (20. Dezember 1945) schrieb Rektor WACHHOLDER an den Präsidenten des Landes Mecklenburg-Vorpommern Wilhelm HÖCKER<sup>18</sup>, und dieser Brief zeigt bereits die neue Sprachregelung.

„Betrifft: 1. Neubesetzung des ordentlichen Lehrstuhls für Anatomie

und 2. der außerordentlichen Professur für Entwicklungsgeschichte und Vererbungslehre.

1. Für die Wiederbesetzung des durch die Flucht und Entlassung des bisherigen Inhabers, des Parteigenossen Professor Neubert freigewordenen ordentlichen Lehrstuhls für Anatomie, verbunden mit dem Amt eines Direktors des Anatomischen Instituts, ist von der Universität Rostock Professor Dr. Günther Hertwig, Berlin-Grünwald, Wernerstraße 17, an erster und einziger Stelle in Aussicht genommen. Die Universität bittet, die Berufung baldmöglichst zu bestätigen.

Begründung: Der Lehrstuhl für Anatomie muß unbedingt sofort wiederbesetzt werden, wenn überhaupt ein medizinischer Unterricht in Gang kommen soll. Professor Hertwig ist der einzige in der sowjetischen Besatzungszone zur Verfügung stehende Anatom, der nicht Mitglied der NSDAP war, im Gegenteil, er hatte Schwierigkeiten mit der Partei, da seine Frau Jüdin war.<sup>19</sup> [...] Professor Brusch von der Zentralverwaltung hat ihn für eine Berufung an die Universität Rostock freigegeben, und Professor Hertwig hat auch zugesagt, unter der Voraussetzung, daß die unter 2 beantragte Berufung seiner Schwester ebenfalls erfolgt, da er sich aus wirtschaftlichen Gründen nicht von ihr trennen kann.

Professor Hertwig ist ein allgemein anerkannter Forscher von Ruf, und als solcher auch im Auslande, speziell auch in Rußland, wohl bekannt. Als Lehrer verfügt er über eine langjährige Erfahrung, so daß auch von dieser Seite her alle Voraussetzungen wohl erfüllt sind.

2. Für die Wiederbesetzung der durch den als Parteigenosse ausscheidenden Professor Grebe freiwerdenden planmäßigen außerordentlichen Professur für Entwicklungsgeschichte und Vererbungslehre beantragt die Universität Rostock Fräulein Professor Paula Hertwig, Berlin-Grünwald, Wernerstraße 17, zugleich mit der unter 1 genannten Berufung zu berufen. Fräulein Hertwig stammt ebenso wie ihr unter 1 genannter Bruder aus einer berühmten Gelehrtenfamilie und genießt selbst auch im Auslande, speziell auch in Rußland, einen ganz besonderen Ruf als Forscherin auf ihrem Gebiet. Sie ist zur Zeit an der Universität Berlin als außerplanmäßige Professorin tätig, ist aber von der Zentralverwaltung für die Universität Rostock freigegeben und würde auch der Berufung Folge leisten.“<sup>20</sup>

Auch für Paula war die Tatsache, dass der Vorgänger im Amt die Universität verlassen hatte, günstig. Das Argument, dass „er [Günther] sich aus wirtschaftlichen Gründen nicht von ihr

17 Ebenda, Bl. 188, Rektor an HERTWIG, 19. 12. 1945.

18 Wilhelm HÖCKER (1886–1955), Kaufmann, SPD, 1945 Präsident der Landesverwaltung Mecklenburg, 1946–1951 Ministerpräsident Mecklenburg. (BROSZAT und WEBER 1990)

19 Lidia HERTWIG, geb. HONDRU, war keine Jüdin, sondern griechisch katholisch orthodox. Aber an dieser Stelle hielt Rektor WACHHOLDER es wohl für ein Argument, das für Günther HERTWIG sprach. Vielleicht nahm er auch tatsächlich an, dass sie Jüdin war.

20 UAR, Personalakte Günther HERTWIG, Signatur R VIII F 144, Bl. 190 und 189.



[Paula] trennen kann“, war nur ein Aspekt. Und beide waren – speziell in Rußland – wohl bekannt! Der Rektor versuchte inzwischen, eine Wohnung für die HERTWIGS zu besorgen:

„Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister!

Zur Wiederbesetzung des für den Unterricht so wichtigen Lehrstuhls für Anatomie hat uns die Zentralverwaltung Herrn Professor Günther Hertwig in Berlin in Aussicht gestellt und zugleich für das Fach der Entwicklungsgeschichte und Vererbungslehre dessen Schwester, Professor Paula Hertwig. Die beiden Geschwister haben einen gemeinsamen Haushalt, sind in Berlin vollkommen ausgebombt und machen als Bedingung für ihr Herkommen die Zurverfügungstellung einer möblierten 4-Zimmerwohnung. Da Herr Professor Hertwig nicht nur ein anerkannt tüchtiger Gelehrter ist, sondern auch der einzige zur Verfügung stehende Anatom, der nicht Parteigenosse war – soweit es sich bis jetzt übersehen läßt – legt die Universität außerordentlichen Wert auf seine Berufung und bittet Sie, wenn es irgendwie möglich sein sollte, seinen Wohnungswunsch zu befriedigen. In Frage käme sicher auch eine leere Wohnung, wenn ihm Gelegenheit geboten wäre, Möbel und Hausrat käuflich zu erwerben. [...]“<sup>21</sup>

Aber es kam doch anders, die Geschwister entschieden sich für Halle, so dass Günther HERTWIG einen Absagebrief an WACHHOLDER schicken musste, in dem er gleich einen Ersatz vorschlug:

„Magnifizenz!

Die medizinischen Vorlesungen in Halle sollen am 15. Mai beginnen, während in Rostock, wie Professor Brugsch mir mitteilte, mit einer Wiedereröffnung der medizinischen Fakultät noch nicht zu rechnen ist. Ich habe daher meinen Dienstvertrag mit Halle unterschrieben und werde in den nächsten Tagen dorthin übersiedeln. Gleichzeitig hat meine Schwester einen Ruf als Direktor des Biologischen Institutes angenommen.

Es tut uns sehr leid, dass wir den Umständen entsprechend, der Universität Rostock eine Absage schicken müssen, und ich möchte Ihnen und der medizinischen Fakultät zugleich im Namen meiner Schwester recht herzlich für das Vertrauen, das Sie uns durch diese Berufungen erwiesen haben, danken. Ich hoffe, dass die Schwierigkeiten, die dem Beginn der medizinischen Vorlesungen in Rostock noch entgegen stehen, schnell überwunden werden, und dass vor allem das Anatomische Institut, an dem ich 15 Jahre wirken konnte, bald wieder einen Leiter bekommt. Bei dem Mangel an anatomischen Fachkräften wird eine Neubesetzung allerdings nicht leicht sein, und ich möchte mir daher erlauben, Sie und die medizinische Fakultät auf den Abteilungsleiter im Anatomischen Institut Halle, Herrn Prof. Alverdes<sup>22</sup> als geeigneten Anwärter aufmerksam zu machen.

Prof. Alverdes ist 50 Jahre alt, war Assistent in Königsberg, wo er sehr tatkräftig am Neubau des dortigen Institutes mitgewirkt hat, dann Abteilungsvorsteher in Jena und Halle. [...] Da er nach 1937 noch P.g. wurde, darf Prof. Alverdes zur Zeit noch nicht lesen. Er ist aber schon in Halle entnazifiziert worden und soll, wie der Dekan mir mitteilte, bald wieder die Lehrerlaubnis erhalten. Vorläufig darf er unter meiner Leitung an den Kursen teilnehmen und ich bin sehr froh, dass ich für den Anfang in Halle einen erfahrenen Mitarbeiter habe. Während meiner Verhandlungen in Halle habe ich Prof. Alverdes als einen persönlich sehr angenehmen und hilfsbereiten Kollegen schätzen gelernt. Über seine Lehrbefähigung werde ich mir bald [sic] ein persönliches Urteil bilden können und könnte Ihnen dann nähere Auskunft geben, falls die med. Fakultät die Kandidatur von Prof. Alverdes für das Rostocker anatomische Ordinariat in Betracht ziehen sollte. Ich möchte Sie bitten, den Inhalt dieses Schreibens der medizinischen Fakultät zur Kenntnis zu bringen, ich hätte gern Herrn Prof. Fischer [Walter FISCHER (1882–1969, L 1952)] als Dekan persönlich geschrieben, hörte aber, dass er inzwischen einem Ruf nach Jena Folge geleistet hat.“<sup>23</sup>

21 Ebenda, Bl. 191, WACHHOLDER an Oberbürgermeister von Rostock, 3. 1. 1946.

22 Der Name ist kräftig mit Stift unterstrichen und am Rand doppelt angestrichen. Kurt ALVERDES (1896–1959).

Von 1938 bis 1947 war er am Anatomischen Institut in Halle, anschließend erhielt er einen Ruf an die Universität Leipzig. [http://www.uni-leipzig.de/unigeschichte/professorenkatalog/leipzig/Alverdes\\_566/](http://www.uni-leipzig.de/unigeschichte/professorenkatalog/leipzig/Alverdes_566/)

23 UAR, Personalakte Günther Hertwig, R VIII, F144, Bl. 193, 10. Mai 1946.

Direktor des Anatomischen Institutes in Rostock wurde nach Günther HERTWIGS Absage schließlich am 1. November 1946 der Anatom Friedrich STRECKER<sup>24</sup> (1879–1959).

Die Verhandlungen mit der Universität Halle begannen im Januar 1946. Die Martin-Luther-Universität war am 24. April 1945 von den amerikanischen Militärbehörden geschlossen worden und am 1. Februar 1946 von der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (der SMAD) wieder eröffnet.<sup>25</sup> Die Medizinische Fakultät wurde erst zum Sommersemester 1946 wieder eröffnet. Paula HERTWIG notierte am 14. Januar 1946 in ihr Tagebuch: „[...] – Günther wurde zu Brugsch bestellt – bekam Halle-Project vorgesetzt. Wir schreiben abends unsere Briefe.“<sup>26</sup> Die Anregung, nach Halle zu gehen, bekamen die HERTWIGS also von Theodor BRUGSCH. Der hallesche Lehrstuhlinhaber für Anatomie Arno NAGEL (1896–1947) war von den Amerikanern evakuiert worden. Halle lockte nicht nur mit freien Stellen, sondern auch als kaum zerstörte Stadt mit intakter Infrastruktur und unbeschädigten Universitätsgebäuden.

Wie sah denn die Medizinische Fakultät aus, an der sich die Geschwister HERTWIG nun bewarben? Im Sommersemester 1945 waren von den 15 Kliniks- und Institutsdirektoren der Medizinischen Fakultät nur zwei nicht Mitglied der NSDAP. Das waren der Vertreter der Physiologischen Chemie Emil ABDERHALDEN, der von den Amerikanern evakuiert wurde, und der Pädiater Alfred NITSCHKE (1898–1960, L 1943). Der Anteil der NSDAP-Mitglieder am gesamten Lehrkörper der Universität Halle lag im Frühjahr 1945 bei 60%.<sup>27</sup> Im Juli 1945 forderte der Chef der Abteilung für Volksbildung der SMAD Pjotr SOLOTUCHIN (1897–1968) vom Rektor, dem Theologen Otto EISSFELDT<sup>28</sup> (1887–1973), 10 Voraussetzungen für die Wiedereröffnung der Martin-Luther-Universität. Hierzu gehörten:

„3. Säuberung des Lehrkörpers von faschistischen Elementen

4. Prüf. der zugelassenen Studenten auf ihre demokratische und antifaschistische Einstellung“<sup>29</sup>.

Zur Entnazifizierung an der Universität wurden Ausschüsse gebildet. Im Ausschuss für den Lehrkörper waren neben Rektor EISSFELDT der Prorektor, der Zoologe Ulrich GERHARDT (1875–1950, L 1925, ab 1933 Sekretär der Naturwissenschaftlichen Abteilung), der Theologe Ernst BARNIKOL (1892–1968), der Chirurg Alexander STIEDA (1875–1966, L 1919) und ein Assistent vom Physiologischen Institut, Dr. BUSCH.<sup>30</sup> In einer „Aufstellung von Universitätsangehörigen, die der NSDAP und ihren Gliederungen angehörten“<sup>31</sup>, sind für die Medizinische Fakultät 40 Personen aufgeführt. Davon waren sieben von der amerikanischen Militärregierung als besonders aktive Nazis verhaftet, 12 befanden sich in Kriegsgefangenschaft, zwei hatten Halle freiwillig verlassen, und von drei war der Aufenthaltsort unbekannt.

---

24 Friedrich STRECKER hatte 1933 in Breslau aus politischen Gründen seine *Facultas docendi* verloren und wurde im Alter von 67 nach Rostock berufen (HAFEMEISTER 2004).

25 Vgl. zur Situation an der halleschen Universität RUIPEPER 1994. Die Medizinische Fakultät wurde erst später wieder eröffnet. Sie wäre im Februar 1946 nicht arbeitsfähig gewesen, wenn man alle ehemaligen NSDAP-Mitglieder entlassen hätte, und dies war die Voraussetzung für die Eröffnung von Seiten der SMAD gewesen. Die Medizinische Fakultät wurde zum Sommersemester 1946 eröffnet. Siehe auch GERSTENGARBE und HENNIG 2009.

26 Tagebuch Paula HERTWIG 1946.

27 Carsten MÜLLER: Die Entnazifizierung an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. Wiss. Hausarbeit zur Ersten Staatsprüfung für das Lehramt an Gymnasien, eingereicht am 18. 1. 1996. UAH.

28 Otto EISSFELDT, Theologe, Rektor an der Vereinigten Friedrichs-Universität von 1929–1930 und an der späteren Martin-Luther-Universität vom 29. 5. 1945–31. 7. 1948.

29 MÜLLER 1996, S. 58.

30 Siehe hierzu auch GERSTENGARBE und HENNIG 2009.

31 UAH, Rep. 4, Nr. 51, „Aufstellung von Universitätsangehörigen, die der NSDAP und ihren Gliederungen angehörten und Stellungnahme des Antifa-Ausschusses nach dem Juli 1945“.

Bei 21 Personen entschied sich die Kommission dafür, die Betroffenen sofort zu entlassen, bei den anderen beschloss sie eine nochmalige Überprüfung. Es gab unter den zur Verfügung stehenden Ordinarien nur ein einziges vollständig unbelastetes Mitglied, das war der Pädiater Alfred NITSCHKE (1898 – 1960, L 1943). Er wurde zum neuen Dekan der Medizinischen Fakultät gewählt. Es kamen als neue unbelastete Mitglieder hinzu, im Mai 1945 der Chirurg Werner BUDE<sup>32</sup> (1886 – 1960, L 1950, Obmann für Chirurgie bis 1959) und im Juni 1945 der Dermatologe Georg JACOBY (1899–1987). Werner BUDE war von November 1945 bis August 1948 der zweite Dekan der Medizinischen Fakultät nach Kriegsende.<sup>33</sup>



Abb. 25 Otto EISSFELDT

Die Geschwister HERTWIG schrieben dem Rektor Otto EISSFELDT am 14. Januar 1946:

„Magnificenz!

Herr Professor Brugsch hat mir heute mitgeteilt, dass die Universität Halle und die Landesregierung der Provinz Sachsen beabsichtigen, mich zum Ordinarius für Anatomie und meine Schwester, Professor

---

32 Werner BUDE, Chirurg. BUDE, der seit 1925 a. o. Professor an Universität Halle war, leitete von 1. 1. 1926 bis Mai 1945 die Chirurgische Abteilung des St. Barbarakrankenhauses, 1935 wurde ihm die Lehrbefugnis entzogen, weil er mit der jüdischen Bildhauerin Margarete, geb. GOLDSCHMIDT, verheiratet war, die bei dem Pariser Bildhauer Aristide MAJOLLE studiert hatte. (Information von Johanna BERGHAUS, einer Tochter von Werner BUDE, am 15. 11. 1994). Werner BUDE hatte am 12. Mai 1945 die Leitung der chirurgischen Universitätsklinik übernommen. Vom November 1945 bis zum Juli 1948 war er Dekan der medizinischen Fakultät und maßgebend daran beteiligt, eine funktionierende Fakultät aufzubauen.

33 Alfred NITSCHKE hatte Halle verlassen.

Paula Hertwig auf eine Professur für Biologie zu berufen. Professor Brugsch hat uns gebeten, zur Beschleunigung der Berufungsverhandlungen Ihnen möglichst bald unsere Wünsche mitzuteilen.

### 1. Günther Hertwig.

Ich bitte mir Auskunft zu geben, ob das Anatomische Institut, das ich gelegentlich eines Kongresses 1922 kennen lernte, durch den Krieg unbeschädigt geblieben ist,<sup>34</sup> ob es sofort betriebsfertig namentlich auch in Bezug auf Heizung<sup>35</sup> und Leichenmaterial<sup>36</sup> ist. Wie hoch ist der Sachetat? Wie sind die Personalverhältnisse, welche Stellen sind etatsmässig vorhanden, welche davon besetzt (Prosektor, Assistenten, Präparator, Diener, technische Assistentin)? – Welche anatomischen Vorlesungen sind fürs nächste Semester in Aussicht genommen, wann beginnt der Lehrunterricht? – Wer sind die näheren Kollegen in der medizinischen Fakultät, besonders die Physiologen?

### 2. Paula Hertwig.

Es wird mir schwer, meine Wünsche zu formulieren, da Prof. Brugsch meinem Bruder nichts Näheres über den geplanten Lehrstuhl für Biologie mitgeteilt hat. Ich bitte daher zunächst um Auskunft, an welcher Fakultät derselbe geplant ist und welches seine Lehraufgaben sind. Ich lege Wert darauf, an dem vorklinischen Unterricht für Mediziner beteiligt zu sein, den ich in Berlin seit 1927 mit Vorlesungen über Vererbung ausübe.

An Räumlichkeiten brauche ich 2 – 3 Zimmer für mich und meine Doktoranden. Ferner einen Stall oder Raum geeignet für die Unterbringung von 2 – 4000 Mäusen. Der Raum müsste mindestens 8x5 m gross sein, vor allen Dingen gut heizbar und Wascheinrichtungen nebst Vorratskammer besitzen und nicht weit von meinen Institutsräumen entfernt sein. Ich arbeite seit Jahren an Erbschädigungsversuchen mit Mäusen und habe die Stämme mit viel Mühe durch die Gefahren der Bombenjahre und der Kriegstage gerettet. –

An Personal brauchte ich einen Tierwärter und eine technische Assistentin. Sollte ein wissenschaftlicher Assistent für die Stelle vorgesehen sein, so würde es mich natürlich sehr freuen. – Wie hoch wäre der mir zur Verfügung stehende Personal- und Sachetat? – Sind für mikroskopisch-entwicklungsmechanische Untersuchungen Instrumente vorhanden, und ist die Benutzung einer biologisch genetischen Bibliothek möglich?

Von der deutschen Verwaltung für Land- und Forstwirtschaft in der sowjetischen Besatzungszone (Ministerialrat Dr. Gerriets [Jan GERRIETS (1889–?)]) sind mir zur Durchführung von Bastardierungsversuchen (Heterosis) mit Hühnern, die ich in diesem Frühjahr in Dahlem beginnen wollte, ca. 8 000.– M. zur Verfügung gestellt worden. Das Geld kann auch in Halle von mir verwendet werden, wenn dort die Möglichkeiten zur Durchführung der Versuche etwa in Verbindung mit der landwirtschaftlichen Fakultät beständen. Solche Versuche fangen zunächst bescheiden mit ca. 20 – 25 Hühnern an, um dann im Laufe der nächsten Jahre, wenn es gilt, die erste Bastardgeneration zu prüfen, rasch an Umfang zuzunehmen. Wären Aussichten, die Versuche in Halle zu beginnen?

### 3. Gemeinsame Wünsche.

Wir brauchen eine 4 Zimmer-Wohnung mit Möbeln, denn wir haben am 29. 1. 44 durch Bombenangriff unser Haus mit dem gesamten [sic] Mobiliar verloren und wohnen seitdem mit unserer Wirtschaftlerin in einer möblierten 4 Zimmer-Wohnung mit Küchenbenutzung bei Bekannten zur Miete (200.- monatlich.) Wir können zur Zeit nicht über unser Privatvermögen verfügen und können aus dem laufenden Gehalt keine eigenen Möbel anschaffen. Da wir beide durch unsere Lehr- und Forschertätigkeit voll beschäftigt sind, so sind wir auf die häusliche Hilfe einer Wirtschaftlerin angewiesen. Wir wären Ihnen sehr zu Dank verpflichtet, wenn Sie feststellen könnten, ob das Wohnungsamt uns eine möblierte 4 Zimmer-Wohnung mit Küche in einer guten, möglichst nicht im Innern der Stadt gelegenen Wohngegend zuweisen könnte.

Wir bitten Sie, uns nach Rücksprache mit der Landesregierung und dem Wohnungsamt mitzuteilen, ob und wie weit unsere Wünsche erfüllbar sind. Wegen aller weiteren Einzelheiten, wie z. B. den Ge-

---

34 Bleistiftkommentar; ja!

35 Fett unterstrichen mit Bleistiftkommentar: nein.

36 Bleistiftkommentar: ja.

haltsfragen würde es dann wohl am besten sein, wenn wir zu einer mündlichen Rücksprache mit Ihnen nach Halle kämen. Wir möchten Sie bitten, uns gegebenenfalls dafür die notwendigen Fahrtausweise zu schicken. Kann man in Halle in einem Hotel absteigen?

Wir möchten Ihnen noch mitteilen, dass wir Mitte Dezember Rufe auf ein anatomisches Ordinariat und ein Extraordinariat für Vererbung und Entwicklungsmechanik nach Rostock erhalten haben, und deswegen, wie auch Herrn Prof. Dr. Brugsch bekannt ist, mit dem Rektor der Universität Rostock in Verhandlung stehen. Schon deshalb wäre uns eine baldige Antwort aus Halle sehr erwünscht.

In der Hoffnung, dass unsere Verhandlungen zu einem guten Abschluss führen  
Hochachtungsvoll

[gez:] Günther Hertwig

Paula Hertwig<sup>37</sup>

Otto EISSFELDT erhielt diesen Brief am 23. Januar 1946 und sandte am selben Tag eine Abschrift dieses Briefes an den Präsidenten der Provinz Sachsen in Halle, mit der Bitte, die Besoldungs- und Haushaltsfragen bald zu klären und ihn zu informieren.<sup>38</sup> Und er sandte eine Abschrift des Briefes an den Stadtrat in Halle:

„Sehr verehrter Herr Stadtrat!

[...] Ich lege Ihnen ferner Abschrift eines heute eintreffenden Briefes des Professor-Geschwisterpaares Hertwig vor, auf deren Kommen nach Halle die Universität grössten Wert legt. Unter Punkt 3 äussert das Geschwisterpaar den Wunsch nach einer möblierten 4 Zimmer-Wohnung, und so erlaube ich mir die Anfrage, ob Sie uns oder vielmehr dem Professor-Geschwisterpaar eine solche nachweisen könnten. Für baldige Antwort auf diese Frage wäre ich besonders dankbar.“<sup>39</sup>

Aus heutiger Sicht erscheinen die Forderungen, die Paula HERTWIG zum Aufbau des neuen Institutes stellte, bescheiden, eine Assistentenstelle, eine Stelle für eine technische Assistentin. Die Zahl der Mitarbeiter im Institut wuchs später auf fünf Assistenten, fünf technische Assistentinnen, einen wissenschaftlichen Zeichner, drei Tierpflegerinnen, zwei Reinigungskräfte und einen Hausmeister an.<sup>40</sup> Paula HERTWIGS bescheidene Forderungen ergaben sich aus ihrer aktuellen Arbeitssituation in Berlin, die ihr vor Augen war. Günthers Forderungen waren umfangreicher, er kannte die funktionierende Struktur eines anatomischen Institutes. Dekan Werner BUDDE, mit dem die Geschwister verhandelten, fand die Forderungen von Günther zwar „erheblich“,<sup>41</sup> aber es kam schließlich zur Einigung. Aus Paulas Tagebuch geht hervor, dass sie in dieser Zeit der Ungewissheit, wohin sie gehen würden, wie sich die Zukunft gestalten würde, voller Aktivitäten war. Sie arbeitete im Institut, traf sich mit Elisabeth SCHIEMANN, tippte eine Arbeit für ihren Bruder, ging zu einem Vortrag der Helene-Lange-Stiftung ins Volkshaus.

Für die Beschreibung der halleschen Zeit von Paula HERTWIG und ihrem Bruder sind die Tagebücher eine wertvolle Quelle.<sup>42</sup> Am 23. Januar schreibt sie: „Früh zur Gedächtnisfeier für E. [Erwin] Planck in d. Hedwigskirche. Nachmittags mit Schiemann Kolloquium.“

37 UAH, Rep 29 Nr. 531, Dekanat der Med. Fak. Anatomie, Prof. HERTWIG, 1946–1970. Auch in der Personalakte von Günther HERTWIG (UAH PA 7792/1 Günther HERTWIG) und in der Personalakte Nr. 24797 Teil 2 von Paula HERTWIG sind Abschriften dieses Briefes.

38 UAH, PA 7792/1 Günther HERTWIG.

39 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG. 23. 1. 1946 Rektor EISSFELDT an Stadtrat Dr. HARTWIG.

40 Als ich am Beginn der 1970er Jahre im Biologischen Institut anfang, war die Stellenverteilung so, und Paula HERTWIG hat dies vor ihrem Weggang nach Villingen so erlebt.

41 Brief BUDDES vom 26. 1. 1946 an Prosektor MICHELSEN, „Da [...] Verhandlungen mit Herrn Prof. Günther Hertwig sich wegen erheblicher Forderungen desselben sehr in die Länge ziehen, [...]“ UAH, Rep 29 Nr. 531, Dekanat der Med. Fak. Anatomie, Prof. HERTWIG, 1946–1970.

42 Liste der Kalenderbücher von Paula HERTWIG: 1946, 1950, 1951, 1952, 1953, 1955, 1956, 1960, 1961, 1962, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1971, 1973, 1975, 1976, 1977.

Über ihre Fahrt nach Halle schreibt sie:

„7. Februar [1946]: Treffe Fr. v. Zahn [Agnes VON ZAHN]. 4 Uhr Fahrt nach Halle – Triebwagen. Heiss u. voll. In Halle in Chirurg. Klinik untergebracht.

8. Februar: Besprechung mit Budde. Rektor. Dekan d. Naturwissenschaftl. Fakultät, Prorektor Gerhard Zool. Institut. Wohnung Plantanenstr. Budde mittag. [...] Vergeblicher Fahrtversuch z. Buddes.

9. Februar: Zuerst Aussprache mit Budde. Dann mit Alverdes zum Rektor. Wohnungsamt, Kurator, Besichtigung des psychologischen Institutes<sup>43</sup>. Besprechung b. Kurator mit Budde, Woermann, ? Mittags b. Budde. Wohnung – Reilstr. Besuch b. Poliklinik, Tierpark, [...]. Bahnhof – Fahrkarten  
Telefon mit Budde.

10. Februar 1946 (Sonntag): Rückfahrt Berlin. 10.30 Uhr – 4 Uhr z. Hause. D Zug 2. Kl., Ausruhen am Nachmittag“

Nach dem Ausruhen am Nachmittag fassten die beiden die Ergebnisse der Verhandlungen noch einmal in einem Brief an BUDDE zusammen:

„Spectabilis!

Nach Berlin zurückgekehrt schreiben wir Ihnen wie verabredet kurz noch einmal unsere Wünsche.

1.) Günther Hertwig.

Prof. Alverdes bekommt wieder die Lehrerlaubnis und bleibt ebenso wie der Präparator Trautmann weiter am Institut tätig. Die Zentralheizung wird zum Vorlesungsbeginn wieder betriebsfertig.

2.) Paula Hertwig.

Extraordinariat und Lehrauftrag für Biologie und Vererbung in der medizinischen (ev. naturwissenschaftlichen) Fakultät mit Prüfungsberechtigung im Physikum.

Laboratoriumsräume mit Sach- und Personaletat wie im Schreiben vom 14. 1. gefordert, entweder im Psychologischen Institut oder im Bereich des Tierparks. Für den Mäusestall ist der vorgeschlagene Fischraum ungeeignet, brauchbar vielleicht eins der Gewächshäuser. Laboratorium und Stall dürfen höchstens 5 Minuten voneinander entfernt liegen.

3.) G. und P. Hertwig.

Die beiden vorgeschlagenen Wohnungen Platanenstr. (Frau Scharf) und Reilstr. (Prof. Ratschow [Max RATSCHOW (1904–1963, L 1950)]) wären beide für uns geeignet, aber es ist unsicher, ob und wann sie frei werden. Eine dritte möblierte Wohnung will das Wohnungsamt (Zusage von Stadtrat Hartwig) uns in den nächsten Tagen durch Vermittlung der Universität anbieten.

Indem wir Ihnen nochmals für Ihre freundliche Aufnahme in Halle danken und einer baldigen Antwort entgegensehen sind wir mit den besten Empfehlungen

Ergebenst  
(gez.) Günther Hertwig  
Paula Hertwig.“<sup>44</sup>

Nun kam ein Aspekt hinzu, der das Leben der Geschwister HERTWIG verändern würde. Die Geschwister hatten ihrem Cousin Hans-Jörg VON STUCKRAD<sup>45</sup> (1901–1945) versprochen, sich um seine Frau Elfriede (1904–1986) und seine beiden Kinder Gesine (\*1932) und Gero (\*1938) zu kümmern.

---

43 In dem Gebäude Universitätsplatz 7 war vorher ein Psychologisches Institut untergebracht, dann wurde es für Paula HERTWIGS neues Biologisches Institut genutzt.

44 UAH, Rep 29 Nr. 531, Dekanat der Med. Fak. Anatomie, Prof. HERTWIG, 1946–1970, 10. 2. 1946 Paula und Günther HERTWIG an BUDDE.

45 Hans-Jörg VON STUCKRADS Mutter war die Schwester von Marie HERTWIG, der Mutter von Paula und Günther HERTWIG.

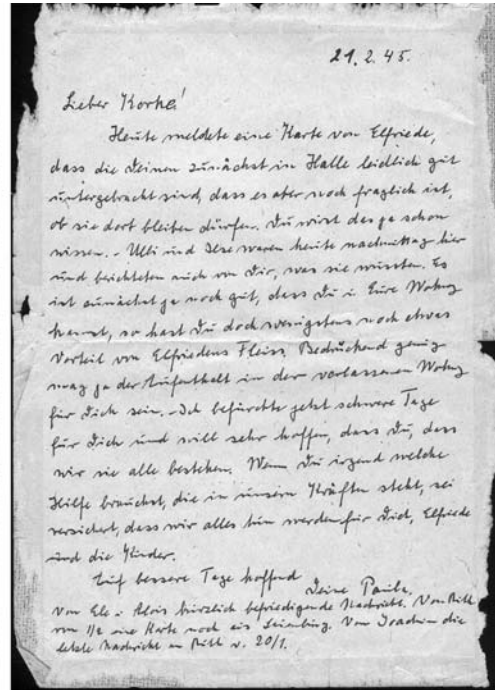


Abb. 26 Feldpostbrief<sup>46</sup>

Am 21. Februar 1945 hatte Paula HERTWIG an Hans-Jörg VON STUCKRAD geschrieben: „Wenn Du irgendwelche Hilfe brauchst, die in unseren Kräften steht, sei versichert, dass wir alles tun werden für Dich, Elfriede und die Kinder.“ Ab April 1945 war er vermisst. Paula und Günther HERTWIG lösten ihr Versprechen ein und entschieden sich dafür, einen gemeinsamen Haushalt mit der Frau ihres vermissten Cousins, Elfriede, und deren beiden Kindern Gesine und Gero zu führen. Aus Paula HERTWIGS Tagebuch können wir die Entwicklung entnehmen:

- „11. Februar 1946: [...] Günther bei Elfriede. [...] Frl. Schiemann kam nach Dahlem“
- „14. Februar 1946: [...] Elfriede kommt zum Kaffee zu Besuch, besprechen Zukunftsfragen über Halle.“
- 20. Februar 1946: Da immer noch keine Nachricht telegraphieren wir nach Halle.
- 22. Telegramm<sup>47</sup> v. Budde, Briefe unterwegs
- 24. Telegramm v. Kurator Halle. Sofort kommen. [...] Rücktelegramm a. Kurator.
- 26. Abends A. v. Zahn. Besprechung weg. Dorfverein. Berufung durch Landespräsidenten Telegramm an Budde
- 27. Ärger wegen Halle, das schweigt
- 28. G. i. Anatomie, da wir etwas aus Halle erwarten. Vergebens.
- 1. März Noch immer nichts aus Halle. Telegramm an Kurator
- 2. März Brief an Dekan abgefasst.“

46 Feldpostbrief von Paula HERTWIG an ihren Cousin VON STUCKRAD, Material von Gesine STOLL.

47 Die ausgetauschten Telegramme sind auch in den Akten abgeheftet.

Am 3. März 1946 nahm Paula die Sache in die Hand und schrieb ausführlich an Dekan BUDDÉ. Ihr Brief zeugt durchaus von Selbstbewusstsein, andererseits war die unsichere Lage für die beiden ja wirklich schwierig, sie mussten sich entscheiden (eigentlich hatten sie sich schon entschieden) und alles Technische, die Wohnungssuche und der Umzug mussten unter den erschwerten Bedingungen organisiert und bewältigt werden.

„Ich benutze die günstige Gelegenheit, Ihnen durch Herrn Dr. Kuckuck einen Brief zukommen zu lassen, der am Montag in Ihre Hände kommen wird.

Mein Bruder und ich sehen mit Befremden, wie sich unsere Berufsangelegenheit hinzieht. Unser erster, auf Aufforderung von Professor Brugsch an den Rektor der Universität geschriebener Brief wurde am 14. 1. abgeschickt und blieb 14 Tage ohne Antwort. Wir erhielten dann das Telegramm vom 28. 1., das den Besuch des Prodekanen in Berlin meldete. Trotz unserer Anwesenheit bei der Eröffnungsfeier und der Festvorstellung gelang es den Hallenser Herren nicht, uns zu sprechen. Auf die Telegramme vom 30. 1. und 4. 2. hin, aus denen uns der Wille der Fakultät, uns zu berufen, hervorzugehen schien, waren wir am 7. Februar zu Verhandlungen in Halle, also so rasch wie möglich, da Sie in Ihrem Telegramm darauf hinwiesen, dass ‚die Angelegenheit drängt.‘ – Als ich mich am Sonnabend den 9.2. von Ihnen telefonisch verabschiedete, stellte ich noch die Frage, ob ein längeres Bleiben zwecks rascherer Erledigung der schwebenden Fragen erwünscht wäre, was Sie verneinten.

Wir verliessen Halle mit dem Eindruck, dass unsere mit Ihnen besprochenen und am 10.2. per Einschreiben nochmals zugesandten Wünsche im Prinzip gebilligt wären, und nur noch formale Schwierigkeiten beständen, wie das Verbleiben von Prof. Alverdes und Präparator Trautmann oder, was mich anbetrifft, die Unterbringung von mir und meinen Versuchstieren, sowie die Wohnungsfrage.

Wir erwarteten Ihren Bescheid unter Berücksichtigung der langsamen Postverbindungen etwa am 17.2. und mein Bruder traf Vorbereitungen, um Anfang März in Halle sein zu können. – Wir warteten aber vergebens, und wir können uns nun weder auf Grund Ihres Telegrammes vom 21.2. noch auf Grund des Telegrammes vom Kurator am 22.2. und des Berufungstelegrammes vom Landespräsidenten vom 25.2. ein Bild vom Stand des [sic] Angelegenheit machen.

Wir haben auf das letzte Telegramm geantwortet: ‚Können Berufung nur annehmen, falls Fakultät mit unsern Bedingungen einverstanden und Wohnung vorhanden.‘

Wir bitten Sie nun dringend, uns umgehend über den Stand der Angelegenheit und über die Erfüllbarkeit unserer Bedingungen zu informieren, da eine Entscheidung für uns notwendig wird. Das Berliner Semester hat begonnen, wir haben nach Rücksprache mit unserm Dekan unsere Vorlesungen noch ausgesetzt, müssten sie aber möglichst noch in dieser Woche (3. – 10. März) aufnehmen, wenn sich die Berufsangelegenheit in Halle zerschlagen oder sich die Eröffnung der Fakultät auf unbestimmte Zeit verzögern sollte. Auch müssen wir, wie wir Ihnen schon am 20.2. telegraphierten, unsere Stellung zur Univerität [sic] Rostock klären.

Ich hoffe, Sie werden Gelegenheit haben, uns den Brief in der erforderlichen Schnelligkeit (ev. durch Boten) zuzustellen. Eine kurze Information durch Telegramm wäre erwünscht, doch bleibt ein Brief von Ihnen mit Antwort auf unsere Wünsche vom 10.2, [sic] unerlässlich, da wir ohne eine ausführliche Antwort auf alle Punkte keine Entscheidung treffen können.

Verzeihen Sie die Länge und unverbindliche Sachlichkeit des Briefes. Es liegt mir aber daran klarzulegen, dass wir unser Möglichstes getan haben, um zu einem raschen Abschluss zu kommen und uns auch weiter bemühen werden, möglichst rasch nach Halle zu kommen. Dass aber unserer definitive Abreise von Berlin mit der Abwicklung unserer dienstlichen Verpflichtungen, der Auflösung des Haushaltes, der Umsiedelung mit den Versuchstieren u. s. w. auch noch einige Zeit erfordern wird, versteht sich wohl von selbst.

In der Hoffnung, dass die Berufungsverhandlungen nun bald in einer für beide Teile befriedigenden Weise zum Abschluss kommen werden

bin ich mit den besten Empfehlungen<sup>48</sup>

---

48 UAH, Rep 29 Nr. 531, Dekanat der Med. Fak. Anatomie, Prof. HERTWIG, 1946–1970, 3. März 1946: Paula HERTWIG an Dekan BUDDÉ.



Aus dem Tagebuch erfahren wir, dass die Tage sehr ausgefüllt, aber auch von den Gedanken an die Berufungen geprägt waren:

„5. März Gedenkfeier f. E. v. Harnack [Ernst von HARNACK (1888–1945)] mit Günther

6. März Noch immer keine Nachricht aus Halle, Kolloquium mit Frl. Schiemann, Chromosomen d. *Drosophila*

7. März Mit Günther b. Brugsch i. d. Wilhelmstr. Erfahren, dass wir berufen sind, dass aber Halle noch nicht anfängt. Telegramm v. Budde: Alles erfüllt wann kommt ihr?“

BUDDE hat am 7. März nicht nur ein Telegramm geschickt, sondern auch den von Paula gewünschten Brief geschrieben, interessanterweise adressiert an Günther HERTWIG mit den entsprechenden Hinweisen für die „Frau Schwester“ :

„Sehr geehrter Herr Hertwig!

Im Anschluss an mein vorgestriges Telegramm erlaube ich mir, Ihnen noch einmal kurz zusammenfassend über den gegenwärtigen Stand der Berufsangelegenheit für Sie und Ihre Frau Schwester zu berichten.

1. Prof. Alverdes bleibt in seiner Stellung am Anatomischen Institut. Die Erteilung der Lehrerlaubnis für ihn wird sich voraussichtlich noch einige Wochen hinziehen. Die endgültige Bestätigung unserer Fakultätsliste durch die SMA-Karlshorst steht noch aus. Bei der auf Wunsch der SMA neu aufgestellten und eingereichten Dozentenliste mussten mehrere frühere Pg. zunächst gestrichen werden, da sonst der Prozentsatz der Pg. in der Gesamtzahl der Dozenten zu gross gewesen wäre. Unter diesen vorläufig von der Dozentenliste gestrichenen befindet sich auch Alverdes. Es ist uns aber zugesagt, dass die Wiedereinsetzung der vorerst gestrichenen Dozenten in absehbarer Zeit nachgeholt werden kann. Alverdes würde dann an erster Stelle berücksichtigt werden. Der Präparator Trautmann verbleibt weiter im Institut. Die Umstellung der Centralheizung auf Braunkohlen habe ich sofort nach Ihrer Abreise in die Wege geleitet und hoffe, dass sie bis zum Semesterbeginn funktioniert.

Ihre Frau Schwester erhält ein Extraordinariat und Lehrauftrag für Biologie und Vererbung in der medizinischen Fakultät. Da nach dem neuen Lehrplan die Medizinstudenten nicht mehr Vorlesungen über Zoologie und Botanik hören sollen, sondern eine einheitliche Vorlesung über Biologie, so ist damit auch die Prüfungsberechtigung im Physikum verbunden.

Bezüglich der Wünsche Ihrer Frau Schwester an Laboratoriumsräumen und Tierstall, kann ich nur sagen, dass die Landwirtschaftliche Hochschule bereit ist, ihr in jeder Weise entgegen zu kommen. Wenn die schon besichtigten Räume nicht geeignet erscheinen, so ist auch hier, wie ich durch Rücksprache mit Prof. Woermann festgestellt habe, die Möglichkeit vorhanden, einen geeigneten Stall neu zu bauen. Das Baumaterial ist vorhanden. Der Raum könnte ganz nach den Wünschen Ihrer Frau Schwester gebaut und eingerichtet werden. Für die evt. provisorische Unterbringung der Versuchstiere würde die Landwirtschaftliche Hochschule ebenfalls bereit sein.

Die Wohnung von Prof Ratschow [Max Ratschow (1904 – 1963, L 1950)] in der Reilstrasse ist frei und bleibt vom Wohnungsamt für Sie reserviert.

Ich hoffe, dass ich damit Ihre Bedenken hinsichtlich der Erfüllung Ihrer Wünsche zerstreut habe und dass Sie sich entschliessen, dem Ruf nach Halle Folge zu leisten. Wie ich eingangs schon sagte, steht die Genehmigung unserer Dozentenliste durch die SMA-Karlshorst noch aus, sie wird aber, hoffentlich sehr bald, erfolgen, sodass wir dann mit den Vorlesungen beginnen können. Es wäre deshalb gut, wenn Sie und Ihre Frau Schwester sich bald entschliessen und Ihre Übersiedlung nach Halle bewerkstelligen [sic] würden.

In der Hoffnung, Sie beide bald hier begrüßen zu können bin ich  
mit verbindlichen Empfehlungen<sup>49</sup>

---

49 UAH, Rep 29 Nr. 531, Dekanat der Med. Fak. Anatomie, Prof. HERTWIG, 1946–1970, 7. März 1946 BUDDE an Günther HERTWIG.

Dieser Brief brauchte 10 Tage, um zu den HERTWIGS nach Berlin zu gelangen. Inzwischen (am 8. März) hatte Günther HERTWIG den endgültig zusagenden Brief geschrieben:

„Sehr geehrter Herr Dekan!

Wir danken für Ihr Telegramm mit der Mitteilung, dass unsere Wünsche angenommen sind und die Wohnung in der Reilstr. für uns bereit steht. Unsere Freude über den günstigen Abschluss der Verhandlungen wurde allerdings durch die Mitteilung von Prof. Brugsch beeinträchtigt, dass der Termin für die Eröffnung der med. Fakultät noch nicht feststeht und wir mit der Übersiedelung noch warten sollten.

Trotzdem wollen wir aber unsererseits alle Vorbereitungen dazu treffen und hoffen, dass wir bald in Halle mit der Arbeit beginnen können. Wegen der Unterbringung der Mäuse und einiger wirtschaftlicher Fragen, schreibe ich an Prof. Alverdes, der sich vielleicht noch um Auskunft an Sie wenden wird.

Mit den besten Empfehlungen auch an Ihre Frau Gemahlin von meiner Schwester und mir“<sup>50</sup>

In dem Lebenslauf, den Paula HERTWIG zur Bewerbung nach Halle schickte, nahm sie auch Stellung zu politischen Fragen:

„1939 wurde ich auf Grund meiner politischen Vergangenheit und Einstellung nicht in die Klasse der ausserplanmässigen Prof. übernommen. [...] Ich habe nie der Partei angehört und wurde nur etwa 1937 gemeinsam mit andern Kollegen als Mitglied der Dozentenschaft der Berliner Universität zwangsläufig in den N.S.Do.B. übernommen. Ein Amt oder eine Funktion habe ich nie ausgeübt.“<sup>51</sup>

Am 8. März schrieb Paula an den Kurator Friedrich ELCHLEPP (1897–?) in Halle ihre Wünsche:

„Sehr geehrter Herr Kurator!

Nachdem wir die telegrafische Nachricht von dem Dekan erhalten haben, dass unsere Wünsche von der Regierung und der Fakultät bewilligt worden sind, wollen wir nunmehr alles für unsere Übersiedelung nach Halle vorbereiten. Eine Hauptschwierigkeit ist die Transportfrage. Prof. Brugsch meinte, dass diese am besten durch die Hallenser Behörden geregelt würde. Es handelt sich um den Transport der Versuchsmäuse, die nicht per Bahn befördert werden können, da die Tiere an einem Tag von Berlin nach Halle kommen müssen. Eine Berliner Firma, Pagels, Berlin-Schöneberg, Eberstr. [sic] 69 ist bereit, den Transport der Mäuse, der Käfige und Gläser sowie des weiteren wissenschaftlichen Materials zu übernehmen. Mit dem Transport könnten dann gleichzeitig die Reste unserer Bibliothek und der spärlich uns verbliebene Hausrat befördert werden. Die Kosten für den mit cc. 6 t geschätzten Transport im geschlossenen Wagen gab die Firma mit cc. 350, M. an, und den Bedarf an Treibstoff für den Dieselmotor mit etwa 150 l. Es soll aber sehr schwer sein, den Treibstoff von den russischen Behörden in Berlin bewilligt zu bekommen. Nötig wäre dazu eine amtliche Bescheinigung von der Dringlichkeit des Transportes. Vielleicht ist es daher überhaupt zweckmässiger den Transport durch einen von Halle aus geschickten Wagen vorzunehmen, wobei allerdings nur ein geschlossener, allenfalls gedeckter Wagen von 6 t oder mehr in Betracht käme.

Da Prof. Brugsch uns gestern sagte, dass die Genehmigung zur Eröffnung der medizinischen Fakultät noch immer nicht gegeben werden konnte, und wir daher auch mit unserer Übersiedelung warten sollten, bitte ich Sie, zunächst nur, sich den Fall zu überlegen und mir bald mitzuteilen, ob ein Transport von Halle aus in Frage kommt, oder mir die oben erwähnte Dringlichkeitsbescheinigung für den Treibstoff zuzuschicken.

Über die Höhe meines Sach- und Personaletats erwarte ich von Ihnen noch Mitteilung.“<sup>52</sup>

---

50 Ebenda, 8. März 1946 Günther HERTWIG an Dekan BUDDE.

51 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG, dreiseitiger Lebenslauf vom 22. 6. 1945.

52 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG. 8. März 1946 Paula HERTWIG an Kurator.

Am 17. März schrieb Günther an Dekan BUDDÉ einen mit seiner Schwester gemeinsam formulierten Brief:

„Besten Dank für Ihren erst heute erhaltenen Brief. Hoffentlich haben Sie unsere Antwort vom 8.3. auf Ihr Telegramm etwas rascher erhalten.

Unserer Übersiedelung nach Halle stehen nun nur noch technische und wirtschaftliche Schwierigkeiten im Wege, die sich hoffentlich rasch erledigen lassen. Denn auch uns liegt daran, möglichst bald in Halle zu sein, wenn die Genehmigung zum Beginnen vorliegt. – Ich schrieb am 8. 3. an den Universitätskurator und bat um eine Bescheinigung für Triebstoff [sic] für den Transport der Mäuse und unserer persönlichen Habe. Wenn wir die Bescheinigung erhalten, vergeht sicher noch einige Zeit, bis der Transport, der von einer Anzahl Bewilligungen abhängig ist, erfolgen kann.

Sollte daher der Vorlesungsbeginn bald in Aussicht stehen, so erscheint es uns zweckmässig, wenn wir, ohne den Transport abzuwarten, nach Halle kämen. Denn es müssen ja die Einteilungen der Vorlesungen, die Stundenpläne u. s. w. besprochen werden. Es wäre auch zweckmässig, wenn meine Schwester sich ansehen könnte, wo die Mäuse provisorisch untergebracht werden könnten. – Wegen der Wohnung in der Reilstr. warten wir auf einen Bericht von Prof. Alverdes, den wir um einige Angaben baten, auch dort würden wohl noch einige Vorbereitungen für die Beziehbarkeit zu treffen sein.

Ich erlaube mir daher die Anfrage, ob es möglich ist, uns für diese Übergangszeit in einer der Kliniken mit Verpflegung unterzubringen. Meine Schwester würde dann nach Erledigung des Notwendigen nochmals für einige Zeit nach Berlin zurückfahren, um dann endgültig mit dem Transport zurückzukommen.

In der Hoffnung, dass unsere Angelegenheiten Ihnen nun nicht mehr allzuviel Mühe machen werden, bin ich [...].“<sup>53</sup>

Viele waren damit beschäftigt, den HERTWIGS den Weg nach Halle zu ebnen. So schrieb der Kurator der Universität am 21. März 1946 an den Stadtrat Dr. HARTWIG:

„Um wirklich gute Kräfte unserer Universität zuzuführen, bin ich leider wieder gezwungen, Ihre Hilfe in Anspruch zu nehmen. Ich beabsichtige die Geschwister Hertwig, wohnhaft Berlin-Grünwald, Wernerstr. 17, für die Dienste der Universität in Anspruch zu nehmen. Es bestehen sehr grosse Interessen für ihre Uebersiedlung nach Halle/S. Ich bitte daher, eine 3 – 4 Zimmerwohnung für die Geschwister Hertwig zuzuweisen. Beide Personen sind politisch einwandfrei.“<sup>54</sup>

Am selben Tag schrieb er an den Straßenverkehrsleiter der Stadt Halle:

„Für den Transport von hochwertigem wissenschaftlichen Material werden ca. 6 To. geschlossener Transportraum von Berlin nach Halle/S. benötigt. Ich bitte um Mitteilung, ob gegebenenfalls eine Zurverfügungstellung des erbetenen Transportraumes zu erwarten ist. Für den Fall, dass der Transportraum nicht zur Verfügung gestellt werden kann, bitte ich um Mitteilung, ob mir ein Kontingent von 150 l Treibstoff (Diesel) zur Verfügung gestellt werden kann. Der Transport liegt im dringendsten Interesse der Universität, der Studierenden und gestellter medizinischer Aufgaben.“<sup>55</sup>

Viele Details erfahren wir aus dem „Entwurf eines Dienstvertrages für Professor Paula Hertwig“. Sie hat ihn selbst formuliert, wie wir aus ihrem Tagebuch sehen: „6. April 1946 Dienstvertrag entworfen – getippt. Mittags Budde gegeben. Dieser weiter an Rektor, dieser befürwortend an Kurator, wo er ungelesen liegen blieb.“ Paula formulierte:

„1. Professor Paula Hertwig wird als beamteter Extraordinarius mit Sitz und Stimme in der engeren medizinischen oder naturwissenschaftlichen Fakultät allgemeine Biologie und Vererbungslehre für Me-

53 Ebenda, 17. 3. 1946, Günther HERTWIG an Dekan BUDDÉ.

54 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG. 21. März 1946 Kurator an Stadtrat Dr. HARTWIG.

55 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG. 21. März 1946 Kurator an den Strassenverkehrsleiter der Stadt Halle/S.

diziner in Unterricht und Forschung zu vertreten an die Universität Halle berufen. Gleichzeitig wird sie zum Mitglied der Prüfungskommission für die ärztliche Vorprüfung ernannt.

2. Im Psychologischen Institut werden ihr 4 Laboratoriumsräume und 1 Tierstall eingerichtet. Fertigstellung baldmöglichst, spätestens 1. Juli. Als Inventar ist zu beschaffen: Arbeitstische, Schreibtisch, Schränke, Stühle, Hocker, Regale fließendes Wasser und Ausgüsse, elektrische Beleuchtung und Gasanschluss. Ausreichende Öfen. Als Instrumentarium wäre für die notwendigste Ausrüstung für mikroskopische biologische Arbeiten zu sorgen, insbesondere für 2 Mikroskope, 1 Mikrotom, 2 Stativlupen, 1 Thermostat, ferner Glassachen und weiterer Laboratoriumsbedarf. Photographische Ausrüstung.

Für den Tierstall müssten beschafft werden 2–300 laufende m Regal nach eigenen Angaben zu bauen, ferner Reinigungsmaterial Eimer, Kochkessel, Waschzuber. 460 Käfige sowie ca 400 Gläser und Futternapfe etc. werden mitgebracht (Anschaffung der Dtsch. Forschungsgemeinschaft)

3. Sachetat: (Futtermittel für Mäuse ca. 1000 M. jährlich, Heizung, wobei zu beachten ist, dass der Mäusestall bei kühler Witterung auch während der Sommermonate Heizung braucht)

Anschaffungen für den Laboratoriumsbedarf, Bücher, Schreibmaterial etc.

4. Personaletat: 1 technische Assistentin, 1 Tierwärter (ungelernt)

5. Das Gehalt beträgt ... unter Anrechnung der Dienstzeit. Im Staatsdienst seit 1916.

6. Die Gehaltszahlung erfolgt spätestens ab 1. Mai, die Übersiedelung nach Halle sobald Wohnungs- und Transportfrage geregelt ist. Wohnung: siehe Dienstvertrag G. Hertwig,

7. Der Transport des wissenschaftlichen Materials und der persönlichen Habe wird von Halle aus geregelt. Erforderlich ist ein geschlossener 6 t Wagen und Betriebsstoff.

Den obenstehenden von Frau Prof. Paula Hertwig herrührenden Entwurf eines Dienstvertrages mit ihr bitte ich, dem mit ihr abzuschließenden Berufungsvertrag zu Grunde zu legen und den Abschluß dieses Vertrages zu beschleunigen, weil sonst die dringende Gefahr besteht, daß Frau Prof. Paula Hertwig und ihr Bruder Prof. G. Hertwig den Ruf an eine andere Univ. annehmen.“<sup>56</sup>

Am 28. März 1946 wandte sich der Präsident der Provinz Sachsen an den Magistrat der Stadt Halle (Wohnungsamt) und bekundete sein „dringendes Interesse“, dass dem Geschwisterpaar HERTWIG eine möblierte Wohnung zur Verfügung gestellt würde.<sup>57</sup> In diesem Brief ist erstmals aktenkundig, dass zum Haushalt der HERTWIGS fünf Personen gehören würden. Und aus dem Brief geht auch hervor, dass die Universität für viele zu Berufende Wohnungen brauchte (u. a. geht es um 4–5-Zimmer-Wohnungen für den Physiologen Bernd LUEKEN (1908–1978, L 1957)<sup>58</sup>, den Physikochemiker Franz SAUERWALD (1894–1979, L 1953) und den Experimentalphysiker Wilhelm MESSERSCHMIDT (1906–1975, L 1958)<sup>59</sup>). Die Geschwister HERTWIG waren nicht die einzigen Hochschullehrer, die neu an die hallesche Universität kamen. Die Universität war mitten in einem politischen und personellen Umbruch.

Am 9. April 1946 schrieb Kurator ELCHLEPP an den Oberbürgermeister der Stadt Halle:

„[...] Nach einem Befehl der russischen Administration ist die Medizinische Fakultät mit sofortiger Wirkung eröffnet worden. Da die Berufung der Professoren Hertwig und Lueken von der Beschaffung geeigneter Wohnungen abhängig gemacht wird (wobei im Falle Prof. Hertwigs nur eine möblierte Wohnung in Frage kommt), bitte ich, wenn irgend möglich, um Bereitstellung von Wohnungen.

Ich erlaube mir darauf hinzuweisen, dass eine grosse Zahl von Wohnungen der durch die Amerikaner evakuierten Dozenten inzwischen vom Wohnungsamt anderweitig vergeben worden ist. Das Wohnungsamt und auch die politische Sonderstelle haben darauf hingewiesen, dass sie sich bemühen wollten,

<sup>56</sup> UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG. Entwurf stammt von Paula HERTWIG selbst.

<sup>57</sup> UAH, PA 7792/1 Günther HERTWIG.

<sup>58</sup> Bernd LUEKEN, Adjunkt der Leopoldina für Sachsen-Anhalt 1963–1968, Obmann 1968–1978.

<sup>59</sup> Wilhelm MESSERSCHMIDT, Experimentalphysiker, Senator der Leopoldina seit 22. 11. 1960, naturwissenschaftlicher Sekretar 1967.

gleichwertige Wohnungen zur Verfügung zu stellen. Das ist jedoch bisher in keinem Falle geschehen. Falls nun geeignete Wohnungen nicht mehr frei sein sollten, bitte ich nunmehr dringend zu erwägen, die beschlagnahmten Dozentenwohnungen freizugeben bzw. die in die Wohnungen eingewiesenen Familien anderweitig unterzubringen. Zu beachten ist dabei, dass den betreffenden Dozenten neben dem sonst üblichen Wohnraum unbedingt 1 Arbeitsraum und 1 Raum zur Aufbewahrung der Fachbibliothek zur Verfügung stehen muss.

Da nunmehr die Medizinische Fakultät ihre Arbeit wieder aufnehmen kann, bitte ich alle erforderlichen Schritte zur Gewinnung des benötigten Wohnraumes zu unternehmen, damit letzten Endes die Eröffnung der Medizinischen Fakultät nicht daran scheitert, dass die nach Halle zu berufenden Dozenten in letzter Minute absagen, nur weil ihnen keine geeignete Wohnung zur Verfügung steht. [...]“<sup>60</sup>

Die Stadt Halle war ja zunächst, wie der gesamte mitteldeutsche Raum, von den Amerikanern besetzt worden. Bei ihrem Abzug im Juni 1945, als sie der russischen Besatzung wichen, nahmen sie zahlreiche Wissenschaftler und Techniker der Universitäten Halle, Leipzig und Jena und einiger Betriebe mit sich.<sup>61</sup> Die personelle Situation an den Universitäten war sehr verworren. Ein Teil der Lehrkräfte war in Kriegsgefangenschaft, einige saßen im Gefängnis, etliche waren Richtung Westen geflohen, von den Amerikanern evakuiert, besondere Spezialisten auch von den Russen evakuiert. In diese schwer zu überschauende Situation kamen nun die Geschwister HERTWIG. Und Paula würde auch bald als Dekanin verantwortlich daran beteiligt sein, die Medizinische Fakultät wieder in einen arbeitsfähigen Zustand zu versetzen.

Die organisatorischen Schwierigkeiten des Umzuges von Berlin nach Halle waren für die Geschwister HERTWIG immens. Günther berichtete dem Dekan BUDDE am 16. April 1946:

„Nach unserer Rückkehr nach Berlin haben wir nochmals uns eingehend nach den Transportmöglichkeiten von hier nach Halle umgesehen. Danach scheint es erheblich leichter zu sein, ein Lastauto zu erhalten, das von Berlin nach Halle fährt, als umgekehrt. Es haben sich hier mehrere Speditionen bereit erklärt, die Fahrt zu übernehmen, wenn sie von einer Behörde in Halle eine Zusage über den in Halle aufzunehmenden Treibstoff für einen 6–10 t Wagen erhalten. Gewünscht wird in der Regel Diesel-Motor Öl oder auch Leuna-Gasflaschen, doch würde auch Benzin angenommen werden. – Die Angaben über den Bedarf sind sehr verschieden, 3 Spediteure gaben 200 l (für Hin und Rückfahrt) an. Die Kosten für die Fahrt sind amtlich festgelegt. Dazu kommen noch Spesen für das Auf- und Abladen, über deren Höhe ich noch nichts aussagen kann.

Damit, wenn die Wohnungsfrage sich regelt, nicht noch wegen des Umzugs Verzögerungen eintreten, bitte ich um eine Bescheinigung der zuständigen Hallenser Behörde über die Lieferung des entsprechenden Treibstoffes; denn ohne [sic] eine Bescheinigung in den Händen zu haben, werde ich mit keinem Spediteur zum Abschluss kommen können. Ferner bitte ich auch um eine Bescheinigung von der Fakultät oder der Universität über die Notwendigkeit des Umzuges und um eine Genehmigung durch die russischen Behörden.

Wir lasen in der Zeitung, dass die med. Fakultät zum 2. Mai die Eröffnungsgenehmigung erhalten hat. Um so mehr warten wir freilich auf Nachricht von Halle, auf den Eingang der Dienstverträge und auf Nachricht über die Wohnungsangelegenheit. – Ist, denn noch immer keine andere Wohnung frei, der Dienstwohnungsplan genehmigt, und wenn ja, sind die Instandsetzungsarbeiten begonnen? – Wie lange soll das Semester dauern?“<sup>62</sup>

Zum 1. Mai wurden dann die Formalitäten erledigt. Günther füllte den Fragebogen zum Lebenslauf aus. Sehr für ihn sprach, dass er unter „B. Mitgliedschaft in der NSDAP“ „nein“ angeben konnte und unter der Rubrik „C. Tätigkeiten in NSDAP-Hilfsorganisationen“ nur

60 UAH, PA 7792/1 Günther HERTWIG.

61 Siehe KAASCH und KAASCH 1995.

62 UAH, PA 7792/1 Günther HERTWIG, Günther HERTWIG an Dekan BUDDE, 16. 4. 1946.

anführen musste: „N.S.V. 34–44, keine Ämter, Ortsgruppe Rostock, u. Berlin-Grünwald“. Unter dem Punkt „D. Militärdienst und Wehrmachtseinsatz (auch weiblich) (auch SS, Waffen-SS, RAD, TN usw.)“ fiel sein Einsatz im Ersten Weltkrieg, im Zweiten Weltkrieg war er ja „als Universitätsprofessor f. Unterricht“ uk. gestellt.<sup>63</sup> Am 1. Mai 1946 erfolgte die Ernennung. Otto HALLE<sup>64</sup> schickte, mit Briefkopf „Der Präsident der Provinz Sachsen“, dem Kurator der Universität die Ernennungsurkunden für die Geschwister HERTWIG:

„Dem Vorschlage der Med. Fakultät entsprechend, habe ich den a.o. Professor, Dr. med. Günther Hertwig, zum ordentlichen Professor in der Medizinischen Fakultät ernannt. / Beiliegende Ernennungsurkunde bitte ich dem Prof. Dr. Hertwig auszuhändigen. / 4 Durchschriften sind für den dortigen Dienstgebrauch beigelegt.“<sup>65</sup>

In einem Anschreiben wurde noch präzisiert, dass Günther die Planstelle eines ordentlichen Professors verliehen bekam, „mit der Verpflichtung, die Anatomie und Entwicklungsgeschichte des Menschen in Vorlesungen und Übungen zu vertreten. / Gleichzeitig hat Sie der Herr Präsident zum Direktor des Anatomischen Instituts ernannt.“ Der Dienstweg ist interessant, der Rektor EISSFELDT wurde vom Kurator am 6. Mai 1946 über die Berufung Günther HERTWIGS informiert.

Wegen Paula hatte der Rektor EISSFELDT auch mit der Naturwissenschaftlichen Fakultät verhandelt, und Dekan Heinrich BRANDT<sup>66</sup> hatte ihm zugesagt, dass die Fakultät mit einem Lehrauftrag für Vererbungslehre und Entwicklungsmechanik für sie einverstanden wäre. Dann wurde ihre Stelle doch in der Medizinischen Fakultät angesiedelt, und sie erhielt zunächst ein Extraordinariat für Biologie und war Professorin mit vollem Lehrauftrag und Direktorin des Biologischen Institutes. Am 1. August 1948 wurde sie „zum ordentlichen Professor in der Medizinischen Fakultät“ ernannt, mit Lehrstuhl.<sup>67</sup>

Ihre Ernennungsurkunde ähnelte der ihres Bruders, auch die männlichen Formen wurden beibehalten, allerdings wurde sie eben nicht wie er als ordentliche Professorin berufen:

„Hiermit  
ernenne ich  
den apl. Professor  
Frl. Dr. med. Paula Hertwig  
zum ausserordentlichen Professor  
in der Medizinischen Fakultät  
der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.

Mit dieser Ernennung wird jedoch ein Beamtenverhältnis im bisherigen Sinne nicht begründet.

Ich vollziehe diese Urkunde in der Erwartung, dass

63 UAH, PA 7792/1 Günther HERTWIG, Fragebogen vom 1. Mai 1946.

64 Otto HALLE (\*1903), KPD/SED-Mitglied, Leiter der Abteilung Volksbildung in der ersten unter sowjetischer Besatzung ernannten Provinzialverwaltung Sachsens. 1947–1948 Leiter der Zentralabteilung im Ministerium für Volksbildung, Kunst und Wissenschaft der Landesregierung Sachsen-Anhalts. Bis November 1950 (Amtsenthebung) Leiter der Hauptabteilung Hochschulen und wissenschaftliche Einrichtungen im Ministerium für Volksbildung der DDR (BROSZAT und WEBER 1990).

65 UAH, PA 7792/1 Günther HERTWIG, Otto HALLE an Kurator der Universität Halle, 1. 5. 1946.

66 Heinrich BRANDT an den Rektor, 5. 2. 1946.

67 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG. Die Ernennungsurkunde ist von Otto HALLE unterschrieben, als Vertreter der Landesregierung Sachsen-Anhalts.

der Ernante seine Amtspflichten gewissenhaft erfüllt  
und das Vertrauen rechtfertigt, dass ihm durch diese Ernennung bewiesen wird.

Halle a.S., d. 1. Mai 1946  
Der Präsident der Provinz Sachsen  
[gez.:] I. V gez. Siewert  
beglaubigt  
Kowitzke  
Amtmann<sup>68</sup>

Rektor EISSFELDT schrieb am 8. Mai 1946 an die Sowjetische Militär-Administration für die Provinz Sachsen in Halle: „Für den Professor Dr. Günther H e r t w i g und seine Schwester Professor Dr. Paula H e r t w i g erbitte ich ein Wohnungsschutzschild.<sup>69</sup> Das Geschwisterpaar hat hier in Halle a. S., Karl Liebknechtstr. 12, Wohnung gefunden.“<sup>70</sup>

Am Mittwoch, dem 15. Mai 1946, kamen Paula und Günther HERTWIG nach Halle. Günther HERTWIG war 58 Jahre und seine Schwester Paula 56 Jahre alt. In ihrer Wohnung in der Karl-Liebknecht-Straße konnten sie nur ein paar Monate bleiben. Die HERTWIGS fanden eine neue Wohnung in der Humboldtstraße 18, hier würden sie bis zum Ende ihrer haleschen Tage bleiben.<sup>71</sup> Am 18. Oktober 1946<sup>72</sup> zogen sie in das Reihenhaus in der Humboldtstraße, ein dreistöckiges schmales Haus mit einem kleinen Garten.

Einiges von der Atmosphäre im Mai 1946, als die HERTWIGS in Halle ankamen, erfahren wir aus Paula HERTWIGS Tagebuch:

„Mittwoch, 15. Mai 1946 Fahrt. Überfall, 2 Stunden Pause in Wittenberg, Bitterfeld 2 Std., Umzug nach Halle, 1 Uhr Wohnung ausgepackt, Blumenspenden, Bohnensuppe, Einrichtung und ruhige Nacht, Besuch v. Frau Budde, Kalt

16. Mai Donnerstag Kalt. Ich sehe nach meinen Mäusen und engagiere Herrn Kramer. Auspacken. Abends Antrittsbesuch b. Budde. Stubbe bringt Kartoffeln, Bohnen und Erbsen

17. Mai Freitag Ich zu Mäusen. G. in Anatomie. Bin 12 Uhr wegen Räumen zu Hause. Russe. Russischer Prof. aus Petersburg. Ich a. Fr. Budde, Telefonate Wiegen uns i. Sicherheit. Günther abgespannt.

18. Mai Katastrophe, 2 Zimmer u. Möbel beschlagnahmt. Wildes Ausräumen

G. mit Auto fast verhaftet. Ich zu Fr. Budde.

Offiziere v. Kommandantur. Erfolglos

Versuche Rektor zu sprechen. Senatssitzung, daher vergebens.“

Die Bildhauerin Margarete BUDDE, die am Ankunftstag die HERTWIGS in Halle begrüßte, war die Frau des Dekans der Medizinischen Fakultät, des Chirurgen Werner BUDDE. Hans STUBBE war inzwischen mit seinem Institut für Genetik und Kulturpflanzenforschung unweit von Halle in Gatersleben angesiedelt. Er war der erste Dekan der neu gegründeten Landwirtschaftlichen Fakultät. Er las Genetik für die Studenten der Landwirtschaft. In diesen schwie-

68 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG. 1. Mai 1946.

69 Dieser „Wohnungsschutzschild“ sollte wohl die Bewohner vor weiterer Zwangseinquartierung schützen. Falls sie ihn bekommen haben, so wirkte er offensichtlich nicht.

70 UAH, PA 24797 Teil 1, Paula HERTWIG.

71 UAH, PA 7792/1 Günther HERTWIG, im Fragebogen vom 22. 9. 1946 schreibt Günther noch als Adresse Karl-Liebknecht-Straße, dies ist durchgestrichen und mit anderer Handschrift Humboldtstraße 18 daneben geschrieben.

72 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG, Personalbogen vom 22. 2. 1952.

rigen Nachkriegsjahren war STUBBE eine Hilfe für die HERTWIGS, wenn er, der Jäger, ihnen einen Hasen oder wie aus dem Tagebuch hervorgeht, auch andere Lebensmittel brachte.

Und die Hintergründe der Eintragung am 18. Mai 1946 sind auch zu klären: Am 4. September 1946 schrieb Kurator ELCHLEPP an die Provinzialverwaltung, Abteilung Volksbildung:

„Am 1.5.1946 wurde Prof. Hertwig und seine Schwester, Frau Prof. Paula Hertwig, an unsere Universität berufen. Ihm wurde eine Wohnung in der Karl-Liebnechtstr. 12 zugewiesen.

2 Tage nach ihrem Einzug in diese Wohnung wurden 2 Zimmer von dem russischen Hauptmann, Herrn S ü s s m a n n , für eine Zivilrussin mit ihrem 2 Monate alten Kind beschlagnahmt. Einen ordnungsgemässigen [sic] Ausweis besitzt Herr Hauptmann Süßmann nicht. Wenn in den vergangenen Monaten die Räumlichkeiten zur Not noch ausreichten, so deshalb, weil die Veranden benutzt werden konnten. Mit dem Eintreten kühlerer Witterung aber ist die Benutzung der Veranden unmöglich. Prof. Hertwig und seine Schwester haben mir heute erklärt, dass sie dem Ruf an eine andere Universität Folge leisten werden, wenn ihnen nicht menschenwürdige Wohnverhältnisse zugebilligt werden. Ich selbst habe mein möglichstes versucht, [...] Erfolg habe ich nicht gehabt.

Ich bitte die Provinzialverwaltung, ihren Einfluss beim Städt. Wohnungsamt geltend zu machen, dass die Geschw. Prof. Hertwig sofort eine angemessene Wohnung zugewiesen bekommen und sich andererseits bei Herrn Major Tichonov [Wassili Fjodorowitsch TICHONOW (1911–?)] dafür zu verwenden, dass die Besatzung die 2 Zimmer wieder räumt, sonst verlieren wir die Prof. Hertwig als Dozenten.“<sup>73</sup>

Für Paula HERTWIG wurde an der Medizinischen Fakultät der halleischen Universität am Universitätsplatz 7 ein neues Institut gegründet, ein Biologisches Institut.

Die Lokalzeitung „Freiheit“ meldete die Ankunft Paulas mit dem Artikel „Die erste Professorin an der Martin-Luther-Universität“.<sup>74</sup>

„Wir treffen Frau Prof. Dr. phil. Paula Hertwig im Hause Universitätsplatz 7, einem altertümlichen Gebäude, in dem sich in letzter Zeit Räume des Psychologischen Instituts der hallischen Universität befanden. Man spürt, daß jetzt hier Veränderungen im Gange sind. Handwerker hantieren mit Hämmern, Pinseln und Farben, und in einem Zimmer des ersten Stockwerkes entdecken wir einigermaßen ungewöhnliche Bewohner: tausend Mäuse, weiß und graufarbig – sind hier in festverschlossenen Metallkäfigen untergebracht. ‚Ich habe die Tiere vor ein paar Tagen aus Berlin mitgebracht‘ sagt Frau Prof. Hertwig, die gerade bei der täglichen Fütterung der Mäuse ist. Wir erfahren, daß die Wissenschaftlerin in Berlin-Dahlem in der Zoologischen Abteilung des Instituts für Vererbungs- und Züchtungsforschung tätig war, zuletzt als Oberassistentin. Da erreichte sie im Mai dieses Jahres der Ruf an die Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, wo ihr der Lehrstuhl für Biologie und Vererbung übergeben wurde.

Frau Prof. Dr. Hertwig ist damit die erste Professorin an unserer Universität – eine Tatsache, die Bedeutung im Leben der Hochschule hat und die in Halle einen wesentlichen Erfolg darstellt beim Kampf um die Gleichberechtigung der Frau auf allen Gebieten. Frau Dr. Hertwig wird als einzige Dozentin an der Universität zur Vertreterin der vielen Frauen, die hier als wissenschaftliche Assistentinnen an fast allen Instituten wirken, vor allem als Aerztinnen an den Universitäts-Kliniken. Die Tätigkeit dieser Frauen, sich oft auf Grund ihres vorwiegend wissenschaftlichen Charakters mehr in der Stille abspielend, ist damit einmal in ein allgemeineres Blickfeld gerückt. Und es wird dabei offenbar, daß begabte Frauen ebenso tüchtige Wissenschaftlerinnen sein können wie ihre männlichen Kollegen. Frau Prof. Hertwig weiß aus ihrer Berliner Zeit [...] daß ihre Doktorandinnen im allgemeinen sehr befähigt und voll intensiver Hingabe an ihre Arbeit waren. [...] So war es für die Gelehrte eine innere Notwendigkeit, daß sie an ihrem neuen Tätigkeitsfeld hier in Halle – wo übrigens ihr Urgroßvater, der bekannte Theologe Gesenius wirkte –, die Züchtungsarbeiten fortsetzt, die sie seit Jahrzehnten geleistet hat. [...] Sie liest, wie wir hören viermal wöchentlich allgemeine Biologie für Mediziner und zwar für die vorklinischen

73 UAH, PA Paula HERTWIG, 1. Teil.

74 „Freiheit“ 22. Mai 1946. UAH PA Paula HERTWIG, 1. Teil.



Semester. Daneben wird das Institut für Biologie, in das demnächst noch eine technische Assistentin einziehen wird, weiter ausgebaut werden. [...]“

Am 6. Juli 1946 schrieb Rektor EISSFELDT an die neu berufenen Professoren und eine neu berufene Professorin:

„An unserer Universität bestand bis 1933 der Brauch, dass die neu ernannten planmässigen Professoren in einer Sitzung des Senats vom Rektor in die Universität eingeführt wurden. Da der wieder hergestellte Senatssaal kaum bei einem würdigeren Anlass erstmalig benutzt werden kann als zur Einführung der seit dem 5. Mai 1945 neu ernannten planmässigen Professoren, ist deren Einführung für den 12. Juli 1946 im Anschluss an die akademische Feier dieses Tages vorgesehen, in der Weise, dass der Rektor die neuen Kollegen kurz begrüsst und diese dann nacheinander in einer Ansprache von je fünf Minuten über ihre bisherige wissenschaftliche Arbeit und ihre Pläne für die Zukunft kurz berichten. / Ich bitte Sie, sich am 12. Juli 1946 nach der akademischen Feier im Senatssaal einzufinden und mich zu benachrichtigen, ob ich auf Ihr Erscheinen rechnen kann.“<sup>75</sup>

Anwesend waren in der Senatssitzung am 12. Juli 1946 dann zusätzlich zu den Senatoren die neu berufenen Professoren: der Dermatologe Georg JACOBY (1899–1987), Günther HERTWIG, Paula HERTWIG, der Physiologe Bernd LUEKEN (1908–1978, L 1957), der Slawist Eugen HÄUSLER (1895–1977), der Physiker Günther MÖNCH (1902–1988, L 1958), der Mathematiker Harry SCHMIDT (1894–1951) und der Vertreter der Pflanzenzüchtung Hermann KUCKUCK (1903–1992).

Damit waren Paula und Günther HERTWIG in Halle und in der Medizinischen Fakultät der Martin-Luther-Universität angekommen.

Einen Monat nach ihrer Ankunft in Halle, im Juni 1946, schilderte Paula HERTWIG ihrer Freundin Elisabeth SCHIEMANN die ersten Eindrücke von der neuen Umgebung:

„Endlich komme ich dazu, Ihren Brief zu beantworten, ich hätte es am liebsten gleich getan, aber es war grade in dieser Woche ganz unmöglich. Eine 4 stündige Vorlesung, die man noch nie gehalten hat, kann doch mehr plagen, als man bei einem alten Streitross annehmen sollte, aber solange ich die Stoffwechselforgänge zu behandeln hatte, musste ich mich mühen wie ein Schulkind für seine Lektionen. Nun segle ich auf besserem Fahrwasser, Fortpflanzung und Vererbung, kann aber noch immer nicht recht schnaufen, denn nun habe ich am Sonntag Vormittag einen dicken Vortrag über Röntgenschädigungen aufgebremst bekommen, musste dies ausarbeiten, wegen der Kontrolle und kann nun erst wieder an etwas anderes denken, seitdem ich das Getippte fort habe.

Das war ja eine Fülle von aufregenden Nachrichten die Ihr Brief brachte. Leider habe ich Stubbe nicht gesprochen, er hat ihn nur in Eile in der Anatomie abgegeben. Ich habe Stubbe überhaupt nicht seit 4 Wochen gesehen und auch bis dahin nur 2 mal in Eile, so dassich[sic] durch Sie erst über vieles, washier [sic] vorgeht orientiert bin. Also bin ich auch eine schlechte Ratgeberin, besonders da ich die Verhältnisse in Ihrer Fakultät gar nicht übersehe. Hier ist ja die Landwi. und die naturwissenschaftl. verschmolzen, Dekan<sup>76</sup> ist ein Mathematiker, von dessen offenbar nicht frdl. Einstellung zu mir erzählte ich Ihnen wohl schon. Jetzt habe ich nichts mit ihm zu tun, ob er speziell etw. gegen die Biologie hatte oder allgemeiner Weiberfeind ist, weiss ich nicht.

Wenn man die Verwaltungsseite der Universität hört, so ist ja alles vollgrosser [sic] Pläne, und es lässt sich ja nicht leugnen, dass auch ziemlich viel gelungen ist, besonders für die Studentenschaft. Auch ich kann mich nicht beklagen, es wird schon etwas dazu getan, dass mein altes Gemäuer gebrauchsfertig wird. Aber, das geht sehr langsam vor sich, da nur 1 Maurer arbeitet, zur Zeit auf die Installateure gelauert wird, die Maler noch in unerreichbarer Ferne schweben, Der Mäusestall hat aber immerhin seit

75 UAH, Rep. 4 Nr. 688.

76 Der Dekan war Heinrich BRANDT (1886–1954, L 1932, Vizepräsident 1952–1954).

3 Tagen seine Regale und ich 1 Telefon. Also das wird mal werden, Möbel und Öfen werden auch kommen. Aber das alles ist ja nur das Gerippe. Wie ich zu Instrumenten und Chemikalien kommen soll, zu Büchern, das ist genau so ein Problem wie in Berlin – und wird es auch für Stubbe und wahrscheinlich auch für Sie werden. Man muss sich dabei nur immer sagen, dass man es auch nicht in Berlin gehabt hätte, und sich keine Mühe verdriessen lassen. Mit Personal bin ich versorgt, Mäusemeister, techn. Assistentin, angehenden Studenten als Famulus, alles sehr angenehme Leute. – Mein Bruder hat nun zwar sein äusserlich sehr schönes Institut, aber es fehlt an Chemikalien für die Leichenverarbeitung, es fehlt der Alkohol, und vor allen Dingen ist die Heizungsfrage, trotzdem dies zu den Bedingungen seiner Annahme gehörte, noch vollständig im Argen. – Ich schreibe Ihnen dies alles darum weil Sie durch unsere Erfahrungen am besten wohl ein Bild über die hiesigen Zustände bekommen. In ein gemachtes Bett kann man sich keineswegs legen, Optimismus muss man für den Anfang haben. – Und nun zum Privaten. Unsere Wohnungsfrage ist noch immer ungelöst. Wir haben auf Wunsch unseres Gastes grade [sic] mal wieder in der Wohnung umziehen dürfen, was im übrigen nicht eine Verschlechterung bedeutet. Es besteht sogar Aussicht, dass wir über kurz oder lang doch wieder allein sein werden. Aber – die Heizungsansichten für die ganze Wohnung sind schlecht, schlechter, als sie meinem Bruder im April geschildert wurden, so dass wir aus diesem Grund schon nach einer anderen Wohnung suchen müssen. Und sicher ist es auch, dass in der nicht grossen besseren Wohngegend von Halle sehr viel belegt ist. Die modernen netteren Wohnungen sind überhaupt sehr rar, viele Villen sind Villen der Gründer Jahre, vergleichbar mit dem alten Tiergarten oder Maassenstr.-Viertel.<sup>77</sup> Zum Teil natürlich ganz hübsch aber unendlich hohe Zimmer, was zur Zeit nicht günstig ist. Kohlen soll es hier [sic] pro Haushalt 30 Ztn geben und die [sic] Professoren 10 Ztn extra. Das ist natürlich viel besser, wie im vorigen Winter in Berlin, aber genug ist es für einige Ansprüche und schlechte Heizmöglichkeit auch noch nicht.<sup>78</sup> Ob amn [man] leicht noch etwas hinzu bekommt, weiss ich nicht, wir können uns noch nicht darum kümmern, weil wir nicht wissen, wohin wir ziehen werden – und man kann mit Kohlen doch nicht gut umziehen. – Sehr schl [sic, schlecht] empfinden wir die Ernährungslage. Die Karten sind doch viel schlechter, nur das Fett ist gleich und wir bekamen bisher immer Butter. Aber das Brot ist kümmerlich und auch die Nährmittel, wir kommen nicht aus. Und ich habe leider wieder an Stubbe einen Bettelbrief schreiben müssen, aber ich weiss nicht, wie es sonst machen. Dadurch, dass wir von unsern Berliner Vorräten gelebt haben, haben wir bis jetzt nur 1 Pfund minus gemacht.

Nun habe ich Ihnen ungefähr die Lebensbedingungen geschildert. Wenn Sie mich nun noch fragen, ob ich schon grosse Sehnsucht nach Berlin habe, so muss ich [sic] freilich sagen, dass ich dazu trotz aller Schwierigkeiten noch nicht gekommen bin, denn es ist zu viel des Neuen, was, wenn es auch nicht immer angenehm ist, doch anregt und zu viel Arbeit um zum Überlegen zu kommen. Die grosse Vorlesung macht mir trotz aller Mühe doch Spass, und ich könnte mir denken dass ich auf diesem Gebiet, auch im Verhältnis zu den Studenten gut weiter komme. Ob es ebenso gut mit den Kollegen gehen wird, bezweifle ich, die sind noch sehr reserviert und es ist auch nicht alles in [sic] Ordnung. Aber wo wäre das, sicher nicht in B. und wohl auch kaum im Westen.

Wie es mit der Musik hier für Ihre Schwester steht, kann ich nicht sagen. Vor einigen Tagen schickte die Universität die Ankündigung wegen eines Kollegium Musikum herum und bat um Beteiligung für Quartette und Kammermusik. Konzerte sind ziemlich oft angezeigt in einem Tschaikowsky Konzert, Symphonie des Halleschen Orchesters waren wir. Natürlich dünner besetzt, wie bei Fürtwängler [sic], [Wilhelm FURTWÄNGLER (1886–1954)], und sonst bin ich nicht die richtige Person zur Beurteilung. Musikaliengeschäfte gibt es viele, an der Universität ist auch eine Musikhochschule angegliedert, es könnte also schon sein, dass hier ein ziemlich reges Leben ist. – Dass Sie beide sich trennen, das kann ich mir ebensowenig vorstellen wie unsere Trennung. Eine Trennung ist jetzt ja auch bei schlechten Verbindungen viel einschneidender wie früher und schliesslich auch wirtschaftlich viel ungünstiger.

---

77 In Berlin, in der Maaßenstraße wohnte die Familie HERTWIG, als Paula geboren wurde.

78 Auch im Biologischen Institut mussten Kohleöfen geheizt werden. Paula HERTWIG konnte dies nach Erzählungen ihrer ehemaligen Mitarbeiter gut.

Wie schön es für mich wäre, wenn Sie hierher kämen, daran wage ich noch gar nicht zu denken. Wen [sic] wir hier in Halle wieder zusammen Kolloquien haben könnten und zusammen Arbeiten besprechen, das wäre wirklich ganz herrlich.“<sup>79</sup>

Tatsächlich finden wir in Elisabeth SCHIEMANNS Berliner Personalakte ein Dokument vom 23. August 1946: „Frau Prof. Schiemann legt im übrigen ein Schreiben des KW für Kulturpflanzenforschung (Versuchsgut Gatersleben), Prof. H. Stubbe, vom 21.6.46 vor, nach dem ihr bei Errichtung eines beamteten Extraordinariats in Halle zum 1.10.46 das stufenmäßige Endgehalt von 9000 RM in Aussicht stehen würde. Dieses Angebot hat Frau Prof. Schiemann wegen der Berufung nach Berlin abgelehnt.“<sup>80</sup>

---

79 Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz, Handschriftenabteilung, Nachlass 212, Elisabeth SCHIEMANN, Karton 2, in blauer Akte mit Briefwechsel. Paula HERTWIG an Elisabeth SCHIEMANN, Brief vom 26. 6. 1946. Elisabeth SCHIEMANN lebte mit ihrer Schwester Gertrud zusammen, die Musikerin war.

80 UAHU, Personalakte Elisabeth SCHIEMANN, Nr. 105.



# Die Direktorin und Hochschullehrerin

## Paula Hertwig und ihr eigenes Institut

Die Konzeption für Paula HERTWIGS Institut war vollständig neu. Einen Vorläufer gab es allerdings ab 1912 an der Medizinischen Fakultät der Karlsuniversität in Prag.<sup>1</sup> Das Biologische Institut war gegründet worden, mit dem Ziel, eine für die Medizin relevante biologische Forschung zu betreiben und die Biologielehre für die Medizinstudenten zu übernehmen. Es war das erste dieser Art in Ostdeutschland. Bis dahin hörten die Medizinstudenten Botanik- und Zoologievorlesungen bei den Professoren der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät.

Paula HERTWIG und ihr Bruder Günther begannen ihre Vorlesungen am 27. Mai 1946, 12 Tage nach ihrer Ankunft in Halle und unmittelbar nach der Wiedereröffnung der Medizinischen Fakultät. Paula HERTWIG hielt ihre Vorlesung über Allgemeine Biologie und Vererbungslehre. Sie kam ja nicht unerfahren nach Halle. Sie war 56 Jahre alt und konnte einige Erfolge vorweisen, eine große Zahl von Publikationen, eine Gruppe von Schülern und die von ihr isolierten Mutantenmäusestämme. In Halle erhielt sie nun die Möglichkeit, unter den schwierigen Nachkriegsbedingungen etwas Neues aufzubauen. Ihre Mutantenstämme wurden für Jahrzehnte Modellobjekte für wissenschaftliche Forschungen, die den Menschen betrafen. Besonders an der Universitätsaugenklinik in Halle wurde mit einem Mutantenstamm der Hausmaus geforscht, der sich gut als Modell für menschliche Augenfehlentwicklungen eignet. Die wissenschaftlichen Arbeiten von Paula HERTWIG haben Auswirkungen bis heute. Ihre Mutantenmäusestämme werden für Forschungszwecke aufbewahrt und wurden bis vor kurzem weiter gezüchtet. Im Zuchtbuch aus dem Jahr 2003 sehen wir, welche Mutationen bei den einzelnen Stämmen zu finden sind: Augen- und Behaarungsdefekte, Veränderungen der Schwänze, Blutarmut, Gelbsucht, Innenohrdefekte, Veränderungen an den Extremitäten. Jetzt befinden sie sich im *European Mouse Mutant Archive* EMMA in München.<sup>2</sup>

Als Paula HERTWIG 1946 nach Halle kam, war sie zunächst die einzige Wissenschaftlerin im Institut. Am 1. August 1948 wurde sie zur ordentlichen Professorin ernannt, mit der „Verpflichtung, die Biologie und Entwicklungsgeschichte des Menschen in Vorlesungen und Übungen zu vertreten“.<sup>3</sup> Damit war sie die erste Frau in der deutschen Universitätsgeschichte.

---

1 RUZICKA 1933.

2 Ich danke Dr. Elisabeth ROSENFELD für die Information.

3 UAH, PA 24797 Teil 1, Paula HERTWIG.

te, die auf einen Lehrstuhl an einer Medizinischen Fakultät berufen wurde.<sup>4</sup> 1948 bekam sie Unterstützung durch den ersten wissenschaftlichen Assistenten, und 1954 kam eine zweite Assistentenstelle dazu. Als Paula 1959 im Alter von 70 Jahren die Leitung des Institutes an Hans-Albrecht FREYE (1923–1994, L 1971, Generalsekretär 1978–1993) abgab, arbeiteten im Biologischen Institut ein Oberassistent und drei weitere wissenschaftliche Assistenten.



Abb. 27 Biologisches Institut

Die Assistentinnen und Assistenten am Biologischen Institut waren von 1948 bis 1951 Gerhard MÜLLER (\*1913), von 1951 bis 1958 Hedwig FREYE (\*1925), von 1954 bis 1962 Heinz FISCHER (\*1928), von 1958 bis 1961 Renate WIDMAIER (\*1926) und ab 1959 Reiner SCHMIDT (\*1936). Weitere Mitarbeiterinnen waren die Sekretärin im Dekanat der Medizinischen Fakultät Leonore MITTAG<sup>5</sup> (\*1906), die Sekretärin im Institut Frl. FREDRICH und später Lieselotte MÜLLER<sup>6</sup> (1929–?), die Tierpflegerinnen Ida HAASE (1926–2006), Eva-Maria UEBERDIEK, Frau EHRHARDT<sup>7</sup>, Martha MASLAG<sup>8</sup> (\*1922).<sup>9</sup> Und es gab den Hausmeister KRÜGER, der mit seiner Familie im linken Gebäudeteil des Biologischen Institutes wohnte. Die Mitarbeiter fühlten sich im Institut wohl, wie in einer Familie.<sup>10</sup>

Paula HERTWIG verlangte als Chefin von ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern exaktes Arbeiten und Leistung. Es war ihr wichtig, dass die Mäuse gut gepflegt und gezüchtet wurden.

4 ERNST 1997, S. 245.

5 Leonore MITTAG, geb. BÄRTICH (\*19. 4. 1906), von 1939 bis 1952 war sie Dekanatssekretärin.

6 Am 16. Februar 1962 schreibt Paula in ihr Tagebuch: „Frl. Müller angetreten.“

7 Am 25. Oktober 1952 schreibt Paula in ihr Tagebuch: „engagiere Frau Ehrhardt“.

8 Sie war von 1956 bis 1962 am Biologischen Institut.

9 Es gab noch weitere Tierpflegerinnen, aber ihre Namen sind mir nicht bekannt.

10 Frau Ida HAASE sagte mir im Gespräch am 1. Dezember 2003, dass sie sich im Institut wie in einer Familie gefühlt hat. Sie hat vier Kinder großgezogen, an deren Entwicklung Paula HERTWIG Anteil genommen hat.

Täglich ging sie selbst in den Mäusestall und untersuchte die neu geborenen Tiere. Sie war eine verständnisvolle, einfühlsame Chefin, die einen genauen Überblick über die Arbeiten ihrer Mitarbeiter und Schüler hatte. Alle ehemaligen Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen, die ich befragen konnte, sprachen mit Hochachtung und Zuneigung von ihr. Paula HERTWIG nahm in sehr warmherziger Weise Anteil am persönlichen Schicksal ihrer Mitarbeiter und deren Familien. Dadurch wusste sie über die Familienverhältnisse genau Bescheid und unterstützte die Kollegen und ihre Familien, so gut sie konnte. Sie machte große Sach- und Geldgeschenke zu Weihnachten, vermittelte Arzttermine bei ihren Kollegen in der Fakultät oder gab dem Betroffenen einfach einen Rat, Lebenserfahrung hatte sie. Sie hatte immer ein wirkliches Interesse an dem Menschen, der ihr gegenüber stand, dabei war es ihr egal, ob es der Dekan war oder ihre Mitarbeiterin aus dem Mäusestall. Sie war nicht nur zu ihren Mitarbeitern großzügig. Sie hat auch Studenten Geld geliehen. Sie mussten es ihr in Raten zurückzahlen. Aber sie hat sich nie alles zurückzahlen lassen, einen Rest hat sie ihnen geschenkt.<sup>11</sup> Paula HERTWIG feierte im Institut mit ihren Mitarbeitern, und es war eine persönliche fröhliche Atmosphäre.

Wie für ihre Berliner Zeit wollen wir auch für die halle'sche Zeit die Personal- und Vorlesungsverzeichnisse konsultieren. Im Verzeichnis für das Sommersemester 1947, das am 9. April 1947 unter Rektor EISSFELDT, Prorektor Ulrich GERHARDT (1875–1950, L 1925) und Kurator Friedrich ELCHLEPP (1897–?) begann, finden wir Paula HERTWIG bei der Medizinischen Fakultät (Dekan war Werner BUDDE), unter der Rubrik „Außerordentliche Professoren“, ohne wissenschaftliche Mitarbeiter. Als Lehrveranstaltungen sind für sie und ihren Bruder angezeigt:

„1. Anatomie

|  |            |
|--|------------|
| Systematische Anatomie II (Eingeweide): Mo–F 10–11 | G. Hertwig |
| Histologie Mo Mi F 11–12                           | „          |
| Mikroskopischer Kursus Abt. A Mo Do 11–13          | „          |
| Mikroskopischer Kursus Abt. B Di F 11–13           | „          |
| Allgemeine Biologie: Mo 12–13 Di Do 11–12 F 12–13  | P. Hertwig |
| Biologische Demonstrationen Mi 12–13               | P. Hertwig |

Günther musste also wöchentlich acht Stunden Vorlesung und sechs Stunden „Mikroskopischen Kurs“ bewältigen, Paula vier Stunden Vorlesung und eine Stunde „Biologische Demonstrationen“. Auch Günther HERTWIG hatte 1947 noch keine wissenschaftlichen Mitarbeiter. Die Vorlesungen von Paula HERTWIG fanden wie in Berlin im Anatomischen Institut statt.

Zum Wintersemester 1947/48 wurden die landwirtschaftlichen Institute aus der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät herausgelöst und die Landwirtschaftliche Fakultät gegründet, unter Dekan Hans STUBBE und Prodekan Emil WOERMANN (1899–1980, L 1935).

Bereits 1947 begannen gesellschaftswissenschaftliche Pflichtvorlesungen für die Studenten, die bis zum Ende der DDR-Zeit einen großen Raum im Zeitbudget der Studenten einnehmen würden. Besonders die Mitglieder der Medizinischen Fakultät, auch Paula HERTWIG, versuchten zu erreichen, dass ihre Studenten genug Zeit für ihr Fachstudium hatten. Sie konnten aber die ideologischen Pflichtkurse nicht verhindern. 1947 wurde im Vorlesungsverzeichnis angekündigt: „Pflichtvorlesungen für Hörer aller Fakultäten: Die soziale Problematik der Gegenwart“. Die zunehmende zeitliche Belastung aller Studenten durch fachfremde Lehrveranstaltungen kann man anhand der Vorlesungsverzeichnisse gut verfolgen. Zum Sommersemester 1948 finden wir unter

<sup>11</sup> Gespräch mit Frau Lieselotte MÜLLER, der ehemaligen Sekretärin des Biologischen Institutes.



Abb. 28 Günther HERTWIG in der Vorlesung

„Vorlesungen für Hörer aller Fakultäten:

1. Pflichtvorlesungen

Die soziale Problematik II (Die Arbeiterbewegung und ihre Philosophie)

Die soziale Problematik der heutigen Zeit (Soziale Problematik I)“.

Paula HERTWIG hatte sich entschlossen, zu ihrer Vorlesung einmal wöchentlich anzubieten: „Demonstration und Wiederholung zur Vorlesung über allgemeine Biologie Mi 9–10“.

Neu und bemerkenswert ist auch der Hinweis: „Anatomisch-Biologisches Kolloquium: 14 tägig 2stdg. n. V. P. Hertwig u. G. Hertwig“. In Berlin hatte Paula HERTWIG mit Elisabeth SCHIEMANN ein Kolloquium organisiert, hier in Halle veranstalten es nun die Geschwister HERTWIG gemeinsam.

Das Verzeichnis des Wintersemesters 1948/49 bringt eine sensationelle Neuigkeit: unter dem neuen Rektor Eduard WINTER (1896–1982) sind folgende Dekane und Prodekane verzeichnet:

|                        | Dekan                        | Prodekan                |
|------------------------|------------------------------|-------------------------|
| Rechts-u. Staatw. Fak. | Rudolf Joerges <sup>12</sup> |                         |
| Med. Fak               | Paula Hertwig                | Budde                   |
| Phil. Fak              | Eugen Häusler <sup>13</sup>  | Koch <sup>14</sup>      |
| Naturwiss. Fak.        | Franz Runge <sup>15</sup>    | Brandt <sup>16</sup>    |
| Pädagog. Fak           | Max Lange                    | Prautzsch <sup>17</sup> |
| Landw. Fak             | Schmalfuß <sup>18</sup>      | Stubbe                  |

Den Dekanen gleichgestellt war die Leiterin der Vorstudienabteilung Maria Burstein<sup>19</sup>, (Rektorin).

12 Rudolf JOERGES (1868–1957), Jurist.

13 Eugen HÄUSLER (1895–1977), Slawist.

14 Herbert Guido KOCH (1880–1962), Archäologe.

15 Franz RUNGE (1893–1973, L 1953), Chemiker.

16 Heinrich BRANDT (1886–1954, L 1932, Vizepräsident 1952–1954), Mathematiker, erster Dekan der Naturwissenschaftlichen Fakultät nach 1945.

17 Kurt PRAUTZSCH (1890–1978), Pädagoge.

18 Karl SCHMALFUSS (1904–1976, L 1953), Agrarwissenschaftler, Pflanzenernährung und Bodenkunde.

19 Maria BURSTEIN (\*1897) war vom 1. November 1946 bis zum 31. März 1952 an der Vorstudienanstalt bzw. Arbeiter- und Bauern-Fakultät, zunächst als Dozentin, dann als Direktorin tätig. (Ich danke Regina HAASENBRUCH für ihre Recherchen.)



Paula HERTWIG war die erste Dekanin<sup>20</sup> der Medizinischen Fakultät, und wir finden sie nun unter der Kategorie „ordentliche Prof.“! Ihr Geschäftszimmer befand sich im Anatomischen Institut. Als Studentin und Wissenschaftlerin war Paula HERTWIG in den Anatomischen Instituten zu Hause.

Die gesellschaftswissenschaftlichen Pflichtvorlesungen werden immer effektiver organisiert. Speziell für die Medizinische Fakultät werden unter „Allgemeine Vorlesungen“ angezeigt:

„Einführung in die politische Ökonomie Mi 17–18 Agricola<sup>21</sup>

Grundprobleme der sozialen und politischen Fragen der Gegenwart Di 19–20 Koenen<sup>22</sup>“.

Im Verzeichnis 1949 sind für Paula und ihren Bruder erstmalig Mitarbeiter angegeben, für Günther als Prosektor Hermann VOSS (1894–1987) und zwei wissenschaftliche Assistenten; für Paula als erster wissenschaftlicher Assistent Gerhard MÜLLER (\*1913). Paula HERTWIG hatte den Biologen Gerhard MÜLLER<sup>23</sup> im August 1948 bei einem Arbeitsaufenthalt in der Biologischen Forschungsanstalt in Hiddensee kennengelernt. Sie setzte sich für seine Anstellung ein. Am 1. Oktober 1948 begann er am Institut.

Im Verzeichnis des Sommersemesters 1950 füllen Paulas Titel inzwischen mehr als eine Zeile: „Prodekan Hertwig, Paula, Dr. phil., Dr. med. h. c., Prof. mit Lehrstuhl, Biologie und Entwicklungsgeschichte“.

In diesem Verzeichnis finden wir bei der Arbeiter- und Bauern-Fakultät (ABF) unter „nebenamtliche Dozenten“: Hans-Albrecht FREYE und unter „Lehrbeauftragte“: Paula HERTWIG, Biologie.<sup>24</sup> Paula HERTWIG unterrichtete nun, allerdings nur für eine kurze Zeit, zusätzlich zu ihrer Lehre in der Medizin auch die Abiturienten der ABF. Am 27. Oktober 1949 hatte ihr Minister SCHALLOCK<sup>25</sup> einen Lehrauftrag an der ABF erteilt, mit der Verpflichtung, „das Fachgebiet ‚Biologie‘ in Vorlesungen und Übungen zu vertreten.“<sup>26</sup> Schon im Verzeichnis 1951/52 finden wir ihren Namen im Verzeichnis der ABF nicht mehr.

1951 wurde mit Paula HERTWIG ein Einzelvertrag abgeschlossen. Da sich die unterschiedliche Entwicklung im geteilten Deutschland immer deutlicher herauskristallisierte, entschlossen sich viele Menschen aus dem Ostteil Deutschlands zu fliehen und im Westteil neu anzufangen. Die Gründe waren unterschiedlich, es waren familiäre, politische und wirtschaftliche Gründe. So verlor auch die Martin-Luther-Universität in den Anfangsjahren der DDR (bis 1961) zahlreiche Mitarbeiter und Studenten. Die Regierung der DDR versuchte im Bereich der Hochschulen, die Hochschullehrer zu halten, indem sie ihnen Sonderkonditionen

---

20 Über ihr Wirken als Dekanin berichtet das nächste Kapitel.

21 Rudolf AGRICOLA (1900–1985), Politische Ökonomie, Rektor der Martin-Luther-Universität 1951–1953, Mitglied der SED.

22 Bernard KOENEN (mit Zweitnamen Heinrich STAFFORD) (1889–1964). Seit 1946 war er Mitglied des Parteivorstandes bzw. des ZK der SED, 1952/53 und 1958 bis 1963 Erster Sekretär der SED-Bezirksleitung Halle, von 1953 bis 1958 Botschafter der DDR in der ČSR, seit 1960 Mitglied des Staatsrates der DDR. *Institut für Geschichte der Arbeiterbewegung* 1991.

23 Laut Frau FREYE wurde der große und stattliche Mann „Bartmüller“ genannt.

24 Weitere Lehrbeauftragte waren Wilhelm MESSERSCHMIDT, Hermann MEUSEL (1909–1997, L 1969), Heinz MODE (1913–1992), Franz RUNGE, Hans HAUSHERR (1898–1960), und Herbert GRÖTZSCH (1902–1993, L 1959).

25 Richard SCHALLOCK (1896–1956), 1945–1946 Mitarbeiter der Zentralverwaltung für Volksbildung, 1949–1951 Minister für Volksbildung der Landesregierung Sachsen-Anhalt, Rücktritt aus Gesundheitsgründen (BROSZAT und WEBER 1990).

26 UAH, PA Paula HERTWIG, Teil 1. Jede Vorlesungsstunde wurde mit 17,50 DM vergütet.

bot: die Einzelverträge. Der Einzelvertrag von Paula HERTWIG aus dem Jahr 1951 wird hier als Beispiel abgedruckt. Auch Günther HERTWIG erhielt einen Einzelvertrag.

„Einzelvertrag

In der Deutschen Demokratischen Republik werden der Wissenschaft durch die gewaltigen Aufgaben des Fünfjahrplanes große Möglichkeiten einer schöpferischen Entfaltung und einer neuen Blüte gegeben. In Anerkennung der Bedeutung der Wissenschaftler und im Zeichen des gegenseitigen Vertrauens sowie der Festigung und Vertiefung des Bündnisses zwischen den Werktätigen und der wissenschaftlichen Intelligenz wird

Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h.c. Paula Hertwig  
geboren am 11. Oktober 1889  
und dem

Staatssekretariat für Hochschulwesen  
der Deutschen Demokratischen Republik

in Anwendung des § 3 und des § 5 der Verordnung vom 12. Juli 1951 über die Vergütung der Hochschullehrer sowie der wissenschaftlichen und künstlerischen Assistenten und über die Emeritierung der Professoren (GBl. S. 677) auf Grund der mit der Ernennung vom 7. August 1948 übernommenen besonderen Verantwortung als Hochschullehrer

folgender Einzelvertrag

mit Wirkung vom 1. September 1951

abgeschlossen.

§ 1

(1) Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig übernimmt als Professor mit Lehrstuhl für Biologie und Entwicklungsgeschichte in der Medizinischen Fakultät der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg die mit ihrem Fach verbundene Lehr- und Forschungstätigkeit und verpflichtet sich, ihrer Verantwortung gegenüber der Deutschen Demokratischen Republik und der gesellschaftlichen Aufgabe der Universität bewußt, ihr Fachgebiet in Vorlesungen und Übungen, in der Anleitung und Erziehung der Studierenden und der Assistenten, in der Ausbildung der Aspiranten und in eigener Forschungstätigkeit im Rahmen der bestätigten Pläne zu vertreten und dabei ihre volle Arbeitskraft und alle ihre Kenntnisse und Erfahrungen zur Verfügung zu stellen.

(2) Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig übernimmt als Direktor des Biologischen Instituts gleichzeitig die aus diesem Aufgabengebiet sich ergebenden Pflichten, insbesondere die verantwortliche Leitung des Institutsbetriebes, die Entwicklung seiner wissenschaftlichen Einrichtungen und die Förderung der in dem Institut tätigen Angestellten.

(3) Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig verpflichtet sich, über alle dienstlichen und mit ihrem Aufgabengebiet verbundenen Angelegenheiten auch nach Beendigung dieses Vertragsverhältnisses Verschwiegenheit zu wahren, bei ihrem Ausscheiden aus dem Lehrkörper der Universität unaufgefordert alle in ihrem Besitz befindlichen dienstlichen Unterlagen der Leitung der Universität auszuhändigen und alle Auswertungen und Veröffentlichungen auf ihrem Lehr- und Forschungsgebiet im Einvernehmen und in Zusammenarbeit mit dem Staatssekretariat für Hochschulwesen vorzunehmen (durch gegenseitige Information gemäß der Verantwortlichkeit und Zuständigkeit).

§ 2

(1) Für die Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig übertragenen Arbeiten wird ein Gehalt von DM 2200.– (in Worten: Zweitausendzweihundert DM) monatlich gewährt. Damit ist die gesamte Lehrstätigkeit vergütet. Die Zahlung der Vergütung erfolgt nachträglich am Schluß eines jeden Monats. [...]

(2) Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig erhält für die sich aus ihren Verwaltungsaufgaben als Institutsdirektor ergebende zusätzliche Tätigkeit neben ihrem Gehalt eine Amtsvergütung in Höhe von jährlich DM 1500.–.

(3) Im Krankheitsfälle erhält Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig für die Zeit, für die das Krankengeld gezahlt wird, das im letzten Monat bezogene Netto-Grundgehalt weiter. Dauert die

Krankheit länger an, so wird das Staatssekretariat für Hochschulwesen der Deutschen Demokratischen Republik die Weiterzahlung des Netto-Grundgehaltes für einen weiteren Zeitraum genehmigen (gemäß eines vertrauensärztlichen Gutachtens).

### § 3

(1) Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig hat Anspruch auf zusätzliche Altersversorgung. Sie wird wirksam nach Vollendung des 60. Lebensjahres oder bei Eintritt vorzeitiger Berufsunfähigkeit. [...]

(2) Wenn Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig nach ihrer Emeritierung weiter als Hochschullehrer tätig ist, erhält sie die Altersversorgung neben der ihr für ihre Hochschullehrertätigkeit zustehenden Vergütung. [...]

### § 4

(1) Das Staatssekretariat für Hochschulwesen der Deutsche Demokratischen Republik unterstützt die Forschungs- und Lehrtätigkeit von Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig durch die bevorzugte Versorgung mit wissenschaftlicher Literatur. [...]

(2) Außerdem sorgt das Staatssekretariat für Hochschulwesen der Deutschen Demokratischen Republik dafür, daß Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig ausreichende Arbeitsräume und Mitarbeiter zur Verfügung hat, (entsprechend der Vorschläge und der Mittel).

(3) Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig wird zugesichert, daß die im Interesse ihrer Forschungs- und Lehrtätigkeit liegenden Besuche der Kongresse und wissenschaftlichen Austausche als Unterbrechung der regelmäßigen Tätigkeit auch während der Vorlesungsabschnitte genehmigt werden. [...]

### § 5

(1) Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig erklärt sich bereit, Forschungsarbeiten über ihre regelmäßige Lehr- und Forschungstätigkeit hinaus auf ihrem Spezialgebiet durchzuführen. [...]

(2) Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig ist bereit, eine weitere Entwicklung der Methoden der wissenschaftlichen Anleitung und Erziehung durch Konsultationen im Zusammenhang mit den Studienplänen und möglicherweise in Zusammenarbeit mit Vertretern der Praxis durchzuführen.

(3) Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig erklärt sich bereit, in speziellen Vorlesungen und evtl. Gastvorlesungen die Ergebnisse ihrer eigenen Forschungsarbeiten auszuwerten.

### § 6

(1) Für jede Sondervorlesung erhält Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig ein Stundenhonorar von DM 45.–.

(2) Für jede Gastvorlesung erhält Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig ein Stundenhonorar von DM 75.–.

(3) Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig erhält bei erfolgreicher Arbeit für die Entwicklung von Lehre und Forschung nach den geltenden Bestimmungen Prämien und Sonderzuwendungen, und es stehen ihr alle Möglichkeiten offen, bei vorbildlicher Leistung durch ehrende Anerkennungen ausgezeichnet zu werden.

### § 7

(1) Das Staatssekretariat für Hochschulwesen der Deutschen Demokratischen Republik sorgt dafür, daß die Pflegekinder der Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig die von ihr gewünschten Ausbildungsmöglichkeiten in der Deutschen Demokratischen Republik erhalten.

(2) Das Staatssekretariat für Hochschulwesen der Deutschen Demokratischen Republik sorgt dafür, daß Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig für die Dauer ihres Vertragsverhältnisses angemessener Wohnraum zur Verfügung gestellt wird.

(3) Frau Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig erhält bevorzugt die Vergünstigungen nach § 7 der Verordnung vom 16. März 1950 zur Entwicklung einer fortschrittlichen demokratischen Kultur des deutschen Volkes und zur weiteren Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen der Intelligenz [...] (Darlehen, Beihilfen, Bau von Eigenheimen, Versorgung mit Verbrauchs- und Bedarfsgütern usw.)

(1) Das Vertragsverhältnis kann beiderseits zum Schluß des Studienjahres mit einer Frist von 3 Monaten gekündigt werden. [...]

(2) Bei Vorliegen wichtiger Gründe kann das Vertragsverhältnis nach den gesetzlichen Bestimmungen gekündigt werden. [...]

Berlin, den 20. 10. 1951

[gez.] Paula Hertwig

[gez.] Gerhard Harig<sup>27</sup>

(Professor Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig) (Staatssekretär)<sup>28</sup>

Wenn man den Einzelvertrag Punkt für Punkt durchliest, so sieht man viele Anreize für die Wissenschaftler; eine für die Zeit großzügige Entlohnung, Zusagen für Kongressreisen, Literatur, und, ganz besonders wichtig, Zusagen über die Ausbildungsmöglichkeiten der Kinder. Ein Ziel der Wissenschaftspolitik der DDR war ein Elitenwechsel, die neue Elite sollte aus der „Arbeiterklasse“ nachwachsen. Ein Mittel dazu war es, die Kinder von Angehörigen der „Intelligenz“ nicht zur Oberschule oder zum Studium zuzulassen und dafür Kinder von Arbeitern und Bauern vorrangig in die höheren Bildungseinrichtungen aufzunehmen. Dies war auch ein Grund dafür, dass viele Ärzte und Wissenschaftler die DDR verließen. Mit den Einzelverträgen wurden die Kinder der Vertragsinhaber von diesem Elitenwechsel ausgenommen.<sup>29</sup> In Paula und Günther HERTWIGS Fall waren im Einzelvertrag als „Pflegekinder“ Gesine und Gero VON STUCKRAD gemeint. Wir sehen an dem Vertrag aber auch, dass der Hochschullehrer zu einem Wohlverhalten dem Staat gegenüber gezwungen werden sollte.

Ab 1951/52 wird die Bezeichnung Sommer- und Wintersemester aufgegeben zugunsten von Studienjahr 1951/52 I. Abschnitt und 2. Abschnitt. Paula HERTWIG zeigte spezielle Vorlesungen für Zahnmediziner an, dies wurde aber nicht fortgeführt.

Gerhard MÜLLER wechselte 1951 zum Zoologischen Institut, an seiner Stelle kam die Diplombiologin Hedwig FREYE ans Institut.<sup>30</sup> Paula schrieb in ihr Tagebuch: „1. November 1951: Antritt der neuen Assistentin Frau Freye.“ Sie hatte bei Ludwig FREUND (1878–1953, L 1953) 1951 ihr Diplom gemacht, und er hatte ihr eine Stelle in Leipzig am Institut für Parasitologie (das Institut gehörte zur Tierklinik) vermittelt. In ihrer Zeit am Biologischen Institut hielt Hedwig FREYE auch Vorlesungen, sie sprach u. a. über die Mendelschen Gesetze, geschlechtsgebundene Erbgänge. Paula HERTWIG bemühte sich um die genetische Ausbildung ihrer Mitarbeiter. Sie gab Hedwig FREYE das Buch von Adrian M. SRB und Ray D. OWEN *General Genetics* (San Francisco: Freeman, 1955).<sup>31</sup> Über dieses Buch hat Paula HERTWIG mit Hedwig und Hans-Albrecht FREYE und Heinz FISCHER wöchentlich eine Art Seminar durchgeführt, die Fragen am Ende jedes Kapitels des Buches mussten die Assistenten beantworten! Hedwig FREYE erinnert sich, dass Betriebsausflüge mit den Mitarbeitern des Anatomischen Institutes zusammen unternommen wurden, z. B. in den Harz. Sie fuhren mit dem umgebauten LKW des Anatomischen Institutes. Hedwig FREYE hörte im Frühjahr 1958 im

27 Gerhard HARIG (1902–1966), Wissenschaftshistoriker und -funktionär, erster Professor mit Lehrstuhl für dialektischen und historischen Materialismus in der DDR, 1951–1957 erster Staatssekretär des neu konstituierten Staatssekretariats für Hochschulwesen, unter seiner Leitung Einführung des marxistisch-leninistischen Grundstudiums als Pflichtfach für alle Studenten in der DDR. 1957 Direktor des Karl-Sudhoff-Institutes für Geschichte der Naturwissenschaft und Medizin. (MÜLLER-ENBERGS et al. 2001 bzw. HOFFMANN et al. 2010.)

28 UAH, PA Paula HERTWIG, Teil 2.

29 Siehe hierzu auch KOWALCZUK 2003.

30 Die folgenden Informationen erhielt ich im Gespräch mit Frau Dr. Hedwig FREYE (geb. ZUMPF) am 15. Mai 2000.

31 Frau FREYE zeigte mir das Buch, sie bewahrt es heute noch auf.

Institut auf. Als sie viele Jahre später ihren Vater im Schwarzwald bei einer Kur besuchte, hat sie auch Paula HERTWIG in Villingen aufgesucht.

Im Verzeichnis des Studienjahres 1951/52 lesen wir erstmals etwas von Paula HERTWIGS „gesellschaftlichen Aktivitäten“, die wir noch genauer betrachten werden: „Friedenskomitee der Universität Halle, Vorsitzender Prof. Paula Hertwig, Sekretär Tibussek, Otto.“<sup>32</sup> Erstmals gibt es eine Aufstellung der Mitglieder der Akademien der Wissenschaften, zunächst sind nur Mitglieder der Leopoldina aufgeführt.

Die nicht fachspezifischen Vorlesungen nehmen immer größeren Raum ein, im Vorlesungsverzeichnis der Medizinischen Fakultät steht.

„Gesellschaftswissenschaftliches Grundstudium  
Grundlagen d. Marxismus-Leninismus Mo 8–10, Mi 11–13  
Grundlagen der Polit. Ökonomie Mi 8–10 So 6.30–8  
russische Sprache und Literatur  
Deutsche Sprache und Literatur“  
„Der Pflichtsport findet am Mittwoch statt.“

Im Verzeichnis des Studienjahres 1952/53<sup>33</sup> steht erstmals Ingeborg WEISS<sup>34</sup> als neue Assistentin im Anatomischen Institut bei Günther HERTWIG. Mit ihr und ihrer Familie werden die HERTWIGS immer verbunden bleiben, Paula auch nach ihrem Weggang aus Halle. Paula HERTWIG hatte durch ihren Bruder gute Kontakte zu den Mitarbeitern des Anatomischen Institutes.

Im Studienjahr 1953/54 taucht erstmals der Begriff „Biologisches Praktikum“ auf, dieses Biologische Praktikum für die Medizinstudenten wurde nun für Jahrzehnte in den Räumen des Anatomischen Institutes durchgeführt.<sup>35</sup>

Dass Paula HERTWIG die Möglichkeiten, die sie an der Martin-Luther-Universität hatte, schätzte und zufrieden mit ihrer Position war, geht auch daraus hervor, dass sie 1954 ein Angebot, nach Berlin zurückzukehren, nicht wahrnahm. Am 3. Februar 1954 hatte ihr der Präsident der Deutschen Akademie der Wissenschaften, der Biophysiker Walter FRIEDRICH (1883–1968), in dessen Institut sie in ihrer Berliner Zeit ihre Versuchstiere bestrahlen ließ, geschrieben:

„Sehr verehrte Frau Kollegin!

Von meinem früheren Mitarbeiter Prof. Lührs habe ich erfahren, dass Sie unter Umständen bereit sind, nach Berlin zu kommen, um die Leitung der Genetischen Abteilung des Akademie-Instituts für Medizin und Biologie in Berlin-Buch zu übernehmen. Ich würde dieses ausserordentlich begrüßen und wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie uns einmal in Berlin aufsuchen könnten, um sich die Arbeitsstätte in Berlin-Buch anzusehen und das Nähere zu besprechen. Wollen Sie mir bitte kurz mitteilen, wann es Ihnen passt, nach Berlin zu kommen.“<sup>36</sup>

Sicher war diese Möglichkeit für Paula HERTWIG reizvoll, und sie reiste am 26. Februar 1954 zu FRIEDRICH, um mit ihm zu verhandeln, aber sie war in ihrer Lebensplanung aus familiären Gründen nicht frei. Und ihr Wirkungskreis in Halle, mit den Institutsmitarbeitern, den Kollegen in der Fakultät und in der Leopoldina, war ihr inzwischen ans Herz gewachsen.

---

32 Verzeichnis des Studienjahres 1951/52, II. Abschnitt, S. 26.

33 Verzeichnis des Studienjahres 1952/53, II. Abschnitt.

34 Ich habe mit Frau Prof. WEISS viele Gespräche geführt, sie hat mir Briefe und Photos zur Verfügung gestellt.

35 Ich habe es selbst neun Jahre mit betreut.

36 BBAW, Bestand Akademieleitung Nr. 614.

Im Frühjahrssemester 1954/55 (Dekan der Medizinischen Fakultät war Horst HANSON<sup>37</sup>) hatte Paula HERTWIG zwei wissenschaftliche Mitarbeiter: Dr. Hedwig FREYE und Heinz FISCHER.

Im Studienjahr 1955/56 I. Abschnitt ist eine für Paula HERTWIG wichtige Veränderung verzeichnet: ihr Bruder Günther ist nicht mehr Direktor des Anatomischen Institutes, sein Nachfolger ist für kurze Zeit Joachim LEWKE. Aber Paula ist noch im Amt! Im Verzeichnis zum Studienjahr 1955/56 II. Abschnitt wird der „Lehrkörper“ vorgestellt. An erster Stelle stehen die Nationalpreisträger, dann Träger des Vaterländischen Verdienstordens, dann Mitglieder der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, der Sächsischen Akademie der Wissenschaften (dazu gehörte Paula), der Leopoldina (es waren 24 Mitglieder, Paula ist auch hier dabei) und der Akademie der Landwirtschaftswissenschaften. Im nächsten Verzeichnis (1956/57) finden wir Paulas Namen gemeinsam mit Hans STUBBE bei den „Trägern des Vaterländischen Verdienstordens“. Im Studienjahr 1957/58 steht Paula auch bei den Nationalpreisträgern, allerdings ist sie nun beim Biologischen Institut so aufgeführt: „Direktor Prof. em. Dr. Dr. Hertwig Paula“. Die Vorlesung zeigt sie mit Hedwig FREYE gemeinsam an.

Zum 1. September 1957 wurde Paula HERTWIG offiziell vom Staatssekretär Wilhelm GIRNUS (1906–1985) emeritiert.<sup>38</sup> Da noch kein Nachfolger berufen war, übertrug Leo STERN (1901–1982) ihr am 10. September 1957 die kommissarische Leitung des Biologischen Institutes „bis zur Wiederbesetzung des Lehrstuhles, längstens für die Dauer des Studienjahres 1957/58“, und sie erhielt einen Lehrauftrag. Im August 1958 verlängerte Rektor Gerhard BONDI (1911–1966) die kommissarische Leitung des Biologischen Institutes durch Paula HERTWIG und den Lehrauftrag „angesichts der bestehenden Notlage“.

Paula HERTWIG machte sich Gedanken über ihre Nachfolge und schrieb 1958 an Hans STUBBE: „i. Sept. gebe ich die Direktion [des Institutes] ab. Da d. Nachfolger Herr X ist, muss ich alles so vorbereiten, dass ich endgültig den Arbeitsplatz aufgeben kann, da ich mich unter Gerh. Müller od. desgl. für das Altenteil im Institut nicht begeistern würde.“<sup>39</sup>

Da ihr die Arbeit so wichtig war und immer ihren Lebensrhythmus bestimmt hatte, wollte sie gern einen Platz im Institut behalten, und dieses wurde ihr ermöglicht.

Im Studienjahr 1958/59<sup>40</sup> wird eine Veränderung im Anatomischen Institut angezeigt. Kommissarischer Direktor ist nun Prof. Dr. Dr. Joachim-Hermann SCHARF (\*1921, L 1961), im nächsten Verzeichnis ist er als Direktor aufgeführt. Im Biologischen Institut wirkt neben der emeritierten Paula HERTWIG Dr. rer. nat. Heinz FISCHER inzwischen als Oberassistent. Hedwig FREYE ist nicht mehr am Institut.

Im Studienjahr 1958/59 (II. Abschnitt) wird die zweite Assistentenstelle am Biologischen Institut wieder besetzt, mit Dr. rer. nat. Renate WIDMAIER.

Zum 1. Oktober 1959 übergab Paula HERTWIG die Leitung des Institutes an Hans-Albrecht FREYE.

---

37 Horst HANSON (1911–1978, L 1955, 1957–1968 Schriftführer des Präsidiums, Generalsekretär 1965–1978), Vertreter der Physiologischen Chemie.

38 UAH, PA Paula HERTWIG, Teil 1.

39 BBAW, Nachlass Hans STUBBE, Titel: Hertwig, Paula, Band 1 Sign. 495.

40 I. Abschnitt.



Abb. 29 Hans-Albrecht FREYE und Paula HERTWIG

Prorektor Herbert FUNK<sup>41</sup> (1895–1985) dankte in Vertretung des Rektors Paula HERTWIG am 23. Oktober 1959 „für Ihre umsichtige und unermüdliche Tätigkeit als Direktor des Biologischen Instituts“.<sup>42</sup>

Und im Studienjahr 1959/60 wird noch eine dritte Assistentenstelle am Biologischen Institut besetzt, mit dem Dipl.-Biologen Reiner SCHMIDT. 1960/61 kommt als vierter wissenschaftlicher Mitarbeiter Horst SCHEUFLER hinzu, Reiner SCHMIDT ist inzwischen promoviert worden. Zum Studienjahr 1961/62 hatte Renate WIDMAIER das Institut verlassen, 1962/63 hatte auch FISCHER das Institut verlassen, nun waren für Forschung und Lehre FREYE, SCHEUFLER, SCHMIDT und der neu angestellte Klaus ZERNAHLE verantwortlich.

Paula HERTWIG hat dieses alles noch aktiv miterlebt, denn sie ging auch nach ihrem 70. Geburtstag noch fast täglich ins Institut, auch ihr Bruder Günther widmete seine letzten Lebensjahre der Forschung im Anatomischen Institut. Die Forschung war ein wichtiger Lebensinhalt der Geschwister HERTWIG.

Die ehemalige Sekretärin Lieselotte MÜLLER berichtete von einer Begebenheit nach Paula HERTWIGS Amtszeit als Institutsdirektorin: Es war (nach ihrer Erinnerung) anlässlich der Ehrenpromotion von Hans Hermann WEBER (1896–1974, L 1955, Vizepräsident 1963–1971) aus Heidelberg. Das Biologische Institut hatte den Talar für den jeweiligen Professor im Haus. FREYE war Dekan und trug also den Dekanstalar, so war der Talar vom Biologischen Institut für Paula frei. Das Barrett war aber inzwischen für FREYES Kopfgröße erweitert worden, so dass es für Paula viel zu groß war. Da haben sie ein „Neues Deutschland“ eingelegt. Während der Veranstaltung setzten alle ihre Barett ab. Frau MÜLLER hatte Angst, dass Paula die Sache

41 Herbert FUNK (1895–1985), Vertreter der Anorganischen Chemie, 1959 Prorektor für Forschungsangelegenheiten.

42 UAH, PA Paula HERTWIG, Teil 1.

mit dem „Neuen Deutschland“ vergessen hätte. Aber nein, sie steckte ihre Daumen auf beiden Seiten innen in das Baret und nahm es ab.

### Die Hochschullehrerin Paula Hertwig und ihre halleischen Schüler

Paula HERTWIGS Vorlesung war sehr logisch und klar aufgebaut, ohne eine Spur von Lyssenkoismus. In ihrer Einführungsvorlesung sagte Paula HERTWIG 1948: „Wie stelle ich richtige wissenschaftliche Fragen, um eine verwertbare Antwort zu erhalten? Fragen und Zweifeln sind die Grundtätigkeiten allen Studierens. Die Frage treibt zum Erkennen, der Zweifel erzieht das kritische Denken. Die Hochschule soll das Fragen wiedererwecken und den Weg zeigen, der zum selbständigen Antworten führt. Der Student muß in der Regel erst mühsam wieder dahin geführt werden, daß er die unberührte Wesenheit der Dinge zu erleben vermag freilich nun bewußt, also auf einer Stufe, die als Erkenntnis höher zu bewerten ist als das kindliche Erfassen.

Zweifeln sichert nicht nur die Erkenntnis, weil es die Tragfähigkeit einer gegebenen Antwort prüft, es breitet auch die Erkenntnis aus und vermehrt sie, weil es neue Fragen erzeugt. [...] – Die Hochschule soll vor allem das Verfahren lehren, wie Wissen gewonnen wird, wie selbständig Antworten gefunden werden. [...] Eine der ersten Grundfragen, an der speziell auch der Mediziner beteiligt ist, ist die Frage nach dem Sein: ‚Was ist vorhanden?‘

Eine der nächsten Grundfragen, die über ‚das Sein‘ hinausgeht, ist die Frage nach dem Ursprung. Wenn man dabei am Beispiel des Menschen festhält, so läßt sich diese Frage in zwei Formen fassen:

I. Woher kommt der Mensch?

II. Wie ist er entstanden?“<sup>43</sup>



Abb. 30 Paula HERTWIG in der Biologievorlesung<sup>44</sup>

<sup>43</sup> Ich erhielt von einem ihrer ehemaligen Studenten, Horst HENNIG aus Köln, seine Mitschrift der Biologievorlesung vom Mai 1948.

<sup>44</sup> Ich verdanke dieses Photo dem leider kürzlich verstorbenen Medizinhistoriker Dr. Hans-Theodor KOCH.



Der Biologe Horst SCHEUFLER, der von 1959 bis 1961 der letzte Hilfsassistent von Paula HERTWIG war, erinnert sich: „Sie war in der Vorlesung von kühler Sachlichkeit. Es stimmte alles auf den Punkt. Sie wurde von den Studenten verehrt. Die Vorlesung war gut, präzise und verständlich. Sie war kein Freund von Fremdwörtern, versuchte alles deutsch zu erklären, das konnte sie hervorragend. Sie hielt die Vorlesung ohne Konzept. Die Humangenetik kam ganz ausführlich in ihrer Vorlesung. Sie fühlte sich berufen, den Medizinerinnen die Genetik beizubringen.“<sup>45</sup>

Ihre Vorlesungsthemen unmittelbar nach dem Krieg hat mir ein ehemaliger Student<sup>46</sup> von ihr zusammengestellt. Sie sprach über „Die materiellen Grundlagen des Lebens [...], deren Stoffwechsel, Zellbau- u. Funktionen; Vermehrungsformen, Mendel-Gesetze. Drosophila. Tierstaaten. Organbau- u. Funktionen, Phylognese, Ontogenese. Zwillingsforschung. Parthenogenese. Mißbildungen. Chromosomenforschung. Morula, Blastula. Umwelt. Erbanlagen. Genetik. Erbkrankheiten. Darwinismus. Haeckel. Klimaeinflüsse. Botanik: System. Nomenklatur und Bodenkunde.“ Es war ein weites Spektrum, das Paula HERTWIG ihren Medizinstudenten bot, besonders bemerkenswert sind ihre Vorlesungsthemen zur Genetik, in dieser Zeit des Lysenkoismus.

Aus den Prüfungsprotokollen kann man auch mit Hilfe ihrer Fragen darauf schließen, worüber sie in ihrer Vorlesung gesprochen hat. Ich habe hier einige Fragen aus den Prüfungen zusammengestellt:

1954 fragte sie u. a.: „Begriff des Organs. – Sehen bei niederen Tieren. – Vererbung, besonders geschlechtsgebundene Vererbung, Plasmolyse, Osmose, Semipermeable Membran. – Reticulo-Endotheliales System. – Präcipitin-Reaktion und Artverwandtschaft (?), Vererbungsfragen: geschlechtsgebundene Vererbung, Hämophilie, Farbblindheit. Konstitutionstypen. Antibiotica. Die Ursachen der Resistenz gegen Antibiotica.“<sup>47</sup>

Im Jahr 1956 fragte sie: „Mutation. Radiomimetische Stoffe, Colchizin und Zellteilungshemmung. Krebszelle. Eigenschaften derselben. Sehen b. niederen Tieren. Helligkeitssehen. Richtungssehen. Farbensinn der Bienen. Zwillingsforschung. Geburtsuntersuchung auf Eineiigkeit. Ausbildung von Chorion und Amnion, Erbe-Umwelt Problem, Erythrocyten der Vögel u. der Amphibien. – Zwillingsforschung. Erb-Umweltfrage. Erblichkeit des Krebses. Methodik der Feststellung der Krebserblichkeit. Virus-Begriff. Virus-Krankheiten. Tollwut. Pocken.“<sup>48</sup>

1958 fragte sie u. a.: „Entwicklung und Vererbung von Zystennieren b. Mensch und Tier. – Melanosome und Vererbung. Blutgruppen, A-B System, Rh. Faktor.“<sup>49</sup>

So ausführlich wie Paula schrieb kein anderer Prüfer die Themen auf, viele geben nur ein Thema an. Sie hatte immer verschiedene. Horst HENNIG<sup>50</sup> (\*1926) erinnert sich noch mit

---

45 Gespräch mit Professor Horst SCHEUFLER in Zingst, am Sonnabend, dem 13. Juli 2002 in seiner Wohnung.

46 Dr. med. Hans R. HOFFMANN, Bonn-Bad Godesberg.

47 UAH, Rep. 29 D Med.-Fak. I Nr. 18, Bd. 2, 1954 Gro-Su; Rep. 29 D Med. -Fak. I Nr. 18, Bd. 1, 1954 A – Gra; Rep. 29 D Nr. 19, Bd. 1, Med. Fak. 1955, Ah – K.

48 UAH, Rep. 29 D Med.-Fak. I, Nr. 20, Bd. 2 1956 Gü-Oe, Promotion. Übrigens war das Ergebnis der Prüfung immer nur „bestanden“, auch bei allen anderen Prüfern, das war offensichtlich so.

49 UAH, Rep. 29 D Med. Fak. I, Nr. 22 Bd. 1, 1958 Ba-Wol.

50 Horst HENNIG war ab April 1948 Student der Medizin an der Universität Halle. Er wurde am 10. März 1950 in Halle vom MWD (sowjetisches Ministerium des Inneren) mit einer oppositionellen Studentengruppe verhaftet und am 13. Mai und am 19. September 1950 vom Sowjetischen Militärtribunal in Halle zu 25 Jahren Zwangsarbeit verurteilt. Vom Januar 1951 bis März 1955 war er Häftling in dem UdSSR-Lager Workuta – im Lager 10, im Schacht 29. Am 15. Dezember 1955 erfolgte die Entlassung nach Westberlin. Er nahm das Medizinstudium im April 1956 an der Universität in Köln wieder auf und schloss es 1961 mit dem Staatsexamen ab und wurde promoviert. Er hatte einen sehr persönlichen Kontakt zu Paula HERTWIG, und sie hat ihn nach seiner Haftentlassung am Rande einer Tagung in Schweinfurt getroffen.

Hochachtung für Paula HERTWIG an seine erste ärztliche Vorprüfung, die er in einer Vierergruppe, gemeinsam mit Karl-Heinz SCHOTT (\*1927), bei ihr am 27. Juli 1949 absolvierte. Alle vier Studenten erhielten eine „1“, dadurch war die Stimmung bei Prüfender und Prüflingen gut. Horst HENNIG blickte auf eine Tafel zur Drosophila-Genetik, die im Raum hing, und Paula HERTWIG sagte zu ihnen, die entscheidenden wissenschaftlichen Antworten in der Genetik würden sicher in ca. 50 Jahren aus den USA kommen, weil sie dort die Wissenschaft und besonders auch die Genetik sehr fördern.<sup>51</sup>

In Paula HERTWIGS halleischer Zeit wurden zehn Studenten bei ihr promoviert. Fast alle von ihr vergebenen Promotionsthemen betrafen die genetisch veränderten Mäusestämme, die sie aus Berlin mitgebracht hatte. Es waren tierexperimentelle Arbeiten, immer mit Blick auf die Situation beim Menschen. Es promovierten Medizinstudenten und Biologiestudenten. Wir haben uns für die Berliner Zeit auch ihre Schüler und deren Promotionsthemen angesehen. Jetzt nach 1945 war die Situation der jungen Leute anders. Sie hatten gerade einen Krieg überstanden. Einige der Studenten waren im Kriegsdienst gewesen, dann anschließend in Kriegsgefangenschaft, auch bei den Studentinnen gab es durch die Kriegswirren Brüche in ihren Lebensläufen. Im Rahmen des Promotionsverfahrens schrieben fast alle Promovenden einen Lebenslauf, einige Ausschnitte aus den Lebensläufen sollen hier abgedruckt werden, weil sie verdeutlichen, mit welcher persönlichen Geschichte die Studenten zu Paula HERTWIG gekommen waren. Die Motivation, etwas zu leisten, war in der Nachkriegszeit besonders hoch. Paula HERTWIG war in allen Fällen auch an der Doktorprüfung ihrer Schüler beteiligt. Die Protokolle der Fragen, die sie gestellt hat, zeigen, auf welche Themen sie Wert legte. Paula HERTWIG hat sich viel Mühe gegeben mit den Gutachten (Referaten), die sie immer unmittelbar nach dem Erhalt der Arbeit in Angriff nahm. Die Doktoranden konnten sicher sein, daß sie die Bewertung in kürzester Zeit, aber nicht minder sorgfältig, schreiben würde.<sup>52</sup>

Die erste Promotion, zu der Paula HERTWIG in Halle ein Zweitgutachten abgab, war die der Medizinerin Maria GROSCH im Jahr 1948. Zu diesem Zeitpunkt war Paula HERTWIG Dekanin und dadurch an allen Promotionen in der Medizinischen Fakultät beteiligt.<sup>53</sup> Maria GROSCHS Thema „Beitrag zur Morphologie und Genese der Lidkolombome“ war für Paula HERTWIG hochinteressant, denn sie hatte einen Mäusestamm isoliert, der eben dieses Merkmal hatte. (Es war der in den nachfolgenden Jahren in der Universitätsaugenklinik als Modellobjekt für die Erkrankung beim Menschen verwendete Stamm.) Betreuer der Arbeit war der Direktor der Augenklinik Wilhelm CLAUSEN (1878–1961, L 1926). Auf der Doktorurkunde lesen wir: „unter dem Rektorate des ordentlichen Professors der osteuropäischen Geschichte Dr. Dr. Winter und dem Dekanat des ordentlichen Professors der Biologie Dr. Paula Hertwig“<sup>54</sup>

Bemerkenswert ist, dass man in dieser Zeit folgende Eidesstattliche Erklärung forderte:

„Ich erkläre hiermit an Eides Statt, dass ich die anliegend überreichte Arbeit ‚Beitrag zur Morphologie und Genese der Lidkolombome‘ allein und ohne fremde Hilfe gemacht habe. / Ausserdem erkläre ich

51 Persönliche Mitteilung von Dr. Horst HENNIG am 5. Juli 2010.

52 Ich habe für die Promotionen nach 1945 die Bewertung in allen Fällen weggelassen.

53 Sie unterschrieb alle Urkunden und Dokumente. Dieser Aspekt ihrer Arbeit als Dekanin soll schon an dieser Stelle dargestellt werden, ihr Wirken als Dekanin in der Fakultät wird im nächsten Kapitel besprochen.

54 UAH Rep. 29 D Nr. 12 Bd. 1. Es ist ein Band, der Prüfungsprotokolle und Promotionsurkunden enthält.

hiermit an Eidesstatt, dass ich nie der NSDAP angehört habe und nie einen Antrag auf Aufnahme in dieselbe gestellt habe.“<sup>55</sup>

Offensichtlich konnte man 1948 nicht promovieren, wenn man NSDAP-Mitglied gewesen war bzw. einen Aufnahmeantrag gestellt hatte. Korreferent der Arbeit war Paula HERTWIG. Sie war mit der Bewertung des Hauptgutachters CLAUSEN einverstanden.<sup>56</sup> Es war auch an der halleschen Universität durchaus üblich, dass unter dem Gutachten als Korreferat nur „einverstanden“ stand.

Wie Schwüre und Gelöbnisse der Promovenden der Medizin sich durch die Zeitläufe änderten, zeigt dieser Prüfungsband, in dem die Promotion von Maria GROSCH dokumentiert wurde, sehr deutlich. Am 7. April 1948 wurde ein Formular ausgefüllt, dessen oberer Teil abgeschnitten war, und das aus der Zeit vor 1933 stammte:

„Ich [Name] / schwöre, daß es mein aufrichtiges Bemühen sein wird, für die Ehre und wissenschaftliche Geltung der Alma Mater Friedericiana in Halle a. S. und ihrer Medizinischen Fakultät [sic] im Besonderen jederzeit einzutreten, dem Vaterlande Treue zu halten und die meine Hilfe nachsuchenden Kranken ohne Ansehung des Standes und Vermögens gewissenhaft zu behandeln, nur eingedenk der Lehren der ärztlichen Kunst und des Vorteils der meiner Fürsorge Anvertrauten, nicht bedacht auf meinen eigenen Vorteil. / Hierzu helfe mir Gott! / Halle a. S., den 7. April 1948“<sup>57</sup>

Bei dieser Promotion war noch BUDE Dekan. Unter dem Dekanat von Paula HERTWIG wurde ein anderer maschinenschriftlicher Text (der vorige war gedruckt) unterschrieben:

„Ich gelobe, dass ich in meiner Lebensführung und meinem Verhältnis zur Wissenschaft stets der hohen Ehre eingedenk sein werde, die mir die Medizinische Fakultät der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg durch Verleihung ihres Dokortitels erwiesen hat.“<sup>58</sup>

Paula HERTWIGS erster Assistent, der Biologe Gerhard MÜLLER (\*1913), war auch gleichzeitig ihr erster Doktorand in Halle. Er war in Prag geboren und hatte dort an der Naturwissenschaftlichen Fakultät der Deutschen Universität Biologie und Geographie studiert und am Zoologischen Institut bei Ludwig FREUND über Domestikationserscheinungen am Silberfuchs gearbeitet. Anschließend war er, unterbrochen durch den Kriegsdienst, als Gymnasiallehrer tätig. Er war verheiratet und hatte zwei Kinder. Paula HERTWIG übergab ihm zur Promotion das Thema: „Eine entwicklungsgeschichtliche Untersuchung über das erbliche Kolobom mit Mikrophthalmus bei der Hausmaus“.<sup>59</sup> Im Prüfungsprotokoll vom 6. Juli 1950 lesen wir, von Paula HERTWIGS Hand geschrieben:

„Genetik Prof. P. Hertwig

Tag der Prüfung: 7.7.50

Folgende Fragen wurden gestellt:

1) Cytogenetik: Ablauf der Reduktionsteilungen, Struktur der Chromosomen. 2) Erbliche Chromosomen-Veränderungen, Translokationen, Inversionen, ihre Bedeutung für die Fertilität und für das Oenothera-Problem. 3) Multiple Allelie 4) Fehlerberechnung und ihre Anwendung. 5) Stellungnahme der sowjetischen Genetik, Vererbung erworbener Eigenschaften. [gez] P. Hertwig“<sup>60</sup>

55 UAH, Rep. 29 D, Nr. 12, Bd. 1.

56 UAH, Rep. 29 D, Nr. 12, Bd. 1.

57 UAH, Rep. 29 D, Nr. 12, Bd. 1.

58 UAH, Rep. 29 D, Nr. 12, Bd. 1.

59 UAH, Math. Nat. Fak., Rep. 31 P, Promotionsunterlagen, Nr. 1084 Gerhard MÜLLER.

60 UAH, Math. Nat. Fak., Rep. 31 P, Promotionsunterlagen, Nr. 1084 Gerhard MÜLLER.

Es war, soweit es mir bekannt ist, das einzige Mal, dass sie in den Prüfungen nach der Vererbung erworbener Eigenschaften fragte. Sie wusste, dass MÜLLER den Lyssenkoismus vertrat. In einem ausführlichen Gutachten beurteilte Paula HERTWIG am 24. Juni 1950 seine Dissertation. Wir sehen aus diesem Gutachten, dass sie ihren Promovenden freie Hand ließ und sie nicht ständig kontrollierte. Das Thema war ihr selbst sehr wichtig:

„Zu der Durchführung der vorliegenden Arbeit über die Entwicklung einer erblichen Augenmissbildung bei der Maus übernahm G. Müller teilweise bereits von mir bearbeitetes Material, das er aber zur Fertigstellung der Arbeit noch erheblich ergänzen musste. [...] Aufgrund seiner Beobachtungen konnte G. Müller meine Vermutung (1942) bestätigen, dass bei Mäusen die Entwicklung der Spaltbildung des Augenbeckers ähnlich wie bei den Kaninchen verläuft.“

Gerhard MÜLLER wechselte 1951 zum Zoologischen Institut, erhielt dort eine Aspirantur und wurde 1953 habilitiert. Im Protokoll der Sitzung der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät vom 10. Februar 1953 lesen wir: „Gegen die Übernahme der Vorlesung: Abstammungslehre und schöpferischer Darwinismus durch Herrn Dr. Müller im Rahmen eines Lehrauftrages hat die Fakultät nichts einzuwenden.“<sup>61</sup>

Im Personal- und Vorlesungsverzeichnis 1954/55 II. Abschnitt<sup>62</sup> ist Gerhard MÜLLER unter den Dozenten der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät zu finden und kündigt eine zweistündige obligatorische Vorlesung für das 3. Studienjahr an: Abstammungslehre und schöpferischer Darwinismus.<sup>63</sup>

Im April 1951 wurde die Medizinerin Margarete GUMMERT (\*1913) mit dem Thema „Über Nikotinwirkungen auf einzelne Organe bei Untersuchungen mit der A. R.“ [Abderhalden-Reaktion] promoviert, das sie 1944 von Emil ABDERHALDEN (1877–1950, L 1912, Präsident der Leopoldina 1932–1950) bekommen und in den Jahren 1944 und 1945 bearbeitet hatte. ABDERHALDEN war 1945 von den Amerikanern evakuiert worden, mit seiner Familie in die Schweiz gegangen und im Jahr 1950 verstorben. Nachfolger im Physiologisch-Chemischen Institut in Halle wurde Horst HANSON (1911–1978, L 1955), der ABDERHALDEN sehr verehrt hatte, dem aber auch klar war, dass die Abderhalden-Reaktion nicht die von ABDERHALDEN erhofften Ergebnisse brachte. Trotzdem war HANSON bereit, Margarete GUMMERT mit dieser von ABDERHALDEN initiierten Arbeit zur Promotion zu verhelfen. In seinem ausführlichen Referat schrieb er am 23. Dezember 1950: „Die Arbeit der Verfasserin verdankt ihre Entstehung einer Anregung von Geheimrat Abderhalden. [...] Es kam der Verfasserin darauf an, nachzuweisen, ob sich die Beziehungen, die zwischen Nikotinwirkung und Beeinflussung bestimmter Organe experimentell und klinisch vielfach festgestellt sind, auch unter Anwendung der AR ergeben bei Anwendung von minimalen Nikotindosen, die noch nicht zu akut toxischen Erscheinungen führen.“ Die Untersuchungen wurden mit Harn von Kaninchen durchgeführt. HANSON schrieb einschränkend: „Bei Anwendung einer in ihrer praktischen Brauchbarkeit noch umstrittenen Methode wäre es vorteilhaft gewesen, wenn die Ergebnisse durch Benutzung parallel laufender anderer Untersuchungsverfahren hätten erhärtet werden können. Wegen der zur Zeit der Durchführung der Arbeit (1944/45) gegebenen Umstände kann jedoch diese Unterlassung nicht der Verfasserin zur Last gelegt werden.“<sup>64</sup> ABDERHAL-

61 UAH, Rep. 31, Nr. 270, Dekan Prof. Dr. GALLWITZ, 1. 8. 1950 bis Mai 1953.

62 Personal- und Vorlesungsverzeichnis II. Abschnitt, S. 63.

63 Ebenda, S. 135.

64 UAH, Rep. 29 D, Nr. 15, Bd. 1, A-K 1951, Med. Fak. I.

DEN hätte es wohl auch nicht akzeptiert, wenn sie die von ihm entwickelte Methode in ihrer Promotionsarbeit in Frage gestellt hätte.<sup>65</sup> HANSON schlug die Arbeit zur Annahme vor.

Paula HERTWIGS Korreferat vom 2. Januar 1951 war kurz, klar und kritisch:

„Die Arbeit gliedert sich in eine Einführung, in der die Abderhaldensche A. R. in Bezug auf das vorliegende Thema kurz besprochen wird. – Es folgt eine recht ausführliche Besprechung von Experimental-Arbeiten über Nikotinwirkungen. Hier werden leider den Zeitumständen entsprechend, fast nur deutsche Arbeiten besprochen, die ausländische Literatur kommt zu kurz. Ebenso werden, bis auf wenige Nachträge, nur die Veröffentlichungen bis 1944 berücksichtigt. Den dritten Teil bildet eine gute Übersicht über die eigenen, anscheinend sorgfältigen, wenn auch in der Zahl nicht umfangreichen Versuche, [...] Wegen der positiv zu wertenden experimentellen Ergebnisse schliesse ich mich der Ansicht des Referenten, Prof. Hanson an, und schlage vor, die Arbeit als Dissertation anzunehmen [...]“<sup>66</sup>

Am 12. April 1951 wurde Margarete GUMMERT mit dieser Arbeit promoviert.

1951 wurde der Mediziner Günther THOMS mit der Arbeit: „Das histologische Verhalten von Milz, Leber und Knochenmark bei der erblichen Anaemie röntgenmutierter Mäuse“ promoviert.

1954 folgte Paula HERTWIGS Assistentin, die Biologin Hedwig FREYE geb. ZUMPFE (\*1925)<sup>67</sup>, mit dem Thema „Anatomische und entwicklungsgeschichtliche Untersuchungen am Skelett normaler und oligodactyler Mäuse“. Bei der mündlichen Prüfung am 16. Februar 1954 war Hedwig FREYES Hauptfach die Zoologie, im 2. Nebenfach, in Parasitologie, wurde sie von Paula HERTWIG geprüft. Wir sehen an den Prüfungsfragen, auf welche Gebiete Paula ihre Schwerpunkte legte:

„Parasitologie / [handschr:] Definition des Parasitismus Geschlechtsparasitismus. Einfluss der Lebensweise auf den Parasiten, Einfluss auf den Wirt. Morphologische Veränderungen: [...] Physiologische Anpassungen (Festklammern, Schutz gegen Verdauungssäfte – Ectoparasitismus: Mücken. Entwicklung. Bau des Stechrüssels.) Mitteleuropäische Gattungen. Mücken als Krankheitsüberträger. Bekämpfung derselben. – Flöhe und Läuse als Krankheitsüberträger. Malaria. Entwicklungscyclus. Arten der Malariaparasiten. Parasiten unter den Würmern. Nematoden. Bandwürmer. 16.2.54. P. Hertwig“<sup>68</sup>

Paula HERTWIG war die erste Gutachterin der Arbeit. Am Beginn ihres Gutachtens schrieb sie: „Untersuchungen über erbliche Mißbildungen bei Säugetieren haben sich in der letzten Zeit, wie zahlreiche Veröffentlichungen zeigen, als wichtig erwiesen. Sie sind eine wertvolle Brücke zwischen experimenteller und morphologischer Arbeitsrichtung, besonders dann, wenn, wie in der vorliegenden Arbeit, auch die Embryogenese des Defektes in den Lauf der Untersuchungen mit einbezogen wird.“

Hanns VON LINGERKEN (1889–1966, L 1953), der Direktor des Institutes für landwirtschaftliche Zoologie und Haustierkunde, war Korreferent und schrieb: „Die Arbeit [...] beweist zunächst die hervorragende wissenschaftliche Bedeutung der von P. Hertwig seit vielen Jahren gezüchteten Mäusestämme; [...] / Der Wert der aus der Schule von Frau P. Hertwig hervorgehenden Arbeiten als Erkenntnisquelle für die Pathologie des Menschen wird erneut durch die vorliegende Arbeit hervorgehoben.“<sup>69</sup>

---

65 Es gab viele Kritiker der Methode, und es gab auch viele Anwender. Siehe hierzu KAASCH 2000. Ute DEICHMANN erhebt sogar den Vorwurf, dass ABDERHALDEN seine Ergebnisse gefälscht hätte (DEICHMANN und MÜLLER-HILL 1998 und DEICHMANN 2001).

66 UAH, Rep. 29 D, Nr. 15, Bd. 1, A-K 1951, Med. Fak. I.

67 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1293.

68 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1293.

69 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1293.

Der Lebenslauf, den Hedwig FREYE zur Promotion einreichte, zeigt den Einfluss des Zweiten Weltkrieges auf ihren Lebensweg. Sie musste mit ihrer Familie am 14. Juni 1945 ihren Geburtsort Böhmisches Leipa/ČSR verlassen. Sie schreibt: „Ich kam zunächst nach Saldorf/Kr. Liebenwerda, wo ich als Landarbeiterin tätig war. Von dort aus bewarb ich mich zum Studium und studierte vom Oktober 1946 an der nat. Fakultät der Martin Luther-Universität in Halle. Mein Diplom als Biologin erhielt ich nach abgelegter Prüfung im April 1951. Meine erste berufliche Tätigkeit war am Parasitologischen Institut der vet. med. Fakultät Leipzig. [...] Ich gab diese Stellung aber [...] auf, da mir am 1. 11. 1951 Gelegenheit gegeben wurde, die Assistentenstelle am Biologischen Institut der med. Fakultät der Universität Halle anzutreten. Bis heute bin ich als Assistentin bei Frau Prof. Dr. Dr. Paula Hertwig am Biologischen Institut tätig.“<sup>70</sup>

Ebenfalls 1954 wurde der Biologe Hans-Albrecht FREYE<sup>71</sup>, mit dem Hedwig FREYE seit 1950 verheiratet war und der später der Nachfolger von Paula HERTWIG wurde, mit dem Thema „Beiträge zur funktionellen Anatomie des Biberskelettes“ promoviert.<sup>72</sup> Diesmal war VON LENGERKEN der Erstgutachter und Paula HERTWIG Zweitgutachterin. Hans-Albrecht FREYE hatte das Promotionsthema von Ludwig FREUND erhalten, der aber vor Abschluss der Arbeit verstarb. Auch aus FREYES Lebenslauf wird deutlich, dass seine Generation durch den Krieg Jahre verloren hatte. Er schreibt:

„Nach dreimonatiger Arbeitsdienstzeit wurde ich im Herbst 1941 Soldat. Mein Fronteinsatz erfolgte in Italien, wo ich in den Maitagen 1945 in englische Kriegsgefangenschaft geriet. Entlassen im April 1946 kehrte ich nach Magdeburg zurück. Hier war ich kurze Zeit am Volksbildungsamt beschäftigt, bis ich mit Beginn des Wintersemesters 1946/47 das Studium der Biologie an der Universität Halle aufnehmen konnte. Nach achtsemestrigem Studium legte ich im April 1951 das Staatsexamen ab. Von Oktober 1950 bis April 1951 war ich nebenamtlicher Dozent für Biologie an der Arbeiter- und Bauernfakultät der Martin Luther-Universität Halle-Wittenberg, von April 1951 bis jetzt bin ich dortselbst hauptamtlicher Dozent für Biologie. / Mit Wirkung vom 1.3.1952 bin ich in die außerplanmäßige Aspirantur aufgenommen worden. Neben meiner Lehrtätigkeit beschäftigte ich mich bis jetzt mit der Anatomie der Wirbeltiere, [...]. Seit dem Studienjahr 1953/54 habe ich darüber hinaus einen Lehrauftrag am Zoologischen Institut der Universität Halle.“<sup>73</sup>

Paula HERTWIG hob in ihrem Korreferat hervor: „Der Verfasser verfügt über eine klare und knappe Darstellungsweise.“ Sein pädagogisches Geschick würde er noch viele Jahre in seinen Vorlesungen für die Medizinstudenten unter Beweis stellen.

1954 verfasste Paula HERTWIG ein Zweitgutachten für den Biologen Gerhard HARTWICH (\*1926), der mit dem Thema: „Die Vorderarmstrukturen, das Exkretionssystem sowie der Kopfbau der Ascariden und ihre taxonomische Bedeutung“ promoviert wurde.<sup>74</sup>

In ihrem Gutachten zur Arbeit des Mediziners Heinz-Gert KUNZE<sup>75</sup> (\*1930) „Die Erythropoese bei einer erblichen Anämie röntgenmutierter Mäuse“<sup>76</sup> schrieb Paula HERTWIG 1954:

„Das von mir gestellte Thema wurde mit großem Fleiß in 2-jähriger Arbeit von Herrn Kunze im Biologischen Institut bearbeitet. [...] In Ausnutzung des ständig zur Verfügung stehenden Tiermaterials, konn-

70 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1293.

71 Er war Generalsekretär der Leopoldina und 1991 erster Staatssekretär im Kultusministerium von Sachsen-Anhalt.

72 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1300.

73 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1300. Lebenslauf vom 8. 3. 1954.

74 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1306.

75 Oder Heinz-Gerd, beide Schreibweisen werden in den Akten verwendet.

76 UAH, Rep. 29 D, Med.-Fak. I, Nr. 18, Bd. 2, 1954 Gro-Su, und zitiert bei GRAEFE 1959, S. 261–263.

te auch die Embryogenese der Anämie untersucht werden. [...] – Die Ausdehnung der Untersuchung auf die Embryogenese erscheint mir eine wertvolle Erweiterung der Befunde der menschlichen Pathologie zu sein. [...] Dieser Teil der Arbeit ist ein Beitrag zur Pathologie von Organen, die bereits embryonal unter Sauerstoffmangel gestanden haben.“

Das Promotionsthema des Biologen Johannes KLAPPERSTÜCK (1920–1989) im Jahr 1954 waren „Vergleichend anatomische Untersuchungen am Achsen- und Extremitätenskelett von *Myocastor coypus* Mol.“<sup>77</sup> Paula HERTWIG hob in ihrem „Ko-Referat“ hervor: „Jede unbegründete Spekulation wird vermieden; die Darstellung überschreitet daher nie die ihr durch Material und Methodik gesetzten Grenzen.“<sup>78</sup>

Im Februar 1955 wurde der Biologe Heinrich EBLE (1921–1989) mit folgendem Thema promoviert: „Funktionelle Anatomie der Extremitätenmuskulatur von *Ondatra zibethica*“<sup>79</sup>. In seinen Unterlagen finden wir wieder eine neue Form des Gelöbnisses.

„Ich gelobe, daß ich in meiner Lebensführung und meinem Verhältnis zur Wissenschaft stets der hohen Ehre eingedenk sein werde, die mir die Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg durch die Verleihung der Doktorwürde erwiesen hat.“<sup>80</sup>

In ihrem ausführlichen Ko-Referat schrieb Paula HERTWIG (es geht um Bismarratten) am 17. Januar 1955: „Am besten gefällt mir der 2. Teil der Arbeit mit den sehr anschaulich geschilderten Beobachtungen der Tiere beim Angriff, Fressen, Laufen, Schwimmen etc. Die hierzu beigegebenen Fotografien sind z. T. vorzüglich, [...]“<sup>81</sup>

Die Arbeit war ihr erst am 12. Januar 1955 zugeschickt worden! Innerhalb von fünf Tagen hatte sie die Arbeit gelesen und bewertet. Mit Hans-Albrecht FREYE, Johannes KLAPPERSTÜCK und Heinrich EBLE hatte Paula HERTWIG drei Zoologen mit promoviert, die in den nächsten Jahrzehnten die Biologie- und Medizinstudenten an der halleschen Universität ausbilden und prägen würden.<sup>82</sup>

Im Jahr 1956 war sie an drei Promotionen beteiligt (an der des Biologen Heinz FISCHER, des Mediziners Klaus MENNER und der Biologin Renate WIDMAIER, für sie schrieb sie ein Zweitgutachten). Heinz FISCHER, der seit 1954 bei ihr Assistent war und das Thema „Morphologische und mikroskopisch-anatomische Untersuchungen am Innenohr eines Stammes spontanmutierter Hausmäuse (Dreher)“<sup>83</sup> bearbeitet hatte, prüfte Paula HERTWIG im 1. Nebenfach Genetik. Im handschriftlichen Protokoll von Hedwig FREYE können wir ihre Fragen nachleihen: „Genotypische und phänotypische Geschlechtsbestimmung, Heterochromosomen u. ihr Nachweis; Arten von Mutationen; Mutationsrate; Eu- und Allopolyploidie; Frage nach genphysiologischen Untersuchungen bei *Neurospora* u. *Ephestia*; Auswirkung von Inversionen und Translokationen.“<sup>84</sup>

Wieder schrieb Paula HERTWIG das Referat und VON LENGERKEN das Korreferat. Ihr Referat ist fast vier Seiten lang! Das Thema lag ihr sehr am Herzen, denn die Bedeutung des Mutantenstammes für die Medizin war deutlich. „Die Arbeit beschäftigt sich [...] mit der

77 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1319.

78 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1319.

79 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1326.

80 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1326.

81 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1326.

82 Zur Geschichte des Zoologischen Institutes der Martin-Luther-Universität siehe GATTERMANN und NEUMANN 2005.

83 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1378.

84 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1378.

anormalen Ausbildung des Innenohres eines tauben und bewegungsgestörten Mäusestammes, über dessen embryonale Entstehung ich bereits 1951 eine kurze Mitteilung brachte. Ich überließ Herrn Fischer das Material zur eingehenden Bearbeitung, weil, wie mir schien, enge Beziehungen zur Genese von Innenohrstörungen beim Menschen bestehen.“ Nach ausführlicher Beschreibung des Inhaltes der Arbeit bewertet sie: „Die Arbeit hat also über die speziell erschöpfend dargestellte Morphologie des Dreher-Labyrinthes hinaus eine Anzahl allgemein interessierende Feststellungen über die Bedeutung einzelner Strukturen des Innenohres ergeben. – [...] Der Verfasser zeigt ferner in der ganzen Darstellung ein gutes Verständnis für die allgemeinen Zusammenhänge. – Er geht in seinen Schlußfolgerungen nicht über das Gesicherte hinaus, und läßt Fragen, die mit morphologischer Methodik und an dem vorliegenden Material nicht zu beantworten sind, offen. [...]“<sup>85</sup>

Dieses war ihr sehr wichtig, dass bei der naturwissenschaftlichen Forschung Spekulationen keinen Platz hätten, nur das Gesicherte konnte publiziert werden.

Der Mediziner Klaus MENNER bearbeitete das Thema „Die postnatale Gonadenentwicklung bei Mäusen, die an einer angeborenen Anämie leiden“. In Paula HERTWIGS zweiseitigem Gutachten vom Juni 1956 lesen wir: „Da ich im Institut über einen Mäusestamm verfüge, der eine aregeneratorische juvenile Anämie vererbt, schien es mir wünschenswert, den Einfluss dieser schweren Anämie, die bereits bei 14–15 Tage alten Embryonen an der Blässe der Embryonen wie auch durch Erythrozyten-Auszählungen erkennbar ist, auf die Entwicklung der Gonaden zu verfolgen. Es ist ja durch zahlreiche klinische Beobachtungen wie auch durch Tierversuche bekannt, wie empfindlich die Keimdrüsen auf äussere und innere Einflüsse, so auch auf Hypoxämie reagieren, die im vorliegenden Material durch die niedrige Erythrozytenzahl als bestehend erachtet werden kann. – Wie Herr Menner hervorhebt, ist im menschlichen Krankengut jedoch nur der jeweilige Endzustand bekannt, nicht die Genese der Sterilität, zu deren Kenntnis die vorliegende Untersuchung verhelfen soll. [...]“<sup>86</sup>

1956 wurde die Biologin Renate WIDMAIER, die 1958 Paula HERTWIGS Assistentin wurde, mit dem Thema „Untersuchungen an intersexuellen Ziegenlämmern im Hinblick auf die Unfruchtbarkeit der Böcke“ promoviert.<sup>87</sup> Das Thema der Dissertation wurde von Hanns VON LENGERKEN gestellt. Das handschriftliche Protokoll der Prüfung von Hedwig FREYE dokumentiert die Fragen: „Genetik Frau Prof. Dr. Hertwig [ab jetzt handschr.] Geschlechtsbestimmung bei Pflanzen und bei Tieren. Im Besonderen: Correns Untersuchungen über Bryonia, weibliche und männliche Heterogametrie bei Pflanzen. Phänotypische Geschlechtsbestimmung. Rolle der Chromosomen. Sind Geschlechtschromosomen für die Vererbung gleichwertig. Faktoren-Austausch. Sterns Beweise für Faktorenaustausch und Chromosomenbruch. Translocationen. Strahlenwirkung auf Chromosomen. Translocationen, reziproke. Zwillingforschung. Erb-Umwelt-Problem.“

Paula HERTWIG hatte das Korreferat nur für einen bestimmten Abschnitt der Arbeit übernommen: „Die Ansichten über die Deutung der Intersexualitätserscheinungen bei Säugetieren gehen bei verschiedenen namenhaften [sic] Autoren trotz der intensiven Arbeit von Jahrzehnten noch weit auseinander. [...] Der Grund für diese bestehende Unsicherheit in den Deutungen beruht in der Unmöglichkeit, kontrollierte Kreuzungen bei den infrage kommen-

---

85 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1378.

86 UAH, Rep. 29 D Med. Fak. I, Nr. 20 Bd. 2, Promotionsakten.

87 Alle hier zitierten Informationen zu Renate WIDMAIER stammen aus der Akte UAH Rep. 31 P Promotionsunterlagen, Nr. 1401.



den Tieren und beim Menschen durchzuführen und in dem Mangel eindeutiger cytologischer Beweise für die XX-resp. XY-Natur der somatischen oder generativen Zellen der Intersexe. Letzterer Mangel wird sich vielleicht bei manchen Objekten demnächst beheben lassen durch die jetzt vielfach behauptete Möglichkeit, das Geschlecht an den Interphase Kernen von somatischen Zellen erkennen zu können.“

Auch Renate WIDMAIER hatte einen schwierigen Weg hinter sich, ehe sie studieren konnte. Sie schreibt: „1944 bestand ich die Reifeprüfung und wurde danach zum Arbeitsdienst eingezogen. Von 1945 bis 1950 war ich als Heimarbeiterin, Sprechstundenhilfe und selbständig tätig um für den Unterhalt der Familie zu sorgen. Nachdem mein Vater aus der Kriegsgefangenschaft heimgekehrt war, nahm er 1950 seine Praxis wieder auf. Am 10. November 1950 begann ich mein Studium an der Martin-Luther-Universität in Halle [...].“

Der Biologe Dieter BIERWOLF (\*1932) hatte seine Arbeit „Die Embryogenese des Hydrocephalus und der Kleinhirnmißbildungen beim Dreherstamm der Hausmaus“<sup>88</sup> im Rahmen einer Aspirantur in sehr kurzer Zeit vorangetrieben. Für eine wissenschaftliche Aspirantur waren eigentlich drei Jahre vorgesehen. Er schloss seine Promotion bereits 1957, nach weniger als zwei Jahren, ab. Erstmals finden wir in den Akten einen Bericht über den Promotionsvortrag und stellen fest, es war überhaupt der erste Promotionsvortrag! Der Bericht vom 11. Dezember 1957 stammt vom Dekan Wilhelm MESSERSCHMIDT (1906–1975, L 1958, Senator 1960). Der Vortrag war „am 4.12.1957, 17 Uhr im Zoolog. Inst. Anwesend waren von den Professoren und Dozenten: [...] Der Vortrag über die Arbeit dauerte etwa 35 Minuten, die sich anschließende Diskussion etwa 45 Minuten. [...] Der Vortrag selbst war gewandt. In der Diskussion zeigte sich der Redner aufgeschlossen. Der Vortrag kann als Promotions-Vortrag durchaus anerkannt werden. An der Veranstaltung nahmen insgesamt etwa 40 Personen teil.“

Ebenfalls erstmalig ist eine Bescheinigung über die Prüfungen in Gesellschaftswissenschaften abgeheftet, die Hochschulreform zeigte ihre Auswirkungen. Trotz des Vortrages gab es noch eine Doktorprüfung, im Hauptfach Zoologie prüfte Otto HÜSING (1912–1990), im Nebenfach 1 prüfte Paula HERTWIG, sie stellte Fragen zur „Chromosomentheorie der Vererbung. Beweise dafür. Kopplungsgruppen. Geschlechtschromosomen. Form der Chromosomen. Erbliche Zahlenkonstanz der chrom. Polyploidie. Beispiel Weizen. Künstliche Polyploidie. Arbeitstechnik mit Colchizin. Vermehrung [...] bei Colchicin-behandelten [...] Allopolyploidie. Chromosomenaberrationen. Bewertung der Inversion für die Evolution. Letalfaktoren CCB-Methode. Bedeutung der Mutationen für den Menschen.“<sup>89</sup>

Der Vortrag zur Promotion nannte sich „öffentliches Fachkolloquium im Rahmen des Promotionsverfahrens“, die Einladungen wurden an die Mitglieder des Rates der Mathematisch Naturwissenschaftlichen Fakultät verschickt.

In ihrem dreiseitigen Gutachten<sup>90</sup> vom Oktober 1957 beschreibt Paula HERTWIG BIERWOLFS intensive Literaturrecherchen und eigene Untersuchungen zur Entstehung des Hydrocephalus, auch mit Blick auf die Verhältnisse beim Menschen, stellt seine wichtigsten Ergebnisse dar und schließt:

„Mir scheint, daß D. Bierwolf das Thema der Arbeit erschöpfend und mit Erfolg bearbeitet hat und zu beachtenswerten Feststellungen gekommen ist. / Die Disposition der Arbeit ist klar, sie ist flüssig ge-

---

88 Alle hier verwendeten Informationen zu Dieter BIERWOLF stammen aus der Akte UAH Math. Nat. Fak. Rep. 31 P, Nr. 1474.

89 Das handschriftliche Protokoll der Prüfung schrieb Otto HÜSING, es ist leider sehr schlecht zu lesen.

90 Nun heißt es nicht mehr Referat und Korreferat, sondern Gutachten.

schrieben. Die Literatur ist gründlich und kritisch verarbeitet, und die Diskussion der Resultate beweist die wissenschaftliche Einstellung des Verfassers. Hervorzuheben ist der aufgewandte Fleiss (alle Zeichnungen und Photographien sind vom Verf. selbst hergestellt) und die Gründlichkeit der Arbeitsmethode.“

Auch BIERWOLFS Lebenslauf war von der Zeitgeschichte stark geprägt.

„Meine Kindheit verlebte ich gemeinsam mit meiner um vier Jahre jüngeren Schwester in Gräfenhainichen, bis mein Vater im Jahre 1938 zur Hauptverwaltung seiner Firma nach Berlin versetzt wurde und wir nach dort übersiedelten. Im Jahre 1940 wurde er zum Kriegsdienst eingezogen und ist in den Kämpfen um Stalingrad gefallen. / Wir verblieben in Berlin, bis uns 1943 die schweren Terrorangriffe wieder zur Umsiedlung nach Gräfenhainichen zwangen.“

Dieter BIERWOLF konnte schon in diesen Lebenslauf schreiben:

„Nach der Promotion werde ich ab 1.1.1958 in der strahlenbiologischen Abteilung des Institutes für Biologie und Medizin in Berlin-Buch arbeiten.“

Noch einmal vergab Paula HERTWIG ein Thema zur Bearbeitung ihres Mutantenstammes mit der Anämie. 1958 wurde die Medizinerin Ilse GRAEFE mit der Arbeit: „Beeinflussung einer letalen Anaemie bei Mäusen durch intraperitoneale Blutinjektionen“ promoviert. Paula HERTWIG verfasste am 20. Mai 1957 ein zweiseitiges Gutachten mit der Quintessenz: „Das Knochenmark bleibt aregeneratorisch, so daß die Injektionstherapie nur eine lebensverlängernde Wirkung hat. Abschliessend werden mit aller gebotenen Vorsicht Schlussfolgerungen resp. Vergleiche mit humanpathologischen Befunden gezogen.“<sup>91</sup>

Am 6. Juni 1957 schickte der Pathologe Günter BRUNS (1914–2003, L 1960) ein zweiseitiges Gutachten. Er bewertete (erstmalig) die Arbeit schlechter als Paula HERTWIG. Prodekan Horst HANSON schrieb am 12. Juni 1957 an Paula HERTWIG: „Lt. abschriftlich beiliegendem Korreferat von Herrn Prof. Bruns beurteilt dieser die Doktorarbeit von Fräulein Graefe nur mit der Note [...]. Ich darf Sie um Äußerung bitten, ob Sie mit dieser Benotung einverstanden sind oder ob Sie wünschen, sich mit Herrn Prof. Bruns noch einmal auseinanderzusetzen.“<sup>92</sup>

Paula HERTWIG wollte sich mit dem Zweitgutachter BRUNS auseinandersetzen. Sie ging in die Offensive und schrieb am 19. Juni 1957 an den Dekan der Medizinischen Fakultät:

„Ich erhielt das Gutachten von Herrn Prof. Bruns über die Dissertation von Frl. Graefe aus Leipzig. Mit der Benotung [...] von Herrn Prof. Bruns bin ich einverstanden, obgleich ich einige seiner Einwendungen nicht für richtig halte. / Ich möchte mich daher mit Herrn Prof. Bruns in Anwesenheit von Frl. Graefe über diese Angelegenheit unterhalten.“<sup>93</sup>

Im Januar 1958 meldete sich Paula gemeinsam mit ihrer Doktorandin bei BRUNS an und diskutierte so lange mit ihm bis er, der 25 Jahre jünger war als sie, seine Bewertung verbesserte. Sie war von der Qualität der Arbeit überzeugt und bereit, sich dafür einzusetzen.

Günter BRUNS schrieb am 10. Januar 1958 an Dekan Erwin REICHENBACH (1897–1973, L 1950, Vizepräsident 1955–1973):

„Frau Professor Hertwig hat mich wegen des Gutachtens über die Dissertation Ilse Gräfe [...] schon vor längerer Zeit um eine Unterredung gebeten. Heute habe ich die zur Frage stehenden wissenschaftlichen Abweichungen in der Beurteilung morphologischer Befunde als Gegenstand der beurteilten Dissertation gemeinsam mit Frau Professor Hertwig und Fräulein Dr. Gräfe besprochen. Wir sind bis auf einen

91 UAH, Rep. 29 D Med. Fak. I, Nr. 22, Bd. 1 1958, Promotionsakten.

92 UAH, Rep. 29 D Med. Fak. I, Nr. 22, Bd. 1 1958, Promotionsakten.

93 UAH, Rep. 29 D Med. Fak. I, Nr. 22, Bd. 1 1958, Promotionsakten.

Punkt, in dem ich revozieren muß, davon überzeugt, daß meine Ausstellungen in der Beurteilung objektivierbar sind. Andererseits habe ich mich davon überzeugen müssen, daß die von meinen Auffassungen abweichenden Befunde der Dr. Gräfe durchdacht und, wenn sie auch nicht bewiesen werden konnten, so doch durchaus vertretbar sind. / Unter Berücksichtigung dieser Tatsachen bin ich geneigt, meine am 6.6.57 gegebene Beurteilung der Dissertation des Fräulein Gräfe abzuändern. [...].“<sup>94</sup>

Günther BRUNS erzählte mir fast 50 Jahre danach von dieser Begegnung mit Paula HERTWIG:

„Ich hatte eine direkte Berührung mit ihr [Paula Hertwig] gleich im ersten Jahr, wegen einer Doktorarbeit, die ich äußerst kritisch beurteilt hatte und wo es ihr darum ging, daß ich ihre Zensur, die sie gab, ein „sehr gut“, daß ich die also aufnähme und daß ich dem zustimmte, was nicht der Fall war. [...] . Ich habe dann also, um sie loszuwerden, und die Sache zu bereinigen, habe ich der Sache zugestimmt. Ich habe gesagt, na gut, ich bin damit einverstanden. Und das wollte sie. Sie war also sehr zielstrebig und starrköpfig und war also der Meinung, ich irrte mich da und sollte das zugeben. Na, das habe ich dann getan.“<sup>95</sup>

Der Mediziner Konstantin KUMINEK (\*1934) wurde 1959 mit der Arbeit: „Die Morphologie der unteren Wirbelsäule und die Genetik einer dominant erblichen spontanen Kurzschwanzmutation bei der Hausmaus“ promoviert.<sup>96</sup> In einem handschriftlichen Brief vom 21. März 1959 an den Dekan Karlheinz SOMMER (1907–1989, L 1959, Vizepräsident 1973–1978) bat KUMINEK um Zulassung zum Promotionsverfahren und schrieb: „Ich habe darin versucht, einen Beitrag zur Teratologie der Wirbelsäule aus vergleichend anatomischer Sicht zu leisten, eingedenk einerseits der Häufigkeit dieses Syndroms andererseits der teilweisen Lückenhaftigkeit in der Deutung dieser Befunde beim Menschen. außerdem hat die statistisch-genetische Bearbeitung einer neuen, gut definierbaren Mutante bei der Hausmaus eine Fülle interessanter Hinweise, die im Rahmen der Erbpathologie ihre Bedeutung gewinnen.“<sup>97</sup> In seinem handschriftlichen Lebenslauf schreibt KUMINEK, dass er während seines Studiums vier Semester lang wissenschaftlicher Hilfsassistent am Anatomischen Institut war und seit 1955 am Biologischen Institut zu seinem Doktorthema forschte.<sup>98</sup>

In ihrem zweiseitige Gutachten vom 7. April 1959 schreibt Paula HERTWIG:

„Der Vergleich mit den Wirbelsäulen-Anomalien des Menschen zeigt eine gute Kenntnis der medizinischen Befunde. Die Darlegung wird belebt durch Benutzung von Anamnesen von drei ehemaligen Patienten der Chirurgischen Universitätsklinik Halle. [...] Die Sicherung der Schlussfolgerung aus dem Zahlenmaterial ist nach den neuesten statistischen Methoden durchgeführt. [...] Die Feststellung eines dominanten Erbganges mit letaler Wirkung auf den homozygoten Erbträger ist wichtig, weil hierdurch die Identität mit einer vielbearbeiteten amerikanischen Kurzschwanzmutante nachgewiesen werden konnte. – Abgesehen hiervon wird ein Beitrag für die polyphäne Wirkung eines Gens und für den Verstärkereffekt durch ein weiteres Gen, das Gen für Oligodactylie, erbracht.“<sup>99</sup>

In dieser Arbeit war vieles enthalten, was ihr wichtig war. Die genetischen Grundlagen der Symptome bei dem von ihr isolierten Mäusestamm wurden besser erkannt, die Vergleichbarkeit mit den Verhältnissen beim Menschen erschien wahrscheinlich, und die Ergebnisse ließen sich statistisch absichern. Das „Correferat“ für diese Arbeit hatte Karl Ludwig SCHÖBER (1912–1999, L 1969) übernommen. Er schrieb: „Die Bedeutung der rein tierexperimentellen

94 UAH, Rep. 29 D Med. Fak. I, Nr. 22, Bd. 1 1958, Promotionsakten.

95 Protokoll des Gesprächs mit Prof. Günter BRUNS am 21. März 2002 in seiner Wohnung in Jena.

96 UAH, Rep. 29 D, Nr. 23, Bd. 1, Med. Fak. I, AL - Neu 1959.

97 UAH, Rep. 29 D, Nr. 23, Bd. 1, Med. Fak. I, AL - Neu 1959.

98 UAH, Rep. 29 D, Nr. 23, Bd. 1, Med. Fak. I, AL - Neu 1959.

99 UAH, Rep. 29 D, Nr. 23, Bd. 1, Med. Fak. I, AL - Neu 1959.

Arbeit liegt für den Kliniker in den erwiesenen und auch hier wieder bestätigten Parallelen der menschlichen Missbildungslehre, welche mich als hierbei sehr beteiligten Kinder-Chirurgen besonders interessieren.“<sup>100</sup> Die Mediziner der halleschen Fakultät hatten Interesse an den von Paula HERTWIG initiierten Forschungsarbeiten und erhielten von ihr Anregungen für ihre eigenen Arbeiten. Karl Ludwig SCHÖBER wendete sich später der Herzchirurgie zu und operierte mit der von ihm mitentwickelten Herz-Lungen-Maschine.

Seit 1959 war der Biologe Reiner SCHMIDT (\*1936) Assistent am Biologischen Institut, 1961 wurde er mit der Arbeit: „Die postnatale Genese der Kleinhirndefekte röntgenbestrahlter Hausmäuse“ promoviert.<sup>101</sup> In seinem Lebenslauf schrieb er:

„Im Zoologischen Institut der Universität fertigte ich in den Jahren 1958/59 unter Prof. Dr. J. O. Hüsing meine Diplomarbeit an und legte im Mai 1959 die Diplomprüfung ab. / Seit dieser Zeit bin ich als wissenschaftlicher Assistent im Biologischen Institut der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg tätig, wo ich unter der wissenschaftlichen Anleitung von Frau Prof. em. Dr. Dr. Paula Hertwig meine Dissertation abfaßte.“

Am 1. Juni 1961 meldete HÜSING dem Dekan Ulrich BOGS (1908–1984, Förderer der Leopoldina seit 1959): „Wunschgemäß gebe ich Ihnen die Mitteilung, daß Herr Dipl. Biol. Reiner Schmidt am 31.5. ds. Js. sein Promotionskolloquium im Zoologischen Institut abgehalten hat.“ Die Gutachten stammten von Paula HERTWIG und Otto HÜSING. Paula HERTWIG war bei dieser letzten von ihr betreuten Doktorarbeit noch einmal zu ihrer wichtigsten Forschungsrichtung aus der Berliner Zeit zurückgekehrt, der Wirkung von Röntgenstrahlen auf die Lebewesen. Sie schreibt in ihrem Gutachten:

„Die Dissertation von Herrn R. Schmidt, [...] beschäftigt sich mit dem Problem der Strahlenschädigung von jugendlichen Mäusen, eine Frage, die trotz der zahllosen Arbeiten über Strahlenschädigungen bei Säugetieren noch wenig bearbeitet wurde. [...] Herr Schmidt hat mit großem Eifer und voller Verständnis das Thema bearbeitet. – er musste, um zu gültigen Vergleichen zu kommen, die Normalentwicklung des Kleinhirns vom Tag der Geburt bis zum Alter von 20 Tagen, anfangs von Tag zu Tag an Totalpräparaten und Schnittserien genau verfolgen, da in keiner bisherigen Arbeit über die Entwicklung des Mäusehirns eine ausreichend eingehende Darstellung gegeben war und ja auch für die Feststellung der Bestrahlungsschäden die Kenntnis von materialgleichen Kontrollen nötig ist. Die sorgfältige Bearbeitung der Normalentwicklung ist als erste Leistung dieser Dissertation anzuerkennen.“

Zu diesem Zeitpunkt hatte sie schon die Institutsleitung abgegeben, mit der Promotion von Reiner SCHMIDT war ihr Wirken als Dokormutter beendet. Das bedeutete allerdings nicht, dass Paula HERTWIG nicht auch weiterhin gelegentlich ein Gutachten schrieb, so notiert sie am 14. November 1962 in ihr Tagebuch: „Referat für Tosts Habilitation“. Manfred TOST (\*1930, L 1977) hatte für seine Arbeit „Die Hyperplasie des inneren Augenbecherblattes beim hereditären Mikrophthalmus der Hausmaus (I.) unter besonderer Berücksichtigung von Ontogenese, Morphologie und Histotopochemie der Mißbildungsrosetten und ihrer Vorstufen“ (Halle 1963) Tiere eines Mäusestammes von Paula HERTWIG mit erblichem Mikrophthalmus-Syndrom verwendet. Er schreibt in der Druckfassung seiner Arbeit: „Der Mäusestamm befindet sich im Besitz von Frau Prof. Dr. Dr. h. c. PAULA HERTWIG und wird im Biologischen Institut der Martin-Luther-Universität (Direktor: Prof. Dr. FREYE) gehalten.“<sup>102</sup>

---

100 UAH, Rep. 29 D, Nr. 23, Bd. 1, Med. Fak. I, AL - Neu 1959.

101 UAH, Rep. 31 P, Nr. 1658. Alle hier zitierten Dokumente befinden sich in dieser Akte.

102 Tost 1964, S. 334.

Am 28. 1. 1966 schreibt Paula HERTWIG in ihr Tagebuch: „Gutachten Hagemann abgeschickt“. Es war ein Gutachten zur Habilitation des Genetikers Rudolf HAGEMANN (\*1931, L 1969).

### Wie wurde Paula Hertwig mit dem Lyssenkoismus konfrontiert?

Der ukrainische Agronom Trofim D. LYSENKO (1898–1976) behauptete, die Vererbung individuell erworbener Eigenschaften nachweisen und Erbanlagen durch Umwelteinflüsse gerichtet verändern zu können.<sup>103</sup> Dies passte zur Theorie des Kommunismus, dass durch Erziehung ein neuer Mensch entstehen würde. Josef STALIN unterstützte LYSENKO und ließ dessen wissenschaftliche Gegner im eigenen Land verfolgen. Zu den Verfolgten gehörten die sowjetischen Genetiker Nikolaj I. VAVILOV (1887–1943, L 1925) und Ivan I. SCHMALHAUSEN (1884–1963, L 1960). Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde die Doktrin auch in den neuen Einflussbereich der Sowjetunion exportiert. Der Lyssenkoismus behinderte die Entwicklung der Genetik im Ostblock, aber er konnte sie nicht verhindern. Im Ostteil Deutschlands gab es nur wenige wirkliche Verfechter dieser Richtung.

Horst HENNIG erinnert sich an die Vorlesungen von Paula HERTWIG im Sommersemester 1948. „Das selbständige Durchdenken der philosophischen Grundfragen und die richtigen Fragestellungen des Wissenschaftlers, um zu einer überzeugenden Antwort zu gelangen, waren ihr wichtig. Sehr bald erkannte Paula Hertwig, die die Lehren Trofim D. Lyssenkos<sup>104</sup> und Iwan W. Mitschurins<sup>105</sup> vertreten sollte, diese als eine unwissenschaftliche Scharlatanerie und Form einer politisch fundierten Indoktrination.“<sup>106</sup>

Peter BOHLEY, der bei Paula HERTWIG die Biologievorlesung hörte, erinnert sich: „Paula hielt gute Vorlesungen, mit einer für diese kleine Frau erstaunlich tiefen Stimme und ohne eine Spur von Lyssenko drin, klare gute Genetik, wie man sie sich nur wünschen konnte. Das war für uns 1954–1955 eine Offenbarung und für mich eine regelrechte Erlösung.“<sup>107</sup>

Dass Paula HERTWIG selbst in ihren Vorlesungen nicht die Theorien LYSENKOS vertreten hat, haben alle befragten Mediziner bestätigt, die bei ihr Vorlesung gehört haben. Und es lässt sich nachweisen anhand der Protokolle der Doktorprüfungen, in denen Paula HERTWIG sorgfältig und ausführlich ihre Fragen notiert hat.

Auch der staatlichen Seite war ihre Einstellung zum Lyssenkoismus bekannt. Als sie 1949, in ihrer Zeit als Dekanin, vom Demokratischen Frauenbund Deutschlands für den Nationalpreis vorgeschlagen wurde, schrieb der Vertreter der Landesregierung Otto HALLE (\*1903) an die Verantwortlichen in Berlin: „Mit Rücksicht auf die bis heute einseitige Festlegung von Frau Prof. Hertwig auf die Mendelsche Richtung in der Vererbungslehre, empfehlen wir, den Antrag des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands zurückzustellen.“<sup>108</sup>

Zur Leopoldina-Jahresversammlung 1959 wurden in Erinnerung an das 1859 erschienene Buch von DARWIN „Die Entstehung der Arten“ Darwin-Plaketten für bedeutende Forschungsbeiträge auf diesem Gebiet verliehen. Dies war ein Zeichen für die Freiheit der Wis-

103 Zu dieser Thematik siehe HÖXTERMANN 2000.

104 Trofim D. LYSENKO (1898–1976), sowjetischer Agrarbiologe und Agronom.

105 Iwan W. MITSCHURIN (1855–1935).

106 GERSTENGARBE und HENNIG 2009, S. 146–147.

107 Brief vom 1. 3. 2005.

108 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG. 30. Juni 1949 Otto HALLE an Herrn Dr. GLÜCKSMANN, Büro des Förderungsausschusses der Deutschen Wirtschaftskommission, Berlin.

senschaft und gegen den Lyssenkoismus. Paula HERTWIG war Vorsitzende der Kommission, die die Verleihung der Darwin-Plaketten vorbereitete.<sup>109</sup>

Im Dezember 1974 erinnerte sich Paula HERTWIG in einem Brief an Ingeborg WEISS, eine Mitarbeiterin ihres Bruders: „Herr Luther, resp. seine Besuche bei mir im Institut waren der Schrecken meiner Dekanatszeit. Um so mehr genoss ich die Stunde, wo ich ihm den Sturz von Lyssenko melden konnte.“<sup>110</sup> Ernst LUTHER (\*1932) war Oberassistent für Dialektischen und historischen Materialismus an der Medizinischen Fakultät.

## Die Publikationen und Vorträge in der halleschen Zeit

In der Forschung blieb Paula HERTWIG ihren Themen treu, es ging um Fragen der Mutagenität beim Menschen, untersucht am Modellobjekt, der Hausmaus. Von 1946 bis 1962 schrieb sie 28 Publikationen. Ihre erste Arbeit nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges publizierte sie 1948 in der Zeitschrift *Urania* und bewies mit dieser Arbeit, über die „Natürliche und künstliche Parthenogenese“, dass sie ausgezeichnet allgemeinverständlich schreiben konnte. Sie bringt nach einem historischen Einstieg die zeichnerische Darstellung des Fortpflanzungszyklus der Reblaus, beschreibt den Zyklus der Bienen, in sehr klarer und interessanter Weise, erklärt die normale Befruchtung, „Die Befruchtung erstmalig beobachtet und richtig gedeutet zu haben gelang Oscar Hertwig (1875) an den durchsichtigen Eiern des Seeigels.“<sup>111</sup> und wichtige Grundlagen der Genetik. „Das reife Ei ist also vor anderen Zellen dadurch ausgezeichnet, daß es seine Teilungsfähigkeit verloren hat, die nur durch das Eindringen eines Samenfadens wiedergewonnen werden kann.“ Zur künstlichen Parthenogenese zitiert sie Richard HERTWIG und beschreibt ihre eigenen ersten Versuche: „Diese Versuche wurden 1911–1913 von Oscar und Günther Hertwig an Fröschen und Molchen, später von Günther und Paula Hertwig auch an Fischen durchgeführt.“<sup>112</sup> Sie geht auch auf Günthers Versuche mit falschen Bastarden ein, „d. h. Tiere, die ausschließlich mütterliche Merkmale zeigen, ein Zeichen dafür, daß der Samenkern, der die väterliche Erbmasse enthält, sich überhaupt nicht an der Entwicklung beteiligt hat, genau wie der strahlen- oder chemisch geschädigte Kern.“ Sie beschreibt ihre eigenen Versuche mit dem Wassermolch, bei denen sie die weiblichen Kerne zerstört hatte und die Eier befruchten ließ. Sie endet mit dem Satz: „Der Naturforscher muß ein offenes Auge für diese Ausnahmen haben, darf es aber an der notwendigen Kritik bei der Beurteilung dieser Ausnahmen nicht fehlen lassen und noch weniger an der nötigen Sorgfalt beim experimentellen Beweis.“

Noch eine zweite Publikation erscheint 1948 in der *Urania*, zum Thema „Wie eine Fehlbildung des Innenohrs sich auf die Entwicklung des Gehirns auswirken kann“. Sie schließt mit dieser Arbeit direkt an ihre Arbeit von 1944 an und beginnt so: „Ich habe in meinem Mausarium in Halle einen Stamm von Kreisler-Mäusen.“ „Die Bewegungsstörung, von der ich hier berichten will, trat in meiner Mäusezucht neu auf, und zwar als Folge einer Röntgenbestrahlung des Mäusebockes Nr. 213 im Jahre 1940.“ Sie hat inzwischen jüngere Embryonen untersucht als 1944 und hat den Zeitpunkt des Eintretens des Defektes gefunden: „Die Ohranlage läßt sich schon bei sehr jungen erst 8–9 Tage alten Embryonen erkennen.“

---

109 Siehe auch KAASCH et al. 2006.

110 Paula HERTWIG an Ingeborg WEISS, 15.12.1974.

111 Paula HERTWIG 1948a, S. 125.

112 Paula HERTWIG 1948a, S. 126.

1948 bekam Paula HERTWIG die Genehmigung, zum Internationalen Kongress für Genetik (1. bis 14. Juli 1948) nach Stockholm zu fahren. Bei ihrem Antrag an der Rektor EISSFELDT im Februar 1948 musste sie die Einladung zum Kongress in der Originalsprache, englisch, in deutsch und zweimal in russischer Übersetzung einreichen. EISSFELDT unterstützte ihren Antrag.<sup>113</sup> 1953 schrieb sie in einem weiteren Reiseantrag: „Im Juli 1948 konnte ich dank der Befürwortung durch die S.M.A.<sup>114</sup> einer Einladung aus Schweden folgen und, wie auch Prof. Stubbe, am VIII. Internationalen Kongreß für Genetik in Stockholm teilnehmen. Wir gehörten zu den wenigen damals zu dem Kongreß zugelassenen deutschen Teilnehmern.“<sup>115</sup>

1951 sprach sie bei der Tagung der Anatomischen Gesellschaft in Heidelberg über „Entwicklungsgeschichtliche Untersuchungen über Bewegungsstörungen bei Mäusen“. In der Druckfassung lesen wir über ihre Mäusestämme mit Bewegungsstörungen:

„Drei von diesen Stämmen züchtete ich in meinem Mausarium; zwei von ihnen entstanden bei mir als Röntgenmutanten nach Hodenbestrahlung mit 1500 resp. 1000 r. [...] Den dritten Stamm, die ‚Dreher‘ erhielt ich von Frl. Roth, Hamburg. Es handelt sich hier um eine spontane Mutation.“ „Ich fasse zusammen: Bei den syndaktylen Schüttlern handelt es sich um eine postembryonale fortschreitende Atrophie des häutigen Labyrinthes, die zur funktionellen Ausschaltung der Bogengänge und der Cochlea führt.“<sup>116</sup>

Über die beiden anderen Stämme schreibt sie:

„Sie sind relativ muskelschwach, wie man an Balanceversuchen am Stab feststellen kann. Sie vermögen sich nicht, wenn man sie mit den Vorderfüßen an den Stab hängt, mit den Hinterbeinen aufwärts zu schwingen. Im Wasser verlieren sie sofort das Gleichgewicht und sinken, in Schraubendrehungen schwimmend, bald unter.“<sup>117</sup> „Zum Schluß noch einige Worte über die Bedeutung vergleichend erbpathologischer Untersuchungen an Wirbeltieren. Wir, die wir zwar nicht mehr die höchste Blütezeit der vergleichenden Morphologie und Embryologie erlebt haben, sind doch noch durchdrungen von dem hohen Wert der mit ihrer Hilfe gewonnenen Erkenntnis. Wenn auch um die Jahrhundertwende die experimentelle Biologie die rein morphologische Forschung mehr und mehr ablöste, so kann doch nicht übersehen werden, wie die vergleichende Betrachtung weiterhin fruchtbar blieb. – Eine Verwertung der vergleichenden Methode auf dem Gebiet der Erbpathologie setzte erst spät ein. Die Kenntnisse der menschlichen Erbkrankheiten wurden unabhängig und ohne Bezug auf die Säugetiere erworben. Ein großes Beobachtungsmaterial bei Mensch und Tier wurde gesammelt, ohne in fruchtbare Beziehungen zueinander gebracht zu werden. Erst jetzt beginnen wir die Kenntnisse über Mißbildungen bei Tieren, die sich ja viel leichter erforschen lassen, für ähnlich gelagerte Fälle beim Menschen auszunutzen. / Ferner erweitern wir durch vergleichend genetische Untersuchungen unser Verständnis für die normalen Entwicklungsvorgänge.“<sup>118</sup>

Auch 1952 hatte sie die Möglichkeit zu einer Tagung „in den Westen“ zu fahren, nach Essen und Bad Neuenahr. Diesmal war es eine Tagung der Deutschen Gesellschaft für Verdauungs- und Stoffwechselkrankheiten. Sie sprach über die „Vergleichende Morphologie und Physiologie des Pankreas“. Die Druckfassung zeigt, dass es eine reine Literaturarbeit war. Paula HERTWIG hatte nie über Pankreas gearbeitet. Sie ging auf die Möglichkeiten der Tierversuche ein und brachte eine Zusammenfassung der neuen Literatur. „[...] und ich danke unserem

---

113 UAH, PA Paula HERTWIG, I. Teil.

114 Sowjetische Militäradministration.

115 UAH, PA Paula HERTWIG, Teil 1.

116 Paula HERTWIG 1951, S. 101.

117 Paula HERTWIG 1951, S. 102.

118 Paula HERTWIG 1951, S. 105.

Vorsitzenden, Herrn Prof. Katsch [Gerhardt KATSCH (1887–1961)], daß er heute auch die Zoologie zu Worte kommen läßt.“ Sie trat hier als Zoologin auf.

Zur 450-Jahrfeier der Martin-Luther-Universität (1952) hielt Paula HERTWIG einen wissenschaftshistorischen Vortrag: „Caspar Friedrich Wolff und Wilhelm Roux in ihrer Bedeutung für entwicklungsgeschichtliche Forschung (Halle, 1759 und 1895–1924).“

„Es braucht kaum hervorgehoben zu werden, daß entwicklungsgeschichtliche Arbeiten, die 200 Jahre zurückliegen, in vieler Hinsicht, ja, was die Einzelheiten betrifft, in den meisten Punkten überholt sind. Es hat daher wenig Sinn, die Fehler in Wolffs Beobachtungen zu betonen und dagegen den Stand unseres heutigen Wissens zu stellen. Wesentlich ist nur, was er erreichte.“<sup>119</sup> ROUX war ein Zeitgenosse ihres Vaters, er war ein Jahr nach ihm geboren und hatte auch in Jena studiert, wie Oscar HERTWIG war er Schüler von HAECKEL. Paula HERTWIG führt die wichtigsten wissenschaftlichen Erkenntnisse des 19. Jahrhunderts auf biologischem Gebiet auf, dazu gehört: „die erste Beobachtung und richtige Deutung des Befruchtungsvorganges beim Seeigel durch O. Hertwig (1875) und durch den Botaniker E. Strasburger, das Erscheinen von Darwins ‚Entstehung der Arten‘ (1859) [...]“<sup>120</sup> ROUX untersuchte Anpassungserscheinungen im Stütz- und Bindegewebe unter dem Aspekt „Kampf der Teile, durch ‚Selektion‘ im Sinne Darwins.“ „Im Geist der Zeit“. 1894 begründete ROUX das *Archiv für Entwicklungsmechanik*. Später hieß dieses Gebiet Entwicklungsphysiologie oder experimentelle Embryologie. „Aber auch nicht vitalistisch eingestellte Biologen, die, wie R o u x, experimentelle Forschung trieben, sprachen sich gegen R o u x‘ allzu einseitige und in späteren Arbeiten durch die Einführung einer Unzahl neuer Definitionen schwer verständlich werdende Formulierungen aus. So bereits 1897 O. Hertwig, der ebenfalls am Froschei über ähnliche Fragestellungen experimentierte. Er setzte dem Formalismus der Evolutionstheorie Weismannscher Prägung seine Biogenesis-Theorie entgegen, deren ursprüngliche sehr allgemeine Fassung durch die spätere Experimental-Embryologie manche Bestätigung gefunden hat.“<sup>121</sup>

Und dann kommt eine kleine Verbeugung von ihr vor dem Zeitgeist:

„Roux hat keine Schule im engeren Sinne gebildet. Seine Anregungen aber haben hundertfältig Frucht getragen. Ich brauche nur an die hervorragenden Arbeiten von H. Spemann und seiner Schule zu erinnern, an die Arbeiten von C. R. Harrison und von vielen russischen und sowjetischen Forschern auf dem Gebiet der experimentellen Embryologie und Regenerationsforschung. [...] Diese Vorschläge, wie auch so manche der Formulierungen von Roux entbehren des Verständnisses dafür, daß die Organismen als historische Gebilde im Laufe der Zeiten aus der Materie unter bildender und selektionistischer Einwirkung der Umwelt geformt wurden. – Jedoch ist die Bedeutung eines Forschers nicht an einer ‚absoluten‘ Wahrheit seiner Erkenntnis zu messen. Wichtig ist, daß seine Lebensarbeit zum Fortschritt der Wissenschaft beigetragen hat.“<sup>122</sup>

Ihren Beitrag über „Die Virusforschung als Biologisches Problem“ 1952/53 in der *Wissenschaftlichen Zeitschrift* der MLU beginnt sie mit dem Hinweis, dass ein russischer Forscher die erste Entdeckung in Hinblick auf die Viren gemacht hätte.<sup>123</sup> Sie beschreibt nicht nur ein Stück Virenforschungsgeschichte, sondern geht auch auf die neuesten Erkenntnisse der Genetik ein: „Die Bedeutung der Nucleinsäure im Leben der Zellen ist erst in den letzten Jahren er-

119 Paula HERTWIG 1952b, S. 516.

120 Paula HERTWIG 1952b, S. 520.

121 Paula HERTWIG 1952b, S. 522.

122 Paula HERTWIG 1952b, S. 523.

123 Es handelt sich um Dimitri IWANOWSKI, der 1892 nachwies, dass Erreger einen bakterien-dichten Filter passieren konnten. <http://www.wissenschaft-online.de/abo/ticker/716153>. 10. Januar 2005.



kannt worden. Man vermutet jetzt, daß die Vermehrung von Eiweißkörpern in der Zelle nur in Gegenwart von Nucleinsäure stattfindet. Im Cytoplasma findet man die Ribose-Nucleinsäure, die Desoxy-Ribo-Nucleinsäure ist den Chromosomen eigentümlich.“

Nach einem historischen Überblick über die Geschichte der Virusforschung (die ja noch sehr jung war), stellt sie den für sie aktuellen Stand der Erkenntnisse der Virusforschung dar.

„Hier mündet die Frage nach der Virus-Vermehrung in die viel allgemeinere, in die Frage nach Vermehrung der sogenannten Teilkörpersysteme in der Zelle ein. Unter ‚Teilkörper‘, ‚Protomeren‘, oder ‚Reduplikanten‘, sind Zellbestandteile wie die Gene, die Zentrosomen, Plastiden, Mitochondrien und Mikrosomen zu verstehen. Alle gehören wahrscheinlich zur Gruppe der Nucleoproteide oder enthalten einen Nucleoproteid-Anteil, und alle vermehren sich in der Zelle durch Reduplikation, oder, wie manche Autoren auch sagen, durch Autokatalyse. – So berührt also unsere Frage die Frage nach der Eiweißvermehrung. – Freilich, so einfach wie der sanguinische Ernst Haeckel es sich dachte, als er zu Emil Fischer sagte: ‚Wenn Ihr Chemiker synthetisch das richtige Eiweiß macht, dann krabbelts auch‘, ist die Aufgabe nicht. Wir wissen heute, daß zur Vermehrung nicht nur Proteinmoleküle nötig sind, sondern auch Nucleinsäuren und daß vor allem, wie gerade die Vermehrung des Virusteilchens zeigt, eine bestimmte Struktur schon vorhanden sein muß, damit die Vermehrung des gleichen Stoffes stattfinden kann.“<sup>124</sup>

An dieser Stelle setzt sie sich mit der doktrinären sowjetischen Biologie, die nicht nur von LYSSENKO, sondern z. B. auch von Olga LEPESCHINSKAJA<sup>125</sup> (1871–1963) vertreten wurde, auseinander. Sie hatte lange mit Hans STUBBE darüber diskutiert, wie man sich in dieser Auseinandersetzung verhalten solle. Nun schreibt sie: „Wir wissen heute [...]“ und fügt dann an:

„Ausgehend von den Auffassungen der MITSCHURIN-Biologie versuchten sowjetische Forscher eine andere Erklärung zu begründen. Sie sind der Ansicht, daß die Umwelt, d. h. in diesem Falle die Zelle in der das Virus sich vermehrt, Einfluß auf dessen Konstanz resp. Veränderung hat. Ausgedehnte Versuche wurden von SUCHOW und Mitarbeitern durchgeführt. Sie arbeiteten mit dem T. M. V.<sup>126</sup> und impften auf andere Tabakarten über, die ebenfalls mit Krankheitserscheinungen reagierten. [...] Dieser Auffassung zu Folge müßte die Änderung bereits beim ersten Reproduktionsschritt in der artfremden Wirtszelle auftreten, und die Veränderungen müßten spezifisch sein. Beide Forderungen glaubt SUCHOW bejahen zu können.“<sup>127</sup>

Die Genetiker wissen und die Mitschurin-Biologen glauben. Sie schreibt es deutlich.

Sie stellt noch Theorien vor, wie die Viren entstanden sein können, weist auf die Arbeiten ihres Schülers BIERWOLF hin und beendet den Artikel mit: „Die zukünftige Forschung wird weitere Erkenntnisse bringen, denen wir optimistisch entgegensehen können. Denn, um mit Helmholtz zu sprechen, ‚Die Voraussetzung der Naturforschung überhaupt ist die Voraussetzung der Begreiflichkeit der Natur.““

Als sie im Februar 1953, im Jahr des 17. Juni, den „Interzonen/Auslands-Paßantrag für Dienstreisen (in vierfacher Ausfertigung an den Herrn Rektor einzureichen)“ für zwei Tagungen in Mainz und Wiesbaden stellte, schrieb Leo STERN als Vertreter des Rektors: „Ich bin aus den gleichen Gründen wie bei Prof. G. Hertwig dafür, daß Frau Prof. Paula Hertwig, die auf die Stimmung in der Medizinischen Fakultät erheblichen Einfluß hat, den Interzonenpaß erhält.“<sup>128</sup>

Bei ihrem Vortrag bei der Tagung der Deutschen Gesellschaft für innere Medizin in Wiesbaden 1953 zum Thema „Lehren und Probleme aus der vergleichenden und experimentellen

124 Paula HERTWIG 1952/53, S. 763/764.

125 LEPESCHINSKAJA 1952. Sie ging davon aus, dass nicht die Zellen immer aus Zellen entstehen, sondern dass auch Zellen neu aus organischem Material entstehen könnten.

126 Tabakmosaikvirus.

127 Paula HERTWIG 1952/53, S. 765.

128 UAH PA Paula HERTWIG, Teil 1.

Säugetiergenetik“ geht sie noch einmal auf eigene Arbeiten zur Wirkung der Bestrahlung bei Mäusen ein (1940) und zitiert dann neue Arbeiten: „In den letzten Jahren hat sich unsere Aufmerksamkeit stärker den durch chemische Stoffe verursachten Mutationen zugewandt. Ch.[arlotte] Auerbach (1949) arbeitete mit Stickstofflost und erzielte bei Mäusen eine Genmutation und zwei Translokationen.“ „Trotz allem weisen Versuche darauf hin, daß auch die Chemotherapie mit Erbschädigungen rechnen muß und weitere experimentelle Klärung notwendig ist.“ Sie geht auf „nicht erbliche angeborene Krankheiten und Mißbildungen bei Mensch und Tier“ ein. „Nur so viel läßt sich voraussehen, daß die Technisierung unseres Lebens die Gefahr einer Erhöhung sowohl der gametischen als auch der embryonalen Schädigungen in sich birgt.“<sup>129</sup> Es geht um „Chemoteratogenese bei den Wirbeltieren“. Sie zitiert Richard GOLDSCHMIDT, der den Ausdruck „Phänokopie“ für Modifikationen verwendete, die eine weitgehende Ähnlichkeit mit genetisch bedingten Anomalien haben.

Eine teratogene Wirkung von Strahlen wurde beim Menschen nachgewiesen: „Warnungen vor Bestrahlung werdender Mütter“.<sup>130</sup> „Einer der ersten, der Zusammenhänge zwischen der Art der Schädigung und dem Alter des Embryo zur Zeit der Bestrahlung suchte, war mein leider im Krieg gefallener Schüler A. Kaven (1938). Er bestrahlte trüchtige Mäuseweibchen mit 170 bis 230 r. Bei 7 bis 8 Tagen alten Embryonen hatten 2,4 bis 16 % extrakranielle Dysencephalie.“<sup>131</sup>



Abb. 31 Foto der Delegation 1954 vor dem Abflug nach Moskau, Paula HERTWIG steht neben Lothar PICKENHAIN (\*1920), der Mann mit offenem Mantel ist der Delegationsleiter Hanns SCHWARZ (1889–1977) und ganz rechts steht Samuel Mitja RAPOPORT (1912–2004).<sup>132</sup>

129 Paula HERTWIG 1953, S. 536.

130 Ebenda.

131 Ebenda.

132 Ich danke Prof. Lothar PICKENHAIN für die Überlassung des Fotos. PICKENHAIN hat in der DDR die Schriften PAWLOWS ediert.

Am 28. Juni 1954 reiste Paula HERTWIG mit einer Delegation von Vertretern fast aller Medizinischen Fakultäten der DDR für drei Wochen in die Sowjetunion. Lothar PICKENHAIN schrieb mir, er wurde von Maxim ZETKIN<sup>133</sup> beauftragt, „die ersten Reisen von zwei Naturwissenschaftlerdelegationen in den Jahren 1954 und 1955 in die UdSSR zu organisieren. Der herausragende Biologie-Partner war zu jener Zeit Paula Hertwig. Sie hat mir bei den Vorbereitungen der Fragestellungen und der Bearbeitung der Ergebnisse der ersten Studienreise sehr geholfen.“<sup>134</sup> Paula HERTWIG publizierte ihre Eindrücke von der Fahrt in dem Beitrag: „Eine Studienfahrt in die Sowjetunion. Eindrücke über die medizinische Ausbildung und wissenschaftliche Forschung“ (1955) in der *Wissenschaftlichen Zeitschrift* der MLU. Sie erinnert sich an die Situation in Berlin 1945, ein Zusammentreffen mit einem russischen Biologen 1945, die Umstände der Reise, gibt einen historischen Rückblick auf die Entwicklung der medizinischen Fakultäten in der Sowjetunion. „Zur Zeit des Einfalles von Hitler hatte die Sowjetunion 50 Medizinische Fakultäten.“ In ihrer Einführung schreibt sie, dass es für sie ein Nachteil war, dass sie die russische Sprache nicht beherrschte und „schließlich, nicht zu vergessen, auch weltanschaulich-philosophische Unterschiede, die das Blickfeld für wissenschaftliche Fragestellungen und Lösungen beeinflussen, in den naturwissenschaftlichen Disziplinen nicht weniger als in den sogenannten geisteswissenschaftlichen.“<sup>135</sup> Dies ist ein Satz, den man als Naturwissenschaftler eigentlich nicht unterschreiben kann, aber in einer Diktatur kann es in Einzelfällen dazu kommen, dass auch naturwissenschaftliche Forschung von der Ideologie indoktriniert wird. Und dieses war mit der Genetik geschehen im „Dritten Reich“ und ebenfalls in der Sowjetunion und in ihrem Herrschaftsbereich. Paula weist jedenfalls auf die Unterschiede hin, was heißt, dass sie selbst eine andere Position einnimmt als die offizielle sowjetische Lehrmeinung.

Sie beschreibt ihre Eindrücke aus den Instituten sehr ausführlich, sie stellt dar, dass die wissenschaftliche Arbeit in der SU straff geplant wird und die Forschungsthemen von der Regierung vorgegeben werden. Sie schreibt, dass dies in Einzelfällen Vorteile haben kann, führt aber dann kritisch an:

„Mir scheint jedoch, daß man diesen Vorzügen auch Nachteile gegenüberstellen kann, wie z. B. folgende: Es kann bei diesem Vorgehen leichter zur Vernachlässigung von Einzelgebieten kommen, die im Augenblick nicht im Vordergrund des Interesses stehen, deren kontinuierliche Fortentwicklung im Rahmen der Gesamtaufgaben aber dringend notwendig ist. Ebenso kann eine gar zu straffe Planung die Entwicklung neuer Arbeitsrichtungen hemmen. – Am meisten fällt aber wohl folgendes ins Gewicht: Die Anregung zu einer wissenschaftlichen Arbeit entspringt bei zentraler Planung nicht dem eigenen wissenschaftlichen Gedankengut des Ausführenden, sondern wird als Auftrag entgegengenommen. Ein selbständiger Denker wird sich aber nicht immer damit abfinden ‚als dienendes Glied sich an ein Ganzes anzuschließen‘, sondern selbst ‚zum Ganzen streben‘ und nur so seine höchsten Leistungen vollbringen können.“<sup>136</sup>

Man muss bedenken, dass sie diese klaren und mutigen Sätze in einer Diktatur geschrieben hat. In dem Kapitel „Die Biologie in Lehre und Forschung an den medizinischen Fakultäten

---

133 Maxim ZETKIN (1883–1965), Chirurg, in der DDR Gesundheitspolitiker, Sohn von Clara ZETKIN, 1945–1949 1. Vizepräsident der Deutschen Zentralverwaltung für Gesundheitswesen, 1954 war er Vorsitzender des Wissenschaftlichen Rates beim Ministerium für Gesundheitswesen und Leiter der Arbeitsgemeinschaft medizinischer Verlage (MÜLLER-ENBERGS et al. 2010).

134 Aus einem Brief von Lothar PICKENHAIN an Sybille GERSTENGARBE vom 2. 1. 2000.

135 Paula HERTWIG 1955a, S. 654.

136 Ebenda, S. 656.

und Akademie-Instituten“ kommt sie zu dem Teil, der sie selbst am meisten interessierte. Aber sie wurde enttäuscht: „Ich mußte es mir versagen, Forschungsstellen der Genetik und der Cytologie besonders aufzusuchen und hatte auch leider nicht Gelegenheit, mit Frau Prof. O. Lepschinskaja<sup>137</sup> bekannt zu werden oder ihr Institut zu besichtigen, da die greise Forscherin in den Sommermonaten nicht in Moskau weilte.“<sup>138</sup> Mit Freude stellt sie fest: „Ebenso wie Physik und Chemie wird die Biologie von Dozenten gelesen, die der medizinischen Fakultät angehören. Die biologischen Fachvertreter sind Lehrstuhlinhaber.“<sup>139</sup> Dann führt sie minutiös, im Hinblick auf den Lyssenkoismus notwendigerweise, den Lehrplan der Medizinstudenten auf: „Die Grundlagen des Stoffwechsels, die Zellenlehre, die Vermehrung, die Ontogenie der Tiere, die Evolutionslehre von Linné über Buffon, Lomonossow, Lamarck bis zu Darwin, die Entwicklung der Biologie in der nachdarwinistischen Periode inklusive der Genetik, wie auch die Entstehung des Menschen.“<sup>140</sup> Die „nachdarwinistische Periode inklusive der Genetik“ das ist sehr kurz angeführt. „Nachdarwinistisch“ – das kann vieles heißen. Näher geht sie darauf nicht ein.

Sie nutzt als ehemalige Dekanin der Medizinischen Fakultät die Gelegenheit, sich für ihre eigenen Ziele einzusetzen: „Auf die Verhältnisse in Deutschland bezogen, müßte wohl angestrebt werden, erstens biologische Lehrstühle und Institute an allen medizinischen Fakultäten zu schaffen und zweitens eine geeigneten Nachwuchs heranzuziehen, und diese zweite Aufgabe scheint mir besonders dringlich zu sein. Da es bei dem großen Bedarf an Ärzten in der Deutschen Demokratischen Republik kaum wünschenswert ist, voll ausgebildete Mediziner für das biologische Fach an den medizinischen Fakultäten zu gewinnen, wäre eine Einplanung in das Kontingent der naturwissenschaftlichen Fakultäten (Biologie: Zoologischer Zweig) zu betreiben.“ Das war genau ihr eigener akademischer Weg, erst das Studium der Biologie und Chemie mit Spezialisierung auf das Fach Zoologie und dann die Lehre in der Medizinischen Fakultät. Der Zuschnitt der Vorlesung auf die speziellen Belange der Medizin brachte den Studenten einen hohen Gewinn.

Sie erwähnt auch einen Besuch „im Pawlow-Institut in Koltuschi“. PAWLOW war von den Machthabern in der Sowjetunion vereinnahmt worden. Entsprechend wurde auch in der DDR eine Pawlow-Kommission gebildet, deren Mitglied Paula HERTWIG war, und die Tagungen zur Forschung PAWLOWS organisierte. Paula beschreibt ausführlich Versuche mit Mäusen in diesem Pawlow-Institut, wobei die Fragestellungen waren, „1. Besteht die Möglichkeit einer Veränderung von Eigenschaften des höheren Nervensystems der Nachkommen als Folge eines funktionellen Trainings der Eltern? 2. Wenn ja, können die veränderten Eigenschaften in den folgenden Generationen gefestigt werden? Während die 1. Frage in Bezug auf die Beweglichkeit der Nervenprozesse für die direkte Nachkommenschaft trainierter und nicht trainierter Eltern bejaht wird, ergab die 2. Versuchsserie bisher kein eindeutiges Resultat.“<sup>141</sup>

Die Vererbung erworbener Eigenschaften! An dieser Stelle enthält sie sich eines Kommentars, aber einen Abschnitt später fasst sie zusammen:

„Ihre Fragestellungen sind natürlich durch die dialektisch-materialistische Weltanschauung bedingt. Sie sind oft kühn und neuartig. Nicht alle Schlußfolgerungen, wie z. B. die Annahme von der Neubildung

---

137 Olga Borissowna LEPESCHINSKAJA (1871–1963).

138 Paula HERTWIG 1955a, S. 656.

139 Ebenda, S. 656–657.

140 Ebenda, S. 657.

141 Ebenda, S. 659.

von Zellen aus ungeformter lebender Substanz oder die von der Vererbung erworbener Eigenschaften erscheinen mir zwingend. Doch zeigte sich bei jeder Untersuchung und jeder Besichtigung die Bereitschaft der sowjetischen Kollegen, das Für und Wider strittiger Fragen völlig undogmatisch zu diskutieren.“<sup>142</sup>

Die „Neubildung von Zellen aus ungeformter lebender Substanz“ – Oscar HERTWIG hatte schon 1906 in seinem Lehrbuch *Allgemeine Biologie* über die Urzeugung geschrieben: „Dann müssen wir bei der Frage nach der Entstehung der Organismen sagen, daß, soweit naturwissenschaftliche Erfahrung reicht, ein Organismus stets von einem anderen vorausgehenden Organismus abstammt, daß also der Lebensprozeß sich durch das Mittel der Fortpflanzung erhält. Der einfachste Modus der Fortpflanzung ist wieder die Teilung der Zelle; Zelle stammt von Zelle in ungezählten Generationen. *Omnis cellula e cellula, omnis nucleus e nucleo.*“<sup>143</sup> Das hatte Paula HERTWIG wohl von ihrem Vater gelernt.<sup>144</sup>

Bei dieser Rundreise wurden ihr und der ganzen Delegation auch viele kulturelle Dinge gezeigt, Paula war im Kreml, in der Tretjakow-Galerie, im Kloster Sagorsk und am „Moskauer Meer“, in Gorki, in Leningrad, in Petershof, in der Eremitage. Abends waren sie in der Oper, im Circus, im Varieté, in Moskau und Leningrad im Ballett. Sie sah nur das offizielle Bild des Landes, das ihr vorgeführt wurde.

1955 widmete sie Hans KAPPERT eine Publikation zu seinem 65. Geburtstag: „Der Hydrops-Stamm, Auswirkungen einer durch Röntgenstrahlung von Spermatogonien entstandenen Erbänderung bei der Hausmaus“. Sie beginnt die Arbeit wie einen Brief an KAPPERT. „Lieber Herr Kappert! Bei der Niederschrift der folgenden Abhandlung wurde ich lebhaft an die Zeit erinnert, da ich an dem von Ihnen geleiteten Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung in Berlin-Dahlem arbeitete. Sie interessierten sich damals für meine Untersuchungen über Erbschädigungen bei Mäusen und förderten meine Arbeiten, obgleich ihnen als Botaniker und Landwirtschaftler das Thema ferner lag.“ Der Hydrops-Stamm stammt aus dem Jahr 1941, aus KAPPERTS Institut, und ist durch Röntgenbestrahlung entstanden. Die Hydrops-Tiere sterben nach ein paar Tagen. Sie bringt Bilder von Schnitten durch das Kleinhirn. Diese Hirnmissbildungen sind auch beim Menschen schon aufgetreten. Sie beschreibt zunächst die Missbildung ausführlich und geht dann auf die Erbanalyse ein. Sie vermutet als Ursache reziproke Translokationen. Sie kennt und zitiert jederzeit die aktuelle Literatur.<sup>145</sup>

Vom 21. Juli bis zum 2. August 1955 fuhr Paula HERTWIG mit ihrem Bruder zum Internationalen Anatomen-Kongress nach Paris.<sup>146</sup>

Vom 1. bis 3. Dezember 1955 war Paula HERTWIG gemeinsam mit Alexander METTE (1897–?) und Samuel M. RAPOPORT an der wissenschaftlichen Leitung einer Tagung der Staatlichen Pawlow-Kommission beteiligt.<sup>147</sup> In ihrem Tagebuch schreibt sie, dass sie an allen drei Tagen nach Leipzig gefahren ist und von früh bis zum Abend dort war. Über ihre Eindrücke schreibt sie nichts, nur dass die Diskussion hitzig war. Bei dieser sehr umfangreichen Tagung kamen die Wissenschaftler aus Ost und West<sup>148</sup> zusammen, den Eröffnungsvortrag hielt Otto KOEHLER (1889–1974, L 1940) aus Freiburg über „Tierische Vorstufen menschlicher Sprache“.

142 Ebenda, S. 659.

143 Oscar HERTWIG 1906, S. 263.

144 Allerdings vermutete er die Vererbung erworbener Eigenschaften (Oscar HERTWIG 1906, S. 570–587).

145 Zum Beispiel zitiert sie RIEGER und MICHAELIS 1954.

146 UAH PA Paula HERTWIG, Teil 1.

147 *Staatliche Pawlow-Kommission der Deutschen Demokratischen Republik* 1956.

148 Sie kamen nicht nur aus Deutschland.

Mit der Analyse des Missbrauchs der Forschungen Ivan P. PAVLOVS<sup>149</sup> (1849–1936) in der Zeit des Stalinismus hat sich Torsten RÜTING (2006) ausführlich beschäftigt. Nach PAVLOVS Tod 1936 übernahm Leon ORBELI (1882–1952, L 1932), sein Lieblingsschüler, die Nachfolge. 1950 fand in Moskau eine Tagung statt, zu der sich ca. 1400 sowjetische Physiologen, Kliniker, Biologen, Psychologen und Philosophen versammelten. Bei dieser Tagung wurden ORBELI und andere Pavlovschüler angegriffen und der Verfälschung bzw. der Vernachlässigung der Lehre PAVLOVS angeklagt. ORBELI und viele seiner Schüler und Mitarbeiter wurden entlassen.<sup>150</sup> Der Nachfolger ORBELIS Konstantin BYKOV (1886–1959) formulierte während der Tagung: „Pavlov habe im Gegensatz zu Orbeli danach gestrebt, die Gesetzmäßigkeiten der Kontrolle durch und die Unterordnung aller Lebensfunktionen über die oberste Schichte des Gehirns zu erforschen. Mit Hilfe der bedingten Reflexe sei es möglich, die universelle Gültigkeit des Prinzips der hierarchischen Kontrolle und Herrschaft der obersten Hirnschicht, also des Cortex, über den gesamten Organismus experimentell zu beweisen. [...] Denn nach der Tagung wurden alle Konzepte, welche die Entstehung spontaner, autonomer und selbstorganisierter Prozesse oder instinktiven Verhaltens annahmen oder wissenschaftlich untersuchten, verboten. Alles Verhalten und nahezu alle Funktionen des Organismus sollten als reflektorisch und zentral steuerbar erklärt werden.“<sup>151</sup>

STALIN hat höchstpersönlich PAVLOVS Lehre vereinnahmt und in seinem Sinne verändert bzw. verändern lassen.<sup>152</sup> Wie bei einem Organismus, der vollständig vom Gehirn beherrscht wurde, würde die Gesellschaft, einem Naturgesetz folgend, von den Machthabern beherrscht. Diese Pavlov-Doktrin wurde auch in die Staaten des Ostblocks getragen, hatte aber nicht eine solche Auswirkung wie der Lyssenkoismus. Immerhin trafen sich jetzt, 1955, ebenfalls Physiologen zu einer Pavlov-Tagung, in Leipzig.

Der Vortrag von Otto KOEHLER, die anschließende Diskussion, seine Reaktion darauf und Paula HERTWIGS Schlusswort verdeutlichen die Situation bei der Tagung. Otto KOEHLER kannte die Ideologisierung der Pavlovschen Theorien, und er kritisierte dies sehr deutlich. Er mahnt an, „Forschen muß grundsätzlich von seiner [des Forschers] weltanschaulichen, politischen und religiösen Stellung ganz unberührt und unabhängig bleiben, getreu unserem Doktoreid, unbeirrt von äußeren Rücksichten allein die Wahrheit zu suchen und zu bekennen. Ganz in diesem Sinne rief Hans Spemann auf dem Deutschen Zoologenkongreß 1936 in Freiburg den jungen Nationalsozialisten zu, sie sollten getrost so viel Neues denken und planen, wie immer sie wollten, aber einer Bindung seien sie ebenso unterworfen wie wir Alten: ‚Den Felsen der Wahrheit können Sie nicht von der Stelle rücken, wohl aber können Sie an ihm scheitern.‘ Der Machthaber, der die Wissenschaft lenken, sie politisieren zu können meint, stellt sie kalt; er beraubt sich ihrer und übernimmt ihre Verantwortung, die er nicht tragen kann.

Die Biologie steht zwischen Natur- und Geisteswissenschaften in der Mitte und blickt janusköpfig nach beiden Seiten. [...] Wer die Biologie unfrei macht, kann zum Totengräber der Menschheit werden. [...]

Pawlow selbst hat ja gewußt, daß es erbliches Verhalten gibt – er nannte es unbedingte Reflexe – solches Verhalten also, das man nicht zu erlernen braucht, und hat es nach Abschluß seiner Forschungen über bedingte Reflexe untersuchen wollen; aber er ist zu früh gestorben.

---

149 PAVLOV wurde 1925 Leopoldina-Mitglied und 1935 Ehrenmitglied. Den Nobelpreis hatte er 1904 erhalten.

150 RÜTING 2006, S. 16–17 und S. 40–41.

151 RÜTING 2006, S. 17 und 18.

152 RÜTING 2006, S. 13.

[...]“ KOEHLER entwickelt seine Vorstellungen über „10 weitere Verhaltensanteile, die wir in Strenge mit Tieren vergleichbar, also von ihnen haben. Sie alle sind unerläßliche Vorbedingungen unserer Sprache.“ Die Verhaltensforschung war noch eine junge Wissenschaft, maßgeblich geprägt von Konrad LORENZ (1903–1989, L 1957, Nobelpreis 1973), Nikolaas TINBERGEN (1907–1988, L 1959, Nobelpreis 1973) und ihren Schülern. Otto KOEHLER präsentiert hier das Wissen, das 1955 als gesichert galt. Er spricht über die Sinne, die Instinkte, den angeborenen Auslösemechanismus. Er bringt dann noch neun weitere Vorbedingungen für die Sprachentwicklung beim Menschen. Der Vortrag von Otto KOEHLER wurde gemeinsam mit dem nachfolgenden Vortrag von Günter TEMBROCK (1918–2011), L 1965) „Zur Ontogenese einiger Verhaltenssyndrome beim Rotfuchs“ diskutiert. Allerdings kamen nur Anfragen an KOEHLER, eigentlich waren es auch selten Fragen, sondern eine vernichtende Kritik (aus der Sicht der Kritiker), die KOEHLER vorwarfen, PAVLOVS Forschungen nicht zu kennen.

Nach dem Vortrag von TEMBROCK, der detaillierte Beobachtungen des Verhaltens von jungen Füchsen, von der Geburt bis zur 36. Woche, darstellte und daraus eine Theorie entwickelte, meldete sich als erster Herr KOSCHTOJANZ aus Moskau zu Wort.<sup>153</sup> Er griff Otto KOEHLER an, er hätte nicht die Forschungen von PAVLOV berücksichtigt. „Man kann kaum daran zweifeln, daß eine der wichtigsten Errungenschaften der vergleichenden Physiologie der höheren Nerventätigkeit die von Pawlow entwickelte These vom sogenannten ‚2. Signalsystem‘ darstellt. Als Pawlow das ‚2. Signalsystem‘ charakterisierte, hob er besonders hervor, daß es im Stadium des Auftretens des Menschen und der menschlichen Sprache entstand.“ Weitere Kommentare geben METTE aus Berlin, Eva SCHMIDT-KOLMER (1913–1991) aus Leipzig, MÜLLER-HEGEMANN<sup>154</sup> aus Leipzig, PICKENHAIN<sup>155</sup> aus Berlin und RAPOPORT aus Berlin. Deutlich wird, dass nur das akzeptiert wurde, was in Übereinstimmung mit ihren eigenen Theorien stand. PICKENHAIN sagte z. B.: „Mir scheint, daß die von Koehler vorgetragenen Experimente sehr wertvolles Beobachtungsmaterial zur Frage des Verhaltens der Tiere darstellen, daß sie aber vom Standpunkt der Pawlowschen Physiologie, vom Standpunkt der Reflextheorie aus erst ihre richtig Deutung erfahren können.“ RAPOPORT vermutete die Erbllichkeit erworbenen Verhaltens: „In diesem Zusammenhang sind die Versuche von Birjukow – er fand, daß es bedingte Reflexe gibt, die nach 1-3maliger Wiederholung beständig werden, somit einen Übergang zwischen angeborener und erworbener Verhaltensweise darstellen – von großer Bedeutung. Es kann niemand die Bedeutung der Vererbung für den Prozeß der Anpassung als konservativen Faktor bezweifeln. In diesem Zusammenhang verweise ich auf die Ausführungen von F. Engels in der Dialektik der Natur. Andererseits kann es keine Anpassung ohne phylogenetische Fixierung der durch die Wirkung der Umwelt erworbenen Eigenschaften geben.“<sup>156</sup>

KOEHLER hat seine gedruckte Antwort<sup>157</sup> sehr genau überlegt. „Dieses Schlußwort ist Anfang März 1956 geschrieben, nachdem mir die 6 Diskussionsbemerkungen zu meinem Vortrag schriftlich vorliegen und vor allem Herr Pickenhain mir freundlichst geholfen hat, in Pawlows Schriften die hier entscheidenden Stellen aufzufinden. [...] Sechs Redner haben mich scharf getadelt, weil ich die falsche Sprache gesprochen und zu wenig russische Literatur zitiert habe. Nun waren wir Deutsche seit 1933 von Rußland und seit 1939 von der

153 RÜTING 2006, S. 26–28.

154 Dietfried MÜLLER-HEGEMANN (1910–1989), Professor für Psychiatrie und Neurologie an der Universität Leipzig, Mitglied der Staatlichen Pawlow-Kommission der DDR. (Professorenkatalog der Universität Leipzig).

155 Lothar PICKENHAIN war von 1952 bis 1957 Sekretär der staatlichen Pawlow-Kommission der DDR.

156 *Staatliche Pawlow-Kommission der Deutschen Demokratischen Republik* 1956, S. 31.

157 Ebenda, S. 32–37.

Welt völlig abgeschnitten, und danach hat es an der Zeit gefehlt, alles nachzuholen. Sie aber hatten mich eingeladen, über Lorenz'-Tinbergens Ethologie und das wenige zu sprechen, was ich dazutun konnte. Hätte ich gewußt, daß ich statt dessen in der Sprache der Pawlow-Übersetzer über bedingte Reflexe reden sollte, so hätte ich mich natürlich für unzuständig erklärt; denn das können Sie besser, und ich könnte es auch jetzt nur stümperhaft. [...] Was Pawlow unbedingte Reflexe nannte, dem entsprechen unsere zentralnervösen Automatismen, Taxien, Instinkte, Stimmungen und angeborenen Auslösemechanismen. Alle diese Begriffe haben sich aus Kausalanalyse ergeben und ihre Probe vielfach bestanden. Pawlows bedingte Reflexe entsprechen einer der vielen Lernweisen, welche Thorpe zu systematisieren versuchte. Wir könnten den Vorwurf, uns nicht genug um den Fortgang der ausländischen Wissenschaft gekümmert zu haben, getrost zurückgeben. Auch heute haben Sie zu den Sachen, die ich vortrug, kaum anderes gesagt als, Sie wollten es nicht hören und die Sprache sei falsch gewesen. In der ganzen Buchausstellung fand ich kein einziges unserer Bücher, keine unserer Zeitschriften und als einziges einschlägiges Werk die Übersetzung der 30 Jahre zurückliegenden Vorlesungen Jan Dembowskis.“

In der Antwort auf RAPOPORT sagte KOEHLER „Bisher weiß ich von keiner erworbenen Verhaltensweise, die erblich geworden wäre. War es nur ontogenetisch gemeint, so würden wir vielleicht von Prägung reden. Daß Ererbtes und Erworbenes fast immer äußerst määndrisch ineinandergreifen, wissen wir. Daraus schließen zu wollen, man könne beides nicht auseinanderhalten, hieße die Ergebnisse von 56 Jahren genetischer, entwicklungsphysiologischer und phänogenetischer Forschung nicht berücksichtigen.“ KOEHLER schließt: „Ganz einig bin ich mit Herrn Koschtotanz, wenn er abschließend sagte: ‚In der gemeinsamen Erörterung wissenschaftlicher Probleme liegt die Grundlage für das gegenseitige Verstehen.‘ In dieser Absicht bin ich nach Leipzig gefahren und hoffe, weitere Begegnungen möchten zu weniger Streit um Worte und wirklicher gemeinsamer Erörterung der nun einmal vorliegenden Tatsachen führen.“

Dass sich Otto KOEHLER noch einmal auf eine solche Tagung einließ, halte ich allerdings für unwahrscheinlich.

Paula HERTWIG sprach ein Schlusswort. Obwohl STALIN zum Zeitpunkt der Tagung nicht mehr lebte, wirkt der Stalinismus noch nach. „Die Diskussion zu den Vorträgen von O. Koehler und S. Tembrock [sic] ist hiermit zum Abschluß gekommen. Ich habe mich über die lebhafteste Auseinandersetzung gefreut. Auf Kritik erfolgten Selbstkritik und Gegenkritik. – Natürlich sind nicht alle Gegensätze geklärt, geschweige denn beseitigt worden. Das hat den Vorteil, daß die Diskussion heute nicht abgeschlossen ist, sondern über unsere Tagung hinaus fortgesetzt werden wird. Ich hoffe, daß dies so sein wird; denn, das haben wir heute gesehen wir sprechen in unserer Wissenschaft durch Anwendung einer andersartigen Terminologie andere Sprachen. Das muß beseitigt werden. Wir müssen zu gemeinsamen Ausgangspunkten kommen, damit die Wissenschaft ihre hohe Aufgabe erfüllen kann, zur Verständigung der Völker beizutragen. – Ich danke den Diskussionsrednern und den Vortragenden, ganz besonders unserem lieben Gast aus Freiburg, Herrn Prof. O. Koehler.“<sup>158</sup>

„Auf Kritik erfolgten Selbstkritik und Gegenkritik.“ Das klingt mehr nach einem Parteiausschlussverfahren als nach einer wissenschaftlichen Diskussion. Und es klingt eigentlich gar nicht nach der sonst so sachlichen und klardenkenden Paula HERTWIG. Es kann natürlich sein, dass die Bearbeiter der Mitschriften der Tagung, PICKENHAIN u. a., diese Sätze formu-

---

158 Ebenda, S. 38.



lierten. Aber, da Paula HERTWIG die Tagung mit vorbereitet hat, ließ sie sich ihren Text sicher vor dem Druck zeigen.

1956 hatten Paula und Günther HERTWIG die Möglichkeit, vom 22. bis 25. August nach Stockholm zu fahren und dort an der Tagung der Anatomischen Gesellschaft teilzunehmen. Paula HERTWIG hielt einen Vortrag über „Erbliche Mißbildungen des Gehörorgans bei der Maus“, der auch abgedruckt wurde. Sie berichtet über neue Ergebnisse von sich und ihrem Mitarbeiter Heinz FISCHER. Zu dieser Tagung kamen die Mitarbeiterinnen von Günther HERTWIG Ingeborg WEISS und Gisela RUHLAND mit. Ingeborg WEISS hielt auch einen Vortrag.<sup>159</sup>

Aus Paula HERTWIGS Tagebuch können wir entnehmen, dass die HERTWIGS am 20. August 1956 von Berlin nach Stockholm flogen und dass sich Paula HERTWIG mit Lise MEITNER traf. Am Dienstag, dem 21. August, schreibt Paula ein: „Wetter heiter, Meitner, Bonvier angerufen. Stadt mit G. besichtigt. Nationalmuseum. Mittags v. Fr. Meitner z. Lunch geholt in ihre Wohnung. – Hafensrundfahrt, dabei Regenguss, aber doch noch hübsch.“ Am 22. schreibt sie: „½ 1 mit Fr. Bonvier + Auerbach<sup>160</sup> getroffen. [...]“

Am 23: „Theoret. Inst. v. Casperson angesehen.“

Am 24. hielt Paula ihren Vortrag und am Abend war eine Schärenfahrt. Am 26. flogen die HERTWIGS zurück. Am 16. September 1956 schrieb Paula HERTWIG an Lise MEITNER:

„Nach Halle zurückgekehrt und wieder im Banne der täglichen Arbeit, habe ich doch nicht unsern Aufenthalt in Stockholm vergessen. Es ist mir ganz besonders ein Bedürfnis, Ihnen zu sagen, wie sehr ich mich über unser Wiedersehen gefreut habe und wir danken Ihnen noch einmal ganz besonders für die Zeit, die Sie für uns übrig hatten. Es ist so schön, wenn man im Alter erleben darf, dass die Übereinstimmung der jüngeren Jahre noch besteht. – Die Anatomientagung hat uns manche wissenschaftliche und persönliche Eindrücke hinterlassen und unser Arbeitsleben anregend unterbrochen. –[...] Von Elisabeth Sch. erhielt ich gute Nachricht, sie hat sich über die Ehrungen und vielen Freundesgrüsse zu ihrem Geburtstag doch sehr gefreut.“<sup>161</sup>

Ebenfalls 1956 hielt Paula HERTWIG einen Vortrag über „Erbliche Anämien bei Mäusen“ bei der Tagung der Deutschen Zoologischen Gesellschaft in Hamburg, und am 17. Dezember 1956 sprach sie in der Sitzung der Sächsischen Akademie der Wissenschaften über „Strahlenschäden und Strahlenschutz im zellulären Bereich“<sup>162</sup>. Im gleichen Jahr erschien ihre Würdigung für Elisabeth SCHIEMANN zum 75. Geburtstag.

Die Arbeit „Zur Geschichte der strahlenbiologischen Forschung und ihre Bedeutung für die Gegenwart“ widmete sie „Der Erinnerung an den bedeutenden bulgarischen Biologen, Prof. Methodi Popoff [1881–1954, L 1927]“ „Professor M. Popoff, Schüler und Freund meines verstorbenen Onkels Richard Hertwig, war ein Wissenschaftler, der in seinen Arbeiten einen bestimmten Gedanken konsequent verfolgte. Sein Name ist verbunden mit dem Begriff der Zellstimulation durch chemische Agentien. Popoff blieb aber keineswegs bei den theoretischen Forschungen stehen, sondern versuchte, seine Erkenntnisse für die Praxis, insbesondere die landwirtschaftliche Praxis, nutzbar zu machen.

Mir scheint, daß dieser Weg als richtungsweisend für ein wissenschaftliches Lebenswerk angesehen werden kann. – Der Erforschung von Tatsachen und der damit verbundenen Erweiterung unseres theoretischen Wissens muß die Frage folgen, was wir mit diesem neuen

---

159 Gespräch mit Frau Prof. WEISS am 30. Mai 2002.

160 Charlotte AUERBACH (1899–1994).

161 *Churchill College* Cambridge MTNR 5/1/14. Ich danke Dr. JOST LEMMERICH.

162 Der Vortrag wurde 1957 publiziert.

Wissen anfangen, wie wir es nutzbringend für die Gestaltung des menschlichen Lebens anwenden können. – Die folgenden Ausführungen, in denen ich versuche, meine eigenen Arbeiten in den Rahmen der umfangreichen internationalen strahlenbiologischen Forschung zu stellen, mögen ebenfalls in diesem Sinne gewertet werden.“

In den folgenden Jahren hielt sie Vorträge in der Sächsischen Akademie in Leipzig „Strahlenschäden und Strahlenschutz im zellulären Bereich“ 1957 und „Anpassung, Vererbung und Evolution“ 1959 sowie bei der Jahresversammlung der Leopoldina 1959 („Mutationsforschung in ihrer Bedeutung für die Evolution“).

1958 fuhren Paula und Günther HERTWIG zur Tagung der Anatomischen Gesellschaft nach Frankfurt am Main. Sie hielten keine Vorträge. Paula begründete die Reise damit, dass sie zu verschiedenen Vorträgen Diskussionsbeiträge geben wolle.<sup>163</sup>

Sie beschäftigte sich auch noch mehrmals mit dem für sie so wichtigen Thema der Strahlenschäden („Die genetischen Auswirkungen von energiereichen Strahlen“ 1959 und „Nützlichkeit und Schädlichkeit der Strahlung in der Biologie und Medizin“, vorgetragen 1959 in Bratislava).

1961 legte sie ihre exakten Vorstellungen über „Die Bedeutung der Genetik im Unterrichts- und Forschungsplan der medizinischen Fakultäten“ nieder. Bei der Leopoldina-Tagung „Biochemische und klinische Problematik der Molekular-Genetik“ 1963 wagte sie sich noch einmal an ein ganz aktuelles Thema: „Die genetischen Grundlagen der Enzym- und der Protein-Synthese“. Schließlich schrieb sie 1964 einen Beitrag zur Genetik der Mäuse, und 1965 sprach sie in Jena bei Manfred GERSCH (1909–1981, L 1958) über die „Frage der Evolution der Sexualität und der Entstehung verschiedener geschlechtsbestimmender Systeme“.

Paula HERTWIG hat auch in ihrer halleschen Zeit Vorträge über sehr unterschiedliche Themen gehalten, die meist publiziert wurden. Sie brachte neue Forschungsergebnisse zur Analyse der Mutantenstämme, die sie isoliert hatte, sie hielt Übersichtsvorträge zu genetischen Fragen und schrieb allgemeinverständliche Beiträge zur Genetik. Noch im Alter von 75 Jahren war sie publizistisch tätig.

## **Die Genetik – ein gemeinsames Anliegen von Paula Hertwig und Hans Stubbe**

Hans STUBBE war mit Paula HERTWIG im ständigen Austausch darüber, wie man die Genetik stärken und den Lyssenkoismus vermeiden könne. Die beiden kannten sich seit 1927 aus ihrer Berliner Zeit. Hans STUBBE war Direktor des Gaterslebener Institutes für Genetik und Kulturpflanzenforschung, wurde 1947 Dekan der neu gegründeten Landwirtschaftlichen Fakultät in Halle und erster Präsident der 1951 gegründeten Akademie der Landwirtschaftswissenschaften.

STUBBE war ein erklärter Gegner von LYSENKO, mit dem er persönlich in der Sowjetunion gesprochen hatte. Er ließ in seinem Institut Versuche von LYSENKO wiederholen, um zu zeigen, dass die Ergebnisse nicht reproduzierbar waren. Helmut BÖHME (\*1929, L 1969), ein Mitarbeiter von STUBBE, war an diesen Versuchen beteiligt.<sup>164</sup> STUBBE publizierte 1955 die Arbeit „Über die Umwandlung von Winterweizen in Sommerweizen“. Er widerlegte die angeblichen Ergebnisse LYSENKOS. Zunächst stellte er die Ergebnisse LYSENKOS vor und schrieb dann: „Ich habe in den Jahren 1949 bis 1952 den Grundversuch Lyssenkos, Kultur von Winterweizen im

163 UAH PA Paula HERTWIG, Teil 1.

164 Siehe BÖHME 2000.



Abb. 32 Hans STUBBE<sup>165</sup>



Abb. 33 Paula HERTWIG<sup>166</sup>

Gewächshaus ohne Kälteschock und Beobachtung der Schoßtermine in allen Generationen, die gleichartig behandelt wurden, wiederholt.“<sup>167</sup> Schließlich fasste er zusammen: „Diese Ergebnisse widersprechen also völlig den Ergebnissen einiger sowjetischer Autoren.“<sup>168</sup> Das war mutig und entsprach auch vollständig der Sichtweise Paula HERTWIGS.<sup>169</sup>

Gemeinsam mit Hans STUBBE versuchte Paula HERTWIG, die Entwicklung der Genetik in der DDR zu fördern und dabei nicht den Kontakt zu den Genetikern der Bundesrepublik und des westlichen Auslandes zu verlieren. Am 12. Januar 1953 schrieb Hans STUBBE an Paula HERTWIG:

„Gewisse Anzeichen sprechen dafür, daß wir in eine neue Phase des Kampfes um die Genetik eintreten. Es sollen auf allen Gebieten, so auch auf dem der Genetik, wissenschaftliche Streitgespräche entfesselt werden. Ich bin über diese ganze Entwicklung traurig und der ewigen Wiederholung der für uns eindeutigen Erkenntnisse allmählich überdrüssig. Wo immer ich Gelegenheit haben werde möchte ich betonen, daß ich in solchen Streitgesprächen nur das Wort ergreifen werde wenn zwei Voraussetzungen erfüllt sind:

- 1.) die, daß der Andersdenkende nicht von vornherein für einen Dummkopf und Reaktionär gehalten wird und
- 2.) daß die Methodik des Kampfes von der anderen Seite nicht darin besteht, den Genetikern fortgesetzt Behauptungen und Ansichten zu unterstellen, die sie entweder überhaupt nicht gehabt haben oder jedenfalls schon längst überwunden haben. So lange wir in diesem Staat leben wird es darauf

165 Das Foto stammt aus dem Archiv der Leopoldina.

166 Das Foto stammt aus dem Universitätsarchiv Halle.

167 STUBBE 1955, S. 323.

168 STUBBE 1955, S. 329.

169 Siehe hierzu die persönlichen Erinnerungen von BÖHME 2000.

ankommen, um unsere Wissenschaft zu kämpfen. Die Zuspitzung dieses Kampfes erfordert jetzt die Geschlossenheit aller Beteiligten.“<sup>170</sup>

Zwei Tage später (am 14. 1. 1953) informierte Hans STUBBE Paula HERTWIG:

„Für die Sondersitzung der Deutschen Akademie der Wissenschaften am 22. und 23. 1. sind außer den Akademiemitgliedern wohl auch sehr viele Hochschullehrer eingeladen worden, darunter auch Sie. Das Generalthema lautet: Wissenschaft und Aufbau des Sozialismus. Eine Tagesordnung ist mir bisher nicht bekannt. Was im einzelnen zur Sprache kommen wird weiß ich nicht. Ich wünsche nur möglichst viele würden offen aussprechen was ihre Arbeit hemmt, da nun die gesamte Regierung an dieser Sitzung teilnehmen wird halte ich es für notwendig, bei dieser Gelegenheit einmal alle schwierigen Probleme aufzureißen z. B. daß auch Grundlagenforschung betrieben werden muß und daß nicht immer Kritik geübt wird von Menschen, die nichts verstehen.“

Paula HERTWIG antwortete sofort: „Ich sehe die Lage genau so wie Sie an, und ich bin ebensowenig bereit, gegen meine Überzeugung zu reden oder zu schreiben.“

Am 30. Mai 1953 berichtete STUBBE: „In der vorigen Woche hatte ich, anlässlich der Generalversammlung der Max-Planck-Gesellschaft in Berlin-Dahlem Gelegenheit, mit Herrn Melchers zu sprechen. Er überreichte mir bei dieser Gelegenheit ein Exemplar des Gründungsprotokolls der ‚Gesellschaft für Genetik‘. Vielleicht haben wir gelegentlich Zeit, darüber einmal zu diskutieren?“

Dieses Gründungsprotokoll stammte von einer Sitzung vom 13. November 1952 in der Abteilung von Max HARTMANN im Max-Planck-Institut für Biologie in Tübingen. Dort versammelten sich HARTMANN, Georg MELCHERS (1906–1997), Emil HEITZ (1892–1965), Hans FRIEDRICH-FREKSA (1906–1973, L 1957), Karl Gottlieb GRELL (1912–1994), Emmy STEIN, R. MALY, Wolfhard WEIDEL (\*1916) und Victor SCHWARTZ (1907–?). Sie gründeten eine „Gesellschaft für Genetik E.V.“ mit einer fünfseitigen Satzung, und sie wählten auch einen Vorstand. Zum ersten Vorsitzenden wählten sie Max HARTMANN, zum zweiten Vorsitzenden MELCHERS, zum Schriftführer MALY und zum Schatzmeister SCHWARTZ.<sup>171</sup> Sehr lebendig war diese Gesellschaft allerdings nicht, denn erst nach fünf Jahren 1957 wurde von Alfred KÜHN, der inzwischen auch im Vorstand war, zur zweiten Tagung der Gesellschaft nach Waldenburg, Kreis Öhringen, eingeladen. An dieser Tagung nahm auch Paula HERTWIG teil.<sup>172</sup>

Im März 1959 wurde ein Aufruf zur Gründung einer „Deutschen Gesellschaft für Genetik“ verfasst, der von 40 Genetikern aus Deutschland unterzeichnet wurde, dazu gehörten auch Paula HERTWIG und Hans STUBBE.<sup>173</sup> Aus dem Osten Deutschlands unterzeichneten außerdem die Genetiker Gustav BECKER (1905–1970) (Quedlinburg), Friedrich MEHELKE (\*1919) (Gatersleben), Heinrich PRELL (1888–1962) (Dresden), Rudolf SCHICK (1905–1969) (Rostock) und Wilhelm STAHL (1900–1980) (Rostock) den Aufruf.

Am 21. Oktober 1959 informierte STUBBE Paula HERTWIG: „Ich schlage mich augenblicklich mit den DDR-Behörden wegen der Deutschen Gesellschaft für Genetik herum und werde morgen eine Besprechung mit dem Landwirtschaftsminister und mit dem Präsidenten

---

170 Der Briefwechsel zwischen Paula HERTWIG und Hans STUBBE, aus dem hier zitiert wird, befindet sich im Archiv der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Nachlass Hans STUBBE, Titel: HERTWIG, Paula, Band 1 Sign. 495.

171 MPG-Archiv, III. Abt., Rep. 2, Elisabeth SCHIEMANN, Nr. 10.

172 MPG-Archiv, III. Abt., Rep. 2, Elisabeth SCHIEMANN, Nr. 10. Auf dem Einladungsbrief an das Mitglied Elisabeth SCHIEMANN, vom März 1957, steht handschriftlich: „teilgenommen Paula HERTWIG u. ich.“

173 MPG-Archiv, III. Abt., Rep. 2, Elisabeth SCHIEMANN, Nr. 10.

der DAdW Professor Hartke [Werner HARTKE (1907–1993)] haben. Die Situation ist so gut wie hoffnungslos, man will anscheinend keine gesamtdeutsche Gesellschaft mehr. Wir können aber für die 20 Genetiker der DDR keine eigene Gesellschaft gründen.“

Paula HERTWIGS Kommentar dazu war (am 30.10.1959): „Ich hoffe ja doch noch, daß Sie mit Ihrem Einfluss einen positiven Erfolg haben werden und wäre Ihnen für eine Mitteilung sehr dankbar. Sollten Sie aber kein Glück gehabt haben, so wäre doch noch zu überlegen, ob man nicht noch auf einem anderen Wege den Versuch macht, unseren Behörden die Sache klarzumachen. In der letzten Akademiesitzung in Leipzig sprach Prof. Frings [Theodor FRINGS (1886–1968), Präsident der Sächsischen Akademie der Wissenschaften] von seinen Unterredungen mit Grotewohl [Otto GROTEWOHL (1894–1964)] und dem ZK. Er war relativ beruhigt hinsichtlich der Zukunft der Wissenschaft in der DDR durch die Versicherungen, die ihm dort gegeben worden waren. [...] aber die Frage der deutschen Gesellschaften ist ja eine ganz grundlegende Frage, und es wäre doch wohl zu überlegen, ob man nicht Frings ebenfalls für diesen und ähnlich gelagerte Fälle interessiert.“

Was mich betrifft, so beabsichtige ich eigentlich auf alle Fälle, zu der Gründungsversammlung am 24. zu fahren, denn schliesslich existiert ja noch kein Verbot, einer westdeutschen Gesellschaft beizutreten, und es besteht ja keine Frage darüber, daß, wenn eine gesamtdeutsche Gesellschaft nicht zustandekommt, eine westdeutsche + Berliner Gesellschaft gegründet werden wird. Daß dies nicht wünschenswert wäre, darüber bin ich in vollem Umfang mit Ihnen der gleichen Meinung, aber sich dann auch noch von der westdeutschen Gesellschaft ausschalten zu lassen, erscheint mir noch weniger tragbar.“

Einen Tag später (am 31. 10. 1959) informierte STUBBE Paula HERTWIG:

„Soeben komme ich aus Berlin zurück [...] Ich bin wieder einmal restlos deprimiert über die Kurzsichtigkeit unserer Politiker und sonstiger Instanzen. Die Angelegenheit mit der Deutschen Genetischen Gesellschaft ist also restlos schief gegangen. Ich hatte am Donnerstag Nachmittag eine Besprechung mit dem Minister für Land- und Forstwirtschaft Reichelt [Hans REICHELT (\*1925)] und dem Präsidenten der Deutschen Akademie der Wissenschaften Professor Hartke. Minister Reichelt war deshalb von mir unterrichtet worden, weil ja der größte Teil der angewandten Genetiker der DDR in den Instituten der Deutschen Akademie der Landwirtschaftswissenschaften tätig sind und die Akademie dem Landwirtschaftsminister zugeordnet ist. Herrn Hartke hatte ich unterrichtet als Präsident der Akademie, der mein Institut zugehört.“

Das Ergebnis dieser Besprechung ist folgendes: Ein Beitritt zur Deutschen Gesellschaft für Genetik ist nicht statthaft. [...] Es gelang mir in dieser Besprechung nicht, meine Gesprächspartner davon zu überzeugen, daß das Verbot, der Deutschen Genetischen Gesellschaft beizutreten, als ein weiterer Prozeß der Spaltung in Westdeutschland empfunden werden würde. Man sah allerdings ein, daß wir mit etwa 20 Genetikern in der DDR keine eigene Genetische Gesellschaft gründen könnten, wie dies die Physiker und Chemiker getan haben. [...]. Damit wären die Genetiker der DDR aus den offiziellen internationalen Beziehungen ausgeschieden.“

Gestern Abend hatte ich mit Frau Schiemann, Herrn Nachtsheim und Herrn Lüers eine Besprechung in Dahlem, die praktisch all das bestätigte was ich vermutet hatte. Der Termin für die Gründungsversammlung ist auf Januar verschoben worden. Bei der gegenwärtigen Lage haben wir, meine ich, keine Veranlassung, an dieser Versammlung teilzunehmen, die an irgend einem zentral gelegenen Ort in Westdeutschland stattfinden wird.“

Am 7. Februar 1961 schrieb STUBBE in einem Eilbrief:

„Die Entwicklung der Genetik ist leider bei uns äußerst zähflüssig [...] In Westdeutschland dagegen entsteht ein Genetischer Lehrstuhl nach dem anderen. Ich bin bereits für Frankfurt, Mainz, München und neuerdings auch für Bonn um Vorschläge für die Besetzung der Lehrstühle gebeten worden.“

Paula HERTWIGS Kommentar dazu (am 24. 2. 1961) war:

„Ich hörte diese Woche in Berlin, wieviele humangenetische und sonstige Vererbungslehrstühle in der Bundesrepublik vorgesehen sind, meiner Ansicht nach weit mehr, als mit tüchtigen Leuten besetzt werden kann.“

Am 14. Februar 1972 schrieb STUBBE an Paula HERTWIG:

„Gestern bin ich aus der Sowjetunion zurückgekehrt, wo ich an der 2. Konferenz der Vavilov-Gesellschaft für Genetik und Züchtung teilnahm und anschließend für 5 Tage nach Novosibirsk flog. Nun finde ich hier ihren Brief vom 30. 1. mit der überraschenden Mitteilung, daß Sie uns mit Ihrer Cousine zusammen verlassen wollen, um sich im Schwarzwald anzusiedeln. Wir alle bedauern sicherlich sehr, daß wir Sie damit als Seniorin unserer Wissenschaft verlieren, haben aber andererseits großes Verständnis dafür, daß die familiären Verhältnisse gar keine andere Lösung zulassen. [...] Ich bin in den letzten Jahren meist etwas depressiver Stimmung weil ich nicht mehr einsehen kann, daß die seit einiger Zeit üblichen Reformen in Universitäten und Akademien wirklich bedeutende Fortschritte bringen. Alles was auf diesem Gebiet geschieht scheint mir von Menschen eingerichtet zu werden, die vom Wesen der Wissenschaft nicht allzu viel verstehen.“

### Der letzte Aufenthalt in Neapel

Im Herbst 1957 beantragten die Geschwister HERTWIG beim Staatssekretariat für Hochschulwesen für die Zeit von Mitte März bis Mitte Mai 1958 einen Arbeitsplatz an der Zoologischen Station in Neapel: „Die Unterzeichneten planen Versuche an Samenfäden und unbefruchteten und befruchteten Eiern des Seeigels mit cancerogenen radiomimetischen und cytostatischen Substanzen vorzunehmen. [...] Die Hauptlaichzeit des Seeigels in Neapel fällt in die Monate März bis April.“<sup>174</sup>

Dekan Erwin REICHENBACH (1897–1973, L 1950, Vizepräsident der Leopoldina 1955–1973) befürwortete den Antrag. Zunächst kam vom Staatssekretariat eine Absage für diesen Zeitraum und das Angebot, im Oktober und November nach Neapel zu fahren. Paula lehnte dies ab und wollte die Reisepläne ins Jahr 1959 verschieben, mit der Bemerkung, man solle berücksichtigen, „daß wir nicht mehr in den Jahren sind, in denen sich ein Arbeitsplan beliebig lang hinausschieben lässt. Wir teilen aber die Ansicht des Staatssekretariats, daß Professoren auch nach ihrer Emeritierung zu wissenschaftlicher Arbeit nicht nur berechtigt, sondern auch verpflichtet sind.“<sup>175</sup> (Sie waren 68 und 69 Jahre alt.) Doch dann kam das Angebot für September und Oktober 1958, und dieses Angebot nahmen die HERTWIGS an, denn sie waren auch vom Leiter der Station Peter DOHRN (\*1917) beruhigt worden: „Unsere 4 Seeigelarten sind praktisch über alle zwölf Monate des Jahres, und nicht nur März und April, reif.“<sup>176</sup>

Vom 12. September bis zum 17. Oktober 1958 reisten sie nach Neapel. Beide hatten ein gemeinsames Thema angegeben, das sie in Neapel bearbeiten wollten: „Einfluss von Cytostatica auf die Entwicklung des Seeigeleies“. Wieder war die Versammlung der Zoologen international. Zwei Tage vor der Abreise der beiden HERTWIGS kam Manfred GERSCH vom Zoologischen Institut Jena mit einer Gruppe von 14 Studenten. Zu dieser Gruppe gehörte auch Jörg SCHÖNEICH, der nach Hans-Albrecht FREYE Direktor des für Paula HERTWIG ge-

174 UAH PA Paula HERTWIG, 1. Teil, und ASZN: DDR 2 1958–1959.

175 UAH PA Paula HERTWIG, 1. Teil.

176 Brief von Peter DOHRN an Paula HERTWIG, am 20.12.1957, ASZN: DDR 2 1958–1959.

gründeten Biologischen Institutes in Halle wurde. Ihr Forschungsthema war sehr allgemein: „Studium an marinen Objekten des Mittelmeeres“ im „Acquario Ischia“, das zur Zoologischen Station gehörte. Auch Günther STERBA (\*1922, L 1970) hatte sich der „gruppo Gersch“ angeschlossen. Im selben Jahr verbrachte Paulas Nachfolger Hans-Albrecht FREYE sechs Wochen in Neapel, um das Thema „Beobachtungen des Schwimmverhaltens der Haie“ zu bearbeiten. Er war zu dieser Zeit Mitarbeiter des Zoologischen Institutes in Halle, wie Johannes KLAPPERSTÜCK, mit dem er gleichzeitig an der Station arbeitete. 1958 forschten in Neapel 27 Wissenschaftler aus der Bundesrepublik Deutschland und 25 aus der DDR.

Gleichzeitig mit Paula und Günther waren in Neapel: Gerhard HEBERER (1901–1973) vom Zoologischen Institut Göttingen, Fräulein Ingrid HERMANN vom Zoologischen Institut der Universität Mainz, Dr. Erich Ludwig JOST vom Max-Planck-Institut für medizinische Forschung Heidelberg, Dr. Heinrich KAHR vom Universitätsklinikum Eppendorf in Hamburg, Dr. Harry KIRSCH vom Institut für allgemeine Biologie Berlin, Dr. Hermann KORN vom Zoologischen Institut Kiel, Prof. Ernst Georg PRINGSHEIM (1881–1970, L 1932) vom Pflanzenphysiologischen Institut Göttingen, Dr. Rudolf REINBOTH vom Zoologischen Institut in Mainz.

Aus dem Briefwechsel<sup>177</sup> von Peter DOHRN mit dem DDR-Staatssekretariat für Hochschulwesen geht hervor, dass die 10000 Mark, die pro Jahr für die Miete der Tische gebraucht wurden, über wissenschaftliche Zeitschriften und Bücher, die in der DDR erschienen, und ein Gerät von Zeiss Jena (Zeiss'sches Lesegerät) abgegolten wurden. Für den Arbeitsplatz der Deutschen Akademie wurden die Kosten u. a. in Glasgeräten bezahlt. Um die Abwicklung der Glasgeräteelieferung kümmerte sich Samuel M. RAPOPORT. 1959 kam er mit zwei Mitarbeitern nach Neapel.

Die DDR-Wissenschaftler brauchten ein Visum, das sie nicht immer rechtzeitig erhielten. Am 11. September 1958 schrieb der Leiter der Zoologischen Station Dr. Peter DOHRN an Dr. WIEGERSHAUSEN vom Staatssekretariat: „Herr und Frau Professor Hertwig haben sich gemeldet und werden morgen in der Station erwartet.“

Im Juli 1959 machte der Justitiar der Akademie der Wissenschaften Peter DOHRN den Vorschlag den § 1 des Vertrages zwischen der Station und der Akademie zu ändern in: „§1 Die Verwaltung der Zoologischen Station in Neapel stellt der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin in den Laboratorien der Zoologischen Station ab 1.7.1959 bis auf weiteres einen Studientisch zur Untersuchung von Meerestieren und Meerespflanzen zur Verfügung.“ Verträge über 3 Jahre wollte der Justitiar nicht abschließen, weil er nicht wusste, wie die Entwicklung laufen würde: „dass ein dreijähriger Vertrag für uns eine Bindung bedeutet, die im Rahmen unserer Möglichkeiten nicht geboten erscheint. Zweifellos zeigt die bisherige Praxis, dass es bei einer einjährigen Benutzung nicht bleiben wird. Auf der anderen Seite wissen wir aus den zwischen Ihnen und dem Staatssekretariat für das Hoch- und Fachschulwesen abgeschlossenen Verträgen, dass keine bestimmte Frist vereinbart wurde, sondern eine stillschweigende Verlängerung des einmal abgeschlossenen Vertrages vorliegt.“

Die Akademie hat die Jahresmiete von 5000,- DM über ein Sonderkonto überwiesen. In einem Vertragsentwurf war die Laufzeit 1. Juli 1959 bis zum 30. Juni 1962 vorgesehen. Als hätten sie die weitere Entwicklung geahnt, wurde dieser Vertrag nicht unterschrieben. Der Vertrag zwischen der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin und der Verwaltung

---

177 ASZN: DDR 2, 1958–1959. Alle hier erwähnten Einzelheiten stammen aus dieser Akte.

der Zoologischen Station zu Neapel, der am 11. Juli 1959 von Peter DOHRN unterzeichnet wurde,<sup>178</sup> regelte viele Einzelheiten: „Zur Ausrüstung des Studentisches gehören:

- a) die in der anatomischen, mikroskopischen, physiologischen und biochemischen sowie biophysikalischen Technik gebräuchlichsten hauptsächlichsten Instrumente, Einrichtungen und Glaswaren;
- b) die hauptsächlichsten Reagentien und Farbstoffe. [...]

Dem Studentisch wird eine Anzahl von Arbeits- und Versuchsaquarien mit ununterbrochen strömendem Seewasser für Beobachtungen, Experimente und Züchtungen zugeteilt. [...]

Das zu den Studien erforderliche Material an Seetieren und Seepflanzen wird von der Verwaltung der Station nach Möglichkeit beschafft und ergänzt. [...]

Das Aquarium steht den Inhabern eines Studentisches gratis zur Beobachtung der Lebensgewohnheiten der Tiere offen. Die Laboratorien und die Bibliothek der Zoologischen Station sind im Sommer von 8–6, im Winter von 8–5 geöffnet. [...]

Es steht den Inhabern der Arbeitstische frei, die Fahrzeuge der Station beim Fischen zu begleiten, sowie die Handhabung der dazu verwendeten Geräte sich zeigen zu lassen.“

Aus den Briefen geht hervor, dass die meisten Wissenschaftler aus der DDR nach Neapel mit dem Zug fahren. Die Reise dauerte ca. zwei Tage. Der Bericht eines DDR-Forschers, der in Neapel arbeiten konnte, schildert einige Einzelheiten: „Ich reiste mit der Eisenbahn von Berlin bis Neapel und zurück (Dauer je 44 Stunden). Die Unterbringung in der Station war gut, die Behandlung und Hilfeleistungen durch die Stationsleitung und -Angehörigen war ausgezeichnet. [...] Der mir für den Unterhalt zur Verfügung gestellt[e] Geldbetrag in Lire reichte für eine Unterbringung in Neapel in einer Pension 3. Klasse mit Badbenutzung und für eine Verpflegung 2. Klasse in italienischen Gaststätten (durch ein relativ billiges Mittagessen im Institut konnte für die übrigen Mahlzeiten entsprechend mehr Geld ausgegeben werden).“<sup>179</sup>

Am 13. August 1958 schrieb Paula an Peter DOHRN:

„Wir haben jetzt Nachricht von unserem Staatssekretariat, daß die Pässe etc. uns in den ersten Septembertagen ausgehändigt werden sollen. Auch das Italienische Visum ist uns zugesagt worden. Wir hoffen also, bis spätestens 10. September in Neapel eintreffen zu können. Das genaue Datum unserer Ankunft teilen wir Ihnen baldmöglichst mit. / Wie wir hörten, besteht die Möglichkeit, ein Quartier durch die Zoologische Station vermittelt zu bekommen. Wir wären jedenfalls für Hilfe sehr dankbar, da wir keinerlei Hotel- oder Pensionsanschriften kennen und auch über die Preise nicht orientiert sind. Mein Bruder und ich benötigen zwei ruhige, möglichst nicht so fern von der Station gelegene Zimmer mit oder ohne Pension. Wir wissen nicht, was zweckmäßiger ist und ob eine Mensa in der Station eingerichtet ist. Für freundliche Auskunft wären wir sehr dankbar. / Zum Arbeiten brauchen wir ein Mikroskop und ein binokulares Lupenmikroskop. Ferner zum Halten der Seeigel ein Aquarium nebst Zuchtschalen für die Jugendstadien bis zum Pluteus, einige Röhrchen, Pipetten u. ä. Arbeitsgerät. / Wir freuen uns auf das Wiedersehen mit Neapel und der Stazione Zoologica, in der sich in den vergangenen 28 Jahren sehr viel geändert haben mag.“<sup>180</sup>

Peter DOHRN erfüllte Paula die vorgebrachten Wünsche und schrieb am 22. August 1958:

„Wir bestätigen danken[d] Ihren Brief vom 13. August und würden uns freuen, recht bald das genaue Ankunftsdatum zu erfahren, damit wir Ihnen, wie gewünscht, die beiden Zimmer für Sie und Ihren Herrn Bruder bestellen können. Eine Mensa, in der man gut und preiswert zu Mittag essen kann, haben wir in der Station, ebenso ist das von Ihnen aufgeführte Arbeitsmaterial verfügbar. / Wir freuen uns auf Ihr Kommen und begrüßen Sie herzlich“<sup>181</sup>

178 ASZN: DDR 2, 1958–1959, Tisch Akademie. Die Unterschrift von Seiten der Akademie kann ich nicht deuten.

179 Dr. rer. nat. habil. Wolfgang BRUCKER war vom 22.5. bis 9.7.1958 in Neapel. ASZN: DDR 2, 1958–1959, unter B.

180 ASZN: DDR 2, 1958–1959.

181 ASZN: DDR 2, 1958–1959.



Günther HERTWIG schrieb aus Neapel an seine Mitarbeiterin im Anatomischen Institut Frau WEISS:

„Über den Beginn unserer Reise bis zur Ankunft hier wird Dr. [...] Ihnen berichtet haben. Inzwischen hat m. Schwester sich zum perfekten Seeigelforscher [...] qualifiziert, u. diese Versuche sind hoff. nächste Woche erfolgr. beendet. [...] Zwei sehr schöne Sonntagsausflüge nach Capri u. Pompei waren von schönstem Wetter begünstigt. Aber etwas reichlich gut meinte es die Sonne, die nach dem kurzen Platzregen bei unserer Ankunft uns nicht verlassen hat. [...] In der Station sind vorgestern einige Deutsche bzw. Österr. erschienen. Bisher waren fast nur Italiener dort. – [...] Ihnen u. allen Institutsangehörigen viele herzl. Grüße auch von m. Schwester Ihr. Prof. G. Hertwig“<sup>182</sup>

Und im Oktober 1958 schrieb er noch einmal: „Mit unseren Versuchen sind wir ziemlich fertig, wir bringen ziemlich viel Material zur mikr. Untersuchung mit. Ende dieser Woche wollen wir über Florenz – Mailand die Heimreise antreten.“

Die Ergebnisse ihrer Forschungen in Neapel trug Paula HERTWIG bei der Tagung der Deutschen Zoologischen Gesellschaft vom 17. Mai bis zum 24. Mai 1959 in Münster vor: „Die Wirkung des Podophyllins auf die Furchung von Seeigel-Eiern.“ Forschungsergebnisse des Studienaufenthaltes in Neapel“.

Reinhard DOHRN wurde zu seinem 80. Geburtstag am 13. März 1960 zum Ehrenförderer der Leopoldina gewählt. Mit dem Präsidenten der Akademie Kurt MOTHES (1900–1983, L 1940, 22. Präsident der Leopoldina von 1954–1974) war er sehr verbunden. Seinen Dankesbrief für die Wahl zum Ehrenförderer begann er mit ganz persönlichen Worten und schrieb dann: „Dass diese Anerkennung von einem so autoritativen Forum wie Ihrer Akademie ausgeht, bewegt mich ganz besonders, weil ich darin eine Bestätigung sehen darf, dass es uns gelungen ist, die Ideale integer zu bewahren, die Anton Dohrn bei Gründung der Zoologischen Station vorschwebten: den biologischen Disziplinen eine von allen nichtwissenschaftlichen Bindungen freie Forschungsstätte zu schaffen. / Wir hoffen, dass es uns im Wechsel der Generationen weiter gewährt bleibe, in diesem Sinne der naturwissenschaftlichen Forschung zu dienen und möchten wünschen, häufig Mitglieder Ihrer Akademie, vor allem aber Sie selber wieder hier begrüßen zu können.“<sup>183</sup>

## Der Blick von Partei und Staatsführung auf Paula Hertwigs Forschungsarbeit

Es war in der DDR-Zeit üblich, dass Mitarbeiter der Universitätskaderabteilung<sup>184</sup> regelmäßig Beurteilungen schrieben. Am 4. August 1955 formulierte der Leiter der Kaderabteilung REINICKE:

„[...] Frau Prof. Hertwig hat in den schweren Nachkriegsjahren sich mit ihrer ganzen Person für die Aufnahme und Durchführung des Lehr- und Forschungsbetriebes verwandt. Sie war auf Grund ihres hohen Vertrauens, welches sie bei wissenschaftlichen und staatlichen Stellen genießt, einige Jahre als Dekan bzw. Prodekan der Medizinischen Fakultät tätig. Sie hatte ferner maßgeblich Anteil an der Gestaltung der Studienpläne für Biologie. / Ergänzend muß mitgeteilt werden, dass Frau Prof. Hertwig auf Grund ihres Ansehens durch die verschiedensten wissenschaftlichen Einrichtungen des Auslands zu

---

182 Frau Prof. WEISS hat mir die Briefe der Geschwister HERTWIG an sie überlassen.

183 AL MM Ehrenförderer 216, Reinhard DOHRN.

184 So hieß die Personalabteilung während der DDR-Zeit. Die Kaderabteilung hatte großen Einfluss und viele Informationen.

Kongressen eingeladen wurde. So war sie u. a. Mitglied der Delegation von Wissenschaftlern, die im Sommer des Jahres 1954 die Sowjetunion besuchte. Zur gesellschaftlichen Arbeit ist zu erwähnen, dass Frau Prof. Hertwig lange Zeit Vorsitzende des Universitäts-Friedensrates war. / In ihrer Zusammenarbeit mit den Mitarbeitern der Universität, den gesellschaftlichen Organisationen sowie ihren wissenschaftlichen Kollegen, besteht ein sehr guter Kontakt. Sie steht loyal gegenüber den Einrichtungen ihres Arbeiter- und Bauernstaates. / Besonders zu erwähnen ist ihre Teilnahme am 2. Weltfriedenskongress in Warschau.<sup>185</sup>

Es gibt aber auch Quellen, die zeigen, dass die wissenschaftliche Arbeit Paula HERTWIGS von Parteistellen mit Misstrauen betrachtet wurde. In den Parteiakten aus dem Jahr 1952 finden wir in einem Bericht: „Wie eingangs zu unserem Kampfplan schon erwähnt, ist die 1694 gegründete Universität eine der ersten und modernsten in Deutschland gewesen. Hervorragende Gelehrte, Patrioten unserer Heimat, wie Christian Thomasius, von Hoffmann, Meckel und Reil, der selbst am nationalen Befreiungskampf gegen Napoleon im Lützow'schen Freikorps eine aktive Rolle spielte, standen an der Halleschen Universität. Ganz besonders muß Arnold Runge hervorgehoben werden. Als späterer Freund von Karl Marx war er einer von denjenigen, die einen fortschrittlichen Geist an der Universität von Halle entfachten. Aufbauend auf diesen Traditionen muß unsere heutige Universität sich voll und ganz des Fortschrittes widmen. Wissenschaftlicher [sic] und Professoren der Universität haben ihre Arbeit so zu gestalten, das [sic] sie dem Gemeinwohl des Volkes dienen und nicht, wie es vorkam, sich mit Studien von Degenerierungserscheinungen bei Mäusen infolge Inzucht zu beschäftigen.“<sup>186</sup> Unter diesem Bericht steht: „Kreissekretariat der SED Halle, gez. Schumann, 1. Kreissekretär“. Es war typisch für den DDR-Alltag, dass Personen, die inkompetent für das besprochene Gebiet waren, Meldungen machten und Urteile fällten.

Regelmäßig berichtete die Universitätsparteileitung an die höheren Stellen der Partei über die „Lage“ an der Universität. In einem Bericht aus dem Jahr 1957 finden wir folgendes: „In den Diskussionen, Versammlungen und Aussprachen steht noch nicht die Frage im Mittelpunkt, was können unsere Wissenschaftler zur Stärkung unserer Arbeiter- und Bauernmacht tun. Eine Reihe Professoren, wie die Prof. Ahrbeck<sup>187</sup>, [...] Paula Hertwig u.a. zeigen durchaus eine Bereitschaft und Aufgeschlossenheit über Grundfragen unserer Politik zu diskutieren. Sie, wie ein wesentlicher Teil der jüngeren Wissenschaftler stehen dem sozialistischen Aufbau nicht feindlich gegenüber. Sie bekennen sich meistens aus rein ethischen Gründen für den Sozialismus, weil sie die Ausbeutung und Unterdrückung als unmoralisch empfinden. Aber sie haben eine sehr unklare, utopische, kleinbürgerliche Vorstellung über den Weg des Sozialismus und über den Sozialismus. Nicht klar ist bei ihnen die historische Rolle der Arbeiterklasse. [...] Der realen Wirklichkeit würden sie lieber durch einen Mittelweg, ‚einen 3. Weg‘ ausweichen. [...] Frau Prof. Hertwig weist im Rahmen der Arbeit ihres Institutes und Veranstaltungen des Kulturbundes auf die Wahlen hin, würdigt unsere Aufbauarbeit und spricht sich für die Kandidaten der NF [Nationalen Front]

---

185 UAH PA Paula HERTWIG, Teil 1.

186 Landeshauptarchiv Sachsen-Anhalt, Abteilung Merseburg, LHASA, Abt. MER, Akte IV/2/3/20, Bezirksleitung Halle der SED, aktenbildende Stelle: Sekretariat, Betr. Protokoll, 23. Dez. 1952, Sitzungsprotokoll der Sitzung des Sekretariats der Bezirksleitung Halle am 23.12.1952, Bl. 94-110: „Der Plan von Halle. Der Kampfplan der Werktätigen um ein besseres Leben.“ Hier Bl. 105.

187 Hans AHRBECK (1890–1981), ab 1946 als Ordinarius für Erziehungswissenschaften an der neu gegründeten Pädagogischen Fakultät in Halle, Dekan ab Gründung der Fakultät.

aus.<sup>188</sup> [...] Aber der größte Teil der bürgerlichen Professoren und der Assistenten spricht nicht in Versammlungen zu politischen Fragen.“<sup>189</sup>

Wir finden verschiedene Nachweise dafür, dass Paula HERTWIG an manchen Stellen leichter bereit war, politische Zugeständnisse zu machen als andere „bürgerliche Professoren“. In einem parteiinternen Bericht aus dem Jahr 1957 steht: „Der Appell der Göttinger Professoren hat unter dem Lehrkörper der Universität von Anfang an nicht den entsprechenden Widerhall gefunden. Es gab keinen bürgerlichen Wissenschaftler, der von sich aus reagierte. Die nach und nach zustande gekommenen Stellungnahmen sind ausschliesslich auf die Initiative der entsprechenden Parteiorganisation bzw. einzelner Genossen zurückzuführen. So erklärte z. B. Prof. Messerschmidt (Physik), dass er sich nicht auf eine Stufe mit den Kapazitäten aus Göttingen stellen könne (Prof. Messerschmidt hat später den Brief an unseren Ministerpräsidenten, Gen. Otto Grotewohl mit unterschrieben). [...] Der Rat der Math.Nat. Fak. z. B. hat zu der Entschliessung der Göttinger nicht Stellung genommen und auch der Rat der Med. Fakultät machte anfangs Ausflüchte, da ihm der volle Wortlaut der Erklärung nicht bekannt sei. Andererseits hat Frau Prof. Dr. Dr. Paula Hertwig (Medizin) auf den ersten Anstoss hin eine sehr wertvolle Stellungnahme verfasst, die auch in unserer Bezirkspresse veröffentlicht wurde.“<sup>190</sup>

1976 fanden sich die ehemaligen Mitarbeiter des Biologischen Institutes zusammen, um in einer Vortragsveranstaltung das 30-jährige Bestehen des Institutes zu feiern. Die Gründerin war eingeladen, aber es war ihr nicht möglich zu kommen. Am 12. November 1976 schrieb sie in ihr Tagebuch: „Telegramm Institutsfeier abgeschickt, verspätet“.

Am 12. Oktober 1989, anlässlich des 100. Geburtstages von Paula HERTWIG, gab es ein Festkolloquium in der Mensa am Weinberg. Nach einer Begrüßung durch den seinerzeitigen Direktor des Institutes Jörg SCHÖNEICH hielten Hans-Albrecht FREYE, P. GRUSS, K. SPERLING, D. BIERWOLF, Manfred TOST und Reiner SCHMIDT Vorträge. Hans-Albrecht FREYE sprach über „Paula Hertwigs Bedeutung für die moderne Vererbungswissenschaften“. Alle anderen berichteten über die Ergebnisse ihre eigenen Forschungen, die Paula HERTWIG angeregt hatte.

## **Einige Aspekte aus Günther Hertwigs Wirken in Halle**

Günther HERTWIG hatte es besonders in den ersten haleschen Jahren nicht leicht, die sehr umfangreiche Lehre und die Forschung zu meistern. Bis zu seiner Emeritierung am 1. September 1954 war die personelle Ausstattung des Anatomischen Institutes unzureichend.

In den Akten des haleschen Universitätsarchivs befindet sich ein mutiger Brief von Günther HERTWIG vom 27. Mai 1955 „an den Vorsitzenden der Gewerkschaft Wissenschaft, Herrn Prof. Rienäcker<sup>191</sup>, Rostock, Chemisches Inst., über den Dekan der Med. Fak. Halle“:

---

188 Auf Paula HERTWIGS „gesellschaftliche Aktivitäten“ werden wir noch kommen.

189 LHASA, Abt. MER, Akte IV/2/902/1402, Bezirksleitung der SED Halle, aktenbildende Stelle: Wissenschaften, Volksbildung, Kultur, Betr.: Informationen, Einschätzungen, Analyse ü. Republikfluchten, Febr.–Nov. 1957, Bl. 109–122 2. „Entwurf zu Bericht über die ideologisch-polit. Lage unter der Intelligenz und den Studenten der Martin-Luther-Universität, 21.5.1957, Abtlg. Agit-Prop. [Abteilung Agitation und Propaganda]“ hier Bl. 114.

190 LHASA, Abt. MER, Akte IV/2/902/1402, Bezirksleitung der SED Halle, aktenbildende Stelle: Wissenschaften, Volksbildung, Kultur, Betr.: Informationen, Einschätzungen, Analyse ü. Republikfluchten, Febr.–Nov. 1957, Bl. 189–235 Bericht über die Lage an der MLU für ZK, Abtl. Wissenschaft, hier: Bl. 217 und 218.

191 Günther RIENÄCKER (1904–1989, L 1959), Chemiker.



Abb. 34 Feier zum 30-jährigen Bestehen des Institutes 1976, Foto aufgenommen vor der Universitäts-Augenklinik<sup>192</sup>

„Sehr geehrter Herr Kollege !

Am 17.3. erhielt ich von dem Vorsitzenden der Anatomischen Gesellschaft, der ich seit 1919 als Mitglied angehöre, die in Abschrift beigefügte Einladung, als Vertreter der anatomischen Fachkollegen der Universitäten der DDR zusammen mit 3 westdeutschen Anatomen und Vertretern der Physiologie und Physiologischen Chemie an einer gemeinsamen Besprechung über die Reform des vorklinischen medizinischen Studiums in Gießen teilzunehmen. Ich habe diese Einladung vorbehaltlich der Zustimmung des Staatssekretariats angenommen, da ich so Gelegenheit erhielt, gemäss der Parole ‚Deutsche an einen Tisch‘ mit den westdeutschen Kollegen über meine Erfahrungen mit der bereits in der DDR durchgeführten medizinischen Studienreform zu diskutieren und so die Grundlage für eine nicht nur für Westdeutschland, sondern für Gesamtdeutschland verbindliche Reform der medizinischen Studienordnung zu finden.

Einige Tage vor Beginn der geplanten Besprechung erhielt ich von dem Dekan der Medizinischen Fakultät, Professor H a n s o n , zu meiner Überraschung und grossen Enttäuschung die Mitteilung, dass das Staatssekretariat mir die Teilnahme an der Besprechung in Gießen untersage. Dieses Verbot des Staatssekretariats steht offenkundig im Widerspruch zu den Grundsätzen der Charta der Wissenschaftler, in der es unter [...] heisst, dass die Wissenschaftler die Freiheit besitzen sollen, wissenschaftlichen Gesellschaften in ihrem Lande und anderswo anzugehören und an der Tätigkeit dieser Gesellschaften ohne Behinderung oder Beschränkung teilzunehmen.

Nachdem die Gewerkschaft Wissenschaft der DDR, der ich seit ihrer Gründung bzw. 1947 angehöre, in die Weltföderation der Wissenschaftler seit 1954 aufgenommen ist, sind die Statuten der Weltföderation und die Charta der Wissenschaftler auch für unsere Gewerkschaft verbindlich geworden.

Ich halte es daher für erforderlich, dass die Gewerkschaft Wissenschaft mit dem Staatssekretariat für Hochschulwesen darüber verhandelt, wie in Zukunft das Recht der Wissenschaftler der DDR, an der Tätigkeit wissenschaftlicher Gesellschaften ohne Behinderung oder Beschränkung teilnehmen zu können, besser als bisher gewahrt wird.“

<sup>192</sup> Dieses Foto überließ mir Ida HAASE (1926–2006).

Auf der Rückseite steht ein Text von Horst HANSON an Hans-Joachim SERFLING (1914–2004), vom 1. Juni 1955:

„Herrn Prof. Dr. Serfling in seiner Eigenschaft als Vorsitzender der Fakultäts-Gewerkschaftsleitung und Mitglied der Kommission ‚Lehre und Forschung‘ zugeleitet mit der Bitte um Kenntnis- und Stellungnahme sowie Weitergabe des Schreibens von Herrn Prof. Dr. G. Hertwig an den Vorsitzenden der Gewerkschaft ‚Wissenschaft‘, Herrn Prof. Rienäcker. / Meine Mitteilung an Herrn Prof. Hertwig beruhte auf einer mir von 3 Herren des Staatssekretariates persönlich übermittelten Anweisung, daß die Teilnahme von Vertretern Medizinischer Fakultäten der DDR am gesamtdeutschen Fakultätentag in Gießen nicht gestattet würde. Herr Prof. Hertwig hatte beim Staatssekretariat einen Antrag auf Geldumtausch gestellt, um an einer Besprechung zur Vorbereitung eines Tagungsordnungspunktes des Fakultätentages über die Neuordnung des vorklinischen Studiums teilnehmen zu können. Bei dem gesamtdeutschen Fakultätentag war er nicht als Vertreter der Medizinischen Fakultät Halle benannt. Sein Reiseantrag nach Gießen sollte also lediglich der Besprechung mit anderen westdeutschen Vertretern des vorklinischen Studiums gelten. Trotzdem wurde ihm auch dafür ein Geldumtausch vom Staatssekretariat für Hochschulwesen nicht bewilligt und die Teilnahme an der Gießener Besprechung ihm genau wie den Teilnehmern am Gießener Fakultätentag aus der DDR nicht gestattet.“<sup>193</sup>

Am 27. August 1959 schrieb der Nachfolger von Günther HERTWIG, Joachim Hermann SCHARF an Dekan SOMMER:

„In meinem Votum informativum betr. Ehrenpromotion des Herrn / Prof. emerit. Dr. med. Günther Hertwig stellte ich den Antrag, Herrn Prof. Hertwig gleichzeitig mit der Verleihung der Würde eines Dr. med. h. c. eine weitere Ehrung dadurch zu Teil werden zu lassen, daß ihm auf Dauer seiner Arbeitsfähigkeit die im Siebenjahrplan der Fakultät zur Neugründung vorgesehene Abteilung für Experimentelle Embryologie übertragen wird. [...] / In wenigen Tagen jährt sich zum 35. Male ein für die Hallenser Anatomie denkwürdiger Tag: Am 15. September 1924 verstarb der emeritierte Ordinarius für Anatomie Wilhelm Roux. Damit erlosch vor 35 Jahren eine Arbeitsrichtung in Halle, die der Hallischen Anatomie und deren Medizinischen Fakultät drei Jahrzehnte lang internationales Profil gegeben hatte, nämlich die Experimentelle Embryologie. [...] / Nach Roux' Emeritierung 1921 war Stieve sein Nachfolger in Halle geworden, der auf ganz anderem Gebiet arbeitete und seine große Zeit später in Berlin hatte. Auf Stieve folgte Graf Haller v. Hallerstein, auf diesen Nagel. Die Experimentelle Embryologie in Halle hatte ihren Dornröschenschlaf. Das änderte sich, als Günther Hertwig das Institut übernahm. / Hertwig hatte schon in Rostock und Berlin auf dem Sektor der kausalen Embryologie gearbeitet und sich internationale Anerkennung errungen. Er hatte insbesondere über den Einfluß äußerer Faktoren auf die Embryogenese gearbeitet, vor allem Hunger, Temperatur, chemische Stoffe, energiereiche Strahlen. das Problem der Parthenogenese und Androgenese war durch ihn um wesentliche Kenntnisse bereichert worden. Herkunft und Differenzierung des Regenerationsblastems wie auch Probleme der Bastardisierung hatte Hertwig erfolgreich bearbeitet. Als Hertwig nach Halle kam, konnte er also an die alte Tradition Roux' anknüpfen und das Hallische Institut wieder auf den Stand einer international respektierten Forschungsstätte erheben.

Wenn im Siebenjahrplan vorgesehen wurde, in der Hallischen Anatomie eine Abteilung für Experimentelle Embryologie einzurichten, so geschah das nicht nur, um den Zeichen der Zeit Genüge zu tun, denn die Arbeitsrichtung ist heute nötiger denn je, sondern auch, um an die Tradition Roux' und Hertwigs anzuknüpfen.

Einen Bewerber für die Stelle des Abteilungsleiters gibt es z. Zt. nicht in der DDR. [der nächste Satz wurde wahrscheinlich in der abgesandten Fassung weggelassen, er ist mit Bleistift eingeklammert] [Aus der Bundesrepublik wird kaum einer der auch dort äußerst selten Entwicklungsmechaniker einen Ruf nach Halle annehmen.] / Die beste Lösung wäre m. E., die Abteilung dem äußerst erfahrenen Gün-

---

193 UAH, Rep 29 Nr. 531, Dekanat der Med. Fak., Anatomie, Prof. HERTWIG, 1946–1970.

ther Hertwig zu übertragen, der dann Gelegenheit fände, selbst noch Nachwuchskräfte seines engeren Faches auszubilden. Daß Hertwig dazu noch in der Lage ist, beweist allein die Tatsache, daß fast alle Arbeiten, die von 1946–1958 im hiesigen Institut abgeschlossen wurden, von Hertwig inaugurierte oder selbst verfaßte Studien der Kausalembryologie sind. Auch in diesem Jahre wurden noch einige einschlägige Manuskripte in Druck gegeben.

Die Besetzung der Abteilung durch Hertwig hat wirtschaftliche Vorzüge: Hertwig benutzt ohnehin noch seine alten Arbeitsräume und beansprucht auch weiter keinen Raum. Seine Forschungsarbeiten können mit erstaunlich geringen Mitteln finanziert werden, wie dies ohnehin seit Jahren der Fall ist. Das einzige, was zu erwägen wäre, ist, Hertwig evtl. einen Forschungsauftrag zu geben, aus dem eine Med.-techn. Assistentin zur Tierpflege, Labortechnik, Korrespondenz usw. bezahlt werden könnte. / Nach Meinung (des Unterzeichneten) würde die Übertragung der Leitung der besagten Abteilung an Hertwig garantieren, daß die Tradition auf diesem Arbeitsgebiete, die Halle so lange profiliert hat, nicht wieder so abrupt abreißt wie nach Roux' Tode 1924, der hier im Hause nur einen sehr bescheidenen Arbeitsplatz als Emeritus inne hatte. / Der große Effekt würde bei Wahl Hertwigs mit denkbar geringem finanziellem Aufwand zu erreichen sein, dafür bietet die bescheidene Art des betagten Gelehrten eine genügende Garantie.“<sup>194</sup>

Am 1. September 1959 beantragte Dekan SOMMER diese Abteilungsleiterstelle für Experimentelle Embryologie beim Staatssekretariat für Hoch- und Fachschulwesen, er verwendete praktisch unverändert die Vorlage von SCHARF. Rektor Gerhard BONDI teilte Günther HERTWIG am 25. November 1959 seine Ernennung zum Leiter der neu gegründeten Abteilung für Experimentelle Embryologie am Anatomischen Institut mit.<sup>195</sup>

Jährlich überwies Günther, mit Hilfe der Medizinischen Fakultät, an seine kranke Frau Lida Geld, jährlich musste er es beantragen, so z. B. am 6. November 1962, als er über Dekan SOMMER, der es befürwortete, an das Staatssekretariat den Antrag stellte:

„Ich bitte das Staatssekretariat als meine vorgesetzte Dienstbehörde, mir ebenso wie für die Jahre 1958 bis 1962 auch für das Jahr 1963 die Genehmigung zu erteilen, ab 1. Januar 1963 einen monatlichen Betrag von 1000,- Lei zur Unterstützung meiner geisteskranken Frau Lida Hertwig, geb. Hondru, die bei ihren Eltern in häuslicher Pflege lebt, zu überweisen an meinen Schwiegervater Herrn Professor Stephan Hondru oder an Frau Antonia Hondru, wohnhaft Bukarest, Strada Vinatori 1 Rayon Balcescu. / Die vorigjährige Genehmigung wurde mir durch Schreiben des Staatssekretariats vom 13. 11. 1961 [...] erteilt. / Ich bitte mir, die erneute Bewilligung so rechtzeitig zu geben, dass in der Überweisung der Unterstützungsgelder keine Unterbrechung eintritt.“<sup>196</sup>

Bis über seinen 80. Geburtstag hinaus nahm Günther HERTWIG an den Sitzungen der Medizinischen Fakultät teil. Am 16. Juni 1969 schrieb Dekan Hans-Albrecht FREYE an ihn:

„Sehr verehrter Herr Professor Hertwig, / bei der Sitzung des Rates der Medizinischen Fakultät, den ich letztmalig im alten Rahmen am 7. Mai 1969 zusammengerufen hatte, nahm ich Veranlassung, den Fakultätsmitgliedern mitzuteilen, daß wir in der bisherigen Form nicht mehr zusammenkommen können. Es gilt also, von der Fakultät alten Stils Abschied zu nehmen. / Seit dem 14. Februar 1969 existiert nach Inkrafttreten der ministeriellen Anweisung die neue Medizinische Fakultät im Wissenschaftlichen Rat der Martin-Luther-Universität mit einer von der Universitätsleitung festgelegten begrenzten Personenzahl. Somit ist eine gewachsene Tradition, die das Antlitz der alten Universitas prägte, aufgehoben worden; wir alle wissen um die Bedeutung dieser Zäsur. Ich persönlich empfinde es als besonders schmerzlich, daß ich nun gewissermaßen als letzter Dekan Ihnen dies mitteilen muß. / Gestatten Sie mir, sehr verehrter Herr Professor, Ihnen herzlich dafür zu danken, daß Sie der Fakultät und mir als ihrem Dekan

194 UAH, Rep 29 Nr. 531, Dekanat der Med. Fak., Anatomie, Prof. HERTWIG, 1946–1970.

195 UAH PA Günther HERTWIG, 7792/1.

196 UAH, Rep 29 Nr. 531, Dekanat der Med. Fak., Anatomie, Prof. HERTWIG, 1946–1970.

stets Ihren förderlichen Rat und nützliche Hilfestellungen gewährten. Ich habe die große Bitte, daß Sie dem jetzigen Bereich Medizin und seinem Direktor auch künftighin Ihre wertvolle Unterstützung nicht versagen mögen. / Ihnen darf ich von Herzen noch viele Jahre zufriedenstellender Gesundheit zur Vollendung Ihres wissenschaftlichen Werkes und zur Pflege Ihrer persönlichen Ambitionen wünschen.“<sup>197</sup>

---

197 UAH, Rep 29 Nr. 531, Dekanat der Med. Fak., Anatomie, Prof. HERTWIG, 1946–1970.





# Paula Hertwigs Wirken in der Medizinischen Fakultät (als Fakultätsmitglied, Dekanin und Prodekanin)

## Die erste Frau in der Fakultät

Die erste Sitzung der Medizinischen Fakultät, an der die Geschwister HERTWIG teilnahmen, fand am 2. August 1946 18 Uhr in der chirurgischen Klinik bei Dekan BUDDE statt. In den Akten finden wir die Einladung zur Sitzung, aber kein Protokoll. Es ging um die „1.) Wiederbesetzung der noch freien Lehrstühle.“<sup>1</sup> Paula HERTWIG schrieb am 2. August in ihr Tagebuch: „1. Fakultätssitzung. Sehr friedlich.“

Im Protokoll der nächsten Sitzung, am Freitag, den 4. Oktober 1946, lesen wir:

„1.) Beginn der Vorlesungen am 7. 10. 46

In der ersten Vorlesung ist ein den einzelnen Dozenten zugegangener Befehl der SMA vorzulesen. [...]

8.) Herr Hertwig betont, dass unbedingt Anatomie I gelesen werden muss. [...]

10.) Frau P. Hertwig fragt, ob Vorphysikum Gesetz ist?

Dekan: Man richte sich darauf ein! [...]<sup>2</sup>

Man merkt, dass die beiden HERTWIGS den akademischen Betrieb gewöhnt waren. Sie greifen sofort in das Geschehen ein, auch Paula als erste und einzige Frau in dieser Runde.

In der nächsten Sitzung am 17. Oktober 1946 kommen die Geschwister HERTWIG mit der Leopoldina in Berührung. Als Gast ist der amtierende Vizepräsident Otto SCHLÜTER<sup>3</sup> geladen, der über die Situation der Akademie berichtet:

„Leopoldina gilt für aufgelöst und muss neu gegründet werden. Berlin und Karlshorst stehen dieser Wiedereröffnung sehr wohlwollend gegenüber. Dafür ist ein umfangreicher Arbeitsplan einzureichen.“<sup>4</sup>

Bei einer Diskussion in der Senatssitzung im Januar 1948 um die Zulassungen der Studenten zum Studium wurde protokolliert: „Frau Paula Hertwig ist dafür, die Einschränkung der Schulzeugnisse bei Bewerbungen fallen zu lassen, da sonst die Bewertung politischer Faktoren wieder überwiegen würde. Prof. Hertwig teilt aus einer Statistik mit, dass die letzten Zulassungen fast nur nach politischen Faktoren erfolgten und dass schlechte Schulzeugnisse ganz eindeutig vor besseren und sehr guten rangierten.“<sup>5</sup>

1 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

2 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

3 Otto SCHLÜTER (1872–1959, L 1923, ab 1924 Vorstandsmitglied, 1942–1952 Vizepräsident, 21. Präsident 1952–Dez. 1953), Geograph.

4 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

5 UAH, Rep. 29, Nr. 304, 20. Januar 1948. „Die Einschränkung der Schulzeugnisse“ meinte, dass die Zensuren hinter den politischen Aktivitäten der Bewerber zurücktraten.

## Die Dekanin Paula Hertwig

Paula HERTWIG hat in ihrer aktiven Zeit an der Medizinischen Fakultät in Halle die Amtszeiten mehrere Rektoren erlebt. Berufen wurde sie vom Theologen Otto EISSFELDT, der von 1945 bis 1948 Rektor war. In ihrer Amtszeit als Dekanin trug von 1948 bis 1951 der Theologe und Professor für osteuropäische Geschichte Eduard WINTER (1896–1982) die Verantwortung als Rektor. Sein Nachfolger war der Leiter des Institutes für Politische Ökonomie Rudolf AGRICOLA (von 1951 bis 1953). In dessen Amtszeit war sie Prodekanin. Dann übernahm für sechs Jahre der Historiker Leo STERN (1901–1982, Ehrenförderer der Leopoldina 1977) das Rektorat (von 1953 bis 1959). Im Jahr ihrer Ablösung vom Direktorenposten durch Hans-Albrecht FREYE, war der Wirtschaftshistoriker Gerhard BONDI (1911–1966) Rektor (von 1959 bis 1963). Die Zusammensetzung des Senates änderte sich in dieser Zeit sehr stark. Während mit Otto EISSFELDT ausschließlich sogenannte bürgerliche Professoren im Senat waren, war ihr Anteil unter den 15 Senatsmitgliedern 1958 nur noch ein Drittel.

Paula HERTWIG wurde in dem Augenblick Dekanin, als der Staat begann, massiv in die Universitäts- und damit auch in die Senatsangelegenheiten einzugreifen. Otto EISSFELDT und sein Senat weigerten sich, die staatlichen Auflagen zu erfüllen, und es wurde daraufhin im Juli 1948 unter schwierigen politischen Bedingungen ein neuer Senat gewählt. Im Juni 1948 traf sich der Senat häufig, aber nur wenig wurde protokolliert. Im Protokoll der Senatssitzung vom 21. Juni 1948 lesen wir, dass der Senat der zentralen Verwaltungsstelle für die Wissenschaft in Berlin sehr kritisch gegenüber stand und dies auch äußerte. Es ging den Senatoren darum, den neuerlichen Einfluss der Politik auf die Belange der Hochschule möglichst abzuwehren:

„4. Der Senat beschloß, gegen die von der Deutschen Verwaltung für Volksbildung herausgegebenen Bestimmungen über die Zulassung zum Studium an den Universitäten und Hochschulen der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands für das Jahr 1948 vom 12.4.48 Einspruch zu erheben und mit dessen Vorbereitung eine Kommission zu betrauen, [...]“

Das Protokoll der Senatssitzung am 28. Juni 1948 enthält nur Andeutungen:

„3. Der Senat nahm Kenntnis von dem Schreiben des Herrn Ministers Thape<sup>6</sup> vom 25.6.48 betr. Vorschläge für Rektor und Dekane. Nach eingehender Aussprache wurde einstimmig festgestellt, daß der Aufforderung des Ministers nicht entsprochen werden könne, vielmehr die Wahl des Rektors und der Dekane durch das Generalkonzil und die Fakultäten freizugeben sei.“<sup>7</sup>

Im Protokoll der Senatssitzung vom 30. Juni 1948, der letzten Sitzung unter Rektor EISSFELDT, von der es ein Protokoll gibt, sehen wir, dass die Senatsmitglieder sich in ihrem Widerstand gegen die Regierungsstellen einig waren:

„2. Der Senat billigte einmütig den Entwurf der Antwort auf das Schreiben des Herrn Ministers vom 26.5.48 betr. Wiedervorschläge für Rektor und Prorektor, Dekane und Prodekanen.“

Auch das Protokoll der Sitzung der Medizinischen Fakultät vom 7. Juli 1948 wenige Tage nach dieser Senatssitzung noch unter Leitung von Werner BUDDE (Paula fehlte entschuldigt) zeigt die Dramatik, erklärt aber nicht die Einzelheiten.

---

6 Ernst THAPE (1892–1982) Minister für Volksbildung, Wissenschaft und Kultur des Landes Sachsen-Anhalt. Er verließ selbst im Zusammenhang mit politischen Konflikten im November 1948 die SBZ und floh in den Westteil Deutschlands.

7 UAH, Rep. 7, Nr. 807, Senatsprotokolle 1946–1949.

„3. Auf Wunsch des Rektors wird die Fakultät von einem Briefwechsel zwischen Rektor und Minister für Volksbildung unterrichtet, der sich auf die bevorstehende Wahl von Rektor und Dekanen bezieht. In der anschließenden Diskussion wird es klar, dass es bei diesen Debatten um die Grundlagen der Universität überhaupt geht und ob die Universität ihr Wahlrecht behält oder nicht. [...] Die Fakultät beschliesst, dass sie für Beibehaltung des Wahlrechts ist und der Dekan in diesem Sinne an den Rektor berichten soll.“<sup>8</sup>

Mit Hilfe neuer Universitätsstatuten wollte der Staat in die wichtigsten Entscheidungen an den Universitäten, u. a. auch die Wahl der Universitätsgremien, eingreifen. Der Senat unter Rektor EISSFELDT nahm als Grundlage seines Handelns das Universitätsstatut von 1930. Von 1929 bis 1930 war Otto EISSFELDT schon einmal Rektor der halleischen Universität gewesen und konnte deshalb problemlos an das alte Statut anknüpfen. Die Deutsche Zentralverwaltung für Volksbildung in Berlin und die Landesregierung Sachsen-Anhalts in Halle wollten mit Hilfe von Übergangsbestimmungen zu einer neuen Satzung überleiten.<sup>9</sup> Ein Hauptpunkt der Übergangsbestimmungen war, dass die Macht des Universitätskurators sehr verstärkt wurde. Punkt 4 der Übergangsbestimmungen lautete:

„Der Kurator ist der Beauftragte des Ministers für Volksbildung, Kunst und Wissenschaft bei der Universität. Er vertritt die Universität in allen Rechtsangelegenheiten, er übernimmt die wirtschaftliche Betreuung der Universität und stellt nach Anhören des Rektors die Haushalts- und Stellenpläne für die gesamte Universität sowie für deren Fakultäten und Institute auf; [...]“

Die entscheidenden Punkte, die den Senat beschäftigten, waren die Punkte 10 und 19:

„Die Berufung und Ernennung von Hochschullehrern regelt sich, soweit nicht in Einzelfällen vakante Stellen unmittelbar von dem Minister für Volksbildung, Kunst und Wissenschaft besetzt werden, nach dem in besonderen Richtlinien dargestellten Verfahren.“ [Es gibt für die frühen Jahre nach 1945 zahlreiche Beispiele für Berufungen ohne Anhörung der Fakultät.<sup>10</sup>]

„Der Rektor wird von dem Minister für Volksbildung, Kunst und Wissenschaft auf Grund eines im Wahlverfahren ermittelten Vorschlages des Senats für die Dauer von 1 Jahre [sic] ernannt. Die Übernahme des Rektorats kann nur aus besonders schwerwiegenden Gründen abgelehnt werden, über die sich der Minister für Volksbildung, Kunst und Wissenschaft mit dem Amtsvorgänger (Prorektor) berät.“<sup>11</sup>

Der Senat unter Otto EISSFELDT kämpfte um die Autonomie der Hochschule und das Recht, den Rektor selbst zu wählen. Minister THAPE und Otto HALLE<sup>12</sup> setzten die Übergangsbestimmungen am 12. Juli 1948 in Kraft.

Otto EISSFELDT schrieb am 28. Juli 1948 diese Aktennotiz:

---

8 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

9 Alle hier angeführten Fakten entnehme ich der Akte UAH, Rep. 4, Nr. 671 „Wechsel des Rektorats 1938–1948“. Ich danke Regina HAASENBRUCH herzlich für ihre erfolgreiche Recherche! In dieser Akte befindet sich der Briefwechsel zwischen Otto EISSFELDT und dem Ministerium, eine Aktennotiz von EISSFELDT und die Übergangsbestimmungen. Die Übergangsbestimmungen umfassen 11 Seiten, die Seiten 4 und 5 fehlen in der Akte.

10 Diese Tendenz nahm in der späteren DDR-Zeit eher noch zu.

11 Hans STUBBE hat einmal das Rektoramt abgelehnt!

12 Otto HALLE (\*1903) „Schriftsteller. 1945/46 KPD/SED; Leiter der Abteilung Volksbildung in erster unter sowjetischer Besatzung ernannter Provinzialverwaltung Sachsen, 1947–1948 Leiter der Zentralabteilung im Ministerium für Volksbildung, Kunst und Wissenschaft der Landesregierung Sachsen-Anhalts. Bis November 1950 (Amtsenthebung) Leiter Hauptabteilung Hochschulen und wissenschaftliche Einrichtungen im Ministerium für Volksbildung der DDR.“ (BROSZAT und WEBER 1990, S. 920)

„Am 28. Juli 1948, 11 Uhr vorm., rief mich Herr Ministerialdirektor Halle an und teilte mir mit, dass er Herrn Oberreg.-Rat Vahlen<sup>13</sup> beauftragt habe, die Fakultäten neu zu bilden und mich bäte, den Dekanen zu sagen, dass sie ihre Geschäfte nicht mehr zu führen hätten und die Tätigkeit von Oberreg. Rat Vahlen nicht stören möchten. Ich habe ihn gebeten, mir diese Mitteilung schriftlich zu geben, und er hat mir dies auch für später zugesagt.<sup>14</sup> Weiter fragte er mich, ob ich bei der Konstituierung der Fakultäten durch Herrn Oberreg. Rat Vahlen dabei sein wolle. Ich hab das mit Dank abgelehnt. / Schliesslich fragte er, wie ich es mit der Weiterführung meines Rektoramtes halten wolle. Ich habe ihm erwidert, dass ich es, um kein Vakuum entstehen zu lassen, bis zur Bestätigung des neuen Rektors weiterführen wolle, unter der Bedingung, dass das keine Anerkennung der Übergangsbestimmungen bedeute. Er entgegnete darauf, dass es sich um blosser Erledigung der laufenden Geschäfte handle, und ich habe das bejaht. / Auf die letzte Bemerkung des Herrn Ministerialdirektor Halle, dass nach den Übergangsbestimmungen die Mitglieder des Lehrkörpers verpflichtet seien, Ämter der akademischen Selbstverwaltung anzunehmen, erwiderte ich, dass diese Annahmepflicht an ihrem Gewissen ihre Grenze fände.“

Von der Sitzung der Medizinischen Fakultät am 28. Juli 1948, in der Paula HERTWIG zur neuen Dekanin gewählt wurde, gibt es kein Protokoll! Bereits einen Tag später, am 29. Juli 1948, traf sich der Fakultätsrat erneut, die Sitzung wurde erstmals von der Dekanin Paula HERTWIG geleitet:

„Der Dekan, Frau Professor Dr. Paula Hertwig, eröffnet die Sitzung. [...] Der Dekan führt aus, daß die gestrige Abstimmung (10 von 23 Stimmen) nicht als Vertrauensvotum betrachtet werden könne. Es wird daher die Vertrauensfrage gestellt, nachdem Frau Professor Hertwig erklärt hat, daß auch sie die neuen Statuten als verbesserungsbedürftig und lediglich als Übergangsbestimmungen ansieht. [und jetzt kommt der aus meiner Sicht wichtigste Satz:] Zur Zusammenarbeit mit der Regierung auf der Grundlage des neuen Statuts sei sie grundsätzlich bereit. / [...] In geheimer Abstimmung werden darauf für den Dekan 16 Stimmen bei 3 Neinstimmen und 2 Stimmenthaltungen abgegeben. / Anschließend werden Besetzungsfragen diskutiert.

[gez.:] Koch<sup>15</sup> Paula Hertwig“<sup>16</sup>

Nachdem Paula HERTWIG mit der Vertrauensfrage die Lage für sich geklärt hatte, ging sie zur Tagesordnung über. Noch am selben Tag fand eine entscheidende Senatssitzung statt, die erste, die Paula HERTWIG als Dekanin erlebte. Das Protokoll soll vollständig abgedruckt werden, weil es die Atmosphäre deutlich macht. Aus der Anwesenheitsliste sehen wir die Personen, mit denen Paula HERTWIG nun für zwei Jahre die Geschicke der Universität verhandeln und lenken sollte.

„Halle, den 29. 7. 1948

Anwesend:

1. Oberreg. Rat Vahlen als Beauftragter des Ministers für Volksbildung, Kunst und Wissenschaft,
2. Professor Dr. Heinzelmann<sup>17</sup>, Dekan der Theol. Fakultät
3. Prof. Dr. Joerges<sup>18</sup>, Dekan der Rechts- und Staatsw. Fakultät,
4. Frau Prof. Dr. Paula Hertwig, Dekan der Med. Fakultät,

13 Reinhard VAHLEN (1917–1981), Studium der Naturwissenschaften und Kunstwissenschaften, seit September 1945 Referent in der Abteilung Volksbildung der Provinzialverwaltung, Abteilungsleiter im Ministerium für Volksbildung der Landesregierung Sachsen-Anhalts, bis April 1951. 1951 Parteileitung der Universität Halle, 1952 kommissarischer Verwaltungsdirektor der Universität Halle.

14 In den Akten befindet sich die Mitteilung nicht.

15 Rudolf KOCH (1909–1963), Pathologe.

16 UAH, Rep. 29, Nr. 304, Fakultätssitzung vom 29. 7. 1948.

17 Der Theologe Gerhard HEINZELMANN (1884–1951) ist der einzige, der vom alten Stamm geblieben ist!

18 Rudolf JOERGES (1868–1957), Jurist.

5. Prof. Dr. Häusler<sup>19</sup>, Dekan der Phil. Fakultät,
6. Prof. Dr. Schmalfluss<sup>20</sup>, Dekan der Landw. Fakultät,
7. Prof. Dr. Runge<sup>21</sup>, Dekan der Naturw. Fakultät,
8. Prof. Dr. Lange<sup>22</sup>, Dekan der Päd. Fakultät,
9. Prof. Dr. Jacoby<sup>23</sup>, Vorst. des Betriebsrats,
10. Frau Burstein<sup>24</sup>, Leiterin der Vorstudienabt.,
11. stud.rer.nat. Richard Wolf, Vorsitzender des Studentenrats,
12. Prof. Dr. Lüttringhaus<sup>25</sup>,
13. Prof. Dr. Agricola<sup>26</sup>,
14. Prof. Dr. Brundert<sup>27</sup> [hinter den letzten drei Namen ist eine Klammer: Senatoren]

ORR. Vahlen eröffnet die Sitzung und begrüsst die Anwesenden im Namen des Herrn Ministers für Volksbildung, Kunst und Wissenschaft, der ihn beauftragt hat, diese erste konstituierende Sitzung des Akademischen Senats zu leiten. Er weist darauf hin, durch welchen Abschluss der Verhandlungen es zu den Übergangsbestimmungen gekommen ist. Mit den Repräsentanten der Universität soll eine Verwirklichung der Übergangsbestimmungen erlangt werden. Vom Minister ist er beauftragt, die Neubildung des Akademischen Senats und der Fakultäten durchzuführen, nachdem die bisherigen Geschäftsträger sich versagt haben, an dieser Neubildung teilzunehmen, sodass der Minister zu diesem aussergewöhnlichen Schritt gezwungen war. [!] Nach Verweigerung der Annahme der Übergangsbestimmungen ist eine Basis zu schaffen für eine Zusammenarbeit zwischen Universität und Verwaltung. Durch gemeinsame Bemühungen soll eine neue Satzung geschaffen werden, nicht nur entsprechend den Forderungen des Tages und der geschichtlichen Stunde, sondern auch entsprechend der Aufgabe und dem Wesen der deutschen Universitäten. Er ist davon überzeugt, dass das aus der Vergangenheit in die Gegenwart hinübergerettet werden kann und muss, was gut ist, nicht nur zugunsten einer einzelnen Universität, sondern der deutschen Universität schlechthin. Die Neubildung der Fakultäten hat stattgefunden. Die neuen Dekane sind dem Herrn Minister vorgeschlagen. Er begrüsst die von den Fakultäten gewählten Dekane und bestätigt sie im Namen des Herrn Ministers [...] [Es werden die in der Anwesenheitsliste angegebenen Dekane noch einmal aufgeführt.]

Punkt 18 der Übergangsbestimmungen wird von ORR. Vahlen verlesen.

Dem Senat sollen ausser den Mitgliedern, die ‚von Geburt‘ ihm angehören, weiterhin ein Mitglied des Betriebsrats, der Leiter der Vorstudienabt. und der Vorsitzende des Studentenrats angehören.<sup>28</sup>

Die vorerwähnten neuen Mitglieder des Senats werden gefragt, ob sie das Amt, zu dem sie in geheimer Wahl bestimmt sind, annehmen.

19 Eugen HÄUSLER (1895–1977), Slawist.

20 Karl SCHMALFUSS (1904–1976, L 1953), Agrarwissenschaftler.

21 Franz RUNGE (1893–1973, L 1953), Chemiker.

22 Max LANGE (1899–1963?), Pädagoge.

23 Georg JACOBY (1899–1987), Dermatologe, 1936 wurde er aus der halleschen Universitäts-Hautklinik aus „rasenpolitischen Gründen“ entlassen. Er war in mehreren Konzentrationslagern. 1945 kehrte er an die hallesche Hautklinik zurück, zunächst als kommissarischer Direktor, dann als Direktor. 1949 verließ er die DDR und ging nach New York. Nach der Pensionierung kehrte er in die Bundesrepublik Deutschland zurück.

24 Maria BURSTEIN (1897–?), Pädagogin.

25 Arthur LÜTTRINGHAUS (1906–1992, L 1950, Obmann 1952–1963), Vertreter der Organischen Chemie an der Martin-Luther-Universität, ab September 1951 in Freiburg im Breisgau.

26 Rudolf AGRICOLA (1900–1985), Professor für Politische Ökonomie, Rektor der MLU 1951–1953.

27 Willi BRUNDERT (1912–1970), 1946 Professor für Wirtschafts-, Steuer- und Verwaltungsrecht an der Universität Halle; Ministerialdirektor, Leiter der Hauptabteilung im Ministerium für Wirtschaft und Verkehr der Landesregierung Sachsen-Anhalt; 1950 mit Leo HERWEGEN im Dessauer Schauprozess wegen angeblicher Wirtschaftssabotage zu 15 Jahren Zuchthaus verurteilt, 1957 entlassen. Übersiedlung in die Bundesrepublik Deutschland; 1962 Staatssekretär und Chef der Staatskanzlei Wiesbaden, 1964 Oberbürgermeister von Frankfurt (Main); 1967 Präsident des Deutschen und Hessischen Städtetags. (MÜLLER-ENBERGS et al. 2000, GERTENGARBE und HENNIG 2009.)

28 Dies war offensichtlich ein Punkt, gegen den der alte Senat rebellierte hatte.

Prof. Joerges: Ich muss hervorheben, dass ich durch die Übernahme des Dekanats und meine Teilnahme an dieser konstituierenden [sic] Sitzung die Übergangsbestimmungen nicht anerkenne, sondern dass ich lediglich, um die Universitätsangelegenheiten weiterzuführen, die Wahl annehme.<sup>29</sup> ORR. Vahlen nimmt den Vorbehalt des Prof. Joerges zur Kenntnis. Er gibt der Hoffnung Ausdruck, dass dieser Vorbehalt aus dem Verantwortungsbewusstsein für die Universität ausgesprochen ist, und dass in die neue Ordnung die Gedanken, die Prof. Joerges vertreten hat, hineinkommen. Prof. Heinzelmann bemerkt, dass er in der Fakultätssitzung eine ähnliche Erklärung abgegeben habe. Er ist der Auffassung und gibt der Hoffnung Ausdruck, dass durch eine aktive Mitarbeit die Form gefunden wird, die den Wünschen entspricht, die letzten Endes auch die Verwaltung hat. So bittet er seine Mitarbeit zu verstehen. ORR. Vahlen dankt Prof. Heinzelmann für seine Ausführungen. Er gibt weiter bekannt, dass Prof. Eissfeldt sich als Prorektor versagt habe und ebenso seine Teilnahme an der heutigen Sitzung abgelehnt hat. Er hat ORR. Vahlen gebeten, nicht misszuverstehen, wenn er die Teilnahme an dieser Sitzung ablehnt. ORR. Vahlen entnimmt aus der Aussprache mit Prof. Eissfeldt einen ausreichenden Hinderungsgrund. ORR. Vahlen gibt weiter bekannt, dass der Senat sich noch um 3 Mitglieder ergänzen muss. Dem Minister muss vom Rektor dieser Personenkreis vorgeschlagen werden. Er bittet die Anwesenden, ihn bei der Findung dieser 3 Namen zu beraten, und schlägt vor, dem Herrn Minister eine Liste von 3 Namen, einschliesslich deren Stellvertreter = 6, vorzulegen. Er überlässt es den anwesenden Senatsmitgliedern, diese 3 Personen, die weiterhin dem Senat angehören sollen, in seiner An- oder Abwesenheit zu wählen. Er selbst beabsichtigt, dem Herrn Minister folgende Herren vorzuschlagen<sup>30</sup>:

Prof. Lüttringhaus Stellvertreter: Prof. Harry Schmidt

Prof. Agricola " : Prof. Becker

Prof. Brundert " : Prof. Hartwig<sup>31</sup>

Prof. Heinzelmann bittet um Diskussion. ORR. Vahlen verlässt den Senatssaal.

Es entspinnt sich eine Aussprache über die als Senatoren vorgeschlagenen Herren. Hinsichtlich der Herren Lüttringhaus – Harry Schmidt und Brundert – Hartwig stimmte der Senat dem Vorschlag von ORR. Vahlen zu. Einige Mitglieder des Senats schlugen anstelle von Prof. Agricola als Senator Prof. Stubbe vor und Prof. Agricola als seinen Vertreter.<sup>32</sup> Da die Meinungen über diesen Vorschlag auseinandergingen, wurde beschlossen, das Ergebnis der Diskussion Herrn ORR. Vahlen mitzuteilen.

ORR. Vahlen betritt den Senatssaal.

Prof. Heinzelmann teilt ihm das Ergebnis der Diskussion mit. Es entspinnt sich nochmals eine kurze Aussprache, in der ORR. Vahlen bemerkt, dass er dem Herrn Minister berichten und ihm das Weitere überlassen wird. Er habe die Vollmacht, die hier Genannten förmlich zu ernennen, wenn auch das vom Rektor selbst aus nachgeholt werden muss. Er bestätigt die Wahl der Herren Lüttringhaus und Brundert als Wahlsenatoren. Er bittet, ihm die Zustimmung zu geben, auch Herrn Prof. Agricola zu bestätigen, wobei er offen lassen kann, ob der Herr Minister ihn als Stellvertreter von Prof. Stubbe bestätigt oder an der bisherigen Auffassung festhält. In der heutigen konstituierenden Sitzung haben alle genannten Herren Sitz und Stimme. Ausser den vorstehenden Aufgeführten gehören dem Senat weiter an: Prof. Jacoby als Mitglied des Betriebsrats, Frau Burstein als Leiterin der Vorstudienabteilung und stud. rer. nat. Richard Wolf als Vorsitzender des Studentenrats.

ORR. Vahlen eröffnet die erste konstituierende Sitzung des Akad. Senats und kommt zum einzigen Punkt der TO., der Wahl des Rektors. Er bittet, in geheimer Wahl in drei Wahlgängen zuerst Vorschläge zu machen, sodann im zweiten Wahlgang so zu verfahren, wie es bisher üblich war, den Rektor zu wählen. Er wird den Saal verlassen und schlägt vor, einen Vorsitzenden für die Durchführung der Wahl zu wählen. Er schlägt Prof. Häusler als den Vorsitzenden des Betriebsrats zum Leiter dieser Sitzung vor,

---

29 Wir sehen die Vorbehalte, die auch neue Senatoren haben.

30 Die Wahlsenatoren werden von dem Vertreter der Landesregierung vorgeschlagen!

31 Hans HARTWIG (1894–1960), Jurist, Professor für Zivilrecht.

32 AGRICOLA war das erste Senatsmitglied, das Mitglied der SED war, durch ihn nahm die Partei nun Einfluss auf das Geschehen im Senat. Diejenigen, die Hans STUBBE an seiner Stelle vorschlugen, wollten einen ihnen „Gleichgesinnten“ an AGRICOLA'S Stelle setzen. Sie schlugen STUBBE vor, als VAHLEN den Raum verlassen hatte!

der das jedoch [...] ablehnt. An seiner Stelle übernimmt der Senior Joerges die Leitung der Wahl des Rektors.

ORR. Vahlen verlässt den Saal.

Sodann wird zur Wahl des Rektors geschritten.

Die Wahlzettel werden verteilt und das Ergebnis von Prof. Heinzelmann bekanntgegeben.

Im ersten Wahlgang haben Stimmen erhalten:

|                           |   |
|---------------------------|---|
| Prof. Winter              | 9 |
| Prof. Lüttringhaus        | 2 |
| Prof. Mönch <sup>33</sup> | 1 |
| Prof. Budde               | 1 |

-----  
13

Prof. Joerges gibt das Ergebnis des ersten Wahlgangs bekannt.

Für die engere Wahl im zweiten Wahlgang kommen in Frage:

Prof. Winter und Prof. Lüttringhaus.

Prof. Heinzelmann zählt die abgegebenen Wahlzettel.

Es erhalten Stimmen:

|                    |    |
|--------------------|----|
| Prof. Winter       | 10 |
| Prof. Lüttringhaus | 3  |

-----  
13.

Prof. Jorges [sic] gibt das Ergebnis des zweiten Wahlganges bekannt. ORR. Vahlen nimmt das Ergebnis zur Kenntnis und wird es dem Minister berichten. Die Konstituierung des Akad. Senats ist entsprechend den Übergangsbestimmungen vollzogen und zu ihrem entscheidenden Teil damit verwirklicht. So kann mit der Zusammenarbeit zwischen Universität und Verwaltung begonnen werden. Er dankt im Namen des Ministers und auch persönlich, dass die Anwesenden seiner Einladung Folge geleistet haben.

In seinem Schlusswort bemerkt ORR. Vahlen, dass durch eine kontinuierliche Fortsetzung des Alten, soweit es gut und schöpferisch ist, das Leben auf eine neue Ebene, auf eine Neuordnung unseres Vaterlandes und eine Neuordnung der Welt hinübergeleitet werden kann.<sup>34</sup>

Der bisherige Senat hatte sich verweigert! Und der bisherige Rektor EISSFELDT war nicht bereit, als Prorektor weiter Verantwortung zu tragen. Er war auch zu dieser Sitzung nicht erschienen. Der Senat war nun erweitert worden, um Personen, die verschiedene Organisationen bzw. Einrichtungen vertraten, um ein Mitglied des Betriebsrats, die Leiterin der Vorstudienabteilung und den Vorsitzenden des Studentenrats. Oberregierungsrat VAHLEN war zufrieden und hatte das Gefühl, dass man nun nicht nur die „Neuordnung des Vaterlandes“, sondern auch die „Neuordnung der Welt“ gestalten könne.

Am 28. Juli 1948 war Paula HERTWIG zur ersten Dekanin an der Martin-Luther-Universität gewählt worden. Hierzu musste auch die Personalabteilung zustimmen. Der Leiter der Personalabteilung gab am 4. Dezember 1948 ein Gutachten ab:

„Frau Professor Hertwig ist eine fortschrittliche Demokratin. Wegen ihrer politischen Vergangenheit und Einstellung wurde sie von den Nazis nicht gefördert. Der NSDAP und ihren Gliederungen hat sie nie angehört. / Seit 1945 hat sie sich tatkräftig am Aufbau der neuen Demokratie beteiligt, was rein äußerlich durch ihre aktive Tätigkeit im Demokratischen Frauenbund und im Volkskongreß bewiesen wird. / Die PA [Personalabteilung] befürwortet daher ihre Bestätigung als Dekan der Medizinischen Fakultät der Uni Halle.“<sup>35</sup>

---

33 Günther MÖNCH (1902–1988, L 1958), Physiker.

34 UAH, Rep. 7, Nr. 807.

35 UAH, PA 24797 Teil 2 Paula HERTWIG.



Abb. 35 Paula HERTWIG als Dekanin

In der Zeit ihres Dekanates fanden die Fakultätssitzungen mit 23 bis 26 Fakultätsmitgliedern im Anatomischen Institut statt. Zunächst war der Pathologe Louis-Heinz KETTLER (1910–1976) Schriftführer, dann ab November 1949 der Vertreter der Hygiene Walter AHRENS (1910–1981).

In der Senatssitzung am 2. August 1948 war von Hans STUBBE als Senator nicht mehr die Rede. In der Liste steht AGRICOLA als abwesend.

„Der Rektor [Winter] dankt seinem Vorgänger im Amt, begrüßte den Akademischen Senat und bat im Interesse der Universität um eine gute und gedeihliche Mitarbeit des Senats. Vor allem begrüßt der Rektor die Vertreter des Vorsemesterstudiums, des Betriebs- und Studentenrates, da dadurch die Verantwortung für die Universität alle Schichten der Universität mittragen.

Er verwies nachdrücklich auf die grosse Verantwortung, die gerade der Senat der Universität Halle als einer der besterhaltenen Universitäten Deutschlands für die Weiterentwicklung der deutschen Wissenschaft hat. Das Bestreben des Rektors wird es sein, vor allem durch eine Berufungsordnung im Rahmen des endgültigen Universitätsstatuts, das der Senat beraten soll, jede Qualitätsverschlechterung der Dozentenschaft zu vermeiden.

Der Rektor erklärte, dass Professor Eißfeldt nach den geltenden Übergangsbestimmungen Prorektor ist. Wenn es Professor Eißfeldt aber unmöglich ist, diesem Amt gemäss den Rektor zu vertreten, wird Professor Häusler – einem alten akademischen Brauch entsprechend – als Dekan der Mutterfakultät des Rektors diesen vertreten. Professor Häusler gab seine Zustimmung.“<sup>36</sup>

In diesem Senat trug Paula HERTWIG nun bis zum Oktober 1953 als Dekanin bzw. in Vertretung des Dekans als Prodekanin Verantwortung. Sie nahm die Dekanatsgeschäfte sehr ernst, fast täglich ging sie zur Dekanatssekretärin. In ihren Tagebüchern hat sie das festgehalten. In

---

36 UAH, Rep. 7, Nr. 807.



der ersten Woche des Jahres 1950 sehen wir, dass sie jeden Tag mit Dekanatsaufgaben beschäftigt war, bis in den Abend hinein, auch bei einem Glas Wein bei ihr zu Hause.

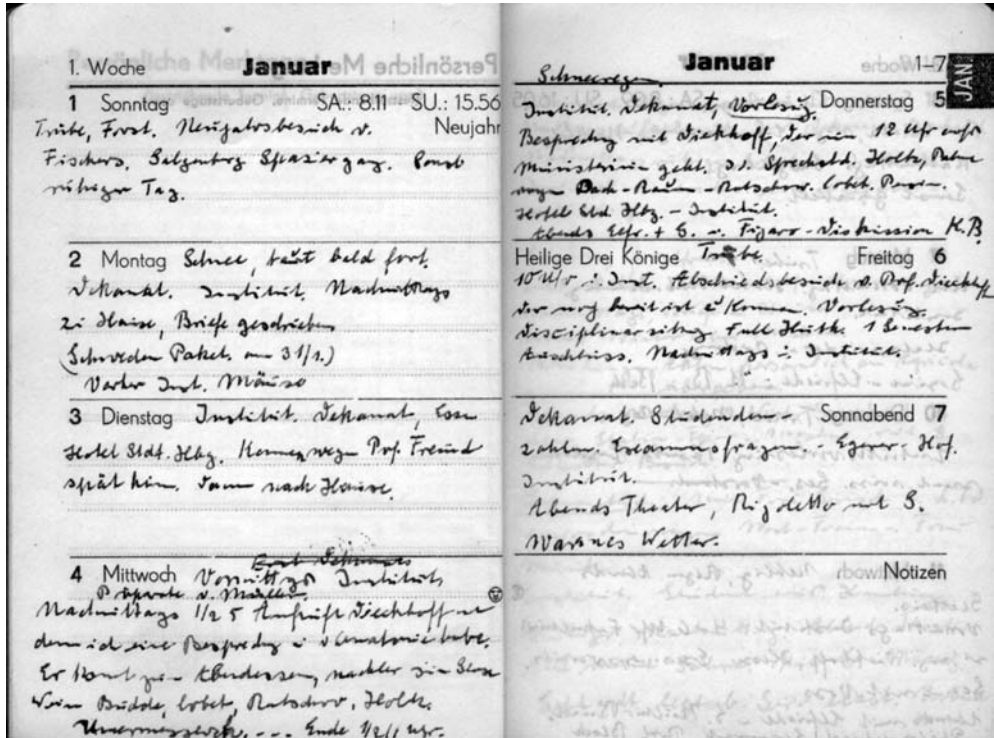


Abb. 36 Tagebuch Januar 1950

Sie hat dieses Amt, das mit unglaublich viel Arbeit und großen politischen Problemen verbunden war, sehr gut gemeistert. Es ging in diesen beiden Jahren ihres Dekanats darum, eine funktionsfähige Medizinische Fakultät aufzubauen, mit möglichst wenigen aus der NS-Zeit politisch belasteten Professoren. Der Fakultätsrat war befasst mit den personellen und materiellen Voraussetzungen für das Funktionieren der Kliniken und Institute, mit der Zulassung von Studenten, mit der Gestaltung des Studiums in Anbetracht der neuen fachfremden Pflichtveranstaltungen, mit den Verhaftungen von Studenten und Mitarbeitern. Besonders aus dem medizinischen Bereich gingen in dieser Zeit viele in den Westteil Deutschlands. Ihre Amtszeit als Dekanin war für Paula ein Erfolg. Sie ging sehr sachlich und vermittelnd an die Probleme. Für die Studenten setzte sie sich warmherzig ein, auch für die verhafteten Studenten. Der Gesundheitszustand vieler Studenten war schlecht, viele waren geschwächt, viele an Tuberkulose erkrankt. Weitere Diskussionsthemen im Fakultätsrat waren die Sicherung der Alters-, Witwen- und Waisenrenten, die Schwierigkeiten, wissenschaftliche Literatur zu beschaffen,<sup>37</sup> und die Qualifizierung der Mitarbeiter, die Habilitationen.

37 UAH, Rep. 29, Nr. 304, 10. 2. 1949.

Es war eine Zeit des Umbruchs auf allen Gebieten, das Gesundheitswesen wurde verstaatlicht. Die Bildung von Polikliniken 1949 betraf auch die Medizinische Fakultät, die einzige selbständige Medizinische Poliklinik bei den Universitätskliniken wurde in „II. Medizinische Klinik“ umbenannt.<sup>38</sup> Ebenfalls 1949 wurden die meisten Apotheken verstaatlicht.

Immer noch waren wichtige Lehrstühle vakant, bei den Berufungen spielten die Entnazifizierungen der möglichen Bewerber eine wichtige Rolle. Beim Studium der Fakultätssitzungsprotokolle habe ich den Eindruck gewonnen, dass es der Fakultät bei den Berufungen in erster Linie um fachliche Qualitäten ging. Eine mögliche schuldhafte Verstrickung während der NS-Zeit oder auch ein exponiertes politisches Verhalten in der NS-Zeit spielte in den Sitzungen nur insofern eine Rolle, als gesagt wurde, etwas Belastendes wird demjenigen nachgesagt, deshalb ist es unklar, ob er berufen werden kann. Ich habe nicht gefunden: Es ist etwas Belastendes von ihm aus der NS-Zeit bekannt, deshalb wollen wir ihn nicht an unserer Fakultät haben. Ich habe den Eindruck, dass einerseits die NS-Indoktrination unterschwellig noch nachwirkte, auch bei Gegnern des NS-Regimes, und dass es wohl auf der anderen Seite so etwas gab, wie eine Solidarität unter den Hochschullehrern, vielleicht auch in gemeinsamer Opposition zu den neuen Machthabern. Man muss bedenken, dass viele Verstrickungen aus der NS-Zeit erst in jüngster Zeit bekannt geworden sind. Mit der Aufarbeitung ihrer eigenen Geschichte in der NS-Zeit hat sich die Medizinische Fakultät in den hier betrachteten Jahren nicht beschäftigt.

Als ein Beispiel für die Haltung der Medizinischen Fakultät soll die Besetzung des Lehrstuhles für Kinderheilkunde betrachtet werden. Der Pädiater Alfred NITSCHKE (1898–1960, L 1943) nahm 1946 einen Ruf an die Universität Mainz an. Seine Nachfolge gestaltete sich schwierig. Bis zum Sommersemester 1949 war der Lehrstuhl unbesetzt, kommissarischer Leiter war Dozent Karl Ludwig NISSLER (1908–1987), im Sommer 1950 kam ein neuer Direktor Josef DIECKHOFF (1907–1977) aus Düsseldorf. In der Zwischenzeit war die Besetzung dieses Lehrstuhls ständig auf der Tagesordnung. 1947 bemühte sich die Fakultät unter Dekan BUDDÉ um einen Fall von Wiedergutmachung, wir lesen im Protokoll:

„Es liegt eine Anfrage nach Umhabilitation bzw. Wiedergutmachung der Absetzung des Dr. med. habil. Hertz vor. Die Fakultät beschliesst Aufhebung der seinerzeitigen Absetzung zu veranlassen. Herr Holtz will dem Kollegen Hertz bezüglich des Lehrstuhls für Kinderheilkunde, den Herr Hertz bisher abgelehnt hat, nochmals schreiben.“<sup>39</sup>

Der Kinderarzt Wilhelm HERTZ (1901–1985) gehörte zu den Mitarbeitern der halleschen Universität, die in der NS-Zeit entlassen worden waren. Er war ab 1928 Assistent bzw. ab 1931 Oberassistent an der Kinderklinik, wurde 1937 entlassen, weil sein Urgroßvater Jude war. Er ließ sich als Kinderarzt in Heilbronn nieder.<sup>40</sup> Offensichtlich war er nicht daran interessiert, nach Halle zurückzukehren.

Im Protokoll der Fakultätssitzung vom 18. Mai 1949, unter Vorsitz der Dekanin Paula HERTWIG, lesen wir: „Lehrstuhl Kinderklinik: Von der Regierung ist für den Lehrstuhl Herr Dr. med. Mendel<sup>41</sup>, jetzt Hauptreferent bei der DWK (Deutsche Wirtschaftskommission), vorgeschlagen worden. Es liegen 10 wissenschaftliche Arbeiten vor, die letzte von 1925. Da jüdischer Abkunft, emigrierte M. 1938 nach Frankreich. Die Fakultät beschließt, den Vorschlag zunächst nicht näher zu diskutieren, da Mendel seine wissenschaftliche Tätigkeit 1925

38 UAH, Rep. 29, Nr. 304, 12. 10. 1949.

39 UAH, Rep. 29, Nr. 304, 22. Oktober 1947. Wilhelm HERTZ, siehe *Catalogus professorum halensis* (EBERLE o. J.).

40 *Catalogus professorum halensis* (EBERLE o. J.)

41 Die persönlichen Daten von Kinderarzt MENDEL konnte ich nicht klären, ich möchte aber diesen „Vorgang“ aus den Fakultätsakten trotzdem anführen, weil er die Sichtweise der Fakultätsmitglieder charakterisiert.

abgeschlossen hatte, obwohl er noch viele Jahre Gelegenheit gehabt hätte zu publizieren. Ein Gutachten von Prof. Stolte<sup>42</sup> ist bereits angefordert.<sup>43</sup>

In der nächsten Sitzung am 28. Juni 1949 wird protokolliert: „Der von Berlin vorgeschlagene Dr. Mendel wird in einem Gutachten von Prof. Stolte nicht ungünstig beurteilt. Dagegen ist lt. Aussage von Prof. Klinke, Herr Mendel kein Anwärter für Halle. Der Antrag der Herren Ratschow, Eckert-Möbius<sup>44</sup> und Kneise<sup>45</sup>, dass Herr Mendel für eine Berufung nach Halle nicht in Frage komme, wird von der Fakultät einstimmig angenommen. [...] Prof. Ratschow weist darauf hin, dass das Niveau der Universitäten in der sowj. Besatzungszone unbedingt hochgehalten werden müsse [...] Die Fakultät einigt sich schliesslich auf folgende Vorschlagsliste: 1. Catel, 2. Tönnis und [...] schliesslich Nissler, welcher mit genannt werden soll, obwohl er noch nicht auf einer anderen Berufsliste gestanden hat.“<sup>46</sup>

In der Sitzung am 5. Juli 1949 lesen wir: „Die Dekanin verliert eine von ihr verfasste Begründung zur Ablehnung des von der DVV vorgeschlagenen Herrn M e n d e l , welche von der Fakultät einstimmig angenommen wird.“<sup>47</sup>

Hier sind zwei Dinge auffällig: der jüdische Kinderarzt MENDEL kommt nicht in Frage, aber der Hauptvertreter der Kindereuthanasie in der Zeit des Nationalsozialismus Werner CATEL (1894–1981, L 1937) kommt auf die erste Stelle der Berufsliste. CATEL ging nach 1945 von Leipzig aus in den Taunus, dann nach Hamburg und schließlich an die Universität Kiel. Er hat noch in den 1960er und 1970er Jahren Bücher geschrieben,<sup>48</sup> in denen er die Kindereuthanasie rechtfertigte.<sup>49</sup> Was die Mitglieder der halleschen Medizinischen Fakultät im Jahr 1949 über CATEL wussten, ist mir nicht bekannt. CATEL hat den Ruf nach Halle nicht angenommen.

Es gibt bei den Berufsverhandlungen mehrere Beispiele, dass jüdische Ärzte und Forscher nicht ernsthaft in Betracht gezogen wurden, weil sie zu wenige Publikationen vorweisen konnten. In einem Fall haben sie den Betreffenden zu einem Vortrag eingeladen und hinterher protokolliert, dass es eine gute Geschichte der Politik war, aber kein medizinischer Vortrag.<sup>50</sup> Tatsächlich wurde in dieser Zeit kein jüdischer Arzt berufen, und der einzige, der da war, der Dermatologe Georg JACOBY, verließ 1949 die Fakultät.

Der Oberarzt der Universitätshautklinik Hans HOLZ<sup>51</sup> wurde am 2. März 1948 verhaftet, zwei weitere Ärzte der Hautklinik (Klaus BOETZEL<sup>52</sup> und Wolfgang GAWANTKA<sup>53</sup>) am 8. Okto-

---

42 Karl STOLTE (1881–1951) war Direktor der Kinderklinik in Rostock.

43 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

44 Adolf ECKERT-MÖBIUS (1889–1976, L 1932), Professor für HNO-Heilkunde, Sekretär der Medizinischen Abteilung der Leopoldina 1952–1963.

45 Otto KNEISE (1875–1953), Chirurg und Urologe (*Catalogus professorum halensis*).

46 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

47 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

48 CATEL 1962, 1966 und 1974.

49 1960 machte ein Spiegelartikel auf CATELS Verstrickungen in der NS-Zeit aufmerksam. In der Folge trat CATEL von seinem Kieler Lehrstuhl zurück. Auch in der Leopoldina beriet das Präsidium 1960, wie man sich gegenüber dem Mitglied CATEL verhalten solle.

50 UAH, Rep. 29, Nr. 304, 27. 10. 1948, im Zusammenhang mit dem Vertreter der Sozialhygiene MARKUSOHN: „Veröffentlichungen liegen nicht vor.“

51 Hans HOLZ (\*1913), verurteilt wegen angeblicher Spionage zu 25 Jahren Arbeitslager, im April 1956 aus der Haftanstalt Bautzen entlassen. Er ging in die Bundesrepublik und war dort als Hautarzt tätig. (Zu den Verhaftungen in der Universitätshautklinik siehe GERSTENGARBE und HENNIG 2009.)

52 Klaus Eberhard BOETZEL (1920–2012), zu 25 Jahren Zwangsarbeitslager verurteilt, 1956 entlassen.

53 Wolfgang GAWANTKA (1920–1988), verurteilt zu 25 Jahren Zwangsarbeitslager wegen angeblicher Spionage und Antisowjethetze, entlassen 1956.

ber 1948. Dem Hautarzt Siegfried BÄRSCH<sup>54</sup> (SPD), später Abgeordneter des Deutschen Bundestages, gelang die Flucht. Der Direktor JACOBY setzte sich sehr für die Verhafteten ein, ohne Erfolg. JACOBY hatte nicht nur das Problem, dass drei Ärzte seiner Klinik verhaftet wurden, und dass dadurch die zahlreichen Patientinnen<sup>55</sup> und Patienten nicht entsprechend behandelt werden konnten, er erlebte auch in der Fakultät bei den Berufungsverhandlungen die kritische Sicht der Kollegen auf die jüdischen Ärzte mit. Er verließ Halle mit seiner Familie im April 1949 in Richtung Westen und ging schließlich nach New York; er emigrierte, nach dem Zweiten Weltkrieg.

Die Medizinische Fakultät setzte sich für ihre verhafteten Studenten ein. Während der Dekanatszeit Paula HERTWIGS gab es über 70 Verhaftungen von Studenten und Mitarbeitern, dies wurde, soweit es bekannt war, in den Fakultätssitzungen besprochen, protokolliert. Paula HERTWIG diskutierte in den Senatssitzungen dazu, schrieb Briefe, fragte nach dem Verbleib der Verhafteten und schrieb an die Eltern. In einem Fall ist es mir bekannt, dass sie sich 1957 bei der Jahresversammlung der Leopoldina in Schweinfurt mit einem der ehemals Verhafteten traf, der nach der Entlassung aus der Haft in Sibirien in den Westen ging. Es war der ehemalige hallesche Medizinstudent Horst HENNIG, der am 10. März 1950 während Paula HERTWIGS Dekanat verhaftet wurde.

Wie wir aus den MfS-Akten erfahren haben, wurde „die Gruppe Hennig“ seit Januar 1950 vom MfS beobachtet und schließlich im März 1950 von sowjetischen Militäranghörigen verhaftet und verhört.<sup>56</sup> Zur Gruppe gehörte: der Medizinstudent Dieter FLADE (\*1929), der am 8. März 1950 verhaftet, am 13. Mai und 19. September 1950 vom Sowjetischen Militärtribunal (SMT) Halle zu 10 Jahren Zwangsarbeitslager verurteilt und am 25. Februar 1953 aus der Haft entlassen wurde. Der Medizinstudent Horst HENNIG wurde am 10. März 1950 verhaftet, am 13. Mai und 19. September 1950 vom SMT Halle zu 25 Jahren Zwangsarbeitslager verurteilt und am 15. Dezember 1955 entlassen. Der Medizinstudent Willi ECKERT (1924–1998) wurde am 11. März 1950 verhaftet, am 13. Mai und 19. September 1950 vom SMT Halle zu 25 Jahren Zwangsarbeitslager verurteilt und am 11. Oktober 1955 entlassen. Der Medizinstudent Werner EGGERS (\*1929) wurde am 16. März 1950 verhaftet, am 13. Mai und 19. September 1950 von einem SMT zu 25 Jahren Zwangsarbeitslager verurteilt und am 16. Januar 1954 entlassen. Die Studentin der Pädagogik Hannah Lieselotte SCHAFFERNICHT (1923–?) wurde am 18. März 1950 verhaftet, am 13. Mai und 19. September 1950 vom SMT zu 10 Jahren Zuchthaus verurteilt und am 18. Januar 1954 entlassen. Um den 17. 3. 1950 wurde der Student der Philosophischen Fakultät Helmut LAMPRECHT (1925–1997) verhaftet und ca. 14 Tage später wieder freigelassen. Am 19. März 1950 wurde in Zeitz der Student der Medizin Karl-Heinz SCHOTT (\*1927) verhaftet, er wurde am 19. September 1950 vom SMT Halle zu 25 Jahren Zwangsarbeitslager verurteilt und am 21. Januar 1954 entlassen. Der Grund für die Verhaftung der Gruppe war es, dass die Studenten sich geweigert hatten, bei den Studentenratswahlen 1950 eine Einheitsliste zu akzeptieren und Flugblätter mit dem Text „Studenten geht nicht zur Wahl“ verteilt hatten. Eine von Fehlern wimmelnde Abschrift<sup>57</sup> des Flugblattes befindet sich in den MfS-Akten:

„DER STACHEL

Achtung

Studenten

Achtung

Ungefähr am 20. Januar organisierte die SED Betriebsgruppe einen heimlichen Wachdienst, bestehend aus nur ganz zuverlässigen Leuten.

<sup>54</sup> Siegfried BÄRSCH (1920–2008).

<sup>55</sup> Es gab viele vergewaltigte Frauen, und der Anteil an Geschlechtskranken war sehr hoch.

<sup>56</sup> BStU Außenstelle Halle, MfS BV Halle, AU 514/51 Bd. 1 Arno Rath.

<sup>57</sup> Ich habe die Fehler nicht korrigiert.

Sogar die Höchsten machen mit. Wozu aber diese Wache? Wo tritt sie zusammen?

Die Wache tritt täglich um 21 Uhr im neutralen Gelände der FDJ zusammen, (Ein kräftiges Hurra der überparteilichen FDJ). Dort werden sie vom Jugendfreund [...] durch Unterschrift verpflichtet, über die Aktion zu schweigen, andernfalls sie von der SED zur Rechenschaft gezogen werden. Dann werden Gruppen eingeteilt, die verschiedene Aufgaben zu erfüllen haben. Zur Sicherung darf eine Gruppe von der anderen nicht wissen, was sie macht. Die Hauptaufgabe ist der Streifendienst. Dieser erstreckt sich um fast alle Institute der Uni.

Streifendienst! Hinterer Ausgang der Tulpe, (Kaulenberg), Unterberg, Landwirtsch. Inst., Wilhelmstr., Anatomie, rote Mensa, Uni-Ring, Spiegelstr. Bölber-Gasse, DOM-Platz, Chem.-Inst., Uni-Ring, um die Uni, wieder zum hinteren Eingang der Tulpe. Zur Sicherheit werden diese friedliebenden Demokraten mit Gummiknäppel und ähnlichen Überzeugungsmitteln ausgerüstet. Die Streife läuft ca alle 90 Min. Ab 4 Uhr alle 45 Min. Beginn meist um 22 Uhr, Ende um 7 Uhr. Ausserdem ist aller Wahrscheinlichkeit nach ein ständiger Posten an einem Fenster der SED. Am Tage werden die Gänge und Hörsäle der Uni überwacht Studenten, vorsicht! Auch wenn niemand zu sehen ist, sie sind doch da! Der Zweck, Überwachung der Uni vor unerlaubten Plakatierens u.s.w. zur Wahl.

Hat man solche Furcht vor der Wahrheit, dass zu diesen Mitteln gegriffen wird? Aber die Stimme der Wahrheit wird nie schweigen. Die gilt auch für die Genossen! Studenten, gebt diesen Zettel weiter, kämpft für die freie Meinung! Der jetzige Vorsitzende des Studentenrates ist über Die Wache informiert. Der neue Studentenrat wird noch radikaler sein. Sorgt dafür, dass die Wahl so ausfällt, wie sie ausfallen muss! 80% aller Stimmen müssen ungültig sein. Sorgt dafür, dass aus der roten Uni eine Wahrhaft freie Uni wird, Ausgangspunkt und Fanal zur Freiheit der Ostzone! Studenten, Eure Pflicht, wählt ungültig. Macht Gebrauch von Eurem Recht der –berwachung der Stimmenauszählung.

Vorsicht, der Wachplan wird nach Bekanntwerden dieses Schreibens geändert.

Unser Gruss  
Freiheit<sup>58</sup>

In den Spitzelberichten finden wir, dass das MfS vermutete, dass Paula HERTWIG Kontakte zu der observierten Widerstandsgruppe hatte. In den Akten lesen wir u. a. folgende Notizen: „Henning ist am 23.1.50 an [...] herantreten und hat sich als Leiter einer Untergrundbewegung zu erkennen gegeben. [...]“ „Wahrscheinlich über Paula Hertwig Verbindung zu Eckert.“<sup>59</sup>

„Betr. Dr. Hertwig, Paula. med.: hat Verbindung zu Eckert.

Nach Aussagen von [...] unterstützt die Hertwig die Gruppe durch Kurierdienst. [...] 4 Studenten haben von ihr auf deren Bitte im Westen Bücher holen zu dürfen, eine Bescheinigung für einen Interzonenpaß ausgestellt bekommen.“<sup>60</sup>

Es ist bemerkenswert, dass das MfS davon ausging, dass Paula HERTWIG in die „feindliche Gruppe“ eingebunden war!

## **Paula Hertwig im Spiegel der Protokolle der Fakultätssitzungen**

An der Fakultätssitzung am 9. Dezember 1948 nahm Major LUBJENKO<sup>61</sup> von der SMA und eine Dolmetscherin teil. LUBJENKO wollte mit der Fakultät über den Befehl 234<sup>62</sup> sprechen.

58 BStU Außenstelle Halle, MfS BV Halle, AU 514/51 Bd. 1 Arno Raths, Bl. 173.

59 BStU Außenstelle Halle, MfS BV Halle, AU 514/51 Bd. 1 Arno Raths, Bl. 79.

60 BStU Außenstelle Halle, MfS BV Halle, AU 514/51 Bd. 1 Arno Raths, Bl. 88.

61 Die Lebensdaten konnten mit Hilfe der einschlägigen Nachschlagewerke nicht ermittelt werden.

62 SMAD-Befehl Nr. 234: Maßnahmen zur Steigerung der Arbeitsproduktivität und zur weiteren Verbesserung der materiellen Lage der Arbeiter und Angestellten in der Industrie und im Verkehrswesen (9. Oktober 1947).

Neben der Vorsitzenden „Dekan Professor Paula Hertwig“, und der Protokollantin Verwaltungs-Sekretärin MITTAG, waren die Kliniks- und Institutsdirektoren, deren Vertreterin Paula HERTWIG nun war, und zwei Vertreter des Landesministeriums anwesend: „Proff. Lueken, Eckart-Möbius, P. Schmidt<sup>63</sup>, Emmrich, Dr. Gattner i. V. Prof. Cobet, Wätjen<sup>64</sup>, Clausen, Voss<sup>65</sup>, Reichenbach<sup>66</sup>, Koch, Nissler, Budde, Hanson<sup>67</sup>, Kettler, Frenzel, Dr. Hubert-Kliegel i. V. Prof. Jakoby, [Jacoby] Dr. Emmrich i. V. Prof. Ratschow, Prof. Palme, Ministerialrat Dr. Cramer und Dr. Fassbender.“<sup>68</sup>

„Frau Prof. Hertwig wies nochmals in einleitenden Worten auf die Bedeutung des Befehls 234 hin, durch den die Arbeitsleistung verbessert werden soll.

Diesen Worten schloss sich Major Lubjenko an. Der Befehl 234 umfasst ein weites Arbeitsgebiet, das nicht genau umschrieben werden kann. Die Medizinische Wissenschaft hat jetzt 2 Aufgaben: 1. Mit den Fragen der Gewerbehygiene näher bekannt zu werden und 2. den dafür eingesetzten Organisationen und Einrichtungen Hilfe zu. [sic] Bis jetzt sei die Betriebshygiene vernachlässigt worden und es soll noch ein konkreter Arbeitsplan entstehen, der zu einem festen Programm zum mindesten für das 1. Vierteljahr 1949 – sich auswerten soll. [sic] Major Lubjenko bittet die anwesenden Herren, [!] konkrete Vorschläge für die Gebiete der Gewerbehygiene und Betriebsmedizin zu machen.“<sup>69</sup>

Jeder einzelne Fachvertreter (auch Paula HERTWIG) brachte nun Beispiele aus seinem Bereich, wie sie sich um die Betriebshygiene bemühten. Die gesundheitlichen Probleme des Kupferbergbaus und der chemischen Industrie sind deutlich. Es gab Reihendurchleuchtungen und Reihenuntersuchungen der Studenten. Mediziner der Fakultät waren als Betriebsärzte tätig. Das Thema „Frauenarbeit, besonders in und nach der Schwangerschaft“ gehörte hierzu. Die venerischen Erkrankungen waren sehr häufig, und die Universitätshautklinik war unzureichend ausgestattet, „trotzdem wird der Befehl ausgeführt werden und Prof. Jakoby [!] in den nächsten Tagen einen festen Plan einreichen.“ Auch die Medizinische Fakultät stand also in gewisser Weise „unter Befehl“.

Im Protokoll der Sitzung vom 19. Januar 1949 lesen wir: „Nach Ansicht der Fakultät ist zur Behebung des Mangels an wissenschaftlichen Nachwuchskräften als wichtigste Voraussetzung eine Vermehrung der bezahlten Assistentenstellen an Kliniken und Instituten unbedingt notwendig.“ Dann ging es um das Geld für die Hochschullehrer: „Es wird eine Verordnung über die Neuregelung der Vorlesungshonorare verlesen. Als wichtigste Punkte sind zu erwähnen: die Festsetzung eines Höchstbetrages von 8.000,- M. pro Semester und der Wegfall einer Vergütung für Parallelvorlesungen.“ Das klingt eigentlich nicht schlecht, aber dann kommt etwas für die Professoren Besorgniserregendes:

„Auf den Antrag der SED, die Prüfungsgebühren völlig abzuschaffen, hat der Dekan [gemeint ist Paula HERTWIG] ein Antwortschreiben ausgearbeitet, dem auf Anregung von Herrn Prof. Dr. Emmrich noch der Zusatz zugefügt wird, den Studenten könnte nicht auf Kosten der Professoren geholfen werden.“(!)

---

63 Paul SCHMIDT (1872–1950, L 1922, Kurator Med. 1924–1931, Sekretar für Medizin 1932, 1937, Vorstandsmitglied 1932–18. 2. 1948 [wegen Krankheit scheidet er aus]), Vertreter der Hygiene.

64 Julius WÄTJEN (1883–1968, L 1932, Adjunkt für Sachsen-Anhalt 1944–1963, ab 1962 Obmann für Pathologie), Pathologe.

65 Hermann VOSS (1894–1987), Anatom.

66 Erwin REICHENBACH (1897–1973, L 1950, Vizepräsident 1955–1973), Stomatologe.

67 Horst HANSON (1911–1978, L 1955, 1957–1968 Schriftführer des Präsidiums, Generalsekretär 1965–1978), Vertreter der Physiologischen Chemie.

68 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

69 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

Und dann „wird die Gründung einer weiteren medizinisch-wissenschaftlichen Gesellschaft und zwar, ‚für theoretische Medizin und ihre Grenzgebiete‘ (mit Einschluß der Pharmazeuten) in Aussicht gestellt.“ Auf dem Gebiet der SBZ und auch später in der DDR wurden neue wissenschaftliche Gesellschaften gegründet, als Abgrenzung, und die Wissenschaftler wurden zunehmend gezwungen, aus den gesamtdeutschen Gesellschaften (z. B. auch aus der Gesellschaft Deutscher Naturforscher und Ärzte), die nun im Westteil Deutschlands weiterbestanden, auszutreten.

Im Protokoll der Sitzung vom 8. Februar 1949 (im Hörsaal der Medizinischen Poliklinik) lesen wir: „Der Dekan gibt bekannt, dass vom Minister für Arbeit und Sozialpolitik die Erlaubnis für die Gründung der Gesellschaft für theoretische Medizin und ihre Grenzgebiete eingegangen ist. [...] Herr Professor G. Hertwig tritt aus Gesundheitsrücksichten für die Dauer eines Jahres als Vorsitzender der Prüfungskommission für das Physikum zurück. An seine Stelle tritt Professor Lueken. [...] Der Dekan erinnert an den Befehl 234. Die betreffenden Meldungen sind an den Dekan möglichst bald einzureichen.“<sup>70</sup>

Aus unserer Sicht erscheint es ungewohnt, dass Paula HERTWIG immer als „der Dekan“ bezeichnet wird. Für die damalige Zeit war es gar nicht ungewöhnlich. Die weiblichen Formen bestimmter Titel und Amtsbezeichnungen haben sich erst im Laufe der Zeit durchgesetzt. Die Protokolle der Fakultätssitzungen enthalten Informationen, die weit über den akademischen Bereich hinausgehen. Wir erhalten beim Lesen der Protokolle so nebenbei eine kleine zeitgeschichtliche Unterweisung.

In der Zeit des Dekanats von Paula HERTWIG hatte die Partei (SED) die Idee, man könne aus der Wissenschaft im Handumdrehen eine Produktivkraft machen, abrechenbar von Monat zu Monat. Zur Fakultätssitzung am 8. März 1949 erschien Herr Erich LAUSCH (\*1918), später über viele Jahre Referent des Rektors, zu dieser Zeit „Beauftragter des Zweijahresplanes an der Universität Halle“. Herr LAUSCH berichtete „über die geleistete und zu leistende Arbeit des Zweijahresplanes“. Sie hatten an die Hochschullehrer einen Fragebogen verschickt, und er erklärte nun, wie man die einzelnen Punkte zu verstehen habe.

„I. Sinn des Fragebogens für das Gebiet der ‚Lehre‘ [das ist im Protokoll tatsächlich in Anführungsstriche gesetzt]: Zielsetzung des 2 Jahresplanes auf diesem Gebiet ist es, wissenschaftliche Spezialisten in Mangelberufen auszubilden, so z. B. eine genügende Anzahl gut qualifizierter Ärzte. / II. Angaben zur Planübersicht ‚Forschung‘: Der Leitgedanke der zukünftigen Forschung soll sein die Erhaltung der Arbeitskraft aller Schaffenden und Erhöhung der Produktivität. Die Forschung soll weitestgehend im Dienste des 2 Jahresplanes stehen, und es wird angestrebt, späterhin auch vom Staat aus bestimmte diesbezgl. Forschungsaufträge zu erteilen. / III. Zur Überprüfung, wie weit auf dem Gebiet der Forschung die notwendige Verbindung zwischen Theorie und Praxis erreicht ist, ist die Eingabe monatlicher Forschungsberichte erforderlich.“<sup>71</sup>

Die Universität sollte reduziert werden auf eine Kaderschmiede für Spezialisten, die gerade gebraucht wurden und um die Voraussetzungen für eine „Erhöhung der Produktivität“ zu schaffen. Dies wurde an die Professoren der Medizinischen Fakultät herangetragen. Nun ist es in keiner Zeit für eine Medizinische Fakultät schwierig, ihre Berechtigung nachzuweisen. Die Anwesenden bei der Sitzung im März 1949 reduzieren die Diskussion auf „Schwierigkeiten der Materialbeschaffung“. „Sehr aufschlussreich ist die Mitteilung von Herrn Professor Palme [Franz PALME (1907–1960)], dass bei der Regierung für unsere Universität überhaupt

70 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

71 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

gar kein Kontingent für Chemikalien vorgesehen ist.“ Und sie stellen Forderungen an Herrn LAUSCH, er soll sich für die „grosszügigere Vergebung von Interzonenpässen“ einsetzen. Auf eine Grundsatzdiskussion konnten sie sich mit ihm nicht einlassen. Sie konnten nur die Forderungen des „Zweijahrplanes“ durch Ausweichen auf Tagesprobleme *ad absurdum* führen. Dieses von KETTLER geschriebene Protokoll, das noch viele andere Einzelheiten enthält, wurde von Dekan Paula HERTWIG unterschrieben.

Aus dem Protokoll der Sitzung vom 13. April 1949 erfahren wir u. a.: „Am 14.4. abends wird zu Ehren von Herrn Prof. Dr. Brugsch, Berlin, ein kleiner Kreis von Mitgliedern der Fakultät an einer internen Feier teilnehmen.“ Paula gehörte auf jeden Fall zu dem „kleinen Kreis“.

„Es wird eine Verordnung über Famulaturen und Pflichtassistenten verlesen. Die Pflichtfamuli müssen an die Regierung gemeldet werden.“ Die Zentralisierung war sehr weit fortgeschritten. Alles musste „an die Regierung [!] gemeldet werden“. Die akademische Freiheit der Universität war 1949 stark eingeschränkt, zumindest auf dem Papier. In der Realität aber versuchten die Professoren, ihre Verantwortung für ihre Kliniken oder Institute und für die Studenten wahrzunehmen.

In der Sitzung vom 18. Mai 1949 machte Günther HERTWIG einen wichtigen Vorschlag:

„6. Auf Antrag von Professor G. Hertwig beschliesst die Fakultät, zwei getrennte Eingaben zu machen a) dass jeder Fall einer Verhaftung von Studenten durch die deutsche Polizei dem Rektor gemeldet werden solle b) dass das Disziplinargericht der Universität seine Urteile rascher als bisher fällen solle.“<sup>72</sup>

In diesem Protokoll wird Paula HERTWIG als Dekanin bezeichnet. Günther HERTWIG hatte seinen Vorschlag in der Fakultätssitzung auf jeden Fall mit ihr zu Hause besprochen. Diese wichtigen Eingaben waren also von Paula und Günther HERTWIG initiiert. Rektor WINTER war mit der Eingabe der Medizinischen Fakultät vollständig einverstanden. Am 2. Juni 1949 leitete er das Anliegen der Medizinischen Fakultät an den Minister für Volksbildung, Kunst und Wissenschaft weiter:

„Betr.: Verhaftung von Studenten. / Die Medizinische Fakultät hat sich in ihrer Sitzung vom 18.5.1949 mit den in den letzten Wochen durch die deutsche Polizei vorgenommenen Verhaftungen mehrerer Studenten der Fakultät befasst. Die Fakultät hat sich wegen der insbesondere durch die Form der Verhaftungen verursachte Beunruhigung der Studentenschaft an mich gewandt, es möchte den zuständigen Stellen die Bitte vorgetragen werden, dass von einer Verhaftung von Studenten nach Möglichkeit innerhalb von 24 Stunden dem Rektor und dem Dekan der betreffenden Fakultät Mitteilung gemacht wird, sofern diesem Wunsche nicht ausdrückliche gesetzliche Bestimmungen entgegenstehen. / Ich unterstütze diese Bitte der Medizinischen Fakultät sehr, weil ich weiss, dass durch solche Verhaftungen, über welche keine amtliche Mitteilung ergeht und an die sich gewöhnlich verschiedene unkontrollierbare Gerüchte knüpfen, immer wieder Unruhe unter die Studenten getragen wird, die sich auf den Lehrkörper überträgt, wodurch ernste Schwierigkeiten für einen geordneten Lehrbetrieb entstehen. / Dekan und Fakultät habe ich wiederholt und auch diesmal gebeten, auf die Studenten beruhigend zu wirken und ihren Einfluss dahin zu lenken, die Studenten von ungesetzlichen und verwirrenden Umtrieben fernzuhalten. Dadurch wird ein Eingreifen der Polizei am ehesten bestens vermieden werden.“<sup>73</sup>

In der Sitzung am 29. Juni 1949 berichtete die Dekanin „über die Senatssitzung, in welcher durch die Herren Joerges und Agricola zu der seit dem 23. 5. in Kraft getretenen vorläufigen Arbeitsordnung der Universitäten in der sowj. Besatzungszone und die neue Zulassungsord-

72 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

73 UAH, Rep. 11, Nr. 6.



nung Stellung genommen wurde. Als besonders wichtig werden herausgestellt der § 10 über die Neuordnung des Berufungswesens, welches jetzt central von Berlin aus gehandhabt wird und § 21 über die Einrichtung eines Studentendekans, welcher das Aufnahmeverfahren, den Studiengang, die soziale Fürsorge u.a. für die Studenten regelt. [...] Weiterhin Mitteilung, dass die Amtsführung des Rektors und der Dekane auf 2 Jahre verlängert ist.“<sup>74</sup>

Diese zentrale Berufungspraxis von Berlin aus war ein sehr wichtiger Punkt, sie galt für die gesamte DDR-Zeit. Noch eine kleine Meldung zur damaligen Lebenssituation: „4. Eine Eingabe der Professoren Cobet und Hanson, dass der jetzt bei der Lebensmittelkartenbelieferung übliche Austausch von Butter gegen Fleisch unphysiologisch wäre, wird von der Fakultät voll gebilligt.“<sup>75</sup>

In der Sitzung am 5. Juli 1949 berichtet die Dekanin „von nachträglich eingetretenen Schwierigkeiten bei der Berufung Winkler. W. hat 1932 eine Arbeit über ‚Rassenmischung als Krankheitsursache‘ veröffentlicht, welche zu Bedenken seitens Berlins Anlass gegeben hat. Die Dekanin beabsichtigt zwecks Klärung der Angelegenheit zu einer mündlichen Aussprache nach Berlin zu fahren.“

Die Liste für die Berufung auf den Lehrstuhl für Gynäkologie war aufgestellt. Die Fakultät hatte sich für diese Liste entschieden: „1) Knaus<sup>76</sup> 2) Fauvet<sup>77</sup> 3) Kraatz<sup>78</sup>“.<sup>79</sup>

In der Fakultätssitzung nach der Sommerpause (am 12. Oktober 1949, fünf Tage nach der Gründung der DDR, einen Tag nach Paula HERTWIGS 60. Geburtstag) wird Friedrich WINKLER<sup>80</sup> als neues Fakultätsmitglied begrüßt.

Und wir lesen: „Mitteilung der Dekanin über den Tod des Herrn Dr. Langlet, Assistent an der II. med. Klinik.“ Dr. Ernst Günter LANGLET (1912–1945) war von Anfang 1946 bis zu seiner Verhaftung Assistenzarzt an der Poliklinik der Medizinischen Fakultät der Universität Halle. Er wurde am 21. September 1948 von sowjetischen Offizieren verhaftet.<sup>81</sup> LANGLET starb im August 1949 in sowjetischer Haft (angeblich durch Suizid).<sup>82</sup> Genaueres über die Umstände der Verhaftung und den Tod LANGLETS erfahren wir aus einer Aktennotiz des Kurators und mehreren Briefen des Direktors der Klinik Max RATSCHOW<sup>83</sup>.

Am 21. September 1948 machte der Kurator ELCHLEPP folgende „Akten-Notiz“:

„Herr Professor R a t s c h o w meldet heute 11 Uhr 30, dass soeben der wissenschaftliche Assistent Dr. Güntner Langlett [sic] nach erfolgter Durchsuchung seines Zimmers durch 3 russische Offiziere verhaftet worden ist. Er wurde angewiesen, Rucksack und warme Sachen mitzunehmen. Herrn Professor Ratschow sind Anhaltspunkte für die Verhaftung nicht bekannt.“<sup>84</sup>

Der Kurator ergänzte diese Aktennotiz am 22. September noch handschriftlich: „Anweisung an die Kasse fertigen, dass Gehaltszahlung einzustellen ist.“

---

74 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

75 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

76 Hermann KNAUS (1890–1970), österreichischer Gynäkologe.

77 Egon FAUVET (1901–1970), Gynäkologe.

78 Helmut KRAATZ (1902–1983, L 1953), Gynäkologe.

79 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

80 Friedrich WINKLER (1890–1972, L 1957), Ordinarius für Hygiene.

81 UAH, Nr. 9875.

82 Einzelheiten siehe GERSTENGARBE und HENNIG 2009.

83 Max RATSCHOW (1904–1963, L 1950), Internist.

84 UAH, Nr. 9875.

Am 22. September 1948 meldete der Direktor der Medizinischen Universitäts-Poliklinik Max RATSCHOW dem Kurator ELCHLEPP noch einmal schriftlich:

„Hierdurch teile ich mit, dass der wissenschaftliche Assistent der Medizinischen Universitäts-Poliklinik, Dr. med. Günter L a n g l e t am Dienstag, den 21.9.48 morgens 9 Uhr von seiner Arbeitsstätte in der W e h a g [Werke der Stadt Halle AG], wo er als Betriebsarzt arbeitete, von 3 russischen Beamten der NKWD [sowjetisches Volkskommissariat für innere Angelegenheiten] verhaftet wurde. Anschliessend wurde sein Zimmer in der Medizinischen Universitäts-Poliklinik durchsucht. Ich erwähne noch, dass Dr. Langlet eine ziemlich ausgedehnte rechtsseitige Oberfeldtuberkulose hat, die auch bis jetzt nicht ausgeheilt war.<sup>85</sup>

Elf Monate später, am 26. August 1949, informierte RATSCHOW, in Vertretung von Paula HERTWIG, den Rektor:

„Als Dekan i. V. teile ich mit, dass ich von Herrn Professor Langlet erfahren habe, dass sein Bruder, Dr. med. Günter L a n g l e t , wissenschaftlicher Assistent der Med. Univ. Poliklinik, durch Einnahme von Gift freiwillig aus dem Leben geschieden ist. Wie Professor Langlet weiter berichtet, ist eine Verurteilung nicht erfolgt, die Tat wurde während schwebender Verhandlungen und Vernehmungen ausgeführt. Die Nachricht wurde der Mutter durch den hiesigen russischen Staatsanwalt übermittelt.“<sup>86</sup>

Paula HERTWIG war als Dekanin mehrmals damit konfrontiert, dass Lehrstuhlinhaber Halle verließen. So finden wir im Protokoll der Sitzung vom 12. Oktober 1949: „3. Ordinariat Nervenklinik: Herr Prof. Flügel [Fritz Eugen FLÜGEL (1897–1971, L 1952)] ist von seinem Urlaub in die Westzone nicht zurückgekehrt und es ist mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit anzunehmen, dass er in der Westzone verbleiben wird.“<sup>87</sup> Nun ging es um die Nachfolge. Die Umstände sind interessant.

„Braun [Ernst BRAUN (1893–1963)], (ehemals Rostock), welcher von Thiele, Berlin, vorgeschlagen wird, Pönitz [Karl PÖNITZ (1888–1973, L 1959)] (Halle), Roggenbau [Christel Heinrich ROGGENBAUM (1896–1970)], (Berlin), [Wolf] Skalweit (Rostock), Ernst Störing (Stade). Gewisse Schwierigkeiten könnten sich bei Braun und Skalweit ergeben, da sie früher erbbiologische Arbeiten, z. T. über die Durchführung des Sterilisationsgesetzes veröffentlicht haben. Die Fakultät hält folgenden Vorschlag für möglich: 1. Braun, 2. Pönitz, 3. Roggenbau. Mit der näheren Durchführung wird eine Kommission beauftragt (Dekan, Cobet, Ratschow).“<sup>88</sup>

Die Professoren der Medizinischen Fakultät hatten kein Problem damit, dass der auf die erste Stelle der Liste gesetzte BRAUN Arbeiten zur Durchführung des Sterilisationsgesetzes geschrieben hatte. Paula HERTWIG hatte sich ja selbst positiv zu dem Gesetz geäußert, auch wenn sie Einzelheiten kritisiert hatte.

Unter Punkt 5 lesen wir: „Mitteilung der Dekanin, dass Prof. Kraatz mit dem 20. 10. seine Tätigkeit als Ordinarius für Gynaekologie beginnen wird.“ Er wird Paula HERTWIGS Nachfolger im Dekanatsamt werden.

Dann geht es noch einmal um die Prüfungsgebühren, die Studenten müssen nichts mehr bezahlen, und die „Prüfer rechnen die für die Prüfung gebrauchte Zeit in gleicher Form wie die Vorlesungsanforderungen beim Verwaltungsdirektor ab. Hinweis der Dekanin, dass die Dissertationen nicht zu milde beurteilt werden dürften und in den mündlichen Doktorprüfungen ausführlich geprüft werden solle.“ Das Problem der Prüfungsgebühren war für alle gut gelöst worden, die Studenten brauchten nichts zu bezahlen, und die Professoren erhielten ein Honorar.

85 UAH, Nr. 9875.

86 UAH, Nr. 9875.

87 UAH, Rep.29, Nr. 304, 13. 10. 1949.

88 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

Das Protokoll der Fakultätssitzung vom 1. November 1949 war erstmals vom Hygieniker Walter AHRENS (1910–1981) geschrieben. Er war ab jetzt Schriftführer, später würde er nach Dresden berufen werden. Es gibt nun eine Liste für die Besetzung des Lehrstuhles für Psychiatrie: „1. Professor Braun, 2. Prof. Pönitz, aequo loco.“ Die Entscheidung fiel schon bei der nächsten Sitzung (30. November 1949) für PÖNITZ. Die Dekanin berichtet aus der Senatsitzung über die Glückwunschartikel zu STALINS 70. Geburtstag. Und zum Befehl 234 muss sie einen Bericht an die SMA schicken und bittet darum, „die zur Verteilung gelangten 14 Punkte bald und ausführlich zu beantworten.“<sup>89</sup>

In der Sitzung am 11. Januar 1950 wird bereits der neue Direktor der Nervenlinik PÖNITZ durch die Dekanin als neues Fakultätsmitglied begrüßt. Rektor WINTER war zu STALINS Geburtstag in Moskau und wird in einer Veranstaltung der FDJ-Hochschulgruppe über seine Reiseeindrücke sprechen. DIECKHOFF aus Düsseldorf wird nun auf die Liste für die Professur für Kinderheilkunde gesetzt. Und Paula HERTWIG bürdet sich noch ein Amt auf: „Prüfungsvorsitz für die vorklinischen Semester: Prof. Lueken gibt dem Turnus entsprechend den Vorsitz ab. Da sich kein anderer vorklinischer Ordinarius bereit fand, den Vorsitz zu übernehmen, wird der Dekan laut Rahmenordnung bis zum Ablauf der Amtsperiode Juli 1950 den Vorsitz selbst übernehmen.“<sup>90</sup> Sie war immer bereit, Arbeit zu übernehmen. Vielleicht konnte sie auch schwer „nein“ sagen. Ihr Terminkalender war sehr angefüllt.

In der Sitzung am 15. Februar 1950 wurde die Liste für die Besetzung des Lehrstuhls für Physiologische Chemie aufgestellt: „1. Hanson (Halle), 2. Ammon [Robert AMMON (1902–1998)] (Illertissen), 3. Martius [Carl MARTIUS (1906–1993, L 1955)] (Göttingen).“<sup>91</sup> RATSCHOW schlägt vor, Dozent Dr. NISSLER zum Professor mit Lehrauftrag zu ernennen. „Dr. N. hat während der fast dreijährigen Vakanz des Lehrstuhles für Kinderheilkunde neben seiner Tätigkeit als Abteilungsleiter der Kinderstation im St. Barbarakrankenhaus und im Waldkrankenhaus Dölau die Interessen der Kinderklinik in ausgezeichneter und aufopferungsvoller Weise vertreten.“ Auch Walter AHRENS wird zum Professor mit Lehrauftrag ernannt. Zum Fakultätentag in München werden die Dekanin und Helmut KRAATZ fahren. In dieser Zeit gab es noch gesamtdeutsche Treffen im Hochschulbereich.

In der Sitzung am 22. März 1950 berichtet Dr. HALL aus Berlin über die Neuordnung des Medizinstudiums. „Der leitende Gedanke bei der Neuordnung sei gewesen, das Studium auf das Ziel der Heranbildung von praktischen Ärzten auszurichten. Ausserdem soll die geisteswissenschaftliche (Philosophie und Psychologie) und gesellschaftspolitische Ausbildung im Sinne einer Universitas literarum [sic] wieder eine grössere Bedeutung erfahren.“ Dies könne nur durch „Kürzung bezw. Konzentration des fachlichen Unterrichtsstoffes“ erreicht werden. Die fachliche Ausbildung sollte weniger werden zugunsten der „gesellschaftspolitischen Ausbildung“. „In erster Linie werden hiervon die in der vorklinischen Ausbildung liegenden naturwissenschaftlichen Fächer (Zoologie, Botanik, Physik etc) betroffen.“ Das war schwer zu akzeptieren. Paula HERTWIG setzte sich mehrmals für eine Studienverlängerung ein, weil die fachunspezifischen Fächer zu viel Zeit wegnahmen. In der Diskussion befürwortet die Fakultät eine Verlängerung des Medizinstudiums auf 12 Semester. Dann einigen sich die Fakultätsvertreter, wie die Modalitäten der Ernennung zum Professor sein sollen:

---

89 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

90 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

91 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

„Die Fakultät nimmt hinsichtlich einer Ernennung zum Professor künftighin grundsätzlich folgende Stellung ein: 1. Eine Ernennung kann, sofern nicht ausserordentliche wissenschaftliche Leistungen vorliegen, frühestens 4 Jahre nach der Habilitation erfolgen. 2. Vor einer Ernennung sollen 3 Voten von auswärtigen Fachvertretern eingeholt werden, die von dem Nominanten selbst vorgeschlagen werden können. 3. Entsprechende Anträge werden zunächst einer Kommission übergeben, die der Fakultät ihre Stellungnahme unterbreitet.“<sup>92</sup>

In der Sitzung am 5. April 1950 berichtet Paula HERTWIG über etwas, was ihr besonders am Herzen liegt: „Neuordnung des Medizinstudiums. Prof. P. Hertwig berichtet über die am 1. März in Berlin hierüber stattgefundene Tagung. Dabei ergab sich, dass über eine Reihe von Fragestellungen, wie Zahl der vorklinischen und klinischen Semester (4+7 oder 5+6), Verteilung der politisch-ökonomisch geschichtsphilosophischen Kollegs auf die klinische und vorklinische Ausbildung, Ausbildung in den Fächern: Biologie, Chemie und Physik (angestrebt ist eine Schwerpunktsverlagerung in die Oberschulen), Handhabung der Wiederholungsprüfungen, Gerichtsmedizin als Prüfungsfach im Staatsexamen, Bewertung (4 oder 5 Zensurennoten) der Examensleistung usw. eine Übereinstimmung der Meinungen nicht erzielt werden konnte. Der Plan über die Neuordnung des Studiums (Entwurf) soll daher den Fakultäten zu einer kritischen Stellungnahme übersandt werden.“<sup>93</sup>

An der Maisitzung 1950 (3. Mai) nimmt als Regierungsvertreter Reinhard VAHLEN teil, es geht um das Jugendförderungsgesetz. Die Medizinische Fakultät ist der Überzeugung, dass die Studenten mehr Freizeit und Ferien brauchen. „Bei der augenblicklichen Verteilung haben die Studenten durch Pflichtfamulaturen bzw. Vorexamina während der ‚Ferien‘ keine ausreichende Erholungszeit im Jahr, die in Ansehung der noch vorhandenen Ernährungsschwierigkeiten und der Tb<sup>94</sup>-Gefährdung mindestens 4 Wochen betragen sollte.“<sup>95</sup> Dies wird Paula HERTWIG in einem Brief an Walter ULBRICHT (1883–1973) aufgreifen.

Aus dem Protokoll der Sitzung am 7. Juni 1950 erfahren wir die neuen Regelungen für die Emeritierung: „Auf Grund einer Regierungsverfügung ist das Emeritierungsalter auf 70 Jahre festgesetzt worden. Auf besonderen Antrag kann die Amtstätigkeit jeweils auf ein weiteres Jahr verlängert werden.“<sup>96</sup>

Nun geht Paula HERTWIGS zweijährige Amtszeit zu Ende. In der Sitzung am 30. Juni 1950 wird der neue Dekan gewählt.<sup>97</sup>

„Auf Bitte des Dekans [bis zum Schluss bleibt Paula der Dekan] um Vorschläge für den neu zu wählenden Dekan wird von Prof. Cobet Prof. Kraatz nominiert. Prof. Wätjen und Prof. Ratschow schließen sich dem Cobet'schen Vorschlag an, wobei letzterer besonders hervorhebt, dass er glaube, auch die positive innere Bereitschaft, die außer dem rein sachlichen Pflichtenkreis heute in besonderem Maße zur Übernahme des Dekanats gehöre, bei Prof. Kraatz voraussetzen zu dürfen. Prof. Kraatz macht bei aller Bereitschaft zur Übernahme des Amtes andererseits doch sein Bedenken als Kliniker dahingehend geltend, dass das Dekanat heute fast ein eigenes Amt sei, welches nur schwer mit den Pflichten eines Klinikdirektors in Einklang zu bringen sei. Unter der Voraussetzung der Vergrößerung des Mitarbeiterstabes sowohl kliniksmäßig als auch für die Führung der Dekanatsgeschäfte, sei er jedoch bereit, eine auf ihn fallende Wahl anzunehmen. Seitens der Fakultät wird die Unterstützung dieser als berechtigt anerkannten Forderungen zugesagt. Da

---

92 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

93 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

94 Tuberkulose.

95 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

96 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

97 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

weitere Vorschläge nicht vorliegen, wird die Wahl in geheimer Abstimmung vorgenommen. Die Auszählung der Stimmen ergibt von insgesamt 22 Stimmberechtigten 21 für Prof. Kraatz (1 für Prof. Koch).

Der Dekan spricht dem damit neugewählten Dekan Prof. Kraatz die besten Wünsche zugleich auch für eine erfolgreiche Amtstätigkeit aus. Prof. K. dankt und versichert, nach bestem Wissen und Können die Interessen der Fakultät, gestützt durch das Vertrauen derselben, zu vertreten. Gleichzeitig spricht er dem bisherigen Dekan, Frau Prof. P. Hertwig, im Namen der Fakultät seinen vorläufigen Dank für ihre unermüdliche und beispielhafte Tätigkeit aus, die sie während ihrer Amtsperiode immer wieder aufs neue unter Beweis gestellt hat. Mit der Wahl von Prof. Kraatz zum Dekan seien auch die Wünsche der Studentenschaft erfüllt, wie der Vertreter des Fakultätsrates, cand. med. dent. Helm dankend betont.<sup>98</sup>

Es gibt noch eine letzte Sitzung mit der Dekanin Paula HERTWIG, am 27. Juli 1950. Das Protokoll umfasst drei Seiten. Drei wichtige Informationen finden wir am Anfang und am Ende des Protokolls.

„1. Der Dekan gibt bekannt, daß Prof. Kraatz mit Wirkung vom 1.8.1950 als Dekan von der Regierung betätigt worden ist.

2. Die Wahl des Prodekans ergibt Einstimmigkeit für Frau Prof. P. Hertwig, von der die Wahl angenommen wird. [...]

15. Der Dekan weist auf die große Rede über den 5 Jahresplan des stellvertretenden Ministerpräsidenten Ulbricht auf dem III. Parteitag der SED hin. Erwähnt wurde besonders die geforderte Bereitstellung von großen Mitteln für das Gesundheitswesen und die Forderung, die Zahl der Ärzte wesentlich zu erhöhen. Eine Stellungnahme der Fakultät erforderte die Äusserung, „daß die jährliche Studienzeit intensiver zu gestalten sei, indem der Urlaub verkürzt und die Studiendisziplin erhöht wird.“ [...] An anderer Stelle wird in der Rede eine zehnmonatige Studienzeit gefordert. Die Fakultät beschließt, ein Schreiben an den Ministerpräsidenten und die zuständigen Ministerien zu senden und auf die besonderen Verhältnisse in der Medizinischen Fakultät hinzuweisen, bei der jetzt schon die vorlesungsfreie Zeit fast ausschließlich zur Fortbildung der Studenten durch Krankendienst, Famulaturen und Examina ausgefüllt ist.“<sup>99</sup>

Am Sonntag, dem 30. Juli 1950 schrieb Paula in ihr Tagebuch: „Brief an Ulbricht verfasst.“ und am Montag, dem 31. Juli: „Bei Frau Mittag, z. letzten Mal Dekansarbeit. Institut. Nachmittags [...] Rektorwahl, Stubbe wird gewählt.“<sup>100</sup>

Rektor Eduard WINTER dankte Paula HERTWIG am 31. Juli 1950 für ihre Arbeit als Dekanin und teilte ihr mit, dass die neuen bestätigten Dekane ihr Amt am 1. August 1950 offiziell antreten würden.<sup>101</sup>

Wie mit den Fakultätskollegen besprochen, wandte sich Paula HERTWIG direkt an Walter ULBRICHT:

„Sehr geehrter Herr Ministerpräsident,

mit grossem Interesse hat die Medizinische Fakultät der Universität Halle Ihre Ausführungen über den 5Jahresplan auf dem 3. Parteitag der SED verfolgt, insbesondere Ihre Worte über die Hauptaufgaben auf dem Gebiet der Kultur und des Gesundheitswesens.

Wir begrüßen Ihre Vorschläge für die Jahre 1951–55 die staatlichen Mittel für das Gesundheitswesen auf mehr als 150 % der Ausgaben von 1950 zu erhöhen [...]

Die von Ihnen gewünschte starke Erhöhung der Studentenzahl um ein weiteres Tausend ist uns ein erfreuliches Zeichen des Aufstiegs unseres Landes und innerhalb der Landes unserer Universitäten. Denn der Ausbau des Gesundheitswesens ist die Grundlage für gesunde Arbeitsverhältnisse und gern werden die Medizinischen Fakultäten ihr möglichstes tun, um den gestellten Anforderungen nachzukommen.

98 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

99 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

100 Hans STUBBE nahm die Wahl zum Rektor der Martin-Luther-Universität nicht an.

101 UAH, PA Paula HERTWIG, Teil 1.

Wir verhehlen uns freilich nicht, dass die Anforderungen sehr schwere sind und nur mit weitgehender staatlicher Unterstützung erfüllt werden können. Denn an den Universitäten darf noch weniger wie in der Industrie die Quantität auf Kosten der Qualität gesteigert werden. – In unserer Fakultät in Halle z. B. sind die Hör- und Übungssäle, die Forschungsmittel und nicht zuletzt das Lehrpersonal eingestellt auf eine Studentenzahl, die knapp der Hälfte der bereits jetzt Studierenden entspricht. Unter Ausnutzung aller Möglichkeiten und unter Zurückstellung mancher gewiss auch vordringlichen Forschungsarbeiten ermöglichen wir es der jetzigen Zahl der Studierenden (ca. 120 pro Jahr) eine vollwertige Ausbildung zu geben. Eine Mehraufnahme von Studierenden dürfte, wenn nicht andere Vorbedingungen geschaffen werden, an unserer Universität Halle nicht zu verantworten sein.

Sie sprechen ferner von einer Überprüfung der Studienprogramme, die bereits im Gange ist und an der wir – soweit wir aufgefordert wurden – mitgewirkt haben. Sie sprechen auch davon, die Studienzeit intensiver zu gestalten und den Urlaub zu verkürzen. Gestatten Sie uns zu diesem Punkt einige Worte: Schon jetzt ist die vorlesungsfreie Zeit von jährlich 20 Wochen weitgehend in die Ausbildung der Mediziner einbezogen. [Sie beschreibt ausführlich den vollen Stundenplan der Studenten.] Es bleiben den Vorklinikern daher nur noch wenig Wochen zur Erholung und zur Festigung des Arbeitsstoffes durch Selbststudium. Für viele Studierende besteht ausserdem noch die Notwendigkeit, für das Studium in der vorlesungsfreien Zeit Geld zu verdienen oder auch der Wunsch, mit der werktätigen Jugend zusammenzuarbeiten und Einblick in die Arbeitsweise der grossen volkseigenen Betriebe zu erhalten. [Man sieht die kleinen Verbeugungen, die sie zwischendurch vor ULBRICHT macht, dann geht es weiter mit ihrer Kritik:] Ist nun schon die reine Erholungszeit für die vorklinischen Studenten sehr eingeschränkt, stärker eingeschränkt als es für den Gesundheitszustand unserer studierenden Jugend gut ist, so steht es noch ungünstiger mit der Freizeit für die Kliniker. – [Sie stellt die Einzelheiten dar und schreibt:] Der Student muss auch Zeit haben, um die Probleme und Aufgaben seines Standes und Berufes selbständig zu durchdenken. Soviel von der Beschäftigung der Studierenden während der sog. Semesterferien. Aber auch für die Professoren, die wissenschaftlichen Assistenten und das übrige an den Kliniken und Instituten beschäftigte Personal erscheint uns eine Verlängerung der Vorlesungszeit nicht möglich. Wir haben im Gegenteil für die klinischen Fächer bereits eine Verkürzung der Vorlesungswochen beantragt. In die Semesterferien fallen nämlich die Prüfungen, die, wie etwa beim Physikum 4–5 Wochen angestrengter Arbeit bedeuten. [...]. – In den Semesterferien muss sich der Lehrstuhlinhaber mit der Aus- und Fortbildung seiner wissenschaftlichen Assistenten beschäftigen. Es ist auch die einzige Zeit, in der sich die Professoren mit ihren eigenen Forschungsarbeiten ungestört beschäftigen können und in der wissenschaftliche Tagungen vorbereitet und besucht werden können. Es ist ferner die Zeit, wo die Urlaubsansprüche des gesamten Personals befriedigt werden müssen.

Aus diesen Ausführungen geht hervor, dass die Verhältnisse an den Medizinischen Fakultäten anders liegen als etwa an den geisteswissenschaftlichen Fakultäten der Universität, und wir bitten diese Tatsache bei der künftigen Neuordnung des Medizinstudiums, an deren Verbesserung wir jederzeit bereit sind mitzuarbeiten, berücksichtigen zu wollen.

Mit bester Empfehlung  
Dekan Paula Hertwig<sup>102</sup>

Ihr Nachfolger im Amt, der Gynäkologe Helmut KRAATZ (1902–1983, L 1953), dankte in der ersten Fakultätssitzung unter seiner Leitung am 2. Oktober 1950 Paula HERTWIG:

„Ich eröffne die 1. Fakultätssitzung des Wintersemesters 1950/51. Ich kann es nicht tun ohne bei dieser Gelegenheit noch einmal mit herzlichen Worten des Dankes meiner Vorgängerin im Amt zu gedenken. Erst jetzt, wo ich selbst die Last dieses Amtes mit aller Wucht zu spüren bekomme, wo das, was mir mein Gefühl schon vorher sagte, durch den Ernst der Wirklichkeit unterstrichen wird, vermag ich zu ermessen, was sie in den zwei Jahren ihres Wirkens für die Fakultät getan hat. Es gibt keinen unter uns, der das nicht anerkennt und ihr mit vollem Herzen dankt für die selbstlose Art ihres Wirkens, die

---

102 UAH, Rep. 29, Nr. 295, Bd. 4. Der Brief trägt das Datum vom 7. August 1950.

grosse Zielstrebigkeit, den Zusammenhalt zu wahren, Vakanzen zu ersetzen und der Hallenser Fakultät den Ruf der geschlossenen und – wir dürfen es ohne Übertreibung sagen – einer der bedeutendsten in der DDR zu verschaffen. Neben dem unermüdbaren Arbeitseifer halfen ihr dabei die Gaben der Klugheit, Menschenkenntnis, und das in diesem Ausmaß wohl nur einer Frau eigene feine Empfinden, Spannungen auszugleichen, Unebenheiten zu glätten und die Geduld, Dinge reifen zu lassen, bei denen ein zu harter Impuls mehr geschadet als genützt hätte. Sie hat vieles mit äusserstem Gleichmut getan, aber innerlich oft mit der Stimme ihres Gewissens gerungen. Und sie hat in den Stürmen der Zeit eine Haltung bewiesen, die ihr Anerkennung von allen Seiten eingebracht hat und um die sie mancher Mann beneiden könnte. / Gebe mir das Geschick die Kraft, das durch sie Errungene zu erhalten und da fortzusetzen, wo es not tut und möglich ist. / Ich schätze mich glücklich, dabei Frau Professor H e r t w i g als Prodekanin, wofür die Bestätigung hoffentlich bald eintrifft, neben mir zu haben. / Es ist also kein Abschied, sondern nur ein Stabwechsel im Staffellauf zum gleichen Ziel.“<sup>103</sup>

Wie KRAATZ sagte, war es kein Abschied von Paula HERTWIG, sie würde zunächst als Prodekanin und dann als Professorin bzw. emeritierte Professorin noch viele Jahre an den Fakultätssitzungen teilnehmen und sich auch einmischen. Paula HERTWIG hat die Medizinische Fakultät in dieser Zeit mit geprägt.

Eine lustige Episode aus ihrer Dekanatszeit soll noch erwähnt werden. Wenn jemand, der sie nicht kannte, an Paula in ihrer Eigenschaft als Dekanin schrieb, schrieb er immer „Spectabilis, Sehr geehrter Herr Professor!“ oder „Herr Dekan!“. Dass der Dekan eine Frau sein könnte, kam den Schreibenden nicht in den Sinn. Im Januar 1949 schrieb Harry HILLENHAGEN aus Nordhausen an den Dekan der Medizinischen Fakultät: „Leider weiß ich mir keinen anderen Rat, als im persönlichen Wort – von Mann zu Mann – Hilfe zu suchen.“<sup>104</sup>

Im Protokoll der Fakultätssitzung vom 15. Juni 1951 wurde festgehalten:

„Prof. Kraatz erstattet Bericht von der Sitzung im Staatssekretariat am 8.6. in Berlin [es geht um den neuen Studienplan] [...] Frau Hertwig: stellt die Diskrepanz zwischen Vorbesprechung der Dekane und der Hauptbesprechung im Staatssekretariat fest. Sie erklärt diesen Tag für den dies ater der Medizinischen Fakultäten und der Universitäten in der DDR überhaupt. Die Einheitsfront der Fakultäten sei zusammengebrochen. Einzelne Fakultäten hätten für sich im Einzelnen gewisse Profite herausgearbeitet, doch seien die grossen allgemeinen Forderungen gänzlich unter den Tisch gefallen. [...] Die Durchführung des Physikums nach dem 4. Semester habe unweigerlich wahrscheinlich die Nichtanerkennung dieses Examens im westlichen Teil unseres Vaterlandes zur Folge. [Hier spricht sie klar aus, worauf es ihr ankam.] Die Frage der Lehrfreiheit und die sog. Assistentenfrage sei überhaupt nicht berührt worden, sodass sich für die Fakultäten eine Niederlage auf der ganzen Linie ergebe.“<sup>105</sup>

Paula HERTWIG, deren Lehrveranstaltungen ja in die beiden ersten Studienjahre fielen, hatte sich immer dafür eingesetzt, dass die Zeit bis zum Physikum aufgrund der vielen nicht fachlichen Veranstaltungen auf fünf Semester verlängert würde. Dieses war gescheitert. Deshalb sprach sie so deprimiert.

## Die Dekanin der Medizinischen Fakultät in den Senatssitzungen

Bereits in der dritten Senatssitzung, an der Paula HERTWIG als Dekanin teilnahm, am 8. Oktober 1948, wurde im Protokoll notiert:

103 UAH, Rep. 29, Nr. 304, Protokoll der Fakultätssitzung (Medizinische Fakultät) am 2. Oktober 1950.

104 UAH, Rep 29, Nr. 294 Bd. 2.

105 UAH, Rep.29, Nr. 304.

„2. Verhaftung von Studenten. Der Rektor bittet die Dekane, beruhigend auf die Studenten einzuwirken und sie zu ermahnen, dass sie sich von allen Dingen fernhalten, durch die sie mit dem Gesetz in Widerspruch kommen. Falls wieder Verhaftungen vorkommen, sollen sich die Dekane sogleich mit dem Rektor in Verbindung setzen.“<sup>106</sup>

Unter dem Rektorat Eduard WINTERS<sup>107</sup> setzte sich der Senat für verhaftete Studenten ein. In der ausserordentlichen Senatssitzung am 4. April 1949, die erstmals von Prorektor AGRICOLA geleitet wurde, ging es um den Frieden – und um eine Resolution. Es werden Kleinigkeiten in der Formulierung diskutiert.

„Punkt 1 der Tagesordnung: Entschliessung zum Weltfriedenskongress. [...] / Dekan Heinzelmann regt an, auch den ganzen Nebensatz im dritten Satz ‚die schon heute als die zum Kriege treibenden Kräfte‘ zu streichen. Durch diese Streichung werden die Wirkungen der Resolution nicht geschwächt, im Gegenteil noch gehoben. Man sollte die bestehende Spannung nicht noch verschärfen. [...] / Frau Dekanin Hertwig erklärt: Wenn auch Amerika in der Rolle des Angreifers ist und Russland den Frieden will, so möchte ich mich doch aus taktischen Gründen der Anregung von Dekan Heinzelmann anschliessen. [...] / Hierauf wird die Entschliessung in nachstehender Form von den Senatoren ohne Stimmenthaltung einstimmig angenommen:

Leidenschaftlich gewillt, in einem einheitlichen demokratischen Deutschland, in lebendiger Verbindung mit den Völkern der Welt an der Entfaltung von Wissenschaft und Forschung mitzuwirken, bekundet der Senat der Martin Luther-Universität Halle-Wittenberg seine Verbundenheit mit allen Bestrebungen, die der Erhaltung des Weltfriedens dienen. Im Bewusstsein, dass ein neuer Weltkrieg die deutsche Kultur endgültig vernichten würde, treten wir deutschen Wissenschaftler einmütig für eine Teilnahme am Weltfriedenskongress in Paris ein und erhoffen uns hiervon eine weitere Festigung der Friedensfront in der Welt, die schon heute stärker ist als die gewissenlos zum Kriege treibenden Kräfte. Wir sind überzeugt, durch diese Fühlungnahme mit den Wissenschaftlern der anderen Nationen zur Verständigung unter den Völkern beitragen zu können, und wir wissen, dass die völkerverbindende Forschung des Gelehrten die Erhaltung des Friedens in der Welt voraussetzt.“<sup>108</sup>

Der erste Senat nach dem Zweiten Weltkrieg hatte in drei Jahren Amtszeit eine Resolution verabschiedet. Jetzt beginnt die Ära der Resolutionen. Forciert werden sie von AGRICOLA. Eine Resolution für den Frieden kann man immer mittragen, aber es beginnt die Polarisierung in Schwarz und Weiß. Wer sind denn die „gewissenlos zum Kriege treibenden Kräfte“? Es wird systematisch ein Feindbild aufgebaut.

In der Senatssitzung am 23. April 1949 erwähnt die Dekanin Paula HERTWIG, „dass die Medizinische Fakultät einen Antrag an die Landesregierung gerichtet hat, demzufolge bei den Zulassungen zum Studium die Vorlage eines Gesundheitszeugnisses verlangt wird“. Viele Studenten sind in einem sehr schlechten körperlichen Zustand, und viele leiden an Tuberkulose.

In der Senatssitzung am 4. Oktober 1949 wird als Vertreterin des Dekans der Rechts- und staatswissenschaftlichen Fakultät eine weitere Frau vorgestellt: Gertrud SCHUBART-FIKENTSCHER (1896–1985), die Direktorin des Instituts für Staats- und Rechtsgeschichte.

In der Sitzung des Senats vom 7. Mai 1949 ist als Vertreter des Dekans der Theologischen Fakultät Otto EISSFELDT ausnahmsweise noch einmal anwesend. Es wird auf verschiedene Vorträge hingewiesen: „20.5.1949 um 16 Uhr findet ein Vortrag vom Rektor Schwarz [(Otto SCHWARZ (1900–1981)), Jena über das Thema: ‚gegenwärtiger Stand der Vererbungs- und

106 UAH, Rep. 7, Nr. 807, Senatsprotokolle 1946–1949, Senatssitzung vom 8. Oktober 1948.

107 Eduard WINTER (1896–1982), Theologe und Historiker, Rektor der Martin-Luther-Universität 1948–1951.

108 UAH, Rep. 7, Nr. 807, Senatsprotokolle 1946–1949.



Abstammungstheorie‘ statt. [...] Frau Dekanin Hertwig erwähnt, daß am 9. und 10. Mai in der Medizinischen Fakultät von 10 bis 11 Uhr Vorträge stattfinden u. a. über ‚Das sowjetische Gesundheitswesen und über die höhere medizinische Ausbildung in der Sowjet-Union.‘“

Und dann erfahren wir aus einem Brief des FDGB an den Rektor vom 16. Mai 1949, dass der Direktor der Hautklinik JACOBY aufgegeben hat:

„Durch den Weggang des Herrn Professor Dr. Jakoby [sic] ist es erforderlich, dass ein anderer Vertreter der Betriebsgewerkschaftsleitung in den Senat berufen wird. / Wir schlagen dafür Herrn Prof. Dr. Mode vor, den wir damit gleichzeitig als Vertrauensmann der BGL benennen, da er seiner Zeit bei der Wahl der BGL der Universität noch nicht angehörte.“

Inzwischen sind der Romanist, Germanist und Autor Victor KLEMPERER (1881–1960) und Hans STUBBE neue Senatoren.

Nach der Gründung der DDR am 7. Oktober 1949 wurden vom Senat der MLU mehrere Ergebnisadressen abgesandt. In der Senatssitzung am 11. Oktober 1949 verliest Rektor WINTER „die an die Provisorische Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik zu Händen ihres Präsidenten Johannes Die[c]kmann gerichtet Adresse und bittet den Senat, zu dem vorgelegten, im wesentlichen vom Prorektor Prof. Dr. Agricola ausgearbeiteten Entwurf Stellung zu nehmen. [...] einstimmig angenommen.“

Frau BURSTEIN möchte auch an Wilhelm PIECK, den Präsidenten, ein Begrüßungstelegramm senden. „Der Rektor greift diesen Vorschlag auf und gibt bekannt, dass er im Namen der Universität bereits Glückwunschtelegramme an den Präsidenten der Provisorischen Volkskammer Johannes Die[c]kmann und an den Ministerpräsidenten der Deutschen Demokratischen Republik Otto Grotewohl abgesandt habe. Es wird auch an den Präsidenten der Deutschen Demokratischen Republik Wilhelm Pieck und an den Minister für Volksbildung Paul Wandel, sobald dessen Ernennung veröffentlicht ist, im Namen der Univ. ein Glückwunschtelegramm abgesendet werden, Frau Dekanin Hertwig weist darauf hin, dass auch an den Präsidenten der Länderkammer, Lobedanz<sup>109</sup>, ein Glückwunsch zu richten wäre, welcher Vorschlag ebenfalls einstimmige Annahme findet.“<sup>110</sup>

Sie überschlagen sich mit Glückwünschen. Einen Monat später bekommt die Stadt Halle und die Universität Besuch von Wilhelm PIECK. In der außerordentlichen Senatssitzung am Dienstag, den 15. November 1949, wird der Besuch vorbereitet. Da der Rektor verhindert ist, übernimmt AGRICOLA die Leitung der Sitzung.

„Der Prorektor eröffnet die ausserordentliche Senatssitzung. [...] Der für Freitag, den 18.11.1949, vorgesehene Besuch des Präsidenten der Deutschen Demokratischen Republik hat die Einberufung notwendig gemacht.“ Paul WANDEL wird auf einer Großkundgebung im Volkspark sprechen, die Vorlesungen fallen während der Veranstaltungen aus, es gibt einen Demonstrationszug.

„Frau Dekanin Hertwig stellt fest, dass sie noch keine Einladung erhalten habe und, da sie ab Mittwoch mit dem grösseren Teil ihrer Fakultät in Berlin an einem Kongress teilnehme, nicht in der Lage sei, die gewünschten Vorkehrungen zu treffen. Sie werde Herrn Prof. Dr. Budde bitten, als Prodekan an der Grosskundgebung im Volkspark teilzunehmen. [...] / Frau Dekanin Prof. Hertwig betont, dass besonders für die Mitglieder ihrer Fakultät, die durch den Klinikbetrieb in ihrer Tageseinteilung ausserordentlich gebunden sind, es schwer sei, eine Beteiligung an Veranstaltungen zu erzielen, wenn nicht

109 Reinhold LOBEDANZ (1880–1955), Jurist, CDU, 1945–1950 Leiter der Präsidialabteilung beim Ministerpräsidenten Mecklenburgs, 1949–1955 Präsident der Länderkammer. (BROSZAT und WEBER 1990.)

110 UAH, Rep. 7, Nr. 807, Senatsprotokolle 1946–1949.

rechtzeitig eingeladen wird. [...] / Dekan Prof. Heinzelmann und Prodekan Prof. Brandt weisen darauf hin, dass es bei dem häufigen Ausfall von Vorlesungen und Übungen nicht möglich sei, den in den Studienplänen vorgesehenen Stoff zu bewältigen. / Dekan Prof. Häusler stellt hierzu fest, dass den Studierenden der heutigen Zeit auch die Möglichkeit geboten werden müsse, an den bedeutenden gesellschaftspolitischen Ereignissen teilzunehmen, und dass im Hinblick auf die längere Semesterdauer [...] der Ausfall von einigen Stunden zu verschmerzen sein müsse. / Frau Dekanin Prof. Hertwig schlägt vor, für Veranstaltungen die Sonnabende zu verwenden, an denen nicht so viele Vorlesungen und Übungen angesetzt sind.“<sup>111</sup>

In der Senatssitzung am 28. November 1949 wird ein Glückwunschsreiben an den „Generalissimus“ STALIN zum 70. Geburtstag formuliert, wieder hat sich Rektor WINTER entschuldigen lassen. Der Glückwunschbrief wird sofort geschrieben und von allen Senatsmitgliedern, einschließlich Paula HERTWIG, unterzeichnet.

„Rektor und Senat der Martin Luther-Universität Halle-Wittenberg, bringen Ihnen zum 70. Geburtstag ihren Glückwunsch dar und geben der Versicherung Ausdruck, dass sie bereit sind, im Sinne Ihrer an das deutsche Volk gerichteten beglückenden Botschaft unablässig zu wirken. Als deutsche Patrioten wollen wir in rastlosem Dienst für Forschung und Lehre zur Erhaltung des Friedens beitragen und allen Versuchen von Seiten des Weltimperialismus und des Neofaschismus entgegenzutreten, die Kräfte unseres Volkes zu einem neuerlichen Krieg zu missbrauchen. / Wir grüssen in Ihnen den Hüter des Friedens und den Förderer der Freundschaft der demokratischen Völker.“<sup>112</sup>

Bei der Senatssitzung am 12. Mai 1950 waren der Minister für Volksbildung des Landes Sachsen-Anhalt Richard SCHALLOCK (1896–1956)<sup>113</sup> und der Leiter der Hochschulabteilung Reinhard VAHLEN zu Gast. Es ging in dieser Sitzung um eine Mammutveranstaltung: das Deutschlandtreffen der FDJ.

„Horst Böttcher berichtet über Treffen von 400.000 Jugendlichen aus der DDR mit den 50.000 Jugendlichen aus Westdeutschland, dazu aus SU und den Volksdemokratien.“

Es ging aber auch um Probleme an der Universität, und Paula HERTWIG nutzte die Anwesenheit des Ministers, um sich für ihre Fakultät einzusetzen:

„In der Aussprache weist die Dekanin Frau Prof. Dr. Hertwig auf die schwierige Lage hin, in der sich die Medizinische Fakultät befindet, weil für ihre Belange das Ministerium für Arbeit und Gesundheitswesen und das Ministerium für Volksbildung zuständig sind. Die Gleichstellung der Universitätskliniken mit den Polikliniken und städtischen Anstalten hat die Sonderstellung der Universitätskliniken als wissenschaftliche Forschungs- und Ausbildungsstätten beeinträchtigt und in vielen Fällen die dringend notwendigen Erweiterungen und Modernisierungen ihrer Einrichtung behindert. Es wird in Hinkunft [sic] notwendig sein, hier den dringendsten Anforderungen der Wissenschaft zu entsprechen, um die Kliniken wieder in die Lage zu versetzen, vorbildliche Ausbildungsstätten darzustellen. / Die Medizinische Fakultät besitzt zu wenig Assistenten zur Unterstützung der Universitätslehrer, und es wäre notwendig, aus der Reihe der älteren Studenten wissenschaftliche Hilfskräfte zu gewinnen, wofür allerdings erst Mittel bereitgestellt werden müssten. / Zur Förderung der Studiengruppen sei zu bemerken, dass diese beim Raummangel in den Kliniken mit besonderen Schwierigkeiten zu kämpfen haben, sodass die Weiterentwicklung dieses wichtigen Bildungsmittels hier vor allem als eine Raumfrage anzusehen ist.“

---

111 UAH, Rep. 7, Nr. 807. 1946–1949, das ist ein Buch mit einghefteten Senatssitzungsprotokollen, vom 1. Juli 1946 bis 6. 12. 1949.

112 UAH, Rep. 7, Nr. 807.

113 Richard SCHALLOCK, 1945–1946 Mitarbeiter der Zentralverwaltung für Volksbildung, 1949–1951 Minister für Volksbildung der Landesregierung Sachsen-Anhalt, Rücktritt aus Gesundheitsgründen (BROSZAT und WEBER 1990).

Auch der Rektor macht Ausführungen, und jetzt wird es brisant:

„Schliesslich sei er gezwungen, mit besonderem Nachdruck auf die Beunruhigung in Universitätskreisen hinzuweisen, wie sie durch die in der Form unzulänglichen Verhöre von Professoren und Verhaftungen von Studenten durch die Polizei hervorgerufen wurden.“

In der Senatssitzung am 31. Juli 1950, in der die Rektorwahl durchgeführt werden soll, sind die neuen Dekane versammelt. In der Liste der Dekane hat Frau SCHUBART-FIKENTSCHE Paula HERTWIG als Frau im Senat abgelöst. Frau Maria BURSTEIN blieb Senatsmitglied.

### **Bemühungen um den Medizinstudenten Dieter Flade**

An dieser Stelle soll eine Situation aus dem Jahr 1950 beschrieben werden, die zeigt, wie Rektor Eduard WINTER und die Dekanin der Medizinischen Fakultät Paula HERTWIG mit Verhaftungen von Studenten umgingen. Es hatte sich der Vater eines verhafteten Studenten an die Fakultätsleitung gewandt, und zwar an Dekanin Paula HERTWIG, in großer Sorge und mit der Bitte um Hilfe. Die Verhaftung erscheint eher wie eine „Entführung“:

„Abschrift des Berichtes von Herrn Dr. med. Flade / Am 8. III. 1950 21.20 Uhr erschien in der Wohnung des Herrn Dr. med. Walter Flade, Dresden-N. Königsbrückerstr. 70 ein Zivilist und erklärte, stud. med. Dieter Flade, geb. am 19. V. 29, der während der Ferien in der Krankenhaus-Poliklinik arbeitete und bei seinem Vater in Dresden wohnte, zu einer kurzen Vernehmung abholen zu wollen. Er gab auf Befragen an, dass er im Auftrag der Dresdner Kriminalpolizei handle, den Grund der Vernehmung nicht kenne, nur zu dem nächstgelegenen zuständigen 17. Volkspolizeirevier in Dresden mit Dieter Flade fahre und sich dabei über den Grund der Abholung erkundigen und den Sohn in der nächsten halben Stunde persönlich zurückbringen wolle. Es wurde ein Ausweis vorgezeigt – lautend auf den Namen Leo Herrmann, Nr. 000 885, der in Halle ausgestellt ist. Ein Haftbefehl wurde nicht vorgelegt. Die Frage, wieso gerade ein Hallenser Beamter erscheine, wurde dahin gehend beantwortet, dass Volkspolizeibeamte im Zuge der Leipziger Messe von auswärts einige Tage nach Dresden ausgetauscht seien, und hier Hilfsdienst leisteten. / Herr Dr. med. Flade bekam in der fraglichen Zeit telefonisch mit seinem Apparat keine Verbindung, so dass im Moment der Mitnahme seines Sohnes eine fernmündliche Rückfrage bei dem genannte[n] 17. Volkspolizeirevier und auch bei dem Kriminalamt nicht möglich war. Dies gelang erst gegen 22 Uhr, wobei festgestellt wurde, dass weder das 17. Volkspolizeirevier noch die Kriminalabteilung Dresden von der Angelegenheit eine Ahnung hatte. Fernmündliche Rückfrage des Kriminalamtes Dresden in Halle ergab zunächst, dass auch dort der Vorfall völlig unbekannt war und ‚ominös‘ erschein. 1. 15 Uhr am 9.III. wurde dem Kriminalamt Dresden dann von Halle aus gemeldet, – ‚die Sache gehe von dort aus, Einzelheiten seien nicht zu ermitteln‘. Es fehlt seit dem 8. III. 1950 21.20 Uhr jede Spur von stud. med. Dieter Flade. Eine Vermisstenanzeige ist ergebnislos verlaufen.“<sup>114</sup>

Am 16. April 1950, fast 6 Wochen nach der Verhaftung, wandte sich Walter FLADE als Vater mit einem Brief an Paula HERTWIG und legte den eben zitierten Bericht bei.

Paula HERTWIG zog sofort den Rektor WINTER hinzu:

„Gestern erhielt ich von Herrn Dr. med. Flade eine Vermissten-Anzeige über seinen Sohn, stud. med. Dieter Flade, der in der med. Fakultät unserer Universität immatrikuliert ist. Den mir vom Vater zugestellten Bericht mit den genaueren Angaben lege ich bei. / Ergänzend möchte ich aus einem Brief von Herrn Dr. Flade folgendes hinzufügen: ‚[...] Jetzt handelt es sich darum zunächst festzustellen wohin unser Sohn ‚verschleppt‘ worden ist. An und für sich wäre es ja sehr einfach den sogenannten Leo Herr-

---

114 UAH, Rep. 29, Nr. 294, Bd. 2.

mann mit dem Hallenser Ausweis Nr. 000 885 zu vernehmen. – Ich habe als gesetzlicher Vertreter des Minderjährigen die Pflicht, mich besonders um das Schicksal meines Sohnes zu kümmern – unabhängig davon was ihm mit Recht oder Unrecht vorgeworfen werden kann – und nach der Verfassung das Recht zunächst den Aufenthaltsort meines Sohnes zu erfahren.\* / Mit der Bitte, alles zu versuchen, was die Angelegenheit klären kann.“<sup>115</sup>

Dem Vater schrieb Paula HERTWIG:

„Sehr geehrter Herr Doktor, / ich erhielt Ihren Bericht mit der von mir sehr bedauerten Nachricht und habe sofort Ihre Angaben weitergegeben an den Rektor der Universität. Soweit es in den Möglichkeiten der Universität liegt, wird versucht werden festzustellen, wo sich Ihr Herr Sohn befindet. Ihr Beauftragter, Herr Rechtsanwalt Fischer, hat ebenfalls mit mir gesprochen und ich habe ihm entsprechend Bescheid gegeben. / In der Hoffnung, dass Sie sehr bald von der grossen Sorge befreit werden, bin ich mit besten Empfehlungen.“<sup>116</sup>

Dieter FLADE, der zur schon beschriebenen Gruppe um Horst HENNIG gehörte, befand sich bis zum 18. Januar 1954 in der Strafvollzugsanstalt Bautzen und floh dann in die Bundesrepublik.

Die „Pflichtvorlesungen Dialektischer und Historischer Materialismus“ wurden an der Martin-Luther-Universität vom SED-Bezirksvorsitzenden von Halle, Bernard KOENEN (1889–1964), gehalten. Zum Physikum wurde nur der Kandidat zugelassen, der eine gesellschafts-politische „marxistisch-leninistische“ Prüfung bestanden hatte. Jeweils vier Prüflinge stellten sich einer Kommission. Einer der „Mitprüfer“ war der SED-Sekretär der Fakultät, der Medizinstudent Arno LINKE (1920–1992). Die Liste der bestandenen Prüfungen wurde der Dekanin Paula HERTWIG zur Unterschrift und zur Weiterleitung an die Universitätsverwaltung vorgelegt.

## Die Prodekanin

Zum Sommersemester 1950 wurde der Senat um den Studentendekan Louis-Heinz KETTLER erweitert. Turnusgemäß wurden neue Dekane gewählt, und ab Wintersemester 1950/51 war Paula HERTWIG Prodekanin. Die neuen Dekane waren Eugen HÄUSLER<sup>117</sup> für die Philosophische Fakultät, Gertrud SCHUBART-FIKENTSCHER<sup>118</sup> für die Rechtswissenschaftliche Fakultät, Hans AHRBECK<sup>119</sup> für die Pädagogische Fakultät, Gerhard HEINZELMANN (1884–1951) für die Theologische Fakultät, Helmut KRAATZ<sup>120</sup> für die Medizinische Fakultät (das Geschäftszimmer war nun in der Frauenklinik), Hans GALLWITZ,<sup>121</sup> für die Naturwissenschaftliche Fakultät und Karl SCHMALFUSS<sup>122</sup> für die Landwirtschaftliche Fakultät und Maria BURSTEIN für die erstmals so genannte Arbeiter- und Bauernfakultät.

---

115 UAH, Rep. 29, Nr. 294, Bd. 2, Paula HERTWIG an den Rektor WINTER, 19. 4. 1950.

116 Ebenda, Paula HERTWIG an Walter FLADE, 21. 4. 1950.

117 Eugen HÄUSLER (1895–1977), Slawist.

118 Gertrud SCHUBART-FIKENTSCHER (1896–1982), Direktorin des Institutes für Staats- und Rechtsgeschichte an der Juristischen Fakultät.

119 Hans AHRBECK (1890–1981), ab 1946 als Ordinarius für Erziehungswissenschaften an der neu gegründeten Pädagogischen Fakultät in Halle.

120 Helmut KRAATZ (1902–1983, L 1953), Gynäkologe.

121 Hans GALLWITZ (1896–1958, L 1950), Geologe und Paläontologe an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Sekretär der Naturwissenschaftlichen Abteilung der Leopoldina 1952–1958.

122 Karl SCHMALFUSS (1904–1976, L 1953), Agrarwissenschaftler, Pflanzenernährung und Bodenkunde.

Zeitweise heißen die Sitzungen nicht mehr Senatsitzungen, sondern „Arbeitsbesprechung der Dekane im Senatssaal“, aus einer solchen am 31. März 1951 erfahren wir:

„Frau Prof. Hertwig ergänzt die Ausführungen Prof. Ahrbecks dahingehend, daß am 17.4. nach Halle Prof. Romaka aus Prag kommt – ist Mitglied des Weltfriedenskomitees und war mit in Warschau – und über ‚Frieden und Christentum‘ sprechen wird. Diese Veranstaltung wäre mit den Massenorganisationen im Klubhaus abzuhalten. Außerdem wird evtl. auch Pastor Niemöller kommen. / Zu der geplanten Filmvorführung schlägt Fr. Prof. Hertwig noch vor, daß es gut wäre, wenn noch ein Vortrag gehalten würde über die Geschichte Koreas bzw. über die geographische Lage dieses Landes. Diese Veranstaltung müßte fakultätsweise erfolgen. [...] / Fr. Prof. P. Hertwig äußerte sich zu den Einführungsvorlesungen<sup>123</sup>, daß diese organisch abgehalten werden müssen und nicht auf Befehl. Sie ist auch der Meinung, daß die ges.-wiss. Vorlesungen am besten dafür geeignet sind.“<sup>124</sup>

1951 hält eine Vielzahl neuer Prorektoren Einzug in den Senat, Prorektor für das Gesellschaftswissenschaftliche Grundstudium: Leo STERN, Prorektor für Forschungsangelegenheiten Herbert FUNK<sup>125</sup>, Prorektor für die wissenschaftliche Aspirantur Werner ROTHMALER<sup>126</sup>, Prorektor für Studenten-Angelegenheiten Fritz KÄBEL<sup>127</sup>, Dozent an der ABF, sie alle und der Verwaltungsdirektor Reinhard VAHLEN sind Mitglieder des Senates.

Wieder geht es um eine EntschlieÙung. Am 26. April 1951 schreibt Paula HERTWIG an den Rektor AGRICOLA:

„Beiliegend übersende ich Ihnen den Entwurf über die EntschlieÙung zur Erhaltung des Weltfriedens anläßlich der 1. Senatssitzung im SS. 1951 zurück. Die erste Seite habe ich gekürzt und stilistisch etwas geändert, indem ich mehr die Universität in den Vordergrund der Erörterungen gestellt habe. Hinsichtlich der Aufgabenstellung habe ich nur eine Abänderung in dem ersten Absatz vorgenommen.“<sup>128</sup>

Die Universität entfaltet immer mehr Aktivitäten „im Kampf um den Frieden“. Die Tagesordnung der Senatssitzung am 28. April 1951 zeigt dies:

„Die Aufgaben der Universität im Kampf um den Frieden

1. Die Aufgaben der Universität und die Hochschulreform
2. Die Aufgaben des Zentralen Friedenskomitees der Universität
3. Die Vorbereitung der Weltjugendfestspiele“

„Frau Prof. Dr. Hertwig spricht danach über ‚Die Aufgaben des zentralen Friedenskomitees an der Martin-Luther-Universität im Kampf um die Erhaltung des Friedens‘. Der Rektor dankt Frau Prof. Dr. Hertwig für die Erstattung des Referats und bringt zum Ausdruck, daß der Senat es begrüÙt, daß sie als bedeutende Wissenschaftlerin und als Persönlichkeit sich bereiterklärt hat, die Arbeit des Vorsitzenden des Zentralen Friedenskomitees an der Universität zu leisten.“<sup>129</sup>

---

123 Die Professoren waren angehalten, in der ersten Veranstaltung ihrer Fachvorlesung, aktuelle Zeitbezüge zu bringen. Die meisten Professoren versuchten sich herauszureden (wie hier Paula HERTWIG), dass die Gesellschaftswissenschaftler die Themen am besten besprechen könnten.

124 UAH, Rep. 7, Nr. 808, Senatsprotokolle 1950–1951.

125 Herbert FUNK (1895–1985), Anorganische Chemie, von 1950–1952 an der MLU Prorektor für Forschungsangelegenheiten (SCHENK und MEYER 2007).

126 Werner ROTHMALER (1908–1962), Botaniker.

127 Fritz KÄBEL (\*1911), Gesellschaftswissenschaftler, stellv. Direktor der Arbeiter- und Bauern-Fakultät 1966–1978.

128 UAH, Rep. 7, Nr. 808, Senatsprotokolle 1950–1951.

129 UAH, Rep. 7, Nr. 808, Senatsprotokolle 1950–1951. Paula HERTWIGS „gesellschaftliche Aktivitäten“ werden zusammenfassend besprochen.

In der außerordentlichen Senatssitzung am 18. Mai 1951 mit Staatssekretär HARIG<sup>130</sup> geht es um die Studienreform. Wir erfahren, „die Rechts- und Staatsw. Fakultät wird aufgeteilt in eine juristische und eine wirtschaftswissenschaftliche“ und „die Nat. Fak. ist in Zukunft ‚Mathematisch-Naturw. Fak.‘ zu nennen“.

Zur Arbeitsbesprechung der Dekane am 2. August 1951 ist Staatssekretär HARIG schon wieder dabei. Alle hauptamtlichen Hochschullehrer bekommen neue Anstellungsverträge, Einzelverträge können abgeschlossen werden. Ziel der Einzelverträge war es, die Hochschullehrer in der DDR zu halten.<sup>131</sup>

Die Fakultät fühlte sich als verschworene Gemeinschaft. Mehrmals wurde auf die Geheimhaltung der Sitzungen hingewiesen, so im Protokoll der Fakultätssitzung vom 31. Oktober 1951: „Das Protokoll der Fak. Sitzungen soll unter Verschluss gehalten werden und an die Schweigepflicht wird noch besonders gemahnt.“ Die Professoren fühlten sich in ihrem Kreis vollständig sicher und protokollierten ihre Meinungen auch ungeschützt, hatten aber Angst, dass jemand von außen ihre Protokolle lesen könnte.

In dieser Sitzung ging es darum, dass die „Anweisung des Staatssekretariats, nach der Dozenten und Professoren der gesellschaftswissenschaftlichen Fakultät gleichzeitig zu unserer engeren Fakultät gehören, wenn sie in ihr Unterricht erteilen, [...] Gesetzeskraft“ hat.<sup>132</sup> „Es wurde dabei im Einzelnen betont, daß die Anweisung des Staatssekretariats als ein Dekret und Befehl aufgefaßt würde, der einem Einbruch in die Fakultätsordnung gleichkomme, [...] daß die aufzunehmenden Mitglieder ihrem wissenschaftlichen Werdegang nach gar nicht die Zugehörigkeit zu der Fakultät besäßen, daß sie die fachliche Qualifikation zur Beurteilung in den einzelnen Fakultäten nicht mitbrächten, daß jeglicher Kontakt zu ihnen fehlte, und daß sie unter Umständen als Aufpasser aufgefaßt werden könnten.“<sup>133</sup>

Genau das war natürlich das Ziel der Regierung, „Aufpasser“ in den Fakultäten zu haben. Aus der Anwesenheitsliste der Sitzung am 6. Februar 1952 sieht man, wer jetzt zum Senat gehörte: „Rektor Prof. Dr. A g r i c o l a , Prorektor K ä b e l , Prorektor Prof. Dr. R o t h m a l e r , Dekan Prof. Dr. H ä u s l e r , Dekan Prof. Dr. S c h m a l f u ß , Dekan Prof. Dr. A h r b e c k , Dekan Prof. Dr. G a l l w i t z , Dekan Prof. Dr. L i e b a u <sup>134</sup>, Dekan Prof. Dr. H a r t w i g , Prodekan Prof. Dr. H e r t w i g [Paula Hertwig], Prodekan Prof. Dr. L e h m a n n <sup>135</sup>, Studiendirektor S c h a l l a , Verwaltungsdirektor V a h l e n , Entschuldigt: Prorektor Prof. Dr. S t e r n und Prorektor Prof. Dr. F u n k “.<sup>136</sup>

Die Medizinische Fakultät setzte sich 1951/1952 für die verhafteten Studenten ein: „Frau Prof. Hertwig regt an, die Fakultät solle im Zuge der Amnestie auf die inhaftierten Studenten der Med. Fakultät hinweisen unter Betonung, dass der Grund der Verhaftung und die Höhe des Urteils der Fakultät unbekannt sei.“<sup>137</sup>

---

130 Gerhard HARIG (1902–1966), Wissenschaftshistoriker und -funktionär, 1951–1957 erster Staatssekretär des neu konstituierten Staatssekretariats für das Hochschulwesen, unter seiner Leitung Einführung des marxistisch-leninistischen Grundstudiums als Pflichtfach für alle Studenten in der DDR. (MÜLLER-ENGBERGS et al. 2000.)

131 Wir haben Paula HERTWIGS Einzelvertrag bereits gelesen.

132 Dagegen wendeten sich die meisten Mitglieder der Medizinischen Fakultät, weil sie nicht wollten, dass die Gesellschaftswissenschaftler an ihren Fakultätssitzungen teilnehmen konnten.

133 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

134 Werner LIEBAU (1897–?), Vertreter der Politischen Ökonomie.

135 Arno LEHMANN (1901–1984), Professor für Evangelische Theologie (Missionswissenschaft).

136 UAH, Rep. 7, Nr. 809 Senatsprotokolle, Rektorat, 1952, mit Beiakte.

137 UAH, Rep. 29, Nr. 304, Fakultätssitzung der Medizinischen Fakultät am 10. 10. 1951.

Im März 1952 wurde eine außerordentliche Fakultätssitzung einberufen, um sich des Themas anzunehmen: „Erneute Verhaftungen von Studenten der medizinischen Fakultät sind der unmittelbare Grund für die Einberufung dieser ausserordentlichen Fakultätssitzung.

Durch die immer wieder vorkommenden Verhaftungen von Studenten, die ohne Angabe der Gründe bzw. Haftbefehl, vor allem auch ohne Bekanntgabe der auftraggebenden Behörde erfolgen, werde, wie der Dekan hierzu erklärt – eine ständige Beunruhigung in die Reihen der Studenten wie auch des Lehrkörpers hineingetragen, dies wirke sich auf die friedliche Aufbauarbeit, das Lehren, Lernen und Forschen im höchsten Maße nachteilig aus. Der Dekan verliest ein von ihm vorbereitetes an den Rektor gerichtetes Schreiben, indem in nachdrücklichster Weise die Abstellung dieser unhaltbaren Zustände gefordert wird.

In der sich anschließenden Diskussion werden insbesondere Fragen der gegebenen Rechtslage ventiliert, weiterhin die Frage des ‚wie‘, d.h. wie die Forderungen mit Aussicht auf Erfolg durchgesetzt und in juristisch einwandfreier Formulierung abgefasst werden können. Einmütigkeit der Ansichten herrscht darüber, dass derartige Inhaftierungen, insbesondere die äußere Form der Verhandlungsführung (Realinjurien), die Menschenwürde auf das beschämendste herabwürdigen. Diese Missstände fordern einen kategorischen Einspruch heraus. Es wird weiterhin zum Ausdruck gebracht, dass eine Regelung dieser Angelegenheiten nicht allein Aufgabe der Medizinischen Fakultät allein sein könne, sondern hier hinsichtlich einer entsprechenden energischen Interessenwahrung ein Versäumnis des Rektors, als dem berufenen Vertreter der gesamten Universität vorliege. Schließlich wird folgendes zum gemeinsamen Beschluss erhoben: Das vom Dekan ausgearbeitete Exposé soll unter Abänderung bzw. Hinzufügung nachfolgend aufgeführter Punkte – von 3 Vertretern der Fakultät dem Rektor in Gegenwart des Prorektors übergeben werden:

1. Die immer wieder unter den oben genannten Umständen erfolgenden Verhaftungen von Studenten bedingen, abgesehen von anderen schwerwiegenden Folgen, eine Abwanderung derselben aus der DDR, was unter den gegebenen Verhältnissen, d.h. dem zu. Zt. herrschenden katastrophalen Ärztemangel unverantwortbar ist.
  2. Die äussere Form der Verhandlungsführung schlägt der Würde und Freiheit eines Menschen auf das Empörendste ins Gesicht.
  3. Die Schritte, die sich die Fakultät auf verfassungsmässiger Grundlage vorbehält für den Fall, dass ihre Schreiben (wie frühere gleichen Inhaltes) bis zu einem noch zu determinierenden Zeitpunkt unbeantwortet bleibt, sollen nicht konkret formuliert werden, sondern zunächst nur ein Hinweis darauf erfolgen.
  4. Die endgültige Formulierung soll unter Hinzuziehung eines Juristen ausgearbeitet werden.
- Schliesslich erscheint es zweckmässig, die Dekane der anderen hiesigen Fakultäten hiervon in Kenntnis zu setzen und so evtl. die Basis des Einspruches zu verbreitern.“<sup>138</sup>

In der Sitzung der Medizinischen Fakultät am 19. Mai 1952 wurde ein Protokoll aufgesetzt, um die Meinung der Professoren für die Nachwelt zu erhalten:

„1. Bericht über die Senatssitzung vom 9.5. in Anwesenheit des Herrn Wohlgemuth [Franz WOHLGEMUTH (1915–1972)] vom Staatssekretariat und 2 vereidigten Stenographen des Landtages. [...] / In der anschliessenden Diskussion in der Fakultät kommt zum Ausdruck, dass die Entwicklung des Vorgehens der Fakultät hinsichtlich der Verhaftungen von Studenten nicht den gewünschten Verlauf genommen habe, vielmehr auf Fragen abgeglitten ist, die den Kern des Fakultätsbeschlusses nicht berühren. / Prof. Holtz schlägt ein erneutes Vorgehen im ursprünglichen Sinn vor, während Frau Prof. Hertwig meint, man könne den Studenten unter den gegebenen Verhältnissen nicht helfen, da es

---

138 UAH, Rep. 29, Nr. 304, Protokoll der außerordentlichen Fakultätssitzung am 26. 3. 1952.

den Rahmen des Könnens der Fakultät, der Universität und Staatssekretariates überschritte. Nachdem die Herren L u e k e n<sup>139</sup>, E c k e r t - M ö b i u s<sup>140</sup> und R o t h e Stellung genommen hatten, wurde von Prof. P ö n i t z<sup>141</sup> vorgeschlagen, da die Situation so verfahren sei, die Absichten der Fakultät fehlschlügen und z. Zt. weitere Aktionen keinen Erfolg versprechen, wenigstens die Meinung der Fakultät protokollarisch festzulegen. Das geschieht, nachdem der Antrag, die Angelegenheit als abgeschlossen anzusehen, mit 15 : 6 Stimmen angenommen worden war, in folgender Weise: / Die Fakultät stellt zu ihrem Bedauern fest, dass die eigentliche Absicht der Fakultät nicht erreicht worden ist. Ihr Wunsch ist nicht im Sinne des Fakultätsbeschlusses aufgefasst und behandelt worden. Die Absicht der Fakultät ist dadurch so verändert und verfahren, dass von weiteren Schritten in der Angelegenheit zunächst nichts zu erwarten ist und solche deshalb unterbleiben sollen. Diese Form wurde mit 19:2 Stimmen (Holtz, Fassbender) angenommen.“<sup>142</sup>

Ein Beispiel für Paula HERTWIGS Unerschrockenheit ist eine Auseinandersetzung, die sie 1952 mit Walter ULBRICHT hatte, in einem mehrseitigen Brief schrieb sie an ihn:

„Sehr geehrter Herr stellvertretender Ministerpräsident!

In Ihrem Referat auf der 10. Tagung des Z.K. der SED erwähnten Sie meine Arbeiten mit Mäusen als ein Beispiel von Arbeiten, wie sie in der DDR nicht durchgeführt werden sollten. – Durch Ihre kritische Bemerkung sehe ich mich zu einigen Erläuterungen und Richtigstellungen veranlaßt, und zwar sowohl im Interesse der Universität Halle, als auch aus persönlichen Gründen. Denn eine Beanstandung meiner Arbeiten vor dem Forum der Öffentlichkeit bleibt natürlich nicht ohne Rückwirkung auf mein Verhältnis zu meinen Schülern.

1.) Ich habe seit 1950 einen Forschungsauftrag zur Entwicklung von Inzuchtstämmen von Mäusen. Für viele medizinisch – wissenschaftliche Versuche, besonders für Versuche über das Krebsproblem, für pharmakologische und serologische Arbeiten, sind genetisch einheitliche Stämme von Mäusen (oder auch größeren Laboratoriumstieren) unbedingt notwendig, da nur solche Stämme einen gleichmäßigen Ausfall von beispielsweise Krebsüberimpfungen gewährleisten oder ‚für die Standardisierung von pharmazeutischen Präparaten brauchbar sind. Von den Züchtern wird nur ungleichmäßiges und für vergleichende Untersuchungen bisweilen auch unbrauchbares Material geliefert.‘ (Aus einem Bericht von Prof. P. Holtz<sup>143</sup>, [Pharmakologe], Rostock). – Dieser Bedarf an Inzuchtstämmen war mir schon lange bekannt und so stellte ich den Antrag von 1949 meine züchterische Erfahrung und die von mir bereits gehaltenen Inzuchtstämmen, die ältesten, die in ganz Deutschland existieren, zur Verfügung und schlug gleichzeitig vor, eine Eigenschaftsanalyse der verschiedenen Stämme durchzuführen (Lebensalter, Fruchtbarkeit, Wüchsigkeit, Auftreten von Spontantumoren u.s.w.), um dabei die Wirkung der Inzucht und der Umweltsbedingungen auf diese Eigenschaften zu studieren. Diese beiden Aufgaben, 1.) Belieferung der Institute und 2.) Ausnutzung des Materials für das Inzuchtproblem, lassen sich miteinander ohne Steigerung der Kosten vereinigen. Ich habe mit den Inzuchtmäusen bisher eine größere Anzahl von Instituten und Forschungsstellen beliefert. In erster Linie das Institut für Krebsforschung der Deutschen Akademie der Wissenschaften in Buch, Abt. Prof. Graffi [Arnold GRAFFI (1910–2006, L 1964), Krebsforscher]. Ferner das Pharmakologische Institut der Humboldt-Universität (Prof. Jung [Friedrich JUNG (1915–1995), Pharmakologe]), das Pharmakologische Institut in Halle, Jena – Pharm. die Serum Werke VEB, Dessau und andere Stellen mehr. Von vielen Seiten erhielt ich anerkennende Schreiben über die Brauchbarkeit der Mäuse, so von Jena-Pharm, deren Leiter, Prof. Knöll [Hans KNÖLL (1913–1978, L 1972), Mikrobiologe], großen Wert auf genetische Einheitlichkeit legt, da dadurch die Zahl der Tiere im

139 Bernd LUEKEN (1908–1978, L 1957, Adjunkt für Sachsen-Anhalt 1963–1968, Obmann 1968–1978), Physiologe.

140 Adolf ECKERT-MÖBIUS (1889–1976, L 1932, Sekretar der Medizinischen Abteilung 1952–1963), Professor für HNO-Heilkunde.

141 Karl PÖNITZ (1888–1973, L 1959), Psychiater.

142 UAH, Rep. 29. Nr. 304, Protokoll der Fakultätssitzung der Medizinischen Fakultät am 19. 5. 1952.

143 Peter HOLTZ (1902–1970), Pharmakologe.



Einzelversuch eingeschränkt werden kann. – Prof. Graffi bat mich wiederholt, besondere Stämme, z. B. einen haarlosen Stamm, den er für seine Versuche benötigte zu entwickeln und zu liefern. – Ich glaube also, daß die auf die Entwicklung und Erhaltung von Inzucht-Stämmen verwandte Arbeit und Kosten nicht umsonst gewesen sind.

Die Auswertung der Versuche in meinem eigenen Institut für die Inzuchtfrage läuft noch und ist von mir von vornherein als eine gewisse Anlaufzeit erfordernde Arbeit bezeichnet worden. Ich werde versuchen in nächster Zeit eine Übersicht über die biologischen Daten der gehaltenen Inzuchtstämme zu geben.

2.) Ich halte ferner in meinem Institut Mäusestämme mit pathologischen Merkmalen. Diese Stämme werden zu entwicklungsgeschichtlichen Untersuchungen benutzt. – Entwicklungsgeschichtliche Arbeiten bringen natürlich keinen unmittelbaren praktischen Erfolg, sie tragen aber dazu bei, unser Verständnis über die Lebensvorgänge zu vertiefen und dadurch die Grundlagen auch für medizinisches Handeln zu schaffen. – Entwicklungsgeschichtliche Kenntnisse werden von jedem Mediziner verlangt. Der Vergleich einer normalen mit einer mehr oder weniger abgeänderten Entwicklung hat sich in der vergleichenden Embryologie und Pathologie auch für die Klärung normaler Entwicklungsvorgänge als besonders fruchtbar erwiesen.

Ich glaube aber auch, daß sich für die Humanmedizin manche Anregungen aus den speziellen in meinem Institut behandelten Fragen ergeben. Ich führe einige Beispiele an.

a) Ich bearbeite die Entstehung und den Verlauf verschiedener Hirndefekte. Es kann festgestellt werden, daß Mäuse, denen fast eine ganze Großhirnhälfte fehlt, mehrere Monate alt werden können. Ebenso können erhebliche Kleinhirndefekte ertragen werden. Eine Vertiefung der Beobachtungen kann zu der Feststellung über die Bedeutung der Hirnteile und über ev. Kompensationen der ausfallenden Zentren führen.

b) Es kommen schwere zum Tode führende juvenile Bleichsuchterkrankungen vor. Eine genaue Untersuchung des Blutbildes und der Blutentstehung zeigt, daß diese Anämien einen ähnlichen Charakter tragen wie die gefürchtete Perniciosa Anämie des Menschen. – Wir haben nun bei Mäusen wegen des stets vorhandenen Materials die Möglichkeit, die Blutbildung auf allen Etappen, ja bereits schon bei Embryonen zu studieren. Auch kann man ein reiches Material über die Organveränderungen sammeln, die durch die Bleichsucht hervorgerufen werden und zwar wieder in einer entwicklungsgeschichtlichen Reihe. Es lassen sich Versuche über den Erfolg von Leberfütterung und von Bluttransfusionen anstellen.

c) In einem anderen Mäusestamm werden Mäuse mit sogenannten Hydrops congenitus geworfen, d.h. Tiere, die an Gewebwassersucht leiden und bald zugrunde gehen. Diese Erkrankung ist auch beim Menschen bekannt und beruht auf einer serologischen Unverträglichkeit zwischen Mutter und Kind. (sog. Rh Faktor der Serologen) Es wird an meinem Institut untersucht, ob auch bei den Mäusen der Hydrops durch ein dem menschlichen Rh Faktor ähnliches Antigen bedingt ist. – Sollte sich diese Vermutung als zu Recht bestehend erweisen, so ließen sich viele offene Fragen über serologische Beziehungen zwischen Mutter und Kind an dem stets reichlich zur Verfügung stehenden Material klären. Auch zu diesen Versuchen wird durch den Forschungsauftrag eine Beihilfe geleistet.

Ich schließe hiermit meine Ausführungen in der Hoffnung, durch diese Übersicht die Berechtigung meiner Spezialforschungen verständlich gemacht zu haben. Die pathologischen Mäusestämme werden nicht aus Freude an Verkrüppelungen oder Monstrositäten gehalten, sondern auch diese Arbeiten sollen dazu beitragen, unser Verständnis für die normalen Lebensvorgänge zu heben und wie Sie es formulierten, „vom Leben gestellte Fragen zu beantworten.“<sup>144</sup>

Ganz ohne Folgen blieb aber ULBRICHTS Angriff auf Paula HERTWIG nicht. Im Protokoll der Fakultätssitzung vom 26. Januar 1953 unter Dekan WINKLER lesen wir:

---

144 BBAW, Nachlass H. STUBBE, Titel: HERTWIG, Paula, Band 1 Sign. 495. In ihr Tagebuch hatte sie am 2. Dezember 1952 geschrieben: „Brief an Ulbricht wegen meiner Mäuse.“

„Nachdem die Arbeitsrichtung Frau Prof. Hertwigs von dem stellvertretenden Ministerpräsidenten Walter Ulbricht angegriffen worden war, wurde der Forschungsauftrag ihres Institutes abgelehnt. Um nicht Personalentlassungen vornehmen zu müssen, bittet Frau Prof. Hertwig darum, Reservestellen und unbesetzte Planstellen anderer Institute zur Verfügung zu stellen. Es handelt sich um Einplanung zweier unbesetzter Stellen, die in allernächster Zeit von den betreffenden Instituten nicht benötigt werden.“<sup>145</sup>

Kurt HAGER<sup>146</sup> erwähnt Paula HERTWIG in seinen Erinnerungen (1996). In einer Diskussion 1951 ging es um die von den Politikern angestrebte enge Verbindung der Wissenschaft mit der Praxis. HAGER erinnert sich: „Eine Loslösung kann es auf die Dauer nicht geben, wenn sich die Wissenschaft nicht in eine sinnlose Spielerei verwandeln soll. Leider fügte ich hinzu: ‚Ich denke hier etwa an jene Genetiker, die sich Jahre hindurch mit der Verschiedenfarbigkeit der Flügel der Drosophila beschäftigen, ohne jeden Nutzen für die Gesellschaft‘. Diese laienhafte, dumme Äußerung hat bei den Genetikern, die sich, wie Prof. Paula Hertwig an der Universität Halle, mit derartigen Forschungen befaßten, mit Recht kein Verständnis gefunden, was mir bei einem Besuch im Gaterslebener Akademieinstitut Prof. Mothes und Prof. Stubbe auch deutlich sagten. Ich hatte gedankenlos die in der Sowjetunion besonders von Lyssenko vertretene Ablehnung der Genetik übernommen. Mothes, Stubbe und andere hielten jedoch als entschiedene Gegner Lyssenkos, wie Dubinin in der Sowjetunion, an ihren genetischen Forderungen fest.“<sup>147</sup>

Das Jahr 1953 war als „Karl-Marx-Jahr“ deklariert (am 14. März war der 70. Todestag und am 5. Mai der 135. Geburtstag von MARX). Als sich die Ereignisse im Juni 1953 überschlugen, trat dieser Aspekt dann eher in den Hintergrund, aber am Anfang des Jahres setzte Leo STERN den Senat unter Druck. In der Senatssitzung am 29. Januar 1953 ging es um die Durchführung des Karl-Marx-Jahres an der Universität. STERN belehrte den Senat, dass „das deutsche Volk besondere Veranlassung hat, diesen einen seiner grössten Söhne in gebührender Weise zu würdigen.“ Er hielt am Beginn der Senatssitzung ein Referat über MARX und zitierte: „Lenin charakterisierte die Lehre von Marx folgendermassen: ‚Die Lehre von Marx ist allmächtig, weil sie wahr ist.‘“ Die Parallele zum allmächtigen Gott ist nicht zu übersehen. Und jetzt verlangte er, dass die Fakultäten „Aktivitäten“ vorweisen. Er bemängelte, dass bisher nur die Juristische und die ABF-Fakultät von sich aus ein „umfangreiches Arbeitsprogramm aufgestellt haben. [...] Der Bericht der Math.-Naturw. Fakultät ist eigentlich sehr lakonisch. Ich bitte Stellung zu nehmen. Es gibt umfangreiche Werke von Marx. Marx war ein namhafter Mathematiker.“

In der Diskussion verteidigten sich die angegriffenen Dekane. Der Dekan der Medizinischen Fakultät WINKLER erklärte: „Uns waren die Unterlagen nicht bekannt, die hier zur Vorlesung gebracht wurden. Bei uns wurde in einem der grössten Räume ein Vortrag gehalten von Frau Prof. Hertwig. Weiter wurde ein Artikel für die Wissenschaftliche Zeitung zusammengestellt, [...]“

---

145 UAH, Rep. 29, Nr. 304, Aktenführende Stelle: Dekan der Medizinischen Fakultät, Aktentitel: Protokolle der Fakultätssitzungen.

146 Kurt HAGER (1912–1998), Mitglied des Politbüros des ZK der SED, 1949–1952 Leiter der Abteilung Parteischulung und Parteipropaganda, ab 1952 Leiter der Abteilung Wissenschaft und Hochschulen im ZK der SED, 1949 ordentlicher Professor für Philosophie (Dialektischer und historischer Materialismus) an der Humboldt-Universität Berlin, ab 1955 Sekretär des ZK der SED, verantwortlich für Wissenschaft, Volksbildung, Kultur (MÜLLER-ENBERGS et al. 2001).

147 HAGER 1996, S. 229.

STERN: „Es handelt sich nicht so sehr darum, Beziehungen zu finden zwischen Marx, Engels und Lenin, es handelt sich vielmehr um die marxistische Methode. Viele Wissenschaftler, die in gar keiner Beziehung zur Wissenschaft Marx's stehen, handeln danach, ohne dass sie sich dessen bewusst sind. In ihrer priv. Anschauung dagegen sind sie religiös und methaphysisch [sic] gebunden. Denken wir an Pawlow, ein fortschrittlicher Mann, aber in seinem Privatleben sehr religiös.“

In der Senatssitzung am 29. Mai 1953 kam es fast dazu, dass der Geologe Hans GALLWITZ entlassen wurde. Es war wieder eine außerordentliche Senatssitzung, und es ging um die „Stellungnahme des Akademischen Senats zur Fakultätssitzung der Mathematisch-Naturwiss. Fak. vom 12.5.1953“. Der Anlass der Sitzung war, dass die FDJ sich beschwerte, weil GALLWITZ an sie eine Einladung zur Fakultätssitzung geschickt hatte, die einen anderen Wortlaut hatte als die Einladung an die Fakultätsmitglieder. Es gibt zum Protokoll der Senatssitzung viele Anlagen, Abschriften von Briefen und Berichten.

Die Anlage 9 bringt ein Beispiel für die Attackierung eines Studenten durch die FDJ. Es ist die Abschrift eines Briefes an die Hochschulgruppe der FDJ:

„Betr.: Ausschluß des Jugendfreundes Zandt.

Am 20.5. kamen die unterzeichnenden Jugendfreunde mit dem Jugendfreund Zandt in der Wohnung des Jugendfreundes Jürgen Koch auf dessen Einladung zusammen.

Zweck: J. Koch hatte Zandt auf der öffentlichen Studentenversammlung der med. Fak. am 13.5. kritisiert wegen seines passiven Verhaltens in der FDJ und wollte mit ihm noch einmal persönlich sprechen, da er bei der Versammlung nicht anwesend war.

In dieser Aussprache ergab sich folgendes:

1. Der Jugendfreund Zandt ist Mitglied der sogen. Studentengemeinde und gab an, daß er wiederholt im engerem Kreise mit Hamel<sup>148</sup> zusammengewesen sei. In keinem Punkt distanzierte er sich von der Studentengemeinde.

2. Den Veröffentlichungen in unserer Presse über den ehemaligen Pfarrer Hamel schenkt er keinen Glauben und zweifelt auch in anderen Fragen die Richtigkeit unserer Veröffentlichungen an.

3. Als Christ glaubt er nicht am Friedenskampf aktiv teilnehmen zu können, und hält ein passives Verhalten für das Beste, einen neuen Krieg zu verhindern.

4. Seiner Meinung nach sind die Imperialisten genau so schlecht und gut wie jeder andere Mensch und daher nicht zu verurteilen.

5. Zandt behauptete, daß unsere Justiz nicht gerecht urteilt, da schon manche wegen Meinungsverschiedenheiten und nicht wegen Vergehens gegen die demokratische Gesetzlichkeit bestraft wären.

6. Die Verfassung der FDJ kann er nicht anerkennen und kann sich damit auch nicht für die Ziele der FDJ einsetzen. [...]

9. Eine Organisation aller am Frieden interessierten Menschen zur Erhaltung des Friedens lehnt er ab und meint, es genüge, wenn jeder ‚nach den 10 Geboten‘ in seinem kleinen Kreise Gutes tue.

10. Er sagte ferner, der größte Teil der Menschen in der DDR hätten zu den Volkswahlen unter Zwang gestimmt und auch jetzt wäre der größte Teil des Volkes von Wut erfüllt, auch die meisten Genossen der SED, die er kenne.

11. Er selbst stellte am Schluß der Diskussion fest, daß er ein Lügner sei, da er bis jetzt noch Mitglied der FDJ war und die Ziele nicht vertreten kann. Er sei Mitglied der FDJ gewesen und geblieben, da er wie jeder andere Mensch Egoist sei und sein Studium nicht gefährden wollte. Er kenne sehr viele, die genau so denken wie er.

---

148 Johannes HAMEL (1911–2002), von Dezember 1946 bis April 1955 evangelischer Studentenpfarrer in Halle.

Wir fordern auf Grund dieser Tatsachen den sofortigen Ausschluß von Zandt aus der FDJ und die sofortige Exmatrikulation, da unserer Meinung nach Zandt die Ansprüche, die an einen Arzt gestellt werden, nicht erfüllt.

Außerdem bitten wir die CDU-Hochschulgruppe, sich mit seinem Verhalten zu beschäftigen, da es sich unserer Meinung nach nicht mit der Mitgliedschaft in einer demokratischen Partei vereinbaren läßt.

Außerdem bitten wir die FDJ-Hochschulgruppe um Überprüfung der Kommission, die mit Zandt die Aussprache über den Umtausch des FDJ-Mitgliedsbuches durchgeführt hat.

Zandt behauptet, daß er über einige angeführte Fragen eine gleiche Meinung bei der Aussprache vertreten habe.

gez. J. Koch / gez. G. Zentzsch / gez. G. Kinnigkeit / 8. Semester med. Fak.“

Mit ihrer nach „Punkten“ geordneten Anklage gegen den „Jugendfreund“ ZANDT charakterisieren die drei „Jugendfreunde“ ihn sehr gut, und er hat als mutiger Demokrat geantwortet, aber er passte nicht ins FDJ-Schema des Jahres 1953. Man sieht, dass es ausreichte, zur Studentengemeinde zu gehören und als Anhänger des „Feindes“ Johannes HAMEL<sup>149</sup> zu gelten, um exmatrikuliert zu werden.

Es ist nachweisbar, dass sich Paula HERTWIG sehr engagiert für Wolfgang ZANDT eingesetzt hat. Sie kannte ihn besser als viele andere Medizinstudenten, weil er gemeinsam mit Manfred TOST vor seinem Studium bei ihr im Institut gearbeitet hatte.<sup>150</sup> Am 16. Juni 1953 schrieb sie an ihn:

„Lieber Herr Zandt! / Die Entschließung über alle bisher ausgesprochenen Exmatrikulationen in allen Fakultäten wird nochmals überprüft. Zu diesem Zweck kommt ein Personal-Chef aus Berlin nach Halle. Professor Winkler hat verlangt, dass der Dekan oder sein Vertreter bei dieser Besprechung zugegen ist. Ferner wird wahrscheinlich an Sie eine Einladung ergehen, zu dieser Rücksprache zu erscheinen. Ich bitte Sie, diesmal persönlich zu kommen und bin fast sicher, dass die Besprechung positiv ausfallen wird. [...]“<sup>151</sup>

Am 29. Juni 1953 schrieb Paula HERTWIG in ihr Tagebuch: „Mit Zandt z. Käbel, Rückimmatrikulation erreicht“. Das war ein großartiger Erfolg.

Der Dekan der Theologischen Fakultät Arno LEHMANN (1901–1984) setzte sich in der Senatssitzung am 29. Mai 1953 für GALLWITZ ein, er wies darauf hin, dass GALLWITZ als Prodekan am 16. Mai vom Staatssekretariat bestätigt worden sei, dies sei ein Vertrauensbeweis. Paula HERTWIG wandte sich in der Diskussion an KÄBEL:

„Sie meinten, dass die Professoren und die Dekane sich im Falle Gallwitz für diejenigen einsetzten, die exmatrikuliert werden sollten oder zur Diskussion standen. / Das ist doch zum Teil eine Sache, die sich ergibt durch unser Amt. Uns wird ja nicht zur Diskussion gestellt, über gute Leute zu sprechen, sondern wir erhalten ... [Punkte im Original] / die auf schwachen Füßen stehen. Kraft unseres Amtes sind wir verpflichtet, herauszufinden, was ... [Punkte im Original] irgendwie verteidigen könnte. Ich möchte dies nur gesagt haben, damit nicht Gallwitz ein Vorwurf gemacht wird, dass er sich besonders eingesetzt hat für Studierende, die sich in einer schwierigen Lage befanden: Fragen der Exmatrikulation oder eine andere schwierige Lage.“<sup>152</sup>

149 Er war sowohl für die Studenten der Martin-Luther-Universität als auch für die Studenten der Kunstschule Burg Giebichenstein zuständig. Er wurde am 12. Februar 1953 in Halle vom Staatssicherheitsdienst verhaftet, war Untersuchungsgefangener des Ministeriums für Staatssicherheit in Halle und Berlin-Hohenschönhausen, wurde am 10. Juli 1953 entlassen und arbeitete weiter als Studentenfarrer.

150 Persönliche Mitteilung von Prof. Manfred TOST (\*1930, L 1977).

151 Ich danke Dr. Agnes BELEITES und Dr. Horst UHLMANN für die Überlassung dieses Briefes an Wolfgang ZANDT.

152 UAH, Rep. 7, Nr. 810.

Günther GLODNIOK (Vertreter der FDJ) wandte sich scharf gegen GALLWITZ: „Ich denke, dass die Hochschulgruppenleitung den richtigen Vorschlag macht, um Gallwitz vom Dienst zu suspendieren. [...] Ich möchte die Ausführungen damit schliessen, dass ich als Vertreter der Hochschulgruppenleitung der Ansicht bin, dass man weiter diskutiert, ob Gallwitz fähig ist, vom staatspolitischen Standpunkt aus Erzieher zu sein.“

Herbert FUNK und Johannes BUDER setzen sich dafür ein, dass GALLWITZ Hochschullehrer bleiben kann. Auch Paula HERTWIG ergreift Partei für den angeklagten GALLWITZ:

„Es sind harte Worte gefallen, die wir nicht so leicht vergessen werden – ebenfalls was die FDJ gesagt hat. Es ist etwas, was in uns nachwirken wird. Es ist eine Angelegenheit, bei der wir jede Sentimentalität vergessen müssen. Die Sache zieht weite Bahnen. Die Sache zieht weite Bahnen, [sic, 2mal im Original] nicht allein für das Fach Geologie, für die Lehrtätigkeit in diesem Falle. Die Fakultät hat Gallwitz als Dekan gewählt, sie hat ihr weiteres Vertrauen ausgesprochen, da sie ihn als Prodekan wieder zugelassen hat, und so trifft der Vorwurf, der gegen Gallwitz erhoben wurde, nicht Gallwitz allein, sondern alle Fakultätsangehörigen, die anwesend waren. [...] Und wenn wir noch einmal das zusammenfassen, so ist gerade an dieser Bereitwilligkeit, an dem Aufbauwillen nicht der geringste Zweifel geäußert worden, sondern es ist ihm doch von Seiten der Fakultät bestätigt worden, dass er seine volle Kraft eingesetzt hat. Ich glaube, das muss man in die Wagschale werfen.“

Nun fasst STERN zusammen, zunächst die Äußerungen, die das „Ziel hatte[n], irgendwie die Substanz zu erhalten. Dieses Plädoyer vornehmlich haben gehalten die Herren Messerschmidt, Ahrbeck, Häusler, Funk, Paula Hertwig, Buder, Liebau, Lehmann.“

LIEBAU: „Und wenn tatsächlich nicht ernsthafte Gründe für das Gegenteil sprechen, [...] sollte man, das hat P. Hertwig sehr sehr gut gesagt, dass von amtswegen alle Dekane zu allen an die [sic] herantretenden Fällen Stellung nehmen.“ Schließlich wird eine Entscheidung gefällt: STERN: „Wer ist dafür, dass Gallwitz im Amt belassen wird und dass ihm die Funktion als Prodekan entzogen wird und ihm vom Senat bezw. durch mich, ein Verweis bezw. eine Rüge erteilt wird? / – Alle sind dafür, keine Stimmenthaltung. Einstimmig angenommen.“

Das Ergebnis der Sitzung ist als Entschließung des Senats der MLU vom 29. Mai 1953 formuliert:

„[...] beschliesst in Übereinstimmung mit der Fakultät:

1. Bei dem Staatssekretariat für Hochschulwesen zu beantragen, Herrn Prof. Gallwitz unter Belassung in seiner bisherigen Stellung das Amt des Prodekans mit sofortiger Wirkung zu entziehen.
2. Herrn Prof. Gallwitz durch den amtierenden Rektor einen strengen Verweis aussprechen zu lassen.
3. Eine Kommission aus Mitgliedern des Senats zu beauftragen, diesen Senatsbeschluss in einer ausserordentlichen Sitzung der Mathematisch Naturwissenschaftlichen Fakultät zum Gegenstand einer Aussprache zu machen, die betreffenden Fakultätsmitglieder von ihrem fehlerhaften Verhalten zu überzeugen und die Stellungnahme des Senats der Fakultät verbindlich zu übermitteln.

Der Senat begrüsst es dankbar, daß die Hochschulgruppenleitung der FDJ mit politischem Verständnis die Anregung zu dieser Aussprache im Senat gegeben hat und gibt der Überzeugung Ausdruck, daß die eingehende Behandlung der aufgeworfenen Fragen massgeblich dazu beitragen wird, die gemeinsame Erziehungsarbeit in gegenseitigem Vertrauen so zu leisten, wie Staat und Regierung dies erwarten. Dieser Senatsbeschluss [sic] ist zum Gegenstand einer Aussprache auch in den übrigen Fakultäten zu machen.“

## Der 17. Juni 1953 an der MLU

Das mitteldeutsche Industriegebiet, zu dem Halle gehört, war ein Zentrum des Widerstands und des Volksaufstandes gegen die Staatsmacht, dessen Höhepunkt am 17. Juni 1953 erreicht war und dessen Zerschlagung bereits an diesem Tag mit polizeilicher und sowjetischer militärischer Gewalt einsetzte. In Halle begann der Aufstand mit einer Demonstration der Arbeiter des Betriebes Waggonbau Ammendorf. Sie zogen zu Fuß ca. 10 km von ihrem Betrieb zum Zentrum der Stadt. Auf diesem Weg schlossen sich Arbeiter und Angestellte aus anderen Betrieben, die am Weg lagen, an. Aber auch von anderen Betrieben kamen Züge streikender Arbeiter ins Zentrum. Die sowjetischen Generäle entschieden zunächst, keine Gewalt gegen die Demonstranten anzuwenden (weder von der Polizei noch von der Sowjetarmee), sondern Agitatoren sprechen zu lassen. Auf dem Hallmarkt wurde eine Lautsprecheranlage aufgebaut, da der Chef der SED-Kreisleitung Halle, Karl SCHUMANN, zu den Demonstranten sprechen wollte. Angesichts der Menschenmassen auf dem Markt verzichtete er aber auf diesen Plan. Die SED-Bezirksleitung hatte ihren Sitz im „Haus der Einheit“, dem roten Backsteinbau am Steintor. Dieses Gebäude wurde in den Mittagsstunden von den Aufständischen gestürmt. An dieser Aktion war auch ein Student der halleschen Universität beteiligt, der Physikstudent Ernst-Adolf SOA (\*1930). Es kam im Zusammenhang mit der Erstürmung der Parteizentrale im „Haus der Einheit“ zu Gewalt gegen Polizisten und auch gegen Parteifunktionäre. Ernst-Adolf SOA und der Student der Landwirtschaft Gotthard PILZ (\*1931) gaben später in ihren Verhören an, „sie seien von den Massen mitgerissen worden“.<sup>153</sup>

Vom Steintor aus ging der Demonstrationzug zur Bezirksregierung in der Willi-Lohmann-Straße und anschließend zum Reileck. Hier kam aus einem vorbeifahrenden Lautsprecherwagen die Information, dass es um 18 Uhr eine Kundgebung auf dem Hallmarkt geben würde. „Kaum war der Lautsprecherwagen aus dem Blickfeld verschwunden, besetzten die Studenten der Landwirtschaftlichen Fakultät, Hans-Georg Isermeyer [\*1928], Wieland Krüger, Herbert Priew [\*1930] und Harry Schuster [1928–1977], das Häuschen des Verkehrspostens am Reileck. Ein Arbeiter setzte die für den Verkehrspolizisten bestimmte Lautsprecheranlage in Gang. Dann sprachen die Studenten nacheinander den folgenden Text durch das Mikrofon: ‚Deutsche Männer! Deutsche Frauen! Wir demonstrieren heute Abend um 18.00 Uhr auf dem Hallmarkt für Frieden, Einheit und Freiheit. Erscheint in Massen, verhaltet Euch diszipliniert. Denn nur so können wir etwas erreichen. Einheit macht stark!‘<sup>154</sup> Darüber hinaus appellierten die vier Studenten an die Demonstranten, nicht gewaltsam gegen die Volkspolizei und die Besatzungsmacht vorzugehen.“<sup>155</sup>

Gegen 14 Uhr gelangte der Demonstrationzug zum Zuchthaus, um die politischen Gefangenen zu befreien, in diesem Zug befand sich auch der Student der Landwirtschaft Gotthard PILZ. Inzwischen hatte der Bezirkspolizeichef folgenden Befehl erlassen:

„1. Die wesentlichen Objekte, wie Volkspolizeiamter, Strafvollzugsanstalten, SED-Kreisleitungen, Räte der Kreise [...] sind unter allen Umständen zu sichern. / 2. Die Benutzung der Schusswaffe bei Abwehrhandlungen ist ab sofort erlaubt!“<sup>156</sup>

153 LÖHN 2003, S. 51.

154 Es gab keinen vorher festgelegten Text. Dieser Text stammt aus dem Urteil von Herbert PRIEW. Die anderen formulierten es mit ihren eigenen Worten.

155 LÖHN 2003, S. 59.

156 Landesarchiv Sachsen-Anhalt, Bestand Merseburg, Bestand BdVP Halle 19, Nr. 73, Bl. 152, zitiert nach LÖHN 2003, S. 62.

Gegen 18.30 Uhr wurde dann vom Sowjetischen Kommandanten der Ausnahmezustand über die Stadt verhängt.<sup>157</sup>

Der Student der Naturwissenschaften (Physik und Mathematik) Ernst-Adolf SOA wurde am 17. Juni 1953 in Halle verhaftet und im September 1953 vom Bezirksgericht Halle zu 3 Jahren Zuchthaus verurteilt, entlassen wurde er im November 1955. Der Student der Chemie Günter MOH (\*1929) wurde am Abend des 17. Juni 1953 von sowjetischen Truppen in der Farbenfabrik Wolfen verhaftet, am 29. Juni 1953 wurde er freigelassen. Der Student der Landwirtschaft Harry SCHUSTER wurde im Zusammenhang mit dem 17. Juni 1953 am 18. Juni 1953 durch den Staatssicherheitsdienst verhaftet und am 31. August 1953 zu einem Jahr Gefängnis wegen Landfriedensbruch durch den 1. Strafsenat Bezirksgericht Halle (gemeinsam mit PRIEW und ISERMEYER) verurteilt. Der Student der Landwirtschaftswissenschaften Hans-Georg ISERMEYER wurde am 18. Juni 1953 in Halle verhaftet, am 31. August 1953 zu 2 ½ Jahren Gefängnis verurteilt und am 16. 12. 1955 entlassen. Der Student der Landwirtschaftswissenschaften Herbert PRIEW wurde am 18. Juni 1953 in Halle vom SSD verhaftet, am 31. August 1953 vom 1. Strafsenat des BG Halle zu 2 Jahren Gefängnis und 5 Jahren Sühnmaßnahmen verurteilt und am 17. Juni 1955 entlassen.

Der Student der Landwirtschaftswissenschaften Gotthardt PILZ wurde am 23. Juni 1953 in Halle verhaftet, am 2. Juli 1953 vom BG Halle zu 3 Jahren Zuchthaus verurteilt und am 23. April 1956 entlassen.



Abb. 37 Leo STERN und Johannes BUDER zur Leopoldina-Jahresversammlung 1959

In der Senatssitzung vom 18. Juni 1953 initiierte der Stellvertreter des Rektors Leo STERN eine EntschlieÙung zum 17. Juni 1953:

„Rektor und Senat der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg bedauern und verurteilen es, daß sich Bürger unserer Republik unter Ausnutzung einer zum Teil berechtigten Unzufriedenheit von feindlichen Elementen zu Angriffen auf die Ergebnisse der Aufbauarbeit unseres Staates missbrauchen liessen. / Die Angehörigen der Universität haben gegenüber den Versuchen, die Maßnahmen unserer Regierung zur Verbesserung der Lage der Werktätigen und zur beschleunigten Wiedervereinigung Deutschlands zu

157 SCHERRIEBLE 2008. S. 396.

durchkreuzen, Ruhe bewahrt und Lehr- und Forschungsstätten geschützt. / Als Vertreter der Universität erklären wir uns in dieser Stunde mit der Regierung unserer Republik einig. / Wir werden in unserer Lehr- und Erziehungsarbeit alle Maßnahmen zur Wiederherstellung der für unseren Frieden und Aufbau nötigen Ordnung unterstützen. / Weiter auf dem Wege zu Einheit und Frieden!<sup>158</sup>

Die Unterschrift von dem Dekan der Theologischen Fakultät LEHMANN fehlt!<sup>159</sup>

Leo STERNS Druck auf die Dekane im Zusammenhang mit der Entschließung zum 17. Juni löste in der Medizinischen Fakultät einen Protest aus. Im Protokoll der Fakultätssitzung vom 22. Juni 1953 lesen wir: „Auf Antrag von Frau Prof. Hertwig in ihrer Eigenschaft als Prodekan beschließt die Fakultät einstimmig, ein Schreiben folgenden Inhaltes dem Rektor der Martin Luther-Universität zuzuleiten: ‚Aus gegebener Veranlassung beschließt die Fakultät, daß der Dekan oder sein Vertreter bei politischen Entscheidungen, die ihm von Wichtigkeit zu sein scheinen, gebunden ist, vorher die Meinung der Fakultät einzuholen.‘“<sup>160</sup> Damit war der Dekan abgesichert, wenn er eine Unterschrift verweigerte. Dieses akzeptierte STERN nicht.

In dem gebundenen Protokollbuch der Senatsitzungen des Jahres 1953 fehlen die Protokolle von zwei Julisitzungen! Aber diese Sitzungen wurden von Paula HERTWIG für die Medizinische Fakultät protokolliert, und dadurch können wir von den Sitzungen und dem brisanten Inhalt erfahren! Es gab Anfang Juli 1953 zwei völlig unterschiedliche Besprechungen STERNS mit den Dekanen, deren Inhalt wir nur aus den Aktennotizen von Paula HERTWIG kennen. Sie hat bei beiden Aktennotizen als Datum der Sitzung den 3. Juli 1953 angegeben, die Sitzungen müssen aber an zwei unterschiedlichen Tagen stattgefunden haben. In der ersten Sitzung berichtet STERN vom neuen Kurs an den Hochschulen, den er auf einer Zusammenkunft der Rektoren im Staatssekretariat erfahren hat. Der „neue Kurs“ gab zu Hoffnungen Anlass, wurde aber so leider nicht verwirklicht. In der zweiten Sitzung ging STERN dann schon wieder gegen die widerständigen Fakultäten bzw. deren Dekane vor.

Dies sind die Aktennotizen von Paula HERTWIG, zunächst die, den „neuen Kurs“ zeigt:

„Aktennotiz

über die Besprechung im Senat am 3. Juli 1953, 17.00–20.30 Uhr

|            |              |                         |
|------------|--------------|-------------------------|
| Anwesende: | Vorsitzender | Prof. Stern             |
|            | Prorektoren  | Funk                    |
|            |              | Käbel                   |
|            | Dekane       | Runge                   |
|            |              | Hoffmann <sup>161</sup> |
|            |              | Lehmann                 |
|            |              | P. Hertwig              |
|            |              | Liebau                  |
|            |              | Häusler                 |
|            |              | Grossert                |

158 UAH, Rep 7, Nr. 810, 1953, Senatsprotokolle 1953. Auf dem Protokoll ist ein Stempel „Vertraulich“, und es steht handschriftlich: „Original“. Unter der Entschließung ist die Unterschrift von HARTWIG. Die Entschließung ist noch einmal auf einem Extrablatt als Abschrift, bzw. Durchschlag, darunter sind die Unterschriften mit Schreibmaschine, „gez.“, die Unterschrift von LEHMANN fehlt als einzige!

159 Die Entschließung wurde vom Dekan der Landwirtschaftlichen Fakultät SCHMALFUSS erst nach der Zusage des amtierenden Rektors STERN, sich für die verhafteten Studenten einzusetzen, unterschrieben.

160 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

161 Walther Hoffmann (1910–1974), Landwirt. Er wurde 1958 Direktor des Berliner Institutes für Vererbungsfor-



Prorektor Stern berichtete über die Ergebnisse der erweiterten Rektorenbesprechung. Prof. Harig hatte über die Vorschläge des Ministerrates über den neuen Kurs referiert.

Der Vortrag gliederte sich in 4 Teile:

- 1.) Förderung der wissenschaftlichen Arbeit
- 2.) Ausbildung der Studenten und des akademischen Unterrichtes
- 3.) Leitung der Universität und Beziehungen zum Staatssekretariat
- 4.) Perspektiven für die Zukunft

Der Beschluß des Ministerrates über das Statut der Universitäten und Hochschulen der DDR bleibt bestehen.

Zu Pkt. 1)

Eine Überspitzung der Universitätspolitik soll in Zukunft vermieden werden. Wissenschaftliche und religiöse Überzeugung sind frei. Ein Meinungs austausch und eine Kritik muß fachlich sein. Die Freiheit der Kritik ist nach allen Seiten zu wahren. Sowjet-Wissenschaft und deutes [sic] Kulturerbe sollen vordringlich berücksichtigt werden. Über die Vorrangigkeit der beiden Aufgaben wurde längere Zeit auf der Rektorenkonferenz diskutiert. Wissenschaftsfeindliche Theorien wie z. B. die Rassentheorie bleiben wie bisher verpönt.

Wissenschaftliche Gesellschaften sind in größerer Zahl zu gründen, jedoch besteht keinerlei Hindernis, auch Mitglied von westdeutschen Gesellschaften zu sein. Veröffentlichungen auch in westdeutschen Verlagen sind ohne weiteres erlaubt. Die Teilnahme an wissenschaftlichen Tagungen wird befürwortet. Die Beschränkung für Interzonenpässe entfällt. Es sind keine Anträge mehr beim Staatssekretariat nötig, nur ein Beurlaubungsgesuch beim Rektor, das er genehmigen kann, wenn keine Störung von Unterricht und Forschung eintritt. Ob ein Kongreßbesuch als Dienstreise angesehen werden kann, wird vom Rektor entschieden. In diesem Fall geht das Gesuch an das Staatssekretariat. Es wird selbstverständlich erwartet, daß der Kongreßbesucher als Vertreter der DDR auftritt. Berufungen sollen erleichtert werden, desgleichen Studienreisen.

Die Grundlagenforschung soll besonders gefördert werden. Die Direktoren der Institute sollen volle Bewegungsfreiheit hinsichtlich der Wahl ihrer Arbeitsthemen erhalten. Die Beschaffung der Instrumente wird vereinfacht, besonders auch Beschaffungen aus dem Ausland. Probesendungen bleiben für Wissenschaftler unverzollt. [Das alles konnte bei den Wissenschaftlern große Hoffnungen wecken – leider unbegründet.]

Zu Pkt. 2)

Es bleibt bestehen, was sich bei der Studienreform bisher bewährt hat, d. h. das 10-Monate-Studienjahr, die Zwischenprüfungen, die Seminargruppenarbeit, desgleichen die Einrichtung der Prorektorate. Folgende neue Vorschläge stehen zur Diskussion:

Das gesellschaftswissenschaftliche Studium soll in 3 Jahren erledigt sein, und zwar mit 3 Wochenstunden pro Semester. Im ersten Jahr inhaltliche Einführung in die allgemeinen Grundlagen, im zweiten Jahr Philosophie, im dritten Jahr Politische Ökonomie. In den Zwischenprüfungen dieses Faches sollen keine Gewissensfragen gestellt werden, vielmehr nur fachliche Fragen, die im Zusammenhang mit der Fachwissenschaft stehen. Es wird angestrebt, daß zwei moderne Fremdsprachen bis zur Beherrschung des Studiums der Fachliteratur gelehrt werden, darum sollen Lektorate für Englisch und Französisch eingerichtet werden. Deutsch entfällt bis auf diejenigen Fälle, wo die Vorbildung einer Ergänzung im Deutschen bedarf. Auch im Pflichtsport sind Korrekturen möglich. Die obligatorischen Studienpläne bleiben, aber die Fachrichtungsleiter dürfen sie den örtlichen Gegebenheiten anpassen. Der Inhalt der Vorlesungen ist dem eigenen Ermessen der Professoren überlassen; Programme werden aufgestellt, sie sind aber nicht bindend.

Prüfungen: Das Zentrale Prüfungsamt entfällt, Regelung der Prüfungen geht zurück an die Fakultäten. Über Benotung und Prüfungsverfahren erfolgen noch besondere Ausarbeitungen. Zwischenprüfungen können auch durch ‚Beleg‘-Arbeiten ersetzt werden, dafür werden Beleg-Pläne ausgearbeitet werden. Der Rahmen-Zeitplan bleibt bestehen, er soll so sein, daß Zeit für eigene Interessen übrig bleibt.

Der Tenor dieser Ausführungen war, daß die Neuordnung eine Auflockerung bedeuten soll hinsichtlich des Studienverlaufes, aber auch besonders hinsichtlich der Lehrtätigkeit der Dozenten.

Zulassung der Studenten: Die Kontingente bleiben bestehen, jedoch soll entsprechend dem Beschluß des Ministerrates vom Mai 1953 die soziale Lage kein Hindernis für die Zulassung sein.

Die Einführung von Aufnahmeprüfungen wurde erwogen, jedoch größtenteils abgelehnt, auch das Stipendienwesen soll eine Neu-Regelung finden. Das Leistungsprinzip bleibt bestehen, entscheidend soll nicht die soziale Herkunft, sondern das soziale Bedürfnis sein. Das Pieck- und Marx-Stipendium bleibt bestehen. Hochschulwechsel soll erleichtert werden. Exmatrikulationen sollen nur nach Durchführung eines ordentlichen Verfahrens stattfinden. Eine neue Disziplinarordnung ist in Vorbereitung. Sie soll elastisch sein, aber keine Rechtsunsicherheit aufkommen lassen. Die Rechte der Organisationen (FDJ usw.) werden neu geordnet.

Zu Pkt. 3)

Eine Verbesserung der Arbeit des Staatssekretariates wird angestrebt. Es soll eine engere Verbindung zur Hochschulleitung hergestellt werden. Die Individualität der einzelnen Hochschulen ist besonders zu berücksichtigen. Das Staatssekretariat soll Wissenschaftler zur Mitarbeit heranziehen. Auch der Verwaltungs-Apparat der Universität soll Mitarbeiter erhalten, die weniger universitätsfremd sind als bisher. Aus den Vorsitzenden der 42 Wissenschaftlichen Beiräten soll zur Unterstützung des Staatssekretariates ein Wissenschaftlicher Rat gebildet werden. Die Wissenschaftlichen Beiräte sollen erweitert werden. Dienstbesprechungen der Rektoren sollen öfter stattfinden, ebenso Dienstbesprechungen im Senat und in den Fakultäten. Die Universitäten wie auch die Fakultäten sollen wieder mehr Rechte erhalten und brauchen sich nicht mehr in allen Fragen an das Staatssekretariat zu wenden.

Zu Pkt. 4) Perspektiven:

Die Fachrichtungskomplexe sollen einzelnen Universitäten bestimmte Noten geben, das bedeutet aber nicht Vereinseitigung der Universitäten. Die Errichtung von Spezial-Hochschulen, wie z. B. die Hochschule für Plan-Ökonomie in Berlin, wird weiter angestrebt, ohne daß dadurch die Universitäten in ihrer Arbeitstätigkeit behindert werden sollen. Die einzelnen Universitäten sollen Vorschläge für die von ihnen gewünschten Akzente machen, denn danach sollen die Arbeits- und Stellenpläne eingerichtet werden. [...]

Halle (S.), 6. Juli 1953

Prof. He/Fr“

Wenn man dieses, was hier formuliert wurde, umgesetzt hätte, wäre die Entwicklung der Wissenschaftslandschaft in der DDR ganz anders verlaufen. Es ist in diesem Protokoll von Paula HERTWIG vieles erwähnt, was sich die Wissenschaftler in der DDR bis zum Jahr 1989 gewünscht haben.

Nun folgt die Aktennotiz über die zweite Sitzung, die den Dekanen ihre Hoffnung auf eine Wende in der Wissenschaftspolitik wieder nahm:

„Aktennotiz

über die Besprechung mit den Dekanen im Senatszimmer am 3. Juli d. J.

17.15–20.15

Anwesende: Prorektoren Stern, Funk, Käbel

Dekane oder Stellvertreter: Lehmann, Lindemann, Runge, Walter Hoffmann, P. Hertwig, Häusler, Hartwig, Liebau, Dr. Grossert.

Prorektor Stern referierte über die Nachwirkungen der Senatserklärung vom 18. Juni d. J. Sie hätte eine sehr verschiedenartige Reaktion bei den Fakultäten und einzelnen Professoren ausgelöst.

Im ganzen hätte sich das Bild an der Universität geklärt, der 17. Juni hätte die politische Stellung der einzelnen Professoren eindeutig geklärt. Besonders zu behandeln wären

1.) das Zurückziehen der Unterschrift durch den Dekan der theol. Fakultät, Lehmann,

2.) das Schreiben des Dekans der Med. Fakultät vom 24. 6. 1953.

Herrn Lehmann wurde besonders von Häusler u. [handschr. eingefügt: Hartwig] vorgeworfen, daß er zuerst der Resolution durch seine Mitarbeit eine andere Fassung gegeben hätte als die beiden Herren es gewünscht hätten, um dann erst zurückzuziehen. Prorektor Stern hätte die nachträgliche Streichung gar nicht annehmen dürfen.

Lehmann: Es handelte sich bei der Resolution um eine Sache, die sich in ihrer Wirkung entscheidend von anderen Fragen abhebe. Er habe, ohne vorher mit jemandem zu sprechen, nach reiflicher Überlegung aus innerer Überzeugung zurückziehen müssen. Durch seine 4stündige Mitarbeit habe er seine Bereitschaft, eine richtige Formulierung zu finden, gezeigt. Es hätte ihn besonders gedrückt, daß gewisse Dinge gesagt seien, andere nicht. Warum wäre Halle als einzige Universität so entschließungsfreudig gewesen? Die Resolution sei zu früh gefaßt worden. Man dürfe nicht einseitig verurteilen. Justizminister Fechner habe dieser Tage das Streikrecht ausdrücklich anerkannt. – Es sei mehr geschehen, als sich mit den Worten von den ‚faschistischen Provokateuren‘ abtun lasse. Dazu seien die Hintergründe zu groß. Es sei nicht gut, wenn man mit Resolutionsvorschlägen überstülpt würde. – Die theol. Fakultät hätte mit Stimmenthaltung von Prof. Barnikol [Ernst BARNIKOL (1892–1968), Theologe] sein Verhalten gebilligt. Die Theologen kennen keine absolute Bindung an eine Regierung. Vertrauen müsse erworben werden. – [Das Folgende ist so durchgestrichen, daß man es kaum lesen kann.] Prof. Lehmann stellt abschließend sein Amt als Dekan u. Prof. zur Verfügung, sagt, er habe die Möglichkeit seiner Entfernung aus Dekanat, ja Professur sehr klar ins Auge gefaßt – er habe trotzdem so handeln müssen.

Prorektor Stern weist die letzten Worte von Dekan Lehmann zurück, von Amt-zur-Verfügung-stellen [sic] wäre nicht die Rede. – Er hielt die Entschließung vom 18. Juni nach wie vor für bedeutsam und nimmt an, daß Halle bald darauf stolz sein wird, sie abgegeben zu haben. Man müsse Einblick in die Vorgänge haben. Es seien am 17. 6. etwa 460 Kriminelle befreit worden. 110 hätten sich in den nächsten Tagen selbst zurückgemeldet. 390 sind wieder in Gewahrsam. 60 Kriminelle seien noch nicht eingefangen und machten auch heute noch die Randbezirke von Halle unsicher. – Es sei einmalig in der Geschichte, daß der kühne Schritt einer Regierung, offen Fehler zuzugeben und ihre Abstellung zu versprechen, mit einer Revolte erwidert worden wäre. Es sei die Pflicht einer Universität, hierzu die Visitenkarte abzugeben. – Seit wann ständen Hallenser Professoren auf der Seite der Arbeiter? Aus der Vergangenheit sei ihm dieses Verhalten nicht bekannt. – Er könne auch schon auf günstige Auswirkungen hinweisen. Er hätte bei verhafteten Studenten interveniert, alle wären wieder auf freiem Fuß. [Das stimmte nicht.]

Die Resolution der Med. Fakultät sei unmöglich. Er hätte anlässlich der Rektorenkonferenz mit den anderen Rektoren darüber gesprochen, besonders der Rektor in Jena hätte diese Stellung einer Fakultät für unmöglich erklärt. Der Dekan würde dadurch Briefträger oder Sprechmaschine. Der Dekan müsse unbedingt als selbständige Rechtsperson der Fakultät gelten. Jedenfalls sei eine Situation geschaffen worden, die die Arbeit an der Universität in Frage stelle.

Vorher hatte bereits Prof. Runge erklärt, daß nach Rücksprache mit Dekan Messerschmidt die naturw. Fakultät evtl. eine ähnliche Entschließung fassen würde und Prodekan Hertwig gab etwa folgende Erklärung ab: Es sei richtig, daß die Fakultät die Resolution des Senates vom 18. 6. nicht gebilligt hätte und daher die zur Diskussion stehende Entschließung einstimmig angenommen hätte. Wir könnten nicht ohne weiteres einer Regierung, die viele schwere Fehler, die sie in anerkannter Weise zugegeben hat, gemacht hat, unser Vertrauen aussprechen. – Im übrigen bedeute die Entschließung keinesfalls eine Arbeitsbehinderung des Senates, da die Einschränkung der Befugnisse des Dekans, als Fakultätsvertreter zu zeichnen, ja nur auf bestimmte seltene Fälle beschränkt und zudem noch die Beurteilung der Fälle seinem Ermessen anheim gestellt sei. Die Ereignisse des 17. Juni seien nicht einfach abzutun, da das deutsche Volk wieder [handschr. eingefügt: blutige] Opfer zu beklagen hätte.

Es folgte eine längere Auseinandersetzung, in der sich in erster Linie die Dekane Hartwig, Liebau, Lindemann positiv zur Resolution aussprachen, die in einer herzlichen Atmosphäre des Einverständnisses gefaßt worden wäre. – Runge regt an, die ehemalige Resolutionskommission wieder ins Leben zu rufen. Prorektor Stern erklärt, auf Worte von Dekan Hartwig zurückgreifend, die Fakultätsentschließung als juristisch unmöglich, denn der Senat müsse ein selbständiges Gremium bleiben. Es ergäbe sich durch das gebundene Mandat der Med. Fakultät ein ex lex-Zustand, der beseitigt werden müsse. Die Resolution gehe daher mit Begründung an die Fakultät zurück mit der Aufforderung, sie als nicht existent zu betrachten.

Halle (S.), 7. Juli 1953

Prof. He/Fr<sup>162</sup>

---

162 UAH, Rep. 29, Nr. 304. Die Unterschrift heißt He/Fr: HERTWIG und FRIEDRICH, das war die Dekanatssekretärin.

Der Dekan der Theologischen Fakultät Arno LEHMANN hatte die Unterschrift unter die Resolution zum 17. Juni verweigert, und er war bereit, daraus die Konsequenzen zu ziehen. Am 12. Juli 1953 schrieb er an Paula HERTWIG:

„Sehr verehrte Frau Kollegin, / ich bin Ihnen sehr dankbar für die Güte, mit der Sie sich meiner Bitter [sic] erinnern! Ich hätte nur auf S. 1 den allerletzten Satz etwa so: / ‚Prof. Lehmann sagte, er habe die Möglichkeit seiner Entfernung aus Dekanat, ja Professur sehr klar ins Auge gefaßt – er habe trotzdem so handeln müssen.‘“<sup>163</sup>

Die Courage von Arno LEHMANN ist bewundernswert. Am 14. Juli 1953 sandte Paula einen Brief an das Staatssekretariat, den sie gemeinsam mit Adolf ECKERT-MÖBIUS und Bernd LUKKEN in Absprache mit dem Dekan der Theologischen Fakultät Arno LEHMANN formuliert hatte. Es ist ein Brief, der die Probleme gut beschreibt, der unter dem Schock des 17. Juni geschrieben wurde, der aber trotzdem voller Hoffnung für die Zukunft ist. Er spiegelt Paula HERTWIGS Persönlichkeit, klarsichtig, analytisch und voller Hoffnungen. Leider gingen die in diesem Brief formulierten Hoffnungen nicht in Erfüllung:

„Regierung der Deutschen  
Demokratischen Republik  
Staatssekretariat für Hochschulwesen  
Unterabteilung Medizin

Auf dem Dienstwege

Die Medizinische Fakultät der Martin Luther-Universität hat in ihrer Sitzung vom 8. Juli 1953 Kenntnis genommen von dem Bericht des Herrn Prorektors Stern über die Rektorenkonferenz Ende Juni 1953, in der über den neuen Kurs der Universitäten beraten wurde. – Die Aufforderung, unsere Kritik und Wünsche zu äußern, verpflichtet die Fakultät, zu Fragen, die in den letzten Jahren schon oft Gegenstand eindringlichster und z. T. vergeblicher Aussprachen und Eingaben waren, erneut Stellung zu nehmen.

I. Das Verhältnis von Staatssekretariat und Universität muß auf eine gesündere Basis gestellt werden. Das Staatssekretariat darf nicht nur ‚vorgesetzte Behörde‘ mit Befehlsgewalt und Beaufsichtigungsrecht (‚Erteilung von Rügen‘) sein, es muß vielmehr zu einer fruchtbaren Zusammenarbeit zwischen Staatssekretariat und Fakultäten kommen. Diese kann u. E. am besten erreicht werden, wenn,

1.) im Hochschulsekretariat Leiter und Sachbearbeiter mit einem hohen Maß von Fachkenntnis und Einfühlungsvermögen in die Gegebenheiten der einzelnen Universitäten, die Fakultäten beraten und anleiten,

2.) den Fakultäten und den anderen Selbstverwaltungsorganen der Universität ein höheres Maß von Selbstbestimmungsrecht als bisher zugebilligt wird.

3.) Die Berufungen wieder normalisiert werden. Hierzu gehört eine eindeutigere Formulierung des Berufungsverfahrens als in dem jetzt vorliegenden Statutenentwurf. Das Vorschlagsrecht der Fakultäten muß gewahrt bleiben. Persönlichkeiten, die von der Fakultät nicht vorgeschlagen wurden, dürfen nur in Ausnahmefällen und nur nach Rücksprache mit den Fakultäten vom Staatssekretariat berufen werden. – Ferner muß den Professoren und Dozenten der Fakultät die Möglichkeit, einen Ruf an eine Universität der Bundesrepublik anzunehmen, freigegeben werden. Bei Annahme eines Rufes muß der Berufene unter Mitnahme seines Eigentumes, nach Einhaltung der rechtlichen Kündigungsfrist, die Deutsche Demokratische Republik verlassen können. Nur wenn diese Forderung erfüllt ist, wird es dem Staatssekretariat gelingen, auch Berufungen von Kollegen aus Westdeutschland mit Erfolg durchführen zu können. Wir glauben, daß letzten Endes bei diesem Verfahren die Deutsche Demokratische Republik den größeren Vorteil haben wird und daß wir nur so die Lücken, die in den Bestand

---

163 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

der Fakultäten vom Lehrstuhlinhaber bis zum Assistenten hinunter eingetreten sind, wieder ausfüllen können.

4.) Das Staatssekretariat sollte bemüht sein, das Vertrauen auf einen gesicherten Arbeitsablauf bei den Studenten und allen Angehörigen der Universität wieder herzustellen. Dazu gehört die Ausarbeitung eines Disziplinarverfahrens und vor allen Dingen, daß alle Fälle von Verhaftungen und Maßregelungen aus politischen Gründen seit der Wiedereröffnung der Universität nach den neuen Grundsätzen revidiert werden und daß nach Möglichkeit eine Amnestie ausgesprochen wird.

II. Das Studium mit seiner augenblicklichen körperlichen und geistigen Überbelastung ist unserer Ansicht nach schädlich für die Gesundheit und Entwicklung unserer Studenten. Wir erwarten daher eine Reform der Semesterverteilung, die den Bedürfnissen der einzelnen Fakultäten besser angepaßt ist und, im Falle der Medizinischen Fakultät, in erster Linie eine Verlängerung des vorklinischen Studiums. – Ferner erhoffen wir eine Milderung des übermäßigen Zwanges im Studienbetrieb sowie der von vielen Studenten unangenehm empfundenen Bevormundung innerhalb der Studiengruppen durch Mitstudierende.

III. Das Universitäts-Statut bedarf aus allen diesen Gründen einer den jetzigen Gegebenheiten angepaßten neuen Bearbeitung, die zweckmäßig bis nach der Reorganisation des Staatssekretariates zu vertragen ist.

Die Neubearbeitung muß unter dem Leitgedanken aller jetzigen Reformen in der Deutschen Demokratischen Republik stehen, die die Einheit Deutschlands in den Vordergrund stellen. Dieses Ziel erfordert ,von beiden Seiten Maßnahmen, die die Annäherung der beiden Teile Deutschlands konkret erleichtern.'

(Beschuß des Politbüros des ZK. Der SED vom 9. 6. 1953).

Wie bereits das Volksbildungsministerium eine Schulpolitik der Verständigung in Aussicht gestellt hat (13. 6. 1953), glauben auch wir, für die Universitäten der DDR eine Verfassung erwarten zu dürfen, die nicht dazu dient, Gegensätze zwischen West- und Ostdeutschland zu verschärfen. Auch in Westdeutschland wird erkannt, daß es eine Problematik der deutschen Hochschulen gibt. (Hinterzarterner Arbeitstagung 1952, Schriften des Hochschulverbandes 1953). Eine Zusammenarbeit auf diesem Gebiete müßte möglich sein und von uns angestrebt werden.<sup>164</sup>

Im Protokoll der Fakultätssitzung am 9. September 1953 unter Vorsitz zunächst von Dekan WINKLER und dann von Prodekanin Paula HERTWIG lesen wir:

„m) B e s c h l u ß

Aus gegebenem Anlaß beschließt die Fakultät, in Form einer ehrenwörtlichen Verpflichtung wie bisher an der Wahrung der Fakultätsgeheimnisse jedermann, auch den vorgesetzten Behörden gegenüber, festzuhalten.

Dieser Beschluß wird von allen Anwesenden angenommen. Den Nicht-Anwesenden ist er bekanntzugeben.

Auch wurde besprochen, daß nochmals alle Vorkehrungen getroffen werden müßten, um Indiskretionen hinsichtlich des Protokolls zu verhindern.

n) Frau Prof. Hertwig gibt der Fakultät ihre Absicht bekannt, nach 2-jähriger Dekanszeit und 3-jähriger Prodekanzeit ihr Prodekanat nach erfolgter Wahl eines Nachfolgers im Oktober d. J. im Zuge der Neuordnung der Universitätsvertretungen niederzulegen. Sie bittet, die Wahl als Tagungspunkt auf die Einladung zur nächsten Sitzung zu setzen.

o) Zum Schreiben des Leiters der Strafvollzugsanstalt erklärt Prof. Budde, daß er eine Befragung, Untersuchung und Behandlung von Häftlingen in Gegenwart des Wachpersonals aus ärztlichen Erwägungen heraus grundsätzlich ablehnen würde. Auf Grund der allseitigen Zustimmung beschließt die Fakultät

---

164 UAH, Rep. 29, Nr. 571, Dekanat der Med.-Fak., Aktentitel: Dekanat Prof. Winkler. – Staatssekretariat Berlin – zeitlicher Umfang: 1951–1956. Brief vom 14. Juli 1953, Paula HERTWIG an das Staatssekretariat.

tät, daß Herr Prof. Budde in Zusammenarbeit mit den Herren Prof. Eckert-Möbius und Mestwerdt ein entsprechendes Antwortschreiben verfaßt und es der Fakultät zur Annahme in Vorschlag bringt.

p) Prof. Eckert-Möbius berichtet über eine ärztliche Untersuchung, die in seiner Klinik stattgefunden hat. Der verurteilte Student der Landwirtschaft<sup>165</sup> hat eine schwere traumatische Einwirkung mit der Folge völliger Ertaubung eines Ohres und Gleichgewichtsstörungen erlitten. Diese Gewalteinwirkung hat in der Zeit seiner Inhaftierung stattgefunden. Prof. Eckert-Möbius wird den Fall demnächst noch selbst ärztlich untersuchen. In der Diskussion wurde erwogen, eine Schrift der Fakultät an die vorge-setzte Behörde aufzusetzen mit der Bitte um Stellungnahme und Ermittlung der Schuldfrage, da der junge Mann einen lebenslänglichen Schaden davongetragen hat. Der Fall soll nach weiterer Information in der Fakultät nochmals besprochen werden.“<sup>166</sup>

In der Fakultätssitzung am 14. Oktober 1953 wurde Horst HANSON zum Nachfolger von Paula HERTWIG im Amt des Prodekans gewählt. Und in der Senatsitzung am 23. Oktober 1953 wurde STERN einstimmig zum Rektor der Universität gewählt!<sup>167</sup>

Trotz der dramatischen Ereignisse im Jahr 1953 finden wir im Personal- und Vorlesungs-Verzeichnis 1953/54 eine Analyse der Geschichte der Universität in den Nachkriegsjahren aus der Sicht der Universitätsleitung unter Rektor Leo STERN und dies wird als Erfolgsgeschichte geschrieben:

„IV. Die Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg 1945–1953

[...] Das Bildungsprivileg der besitzenden Schichten wurde beseitigt, Arbeiter- und Bauernstudenten bezogen die Universitäten und machten sie in der Tat zu den höchsten Bildungsstätten des Volkes. Betrug ihr Anteil im WS 1946/47 nur 18,4 %, so stieg er im WS 1953/54 auf 50 %. [...]

Entsprechend der in der Deutschen Demokratischen Republik verwirklichten Gleichberechtigung der Frau erhöhte sich der Anteil der weiblichen Studierenden ständig.

Am 1.2.1946 wurde die Universität mit 4 Fakultäten (der Philosophischen, Theologischen, Naturwissenschaftlichen und der Rechts- und Staatwissenschaftlichen Fakultät) mit 40 Lehrkräften und noch nicht einmal 1000 Studierenden wieder eröffnet. Zum Sommersemester 1946 begann auch die Medizinische Fakultät wieder mit ihrem Lehrbetrieb, zur gleichen Zeit wurde das Vorsemester – ab 1949 Arbeiter-und-Bauern-Fakultät – eröffnete. Entsprechend den neuen Anforderungen wurde am 1.10.1946 die Pädagogische Fakultät gegründet; und am 12.7.1947 begann die Landwirtschaftliche Fakultät – bis dahin ein Teil der Naturwissenschaftlichen – mit 19 Versuchsgütern, davon 17 aus der Bodenreform, ihre Tätigkeit. Die Rechts- und Staatwissenschaftliche Fakultät wurde am 7.6. 1951 in eine Juristische und eine Wirtschaftswissenschaftliche Fakultät geteilt. [...]

Neugründung zahlreicher Institute in den 9 Fakultäten: 3 Institute in der Philosophischen Fakultät, 2 bedeutend erweitert, in der Theologischen Fakultät 2, in der Juristischen 4, in der Wirtschaftswissenschaftlichen 1, (4 neue Lehrstühle bilden den Keim neuer Institute), in der Naturwissenschaftlichen Fakultät 6, (mit dem Bau eines neuen großen chemischen Instituts wurde begonnen), in der Landwirtschaftlichen 10, 3 in der Medizinischen und 5 in der Pädagogischen Fakultät. Die Arbeiter- und-Bauern-Fakultät, die 1946 in einigen Hörsälen des Universitätshauptgebäudes Unterkunft gefunden hatte, umfaßt heute – entsprechend ihrer Gliederung in einen sprachlichen, einen naturwissenschaftlichen und einen medizinischen Zweig – 3 große Gebäude, 2 ehemalige Schulen und einen Neubau. Ein großes Unterrichtsgebäude wird noch dieses Jahr in Betrieb genommen.“<sup>168</sup>

---

165 Dies betraf Harry SCHUSTER.

166 UAH, Rep. 29, Nr. 571, Das Protokoll ist unterschrieben von Carl-Heinrich PLATHNER (1908–?), WINKLER und Paula HERTWIG.

167 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

168 Personal- und Vorlesungs-Verzeichnis der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg Studienjahr 1953/54, II. Abschnitt S. 12.

Paula und Günther HERTWIG besuchten noch viele weitere Jahre, auch als sie schon im Ruhestand waren, die Sitzungen der Medizinischen Fakultät. Konrad SEIGE<sup>169</sup> erinnert sich an eine Fakultätssitzung, in der Zeit, als Hans-Albrecht FREYE Dekan war. Der FDJ-Sekretär sagte, dass er nun im Auftrag der Partei irgend etwas vortragen wolle. Paula sagte sehr laut zu ihrem Bruder: „Hörst Du?! Das verspricht langweilig zu werden. Komm wir gehen.“ Dann gingen beide hinaus.<sup>170</sup>

---

169 Konrad SEIGE (\*1921, L 1976), Internist, er war der behandelnde Arzt der Geschwister HERTWIG.

170 Gespräch mit Konrad SEIGE am 9. November 2001.





## Ehrungen in der halleschen Zeit

In der halleschen Zeit wurde Paula HERTWIG von verschiedenen Seiten geehrt. Sie erhielt die Ehrendoktorwürde von den Medizinischen Fakultäten der Universitäten Halle (1949) und Heidelberg (dies allerdings erst 1972, nach ihrem Weggang von Halle). Sie wurde zum Mitglied der Leopoldina (23. April 1953) und der Sächsischen Akademie (ordentliches Mitglied 14. März 1955, korrespondierendes Mitglied: 1. April 1972) gewählt, und sie erhielt einige staatliche Auszeichnungen: 1956 den Nationalpreis III. Klasse, 1956 den Vaterländischer Verdienstorden (Bronze) und 1959 die Auszeichnung „Hervorragender Wissenschaftler des Volkes“. Für ihr großes Engagement für den Demokratischen Frauenbund Deutschlands erhielt sie die Silberne Ehrennadel des DFD. Die Human-Genetische Gesellschaft der DDR würdigte sie 1979 (zu ihrem 90. Geburtstag) mit der Ehrenmitgliedschaft.

Nach ihrem Tod wurde in Halle 1998 eine Straße nach ihr benannt: die Paula-Hertwig-Straße in der Nähe des Klinikums in Dölau. Die Gesellschaft für Strahlenforschung verleiht einen Paula- und Richard-von-Hertwig-Preis, und es wurde ein Syndrom nach Paula HERTWIG und Helmut WEYERS (1920–1986) benannt: das Hertwig-Weyers-Syndrom<sup>1</sup>.

### Die Ehrenpromotion 1949

Am 15. August 1949 schrieb Rektor Eduard WINTER an die Deutsche Verwaltung für Volksbildung nach Berlin:

„Betr.: Prof. Dr. Paula Hertwig, Verleihung des Ehrendoktors der Medizinischen Fakultät der Martin Luther Universität [...] / Den in der Anlage beigeschlossenen Vorschlag des Lehrkörpers der Medizinischen Fakultät aufgreifend, beantrage ich, der Dekanin Frau Prof. Dr. Paula Hertwig, anlässlich ihres 60. Geburtstages am 11.10.1949, in Anerkennung ihrer für die Medizin wichtigen wissenschaftlichen Veröffentlichungen auf dem Gebiete der tierexperimentellen Erforschung erblicher Krankheiten, das Ehrendoktorat in der Medizinischen Fakultät zu verleihen. / Hierbei würde ihr auch für ihren mühevollen und erfolgreichen Einsatz als Dekanin der Medizinischen Fakultät und als besonders geschätzte Vertreterin der medizinisch-biologischen Lehre die gebührende Anerkennung zu Teil werden.“<sup>2</sup>

---

1 Das Syndrom steht für Oligodactylie nach Strahlenbelastung.

2 UAH, Rep. 7a+b, Nr. 645, Rektorat 10.022, Verleihung wissenschaftlicher akadem. Grade, Promotionen, Vorlagevermerke, Gebührenerlass, Ehrendoktoren, Bd. 1 1949–1952.

Als keine Antwort kam, schrieb Eduard WINTER am 29. August 1949 an den Minister für Volksbildung, Kunst und Wissenschaft der Landesregierung Sachsen-Anhalts Richard SCHALLOCK (1896–1956) in Halle und bat um Unterstützung:

„Der Antrag der Medizinischen Fakultät, Frau Professor Dr. P. Hertwig anlässlich ihres 60. Geburtstages am 11. Oktober 1949 die Würde eines Ehrendoktors zu verleihen, ist bisher ohne Erledigung geblieben. Wegen der Dringlichkeit der notwendigen Vorbereitungen bitte ich, alles zu unternehmen, um die Zustimmung der Deutschen Verwaltung für Volksbildung ehestens zu erreichen.“

Schließlich wandte er sich am 31. August 1949 an den Vizepräsidenten der Deutschen Verwaltung für Volksbildung Theodor BRUGSCH persönlich mit folgender erstaunlichen Anfrage:

„Diesmal komme ich mit einer grossen Bitte. Am 11. 10. 1949 begeht Frau Professor Dr. Paula Hertwig ihren 60. Geburtstag. Die Medizinische Fakultät hat einstimmig sie für würdig befunden, den Dr. med. h. c. zu erhalten. Es wäre organischer, wenn die Medizinische Fakultät der Berliner Universität den Ehrendoktor verleihen würde. Die Überreichung des Ehrendoktordiploms müsste innerhalb eines Dies academicus am 11. Oktober erfolgen. Da die Sache sehr drängt, bitte ich Sie, mir mitzuteilen, ob diese Bitte der Universität Halle an Sie, hochverehrter Herr Vizepräsident erfüllt werden kann. Gerade Ihnen brauche ich nicht aufzuzählen, welche grossen Verdienste Frau Professor Hertwig sowohl für die Organisation des medizinischen Studiums in Halle als Dekanin als auch für die wissenschaftliche Forschung hat.“<sup>3</sup>

Einen fast gleichlautenden Brief schrieb er am selben Tag an den Rektor der Universität Berlin Walter FRIEDRICH (1883–1968). Dann stellte sich heraus, dass der ursprüngliche Antrag von WINTER noch bei der Landesregierung gelegen hatte. Am 2. September 1949 schreibt Reinhard VAHLEN an WINTER, „Ihr Antrag vom 15.8.49. ist am 24.8.49. mit befürwortender Stellungnahme an die DVV. weitergegeben worden. Nach Entscheid der DVV. ergeht sofort Mitteilung.“<sup>4</sup>

Theodor BRUGSCH wiederum machte am 16. September 1949 einen ganz anderen Vorschlag und schickte ihn an Friedrich HOLTZ, den amtierenden Prodekan der Fakultät. BRUGSCH kannte die beiden HERTWIGS aus der Berliner Zeit, und Günther HERTWIG hatte mit ihm verhandelt, als es um die Berufungen nach Halle oder Rostock ging. Jetzt schrieb BRUGSCH:

„Folgenden Vorschlag möchte ich Ihnen in Bezug auf Ihre Dekanin, Frau Professor Hertwig, machen. / Die Medizinische Fakultät beschliesst – ohne Kenntnis der Frau Hertwig – ihr die medizinische Promotion zu geben, unter Erlassung der Prüfung und unter Erlassung einer wissenschaftlichen Arbeit. Die Begründung wäre, dass sie, obzwar sie Naturwissenschaftlerin ist, in ihrer Betätigung sich ärztlich-wissenschaftlich so ausgezeichnet hat, dass ihr mit Recht der Dr. med. gebührt. Der Dr. med. ist hier mehr als der Ehrendoktor der Medizin. / Mit dem Einverständnis der Regierung in Halle ist zu rechnen. / Der Rektor Winter ist einverstanden und wir sind auch einverstanden.“

Schließlich sendete am 5. Oktober 1949 (sechs Tage vor dem Geburtstag!) Reinhard VAHLEN von der Landesregierung Sachsen-Anhalt dem Rektor die Abschrift der Zustimmung der DVV vom 21. September 1949 „zur gefl. Kenntnis“:

„Mit der Verleihung des medizinischen Ehrendoktors an Frau Professor Dr. Paula Hertwig durch die Medizinische Fakultät Halle sind wir einverstanden. / Im Auftrage: / gez. O. Halle“

3 UAH, Rep. 7a+b, Nr. 645, Bd. 1 1949–1952.

4 UAH, Rep. 7a+b, Nr. 645, Bd. 1 1949–1952.

Otto HALLE<sup>5</sup> kannte die Verhältnisse gut, er war ja noch vor kurzem in der Landesregierung in Halle tätig gewesen. Nun waren alle Zustimmungen rechtzeitig gekommen, und wir lesen auf einem handschriftlicher Zettel, mit Bleistift geschrieben:

„5/10.49 [...]

2) Prof. Cobet teilt mit: Umtrunk von Frau Mittag übernommen. Herr Prof. Hertwig Vorbereitung der [...] übernommen.

Feier in Anatomie, Hörsaal

[...] 11<sup>15</sup> Rede Prof. Holtz [...]“<sup>6</sup>

So kam doch noch eine „ganz normale Ehrenpromotion“ zustande, rechtzeitig zum Geburtstag.

„Martin Luther-Universität Halle-Wittenberg

Unter dem Rektorate des ordentlichen Professors der osteuropäischen Geschichte Dr. Dr. Eduard Winter, verleiht die

Medizinische Fakultät

der Martin Luther-Universität Halle-Wittenberg

Frau Dr. phil. Paula Hertwig, ordentlichem Professor der Biologie und Genetik

in Anerkennung ihrer auch für die medizinischen Wissenschaften bedeutsamen Forschungen auf dem Gebiete der Strahlenbiologie, sowie in dankbarer Würdigung der großen Verdienste, welche sie sich in schwerer Zeit um Bestand und Ausbau der Fakultät als deren Dekan erworben hat, hiermit die Würde und Rechte eines Doktors der Medizin ehrenhalber

Gegeben zu Halle (Saale) den 11. Oktober 1949  
Der Prodekan der Fakultät“<sup>7</sup>

## Der Nationalpreis 1956

1949 hatte der Demokratische Frauenbund Deutschland (DFD) den Antrag gestellt, seinem Gründungsmitglied Paula HERTWIG den Nationalpreis zu verleihen.<sup>8</sup> Am 30. Juni 1949 informierte Otto HALLE Herrn Dr. GLÜCKSMANN [Heinrich Anselm GLÜCKSMANN (1913–1999), Jurist], Büro des Förderungsausschusses der Deutschen Wirtschaftskommission Berlin:

„Betrifft: Antrag auf einen Nationalpreis für Frau Prof. Paula Hertwig / Frau Prof. Dr. Hertwig, Dekan der Medizinischen Fakultät der Universität Halle, hat sich auf dem Gebiet der Erbbiologie und Erbpathologie einen Namen gemacht. Sie ist seit 1930 Schriftführerin der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Ihr Spezialgebiet ist die Untersuchung des Einflusses von Röntgenstrahlen auf die Vererbung bei Mäusen. / Mit Rücksicht auf die bis heute einseitige Festlegung von Frau Prof. Hertwig auf die Mendelsche Richtung in der Vererbungslehre, empfehlen wir, den Antrag des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands zurückzustellen.“<sup>9</sup>

5 Otto HALLE (\*1903), KPD/SED-Mitglied, Leiter der Abteilung Volksbildung in der ersten unter sowjetischer Besatzung ernannten Provinzialverwaltung Sachsens. 1947–1948 Leiter der Zentralabteilung im Ministerium für Volksbildung, Kunst und Wissenschaft der Landesregierung Sachsen-Anhalts. Bis November 1950 (Amtsenthebung) Leiter der Hauptabteilung Hochschulen und wissenschaftliche Einrichtungen im Ministerium für Volksbildung der DDR (BROSZAT und WEBER 1990).

6 UAH, Rep. 7a+b, Nr. 645, Bd. 1 1949–1952.

7 UAH, PA Paula HERTWIG, Teil 1.

8 UAH, PA Paula HERTWIG, Teil 2.

9 UAH, PA Paula HERTWIG, Teil 2.

Der zweite Versuch, Paula HERTWIG zum Nationalpreis zu verhelfen, wurde im Mai 1954 von der Medizinischen Fakultät unternommen. Prodekan Horst HANSON begründete den Vorschlag ausführlich:

„Die Gründe, die die Medizinische Fakultät der Universität Halle veranlassen, Frau Prof. Hertwig für die Verleihung des Nationalpreises 1954 vorzuschlagen, sind folgende:

1.) Die hervorragenden wissenschaftlichen Leistungen:

Die 1916 begonnene und seitdem ununterbrochen fortgesetzte Forschungstätigkeit von Frau Prof. Hertwig auf dem Gebiet der biologischen Wirkung von Röntgen- und Radiumstrahlen sowie dem Gebiet der Züchtungs- und Vererbungswissenschaft haben grundlegende Klarstellungen erbracht, die ihr internationale Anerkennung verschafft haben, und deren Kenntnis für jeden Forscher, der sich mit Untersuchungen auf dem heute so aktuellen Gebiet der Tier- und Pflanzenzüchtung oder der Wirkung von Strahlen auf lebende Organismen beschäftigt, notwendige Voraussetzung bildet.

Die Arbeiten von Frau Prof. Hertwig beschäftigen sich im einzelnen mit dem keim-schädigenden Einfluß von Radium und Röntgenstrahlen (Beeinflussung der Kernteilung von Ascaris-Eiern), mit der durch Radiumstrahlen verursachten Entwicklung von halbkernigen Tritonen und Fisch-Embryonen.<sup>10</sup> Zusammen mit ihrem Bruder, Günther Hertwig, untersuchte sie Fischkreuzungen und den Einfluß chemischer Stoffe auf die Entwicklung von See-Igeln. In mehreren Arbeiten wurde die Bastardierung und Entwicklung von Amphibien-Eiern ohne mütterliches Kernmaterial untersucht. Bekannt wurden auch ihre Arbeiten über die Vererbung der Wüchsigkeit der Eiggröße bei Hühnern und über geschlechtsgebundene und autosomale Kopplungen bei Haushühnern. Von besonderer Wichtigkeit für die allgemeine Erbbiologie und Erbpathologie sind die sich über Jahre erstreckenden Untersuchungen über die Frage der experimentellen Mutationsauslösung, die auch zur Zeit, trotz ungünstigster Institutsverhältnisse in Halle, noch Hauptgegenstand der Forschungsarbeiten von Frau Prof. Hertwig an wertvollen, von ihr über Generationen hinweg gezüchteten Mäusestämmen sind. Diese Untersuchungen über Erbschädigungsgefahr durch Röntgen- und sonstige Strahlen können als Modellbeispiele für ähnlich gelagerte Verhältnisse bei Strahlenschädigungen des Menschen betrachtet werden.

In welchem Umfange bereits vor Jahren die Arbeiten von Frau Prof. Hertwig in der wissenschaftlichen Welt bekannt waren, geht aus der Verleihung des Theobald-Christ-Preises der Senkenberg'schen Stiftung in Frankfurt/Main hervor, der ihr damals verliehen wurde, ‚weil erstmalig in Deutschland durch eine fruchtbare Verbindung der Erbbiologie mit der Entwicklungsgeschichte eine wesentliche Verbreiterung ihrer Basis erfolgt.‘ Weiterhin ist sie häufig zur Mitarbeit an Handbüchern aufgefordert, die sie durch Zurverfügungstellung einer größeren Zahl von Beiträgen inhaltlich wesentlich bereicherte. Sie war Teilnehmerin und aufgeforderte Vortragende auf verschiedenen großen, auch internationalen Kongressen, z. B. 1948 auf dem 8. Internationalen Kongreß für Genetik in Stockholm, zu dem sie und Prof. Stubbe als einzige deutsche Vertreter geladen waren.

2.) Die besonderen Verdienste um Aufbau und Gestaltung des Biologie-Unterrichtes für Studierende der Medizin nach 1945:

Frau Prof. Hertwig beschritt bei Vermittlung der Grundlagen der Biologie-Ausbildung bei Medizin-Studierenden neue Wege, indem sie die bis zu ihrem Dienstantritt in Halle ebenfalls übliche Zweiteilung der Biologieausbildung in spezieller zoologischer und botanischer Richtung zu einer einheitlichen biologischen Grundausbildung vereinte, ein Vorgehen, das sich aufs beste bewährt, wie die allgemeine Anerkennung der Fachkollegen und die Lehrerfolge sowie die große Beliebtheit von Frau Prof. Hertwig und ihrer Vorlesungen bei den Studierenden beweisen. Das Beschreiten dieses Weges verdient deshalb besonders herausgestellt zu werden, weil damit erstmalig in Deutschland eine Entwicklung angebahnt und eine Möglichkeit aufgezeigt und auch mit Erfolg in die Tat umgesetzt wurde, die dem Medizin-Studierenden in zweckmäßigerer Weise als bisher das für seine spätere ärztliche Tätigkeit erforderliche Verständnis für allgemeine biologische Gesetzmäßigkeiten zu vermitteln vermag, ohne ihn mit den vielen in reinen zoologischen oder botanischen Vorlesungen für Zoologen oder Botaniker zweckent-

---

<sup>10</sup> Das war ihre Dissertationsarbeit.

sprechenden, aber für den Medizin-Studierenden überflüssigen Einzelheiten zu belasten. Frau Prof. Hertwig brachte und bringt für die Verwirklichung diese Zieles nach menschlicher Veranlagung, Wissen und Können, Lehrbefähigung und Interessen, die höchst seltenen, vielleicht zur Zeit nur bei ihr anzutreffenden Voraussetzungen mit.

3. Vorbildliche Arbeit für die gesamte Medizinische Fakultät, die Universität und andere mit dem akademischen Leben verbundene Einrichtungen:

Die Medizinische Fakultät, darüberhinaus die Universität und andere staatliche akademische Institutionen verdanken der stets taktvoll, gewissenhaft und mit organisatorischem Geschick ausgeübten und von hohem Verantwortungsbewußtsein und großer Menschlichkeit getragenen Arbeit von Frau Prof. Hertwig viel für den Ablauf einer kontinuierlichen Entwicklung. Frau Prof. Hertwig hat als Dekan und Prodekan der Medizinischen Fakultät in den Jahren 1948–1953 wesentlichen Anteil an der Erhaltung und Erweiterung des Ansehens der Fakultät und ihres Lehrkörpers, von dem hervorzuheben ist, daß von der Wiedereröffnung des Lehrbetriebes nach dem 2. Weltkrieg an die wissenschaftliche Ausbildung von Studierenden und Assistenten bei vollzählig besetzten Lehrstühlen durchgeführt werden konnte.

[gez] Hanson

(Prof. Dr. Hanson)

– Prodekan –

[handschr.:]

Auf der BGL<sup>11</sup>-Sitzung vom 11. Juni 1954 stimmten sämtliche BGL-Mitglieder der Auszeichnung der Frau Prof. Dr. Paula Hertwig zu auf Grund ihrer besonderen außerordentlichen Leistungen und Fähigkeiten Gez. Wagner

H./S. den 15. Juni 1954<sup>12</sup>

Vom Präsidenten der Deutschen Akademie der Wissenschaften Walter FRIEDRICH erbat Horst HANSON für diesen Antrag ein Gutachten der wissenschaftlichen Leistungen von Paula HERTWIG.<sup>13</sup> Unterstützung erhielt der Antrag vom Vorsitzenden der Hochschulgruppe Halle des Kulturbundes, Prof. Gustav BECKER (1905–1970), der an das Rektorat der MLU schrieb:

„Wie uns mitgeteilt worden ist, wird unsere Bundesfreundin Frau Prof. Dr. Dr. Paula Hertwig in Anerkennung ihrer hervorragenden Forschungsarbeiten auf dem Gebiete der Biologie und Entwicklungsgeschichte von der Med. Fak. der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg für die Verleihung des Nationalpreises 1954 vorgeschlagen. Die Hochschulgruppe Halle des Kulturbundes zur demokratischen Erneuerung Deutschlands begrüßt und unterstützt diesen Vorschlag aufs wärmste.

Begründung: Frau Prof. Dr. Dr. Paula Hertwig, Mitglied der Deutschen Akademie der Naturforscher (Leopoldina) zu Halle, gehört seit Juli 1946 dem Kulturbund an. Wiederholt hat sie sich seit dieser Zeit als Referentin für wissenschaftliche Vorträge dem Kulturbund zur Verfügung gestellt und in volkstümlicher Form über ihre Forschungsarbeiten in der Öffentlichkeit berichtet. Sie ist stets bereit, uns durch Rat und Tat nach besten Kräften zu helfen. Als fortschrittliche Wissenschaftlerin hat sie ihre Arbeit ganz in den Dienst der Fortentwicklung der nationalen deutschen Wissenschaft auf ihrem Arbeitsgebiet gestellt und trägt in hervorragendem Maße dazu bei, den wissenschaftlichen Meinungsaustausch zwischen Ost- und Westdeutschland zu fördern und die Einheit der nationalen Wissenschaft zu erhalten. Trotz ihrer starken Inanspruchnahme durch Lehr- und Forschungstätigkeit hat sie bei der Gründung des Zentralen Friedensrates in der Universität den Vorsitz übernommen und am 2. Weltfriedenskongreß 1952 in Warschau teilgenommen.

Wir bitten, diese Befürwortung dem Antrag beizufügen.“<sup>14</sup>

---

11 Betriebsgewerkschaftsleitung.

12 UAH, PA 24797 Paula HERTWIG, Teil 2, 31. Mai 1954.

13 BBAW, Best. Akademieleitung, Nr. 614.

14 UAH, PA 24797 Paula HERTWIG, Teil 1. Unterschrieben ist der Brief auch vom Sekretär KEILHOLZ.

In ihr Tagebuch schrieb Paula HERTWIG am Sonnabend, dem 6. Oktober 1956: „Kalt. Regnerisch. ½ 10 Abfahrt 2 Autos nach Pankow. [sie war schon in Berlin] Guttenberg [Hermann VON GUTTENBERG (1881–1969, L 1941)] getroffen. 10 – ¾ 11 Verleihung N.Pr.III durch Pieck. Frühstück. Werde in Regierungszimmer gerufen. Pieck, Grotewohl, Becher, Wandel, Harig, Brugsch. Sitze zwischen diesen beiden. 1 Uhr zurück z. Hotel. [...] ½ 6 mit Reichenbach Staatsoper-Festakt. Abendessen mit Funks, Winters im Johannishof. 12 Uhr i. Hotel.“

Einer der Gratulanten zum Nationalpreis war der Präsident der Leopoldina Kurt MOTHES, der ihr schrieb: „Ich habe mich sehr gefreut, daß Sie diese schöne Anerkennung Ihres Wirkens erhalten haben.“<sup>15</sup>

### Vaterländischer Verdienstorden (Bronze) 1956

Auch für den Vaterländischen Verdienstorden wurde Paula HERTWIG bereits im September 1954 vorgeschlagen, diesmal von der Kaderabteilung.<sup>16</sup> Zum 8. Mai 1956 erhielt sie dann diesen Vaterländischen Verdienstorden in Bronze.

Am 7. Mai 1956 hat sie in ihr Tagebuch eingetragen: „Schönes Wetter. 6<sup>h</sup> Abfahrt mit Müller-Auto nach Berlin, 8 ½ Hotel Albrechtshof, [...] Autofahrt nach Pankow, Verleihung durch Stoph. Buffettessen, Prof. Friedrich. – [...] Reisebüro. Schuhkauf. Staatsoper Eugen Onegin.“

### Hervorragender Wissenschaftler des Volkes

Am 19. Juni 1959 sandte der Dekan der Medizinischen Fakultät Karlheinz SOMMER (1907–1989)<sup>17</sup> einen vierseitigen Antrag auf Auszeichnung als „Verdienter Wissenschaftler“ für Paula HERTWIG an das Büro des Ministerpräsidenten, „Förderungsausschuß für die Deutsche Intelligenz“.<sup>18</sup> Nachdem auch die Parteileitung der Medizinischen Fakultät sowie die Kaderabteilung nichts dagegen einzuwenden hatten, sandte Rektor Gerhard BONDI (1911–1966) den Antrag der Medizinischen Fakultät am 2. Juli 1959 an den Staatssekretär Wilhelm GIRNUS (1906–1985). „Frau Prof. H e r t w i g hat trotz ihres fortgeschrittenen Alters in den Nachkriegsjahren ihre ganze Kraft der Aufbauarbeit an der Universität gewidmet. Sie genießt in der Fachwelt einen hohen Ruf und erfreut sich besonderer Achtung unter den Wissenschaftlern der Sowjetunion. / Ihr wissenschaftliches Lebenswerk ist unzweifelhaft geprägt durch ihr Bekenntnis für Humanismus und Fortschritt.“<sup>19</sup>

Auch in den Parteiakten findet man eine Notiz dazu: „Arbeitsprotokoll der Sitzung des ZK-Sekretariat v. 19. 8. 1959“: „TOP 33: Prof. Paula Hertwig wird anlässlich ihres 70. Geb. mit dem Ehrentitel ‚Hervorragender Wiss. des Volkes‘ ausgezeichnet.“<sup>20</sup> (durch den Präsidenten der DDR)

15 AL MM 4790 Paula HERTWIG.

16 UAH, PA 24797 Paula HERTWIG, Teil 1.

17 Karlheinz SOMMER (1907–1989), Ordinarius für Gynäkologie, Leopoldina-Mitglied seit 1959, Präsidiumsmitglied.

18 UAH, PA Paula HERTWIG, 1. Teil.

19 UAH, PA Paula HERTWIG, 1. Teil.

20 Bundesarchiv Berlin, DY 30/3102/3A/Nr. 669. Hervorragender Wissenschaftler des Volkes. Ich danke Prof. Dr. Dieter HOFFMANN, Berlin, für diese Information.

Da Paula HERTWIG am 7. Oktober 1959 (10. Jahrestag der DDR-Gründung) verhindert war, die Auszeichnung in Empfang zu nehmen, wurde sie von Franz DAHLEM (1892–1981), dem Stellvertreter des Staatssekretärs, zur Übergabe der Auszeichnung am 5. November 1959 nach Berlin in den Klub der Kulturschaffenden eingeladen.<sup>21</sup>

Am 7. Juli 1972 erhielt Paula HERTWIG die Ehrenpromotion der Medizinischen Fakultät der Heidelberger Universität. Sie schrieb es aus Villingen an die Leopoldina, für die Akten:

„Ich teile hiermit der Leopoldina mit, dass mir die Medizinische Fakultät der Universität Heidelberg am 7. Juli 1972 den Dr. hon. causae verliehen hat

[gez.] Paula Hertwig

Mit besten Empfehlungen und Grüßen an alle alte Freunde und Bekannte.“<sup>22</sup>

Die Medizinische Fakultät der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg war in den 1970er Jahren in verschiedene Unterfakultäten eingeteilt. Die Ehrenpromotionsurkunde von Paula HERTWIG wurde von Professor QUADBECK<sup>23</sup> unterschrieben, der 1972 Dekan der Fakultät für Theoretische Medizin war.<sup>24</sup> Eine Ehrenpromotion in der Theoretischen Medizin war für das Lebenswerk von Paula HERTWIG sehr passend.

Sie wurde Ehrenmitglied der Biologischen Gesellschaft der DDR<sup>25</sup> und war seit 1979 auch Ehrenmitglied der Humangenetischen Gesellschaft der DDR. Hans-Albrecht FREYE brachte ihr die Urkunde der Ehrenmitgliedschaft in der Humangenetischen Gesellschaft zu ihrem 90. Geburtstag nach Villingen.<sup>26</sup>

Vom Stadtrat Halle wurde am 28. Januar 1998 beschlossen, eine neue Straße, westlich der Röntgenstraße in Halle-Dölau, nach Paula HERTWIG zu benennen, mit der Information: „Professor Paula Hertwig (1889-1983) erste Direktorin des von ihr gegründeten Biologischen Institutes der Martin-Luther-Universität.“<sup>27</sup> Im Oktober 2009 wurde ein Ergänzungsschild unter dem Straßenschild angebracht, das von Paula HERTWIGS Patentochter, Irene JOERGER, gespendet wurde.

Auch Günther HERTWIG wurde geehrt. 1956 wurde er zum Mitglied der Leopoldina gewählt, 1957 zum Ehrenmitglied der Deutschen Anatomischen Gesellschaft, 1959 erhielt er die Ehrenpromotion durch die Medizinische Fakultät Halle.

Am 9. November 1959 schrieb der Dekan der Medizinischen Fakultät Karlheinz SOMMER<sup>28</sup> (1907–1989, L 1959) an den Rektor Gerhard BONDI:

„Magnifizenz!

Zu dem am Sonnabend, dem 28. November 1959, 11 Uhr, im Hörsaal der Chirurgischen Univ.-Klinik stattfindenden akademischen Festakt anlässlich der Ehrenpromotion der Herrn Prof. Dr. G. H e r t w i g und Prof. Dr. J. W ä t j e n [Julius WÄTJEN (1883–1968, L 1932), Pathologe] erlaube ich mir, Sie einzuladen.“<sup>29</sup>

---

21 UAH, PA Paula HERTWIG, 1. Teil.

22 AL MM 4790 Paula HERTWIG. 15. 11. 1974, Paula HERTWIG an die Kanzlei der Leopoldina.

23 Vermutlich ist das Günther QUADBECK (Homepage der Universität Heidelberg, 2011).

24 Ich danke Frau Dr. Sabine HAPP vom Universitätsarchiv Heidelberg für ihre Recherchen.

25 PARTHIER 1986.

26 AL MM 4790 Paula HERTWIG.

27 Stadtarchiv Halle, Karteikarte zu Straßennamen.

28 SOMMER hatte folgende Funktionen in der Leopoldina übernommen: Sekretar der Medizinischen Abteilung 1960–1967, Obmann 1969–1974, 1973 Adjunkt für Berlin, Vizepräsident 1973–1978, Altpräsidialmitglied seit 1978.

29 UAH, Rep. 7, Nr. 344.





## Das Leopoldinamitglied Paula Hertwig

Paula HERTWIG war die zwölfte Wissenschaftlerin, die Mitglied der Leopoldina wurde. Sechs Frauen waren unter Emil ABDERHALDENS Präsidentschaft und zwei unter Otto SCHLÜTERS<sup>1</sup> Verantwortung zugewählt worden. Paula HERTWIG wurde unter der Präsidentschaft Otto SCHLÜTERS Mitglied der Leopoldina.



Abb. 38 Otto SCHLÜTER (*links* im Bild) begrüßt Staatssekretär Gerhard HARIG bei einer Leopoldina-veranstaltung, im Hintergrund Adolf BUTENANDT.

Vor Paula HERTWIG waren Mitglieder geworden: die Zoologin Katharina R. Fürstin von DASKOVA (1743–1810, L 1789); die Pädagogin Jeanne Sophie Marie GAYETTE-GEORGENS (1817–1895, L 1857); die Zoologin Maria Gräfin VON LINDEN (1869–1936, L 1902); die Physikerin Lise MEITNER (1878–1968, L 1926); die Anatomin Cécile VOGT (1875–1962, L 1932); die Physikerin Marie CURIE-SKŁODOWSKA (1867–1934, L 1932); die Physiologin Lina

<sup>1</sup> Otto SCHLÜTER (1872–1959, L 1923, ab 1924 Vorstandsmitglied, 1942–1952 Vizepräsident, 21. Präsident 1952–Dez. 1953), Geograph.

S. STERN (1878–1968, L 1932); die Vertreterin der Physikalischen Chemie Ida Eva NODDACK (1896–1978, L 1937); die Geographin Sophie Charlotte Juliane MÖLLER (1893–1973, L 1940); die Zoologin Erna MOHR (1894–1968, L 1944); die Vertreterin der Stomatologie und Geschichte der Medizin Hedvig LIDFORSS STRÖMGREN (1877–1967, L 1952). Dann wurde Paula HERTWIG zugewählt (am 23. April 1953). Die nächste zugewählte Wissenschaftlerin nach ihr war drei Jahre später (am 5. Juni 1956) ihre Freundin Elisabeth SCHIEMANN.

Die Leopoldina war seit ihrer 300 Jahrfeier im Jahr 1952 wieder voll funktionsfähig, hatte mit Otto SCHLÜTER einen erfahrenen und umsichtigen Gelehrten an ihrer Spitze, der seine Verantwortung sehr ernst nahm und sich bemühte, die Akademie wieder auf einen guten Weg zu bringen. Er wollte sein Amt bald an einen jüngeren Nachfolger übergeben, denn 1953 wurde er 81 Jahre alt. Die Mitgliederzuwahlen waren ihm wichtig, und es ging auch darum, im halleschen Raum aktive Mitglieder für die Arbeit vor Ort zu gewinnen.

Im Januar 1953 schlug Hans STUBBE Paula HERTWIG vor. Nachdem er in seinem schriftlichen Antrag ihren Werdegang und ihre Forschungsgebiete beschrieben hatte, endete er mit den Sätzen: „Ihre großen Charaktereigenschaften und ihre menschliche Haltung wird dokumentiert durch ihren unermüdlichen Kampf gegen den Nationalsozialismus. Sie wurde im Februar 1933 als Abgeordnete der Demokratischen Staatspartei in den letzten Preußischen Landtag gewählt. Ihre politische Tätigkeit wurde bestimmt durch das Bestreben, den Gefahren, die der Nationalsozialismus über Deutschland zu bringen suchte, entgegenzutreten. Sie lehnte die Rassengesetze, die Erziehung der Jugend, die Vorbereitung zum Kriege, die absolute Gewalt einer unkontrollierbaren Regierung und die gewissenlose Propaganda mit aller Schärfe ab. Ihr wissenschaftliches Werk wie auch ihre vom hohen Verantwortungsbewußtsein getragene charakterliche Haltung lassen ihre Aufnahme in die Deutsche Akademie der Naturforscher als sehr erwünscht erscheinen, wäre in ihrer Zuwahl noch eine wichtige Verstärkung der biologischen Arbeit in unserer Akademie zu sehen.“<sup>2</sup>

STUBBE informierte Paula bereits im Januar 1953 darüber, dass sie zum Mitglied gewählt werden solle. Dies löste bei ihr gemischte Gefühle aus:

„Es würde mich natürlich freuen, in die Leopoldina gewählte [sic] zu werden, besonders, da auch mein Vater Mitglied derselben war. So ganz aus vollem Herzen wäre freilich auch diese Freude nicht, solange mein Bruder nicht Mitglied ist, der es eigentlich schon längst sein müsste, was wir der Leopoldina eigentlich etwas nachtragen, und der es jeden falls mehr verdient als ich hinsichtlich seines wissenschaftlichen Lebenswerkes. So habe ich eben doch immer etwas das Gefühl, dass die zur Zeit dekorativere Frau dem stilleren Mann, der in den letzten Jahren als überlasteter Anatom beim besten Willen kaum hat arbeiten können, vorgezogen wird. Eine schlechte Belohnung für denjenigen, der die Arbeit allein macht, in die sich früher 3 bis 4 Dozenten teilten, von den Assistenten ganz zu schweigen.“<sup>3</sup>

Dies zeigt ihre Sicht, ihre hohe Wertschätzung für den Bruder, es zeigt auch die hohe Arbeitsbelastung, unter der Günther im Anatomischen Institut stand. Und es zeigt ihr Gefühl, dass ihrem Bruder, als dem Älteren, die Würdigung zuerst zustand. Günther wurde 1956, auf Vorschlag von Benno ROMEIS (1888–1971, L 1926) mit einem Gutachten von Horst HANSON (1911–1978, L 1955) in die Leopoldina gewählt.

Alfred KÜHN unterstützte am 12. Februar 1952 STUBBES Vorschlag für Paula HERTWIG „aufs Wärmste“ und fügte seinem Gutachten hinzu: „Es wird einen großen Gewinn bedeuten,

2 AL MM 4790 Paula HERTWIG. Der Antrag von STUBBE für Paula HERTWIG trägt das Datum vom 26. Januar 1953.

3 Archiv der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Nachlass H. STUBBE, Titel: Hertwig, Paula, Band 1 Sign. 495, 17. 1. 1953 Paula an STUBBE.

Frau Hertwig in den Kreis der Leopoldina aufzunehmen. Sie ist eine wissenschaftlich originelle und produktive, charaktervolle Persönlichkeit. Herr Stube hat ihr Wesen und ihre Verdienste zutreffend geschildert. Ich sehe einen besonderen Vorteil für unsere Akademie noch darin, daß sie in Halle ansässig ist und an den Sitzungen und Arbeiten der Akademie unmittelbar teilnehmen kann. Das ist ja infolge der Reiseschwierigkeiten uns fernen Mitgliedern kaum möglich.“<sup>4</sup>

So wurde Paula HERTWIG in der Vorstandssitzung am 23. April 1953 unter Leitung von Präsident Otto SCHLÜTER zum Leopoldina-Mitglied gewählt. Sie war nun schon sieben Jahre in Halle und den halleschen Leopoldina-Mitgliedern als Dekanin und Prodekanin wohlbekannt.

Auf Otto SCHLÜTERS Mitteilung an Paula HERTWIG, dass der Vorstand der Akademie beschlossen habe, „Sie auf Grund Ihrer Verdienste um die Biologie zum Mitglied der Akademie zu ernennen“<sup>5</sup> antwortete sie, dass sie sich sehr geehrt fühle. „Es ist mir eine grosse Freude, der altberühmten Leopoldina anzugehören, deren Mitglied auch mein Vater gewesen ist. Ich nehme die Wahl an.“<sup>6</sup>

Das Mitgliedsdiplom von Paula HERTWIG ist nicht auffindbar. Es wird sich aber nicht wesentlich von dem unterscheiden haben, dass Elisabeth SCHIEMANN erhielt, es ist ein bemerkenswertes Zeitdokument. Die Diplome wurden persönlich übergeben und fielen damit nicht in „falsche Hände“. Noch 1956 ließ das Präsidium der Leopoldina mit Kurt MOTHES an der Spitze Diplome übergeben von der „Kaiserlich Deutschen Akademie der Naturforscher“! Das war sieben Jahre nach Gründung der DDR eine Besonderheit. Das Motto „Nunquam otiosus“ – niemals müßig allerdings ist bis heute gültig. Das Dokument aus dem Jahr 1956 berücksichtigt nicht, dass das Mitglied auch eine Frau sein kann, wir sehen das an den Stellen „in Anerkennung seiner hervorragenden Forschungen“ und „Das Bewußtsein der Ohnmacht des Einzelnen dem ungeheuren Forschungsgebiet der Naturwissenschaften und der Heilkunde gegenüber, die Erkenntnis der Kraft, die dem einmütigen Zusammenwirken einer Gemeinschaft geistig tätiger Männer verliehen ist ...“ und „Stolz auf die ausgezeichneten Männer, die ihr angehört haben“. Es wäre aber völlig falsch, zu denken, dass Kurt MOTHES etwas dagegen gehabt hätte, dass Frauen Mitglieder der Leopoldina werden. Wir finden viele Dokumente, die das Gegenteil beweisen.

Kurt MOTHES,<sup>7</sup> seine Frau, Hilda MOTHES geb. EILTS (1899–1992), und Paula HERTWIG haben sich gegenseitig hoch geschätzt. Die Geschwister HERTWIG hatten durch die Leopoldina sehr viele gute und wichtige Begegnungen. Sie erlebten den Aufschwung der Akademie unter MOTHES Präsidentschaft mit und trugen, wie alle halleschen Mitglieder, zur besonderen Atmosphäre bei den Leopoldinatagen bei, indem sie auswärtige Kollegen bei sich zu Hause bewirteten. Bei diesen Gelegenheiten, im häuslichen Bereich, waren dann offene Gespräche möglich.

Wie es das Ziel der Akademie ist, die Vertreter der verschiedenen Fachgebiete zusammenzubringen und über die neuen Forschungsergebnisse aus ganz unterschiedlicher Sicht zu diskutieren, so hörte Paula HERTWIG auch mit großer Aufmerksamkeit Vorträge aus anderen Fachgebieten an. Im November 1961 schrieb sie, nach einer Vortragssitzung an Kurt MOTHES: „Beiliegend ein Heft aus der Endeavour, das einen Artikel über das Regenbogenproblem mit Literaturangabe enthält. / Gestern stand meine Erinnerung auf schwachen und meine physikalische Einsicht auf noch schwächeren Füßen, als dass ich mich hätte melden können.“<sup>8</sup>

4 AL MM 4790 Paula HERTWIG.

5 AL MM 4790 Paula HERTWIG, Brief Otto SCHLÜTERS vom 24. April 1953.

6 AL MM 4790 Paula HERTWIG, 27. 4. 1953.

7 Zu Kurt MOTHES siehe PARTHIER 2001.

8 AL MM 4790 Paula HERTWIG.

## NUMQUAM OTIOSUS



ie im Jahre 1652 gegründet, im Jahre 1677 durch Kaiser Leopold I. als Akademie des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation bestätigte und 1742 von Kaiser Karl VII. erneut privilegierte

### Kaiserlich Deutsche Akademie der Naturforscher

ernennt hierdurch

*Frau Dr. Elisabeth Schieman, Berlin-Dahlem*  
*Professor der Botanik*

in Anerkennung seiner hervorragenden Forschungen zu ihrem Mitglied.

Das Bewußtsein der Ohnmacht des Einzelnen dem ungeheuren Forschungsgebiet der Naturwissenschaften und der Heilkunde gegenüber, die Erkenntnis der Kraft, die dem einmütigen Zusammenwirken einer Gemeinschaft geistig tätiger Männer verliehen ist, die Überzeugung, daß ernste wissenschaftliche Arbeit den einzelnen Menschen veredelt und hebt, das Wohlergehen von Städten und Staaten fördert und ein Band des Friedens zwischen den Völkern knüpft, vereinigte die Stifter der Akademie zu einem festen Bunde.

Stolz auf die ausgezeichneten Männer, die ihr angehört haben – so auf Agassiz, Berzelius, Blumenbach, L. v. Buch, de Candolle, Celsius, Cuvier, Darwin, Ehrenberg, Goethe, Haller, Herschel, Alexander v. Humboldt, Kölliker, Liebig, Linné, Lyell, Scheuchzer, Siemens, W. Thomson, Virchow, Wilh. Weber, Weierstraß und hunderte von Anderen – und nicht minder stolz auf ihre hervorragenden lebenden Mitglieder begrüßt die Akademie Sie in der Sicherheit, daß Sie im Sinne ihrer Gründer weiterhin mit voller Schaffensfreude und aller Ihrer Kraft mitwirken werden,

die Natur zu erforschen zum Segen der Menschheit.

Halle, am 5. Juni 1956

Der Präsident der Akademie

Abb. 39 Mitgliedsdiplom von Elisabeth SCHIEMANN<sup>9</sup>

9 Archiv zur Geschichte der Max-Planck-Gesellschaft III/2 Elisabeth SCHIEMANN.



Abb. 40 Hilda und Kurt Mothes

### Vorträge Paula Hertwigs in der Leopoldina

Wie wir schon wissen, war es nicht Paula HERTWIGS Art, irgendwo nur nominelles Mitglied zu sein, sondern sie nahm alle Ämter und Aufgaben ernst, auch ihre Leopoldina-Mitgliedschaft. Sie hielt mehrere Vorträge, einen davon zur Jahresversammlung 1959.

Fast hätte sie ihren ersten Vortrag bereits bei einer Jahrestagung gehalten. Am 16. Oktober 1953 schrieb Paula HERTWIG an Otto SCHLÜTER

„Sehr verehrter Herr Präsident!

Für Ihren Brief vom 12.10. und Ihre Aufforderung, anlässlich der Jahresversammlung der Leopoldina einen Vortrag zu übernehmen, danke ich Ihnen vielmals. Obgleich die Vorbereitungszeit recht kurz ist, möchte ich Ihnen nur ungern eine Absage schicken, ich könnte wohl einen Vortrag über ein mir geläufiges Thema in den mir zur Verfügung stehenden 14 Tagen noch ausarbeiten, zumal mein Vortrag als Zweit-Vortrag wohl kaum länger als  $\frac{1}{2}$  oder  $\frac{3}{4}$  Stunde sein dürfte. Als Thema schlage ich vor: Die Entwicklungsgeschichte in ihrer Beziehung zur Vererbungslehre.

Einer definitiven Zusage steht aber noch etwas im Wege. Ich erhielt vor 14 Tagen durch unseren Dekan die Nachricht, daß ich als Delegationsmitglied für eine wissenschaftliche Rundreise von Medizinern durch die SU vorgeschlagen wäre. Als Termin der Abfahrt wurde sehr vage Ende Oktober angegeben. Ich habe seither von der Angelegenheit nichts Neues gehört, weiß also nicht, ob und wann die Reise stattfinden wird. Doch sagt man, daß die Aufforderung zur Abreise bisweilen sehr plötzlich kommen kann.

Da Sie mir schreiben, daß der zweite Vortrag auch als Sicherung für den Ausfall des Vortrages von Prof. Stepp gedacht ist, fühle ich mich verpflichtet, Sie auf diese Unsicherheit aufmerksam zu machen und überlasse Ihnen die Entscheidung, ob mein Vortrag angesetzt werden soll oder nicht. Ich bitte um möglichst umgehenden Bescheid, da, wie gesagt, die Vorbereitungszeit nur noch sehr kurz ist.“

Eine Woche später schrieb sie:

„Sehr verehrter Herr Präsident!

Ich bitte um eine kleine Abänderung des Titels meines Vortrags; ich bitte in der gegebenen Formulierung das Wort Entwicklungsgeschichte durch Entwicklungsforschung zu ersetzen.“<sup>10</sup>

Der Vortrag von Wilhelm STEPP (1882–1964, L 1922, Adjunkt) auf der Jahrestagung der Leopoldina am 30. Oktober 1953 im großen Hörsaal des Tschernyschewsky-Hauses zum Thema „Konstitution und Umweltfaktoren“ konnte stattfinden.<sup>11</sup> So hielt Paula HERTWIG ihren ersten Vortrag in der Leopoldina zum Thema „Die Entwicklungsforschung in ihrer Beziehung zur Vererbungslehre“ in einer normalen Vortragssitzung am 21. Januar 1954 im Hörsaal der Universitäts-Frauenklinik, mit Nachsitzung im Hotel „Stadt Hamburg“. Zu diesem Zeitpunkt hatte Otto SCHLÜTER gerade sein Präsidentenamt zur Verfügung gestellt und Vizepräsident Heinrich BRANDT amtierte. Paula HERTWIGS Vortrag war eine „einstündige Aussprache der Halleschen Mitglieder und Förderer der Akademie im Bibliothekszimmer der Frauenklinik“ vorausgegangen, in der es um die Wahl eines neuen Präsidenten ging. Im Protokoll der Sitzung lesen wir: „Schlüter eröffnet die Besprechung mit dem Vorschlage, den bewährten Vizepräsidenten Brandt zu benennen. [...]. Der Vizepräsident sieht unter Zustimmung von Schlüter und Buder Mothes als geeigneten Kandidaten an. Dieser bringt Bedenken wegen seiner Arbeitsüberlastung zum Ausdruck und bittet daher, nur im äußersten Notfall auf seine Person zurückzugreifen.“ Kurt MOTHES überwand seine Bedenken und leitete die Akademie als Präsident von 1954 bis 1974 unter schwierigen Umständen. Es gelang ihm, gemeinsam mit den anderen Präsidiumsmitgliedern der Leopoldina in der Zeit der Teilung Deutschlands eine besondere Funktion zu geben, als Brücke zwischen den Wissenschaftlern aus Ost und West.

Der zweite Vortrag Paula HERTWIGS, am 11. Mai 1959 „Mutationsforschung in ihrer Bedeutung für die Evolution“, hatte insofern eine besondere Bedeutung, weil sie zur Jahresversammlung mit dem Generalthema „Das Zeit-Problem“ sprach. Von den zehn Vortragenden dieser Jahresversammlung waren Max BÜRGER (1885–1960, L 1950, Obmann 1956–1963) aus Leipzig und Paula HERTWIG die einzigen Referenten aus dem Osten, und dieses Verhältnis ist durchaus repräsentativ für die Jahresversammlungen.

Ihren letzten Vortrag in der Leopoldina hielt sie im Januar 1963: „Über genetische Grundlagen der Proteinsynthese und von Stoffwechselkrankheiten“ im Rahmen der Vortragstagung „Biochemische und klinische Problematik der Molekular-Genetik“.<sup>12</sup> Die Liste der Redner dieser Tagung ist beeindruckend, es sprachen u. a. Max DELBRÜCK (1906–1981, L 1963) und Hans Georg ZACHAU (\*1930, L 1967). Paula HERTWIG und Günter BRUNS waren die einzigen Referenten aus dem Ostteil Deutschlands.

## **Lise Meitners nicht stattgefundener Besuch**

Im Protokoll der Präsidialsitzung vom 10. Januar 1956, unter Leitung von Kurt MOTHES, lesen wir: „Für die vorgesehene Jahresreihe der Vorträge über die friedliche Verwendung der Atomenergie ist eine erste Gruppe von drei Vorträgen im Februar oder März vorgesehen. Der Chemiker Otto Hahn [1879–1968, L 1926] Göttingen hat bereits zugesagt. Ferner sollen die Physiker Gustav Hertz [1887–1975, L 1927]-Leipzig und Lise Meitner-Stockholm gewonnen werden. Zur Vorbereitung der weiteren Vortragsgruppen hat sich Otto Hahn zur

<sup>10</sup> AL MM 4790 Paula HERTWIG, 24. 10. 1953: Paula HERTWIG an SCHLÜTER.

<sup>11</sup> AL Protokollbuch XXVIII (15. Nov. 1943–14. Okt. 1973).

<sup>12</sup> Veröffentlicht als HERTWIG 1963a.

Verfügung gestellt, unter den Vortragenden sind der Physiker Heisenberg und möglichst auch ausländische Forscher vorgesehen. Die Vorträge werden weiteren interessierten Kreisen mit Kartenausgabe zugänglich sein.“<sup>13</sup>

Diese Vortragsveranstaltung sollte dann aus politischen Gründen nicht zustande kommen. In der Sitzung des erweiterten Präsidiums am 14. Februar 1956 berichtete MOTHES „ausführlich über die durch den Einspruch der Regierung („von allerhöchster Stelle“) gegen die Abhaltung der jetzt als ‚inopportun‘ erklärten Atomkern-Veranstaltung geschaffene Lage.“<sup>14</sup>

In der Präsidialsitzung 10. April 1956 berichtete Vizepräsident Erwin REICHENBACH (1897–1973, L 1950, Obmann 1952–1962, Vizepräsident 1954–1973) „über eine Aussprache des Präsidenten und der Vizepräsidenten Bredt [Heinrich BREDT (1906–1989, L 1951, Vizepräsident 1952–1959)] und Reichenbach mit dem Sekretär des ZK der SED, Professor Hager in Leipzig zur Klärung der Lage der Akademie. Behandelt wurden im besonderen [...], die Absage des geplanten Vortragszyklus über die Atomforschung und das zukünftige Verhältnis der Akademie zum Staate, wobei Vorschläge eines staatlichen Protektorates, einer Neufassung der Statuten und einer näheren Verbindung mit staatlichen Stellen erörtert wurden.“<sup>15</sup>

Als die Vortragssitzung mit Lise MEITNER<sup>16</sup> noch geplant war, nahm Paula HERTWIG Kontakt zu ihr auf und lud sie ein. Am 3. Februar 1956 schrieb Lise MEITNER Paula HERTWIG, dankte ihr für die Einladung, freute sich auf das Wiedersehen und schrieb:

„Aber werde ich nach Halle kommen? Prof. Mothes hat etwas vage über die Ordnung der Einreiseerlaubnis geschrieben und auf meine diesbezügliche Rückfrage habe ich noch keine Antwort bekommen. Ich selbst kann hier gar nichts dazu tun und da ich gesundheitlich nicht ganz in Ordnung bin, erscheint mir bei meinem Alter eine nicht im voraus völlig gesicherte Reise nicht das richtige. Aber ich hoffe, dass es rechtzeitig geordnet werden kann. / Also nochmaligen Dank und in herzlicher Vorfreude auf ein Wiedersehen /Ihre Lise Meitner“<sup>17</sup>

Kurt MOTHES hatte an Lise MEITNER am 18. Februar 1956 diesen Brief geschrieben:

„Sehr verehrte Frau Meitner!

Ich sah mich gezwungen, Ihnen vor einigen Tagen ein Telegramm zu schicken, in dem eine Verschiebung unserer für den 4. März anberaumte Vortragsveranstaltung angekündigt war. Ich bedauere sehr, daß verschiedene äußere Umstände uns dazu zwingen, und ich bitte Sie, uns das nicht verübeln zu wollen. Aber allein schon die anhaltend schlechte Wetterlage ist für unseren Plan sehr mißlich.

Ich hoffe, in absehbarer Zeit erneut auf den Gedanken dieser Veranstaltung zurückkommen zu können und möchte Ihnen vorerst nochmals zugleich im Namen aller Herren des Präsidiums für Ihre Bereitschaft herzlichst danken. Wir hatten uns von dieser Veranstaltung für die Arbeit unserer Akademie viel versprochen.“<sup>18</sup>

Am 4. März 1956 schrieb Paula an Lise MEITNER:

„Liebes Fräulein Meitner!

Heute sollte die Tagung der Leopoldina sein. – Wir bedauern alle sehr, dass der Plan nicht durchgeführt werden konnte, und ich bedaure es ganz besonders, da ich ja jetzt grade die Freude Ihres Besuches haben würde. – Freilich, wenn ich an die erst seit einer Woche gewichene Kälte denke, und an das unfreundliche

---

13 AL Protokollhefter II (1956/57).

14 AL Protokollhefter II (1956/57).

15 AL Protokollhefter II (1956/57).

16 Sie war seit dem 18. November 1926 Mitglied der Leopoldina.

17 Durchschlag des Briefes in Churchill College Cambridge MTNR 5/1/14. Ich danke Dr. Jost LEMMERICH.

18 AL MM 3717 Lise MEITNER.





Gen. Hager: Leider ist das eingetroffen, worauf ich bereits in meinem ersten Gespräch hingewiesen habe. Ich habe mich mit verantwortlichen staatlichen Stellen über die geplante Tagung der Akademie Leopoldina unterhalten und wir sind gemeinsam zu folgender Stellungnahme gekommen:

Die Veranstaltung der Akademie Leopoldina kann im gegenwärtigen Zeitpunkt nicht stattfinden. Vielleicht ist die Durchführung zu einem späteren Zeitpunkt möglich. Die Tagung kann nicht stattfinden, da eine neue Situation entstanden ist, die bei Veranstaltungen (Tagungen, Kongresse, Vortragsreihen usw.) über Kernphysik und Kerntechnik unbedingt berücksichtigt werden muß. Dafür liegt ein dringendes staatliches Bedürfnis vor. In Zukunft sollten Veranstaltungen über Fragen der Kernphysik und Kerntechnik nur mit Genehmigung des wissenschaftlichen Beirats für Atomfragen bei unserer Regierung durchgeführt werden. Ich werde in der nächsten Sitzung des Beirates sehr stark dafür plädieren, daß vom Beirat entsprechende Beschlüsse gefaßt werden.

Westdeutschland hat seine Teilnahme an der westeuropäischen Euratom-Organisation bereits zugesagt. In Deutschland bestehen 2 Staaten (kurze Charakterisierung der beiden Staaten). Westdeutschland hat genauso wie die DDR eine Atomkommission bei der Regierung gebildet. Herr Prof. Hahn ist Vizepräsident der westdeutschen Atomkommission. Wir haben kein Mißtrauen zu Herrn Prof. Hahn. Herr Prof. Hahn wie Frau Prof. Luise [sic] Meitner sind uns durch ihre Bemühungen für die Sicherung des Friedens in guter Erinnerung. Wir achten und schätzen besonders die Zusage von Frau Meitner, die von den Faschisten aus Deutschland vertrieben wurde, daß sie jetzt bereit ist, dem neuen Deutschland mit einem Besuch ihre Aufmerksamkeit zu schenken. Beiden verdienten Wissenschaftlern muß man danken und unsere Hochschätzung entgegenbringen für ihre Zusage für die geplante Veranstaltung der Akademie Leopoldina und mitteilen, daß die Veranstaltung zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt wird. Wir sind überzeugt, daß beide Wissenschaftler hierfür Verständnis haben werden. Schreien werden nur diejenigen im Westen, die uns feindlich gegenüberstehen. Diese Kreise beabsichtigen damit, wie immer, die wissenschaftliche Zusammenarbeit der Wissenschaftler zwischen Ost und West zu stören. Wir haben keine Absicht, die wissenschaftliche Arbeit der Akademie Leopoldina in irgend einer Weise einzuengen noch wissenschaftliche Zusammenkünfte zu stören. Die staatlichen Interessen der DDR verlangen, daß die Zusammenkunft der Akademie Leopoldina zu diesen Fragen zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt wird. In nächster Zeit wird einiges klarer sein, warum es uns im gegenwärtigen Zeitpunkt nicht möglich war, solche Tagungen durchzuführen. [...]

Hiermit hängen auch eng zusammen die geplanten Maßnahmen des sozialistischen Lagers, die erst bekannt und wirksam werden müssen. Wir haben uns auch sehr darüber gewundert, daß Herr Prof. Hahn so schnell zugesagt hat. Vor 3 Wochen z. B. hat Herr Prof. Hahn einen Besuch bei Herrn Prof. Volmer<sup>23</sup> direkt abgelehnt. Die Notiz in der westdeutschen Zeitung ‚Die Welt‘ ist ebenfalls sehr interessant. Bis jetzt hatten die Bonner Stellen einen anderen Kurs eingeschlagen, was dahinter steckt, ist uns nicht bekannt. Jedoch verfügen wir über einige Materialien über die Arbeit westdeutscher Stellen, besonders Agentenorganisationen, die uns zur Vorsicht mahnen. So wurden auf wissenschaftlichen Tagungen in Westdeutschland in Wiesbaden und auf der Archema-Tagung in Frankfurt am Main viele unserer Wissenschaftler von allen möglichen Stellen, auch von amerikanischen Stellen, belästigt, um sie für eine Tätigkeit der ausländischen und westdeutschen Monopole zu gewinnen. Diese westdeutschen Stellen versuchen, die DDR als Brücke zu benutzen, um neue Informationen zu bekommen über die Vorhaben im sozialistischen Lager auf dem Gebiet der Wissenschaft, besonders der Kernphysik und Kerntechnik. Die gegnerische Tätigkeit des kapitalistischen Auslands und Westdeutschlands konzentriert sich gegenwärtig besonders auf die physikalischen und chemischen Wissenschaftszweige der DDR. Die Methode der DDR ist, engste wissenschaftliche Zusammenarbeit der Wissenschaftler aus Ost und West zum Nutzen der Wissenschaft und zur Sicherung des Friedens und für die Zukunft eines einigen, demokrati-

---

23 Max VOLMER (1885–1965), Physikochemiker, bis 1945 an der TH Berlin, Präsident der DAW, ab 1945 als Spezialist in der UdSSR, tätig im Rahmen des sowjetischen Atomprojekts; 1946 nachträglich Ernennung zum ordentlichen Mitglied der DAW; 1955 Rückkehr nach Berlin und Berufung zum ordentlichen Professor für physikalische Chemie und Elektrochemie an der HU Berlin; 1955 Nationalpreis; 1956–1958 Präsident der AdW (Nachf. von Walter FRIEDRICH), 1958–1961 Vizepräsident (MÜLLER-ENBERGS et al. 2010).

schen Deutschlands. Wir sind davon überzeugt, daß Herr Prof. Hahn und Frau Meitner dieselben Ziele verfolgen, jedoch haben in Westdeutschland solche hervorragenden Männer, wie Prof. Hahn, nichts zu sagen, sondern dort herrschen die Monopole. Wenn die Tagung im gegenwärtigen Zeitpunkt nicht durchgeführt werden kann, so lediglich nur, da bei uns ein dringendes staatliches Interesse vorliegt und die Durchführung der Tagung gegenwärtig nicht für zweckmäßig gehalten wird.

Prof. Mothes: Da werden die Bonner Stellen sich aber freuen. Jetzt ist das einmal eingetroffen, was immer ihre Absicht war. Ich möchte doch darauf hinweisen, daß es in Westdeutschland einen großen Kreis von hervorragenden Wissenschaftlern gibt, die mit den Bonner Maßnahmen nicht einverstanden sind. Nach meiner Ansicht werden diese Wissenschaftler jetzt vor den Kopf gestoßen. Ich kann die Konsequenzen noch gar nicht absehen, die sich daraus ergeben, besonders auch für die Akademie Leopoldina. Vielleicht wird man über meine Argumente lachen; da ich ja noch nicht alles sagen kann - es ist aber doch eine sehr komplizierte Lage. Ich würde sagen, eine Gefahr besteht nicht, wenn Herr Prof. Hahn und Frau Meitner in die DDR kommen. Die einzigste Gefahr könnte bestehen vielleicht durch eine schädliche individuelle Arbeit durch andere Leute, das könnte ich noch einsehen. Aber wie ich sehe, ist hier nichts mehr zu machen, denn das ist ja die endgültige Stellungnahme unserer staatlichen Stellen. (Die Bemerkungen von Prof. Mothes sind zusammengefaßt. Zum Teil machte er während der Ausführungen von Prof. Hager kurze Zwischenbemerkungen.)

Gen. Hager antwortete nochmals sinngemäß wie vorher angeführt. [...]

[gez.] Rā

Berlin, den 20.2.1956

R/Kl.<sup>24</sup>

## Die Vergabe der Darwin-Plaketten

In Vorbereitung der Jahresversammlung 1959 war Paula HERTWIG Vorsitzende der Kommission, die die Verleihung der Darwin-Plaketten vorbereitete.<sup>25</sup> Zu dieser Kommission gehörten auch der Botaniker Johannes BUDER, der Vertreter der Physiologischen Chemie Horst HANSON, der Zoologe Manfred GERSCH und der Zahnmediziner Erwin REICHENBACH. Kurt MOTHES nahm ebenfalls an den Sitzungen teil.

Bei der Jahresversammlung 1959 verlieh die Leopoldina in Erinnerung an den 100. Jahrestag der Veröffentlichung von Darwins Werk „The origin of species“ Darwin-Plaketten für besondere Verdienste um die Genetik bzw. die Evolutionsforschung.<sup>26</sup> Dies war neben der Würdigung der modernen Genetik ein Zeichen für die Freiheit der Wissenschaft und gegen den Lyssenkoismus. Vier Darwin-Plaketten wurden an sowjetische Genetiker vergeben, die stark unter dem Lyssenkoismus gelitten hatten. Paula HERTWIG schlug selbst 11 Wissenschaftler für diese Auszeichnung vor, von denen sechs die Auszeichnung bekamen. Auch sie wurde von drei Mitgliedern für die Darwin-Plakette vorgeschlagen.

Im Dezember 1958 schrieb Kurt MOTHES alle Mitglieder der biologischen Sektionen der Leopoldina an. „Sehr verehrte Kollegen!

Das Präsidium der Akademie hat beschlossen, zur Erinnerung an das vor 100 Jahren erfolgte Erscheinen der ‚Entstehung der Arten‘ eine *Darwin* – Plakette zu schaffen, die anläß-

24 BA Berlin, SAPMO, DY 30/IV 2/9.04/38, Bl. 9–14, Gespräch MOTHES – HAGER am 10. 2. 1956, oben rechts steht handschr.: „Gen. Hörnig“. Johannes HÖRNIG (1921–2001) war Leiter der Abteilung Wissenschaft des ZK der SED.

25 Zur Vergabe der Darwin-Plaketten siehe die ausführliche Darstellung von KAASCH et al. 2006.

26 MOTHES 1959, S. 247ff.

lich der Jahresversammlung einer begrenzten Zahl von Evolutionsforschern und Genetikern verliehen werden soll.

Ich bitte Sie, uns Vorschläge für die so auszuzeichnenden Gelehrten zukommen zu lassen ohne Rücksicht auf deren Nationalität und Zugehörigkeit zu unserer Akademie. Allein ihre Bedeutung für die Fortschritte unserer Kenntnisse über die Entstehung der Arten soll gewertet werden. Wobei es dem Präsidium scheint, daß die experimentelle Genetik eine besondere Rolle spielt.“<sup>27</sup>

Es wurden Listen der Vorgeschlagenen zusammengestellt, die Kurt MOTHES den Kommissionsmitgliedern im Februar 1959 zuschickte, wobei er argumentierte: „Es wird Ihnen sofort deutlich werden, daß diese Vorschläge sehr verschieden zu bewerten sind und daß es nicht angängig sein wird, etwa nach einem statistischen Verfahren die Meistvorgeschlagenen in die engere Wahl zu ziehen. Ich persönlich halte es für notwendig, daß man die verschiedensten Arbeitsrichtungen der Biologie, die das Evolutionsproblem gefördert haben, berücksichtigt.“

Das Ergebnis der Vorschläge und Beratungen teilte Kurt MOTHES den beteiligten Leopoldina-Mitgliedern am 28. April 1959 mit: „Die Darwin-Plakette ist 18 meist schon älteren und um die Entwicklung der Evolutionsforschung hochverdienten Forschern [...] zugesprochen worden, wobei wir in Grenzfällen vermieden haben, Persönlichkeiten auszuzeichnen, die bereits von anderen Gelehrten Gesellschaften geehrt worden sind, und haben andererseits in Grenzfällen solche Persönlichkeiten berücksichtigt, denen internationale Ehrungen bisher nicht zuteilgeworden sind. Ich glaube, daß die Liste der Geehrten keiner sonderlichen Kritik ausgesetzt sein wird.“

Wie brisant diese Ehrung war, erfahren wir aus dem vollständigen Protokoll der Senatssitzung 1959 in den Akten des Ministeriums für Staatssicherheit. Danach sagte Kurt MOTHES:

„[Es gibt noch etwas, über das] ich hier nicht ausführlich berichten kann. Das ist die Wiederaufnahme der Verteidigung der LYSENKOSCHEN Ideen durch das Politbüro der KPdSU. Wobei hier gleichzeitig eines unserer Mitglieder in der SU Dubinin, als Gegner des Staates hingestellt worden ist, vor allem aber eine ganze Reihe von namhaften Gelehrten, die unserer Akademie angehören und insbesondere solcher Gelehrter, die morgen die ‚Darwin-Plakette‘ bekommen werden.

Die Gründung der ‚Darwin-Plakette‘ ist beschlossen worden, bevor wir von diesen neuen Wendungen etwas wußten und wir werden darauf keine Rücksicht nehmen.

Die Wahl der Träger der ‚Darwin-Plakette‘ kann nur vorgenommen werden ohne jede Rücksicht auf irgendwelche politische Dinge, ganz gleich wo. Entweder die Darwin Plakette wird überhaupt nicht ausgegeben oder sie wird ausgegeben nach Massgabe rein wissenschaftlicher Prinzipien und so hat das Präsidium gehandelt, nachdem eine große Zahl von Mitgliedern in sehr erfreulicher Weise Vorschläge eingereicht hat. Es werden also vier Sowjet-Gelehrte ausgezeichnet, das ist einmal der alte Tschetwerikow [Sergej Sergeewiĉ TSCHEWRIKOW (ČETVERIKOV) (1880–1959)], der 78 Jahre ist, seit 10 Jahren blind und beiseite gestellt in Gorki lebt und von den sowjetischen Kollegen selbst als der große Mann hingestellt wird, der den Weg von der alten Darwinistischen evolutionistischen Forschung zur modernen, d.h. zur Genetik der Russen gewiesen hat.

Timofeeff schreibt, er war unser aller Lehrer. Dann Timofeeff-Ressovsky selbst, der leider dieses Jahr nicht kommen kann, weil er krank ist.

Schmalhausen, der einzige Gelehrte, der von 1948 bis zuletzt sich nicht gebeugt hat und gegenüber dem Lyssenkow-Gericht, das in der Akademie gegenüber den Biologen veranstaltet wurde, absolut fest blieb und sagte, das ist unwahr, wissenschaftlich liegen diese Dinge anders. Der aber trotzdem wieder im Amte ist [...]

Dubinin liegt aber ganz besonders schief [...]

---

27 Die Dokumente im Zusammenhang mit der Verleihung der Darwin-Plaketten befinden sich im Archiv der Leopoldina 112/10/01 unter dem Aktentitel „Darwin-Plakette 1959“.

Es besteht die Absicht, daß ich selbst nach Moskau fahre und in einem irgendwie festlichen Rahmen, den dort erreichbaren 'Leopoldina'-Mitgliedern, die 'Darwin-Plakete' sowie auch die 'Cothenius-Medaille' für Kapitzka [Petr Kapitzka 1894–1984, L 1958, EM 1970] überreiche.“<sup>28</sup>

Bei der Überreichung der Darwin-Plaketten bei der Jahresversammlung sagte Kurt MOTHES:

„Diese Ehrung Darwins soll zugleich eine Ehrung einiger Persönlichkeiten sein, die Hervorragendes dazu beigetragen haben, die Darwinschen Ideen weiterzuentwickeln und die großen Probleme der Evolution ein wenig aufzuhellen. Es ist klar, daß dabei der Genetik eine besondere Funktion zukam und zukommt. Erst durch die Aufhellung der Vorgänge der Vererbung – und damit des wichtigen beharrenden Prinzips in der Natur, das Chaos verhindert, Neukombination und Akkumulation von Eigenschafts-Anlagen ermöglicht – waren die Grundlagen gegeben, das Gegenspiel: die Variabilität, den Fortschritt in der Entwicklung ein wenig zu begreifen. Mendel und seine Nachfolger öffneten die Tür zur wissenschaftlichen Bearbeitung der Darwinschen Probleme. Wir glauben nicht, daß heute schon eine völlig befriedigende Lösung des Evolutionsproblems vorliegt, aber wichtige Bausteine sind gegeben. Und es haben dazu nicht allein die Genetiker, sondern die Paläontologen, Morphologen und Systematiker ihren wesentlichen Teil beigetragen. Alle, die große Bedeutung in solchem Zusammenhang haben, zu ehren, schien ausgeschlossen. Wir haben von diesem und jenem hervorragenden Forscher, der bereits wiederholt in solchem Zusammenhang ausgezeichnet worden ist, geglaubt, absehen zu müssen.“<sup>29</sup>

Die Darwin-Plakette erhielten:

Theodosius DOBZHANSKY (1900–1975, L 1960) (New York)  
Nikolaj Petrovič DUBININ (1907–1998, L 1958) (Moskau)  
Sir Ronald Aylmer FISHER (1890–1962, L 1960) (Cambridge, England)  
Åke GUSTAFSSON (1908–1988, L 1960) (Stockholm)  
Hitoshi KIHARA (1893–1986, L 1960) (Kyoto, Japan)  
Ralph VON KOENIGSWALD (1902–1982) (Utrecht)  
Alfred KÜHN (Tübingen)  
Arne MÜNTZING (1903–1984, L 1936) (Lund)  
Hermann Joseph MULLER (1890–1967, L 1960) (Indiana, USA)  
Otto RENNER (1882–1960, L 1934, EM 1958) (München)  
Bernhard RENSCH (1900–1990) (Münster)  
Elisabeth SCHIEMANN (Berlin)  
Ivan I. SCHMALHAUSEN (1884–1963, L 1960) (Moskau)  
George Gaylord SIMPSON (1902–1989) (Cambridge, Mass.)  
Hans STUBBE (Gatersleben)  
Nikolaj W. E. TIMOFÉEFF-RESSOVSKY (1900–1981, L 1940) (Swerdlowsk, UdSSR)  
Erich VON TSCHERMAK-SEYSENEGG (1871–1962, L 1925) (Wien)  
Sergej Sergejevič TSCHETVERIKOV (Gorki/Wolga, UdSSR)

Auf eine Anfrage des Vizepräsidenten Erwin REICHENBACH zur Vorbereitung der Jahresversammlung 1965 unter dem Thema „Strahlung“ antwortete Paula HERTWIG am 1. Juli 1964 mit einem zweitseitigen Brief, in dem sie viele Namen von möglichen Referenten „auf dem Gebiet der Strahlengenetik einschließlich der Cytologie und Entwicklungsbeeinflussung“ aufzählt. An erster Stelle schlägt sie vor „Unter unsern Mitgliedern hatten wir 2 prominente

---

28 Archiv der Bundesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik, (BStU), Außenstelle Halle, OV Kommet 3557/69, Band IV Bl. 176–193.

29 MOTHES 1959, S. 24–28.

Vertreter der Strahlen-genetik: TIMOFEEF-RESOVSKY, Swerdlowsk und H. J. MULLER, Bloomington. Ob TIMOFEEF kommen darf bezweifle ich etwas. MULLER war wiederholt in Westdeutschland, seine Frau ist, glaube ich Kölnerin, jedoch ist zu bemerken, daß er in der Lyssenkozeit sehr angegriffen wurde. Alter: ca. 72 Jahre.“<sup>30</sup> Sie schlägt noch weitere Forscher aus Deutschland, Großbritannien, der Schweiz, Holland, den USA, der Sowjetunion und Schweden vor. Letztendendes trug keiner der von ihr Genannten zur Jahresversammlung im Oktober 1965 vor, aber ihre sorgfältige Aufstellung zeigt, dass sie auch in ihrem 75. Lebensjahr noch in der Community der Strahlen-genetiker zu Hause war. Ein Vierteljahr nach diesem Brief dankte sie Rudolph ZAUNICK<sup>31</sup> (1893–1967, L 1932), der sich in der Leopoldina um das Archiv der Mitglieder und um die Informationen über die Mitglieder in den Akademieschriften bemühte, für seine Glückwünsche zu ihrem 75. Geburtstag. Die gedruckte Karte enthält den Spruch:

„Unser Lebensnerv ist die voraussetzungslose Forschung, diejenige Forschung, die nicht das findet, was sie nach Zweckerwägungen und Rücksichtnahmen finden soll und finden möchte sondern was logisch dem gewissenhaften Forscher als das Richtige erscheint. In ein Wort zusammengefaßt: Die Wahrhaftigkeit.

(Theodor Mommsen an Lujo Brentano)

15.11.01“<sup>32</sup>

Dies klingt wie ein Leitspruch für ihr Leben.

### **Mitgliedervorschläge von Paula Hertwig**

Paula HERTWIG hat zahlreiche Anträge bzw. Gutachten für die Zuwahl neuer Mitglieder geschrieben. Auf ihren Antrag hin wurden u. a. 1958 Nikolaj DUBININ, 1958 Manfred GERSCH, 1965 Curt STERN (1902–1981, L 1965), 1966 Wolfgang BEERMANN (1921–2000, L 1966) und 1971 Hans Albrecht FREYE zugewählt. Positive Gutachten schrieb sie für Leopold von UBISCH (1954), Ernst HADORN<sup>33</sup> (1902–1976), Helmut BÖHME (\*1929, L 1969), Rudolf HAGEMANN (\*1931, L 1969), Rigomar RIEGER (\*1930, L 1969) und Friedrich VOGEL (\*1925, L 1973).

1960 schlug sie die Genetikerin Charlotte AUERBACH (1899–1994), die zu diesem Zeitpunkt in Edinburgh lebte, zum Mitglied vor. Charlotte AUERBACH war 10 Jahre jünger als Paula HERTWIG und Mutationsforscherin wie sie. In der NS-Zeit wurde sie in Berlin als Jüdin entlassen und emigrierte nach Edinburgh, wo sie eine wissenschaftliche Karriere machte. Charlotte AUERBACH lehnte die Wahl zum Leopoldinamitglied mit der Begründung ab, „daß sie Ehrungen aus Deutschland nicht annehmen möchte“.<sup>34</sup>

---

30 AL MM 4790 Paula HERTWIG.

31 Adjunkt für Sachsen, Director Ephemeridum (1954–1967), Altpräsidialmitglied bis 1967.

32 AL MM 4790 Paula HERTWIG.

33 Zuwahl 1967.

34 AL MM 5507 Helmut BÖHME (\*1929): 7. 12. 1973 MOTHES an BÖHME: „Was Frau Auerbach betrifft, so haben wir sie wiederholt zu ehren versucht. Sie hat uns in einer ausgesprochen freundlichen Weise geschrieben, daß sie Ehrungen aus Deutschland nicht annehmen möchte, so daß ein nochmaliger Versuch einer Wahl nicht unternommen werden sollte, sei es denn, irgendeiner hat die Möglichkeit, mit Frau Auerbach bei einer Begegnung ganz persönlich zu sprechen.“

## Die Zuwahl Elisabeth Schiemanns

Im Januar 1956 erhielt Kurt MOTHES von dem Leopoldina-Mitglied Ernst WAHLE<sup>35</sup> (1889–1981) aus Heidelberg die Anregung, Elisabeth SCHIEMANN<sup>36</sup> in die Leopoldina aufzunehmen.<sup>37</sup> Er bat daraufhin Hans KAPPERT (1890–1976, L 1939, Adjunkt 1955) in Berlin-Dahlem, Alfred KÜHN (1885–1968, L 1916, EM 1963) in Tübingen, Franz FIRBAS (1902–1964, L 1952) in Göttingen und Paula HERTWIG um ihre Meinung:

„Das Präsidium unserer Akademie erwägt, Frau Schiemann in die Akademie aufzunehmen. Obwohl wir allen Grund haben, die Akademie zu verjüngen, erscheint es uns in einzelnen Fällen notwendig, ältere Kollegen für die Aufnahme vorzusehen, da durch die unregelmäßige Geschichte der Leopoldina in den letzten zwanzig Jahren mancher würdige Wissenschaftler nicht aufgenommen werden konnte, der unbedingt zu uns gehört. Sollten Sie der Meinung sein, dass Frau Schiemann als Mitglied geeignet ist, wäre ich Ihnen für eine Mitteilung dankbar. Ich möchte bei dieser Gelegenheit zum Ausdruck bringen, dass es der ernste Wille des Präsidiums ist, nur Persönlichkeiten in die Akademie zu wählen, die durch hervorragende wissenschaftliche Leistungen und durch einen vornehmen Charakter sich ausgezeichnet haben.“<sup>38</sup>

Alle Angeschriebenen antworteten sofort und sprachen sich für die Zuwahl Elisabeth SCHIEMANNs aus. Paula HERTWIG fügte an: „Ich freue mich, daß Sie erwägen, Frau Prof. Schiemann in die Akademie aufzunehmen. Über die wissenschaftliche Arbeit von Prof. Schiemann sind Sie ja selbst gut informiert und wissen, daß ihre Arbeiten über die Abstammung der Nutzpflanzen internationalen Ruf genießen. Sie ist, so viel ich weiß, Mitglied der Spanischen Akademie der Wiss. vor einigen Jahren geworden. Was die andere Frage anbetrifft, so kenne ich kaum einen zweiten Menschen, der so wie Elisabeth Schiemann die Lauterkeit ihrer Charakters in schweren Jahren bewiesen hat.“<sup>39</sup>

Ich möchte an dieser Stelle zwei Beispiele für Elisabeth SCHIEMANNs mutiges gradliniges und kompromissloses Wirken bringen.

Als sie 1937 eine Reise nach Dänemark beantragte, schrieb „Die Dozentenschaft der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin“ am 15. Februar 1937 an den Dekan folgendes Gutachten:

„Dem Antrag von Frau Professor Dr. Schiemann kann ich nicht zustimmen. Wissenschaftlich ist Prof. Sch. völlig einwandfrei. Politisch gilt sie nach dem mir vorliegenden Gutachten nicht als zuverlässig. Dem Nationalsozialismus steht sie ablehnend gegenüber. Die Bekämpfung der Juden sowie das Zerschlagen der System-Parteien hält sie für unnötig und abwegig und macht auch aus dieser Ansicht in Gesprächen keinen Hehl.“<sup>40</sup>

Sechs Jahre später (am 8. Mai 1946), unter vollständig veränderten Bedingungen, wurde im Dekanat der Berliner Universität folgender Brief an Elisabeth SCHIEMANN geschrieben:

„Herr Oberleutnant Koritzki von der russischen Militäradministration Karlshorst sprach im Dekanat vor und teilte unter anderem mit, dass die oben genannte Stelle mit der Ausführung ihres Programmes noch nicht ganz zufrieden ist. Ihr Programm soll nicht nur den Inhalt der Vorlesung enthalten, sondern

35 Ernst WAHLE (1889–1981, L 1944), Sektion Vorgeschichte.

36 GERSTENGARBE 2012 (im Druck).

37 AL MM 4878 Elisabeth SCHIEMANN, Brief vom 16. 1. 1956.

38 AL MM 4878 Elisabeth SCHIEMANN, Brief von Kurt MOTHES vom 29. Januar 1956.

39 AL MM 4878 Elisabeth SCHIEMANN, Brief Paula HERTWIGs vom 2. 2. 1956.

40 UAHU, Personalakte Elisabeth SCHIEMANN, Nr. 105, Band IV, Bl. 4.

Sie möchten sich auch äussern zu welcher Lehre Sie sich bekennen und welche Einstellung Sie dazu nehmen.

Herr Prof. Noack<sup>41</sup> bittet Sie nun, das Programm nun nochmals in 5facher Ausfertigung umgehend an das Dekanat, Zimmer 18 der Universität einzureichen.<sup>42</sup>

Schon wieder ging es um „Lehre“ und „Einstellung“. Elisabeth SCHIEMANN schickte ein erweitertes Vorlesungsprogramm, in der Liste ihrer empfohlenen Lehrbücher stand an fünfter Stelle „Vavilov Studies on the origin of Cultivate Plants“. Sie beendete ihren Brief mit folgender Grundsatzklärung:

„Ich sehe es als Aufgabe meiner Vorlesung an, diese neuzeitlichen Ergebnisse meinen Schülern zu übermitteln und sie darüber hinaus auch mit abweichenden Ansichten bekannt zu machen, damit sie lernen sich selbständig ein Urteil zu bilden. / Auf dem Boden des Christentums stehend, ist auch mein wissenschaftliches Gewissen in Forschung und Lehre an die Forderungen nach Wahrhaftigkeit, Offenheit und Furchtlosigkeit gebunden.“<sup>43</sup>

Sie war bereit, jeder Diktatur und Beschränkung der wissenschaftlichen Freiheit die Stirn zu bieten.

Im April 1956 erhielt Kurt MOTHES von Paula HERTWIG eine sechsseitige Laudatio<sup>44</sup> für Elisabeth SCHIEMANN zum 75. Geburtstag als Material für ihre Aufnahme in die Akademie. Hier sind einige Ausschnitte aus Paula HERTWIGS Würdigung für ihre Freundin:

„Es ist mir, bei der langjährigen Freundschaft, die uns verbindet, Ehre und Freude zugleich, ihr Lebenswerk [...] in kurzer Zusammenfassung würdigen zu dürfen. Ich möchte dabei gleichzeitig zum Ausdruck bringen, was mir in wissenschaftlicher und menschlicher Beziehung die nachbarliche Arbeitsgemeinschaft in all den Jahren bedeutet hat und hoffe, dass es mir gelingen wird, etwas von dem unermüdlichen Forschungsstreben und dem unbeirraren Wahrheitssuchen, das E. Schiemanns Arbeiten durchdringt, in diesem kurzen Abriss erklingen zu lassen.

Jedes Forscherleben wird geprägt durch die zwei großen Kräfte, die die Gestaltung des Lebens bedingen, durch Erbe und Umwelt. Von ihrem Vater, dem bekannten Historiker Th. Schiemann [Theodor SCHIEMANN (1847–1921)], stammt wohl die Neigung und Fähigkeit, historisch zu denken und die bei Naturwissenschaftlern nicht immer vorhandene Hochschätzung geisteswissenschaftlicher Arbeit. –

Die großen Anregungen, die von der sich entfaltenden Vererbungswissenschaft in dem ersten Jahrzehnt dieses Jahrhunderts ausgingen, lenkten das Interesse der jungen Botanikerin auf die Genetik. – Sie wurde Schülerin und später Mitarbeiterin von Erwin Baur [1875–1933], dem Begründer des ersten Institutes für Vererbungsforschung in Deutschland. – E. Baur verstand es, wie wenige andere zu seiner Zeit in Deutschland, wissenschaftliche Arbeit mit ihrer praktischen Anwendung zu verbinden, er konnte, beschwingt durch seine wissenschaftliche Phantasie, die Jugend für das neue Arbeitsgebiet gewinnen und begeistern. Doch werden wohl fast alle Schüler von E. Baur aus der damaligen und späteren Zeit mit der gleichen Dankbarkeit an die betreuende Hand von E. Schiemann denken, die den jungen Studenten die Sorgfältigkeit der Versuchsanstellung und Auswertung lehrte und in nie versagender Geduld ihnen in ihren wissenschaftlichen und menschlichen Sorgen zur Seite stand. Später, als sie als Dozentin eigene Schüler um sich sammeln konnte, bildete sich eine noch engere geistige und persönliche Gemeinschaft heraus. [...]

E. Schiemann hat wie kaum jemand der noch unter uns lebenden Genetiker der Frühzeit die Freuden aber auch die Sorgen und Schwierigkeiten der Pionierarbeit kennengelernt. Die botanische Genetik ist

41 Kurt NOACK (1888–1963, L 1932), Botaniker und Pflanzenphysiologe.

42 UAHU, Personalakte Elisabeth SCHIEMANN, Nr. 105, Band IV, Bl. 21.

43 UAHU, Personalakte Elisabeth SCHIEMANN, Nr. 105, Band IV, Bl. 22/23. SCHIEMANN an Dekan, 22. Mai 1946.

44 Das Manuskript befindet sich in AL MM 4878 Elisabeth SCHIEMANN, publiziert wurde es unter: Paula HERTWIG 1956d.

mehr als eine andere biologische Forschungsarbeit an die Scholle gebunden. Jeder Ortswechsel bedingt Verlust an Material, bedingt zusätzliche unergiebigere Arbeit. Aber gerade die wohlthätige Stetigkeit war ihrer experimentellen Arbeit versagt.“<sup>45</sup>

Sie beschreibt die einzelnen Stationen von Elisabeth SCHIEMANNs Leben und fährt fort:

„Das wissenschaftliche Leben E. SCHIEMANNs war aber nicht nur in der Forschungsarbeit verwurzelt, nicht minder stand sie im Ringen um die Anerkennung der Frau an den Universitäten und vieles, was der heutigen Generation als selbstverständlich erscheint, mußte damals erst beharrlich und nicht ohne Schwierigkeiten erworben werden. Sie konnte, nachdem sie ein Lehrerinnenseminar bis zur Abschlußprüfung (1899) besucht hatte, erst 1907 das Botanikstudium in Berlin beginnen, 1912 promovieren und erst 12 Jahre später an der Landwirtschaftlichen Hochschule in Berlin die *Venia legendi* erwerben. 1931 erhielt sie eine nichtbeamtete a. o. Professur, die ihr 1940 von der nationalsozialistischen Regierung aufgrund der Verordnung zur ‚Säuberung der Universitäten‘ entzogen wurde. Dieses Unrecht wurde erst 1946 durch Berufung auf eine Professur mit Lehrauftrag an der Berliner Universität wieder gut gemacht. Von 1949 bis 1953 war sie Mitglied der Deutschen Forschungshochschule und gehörte von 1953 bis 1946 der Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften an, die sie am 1.4.56 durch die Ernennung zum wissenschaftlichen Mitglied ehrte.

Nur wer die Jahre der Weimarer Republik und die unselige Zeit der Hitlerregierung, die beiden Weltkriege und die jüngst vergangenen Jahre der Nachkriegszeit mit den gerade im Berliner Universitätsleben sich abspielenden Kämpfen miterlebt hat, kann voll ermessen, was diese Zeit für eine Frau bedeutet hat, der Lauterkeit der Gesinnung, Wahrheitsliebe und Gerechtigkeitsgefühl die Grundlagen der Existenz bedeuten! Sie hat nicht geschwiegen zu den Irrlehren der nationalistischen Genetik, sie hat gehandelt, um das Los der rassisch Verfolgten zu erleichtern, sie ist wieder und wieder eingetreten für die Gemeinsamkeit eines Berliner Universitätslebens, und sie wird weiter leben und kämpfen für die deutsche Einheit. E. Schiemann war eine der Persönlichkeiten, der wir die Wiederanknüpfung der internationalen wissenschaftlichen Beziehungen nach dem Zusammenbruch verdanken, wie die Einladungen zu den ersten internationalen Kongressen in der Nachkriegszeit beweisen. Ihr Name hatte nie seinen guten Klang im Ausland verloren.“

Paula HERTWIG beschreibt die wissenschaftlichen Arbeiten Elisabeth SCHIEMANNs und stellt fest, dass „E. Schiemann noch mitten im wissenschaftlichen Leben steht, welches sie nicht nur in steter Anteilnahme verfolgt sondern noch tatkräftig fördert und bereichert.“ Und Paula HERTWIG hofft, „daß E. Schiemann zum Nutzen unserer Wissenschaft noch eine reiche Nachlese in erfolgreichem Schaffen vergönnt sei“.<sup>46</sup>

Im Protokoll<sup>47</sup> der Präsidialsitzung am 5. Juni 1956 lesen wir: „Der in den Sitzungen vom 14.2. und 13.3. noch nicht zum Abschluß gebrachte Antrag für Elisabeth Schiemann – Berlin (Botanik) wird auf Grund der vorgelegten Würdigung anlässlich ihres 75. Geburtstages, erstatet vom Mitgliede Frau Hertwig, angenommen.“

Als dann schließlich der offizielle Antrag<sup>48</sup> von Hans KAPPERT eintraf, war Agnes Marie Elisabeth SCHIEMANN schon Mitglied der Leopoldina, mit der Matrikelnummer 4878.

---

45 AL MM 4878 Elisabeth SCHIEMANN.

46 AL MM 4878 Elisabeth SCHIEMANN.

47 AL, Protokollhefter II (1956/57).

48 AL MM 4878 Elisabeth SCHIEMANN, der Antrag KAPPERTS trägt das Datum 5. Juni 1956.



## Die Zuwahl Nikolaj Dubinins

Am 12. Dezember 1957 schrieb Kurt MOTHES an Paula HERTWIG:

„Das Präsidium erwägt, den Moskauer Genetiker DUBININ in die Leopoldina aufzunehmen. Dubinins Arbeiten liegen vor allem auf dem Gebiet der Drosophila-Genetik; Ihnen werden die Arbeiten sicher zum Teil jedenfalls in ihren Ergebnissen bekannt sein. Dubinin ist eine der markantesten Erscheinungen, die in den Jahren des Kampfes um die wissenschaftliche Biologie unerschrocken sich zur Wahrheit bekannt haben. Ich habe bei meinem Freunde Kursanov [Andrej KURSANOV, (1903–1999, L 1955)] in Moskau angefragt, der mir schreibt, daß dort die Aufnahme Dubinins in die Leopoldina sehr begrüßt werden würde.

Ich bin aber nicht in der Lage, sein wissenschaftliches Werk zu beurteilen, und ich erlaube mir deshalb die Anfrage an Sie, ob Sie glauben, daß man Dubinin aufnehmen sollte, oder gibt es noch einen bedeutenderen sowjetischen Genetiker? Wir sind dabei, die Sektion allgemeine Biologie aufzubauen und können auf die Russen nicht verzichten. Alle Nationen sollen völlig gleichwertig und nur nach wissenschaftlichen Gesichtspunkten beurteilt werden.

Sollten Sie eine klare Vorstellung von Dubinins Werk haben und für seine Aufnahme sich einsetzen können, wäre ich Ihnen dankbar, wenn Sie den formellen Antrag für seine Wahl schreiben könnten. Ich sende Ihnen einige Karteikarten mit, die ich wieder zurückerbitte, aus denen Sie einige wichtige Titel seines Werkes entnehmen können.“<sup>49</sup>

In dieser Zeit bemühte sich MOTHES darum, Vertreter verschiedener Fachgebiete aus der Sowjetunion zuzuwählen.

Nach zwei Monaten, am 18. Februar 1958, lag Paula HERTWIGS Antrag für Nikolaj Petrovič DUBININ (1907–1998, L 1958) vor. Sie schrieb an MOTHES „N. P. Dubinin genießt als Drosophila-Genetiker internationalen Ruf. Seine Arbeiten haben wesentlich zur Klärung von strittigen Fragen auf dem Gebiet der Genwirkung beigetragen wie Dubinin auch bedeutungsvolle experimentelle Beiträge über die Wirkung der Selektion in natürlichen und künstlichen Populationen geliefert hat.“

Sie legte ein sechsseitiges „Gutachten über die genetischen Arbeiten“ von DUBININ bei. Darin schrieb sie:

„N. P. Dubinin ist Drosophila-Genetiker. Seine wichtigsten Arbeiten gruppieren sich um drei Fragestellungen:

- 1.) Die Struktur der Gene auf Grund von Rückschlüssen aus der phänischen Musterbildung, die durch multiple Allele bewirkt wird. (Theorie der Treppenallelie)
- 2.) Arbeiten über den Positionseffekt und die Genwirkung
- 3.) Beiträge zum Selektionsproblem und zur Populationsgenetik bei gezüchteten und freilebenden Drosophila-Arten.“

Sie geht auf alle drei Punkte ausführlich ein, schreibt, dass die Theorie der Treppenallelie sich zwar nicht als richtig herausgestellt habe, dies wurde auch durch weitere Versuche von DUBININ selbst gefunden, dass sie aber für die Forschung sehr befruchtend war. Zum zweiten Punkt schreibt sie, „Unter Positionseffekt versteht man die Erscheinung, daß die Genwirkung von der jeweiligen Genlage abhängt.“ Sie beschreibt die Arbeiten (seit 1934) von DUBININ und seinen Mitarbeitern zu diesem Themenkomplex und fasst zusammen „Mutation und Lagewirkung sind also klar voneinander trennbare Erscheinungen, das haben die Untersuchungen der Schule von Dubinin erwiesen. – Die hier gegebene Schilderung dieser Versuche soll

---

49 AL MM 4790 Paula HERTWIG. Das Dokument befindet sich auch in der MM 4933 DUBININ.

dazu dienen, einen Einblick in die sorgfältig geplante Versuchsanordnung von Dubinin zu geben, die eine hohe genetische Experimentierkunst erweist.“ Ein spezieller Positionseffekt wurde sogar als „Dubinin-Effekt“ bezeichnet. Zum dritten Punkt schreibt sie: „Zahlreiche Arbeiten von Dubinin müssen als wertvolle Beiträge zum Evolutionsproblem angesehen werden und haben ihre Würdigung in allen modernen Werken über die Evolutionsgenetik gefunden. [...] Es wurden sehr ausführliche Daten über das Vorkommen von Mutationen in wilden Populationen [von *Drosophila*] im Kaukasus gewonnen. Die Häufigkeit von phänischen und rezessiven autosomalen Letalmutationen war überraschend groß und local, d. h. geographisch verschieden.“ DUBININ fand bereits chronobiologische Unterschiede bei der Häufigkeit von Mutationen. Die letzte Arbeit von DUBININ, die Paula HERTWIG zitierte, stammte aus dem Jahr 1957. Sie hatte seine Forschungen durch die Jahrzehnte hindurch verfolgt.

MOTHES hatte auch Alfred KÜHN, Hans FRIEDRICH-FREKSA (1906– 1973, L 1957) und KURSANOV nach ihrer Meinung zur Aufnahme DUBININS gefragt. KURSANOV schrieb an MOTHES: „Es freut mich Ihnen mitzuteilen, daß die Deutsche Akademie der Naturforscher in unserem Lande bereits bekannt ist und daß Ihre Absicht, eine bestimmte Zahl Gelehrter aus der UdSSR in ihren Personalbestand einzutragen, der Entwicklung des Geistes der wissenschaftlichen Mitarbeit, zu der wir alle streben, bestimmt günstig sein wird. [...] Die in Ihrem Briefe genannten Kandidaten Biologen sind unzweifelhaft hervorragende Gelehrte, in dieser Hinsicht bin ich genau Ihrer Meinung. (Es handelt sich um Braunstein<sup>50</sup> und Dubinin).“<sup>51</sup>

Am vierten März 1958 konnte MOTHES DUBININ mitteilen:

„Eine Reihe von führenden Genetikern beider deutscher Staaten hat bei dem Präsidium unserer Akademie den Antrag gestellt, Sie zum Mitgliede zu wählen. In der Sitzung vom 3. März 1958 hat das Präsidium dieser Bitte durch eine einstimmige Wahl Ihrer Person entsprochen. Ich freue mich ganz besonders, Ihnen dies mitteilen zu dürfen und verbinde damit die Hoffnung, daß Sie die Wahl annehmen können. Unsere Akademie ist nicht nur eine gesamtdeutsche Akademie, sondern hat auf Grund einer alten Tradition fast die Hälfte ihrer Mitglieder im Auslande. Sie stellt damit eine wesentliche Verbindung der Gelehrten verschiedenster Nationen dar. Dies erscheint uns von großer Bedeutung, da seit ihrer Gründung vor mehr als 300 Jahren diese Akademie die Förderung der Wissenschaft unter dem besonderen Gesichtspunkt des Wohles der Menschheit betreibt. Die Erfüllung dieser Aufgabe setzt persönliche Beziehungen über die Grenzen der Länder hinaus voraus. Es würde uns eine besondere Freude sein, Sie unter solchen Gesichtspunkten in unserem Kreise begrüßen zu dürfen!“<sup>52</sup>

DUBININ antwortete am 26. April 1958, der Brief trägt den Eingangsstempel vom 5. Mai, und nahm die Wahl an. „Es freut mich diese Wahl annehmen zu können, somit ein Mitglied der gesamtdeutschen Akademie zu werden, und in Verbindung mit der gesamtdeutschen Akademie der Naturforscher und der Gelehrten verschiedenster Nationen die Möglichkeit zu bekommen an der Förderung der Wissenschaft zum Wohle der Menschheit teilzunehmen.“ Und er hoffte, „alle persönlich in Ihrem verehrten Kreise begrüßen zu können.“

## Die Zuwahl Curt Sterns

Im Januar 1965 fragte Kurt MOTHES bei Paula HERTWIG an:

---

50 Aleksandr BRAUNSTEIN (1902–1986, L 1958), Vertreter der Physiologischen Chemie.

51 AL MM 4933 DUBININ, Brief vom 29. Oktober 1957.

52 AL MM 4933 DUBININ.

„Auf Grund des Eindruckes in Weimar<sup>53</sup> ist verschiedentlich die Frage aufgeworfen worden, ob wir nicht Herrn Stern zum Mitgliede machen sollten. Sie werden das sicherlich am allerbesten beurteilen könne, und ich erlaube mir deshalb die Anfrage an Sie, ob Sie dies für richtig hielten und ob Sie vielleicht bereit wären, einen entsprechenden Antrag zu formulieren. Stern ist bereits wiederholt genannt worden, so schon im Jahr 1958 von Herrn Renner und von Herrn Müntzing 1960. Auch ist er im Zusammenhang mit der DARWIN-Plakette in Vorschlag gebracht worden. Wir würden also sicherlich auf eine Zustimmung in weiteren Kreisen rechnen können.“

Wie Charlotte AUERBACH kannte Paula HERTWIG Curt STERN aus der Berliner Zeit. Sie antwortete MOTHES sofort, dass sie gedacht hatte, dass STERN schon Mitglied der Leopoldina sei, dass sie nach dem Treffen mit ihm bei der Weimarer Tagung nachgesehen hätte und festgestellt hätte, dass er nicht Mitglied sei. Sie möchte „selbstverständlich sehr gern den Antrag formulieren.“ „STERN war in Dahlem uns immer ein lieber junger Kollege, der durch seine Klugheit und außerdem seine große Bescheidenheit uns allen nahegestanden hat.“<sup>54</sup>



Abb. 41 Curt STERN

Curt Stern war 1933, zum Zeitpunkt des Machtwechsels in Deutschland, mit einem Rockefeller-Stipendium in den USA, und blieb dort.

Paula HERTWIG formulierte einen fünfseitigen Antrag! Dass er eine so rasante frühe Karriere gemacht hatte, geht aus ihrem Antrag nicht hervor, das erfahren wir aus dem Lebenslauf, den er für die Leopoldina geschrieben hat:

---

<sup>53</sup> Curt STERN hatte bei der Tagung der Gesellschaft deutscher Naturforscher und Ärzte in Weimar, die Kurt MOTHES mit organisiert hatte, einen Vortrag gehalten.

<sup>54</sup> AL MM 4790 Paula HERTWIG.

„Ich wurde am 30. August 1902 in Hamburg geboren. Mein Vater, BARNED STERN, war ein Kaufmann, meine Mutter, ANNA geb. LIEBRECHT, entstammte einer Lehrerfamilie (ihr Grossvater schrieb ein Buch für den Religionsunterricht, ihr Vater war im Jahre 1854 auf Grund einer mathematischen Dissertation an der Universität Breslau promoviert worden.) Im Jahre 1920 machte ich an der Hindenburgschule (Realgymnasium) in Berlin-Oberschöneweide das Abitur und studierte dann Zoologie in Berlin und Marburg. Meine Doktorarbeit machte ich unter der Leitung von Max Hartmann, sowie Karl Belar und Viktor Jollos, am Kaiser Wilhelm Institut für Biologie in Berlin-Dahlem. Ich wurde an der Universität Berlin im Jahre 1923 zum Dr. phil. promoviert. [nach drei Jahren Studium!] Von 1924–1926 war ich als Rockefeller Foundation Stipendiat im Laboratorium T. H. Morgans an der Columbia University in New York. Nach meiner Rückkehr wurde ich Assistent am Kaiser Wilhelm Institut in der Abteilung Richard Goldschmidt. Im Jahre 1928 [im Alter von 26 Jahren!] habilitierte ich mich an der Universität Berlin. Als ich mich im Januar 1933 mit einem zweiten Rockefeller Stipendium in den Vereinigten Staaten aufhielt, bot mir Karl von Frisch die Münchener Kuratorstelle an, die durch das Fortgehen Seilers nach Zürich frei geworden war. Ich nahm diesen Ruf sehr gern an, aber die ‚Machtergreifung‘ trat dazwischen.

Von 1933 bis 1947 lehrte ich an der University of Rochester, New York, wo ich allmählich zum Chairman of the Division of Biological Sciences aufrückte.

Seit 1948 bin ich an der University of California in Berkeley tätig, erst als Professor of Zoology und dann als Professor of Zoology and Genetics. Ich bin Mitglied der U. S. National Academy of Sciences, der American Philosophical Society und der American Academy of Arts and Letters. Ich war Vorsitzender der Genetics Society of America (1950), der American Society of Human Genetics (1957), und der American Society of Zoologists (1962). Die National Academy of Sciences verlieh mir den Kimber Award für Genetics (1963). Die McGill University in Montreal, Canada, promovierte mich zu D. Sc., h.c. (1958).“<sup>55</sup>

Der von CURT STERN hier erwähnte RICHARD GOLDSCHMIDT, der 1906, kurz vor seinem 28. Geburtstag zum Leopoldina-Mitglied gewählt worden war, und den PAULA HERTWIG aus ihrer Berliner Zeit als Schriftführerin der Deutschen Gesellschaft für Vererbungsforschung sehr gut kannte, hatte im September 1952 an den Leopoldina-Präsidenten OTTO SCHLÜTER (1872–1959, L 1923, Präsident der Leopoldina 1952 bis 1953) geschrieben und damit gezeigt, dass er die Situation im Ostteil Deutschlands aufmerksam verfolgte:

„Sehr geehrter Herr Präsident:

Ich bin stolz darauf schon als junger Mann in die Leopoldina aufgenommen worden zu sein und ich hoffe bis zu meinem Lebensende Mitglied zu bleiben. Um Mißverständnisse zu vermeiden möchte ich aber zufügen, daß ich meine Mitgliedschaft als erloschen betrachte an dem Tag an dem die Leopoldina eine sykophantische Adresse an Stalin schickt oder sich für Lyssenkos geisteskranke Hanswurstiaden erklären sollte.“<sup>56</sup>

PAULA HERTWIG analysiert in ihrem Antrag die Forschungsarbeit von STERN. Nach seinem Aufenthalt bei Thomas Hunt MORGAN widmete er sich am Forschungsobjekt *Drosophila* „seinen Untersuchungen über ‚Zytologisch-genetische Untersuchungen als Beweise für die Morgansche Theorie des Faktorenaustausches‘ (1929–1931). Mit dieser klassischen Untersuchung rückte Stern in die international bekannte Reihe der Genetiker, wurde doch die viel diskutierte, von Sturtevant [Alfred Henry STURTEVANT (1891–1970) und Morgan aufgestellte, Hypothese, dass Faktorenaustausch mit Chromosomenstück-Austausch verbunden ist, einwandfrei bestätigt, wie fast gleichzeitig auch durch Untersuchungen an Mais (Creighton and Barbara Mc. Clintock, 1931). – Sterns Arbeit zeichnet sich nicht nur dadurch aus, daß damit

55 AL MM 5300 CURT STERN.

56 AL MM 3212 RICHARD GOLDSCHMIDT.

der Schlußstein zur Chromosomentheorie der Vererbung gelegt wurde, sie ist auch vorbildlich in der Art und Weise der Durchführung.“ Sie stellt seine verschiedenen Forschungsthemen und -ergebnisse dar und weist dann auf sein Lehrbuch *Human Genetics* hin, das 1955 in deutscher Übersetzung erschien. Sie betont, „daß ich kein zweites Lehrbuch der Genetik kenne, in dem den Lesern und Studenten die Probleme der Eugenik und Rassenverschiedenheit so eindringlich und zugleich so sachlich und ohne Fanatismus und Ressentiment nahe gebracht werden.“<sup>57</sup> Positive Gutachten gaben Josef STRAUB (1911–1987, L 1960) (Köln-Vogelsang) und Theodor BÜCHER (1914–1997, L 1963) (München) ab.

Am 11. Februar 1965 schrieb Kurt MOTHES an Curt STERN:

„Es ist mir eine besondere Ehre und Freude, Ihnen mitteilen zu dürfen, daß das Präsidium unserer Akademie in seiner gestrigen Sitzung dem Vorschlage mehrerer Fachkollegen aus beiden Teilen Deutschlands und aus dem Auslande entsprochen und Sie zum Mitgliede unserer Akademie gewählt hat. Ich würde mich freuen, wenn es Ihnen möglich wäre, die Wahl anzunehmen, und ich werde Ihnen dann die Urkunde zusenden.

Es ist wohl nicht nötig, Ihnen ausführlich über die Geschichte unserer Akademie zu berichten. Sie ist, wie vor 300 Jahren, eine freie Gelehrten-gesellschaft, die die Hälfte ihrer Mitglieder in den deutsch sprechenden Stammländern, Deutschland, Österreich und Schweiz, hat und die andere Hälfte im Ausland. Sie hat sich bemüht, trotz der Schwierigkeiten unserer Zeit den humanitären Aufgaben der Wissenschaft in besonderem Maße zu dienen und eine enge Verbindung namhafter Gelehrter bei sorgfältiger Auswahl nach Leistung und Charakter über alle Grenzen des Faches, der Nationen und der Weltanschauungen hinaus zu erhalten und zu pflegen. In solchem Sinn würden wir Sie ganz besonders gern in unserer Mitte begrüßen.

In schöner Erinnerung an die Tage in Weimar und mit meinen besten Wünschen für Sie.“<sup>58</sup>

Curt STERN antwortete:

„Die Entscheidung des Präsidiums der Leopoldinischen Akademie, mich zum Mitglied zu erwählen, berührt mich tief. Ich nehme die Wahl dankbar an.

Die erste Hälfte meines Lebens habe ich in Deutschland verbracht. Schulzeit und Universitätsstudium in Deutschland haben mich geformt. Der erste Weltkrieg, die Revolution und die Nachkriegszeit der Weimarer Republik habe ich, oft leidenschaftlich betroffen, miterlebt.

Die zweite Hälfte meines Lebens, in den Vereinigten Staaten, hat meinen Blick geweitet. Die Enge eines krankhaften Nationalismus wurde mir deutlich, und ich habe versucht, das Gute meiner ersten Heimat mit dem Guten der zweiten organisch zu verbinden.

In Ihrem Briefe haben Sie mir die Bemühungen Ihrer Akademie beschrieben ‚eine enge Verbindung [...] Gelehrter über alle Grenzen [...] der Nationen und der Weltanschauungen heraus zu erhalten und zu pflegen.‘ Ich freue mich ein Mitglied einer solchen Akademie sein zu dürfen.“<sup>59</sup>

1975 wurde Curt STERN von der Leopoldina mit der Mendel-Medaille ausgezeichnet.

Im Februar 1972 sandte Paula HERTWIG einen dreiseitigen Antrag zur Aufnahme ihres Nachfolgers Hans-Albrecht FREYE an Erwin REICHENBACH. Sie betonte, dass FREYE ein Teilnehmer ihrer „Colloquien über Allgemeine Genetik [war], die ich am Biologischen Institut der Medizinischen Fakultät mit den Assistenten und Mitarbeitern leitete. Ich freute mich damals über FREYES Aufgeschlossenheit für dieses Arbeitsgebiet und über seinen Eifer, die erworbenen Grundlagen durch intensives Selbststudium zu vertiefen. [...] Hervorzuheben ist ferner, daß FREYE die mühevoll redaktionelle Betreuung von Curt STERNs ‚Grundlagen

57 AL MM 5300 Curt STERN, Antrag vom 9. 2. 1965.

58 AL MM 5300 Curt STERN, 11. Februar 1965.

59 AL MM 5300 Curt STERN, Curt STERN an MOTHES, 13. März 1965.

der Humangenetik' [...] übernahm. Es ist ihm zu verdanken, daß das vorher in erster Auflage in Göttingen in deutscher Übersetzung erschienene Standardwerk von STERN nun auch den Studenten der DDR zugänglich wurde. [...] Er ist ferner Mitherausgeber der Biologischen Rundschau [...] und zusammen mit P. HERTWIG der Kleinen Naturwissenschaftlichen Bibliothek, Reihe Biologie, Leipzig.“<sup>60</sup>

In ihrem Begleitbrief zum Antrag FREYE machte sie REICHENBACH noch einen Vorschlag:

„Lieber Herr Professor Reichenbach!

Beiliegend übersende ich Ihnen, wie versprochen, den Aufnahmeantrag in die Leopoldina für Prof. Dr. H.A. Freye.

Zugleich möchte ich anregen, ob nicht auch die Aufnahme von Prof. Dr. K. Seige<sup>61</sup> in Erwägung gezogen werden kann. Natürlich fühle ich mich nicht zuständig, Seiges wissenschaftliche Leistungen zu beurteilen. Jedoch hatte ich mehrfach Gelegenheit, seine ärztlichen und menschlichen Eigenschaften hoch einzuschätzen.“<sup>62</sup>

### Eine Laudatio für Fritz Lenz

1967 bat Kurt MOTHES Paula HERTWIG, ihm eine Laudatio zum 80. Geburtstag von Fritz LENZ (1887–1976, L 1934) vorzubereiten. Paula HERTWIG kannte Fritz LENZ persönlich, er war in der NS-Zeit der Direktor des Institutes für Rassenhygiene an der Berliner Universität. Wie wir schon gesehen hatten, hatte er selbst sich 1943 über Paula HERTWIG geäußert: „Frau Hertwig versteht zwar von menschlicher Rassenkunde sicher weniger als Herr Abel; andererseits ist sie aber Spezialistin auf dem Gebiet der Vererbungslehre, [...]“<sup>63</sup> Nun, 24 Jahre später, formulierte Paula HERTWIG Folgendes, und Kurt MOTHES bearbeitete ihre Formulierungen.

„Material für die Laudatio zum 80. Geburtstag von Fritz Lenz zusammengestellt von Paula Hertwig mit Datum vom 2.2.1967:

[...] 1932 oder 33 Kaiser Wilhelm Institut, Berlin-Dahlem, Abt. Eugen Fischer: Anthropologie, Menschliche Erblehre und Eugenik

1933 o. Prof. Berlin

1946 a.o. Professor Göttingen

Herausgeber zusammen mit A. Plötz [PLOETZ] u.a. des ‚Archivs für Rassen- und Gesellschaftsbiologie‘, München.

Herausgeber und Mitarbeiter an dem handbuchartigen Lehrbuch ‚Baur-Fischer-Lenz‘: Menschliche Erblehre und Rassenhygiene. 1. Auflage 1924 (?) 5. und letzte Auflage 1946.

Mitherausgeber der ‚Fortschritte der Erbpathologie, Rassenhygiene und ihrer Grenzgebiete‘, ab 1936–1945 Broschüren, nach 1933 u. a. Über die biologischen Grundlagen der Erziehung. 2. Auflage,

Die Rasse als Wertprinzip, Verlag Lehmann München.

60 AL MM 5651 FREYE.

61 Konrad SEIGE (\*1921) wurde 1976 zum Leopoldina-Mitglied gewählt.

62 AL MM 5651 FREYE, 19. 2. 1971 Paula HERTWIG an REICHENBACH, Abschrift.

63 Archiv der Humboldt-Universität, Personalakte Paula HERTWIG: UK-Pers. H 269 Band III – (Medizinische Fakultät). Bl. 40.

Fritz Lenz gehört zu jenem kleinen Kreis der Genetiker, die Wesentliches dazu beigetragen haben, um im Deutschland der 20er Jahre die Vererbungslehre zu einem anerkannten Forschungs- und Lehrfach zu gestalten. Im besonderen ist es sein Verdienst, daß humangenetische Kenntnisse weiten Kreisen von Ärzten und Studenten übermittelt wurden. [...] In seiner Münchner Zeit trat Lenz dem Kreis der Eugeniker (Rassenhygieniker) um A. Plötz, Fischer, Rüdin näher. Es entsprach seiner Veranlagung, nicht nur Grundlagenforschung zu treiben, sonder[n] auch nach Wegen für ihre praktische Anwendung zu suchen. Diese Verbindung blieb nicht ohne Folgen für die spätere Tätigkeit, wie die Liste der Zeitschriften zeigt, an denen er als Mitherausgeber wirkte. ~~Leider führte sie auch, trotz aller Integrität des Charakters, in den Wirren der folgenden Zeiten, zu Irrwegen und Fehlschlüssen, die besonders in den Beiträgen über ‚Menschliche Auslese und Rassenhygiene‘ im ‚Baur-Fischer-Lenz‘ (1936, IV. Auflage) nicht zu übersehen sind.~~ [von MOTHEs mit Bleistift durchgestrichen] – Unbeeinflußt [von Mothes mit Bleistift eingefügt: von den Wirren der folgenden Zeit] blieben seine Beiträge zur Erbpathologie im 1. Bd. von Baur-Fischer-Lenz. Der dort dargestellte in 5 Auflagen immer wieder auf den neuesten Stand des Wissens gebrachte Stoff zeigt, ebenso wie die Einzelveröffentlichungen von Lenz, den erstaunlichen Umfang seines Wissens. Die ‚Erbpathologie‘ (Bd. I, 2. Teil, letzte, 5. Auflage, 1946) ist auch heute noch ein wertvolles Nachschlagewerk über die damals noch zum großen Teil kasuistische menschliche Genetik. Sie geht aber auch über diesen Rahmen hinaus, weil sie auf exakte Fragestellungen, Fehlermöglichkeiten und den Wert statistischer Arbeiten hinweist.<sup>64</sup>

Es ist, zwanzig Jahre nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges, eine Laudatio für einen der exponiertesten Rassenhygieniker der NS-Zeit. Den einzigen kritischen Satz, den Paula HERTWIG formuliert hat, hat Kurt MOTHEs herausgestrichen.

Fritz LENZ antwortete am 4. April 1967 auf die Gratulation von Kurt MOTHEs und die so wohlwollende Laudatio:

„Hochverehrter Herr Präsident, lieber Herr Kollege Mothes:

Ihr überaus freundliches und eingehendes Schreiben vom 2. März, in dem Sie mir zu meinem 80. Geburtstag Ihre persönlichen guten Wünsche und zugleich die des Präsidiums der Leopoldina übermittelt haben, hat mich ganz besonders erfreut; ich danke Ihnen und dem Präsidium herzlich dafür. An meinem Geburtstag, dem 9. März, hat Herr Prof. Dr. Hermann Frenzel<sup>65</sup>, Göttingen, mir die Glückwünsche des Präsidiums und des Senats der Leopoldina auch persönlich mit einem schönen Rosenstrauß überbracht. So konnte ich ihm dafür meinen Dank direkt aussprechen.

Wie mir Ihr Gratulationsschreiben, das einer Laudatio gleichkommt, zeigt, sind Sie über mein Arbeitsgebiet und über mein früh konzipiertes Lebensprogramm erstaunlich gut informiert. Meine tatsächlichen wissenschaftlichen Leistungen scheinen Sie mir allerdings sehr beträchtlich zu überschätzen, und ich bin daher beschämt. Es ist mir aber eine Freude und Ehre, dass ich gerade der Sektion ‚Allgemeine Biologie‘ der Leopoldina angehören darf.

Die von Ihnen erwähnte ‚Erbpathologie‘ von 1940 (nicht ‚1946‘) war eigentlich keine ‚5. Auflage‘ des ersten Bandes des Dreimännerbuchs Baur-Fischer-Lenz, dessen 1. Auflage 1921 erschienen war. Baur hat das Jahr 1933 nicht überlebt, und Fischer war an der ‚Erbpathologie‘ von 1940 nicht beteiligt. Ausser mir waren J. Lange [Johannes LANGE (1891–1938)], O. v. Verschuer und W. Weitz [Wilhelm WEITZ (1881–1969)] die Autoren dieses Buches. Ich habe es ganz bewusst auf die politisch neutrale Erbpathologie beschränkt, weil andernfalls eine Anpassung (‚Gleichschaltung‘) an das damals herrschende Regime nicht hätte vermieden werden können. Den zweiten Band des Baur-Fischer-Lenz, der 1932 in

64 AL MM 4231 Fritz Lenz. Aus diesem Entwurf hat auch SCHLEIERMACHER 2005, S. 84, zitiert.

65 Hermann FRENZEL (1895–1967, L 1954).

vierter Auflage erschienen ist, habe ich aus demselben Grunde nicht mehr neu bearbeitet; er war allein von mir geschrieben und enthielt die Eugenik („Rassenhygiene“). Nur auf diese Weise konnte ich die genannten Publikationen, unbeeinflusst von den Wirren der folgenden Zeit<sup>66</sup> [Zitat aus Mothes Gratulation] herausbringen, wie Sie es so schön in Ihrer Laudatio ausdrücken.

Ich wünsche Ihnen und der ganzen Leopoldina weiter so gute Erfolge im Dienste der Wissenschaft wie bisher und grüsse Sie herzlich

als Ihr sehr ergebener

Fritz Lenz<sup>66</sup>

## Der Kontakt zur Leopoldina reißt nicht ab

Auch Paula HERTWIG erhielt eine Laudatio zum 80. Geburtstag im Jahr 1969, sie war von Hans STUBBE formuliert:

„[...] 1927 wurden Sie zum a.o. Professor an der Berliner Universität ernannt und übernahmen einen Lehrauftrag für Genetik an der Medizinischen Fakultät. Das Dritte Reich und der von ihm entfesselte zweite Weltkrieg unterbrachen den Strom gewissenhafter, tiefgründiger Arbeit. Als aufrechte Demokratin standen Sie im öffentlichen Leben der Weimarer Republik, Sie kämpften gegen Willkür und Antisemitismus des Nationalsozialismus, Sie verabscheuten den Krieg als Mittel der Auseinandersetzung zwischen zivilisierten Völkern, Sie überstanden die schweren Verletzungen nach einem Bombenangriff.

Wir sind am heutigen Tage mit Dankbarkeit erfüllt über Ihre ungebrochene Tatkraft, die Sie schon 1946 in unserer Stadt bewiesen, als Sie – betraut mit einer Professur für Biologie an der Martin-Luther-Universität – die Ausbildung von Studenten, denen menschliches Leben anvertraut wird, im biologisch-medizinischen Bereich übernahmen. Sie haben viele Jahre hindurch Gefahrenquellen einem großen Kreis von Studenten bis zu Ihrer Emeritierung in Vorlesungen und Übungen dargelegt.

Die Deutsche Akademie der Naturforscher in Halle zählt Sie seit dem Jahre 1953 zu ihren Mitgliedern und rechnet sich dies zur besonderen Ehre an. Sie dankt Ihnen für Ihre verantwortungsvolle Mitarbeit, Ihre Tapferkeit und für Ihr Bekenntnis zum Fortschritt der Menschheit zum Frieden, für Gerechtigkeit und Wohlstand.“<sup>67</sup>

In ihrem Dankesbrief an Kurt MOTHEs erwähnte Paula HERTWIG „die schöne Blumenspende“<sup>68</sup> zu ihrem Geburtstag und fuhr fort: „Sie haben in Ihrem Begleitschreiben besonders herzliche und mich ehrende Worte gefunden und dabei einführend diejenigen Abschnitte meines wissenschaftlichen Lebens hervorgehoben, die ich selbst als bedeutungsvoll empfinde. Sie haben aber auch diejenigen Ereignisse erwähnt, die mich, wie uns alle, die wir diese Zeit erlebt haben, im Innersten berührten und nicht wenig dazu beitrugen, unser Leben und unser Wesen zu gestalten. Daß Sie auch für diese oft schweren Erlebnisse so herzliche persönliche Worte gefunden haben, hat mich sehr gefreut. / Sie wissen, daß ich mich der Leopoldina, ihren Mitgliedern und besonderes Ihnen als unserem verehrten Präsidenten sehr verbunden fühle, und ich bin sicher, daß sich hieran auch in Zukunft nichts ändern wird.“<sup>69</sup>

Diese persönlichen Worte von Paula HERTWIG zeigen ihre tiefe Verbundenheit mit der Leopoldina und ihrem Präsidenten.

66 AL MM 4231 Fritz LENZ, handschriftliche Antwort von LENZ an MOTHEs vom 4. 4. 1967.

67 AL MM 4790 Paula HERTWIG.

68 In dieser Zeit, bis zum Ende der DDR-Zeit, war es nicht leicht, Blumen zu kaufen. Die Kanzlei der Leopoldina hatte allerdings hier wie bei anderen Engpässen „Beziehungen“ aufgebaut.

69 AL MM 4790 Paula HERTWIG, Brief vom 22. Oktober 1969.



Auf Anfrage machte Paula HERTWIG 1970 Vorschläge für die Verleihung der Mendel-Medaille. Es ist eine Liste der ihr gut bekannten Größen der Genetik, wie Joshua LEDERBERG (1925–2008), Marshall Waren NIRENBERG (1927–2010, L 1966), Severo OCHOA (1905–1993, L 1958), Curt STERN, DOBZHANSKY, DUBININ, TIMOFÉEFF-RESSOWSKY und Wolfgang BEERMANN (1921–2000, L 1966), Milislav DEMEREC (1895–1966), Joachim HÄMMERLING (1901–1980), Otto PROKOP (1921–2009, L 1967). Bei den meisten gab sie eine Begründung ab, die immer auf dem neuesten Stand war: „Otto Prokop schlage ich vor auf Grund seiner hervorragenden Förderung der Untersuchungen von menschlichen Blut- und Serumgruppen.“

Der nächste Brief vom 29. September 1970 wurde erst nach dem Tod ihres Bruders Günther am 4. August 1970 verfasst. Der Tod ihres Bruders erschütterte Paula HERTWIG in ihrem Innersten, denn er war für sie der Mensch gewesen, mit dem sie im Laufe ihres Lebens am engsten verbunden war. Trotzdem erledigte sie auch in dieser Trauerzeit ihre „Pflichten“: „Bei der Durchsicht von Schriften, die ich in den letzten Monaten nicht erledigen konnte, finde ich auch die unbeantwortete Anfrage, ob ich an der akademischen Ehrung von Professor Mothes am 6. November teilnehmen werde. Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich erst jetzt meine Teilnahme beiliegend anmelde. / Zugleich möchte ich die ebenfalls liegen gebliebene Antwort auf die Anfrage, die Verleihung der Mendel-Medaille betreffend, wenn auch verspätet, geben. Selbstverständlich habe ich nichts gegen die Ehrung von Dr. Brenner und Professor Timofeev-Ressowski einzuwenden. Ich freue mich besonders, dass die Wahl auf Timofeev gefallen ist. So besteht vielleicht doch die Aussicht, ihn endlich einmal in Halle begrüßen zu können.“

1970 erhielten Sydney BRENNER<sup>70</sup> (\*1927, L 1975) und Nikolaj V. TIMOFEEV-RESOVSKIJ<sup>71</sup> die Mendel-Medaille. Der von Paula HERTWIG vorgeschlagene Curt STERN wurde 1975 mit der Mendel-Medaille ausgezeichnet.

Die Ehrung für Kurt MOTHES, zu der Paula HERTWIG ihre Teilnahme angemeldet hatte, war die Feierstunde zu seinem 70. Geburtstag, am 6. November 1970, 10 Uhr im Historischen Kursaal zu Bad Lauchstädt. Das Programm war festlich, mit Musik und einer Begrüßung durch den Vizepräsidenten der Akademie, Erwin REICHENBACH, mit dem Kurt MOTHES besonders verbunden war. Vorträge hielten Adolf BUTENANDT<sup>72</sup> (1903–1995, L 1934) und Erna LESKY (1911–1986, L 1965) aus Wien (beide gehörten dem Senat der Akademie an). Auf der Einladung lesen wir: „Nach der Feierstunde bitten der Präsident und seine Gattin zu einem Empfang im Haus der Presse Halle, Waisenhausring 16.“

Dass Kurt MOTHES als Leopoldina-Präsident Anteil am persönlichen Schicksal der Mitglieder nahm, zeigt die handschriftliche Karte vom 14. Januar 1971 von Paula HERTWIG an ihn:

„Lieber Herr Professor Mothes!

Wieder seit einer Woche zu Haus, wenn auch noch mit Stubenarrest belegt, beeile ich mich, für Ihren schönen Blumengruss zu danken, den Sie mir in die Klinik schickten. Der Anblick des schönen Strausses hat mich in unschönen Tagen recht erfreut. Wenn ich auch zu den nächsten Sitzungen der Akademie im Winter noch nicht kommen kann, so hoffe ich doch, bei milderem Wetter nicht mehr fehlen zu müs-

---

70 Sydney BRENNER aus Cambridge sprach in der öffentlichen Vortragssitzung der Leopoldina, im Hörsaal des Physiologisch Chemischen Institutes, nach der Verleihung der Mendel-Medaille über „The Molecular Genetics“.

71 Die deutsche Schreibweise der russischen Namen hat sich in den Jahren geändert. Paula HERTWIG schrieb: TIMOFEEFF-RESSOWSKI. In der Festschrift 2002 finden wir TIMOFEEV-RESOVSKIJ.

72 Adolf BUTENANDT, Biochemiker, Nobelpreis 1939, empfangen 1949, Ehrenmitglied seit 1960, Obmann 1961–1973, Vizepräsident der Leopoldina 1955–1960.

sen. Prof. Seige hat alles nur Mögliche getan, mich bald wieder als ganz genesen aus seiner Fürsorge zu entlassen.“<sup>73</sup>

Nach dem Tod ihres Bruders ging Paula HERTWIG nun allein in die Leopoldina. Auch an der Jahresversammlung 1971, der letzten, bei der sie noch in Halle lebte, nahm sie teil. Die Jahresversammlungen der Leopoldina in dieser Zeit hatten großen Zuspruch. Der Saal war immer bis auf den letzten Platz gefüllt, und es mussten noch viele Interessenten abgewiesen werden.

Wieviel die Leopoldina Paula HERTWIG bedeutet hat, wird auch aus dem Briefwechsel deutlich, den sie später von Villingen aus führte. Sie hatte gute persönliche Kontakte zu vielen Leopoldina-Mitgliedern geknüpft und hielt diese nun aufrecht. Zwischen dem Ehepaar MOTHES und ihr hatte sich ein vertrautes Verhältnis entwickelt.

Im Oktober 1972 gratulierte MOTHES Paula zum 83. Geburtstag und schrieb dann:

„Ich überlege, ob ich zur nächsten Jahresversammlung auch eine kurze Würdigung von Frau Schiemann in meine Präsidialansprache einbaue. [Elisabeth SCHIEMANN war am 3. Januar 1972 im 91. Lebensjahr gestorben.] Sie wissen, daß ich immer nur einige wenige Mitglieder in dieser besonderen Weise ehrend erwähnen kann, und ich muß eine Auswahl treffen nicht allein nach einer großen wissenschaftlichen Leistung, sondern auch nach menschlichen Qualitäten, über die zu sprechen in unserer Zeit uns hier besonders notwendig erscheint. Wären Sie in der Lage, mir einige Mitteilungen über Frau Schiemann zu machen? Sie haben ihr ja besonders nahe gestanden.“<sup>74</sup>



Abb. 42 Kurt MOTHES und Elisabeth SCHIEMANN

73 AL MM 4790 Paula HERTWIG.

74 AL MM 4790 Paula HERTWIG, MOTHES an Paula HERTWIG, 4. Oktober 1972.

Paula HERTWIG knüpfte in ihrem langen Antwortbrief an ihre Laudatio zum 75. Geburtstag von ihrer „lieben Freundin Elisabeth Schiemann“ an und schrieb:

„Zu kurz berührt, und das war ja damals in einer wissenschaftlichen Zeitschrift schwer anders möglich, wurde ihr Charakterbild, das mir seit wir uns in unserer Studienzeit, etwa 1910, kennen lernten, stets ein Vorbild gewesen ist. Ich habe kaum einen Menschen kennen gelernt, dessen unbedingte Wahrhaftigkeit und dessen Gerechtigkeitsgefühl so tief in ihrem Wesen verwurzelt gewesen ist, als bei Elisabeth Schiemann. Daraus erklären sich auch manche Schroffheiten ihrer Ansichten und manche Schwierigkeiten ihres Lebenslaufes, aber auch die Verehrung und Anhänglichkeit, die ihr ihre Schüler entgegenbrachten.

Ihre Studienzeit verlief noch weit mehr als die meine unter dem Ringen nach Gleichberechtigung der Frau [...]. Nach Oberrealschulabitur und einer Zeit der Lehrtätigkeit begann sie ihr Studium der Botanik als Hospitantin an der Berliner Universität, und wurde angezogen durch Erwin Baur Vorlesungen über Vererbungslehre. Sie konnte auch bei Baur promovieren (1912), nachdem 1909 die ersten Immatrikulationen an der Berliner Universität möglich wurden.

Die ersten Jahre ihrer wissenschaftlichen Arbeit fielen in die Kriegs- und Nachkriegsjahre. Ihre Arbeit als Assistentin bei E. Baur war sehr erschwert durch den vielfachen Arbeitsplatzwechsel. Zuerst Potsdam, dann Invalidenstr., dann erst Dahlem, immer wieder Anfang und Neuaufbau, was für einen an die Scholle gebundenen Botaniker besonders mühsam war. Eine grosse Enttäuschung ihres Lebens wurde ihr bei Baur Umzug nach Müncheberg zu Teil, als Baur, entgegen anfänglichen Vereinbarungen, ihr in Müncheberg nicht diejenige Stellung bot, die sie, meiner Ansicht nach mit Recht, beanspruchen durfte. Sie hat diese Enttäuschung, die für sie ihrer Veranlagung nach sehr schwer zu tragen war, schwerer als für manchen leichter biegbaren Charakter, nicht leicht überwunden, ebenso wie die ihr notwendig erscheinende Aufgabe ihrer Stellung am Kappert-Institut für Vererbungs- und Züchtungsforschung. Am meisten hat sie wohl unter der Entziehung der Dozentur während der Hitler-Diktatur gelitten. Sie hat diese Kränkung bewusst getragen und war zu keinem Kompromis [sic] bereit.

Ihrer ganzen Haltung in dieser Zeit lag ihre tiefe, und echte Religiosität zu Grunde. Es war, wie sie mir einmal sagte, keine Gläubigkeit, die ihr vom Elternhaus mitgegeben war. Es war eine unbeirrbar christliche Haltung, die allen ihren Handlungen zu Grunde lag, die ich bewundert habe, ohne sie teilen zu können.

Die vielen Jahre der gemeinsamen Assistenten-Zeit mit ihren Freuden und Sorgen, haben unsere Freundschaft fest begründet. Ich wusste stets, dass ich mich auf ihr Urteil verlassen konnte, und konnte meinerseits vielleicht manches Urteil oder impu[li]siven Entschluss mildern. Auch denke ich mit Dankbarkeit an unsere Gemeinsamkeit [t] bei Tagungen und Kongressen und an die öfters anschliessenden Wanderungen – von Würzburg nach Kloster Banz und Thüringen, an eine Weserfahrt zum Teutoburger Wald und den Extersteinen, an so viele Stunden des vertrauten Zusammenseins.

Leider habe ich von Gertrud Schiemann [\*1883, Schwester von Elisabeth SCHIEMANN] in der letzten Zeit wenig gehört. Ich will ihr noch in diesen Tagen schreiben, und hoffe, keine schlechten Nachrichten zu bekommen.

Ich füge meinem Brief noch einige Worte über mein jetziges Leben hinzu. Ich habe meinen Entschluss, mein Leben noch einmal umzustellen, nicht bereut. Es ist besser, man lebt im engeren Familienkreis, wenn die Zeit, neue Kontakte zu finden, doch zu Ende geht, und das kommt zunehmend bei meiner Schwerhörigkeit. Ich habe mich sonst gut eingelebt, geniesse das Zusammensein mit der Familie, der hübschen Umgebung und dem, wenigstens in diesem Herbst guten Klima. Etwas Schnee, nachts strammer Frost, viel Sonne und dabei bis zu + 10 Grad.

Oft denke ich natürlich an Halle, und bin betrübt, dass so viele schlechte Nachrichten eintrafen. [...]

Im Herbst war ich in Freiburg und München. [...] In München war ich kurz bei der Versammlung der Ärzte und Naturforscher, und war betrübt, niemand aus der D D R , geschweige denn aus Halle zu sehen.

Wie mag es Ihnen nun in den  $\frac{3}{4}$  Jahren ergangen sein? Hoffentlich können Sie und Ihre Frau voll guter Hoffnungen und gesund das neue Jahr beginnen und haben ein frohes Weihnachtsfest mit Kindern

und Enkeln verlobt. Jetzt steht sicher noch die schöne Tanne in Ihrer Weihnachtsstube, und mir tut es leid, dass ich sie nicht wie im vorigen Jahr bewundern kann, und Ihre und Ihrer Frau Hoffnungen und Sorgen teilen.

Es wünscht Ihnen Gesundheit und erfolgreiches Schaffen

Ihre

[gez] Paula Hertwig<sup>75</sup>

Aus MOTHES Antwort an Paula HERTWIG wird das Vertrauen deutlich, das er ihr entgegenbrachte:

„[...] Ich werde auf jeden Fall über Frau Schiemann in meiner Jahresversamlungsrede einen kurzen Nekrolog sprechen, für den ich aber noch einige Materialien sammeln muß. Ich werde mich an Frau Nürnberg [Ursula NÜRNBERG (1920–2006)] wenden, die mir vielleicht noch einiges vermitteln kann.

Ich bin glücklich zu hören, daß Sie sich gut eingelebt haben, was man bei Ihrem Alter nur bewundern kann, aber in Ihrer Bescheidenheit finden Sie sich überall zurecht. Ich wünsche Ihnen von Herzen weiterhin das Beste.

Bei uns sieht es im Augenblick wirklich etwas traurig aus. Das lange Krankenlager von Herrn Reichenbach wirkt sich aus, und dann wird zuviel über meine Nachfolge gebrütet, so daß ich vielleicht jetzt gezwungen bin, auf eine schnelle Entscheidung zu dringen, um nicht die wenigen Möglichkeiten, die wir haben, in unsinniger Weise zerreden zu lassen, denn mit großer Begeisterung wird diese Arbeit im Augenblick keiner übernehmen wollen, und das ist völlig verständlich. Die große politische Entwicklung ist noch zu unklar, als daß sich nicht jeder seinen eigenen Vers darüber machen könnte, und da nicht alle die Möglichkeit haben, sich über ihre wissenschaftliche Tätigkeit zu freuen und sich von ihr ganz einfangen zu lassen, wird mehr diskutiert als gut ist.

Ich weiß nicht, ob es mir möglich ist, zu einem Rentnerurlaub nach dem Westen zu fahren, aber ich habe es noch vor. Unsere Tochter [...] waren wieder bei uns wie alle Kinder und Enkel, und natürlich gab es auch wieder einen so großen Baum, daß ich mit den Kindern darunter schlafen konnte. Das ist nun schon zur Tradition geworden.“<sup>76</sup>

Auch in ihrer Villingener Zeit<sup>77</sup> wurde Paula HERTWIG um die Bewertung von Mitgliedervorschlägen und geplanten Auszeichnungen gebeten, und sie reiste auch zu Jahresversammlungen nach Halle. Am 25. März 1973 schrieb sie in ihrer klaren schönen Handschrift an Kurt MOTHES:

„Berlin-Grünwald

d. 25. 3. 73.

Lieber Herr Professor Mothes!

Bitte verzeihen Sie die formlose Beantwortung Ihrer Frage, Ihr Brief wurde mir hierher nachgeschickt. Es ist mir nicht leicht, auf Ihre Anfrage zu antworten. Die vorgeschlagenen Namen sind mir so vertraut, und gleichermaßen sind Ihre Verdienste in der Genetik bekannt, dass es schwer ist, eine Wahl zu treffen.

Die am meisten anregenden Arbeiten verdanken wir wohl Beadle. Ich persönlich würde mich auch sehr über eine Ehrung von Ephrussi freuen.“

Die Mendel-Medaille, um die es in dieser Anfrage wohl gegangen war, erhielt 1973 Erwin CHARGAFF (1905–2002, L 1971).

---

75 AL MM 4790 Paula HERTWIG, Paula HERTWIG an MOTHES, 28. 12. 1972.

76 AL MM 4790 Paula HERTWIG, MOTHES an Paula HERTWIG, 4. 1. 1973.

77 Nach dem Tod ihres Bruders war Paula HERTWIG 1972 mit Elfriede VON STUCKRAD zu deren Tochter nach Villingen im Schwarzwald gezogen.

Im August 1973 schrieb Paula HERTWIG ein ausführliches Gutachten zur Aufnahme von Friedrich VOGEL (\*1925, L 1973). Sie unterstützte den Antrag sehr und schrieb: „Ich kenne Friedrich Vogel schon seit der Zeit seiner Assistentenschaft bei Professor Nachtsheim in Dahlem. Ich freute mich schon damals über sein ausgesprochenes Interesse für die Genetik, und seine rege und kluge Beteiligung an den damaligen Kolloquien.

Den Ruf an die Universität Heidelberg hat F. Vogel verdient, da er nebst Degenhardt, Lenz und P. E. Becker zu den profiliertesten Genetikern seiner Altersklasse gehört. Seine zahlreichen Veröffentlichungen befassen sich vorwiegend mit populationsgenetischen Fragen auf dem Gebiet der Blutgruppenforschung und Serologie. / Für seinen Fleiss und seine Leistungsfähigkeit sind seine Lehrbücher und Handbuch-Beiträge ein Beleg. [Sie führt die einzelnen Publikationen auf.] / Ich habe Fr. Vogel 1972 in Heidelberg besucht, und wurde durch die verschiedenen Abteilungen des Institutes geführt, das leider noch nicht in dem beabsichtigten Neubau untergebracht war. Diese Führung gab mir Gelegenheit, einen Einblick in die jetzt laufenden Arbeiten zu gewinnen, deren Vielseitigkeit mich sehr beeindruckt. [...]“<sup>78</sup>

Diesen Brief unterschrieb sie mit „Prof. Dr. Drs h. c. Paula Hertwig“, denn sie hatte bei ihrem erwähnten Aufenthalt in Heidelberg 1972 von der Medizinischen Fakultät der Heidelberger Universität die zweite Ehrendoktorwürde erhalten. Erst zwei Jahre später, am 15. November 1974, meldete sie dies der Leopoldina.<sup>79</sup>

Zur Jahresversammlung 1973 zum Thema Evolution reiste Paula HERTWIG aus Villingen an. Sie schrieb im August 1973 an die Sekretärin Christa ACKERMANN,<sup>80</sup> und wir bekommen einen kleinen Eindruck von den Formalitäten, die in dieser Zeit notwendig waren:

„Liebe Frau Ackermann!

Meiner heutigen eingeschriebenen Sendung der Fragebogen etc. zwecks Teilnahme an der Tagung der Leopoldina lasse ich noch einen Gruss an Sie mit der Bitte, meine verzögerte Anmeldung zu entschuldigen, folgen [...]

Den Formularen möchte ich noch hinzufügen: Ich habe in Bleistift noch die Reisepass Nr. des Passes der DDR hinzugefügt: Nr. 0981856. Bei der Abmeldung wurde uns gesagt, dass der Pass bis auf Weiteres seine Gültigkeit behielte, wir sollten ihn uns nicht in der Bundesrepublik abnehmen lassen. Tatsächlich hat er mir im vergangenen März für ein Transitvisum durch die D D R gute Dienste geleistet. Ob das jetzt noch gilt, weiss ich natürlich nicht. Ich nehme ihn auf alle Fälle mit. [...] Wo ich Quartier bekomme, ist mir ziemlich gleich, möglichst nicht zu teuer wäre mir lieb. Es wäre auch bei der Universität, Gästehaus, anzufragen. Beim Abschiedsbesuch hat mir der Rektor jederzeitige Unterkunft daselbst angeboten. Vielleicht hat er inzwischen dieses Angebot vergessen. [...]“

Bei der Eröffnungsveranstaltung zur Jahresversammlung 1973 saß Paula HERTWIG weit vorn im Saal, in der zweiten Reihe. Sie hörte in dieser Zeit schon schlecht, so dass es für sie wichtig war, so weit vorn wie möglich zu sitzen. In seiner Rede ehrte Kurt MOTHES Elisabeth SCHIEMANN. Er verwendete Paula HERTWIGS Text und ergänzte ihn mit Informationen, die er von Ursula NÜRNBERG<sup>81</sup> bekommen hatte.

---

78 AL MM 4790 Paula HERTWIG.

79 AL MM 4790 Paula HERTWIG.

80 Sie war die Chefsekretärin, harmonierte mit Kurt MOTHES sehr gut und war an der äußeren Gestaltung und Vorbereitung der Jahresversammlungen maßgeblich beteiligt.

81 Ursula NÜRNBERG schrieb am 5. Oktober 1973 einen zweiseitigen Brief an Kurt MOTHES, in dem sie seinen Nachruf ergänzte. Der Brief befindet sich im AL MM 4878 Elisabeth SCHIEMANN.

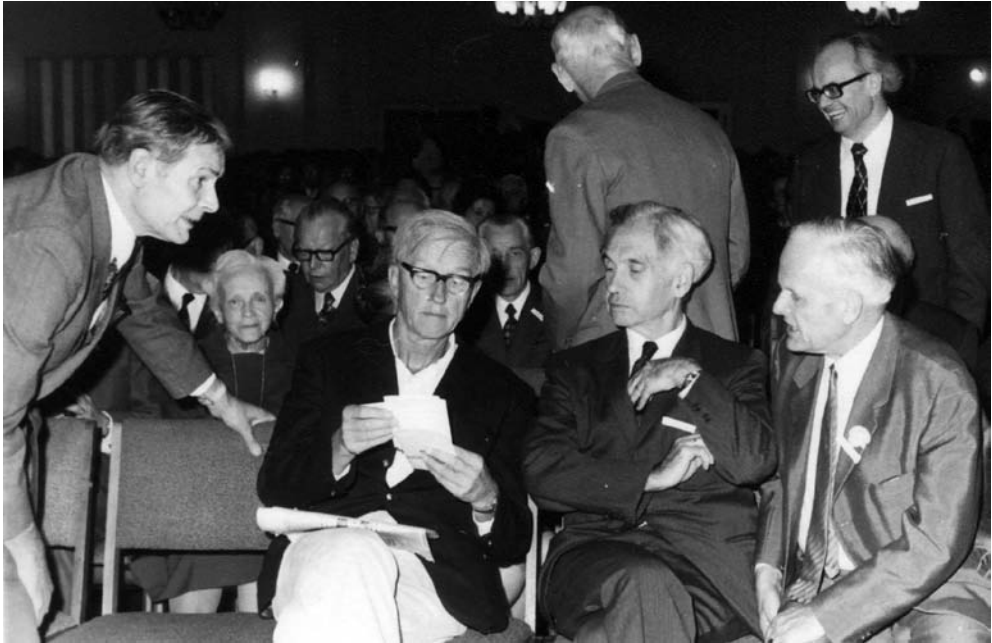


Abb. 43 Jahresversammlung der Leopoldina 1973. Links Günter BRUNS, hinter ihm in der zweiten Reihe Paula HERTWIG, dann Max DELBRÜCK, Ernst MAYR<sup>82</sup> (Cambridge) und Carl-Friedrich VON WEIZSÄCKER (1912–2007, L 1959, Adjunkt), rechts stehend Kurt REPKE (1919–2001, L 1961, 1968–1979 Obmann).

„Als Assistentin von Erwin Baur machte sie die Entwicklung der Genetik als Lehrfach von Anfang an mit. Ihre wissenschaftliche Tätigkeit litt unter dem wiederholten Ortswechsel, und es hätte für sie Entscheidendes bedeutet, wenn Baur bei der Gründung des KWI für Züchtungsforschung in Müncheberg seine ursprüngliche Absicht, sie in leitende Stellung mitzunehmen, verwirklicht hätte. So löste sich aber ihre enge Bindung an den bisherigen Arbeitskreis. Sie wechselte vom Institut für Vererbungsforschung in Dahlem zum Botanischen Museum über. Im Grunde war das alles ein unruhiges, unsicheres und nervenzehrendes Leben, wesentlich mitbestimmt durch die deprimierende politische Situation nach 1933. Den Tiefpunkt ihrer wissenschaftlichen Existenz erreichte sie mit der Entziehung der Dozentur durch die nationalsozialistische Regierung.

Sie hat die ständigen Sorgen um ihre Arbeit, die großen Enttäuschungen und Kränkungen mit großer Festigkeit getragen und war in allen grundsätzlichen, insbesondere den politischen Fragen nicht zu Kompromissen bereit. [...] [nach 1946:] In dieser Periode des Herausführens der deutschen Wissenschaft aus dem politischen und moralischen Chaos hat sie durch ihre internationalen Beziehungen, z. B. zu Zhukovskij in der Sowjetunion, zu Sears in den USA, zu Gustafsson [Åke GUSTAFSSON (1908–1988)] in Schweden u.a.m viel dazu beigetragen, uns wieder die Tore zur Welt zu öffnen.

Elisabeth Schiemann gilt für den deutschen Sprachbereich als die bedeutendste Forscherin auf dem Gebiete der Entstehung und der Geschichte der Kulturpflanzen. Vielleicht bewirkte die Atmosphäre ihres Elternhauses mit den historischen Interessen des Vaters, daß sie glaubte, das Problem nicht mit naturwissenschaftlichen Mitteln allein entscheidend fördern zu können, sondern daß archäologische und kulturhistorische Fakten in Anspruch genommen werden müßten. Die breite Basis und die tiefe Bildung charakterisieren ihr Werk. Ihre Monographien sind von bleibendem Wert und stellen eine uner-

82 Ernst MAYR (1904–2005, L 1972), Biologe.

schöpfliche Fundgrube dar. Bei der Einschätzung ihrer Leistung darf man nicht übersehen, daß gerade der Ursprung der Kulturpflanzen Anlaß zu großer Spekulation war und noch ist. Schiemanns Arbeiten sind kritisch sich selbst ebenso wie anderen gegenüber. [...]

Die heute mehr als Wunschbild denn als Wirklichkeit viel diskutierte Zusammenarbeit von Natur- und Geisteswissenschaften hat Elisabeth Schiemann in einer nur schwer wieder erreichbaren Gründlichkeit betrieben. Das war nur möglich, weil sie sich streng an die Sache hielt und nicht den vorgefaßten Ideen nachgab. Sie ist in dieser Beziehung allein schon eine ungewöhnliche Persönlichkeit und ein bleibendes Vorbild. Die jungen Mitarbeiter Erwin Baur berichten in verschiedenem Zusammenhang darüber, wie gerade sie es war, die die Doktoranden zur exakten Arbeit führte und durch vielseitige Diskussionen weitschauende Menschen aus ihnen machte. Sie war lange Zeit die Seele des Baurischen Instituts. Gewiß kamen ihr dabei die vielfachen Anregungen zugute, die ihr durch den persönlichen Zugang zum Hause von Max Planck [1858 – 1947, L 1926] zufielen wie auch zu so bedeutenden und großen Menschen wie Lise Meitner [1878 – 1968, L 1926] und Otto Hahn [1879–1968, L 1926] und einer ganzen Reihe der großen damals in Berlin tätigen Physiker (z. B. Hertz [Gustav HERTZ 1887–1975, L 1926], Westphal [Wilhelm WESTPHAL (1882–1972)]). [...] Diese menschlich führende Rolle von Elisabeth Schiemann hat in der Nazizeit und in der wirtschaftlichen Not danach vielen Unterdrückten, Vertriebenen, körperlich oder geistig Hungernden eine nicht abzuschätzende Hilfe bedeutet. Ihr persönlicher Mut war unbegrenzt. Sie hat nie taktisch abgewogen, was zu tun besser sein könnte, sondern war ein unbestechlicher, prinzipieller Charakter. [...]<sup>83</sup>

Dies ist hier so ausführlich abgedruckt, weil Kurt MOTHEs in seinen Präsidentenreden zu den Jahresversammlungen den Zuhörern Mut machte, anhand von Lebensläufen, bei denen er die Werte darstellte, die auch unter den eher ungünstigen Bedingungen der Diktatur hochgehalten werden sollten. Seine Reden wurden mit Spannung erwartet. Auch Paula HERTWIG wird diese Rede besonders geschätzt haben. In den Tagen der Jahresversammlung 1973, die vom 11. bis 14. Oktober stattfand, fiel ihr Geburtstag (am 11. Oktober). Zur Eröffnungsveranstaltung erhielt sie einen Rosenstrauß.

Nach ihrer Rückkehr in ihre neue Heimat bedankte sie sich bei Kurt MOTHEs: „Nun bin ich schon wieder fast einen Monat in Villingen und habe Ihnen noch nicht gedankt für die Teilnahme, die Sie mir bei meinem kleinen Augenschaden in der Augenklinik gezeigt haben, ebensowenig, wie für den herrlichen Rosenstrauß, den mir Frau Ackermann anlässlich meines Geburtstages bei der Eröffnung überreichte. So betrüblich für mich der Schaden grade an diesen Tagen war, so war er doch Anlass, dass mir viele Freundschaftszeichen zu Teil wurden, an die ich dankbar zurückdenke. Ich hoffe sehr, dass Sie diese Tagung, die als Letzte unter Ihrer Leitung stattfand, in guter Erinnerung behalten. Sie wird reichlich anstrengend für Sie und Ihre Frau gewesen sein. Ich glaube aber, dass alle Teilnehmer Halle mit den besten Erinnerungen an diese Tagung, wie auch an die vielen vorangegangenen Zusammenkünfte, verlassen haben. Dass die Leopoldina jetzt wieder unter den deutschen wissenschtl. Gesellschaften einen so guten Namen hat, verdankt sie Ihrer Leitung. Dafür werden Ihnen alle die Ihr Präsidium erlebt haben, dankbar sein.“<sup>84</sup>

Im Januar 1977 dankte Paula HERTWIG dem Leopoldina-Präsidenten Heinz BETHGE (1919–2001, L 1964, 1974 bis 1990 Präsident der Leopoldina) für seine Neujahrswünsche und schrieb, dass ihr durch ihre zunehmende Schwerhörigkeit der Besuch von Tagungen unmöglich gemacht wird, so dass sie auch zur Jahresversammlung nicht mehr kommen konnte.

---

83 SCHARF 1975, S. 46–49.

84 AL MM 4790 Paula HERTWIG. Paula HERTWIG schrieb ihre Briefe selbst auf der Schreibmaschine. Bei diesem Brief merkt man ihre zunehmenden Probleme beim Sehen. Ich habe die Fehler korrigiert.

Zum 11. Oktober 1979, dem 90. Geburtstag von Paula HERTWIG, schrieb Heinz BETHGE einen Gratulationsbrief:

„Als Träger des berühmten Namens Hertwig sind Sie wie Ihr Vater, Onkel und Bruder für alle Zeiten in die Matrikel unsere Akademie aufgenommen, und wir sind stolz darauf. Nachdem Sie sich vor genau 60 Jahren als eine der ersten Frauen Deutschlands für das Fach Zoologie an der Berliner Universität mit einer cytologisch-genetischen Arbeit habilitieren konnten, haben Sie mit bemerkenswerter Selbstständigkeit die Grundlagenarbeit Ihres Herrn Vaters erweitert und neue wissenschaftliche Wege beschritten. Erstmals in Deutschland schufen Sie eine fruchtbare Verbindung der Erbbiologie und der Erbpathologie mit der Entwicklungsgeschichte und haben damit Maßstäbe gesetzt. / Sie können auf ein erfülltes, der Wissenschaft gewidmetes Leben zurückblicken, und das von Ihnen begonnene Werk wird von Ihren zahlreichen Schülern weitergeführt. / Die Akademie dankt Ihnen für Ihren Einsatz und für Ihre Treue zum Akademiegedanken und wünscht Ihnen einen harmonischen Verlauf Ihres Ehrentages.“<sup>85</sup>

Darauf antwortete Paula HERTWIG mit einer gedruckten Karte:

„Für das herzliche Gedenken anlässlich meines 90. GEBURTSTAGES danke ich vielmals. / Es war mir ein schönes Erlebnis, daß mich meine Freunde, ehemaligen Schüler und Mitarbeiter nicht vergessen haben, und daß auch in Villingen meiner gedacht wurde, obwohl ich jetzt abseits meiner früheren Wirkungsstätte lebe. / Besonderen Dank auch Herrn Prof. Freye für die Überreichung der ‚Ehrenmitgliedschaft in der Human-Genetischen Gesellschaft der DDR.‘ / Grüße, Geschenke, sowie die wunderschönen Blumen haben mir den Festtag sehr verschönt und ich gehe mit frischem Mut den kommenden Zeiten entgegen.“<sup>86</sup>

Dieses war das letzte Lebenszeichen, das Paula HERTWIG der Leopoldina schickte. Am 12. April 1983 ging bei der Leopoldina die Todesanzeige ein, zwölf Tage nach Paula HERTWIGS Tod und sieben Tage nach ihrer Beisetzung. So hatte die Leopoldina keine Gelegenheit, einen Vertreter zur Beisetzung zu senden. Präsident Heinz BETHGE schrieb an die Angehörigen:

„Die Nachricht vom Tod unseres Mitglieds Paula Hertwig erreichte uns während der diesjährigen Jahresversammlung, auf der ich aller Mitglieder der Deutschen Akademie der Naturforscher LEOPOLDINA gedachte, die in letzter Zeit verstarben. Im Namen des Präsidiums darf ich Ihnen unsere herzliche Anteilnahme aussprechen. / Mit Paula Hertwig verloren wir ein Mitglied, das unserer Akademie eng, ja, freundschaftlich verbunden war, und ich glaube, auch für sie war die LEOPOLDINA in Halle ein Stück Heimat, und sie stand der Akademie jederzeit mit Rat und Tat zur Seite. Seien Sie versichert, daß wir sie in lebendiger Erinnerung behalten werden.“<sup>87</sup>

---

85 AL MM 4790 Paula HERTWIG.

86 AL MM 4790 Paula HERTWIG.

87 AL MM 4790 Paula HERTWIG.



## Paula Hertwig als Mitglied der Sächsischen Akademie<sup>1</sup>

1949 ging es schon einmal um die Zuwahl Paula HERTWIGS in die Sächsische Akademie der Wissenschaften, aber sie gelang dann erst sechs Jahre später.<sup>2</sup> Am 14. März 1955 wurde Paula HERTWIG auf Vorschlag von Heinrich PRELL (1888–1962) aus Tharandt, mit Gutachten von Alfred KÜHN aus Tübingen, Jürgen Wilhelm HARMS (1885–1956, L 1936) aus Marburg und Hans STUBBE aus Gatersleben/Halle unter der Präsidentschaft des Germanisten Theodor FRINGS (1886–1968) zum Mitglied der Sächsischen Akademie gewählt. Dies war auch für die Sächsische Akademie ein historischer Moment. Denn Paula HERTWIG und die am gleichen Tag zugewählte Germanistin Klara Elisabeth KARG-GASTERSTÄDT<sup>3</sup> (1886–1964) waren die beiden ersten Frauen, die Mitglieder dieser Akademie wurden!<sup>4</sup>

Paula HERTWIG reagierte am 4. August 1955 erfreut:

„Sehr verehrter Herr Präsident!

Für die Mitteilung, dass ich zum ordentlichen Mitglied der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig in der mathematisch-naturwissenschaftlichen Klasse gewählt worden bin, danke ich Ihnen vielmals. – Es ist mir eine grosse Ehre, der Sächsischen Akademie der Wissenschaften angehören zu dürfen und ich freue mich, an den wissenschaftlichen Arbeiten der Akademie meinen Kräften entsprechend mitarbeiten zu dürfen.“

Paula HERTWIG war bei ihrer Zuwahl 65 Jahre alt. Sie war, in welcher Gesellschaft auch immer, nie still und passiv, sondern sie mischte sich immer ein und arbeitete mit. Sie war unglaublich aktiv und tätig. Auch in der Sächsischen Akademie gehörte sie zu den aktiven Mitgliedern!

Der Vorschlagende und die Gutachter waren eine verschworene Gemeinschaft, denn sie kannten sich alle aus der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft, deren Schriftfüh-

---

1 Die Informationen in diesem Kapitel sind, soweit sie nicht anders ausgewiesen sind, aus der Personalakte von Paula HERTWIG im Archiv der Sächsischen Akademie in Leipzig.

2 1949 hatten Jürgen HARMS (1885–1956, L 1936) und Hans STUBBE Gutachten geschrieben. Erstaunlicherweise schrieb STUBBE in seinem Brief vom 21. 11. 1949 an den Sekretar der Sächsischen Akademie ARLAND: „Frau Hertwig ist politisch außerordentlich aktiv und gehört zu den führenden Persönlichkeiten des Deutschen Demokratischen Frauenbundes.“

3 Siehe WIEMERS und FISCHER 1996. Dort ist auf S. 165 ein Foto von Elisabeth KARG-GASTERSTÄDT abgedruckt.

4 Siehe PAUL 2009. Ich danke Frau PAUL für die Überlassung ihres Manuskriptes.

rerin Paula HERTWIG gewesen war. Der Vorschlagende, Heinrich Bernhard PRELL<sup>5</sup>, studierte nach einem Aufenthalt in England ab 1907 Naturwissenschaften in Freiburg i./Br. (Zoologie bei Prof. Dr. A. WEISMANN), dann zwei Jahre Medizin in Freiburg i. B., dort legte er 1910 die Ärztliche Vorprüfung ab und studierte ab 1910 Naturwissenschaften in München (Zoologie bei Prof. Dr. Richard HERTWIG), anschließend Zoologie in Marburg a. L., 1913 wurde er dort zum Dr. phil. promoviert und ging als Assistent an das Zoologische Institut der Forstakademie Tharandt, anschließend war er Assistent am Zoologischen Institut der Universität Tübingen, 1914 wurde er in Tübingen habilitiert, 1919 außerordentlicher Professor für Zoologie und vergleichende Anatomie. 1923 folgte die Berufung an die Forstakademie Tharandt unter Ernennung zum ordentlichen Professor der Zoologie, Direktor des Zoologischen Institutes und Vorstand der Zoologischen Abteilung der Forstlichen Versuchsanstalt. 1927 bis 1929 war er Rektor der Forstlichen Hochschule Tharandt. Vom 21. Mai 1945 bis zum 31. Oktober 1945 (und von 1948 bis 1949) war er Dekan der Fakultät für Forstwissenschaft der TH Dresden.<sup>6</sup> Seine Frau Dr. Adrienne PRELL war auch Zoologin und arbeitete am selben Institut wie er, auch sie war Mitglied der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft gewesen.<sup>7</sup>

Heinrich PRELL beschrieb in seinem Antrag am 24. Januar 1955 für „Fräulein Hertwig“ ihren wissenschaftlichen Werdegang und ihre Forschungsthemen. „Als eigentliche Lebensarbeit darf man wohl den Kreis ihrer Arbeiten über die Mutationsauslösung durch Röntgenstrahlen und über das Verhalten der so erzielten erbgeschädigten Stämme bei Mäusen ansehen. Sie fußen auf dem Wissen um Röntgenschädigungen des Menschen und bedienen sich der Maus als einer leicht züchtbaren Versuchstierart, welche durch rasche Generationsfolge ausgezeichnet ist. [...] Das gesamte Forschungswerk von Fräulein Paula Hertwig, an welchem eine große Zahl von Mitarbeitern sich durch Dissertationen u. a. beteiligt hat, zeichnet sich durch straffe Geschlossenheit der Hauptrichtung aus, innerhalb deren es jedoch an Vielseitigkeit der Ausgestaltung durchaus nicht mangelt. Das dabei gehaltene Niveau ist hoher Anerkennung wert, so daß die bewährte Forscherin sich in aller Welt der größten Hochachtung erfreut.“

Auch Alfred KÜHN aus dem Max-Planck-Institut für Biologie in Tübingen würdigte Paula HERTWIGS Forschungen, bezeichnete sie als „Forscherin von hohem Rang“ und schloss sein Gutachten mit den Worten: „Ich bin überzeugt, daß Frau H e r t w i g der Aufnahme in die Akademie der Wissenschaften als Mitglied in hohem Maß würdig ist und in fruchtbarer und anregender Weise an den Arbeiten der Akademie teilnehmen wird.“

Am 30. Juli 1955 schickte Präsident Theodor FRINGS an Paula HERTWIG die Nachricht ihrer Zuwahl: „In der Sitzung vom 14. März 1955 hat Sie die Sächsische Akademie der Wissenschaften zu Leipzig zum ordentlichen Mitglied ihrer mathematisch-naturwissenschaftlichen Klasse gewählt. Diese Wahl ist vom Ministerpräsidenten der Deutschen Demokratischen Republik, Herrn O. Grotewohl, unter dem 4. Juli 1955 bestätigt worden. Ich freue mich, Ihnen diese Mitteilung machen zu dürfen in der Hoffnung auf rege Mitarbeit an den Arbeiten der Akademie und am Wiederaufbau der deutschen Wissenschaft. / In der Anlage erhalten Sie

---

5 Diese Informationen stammen aus der Personalakte von Heinrich PRELL im Archiv der Sächsischen Akademie der Wissenschaften in Leipzig. Heinrich PRELL hatte am selben Tag Geburtstag wie Paula HERTWIG, er war ein Jahr älter als sie.

6 Die Forstakademie war offensichtlich 1945 sofort der TH Dresden als Fakultät angegliedert worden. Seine Adresse war dann: Zoologisches Institut der Technischen Hochschule Dresden, Fakultät für Forstwirtschaft mit Sitz in Tharandt.

7 Nachruf von M. GERSCH in der Personalakte von PRELL und Lebenslauf von PRELL.

den Sitzungskalender für das Jahr 1955 und das Jahrbuch der Akademie. Der Entwurf eines neuen Statuts der Akademie, der in der Plenarsitzung vom 9. Mai 1955 einstimmig angenommen wurde, geht Ihnen in Kürze zu. [...]“

In diesem Brief fallen zwei grundsätzliche Unterschiede zur Situation der Leopoldina in dieser Zeit auf. Die Zuwahlen von Leopoldina-Mitgliedern mußten niemals von der Regierung bestätigt werden, und die Leopoldina hat bis zum Ende der DDR-Zeit kein von der DDR-Regierung bestätigtes neues Statut verabschiedet.

In dem Fragebogen, den jedes neu gewählte Mitglied ausfüllen musste, war auch die Frage nach der Bankverbindung, denn die Sächsische Akademie zahlte jährliche Sitzungsgelder an ihre Mitglieder. Und die letzte Frage war, welche Schriften der Akademie das Mitglied zugesendet haben wollte. Paula HERTWIG bat um die Berichte und Abhandlungen der philologisch-historischen Klasse und um die der mathematisch-naturwissenschaftlichen Klasse. Es zeigt ihr breites Interesse, denn dies war durchaus nicht selbstverständlich.

Am 17. Dezember 1956 hielt Paula HERTWIG ihren ersten Vortrag in der Sitzung der Sächsischen Akademie der Wissenschaften: „Strahlenschäden und Strahlenschutz im zellulären Bereich“. In der öffentlichen Gesamtsitzung der Sächsischen Akademie zur Erinnerung an den Geburtstag von LEIBNIZ am 18. April 1959 hielt Paula HERTWIG den Vortrag: „Anpassung, Vererbung und Evolution“.

Zu ihrem 70. Geburtstag 1959 schrieb ihr Präsident Theodor FRINGS: „Sie haben Ihren 70. Geburtstag fern der Heimat auf einer Vortragsreise in Ungarn verbracht. [...] Sie gehören zu den aktivsten Mitgliedern, durch regelmässige Teilnahme an den Sitzungen, vielerlei Anregungen, besonders aber durch Ihre Vorträge haben Sie das geistige Leben der Akademie gefördert, wofür wir Ihnen heute danken möchten. [...] Ihre grossen Leistungen finden immer wieder Anerkennungen und Auszeichnungen, so erst kürzlich mit dem Titel ‚Hervorragender Wissenschaftler des Volkes‘, wozu wir Ihnen ganz besonders gratulieren und sagen möchten, wie beglückt wir sind, daß Sie unserem Kreis angehören.“

Paula HERTWIG antwortet mit einer gedruckten Karte, die mit folgendem endet:

„Mein Wunsch ist, auch weiterhin nach bestem Vermögen der Förderung der biologischen Wissenschaft zu dienen, denn / Das Vergangene heißt mit Vertrauen / Vorwärts zu schauen, / Schauen zurück!“

Handschriftlich fügte sie hinzu: „Herzlichen Dank für die wunderbaren Rosen!“

Am 25. Mai 1964 hielt Paula HERTWIG einen Vortrag in der Plenarsitzung: „Warum interessieren Störungen der mendelschen Spaltzahlen, und wie können sie im Fall der schwanzlosen Mäuse erklärt werden?“

Am 10. Januar 1972 schrieb Paula HERTWIG an den Präsidenten der Sächsischen Akademie: „Ich bitte, mein Fernbleiben von der Sitzung am 17.1.1972 zu entschuldigen. / Gleichzeitig möchte ich Ihnen mitteilen, daß ich beabsichtige, im März von Halle in den Schwarzwald zu meiner Pflgetochter überzusiedeln. Der Entschluß, Halle zu verlassen, ist mir nicht leicht gefallen, und der Grund, der mich in meinem hohen Alter dazu veranlaßt, ist das Zusammensein mit mir nahestehenden Menschen. / Ich hoffe, zu der Februar-Sitzung noch kommen zu können, um mich von Ihnen und den Akademie-Mitgliedern persönlich zu verabschieden.“

Diese Verabschiedung fiel ihr sicher nicht leicht und der Umzug war auch emotional ein schwerer Schritt für sie. Vor ihrer Übersiedlung gab sie die aus der Bibliothek der Sächsischen Akademie ausgeliehenen Bücher zurück, es waren die neuesten Lehrbücher, fünf davon in Englisch! Und sie gab die Schriften der Akademie zurück, denn sie konnte sie nicht mit-

nehmen. Auch nach ihrem Umzug nach Villingen hielt Paula HERTWIG Kontakt zur Sächsischen Akademie. Zu ihrem 85. Geburtstag 1974 erhielt sie aus Leipzig nach einem Entwurf von Ernst NEEF (1908–1984, L 1959) ein Glückwunschsreiben: „Gern erinnern wir uns der Zeit, wo Sie regelmäßig im Kreise der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig weilen konnten.“ Zum 90. Geburtstag gratulierte ihr der Präsident Kurt SCHWABE (1905–1983, L 1956). Bis zum Alter von 92 Jahren bekam Paula HERTWIG die Schriften der Akademie zugesandt, dann bat sie, die Zeitschrift nicht mehr zu senden, da ihr das Lesen zu beschwerlich wurde. Den Nachruf für Paula HERTWIG im Jahrbuch der Sächsischen Akademie schrieb Benno PARTHIER (1986).

## Das „gesellschaftliche“ Wirken Paula Hertwigs nach 1945

Paula HERTWIG ist nach 1933, nach der Zwangsauflösung der Deutschen Staatspartei, für die sie Abgeordnete des Preußischen Landtages gewesen war, nie wieder Mitglied einer Partei geworden.<sup>1</sup> Nach 1945 hatte sie das Bedürfnis, wieder politisch aktiv zu sein. Sie wurde Mitglied des Freien Deutschen Gewerkschaftsbundes (FDGB, 9. Dezember 1946), des Kulturbundes zur demokratischen Erneuerung Deutschlands (1946) und Gründungsmitglied des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands (DFD). 1947–1948 war sie 1. Landesvorsitzende des DFD für Sachsen-Anhalt und Mitglied des Bundesvorstandes. Ab 1948 war sie auch Mitglied der Gesellschaft für Deutsch-Sowjetische Freundschaft (GfDSF). Sie war Vorsitzende des Friedenskomitees der Universität Halle, Teilnehmerin am II. Friedenskongress in Warschau, Mitglied des deutschen Volkskongresses. Dies alles neben ihrer Arbeit im Institut, in der Lehre und als Dekanin! Ihre Tage waren in diesen Jahren besonders angefüllt. Aber sie wollte über ihre wissenschaftliche Arbeit hinaus Verantwortung übernehmen und etwas mitgestalten. Dass dies unter den Bedingungen der neuen Diktatur nicht so ohne weiteres möglich war, hat sie bald bemerkt, am intensivsten bei ihrer Dekanatstätigkeit.

### Engagement für Frauenrechte

Im geteilten Deutschland entwickelten sich nicht nur die politischen Verhältnisse sehr verschieden, auch die Lebensbedingungen und die Stellung der Frauen zeigten Unterschiede.

Frauenausschüsse wurden im Ostteil Deutschlands schon ab August 1945 von der SMAD<sup>2</sup> wieder erlaubt. Ein Frauenbund für ganz Berlin war von der alliierten Kommandantur nicht genehmigt worden. Zur Gründungsversammlung am 21. Juli 1945 hatte Agnes VON ZAHN-HARNACK<sup>3</sup> (1884–1950) 33 Frauen eingeladen, die sie persönlich kannte.<sup>4</sup> Agnes VON ZAHN-HARNACK war über Jahrzehnte eine zentrale Figur in der deutschen Frauenbewegung. Sie war die Tochter des Theologen Adolf VON HARNACK (1851–1930), legte 1902 ihr Lehre-

---

1 Auch Günther HERTWIG wurde nie Mitglied der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands (SED).

2 Sowjetische Militäradministration in Deutschland.

3 Agnes VON ZAHN-HARNACK Schriftstellerin, Vorsitzende des Dt. Akademikerinnenbundes, 1931–1933 des Bundes Dt. Frauenvereine, gründete 1945 den ‚Berliner Frauenbund 1945 e.V.‘.

4 Unter den 33 Frauen war u. a. Elisabeth SCHIEMANN. GENTH et al. 1996, S. 407–409.

rinnenexamen ab, studierte ab 1908 Germanistik, Theologie und Anglistik, 1912 wurde sie in Greifswald promoviert, 1919 heiratete sie den Ministerialrat im Reichsministerium des Innern Karl VON ZAHN, 1921 wurde ein Sohn und 1923 eine Tochter geboren. „Nur ungern gab sie mit der Eheschließung ihren Beruf auf.“ Im Ersten Weltkrieg war sie zeitweilig Mitarbeiterin und Vertreterin von Marie-Elisabeth LÜDERS (1873–1948) im zentralen Frauenrat des Kriegsministeriums. 1931 wurde sie zur Ersten Vorsitzenden des Bundes Deutscher Frauenvereine gewählt.<sup>5</sup> Im Juni 1945 wurde sie durch Akklamation zur Vorsitzenden des vorläufigen Vorstandes des Berliner Frauenbundes gewählt und berief dann als 2. Vorsitzende Paula HERTWIG.<sup>6</sup> Am 9. März 1946 wurde der Wilmsdorfer Frauenbund offiziell gegründet. Die britische Militärregierung genehmigte ihn nur für ihren Sektor. Er wurde später (am 19. Dezember 1947)<sup>7</sup> auf Berlin ausgedehnt und in Berliner Frauenbund umbenannt. Es war sicher auch den engen Beziehungen zur englischen Frauenbewegung zu verdanken, die Agnes VON ZAHN-HARNACK aufgebaut hatte. Sie wurde Vorsitzende des Frauenbundes.<sup>8</sup> Neben ihr waren Paula HERTWIG, Annamarie DOHERR (1909–1974) und Isa GRUNER (1897–1981) im Vorstand.<sup>9</sup> Auch Elisabeth SCHIEMANN war sofort wieder bereit, sich zu engagieren, nachdem sie sich in der NS-Zeit sehr zurückgezogen hatte. Aus Paula HERTWIGS Tagebuch wissen wir, dass sie bis zum Umzug nach Halle gemeinsam mit Agnes VON ZAHN-HARNACK tätig war. Sie war in der Zeit der Weimarer Republik führend in den Akademikerinnen-Vereinigungen gewesen und dieses Engagement nahm sie jetzt wieder auf.

Bei der Analyse der Tagebuchnotizen von Paula HERTWIG aus dem Jahr 1946 sieht man, dass sie sich allein in der Zeit zwischen Januar 1946 und dem 15. Mai 1946, an dem sie mit ihrem Bruder Günther HERTWIG von Berlin nach Halle umzog, zehnmal mit Agnes VON ZAHN-HARNACK getroffen hat. Bis zur letzten Minute in Berlin hat Paula HERTWIG alle Pflichten wahrgenommen, und mit demselben Pflichtbewusstsein nahm sie sofort in Halle ihre neuen Aufgaben in Angriff. Auch hier setzte sie ihr Engagement in der lokalen Frauenorganisation fort und war verantwortlich beteiligt an der Gründung des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands (DFD). Am 7. Dezember 1946, einem Sonnabend, schreibt sie in ihr Tagebuch: „8 Uhr holt mich das Auto von Frau Koenen<sup>10</sup> ab. Fahre mit Frau Beetz [oder ähnlich] u. ihr nach Berlin [...] Gemeinsames Mittagessen u. Tagung Club des Kulturbundes. Tagungs-

5 Informationen aus FRANDSEN et al. 1987, S. 47–54.

6 Protokoll der Gründungsversammlung des deutschen Frauenbundes 1945. Landesarchiv Berlin, in GENTH et al. 1996, S. 407–409.

7 GENTH et al. 1996, S. 369.

8 GENTH et al. 1996, S. 38 und 361.

9 GENTH et al. 1996, S. 363.

10 Vermutlich Emmy [oder Emmi] (geb. ZADACH) DAMERIUS-KOENEN (1903–1987), kaufmännische Angestellte, 1924 KPD, 1924–1933 Leiterin der Frauenabteilung der KPD Berlin-Brandenburg, Redakteurin der KPD-Presse, 1933 Mitglied des Preußischen Landtages (KPD), Emigration 1934 in die UdSSR, 1935/36 Studium an der Kommunistischen Universität des Westens (Schulungszentrum für westliche kommunistische Parteien in Moskau) KUMNS, 1936–1939 Leitung der illegalen Arbeit der KPD in Süddeutschland bzw. Berlin von Zürich, Paris bzw. Prag aus, seit 1937 mit Wilhelm KOENEN (1886–1963, später SED-Funktionär) verheiratet, 1939 Emigration nach Großbritannien. 1945 Rückkehr nach Deutschland, 1945/46 KPD/SED, Mitbegründerin des DFD, März 1947 – Anfang 1948 zweite Landesvorsitzende DFD Sachsen, Redakteurin der *Mitteldeutschen Zeitung* in Halle, April 1948 – Mai 1949 1. Bundesvorsitzende DFD, Juli 1947–1949 Landesvorstand SED. (BROSZAT und WEBER 1990, MÜLLER-ENBERGS et al. 2010.)

schluss mit verunglücktem Film. Ziemlich unruhige Nacht u. Quartier zu 4. i. d. Stube. Vorher 1 Glas Bier getrunken. 8. Dezember: meine Wahl zum vorbereitenden Ausschuss.“<sup>11</sup>

Am 4. Januar 1947 wurde sie in den geschäftsführenden Ausschuss zur Gründung eines demokratischen Frauenbundes gewählt.<sup>12</sup>

Aus den Protokollen der Sitzungen des Vorbereitungskomitees erfahren wir, welche Punkte Paula HERTWIG besonders wichtig waren. Die Leitung der Sitzung hatte Anne-Marie DURAND-WEVER<sup>13</sup> (1889–1970), die genauso alt wie Paula HERTWIG und ebenfalls parteilos war, und die sich wie Paula HERTWIG seit den 1920er Jahren für die Rechte der Frauen eingesetzt hatte. Hier einige Notizen aus dem Protokoll der Sitzung des „vorbereitenden Komitees zur Schaffung des demokratischen Frauenbundes Deutschlands“ am 4. 1. 1947 (Protokoll vom 6. 1. 1947):

„Frau Professor Hertwig ist der Meinung, dass man nun doch zuerst die Satzungen durchsprechen sollte. Zwei Entwürfe liegen dafür vor, einer von Frau Dr. Durand-Wever und einer von Frau Mina Amann<sup>14</sup> [1893–1966].[...]

Frau Professor Hertwig beginnt mit der Vorlesung des Entwurfes von Frau Amann. [...]

Frau Professor Hertwig hält es für richtig, hier vorgreifend von ‚Frauen Deutschlands‘ zu sprechen, denn wir wollen ja eine deutsche Einheit bleiben. [...]

Frau Professor Hertwig verliest § 4.

Der Satz betr. Aufnahme ehemaliger Mitglieder der NSDAP und ihrer Gliederungen findet Widerspruch. Frau Beer weist auf die Möglichkeit hin, dass einmal eine Amnestie für NSDAP-Mitglieder ausgesprochen werden kann, das würde uns dann zu einer Änderung unserer Statuten zwingen.

Frau Professor Hertwig wäre für eine noch weitergehende Lockerung der Mitgliedschaft und schlägt folgende Fassung vor:

„Mitglied des Bundes kann jede Frau über 18 Jahre werden, die sich nicht aktivistisch betätigt hat.“

Frau Koenen [Emmy KOENEN] gibt zu bedenken, dass viele Frauen sich aktivistisch betätigt und denunziert haben, die nicht in der Partei waren. Sie schlägt vor, auf dem Aufnahmeschein die Patenschaft von zwei Frauen, die schon Mitglied des Bundes sind, zu verlangen. [...]

Anstelle des § 4 (Fassung Frau Dr. Amann<sup>15</sup>) wird § 3 (Fassung Frau Dr. Durand-Wever) in folgender Form gesetzt:

„Mitglied kann jede Frau werden, die das Programm des Bundes und diese Satzung anerkennt. Ausgeschlossen sind Aktivistinnen der NSDAP im Sinne der Bestimmungen der alliierten und deutschen Behörden. Bestehende Organisationen und Verbände können unter denselben Voraussetzungen geschlossen beitreten.“ [...]

Frau Professor Hertwig eröffnet den zweiten Teil der Sitzung und bittet zunächst um Vorschläge für die in die Statutenkommission zu wählenden Mitglieder. Für diese Kommission werden gewählt die Damen:

---

11 In dieser Zeit wurde sie auch noch in den Betriebsrat gewählt. Ins Tagebuch schrieb sie am 9. 12. 1946: „Betriebsratssitzung, Kuckuck 1., ich 2. Vorsitzende.“

12 GENTH et al. 1996, S. 78.

13 Anne-Marie DURAND-WEVER, Gynäkologin, verheiratet, zwei Kinder, parteilos, seit 1920 aktiv in deutschen Frauenvereinen, Gründerin des ‚Bunds deutscher Ärztinnen‘, Vorsitzende des Vorbereitenden Komitees zur Gründung des DFD, 1947–1948 Bundesvorsitzende, 1950 Austritt aus DFD, 1952 stellv. Vorsitzende ‚Deutsche Gesellschaft für bewußte Elternschaft‘. (BROSZAT und WEBER 1990 und GENTH et al. 1996.)

14 Mina AMANN, Schneiderin in Textilindustrie, seit 1945 CDU, 1947/48 geschäftsführender Landesvorstand FDGB (Berlin), nach 1948 CDU-Westberlin. (BROSZAT und WEBER 1990 und GENTH et al. 1996.)

15 Der Titel muss ein Irrtum sein, wenn die kurze Charakteristik in BROSZAT und WEBER 1990 stimmt.

Mina Amann – 1 – FDGB, Frau Oberstaatsanwalt Benjamin<sup>16</sup> [1902–1989], Friedel Walter – FDGB, Maria Rentmeister<sup>17</sup> – SED, Frau Magda Schroedter – LDP, Frau Dr. Wolff, Potsdam – CDU, [...] Es folgt dann die Wahl eines geschäftsführenden Ausschusses für das vorbereitende Komitee<sup>18</sup>. [...]

Es entspinnt sich nun eine Diskussion wegen des Namens ‚Demokratischer Frauenbund‘.

Frau Professor Hertwig findet diesen Namen zu farblos, ausserdem hat das Wort Demokratie schon zu viele Kontroversen hervorgerufen. Dem Hallenser vorbereitenden Komitee schien es besser, das Friedensproblem in den Vordergrund zu stellen. Deshalb wird vorgeschlagen, den Bund ‚Friedensbund deutscher Frauen‘ zu nennen. [...]

Frau Prof. Dr. Hertwig findet die Formulierung des Berliner Programms viel zu sehr ins Einzelne gehend. Sie hält es für notwendig, erst einmal überhaupt die prinzipielle Frage zu klären, wollen wir für die Frauenrechte kämpfen oder wollen wir für den Frieden kämpfen. [...]

Frau Prof. Dr. Hertwig bittet, das Hallenser Programm evtl. als Aufruf zu verwerten, es aber nicht in das Berliner Programm hineinzuarbeiten.<sup>19</sup>

Der Friedensaspekt war für Paula HERTWIG vorrangig.

Ab Februar 1946, schon vor der Gründungstagung des DFD, gab es im Osten Deutschlands wieder eine Zeitschrift für die Frau: *Die Frau von heute – Organ der Frauenausschüsse*. Sie erschien von 1946 bis 1962 im Leipziger Verlag für die Frau.<sup>20</sup> Wieder wurden die Frauen informiert und beraten, wie sie mit der aktuellen Situation umgehen sollten. Wir lesen von der Not, es gibt Rezepte „Wildgemüse in voller Pracht“, verwertet werden Sauerampfer, Löwenzahn, Giersch, Nachtkerzenwurzeln, Brennesseln, Melde und Kresse.<sup>21</sup> „Wir sorgen für den Winter: konservieren, Marmelade und Mus kochen, in Flaschen aufbewahren, einwecken, saften, einsäuern, trocken, einsalzen.“<sup>22</sup> All dies musste eine Frau können – oder lernen. Paula HERTWIG allerdings konnte sich auf ihre Forschungs- und Lehrarbeit konzentrieren, andere kümmerten sich um all diese Dinge für sie.

In der *Frau von heute* war zu lesen: „Am 7., 8. und 9. März 1947 findet in Berlin der Kongreß deutscher Frauen für den Frieden statt, der zur Gründung des Demokratischen Frauenbundes in Deutschland einberufen ist. Teilnehmer aus allen Zonen werden vertreten sein. (E. M.)“<sup>23</sup>

Zu einer vorbereitenden Sitzung des Komitees zur Gründung des DFD war die „Chefin der Verwaltung für Schulwesen im Ministerium für Bildungswesen der Sowjetunion“, Nadeshda PARFJONOWA angereist.<sup>24</sup>

---

16 Hilde BENJAMIN, 1949–1953 Vizepräsidentin des Obersten Gerichts, Vorsitz in einer Reihe von Schauprozessen, mitverantwortlich für schwere Urteile, 1949–1967 Leiterin der Gesetzgebungskommission, 1953–1967 Ministerin für Justiz der DDR, Nachfolgerin von Max FECHNER. (MÜLLER-ENBERGS et al. 2001.)

17 Maria RENTMEISTER (1905–1996) Angestellte, 1929–1932 USA, 1932 Stadtverordnete KPD, 1936 Emigration Holland, 1940–Mai 1945 Zuchthaus, 1945/46 KPD/SED, Frauen-Ausschuss, DFD, 1945 Mitbegründerin Frauen-Ausschüsse Berlin, 1947 Mitbegründerin und Generalsekretärin DFD, 1947 Sekretariat Landesvorstand SED Berlin, 1949–1958 Leiterin Abteilung/Hauptabteilung Ministerium für Volksbildung/Kultur. (BROSZAT und WEBER 1990.)

18 Dieses Komitee wird noch einmal am 25. Januar 1947 tagen. Hier steht auch Paula HERTWIGS Name.

19 BA Berlin, DY/34, Signatur 21651, Freier Deutscher Gewerkschaftsbund, Bundesvorstand, HA9 Frauen, Akten-titel: Gründungsversammlung des DFD vom 7. bis 9. März 1947 in Berlin.

20 Nach Gründung des DFD wurde die Wochenzeitschrift *Die Frau von heute* das „Organ“ des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands. 1962 ging sie in der Zeitschrift *Für Dich* auf.

21 *Die Frau von heute*, Nr. 10, Mai 1947.

22 *Die Frau von heute*, Nr. 13, Juli 47.

23 *Die Frau von heute*, Heft 2, Januar 1947, S. 26.

24 *Die Frau von heute*, Februar 1947, Nr. 4.



Am ersten Tag der Gründungsveranstaltung vom 7. bis 9. März 1947 im Admiralspalast<sup>25</sup> in Berlin hielt Paula HERTWIG vor 2000 Frauen<sup>26</sup> ein Grundsatzreferat, das im Anhang in voller Länge abgedruckt ist. Es verdeutlicht ihre Einstellung zu unterschiedlichsten Fragen. Aus ihrem Referat geht auch hervor, dass sie die politische Lage und besonders die politische Entwicklung im Ostteil Deutschlands falsch einschätzte. Sie ging von einer wahrhaft demokratischen Entwicklung aus, und von einer baldigen Vereinigung Deutschlands. Sie war davon überzeugt, dass der DFD eine überparteiliche Vereinigung sei, in Wirklichkeit aber wurde sie als Parteilose von der SED<sup>27</sup> als Aushängeschild benutzt.<sup>28</sup> Gleich in den ersten Sätzen ihres Vortrages macht sie deutlich, was ihr das Wichtigste an dieser Neugründung war: „einen Frauenbund zu gründen, der der Rahmen unserer Friedensarbeit sein soll. Dem hohen Ziel entsprechend, hoffen wir, dass alle Frauen, ohne Rücksicht auf Parteizugehörigkeit, konfessionelle Schranken, soziale oder berufliche Unterschiede unserem Rufe folgen werden.“

Neben dem Frieden und einer wahren Demokratie ging es ihr auch um die Wiedervereinigung der deutschen Zonen: „Wir bezeichnen uns als einen Bund Deutscher Frauen. Wir bringen hierdurch unsere Sehnsucht zum Ausdruck nach einem Zusammenschluss mit allen gleichgesinnten Frauen auch jenseits der Zonengrenzen, denen wir uns fest verbunden fühlen, trotz aller zwischen uns aufgerichteter Schranken.“

Es ging ihr um die Analyse und die Aufarbeitung der Schuld: „Ich stelle nun die Frage, was in uns Frauen den Wunsch nach einer einheitlichen Frauenorganisation erweckt hat. Die Antwort lautet: Das Bewusstsein von deutscher Schuld und von deutscher Not und von einer Verpflichtung zur Wiedergutmachung. / Die deutsche Schuld – wir können und wir wollen sie nicht leugnen und wollen als Frauen unser Teil dazu beitragen, sie zu löschen.“

Sie sprach sich für „die lebenspendende, die sinnvolle Arbeit“ für die Frau aus, die auch „an den Werken der Wiedergutmachung“ mitarbeiten soll. Dann analysierte sie die aktuelle Not in Deutschland. „Wer von uns Frauen kennt nicht die Sorge um das tägliche Brot, die Kohlen, Kleidung, die Bedürftigkeit unserer Kinder? Wie viele Frauen, denen der Krieg den Mann, den Bruder, den Sohn genommen hat, stehen allein im harten Daseinskampf, wer gedenkt nicht bei diesem Wort an die Umsiedler, die die Heimat verlassen mussten, und denen unsere eigene Bedürftigkeit nur ungenügend Verlorenes ersetzen kann? – Das ist die furchtbare Folge des Hitlerkrieges, eine grausame Not, die gewiss nicht Deutschland allein trifft, die auch auf den anderen Völkern Europas, die in den Krieg hineingerissen wurden, schwer lastet, aber doch wohl jetzt uns am härtesten trifft, weil wir allein, ohne Freunde in der Welt dastehen.“ Zu der materiellen Not „kommt die seelische Not, schwerstes Erbe der Hitlerzeit. Uns sind durch die gewissenloseste Propaganda nahezu alle Ideale zerbrochen“.

In ihrer Rede sagte Paula HERTWIG, warum es ihrer Meinung nach notwendig war, einen neuen Frauenbund zu gründen. „Die deutschen Frauen sind, das können wir leider nicht leugnen, in weiten Schichten noch unpolitische Frauen. Und doch ist erst dies, ein Arbeiten über die eigenen Bedürfnisse hinaus, was das Leben erst lebenswert macht.“ Und jetzt kommt ein Punkt, der ihr sehr wichtig war und an den sie offensichtlich auch glaubte, der aber in der

---

25 Der Admiralspalast in der Friedrichstraße wurde von 1945 bis 1955 von der Deutschen Staatsoper genutzt. In ihm fand auch am 21. und 22. April 1946 die Vereinigung von KPD und SPD statt. <http://www.admiralspalast.de/historie.aspx> 27. 3. 2007.

26 Laut WEBER 1990, S. 706, waren es 811 Delegierte und 400 Gäste.

27 SED, Sozialistische Einheitspartei Deutschlands. Sie entstand am 22. April 1946 durch den erzwungenen Zusammenschluss von SPD und KPD.

28 Vgl. hierzu auch WEBER 1990.

sich nun etablierenden neuen Diktatur nicht real war: „Wir sind keine Partei und auch kein Anhängsel einer Partei, die unser Urteil und Denken vergewaltigen oder ‚weltanschaulich‘ schulen will, wie es in der Nazizeit hiess. Im Gegenteil, unser Grund [sic, muß Bund heißen] will aufklären und zu freier Meinungsäusserung erziehen.“

Wenn wir den über 60 Jahre alten Text lesen, so wird uns auch heute noch deutlich, dass Paula HERTWIG zu argumentieren und zu begeistern verstand. Und sie konnte den Frauen, die es in dieser Nachkriegszeit nicht leicht hatten, Mut machen: „Wir Frauen sind heute bei weitem der grösste Teil des deutschen Volkes – ein Satz, der in seiner nackten Tatsächlichkeit allein schon unser grosses Unglück beleuchtet, ein Satz aber auch, der uns Frauen die schwerste Verantwortung auferlegt.“

Sie ermunterte die Frauen, sich einzumischen, sich auch für die politische Arbeit zu interessieren. Hierbei sah sie allerdings die politische Entwicklung im Ostteil Deutschlands zu positiv, an der Martin-Luther-Universität würde sie bald die politischen Probleme hautnah miterleben. Dann erklärte sie ihre Vorstellungen vom DFD-Leben, die mit den Verhältnissen in den nachfolgenden Jahren nicht übereinstimmten: „Nun besteht zwar auch heute innerhalb der Parteien durchaus die Möglichkeit der politischen Bildung der Frau. [...] Ihnen wollen wir als eine überparteiliche Organisation die Möglichkeit geben, ihr politisches Bild durch Vorträge und freie Aussprachen zu formen. Zum Unterschied von den Parteien wollen wir nicht überzeugen, sondern wollen in unseren Reihen alle Meinungen über die schwebenden Tagesfragen zu Wort kommen lassen, damit jede Frau sich ihre selbständige politische Meinung bilden kann.“

Dann erklärte sie den Frauen etwas, was ihr selbst ganz leicht fiel, was aber vielen Frauen nicht selbstverständlich war: „Zum Wirken in der Öffentlichkeit gehört aber nächst dem Wissen um seinen eigenen politischen Weg noch eins: Das Wissen um die Formen, in denen sich öffentlicher Meinungsaustausch in einem demokratischen Staat abspielt. – Uns Frauen sind diese Formen noch nicht traditionell selbstverständlich, sie werden uns in der Regel auch nicht durch unsere berufliche Arbeit vermittelt. Wir müssen daher lernen, unsere Meinung zu ändern und zu vertreten, wozu nicht nur die Überwindung der Hemmung des Sprechens in der Öffentlichkeit gehört, sondern auch die Kunst der Beschränkung auf das Wesentliche.“

Sie drückte noch einmal ihr Verständnis von der Demokratie aus. Man kann mit Hilfe der Partei- und DFD-Akten nachweisen, dass ihre Vorstellungen nicht mit der Realität übereinstimmten. Der SED erwies sie allerdings mit ihrer Rede einen guten Dienst. Die zuhörenden Frauen konnten das Gefühl haben, dass alles demokratisch ablief und hohe Ideale vertreten würden. „Wir wollen als überparteiliche Organisation auch dazu erziehen, eine anders geartete Meinung zu achten, mit Gründen und nicht nur mit Worten dagegen anzugehen. – Unsere Organisation soll, wie unsere Satzungen zeigen, auf breitester demokratischer Grundlage stehen.“

An späterer Stelle formulierte sie ihre Gedanken zur Stellung der Frau: „Ich bin Biologin und weiss von den anders gearteten körperlichen und psychischen Eigenschaften der Frau, die sich am wenigsten wohl im Verstandesmässigen, stark aber in einem anders gearteten Fühlen und Handeln auswirken. – Wir sind dem Mann nicht untergeordnet, fühlen uns ihm auch nicht übergeordnet, aber wir wollen männliches Tun und Handeln fraulich ergänzen. Im Kleinen wie im Grossen.“

Noch einmal vertrat sie ihre pazifistische Grundeinstellung und setzte sich für gleiche Bildungsmöglichkeiten für die Frauen ein. An dieser Stelle sagte sie den bemerkenswerten Satz: „Es wird in der Familie und in der Allgemeinheit als selbstverständlich angesehen, dass die Schwester hinter dem Bruder zurücksteht. [In ihrem eigenen Fall war das durch die aufgeklärten Ansichten ihrer Eltern ja wirklich nicht so.] Dieser Zustand hat mannigfaltige

Gründe, die hier nicht mehr diskutiert werden können. In Zukunft wird sich schon manches anders gestalten, wenn unsere Jungen und Mädchen in der Einheitsschule die gleiche Bildung erhalten haben und damit auch die gleichen Möglichkeiten zur höheren Bildung, wie etwa zum Universitätsstudium.“

Sie ging auf die Internationalität der Frauenbewegung ein, die nun wieder gepflegt werden sollte: „Die Brücken der geistigen Verbindung wurden schon 1933 zerbrochen. Die Verbindung von Frau zu Frau, die einst zwischen den Frauen Deutschlands und der anderen Länder so herzlich bestanden hatten, die ihren schönen, erhebenden Ausdruck auf vielen internationalen Frauenkongressen gefunden hatten, sind zerstört. – Es liegt nicht an uns, die Verbindung wieder aufzunehmen.“ In ihren letzten Sätzen wünschte sie Frieden, ein einheitliches Deutschland und die Rückkehr der Kriegsgefangenen und hoffte, dass es Deutschland ermöglicht würde, „ein eigenstaatliches freies Dasein zu führen, um sich dereinst wieder würdig zu erweisen, in die Gemeinschaft der friedliebenden Völker wieder aufgenommen zu werden.“<sup>29</sup>

Paula HERTWIG knüpfte in ihrem Vortrag an das Programm des Allgemeinen Deutschen Frauenvereins von 1905 an: „Die Frauenbewegung geht in der Begründung ihrer Forderung von der Tatsache der durchgängigen körperlichen und seelischen Verschiedenheit der Geschlechter aus. Sie folgert aus dieser Tatsache, daß nur in dem gleichwertigen Zusammenwirken von Mann und Frau alle Möglichkeiten kulturellen Fortschritts verwirklicht werden können.“<sup>30</sup>

Im Märzheft der *Frau von heute* wird vom Frauenkongress berichtet: „Frau Prof. Dr. Paula Hertwig, die die Anwesenden nochmals mit den Aufgaben und Zielen des Bundes vertraut machte, sprach von deutscher Schuld und Not. ‚Wir wollen dazu beitragen, [...] die Schuld zu löschen, Idealismus und Reinheit der Gesinnung mögen wegweisend sein.‘ ‚Der Bund wird alle Meinungen zu Worte kommen lassen, denn nur der freie politische Entschluß gewährleistet den Bestand der Demokratie.‘ ‚Der Bund soll eine Sprache sprechen, die alle Schichten verstehen und durch die sich die Frau eines jeden Berufs angesprochen fühlt. Keine soziale Schicht ist fähig, die vor uns stehenden schwierigen Fragen und Probleme allein zu lösen, nur im Zusammenarbeiten wird die Lösung möglich sein.“<sup>31</sup>

Dass es bei der Gründung des DFD 1947 zunächst tatsächlich nicht um Parteipolitik ging, zeigt das Bekenntnis der Frauen:

„Bekenntnis

Die am 7., 8. und 9. März 1947 auf dem Deutschen Frauenkongress für den Frieden in Berlin versammelten Delegierten als Vertreterinnen hunderttausender antifaschistisch deutscher Frauen legen anlässlich der Gründung des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands folgendes Bekenntnis ab:

Wir geloben, die Bestrebungen des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands zu ehren, zu fördern und ihnen mit allen Kräften zu dienen.

Wir geloben, in schwesterlicher Verbundenheit über Weltanschauung, Konfession und Beruf hinweg zu helfen, Militarismus und Faschismus völlig auszumerzen und das Sehnen der Menschheit nach dauerndem Frieden zu verwirklichen.

Wir geloben, bei der Schaffung der politischen und wirtschaftlichen Einheit eines demokratischen Deutschland mitzuwirken und mitzubestimmen, unsere Jugend zu bewussten Demokraten zu erziehen, damit sich die kommenden Generationen in geistiger Freiheit zu glücklichem Leben entwickeln.

---

29 BA Berlin, DY/34, Signatur 21651, Freier Deutscher Gewerkschaftsbund, Bundesvorstand, HA9 Frauen, Akten-titel: Gründungsversammlung des DFD vom 7. bis 9. März 1947 in Berlin.

30 KUHN 1987.

31 Die Frau von heute, Nr. 6, März 1947, S. 4 und 5 über den „Deutschen Frauenkongreß für den Frieden“.

Und wir geloben, nicht zu ermüden in unserem Streben, das Vertrauen der Völker wiederzugewinnen, damit wir den verlorenen Platz in der Völkergemeinschaft bald einnehmen.“<sup>32</sup>

„Wir geloben“ klingt sehr pathetisch, aber die einzelnen Punkte kann man akzeptieren, nur dass die Entwicklung dann anders ablief und eine wirkliche Demokratie kein Ziel mehr war. In späteren Jahren wurde den Kindern in der Schule unmissverständlich klar gemacht, dass sie nicht in einer Demokratie lebten, sondern in einer „Diktatur des Proletariats“.

Der Bundesvorstand des in der Zeit vom 7. bis 9. März 1947 gegründeten DFD hatte zunächst folgende Zusammensetzung<sup>33</sup>: Erste Vorsitzende war Dr. Anne-Marie DURAND-WEVER (parteilos), stellvertretende Vorsitzende waren Else LÜDERS (CDU), Emmy DAME-RIUS-KOENEN (1903–1987) (SED), Käthe KERN (1900–1985) (SED) und Helene BEER (LDP).

Auch Paula HERTWIG wurde in den Bundesvorstand des DFD gewählt und repräsentierte hier gemeinsam mit „Anne-Marie Durand-Wever, Else Lüders, Frieda Radel [1869–1958] eine Generation, die in der Tradition der alten Frauenbewegung vor 1933 stand“.<sup>34</sup> Im Mai 1947 wurde Paula HERTWIG zur Ersten Landesvorsitzenden des DFD in Sachsen-Anhalt gewählt. Ein Jahr lang, bis April 1948, hatte sie dieses Amt inne. Der Gründungskongress des DFD auf Landesebene fand am 17. und 18. Mai 1947 im Stadt-Schützenhaus in Halle mit 800 Teilnehmerinnen statt. Die 2. Vorsitzende war Dr. Margarete VON DER ESCH<sup>35</sup> (CDU).<sup>36</sup> In den Akten finden wir den Nachweis, dass Paula HERTWIG von den neuen Machthabern als Aushängeschild benutzt wurde. Sie selbst hat das wohl nicht so empfunden und konnte folgende Hintergründe auch nicht wissen. Am 11. April 1947 schreibt das „Vorbereitende Kreiskomitee“ des DFD aus Ballenstedt an das vorbereitende Ortskomitee des DFD:

„Betr. Frauenversammlung

In Ihrem Ort soll am 17. April eine Frauenversammlung für den demokratischen Frauenbund Deutschlands durchgeführt werden.

Ich gebe Ihnen nachstehend auf, wie sich der Ortsgruppenvorstand zusammensetzen muß:

2 parteilose Frauen, davon nach Möglichkeit die eine als Vorsitzende

1 Frau der LDP

1 Frau der CDU

2 Frauen der SED

1 Frau des Freien Deutschen Gewerkschaftsbundes oder der FDJ“<sup>37</sup>

Zur Vorgeschichte der Gründung des DFD erfahren wir etwas von den damals in Sachsen-Anhalt Beteiligten, geschrieben in der Rückschau im Frühjahr 1989: „Am 3.11.1945 hatte der Oberste Chef der Sowjetischen Militäradministration (SMAD), Marschall Schukow<sup>38</sup>, mit seinem Befehl Nr. 80 die Schaffung antifaschistischer Frauenausschüsse bei den Städten und Gemeinden gestattet, weil die Heranziehung der Frauen zur demokratischen Umbildung Deutschlands von großer Wichtigkeit war. / Dieser Aufgabe widmeten sich mit ganzer Tatkraft die im November

---

32 Ebenda.

33 Nach GENTH et al. 1996.

34 GENTH et al. 1996, S. 88.

35 Margarete VON DER ESCH, Dr. med. nach 1945 CDU, DFD, 1947–1949 2. Landesvors. DFD Sachsen-Anhalt, Oberstadtmedizinalrätin in Halle. (BROSZAT und WEBER 1990, S. 895.)

36 BROSZAT und WEBER 1990, S. 709.

37 Landeshauptarchiv Sachsen-Anhalt, Abteilung Merseburg, LHASA, Abt. MER, DFD BO Halle, Akte Nr. 8, aktenführende Stelle: Bezirksvorsitzende, Materialsammlung und Erinnerungsberichte für die Geschichte des DFD anlässlich seines 40. Jahrestages 1987, 1986–1988.

38 Georgi Konstantinowitsch SCHUKOW (1896–1974) Marschall der Sowjetunion (MÖLLER und TSCHUBARJAN 2009).

1945 aus der Emigration zurückgekehrte Genossin Frieda Koenen<sup>39</sup> (18.4.1890–17.11.1968) und die Genossin Martha Brautzsch (17.7.1907–18.3.1946).<sup>40</sup> Zu den Aufgaben gehörte die Betreuung der Umsiedler in den Durchgangslagern und auf dem Hauptbahnhof.

In ihrem Rückblick aus dem Frühjahr 1989 beschreibt Elisabeth REINICKE<sup>41</sup> (\*1920) das, was nach ihrer Erinnerung die Landesgruppe des DFD mit Paula HERTWIG an der Spitze getan hat. Sie selbst war die verantwortliche Mitarbeiterin von Paula HERTWIG.

„Dem dort gewählten Landesvorstand stand ehrenamtlich als Vorsitzende eine solch hervorragende Frauenpersönlichkeit wie Frau Prof. Dr. Paula Hertwig vor. [...] / Ich selbst erhielt das große Vertrauen als 1. Landessekretärin die Geschäfte des Landesvorstandes zu führen. /

Worin sahen wir zunächst unsere Aufgaben für unser Land? / Wenn ich bereits davon geschrieben habe, wie wichtig es war die Frauen in das öffentliche Leben, in den politischen Kampf miteinzubeziehen und ihren Blick für die gesellschaftlichen Zusammenhänge zu schärfen, dann möchte ich dies damit belegen, daß wir vielen Frauen Mut machten, sich für Aufgaben in den neuen demokratischen Verwaltungsorganen zu befähigen. [...] / Überall setzten sich unsere Freundinnen ein [...] / Einfluß nahmen wir mit unseren Frauen auf die bestehenden Ernährungs- und Wohnungsausschüsse. In den Kommissionen des Sozial- und Gesundheitswesens arbeiteten wir eng mit unserer Genossin und Freundin Ella Reinke zusammen, die damals das Referat bei der Landesregierung leitete. Auch in den Entnazifizierungskommissionen sowie in den Volkskontrollausschüssen waren unsere Frauen mit Erfolg vertreten. In den zwei Jahren meiner Tätigkeit beim Landesvorstand hatte ich auch stets die helfende Hand und den freundschaftlichen Rat des Vertreters der SMAD zu spüren bekommen. Beflügelt hat uns Genossinnen im DFD die Aufmerksamkeit, die unsere Partei der ersten einheitlichen demokratischen Frauenorganisation auf deutschem Boden schenkte, indem sie dem DFD ihre volle Unterstützung zusagte. [...] Dieser Aufgabe diente auch die Einrichtung unserer Landesfrauenschule ‚Ricarda Huch‘ (im heutigen Gebäude des DFD-Bezirksvorstandes). Übrigens war es die erste Schule dieser Art in der damaligen sowjetischen Besatzungszone. / Die Eröffnung erfolgte 1948 im Frühjahr und wurde durch unsere Vorsitzende, Freundin Prof. Dr. Paula Hertwig, vorgenommen. Höhepunkt für uns war dabei die Anwesenheit unserer Genossin Frieda Koenen und der Schriftstellerin Anna Seegers [1900–1983] [sic]. Vielen Funktionärinnen und Freundinnen unseres Landesverbandes wurde in der Landesfrauenschule das Rüstzeug für ihre Arbeit in den Vorständen der DFD-Gruppen vermittelt. Viele von ihnen wurden erstmals mit der Lehre von Marx-Engels-Lenin vertraut gemacht. [...] Während meiner hauptamtlichen Tätigkeit im DFD-Landesvorstand von 1947 bis 1949 konnte und durfte ich auch miterleben, welch große Anerkennung unsere [sic] Frauenorganisation zu Teil wurde, indem erstmalig zur Exekutivtagung der IDFF im Herbst 1947 in Stockholm eine Delegation des DFD eingeladen war. [...] Der Rat der IdFF stimmte im Mai 1948 dem Antrag des DFD zu und im Dezember 1948 beschloß der Kongreß in Budapest die Aufnahme des DFD als gleichberechtigtes Mitglied.“<sup>42</sup>

Irmgard KLEMM<sup>43</sup> (\*1925) beschreibt in ihrem Rückblick im Frühjahr 1989, wie diese Frauenschule funktionierte, die Paula HERTWIG eingeweiht hatte:

„Unser damaliger Landesvorstand des DFD Sachsen/Anhalt erhielt bereits in den ersten Jahren seiner Tätigkeit die Möglichkeit, [...] aus dem Antifa-Frauenheim in der Schleiermacherstraße 10 in Halle die

39 Frieda KOENEN (1890–1968), Ehefrau von Bernard KOENEN (1889–1964), Schneiderin, 1913 SPD, 1920 KPD, 1933 Emigration UdSSR, Dozentin Komintern-Schule, 1945 Rückkehr nach Deutschland, KPD/SED, Frauensekretärin in der KPD-Landesleitung Sachsen-Anhalt, ab Sommer 1946 Sekretariat Landesvorstand der SED Sachsen-Anhalt, 1946 MdL Sachsen-Anhalt (BROSZAT und WEBER 1990).

40 LHASA, Abt. MER, DFD BO Halle, Akte 24: Die Entwicklung des DFD in Halle, 1989, großes blaues Buch.

41 Elisabeth REINICKE, stellv. Vorsitzende des Bezirksvorstandes des DFD Halle seit 1968, Mitglied der SED, DFD seit der Gründung, FDGB, GDSF, VS, Auszeichnungen u. a.: Vaterländischer Verdienstorden in Bronze, Clara-Zetkin-Medaille, Ehrennadel des DFD in Gold, LHASA, Abt. MER, DFD BO Halle, Akte Nr. 10.

42 LHASA, Abt. MER, DFD BO Halle, Bezirksvorsitzende, Akte 10.

43 Irmgard KLEMM, Diplom-Staatwissenschaftlerin, SED, DFD seit 1947, FDGB, GDSF, Ehrenmitglied des Bezirksvorstandes des DFD seit 1978, LHASA, Abt. MER, DFD BO Halle, Bezirksvorsitzende, Akte 10.

Landesfrauenschule des DFD ‚Ricarda Huch‘ zu entwickeln. Sie wurde am 6. Januar 1948 eröffnet. [...] Die Landesfrauenschule bot Platz für 35 Teilnehmerinnen, die internatsmäßig untergebracht wurden. Die Frauen kamen [...] aus allen Klassen und Schichten der Bevölkerung, alt und jung, berufstätig oder Hausfrau, mit und ohne beruflicher Qualifikation. Die ersten Lehrgänge dauerten zwei Wochen. An den Wochenenden fuhren die Frauen nach Hause, viele hatten Kinder, Familie. Es spricht wohl für das lebensnahe Anliegen der Schule und für den wachsenden Mut und Willen der Frauen, daß sie, bis auf wenige Ausnahmen, die Lehrgänge bis zu Ende mitmachten. [...] Das Lehrprogramm enthielt Themen auf der Grundlage unserer wissenschaftlichen Weltanschauung des Marxismus-Leninismus. Zum Beispiel zur Entwicklung der Gesellschaftsordnung, der Sieg über den Hitlerfaschismus und die Befreiung des deutschen Volkes von der Naziherrschaft, die Bedeutung der deutsch-sowjetischen Freundschaft, das Potsdamer Abkommen, die Arbeit des DFD für Frieden und gesellschaftlichen Fortschritt, die Gleichberechtigung der Frau, Fragen der Entwicklung der Kultur usw.“<sup>44</sup>

Wenn wir die Rede von Paula HERTWIG auf der Gründungsveranstaltung des DFD 1947 mit den Texten aus dem Jahr 1989 vergleichen, so sehen wir, wie viele ideologische Phrasen inzwischen verwendet wurden und wie politisch der DFD geworden war. Paula HERTWIGS Ideen hatten sich nicht verwirklicht.

Im April 1948 trat Anne-Marie DURAND-WEVER vom Vorsitz des DFD zurück. Auf dem Zweiten Bundeskongress des DFD in Berlin vom 29. bis 30. Mai 1948 wurde als neue Vorsitzende Emmi DAMERIUS-KOENEN gewählt. Eine ihrer Stellvertreterinnen war Wilhelmine SCHIRMER-PRÖSCHER (1889–1992) (LDP). Paula HERTWIG kannte Emmi DAMERIUS-KOENEN aus dem letzten Preußischen Landtag im Jahr 1933! Dort war sie als Abgeordnete für die Deutsche Staatspartei und Emmi DAMERIUS-KOENEN (damals noch Emmi ZADACH) als Abgeordnete der KPD.

Auch die Landesvorstände wurden 1948 neu gewählt. Paula HERTWIG, die erste Landesvorsitzende von Sachsen-Anhalt, stellte sich „wegen beruflicher Überlastung“ nicht zur Wiederwahl. In der Zeitschrift *Die Frau von heute* wurde im Frühjahr 1948 über Paula HERTWIG berichtet: „Frieden ist tätige Arbeit. Prof. Dr. Paula Hertwig, bisherige Vorsitzende, die sich wegen beruflicher Überlastung nicht zu einer Wiederwahl stellen konnte, gab den Jahresbericht. Der DFD zählt heute in Sachsen-Anhalt 5400 Mitglieder und steht somit an zweiter Stelle innerhalb der Zone. Interessant ist die berufliche Zusammensetzung. 53 Prozent sind Hausfrauen, 11,4 Prozent Angestellte, 19 Prozent Arbeiterinnen, 5,4 Prozent Bäuerinnen und Landarbeiterinnen und 11,2 Prozent intellektuelle und selbständige Frauen. In den 39 Kreisen gibt es rund 1000 Orts- und 30 Betriebsgruppen. Als erste ständige Ausbildungsstätte des DFD wurde im Januar die Ricarda-Huch-Schule in Halle eröffnet. Die Rednerin erinnerte noch einmal daran, daß rund 98 Prozent aller Mitglieder für einen Anschluß des DFD an die Internationale Demokratische Frauenföderation gestimmt hatten.“<sup>45</sup>

Eine Delegation des DFD unter Leitung von Maria RENTMEISTER nahm am Weltkongress der Internationalen Demokratischen Frauenföderation (IDFF) vom 1. bis 6. Dezember 1948 in Budapest teil. Der DFD wurde in die IDFF aufgenommen. 1949 trat Emmy DAMERIUS-KOENEN als DFD-Vorsitzende zurück, Maria RENTMEISTER wurde als Bundessekretärin abgelöst. Erste Vorsitzende war nun Elli SCHMIDT (1908–1980), ihre Stellvertreterin war Wilhelmine SCHIRMER-PRÖSCHER.

Vom 21. bis 25. Mai 1948 nahm Paula HERTWIG als Delegierte des DFD Landesverbandes Sachsen-Anhalt an einer Frauentagung in Frankfurt am Main (in der amerikanischen Zone)

44 LHASA, Abt. MER, DFD BO Halle, Bezirksvorsitzende, Akte 10.

45 *Die Frau von heute*, Nr. 8/9, Doppelheft April/Mai 48, mit Bild von Paula HERTWIG.

teil.<sup>46</sup> Am 15. Februar 1949 fuhr sie zu einer Sitzung des Bundesvorstandes des DFD nach Berlin. Paula HERTWIG traf bei ihren Aktivitäten für den DFD mit vielen, sehr unterschiedlichen Frauen zusammen. Auch Alice STERN (1921–2007), die Frau des späteren Rektors der MLU Leo STERN (1901–1982) war aktiv im DFD.<sup>47</sup>

Zum 8. März 1950 (Internationaler Frauentag) hielt Paula HERTWIG einen Vortrag an der Universität.<sup>48</sup> Dass sie am 2. Weltfriedenskongress vom 16. bis 21. 11. 1950 in Warschau teilnahm, ist in der Zeitschrift *Die Frau von heute* mit Foto dokumentiert: „Die erste Vorsitzende des DFD, Frau Elli Schmidt, berichtet über ihre Eindrücke auf dem 2. Weltfriedenskongress vom 16.–21. 11. 1950 in Warschau.“ Wir entnehmen ihrem Bericht: „Mit Zustimmung aller Delegierten wurden bekannte Persönlichkeiten, Wissenschaftler, Arbeiter, Vertreter der Kirche und aller Weltanschauungen, und von der deutschen Delegation Arnold Zweig [1887–1968], Professor Stroux [Johannes STROUX (1886–1954)], Anna Seghers und Hein Fink in das Präsidium gewählt. In seinem großen Rechenschaftsbericht vermittelte Professor Joliot-Curie [Frédéric JOLIOT-CURIE (1900–1958)] Einblick in die seit dem 1. Weltfriedenskongress geleistete Friedensarbeit.“ Auch der Schriftsteller Ilja EHRENBURG (1891–1967) hielt eine Rede. Das Manifest, das auf diesem Weltfriedenskongress verabschiedet wurde, wandte sich u. a. gegen den Koreakrieg, gegen eine Remilitarisierung von Deutschland und Japan, und es wurde ein Friedensvertrag mit einem „einheitlichen und entmilitarisierten Deutschland sowie der Abzug der Besatzungstruppen aus Deutschland und Japan“ gefordert.

„Frau Elli Schmidt, Frau Professor Hertwig, Frau Schirmer-Pröscher werden bei der Rückkehr der deutschen Delegation aus Warschau vor dem Schlesischen Bahnhof von einer begeisterten Menge Berliner Werktätiger begrüßt.“<sup>49</sup>

Ein paar Beispiele aus *Die Frau von heute* sollen hier noch angeführt werden, um zu zeigen, wie die Politik in den Frauenbund Einzug hielt: „Dr. Hilde Benjamin von der Provisorischen Volkskammer zur Vizepräsidentin des Obersten Gerichtshofes der Deutschen Demokratischen Republik gewählt, ist unseren Leserinnen keine Fremde. Als Mutter und als Juristin fordert sie eine Verbesserung der Rechte des Kindes, in dessen Erziehung sie die ‚elterliche Gewalt‘ des Bürgerlichen Gesetzbuches durch die ‚elterliche Sorge‘ abgelöst sehen will; als Frau setzt sie ihre juristischen Erfahrungen für die Fragen der Gleichberechtigung insbesondere im Arbeits- und Ehe recht, ein. Ihre Freunde und vorurteilsfreie Beobachter wissen, sie wird ihr verantwortungsreiches Amt mit unbestechlicher Gerechtigkeit ausüben. Hoffentlich läßt es ihr Zeit für eine Mitarbeit an der Neufassung unserer Gesetze, die entsprechend unserer neuen Verfassung alle noch bestehenden, im BGB verankerten rechtlichen Nachteile der Frau zu beseitigen haben werden.“<sup>50</sup>

---

46 UAH, PA Paula HERTWIG, Teil 1.

47 Zum Beispiel war sie neben Frieda KOENEN und zwei anderen Frauen Mitglied des „Kollektiv[s] für die Erarbeitung der Festschrift 15 Jahre DFD“, LHASA, Abt. MER, Akte: DFD BO Halle, Bezirksvorsitzende, Nr. 11: Akten titel: Festschrift aus Anlaß des 15. Jahrestages der Gründung des DFD (Hektographiertes Manuskript) 1962. 1967 war sie Mitglied des Präsidiums des DFD. (LHASA, Abt. MER, Akte: DFD, BO Halle Band 1, Nr. 1), Bezirksvorsitzende 1967.

48 UAH, PA 24797, Paula HERTWIG, Teil 1.

49 *Die Frau von heute*, Nr. 42, 8. Dezember 1950, S. 8–9. Liebe, Wachsamkeit, Mut. Die erste Vorsitzende des DFD, Frau Elli SCHMIDT, berichtet über ihre Eindrücke auf dem 2. Weltfriedenskongress vom 16.–21. 11. 1950 in Warschau.

50 *Die Frau von heute*, 1950, 1. Januarheft, Nr. 1, S. 8 Kurzporträt von Dr. Hilde BENJAMIN, mit Foto. Hilde BENJAMIN vertrat eine sehr harte Linie bei den Schauprozessen gerade im Jahr 1950, so im Schauprozess gegen den Senator der Martin-Luther-Universität Willi BRUNDERT (1912–1970).

Der DFD bekundete seine Ergebenheit gegenüber STALIN: „Louise Dornemann, Bundessekretärin des DFD, befand sich unter den Teilnehmern der deutschen Delegation, die anlässlich des 70. Geburtstages Stalins nach Moskau flog.“<sup>51</sup>

„Telegramm / dem Führer der grossen Weltfriedensbewegung Josef Wissarionowitsch Stalin übermittelt der Millionenverband des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands im Namen aller fortschrittlichen deutschen Frauen die herzlichsten Glückwünsche zum Geburtstage. / Bundessekretariat des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands“<sup>52</sup>

Im November 1950 wird über die Biologin Olga Borissowna LEPESCHINSKAJA<sup>53</sup> (1871–1963) berichtet. Es wird ein Gespräch geschildert, „am Nachmittag des Tages, an dem der Gelehrten der Erste Stalinpreis, die höchste Auszeichnung der Sowjetunion, für ihre wissenschaftliche Tätigkeit zuerkannt wurde. O. B. Lepeschinskaja ist die Verfasserin des Werkes ‚Die Entstehung der Zellen aus lebender Materie und die Rolle der lebenden Materie im Organismus‘, in dem sie die wichtigsten Probleme der Zytologie – der Zellenlehre – aufzeigt und die Theorien der ausländischen Biologen, die ihr Wissen aus den bisher in der Biologie dogmatisch herrschenden Erkenntnissen Virchows schöpften, widerlegt. / Sie wies nach – im Gegensatz zu der Meinung Virchows, nach der die Bildung neuer Zellen nur durch die Teilung einer anderen Zelle möglich ist –, daß diese auch durch die Entwicklung der lebenden Materie ohne zelluläre Struktur entstehen können. Dadurch wurde ein weiteres Stück des Weges zur Lösung wichtiger biologischer Probleme geebnet.“

Paula HERTWIG wird später in ihrem Bericht über eine Reise in die Sowjetunion schreiben, dass es ihr leid tat, dass sie die Frau LEPESCHINSKAJA nicht getroffen hat, aber Paula HERTWIG hat nie die Theorien von Olga LEPESCHINSKAJA vertreten.

In diesem Zeitschriftenbeitrag ist das Leben der Olga LEPESCHINSKAJA skizziert. Sie wurde in Perm in der reichen Familie der PROTOPOWS geboren. „Als sie erfassen konnte, wie der Reichtum ihrer Familie zustande gekommen war, entschloß sie sich, allein zu leben. Nach Beendigung des Gymnasiums wollte Olga Kurse für Arztgehilfen in Petersburg belegen. Es stellte sich aber heraus, daß sie erst – denn es herrschte ja noch keine Gleichberechtigung zwischen Mann und Frau – das Reifezeugnis des Knabengymnasiums erwerben mußte, ehe man sie zu den Kursen zuließ.“ Sie arbeitete dann zunächst in „revolutionären Kreisen“ und lernte 1894 LENIN kennen. Sie bekam den Auftrag, „als angebliche Braut des verhafteten Revolutionärs Pantelejmon Nikolajewitsch Lepeschinskij ins Gefängnis zu gehen und ein Zusammentreffen mit ihm zu ermöglichen. Aus der angeblichen Braut wurde aber bald eine echte [...] In Genf schufen die beiden Lepeschinskij einen Zufluchtsort für die bolschewistischen Emigranten.“ Sie kochte, organisierte „Vorlesungen, Meetings und erfüllte unzählige Aufträge der Partei.“ 1905 kehrten sie zurück nach Rußland. Mit 39 Jahren begann sie am medizinischen Institut für Frauen ein Studium, das sie „1915 mit dem Diplom einer Ärztin [...] verlassen konnte.“ Nach der Revolution von 1917 stürzte sie sich zunächst in die Parteiarbeit. „1920 erhielt Olga Borissowna an der Spitze eines kleinen Mitarbeiter-Kollektivs endlich die Möglichkeit, wissenschaftliche Arbeiten in der Moskauer Universität zu leiten. [...] In jenen Jahren war die Universität noch eine Hochburg konservativer, bourgeois Professoren.“

---

51 Die Frau von heute, Nr. 2, 2. Januarheft 1950.

52 Die Frau von heute, Nr. 44 (die Zeitschrift erscheint inzwischen wöchentlich), 22. Dezember 1950, Deckblatt.

53 Die Frau von heute, 5. Jahrgang 1950, Nr. 40, November, „Ein Leben für die Wissenschaft“ S. 18–19.



Interessant ist, dass in dem Beitrag die Erkenntnisse VIRCHOWS als dogmatisch herrschend bezeichnet werden. LEPESCHINSKAJA und LYSENKO begründeten eine neue Dogmatik, die viel Unglück unter den Biologen, besonders des eigenen Landes, anrichtete.

1957 erhielt Paula HERTWIG die silberne Ehrennadel des DFD. 1966 analysierte sie in einem Artikel mit dem Titel: „Die Frau als Wissenschaftlerin“ nach einem Rückblick auf die Frühgeschichte des Frauenstudiums die Situation der Wissenschaftlerinnen in der DDR:

„Es ist eigentlich für die Frauenbewegung eine rechte Blamage“, schrieb mir eine alte Studienfreundin als Antwort auf die Zusendung einer Biographie von Dorothea Chr. Erxleben, „so früh hat die Sache begonnen mit der Promotion einer Frau zum ‚Doctor medicinae‘ (1754, durch die Medizinische Fakultät der Universität Halle), und dann die große Pause.“

Ja, es hat wirklich recht lange gedauert, rund 150 Jahre, bis sich den Frauen der Zugang zu den Universitäten öffnete, und das Ziel, das eine einzelne hervorragende Frau sich mit Fleiß und Energie einst erkämpfte, für alle erreichbar wurde. Heute werden der Frau in der ganzen Welt keine bürokratischen Schwierigkeiten gemacht, wenn sie ein geordnetes Fachstudium absolvieren will. Wer kann sich unsere heutige Kultur ohne das Wirken der Aerztin, der qualifizierten Lehrerin denken? / Warum wurde dieser Fortschritt nicht früher erreicht? Man darf nicht vergessen, daß sich die wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Verhältnisse für die Frauen im 18. Jahrhundert nicht mit denen in unserer Zeit vergleichen lassen. Erst mit der Einschränkung der Geburtenzahl und der Senkung der Kindersterblichkeit, mit dem Siegeszug der Technik, die die häuslichen Arbeiten der Frau erleichtert, nahm der Drang der Frauen nach einem erfüllten Leben durch die Gleichberechtigung als Arbeitskameradin des Mannes auf allen Gebieten zu. Es ging dabei nicht ohne harte und zähe Auseinandersetzung mit der ‚Macht der blinden Vorurteile‘ ab, doch letztlich siegten die Vertreterinnen der bürgerlichen und sozialistischen Frauenbewegungen.

In Europa begannen die Universitäten der Schweiz (Zürich, 1864) mit der Zulassung von Frauen zum Studium. Zögernd folgten andere Staaten und erst 1908 beschloß der Berliner Senat die Vollimmatrikulation von Frauen. So kam es, daß ich anschließend an das Abitur als erste Zoologin in Berlin immatrikuliert wurde. Ich blieb nicht allein, Medizinerinnen und Naturwissenschaftlerinnen entschlossen sich frischen Mutes zum Studium, und wenn wir auch vorerst nur ein kleines Häuflein unter den männlichen Kameraden waren, hatten wir in den naturwissenschaftlichen Fächern keine Schwierigkeiten. Diese begannen erst später, weniger in der praktischen Berufsausübung, aber merkbar für diejenigen unter uns, die sich für die wissenschaftliche Universitätslaufbahn entschlossen. [...]

Man braucht nur das jetzige Vorlesungsverzeichnis aufzuschlagen, um zu erkennen, wie sich die Lage der Frau unter der bewußten Förderung unserer Regierung geändert hat. Allerdings, ‚gut Ding will Weile haben‘, und die Frauen, die nach 1946 ihr Studium aufnahmen und die Universitätslaufbahn wählten sind noch nicht zahlreich, verglichen mit dem männlichen Anteil am Lehrkörper.

Doch Halle repräsentiert nicht allein die DDR. In Berlin ist der Lehrstuhl für Botanik und eine Professur mit Lehrauftrag an der Landwirtschaftlichen Fakultät von Frauen besetzt, desgleichen die Abteilung Genetik in der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät. Auch in Greifswald vertritt eine Frau als Professor mit Lehrauftrag das Fach der Genetik. Unter dem wissenschaftlichen Nachwuchs in den biologischen Fächern befinden sich in Berlin 18 Frauen gegenüber 43 Männern.

Trotz dieser nicht ungünstigen Aussichten für die Zukunft wird deutlich, daß sich die Frau in den naturwissenschaftlichen Disziplinen als Wissenschaftlerin noch nicht erfolgreich durchgesetzt hat wie als Aerztin und Pädagogin. Die Gründe hierfür sind mannigfaltiger Art und lassen sich nicht in Kürze erörtern. Doch mag darauf hingewiesen werden, daß die wissenschaftliche Leistung wohl eine längere Anlaufzeit erfordert als die Ausbildung für einen mehr praktischen Beruf.“<sup>54</sup>

---

54 Paula HERTWIG: Die Frau als Wissenschaftlerin. Universitätszeitung der MLU, 10, 13, vom 3. März 1966. Ich danke Regina HAASENBRUCH für den Hinweis. Auch in der haleschen Tageszeitung, der Liberal-Demokratischen Zeitung (LDZ) wurde der Beitrag am 5. März 1966, in Nr. 55/21. Jg. abgedruckt. Er befindet sich im Leopoldina-Archiv, MM 4790 Paula HERTWIG.

## Der Volkskongress für Einheit und gerechten Frieden

Der Erste Deutsche Volkskongress für Einheit und gerechten Frieden fand im Dezember 1947 mit 2215 Delegierten (davon 664 aus den Westzonen) in der Deutschen Staatsoper in Berlin statt, der Zweite Kongress folgte im März 1948, mit 1989 Delegierten (davon 512 aus den Westzonen), der dritte und letzte Kongress wurde im Mai 1949 in Berlin mit 1400 Delegierten aus der SBZ und 616 aus den Westzonen durchgeführt.<sup>55</sup> Paula HERTWIG war Delegierte des Volkskongresses. Aus einer Zeitungsmeldung vom 15. Januar 1948 erfahren wir:

„Frau Prof. Dr. Hertwig, Delegierte zum Deutschen Volkskongreß schilderte die Gründe für das Zusammenkommen der deutschen Volkskongreß-Bewegung und wies auf die Situation in Deutschland vor dem Zusammentreten der Londoner Konferenz<sup>56</sup> sowie auf die damals stattgefundenen Einheitsversuche deutscher Politiker hin, die jedoch bei den westlichen Besatzungsmächten und deutschen Politikern des Westens kein Gehör fanden. Die Rednerin führte u. a. aus, dank der Initiative der SED ist die große Volksbewegung für Einheit und gerechten Frieden in Deutschland ins Leben gerufen worden, die Ausdruck des gesamten deutschen Volkes ohne Rücksicht auf Parteizugehörigkeit und Stand des einzelnen ist. Durch den Abbruch der Londoner Konferenz und die Akzeptierung der anglo-amerikanischen Vorschläge seitens der deutschen Vertreter des Westens in Frankfurt ist es dringend notwendig geworden, den Kampf um die Einheit Deutschlands erneut und mit aller Kraft zu führen. Frau Prof. Dr. Hertwig behandelte in ihren weiteren Ausführungen alle Fragen der Volkskongreß-Bewegung und wies dabei besonders auf das Zusammengehörigkeitsgefühl hin, das allen Deutschen im Osten und Westen auf Grund der gemeinsamen Not beseelen sollte.“<sup>57</sup>

## Paula Hertwig – ein Mitglied der Gesellschaft für Deutsch-Sowjetische Freundschaft

Die Gesellschaft für deutsch-sowjetische Freundschaft war zunächst unter dem Namen „Gesellschaft zum Studium der Kultur der Sowjetunion“ am 30. Juni 1947 gegründet und auf dem 2. Kongress im Juli 1949 umbenannt worden. Der organisatorische Aufbau dauerte bis 1949.<sup>58</sup> Paula HERTWIG, die 1948 Mitglied der Gesellschaft wurde, gehörte damit zu den ganz frühen Mitgliedern. Sie traf hier mit Persönlichkeiten zusammen, die sie schon aus anderen Zusammenhängen kannte, so Anna SEGHERS, die auch im DFD aktiv war, und Johannes STROUX. Mit einer Delegation von Wissenschaftlern fuhr Paula HERTWIG 1953 für drei Wochen in die Sowjetunion und berichtete ausführlich darüber. Leo STERN schrieb ihr im Vorfeld der Reise: „Ich bin davon überzeugt, daß diese Reise Ihnen viele wissenschaftliche Anregungen geben und fruchtbare persönliche Eindrücke vermitteln wird.“<sup>59</sup> Er kannte ja die Sowjetunion selbst sehr gut.

---

55 BROSZAT und WEBER 1990, S. 355–357.

56 Auf der Londoner Konferenz 1948 einigten sich die Außenminister der USA, Großbritanniens und Frankreichs auf eine gemeinsame Besatzungspolitik im westlichen Deutschland.

57 „Freiheit“ (lokale SED-Zeitung in Halle) vom 15. 1. 1948, in UAH PA Paula HERTWIG, Teil 1.

58 Siehe SCHÖNKNECHT 1990.

59 UAH, PA Paula HERTWIG I. Teil.

## Friedensbewegung

Paula HERTWIG war bereit dazu, sich im Rahmen der Universität als Vorsitzende des Friedenskomitees zur Verfügung zu stellen. In dieser Funktion wurde sie für die politischen Ziele der Universitätsleitung vereinnahmt, auch wenn man das Gefühl hat, dass sie sich ganz geschickt aus der Affäre zog. Dass die Friedenskomitees eine SED-Angelegenheit waren, erfährt man aus den SED-Akten. Aus dem Jahr 1950 lesen wir:

„2.) Intensive Arbeit der Frauen in den Friedenskomitees. / Mit Stand vom 15.10.50 arbeiteten 9281 Frauen in den Friedenskomitees. Diese Zahl ist bis zum 1.6.51 zu verdoppeln. / Durch Initiative des DFD wurden bis 15.1.51 628 Friedensk. gegründet. Der DFD übernimmt die Verpflichtung, bis zum Internationalen Kindertag durch Gründung von Hausfriedenskomitees diese Zahl von 628 auf 1000 zu erhöhen.“<sup>60</sup>

Welche Bedeutung hatten Hunderte von Friedenskomitees, die man jederzeit auf Anweisung verdoppeln konnte, in der Stalinzeit? Auch hier hatte sich wohl Paula HERTWIG etwas anderes versprochen, oder sie war einfach bereit, im Interesse der Universität, das Geforderte zu leisten. Dies war bis zum Ende der DDR-Zeit üblich, dass Mitarbeiter – welcher Einrichtung auch immer – bereit waren, Funktionen zu übernehmen, die besetzt werden mussten, nur damit ein Name gemeldet werden konnte. Allerdings gab es Grenzen, die jeder für sich selbst festlegte und die er nicht bereit war zu überschreiten.

Vor den Wahlen zur Volkskammer im Oktober 1954 veröffentlichte die Universität Halle am 14. Oktober 1954 ein sechsseitiges Propagandaheftchen, eine Sonderausgabe des *Reflektor*. Der *Reflektor* war der Vorgänger der späteren Universitätszeitung und wurde vom Rektor in den Jahren 1952 bis 1954 herausgegeben. Auf der ersten Seite finden wir eine Entschließung des Akademischen Senates, in der die bisherige Entwicklung in der DDR sehr positiv eingeschätzt wird und die Angehörigen der Universität aufgerufen werden, „ihre Stimme der Liste der Nationalen Front geben“. Der Aufruf endet mit dem Statement: „Es lebe das einheitliche, demokratische und friedliebende Deutschland!“

Auf Seite 3 finden wir folgende Stellungnahme von Paula HERTWIG, mit einem sehr schönen Foto von ihr in ihrem Institutsarbeitszimmer:

„In diesem Sommer konnte ich an einer Delegationsfahrt in die Sowjetunion teilnehmen. Ich sprach mit sowjetischen Wissenschaftlern in Moskau und Leningrad, lernte ihre Arbeitsstätten und ihre Forschungssphäre kennen. Ich war auch im September auf der Tagung Deutscher Naturforscher und Ärzte in Freiburg. Hier wie dort wurde mit Leidenschaft an der Fortentwicklung der Wissenschaft zum Wohle der Menschheit gearbeitet. Das gleiche Ziel verfolgen auch die Wissenschaftler in der Deutschen Demokratischen Republik. – In diesen Tagen, in denen große politische Entscheidungen bevorstehen, durch die Wahlen am 17. 10. 1954 in der Deutschen Demokratischen Republik, durch die Beratungen über die Londoner Konferenz in Westeuropa, deren Folge die Aufrüstung Westdeutschlands sein kann, muß jeder Deutsche, besonders wir Angehörigen der Universität, darum ringen, daß uns der Friede erhalten bleibt und daß alle Möglichkeiten zur Wiedervereinigung unseres Vaterlandes trotz aller Widerstände ausgenutzt werden.“<sup>61</sup>

---

60 Landesarchiv Merseburg, Landesleitung Sachsen-Anhalt der SED, Sekretariat-Protokolle, 1.–14. März 1951, Bezirksparteiarchiv der SED, Halle IV/L-2/3/31, 96/1 Bl. 66–68, „Abteilung Frauen“ [der SED] Halle, 28. 2. 51, Vorlage an das Sekretariat zur Beschlussfassung.

61 UAH, „Reflektor“, Sonderausgabe zu den Volkswahlen 1954, Universität Halle (Saale), den 14. Oktober 1954.

Die folgenden Zahlen aus dem Jahr 1954, auf der letzten Seite<sup>62</sup> dieser Ausgabe des *Reflektor* waren propagandistisch gemeint, sind aber als Vergleich zur heutigen Situation aufschlussreich. Die MLU hat heute 17 500 Studenten.<sup>63</sup>

„Unsere Universität im Spiegel der Zahlen“

Zahl der Studenten (einschließlich ABF)

|      |      |
|------|------|
| 1950 | 4625 |
| 1951 | 4178 |
| 1952 | 4818 |
| 1953 | 6421 |
| 1954 | 6763 |

Soziale Zusammensetzung der Studenten

|      |                                   |
|------|-----------------------------------|
| 1950 | 34,3 % Arbeiter- und Bauernkinder |
| 1951 | 39,0 %                            |
| 1952 | 39,1 %                            |
| 1953 | 48,5 %                            |

Stipendienauszahlung

|      |               |
|------|---------------|
| 1950 | 4 420 000 DM  |
| 1951 | 6 949 000 DM  |
| 1952 | 10 757 000 DM |
| 1953 | 13 500 000 DM |

Anzahl der Stipendienempfänger

|      |                    |
|------|--------------------|
| 1950 | 73 % der Studenten |
| 1951 | 83,1 %             |
| 1952 | 94,7 %             |
| 1953 | 97,7 %             |

Umfang des Lehrkörpers

|      |                              |
|------|------------------------------|
| 1950 | 243 Professoren und Dozenten |
| 1951 | 273                          |
| 1952 | 332                          |
| 1953 | 349                          |
| 1954 | 385                          |

Ausgezahlte Forschungsmittel

|      |              |
|------|--------------|
| 1950 | 600 000 DM   |
| 1951 | 900 000 DM   |
| 1952 | 1 200 000 DM |
| 1953 | 1 400 000 DM |
| 1954 | 2 000 000 DM |

In diesem Zusammenhang ist es interessant, einen Vergleich zur Entwicklung in Westdeutschland zu ziehen. Während an unserer Universität 48,5 % der Studenten Arbeiter- und Bauernkinder sind, kommen in Westdeutschland nur 5 % der Studenten aus Arbeiter- und Bauernkreisen. Einen ebenso krassen Unterschied können wir bei der Stipendienzahlung feststellen: An unserer Universität erhalten 97,7 % der Studenten Stipendium – in Westdeutschland dagegen kommen nur 5 % der männlichen und 4 % der weibliche [sic] Studenten in den Genuß eines Stipendiums oder Darlehens von 70,- bis 115,- Mark, während bei uns das Durchschnittsstipendium 190,- DM beträgt. Geben diese Zahlen nicht zu denken?“

---

62 S. 6, es ist nur ein Heftchen. Zeitung der Martin-Luther-Universität, 1952 bis 1954 erschienen.

63 Homepage der Martin-Luther-Universität, Mai 2011.

## Kulturbund zur demokratischen Erneuerung Deutschlands<sup>64</sup>

Dem Kulturbund trat Paula HERTWIG 1946 bei. Er war am 3. Juli 1945 auf Initiative Johannes R. BECHERS (1891–1958) in Berlin gegründet worden. Auch hier gehörte Johannes STROUX zu den Vizepräsidenten, gemeinsam u. a. mit Ferdinand FRIEDENSBURG (1886–1972, L 1946) und Anna SEGHERS. In Halle, wurde die Ortsgruppe des Kulturbundes am 13. Oktober 1945 gegründet. Als Paula HERTWIG nach Halle kam, war der Vorsitzende der Architekt und Direktor der Kunstschule Burg Giebichenstein Hanns HOPP<sup>65</sup> (1890–1971).

Im Mai 1954 unterstützte der Vorsitzende der Hochschulgruppe des Kulturbundes Prof. BECKER den Antrag der Medizinischen Fakultät, Paula HERTWIG den Nationalpreis zu verleihen, mit einem Brief an den Rektor der Martin-Luther-Universität. Aus diesem Brief erfahren wir, dass Paula HERTWIG auch beim Kulturbund nicht nur ein nominelles Mitglied war: „Frau Prof. Dr. Dr. Paula Hertwig, Mitglied der Deutschen Akademie der Naturforscher (Leopoldina) zu Halle, gehört seit Juli 1946 dem Kulturbund an. Wiederholt hat sie sich seit dieser Zeit als Referentin für wissenschaftliche Vorträge dem Kulturbund zur Verfügung gestellt und in volkstümlicher Form über ihre Forschungsarbeiten in der Öffentlichkeit berichtet. Sie ist stets bereit, uns durch Rat und Tat nach besten Kräften zu helfen. [...]“<sup>66</sup>

Aus Paula HERTWIGS Tagebüchern kann man ablesen, wieviel Zeit sie für ihre „gesellschaftlichen Aktivitäten“ investiert hat. Es war ihr wichtig, niemand hätte sie dazu zwingen können, es war ihr eigener Wunsch, sich in dieser Weise einzumischen. Dass sie dabei von der SED und ihren Funktionären für deren Zwecke benutzt wurde, war ihr sicher in den ersten Jahren nach dem Kriegsende nicht deutlich. Später zog sie sich aus all diesen Funktionen zurück.

---

<sup>64</sup> Siehe HEIDER 1990.

<sup>65</sup> Hanns HOPP, Architekt, SED, ab Sept. 1946 Direktor der Kunsthochschule Giebichenstein, ab 1951 Direktor des Forschungsinstituts für die Architektur der Bauten der Gesellschaft und Industrie Deutsche Bauakademie Ostberlin, ab 1952 1. Vorsitzender Bund deutscher Architekten DDR.

<sup>66</sup> UAH, PA 24797, Paula HERTWIG, Teil 2. 28. Mai 1954 Prof. BECKER, Vorsitzender der Hochschulgruppe Halle des Kulturbundes, an das Rektorat der MLU.



## Paula Hertwig – ganz privat

Paula HERTWIG war eine Frau mit scharfem Verstand und voller Energie. Sie war mit Leib und Seele Wissenschaftlerin, der Beruf machte einen großen Teil ihres Lebens aus. Als einmal das Gespräch darauf kam, warum sie nicht geheiratet hätte, sagte sie: „Ich hätte auch heiraten können, ich hatte Verehrer. Aber ich brauchte meine ganze Zeit und Kraft für die Wissenschaft.“<sup>1</sup>

Ihre ganz private Seite wurde auch „im Dienst“ immer deutlich, denn sie betrachtete, wenn sie mit Kollegen, Mitarbeitern oder Studenten zusammentraf, diese nicht nur als Kollegen, sondern war auch an ihrem persönlichen Schicksal interessiert. Aus einigen Arbeitskontakten haben sich Freundschaften entwickelt, so zu Elisabeth SCHIEMANN und zu Hans STUBBE.

### Die Familie

Die Familie gab Paula HERTWIG die Kraft, das zu leisten, was sie im Beruf und auch für verschiedene Organisationen geleistet hat. Ihr Elternhaus gab ihr eine große Sicherheit, sie lebte fast 55 Jahre dort. Der Vater öffnete ihr und ihrem Bruder alle Türen des Wissenschaftslebens, von der ganz praktischen Arbeit im Institut bis zu den Publikationsmöglichkeiten. Aber er führte sie auch in die Natur ein, sie wanderten regelmäßig in die sehr schöne Umgebung, mit den Wäldern und Seen, und er vermittelte Paula und Günther seinen Blick auf die Gesellschaft. Dies war prägend.

Paula und Günther HERTWIG schrieben 1959 in ihrem Vorwort zur Biographie ihres Vaters von Richard WEISSENBERG: „Wir persönlich hatten mit der Vernichtung unseres Vatershauses durch einen Bombenangriff den Verlust der gesamten unersetzlichen Bibliothek und Schriftensammlung unseres Vaters zu beklagen. Verloren war der ausführliche Briefwechsel der Brüder Hertwig mit ihren Eltern, mit Ernst Haeckel (z. Tl.) und den Jugendfreunden, unschätzbare Dokumente, nicht nur über die wissenschaftliche Entwicklung der beiden Brüder, sondern auch über die gesellschaftlichen Zustände an den deutschen Universitäten am Ende des vorigen Jahrhunderts. Verloren war auch das Manuskript einer begonnenen Selbstbiographie.“<sup>2</sup> Sie erinnerten auch an Oscar HERTWIGS „Lehr- und Bekenntnisschriften“ und seine „Rektoratsrede von 1905 ‚Das Bildungsbedürfnis und seine Befriedigung

---

1 Gespräch mit Prof. Horst SCHEUFLE in Zingst, am 13. Juli 2002.

2 Paula und Günther HERTWIG in WEISSENBERG 1959, S. 9.

durch deutsche Universitäten‘ [...], in der das Herantragen der Wissenschaft an den wissenschaftshungrigen Arbeiterstand und die Zulassung der Frauen zum Universitätsstudium ‚als notwendige Folge der ganzen neuzeitlichen Entwicklung, als ein Akt sozialer Gerechtigkeit‘ gefordert wird.“<sup>3</sup>

Auch die Mutter, die aus einer Gelehrtenfamilie stammte, hat ihre Kinder geistig ange-regt. Sie war sehr liebenswürdig.<sup>4</sup> Sie war immer für ihre Familie da, bis zu ihrem Tod 1944. Aber auch Paula war für die Familie da, besonders wenn es einem Familienmitglied schlecht ging. Elisabeth SCHIEMANN beschreibt das in ihren Briefen an Lise MEITNER.<sup>5</sup> Im Haushalt der HERTWIGS gab es immer eine Haushälterin. Gesine STOLL erinnert sich: „Frl. Gertrud Heiduck war die Haushälterin bei den Hertwigs in Berlin. Das war eine feine ältere Frau, sehr freundlich und lieb, immer in einer blauweißen, dünn gestreiften Bluse, mit einer weißen Schürze, und hochgeschlossen. Der Haushalt war sehr kinderfreundlich.“<sup>6</sup> Paula HERTWIG musste sich nie mit dem Haushalt beschäftigen, auch in ihrer halleschen Zeit nicht.

Eine besondere Basis für Paulas Leben war ihre enge Beziehung zu ihrem Bruder, die beiden waren unzertrennlich. 61 Jahre seines 82 Jahre währenden Lebens verbrachte Günther mit seiner Schwester in einem Haushalt. Die 21 Jahre der Trennung waren geprägt vom Ersten Weltkrieg, der wissenschaftlichen Karriere von Günther in Frankfurt und Rostock und seiner Ehe mit Lida. Paula stand ihm, soweit es ihr irgendwie möglich war, bei allen Problemen bei. Sie reiste nach Rostock, als es seiner Frau schon schlecht ging, und begleitete ihn zu offiziellen oder geselligen Anlässen. Sie betrachtete die Familie seiner Frau auch als ihre Familie.

In Paulas Tagebuch von 1965 finden wir am zweiten Februar die Eintragung: „Irmia [oder Irina], meldet sehr betrübt Lidas Tod im Krankenhaus an Urämie.“<sup>7</sup> Auch nach dem Tod von Lida und dem Tod von Günther hat sich Paula HERTWIG noch um die Familie HONDRU gekümmert und sie mit größeren Summen finanziell unterstützt. Am 12. Mai 1971 schreibt sie in ihr Tagebuch: „Gesuch mit jährlich 5000 für Frau Hondru bewilligt.“

Im letzten Tagebuch von Paula HERTWIG, das mir vorliegt, aus dem Jahr 1977 (sie wurde in diesem Jahr 88 Jahre alt und lebte schon seit fünf Jahren in Villingen), finden wir am 3. März die Eintragung: „Erdbeben in Bukarest am 4. per Radio“, / am 5. März: „Erdbeben Rumänien Stärke 7 ½!! / Schreckliche Bilder. / wir denken mit Sorgen an Hondru“.

Und am 21. März heißt es: „erhalte einen Brief von Frl. Lascar mit Nachrichten vom Tod von Iona [oder Tona] ohne nähere Angaben aus Frankreich“. Paula unterstützte die Familie HONDRU bis zum Tod der letzten Familienangehörigen 1977. Da war Lida seit 12 Jahren und Günther seit 7 Jahren tot.

Etwas ganz Besonderes war es, dass Paula und Günther sich nicht nur familiär, sondern auch arbeitsmäßig nahe standen, ähnliche Themen bearbeiteten und an denselben Fakultäten lehrten. Sie konnten sich über ihre Arbeit und über die ihnen beiden gleichermaßen bekannten Kollegen austauschen. Auch um die Mitarbeiter ihres Bruders kümmerte sich Paula in der halleschen Zeit. Bis zu ihrem Tod hatte sie Briefkontakte zu seiner Mitarbeiterin Ingeborg

---

3 Paula und Günther HERTWIG in WEISSENBERG 1959, S. 11.

4 In einem Telefongespräch am 25. September 2007 bezeichnete Irene JOERGER, die 1939 für mehrere Monate im Hertwigschen Haus in Berlin lebte, sie als „feine alte Dame“.

5 LEMMERICH 2010.

6 Gespräch mit Gesine STOLL am 11. 12. 2002, telefonisch.

7 Tagebuch 1965 von Paula HERTWIG, 2. Februar.



WEISS (1927–2009), sie war bei den Feiern des Anatomischen Institutes dabei, manchmal feierten die beiden Institute der Geschwister HERTWIG auch gemeinsam.

Die drei Neapelaufenthalte waren für die Geschwister HERTWIG besonders schön. Aber auch zu vielen Kongressen reisten sie gemeinsam. Paula HERTWIG hatte nicht nur einen engen Kontakt zu den Genetikern aus aller Welt, sondern durch ihren Bruder auch zu den Anatomen. Sie trug auch bei Tagungen der Anatomischen Gesellschaft vor.

Das Haus in der Wangenheimstraße bot mit seinem Garten und seiner schönen Lage viele Möglichkeiten. Paula HERTWIG lud ihre Kolleginnen und Kollegen aus dem Institut zu Gartenfesten ein. Und es gibt Fotos von Familientreffen im Garten.



Abb. 44 Familienphoto mit Hedwig VON STUCKRAD-GESENIUS, Marie HERTWIG (von links sitzend), Gabriele JOERGER mit Irene und Paula HERTWIG (vorn von links)

Das Umfeld war für die HERTWIGS sehr angenehm. Sie nutzten kulturelle Angebote der Stadt Berlin, sie gingen regelmäßig in Konzerte, die Oper und ins Theater. Berlin war eine Musikstadt. Es gab nicht nur sehr gute Orchester, sondern Musiker kamen aus aller Welt, um in Berlin Konzerte zu geben. So standen am Pult der Philharmonie die Komponisten Edvard GRIEG (1843–1907), Richard STRAUSS (1864–1949) und Gustav MAHLER (1860–1911), um ihre eigenen Werke zu dirigieren, es traten so berühmte Solisten wie Camille SAINT-SAËNS

(1835–1921), Pablo CASALS (1876–1973) und Enrico CARUSO (1873–1921) auf.<sup>8</sup> Die Berliner waren verwöhnt (auch Paula und Günther HERTWIG). 1946, kurz nach ihrer Übersiedlung nach Halle, schrieb Paula an ihre Freundin Elisabeth SCHIEMANN, dass sie schon ein Konzert in Halle gehört hätten: „in einem Tschaikowsky Konzert, Symphonie des Halleschen Orchesters waren wir. Natürlich dünner besetzt, wie bei Fürtwängler<sup>9</sup> [sic], [...]“.<sup>10</sup>

Neben den Kontakten zu ihren Kolleginnen pflegte Paula Kontakte zu Frauen aus der Frauenbewegung, z. B. zu Agnes VON ZAHN-HARNACK, mit der sie persönlich sehr verbunden war. Dies sehen wir in ihrem Tagebuch von 1946, das uns auch ihre unglaubliche Aktivität zeigt, sie bereitete den Umzug nach Halle vor, kümmerte sich um Verwandte, traf Freundinnen, engagierte sich bis zur letzten Minute in der Berliner Frauenbewegung. Sie lebte sehr bewusst und teilte sich ihre Zeit effektiv ein. Gesine STOLL erinnert sich an eine weitere Freundin von Paula HERTWIG, an Dora EDINGER<sup>11</sup>, die in die USA emigriert war. Paula hatte einen intensiven Briefkontakt mit ihr, das finden wir auch in ihren Tagebüchern. Dora EDINGER war verheiratet.

Paula HERTWIGS jüngere Mitarbeiterin aus der Berliner Zeit Ursula NÜRNBERG erinnerte sich: „Paula war sehr tatkräftig, und auch sehr sportlich. Ich weiß noch, einmal, [...] sagte sie, irgendwie kamen wir auf sportliche Beweglichkeit: ‚Na ja, ich krieg immer noch den großen Zeh in den Mund!‘ Können Sie sich vorstellen, was für ein Umgangston da war, das konnten wir mit Kappert nicht machen! Sie war da sehr menschlich.“<sup>12</sup> Paula HERTWIG hat sich ihr Leben lang sehr bewusst bewegt. Sie ging jeden Tag spazieren, und in ihrer Institutszeit in Halle lief sie jeden Morgen und Abend zu Fuß zum Institut und zurück.<sup>13</sup> Sie hatte Freude an der Bewegung, dies zeigte sich auch in Masserberg und später in der Villinger Zeit, wo sie mit großen Spaziergängen begann und zum Schluss ihre Schritte auf dem Balkon zählte.

Eine große Veränderung für das Leben der Geschwister brachte die Entscheidung, Elfriede VON STUCKRAD und ihre beiden Kinder aufzunehmen. Wie Paula es ihrem Cousin Hans-Jörg in dem schon zitierten Brief an die Front versprochen hatte, dass sie sich um seine Frau und die Kinder kümmern würden, so hielten sie es auch. Man konnte sich auf Paula und Günther verlassen. Plötzlich hatten sie eine größere Familie mit zwei Kindern, Gesine (\*1932) war 14 und Gero (\*1938) 8 Jahre alt.

Elfriede VON STUCKRAD war sehr gebildet und besonders literarisch interessiert. Sie las sehr viel, besonders gern Werke von Thomas MANN<sup>14</sup> und Fjodor Michailowitsch DOSTOJEWSKI<sup>15</sup>. Sie war eine ebenbürtige Gesprächspartnerin für die HERTWIGS. Sie war aber auch eine sehr gute und umsichtige und tätige Hausfrau. In den Notzeiten nach dem Krieg war sie es, die die Nahrungsmittel für die fünfköpfige Familie zusammentrug, bzw. danach anstand. Aus Sicht ihrer Tochter hat sie für ihre Kinder auf sehr viel eigenes Leben verzichtet. Später studierte Gesine von 1952 bis 1956 in Halle und Leipzig (bei Theodor FRINGS) Germanis-

8 GLATZER 1997.

9 Wilhelm FURTWÄGLER (1886–1954), Dirigent.

10 Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz, Handschriftenabteilung, Nachlass 212, Elisabeth SCHIEMANN, Karton 2.

11 Ich konnte keine Lebensdaten von ihr ermitteln.

12 Gespräch mit Ursula NÜRNBERG am 22. Oktober 2002 in Alt Ruppin.

13 Information von BIERWOLF im Juli 2007.

14 Thomas MANN (1875–1955).

15 Fjodor Michailowitsch DOSTOJEWSKI (1821–1881).

tik. 1957 war sie ein Jahr Lehrerin in Altenburg und ging dann legal nach Westberlin. 1964 heiratete sie den Musik- und Französischlehrer Hans-Peter STOLL. Beide unterrichteten in Villingen. Gero studierte Architektur in Weimar, heiratete und blieb in der Stadt.

Die fünfköpfige Familie HERTWIG/VON STUCKRAD wohnte zunächst für kurze Zeit in der Karl-Liebknecht-Straße 12 und zog am 21. Oktober 1946 in das Haus Humboldtstraße 18. Das Haus ist ein Reihenhaus, ganz in der Nähe der Pauluskirche. Der hinter dem Haus gelegene Garten gehört dazu. Er wurde von Paula und Günther bearbeitet. Auch die Gartenarbeit betrieb Paula HERTWIG wie ihre Wissenschaft ganz exakt. In ihrem Gartenbuch,<sup>16</sup> das sie vor ihrem Weggang aus Halle Horst SCHEUFLER geschenkt hatte, lag ein Zettel mit der Berechnung, wie sie mit einem Herbizid ihre 17,5 m<sup>2</sup> große Rasenfläche behandeln konnte. Sie hatte die Rasenfläche ausgemessen!

Für eine fünfköpfige Familie war das Haus relativ eng. Solange die Kinder mit im Haus lebten, bewohnten sie die Mansarden. Paula und Günther hatten beide je ein Arbeits- und ein Schlafzimmer. Für Elfriede VON STUCKRAD blieb nur ein kleines Zimmer übrig. Es ging alles nach der Uhr, 13 Uhr war das gemeinsame Mittagessen, 19 Uhr das Abendessen, zuerst in der Küche, dann in der Veranda zum Garten. Auf diesen Rhythmus, der den Tag strukturierte, mussten und konnten sich alle Familienmitglieder einstellen. Später war das Arbeitszimmer von Günther gleichzeitig Esszimmer. Paulas Arbeitszimmer zeigte nach Osten, dort stand auch das Klavier. Günther war sehr musikalisch und hatte großes Interesse an der Musik. Er spielte gern den „Fröhlichen Landmann“ von Robert SCHUMANN.

Abends setzten sich die drei zusammen und tranken Rotwein. Die Küche war der Raum, wo man sich traf, zu wirklich gutem Essen – oder eben zu Rotwein. Jeden Abend gingen die HERTWIGS spazieren. Später stand in Paulas Schlafzimmer der Fernseher.

Elfriede VON STUCKRAD war 1946, als sie mit ihren Kindern zu den HERTWIGS kam, 42 Jahre alt. Das Zusammenleben brachte für alle Vorteile, und es brachte, wie jedes Zusammenleben, auch Konflikte. Der Vorteil für Elfriede war, dass sie mit ihren Kindern vollständig finanziell abgesichert war, und dass sie Zeit für ihre Kinder hatte, viel mehr Zeit, als wenn sie irgendwo außerhalb des Hauses eine Arbeitsstelle angenommen hätte. Durch die HERTWIGS kam sie mit interessanten und anregenden Menschen zusammen, denn es gab oft Besuch im Hause HERTWIG/VON STUCKRAD. Elfriede kochte und bereitete alles vor und konnte dann die Gespräche genießen. Wenn die HERTWIGS zu Tagungen, nach Neapel oder nach Masserberg fuhren, hatte sie eine Zeit der Entspannung. Sie nahm im Alltag ihre eigene starke Persönlichkeit sehr zurück. Als die Kinder aus dem Haus waren, entspannte sich die Situation im Haus, und Elfriede hatte nun auch zwei Zimmer zu ihrer Verfügung.

Es sind nur wenige Misserfolge von Paula HERTWIG überliefert. In der Zeit, als Hedwig FREYE im Institut war (1951 bis 1958), nahm Paula HERTWIG Fahrstunden, schaffte aber die Prüfung nicht. Auch ihr Bruder fuhr nicht Auto.<sup>17</sup> So musste sich die Familie HERTWIG/VON STUCKRAD ohne Auto behelfen, mit öffentlichen Verkehrsmitteln und Taxis.

Als Elfriede sich 1962 ein Bein gebrochen hatte,<sup>18</sup> war Paula zwar im Ruhestand, ging aber noch jeden Tag ins Institut und hatte keine Ambitionen zu kochen, so bat sie die Institutsmitarbeiterin Martha MASLAG (\*1922), als Haushälterin zu ihnen zu kommen, denn sie wuss-

---

16 BÖHNIG 1965.

17 Gespräch mit Frau FREYE 2000.

18 Paula schreibt am 11. September 1962 in ihr Tagebuch: „Elfriede bricht sich Knöchel.“

te von den Institutsweihnachtsfeiern, dass sie gut kochen konnte.<sup>19</sup> Eigentlich sollte Martha MASLAG nur 6 Wochen bleiben, daraus sind dann 10 Jahre geworden.<sup>20</sup>

Konrad SEIGE war in der halleschen Zeit der behandelnde Arzt der Geschwister HERTWIG.<sup>21</sup> Er wohnte in der Humboldtstraße ihnen gegenüber. Wenn Paula oder Günther krank waren, kam Frau VON STUCKRAD zu ihm, und er ging dann in die Wohnung der HERTWIGS und maß Blutdruck, den Puls usw.

Die enge Verbundenheit mit ihrer Familie blieb Paula HERTWIG durch ihr ganzes Leben erhalten. Regelmäßig traf sie an den verschiedensten Orten in Deutschland mit Familienmitgliedern zusammen. Sie hatte auch ein Patenkind, Irene JOERGER, eine Tochter ihrer Cousine Gabriele JOERGER.<sup>22</sup>

## Masserberg

In der halleschen Zeit verbrachten die Geschwister HERTWIG ihren Urlaub fast immer im thüringischen Masserberg, am Rennsteig. Der Ort liegt 760 bis 830 m hoch und hatte ca. 850 Einwohner. Im Ort gab es eine heilklimatische Augenheilstätte (Heilung von Augentuberkulose), eine Außenstelle der Friedrich-Schiller-Universität Jena.<sup>23</sup> Ich hatte 2003 die Gelegenheit, das Kurhaus, das 1906 gebaut worden ist, zu besichtigen und mit Herta MACHOLD (1910–2005) zu sprechen, die das Kurhaus noch betreute und sich an die Zeit mit Paula und Günther HERTWIG erinnerte. Sie lebte von 1928 bis zu ihrem Tod 2005 dort.<sup>24</sup>

Die Sächsische Akademie der Wissenschaften hielt die Hand über dieses Kurhaus, in den Semesterferien war es für die Mitglieder der Akademie und Wissenschaftler der Universitäten Leipzig, Halle und Jena und ihre Familien reserviert. Theodor FRINGS, der Präsident der Sächsischen Akademie, hatte mit Hilfe von Erwin JACOBI<sup>25</sup> (1884–1965), einem Rechtsanwalt aus Leipzig, einen Vertrag über die Nutzung des Kurhauses abgeschlossen, der alle fünf Jahre erneuert wurde. Herta MACHOLD war überzeugt: „Das war unser Schutzengel. Sonst wären wir nicht mehr da.“ Die Atmosphäre war für DDR-Verhältnisse eine ganz besondere. Das Kurhaus war ein imposantes Gebäude, mit angenehmen hohen Zimmern, mit Speise- und Gesellschaftsräumen, einer großen Küche, einem schönen Umfeld, einem wunderbaren Blick in alle Himmelsrichtungen.

---

19 Es gab im HERTWIG /STUCKRADSchen Haushalt noch eine Frau, die saubermachte.

20 Gespräch mit Frau MASLAG am 1. 12. 1999 in ihrer Wohnung. Frau MASLAG hatte von 1956 bis 1962 im Biologischen Institut gearbeitet, dort die Versuchstiere betreut und sich um die Wäsche gekümmert. Sie erinnert sich, dass es 32 verschiedene Mäusestämme gab. Ein Tisch hieß die „Wartburg“, darauf standen die trächtigen Weibchen, die täglich kontrolliert wurden. Erinnerung war ihr, dass Paula ihre Mitarbeiter zu Weihnachten großzügig beschenkte. Auch als Paula 1956 den Vaterländischen Verdienstorden bekam, schenkte sie jedem Institutsangehörigen etwas Geld, mit der Begründung: „Wenn ich meine Mitarbeiter nicht hätte, dann hätte ich die Ergebnisse nicht.“

21 Gespräch mit Konrad SEIGE am 9. November 2001.

22 Die Verwandtschaftsverhältnisse waren so: Hedwig VON STUCKRAD-GESENIUS (1863–1937), verheiratet mit Georg VON STUCKRAD, war die Schwester von Marie, der Frau von Oscar HERTWIG. Ihre Kinder Gabriele, Joachim, Hans-Jörg und Ulrich waren die Cousine und die Cousins von Paula und Günther. (Hans-Jörg war der Ehemann von Elfriede VON STUCKRAD.) Gabriele war die Mutter von Irene, sie hatte noch drei weitere Kinder: Konrad, Brigitte und Roswitha.

23 MAROHN 1979. Auch heute gibt es in Masserberg noch eine spezielle Kurklinik für Patienten mit Augenerkrankungen.

24 Gespräche mit Herta MACHOLD am 11. und 12. Oktober 2003 im Kurhaus Masserberg, in der Küche. Ich zitiere aus dem Gesprächsprotokoll nach der Tonbandaufzeichnung.

25 Erwin JACOBI (1884–1965), Staats-, Verwaltungs-, Arbeits- u. Kirchenrecht, ordentliches Mitglied der Sächsischen Akademie am 1. Juli 1948.



Abb. 45 Kurhaus Masserberg<sup>26</sup>

Paula und Günther HERTWIG verbrachten meist vier Wochen in diesem Kurhaus.<sup>27</sup> Das Haus wurde in der Zeit, als Paula und Günther hier waren, von Herrn ZITZMANN<sup>28</sup> geleitet, dem es gelang, für die ca. 90 Gäste eine sehr angenehme Atmosphäre zu schaffen. Die Küche war ausgezeichnet, die selbstgebackenen Kuchen und das selbstbereitete Eis waren so verlockend, dass die Wissenschaftler hier auch ihre Geburtstage, Silvester, Hochzeiten, Taufen und andere Feste feierten. Noch 2003 kamen die Wanderer, um Herta MACHOLDS berühmten Kuchen zu essen.

Ich konnte das Haus besichtigen, auch die Zimmer 7 und 8, in denen Paula und Günther immer gewohnt haben. Etwas von der Atmosphäre war noch zu ahnen. An die Eingangshalle schließen sich mehrere Speiseräume an. Es gab eine Rezeption und eine beeindruckende große Küche mit mehreren Kohleherden und einem Gasherd. Auf der Etage, wo Paula und Günther gewohnt haben, ist am Ende des Flurs ein Raum mit Schreibtischen, wo die Professoren arbeiten oder Briefe schreiben konnten. Es gibt Waschräume und Toiletten „für Damen und für Herren“.

Die Zimmer, in denen Paula und Günther immer gewohnt haben, sind schmal, mit wunderschönem Blick ins Tal, mit einem Balkon und einer Verbindungstür. Die Einrichtung ist einfach, aber sehr durchdacht. Ein Bett, ein kleiner Tisch und ein Stuhl, ein Ständer für den

<sup>26</sup> Ansichtskarte, gesendet an Ingeborg WEISS.

<sup>27</sup> 1952 z. B. beantragt Paula HERTWIG beim Rektor Urlaub für die Zeit vom 2. bis 31. August, im Kurhaus Masserberg (P. ZITZMANN). UAH PA Paula HERTWIG, Teil 1. Auch 1953 waren Paula und Günther vom 1. bis 28. August in Masserberg. Der Aufenthalt 1955 dauerte vom 8. August bis Anfang September, weil die Geschwister vorher zu einem internationalen Anatomenkongress in Paris waren. 1957 waren sie vom 14. bis 31. August in Masserberg.

<sup>28</sup> Er war der Hotelbesitzer und ist 1969/70 gestorben.

Koffer, eine Ottomane für den Mittagsschlaf (!), ein Schrank, ein Waschbecken mit kaltem und warmem Wasser. Die Einrichtung 2003 stammte noch aus der Zeit, in der Paula und Günther dort waren. Herta MACHOLD erinnerte sich: „Vier Wochen waren die Hertwigs immer da. Jeden Morgen ging Günther Hertwig zum Barometer, um zu sehen, wie das Wetter war. Das war das Erste, ehe er gefrühstückt hat. Sie war lebendiger, die Paula.“ Sie vermutete, dass die beiden auf ihrem Zimmer viel gearbeitet haben, weil sie sich abends immer zeitig zurückzogen.

Herta MACHOLD zählte etliche prominente Gäste auf, die mit ihren Familien kamen, Theodor FRINGS (1886–1968), Gustav DÖDERLEIN (1893–1980, L 1953), August SUNDERMANN (1907–1994, L 1965), Gertrud SCHUBART-FIKENTSCHE (1896–1985), Günter BRUNS, Konrad SEIGE (\*1921, L 1976), Horst HANSON (1911–1978, L 1955), Kurt MOTHES (1900–1983, L 1940), Lothar WEINGÄRTNER (1910–1992), Benno PARTHIER (\*1932, L 1974), Rudolf ZUCKERMANN<sup>29</sup> (1910–1995).<sup>30</sup>

Es gab damals das Kurkonzert, mittwochs, sonnabends und sonntags, im Kurpark. Es spielten ausschließlich Masserberger Musiker, die in ihrer Freizeit probten.

Günter BRUNS (1914–2003, L 1960)<sup>31</sup> erinnerte sich an die Hertwig-Bank in Masserberg. Da gab es auf einer Anhöhe eine Bank mit Blick Richtung Neustadt, und da saßen die beiden HERTWIGS immer. Das Besondere an Masserberg war, dass hier die Wissenschaftler im privaten Raum zusammentrafen und ungestört über alles diskutieren konnten.

Wie Paula und Günther ihre Zeit in Masserberg erlebt haben, erfahren wir aus den Tagebüchern und den Briefen. Sie sind viel gewandert, und sie haben sich in der Natur gegenseitig etwas vorgelesen. Als Paula und Günther 1950 ihren Sommerurlaub in Schierke verbrachten, erfuhren sie dort schon von Masserberg. 1951 waren sie im Sommerurlaub in Friedrichroda, und 1952 schließlich in Masserberg.

Nach den aufregenden Wochen im Juni/Juli 1953 fuhren die HERTWIGS am 1. August nach Masserberg. Aus Paulas Tagebuch erfahren wir, wie sie hinreisten: „½ 7 mit Auto z. Bahnhof, E ohne II KL. Nach Saalfeld ab 7<sup>03</sup>. Gute Sitzplätze. Zug füllte sich erst in Weissenfels. In Saalfeld wartete Taxi. Wir fuhren zuerst zur Feengrotte, sehr hübsche Besichtigung, dann über Gross Breitenbach nach Masserberg. Dort ½ 1. [...] In Masserberg alles beim Alten. [...] Nach dem Tee zur Werraquelle. Abendweg über die Wiesen. Schön aber recht kühl. Paket gekommen. Wieder Zimmer 7 + 8.“

Manchmal schreibt sie auch, „am Himbeergraben 1 Std. gegessen, vorgelesen“. Das war vielleicht die „Hertwigbank“, von der Günter BRUNS mir erzählte. Paula nannte sie die „Himbeerbank“. Sie notiert, dass sie mit „Döderleins<sup>32</sup>, Mestwerdts<sup>33</sup> und Seeligers bis ½ 11 gesessen“ haben. Manchmal schreibt sie: „Nachmittags Liegewiese, gelesen.“

Paula notiert auch, dass sie zu den Kurkonzerten gegangen sind. Wie sie es selbst empfunden hat, schreibt sie am 19. August: „Nachmittags Heubergweg. Wunderbares Wetter, genussreich.“

---

29 Siehe SCHWARTZE 2010.

30 Im Juli 1967 trafen die HERTWIGS in Masserberg auch auf Walter AHRENS und seine Familie, er war der Schriftführer bei den Fakultätssitzungen gewesen, als Paula Dekanin war. Inzwischen lebte er mit seiner Familie in Dresden und war dort Professor an der Medizinischen Akademie.

31 Gespräch mit Günter BRUNS am 21. März 2002 in seiner Wohnung in Jena.

32 Gustav DÖDERLEIN (1893–1980, L 1953, Adjunkt 1957–1962), Gynäkologe.

33 Gustav MESTWERDT (1910–1979, L 1954), Gynäkologe.

Am 28. Juli 1960 schreibt sie in ihr Tagebuch, was sie in Masserberg gelesen hatte: „Wurfel, Stern der Ungeborenen, Schliemann von Emil Ludwig, 1 frz. Buch“. Und vorgelesen hatte sie: „Peter Bamm: Auf d. Spuren d. Christentums.“

## Paula Hertwig im Spiegel ihrer Tagebücher

Paula HERTWIG hat in ihre Taschenkalender mit sehr kleiner Schrift täglich etwas eingetragen. Meist schreibt sie (nach dem Wetter) auf, was sie an dem Tag gemacht hat, wen sie getroffen hat, manchmal auch, welche aktuellen Meldungen es gab. Aus der Berliner Zeit ist nur das Tagebuch von 1946 erhalten, aus dem wir ein paar ihrer Bemerkungen aus dem Januar ansehen wollen. Ich habe nur einige Notizen herausgegriffen.

„1. Januar: Leichter Frost. Gertrud<sup>34</sup> noch im Krankenhaus.

Nachmittags mit G.[ünther] zum Grunewaldsee bei sehr schöner Beleuchtung (Lila-Schnee)

2. Januar. Frost. Vormittags Institut. Besorge Mäuse mit Frl. Kettner, Mittags gekocht, nachmittags Vorbereitungen f. d. nächsten Tag. [Das war eine Sensation, sie kochte normalerweise nicht, und wenn es in den vielen Jahren doch einmal nötig war, weil kein anderer da war, der kochen konnte, dann hat sie es notiert. In diesem Fall war die eine Lesser-Schwester krank, so sprang Paula HERTWIG ein.]

3. Januar: Weiter leichter Frost. Günther in d. Anatomie. 10-3 Institut, Nachher Kochen u. Wirtschaft

4. Januar: Leichter Frost. Besorge vormittags Küche, hole Fleisch, gehe um 1 Uhr ins Institut

5. Januar (Sonntag): Absinkender Frost, Dahlem, Mäuse mit Frl. Kettner, Botanischer Garten, Besuch v. Frau Hahn [Edit HAHN (Ehefrau von Otto HAHN)], deren Mann zurückgekehrt ist. Gertrud aus Krankenhaus zurück etwas angegriffen.

8. Januar: Mittag zu Hause. Per Rad nach Dahlem Unterricht d. Schülerinnen. Besprechung mit Kappert wegen Pg's.

9. Januar: Kolloquium, [...] Nach dem Essen i d. Universität, [...] Zurück nach Dahlem, Besuch v. Hahns

10. Januar: Abends zu Frau v. Zahn, zurück gegen 10 Uhr Radpanne

12. Januar: Immer noch warm. 9 ° morgens. Per Rad nach Dahlem, [...] Vormittags kam Brief aus Rostock. Antwort auf diesen wenig befriedigenden Brief entworfen, Fragebogen f. Engländer ausgefüllt.

13. Januar: Kälter, nachmittags Schnee u. Frost. Brief an Wachholder [...] dann etwas gearbeitet, Vorlesung u. Aufsatz.

14. Januar: Heizung wird angesteckt – Günther wurde zu Brugsch bestellt – bekam Halle-Project vorgesetzt. Wir schreiben abends unsere Briefe. Besorge Kohlenschein.

15. Januar: Stunde f. Schülerinnen, Insekten, Besuch v. Frl. Sch.[iemann], die mir den Tod d. Nichte mitteilt

16. Januar: Weiter Frostwetter. Mäuse, dann zu Nachtsheim. [...] Heizung kalt, Aufregung wegen Einfrieren.

17. Januar: Schleppe Ofenrohr f. Schiemanns, Geh. Mitscherlich [Alfred MITSCHERLICH (1874–1956, L 1925)] hält mich f. Schwester v. Onkel Richard.

18. Januar: Universitätseröffnung in Zeitung angezeigt

Sonntag 20. Januar: Schreibe d. Parthenogenese-Aufsatz<sup>35</sup> z. Ende u. dann für Günther. Fleissiger Sonntag

21. Januar: Lasse meine Arbeit abschreiben – schicke sie an Dr. Block

23. Januar: Früh zur Gedächtnisfeier für E. [Erwin] Planck in d. Hedwigskirche. Nachmittags mit Schiemann Kolloquium

---

34 Gertrud LESSER war eine der Lesser-Schwestern, bei denen Paula und Günther nach der Zerstörung ihres eigenen Hauses wohnten.

35 HERTWIG 1948a.

25. Januar: Kappert silberne Hochzeit  
 26. Januar: Pflücke Rosenkohl. Gratuliere Kapperts  
 28. Januar: Günther gibt Brief an Lohmann ab, der Lehrauftrags-Angelegenheit ordnen will. Wetterumschlag, Schnee. Bei Frisörin.  
 29. Januar: Universitätseröffnung<sup>36</sup>, 10-1 Festfeier. Admiralspalast, 5-8 Rigoletto. Vorher Telegramm aus Halle, Schneeregen und Glatteis.  
 30. Januar: Glatteis, nichts v. Halle.  
 31. Januar: 1. Telegramm nach Halle“.

Soviel zu den Januarnotizen aus Berlin. Aus den Eintragungen im August 1946, sie lebte nun schon in Halle, sehen wir, dass Paula sich sofort intensiv über die politische Entwicklung informierte:

- „20. August: Abends CDU Versammlung  
 21. August: Abends vergebens in überfüllter Versammlung der L.D.P. im Schützenhaus  
 23. August: nachmittags im Institutshof eingeschlossen. Zertrümmere Fenster. SED Versammlung Harz.  
 1. September: abends Wahlversammlung LDP“  
 Innerhalb von wenigen Tagen hatte sie sich die Versammlungen von drei verschiedenen Parteien angesehen. Sie trat in keine Partei mehr ein.  
 Und die Familie lebt sich in der neuen Stadt ein:  
 „24. August: Nachmittags Kinder beim Laternenfest<sup>37</sup>. Abends Saale-Bummel. Schönes Bild d. Saale und Bo[o]ten.“

Im September 1946 finden sie dann die Wohnung, in der sie bis zum Weggang aus Halle bleiben werden:

- „26. September: Wohnung Humboldtstraße angesehen, zuerst mit Günther, dann auch mit Elfriede. Sehr aufregend.  
 3. Oktober: Gehe mit Günther Humboldtstr. 18 und entscheiden uns f. diese Wohnung.  
 21. Oktober: Umzug [in die Humboldtstr.]“

In dieser Zeit notiert sie jede Woche eine Frauenversammlung. (25. Oktober: „Nachmittags Frauenversammlung. Sehr langweilig.“ 8. November: „½ 6 Antifrauenausschuss. blöde.“) Und sie ergreift Besitz von dem neuen Garten: 3. November: „angefangen den Garten umzugraben“.

Nicht immer hatte sie Glück: 4. November: „Betriebsrat-Sitzung um 3 Uhr. Barnikol<sup>38</sup> resigniert. Häussler gewählt. Beim Nachhausegehen gefallen, Lampe zerbrochen, Auge blau geschlagen.“

Und was notierte sich Paula vom ersten Weihnachtsfest in Halle?

- „21. Dezember 1946: In meinen Stuben ist alles eingefroren. Teppiche gelegt. Briefe geschrieben. Weiter sehr kalt.  
 23. Dezember 1946: vormittags mit Staudte Mäusestall. 5 Uhr Weihnachtsfeier-Franziskaner mit Ansprache v. mir, Abends 8 Uhr Betriebsfeier [?]  
 24. Dezember: vormittags mit Staudte Mäusestall. Gutes Essen im Harz<sup>39</sup> geholt. Elfriede mit Kindern in der Kirche. Bescherung. Abends Schnaps v. Egerer Hof.  
 25. Dezember: Schnee ist gefallen. Günther und Gesine schippen. [...] Mittags Kasseler, mit Kindern Spaziergang zum Galgenberg

<sup>36</sup> Es war die Wiedereröffnung der Berliner Universität.

<sup>37</sup> Das Laternenfest ist ein hallesches Fest an der Saale, das immer am letzten Wochenende im August stattfindet.

<sup>38</sup> ERNST BARNIKOL (1892–1968), Theologe, Professor für Kirchengeschichte.

<sup>39</sup> Der Harz ist in diesem Fall eine Straße in Halle, in der sich eine Mensa der Universität befindet.



26. [...] Noch Frost im Haus. [...] Nachmittags z. Hause. Sommers eingeladen.“

Und wie hat sie den ersten Silvester in Halle verbracht?

„31. Dezember 1946: [...] Bis mittags b. Mäusen. Nachmittags gearbeitet.“

Paula HERTWIG war bei ihren Eintragungen in ihre Kalender sehr diszipliniert, es war wohl eine Zwiesprache mit sich selbst, sie ließ am Abend noch einmal den Tag an sich vorbeiziehen und schrieb das für sie Wichtige auf. Wenn sie krank war, oder einmal nicht dazu kam (was ganz selten vorkam), trug sie die Notizen nach. Wir erfahren, dass sie viel unterwegs war. Oft ging sie abends mit Günther oder Elfriede in die Oper, in ein Konzert, in ein Schauspiel. Das notierte sie immer, mit Kommentar. Und alle offiziellen Universitätsveranstaltungen und die Veranstaltungen des Kulturbundes besuchte sie. In dieser Zeit hört sie u. a. Vorträge von Ernst BLOCH (1885–1977) und von Robert HAVEMANN (1910–1982).

Wir könnten uns jetzt in Paula HERTWIGS Tagebüchern verlieren und ein ganzes Buch damit füllen. Wir wollen uns auf ein paar wichtige historische Daten konzentrieren und nachsehen, was Paula da geschrieben hat. Ein solches Datum war der 17. Juni 1953. Beginnen wir zwei Tage vorher:

Montag den 15. Juni 1953: „schwül. Vor- und nachmittags Institut. Essen Stdt. Hbg.“ Essen Stadt Hamburg – es gab in dieser Zeit eine Professorenmensa gegenüber der Zahnklinik, in der Steinstraße. Das Gebäude hieß „Stadt Hamburg“, vielleicht war es früher ein Hotel gewesen. In dem Gebäude, das zur Universität gehörte, arbeiteten die Wirtschaftswissenschaftler.

Dienstag der 16. Juni 1953: „Vormittags Institut, mikroskopiert. Aus Berlin werden Umzüge gemeldet. [...] Gesine abends mit Freunden in Deidamia, ziemlich schwül.“

Und am Mittwoch, dem 17. Juni, schreibt sie: „Warm und schwül, meist sonnig. 9–10 Letzte Prüfung. Höre v. Demonstrationszügen durch Halle. Nachmittags z. Hause, Vortrag bearbeitet. Abends Ausnahmezustandserklärung. Photographiert, [Das letzte Wort der Eintragung kann ich nicht lesen.]“

Betrachten wir noch die nächsten drei Tage: „Donnerstag 18. Juni: Regentag. Vor. u. nachmittags im Institut. Esse mit G. Stadt Hbg. – Grosser Regentag. Noch Unruhen u. einige Schüsse. Senatssitzung v. Winkler [Friedrich WINKLER (1890–1972, L 1957)] 11 – ½ 4. Resolution.“

„Freitag, 19. Juni: Warm, 75. Geburtstagsfeier v. Freund. Spreche i. Vertretung v. Prof. Winkler. Geburtstagsgratulation 85 Jahre v. Prof. Joerges mit Messerschmidt u. Buder<sup>40</sup>. Festessen b. Pottel. Dann kurz in Institut.“

„Sonnabend, 20. Juni: Sehr schöner Sommertag. Regenschirm gekauft, sonst i. Institut. Neue Möbel gestellt. Nachmittags 627 [das ist die Nummer eines Mäusestammes] Aufstellungen bearbeitet. Bedrückte aber ruhige Atmosphäre. Abends Galgenberg mit Sonnenuntergang.“

Am 2. Juli 1953 schreibt sie ein: „Mittags übergibt mir Winkler die Dekanatsgeschäfte.“ Sie war ja Prodekanin und übernahm nun die Verantwortung. Am Freitag, den 3. Juli, notiert sie: „5 – 8 ½ Senatssitzung.“ Das Protokoll von ihr finden wir in den Akten der Fakultät.<sup>41</sup>

Am Sonnabend, dem 4. Juli, schreibt sie: „Fast den ganzen Vormittag Dekanatsangelegenheiten. Besprechung Frl. Friedrich<sup>42</sup> etc.“

40 Johannes BUDER (1884–1966, L 1950, Sekretär für Naturwissenschaften 1954–1960, Obmann 1952–1962, Leitung der Schleiden-Kommission), Botaniker.

41 UAH, Rep. 29, Nr. 304.

42 Das war die Dekanatssekretärin.

Für den Nachmittag des 8. Juli notiert sie eine Fakultätssitzung „von 5 bis ½ 8, Antrittsvorlesg. Quandt [Jochen QUANDT (1920–2003), Psychiater]. Viel erledigt.“ Und am Freitag, dem 10. Juli, hatte sie eine Kommissions-Besprechung „Lueken u. E.M. [Eckert-Möbius] wegen Entschliessung. 5 – 7 Uhr.“ Am Sonntag, dem 1. Juli schreibt sie ein: „Resolution bearbeitet.“

Sie schreibt relativ wenig über die dramatischen Ereignisse, aber sie war involviert. Wir haben ihre Protokolle der Senatssitzung gelesen.

Ein anderes historisches Datum, das das Leben der Menschen in der DDR vollständig veränderte, war der 13. August 1961. Paula war offiziell im Ruhestand, ging aber fast täglich ins Institut. Was hat sie eingetragen? Am Sonnabend, dem 12. August, schreibt sie: „Früh sonnig, später nur heiter. Bleibe zu Hause, bringe Sachen in Ordnung. Gartenarbeit. Notizen studiert. [...]“ Sonntag, 13. August: „Früh Nachricht von der Absperrung Berlins. Telephonierte mit Stubbe wegen Geburtstag Schiemann, Berlin. Stündlich Rundfunknachrichten. Angenehmes Herbstwetter, heiter sonnig. Wege i. Garten gesäubert. Kl. u. größerer Runde. [...]“

Abgesehen von dem grundsätzlichen Problem, dass nun die ganze DDR-Bevölkerung eingesperrt war, hatte Paula ein ganz aktuelles Problem, denn sie wollte zur Geburtstagsfeier von Elisabeth SCHIEMANN, die am 15. August 80 Jahre alt wurde. Und die ganze Familie hatte ein familiäres Problem, zwischen ihnen und Gesine im Schwarzwald gab es nun eine in Ost-West-Richtung schwer überwindbare Grenze. Dies war alles im ersten Augenblick noch nicht zu durchschauen. Am 16. August schreibt Paula: „Gero findet Passstelle geschlossen. [...] Passaussichten laut Radio = 0.“

Bereits 1961 arbeitete sie fast täglich an einem Lehrbuch, wie man ihren Notizen entnehmen kann. Zu Weihnachten 1961 gelang es Gesine, nach Halle zu kommen.



Abb. 46 Paula und Günther

Der Tod<sup>43</sup> von Günther HERTWIG am 4. August 1970 veränderte das Leben von Paula vollständig. Paula HERTWIG hatte ihren Bruder und wichtigsten Gesprächspartner verloren. Die Trauerfeier für ihn fand am Montag, dem 10. August 1970, 10.30 Uhr in der großen Kapelle

---

43 Günther HERTWIG fiel eines Tages in der Wohnung über eine Rolloschnur und brach sich den Oberarm. Er konnte sich von diesem Sturz nicht mehr erholen und verstarb längere Zeit nach dem Unfall im Krankenhaus.

des Gertraudenfriedhofes statt. Joachim-Hermann SCHARF hielt eine Trauerrede. Darin sagte er: „Günther Hertwig war ein stiller, ein bescheidener Mann. Ich habe ihn in den 12 Jahren, in denen wir unter einem Dach gearbeitet haben, sehr gründlich kennen und schätzen gelernt. Seine Bescheidenheit bedingte, daß er oft seine Befunde nicht mit dem nötigen Nachdruck publizierte, sondern zurückhielt. Aber gerade das hat wohl bewirkt, daß er Zeit hatte, seine Befunde oft mehrfach zu kontrollieren, um nichts Unausgegorenes in die Öffentlichkeit kommen zu lassen. [...] Sein Lebenswerk war so groß, daß es ihn lange, lange überleben wird, und ich bin sicher, daß Günther Hertwigs Name, genau so wie der seines Vaters und der seines Onkels, noch künftigen Generationen ein Begriff sein wird, der mit wesentlichen Forschungsergebnissen der modernen Embryologie und der modernen Cytologie verbunden ist.“<sup>44</sup> Die langjährige Mitarbeiterin Ingeborg WEISS (1973) schrieb einen Nachruf.

### Die Freundschaft zu Elisabeth Schiemann

Eine sehr lange Freundschaft verband Paula HERTWIG mit Elisabeth SCHIEMANN. Ihre Verbindung war sehr herzlich. Dies wird besonders deutlich im Geburtstagsbrief, den Paula im August 1941 an Elisabeth SCHIEMANN schrieb.

„Liebes Fräulein Schiemann!

Da Sie leider nicht persönlich meinen Glückwunsch zu Ihrem 60. Geburtstag in Empfang nehmen können, muss mein Gruss Sie in der Ferne suchen. Ich hoffe, dass Sie bei blauem Himmel und warmen Sonnenschein feiern können und dadurch etwas frei werden von vielen Sorgen und Nöten, die zu tragen nun einmal unser unabwendbares Los ist.

Der 60. Geburtstag ist nun schon etwas besonderes. Es ist ein Tag, an dem man zurückblicken soll auf das, was man bereits im Leben geleistet hat und doch auch noch ein Tag des freudigen Vorwärtsblickens auf künftige Arbeit. Und wenn Sie jetzt die Rückschau halten, dann dürfen Sie zufrieden sein. Denn Sie haben Ihre Tage genützt, und unserm Ideal, der reinen Wissenschaft, treu gedient. Aber das umschliesst nicht Alles, was Sie uns bedeuten. Ich darf es Ihnen heute wohl sagen. Sie sind mir in Ihrer mutigen Hilfsbereitschaft, in Ihrer Wahrhaftigkeit und in Ihrem unbeirrbaren Gerechtigkeitssinn bei eigener Unsicherheit in diesen Zeiten der innern Kämpfe oft ein Vorbild und ein Halt gewesen, und so wird es allen gehen, die Sie kennen lernen. Ich wünsche Ihnen daher als Wissenschaftlerin und als Mensch einen grossen Wirkungskreis, damit das Wahre und das Gute, das Sie vertreten auch durch trübe und verworrene Zeiten leuchtet.

Wir haben manche Jahre der gemeinsamen Sorgen und der gemeinsamen Arbeit miteinander verlebt. Ihre Freundschaft ist mir ein grosse [sic] Plus in diesem [sic] Jahren, und ich hoffe, dass sie mir auch in den nächsten Jahren erhalten bleibt.

Wenn Sie mein schönstes Tipp-Papier gegen das Licht halten, werden Sie ein schönes Schiff sehen, das mit vollen Segeln auf dem Pazifik, dem Ozean des Friedens, dahinfährt. Ich wüsste kein besseres Sinnbild für Ihre weitere Lebensfahrt!

Grüssen Sie Ihre Schwester recht herzlich von mir, erleben Sie recht schöne Tage in dem Gasthaus mit dem freundlichen Namen und kommen Sie erholt zurück nach Berlin, wo ich hoffe, meinen schriftlichen Glückwunsch noch mündlich ergänzen zu können.“<sup>45</sup>

---

44 SCHARF 1975.

45 Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz, Handschriftenabteilung, Nachlass 212, Elisabeth SCHIEMANN, maschinenschriftl. Brief von Paula HERTWIG, vom 11. August 1941. Die Adresse ist von einer anderen Karte entnommen und lautete Gries Sülzal Tirol, Gasthof Guter Tropfen, auf einer anderen Karte steht: Gries bei Längenfeld Oetzal, Gasthaus zum guten Tropfen.

Am 5. Dezember 1946 schrieb Paula in ihr Tagebuch: „Besuch von Schiemann“. Aus Paula HERTWIGS Notizen in ihre Kalender erfahren wir, dass sie Elisabeth SCHIEMANN regelmäßig traf, diese kam nach Halle zu Tagungen, oder sie begegneten sich bei Tagungen in anderen Orten. Wenn Paula HERTWIG nach Berlin fuhr, dann besuchte sie immer auch Elisabeth SCHIEMANN, oft mehrmals. Allerdings wohnte sie nicht bei ihr, sondern bei den Schwestern LESSER, die sie 1944 in ihr Haus aufgenommen hatten, als das Hertwigsche Haus durch Bomben zerstört war.

1961 erhielt Paula HERTWIG vom Präsidenten der Max-Planck-Gesellschaft Adolf BUTENANDT eine Einladung „zu Ehren von Frau Professor Dr. Elisabeth Schiemann, die am 15. August 1961 ihr 80. Lebensjahr vollendete, zu einem Empfang mit Abendessen im kleinen Kreise am Freitag, dem 15. Dezember 1961, um 19.00 Uhr, im Bristol Hotel Kempinski in Berlin – Charlottenburg.“

Sie beantragte die Reise im Rektorat. Der Mitarbeiter LAUSCH sandte am 2. Dezember 1961 ein Fernschreiben an das Staatssekretariat für Hochschulwesen: „erbitten mitteilung ob die moeglichkeit der annahme der einladung besteht.“ Der handschriftliche Kommentar war: „Westdeutschland nicht möglich.“<sup>46</sup> Die Mauer war noch zu neu und durchkreuzte viele Pläne.

Ein Jahr später schrieb Elisabeth SCHIEMANN an Lise MEITNER: „Ich habe jetzt leider gar keine persönliche Verbindung zu Paula Hertwig in Halle – und man müsste viel öfter schreiben – und darum bitten sie immer wieder. Und doch ist das für beide Seiten oft nicht leicht; und so klingt das ‚Gefangensein‘ oft genug durch; sie ist auch in Anspruch genommen durch Vorträge, Referate u. dgl., wobei sie leider durch zunehmende Schwerhörigkeit behindert ist, das in Diskussionen sich besonders störend auswirkt – sie war in der Diskussion immer besonders schnell fassend und geschickt sprechend. [...]“<sup>47</sup>

Zum 70. Geburtstag Paula HERTWIGS, am 11. Oktober 1959, schrieb ihr Elisabeth SCHIEMANN einen handschriftlichen Brief, der viel von der Freundschaft der beiden offenbart:

„Liebe Paula Hertwig!

Meine zweite Brieftaube ist dem Telegraphendraht gefolgt und hat Sie hoffentlich am rechten Tage in freundlicher Umgebung erreicht und vor Ihnen gurgelt, dass ich, dass wir beide, Gertrud mit mir, mit unsern Gedanken und viel Dank für eine lange Freundschaft bei Ihnen sind. Das Gedenken stellt sich an einem solchen Tage ganz natürlich ein – und unseres geht eine ganze Spanne weit zurück in die glücklichen Jahre am Institut für Vererbungsforchung am Albrecht-Thaerweg, dessen Entstehen wir von der Invalidenstraße aus erlebten. Wie sie zu den ersten Mäusen und Hühnern, kamen, weiss ich leider nicht mehr – denn die vielen hundert Fliegen, die uns über Mittag in der Küche des Jägerheims in der Invalidenstraße in die Falle gingen, waren wohl eher für Kröten und Molche bestimmt!

Aber dann wurden Ratten-, Mäuse- und Hühnerställe auch für mich Wirklichkeit, wenn es mich auch mit Bewunderung erfüllte, dass man sich freiwillig aus dem blauen Himmel über den königlichen Löwen(mäulchen) in die engen Gassen des Vertebratenproletariats begeben konnte! Ich bin schliesslich ganz vergnügt mitgelaufen, als Baur eine Fest-Schlusspolonaise in langem Zuge durch die Rattenställe defilieren liess – war’s nicht so?

Und dann erlebten wir zusammen den schönen Genetikerkongress in Dahlem 1927, der so voller Anregung war und uns viel freundschaftliche Beziehungen anknüpfen half, die uns durch das Leben begleitet haben. Dass mir der spätere Konflikt die Erinnerung an diese schönen Jahre nicht zerstört hat, danke ich ganz wesentlich Ihnen, liebe Paula Hertwig – das muss ich Ihnen zum heutigen Tage sagen: nicht nur Ihre treue Freundschaft, sondern auch Ihre wunderbare Art, mit Menschen umzugehen, aus-

46 UAH, PA Paula HERTWIG.

47 Churchill Archives Center MTNR 5/32 Brief vom 4. 11. 1962, S. 4. Ich danke Dr. Jost LEMMERICH für die Überlassung dieser Briefstelle.

zugleichen, Schärfen gütig zu beurteilen, ohne sie zu übersehen, hat mir damals geholfen, die Enttäuschung zu überwinden, hat mir den Weg zurück erleichtert und ist mir später ein nicht immer erreichter Maßstab gewesen; haben Sie Dank dafür.

Ihre innere Ausgeglichenheit und Ihr immer sachliches Urteil haben Sie auch befähigt, auf dem Posten, den Ihnen das Leben zugewiesen, auszuhalten und den [sic] schwierigen Situationen tapfer Ihren Mann zu stehen, oft da, wo die Männer versagten. Das danken Ihnen mit mir viele, hüben und drüben.

Und dann tauchen gemeinsam verlebte Tagungen auf, schöne Wanderungen, die wir gemeinsam gemacht haben – Würzburg, Kloster Banz, die schöne Fahrt auf der Weser, Driburg und der Teutoburger Wald – die fröhlichen Institutsfeste im elterlichen Garten – wie schön, dass Sie die kleine Biographie Ihres Vaters noch vor dem Abschluss Ihrer Arbeit, zum heutigen Tage auf dem Tisch liegend, herausbringen konnten. Ich habe sie hier in aller Ruhe und mit viel Freude noch einmal gelesen. Dabei ist mir so recht wieder bewusst geworden, was für einen eigenartig schönen Anfang Ihres Studiums Sie und Ihr Bruder gehabt haben! So hat die Tradition Ihres Elternhauses Sie durch das Leben begleitet. Und das in doppelter Weise; denn ich gedenke der mütterlichen Liebe und Fürsorge, mit der Sie nach den wohl schwersten grossen Verlusten für sich und den Bruder ein neues Heim aufgebaut haben, in dem noch Raum war und Herz und Hand für ‚Ihre Kinder‘.

Zu aller Arbeit hat das neue Sorgen und Freuden gebracht, die einander, oft schwankend, die Waage hielten. Aber es hat auch Ihr Leben reich gemacht und der Dank und die Liebe der kleinen Familie wandert mit Ihnen in das neue Jahrzehnt. Das ist nun ja schon die Zugabe auf die 70 Jahre, die durch Mühe und Arbeit köstlich gewesen sind. Möge ihr Segen Ihnen reiche und freundliche Ernte bringen.

Und hüten Sie sich vor dem Fehler, den ich gemacht habe, zu viel Gepäck in den neuen Lebensabschnitt hinüber zu nehmen – schütteln Sie es bald ab und geniessen Sie, was es trotz allem Schönes und Gutes auf dieser Welt gibt.“<sup>48</sup>

Vom 4. bis 6. Oktober 1964 fand in Weimar die Tagung der Gesellschaft deutscher Naturforscher und Ärzte statt, die Kurt MOTHES maßgeblich mit organisierte. Dort traf sich Paula HERTWIG mit Elisabeth SCHIEMANN, und sie blieb nach der Tagung in Weimar (wo ja Gero mit seiner Familie wohnte) bis zu ihrem 75. Geburtstag am 11. Oktober, den sie nun mit den Schwestern SCHIEMANN feierte. Im Tagebuch steht am 11. Oktober: „Etwas wärmer, nachts Regen. [...] 10 ¼ Gero und Frau gratulieren. Per Taxe und Schiemanns nach Belvedere. Schlossbesichtigung. Frl. Sch. ruht sich in Gaststube aus, wir gehen durch d. schönen herbstlichen Park.“

Zum 75. Geburtstag Paulas schrieb Elisabeth SCHIEMANN, in dem sie noch einmal den ganz großen Bogen spannte:

„Liebe Paula Hertwig!

Als vor fünf Jahren unser gemeinsamer Freund Curt Kosswig als näherer Fachkollege Ihnen im Biologischen Zentralblatt zum 70. Geburtstag die Glückwünsche Ihre Freunde, Schüler und Kollegen aussprechen durfte, hat er ein so eingehendes Bild Ihrer wissenschaftlichen Leistungen entworfen, dass es allen noch lebendig vor Augen stehen wird. Ihre äusseren Lebenswege gingen dabei indessen bald auseinander.

So ist es mir, die ich viele Jahrzehnte mit Ihnen die gleiche Strasse gewandert bin, in Studium und Beruf, in den wechselvollen Schicksalen unseres Vaterlandes, in Freud und Leid, in Haus und Familie, eine besondere Freude, einiges aus meinen Erinnerungen hervorzuholen, das doch wohl zeitlos genug ist, um allen, jung und alt, die heute Ihres 75. Geburtstages gedenken, das Bild, das sie vor fünf Jahren mitnahmen, freundlich zu ergänzen.

Ich war Ihnen ja im Alter immer eine ganze Spanne voraus, – trotzdem wurde unsere Begegnung in den gemeinsamen Studienjahren bald zu enger Freundschaft. Das wurde uns erleichtert durch das Verhältnis, das wir durch unsere Väter zu der Friedrich-Wilhelms-Universität hatten, der wir uns von

---

48 Archiv zur Geschichte der MPG, III. Abt., Rep. 2, Nr. 105a (SCHIEMANN).

vornherein mit ihren reichen Möglichkeiten der persönlichen und wissenschaftlichen Kontakte verbunden fühlten.

In den Jahren, als die Frauen zuerst an der Berliner Universität zugelassen wurden, verlief unser Studienanfang indessen sehr verschiedenartig. Sie kamen aus den Gymnasialkursen für Mädchen von Helene Lange, die Sie 1908 mit dem Abitur abschlossen und konnten gemeinsam mit Ihrem Bruder Günther im anatomisch-biologischen Institut Ihres Vaters sogleich mit wissenschaftlich experimentellen Arbeiten beginnen; diese führten Sie über entwicklungsphysiologische Fragen in genetische Probleme hinein. 1911 und 1915, schon lange vor Ihrer Promotion i. J. 1916 konnten Sie wissenschaftliche Ergebnisse zur Publikation bringen.

Ich war auf dem Umweg über das Lehramt als Hospitant an die Universität gekommen und konnte mit einem extern abgelegten Oberrealschulabitur fast gleichzeitig mit Ihnen eine Reihe naturwissenschaftlicher Vorlesungen besuchen. Dabei fanden wir uns zum Teil bei den gleichen Lehrern zusammen. Neben Plate [Ludwig PLATE (1862–1937, L 1933)] und Schulze als Zoologen war es vor allem das faszinierende Kolleg von Erwin Baur ‚Einführung in die allgemeine Vererbungslehre‘, das uns wohl beiden die entscheidende Wendung in die Genetik brachte.

Bei Baur, der Assistent am botanischen Institut bei Schwendener in der Dorotheenstrasse war – dem ich von der Botanik herkommend angehörte –, konnte ich 1912 promovieren. Er übernahm mich als Assistentin an das neu aufzubauende Institut für Vererbungslehre; und nun konnte auch ich endlich mit den ersten selbständigen experimentell genetischen Arbeiten beginnen; so blieb ich mit wissenschaftlichen Publikationen mit Abstand hinter Ihnen zurück.

Das naturwissenschaftliche Studium gehörte in Berlin zur philosophischen Fakultät und verlangte auch eine Prüfung und darum ein Studium der Philosophie als propädeutisches Fach. Ich habe das sehr begrüsst, denn es brachte mir, die ich nur Oberrealschulreife mitbrachte, Kenntnisse in der griechischen klassischen Literatur. Ich glaube, Sie haben es mehr als Last empfunden, weil Sie ja ohnehin durch Ihr Abitur die logische Schulung der lateinischen Grammatik mitbrachten, die sich in einer von mir immer mit leichtem Neid bewunderten Schlagfertigkeit und Sicherheit in wissenschaftlichen Diskussionen bewährt hat.

Rund zehn Jahre später fanden wir uns zu dauernder Gemeinschaft am Bauschen Institut der Landwirtschaftlichen Hochschule zu Berlin zusammen – zunächst noch in der Invalidenstrasse, von 1921 an in Dahlem am Albrecht Thaeerweg, wo es noch heute nach manchem Unbill steht. Nachtheim, Emmy Stein, mit mir aus Potsdam kommend, und eine Reihe von Doktoranden fanden sich dort zusammen. Die Doktoranden waren z. T. in die Bauschen Arbeiten mit eingeschlossen, jedenfalls aber verdanken alle die Wahl ihrer Dissertationen den Bauschen Anregungen.

Es waren die so mit Recht gelobten zwanziger Jahre, in denen nach Überwindung der Nachwehen des ersten Weltkrieges und der ihm folgenden schweren Besatzungsjahre Berlin ein Zentrum geistigen Lebens in jeder Hinsicht bot.

Uns Assistenten lag die technische Einführung von Baus und unseren eigenen Doktoranden ob. Sie brachte uns mit ihnen in engste Verbindung, die sich mit vielen zu Freundschaften für's Leben auswuchs. Trotz der in diese Zeit fallenden Inflation mit allerlei grotesken Situationsnöten, waren es doch wundervolle Jahre gemeinsamen Strebens und gemeinsamen Geniessens. Ich denke an die alljährlichen Tagungen der Gesellschaft für Vererbungslehre, die uns durch ganz Deutschland führten und sich schliesslich zu den Internationalen Genetikerkongressen weiteten. Hier knüpften wir freundschaftliche Bande mit Genetikern aus aller Welt.

Nach solchen Tagungen haben wir miteinander mehr als einmal eine schöne Wanderwoche abgeschlossen – ich denke an die Wanderung von Würzburg aus, den Main entlang, nach Kloster Banz und Siebenheiligen, an die schöne Dampferfahrt bei herrlichem Wetter auf der Weser oder von Hannover-Münden aus nach Höxter und Bad Driburg, mit den Externsteinen.

Auch gab es regelmässig sommerliche Institutsfeste im gastlich elterlichen Hause in der Wangenheimstrasse, wo Sie es allen voran taten im Wettlaufen und Springen! Ein immer gut gelaunter Freund aller Mitglieder des Instituts, ebenso wie unermüdliches Vorbild an Fleiss und Genauigkeit bei der Arbeit. Das war uns Paula Hertwig!

Der Höhepunkt dieser Jahre war für uns der auf Baur's Initiative zustandgekommene Internationale Genetikerkongress 1927 in Berlin, wo jeder von uns seine eigenen wissenschaftlichen Versuche einem grossen Kreise interessierter ausländischer Kollegen vorführen konnte.

Im gleichen Jahr 1927 erhielten Sie als n.b.a.o. Professor einen Lehrauftrag an der medizinischen Fakultät. Damit war auch die Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft, wie die Forschungsgemeinschaft damals hiess, auf Sie aufmerksam geworden und dank Baur's Einsatz erhielten Sie ein Stipendium für eine wissenschaftliche Mitarbeiterin. Baur hatte aus Dahmsdorf-Müncheberg eine nicht zu Ende geführte Züchtung eines Leghorn-Huhnes mitgebracht, die er in Ihre Hand legte. Für dieses neue Versuchsobjekt gewannen Sie als wissenschaftliche Mitarbeiterin Fr. Dr. Rittershaus, die seitdem zu unserem Institutskreis gehörte.

Zu meiner grossen Genugtuung waren Sie damit neben der von uns Anderen, jedenfalls von mir, als höchst aufopfernd empfundenen Arbeit im stinkigen Ratten- und Mäusestall zu einer Tätigkeit in der frischen Luft gezwungen – ein Gewinn zugleich für uns selbst, wenn es während der Arbeit etwas mit Ihnen zu besprechen gab.

Der frühe unerwartete Tod Baur's 1934 [1933] war ein schwerer Schlag für unser Institut. Es kann hier nicht der Ort sein, die ganze Auswirkung auf unsere Institutsarbeit zu schildern – man musste sehen, wie man damit fertig wurde – und ich habe dabei Ihren Gleichmut und Ihre kluge Umsicht bewundert und mit Dank meinen Anteil daran entgegengenommen.

Nach Baur's Tod führten unserer Wege auseinander. War Baur selbst ein Opfer des Nationalsozialismus geworden, weil sein Herz den aufreibenden Kampf mit der Politik des dritten Reichs nicht überstand, so wurde mir die *venia legendi* entzogen und ich musste das Institut verlassen. Ich fand Aufnahme im botanischen Institut und Garten bei Professor Diels [Ludwig DIELS (1874–1945, L 1922), Botaniker]. Zwar standen Sie dem tausendjährigen Reich nicht weniger ablehnend gegenüber, aber dennoch blieben Sie am Platze, um Baur's Werk, um das Institut und die wissenschaftliche Arbeit zu erhalten. Sie wurden damit ein Schutz für viele – wie zehn, zwanzig, dreissig Jahre später wieder.

Unsere Freundschaft und mein Verhältnis zum Vererbungsinstitut blieben von alledem unberührt.

Und dann kam 1939 der 2. Weltkrieg und mit ihm der schmerzlichste Verlust, der Sie treffen konnte: das elterliche Haus in der Wangenheimstrasse ging in Trümmer. Sie selbst und Ihre Mutter wurden schwer verletzt in's Krankenhaus gebracht und mit diesem nach Karlsbad verlagert. Wie Sie das getragen, mit unverändertem Humor sich und die Mutter hochgehalten haben, zeigen Ihre Briefe aus dem im ‚Hotel zum Lorbeerkranz‘ in Karlsbad untergebrachten Lazarett.

Sie kehrten ohne die Mutter heim und nahmen dennoch ungebrochen die Arbeit und den Wiederaufbau des zerstörten Instituts auf sich.

Bei Ende des Krieges 1945 erhielten Sie und Ihr Bruder einen Ruf an die Universität Halle. So kehrten Sie nicht wieder nach Berlin zurück. Und Sie haben seitdem im Osten ausgehalten, im Bewusstsein, ein Stück unseres Vaterlands mit seinen geistigen Werten in Treue bewahren zu helfen.

Wenn ich nun noch einmal zurückblicke auf unsere gemeinsam verlebten Jahre, so muss ich zum Schluss noch eines andern schönen Zuges bei Ihnen gedenken – Ihrer grossen Gastlichkeit und Opferbereitschaft. Die Selbstverständlichkeit, mit der Sie das elterliche Haus mit seinem schönen Garten dem Institut für seine Feste zur Verfügung stellten – !

Als nach 1945 eine entfernte Verwandte mit ihren zwei vaterlosen Kindern die Heimat verlassen musste, nahmen Sie und Ihr Bruder die ganze kleine Familie in Ihrem Heim in Halle auf. Das brachte Leben in Ihr Haus und hat Sie mit der Freude an der so guten Entwicklung der Kinder auf's schönste belohnt; ihr Dank ist Ihnen gewiss.

So grüsst Sie, liebe Paula Hertwig, zu Ihrem 75. Geburtstag für Ihre Freunde und Schüler aus aller Welt mit den herzlichsten Wünschen für die Ihnen noch beschiedenen Jahre  
Ihre Elisabeth Schiemann<sup>49</sup>

---

49 MPG-Archiv, III. Abt., Rep. 2, Nachlass SCHIEMANN, Nr. 117, Bl. 1–5.





## **Die Villinger Zeit**



## Die letzte Lebensstation – Villingen

Im März 1972 zogen die beiden Frauen Paula HERTWIG und Elfriede VON STUCKRAD<sup>1</sup>, die nun schon 26 Jahre in einem gemeinsamen Haushalt wohnten, nach Villingen, wo die Tochter von Elfriede VON STUCKRAD, Gesine STOLL mit ihrem Mann und ihren drei Kindern lebte. Die Kinder waren zu diesem Zeitpunkt sieben (Ann-Kathrin \*1965) und fünf Jahre (Constanze \*1967) bzw. 10 Monate (Hans-Christian \*1971) alt. Paula würde sie noch heranwachsen sehen.

Gesine STOLL und ihr Mann Hans-Peter hatten alles vorbereitet, eine passende Wohnung mit Balkon in einer ruhigen Straße gefunden und halfen den beiden Frauen, sich einzurichten. Paula HERTWIG war 82 Jahre alt, Elfriede VON STUCKRAD 67. Sie hatten eine anstrengende und sehr emotionale Zeit hinter sich. Bei dem Umzug in „den Westen“ mussten sie sich beschränken. Paula HERTWIG vernichtete einen großen Teil ihrer Post, wäschekörbeweise! Die Sekretärin im Biologischen Institut Lieselotte MÜLLER durfte sich die Briefmarken abtrennen.<sup>2</sup> Es waren viele Abschiedsbesuche zu machen. Paula HERTWIG lebte in einem dichten Netzwerk von Kontakten. Das Haus in der Humboldtstraße war vertraut, der Garten, die täglichen Gänge durchs Paulusviertel, die sie mit dem Bruder gemacht hatte. Diese Umgebung verließ sie nun.

Paula HERTWIG und Elfriede VON STUCKRAD zogen in Villingen wieder in eine angenehme Wohnung, im Brandenkopfweg, in einer ruhigen Wohnlage, am Hang. Paula HERTWIG war es durch ihr ganzes Leben hindurch gewöhnt, spazieren zu gehen. Das tat sie auch in Villingen, mit Elfriede oder auch allein. Von ihrer Wohnung gingen sie den Feldbergweg hoch, zum Waldgebiet Laible, oder an den beiden Flüssen entlang, an der Brigach, die nach Donaueschingen fließt, und am Warenbach, durch das Warenbachtal. Paula ist viel gelaufen, auch in die Stadt hinunter.

Nun hatten die beiden Frauen über ihre Zweisamkeit hinaus den Anschluss an eine Familie. Nicht nur für die Großmutter Elfriede, auch für Paula waren Gesine, ihr Mann und die drei Kinder sehr wichtig. In ihren Tagebüchern schreibt sie viel von ihnen. Sonntags wurde in Villingen immer zusammen gegessen, abwechselnd bei Gesine oder ihrer Mutter. Aber auch sonst trafen sie sich, und Paula nahm intensiven Anteil an der Entwicklung der Kinder. Wie eine Großmutter die Entwicklung der Enkelkinder besonders bewusst erleben kann, so erlebte dies auch Paula HERTWIG. Sie hatte nie im engeren Sinne eine eigene Familie, aber sie lebte immer in einer Familie. Keinen Tag ihres langen Lebens lebte sie allein. Sie freute sich über

---

1 Elfriede VON STUCKRAD (10. 7. 1904 – 4. 7. 1986).

2 Gespräch mit Frau Lieselotte MÜLLER in ihrer Wohnung, 2004.

jeden körperlichen oder geistigen Fortschritt der Kinder, notierte und genoss es. Zunächst war es ja nicht leicht für sie, in Villingen zu sein. Sie ließ in Halle einen großen Bekanntenkreis zurück, und kannte nun außer Gesines Familie niemanden. Aber sie hat sich gut eingewöhnt.

Die Familie von Gesine war der wichtigste Bezugspunkt für Paula und Elfriede. Wenn man sich den Lebensweg von Paula ansieht, so lebte sie die längste Zeit (56 Jahre) in dem großen aufstrebenden Berlin mit dem sehr vielfältigen wissenschaftlichen Leben, den unzähligen kulturellen Angeboten und der idealen Wohnlage. Dann erlebte sie die Zerstörung dieser Stadt mit und wurde selbst dabei verletzt. Es folgte die anregende Zeit in Halle. Paula und Günther fanden in der im Wesentlichen unzerstörten Stadt eine angenehme Wohnung, und Paula konnte sich in bisher ungeahnter Weise an der Universität entfalten. Halle bot durch die Universität und die Leopoldina ein anregendes wissenschaftliches Umfeld. Auch hier entwickelte sich nach dem Krieg wieder ein kulturelles Leben, zwar nicht vergleichbar mit dem in Berlin, aber auch anspruchsvoll. Nun in Villingen war Paula HERTWIG aus ihrer wissenschaftlichen Umgebung herausgerissen, sie war aber auch inzwischen 82 Jahre alt und auf einen ständigen wissenschaftlichen Austausch nicht mehr angewiesen. Die Stadt war viel kleiner als die beiden anderen Städte, in denen sie bisher gelebt hatte, überschaubar, beschaulich und eingebettet in eine wunderschöne Landschaft. Nun, wo Paulas körperliche Möglichkeiten abnahmen (sie sah schlechter, hörte schlechter, konnte nicht mehr so gut laufen, es wurde ihr gelegentlich schwindlig), konnte sie sich ins Privatleben, in die Familie zurückziehen. Und das tat ihr gut. Sie erlebte die Familie mit ganz neuem Blick, sie hatte einen guten Kontakt zu allen, und einen besonderen zum einzigen Mann der Runde, Hans-Peter STOLL. Sie behielt ihre Energie bis zuletzt. Sie wusste, dass es entscheidend ist, in Bewegung zu bleiben, geistig und körperlich. So lief sie, solange sie konnte, durch die Stadt und durch die Landschaft. Als es ihr nicht mehr so gut ging, absolvierte sie ihre Spaziergänge auf dem Balkon. Sie zählte die Schritte und schrieb das auf. Sie erlaubte sich keine Untätigkeit.

Die älteste Tochter der STOLLS, Ann-Kathrin, hat mir ihre Erinnerungen an diese Villingener Zeit geschildert.<sup>3</sup> Sie war 18 Jahre alt, als Paula starb. Ann-Kathrin STOLL erzählte: Paula hatte einen spröden, trockenen Humor. Ein besonderes gutes Verhältnis hatte sie zu dem Vater von Ann-Kathrin, Hans-Peter STOLL. Er hat sich über die Etikette hinweggesetzt. Er hat Paula z. B. immer hochgehoben. Wenn sie zu einem See (einem Stausee in der Nähe) gefahren sind, dann hat er Paula in ihrem Kleid in ein Schlauchboot gesetzt und hatte dabei großen Spaß.

Die Kinder hatten Respekt vor ihr. Wenn die Mutter keine Zeit hatte, versorgten sie Paula. Sie gingen nach der Schule zu ihr. Paula hat sich nie über irgendetwas beschwert. Sie war immer in guter Stimmung. Die Wohnung von Paula und Elfriede hatte einen langen Flur, ca. 10 m. Ann hat sie nach dem Mittagessen zum Mittagsschlaf ins Bett gebracht. Sie war ganz leicht. Sie machte kleine Schritte. Es gab einen strengen Tagesablauf. Der Tag war eingeteilt in viele kleine Einheiten. Nachmittags aß Paula immer Naturjoghurt mit einem Löffel Zucker. Sie hat am Schreibtisch gegessen und wissenschaftliche Abhandlungen mit der Lupe gelesen. Als Ann in der Schule Genetik hatte, hat Paula ihr die Mitose und Meiose erklärt. Ann hat nie etwas Persönliches von Paula erfahren. Sie war eine graue Eminenz, deren Anwesenheit man kaum merkte. Als würde sie in einer eigenen Welt leben. Sie war sehr genügsam. Sie schrieb immer auf kleine Karteikärtchen. Ann hat auch an ihrem Schreibtisch gegessen und mit kleinen Sachen von Paula gespielt, z. B. mit der Lupe. Elfriede hatte den *Spiegel* und die *ZEIT* abonniert. Sie war eine hervorragende Köchin. Paula hatte einen eigenen Fernsehsessel.

---

<sup>3</sup> Gespräch am 24. November 2004 mit Ann-Kathrin STOLL in ihrer Berliner Wohnung.

Da saß nie jemand anderes darin. Es wurde eine Decke über sie gebreitet. Punkt 8 Uhr wurden die Nachrichten angeschaut. Die Kleider von Paula waren schön und altertümlich. Sie waren moosgrün, grau, schwarz, mit Revers und einem kleinen Einsatz. In der letzten Zeit hat Paula beim Lesen mit der Lupe gezittert. Zum Schluss konnte sie nicht mehr allein aufstehen. Soweit die Erinnerungen einer „Enkelin“ von Paula.

Lange Zeit war Paula auch in der Villinger Zeit noch damit beschäftigt, ein Buch zu schreiben. „Ein ihr sehr wichtiges Anliegen ist die Fertigstellung eines Lehrbuches der Biologie für Mediziner, das in Gemeinschaft mit ihrem Nachfolger, Prof. Dr. Freye, entsteht.“<sup>4</sup> Jahrelang hat sie daran geschrieben. Immer kamen neue Kapitel dazu. Sie konnte es nicht abschließen. Sie hat alles in deutscher Schrift handschriftlich aufgeschrieben, und die Sekretärin des Biologischen Institutes, Frau MÜLLER, hat es dann mit der Schreibmaschine geschrieben. Das Manuskript lag im Biologischen Institut, im Panzerschrank hinter Hans-Albrecht FREYES Zimmer.<sup>5</sup>

### **Paula und ihre Tagebücher**

Im Tagebuch von 1973 lesen wir, wie intensiv sie an dem Lehrbuch gearbeitet hat. Sie wollte es unbedingt beenden. Hier einige Beispiele: 3. Januar 1973: „Vormittags gearbeitet. Lehrbuch.“ 1. März 1973: „Arbeite scharf zu Haus.“ 6. März 1973: „arbeite Kap. III.“

Im März 1973 reiste sie nach Berlin, traf dort auch mit der Schwester von Elisabeth SCHIEMANN zusammen und besuchte das Grab von Elisabeth SCHIEMANN. Sie traf sich mit der Familie ihres verstorbenen Schülers KAVEN. Im April fuhr sie nach Hannover, besichtigte dort das Institut von Heinz von MAYERSBACH (1921–1980, L 1965). Weiter ging es nach Celle und Münster, wo sie Hans KAPPERT und ihre ehemalige Doktorandin Caecilie KELLER traf. Nach der Rückkehr arbeitete sie sofort weiter am Lehrbuch. Und wir lesen: 9. Mai 1973: „Zu Frau Dr. Michel-Beyerle [das war ihre behandelnde Ärztin] Blutdruck 180. Alles in Ordnung.“ Eine solche Eintragung finden wir mehrmals. Die Lehrmeinung in dieser Zeit war, dass der Blutdruck mit dem Alter ansteigt und auch ansteigen darf. Paula HERTWIG ist trotz dieses hohen Blutdruckes bei geistiger Klarheit sehr alt geworden. Am 20. Mai 1973 wurde sie vom Genetiker Carsten BRESCH (\*1921) besucht. Das Lehrbuch steht im Zentrum ihrer Tage: „14. Juli 1973: arbeite an Lehrbuch: Fortpflanzung.“ „18. Juli 1973 Manuskript Fortpflanzung nach Halle. Nachmittags Ökologie Bearbeitung begonnen.“ Sie ist unermüdlich und treibt die Sache voran.

Hinten im Kalender stehen Adressen und Briefe, die sie geschrieben hat. Im Jahr 1975 hat sie 287 Briefe geschrieben, und allein aus der Kur in Heilbrunn im April 26 Karten, insgesamt 313. Sie verzeichnete sorgfältig die Geburtstage ihrer Kollegen und der Familienmitglieder. Sie blieb in Kontakt mit der wissenschaftlichen Welt. Auch 1975 arbeitete sie regelmäßig und zielstrebig am Lehrbuch. Sie litt an Gleichgewichtsstörungen und stürzte auch einmal, als sie im Wald allein spazieren ging. Im Oktober 1975 kaufte sie sich noch eine neue Schreibmaschine. Sie hatte in dieser Zeit weiterhin Kontakt zu mehreren ehemaligen Schülern bzw. deren Familien, so zu BIERWOLF, BISMARCK, KAVEN, DE LATTIN.

4 LDZ (Liberal Demokratische Zeitung) Nr. 210 vom 7. 9. 1966.

5 Gespräch mit Frau Lieselotte MÜLLER in ihrer Wohnung, 2004.

1976 gab sie das Buchprojekt auf. Sie arbeitete nun nicht mehr. Am Tagesgeschehen ist sie weiter interessiert. Am 7. Juli lesen wir: „falle hin und komme nicht wieder ins Bett.“ Und am 3. November: „Carter in USA gewählt“. Am 5. November: „nachts kaum geschlafen, ohne Grund.“ 17. November: „Biermann Ausbürgerung“.

Auch im Tagebuch von 1977 finden wir eine alphabetische Briefein- und -ausgangsliste. Sie hat 65 Briefe geschrieben. Wenn draußen Schnee lag, drehte sie ihre Runden auf dem Balkon und notierte dies: 15. Januar: „Runden auf dem Balkon, (60, 70)“, 18. Januar: „üblicher Vormittag mit Balkonspaziergang“ 27. Januar „übl. Vormittag mit  $\frac{3}{4}$  Std. Lauf“.

## Die behandelnde Ärztin erinnert sich

Ich hatte die Gelegenheit, in Villingen mit der Ärztin zu sprechen, die Paula HERTWIG in ihren letzten Jahren behandelt hat, Frau Dr. med. Irma MICHEL-BEYERLE (1911–?).<sup>6</sup> Es gab eine unerwartete Verbindung von Frau BEYERLE zu den HERTWIGS, denn sie hatte bei Günther HERTWIG in Rostock Anatomie gehört! Sie erzählte, dass Paula HERTWIG bei der Examensfeier von Günthers Rostocker Medizinstudenten in Gehlsdorf<sup>7</sup> dabei war: „Sie war von einer zarten Eleganz und einer Offenheit.“

Dann erzählte Frau Dr. BEYERLE von ihrer Begegnung mit Paula HERTWIG in Villingen: „Eines Tages in Villingen, da sitzt eine Kleine, und sie war damals ganz zart und beweglich, mit großen Augen, immer abwartend, hat die Menschen immer ganz ruhig angeschaut, sitzt in der Praxis ein Damchen. Nun habe ich ein ziemlich gutes Gedächtnis für Menschen, kann Patienten manchmal erkennen nach x Jahren. Dann saß die da ganz zart und fein. Sie sagte ganz bescheiden und von einer offenen Liebenswürdigkeit, also sie möchte jetzt von mir behandelt werden. Sie ist mir ein ganz naher Mensch geworden. Paula hatte uns in Rostock das Fest ausgerichtet. Dann saß sie plötzlich hier. Sie war hübsch. Sie war klein. Aber sie war proportioniert. Wenn sie sprach, das war so eine freundliche Bestimmtheit, mit der sie mit den Menschen umging. Na ja, dann saß sie da und dann habe ich gedacht, diesen Menschen habe ich schon einmal gesehen, ich habe gar nichts gefragt, gar nichts. Sie mußte lange warten. Das ging nicht anders. Da habe ich nur das Nötigste gemacht und für morgen wiederbestellt. Sie konnte ja gut da runter. Das war doch ein guter Weg. Viele Jahre bin ich einmal in der Woche hin, in diese schöne Wohnung und dann habe ich sie versorgt, und anschließend gab es immer salzige Waffeln, die Elfriede von Stuckrad gebacken hatte. Dann saßen wir bis zur Dämmerung. Es war dort auch eine schöne Straße. Sie ist ja immer spazieren gegangen. Auch die Steigung ist ihr nie so schwer gefallen.“

An ein spezielles Gespräch glaubt sie sich zu erinnern. Paula habe ihr erzählt, dass sie in Moskau das vorgetragen habe, was die Russen hören wollten.

Eine ähnliche Erinnerung hat Paul WEINDLING, der Paula HERTWIG Anfang der 1980er Jahre in Villingen besucht hat (im Zusammenhang mit seinem Buch über ihren Vater Oscar). Da habe Paula HERTWIG zu ihm gesagt: „In der DDR habe ich Lyssenkoismus gelehrt.“ Sie habe es mit einem Lachen gesagt.<sup>8</sup> Die angeblichen Äußerungen von Paula HERTWIG, an die sich diese beiden Befragten erinnern, widersprechen allen Quellen, die aus der halleischen

6 Gespräch mit Dr. med. Irma MICHEL-BEYERLE in Villingen, in ihrem Haus, am 13. August 2003.

7 Auch heute befindet sich die Universitätsklinik für Nervenheilkunde und Psychiatrie in Rostock-Gehlsdorf. Nach der Erinnerung der Frau MICHEL-BEYERLE feierten die Studenten in dieser Zeit ihr Examen regelmäßig auf dem Gelände in Gehlsdorf, wo es große Gartenanlagen gab.

8 Gespräch mit Prof. Paul WEINDLING am 4. und 5. März 2003 in Halle.

Zeit verfügbar sind. Paula HERTWIG traf sich in Halle mit STUBBE, um zu beraten, wie man dem Lyssenkoismus widerstehen könne. Über ihre Reise in die Sowjetunion hatte sie ja selbst schriftlich berichtet. Hatte sie womöglich im Alter das Gefühl, dass sie sich in der DDR zu sehr politisch angepasst hatte?

Frau Dr. BEYERLE beendete ihren Bericht über Paula: „Später war das Gute, daß sie einen 6 oder 7 m langen Balkon hatte, da konnte sie gehen. Sie wollte es nicht wahrhaben, daß sie einen Parkinson hatte. Sie fing an, mit diesen Trippelschritten. Und dann sag ich also: ‚Sie haben einen Parkinson.‘ Da war sie wie aus allen Wolken gefallen und sagte: ‚Ja das ist doch gar nicht möglich. Ich geh doch ganz normal!‘ ‚Nein, Sie haben einen Parkinson.‘ Paula Hertwig ist an Urämie gestorben, was mit ihrer Krankheit, dem Parkinson, zu tun hatte.“<sup>9</sup>

Frau BEYERLE erinnerte sich an die Beerdigung: „es war eine seltsame und hoch interessante Beerdigung.“<sup>10</sup> Nach ihrer Erinnerung waren mehrere Wissenschaftler aus der DDR zur Beerdigung nach Villingen gekommen, allerdings ohne ihre Frauen.

## Briefe nach Halle<sup>11</sup>

Auch in ihrer Villingen Zeit hatte Paula HERTWIG einen umfangreichen Briefwechsel. Sie wollte auch aus Halle alles Neue erfahren. Und sie reiste auch noch, solange sie körperlich dazu in der Lage war. Sie besuchte noch in Halle die Leopoldina-Tagung, sie reiste nach Berlin, nach Heidelberg zur Ehrenpromotion. Und sie erhielt auch Besuch von ehemaligen Kollegen und Schülern und von Verwandten.

Ingeborg WEISS hat mir alle Briefe, die Paula HERTWIG an sie geschrieben hat, zur Verfügung gestellt. Der erste Brief aus Villingen ist auch erstmals mit der Schreibmaschine geschrieben:

„Liebe Frau Weiss! / Heute erhielt ich Ihren Nachruf über meinen Bruder zugeschickt, und ich will Ihnen umgehend danken, denn das zeigt Ihnen wohl am Besten, wie ich mich über Ihre Worte gefreut habe. Sie zeigen mir Ihre treue Anhänglichkeit an meinen lieben Bruder und das echte Verständnis, das Sie für sein Wesen und seine Leistungen ja stets gehabt haben. Für welche Gelegenheit, beziehungsweise zu welchem Anlass ist der Nachruf verfasst? / Der Unfall meines Bruders fand am 20. Januar 1970 statt. [...] / Ihre Sendung hat die Erinnerungen an die Hallenser Zeit wach gerufen. Nicht, als ob ich schon irgend etwas vergessen hätte, nur der Wunsch, über das augenblickliche Geschehen und Ergehen informiert zu werden, ist erneut wachgerufen worden. Vom Biol. Institut werde ich laufend informiert, nicht aber von der Anatomie, wo nur Frau Franke hin und wieder ein Kärtchen schickt. Vor allen Dingen weiss ich nicht, wie es Ihnen und Ihrer Familie geht. [...], all dies möchte ich sehr gern wissen, es ist doch ein Stück meines Lebens, und kein unbedeutendes, das mich mit Halle und den Kollegen verbindet. Besonders mit der Anatomie und mit Ihnen und Ihrer Familie, liebe Frau Weiss, zumal Sie ja ganz besonders die Erinnerungen an meinen Bruder mit mir teilen. Oft denke ich noch an Ihren letzten Besuch in Masserberg, (im Garten von Herrn Zitzmann), der meinen Bruder trotz seines schon recht schlechten Zustandes noch sehr erfreute.

<sup>9</sup> Gespräch mit Dr. med. Irma MICHEL-BEYERLE in Villingen, in ihrem Haus, am 13. August 2003.

<sup>10</sup> Gespräch mit Dr. med. Irma MICHEL-BEYERLE in Villingen, in ihrem Haus, am 13. August 2003.

<sup>11</sup> Die meisten hier zitierten Briefe sind Briefe an Frau Ingeborg WEISS, eine Mitarbeiterin ihres Bruders Günther. Leider ist sie inzwischen verstorben. Paula fühlte sich mit ihr sehr verbunden, auch in Erinnerung an ihren Bruder. Meist habe ich die persönlichen Dinge, die die Familie WEISS und andere Kollegen in Halle betreffen, herausgelassen. Auch Prof. Reiner SCHMIDT, der letzte Doktorand bei Paula HERTWIG und ihr Mitarbeiter im Institut, der die Mäuse, die ihr so wertvoll waren, von ihr übernommen hat, hat mir Briefe von Paula HERTWIG an ihn zur Verfügung gestellt.

Nun werden Sie aber sicher auch hören wollen, wie es mir seit dem Fortgang ergangen ist. Ich war zuerst froh, dass der ungemütliche und belastende Aufpack- und Abbruch-Winter überwunden war. Die Übersiedlung und das Einrichten ging dank der Hilfe von Stolls glatt von Statten und wir fühlten uns in der hübschen 4 Zimmer Wohnung bald recht wohl. Sie liegt sehr hübsch, in einem 3 Familien Haus mit allem modernem Komfort, wovon die Ölheizung im Villingener Klima nicht zu verachten ist. Uns umgeben Gärten, Wiesen und Wald, und eine hübsche Aussicht auf das tiefer gelegene alte Städtchen, das übrigens bald kein ‚chen‘ mehr sein wird, denn nach Vereinigung mit der Nachbarstadt Schwenningen zählen wir fast 80000 Einwohner! Mit dazu gehörigen Autos, das ich natürlich nicht besitze, aber Stolls setzen uns oft in das ihrige, so dass wir hübsche Schwarzwaldfahrten machen konnten. Stolls wohnen nur ¼ Stunde entfernt, sie sind jetzt mit Gero in der D D R [...], Oma Elfriede hütet inzwischen das einjährige Hänschen und ich sehe dabei zu.

Im Juni habe ich eine kleine Verwandtentour bis nach Friedberg hinauf gemacht und dabei wurde mir, (nicht unvorbereitet) in Heidelberg ein Ehrendoktor Hut über den Kopf gestülpt. Die Sache war ja schon eigentlich längere Zeit perfekt, ich musste aber für den feierlichen Akt erst in persona erscheinen. Dabei habe ich dann wieder etwas biologisches Blut geleckt. Für mich ist die Umstellung (Abschied von den Mäusen!) doch nicht ganz leicht, ich vermisse das tägliche ins Institut Gehen, das dem Tagesablauf seine Ordnung aufzwang. An Arbeit fehlt es mir zwar auch hier nicht, nach dem fertigen Einrichten sitze ich an der Durchsicht der noch unfertigen Kapitel meines mit Freye zu verfassenden Lehrbuches, und muss noch ziemlich viel modernisieren, wie Sie sich denken können.“

Am 25. August 1972 schrieb Paula in einem Brief an Frau WEISS, in dem es um den Nachruf für Günther ging, Einzelheiten zum Schicksal von Lida HERTWIG:

„Ev. wäre noch zum Persönlichen zu ergänzen: In Rostock vermählte er sich mit Lida, geb. Hondru, welche 1965 verstarb. / Ob man dies schreiben soll, weiß ich auch nicht recht, Sie werden ja wissen, dass meines Bruders Frau 1931 an Schizophrenie erkrankte und dann bei ihren Eltern in Bukarest starb. Mein Bruder hat dies in seinen Lebensläufen nie selbst erwähnt, noch mit Bekannten über diesen traurigen Lebensabschnitt gesprochen.“

Kurz vor dem ersten Weihnachtsfest in der neuen Umgebung, am 18. Dezember 1972 schrieb Paula:

„Liebe Frau Weiss! / Ich weiss nicht recht, ob mein Brief Sie noch rechtzeitig zum Fest erreichen wird, dennoch soll er mit den besten Wünschen zum Weihnachtsfest beginnen. [...] / Dass mein Gruss und Dank für Ihren ausführlichen Brief so spät abgeht, liegt daran, dass ich letzte Woche wegen einer banalen Virus-Darm-Grippe, [...], auf der Nase lag. Ich stehe nun noch unter strengerer Kontrolle [sic] als bei Prof. Seige, und meine Kusine passt scharf auf, dass ich nicht Dummheiten mache, trotzdem alles überwunden ist. [...]

Die Nachrichten aus Halle sind z.T. bitter. Ich denke bekümmert an Grunke [Wilhelm GRUNKE (1895–1975, L 1959), Internist], wie mag er allein in der grossen Wohnung zurechtkommen. Und noch mehr an Hanson.<sup>12</sup> Als ich die Anzeige bekam, war mir die Realität fast unfassbar. Ich sehe sie noch vor mir in aller Frische und Liebenswürdigkeit als wir uns in den ersten Apriltagen noch einmal in einem Kaufhaus trafen, und voneinander Abschied nahmen. Wie findet sich H. mit diesem Verlust ab, seine Lebensgefährtin von Jugend an? [...]

Was uns anbetrifft, so geht es uns nach wie vor gut. Meine Kusine geniesst sehr das Zusammensein mit Stolls, und Gesine wohl fast noch mehr die Anwesenheit ihrer Mutter. Wir sehen uns fast jeden Tag, und freuen uns der harmonischen Familie – auch wenn die Kinderchen, wie grade jetzt, an einer Erkältungssträhne laborieren.

Zum Fest soll, sagt man, alles überstanden sein, und wir hoffen auf eine frohe Feier. Aus Weimar kommen auch gute Nachrichten, meine Kusine hofft, im Frühjahr wieder zu Besuch kommen zu kön-

---

12 Horst HANSONS Frau Lotte (1910–1972) war bei einem „Westbesuch“ an einem Fußgängerüberweg überfahren worden und an den Folgen des Unfalls gestorben.



nen. Ich fahre vielleicht nach Berlin. Im Oktober war ich bei meinen Verwandten Hertwig in München, auch kurz bei den Naturforschern und Ärzten. Aber um Letztere zu geniessen, müsste ich besser hören. Doch traf ich ehemalige Doktoranden aus Dahlem und das war sehr hübsch. [...]

So, liebe Frau Weiss, nun wissen Sie, in etwa' wie es hier steht. Wovon ich Ihnen keinen Eindruck vermitteln kann, das ist die Landschaft, leichter weisser Schnee, Rauhreif und Sonne. Jeder Tag eine neue Augenweide!“

In einem Brief vom 6. Mai 1973 von Paula finden wir folgende Sätze als Reaktion auf eine Bemerkung von Frau WEISS: „Wenn man selbst einmal erlebt hat, wie ich vor langen Jahren, dass der geistige Kontakt zu geliebten Menschen aussetzt, dann weiss man, was solche Besuche bei Kranken bedeuten.“ Es ist eine Erinnerung an ihre Schwägerin Lida.

Sie berichtet von einer Reise nach Hannover, sie wird immer noch als Kollegin behandelt:

„Kretschmann<sup>13</sup> habe ich bei einem Vormittag in Hannover gesehen. Er führte mich ausführlich durch sein Institut und die Haupträume des Med. Fakultät Komplexes. Da kann einen schon der blasse Neid packen, über die vielen Möglichkeiten und Erleichterungen, die sich dem Forscher bieten. Natürlich auch ein Rechenzentrum. Kretschmann weiss das zu schätzen und fühlt sich offenbar sehr wohl in seiner Haut. [...] Auch traf ich Prof. Meyerhof [Heinz VON MAYERSBACH (1921–1980, L 1965)?], der den histologischen Lehrstuhl der Anatomie innehatt, [sic], und ebenfalls sehr zufrieden ist. [...] Kretschmann und Frau besuchten uns übrigens schon einmal im Winter in Villingen. Er liess sich Literatur über meinen Bruder geben, [...] In Hannover war ich auch mit Frau Mittag zusammen, meiner ehemaligen Dekanatssekretärin, an die Sie und Ihr Mann sich sicher noch erinnern. Sie ist natürlich schon pensioniert, arbeitet aber noch als Sekretärin an einer Klinik. Sie war gesundheitlich nicht sehr gut dran [...] und ist einsam, lebt noch viel in der Vergangenheit.

Aus Halle kommen meist keine guten Nachrichten. [...] Nun der Tod von Prof. Eißfeldt, zwar erwartet und wohl eine Erlösung, aber doch wieder eine Lücke.“<sup>14</sup>

Aus Paula HERTWIGS Kartengrüßen an Ingeborg WEISS erfahren wir, dass sie im Oktober 1973 in Pullach im Isartal war und von dort aus nach Halle zur Leopoldina-Tagung<sup>15</sup> kam. Im Mai 1974 machte sie eine Kur im Jodbad Heilbrunn. Sie war begeistert von der „schönen Voralpengegend“.

Am 15. Dezember 1974 schrieb Paula

„Liebe Frau Weiss!

[...] Herr Luther [Ernst LUTHER (\*1932)], rsp. seine Besuche bei mir im Institut waren der Schrecken meiner Dekanatszeit. Umso mehr genoss ich die Stunde, wo ich ihm den Sturz von Lyssenko melden konnte. – Ich hatte kürzlich unvermuteten Besuch von Frau Freye, welche ihren Vater in dem uns benachbarten Bad Dürnheim besuchte. – [...] Es ist ja überhaupt schade, dass die Abgeschiedenheit von Villingen den Verkehr mit alten Freunden nicht grade fördert. Mehr isoliert aber die Schwerhörigkeit, die mich auch im Alltagsleben behindert. [...]“

In ihren Briefen erzählt Paula auch aus ihrer eigenen Vergangenheit, so am 7. April 1975: „Den Kummer um die Heizungsarbeiten kann ich Ihnen nachfühlen. Ich habe in ‚alten Zeiten‘, d. h. noch in Grunewald in Kriegs und Inflationszeiten, auch des öfteren die Kesselbedienung auf dem Hals gehabt, hatte freilich immer jemand zum Entaschen, aber die Heizung des grossen Hauses war doch ziemlich anstrengend.“

Am 10. Oktober 1975 schrieb Paula:

---

13 Vermutlich Hans-Joachim KRETSCHMANN, Neuroanatom in Hannover.

14 Wegen ihrer Augenprobleme macht Paula HERTWIG beim Schreiben mit der Schreibmaschine zunehmend Fehler, sie sind hier korrigiert.

15 Sie hatte während der Jahresversammlung der Leopoldina, am 11. Oktober 1973 Geburtstag.

„ich wünschte [...Sie] könnten sich [...] einen so schönen Fernseher kaufen, wie wir ihn seit einem Jahr in Gestalt eines Saba-Apparates haben. Bunt mit allen Nuancierungskünsten. Er nützt mir viel, noch Kontakt mit der Welt zu halten, da mich meine Schwerhörigkeit doch jetzt stark hindert, Bekanntschaften [sic] zu machen. / [...] Meine grössten Beschwerden sind noch immer das Hören und in diesem Sommer auch das Sehen, denn eine Linsentrübung fängt an mich zu behindern. Darum kann ich nicht mehr allein reisen, und kann wegen des schlechten Verstehens auch nicht zur Leopoldina kommen, was mir sehr leid tut, denn ich habe manchmal Sehnsucht nach Halle und seinen mir lieben Menschen, zu denen Sie und Ihre liebe Familie gehören.“



Abb. 47 Paula 1979

Hier soll ein Brief an Reiner SCHMIDT vom 23. 2. 1976 eingeschoben werden. Er hatte ihr seine neueste Publikation über die Wirkung des Insektizids DDT auf die embryonale Entwicklung von Mäusen zugesandt, und sie ist von der Arbeit sehr erfreut. „Ihre Leistung ist keine Anfängerarbeit mehr, sondern verdient meiner Ansicht nach internationale Anerkennung, nicht nur wegen der erarbeiteten Resultate, sondern auch wegen der Klarheit der Diktion, die sich von jeder Übertreibung der Bedeutung der Resultate fernhält, und das Gesagte und Gefundene so überzeugend herausstellt. Auch gefällt mir sehr, Ihre souveräne Behandlung der umfangreichen Literatur – die mir leider grösstenteils nicht bekannt und auch nicht zugänglich ist. [...] Ich hoffe auch, dass sie oft zitiert werden wird, denn auf dem Gebiet gibt es ja noch unendlich viel zu überprüfen.“ Sie wünscht ihm „einen anderen Posten“ und schreibt: „Bierwolf, der jetzt Abteilungsleiter der Virologischen Abteilung in Berlin Buch ist, hat es ja erfreulicher Weise geschafft. Meine älteren Schüler sind ja zum grössten Teil in die Kriegs-

und Nachkriegswirren geraten, was ihren weiteren Werdegang bestimmte. Dass sie jetzt schon zum Teil im Ruhestand sind – in einem zufriedenen Ruhestand, macht mir immer wieder klar, wie schnell die Jahre vergehen. Doch genug von dieser hausbackenen Philosophie.“

Dass sie bis zuletzt mit einer großen Zahl ehemaliger Schüler im Briefkontakt war, beweisen ihre Listen in den Tagebüchern. Ihr persönliches Interesse an den beruflichen Leistungen und am Leben ihrer „Kinder“ blieb unverändert stark.

Am 23. Mai 1976 schreibt Paula an Frau WEISS: „Peter Stoll hat wegen Mangel an Musiklehrern nur das Fach Musik zu verwalten, und ist grade dabei, für das Sommerendfest, die ‚Kluge‘ von Orff einzustudieren, ein kühnes Unternehmen, wenn ich an die schöne Aufführung in Halle denke. Gesine ist eine sehr beliebte Lehrerin in Deutsch und Englisch und unterrichtet sehr gern.“

Dass Paula und Elfriede auch in Villingen viel Besuch bekamen, lesen wir in dem Brief von Paula vom 6. September 1976:

„Ich habe viel an Halle in den letzten Wochen gedacht und gesprochen, denn wir hatten im August viel Besuch aus Halle, längere Zeit von meiner Kusine Gesenius aus Halle, die viel von der Stadt und ihren Bewohnern meldete. [...] Mir ist es nicht besonders gut gegangen. Die Schwerhörigkeit hat sehr zugenommen und Gleichgewichtsstörungen sind hinzugekommen.

Ich habe aus diesem Grund an Freye schreiben müssen, dass ich im Herbst nicht zur 30 Jahr Feier des Biolog. Instituts kommen kann, ich verstehe zu schlecht Vorträge resp. Unterhaltungen im grösseren Kreis. [...] Da meine Kusine Gesenius uns erst kürzlich verlassen hat, und natürlich viel von Halle und seinen Bewohnern erzählt hat, sind meine Gedanken viel in der alten Heimat gewesen. Auch bekomme ich noch die Biologische Rundschau und die Leopoldina Nachrichten, so dass ich doch noch immer Zusammenhang mit Halle habe. [...] wir haben den sehr heissen Sommer mit dem ewigen Sonnenschein sehr genossen, dafür hat die Kühle hier wieder früher Einzug gehalten und wir singen das Lob der Ölheizung. Da meine Augen nicht mehr die Besten sind, bitte ich Sie, die Tippfehler zu entschuldigen, aber handschriftlich kann ich mich auch nicht sehen lassen.“

Paulas gesundheitliche Beeinträchtigungen nehmen in dieser Zeit zu. Am 31. Oktober 1976 schreibt sie:

„Ich war einige Wochen nicht recht wohl, hatte Gleichgewichtsstörungen, die zwar nicht weh taten, aber doch recht unangenehm waren. Jetzt ist es aber viel besser, [...] Aus Halle kommen ja nicht grade viel gute Nachrichten. Der unerwartete Tod von Prof. Krüger [Karl-Ernst KRÜGER (1918–1976, L 1970)] ist mir sehr nah gegangen. [...] – Sie werden wissen, dass Freye im November das 30-jährige ‚Fest!‘ des Biologischen Institutes angesetzt hat. Leider ist es mir nicht möglich, seiner Einladung zu folgen. Ich höre zu schlecht, so dass ich schon aus diesem Grund den Vorträgen nicht folgen kann. Ich würde natürlich die alten Schüler gern wiedersehen, zu denen Sie und Ihr Mann natürlich wenn auch nur indirekt auch gehören. Aber es geht leider nicht, daran hindern mich in diesen trüben Tagen auch die Augen.“

In einem handschriftlichen Brief aus dem Jahr 1976 (ohne Datum) schreibt Paula:

„[...] Von uns kann ich Ihnen relativ Gutes melden. Zwar fang ich nun auch an, den Druck meiner 87 Jahre zu spüren. Ich leide, zusammenhängend mit meiner Schwerhörigkeit in zunehmender Stärke an dem Symptom der sogenannten Menière’schen Krankheit, [...]. Nun aber liegt dicker glatter Schnee und ich muß mir meine Solo-Spaziergänge leider verkneifen. Gut, daß wir einen 20 m langen Balkon haben, [...] Gut, daß meine Kusine so rührend für mich sorgt, mit dem nicht mehr ganz selbständig zu sein, muss man sich leider abfinden.“

Am 3. April 1977 meldet Paula Ingeborg WEISS eine Katastrophe: „[...] Meine Stimmung ist recht bedrückt. Ich habe schlechte Nachricht aus Bukarest bekommen. Die Schwägerinnen meines Bruders und mit ihnen die restlichen Angehörigen der Familie wurden von ihrem ein-

gestürzten Haus begraben. Es sind die letzten Verwandten meines Bruders. Ich erhielt erst vor einigen Tagen die schon befürchtete Nachricht, ein Bekannter von Hondrus, den ich flüchtig kennen gelernt hatte, gab mir die Nachricht weiter, auch dass er die Toten identifiziert und beigesetzt hätte. Mit der jüngeren Schwägerin stand ich noch in regem Briefaustausch. Ihre munteren, liebevollen Briefe werden mir sehr fehlen.“

Am 17. Februar 1978 schreibt Paula an Reiner SCHMIDT; er hatte ihr einen Sonderdruck seiner neuesten Arbeit zur Chronobiologie geschickt. Durch eine Leopoldina-Tagung über den Einfluss der Zeit auf das Leben, die von Joachim-Hermann SCHARF und Heinz VON MAYERSBACH vorbereitet war, waren Mitarbeiter des Biologischen Institutes (auch durch eine herzliche persönliche Begegnung mit Heinz VON MAYERSBACH) angeregt worden, sich mit der Abhängigkeit der untersuchten Phänomene (der teratogenen und der mutagenen Wirkung von Substanzen) von der Tageszeit zu beschäftigen. Paula HERTWIG war begeistert von dieser neuen Richtung und schrieb: „Ich bin doch sehr erstaunt, dass diese Stundendifferenz so deutlich die Ergebnisse beeinflusst. Die Ärzte werden sich sicherlich bei den schwereren ‚Giften‘ über kurz oder lang danach richten müssen, besonders, wenn sie schwangeren Frauen viele Arzneien verordnen. Das bis zur 3 stündigen Applikation eingeteilte Konzept hat sicherlich viel Mühe und Arbeit gemacht und sollte wohl auch bei Bestrahlungen beachtet werden. Eine Beeinflussung war ja eigentlich zu erwarten, weiss man doch, dass die Häufigkeit von Zellteilungen auch vom Tagesablauf beeinflusst wird.“<sup>16</sup> Aus ihrem weiteren Brief sieht man die Einschränkungen, die das Alter ihr brachte: „Ich muss mich leider damit begnügen die Winterlandschaft in ihrem fleckenlosen Weiss von der Stube, resp. von der Veranda zu beobachten, da die Strassen jetzt zu glatt für mich zum Spazierengehen sind. Ich freue mich also trotz der sonnigen Schneelandschaft auf die nicht mehr zu ferne Tauzeit. Hübsch ist der fleckenlose Schnee, ganz ohne Kohlenstaub, aber er blendet auch mehr, als mir lieb ist.“

Paula HERTWIG leidet jetzt zunehmend an körperlichen Beschwerden. Am 23. März 1978 schreibt sie an Ingeborg WEISS:

„Meiner Kusine geht es für ihr Alter noch sehr wacker und sie kann noch die Last meiner Pflege bewältigen. / Die Pflege ist zum Glück noch nicht sehr schwer, doch bin ich im Gehen doch sehr unsicher, und kann wegen der hinzukommenden Schwerhörigkeit nicht allein auf der Strasse gehen, dazu kommen zunehmende Sehschwierigkeiten, die Sie auch an dem Brief merken. Entschuldigen Sie daher die Tippfehler. Handschriftlich ist es noch schlimmer. – Doch genug davon. Es soll Ihnen nur sagen, dass mein Leben ziemlich still und ohne viel Abwechslungen verläuft. Um so mehr gehen meine Gedanken nach Halle und an die alten Freunde.“

Am 14. Juni 1978 schreibt sie:

„[...] Gern käme ich einmal nach Halle, [...] Reisen kann ich nicht mehr, und freue mich daher, dass Villingen so anmutig ist, dass, abgesehen von den Menschen, die Reise auch nicht so verlockend ist. Vor meinem Fenster blühen die Spiräen wie eine weisse Wand, und der Juni brachte die Sonnentage, die dem Mai fehlten. – Angenehm ist es natürlich nicht, dass meine Krankheiten (Parkinson, Sehtrübungen) Fortschritte machen. Dagegen nützen auch keine westlichen Arzneien, [...]. Ich bin aber noch gut dran, denn ich schlafe gut und habe keine Schmerzen und kann das Gute, das sich noch bietet, geniessen. Nur das Schreiben ist etwas mühsam, darum stockt meine Korrespondenz bisweilen, es liegt nicht am Vergessen von alten Freunden! Es freut mich immer, wenn ich die Zeitschriften durchblättere, einen bekannten Namen finde. Das Biologische Institut versorgt mich noch mit Lektüre und Nachrichten.“

---

16 Schreibfehler sind korrigiert. Bei den beschriebenen Versuchen wurden die Behandlungen zu den verschiedensten Tages- und Nachtzeiten durchgeführt. Die Unterschiede in den Ergebnissen waren hochsignifikant.

Sie trägt die Beschwerden des Alters sehr tapfer. Ihre Briefe werden nun kürzer, sie fragt aber immer nach, wie es Ingeborg WEISS und ihrer Familie geht (sie fragt nach jedem einzelnen Familienmitglied, zur Familie gehören zwei Kinder). Am 11. Juni 1979 schreibt Paula:

„Liebe Frau Weiss! Verzeihen Sie bitte, dass ich Ihren Brief vom April erst jetzt beantworte. Der Grund ist, dass sich die Ausfertigung meiner Steuer-Erklärung so lange hingezogen hat, und dass sie das tat, daran ist wieder mein Alter schuld, Denn ich lese kleine Schrift nur mit Lupe und mein Gedächtnis wird schlecht. Heute, wo ich Ihren Brief nochmals durchgelesen habe, bin ich sehr betrübt über meine lange Schreibpause. [...] Nun werden Sie auch wissen wollen, wie es bei uns geht. Augenblicklich nicht sehr gut. Meine Kusine hatte eine Hepatitis seit etwa 14 Tagen. [...] Für unseren Haushalt, der ja nur aus Elfriede und mir besteht, ist das ziemlich schlimm, da ich ja auch bei einfachen Versorgungen so ganz ausfalle. Das schafft der Parkinson, der zunimmt und Hör- und Sehschwierigkeiten, alles Dinge, mit deren Besserung nicht zu rechnen ist. Gesine kümmert sich ja viel um ihre Mutter und nimmt ihr die Besorgungen mit Hilfe des Autos ab, [...] Ich habe natürlich zu viel Zeit da ich nirgends helfen kann, und auch das Lesen Schwierigkeiten macht. Doch geht es noch mit der Zeitung, die zur Zeit nicht loskommt von Betrachtungen über das Europa-Wahl-Resultat (Was Ihnen vermutlich ziemlich egal ist. Und mir übrigens auch, denn den Segen dieser Einigung (falls es wirklich zur Einigung kommt!), werden wir ja kaum erleben. [...])“

Nach ihrem 90. Geburtstag verschickte Paula eine gedruckte Karte:

„Für das herzliche Gedenken anlässlich meines 90. Geburtstages danke ich vielmals. / Es war mir ein schönes Erlebnis, daß mich meine Freunde, ehemaligen Schüler und Mitarbeiter nicht vergessen haben, und daß auch in Villingen meiner gedacht wurde, obwohl ich jetzt abseits meiner früheren Wirkungsstätte lebe. / Besonderen Dank auch Herrn Prof. Freye für die Übereichung der ‚Ehrenmitgliedschaft in der Human-Genetischen Gesellschaft der DDR‘. / Grüße, Geschenke, sowie die wunderschönen Blumen haben mir den Festtag sehr verschönt und ich gehe mit frischem Mut den kommenden Zeiten entgegen.“

Am 15. Dezember 1979 schreibt Paula an Reiner SCHMIDT und dankt für Weihnachtsgrüße und Glückwünsche zu ihrem 90. Geburtstag und schreibt: „Auch ich denke oft an die Mauszeiten zurück, und an die lieben Menschen, die mir damals geholfen haben. Kein Brief, ja nicht einmal der Besuch von Professor Freye hat so lebhaft die Erinnerung an diese Zeit geweckt. [wie der Brief von Reiner SCHMIDT]“ Und sie fasst ihre Lebenssituation klar zusammen: „Hier in Villingen vergehen die Tage still und ohne Höhepunkte. Freye wird Ihnen wohl berichtet haben, wie es mir gesundheitlich geht. Ich bin dankbar, dass ich in so hübscher Umgebung lebe und dass ich in meiner Kusine eine so liebevolle Pflege habe. Ich versuche die Wissenschaft noch etwas zu verfolgen, aber das gelingt mir bei der modernen Genetik nicht immer. – Hübsch ist das Zusammenleben mit den heranwachsenden Nichten und Neffen.“ Paula HERTWIG ließ sich weiterhin wissenschaftliche Zeitschriften zusenden und studierte sie auch. Von Horst SCHEUFLENER, ihrem Mitarbeiter aus Halle, erbat sie sich *Wissenschaft und Fortschritt*.<sup>17</sup>

An Frau WEISS, die in dieser Zeit große familiäre Sorgen hat, sendet Paula lange herzliche Briefe, mit großer Anteilnahme.

Am 2. November 1981 berichtet sie: „Im September war ich bei meiner Nichte in Marbach als meine Cousine bei ihrem Sohn in Weimar war. Das war mal eine Abwechslung, aber ‚zu Hus ist am Best.‘ Mir geht es nicht mehr sehr gut und ich kann nur noch auf dem Balkon ‚spazierengehen‘.“

---

17 HORST SCHEUFLENER schrieb mir am 6. August 2002: „– P. H. hatte sich die Zeitschrift ‚Wissenschaft und Fortschritt‘ erbeten, weil ich meine Bücherwünsche nicht ohne Gegenleistung stellen mochte. Bis kurz vor ihrem Tod erhielt sie diese Zeitschrift. Sie bestellte sie ab, als ihre Augen zum Lesen nicht mehr taugten.“ Paula HERTWIGS ehemalige Mitarbeiter in Halle konnten sich von ihr in der DDR nicht verfügbare Bücher wünschen.

Das war der letzte selbstgeschriebene Brief von Paula, denn am 6. November 1982 schreibt Elfriede VON STUCKRAD:

„Liebe Frau Weiß! Meine Cousine dankt Ihnen für Ihr Gedenken an ihrem Geburtstag. Das Schreiben erlauben ihr ihre Augen nicht mehr, aber sonst geht es leidlich. Nur eine langwierige Zahnbehandlung erschwert ihr das Leben etwas. Sie freut sich immer, wenn aus Halle Post kommt und sie hofft, daß Sie einmal Zeit für einen ausführlichen Brief finden. Im Oktober hatte sie noch die Freude, ehemalige Schüler aus ihrer Dahlemer Zeit bei sich sehen zu können, aber jetzt werden wir wohl in den Winterschlaf versinken. Im Moment haben wir es für unsere Höhe noch sehr schön warm und sonnig.“

Nach einem weiteren Brief von Elfriede vom 27. Dezember 1982 kam die Todesanzeige. Paula HERTWIG starb am 31. März 1983 in Villingen, nach einem langen erfüllten Gelehrtenleben. Die letzten Jahre mit den zunehmenden Altersbeschwerden hatte sie tapfer durchgestanden; ihren klaren Geist und das Interesse an der Umwelt, besonders an den Menschen, die ihr wichtig waren, behielt sie bis zuletzt.



Abb. 48 Grabstein von Paula HERTWIG in Villingen.<sup>18</sup>

Hans STUBBE, mit dem Paula HERTWIG so viele Jahre verbunden war, schrieb in einem Kondolenzbrief an Elfriede VON STUCKRAD: „Mit großer Trauer habe ich die Nachricht vom Tode der von mir sehr verehrten Paula Hertwig erhalten. Ich spreche Ihnen und Ihren Angehörigen meine herzliche Teilnahme zu diesem großen Verlust aus. [...] / Paula Hertwig gehörte zu den

<sup>18</sup> Elfriede VON STUCKRAD hatte zwei Schwestern, Ilse und Dora SZWILLUS. Ilse SZWILLUS ist unter demselben Grabstein wie Paula HERTWIG in Villingen begraben.

Genetikerinnen der bedeutenden deutschen Generation, die nach dem ersten Weltkrieg die Entwicklung der Genetik in der Welt maßgebend beeinflusste. Sie hat die große Gelehrten- tradition der Familie Hertwig würdig fortgesetzt.“<sup>19</sup>

---

19 Archiv der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Nachlass Hans STUBBE, Titel: HERTWIG, Paula, Band 1 Sign. 495.





## Veröffentlichungen von Paula Hertwig

1911:

Durch Radiumbestrahlung hervorgerufene Veränderungen in den Kernteilungsfiguren der Eier von *Ascaris megalocephala*. *Archiv für mikroskopische Anatomie* 77, Abt. II, 301–312 (1911)

1913:

Das Verhalten des mit Radium bestrahlten Spermachromatins im Froschei. Ein cytologischer Beweis für die parthenogenetische Entwicklung der Radiumlarven. *Archiv für mikroskopische Anatomie* 81, Abt. II, 173–182 (1913)

HERTWIG, Günther, und HERTWIG, Paula: Beeinflussung der männlichen Keimzellen durch chemische Stoffe. *Archiv für mikroskopische Anatomie* 83, Abt. II, 267–306 (1913)

1914:

HERTWIG, Günther, und HERTWIG, Paula: Kreuzungsversuche an Knochenfischen. *Archiv für mikroskopische Anatomie* 84, Abt. II, 49–88 (1914)

1916:

Durch Radiumbestrahlung verursachte Entwicklung von halbkernigen Triton- und Fischembryonen. Berlin, Univ., Inaugural-Dissertation. *Archiv für mikroskopische Anatomie* 87, Abt. II, 63–122, Bl. VI–VIII, III. (1916)

1917:

Beeinflussung der Geschlechtszellen und Nachkommenschaft durch Bestrahlung mit radioaktiven Substanzen. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 17, 254–261 (1917)

1918:

Keimesschädigung durch physikalische und chemische Eingriffe. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 19, 79–88 (1918)

1920:

Abweichende Form der Parthenogenese bei einer Mutation von *Rhabditis pellicio*. *Archiv für mikroskopische Anatomie (Festschrift für Oscar HERTWIG zur Feier seines 70. Geburtstages)* 94, 303–337 (1920a) (Habilitationsschrift)

Haploide und diploide Parthenogenese. *Biologisches Zentralblatt* 40/4, 5, 145–174 (1920b)

HERTWIG, Günther, und HERTWIG, Paula: Triploide Froschlarven. *Archiv für mikroskopische Anatomie* 94, 34–54 (1920)

1921:

Bastardisierung und Entwicklung von Amphibieneiern ohne mütterliches Kernmaterial. *Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Bericht über die Gründung und die erste Jahresversammlung*, 27–29 (1921)

1922:

Beobachtungen über die Fortpflanzungsweise und die systematische Einteilung der Regenwurmnekten. *Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie* 119, 539–558 (1922a)

Bastardierung und Entwicklung von Amphibieneiern ohne mütterliches Kernmaterial. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 27, 255–257 (1922b)

HERTWIG, Günther, und HERTWIG, Paula: Die Vererbung des Hermaphroditismus bei *Melandrium*. Ein Beitrag zur Frage der Bestimmung und Vererbung des Geschlechts. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 28/4, 259–294 (1922)

1923:

Der bisherige Stand der erbanalytischen Untersuchungen an Hühnern. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 30, 183–254 (1923a)

Bastardierungsversuche mit entkernten Amphibieneiern. *Archiv für Mikroskopische Anatomie und Entwicklungsmechanik* 100/1, 2, 41–60 (1923b)

1926:

Ein neuer Fall von multiplen Allelomorphismus bei *Antirrhinum*. Bericht über die fünfte Jahresversammlung (4. Hauptversammlung) der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft in Hamburg 3.–5. August 1925, 42–47 (1926a)

Ein neuer Fall von multiplen Allelomorphismus bei *Antirrhinum*. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 41, 42–47 (1926b)<sup>1</sup>

Probleme der Geschlechtsumwandlung. *Klinische Wochenschrift* 5/15, 663–665 (1926c)

Referat zu P. RIEBESELL-Hamburg: Biometrik und Variationsstatistik. In: ABDERHALDEN. *Handbuch der biologischen Arbeitsmethoden*. Abt. V, Teil 2, Heft 7. *Polya-Zürich: Wahrscheinlichkeitsrechnung, Methoden der kleinsten Quadrate, Kollektivmaßlehre*. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 42, 271–272 (1926d)

Bericht über die 5. Jahresversammlung d. dtsh. Ges. f. Vererbungswissenschaft in Hamburg 3.–5. Aug. 1925. *Zeitschrift für Tierzüchtung und Züchtungsbiologie* 7, 156–158 (1926e)

Über eine Möglichkeit, bei frisch geschlüpften Küken das Geschlecht zu erkennen. *Zeitschrift (Archiv) für Geflügelkunde* 1, 23–27 (1926/1927)

---

<sup>1</sup> Dieser Beitrag ist sowohl in den Berichten der Gesellschaft erschienen als auch in der Zeitschrift.

1927:

Vererbungslehre. In: JUNK, Wilhelm, OPPENHEIMER, Carl, und PINCUSSEN, Ludwig (Hrsg.): *Tabulae Biologicae*. Bd. IV, 114–214 (1927a)

Partielle Keimesschädigungen durch Radium und Röntgenstrahlen. In: SCHLEIP, Waldemar (Hrsg.): *Entwicklungsmechanik und Vererbung bei Tieren*. In: BAUR, Erwin, und HARTMANN, Max (Hrsg.): *Handbuch der Vererbungswissenschaft*. Bd. 3, S. 1–48. Berlin: Gebrüder Borntraeger 1927b

Die Vererbung beim Menschen. *Die Umschau* 31/46, 939–941 (1927c)

1929:

HERTWIG, Paula, und RITTERSHAUS, Tine: Über Fehlfedern bei gesperberten Hühnern. *Archiv für Geflügelkunde* 3/3, 65–76 (1929)

HERTWIG, Paula, und RITTERSHAUS, Tine: Die Erbfaktoren der Haushühner. I. Beitrag: Die Ortsbestimmung von 4 Faktoren im X-Chromosom. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 51, 354–372 (1929)

1930:

Die Erbfaktoren der Haushühner. 2. Beitrag: Die Ortsbestimmung von zwei weiteren Faktoren im X-Chromosom, *Biologisches Zentralblatt* 50/6, 333–341 (1930a)

Atypische Entwicklung des rechten Eierstockes bei einem Haushuhn-Zwillingsküken. *Zeitschrift für Anatomie und Entwicklungsgeschichte* 92/6, 740–751 (1930b)

Kritisches zur Faktorenaustausch-Hypothese der Blutgruppengene. *Klinische Wochenschrift* 9/30, 1395–1396 (1930c)

Erwiderung zu „Zu der Frage der Blutgruppenstatistik“ von W. Weinberg. *Klinische Wochenschrift* 9/31, 2400 (1930d)

Der heutige Stand unserer Kenntnisse von der Vererbung der Rot-Grün-Blindheit beim Menschen. *Eugenik Volksaufartung Erbkunde Eheberatung* 5, 145–148 (1930e)

Was wissen wir über die Vererbung der Nutzeigenschaften bei Haushühnern? *Der Züchter* 2/2, 44–50 (1930f)

HERTWIG, Günther, und HERTWIG, Paula: Regulation von Wachstum, Entwicklung und Regeneration durch Umweltfaktoren. In: BETHE, Albrecht, BERGMANN, Gustav VON, EMBDEN, Gustav, und ELLINGER, Alexander (†) (Hrsg.): *Handbuch der normalen und pathologischen Physiologie. Mit Berücksichtigung der experimentellen Pharmakologie*. Bd. 16 (erste Hälfte), S. 807–883. Berlin: Springer 1930 [darin: HERTWIG, Paula: Physikalische Faktoren. S. 808–850.

HERTWIG, Paula: Die Inneren Faktoren der Entwicklung mit Ausnahme der genetischen. S. 869–883]

1932:

Bericht über die neunte Jahresversammlung (6. Hauptversammlung) in München 13.–17. September 1931. Im Auftrage der Gesellschaft herausgegeben von Prof. Dr. Paula HERTWIG, Schriftführer der Gesellschaft. I. Bericht über den Verlauf der Versammlung, II. Geschäftliches. 1–5 (1932a)

Der Einfluß der Vererbung. In: MANGOLD, Ernst (Hrsg.): *Handbuch der Ernährung und des Stoffwechsels der landwirtschaftlichen Nutztiere als Grundlage der Fütterungslehre*. 4. Bd.: Energiehaushalt: besondere Einflüsse auf Ernährung und Stoffwechsel. S. 209–264. Berlin: Springer 1932b

Die erbkundlichen Grundlagen der Eugenik. Blätter des Deutschen Roten Kreuzes. Wohlfahrt und Sozialhygiene 11, 660–665 (1932c)

Die künstliche Erzeugung von Mutationen und ihre theoretischen und praktischen Auswirkungen. Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre 61/1, 1–35 (1932d)

Auch in: Bericht über die neunte Jahresversammlung (6. Hauptversammlung) in München 13.–17. September 1931. Im Auftrage der Gesellschaft herausgegeben von Prof. Dr. Paula HERTWIG, Schriftführer der Gesellschaft. S. 6–40. Leipzig: Verlag von Gebrüder Borntraeger 1932e

Die genetischen Grundlagen der Röntgenmutationen. Strahlentherapie 45, 657–678 (1932f)

1933:

Die genetischen Grundlagen der Röntgenmutationen. Monatsschrift für Geburtshilfe und Gynäkologie 93, 197–198 (1933a)

Wie muß man züchten, um bei Säugetieren die natürliche und experimentelle Mutationsrate festzustellen? (Hans Virchow zum 80. Geburtstag). Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie einschließlich Rassen- und Gesellschaftshygiene 27/1, 1–12 (1933b)

Geschlechtsgebundene und autosomale Koppelungen bei Hühnern. Verhandlungen der Deutschen Zoologischen Gesellschaft/Zoologischer Anzeiger Suppl. 6, 112–118 (1933c)

Was weiß die Vererbungslehre über die Entstehung neuer Erbanlagen und Arten? – Die medizinische Welt 7/39, 1400–1403 (1933d)

Zum Tode von Professor E. Baur. Die medizinische Welt 52, 1852 (1933e)

„Elternberatungsstunde“ Ärztlich-pädagogischer Ratgeber für die deutsche Familie. Offizielles Organ: der Deutschen Heilpädagogischen Gesellschaft E.V. Berlin, des Instituts für Heilpädagogik, Forschungsinstitution, Berlin (Reichs- und Landesverbandsberatungsstelle), der Zentralstelle für Kur-, Erholungsheime u. Pensionen, Berlin, mit den Nachrichten des Museums des Kindes in Hamburg. 2. Jg. November (1933f)<sup>2</sup>

Die erbkundlichen Grundlagen der Eugenik. Hilfe 39, 494–499 (1933g)

Erbänderungen. Zentralblatt für Gynäkologie 57, 816–818 (1933h)

1934:

Probleme der heutigen Vererbungslehre. Die Naturwissenschaften 22/25, 425–430 (1934a)

HERTWIG, Paula, und SCHWARZ, Eugen: Brütigkeit und Ovarhormon. Archiv für Geflügelkunde 8/3, 73–75 (1934)

Rassen- und Artbildung bei Haushühnern. Sitzungsberichte der Gesellschaft naturforschender Freunde Berlin vom 10. Juli 1934, 141–149 (1934b)

Die Wirkung von Strahlenarten und chemischen Einflüssen auf embryonale und generative Zellen. Jahreskurse für ärztliche Fortbildung in zwölf Monatsheften 25/13–20 (1934c)

Grundbegriffe des einfachen und des höheren Mendelismus. Zeitschrift für ärztliche Fortbildung 7, 186–188, (1934d)

---

2 Paula HERTWIG hat in der „Erbbiologischen Vortragsreihe“ 1933 einen Vortrag gehalten: „Was weiß die Vererbungslehre über die Entstehung neuer Erbanlagen und Arten?“ Das ist in der Medizinischen Welt, siehe oben, publiziert.

Erwin Baur+ Gest. 2. Dezember 1933. In: Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft: Bericht über die zehnte Jahresversammlung (7. Hauptversammlung) in Göttingen. S. 1–2. Leipzig: Gebrüder Bornträger 1934e

I. Übersicht über den Verlauf der Versammlung, II. Geschäftliches. In: Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft: Bericht über die zehnte Jahresversammlung (7. Hauptversammlung) in Göttingen. S. 3–11. Leipzig: Gebrüder Bornträger 1934f

Über die Vererbung einiger anormaler und pathologischer Merkmale beim Hausgeflügel. *Der Erbarzt* 1/3, 39–41 (1934g)

Erbanlage und Umwelt. *Unterrichtsblätter für Mathematik und Naturwissenschaften* 40, 227–236 (1934h)

Inzuchtwirkung und deren mendelistische Folgerungen. *Deutsches Ärzteblatt* 1, 95–97 (1934i)

Verteilung der Chromosomen auf Mann und Frau. *Die Medizinische Welt* 8, 239–240 (1934j)

1935:

I. Übersicht über den Verlauf der Versammlung. In: Bericht über die 8. Hauptversammlung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft in Jena, 4.–7. Juli 1935. S. 1–6. Leipzig: Gebrüder Bornträger 1935a

Über Sterilitätserscheinungen bei röntgenbestrahlten Mäusen und deren Nachkommenschaft. In: Bericht über die elfte Jahresversammlung (8. Hauptversammlung) der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft in Jena 4.–7. Juli 1935. S. 173–179. Leipzig: Gebrüder Bornträger 1935b

Sterilitätserscheinungen bei röntgenbestrahlten Mäusen. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 70, 517–523 (1935c)

Der Alkohol in seiner Wirkung auf die Fortpflanzungszellen. *Jahreskurse für ärztliche Fortbildung* Januar 1935, 50–59 (1935d)

1936:

Artbastarde bei Tieren. In: BAUR, Erwin, und HARTMANN, Max (Hrsg.): *Handbuch der Vererbungswissenschaft*. Bd. II, S. 1–140. Berlin: Gebrüder Borntraeger 1936a

Rassen- und Artbildung bei Haushühnern. *Archiv für Geflügelkunde* Heft 4/5 (1936b)

HERTWIG, Paula, und VERSCHUER, Otmar von: Antwort auf Anfrage: Gibt es ungerade menschliche Mehrlinge und wie ist die Zellteilung zu erklären. *Die Medizinische Welt* 10/16, 176 (1936c)

1937:

Über die Vererbung beim Haushuhn. *Zeitschrift für Züchtungskunde* 12/7, 8 (1937a)

HERTWIG, Paula, und BRENNEKE, Hildegard: Die Ursachen der herabgesetzten Wurfgröße bei Mäusen nach Röntgenbestrahlung des Spermas. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 72/3–4, 483–487 (1937)

Der Einfluß der Vererbung auf den Stoffwechsel. In: MANGOLD, Ernst (Hrsg.): *Handbuch der Ernährung und des Stoffwechsels der landwirtschaftlichen Nutztiere als Grundlage der Fütterungslehre*. Bd. 4 Energiehaushalt: besondere Einflüsse auf Ernährung und Stoffwechsel. S. 209–264. Berlin: Springer 1937b

1938:

Unterschiede in der Entwicklungsfähigkeit von F1-Mäusen nach Röntgenbestrahlung von Spermatogonien, fertigen und unfertigen Spermatozoen. *Biologisches Zentralblatt* 58/5,6, 273–301 (1938a)

Allgemeine Erblehre Teil I: Zytogenetik und Mutationsforschung. Fortschritte der Erbpathologie, Rassenhygiene und ihrer Grenzgebiete 1/3, 160–192 (1938b)

1939:

Die Regeneration des Samenepithels der Maus nach Röntgenbestrahlung, unter besonderer Berücksichtigung der Spermatogonien. *Archiv für experimentelle Zellforschung besonders Gewebezüchtung* 22/1, 68–73 (1939a)

Allgemeine Erblehre II. Teil: Geschlechtsbestimmung und Entwicklungsphysiologie. Fortschritte der Erbpathologie und Rassenhygiene 3/2, 103–126 und 3, 127–150, 103–150 (1939b)

Zwei subletale rezessive Mutationen in der Nachkommenschaft von röntgenbestrahlten Mäusen. *Der Erbarzt* 6/4, 41–43 (1939c)

Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft: Bericht über die dreizehnte Jahresversammlung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft in Würzburg 24.–26. September 1938. Im Auftrage der Gesellschaft herausgegeben von Prof. Dr. Paula HERTWIG, Schriftführerin der Gesellschaft. Berlin: Gebrüder Borntraeger 1939d

Die erblichen Grundlagen der Wüchsigkeit bei Hühnern. Kongressbericht des VI. Weltgeflügelkongresses Berlin und Leipzig 2, 38 (1939e)

1940:

Mutationen bei den Säugetieren und die Frage ihrer Entstehung durch kurzwellige Strahlen und Keimgifte. In: JUST, Günther, gemeinsam mit BAUER, Karl-Heinrich, HANHART, Ernst, und LANGE, Johannes (Hrsg.): *Handbuch der Erbbiologie des Menschen*. Bd. 1: Die Grundlagen der Erbbiologie des Menschen. S. 245–287. Berlin: Julius Springer 1940a

1941:

Vererbare Semisterilität bei Mäusen nach Röntgenbestrahlung, verursacht durch reziproke Chromosomentranslokationen. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 79/1, 1–27 (1941)

1942:

Sechs neue Mutationen bei der Hausmaus in ihrer Bedeutung für allgemeine Vererbungsfragen. *Zeitschrift für menschliche Vererbungs- und Konstitutionslehre* 26/1, 1–21 (1942a)

Neue Mutationen und Kopplungsgruppen bei der Hausmaus. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 80/2, 220–246 (1942b)

Allgemeine Erblehre III. Teil. Nicht-mendelistische Vererbung. – Inzucht und Heterosis. – Artbastarde. Fortschritte der Erbpathologie, Rassenhygiene und ihrer Grenzgebiete 6/1, 2, 1–31 (1942c)

Unser heutiges Wissen von der nichtmendelistischen Vererbung. *Die Medizinische Welt* 16/18, 450–452 (1942d)

Mendel und die heutige Vererbungslehre. Zu Mendels 120. Geburtstag am 22. Juli. *Deutsches Ärzteblatt* 72, 251–252 (1942e)

1944:

Die Genese der Hirn- und Gehörorganmißbildungen bei röntgenmutierten Kreisler-Mäusen. *Zeitschrift für menschliche Vererbungs- und Konstitutionslehre* 28/2, 327–354 (1944)

1948:

Natürliche und künstliche Parthenogenese. *Urania* 11/4, 122–128 (1948a)

Wie eine Fehlbildung des Innenohrs sich auf die Entwicklung des Gehirns auswirken kann. *Urania* 11/10, 384–386 (1948b)

1949:

Untersuchungen über die Taubheit bei einem Stamm röntgenmutierter Mäuse, den ‚syndaktylen Schüttlern‘. In: BONNIER, Gert, and LARSSON, Robert (Eds.): *Proceedings of the Eighth International Congress of Genetics*. Suppl. to *Hereditas*; pp. 592–593. Lund: 1949

1951:

Entwicklungsgeschichtliche Untersuchungen über Bewegungsstörungen bei Mäusen. *Verhandlungen der Anatomischen Gesellschaft* 49, 97–107 (1951)

1952:

Vergleichende Morphologie und Physiologie des Pankreas. 16. Tagung der Deutschen Gesellschaft für Verdauungs- und Stoffwechselkrankheiten, 24.–27. Sep. 1952 in Essen und Bad Neuenahr, S. 113–126 (1952a)

Caspar Friedrich Wolff und Wilhelm Roux in ihrer Bedeutung für entwicklungsgeschichtliche Forschung (Halle, 1759 und 1895–1924). In: *Festschrift zur 450-Jahrfeier der Martin-Luther-Universität*. S. 515–523. 1952b

Die Virusforschung als biologisches Problem. *Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle* 2/11, *Math.nat.* Reihe Nr. 6, 757–767 (1952/1953)

1953:

Lehren und Probleme aus der vergleichenden und experimentellen Säugetiergenetik. 59. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für innere Medizin, Wiesbaden 1953. *Verhandlungen der Deutschen Gesellschaft für innere Medizin. Deutsche Zeitschrift für Verdauungs- und Stoffwechselkrankheiten* 13, 249 (1953)

1955:

Eine Studienfahrt in die Sowjetunion. Eindrücke über die medizinische Ausbildung und wissenschaftliche Forschung. *Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle Math.-Nat.* Reihe 4/4, 653–660 (1955a)

Der Hydrops-Stamm, Auswirkungen einer durch Röntgenstrahlung von Spermatogonien entstandenen Erbänderung bei der Hausmaus. *Der Züchter* 25/7–9, 194–198 (1955b)

1956:

Staatliche Pawlow-Kommission der Deutschen Demokratischen Republik (Wissenschaftliche Leitung: Paula HERTWIG, Alexander METTE und Samuel M. RAPOPORT): Erste Arbeitstagung über zentrale Re-

gulation der Funktionen des Organismus, Leipzig, 1.–3. Dezember 1955. Redaktion des Tagungsprotokolls: PICKENHAIN, Lothar, et al. Berlin: Verlag Volk und Gesundheit 1956a

Erbliche Mißbildungen des Gehörorgans bei der Maus. Verhandlungen der Anatomischen Gesellschaft auf der 53. Versammlung in Stockholm vom 22. bis 25. August 1956. S. 256–269 (1956b)

Erbliche Anämien bei Mäusen. Verhandlungen der Deutschen Zoologischen Gesellschaft in Hamburg 1956. S. 185–193. Leipzig: Akademische Verlagsgesellschaft 1956c

Elisabeth Schiemann zum 75. Geburtstag. Zeitschrift für Pflanzenzüchtung 36/2, 129–132 (1956d)

1957:

Strahlenschäden und Strahlenschutz im zellulären Bereich. Berichte über die Verhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig Math. Nat. Klasse 102/6, 1–43 (1957a)

Zur Geschichte der strahlenbiologischen Forschung und ihre Bedeutung für die Gegenwart. Der Erinnerung an den bedeutenden bulgarischen Biologen, Prof. Methodi Popoff [Leopoldinamitglied] gewidmet. Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle Math.-Nat. Reihe 6/3, 405–412 (1957b)

1958:

Zur Geschichte der strahlenbiologischen Forschung und ihre Bedeutung für die Gegenwart. In Memoriam Methodi Popoff. Isdanie na bulgarskata akademia na naukite Sofia 1958, S. 97–106 (1958)

1959:

Anpassung, Vererbung und Evolution. Berichte über die Verhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften Math.-naturw. Kl. 103/7, 1–35 (1959a)

Mutationsforschung in ihrer Bedeutung für die Evolution. MOTHEs, Kurt (Hrsg.): Das Zeit-Problem. Bericht über die Jahresversammlung der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina 9. bis 12. Mai 1959 in Halle. Nova Acta Leolodina NF 21/143, 117–145 (1959b)

Die genetischen Auswirkungen von energiereichen Strahlen. Forschungen und Fortschritte 33/3, 65–69 (1959c)

Uzitocnost a škodlivost zariadenia v biológii a medicíne. Univerzita Komenského v Bratislave Sborník I 1959, S. 259–275. Prednasky prednesene na Lekárskej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave (Nützlichkeit und Schädlichkeit der Strahlung in der Biologie und Medizin. Comenius-Universität in Bratislava, Sammelbd. I 1959, S. 259–275. Vorlesungen gehalten an der Medizinischen Fakultät der Comenius-Universität in Bratislava.) 1959d

1961:

Die Bedeutung der Genetik im Unterrichts- und Forschungsplan der medizinischen Fakultäten. Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle Math. Nat. 10/4, 585–591 (1961)

1962:

Hans Stubbe zum 60. Geburtstag. Biologisches Zentralblatt 81/1, 2, 1–4 (1962)



1963:

Die genetischen Grundlagen der Enzym- und der Protein-Synthese. In: MOTHES, Kurt (Hrsg.): Biochemische und klinische Problematik der Molekular-Genetik. Bericht über die Vortragstagung der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina 26. und 27. Januar 1963 in Halle. Nova Acta Leopoldina NF 26/165, 97–111 (1963a)

WHO-Komitee der DDR (Vorsitzender Prof. Dr. med. habil. Redetzky). Das Deutsche Gesundheitswesen Wochenschrift für die Gesamte Medizin 18/6, 249–250 (1963b)

1964

Warum interessieren Störungen der Mendelschen Spaltzahlen, und wie können sie im Fall der schwanzlosen Mäuse erklärt werden? Forschungen und Fortschritte 38/12, 353–357 (1964)

1966

Die Frau als Wissenschaftlerin. Universitätszeitung der Martin-Luther-Universität Halle 10/13, vom 3. März 1966

## Herausgeberschaft

FREYE, Hans-Albrecht, und HERTWIG, Paula: Herausgeber der Kleinen Naturwissenschaftlichen Bibliothek, Reihe Biologie, Akademische Verlagsgesellschaft Leipzig

Bd. 1: NÜRNBERG, Ursula: Biologie und Geschichte unserer Kulturpflanzen. 1965

Bd. 2: KROMPECHER, István: Form und Funktion in der Biologie. 1966

Bd. 3: ODENING, Klaus: Entwicklungswege der Schmarotzerwürmer. 1969

Bd. 4: PARTHIER, Benno, und WOLLGIEHN, Reinhold: Von der Zelle zum Molekül. 1971

Bd. 5: STRAUB, Bruno: Enzyme, Moleküle, Lebenserscheinungen. 1972

## Einige Rezensionen von Paula Hertwig<sup>3</sup>

Rezension zu SHEARER, C., DE MORGAN, W., and FUCHS, H. M.: On the experimental hybridization of Echinoids. *Phil. Transactions Roy. Soc. London* 204, 255. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 20, 267–269 (1919)

Rezension zu Mac BRIDE. *Studies in heredity. Proc. Roy. Soc. London* 87, 240. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 20, 269 (1919)

Rezension zu SHEARER, C., and LLOYD, Dorothy: On methods of producing artificial parthenogenesis in *Echinus esculentus* and the rearing of parthenogenetic plutei through metamorphosis. *J. Micr. Anat.* 58, 1913. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 20, 270 (1919)

Rezension zu Günther HERTWIG: Kreuzungsversuche an Amphibien. *Arch. f. mikr. Anat. Abt. II*, Bd. 91, 1918. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 22, 219–220 (1919/1920)

Rezension zu PUNNETT, R. G.: *Heredity in Poultry*. MacMillan and Co. London 1923. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 32, 319–320 (1924)

Referat zu Allgemeine Tierzucht. Ein Lehr- und Handbuch für Studierende und Züchter. 4. Abteilung, 3. Aufl., 1927. Von Dr. Dr. h. c. C. KRONACHER. Berlin: Verlag P. Parey, 660 S., geb. 32 Mk. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 46, 229–230 (1927)

Referat zu CREW: *Organic Inheritance in Man*. London: Oliver and Boyd 1927. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 47, 242–243 (1927)

Rezension zu FISHER, Ronald Aylmer: *Statistical Methods for Research Workers. Biological Monographs and Manuals*. London-Edinburgh: Oliver and Boyd. *Zeitschrift für Induktiver Abstammungs- und Vererbungslehre* 51, 249–250 (1929)

Rezension zu: Hans STUBBE: Spontane und strahleninduzierte Mutabilität (Probleme der theoretischen und angewandten Genetik und deren Grenzgebiete. Redigiert von W. F. REINIG.) Verlag: Thieme Leipzig 1937. *Biologisches Zentralblatt* 58, 1/2, 119–120 (1938)

---

<sup>3</sup> Diese Liste ist nicht vollständig. Die Rezensionen wurden als Referate bezeichnet.

# Vorträge Paula Hertwigs<sup>1</sup>

3. August 1921:

Bastardierung und Entwicklung von Amphibieneiern ohne mütterliches Kernmaterial.

Erste Jahresversammlung der Gesellschaft für Vererbungswissenschaft 3.–5. August 1921 in Berlin-Dahlem. (2. Vortrag am Nachmittag des Eröffnungstages)

3. August 1925:

Ein neuer Fall von multiplem Allelomorphismus bei Antirrhinum.

Fünfte Jahresversammlung (4. Hauptversammlung) der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft in Hamburg, 3.–5. August 1925

4. Februar 1930:

„Die neuzeitliche Vererbungslehre im Dienste der praktischen Geflügelzucht“

im Vortragskursus an der Landwirtschaftlichen Hochschule Berlin (aufgeführt im Archiv für Geflügelkunde, 4. Band 1930)

14. September 1931:

Die künstliche Erzeugung von Mutationen und ihre theoretischen und praktischen Auswirkungen

Neunte Jahresversammlung (6. Hauptversammlung) der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft in München 1931. (Das war der Eröffnungsvortrag!)

7. Februar 1932:

Die genetischen Grundlagen der Röntgenmutationen

Tagung der Bayrischen Gesellschaft für Geburtshilfe und Frauenheilkunde, gemeinsam mit der Bayrischen Röntgenologischen Gesellschaft 1932

6. Juni 1933:

Geschlechtsgebundene und autosomale Koppelungen bei Hühnern.

35. Jahresversammlung der Deutschen Zoologischen Gesellschaft in Köln, vom 6.–8. Juni 1933

31. August 1933:

Was weiß die Vererbungslehre über die Entstehung neuer Erbanlagen und Arten?

Gehalten bei der Deutschen Heilpädagogischen Gesellschaft Berlin

---

<sup>1</sup> Auch mit dieser Liste erhebe ich keinen Anspruch auf Vollständigkeit.

November 1933:

Probleme der heutigen Vererbungslehre.

Vortrag in der Gesellschaft für empirische Philosophie in Berlin

Januar 1934:

Die Wirkung von Strahlenarten und chemischen Einflüssen auf embryonale und generative Zellen.

Jahreskurse für ärztliche Fortbildung. Januarheft 1934

3. April 1934:

Erbanlage und Umwelt

36. Hauptversammlung des Deutschen Vereins zur Förderung des Mathematischen und Naturwissenschaftlichen Unterrichts in Berlin<sup>2</sup>

10. Juli 1934:

Rassen- und Artbildung bei Haushühnern

Gesellschaft naturforschender Freunde Berlin

6. Juli 1935:

Über Sterilitätserscheinungen bei röntgenbestrahlten Mäusen und deren Nachkommenschaft

8. Hauptversammlung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft in Jena

1936:

Die erblichen Grundlagen der Wüchsigkeit bei Hühnern

Weltgeflügelkongress in Berlin

8. August 1938:

Die Regeneration des Samenepithels der Maus nach Röntgenbestrahlung, unter besonderer Berücksichtigung der Spermatogonien

V. Internationalen Zellforscherkongresses in Zürich, vom 7. bis 13. August 1938

Juli 1948:

Die Entwicklung des Labyrinthes bei syndaktylen und gleichzeitig tauben Mäusen.

Internationaler Kongress für Genetik vom 1. – 14. Juli 1948 in Stockholm

18. April 1951:

Entwicklungsgeschichtliche Untersuchungen über Bewegungsstörungen bei Mäusen.

49. Versammlung der Anatomischen Gesellschaft vom 16. bis 19. April 1951 in Heidelberg

26. September 1952:

Vergleichende Morphologie und Physiologie des Pankreas.

16. Tagung der Deutschen Gesellschaft für Verdauungs- und Stoffwechselkrankheiten vom 24.–27. September 1952 in Essen und Bad Neuenahr

5. Oktober 1952:

Die Virusforschung in ihrer Bedeutung für die Biologie.

450-Jahrfeier der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg

---

2 Sie sprach zusammen mit BIEBERBACH, OTTO HAHN und J. SCHUSTER in der Eröffnungssitzung, die für alle gedacht war, zum Thema „Wissenschaft und Gegenwart“. Ihr Vortrag war der erste.

April 1953:  
Entwicklungsgeschichtliche Untersuchungen über erbliche Mißbildungen des Nervensystems bei Mäusen.  
51. Versammlung der Anatomischen Gesellschaft in Mainz, vom 14. bis 17. April 1953

16. April 1953:  
Vergleichende pathologische Lehren und Probleme aus der experimentellen Genetik.  
59. Tagung der Deutschen Gesellschaft für Innere Medizin vom 13. bis 18. 4. 1953 in Wiesbaden

21. Januar 1954:  
Die Entwicklungsforschung in ihrer Beziehung zur Vererbungslehre.  
Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina

23. Mai 1956:  
Erbliche Anämien bei Mäusen.  
Verhandlungen der Deutschen Zoologischen Gesellschaft in Hamburg

24. August 1956:  
Erbliche Mißbildungen des Gehörorgans bei der Maus.  
53. Versammlung der Anatomischen Gesellschaft in Stockholm vom 22. bis 25. August 1956

17. Dezember 1956:  
Strahlenschäden und Strahlenschutz im zellulären Bereich.  
Vortrag in der Sitzung der Sächsischen Akademie der Wissenschaften

29. April 1958:  
Strahlenbiologische Probleme der Biologie – Nutzen und Schaden der energiereichen Strahlen.  
Vortrag im Zoologischen Kolloquium des Zoologischen Institutes der Universität Jena

18. April 1959:  
Anpassung, Vererbung und Evolution.  
In der öffentlichen Gesamtsitzung zur Erinnerung an den Geburtstag von LEIBNIZ in der der Sächsischen Akademie der Wissenschaften

11. Mai 1959:  
Mutationsforschung in ihrer Bedeutung für die Evolution.  
Jahresversammlung der Leopoldina zum Thema „Das Zeit-Problem“

Mai 1959:  
Die Wirkung des Podophyllins auf die Furchung von Seeigel-Eiern. Forschungsergebnisse des Studienaufenthaltes in Neapel.  
Tagung der Deutschen Zoologischen Gesellschaft in Münster vom 17. 5. –24. 5. 1959

27. Januar 1963:  
Über genetische Grundlagen der Proteinsynthese und von Stoffwechselkrankheiten.  
Vortragstagung „Biochemische und klinische Problematik der Molekular-Genetik“ der Leopoldina

25. Mai 1964:  
Warum interessieren Störungen der mendelschen Spaltzahlen, und wie können sie im Fall der schwanzlosen Mäuse erklärt werden?  
Vortrag in der Plenarsitzung der Sächsischen Akademie der Wissenschaften.

3. Mai 1965:

Zur Frage der Evolution der Sexualität und der Entstehung verschiedener geschlechtsbestimmender Systeme.

Vortrag gehalten in Jena im Institut von Manfred GERSCH

## Eine Auswahl von Publikationen von Günther Hertwig<sup>1</sup>

1911:

Radiumbestrahlung unbefruchteter Froscheier und ihre Entwicklung nach Befruchtung mit normalem Samen. *Archiv für Mikroskopische Anatomie* 77, 165–209 (1911)

1912:

Das Schicksal des mit Radium bestrahlten Spermachromatins im Seeigelei. Eine experimentell-cytologische Untersuchung. Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde in der med. Fak der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, promoviert am 10. Juli 1912, *Archiv für mikroskopische Anatomie* 79/2 (für Zeugungs- und Vererbungslehre) 100–241 (1912)

1913:

HERTWIG, Günther, und HERTWIG, Paula: Beeinflussung der männlichen Keimzellen durch chemische Stoffe. *Archiv für Mikroskopische Anatomie* 83/2, 267–306 (1913)

Parthenogenesis bei Wirbeltieren, hervorgerufen durch artfremde radiumbestrahlte Samen. *Archiv für Mikroskopische Anatomie* 81/2, 87–127 (1913)

1914:

HERTWIG, Günther, und HERTWIG Paula: Kreuzungsversuche an Knochenfischen. *Archiv für Mikroskopische Anatomie* 84/2, 49–88 (1914)

1918:

HERTWIG, Günther: Kreuzungsversuche an Amphibien, wahre und falsche Bastarde. *Archiv für Mikroskopische Anatomie* 91, 203–271 (1918)

1920:

Das Schicksal des väterlichen Chromatins im Kreuzungsexperiment. *Archiv für Mikroskopische Anatomie* 94, 288–302 (1920a)

HERTWIG, Günther, und HERTWIG Paula: Triploide Froschlarven. *Archiv für Mikroskopische Anatomie* 94, 34–54 (1920)

---

<sup>1</sup> Diese Liste erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Sie soll nur einen Eindruck vermitteln von den Themen, die Günther HERTWIG bearbeitet hat.

HERTWIG, Günther, und LIPSCHITZ, Werner: Mechanismus der Giftwirkung aromatischer Nitroverbindungen. *Pflügers Archiv Ges. Physiol.* 183, 275–288 (1920)

Die Methodik der Radium- und Röntgenbestrahlung von Keimzellen. In: ABDERHALDEN, Emil (Hrsg.): *Handbuch der biologischen Arbeitsmethoden*. Bd. 5/3a, S. 479–483. Berlin, Wien: Urban & Schwarzenberg 1920b

Das Radiumexperiment in der Biologie. *Strahlentherapie* 11, 821–850 (1920c)

1921:

Experimentell durch Schädigung der Samenfäden erzeugte Augenmißbildungen bei Froschlarven. *Anatomischer Anzeiger Erg.* 30, 94–100 (1921a)

Das Sexualitätsproblem. *Biologisches Zentralblatt* 41, 49–87 (1921b)

1922:

Die Bedeutung des Kernes für das Wachstum und die Differenzierung der Zelle. *Anatomischer Anzeiger Erg.* 31, 267–270 (1922a)

Die Entfaltung der Erbanlagen. *Sitzungsber. d. Ges. f. Vererbungsforsch. Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 27 (1922b)

HERTWIG, Günther, und HERTWIG, Paula: Die Vererbung des Hermaphroditismus bei *Melandrium*. Ein Beitrag zur Frage der Bestimmung und Vererbung des Geschlechts. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 28/4, 259–294 (1922)

1923:

HERTWIG, Günther, und HERTWIG, Oscar: *Allgemeine Biologie*. 6. u. 7. verbess. u. erw. Aufl. Jena: G. Fischer 1923

1924:

Die Entwicklung von Froscheiern ohne äußere Nahrungszufuhr. *Anatomischer Anzeiger Ergänzungsheft* 58, 220–223 (1924a)

Trypaflavin als Radiumersatz zur Gewinnung haploider Froschlarven. *Anatomischer Anzeiger Ergänzungsheft* 58, 223–227 (1924b)

1925:

Entwicklungsphysiologische Untersuchungen an Amphibien. *Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock* I, III. Folge, 5–6 (1925a)

Die Verpflanzung haploidkerniger Zellen, eine neue Methode embryonaler Transplantation. *Roux' Archiv Entw. Mech.* 105, 294–301 (1925b)

Haploidkernige Transplantate als Organisatoren diploidkerniger Extremitäten bei Triton. *Anatomischer Anzeiger Erg.* 60, 112–118 (1925)

1926:

Physiologie der embryonalen Entwicklung. In: BETHE, Albrecht, BERGMANN, Gustav VON, EMBDEN, Gustav, und ELLINGER, Alexander (†) (Hrsg.): *Handbuch der normalen und pathologischen Physiologie*.



Mit Berücksichtigung der experimentellen Pharmakologie. Bd. 14, 1. Hälfte, 1. Teil, S. 1003–1056. Berlin: Springer 1926

1927:

Experimentelle Untersuchungen über die Herkunft des Regenerationsblastems. Verhandlungen der Anatomischen Gesellschaft Kiel 36, 90–94 (1927a)

Die funktionelle Bedeutung der Zellstruktur mit besonderer Berücksichtigung des Kernes und seiner Rolle im Leben der Zelle. In: BETHE, Albrecht, BERGMANN, Gustav VON, EMBDEN, Gustav, und ELLINGER, Alexander (†) (Hrsg.): Handbuch der normalen und pathologischen Physiologie. Mit Berücksichtigung der experimentellen Pharmakologie. Bd. 1, S. 580–608. Berlin: Springer 1927b

Die Funktions- und Regenerationsfähigkeit artgleicher und artfremder Extremitätentransplantate. Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock III. Folge, 1, 62–65 (1927c)

Experimentelle Untersuchungen über die Herkunft des Regenerationsblastems. Anatomischer Anzeiger Ergänzungsheft 63, 90–96 (1927d)

Beiträge zum Determinations- und Regenerationsproblem mittels der Transplantation haploidkerniger Zellen. Roux' Archiv Entw. Mech. 111, 292–316 (1927e)

HERTWIG, Günther, und KOLBOW, H.: Die Beeinflussung der Nachbarschaft durch transplantierte Extremitäten. Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock III. Folge, 1, 60–61 (1927)

1928:

Strahlenwirkung auf Wachstum und Entwicklung. In: LAZARUS, P. (Hrsg.): Handbuch der gesamten Strahlenheilkunde. Bd. 1, S. 443–458. Berlin: J. F. Bergmann 1928

1929:

Ungleichartige Ergebnisse reziproker Kreuzungen und ihre Ursachen. Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock 3. Folge, 2, 113–117 (1929a)

Allgemeine mikroskopische Anatomie der lebenden Masse. In: MÖLLENDORFF, Wilhelm VON (Hrsg.): Handbuch der Mikroskopischen Anatomie. Bd. 1, S. 1–420. Berlin: Springer 1929b

1930:

HERTWIG, Günther, und KOLBOW, H.: Experimentell verursachte Bildung von Armen aus ursprünglichem Beinmaterial bei Triton. Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock 3. Folge, 2, 3–4 (1930a)

Allgemeine Betrachtungen über Kernwachstum und Kernteilung. Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock 3. Folge, 3 (1930b)

Ungleichartige Ergebnisse reziproker Kreuzungen und ihre Ursachen. Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock 3. Folge, 2, 113–117 (1930c)

HERTWIG, Günther, und HERTWIG, Paula: Regulation von Wachstum, Entwicklung und Regeneration durch Umweltfaktoren. In: BETHE, Albrecht, BERGMANN, Gustav VON, EMBDEN, Gustav, und ELLINGER, Alexander (†) (Hrsg.): Handbuch der normalen und pathologischen Physiologie mit Berücksichtigung der experimentellen Pharmakologie. Bd. 16 (erste Hälfte), S. 807–883. Berlin: Springer 1930

Kern- und Zellgrößenunterschiede der Eltern als Ursache des verschiedenen Ausfalls reziproker Krötenkreuzungen. *Zeitschrift für Anatomie und Entwicklungsgeschichte* 92, 718–739 (1930d)

Die Kerngrößen der Spinalganglienzellen, ein weiteres Beispiel für das rhythmische Wachstum der Zellkerne durch Verdoppelung ihres Volumens. *Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock* 3. Folge, 3, 22–23 (1930e)

Das Verhalten der Nervenzellen gegenüber der Nuclealreaktion. *Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock* 3, III. Folge, 22–25 (1930f)

Der Einfluss der Fixierung auf das Kern- und Zellvolumen. *Zeitschrift für Mikroskopie und Anatomische Forsch.* 23, 483–504 (1930g)

Der Einfluss der Fixierung auf das Kern- und Zellvolumen. *Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock* 3, III. Folge, 20–21 (1930h)

1931:

Vergleich der Kerngrößen von somatischen und generativen Zellen bei Maus und Ratte. *Verhandlungen der Anatomischen Gesellschaft. Anatomischer Anzeiger* 72, 228–236 (1931a)

Allgemeine Betrachtungen über Kernwachstum und Kernteilung auf Grund des Vergleiches der Kerngrößen von somatischen und generativen Zellen bei Maus und Ratte. *Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock* 3, Bd. 3, 46–55 (1931b)

*Artemia salina*, ein Beispiel für die Entstehung einer Gygasvarietät durch gleichzeitige Verdoppelung der Chromosomenzahl und des Chromosomenvolumens. *Morphologisches Jahrbuch* 67, 371–380 (1931c)

1932:

Allgemeine Betrachtung über Kernwachstum und Kernteilung auf Grund eines Vergleiches der Kerngrößen von somatischen und generativen Zellen bei Maus und Ratte. *Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock* III. Folge, 3, 49–58 (1932a)

Die Hypothese des Kern- und Chromosomenwachstums durch rhythmische Volumenverdoppelung und der Mitosebereitschaft am jeweiligen Ende einer solchen Verdoppelungsphase angewandt auf das Problem der „dimegalen“ Keimzellen. *Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock* 3, III. Folge, 78–84 (1932b)

Gibt es in der Spermiogenese des Menschen eine vierte Reifeteilung? *Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock* 3, III. Folge, S. 85–88 (1932c)

Das Befruchtungs- und Vererbungsproblem im Lichte der vergleichenden und quantitativen Kernforschung. *Verhandlungen der Anatomischen Gesellschaft* 41, 63–72 (1932d)

Der Aufbau des Zentralnervensystems aus Zellen, deren Kernvolumina sich verhalten wie 1: 2: 4: 8: 16. Ein Beweis für das rhythmische Kernwachstums durch Volumenverdoppelung. *Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock* III. Folge, 3, 73–77 (1932f)

1933:

Die dritte Reifeteilung in der Spermiogenese des Menschen und der Katze und ihre experimentelle Auslösung durch Prolan am jugendlichen Rattenhoden. *Zeitschrift für mikroskopisch-anatomische Forschungen* 33, 373–400 (1933a)

Eine dritte Reifeteilung in der Spermiogenese von Mensch und Katze und ihre experimentelle Auslösung im Hoden der mit Prolan vorbehandelten jugendlichen Ratte. Sitzungsberichte und Abhandlungen der Naturforsch. Gesellschaft Rostock 4, 3 S. (1933b)

1935:

Die Vielwertigkeit der Speicheldrüsenkerne und -chromosomen bei *Drosophila melanogaster*. In: Bericht über die elfte Jahresversammlung (8. Hauptversammlung) in Jena, 4.–7. Juli 1935. Im Auftrage der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft herausgegeben von Paula Hertwig, Schriftführerin der Gesellschaft. S. 152–157. Leipzig: Gebrüder Borntraeger 1935a

5. Juli: Vortrag in Jena (Dt. Gesellschaft für Vererbungswissenschaft). Die Vielwertigkeit der Speicheldrüsenkerne und -chromosomen bei *Drosophila melanogaster*. Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre 70, 496–501 (1935b)

1939:

Weitere Untersuchungen über das rhythmische Verdoppelungswachstum der Zellkerne. Archiv für experimentelle Zellforschung 22, 212–213 (1939a)

Der Furchungsprozeß des Mäuseeies, ein Beispiel für die wiederholte Volumenhalbierung polymerer Kerne und Chromosomen durch multiple Succedanteilungen. (Herrn Prof. J. Sobotta zum 70. Geburtstag.) Zeitschrift für mikroskopisch-anatomische Forschung 45, 37–45 (1939b)

Abweichungen von dem Verdoppelungswachstum der Zellkerne und ihre Deutung. In: EGGELING, Heinrich von (Hrsg.): Verhandlungen der Anatomischen Gesellschaft auf der sechsundvierzigsten Versammlung in Leipzig vom 24. bis 27. August 1938. Ergänzungsheft zum Anatomischen Anzeiger Bd. 87 (1939c)

1942:

Der volumetrische Nachweis von Verdoppelungs- und Zwischenklassen an den Zellkernen des Zentralnervensystems des Menschen. Zeitschrift für mikroskopisch-anatomische Forschung 51, 87–107 (1942a)

Der Einfluß der Temperatur auf die Zellkerngröße von Froschlarven. Zeitschrift für mikroskopisch-anatomische Forschung 51, 108–118 (1942b)

1943:

Das Volumen der Zellkerne und die Zahl und Größe der Nucleolen haploider, diploider und triploider Froschlarven verschiedenen Alters. Zeitschrift für mikroskopisch-anatomische Forschung 53, 445–466 (1943)

1951:

Beeinflussung der Keimzellen des Frosches durch Zellkern- und Mitosegifte. Verhandlungen der Anatomischen Gesellschaft auf der 49. Versammlung in Heidelberg vom 16. bis 19. April 1951. S. 53–62 (1951)

1953:

Das Auftreten eines Chordoms bei einer Krötenbastardlarve und die möglichen Ursachen seiner Entstehung. Zentralblatt für Allgemeine Pathologie und Pathologische Anatomie 91, 56–64 (1953)

1954:

HERTWIG, Günther, und WEISS, Ingeborg: Die Auswirkung der Vereinigung von Genomen, die ungleichen Kernklassen angehören, auf die Entwicklungsfähigkeit reziproker Krötenbastarde. *Morphologisches Jahrbuch* 95, 2–33 (1954)

HERTWIG, Günther, RUHLAND, Gisela, und WEISS, Ingeborg: Triploide Krötenbastarde mit experimentell verdoppeltem mütterlichem Genom. *Naturwissenschaften* 41/18, 436–437 (1954)

1956:

Hochgradige Polynemie der Chromosomen als Ursache der vergleichsweise erheblichen Zell- und Kerngröße der Amphibien. *Anatomischer Anzeiger* 104, Ergänzungsheft, 104–111 (1956)

1958:

HERTWIG, Günther, RUHLAND, Gisela, und WEISS, Ingeborg: Die Kerngrößen triploider Krötenbastarde mit experimentell verdoppeltem mütterlichen Genom. *Zeitschrift für mikroskopisch-anatomische Forschung* 64, 129–158 (1958)

1959:

HERTWIG, Günther, WEISS, Ingeborg, und ZIEMANN, Ch.: Unterschiedliche Ergebnisse reziproker Kreuzungen der drei europäischen Krötenarten unter besonderer Berücksichtigung ihrer Kern- und Zellgrößen. *Biologisches Zentralblatt* 78/5, 675–702 (1959) (Paula Hertwig zum 70. Geburtstag.)

# Literatur

- Adreßbuch für Berlin und seine Vororte, 1889 bis 1943. Landesarchiv Berlin
- ALBERTIN, Lothar, und WEGNER, Konstanze: Linksliberalismus in der Weimarer Republik: die Führungsgremien der Deutschen Demokratischen Partei und der Deutschen Staatspartei 1918–1933. In: BRACHER, Karl Dietrich, MATTHIAS, Erich, und MORSEY, Rudolf (Hrsg. im Auftr. der Kommission für Geschichte des Parlamentarismus und der Politischen Parteien): Quellen zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien. Reihe 3: Die Weimarer Republik. Hrsg. von Karl Dietrich BRACHER. Bd. 5. Düsseldorf: Droste 1980
- ALBRECHT, Hans: Klinische Erfahrungen mit der temporären Röntgenmenolyse, Strahlentherapie 45, 740–746 (1932)
- ALY, Götz (Hrsg.): Aktion T4 1939–1945. Die ‚Euthanasie‘-Zentrale in der Tiergartenstraße 4. Berlin: Edition Hentrich 1987
- Archiv für Rassen- und Gesellschafts-Biologie einschliesslich Rassen- und Gesellschafts-Hygiene.* 36/2 (1942)
- BAROWSKY, Ella: Sechzig Jahre Deutscher Akademikerinnenbund. In: FRANDSEN, Dorothea, HUFFMANN, Ursula, und KUHN, Annette (Hrsg.): Frauen in Wissenschaft und Politik. Sammelband anlässlich des 60jährigen Bestehens des Deutschen Akademikerinnenbundes e. V. S. 15–22. Düsseldorf: Schwann 1987
- BÄUMER, Gertrud: Eindrücke von der Nationalversammlung. Die Frau 26/6, 166–168 (1919)
- BÄUMER, Gertrud: Die Frauen in der Volks- und Staatskrise. Die Frau 40/6, 321–328 (1933)
- BÄUMER, Gertrud: Lage und Aufgabe der Frauenbewegung in der deutschen Umwälzung. Die Frau 40/7, 385–392 (1933)
- BÄUMER, Gertrud: Das Haus ist zerfallen. Die Frau 40/9, 513–514 (1933)
- BENZ, Wolfgang (Hrsg.): Die Juden in Deutschland 1933–1945. Leben unter nationalsozialistischer Herrschaft. München: C. H. Beck 1989
- BERGER, Manfred: Alice Salomon. Pionierin der sozialen Arbeit und der Frauenbewegung. Frankfurt (Main): Brandes & Apsel 1998
- Bericht über die Gründung und die erste Jahresversammlung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft, 3. bis 5. August 1921, Leipzig 1921. Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre 27 (1921)
- BIEBERBACH, Ludwig: Persönlichkeitsstruktur und mathematisches Schaffen. Unterrichtsblätter für Mathem. u. Naturwiss. 40, 236–243 (1934)
- BLEKER, Johanna, und LUDWIG, Svenja: Emanzipation und Eugenik. Die Briefe der Frauenrechtlerin, Rassenhygienikerin und Genetikerin Agnes Bluhm an den Studienfreund Alfred Ploetz aus den Jahren 1901–1938. In: WINAU, Rolf, und BLEKER, Johanna (Hrsg.): Abhandlungen zur Geschichte der Medizin und der Naturwissenschaften Heft 100 (2007)
- BLUHM, Agnes: Über erbliche und nichterbliche Beeinflussungen der Nachkommenschaft durch väterlichen Alkoholismus. Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre 57, 5–17 (1931)
- BLUHM, Agnes: Rezension zu: Hertwig, Paula, und Brenneke, Hildegard, Die Ursachen der herabgesetzten Wurfgröße bei Mäusen nach Röntgenbestrahlung des Spermas. Zeitschrift für induktive Abstammungslehre 72, 483–487 (1937). Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie 31, 264–265 (1937)
- BLUHM, Agnes: Ist Alkoholisierung des Männchens der weißen Maus imstande, die Männchenziffern zu steigern? Eine Erwidrerung. Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie 31, 22–28 (1937)
- BOEDEKER, Elisabeth, und MEYER-PLATH, Maria: 50 Jahre Habilitation von Frauen in Deutschland. Eine Dokumentation über den Zeitraum von 1920 bis 1970. Göttingen: Schwartz 1974

- BÖHME, Helmut: Genetik in der Klammer von Politik und Ideologie – Persönliche Erinnerungen. Vorträge und Abhandlungen zur Wissenschaftsgeschichte 1999/2000. Acta Historica Leopoldina Nr. 36, 111–132 (2000)
- BÖHNIG, Franz: Rat für jeden Gartentag. Ein praktisches Handbuch für den Gartenfreund. 2. Aufl. Berlin, Basel: Neumann Verlag, 1965
- BONNEVIE, Kristine, HANHART, Ernst, HEBERER, Gerhard, HERTWIG, Paula, JUST, Günther, NACHTSHEIM, Hans, RODENWALDT, Ernst, TIMOFÉEFF-RESSOVSKY, Nikolaj Wladimirovič, und ZWICKY, Heinrich (Hrsg.): Die Grundlagen der Erbbiologie des Menschen. Berlin: Springer 1940
- BORAK, Jonas: Die Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit von Keimschädigungen nach Ovarialbestrahlungen. Strahlentherapie 45, 751–758 (1932)
- BOVERI, Margret: Reinhard Dohrn. Ein Leben für die Zoologische Station Neapel. Nachrichten der Gießener Hochschulgesellschaft 1966, 39–57 (1966)<sup>1</sup>
- BOVERI, Margret: Tage des Überlebens, Berlin 1945. München: Piper 1968
- BRILL, Werner: Die Rassenhygiene im akademischen Unterricht an der Berliner Universität 1933–1945. In: BRUCH, Rüdiger VOM, und JAHR, Christoph (Hrsg. unter Mitarbeit von Rebecca SCHAARSCHMIDT): Die Berliner Universität in der NS-Zeit, Band I: Strukturen und Personen. S. 89–98. Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2005
- BRINKSCHULTE, Eva: Wissenschaftspolitik im Kaiserreich entlang der Trennungslinie Geschlecht. Die ministerielle Umfrage zur Habilitation von Frauen aus dem Jahre 1907. In: DICKMANN, Elisabeth, SCHÖCK-QUINTEROS, Eva (unter Mitarbeit von DAUKS, Sigrid) (Hrsg.): Barrieren und Karrieren. Die Anfänge des Frauenstudiums in Deutschland. S. 177–192. Bremen: Trafo-Verlag 2000
- BROSZAT, Martin, und WEBER, Hermann (Hrsg.): SBZ Handbuch. München: Oldenbourg 1990
- BRUGSCH, Theodor: Arzt seit fünf Jahrzehnten. Berlin 1957
- BUTTERSACK, Felix: Das Interview des Silberspiegel. Dr. Paula Hertwig, Universitätsprofessor für Vererbungslehre. Der Silberspiegel 6, 966 (1940)
- CATEL, Werner: Grenzsituationen des Lebens, Beitrag zum Problem der begrenzten Euthanasie. Nürnberg: Glock und Lutz 1962
- CATEL, Werner: Leidminderung richtig verstanden. Nürnberg: Glock und Lutz 1966
- CATEL, Werner: Leben im Widerstreit. Nürnberg: Glock und Lutz 1974
- CERANSKI, Beate: Abgang von der Bühne – Sichtbarkeit als Kategorie wissenschaftlicher Aktivitäten von Frauen. Vorträge und Abhandlungen zur Wissenschaftsgeschichte 1999/2000. Acta Historica Leopoldina 36, 217–246 (2000)
- CLAUSSEN, Ferdinand: Bericht über die Tagung der Gesellschaft für Vererbungswissenschaft in Frankfurt. Der Erb- arzt 4, 55–56 (1937)
- COSTAS, Ilse: Professionalisierungsprozesse akademischer Berufe und Geschlecht – ein internationaler Vergleich. In: DICKMANN, Elisabeth, und SCHÖCK-QUINTEROS, Eva (unter Mitarbeit von DAUKS, Sigrid) (Hrsg.): Barrieren und Karrieren. Die Anfänge des Frauenstudiums in Deutschland. Berlin: Trafo-Verlag 2000
- CURIO, Otto: Tagungen und Kurse. Unsere 36. Hauptversammlung in Berlin (Vom 2. bis 7. April 1934). Unterrichtsblätter für Mathematik und Naturwissenschaften 40/4, 113–114 (1934)
- DARWIN, Charles: On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life. London: John Murray 1859
- DAWKINS, Richard: Das egoistische Gen. Heidelberg: Spektrum Akademischer Verlag 1994
- DE BARY, August: Johann Christian Senckenberg und seine Stiftung. Frankfurt (Main): Dr. Waldemar Kramer 1935
- DE BARY, August: Johann Christian Senckenberg (1707–1772). Sein Leben auf Grund der Quellen des Archivs der Dr. Senckenbergischen Stiftung. Frankfurt (Main): 1947, Nachdruck Solms 2004
- DE BARY, August: Geschichte der Dr. Senckenbergischen Stiftung 1763–1938. Frankfurt (Main): Brönnner 1938
- DEICHMANN, Ute: Biologen unter Hitler. Porträt einer Wissenschaft im NS-Staat. Frankfurt am Main: Fischer 1995
- DEICHMANN, Ute, und MÜLLER-HILL, Benno: The fraud of Abderhalden's enzymes. Nature 393, 109–111 (1998)
- DEICHMANN, Ute: Flüchten, Mitmachen, Vergessen. Chemiker und Biochemiker in der NS-Zeit. Weinheim, New York, Chichester, Brisbane, Singapore, Toronto: Wiley-VCH 2001
- DELBRÜCK, Berta: Der Arbeitsnachweis für Frauen in der Übergangswirtschaft. Die Frau 26/2, 41–47 (1918)
- Deutsche Biographische Enzyklopädie und Deutscher Biographischer Index. 2. CD-ROM-Edition, K. G. Saur Verlag 2004
- Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Bericht 1939. Satzung der Gesellschaft. S. 352–353 (1939)
- Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Bericht 1939. Mitgliederverzeichnis. S. 353–362 (1939)
- DYROFF, Rudolf: Vergleichende Ovarhistologie in Beziehung zur Keimschädigungsfrage durch Röntgenstrahlen. Strahlentherapie 45, 711–733 (1932)

1 Sonderdruck in AL MM EF 216, Reinhard DOHRN.

- EBERLE, Henrik: Die Martin-Luther-Universität in der Zeit des Nationalsozialismus 1933–1945. Halle (Saale): Mitteldeutscher Verlag 2002
- EBERLE, Henrik: Catalogus professorum halensis (ständig aktualisiertes Verzeichnis im Internet) (Zugriff 1. Juni 2011)
- Entschließung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie 27, 451 (1933)
- ERNST, Anna-Sabine: „Die beste Prophylaxe ist der Sozialismus“ Ärzte und medizinische Hochschullehrer in der SBZ/DDR 1945–1961. Münster, New York, München, Berlin: Waxmann 1997
- FEST, Joachim: Ich nicht. Reinbek: Rowohlt 2006
- FISCHER, Gudrun (Hrsg.) (unter Mitarbeit von WITTE, Alwine): Darwins Schwestern. Porträts von Naturforscherinnen und Biologinnen. Berlin: Orlanda Frauenverlag 2009
- FLECKEN, Susanne: Maria Gräfin von Linden. Wissenschaftlerin an der Universität Bonn von 1899 bis 1933. In: DICKMANN, Elisabeth, und SCHÖCK-QUINTEROS, Eva (unter Mitarbeit von DAUKS, Sigrid) (Hrsg.): Barrieren und Karrieren. Die Anfänge des Frauenstudiums in Deutschland. Bremen 2000
- FRANSDEN, Dorothea, HUFFMANN, Ursula, und KUHN, Annette (Hrsg.): Frauen in Wissenschaft und Politik, Sammelband anlässlich des 60jährigen Bestehens des Deutschen Akademikerinnenbundes e. V. Düsseldorf: Schwann 1987
- FREYE, Hans-Albrecht: Paula Hertwig Hertwig 70 Jahre. Säugetierkd. Mittl. 8/1, 2, 67 (1960a)
- FREYE, Hans-Albrecht: Neapel und die zoologische Forschung. Liberal-Demokratische-Zeitung, 29. Dezember 1960b
- FREYE, Hans-Albrecht: Paula Hertwig (1889–1983). In: HÜBNER, Hans (Hrsg.): Professoren der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg im Dienst einer humanistischen und fortschrittsfördernden Wissenschaft. S. 66–73. Halle: MLU 1987
- FRICK, Wilhelm: Ansprache auf der ersten Sitzung des Sachverständigenbeirats für Bevölkerungs- und Rassenpolitik am 28. Juni 1933. Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie 27, 412–419 (1933)
- GABRIEL, Ernst: Psychische Hygiene und Eugenik. Jahreskurse für ärztliche Fortbildung. Januarheft 1934, S. 37–51. München: JF Lehmann 1934
- GATTERMANN, Rolf, und NEUMANN, Volker: Geschichte der Zoologie und der Zoologischen Sammlung an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg von 1769 bis 1990. Stuttgart, Leipzig: Verlag der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig. In Kommission bei S. Hirzel 2005
- GAEBEL, Käthe: Die Frauenarbeit in den Kriegsberichten der preußischen Gewerbeaufsicht. Die Frau 27/5, 132–139 (1920)
- GENTH, Renate, JÄKL, Reingard, PAWLOWSKI, Rita, SCHMIDT-HARZBACH, Ingrid (†), und STOEHR, Irene: Frauenpolitik und politisches Wirken von Frauen in Berlin der Nachkriegszeit 1945–1949. Berlin: trafo verlag 1996
- GERSTENGARBE, Sybille: Die erste Entlassungswelle von Hochschullehrern deutscher Hochschulen aufgrund des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums vom 7. 4. 1933. Berichte zur Wissenschaftsgeschichte 17, 17–39 (1994)
- GERSTENGARBE, Sybille: „Plötzlich musste ich Geschäfte übernehmen.“ Otto Schlüters Ringen um den Erhalt der Leopoldina nach dem Zusammenbruch Hitlerdeutschlands. Jahrbuch 1995, Leopoldina (R. 3) 41, 439–476 (1996)
- GERSTENGARBE, Sybille, und SEIDLER, Eduard: „... den Erfordernissen der Zeit in vollem Ausmass angepasst.“ Die Leopoldina zwischen 1932 und 1945. In: PARTHIER, Benno, und ENGELHARDT, Dietrich von (Hrsg.): 350 Jahre Leopoldina – Anspruch und Wirklichkeit, Festschrift der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina 1652–2002. S. 227–262. Halle (Saale): Druck-Zuck 2002
- GERSTENGARBE, Sybille: The geneticist Paula Hertwig (1889–1983) – a female scientist under various regimes. In: STRBÁNOVÁ, Sona, STAMHUIS, Ida, and MOJSEJOVÁ, Katerina (Eds.): Women Scholars and Institutions. Proceedings of the International Conference (Prague 2003). Studies in History of Sciences and Humanities 13, 295–319 (2004)
- GERSTENGARBE, Sybille: Die akademischen Karrieren der Geschwister Paula und Günther Hertwig . Physica et historia. Festschrift für Andreas Kleinert zum 65. Geburtstag. Acta Historica Leopoldina 45, 307–325 (2005)
- GERSTENGARBE, Sybille: Reaktionen hallescher Professoren auf Verhaftungen ihrer Studenten im ersten Jahrzehnt nach Gründung der DDR. Acta Historica Leopoldina 39, 357–392 (2005)
- GERSTENGARBE, Sybille: Tätig, aber keine Täterin – die Genetikerin Paula Hertwig im „Dritten Reich“. In: SCHUBERT-LEHNHARDT, Viola, und KORCH, Sylvia (Hrsg.): Frauen als Täterinnen und Mittäterinnen im Nationalsozialismus. Gestaltungsspielräume und Handlungsmöglichkeiten. S. 75–97. Halle (Saale): MLU 2006
- GERSTENGARBE, Sybille: Wie die Mäuseburg entstand. Zum 25. Todestag von Paula Hertwig. Scientia halensis 4, 29 (2008)
- GERSTENGARBE, Sybille, und HENNIG, Horst: Opposition, Widerstand und Verfolgung an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg 1945 – 1961. Eine Dokumentation. Leipzig: Leipziger Universitätsverlag 2009

- GERSTENGARBE, Sybille: Die Genetikerin Paula Hertwig und die Verfolgungen ihrer Medizinstudenten. In: WIE-MERS, Gerald (Hrsg.): *Erinnern als Verpflichtung. Generalarzt a. D. Dr. med. Horst Hennig zum 85. Geburtstag*. Leipzig: Leipziger Universitätsverlag 2011
- GERSTENGARBE, Sybille: Elisabeth Schiemann und die Leopoldina. In: NÜRNBERG, Reiner, HÖXTERMANN, Ekkehard, und VOIGT, Martina (Hrsg.): *Elisabeth Schiemann (1881–1972): Vom Aufbruch der Genetik und der Frauen in den Umbrüchen des 20. Jahrhunderts. Beiträge eines interdisziplinären Symposiums zum 200. Gründungsjubiläum der Humboldt-Universität zu Berlin. Reihe „Biologehistorische Symposien“*. Rangsdorf: Basiliken-Presse 2012 (im Druck)
- GESENIUS, Wilhelm: Hebräisches und aramäisches Handwörterbuch über das Alte Testament. In Verbindung mit Prof. Dr. H. Zimmern, Prof. Dr. W. Max Müller und Prof. Dr. O. Weber, bearbeitet von Dr. Frants Buhl. Unveränderter Neudruck der 1915 erschienenen 17. Auflage. Berlin, Göttingen, Heidelberg: Springer Verlag 1962
- Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums. Vom 7. April 1933. Reichsgesetzblatt 1933, Teil I, Nr. 34, S. 175–177 (1933)
- Gesetz zur Ergänzung des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums. Vom 20. Juli 1933. Reichsgesetzblatt 1933, Teil I, S. 518 (1933)
- GLATZER, Ruth: *Das Wilhelminische Berlin. Panorama einer Metropole 1890–1918*. Berlin: Siedler 1997
- GOETZ, Leopold Karl: Die Zunahme der erwerbstätigen Frauen. *Die Frau* 34/3, 161–166 (1926)
- GOLCZEWSKI, Frank: *Kölner Universitätslehrer und der Nationalsozialismus. Personengeschichtliche Ansätze*. Köln, Wien: Böhlau 1988
- GRAEFE, Ilse: Beeinflussung einer letalen Anaemie bei Mäusen durch intraperitoneale Blutinjektionen. *Wissenschaftliche Zeitschrift der Universität Halle, Math.-Nat. Reihe VIII/3*, 26–280 (1959)
- GROEBEN, Christiane: Catalysing Science: The *Stazione Zoologica di Napoli* as a Place for the Circulation of Scientific Ideas. In: GROEBEN, Christiane, KAASCH, Joachim, und KAASCH, Michael (Hrsg.): *Stätten biologischer Forschung/Places of Biological Research. Beiträge zur 12. Jahrestagung der DGGTB in Neapel 2003. Verhandlungen zur Geschichte und Theorie der Biologie Bd. 11*, S. 53–64. Berlin: Verlag für Wissenschaft und Bildung 2005
- GRÜTTNER, Michael: *Studenten im Dritten Reich*. Paderborn, München, Wien, Zürich: Ferdinand Schöningh 1995
- HACKETHAL, Sabine: Kurzbiographien und Porträts Berliner Zoologen. *Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität zu Berlin, Math. Nat. Reihe 34/3–4*, 385–390 (1985)
- HAGEMANN, Rudolf: *Erwin Baur (1875–1933). Pionier der Genetik und Züchtungsforschung*. Eichenau: Roman Kovar 2000
- HAGER, Kurt: *Erinnerungen*. Leipzig: Faber und Faber 1996
- HAUSMANN, Sebastian: Das Frauenstudium im Kriege. *Die Frau* 25/11, 15 (1918)
- HAUSMANN, Sebastian: Die ersten Frauenpromotionen in Deutschland. *Die Frau* 25/10, 330–335 (1918)
- HAVEMEISTER, Hans-Peter: Die Rostocker Vorklinik 1946–1953. *Arzteblatt Mecklenburg-Vorpommern* 14/7, 245–246 (2004)
- HEIDER, Magdalena: Kulturbund zur demokratischen Erneuerung Deutschlands. In: BROZAT, Martin, und WEBER, Hermann (Hrsg.): *SBZ Handbuch*. S. 714–733. München: Oldenbourg 1990
- HENNING, Eckart, und KAZEMI, Marion: *Chronik der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften. Veröffentlichungen aus dem Archiv zur Geschichte der Max-Planck-Gesellschaft Band 1*. Berlin: Duncker & Humblot 1988
- HENNING, Eckart: „Bambusstrategie“ – Max Planck in der NS-Zeit. In: GERSTENGARBE, Sybille, KAASCH, Joachim, KAASCH, Michael, KLEINERT, Andreas, und PARTHIER, Benno (Hrsg.): *Vorträge und Abhandlungen zur Wissenschaftsgeschichte. Acta Historica Leopoldina 55*, 51–74 (2010)
- HENTSCHEL, Erwin J., und WAGNER, Günther H.: *Zoologisches Wörterbuch*. Jena: Fischer 1996
- HERTWIG, Oscar: *Beiträge zur Kenntniß der Bildung, Befruchtung und Theilung de thierischen Eies*. Leipzig: Engelmann 1875
- HERTWIG, Oscar: *Lehrbuch der Entwicklungsgeschichte des Menschen und der Wirbelthiere*. Jena 1886/88 (französische, englische und italienische Übersetzungen erschienen) 5. Aufl. Jena: Gustav Fischer 1896
- HERTWIG, Oscar: *Die Zelle und die Gewebe*. Bd. 1 (1893), Bd. 2 (1898). (französische, englische und russische Übersetzungen erschienen). Jena: Gustav Fischer 1893–1898
- HERTWIG, Oscar: *Das Bildungsbedürfniss und seine Befriedigung durch deutsche Universitäten. Rede zur Gedächtnissfeier des Stifters der Berliner Universität König Friedrich Wilhelm III, in der Aula derselben am 3. August 1905 gehalten*. Berlin: Universitäts-Buchdruckerei von Gustav Schade (Otto Francke) 1905
- HERTWIG, Oscar: *Allgemeine Biologie*. Jena: Fischer 1906
- HERTWIG, Oscar: *Die Entwicklung der Biologie im neunzehnten Jahrhundert*. Jena: Gustav Fischer 1908
- HERTWIG, Oscar: *Die Elemente der Entwicklungslehre des Menschen und der Wirbeltiere*. Jena: Gustav Fischer 1910



- HERTWIG, Oscar: Das Werden der Organismen. Eine Widerlegung von Darwin's Zufallstheorie. Jena: Gustav Fischer 1916
- HERTWIG, Oscar: Zur Abwehr des ethischen, des sozialen, des politischen Darwinismus. Jena: Fischer 1918
- HERTWIG, Oscar: Der Staat als Organismus. Gedanken zur Entwicklung der Menschheit. Jena: Fischer 1922
- HERTWIG, Oscar, und HERTWIG, Richard: Über den Befruchtungs- und Teilungsvorgang des tierischen Eies unter dem Einfluss äusserer Agentien. Jena 1887. (zitiert in Günther HERTWIG und Paula HERTWIG: Kreuzungsversuche an Knochenfischen. Archiv f. mikroskop. Anatomie 84/2, 49–88, 305 1914)
- HERVÉ, Florence (Hrsg.): Geschichte der deutschen Frauenbewegung. Beiträge von Wiebke BUCHHOLZ-WILL, Florence HERVÉ, Marianne HOCHGESCHURZ, Herta KUHRIG, Ingeborg NÖDINGER, Renate WURMS. 5. Aufl. Köln: PapyRossa Verlag 1995
- HEUSS, Theodor: Anton Dohrn in Neapel. Berlin, Zürich: Atlantis Verlag 1940
- HEUSS, Theodor: Anton Dohrn. Tübingen: Rainer Wunderlich Verlag Hermann Leins 1962
- HITLER, Adolf: Mein Kampf. (zitiert nach Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie 27. 412 [1933])
- HOLFELDER, H., und VOGT, A.: Die Bedeutung der Röntgenstrahlen als Keimgift. Fortschr. der Erbpathologie, Rassenhygiene und ihrer Grenzgebiete 2/3, 207–220 (1938)
- HÖXTERMANN, Ekkehard: ‚Klassenbiologen‘ und ‚Formalgenetiker‘ – Zur Rezeption Lyssenkos unter den Biologen in der DDR. Acta Historica Leopoldina 36, 273–300 (2000)
- HOFFMANN, Dieter, und WALKER, Mark: Zwischen Autonomie und Anpassung. Die Deutsche Physikalische Gesellschaft im Dritten Reich. Physik Journal 5/3, 53–58 (2006)
- Institut für Geschichte der Arbeiterbewegung* (Hrsg.): In den Fängen des NKWD: Deutsche Opfer des stalinistischen Terrors in der UdSSR. Berlin: Dietz 1991
- Institutschronik 1931–1956. Herrn Prof. Dr. Hans Kappert dem Direktor des Institutes für Vererbungs- und Züchtungsforschung in Berlin-Dahlem zum 25-jährigen Dienstjubiläum, gewidmet von seinen ehemaligen und derzeitigen Mitarbeitern und Studenten 1. 1. 1956
- JAHN, Ilse (Hrsg.): Geschichte der Biologie. Jena, Stuttgart, Lübeck, Ulm: Gustav Fischer 1998
- JUNGINGER, Gabriele (Hrsg.): Maria Gräfin von Linden. Erinnerungen der ersten Tübinger Studentin. Tübingen: Attempto Verlag 1991
- JUST, Ulrike: Die nazikritische Zoologin Maria Gräfin von Linden (1869–1936). In: FISCHER, Gudrun (Hrsg.) (unter Mitarbeit von Alwine WITTE): Darwins Schwestern. Porträts von Naturforscherinnen und Biologinnen. S. 71–83. Berlin: Orlanda Frauenverlag 2009
- KAASCH, Michael: Sensation, Irrtum, Betrug? Emil Abderhalden (1877–1950) und die Geschichte der Abwehrfermente. Vorträge und Abhandlungen zur Wissenschaftsgeschichte 1999/2000. Acta Historica Leopoldina 36, 145–200 (2000)
- KAASCH, Michael, und Kaasch, Joachim: Intelligenztreck gen Westen Emil Abderhalden: „Ich denke sehr oft mit Wehmut an Halle zurueck. Ich habe zuviel zurueckgelassen vor allem sehr viel Seelisches.“ Scientia halensis. 3, 19–21 (1995)
- KAASCH, Michael, KAASCH, Joachim, und HOSSFELD, Uwe: „Für besondere Verdienste um Evolutionsforschung und Genetik“ Die Darwin-Plakette der Leopoldina 1959. Vorträge und Abhandlungen zur Wissenschaftsgeschichte 2001/2002. Acta Historica Leopoldina 46, 333–427 (2006)
- KAISER, Jochen-Christoph, NOWAK, Kurt, und SCHWARTZ, Michael: Eugenik Sterilisation „Euthanasie“. Politische Biologie in Deutschland 1895–1945. Berlin: BvU Verlag Union 1992
- KAPPERT, Hans: Vier Jahrzehnte miterlebte Genetik. Berlin, Hamburg: Parey 1978
- KAVEN, Archibald: Statistische und experimentelle Beiträge zur Frage der Beeinflussung des Zahlenverhältnisses der Geschlechter II. Der Alkoholversuch von Agnes Bluhm. Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie 31, 11–21 (1937)
- KEUNE, Angelika: Historische Frauenportraits in der Präsidialetage, biographische Skizzen zu Alice Salomon, Paula Hertwig und Liselotte Herrmann. In: *Zentrum für Interdisziplinäre Frauenforschung und der Frauenbeauftragten der Humboldt-Universität zu Berlin*: Zur Geschichte des Frauenstudiums und weiblicher Berufskarrieren an der Berliner Universität: Berlin: Humboldt-Universität 1996
- KLEMM, Volker: Agrarwissenschaften in Deutschland. Geschichte – Tradition. Von den Anfängen bis 1945. St. Katharinen: Scripta Mercaturae Verlag 1992
- KLEMM, Volker: Von der Königlichen Akademie des Landbaus in Möglin zur Landwirtschaftlich-Gärtnerischen Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin. Humboldt Universität zu Berlin 1998
- KLOSE, Franz: Beiträge und Folgerungen aus der praktischen Durchführung des Gesetzes zur Verhütung erbkranken Nachwuchses. Der Erbarzt 3, 43–47 (1934)
- KOSSWIG, Curt: Idiotypus und Geschlecht. Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre 70, 377–401 (1935)

- KOSSWIG, Curt: Paula Hertwig zum 70. Geburtstag am 11. 10. 1959. *Biologisches Zentralblatt* 78/5, 671–673 (1959)
- KOWALCZUK, Ilko-Sascha: Geist im Dienst der Macht – Hochschulpolitik der SBZ/DDR 1945–1961. Berlin 2003
- KRAUSE, Eckart, HUBER, Ludwig, und FISCHER, Holger (Hrsg.): Hochschulalltag im „Dritten Reich“. Die Hamburger Universität 1933–1945. Berlin. Hamburg: Dietrich Reimer 1991
- KHRENINGER-GUGGENBERGER, Josef VON: Der Oestrus, das Zeichen für den Ovulationsbeginn nach temporärer Röntgensterilisierung im Tierversuch. *Strahlentherapie* 45, 747–750 (1932)
- KRÖNER, Hans-Peter, TOELLNER, Richard, und WEISEMANN, Karin: Erwin Baur Naturwissenschaft und Politik. München: Max-Planck-Gesellschaft 1994
- KUHN, Annette: Die Frauenbildungspolitik der bürgerlichen Frauenbewegung. Ein Rückblick auf das Lebenswerk von Helene Lange. In: FRANDSEN, Dorothea, HUFFMANN, Ursula, und KUHN, Annette (Hrsg.): Frauen in Wissenschaft und Politik, Sammelband anlässlich des 60jährigen Bestehens des Deutschen Akademikerinnenbundes e. V. S. 179–191. Düsseldorf: Schwann 1987
- Kürschners Deutscher Gelehrtenkalender. Berlin: Walter de Gruyter (verschiedene Jahrgänge)
- LANGE, Helene: Die höhere Mädchenschule als Unterbau für die Gymnasialkurse. *Die Frau* 8/5, 307–310 (1901)
- LANGE, Helene: Die preussische Mädchenschulreform. *Die Frau* 16/1, 1–17 (1908)
- LANGE, Helene: Fünfzig Jahre deutscher Frauenbewegung. *Die Frau* 23/1, 1–20 (1916)
- LANGE, Helene: Die Umstellung der Frauenbewegung auf die Stimmrechtsgrundlage, Bericht von der Generalversammlung des Bundes Deutscher Frauenvereine in Hamburg 15. bis 18. September 1919. *Die Frau* 27/1, 10–13 (1920)
- LAZARUS-BARLOW, W. S., and BONNEY, Victor: The influence of radio-activity on the division of animal cells. *Archives of the Middlesex Hospital*, Vol. 15, 1909
- LEHNPFUHL, Erika: Das Zölibat der Frau. *Die Frau* 34/11, 600–606 (1927)
- LEITNER, Gerit VON: Der Fall Clara Immerwahr. Leben für eine humane Wissenschaft. München: Beck 1993
- LEMMERICH, Jost (Hrsg.): Bande der Freundschaft. Lise Meitner – Elisabeth Schiemann. Kommentierter Briefwechsel 1911–1947. Wien: Österreichische Akademie der Wissenschaften 2010
- LEMMERMEYER, Franz, und ROQUETTE, Peter (Hrsg.): Helmut Hasse und Emmy Noether. Die Korrespondenz 1925–1935. Göttingen: Universitätsverlag Göttingen 2006
- LENZ, Fritz: Die erste Tagung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. *Münchener Medizinische Wochenschrift* 68, 1095–1096 (1921)
- LENZ, Fritz: Zur Frage der Schädigung der Erbmasse durch Röntgenstrahlen. *Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie* 27, 349–350 (1933)
- LENZ, Fritz: Mendeln die Geisteskrankheiten? *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 73, 559–565 (1937)
- LENZ, Fritz: Schlußwort. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 73, 569–571 (1937)
- LEPESCHINSKAJA, Olga Borissowna: Die Entstehung von Zellen aus lebender Materie und die Rolle der lebenden Materie im Organismus. 32. Beiheft zur „Sowjetwissenschaft“. Berlin: Verlag Kultur und Fortschritt 1952
- LÖHN, Hans-Peter: „An den Demonstrationen nahmen vorwiegend Studenten teil!“ – Die Angehörigen der Martin-Luther-Universität während des Volksaufstandes am 17. Juni 1953. In: RUIPEPER, Hermann-J. (Hrsg.): Beiträge zur Geschichte der Martin-Luther-Universität 1502–2002. S. 559–595 Halle (Saale): Mitteldeutscher Verlag 2002
- LÖHN, Hans-Peter: Spitzbart, Bauch und Brille – sind nicht des Volkes Wille! Der Volksaufstand am 17. Juni 1953 in Halle an der Saale. Analysen und Dokumente. Wiss. Reihe der Bundesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik Bd. 22. Bremen: Edition Temmen 2003
- LUXENBURGER, Hans: Temporäre Strahlenamenorrhoe und menschliche Erbforschung. *Strahlentherapie* 45, 679–690 (1932)
- LUXENBURGER, Hans: ‚Paranoia‘ und Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses. *Der Erbarzt* 3, 33–35 (1934)
- LUXENBURGER, Hans: Bemerkungen zu dem Vortrag von F. Lenz: Mendeln die Geisteskrankheiten? *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 73, 565–568 (1937)
- MAROHN, Siegfried: Der Rennsteig, Tourist Wanderatlas. Berlin, Leipzig: VEB Tourist Verlag 1979
- MARTENS-EDELMANN, Agnes: Aus dem Eherecht und der Familienpolitik Italiens. *Die Frau* 41/9, 525–528 (1934)
- MARTIUS, Martha: Ahnenforschung und ihre Beziehung auf das Leben der Frau. *Die Frau* 24/11, 646 (1917)
- MATZNER: Zur Erbgesundheitsgerichtsbarkeit. *Der Erbarzt* 3, 41–42 (1934)
- MAURER, E.: Untersuchungen an Kindern strahlenbehandelter Mütter. *Strahlentherapie* 45, 691–699 (1932)
- MEINEL, Christoph, und RENNEBERG, Monika (Hrsg.): Geschlechterverhältnisse in Medizin, Naturwissenschaft und Technik. (Tagung der Deutschen Gesellschaft für Geschichte der Medizin, Naturwissenschaft und Technik) Stuttgart: GNT-Verlag 1996
- MÖLLER, Horst, und Tschubarjan, Alexandr O. (Hrsg.): SMAD Handbuch. Die Sowjetische Militäradministration in Deutschland 1945–1949. München: Oldenbourg 2009

- MOSER, Gabriele: Deutsche Forschungsgemeinschaft und Krebsforschung 1920–1970. In: BRUCH, Rüdiger VOM, HERBERT, Ulrich, und WAGNER, Patrick (Hrsg.): Studien zur Geschichte der Deutschen Forschungsgemeinschaft 7. Stuttgart: Franz Steiner 2011
- MOTHES, Kurt (Hrsg.): Das Zeit-Problem. Bericht über die Jahresversammlung der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina 9. bis 12. Mai 1959 in Halle/Saale. Nova Acta Leopoldina N. F. Bd. 21 Nr. 143 (1959)
- MUCKERMANN, Hermann: Neue Forschungen über das Problem der differenzierten Volksvermehrung. In: NACHTSHEIM, Hans (Hrsg.): Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Bericht über die siebente Jahresversammlung in Tübingen 8.–12. September 1929, S. 287–295. Leipzig: Verlag von Gebrüder Borntraeger 1930–1931
- MÜLLER, Klaus-Dieter, SCHERRIEBLE, Joachim, und SCHMEITZNER, Mike (Hrsg.): Der 17. Juni 1953 im Spiegel sowjetischer Geheimdienst Dokumente. Leipzig: Leipziger Universitätsverlag 2008
- MÜLLER, Carsten: Die Entnazifizierung an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. Wiss. Hausarbeit zur Ersten Staatsprüfung für das Lehramt an Gymnasien, eingereicht am 18. 1. 1996. (UAH)
- MÜLLER, Irmgard: Die Geschichte der Zoologischen Station in Neapel von der Gründung durch Anton Dohrn (1872) bis zum Ersten Weltkrieg und ihre Bedeutung für die Entwicklung der modernen biologischen Wissenschaften. Habilitationsschrift. Naturwissenschaftliche Fakultät Universität Düsseldorf 1976
- MÜLLER-ENBERGS, Helmut, WIELGOHS, Jan, HOFFMANN, Dieter (Hrsg.): Wer war wer in der DDR? Ein biographisches Lexikon. Berlin: Christoph Links 2000
- MÜLLER-ENBERGS, Helmut, WIELGOHS, Jan, und HOFFMANN, Dieter (Hrsg.): Wer war wer in der DDR? Ein biographisches Lexikon. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 2001
- MÜLLER-ENBERGS, Helmut, WIELGOHS, Jan, HOFFMANN, Dieter, HERBST, Andreas, KIRSCHY-FEIX, Ingrid, und REIMANN, Olaf W.: Wer war Wer in der DDR? Ein Lexikon ostdeutscher Biographien. 2 Bde. Berlin: Christoph Links 2010
- MULLER, Hermann Joseph: The problem of genetic modification. Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Supplement-Bd. 1, 234–260 (1928)
- NACHTSHEIM, Hans: Die Bezeichnung der Erbfaktoren. Der Erbarzt 10, 149–152 (1936)
- NACHTSHEIM, Hans: Erbpathologie des Kaninchens. Der Erbarzt 4/3, 25–30 (1937)
- NACHTSHEIM, Hans: Paula Hertwig zu ihrem 70. Geburtstag am 11. Oktober 1959. Münchener Medizinische Wochenschrift 101, 1798–1799 (1959)
- NEEFF, Th. C.: Das Dosierungsproblem bei der temporären Strahlensterilisierung (Vom physikalischen Standpunkt aus betrachtet.) Strahlentherapie 45, 734–739 (1932)
- NIEMEYER, Annemarie: Zahlen sprechen. Die ersten Ergebnisse der Volkszählung. Die Frau 41/1, 24–27 (1933)
- NÜRNBERGER, Ludwig: Die Entschließung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft zur Frage der Spätschädigung durch Röntgenstrahlen und ihre Folgen für die Strahlentherapie. Strahlentherapie 45, 700–710 (1932)
- OKKELS, Harald: Zusammenfassender Bericht über die Geschäftssitzung auf dem V. Kongreß der Internationalen Gesellschaft für experimentelle Zellforschung in Zürich 1938. Archiv für exp. Zellforschung besonders Gewebezüchtung 22 (1939)
- OTTO, Herbert: Wissenschaftlerin und Erzieherin. Ein Besuch bei Frau Prof. Dr. Dr. Paula Hertwig. ND (Neues Deutschland) Nr. 239/240 vom 6./7. 10. 1956, Die Seite „Für die Frau“ (1956)
- PARTHIER, Benno: Paula Hertwig. 11. 10. 1889 – 31. 3. 1983. Jahrbuch der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig 1983–1984, 237–238 (1986)
- PARTHIER, Benno: Kurt Mothes (1900–1983) Gelehrter, Präsident, Persönlichkeit. Acta Historica Leopoldina Nr. 37 (2001)
- PARTSCH, Karl Josef: Die Zoologische Station in Neapel. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1980
- PASZKOWSKI, Wilhelm: Berlin in Wissenschaft und Kunst. Berlin: Weidmannsche Buchhandlung 1910
- PAUL, Saskia: Die Sächsische Akademie der Wissenschaften zu Leipzig von ihrer Reorganisation nach dem Zweiten Weltkrieg bis zur Akademiereform in den frühen 70er Jahren (1945–1974), unveröffentlichtes Manuskript des Vortrages in der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, am 17. Dezember 2009
- PERTHES: Versuche über den Einfluss der Röntgen- und Radiumstrahlen auf die Zellteilung. Deutsche Medizinische Wochenschrift 1904
- PLOETZ, Alfred: Bisherige private und staatliche Förderung der Rassenhygiene und Eugenik und ihre nächste Weiterentwicklung. Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre Supplement-Bd. 1, 310–331 (1928)
- PLOETZ, Alfred: Berichte, Entschließung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie einschließlich Rassen- und Gesellschaftshygiene 27, 451 (1933)
- PORT, Frieda: Dr. Laura Hezner†, Privatdozentin an der Eidgenössischen Technischen Hochschule zu Zürich. Die Frau 24/6, 352 (1917)
- Reichsgesetzblatt Teil I, Nr. 34 (1933)
- Reichsgesetzblatt Teil I, Nr. 86, 25. Juli 1933 (1933)

- REMANE, Horst: Der Chemiker und Nobelpreisträger Emil Fischer und der „Krieg der Geister“. *Physica et historia. Festschrift für Andreas Kleinert zum 65. Geburtstag. Acta Historica Leopoldina* 45, 399–412 (2005)
- RENNER, Otto: Gedenkworte auf Erwin Baur. Bericht über die 8. Hauptversammlung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft in Jena, 4.–7. Juli 1935, 7–13 (1935)
- REUSS, A.: Über die Auslösung von Mutationen durch Bestrahlung erwachsener Drosophila-Männchen mit ultraviolett Licht Bericht über die elfte Jahresversammlung (8. Hauptversammlung) in Jena 4.–7. Juli 1935, Im Auftrage der Gesellschaft herausgegeben von Prof. Dr. Paula Hertwig Schriftführerin der Gesellschaft. Leipzig: Verlag von Gebrüder Borntraeger 1935
- RICHTER, Ludwig: Die Deutsche Volkspartei 1918–1933. In: *Kommission für Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien* (Hrsg.): Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien. Bd. 134. Düsseldorf: Droste 2002
- RIEGER, Rigomar, und MICHAELIS, Arnd: Genetisches und Zytogenetisches Wörterbuch. Züchter 2. Sonderheft 1954
- RITTER, R.: Die Zigeunerfrage und das Zigeunerbastardproblem. *Fortschritte der Erbpathologie, Rassenhygiene* 3/1, 2–20 (1939)
- RITTER, R.: Die Asozialen, ihre Vorfahren und ihre Nachkommen, *Fortschritte der Erbpathologie Rassenhygiene und ihrer Grenzgebiete. Jg. 5* (1941–1942), 137–155 (1942)
- ROELCKE, Volker: Politische Zwänge und individuelle Handlungsspielräume: Karl Bonhoeffer und Maximilian de Crinis im Kontext der Psychiatrie im Nationalsozialismus. In: SCHLEIERMACHER, Sabine, und SCHAGEN, Udo (Hrsg.): *Die Charité im Dritten Reich. Zur Dienstbarkeit medizinischer Wissenschaft im Nationalsozialismus*. S. 67–84. Paderborn, München, Wien, Zürich: Ferdinand Schöningh 2008
- RUDORF, W.: Prof. Dr. Kappert zum 65. Geburtstage. *Der Züchter* 25/7, 9, 13–14 (1955)
- RÜCKL, Steffen (unter Mitarbeit von NOACK, Karl-Heinz): Studentischer Alltag an der Berliner Universität 1933 bis 1945. In: BRUCH, Rüdiger vom, und JAHR, Christoph (Hrsg.) (unter Mitarbeit von SCHAARSCHMIDT, Rebecca): *Die Berliner Universität in der NS-Zeit. Band I: Strukturen und Personen*. S. 115–142. Stuttgart: Franz Steiner 2005
- RUPIEPER, Hermann Josef: Wiederaufbau und Umstrukturierung der Universität 1945–1949. In: BERG, Gunnar, und HARTWICH, Hans-Hermann (Hrsg.): *Martin-Luther-Universität. Von der Gründung bis zur Neugestaltung nach zwei Diktaturen*. S. 97–116. Opladen: Leske & Budrich 1994
- RÜTING, Torsten: Pavlovs Vermächtnis und die Modernisierung Rußlands. Motive und Hintergründe der Bemächtigung des Pavlovschen Erbes während des Stalinismus. *Vorträge und Abhandlungen zur Wissenschaftsgeschichte 2001/2002. Acta Historica Leopoldina* 46, 9–50 (2006)
- RUZICKA, Vladislav: Allgemeine Biologie und medizinische Fakultäten. *Die Medizinische Welt* 7/5, 174–176 (1933)
- SALOMON, Alice: Charakter ist Schicksal. Lebenserinnerungen. Hrsg. von Rüdiger BARON und Rolf LANDWEHR. Weinheim, Basel: Beltz 1983
- SCHÄFFER, Käthe: Untersuchungen bei Drosophila melanogaster über das rezessive Gen  $a_{III}$  (abnormal abdomen) und über einen neu aufgetretenen Austauschverhinderer DIILF. *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* 68, 336–360 (1935)
- SCHAGEN, Udo: Die Forschung an menschlichen Organen nach „plötzlichem Tod“ und der Anatom Hermann Stieve (1886–1952). In: BRUCH, Rüdiger vom, und JAHR, Christoph (Hrsg.) (unter Mitarbeit von SCHAARSCHMIDT, Rebecca): *Die Berliner Universität in der NS-Zeit. Band II: Fachbereiche und Fakultäten*. S. 35–54. Stuttgart: Franz Steiner 2005
- SCHAGEN, Udo: Wer wurde vertrieben? Wie wenig wissen wir? Die Vertreibungen aus der Berliner Medizinischen Fakultät 1933. Ein Überblick. In: SCHLEIERMACHER, Sabine, und SCHAGEN, Udo (Hrsg.): *Die Charité im Dritten Reich. Zur Dienstbarkeit medizinischer Wissenschaft im Nationalsozialismus*. S. 51–66. Paderborn, München, Wien, Zürich: Ferdinand Schöningh 2008
- SCHARF, Joachim-Hermann: Trauerrede auf Günther Hertwig am 10. August 1970 in der Großen Kapelle des Gertraudenfriedhofes zu Halle (Saale). *Gegenbaurs Morphologisches Jahrbuch* 121/3, 345–347 (1975)
- SCHARF, Joachim-Hermann (Hrsg.): *Evolution. Vorträge anlässlich der Jahresversammlung vom 11. bis 14. Oktober 1973 zu Halle (Saale)*. Nova Acta Leopoldina Bd. 42, N. F. Nr. 218 (1975)
- SCHENK, Günter, und MEYER, Regina: *Biographische Studien über die Mitglieder des Professorenzirkels. ‚Spirituskreis‘*. Halle (Saale): Hallescher Verlag 2007
- SCHERRIEBLE, Joachim (Hrsg.): *Der Rote Ochse Halle (Saale). Politische Justiz. 1933–1945. 1945–1989*. Bearbeitet von Daniel BOHSE und Alexander SPERK 2008
- SCHIEMANN, Elisabeth: Erwin Baur. *Ber. Dtsch. Bot. Ges.* 52, 57–114 (1935)
- SCHIEMANN, Elisabeth: Emmy Stein. 21. VI. 1879 – 21. IX. 1954, Nachruf. *Der Züchter* 25/3, 65–67 (1955)
- SCHLEIERMACHER, Sabine: Rassenhygiene und Rassenanthropologie an der Universität Berlin. In: BRUCH, Rüdiger vom, und JAHR, Christoph (Hrsg.) (unter Mitarbeit von SCHAARSCHMIDT, Rebecca): *Die Berliner Universität in der NS-Zeit. Bd. I: Strukturen und Personen*. S. 71–88. Stuttgart: Franz Steiner 2005

- SCHLEIERMACHER, Sabine, und SCHAGEN, Udo (Hrsg.): Die Charité im Dritten Reich. Zur Dienstbarkeit medizinischer Wissenschaft im Nationalsozialismus. Paderborn, München, Wien, Zürich: Ferdinand Schöningh 2008
- SCHLÜTER-HERMKES, Maria: Von der wissenschaftlichen Frauenarbeit. Die christliche Frau: Mitgliederzeitschrift des Katholischen Deutschen Frauenbundes 1929, 110–115 (1929)
- SCHMIDT, Isolde: Kurzbiographien. In: JAHN, Ilse (Hrsg.): Geschichte der Biologie. S. 558–579. Jena, Stuttgart, Lübeck, Ulm: Gustav Fischer 1998
- SCHMUHL, Hans-Walter: Rassenhygiene, Nationalsozialismus, Euthanasie. Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft 75. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1992
- SCHMUHL, Hans-Walter (Hrsg.): Rassenforschung an Kaiser-Wilhelm-Instituten vor und nach 1933. Göttingen: Wallstein-Verlag 2003
- SCHÖNKNECHT, Thomas: Gesellschaft für Deutsch-Sowjetische Freundschaft. In: BROZAT, Martin, und WEBER, Hermann (Hrsg.): SBZ Handbuch. S. 734–747. München: Oldenbourg 1990
- SCHWARTZE, Dieter: Rudolf Zuckermann. Brückenbauer zwischen Europa und Lateinamerika – Ein Beitrag zur Entwicklung der Kardiologie in Deutschland. Halle (Saale): Cornelius-Verlag 2010
- SCHWERIN, Alexander von: Tierzucht, Strahlen und Pigmente: Genetik und die Herstellung von Tiermodellen für die Humangenetik. Inaugural-Dissertation an der Freien Universität Berlin. 2002
- SCHWERIN, Alexander von: Experimentalisierung des Menschen: der Genetiker Hans Nachtseim und die vergleichende Erbpathologie 1920–1945. In: Geschichte der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft im Nationalsozialismus Bd. 10. Göttingen: Wallstein 2004
- SENGLAUB, Konrad: Neue Auseinandersetzungen mit dem Darwinismus. In: JAHN, Ilse (Hrsg.): Geschichte der Biologie. S. 558–579. Jena, Stuttgart, Lübeck, Ulm: Gustav Fischer 1998
- SRB, Adrian M., und OWEN, Ray D.: General Genetics. San Francisco: Freeman 1955
- Staatliche Pawlow-Kommission der Deutschen Demokratischen Republik: Erste Arbeitstagung über zentrale Regulation der Funktionen des Organismus, Leipzig, 1.–3. Dezember 1955. Wissenschaftliche Leitung: Paula HERTWIG, Alexander METTE und Samuel RAPOPORT. Red. d. Tagungsprotokolls: Lothar PICKENHAIN. Berlin: Verlag Volk und Gesundheit 1956
- STEIN, Emmy: Zur Genetik, Histologie und Zytologie einer neuen, durch Radiumbestrahlung erzeugten krebsigen Entartung von *Anthrithinum majus*. Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre 70, 525–531 (1935)
- STERN, Curt: Grundlagen der menschlichen Erblehre. Göttingen, Berlin, Frankfurt: Musterschmidt 1955
- STOCKMANN, Gisela: Die erste Professorin an der Martin-Luther-Universität. Begegnung mit Frau Prof. Dr. Paula Hertwig. Freiheit vom 22. Mai 1946
- STOLZE, Elke: Dorothea und ihre Schwestern. Zur Entwicklung des Frauenstudiums an der Universität Halle. In: Leben und Gestalt. Studien zur Frauengeschichte in Halle. S. 160–196. Hrsg. durch den Courage e.V. Halle 1996
- STUBBE, Hans: Über die Umwandlung von Winterweizen in Sommerweizen. Der Züchter 25, 321–330 (1955)
- SZÖLLÖSI-JANZE, Margit: Fritz Haber 1868–1934. Eine Biographie. München: C. H. Beck 1998
- TEMBROCK, Günter: Zur Ontogenese einiger Verhaltenssyndrome beim Rotfuchs. Erste Arbeitstagung über zentrale Regulation der Funktionen des Organismus, Leipzig, 1.–3. Dezember 1955 / Staatliche Pawlow-Kommission der Deutschen Demokratischen Republik. Wissenschaftliche Leitung: Paula Hertwig, Alexander Mette und Samuel Rapoport. Red. d. Tagungsprotokolls: Lothar Pickenhain. S. 16–26. Berlin: Verlag Volk und Gesundheit 1956
- TEMBROCK, Günter: Oscar Hertwig 1849–1922. Geschichte der Mikroskopie. In: FREUND, Hugo, und BERG, Alexander (Hrsg.): Leben und Werk großer Forscher. Bd. 1: Biologie. 207–215. Frankfurt (Main): Umschau Verlag 1963
- TOST, Manfred: Die Hyperplasie des inneren Augenbecherblattes beim hereditären Mikrophthalmus der Hausmaus (I). Unter besonderer Berücksichtigung von Ontogenese, Morphologie und Histotopochemie der Mißbildungsrosetten und ihrer Vorstufen. Wissenschaftliche Zeitschrift der MLU, Math.-Nat. Reihe 13/4,5, 333–362 (1964)
- TOST, Manfred: Die Netzhautdegeneration der Maus: Modell und Problem. Folio Ophthal. 1, 238–241 (1976)
- USCHMANN, Georg: Geschichte der Zoologie und der zoologischen Anstalten in Jena 1779–1919. Jena: G. Fischer 1959
- VAN DEN BUSSCHE, Hendrik (Hrsg.): Medizinische Wissenschaft im ‚Dritten Reich‘. Kontinuität, Anpassung und Opposition an der Hamburger Medizinischen Fakultät. Hamburger Beiträge zur Wissenschaftsgeschichte Bd. 5. Berlin, Hamburg: Reimer 1989
- VAN DEN BUSSCHE, Hendrik, PFÄFFLIN, Friedemann, und MAI, Christoph: Die Medizinische Fakultät und das Universitätskrankenhaus Eppendorf. In: KRAUSE, Eckart, HUBER, Ludwig, und FISCHER, Holger (Hrsg.): Hochschulalltag im „Dritten Reich“. Die Hamburger Universität 1933–1945. Berlin, Hamburg: Reimer 1991
- VAN DER WAERDEN, Bartel L.: Nachruf auf Emmy Noether. Mathematische Annalen Bd. 111, 469–476 (1935). In: LEMMERMAYER, Franz, und ROQUETTE, Peter (Hrsg.): Helmut Hasse und Emmy Noether. Die Korrespondenz 1925–1935. S. 15–22. Göttingen: Universitätsverlag Göttingen 2006

- VAN DORP, Lizzie: Eindrücke von dem Internationalen Frauenkongreß zu Kristiana. *Die Frau* 28/1, 18–21 (1920)
- VERSCHUER, Otmar VON: Vom Umfang der erblichen Belastung im deutschen Volke. *Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie einschließlich Rassen- und Gesellschafts-Hygiene* 24, 238–268 (1930)
- VERSCHUER, Otmar VON: Rassenhygiene als Wissenschaft und Staatsaufgabe. *Der Erbarzt* 3/2, 17–19 (1936)
- VOGT, Annette: Die Habilitation von Frauen an deutschen Universitäten – ein langer Weg zur Gleichberechtigung. *Nachrichten aus der Chemie* 49, 1225–1226 (2001)
- VOGT, Annette: Vom Hintereingang zum Hauptportal? Lise Meitner und ihre Kolleginnen an der Berliner Universität und in der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft. Stuttgart: Franz Steiner 2007
- VOM BRUCH, Rüdiger, und JAHR, Christoph (Hrsg.) (unter Mitarbeit von SCHAARSCHEIDT, Rebecca): Die Berliner Universität in der NS-Zeit. Band I: Strukturen und Personen. Stuttgart: Franz Steiner 2005
- VOM BRUCH, Rüdiger, und JAHR, Christoph (Hrsg.) (unter Mitarbeit von SCHAARSCHEIDT, Rebecca): Die Berliner Universität in der NS-Zeit. Band II: Fachbereiche und Fakultäten. Stuttgart: Franz Steiner 2005
- Vossische Zeitung vom 10. November 1919
- WAGNER, Günther, und REICHE, Karl-Heinz: Der Anatom Oscar Hertwig (1849–1922). Lebensbild und Verdienste in Forschung und Lehre. In: FLECK, Christian, HESSE, Volker, und WAGNER, Günther (Hrsg.): *Wegbereiter der modernen Medizin. Jenaer Mediziner aus drei Jahrhunderten – Von Loder und Hufeland zu Rössle und Brednow*. S. 183–204. Jena, Quedlinburg: Verlag Dr. Bussert & Stadelers 2004
- WÄTJEN, Julius: Lehrer der Heilkunde 1957 Martin-Luther Universität Halle-Wittenberg. *Münchener Medizinische Wochenschrift* 39, 4 S. (1957)
- WEBER, Gerda: Demokratischer Frauenbund Deutschlands (DFD). In: BROZAT, Martin, und WEBER, Hermann (Hrsg.): *SBZ Handbuch*. S. 691–713. München: Oldenbourg 1990
- WEBER, Marianne: Vom Typenwandel der studierenden Frau. *Die Frau* 24/9, 514–530 (1917)
- WEBER, Marianne: Die Beteiligung der Frauen am geistigen und sittlichen Wiederaufbau unseres Volkslebens. *Die Frau* 27/1, 1–7 (1919)
- WEBER, Marianne: Persönliche Existenz und überpersonale Verantwortlichkeit. *Die Frau* 40/6, 337–339 (1933)
- WEINBERG, Wilhelm: Erwiderung zu „Zu der Frage der Blutgruppenstatistik“ von Weinberg. *Klinische Wochenschrift* 9/31, 2400 (1930)
- WEINDLING, Paul Julian: *Health, Race and German Politics between National Unification and Nazism, 1870–1945*. Cambridge: Cambridge University Press 1989
- WEINDLING, Paul Julian: Darwinism and Social Darwinism in Imperial Germany: The Contribution of the Cell Biologist Oscar Hertwig (1849–1922). In: MANN, Gunter, und KÜMMEL, Werner Friedrich (Hrsg.): *Forschungen zur neueren Medizin- und Biologiegeschichte*. Bd. 3. Stuttgart, New York: Gustav Fischer 1991
- WEINGART, Peter, KRÖLL, J., und BAYERTZ, K.: *Rasse, Blut und Gene. Geschichte der Rassenhygiene in Deutschland*. Frankfurt (Main): Suhrkamp 1988
- WEISS, Ingeborg: In memoriam Günther Hertwig 1888–1970. *Anatomischer Anzeiger* 134, 1–7 (1973)
- WEISSENBERG, Richard: Oscar Hertwig 1849–1922. Lebensdarstellungen deutscher Naturforscher. Hrsg. von der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina. Nr. 7 (1959)
- WELSH, Helga A.: Deutsche Zentralverwaltung für Volksbildung (DVV) In: BROZAT, Martin, und WEBER, Hermann (Hrsg.): *SBZ Handbuch*. München: Oldenbourg 1990
- WETTSTEIN, Richard, und NACHTSHEIM, Hans: Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Bericht über die zweite Jahresversammlung in Wien (25.–27. September 1922). Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft, Bericht über die zweite Jahresversammlung S. 1–71. Leipzig: Verlag der Gebrüder Borntraeger (1922). Der Bericht ist auch in der Zeitschrift für Induktive Abstammungs- und Vererbungslehre 30, 257–331 (1923) enthalten
- WIEMERS, Gerald, und FISCHER, Eberhard: Die Mitglieder von 1846 bis 1996. Sächsische Akademie der Wissenschaften zu Leipzig. Berlin: Akademie-Verlag 1996
- WINKELMANN, Andreas: Wann darf menschliches Material verwendet werden? Der Anatom Hermann Stieve und die Forschung an Leichen Hingerichteter. In: SCHLEIERMACHER, Sabine, und SCHAGEN, Udo (Hrsg.): *Die Charité im Dritten Reich. Zur Dienstbarkeit medizinischer Wissenschaft im Nationalsozialismus*. Paderborn München Wien Zürich: Ferdinand Schöningh 2008
- WINTZ, Hermann: Strittige Fragen bei der temporären Strahlenamenorrhoe. *Strahlentherapie* 45, 653–656 (1932)
- WURMS, Renate: Kein einig' Volk von Schwestern. Von 1890 bis 1918. In: HERVÉ, Florence (Hrsg.): *Geschichte der deutschen Frauenbewegung, Beiträge von Wiebke BUCHHOLZ-WILL, Florence HERVÉ, Marianne HOCHGESCHURZ, Herta KUHRIG, Ingeborg NÖDINGER, Renate WURMS*. S. 36–84. Köln: PapyRossa Verlag 1995
- ZAHN-HARNACK, Agnes VON: Schlußbericht über die Arbeit des Bundes Deutscher Frauenvereine. *Die Frau* 40/9, 551–555 (1933)
- ZENTNER, Christian, und BEDÜRFTIG, Friedemann: *Das große Lexikon des Dritten Reiches*. München: Südwest-Verlag 1985

*Zentrum für transdisziplinäre Geschlechterstudien der Humboldt-Universität zu Berlin & Projektgruppe Edition Frauenstudium* (Hrsg.): Störgröße „F“. Frauenstudium und Wissenschaftlerinnenkarrieren an der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin 1892 bis 1945. Eine kommentierte Aktenedition. Berlin: Trafo Verlagsgruppe Dr. Wolfgang Weist 2010

ZUBER, Uwe (Hrsg.): Julius Goldstein. Der jüdische Philosoph in seinen Tagebüchern. 1873–1929 Hamburg – Jena – Darmstadt. Schriften der Kommission für die Geschichte der Juden in Hessen XXII. Wiesbaden: Kommission für die Geschichte der Juden in Hessen 2008





## **Anhang**



## Zeittafel

### Paula Hertwig

|                |  |
|----------------|--|
| *11. 10. 1889  | in Berlin  |
| 1908           | Reifeprüfung   |
| 1909–1916      | Studium der Zoologie, Botanik und Chemie an der Friedrich-Wilhelms-Universität in Berlin           |
| 1916           | Promotion  |
| 1916–1919      | Volontärassistentin am Anatomisch-Biologischen Institut der Universität Berlin                     |
| 1919           | Habilitation   |
| 1921–1946      | Assistentin am Institut für Vererbungsforschung in Berlin  |
| 1927           | nicht beamtete außerordentliche Professorin  |
| 1939           | planmäßige Assistentin   |
| 1939–1945      | Oberassistentin  |
| Mai 1946       | Berufung nach Halle als Professorin mit vollem Lehrauftrag, Direktorin des Biologischen Institutes |
| September 1948 | ordentliche Professorin mit Lehrstuhl  |
| 1957           | Emeritierung   |
| bis 1959 tätig |  |
| †31. 3. 1983   | in Villingen   |

### Günther Hertwig

|                  |  |
|------------------|--|
| *10. 3. 1888     | in Jena  |
| 1906             | Reifeprüfung   |
| 1906–1911        | Studium der Medizin in Berlin, Freiburg, München   |
| 1912             | Promotion  |
| 1. 10. 1916      | Assistent am Anatomischen Institut der Dr. Senckenbergischen Stiftung in Frankfurt am Main, für Kriegsdienst beurlaubt         |
| 1918             | Habilitation   |
| ab Dezember 1918 | Privatdozent für Anatomie und Entwicklungsgeschichte an der Universität Frankfurt (Main)                                       |
| 7. 9. 1922       | Ernennung zum außerordentlichen Professor in Frankfurt   |
| 1. 10. 1922      | nicht beamteter außerordentlicher Professor, 1. Prosektor am Anatomischen Institut in Rostock                                  |
| 31. 3. 1925      | Heirat mit Lida HONDRO   |
| 1937             | Rückkehr nach Berlin, ins elterliche Haus  |
| ab November 1937 | Lehr- und Forschungsauftrag am Anatomischen und Anatomisch-Biologischen Institut der Universität Berlin                        |
| 1. Mai 1946      | Berufung als ordentlicher Professor mit Lehrstuhl und Direktor des Anatomischen Institutes der Martin-Luther-Universität Halle |
| 1954             | Emeritierung   |
| bis 1959 tätig   |  |
| †4. 8. 1970      | in Halle   |



## Gesellschaft für Vererbungswissenschaft

### Vorstand

| Jahr      | Vorsitzender              | stellv. Vorsitzender                   | Schriftführer   |
|-----------|---------------------------|--|---|
| 1921/1922 | Carl CORRENS              |  | Hans NACHTSHEIM   |
| 1922      | Fritz VON WETTSTEIN       |  | NACHTSHEIM  |
| 1923      | Richard VON HERTWIG       |  | NACHTSHEIM  |
| 1924      | Hans WINKLER <sup>1</sup> | Richard VON HERTWIG                    | NACHTSHEIM  |
| 1928/1929 | Richard GOLDSCHMIDT       | Erwin BAUR                             | NACHTSHEIM <sup>2</sup><br>Robert THOST <sup>3</sup><br>(Schatzmeister) |
| 1930/1931 | Ernst RÜDIN               | Richard GOLDSCHMIDT                    | NACHTSHEIM/THOST  |
| 1931      | Ernst RÜDIN               | Richard GOLDSCHMIDT<br>(in Vertretung) | Paula HERTWIG/THOST   |
| 1931–1933 | Richard GOLDSCHMIDT       | Ernst RÜDIN                            | Paula HERTWIG/THOST   |
| 1933      | Ernst RÜDIN               |  | Paula HERTWIG/THOST   |
| 1933–1935 | Otto RENNER               | Ernst RÜDIN                            | Paula HERTWIG/THOST   |
| 1935–1937 | Eugen FISCHER             | Otto RENNER                            | Paula HERTWIG/THOST   |
| 1937–1938 | Max HARTMANN              | Eugen FISCHER                          | Paula HERTWIG/THOST   |
| 1939–1940 | Max HARTMANN              | Eugen FISCHER                          | Paula HERTWIG/THOST   |

### Ehrenmitglieder

1924 Carl CORRENS  
1930 Richard VON HERTWIG

### Revisoren

1928 Kassenprüfer: JUST und LENZ  
1931 Kassenrevisoren: KOSSWIG und STUBBE  
1933 Kassenrevisoren: LÖFFLER und SCHIEMANN  
1935 Kassenrevisoren: ABEL und GEIPEL  
1937 Kassenrevisoren: MELCHERS und KOSSWIG

---

1 Professor am Institut für allgemeine Botanik in Hamburg.

2 NACHTSHEIM hatte die Wahl zum Geschäftsführer nur angenommen, wenn das „Amt des Kassenführers von dem des Geschäftsführers getrennt würde. Unter einer diesbezüglichen Änderung der Satzungen entsprach die Versammlung diesem Wunsche und wählte dann Dr. R. Thost zum Schatzmeister der Gesellschaft.“ *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 50, 103 (1929).

3 Seit 1. Januar 1926, *Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre* Bd. 50, 105 (1929). Dr. Robert THOST war der Inhaber der Verlagsbuchhandlung Gebrüder Borntraeger und von 1929 bis 1940 Schatzmeister der Gesellschaft. Der Verlag wurde immer mit dem Ort Leipzig angegeben. In der Mitgliederliste der Gesellschaft steht THOST mit einer Adresse in Berlin.

## **Jahresversammlungen der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft**

- 1921 Gründung in Berlin
- 1922 zweite Jahresversammlung in Wien
- 1923 dritte Jahresversammlung in München
- 1924 vierte Jahresversammlung in Innsbruck (GdNÄ)
- 1925 fünfte Jahresversammlung in Hamburg
- 1926 Jahresversammlung in Düsseldorf (GdNÄ)
- 1927 internationale Tagung, keine eigene Tagung, nur kurze Geschäftssitzung im September
- 1928 sechste Jahresversammlung in Hamburg
- 1929 siebente Jahresversammlung in Tübingen
- 1930 achte Jahresversammlung in Königsberg (GdNÄ)
- 1931 neunte Jahresversammlung in München
- 1933 zehnte Jahresversammlung in Göttingen
- 1935 elfte Jahresversammlung in Jena
- 1937 zwölfte Jahresversammlung, in Frankfurt (Main)
- 1938 dreizehnte Jahresversammlung in Würzburg

## Paula Hertwig zur Frage der temporären Sterilisation durch Röntgenstrahlen

Im Bericht über die zehnte Jahresversammlung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft in Göttingen finden wir eine Analyse von Paula HERTWIG über die Auseinandersetzungen um die temporäre Sterilisation in der Geschäftssitzung am 7. September 1933.<sup>1</sup>

„e) Die Röntgenschädigungsfrage. Bekanntlich wurde 1931 in München von der Gesellschaft eine Resolution gefaßt, in der die Deutsche Ärzteschaft auf die Gefahr der Nackkommen-schaftsschädigung [sic] nach Röntgenbestrahlung der Keimdrüsen aufmerksam gemacht wurde. Über die Wirkung dieser Entschließung machte P. Hertwig folgende Ausführungen: Als erste Antwort auf unsere Entschließung wurde in der Berliner Gynäkologischen Gesellschaft, einberufen von Prof. Dr. Wagner, die Frage der temporären Sterilisation behandelt. Neben den auswärtigen Gynäkologen Nürnberger, Martius, Wintz, waren als Gäste von unserer Gesellschaft die besonders an der Röntgenmutationsfrage interessierten Herren und Damen: E. Fischer, P. Hertwig, Luxenburger, E. Stein, C. Stern, H. Stubbe, Timoféeff-Resovsky, v. Verschuer anwesend. – Die Diskussion über unsere Münchener Entschließung wurde durch diese erste Aussprache in Fluß gebracht, wenn auch die Ansichten zunächst noch unvermittelt einander entgegenstanden. – Am 7. Februar 1932 wurde von der Bayrischen Gesellschaft für Geburtshilfe und Frauenheilkunde, die gemeinsam mit der Bayrischen Röntgenologischen Gesellschaft tagte, die Frage der Röntgen- und Radiumschädigung nochmals auf die Tagesordnung gesetzt, nachdem das gleiche Thema schon auf der Tagung Februar 1930 in eingehenden Referaten von Stieve, Nürnberger, Wintz behandelt worden war. Zu Referaten waren aufgefordert worden: Paula Hertwig, Berlin (Thema: Die genetischen Grundlagen der Röntgenmutationen) und H. Luxenburger, München (Thema: Temporäre Strahlenamenorrhoe und menschliche Erbforschung). Beide Referenten setzten sich für die Resolution unserer Gesellschaft ein. Der gegenseitige Standpunkt wurde in Referaten und Vorträgen namentlich von Nürnberger, Dyroff vertreten. Nach eingehender Diskussion wurde von den Bayrischen Gesellschaften mit allen gegen zwei Stimmen nachfolgende Entschließung gefaßt (Ausführlicher Sitzungsbericht in der Monatsschrift für Geburtshilfe und Gynäkologie, Bd. CXIII, Vorträge in der Strahlentherapie, Bd.45):

In der gemeinsamen Sitzung der Bayerischen Gesellschaft für Geburtshilfe und Frauenheilkunde und der Bayerischen Gesellschaft für Röntgenologie und Radiologie am 6. und 7. Februar 1932 in München wurde die Frage der Schädigung der Erbmasse nach Anwendung von Röntgen- und Radiumstrahlen eingehend durch Gynäkologen, Radiologen und Eugeniker beraten und von den beiden Gesellschaften folgender Beschluß gefaßt:

Die von der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft und der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene in ihrer Sitzung am 17. und 18. September 1931 in München über diese Frage gefaßte Entschließung stützt sich ausschließlich auf experimentelle Untersuchungen an Insekten und Pflanzen.

Die Versuchsbedingungen bei diesen Untersuchungen können und dürfen mit den Bedingungen, unter denen die Strahlen am Menschen angewendet werden, weder qualitativ noch quantitativ verglichen werden.

---

1 Paula HERTWIG 1934f, S. 6–10.

Da also die Voraussetzungen für eine solche EntschlieÙung fehlen, lehnen wir sie ab, zumal auch die bisher vorliegenden Beobachtungen am Säugetier und am Menschen dagegen sprechen.

Die EntschlieÙung muß den Bestand und die Weiterentwicklung der heute unentbehrlichen und auch nicht zu ersetzenden diagnostischen und therapeutischen Anwendung der Röntgenstrahlen im Bereich jedes männlichen und weiblichen Unterleibes aufs äußerste gefährden. Sie wird sich außerdem für den Arzt zivil- und strafrechtlich unabsehbar auswirken.

Wir erachten es deshalb als unsere Pflicht, auf die verhängnisvollen Folgen der EntschlieÙung nachdrücklichst hinzuweisen und legen den beiden Gesellschaften nahe, sie auf Grund dieser Erwägungen zu überprüfen.

Bayrische Gesellschaft für Geburtshilfe und Frauenheilkunde und  
Bayrische Gesellschaft für Röntgenologie und Radiologie.<sup>2</sup>

Diese Kundgebung beantwortete unser Vorstand mit einem an die Bayrische Gesellschaft für Frauenheilkunde, an die Bayrische Gesellschaft für Röntgenologie und Radiologie sowie an die Deutsche Gynäkologische und die Deutsche Röntgenologische Gesellschaft gerichteten Schreiben:

„Der unterzeichnete Vorstand der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft hat die EntschlieÙung der Bayrischen Gesellschaft für Gynäkologie und Röntgenologie zur Kenntnis genommen. – Da eine Versammlung der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft erst im September 1933 stattfindet, so glaubt der Vorstand der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft bereits jetzt zu der EntschlieÙung im folgenden an die obengenannten Bayrischen Gesellschaften sowie an die Deutsche Gesellschaft für Röntgenologie und an die Deutsche Gesellschaft für Gynäkologie gerichteten Schreiben Stellung nehmen zu müssen.

Es erscheint dem Vorstand der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft sehr unwahrscheinlich, daß eine Überprüfung der EntschlieÙung vom 17. September 1931 zu einer prinzipiellen Änderung des Standpunktes führen wird, da in der Beurteilung des Grundsätzlichen wohl alle Genetiker und Eugeniker übereinstimmen. – Wir können auch nicht verhehlen, daß die uns vorliegende EntschlieÙung wenig geeignet ist, diesen Standpunkt zu erschüttern. Basiert doch die EntschlieÙung in der Hauptsache auf dem Argument, daß Versuche an Pflanzen und Insekten nicht für den Menschen gültig seien, ein Argument, daß heutzutage jedem, der mit der Vererbungslehre vertraut ist, nicht mehr verständlich ist.

Ebensowenig glauben wir, daß sich viele Vererbungsforscher, die das Material kennen, davon überzeugen können, daß das bisher bei Säugetieren und Menschen vorliegende Material gegen unsere Meinung spräche. – Wie sollte wohl auch ein solches Material beim Menschen gewonnen worden sein, wo beweisende Beobachtungen doch erst in sehr viel späterer Zeit möglich sind.

Wenn es uns also scheint, daß der sachliche Inhalt unserer EntschlieÙung kaum von der Gesellschaft als Ganzes geändert werden kann, da die wissenschaftlichen Voraussetzungen für diese EntschlieÙung unerschüttert sind, so verkennen wir nicht, daß manche Fragen, besonders quantitativer Art noch genauerer Untersuchung bedürfen. Wir regen daher an, anstatt

---

<sup>2</sup> Diese EntschlieÙung ist auch abgedruckt in der Monatsschrift für Geburtshilfe und Gynäkologie, Bd. 90, 447 (1932). Einen weiteren Bericht über die Tagung im Februar in München finden wir im Zentralblatt für Gynäkologie 57, 815–829 (1933).





zuschätzen. Sie nimmt aber ohne Zweifel für den Einzelnen und für die Gesamtheit mit der Höhe der einzelnen Strahlendosis, sowie mit der Zahl und der Häufigkeit der Bestrahlungen zu. Weitere Forschungen zur Klärung dieser Fragen, insbesondere Säugetierexperimente werden als unbedingt notwendig angesehen und ein Arbeitsplan für ihre Ausführung beraten.

Die Kommissionen raten mit Rücksicht auf die Gefährdung des Keimgutes unseres Volkes, bei der Bestrahlung der männlichen und weiblichen Keimdrüsen in jedem einzelnen Falle äußerste Vorsicht walten zu lassen und sowohl bei der therapeutischen, als auch diagnostischen Anwendung der Strahlen im Gebiete des Unterleibs nur mit strengster medizinischer Indikation und unter sorgfältiger Abwägung des Nutzens vorzugehen, wobei die Dosen so klein wie möglich zu halten sind.

Die vorstehenden Erwägungen sind ein erneuter Grund für die Forderung, daß die Anwendung der Röntgenstrahlen von einer eingehenderen Spezialausbildung abhängig gemacht wird, als dies heute noch geschieht. Die Erfüllung dieser Forderung würde wesentlich dazu beitragen, daß die Öffentlichkeit in der Anwendung der Röntgen- und Radiumstrahlen keinen Grund zur Beunruhigung sieht.

Was die Säugerversuche betrifft, die von allen Seiten als unbedingt notwendig angesehen werden, so ist dazu folgendes zu sagen: Abgesehen von Amerika, wo die vielumstrittenen Versuche von Little und Bagg durchgeführt wurden, und ferner zurzeit noch Versuche von Snell in Texas begonnen wurden (die freilich wegen Geldmangel in ihrer weiteren Durchführung gefährdet zu sein scheinen), sind in Deutschland bereits im Frühjahr 1932 Versuche an Meerschweinchen mit Unterstützung der Notgemeinschaft in Göttingen begonnen worden. Der bestrahlungstechnische Teil steht unter Kontrolle von Professor Martius und seinen Assistenten, der genetisch-biologische Teil wird am Zoologischen Institut unter Professor Kühn und Professor Kröning durchgeführt. – Kühn und Kröning berichteten selbst über den Stand der Versuche, die bereits jetzt erkennen lassen, daß mit Abänderungen der mendelistisch nicht leicht zu erfassenden physiologischen Eigenschaften in der Nachkommenschaft zu rechnen ist. – Die Haltung der Meerschweinchen ist relativ billig, die Kosten können durch Verkauf erheblich herabgesetzt werden, eine Weiterführung der Versuche ist unbedingt notwendig. – Weitere Pläne, die Röntgenschadigungsfrage bei Mäusen zu klären, liegen vor von P. Hertwig und L. Löffler, Arbeitspläne und Kostenanschläge sind bereits den zuständigen Stellen eingereicht worden. – In der Diskussion, an der sich die Herren Kühn, Kröning, Löffler, Schröder beteiligen, wird die Weiterführung der Meerschweinchenversuche, als auch die Durchführung der Mäuseversuche in engster Arbeitsgemeinschaft mit den Röntgenologen als notwendig hervorgehoben und die Unterstützung durch die Gesellschaft ev. auch mit den leider nur sehr beschränkt zur Verfügung stehenden geldlichen Mitteln zugesichert.“

## Die Geschichte des Stiebel/Theobald-Christ-Preises

„Stiebel-Preis.

(Auszug aus den im Besitz der Dr. Senckenbergischen Stiftung befindlichen Akten).

Bei Gelegenheit seines 50 jährigen Doctorjubiläums ist dem Geheimen Hofrath Dr. Salomon F. Stiebel in Frankfurt a/Main von Freunden eine Summe von 2000 Gulden überwiesen worden, welche derselbe zu einer seinen Namen tragenden Stiftung verwenden sollte. Herr Geheimrat Stiebel übergab am 30. Dezember 1865 diese Summe dem Dr. Senckenbergischen medizinischen Institute als Eigenthum um ihn nach folgenden Bestimmungen zu verwalten.

§. 1.

Der Zweck der Stiftung ist die periodisch von vier zu vier Jahren vorzunehmende Vertheilung eines Preises für die beste Schrift, welche während des Verlaufs der letzten vier Jahre über Entwicklungsgeschichte oder Kinderkrankheiten<sup>1</sup> erschienen ist, doch muss in derselben die Wissenschaft in Bezug auf eine der genannten Doctrinen wirklich gefördert sein.

[...]

§. 3.

Der Preis, welcher alle vier Jahre vertheilt wird, ist auf Fl. 300. in Worten Dreihundert Gulden des Münzfusses von 52 ½ Fl. festgesetzt. Jeder Zuwachs sei es durch erübrigte Zinsen, Schenkungen oder sonstige Zuweisungen, dient zur Vermehrung des Kapitalstockes.

§. 4.

Sobald das Kapital sich verdoppelt hat, sollen zwei Preise, einer für Entwicklungsgeschichte und einer für Kinderkrankheiten nach der Bestimmung des §. 1. vertheilt werden.

§. 5.

Die Zuerkennung des Preises geschieht durch eine Kommission von fünf Mitgliedern, von denen zwei durch absolute Stimmenmehrheit in einer Sitzung des Aerztlichen Vereins aus dessen Mitgliedern, zwei weitere weitere [sic] durch absolute Stimmenmehrheit in einer Sitzung der Senckenbergischen Naturforschenden Gesellschaft gewählt werden, während die fünfte Stimme einem jeweiligen ärztlichen Verwaltungsmitgliede des Senckenbergischen Instituts von diesem übertragen wird. [...]

§. 9.

Der dritte Mai des Jahres 1866 soll als der Gründungstag der Stiftung betrachtet werden und demgemäss die erste Preisvertheilung am 3. Mai 1870 und sofort alle vier Jahre an diesem Tage stattfinden. [...]

Die Kommission für die Vertheilung des Preises für 1874 stellte folgende Gesichtspunkte auf, die auch bei späteren Preisvertheilungen als massgebend berücksichtigt wurden:

- 1) Es soll die Entwicklungsgeschichte auf das Wirbelthierreich beschränkt werden,
- 2) Es sollen die Arbeiten ausgeschlossen werden, welche für das erwachsene Alter geschrieben sind, aber auch auf das kindliche Alter Anwendung finden können,
- 3) Es soll nur die kindliche Pathologie berücksichtigt werden,
- 4) Es soll die Pathologische Anatomie gebührend berücksichtigt werden,

---

<sup>1</sup> Unterstreichung mit Bleistift.

5) Es soll endlich nur eine bestimmte Arbeit, nicht aber der Autor einer solchen in Anbetracht seiner sonstigen Leistungen preisgekrönt werden. [...]

Den ‚Stiebel-Preis‘ erhielten:<sup>2</sup>

3. Mai 1870. Prof. u. Prosektor Dr. Emil Dursy in Tübingen für die Arbeit: Zur Entwicklungsgeschichte des Kopfes des Menschen und der höheren Wirbelthiere. Tüb. 1869

3. Mai 1874. Prof. Lieberkühn in Marburg für die Arbeit: Das Auge des Wirbelthierembryo. Marbg. 1873

3. Mai 1878. Prof. Richard Volkmann in Halle f. d. in den Beiträgen zur Chirurgie 1875 in der deutschen Medizinischen Wochenschrift 1877, No. 33 erschienen Arbeiten über die operative und orthopädische Behandlung der Krankheiten der Gelenke, insbesondere des kindlichen Alters.

3. Mai. 1882. Herrn Dr. Emil Gasser in Marburg f.s.A.: 1) Der Primitivstreifen bei Vogelembryonen, Marbg. 1878. 2) Beiträge zur Entwicklungsgeschichte des Urogenitalsystems der Hühnerembryonen, Sitz. Ber. d. naturforsch. Gesellschaft in Marburg 1878. 3) die Entwicklung der Kloakenöffnung bei Hühnerembryonen, Archv für Anat. u. Physiol. 1880.

3. Mai 1886. Prof. Dr. Gredé [bei de Bary steht: Créde] in Leipzig f.s.A.: Die Verhütung der Augenentzündung der Neugeborenen, der häufigsten und wichtigsten Ursache der Blindheit. Berl. 1884.

3. Mai 1890 Prof. Dr. Schxlet [?] [bei de Bary steht: Soxhlet] in München für seine Arbeiten über den Milchsäurungsprozess, die daraus gezogenen Folgerungen u. Anweisungen für Säuglingsernährung. Münch.Med. Wochenschr. Nr. 15 u. 16 1886.

3. Mai 1894. Dr. A. Hoffa in Würzburg f.s.A.: Operative Behandlung der angeborenen Hüftluxationen. Verh. d. Deutsch. Ges. f. Chirurg., Münch. Med. Wochenschr., Centralbl. f. Chir., u. in dem Lehrbuch der orthopädischen Chirurgie.

3. Mai 1898. Oberamtsarzt Dr. med. Wilhelm Camerer in Urach f.s.A.: Der Stoffwechsel des Kindes von der Geburt bis zur Beendigung des Wachstums. 1894.

3. Mai 1902. Prof. Dr. Theodor Boveri in Würzburg f. s. A.: Zellenstudien. Heft 4. §ber [Über] die Natur der Centrosomen. 1900.

3. Mai 1906 Prof. Dr. Oskar Vulpius in Heidelberg f. s. A.: Die Sehnenüberpflanzung und ihre Verwerthung in der Behandlung der Lähmungen. 1902.

3. Mai 1910. Prof. Dr. Heinrich Finkelstein f. s. A.: Ueber alimentäre Intoxication. Jahrb. f. Kinderkrhtn. Bd. 45, 1907 u.1908

3. Mai 1914. schlug die Preiskommission vor den Preis zu teilen je eine Hälfte an Herrn Raphael Liesegang in Frankfurt a/M. und an Professor Stephan Leduc in Nantes zu geben. Die Arbeiten der Preiscommission, welche sich für einen Preisträger entscheiden sollten, wurden durch den Krieg unterbrochen.

3. Mai 1918. Das Stiftungskapital hat sich inzwischen verdoppelt. Es hätten dieses Mal zwei Preise verteilt werden sollen. (Cf, §.4)

Während des Krieges waren jedoch keine in Frage kommenden Arbeiten erschienen. Es nimmt deshalb die Kommission von einer Preiverteilung [sic] Abstand. Am 3. Mai 1922 sind daher zwei Preise in doppelter Höhe (je 500 Gulden gleich 1028 Mark 58 Pf.) zu verleihen und nach § 7 des Stiftungsbriefes zwei bestimmte Preisaufgaben auszuschreiben.“<sup>3</sup>

---

2 Diese Liste ist auch in dem Buch von August DE BARY 1938, S. 291, enthalten.

3 Institut für Stadtgeschichte Frankfurt Main, Archiv der Dr. Senckenbergischen Stiftung, Signatur V 48/142, Bl. 6–10, Satzung des Stiebel-Preises.

Nun gab es eine Pause in der Preisverleihung, nur vier weitere Preisträger folgten:

„Preis der Dr. Stiebel-Stiftung.

1. Mai 1932 (zum erstenmal wieder nach dem Weltkriege 1914/18)

Herr Privat-Dozent Dr. Goerttler an der Universität Kiel, für seine Arbeit: ‚Die Architektur der Muskelwand des menschlichen Uterus und ihr[e] funktionelle Bedeutung‘

[das Folgende ist handschriftlich eingetragen]

3. Mai 1936 (zum zweitenmal nach dem Weltkriege)

Herr Dr. Ernst Scharrer vom Neurologischen Institut Frankfurt a M für seine Arbeit ‚Vergleichende Untersuchungen über die zentralen Anteile des vegetativen Systems‘

Mai 1940<sup>4</sup> Professor Dr. de Rudder, Universitäts Kinderklinik FaM [Frankfurt am Main] für seine Arbeit ‚Die akuten Zivilisationsseuchen‘

26. Juli 1944 Frau Professor Paula Hertwig, Berlin-Dahlem für ihre Arbeiten<sup>5</sup>: Unterschiede in der Entwicklungsfähigkeit von F1-Mäusen nach Röntgenbestrahlung von Spermatogonien, fertigen und unfertigen Spermatozoen. Biol. Zentralbl. 58, 1938, / Vererbare Semisterilität bei Mäusen nach Röntgenbestrahlungen, verursacht durch reziproke Chromosomentranslokation Z. ind. Abst. Vererbungsl. 79, 1940 / Sechs neue Mutationen bei der Hausmaus in ihrer Bedeutung für allgemeine Vererbungsfragen. Z. menschl. Vererb. Konstitutionslehre 26, 1942<sup>6</sup>

---

4 Das genaue Datum ist wegen Lochung des Blattes nicht zu lesen.

5 Die Titel sind mit der Maschine geschrieben und eingeklebt.

6 Institut für Stadtgeschichte Frankfurt Main, Archiv der Dr. Senckenbergischen Stiftung, Signatur V 48/142 Blatt 1.



## **Referat Paula Hertwigs auf dem „Deutschen Frauenkongress für den Frieden“ – Gründungs-Versammlung des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands in Berlin 7.–9. März 1947**

### *Ziele und Aufgaben des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands*

Wir haben uns heute zu dem ersten grossen Frauenkongress, der seit Kriegsende in Deutschland stattfindet, zusammengefunden. Wir danken dies der Förderung und dem Verständnis, das die SMA den Wünschen der Frauen in unserer Zone entgegengebracht hat. –

Wir Frauen, Delegierte aus allen Ländern der Sowjetzone und unsere lieben Gäste aus den anderen Besatzungszonen sind heute versammelt, um unseren Friedenswillen zum Ausdruck zu bringen und einen Frauenbund zu gründen, der der Rahmen unserer Friedensarbeit sein soll. Dem hohen Ziel entsprechend, hoffen wir, dass alle Frauen, ohne Rücksicht auf Parteizugehörigkeit, konfessionelle Schranken, soziale oder berufliche Unterschiede unserem Rufe folgen werden. Wir rufen die Arbeiterin und die Hausfrau, die Bäuerin und die Akademikerin, wir rufen die Jugend und das ehrwürdige Alter, alle wollen wir in unsern Reihen sehen und so eine Organisation auf breitester demokratischer Grundlage schaffen, wie sie bisher in Deutschland nicht bestanden hat. – Denn die alte von hohem Idealismus getragene Frauenbewegung, die 1933 dem Faschismus erlag, war anders organisiert. Der Zusammenschluss der Frauen war teils beruflicher Art gewesen wie der allg. deutsche Lehrerinnenverband, der Akademikerinnenverband, der Hausfrauenverein, – um nur einige der grossen Berufsorganisationen zu nennen, – teils politischer Art, wie die Verbände der sozialistischen Frauen. Zwar wurde eine Dachorganisation angestrebt und sie stand kurz vor ihrer Vollendung, als 1933 der Faden der Entwicklung jäh abgeschnitten wurde. –

Die grosse deutsche Not hat Unterschiede aufgehoben, hat Schranken beseitigt. Wir wissen dass Geld, Besitz und privilegierte Geburts.. (?) [so im Original] nichts bedeuten gegenüber Arbeitswilligkeit und sittlich-sozialem Verhalten. Darum wollen wir mehr denn je das Gegensätzliche hintenanstellen und nur an das Einigende denken, das ungleich wichtiger ist als das Trennende. Daher soll unser fester Wille zu einem gemeinschaftlichen Wirken heute Ausdruck gewinnen in der Gründung einer grossen einheitlichen Organisation, des ‚Demokratischen Frauenbundes Deutschlands.‘ –

Wir gedenken voller Achtung und Liebe derjenigen Frauen, die vor uns in gleicher Weise gearbeitet haben und wollen aus der alten Tradition das übernehmen, was allein jedes Wirken in der Öffentlichkeit adelt, den Idealismus und die Reinheit der Gesinnung.

„An heiligen Feuern kocht man nicht“ – dies Wort von Helene Lange, soll auch über unserem Beginnen stehen.

Wir bezeichnen uns als einen Bund Deutscher Frauen. Wir bringen hierdurch unsere Sehnsucht zum Ausdruck nach einem Zusammenschluss mit allen gleichgesinnten Frauen auch jenseits der Zonengrenzen, denen wir uns fest verbunden fühlen, trotz aller zwischen uns aufgerichteter Schranken. –

Wir Frauen wissen, dass wir uns in der gemeinsamen Liebe für unser Vaterland finden und, wie auch die Entscheidungen der nächsten Zeit fallen mögen, in gemeinsamer Arbeit für die deutsche Einheit eintreten werden. Mit Sorge sehen wir, wie die andersgearteten wirtschaftlichen und politischen Bedingungen trennend und entfremdend wirken, um so weniger dürfen wir damit warten, Verbindendes zu schaffen. Ein Zusammenschluss über die Zonengrenzen hinaus ist andern Organisationen gelungen, auch wir Frauen werden hierbei nicht scheitern.

Ich stelle nun die Frage, was in uns Frauen den Wunsch nach einer einheitlichen Frauenorganisation erweckt hat. Die Antwort lautet: Das Bewusstsein von deutscher Schuld und von deutscher Not und von einer Verpflichtung zur Wiedergutmachung.

Die deutsche Schuld – wir können und wir wollen sie nicht leugnen und wollen als Frauen unser Teil dazu beitragen, sie zu löschen.

Darum soll unser Bund auch sein ein ‚Friedensbund deutscher Frauen‘. Ich will unsere wesentlichste Aufgabe nur kurz streifen, da die Stellung der Frau zum Friedensgedanken ja in dem Referat von Frau Damerius eingehend behandelt werden wird. Da jedoch der Wille zum Frieden zentral in unserer ganzen Arbeit verankert ist, sei es mir erlaubt, einige Worte hierzu zu sagen.

Wir hören jetzt die Wünsche und Vorschläge der europäischen Staaten für den Friedensvertrag mit Deutschland. Wir wünschen von ganzer Seele, dass dieser Frieden uns bald gewährt werden möge. Doch wissen wir auch, dass wir unrer [sic] Teil dazu beitragen müssen, durch unsere Bereitschaft, an der demokratischen Erneuerung eines friedliebenden deutschen Volkes zu arbeiten.

Die beste Gewähr für unsere Friedfertigkeit können nur wir selbst geben und darum fordern auch wir Frauen die Beseitigung der Überreste des Faschismus und Militarismus in Deutschland. Wir wollen die Gedankengänge überwinden, die uns und unsere Jugend ins Unglück gebracht haben. Das jahrhundertealte Männerideal, des die anderen Völker vernichtenden Kriegers, muss ersetzt werden durch das Ideal des Kämpfers und der Kämpferin für echte Kultur und Humanität. Und wahrlich, es dürfte uns deutschen Frauen nicht schwer fallen, die Nasen [sic, Namen] von deutschen Frauen zu nennen, die sich für ein grosses Ideal einsetzen, dafür wirkten, litten und auch starben. Ich denke an Malvide von Misenburg [Malwida von Meysenburg (1816 – 1903)], die grosse Idealistin und Vorkämpferin der Freiheit in den Jahren der bürgerlichen Revolution, an Helene Lange [1848 – 1930], deren Leben der fortschrittlichen Bildung der Frauen gewidmet war, an Rosa Luxemburg [1871 – 1919], die für den Frieden kämpfte und starb, an die begnadete Künstlerin Käthe Kollwitz [1867 – 1945], die das soziale Gewissen durch ihre Meisterwerke wachrüttelte und unter den jetzt noch Lebenden an Ricarda Huch [1864 – 1947]. – ‚Die Waffen nieder‘. Diesen Ruf, den einst eine Frau Berta von Suttner [Bertha VON SUTTNER (1843 – 1914)], in die Welt hinaus schleuderte, machen auch wir uns zu eigen. Er darf aber aus unserem Munde nicht der Ruf eines gebranten Kindes sein, das das Feuer scheut, sondern muss ein bewusstes Arbeiten dafür sein, dass die wirtschaftliche[n] und sozialen Verhältnisse in Deutschland den Frieden verbürgen. Denn leider haben auch deutsche Frauen das ihrige dazu beigetragen, dass der Hitlerkrieg geführt werden konnte. Freiwillig oder aus wirtschaftlicher Notwendigkeit oder als Dienstverpflichtete haben sie in den Rüstungswerken gefront. Das darf nicht wieder sein. Nicht zu den Werken der Vernichtung dürfen wir wieder unsere Hand bieten, denn

Das ist es, was den Menschen zieret,  
Und dazu ward ihm der Verstand,  
Dass er im tiefsten Herzen spüret,  
Was er erschafft mit seiner Hand.<sup>1</sup>

Arbeit ist Segen [sic] und Be[g]lückung, aber nur die lebenspendende, die sinnvolle Arbeit. Darum wollen wir Hand anlegen und mitschaffen an den Werken der Wiedergutmachung und des Aufbaus, aber nie wieder in der Kriegsindustrie. Darum müssen auch wir Frauen ein Mit-

---

1 Friedrich SCHILLER (1759–1805): Das Lied von der Glocke.



bestimmungsrecht an der Produktion fordern, damit unsere Arbeit nicht wieder missbraucht wird, von dem masslosen Ehrgeiz eines brutalen Machtwillens! –

Das zweite Wort, das Pate steht bei der Gründung unseres Demokratischen Frauenbundes heisst: Deutsche Not. – Ich brauche diese Not nicht zu schildern. Wer von uns Frauen kennt nicht die Sorge um das tägliche Brot, die Kohlen, Kleidung, die Bedürftigkeit unserer Kinder? Wie viele Frauen, denen der Krieg den Mann, den Bruder, den Sohn genommen hat, stehen allein im harten Daseinskampf, wer gedenkt nicht bei diesem Wort an die Umsiedler, die die Heimat verlassen mussten, und denen unsere eigene Bedürftigkeit nur ungenügend Verlorenes ersetzen kann? – Das ist die furchtbare Folge des Hitlerkrieges, eine grausame Not, die gewiss nicht Deutschland allein trifft, die auch auf den anderen Völkern Europas, die in den Krieg hineingerissen wurden, schwer lastet, aber doch wohl jetzt uns am härtesten trifft, weil wir allein, ohne Freunde in der Welt dastehen. – Wir allein wissen auch von den Folgen der Not, von Krankheiten, Verderbtheit, Unsittlichkeit und Laster, die an unserem Volkskörper zehren, denen wir Kampf ansagen müssen, ehe es zu spät ist. – Aber zu der materiellen kommt die seelische Not, schwerstes Erbe der Hitlerzeit. Uns sind durch die gewissenloseste Propaganda nahezu alle Ideale zerbrochen. Es gibt ja kaum einen sittlichen Begriff, der nicht von den Nationalsozialisten aufgegriffen, umgedeutet und entwertet wurde, um seine Irrlehren dem Gutgläubigen deutschen Menschen [sic] schmackhaft zu machen. – Treue, Glaube, Vaterlandsliebe, Volk, Familie – alles Begriffe, die uns Festigkeit und Halt geben sollen, was haben Hitler und seine Helfershelfer aus ihnen gemacht? Als ‚gottgläubig‘ bezeichneten sich die Dissidenten in den Listen, der deutsche Herrgott wurde aus der Requisitenkammer der Beredsamkeit geholt, wenn es galt den Führer zu glorifizieren. – Sozialismus – war dieses Wort nicht das erste Aushängeschild der auf Totalität Anspruch machenden ‚Bewegung‘?

Vaterlandsliebe, ein Wort, das jeder Volksgemeinschaft heilig ist, für uns ist es belastet, durch den furchtbaren Missbrauch, der damit getrieben wurde. Aus dem Begriff Deutschland wurde ein Idol gemacht, dem alles geopfert werden musste, Menschenleben, Gewissen und Ehre. Humanität, das Wort durfte nicht über unsere Lippen kommen, geschweige das human, menschlich, mit denen verfahren wurde, die in die zermalmenden Räder der ‚Rechts‘-Maschine kamen. Fort mit der Humanitätsduselei, so hiess es 1933 in den Aufrufen der Machthaber und wahrhaftig, danach haben sie gehandelt und brutale Kraft, kalten Verstand und harte Herzen von uns verlangt. – Ja, selbst die Sprache, die schöne deutsche Sprache, geschaffen, um Worte der Liebe und des Verstehens von Mensch zu Mensch zu sagen, geschaffen, um Wort[e] des Geistes und der Kultur zu vermitteln, sie wurde entwertet durch die verlogene Beredsamkeit, durch die verfluchte Propaganda, in deren Dienst sie gestellt wurde. So stehen wir Deutschen nicht nur politisch und wirtschaftlich, sondern auch geistig im [sic] Rande des Abgrundes und müssen nach Wegen der Rettung suchen.

Diese beiden erschütternden Erlebnisse des heutigen deutschen Menschen, die auch die Trägsten unter uns wachrütteln sollten, Schuld und Not, das sind die tiefen Quellen unseres Willens zu einer deutschen Frauengemeinschaft [sic], die die Schuld tilgen und die Not besiegen soll.

Ist nun aber hierfür ein besonderer Frauenbund notwendig? Diese Frage stelle ich zur Diskussion. Uns Frauen ist ja jetzt durchaus die Gelegenheit zur Mitarbeit gegeben, in allen den grossen demokratischen Organisationen, die am Wiederaufbau arbeiten. Wir können unseren Einfluss geltend machen, in den antifaschistischen Frauenausschüssen, in den politischen Parteien, in den Betrieben als Betriebsrätinnen, im FDGB; im Kulturbund zur demokratischen Erneuerung Deutschlands usw. Überall sind Frauen als gleichberechtigte Mitarbeiterin-

nen willkommen. Wäre dies nun nicht ein ausreichendes Feld für unseren Betätigungswillen? Ich glaube ja – was den Betätigungswillen derjenigen anbetrifft, die sich schon heute über die Bedeutung des fraulichen Einflusses für die Gemeinschaft klar sind. – Aber vergessen wir nicht, was ich vorhin schilderte, die grosse materielle und geistige Not, die uns deutsche Frauen belastet und lähmt. Sie bedingt, dass noch viele, viel zu viele abseits stehen, nur die Kraft aufbringen, das eigene und enge und mühselige Dasein zu führen, und noch nicht den Weg gefunden haben, zum Wirken für ein Ziel, das über den Bedürfnissen des Alltags liegt. Die deutschen Frauen sind, das können wir leider nicht leugnen, in weiten Schichten noch unpolitische Frauen. Und doch ist erst dies, ein Arbeiten über die eigenen Bedürfnisse hinaus, was das Leben erst lebenswert macht. Das haben doch wohl viele von uns zutiefst empfunden [sic], als wir nach dem Schrecken der Bombennächte und der letzten Kriegsjahre oder gar nach dem Grauen der Konzentrationslager wieder zu uns selbst kamen. Wir wollen das nicht vergessen, was wir uns damals gelobten, für das ganze einzutreten und wir wollen denjenigen, die den Weg noch nicht gefunden haben, dazu verhelfen.

Gewiss, die Frau, die Mutter, die für ihre Kinder und Angehörigen sorgt, auch sie erfüllt oft bis zum letzten Aufgebot ihrer Kräfte ihre grosse frauliche Verpflichtung am Leben. Doch sollte nicht für viele trotz allem etwas Zeit übrig bleiben, auch an das allgemeine Wohl zu denken? Andere Frauen wieder stehen abseits, aus anderen Gründen. Ihre ehrliche, frauliche Hilfsbereitschaft und Arbeitswilligkeit wurde einst eingefangen zum Dienst in der NSV und in der Frauenschaft. Sie sind nun verwirrt, unlustig oder kopfscheu zum nochmaligen Beginnen. Ihnen sei gesagt, dass auch sie in unserer Organisation willkommen sind, wenn sie sich ehrlich zu unseren demokratischen und antifaschistischen Grundsätzen bekennen und soweit sie nicht als ehemalige Inhaberinnen leitender Stellen noch von der Mitarbeit ausgeschlossen werden müssen. Wir sind keine Partei und auch kein Anhängsel einer Partei, die unser Urteil und Denken vergewaltigen oder ‚weltanschaulich‘ schulen will, wie es in der Nazizeit hiess. Im Gegenteil, unser Grund [sic, muss ‚Bund‘ heißen] will aufklären und zu freier Meinungsäusserung erziehen.

Fort vor allen Dingen aber auch mit den Feigen, [dem feigen] asozialen Spruch ‚Man sehe nur, wie man durch die nächsten Jahre kommt, ich kann ja doch nichts ändern‘.

Feiger Gedanken,  
Bängliches Schwanken,  
Weibisches Zagen,  
Ängstliches Klagen  
Wendet kein Elend,  
Macht Dich nicht frei!<sup>2</sup>

Sehen wir weiter. – Wir Frauen sind heute bei weitem der grösste Teil des deutschen Volkes – ein Satz, der in seiner nackten Tatsächlichkeit allein schon unser grosses Unglück beleuchtet, ein Satz aber auch, der uns Frauen die schwerste Verantwortung auferlegt. Denn in einem demokratischen Staat und besonders in dem künftigen deutschen Staat, der sich wieder selbst verwalten darf und sich seine eigene Gesetze geben wird, kommt es auf den Willen der Mehrheit an, kommt es auf uns an, wohin der Weg führen wird, denn die Zahl der Frauen übertrifft diejenigen der Männer um 7,5 Millionen. Der Hitlerstaat der verflossenen Jahre hat versagt, wie schlimmer wohl kein Staat versagen kann, lasst uns dafür sorgen, dass der Staat, in dem wir Frauen in so hohem Masse mitzubestimmen haben, eine bessere und glücklichere Zeit einleiten möge.

---

2 Johann Wolfgang VON GOETHE (1749 – 1832, L 1818): Aus dem Singspiel Lila, 2. Aufzug, 1777. Erstdruck: Theater-Kalender auf das Jahr 1778.

Wir Frauen sind aber nicht nur der grössere Teil des Volkes, wir sind auch volkswirtschaftlich zur Zeit der wichtigste Teil. Durch unsere Hand, durch die Hand der Hausfrau – und welche berufstätige Frau ist nicht auch noch Hausfrau – gehen fast alle Konsumgüter. Die bestmögliche Verwendung, die gerechte Verteilung, die Verhütung, [Komma muß weg!] der Vergeudung und des Verderbs, das alles sind eminent wichtige Aufgaben, die fast ausschliesslich von Frauen zu bewältigen sind. Ja noch mehr, der Kampf gegen den Krebschaden unserer heutigen Wirtschaft, gegen die [den] schwarzen Markt kann nur erfolgreich geführt werden, wenn sich die Hausfrau, wenn sich die Landfrau ihrer Verantwortung bewusst bleibt. – Und weiter. Mehr denn je ist und muss die Frau heute in den Arbeitsprozess eingeschaltet sein, einmal, weil unsere Verpflichtungen so gross sind, dass jede Hand schaffen muss und zum anderen, weil sie darauf angewiesen ist, ihren Lebensunterhalt sich selbst zu erwerben. Wir finden in der Tat die Frau in fast allen Berufen, als Landarbeiterin und Bäuerin, als Fabrikarbeiterin und im kaufmännischen Beruf. In der fürsorglichen Arbeit, als Krankenpflegerin und Ärztin und besonders als Erzieherin, sei es als Mutter, sei es als Lehrerin an unseren Schulen und Universitäten, nicht zu vergessen die auf allen Gebieten schaffende Künstlerin. Zwar ist die Zahl der Frauen in den Berufen, die eine Spezialausbildung erfordern, noch nicht entsprechend derjenigen der Frauen, die in ungelerten Berufen tätig sind, doch sehen wir sie auch schon heute als Meisterin im Bau- und Töpfergewerbe, als Polizistin, als Ingenieurin, sie ist überall bereit, ihren Platz in der Wirtschaft auszufüllen. Das ist ja allgemein bekannt, und ich brauche es kaum noch einmal hervorzuheben, weil ich nicht gegenüberstellen wollte, diese ausgesprochene Arbeitsfreudigkeit und den Arbeitserfolg zu dem verhältnismässig geringen Einfluss, den die Frau auch heute noch im öffentlichen Leben hat. – Das liegt nun keinesfalls mehr an irgendwelchen hemmenden Gesetzen und Vorschriften. Nach den Verfassungen der Länder ist der Frau die vollste politische Gleichberechtigung gewährleistet und die wirtschaftliche Gleichberechtigung ist durch das Prinzip: ‚Gleicher Lohn für gleiche Arbeit‘ einen sehr wesentlichen Schritt vorwärts gekommen.

Sehen wir uns aber den Erfolg dieser politischen Gleichberechtigung an, wie er sich in den Wahlen dieses Herbstes widerspiegelt. Wir können den Erfolg nicht anders als kläglich bezeichnen. In den Parlamenten der Länder in unserer Zone sieht es wie folgt aus:

[...]

Frauen in den Parlamenten nach unvollständigen Angaben.

Ostzone

|                   | Männer                          | Frauen | Prozent |
|-------------------|---------------------------------|--------|---------|
| Gemeinde          | 112040                          | 18 185 | 16,2    |
| Kreistag          | 4222                            | 888    | 21,0    |
| <hr/>             |                                 |        |         |
| insgesamt         | 116675                          | 19 180 | 16,4    |
| Bezirksverordnete | 637                             | 168    | 26,3    |
| Stadtparlament    | 70                              | 30     | 42,8    |
| <hr/>             |                                 |        |         |
|                   | 707                             | 198    | 28,0    |
|                   | <u>Frauen als Bürgermeister</u> |        |         |
| Ostzone           | 178 Frauen                      |        |         |
| Berlin            | 3 Frauen                        |        |         |

Durch die Teilnehmerinnen auf den Verwaltungs- und Fachschulen erhöhen sich diese Zahlen ständig. Zum 8. März sind eine Reihe von Beförderungen von Frauen vorgesehen.

Nun besteht zwar auch heute innerhalb der Parteien durchaus die Möglichkeit der politischen Bildung der Frau. Aber, wie schon gesagt, viele von uns haben den Anschluss an eine Partei noch nicht gefunden oder lehnen ihn bewusst ab. Ihnen wollen wir als eine überparteiliche Organisation die Möglichkeit geben, ihr politisches Bild durch Vorträge und freie Aussprachen zu formen. Zum Unterschied von den Parteien wollen wir nicht überzeugen, sondern wollen in unseren Reihen alle Meinungen über die schwebenden Tagesfragen zu Wort kommen lassen, damit jede Frau sich ihre selbständige politische Meinung bilden kann.

Denn nur der freie, bewusste und überlegt politische Entschluss gewährleistet den Bestand der Demokratie. – Auf einer der Vorbesprechungen für die Gründung unserer Organisation bezeichnete Frau Wolf als das Wesen der Demokratie die Bereitschaft: mitzuwissen, mitzuarbeiten, mitzuverantworten. Wir hatten schon einmal, 1918–33 eine Demokratie, und wir Frauen besaßen das aktive und passive Wahlrecht. Wie wenig wir damit anzufangen wussten, wie wenig wir in der grossen Masse verstanden haben, ‚mitzuwissen und mitzuverantworten‘, das hat die Katastrophe von 1933 gelehrt. Hitler und seine Gefolgschaft machten keinen Hehl aus ihrer Verachtung für die arbeitende, für die intellektuelle Frau. Das passive Wahlrecht wurde uns sofort genommen unter der Losung: ‚Die Frau gehört nicht in die Drecklinie der Politik‘, wobei festzustellen ist, das erst die Nazis die Politik zu einer Drecklinie machten [...] Die Frauen wurden im allgemeinen wenig beeindruckt von dieser Einschränkung ihrer staatsbürgerlichen Rechte. – Das aktive Wahlrecht verblieb uns. Nicht aus Achtung vor der Frau, sondern weil die Nationalsozialisten wussten, dass trotz der Missachtung, die der politisch interessierten Frau entgegengebracht wurde, die Frauen in noch stärkerem Masse als die Männer in ihrer Kritiklosigkeit den Verheissungen des dritten Reiches Glauben schenken würden. Das darf sich nicht noch einmal ereignen, und darum wollen wir die Grundnotwendigkeiten für jeden demokratischen Aufbau: Das Verständnis für die politische Lage der Gegenwart, den Willen zur Mitarbeit und zur Mitverantwortung an die breiten Massen unserer Frauen vermitteln.

Zum Wirken in der Öffentlichkeit gehört aber nächst dem Wissen um seinen eigenen politischen Weg noch eins: Das Wissen um die Formen, in denen sich öffentlicher Meinungs-austausch in einem demokratischen Staat abspielt. – Uns Frauen sind diese Formen noch nicht traditionell selbstverständlich, sie werden uns in der Regel auch nicht durch unsere berufliche Arbeit vermittelt. Wir müssen daher lernen, unsere Meinung zu ändern und zu vertreten, wozu nicht nur die Überwindung der Hemmung des Sprechens in der Öffentlichkeit gehört, sondern auch die Kunst der Beschränkung auf das Wesentliche.

Wir wollen als überparteiliche Organisation auch dazu erziehen, eine anders geartete Meinung zu achten, mit Gründen und nicht nur mit Worten dagegen anzugehen. – Unsere Organisation soll, wie unsere Satzungen zeigen, auf breitester demokratischer Grundlage stehen. Angefangen von den Ortsgruppen über die Kreise und Landesverbände bis zum Bundesvorstand sollen die Verbände und die Delegierten für die Tagungen in geheimer Wahl gewählt werden. Diese Wahlen mögen eine Schule dafür sein, wie Wahlen, wenn sie den wahren Willen der Wahlberechtigten zum Ausdruck bringen sollen, vorzubereiten und durchzuführen sind. Und ich hoffe, dass wir Frauen es schaffen werden, dass an der freien Selbstbestimmung

unserer Organisation kein Zweifel besteht. Gerade auf dem kommunalen Gebiet hätte aber doch die Frau wirklich genügend Aufgaben und zureichende Erfahrung, um hier mitberatend und mitbestimmend zu wirken. – Eigene Frauenlisten haben, dort wo sie aufgestellt wurden, keinen Erfolg gehabt, d.h. die Frauen haben nicht die Frauen gewählt, haben also offenbar auch nicht den Wunsch gehabt, ihren Einfluss auf die Gesetzgebung, auf die öffentlichen sozialen Einrichtungen, auf die Gestaltung des gesamten politischen Lebens zu erweitern. Denn auch innerhalb der politischen Parteien haben sie es nicht erreicht, dass Frauen auf die aussichtsreichen Stellen der Wahllisten kamen. Das ist auch kein Wunder, wenn wir sehen, wie gering der Anteil der Frauen ist, die in den politischen Parteien organisiert sind. Ich kann Ihnen die Zahlen von einer der Blockparteien nennen. In unserer Zone kommen als eingetragene Parteimitglieder auf 23,2 Männer nur 4,5 Frauen.

Wir müssen aus diesem Ausgang der Wahlen den Schluss ziehen: / Als Arbeiterinnen füllen wir Frauen unseren Posten aus, als Politikerinnen haben wir bisher versagt. / Warum bedauern wir dies und wünschen es zu ändern.

Ich bin Biologin und weiss von den anders gearteten körperlichen und psychischen Eigenschaften der Frau, die sich am wenigsten wohl im Verstandesmässigen, stark aber in einem anders gearteten Fühlen und Handeln auswirken. – Wir sind dem Mann nicht untergeordnet, fühlen uns ihm auch nicht übergeordnet, aber wir wollen männliches Tun und Handeln frau-lich ergänzen. Im Kleinen wie im Grossen. Im Kleinen, weil wir vielfach den Nöten der Bevölkerung und besonders den Sorgen der Mütter und Kinder näherstehen und uns wohl auch zutrauen, manche Härten, die den Schwächsten treffen, zu lindern. Daher gehört das charitative Handeln von jeher zu den eigensten Aufgabengebieten der Frau und soll auch unsere Aufgabe sein, weil heute jedes Ankämpfen gegen die Not auch zugleich politisches Handeln ist. Die Welt erwartet von uns Beweise von unserer Sinnesänderung. – ‚Harte Zeiten, harte Herzen‘, so schrien uns einst die Plakate in dieser Stadt entgegen. Wir setzen dem entgegen: ‚Harte Zeiten, helfende Menschenliebe‘ und wollen dies beweisen an den Notleidenden unseres Volkes, den Alten und Kranken und an der grossen Schar der Umsiedler[,] die Heimat, Beruf und Arbeit verloren haben und denen wir vor allen Dingen helfen müssen, ihre Existenz [sic] wieder aufzubauen, damit ihre Not nicht dauernd an unserem Volkskörper zehrt.

Wir wollen uns aber auch in den grossen politischen Fragen neben den Mann stellen. Und hier denke ich wieder an das, was ich schon am Anfang erklingen [sic, anklingen] liess, an Krieg und Kriegsbereitschaft. – Welche Frau, welche Mutter würde wohl aus sich heraus, aus ihrem eigenen natürlichstem Empfinden, einen Krieg auf lange Hand vorbereiten? Wenn trotzdem die Frauen von jeher vor die Tatsache eines Krieges gestellt, sich in das scheinbar Unvermeidliche gefügt haben, ja es selbst mitbetrieben und begünstigt haben, so spricht das dafür, dass die Frauen noch nicht gelernt haben, sich ihrer Eigenart bewusst zu werden, und ihren Willen, entgegen den Männerbeschlüssen, auch durchzusetzen und ihre Fraueninteressen zu vertreten. Und damit wäre wohl die Antwort auf unsere Frage, warum wir einen Frauenbund anstreben, mit einer klaren Bejahung gegeben, und es bleibt mir nur noch übrig, einiges über unsere konkreten Aufgaben zu sagen. – Sie sind in unserem Programm bereits formuliert. Ich greife nur einige Punkte heraus.

Wir erstreben Förderung und Ausbau der staatsbürgerlichen und beruflichen Bildungs- und Wirkungsmöglichkeiten der Frauen. So viel über die staatsbürgerlichen Bildungsmöglichkeiten, die unsere Organisation anstrebt. – Als zweiten Punkt möchte ich über die beruflichen Bildungs- und Wirkungsmöglichkeiten sprechen. Es ist, wie ich schon vorhin sagte, leider noch eine Tatsache, dass die Mehrzahl der Frauen als ungelernete Arbeiterinnen beschäftigt

sind. Wenn irgend möglich, wird dem jungen Mann die Gelegenheit zu einer fachlichen Ausbildung und damit die Möglichkeit zum sozialen Aufstieg gegeben; es wird in der Familie und in der Allgemeinheit als selbstverständlich angesehen, dass die Schwester hinter dem Bruder zurücksteht. Dieser Zustand hat mannigfaltige Gründe, die hier nicht mehr diskutiert werden können. In Zukunft wird sich schon manches anders gestalten, wenn unsere Jungen und Mädchen in der Einheitsschule die gleiche Bildung erhalten haben und damit auch die gleichen Möglichkeiten zur höheren Bildung, wie etwa zum Universitätsstudium. Vergessen wir nicht, dass das Studium vor nicht gar zu langer Zeit, vor ca. 40 Jahren uns Frauen überhaupt versagt war. Ich bin zum Beispiel die zweite Frau, die an der Berliner Universität rite immatrikuliert [sic] wurde, und noch 1905 erregte es Aufsehen, als mein Vater, damals Rektor an der Berliner Universität, das Frauenstudium als einen Akt sozialer Gerechtigkeit forderte. Was damals als ein schwer zu erreichendes Ziel erschien, ist heute eine Selbstverständlichkeit. Und so möge es auch mit anderen Berufsausbildungen werden. Heute jedoch steht es noch nicht gut, um die weitere Ausbildung der schulentlassenen Mädchen. Darum wollen wir versuchen, neue berufliche Möglichkeiten für die Frauen zu erschliessen, um allen Frauen in Stadt und besonders auch auf dem Land die Gelegenheit zu einer fachlichen Ausbildung zu geben. Die Frau soll nicht mehr wie bisher vorwiegend als ungelernete Arbeiterin in den Wirtschaftsprozess eingeschaltet sein. Sie soll durch ihren Beruf ihre soziale Stellung verbessern und das Selbstbewusstsein erwerben, das sie befähigt, sich als vollberechtigte Staatsbürgerin zu fühlen. Ebenso erkennen wir aber auch als gleichberechtigt die Arbeit der Hausfrau und Bäuerin an, auf deren Schultern seit langer Zeit die Last der Mangeljahre liegt.

Seit jeher ist die Mutter und Frau die Erzieherin in der Jugend gewesen. Sie ist es jetzt mehr denn je. In ihren Händen liegt ein grosser Teil der Verantwortung für die geistige und sittliche Entwicklung unserer Jugend. Sie soll zu fleissigen, friedliebenden und ehrlichen Menschen heranwachsen, zu Menschen, die dem deutschen Namen wieder Achtung verschaffen. Auf diese Erziehung im Geiste der Humanität, der Demokratie und der Achtung vor den anderen Völkern wollen wir Einfluss nehmen. Durch nichts können wir besser unseren Friedenswillen erweisen und den Nachbarvölkern die Furcht vor einer neuen kriegerischen Auseinandersetzung mit Deutschland nehmen.

Ausser diesen praktischen Aufgaben, die ich nur skizziert habe, ist aber noch eine sehr wesentliche Arbeit zu leisten, und das sei der letzte Gedanke, den ich ausführe. – Wir Deutschen sind nicht erst seit Kriegsende, nicht nur seit 1939 von der Verbindung mit dem Ausland abgeschlossen. Die Brücken der geistigen Verbindung wurden schon 1933 zerbrochen. Die Verbindung von Frau zu Frau, die einst zwischen den Frauen Deutschlands und der anderen Länder so herzlich bestanden hatten, die ihren schönen, erhebenden Ausdruck auf vielen internationalen Frauenkongressen gefunden hatten, sind zerstört. – Es liegt nicht an uns, die Verbindung wieder aufzunehmen. Wir müssen warten, bis uns von jenseits der Grenzen die schwesterliche Hand dazu geboten wird. Was wir aber tun können und wollen, ist, die Frauen Deutschlands aufzuklären, wie im Ausland die Frauenorganisationen arbeiten, was sie anstreben und was sie erreichen, damit dieses Wissen uns ein Ansporn zu eigenen Leistungen ist. Wir dürfen auch hoffen, dass gerade die Frauen des Auslands Verständnis für unsere Lage aufbringen werden. Warum sollte uns das nicht gelingen, was die Kirche, was die Gewerkschaft schon erreicht haben, den Anschluss an die internationalen Organisationen?

„Völker lernen sich nicht im Kriege kennen!“ Auch das deutsche Volk ist anders als es den Völkern erscheinen musste, die durch unseren Angriff ins Unglück gestürzt wurden. Wir bitten daher die Frauen des Auslands um ihren Besuch, damit wir ihnen dies andere, jetzt leid-

gezeichnete deutsche Gesicht zeigen können. Wir sind denjenigen dankbar, die schon, wie Frau Monica Pearson, Frau Thea..... [Punkte im Original] Frau Marthe Diamant und Frau Nadeshda Parfjonowa den Weg zu uns fanden. Wir haben es dankbar erlebt, dass Frau Nadeshda Parfjonowa, die russische Delegierte der internationalen demokratischen Frauenföderation[,] auf einer Tagung unseres vorbereitenden Ausschusses in warmen Worten zu uns sprach und sie [sich], wie auch Frau Diamant, eingehend über die Lage der deutschen Frauen in unserer Zone informierte, um auf dem Prager Kongress darüber zu berichten. Ich glaube in Ihrer aller Namen die Versicherung abgeben zu können, dass wir durch unser Eintreten für Frieden und Demokratie das Verständnis und die Achtung des Auslands wiederzugewinnen bestrebt sind.

Unser Demokratischer Frauenbund will keine Versprechungen und Verheissungen verkünden. Wir wissen, dass wir zur Linderung der äusseren Not wenig beitragen können, und dass unsere Arbeit nur ein bescheidener Beitrag sein wird in dem schweren Werk der Neugestaltung unseres Vaterlandes. Dennoch lebt in unser aller Herzen die Hoffnung, dass unsere Stimme, die Stimme von aufrichtigen, um die Abkehr vom Vergangenen und um die Gestaltung der Zukunft bemühten Frauen, nicht unerhört verhallen wird, wenn in diesem Jahr die Entscheidung über Deutschlands Zukunft fällt. So bitten wir denn, die wir zu fordern kein Recht haben, dass uns der Frieden bald gewährt werden möge, ein Frieden, der Deutschland wieder seine wirtschaftliche und politische Einheit zurückgibt, der unsere Gefangenen, nach denen sich nach all den Jahren der furchtbaren Trennung unserer Mütter, Frauen und Töchter vor Sehnsucht verzehren, bald zurückführen möge.

Unsere Verpflichtung. / Wir bitten auch, dass nicht nur die harten Gesichtspunkte der Wiedergutmachung und Sühne massgebend sein mögen bei der Festsetzung unserer Grenzen und wirtschaftlichen Möglichkeiten. Wir hoffen, dass die Einsicht der Staatsmänner auch Wege finden wird, die es einem friedlichen und arbeitswilligen Deutschland ermöglichen, ein eigenstaatliches freies Dasein zu führen, um sich dereinst wieder würdig zu erweisen, in die Gemeinschaft der friedliebenden Völker wieder aufgenommen zu werden. Unsere Generation ist belastet mit dem Fluch des Vergangenen. Aber auf uns kommt es nicht an, denn nach uns wachsen in Deutschland die Kinder heran, die keine Verantwortung trifft, die frei von Schuld sind, die aber die Not kennengelernt haben, und die wir im Geiste des Friedens und der wahren Demokratie zu erziehen bestrebt sein werden. Für diese unsere Kinder, für Deutschlands Jugend geloben wir alle unsere Kräfte einzusetzen, damit sie hineinwächst in ein Deutschland des Friedens.“<sup>3</sup>

---

3 BA Berlin, DY/34, Signatur 21651, Freier Deutscher Gewerkschaftsbund, Bundesvorstand, HA9 Frauen, Akten-titel: Gründungsversammlung des DFD vom 7. bis 9. März 1947 in Berlin. Es ist die wahrscheinlich auf Ormig geschriebene Abschrift eines Stenogrammes, die vervielfältigt wurde. Ich gehe davon aus, dass die Unterstreichungen das hervorheben, was auch Paula HERTWIG betont hat. Der Text in der Akte hat 12 Seiten. Die Akte ist nicht paginiert.





## Zeitungsinterviews mit Paula Hertwig

1940 wurde Paula HERTWIG von Dr. Felix BUTTERSACK für die Zeitschrift *Der Silberspiegel* interviewt.<sup>1</sup> Dieses Interview vermittelt uns in blumigen Worten Informationen über die äußeren Arbeitsbedingungen von Paula HERTWIG in Berlin:

„Paula Hertwigs Mäusestall. Zwar nach außen ist er nur ein unansehnliches Backsteinhäuschen, und es riecht darin auch nicht gut. [...] Der Mäusestall im Universitätsinstitut für Vererbungs- und Züchtungsforschung zu Dahlem ist eine Schöpfung von Frau Professor Dr. Paula Hertwig, die an der Berliner Medizinischen Fakultät das Fach der Vererbungslehre vertritt. [...] ihre Mäuseversuche sind etwas Einzigartiges in der ganzen Welt. Worum geht es? ‚Es geht‘, sagte die Forscherin, ‚um Versuche mit Röntgenstrahlen. Es geht um die Frage – die natürlich in Rücksicht auf uns Menschen gestellt ist –, unter welchen Bedingungen Röntgenstrahlen, das segensreich großartige Hilfsmittel des Arztes, gefährlich werden und Erbschäden hervorrufen können. Röntgenstrahlen verändern die Erbanlagen. [...] Und unserer Versuchstiere – das waren zunächst, den klassischen Experimenten zufolge, Drosophila-Fliegen. Aber Analogieschlüsse auf den Menschen lassen sich eindrucksvoller von Säugetieren gewinnen, und so sind es nun meine Mäuse. [...]‘ In diesem Augenblick sprang mir eine Maus in den Mantel. Professor Hertwig hatte eins der Gläser mit den Deckgittern geöffnet, und da flitzte sie nun, unter der Achsel. Aber die Frau Professorin hatte sie in Sekundenschnelle beim Schwanz. ‚Eine ganz dumme kleine Zwischenfrage: Ihre Assistentinnen – liegen eigentlich Damen Mäusen gegenüber tatsächlich so im argen?‘ Die Professorin, zierlich, gelassen und tapfer, lächelt voll Nachsicht. ‚Ganz im Gegenteil! Aber unseren Installateur im Mäusestall – den Mann beispielsweise hätten Sie sehen müssen...!‘

Paula Hertwig führt mich an den vier Abteilungen vorüber, in welche die Mäuse, den Versuchen und ihrer Reihenfolge entsprechend, eingeteilt sind. Da ist das Feld der Liebe, da die ‚Wartburg‘ der werdenden kleinen Mütter, dann die Abteilung ‚Mutter und Kind‘ und endlich die Etage der heranwachsenden Jugend bis zum Jüngling, zur Jungfrau in süßen Farben. Was für Farben! ‚Sehen Sie hier – das Zartgelbe mit den schwarzen Augen – und das Schokoladenfarbene mit dem hellen Bauch! Und noch andere Schattierungen haben wir da, die allerhübschesten, Silber und Grau und Zimmetfarben und Rosa und Weiß und was alles noch – [...] Wissen Sie nicht, daß es besonders in England und in Amerika Klubs gibt zur Züchtung von Mäusefarben? [...] das Zartgelbe zum Beispiel ist wissenschaftlich erst seit 1903 bekannt, und der haarlos-rosige Stamm kam 1926 aus Estland nach Dahlem.

Jedes Glas, jeder verzinkte Behälter, in dem man die zierlichen Insassen auf ihrer Torfschütte knabbern, sich putzen und Männchen machen sieht, trägt einen kleinen beschriebenen Karton, und jeder einzelnen Maus-Kennkarte mit ihren Daten – als da sind: Geschlecht, Amme, Ohren, Zähne, Augen, Farbe und Erbformel – entspricht im Institut eine gewaltige Registratur. Rechnen Sie selbst. Im Mäusestall kommen täglich 30 bis 40 Würfe von 7 oder 8 Tieren zur Welt! Täglich Kontrolle, täglich Füttern, Säuberung Pflege ...

‚Unsere Wochenspeisezetteln – natürlich, der interessiert Sie! Nun, am Sonntag zum Beispiel gibt es Semmeln mit Trockenhefe aufgeweicht, Montag vitaminreichen Lebertran mit Roggenflocken, Dienstag Gerste, Mais und andere Körner mit Grünzeug. Grünzeug, frische Nahrung, sogar zweimal die Woche. Eiserne Ration aber ist Hundekuchen. Und Lieblings-, Fest- und Sonntagsspeise – das sind für alle unsere kleinen Gäste eben die Semmeln, doch nicht zu trocken!‘

Fast mag es scheinen, als ob in Dahlem ein Mäuseparadies gegründet sei, [...] in Wirklichkeit oder wenigstens dem Zweck nach handelt es sich um eine fast unheimliche Schöpfungshexenküche, [...] Oder eine Gesellschaft völlig nackter Mäuschen, dazwischen aber welche mit Haarschöpfen und Rückenpelzen. Und dann – die Wackelköpfe! Der Nacken scheint ihnen ständig zu zucken. Schüttler wurden sie, diese unheimlich verwandelten Hausmäuse. ‚Hier sieht man ein paar Beispiele von

---

1 Der Silberspiegel 6, 966 (1940). In AL MM 4790 Paula Hertwig.

Erbkrankheiten und Erbschäden. Die Großmutter der Wackelköpfe war noch gesund, der Großvater wurde bestrahlt, dem Sohn der beiden schien gar nichts zu fehlen und auch dessen Tochter nicht, als aber Tochter und Vater rückgekreuzt wurden, da entstanden die Wackelköpfe. Es werden übrigens bei den Versuchen stets hohe Strahlendosen gebraucht – Dosen, wie sie bei Menschen niemals und nicht im entferntesten angewandt werden – und die Erbfolgen an den Mäusen sind Veränderungen in ihrer Fruchtbarkeit bis zur Sterilität oder, wie Sie eben gesehen haben, Blutarmut, Schwächlichkeit, Haar- und Gliederanomalien. Während aber direkt bestrahlte Tiere allesamt ihren ‚Röntgen-Kater‘ bekommen, weist nur noch 1 bis 5 vom Hundert der Nachkommenschaft Schäden auf. [...]“

Aus einem Zeitungsinterview „Ein Besuch bei Frau Prof. Dr. Dr. Paula Hertwig“ von 1956 auf der Seite „Für die Frau“ des *Neuen Deutschland* erfahren wir etwas über die Umstände in Paula HERTWIGS Institut in Halle:

Die Mäuse „sitzen buchstäblich im Hafer, ihr Getränk ist Magermilch, die sie zur festgelegten Stunde in peinlich sauberen Näpfen serviert bekommen. Die Tierchen haben guten Appetit. Sie fressen 600 Zentner Hafer im Jahr. [...] / Bis 1946 war sie [Paula HERTWIG] dann Leiterin des Instituts für Züchtungsforschung in Berlin-Dahlem, wo sie auch die letzten Kriegstage erlebte. Ich habe mir berichten lassen, wie sie in diesen Tagen unter Lebensgefahr, beim Lärm der fliegenden und detonierenden Geschosse ins Institut gegangen ist, um die kostbaren Versuchstiere, die den Bombenterror überstanden hatten, mit Nahrung zu versorgen.

Heute erzählen ihre Mitarbeiter die Geschichte von den Postkarten, die Frau Professor Hertwig an das Institut schreibt, wenn sie irgendwo ihren Urlaub verbringt. Regelmäßig, in der Woche zweimal, treffen dann die Karten ein, immer mit der Frage nach den Mäusen beginnend und mit Ermahnungen endend, doch ja sorgfältig zu heizen, Fütterungszeiten und die Gebote der Reinlichkeit strikt einzuhalten. [...] Unter ihrer Leitung sind bisher zwanzig Dissertationen von jungen Wissenschaftlern geschrieben worden. Vier junge Biologen, an ihrer Hand herangewachsen, sind Opfer des letzten Krieges geworden, und als sie davon sprach, hatte ich das Gefühl, als erzählte eine Mutter von ihren Kindern.

Um die Mitte der dreißiger Jahre arbeiteten an ihrem Institut zwei jüdische Doktorandinnen, die auf besondere Weise ihre Schützlinge waren. Frau Professor Hertwig, im Jahre 1933 als Abgeordnete der demokratischen Staatspartei von den Nazis aus dem preußischen Landtag entfernt und in der Folgezeit behindert und beföhdet, ermöglichte den beiden Jüdinnen, ihr Studium zu beenden und schließlich noch zu promovieren. Mit ihrer Hilfe gelangten die jungen Frauen dann ins Ausland, zunächst nach Italien und der Schweiz, später nach Amerika, wo sie noch heute wissenschaftlich arbeiten.“<sup>2</sup>

Paula HERTWIG ist im Laufe der Jahre mehrmals von Zeitungen interviewt worden, so auch 1957 von der CDU-Zeitung *Der Neue Weg* unter der Überschrift „Unser Porträt zum Internationalen Frauentag. Notwendige Attribute: Fleiß und Willenskraft, Interview mit Professor Paula Hertwig, Direktor des Biologischen Institutes“:

„Weißes Haar umrahmt das frische Gesicht, ein weißer Kittel umschließt die kleine, fast zierliche Gestalt: Das ist Frau Professor Dr. Dr. med. h. c. Paula Hertwig, Direktor des Biologischen Instituts der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. Ihr Name ist in Fachkreisen, über die Grenzen unserer Republik hinaus, durch ihre Forschungsarbeiten auf dem Gebiet der Erbbiologie, der Erbpathologie gut bekannt.

In dem alten behäbigen Haus an der Ecke des stillen Universitätsplatzes in Halle, in dem das Biologische Institut untergebracht ist, arbeitet Frau Professor Hertwig. Wir treten durch das große braungestrichene Tor und steigen die schmalen, knarrenden Stiegen hinauf. Frau Professor Hertwig begegnen wir gleich hinter einer niedrigen weißgestrichenen Tür mit der Aufschrift ‚Anmeldung‘. Im Arbeitszimmer sitzen wir uns dann gegenüber, um ein wenig zu plaudern.

---

2 Herbert OTTO 1956 in der Tageszeitung *Neues Deutschland* (ND Nr. 239/240 vom 6./7. 10. 1956).

Am 1. Mai 1946 wurde Frau Professor Paula Hertwig mit dem Lehrauftrag für Biologie an die Medizinische Fakultät nach Halle berufen. Heute hoch in den Sechzigern stehend, war sie die zweite Frau, die offiziell zum Studium zugelassen wurde. „Ich gehörte sozusagen zum ersten Schub[,] erzählt sie selbst darüber. „Freilich studierten vorher schon Frauen, aber mit dem sogenannten ‚linken Hörschein“.

Seit der Zeit, da die junge Paula Hertwig zu studieren begann, hat sich viel verändert. Heute sitzen unsere jungen Mädchen mit großer Selbstverständlichkeit zwischen ihren männlichen Kommilitonen. Das Gesetz über die Gleichberechtigung der Frau, das in unserem Arbeiter- und Bauern-Staat verkündet wurde, eröffnet allen Frauen heute vielseitige Möglichkeiten, auf allen Gebieten unseres gesellschaftlichen Lebens ihre Kräfte voll zu entfalten.

Wir unterhalten uns ein wenig über die Frage des Frauenstudiums. Frau Professor Hertwig meint, daß unsere jungen Mädchen mitunter die Wahl des Berufes nicht ernst genug nehmen. Hinter dieser Auffassung stehen die Erfahrungen jahrzehntelanger Erziehungsarbeit. Mit dem Entschluß, studieren zu wollen und der Immatrikulation ist es nicht allein getan. Ausdauer, Fleiß, Willenskraft gehören neben der Begabung dazu: sie sind Attribute, ohne die alles Bemühen der Lehrer, alle Fürsorge des Staates erfolglos bleiben werden. Darum brauchen junge Menschen schon frühzeitig gerade hierin Rat und Verständnis, um sie vor übereilten Entschlüssen zu bewahren.

Frau Professor Hertwigs Vater war selbst ein bedeutender Biologe. Sein Einfluß bewirkte, daß die Tochter Zoologie, Botanik und Chemie an der Universität Berlin studierte. Ihre späteren ersten Forschungsarbeiten sind als Ergänzungen seiner grundlegenden Arbeiten über den Einfluß des Radiums auf die Erbsubstanz erschienen. Viele Arbeiten sind seitdem von ihr veröffentlicht worden – 56 habe ich in einem Verzeichnis gezählt – die ihren Namen bekannt machten. Im Frühjahr 1956 erhielt sie den Vaterländischen Verdienstorden in Bronze und im Oktober 1956 den Nationalpreis. Sie ist Mitglied der Akademie der deutschen Naturforscher (Leopoldina) und Mitglied der Sächsischen Akademie der Wissenschaften.

„Manchmal wünsche ich mir, daß ich mich nur der Forschungsarbeit widmen könnte, aber wenn ich’s dann mal so habe, fehlt mir auch wieder der Unterricht“, gesteht Frau Professor Hertwig.

„Kommen Sie, ich zeige Ihnen noch unsere Mäuse!“ Dieser freundlichen Einladung am Ende unseres Gespräches folgen wir gern. Ein Bretterzaun teilt den kopfsteingepflasterten Hof, dahinter ist der ‚Stall‘. Hier lebt in runden Glasbehältern eine stattliche Anzahl silbergrau-weiß- und schwarzbezelter Tierchen. An ihnen, ihrem Verhalten, Leben und Sterben werden Entstehung und Entwicklung vieler Krankheiten beobachtet. [...]

Eine kurze Stunde hat unser Gespräch gedauert: zu wenig Zeit, um einen Menschen ganz kennenzulernen – ausreichend aber dafür, daß man hinter einigen Lebensdaten doch den Hauch einer Persönlichkeit spürt – einer Frau, die der Gesellschaft viel gegeben hat und heute noch gibt.“<sup>3</sup>

Aus dem Jahr 1966 sind zwei Zeitungsinterviews mit Paula HERTWIG erhalten, die uns Informationen über ihren Tagesablauf geben. Im Juni 1966 berichtete die aktuelle Wochenzeitung, und hier äußerte sich Paula HERTWIG sogar noch einmal öffentlich zur Tagespolitik:

„Wir brauchen sehr viel Geduld. ‚aktuelle‘ [so, klein geschrieben] sprach mit Frau Prof. Dr. Dr. h. c. Paula Hertwig, Trägerin des Nationalpreises und des Vaterländischen Verdienstordens in Bronze

Gegenüber dem großen Hauptgebäude der Martin-Luther-Universität, etwas versteckt, wie es scheint, in einem alten Haus, das unter Denkmalschutz steht, findet man das Biologische Institut, die langjährige Wirkungsstätte von Frau Prof. Dr. Dr. h. c. Paula Hertwig. / Obwohl sie seit 1959 emeritiert ist und einen ruhigen Lebensabend genießen könnte, gönnt sie sich keine Rast. Vier- bis fünfmal wöchentlich führt sie der Weg noch immer in das Biologische Institut.

---

3 Der Neue Weg Nr. 57 vom 8. 3. 1957. Artikel mit Foto von Paula HERTWIG. Stadtarchiv Halle, Signatur: 2951, Familienarchiv, Hertwig Prof. Dr. phil. et Dr. med. h. c. Paula Elise [sic] Julie.

Wer so wie Frau Prof. Hertwig tätig ist im Dienst des Lebens, verachtet den todbringenden Krieg und alles, was dazu angetan ist, zum Krieg zu schüren. Es ist daher nicht verwunderlich, daß sie sich immer wieder für die friedliche Entwicklung der Menschheit bekennt. Sie war bis 1960 Mitglied der Strahlenschutzkommission beim wissenschaftlichen Rat zur friedlichen Anwendung der Atomenergie in Berlin. Für ihre Verdienste – sie hat u. a. 67 wissenschaftliche Veröffentlichungen – wurde sie bereits 1956 mit dem Vaterländischen Verdienstorden in Bronze und mit dem Nationalpreis ausgezeichnet.

Frau Prof. Hertwig, die parteilos ist, begrüßt den Meinungs-austausch zwischen SED und SPD und sagt dazu: / „Die Teilung Deutschlands ist etwas absolut Unnatürliches. Wir haben eine gemeinsame kulturelle und historische Vergangenheit. Wir haben zwei furchtbare Kriege erlebt und tragen dafür die Schuld. Die Trennung ist das Schlimmste, was uns zugestoßen ist, und darüber kommt man als alter Mensch nicht hinweg. Ich halte daher jede Berührung mit unseren westdeutschen Freunden für wünschenswert. Hoffentlich haben die begonnenen Gespräche zwischen den Politikern Erfolg. Die Hauptsache dabei scheint mir zu sein, daß nicht Vorwürfe erhoben werden und nichts Unmögliches gefordert wird, sondern daß man versucht, die Mißverständnisse abzubauen. [...] Frau Prof. Hertwig, die noch an ihrem Lebensabend als Biologin zum Schutze der Menschheit wirkt, bekennt sich zu den Zielen des Friedens, der Humanität. Was bedeuten schließlich Triumphe der Forschung und Wissenschaft, wenn wieder das millionenfache Sterben in einem Krieg beginnen soll? Wir wollen leben, und jeder sollte sich in der gegenwärtigen Situation seiner nationalen Verantwortung bewußt werden und mit dafür sorgen, daß nie wieder von deutschem Boden ein Krieg ausgeht. E. E.“<sup>4</sup>

Drei Monate später berichtete die *Liberaldemokratische Zeitung*:

„Immer noch Vererbungsversuche [...] / Im Institut für Biologie empfing uns Prof. Dr. phil. Dr. med. h. c. Paula Hertwig. Bis 1959 stand die heute siebenundsiebzigjährige bekannte Wissenschaftlerin diesem Institut als Direktor vor und bekleidete bis zu diesem Zeitpunkt den Lehrstuhl für Biologie an der Medizinischen Fakultät. Auch jetzt noch setzt sie im Institut ihre Vererbungsversuche an Mäusen fort, ein Forschungsgebiet, das sie bereits 1930 in Angriff nahm. Ein weiteres Arbeitsgebiet ist für Frau Prof. Dr. Hertwig die Besprechung von Fachbüchern und Facharbeiten. Ein ihr sehr wichtiges Anliegen ist die Fertigstellung eines Lehrbuches der Biologie für Mediziner, das in Gemeinschaft mit ihrem Nachfolger, Prof. Dr. Freye, entsteht. / Als Mitglied der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina und der Sächsischen Akademie der Wissenschaften nimmt sie noch monatlich an Sitzungen teil. So fühlt sich die Wissenschaftlerin voll ausgelastet und vernachlässigt über der geistigen Anspannung auch nicht ausgleichendes körperliches Tun. So bearbeitet sie ihren Garten am Haus und findet Zeit für die ihr Nahestehenden.“<sup>5</sup>

---

4 Die aktuelle Wochenzeitung Nr. 25 vom 21. 6. 1966. Stadtarchiv Halle, Signatur: 2951, Familienarchiv, Hertwig Prof. Dr. phil. et Dr. med. h. c. Paula Elise [sic] Julie.

5 LDZ Nr. 210 vom 7. 9. 1966. Stadtarchiv Halle, Signatur: 2951, Familienarchiv, Hertwig Prof. Dr. phil. et Dr. med. h. c. Paula Elise [sic] Julie.

## Abbildungsverzeichnis

Umschlagbild:

Scherenschnitt von Paula HERTWIG,  
gestaltet von Meta SCHAUBACH (1892–1972),  
Schwester von Erna MOHR (1894–1968, L 1944)

Archiv zur Geschichte der MPG

### Die Berliner Zeit

#### Kindheit und Jugend

|         |                                       |                            |
|---------|---------------------------------------|----------------------------|
| Abb. 1  | Stammbaum der Familie HERTWIG 1       | Familie STOLL/VON STUCKRAD |
| Abb. 2  | Stammbaum der Familie HERTWIG 2       | Familie STOLL/VON STUCKRAD |
| Abb. 3  | Stammbaum der Familie HERTWIG 3       | Familie STOLL/VON STUCKRAD |
| Abb. 4  | Großvater Carl HERTWIG                | Familie STOLL/VON STUCKRAD |
| Abb. 5  | Oscar HERTWIG in Mühlhausen           | Familie STOLL/VON STUCKRAD |
| Abb. 6  | Richard HERTWIG in Mühlhausen         | Familie STOLL/VON STUCKRAD |
| Abb. 7  | Oscar und Marie HERTWIG               | Prof. Paul Weindling       |
| Abb. 8  | Großvater Friedrich Wilhelm GESENIUS  | Familie STOLL/VON STUCKRAD |
| Abb. 9  | Julie GESENIUS                        | Familie STOLL/VON STUCKRAD |
| Abb. 10 | Das Geschwisterpaar Paula und Günther | Familie STOLL/VON STUCKRAD |
| Abb. 11 | Die Schüler Paula und Günther         | Familie STOLL/VON STUCKRAD |
| Abb. 12 | Paula – das „junge Mädchen“           | Familie STOLL/VON STUCKRAD |

#### Der Erste Weltkrieg

|         |                            |                          |
|---------|----------------------------|--------------------------|
| Abb. 13 | Oscar HERTWIG am Mikroskop | AL MM 2283 Oscar Hertwig |
|---------|----------------------------|--------------------------|

#### Habilitation

|         |  |   |
|---------|--|---|
| Abb. 14 | Einladung zum Vortrag im Rahmen<br>des Habilitationsverfahrens | UAHU Philosophische Fakultät Nr. 1236,<br>Bl. 136 |
|---------|--|---|

#### Die Wissenschaftlerin Paula Hertwig in der Weimarer Republik

|         |   |   |
|---------|---|---|
| Abb. 15 | Erwin BAUR  | AL MM 3596 Erwin Baur   |
| Abb. 16 | Elisabeth SCHIEMANN   | Archiv zur Geschichte der MPG   |
| Abb. 17 | Institut für Vererbungsforschung                                    | Zeitschrift für induktive Abstammungs- und<br>Vererbungslehre, Supplementband I |
| Abb. 18 | Paula HERTWIG in der Zoologischen Station                           | Gerstengarbe (Geschenk von Frau Dr.<br>GROEBEN)                                 |
| Abb. 19 | Erwin BAUR bei seiner Eröffnungsansprache <sup>1</sup>              |   |
| Abb. 20 | Fragebogen: „Anzeige über Verheiratung“ <sup>2</sup><br>Vorderseite |   |
| Abb. 21 | Fragebogen: „Anzeige über Verheiratung“<br>Rückseite                |   |

#### Die Wissenschaftlerin Paula Hertwig in der Zeit des Nationalsozialismus

|         |                                       |  |
|---------|---------------------------------------|--|
| Abb. 22 | Dokument der Vereidigung <sup>3</sup> |  |
|---------|---------------------------------------|--|

#### Das Kriegsende

|         |               |                            |
|---------|---------------|----------------------------|
| Abb. 23 | Marie HERTWIG | Familie STOLL/VON STUCKRAD |
|---------|---------------|----------------------------|

1 Zeitschrift für induktive Abstammungs- und Vererbungslehre, Supplementband I, S. 51 (1928).

2 Universitätsarchiv Rostock, Personalakte Günther Hertwig, Signatur R VIII F 144, Bl. 172 VS und RS.

3 UAHU, Personalakte: UK-Pers. H 269, Paula Hertwig, Band I, Bl. 76.

## Die halleche Zeit

### Berufung und Übersiedlung nach Halle

- Abb. 24 Theodor BRUGSCH Archiv der Leopoldina  
Abb. 25 Otto EISSFELDT UAH  
Abb. 26 Feldpostbrief Familie STOLL/VON STUCKRAD

### Die Direktorin und Hochschullehrerin

- Abb. 27 Biologisches Institut UAH  
Abb. 28 Günther HERTWIG in der Vorlesung Dr. Theodor KOCH  
Abb. 29 Hans-Albrecht FREYE und Paula HERTWIG UAH  
Abb. 30 Paula Hertwig in der Biologievorlesung Dr. Theodor KOCH  
Abb. 31 Delegation 1954 vor dem Abflug nach Moskau Prof. Lothar PICKENHAIN  
Abb. 32 Hans STUBBE Archiv der Leopoldina  
Abb. 33 Die Forscherin Paula HERTWIG UAH  
Abb. 34 Feier zum 30-jährigen Bestehen des Institutes 1976 Ida HAASE

### Paula Hertwigs Wirken in der Medizinischen Fakultät

- Abb. 35 Paula HERTWIG als Dekanin Frau MASLAG  
Abb. 36 Tagebuch Januar 1950 Familie STOLL/VON STUCKRAD  
Abb. 37 Leo STERN und Johannes BUDER Archiv der Leopoldina

### Das Leopoldinamitglied Paula Hertwig

- Abb. 38 Otto SCHLÜTER Archiv der Leopoldina  
Abb. 39 Mitgliedsdiplom von Elisabeth SCHIEMANN Archiv zur Geschichte der MPG III/2 Elisabeth Schiemann  
Abb. 40 Hilda und Kurt MOTHES Archiv der Leopoldina  
Abb. 41 Curt STERN Archiv der Leopoldina  
Abb. 42 Kurt MOTHES und Elisabeth SCHIEMANN Archiv der Leopoldina  
Abb. 43 Jahresversammlung der Leopoldina 1973 Archiv der Leopoldina

### Paula Hertwig – ganz privat

- Abb. 44 Familienfoto Irene JOERGER  
Abb. 45 Kurhaus Masserberg Prof. Dr. Ingeborg WEISS  
Abb. 46 Paula und Günther Familie STOLL/VON STUCKRAD

## Die Villinger Zeit

### Die letzte Lebensstation – Villingen

- Abb. 47 Paula Familie STOLL/VON STUCKRAD  
Abb. 48 Grabstein von Paula Hertwig GERSTENGARBE

## Abkürzungen

|                 |   |
|-----------------|---|
| ABF             | Arbeiter- und Bauern-Fakultät                                     |
| AL              | Archiv der Leopoldina   |
| AMPG            | Archiv zur Geschichte der Max-Planck-Gesellschaft                 |
| ASZN            | Archiv der Zoologischen Station Neapel                            |
| BA              | Bundesarchiv  |
| BBAW            | Archiv der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften   |
| EF              | Ehrenförderer der Leopoldina                                      |
| GStA            | Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz                    |
| L               | Leopoldina-Mitglied   |
| LHASA, Abt. MER | Landeshauptarchiv Sachsen-Anhalt, Abteilung Merseburg             |
| MLU             | Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg                        |
| MM              | Matrikelmappe (im Archiv der Leopoldina)                          |
| SMAD            | Sowjetische Militäradministration in Deutschland                  |
| UAH             | Universitätsarchiv der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg |
| UAHU            | Universitätsarchiv der Humboldt-Universität Berlin                |
| UAR             | Universitätsarchiv der Universität Rostock                        |
| UHF             | Universitätsarchiv der Universität Frankfurt am Main              |





## Dank

Das Projekt wurde mit Mitteln des Stifterverbandes für die Deutsche Wissenschaft gefördert, wofür ich sehr dankbar bin.<sup>1</sup> Institutionelle Unterstützung erhielt ich von der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina (besonders durch Prof. Dr. Benno PARTHIER) und von der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg (besonders durch Prof. Dr. Andreas KLEINERT).

Ich danke den Mitarbeitern des Archivs der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, des Archivs der Humboldt-Universität, des Archivs der Universität Rostock, der Universität Frankfurt am Main, des Stadtarchivs Halle, des Stadtarchivs Frankfurt am Main, des Bundesarchivs Berlin, des Bundesarchivs Koblenz, des Leopoldina-Archivs und der Leopoldina-Bibliothek, des Archivs der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, der Sächsischen Akademie der Wissenschaften, des Archivs zur Geschichte der Max-Planck-Gesellschaft, des Archivs der Zoologischen Station Neapel, des Geheimen Staatsarchivs Preußischer Kulturbesitz, der Bundesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR, Außenstelle Halle, und des Landeshauptarchivs Sachsen-Anhalt, Abteilung Merseburg, für ihre Unterstützung. Ich danke der Stadtarchivarin von Mühlhausen Frau Beate KAISER für ihre Recherchen und Informationen zur Familie HERTWIG. Frau R. WIRIADIDJAJA vom Landeskirchlichen Archiv der Evangelischen Kirche Berlin-Brandenburg-Schlesische Oberlausitz hat für diese Biographie Einzelheiten zur Konfirmation Paula HERTWIGS in den Akten herausgefunden. Frau Dr. Sabine HAPP vom Universitätsarchiv Heidelberg danke ich für ihre umfangreichen Recherchen zur Ehrenpromotion von Paula HERTWIG.

Im Verlauf der Arbeiten haben mich Kolleginnen und Kollegen auf Material hingewiesen, das mir sonst nicht zugänglich gewesen wäre. Regina HAASENBRUCH hat mich in großzügigster Weise bei meinen Recherchen im Universitätsarchiv Halle unterstützt. Ich danke Dr. Jost LEMMERICH, der mich auf Briefe von Paula HERTWIG im Nachlass von Lise MEITNER in Cambridge und auf Briefe im Nachlass von Elisabeth SCHIEMANN hingewiesen hat. Frau Dr. Annette VOGT hat mir eine Liste der Berliner Doktoranden von Paula HERTWIG zur Verfügung gestellt, Dr. Marion KAZEMI wies mich auf Dokumente im Archiv zur Geschichte der Max-Planck-Gesellschaft hin. Prof. Paul WEINDLING aus Oxford, der sich intensiv mit der Familie HERTWIG beschäftigt und ein Buch über Oscar HERTWIG geschrieben hat, danke ich für die Überlassung von Fotos und für wichtige Gespräche. Von Dr. Jens THIEL erhielt ich zahlreiche Hinweise und Anregungen. Dr. Christiane GROEBEN, die das Archiv der Zoologischen Station in Neapel leitete, danke ich für ihre Unterstützung und die Überlassung eines Fotos von Paula HERTWIG und der „Ratschläge und Regeln für die Inhaber von Arbeitsplätzen an der Zoologischen Station zu Neapel“. Prof. Dr. Dieter HOFFMANN, Berlin, wies mich auf Material im Bundesarchiv hin. Dr. Alexander VON SCHWERIN stellte mir Literatur aus dem Nachlass von Hans NACHTSHEIM zur Verfügung. Frau Dr. Irma MICHEL-BEYERLE berichtete mir von ihren Erinnerungen an Paula HERTWIG. Moralische Unterstützung erhielt ich von meinem Ehemann Hans-Christian GERSTENGARBE, der viel Verständnis zeigte. Ihnen allen möchte ich danken.

Ich danke den vielen ehemaligen Schülern und Kollegen von Paula HERTWIG, die zu langen Gesprächen bereit waren und mir Fotos und Briefe zur Verfügung stellten, ihre wissenschaftlichen Mitarbeiter Frau Dr. Hedwig FREYE, Prof. Dr. Dieter BIERWOLF, Prof. Dr. Horst

---

1 Das Projekt wurde unter den Aktenzeichen: H210 6102 9999 11470/boo und H180 5801 9999 11471/boo vom Stifterverband für die Zeit vom 1. März 2002 bis zum 28. Februar 2005 gefördert.

SCHEUFLER, Prof. Dr. Reiner SCHMIDT, ihre ehemaligen Kolleginnen Ida HAASE und Lieselotte MÜLLER, die Haushälterin Martha MASLAG, ihre ehemaligen Studenten Prof. Dr. Peter BOHLEY, Dr. Horst HENNIG und Dr. Hans R. HOFFMANN.

Frau Prof. Ingeborg WEISS war zu vielen Gesprächen bereit, hat mir Briefe und Fotos zur Verfügung gestellt. Wichtige Informationen erhielt ich auch von Prof. Günter BRUNS, Prof. Manfred TOST, Prof. Joachim-Hermann SCHARF und Prof. Konrad SEIGE. Frau Irene JOERGER danke ich für die Überlassung von persönlichen Fotos. Prof. Dr. Helmut BÖHME danke ich für Gespräche und die Überlassung eines Fotos.

Der Medizinhistoriker Dr. Theodor KOCH übergab mir Fotos von Paula und Günther HERTWIG aus seinem persönlichen Archiv. Frau Prof. Ursula NÜRNBERG berichtete mir von ihren Begegnungen mit Paula HERTWIG in der Berliner und halleschen Zeit. Dr. Reiner NÜRNBERG stellte mir Material zu dem Institut für Vererbungsforschung in Berlin und Informationen über seine Mutter Ursula NÜRNBERG zur Verfügung.

Herta MACHOLD aus Masserberg vermittelte mir einen Eindruck von den Aufenthalten der Geschwister HERTWIG im Kurhaus.

Die Mitarbeiterinnen Constanze GOTTSCHALK und Martina HENNECKE im Zentralen Tierstall der Medizinischen Fakultät im Biotechnikum gaben mir, vermittelt durch die Tierschutzbeauftragte Dr. Elisabeth ROSENFELD, Auskunft über den heutigen Stand der Mutantenmäusestämme von Paula HERTWIG.

Einige der Zeitzeugen, mit denen ich in den Jahren, in denen ich an der Biographie Paula HERTWIGS gearbeitet habe, gesprochen hatte, sind inzwischen verstorben. Dazu gehören Prof. Günter BRUNS, Ida HAASE, Dr. Theodor KOCH, Herta MACHOLD, Dr. Irma MICHEL-BEYERLE, Lieselotte MÜLLER, Prof. Ursula NÜRNBERG, Prof. Ingeborg WEISS.

Ganz besonders danke ich der Familie von Paula HERTWIG, Gesine STOLL und ihrer Familie und Gero VON STUCKRAD und seiner Frau. Sie haben mir viel Material zu Paula und Günther HERTWIG zur Verfügung gestellt. Frau Bärbel HILBIG, der ich für Gespräche danke, hat den Kontakt zu Irene JOERGER hergestellt, von der ich weiteres Material zur Familie bekam.

Für die kritische Durchsicht des Manuskriptes danke ich Dr. Jost LEMMERICH, Prof. Dr. Benno PARTHIER und Prof. Dr. Ulrich WOBUS.

Dr. Michael KAASCH danke ich für unzählige hilfreiche Hinweise und ihm und Dr. Joachim KAASCH sowie Kerstin WEISE danke ich für die sorgfältige und kritische redaktionelle Bearbeitung des Manuskriptes.

## Personenregister

- Abderhalden, Emil (1877–1950) 54, 97, 130, 256, 290, 291, 383, 472, 486, 492, 495
- Abel, Wolfgang 200, 404, 507
- Abicht, J. 77
- Ackermann, Christa 411, 413
- Adenauer, Konrad (1876–1967) 158
- Aereboe, Friedrich (1865–1942) 90, 93, 150
- Agricola, Rudolf (1900–1985) 279, 328, 331, 332, 334, 342, 350, 351, 355, 356
- Ahrbeck, Hans (1890–1981) 320, 354–356, 363
- Ahrens, Walter (1910–1981) 334, 345, 444
- Albertin, Lothar 149, 150, 152, 491
- Albrecht, Hans 110, 491
- Alverdes, Kurt (1896–1959) 255, 260, 262–265
- Aly, Götz 206, 491
- Amann, Mina (1893–1966) 421, 422
- Ammon, Otto (1842–1916) 101
- Ammon, Robert (1902–1998) 345
- Anisits, J. D. 47
- Arland, Anton (1895–1975) 415
- Arnoldi (Ministerium) 89, 90, 93
- Auerbach, Charlotte (1899–1994) 189, 304, 311, 395, 401
- Auguste Viktoria (1858–1921, Kaiserin und Königin von Preußen) 25
- Auhagen, Otto (1869–1945) 77
- Baatz** 205
- Bach 204, 207
- Baden, Luise von (1838–1923) 84
- Baer, Carl Ernst von (1792–1876) 179
- Baeyer, Otto von (1877–1946) 77, 89
- Bagg 102, 512
- Baltzer, Friedrich (1884–1974) 173
- Bamm, Peter (1897–1975) 445
- Baranowska, Marie von 43
- Barnikol, Ernst (1892–1968) 256, 369, 446
- Baron, Rüdiger 498
- Barowsky, Ella 143, 491
- Bärsch, Siegfried (1920–2008) 338
- Bary, August de (1874–1954) 58, 229–232, 492, 514
- Bassi, Laura Catharina (1711–1778) 48
- Bateson, William (1861–1926) 127
- Bauer, Karl-Heinrich (1890–1978) 187, 476
- Baum, Vicki (1888–1960) 24
- Bäumer, Gertrud (1873–1954) 53–56, 139–141, 143, 147, 150, 491
- Baur, Anna geb. Siefert 74
- Baur, Elisabeth geb. Venedey 75
- Baur, Erwin (1875–1933) 73–79, 81–87, 89, 90, 92, 93, 95–97, 101–103, 120–122, 125–129, 131, 133, 162–164, 179, 191, 205, 224, 243–245, 397, 405, 409, 412, 413, 450, 452, 453, 473–475, 494, 496, 498, 507, 531
- Baur, Wilhelm 74
- Bayertz, K. 500
- Beadle, George Wells (1903–1989) 186, 410
- Becher, Johannes R. (1891–1958) 380, 435
- Becker 332, 435
- Becker, Carl H. (1876–1933) 88
- Becker (Frau des Staatsministers) 144
- Becker, Gustav (1905–1970) 314, 379
- Becker, Hanna 83, 85
- Becker, P. E. 411
- Bedürftig, Friedemann 149, 150, 153, 175, 205, 500
- Beer, Helene 421, 426
- Beermann, Wolfgang (1921–2000) 395, 407
- Behn, Friedrich (1883–1970) 226
- Bělař, Karl 128, 402
- Beleites, Agnes 362
- Benjamin, Hilde (1902–1989) 422, 429
- Benz, Wolfgang 216, 491
- Berg, Alexander 499
- Berg, Gunnar 498
- Berger, Manfred 141, 491
- Berghaus, Johanna (1878–1955) 257
- Bergmann, Gustav von 473, 486, 487
- Bernoulli (Familie) 65
- Bethe, Albrecht (1872–1954) 100, 245, 473, 486, 487
- Bethge, Heinz (1919–2001) 413, 414
- Bethundun von 231
- Bieber, Margarete (1879–1978) 66
- Bieberbach, Ludwig (1886–1982) 172, 179–181, 198, 199, 215, 482, 491
- Biermann, Wolf (\*1936) 460
- Bierwolf, Dieter (\*1932) 295, 296, 303, 321, 440, 459, 464, 535
- Binz, Arthur (1868–1943) 87
- Birjukow 309
- Bismarck, Otto von (1815–1898) 63
- Bismark, Hildegard geb. Lauth 201, 213, 459
- Bleker, Johanna 101, 491
- Bloch, Ernst (1885–1977) 447
- Block 445

- Bluhm, Agnes 132, 174, 182, 186, 189, 190, 214, 224, 491, 495
- Bluntschli, Hans (1877–1962) 59, 133, 234
- Boedecker, Elisabeth 66, 491
- Boehm, Hermann (1884–1962) 206–208
- Boetzel, Klaus Eberhard (1920–2012) 337
- Bogs, Ulrich (1908–1984) 298
- Bohley, Peter 299, 536
- Böhme, Helmut (\*1929) 312, 313, 395, 492, 536
- Böhning, Franz 441, 492
- Bohse, Daniel 498
- Bonaparte, Napoleon (1769–1821) 320
- Bondi, Gerhard (1911–1966) 284, 324, 328, 380, 381
- Bonhoeffer, Karl (1868–1948) 116, 206, 498
- Bonnevie, Kristin (1872–1948) 128–130, 132, 186, 187, 492
- Bonney, Victor 39, 496
- Bonnier, Gert 477
- Borak, Jonas 111, 492
- Borntraeger (Gebrüder) 115, 120, 123, 222, 223
- Boß (Frau des Oberbürgermeisters) 144
- Böttcher, Horst 352
- Boveri, Margret (1900–1975) 43, 243, 492
- Boveri, Theodor (1862–1915) 40, 48, 101, 201, 227, 230, 243, 514
- Bracher, Karl Dietrich 149, 150, 491
- Brandt, Heinrich (1886–1954) 268, 271, 278, 352, 388
- Brandt, Karl 162
- Brauer, August (1863–1917) 35, 49, 50
- Braun, Ernst (1893–1963) 344, 345
- Braunstein, Aleksandr (1902–1986) 400
- Brauttsch, Martha (1907–1946) 427
- Brednow, Walter (1896–1976) 500
- Bredt, Heinrich (1906–1989) 389
- Brenneke, Hildegard (verh. Reuss) 174, 181, 182, 201, 202, 216–218, 475, 491
- Brenner, Sydney (\*1927) 407
- Brentano, Lujo 395
- Bresch, Carsten (\*1921) 459
- Bride, Mac 480
- Bridges, Calvin Blackman (1889–1938) 128
- Brill, Ernst-Heinrich (1892–1945) 237, 238
- Brill, Werner 202, 492
- Brinkschulte, Eva 65, 492
- Bröse 85
- Broszat, Martin 251, 254, 268, 279, 329, 351, 352, 377, 420–422, 426, 427, 432, 492, 494, 499, 500
- Bruch, Rüdiger vom 492, 497, 498
- Brucker, Wolfgang 318
- Brüel, Ludwig (1871–1949) 48
- Brugsch, Theodor (1878–1963) 249–259, 262–264, 342, 376, 380, 445, 492, 532
- Brühl 157
- Brundert, Willi (1912–1970) 331, 332, 429
- Bruns, Günter (1914–2003) 296, 297, 388, 412, 444, 536
- Bücher, Theodor (1914–1997) 403
- Buchholz-Will, Wiebke 495, 500
- Buchner, Paul (1886–1978) 173
- Büchsel, Karl (1893–1965) 57, 86, 94, 160, 165–170
- Budde, Margarete geb. Goldschmidt 257, 269
- Budde, Werner (1886–1960) 257, 259–265, 267, 269, 277, 278, 289, 327, 328, 333, 336, 340, 351, 371, 372
- Buder, Johannes (1884–1966) 363, 365, 388, 392, 447, 532
- Buffon, Georges Leclerc Comte de (1707–1788) 306
- Buhl, Frants 494
- Bürger, Max (1885–1960) 388
- Burstein, Maria (1897–?) 278, 331, 332, 351, 353, 354
- Busch 256
- Butenandt, Adolf (1903–1995) 383, 407, 450
- Buttersack, Felix 492, 527
- Bykov, Konstantin (1886–1959) 308
- Camerer, Wilhelm 514
- Carter, James Earl Jr. (\*1924) 460
- Caruso, Enrico (1873–1921) 440
- Casals, Pablo (1876–1973) 440
- Casperson 311
- Catel, Werner (1894–1981) 337, 492
- Ceranski, Beate 48, 492
- Cerruti, Attilio (1878–1956) 47
- Chargaff, Erwin (1905–2002) 410
- Christ, Theobald (1777–1841) 229–232
- Clausen, Wilhelm (1878–1961) 288, 289, 340
- Claussen, Ferdinand 226, 227, 492
- Claussen, Peter (1877–1959) 35
- Cobet, Rudolf (1888–1964) 340, 343, 344, 346, 377
- Cohn, Friedrich (1866–1921) 69
- Constantinescu (Bukarest) 87
- Conti, Leonardo (1900–1945) 208
- Correns, Carl (1864–1933) 81–83, 97, 120, 121, 123, 125, 126, 163, 191, 224, 227, 294, 507
- Costas, Ilse 33, 492

- Cramer 340  
 Creighton 402  
 Crew 480  
 Crinis, Maximilian de (1889–1945) 57,  
 204–208, 498  
 Curie, Marie (1867–1934) 39, 103, 383  
 Curie, Pierre (1859–1906) 39, 103  
 Curio, Otto 179, 492
- Dahlem, Franz** (1892–1981) 381  
**Damerius-Koenen, Emmy** (oder Emmi) geb.  
 Zadach (1903–1987) 420, 421, 426, 428,  
 518  
**Darwin, Charles Robert** (1809–1882) 41,  
 59–63, 101, 119, 120, 130, 179, 299, 302,  
 306, 392, 394, 492, 493, 495  
**Daskova, Katharina R. Fürstin von** (1743–1810)  
 383  
**Dauks, Sigrid** 492, 493  
**Davenport, Charles B.** (1866–1944) 82, 101,  
 123, 129  
**Dawkins, Richard** 492  
**Deegener, Paul Johann Benjamin** (1875–1949)  
 216  
**Degenhardt** 411  
**Dehns** 237  
**Deichmann, Ute** 166, 291, 492  
**Delbrück, Berta** 492  
**Delbrück, Hans** (1848–1929) 49, 54  
**Delbrück, Max** (1906–1981) 184, 388, 412  
**Dembowski, Jan** 310  
**Demerec, Milislav** (1895–1966) 407  
**Depdolla** 176  
**Diamant, Marthe** 525  
**Dickmann, Elisabeth** 492, 493  
**Dieckhoff, Josef** (1907–1977) 336, 345  
**Dieckmann, Anna** 43  
**Dieckmann, Johannes** (1893–1969) 351  
**Diels, Ludwig** (1874–1945) 115, 201, 453  
**Dobrovolskaja** 102  
**Dobzhansky, Theodosius** (1900–1975) 103,  
 394, 407  
**Döderlein, Albert** (1860–1941) 36, 111  
**Döderlein, Gustav** (1893–1980) 444  
**Doherr, Annamarie** (1909–1974) 420  
**Dohrn, Anton** (1840–1909) 41–43, 319, 495,  
 497  
**Dohrn, Carl August** 41  
**Dohrn, Peter** (\*1917) 43, 44, 316–318  
**Dohrn, Reinhard** (1880–1962) 42, 43, 45, 47,  
 91, 92, 319, 492
- Dominicus** 54  
**Dönhoff, Anna Martha** (1875–1955) 152  
**Döring** 184  
**Dornemann, Louise** 430  
**Dostojewski, Fjodor Michailowitsch** (1821–  
 1881) 440  
**Dubinin, Nikolaj Petrovič** (1907–1998) 360,  
 393–395, 399, 400, 407  
**du Bois-Reymond, Emil** (1818–1896) 31  
**Durand-Wever, Anne-Marie** (1889–1970) 421,  
 426, 428  
**Dursy, Emil** 514  
**Dyroff, Rudolf** (1893–1966) 110, 492, 509
- Eberle, Henrik** 175, 336, 493  
**Ebers, Godehard Josef** (1880–1958) 158  
**Eble, Heinrich** (1921–1989) 293  
**Eckert, Willi** (1924–1998) 338, 339  
**Eckert-Möbius, Adolf** (1889–1976) 337, 340,  
 358, 370, 372, 448  
**Edinger, Dora** 440  
**Eggeling, Heinrich von** 489  
**Eggers, Werner** (\*1929) 338  
**Eggert** (Ministeriumsmitarbeiter) 79  
**Ehrenburg, Ilja** (1891–1967) 429  
**Ehrhardt (Frau)** 276  
**Eiβfeldt, Otto** (1887–1973) 256, 257, 259, 268,  
 269, 271, 277, 301, 328, 329, 332–334, 350,  
 463, 532  
**Eitner, Gertrud** 146  
**Elchlepp, Friedrich** (1897–?) 264, 266, 270,  
 277, 343, 344  
**Ellinger, A.** 473, 486, 487  
**Elze, Curt** (1885–1972) 135, 233  
**Embden, Gustav** 473, 486, 487  
**Emmrich** 340  
**Engelhardt, Dietrich von** 493  
**Engels, Friedrich** (1820–1895) 309, 361, 427  
**Engler, Adolf** (1844–1930) 69  
**Ephrussi, Boris** (1901–1979) 186, 410  
**Erdmann, Benno** (1851–1921) 66, 67, 69  
**Erdmann, Rhoda** (1870–1935) 35, 123, 143,  
 144, 148, 185, 194, 195  
**Ernst, Anna-Sabine** 140, 276, 493  
**Erxleben, Dorothea Christiane geb. Leporin**  
 (1715–1762) 48, 431  
**Esch, Margarete von der** 426
- Fassbender** 340, 358  
**Fauvet, Egon** (1901–1970) 343  
**Fechner, Max** 369, 422

- Fest, Joachim 249, 493  
 Feuchtwanger, Lion (1884–1958) 24  
 Feuerborn, Heinrich (1883–1979) 221  
 Fick, Rudolf (1866–1939) 112, 113, 115, 116  
 Fink, Hein 429  
 Finkelstein, Heinrich 514  
 Firbas, Franz (1902–1964) 396  
 Fischer, Eberhard 415, 500  
 Fischer, Emil (1852–1919) 35, 36, 54, 69, 303, 498  
 Fischer, Eugen (1874–1967) 75, 101, 113, 131, 163, 166, 170, 172, 191, 226–228, 404, 405, 507, 509, 511  
 Fischer, Gudrun 43, 86, 493, 495  
 Fischer, Heinz (\*1928) 276, 282, 284, 285, 293, 294, 311  
 Fischer, Holger 496, 499  
 Fischer (Rechtsanwalt) 354  
 Fischer, Samuel (1859–1934) 24  
 Fischer, Walter (1882–1969) 255  
 Fisher, Ronald Aylmer (1890–1962) 394, 480  
 Flade, Dieter (\*1929) 338, 353, 354  
 Flade, Walter 353, 354  
 Fleck, Christian 500  
 Flecken, Susanne 65, 493  
 Flemming, Walter (1843–1905) 19  
 Flügel, Fritz (1897–1971) 344  
 Frandsen, Dorothea 143, 145, 148, 420, 491, 493, 496  
 Frank, Peter (1745–1821) 130  
 Franke 461  
 Freckmann, Wilhelm (1878–1963) 158  
 Fredrich 276  
 Freerksen, Enno 235  
 Frenzel 340  
 Frenzel, Hermann (1895–1967) 405  
 Freund, Hugo 499  
 Freund, Ludwig (1878–1953) 282, 289, 292, 447  
 Freye, Hans-Albrecht (1923–1994) 43, 276, 279, 282, 284, 285, 292, 293, 298, 316, 317, 321, 324, 328, 373, 381, 395, 403, 404, 414, 459, 462, 465, 467, 480, 493, 530, 532  
 Freye, Hedwig geb. Zumpfe (\*1925) 276, 279, 282, 284, 291–294, 441, 463, 535  
 Frey-Wyssling, Albert (1900–1988) 185, 186  
 Frick, Wilhelm (1877–1946) 174, 175, 493  
 Friedensburg, Ferdinand (1886–1972) 243, 435  
 Friedrich 368, 369, 447  
 Friedrich, Walter (1883–1968) 112, 166, 181, 195, 216, 283, 376, 379, 380, 391  
 Friedrich, Werner 500  
 Friedrich-Freksa, Hans (1906–1973) 314, 400  
 Frings, Theodor (1886–1968) 315, 415–417, 440, 442, 444  
 Frisch, Karl von 43, 402  
 Fuchs, H. M. 480  
 Funk, Herbert (1895–1985) 285, 355, 356, 363, 366, 368, 380  
 Furtwängler, Wilhelm (1886–1954) 272, 440  
 Gäbel, Käthe 143  
 Gabriel, Ernst 493  
 Gabriel, Siegmund (1851–1924) 35, 49  
 Gaebel, Käthe 493  
 Gallwitz, Hans (1896–1958) 290, 354, 356, 361–363  
 Galton, Francis (1822–1911) 101, 129, 130  
 Gasser, Emil 514  
 Gattermann, Rolf (1949–2006) 293, 493  
 Gattner 340  
 Gauß, Carl Joseph (1875–1957) 113, 511  
 Gawantka, Wolfgang (1920–1988) 337  
 Gayette-Georgens, Jeanne Sophie Marie (1817–1895) 383  
 Gegenbaur, Carl (1826–1903) 18, 19  
 Geipel 507  
 Genth, Renate 143, 243, 250, 419–421, 426, 493  
 Gerhardt, Ulrich (1875–1950) 256, 260, 277  
 Gerriets, Jan (1889–?) 95, 258  
 Gersch, Manfred (1909–1981) 185, 312, 316, 317, 392, 395, 416, 484  
 Gerstengarbe, Hans-Christian 535  
 Gerstengarbe, Sybille 82, 154, 159, 182, 251, 256, 299, 305, 331, 337, 343, 396, 493, 494, 531, 532  
 Gesenius 465  
 Gesenius (Familie) 13  
 Gesenius, Friedrich Wilhelm (1826–1888) 21, 155, 531  
 Gesenius, Julie geb. Hahn (1828–1896) 13, 21, 155, 531  
 Gesenius, Richard 21  
 Gesenius, Wilhelm (1786–1842) 21, 243, 270, 494  
 Giesecke, Fritz (1896–1958) 162  
 Girmus, Wilhelm (1906–1985) 284, 380  
 Gissel 233, 234  
 Giwago, Tania 43  
 Glatzer, Ruth 23, 53, 54, 440, 494  
 Glodniok, Günther 363

- Glücksman, Heinrich Anselm (1913–1999) 299, 377
- Glum, Friedrich (1891–1974) 91
- Gobineau, Arthur de (1816–1882) 130
- Gocht, Moritz Hermann (1869–1938) 112, 113, 116, 117
- Goerttler 515
- Goethe, Johann Wolfgang von (1749–1832) 100, 179, 520
- Goetz, Karl Leopold 139, 494
- Golczewski, Frank 158, 237, 494
- Goldschmidt, Richard (1878–1958) 47, 48, 91, 120, 126, 132, 133, 162, 179, 186, 187, 190, 191, 210, 211, 224, 228, 304, 402, 507, 511
- Goldstein, Julius (1873–1929) 53, 501
- Göppert, Ernst (1866–1945) 59, 133, 134
- Göring, Hermann (1893–1946) 150, 151
- Gottschalk, Constanze 536
- Graefe, Ilse 292, 296, 297, 494
- Graevenitz, Luise von (1877–1921) 77, 83–85
- Graffi, Arnold (1910–2006) 358, 359
- Grebe 254
- Gredé (Crede) 514
- Grell, Karl Gottlieb (1912–1994) 314
- Grieg, Edvard (1843–1907) 439
- Groeben, Christiane 42, 44, 494, 531, 535
- Groh, Wilhelm (1890–1964) 204, 237, 238
- Grosch, Maria 288, 289
- Gross 226
- Grosser, Otto (1873–1951) 231
- Grossert 368
- Groß, Walter (1904–1945) 208
- Grotewohl, Otto (1894–1964) 315, 321, 351, 380, 416
- Gröttsch, Herbert (1902–1993) 279
- Gruber, Max von (1853–1927) 131
- Grunelius von 231
- Gruner, Isa (1897–1981) 420
- Grunke, Wilhelm (1895–1975) 462
- Gruss, P. 321
- Grüttner, Michael 140, 494
- Gummert, Margarete (\*1913) 290, 291
- Günther (Justizrat) 231
- Gustafsson, Åke (1908–1988) 394, 412
- Guthers 115, 116
- Gütt 204
- Guttenberg, Hermann von (1881–1969) 380
- Haagen**, Nils Eugen (1898–1972) 182, 185, 238, 239
- Haase, Ida (1926–2006) 276, 322, 532, 536
- Haasenbruch, Regina 278, 329, 431, 535
- Haber, Fritz (1868–1934) 150, 499
- Haberlandt, Gottlieb (1854–1945) 35, 49, 69, 97
- Hackethal, Sabine 494
- Hadorn, Ernst (1902–1976) 395
- Haeckel, Ernst (1834–1919) 18, 19, 41, 42, 54, 59, 130, 179, 287, 302, 303, 437
- Hafemeister, Hans-Peter 251, 256
- Hagemann, Rudolf (\*1931) 73, 163, 299, 395, 494
- Hagemeyer, Wilhelm 235–237
- Hager, Kurt (1912–1998) 360, 389–392, 494
- Hagmeier, Arthur (1886–1957) 221
- Hahn, Edit 445
- Hahn (Ehepaar) 445
- Hahn, Franz Carl August 21
- Hahn, Otto (1879–1968) 41, 83, 179, 388, 390–392, 413, 445, 482
- Hainisch, Michael (1858–1940) 123
- Haldane, John Burdon Sanderson (1892–1964) 98, 212
- Hall 345
- Halle, Otto (\*1903) 268, 299, 329, 330, 376, 377
- Haller, Albrecht von (1708–1777) 179
- Haller von Hallerstein (Graf) 323
- Hamel, Johannes (1911–2002) 361, 362
- Hämmerling, Joachim (1901–1980) 407
- Hanau 157
- Hanhart, Ernst (1891–1973) 187, 476, 492
- Hanson, Horst (1911–1978) 284, 290, 291, 296, 322, 323, 340, 343, 345, 372, 378, 379, 384, 392, 444, 462
- Hanson, Lotte (1910–1972) 462
- Happ, Sabine 381, 535
- Hardy, Godfrey Harold (1877–1947) 98
- Harig, Gerhard (1902–1966) 282, 356, 367, 380, 383
- Harms, Jürgen Wilhelm (1885–1956) 415
- Harnack, Adolf von (1851–1930) 34, 54, 55, 143, 419
- Harnack, Ernst von (1888–1945) 263
- Harris 98
- Harrison, Ross Granville (1870–1959) 302
- Hartke, Werner (1907–1993) 315
- Hartmann, Max (1876–1962) 84, 126, 177, 211, 221, 227, 228, 239, 245, 314, 402, 473, 475, 507
- Hartwich, Gerhard (\*1926) 292
- Hartwich, Hans-Hermann 498

- Hartwig, Hans (1894–1960) 332, 356, 366, 368, 369
- Hartwig (Stadtrat von Halle) 259, 260, 265
- Hasse, Helmut 496, 499
- Hauptmann, Gerhart (1862–1946) 24
- Häusler, Eugen (1895–1977) 271, 278, 331, 332, 334, 352, 354, 356, 363, 366, 368, 446
- Hausmann, Sebastian 30, 48, 494
- Haußherr, Hans (1898–1960) 279
- Havemann, Robert (1910–1982) 447
- Havemeister, Hans-Peter 494
- Heberer, Gerhard (1901–1973) 187, 317, 492
- Heider, Karl (1856–1935) 35, 67–69, 73, 92
- Heider, Magdalena 435, 494
- Heiduck, Gertrud 438
- Heimann, Betty (1888–1961) 145
- Heinroth, Oskar (1871–1945) 35
- Heinzelmann, Gerhard (1884–1951) 330, 332, 333, 350, 352, 354
- Heisenberg, Werner (1901–1976) 389
- Heitz, Emil (1892–1965) 314
- Hellmann, Gustav (1854–1939) 50, 51
- Helm 347
- Helmholtz, Hermann von (1821–1894) 303
- Hemleben 85
- Hennecke, Martina 536
- Hennig, Horst (\*1926) 237, 256, 286–288, 299, 331, 337–339, 343, 354, 493, 536
- Henning, Eckart 24, 91, 494
- Hentschel, Erwin J. 45, 220, 494
- Herbert, Ulrich 497
- Herbst, Andreas 497
- Hermann, Ingrid 317
- Herrmann (Generalagent, Vermieter) 22
- Herrmann, Leo 353, 354
- Herrmann, Liselotte 495
- Hertwig, August Gottlieb (1792–1869) 17
- Hertwig, Berta geb. Mehler 13
- Hertwig (Brüder) 19
- Hertwig, Carl, auch Karl (1820–1896) 13, 17, 21, 155, 531
- Hertwig, Charlotte 17
- Hertwig, Elise geb. Trapp (1829–1882) 17, 21, 155
- Hertwig (Familie) 13–17, 22–24, 54–56, 88, 237, 241, 272, 438, 441, 531, 535
- Hertwig, Günther (1888–1970) 9, 13, 17, 18, 21–26, 33, 35–37, 41, 42, 44–48, 50, 51, 53, 55, 56, 58, 59, 65, 71, 74, 91, 92, 96, 97, 100, 116, 121, 130, 132–138, 149, 159, 172, 173, 185, 190, 192, 198, 209, 224, 229, 233–239, 241, 242, 244, 245, 250–272, 275, 277–280, 282–285, 300, 303, 307, 311, 312, 316, 317, 319, 321, 323–325, 327, 341, 342, 373, 376–378, 381, 384, 385, 390, 407, 408, 410, 414, 419, 420, 437–449, 451–453, 457, 458, 460–463, 465, 466, 471–473, 480, 485–490, 493, 495, 498, 500, 505, 531, 532, 536
- Hertwig, Lidia (auch Lida) geb. Hondru 126, 135, 138, 176, 254, 324, 438, 462, 463, 505
- Hertwig, Marie Anna geb. Gesenius (1859–1944) 13, 20, 21, 138, 238, 241–243, 260, 437–439, 442, 453, 531
- Hertwig, Oscar (1849–1922) 13, 17–22, 24, 25, 31–33, 35–41, 45–48, 50, 51, 54, 56–65, 71, 73, 74, 96, 97, 99, 101, 159, 164, 176, 177, 179, 182, 241, 235, 237, 244, 250, 252, 300, 302, 307, 384, 414, 437, 442, 460, 471, 486, 494, 495, 499, 500, 529, 531, 535
- Hertwig, Paula Julie Elisabeth (1889–1983) *passim*
- Hertwig, Richard (1850–1937) 17–19, 36, 37, 41, 46, 47, 59, 65, 82, 122, 124, 125, 128, 129, 132, 224, 225, 300, 311, 414, 416, 437, 445, 449, 495, 507, 531
- Hertwig (Verwandte in München) 463
- Hertz, Gustav (1887–1975) 388, 390, 413
- Hertz, Wilhelm (1901–1985) 336
- Hervé, Florence 495, 500
- Herwegen, Leo 331
- Herzfeld-Hoffmann 145
- Hesse, Richard (1868–1944) 118, 201, 210–212, 215
- Hesse, Volker 500
- Heubner, Otto (1843–1926) 36
- Heuss, Theodor (1884–1963) 42, 53, 150, 152, 495
- Heydrich, Reinhard (1904–1942) 206
- Heyl, Hedwig 144
- Heymons, Richard (1867–1943) 35
- Hezner, Laura 66, 497
- Hilbig, Bärbel 536
- Hillenhagen, Harry 349
- Hindenburg, Paul von (1847–1934) 179
- Hintze, Arthur 195
- His, Wilhelm (1863–1934) 36
- Hitler, Adolf (1889–1945) 164, 174, 179, 244, 305, 492, 495, 519, 522
- Hochgeschurz, Marianne 495, 500
- Höcker, Wilhelm (1886–1955) 254
- Hoffa 514
- Hoffmann, Dieter 228, 282, 380, 495, 497, 535



- Hoffmann, Friedrich (1660–1742) 320  
Hoffmann, Hans R. 287, 536  
Hoffmann, Walther (1910–1974) 366, 368  
Holfelder, Hans (1891–1941) 113, 184, 495, 511  
Holle, Ludwig (1855–1909) 33  
Holthusen, Hermann (1886–1971) 113, 511  
Holtz, Friedrich (1898–1967) 336, 357, 358, 376, 377  
Holtz, Peter (1902–1970) 358  
Holtz, Werner 153, 204  
Holz, Hans (\*1913) 337  
Hondru, Antonia 324  
Hondru (Familie) 438, 466  
Hondru, Stephan 324  
Hopp, Hanns (1890–1971) 435  
Hoppe, Willy (1884–1960) 153, 169, 170, 172, 204, 208  
Hoppe-Seyler, Felix (1825–1895) 74  
Horn, Eberhard 85  
Hörnig, Johannes (1921–2001) 392  
Hoßfeld, Uwe 495  
Höxtermann, Ekkehard 299, 494, 495  
Huber, Ludwig 496, 499  
Hubert-Kliegel 340  
Hübner, Hans 493  
Huch, Ricarda (1864–1947) 518  
Hufeland 500  
Huffmann, Ursula 491, 493, 496  
Husfeld, Bernhard 77, 79, 85  
Hüsing, Otto (1912–1990) 295, 298
- Immerwahr, Clara (1870–1915) 496  
Iroso, Isabella 43  
Isermeyer, Hans-Georg (\*1928) 364, 365  
Iwanow 253  
Iwanowski, Dimitri (1864–1920) 302
- Jacobi, Erwin (1884–1965) 442  
Jacoby, Georg (1899–1987) 257, 271, 331, 332, 337, 338, 340, 351  
Jahn, Friedrich Ludwig 194  
Jahn, Ilse (1922–2010) 84, 495, 499  
Jahr, Christoph 492, 498, 500  
Jäkl, Reingard 493  
Joerger, Gabriele 439, 442  
Joerger, Irene 381, 438, 439, 442, 532, 536  
Joerges, Rudolf (1868–1957) 278, 330, 332, 333, 342, 447  
Joliot-Curie, Frédéric (1900–1958) 429  
Jollos, Viktor (1887–1941) 402, 511
- Jost, Erich Ludwig 317  
Jung, Friedrich (1915–1995) 358  
Junginger, Gabriele 65, 495  
Junk, W. 473  
Just 507  
Just, Günther 187, 245, 476, 492  
Just, Ulrike 65, 495
- Kaasch, Joachim 267, 494, 495, 536  
Kaasch, Michael 119, 267, 291, 300, 392, 494, 495, 536  
Käbel, Fritz (\*1911) 355, 356, 362, 366, 368  
Kaestle 511  
Kahr, Heinrich 317  
Kaiser, Beate 17, 535  
Kaiser, Jochen-Christoph 175, 495  
Kant, Immanuel (1724–1804) 61  
Kapitza, Petr (1894–1984) 394  
Kappert, Hans (1890–1976) 81, 86, 93–95, 112, 115, 129, 153–157, 162, 165–167, 170, 172, 173, 205, 221, 232, 242, 243, 249, 250, 307, 396, 398, 409, 445, 446, 459, 495, 498  
Kappert, Martha geb. Rother 81  
Karg-Gasterstädt, Klara Elisabeth (1886–1964) 415  
Katsch, Gerhard (1887–1961) 302  
Kaven, Archibald (1908–1945) 186, 201, 213–215, 304, 459, 495  
Kazemi, Marion 91, 494, 535  
Keibel, Franz (1861–1929) 115, 116, 244  
Keilholz 379  
Keller, Caecilie 119, 201, 459  
Kempner, Walter 143  
Kern, Käthe (1900–1985) 426  
Kerr, Alfred (1867–1948) 24  
Kerrl, Hans (1887–1941) 150, 151  
Kettler, Hedwig Johanna (1851–1937) 30  
Kettler, Louis-Heinz (1910–1976) 334, 340, 342, 354  
Kettner 445  
Keune, Angelika 495  
Khreninger-Guggenberger, Josef von 111, 496  
Kihara, Hitoshi (1893–1986) 394  
Kinnigkeit 362  
Kirchhoff, Arthur 30  
Kirsch, Harry 317  
Kirsche-Feix, Ingrid 497  
Kirstein (Leiterin der Höheren Töchterchule) 27  
Klapperstück, Johannes (1920–1989) 293, 317  
Klatt, Berthold (1885–1958) 35  
Klatt (Provinzschulrat) 26

- Kleemann 145  
 Kleinert, Andreas 10, 493, 494, 498, 535  
 Klemm, Irmgard (\*1925) 427  
 Klemm, Volker 73, 158, 495  
 Klemperer, Victor (1881–1960) 351  
 Klingelhöfer 94, 153, 238  
 Klinke 337  
 Klinke, H. 24  
 Klose 179  
 Klose, Franz 495  
 Knaus, Hermann (1890–1970) 343  
 Kneise, Otto (1875–1953) 337  
 Kniep, Hans (1881–1930) 126  
 Knoblauch, Hermann (1820–1895) 41  
 Knöll, Hans (1913–1978) 358  
 Kny, Leopold (1841–1916) 75  
 Koch, Hans-Theodor 286, 532, 536  
 Koch, Herbert Guido (1880–1962) 278  
 Koch, Jürgen 361, 362  
 Koch, Robert (1843–1910) 195  
 Koch, Rudolf (1909–1963) 330, 340, 347  
 Koehler, Otto (1889–1974) 124, 132, 307–310  
 Koenen, Bernard (1889–1964) 279, 354, 427  
 Koenen, Frieda (1890–1968) 427, 429  
 Koenen, Wilhelm (1886–1963) 420  
 Koenigswald, Ralph von (1902–1982) 394  
 Koffka 145  
 Köhler 201  
 Kolbow, H. 487  
 Kollath 237  
 Kollwitz, Käthe (1867–1945) 518  
 Konrad 176  
 Korch, Sylvia 493  
 Koritzki 396  
 Korn, Hermann 317  
 Korschelt, Eugen (1858–1946) 35  
 Koschtobjanz 309, 310  
 Kosswig, Curt Karl Ferdinand (1903–1982) 85,  
 86, 92, 219–222, 224, 451, 495, 496, 507  
 Kowalczuk, Ilko-Sascha 282, 496  
 Kowitzke 269  
 Kraatz, Helmut (1902–1983) 343–349, 354  
 Kramer 269  
 Kranz 176  
 Krause, Eckart 162, 496, 499  
 Krebs, Friedrich (1884–1961) 226  
 Kretschmann, Frau 463  
 Kretschmann, Hans-Joachim 463  
 Kreuz, Lothar (1888–1969) 199, 204, 208  
 Kroll, J. 500  
 Krompecher, István 480  
 Kronacher, C. 480  
 Kröner, Hans-Peter 101, 163, 164, 496  
 Kronfeld, Gertrud 144  
 Kröning 512  
 Krüger 276  
 Krüger, Eva 43  
 Krüger, Karl-Ernst (1918–1976) 465  
 Krüger, Wieland 364  
 Krümmel 198  
 Krupp, Friedrich Alfred (1854–1902) 130  
 Kuckuck, Hermann (1903–1992) 262, 271, 421  
 Kühn, Alfred (1885–1968) 115, 166, 186, 221,  
 314, 384, 394, 396, 400, 415, 416, 512  
 Kuhn, Annette 425, 491, 493, 496  
 Kuhrig, Herta 495, 500  
 Kükenthal, Willy Georg (1861–1922) 67, 69, 73  
 Kulesza, Anny von 147  
 Kuminek, Konstantin (\*1934) 297  
 Kümmel, Werner Friedrich (\*1936) 500  
 Kunze, Heinz-Gert (\*1930) 292  
 Kursanov, Andrej (1903–1999) 399, 400  
 Lamarck, Jean-Baptiste de (1744–1829) 61, 306  
 Lamprecht, Helmut (1925–1997) 338  
 Landau (1877–1938) 180  
 Landt, Erhardt 168  
 Landwehr, Rolf 498  
 Lange, Helene (1848–1930) 26, 53, 54, 141,  
 144, 452, 496, 517, 518  
 Lange, Johannes (1891–1938) 187, 405, 476  
 Lange, Max (1899–1963?) 278, 331  
 Langlet (Bruder von Ernst Günter) 344  
 Langlet, Ernst Günter (1912–1949) 343, 344  
 Larsson, Robert 477  
 Lascar 438  
 Lasch, Agathe (1879–1942) 66, 71  
 Lattin, Gustav de (1913–1968) 201, 202, 219,  
 220, 459  
 Lausch, Erich (\*1918) 341, 342, 450  
 Lazarus, Paul (1873–1957) 105, 487  
 Lazarus-Barlow, Walter Sydney (1865–1950)  
 39, 496  
 Lederberg, Joshua (1925–2008) 407  
 Leduc, Stephan 514  
 Leers, von 176  
 Lehmann, Arno (1901–1984) 356, 362, 363,  
 366, 368–370  
 Lehmann, Gertrud 86  
 Lehnpfuhl, Erika 496  
 Leibniz, Gottfried Wilhelm (1646–1716) 417,  
 483

- Leiner, Ludwig (1830–1901) 74  
 Leitner, Gerit von 496  
 Leitz, E. 126  
 Lemmerich, Jost 54, 56, 65, 66, 82, 83, 105,  
 142, 145, 170, 176, 206, 241–243, 311, 389,  
 390, 438, 450, 496, 535, 536  
 Lemmermeyer, Franz 66, 496, 499  
 Lengerken, Hanns von (1889–1966) 35, 165,  
 291–294  
 Lenin, Vladimir Iljitsch Uljanov (1870–1924)  
 360, 361, 427, 430  
 Lenz, Fritz (1887–1976) 75, 101, 113, 114, 121,  
 131, 163, 166, 170, 174, 195, 200, 204, 228,  
 404–406, 411, 496, 507, 511  
 Lepeschinskaja, Olga Borissowna (1871–1963)  
 303, 306, 430, 431, 496  
 Lepeschinskij, Pantelejmon Nikolajewitsch 430  
 Lesky, Erna (1911–1986) 407  
 Less 157  
 Lesser, Dr. (Medizinalrat) 33  
 Lesser, Edmund (1852–1918) 33, 241  
 Lesser, Gertrud 241, 242, 445, 450  
 Lesser (Schwester von Gertrud) 241, 242, 450  
 Leubuscher, Charlotte 144, 145  
 Leupold, Ernst (1884–1961) 158  
 Levi, G. 239  
 Levy (Berlin) 97  
 Lewke, Joachim 284  
 Lidforss Strömgren, Hedvig (1877–1967) 384  
 Liebau, Werner (1897–?) 356, 363, 366, 368,  
 369  
 Lieberkühn 514  
 Liebig, Justus von (1803–1873) 17  
 Liesegang, Raphael 514  
 Lindemann 368, 369  
 Linden, Maria Gräfin von (1869–1936) 65, 66,  
 143, 383, 493, 495  
 Linke, Arno (1920–1992) 354  
 Linné, Carl von (1707–1778) 306  
 Liloyd, Dorothy 480  
 Lippmann, Fritz 157, 158  
 Lipschitz, Werner 486  
 Little 102, 182, 512  
 Lobedan, Reinhold (1880–1955) 351  
 Loder 500  
 Loeb 130  
 Löffler 507, 512  
 Lohmann, Karl (1898–1978) 249, 446  
 Löhn, Hans-Peter 364, 496  
 Lomonossow, Michail Wassiljewitsch (1711–  
 1765) 306  
 Lorenz, Charlotte (1895–1979) 144  
 Lorenz, Konrad (1903–1989) 309, 310  
 Lubjenko (Major) 339, 340  
 Lüders, Else (1872–1948) 426  
 Lüders, Marie Elisabeth (1878–1966) 34, 143,  
 145, 148, 420  
 Ludwig, Emil (1881–1948) 445  
 Ludwig, Svenja 101, 491  
 Lueken, Bernd (1908–1978) 266, 271, 340,  
 341, 345, 358, 370, 448  
 Lüers 315  
 Lührs 283  
 Luppe, Hermann (1874–1945) 152  
 Luther, Ernst (\*1932) 300, 463  
 Luther, Martin (1483–1546) 64  
 Lüttringhaus, Arthur (1906–1992) 331–333  
 Luxemburg, Rosa (1871–1919) 518  
 Luxenburger, Hans (1894–1976) 107, 108, 113,  
 179, 496, 509, 511  
 Lyssenko, Trofim Denissowitsch (1898–1976)  
 299, 300, 303, 312, 360, 393, 402, 431, 463,  
 495  
**M**  
 Macco, H. 176  
 Machold, Herta (1910–2005) 442–444, 536  
 Mahler, Gustav (1860–1911) 439  
 Mai, Christoph 57, 499  
 Maiolle, Aristide 257  
 Maly, R. 314  
 Mangold, Ernst (1879–1961) 101, 153, 245,  
 473, 475  
 Mann, Gunter (1924–1992) 500  
 Mann, Thomas (1875–1955) 440  
 Markussohn 337  
 Marohn, Siegfried 442, 496  
 Martens-Edelmann, Agnes 496  
 Martius, Carl (1906–1993) 345  
 Martius, Heinrich (1885–1965) 108, 113, 509,  
 511, 512  
 Martius, Martha 496  
 Marx, Karl (1818–1883) 25, 320, 360, 361, 427  
 Maslag, Martha (\*1922) 276, 441, 442, 532,  
 536  
 Matthias, Erich 491  
 Matz, Elsa 147  
 Matzner 179, 496  
 Maurer, E. 109, 496  
 Mayersbach, Heinz von (1921–1980) 459, 463,  
 466  
 Mayr, Ernst (1904–2005) 412  
 McClintock, Barbara (1902–1992) 402

- Mechelke, Friedrich (\*1919) 314  
 Meckel (Familie) 65  
 Meckel, Theodor (1755–1803) 320  
 Meinecke, Friedrich (1862–1954) 54  
 Meinel, Christoph 496  
 Meisenheimer, Johannes (1873–1933) 122  
 Meitner, Lise (1878–1968) 56, 83, 103, 104,  
 142–146, 148, 159, 170, 241, 242, 311, 383,  
 388–392, 413, 438, 450, 496, 500, 535  
 Melchers, Georg (1906–1997) 314, 507  
 Mendel 336, 337  
 Mendel, Gregor (1822–1884) 122, 123, 125,  
 126, 130, 191, 394, 476  
 Mendelssohn, Franz von 24  
 Mendelssohn, Franz von (Frau von) 144  
 Mendelssohn, Robert von 24  
 Menner, Klaus 293, 294  
 Menten, Maud Lenora 43  
 Messerschmidt, Wilhelm (1906–1975) 266,  
 279, 295, 321, 363, 369, 447  
 Mestwerdt, Gustav (1910–1979) 372, 444  
 Mette, Alexander (1897–?) 307, 309, 477, 499  
 Meusel, Hermann (1909–1997) 279  
 Meyer, Eduard (1855–1930) 69, 77  
 Meyer, Regina 355, 498  
 Meyer, Wolf (1891–1982) 224  
 Meyerhof, Otto (1884–1951) 43  
 Meyer-Plath, Maria 491  
 Meysenburg, Malwida von (1816–1903) 518  
 Michaelis, Arnd 307, 498  
 Michel-Beyerle, Irma (1911–?) 234, 459–461,  
 535, 536  
 Michelsen 259  
 Mirbt (Diplomlandwirt) 86  
 Mitscherlich, Alfred (1874–1956) 445  
 Mitschurin, Iwan W. (1855–1935) 299, 303  
 Mittag, Leonore geb. Bärtich (\*1906) 276, 340,  
 347, 377, 463  
 Mjöen, J. A. 131  
 Mode, Heinz (1913–1992) 279, 351  
 Moenkhaus 47  
 Moewus, F. 221  
 Moh, Günter (\*1929) 365  
 Mohr, Erna (1894–1968) 384, 531  
 Mojsejová, Katerina 493  
 Möllendorff, Wilhelm von (1887–1944) 487  
 Möller, Horst 426, 496  
 Möller, Sophie Charlotte Juliane (1893–1973)  
 384  
 Mollison, Theodor (1874–1952) 197  
 Mommsen, Theodor 395  
 Mönch, Günther (1902–1988) 271, 333  
 Monts, Anton Graf von (1852–1930) 54  
 Morell, Emilie 17  
 Morell, Georg Friedrich 17  
 Morgan, Thomas Hunt (1866–1945) 82, 128,  
 130, 402  
 Morgan, W. de 480  
 Mörike, Klaus D. 237  
 Morse, Rudolf 491  
 Moser, Gabriele 166, 174, 497  
 Mothes, Hilda geb. Eilts (1899–1992) 385, 387,  
 532  
 Mothes, Kurt (1900–1983) 182, 227, 319, 360,  
 380, 385, 387–390, 392–397, 399–401,  
 403–408, 410, 411, 413, 444, 451, 478, 479,  
 497, 532  
 Muckermann, Hermann (1877–1962) 131, 497  
 Muller, Hermann Joseph (1890–1967)  
 100–103, 129, 130, 177, 184, 394, 395, 497  
 Müller, Carsten 256, 497  
 Müller, Gerhard (\*1913) 276, 279, 282, 284,  
 289, 290  
 Müller, Irmgard 42, 497  
 Müller, Klaus-Dieter 497  
 Müller, Lieselotte (1929–?) 276, 277, 285, 457,  
 459, 536  
 Müller, Max W. 494  
 Müller-Enbergs, Helmut 282, 305, 331, 356,  
 360, 391, 420, 422, 497  
 Müller-Hegemann, Dietfried (1910–1989) 309  
 Müller-Hill, Benno 291, 492  
 Müntzing, Arne (1903–1984) 394, 401  
 Nachtsheim, Hans (1890–1979) 75, 81, 82, 85,  
 86, 121, 123, 125–129, 131, 132, 156, 165,  
 167, 170, 172, 176, 177, 187, 209, 210, 227,  
 242, 315, 411, 445, 452, 492, 497, 499, 500,  
 507, 535  
 Nagel 323  
 Nagel, Arno (1896–1947) 256  
 Nägeli, Carl Wilhelm von (1817–1891) 48  
 Naumann, Friedrich (1860–1919) 53, 148, 149  
 Nawaschin, S. G. 128  
 Neef, Ernst (1908–1984) 418  
 Neeff, T. C. 110, 497  
 Nernst, Walther (1864–1941) 35, 54, 69  
 Neuberg, Carl (1877–1956) 157  
 Neubert, Kurt 237, 238, 251, 254  
 Neumann, Volker 293, 493  
 Newman 47  
 Niemeyer, Annemarie 497

- Niemöller, Martin (1892–1984) 355  
 Nietzsche, Friedrich (1844–1900) 130  
 Nilsson-Ehle, Hermann (1873–1949) 79,  
 128–130  
 Nirenberg, Marshall Waren (1927–2010) 407  
 Nißler (Nissler), Karl Ludwig (1908–1987)  
 336, 337, 340, 345  
 Nitschke, Alfred (1898–1960) 256, 257,  
 336  
 Nitze, Philipp 25  
 Noack, Karl-Heinz 498  
 Noack, Kurt (1888–1963) 397  
 Noddack, Ida Eva (1896–1978) 384  
 Nödinger, Ingeborg 495, 500  
 Noether, Emmy (1882–1935) 66, 496, 499  
 Noether, Fritz (1884–1941) 66  
 Norden, (Geheimrat, Frau von) 144  
 Nowak, Kurt 495  
 Nürnberg, Reiner 172, 494, 536  
 Nürnberg, Ursula (1920–2006) 242, 410, 411,  
 440, 480, 536  
 Nürnberger, Ludwig (1884–1959) 105, 106,  
 109, 497, 509  
 Nuschke, Otto (1883–1957) 150–152
- Ochoa, Severo (1905–1993) 407**  
 Odening, K. 480  
 Oehninger, Maria 95  
 Ohlendorf, A. 86  
 Okkels, Harald 185, 497  
 Oltmanns, Friedrich (1860–1945) 74  
 Opitz (Rektorat) 90  
 Oppenheimer, Carl 473  
 Orbeli, Leon (1882–1952) 308  
 Orff 465  
 Ossent, Hans-Peter 86  
 Osterwald, Wilhelm (1820–1887) 18  
 Otto, Herbert 497, 528  
 Otto-Peters, Luise (1819–1895) 141  
 Owen, Ray D. 282, 499
- Palme, Franz (1907–1960) 340, 341**  
 Pappenheim, P. 47  
 Parfjonowa, Nadeshda 422, 525  
 Parthier, Benno (\*1932) 10, 381, 385, 418, 444,  
 480, 493, 494, 497, 535, 536  
 Partsch, Karl Josef 42, 43, 47, 497  
 Passarge 237  
 Paszkowski, Wilhelm 23, 497  
 Pätou, K. 190  
 Paul (Obergärtner) 86
- Paul, Saskia 415, 497  
 Paulsen 145  
 Pauly, Eva 86  
 Pavlov, Ivan Petrovič (Pawlow, Iwan Petro-  
 witsch) (1849–1936) 304, 306, 308–310,  
 361, 498  
 Pawlowski, Rita 493  
 Payne 99  
 Pearson, Karl (1857–1936) 98  
 Pearson, Monica 525  
 Peebles, Florence 43  
 Perthes 39, 40, 497  
 Peter, Karl (1870–1955) 96  
 Pfäfflin, Friedemann 57, 499  
 Philip, Anna Ursula (\*1908) 184, 210–212  
 Philip, Dagobert 211  
 Philip, Hedwig geb. Orkin 211  
 Pickenhain, Lothar (\*1920) 304, 305, 309, 310,  
 478, 499, 532  
 Pieck, Wilhelm (1876–1960) 351, 380  
 Pilz, Gotthard (\*1931) 364, 365  
 Pincussen, L. 473  
 Planck, Erwin (1893–1945) 259, 445  
 Planck, Max (1858–1947) 24, 30, 54, 73, 241,  
 413  
 Plate, Ludwig (1862–1937) 224, 452  
 Plathner, Carl-Heinrich (1908–?) 372  
 Platon (427–347 v. Chr.) 130  
 Ploetz, Alfred (1860–1940) 61, 62, 101, 129,  
 130, 133, 162, 174, 175, 228, 404, 405, 491,  
 497  
 Poll, Clara 35, 159  
 Poll, Heinrich (1877–1939) 35, 57, 116, 159  
 Pollaczek, Hilde geb. Geiringer (1893–1973)  
 144  
 Pompecki, Josef Felix (1867–1930) 69  
 Pönitz, Karl (1888–1973) 344, 345, 358  
 Popoff, Methodi (1881–1954) 227, 311, 478  
 Port, Frieda 66, 497  
 Prautzsch, Kurt (1890–1978) 278  
 Prell, Adrienne 416  
 Prell, Heinrich Bernhard (1888–1962) 314,  
 415, 416  
 Priebe, Hermann (1871–1961) 25  
 Prieur, Herbert (\*1930) 364, 365  
 Pringsheim, Ernst Georg (1881–1970) 317  
 Prokop, Otto (1921–2009) 407  
 Puchstein, Roland 172  
 Punnett, R. C. 128  
 Punnett, R. G. 480  
 Pütter, Ernst 176

- Quadbeck, Günther 381  
 Quandt, Jochen (1920–2003) 448
- Rabinowitsch-Kempner, Lydia** (1871–1935) 143  
 Radel, Frieda (1869–1958) 426  
 Rapoport, Samuel Mitja (1912–2004) 304, 307, 309, 310, 317, 477, 499  
 Rasor, H. 229  
 Rathenau, Walther (1867–1922) 24, 149  
 Ratschow, Max (1904–1963) 260, 263, 337, 340, 343–346  
 Rätz 390  
 Redetzky 479  
 Reiche, Karl-Heinz 19, 500  
 Reichelt, Hans (\*1925) 315  
 Reichenbach, Erwin (1897–1973) 296, 316, 340, 380, 389, 392, 394, 403, 404, 407, 410  
 Reil, Johann Christian (1759–1813) 320  
 Reimann, Olaf W. 497  
 Reinboth, Rudolf 317  
 Reinicke 319  
 Reinicke, Elisabeth (\*1920) 427  
 Reinig, W. F. 480  
 Reinke, Ella 427  
 Reinke, Johannes (1849–1931) 74  
 Reiter, Hans (1881–1969) 174, 195  
 Remane, Horst 54, 498  
 Renneberg, Monika 496  
 Renner, Otto (1882–1960) 224, 225, 228, 394, 401, 498, 507  
 Rensch, Bernhard (1900–1990) 394  
 Rentmeister, Maria (1905–1996) 422, 428  
 Repke, Kurt (1919–2001) 412  
 Reuß, A. 181, 498  
 Richter, Elise 66  
 Richter, Ludwig 149, 498  
 Rideler 145  
 Riebesell, P. 472  
 Rieger, Rigomar (1930–2010) 307, 395, 498  
 Riehl, Alois (1844–1924) 35, 49, 54  
 Rienäcker, Günther (1904–1989) 321, 323  
 Riesen, Günter 158  
 Ritter, Robert (1901–1951) 187, 498  
 Ritterhaus-Bjarnason, Adeline (1867–1924) 66  
 Rittershaus, Tine (Klementine) (1899–?) 96, 173, 453, 473  
 Röckler 231  
 Rodenwaldt, Ernst (1878–1965) 187, 492  
 Roelcke, Volker 204, 498  
 Roggenbaum, Christel Heinrich (1896–1970) 344
- Rohrbach 54  
 Romaka 355  
 Romeis, Benno (1888–1971) 384  
 Rönneburg, Heinrich (1887–1949) 152  
 Röntgen, Wilhelm Conrad (1845–1923) 103  
 Röpke, Fritz 103  
 Roquette, Peter 66, 496, 499  
 Rosenberg (Prof. in Stockholm) 79  
 Rosenfeld, Elisabeth 275, 536  
 Rosenfeld, Max 135, 138  
 Rosenheim, Otto 35  
 Rössle 500  
 Rostock, Paul (1892–1956) 172, 200, 224, 234, 235  
 Roth (Fr.) 301  
 Rothe 358  
 Rothmaler, Werner (1908–1962) 355, 356  
 Roux, Wilhelm (1850–1924) 48, 179, 302, 323, 324, 477  
 Rubens, Heinrich (1865–1922) 35, 69  
 Rubner, Max (1854–1932) 35, 54, 116  
 Rückl, Steffen 498  
 Rudder, Bernhard de (1894–1962) 229–232, 515  
 Rüdin, Ernst (1874–1952) 123, 131–133, 166, 222, 223, 228, 405, 507, 511  
 Rudloff 83  
 Rudolf, W. 243, 498  
 Ruhland, Gisela 311, 490  
 Ruickoldt, Ernst (1892–1972) 237  
 Rümker, Kurt von (1859–1946) 120  
 Runge, Arnold 320  
 Runge, Franz (1893–1973) 278, 279, 331, 366, 368, 369  
 Rupieper, Hermann Josef (1942–2004) 256, 496, 498  
 Ruska, Ernst (1906–1988) 185  
 Rust, Bernhard (1883–1945) 158, 198, 206  
 Rust, Waldemar (\*1913) 200, 201, 220, 221  
 Rüting, Torsten 308, 309, 498  
 Ruzicka, Vladislav 275, 498  
 Rzehak, A. 122
- Saint-Saëns, Camille (1835–1921) 439  
 Salomon, Alice (1872–1948) 141, 148, 193, 491, 495, 498  
 Sauer, Otto (1898–?) 86  
 Sauerwald, Franz (1894–1979) 266  
 Schaarschmidt, Rebecca 492, 498, 500  
 Schaefer, Hildegard (\*1909) 201, 202, 217, 218  
 Schäffer, Katharina (\*1902) 201, 209, 210, 228, 244, 498

- Schaffernicht, Hannah Lieselotte (1923–?) 338  
 Schacht, Hjalmar (Frau von) 144  
 Schagen, Udo 159, 238, 498–500  
 Schalla 356  
 Schallmayer, Wilhelm (1857–1919) 61, 62, 101, 130  
 Schallock, Richard (1896–1956) 279, 352, 376  
 Schaper 40  
 Scharf (Frau) 260  
 Scharf, Joachim-Hermann (\*1921) 284, 323, 324, 413, 449, 466, 498, 536  
 Scharrer, Ernst 515  
 Schaubach, Meta (1892–1972) 531  
 Scheer 229  
 Scheffler, Erna (1893–1983) 145  
 Schenk, Günter 355, 498  
 Scherrieble, Joachim 497, 498, 365  
 Scheufler, Horst 34, 116, 285, 287, 437, 441, 467, 536  
 Schick, Rudolf (1905–1969) 314  
 Schiemann, Elisabeth (1881–1972) 76, 79, 80, 82–84, 86, 93, 94, 116, 121, 126, 129, 142, 144, 163, 170, 206–209, 241, 242, 244, 259, 261, 263, 271, 273, 278, 311, 314, 315, 384–386, 390, 394, 396–398, 408–413, 419, 420, 437, 438, 440, 445, 448–451, 453, 459, 478, 494, 496, 498, 507, 531, 532, 535  
 Schiemann, Gertrud 273, 409, 450, 451, 459  
 Schiemann, Theodor (1847–1921) 82, 397  
 Schiller, Friedrich (1759–1805) 518  
 Schirmer-Pröscher, Wilhelmine (1889–1992) 428, 429  
 Schlaginhausen, Otto (1879–1973) 130  
 Schleiermacher, Sabine 203, 405, 498, 499, 500  
 Schleip, Waldemar 473  
 Schlüter, Otto (1872–1959) 251, 327, 383–385, 387, 388, 402, 493, 532  
 Schlüter-Hermkes, Maria 66, 499  
 Schmalfuß (auch Schmalfuss), Karl (1904–1976) 278, 331, 354, 356, 366  
 Schmalhausen, Ivan I. (1884–1963) 119, 299, 393, 394  
 Schweitzner, Mike 497  
 Schmidt, Auguste (1833–1902) 141  
 Schmidt, Elli (1908–1980) 428, 429  
 Schmidt, Harry (1894–1951) 271, 332  
 Schmidt, Isolde 84, 499  
 Schmidt, Paul (1872–1950) 340  
 Schmidt, Reiner (\*1936) 276, 285, 298, 321, 461, 464, 466, 467, 536  
 Schmidt-Glenewinkel 190  
 Schmidt-Harzbach, Ingrid 243, 493  
 Schmidt-Kolmer, Eva (1913–1991) 309  
 Schmidt-Ott, Friedrich (1860–1956) 83  
 Schmuhl, Hans-Walter 206, 499  
 Schober, Karl Ludwig (1912–1999) 297, 298  
 Schöck-Quinteros, Eva 492, 493  
 Scholtz-Klink, Gertrud 205  
 Schönborn, Anna (1880–1954) 145, 146  
 Schöndube, W. 229  
 Schöneich, Jörg 316, 321  
 Schönknecht, Thomas 432, 499  
 Schott, Karl-Heinz (\*1927) 288, 338  
 Schottky, Johannes (1902–?) 183, 187  
 Schreiber 229, 231  
 Schreiber, Walther (1884–1958) 150–152  
 Schreiner, A. 47  
 Schröder 512  
 Schröder, Jürgen 235, 237  
 Schroedter, Magda 422  
 Schubart-Fikentscher, Gertrud (1896–1985) 350, 353, 354, 444  
 Schubert-Lehnhardt, Viola 493  
 Schucht, Friedrich 158  
 Schukow, Georgi Konstantinowitsch (1896–1974) 426  
 Schultz, Bruno Kurt (1901–1997) 196–200, 202, 206  
 Schultze, Max (1825–1874) 18  
 Schulze, Franz Eilhard (1840–1921) 35, 49, 50, 452  
 Schulze, Paul (1887–1949) 233, 234  
 Schumann 320  
 Schumann, Karl 364  
 Schumann, Robert (1810–1856) 441  
 Schuster, Harry (1928–1977) 364, 365, 372  
 Schuster, J. 482  
 Schwabe, Kurt (1905–1983) 418  
 Schwartz, Michael 495  
 Schwartz, Victor (1907–?) 314  
 Schwartze, Dieter S. 444, 499  
 Schwarz 40  
 Schwarz, Eugen 86, 118, 119, 174, 192, 474  
 Schwarz, Hanns (1889–1977) 304  
 Schwarz, Otto (1900–1981) 350  
 Schwendener, Simon (1828–1919) 74, 84, 452  
 Schwerin, Alexander von 82, 103, 172, 176, 214, 499, 535  
 Schwier, Heinz (\*1914) 201, 202, 220  
 Sears 412  
 Seeliger 444  
 Seghers, Anna (1900–1983) 427, 429, 432, 435

- Seidel, Friedrich (1897–1992) 200, 201, 218–220
- Seidler, Eduard (\*1929) 182, 493
- Seige, Konrad (\*1921) 373, 404, 408, 442, 444, 462, 536
- Seiler 402
- Seitz, Ludwig (1872–1961) 110
- Senckenberg, Johann Christian (1707–1772) 230, 492
- Senglaub, Konrad 59, 499
- Serfling, Hans-Joachim (1914–2004) 323
- Shearer, C. 480
- Siebeck, Richard (1883–1965) 116, 168, 169, 196, 203
- Siebs, Wilhelmine 86
- Siemerling, Ernst (1857–1931) 74
- Siewert, Robert (1887–1973) 269
- Silberkuhl-Schulte, Maria 157
- Simpson, George Gaylord (1902–1989) 394
- Sjellema (Utrecht) 88
- Skalweit, Wolf 344
- Smetana, Bedrich (1824–1884) 122
- Snell 512
- Soa, Ernst-Adolf (\*1930) 364, 365
- Sobotta, J. 489
- Solotuchin, Pjotr (1897–1968) 256
- Sommer (Familie) 447
- Sommer, Karlheinz (1907–1989) 297, 323, 324, 380, 381
- Soxhlet 514
- Spallanzani, Lazzaro (1729–1799) 179
- Spemann, Hans (1869–1941) 302, 308
- Sperk, Alexander 498
- Sperling, K. 321
- Spiethoff, Bodo (1875–1948) 174
- Sprenger, Jakob (1884–1945) 226
- Spurgeon, Caroline (1869–1942) 142
- Srb, Adrian M. 282, 499
- Stafford, Heinrich (1889–1964) 279
- Stahl, Ernst (1848–1919) 84, 85
- Stahl, Wilhelm (1900–1980) 314
- Stalin, Josef Wissarionowitsch (1878–1953) 299, 308, 310, 345, 352, 402, 430
- Stamhuis, Ida 493
- Staudte 446
- Stein, Emmy (1879–1954) 79, 82–86, 89, 90, 93, 94, 99, 101, 121, 153, 156, 157, 165–167, 170, 184, 224, 314, 452, 498, 499, 509
- Stein (Stadtrat) 226
- Stepp, Wilhelm (1882–1964) 387, 388
- Sterba, Günther (\*1922) 317
- Stern, Alice (1921–2007) 429
- Stern, Anna geb. Liebrecht 402
- Stern, Barsed 402
- Stern, Curt (1902–1981) 103, 128, 132, 159, 162, 178, 184, 186, 201, 209–212, 294, 395, 400–404, 407, 499, 509, 532
- Stern, Leo (1901–1982) 284, 303, 328, 355, 356, 360, 361, 363, 365–370, 372, 429, 432, 532
- Stern, Lina S. (1878–1968) 384
- Stiebel, Salomon F. (1792–1868) 229–231, 513–515
- Stieda, Alexander (1875–1966) 256
- Stieve, Hermann (1886–1952) 96, 97, 238, 239, 244, 249, 252, 323, 498, 500, 509
- Stockmann, Gisela 499
- Stoekel, Walter (1871–1961) 112
- Stoehr, Irene 493
- Stoll, Ann-Kathrin (\*1965) 457, 458
- Stoll, Constanze (\*1967) 457
- Stoll (Familie) 462
- Stoll, Gesine geb. von Stuckrad (\*1932) 13, 234, 260, 261, 282, 438, 440, 446–448, 457, 458, 462, 465, 467, 536
- Stoll, Hans-Christian (\*1971) 457, 462
- Stoll, Hans-Peter 441, 457, 458, 465
- Stoll/von Stuckrad (Familie) 531, 532
- Stolte, Karl (1881–1951) 337
- Stolze, Elke 499
- Stoph, Willi (1914–1999) 380
- Störting, Ernst 344
- Strasburger, Eduard (1844–1912) 48, 51, 179, 302
- Straub, Bruno 480
- Straub, Josef (1911–1987) 403
- Strauch (Privatdozent) 33
- Strauss, Richard (1864–1949) 439
- Strbánová, Sona 493
- Strecker, Friedrich (1879–1959) 256
- Stresemann, Gustav (1878–1929) 149
- Stresemann, Gustav (1878–1929), (Frau von) 144
- Stritt, Marie (1855–1928) 141
- Stroux, Johannes (1886–1954) 429, 432, 435
- Stubbe, Hans (1902–1989) 102, 113, 133, 176, 177, 184, 224, 242, 269–273, 277, 278, 284, 301, 303, 312–316, 329, 332, 334, 347, 351, 359, 360, 378, 384, 385, 394, 406, 415, 437, 448, 461, 468, 469, 478, 480, 499, 507, 509, 511, 532
- Stuckrad, Brigitte von 442
- Stuckrad, Elfriede von (1904–1986) 260, 261, 410, 440–442, 446, 447, 457, 458, 460, 462, 465, 467, 468



- Stuckrad, Gabriele von 442  
 Stuckrad, Georg von (1857–1918) 21, 442  
 Stuckrad, Gero von (\*1938) 260, 261, 282, 440, 441, 448, 451, 536  
 Stuckrad, Gero von (Frau von) 451  
 Stuckrad, Gesine von (\*1932) 260, 261, 282, 440, 446–448  
 Stuckrad, Hans-Jörg von (1901–1945) 260, 261, 440, 442  
 Stuckrad, Hedwig von, geb. Gesenius 21, 439, 442  
 Stuckrad, Irene von 442  
 Stuckrad, Joachim von 442  
 Stuckrad, Konrad von 442  
 Stuckrad, Roswitha von 442  
 Stuckrad, Ulrich von 442  
 Stuckrad, von (Familie) 441  
 Stuckrad, von (Frau) 536  
 Stüler, Friedrich August (1800–1865) 22  
 Sturtevant, Alfred Henry (1891–1970) 128, 402  
 Suchow 303  
 Sundermann, August (1907–1934) 444  
 Süßmann 270  
 Suttner, Berta von (1843–1914) 518  
 Swammerdamm, Jan (1637–1680) 179  
 Szagunn, Ilse (1881–1971) 145, 146  
 Szöllösi-Janze, Margit 150, 499  
 Szwillus, Dora 468  
 Szwillus, Ilse 468
- Tatum, Edward Lawrie (1909–1975) 186  
 Taube, Elise 31  
 Tembrock, Günter (1918–2011) 18, 19, 22, 37, 73, 309, 310, 499  
 Thape, Ernst (1892–1982) 328, 329  
 Theile, Eleonore 86  
 Thiel 120  
 Thiel, Jens 535  
 Thiele 344  
 Thimme 54  
 Thomasius, Christian (1655–1728) 320  
 Thoms, Günther 291  
 Thorpe 310  
 Thost, Robert 133, 507  
 Tibussek, Otto 283  
 Tichonov, Wassili Fjodorowitsch (1911–?) 270  
 Tiling von 145  
 Timoféeff-Ressovsky, Nikolaj Wladimirovič (1900–1981) 184, 187, 227, 393–395, 407, 492, 509  
 Tinbergen, Nikolaas (1907–1988) 309, 310
- Tischler, G. 129  
 Toellner, Richard 496  
 Tönnies 337  
 Tost, Manfred (\*1930) 298, 321, 362, 499, 536  
 Trautmann (Präparator) 262, 263  
 Troeltsch, Ernst (1865–1923) 54  
 Tschaikowsky, Pjotr Iljitsch (1840–1893) 440  
 Tschermak-Seysenegg, Erich Edler von (1871–1962) 88, 128, 191, 394  
 Tschetverikov (auch Tschetwerikow), Sergej Sergeewič (1880–1959) 128, 393, 394  
 Tschubarjan, Alexandr O. 426, 496
- Ubisch, Gerta von (1882–1965) 43, 86, 92, 190, 228  
 Ubisch, Leopold von (1886–1965) 43, 92, 395  
 Ubisch, Magda von 43  
 Ueberdiek, Eva-Maria 276  
 Uhlmann, Horst 362  
 Ulbricht, Walter (1883–1973) 346–348, 358–360  
 Ullstein (Verlegerfamilie) 24  
 Unger, Helene 201, 202, 215, 216, 244  
 Unger, Margarete geb. Lichtenstein 215  
 Unger, Paul 215  
 Uschmann, Georg (1913–1986) 19, 499
- Vahlen, Reinhard (1917–1981) 330–333, 346, 352, 355, 356, 376  
 van den Bussche, Hendrik 35, 57, 159, 499  
 van der Waerden, Bartel L. (1903–1996) 66, 499  
 van Dorp, Lizzie 500  
 van Leeuwenhoek, Antoni (1632–1723) 179  
 Vavilov, Nikolaj I. (1887–1943) 128, 299, 316, 397  
 Veit, Otto 237, 238  
 Venedey, Michael 75  
 Verschuer, Otmar von (1896–1969) 131, 175–178, 183, 187, 191, 225, 226, 228, 231, 232, 405, 475, 500, 509  
 Vessichelli, Nicola 43  
 Virchow, Hans (1852–1940) 474  
 Virchow, Rudolf (1821–1902) 75, 430, 431  
 Vogel, Friedrich (\*1925) 172, 395, 411  
 Vogt, A. 184, 495  
 Vogt, Annette 30, 34, 66, 117, 143, 144, 148, 211, 212, 500, 535  
 Vogt, Cécile (1875–1962) 383  
 Voigt, Martina 494  
 Volkens, Georg (1855–1917) 84

- Volkmann, Richard (1830–1889) 230, 514  
 Volmer, Max (1885–1965) 391  
 Voltz 511  
 vom Bruch, Rüdiger 500  
 Voss, Hermann (1894–1987) 135, 279, 340  
 Vries, E. de 43  
 Vries, Hugo de (1848–1935) 191  
 Vulpius, Oskar 514
- W**  
 Wachholder, Kurt (1893–1961) 251–255, 445  
 Wagner 112, 379, 509  
 Wagner, Gerhard (1888–1939) 208  
 Wagner, Günther 19, 500  
 Wagner, Günther H. 45, 220, 494  
 Wagner, Patrick 497  
 Wagner, Richard (1813–1883) 122  
 Wahle, Ernst (1889–1981) 396  
 Waldeyer-Hartz, Heinrich Wilhelm Gottfried  
 von (1836–1921) 19, 22, 35, 36, 39, 42, 71  
 Walker, Mark 228, 495  
 Walter, Friedel 422  
 Walther, A. R. 129  
 Wandel, Paul 351, 380  
 Warburg, Otto (1883–1970) 43, 224  
 Wassermann, Friedrich (1884–1969) 228  
 Wätjen, Julius (1883–1968) 340, 346, 381, 500  
 Weber, Friedrich (1892–?) 86  
 Weber, Gerda 423, 500  
 Weber, Hans Hermann (1896–1974) 285  
 Weber, Hermann 251, 254, 268, 279, 329, 351,  
 352, 377, 420–422, 426, 427, 432, 492, 494,  
 499, 500  
 Weber, Marianne (1870–1954) 29, 140, 141,  
 500  
 Weber, Max (1864–1920) 29, 140, 149  
 Weber, O. 494  
 Wegner, Konstanze 491  
 Wehnelt, Arthur (1871–1944) 69  
 Weidel, Wolfhard (\*1916) 314  
 Weinberg, Wilhelm (1862–1937) 98, 126, 473,  
 500  
 Weindling, Paul Julian 13, 17–19, 101, 460,  
 500, 535  
 Weingart, Peter 101, 500  
 Weingärtner, Lothar (1910–1992) 444  
 Weise, Kerstin 536  
 Weisemann, Karin 496  
 Weismann, August Friedrich Leopold  
 (1834–1914) 179, 201, 302, 416
- Weiss, Ingeborg (1927–2009) 44, 283, 300, 311,  
 319, 439, 443, 449, 461–463, 465–468, 490,  
 500, 532, 536  
 Weissenberg, Richard (1882–1974) 17–19, 21,  
 32, 36–38, 57, 58, 159–161, 228, 437, 438,  
 500  
 Weitz, Wilhelm (1881–1969) 405  
 Weizsäcker, Carl-Friedrich von (1912–2007)  
 412  
 Welsh, Helga A. 251, 500  
 Wentzel, Carl (1875–1944) 79  
 Werfel, Franz (1890–1945) 445  
 Westphal, Wilhelm (1882–1972) 413  
 Wettstein, Fritz von (1895–1945) 83, 84, 121,  
 125, 163, 190, 191, 197, 227, 507  
 Wettstein, Richard von (1863–1931) 129, 500  
 Weyers, Helmut (1920–1986) 375  
 Widmaier, Renate (\*1926) 276, 284, 285,  
 293–295  
 Wiegershausen 317  
 Wielgohs, Jan 497  
 Wiemers, Gerald 415, 494, 500  
 Wilamowitz-Moellendorff, Ulrich von  
 (1848–1931) 51  
 Wilhelm II. (1859–1941) 23, 56  
 Winau, Rolf 491  
 Windelband (Ministerialbeamter) 115  
 Winkelmann, Andreas 238, 500  
 Winkler, Friedrich (1890–1972) 343, 359, 360,  
 362, 371, 372, 447  
 Winkler, Hans (1877–1945) 125, 507  
 Winter, Eduard (1896–1982) 278, 288, 328,  
 333, 334, 342, 345, 347, 350–354, 375–377,  
 380  
 Wintz, Hermann L. (1887–1947) 105, 106, 110,  
 500, 509  
 Wiriadidjaja, R. 22, 26, 535  
 Witte, Alwine 493, 495  
 Wittgenstein, Anneliese (1890–1946) 144, 148  
 Wladigeroff 157  
 Wobus, Ulrich 536  
 Woermann, Emil (1899–1980) 260, 263, 277  
 Wohlgemuth, Franz (1915–1972) 357  
 Wolf 522  
 Wolf, Richard 331, 332  
 Wolff 422  
 Wolff, Caspar Friedrich (1734–1794) 179, 302,  
 477  
 Wollgiehn, Reinhold 480

Woodruff 195  
Wrangell, Margarethe von (1877–1932) (Fürstin  
Andronikow) 142, 143  
Wurms, Renate 141, 495, 500

**Zachariae** 176  
Zachau, Hans Georg (\*1930) 388  
Zahn, Karl von 143, 420  
Zahn-Harnack, Agnes von (1884–1950) 34,  
142, 143, 145, 148, 260, 261, 419, 420, 440,  
445, 500  
Zandt, Wolfgang 361, 362  
Zaunick, Rudolph (1893–1967) 36, 395  
Zeiss, Carl (1816–1888) 126  
Zeiss, Heinz (1888–1949) 174

Zentner, Christian 149, 150, 153, 175, 205, 500  
Zentzsch 362  
Zernahle, Klaus 285  
Zetkin, Clara (1857–1933) 305  
Zetkin, Maxim (1883–1965) 305  
Zhukovskij 412  
Ziemann, C. 490  
Zimmer 115, 201  
Zimmern, H. 494  
Zitzmann, P. 443, 461  
Zschintzsch, Werner (1888–?) 198  
Zuber, Uwe 53, 501  
Zuckermann, Rudolf (1910–1995) 444, 499  
Zweig, Arnold (1887–1968) 429  
Zwicky, Heinrich 187, 492





ISBN: 978-3-8047-3030-4  
ISSN: 0001-5857