

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FK-I-50040/2011. számú, fogyasztóvédelmi intézkedést tartalmazó határozata a Dunakanyar és Vidéke Takarékszövetkezet számára

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39., továbbiakban: Felügyelet) által ... Ügyfél (...) érkezett kérése alapján a **Dunakanyar és Vidéke Takarékszövetkezetnél** (székhelye: 2023 Dunabogdány, Hajó utca 03., továbbiakban: Takarékszövetkezet) folytatott fogyasztóvédelmi eljárásban a Felügyelet Elnökének felhatalmazása alapján az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozom:

Felügyelet a Takarékszövetkezettel szemben — a banktitok megtartására vonatkozó jogszabályi rendelkezés megsértése miatt — a határozat kézhezvételének napjával megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását.

A Felügyelet eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított **30 napon** belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a Felügyeletnél kell 3 példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I n d o k o l á s

Ügyfél 2011. május 25-én érkezett, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (továbbiakban: Psztv.) 64. §-ában meghatározott fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatására irányuló kérelemmel kereste meg a Felügyeletet, melyben a Takarékszövetkezet eljárását kifogásolta az alábbiak szerint:

1. Ügyfél kifogásolja, hogy a Takarékszövetkezet visegrádi kirendeltsége 2009. december 22-től 2010. január 05-ig arra nem jogosult személynek banktitoknak minősülő adatokat adott át, melynek következtében Ügyféllel szemben gondnokság alá helyezési eljárás indult és 2010. január 19-én zárgondnok került kijelölésre.

2. Ügyfél kifogásolja továbbá, hogy a Takarékszövetkezet a megnyitott számlájához 2009. december 22-től 2010. január 18-ig, majd 2010. január 05-én megnyitott számláihoz pedig egyáltalán nem küldött bankkártyát, továbbá 2010. január 18-án ... Ft készpénz felvételére vonatkozó megbízását nem teljesítette, majd az összeget 2010. január 19-én technikai probléma miatt – a kamat kivételével – sem tudta Ügyfél felvenni. Ügyfél kifogásolja továbbá, hogy a Takarékszövetkezet gondnoki engedély nélkül 2010. február 15-én átutalási megbízást teljesített.

Ügyfél kérte továbbá, hogy a Felügyelet ... (...), címe: ..., továbbiakban: Képviselő) részére küldje meg a vizsgálat eredményét.

A Psztv. 64. § alapján a Felügyelet a fogyasztóvédelmi eljárás keretében ellenőrzi a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy által nyújtott szolgáltatást igénybe vevő fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, a 4. §-ban felsorolt törvényekben vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályban előírt rendelkezések, a gazdasági

reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvényben, az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvényben, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben előírt rendelkezések betartását.

A Felügyelet a fogyasztóvédelmi eljárás keretében az alábbi tényállást állapította meg:

1. A Felügyelet rendelkezésére álló dokumentumok szerint – így a Takarékszövetkezet 2011. augusztus 30. napján érkeztetett nyilatkozata, valamint az Ügyfél által becsatolt bírósági jegyzőkönyv kivonata szerint – Takarékszövetkezet központjának munkatársa, a bankkártya referens a bankszámlák nyitására vonatkozó kérelmek (megrendelés) beérkezését követően telefonon megkereste az ... által üzemeltetett Otthont (a továbbiakban: Otthon), és az Ügyfél nevének említése nélkül egyeztetett az Otthon munkatársával. Ezt megerősíti az Ügyfél által becsatolt bírósági jegyzőkönyv kivonat is, miszerint: *„Aztán a takarékszövetkezetből értesítettek, hogy tudjuk-e, hogy nyolc darab számlát nyitott az egyik lakó és, hogy ezekhez kártyákat is igényelt.”* A szóban forgó telefonbeszélgetés során az Otthon munkatársa - megnevezés hiányában - jelezte, hogy tudja, hogy kiről van szó és arról tájékoztatta a bankkártya referenst, hogy már folyamatban van a gondnokság alá helyezés az Ügyféllel kapcsolatban.

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 50. § (1) bekezdése, 51. § (1) bekezdése, valamint 51. § (2) bekezdés b) pontja az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

*„50. § (1) **Banktitok minden olyan, az egyes ügyfelekről a pénzügyi intézmény rendelkezésére álló tény, információ, megoldás vagy adat, amely ügyfél személyére, adataira, vagyoni helyzetére, üzleti tevékenységére, gazdálkodására, tulajdonosi, üzleti kapcsolataira, valamint a pénzügyi intézmény által vezetett számlájának egyenlegére, forgalmára, továbbá a pénzügyi intézménnyel kötött szerződéseire vonatkozik.**”*

„51. § (1) Banktitok csak akkor adható ki harmadik személynek, ha

a) a pénzügyi intézmény ügyfele, annak törvényes képviselője a rá vonatkozó kiszolgáltatható banktitokkört pontosan megjelölve közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan kéri, vagy erre felhatalmazást ad; nem szükséges a közokiratba, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalás, ha az ügyfél ezt az írásbeli nyilatkozatát a pénzügyi intézménnyel történő szerződéskötés keretében nyújtja,

b) e törvény a banktitok megtartásának kötelezettsége alól felmentést ad,

c) a pénzügyi intézmény érdeke ezt az ügyféllel szemben fennálló követelése eladásához vagy lejárt követelése érvényesítéséhez szükségessé teszi.”

„(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a banktitok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn (...)

b) a hagyatéki ügyben eljáró közjegyzővel, valamint a feladatkörében eljáró gyámhatósággal”.

Fentiekre tekintettel megállapításra került, hogy a Takarékszövetkezet arra nem jogosult személynek, azaz az Otthon dolgozójának Ügyfél nevét mellőzve banktitoknak minősülő – Ügyfél Takarékszövetkezettel kötött szerződéseire vonatkozó – adatot szolgáltatott ki, mellyel megsértette a Hpt. 51. §-át.

A Felügyelet nem fogadta el a Takarékszövetkezet azon védekezését, hogy az Ügyfél nevét az Otthon dolgozója részére nem bocsátotta rendelkezésre, mivel a Hpt. nem írja elő azt, hogy kizárólag az Ügyfél nevével összekapcsolt adatszolgáltatás valósíthat meg banktitoksértést. A Felügyelet rendelkezésre álló dokumentumok szerint továbbá a telefonbeszélgetés során az Otthon dolgozója egyértelműen beazonosította Ügyfelet és a Takarékszövetkezettől tudomást szerzett arról, hogy Ügyfél több fizetési számla vezetésére és bankkártya igénylésére vonatkozó szerződést

kötött. A Takarékszövetkezet jelen esetben a gyámhatóság megkeresésére szolgáltatott volna ki banktitoknak minősülő adatot, azonban saját kezdeményezésre az Otthon dolgozójának nem.

2. A Felügyelet az 2. pontban foglaltakról FK-I-70458/2011. számú végzésben döntött.

A Felügyelet 2011. szeptember 12. napján kelt végzésében Képviselőt az Ügyfél által adott eredeti meghatalmazás megküldésére hívta fel, mely - a megadott határidőn belül - nem vezetett eredményre.

A Psztv. 71. § (1) bekezdése szerint, *ha a Felügyelet megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 61. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában felsoroltak figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazza:*

c) megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását.

Tekintettel a fentiek szerint összegzett megállapításokra, a Felügyelet a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását, annak érdekében, hogy a Takarékszövetkezet a banktitok megtartására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járjon el a továbbiakban.

A Felügyelet az intézkedés alkalmazásakor figyelembe vette, hogy a megsértett jogszabályi rendelkezés a fogyasztók alapvető jogával, azaz a banktitoknak minősülő adatainak védelmével kapcsolatban fogalmaz meg alapvető előírást, melynek vonatkozásában a Takarékszövetkezetnek megfelelő körütekintéssel kell eljárnia. A banktitok kiszolgáltatására vonatkozóan a Hpt. kógens jelleggel, taxatív előírással sorolja fel azokat az esetköröket, amikor a Takarékszövetkezet mentesülhet a banktitok megtartásának kötelezettsége alól, melyet a Takarékszövetkezet figyelmen kívül hagyott

A Felügyelet ugyanakkor a bírság kiszabását mellőzte, mivel a Takarékszövetkezet ügyintézője a rendelkezésre álló nyilatkozatok szerint az Ügyfél nevét a telefonbeszélgetés során nem említette, továbbá a Takarékszövetkezet eljárásának a célja az Ügyfél pénzeszközeinek a megóvása volt.

A határozatot a Felügyelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése alapján, a Psztv. 4. § c) pontjában, valamint a 64. § - 72. §-ában biztosított hatáskörében eljárva hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, 110. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (7) bekezdésén, a 327. § (1)-(2) bekezdésén és 330. § (2) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 128. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2011. október 21.

**dr. Kolozsi Sándor s.k.,
a PSZÁF ügyvezető igazgatója**