

MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia vôd  
Námestie Ľudovíta Štúra č.1, 812 35 Bratislava

Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina Sekretariát	
Dátum:	22 -10- 2015
Evidenčné číslo: 2397	Číslo spisu:
Prílohy/listy:	Vybavuje: Sekr.

Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina  
Andreja Kmeťa č. 20  
010 55 Žilina

Váš list číslo/zo dňa  
2272/468/15-Sekr.  
7.10.2015

Naše číslo  
46824/2015  
7450/2015-6.1

Vybavuje/linka  
Ing. Tibor Dobiaš  
02/59806221

Bratislava  
16.10.2015

Vec:

**Ustanovenia zákona o rybárstve a jeho vykonávacieho predpisu - výklad**

Listom zo 16.10.2015 ste požiadali sekciu vôd Ministerstva životného prostredia o výklad niektorých ustanovení zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a vyhlášky MŽP SR č. 185/2006 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“).

Zároveň ste nám na vyjadrenie predložili Vami spracované výklady k jednotlivým ustanoveniam, pričom ste pri ich spracovaní okrem iného vychádzali aj z informácií poskytnutými zástupcom sekcie vôd na pracovnom rokovaní 20.8.2015 v priestoroch SRZ – Rada Žilina. Vašu žiadosť odôvodňujete tým, že Vami spracovaný výklad k niektorým ustanoveniam zákona a vyhlášky, ktorý nemá právnu silu, by medzi organizáciami SRZ a ich členmi spôsobil len ďalšie nedorozumenia.

V nadväznosti na vyššie uvedené poznamenávame, že sekcia vôd MŽP SR Vám v ostatnom čase písomnou formou poskytla viacero výkladov prípadne vysvetlení k niektorým ustanoveniam zákona a vyhlášky. Išlo o výklad ustanovenia § 17 ods. 8 vyhlášky s používaním malých plavidiel – list č. 45713/2015 zo 7.10.2015 a výklady, resp. vysvetlenia k viacerým ustanoveniam zákona v rámci posudzovania rybárskych poriadkov vydaných Slovenským rybárskym zväzom – list č. 44907/2015 zo 14.10.2015.

### **1. § 14 ods. 2 a 9 vyhlášky**

Pri privlastňovaní si ulovených rýb platí, že hmotnosť všetkých druhov rýb, ktoré si loviaci môže v jednom dni privlastniť nesmie byť vyššia ako 7,00 kg, bez ohľadu na ich počet podľa § 14 ods. 2 písm. a) a b) vyhlášky. To znamená, že prvotným kritériom, podľa ktorého sa loviaci musí riadiť nie je počet rýb, ktoré si pri jednotlivých druhoch môže v jednom dni privlastniť, ale hmotnosť privlastnených rýb, ktorá nesmie byť vyššia ako zmienených 7,00 kg (§ 14 ods. 2 písm. c) a § 14 ods. 3, 4 vyhlášky).

Pre lepšie vysvetlenie môže poslúžiť príklad - dve základné kombinácie rýb, z ktorých je možné odvodiť ďalšie, a ktoré si loviaci môže v jednom dni lovu privlastniť.

Jednotlivé ryby sú uvádzané v poradí, podľa ich postupného privlastňovania si ("zasieťkovania") loviacim:



1. 1 ks kapra (2,7 kg), 3 ks lososovitých rýb (o celkovej hmotnosti 1,3 kg), ostatných rýb, tzv. "bielych rýb" (o celkovej hmotnosti 2,99 kg) a 1 ks zubáča (6,3 kg).

Z uvedenej kombinácie je zrejmé, že loviaci privlastnením si ostatných rýb, tzv. "bielych rýb" o celkovej hmotnosti 2,99 kg dosiahol celkovú hmotnosť privlastnených rýb 6,99 kg. To znamená, že loviaci si ešte môže privlastniť ďalšiu rybu (v našom prípade ide o 1 ks zubáča o hmotnosti 6,3 kg). Touto privlastnenou rybou loviaci presiahol celkovú hmotnosť privlastnených si rýb 7,00 kg (Pozn.: podľa § 14 ods. 3 vyhlášky ak ulovená ryba, ktorú si loviaci mieni privlastniť presahuje 7 kg, bez ohľadu na jej hmotnosť si ju môže loviaci privlastniť) a taktiež naplnil denný limit pre maximálny počet privlastnených "hospodársky cenných rýb" (kapor, zubáč) podľa § 14 ods. 2 písm. a) vyhlášky.

2. 1 ks kapra (8,5 kg)

V tomto prípade si loviaci hneď ako prvú rybu privlastnil kapra, ktorého hmotnosť presahuje 7,00 kg. To znamená, že loviaci hneď prvou privlastnenou rybou prekročil hmotnosť ryby, ktorá nesmie byť vyššia ako 7,00 kg, a preto sa denný úlovok obmedzuje na tento jeden kus.

Ako vidno, hmotnosť je prvotným kritériom pri privlastňovaní si ulovených rýb a sekundárnym, resp. druhotným kritériom je maximálny počet ulovených rýb, ktoré si môže loviaci v jednom dni privlastniť. To znamená, že ak loviaci si privlastní napr. 2 ks kapra o hmotnosti 4 kg, naplnil kvótu na denný úlovok týkajúcu sa max. počtu privlastnených rýb, ale nie hmotnostný limit. To isté platí, ak si loviaci privlastní napr. 4 ks lipňa o celkovej hmotnosti 1,5 kg (§ 14 ods. 2 písm. b) vyhlášky).

Pre komplexnosť dodávame, že keď si loviaci v rámci dňa privlastní napr. 2 ks kapra, ktoré nepresahujú hmotnosť 7 kg, podľa § 14 ods. 9 vyhlášky môže po privlastnení si uvedeného úlovku nepresahujúceho hmotnosť 7 kg loviť ryby ďalej spôsobom „chyť a pustiť“. V tejto súvislosti nám nedá neuviesť, že zmienené ustanovenie nepovažujeme za najšťastnejšie a preto celkom iste bude predmetom pripravovanej novelizácie. Naším zámerom je korekcia v ustanovení spočívajúca v zámene spojky „a“ za spojku „alebo“, výsledkom čoho bude, že rybár po privlastnení si stanoveného počtu alebo hmotnosti rýb bude musieť denný lov ukončiť.

## **2. Maximálny počet rýb na jedno povolenie**

---

Vid' bod 2) list č. 44907/2015 zo 14.10.2015

## **3. Obmedzenie rozsahu platnosti miestneho povolenia**

---

Podobne ako pri bode 2. aj pri bode 3. konštatujeme, že predmetná problematika nie je osobitne upravená v zákone ani vo vyhláške. Z tohto dôvodu možno v danom prípade považovať názor ministerstva za absolútne irelevantný. Napriek tomu sa s Vaším názorom stotožňujeme, t. j. že základná organizácia SRZ, by si svojvoľne nemala rozhodovať o počte rýb, ktoré si je možné v rámci platnosti toho ktorého povolenia privlastniť, ale naopak, takéto úpravy by mali byť predmetom schvaľovacieho procesu SRZ – Rada Žilina. Dovoľujeme si vysloviť presvedčenie, že pokiaľ by tomu tak bolo, t. j. že ZO SRZ by si sami rozhodovali o platnosti miestnych povolení v rámci možného počtu privlastnených rýb na jedno povolenie a pod., znamenalo by to nerešpektovanie organizačnej štruktúry SRZ, ktorého „strešným“ orgánom je SRZ – Rada Žilina a taktiež interných predpisov tohto občianskeho združenia.



#### **4. Možnosť zvýšenia najmensej lovnej miery**

---

Podľa § 13 ods. 4 vyhlášky užívateľ môže zvýšiť najmenšiu lovnú mieru rýb podľa miestnych podmienok vždy na obdobie troch rokov, a to aj opakovane, pričom úpravu lovných mier oznámi Ministerstvu životného prostredia SR najneskôr v termíne predkladania zarybňovacieho plánu a zverejní v rybárskom poriadku.

Nepochybne platí, podobne ako to uvádzate vo Vašom výklade, že pokiaľ si ZO SRZ z pádných dôvodov nezvýšila najmenšiu lovnú mieru pri vybraných druhoch rýb a prostredníctvom SRZ – Rada Žilina táto oznamovacia povinnosť voči ministerstvu nebola splnená, oprávnené osoby na lov rýb, resp. držiteľia príslušného povolenia na rybolov berú do úvahy najmenšiu lovnú mieru pri spomínanom amurovi bielom 60 cm. Ako pri iných prípadoch aj v tomto prípade platí, že nemožno sa riadiť uznesením členskej schôdze ZO SRZ, ktoré je nad rámec zákona alebo vyhlášky pokiaľ má prikazujúci (direktívny) charakter. Pokiaľ bolo prijaté uznesenie, že najmenšia lovná miera amura bieleho v daných revíroch je 70 cm bez toho, že by to bolo ministerstvu oznámené, platí lovná miera tohto druhu tak ako ju upravuje § 13 ods. 1 písm. a) vyhlášky, t. j. 60 cm. Privlastňovanie si amura bieleho až po dosiahnutí jeho dĺžky tela 70 cm možno v danom prípade vo vzťahu k členom príslušnej ZO SRZ čiastočne docieľiť výlučne odporúčacou formou.

#### **5. „Chyt' a pust' na lovnom revíre**

---

Pokiaľ bol ministerstvom v tom ktorom revíri určený účel jeho využitia „lovný“ a takto je to pri danom revíri uvedené aj v jeho príslušnom revírnom liste v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) a prílohy č. 1 vyhlášky, ktorý je súčasťou evidencie rybárskych revírov ministerstvom vedenej podľa § 39 písm. f) zákona, nemožno na základe uznesenia členskej schôdze ZO SRZ nútiť rybárov správať sa v takomto revíri podľa režimu „chyt' a pust'“, teda zakazovať im ulovenú rybu si privlastniť.

Podobne ako v mnohých iných prípadoch, kedy sú zmienené uznesenia nad rámec platných právnych predpisov upravujúcich oblasť rybárstva, aj v tomto prípade sa žiada pripomenúť si znenie článku 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky: „Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá“.

#### **6. Význam pojmu týždenné a denné povolenie**

---

Význam vyššie uvedeného pojmu zákon ani vyhláška v žiadnom zo svojich ustanovení neupravujú. Na základe uvedeného je zrejmé, že táto otázka je v rozhodovacej právomoci užívateľa rybárskych revírov. Podľa dlhoročnej zaužívanej praxe Slovenského rybárskeho zväzu pri vydávaní ročných povolení na rybolov platí, že takéto povolenie vydané napr. 23. mája je platné do 31. decembra príslušného roka a nie do 23. mája nasledujúceho roka. Podľa tohto modelu potom automaticky platí, že platnosť týždenného povolenia vydaného v akomkoľvek dni v týždni končí platnosť vždy v nedeľu v čase podľa platnosti dennej doby lovu rýb upravenej vyhláškou na jednotlivých typoch vôd. Prirodzene to isté platí v prípade denného povolenia, napr. denné povolenie na kaprové vody vydané o 15,30 hod v mesiaci júl je platné do 24,00 hod toho istého dňa.

Ako sme sa vyššie zmienili, keďže je táto otázka v plnej rézii užívateľa, nevidíme dôvod, aby nevydával povolenia na rybolov napr. 24 hodinové, 7 dňové, 14 dňové atď., ktoré by boli platné tak, ako to predurčuje ich samotný názov.



## **7. Možnosť odlovu premnoženého množstva rýb na revíre s režimom „chyt' a pust'“**

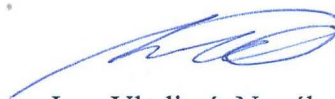
Podľa § 8 ods. 3 zákona sa v rybárskom revíri s režimom „Lovenie rýb a ich púšťanie“ je zakázané ulovenú rybu si privlastniť. V situáciách, kedy v takýchto revíroch dôjde k výraznému nárastu populácie nejakého druhu, ktorý je na ujmu riadneho hospodárenia, ministerstvo na základe zdôvodnenej žiadosti môže krátkodobo, t. j. počas odlovu nežiaduceho premnoženého druhu zmeniť účel využitia na „lovný“.

MŽP SR sa obdobnou vecou nedávno zaoberalo, kedy listom Z: 27405/2015 z 5.6.2015 vyhovel žiadosti SRZ – Rada Žilina v prospech MsO SRZ Košice. Konkrétne išlo o zmenu účelu využitia rybárskeho revíru č. 4-2700-1-4 Štrkovisko Krásna nad Hornádom z „chyt' a pust'“ na „lovný“ výlučne v dňoch 08. – 09.07.2015, t. j. 48 hodín. Podľa podkladových materiálov v danom revíri sumec veľký spôsoboval svojim predačným tlakom škodu na ostatných hospodársky cenných druhoch rýb, na základe čoho užívateľ tohto revíru v ňom v požadovanej kvalite nedokázal zabezpečiť riadne hospodárenie, t. j. plniť tak jednu zo základných povinností vyplývajúcich z rybárskeho práva.

Dodávame, že aj keď zákon ministerstvu takýto postup umožňuje, považujeme za prirodzené aby rybárske revíry s nastaveným účelom využitia mali trvanlivejší charakter, t. j. aby sa nemnožili požiadavky užívateľov na ich krátkodobé zmeny. Tak ako v danom prípade, ministerstvo aj v budúcnosti bude obdobné žiadosti veľmi dôsledne posudzovať a vybavovať kladne len žiadosti s vysokou opodstatnenosťou.

V závere zdôrazňujeme, že aj keď podľa Vášho vyjadrenia budete považovať výklad sekcie vôd Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky za záväzný a preto sa ním budete riadiť pri výkone a ochrane výkonu rybárskeho práva, pri vydávaní interných predpisov a pri disciplinárnych konaniach naďalej platí, že výklad Ministerstva životného prostredia SR k predmetným otázkam je pre prípadné konanie orgánov činných v trestnom konaní právne irelevantný, nakoľko ich žiaden predpis nezaväzuje k tomu, aby sa ním riadili. Takýto význam majú v našej jurisdikcii výlučne rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, uverejnené v jeho zbierke rozhodnutí.

S pozdravom



Ing. Vladimír Novák  
vymenovaný na zastupovanie  
generálneho riaditeľa sekcie vôd