

## UITSPRAAK 2014-1

Van de Commissie van Beroep voor Examens NRTO, (hierna te noemen Commissie) inzake  
het Beroep van Appellant, wonende ? (hierna te noemen appellant),  
tegen  
VERWEERDER, gevestigd ? (hierna te noemen verweerder).

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Op 4 februari 2014 vond het VERWEERDER tentamen ... plaats. Na bekendmaking van de resultaten voor het tentamen ... blijkt dat appellant een onvoldoende heeft. Hij klaagt op 7, 8 en 18 februari en op 3 maart 2014 bij de Examencommissie van verweerder inzake de inhoud en de beoordeling van zijn tentamen .... Volgens appellant zijn er meerdere fouten gemaakt bij de beoordeling van zijn tentamen. Dit betreft zowel inhoudelijke als procedurele fouten. De Examencommissie stelt hem in het gelijk ten aanzien van zijn bezwaren van 7 en 8 februari, deels in het gelijk ten aanzien van zijn bezwaar van 18 februari, maar niet in zijn bezwaar van 3 maart. Het resultaat is dat de appellant geen voldoende voor dit tentamen krijgt. De appellant heeft van de Examencommissie van verweerder op 11 maart 2014 bericht gekregen dat hij niet nogmaals bezwaar kan indienen en dat hij in beroep kan gaan bij het College van beroep voor de examens, p/a VERWEERDER te .... Hij gaat op 16 maart bij dit College in beroep en betaalt de vereiste 50 euro. Vervolgens krijgt hij eind april de mededeling dat hij zijn beroep moet indienen bij de Commissie van Beroep voor Examens NRTO. Hiervoor is hij 250 euro verschuldigd. Volgens appellant heeft verweerder toegezegd de resterende 200 euro voor zijn rekening te nemen. Appellant dient op 30 april 2014 zijn beroep opnieuw in, nu bij de Commissie van Beroep voor Examens NRTO.

De Commissie neemt het beroep in behandeling en informeert appellant en verweerder op 6 mei 2014 dat een hoorzitting zal worden gehouden op 23 mei 2014.

De Commissie ontvangt van verweerder een verweerschrift, gedateerd 14 mei 2014. In het verweerschrift erkent verweerder dat 'de procedure bij het bezwaar van de student niet vloeiend is verlopen', maar is van mening dat 'er geen sprake is van onjuiste inhoudelijke gronden bij de beoordeling dan wel het bezwaar waardoor de student zou zijn benadeeld'. De Commissie stuurt op 19 mei een kopie van het verweerschrift aan appellant.

Verweerder en appellant hebben de financiële bijdragen voor het beroep voldaan voor aanvang van de behandeling van het beroep.

Op 20 mei ontvangt de Commissie van appellant een aanvulling op het beroep. Op 22 mei ontvangt de Commissie van verweerder een aanvulling op het verweerschrift. De Commissie neemt deze aanvullingen niet mee in de beraadslaging omdat deze te laat zijn ingediend (reglement artikel 8.7).

Het beroep is behandeld op 23 mei 2014 tijdens een zitting van de Commissie. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder is, met bericht van verhindering, niet verschenen.

## **2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Appellant heeft het beroep aanvankelijk ingediend bij het College van beroep voor de examens van verweerder. Dit College had zijn beroep in behandeling moeten nemen. De Commissie van Beroep voor Examens NRTO is pas per 1 april 2014 in werking getreden. De Commissie is van mening dat appellant niet de dupe mag worden van problemen rondom de overgangsfase van het College van Beroep van VERWEERDER naar de Commissie van Beroep voor Examens NRTO. Daarom heeft de Commissie besloten het beroep van appellant, ondanks het verstrijken van de beroepstermijn (reglement artikel 6.2), in behandeling te nemen. Het beroep is ontvankelijk verklaard.

## **3. Overwegingen ten aanzien van het geschil**

Appellant heeft zijn standpunten uiteengezet in zijn brief van 30 april 2014. Ter zitting heeft appellant zijn standpunten toegelicht en aangevuld. De Commissie wijst er op dat zij niet bevoegd is om te oordelen over de inhoud van de opgaven van het tentamen of de antwoord van appellant. De Commissie beoordeelt de gevolgde procedures.

De Commissie stelt vast dat appellant geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om zijn tentamen in te gaan zien. In de onderwijs- en examenregeling 2013-2014 van verweerder staat dat de student een inzage binnen 20 werkdagen mag aanvragen. Appellant heeft dit niet gedaan en direct bezwaar ingediend. Appellant zegt dat hij ervaring heeft met inzage, dat bij de inzage geen aantekeningen mogen worden gemaakt en dat er geen mogelijkheid is om met de corrector over de beoordeling te spreken. Bij dit tentamen dacht hij dat hij wist wat hij had geantwoord omdat het hetzelfde tentamen was als hetgeen hij op 22 januari 2014 had gemaakt. Appellant heeft over twee opgaven geklaagd omdat die onderwerpen behandelden die niet in de voorgeschreven boeken stonden. De Examencommissie van verweerder heeft hem hierover in het gelijk gesteld en vervolgens bij de ene vraag punten toegekend en de andere vraag vervallen verklaard. Zijn klacht over een derde vraag betreft een klacht over de correctie; volgens hem had hij die vraag deels goed en diende hij daarvoor punten te krijgen. Deze klacht is door de Examencommissie van verweerder afgewezen.

Appellant wijst erop dat een bijstelling van examens/tentamens voor alle studenten moet gelden en niet voor/in individuele examens of tentamens. Het is noemenswaardig dat achteraf twee van de tien vragen uit het tentamen zijn gehaald en er dus maximaal het cijfer 8 gehaald kan worden en geen 10. De Commissie is het met appellant eens dat een bijstelling van de cesuur door een vraag uit het tentamen te halen, niet uitsluitend kan worden toegepast op het werk van één kandidaat. Deze wijziging moet dan bij alle kandidaten die het desbetreffende tentamen hebben gemaakt worden toegepast.

De Commissie stelt vast dat verweerder ten onrechte het beroep van appellant niet in behandeling heeft genomen.

De Commissie stelt voorts vast dat de procedure niet op alle punten conform de onderwijs- en examenregeling 2013-2014 van verweerder is gevolgd. In deze onderwijs- examenregeling 2013-2014, bijlage ? staat:

*Bij een bezwaar ter zake van de inhoud van een toets- c.q. tentamen beoordeelt een lid van de Examencommissie of zo nodig een andere door die commissie aan te wijzen deskundige het digitale tentamen en/of het gemaakte tentamenwerk opnieuw en vergelijkt zijn beoordelingen met die van de oorspronkelijke correctoren.*

De Commissie stelt tenslotte vast dat uit de beschikbare informatie blijkt dat het gemaakte tentamenwerk niet opnieuw is beoordeeld door een andere deskundige.

#### **4. De beslissing**

De Commissie van Beroep voor Examens NRTO verklaart het beroep voor zover gericht tegen regels van procedurele aard **gegrond**:

- I. vernietigt de besluiten van de Examencommissie van verweerder;
- II. draagt de Examencommissie van verweerder op om alsnog een deskundige corrector aan te wijzen en opnieuw het tentamen van appellant te beoordelen conform de onderwijs- en examenregeling 2013-2014 bijlage ?, artikel ?;
- III. besluit dat verweerder 50 euro aan appellant moet betalen als vergoeding van de gemaakte kosten voor het indienen van het beroep.

Aldus vastgesteld op 23 mei 2014 door de Commissie van Beroep voor Examens NRTO, bestaande uit ? (voorzitter), ? en ? (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van de commissie, ?.

Voor eensluidend afschrift: Appellant en VERWEERDER

Verzonden op: 28-05-2014