



PÉCS Megyei Jogú Város Önkormányzata

**AZ EURÓPA KULTURÁLIS  
FŐVÁROSA - PÉCS, 2010  
TÁRGYÚ EU TÁMOGATÁSRA  
SZÁMOT TARTÓ PROJEKT  
ELŐKÉSZÍTÉSE**

**DÉL-DUNÁNTÚLI  
REGIONÁLIS KÖNYVTÁR ÉS  
TUDÁSKÖZPONT  
MEGVALÓSÍTHATÓSÁGI  
TANULMÁNY**

**2008. DECEMBER**

**A „Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont” kulcsprojekt megvalósíthatósági tanulmánya 2008. június 30-án, a pályázati dokumentáció részeként került benyújtásra, így az akkor aktuális állapotnak megfelelően készült.**

**Jelen dokumentum tartalmazza a pályázat benyújtását követően, a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség által előírt hiánypótlási kötelezettségeknek megfelelő módosításokat, kiegészítéseket: többségét a tanulmány szövegébe szerkesztve, kisebb részük pedig külön dokumentumban, a tanulmány függelékéeként került csatolásra.**

## TARTALOMJEGYZÉK

### I. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ, A TANULMÁNY EREDMÉNYEINEK

<b>ÖSSZEFOGLALÁSA .....</b>	<b>9</b>
I.1. FELSŐVEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ .....	9
I.2. A PROJEKT CÉLJAINAK BEMUTATÁSA .....	12
I.3. A PROJEKT HELYSZÍNE.....	15
I.4. A PÁLYÁZÓ SZERVEZET/KEDVEZMÉNYEZETT ÉS TÁMOGATÁSBAN RÉSZESÜLŐ PARTNER	15
I.5. A BERUHÁZÁS ÁLTAL LEHETŐVÉ VÁLÓ FUNKCIÓK, TEVÉKENYSÉGEK LEÍRÁSA .....	17
I.6. A VIZSGÁLT MEGVALÓSÍTHATÓSÁGI VÁLTOZATOK ÉS A PREFERÁLT VÁLTOZAT KIVÁLASZTÁSÁNAK INDOKLÁSA .....	18
I.7. TULAJDONVISZONYOK.....	22
I.8. AZ ÜZEMELTETÉS ÉS MŰKÖDTETÉS SZERVEZETI ÉS JOGI KÉRDÉSEI.....	24
I.9. BERUHÁZÁSI KÖLTSÉGEK, TÁMOGATÁS INTENZITÁS ÉS SAJÁT FORRÁS IGÉNY.....	25
I.10. A BERUHÁZÁS FINANSZÍROZÁSÁNAK BEMUTATÁSA .....	27
I.11. A BERUHÁZÁS ÜTEMEZÉSE (A PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSAKOR ÉRVÉNYES ÁLLAPOT SZERINT) .....	27
I.12. ÉVES BEVÉTELEK, MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK ÉS FENNTARTÁSI TÁMOGATÁSI IGÉNY .....	30
<b>II. A PROJEKTGAZDA BEMUTATÁSA .....</b>	<b>33</b>
II.1. A PROJEKTGAZDA ÁLTALÁNOS BEMUTATÁSA, TEVÉKENYSÉGEI.....	33
II.1.1. Baranya Megyei Önkormányzat (konzorcium vezető) .....	33
II.2. A PROJEKT ELHELYEZÉSE A PROJEKTGAZDA STRATÉGIÁJÁBAN .....	41
II.2.1. Nemzetközi egyezmények, dokumentumok .....	41
II.2.2. Országos és regionális szintű dokumentumok .....	42
II.2.3. Illeszkedés a stratégiai célokhoz.....	43
II.2.4. Pécsi Tudományegyetem (konzorciumi tag).....	46
II.2.5. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata (konzorciumi tag).....	55
II.2.6. A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. ....	62
II.2.7. A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. döntéshozatali rendje .....	65

II.2.8. A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. költségvetési helyzete .....	65
<b>II.3. AZ EGYÜTTMŰKÖDŐ PARTNEREK ÉS AZ EGYÜTTMŰKÖDÉS FORMÁJÁNAK BEMUTATÁSA</b>	<b>70</b>
II.3.1. A projekt kialakításával kapcsolatos folyamatok és a megszületett döntések összefoglalása.....	70
<b>II.4. A PROJEKTGAZDA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA A MŰKÖDTETÉS SORÁN.....</b>	<b>73</b>
<b>II.5. AZ EGYÜTTMŰKÖDŐ PARTNEREK ÉS AZ EGYÜTTMŰKÖDÉS FORMÁJÁNAK BEMUTATÁSA</b>	<b>73</b>
<b>II.6. PROJEKT MENEDZSMENT SZERVEZET BEMUTATÁSA .....</b>	<b>75</b>
II.6.1. Menedzsment szervezet struktúrájának, működésének, finanszírozásának bemutatása .....	75
II.6.2. Együttműködés a menedzsmentszervezet és a vagyonkezelő között.....	79
II.6.3. Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. ....	80
II.6.4. „Kiszervezett” szolgáltatások, illetve projekt menedzsment feladatok:.....	91
II.6.5. A DDRKTK projekt menedzsmentjének bemutatása .....	94
<b>III. A PROJEKT HÁTTERE .....</b>	<b>97</b>
<b>III.1. GAZDASÁGI- TÁRSADALMI- KÖRNYEZETI ALAPADATOK .....</b>	<b>97</b>
III.1.1. A régió földrajzi jellemzői, tér- és települési szerkezete .....	97
III.1.2. Területi fejlettség, jövedelmi viszonyok.....	98
III.1.3. Gazdasági folyamatok .....	99
<b>III.2. SZAKTERÜLET BEMUTATÁSA, NEMZETKÖZI TAPASZTALATOK .....</b>	<b>100</b>
III.2.1. Országos Könyvtárügyi Stratégia.....	100
III.2.2. Jogszabályi háttér vizsgálata .....	103
III.2.3. Nemzetközi és hazai tapasztalatok .....	107
<b>IV. FEJLESZTÉSI IGÉNY MEGALAPOZÁSA.....</b>	<b>123</b>
<b>IV.1. HELYZETÉRTÉKELÉS .....</b>	<b>123</b>
IV.1.1. A fejlesztési igény megfogalmazása .....	123
IV.1.2. A kiinduló helyzet leírása.....	127
IV.1.3. A PTE- hez kapcsolható tudásközponti funkciók.....	145
IV.1.4. A tervezett helyszín.....	159
IV.1.5. Város-megye együttműködése, az egyetem bekapcsolódása .....	163
IV.1.6. SWOT analízis .....	169
IV.1.7. Logframe mátrix.....	171
<b>IV.2. KERESLET-KÍNÁLAT ELEMZÉSE .....</b>	<b>172</b>
IV.2.1. Kulturális, információs ellátottság.....	172
IV.2.2. A célcsoportok igényeinek azonosítása.....	174

IV.2.3. Keresletelemzés.....	178
IV.2.4. Kínálatelemzés .....	187
IV.2.5. Szezonális.....	195
<b>IV.3. PROJEKT CÉLKITŰZÉSEI, ELVÁRT EREDMÉNYEK, HATÁSOK .....</b>	<b>197</b>
IV.3.1. Problémaelemzés, célelemzés .....	197
IV.3.2. Hosszú távú célkitűzések .....	204
IV.3.3. Konkrét, rövidtávú célok.....	206
IV.3.4. A projekt illeszkedése, hozzájárulása az operatív program céljaihoz.....	207
IV.3.5. A projekt hatása a város, illetve a környező települések kulturális életére .....	208
IV.3.6. A projekttől elvárt számszerűsíthető célok, indikátorok .....	211
<b>IV.4. CÉLCSOPORTOK BEMUTATÁSA .....</b>	<b>226</b>
IV.4.1. Vizsgált szempontrendszerek a célcsoportok azonosításához.....	226
IV.4.2. A célcsoportok elemzése.....	232
IV.4.3. A város civil szervezetei, illetve lakossága bevonása .....	234
<b>IV.5. KORLÁTOZÓ TÉNYEZŐK FELMÉRÉSE.....</b>	<b>234</b>
<b>V. MEGOLDÁSI VÁLTOZATOK FELVÁZOLÁSA ÉS ELEMZÉSE.....</b>	<b>236</b>
<b>V.1. A MEGFELELŐ ALTERNATÍVA KIVÁLASZTÁSI MÓDSZERE .....</b>	<b>236</b>
V.1.1. Szűrési szempontok.....	236
V.1.2. Kiválasztás módszere, szempontjai .....	238
<b>V.2. A MEGVALÓSÍTHATÓ VÁLTOZATOK MEGHATÁROZÁSA .....</b>	<b>241</b>
V.2.1. A lehetséges megvalósítási módokat meghatározó körülmények.....	241
V.2.2. A lehetséges változatok .....	242
<b>V.3. A PROJEKT MEGVALÓSÍTÁSA NÉLKÜLI VÁLTOZAT – „0” MEGOLDÁS .....</b>	<b>245</b>
V.3.1. Műszaki, és szakmai leírás, feltételek.....	246
V.3.2. Üzemeltetési, pénzügyi feltételek előrejelzése .....	248
V.3.3. Pénzügyi és társadalmi hasznok előrejelzése.....	253
<b>V.4. „A” MEGVALÓSÍTÁSI MÓDOZAT: A DDRKTK MŰKÖDTETÉSE TELJES SZOLGÁLTATÁSINTEGRÁCIÓVAL.....</b>	<b>256</b>
V.4.1. Cél meghatározása.....	257
V.4.2. Szakmai, műszaki szempontok, üzemeltetési feltételek .....	257
V.4.3. Pénzügyi feltételek és társadalmi hasznok.....	263
V.4.4. Az „A” megvalósítási változat pénzáramlásainak becslése során felhasznált feltételezések.....	264

V.5. „B” MEGVALÓSÍTÁSI VÁLTOZAT: A DDRKTK MŰKÖDTETÉSE GYŰJTEMÉNY HARMONIZÁCIÓVAL .....	271
V.5.1. Cél meghatározása.....	272
V.5.2. Szakmai, műszaki szempontok, üzemeltetési feltételek .....	272
V.5.3. Pénzügyi feltételek és társadalmi hasznok.....	277
V.5.4. A „B” megvalósítási változat pénzáramlásainak becslése során felhasznált feltételezések.....	278
V.6. „C” MEGVALÓSÍTÁSI VÁLTOZAT: A DDRKTK ELKÜLÖNÜLT MŰKÖDTETÉSE.....	283
V.6.1. Cél meghatározása.....	284
V.6.2. Szakmai, műszaki szempontok, üzemeltetési feltételek .....	284
V.6.3. Pénzügyi feltételek és társadalmi hasznok.....	288
V.6.4. A „C” megvalósítási változat pénzáramlásainak becslése során felhasznált feltételezések.....	289
V.7. „D” MEGVALÓSÍTÁSI VÁLTOZAT: A DDRKTK MEGVALÓSÍTÁSA A PTE KÖZPONTI KÖNYVTÁR NÉLKÜL .....	294
V.7.1. Cél meghatározása.....	295
V.7.2. Szakmai, műszaki szempontok, üzemeltetési feltételek .....	295
V.7.3. Pénzügyi feltételek és társadalmi hasznok.....	298
V.7.4. A „D” megvalósítási változat pénzáramlásainak becslése során felhasznált feltételezések .....	298
V.8. A LEGMEGFELELŐBB VÁLTOZAT KIVÁLASZTÁSA .....	305
<b>VI. A MEGVALÓSÍTÁSI JAVASLAT KIDOLGOZÁSA .....</b>	<b>308</b>
VI.1. MŰSZAKI TARTALOM RÉSZLETES LEÍRÁSA.....	308
VI.1.1. Az épület kialakítása .....	308
VI.2. RÉSZLETES MŰKÖDÉSI, ÜZEMELTETÉSI JAVASLAT .....	315
VI.2.1. Az üzemeltetés személyi és technikai feltételei .....	315
VI.2.2. A létrejött termék bemutatása, nyújtott szolgáltatások.....	344
VI.2.3. A működéssel szemben elvárt hatás objektív meghatározása .....	349
VI.3. MARKETING TERV .....	355
VI.3.1. Szolgáltatások bemutatása, szolgáltatásfejlesztés .....	360
VI.3.2. Árképzési stratégia, értékesítés .....	361
VI.4. CSELEKVÉSI ÜTEMTERV .....	365
VI.4.1. Műszaki megvalósítás ütemezése.....	365
VI.4.2. Könyvtárszakmai tevékenységek .....	372
VI.4.3. A projekt megvalósításához kapcsolódó eljárások ütemezése .....	378

VI.4.4. Pénzügyi ütemezés .....	386
<b>VI.5. A PROJEKT KÖRNYEZETI HATÁSAINAK ELEMZÉSE.....</b>	<b>388</b>
VI.5.1. A munka célja .....	388
VI.5.2. A projekt szükségessége, célkitűzések .....	388
VI.5.3. Jogszabályi és tervezési háttér.....	389
<b>VI.6. A TERVEZETT FEJLESZTÉS ISMERTETÉSE .....</b>	<b>394</b>
VI.6.1. A fejlesztés területe .....	394
VI.6.2. A tervezett létesítmény bemutatása .....	408
VI.6.3. Jelenlegi állapot.....	410
VI.6.4. A vizsgált terület tágabb környezetének légszennyezettsége .....	419
VI.6.5. Hulladékgazdálkodás .....	426
VI.6.6. Élővilág .....	428
VI.6.7. Területhasználat .....	429
VI.6.8. Épített környezet .....	429
VI.6.9. Várható környezeti hatások .....	430
VI.6.10. Várható hatások az üzemelés során .....	434
VI.6.11. Monitoring.....	440
<b>VI.7. ESÉLYEGYENLŐSÉGI SZEMPONTOK ÉRVÉNYESÍTÉSE .....</b>	<b>445</b>
VI.7.1. Elvárások és célcsoportok .....	445
VI.7.2. Az akadálymentesítés jogszabályi háttere .....	447
<b>VII. PÉNZÜGYI ELEMZÉS.....</b>	<b>448</b>
<b>VII.1. BERUHÁZÁSI KÖLTSÉGEK BECSLÉSE.....</b>	<b>448</b>
VII.1.1. ÁFA elszámolás .....	452
<b>VII.2. MŰKÖDÉSI KÖLTSÉG .....</b>	<b>453</b>
VII.2.1. Pótlási költség .....	461
<b>VII.3. MARADVÁNYÉRTÉK .....</b>	<b>461</b>
VII.3.1. Terület bérleti díj – Kompenzációs ügylet .....	462
<b>VII.4. PÉNZÜGYI KÖLTSÉGEK ÖSSZEGZÉSE .....</b>	<b>463</b>
<b>VII.5. PÉNZÜGYI BEVÉTELEK BECSLÉSE .....</b>	<b>464</b>
<b>VII.6. MŰKÖDÉSI ÉS EGYÉB BEVÉTELEK BECSLÉSE .....</b>	<b>465</b>
VII.6.1. A működési bevételek, kiadások alakulása .....	465
VII.6.2. Fenntartási, üzemeltetési célok megfogalmazása.....	473

VII.6.3. Fenntartási, üzemeltetési terv.....	475
<b>VII.7. A PROJEKT PÉNZÜGYI TELJESÍTMÉNYMUTATÓI, TÁMOGATHATÓSÁG.....</b>	<b>485</b>
VII.7.1. Támogathatósági jogosultság vizsgálata.....	485
VII.7.2. A megítélhető támogatási összeg meghatározása.....	487
VII.7.3. Pénzügyi fenntarthatóság vizsgálata.....	487
<b>VIII. KÖZGAZDASÁGI KÖLTSÉG-HASZON ELEMZÉS.....</b>	<b>490</b>
VIII.1. TÁRSADALMI HATÁSOK SZÁMSZERŰSÍTÉSE.....	490
VIII.2. A KÖZGAZDASÁGI KÖLTSÉGEK ÉS HASZNOK PÉNZBENI KIFEJEZÉSE.....	494
<b>IX. ÉRZÉKENYSÉG ÉS KOCKÁZATELEMZÉS.....</b>	<b>496</b>
IX.1. ÉRZÉKENYSÉGVIZSGÁLAT.....	496
IX.2. KOCKÁZATELEMZÉS.....	499
IX.2.1. Intézményi kockázatok.....	499
IX.2.2. Jogi, adminisztratív kockázatok.....	501
IX.2.3. Jogszabályi kockázatok.....	502
IX.2.4. Műszaki, beruházási kockázatok.....	502
IX.2.5. Megvalósítási kockázatok.....	503
IX.2.6. Pénzügyi, finanszírozási kockázatok.....	505
IX.2.7. Fenntarthatósági, működtetési kockázatok.....	506
IX.2.8. Társadalmi kockázatok.....	506
IX.2.9. Kockázatok összefoglalása.....	507
<b>X. KOMMUNIKÁCIÓS TERV.....</b>	<b>509</b>
X.1. A CÉLCSOPORTOK KOMMUNIKÁCIÓS SZEMPONTÚ ELEMZÉSE.....	509
X.2. TÁJÉKOZTATÁS ÉS NYILVÁNOSSÁG.....	510
X.3. PR.....	516
X.4. IMAGE, KÜLSŐ MEGJELENÉS.....	517
X.5. KOMMUNIKÁCIÓS ÜTEMTERV.....	519
<b>XI. POTENCIÁLIS BEFEKTETŐK BEVONÁSI LEHETŐSÉGEI.....</b>	<b>524</b>
<b>XII. MELLÉKLETEK.....</b>	<b>534</b>
XII.1. A FEJLESZTÉSEK ELHELYEZÉSÉT BEMUTATÓ ÁBRA.....	535



XII.2. FELHASZNÁLT DOKUMENTUMOK.....	536
XII.3. INTERJÚK LISTÁJA .....	538
XII.4. A DDRKTK MENEDZSMENTSZERVEZET TAGJAINAK SZAKMAI ÖNÉLETRAJZAI .....	541
XII.5. ÖTM HOZZÁJÁRULÁS .....	550
XII.6. KÖH RÉGÉSZETI SZAKVÉLEMÉNY .....	552
XII.7. PÉNZÜGYI ÜTEMEZÉS.....	556
XII.8. MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK .....	557
XII.9. KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLETEK .....	558

## I. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ, A TANULMÁNY EREDMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÁSA

### I.1. FELSŐVEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont (DDRKTK) olyan **közösségformáló találkozási hely, információs, szolgáltató és kutatási központ**, ahol a közművelődési, oktatási, kulturális és tudományos tevékenységek egymásra épülve és egymást erősítve segítik Pécs városának, Baranya megyének és a dél-dunántúli régióknak társadalmi-gazdasági modernizációs folyamatát.

A tervezett könyvtári, oktatási, kutatási és szolgáltatói funkciók kialakításával a DDRKTK **Pécs város kulturális és közösségi központjává, szimbólumává** válik, ahol az emberek a könyvtári és a tudásközponti szolgáltatások igénybevételén túl szívesen találkoznak, tanulnak, beszélgetnek, bekapcsolódnak a világháló rendszerébe, valamint közösségi programokat szerveznek, illetve annak aktív részeseivé válnak.

A projektet a **Baranya Megyei Önkormányzat (BMÖ), a Pécsi Tudományegyetem (PTE) és Pécs Megyei Jogú Város (PMJV) Önkormányzata**, valamint a **Pécs 2010 Menedzsment Központ Kht. (Pécs2010)** együttesen valósítja meg, konzorciumi együttműködés keretében. A konzorcium vezetője a Baranya Megyei Önkormányzat.

A **fejlesztés** megvalósításával több mint **13.000 négyzetméter** nettó hasznos alapterületű épület jön létre a hozzá kapcsolódó út-, parkoló- és kertépítéssel, valamint a szükséges eszközbeszerzésekkel.

A DDRKTK épületében a **könyvtár funkciók** kialakításával lehetővé válik egyrészt a városi és a megyei, másrészt a PTE Központi és az ÁJK-KTK kari könyvtár integrációja, a szolgáltatások **egységes, költséghatékony** üzemeltetése. A DDRKTK megvalósítása a nemzetközi trendeknek megfelelően multifunkciós, élmény és tapasztalat alapú, **kényelmes és szolgáltatásorientált** könyvtár kialakítását teszi lehetővé.

A **Tudásközpont** a PTE-n folyó kutatások bázisaként szolgál és az épületében kialakított egyetemi nagyelőadók az egyetemi oktatási időn túlmenően lehetőséget és helyet biztosítanak **felnőttképzési programok, ismeretterjesztési előadások**, tudományos rendezvények megtartására, amely programok a város és a környék lakosságát is bekapcsolják a

Tudásközpont működésébe.

A fejlesztés becsült teljes költsége 6.110 millió Ft, amelyből 5.497 millió Ft a becsült összes támogatható költség. A 5.497 millió Ft összes támogatható költségből a Dél-Dunántúli Operatív Program keretében finanszírozható támogatás 4.625 millió Ft, az átlagos támogatásintenzitás 84,1%-os. A projektben résztvevő partnerek által biztosítandó szükséges saját forrás értéke 872 millió Ft.\* (A költségeknek a 2008 tavaszi állapothoz viszonyított növekedésének indoklása a XII.9. Kiegészítő mellékletben található.)

A beruházás kivitelezési fázisának tervezett **kezdeté 2008. október**, a kivitelezési fázis tervezett **befejezésének** időpontja **2009. december**. Ezek az időpontok a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt módosulhatnak.

A Megvalósíthatósági Tanulmányban bemutatott alternatíva megvalósításával a **megyei-városi integrált könyvtár és a PTE Egyetemi Könyvtár önálló intézményi keretek között működik, teljes szolgáltatásintegráció** megvalósításával. Az integrált megyei-városi könyvtár működéséhez szükséges forrásokat a BMÖ és Pécs MJV együttesen biztosítja. A működéshez szükséges forrásmegosztás aránya javaslatunk szerint az intézményi fenntartás 2006-2007. évi forrásaránya. A PTE Egyetemi Könyvtár működéséhez szükséges forrásokat a PTE biztosítja. A könyvtárak a közös szolgáltató funkciókat és az integrált könyvtári rendszert közösen üzemeltetik. Az integrált szolgáltatáshoz nem kapcsolódó nyilvántartási, gazdasági, adminisztrációs feladatokat önállóan működtetik. A Tudásközpont funkciók összessége, amelyet a PTE működtet a könyvtárakkal együttműködésben.

Számításaink szerint a **DDRKTK** épületében **teljes szolgáltatásintegrációval a könyvtárak fenntartása nagyságrendileg a jelenlegivel reálértéken megegyező fenntartói támogatásból megvalósítható**. A teljes szolgáltatásintegráció nélkül a könyvtárak fenntartása és működtetése hosszútávon a jelenlegi mértéket lényegesen meghaladó finanszírozási kötelezettséget jelentene a fenntartók számára. A teljes szolgáltatásintegráció csak a projektben résztvevő **partnerek folyamatos és konstruktív együttműködésével** valósítható meg.

A projekt megvalósításával jelentkező fogyasztói felhasználói többlet, költség-haszonelemzés

---

\* A költségek a 2008.07.30-án benyújtott hiánypótlás során módosultak.

(KHE) keretében számszerűsíthető elemei meghaladják a projekt bekerülési költségét, ezért a DDRKTK megvalósítása társadalmi szinten megtérül.

## I.2. A PROJEKT CÉLJAINAK BEMUTATÁSA

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont (DDRKTK) olyan **közösségformáló találkozási hely, információs, szolgáltató és kutatási központ**, ahol a közművelődési, oktatási, kulturális és tudományos tevékenységek egymásra épülve és egymást erősítve segítik Pécs városának, Baranya megyének és a dél-dunántúli régióknak társadalmi-gazdasági modernizációs folyamatát.

A DDRKTK megvalósításának legfontosabb célkitűzései:

- a városban párhuzamosan és elkülönülten működő könyvtárak hálózatának egységes fejlesztése, ésszerűsítése és harmonizálása;
- az élethosszig tartó tanulás, a tudás, a közösségformálás kultúrájának terjesztése;
- a korszerű, az olvasói, felhasználói igényeknek hosszútávon is megfelelő, a lakosság széles rétegeit vonzó integrált információs és tudásorientált könyvtári szolgáltatások kialakítása;
- a városban folyó hazai és nemzetközi kutatási programok bővítése, a kutatók számának növelése, inspiratív kutatási környezet kialakítása;
- az egyetemi oktatási infrastruktúra korszerűsítése, bővítése;
- egységes, kényelmes és hatékony hallgatói szolgáltatások kialakítása, működtetése; a város, a megye és az egyetem összefogása, az intézmények közötti tudásmegosztás lehetőségének megteremtése.

A DDRKTK az Európa Kulturális Fővárosa – Pécs, 2010 (EKF) program keretében valósul meg. A Dél-dunántúli Operatív Programban zászlóshajóprogramként kerül megnevezésre az EKF 2010 program. A DDOP-ban megfogalmazott legfontosabb stratégiai célkitűzések megjelennek a DDRKTK fejlesztési koncepciójában is:

- Dél-dunántúli régió felzárkóztatása az ország fejlettebb térségeihez
- A városi térségek fejlesztésére alapozott versenyképes gazdaság megteremtése
- Humán közszolgáltatások fejlesztése
  - Közoktatási és Közművelődési infrastruktúra integrált fejlesztése

- Akadálymentesítés
- Informatikai fejlesztések

A tervezett könyvtári, oktatási, kutatási és szolgáltatási funkciók kialakításával a DDRKTK Pécs város kulturális és közösségi központjává, **szimbólumává** válik, ahol az emberek a könyvtári és a tudásközponti szolgáltatások igénybevételén túl szívesen találkoznak, tanulnak, beszélgetnek, bekapcsolódnak a világháló rendszerébe, valamint közösségi programokat szerveznek, illetve annak aktív részeseivé válnak.

*Legfontosabb indikátorok a szolgáltatási integrációval egységesített intézményekre vonatkozóan:*

Mutató neve	Típus (output eredmény)	Mérték -egység	Kiindulási érték	Minimális célérték	Célérték elérésének időpontja	Mutató forrása, mérés
Látogatók száma	Eredmény	fő	309.154	464.000	2012	Elektronikus mérés
Regisztrált tagok száma	Eredmény	fő	17.104	23.000	2012	Stat. modul
Kölcsönzött dokumentumok száma	Eredmény	db	547.765	821.000	2012	Stat. modul
Kiállítások száma	Eredmény	db	22	50	2012	Empirikus mérés
Egyéb rendezvények száma	Eredmény	db	76	140	2014	Empirikus mérés
Nyitvatartási idő	Eredmény	Óra / hét	36	84	2011	Statisztikák

<b>Létrehozott kulturális szolgáltatások száma*</b>	Eredmény	db	26	34	2011	Intézményi működési leírás
<b>Megőrzött munkahelyek száma*</b>	Eredmény	db	0	22	2011	Statisztika

*Monitoring mutatók:*

Mutató neve	Típus (output eredmény)	Mértékegység	Minimális célérték	Célérték elérésének időpontja	Mutató forrása, mérés
<b>Fejlesztéssel érintett épületek, építmények száma</b>	output	db	1	2010	Kedvezményezett jelentései
<b>Fejlesztéssel érintett történelmi, kulturális örökséget jelentő épületek, építmények száma<sup>1</sup></b>	output	db	3	2010	Kedvezményezett jelentései
<b>Kulturális fejlesztések által közvetlenül létrehozott munkahelyek száma<sup>2</sup></b>	eredmény	fő	0	2010	Kedvezményezett jelentései
<b>Kulturális szolgáltatásokkal való elégedettség</b>	hatás	%	80	2015	Utólagos felmérés
<b>Kulturális fejlesztések hatására kulturális programokon fizető résztvevők számának növekedése<sup>3</sup></b>	eredmény	fő	5 000	2011	Kedvezményezett jelentései
<b>A fejlesztéssel érintett lakosság száma</b>	output	fő	700 000	2015	KSH, népszámlálás

\* Az indikátorok a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor kerültek meghatározásra.

<sup>1</sup> 3 db értékes belvárosi épület kiürül, és egyéb célra használhatóvá válik (de nem kerül értékesítésre)

<sup>2</sup> A fejlesztés költségracionalizáló jellege, és fenntarthatósága miatt a munkahelyek számának növelése nem cél

<sup>3</sup> A kiállítások, rendezvények finanszírozása az esetek többségében állami támogatásból, ill. pályázati úton történik, ezért jelenleg is ingyenesek a közönség számára

					önkormányzati nyilvántartás
<b>A fejlesztéssel létrejövő új épület nagysága</b>	output	m <sup>2</sup>	13 083	2010	Kedvezményezett jelentései
<b>A felújított zöldfelületek nagysága</b>	output	m <sup>2</sup>	5300	2010	Kedvezményezett jelentései
<b>Akadály-mentesített épületek száma</b>	output	db	1	2010	Kedvezményezett jelentései
<b>Népszerűsítő és marketing akciók<sup>4</sup></b>	output	db	3	2011	Kedvezményezett jelentései

### I.3. A PROJEKT HELYSZÍNE

A DDRKTK megvalósításának tervezett helyszíne 7622 Pécs, hrsz.: 40712/3, ill. 40712/2, 40712/4. A telekmegosztással kialakított ingatlanok tulajdonosai a BMÖ, ill. Pécs MJV Önkormányzata. A fejlesztésre kiválasztott telek a Búza tér alatt, a 48-as téri egyetemi tömb és a Rendőség mellett található, amely a város Kisbalokány részéhez tartozik.

A fejlesztési terület a város kulturális életébe mindezidáig nem, vagy csak igen korlátozott módon tudott bekapcsolódni, holott a terület jelentős fejlesztési potenciállal rendelkezik. A terület a történelmi belváros keleti határánál helyezkedik el, a centrumtól gyalogos távolságra, így a belváros keleti irányú kiterjesztéseként értelmezhető. A projekt megvalósítása meghatározó módon segíti a városrész fejlesztését, városszövetbe illesztését. (A fejlesztések elhelyezkedését a *XII. 1 számú melléklet*ben található ábra mutatja.)

### I.4. A PÁLYÁZÓ SZERVEZET/KEDVEZMÉNYEZETT ÉS TÁMOGATÁSBAN RÉSZESÜLŐ PARTNER

A projektet a Baranya Megyei Önkormányzat, a Pécsi Tudományegyetem és Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Pécs 2010 Kht. együttesen valósítja meg, konzorciumi megállapodáson alapuló együttműködés keretében. A konzorcium vezetője a Baranya Megyei Önkormányzat.

<sup>4</sup> Egy akción belül több tevékenység szerepel (a kommunikációs tevékenységek alapján)



A beruházással létrejövő vagyon a projektet megvalósító partnerek tulajdonába kerül, a BMÖ 65%, és a PTE 35% tulajdoni arányában.

## I.5. A BERUHÁZÁS ÁLTAL LEHETŐVÉ VÁLÓ FUNKCIÓK, TEVÉKENYSÉGEK LEÍRÁSA

A fejlesztés megvalósításával több mint 13.000 négyzetméter hasznos alapterületű épület jön létre a hozzá kapcsolódó 7.500 négyzetméteres parkolóval. A parkoló megközelíthetőségének biztosítása érdekében szervizút épül, és az épület környezete parkosítva lesz.

A projekt megvalósításával a DDRKTK épületében kerül elhelyezésre:

- Csorba Győző Megyei Könyvtár - Baranya Megyei Önkormányzat (BMÖ) szerepvállalása
- Pécsi Városi Könyvtár - Pécs Megyei Jogú Város (Pécs MJV) szerepvállalása
- PTE Központi Könyvtár, Állam- és Jogtudományi Kar (ÁJK), Közgazdaságtudományi Kar (KTK) Kari Könyvtár – Pécsi Tudományegyetem (PTE) szerepvállalása
- Tudásközpont (Egyetemi nagyelődök, Hallgatói Szolgáltató Központ, Kutatóközpontok) – PTE szerepvállalása

A projekt beruházási és pénzügyi tevékenységeivel kapcsolatos menedzsment feladatokat a Pécs 2010 Kht., valamint a BMÖ látja el.

A DDRKTK épületében a **könyvtár funkciók** kialakításával lehetővé válik egyrészt a városi és a megyei, másrészt a PTE Központi és az ÁJK-KTK kari könyvtár integrációja, a szolgáltatások **egységes, költséghatékony** üzemeltetése. A DDRKTK megvalósítása a nemzetközi trendeknek megfelelően multifunkciós, élmény és tapasztalat alapú, **kényelmes és szolgáltatásorientált** könyvtár kialakítását teszi lehetővé.

A **Tudásközponti rész** elsősorban a PTE-n folyó kutatások bázisaként szolgál. Kialakítása lehetőséget biztosít a **városhoz köthető kutatási projektek** számának és az **elnyert kutatási támogatások értékének növelésére**, az egyes témakörökben az egyetemen **elszórta működő kutatási témák interdiszciplináris összekapcsolására**, az egyes tudományterületek közötti intenzív együttműködés kialakítására és a **nemzetközi kutatási projektekbe történő bekapcsolódásra**. A Tudásközpont adminisztratív, információs és számítástechnikai háttérrel és helyszínt biztosít a különböző témákban folyó kutatásokhoz, a könyvtári háttér segíti az információszerzést és a dokumentálást.

A DDRKTK épületében kialakított nagyelőadók az egyetemi oktatási időn túlmenően lehetőséget és helyet biztosítanak **felnyitkpezési programok, ismeretterjesztési előadások**, tudományos rendezvények megtartására, amely programok **a város és a környék lakosságát is bekapcsolják a Tudásközpont működésébe**. Az előadók este, hétvégén az érdeklődők számára egyfajta „**Mindentudás Egyeteme**”-ként működtethetők.

A könyvtári és tudásközpont funkciók kiegészülnek kiszolgáló funkciókkal (pl. étterem, ruhatár, közösségi terek), amelyek az épület funkcionális működéséhez nélkülözhetetlenek.

## I.6. A VIZSGÁLT MEGVALÓSÍTHATÓSÁGI VÁLTOZATOK ÉS A PREFERÁLT VÁLTOZAT KIVÁLASZTÁSÁNAK INDOKLÁSA

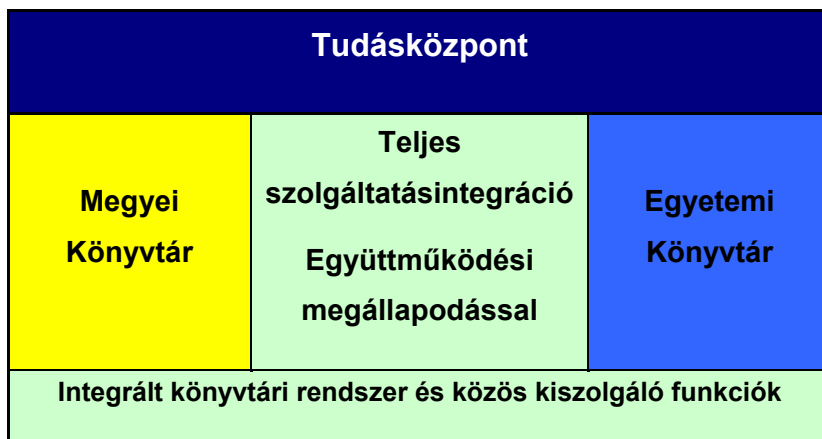
A DDRKTK megvalósításával kapcsolatosan többféle lehetséges megvalósíthatósági változatot vizsgáltunk. Mindegyik változat esetében számoltunk a Tudásközpont kialakításával. Az egyes változatok a résztvevő könyvtárak különböző szintű integrációjával valósíthatók meg. Értékelésük társadalmi hasznosságuk, gazdasági életképességük, intézményi és működési kockázatuk, valamint pénzügyi fenntarthatóságuk szempontjából történt.

*A vizsgált változatok a következők:*

### 1. változat

Az integrált megyei-városi könyvtár és az egyetemi könyvtár (Központi Könyvtár, ÁJK-KTK) önálló intézményi működésük mellett **teljes szolgáltatásintegrációt** valósít meg. A könyvtár teljesen felhasználóbarát kialakítású, azaz az olvasó számára egy egységes könyvtárként jelenik meg a gyűjtemény. A két könyvtár állománya a teljes épület olvasói tereiben vegyesen, egy egységes logikai rend szerint kerül letelepítésre. A szolgáltatásintegrációhoz kapcsolódóan a két intézmény együttműködési megállapodást köt. A speciálisan az egyik könyvtárhoz tartozó feladatok (pl. gyermekkönyvtár, helyismeret, külön gyűjtemények, Jogi- Közgazdasági könyvtár, csoportos tanulók) nem kerülnek integrált működési keretek közé, ezek a feladat jellegéből adódóan csak az egyik intézményhez tartoznak.

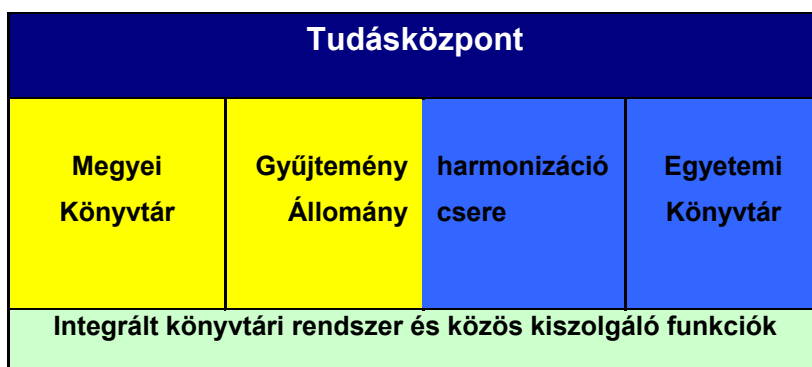
A működés modelljét a következő ábra mutatja:



### 2. változat

Az integrált megyei-városi könyvtár és az egyetemi könyvtár (Központi Könyvtár, ÁJK-KTK) önálló intézményi működésük mellett egy épületbe, de külön-külön terekbe költözik, a beköltözés előtt azonban a két könyvtár **gyűjtőköri harmonizációt** és ennek megfelelő állománycserét hajt végre. Az állománycserével a könyvtárak a könyvtári állományokat harmonizálják a felesleges állományt selejtezik, ezzel a teljes állomány kisebb szolgáltatói térbe helyezhető. A könyvtárak finanszírozása egymástól jól elkülöníthető rendszerben működik, az intézmény fenntartók egyértelműen látják, hogy adott szolgáltatás és funkció működtetése a fenntartónak mennyibe kerül.

A működés modelljét a következő ábra mutatja:

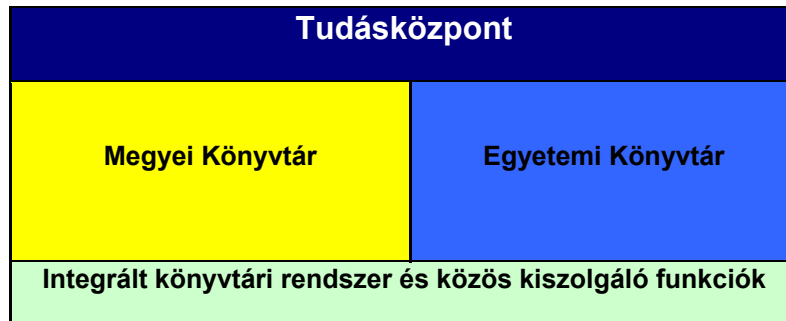


### 3. változat:

Az integrált megyei-városi könyvtár és az Egyetemi Könyvtár (Központi Könyvtár, ÁJK-KTK) önálló intézményi működésük mellett egy épületbe, de külön-külön terekbe költözik és a könyvtárak egymástól **elkülönülten működnek**. Ebben az alternatívában az integrációnak csak az első lépcsője valósul meg, az állományok harmonizációja nem következik be, azért

ennek a változatnak a megvalósítása a korábbi változatokhoz képest nagyobb könyvtárterületet igényel.

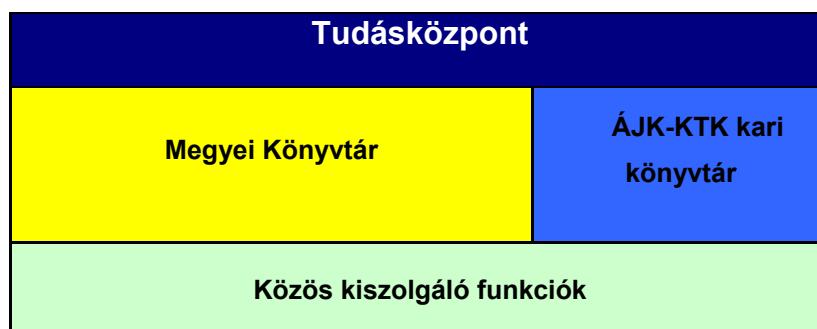
A működés modelljét a következő ábra mutatja:



#### 4. változat

Az integrált megyei-városi könyvtár és az ÁJK-KTK Kari könyvtár önálló intézményi működésük mellett egy épületbe, de külön-külön terekbe költöznek és a könyvtárak elkülönülten működnek. A **PTE Központi Könyvtára a jelenlegi épületben marad.** Integrált könyvtári rendszer létrehozása és működtetése a projekt keretében nem kerülne megvalósításra, hiszen az a DDRKTK épületébe nem költöző PTE Központi Könyvtárat is érintené. Az integrált megyei és városi könyvtár, valamint az ÁJK-KTK Kari Könyvtár tevékenységi jellege, szolgáltatási funkciója jelentős mértékben különbözik, így ezek integrációja érdemben nem megvalósítható.

A működés modelljét a következő ábra mutatja:



#### A változatok értékelése:

Az egyes változatok közötti választás a többszemponú értékelési rendszer alapján végeztük,

amelynél valamennyi szempontot egyenlő súllyal vettünk figyelembe. Az adott szempontból legkedvezőbb változat kapta a legtöbb pontot.

Az értékelés eredményét a következő táblázat tartalmazza:

Szempontok	1. változat	2. változata	3. változat	4. változat
<i>Egyedi kiemelt jellemzők</i>				
Beköltöztetett könyvtárak száma	4	4	4	3
Könyvtárak integrációja	Szolgáltatás-integráció	Állomány harmonizáció	Nincs	Nincs
Depozitárium igény	Nem szükséges	Szükséges	Szükséges	Nem szükséges
Együttműködés foka	Magas	Közepes	Alacsony	Alacsony
Éves működési költség 2010-ben MFT-ban*	1.104	1.182	1.188	1.405
<i>Értékelési pontszámok</i>				
Társadalmi hasznosság	14	11	10	10
Gazdasági életképesség	16	11	9	7
Intézményi, működési kockázatok	4	9	12	16
Pénzügyi fenntarthatóság	16	12	11	4
<b>Összes pontszám</b>	<b>50</b>	<b>43</b>	<b>42</b>	<b>37</b>

A gazdasági életképesség, pénzügyi fenntarthatóság és a társadalmi hasznosság tekintetében egyértelműen az 1. változat, azaz a teljes szolgáltatásintegráció a legkedvezőbb, ugyanakkor ennek az alternatívának a megvalósítása kockázatot is jelent a fenntartók számára. A kockázat elsősorban a könyvtárak eltérő szervezeti kultúrájából és működési sajátosságaiból, a különböző vezetői stílusokból és fenntartók eltérő elvárásaiból adódnak. A személyes interjúk tapasztalatai alapján véleményünk szerint ezek a kockázatok nyitott, konstruktív és együttműködő fenntartói, vezetői, munkatársi hozzáállással, megfelelő előkészítéssel és felkészüléssel kezelhetők.

Számításaink szerint a **DDRKTK** épületében **teljes szolgáltatásintegrációval a könyvtárak fenntartása nagyságrendileg a jelenlegivel reálértéken megegyező fenntartói támogatásból megvalósítható.** A teljes szolgáltatásintegráció nélkül a könyvtárak fenntartása és működtetése hosszútávon a jelenlegi mértéket lényegesen meghaladó finanszírozási

\* A költségek a 2008.07.30-án benyújtott hiánypótlás során módosultak.

kötelezettséget jelentene a fenntartók számára.

A teljes szolgáltatásintegráció csak a projektben résztvevő **partnerek folyamatos és konstruktív együttműködésével** valósítható meg. A javasolt megvalósítási módozat szerint a megyei-városi könyvtár és az egyetemi könyvtár önálló működésük mellett együttműködési megállapodást kötnek. A szolgáltatásaikat, a működtetést, a tervezett fejlesztéseket, a meglévő állományokat és az üzemeltetést a lehető legteljesebb mértékben összehangolják. A könyvtári informatika fejlesztésével, a könyvtári szolgáltatásokat olyan elérési csatornákon (internet, mobil hálózat) lehet a **régióban** lévő minél nagyobb számú szolgáltatási ponton keresztül a felhasználókhöz eljuttatni, amely lehetővé teszi a szolgáltatás igénybevétel átfutási idejének csökkentését, a szolgáltatási színvonal és a költséghatékonyság növelését.

*A tervezett létesítmény főbb paramétereit:*

Az 1. változat megvalósításával a korábbi építészeti tervpályázatban meghatározott funkciókon túlmenően a DDRKTK épületében a PTE Központi Könyvtárának elhelyezésével is számol, a megvalósításához szükséges **építészeti terv-átalakítás** megtörtént.

A létesítmény főbb funkciócsoportok szerinti bemutatását a következő táblázat tartalmazza:

Létesítmény nettó alapterülete funkciócsoportok szerint	Terület (m <sup>2</sup> )
Irodák, igazgatási terek, munkaszobák	612,14
Tanulótér, kutatószobák	1170,06
Dokumentum elhelyezés terei-raktár, irattár,	1613,49
Szabadpolc, olvasóterem, funkcióterem,	3125,16
Szakmai, üzemviteli kiszolgáló terek	137,25
Olvasószolgálat, üzemviteli szolgáltató terei	799,35
Olvasószolgálat, egyéb szolgáltató terei	290,14
Üzemeltetési helyiség	741,67
Közlekedők	2326,02
Közös helyiségek	407,89
Egyéb	401,82
Szakmai gyűjtemények	1457,91
<b>Könyvtárterület összes nettó alapterülete</b>	<b>13082,9</b>

## I.7. TULAJDONVISZONYOK

*Telek:*

A projekt megvalósításához szükséges telek – a Pécs I. kerület 40712 hrsz. alatt nyilvántartott, kivett sporttelep és épület megnevezésű ingatlanból telekmegosztással kialakított ingatlanok – a Magyar Állam tulajdonából és a PTE vagyonkezeléséből a BMÖ, valamint a PMJV Önkormányzata tulajdonába került át ingyenes vagyonátadással. A telekkel kapcsolatosan a Magyar Állam képviselőjében eljáró Magyar Nemzeti Vagyonkezelő (MNV) Zrt. MNV/02/880/0/2008 sz. dokumentumával hozzájárult a telekmegosztás után az ingatlanrészeknek a BMÖ (hrsz. 40712/3), valamint a PMJV Önkormányzata (hrsz. 40712/2, és 40712/4) részére történő ingyenes átadásához, amelynek végrehajtása a Nemzeti Vagyon Tanács (NVT) 2008. június 25-i döntése alapján megtörtént.

*Felépítmény:*

A beruházás során létrejövő ingatlanra a felek tulajdonjogát a Körzeti Földhivatal az ingatlan-nyilvántartásban átvezeti. A beruházás folytán létrejövő ingatlanon a tulajdonosok társasházat alapítanak, amelynek **65%-ban a BMÖ, 35%-ban a PTE** lesz a tulajdonosa a pályázati önerője alapján.

A projekt megvalósításának lehetséges finanszírozási formája a következő: (A pályázathoz szükséges saját forrás értékét a későbbiekben részletesen is bemutatjuk).

Finanszírozó partnerek	Szükséges saját forrás (M Ft) <sup>#</sup>
Baranya Megyei Önkormányzat*	465,05
Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata*	130,71
Pécs2010 Kht.**	9,17
Pécsi Tudományegyetem	267,01
<b>Összesen</b>	<b>871,95</b>

\*Az önkormányzatok saját forrás igényét az ÖTM Önerő támogatás csökkenti

\*\* Az önerő biztosítása PMJV részéről történő forrásátadással történik

Ebben a finanszírozási konstrukcióban a tagok konzorciumi szerződése alapján az épület használati aránya és az épület tulajdoni aránya elválhat egymástól. A PTE a létrejövő társasház 49%-át veszi használatba, így a tulajdoni hányada és az általa használt épület hányad

<sup>#</sup> A költségek a 2008.07.30-án benyújtott hiánypótlás során módosultak.



nagysága közötti 14%-nyi különbség után évi induló bruttó 16,44 millió Ft bérleti díjat köteles a tulajdonos BMÖ-nek megfizetni. A PTE állja az általa használt hányad tekintetében a fenntartás és üzemeltetés költségeit. A használati arány és a tulajdonrész alakulását a következő táblázat tartalmazza:

Szervezet	Használati arány %	Tulajdonrész %	Eltérés %
Baranya Megyei Önkormányzat (Megyei-városi rész)	51	65	- 14
Pécsi Tudományegyetem	49	35	+ 14
<b>Összesen</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	

## I.8. AZ ÜZEMELTETÉS ÉS MŰKÖDTETÉS SZERVEZETI ÉS JOGI KÉRDÉSEI

A DDRKTK létrehozásával a megyei-városi integrált könyvtár és a PTE Egyetemi Könyvtár önálló intézményi keretek között működik, teljes szolgáltatásintegráció megvalósításával. Az integrált megyei-városi könyvtár működéséhez szükséges forrásokat a BMÖ és Pécs MJV együttesen biztosítja. A működéshez szükséges forrásmegosztás aránya javaslatunk szerint az intézményi fenntartás 2006, ill. 2007. évi forrásaránya. A PTE Egyetemi Könyvtár működéséhez szükséges forrásokat a PTE biztosítja. A könyvtárak a közös szolgáltató funkciókat és az integrált könyvtári rendszert közösen üzemeltetik. Az integrált szolgáltatáshoz nem kapcsolódó nyilvántartási, gazdasági, adminisztrációs feladatokat önállóan működtetik. A Tudásközpont funkciók összessége, amelyet a PTE működtet a könyvtárakkal együttműködésben.

A DDRKTK-n belül a megyei-városi könyvtár és az PTE Egyetemi Könyvtár önálló intézményként különálló szervezeti rendszerrel működik, az integrált szolgáltatásokat azonban egységesen és közösen szervezik. A szolgáltatásintegráció az ügyfél, felhasználó felé megjelenő szolgáltatások egységesítését jelenti, amellyel a könyvtárak működésével kapcsolatos leginkább munkaerő igényes tevékenységek esetében a párhuzamosságok megszüntethetők.

A közös könyvtári szolgáltatások, a közös könyvtári terek illetve a közös terekben működő szakszolgálatok működtetését részben az ingatlan tulajdonosai és használói között kötendő használati megállapodás, részben a két könyvtár fenntartója között kötendő együttműködési

megállapodásban rendezni.

A DDRKTK épületének fenntartását a felek a használat arányában közösen finanszírozzák. Ez egyes szolgáltatások esetén (pl. takarítás) közbeszerzési eljárás szabályainak betartásával, a feladatok ellátására 3. személy közös megbízásával teljesíthető.

A konzorcium tagjai a DDRKTK üzemeltetésére közös vállalkozást alakítanak, vagy közbeszerzési eljárásban választanak ki üzemeltető szervezetet. Az üzemeltető szervezet fő feladata a komplexum teljeskörű technikai üzemeltetése.

Ennek keretében:

- valamennyi, az üzemeltetésben résztvevő alvállalkozó kiválasztása (takarítás, őrzés, valamennyi közüzemi szerződés megkötése, stb.)
- épületüzemeltetéshez, a parkolóhoz és a parkterülethez kapcsolódóan teljeskörű karbantartási és állagmegóvási feladatellátás.

A DDRKTK beruházás esetében jogszabályi előírásoknak megfelelően (az új ÁFA-törvény alapján) a könyvtári tevékenységet illetően a BMÖ és PMJV Önkormányzata is ÁFA adóalanynak tekintendő, és – az ÁFA törvényben rögzített szükséges jogszabályi feltételek fennállása esetén - az ÁFA-t visszaigényelhetik. Ennek megfelelően könyvtári funkciókhoz kapcsolódóan a pénzügyi számítások nettó összegeket tartalmaznak. A PTE 35%-os tulajdonrésze esetében – miután az szorosan a felsőoktatási tevékenységhez kötődik, amely az ÁFA törvényben közérdekű tevékenységként tárgyi adómentesnek minősül - az ÁFA nem visszaigényelhető, ezért a jogszabályokban leírt arányosítási eljárással összhangban a beruházási értékhez kapcsolódó vissza nem igényelhető ÁFA a projekt teljes költségének részét képezi és támogatható költségnek minősül. Az ÁFA kérdésében a projekttel kapcsolatosan felmerülő ÁFA összegének nagysága miatt a konzorcium képviselői az előzetes adómegállapítás kérése céljából tárgyalásokat folytatnak a Pénzügyminisztérium (PM) illetékes osztályával.

## **I.9. BERUHÁZÁSI KÖLTSÉGEK, TÁMOGATÁS INTENZITÁS ÉS SAJÁT FORRÁS IGÉNY**

A DDRKTK megvalósításának tervezett nettó összes költsége folyóáron számítva 5.091

millió Ft, amelyhez 405 millió Ft vissza nem igényelhető és 613 millió Ft visszaigényelhető ÁFA kapcsolódik<sup>#</sup>. A beruházás évenkénti alakulását a következő táblázat mutatja:

<b>Beruházási költségek (adatok millió Ft-ban)<sup>#</sup></b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>Összesen</b>
<b>Projekt előkészítés költségei*</b>	<b>100,77</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>100,77</b>
Tervezés	71,12	0,00	0,00	71,12
Örökségvédelem, régészet	29,65	0,00	0,00	29,65
<b>Projekt menedzsment költségei</b>	<b>21,49</b>	<b>50,17</b>	<b>29,68</b>	<b>101,34</b>
Belső szakértő	9,15	21,95	12,81	43,91
BMÖ szakértő	6,34	15,22	8,88	30,44
Projektmenedzsment szakértő	6,00	13,00	8,00	27,00
<b>Építési költségek</b>	<b>409,06</b>	<b>3,611,00</b>	<b>409,06</b>	<b>4,429,13</b>
Építészeti	130,92	1,047,36	130,92	1,309,20
Belsőépítészeti	35,16	281,26	35,16	351,58
Szerkezetépítés	72,29	578,28	72,29	722,86
Erős és gyengeáramú munkák	54,67	437,38	54,67	546,73
Épületgépészet	91,23	729,87	91,23	912,34
- ebből kiegészítő vendéglátó, valamint kiskereskedelmi funkció (konyha, könyvesbolt)	6,33	50,62	6,33	63,28
Környezetrendezés telken belül	24,79	198,36	24,79	247,95
Útépités	0,00	266,44	0,00	266,44
Közműépítés, - kiváltás	0,00	56,54	0,00	56,54
Zöldfelület kialakítás	0,00	15,50	0,00	15,50
<b>Eszközbeszerzés</b>	<b>0,00</b>	<b>237,00</b>	<b>0,00</b>	<b>237,00</b>
<b>Szolgáltatások</b>	<b>19,32</b>	<b>154,59</b>	<b>19,32</b>	<b>193,24</b>
Tervezői szakfelügyelet	4,00	32,00	4,00	40,00
FIDIC mérnök	5,50	44,00	5,50	55,00
Jogi és közbeszerzési tanácsadás	6,00	48,00	6,00	60,00
Könyvvizsgáló	2,50	20,00	2,50	25,00
ESZA típusú - Road show	0,80	6,40	0,80	8,00
ESZA típusú - EKF képzés	0,02	0,19	0,02	0,24
ESZA típusú - EKF nap	0,40	3,20	0,40	4,00
Közbeszerzés technikai költségei	0,10	0,80	0,10	1,00
<b>Adminisztratív költségek</b>	<b>3,00</b>	<b>3,00</b>	<b>4,00</b>	<b>10,00</b>
<b>Nyilvánosság biztosítása</b>	<b>5,20</b>	<b>13,85</b>	<b>0,95</b>	<b>20,00</b>
<b>Nettó összköltség (egyéb költségekkel együtt)</b>	<b>558,85</b>	<b>4 069,61</b>	<b>463,02</b>	<b>5 091,48</b>
Vissza nem igényelhető ÁFA	51,89	321,57	31,73	405,20
<b>Teljes összköltség</b>	<b>610,74</b>	<b>4 391,18</b>	<b>494,76</b>	<b>5 496,68</b>
Vissza igényelhető ÁFA	59,88	492,35	60,87	613,10
<b>Bruttó összköltség</b>	<b>670,62</b>	<b>4 883,53</b>	<b>555,63</b>	<b>6 109,78</b>

\*A projekt előkészítés költségét a pályázóknak előzetesen kell megfinanszírozniuk

<sup>#</sup> A költségek a 2008.07.30-án benyújtott hiánypótlás során módosultak.

A projektre a DDOP 85%-os támogatás intenzitást biztosít. A pályázó partnerek közül Pécs MJV, valamint a BMÖ jogosult az ÖTM EU Önerő Alap támogatásának igénybevételére, amely pályázaton nyerhető el és mértéke a támogatásra jogosult költségek 5%-a.

A következő táblázat a beruházás finanszírozásának partnerenkénti megoszlását mutatja (Az ÖTM önerő támogatás értékét a jelenlegi szabályozásnak megfelelően csak a BMÖ és Pécs MJV esetében vettük figyelembe):\*

Összesítve (e Ft)	Nettó költség	Vissza nem igényelhető ÁFA	Összesen	Támogatás	Saját erő	ÖTM	Pénzügyi hozzájárulás
BMÖ	3 004 361	0	3 004 361	2 539 311	465 050	150 218	314 832
PTE	1 431 727	286 345	1 718 073	1 451 060	267 013	0	267 013
PMJVÖ	594 249	118 850	713 099	582 388	130 711	35 655	95 056
Pécs2010 Kht.	61 146	0	61 146	51 974	9 172	0	9 172
Összesen	5 091 483	405 195	5 496 678	4 624 732	871 946	185 873	686 073

A tervezett beruházási költségek alapján a pályázat saját forrás igénye 872 millió Ft, amelyet a résztvevő partnerek együttesen biztosítanak. A saját forrás értéke csökkenthető az ÖTM Önerő Alap által biztosított támogatás értékével. Az általunk bemutatott finanszírozási szerkezet a pályázó partnerek megállapodásának függvényében módosulhat.

A projekt részletes költségvetését a XII.9. Kiegészítő melléklet 2.) pontja tartalmazza.

#### I.10. A BERUHÁZÁS FINANSZÍROZÁSÁNAK BEMUTATÁSA

A beruházási költségek ütemezését negyedéves bontásban a *XII.7 számú melléklet*ben található ütemterv tartalmazza.

#### I.11. A BERUHÁZÁS ÜTEMEZÉSE (A PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSAKOR ÉRVÉNYES ÁLLAPOT SZERINT)

A beruházás időpontja a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt módosul. A beruházás módosított ütemezése a XII.9. Kiegészítő melléklet 3.) pontjában található.

A projekt műszaki megvalósításának ütemezését, a Megbízóval folytatott egyeztetés alapján, tervezés-építés feladatra vonatkozó eljárásnak megfelelően becsültük.

\* A költségek a 2008.07.30-án benyújtott hiánypótlás során módosultak.

- A projekt kezdő időpontja: 2008. június\*
- A beruházás (kivitelezés) kezdő időpontja: 2008. október
- A beruházás (kivitelezés) befejezésének időpontja: 2009. december
- A beruházás teljes időtartama: 15 hónap
- A projekt lezárása és elszámolás a támogató szervezet felé: 2010. június
- Zárójelentés leadása

A beruházás havi bontású ütemezését a következő GANTT diagram mutatja be.

---

\* Az időpontok a 2008.07.30-án benyújtott hiánypótlás során módosultak.



## I.12. ÉVES BEVÉTELEK, MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK ÉS FENNTARTÁSI TÁMOGATÁSI IGÉNY

Az 1. változat alapján teljes szolgáltatásintegrációval a DDRKTK tervezett bevételeinek és ráfordításainak összesítése alapján számított működési finanszírozási modelljét a működés öt évre vonatkozóan a következő táblázat mutatja (az adatok folyó áron szerepelnek, az inflációs előrejelzések figyelembe vételével). A beruházás teljes időszakára vonatkozóan a működési bevételeket és költségeket a *XII.8 számú melléklet* tartalmazza. 2010-ben 4 havi tervezett bevétel, fenntartási támogatás és működési költség lett figyelembe véve.\*

Bevételek (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014
Működési támogatás Megye	157,13	58,77	185,68	195,89	205,90	216,70
Működési támogatás Város	137,97	51,61	163,05	172,01	180,80	190,28
Működési támogatás Egyetem	373,76	151,75	474,27	494,89	515,05	536,20
Működési támogatás TK Kutatói részleg	30,47	23,41	73,74	77,55	81,29	85,32
Működési támogatás HSZK	103,99	48,31	152,45	160,65	168,72	177,45
<b>Működési támogatás Összesen</b>	<b>803,31</b>	<b>333,85</b>	<b>1 049,19</b>	<b>1 100,98</b>	<b>1 151,78</b>	<b>1 205,95</b>
Pályázati bevétel Megye-Város	41,75	16,50	51,00	52,58	54,10	55,56
Pályázati bevétel Egyetem	6,00	0,79	2,44	2,52	2,59	2,66
<b>Pályázati bevétel Összesen</b>	<b>47,75</b>	<b>17,29</b>	<b>53,44</b>	<b>55,10</b>	<b>56,69</b>	<b>58,23</b>
Regisztrációs díj Megye-Város	5,74	2,92	9,01	9,29	9,56	9,82
Regisztrációs díj Egyetem	0,91	0,79	2,46	2,53	2,61	2,68
<b>Regisztrációs díj Összesen</b>	<b>6,65</b>	<b>3,71</b>	<b>11,47</b>	<b>11,82</b>	<b>12,17</b>	<b>12,49</b>
Bérleti díj bevétel Megye-Város	0,00	0,80	2,47	2,54	2,62	2,70
Egyéb bevétel Megye-Város	1,30	6,22	18,74	18,81	18,88	18,94
Egyéb bevétel Egyetem	4,01	6,01	18,57	19,14	19,70	20,23

\* Az adatok a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosultak.

Európa Kulturális Fővárosa – Pécs, 2010  
Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont megvalósíthatósági tanulmánya

Egyéb bevétel Összesen	5,31	13,03	39,77	40,49	41,19	41,87
<b>ÖSSZES BEVÉTEL DDRKTK</b>	<b>863,02</b>	<b>367,89</b>	<b>1 153,87</b>	<b>1 208,39</b>	<b>1 261,84</b>	<b>1 318,54</b>

Költségek (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Megyei-Városi Könyvtár</b>						
Személyi jellegű ráfordítás Megye-Város	260,79	83,13	263,35	278,62	293,67	310,11
Működési és karbantartási kiadások Megye-Város	52,95	43,73	135,79	140,73	145,52	150,32
Állománygyarapítás Megye-Város	27,13	9,97	30,81	31,76	32,68	33,56
Beruházási és felújítási kiadások Megye-Város						
<b>Összes kiadás Megye-Város</b>	<b>340,87</b>	<b>136,83</b>	<b>429,94</b>	<b>451,11</b>	<b>471,87</b>	<b>494,00</b>
<b>Egyetemi Könyvtár</b>						
Személyi jellegű ráfordítás Egyetemi Könyvtár	223,16	67,06	212,46	224,78	236,92	250,19
Működési és karbantartási kiadások Egyetemi Könyvtár	90,18	48,83	151,49	156,87	162,09	167,29
Egyéb kiadások Egyetem		17,47	53,48	54,63	55,73	56,80
Állománygyarapítás Egyetemi Könyvtár	70,74	25,99	80,31	82,80	85,20	87,50
Beruházási és felújítási kiadások Egyetemi Könyvtár						
<b>Összes kiadás Egyetemi Könyvtár</b>	<b>384,07</b>	<b>159,35</b>	<b>497,74</b>	<b>519,08</b>	<b>539,95</b>	<b>561,77</b>
<b>Tudásközpont - Hallgatói Szolg. Központ</b>						
Személyi jellegű ráfordítás HSZK	103,99	39,97	126,63	133,98	141,21	149,12
Működési és karbantartási kiadások HSZK		8,34	25,81	26,68	27,51	28,33
Beruházási és felújítási kiadások HSZK						
<b>Összes kiadás HSZK</b>	<b>103,99</b>	<b>48,31</b>	<b>152,45</b>	<b>160,65</b>	<b>168,72</b>	<b>177,45</b>
<b>Tudásközpont - Kutatói Részleg</b>						
TK KR személyi jellegű ráfordítások	30,47	17,11	54,19	57,34	60,43	63,82
Működési és karbantartási kiadások TK KR	0,00	6,31	19,54	20,21	20,86	21,50
Beruházási és felújítási kiadások TK KR	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Összes kiadás TK KR</b>	<b>30,47</b>	<b>23,41</b>	<b>73,74</b>	<b>77,55</b>	<b>81,29</b>	<b>85,32</b>
<b>ÖSSZES KIADÁS DDRKTK</b>	<b>859,40</b>	<b>367,89</b>	<b>1 153,87</b>	<b>1 208,39</b>	<b>1 261,84</b>	<b>1 318,54</b>

A DDRKTK fő funkcióinak mindegyikéről elmondható, hogy közcélokat szolgálnak, a projekt nem tekinthető jövedelemtermelőnek. A bevételek tervezésekor azzal számoltunk,



hogy a működési költségeket három fő forrásból gazdálkodják ki az intézmények: az önkormányzatok és PTE működési támogatásából, különféle pályázati támogatásokból, valamint DDRKTK saját szolgáltatási bevételeiből.

A DDRKTK üzemeltetési és fenntartási költségei esetében elmondható, hogy valamennyi lényeges költségelem fix költségként értelmezhető: a könyvtárlátogatók, könyvkölcsönzések számától függetlenül el kell látni az épület fenntartásával járó feladatokat, fizetni kell a közműveket; az intézmények személyi állománya is állandó létszámú lesz a működés során. A DDRKTK működésében pénzügyi oldalról nem várható jelentős változás a 2010 utáni években, miután működési költségei kvázi fix költségnek tekinthetők, várhatóan inflációhoz közeli ütemben nőnek majd, amelyekkel várhatóan azonos ütemű lesz a bevételek növekedése is.

Bár a közcélú funkciókkal összhangban DDRKTK működése során nem a bevételtermelő tevékenységekre helyezi a hangsúlyt, az integráció során megvalósuló költséghatékonyság lehetőséget nyújt arra, hogy a stratégiai funkcióként megfogalmazott kettős cél - a társadalom széles rétegei számára elérhető korszerű tudás és egy az egyetemi hallgatók és kutatók számára helyt adó modern létesítmény – reálértéken nagyságrendileg a 2006, 2007-es üzemeltetés-fenntartási költség szinten megvalósuljon. A költségek előrejelzésekor hangsúlyoznunk kell, hogy bizonyos költségelemek – elsősorban az energia költségek – becslése a jelenlegi gazdasági-szabályozási környezetben jelentős bizonytalanságot hordoz magában, azonban a projekt pénzügyi fenntarthatóságát várhatóan nem befolyásolja olyan mértékben, amely fenti megállapításunkat érvénytelenítené.

A projekt költségei között elfoglalt több mint 60%-os arányukkal a személyi jellegű ráfordítások kiemelkedő fontossággal bírnak, ennek megfelelően az integráció során elért hatékonyságnövekedés döntő hatással bír a DDRKTK jövőbeni működtetésére és a pénzügyi fenntarthatóságra.

## II. A PROJEKTGAZDA BEMUTATÁSA

### II.1. A PROJEKTGAZDA ÁLTALÁNOS BEMUTATÁSA, TEVÉKENYSÉGEI

**Projektgazda:** Baranya Megyei Önkormányzat

#### II.1.1. Baranya Megyei Önkormányzat (konzorcium vezető)

##### II.1.1.1. Alapadatok

Pályázó neve	<b>Baranya Megyei Önkormányzat</b>
Pályázó jogi státusza	megyei önkormányzat
Pályázó címe	7621 Pécs, Széchenyi tér 9.
Pályázó elérhetőségei	
Telefon:	72/500-400
Fax:	72/500-469
E-mail	elnok@baranya.hu
Honlap:	www.baranya.hu
Pályázó képviselője	Hargitai János, a közgyűlés elnöke
Pályázó képviselőjének elérhetőségei	Baranya Megyei Önkormányzat
Telefon:	72/500-401
Mobiltelefon:	
Fax:	72/210-600
E-mail	hargitai.janos@baranya.hu
Pályázó kapcsolattartója	Póla Gábor
Pályázó kapcsolattartójának elérhetőségei	
Telefon:	72/500-400
Mobiltelefon:	30/33-99-127
Fax:	72/500-469
E-mail	<a href="mailto:pola.gabor@baranya.hu">pola.gabor@baranya.hu</a>

#### II.1.1.2. A Baranya Megyei Önkormányzat szervezeti felépítése

A Baranya Megyei Önkormányzat (BMÖ) jogi személyként működik, feladatait és hatáskörét fő szerve a közgyűlés látja el. A **képviselőtestület** tagjainak száma 40 fő. A testület 29 tagját a megye 10.000 vagy ennél kevesebb lakosú települések választókerületében, további 11 tagját a 10.000-nél több lakosú települések választókerületében, listán választják. A képviselők jogai és kötelezettségei azonosak, akik a megye egészéért vállalt felelősséggel képviselik választóik érdekeit. A megyei önkormányzatot a **megyei közgyűlés elnöke** képviseli, de a közgyűlés főbb tisztségviselői közé tartozik még a **megyei közgyűlés alelnöke** is, akiket a közgyűlés saját tagjai sorából titkos szavazással választ. A közgyűlés alelnöke a közgyűlés elnökének helyettese, aki a közgyűlés elnökének irányításával a közgyűlés által meghatározott ágazati munkamegosztás szerint látja el feladatait, az elnök távollétében az általa meghatározott módon gyakorolja a közgyűlés elnökének feladatát és hatáskörét.

A megyei testületek és tisztségviselők munkáját a **megyei önkormányzati hivatal** segíti, melynek feladata a döntések szakmai előkészítése, valamint végrehajtásának szervezése és ellenőrzése. A hivatalt - a közgyűlés döntései szerint és saját önkormányzati jogkörében - a közgyűlés elnöke irányítja. A hivatal vezetője a közgyűlés által határozatlan időre kinevezett **megyei főjegyző**. A főjegyző szakmailag felelős a Hivatal működéséért, feladatait az önkormányzati törvényben és más jogszabályban, továbbá a Szervezeti és Működési Szabályzatban és annak mellékletét képező ügyrendben foglaltak szerint látja el. A főjegyző helyettese az **aljegyző**.

A közgyűlés **6 állandó bizottságból**, továbbá Pécs Megyei Jogú Várossal közös Egyeztető Bizottságból álló bizottsági szervezetet hozott létre. A bizottságok létszáma legalább 3, legfeljebb 10 fő képviselő, amelyek kiegészülnek a közgyűlés által választott külső bizottsági tagokkal. A bizottságok működési rendjére a közgyűlés működési szabályai az irányadók. A Baranya Megyei Önkormányzat bizottságai a következők:

1. Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság
2. Jogi és ügyrendi Bizottság
3. Költségvetési, Gazdasági és Foglalkoztatási Bizottság
4. Művelődési, Kisebbségi, Ifjúsági és Sport Bizottság
5. Pénzügyi Bizottság

## 6. Területfejlesztési, Idegenforgalmi és Informatikai Bizottság

### +1. Egyeztető Bizottság

A Baranya Megyei Önkormányzathoz jelenleg 3 (cigány, horvát, német) területi kisebbségi önkormányzat tartozik, emellett számos intézményt tart fenn (lásd később), alapítványokat működtet és támogat, s mintegy tucatnyi gazdasági- és közhasznú társaság működésében vállal jelentős szerepet részesedésével.

#### *II.1.1.3. A Baranya Megyei Önkormányzat döntéshozatali rendje*

A közgyűlés középtávú célkitűzéseit a választási ciklus időtartamára szóló ciklusprogram határozza meg. A közgyűlés a munkaprogramon alapuló éves munkaterv szerint működik. A megyei közgyűlés szükség szerint, de évente legalább 6 ülést tart. A közgyűlés az annak alapjául szolgáló ok, körülmény felmerülése esetén rendkívüli, illetve soron kívüli ülést tart.

A közgyűlés ülései nyilvánosak. Az ülésről készült jegyzőkönyv a főjegyző hivatali helyiségében és a Baranya Megyei Könyvtárban az ülést követő 15 nap elteltével megtekinthető. A közgyűlés saját hatáskörében rendeleteket alkot és határozatokat hoz, melyeket időszakosan megjelentet az önkormányzat közlönyében, emellett saját működésére vonatkozóan szervezeti működési szabályzatot alkot. A közgyűlés évente legalább egy alkalommal közmeghallgatást tart, amelyen az állampolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek. A közmeghallgatás helyét, idejét és tárgyát a meghallgatást megelőző legalább nyolc nappal az Önkormányzat Hivatala a helyi sajtóban közzéteszi.

#### *II.1.1.4. A Baranya Megyei Önkormányzat költségvetési helyzete*

A Baranya Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetésének nagysága (módosított előirányzata) 16,5 milliárd forint, a felhalmozási kiadások aránya 15,5%. A hiány 1,2 milliárd forint, melynek fele folyamatos működési bevételeinek és kiadásainak különbözete, fele pedig az adósságszolgálat (a hitelekhez kapcsolódó törlesztés és kamat).

Az önkormányzat fenntartásában 21 intézmény (1 egészségügyi, 5 szociális, 8 oktatási, 1 gyermekvédelmi, 5 kulturális, 1 egyéb) működik. Összes költségvetésük 11,4 milliárd forint, az önkormányzat költségvetésének 69%-a. Ebből az OEP finanszírozású Baranya Megyei Kórház 4,8 milliárd forintot képvisel. Az önkormányzat és intézményei által foglalkoztatottak száma 2612 fő.

A megyei önkormányzat teljes vagyonának értéke 14,85 milliárd forint, melyből 11,9 milliárd forint saját forrásból (saját tőke, tartalékok) finanszírozott.

Az önkormányzatok kiadásait a forrásszabályozás következtében a bevételek nagysága, struktúrája határozza meg. A Baranya Megyei Önkormányzat - hitellel együtt számolt - bevételei nominálisan 2006-ig, reálértéken 2005-ig mutattak növekedést, azóta a források csökkenésével kell számolni.

A bevételek nagy részét, kb. 2/3-át a központi költségvetésből származó források (állami hozzájárulások és az egészségügyi intézmények működési finanszírozását jelentő OEP támogatás) teszik ki. A Baranya Megyei Önkormányzat működési célú finanszírozásában az állami szerepvállalás csökkenése a 2004-2007. években közelíti a 900 millió forintot. A központi források jelentős nominális csökkenésének hatása tovább halmozódik azzal, hogy nem kezeli a kiadási oldalon érvényesülő növekményeket, mint például az infláció (ár-és közüzemi díjemelkedések) és a közalkalmazottakat és köztisztviselőket megillető bérnövekmények hatását.

A bevételek kb. 1/5-e a saját, működési és felhalmozási célú bevétel. Az önkormányzat legjelentősebb saját forrása az illetékbevétel, mely 2007-ben a működési célú saját bevételek több, mint 52%-át tette ki, elérte a 1,7 milliárd forintot.

A gazdaság reálfolyamatai következtében a megyei önkormányzat feladat-ellátási struktúrájában erős determinizmusok érvényesülnek. Költségvetésének 69%-át az intézményi feladatellátáshoz kapcsolódó kiadások teszik ki, a személyi jellegű kifizetések aránya 63% körüli, a dologié kb. 33%, és ennek is döntő része a közvetlen üzemeléshez kapcsolódik. A Baranya Megyei Önkormányzatot is érintik az egészségügy finanszírozásának problémái.

Az intézmények által ellátott feladatok működési finanszírozásában 2007-ben az állam 74%-os részarányt vállalt, a hiányzó 26%-ot az önkormányzatnak saját bevételeiből kellett biztosítania.

A csökkenő bevételek és a feladat-ellátási struktúra determinált kiadásai következtében az önkormányzat folyamatosan idegen forrás, azaz hitel felvételére kényszerül.

A felhalmozási célú kiadások a költségvetési kiadásokon belül nőttek, miközben a felhalmozási célú bevételek az összes költségvetési bevételhez viszonyítva lényegében nem

változtak. A felhalmozási célú bevételeket az önkormányzat fejlesztési hitelekkel pótolta. Fejlesztési hitelállománya 2002-től jelenősen emelkedett.

A működési célú hitel tendenciája is átlagosan növekvő, alakulása jellegénél fogva (és a különböző típusú, rulírozó és folyószámla hitelek igénybevétele miatt is) hullámzó. 2004 óta növekedésének dinamikája nőtt. Az adósságszolgálat a hiány alakulása következtében szintén nő.

Az elmúlt években – gazdasági programjában is deklaráltan - az önkormányzat kitörési pontként kezelte a külső források bevonását. Jellemző volt az intézmények és a Hivatal esetében is a hazai pályázatokon és a csatlakozást követően az európai uniós pályázatokon való aktív részvétel.

Tizenegy Európai Uniós támogatással megvalósuló projekt bonyolítása van folyamatban, 2007-es költségvetési előirányzatuk 258 millió forint. Az Európa Kulturális Fővárosa- Pécs, 2010 programban a Baranya Megyei Önkormányzat 2 projektben, a Nagy Kiállítótér és a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont megvalósításában vesz részt.

Az elmúlt időszakban az önkormányzat fejlesztési céljainak megvalósításához összesen 1,4 milliárd forint címzett támogatást nyert. Ez három nagy beruházás fedezetére szolgált:

- a Zsolnay Múzeum rekonstrukciója,
- a Baranya Megyei Kórház „A” épület rekonstrukciója,
- és a Baranya Megyei Önkormányzat Radnóti Miklós Szakközép-és Szakiskolája, Kollégiuma Mohács tornaterem és tanműhely rekonstrukciója

A Baranya Megyei Önkormányzat a költségvetési egyensúlyra törekvés, a pénzügyi helyzet javítása, a költségtakarékosság érdekében, a változó feltételrendszerhez folyamatosan igyekezett alkalmazkodni. A struktúrát érintő átalakítások mellett fokozatos és átfogó, minden „szereplőt” érintő takarékoság valósult meg, valamint érvényesült egy erőteljes bevétel bővítési törekvés.

Mindezek eredményeként, összességében, a Baranya Megyei Önkormányzatnál a kötelező feladatok zavartalan, folyamatos ellátása, az intézmények működőképessége biztosított.

**II.1.1.5. A Baranya Megyei Önkormányzat jelentősebb projekt tapasztalatai**

Projekt megnevezése	Projekt összköltségvetése	BMÖ részesedése
„Dráva-medence komplex ökoturisztikai fejlesztése Dráva I.”	539 120 e Ft	33 697 e Ft
„Dráva-medence komplex ökoturisztikai fejlesztése Dráva II.”	345 639 e Ft	17 758 e Ft
„Dráva-medence komplex ökoturisztikai fejlesztése Dráva III.”	166 725 e Ft	73 586 e Ft
„Baranya Paktum” Partnerség a baranyai foglalkoztatási helyzet javításáért”	46 992 e Ft	27 988 e Ft
„@cces: az Információs társadalom fejlesztési stratégiaalkotási projektje”	51 956 e Ft	35 125 e Ft
„Támasz-pont”: hajléktalan személyek nappali ellátó rendszerének fejlesztése”	254 300 e Ft	247 300 e Ft
„Komplex Kulturális Együttműködés Eszék, Eszék-Baranya, Pécs és Baranya között”	52 185 e Ft	33 799 e Ft
Összesen:	1 456 917 e Ft	469 253 e Ft

#### *II.1.1.6. A már megvalósult projektek részletesebb ismertetése*

##### **Dél-Dunántúli Regionális Operatív Program – „Dráva-medence komplex ökoturisztikai fejlesztése Dráva I., II., III.”**

A Baranya Megyei Önkormányzat a csurgói, nagyatádi, barcsi, sellyei, siklósi kistérséghez tartozó önkormányzatokkal, a Somogy Megyei Önkormányzattal, valamint a Duna-Dráva Nemzeti Parkkal közösen pályázatot nyújtott be a ROP 1.1. Turisztikai vonzerők fejlesztése c. intézkedésre „A Dráva medence komplex ökoturisztikai fejlesztése” címen.

A projekt egy nemzetközi és regionális jelentőségű ökoturisztikai fejlesztés, amely hazánk legérzékenyebb folyójának, a Drávának és természeti értékekben gazdag környezetének a környezeti értékeit védő, azt nem károsító turizmusba integrálását célozza meg.

A projektek megvalósítása 2006. március 27-én kezdődött és 2008. március 27-én fejeződött be

##### **Dél-Dunántúli Regionális Operatív Program – ”Baranya Paktum” Partnerség a baranyai foglalkoztatási helyzet javításáért” c. projekt**

Célja, Baranya megye foglalkoztatási szintjének növelése és a munkanélküliség mérséklése volt. Ezen belül közvetlen cél a Paktum partneri hálózatának létrehozása; a működési feltételek biztosítása; a szükséges dokumentumok elkészítése; a foglalkoztatási helyzet megismerése; a Baranya megye középtávú foglalkoztatási és képzési stratégiájának elkészítése társadalmi egyetértés mellett.

A projekt időtartama: 2005. június 2- 2007. május 31.

##### **INTERREG III A – „@cces: az Információs társadalom fejlesztési stratégiaalkotási projektje” c. projekt**

A projekt magába foglalja a kommunikációs és információtechnológiai infrastruktúra teljes körű felmérését a partnerség tagjai körében, részletes stratégiák megalkotását az információs társadalom régiókban való kiszélesítése érdekében, valamint konkrét fejlesztési programok előkészítését. A projekt időtartama: 2006. 05. 01. – 2007. 08. 31.



**Humán Erőforrás Fejlesztés Operatív Program (HEFOP) – „Támasz-pont”:  
hajléktalan személyek nappali ellátó rendszerének fejlesztése” c. projekt**

Célja a gazdasági-társadalmi és szociális egyenlőtlenségek csökkentése a Dél-Dunántúli régióban a hajléktalan populáció szegregációjának mérséklésével, a célcsoport munkaerő piaci re-integrációjának és társadalmi integrációjának segítségével.

Projekt időtartama: 2006. 03. 13 - 2008. 03. 31

**INTERREG III A SLO-HU-CRO - „Komplex Kulturális Együttműködés Eszék, Eszék-  
Baranya, Pécs és Baranya között” c. projekt**

Célja, hogy a történelmi Baranya megye egyedülálló kulturális turisztikai értékei, idegenforgalmi szolgáltatásai, vonzerői továbbfejlesztésre kerüljenek, illetve az egységes rendszerbe – közös marketing-tevékenységbe – történő integrálásukkal növeljük a térség turisztikai ismertségét, vonzerőit, új turisztikai desztinációt is létrehozva ezáltal.

A projekt időtartama: A projekt 2006. március 1. - 2007. augusztus 31

## II.2. A PROJEKT ELHELYEZÉSE A PROJEKTGAZDA STRATÉGIÁJÁBAN

A kulcsprojekt fő célkitűzése olyan emelt szintű könyvtári és tudásközponti szolgáltatás létrehozása, amely mind közkönyvtári, mind tudományos könyvtári szolgáltatások terén a kor követelményeinek megfelelő szolgáltatást nyújt, és ehhez kapcsolódóan olyan tudásközpontként működik, amely kiszolgálja a diákok, kutatók és egyéb érdeklődők eltérő igényeit. A pályázó Baranya Megyei Önkormányzat, valamint a konzorciumi partnerek: Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pécsi Tudományegyetem az intézmény egészét tekintve hasonló célokat fogalmazznak meg. Ezen célkitűzések (illetve ezzel összefüggő részletes célrendszerek) összhangban állnak a nemzetközi, hazai, valamint városi és megyei stratégiai dokumentumokkal. Közösségi szinten több EK határozat, országos szinten pedig az Oktatási és Kulturális Minisztérium stratégiája valamint az Új Magyarország Fejlesztési Terv az irányadó. A kulcsprojekt javaslata emellett Pécs Megyei Jogú Város koncepcióit is figyelembe vette.

### II.2.1. Nemzetközi egyezmények, dokumentumok

Pécs, Essen és Isztambul városát a 2006/796/EC határozat jelölte ki 2010 Európa Kulturális Fővárosainak.

A DDRKTK kulcsprojekt – az EKF program egészéhez hasonlóan – illeszkedik a Kultúra program (2007–2013) létrehozásáról szóló 1855/2006/EK határozat céljaihoz. A kulcsprojekt keretében megvalósuló a közművelődési funkciók erősítése hozzájárul a polgárok uniós elkötelezettségének elmélyítéséhez, a közös kulturális értékek megismertetéséhez. A Kultúra program (2007-2013) céljainak gyakorlati megvalósítását segíti elő az „Európa kulturális fővárosa eseménysorozat 2007-2019” közösségi kezdeményezésére vonatkozó 1622/2006/EK határozat is, eszközt biztosítva olyan eseménysorozatok megrendezéséhez, amelyek az Európai Unió polgárai közös kulturális térséghez tartozásának erősítését célozzák.

A kulcsprojekt a kulturális ipar fejlesztésével hozzájárul a lisszaboni stratégia fő céljainak megvalósulásához.

A DDRKTK az EU fejlesztési irányelvekkel összhangban segíti:

- az élethosszig tartó tanulás koncepciójának meghonosítását és megvalósítását, (1720/2006/EK, 2006/C 229/03)
- a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok beilleszkedéshez szükséges kompetenciák megszerzését („digitális írástudás”), (2006/585/EK, 792/2004/EK)
- a közösségformálást (hagyományörző tevékenységek, kisebbségi egyesületek, foglalkoztatást növelő átképzések, egészségmegőrző programok), (2006/797/EK)
- a regionális identitástudat erősítését (a DDRKTK szimbolikus épületként, Pécs városát a közművelődés és tudásfejlesztés központjaként is pozicionálja a régióban és az országban) (2006/702/EK)
- a fiatalok közötti szolidaritás fejlesztését és tolerancia elmozdítását (1719/2006/EK)
- Európa kulturális örökségének digitalizálására és digitális könyvtárak kialakítására irányuló kezdeményezésre vonatkozó javaslatot, és hangsúlyozza, hogy ez igen fontos eleme az Európai Bizottság *2010 – európai információs társadalom a növekedésért és a foglalkoztatottságért* elnevezésű kezdeményezésének, amelynek teljes megvalósítása nélkül nem képzelhető el az európai versenyképesség javítása (2006/C 229/07)

### II.2.2. Országos és regionális szintű dokumentumok

A DDRKTK kulcsprojekt közvetlenül kapcsolódik az Oktatási és Kulturális Minisztérium kulturális modernizációs stratégiájához (Dr. Hiller István: A kulturális modernizáció irányai, 2006. december 13.), amelyben az EKF program önálló prioritásként nevesítésre is került. E prioritás fő elemei a következők:

- IV/1. Az Európa Kulturális Fővárosa program kormányzati feltételrendszerének és kulturális fejlesztési stratégiájának folyamatos koordinációja
- IV/2. Együttműködés a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel, állandó kapcsolattartás a program pécsi irányítótestületével

- IV/3. A program megjelenítése, kommunikációjának elősegítése a külföldi magyar kulturális intézetek és a magyarországi turisztikai intézmények bevonásával
- IV/4. A program promóciója, a programmal kapcsolatos egyéb nemzetközi kooperációk, projektek ösztönzése, támogatása
- IV/5. A nemzetközi sikerhez szükséges kommunikáció kormányzati elősegítése

Természetesen és szükségszerűen a DDRKTK projekt szoros összefüggést mutat az Országos Könyvtárügyi Stratégiával, amelyet a szakmai, szakpolitikai környezettel foglalkozó fejezetben (III.1.2.) részletesebben tárgyalunk.

### II.2.3. Illeszkedés a stratégiai célokhoz

- ***A Baranya Megyei Önkormányzat Kulturális stratégiája***

A DDRKTK beruházás Pécsen, Baranya megye székhelyén, az Európa Kulturális Fővárosa – Pécs, 2010 program keretében valósul meg, a projektgazda a BMÖ.

Az Új Magyarország Fejlesztési Tervhez kapcsolódóan az önkormányzat egyrészt specifikus célként határozta meg a kultúra fejlesztését és a magas minőségű, megőrzött környezet biztosítását a következők szerint:

#### *Kultúra:*

- EKF
- a kulturális értékek megőrzése és a kulturális örökség összetartó erejének mozgósítása
- a kulturális örökségben rejlő potenciál maximális kihasználása

A stratégiában megfogalmazásra kerül a Csorba Győző Megyei Könyvtár és a Városi Könyvtár összevonásának szükségszerűsége.

A stratégia a DDRKTK létrehozásával kapcsolatosan összefoglalja a szakmai szempontból legsürgetőbbnek tartott feladatokat, melyek a következők:

- Könyvtárvezető pályázatának kiírása és vezetőjének kinevezése

- A meglévő állományok revíziója, selejtezése, összeolvasztása, kiegészítése
- Az informatikai, nyilvántartási rendszer összehangolása
- A tudásközpont elnevezés szakmai tartalommal történő kitöltése
- A hagyományos könyvtári profil szélesítése
- A városi hálózat és a peremkerületi könyvellátás biztosításának felülvizsgálata
- Az egyetemi könyvtár szerepvállalásának tisztázása az integrációban.

A PTE részvételével a Tudásközpont funkcionálisan olyan tartalmakkal bővül, amelyekkel a hagyományos egyetemi funkciók közelebb kerülhetnek az egyetemi hallgatók mellett az intézményt látogató egyéb célcsoportok tagjaihoz is.

A város mellett a megyének is célja, feladata az egyedi karakterrel rendelkező, versenyképes gazdasági struktúra kialakítása, amelynek részét képezi **a kulturális arculat erősítése** is. Emellett feladata az integrált, komplex szemléletű, finanszírozási szempontból fenntartható beruházások megvalósítása. A megyei beruházások a megyeszékhely fejlesztési stratégiájával összhangban valósulnak meg. A tervezett projekt stratégiai kapcsolódásait az alábbi táblázat szemléleti:

Céltípusok	Baranya megye céljai	DDRKTK célok
Hosszú távú célok	A megye népességét stabilizáló, lakosainak magas életminőséget nyújtó egységgé válik	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Minőségi kultúrafogyasztás feltételrendszerének kialakítása, kulturális termékek fogyasztásának ösztönzése, ezáltal a lakosság életminőségének javítása</li> <li>• A régió lakosságának iskolázottsági szintje növekedése</li> <li>• A régió gazdasági potenciáljának növekedése</li> <li>• Kulturális rendezvények számának, látogatottságának növekedése</li> <li>• Horizontális esélyegyenlőség javulása, marginalizáció mértékének csökkenése</li> <li>• - Közösségek számának, taglétszámának növekedése</li> </ul>
	Egyedi arculatú, versenyképes, innovatív megyeszékhely, tudásfejlesztés megyei szinten is	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A DDRKTK épülete modern külső megjelenésével, szimbolikus jellegével járul hozzá a város összképéhez</li> <li>• Tudásközpontú intelligens információs térként szolgálja az innovációt</li> <li>• Innovatív kutatási projektek megvalósítása</li> </ul>

Európa Kulturális Fővárosa – Pécs, 2010  
Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont megvalósíthatósági tanulmánya

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi tudásmegosztás</li> </ul>
Középtávú célok	A fiatalok számára vonzó terület, felzárkózás a vezető turisztikai célpontokhoz	<ul style="list-style-type: none"> <li>Programkínálat attraktivitásának fokozása, az egyes rendezvényekkel kapcsolatos háttérinformációk biztosítása a vendégigények magasabb szintű kielégítése céljából</li> <li>Korszerű informatikai szolgáltatások nyújtása</li> </ul>
	Magas minőségű környezetet, szolgáltatásokat és szociális biztonságot biztosító megye, megyeszékhely	<ul style="list-style-type: none"> <li>Minőségi kulturális szolgáltatáskör kiépítése</li> </ul>

#### II.2.4. Pécsi Tudományegyetem (konzorciumi tag)

##### Együttműködő partner

###### II.2.4.1. Alapadatok

Pályázó neve	<b>Pécsi Tudományegyetem (PTE)</b>
Pályázó jogi státusza	Központi költségvetési szerv
Pályázó címe	7633 Pécs, Szántó Kovács János u. 1/b.
Pályázó elérhetőségei	
Telefon:	72/501-500
Fax:	72/501-500/2444
E-mail	rector@rektori.pte.hu
Honlap:	www.pte.hu
Pályázó képviselője	Dr. Gábrriel Róbert rektor
Pályázó képviselőjének elérhetőségei	Pécsi Tudományegyetem, Rektori Hivatal
Telefon:	72/501-507
Mobiltelefon:	
Fax:	72/501-508
E-mail	rector@rektori.pte.hu
Pályázó kapcsolattartója	Mészáros András főigazgató
Pályázó kapcsolattartójának elérhetőségei	Pécs 2010 Menedzsment Központ Kht.
Telefon:	72/514-820
Mobiltelefon:	
Fax:	72/522-949
E-mail	meszaros@pecs2010.hu

###### II.2.4.2. A Pécsi Tudományegyetem szervezeti felépítése

Az egyetem oktatási, tudományos kutatási (továbbiakban: oktatási-kutatási), művészeti kutatási, szolgáltató és funkcionális szervezeti egységekre tagolódik. Az egyetem oktatási-kutatási egységei különösen: karok, intézetek, tanszékek, klinikák, kutatóintézetek.

Az egyetem szolgáltató szervezeti egységei különösen: könyvtár, levéltár, múzeum, közoktatási intézmény, kollégium, szociális, kulturális, sport, gyógyító-megelőző és egyéb feladatot ellátó szolgáltató szervezeti egységek.

Az egyetem funkcionális szervezeti egységei különösen: belső ellenőrzési feladatot ellátó, valamint igazgatási-szervezési, gazdasági, műszaki és más működést biztosító szervezeti egységek.

A *karok* az egyetem olyan oktatási és igazgatási szervezeti egységei, amelyek a törvényben biztosított hatáskörükben eljárva egy vagy több szakmailag összetartozó szakon folyó felsőfokú képzés feladatainak ellátását szervezik és biztosítják.

**Az egyetem karai:**

- Állam- és Jogtudományi Kar (PTE ÁJK),
- Általános Orvostudományi Kar (PTE ÁOK),
- Bölcsészettudományi Kar (PTE BTK),
- Egészségtudományi Kar (PTE ETK),
- Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Kar (PTE FEEK),
- Illyés Gyula Főiskolai Kar (PTE IGYFK),
- Közgazdaságtudományi Kar (PTE KTK),
- Művészeti Kar (PTE MK),
- Pollack Mihály Műszaki Kar (PTE PMMK),
- Természettudományi Kar (PTE TTK).

A kar meghatározott szakterületeken összefogja a képzést, a továbbképzést, a tudományos, illetve művészeti kutatást, valamint a művészeti, kulturális és vállalkozói tevékenységet. A kar a hatályos jogszabályok, az egyetemi SZMSZ, továbbá az egyetemi és a kari szabályzatok keretei között feladatait önállóan látja el, és az egyetem által rendelkezésére bocsátott pénzügyi kerettel az egyetem gazdálkodási szabályzata szerint önállóan gazdálkodik.

A kar vezetője a Dékán. A kar rendeltetésszerű működése körében a dékán az egyetem képviselőjeként jár el a vezetői megbízás által meghatározott körben, az egyetem nevében



önálló jognyilatkozatot tehet, kötelezettséget vállalhat a Gazdálkodási Szabályzatban meghatározottak szerint.

A Kari Tanács a kar döntési, véleményező, javaslattevő és ellenőrzési jogkörrel rendelkező testülete. Véleményt nyilvánít, javaslatot tesz mindazokban az ügyekben, amelyek a kart érintik, és amelyek a Szenátus, valamint a rektor feladat- és hatáskörébe tartoznak, továbbá dönt a hatáskörébe tartozó ügyekben.

#### *II.2.4.3. Az egyetem önálló szolgáltató szervezeti egységei*

Az egészségügyi ellátást szolgáló klinikák és a feladathoz kapcsolódó egyéb szervezeti egységek Klinikai Központ szervezeti formában látják el feladatukat. A Klinikai Központ részjogkörű gazdálkodási egység, önálló kincstári részkielégítéssel és kincstári számlával rendelkezik.

A Pécsi Tudományegyetem Egyetemi Könyvtára (továbbiakban: Könyvtár) az egyetem által fenntartott szakirodalmi, információs, oktatási és kutatási feladatokat ellátó nyilvános tudományos közgyűjtemény, mely múzeumi feladatokat is ellát. A Könyvtár az egyetem rektorának közvetlenül alárendelt, egységes irányítású, önálló szolgáltató egység. A Könyvtár szakmai és törvényességi felügyeletét az ágazati minisztérium, közvetlen felügyeletét az egyetem rektora – átruházott jogkörrel a rektor által kijelölt rektorhelyettes – látja el. A Könyvtár nyilvános könyvtár. A Könyvtár munkáját a főigazgató irányítja, akit nyilvános pályázat alapján a rektor bíz meg öt évre.

Az Egyetemi Levéltár szaklevéltárként működő önálló szervezet. A Levéltár tevékenységét közvetlenül a rektornak alárendelten végzi. A Levéltár felett a rektor által kijelölt rektorhelyettes gyakorol felügyeletet. A Levéltár élén az igazgató áll, akit pályázat alapján az ágazati minisztérium és a Szenátus véleményének kikérését követően a rektor bíz meg 5 éves időtartamra.

*Az egyetem székhelyén működő közoktatási intézmények*

- 1. számú Gyakorló Általános Iskola,
- Deák Ferenc Gyakorló Gimnázium és Általános Iskola,

- Babits Mihály Gyakorló Gimnázium és Szakközépiskola.

*Az egyetem telephelyén működő közoktatási intézmény:*

- Illyés Gyula Gyakorlóiskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Gyakorlóóvoda (Szekszárd).

#### **II.2.4.4. Az egyetem önálló funkcionális szervezeti egységei**

Az egyetem központi igazgatási szerve a Rektori Hivatal, amelynek feladata a rektor, a rektorhelyettesek, a Szenátus és a bizottságok feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek előkészítése, a határozatok és a döntések végrehajtása, az azokkal kapcsolatos igazgatási tevékenység ellátása és a nyilvántartások vezetése.

Az egyetem központi gazdasági szerve a Gazdasági Főigazgatóság, amely a gazdasági főigazgató irányítása alatt áll.

A Belső Ellenőrzés független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje.

Az Oktatási Igazgatóság az egyetem önálló funkcionális szervezeti egysége, amely ellátja az egyetem oktatástervezéssel, oktatásszervezéssel, valamint egyéb tanulmányi- és hallgatói ügyekkel kapcsolatos központi adminisztrációs és szolgáltatási feladatait.

A Műszaki Igazgatóság az egyetem önálló funkcionális szervezeti egysége, amely ellátja az e szabályzatban meghatározott, az egyetem központi építési, műszaki, beruházási, fejlesztési, felújítási, karbantartási, üzemeltetési és ingatlangazdálkodási tevékenységével, valamint informatikai rendszerének üzemeltetésével, fejlesztésével összefüggő feladatokat.

A Controlling közvetlenül a rektor alá rendelt önálló funkcionális szervezeti egység, amelynek tevékenységét a gazdasági, stratégia-alkotási rektorhelyettes felügyeli.

#### **II.2.4.5. Az egyetem egyéb önálló szervezetei**

Az egyetem orvos-, és egészségtudományi képzést kari formában folytató szervezeti egységei, valamint a Klinikai Központ az oktatás, a gyógyítás és a kutatás egységének érvényre

juttatása érdekében Orvostudományi és Egészségtudományi Koordinációs Központot működtet.

Az egyetemen a hallgatói érdekek képviselője érdekében az egyetem önkormányzatának részeként Egyetemi Hallgatói Önkormányzat működik. Az Egyetemi Hallgatói Önkormányzat tevékenysége a hallgatókat érintő valamennyi kérdésre kiterjed.

#### II.2.4.6. A PTE döntéshozatali rendje

A **Szenátus** az egyetem döntési, véleményező, javaslattevő és ellenőrzési jogkörrel rendelkező testülete. A Szenátus elnöke a Rector.

A Szenátus dönt szervezeti, működési kérdésekben, személyi kérdésekben, gazdálkodási kérdésekben, oktatási, tudományos kérdésekben, kitüntetések, címek adományozásával kapcsolatban.

A Szenátus javaslatot tesz

- a rektori pályázat kiírására, rektor megbízására és visszahívására,
- gazdasági főigazgató megbízására és visszahívására,
- kitüntetéses doktorrá avatásra,

A Szenátus bármely hatáskörébe tartozó kérdést megvitathat, bármely kérdésben kialakíthatja állásfoglalását, bármely kérdésben javaslattal élhet. Állásfoglalásait, javaslatait megküldheti a döntéshozatalra, intézkedésre jogosultnak.

A **Gazdasági Tanács (GT)** az egyetem feladatainak végrehajtása megalapozásában, a rendelkezésére bocsátott források, eszközök, a közpénz, a közvagyon hatékony és felelős használatát segítő gazdasági, stratégiai döntéseket előkészítő és végrehajtásuk ellenőrzésében részt vevő, a fenntartói döntések előkészítésében közreműködő testület. A Gazdasági Tanács közreműködik a Szenátus döntéseinek előkészítésében. A Gazdasági Tanácsot minden 25 millió forint feletti beruházásról, fejlesztésről és kötelezettségvállalásról tájékoztatni kell. A Gazdasági Tanács működésére, feladat-és hatáskörére vonatkozó részletes szabályokat a Gazdasági Tanács ügyrendje tartalmazza.

A **Szenátus bizottságai** lehetnek állandó és ideiglenes működésűek. Szervezési, oktatási, kutatási, gazdasági és egyéb kérdések elemzésére, javaslatok kidolgozására, döntések előkészítésére, végrehajtásuk ellenőrzésére jönnek létre. A bizottságok önálló döntési hatáskörrel is ruházhatók. A bizottságokra a Szenátus át nem ruházható hatáskörei nem ruházhatóak át.

A **Rektori Tanács** a Szenátus és a rektor munkáját segítő, véleményező, javaslattevő és döntéselőkészítő testület.

A **Dékanok Tanácsa** javaslattevő, konzultatív testület, amely közreműködik a Szenátus és a Rektori Tanács üléseinek előkészítésében.

A Pécsi Tudományegyetemen a vonatkozó jogszabályok alapján *érdekképviselői, érdekvédelmi szervek* - Intézményi Érdekegyeztető Tanács, Közalkalmazotti Tanács, valamint szakszervezet - működnek, amelyek a rájuk vonatkozó szabályzatok alapján vesznek részt az egyetemi döntéshozatalban.

#### II.2.4.7. A Pécsi Tudományegyetem költségvetési helyzete

Az új felsőoktatási törvény 2006 tavaszán lépett hatályba. A végrehajtását célzó rendeletek azonban csak hónapokkal később jelentek meg, illetve vannak területek melyeknek a végrehajtási szabályai jelenleg sem kerültek elfogadásra. A késedelem a felsőoktatás átalakításában komoly nehézségeket okoz.

A közoktatás finanszírozása 2007. évben sem javult, bizonyos területeken romlott. A költségvetési megszorító intézkedések sorában az utóbbi időszakban a legjelentősebb az egyetemet érintő 281 millió forint elvonás volt. A korábbi évekhez, de még a 2005. évhez viszonyítva is, évközben jóval kevesebb jogcímen kapott az egyetem többlettámogatást.

A pályázatok utólagos finanszírozásán túl változatlanul probléma, és az egyetem egyéb gazdálkodási nehézségei mellett rontották a likviditási helyzetet, hogy a fejezetek közötti átadások miatt a pályázati támogatások folyósításának átfutási ideje rendkívül hosszú, a maradványképzési kötelezettség miatt sok esetben átadásuk 2007. évre húzódott át.

Az egyetem likviditási helyzete a kezdeti javulás ellenére évközben folyamatosan romlott, ezen a helyzeten a 2005. évben kirendelt és tevékenységét 2006 márciusáig folytató kincstári

biztos sem tudott változtatni. A megtett, illetve folyamatban lévő intézkedések ellenére a hiány tovább emelkedett. 2007. elején az egyetem lejárt szállítói tartozása meghaladta a 4 milliárd forintot.

Novembertől az egyetem gazdasági-, pénzügyi helyzete ismételten elérte a jogszabályban meghatározott kritikus szintet, ezért az Országgyűlés 2007. február elsejétől újabb kincstári biztost rendelt ki.

- *Felhasználási oldalon* az egyetem működését négy tényező érintette hátrányos formában:
  - 1) A 15%-os általános forgalmi adókulcs szeptember elsejei megszűnéséhez kapcsolódó többletkiadások.
  - 2) Az áremelkedések, de ezen belül is kimagasló mértékben a közüzemi díjak növekedése.
  - 3) Az utófinanszírozott, nagy összegeket képviselő pályázatok kiadásai.
  - 4) A klinikum, illetve annak alulfinanszírozottsága, mely a költségvetés egyensúlyát jelentősen befolyásolja.
- *Forrásoldalon* egyaránt voltak pozitív és negatív hatások

#### II.2.4.8. Az egyes kiemelt előirányzatokkal való gazdálkodás

##### *Kiadások*

Az egyetem kiadási előirányzatai évközben a központi pótelőirányzatokkal és a saját hatáskörű előirányzat módosításokkal változtak. A módosítások mértéke az előző évi szint alatt maradt.

A központi pótelőirányzatok zöme a pályázatokhoz kapcsolódott, a saját hatáskörű előirányzat módosításokkal pedig elsősorban a dologi előirányzatok hiányát csökkentette.

Az egyetem összességében 332.376 ezer forint bevételi többlettel, és 1.156.810 ezer forint kiadási előirányzat megtakarítással zárta az évet.

A kimutatott előirányzat maradvány a fennálló kötelezettségeket sem fedezi, ezért az egyetem belső hiánya is növekedett. Az elvárt maradványnál az egyetem tényleges maradványa minimális mértékben, 1%-kal, elmarad.

### *Bevételek*

Az egyetemnek 2007. évi támogatás értékű és a nem támogatás értékű bevételeiből is, összességében bevételi többlete származott. A működési bevételi többlet elsősorban a költségtérítéssel képzés bevételeihez, valamint a külföldről átvett pénzeszközökhöz kapcsolódik.

Az egyetem 2005. évi előirányzat maradványa teljes egészében kötelezettségvállalással terhelt volt, illetve az egyetem belső hiánya miatt a teljes kötelezettségvállalás állományára sem nyújtott fedezetet. A belső hiány növekedése miatt a 2006. évi előirányzat maradvány az elkötelezettségek teljes körének teljesítését nem tette lehetővé. Az előirányzott maradvánnyal kapcsolatos hiány a 2007. évben sem változott számottevően.

II.2.4.9. A Pécsi Tudományegyetem projekt tapasztalatai

Projekt megnevezése célja	Beruházás nagysága	A finanszírozás forrása	A projekt menedzselése	A projekt eredményei, fenntarthatósága
Térségi Szűrő és Diagnosztikai Központ kialakítása a Pécsi Tudományegyetem Orvostudományi és Egészségtudományi Centrumában	3,4 mrd Ft	HEFOP	külső szakértők, valamint a PTE OEC szakemberei	Járóbeteg-szűrő és diagnosztikus központ (TSZDK) létrehozása, szakambulancia épületének és eszközparkjának felújítása és korszerűsítése, mobil szűrési rendszer bevezetése
Egészségügyi információtechnológia fejlesztés az elmaradott régiókban	4 mrd Ft	HEFOP 4.4.1.	külső szakértői team, valamint a PTE OEC szakemberei	A projekt folyamán készül egy, az egészségügyi intézmények és házi orvosok közti kommunikációt biztosító informatikai rendszer (IKIR); másrészt az egyes intézményekben egyenszálárdságú medikai, labor, gyógyszerelési, teleradiológiai, illetve gazdasági és vezetői információs rendszerek.

## II.2.5. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata (konzorciumi tag)

### Együttműködő partner

#### II.2.5.1. Alapadatok

Pályázó neve	<b>Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata</b>
Pályázó jogi státusza	Megyei Jogú Önkormányzat
Pályázó címe	7621 Pécs, Széchenyi tér 1.
Pályázó elérhetőségei	
Telefon:	72/533-800
Fax:	72/224-193
E-mail	pappj@ph.pecs.hu
Honlap:	www.pecs.hu
Pályázó képviselője	Tasnádi Péter, polgármester
Pályázó képviselőjének elérhetőségei	7621 Pécs, Széchenyi tér 1.
Telefon:	72/533-807
Mobiltelefon:	
Fax:	72/212-049
E-mail	tasnadi.peter@ph.pecs.hu
Pályázó kapcsolattartója	Mészáros András főigazgató
Pályázó kapcsolattartójának elérhetőségei	Pécs 2010 Menedzsment Központ Kht.
Telefon:	72/514-820
Mobiltelefon:	
Fax:	72/522-949
E-mail	meszaros@pecs2010.hu



#### *II.2.5.2. A Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezeti felépítése*

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata jogi személyként működik, feladatait és hatáskörét a képviselő testülete, a Pécs Megyei Jogú Város Közgyűlése látja el. A közgyűlés tagjainak száma 41 fő. Az önkormányzati jogokat a Közgyűlés gyakorolja. A Közgyűlés ellátja a törvényben megállapított és az önként vállalt feladat- és hatásköröket. A Közgyűlés egyes hatásköreit a polgármesterre és a bizottságaira, részönkormányzataira, kisebbségi önkormányzataira és - a törvényben meghatározottak szerint - társulásaira ruházhatja. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja. Az átruházott hatásköröket a címzettek nem ruházhatják tovább, azok gyakorlásáról legkésőbb az átruházott hatáskör teljesítését követő 30 napon belül írásban beszámolni kötelesek, a Közgyűlés átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolójában.

A Közgyűlés döntéseinek előkészítésére, a döntések végrehajtásának szervezésére, ellenőrzésére állandó, vagy ideiglenes bizottságokat hozhat létre. Jelenleg az alábbi állandó bizottságok működnek:

- Önkormányzati Bizottság
- Költségvetési Bizottság
- Pénzügyi Bizottság
- Gazdasági Bizottság
- Városfejlesztési Bizottság
- Kommunális Bizottság
- Oktatási Bizottság
- Kulturális Bizottság
- Népjóléti Bizottság

- Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

Az állandó bizottságok albizottságokat hozhatnak létre, szakmai koncepciók, vélemények, javaslatok, állásfoglalások kialakítása s azok végrehajtásának szervezése, ellenőrzése céljára. A Közgyűlés konkrét feladat ellátására ideiglenes bizottságot hozhat létre.

Pécs város közigazgatás területén német, horvát, cigány, szerb, görög, lengyel, bolgár, ukrán, ruszin kisebbségi önkormányzatok működnek.

A Közgyűlés hivatala Pécs Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, mely jogi személyként működő önálló költségvetési szerv. A Polgármesteri Hivatal belső szervezeti felépítését, ügyfélfogadási rendjét a Közgyűlés a polgármester előterjesztése alapján külön állapítja meg. A Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítését általános és részletes feladatait, valamint működési rendjét az ügyrend tartalmazza, amelyet a címzetes főjegyző ad ki és a polgármester hagy jóvá. Feladata az önkormányzat működésével, gazdálkodásával, a beruházások és felújítások koordinálásával, valamint az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátása. A Polgármesteri Hivatalt a jegyző vezeti, jelen esetben címzetes főjegyzői beosztásban.

### ***II.2.5.3. Pécs Megyei Jogú Város döntéshozatali rendje***

A Közgyűlés működése és döntéshozatali rendje részletesen szabályozott a Szervezeti és Működési Szabályzatban, így itt kizárólag röviden a rendes eljárásra vonatkozóan foglaljuk össze azt.

A polgármester - megválasztását követő hat hónapon belül- a Közgyűlés megbízatásának időtartamára gazdasági programot terjeszt a Közgyűlés elé. A gazdasági program végrehajtására a Közgyűlés éves ülés- és munkatervet készít. A Közgyűlés a munkatervében meghatározott számú, de évente legalább 6 ülést tart. A Közgyűlés rendes ülésének napirendi pontjaira a polgármester az Önkormányzati Bizottsággal egyeztetve tesz javaslatot. A napirendet a Közgyűlés állapítja meg. A Közgyűlés napirendi pontjának előterjesztője a

polgármester, alpolgármester, a bizottság, az albizottság, a tanácsnok, a képviselő, a jegyző, az aljegyző és a polgármesteri hivatal főosztály besorolású szervezeti egysége lehet. Az előterjesztések lehetnek: a rendelet-tervezetek, határozati javaslatok, beszámolók, tájékoztatók. Az egyszerű szótöbbséggel hozott határozat elfogadásához a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges. Kiemelt fontosságú témákban a határozathozatalhoz a megválasztott képviselők több mint a felének a szavazata szükséges. A Közgyűlés minden üléséről a tanácskozás lényegét, valamint a hozott határozatokat, rendeleteket rögzítő írásos jegyzőkönyv készül, melyet az ülést követő 15 napon belül a jegyző köteles megküldeni a Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Baranya Megyei Kirendeltsége Vezetőjének illetve meg kell küldeni a városi és megyei könyvtár olvasóterme számára is.

A polgármester várospolitikai fórumot illetve városrészi tanácskozást hívhat össze olyan jelentőségű kérdésekben, amelyben az önkormányzat testületének döntési illetve felterjesztési, felszólalási joga van.

#### II.2.5.4. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatának költségvetési helyzete

Pécs MJV Önkormányzatának 2007. évi költségvetési bevételeinek és kiadásainak megoszlását az alábbi táblázat mutatja:

Önkormányzati költségvetés	Megoszlás
<b>Költségvetési bevételek: 37.145.726 eFt</b>	
Önkormányzatok sajátos működési bevétele – Illetékek; helyi adók; átengedett-megosztott központi adók; bírságok, pótlékok, egyéb sajátos bevételek (lakbér bevétel)	38%
Támogatások – OEP finanszírozás	35%
Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	9%
Hosszúlejáratú felhalmozási hitelek	8%
Intézményi működési bevételek – Önkormányzat által bérbe adott ingatlanok bérleti díjai	7%

Európa Kulturális Fővárosa – Pécs, 2010  
Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont megvalósíthatósági tanulmánya

Működési hitel	3%
<b>Költségvetési kiadások: 40.666.140 eFt</b>	
Személyi juttatások	39%
Dologi és egyéb folyó kiadások	24%
Munkaadókat terhelő járulékok	13%
Felújítás, felhalmozási kiadások	9%
Tartalékok	7%
Pénzeszköz átadás, egyéb támogatások	6%
Hitelek, kölcsönök törlesztése	2%

Forrás: Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzat költségvetési szerkezete, intézményei, városi adatszolgáltatás

Az önkormányzatok legjelentősebb, legmeghatározóbb működési költségvetési bevételi eleme a központi költségvetésből származó állami támogatások és hozzájárulások. A működési, költségvetési és az összesített kiadások körében továbbra is a legnagyobb részarányt a személyi juttatások, a munkaadókat terhelő járulékok, valamint a dologi és egyéb folyó kiadások jelentik, amelyek együttesen az összkiadás 76%-át teszik ki.

A város jelentős hiányt halmozott fel az elmúlt években. A legnagyobb terhet az intézményi hálózat, illetve annak működtetése okozza. Ezt az Önkormányzat létszámleépítéssel kívánja orvosolni, hiszen a működési kiadások 80%-át a személyi juttatások és azok járulékai teszik ki. Így első lépésként az oktatási szférában hajtják végre leépítéseket, ugyanis a demográfiai helyzetből adódóan az intézmények ellátottainak száma csökkenő tendenciát mutat. *Végleges megoldást ugyanakkor csak az intézményi struktúra átalakítása jelenthetne.*

A kiadások racionalizálása érdekében az Önkormányzat különböző intézményi összevonásokat hajt végre, annak érdekében, hogy az intézmények strukturális átalakításával hatékonyabb, gazdaságosabb rendszer jöjjön létre. A PH Pécs Holding Városi Vagyonkezelő Zrt megalakításával kialakult az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok egységes vállalatirányítási rendszere. A fejlesztés célja a feladatellátás javítása volt, azaz a részben vagy egészében városi tulajdonú társaságok működtetésének eredményességének javítása. Az létrehozott cégcsoport vagyonkezelői feladatait a PVV Pécsi Városüzemelés és Vagyonkezelő Zrt.

Európa Kulturális Fővárosa – Pécs, 2010  
Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont megvalósíthatósági tanulmánya

---

(továbbiakban: PVV Zrt.) vállalta fel, megőrizve eddigi tevékenységi körét is.

II.2.5.5. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatának jelentősebb projekt tapasztalatai

Projekt megnevezése, célja	Beruházás nagysága	A finanszírozás forrása	A projekt menedzselése	A projekt eredményei, fenntarthatósága
„Pécs sérülékeny vízbázisának védelme és szennyvízcsatorna-hálózatának bővítése” ISPA/Kohéziós Alap projekt	Nettó: 31.740.871EUR (szennyvízhálózat) + Nettó 1,5 Mrd Ft (ivóvízhálózat)	Szennyvízhálózat: ISPA tám: 52% Kp-i ktgvetés tám: 38% Önkorm.önrész: 10%  Ivóvízhálózat: Címzett tám: 35% Önkorm.önrész:65%	Közreműködő szerv.: Körny.védelmi és Vízügyi Min. Fejlesztési Ig. Irányító hatóság: Nemzeti Fejl.Ügynökség	I. építési ütem: 33km szennyvíz gerincevezeték (2009 db bekötés) 19km ivóvíz vezeték (1081 db bekötés) 22 db megfigyelő kút, térinformatikai alapú adatkezelési rsz.
Apáczai Csere János Nevelési Központ, Pécs Apáczai Csere János körtér 1sz. alatti épületeinek rekonstrukciója, valamint a mozgássérültek akadálymentes közlekedését segítő fejlesztés	Bruttó: 1.564.475.820 Ft	Címzett támogat.: 1.031.850.000Ft  Saját erő: 532.625.820Ft	Városfejlesztési Főosztály Beruházási Csoportja	Intézményi férőhelyek nőttek: Óvodai férőhelyek száma 560-ra Iskolai tantermek száma:54-re Középfokú okt.tantermek száma:25-re Kollégiumi férőhelyek: 306-ra Konyha,étterem adagszáma: 3000-re

## II.2.6. A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht.

### Együttműködő partner

#### II.2.6.1. Alapadatok

Pályázó neve	<b>Pécs2010 Menedzsment Központ Közhasznú Társaság</b>
Pályázó jogi státusza	közhasznú társaság
Pályázó címe	7621 Pécs, Mária u. 9.
Pályázó elérhetőségei	
Telefon:	72/514-820
Fax:	72/522-949
E-mail	
Honlap:	www.pecs2010.hu
Pályázó képviselője	Mészáros András ügyvezető igazgató
Pályázó képviselőjének elérhetőségei	Pécs2010 Menedzsment Központ Kht.
Telefon:	72/514-820
Mobiltelefon:	
Fax:	72/522-949
E-mail	meszaros@pecs2010.hu
Pályázó kapcsolattartója	Mészáros András főigazgató
Pályázó kapcsolattartójának elérhetőségei	Pécs 2010 Menedzsment Központ Kht.
Telefon:	72/514-820
Mobiltelefon:	
Fax:	72/522-949
E-mail	meszaros@pecs2010.hu

#### II.2.6.2. A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. szervezeti felépítése

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht.-nak a társasági szerződésben rögzített közhasznú céljai a következők:

- Baranya megye és a dél-dunántúli régió európai integrációjának elősegítése, a megye lakosságának tájékoztatása és képzése az Európai Unió ismeretek mind szélesebb körű elsajátítására.
- A társaság pályázatokat készít, amelyekkel állami, alapítványi és EU-pénzforrások elnyerését teszi lehetővé a régió európai integrációs feltételeinek fejlesztésére, támogatására.

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht közhasznú tevékenységei

- Tudományos kutatás
- Nevelés, oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés
- Kulturális tevékenység
- Euroatlanti integráció elősegítése
- Közhasznú szervezetek számára biztosított szolgáltatások

Pécs MJV Önkormányzata az EKF programmal kapcsolatban feladatátadási szerződést kötött a Pécs 2010 Kht-val, amely szerint:

„A „Pécs2010 – Európa Kulturális Fővárosa” program fejlesztési elemeinek az NFÜ-URB-01/2006. számú támogatási szerződésben foglalt teljes körű előkészítését, valamint a megvalósuló projektek menedzsmentjét és lebonyolítását Megbízóval szoros együttműködésben megszervezze és végrehajtsa,

A „Pécs2010 – Európa Kulturális Fővárosa” program kulturális elemeinek teljes körű előkészítését, valamint a pécsi költségvetési finanszírozású kulturális események menedzsmentjét és lebonyolítását Megbízóval szoros együttműködésben megszervezze és végrehajtsa, a Közgyűlés 497/2007. (11.08) sz. határozata értelmében a kulturális támogatási pályázatokat lebonyolítsa.”<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. közötti Feladatátadási megállapodás



A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. közhasznú tevékenységein túl üzletszerű gazdasági tevékenységeket is folytathat a könyvkiadástól a hírügynökségi tevékenységig közel harminc területen.

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. legfőbb szerve a taggyűlés, mely legalább évente egyszer ülésezik. A taggyűlés akkor határozatképes, ha a leadható szavazatok képviselőinek többsége jelen van. Taggyűlés nélkül döntésre bocsátott határozati javaslatokra vonatkozóan a tagok szavazataikat írásban is leadhatják.

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. vezetését a tagok által megválasztott ügyvezető végzi ügyvezető igazgatói cím használata mellett, aki egyben az Európa Kulturális Fővárosa – Pécs, 2010 program főigazgatója is, akinek helyettesítését főigazgató-helyettes látja el.

Az ügyvezetést felügyelőbizottság ellenőrzi, mely az ügyvezető igazgatótól jelentést, felvilágosítást kérhet, a könyvekbe és iratokba betekinthet. Ezen túl az ügyvezetést könyvvizsgáló ellenőrzi, akinek szintén joga van betekinteni a társaság könyveibe.

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. alkalmazotti létszáma jelenleg 56 fő, ebből az EKF programmal közvetlenül foglalkozók száma megközelítően 45-50 fő.

A Kht. szervezeti felépítése szerint az ügyvezető igazgató illetve helyettese felügyelete alá tartoznak a következők:

- Fejlesztési igazgató
- Pénzügyi igazgató
- Munkaügy – HR, informatika és üzemeltetés
- Kommunikációs és marketingigazgató
- Művészeti divízió

Az ügyvezető igazgató közvetlen irányítása alá tartozó szervezetek/személyek:

- Jogi vezető
- Belső ellenőr
- Építész koordinátor

- Nemzetközi kapcsolatok vezetője
- Szponzorációs koordinátor
- Titkárság
- Tanácsadók

#### II.2.7. A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. döntéshozatali rendje

A társasági szerződés rögzíti a taggyűlés döntéshozatali rendjét. A döntéshozatal három témában (éves üzleti terv, közhasznúsági jelentés, tagok kötelezettségvállalása) egyhangú szavazással dönt más, a Kht. működését jelentősen befolyásoló, a társasági szerződésben rögzített kérdésekben  $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel, egyébként egyszerű többséggel dönt.

A társaság operatív működésének irányítója és döntéshozója az ügyvezető igazgató, akinek hatáskörébe tartozik a szervezeti és működési szabályzat (kidolgozás alatt) elfogadása is.

#### II.2.8. A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. költségvetési helyzete

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. költségvetési helyzetét a 2007. év egyszerűsített éves beszámolója alapján foglaltuk össze.

A társaság eszközeinek értéke jelentős növekedést mutat: míg 2006-ban 40 millió Ft volt, a 2007 végi érték 203 millió Ft, ebben a befektetett eszközök és forgóeszközök aránya 21%-79%.

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. eredménykimutatása szerinti pénzügyi helyzet az alábbi:

Tétel	2006. (eFT)	2007. (eFT)
Értékesítés nettó árbevétele	19.308	6.596
Aktivált saját teljesítmények értéke	0	0
Egyéb bevételek	173.550	409.239
Anyag jellegű ráfordítások	121.845	124.925
Személyi jellegű ráfordítások	57.483	199.536
Értékcsökkenési leírás	10.256	12.847
Egyéb ráfordítások	1.067	74.598
<b>Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye</b>	<b>2.207</b>	<b>3.929</b>

Európa Kulturális Fővárosa – Pécs, 2010  
Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont megvalósíthatósági tanulmánya

Pénzügyi műveletek bevételei	139	207
Pénzügyi műveletek ráfordításai	526	695
<b>Pénzügyi műveletek eredménye</b>	<b>-387</b>	<b>-488</b>
<b>Szokásos vállalkozási eredmény</b>	<b>1.820</b>	<b>3 441</b>
Rendkívüli bevételek	2.804	265
Rendkívüli ráfordítások		9
Rendkívüli eredmény	2.804	256
<b>Adózás előtti eredmény</b>	<b>4.624</b>	<b>3 697</b>
Adófizetési kötelezettség	77	10
<b>Adózott eredmény</b>	<b>4.547</b>	<b>3 687</b>
<b>Mérleg szerinti eredmény</b>	<b>4.547</b>	<b>3 687</b>

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. bevételei az elmúlt évben több mint kétszeresére nőttek, különösen a támogatásként kapott egyéb bevételek tekintetében. A költségek közül a jelentős létszámfejlesztésből adódóan a személyi jellegű ráfordítások és a kulturális támogatásokból adódó egyéb ráfordítások növekedtek. A társaság évről évre szerény, de pozitív eredménnyel zár.

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. Üzleti terve a XII.9. Kiegészítő mellékletben található (4.).

**II.2.8.1. A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. korábbi projekt tapasztalatai**

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. illetve jogelődje által végrehajtott projektek 2005-2006-os évben.

Kiíró	Projekt megnevezés	Betöltött szerep	Elnyert összeg	Időszak ill. elszámolás
DDRFT	„Pécs 2010 Európa Kulturális Fővárosa” a TV-ben	pályázó	1 500 000 Ft	2005. 04. – 2005. 12.
Európai Bizottság	PRINCE kistérségi tájékoztatási projekt: „Baranya az európai uniós ügyekben legtájékoztottabb magyar megye	pályázó	–	2005. 07. 01. - 2006. 05. 01.
MK KüM Biztonságpolitikai és Non-Proliferációs Főosztály	"Kontinensek - Globalizáció - Biztonság" Biztonságpolitikai konferencia 2005 október- december	pályázó	1 200 000 Ft	2005. 08. – 2006. 04.
NFT ROP	KÖSZI (Karrier-Önmegvalósítás-Szakmai kompetencia-Innovativitás) Pályakezdő Regionális Oktatási és Fejlesztési program (PROF)	partner	6 076 260 Ft	2005. 06. 02. - 2007. 05. 31.
MK KüM Biztonságpolitikai és Non-Proliferációs Főosztály	"Globális biztonsági kihívások – közép-európai szerepvállalások" Biztonságpolitikai konferencia 2006. április	pályázó	2 500 000 Ft	2006. 04. – 2006. 10.

**PÉCS2010**  
KONZORCIUM



Európai Bizottság – Miniszterelnöki Hivatal	A Europe Direct információs hálózat létrehozása és fenntartása Magyarországon Éves egyedi működési támogatás	pályázó	–	2005. 03.01 -2005.12.31.
DDRFT	"EKF - Pécs, 2010" magyar és idegen nyelvű marketingeszközök elkészítése	gesztor	1 000 000 Ft	–
Európai Bizottság	Europe Direct információs hálózat információs egységeinek fenntartása 2006 év	gesztor	24000 EUR	2007.04.30.
Országos Foglalkoztatási Közalapítvány OFA	Szakmai felkészülés az Európa Kulturális Fővárosa szerepre	szervező	1 654 400 Ft	2007.08.15.
Honvédelmi Minisztérium	Honvédelmi és NATO feladatok népszerűsítése	pályázó	2 000 000 Ft	2006. 12. 31.

**PÉCS2010**  
KONZORCIUM



#### *II.2.8.2. A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. jelentősebb folyamatban lévő fejlesztései*

Az Európa Kulturális Fővárosa – Pécs, 2010 programmal kapcsolatos menedzsment feladatokat a Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. látja el. A fejlesztési divízió végzi a pályázatok előkészítését, lebonyolítását. Feladata továbbá a Pécs2010 Konzorciummal való kapcsolattartás koordinálása, a támogatási szerződéshez kapcsolódó kifizetési kérelmek elkészítése. Az egyre sokasodó feladatok ellátásához a meglévő 6 fő kevés volt. 2007 októbere óta folyamatos a felvétel a fejlesztési divízióhoz. A cél, hogy mindegyik kulcsprojekt önálló szakmai team-mel rendelkezzen.

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. felelős az NFÜ-URB-01/2006 támogatási szerződésben foglalt feladatok ellátásáért, ezek többek között:

- Tervpályázatok előkészítése, lebonyolítása
- Tervezői szerződéskötések előkészítése, a szerződéskötéshez szükséges eljárás lebonyolítása, kapcsolattartás a tervezőkkel, a tervezési munka koordinálása, engedélyezési eljárások intézése
- A „Tanácsadói tender” lebonyolítása, koordinálása, teljeskörű adminisztrációja
- Az EU-s pályázati dokumentáció előkészítése, benyújtása
- Kapcsolattartás az érintett hatóságokkal, többek között a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökséggel, az Oktatási- és Kulturális Minisztériummal, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel, a Magyar Államkincstárral.
- Az engedélyezési tervdokumentáció készítésének ellenőrzése, kapcsolattartás a tervezőkkel.

## **II.3. AZ EGYÜTTMŰKÖDŐ PARTNEREK ÉS AZ EGYÜTTMŰKÖDÉS FORMÁJÁNAK**

### **BEMUTATÁSA**

A DDRKTK létrehozásában, fenntartásában és finanszírozásában a Baranya Megyei Önkormányzat, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pécsi Tudományegyetem vesz részt. A következőkben a projektben résztvevő partnerek együttműködésének lehetséges formáit mutatjuk be részletesen.

#### **II.3.1. A projekt kialakításával kapcsolatos folyamatok és a megszületett döntések összefoglalása\***

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. szeptember 16-án írta alá az NFÜ-URB-01/2006 sz. támogatási szerződést, mely során 1 milliárd Forint vissza nem térítendő támogatást kapott az EKF kulcsprojektjeinek előkészítésére. A támogatási szerződésben a projekt még „Dél – Dunántúli Tudásközpont információs központ és integrált könyvtár” néven szerepelt. Valamint ekkor még csak a városi-megyei könyvtár integráció került a középpontba. 2006 augusztusában kezdődött a projekthez kapcsolódó tervpályázati dokumentáció előkészítése, mely készítésébe már a Pécsi Tudományegyetem is bekapcsolódott. A tervpályázati kiírásban és dokumentációban akkor még csak a Pécsi Tudományegyetem Közgazdaságtudományi Kari Könyvtár és az Állami-és Jogtudományi Kar kari könyvtára szerepelt.

A tervpályázat 2006. december 28-án jelent meg, az eredményhirdetés 2007. április 22-én volt. A tervpályázati eredményhirdetés után kezdődött meg a végleges tervezési program kidolgozása, ekkor csatlakozott a projekthez a Pécsi Tudományegyetem Központi Könyvtára is. 2008. február 29-én került aláírásra a tervezési szerződés a Török és Balázs Építészeti Kft-vel. Az engedélyezési tervek leszállításának határideje 2008. május 21-e volt.

---

\* A fejezet a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor kerültek kiegészítésre.

A projektben érintett partnerek 2008. február 13-án aláírták a Konzorciumi Együttműködési Megállapodást, mely rögzítette a pályázat benyújtásáig elvégzendő feladatokat, természetesen felelősöket is hozzárendelve, valamint az együttműködés rendjét. A Konzorciumi Együttműködési Megállapodás módosítását 2008. május 30-án írták alá a partnerek, a végső megállapodást pedig 2008. június 26-án. A konzorcium minden héten egyszer ülésezik, és ezáltal sikerült a projekthez nélkülözhetetlen döntéseket meghozni és azokat végrehajtani.

A konzorciumi szerződést a tervezés során, a DDOP-s pályázati kiírás megismerésekor, a pályázat hiánypótlása során, valamint a támogatási szerződés megkötése előtt a szerződő felek módosították.

A konzorciumi partnerek heti rendszerességgel konzorciumi ülést tartanak, mely ülésekre szavazati joggal az alábbi személyeket delegálták:

- Dr. Hargitai János a BMÖ Közgyűlésének elnöke
- Tasnádi Péter PMJV polgármestere
- Dr. Gábrriel Róbert a PTE rektora
- Ruzsa Csaba a Pécs2010 Kht. ügyvezető igazgatója

Az együttműködés legfőbb döntéshozó szerve a Konzorcium. A Konzorcium hozza meg a döntéseket a projekt fizikai megvalósításával, a könyvtárszakmai szolgáltatásokkal, valamint a könyvtári integrációval kapcsolatban is. A konzorcium heti rendszerességgel ülésezik, az ülésekről feljegyzés készül.

A Konzorcium döntéseinek és a pályázatban vállalt feladatok ellátását a szervezeti ábrán (XII.9. Kiegészítő melléklet) feltüntetett módon a projektmenedzsment végzi.

A projektmenedzsment szervezet projekt-teamjének a munkáját a partnereknél kapcsolattartók, a Főkezdvezményezettnél pedig egy háromfős menedzsment segíti. Ezen kívül a menedzsment részére szakmai szolgáltatások igénybe vétele is megtörténik, melyek a Projektvezető révén kapcsolódnak a menedzsment munkájába.

A döntések és a pénzügyi feladatok elvégzése a partnereknél a saját szabályzatokban meghatározott módon történik.



A pályázati feltételeknek való megfelelés érdekében a konzorciumi szerződéshez kapcsolódó kifizetési eljárási rend szabályzat készül, melyet a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges dokumentumokkal együtt a konzorcium benyújt a közreműködő szervezethez.

A következő táblázat időrendben foglalja össze az eddig elvégzett legfontosabb lépéseket.

Sorszám	Feladat megnevezése	Felelős	Dátum
1.	NFÜ-URB-01/2006 sz. tám. Szerződés aláírása	PMJVÖ	2006.09.16.
2.	Tervpályázati program kidolgozása	PMJVÖ, BMÖ, PTE, Pécs Fejlesztési Kft.	2006. 12. 28.
3.	Tervpályázat meghirdetése	Pécs Fejlesztési Kft.	2006. 12. 28.
4.	Tervpályázati eredményhirdetés	Pécs Fejlesztési Kft.	2007. 04. 22.
5.	Megvalósíthatósági tanulmány készítése	Pécs2010 Konzorcium, Pécs2010 Kht.	2007.11.30.
6.	Konzorciumi Együtműködési Megállapodás aláírása	BMÖ, PMJVÖ, PTE, Pécs2010 Kht.	2008.02.13.
7.	Tervezési szerződés megkötése	PMJVÖ, Pécs2010 Kht.	2008. 02. 29.
8.	Engedélyezési terv elkészítése	Török és Balázs Építészeti Kft.	2008. 05. 21.
9..	Városi – megyei könyvtár integráció megindítása	PMJVÖ, BMÖ	2008. 05.29.
10.	Terület tulajdonviszonyainak tisztázása	BMÖ, PMJVÖ, PTE, Pécs2010 Kht., MNV Zrt.	2008.06.24.
11.	A felépítmény tulajdonviszonyainak és használati arányainak tisztázása	BMÖ, PMJVÖ, PTE, Pécs2010 Kht.	2008. 06. 26.
12.	Pályázat benyújtása	Pécs2010 Konzorcium, Pécs2010 Kht.	2008.06.30.

#### **II.4. A PROJEKTGAZDA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA A MŰKÖDTETÉS SORÁN**

Az előzetes tárgyalások során eldőlt, hogy az épületbe a megyei, a városi, az egyetemi és az ÁJK-KTK kari könyvtárak költöznek be. A létrejövő társasház tekintetében a BMÖ 65 %-ot, a PTE 35%-ot tulajdonol. A PTE a létrejövő társasház 49%-át veszi használatba, így a tulajdoni hányada és az általa használt épület hányad nagysága közötti 14%-nyi különbség után évi induló bruttó 16, 44 millió Ft bérleti díjat köteles a tulajdonos BMÖ-nek megfizetni. A PTE állja az általa használt hányad tekintetében a fenntartás és üzemeltetés költségeit.

#### **II.5. AZ EGYÜTTMŰKÖDŐ PARTNEREK ÉS AZ EGYÜTTMŰKÖDÉS FORMÁJÁNAK BEMUTATÁSA**

A DDRKTK létrehozásában, fenntartásában és finanszírozásában a Baranya Megyei Önkormányzat, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pécsi Tudományegyetem vesz részt. A Pécs2010 Kht. mint a Konzorciumi Tagok menedzsment szervezete, és mint az ESZA típusú tevékenységek lebonyolítója vesz részt a folyamatokban.

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. december 13-án a 564/2007. (12.13.) számú közgyűlési határozatával, míg a Baranya Megyei Önkormányzat 2008. január 31-én, elfogadta a projekt megvalósíthatósági tanulmányának vezetői összefoglalóját, amely tartalmaz minden olyan jogi-, pénzügyi-, könyvtárszakmai- és tervezési feladatot, amely a projekt előkészítéséhez és megvalósításához szükséges, illetve amelyek meghatározzák a projekt végleges tartalmát. A projekt sikeres megvalósítása érdekében szükséges volt a feleknek együttműködési megállapodást kötniük, melyet a PMJVÖ Közgyűlés a 37/2008.(01.31.) számú határozatával támogatott. A határozatnak megfelelően Felek 2008 februárjában aláírták a projekttel kapcsolatos Konzorciumi Együttműködési Megállapodást. A megállapodás keretében Felek tisztázták a projektpartner feladatait, kötelezettségeit és vállalásait, az előkészítés időszakára véglegesítették valamennyi érintett partner jogait és

kötelezettségeit.

A végső Konzorciumi Együtműködési Megállapodást 2008. június 26-án írták alá a Felek. A megállapodás a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által elvárt minimális tartalom felül rögzíti az együtműködés rendjét, a feladatokat és felelősöket, a közbeszerzési eljárások lefolytatásának rendjét, valamint a létrejövő felépítmény tulajdoni és használati viszonyait is.

A megállapodás legfontosabb alpontjai a következők:

#### **1. Könyvtárszakmai vezető személyének kiválasztása**

A projekt sikeres megvalósítása érdekében kiemelt fontosságú, hogy a leendő intézménybe költöző könyvtárak a 2008-as és 2009-es év során együtt készüljenek fel az integrációra. Ennek elősegítésére integrációs program kidolgozására van szükség, melynek könyvtárszakmai szempontú irányítása elsődleges szempont. 2008. február 13-tól kinevezésre került a projekt könyvtárszakmai vezetője, ami megfelelő kompetenciákat kapott az integrációs folyamat előkészítéséhez. A posztra Dr. Fischerné Dr. Dárdai Ágnes került kinevezésre.

#### **2. Könyvtárszakmai Irányító Testület felállítása**

A Felek között konszenzus alakult ki arról, hogy az integrációs programot egy szakmai szereplőből álló testületnek kell elkészítenie. A Könyvtárszakmai Irányító testület feladata a PTE könyvtári funkcióinak és az integrált városi-megyei könyvtár szolgáltatásintegrációs programjának kidolgozása.

#### **3. Csorba Győző Megyei Könyvtár és a Pécsi Városi Könyvtár összevonása**

Az integráció előkészítése megtörtént, az két könyvtárintézmény integrációja 2009. december 31-ig be fog fejeződni.

#### **4. A projekt helyszínéként szolgáló ún. PEAC pálya biztosítása**

Az említett Konzorciumi Együtműködési Megállapodás a pályázati dokumentáció

mellékletét is képezi egyben. A projekt megvalósításához szükséges telek a Magyar Állam tulajdonában és a PTE vagyongazdálkodásában volt. A telekmegosztás során a fejlesztéssel érintett hrsz-ek közül a Magyar Állam ingyenes vagyonátadás keretében három telket átad a Baranya Megyei Önkormányzat valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata számára.

#### **5. A Konzorcium működésének operatív és adminisztratív vezetése**

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. látja el a Konzorcium működésének operatív és adminisztratív vezetését, valamint a folyamatos egyeztetést a Közreműködős Szervezetekkel, az Irányító Hatósággal és a kormányzat szakmailag illetékes szerveivel.

## **II.6. PROJEKT MENEDZSMENT SZERVEZET BEMUTATÁSA**

### **II.6.1. Menedzsment szervezet struktúrájának, működésének, finanszírozásának bemutatása\***

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése (továbbiakban Önkormányzat) 2007. december 13-án döntött úgy, hogy a Pécs2010 Menedzsment Központ Kht-val (továbbiakban Pécs2010 Kht.) feladat-átadási megállapodást köt, ezzel együtt el is fogadta a megállapodás szövegét.

Az Önkormányzat a saját feladatkörébe tartozó településfejlesztési feladatok közül – melyek kétségtelenül közzeladatok, noha a közzeladat fogalma a magyar jogban nem kellően definiált – az elhatározott kulturális alapú városfejlesztés eszközeként szolgáló, a város 2010 évi Európa Kulturális Fővárosa címéhez és az annak keretében lebonyolítandó kulturális programsorozathoz kapcsolódó „Pécs2010 - Európa Kulturális Fővárosa” program fejlesztési elemeinek az NFÜ-URB-01/2006. számú támogatási szerződésben foglalt teljes körű előkészítését, valamint a megvalósuló projektek menedzsmentjét és lebonyolítását a Pécs2010 Kht-nak átadta.

---

\* A II.6.1. fejezet a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került kidolgozásra.

Felek megállapodtak abban, hogy ezen feladatok költségének finanszírozása úgy fog történni, hogy a fejlesztési projektenként megkötendő, az Európai Unió források lehívhatóságának szabályait tartalmazó támogatási szerződésekben a Pécs2010 Kht. társpályázó konzorciumi partnerként, támogatásban részesülő kedvezményezettként kerül megnevezésre, így a feladat-átadási megállapodás szerint az átadott feladatok finanszírozásának elveit szerződő Felek a következőképpen állapították meg:

- a Pécs2010 Kht-t illeti meg a fejlesztési projektenként megkötendő támogatási szerződésekben rögzített, a Pécs2010 Kht. feladatait képező tevékenységek maradéktalan ellátásához szükséges menedzsment díj,
- amennyiben a menedzsment díj nem nyújt fedezetet a kötelezettségek teljes körére, úgy Felek a Pécs2010 Kht. - összehasonlító adatokkal alátámasztott - előterjesztése alapján alakítják ki a további feladat-finanszírozás megoldásait.

A fenti szövegből világosan kitűnik, hogy már a megállapodás szerint is kizárt a menedzsment feladatok önkormányzati finanszírozása, hiszen az önkormányzati finanszírozás csak pótlólagosan, a konzorciumi szerződésekben meghatározott feladatokat meghaladó, az Önkormányzat által külön delegált feladatok ellátásának fedezeteként kerülhet szóba.

Az Önkormányzat az akkor még többségi tulajdonában álló Pécs2010 Kht-t azért bízta meg egyes közfadatainak ellátásával, mivel nem állt szándékában a feladatok elvégzésére közbeszerzési eljárásban vállalkozót kiválasztani, hanem saját feladatkörben, kizárólag a feladat végrehajtását átadva kívánta saját fejlesztési tevékenységét elvégezni, azzal, hogy időközben a Pécs2010 Kht. egyszemélyes tulajdonosává vált, a tulajdonostársak kivásárlásával.

Abban az esetben, ha a feladat-átadási megállapodás helyét és szerepét kizárólag az a jogviszony venné át, amelyet a konzorciumi megállapodások keletkeztetnek az Önkormányzat

és a Pécs2010 Kht. között, megítélésünk szerint annak jogalapja esne ki, hogy miként végezheti közbeszerzetés nélkül a menedzsment feladatokat a Pécs2010 Kht.

Amennyiben a konzorciumi szerződés és a feladat-átadási megállapodás összevetése után azt lehetne megállapítani, hogy valamely feladat ellátása nem került szerződéses szabályozásra, az valóban szabályozási és értelmezési problémát okozhatna, azonban az esetleges többszörös, ámde egybehangzó, ugyanazon szerződő partnerek közötti szabályozás a szerződések értelmezése és végrehajtása tekintetében semmiféle eljárási problémát nem vethet fel.

### **Struktúra és működés**

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. látja el a Konzorcium működésének operatív és adminisztratív vezetését, valamint a folyamatos egyeztetést a Közreműködő Szervezetekkel, az Irányító Hatósággal és a kormányzat szakmailag illetékes szerveivel.

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. projektmenedzsment feladatok ellátására kulcsprojektenként projekt-teameket hozott létre. Az SZMSZ a pályázatban foglaltak szerint aktualizálásra került 2008. november 01-i határidővel. Tehát a pályázatban bemutatott menedzsment szervezet már az SZMSZ-el teljes mértékben összhangban van, a munkaköri leírások módosítása is az SZMSZ alapján folyamatban van. A hatályos SZMSZ csatolásra kerül. A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. a projektek megvalósításához szükséges tapasztalattal és szakértelemmel rendelkező vezetőket, munkatársakat alkalmaz. A projekt-teamek felépítését, a konzorciumi tagokkal való együttműködést egy külön szervezeti ábra szemlélteti.

### **Finanszírozás**

A Pécs2010 Kht. a tárgyévét megelőző év végén eljuttatja tárgyévre vonatkozó pénzügyi tervét a tulajdonos Pécs M. J. Város Önkormányzatnak, melyben részletezi a tárgyévben felmerülő költségeit, illetve az erre igényelt pénzeszköz-átadást. Az Önkormányzat ez alapján

állítja össze a tárgyévre vonatkozó pénzeszköz-átadást összegét, melyet a Közgyűlés hagy jóvá a 2009. évi Költségvetése részeként, tárgyév február-március folyamán. A tárgyév első két hónapjában a működési költségek finanszírozására a tavalyi átadás időarányos részét kapja meg a Társaság, illetve az előző évben átadott, éven túlnyúló forrásokból gazdálkodik. A közgyűlési határozat alapján az adott részfeladatra Pénzeszköz-átadási Megállapodást kötnek a Társasággal, ezt követi a forrás folyósítása, általában időarányosan, havi rendszerességgel. A pénzeszköz-átadásban foglalt cél szerint kell Társaságnak a forrást felhasználni (általában tárgyév december 31-ig), majd azzal tárgyévet követő év általában március 31-ig elszámolni. A cél lehet: működési költségek, bérek és személyi költségek, eszközbeszerzések, kulturális programok finanszírozása, marketing és kommunikációs költségek stb. A felhasználást pénzügyi szempontból az Önkormányzat Ellenőrzési Osztálya a számlák és számviteli dokumentumok áttekintésével ellenőrzi, szakmai szempontból pedig a Humán Főosztály, illetve a Tisztviselői Kabinet.

A Bíráló Bizottság a Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. üzleti tervének kiegészítését kéri szervezet finanszírozása, illetőleg az EKF projektekkel kapcsolatos üzleti tervezés pontosítása miatt. A fent hivatkozott döntéssel kapcsolatban a Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. (a továbbiakban: Társaság) az alábbi megjegyzéseket, kiegészítéseket teszi.

#### **A Társaság finanszírozása**

1. A Társaság üzleti terve adott pénzügyi évre, a tárgyév január 01. és december 31. közötti időszakára készül. A 2008-as üzleti tervben Társaságunknál még nem szerepelt forrástervezés az EKF - kulcsprojektek megvalósítása tárgyában, ám *a kulcsprojektek nevesítésre kerültek az üzleti terv (ÜT) 1. számú mellékletében: meghatározásra kerültek a projektekkel kapcsolatos tervezési, benyújtási, támogatási szerződés – kötési és kivitelezési időpontok.*

A jelen hiánypótló dokumentáció készítésének időpontjában már tényadat, hogy **2008-ban az egyes kulcsprojektekre nem történik forráslehívás, következésképpen**

**ebben az évben az üzleti terv illetően módosítása nem indokolt<sup>6</sup>.** Társaságunk a 2009. évi üzleti tervben természetesen már a támogatási szerződések (ennek hiányában benyújtott projektek) alapján meghatározott, az EKF-kulcsprojektekkel kapcsolatos bevétel- és kiadásnövekményt is az üzemi (társasági) működés részeként tervezi. Ugyancsak a 2009-es ÜT-ben kerül nevesítésre és rögzítésre a kulcsprojektekkel kapcsolatos 2011-ig szóló pénzügyi tervezés.

A Társaság üzleti tervéről a Társaság Taggyűlése dönt. Figyelemmel arra, hogy a Taggyűlés az üzleti tervet évenként fogadja el, és a tervezett, valamint jelenlegi valós helyzet között nincs olyan mértékű eltérés, amely indokolná az ÜT haladéktalan módosítását, az EKF-kulcsprojektekkel kapcsolatos bevételi és kiadási tervadatokat a 2009-es üzleti tervben rögzítjük.

2. A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. a kulcsprojektekhez biztosított saját forrását önállóan, számlapénzen bocsátja rendelkezésre.

#### **II.6.2. Együttműködés a menedzsmentszervezet és a vagyonkezelő között\***

A tulajdonosok a DDRKTK üzemeltetésére közös vállalkozást alapítanak, vagy közbeszerzési eljárásban választanak ki üzemeltető szervezetet. Az üzemeltető szervezet fő feladata a komplexum teljeskörű technikai üzemeltetése.

Ennek keretében:

valamennyi, az üzemeltetésben résztvevő alvállalkozó kiválasztása (takarítás, őrzés, valamennyi közüzemi szerződés megkötése, stb.)

---

<sup>6</sup> A kapcsolódó támogatási szerződésekben a PKK és DDRKTK projektek évenkénti költségbontását módosítjuk (2008-ban megérkező támogatás 0), hiszen forráslelívást csak 2009-ben kezdeményezünk.

\* A II.6.2. fejezet a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során került kidolgozásra.



a rendezvénynaptár vezetése (teremigények és terheltség nyilvántartása). A konkrét rendezvényre szóló szerződést az üzemeltető köti meg, a bevétel a társasház működtetéséhez járul hozzá.

épületüzemeltetéshez, a parkolóhoz és a parkterülethez kapcsolódóan teljeskörű karbantartási és állagmegóvási feladatellátás.

Az üzemeltető szervezet végzi az épületben, a társasházi alapító okirat szerint erre kijelölt épületrészek tartós bérbeadását, hasznosítását. Az ebből befolyó díjbevétel a társasház működtetésének költségeit csökkenti. A bérbeadással kapcsolatos döntések meghozatalát (meghatározott időtartamot meghaladó esetekben) az üzemeltető csak a tulajdonosok egyetértésével teheti meg. A könyvtárszakmai tevékenységek bevételei szintén az üzemeltetőhöz folynak be (pl. a teljes szolgáltatásintegráció után a vendég nem tudja megállapítani, hogy melyik könyvtár állományából kölcsönöz), ezeket a bevételeket azonban a használati arányoknak megfelelő arányban visszaosztja a tulajdonosok részére.

A DDRKTK projekt esetében a vagyonkezelőként a későbbiekben létrejövő/kiválasztott üzemeltető szervezet értelmezendő. Az üzemeltető szervezet megalakítása, vagy kiválasztása 2008. december 31-ig megtörténik.

A konzorciumi szerződésben megnevezett menedzsment szervezet (Pécs2010 Menedzsment Központ Kht.) nem szerez tulajdoni részt a DDRKTK épületében, viszont közreműködik az üzemeltető szervezet kiválasztása/létrehozása során. A projekt során együttműködik a menedzsment szervezet az üzemeltetővel, hogy az üzemeltetési feladatok megkezdésére a megfelelő működési struktúra alakulhasson ki.

### **II.6.3. Pécs2010 Menedzsment Központ Kht.**

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. projektmenedzsment feladatok ellátására kulcsprojektenként projekt-teamet hoz létre. A projekt-teamek összetételét, feladatait a jelen fejezet végén szereplő táblázat tartalmazza.

A hatályos SZMSZ a támogatási szerződések megkötéséig a ROP IH a DDRFÜ KSZ és a projektgazdák által közösen elfogadott menedzsment struktúrának megfelelően módosításra

kerül.

A projekt teamek tagjainak a hatályos SZMSZ szerinti feladati jelenleg a következők:

### **1. Fejlesztési igazgató**

A Fejlesztési igazgató feladata a fejlesztési projektekhez, illetve az EKF-hez kapcsolódó európai Uniós pályázatok előkészítése, a pályázatokhoz kapcsolódó valamennyi koordinációs, előkészítési, egyeztetési és kapcsolattartási feladatkör ellátása, mindezeknek lebonyolítása, adminisztrációja. A projektek megvalósítása során a fejlesztési igazgató feladata az összes projekt közötti koordináció megteremtése, valamennyi projektekhez kapcsolódóan a támogatókkal (IH, KSZ), a projektgazdákkal (PMJV, BMÖ, PTE) való kapcsolattartás, a támogatási szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítésének érvényesítése. Munkájában szorosan együttműködik helyettesével, a fejlesztési irodavezetővel.

Feladatkörben eljárva felelős:

- A Társaság, a támogatottak és a támogató szervezetek közötti szerződések előkészítéséért, és azok tartalmának karbantartásáért, a szükséges módosítások kezdeményezéséért,
- A kapcsolódó közbeszerzési eljárások és tenderek megszervezéséért, a jogszabályoknak megfelelő meghirdetéséért és az eljárások lebonyolításáért, az eredmény meghirdetéséért, a szerződések megkötéséért és azok végrehajtásáért.
- A vezetői szintű kapcsolattartásért valamennyi tender / eljárás nyertes vállalkozásának vezetőjével (tervezők, szállítók, kivitelezők), a szerződésekben vállalt feladatok teljesítésének monitoringjáért, ellenőrzéséért, és a vállalt határidők betartásáért,
- Az uniós támogatási pályázat elkészítéséért, a támogatási szerződések megkötéséhez előírt feladatok teljesítéséért, a támogatási szerződések megkötéséért,
- A pályázatok megvalósítása során a beruházás-vezetők irányításáért a TSZ-ben foglalt kötelezettségek érvényre juttatásáért,

- A fenti feladatok ellátásához kapcsolódó vállalkozói, közreműködői szerződések előkészítéséért, és az abban foglalt vállalások betartatásáért.
- Felelős továbbá az uniós és hazai hatósági ellenőrzések követelményeinek megismertetéséért a munkaszervezet egységeivel, az ellenőrzési követelményeknek megfelelő iratgyűjtési, rendszerezési, számviteli nyilvántartási és archiválási szabályok kialakításában való közreműködésért, és a rendszer működtetésének időszakos ellenőrzéséért.

Kommunikációs kérdésekben általános és eseti konzultációs kötelezettsége áll fenn a Kommunikációs és Marketingigazgatóval.

Akitől utasítást kaphat, aki felé beszámolási kötelezettsége van: Ügyvezető igazgató, helyettesítő jogkörében az Ügyvezető helyettese.

Akivel együttműködik: különösen a Közbeszerzési szakértő, Jogi vezető, Pénzügyi Igazgató, Kommunikációs és Marketingigazgató, valamint a szervezet egésze.

## 1.2. Fejlesztési irodavezető

A fejlesztési irodavezető a fejlesztési igazgató teljes felhatalmazású helyettese.

Feladatkörében eljárva általános feladata a fejlesztési igazgató munkájának segítése, szervezési, koordinációs feladatok ellátása, illetve az igazgatóval történt munkamegosztásnak megfelelően valamennyi feladat ellátása.

Feladatkörben eljárva különösen felelős:

- Kapcsolattartásért az érintett szervezetekkel és azok képviselőivel, azok folyamatos tájékoztatásáért a projekt állásáról,
- Az előrehaladás nyomonkövetéséért, az előrehaladási jelentések meghatározott időszakokban történő elkészítéséért
- A kulcsprojektek lebonyolítására létrehozásra kerülő projekt teamek munkájának szervezéséért, a szervezeti egységen belüli munka koordinációjáért.

Feladata továbbá:

- Az Európa Kulturális Fővárosa program építészeti projektjeinek az előkészítése, illetve ehhez kapcsolódóan a tervpályázatok szakmai koordinálása,
- A jogi vezetővel és a szakirányú tanácsadókkal együttműködésben a megvalósítási szakasz során valamennyi eljárás koordinációjáért, lebonyolításáért.
- A pályázatok kidolgozásának előkészítése és koordinálása a Társaság. szervezetén belül, és az érintett tulajdonosokhoz kapcsolódóan.
- Az építészeti fejlesztésekkel kapcsolatos tervpályázatok koordinációja.
- Közbeszerzési eljárások lefolytatásában való részvétel.
- A munkáltató utasítása alapján részt vehet az EKF program valamennyi projektjének előkészítésében, a pályázati dokumentációk elkészítésében.

Akitől utasítást kaphat, aki felé beszámolási kötelezettsége van: Ügyvezető igazgató, helyettese, Fejlesztési igazgató.

Akivel együttműködik: különösen a Közbeszerzési szakértő, Jogi vezető, Pénzügyi Igazgató, Kommunikációs és Marketingigazgató, valamint a szervezet egésze.

### 1.3. Beruházásvezető

A beruházásvezető feladata a Fejlesztési igazgató és a fejlesztési irodavezető utasításai alapján a kulcsprojektek építési folyamatának vezetése, a projektek fizikai megvalósításához kapcsolódó tevékenységek koordinációja, irányítása, ellenőrzése. Ennek keretében a beruházásvezető különösen felelős az alábbiakért:

- Az előkészítési szakasz keretében értékeli a tervezői munka keretében elkészülő tenderterveket, a megbízói követelményeket, a mennyiségi kimutatásokat, a konszignált árazott költségvetéseket mérnöki-műszaki szempontból.
- A beruházás lebonyolítása, műszaki vezetése a megrendelő oldaláról, melynek keretében valamennyi vonatkozó szerződés műszaki-technológiai előírásának-

tartalmának a betartásáért,

- A kivitelezőkkel, a FIDIC-mérnök műszaki ellenőrrel és a tervezővel folytatott kapcsolattartásért, ennek dokumentálásáért,
- a FIDIC mérnök munkájának ellenőrzése, a különféle építési szabályok, szabványok betartásáért;
- a tervezői szakfelügyelet irányításért, nyomonkövetésért,
- a kivitelezési közbeszerzési eljárások keretében egyrészt a műszaki paraméterek-követelmények érvényesítéséért, illetve az eljárások lebonyolítása ennek érvényre juttatásáért.

#### 1.4. Projekt menedzser(ek)

A projekt menedzser feladata a Fejlesztési Igazgatónak, és helyettesének, valamint a beruházás-vezető munkájának a segítése.

Feladatkörében eljárva felelős:

- Az EKF program beruházási projektjeinek az előkészítése és lebonyolítása, illetve ehhez kapcsolódóan valamennyi eljárás (közbeszerzések, tárgyalások, jelentések készítése) operatív ügyintézése,
- A pályázatok benyújtásától kezdődően a vezetők iránymutatása alapján valamennyi az IH és a KSZ által kért feladat operatív teljesítéséért-végrehajtásáért
- A projektekhez kapcsolódó előrehaladási jelentések operatív elkészítéséért, az azokhoz szükséges adatok-információk beszerzéséért
- Az építészeti fejlesztésekkel, tervpályázatokkal kapcsolatos feladatokban való részvétel,
- A tervpályázatokon nyertes építészekkel kapcsolattartás, számukra a kért adatszolgáltatás biztosítása, az egyeztetéseken való részvétel, az egyeztetések megszervezése,

- Közbeszerzési eljárásokban való részvétel,
- Az épületek megvalósítására kiírandó közbeszerzési dokumentáció műszaki tartalmának elkészítése,
- Prezentációk, összefoglalók készítése,
- A munkáltató utasítása alapján részt vesz az EKF program valamennyi projektjének előkészítésében és lebonyolításában.

Akitől utasítást kaphat, aki felé beszámolási kötelezettsége van: Ügyvezető igazgató, helyettese, Fejlesztési igazgató, helyettese, beruházásvezető.

Akivel együttműködik: különösen a Közbeszerzési szakértő, Jogi vezető, Pénzügyi Igazgató, Kommunikációs és Marketingigazgató, valamint a szervezet egésze.

### 1.5. Fejlesztési projekt-asszisztens(ek)

A Projekt-asszisztens felelős a rábízott projekt dokumentációinak az EU és egyéb ellenőrzési követelményeknek megfelelő rendszerezéséért, teljes körű nyilvántartásáért és archiválásáért. Felelős továbbá a projekt-életciklus adott szakaszára jellemző külső és belső feladatok és azok határidőinek nyilvántartásáért és a megfelelő felhívások elkészítéséért, a felelősökhöz történő eljuttatásáért.

Feladatköre részletesen:

- A kijelölt beruházási programhoz kapcsolódó előkészítési és lebonyolítási feladatok ellátása, ezen belül:
- Hivatalos dokumentumok kezelése-iktatása, levelezések előkészítése, határidők nyilvántartása, határidők betartására figyelmeztető felhívások elkészítése, beérkező vélemények összegzése és értékelésre előkészítése, kapcsolattartás, a teljes dokumentáció EU konform archiválási rendjének kialakítása és fenntartása;
- A projektekhez kapcsolódó teljes archiválás elvégzése, emlékeztetők készítése a projekt keretében lefolytatásra kerülő valamennyi egyeztetésről, megbeszélésről
- A pályázatok kidolgozásának előkészítése a Kht. szervezetén belül, és az érintett tulajdonosokhoz kapcsolódóan,

- Prezentációk, bemutatók, összefoglalók készítése,
- A munkáltató utasítása alapján részvétel az EKF program valamennyi projektjének előkészítésében, a pályázati dokumentációk elkészítésében.

Akitől utasítást kaphat, aki felé beszámolási kötelezettsége van: Ügyvezető igazgató, helyettese, Fejlesztési igazgató, Irodavezető.

Akivel együttműködik: különösen a Közbeszerzési szakértő, Jogi vezető, Pénzügyi Igazgató, Kommunikációs és Marketingigazgató, valamint a szervezet egésze.

### 1.6. Fejlesztési jogász

A fejlesztési jogász feladata a Fejlesztési Igazgató és Irodavezető munkájának segítése.

Feladatkörében eljárva felelős:

- A Fejlesztési terület uniós és hazai pályázati jogi szabályozásának naprakész megismeréséért, a Fejlesztési Divízió és a Jogi vezető figyelmének felhívásáért a jogi környezet változására,
- A Fejlesztési Divízió közbeszerzéssel kapcsolatos előkészítő levelezési bejelentési feladatainak teljes körű előkészítéséért,
- Kapcsolattartásért a közbeszerzési intézményekkel,
- Kapcsolattartásért a közbeszerzési szakértővel,
- A közbeszerzési referens munkaköri feladatainak ellátásáért.

Akitől utasítást kaphat, aki felé beszámolási kötelezettsége van: Ügyvezető igazgató, helyettese, Fejlesztési igazgató, helyettese.

Akivel együttműködik: különösen a Közbeszerzési szakértő, Jogi vezető, Pénzügyi Igazgató, Kommunikációs és Marketingigazgató, valamint a szervezet egésze.

### 2. Közbeszerzési referens

A közbeszerzési referens feladata a Fejlesztési Divízió tevékenységéhez kapcsolódó, valamint a szervezet működésével összefüggő közbeszerzési eljárásainak előkészítése, ellenőrzése, minőségbiztosítása, kapcsolattartás az érintett hatóságokkal.

A közbeszerzési referens feladata különösen:

- Részvétel valamennyi közbeszerzési eljárás teljes dokumentációjának előkészítésében-  
elkészítésében, a külső jogi-közbeszerzési tanácsadókkal való együttműködés operatív  
ügyintézése,
- A felkészülés a közbeszerzési értékhatárok nyilvántartására, kezdeményező és felelős  
közreműködés a közbeszerzési tervek elkészítésében, a közbeszerzési eljárások  
lebonyolításában,
- A Társaság közbeszerzési tervében foglaltak teljesülésének havi szintű ellenőrzése,  
erről beszámoló elkészítése a Társaság vezetése számára, jelzési felelősség bármilyen  
számottevő eltérés felmerülése esetén. Számottevőnek minősül, a tervhez képest,  
annak bármely időarányos adata tekintetében a 10 % mértéket a kerekítés általános  
szabályai szerint elérő, bármely előjelű (akár megtakarítás, akár túllépés irányába  
mutató) eltérés
- A Társaság közbeszerzési eljárásait szabályozó külön utasításában foglalt feladatok  
ellátása.

Feladatkörben eljárva felelős továbbá:

- A felmerülő közbeszerzési eljárások előkészítéséért,
- A közbeszerzési anyagok minőségbiztosításáért,
- Az érintett szervezetekkel (NFÜ, EKKE stb.) kapcsolattartásért,
- Az eljárás jogszerű lefolytatásáért.

Akitől utasítást kaphat, aki felé beszámolási kötelezettsége van: a Társaságot, mint  
szervezetet érintő közbeszerzési eljárások tekintetében az Ügyvezető igazgató, és helyettese, a  
Fejlesztési Divíziót érintő közbeszerzésekben a Fejlesztési igazgató és helyettese.

Akivel együttműködik: különösen a Közbeszerzési szakértő, Jogi vezető, Pénzügyi Igazgató,  
Kommunikációs és Marketing Igazgató, valamint a szervezet egésze.

## 2.1. Jogi vezető



#### A jogi vezető feladata

- A szervezet működésének és tevékenységének megfeleltetése a hatályos jogszabályoknak. E feladatkörében eljárva jogszabály-figyelési tevékenységet lát el és kezdeményezi a belső szabályozások kidolgozását, illetve módosítását.
- Jogi szempontból véleményezi a Társaság kötelezettségvállalásait, illetve a Társaság számára követelést megalapozó jogi dokumentumokat.
- A fejlesztési projektek keretében lefolytatásra kerülő valamennyi eljárás véleményezése, ennek keretében részvétel az eljárások fajtájának meghatározásában, a dokumentációk minőségbiztosításában, az eljárásokhoz kapcsolódó testületi döntéshozatalban (bírálóbizottság, tárgyalóbizottság, értékelőbizottság).
- A jogi vezető feladata továbbá a kapcsolattartás az önkormányzati szférával, a Társaság önkormányzati együttműködési és tulajdonosi irányítási kapcsolatrendszerének a felügyelete, a Társaság működtetéséhez kapcsolódó önkormányzati feladatok ellátásának figyelemmel kísérése és előmozdítása.
- A jogi vezető szakmai szempontból alátámasztja és véleményezi a Társaság testületei (Taggyűlés, a FEB) üléseinek előkészítését, felügyeli és irányítja e testületek döntéseinek a Társaságon belüli végrehajtását, és az arról való visszajelzést a döntéshozóknak.
- A jogi vezető a felelős a Társaság által kibocsátott belső szabályzatok szabályzati összhangjáért.

A jogi vezetőt munkavégzésében az Ügyvezető igazgató által előzetesen jóváhagyott jogi szakértői listán szereplő szakjogászok és jogi szakértők szakvéleményükkel segítik.

Akitől utasítást kaphat, aki felé beszámolási kötelezettsége van: az Ügyvezető igazgató, helyettesítő jogkörében az Ügyvezető helyettese.

Akivel együttműködik: a szervezet egésze.

#### 2.1.1. Jogi asszisztens

A Jogi asszisztens feladata a Jogi vezető tevékenységeinek támogatása, előkészítő munka

ellátása:

Feladatkörében eljárva a Jogi vezető iránymutatása alapján

- A Társaság használatára szolgáló típus-szerződéseket megtölti a konkrét megkeresésnek megfelelő tartalommal,
- A Társaság szerződési minőségbiztosítási rendszerének megfelelően megszerzi a szükséges szakmai egyetértéseket és a szerződés-tervezeteket előkészíti aláírásra,
- Rendszeres jogszabályfigyelést és tájékoztatást készít,
- Előkészíti a Jogi vezető által átadott válaszlevél-tervezeteket,
- Ellátja a Jogi részleg iratkezelésével összefüggő feladatokat,
- Felelős a határozatok tárának vezetéséért.
- Felelős a Társaság a társasági (FEB és Taggyűlési) titkári feladatok ellátásáért, a testületek összehívásának szabályszerűségéért, a testületi ülések forgatókönyveinek elkészítéséért, az előterjesztések határidőre történő és hibátlan eljuttatásáért, a testületek üléseivel kapcsolatos jegyzőkönyvek szabályos elkészítéséért, aláírásáért, hitelesítéséért és archiválásáért,
- Elvégez minden olyan feladatot, amellyel a Jogi vezető megbízza.

Akitől utasítást kaphat, aki felé beszámolási kötelezettsége van: az Ügyvezető igazgató, helyettesítő jogkörében az Ügyvezető helyettese, a Jogi vezető.

Akivel együttműködik: a szervezet egésze.”

## 2.2 Belső ellenőr

A belső ellenőrzés tevékenysége során az alábbi feladatokat látja el:

- Ellenőrzésekkel és konzultációs tevékenységgel, tanácsadással segíti a Társaság szabályszerű és hatékony működésének megvalósulását.
- Ellenőrzési tervet és programot dolgoz ki és hajt végre annak érdekében, hogy megbízható véleményt alakítson ki a Társaság egyes területeinek és egészének ellenőrzési környezetéről, valamint rámutasson a kockázatos területekre.

- Ellenőrzéseket végez annak megállapítására, hogy:
  - A Társaság eleget tesz-e a tevékenységét meghatározó szabályozási elvárásoknak, továbbá megfelelő gondossággal látja-e el az Európa Kulturális Főváros létesítmény-beruházásainak és kulturális programjainak előkészítésére vonatkozó feladatait.
  - A Társaság szervezeti egységei és munkatársai betartják-e az utasításokban szabályozott belső eljárási rendet.
  - A Társaság főkönyvi könyvelési gyakorlata, továbbá a pénzügyi és számviteli zárások formai és tartalmi elemei megfelelnek-e a törvényi előírásoknak.
- Ellenőrzési jelentéseket, vezetői beszámolókat és intézkedési terveket készít az egyes ellenőrzések lezárásaként, továbbá időszakonként a Társaság vezetése számára.
- Támogatja a külső ellenőrző hatóságok és szervezetek munkáját.

Az ellenőrzést végző belső ellenőr köteles:

- Az ellenőrzés megkezdését a vizsgált terület vagy szervezet vezetőjének bejelenteni.
- Az ellenőrzési feladatokat az ellenőrzési programban foglaltak szerint végrehajtani.
- Véleményét a valóságos összefüggések feltárása alapján kialakítani, továbbá megállapításai helytállóságát objektív módon alátámasztani.
- A hiányosságokat feltárni és az ellenőrzött szervezet figyelmét arra felhívni.
- Feltárt súlyos szabálytalanság esetén a személyi felelőst megállapítani.
- Az ellenőrzés eredményéről jelentést készíteni és a vizsgált szervezet vezetőjével az ellenőrzés megállapításait ismertetni.

Akitől utasítást kaphat, aki felé beszámolási kötelezettsége van: az Ügyvezető igazgató, helyettesítő jogkörében az Ügyvezető helyettese.

Akivel együttműködik: a szervezet egésze.

A projekt-team további tagjainak a jelenleg hatályos SZMSZ-be még be nem illesztett feladatait táblázatban összefoglalva jelen fejezetben bemutatjuk.

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. a projektek megvalósításához szükséges tapasztalattal és szakértelemmel rendelkező vezetőket, munkatársakat alkalmaz. A projekt megvalósításában kulcsszerepet játszó szakértők önéletrajzát a melléklet tartalmazza.

1. Összességében az öt kulcsprojekt megvalósításához 20 fő teljes munkaidejű státusz biztosítása szükséges a Pécs2010 Menedzsment Központ Kht-nál, valamint 10-12 részmunkaidős státusz biztosítása elengedhetetlen.
2. Általánosságban 90-100 millió Ft forrás szükséges a menedzsment bér- és járulékainak finanszírozásához, melyet kiegészítenek a kiszervezett tevékenységek vállalkozói díjai.

#### **II.6.4. „Kiszervezett” szolgáltatások, illetve projekt menedzsment feladatok:**

##### **Projekt menedzsment díj költségkeret terhére kiszervezett szolgáltatások**

A támogatási szerződés megvalósításához és a jelentéstételhez (pénzügyi és szakmai) kapcsolódó minőségbiztosítás, monitoring

Az öt projektre vonatkozóan közbeszerzési eljárás keretében kívánunk leszerződni az alábbi feladatokra:

- pénzügyi és szakmai jelentések benyújtás előtti ellenőrzése, minőségbiztosítása
- pénzügyi monitoring ellátása valamennyi projektre, a projektmenedzserek munkájának külső támogatásával
- általános monitoring a támogatási szerződésben foglalt feladatok ellátásáról, előrehaladásáról

##### Tervezői szakfelügyelet

Valamennyi projekt esetében – hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás keretében – szerződést kívánunk kötni az engedélyezési tervek készítőjével a kivitelezési időszakra tervezési szakfelügyeleti feladatok ellátására, melyet a FIDIC mérnök műszaki ellenőrhöz kapcsolódóan végez el.

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont projektmenedzsmentjének működési modelljét a XII.9. Kiegészítő melléklet 5.) pontja tartalmazza\*.

---

\* A működési modell a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került meghatározásra.

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht-nál kialakításra kerülő projekt teameken belüli munkamegosztás					
	Projektvezető	Beruházás-vezető	Projektmenedzser/Pénzügyi menedzser	Projekt asszisztens	Szakmai koordinátor
Feladatleírás	<p>Az európai uniós pályázat megvalósításának vezetése, irányítása</p> <p>Kapcsolattartás a KSZ-szel, IH-val, valamennyi alvállalkozóval</p> <p>A projekt team vezetése</p> <p>A támogatási szerződésben foglalt valamennyi feladat, kötelezettség végrehajtása, ellenőrzése</p>	<p>A beruházás lebonyolítása, műszaki vezetése a megrendelő oldaláról</p> <p>Kapcsolattartás a kivitelezőkkel, a műszaki ellenőrrel, a tervezőkkel</p> <p>A FIDIC mérnök munkájának ellenőrzése</p> <p>Tervezői szakfelügyelet irányítása, nyomonkövetése</p> <p>Részvétel a kivitelezési közbeszerzés lebonyolításában</p>	<p>A projekt teljes pénzügyi lebonyolítása, valamennyi pénzügyi dokumentum elkészítése</p> <p>Pénzügyi menedzsment: pénzügyi beszámolók – fizetési kérelmek elkészítése</p> <p>Valamennyi teljesítéshez kapcsolódó számla elszámolhatóság szempontból történő ellenőrzése, illetve valamennyi olyan feladat elvégzése, ami nem az Önkormányzat számlakezelési és egyéb belső fizetési eljárásaihoz kapcsolódik</p>	<p>A teljes projekt dokumentálása: archiválás, iktatás, levelezés operatív bonyolítása</p> <p>A pályázathoz kapcsolódó valamennyi dokumentum elkészítésének valamennyi technikai feladatának elvégzése</p> <p>Emlékeztetők készítése</p> <p>Egyeztetések összehívása</p>	<p>Az adott projekt funkcionális szakmai koordinálása a megvalósítás utáni használói igényeknek megfelelően</p> <p>PKK esetében kulturális / zenei / konferenciaszervezési szakértő részmunkaidős megbízása</p> <p>DDRKTK esetében könyvtárszakmai tanácsadó részmunkaidős megbízása</p> <p>Projektenként átlagosan 2-3 fő</p>

## II.6.5. A DDRKTK projekt menedzsmentjének bemutatása<sup>7</sup>

Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont projektmenedzsmentének működési modelljét és a projekt külső kapcsolatait a XII.9. Kiegészítő melléklet 5.) és 6.) sz. ábrája mutatja be.

Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár- és Tudásközpont	
Név	Projektben betöltött feladat / szakterület
Egry Dóra	Projektvezető, közbeszerzési szakértő
Balogh László	Beruházás-vezető, műszaki szakértő
Gerendás Róbert	Projektmenedzser / pénzügyi szakértő
Pintér Balázs	Projekt asszisztens

### Egry Dóra

1980-ban született, német, angol, olasz nyelvismerettel rendelkezik. Okleveles közgazdász diplomáját a Pécsi Tudományegyetem, Közgazdaságtudományi Karán szerezte meg 2004-ben. Majd 2006-ban e kar Regionális Politika és Gazdaságtan Doktori Iskolájába iratkozott be. Jelenleg fejlesztési divízió irodavezetőként a Pécs2010 Menedzsment Központ Kht-nél dolgozik. Több helyen szerzett már tapasztalatot, pl. a Pécs Fejlesztési Kft-nél, vagy az MSB Consult Kft-nél. Szakmai tapasztalatokra legutóbb 2007 májusától „Az Európa Kulturális Fővárosa program” tervpályázatainak, közbeszerzéseinek koordinálása, lebonyolítása során, a korábbi években pedig a Dombóvári Szent Lukács rehabilitációs Központ projektmenedzseri feladatainak ellátása, valamint a Bataapáti Gróf Apponyi Kúria PHARE ORPHEUS programból megvalósuló fejlesztés teljeskörű lebonyolítása, projektmenedzseri tevékenységek ellátása során tett szert.

### Gerendás Róbert

<sup>7</sup> A menedzsmentszervezet tagjainak szakmai önéletrajzai a XII.4sz. mellékletben találhatóak

1976-ban született, angol, német nyelvismerettel rendelkezik. Számos végzettséget szerzett az évek alatt, mint pl.: 2000-ben középiskolai földrajz tanár diplomát, 2004-ben a PTE TTK-n projektmenedzser, pályázatíró, majd 2006-ban innovációs menedzser végzettséget. 2008-ig innovációs vezetőként dolgozik az Innovációs és Technológia Fejlesztési Központ Kht-nél. Jelenleg a Pécs Menedzsment Központ Kht.-nál projektmenedzser. A korábbi években pedig pl.: a Kapos Innovációs Transzfer Központ Kht-nél projektmenedzserként is dolgozott. Szakmai tapasztalatokra legutóbb A Pécsi Ipari Park komplex fejlesztése – DDOP 2008 – pályázat elkészítése, illetve A Pécsi Egészségipari Innovációs Központ létrehozása – GOP 2008 – pályázat elkészítésének koordinálása, a költségvetés elkészítése során tett szert. A korábbi években „Termék előállítás, valamint közelmúltban elbocsátottak és tartós munkanélküliek foglalkoztatása a Kapos Innovációs Központban ROP 3.2.2.” – pályázat megírásában vett részt valamint a projekt teljeskörű lebonyolítását, a közbeszerzések kiírását, lebonyolítását végezte.

### **Pintér Balázs**

1975-ben született, angol, francia nyelvismerettel rendelkezik. 1999-ben megszerzett középiskolai földrajz tanár diplomáját, számos végzettséggel egészítette ki, mint pl.: urbanisztikai, Európa szakértői végzettséggel. Jelenleg fejlesztési projektasszisztensként dolgozik a Pécs2010 Menedzsment Központ Kht./DDRKTK-nél. A korábbi években dolgozott még projektvezetőként a Európa Centrum Kht-nál, továbbá pályázat és kérelemkezelési szakreferensként a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalnál. Szakmai tapasztalatokra legutóbb a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont EU-s pályázati dokumentációjának összeállításában, a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont vázlattervének és engedélyezési tervdokumentációjának véleményezésében való közreműködésével tett szert.

### **Balogh László**

1962-ben született, angol nyelvismerettel rendelkezik. Okleveles építészmérnök diplomáját 1995-ben szerezte a BME – Építészmérnöki karán, az okleveles acélszerkezeti mérnök végzettségét pedig Nehézipari Műszaki Egyetemen szerezte 1983-ban. Jelenleg műszaki





vezetőként/műszaki ellenőrként dolgozik a NATUREHOME Kft-nél. A korábbi években számos helyen dolgozott projektvezetőként, mint pl.: a VEGYÉPSZER Rt-nél, a WALLIS INGATLAN Rt-nél. Szakmai tapasztalatokra legutóbb a II. kerületi - Csalán utcai és a XVII. kerületi – Hősök tere általános iskolai beruházás során tett szert.

### III. A PROJEKT HÁTTERE

#### III.1. GAZDASÁGI- TÁRSADALMI- KÖRNYEZETI ALAPADATOK

##### III.1.1. A régió földrajzi jellemzői, tér- és települési szerkezete

A dél-dunántúli régió Magyarország dél-nyugati részén, a Duna, a Dráva (mely egyúttal a természetes határt jelenti Horvátországgal) és a Balaton közé ékelődő területet foglalja magába. 14.169 km<sup>2</sup>-es területe, ahol a 2008. elején 960 ezren éltek, 67,7 fő/km<sup>2</sup>-es népsűrűségével az ország legritkábban lakott térsége. A régió központja Pécs, a 156 ezer lakosú nagyváros, Kaposvár és Szekszárd a régió társközpontjai. A régió központja Pécs, a 160 ezer lakosú nagyváros, Kaposvár és Szekszárd a régió társközpontjai. Ezekben a városokban futnak össze a térség gazdasági-kulturális életének szálai. A Dél-Dunántúl felszíne változatos, környezeti minősége általában kedvező. Az egykor domináns bányászat az elmúlt évtizedben visszaszorult a régióban, jelentős gazdasági visszaesést okozva Pécs térségében.

A terület felszíni és felszínalatti vizekben, illetve hévízforrásokban gazdag, jelentősebb vízmennyiséget a Duna és a Dráva szállít. Legjelentősebb állóvíz a – több régióhoz is tartozó – Balaton, amely Közép-Európa legnagyobb tava. A tó lankás déli – sekély vizű – partja tartozik a régióhoz, kitűnő adottságokat biztosítva a turizmus fejlesztéséhez. A tájegység fontos természeti értékeit jelentik az itt található országos és helyi jelentőségű védett természeti területek. Legjelentősebbnek a több mint 49 ezer hektárra kiterjedő Duna- Dráva Nemzeti Park tekinthető. A Kis-Balaton térségében átnyúlik a régió területére a Balatonfelvidéki Nemzeti Park. A régiót a védett természeti területek mellett a nemzetközileg is híres gyógy- és termálvizek, illetve a kiemelkedően fontos történelmi-építészeti emlékek is gazdagítják.

A dél-dunántúli régió közigazgatásilag Baranya, Somogy és Tolna megyékre, valamint 24 kistérségre tagolódik. A megyék székhelyei és egyben a régió legjelentősebb megyei jogú városai Pécs, Kaposvár és Szekszárd. A régió településszerkezete kedvezőtlen, arra egyrészt a városhálózat fejletlensége, másrészt az aprófalvak- és kistelepülések nagy aránya jellemző. A régió 653 településből álló településhálózatának csaknem háromnegyedét aprófalvak alkotják, azokban él a lakosság 20%-a. Az aprófalvak közül 342-ben az 500 főt sem éri el a lakosság

száma. Az aprófalvas településszerkezetet rendszerint kedvezőtlen gazdaságföldrajzi környezetben találjuk. A kimondottan aprófalvas Baranyában a községek közel 70%-a 500 lakos alatti törpefalu (Tolnában 28%, Somogyban 44%.) A régió városai között is dominálnak a kisebb méretű települések.

Kaposvár, Pécs és Szekszárd valós térségi központi funkciókat betöltő települések, amelyek mindegyikében megindult az agglomerálódás és a szuburbanizációs folyamat. A régió városhálózatának gerincét a tizenkét 10-30 ezer fő közötti lakosságú város adja. A régióban a tízezer főnél kisebb népességű városok ellátó intézményrendszere erősen hiányos, a nem mindennapos szolgáltatásokat az ott élők kénytelenek másutt igénybe venni. E városok saját települési infrastruktúrájának kiépítettsége is elmarad a nagyobb városok színvonalától. Mindezek mellett a térségben még jelenleg is vannak városhiányos területek, ilyenek Tolna megye középső részének vidékei, a Zselicség, az Ormánság vagy a Somogyi dombvidék. A városhiányos területek nagyrészt megegyeznek az aprófalvas területekkel.

### III.1.2. Területi fejlettség, jövedelmi viszonyok

Egyértelmű összefüggés mutatkozik a régió belüli fejlettségi különbségek és a régió településszerkezete között. A 2007-ben elfogadott szabályozás (64311/2004 2007. sz. Kormányrendelet) szerint a régió 24 kistérsége közül 18 hátrányos helyzetű, közülük pedig 9 a leghátrányosabb helyzetűek csoportjába tartozik. Két kistérség pedig a rendelet átmenetileg kedvezményezett kategóriába sorol. Ez azt jelenti, hogy a régió lakosságának majdnem fele (47,5%) hátrányos helyzetű térségben él, ezen belül a leghátrányosabb helyzetű térségekben a népesség közel 20%-a él. Ez utóbbi arány csak két régióban magasabb – Észak-Alföldön (40%), Észak-Magyarországon (37,6%).

Pécs gazdasági-szolgáltatási-oktatási-kulturális dominanciája – a város méreténél fogva – annak ellenére megkérdőjelezhetetlen, hogy környezetére gyakorolt kisugárzása csökken: az Országos Területfejlesztési Konceptió (OTK) megállapításai szerint a Pécs-övező agglomerálódó térség mérete jelentősen zsugorodott, ami jelzi, hogy fejlesztendő a város és környezetének gazdasági-társadalmi együttműködése. A fejlett területekre a relatíve kedvező, az országos átlagtól azonban kissé elmaradó foglalkoztatottsági és jövedelmi viszonyok jellemzőek.

A régió vidékies, aprófalvas térségeinek leszakadása folytatódott az elmúlt időszakban. Magas, néhol 30%-ot elérő munkanélküliséggel, alacsony foglalkoztatottsággal, elvándorlással küzdő elzárt, nehezen megközelíthető zárványterületek alakultak ki a régióban. Nagy a romák aránya a pécsi volt bányászkolóniák és munkásnegyedek területén (különösen a város keleti felében), ahol sokszor a legalapvetőbb szolgáltatások és infrastrukturális feltételek sem adták a tisztas életkörülmények biztosításához.

A dél-dunántúli régióban 2008. elején az egy állandó lakosra jutó személyi jövedelemadó-alapot képező jövedelem az alkalmazásban állók havi átlagos bruttó keresete 164 347 Ft, volt, az országos átlag 83,8%-a (2004-ben 82%, -a volt, (2000-ben 81,5% volt,) ami jelentős elmaradást mutat a két fejlettebb dunántúli régióhoz képest.

A megyeszékhellyel és környékével nem igazán vehetik fel a versenyt a régió egyéb térségei. A gazdaság valamely területén erős szereppel rendelkező területek lakosságának jövedelmi helyzete kedvezőbb. Településtípusonként vizsgálva a városok (ezen belül is kiemelten a megyeszékhelyek) sokkal kedvezőbb adottságokkal bírnak a községeknél, amelyek közül csak azok mutatói előnyösebbek, ahol valamely nagyváros közelségének kedvező hatása érvényesül. A régiós átlagtól jóval alacsonyabb jövedelmi szintek egybeesnek a perifériális, jellemzően aprófalvas településszerkezetű hátrányos helyzetű térségekkel. Itt az adófizetőkénti illetve az állandó lakosonkénti személyi jövedelemadó-alapok 15–30%-kal, a befizetett adók 30–50%-kal voltak az átlag alatt. Az alacsonyabb jövedelmek az aprófalvas jelleggel, gyenge ipari kapacitással, munkahelyek hiányával, valamint az infrastrukturális elmaradottsággal függnek össze. E térségek központjai gyenge gazdasági húzóerővel rendelkeznek.

### III.1.3. Gazdasági folyamatok

Az egy főre jutó bruttó hazai termék (GDP) adatait tekintve a dél-dunántúli régió pozíciója több mint 10%-kal romlott az országos átlaghoz képest 1994 és 2003 között folyamatosan romlik. 1994-ben a régió az országos átlag 83,65%-át érte el, ez az adat 2003-ben már csak 71,58% volt, 2007-ben pedig 68%. A különbség rövidebb stagnálást leszámítva folyamatosan növekedett ebben az időszakban. A régió fejlettségi szintje a másik két dunántúli régióhoz képest még jelentősebb leszakadást mutat. A rendszerváltást követően – elsősorban a

bányászat leépülésével - a gazdasági szerkezet lényegesen átalakult. Az ipar háttérbe szorulásával párhuzamosan erősödött a szolgáltatási szektor teljesítménye, de a nehézipar visszaszorulását nem tudta ellensúlyozni a magas hozzáadott értéket előállító ipari ágazatok megjelenése. A szolgáltatási szektor erős pozíciója régiós összehasonlításban is kiemelkedő, a rangsorban csak a közép-magyarországi régió előzi meg.

Az elmúlt 10 évben a Dél-Dunántúlon az országos átlaghoz képest kevesebb új gazdasági szervezet alakult. Az alacsonyabb növekedési ütem ellenére a Dél-Dunántúlon a szervezetsűrűség magasabb, közel azonos értéket mutat a másik két dunántúli régióval, és erősen meghaladta az ország keleti régióiban regisztrált értékeket. Az egyéni vállalkozások aránya meghaladja az országost, ezek jelentős számban önfoglalkoztató mikrovállalkozások.

### **III.2. SZAKTERÜLET BEMUTATÁSA, NEMZETKÖZI TAPASZTALATOK**

A szakmapolitikai és a stratégiai környezet vizsgálata során csak azokat az elemeket vizsgáltuk, amelyek konkrét, a könyvtárak működésével kapcsolatos tényleges és releváns szakmai háttéranyagokat tartalmaznak.

#### **III.2.1. Országos Könyvtárügyi Stratégia**

Az Oktatási és Kulturális Minisztérium Könyvtári Osztályának gondozásában 2007. júniusában készült el Magyarország 2008-2013-as időszakra vonatkozó könyvtárügyi stratégiájának tervezete. A stratégia elemzi a könyvtárak jelenlegi helyzetét, vizsgálja a nemzetközi tendenciákat, célokat és prioritásokat határoz meg, kulcsterületeket emel ki.

A DDRKTK létrehozásának céljai kapcsolódnak a stratégia átfogó céljaihoz:

- Minőségi közszolgáltatást megvalósító rendszert hozunk létre. – A könyvtárak integrációjával és a kor követelményeinek megfelelő infrastruktúrába való helyezésükkel minőségi szolgáltatás jön létre, melyek közszolgálati létét a városi és megyei könyvtár biztosítja.
- A magas színvonalú, országos szolgáltatási rendszert alrendszerek, illetve különböző típusú korszerű könyvtárak alkotják, amelyek a szerves egységet alkotó hagyományos

könyvtárral és tudástárral, információs adatbázisokkal és elektronikus dokumentumokkal, másrészt a legkorszerűbb szolgáltatási formákkal állnak használók rendelkezésére; az információs értékláncba való tudatos beépüléssel válnak nélkülözhetetlenné. - A különböző szolgáltatási rendszerek helyben elérhetőek lesznek az épületben, akár csak a betelepült egyetemi Tudásközpont kutatási eredményei. A könyvtárak által létrehozott szolgáltatások a látogatók számára megkönnyítik a tájékozódást és az információszerzést.

- A könyvtárakban korszerű ismeretekkel és megfelelő kompetenciákkal rendelkező szakemberek dolgoznak. – A könyvtári integrációk után, a gazdaságos működtetés érdekében, racionalizálásra kerülnek a párhuzamos funkciókat ellátó munkakörök. A párhuzamosságok megszüntetése után a megfelelő kompetenciával és végzettséggel rendelkező szakemberek maradnak az intézményben.
- Az olvasási, információkeresési és digitális kompetenciák fejlesztése révén a könyvtár nélkülözhetetlen szerepet tölt be a formális oktatás, valamint a nem formális és informális tanulás támogatásában. - A létrehozott könyvtárépületben modern körülmények között kerül elhelyezésre a gyermek-, valamint a zenekönyvtár, mely elsősorban a jövő generációnak tanulási szokásaira lehet hatással. A felszerelt informatikai oktatóterem az idősebb lakosság oktatására is helyet biztosít. A nagyelődoban pedig a lakosság egésze számára szóló tudományos és oktatási programok lebonyolítására nyílik lehetőség.

Folytatódik tovább a vidékfejlesztés, a hozzáférés növelése, a fogyatékkal élők kiemelt támogatása. – A létrehozott épület akadálymentesített lesz, a könyvtári szolgáltatások pedig a vakok/gyengénlátók számára is igénybe vehető lesz, a megfelelő eszközök beszerzése után.

A stratégia helyzetelemzésében megfogalmazásra került, hogy a magyar könyvtári rendszer egésze alkalmas a 21. századi könyvtárhasználó igényeinek kielégítésére, de egyes területeken jelentős fejlesztésekre van szükség. A könyvtárakkal kapcsolatos legfontosabb jövőkép, hogy a nyilvánosságra hozott információnak, felhalmozott tudásnak, valamint műveltségnek mindenki számára elérhetővé kell válnia, amelyet országos könyvtári szolgáltatási rendszerrel kell támogatni. Átfogó cél a szolgáltatási rendszeren belül olyan korszerű könyvtárak létrehozása, amely komplex gyűjteményekkel – hagyományos könyvtár és tudástár, információs adatbázisok és elektronikus dokumentumok – és szolgáltatásokkal tudják

szolgálni a legkorszerűbb felhasználói igényeket is. A könyvtárak működésével kapcsolatos legfontosabb trendek a következők szerint összegezhetők:

- Tartalomszolgáltatás prioritása
- A hozzáférés növelésének folyamatos növelése
- Az olvasásfejlesztés támogatása
- A könyvtár „mint a közösség szervezője és alakítója” szemlélet prioritása
- A kulturális terület egészének együttműködése
- A kulturális és az oktatási terület együttműködése.

Ahhoz, hogy ezekhez a trendekhez a könyvtárak tudjanak alkalmazkodni, a működésre vonatkozóan a stratégia a következő főbb célokat határozza meg:

- A könyvtár minden nyilvánosságra került adatot és információt közvetít, kiemelten biztosítja a nemzeti kultúrához való hozzáférést
- A könyvtár az épülettől és nyitva tartástól függetlenül hozzáférést biztosít az információkhoz, adatokhoz és a könyvtári szolgáltatások jelentős részéhez
- A könyvtár új fejlesztésekkel járul hozzá az olvasókultúra fejlesztéséhez
- A könyvtár a közösségi szolgáltatásaival és a felnőttképzés támogatásával hozzájárul a társadalom tagjainak életminőségének a javításához, a foglalkoztatottsághoz, az egyének versenyképességének fejlesztéséhez.

A célok elérése érdekében az OKM több programot, területet prioritásként kezel, amelyek közül a következőkben csak a Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközponthoz leginkább kapcsolódókat emeljük ki:

- Országos központi nyilvántartások továbbfejlesztése (MOKKA-ODR egyesítés, NAVA, NDA, NPA, MEK)
- Digitalizált tartalom-nyilvántartás, feldolgozás és szolgáltatás érdekében kompetencia központ létrehozása
- E-tananyagok és e-felnőttképzési anyagok országos, közös hasznosítása

- Új gyűjteményfejlesztési többletforrás a megyei és városi könyvtárak számára
- A multikulturalizmus, oktatási sokszínűség támogatása
- Többéves olvasási akció kidolgozása a „Születéstől az első könyvemig”
- Elektronikusan elérhető 24 órás szolgáltató könyvtárak kialakítása.

Értékelésünk szerint a tervezett Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont koncepciója, a megcélzott szolgáltatások köre a könyvtárakkal kapcsolatos hazai és nemzetközi trendekhez illeszkedik, a megfogalmazott országos stratégiai céloknak megfelel. Szükségesnek tartjuk azonban az általános koncepcióra alapuló részletes szolgáltatási struktúra kialakítását. Az országos könyvtári stratégiához illeszkedően Pécsen olyan könyvtárat kell létrehozni, amely

- A hagyományos könyvtári szolgáltatásokat bővíti
- Kulturális programokat, értékeket, tudást közvetít
- Rugalmasan alkalmazkodik a változó fogyasztói szokásokhoz – szolgáltatást nyújt
- Közösséget teremt
- Oktatási programokat támogat a gyermekek és a felnőttek számára is
- Biztosítja a legkorszerűbb országos könyvtári adatbázisokhoz való hozzáférés lehetőségét.

### III.2.2. Jogszabályi háttér vizsgálata

A Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont létrehozása és működtetése szempontjából megkerülhetetlen a vonatkozó törvényi szabályozás vizsgálata. Vizsgálatunk szerint a könyvtárak létrehozását és fenntartását alapvetően négy törvény befolyásolja:

- Az *1990. évi LXV. törvény* az önkormányzatok *közművelődési* feladatait egyértelműen meghatározza,



- Az **1991. évi XX. Törvény** a közművelődési, közgyűjteményi, művészeti tevékenységről, testnevelésről és sportról szóló törvény a *könyvtárak* irányítását, ellenőrzését, fenntartását és működtetését szabályozza,
- Az **1997. évi CXL. törvény** a muzeális intézményekről, a *nyilvános könyvtári ellátásról* és a közművelődésről szóló törvény a nyilvános könyvtár alapfeladatait, alapkövetelményét szabályozza.
- A **2005. évi CXXXIX. törvény** a *felsőoktatásról*

A törvények a könyvtárak fenntartását és működtetését önkormányzati feladatként határozzák meg. A könyvtárak irányításával és ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat a helyi közgyűlés és képviselő testület hatáskörébe utalja. A törvény szerint a könyvtárnak mindenki által megközelíthetőnek és használhatónak kell lenni, az ehhez szükséges infrastruktúrát biztosítani kell.

A felsőoktatási intézmények könyvtárai elsősorban az oktatást és a tudományos kutatást szolgálják, de – mint pl. a PTE Központi Könyvtára esetében is – közkönyvtári feladatokat is elláthatnak. A felsőoktatási intézmények tanszéki könyvtárai nem látnak el közkönyvtári feladatokat, ezeket alapesetben csak az intézmény hallgatói látogathatják.

A következőkben a vonatkozó törvényi szabályozásokat részletesen is ismertetjük:

#### ***Az 1990. évi LXV. Törvény vonatkozó része***

**8. § (1)** A települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében különösen: a településfejlesztés, a településrendezés, az épített és természeti környezet védelme, a lakásgazdálkodás, a vízrendezés és a csapadékvíz elvezetés, a csatornázás, a köztemető fenntartása, a helyi közutak és közterületek fenntartása, helyi tömegközlekedés, a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; gondoskodás a helyi tűzvédelemről, közbiztonság helyi feladatairól; közreműködés a helyi energiaszolgáltatásban, a foglalkoztatás megoldásában; az óvodáról, az alapfokú nevelésről, oktatásról, az egészségügyi, a szociális ellátásról, valamint a gyermek és ifjúsági feladatokról való gondoskodás; a közösségi tér biztosítása; ***közművelődési***, tudományos, művészeti tevékenység, sport támogatása; a nemzeti és etnikai

kisebbségek jogai érvényesítésének a biztosítása; az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése.

***Az 1991. évi XX. Törvény vonatkozó részei***

**111. § (1)** A **közművelődési**, közgyűjteményi és művészeti tevékenységekkel kapcsolatos helyi irányítási, ellenőrzési feladatokat a képviselőtestület, illetőleg a közgyűlés látja el.

**(2)** A képviselőtestület, illetőleg a közgyűlés az önkormányzati **közművelődési**, közgyűjteményi, művészeti, egyéb szervezetek tekintetében a fenntartással és működtetéssel kapcsolatos feladatokat lát el.

***Az 1997. évi CXL. törvény „Könyvtár törvény” III. vonatkozó részei***

**53. § (1)** A könyvtárhasználati jog gyakorlását a könyvtári ellátás rendszere biztosítja.

**(2)** A nyilvános könyvtári ellátás rendszerének működtetése az állam és a helyi önkormányzatok feladata.

**(3)** Az állami és a helyi önkormányzati fenntartású könyvtárak gyűjteményeit és szolgáltatásait úgy kell kialakítani, hogy azok biztosítsák az ismeretek tárgyilagos, sokoldalú közvetítését.

**54. § (1)** A nyilvános könyvtár alapkövetelményei:

- a) mindenki által használható és megközelíthető,
  - b) könyvtári szakembert alkalmaz,
  - c) rendelkezik kizárólagosan könyvtári szolgáltatások céljaira alkalmas helyiséggel,
  - d) rendszeresen, a felhasználók többsége számára megfelelő időpontban tart nyitva,
  - e) helyben nyújtott alapszolgáltatásai ingyenesek,
  - f) statisztikai adatokat szolgáltat,
  - g) ellátja az 55. § (1) bekezdésében felsorolt alapfeladatokat.
- (2)** A nyilvános könyvtárakról a muzeális intézményeket nyilvántartó hatóság jegyzéket

vezet. Az állami költségvetési támogatás csak a jegyzékben szereplő nyilvános könyvtárakat, illetőleg fenntartóikat illeti meg a 71. § (1) bekezdésében felsoroltak figyelembevételével.

(3) A fenntartónak az (1) bekezdésben foglaltak teljesítésére vonatkozó nyilatkozata és kérelme nélkül bekerülnek a nyilvános könyvtárak jegyzékébe: a nemzeti könyvtár, a helyi önkormányzatok által fenntartott települési könyvtárak, a megyei könyvtárak, a mellékletben található országos szakkönyvtárak, illetőleg az állami egyetemek könyvtárai.

(4) Az egyházak és más könyvtár fenntartók az (1) bekezdésben foglaltak teljesítésével és az erről szóló nyilatkozat csatolásával kérhetik a minisztertől könyvtáruk felvételét a nyilvános könyvtárak jegyzékébe.

(5) Az (1) bekezdésben felsorolt követelmények betartását a miniszter ellenőrzi. Ha a könyvtár nem felel meg az (1) bekezdésben foglalt követelmények valamelyikének, a miniszter elrendeli a hiány pótlását, aminek elmaradása esetén a könyvtárat törli a nyilvános könyvtárak jegyzékéből.

(6) A települési könyvtár megszüntetése esetén a fenntartó a döntés előkészítése során beszerzi és a döntést hozó testülettel ismerteti a miniszter véleményét.

(7) Nyilvános könyvtár megszüntetése esetén a fenntartó köteles gondoskodni a gyűjtemény további könyvtári hasznosításáról.

#### **55. § (1) A nyilvános könyvtár alapfeladatai:**

a) a fenntartó által kiadott alapító okiratban és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott fő céljait nyilatkozatban közzé teszi,

b) gyűjteményét folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza és rendelkezésre bocsátja,

c) tájékoztat a könyvtár és a nyilvános könyvtári rendszer dokumentumairól és szolgáltatásairól,

d) biztosítja más könyvtárak állományának és szolgáltatásainak elérését,

e) részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum- és információcserében.

(2) A fenntartó kiegészítő feladatokat is meghatározhat.

### A 2005. évi CXXXIX. „Felsőoktatási törvény” vonatkozó részei

19. § (1) A felsőoktatási intézmény belső szervezetét oly módon kell kialakítani, hogy az biztosítsa a felsőoktatási intézmény oktatási és tudományos kutatási, művészeti képzés esetén alkotó művészeti alapfeladatainak, az ezekhez kapcsolódó kiegészítő feladatainak, valamint a működést biztosító funkcionális és fenntartási feladatainak szakszerű, hatékony, gazdaságos ellátását.

(2) A felsőoktatási intézmény feladatait a közpénz és a közvagyon hatékony használata követelményének érvényesítésével és felelősségével végzi.

(3) A felsőoktatási intézménynek az alaptevékenységéhez igazodóan biztosítania kell a könyvtári szolgáltatást, az anyanyelvi és idegen nyelven a szaknyelvi ismeretek fejlesztését és a rendszeres testmozgás megszervezését.

20. § (1) A felsőoktatási intézmény döntést hozó és a döntés végrehajtását ellenőrző testülete a szenátus.

(2) A felsőoktatási intézmény véleményező, a stratégiai döntések előkészítésében részt vevő és a döntések végrehajtásának ellenőrzésében közreműködő szerve a gazdasági tanács.

(3) A felsőoktatási intézmény vezetője a rektor.

(4) A felsőoktatási intézményben minőségbiztosítási rendszert kell működtetni.

(5) A felsőoktatási intézmény jogszabályban előírt nyilvántartásokat köteles vezetni, és az országos statisztikai adatgyűjtési programban, illetőleg a felsőoktatási információs rendszerben meghatározott adatokat köteles szolgáltatni

### III.2.3. Nemzetközi és hazai tapasztalatok

A következőkben a könyvtárak működésével kapcsolatos legfontosabb nemzetközi trendeket és a könyvtárak hazai helyzetét ismertetjük. Ezen túlmenően bemutatunk néhány külföldi és hazai könyvtárat, amelyeknek az építészeti és működési tapasztalatai a Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont kialakításánál figyelembe vehetők.

#### Nemzetközi trendek

A nemzetközi tapasztalatok alapján könyvtárak hagyományos szerepe és funkciója egyre

inkább átalakul. A könyvek és egyéb dokumentumok hagyományos gyűjtése és elérhetővé tétele folyamatosan visszaszorul, miközben a könyvtárak olyan modern információs központokká alakulnak át ahol az adatok és az információk teljes skálája fellelhető és elérhető a felhasználók számára.

A könyvtárak működését alapvetően befolyásoló fogyasztói és technológiai valamint a könyvtárak működtetésével kapcsolatos trendek a következők szerint csoportosíthatók:

Fogyasztói és technológiai trendek:

- Internet elterjedése és térnyerése
- Az olvasás csökkenése forrásai papír alapról elektronikus tartalomra változnak
- Az információszerzés bővülése

Könyvtárszakmai trendek:

- Multifunkciós
- Élmény és tapasztalat alapú
- Kényelmes és szolgáltatásorientált

A fogyasztói és technológiai, valamint a könyvtárszakmai trendek megjelenése megfigyelhető a könyvtárak működésének finanszírozásában is, amelyeket ezt követően részletesen is bemutatunk.

## Fogyasztói és technológiai trendek

### *Internet*

Az internet elterjedése és térnyerése a legnagyobb kihívás, de egyben a legnagyobb lehetőség is a könyvtárak számára. Az információ és a tudás mindenki számára szabadon elérhetővé válik. A modern könyvtárak manapság már az interneten is kínálják szolgáltatásaikat és a teljes katalógusuk internetről is elérhető. Ezzel lehetővé válik, hogy bárki a világ bármely pontjáról kapcsolatot létesítsen a könyvtárral, és igénybe vegye a könyvtár szolgáltatását anélkül, hogy a könyvtár épületébe látogasson.

### *Olvasás csökkenése és az információszerzés bővülése*

Az elmúlt évtizedben az emberek világszerte egyre kevesebb időt fordítanak a nyomtatott könyvek és újságok olvasására, miközben növekszik az interneten történő információszerzés és olvasás. A trendet a következő táblázat is szemlélteti, amely a nyilvános könyvtárak kölcsönzési szokásainak változását mutatja Hollandiában:

Kölcsönzések száma	2000	2001	2002	2003	2004	2005	Index 2000=100 %
Kölcsönzés (mdb)	162,4	158,0	153,3	151,7	138,7	134,6	83%
Felnőtt regény	59,9	57,4	55,9	52,8	50,8	49,1	82%
Felnőtt próza	26,6	25,1	23,5	21,1	19,8	18,4	69%
Ifjúsági regény	50,2	49,5	48,7	45,3	44,7	45,1	90%
Ifjúsági	11,4	11,0	10,8	9,8	9,4	9,2	81%
Multi-Média	7,4	7,5	7,2	7,0	6,7	6,1	82%
Egyéb	6,9	7,5	7,2	7,0	7,3	6,7	97%

Forrás: <http://www.bibliotheekonderzoek.nl/data/content/bis/statistieken.html>

### *Multifunkciós*

A modern könyvtárak egyre inkább az adott város kulturális központjaivá is válnak. A hagyományos könyvtárfunkciók mellett egyre több lehetőséget és szolgáltatást kínálnak, ezzel is növelve a látogatók számát és megnyújtva a könyvtári látogatás időtartamát. A modern könyvtárakban elérhető funkciók:



- Kiállító terem
- Találkozási lehetőség (Kávézó)
- Tárgyaló, prezentációs terem különféle célcsoportoknak, felhasználóknak
- Információs pult ahol a várossal kapcsolatos információk elérhetők
- Jegyiroda kulturális rendezvényekre, eseményekre
- Tanulásra, kultúrára, szociális témákra vonatkozó kurzusok.

Az újonnan épült könyvtárak gyakran a város kulturális központjában létesülnek olyan multifunkcionális épületekben, ahol az épületben a könyvtár mellett koncert terem, színház, múzeum, vagy egyéb kulturális, oktatási funkciójú helyszínek találhatóak. Néhány helyen az épületben kereskedelmi funkció is megtalálható pl. könyvesbolt.

#### *Élmény és tapasztalat alapú*

A könyvtárfunkciók átalakulása és a könyvtárépületek megjelenésének változása illeszkedik a társadalom átalakulásának, változásának trendjébe, amely szerint nem elég passzív szereplője lenni az eseményeknek, de az élményeket át is kell élni. A különböző funkciók és programok erre kínálnak lehetőséget. Gyakran találkozni könyvtárakban különböző témák köré szerveződött ún. tematikus sarkokkal, ahol egy-egy témával kapcsolatos könyvek és egyéb információkon túl, különböző előadások, beszélgetés és felvilágosítás lehetősége is elérhető.

#### *Kényelmes és szolgáltatásorientált*

A könyvtárak csak akkor tudnak olvasásra csábítani, ha a könyvek és a szolgáltatások kényelmesen, komfortosan elérhetők. A szolgáltatás orientáltsághoz hozzátartozik, hogy a különböző témájú könyvek logikusan és könnyen megtalálhatók. Gyakran a különböző tematikájú, témájú könyvek elhelyezésére szolgáló könyvtár épületrészek megjelenésükben is különböznek.



Olvasósarok az Antwerpeni könyvtárban

## Finanszírozás

A könyvtárak működése alapvetően közfinanszírozásból történik. A közfinanszírozás aránya és mértéke változó, de a helyi önkormányzatoknak a létesítmények fenntartásában és működtetésében mindenütt kiemelt szerepe van. A következőkben a teljes könyvtár finanszírozás szerkezetét mutatjuk be Hollandiára vonatkozóan (ezer Euro-ban):

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	Megoszlás 2005-ben
Összes támogatás	346.400	364.200	387.000	411.200	423.600	433.800	77%
Helyi önkormányzat	306.100	322.200	342.900	363.600	373.900	381.700	68%
Regionális önk.	37.200	39.100	41.100	42.700	43.300	44.800	0,8%
Állami	3.100	2.900	3.000	5.000	6.500	7.200	1,3%
Látogatói bevételek	65.300	66.400	69.100	69.900	70.900	71.200	13%
Mobil szolgáltatás bevételei	500	600	600	500	1.800	2.500	0,4
Továbbszámlázott költségek	68.200	74.300	81.100	84.000	30.300	31.300	5,6%
Egyéb bevételek	18.000	20.300	20.200	19.700	19.900	19.700	3,5%
<b>Összesen</b>	<b>498.400</b>	<b>525.800</b>	<b>558.000</b>	<b>587.800</b>	<b>549.200</b>	<b>561.500</b>	100%

Forrás: <http://www.bibliotheekonderzoek.nl/data/content/bis/statistieken.html>

A teljes könyvtár finanszírozás több mint 77%-át a különböző formájú támogatások adják, míg a látogatói bevételek és a továbbszámlázott költségek összességében a teljes bevétel közel 19%-át adta 2005-ben. A teljes könyvtár finanszírozás 2000. és 2005. között az inflációt meghaladó mértékben bővült, melyből a támogatások növekedési üteme meghaladta a



látogatói bevételek bővülését.

### Nemzetközi példák

A következőkben három nemrégiben épült és átadott könyvtárat mutatunk be szolgáltatások, elhelyezkedés, finanszírozás szempontjából. Ezeknél a könyvtáraknál szerzett tapasztalatok hasznos összehasonlítási alapot jelenthetnek az újonnan létrehozandó DDRKTK számára:

#### *Új központi, közösségi könyvtár - Amszterdam*

Hollandia legnagyobb közösségi könyvtára 28 ezer négyzetméteren épült a város központjában. A könyvtár létrehozásának költsége 73,5 millió Euró volt. A könyvtár tömegközlekedéssel és gépkocsival is könnyen megközelíthető, mintegy 1 200 autó parkolási lehetősége biztosított. Évente 2,5 millió, naponta 7 ezer látogató keresi fel. Az éves tagsági díja 19 év alatt ingyenes, 19 és 23 év között 14 Euró, 23 év felett pedig 24,5 Euró. Kölcsönzési díj a könyvekre nincs, a CD-re és a DVD-re 1-3 Euró hetente. Az épületben színház, múzeum, auditorium is működik kulturális és zenei rendezvények lebonyolítására.



A könyvtárban a következő funkciók találhatóak:

- Színház (270 férőhely) és egy 40 férőhelyes ifjúsági színház
- Bemutató terem híres holland írók dedikációjára

- Információs pont és jegyiroda koncertekre, színházi előadásokra
- Könyvtár múzeum és 5 speciális kollektív kiállítás
- Oktatási terem 50 résztvevő számára
- Találkozási pontok (2 kávézó, étterem) folyosók, lépcsőfordulók
- 5 db információs pult és 11 nyomtatási, másolási lehetőség
- 6 db speciálisan kialakított tér adott témával kapcsolatosan, könyvek, kiadványok, információk elérhetők az adott témával kapcsolatosan pl: egészség, sport,
- 50 privát tanulószoba
- 1000 ülőhely (600 számítógéppel, internettel felszerelve)
- 4 konferencia szoba bérleti lehetősége 25-től 75 főre.

A könyvtár alapítványi formában működik. Dolgozóinak száma 200 és a hét minden napján 12 óras nyitva tartásban üzemel. A helyi önkormányzat fizeti a fenntartási költségeket, amely éves szinten 11 millió Eurót jelent.

#### *Adsetts Könyvtár és Oktatási Központ – Sheffield Egyetem*

Az egyetemnek 12 intézete van 22 ezer hallgatóval. Éves költségvetése 100 millió Font, a dolgozók létszáma 2.500. Az egyetem több épületben történt elhelyezésének racionalizálása miatt döntött az Audiovizuális és Elektronikus Központ megépítéséről, melyben az egyetemi könyvtár is helyet kapott. A központ átadása 1996-ban történt. Az épület összes területe 11 ezer négyzetméter és hét emeletet foglal el. A teljes építési költsége 11 millió Font volt. Az épületben a könyvtár mellett helyet kapott a Tanulási és Oktatási Intézet valamint két nagyelőadó, szemináriumi termek és kisebb előadók, felszerelve a legmodernebb audiovizuális és elektronikus berendezésekkel.



A könyvtárban és tanulóközpontban a következő funkciók találhatóak:

- 1 szint: raktár és nyomda
- 2,3,5,6 szint: könyvtár és a tanulóhelyek. Az egyetemi könyvtárban több mint félmillió könyv összesen 5 km polcrendszeren került elhelyezésre. A tanulóhelyek száma 1.600. Számítógépes adatbázisok, internet, desktop szolgáltatások elérhetők a tanulóhelyekről.
- 4 szint: recepció, média stúdió, könyvesbolt, adminisztráció és vezetői irodák.
- 7. szint: Tanulási, Oktatási Intézet - amely az oktatók szakmai központja, 2 nagyelőadó, szemináriumi helységek.

A tanulószobák elhelyezése vegyes elrendezésű, a tanulók fele az egyéni, a másik fele pedig a csoportos tanulást helyezi előtérbe. A tanulószobák, olvasótermek ennek megfelelően kerültek kialakításra. A könyvtárban a könyvek, a nyomtatott és az elektronikus információk tudományágak szerint kerültek elrendezésre. Az épület heti 72 órás nyitva tartásban üzemel, de úgy került kialakításra, hogy egyes részei éjszakai szolgáltatásra is lehetőséget biztosítsanak.

### *Közösségi könyvtár - Hengelo*

Hengelo több mint 80 ezer lakosú város Hollandiában. A 13 ezer négyzetméteres könyvtár egy multifunkcionális épületben található, ahol a könyvtár mellett irodák és apartmanok is kialakításra kerültek. A könyvtár a város központjában található, más kulturális létesítmények (színház) közelében. Évente a látogatóinak száma 360 ezer.



A könyvtárban a következő funkciók találhatóak:

- Kávézó
- Internet kávézó
- Turista információs központ
- A helyi rádió stúdiója
- Az információs, közösségi tér kiállítások, előadások számára is használható
- Az első emelten tradicionális könyvtár funkciók kerültek kialakításra könyvekkel, olvasótermekkel, adatbázisokkal
- Számítástechnikai tanfolyamok, fotó tanfolyamok is vannak

A könyvtárnak 50 alkalmazottja van. Látogatása 16 év alatt díjtalan, 16 és 18 év között évi 12 Euró, a felnőttek pedig a kölcsönzött könyvek számától függő éves tagsági díjat fizetnek.

## Hazai könyvtárak

A következőkben a hazai közösségi, és egyetemi könyvtárak közül bemutatunk néhányat, amely valamilyen szempontból (működés, építészet, fenntartás, szolgáltatás) egyedinek tekinthető.

### *Somogyi Károly Városi és Megyei Könyvtár - Szeged*

Szegeden nincs különálló megyei és városi könyvtár. A városban egyedüli könyvtárként a Somogyi Károly könyvtár üzemel, amely egyben ellátja a megyei és a városi könyvtári feladatokat is. A központi könyvtárpéületet 1984-ben adták át Szeged belvárosában, a Dóm téren. A könyvtár épületszintenként eltérő funkciójú szolgáltatásokat nyújt: gyermekkönyvtár, művészeti könyvtár és kurrens folyóiratok, kölcsönzés, helyben olvasás és külön gyűjtemények. A könyvtár a városban több fiókkönyvtárat is üzemeltet. A könyvtár 1998-ban csatlakozott a Corvina (Voyager) rendszerhez, azóta az új beszerzések feldolgozása kizárólag elektronikus úton történik.



A könyvtár a hagyományos könyvtári szolgáltatások (kölcsönzés, helyben használat) mellett a következő szolgáltatásokat nyújtja:

- Sokszorosítás, fénymásolás
- Ingyenes internet használat (1 óra)
- GatewayUK gyűjtemény – angol nyelvtanulás
- Goethe-Institute – német nyelv és kultúra megismertetése

- EBSCO adatbázisok (EBSCO Publishing: a világ egyik legnagyobb folyóiratcikk-adatbázis előállítója és forgalmazója)
- Külön gyűjtemények (Helyismereti gyűjtemény, Vasváry gyűjtemény, Eszperantó gyűjtemény, Kézirattár).

A könyvtári beiratkozási díj 16 év alatt, 70 év felett és az egészségkárosodottakat képviselő egyesület tagjainak ingyenes. Diákoknak, nyugdíjasoknak, pedagógusoknak az éves díj 650 Ft, míg a nem kedvezményezett látogatóknak 1.300 Ft.

### *Katona József Könyvtár - Kecskemét*

Kecskeméten nincs különálló megyei és városi könyvtár. A Katona József Könyvtár épületét 1996-ban adták át. A könyvtár bruttó szintterülete 7.240 négyzetméter, hasznos alapterülete pedig 6.000 négyzetméter. A háromszintes könyvtár építési költsége 980 millió Ft volt. A könyvtár kapacitása 500 ezer kötet, és naponta 1.000, egyidejűleg maximum 400 látogatót tud fogadni. Az épületben helyet kapott egy 180 fős konferenciaterem és egy 20-25 fős kisterem, ahol előadásokat, rendezvényeket, konferenciákat, színházi előadásokat lehet tartani, illetve bérbébe is vehető. A könyvtárban kávézó és belső udvar is kialakításra került.



A könyvtárban a helyismereti gyűjtemény, zenei gyűjtemény, történeti gyűjtemény és Európa gyűjtemény is bemutatásra kerül. Az olvasótermek tematikusan kerültek kialakításra. A természet-művészet olvasóterem témái: természettudományok; művészettudományok; művészet, szórakozás, sport; nyelv és irodalom; szépirodalom, a társadalom-tudomány olvasóterem témái: filozófia, vallás, társadalomtudomány, földrajz, történelem.

A könyvtárban a hagyományos könyvtári szolgáltatások (kölcsonzés, helyben használat)

mellett a következő fontosabb szolgáltatásokat elérhetők:

- Nemzeti Audiovizuális Archívumhoz on-line hozzáférés,
- EBSCO adatbázisok, GatewayUK, ECDL vizsga felkészülés,
- Otthon könyvtár, Adatbázisok (Cégközlöny, jogtár, PAD (az Országos Pedagógiai Könyvtár és Múzeum Pedagógiai Adatbázisa), MATARKA (Magyar folyóiratok tartalomjegyzékeinek kereshető adatbázisa)
- Irodalomkutatás, témafigyelés, fénymásolás, pályázatfigyelés, sajtófigyelés.

A könyvtári tagság ingyenes a 16 év aluliaknak és a 70 éven felülieknek, a diákok, nyugdíjasok, mozgássérültek részére 500 Ft évente, az éves normál tagdíj pedig 1.200 Ft.

#### *Méliusz Juhász Péter Megyei Könyvtár és Információs Központ - Debrecen*

Debrecenben a megyei és a városi könyvtár külön intézményként működik. A megyei könyvtár épülete Magyarország legújabb jelentős könyvtára 2007.03.30-án került átadásra. A négyszintes épület nettó alapterülete 4.217 négyzetméter. A raktár tervezett befogadóképessége 3.517 folyóméter, amely 120 ezer kötet befogadására alkalmas. Az épületben 90 férőhelyes konferencia terem, klubterem, kiállítótér és kutatószoba is található. Az olvasóteremi munkahelyek száma 39 asztal és 75 szék. Az épület úgy került kialakításra, hogy a mozgáskorlátozottak akadálymentes közlekedése megoldott.



A könyvtár a hagyományos könyvtári szolgáltatások (kölcsönzés, helyben használat) mellett a következő főbb szolgáltatásokat nyújtja:

- Gyermekkönyvtár, játszoba, csoportos óvodás, iskolás foglalkozás
- GatewayUK, nyelvi részleg,
- Nemzeti Audióvizuális Archívum, e-mail, internet, multimédia használat,
- Témafigyelés, irodalomkutatás, bibliográfia készítés, adatbázisok, EBSCO,
- Fax, fénymásolás, könyvkötészet, spirálozás, nyomdai munkák.

A könyvtár keddtől péntekig 10 és 18 óra között, szombaton 10 és 17 óra között van nyitva. A könyvtár használati díj évente 1.000 Ft a diákoknak, 2.000 Ft a nem diákoknak. Az internet használat óránként 100 Ft, a vezeték nélküli internetre pedig ingyen lehet csatlakozni.

#### *Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár - Budapest*



A Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár és a területi tagkönyvtárak együttesen biztosítják a

**PÉCS2010**  
KONZORCIUM

**DMT**  
Magyarország

**COWI**  
Magyarország

**ERNST & YOUNG**

**ECONO**  
CONSULT

**EX ANTE**  
Tanácsadó Iroda



könyvtárszolgáltatást Budapesten. Az 1931 óta a Wenckheim-palotában működő központi könyvtár felújítása 1998. és 2001. között történt. A központi könyvtárban összesen 1,5 millió dokumentum található, melyből 805 ezer a könyv. A több mint 70 ezer beiratkozott olvasó évente 1.265 ezer könyvet kölcsönöz. A könyvtár hálózatához 60 tagkönyvtár kapcsolódik. A központi könyvtár területe 13 ezer négyzetméter, melyben 15 olvasóterem, internet terem, gyermekkönyvtár, kávézó, 1.000 olvasóhely és 160 számítógép állomás található. A könyvtárban több különálló gyűjtemény is található: Budapest, Szociológiai, Zenei, Sárkányos gyermekkönyvtár.

A könyvtár a hagyományos könyvtári szolgáltatások (kölcsönzés, helyben használat) mellett a következő főbb szolgáltatásokat nyújtja:

- Gyermekkönyvtár, látássérülteknek speciális olvasóhely,
- EU Bookshop, Adatbázisok (irodalmi bibliográfiai, szociológus, Budapest)
- Továbbtanulási tanácsadás, GatewayUK, NAVA,
- Fénymásolás, zenei cd kölcsönzés.

A könyvtár nyári üzemeltetésben minden nap 13:00 és 20:00 óra között, szombaton pedig 10:00 és 16:00 óra között tart nyitva.

#### *Szegedi Tudományegyetem Tanulmányi és Információs Központ- Szeged*

2004 szeptemberében adták át Szegeden, az Ady téren a Szegedi Tudományegyetem Tanulmányi és Információs Központját (TIK). A kilencvenes években több terv készült az Universitas igényeit kielégítő egyetemi épületek helyének kijelölésére, azonban a sűrű beépítésű szegedi belvárosban kevés lehetőség adódott új épületek emelésére. A Szegedi Önkormányzat eredetileg egy önálló kongresszusi központot akart építeni, mintegy 5 milliárd forintos költséggel. Utóbb azonban módosult az Önkormányzat szándéka és csatlakoztak az egyetem, Ady-téren épülő centrumához.

A közös építkezés nyomán, a kongresszusi központ 24 ezer négyzetméteresre bővült. Az új épületben helyet kapnak több száz fő befogadására alkalmas tantermek, melyek összenyithatóak is szükség esetén, valamint színházi előadásokat, hangversenyeket is rendezhetnek az 1000 fős nagyteremben. A könyvtár ezer olvasó és 2 millió 770 ezer kötet

könyv befogadására alkalmas.

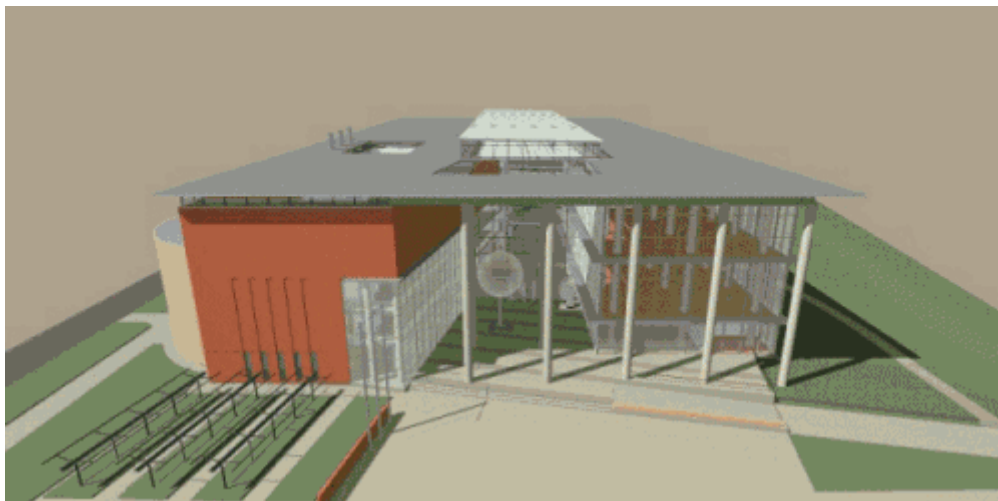
Formáját tekintve az épület három nagy részre tagolódik: két épülettömbre és az üvegterővel fedett átriumra. Ha a funkció (és a főbejárat) felől közelítünk, akkor a két épületszárny maga is három egységre bontható:

"A" szárny: a jobb oldali épülettömb (Egyetemi Könyvtáré)

"B" szárny: a bal oldali épülettömb kb. kétharmada (hallgatói szolgáltató irodák)

"C" szárny: a konferencia-központ

Az új könyvtárépület építése az időszak legnagyobb felsőoktatási beruházása, s országos méreteket tekintve is az egyik legnagyobb építőipari projekt volt.



### *Összefoglalás*

A könyvtárak szerepe és funkciója – elsősorban az internet hatására – jelentősen átalakul. A nyilvános könyvtárak egyre inkább találkozási helyé, multimédiás szolgáltatóvá válnak, miközben továbbra is szükség van a széles könyvkinálatra és a különböző adatbázis elérhetőségekre. A könyvtárak szerepe és jelentősége a nyilvános települési és az egyetemi könyvtárak esetében eltérő lehet. Az egyetemi könyvtárak elsősorban a tudományos kutatásra és a diákok oktatási igényeinek kielégítésére fókuszálnak, a nyilvános könyvtárak pedig a hagyományos könyvtári funkciókon túlmenően többek között kulturális, olvasásfejlesztési,

tanácsadási, gyermekkönyvtári feladatokat is ellátnak. A különböző funkciókból adódó eltérések és az eltérő finanszírozási sajátosságok miatt, az egyetemi és a települési könyvtárak intézményi integrációjára Magyarországon nem találtunk példát és a nemzetközi gyakorlatban is csak ritkán. Az angolszász országokban ilyen jellegű integráció nincs, Németországban azonban több városban található.

Az Amszterdami és a Hengeloi újonnan épült könyvtárak mind megjelenésükben, mind szolgáltatásaikban a legújabb könyvtári trendeket követik. Építésük azt bizonyítja, hogy egy könyvtár az adott város jelképévé válhat, ahol az emberek szívesen találkoznak, beszélgetnek egymással, természetesen a könyvtári szolgáltatások igénybevétele mellett. Magyarországon hasonló példaként a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár említhető, amely a központi könyvtár mellett a fiókkönyvtárak megfelelő működtetését is jól mutatja.

Az Adsettsi Könyvtár és Oktatási Központ a könyvtár és az előadók együttes elhelyezésére, működtetésére, az oktatók és a kutatók szerepére szolgálhat példaként. Magyarországon kiváló könyvtári infrastruktúra működik Szegeden és Kecskeméten, annak ellenére, hogy egyik városban sincs külön a megyei és a városi könyvtár, a könyvtári szolgáltatások integráltan, egységesen működtethetők.

## IV. FEJLESZTÉSI IGÉNY MEGALAPOZÁSA

### IV.1. HELYZETÉRTÉKELES

#### IV.1.1. A fejlesztési igény megfogalmazása

##### IV.1.1.1. Könyvtár specifikus fejlesztési igények

A DDRKTK kialakítása során a felhasználói igényeknek való teljes körű megfelelést és a költséghatékony üzemeltetést együttesen kell megvalósítani. Az épületben a könyvtár kiemelt, központi szerepet kap. A könyvtárépítészeti legfontosabb szabályai, a fejlesztés általános irányai, könyvtárépítészettel kapcsolatos általános szükségletek, igények a szakirodalom alapján (Virágos Márta: A könyvtárépítés tízparancsolata) a következők szerint összegezhető.

Az ideális könyvtár:

- Flexibilis: az új igényekhez könnyen alkalmazható alaprajzzal, szervezeti és funkcionális felosztással rendelkezik
- Kompakt: a dokumentumok, olvasók, és a személyzet munkáját megkönnyíti
- Megközelíthető: könyvtárépületbe, ill. a bejáratától az épületbe vezető utak könnyen elérhetők, a mellékútvonalak száma minimális
- Bővíthető: a jövőbeli terjeszkedés minimális rombolással megoldható
- Variábilis: az állomány és az olvasószolgálat elhelyezése könnyen változtatható, átrendezhető
- Szervezett: a dokumentumok és az olvasók elhelyezése az igényekhez alkalmazkodik
- Kényelmes: növeli a használat hatékonyságát
- Állandó környezeti feltételeket biztosít: az állomány megóvása érdekében
- Biztonságos: olvasók viselkedése és a dokumentumok megőrzése ellenőrizhető
- Gazdaságos: beruházási, fenntartási szempontból költség hatékonyan üzemeltethető

A városi és a megyei könyvtár integrálásával létrejövő intézmény megfelelő feltételek mellett történő elhelyezésén túl, az integráció felhasználható a könyvtárak fejlesztési céljainak elérésére. A könyvtárak fejlesztési céljainak meghatározásához célszerű figyelembe venni korábbi könyvtárfejlesztések által megvalósított sikeres fejlesztési célokat is. (pl. Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár). Mindezek alapján a fejlesztési célok következők szerint összegezhetők:

- a felhasználói igények változásait gyorsan követő, működésében magas fokon integrált, hatékony könyvtár funkcionális kialakítása;
- technológiai váltás a könyvtár szolgáltatásainak megszervezésében, a használók közvetlen kiszolgálásában, az adatok/információk és dokumentumok hozzáféréseinek biztosításában, a könyvtári munkafolyamatokban, a szervezet működtetésében széles körben alkalmazva a modern információtechnológia eszköztrendszerét és eredményeit;
- a szolgáltatási potenciál bővítése, azaz olyan szolgáltatási terek létesítése, amelyek többet tudnak nyújtani szolgáltatásban, komfortban, továbbá a már elért szolgáltatási szintben;
- korszerűbb, ütőképesebb könyvtári fiókhálózat, vagyis kevesebb, de jól felszerelt, korszerű könyvtári egység kialakítása, a felesleges, használat szempontjából „kiváltható” részegységek integrálása, megszüntetése;
- a funkciónak és a szolgáltatásnak megfelelő arányos létszámszerkezet kialakítása, a párhuzamos funkciók megszüntetése, felkészült, motivált munkaerő alkalmazása;
- a szervezetfejlesztés a könyvtár szolgáltató egységeinek együttműködésére, a központosítottan ellátható feladatok továbbfejlesztésre és a szolgáltató helyek funkcionális feladatainak pontos meghatározására, illetve az egységek feladataihoz szükséges erőforrások tervezésére épül;
- olyan könyvtári szolgáltatási rendszer kialakítása, amely szervesen illeszkedik a PTE Központi Könyvtárának és a Tudásközpontnak a szolgáltatási struktúrájához

azt kiegészíti és hozzájárul az DDRKTK egységes, integrált szolgáltatási rendszeréhez.

#### *IV.1.1.2. Tudásközpont specifikus fejlesztési igények*

A Tudásközpont kialakítása a könyvtári területtel összhangban, de attól területileg elkülönülten történik. A Tudásközpontoz tartozó funkciók 3 egymástól jól elkülöníthető területi egységre bonthatók: az egyetemi előadók, a hallgatói szolgáltató központ és a kutatási, tudományos központ.

Az egyetemi előadók egymástól elkülönülten helyezkednek el, de a műszaki kialakítás során arra kell törekedni, hogy egymással összenyitva, területük megnagyobbítható, funkcionális feladatok szempontjából együttesen működtethető legyen. Az egyetemi előadóknak elsősorban a könnyű és gyors megközelíthetőség, átláthatóság, kényelem, megfelelő akusztika, flexibilitás, világosság követelményeinek kell megfelelniük. Az előadók hétfőtől – csütörtökig a nappali egyetemi képzés, pénteken-szombaton a felnőttképzés és vasárnap a lakossági előadások, fórumok, tudományos találkozók, egyéb tanfolyamok, közösségi találkozók helyszínékként funkcionálnak.

A Hallgatói Információs Központ (HIK) mintegy 300 négyzetméter területet foglal el az intézményben. A szolgáltató központ az egyetemi diákoknak nyújt szolgáltatásokat, ezért a kialakításánál az ügyfélszolgálati ügyintézésnek megfelelő szempontokat is figyelembe kell venni. Az ügyfélforgalom várhatóan naponta változik, időszakonkénti (pl. beiratkozás) csúcsgényekkel. Az igényeknek megfelelően a váróterületek úgy kerüljenek kialakításra, hogy a rendelkezésre álló területek a változó területigényt is tudják kezelni (pl. nagyobb területekhez – aulához – kapcsolódóan). A hallgatói szolgáltató központ által ellátott diákok száma jelenleg pénzügyi szolgáltatások területén 33,5 ezer, ETR szolgáltatás területén 33,5 ezer, egyéb szolgáltatás területén pedig 9 ezer.

A tudásközpontoz, kutatási központhoz tartozó irodák flexibilisen kerülnek kialakításra, egy-egy témához, időszaki kutatási projekthez, a hazai- és külföldi PhD hallgatói létszámhoz flexibilisen alkalmazkodva. Az irodákat egymás mellett, akár egybenyithatóan kell elhelyezni, lehetővé téve a közös asszisztensi támogatási lehetőség biztosítását. Egy-egy nagyobb kutatási projekt esetén lehetőség van az összes kutatási szobának az együttes használatára. A kutatáshobákhoz közösen igénybe vehető tárgyalók kapcsolódnak.

#### *IV.1.1.3. A fejlesztés szükségességének indokoltsága a kapacitáskihasználtság, valamint az üzemeltetés alapján\**

A leendő intézménybe költöző 4 könyvtár kapacitáskihasználtságának vizsgálata alapján az alábbi következtetések vonhatók le.

A Csorba Győző Megyei Könyvtár az egyetlen a 4 könyvtár közül, melynek látogatottsága csökkent 2003 és 2007 között, de ez elsősorban a rövidülő nyitvatartási idővel magyarázható. Ugyanakkor a könyvtár dokumentum állománya rég meghaladta a rendelkezésre álló raktár nagyságot, a korlátozott kapacitás miatt évek óta egy külső raktárban található az állomány egy jelentős része. A könyvtár jelen infrastrukturális keretei között sem állománygyarapításra, sem jelentős látogatószám növelésre nem képes.

A Pécsi Városi Könyvtár látogatóinak száma az elmúlt években jelentősen nőtt, 2003 és 2007 között több mint 30.000 fővel. A szétszórt fiókkönyvtári hálózat infrastrukturális feltételei rendkívül elavultak, kapacitásnövelésre alkalmatlan, akár a látogatottság, akár az állománygyarapítás tekintetében.

Az ÁJK-KTK könyvtár a legnagyobb forgalmú a 4 érintett könyvtár közül. Kevesebb, mint 1500 m<sup>2</sup>-en több mint 160.000 látogatót szolgál ki évente. Informatikai infrastruktúrája rendkívül túlterhelt, különösen nagy gond a szezonális (pl.: beiratkozási időszak) csúcok kezelése. Olvasótermi területnövelésre és szintén térnöveléssel járó számítógépes infrastruktúra bővítésre lenne szükség, ez azonban nem megoldható a jelenlegi terekben. Látogatószáma ugyanakkor folyamatosan emelkedik.

A PTE Központi Könyvtár látogatóinak száma szintén jelentősen növekszik, 2003 és 2007 között mintegy 25.000 fővel. Kapacitáskihasználtsága így hamarosan eléri maximumát, a fenti két kar könyvtárhoz hasonlóan időszakosan már most is túlterhelt, különösen informatikai értelemben.

Mivel a DDRKTK épülete nem csak könyvtárként fog üzemelni, hanem tisztán egyetemi funkciókat (Hallgató Szolgáltató Központ, ÁJK – KTK előadó termek, kutató központok) is betölt, a beruházás szükségességét alátámasztja a PTE hallgatói létszámának folyamatos

---

\* A IV.1.1.3. fejezet a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során került kidolgozásra.

növekedése is. A két, egyenként 200 fős előadóterem éppen azért került a tervezési programba, hogy tehermentesítse az említett két kar jelenlegi épületét, illetve, hogy az egyetemnek ne idegen épületekben bérelt termekben kelljen az előadásait megtartani. A PTE hallgatói létszáma 2000 és 2007 között 25.300 főről 33.200 főre emelkedett.

A jelenleg a Pécsi Városi Könyvtár üzemeltette 4 gyermekkönyvtár mindegyike régi építésű, belvárosi ingatlanban található. Ezek karbantartási és rezszi költségei a korszerűtlen üzemeltetési feltételek miatt igen magasak. Az új, korszerű intézmény költséghatékony üzemeltetést tesz lehetővé, ezen felül a leendő gyermekkönyvtár új belsőépítészeti megoldásai, bútorai sokkal biztonságosabb, ergonomikusabb környezetet teremtenek a gyerekfoglalkozásokhoz.

A DDRKTK regionális jellegéből és az épületbe költöző megyei könyvtár törvényi kötelezettségéből adódóan az új intézmény fontos térségi ellátó funkcióval bír majd. Az épület korszerű buszgarázsa, az azt kiszolgáló terek, valamint az interneten keresztül elérhető térségi funkcióknak köszönhetően kibővül az ezen szolgáltatást igénybe vevők száma és a térségi ellátás földrajzi lefedettsége.

A projekt keretében megvalósuló megyei – városi könyvtárak integrációja lényegesen költséghatékonyabb üzemeltetést tesz lehetővé, mint a mostani körülmények között. Beruházás nélkül az integráció elmaradna, integráció nélkül maradna a párhuzamos funkciók fenntartása, a párhuzamos állománybeszerzés és a hasonló fogyasztói csoportok hasonló szolgáltatásokkal történő kiszolgálása. A fenntartó önkormányzatok pénzügyi helyzete miatt további forrásmegvonások is előfordulhatnának, ami a szolgáltatási színvonal és a látogatók számának csökkenéséhez vezetne, és az épületek akadálymentesítésére sem lenne lehetőség.

#### **IV.1.2. A kiinduló helyzet leírása**

##### *IV.1.2.1. Az érintett könyvtárak bemutatása*

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont kialakítása során a különböző megvalósíthatósági alternatívák a Csorba Győző Megyei Könyvtár, a Pécsi Városi Könyvtár, a Pécsi Tudományegyetem (PTE) Központi Könyvtára és az Állam- és Jogtudományi Kar és a Közgazdaságtudományi Kari (ÁJK-KTK) Könyvtár részvételére, együttműködésére és



különböző szintű és mértékű integrációjára épülnek. A következőkben a résztvevő könyvtárakat mutatjuk be részletesen.

### **Csorba Győző Megyei Könyvtár**

A könyvtár jogelődje, Pécs Város Közművelődési Könyvtára 1943. október 1-jén alakult meg abban az Apáca utcai műemléképületben, amely ma is otthont ad a megyei könyvtárnak.

A városi könyvtár, valamint a vidéki könyvtárak szervezésére létrehozott, alig pár évet megért Pécsi Körzeti Könyvtár egyesülésével 1952-ben alakult meg a Baranya Megyei Könyvtár. Az épület hamarosan szűknek bizonyult - éppen a szolgáltatások fejlesztése miatt -, ám bővítése évtizedekig tartott. 1958-1962 között megépült a raktári és az olvasótermi szárny, 1974-ben pedig a Vörösmarty u. 1. szám alatti műemléki épület is a könyvtárhoz került. 1982-1985 között épült fel az új olvasószolgálati helyiségeket magába foglaló kétemeletes épület, majd a fejlesztés utolsó lépcsőjeként került sor 1987-1988-ban a Vörösmarty u. 5. szám alatti egyemeletes lakóház könyvtári célra történő átalakítására. Itt kapott helyet a Zeneműtár és a Helyismereti Gyűjtemény is.

A Csorba Győző Megyei Könyvtár Baranya megye és Pécs város területén ellátja a közkönyvtári szolgáltatásokat. Szervezi, koordinálja a megyében működő települési könyvtárak munkáját, képzést, továbbképzést nyújt a könyvtárosok számára, részt vesz a nemzetiségi lakosság könyvtári ellátásában. Egyes szakterületeken - zene- és képzőművészet, irodalomtudomány, néprajz - szakkönyvtári feladatokat is betölt. 1988-ban az intézmény tudományos könyvtári besorolást is kapott, de a „könyvtári” törvény nyomán ez a megnevezés érvényét veszítette. A megyei könyvtár tudományos tevékenysége elsősorban a tudományközvetítő funkciójában realizálódik.

A megyei könyvtár a sűrűn beépített belvárosban található, az épület fejlesztésének lehetőségei erősen korlátozottak, állapota leromlott, ez már korlátozza a könyvtári funkciók megfelelő színvonalú ellátását.

A megyei könyvtár törvényi kötelezettségeinek teljesítésére mozgókönyvtári szolgáltatást működtet, mert a megye jellemzően aprófalvas települési szerkezetű részein nincs lehetőség a településenkénti fiókkönyvtárak működésére.

A megyei könyvtár jelenlegi területe 2.851 négyzetméter. Az épülettel kapcsolatos legfontosabb adatokat a következő táblázat tartalmazza:

<b>Csorba Győző Megyei Könyvtár</b>	
<b>Könyvtárépület adatai</b>	
Alapterület (m <sup>2</sup> )	2.851
Szintek száma	3
Építés éve	1985
Felújítás éve	-
Kapacitás (fő/nap)	890
Parkolók száma (db)	-

Az épület korlátozott kapacitása miatt egy 240 m<sup>2</sup> alapterületű külső raktárban került elhelyezésre az állomány egy része. A jövőben a tervek szerint szeretnék az állományt egységesíteni. Az épület területi megbontását a következő táblázat tartalmazza:

<b>Csorba Győző Megyei Könyvtár</b>	
<b>Könyvtárépület területi megoszlása (m<sup>2</sup>)</b>	
Tároló/raktár terem	300+240 (külső raktár)
Előadó/tárgyaló terem	80
Irodák	100



A könyvtár épülete

A könyvtár állományának megoszlását a következő táblázat tartalmazza:

Csorba Győző Megyei Könyvtár	
Állomány típusa	Állomány nagysága (db)
Könyv	305.408
Audiovizuális	28.362
Elektronikus	904
Egyéb	115.506

A könyvtár látogatóinak száma az elmúlt években jelentősen csökkent, melyben jelentős szerepet játszott a kedvezőtlen nyitvatartási struktúra. A látogatottsági adatok megoszlását a következő táblázat tartalmazza:

Csorba Győző Megyei Könyvtár			
Évek	Látogatók száma (fő)	Kölcsönzött könyvek száma (db)	Tagok száma (fő)
2003	248.845	436.921	13.205
2004	249.900	427.520	12.988
2005	251.828	417.900	11.699
2006	202.280	400.797	10.317
2007	195.751	392.557	4.614

A könyvtári infrastruktúrával kapcsolatos legfontosabb adatokat a következő táblázat tartalmazza:

<b>Csorba Győző Megyei Könyvtár</b>	
Könyvtárépület tulajdonosa	Baranya Megyei Önkormányzat
Könyvtári nyilvántartási rendszer	Corvina
Rendelkezésre álló számítógépek (db)	65
Dolgozók száma (2007-ben) (fő)	37

A könyvtár elektronikus nyilvántartási rendszere megegyezik a PTE könyvtárainak rendszerével.

A könyvtár éves költségvetése 2006-ban 201 millió Ft volt, melyből az intézményi támogatás értéke 157 millió Ft.

<b>Csorba Győző Megyei Könyvtár</b>	
<b>Évek</b>	<b>A könyvtár teljes költségvetése (eFt)</b>
2003	172.467
2004	179.992
2005	196.346
2006	201.821
2007	163.649

A könyvtári költségvetés megbontása a megyei könyvtár esetén a következő:

<b>Csorba Győző Megyei Könyvtár</b>	
<b>Költségek megbontása (2006-ban) (eFt)</b>	
Épületfenntartás, fejlesztés	12.642
Bérek, járulékok	106.080
Egyéb	44.927

A könyvtárban elérhető főbb szolgáltatások a következők:

- kölcsönzés
- helybenhasználat
- tájékoztatás
- könyvtárközi kölcsönzés
- helyismereti figyelőszolgálat
- irodalomkutatás
- hangoskönyvtári szolgáltatás
- rendezvények
- rendhagyó tanórák
- szakmai képzés, továbbképzés
- hírlapolvasó
- nyomtatás
- fénymásolás
- internethasználat
- zenei szolgáltatások
- mozgókönyvtári ellátás
- házhozszállítás
- könyvtárbemutatók
- könyvkötészet
- nemzetiségi lakosság letéti ellátása

### **A Pécsi Városi Könyvtár (Igazgatási Központtal)**

1960. január 1-jén tíz megyeszékhelyen – köztük Pécsen is – sor került a városi könyvtárak újjászervezésére, elsősorban azzal a céllal, hogy a fiókkönyvtári hálózat kiépítésével és megerősítésével közelebb vigyék a szolgáltatásokat a lakossághoz. Ettől az időponttól számítható a Pécsi Városi Könyvtár újabb kori története.

A Pécsi Városi Könyvtár egy különálló igazgatási központtal, valamint 10 fiókkönyvtárból álló hálózatával végzi könyvtári szolgáltatással kapcsolatos tevékenységét. A fiókkönyvtárak hálózata biztosítja az olvasóknak a könyvtári szolgáltatások elérését.

A Pécsi Városi Könyvtár Igazgatási Központja a belváros egyik értékes épületében található, a Király u. 9. sz. alatt. Ugyanebben az épületben működik a Kilenc Király Gyermekkönyvtár is, mint a 10 tagú városi könyvtárhálózat része. A hálózatból 4 fiókkönyvtár eMagyarország pont is egyben.

Az igazgatási központban könyvtári szolgáltatás nem történik, itt a városi könyvtárhálózat adminisztratív kiszolgáló egységei pl. gazdasági részleg, valamint egy könyvraktár található. A városi könyvtár adatállománya SZIREN rendszerben van nyilvántartva, amely különbözik a Megyei Könyvtár CORVINA rendszerétől. A könyvtár integrációjához az adatokat

konvertálni szükséges.

A következőkben a Pécsi Városi Könyvtár legfontosabb adatait mutatjuk be, ahol szükséges a könyvtár központ adatait külön kiemelve:

A Pécsi Városi Könyvtár összesített alapterülete 2.129 négyzetméter, amely azonban tartalmazza a 10 fiókkönyvtár területét is. A teljes területből az Igazgatási Központ épülete 724 négyzetmétert tesz ki.

Pécsi Városi Könyvtár		
Könyvtárépületek adatai		Igazgatási Központ
Alapterület (m <sup>2</sup> )	2.129	724
Szintek száma	n/a	3
Építés éve	n/a	1875
Felújítás éve	n/a	2000
Kapacitás (fő/nap)	458	

Az alapterületre vonatkozó adat a városi könyvtár alapterületeinek összesítéséből adódik. Az Igazgatási Központ esetében elsősorban a belvárosi közlekedési, és parkolási lehetőségek miatt nincs az intézményhez tartozó parkoló.

Pécsi Városi Könyvtár		
Könyvtárépület területi megoszlása (m <sup>2</sup> )		Igazgatási Központ (m <sup>2</sup> )
Olvasóterem	140	-
Kutatóterem	-	-
Munkaszobák	-	76
Kötészet	-	54
Számítógépterem	NA	-
Kiállítótér	46	-
Tároló/raktár terem	106	449
Előadó/tárgyaló terem	42	42
Irodák	118	103
Kávézó, büfé	-	-
Egyéb	969 (szabadpolc)	50

A területek funkciók szerinti megoszlása mutatja, hogy az irodaterületek jelentős többsége, több mint 87%-a a központi épületbe koncentrálódik.

Pécs Városi Könyvtárnak összességében 236 ezer kötete van, amely a fiókkönyvtárakban és a központi épületben található. A teljes állomány megoszlását a következő táblázat mutatja:

<b>Pécsi Városi Könyvtár</b>	
<b>Állomány típusa</b>	<b>Állomány nagysága (db)</b>
Könyv	236.989
Audiovizuális	9.874
Elektronikus	188
Egyéb	1.785

Az állomány számítógépes feldolgozását 1999-2005 között elvégezték, így fiókkönyvtári hálózat valamennyi egységében a teljes gyűjtemény elérhetővé vált, sőt a katalógusokban bármelyik magyar közkönyvtár használója is információkhoz juthat.

A könyvtár látogatóinak száma az utóbbi években jelentősen növekedett. A látogatottságra, tagságra, kölcsönzésekre vonatkozó legfontosabb adatokat a következő táblázat tartalmazza:

<b>Pécsi Városi Könyvtár</b>			
<b>Évek</b>	<b>Látogatók száma (fő)</b>	<b>Kölcsönzött könyvek száma (db)</b>	<b>Tagok száma (fő)</b>
2003	73.177	150.521	6.309
2004	78.366	161.296	6.309
2005	77.672	152.535	6.890
2006	106.874	146.668	6.787

A könyvtár infrastruktúrájával kapcsolatos legfontosabb adatokat a következő táblázat tartalmazza:

<b>Pécsi Városi Könyvtár</b>		
	Városi könyvtár összesen	Igazgatási Központ
Könyvtárépület tulajdonosa	Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata	
Könyvtári nyilvántartási rendszer	Szirén IKR 9	
Rendelkezésre álló számítógépek (db)	43	17
Dolgozók száma (2006-ban) (fő)	43,14	15,75

A Városi Könyvtár számítógépes nyilvántartási rendszere mind a megyei, mind az egyetemi könyvtár nyilvántartási rendszerétől különbözik.

A Városi Könyvtár éves költségvetése 2003. és 2007. között 113 millió Ft-ról közel 149 millió Ft-ra növekedett.

Pécsi Városi Könyvtár	
Évek	A könyvtár teljes költségvetése (eFt)
2003	113.535
2004	133.300
2005	136.750
2006	142.332
2007	148.988

A városi könyvtár mellett Pécs MJ Város Önkormányzata fenntartásában működik még az Apáczai Nevelési Központ Könyvtára. Az önkormányzati juttatások közelítőleg 2:1 arányban oszlanak meg, a Városi Könyvtár és a Nevelési Központ Könyvtára között.

A városi könyvtár költségvetésének megbontását a következő táblázat tartalmazza:

Pécsi Városi Könyvtár	
Költségek megbontása (2007-ben) (eFt)	
Épületfenntartás	8.358
Bérek, járulékok	129.373
Egyéb	11.257

Az Igazgatási Központ fenntartásának költsége 40%-a az összes fenntartási költségnek, ami az épület jellegéből adódik. A régi építésű belvárosi ingatlan karbantartási, és rezszi költségei a korszerűtlen üzemeltetési feltételek miatt magasak.

A Pécsi Városi Könyvtárban elérhető szolgáltatások a következők:

- kölcsönzés
- helyben használat
- tájékoztatás
- könyvtárközi kölcsönzés
- gyermekkönyvtári szolgáltatások
- sajtófigyelés
- hírlapolvasó
- nyomtatás
- fénymásolás
- internet használat
- kötészet
- digitalizálás



## **A Pécsi Tudományegyetem Állam-és Jogtudományi, valamint Közgazdaságtudományi Karának közös könyvtára (ÁJK-KTK Könyvtár) – Benedek Ferenc Társadalomtudományi Könyvtár**

A Jogi Kar Könyvtára az 1923-ban Pozsonyból Pécsre átköltözött egyetem történetével együtt alakult. Állományát kezdetben csupán az előd Jogakadémia könyvei és adományokból származó könyvek alkották.

Az 1930-as évek végén a 11 szeminárium (tanszék) és a két intézet összesen több mint 12 ezer művel rendelkezett. Az Egyetemi Könyvtár háttérállományával ezek jól reprezentálták a kor hazai és nemzetközi tudományos irodalmát. Az egyetemi kari struktúra változásai, helyiséggazdálkodási gondok közepette hol tanári olvasó, folyóirat-olvasó, tankönyv-kölcsönző, hol kis kari olvasó jelenítette meg a karon a könyvtári szolgáltatást.

1949-től vált szorosabbá az együttműködés a központi könyvtár és a húsz jogi kari tanszéki könyvtár között. Minden újonnan beszerzett könyv szakszerűen feldolgozva került a karra. 1958-1965 között elkészültek a kari szak-, és betűrendes katalógusok, 1964-ben rögzítették végleg a gyűjtőkört.

A kari könyvtár többszöri költözésen és állománybővítésen esett át. A jelenlegi korszerű, modern a diákok igényének megfelelően kialakított, felújított és megnagyobbított épületbe 2003-ban költözött.

A Kari Könyvtár jelenleg 1.454 négyzetméteren működik. A könyvtár épület legfontosabb jellemzőit a következő táblázat tartalmazza:

<b>ÁJK-KTK könyvtár</b>	
<b>Könyvtárépület adatai</b>	
Hasznos alapterület (m <sup>2</sup> )	1.454
Szintek száma	4
Építés éve	N/A
Felújítás éve	2003
Kapacitás (fő/nap)	926
Parkolók száma (db)	N/A

A könyvtár egy épületegyüttesben helyezkedik el, amelyben az ÁJK és KTK kari épületek mellett a dékáni iroda is helyet kapott. A könyvtárépület fenntartásának költségei nem különíthetők el egyértelműen az egész épületkomplexum adataitól, így csak a négyzetméterre jutó fajlagos költségből következtethetünk a könyvtárra jutó körülbelüli költséghányadra. Az épület modern épületgépészeti felszereltséggel rendelkezik, közel kétharmada klimatizált. Ennek megfelelően a fenntartási költségek 30-50%-kal nagyobbak egy hasonló felépítésű, hagyományosan felszerelt épületéhez képest.

Az épület legnagyobb területét az olvasóterem foglalja el. Az épület területi megoszlását a következő táblázat tartalmazza:

<b>ÁJK-KTK könyvtár</b>	
<b>Könyvtárépület területi megoszlása (m<sup>2</sup>)</b>	
Olvasóterem	385
Kutatóterem	20
Számítógépterem	342
Tároló/raktár terem	106
Előadó/tárgyaló terem	-
Irodák	100
Kávézó, büfé	-
Egyéb	304 (szabadpolt)

A számítógépterem kihasználtsága nagy, különösen a beiratkozási, valamint a szakdolgozati időszakban. Az igények olyan magasak, hogy további informatikai termek kialakítását is szükségessé teszik. A könyvtár szervesen illeszkedik az egyetemi könyvtári hálózatba, természetesen azzal megegyező elektronikus katalógusrendszerrel rendelkezik.

A könyvtár állományában csak a közgazdasági és jogi kar szakkönyvei és a kapcsolódó témákkal kapcsolatos dokumentumok találhatók. Ennek megoszlását a következő táblázat tartalmazza:

ÁJK-KTK könyvtár	
Állomány típusa	Állomány nagysága (db)
Könyv	169.251(statisztikai) / 75.000 (kézi számlálás)
Audiovizuális	-
Elektronikus	342
Egyéb	-

Az infrastruktúrával kapcsolatos legfontosabb adatokat a következő táblázat tartalmazza:

ÁJK-KTK könyvtár	
Könyvtárépület tulajdonosa	Pécsi Tudományegyetem (PTE)
Könyvtári nyilvántartási rendszer	Corvina
Rendelkezésre álló számítógépek (db)	122
Dolgozók száma (2007-ben) (fő)	15

A látogatók száma a kari jellegnek, elhelyezkedésének megfelelően magas, a központi könyvtár látogatottságának kb. másfélszerese.

ÁJK-KTK könyvtár			
Évek	Látogatók száma (fő)	Kölcsönzött könyvek száma (db)	Tagok száma (fő)
2003	NA	10.104	3.442
2004	110.738	13.718	6.085
2005	229.499	34.231	6.678
2006	166.225	57.716	5.264
2007	-	31.756	6.110

A könyvtárra jutó támogatás jelentősen csökkent az elmúlt évben. A karok által a fenntartott könyvtáraknak juttatott összeg nem teljes egészében kerül a kari könyvtár költségvetésébe. Az egyetemi szenátus dönt arról, hogy a karok hozzájárulásaiból milyen összeget különítenek el a PTE Központi Könyvtár számára. A Könyvtár saját bevételeinek értéke minimális.

ÁJK-KTK könyvtár	
Évek	A könyvtár teljes költségvetése (eFt)
2005	98.560
2006	76.334
2007	77.435

A könyvtár ráfordításainak megbontását a következő táblázat tartalmazza:

ÁJK-KTK könyvtár	
Költségek megbontása (2007-ben) (eFt)	
Épületfenntartás	Kb. 14.808
Bérek, járulékok	41.484
Fejlesztés	N/A
Egyéb	35.951

Az ÁJK-KTK Kari Könyvtárban elérhető szolgáltatások a következők:

- kölcsönzés
- helybenhasználat
- tájékoztatás
- könyvtárközi kölcsönzés
- digitalizálás
- hírlapolvasó
- nyomtatás
- fénymásolás
- internethasználat
- sajtófigyelés

## A Pécsi Tudományegyetem (PTE) Központi Könyvtára

A PTE Központi Könyvtár integrációjának lehetősége az utóbbi időszakban merült fel, ezzel is növelve az egyetem szerepvállalását az újonnan kialakítandó intézményben. A Pécsi Tudományegyetem Központi Könyvtára Pécs belvárosában, a Szepesy I. u. 1-3. száma alatt található. Jogelődjét, a Pécsi Püspöki Könyvtárt Klimó György (1710-1777) pécsi püspök alapította 1774-ben, és tette nyilvánossá elsőként Magyarországon. A pozsonyi Erzsébet Tudományegyetem Pécsre költözésével szinte a semmiből kellett mindent újra kezdenie, 65.000 kötetes gazdag könyvtárát is Pozsonyban kellett hagynia. Pécs város, jóllehet évtizedek óta szorgalmazta egyetem létesítését, a háború és a szerb megszállás anyagi veszteségei után, nem tudott nagyobb segítséget nyújtani. 1923-ban Zichy Gyula, elődje, Klimó püspök szándékát is figyelembe véve, örökös használatra az egyetem rendelkezésére bocsátotta a püspöki könyvtár épületét, valamint nagy értékű, mintegy 35.000 kötetnyi könyvgyűjteményét, megteremtve ezzel az egyetemi könyvtár alapját. A XX. század elejéig folyamatosan bővült az állománya és kiegészült a Székeskáptalan 7.000 kötetes saját könyvtárával. A gyűjtemény ekkorra közel 45.000 kötetet számlált. A könyvtár legértékesebb régiségeként nyolc kódexet, huszonöt XV. századi ősnymtatványt, kétszázötven XVI. századi antikvát több mint kétszáz 1711 előtti régi magyar nyomtatványt őriz. A Püspöki Könyvtár jelenleg a Pécsi Tudományegyetem Központi Könyvtárának külön gyűjteményét képezi.

A Pécsi Tudományegyetem Könyvtára integrált könyvtári hálózatként működik: egy központi könyvtár, az Orvos- és Egészségtudományi Centrum (gyakorlatilag két kar) könyvtára, 6 kari könyvtár. Ebből kettőt két-két kar közösen működtet – valamint 5 intézeti szakkönyvtár alkotja a hálózatot. A tanszéki könyvtárak nem részei e hálózatnak, működtetésüket a tanszékek biztosítják. A könyvtári hálózat közös pénzügyi, munkáltatói igazgatás alatt áll, ahogy közös pályázati tevékenysége is.

A könyvtárak fenntartója és finanszírozója a Pécsi Tudományegyetem. A könyvtár összehangolt, normatív alapú állománygyarapítási finanszírozással rendelkezik, melyet minden évben az egyetem szenátusa fogad el.

A könyvtár legfőbb döntéshozó testülete a Könyvtári Tanács, melynek tagjai a könyvtári egységek vezetői. A Könyvtári Tanácsnak a könyvtár finanszírozására vonatkozó határozatait

a szenátus mellett működő Könyvtári és Gazdasági Bizottság véleményezi, és végül a szenátus fogadja el. A könyvtár operatív irányító szerve a főigazgató vezetésével működő Főigazgatóság. A könyvtár fizikailag széttagoltan 13 pécsi és 4 vidéki telephelyen több épületben található.



A PTE Központi Könyvtárának épülete

A következőkben csak a Pécsi Tudományegyetem Központi Könyvtárát mutatjuk be. A PTE központi könyvtárának összesített alapterülete 3.861 négyzetméter.

PTE Központi Könyvtár Könyvtárépület adatai	
Hasznos alapterület (m <sup>2</sup> )	3.861
Szintek száma	4
Építés éve	1830, 1888
Felújítás éve	1984-folyamatos
Kapacitás (fő/nap)	434
Parkolók száma (db)	N/A

A könyvtár épületének tulajdonosa a PTE. Az intézményben a hagyományos könyvtári funkciókon kívül helyet kap még:

- Múzeum részleg, ami jelenleg 5 szobát jelent,
- Digitalizáló részleg, itt a felmerülő megrendelések mellett az állomány folyamatos digitalizálását végzik,
- Kutatószoba, ahol a könyvritkaságok is elérhetőek a kutatók számára.

A könyvtárakban ma már általános szolgáltatás az internet használat, ami eddig egy vonatkozó pályázat követelményeként ingyenes volt, de ősztől várhatóan már díjfizetés ellenében vehető csak igénybe.

A hallgatók által kedvelt és gyakran használt tanulóhely a könyvtár olvasóterme. Ennek oka elsősorban az, hogy az egyéb könyvtáraktól eltérően 22:00 óráig tart nyitva. A könyvtárépület területi megoszlását a következő táblázat tartalmazza:

<b>PTE Központi Könyvtár</b>	
<b>Könyvtárépület területi megoszlása (m<sup>2</sup>)</b>	
Olvasóterem	252
Kutatóterem	39
Számítógépterem	90
Tároló/raktár terem	1.499
Előadó/tárgyaló terem	47
Irodák	895
Kávézó, büfé	25
Egyéb	258 (szabadpolc)

A könyvtár könyvállománya közel 430 ezer db kötetet tartalmaz, amely mellett gazdag audiovizuális és egyéb állomány is megtalálható. Részletezését a következő táblázat tartalmazza:

<b>PTE Központi Könyvtár</b>	
<b>Állomány típusa</b>	<b>Állomány nagysága (db)</b>
Könyv	427.000
Audiovizuális	1.485
Elektronikus	N/A
Egyéb	44 .000 folyóirat

A könyvtár látogatóinak száma az elmúlt 4 évben összességében jelentősen növekedett, amit a következő táblázat szemléltet.

PTE Központi Könyvtár			
Évek	Látogatók száma (fő)	Kölcsönzött könyvek száma (db)	Tagok száma (fő)
2003	80.077	111.291	7.881
2004	76.498	106.000	8.167
2005	102.000	118.534	11.528
2006	104.200	103.793	10.582
2007	-	93.962	10.068

Az épület napi kapacitása a látogatók tekintetében 434 fő/nap. A számítógépterem kihasználtsága időszakosan változik. Az egyetemi tanulmányi és vizsgaidőszakok jellege és periodicitása határozza meg leginkább a látogatottságot, és a rendelkezésre álló számítógépek kihasználtságát.

A könyvtári infrastruktúrával kapcsolatos legfontosabb adatokat a következő táblázat tartalmazza:

PTE Központi Könyvtár	
Könyvtárépület tulajdonosa	Pécsi Tudományegyetem (PTE)
Könyvtári nyilvántartási rendszer	Corvina
Rendelkezésre álló számítógépek (db)	120
Dolgozók száma (2007-ben) (fő)	53

A központi könyvtár költségvetése 256 millió Ft, melynek nagyságrendileg 15%-át az egyetemi könyvtár saját bevétele adja.

PTE Központi Könyvtár	
Évek	A könyvtár teljes költségvetése (eFt)
2005	234.927
2006	306.197
2007	256.517



A könyvtár legfontosabb költségelemét a bérek és járulékok teszik ki. A könyvtár költségvetésének megbontását a következő táblázat tartalmazza:

<b>PTE Központi Könyvtár</b>	
<b>Költségek megbontása (2007-ben) (eFt)</b>	
Épületfenntartás	40.645
Bérek, járulékok	158.290
Egyéb	57.582

PTE Központi Könyvtárban igénybe vehető szolgáltatások a következők:

- kölcsönzés
- helyben használat
- tájékoztatás
- könyvtárközi kölcsönzés
- reprográfia
- irodalomkutatás
- hangos könyvtári szolgáltatás
- rendezvények
- kávézó, büfé
- hírlapolvasó
- nyomtatás
- fénymásolás
- internet használat
- kötészet
- sajtófigyelés
- oktatás
- informatikai oktató kabinet

#### IV.1.3. A PTE- hez kapcsolható tudásközponti funkciók

A Tudásközpontban három jól elkülöníthető funkció jelenik meg: PTE részére két nagyelőadó, a hallgatói szolgáltató központ és kutatóközpontok. A nagyelőadóknak tartott előadások és a hallgatói szolgáltató központ által a PTE összes diákjának nyújtott szolgáltatások biztosítják a DDRKTK magas látogatottságát. Összehasonlításként megjegyezzük, hogy a szegedi könyvtár látogatottsága a TIK átadását követően megháromszorozódott.

A diákok a DDRKTK épületében egyszerre vehetik igénybe a könyvtári szolgáltatásokat és a hallgatói szolgáltatásokat, valamint látogathatják az előadásokat. Ezen túlmenően a DDRKTK terei, aulája, kávézója találkozási pontként, közösségi térként, egyfajta „agóra”-ként szolgál. A könyvtári funkció lehetőséget biztosít, hogy a diákok az előadások szünetében és a hallgatói szolgáltatásokkal kapcsolatos ügyintézés előtt, utáni időt is hasznosan, tanulással, közművelődéssel, számítógépes információszerzéssel tudják eltölteni. A nagyelőadók az egyetemi oktatási időn túlmenően lehetőséget és helyet biztosítanak felnőttképzési programok, ismeretterjesztési előadások, tudományos konferenciák megtartására, amely a programok célcsoportjának függvényében a város és a környék lakosságát is bekapcsolja a Tudásközpont működésébe. A kutatási központokban folyó kutatások témái, eredményei is bemutatásra kerülhetnek az előadások során, az előadók este, hétvégén a város lakossága számára egyfajta „Mindentudás Egyeteme”-ként működtethetők.

A kutatási központ a PTE-n folyó kutatások bázisaként szolgál. A kutatási központ kialakításának célja, hogy növelje a PTE kutatás projektjeinek számát, az elnyert kutatási támogatások értékét és lehetőséget biztosítson az egyes témakörökben az egyetemen elszórtan működő kutatási témák összekapcsolására, az egyes tudományterületek közötti intenzív együttműködés kialakítására. A kutatóközpont adminisztratív, információs, számítástechnikai háttérrel és helyszínt biztosít a különböző témákban folyó kutatásokhoz, a könyvtári háttér segíti az információszerzést és a dokumentálást. A kutatóközpontok terei rugalmas kialakításúak, azaz a kutatási projekt méretétől függően lehetőség van a kutatási szobák, helyszínek méretének változtatására. A DDRKTK épületében található előadók lehetőséget biztosítanak a kutatási központok által szervezett tudományos megbeszélések, előadások és találkozók helyszínének biztosítására. A Tudásközpont elemei a következők:

#### *IV.1.3.1. Kutató és szolgáltató központok*

##### *Ázsia Központ*

A pécsi Ázsia Központ a Pécsi Tudományegyetem szerkezeti modernizációjának részeként jött létre 1999 tavaszán.

A Központ jelenlegi fő profilját az oktatási tevékenység adja. A statikus ismeretek mellett/helyett a fejlődés dinamikájának és sajátos ázsiai jellegzetességeinek vizsgálatával kívánják megkeresni azokat a potenciális kapcsolódási pontokat, melyekhez hazai, illetve európai kutatásaik gyakorlati haszonnal tudnak csatlakozni. Az intézmény munkatársai ezzel párhuzamosan a legnagyobb földrésszel kapcsolatos kutatásokat is folytatnak. Vizsgálataik nagyobb része Kínára és Indiára irányul, de új kollégák bevonásával folyamatosan igyekeznek bővíteni a tantárgyi kínálatot, ezáltal a kutatási paletta is színesedik.

Több – saját kiadású – kötet megjelenése van folyamatban. Rövidesen napvilágot lát az Ázsia Központ Keleti Kiskönyvtárának 4.-5. darabja is.

Az Ázsia Központ annyiban különbözik a már meglévő szervezeti egységek többségétől, hogy a tevékenysége, hatóköre nem kíván beszűkülni a szorosabban vett egységébe. A szokásos „áthallgatás” törvényes lehetősége ebben az esetben nem csupán eshetőség, hanem közérdekű javaslat is bármely kar bármely szakának hallgatója (nappali, posztgraduális, levelező) számára. A központ munkáját hatalmas érdeklődés kíséri, hiszen már az első félév kurzusaira közel 600 hallgató jelentkezett.

A Tudásközpont felépítésével lehetőség nyílik a kutatási területek bővítésére, üzleti kapcsolatok kialakítására, ismeretátadásra:

- Nyílt napok szervezése
- Speciális nyelvek oktatása
- A gyűjteményekre alapozott kutatószoba üzemeltetése
- Ázsiai viselkedési és üzleti protokoll kidolgozása, oktatása
- Hazánkba érkező ázsiaiaknak ország ismeret oktatása, különféle választható modulokban
- Tudományos együttműködések közvetítése

### ***Kisebbségkutatási és Tolerancia Dokumentációs Központ***

A Központ a PTE Természettudományi Karának keretén belül működik. Fő feladata a természet- és társadalomtudományokkal kapcsolatos kutatási-, valamint kutatásfejlesztési tevékenység.

A Központ célja a város, a régió és tágabb környezete lakosságának a kisebbségekkel és a toleranciával kapcsolatos ismereteinek növelése, ezen keresztül a különböző csoportokhoz tartozó egyének együttélésének harmonikusabbá tétele.

A Központ céljai elérése érdekében számos tevékenységet folytat, melyek közül kiemelkedik a régióban hosszú múltra visszatekintő kisebbségekkel kapcsolatos kutatások összefogása, koordinálása, a kisebbségi tematikához és a toleranciához kapcsolódó kutatási programok szervezése, lebonyolítása. Emellett - bár oktatási tevékenységet nem folytat-, az ismeretterjesztés, az ismeretközvetítés fontos tevékenysége. A szervezet dokumentációs központ szerepet is betölt, gyűjti, rendszerezi és hozzáférhetővé teszi a kisebbségkutatással és a tolerancia kérdéskörével kapcsolatos írásos és elektronikus tartalmakat.

A Központ legfontosabb kutatási területei:

- A kisebbségkutatás és a tolerancia szociálgeográfiai aspektusai
- A Kárpát-medence kisebbségei, a kisebbségkutatás általános elvei
- A Dél-Dunántúl kisebbségei, a kisebbségkutatás általános elvei
- A magyarországi németek
- A Nyugat-Balkán etnikai képe, kisebbségtörténete
- A Nyugat-Balkán etnikai struktúráinak átalakulása
- Vegyes etnikumú területek társadalomföldrajza

A Központ kutatási területei kapcsolódnak egyrészt a megyei könyvtár kisebbségi dokumentációs rendszeréhez, archívumához, másrészt a Tudásközpontban megjelenő Esélyegyenlőségi Tanulmányok Központjának és az Euro-Mediterrán Központ kutatási témáihoz.

### ***Pécsi Tudományegyetem Munkaerőpiaci és Esélyegyenlőségi Tanulmányok Központja (METK)***

A METK abból a célból jött létre, hogy egyfelől kielégítse az egyetemen belül intermedier módon, a TTK és a BTK erőforrásait egyaránt mozgósítva jelentkező új típusú képzési igényeket, ugyanakkor kutatói kapacitásaival szolgálja a társadalmi igényeket. Kapcsolatot teremt a vállalkozói, az önkormányzati szektorral, valamint azokkal a formalizált intézményekkel (kistérségi, megyei és regionális fejlesztési testületek, munkaerő-piaci tanácsok, valamint az ezen a területen meghatározó civil szervezetek), melyek aktív aktorai a társadalmi tér munkaerőpiacának.

A 2007-2013 közötti időszakban ún. gördülő tervezés kapcsán kerülnek allokációra a fejlesztési források, ezért nagy a jelentősége olyan iroda kialakításának és folyamatos működtetésének, amely képes reagálni a régió munkaerőpiacának változásaira, fejlesztési terveket, stratégiákat, programokat tud ajánlani a hátrányos és halmozottan hátrányos térségek, valamint társadalmi rétegek, csoportok alkalmazkodóképességének, foglalkoztathatóságának, esélyegyenlőségének javítása érdekében.

Az iroda a határokon átívelő (cross border cooperation) transznacionális és euroregionális (Alpok Adria Munkaközösség, Duna-Dráva-Száva Euroregionális Együttműködés) kezdeményezéseknek a vezetőjévé kíván válni.

Az iroda a következő területeken kívánja fejleszteni a szolgáltatásait:

- Esélyegyenlőség (equal) és egyenlő bánásmód (equality) politikák kialakítása
- Gender mainstreaming
- Hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű társadalmi csoportok munkaerő-piaci integrációja és reintegrációja
- Rurális térségek felzárkóztatása
- A társadalmi párbeszéd új, innovatív formáinak kialakítása, a civil szektor illesztése a makro-, regionális-, kistérségű és mezoszintű egyeztetéseknél.

Főbb kutatási irányok és módszerek:

- A munkaerő piaci folyamatok regionális és strukturális jellegzetességei
- Az esélyhátrányok csökkentése az atipikus foglalkoztatási formák elterjesztésével
- A non-profit szervezetek szerepe a településfejlesztésben, a foglalkoztatásban
- Az esélyhátrányokkal rendelkező csoportok és a kisebbségek szociológiája
- Esélyegyenlőség és a területi különbségek csökkentésének összefüggései

A kutatások főbb célcsoportjai a társadalmi-gazdasági élet, valamint a munkaerő piaci folyamatok résztvevői. A résztvevőkön keresztül, áttételesen a vizsgált/vizsgálandó térségek munkaerőpiaca, amelyek mindegyike az átalakulás kényszerét éli át, amelynek egyik fontos eszközrendszere a foglalkoztatás bővítése (ezen belül az atipikus foglalkoztatási formák elterjesztése), illetve az ezekhez kapcsolódó szubvenciók kidolgozása. A régiószinten elvégzett kutatások eredményeit kistérségi szintre vetítjük, hiszen a hazai támogatási rendszer egyik kézzel fogható színtere a tervezési-statisztikai kistérség. Az alkalmazott/alkalmazandó kutatási módszerek részben beavatkozás mentes vizsgálatok, amelyek a regionális munkaerő piaci folyamatok szakirodalmi másodelemzésén túl a munkaerő piaci szervezet adatbázisát jelentik. Előbbi jelentőségét meghatározza az a célkitűzés, miszerint a központ kutatásainak illeszkedniük kell a regionális munkaerő piaci kutatások eddigi logikájába. A társadalomtudományi kutatások következő metodikai eleme a kérdőíves vizsgálatok elvégzése.

### ***Euro-Mediterrán Egyetemi Központ***

Pécs városa és a Pécsi Tudományegyetem már több alkalommal is elkötelezte magát a szlovéniai Euro-Mediterrán Egyetemmel való együttműködésre. A szlovén elképzelés egy olyan együttműködési formát takar, mely infrastrukturális háttérrel rendelkezik és a posztgraduális képzésekre fókuszál.

A Központ a következő fejlesztési elképzeléseket tervezi:

I. Szlovéniai oktatási helyszínen 3 kurzust indítanak be, 30-40 fő résztvevővel. Lehetséges



kezdés: 2008. szeptember. Itt pl. a vendégprofesszori, diákcsera lehetőségeket tudják kihasználni.

II. Az együttműködő egyetem székhelyén folya az oktatás (PTE, Szeged).

Az egyetem költségtérítéses formában fog működni, célja a nyugat-balkáni, közel-keleti és észak-afrikai hallgatók elérése, hálózatok építése. A kezdeti szlovén kormányzati finanszírozást várhatóan kiegészítik majd az uniós források.

A Központ rendelkezik több olyan képzési formával, mely az együttműködés alapjává válhat:

- Balkán Tanulmányok specializáció graduális hallgatók számára (2000 óta)
- Balkán Tanulmányok Szakirányú Továbbképzési Szak (2004 óta)
- Modern Iszlám Tanulmányok szakirányú képzés (2006 óta)
- Balkán doktori program (2005 óta)

Néhány, a központban zajló főbb kutatási terület, program:

- A mediterrán Európa integrációjának földrajzi kérdései
- A magyar-olasz kapcsolatok területi aspektusai
- A Kelet-Mediterrán térség geopolitikai kutatása
- Komplex korridorok, közlekedési kérdések a Balkánon és a mediterrán térségben
- Magyarország és a balkáni térség interregionális kapcsolatrendszere
- A magyar déli határszakasz biztonsági és fejlesztési problematikája

Az elmúlt években a központhoz kapcsolódóan jelentős könyvtári fejlesztést hajtottak végre, amivel Magyarországon egyedüli tudásbázist sikerült létrehozni. A könyvtár fejlesztés az egyes kutatási témákhoz kapcsolódó szakirodalom összegyűjtését, rendszerezését, a hallgatók, kutatók számára a hozzáférhetőség biztosítását jelenti. A könyvtár háttér dokumentációjának fejlesztése a DDRKTK épületében a könyvtárakkal együttműködésben történik.

A Központ két folyóiratot is kiad Balkán Füzetek és a Mediterrán és Balkán Fórum címmel és most indítanak egy könyvsorozatot a Geographia Pannonica Nova elnevezéssel.

### ***Terminológiai Dokumentációs Központ***

A TERMDOK létrehozásának célja olyan kutatást és fejlesztést, az innovációt segítő, a tudást és a kutatási eredményeket menedzselő tudásközpont felépítése, amely az alábbi tevékenységekkel kívánja a tudás, a kutatási eredmények gyakorlati életben történő hasznosulását és a magyarországi terminológia kutatások ügyét szolgálni:

- magyar és nemzetközi terminológiai témájú publikációk gyűjtése, azok hozzáférhetőségének biztosítása az érdeklődők számára
- magyar terminológiai kérdésekkel foglalkozó publikációk kiadása
- már meglévő terminológiai gyűjtemények hálózaton keresztüli közreadása
- többnyelvű terminológiai gyűjtemények létrehozása és hálózaton keresztüli közreadása
- hozzájárulás a magyar és a többnyelvű terminológia minőségbiztosításához közös kutatásokkal,
- a közös projektek eredményeinek publikálása és az érdeklődők számára hozzáférhetővé tétele
- nemzetközi terminológiai projektek indítása, a projektek eredményeinek közreadása könyv formájában vagy számítógépes hálózaton keresztül
- a hozzáférhetőség számítógépes háttérének kidolgozása és biztosítása.

A Központ munkatársai a PTE Közgazdaságtudományi Kar Gazdaságmódszertani Intézet Szakfordító és Terminológia Tanszékének oktatói.

Együttműködő intézmények: a partneregyetemeken működő Fordító- és Tolmácsképző Központok, Terminológiai Dokumentációs Központok, Magyar Terminológiai Tanács, a magyarországi fordító- és tolmácsképző intézmények, valamint a terminológiai kutatással foglalkozó testületek és intézmények, minden olyan szakember, aki akár a terminológiai munka, akár a fordítás és tolmácsolás területén érintett.

A Központ dokumentumainak a PTE ÁJK és KTK könyvtára ad helyet.



### ***Ibero- Amerika Központ***

A PTE Ibero-Amerika Központot 2001 novemberében alapították a PTE-n. A Központ alapítása kapcsolatban van a spanyol nyelv 1990-ben kezdődött oktatásával. A Központ célja, hogy bázisa legyen a különböző karok, tanszékek ibériai, latin-amerikai intézményekkel közösen létrehozandó projektjei megvalósításának, pályázati és szervező tevékenységével pedig segítse a meglévő nemzetközi kapcsolatok kiteljesedését, valamint új kapcsolatok létrehozását.

A Központ 2002 óta minden évben egy kétnapos nemzetközi kollokviumot szervezett, melynek spanyol-portugál nyelvű előadásait a Központ évkönyvében, az *Iberoamericana Quincecclesiensis*-ben jelentetik meg. Az előző években részben európai (szlovén, horvát, szerb, lengyel, szlovák, cseh, osztrák, német, francia, spanyol, portugál) részben tengerentúli (mexikói, dominikai, kubai, venezuelai, perui, argentin, chilei, kolumbiai, ecuadori), a hispán-luzitán világot kutatók vettek részt a kollokviumon és a kutatásokban. A Központ a Spanyol Szemináriummal együttműködve több ibero-amerikai kredit-értékű kurzust szervezett. nagyszámú hallgatói látogatóval.

Az Ibero-Amerika Hét tudományos és kulturális programcsomagját a Pécs 2010 Programtanács 2005-ben a kulturális főváros pályázati szakaszában nívódíjjal jutalmazta és így az „Ibero-Amerika Hét” részévé vált az „Európa Kulturális Fővárosa 2010” programsorozatnak, mely egyúttal azt is feltételezi, hogy 2010-ig minden évben a Pécsi Tudományegyetemen, illetve Pécs városában megrendezésre kerülnek az Ibero-Amerika Hetek.

Az Ibero-Amerika Központ programjait szoros együttműködésben szervezi a PTE Spanyol Szemináriumával, a Kodály Zoltán Gimnázium magyar-spanyol két tanítási nyelvű tagozatával, a Budapesten akkreditált latin-amerikai, illetve a spanyol és a portugál nagykövetségekkel, az Oktatási Minisztériummal, a Külügyminisztériummal, valamint pécsi és országos civil szervezetekkel (Pécsi Magyar-Spanyol Baráti Társaság).

### ***Európa Tanulmányok Központ***

1996. december 12-én hozott határozatot az Egyetem Szenátusa a Központ felállítására, melyet az ÁJK épületében helyeztek el. Az Európa Központ feladata, hogy az európai tanulmányok körében koordinálja és szervezze a karon folyó oktató és kutatómunkát, pályázati tevékenységet, valamint a hazai és nemzetközi együttműködést.

Felállítását és működését 1996-1999. között Tempus támogatás finanszírozta. Tovább fejlesztését uniós pályázatok tették lehetővé. 1998-2001 között az ETK-Magyarország PHARE program finanszírozta a működést.

Időközben a pályázatok segítségével két szakirányú továbbképzést indított az Európa Tanulmányok Központ:

1. Európa Tanulmányok – Európa Politika - szakirányú továbbképzési szak
2. Önkormányzati Gazdaság-szervező - szakirányú továbbképzési szak

1998 óta rövid, gyakorlatiasabb tanfolyamokat, tréningeket szervezett célcsoportok részére. A képzések szervezésében kezdettől fogva támogatta a Központot Pécs Megyei Jogú Város, a Baranya Megyei Közgyűlés és a Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara.

A Központ 1998 és 2001 között pénzügyi támogatást nyújtott 92 tantárgy bevezetésére az Egyetem hat karán. A Központ az Európai Tanulmányi Központok (ETK) Magyarország című PHARE pályázat keretei között két átfogó kutatási témában vállalt kutató munkát. Az elért eredményeket a Központ által szervezett műhelyvitákon, konferenciákon mutatta be. *Studia Europea* címen önálló kiadványsorozatot jelentetett meg. A Tempus pályázaton elnyert pénzből magyar és külföldi monográfiák, tanulmánykötetek és folyóiratok vásárlásával külön gyűjteményként működő könyvtár áll az oktatók, kutatók és hallgatók rendelkezésére.

Széles nemzetközi kapcsolatokat épített ki. Legutóbb finn, észt, román és spanyol egyetemekkel együttműködve szervezett három éven keresztül nyári egyetemet az európai integráció tárgykörében PhD hallgatóknak. Az utolsó nyári egyetemet 2007 nyarán Pécsen rendezték meg.

### ***Hallgatói Szolgáltató Központ (Hallgatói Információs Központ – HIK)***

A Pécsi Tudományegyetem Oktatási Igazgatóságának része a Hallgatói Szolgáltató Központ, amely jelenleg a Rektori Hivatalban működik. Az Oktatási Igazgatóság (OIG) a PTE új szervezeti egysége, amely a részletes szabályozását illetően 2007. augusztus 30-i hatállyal jött létre. Az OIG az egyetem önálló funkcionális szervezeti egysége, amely ellátja az egyetem oktatástervezéssel, oktatásszervezéssel, valamint egyéb tanulmányi- és hallgatói ügyekkel kapcsolatos központi adminisztrációs és szolgáltatói feladatait.

Jelenleg a PTE 10 karán, 10 helyen párhuzamosan folynak a hallgatói szolgáltatásokkal kapcsolatos tevékenységek, a kari tanulmányi, pénzügyi osztályok, illetőleg hallgatói szolgáltató irodák keretein belül. A tanulmányi és hallgatói pénzügyi szolgáltatások, központi szakmai irányítással, a karok igazgatásának részeként szabályozottan, de ügyrend nélkül folynak, a kari hallgatói szolgáltató irodák a HÖK kezelésében – sok esetben – teljesen önállóan, eltérő igazgatási rendszerben, eltérő szolgáltatási tartalommal és színvonalon működnek. Az új SZMSZ biztosítja az OIG számára, hogy az egyetemi szintű feladatok előkészítésében, irányítani tudja a kari tanulmányi osztályokat, valamint felhatalmazza az OIG-ot, hogy egységes ügymenetet alakítson ki a tanulmányi, a hallgatói pénzügyi és egyéb hallgatói szolgáltatások területén.

A hallgatói szolgáltatással kapcsolatos szervezet legfontosabb szervezeti egységei:

- Titkárság - ellátja az oktatási igazgató tevékenységével összefüggő adminisztratív feladatokat, valamint segíti az Oktatási Igazgatóság szervezeti egységeinek munkáját.
- Akkreditációs Iroda - a szaklétesítés, szakindítás koordinálását végzi
- ETR Iroda – az ETR (Egységes Tanulmányi Rendszer) menedzselését, működtetését, továbbá az iroda oktatásszervezési, terméktámogatási és tanácsadási, valamint ügyfélszolgálati feladatait látja el.
- Hallgatói Adminisztrációs Iroda - ellátja a beiskolázással, a felvételi, pótfelvételi eljárással, valamint a hallgatói adminisztrációval kapcsolatos feladatokat és kidolgozza a teljes felvételi eljárás menetét.
- Hallgatói Pénzügyi Iroda - hallgatói ki-és befizetések teljes körű menedzselésének

kiépítése, majd annak működtetése, ügyfélszolgálat biztosítása.

- Központi Hallgatói Szolgáltató Iroda - a hallgatók számára tanácsadás, kurzusszervezés, egyéb nem tanulmányi szolgáltatás nyújtása.

Jelenleg a hallgatói szolgáltatások decentralizált felépítésűek, ami annyit jelent, hogy a karokon vannak az egyes tanulmányi osztályok, de a központi szolgáltató iroda nincs kapcsolatban a kari részlegekkel.

A PTE a hallgatói szolgáltatásokkal kapcsolatosan a következő tevékenységek centralizálását, azaz a jelenleg kari kezelésben lévő tevékenységek átvételét kívánja megvalósítani:

- a teljes felvételi eljárás (felsőfokú szakképzés, alapképzés, szakirány választás, mesterképzés) szervezése minden kar esetében;
- a hallgatói ki- és befizetések bonyolítása minden kar esetében;
- tömegigény kielégítését szolgáló szolgáltató tevékenységek: jogviszony igazolások kiadása, diplomamelléklet, diákigazolvány igénylés, kiadás, stb. minden kar esetében;
- hallgatói jóléti szolgáltatások: albérlet, pályaorientáció, pályázatírás, mentálhigiénés szolgáltatás, jogsegély, egészséges életmód, stb. a legtöbb kar esetében.

A folyamat alapját képező centralizált igazgatás kiépítése megkezdődött, de a teljes igazgatás kiépítése még további 1 évet vesz igénybe. A folyamat következő szakaszában a szolgáltatások fizikailag egy helyre, a DDRKTK épületébe költöznek. A szolgáltató központhoz kapcsolódóan további, a hallgatói, oktatói, dolgozói igényeket kielégítő, a hallgatói teret körülölelő kiegészítő szolgáltatások megvalósítása biztosítható: utazások, banki, menetjegyek (vonat, autóbusz), postai cikkek értékesítése, fénymásolás, sokszorosítás, kötészet. A jelenlegi elképzelések szerint az oktatási igazgató, a Titkárság és az Akkreditációs Iroda nem költözik a DDRKTK épületébe, mert tömeges ügyfélszolgálatot nem látnak el.

A DDRKTK épületében a hallgatói szolgáltatásokkal kapcsolatos ügyintézés egy ablakos rendszerben, ügyfélhívó rendszerrel, előzetes e-helyfoglalással történik. A várakozó tér az épület aula jellegű közösségi tere kávézóval, kiállítási terekkel, számítógépes terminálokkal,

egyéb kiegészítő szolgáltatásokkal, amelyek a DDRKTK fenntartásának rentabilitását segítik.

A szolgáltatások igazgatásának centralizálása a szolgáltatások szakmai színvonalának emelését és szakszerűségét biztosítja. Ugyanakkor a centralizálás megtakarítást és hatékonyság-növelést is jelent, ha ugyanazt a tevékenységet, amelyet ma 10 helyen kell elvégezni, a jövőben egy helyen, kisebb munkaerő ráfordítással lehet megoldani. A kampány jellegű munkákat (adatrögzítés, postázás, stb.) hallgatói munkaerő igénybevételével lehet lebonyolítani.

#### IV.1.3.2. PTE előadók

A PTE célja a DDRKTK projekt megvalósításával egyrészt Tudásközpont kialakítása, másrészt a PTE Központi Könyvtár, valamint az ÁJK-KTK Kari Könyvtár együttes, integrált elhelyezése. A DDRKTK kialakításának tervezett szakmai koncepcióján és háttérén túlmenően az új intézmény létrehozását az egyetem jelenlegi nem megfelelő oktatótermi ellátottsága indokolja.

Az egyetemi hallgatói létszámnövekedést az elmúlt évek vonatkozásában a következő táblázat mutatja:

PTE hallgatói létszámadatok	
Év	Létszám (fő)
2003	31.858
2004	33.559
2005	34.755
2006	35.117
2007	33.248

Forrás: [http://www.pte.hu/files/tiny\\_mce/File/hirek\\_doc/](http://www.pte.hu/files/tiny_mce/File/hirek_doc/)

A jelenlegi érvényes felvételi rendszer hosszabb távon várhatóan a nagy tudományegyetemeknek kedvez, amely Pécsen az összes hallgatón belüli egyetemi részarány növekedését jelentheti. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a jelenlegi demográfiai adatok összességében az összes hallgatói létszám csökkenését eredményezhetik, amint azt a 2006 és 2007 évek adatai jelzik.

Az egyetem részéről tehát a korábbi évek diáklétszámának bővülése miatti jelenlegi

korlátozott oktatási infrastruktúra kapacitás az a tényező, amely alapvetően befolyásolja az oktatási tevékenységgel kapcsolatos oktatótermek számának ill. kapacitásának bővítésére vonatkozó igényt. Az egyre inkább szorító helyszükséglet már évek óta különböző megoldási módok tervezésére készítette az egyetem vezetését, mert a színvonalas oktatás megteremtéséhez nélkülözhetetlen a megfelelő infrastrukturális háttér biztosítása.

Az Állam-és Jogtudományi Kar, és a Közgazdaságtudományi Kar a jelenlegi hallgatói létszám mellett helyhiánnyal küzd.

A két kar hallgatói létszámai az elmúlt években a következők szerint alakultak:

ÁJK hallgatói létszámadatok		KTK hallgatói létszámadatok
Év	Létszám	Létszám (fő)
2003	5.520	2.212
2004	5.785	2.506
2005	5.675	2.404
2006	5.424	2.737
2007	4.950	2.854

Forrás: [http://www.pte.hu/files/tiny\\_mce/File/hirek\\_doc/](http://www.pte.hu/files/tiny_mce/File/hirek_doc/)

Összességében a két kar együttes hallgatói létszámát tekintve kvázi stagnálás tapasztalható, de az oktatási tevékenység a korábban kihelyezett oktatási karként működő Kaposvárról egyre inkább Pécsre koncentrálódik, amely Pécsen további helységi igényt indukál.

A nagyobb helyigényt ebben az esetben nem elsősorban a létszám növekedésének mértéke határozza meg, hanem az a tény, hogy a jelenleg rendelkezésre álló oktatási termek a fennálló igényeket nem tudják kielégíteni.

Az egyetemen – és ezen belül az ÁJK és KTK – helyiségekkel kapcsolatos problémáit leginkább a nagy előadótermek hiánya generálja. A kari épületekhez kapcsolódik egy, az utóbbi időszakban épült 300 fő befogadására alkalmas előadóterem. Emellett azonban az ÁJK jelenleg is bérel 4 db előadótermet a METESZ székházban. Ezek kihasználtsága magas, a hét első felében a nappali tagozatos hallgatók használják, csütörtöktől szombatig a levelezősök

látogatják az előadásokat.

Az ÁJK által bérelt előadóterem adatai		
Szint	Alapterület (m <sup>2</sup> )	Létszám kapacitás (fő)
földszint	100	100
első emelet	181	200
második emelet	141	130
harmadik emelet	100	80

Forrás: PTE ÁJK Dékáni Hivatal

A két kar hallgatóinak létszáma együttesen mintegy 8.000 fő. Ez a létszám és az oktatás színvonala nagyobb létszámú előadókkal kapcsolatos szükségleteket indukál. A nagy létszámot – akár 400 főt – befogadni képes előadóterem hiánya miatt a Közgazdaságtudományi Kar oktatói az alsóbb évfolyamos hallgatóknak két csoportban tartják meg azonos témájú előadásait, ami az oktatási kapacitás kihasználásának szempontjából csak szükségmegoldásnak tekinthető. Egy ilyen igényt kiszolgáló nagy előadóterem kihasználtságát optimalizálni kell, hiszen nincs folyamatos igény egy ilyen kapacitású teremre. A kialakításnál célszerű megoldás a módosított tervben szereplő 2 db összenyitható kisebb előadóterem. Az összenyitás nélkül újabb kisebb előadóterem jönnek létre, amelyek adott esetben megfelelőek lehetnek kisebb létszámú hallgatóságnak szóló előadások megtartására is.

Összességében elmondható, hogy a növekvő igények miatt az egyetem, és ezen belül az Állam-és Jogtudományi Kar, valamint a Közgazdaságtudományi Kar számára olyan megoldást kell találni az oktatás helyproblémáinak orvoslására, amely földrajzilag a lehető legközelebb helyezkedik el a kari épületekhez, így biztosítva a hallgatók számára a könnyű elérhetőséget, és megfelelő befogadó képességű a nagyobb létszámú előadások megtartására is. A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont épületének közelsége és az épület tervezett funkciói reális lehetőséget jelentenek a hiányzó egyetemi funkcióknak az új épületbe szervezéséhez.

#### IV.1.4. A tervezett helyszín

##### IV.1.4.1. A tervezett helyszín bemutatása

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont megvalósításának tervezett helyszíne 7622 Pécs, Pécsi Tudományegyetemi Sportpálya. hrsz.: 40712 (PEAC pálya). A tulajdoni viszonyok megfelelő kialakítása és egyéb, a beruházáshoz köthető szükségszerűség (pl. út létesítése) miatt a telek megosztásra került és 4db - 40712/1; 40712/2; 40712/3; 40712/4 hrsz.-ú - ingatlan került kialakításra. A fejlesztésre kiválasztott telek Pécs egyik legfrekvenciáltabb területén található; a pécsi belváros délkeleti szélén a Búza tér alatt, a 48-as téri egyetemi tömb és a Rendőrség mellett, amely a város Kisbalogány részéhez tartozik. A korábbi állami tulajdon a telekmegosztást követően a BMÖ, ill. Pécs MJV Önkormányzatának tulajdonába került ingyenes vagyonátadással.

A vizsgált területet északról a McDonalds, benzinkút, Penny áruház, keletről a PTE Universitas utcai kollégiuma, nyugatról a Rendőrség, délről a MÁV kétvágányos használatban álló vonala határolja.

A telek felszíne sík, jelentős szintbeli különbség tapasztalható a keleti és nyugati telekrészek között. A szintbeli különbség a fejlesztéssel érintett terület hasznosítását nem akadályozza. Közműhelyzete a szabályozás szerint teljes, a fejlesztés során a közműgazdák által előírt közműfejlesztés megfizetése mellett a terület közműellátása megoldható.

A telek alakja közel szabályos, kedvező oldalarányú. Jelenleg füves futballpályát, több tenispályát, salakos kispályát találhatunk rajta. A terület D-Ny sarkának közelében működő sportcélú épület áll. Az épület külső szemrevételezése alapján megfelelő statikai állapotban van, szabad szemmel süllyedésre utaló elváltozás nem látható rajta. A telek kerített, a kerítés szakaszosan eltérő anyagú és minőségű.





A tervezett helyszín

A helyszín részletes leírása, bemutatása a környezeti hatás összefoglaló fejezetben található. Az ingatlan tulajdoni helyzete rendezett, a korábbi állami tulajdon megosztásra került, és a BMÖ (hrsz: 40712/3), valamint Pécs MJV Önkormányzata (hrsz: 40712/2, 40712/4) tulajdonába került ingyenes vagyonátadással.

#### IV.1.4.2. Az ingatlan építéshatósági helyzete

Az illetékes önkormányzat tájékoztatása alapján az értékelt ingatlanra vonatkozó szabályozási előírásokat az önkormányzat 31/2006. (IX. 30.) rendelete tartalmazza, mely alapján a vizsgált ingatlanrészre – fejlesztési területre a következő főbb beépítési paraméterek vonatkoznak:

<b>Övezeti besorolás:</b>	Vk- 700077
<b>Beépítési mód:</b>	Központi vegyes zóna, adottságtól függő beépítési módú,
<b>Beépíthetőség max.:</b>	60%
<b>Építménymagasság:</b>	15-20 méter
<b>Szintterületi mutató:</b>	nincs meghatározva, de a beépítési százalékából és az

	építménymagasságból 3,6 m <sup>2</sup> /m <sup>2</sup> számolható
<b>Minimális zöldfelület:</b>	nincs meghatározva,
<b>Minimális telekméret:</b>	nincs meghatározva

A korábbi osztatlan telken területen a fenti szabályozás alapján közel 68.000 m<sup>2</sup> bruttó területű felépítmény lett volna elhelyezhető. A tervezett felépítmény, a DDRKTK épülete ettől lényegesen elmaradó területű felépítményt jelent, így a megosztás célszerű volt ebből a szempontból is, valamint a szabályozás alapján is megvalósítható az épület, további övezeti módosítást nem igényel.

#### IV.1.4.3. A telek megosztás utáni önkormányzati tulajdonok

<b>Hrsz:</b>	40712/3
<b>Tulajdonos:</b>	Baranya Megyei Önkormányzat címe 7621 Pécs, Széchenyi tér 9.
<b>Terület [m<sup>2</sup>]:</b>	18.267
<b>Besorolás/műv. ág</b>	kivett

<b>Hrsz:</b>	40712/2
<b>Tulajdonos:</b>	Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata címe 7621 Pécs, Széchenyi tér 1.
<b>Terület [m<sup>2</sup>]:</b>	1.340
<b>Besorolás/műv. ág</b>	kivett

<b>Hrsz:</b>	40712/4
<b>Tulajdonos:</b>	Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata címe 7621 Pécs, Széchenyi tér 1.

<b>Terület [m<sup>2</sup>]:</b>	1.460
<b>Besorolás/műv. ág</b>	kivett

#### *IV.1.4.4. Az ingatlanra vonatkozó összefoglaló megjegyzések*

Elhelyezkedése városon belül kedvező, Balokány fürdő közelében, jól megközelíthető, közlekedési szempontból a vasút miatt délről zárt területen fekszik.

A telek a szabályozás alapján központi vegyes övezet, ami intézmények, kereskedelmi egységek elhelyezését teszi lehetővé. A területen jelenleg sportpályák vannak, amik a fejlesztés megkezdésekor felszámolásra kerülnek.

Az összehasonlító adatok alapján, a környéken található ingatlanhoz hasonló telkek piaci értéke 15-35 eFt/m<sup>2</sup> fajlagos érték között mozog elhelyezkedés, területnagyság és állapot függvényében.

#### IV.1.5. Város-megye együttműködése, az egyetem bekapcsolódása

##### *Előzmények:*

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése közgyűlési határozatában nyilvánította ki, hogy kiemelten támogatja, s társulni kíván Pécs város Európa Kulturális Fővárosa pályázatához. A fejlesztések közül két kulcsprojekt közvetlenül is a megyei önkormányzat hatásköre alá lett rendelve: a „Nagy Kiállítótér” és a „Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont”. A kulcsprojektek kiemelt partnersége mellett a megyei önkormányzat együttműködve a városi önkormányzattal több program tervezésében is részt vesz, valamint kapcsolatai révén jelentős szerepet vállal a nemzetközi kapcsolatok bonyolításában.

Az Európa Kulturális Fővárosa, Pécs 2010 program fejlesztési projektjeinek megvalósítása céljából Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Baranya Megyei Önkormányzat folyamatos egyeztetések után a Pécsi Tudományegyetem is részt vállalt a projektek megvalósításában. A Felek 2006. decemberében egy keretmegállapodást írtak alá, amely alapján az egyetemet is bevonták a „Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont”, valamint a „Zsolnay Kulturális Negyed” projektekbe.

A megállapodás keretén belül a Városi és Megyei Önkormányzatok együttesen vállalták, hogy a „Tudásközpont” szakmai és építészeti tervezési programjába egyetemi funkciókat építenek be, egy társadalomtudományi szakgyűjtemény, valamint két előadóterem kialakításával.

Az egyetem vállalta, hogy a kezelésében álló PEAC-pálya területén megépüljön a DDRKTK, amely önerejéhez 267 millió Ft-tal hozzájárul.

Az egyetem vállalta, hogy az intézmény tervezett helyszínének közelében elhelyezkedő kollégiumot 2010-ig PPP konstrukció keretén belül az új kulturális városközpont arculatának megfelelően felújítja. A Városi Önkormányzat vállalása között szerepel, hogy a megszűnő PEAC-pálya sportfunkcióinak kiváltása céljából kizárólagos és teljes körű ingyenes használati jogot biztosít 99 évre az egyetem számára egy erre megfelelő sportcélú ingatlanon.

A Felek együttesen vállalták, hogy a létrejövő új intézmény(ek) működési és fenntartási költségeit tulajdoni hányaduk alapján közösen biztosítják, illetve az egyes projektek megvalósításához szükséges szervezeti, működési, működtetési és finanszírozási kérdéseket

tisztázzák.

*Konzorciumi szerződés:*

A projekt résztvevői 2008. június 26-án végső Konzorciumi Együttműködési Megállapodást kötöttek, amelyben a Pécs 2010 Menedzsment Központ Kht. (Pécs2010) is tagként szerepel, mint a DDRKTK projekt menedzsment szervezete. A szerződésben részletesen rögzítették a projekttel kapcsolatos együttműködés részleteit, az együttműködés formáját, a tulajdoni és használati arányokat, és a bérleti díj mértékét.

Szerződő Tagok közös célnak és érdeknek tekintik a Pécs2010 - Európa Kulturális Fővárosa (EKF) program megvalósítását, melynek megfelelően minden szakmai, politikai fórumon és egyeztetésen az EKF program megvalósítását saját céljukként és feladatukként azonosítják, és annak megfelelően reprezentálják.

A DDRKTK tulajdonosai a BMÖ és a PTE. Támogatásban részesülő partner, egyúttal a létrejövő új létesítmény társüzemeltetője, az integrált megyei-városi könyvtár intézményt fenntartó önkormányzati társulás útján a PMJVÖ és a BMÖ, valamint az egyetemi könyvtár és az egyetemi funkciókkal összefüggő részek fenntartása kapcsán a PTE lesz. A Pécs2010 Kht. mint a Konzorcium menedzsment szervezete is támogatásban részesülő partner.

A Konzorcium Tagjai maguk közül a BMÖ Tagot választották a Konzorcium vezetőjévé. A Vezető a Projekt megvalósítása, valamint a Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése érdekében koordinálja a Konzorcium működését.

A Tagok döntése alapján megalakításra került a DDRKTK-hoz kapcsolódó Könyvtárszakmai Irányító Testület, melynek feladata, hogy a DDRKTK könyvtárszakmai működésével kapcsolatos koncepciókat és javaslatokat terjesszen a Konzorcium elé.

A Konzorcium működésével kapcsolatos operatív és adminisztratív teendőket, valamint a folyamatos egyeztetést a Közreműködő Szervezettel, az Irányító Hatósággal és a kormányzat szakmailag illetékes szerveivel a Pécs2010 Kht. látja el.

A létrejövő ingatlanon a tulajdonosok társasházat alapítanak. A társasház tekintetében a BMÖ 65 %-ot, a PTE 35%-ot tulajdonol. A PTE a létrejövő társasház 49%-át veszi használatba, így a tulajdoni hányada és az általa használt épület hányad nagysága közötti 14%-nyi különbséget után évi induló bruttó 16,44 millió Ft bérleti díjat köteles a tulajdonos BMÖ-nek megfizetni.

A PTE állja az általa használt hányad tekintetében a fenntartás és üzemeltetés költségeit.

A városi és a megyei könyvtár működésében számos átfedés figyelhető meg. Korszerűtlen, területileg szétszórt épületekben, elavult infrastrukturális háttérrel, hasonló szolgáltatásokat nyújtanak hasonló lakossági célcsoport számára.

A megyei és a városi könyvtár jelenlegi infrastrukturális háttérével nem képes a nemzetközi trendeknek megfelelő korszerű, az olvasói és felhasználói igényeknek hosszútávon is megfelelő könyvtári szolgáltatások biztosítására. Párhuzamos fenntartásuk és működtetésük indokolatlan és ésszerűtlen. Mindezek alapján a könyvtárakat fenntartó Baranya Megyei Önkormányzat (BMÖ) és Pécs Megyei Jogú Város (Pécs MJV) Önkormányzata döntést hozott a két könyvtár integrációjáról és egy új, korszerű, a kor követelményeinek megfelelő könyvtárépület felépítéséről.

A Pécsi Városi Könyvtár és a Csorba Győző Megyei Könyvtár tervezett integrációjának gyakorlati megvalósítása a könyvtárak napi működésén túlmutató feladatokat jelent. A jelenlegi elképzelések szerint a megyei könyvtár és a városi könyvtár intézményileg teljes mértékben integrálódna, amely a Megyei Könyvtár teljes területét a Pécsi Városi Könyvtárnak pedig a központi adminisztrációs részlegét – az Igazgatási Központot –, és a Kilenc Király Gyermekkönyvtárat, mint fiókkönyvtárat érinti. Ez összességében a jelenlegi közel 5 ezer négyzetméteres összesített könyvtárterületből 3.715 m<sup>2</sup> területnek az új épületbe történő beköltözését jelentené.

Az integrált könyvtár létrehozásával párhuzamosan a városban működő nagy múltú Pécsi Tudományegyetem (PTE) is bekapcsolódott a projekt folyamatába. Az együttműködés indokolt, hiszen a város életében egyre meghatározóbb az egyetemisták jelenléte a folyamatosan növekvő hallgatói létszám miatt. Az Állam- és Jogtudományi Kar (ÁJK), és a Közgazdaságtudományi Kar (KTK) épületegyüttese a tervezett könyvtárfejlesztés területének közvetlen közelében található. Az egyetem célja az integrált könyvtár épületének kiterjesztése nagyelőadókkal, az ÁJK-KTK Kari Könyvtárral és az Egyetemi Központi Könyvtárral, amely

egyrészt szinergia hatások révén növelhetné a könyvtárak látogatottságát, másrészt megoldaná az ÁJK magas helyiségiigényének problémáját.

Az egyetem bekapcsolódásával a DDRKTK egyfajta „tudásközponttá” is válna, ahol a diákok oktatása a legkorszerűbb technikai feltételek mellett történhet. Az egyetem részéről időközben a projekt előkészítése során felmerült az egyetem központi könyvtárának a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpontba történő integrálása.

A könyvtárak integrációjának igénye több jelenlegi adottságból és elérendő cél érdekében alakult ki. A meglévő, több helyszínen működő könyvtárak modernizálása a jelenlegi helyszíneken nem megoldható. A forgalom elől elzárt belváros területén található könyvtárak (városi, megyei és egyetemi központi) régi építésű épületben találhatók, ahol szolgáltatásbővítés nem valósítható meg. Az elhelyezkedésből adódóan a parkolási lehetőségek a könyvtárak környezetében minimálisnak mondhatók. Az ÁJK-KTK könyvtár a PTE folyamatosan helyhiánnyal küzdő jogi és közgazdaságtudományi kar Rákóczi úti épületében található. Itt a parkolási lehetőségek megfelelőek, azonban mivel a tervezett DDRKTK épülete a közelben épül meg, ezért döntöttek a karok vezetői a könyvtár áthelyezése mellett.

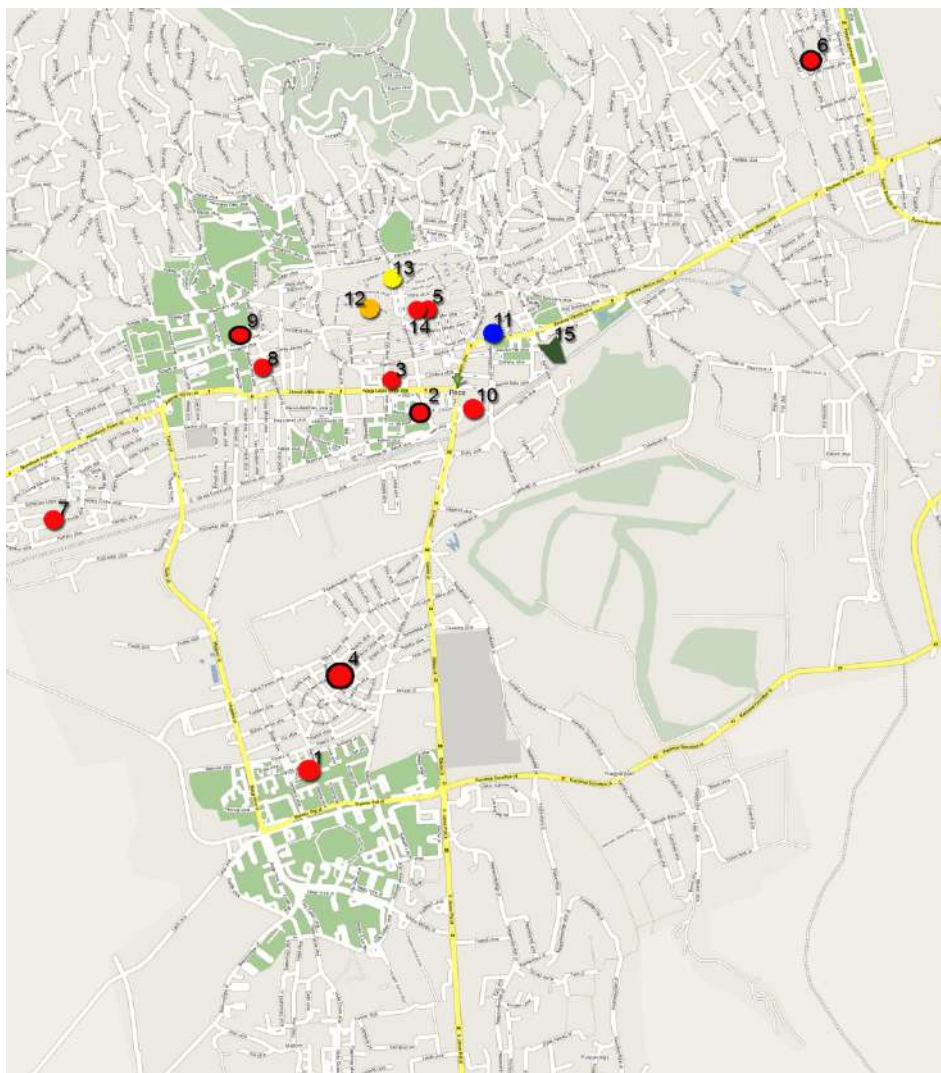
A könyvtárak kiadásainak jelentős része bérek és járulékok formájában kerül kifizetésre. Mivel a könyvtárak működésének döntő részét a fenntartók biztosítják, számukra ez folyamatosan nagy terhet jelent. Az integráció megvalósításával a fenntartók célja a gazdasági működés hatékonyabbá tétele is volt. A XXI. században megfogalmazott könyvtári szolgáltatások magas színvonalú ellátása régi építésű, elavult infrastruktúrában nem valósítható meg.

A DDRKTK felépítése az Európa Kulturális Fővárosa- Pécs, 2010 program fejlesztési projektjeinek keretében valósulna meg. Az Európa Kulturális Fővárosa pályázatához illeszkedően a pályázók célja egy olyan új, integrált közművelődési, oktatási, információs és kulturális szolgáltatásokat biztosító intézmény létrehozása, amely hatékonyan hozzájárul Pécs város, Baranya megye és a dél-dunántúli régió társadalmi-gazdasági modernizációs folyamatához. A régióra jellemző területi, valamint fejlettségi egyenlőtlenségek miatt kiemelt szerep hárulna az integrált könyvtárra a kulturális különbségek és az információ, valamint tudás megszerzése területén tapasztalható esélyegyenlőtlenségek enyhítésében.

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont új funkciót adna a jelenleg alacsony státuszú keleti városrésznek, amelyben egyébként több EKF- program fejlesztése is megvalósításra kerülne.

A Tudásközpontba integrált hallgatói információs központ a városban szétszórtnak található kari hallgatói szolgáltató irodák – szolgáltatási körében kibővült – megerősítését jelenti. A kutatóhelyek létrehozása az egyetemen elszórtnak található témaspecifikus csoportok egymás mellé rendezését eredményezi.

A következő térkép a könyvtárak városban való elhelyezkedését mutatja:



**JELMAGYARÁZAT**





<b>JELMAGYARÁZAT</b>	
1. Berze Nagy János Fiókkönyvtár	9. Várkonyi Nándor Fiókkönyvtár
2. Csipkefa Gyermekkönyvtár	10. 7. számú Fiókkönyvtár
3. Ifjúsági Könyvtár	11. Benedek Ferenc Társadalomtudományi (ÁJK-KTK) Könyvtár
4. Kertvárosi Fiókkönyvtár	
5. Kilenc Király Gyermekkönyvtár	12. Csorba Győző Megyei Könyvtár
6. Meszesi Fiókkönyvtár	13. PTE Központi Könyvtár
7. Nyitnikék Gyermekkönyvtár	14. Pécsi Városi Könyvtár Központ
8. Pinokkió Gyermekkönyvtár	15. <b>Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont</b>

A jelenlegi helyükön maradó könyvtárak: ●

- Csipkefa Gyermekkönyvtár (2) - *Bajcsy-Zsilinszky Endre. u. 10.*
- Kertvárosi Fiókkönyvtár (4) - *Honvéd tér 1.*
- Meszesi Fiókkönyvtár (6) - *Dobó István u. 90.*
- Várkonyi Nándor Fiókkönyvtár (9) - *Nagy Jenő u. 24.*

Integrálódó, megszűnő könyvtárak: ●

- Berze Nagy János Fiókkönyvtár (1) - *Júlia u. 11.*
- Ifjúsági Könyvtár (3) - *Nagy Lajos király u. 13.*
- Nyitnikék Gyermekkönyvtár (7) - *Bánki Donát u. 2.*
- Pinokkió Gyermekkönyvtár (8) - *Petőfi Sándor u. 45.*
- 7. Számú Fiókkönyvtár (10) - *Batthyány u. 1-3.*

DDRKTK-ba költöző intézmények:

- Kilenc Király Gyermekkönyvtár (5) - *Király u. 9.* ●
- ÁJK.KTK (Benedek Ferenc Társadalomtudományi) Könyvtár (11) - *Rákóczi u. 80.* ●
- Csorba Győző Megyei Könyvtár (12) - *Apáca u. 8.* ●
- PTE Központi Könyvtár (13) - *Szepesy Ignác u. 1-3.* ●
- Pécsi Városi Könyvtár Központ (14) - *Király u. 9.* ●

#### IV.1.6. SWOT analízis

A Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpontnak közkönyvtári és tudományos, kutató műhely funkciója is lesz. Az integrációban résztvevő könyvtárak közül kettő – a Pécsi Városi Könyvtár, és a Csorba Győző Megyei Könyvtár – közkönyvtári funkciókat lát el, míg az egyetem könyvtárainak – ÁJK-KTK Kari Könyvtár, és PTE Központi Könyvtár – fő profilja alapján a tudományos tevékenységet, valamint a hallgatói igényeket szolgálja. Ezek egységes SWOT analízise nehezen kezelhető, a funkciók eltérő jellege miatt.

Erősségek	Gyengeségek
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Erős városi fiókhálózat</li> <li>• Gyermek - könyvtári hálózat</li> <li>• Belvárosi, központi elhelyezkedés</li> <li>• Jó megközelíthetőség</li> <li>• Audio gyűjtemény, hangos-könyvtár, külön gyűjtemények</li> <li>• Meglévő kiegészítő funkciók: könyvkötészet, fénymásolás</li> <li>• Tapasztalt szakembergárda</li> <li>• Egyetem közelsége az ÁJK-KTK könyvtár esetében</li> <li>• A PTE Egyetemi Könyvtára regionálisan és országosan is kiemelkedő szakmai kondíciókkal rendelkezik</li> <li>• Az egyetemen működő kutatócsoportok nagy számú projektje</li> <li>• Több mint 33 000 hallgató</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Különálló adminisztratív központok</li> <li>• Fiókhálózatok működése nem hatékony</li> <li>• Állományfejlesztési források elégtelensége</li> <li>• A közkönyvtári ingatlanok nem alkalmasak modern funkciókra</li> <li>• Átalakítás, fejlesztés a belvárosi helyszín miatt nem megoldható a közkönyvtárak esetében</li> <li>• Elavult berendezések a közkönyvtárakban</li> <li>• Korszerűtlen fűtési rendszer (nyílás-zárók)</li> <li>• Időben egyenetlen kihasználtság</li> <li>• Helyhiány (tanuló-szobák, előadótermek)</li> <li>• Parkolási lehetőségek hiánya</li> <li>• Technikai helyiségek hiánya</li> <li>• Különálló külső könyvraktárak</li> <li>• A „campus” hiánya, szétszórt struktúra a városban</li> <li>• Nem bővíthető épületek a karok tulajdonában</li> </ul>

Lehetőségek	Veszélyek
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Egységes információ- és katalógusrendszer létrehozása</li> <li>• Digitalizált állomány létrehozása</li> <li>• Funkcionális- és állományharmonizáció</li> <li>• Esztétikus, ergonómikus környezet kialakítása</li> <li>• Korszerű informatikai háttér megteremtése</li> <li>• Tanulás, oktatás, kutatás, kulturális közösségi élet feltételeinek megteremtése</li> <li>• Könyvtár presztízsének növekedése</li> <li>• Szolgáltatásközpontú szemlélet kialakítása</li> <li>• A kulturális fellendülés elősegítése</li> <li>• Kiegészítő funkciók kialakításának lehetősége</li> <li>• Közösségi terek kialakítási lehetősége</li> <li>• Új létesítésű, ill. felújított hazai könyvtárak pozitív példái</li> <li>• Csatlakozás az Európai Kulturális Információs Térhez (European Cultural Information Space)</li> <li>• A kutatói csoportok eredményeinek összehangolása</li> <li>• A hallgatóság egy helyben való kiszolgálása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Üzemeltetés, finanszírozás problémái</li> <li>• Tulajdonosi, fenntartói, üzemeltetői viszonyok átfedése</li> <li>• A hazai gyakorlatban példanélküli a tervezett közművelődési és egyetemi funkciók könyvtári összevonása</li> <li>• Központi forrás csökkenése</li> <li>• Integráció kudarca</li> <li>• Funkciók véglegesítésének bizonytalansága</li> <li>• Jogi és operatív integráció kiforratlansága</li> <li>• Olvasói fogadtatás (épület, funkciók, megközelíthetőség)</li> <li>• Olvasói- és információszerzési szokások radikális változása</li> <li>• A kutatói központok túlzottan karokhoz kötődő működése</li> <li>• A hallgatók nem élnek a centralizált szolgáltatásokkal</li> </ul>

#### IV.1.7. Logframe mátrix

Projekt címe	Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont (DDRKTK) létesítése		
Projekt leírása	Indikátorok	Indikátorok forrása	Feltételek
<b>Átfogó célok</b>	<b>Hatásindikátorok</b>	<b>Indikátorok forrása</b>	
Az EKF programon belül a DDRKTK projekt keretében olyan közösségformáló találkozási hely, információs, szolgáltató és kutatási központ jöjjön létre, ahol a közművelődési, oktatási, kulturális és tudományos tevékenységek egymásra épülve és egymást erősítve segítik Pécs városának, Baranya megyének és a dél-dunántúli régióknak társadalmi-gazdasági modernizációs folyamatát	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A régió lakosságának iskolázottsági szintje</li> <li>- A digitális szakadék/írastudás szintje</li> <li>- A régió gazdasági potenciálja</li> <li>- Kulturális rendezvények száma, látogatottsága</li> <li>- Horizontális esélyegyenlőség, marginalizáció mértéke</li> <li>- Közösségek száma, taglétszáma</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Felsőoktatási intézmények statisztikái, a régióban működő cégek statisztikái</li> <li>- Internetes statisztikák, szolgáltatók részletes statisztikái</li> <li>- Az elektronikus ügyfélforgalom statisztikái a közintézményeknél, hatóságoknál</li> <li>- A régió gazdasági mutatói</li> <li>- Rendezvénystatisztikák</li> <li>- Társadalmi statisztikák</li> </ul>	
<b>Projekt célja</b>	<b>Eredmény indikátorok</b>	<b>Indikátorok forrása</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- A könyvtári és tudásközponti funkciók integrálása, az élethosszig tartó tanulás támogatása</li> <li>- Kutatások infrastrukturális és információs hátterének biztosítása</li> <li>- Modern kialakítású, a kor követelményeinek funkcionálisan is megfelelő könyvtár kialakítása</li> <li>- Az intézmény informatikai infrastruktúrája tükrözze az adat- és információbázis felhasználás jelentőségét</li> <li>- Fogyatékkal élők könyvtárhasználatának elősegítése</li> <li>- Fenntartható működés megvalósítása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Az új intézményben elérhető funkciók száma</li> <li>- Az intézmény épületgépészeti felszereltsége, funkcionális terek mérete</li> <li>- Kutatóhelyiségek kihasználtsága</li> <li>- Informatikai infrastruktúra kiépítettsége <ul style="list-style-type: none"> <li>- számítógépek száma</li> <li>- WIFI hot spot elérhetőség</li> <li>- átviteli szélesség</li> <li>- szerverek száma, kapacitása</li> </ul> </li> <li>- Speciálisan fogyatékkal élőknek kialakított helyiségek, funkciók száma</li> <li>- A fenntartói támogatás reálértéke</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Intézményi kimutatások, statisztikák</li> <li>- Építészeti tervek</li> <li>- Helyiség igénylések nyilvántartása</li> <li>- Informatikai rendszer leírása, eszköznyilvántartás</li> <li>- Építészeti tervek, informatikai rendszer leírása</li> <li>- Könyvelés, éves beszámolók</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kialakul egy ún. „kulturális agóra”, amely közösségi térként funkcionál</li> <li>- Az internet használók körében is megjelenik egy olyan közösség, amelyet az új intézmény szolgáltatásainak igénybevétele köt össze</li> <li>- A kutatók előnyben részesítik az intézmény interdiszciplináris szolgáltatásait, itt végzik a projektekkel kapcsolatos kutatásokat, készítik a publikációkat</li> <li>- A célcsoportok tagjai előszeretettel használják az itt elérhető, pl. munkaerő-piaci, gazdasági, jogi információs szolgáltatásokat</li> <li>- Egyre többen sajátítják el a számítógép használat alapjait</li> </ul>
<b>Eredmények (outputok)</b>	<b>Kimeneti indikátorok</b>	<b>Indikátorok forrása</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- A könyvtárhasználat növekszik,</li> <li>- Az internet felhasználás növekszik</li> <li>- A könyvtári rendezvények száma és látogatottsága nő</li> <li>- A Tudásközpontban működő kutatók száma növekszik</li> <li>- Magasabb lesz a kutatási projektek száma és összértéke</li> <li>- A kiszolgált hallgatók száma növekszik</li> <li>- Szervezett nemzetközi tudományos előadások száma nő</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Látogatók száma</li> <li>- Regisztrált tagok száma</li> <li>- Kölcsonzótt dokumentumok száma</li> <li>- Internet használat</li> <li>- Rendezvények száma</li> <li>- Rendezvények résztvevőinek átlagos száma</li> <li>- Elnyert kutatási projektek száma, összértéke</li> <li>- Foglalkoztatott kutatók száma</li> <li>- Kiszolgált <b>hallgatók száma</b></li> <li>- Szervezett nemzetközi konferenciák száma</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Könyvtári nyilvántartások, statisztikai modulok</li> <li>- Empirikus mérés, beszámolók</li> <li>- projektszerződések nyilvántartása, könyvelés</li> <li>- PTE HEGO, ETR</li> <li>- ETR statisztika</li> <li>- WEB-es statisztika, szakmai beszámolók</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A hagyományos könyvtári funkciókon túlmenően nagyszámú funkció elérhető egy helyen</li> <li>- Megfelelő nagyságú, és kialakítású terek állnak rendelkezésre a látogatók, és a kutatók számára</li> <li>- Redundáns szerverelemekkel megvalósított informatikai hálózat, nagy sávsebesség, WIFI hot spot lehetősége</li> <li>- Az EU-s normáknak megfelelő, fogyatékosok számára is elérhető funkcionális kialakítás</li> <li>- Gazdaságos épületműködtetés</li> <li>- Legalább a szükséges mértékű fenntartói hozzájárulás megléte</li> </ul>
<b>Tevékenységek</b>	<b>Eszközök</b>	<b>Költségvetés</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tervezési munkák</li> <li>- Építési tevékenységek</li> <li>- Könyvtárszakmai munkák</li> <li>- Járulékos tevékenységek <ul style="list-style-type: none"> <li>- Közbeszerzés</li> <li>- Régészeti tevékenység</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tervezőiroda</li> <li>- Kivitelező vállalkozó</li> <li>- Projekt menedzsment</li> <li>- Könyvtári szakértők</li> <li>- Projekt team</li> </ul>	<p>Bruttó beruházási érték:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>6.020,56 millió forint</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Könyvtár az előzetes elvárásoknak megfelelően működik</li> <li>- A felhasználási mutatók a trendeknek megfelelően alakulnak</li> <li>- Megfelelő kutatói potenciál áll rendelkezésre</li> <li>- Az intézmény menedzsmentje hatékonyan működik</li> </ul>
			<b>Előfeltételek</b>
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pályázat elnyerése</li> <li>- Saját erő/saját forrás rendelkezésre állása</li> <li>- Projektmenedzsment felállítása</li> <li>- Szállítók (tervező), kiválasztása</li> </ul>

## IV.2. KERESLET-KÍNÁLAT ELEMZÉSE

A kereslet-kínálat elemzés során a szakterületre vonatkozó országos összehasonlítást figyelembe véve megvizsgáljuk, hogy a felmerült problémákra milyen válaszokat tud adni, milyen megoldásokat kínál a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont. Meghatározzuk, azonosítjuk a célcsoportok, célcsoporti kategóriák igényeit, céljait. Feltérképezzük a hasonló szolgáltatásokat nyújtó intézmények jellemzőit, ezt felhasználva meghatározzuk a lehetséges szolgáltatások körét, amelyekkel a DDRKTK-nak, mint új intézménynek meg kell jelennie az érintett területen.

### IV.2.1. Kulturális, információs ellátottság

A kulturális fogyasztás szerkezetében országosan és helyileg is igen jelentős változások történtek az elmúlt 10 évben. Ebben döntő szerepet játszik a szabadidő mennyiségének növekedése, az életszínvonal változása, a társadalmi különbségek növekedése, a naprakész informáltság felértékelődése és a szolgáltatások piacának ugrásszerű növekedése stb. Az elektronikus média, a mobilkommunikáció és a digitalizáció terjedése a fogyasztók igényeiben és választásaiban is jelentős átalakulást hozott. Egy 2003-ban készült országos felmérés szerint összességében a kultúrára és szórakozásra fordított kiadások nagyjából fele-fele arányban oszlanak meg az otthon (CD-k, DVD-k, újság, könyvek stb.), illetve az azon kívül (színház, mozi, koncertek, szórakozóhelyek stb.) elköltött forintok között.

A kulturális fogyasztást a legerősebben az iskolai végzettség befolyásolja. Emellett azonban az is igaz, hogy a nagyvárosokban, ahol több a kulturális program és intézmény, nagyobb a kínálat, a képzetlenebb rétegek is nagyobb arányban jutnak hozzá a kultúrához, mint a szűkösebb lehetőségeket kínáló vidék képzetlenjei. Akik kulturálisan aktívak, azok egyéb szabadidős és rekreációs tevékenységet is a többiekénél nagyobb arányban végeznek: többen sportolnak, kirándulnak, végeznek maguk is valamilyen művészeti tevékenységet, többen tanulnak nyelveket, többen interneteznek. Az elmúlt 10 évben több kulturális intézmény látogatottsága nőtt, azaz ma többen járnak színházba, múzeumokba, könyvtárakba, könyvesboltba, moziba és könnyűzenei koncertekre, mint 1996-ban.

Az országos és a regionális információellátás a helyi felsőoktatási, tudományos és megyei könyvtárak szolgáltatásaira épül, amelyek együttműködése azonban még nem egységes és nem elégséges. Nagy a különbség a nagyvárosok és a falvak, aprófalvas térségek, kistelepülések, leszakadó térségek lakóinak ellátottsága (a tudományos és oktatási tartalmakhoz, közhasznú információkhoz való hozzáférés) között. A megyeszékhelyeken és nagyobb városokban lakók a könyvtári szolgáltatások széles skáláját vehetik igénybe, ugyanakkor az aprófalvas térségek számos településén egyáltalán nem működik könyvtár. A könyvtári statisztika 2001-2005 közötti adatainak tendenciáit alapul véve országos szinten megállapítható, hogy a korszerű könyvtári ellátást nyújtó nagyobb intézményekben (egyetemi és megyei könyvtárak, budapesti önkormányzati könyvtárak) 25-30%-kal nőtt az olvasók száma, míg a rosszabbul felszerelt, kevesebb szolgáltatást nyújtó kisebb települési könyvtárak alig tudták megtartani olvasói bázisukat. A tendenciától eltér azonban a Baranya megyei helyzet: itt a megyei könyvtár olvasóinak száma csökkent az utóbbi évben.

Szintén nagy különbség tapasztalható a könyvtári szolgáltatások színvonalában és elérhetőségében aszerint is, hogy a település az ország mely részében, régiójában, illetve az adott régió belül hol helyezkedik el. (Különösen hátrányos helyzetben vannak az észak-magyarországi és a dél-dunántúli régió egyes térségei.) Hiányzik az egységes, magas színvonalú országos szolgáltatás rendszere, amelynek kereteit a 2002-ben útjára bocsátott könyvtári stratégia dolgozta ki. A tematikusan tagolt közművelődési és közgyűjteményi intézményrendszer döntően a kulturális igények helyi kiszolgálását támogatja. A közgyűjteményi intézmények informatikai rendszere tizenöt évvel ezelőtt még a saját gyűjteményi bibliográfiai adatok tárolását sem tette lehetővé, összevont, integrált rendszerek pedig egyáltalán nem léteztek. A fejlődés azóta jelentős mértékűnek tekinthető, de a kulturális gyűjtemények rendszerében tárolt információk továbbra is csak az intézményen belül érhetők el. A hozzáférés lehetőségei is az adott intézményekhez kötődnek, az interakció pedig zömmel a személyes megjelenéshez. A meglévő rendszer infrastruktúrája nem alkalmas az oktatás, a munkaerőpiac vagy a mindennapi élet során felmerülő igények felé kiközvetíteni a kulturális rendszerben őrzött tudáselemeket, így azok nem fejthetik ki közösségépítő és -formáló hatásukat sem; nem támogatják a munkaerőpiaci alkalmazkodóképességet. Ezen hatások fejlesztése fő szempontként szerepel a DDRKTK céljai között.

Az interdiszciplináris tudás-hozzáférés a közgyűjtemények, kulturális intézmények széttagolt,

egymással, illetve más rendszerekkel (pl. oktatási rendszerek, gyűjtemények: pl. Sulinet) nem interoperábilis felépítése miatt jelentős nehézségekbe ütközik, és semmiképpen sem felel meg az információs társadalom elvárásainak.

A tervezett Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont (DDRKTK) olyan közösségformáló találkozási hely, információs és multimédiás szolgáltató központ, ahol a közművelődési, oktatási, kulturális és tudományos tevékenységek egymásra épülve és egymást erősítve segítik Pécs városának, Baranya megyének és a dél-dunántúli régióknak társadalmi-gazdasági modernizációs folyamatát.

A DDRKTK az EU fejlesztési irányelvekkel összhangban és az Új Magyarország Fejlesztési Tervben megfogalmazott céloknak megfelelően többek között segíti:

- az élethosszig tartó tanulás koncepciójának meghonosítását és megvalósítását,
- a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok beilleszkedéshez szükséges kompetenciák megszerzését („digitális szakadék” megszüntetése, „digitális írástudás” elterjesztése),
- a közösségformálást (hagyományőrző tevékenységek, kisebbségi egyesületek, foglalkoztatást növelő átképzések, egészségmegőrző programok), a regionális identitástudat erősítését (az intézmény szimbolikus épületként, Pécs városát a közművelődés és tudásfejlesztés központjaként is pozicionálja a régióban és az országban)

#### IV.2.2. A célcsoportok igényeinek azonosítása

A lehetséges célcsoportokat, a célcsoportok kategóriáit és az általuk keresett szolgáltatást, valamint a használati célt összefoglalóan a következő táblázat szemlélteti:

Célcsoport	Használat célja
Helyi lakosok	Művelődés, információszerzés, rekreáció
Diákok (felsőfokú képzés)	Művelődés, csoportos tanulás, információszerzés, kutatás
Diákok (középfokú képzés)	Művelődés, csoportos tanulás, információszerzés, rekreáció
Tanárok	Művelődés, önképzés, információszerzés, rekreáció
Egyetemi oktatók, kutatók	Információszerzés, kutatás, tanulmányok készítése
Családanyák	Egészséges életmód (táplálkozás tudomány), gyermeknevelési tanácsok, közösség építés stb.

Célcsoport	Használat célja
Óvónők, védőnők	Művelődés, önképzés, információszerzés, rekreáció
Családok	Művelődés, játék, információszerzés, rekreáció
Fogyatékkal élők	Művelődés, tanulás, információszerzés, esélykompenzáció
Szociális hátrányban, társadalmi szegregációban élők	Művelődés, tanulás, információszerzés, esélykompenzáció.
Inaktív népesség, elsősorban munkanélküliek, de pl. GYES-en lévők is	Információszerzés, önképzés, esélykompenzáció (tanfolyamok szervezése pl. szakmai önéletrajz, álláskeresői technikák)
Nyugdíjasok	Művelődés, információszerzés, rekreáció, hasznos időtöltés
Vállalkozók	Információszerzés, tanácsadás (céginformáció, alapvető vállalkozási ismeretekkel kapcsolatos tanácsadás, iroda bérlet kisvállalkozók számára)
Turisták	Információszerzés
Nemzetiségi kisebbségek	Művelődés, információszerzés, közösség építés, kulturális hagyományok őrzése

Az új intézmény nyilvános, nyitott könyvtár és információs központ, valamint kultúraközvetítő intézmény lesz, amely mindenki számára elérhető teljes körű szolgáltatást kínál. Az egyes célcsoportok igényei az intézmény használata során jelentősen különbözhetnek, azért a következőkben az egyes célcsoportok igényeit, elvárásait egyedileg is bemutatjuk:

A *helyi lakosság* és a *felsőfokú oktatásban* és képzésben résztvevők magas színvonalú, tudományos igényű szakirodalmi ellátását, a kutatói munka kielégítését, a szakdolgozatok, disszertációk és egyéb tudományos írásművek szakirodalmi háttérét részben az új könyvtár tudományos részlege és a Tudásközpont, részben pedig a PTE Egyetemi Könyvtár hálózata fogja ellátni. Ehhez kapcsolódik még a helyismereti gyűjtemény és egyéb történeti értékű gyűjtemények, a zenei és művészeti szakállomány, a Csorba Győző-gyűjtemény. A tervezett kutatói munkaasztalokat, esetleg - helyiségeket e gyűjtemények kutatásának szolgálatába kell állítani.

A tudásközponti funkciók konkrét célcsoportjába tartoznak az *egyetemi oktatók és kutatók*. Az általuk támasztott igények hívják életre a kutatószobák által nyújtott lehetőségeket. A könyvtári szolgáltatásokon túlmenően itt olyan információszerzési, és feldolgozási lehetőséget kell megteremteni e célcsoport számára, ami biztosítja az elmélyült kutatómunkához szükséges körülményeket, az feltárt eredmények rögzítését, és szükség



esetén az interdiszciplináris kommunikációt, amely egyre nagyobb jelentőséggel bír napjainkban.

A városban és a régióban működő *iskolák diákjainak* megfelelő programokat kell kínálni. A cél, hogy a gyerekek már az általános iskolában megtanulják a könyvtár használatát, valamint az olvasás szeretetét. Ezért a DDRKTK jelentős számú iskolai csoportra számíthat, akik számára speciális programlehetőséget tud biztosítani a könyvtár. Az intézmény egyik erőssége lesz az új, korszerű *gyermekkönyvtári* részleg. A gyermekeket fel kell készíteni az önálló ismeretszerzésre és az önművelésre, vagyis az „egész életen át tartó tanulás”-ra. Ezt a feladatot az iskolák a könyvtárakkal karöltve oldhatják meg, ennek leghatásosabb formája pedig a könyvtári foglalkozás, amelynek keretében bármilyen témát fel lehet dolgozni. Így biztosítható az a kulturális háttér, ahol a családok anyagi helyzetétől függetlenül az ifjú olvasók színes és sokrétű programok részesei lehetnek.

A *családok*, gyermekes szülők számára tervezett gyermekmegőrző, valamint az óvodások számára elkülönített meseszoba célja, hogy a gyermekes édesanyák és édesapák könyvtárhasználatának, továbbképzésének, átképzésének támogatása illetve, hogy a gyermekek már a legfiatalabb életkoruktól kezdve hozzászokjanak az új intézményhez, amely a későbbiekben jelentősen növelheti a könyvtárhasználat számát.

Az elmúlt években számos, a *fogyatékkal élő* emberek érdekeit védő jogszabály született, több médiakampány történt, számtalan szervezet tevékenykedik életminőségük javításáért. Sajnos az intézmények átalakítása, elérhetővé tétele, fogyatékkal élők számára segítség és többszintű szolgáltatás nyújtása nem mindenhol elérhető. A DDRKTK kiemelt célcsoportja a fogyatékkal élő emberek köre, és célja: hozzájárulni ezen a csoportoknak az életminőség-javításához, illetve a társadalmi-gazdasági életbe történő bekapcsolásukhoz. Az intézmény úgy kerül kialakításra, amely lehetővé teszi, hogy az épület a fogyatékkal élő emberek számára is akadálymentesen megközelíthető legyen és ezzel együtt segítő, tanácsadó és szolgáltatási funkciók kerülnek kialakításra. Az intézmény fontos feladata lesz a vakok és gyengénlátók igényeit kiszolgáló hangoskönyvtár modernizációja (hanghordozók, technikai eszközök).

*Nyugdíjasok, inaktív lakosság* esetében a már említett nemzetközi trend a fejlett országokban, és az ismert a demográfiai adatok előrejelzik e réteg várható dinamikus növekedését.

Tekintettel arra, hogy e réteg bőséges szabadidővel, ám többnyire szerény jövedelemmel rendelkezik, fontos, hogy a számukra állampolgári jogon járó könyvtári szolgáltatás őket kiemelten célozza meg. Ennek meg kell jelennie az alapfunkciókban (gyűjtemény) és a kiegészítő feladatoknál (találkozási, kommunikációs lehetőség, a helyi társadalomban való részvétel biztosítása stb.) is.

A lakóterületi könyvtári ellátás fontos feladata nem csupán a fogyatékkal élők, hanem a *szociális hátrányban, a társadalmi szegregációban élők* segítése. A demográfiai adatok elemzéséből egyértelműen kiderül, hogy a térségben folyamatosan jelentős számú munkanélkülivel kell számolni. Ezért a célcsoportok definiálásánál szükségesnek tartjuk e réteg megjelölését, szegregációjuk csökkentése, illetve társadalmi reintegrációjuk elősegítése ugyancsak elképzelhető az új intézmény funkciói között oly módon, hogy lehetőséget nyújt a művelődésre és a munkaerő piaci tájékozódásra.

Nem csupán ebben a régióban, hanem országos szinten is probléma a *vállalkozók* információs ellátottságának hiánya. Tekintettel a folyamatban lévő és várható jövőbeli makrogazdasági folyamatokra, amelyek az állami szektor, mint munkaadó szerepének csökkenése felé mutatnak, kiemelt fontosságú, hogy e réteg termelési, piaci, jogi, közgazdasági stb. információs ellátásában az új intézmény meghatározó szerepet vállaljon, és ez a célcsoportok definiálásánál meg is jelenjen. Ez a tevékenység – megfelelő színvonalon működtetve – bevételi forrást is jelenthet majd a könyvtár számára.<sup>8</sup>

A városba érkező *turisták* is a célcsoport részét képezik, bár nem jellemző, hogy könyvtárlátogatás céljából érkeznének a városba. Ám a létesítendő intézmény nem csupán jól felszerelt könyvtárként működik majd, hanem egyéb hasznos információk intelligens tárházaként is, kiemelten a 2010-es programok során. Természetesen nem kizárólag a programok időpontjával, és rövid leírásával kapcsolatos információk lesznek elérhetőek. Az intézmény jellegéből adódóan az egyes programok mélyebb háttérével is megismerkedhetnek az érdeklődők.

Ugyancsak kiemelt célcsoportnak számítanak a *nemzetiségi kisebbségek*, a határon túli régiós szomszédok. A nemzeti, nemzetiségi és etnikai kisebbségek kulturális hagyományainak

---

<sup>8</sup> Munkaanyag a DDRKTK építészeti tervpályázatához, pp.21-22, szerk.: Dr. Agárdy Péter

megőrzése és megújítása az EU alapértéke és a helyi társadalom közös érdeke. A DDRKTK gyűjteménye, szolgáltatása, közösségteremtő ereje valamennyi nemzeti kisebbség számára lehetőséget jelent a hagyományainak megőrzésére, ápolására, dokumentálására.

A szolgáltatások között megjelennek az egyes célcsoportokra vonatkozó speciális funkciók. A létesítendő „*Ability Room*”, mint könyvtári részleg, országos hiányt pótol, hiszen jelenleg nincs összegyűjtött, rendszerezett, hozzáférhető irodalma, szakirodalma a fogyatékkal élőknek, illetve az ő életvitelüket segítők képzésének.<sup>9</sup>

Az olvasóterem mellett kialakítandó kutatófülkék elsősorban a *kutatással* foglalkozó PhD hallgatók, oktatók igényeit hivatott kielégíteni. Emellett a *diákok* csoportos tanulását segítő kisebb termek is az oktatásban résztvevők kiszolgálását célozzák.

A speciális igények kielégítése mellett természetesen olyan funkciók is helyet kapnak, amelyek egy modern közösségi intézménytől elvárhatóak. Az informatikai beruházások között szereplő kereső terminálok, illetve a szélessávú internet elérés mind a könyvtár mind pedig a tudásközponti funkciókat szolgálja, és alapvető funkciókat lát el: távoli, on-line ügyintézés, digitális dokumentumok távoli letöltése, keresések, információszerzés, távoktatási szolgáltatások. A kávézó-étterem, a ruhatár minden látogató kényelmét szolgálja, és az intézményhez illő színvonalú szolgáltatások növelik a látogatók elégedettségét, ezzel együtt az intézmény vonzerejét.

#### IV.2.3. Keresletelemzés

A kereslet-kínálati viszonyok elemzése során megvizsgáltuk a beruházás által létrehozott szolgáltatások iránti igényeket, illetve piaci viszonyokat. Azonban nem pusztán a projekt által nyújtott szolgáltatásokat vettük figyelembe, hanem a többi kulcsprojekt, illetve kiegészítő program, szolgáltatás lehetséges hatásait, kapcsolódásait is.

Az elemzésekből nyert információk fontos kiindulási alapot jelentenek a látogatószámok, bevételek, költségek, jól kihasználható kapacitások tekintetében. A kulcsprojekt szintű elemzés szerves kapcsolatban van a komplex megvalósíthatósági tanulmány keretében végzett

---

<sup>9</sup> Munkanyag a DDRKTK építészeti tervpályázatához, p.34, szerk.: Dr. Agárdy Péter

kereslet-kínálat elemzéssel, onnan részben alapadatokat kap, részben adatokat szolgáltat. Az egyes fejlesztések multiplikatív hatásának elemzése elsősorban a komplex megvalósíthatósági tanulmány feladata.

#### *IV.2.3.1. Az előzetes kérdőíves felmérés eredményei*

A DDRKTK várható látogatottságával, a lehetséges keresletével, fogyasztói igényekkel kapcsolatosan 2007 III. negyedévében kérdőíves felmérést készítettünk, amelynek eredményeit a következőkben ismertetjük. Megjegyezzük, hogy a kérdőíves felmérés adatai a könyvtárlátogatás lehetséges keresletének és igényeinek felmérésében csak közvetett adatokat jelentenek, a múltbeli és a jelenlegi látogatottsági statisztikákkal együttesen értelmezhetők.

Először azonosítjuk azokat a használó csoportokat, amelyek a már létező, hasonló kínálatokat igénybe veszik. Megvizsgáljuk jellemzőiket, preferenciáikat és az ahhoz kapcsolódó elvárásaikat.

Elemezzük, hogy a fejlesztés által nyújtott szolgáltatások bővülésével milyen további célcsoportok vonhatók be, azok milyen igényekkel, motivációkkal bírnak.

Az elemzés alapja a Synovate Piackutató Kft. által végzett megkérdezés, melynek tárgya több specifikus minta (pl. 1600 turista, pécsi és kistérségi lakos) volt.

#### *IV.2.3.2. Főiskolai, egyetemi hallgatók*

A Synovate Piackutató Kft által végzett felmérés ugyan nem emelte ki külön az egyetemistákat, azonban mégis úgy gondoljuk, hogy a keresletelemzésnél fontos figyelembe venni az ő igényeiket is. Az egyetemisták azt a célcsoportot képezik, akik a legnagyobb valószínűséggel fogják az új intézményt látogatni, sőt rendszeres látogatói is lesznek.

A tudás, információ, kulturális szolgáltatások iránti igény az ő körükben a legmagasabb.

Az egyetemisták nagy valószínűséggel igénybe fogják venni a könyvtár és tudásközpont által nyújtott szolgáltatások többségét, mint például:

- Könyv, DVD stb kölcsönzés
- Helybenhasználat

- Internethasználat
- Rendezvények
- Előadások
- Kutatótermek stb.

Korábbi tapasztalatok alapján a különböző tudományos és szakirodalmak kölcsönzése és helyben használata a legnépszerűbb a vizsgált célcsoport körében. De vizsgaidőszak idején az olvasótermek is a tanulás kiváló helyszínéül szolgálnak majd.

Kevés albérletben lakó egyetemistának van lehetősége internet használatra, ezért a DDRKTK megvalósítása során az egyetemisták számára kiépített számítógép használat kiemelt jelentőséget kap.

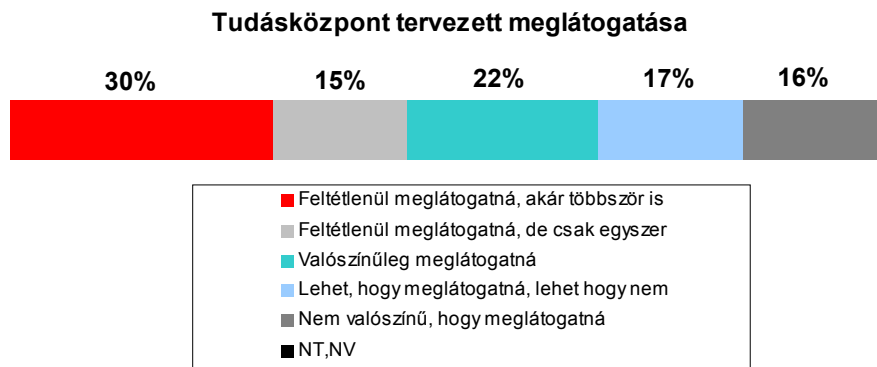
#### *IV.2.3.3. Pécsi lakosság*

A helyi lakosság könyvtárba járási hajlandóságát egyrészt múltbeli statisztikák alapján lehet felmérni, a könyvtárak összességében jól körülhatárolható, kevésbé változó célcsoportja miatt. A kérdőíves felmérés elsősorban a könyvtárfejlesztés városon belüli elfogadottságát, illetve a könyvtárba szervezett egyéb programok lehetséges látogatottságát mutatja.

A válaszadóktól megkérdeztük, mennyire tartják valószínűnek a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont meglátogatását, a megadott tartalom, szolgáltatáskör esetén:

- Könyv, DVD, stb. kölcsönzés
- Helyben olvasás
- Internet-szolgáltatás
- Gyermekfoglalkozások
- Rendezvények (pl. irodalmi est)

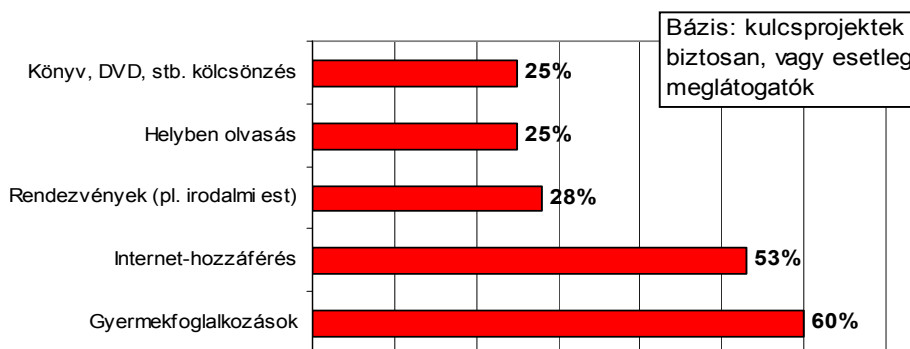
Az alábbi válaszokat kaptuk:



A DDRKTK biztos, többszöri látogatóinak a megkérdezettek 30%-a számítható, míg az összes megkérdezett mindössze 16%-a jelezte, nem valószínű, hogy meglátogatná a létesítményt.

A DDRKTK-t biztosan vagy esetleg meglátogató válaszadók szerint az egyes felsorolt programok vonzereje eltérő volt (értékek a válaszadók arányában):

**Legvonzóbb program (válaszadók arányában)**

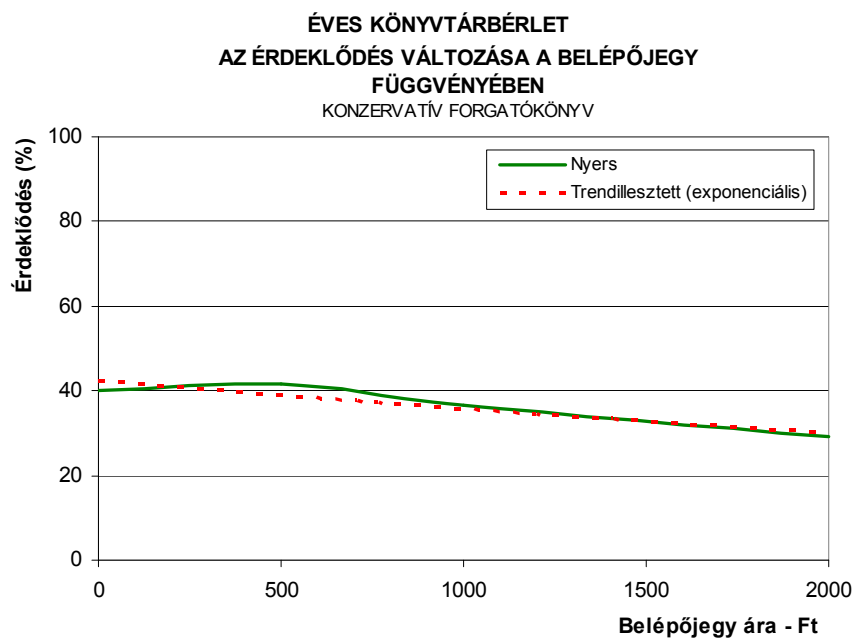
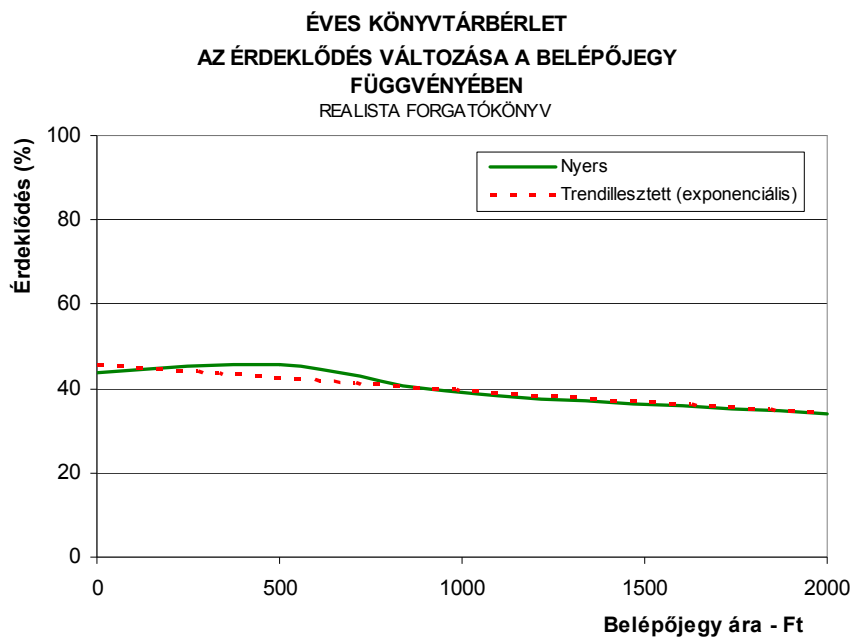


A diagram alapján is látható, hogy a pécsi lakosság körében a gyermekefoglalkozások és internethez való hozzáférés lehetősége a legvonzóbb a könyvtár által nyújtott szolgáltatások közül. Megállapítható tehát, hogy a célcsoport szélesebbé, több látogató vonzása leginkább ezekkel a programokkal érhető el.

Az érdeklődés mértéke a „helyi” látogatók körében az éves könyvtárbérleti díj függvényében változott (a keresletet az alábbi árszintek meghatározásával vizsgáltuk: ingyenesen, 500, 1000, 2000 Ft belépődíj ellenében):

- A **realista forgatókönyv** a részvételt / látogatást biztosan illetve valószínűleg tervezők együttes értékelését tartalmazza.
- A **konzervatív forgatókönyv** kizárólag a részvételt / látogatást biztosan tervezőkre gyakorolt árhatást vizsgálja.

Az ábrán látható „belépőjegy ára” az éves könyvtárbérleti, azaz a regisztrációs díjat jelenti:



A grafikonok alapján megállapítható, hogy a regisztrációs díj nagysága mérsékelt hatással van a könyvtárlátogatók számára, ami azt mutatja, hogy a szolgáltatás érzékenysége nem meghatározó.

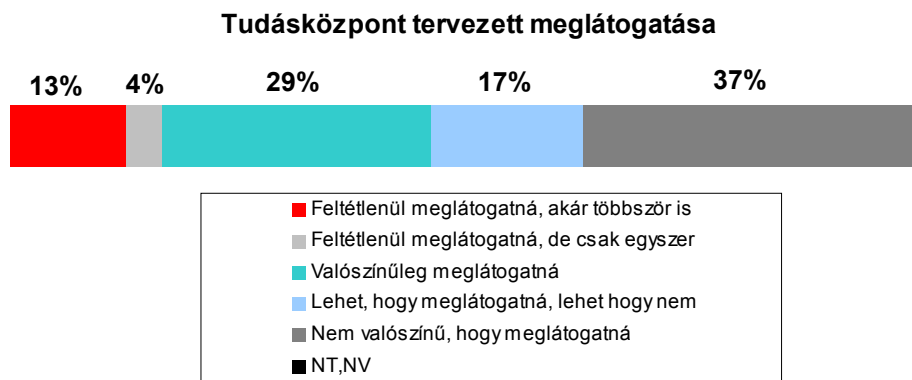
#### IV.2.3.4. Pécsi vállalkozások

A válaszadóktól megkérdeztük, mennyire tartják valószínűnek cégük szempontjából a **Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont** szolgáltatásainak igénybevételét, a megadott tartalom, szolgáltatáskör esetén:

- Könyvtári szolgáltatások (könyv- és folyóirat kölcsönzés, olvasás) igénybevétele
- Hozzáférés adatbázisokhoz (pl. marketing, média vagy cégalapítvány használat)

A DDRKTK-ban potenciálisan kialakítható kiegészítő szolgáltatások tervezett igénybevételekor elsősorban a különböző adatbázisokhoz való hozzáférést tartják fontosnak, ezzel együtt kevésbé meghatározó számukra a nyújtott könyvtári szolgáltatások.

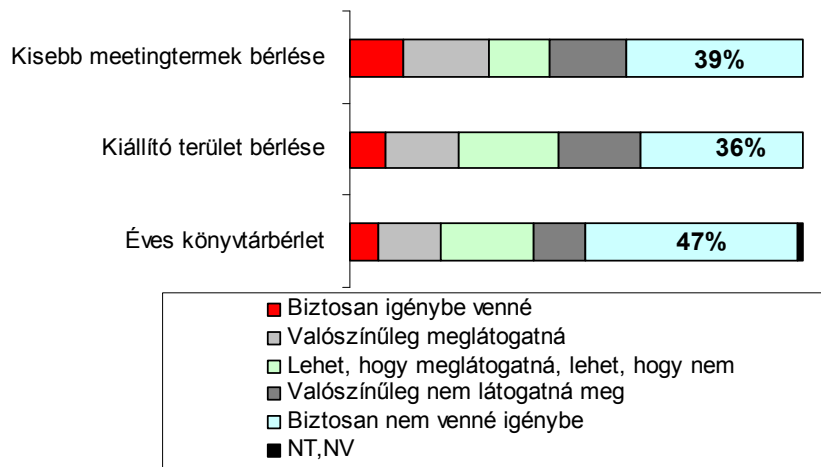
Az alábbi válaszokat kaptuk a DDRKTK meglátogatását illetően:



Az intézmény szolgáltatásait biztosan vagy esetleg igénybe vevő válaszadók szerint az egyes felsorolt programok vonzereje eltérően alakult (értékek a válaszadók arányában).



### Kiegészítő szolgáltatások tervezett igénybevétele



Összességében elmondható a vállalkozókról, hogy ők inkább a könyvtár által nyújtott kiegészítő funkciókat preferálják. Fontos szolgáltatás számukra a meeting terem bérlésének lehetősége, illetve egyéb kérdőíves válaszok alapján a különböző adatbázisokhoz való hozzáférés.

#### IV.2.3.5. Belföldi lakosság

A kérdőíves felmérést a DDRKTK esetében is kiterjesztettük a Pécsen kívüli belföldi lakosságra. Fontos azonban megjegyezni, hogy a könyvtárak jellege alapján a látogatók túlnyomó többsége a helyi lakosokhoz köthető. Ezért a felmérés eredménye elsősorban nem az új létesítmény könyvtári tevékenységéhez köthető eredményeket mutatja, hanem az épületben szervezett egyéb (kulturális, szórakoztató, gyermek, informatikai) programok lehetséges látogatottságát prognosztizálja.

Sajnálatos módon csökkenő tendencia mutatkozik Pécsen a vendégforgalomban. Kedvező ugyanakkor, hogy **a megkérdezettek 80%-a szívesen meglátogatná Pécsen a közeljövőben**. Bár ez elsősorban a megkérdezésből adódó pozitív „nyomás” eredménye, mégis azt jelzi, hogy a városnak elvi lehetősége van a belföldi turisták megnyerésére. Ehhez természetesen attraktív környezetre és szórakozást, kikapcsolódást biztosító programokra van szükség.

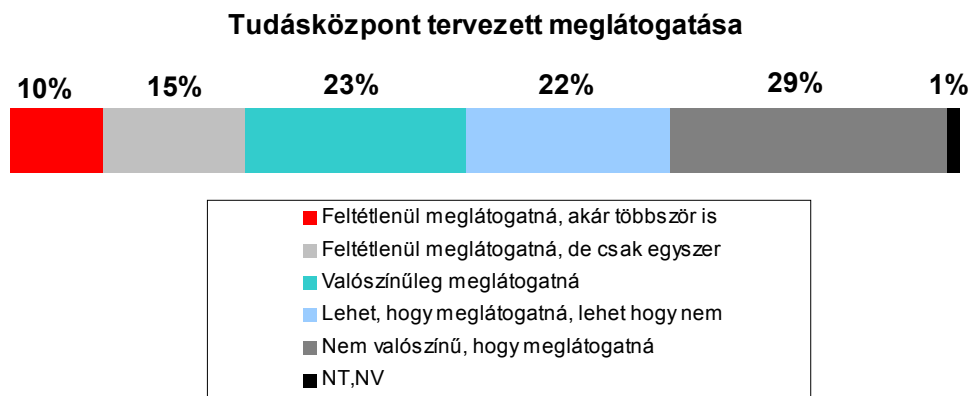
A megkérdezés alapján a látogatók tervezett pécsi tartózkodásuk alatt *idejük nagy részét városi sétákkal töltenék*, a fennmaradó **szabadidő 24%-ában kulturális programokon**

vennének részt.

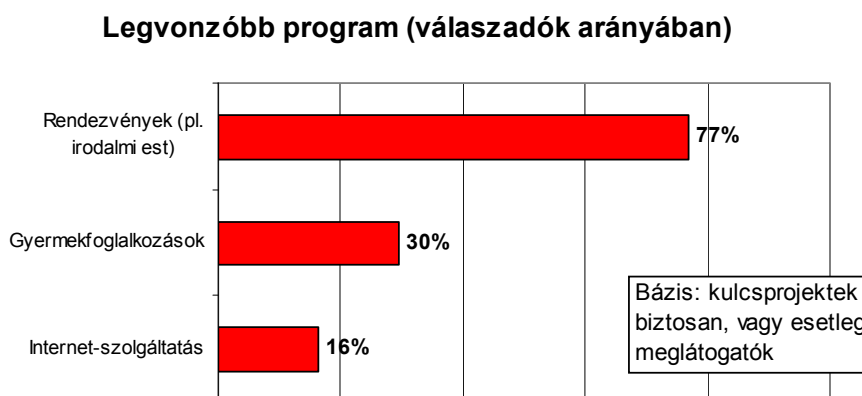
A válaszadóktól megkérdeztük, mennyire tartják valószínűnek a **Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont** meglátogatását, a megadott tartalom, szolgáltatáskör esetén:

- Internet-szolgáltatás
- Gyermekfoglalkozások
- Rendezvények (pl. irodalmi est)

Az alábbi válaszokat kaptuk:



A DDRKTK-t biztosan vagy esetleg meglátogató válaszadók szerint az egyes felsorolt programok vonzereje eltérően alakult (értékek a válaszadók arányában):



A megkérdezés alapján tehát az intézményt meglátogató belföldi lakosság többsége (77%) a könyvtárban megrendezésre kerülő rendezvényeket tartja a legvonzóbbnak, ezért ha a látogatói célcsoportot a belföldi lakossággal is szeretnék bővíteni, akkor a különböző rendezvények számát és színvonalát kell emelni.

#### *IV.2.3.6. A kérdőíves megkérdezés összegzése*

Az elkészült kereslet-kínálat elemzés szerint a látogatók legnagyobb csoportját a helyiek tették ki, őket követik a belföldi turisták és végül a külföldi turisták aránya volt a legalacsonyabb.

Az EKF programon való részvétel céljához hasonló képet mutat a Pécsre látogató turisták érdeklődésének irányultsága: a kereslet-kínálati elemzésben hivatkozott 2005. évi felmérés<sup>10</sup> szerint „a városba érkezők leginkább a város nevezetességeit és a múzeumokat tekintik meg”.

A Pécsset úti célul választó belföldi és külföldi turisták a helyi könyvtárakat abban az esetben keresik fel, ha kellően érdekes és színvonalas rendezvények kerülnek ott megrendezésre.

A kérdőíves felmérés eredménye alapján a DDRKTK fő célcsoportja a helyi lakosság marad, azon belül is az egyetemisták. A helyi és kistérségi lakosok 67 százaléka valószínűleg meglátogatná a létesítményt. A belföldi lakosság egésze és a helyi/kistérségi lakosság között nem mutatkozik számottevő eltérés a tekintetben, hogy hogyan változik érdeklődésük a belépőjegy ára függvényében.

Eltérés figyelhető meg azonban a helyi lakosok és a belföldi lakosok preferenciái között könyvtárlátogatás esetén. A helyi lakosság ugyanis jobban értékeli az internet hozzáférést és gyermekprogramokat, míg a belföldi turisták a rendezvényeket tartják vonzóbbnak. A helyi vállalkozások az elérhető szolgáltatások, lehetőségek közül elsősorban az adatbázisokhoz való hozzáférést vennék igénybe. Az egyetemisták a szolgáltatások széles körét használnák, ők adnák lényegében a tudásközpont tudományos, kutatási jellegű oldalát.

---

<sup>10</sup> <http://www.echopecs.hu/index.php?id=694>

#### IV.2.4. Kínálatelemzés

Magyarországon összesen 3.588 könyvtár működött 2005-ben, teljes munkaidős létszámra átszámítva közel 7.000 dolgozóval. A könyvtárak teljes bevétele megközelítette a 35 milliárd Forintot, melyből a fenntartói intézményi finanszírozás 29,2 milliárd forintot, azaz 84%-ot tett ki. A könyvtárak által használt helységek alapterülete megközelítette a 750 ezer négyzetmétert.

A dél-dunántúli régió könyvtáaira vonatkozó megyei és összesített régiós adatait az alábbi táblázat mutatja be:

A dél-dunántúli régió könyvtárai (2005)	Baranya	Somogy	Tolna	DD Régió
Önálló könyvtárak száma	251	255	112	618
Könyvtár terület m <sup>2</sup> -ben	32 792	25 311	15 157	73 260
Teljes munkaidős könyvtáros (számít.)	210	157	86	453
Összes könyv és bekötött folyóirat	3 840 666	2 583 702	1 694 037	8 118 405
Felhasználói számítógépek száma	683	482	318	1 483
Felhasználói internet száma	597	398	288	1 283
Regisztrált tagok száma	94 252	68 663	41 252	204 167
Kölcsönzött dokumentumok száma	1 742 205	1 299 275	844 207	3 885 687
Könyvtárak összes bevétel (ezer Ft)	1 406 711	867 055	477 434	2 751 200
Fenntartói finanszírozás (ezer Ft)	1 260 959	770 527	424 466	2 455 952
Fenntartói finanszírozás aránya	89,64%	88,87%	88,91%	89,27%

A dél-dunántúli régió könyvtárai (2006)	Baranya	Somogy	Tolna	DD Régió
Önálló könyvtárak száma	173	232	128	633
Könyvtár terület m <sup>2</sup> -ben	33 333	25 432	18 691	79 456
Teljes munkaidős könyvtáros (számít.)	236	177	104	517
Összes könyv és bekötött folyóirat	3 977 525	2 856 582	1 703 979	8 538 086
Felhasználói számítógépek száma	580	454	354	1388
Felhasználói internet száma	504	383	318	1205
Regisztrált tagok száma	83 983	63 407	37 551	184941
Kölcsönzött dokumentumok száma	1 532 032	1 277 642	694 136	3 503 810
Könyvtárak összes bevétel (ezer Ft)	1 292 384	798 244	529 867	2 620 495
Fenntartói finanszírozás (ezer Ft)	1 166 121	695 677	412 067	2 273 865
Fenntartói finanszírozás aránya	90,23%	87,15%	77,77%	85,05%

A régióon belül a könyvtári szolgáltatásokkal kapcsolatos mutatók megfelelnek az egyes megyék lakossági arányainak, így a szakterülettel kapcsolatos tevékenységek elsősorban Baranya megyére koncentrálnak, kivételt képez az önálló könyvtárak száma, amely esetben Somogy megye áll az első helyen. A szakterületi orientáció bizonyos mértékig magyarázza azt, hogy a fenntartói finanszírozás aránya is magasabb Baranyában a másik két megyéhez képest.

Az összes könyvtárból a települési könyvtárak száma 2.853. A többi könyvtárat az Országos Széchenyi Könyvtár, az országos szakkönyvtárak, a felsőoktatási könyvtárak, egyéb szakkönyvtárak és a munkahelyi és egyéb könyvtárak adják.

Az országos könyvtárhálózaton belül, a számarányuk, a finanszírozási súlyuk, rendelkezésre álló pénzügyi erőforrások alapján a települési könyvtárak, a megyei könyvtárak és a felsőoktatási könyvtárak szerepe meghatározó. A települési könyvtárak Magyarország

településeinek a többségében megtalálhatók. A települési könyvtárak finanszírozását meghatározó részben a települési önkormányzatok biztosítják. A könyvtárak látogatóinak jelentős, városonként eltérő arányú része gyermek, diák és nyugdíjas.

A megyei könyvtárak sajátos szerepet töltenek be a hazai könyvtárak működési rendszerében. A megyei könyvtárak egy része a megyeszékhelyeken önálló, megyei önkormányzati finanszírozású könyvtárat üzemeltet, amely egyrészt a helyi lakosság számára nyújt könyvtárszolgáltatásokat, másrészt segíti a megyei települések könyvtárait a könyvellátásban és a könyvtári szolgáltatások szervezésében. Ezek a könyvtárak a városi könyvtárakkal gyakran párhuzamosan üzemelnek, hasonló kínálattal, hasonló szolgáltatással, hasonló célközönség részére, sokszor szinte egymás szomszédságában. A megyei könyvtárak a városi könyvtárakkal párhuzamosan üzemelnek például a következő városokban: Pécs, Debrecen, Győr, Szolnok, Tatabánya. Más megyék azonban már korábban összevonták a megyei és a városi könyvtári szolgáltatásokat a megyeszékhelyeken pl. Kecskemét, Szeged, Békéscsaba, Szekszárd, Kaposvár, Szombathely, Eger, Salgótarján.

Az egyetemi könyvtárak egyetemhez kapcsolódóan működnek. Magyarországon az egyetemi karok gyakran önálló kari könyvtárat üzemeltetnek, amelyek nem önállóan működnek, mert az egyetemi könyvtárak az egyetemhez kapcsolódó kari könyvtárak összefogását, felügyeletét ellátják. Finanszírozásukat az egyetem, illetve az egyes egyetemi karok biztosítják. Az egyetemi könyvtárak működése a diákok igényeihez igazodik, ezért mind használatában, mind könyv és egyéb szolgáltatási kínálatában, valamint működési, finanszírozási rendszerében különbözik a közösségi könyvtáraktól. Magyarországon elsősorban az előbb említett egyetemi és közösségi könyvtár integrációjára nem találunk példát.

A következő táblázat néhány magyarországi város legfontosabb összes könyvtárra vonatkozó összesítő adatait mutatja. Az összehasonlítás során, méretében, működési jellegében, lakosságszámában hasonló városokat mutatunk be, szükségesnek tartjuk azonban hangsúlyozni, hogy Pécs városa, a mérete és legfőképp az egyetemi város jellege miatt elsősorban Debrecennel, Szegeddel és Miskolccal összehasonlítható:

Teljes könyvtárhálózat	Pécs	Szeged	Debrecen	Miskolc	Győr
Lakosok száma (Ezer)	157	163	204	176	128
Önálló könyvtárak száma	20	13	19	7	19
Könyvtári szolgáltató helyek száma	46	49	105	75	39
Könyvtár terület m <sup>2</sup> -ben	18.710	23.879	21.607	17.148	8.522
Teljes munkaidős könyvtáros (számít.)	170	218	279	144	120
Összes könyv és bekötött folyóirat	2.366.260	3.026.995	4.133.307	1.666.813	1.177.551
Felhasználói számítógépek száma	356	740	339	96	112
Felhasználói internet hozzáférések száma	325	673	254	73	92
Regisztrált tagok száma	63.707	61.605	72.983	39.141	38.829
Kölcsönzött dokumentumok száma	1.192.443	882.118	1.330.123	877.353	688.620
Könyvtárak összes bevétele (ezer Ft)	1.136.676	990.252	1.462.057	574.995	591.152
Fenntartói finanszírozás (ezer Ft)	1.028.310	860.974	1.241.300	524.903	505.442
Fenntartói finanszírozás aránya	90,47%	86,94%	84,90%	91,29%	85,50%

Pécs város a könyvtárak fizikai infrastruktúrája tekintetében (terület, dolgozók, rendelkezésre álló könyvek) elmarad Szeged és Debrecen hasonló adataitól, de jobb infrastrukturális mutatókkal rendelkezik, mint Miskolc és Győr. Ha azonban a könyvtárhasználat intenzitását nézzük (tagok száma, kölcsönzött dokumentumok száma), akkor Pécs városát csak a mintegy 25%-kal nagyobb lélekszámú Debrecen előzi meg.

A teljes könyvtárhálózatra vonatkozó adatok azonban jelentősen torzítanak, mert az egyetemi könyvtárak felszereltsége, ellátottsága, finanszírozása gyakran lényegesen meghaladja a települési könyvtárak hasonló adatait. Ezért a következő táblázatban csak az adott város települési, közösségi könyvtáraitra vonatkozó összesített adatokat mutatjuk be:

Települési könyvtárak	Pécs	Szeged	Debrecen	Miskolc	Győr	Kecskemét
Lakosok száma (ezer fő)	157	163	204	176	128	108
Önálló könyvtárak száma	4	1	2	3	5	1
Könyvtári szolgáltató helyek száma	13	14	19	12	19	10
Könyvtár terület m <sup>2</sup> -ben	6.301	8.011	4.568	7.741	5.426	8.534
Teljes munkaidős könyvtáros (számít.)	87	83	83	96	80	82
Összes könyv és bekötött folyóirat	644.190	814.712	479.969	876.053	618.741	404.533
Felhasználói számítógépek száma	46	57	67	47	50	31
Felhasználói internet száma	41	40	46	39	36	19
Regisztrált tagok száma	21.525	32.864	30.914	28.800	23.438	32.375
Kölcsönzött dokumentumok száma	635.297	509.094	682.428	788.813	511.072	419.562
Könyvtárak összes bevétel (ezer Ft)	380.782	411.291	444.297	440.723	390.708	349.507
Fenntartói finanszírozás (ezer Ft)	329.159	340.637	391.718	399.646	325.062	280.599
Fenntartói finanszírozás aránya	86,44%	82,82%	88,17%	90,68%	83,20%	80,28%
Különálló megyei könyvtár	igen	nem	igen	igen	igen	Nem

A táblázat nem tartalmazza az azóta megnyitott debreceni megyei könyvtár adatait, amely Debrecen esetében mind a mennyiségi, mind a minőségi mutatók tekintetében jelentős javulást hozott.

Pécs város települési könyvtárstruktúrája szétaprózódott, amely egyrészt az önálló könyvtárak számában, másrészt a magas dolgozói létszámban is nyomon követhető. Pécs város települési könyvtárai infrastrukturális adottságaikban elmaradnak a többi város hasonló mutatóitól. Ez az elmaradás a könyvtárak rendelkezésére bocsátott finanszírozási forrásokban is nyomon követhető. Országos összehasonlításban tehát Pécs helyzete a könyvtári szakterületen



korántsem olyan kedvező, mint régiós viszonylatban.

Ez alapján indokolt egy olyan új intézmény kialakítása, amely a hagyományos könyvtári szolgáltatásokon túl korszerű új funkciókkal segíti a régió felzárkózását az országos mutatókhoz illeszkedően. A létesítés helyszínéül a regionális szempontból vezető szerepet játszó Pécs városa tűnik optimális választásnak. A régió kulturális központjaként alkalmas lehet arra, hogy saját szerepét erősítve, a régió többi városával együttműködve a fejlődés központjaként működjön a régió felzárkóztatásában.

A létesítendő intézménynek komplex elvárásoknak kell megfelelnie. Ahhoz, hogy kultúrmissziós szerepét betölthesse, olyan vonzerővel kell bírnia, ami a célcsoport tagjainak érdeklődését felkelti, és azt tartósan fenn is tudja tartani.

#### *IV.2.4.1. Motiváció*

A motivációs tényező már a következő fokozat egy korszerű könyvtár és tudásközpont és a célcsoport kapcsolatában. A megszólítás eredményessége önmagában még nem garancia a sikerre, olyan szolgáltatási struktúra és minőség kell, hogy megjelenjen, amelynek motivációs hatása van az intézmény szolgáltatásaira vonatkozóan. Az intézmény missziójának igazi értékét azonban az a hosszú távú társadalmi haszon jelenti, amelynek során az intézményt, mint a tudás megszerzésének eszközét használják az ismeretek minél szélesebb körű elsajátításában motivált látogatók.

A könyvtár szolgáltatásai az információs és kommunikációs technológia által nyújtott lehetőségekre épülnek.

A diákok, tanárok és kutatók számára a könyvtárban és tudásközpontban felhalmozott strukturált ismeretanyag, a hatékony ismeretátadási funkciók és a tudományos eszmecsere, valamint a csoportos tanulás együttes lehetősége egyedi lehetőséget nyújthat iskolai és tudományos felkészültségük növelésére. A korszerű, esztétikus környezet, az itt elsajátítható ismeretszerzési technikák révén új rétegeket lehet megnyerni az iskolán kívüli tanulás számára. Az itt megszerezhető ismeretek mennyisége, elérhetőségük, ill. a korszerű internet-alapú szolgáltatások által biztosított lehetőségek megnövelik az ismeretek megszerzésének, feldolgozásának hatékonyságát.

A társadalom leszakadó rétegeinek felzárkóztatása, ill. integrációja kiemelten fontos társadalmi feladat, amelyet az intézmény jellegéből adódóan rendkívül hatékonyan tud szolgálni, hiszen az „ismeretek tárháza” funkció mellett, jelen lesz a tudásközpont funkció is, amely hatékonyabbá, strukturáltabbá teheti az ismeretek átadását és tanfolyamok, tanácsadás és informatikai infrastruktúra vonatkozásában aktívan keresi a lehetőségeket a várható információs-kulturális és szociális igények kiszolgálására. A társadalomban egyre növekvő arányú idős korosztály az egyik komolyan veszélyeztetett réteg a marginalizáció szempontjából. Az informatikával való ismerkedés, az alapok elsajátítása segíthet a szeparáció leküzdésében, és segíti az eligazodást az információs társadalomban. A könyvtár használói a szolgáltatások igénybevételén keresztül megismerkednek a modern technológiával, csökken – különösen az idősebb és képzetlenebb korosztályokra jellemző – az idegenkedés az új technológiák megismerésével és használatával szemben, hosszabb távon nő a lakosság adaptivitása, innovativitása, bővülnek számítástechnikai ismeretei. Az emberek számára magától értetődőbb lesz „a kultúra haszna”, az „egész életen át tartó tanulás”, önművelődés és kulturálódás esélyjavító szerepe és öröme. Az elsajátított ismereteknek és készségeknek köszönhetően a városi és regionális munkaerő könnyebben reagál majd az új kihívásokra; a regionális munkaerőpiac rugalmassága nő, a térség gazdasági potenciálja fejlődik.<sup>11</sup>

A dél-dunántúli régióban a vállalkozók száma meghaladja az országos átlagot. Kétségtelen, hogy nagy hangsúlyt kell kapnia az e célcsoport igényeit kielégítő szolgáltatásoknak, ha figyelembe vesszük a régió gazdasági felzárkózásának szükségességét. A vállalkozók számára a gazdasági és jogi kérdésekkel kapcsolatos naprakész információk elengedhetetlenek tevékenységük eredményes folytatásához. Az intézmény, intelligens tudásközpontként segíti a megfelelő ismeretek hatékony megszerzését, ami nagyon lényeges az időtényező miatt. A termelő vállalkozások esetén a szükséges információk gyors megszerzése növeli a hatékonyságot. A DDRKTK egyik kiemelt célja a hatékony ismeretátadás. Ha a vállalkozói célcsoport felismeri az e téren nyújtott szolgáltatások jelentőségét, akkor élni is fog azokkal.

A gazdasági élet résztvevőinek motivációja alátámaszthatja a hosszútávú gazdasági és

---

<sup>11</sup> Munkanyag a DDRKTK építészeti tervpályázatához, p. 23, szerk.: Dr. Agárdy Péter

társadalmi célokat, így a létrejövő új intézmény hatékony közreműködője lehet a pozitív folyamatoknak.

A családok esetében a speciálisan kialakított terek, valamint az ehhez kapcsolódó funkciók teszik élményszerűbbé a könyvtári környezetet. A családbarát környezet komoly lehetőséget ad arra, hogy az ismeretek megszerzése iránti igény felébredjen, ill. fokozódjon a gyermekben, aki a későbbiekben, az intézményi rendszerű oktatásban is motivált marad a tudás fejlesztése iránt. Ez megkönnyíti, és hatékonyabbá teszi a szülők közreműködését az ismeretátadási folyamatban.

A modern, vonzó könyvtártól várható társadalmilag jelentős pozitív hatás abból is eredhet, hogy új közösségi-kulturális tér jön létre, ahol lehetővé válik a különböző élethelyzetű, korú és társadalmi helyzetű rétegek és csoportok igényeinek együttes kielégítése. A könyvtár, mint közösségi tér működése egyúttal feltételez bizonyos mértékű mobilitást a célcsoportok részéről, ami szükséges ahhoz, hogy a társadalmi-kulturális élet színtereként, *kulturális agóráként* működhessen. A csoportok egyidejű jelenlétével erősödik a közöttük lévő kommunikáció, a társadalmi párbeszéd is. A könyvtár különös hangsúlyt fektet a gyermekek és gyermekes családok igényeinek és szükségleteinek magas szintű kielégítésére, ezzel növeli a kisgyermekes anyák mobilitását, és javítja az információhoz való hozzájutásukat.

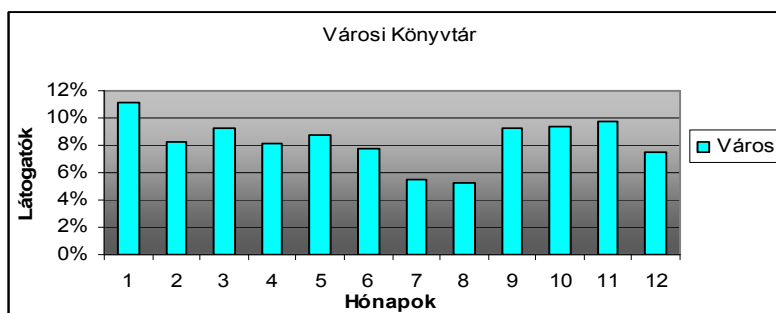
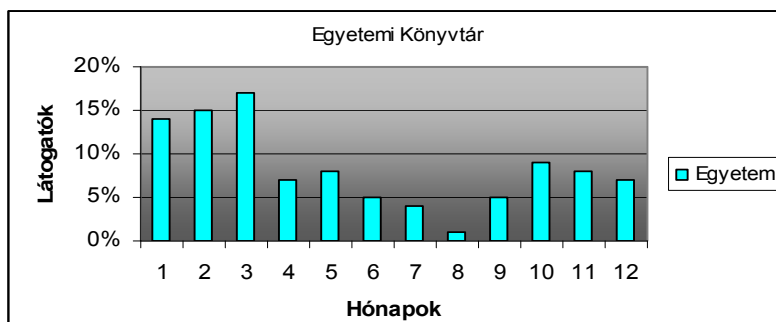
Az új intézmény megjelenése minőségi változást hoz mind a szűkebb környezet – Pécs városa –, mind Baranya megye és a dél-dunántúli régió kulturális szolgáltatásainak sorában. A jelenlegi könyvtári szolgáltatások szerkezetileg és eszközeikben elmaradnak a korszerű trendektől, tendenciáktól. A minőség emeléséhez a szükséges paradigmaváltás nem képzelhető el gyökeres változtatások nélkül, amit praktikusán egy új intézmény kialakítása jelent. A hazai gyakorlatban jelenleg jó példaként emlegetett könyvtárak mind új építésű (pl. TIK - Szeged, Katona József Megyei Könyvtár - Kecskemét), ill. teljesen felújított-átalakított könyvtárak (pl. Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár). A könyvtárakkal kapcsolatos kép változása a kialakítandó térszerkezetre is kihat: a fragmentált térszerkezet háttérbe szorul, a nagyobb, közösségi terek megjelenése egyre jellemzőbb. Ez megfelel a nemzetközi trendeknek, és az újabb hazai fejlesztések is e törekvés mentén alakultak.

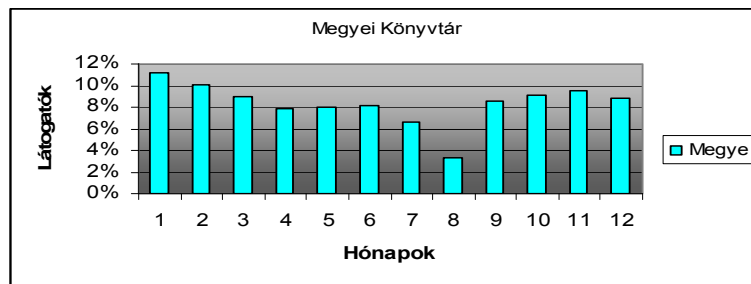
#### IV.2.5. Szezonális

A Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont a nyújtott szolgáltatások jellegéből adódóan magában hordozza a szezonális jelenséget, mert a könyvtárlátogatók jelentős része az egyetemi könyvtár esetében döntő többsége- hallgató.

Az új létesítmény összetett szolgáltatáskörét célszerű úgy kialakítani, hogy a különböző fogyasztási szokásokkal rendelkező célcsoportok összerendezésével lehetőséget biztosítson a szezonális hatások kiegyenlítésére. A könyvtárhasználat terén szignifikáns eltérések tapasztalhatóak évközben, mind az egyetemi, a városi és a megyei könyvtár esetében. A Hallgatói Információs Központ tevékenysége egész évre kiterjed, azonban a nyári időszakban szintén alacsonyabb a szolgáltatást igénybe vevők száma. Azonban a felvételi ponthatárok kihirdetése után azonnal megjelenik a szolgáltatások iránti igény az újonnan felvettek részéről.

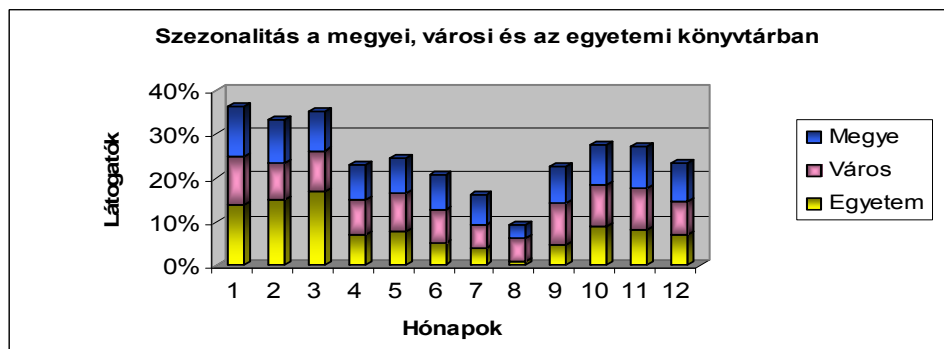
A következő diagramok a látogatók százalékos megoszlását szemléltetik havi bontásban és az éves összes látogató százalékában:



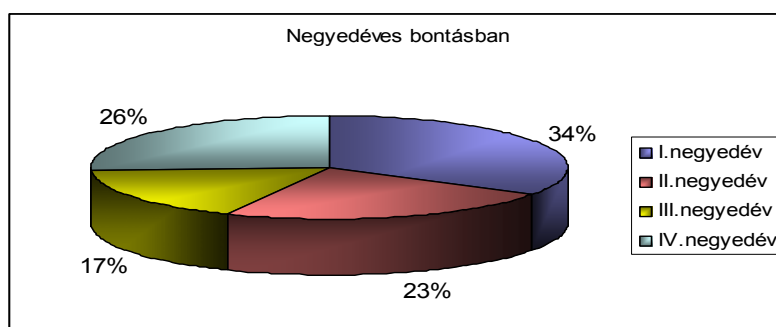


A diagramok alapján látszik, hogy a legnagyobb mértékű időszakok közötti eltérés az egyetem esetén figyelhető meg, ami természetes is, hiszen vizsgaidőszakokban (január, május), illetve szakdolgozatírás (március) idején jelentősen megugrik a könyvtárak igénybevétele. “Nyári szünetben” viszont kevesebb a látogatók száma, de ez már nemcsak a diákokra jellemző, hanem a lakosságra is.

Összesítve ábrázolva a három könyvtár látogatottságát a következő ábrát kapjuk:



Negyedéves bontásban a látogatottság a következő:



Jellemző trend, hogy a könyvtárlátogatás az első és utolsó negyedévben a leggyakoribb. Ennek oka egyrészt a diákok esetében a vizsgaidőszak ideje, másrészt a téli hónapokban a szabadtéri programok helyett, illetve azok hiánya miatt szívesebben mennek az emberek a könyvtárba. A szezonális csak megfelelő programstruktúra kialakításával mérsékelhető.

Szervezni lehet könyvtári nyári napközit, melyhez a teljes infrastruktúra (gyermekkönyvtár, informatikai oktatóterem, étterem) adott lesz. A PTE nyári egyetemi programjaihoz kapcsolódni lehet elsősorban a tudásközpont, de az előadóterem és akár a könyvtár révén is. Az infrastruktúra alkalmas lesz kis- és nagyobb csoportos előadások tartására is.

A szezonális igényekhez való alkalmazkodást egyetemi hallgatók részmunkaidős alkalmazásával lehet költséghatékonyá tenni. A Hallgatói Információs Központban (HIK), valamint a könyvtár információ pultjainál korábban is alkalmaztak egyetemistákat. Ők a nyári szünet idején általában elhagyják Pécsset, pótlásukat a nyári időszakra nem kell megoldani. Így az állomány némi tartalékkal rendelkezhet a nagyobb forgalom idejére.

### **IV.3. PROJEKT CÉLKITŰZÉSEI, ELVÁRT EREDMÉNYEK, HATÁSOK**

A digitális technológia, K+F, határon átnyúló oktatás-képzés témakörökkel kapcsolatos probléma-, célelemzés, kereslet előrejelzés a XII.9. Kiegészítő melléklet 7.) pontjában található.

#### **IV.3.1. Problémaelemzés, célelemzés**

##### *IV.3.1.1. Problémaelemzés*

A költségvetési és önkormányzati támogatások reálértékének csökkenése egyaránt érinti a felsőoktatási és közművelődési intézményeket, miközben napjaink információ- és tudásalapú gazdasága egyre nagyobb követelményeket támaszt az oktatással és ismeretterjesztéssel szemben. A modern könyvtárak fő célkitűzése - a magas színvonalú ismeretterjesztés biztosítása minden társadalmi csoport számára - nem teszi lehetővé, hogy a támogatások csökkenéséből fakadó forráshiányt magasabb díjbevételekből pótolják. A támogatások csökkenése természetes módon hatással van az épületek korszerűsítésére, az informatikai szolgáltatások bővíthetőségére, illetve magára a könyvtárak megfelelő szintű működtetésére. A forráshiány az állománybővítési, felújítási, illetve beruházási kiadások visszafogásán keresztül legfeljebb a jelenlegi, az információs korszak kihívásainak megfelelni nem tudó állapot konzerválására elegendő.

Az egyetem szempontjából a forráshiány mellett problémát jelent az, hogy a meglévő magas

hallgatói létszám elhelyezése / oktatása egyre inkább csak korlátozásokkal, illetve kompromisszumokkal oldható meg. A megfelelő számú és minőségű oktatásra szolgáló létesítmény hiányában az egyetem külső előadótermeket bérel, amely jelentős terheket ró költségvetésére. A jelenlegi létesítményi struktúra sem optimális, sok esetben nem lehetséges a nagyobb csoportokban történő oktatás (pl. nincs 400 fős előadó), amely kényszerű tanrendi változtatásokkal jár. A két probléma együttesen és külön-külön is indokolja az oktatási létesítmények fejlesztésének szükségességét.

A fenti forráshiány nemcsak az egyetem, hanem a városi és megyei könyvtárak szempontjából is jelentős korlátozást jelentenek.

Az olvasói szokások változásával jelentősen nőtt az igény a fejlett informatikai adatbázisok és rendszerek iránt, amely megfelelő kialakítása azonban támogatások hiányában nem megoldható. Ebből következően az olvasók, illetve könyvtárlátogatók eszköz-, szoftver- és helyiségigénye nem megoldott.

A megyei és a városi könyvtári épületek funkcionalitása nem felel meg a mai követelményeknek, amely így nem követi a megváltozott olvasói szokásokból adódó igényeket, illetve nem teszi lehetővé a mozgássérült látogatók könyvtárhasználatát, és a városi intézmény esetében az igazgatási részleg megközelítését. Megoldásként egyaránt szükséges az épületek akadálymentesítése, illetve új típusú terek kialakítására, területek bővítésére, amik azonban a jelenlegi struktúra átalakításával már nem, vagy csak nagyon nehezen megoldhatóak. A látogatói igényeknek megfelelően nagyobb közönség (50-100 fő) befogadására alkalmas előadó / konferencia terek kialakítása sem megvalósítható a jelenlegi keretek között.

Összefoglalva elmondható, hogy az egyetem oldalán az előadóterem-hiány, valamint a városi és megyei könyvtárak oldalán tapasztalható korszerűtlen és nehezen alakítható épületstruktúra által támasztott igényeket az egyes intézmények külön-külön nem képesek a jelenlegi működési kereteken belül kielégíteni. A jelentkező igények alapján a kulcsprojektben résztvevő partnerek így egy olyan új központ – a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont - kialakításának koncepcióját hívták életre, amely a fenti igényeket egy helyen tudja biztosítani. A szükséges beruházást a projektben érintett partnerek (Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata és Baranya Megyei Önkormányzat, Pécsi Tudományegyetem) külső

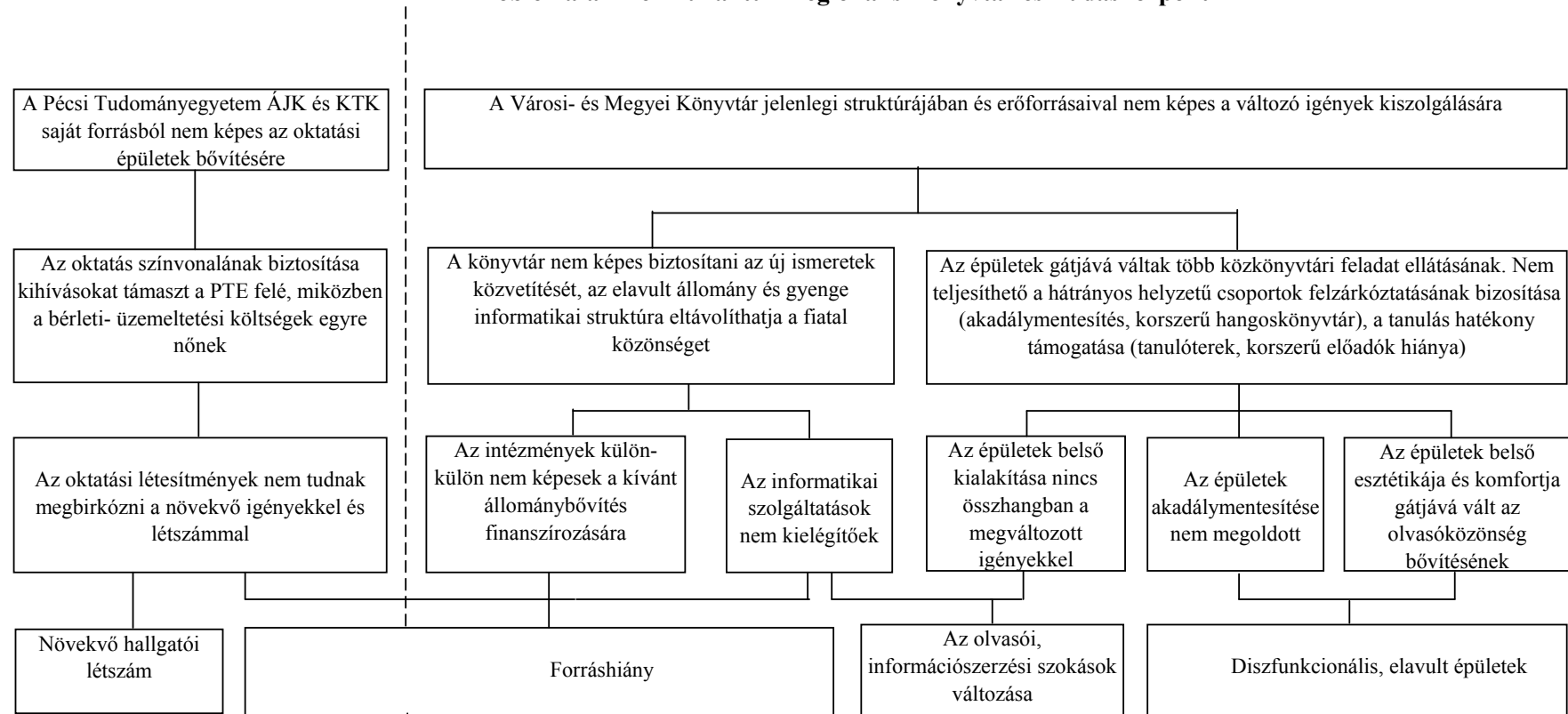
(pl. EU-s) forrás bevonása nélkül nem képesek finanszírozni.

A Tudásközpont esetében több probléma is azonosítható:

- a PTE egyes karjainak épületei nem bővíthetők, a nagy létszámú hallgatóságot csak komoly szervezéssel tudják az órákra beosztani. Különösen nagy a gond az ÁJK és a KTK esetében.
- a PTE 10 karán 10 helyen párhuzamosan folyik a hallgatói szolgáltatások ellátása, eltérő igazgatási rendszerben, eltérő színvonalon.
- az egyetemen folyó kutatások, programok egymástól függetlenül, egymásról nem tudva működnek, esetenként párhuzamos tevékenységekkel.



**Problémafa - Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont**



Pécsi Tudományegyetem ÁJK KTK

Csorba Győző Megyei Könyvtár és Pécsi Városi Könyvtár

#### IV.3.1.2. Célelemzés

##### *Általános célok*

A könyvtárüggyel kapcsolatos országos stratégiai elképzeléseket jelenleg két forrás tartalmazza, a Könyvtári Intézetnek az OKM Könyvtári Osztályának megbízásából készített „A könyvtárügy stratégiája 2008-2013” című munkaanyaga, valamint a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Új Magyarország Fejlesztési Terv Társadalmi Megújulás és Társadalmi Infrastruktúra Operatív Programjaihoz kapcsolódó kétéves akciótervek összefoglalói.

Az oktatási infrastruktúra-fejlesztés, mint prioritás esetében az akcióprogram hangsúlyozza olyan infrastrukturális fejlesztések szükségességét, amelyek támogatják az **egész életen át tartó** tanuláshoz szükséges kompetenciák elsajátítását. A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont esetében cél, hogy olyan multifunkcionális (művelődési, oktatási, művészeti és szolgáltató) közösségi központ jöjjön létre, amely minden szükséges elemet tartalmaz a gyermek- és ifjúsági korosztály, a kisebbségek, hátrányos helyzetűek és a fogyatékkal élők tanulási, ismeretszerzési igényeinek kiszolgálására.

Az „élethosszig tartó tanulás” koncepciójában nagyon fontos szerep hárul a közkönyvtárakra. A tudásalapú és információs társadalom fejlődésének elengedhetetlen feltétele, hogy olyan infrastruktúrával rendelkező létesítmények jöjjenek létre, amelyek megismertetik a fiatalokkal a tudás és ismeretszerzés módszereit és technológiáját és mindenki számára gyorsan, hatékonyan és könnyen hozzáférhetővé teszik a tudást.

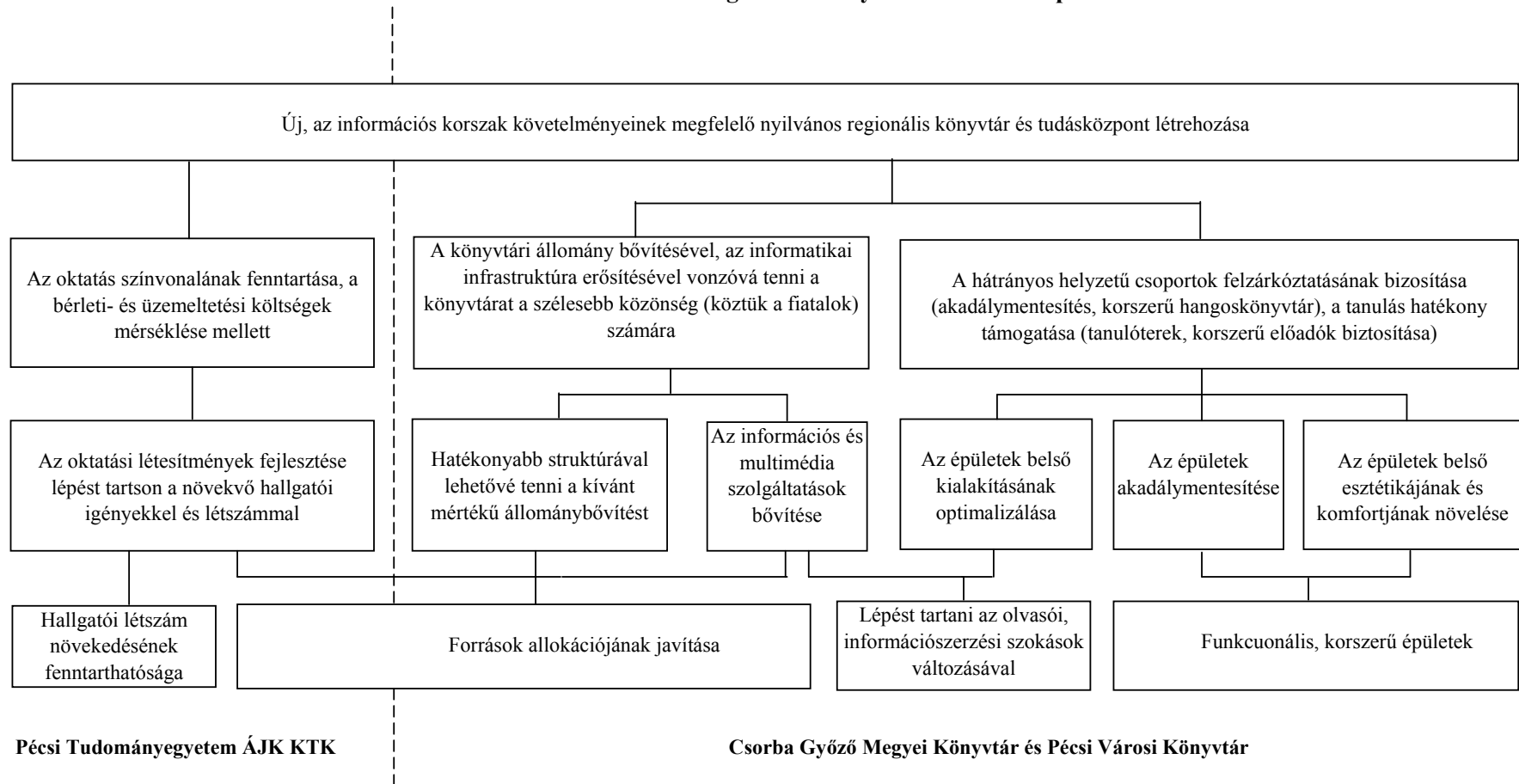
##### *Konkrét célok*

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont projekt esetében a következő elsődleges célokat emeljük ki:

- A létrejövő intézmény hatékony szervezeti struktúrában kell, hogy ellássa az eddig több intézményben földrajzilag, szervezetenként szétaprózódva végzett feladatokat
- Az új létesítménynek a XXI. század által támasztott követelményeket kell kiszolgáltatnia, ennek megfelelő építészeti terekkel, esztétikus és komfortos belső építészeti megoldásokkal

- Az épület informatikai infrastruktúrája, hardver és szoftver háttere, szakemberei tükrözzék azt az igényt, hogy az információszerzés hagyományos forrásai mellett, egyre nagyobb szerepe van az internetnek, számítógépes adatbázisoknak, könyvtári távszolgáltatásoknak.
- Az új létesítmény tartalmazza azokat az elemeket, amelyek lehetővé teszik a fogyatékkal élők igényeinek megfelelő könyvtári szolgáltatások nyújtását.
- Az élethosszig tartó tanulás koncepciójának megfelelően kutatóhelyiségekkel, rugalmasan átrendezhető előadó- és tanuló terekkel egészítse ki a hagyományos könyvtári tereket.
- A gyerekek számára korszerű, a korosztályoknak megfelelő kialakítású gyerekkönyvtár működtetése, amely a kezdetektől orientálja az olvasás, művelődés felé a fiatalabb korosztályokat is.
- Az állomány és szolgáltatás harmonizáció megvalósításával biztosítani kell a fenntartható működést, az ismeretanyag bővítéséhez szükséges forrásokat.
- Helyet kell biztosítani az ÁJK és a KTK hallgatói számára egy 400 főt befogadó, az igények optimális kielégítése miatt osztható előadóteremnek, valamint a két kar által közösen működtetett könyvtárnak.
- A szervezeten már megszervezett Hallgatói Szolgáltató Központ központi irodájának elhelyezése.
- Az egyetemen működő kutatóhelyek/intézetek egymás melletti elhelyezése, a kutatók által közösen használt helyiségek megépítése és berendezése.

**Célfa - Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont**



#### IV.3.2. Hosszú távú célkitűzések

A Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont létesítésének átfogó, hosszú távú célja a régió versenyképességének növelése, a humán közszolgáltatások javítása, amely a régióban élők életminőségének növekedésével, a népességmegtartó képesség erősödésével érhető el.

A DDRKTK megvalósításával kapcsolatos hosszú távú célokat külön-külön határozzuk meg az épületben működő könyvtár és tudásközpont vonatkozásában. Az intézmény alapfilozófiája azonban, hogy a funkcionálisan és feladataiban az intézmény létrehozásakor elkülönülő könyvtári és tudásközpont funkciók közép és hosszútávon egyre inkább integrálódjanak, létrehozva egy egységes egymásra épülő és egymáshoz kapcsolódó tudásorientált szolgáltatási struktúrát.

***A Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont legfontosabb hosszú távú célkitűzései:***

- A létrejövő Könyvtár és Tudásközpont a város egyik jelképeként legyen ismert és elismert.
- Az intézmény Magyarország egyik legjobb és leghatékonyabb könyvtári szolgáltatója legyen mind az egyetemi, mind a közkönyvtári szolgáltatás területén, elősegítve az életen át történő tanulás megvalósítását. Magyarország első ilyen szinten integrált könyvtáraként hatékonyan működjön, példaként szolgálva a jövőben integrálódó könyvtárak számára.
- Az intézmény a város és a térség meghatározó multifunkcionális közösségi központjává váljon, elősegítve a közösségek kialakulását, fejlődését, helyi és regionális identitástudatának erősítését.
- A megyei, városi integrált könyvtár és az egyetemi könyvtár együttműködésében a könyvtári szolgáltatásokhoz kapcsolódó innovatív szolgáltatásfejlesztés alakuljon ki, amely tudományos és gyakorlati háttérrel biztosít a megyében és a régióban található könyvtárak szolgáltatásainak fejlesztéséhez, megújításához.
- A könyvtár kiemelten járuljon hozzá egyes fontos társadalmi célcsoportok

(szegénységben élők, romák, fogyatékkal élők) társadalmi integrációjához, esélyegyenlőségének biztosításához.

- A könyvtár kialakítása és működtetése, szolgáltatási struktúrája segítse a látogatói kulcskompetenciák fejlesztését, amely a régióban hosszabb távon megalapozhatja a munkaerő minőségének megújítását, ezzel a régió gazdasági versenyképességének növelését.
- Az intézmény létrehozásával a könyvtári látogatók száma folyamatosan növekedjen és a város lakosságához viszonyítva arányaiban Pécs városa az ország első három látogatottsági mutatóival rendelkezzen.

#### ***A Tudásközpont legfontosabb hosszú távú célkitűzései:***

- A DDRKTK a pécsi pólusfejlesztéshez kapcsolódóan a felsőoktatási intézmények, kutatóhelyek, üzleti szféra együttműködését biztosító innovációs központtá, „Regionális Tudástárrá” váljon.
- A Tudásközpont szervesen illeszkedjen a PTE oktatási, kutatási tevékenységéhez, a hallgatói szolgáltatások területén pedig egységes, magas színvonalú, ügyfélbarát szolgáltatást nyújtson a PTE valamennyi karának hallgatói számára.
- A Tudásközpont a szakterületi kutatás regionális, országos központjává váljon
- A PTE intézményeiben lévő ismeretet és tudást előadások, konferenciák, tájékoztató kiadványok formájában közvetítse a város és a régió lakosai számára.
- Az intézmény intenzíven kapcsolódjon a nemzetközi kutatási programokba, létrehozásával a kutatási területeken elnyert pályázatok, kutatási ösztöndíjak és PhD hallgatók száma érdemben növekedjen.
- A Tudásközpontban a PTE bázisán, a felsőoktatás formális tevékenységét kiegészítő tevékenységek alakuljanak ki, amelyek segítik és támogatják a felsőoktatási és kulturális intézmények partnerségén alapuló fejlesztések megvalósítását.
- A Tudásközpont oktatási, kutatási témákkal, eredményekkel, lehetőségekkel

kapcsolatos hazai és nemzetközi konferenciák, előadások, tudományos találkozók szervezésével bővítse a PTE nemzetközi ismertségét és segítse a városi konferencia turizmus fellendítését.

#### **IV.3.3. Konkrét, rövidtávú célok**

A konkrét, rövidtávú célok kialakításakor az általános célokból kiindulva olyan elemeket azonosítottunk, amelyek megvalósítása mindenképpen szükséges ahhoz, hogy a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont elérje azt a társadalmi-gazdasági hatást, amely városi, regionális léptékben is jelentős eredményt indukál.

A DDRKTK projekt esetében a következő elsődleges, operatív célokat emeljük ki:

- A létrejövő intézmény hatékony szervezeti struktúrában kell, hogy ellássa az eddig több intézményben földrajzilag, szervezetenként szétaprózódva végzett feladatokat.
- Az új létesítménynek a XXI. század által támasztott követelményeket kell kiszolgálnia, ennek megfelelő építészeti terekkel, esztétikus és komfortos belső építészeti megoldásokkal, amely rugalmas belsőépítészeti megoldásaival hosszútávon is lehetővé teszi a magas kihasználtságot.
- Az épület informatikai infrastruktúrája, hardver és szoftver háttere, szakemberei tükrözzék azt az igényt, hogy az információszerzés hagyományos forrásai mellett, egyre nagyobb szerepe van az internetnek, számítógépes adatbázisoknak, könyvtári távszolgáltatásoknak.
- Az új létesítmény tartalmazza azokat az elemeket, amelyek lehetővé teszik a fogyatékkal élők igényeinek megfelelő könyvtári szolgáltatások nyújtását.
- Az élethosszig tartó tanulás koncepciójának megfelelően kutatóhelyiségekkel, rugalmasan átrendezhető előadó- és tanuló terekkel egészítse ki a hagyományos könyvtári tereket.
- Az állomány és szolgáltatás harmonizáció megvalósításával biztosítani kell a fenntartható működést, az ismeretanyag bővítéséhez szükséges forrásokat.
- A Pécsi Tudományegyetemen folyó kutatásokhoz való kapcsolódás lehetőségét a DDRKTK biztosítani fogja a régióban működő cégek, KKV-k, valamint a régió

más felsőoktatási és kutató intézményei számára is.\*

- Helyben megtalálható szaktudást biztosító egyetemi kutatóközpontok költöznek az új intézménybe, amelyek a Tudásközpont tervezett korszerű informatikai infrastruktúrájával kiegészülve nagymértékben hozzájárulnak majd ahhoz, hogy a régió vállalkozásai számára a K+F hálózatokhoz való kapcsolódás optimális feltételei biztosítottak legyenek.\*

#### **IV.3.4. A projekt illeszkedése, hozzájárulása az operatív program céljaihoz**

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont olyan tervezett intézmény, amelynek működési céljai teljes mértékben megfelelnek az Operatív Program legfontosabb célkitűzéseinek. A következőkben azokat az Operatív Programcélokat mutatjuk be, amelyek megvalósítását segíti és támogatja a DDRKTK létrehozása.

*A DDRKTK fejlesztés kapcsolódása a Dél-Dunántúli Regionális Operatív Program (DDOP) intézkedéseihöz:*

A projekt az Operatív Program 4. prioritási tengelyéhez kapcsolódik, mely az Integrált városfejlesztési akciók támogatása címet viseli. A tengely célja a régió városhálózatának megerősítése üzleti és szolgáltatási funkciókkal, a leértékelődő városrészek társadalmi, környezeti megújulásának elősegítése közösségi és szociális funkciók megjelenésének támogatásával, valamint Pécs és a régió vonzerejének javítása a gazdaságilag hasznosítható kulturális vonzerők fejlesztésével. A projekt a három célból kettőhöz maximálisan kapcsolódik, míg jellegéből adódóan a harmadikhoz (gazdaságilag hasznosítható kulturális vonzerők fejlesztése) nem.

Az Operatív Programban zászlóshajóprogramként kerül megnevezésre az Európa Kulturális

---

\* A IV.3.3. fejezet a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került kiegészítésre a jelezett szempontokkal.



Fővárosa- Pécs, 2010 (EKF 2010 program). A zászlóshajó programok olyan kiemelt fejlesztési területek, amelyek egyes különösen fontos ágazatokat, térségeket vagy társadalmi csoportokat érintő problémákra adnak választ. Ezek a programok nem a kiterjedésük vagy a pénzügyi nagyságrendjük miatt fontosak, hanem azért, mert a célcsoportok számára jól megjeleníthetőek. A zászlóshajó programok komplex problémákra kínálnak választ. A szükséges beavatkozások megalapozásához önálló komplex keret-dokumentumok kidolgozására kerül sor, az ilyen módon meghatározott beavatkozások az operatív programokban, azok szerves részeként kerülnek megtervezésre. A zászlóshajó programok kapcsolódó elmei, projektjei a DDOP és a hozzá kapcsolódó végrehajtási intézményrendszer (irányító hatóság és közreműködő szervezetek) keretein belül valósulnak meg.

#### **IV.3.5. A projekt hatása a város, illetve a környező települések kulturális életére\***

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007 tavaszán 16 dél-dunántúli településsel kötött előzetes szerződést, annak érdekében, hogy azok olyan kulturális stratégiát és fejlesztési koncepciót dolgozzanak ki, melyek szervesen kapcsolódnak a Pécs2010 EKF programhoz.

A települések ennek megfelelően elkészítették kulturális stratégiájukat és kidolgozták azon fejlesztési céljaikat, melyek révén olyan kulturális célú beruházások valósulhatnak meg, melyek illeszkednek a „Határtalan város” pályázati anyagban leírt elvekhez és tématerületekhez.

Mind a 16 település benyújtotta pályázatát a DDOP-2007-4.1.1.D/2F kódszámú pályázati felhívásra. A benyújtott pályázatok közül az alábbi tervezett fejlesztési tevékenységek illeszkednek a DDRKTK projekthez:

##### **Siklós**

A projekt célja a Siklós, Köztársaság tér 8. szám alatti ún. Szolgáltatóház (mely jelenleg is több funkciónak ad otthont) építészeti bővítése, ezáltal funkcionális gazdagítása. Az elsősorban kistérségi feladatellátó központként működő épület a felújítás után

---

\* A IV.3.5. fejezet a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során került kidolgozásra.

előadóteremmel, számítástechnikai teremmel és rendezvények tartására alkalmas nagyteremmel bővül. Az épülethez illeszkedően közterület rehabilitáció is tervezve lett, elsősorban a kulturált látogatási körülmények, parkolási lehetőségek kialakítása érdekében. A projektgazda mintaként kezeli a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont kulcsprojektet, ennek partnerintézményévé kívánja fejleszteni a Siklóson kialakítandó intézményt. Az EKF 2010 program szimbolikáján alapuló, a megvalósításra, lebonyolításra tervezett programsorozat színtere lesz a fejlesztéssel érintett ingatlan.

### **Dombóvár**

A pályázat gerincét a Művelődési Ház felújítása és funkcionális korszerűsítése jelenti. A jelenleg két funkciót (400 férőhelyes kultúrház nagyteremmel, klubokkal, illetve városi könyvtár) hordozó épületben tervezett építészeti átalakítások és rendeltetés váltások eredményeképpen az intézmény helyet adna dalkávéháznak, összenyitott és fedett belső udvarnak, felújított könyvtári tereknek, internet-klubnak, színházterem, stb. Megújulna az előcsarnok, a büfé, külön bejáratot kapna az épület két eredeti funkciója. Az így megújuló terek és a környező, belvárosi utcák alkalmassá válnának arra, hogy otthont adjanak a város kulturális attrakcióinak. A projekt megvalósulása nagyban elősegítené Dombóvár azon szándékát, hogy amatőr és diákszínjátszó központként csatlakozhasson az EKF programhoz.

### **Szigetvár**

A projekt része a Városi Könyvtár épületének felújítása és funkcionális bővítése, valamint informatikai korszerűsítése, mely által a könyvtár modern, a XXI. század kihívásainak megfelelni tudó intézménnyé válhat. Ugyancsak építészeti eleme a projektnek a műemlék Török-ház felújítása és technikai korszerűsítése, valamint környezetének rendezése. A projekt keretében megvalósítandó programok és történelmi hagyományai révén Szigetvár híd szerepet kíván betölteni Isztambul és Pécs között. Ennek részeként Zrínyi opera bemutatása, Zrínyi-napok, hagyományőrző programok, konferenciák, ifjúsági programok szervezése van tervbe véve. Cél még az Európa Szoborpark és Török Piac létrehozása.

### **Barcs**

A projekt a már megvalósított Móricz Zsigmond Általános Művelődési Központ régi

épületszárnyán végzett teljes rekonstrukció kiegészítése – folytatása. A projektgazda célja egy multifunkcionális épületegyüttes megvalósítása. A beruházási program tartalmaz egy komplex épületet 4 198 m<sup>2</sup> összes szintterülettel, melyben helyet biztosítanak az általános művészeti képzéseknek, valamint teret kaphatnak színházi előadások, koncertek konferenciák, egy 400 fő befogadó képességű színházteremmel, melyhez kapcsolódik egy színpad komplex színháztechnikával felszerelve, illetve kamaraterem és klubszobák. Az épület térkialakítása lehetőséget ad időszakos bemutatók, kiállítások szervezésére, szolgáltató egységei kulturált körülményeket biztosítanak a vendégek számára.

### **Harkány**

Mivel a város elsődlegesen a turizmusból él, a projektgazda célja, hogy a vendégek részére kulturális szórakozási lehetőséget biztosítson európai színvonalú helyszínek kialakításával. Ennek megfelelően átépítésre és bővítésre kerül a helyi művelődési központ és környéke. A kialakításra kerülő egymástól elszeparálható és egybenyitható konferenciatermek további lehetőségeket biztosítanak Harkány számára, hiszen változtatható befogadóképességük révén kisebb és nagyobb létszámot befogadó konferenciákra, megbeszélésekre, lakossági fórumokra, lakossági meghallgatásokra és egyéb ülésezésekre is alkalmasak. A művelődési ház kibővítésével lehetőség nyílik a kulturális rendezvények (pl.: Dél-dunántúli Német Nemzetiségi Kulturális Csoportok Találkozója, Szüreti Fesztivál, stb.) minőségi helyszínének biztosítására is.

A DDRKTK projektben érintett Csorba Győző Megyei Könyvtár egész Baranya megyében ellátja a közkönyvtári szolgáltatásokat. Ennek keretében szervezi, koordinálja a megyében működő települési könyvtárak munkáját, továbbképzést nyújt a könyvtárosok számára, részt vesz a nemzetiségi lakosság könyvtári ellátásában. Folyamatosan végzi a dokumentumok leltározását, számítógépes központi lelőhelyjegyzéket készít, biztosítja a helyi igények könyvtárközi kölcsönzés útján történő teljesítését. A megyei könyvtár mindezen feladatokat könyvtárellátási szerződés keretében rögzíti az érintett településekkel. A 2008-as évre a könyvtár 130 baranyai településsel kötött ilyen szerződést.

#### IV.3.6. A projekttől elvárt számszerűsíthető célok, indikátorok\*

A DDRKTK működésével kapcsolatos indikátorokat az egyes könyvtárak statisztikai adatai, a statisztikai adatokból számítható trendek, a hasonló intézmények benchmark adatai és a nemzetközi könyvtárszakmai trendek figyelembe vételével alakítottuk ki. Az egyes indikátorok meghatározásánál a könyvtárak jelenlegi vezetőivel, valamint hasonló magyarországi könyvtárak vezetőivel is konzultáltunk. A konzultáció eredményeinek figyelembe vételével a Megvalósíthatósági Tanulmányban szereplő indikátor értékek meghatározóan a DDRKTK-ban érdekelt intézmények vezetőinek becslésein alapulnak. A Megvalósíthatósági Tanulmányban szereplő indikátorértékek a tanulmány tervezet változatában is szerepeltek, azokat a projektgazda és a projektben érintett szervezetek képviselői és szakértői átolvasták és ellenőrizték.

Az indikátorok között megjelenő várható látogatószám és középiskolai látogatószám növekedés tartalmazza a könyvtárak közös elhelyezéséből fakadó intézményi előnyöket, azaz míg korábban a megyei és a városi könyvtár, valamint az egyetemi könyvtár helyileg is elkülönült és ez nem ösztönözte a látogatókat a másik könyvtári intézmény látogatására, addig a DDRKTK épületében együtt jelennek meg a különböző könyvtárak, amely várhatóan jelentősen ösztönzi a látogatói használatot valamennyi könyvtár esetében. Természetesen a DDRKTK egységes, integrált szolgáltatási struktúrája, valamint az intézmény menedzsmentje is jelentős ösztönzőt jelenthet. Ez várhatóan mind a látogatószám növekedésében, mind a kölcsönzött dokumentumok számának növekedésében nyomon követhető lesz.

##### *Legfontosabb indikátorok*

A projekt céljaival való összefüggés az 1, 2, 3 sz. indikátorok esetében közvetlenül mérhető, és következtetni lehet arra, hogy amennyiben többen veszik igénybe a könyvtári szolgáltatásokat, akkor az adott térségre vonatkoztatott tudástranszfer is nagyobb mértékű.

A 4. és 5. számú indikátorok a tudásközponthoz kapcsolható témájú rendezvények számának

---

\* A IV.3.6. fejezet a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás, a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor, valamint a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosult.

növekedése jelzi, hogy az intézmény olyan kulturális funkciót is betölt, amely szorosan kapcsolódik az EKF-el induló fenntartható kulturális fejlődéshez az egész régióra vonatkozóan.

A 6. számú indikátor egy ma is folyamatosan megjelenő igényre ad választ. A jelenleg külön működő intézmények finanszírozási okokból nem tudnak olyan nyitva tartással működni, amely kielégítené a felmerülő igényeket. Az integrált intézmény keretei között lehetőség nyílik arra, hogy a nyitvatartási idő a látogatói igények szerint alakuljon, ezzel is segítve a kultúrához való hozzájutás korlátainak feloldását.

A 7. indikátor a szolgáltatások körének bővülését mutatja. Az egyes könyvtárakban jelenleg meglévő szolgáltatások között sok az átfedés, de hiányoznak a tudásközponti funkciókhoz köthető tevékenységek. Az új intézmény keretei és lehetőségei biztosíthatják azt, hogy magas színvonalon történjék a látogatók kiszolgálása a korábbi szolgáltatások magasabb szintre emelésével, ill. újabbak bevezetésével.

*A DDRKTK-ban elérhető főbb Tudásközpont-hoz kapcsolódó szolgáltatások:*

- egyetemi előadások, szemináriumok
- egyetemi oktatás, kutatás
- hallgatói szolgáltatások
- kisebbség kutatás
- külföldi hallgatói szolgáltatás
- egyetemi színpad
- felnőttoktatás
- tudományos rendezvények, konferenciák
- jegyiroda, információs központ
- PhD képzés, PhD oktatás
- „Mindentudás egyeteme”
- Ázsia kutatás

*A DDRKTK-ban elérhető főbb könyvtári szolgáltatások:*



	üzemviteli alkalmazott 1 fő
	oktatás technikus 1 fő
	pályázati tevékenységek 2 fő
	szponzorációért felelős személy 1 fő
	postázó 1 fő
Karbantartók	csoportvezető 1 fő
	villanyszerelő 1 fő
	asztalos 1 fő
	lakatos-fűtésszerelő 1 fő
	kőműves-festő 1 fő
	udvaros 2 fő
	takarítás 30 fő

A létrejövő új munkahelyek egy része – közel 2/3-ad részben (22 fő) - az integrált városi-megyei könyvtárnál felszabaduló keretből kerül feltöltésre. Így a megszűnő munkakörökben dolgozó személyek munkaviszonya a projekten belül jelentős részben megőrizhető. Néhány esetben szükséges lehet a kilépő dolgozók átképzésére. Az intézmény funkciói egyértelműen alkalmasak arra, hogy az állásból kikerült dolgozók képzését / átképzését hatékonyan ellássák. Ebben az esetben – tekintettel arra, hogy a dolgozónak az átszervezés miatt szűnik meg a munkahelyük – kedvezményes úton biztosítható a képzés lehetősége. A képzések alkalmasak arra is, hogy a munkaerőpiacon megfelelő tudást és igazolást adjanak az álláskeresőknél, így nem csak az intézmény keretein belül, hanem szélesebb körben is számíthatnak alkalmazásra.

A megszűnő munkahelyek egy részén a nyugdíjkorhatárt elérő, ill. annak közelében lévő munkavállalók dolgoznak. Erre való tekintettel az ő továbbfoglalkoztatásuk nem jelent megoldandó problémát az intézményi átszervezés során.

A projekt közvetlen munkahelyteremtő hatása mellett közvetett munkahelyteremtéssel is lehet számolni. Ilyen közvetett munkahelyek jönnek létre a bérbe adott könyvesboltban (3 fő), a

bérbe adott étteremben (20 fő), a beszállítóknál, valamint a karbantartással és az őrzés-védelemmel foglalkozó vállalkozásoknál.

A turizmus multiplikátor hatásának köszönhetően további pozitív gazdasági, társadalmi hasznok realizálódnak, amely Pécs régióközponti szerepköréből adódóan kisugárzik tágabb körzetére is. Ezen hatások számszerűsítése megalapozottan nem lehetséges a *számos közvetett, több tényező (pl. több EKF projekt és más, kapcsolódó fejlesztés) együttes hatásán alapuló szinergia* miatt, ugyanakkor meg kell jegyeznünk azt, hogy ezen haszontényezők a bemutatott hasznokhoz képest is igen jelentős értéket képviselnek.

Ilyen közvetett, több tényező együttes megvalósításának következményeként realizálódó haszonelem a szálláshelykínálat várható bővülése, amely jelentős számban hoz létre új munkahelyeket: a Dél-Dunántúli Régió összesítése szerint<sup>12</sup> 38 milliárd forintos beruházás, 800 új munkahely, 1500 új szobaegység és 160ezer négyzetméternyi kereskedelmi szálláshely jöhet létre pályázati támogatással a következő két évben a régióban (pl. Pécs, Siklóson, Mohácson, Villányban, Nagyharsányban, Kaposváron, Nagyatádon stb.).

*A beruházások nagyrészt a Pécs2010 EKF projekt által generált turistaforgalomra építenek. Igaz ez arra a 6 új pécsi négycsillagos szállodára, kiváltképp a PKK közvetlen környezetében megvalósuló fejlesztésekre is, amelyek szintén pályázati támogatást nyertek.*

Tervezett fejlesztések a DDRKTK közvetlen közelében:

- Balokány Wellness és Konferencia Szálloda\*\*\*\*\* beruházás a balokányi strand helyén, a DDRKTK közelében létesülő új 150 szobás wellness szálloda a hivatás- és a wellness turizmus összefonódásának trendjére is épít, kihasználva a PKK közelségét, és annak a MICE piacon várható jelentős forgalombővítő hatását. A két létesítmény szoros kapcsolata nyilvánvaló kölcsönös üzleti érdekeken alapulhat majd, hiszen a DDRKTK szempontjából is alapvető fontosságú egy, a közvetlen közelében megvalósuló magas

---

<sup>12</sup> Forrás: Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht., Új szálláshelyek 2010-re c. összefoglalója (<http://www.deldunantul.eu/index.php?id=3114>), 2008. november 5.



színvonalú szálloda létrejötte elsősorban a nemzetközi konferenciák résztvevői érdekében.

- A Hotel Corso\*\*\*\* beruházás egy pécsi belvárosi négycsillagos üzleti szálloda létrehozására irányul a Zsolnay – Lác – Koller – Nagy Lajos utca által határolt területen. A közel 500 millió Ft-os támogatást nyert 77 szobás szállodával közös tömbben egy bevásárlóközpont és irodafunkciókkal rendelkező épületrész is létrejön, így a projekt nemcsak a szállóvendégek szempontjából épít a DDRKTK-ra, hanem a létesítménybe érkező vendégek kereskedelmi jellegű kiszolgálását is biztosíthatja majd.
- A Matias Hotel\*\*\*\* szintén 500 millió Ft-os támogatással valósulhat meg. A 68 szobás szálloda elsősorban családbarát szolgáltatások kiépítését tervezi, amely a tudományos céllal érkező turistáinak megnyerését biztosíthatja. A szálloda a Zsolnay Vilmos úton helyezkedik el, így nemcsak a DDRKTK, a PKK, de a Zsolnay Kulturális Negyed szálláshelyszükségletét is kielégítheti.

E három fejlesztéssel a DDRKTK közvetlen közelében összesen 295 négycsillagos szállodai szoba jön létre, amely az ágazati átlagértékek alapján – figyelembe véve a szállodák besorolását, profilját is –, várhatóan *mintegy 160-180 új munkahelyet teremt.*

Emellett a meglévő szállodák fejlesztése, szolgáltatásainak bővítése is egyértelműen a 2010-es év által generált keresletbővülésre reflektál. Például a Danubius Zrt. felújítja a Széchenyi téren álló Nádor Szállót, amely a Palatinus Hotellel egyesítve, kategórianöveléssel négycsillagos, 124 szobás Danubius Hotel Nádorként működhet tovább. A Hotel Makár 300 millió forintos támogatással harminc négycsillagos apartmannal és két négycsillagos lakosztállyal bővíti kínálatát. A Hotel Laterum az elnyert 64 millió forint segítségével új szolgáltatásokat vezet be, meglévő szobáit átalakítja, kategóriaváltással.

További munkahelymegőrző- illetve munkahelyteremtő hatás realizálódik a kapcsolódó szolgáltatásokat nyújtó vállalkozásoknál (pl. hostess ügynökségek, marketingkommunikációs ügynökségek, party service cégek, egyéb partnerek), jellemzően eseti jelleggel, egy-egy rendezvényhez kötődően (azaz nem állandó szerződött szolgáltatóként). Becsült értéként, ez éves szinten kb. 50-60 munkahely megőrzését, és 15-20 új munkahely létesítését biztosíthatja.

Össességében tehát, a DDRKTK beruházás várható munkahelymegőrző és munkahelyteremtő hatása igen jelentős, közvetlenül a létesítmény üzemeltetéséhez kötődően 21 új munkahely jön létre, továbbá 22 munkahely megőrzése valósul meg.

Az új épületben a kialakításra kerülő konferenciaterem generál szállásigényt a városban. A Pécsi Tudományegyetem önmaga évente 50 nemzetközi konferenciát szervez, melyek jelentős részét a DDRKTK épületében fogja lebonyolítani. Ezen kívül számos egyetemi szervezésű hazai konferenciának adhat helyet az új létesítmény, de számolni lehet a külső megrendelőknek bérbe adott terem kapacitásaival is.

	Száma (db/év)	Résztevők átlagos száma (fő/db)	Szállást igénybe vevők száma (fő)	Tartózkodási idő (éj)	Vendégéjszakák száma
PTE nemzetközi konferencia	35	200	40	3,5	4900
PTE hazai konferencia	20	150	15	2	600
Külsős konferencia	20	150	30	2	1200
Összesen	75				6700

A 6700 vendégéjszaka a DDRKTK közelében megvalósuló (Balokány Wellness és Konferencia Szálloda, Hotel Corso, Matias Hotel) 295 szálláshely éves 107 675 vendégéjszaka kapacitásának 6,22%-át jelenti. Ha ezt a létrejövő 160-180 új munkahelyhez viszonyítjuk, akkor a DDRKTK közvetett módon 9-11 munkahelyteremtésben vesz részt.

#### *Monitoring mutatók*

A projekt egyik fő célja gazdasági jellegű: hatékonyan működtetni a városi könyvtárakat az

aktuálisan elvárható modern szolgáltatási színvonal mellett.

Az 1-2. sz. monitoring mutatók az intézmények fizikai integrációjára vonatkoznak, azaz a jelenleg több épületben működő könyvtári intézményeket egy, a kor követelményeinek megfelelő színvonalú épületben helyezik el.

A 3. sz. mutató a korábbi gazdaságtalan működés egyik paraméterére vonatkozik: a dolgozói létszámra. Az integrált intézményben elkerülhetők a párhuzamos funkciók, relatíve kisebb létszámmal üzemeltethető, ezért nem számolunk a dolgozói létszám növekedésével.

A 4. sz. soft típusú mutató mérése az utánkövetési időszakban jelenik meg. A projekt következtében megvalósuló szolgáltatások színvonala az EKF célokkal egybehangzón további kulturális és tudáskeresletet generál, így az elégedettség mérése fontos visszacsatolás a célok és az eredmények összhangját illetően.

Az 5. sz. mutató a gazdaságos fenntarthatóságot hivatott mérni, de a hasonló intézményekben szervezett rendezvények többnyire ingyenesek, támogatásból valósulnak meg, ezért a várható látogatószámhoz képest várhatóan csak minimális mértékű a fizető vendégek részvétele.

A 6. sz. monitoring mutató alkalmas a regionális hatás bizonyos mértékű mérésére. Az intézmény jellege és jelentősége alapján tudásbázisként várhatóan vezető szerepet játszik a régióban.

A 7-9. sz. mutatók műszaki szempontok alapján igazolják a beruházás jelentőségét. Az épület, a zöldterületek nagysága, az akadálymentesítés szintje a műszaki színvonal mutatói, amelyek egyúttal összhangban vannak az EU követelményeivel is.

A 10. sz. mutató az új projekt, és a létrejövő intézmény ismertségét alapozza meg, lényegében a célcsoport elérésére tett intézkedéseket méri. A kultúra- és tudásközvetítésben is nagy szerepet kapnak a marketing eszközök, ezáltal vonhatók minél szélesebb körben a célcsoportok tagjai, és hosszútávon így érhető el egyfajta kulturális szemléletváltás a szélesebb társadalmi rétegekben is.

Az intézmény jellegének megfelelő specifikus indikátorokat határoztunk meg a fejlesztés jellemzőinek számszerűsítésére.

Legfontosabb indikátorok a szolgáltatási integrációval egységesített intézményekre vonatkozóan:

Sor- szám	Mutató neve	Típus (output eredmény)	Mérték -egység	Kiindu- lási érték	Minimális célérték	Célérték elérésének időpontja	Mutató forrása, mérés	A mutató mérésének módszere, ütemezése	Felelős szervezet / személy
1.	Látogatók száma	Eredmény	fő	309.154	464.000	2012	Elektronikus mérés	Folyamatos adatrögzítés, időszakos összesítés	Könyvtári személyzet, informatikai felelős
2.	Regisztrált tagok száma	Eredmény	fő	17.104	23.000	2012	Stat. modul	Folyamatos adatrögzítés, időszakos összesítés	Könyvtári személyzet, informatikai felelős
3.	Kölcsönzött dokumentumok száma	Eredmény	db	547.765	821.000	2012	Stat. modul	Folyamatos adatrögzítés, időszakos összesítés	Könyvtári személyzet, informatikai felelős

Sor- szám	Mutató neve	Típus (output eredmény)	Mérték -egység	Kiindu- lási érték	Minimális célérték	Célérték elérésének időpontja	Mutató forrása, mérés	A mutató mérésének módszere, ütemezése	Felelős szervezet / személy
4.	Kiállítások száma	Eredmény	db	22	50	2012	Empirikus mérés	Dokumentált beszámolók készítése, alkalmanként	A rendezvény szervezői
5.	Egyéb rendezvények száma	Eredmény	db	76	140	2014	Empirikus mérés	Dokumentált beszámolók készítése, alkalmanként	A rendezvény szervezői
6.	Nyitvatartási idő	Eredmény	Óra / hét	36	84	2011	Statisztikák	Folyamatos adatrögzítés	Könyvtári személyzet, informatikai felelős
7.	Létrehozott kulturális szolgáltatások	Eredmény	db	26	34	2011	Intézményi működési leírás	Intézményi működési leírás	Az intézmény vezető testülete

Sor- szám	Mutató neve	Típus (output eredmény)	Mérték- egység	Kiindu- lási érték	Minimális célérték	Célérték elérésének időpontja	Mutató forrása, mérés	A mutató mérésének módszere, ütemezése	Felelős szervezet / személy
	száma								
8.	Megőrzött munkahelyek száma	Eredmény	db	0	22	2011	Statisztika	Statisztikai létszám kimutatása	Intézményi gazdasági vezető

*Monitoring mutatók:*

Sor- szám	Mutató neve	Típus (output eredmény)	Mérték- egység	Minimális célérték	Célérték elérésének időpontja	Mutató forrása, mérés	A mutató mérésének módszere, ütemezése	Felelős szervezet / személy
1.	Fejlesztéssel érintett épületek, építmények száma	output	db	1	2010	Kedvezményezett jelentései	Záróbeszámoló elkészítése,	Projektmenedzsment

Sor- szám	Mutató neve	Típus (output eredmény)	Mérték- egység	Minimális célérték	Célérték elérésének időpontja	Mutató forrása, mérés	A mutató mérésének módszere, ütemezése	Felelős szervezet / személy
							projektzáráskor	
2.	Fejlesztéssel érintett történelmi, kulturális örökséget jelentő épületek, építmények száma <sup>13</sup>	output	db	3	2010	Kedvezményezett jelentései	Záróbeszámoló elkészítése, projektzáráskor	Projektmenedzsment
3.	Kulturális fejlesztések által közvetlenül létrehozott munkahelyek száma <sup>14</sup>	eredmény	fő	0	2010	Kedvezményezett jelentései	Záróbeszámoló elkészítése, projektzáráskor	Projektmenedzsment
4.	Kulturális szolgáltatásokkal való elégedettség	hatás	%	80	2015	Utólagos felmérés	Utánkövetési jelentések, közvélemény kutatások készítése,	Projektmenedzsment, Utánkövetési felelős, Intézményi marketing

<sup>13</sup> 3 db értékes belvárosi épület kiürül, és egyéb célra használhatóvá válik

<sup>14</sup> A fejlesztés költségracionalizáló jellege, és fenntarthatósága miatt a munkahelyek számának növelése nem cél

Sor-szám	Mutató neve	Típus (output eredmény)	Mértékegység	Minimális célérték	Célérték elérésének időpontja	Mutató forrása, mérés	A mutató mérésének módszere, ütemezése	Felelős szervezet / személy
							Projektzárást követően félévenként	felelős, Intézményi menedzsment
5.	<b>Kulturális fejlesztések hatására kulturális programokon fizető résztvevők számának növekedése<sup>15</sup></b>	eredmény	fő	5 000	2011	Kedvezményezett jelentései	Regisztrációs ívek, bevételi bizonylatok alapján, alkalmanként	Programszervezők

<sup>15</sup> A kiállítások, rendezvények finanszírozása az esetek többségében állami támogatásból, ill. pályázati úton történik, ezért jelenleg is ingyenesek a közönség számára



Sor- szám	Mutató neve	Típus (output eredmény)	Mérték- egység	Minimális célérték	Célérték elérésének időpontja	Mutató forrása, mérés	A mutató mérésének módszere, ütemezése	Felelős szervezet / személy
6.	A fejlesztéssel érintett lakosság száma	output	fő	700 000	2015	KSH, népszámlálás önkormányzati nyilvántartás	Népességi statisztikák adatainak feldolgozása, internetes látogatottsági adatok figyelése, Időszakos összesítések	Intézményi menedzsment
7.	A fejlesztéssel létrejövő új épület nagysága	output	m <sup>2</sup>	13 083	2010	Kedvezményezett jelentései	Záróbeszámoló, műszaki jelentés, projektzáráskor	Projektmenedzsment, műszaki szakértő
8.	A felújított zöldfelületek nagysága	output	m <sup>2</sup>	5300	2010	Kedvezményezett jelentései	Záróbeszámoló, műszaki jelentés, projektzáráskor	Projektmenedzsment, műszaki szakértő

Sor- szám	Mutató neve	Típus (output eredmény)	Mérték- egység	Minimális célérték	Célérték elérésének időpontja	Mutató forrása, mérés	A mutató mérésének módszere, ütemezése	Felelős szervezet / személy
9.	Akadály-mentesített épületek száma	output	db	1	2010	Kedvezményezett jelentései	Záróbeszámoló, műszaki jelentés, projektzáráskor	Projektmenedzsment, műszaki szakértő
10.	Népszerűsítő és marketing akciók <sup>16</sup>	output	db	3	2011	Kedvezményezett jelentései	Időközi jelentések és záró jelentés, Időszakos beszámolók alkalmával	Projektmenedzsment, marketing felelős

<sup>16</sup> Egy akción belül több tevékenység szerepel (a kommunikációs tevékenységek alapján)

#### IV.4. CÉLCSOPORTOK BEMUTATÁSA

A DDRKTK szolgáltatási koncepciójával összhangban létrejövő intézmény a város, a megye és a régió minél szélesebb közönségét kívánja elérni. Tudásra, információra, közösségi találkozási helyre, kulturális „élményre” mindenkinek szüksége van, ezért a projekt potenciális célcsoportja közvetve, vagy közvetlenül a város, a megye és a régió teljes lakossága. A célcsoport lehatárolása tehát ilyen szempontból nem indokolt, hiszen a létrejövő új intézmény célja elsősorban minél szélesebb rétegek megszólítása. Természetesen a kultúra, tudás, információ elérésének lehetőségét, szándékát, nagyon sok tényező befolyásolja, amelyek között az iskolázottság kiemelt jelentőségű.

A célcsoport bemutatás fejezetben elsősorban a célcsoportok általános jellemzőit mutatjuk be, míg az egyes konkrét célcsoportok igényeinek azonosítása, jellemzése és az egyes célcsoportok igényeinek kielégítése a IV.2 fejezetben a kereslet-kínálat elemzésében, a célcsoport elérése pedig a X.1. A célcsoport kommunikációs szempontú elemzése fejezetben részletesen megtalálható.

A következőkben azokat a legfontosabb szempontokat elemezzük, amelyek a DDRKTK szolgáltatásait igénybe vevők körét rövid és hosszútávon meghatározzák.

##### IV.4.1. Vizsgált szempontrendszer a célcsoportok azonosításához

###### IV.4.1.1. Demográfia

A célcsoport jellege miatt az összetétel jellemzői lényegében megegyeznek az egész népességre vonatkozó jellemzőkkel, így például a demográfiai jellemzőkkel is.

Az országos tendenciáknak megfelelően a dél-dunántúli régióra is a népesség számának fokozatos és egyre gyorsuló fogyása jellemző. Az 1990–2001 közötti időszakban közel kétszer akkora veszteséget könyvelhetett el a régió, mint az azt megelőző tíz évben. A 2001. évi magyar népszámlás is a népesség csökkenését regisztrálta. A népességfogyás döntően mortalitás-fertilitás arány kedvezőtlen alakulásának tudható be.

A Dél-Dunántúl Magyarország legkisebb lélekszámú régiója, ahol a népesség száma az ország egészéhez valamint a régiók többségéhez hasonlóan folyamatosan csökken. A lélekszám 2007

elején 967 677 főt tett ki, amely 3%-kal (mintegy 30 ezer fővel) kevesebb a hat évvel korábbinál.

A Dél-Dunántúlon a 2000 és 2006 között eltelt időszak során összesen mintegy 8000 fővel csökkent a népességszám a belföldi vándorlásból adódóan, amely nagyjából egy kisvárosnyi lakosságnak felel meg. A régió egészét tekintve a migrációs veszteség emelkedő tendenciájú, az ezredfordulón illetve az azt követő egy-két évben ezer lakosonként mindössze 0,2–0,3 fővel csökkent a népesség, majd a hiány mértéke 2006-ra 2,4 ezrelékre emelkedett. A migrációs folyamat alakulását illetően a Dél-Dunántúl megyéi meglehetősen eltérő képet mutattak. Baranyában a vándorlási különbözet ezer lakosra számított értéke viszonylag szűk sávban –0,1 és –1,4 ezrelék között hullámzott, ugyanakkor Somogyban és Tolnában egyértelmű veszteségnövekedés mutatkozott. Somogy megyében a vizsgált időszak első három évében még 0,6-0,9 ezrelékes vándorlási nyereséget regisztráltak, majd a migráció 2003-tól veszteségessé vált és 2006-ra a hiány ezer lakosra vetítve már meghaladta a 3 főt. Tolna megyében az áttekintett időszakban évről évre emelkedő hiány mutatkozott, melynek mértéke 2006-ra túllépte az 5 ezreléket.

Baranya megye esetében a legmarkánsabb változások a korösszetételben jelentkeznek: a fiatalok aránya csökken, a középkorosztályok létszáma ingadozás mellett csökken, viszont az idősök számának és arányának nagymértékű növekedése várható. A 2001. évi népszámlálási adatok szerint a korösszetétel változását az öregedési folyamat fokozódása jellemzi. Az 1990. évi népszámlálási adatokhoz viszonyítva több mint 18 ezerrel csökkent a gyermekkorúak, 9.300 fővel a fiatalabb felnőtt korúak száma. Ezzel szemben a hatvan év felettiak száma 7.800 fővel, a felnőtt korúak száma pedig 9.500 fővel növekedett. A nemi hovatartozástól függetlenül mérséklődött a munkaerő-utánpótlás fő bázisát jelentő fiatal felnőtt korúak száma és aránya, s ezzel párhuzamosan emelkedett mind az idősebb felnőtt korúak, mind az időskorúak száma és aránya.

A községekben élő idősök száma országosan és a régióban is csökkenni fog, viszont erőteljesen növekedni fog a városokban. Mindez az idős községi lakosság nagyobb arányú elhalálzásának és a korábbi intenzív falu–város-mozgásnak a sajátos következménye. Ennek hatására a ma még fiatal népességgel jellemzett városok, a nagyvárosok rövid időn belül várhatóan előregszenek. Ez azt is jelenti, hogy az idősök aránya a városi népességben rövid

idő alatt el fogja érni, majd meg fogja haladni a községekben lakó idős emberek lakosságbeli arányát.<sup>17</sup>

A társadalom idősödése a nemzetközi tendenciáknak teljes mértékben megfelel, ám a fejlettebb országokban nem jár együtt a fertilitás nagymértékű csökkenésével. Ott az életszínvonal emelkedés következtében megnövekedett átlagéletkor miatt növekszik az idősök száma.

A régió sajátos demográfiai összetételéből adódóan különösen fontos a nemzetiségek arányának és összetételének alakulása. A 2001. évi népszámlálás során Baranyában 28.371 fő vallotta magát valamely nemzetiséghez tartozónak, amely a teljes népesség 7%-át adja. A nemzetiségek közül a horvát, a német és a roma etnikum teszi ki az összes nemzetiség 96%-át.

#### *IV.4.1.2. Iskolázottság*

A tudás, információ, kulturális szolgáltatások iránti igény az iskolázottság növekedésével párhuzamosan nő, ezért a potenciális célcsoporton belül elemezni kell az iskolázottság alakulását is.

Az alacsony iskolázottságú lakosság száma csökkenő tendenciát mutat. 2001-ben a 8 évfolyamnál alacsonyabb végzettségűek a lakosság csupán 20%-át tették ki. A 8 osztályos végzettségűek száma és aránya hasonlóan csökkenő folyamatról árulkodik: 2001-re 30% alá esett.

Az iskolázottság folyamatos – és bizonyos rétegek körében erős dinamikájú – növekedése már a közeljövőben meghatározó demográfiai változásokat eredményezhet a térségben, például egyre szélesebb körben jelenhet meg az egészségtudatos életvitel és az önfejlesztés igénye, amely javíthatja az életminőséget. A 2001. évi népszámlálási adatok még nem, illetve alig regisztrálhatták az iskolázottságnak azt az emelkedését, amely – az 1990-es évek közepétől főként a felső-, illetve részben a középfokú oktatásban résztvevők számának rohamos

---

<sup>17</sup> Munkanyag a DDRKTK építészeti tervpályázatához, pp. 3-4, szerk.: Dr. Agárdy Péter

növekedéséből adódóan – a közép- és felsőfokú iskolázottság megnövekedését eredményezi.

A magasabb fokú iskolázottság növekedése a tudás, az információ és a kultúra iránti igények növekedését eredményezi. A társadalmi változások természetesen a könyvtárak látogatottságára és szolgáltatásainak igénybevételére is hatással vannak: egyre inkább természetessé válik az élethosszig tartó tanulás koncepciója, amelyet azonban csak olyan korszerű infrastruktúrával lehet hatékonyan támogatni, amely egy helyen teszi elérhetővé a tudásmegosztást (tanulócsoporthoz), tanácsadást, oktatást, kutatást és információgyűjtést. A demográfiai változások tehát önmagukban nem hozzák meg a könyvtárlátogatás és használat fellendülését, a könyvtáraknak kell olyan fizikai-, informatikai- és humán infrastruktúrát kiépíteniük, amely

- versenyelőnyt biztosít számukra egyéb információs forrásokhoz képest, illetve
- lehetőséget teremt olyan társadalmi rétegek bevonására (fogyatékkal élők, romák, munkanélküliek), amelyek számára az önképzés lehetőségei rendkívül korlátozottak.<sup>18</sup>
- 

#### *IV.4.1.3. Gazdasági mutatók*

A régió **gazdasági teljesítménye** országos összehasonlításban közepesnek tekinthető. Az egy főre jutó GDP tekintetében Tolna megye mutatója a legkedvezőbb, melyet Baranya, végül Somogy követ. A megyék gazdasági mutatói mögött azonban markáns területi különbségek vannak. Ezt támasztja alá, hogy a régiót alkotó 24 kistérségből 18 a területfejlesztés szempontjából kedvezményezett területek közé sorolható.

#### **A dél-dunántúli régió kistérségeinek típusai**

---

<sup>18</sup> Munkaanyag a DDRKTK építészeti tervpályázatához, p.6, szerk.: Dr. Agárdy Péter

Kistérségi típusok	Baranya megye		Tolna megye
Dinamikusan fejlődő	-	-	-
Fejlődő	Pécs	Balatonföldvári, Fonyódi, Kaposvári, Siófoki	Szekszárdi, Paksi
Felzárkózó	Mohácsi, Pécsváradi	-	Bonyhádi, Dombóvári
Stagnáló	Siklói, Szentlőrinci	Barcsi, Lengyeltóti, Marcali, Nagyatádi, Tabi	Tamási
Lemaradó	Komlói, Sásdi, Sellyei, Szigetvári	Csurgói	-

Forrás: Faluvégi Albert: Kistérségeink helyzete az EU küszöbén (In.: Területi Statisztika 7. évfolyam 5. szám, 2004)

Az elmúlt évtizedben jellemző tendencia a **gazdasági aktivitás** csökkenése. A régió aktivitási aránya 2008 I. negyedévében 48,7%, amely elmarad többi régióhoz képest. 2008 I. negyedévében a Dél-Dunántúl 15-74 éves népességéből 362.9 ezer fő volt gazdaságilag aktív. A foglalkoztatási ráta értéke csak az észak-magyarországi adathoz volt kedvezőbb, 0,2 % - al. Az összes foglalkoztatott száma 2008 I. negyedévben 324.3 ezer fő volt.

A Baranya Megyei Munkaügyi Központ kirendeltségein 2007-ben 23.209 álláskeresőt regisztráltak, 0,5%-kal kevesebbet, mint egy évvel korábban. Baranya megye kirendeltségei közül Siklós, Mohács és Pécs térségében mutatkozott létszámemelkedés, a többi kirendeltségi körzetben csökkent a regisztráltak száma. A munkanélküliek számának minimális csökkenése a férfiakat és a nőket hasonló mértékben érintette. Jellemzően a legfiatalabb és legidősebb korosztályok esetén nőtt, a középkorosztályoknál valamelyest csökkent az álláskeresők száma. A legnagyobb változás az 56 éves és idősebb korosztálynál mutatkozott, körükben az álláskeresők száma több mint 9%-kal meghaladta az egy évvel korábbit. Annak ellenére, hogy az álláskeresők száma némi csökkenést mutatott a megyében, az aktív népesség ennél nagyobb arányú fogyása következtében a munkanélküliek gazdaságilag aktív népességhez

viszonyított aránya 13,6%-ról 13,9%-ra emelkedett<sup>19</sup>.

A régió **nemzetgazdasági ágak szerinti foglalkoztatási struktúrája** – az előző évtizedekhez hasonlóan – eltér az országos megoszláshoz képest. A mezőgazdaságban foglalkoztatottak súlya jelentősebb az országosnál, a szolgáltatásban és az iparban foglalkoztatottak arányának rovására.

Az összes foglalkoztatottak szám 2007 I. negyedévéhez képes több mint 12 ezer fővel csökkent 2008. I. negyedévére.

A régió **vállalkozási aktivitásának** alacsony szintje a kedvezőtlenebb gazdasági környezetre és szerkezetre utalnak. A Dél-Dunántúl gazdasági helyzetéből adódóan a **kereseti átlagok** tekintetében is a középmezőnyben helyezkedik el a régiók sorában. A dél-dunántúli megyék átlagos kereseti adataiban is jelentős eltérések észlelhetők. A legkedvezőbb átlagkeresetet Tolna megyében regisztrálták. Ennél közel 7%-kal szerényebb Baranya és megközelítőleg ötödével kevesebb Somogy megye átlagos értéke.

#### IV.4.1.4. Könyvtárlátogatók

A projekt legszűkebb célcsoportját a jelenlegi könyvtárhasználók csoportja jelenti. Ez az a csoport, amely a célcsoport valamely szempont szerinti lehatárolása mentén jön létre. A következő táblázat az egyetemi, a városi és a megyei könyvtár látogatóinak számát mutatja az elmúlt 4 évre vonatkozóan:

Év	Látogatók száma (fő)			
	PTE Könyvtárai összesen	Pécsi Városi Könyvtár	Csorba Győző Megyei Könyvtár	Összesen
2003	699.684	73.177	248.845	908.865
2004	895.239	78.366	249.900	1.054.070
2005	1.133.052	77.672	251.828	1.322.370
2006	1.138.141	106.874	202.280	1.384.793
2007	1.145.926	101.191	195.751	1.442.868

<sup>19</sup> Statisztikai tükör, II. évf. 72. szám



A könyvtárak látogatóinak száma 2003 és 2007 között több mint 60%-kal növekedett. A látogatók számának növekedése az egyetemi könyvtár esetén több mint 80%-os volt, a városi könyvtár esetén pedig 2006-ig 45%-os, utána kis mértékben visszaesett. A megyei könyvtár látogatottsága 2003 és 2005 között kismértékben növekedett, 2006-ban azonban jelentősen csökkent, és ez a csökkenés kisebb ütemben, de 2007-ben is megfigyelhető volt. A tendencia elsősorban a pénzügyi megszorítások miatti nyitvatartási idő csökkenésének az eredménye. 2006 első félévéig a megyei könyvtár nyitvatartási ideje heti 52 óra volt, majd heti 36 órára csökkent. Emellett az épület állapota erősen leromlott, a berendezések, bútorok, épületgépészeti eszközök nagy része korszerűtlen, illetve hiányzik (pl. légkondicionálás). A látogatottsági adatok alapján megállapítható, hogy a könyvtári szolgáltatások iránti kereslet folyamatosan növekszik.

A könyvtári látogatásokra, könyvtárhasználatra vonatkozó adatokat nemzetközi összefüggésekben is megvizsgáltuk. A vizsgált országok: Ausztria, Japán, USA és Spanyolország. Ausztria és Japán esetében a regisztrált használók, USA és Spanyolország esetén pedig a kölcsönzések számának változását követtük nyomon.

Azt tapasztaltuk, hogy a négy országban növekedés figyelhető meg az elmúlt időszakban, növekedett a könyvtárlátogatók és a kölcsönzött dokumentumok száma egyaránt. Ausztriában például évente átlagosan 2%-os növekedés volt realizálható, Spanyolországban viszont 4 év alatt 24%-kal nőtt a kölcsönzött dokumentumok száma.

#### IV.4.2. A célcsoportok elemzése

A projekt tervezése során az alábbi célcsoportok beazonosítása történt meg:

- a. lakossági könyvtárlátogatók,
- b. egyetemisták, főiskolások,
- c. fogyatékkal élők,
- d. gazdálkodó szervezetek (nagy-, közepes-, és kisvállalkozások, non-profit vállalkozások, intézmények).

A lakossági könyvtárlátogatók célcsoportját döntő többségében a Pécssett élő lakosság, kis létszámban pedig a régió lakossága jelenti. A különálló könyvtárak méretei és könyvvállománya miatt az önálló könyvtárak regionális vonzása nem kimutatható (kivéve az egyetemi könyvtáré). Azonban más lesz a helyzet, ha a könyvtárak szolgáltatásait közösen kínálják. Várhatóan a könyvtári szolgáltatást igénybe vevők között megnő a nem pécsi lakosság aránya. A megyei és a városi könyvtár jelenleg regisztrált olvasói várhatóan az új intézményben is igénybe veszik a könyvtári szolgáltatásokat, azonban a kulturált környezet és a modern felszereltség miatt a pécsi lakosság is nagyobb számban látogat a könyvtárba. A könyvtár-látogatási szokások alapján a gyermekek, az egyetemisták, valamint az idősebb korosztályok látogatják a leginkább a könyvtárakat, azonban cél a többi réteg bevonása is, részben a Tudásközpont által nyújtott kapcsolódó szolgáltatások/rendezvények segítségével.

Az egyetemisták, főiskolások adják ma is a könyvtárak regisztrált tagjainak többségét (a négy könyvtár adatait összeadva). Céljuk a tanulmányaikhoz kapcsolódó irodalmak megismerése (kölcsonzés, vagy helyben történő olvasás, másolás révén), de sokan járnak könyvtárba (elsősorban a kollégisták) hogy nyugodt körülmények között tudjanak tanulni. Mivel ezután tanulmányi, adminisztrációs feladataik jelentős részét is itt tudják majd elvégezni, várhatóan számuk ugrásszerűen növekedni fog. Az épület közösségi terei alkalmasak lesznek az „agóra” funkciók ellátására is.

A fogyatékkal élők a könyvtárak jelenlegi épületeit csupán korlátozottan tudják látogatni, a megközelítésük a közlekedés elől elzárt, illetve korlátozottan igénybe vehető területeken problémás. A régi épületek akadálymentesítése sem teljeskörű, így a fogyatékos lakosok nem veszik igénybe a könyvtárak által jelenleg nyújtott szolgáltatásokat. Az újonnan, teljesen akadálymentesített módon megvalósuló épületben a fogyatékkal élők biztonságosan tudnak majd közlekedni, eligazodásukat és a könyvtár állományához való hozzáférésüket speciális táblák és berendezések (pl. felolvasógép) segítik.

A gazdálkodó szervezetek több ponton kapcsolódhatnak a Központ életébe. Egyrészt az épület üzemeltetői bizonyos területeket (könyvesbolt, könyvtár) bérbe adnak további üzemeltetés céljából, melyből a Központnak is bevétele származik. Másrészt a vállalkozások igénybe vehetik a Központ által nyújtott szolgáltatásokat (informatikai oktatóterem, előadó, bemutatóterem, könyvtár), de kapcsolódhatnak a rendezvényekhez szponzorálás, vagy

támogatások révén is.

#### **IV.4.3. A város civil szervezetei, illetve lakossága bevonása**

A civil szervezeteknek és a lakosságnak a projekt tervezése során történő bevonása a XII.9. Kiegészítő mellékletben kerül bemutatásra.

#### **IV.5. KORLÁTOZÓ TÉNYEZŐK FELMÉRÉSE**

A DDRKTK projekt megvalósulása, ill. működése szempontjából elengedhetetlenek a következő feltételek:

- A DDRKTK kialakítása a megyei-városi és az egyetemi könyvtár egy helyre történő költöztetését jelenti. Az egy helyen lévő intézmények teljes szolgáltatásintegrációt valósítanak meg. Magyarországon ilyen típusú integrációnak még nincs gyakorlata és Európában is csak néhány helyen található ilyen intézmény. Ezért az intézmény kialakításakor nem lehet egyéb mintákra, tapasztalatokra támaszkodni, az integrációval kapcsolatos technikai feladatokat is a DDRKTK kialakítását menedzselő szervezetnek kell megoldani. Az integrációt ellehetetlenítheti, ha az integrációt menedzselő szakmai team felkészültsége, képessége nem teszi lehetővé a DDRKTK kialakításával jelentkező egyedi, speciális problémák megoldását.
- A DDRKTK-ban két jogilag különálló könyvtár fog működni, amely a könyvtárak vezetőitől és a munkatársaktól is folyamatos és konstruktív együttműködést feltételez. Amennyiben ilyen együttműködést nem lehet kialakítani, az a könyvtár működtetését teljes mértékben ellehetetlenítheti.
- A DDRKTK működéseinek költségeit meghatározó módon a fenntartó önkormányzatok, illetve a PTE finanszírozza. Az üzleti célú bevételek a könyvtár működési bevételei között nem meghatározóak, ezért a fenntartói támogatások jelentős csökkentése a DDRKTK működését ellehetetleníti.
- Amennyiben a DDRKTK menedzsmenete, illetve a könyvtárak vezetése, csak az egyik felhasználói célcsoportot preferálja (pl. diákok), úgy a MT-ban jelzett indikátorok megvalósulása kétségessé válik.

- A hazai jogi szabályozás következtében nem lehetséges az, hogy az egyetemi, valamint a megyei-városi könyvtárnak egy személy legyen a vezetője. Ez megnehezíti az intézményi menedzsment funkcionálisan hatékony kialakítását, az Irányító Testület feladatává teszi a csúcsmenedzsment tevékenység támogatását.

## V. MEGOLDÁSI VÁLTOZATOK FELVÁZOLÁSA ÉS ELEMZÉSE

### V.1. A MEGFELELŐ ALTERNATÍVA KIVÁLASZTÁSI MÓDSZERE

#### V.1.1. Szűrési szempontok

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont kialakításánál az intézmény fenntartók elsősorban az intézmény által nyújtott szolgáltatások körét és minőségét, a működés hatékonyságát, a lehetséges integráció mértékét, a jövőbeli fejlesztések lehetséges körét, a látogatói létszám növekedését és elégedettségét, a beruházás megvalósításának időbeli ütemezését, a fenntarthatóságot és a megvalósítás helyszínét veszik figyelembe. A lehetséges beruházói feltételek között azonban vannak olyan kötelező érvényű feltételek, amelyeket a beruházásnak mindenképpen teljesíteni kell. Az előzetes szűrési feltételeket nem teljesítő változatokat értékelés nélkül kizárjuk. A lehetséges szűrési szempontok meghatározása a legfontosabb stakeholderek véleményének figyelembe vételével készült. A szűrési szempontok a következők:

- *Határidő:* A DDRKTK az Európa Kulturális Fővárosa- Pécs, 2010 projekt keretében kerül megvalósításra, ezért az alternatívák mérlegelése során egyértelmű kiválasztási szempont volt, hogy a teljes beruházásnak 2010-re, az EKF eseményeinek megkezdése előtt be kell fejeződnie. Csak olyan lehetséges alternatíva került kidolgozásra, amelyben ez az átadási időpont megvalósítható.
- *Helyszín:* A DDRKTK megvalósításának tervezett helyszíne 7622 Pécs, a volt PTE Sportpálya (PEAC pálya), hrsz: 40712/2; 40712/3, 40714/4.
- A terület kiválasztásában szerepet játszott, a megközelíthetőség, a felhasználói célcsoportokat jelentő közgazdasági és jogi kar, az egyetemi kollégiumok közelsége, valamint az EKF projekt keretében megvalósuló városrészi rehabilitáció. A megvalósíthatósági tanulmányban szereplő valamennyi alternatíva erre a helyszínre készül, a megvalósíthatósági tanulmány érdemben más alternatív helyszín beépítésével nem számol.
- *Beruházási érték:* A projekt tervezett nettó összköltsége 5,1 milliárd Ft. A projekt

résztevői 872 millió Ft\* az önerő biztosítását vállalták. A projekt funkciói, kialakítása alapján lehetséges lenne a projekt tervezett beruházási értékének a jelentős növelése, a projekt résztvevői azonban ettől jelentősen nagyobb értékű önerőt nem tudnak, és nem kívánnak biztosítani. Ezért a beruházási keret értéket jelentősen meghaladó beruházási alternatívákat nem vizsgáltunk.

- *Fenntarthatóság:* A fejlesztési elképzelések egyik legfontosabb korlátja, hogy a projekt üzemeltetői képesek lesznek-e hosszabb távon is megfelelő mértékben finanszírozni a létesítmény méltó működését. Az egyes változatok kialakításának egyik legfontosabb kritériuma, hogyan lehet optimalizálni az üzemeltetés terheit, ugyanakkor eleve kizárandó minden olyan megoldás, amely nagyarányú többletterhet ró a fenntartókra.
- *Jogszabályi feltételek:* A könyvtári integráció megvalósítása során szigorú jogszabályi feltételeknek kell megfelelni. A jogszabályi feltételek gyakran változnak, módosulnak. A megvalósíthatósági tanulmány készítése során a jelenlegi jogszabályi környezetet vettük irányadónak és a megvalósíthatósági alternatívák készítése során abból a feltételből indultunk ki, hogy a javasolt alternatíváknak a jogszabályi feltételeknek meg kell felelniük. Nem vizsgáltunk a jelenlegi jogszabályi környezettel nem összeegyeztethető megvalósíthatósági alternatívákat.
- *Funkciók:* A projekt résztvevői, lehetséges funkciók köre könyvtárhoz és tudásközpontozhoz kapcsolódó, egyéb funkciók megjelenése a stakeholderek részéről érdemben nem merült fel. A DDRKTK megvalósítása a Baranya Megyei Önkormányzat a PTE, Pécs MJV Önkormányzata, valamint a Pécs 2010 Menedzsment Központ Kht. együttműködésén alapul. Pécs MJV Önkormányzata és a Baranya Megyei Önkormányzat célja a városi és a megyei könyvtár integrációjának megvalósítása egy új, jobb minőségű szolgáltatásokat nyújtó és megfelelő környezetet biztosító intézmény kialakítása. Az új intézmény egyértelmű célja a megyei és városi könyvtár párhuzamos funkcióinak

---

\* A költségek a 2008.07.30-án benyújtott hiánypótlás során módosultak.

felszámolása, az intézményrendszer ésszerűsítése, ezért az alternatívák kidolgozása során nem merült föl, hogy a két könyvtár a továbbiakban is megőrizze önállóságát.

- *PTE funkciók:* A PTE részéről a DDRKTK megvalósítása során valamennyi alternatíva a valamilyen könyvtári és a tudásközpont funkciók épületen belüli együttes megjelenésével számol. Az alternatívák között a könyvtár funkcióban a PTE Központi Könyvtár és / vagy az ÁJK-KTK Kari Könyvtár, a tudásközpont funkcióban ÁJK, KTK részére nagyelődök, kutatószobák, tudományos központ, hallgatói szolgáltató központ megjelenése szerepel. A könyvtári funkcióban a PTE Egyetemi Központi Kari Könyvtár és az ÁJK-KTK Kari Könyvtáron kívül a többi kari könyvtár DDRKTK-n belüli elhelyezése, az egyes karok városon belüli területi elhelyezkedése, a beruházás mérete, valamint a karok könyvtári igénye miatt érdemben nem merült fel. A kutatószobák, tudományos központok területigénye az egyes alternatívákban változó méretű és nagyságrendű lehet.
- *PTE szerepvállalása:* A DDRKTK-ban az elérhető szolgáltatások körét és minőségét, a működési hatékonyságot, a lehetséges integráció mértékét, a jövőbeli fejlesztések lehetséges körét, a látogatói létszám növekedését és elégedettséget, a fenntarthatóságot figyelembe véve a PTE bekapcsolódása a projektbe meghatározó. A Tudásközpont létrehozása az egyetem szerepvállalása nélkül nem biztosítható, ezért a PTE szerepvállalása nélküli megvalósíthatósági alternatívákat nem vizsgáltunk.

### V.1.2. Kiválasztás módszere, szempontjai

Az egyes megvalósítási módozatok, változatok vizsgálata, elemzése és a legjobb alternatíva kiválasztása során a többszempontú értékelés módszerét alkalmazzuk, mert különféle megvalósítási alternatívák eltérő eredményt és tartalmat jelentenek. Az értékelés során a következő legfontosabb szempontokat vesszük figyelembe:

- *Társadalmi hasznosság:* a szolgáltatási kör spektruma és elérhetősége, várható látogatói létszámok, várható társadalmi előnyök, horizontális szempontok, könyvtárak integrációja.

- *Gazdasági életképesség:* az egyes tevékenységek szakmai, szolgáltatói fenntarthatósága, hozzáférhetőség biztosítása, egyéb megvalósuló kapcsolódó fejlesztések, lehetséges további integráció, depozitórium igény, beköltöztetett könyvtárak száma.
- *Intézményi, működési kockázatok:* szervezeti feltételek, szerződéses és jogi háttér megvalósíthatósága, irányítási rendszer hatékonysága.
- *Pénzügyi fenntarthatóság:* beruházási, fenntartási, működési költségek alakulása, fenntartói finanszírozás, éves működési költség.

Valamennyi változat esetében vizsgáljuk az összes értékelési szempontot, amely alapján egy pontrendszert állítunk össze, és a pontozás alapján teszünk javaslatot a legkedvezőbb alternatíva kiválasztására. Az értékelés során valamennyi szempontot azonos súllyal kezelünk és az egyes alternatívákat egymással összehasonlítva vizsgáljuk. A megvalósíthatósági tanulmányban négy alternatívát elemeztünk.

Az egyes változatok között minden vizsgálati szempont alapján sorrendet állítunk fel és az adott szempont szerinti legkedvezőbb alternatíva kapja a legtöbb pontot. Így az adott szempontból legkedvezőbb megvalósítási módzat négy pontot kap, a kevésbé kedvező három pontot, majd a következő kettő pontot és az adott szempontból legkedvezőtlenebb pedig egy pontot. Abban az esetben, ha az egyes változatok között nem lehet érdemi különbséget tenni, akkor ugyanazt a helyezést és pontot kapják. A pontozás végén a legtöbb pontot kapott változat a legkedvezőbb.

A pontozás során az egyes szempontokat egyedileg mérlegeltük, elemeztük és a stakeholderekkel egyeztettük.

A következő táblázat az változatok elemzése és értékelése során figyelembe vett szempontrendszert mutatja:

Szempontok	"A" változat	"B" változat	"C" változat	"D" változat
<i>Társadalmi hasznosság</i>				
Szolgáltatási kör				
Látogatók száma				



Szemponatok	"A" változat	"B" változat	"C" változat	"D" változat
Társadalmi előnyök				
Horizontális szempontok				
<b>Gazdasági életképesség</b>				
Gazdasági előnyök				
Szolgáltatói fenntarthatóság				
Felhasználói használhatóság				
Lehetséges további integráció				
<b>Intézményi, működési kockázatok</b>				
Vezetési kockázat				
Jogi kockázatok				
Fenntartói kockázat				
Szervezeti rendszer				
<b>Pénzügyi fenntarthatóság</b>				
Beruházási költségek				
Épületfenntartás				
Működtetési költségek				
Hatékonyság				
<b>Összesen</b>				

## V.2. A MEGVALÓSÍTHATÓ VÁLTOZATOK MEGHATÁROZÁSA

### V.2.1. A lehetséges megvalósítási módokat meghatározó körülmények

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 64. § (1) bekezdése kimondja, hogy a települési és a megyei könyvtári ellátás biztosítása a helyi önkormányzatok kötelező feladata. A (3) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben meghatározott feladatot a megyei önkormányzat nyilvános könyvtár fenntartásával teljesíti.

A rendelkezéshez fűzött miniszteri indokolás szerint „A törvény készítése során figyelembe vettük az UNESCO manifesztumát, amely a közművelődési könyvtárakról a könyvtári ellátás három szintjét határozza meg: településként, régióként és országos szinten. Ennek megfelelően rendelkezik a törvény, a községi, városi, megyei jogú városi, fővárosi és megyei önkormányzatok feladatairól. Az általános nyilvános könyvtári szolgáltatás biztosítása a helyi önkormányzatok kötelező feladata, összhangban az önkormányzati és a hatásköri törvénnyel. E feladat könyvtár fenntartásával, önkormányzati társulásban való részvétellel, illetve nyilvános könyvtár szolgáltatásának megrendelésével teljesíthető. Kivétel ez alól a megyei és a fővárosi önkormányzat, amelyek kötelesek könyvtárat fenntartani, hogy a törvény célkitűzésében megfogalmazottakat teljesíteni lehessen.”

Fentiekből következik, hogy „a megyei önkormányzatnak az intézményt fizikailag kell fenntartania. A törvényi hely ugyanis nem könyvtári ellátásról, hanem könyvtárról rendelkezik” (Oktatási és Kulturális Minisztérium Könyvtári Osztály állásfoglalása). Ebből következően a Megyei Önkormányzatnak kötelező könyvtár intézményt alapítani, fenntartani, a megyei könyvtári ellátás, mint feladat nem biztosítható feladatátvállalási szerződés keretében, tehát a megye a könyvtári ellátás feladatát nem delegálhatja a PTE-re.

A közkönyvtári ellátást a megyei jogú városi önkormányzat nyilvános könyvtár fenntartásával, vagy önkormányzatok közötti társulásban nyilvános könyvtár fenntartásával, vagy nyilvános könyvtár szolgáltatásának megrendelésével teljesítheti. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény alapján a városokban elsődlegesen önálló intézményben kell a nyilvános könyvtári ellátást biztosítani. Más intézménnyel való közös működtetésre csak szakmai, illetve jelentős

gazdálkodási előnyök esetén kerülhet sor a miniszter véleményének figyelembevételével.

A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény meghatározza a felsőoktatási intézmény működésének minimális feltételeit. A törvény 15. § (12) bekezdése kötelező feltételként írja elő a feladatellátáshoz szükséges könyvtár meglétét. A törvény 19. § (3) bekezdése is előírja, hogy a felsőoktatási intézménynek az alaptevékenységéhez igazodóan biztosítania kell a könyvtári szolgáltatást, az anyanyelvi és idegen nyelven a szaknyelvi ismeretek fejlesztését, a hallgatónak pedig kiemelt joga, hogy tanulmányaihoz segítséget kapjon, a könyvtári szolgáltatásokat ingyenesen igénybe vegye.

A Pécsi Tudományegyetem, mint központi költségvetési szerv szervezeti egységekre oszlik. Az egyik szervezeti egység a Pécsi Tudományegyetem Egyetemi Könyvtára, mely 18 darab (14 pécsi székhelyű és 4 vidéki – Kaposvár, Zalaegerszeg, Szombathely, Szekszárd) egységből áll, önmagában is rendszert alkotva. A Pécsi Tudományegyetem Egyetemi Könyvtára az egyetem rektorának közvetlenül alárendelt, egységes irányítású, központi szolgáltató egység – erre tekintettel nem önálló jogi személy. Az Egyetemi Könyvtár fenntartója a Pécsi Tudományegyetem.

### V.2.2. A lehetséges változatok

A DDRKTK megvalósításának valamennyi lehetséges módozata a következő funkciók kialakításával számol:

- Könyvtári funkció (A következő könyvtárak lehetséges bevonásával, vagy integrációjával: Csorba Győző Megyei Könyvtár, Pécsi Városi Könyvtár, Pécsi Tudományegyetem Központi Könyvtár, ÁJK-KTK Kari Könyvtár)
- Tudásközpont funkció (előadók, hallgatói szolgáltató központ, tudományos és kutatási központ)

A DDRKTK alapfunkciói valamennyi változat esetén kiegészülnek kiszolgáló funkciókkal. (pl.: kávézó, ruhatár, könyvesbolt stb.)

A Tudásközpont funkciók összessége, amelyet a PTE működtet a könyvtárakkal együttműködésben.

Az egyes változatok a könyvtárak különböző szintű és mértékű bevonásával és integrációjával

valósíthatók meg. A megvizsgált megvalósíthatósági módozatok közül három a PTE Központi Könyvtár, az ÁJK-KTK Kari Könyvtár, a megyei könyvtár és a városi könyvtár DDRKTK-ba történő együttes beköltözésével számol, míg a negyedik szerint a PTE Központi Könyvtára a jelenlegi helyén maradna és a DDRKTK-ba csak az ÁJK-KTK Kari könyvtár, a megyei könyvtár és a városi könyvtár költözne.

A következőkben a PTE Egyetemi Könyvtár szervezeti egységéhez tartozó PTE Központi Könyvtárat és az ÁJK-KTK Kari Könyvtárat az alternatívák szempontjából egységesen Egyetemi Könyvtárként kezeljük.

A bemutatott jogszabályi feltételek a városi és a megyei könyvtár teljes integrációját lehetővé teszik, ezért a továbbiakban az egyes változatok kialakítása során azzal számoltunk, hogy a Megyei Könyvtár biztosítja a megyei könyvtári és a városi könyvtári ellátást a két könyvtár teljeskörű integrációjának megvalósításával. Az integrációt szervezeti, intézményi szinten minél korábban meg kell kezdeni. Az módozatok bemutatása során az egyszerűség és az érthetőség miatt az integrált megyei és városi könyvtárat összefoglalóan Megyei Könyvtárként nevezzük.

A bemutatott jogszabályi háttér, a hazai és nemzetközi példák, a könyvtárak sajátosságai, a hosszú és rövidtávú célok megvalósíthatósága alapján a DDRKTK kialakítása során a következő alternatívákat elemeztük:

1. A Megyei Könyvtár és az Egyetemi Könyvtár (Központi Könyvtár, ÁJK-KTK) önálló intézményi működésük mellett teljes szolgáltatásintegrációt valósít meg. - „A” megvalósítási módozat: Teljes szolgáltatásintegráció
2. A Megyei Könyvtár és az Egyetemi Könyvtár (Központi Könyvtár, ÁJK-KTK) önálló intézményi működésük mellett egy épületbe, de külön-külön terekbe költözik, a beköltözés előtt azonban a két könyvtár gyűjtőkori harmonizációt és ennek megfelelő állománycserét hajt végre. - „B” megvalósítási módozat: Állományharmonizáció
3. A Megyei Könyvtár és az Egyetemi Könyvtár (Központi Könyvtár, ÁJK-KTK) önálló intézményi működésük mellett egy épületbe, de külön-külön terekbe költözik és a könyvtárak egymástól elkülönülten működnek. - „C” megvalósítási módozat – Elkülönült működtetés

4. A Megyei Könyvtár és az ÁJK-KTK Kari könyvtár önálló intézményi működésük mellett egy épületbe, de külön-külön terekbe költözik, a könyvtárak elkülönülten működnek. A PTE Központi Könyvtára a jelenlegi helyén marad. – „D” megvalósítási módoszat – DDRKTK megvalósítása PTE Központi Könyvtár nélkül

Az első három változat megvalósítása során az Egyetemi Központi Könyvtár és az ÁJK-KTK Kari könyvtár az Egyetemi Könyvtár szervezetén belül integrálódik.

Az egyes módoszatokat független könyvtári szakértők bevonásával (Könyvtári Intézet munkatársaival együttműködésben) dolgoztuk ki. A független könyvtári szakértők az egyes megvalósítási módoszatokhoz tartozó szolgáltatások körének, a szolgáltatások tartalmának és a szolgáltatásokhoz kapcsolódó erőforrásigény meghatározásában is közreműködtek.

A következőkben az egyes változatok legfontosabb jellemzőit mutatjuk be részletesen:

### V.3. A PROJEKT MEGVALÓSÍTÁSA NÉLKÜLI VÁLTOZAT – „0” MEGOLDÁS

Az EU útmutatók általánosan a fejlesztési különbözet módszerével történő számítást írják elő. Ez a projekt hatását a „történelmi előzményektől” elkülönítetten mutatja, azaz a meglévő infrastruktúrát, annak hatásait adottnak veszi.

A fejlesztési különbözet módszerének alkalmazásához meg kell határozni a projekt nélküli változatot. A majdani beruházás céljainak relevanciája, a hatások elemzése, a beruházással elérhető várható haszon, és a költségek várható alakulása csak a beruházás megvalósulása nélküli állapot relatív értékeihez viszonyítva kapnak valódi tartalmat. Ezt nem reális (pl. jogszabályi előírásokat teljesítő) változatként, hanem mint számítási segédeszközt kell tekinteni. Ez az, ami a projekt nélkül történne. A projekt beruházási, működési költségeit, bevételeit és hatásait a projekt nélküli változathoz viszonyítva kell megállapítani<sup>20</sup> a teljes vizsgált referencia időtávra.

Lehetnek olyan költségelemek, hatáselemek stb., amelyek esetén csak a fejlesztés és a projekt nélküli eset különbözete becsülhető meg (például a költségcsökkenés mértéke, amennyiben ez releváns). Ezek esetében lehetséges csupán a különbözet becslése, de a projekt nélküli eset ekkor is be kell mutatni, továbbá a különbözeti becsléssel érintett elemek esetén a becslési módszer eltérését jelezni kell.

A projekt nélküli eset (vagy forgatókönyv) lényegében az elemzési időtávra vonatkozóan megadott olyan részletes helyzetleírás, amely a projekt elmaradása esetén következne be. Mivel a költség-haszon elemzés kizárólag a projekt hatásait vizsgálja, el kell különíteni azon hatásokat, amelyek a projekt elmaradása esetén is bekövetkeztek volna. Ennek érdekében meg kell határozni azt a forgatókönyvet, amely bemutatja, mi történne a pályázati projekt elmaradása esetén, az elemzési időtávon belül. A pályázati projekt beruházási költségéből, üzemeltetési és karbantartási költségéből, valamint bevételeiből le kell vonni azon összegeket, amelyek várhatóan a projekt nélküli forgatókönyv esetén is jelentkeznenek.

---

<sup>20</sup> A projekt nélküli változat az EU útmutató, 2002 19. oldalán a „do nothing” alternatívának felel meg, amit más módszertani leírások „baseline” alternatívának neveznek.

### V.3.1. Műszaki, és szakmai leírás, feltételek

Amennyiben a DDRKTK nem kerülne megépítésre, akkor az egyes intézmények elhelyezési és működési környezetének romlására lehet számítani.

A projekt által érintett intézmények fenntartói, finanszírozói szempontból négy csoportra oszthatjuk:

- Pécsi Városi Könyvtár – Fenntartó: Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata
- Csorba Győző Megyei Könyvtár – Fenntartó: Baranya Megyei Önkormányzat
- PTE Központi Könyvtára, ÁJK-KTK Kari Könyvtára – Fenntartó: Pécsi Tudományegyetem
- Tudásközpont funkciók –Fenntartó: Pécsi Tudományegyetem

Beruházás nélkül a *Csorba Győző Megyei Könyvtár* a jelenlegi épületben működne anélkül, hogy az épület érdemi felújítására, korszerűsítésére lehetne számolni. Beruházás nélkül a városi és megyei könyvtár integrációja elmaradna. Integráció nélkül maradna a párhuzamos funkciók fenntartása, a párhuzamos állománybeszerzés és a hasonló fogyasztó csoportok hasonló szolgáltatásokkal történő kiszolgálása. A fenntartó megyei önkormányzat romló pénzügyi helyzete miatt további forrásmegvonásokra lehetne számolni, ami a szolgáltatási színvonal és a látogatók számának csökkenéséhez vezethetne. Az épület akadálymentesítésére nem lenne lehetőség, ezért a szolgáltatási körből a mozgássérültek továbbra is ki lennének rekesztve.

A *Pécsi Városi Könyvtár* 10 fiókkönyvtárból álló hálózatának, valamint az Igazgatóságnak otthont adó adminisztratív központnak a működését a városi önkormányzat finanszírozza. Beruházás megvalósítása nélkül a városi és a megyei könyvtár integrációja nem lehetséges, ezért hosszabb távon is a jelenlegi működési rend továbbfolytatása várható. A városi könyvtár a működési költségeinek jelentős részét továbbra is a fiókkönyvtárak fenntartására, a bérek és a kapcsolódó járulékok kifizetésére, valamint az épületek fenntartására fordítja, az állománypótlásra, korszerűsítésre, bővítésre érdemi lehetőség nem lesz. Ez a látogatók számának folyamatos, de biztos csökkenéséhez vezet. A könyvtári épületek felújítása, korszerűsítése, energia felhasználás hatékonyságának növelése nem várható. Az épület akadálymentesítésére nem lenne lehetőség, ezért a szolgáltatási körből a mozgássérültek

továbbra is ki lesznek rekesztve.

*Az Pécsi Tudományegyetem Központi Könyvtára* belvárosi épületben, megfelelő állapotú, de eredetileg nem könyvtári funkcióra épült épületben működik. Az egyetem fenntartói, finanszírozói tevékenysége miatt a szolgáltatások színvonala jó. Az *ÁJK-KTK Kari Könyvtár* megfelelő színvonalú épületben működik, de az épület akadálymentes megközelítése problematikus.

A könyvtáraknak a projektben való érintettségét nem a könyvtárak jelenlegi állapota indokolja. Az egyetem súlyos kollégiumi férőhelyhiánnyal küzd, amelyre megoldást jelentene, ha a jelenlegi kollégium melletti Rektori Hivatal épületében kollégiumi férőhelyeket alakítanának ki. A hivatal a PTE Központi Könyvtár épületébe költözne, és a központi könyvtár a szinergia hatások kiaknázása érdekében be tudna költözni a DDRKTK épületébe. Az *ÁJK-KTK* kari könyvtár a központi könyvtártól elkülönülten működik, a könyvtár jelenlegi elhelyezkedése az oktatási terek kialakítását gátolja. A beruházás elmaradása ebben az esetben a súlyos kollégiumi férőhelyhiány, valamint az *ÁJK-KTK* karok helyhiányának konzerválását, és a könyvtárak párhuzamos feladatainak közös üzemeltetéséből jelentkező megtakarítás elmaradását jelentené.

*Tudásközpont:* A tudásközpontoz tartozó egyetemi előadók jelenleg nem állnak az egyetem rendelkezésére, az előadó helységeket a PTE bérlí. A bérelt előadók nem megfelelő kialakításúak, korszerű, színvonalas előadások megtartására kevésbé alkalmasak. A közgazdasági karon az előadók hiánya miatt egyes előadásokat kétszer kell megtartani ugyanabban a témában, amely mind az előadók, mind a hallgatók számára rendkívül előnytelen.

A Tudásközpontoz tartozó szolgáltató központ jelenleg az egyetemi karokon kihelyezve, elkülönülten működik. A szolgáltatás egységesítését, az egyablakos rendszer kialakítását a jelenlegi rendszer nem teszi lehetővé.

A Tudásközpontoz tartozó kutatási helyek, kutatószobák, tárgyalók jelenleg nem állnak rendelkezésre, amely egyrészt korlátozza a kutatási projektek, PhD hallgatók és ösztöndíjak számát, másrészt nem teszi lehetővé az adott tudományterületeknek a nemzetközi kutatási rendszerbe történő bekapcsolását.



### V.3.2. Üzemeltetési, pénzügyi feltételek előrejelzése

Az intézmények működtetése szempontjából a fenntartási, üzemeltetési költségek és a bevételek a meghatározóak, ezért a következőkben ezt részletesen elemezzük:

#### Épület fenntartási költségek

Az épület fenntartási költségek intézményenként eltérően alakulnak, ezért intézményenként külön-külön vizsgáljuk.

##### *Csorba Győző Megyei Könyvtár*

Az önkormányzat által juttatott működési hozzájárulás nem elegendő a szükséges felújításokra, és a szolgáltatásoknak a korábbi években nyújtott színvonalon tartására. A könyvtár egy rossz állapotú épületben működik, belvárosi elhelyezkedése miatt a fejlesztési lehetőségek – pl. hozzáépítés, bővítés – is erősen korlátozottak. Az épületgépészeti berendezések elavult állapota mellett itt maga az épület is komoly felújításra szorulna. Az épület állapota befolyásolja a fenntartási költségek alakulását is, amelyet az elmúlt évek vonatkozásában a következő táblázat szemléltet:

Költségtípus	2004	2005	2006
Épület fenntartási költségek (eFt)	9.129	11.332	9.930
Fajlagos fenntartási költségek (Ft/m <sup>2</sup> )	3.202	3.975	3.483

Beruházás nélküli állapot esetén az épület fenntartási költségek infláció feletti, gyorsuló ütemű növekedésével lehet számolni. (A 2006. évi fajlagos értékek változása elsősorban a szolgáltatási színvonal csökkentésére vezethető vissza. A rezsiköltségekben meghatározó világítási, fűtési költség csökkenését a heti szolgáltatási idő 52 órától 36 órára rövidülése okozta.)

*Pécsi Városi Könyvtár*

A városi könyvtárak épület fenntartási költségei az elmúlt három éven a következőképpen alakultak:

Költségtípus	2004	2005	2006
Épület fenntartási költségek (eFt)	6.345	6.923	8.071
Fajlagos fenntartási költségek (Ft/m <sup>2</sup> )	2.666	2.909	3.391

A fenntartási költségek növekedése a jövőre vonatkozóan is prognosztizálható. Az intézmény fenntarthatóságának elengedhetetlen feltétele lesz az önkormányzati hozzájárulás növelése. Az épület fűtési rendszerének korszerűtlensége miatt a fűtési költségek alakulása az energiaárakkal együtt változik. A fenntartási költségek növelése olyan költségtöbbletet jelent, amelynek finanszírozása a könyvtár szakmai működését is hátrányosan érintheti. A szolgáltatások, és a dokumentum állomány fejlesztésének mértéke elmaradhat a kívánatostól, és ez hosszútávon az alapfunkcióval kapcsolatos szolgáltatások színvonalának csökkenéséhez vezethet.

*A Pécsi Városi Könyvtár és a Csorba Győző Megyei Könyvtár* együttes kiadásainak értékét a következő táblázat mutatja:

Megyei és Városi könyvtár együttes kiadásai (eFt)	2006	Részarány
Bérlétségi költség	197.432	57,9%
Bérlétségi díjak	63.362	18,6%
IT költségek	1.444	0,4%
Fűtési költségek	8.980	2,6%
Világítás költségei	3.943	1,2%
Épületfenntartással kapcsolatos egyéb költségek	5.078	1,5%
Telefon költség	4.586	1,3%
Állománygyarapítási költségek	27.134	8,0%
Egyéb költségek	28.914	8,5%
<b>Kiadások összesen</b>	<b>340.873</b>	<b>100,0%</b>

A megyei és városi könyvtár együttes kiadásainak értéke 2006-ban 340 millió Ft volt, melyből a bérek és a bérekkel kapcsolatos járulékok értéke 260 millió Ft-ot tett ki, amely a teljes költségvetés több mint 76%-a. A két könyvtár együttesen épületfenntartásra éves szinten 18 millió Ft-ot fordít, amely egy négyzetméterre vetítve 3.400-3.600 Ft fenntartási költséget jelent.

A Pécsi Tudományegyetem Központi Könyvtára ugyancsak a belvárosban lévő épületben működik. Épületfenntartás az elmúlt három év vonatkozásában a következők:

Költségtípus	2004	2005	2006
Épület fenntartási költségek (eFt)	9.468	18.936	40.977
Fajlagos fenntartási költségek (Ft/m <sup>2</sup> )	2.452	4.904	10.613

Az utóbbi két évben könyveléstechnikai okokból a felújítási munkálatok költségei is az épületfenntartással kapcsolatos egyéb költségek közé kerültek. Ezek nem elkülöníthetőek a tényleges fenntartási költségektől, ezért a tényleges fenntartási költségek kiindulópontjaként csak a 2004. évi adatok használhatók. A következő években az épület fenntartási költségek inflációt meghaladó mértékű növekedése várható.

### Személyi jellegű költségek

A személyi jellegű költségek alakulását a létszám és a beralakulás határozza meg. A könyvtárban dolgozók bérét a tervezett beruházás alapvetően nem befolyásolja, a régi könyvtárakban is hasonló kereseti lehetőségek vannak, mint amit a DDRKTK intézmény tud biztosítani, ezért az átlagbérek tekintetében érdemi változásra nem lehet számítani. A bérkiadások változását és értékét ezért az alkalmazottak száma fogja meghatározni. A következő táblázatban bemutatjuk a dolgozói létszám alakulásának változását a három könyvtár vonatkozásában.

Létszám	2004	2005	2006
Megyei könyvtár	50	47	38
Városi Könyvtár	51	50	50
PTE Központi Könyvtár	53	52	57
ÁJK-KTK Kari Könyvtár	-	-	16

Beruházás nélküli állapot esetén sem a városi, sem a megyei könyvtár esetén nem lehet a dolgozói létszám növekedésére számítani. A PTE Központi Könyvtára esetén a létszámbővülést csak az esetleges feladatbővülés, vagy szolgáltatásbővülés (nyitvatartási idő növekedése) indokolna. Beruházás nélkül nem lehet megvalósítani a városi és a megyei könyvtár integrációját és nem lehet a könyvtáraknak párhuzamos funkciókat közösen üzemeltetni. A teljes integráció a megyei és a városi könyvtár esetén elsősorban az adminisztratív, kiszolgáló és a vezetői feladatkörök megtakarítását eredményezheti.

### Bevételek előrejelzése

A következőkben a **megyei és a városi könyvtár** együttes bevételeit és kiadásait mutatjuk be, mert az együttes bevételek az integrált könyvtár működésének lehetséges bázisadatai. Természetesen a szükséges strukturális változások hatását a későbbiekben vizsgálni kell.

A következő táblázat a megyei és városi könyvtár együttes bevételét mutatja:

A városi és megyei könyvtár együttes bevétele (eFt)	2006	Részarány
Fenntartói támogatás	290.197	84,4%
Regisztrációs díj	5 739	1,7%
IT szolgáltatás bevétele	1.000	0,3%
Késedelmi díj	302	0,1%
Egyéb bevétel	27.478	8,0%
Pályázati bevétel	19.168	5,6%
<b>Bevételek összesen</b>	<b>343.884</b>	<b>100,0%</b>

A megyei és a városi könyvtár együttes bevétele 2006-ban összesen 343 millió Ft volt, melyből a fenntartói támogatás értéke 290 millió Ft, azaz a teljes bevétel 84,4%-a. A könyvtárat fenntartó megyei és városi önkormányzat a jelenlegi fenntartói támogatást nem kívánja növelni, azaz az intézmény a jövőben is nagyságrendileg 290 millió Ft fenntartói támogatásra számíthat. A fenntartói támogatás mértékének biztosítását szerződésben rögzíteni szükséges. Az egyéb bevételek és a pályázati bevételek értéke elsősorban a megyei könyvtár esetén volt jelentős, a kistélepülések és a kistérségek könyvtári szolgáltatásainak támogatásaival kapcsolatos bevételek miatt.

A fenntartói finanszírozás érdemi változására sem a beruházással megvalósuló, sem a beruházás nélküli állapotban nem lehet számítani. Amennyiben a fenntartói támogatás nem növekszik, akkor az intézmények szolgáltatási színvonalának javítása csak a támogatások jobb, ésszerűbb és hatékonyabb felhasználásával illetve a szolgáltatási bevételek növelésével érhető el. A források ésszerűbb, hatékonyabb felhasználására az intézmények integrációja, a DDRKTK megvalósítása érdemi lehetőséget kínál, ezt a korábbi fejezetben már részletesen is kifejtettük.

A könyvtári szolgáltatásokhoz kapcsolódó szolgáltatási díjbevétel jelenleg a két könyvtár esetében összesen nagyságrendileg 2 – 3%-ot tesz ki. A szolgáltatási bevételek növelhetők a látogatói létszám növelésével illetve a látogatók részére értékesített szolgáltatások bővítésével. Beruházás nélküli állapot esetén sem a látogatói létszám érdemi bővítése, sem az értékesített szolgáltatások bővítése nem prognosztizálható, sőt a megyei és a városi könyvtár esetében a látogatói létszám várhatóan csökkeni fog.

A beruházás megvalósítása esetén a könyvtárhoz kapcsolódó funkciók bérletéből származó bevétel az intézmények saját bevételeit növeli. Bevételi forrás lehet a könyvtárak mellett működő kávézó, könyvesbolt bérleti díjbevétele. Bérleti díj esetén nagyságrendileg négyzetméterenként 2.500 – 3.500 Ft/hó bevétel számítható. Ezzel a bevétellel beruházás nélkül nem lehet számolni.

A PTE Központi Könyvtár bevétele 2004. és 2006. között 40%-kal, 220 millió Ft-ról 308 millió Ft-ra növekedett, amit a következő táblázat mutat részletesen:

PTE Központi Könyvtár bevételei (eFt)	2004	2005	2006
Fenntartói támogatás	205.784	212.757	237.826
Regisztrációs díj	883	896	911
IT szolgáltatás bevétele	0	0	0
Késedelmi díj	2.774	2.803	4.008
Egyéb bevétel	4.792	49.609	59.595
Pályázati bevétel (becslés)	6.000	6.000	6.000
<b>Bevételek összesen</b>	<b>220.234</b>	<b>272.065</b>	<b>308.340</b>
<b>ÁJK-KTK bevétele</b>		<b>98.560</b>	<b>76.334</b>
<b>PTE Központi Könyvtár és ÁJK KTK bevétele</b>		<b>370.625</b>	<b>384.674</b>

A PTE Központi Könyvtár és az ÁJK-KTK Kari Könyvtár együttes bevétele 2005. és 2006. között 370 millió Ft-ról 384 millió Ft-ra növekedett.

A PTE Központi Könyvtár esetében a fenntartói támogatás értéke 205 millió Ft-ról 237 millió Ft-ra növekedett, miközben a teljes bevételen belüli részaránya a 2004. évi 93%-ról 2006-ra 77%-ra csökkent. A részarány csökkenés oka az egyéb bevételek 4,7 millió Ft-ról közel 60 millió Ft-ra történő növekedése. Az egyéb bevételek meghatározó része a költségtérítéses diákoktól származó bevételek PTE részéről a Központi Könyvtárnak juttatott értéke, ami közvetett módon szintén fenntartótól származó bevételnek minősül. A regisztrációs díj és a késedelmi díj együttes értéke a Központi Könyvtár bevételeinek 1,5%-át adja. A PTE Központi Könyvtárának bevételszerkezete várhatóan érdemben nem módosul. A bevételek fő forrása a PTE fenntartói finanszírozása marad, és a jövőben nem számolhatunk a bevételek olyan mértékű növekedésre, mint amit az elmúlt 3 év mutatott.

### V.3.3. Pénzügyi és társadalmi hasznok előrejelzése

A beruházás elmaradása esetén nem lesz lehetőség a szolgáltatási rendszer kiszélesítésére, a lakosság eddiginél szélesebb körének bevonására. A jelenlegi könyvtári szolgáltató rendszer funkcionálisan nem képes hatékonyan hozzájárulni a térség humán erőforrásának fejlődéséhez.

A könyvtárak szerepe jelenleg is kulcsfontosságú a lakosság információs ellátásában, de a projekt nélkül a jelenlegi könyvtári szolgáltatások színvonalának csökkenésével kell számolnunk. A folyamatosan romló állapotú épületek növekvő fenntartási költségei és az ezzel párhuzamos finansziális megszorítások miatt hosszútávon a könyvtári nyitva tartási idők csökkenésével, az IT fejlesztések, valamint az egyéb kapcsolódó szolgáltatásoknak a kor követelményeitől és az igényektől elmaradó fejlesztésére kell számolni. Ez szükségszerűen a látogatók számának csökkenését eredményezi, ami a célcsoportok elérésének sikertelenségét, a könyvtárak missziójának kudarcát jelentheti. A megvalósuló új intézmény differenciált könyvtári és tudásközponti szolgáltatásokkal fogja ellátni közvetlen és közvetett módon Pécs–Baranya lakosságát, valamint hatással lesz a Dél-Dunántúl teljes területére.

Az akadálymentes, modern szolgáltatásokat kínáló, kulturált körülményeket biztosító új intézmény szolgáltatásai kulcsfontosságúak a lakosság információs és kulturális

esélyegyenlőségének biztosítása szempontjából, kiemelten az egészségkárosodottak, mozgáskorlátozottak, a foglalkozási, települési hátránnyal élők körében. Az új intézmény közösségi terei *kulturális agórák*ént működnek mind valóságos, mind pedig virtuális értelemben. A beruházás nélkül nem valósul meg az agóra közösségfejlesztő, kultúra-közvetítő hatása, a látogatók által nem lesz elérhető akár személyesen, akár interneten keresztül a DDRKTK sajátos atmoszférájába való bekapcsolódás lehetősége.

Elmarad a lakosság képzettségének javítása: nem növekszik a lakosság olvasottsága, nem terjednek a kor által megkövetelt ütemben az információs társadalom technológiáinak ismeretei, a Dél-Dunántúl modernizációs folyamata lelassul. A jelenleg hiányzó, ún. modern, jól felszerelt „dolgozószoba” funkció működésének hiánya továbbra is csak igény marad az idelátogatók, kutatók, ill. érdeklődők részéről. Ennek megvalósulására a Tudásközpont keretében kerülhet sor. Az új létesítmény nélkül a város és a régió olyan – eddig is hiányzó – intézménye nélkül marad, ahol a tárolt és közvetített, vagy szabadon felhasznált információ, közvetve a tudás megszerzése folyhatna.

A beruházás nélkül elmarad a különböző csoportok egyidejű jelenlétével erősödő kommunikáció, a társadalmi párbeszéd lehetősége. A gyermekek és gyermekes családok igényeinek és szükségleteinek magas szintű kielégítésének hiányával, csökken a kisgyermekes anyák mobilitása, és ezáltal tovább romlik az információhoz való hozzájutásuk lehetősége. A könyvtár szolgáltatásai az információs és kommunikációs technológia által nyújtott lehetőségekre épülnének. A modern könyvtár használói a szolgáltatások igénybevételén keresztül megismerkednének a modern technológiával. Az elsősorban az idősebb és képzetlenebb korosztályokra jellemző idegenkedés az új technológiák megismerésével és használatával szemben továbbra sem csökkenne, sőt mélyülne a digitális szakadék, erősödne a leszakadó csoportok marginalizációja. Nem nőne lakosság adaptivitása, innovativitása, jóval az elvárható szint alatt bővülnének a számítástechnikai ismereteik (e-literacy). A gyorsan és strukturáltan elsajátítható ismeretek és készségek hiányában a városi és regionális munkaerő az új kihívásokra nehezebben reagálna, a regionális munkaerőpiac rugalmassága csökkenne, a térség gazdasági potenciáljának fejlődése megtorpanna.

Az elmaradó társadalmi-gazdasági hatások összegezve a következők:

- A fejlesztés hiányában nem emelkedik a lakosság képzettségi szintje, csökken az új információs technológia használatának ismerete.
- A helyi munkaerő képzettségének növelésével elmarad, csökken a régió működőtőke vonzásának ereje, modernizációs és foglalkoztatási stratégiák nem valósulhatnak meg.
- Relatív csökken az új elektronikus szolgáltatásokhoz való hozzáférés. Az akadálymentesítés, valamint a fogyatékkal élők számára biztosított külön szolgáltatások elmaradása hátrányosan befolyásolják a lakosság életminőségét, munkaerőpiaci esélyeit, csökkentik a kulturális és információs esélyegyenlőség érvényesülését.
- A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont hatása nélkül Pécs és a régió versenyképessége csökken.
- A beruházás nélkül az emelt szintű szolgáltatások állandó használói közül kimaradnak a városon kívül lakók, hátrányos helyzetű kistélepüléseken élők. A beruházás által kínált szolgáltatások továbbra sem lesznek elérhetőek munkanélküliek, egészségkárosodottak, a nyugdíjas korosztály, valamint a mozgáskorlátozottak számára.
- A projekt megvalósulása nélkül a város és térsége együttfejlődésének, s az elkülönülő társadalmi csoportok integrációjának az esélye számottevően csökken.



#### V.4. „A” MEGVALÓSÍTÁSI MÓDOZAT: A DDRKTK MŰKÖDTETÉSE TELJES SZOLGÁLTATÁSINTEGRÁCIÓVAL

Ez a megvalósítási módozat a lehető legmagasabb körű integrációt biztosítja az intézmény működtetésében. A Megyei Könyvtár és az Egyetemi Könyvtár önálló intézményi működésük mellett a mindkét könyvtár által nyújtott szolgáltatások teljes integrációját valósítja meg. A szolgáltatásintegrációhoz kapcsolódóan a két intézmény együttműködési megállapodást köt, amelyben teljeskörűen szabályozzák az integrált működés feltételeit. A speciálisan az egyik könyvtárhoz tartozó feladatok (pl. gyermekkönyvtár, helyismeret, külön gyűjtemények, Jogi-Közgazdasági könyvtár) nem kerülnek integrált működési keretek közé, ezek a feladat jellegéből adódóan csak az egyik intézményhez tartoznak. A könyvtárak a közös szolgáltatási pontokon túlmenően a közös szolgáltató funkciókat és az integrált könyvtári rendszert közösen üzemeltetik. Az integrált szolgáltatáshoz nem kapcsolódó nyilvántartási, gazdasági, adminisztrációs feladatokat önállóan működtetik. A Tudásközpont funkciók összessége, amelyet a PTE működtet a könyvtárakkal együttműködésben.

A működés lehetséges formáját a következő ábra mutatja:



#### V.4.1. Cél meghatározása

A cél egy olyan integrált szolgáltatási rendszerű könyvtár és tudásközpont kialakítása, amelyben a megyei és az egyetemi könyvtár, valamint a tudásközpont a jelenlegi jogszabályi feltételeknek megfelelően önálló szervezeti, intézményi egységként jelenik meg, de a nyújtható szolgáltatások körét, a működtetést, a fejlesztést, a meglévő állományokat és az üzemeltetést a lehető legteljesebb mértékben összehangolják. A fenntartók kiemelt célja a megfelelő jogszabályi feltételek teljesülése esetén a teljes intézményi integráció. Ennek első lépéseként a DDRKTK-ba történő beköltözéssel megtörténik az intézményi, szervezeti integráció első állomása, azaz egyrészt a városi és a megyei könyvtár, másrészt az PTE Központi Könyvtár és az ÁJK-KTK Kari Könyvtár integrációja. Az integráció célja a párhuzamos tevékenységek, állományok és szolgáltatások megszüntetése. Ezt követően – az integráció első állomásának a tapasztalatait felhasználva, a működési és a jogszabályi feltételek kedvező alakulása esetén - kerülhet sor az egyetemi és a megyei könyvtár intézményi integrációjára. A DDRKTK funkcionális létrehozása, az állományok elhelyezése és a szervezeti, működési rend azonban már most úgy kerül kialakításra, hogy a teljes integráció gyorsan és egyszerűen megvalósítható legyen.

#### V.4.2. Szakmai, műszaki szempontok, üzemeltetési feltételek

A Tudásközpont funkciók összessége, amelyet a PTE működtet a könyvtárakkal együttműködésben. A könyvtárak között külön intézményi működtetés mellett a legmagasabb fokú integráció valósul meg, azaz:

- az épületbe történő közös, harmonizált beköltözés,
- a gyűjtemény felhasználóbarát telepítése,
- egységes működésű tájékoztató szolgálat,
- egységes működésű raktári szolgálat,
- egységes működésű kölcsönzés nyilvántartás,
- az épület tereinek részbeni közös használata,
- az azonos integrált könyvtári rendszer működtetése,

- az indokolatlan gyűjteményi párhuzamosságok kiküszöbölése.

A könyvtár teljesen felhasználóbarát kialakítású, azaz az olvasó számára egy egységes könyvtárként jelenik meg a gyűjtemény. A két könyvtár állománya a teljes épület olvasói tereiben vegyesen, egy egységes logikai rend szerint kerül letelepítésre. Azaz úgy kerül egymás mellé – ha azonos cím példányáról van szó – az egyik és a másik könyvtár korábbi állományában lévő műve, hogy közben továbbra is megmarad a korábbi könyvtár tulajdonjogában.

Ehhez előzetesen egy egységes telepítési szisztémában – ehhez tartozó jelzetrendben kell megállapodni. Ebben a megoldásban mindkét könyvtár belakja a teljes teret.

A közös terek illetve a közös terekben működő szakszolgálat (portaszolgálat, takarító szolgálat, büfé stb.) működtetése részben az ingatlan tulajdonosai és használói között kötendő használati megállapodás, részben a két könyvtár fenntartója között kötendő együttműködési megállapodásban rendezhető. A használati megállapodás rendezi a feleket megillető használati jogokat és kötelezettségeket, e körben az ingatlan üzemeltetésével felmerülő költségek viselésének szabályait (rezi stb.) illetve az ingatlan vagyónbiztonságával összefüggő kérdéseket is.

A fenntartók között kötendő együttműködési megállapodásban a felek rögzítik a könyvtári ellátáshoz közvetlenül nem kapcsolódó szakszolgálatok és az együttesen nyújtott szolgáltatások működtetésének szabályait. Ez szakszolgálat esetén egyrészt a közbeszerzési eljárás szabályainak betartásával, a feladatok ellátására 3. személy közös megbízásával teljesíthető. Másrészt a szakszolgálati és a szolgáltatási teendőket egymás között megoszthatják, és azokat önállóan láthatják el. Utóbbi esetben szükséges a szakszolgálati és a szolgáltatási tevékenység értékének meghatározása, mert amennyiben az egymás javára teljesített szolgáltatás értéke eltérő, úgy annak kompenzálása szükséges.

A teljes szolgáltatásintegráció megvalósításának feltétele, hogy a könyvtárak vezetése együttműködő, nyitott és konstruktív legyen, ellenkező esetben a rendszer működésképtelenné válik.

*A legfontosabb integrált szolgáltatások:*

A szolgáltatásintegráció során a könyvtárak működésével kapcsolatos legfontosabb funkciók integrált, közös szolgáltatásként jelenhetnek meg, amelyeket a Megyei és az Egyetemi Könyvtár közösen nyújtanak. A szolgáltatásintegráció az ügyfél, felhasználó felé megjelenő szolgáltatások egységesítését jelenti, amellyel a könyvtárak működésével kapcsolatos leginkább munkaerő igényes tevékenységek esetében a párhuzamosságok megszüntethetők. A szolgáltatásintegráció keretében a következő legfontosabb szolgáltatások biztosíthatók egységes integrált keretek között:

Raktári funkció:

- A raktárban lévő állomány kiszolgálása, visszavételezése, állományrend biztosítása, háttér munkák végzése, adatbázis gondozás, kisebb karbantartási, állományvédelmi feladatok ellátása stb. – helyszín: tömör raktár
- A kölcsönzéshez visszahozott dokumentumok elszállítása, gyors és rugalmas visszaosztása. – helyszín: kölcsönzési pont
- A kölcsönzésből visszaosztandó dokumentumok és a szabadpolcos térben használt dokumentumok visszaosztása, a szabadpolcos térben a folyamatos állományrend biztosítása – helyszín: szintenkénti a szabadpolcos terek
- Raktári kiadó ponton az állomány kiszolgálásának, visszavételezésének segítése - helyszín: raktári kiadó pont.

Kölcsönzési funkció:

- Beiratkozás, regisztráció, könyvkiadás, kikölcsönzés, kölcsönzés visszavétel, információ a könyvtárról, használatáról, szolgáltatásokról – helyszín: kölcsönzési pont.
- Belső kölcsönzési szolgáltatás: a raktárból történő, helybeni használatra szánt dokumentumok kikölcsönzése, visszavétele – helyszín: belső kölcsönzési pont.

Tájékoztatósi, állomány felügyeleti funkció:

- Általános tájékoztatás, elektronikus katalógusok használata, segítségnyújtás a katalógusok használatában – helyszín: fogadó tér, katalógus tér.

- Folyóiratolvasó – általános tájékoztatás, segítségnyújtás, felügyelet – helyszín: folyóiratolvasó
- Általános olvasóterem: általános tájékoztatás, segítségnyújtás, felügyelet – helyszín: Olvasóterem
- Szakolvasó terem: általános tájékoztatás, segítségnyújtás, felügyelet – helyszín: szakolvasóként
- Háttér irodai szolgáltatás: másolatkészítés, hang, kép, elektronikus másolat, szkennelés – helyszín: háttér iroda

#### Informatikai funkció:

- Könyvtári informatikai rendszer működtetése
- Informatikai problémák megoldása, rendszerfelügyelet, karbantartás, fejlesztés
- Adatbázisok kezelése, fejlesztése, szükséges informatikai támogatás biztosítása
- Terminálok, szerverszoba, informatikai terem (termek) működtetése, felügyelete

A fenntartók között kötetlen együttműködési megállapodásban kell rögzíteni a közösen nyújtott szolgáltatások működési jellemzőit, feltételeit, valamint a közös szolgáltatások finanszírozásának formáját és mértékét. A könyvtári szolgáltatások körén túlmenően a felek közösen biztosítják a könyvtárak működéséhez szükséges szakszolgáltatásokat: ruhatár, porta, őrzés-védelem, biztonság, épület fenntartással kapcsolatos feladatok.

#### *A megvalósítás előnyei:*

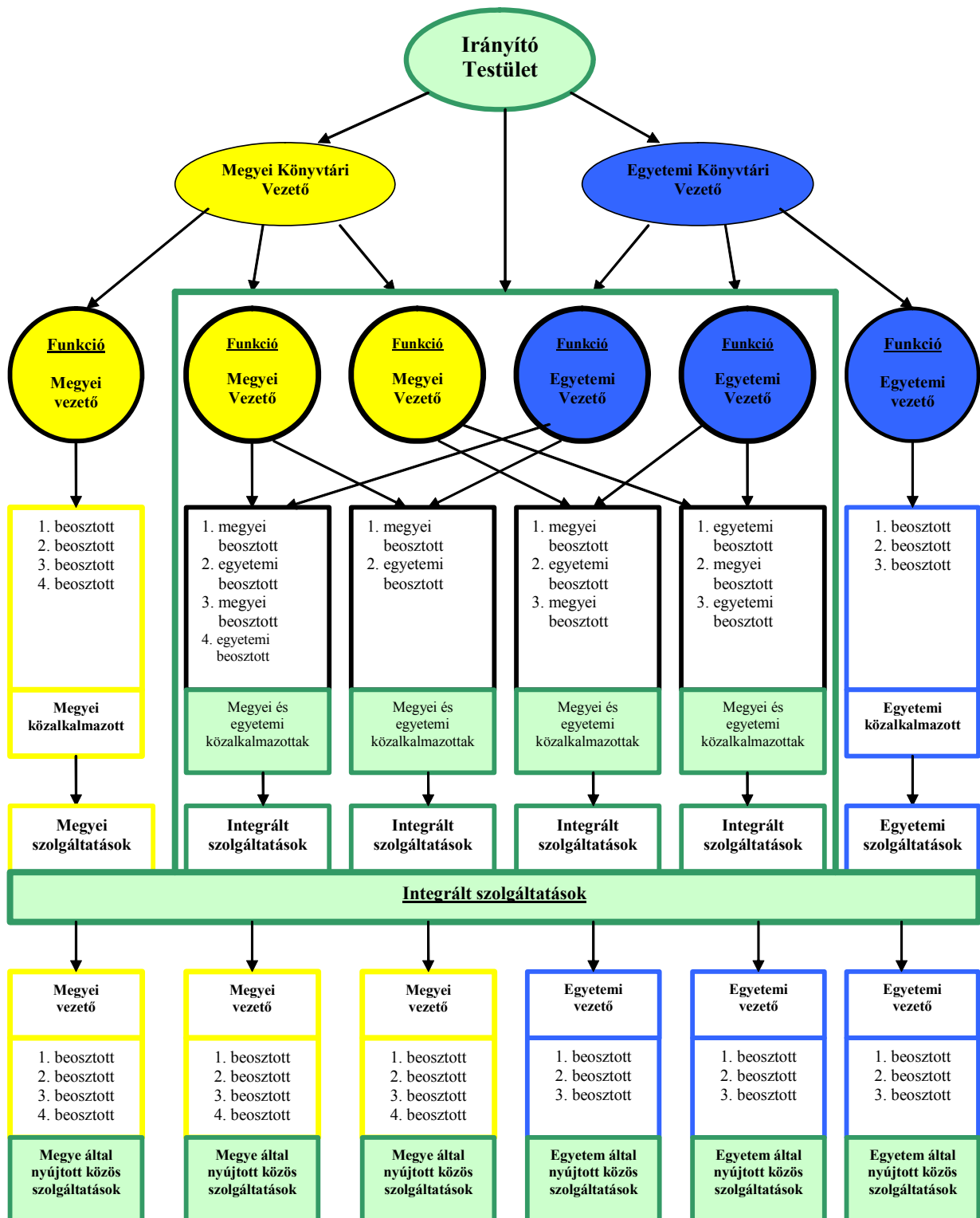
- Az új épület felhasználóbarát, szolgáltatásorientált kialakítása
- Felhasználóbarát állománytelepítés és szolgáltatási struktúra
- A párhuzamos funkciók és feladatkörök megszüntetésével létszám és bérkötség megtakarítás
- A fenntartási, üzemeltetési költség megtakarítás
- Egymást kiegészítő, erősítő humán erőforrás
- Könyvtárak közötti tudásmegosztás

- Közös szolgáltatásfejlesztés
- Beruházások összehangolása, fókuszálása
- Egységes szolgáltatások kialakítása
- Egyszerű további integráció lehetősége
- Sikeres megvalósítással jelentős hazai és nemzetközi hírnév

*Hátrányok:*

- A korábbi építészeti tervet át kell alakítani
- Bonyolult irányítási, vezetési rendszer
- Teljes egymásrautaltság, folyamatos együttműködési kényszer
- „Kettős vezetés”, eltérő érdekek
- Eltérő szervezeti kultúrák összehangolásának problematikája
- Bonyolult, minden részterületet szabályozó együttműködési megállapodás
- Problémás működés esetén nehézkes, költséges dezintegráció
- Első hazai megvalósítás, nagy hibázási lehetőség, magas kockázat
- Költséges előkészítés
- A működés változásait az együttműködési megállapodásban problémás érvényesíteni
- Eltérő fejlesztési igények problematikus összehangolása
- További állománybővítés lehetősége korlátozott.

A teljes szolgáltatásintegrációval megvalósuló változat többfajta szervezeti, irányítási rendszerben működhet, amelyeket az üzemeltetési tervben részletesen is bemutatunk. A következő ábra egy lehetséges irányítási rendszert mutat be:



Az Irányító Testület feladata a fenntartói érdekek teljeskörű képviselete és a teljes szolgáltatásintegrációból adódó vitás kérdések, problémák megoldása, valamint a szolgáltatásintegráció gyakorlati megvalósításának ellenőrzése, kontrollja. Az Irányító Testületbe az Intézmény fenntartók delegálnak tagokat. A szolgáltatásintegrációból adódóan a fenntartókra, könyvtárakra vonatkozó feladatokat, a felelősséget és kötelezettséget az együttműködési megállapodás rögzíti. Az együttműködési megállapodásban azonban nem lehet valamennyi, a könyvtárak napi működésével kapcsolatos feladatot szabályozni, ezeknek a megoldása a könyvtárak vezetőinek feladata. Előfordulhat azonban olyan helyzet, amelyben a könyvtárvezetők nem tudnak megállapodni és ekkor a könyvtárak működtetése problematikusá válhat. Ezekben a kérdésekben kell az Irányító testületnek állást foglalni. Az Irányító Testület feladata véleményünk szerint nem terjed ki a csak az egyik könyvtárhoz tartozó feladatokra és funkciókra, csak abban az esetben, ha ezek működtetése, fenntartása a közös szolgáltatásokat érinti. Az Irányító Testület feladatát, felelősségét és hatáskörét, valamint a tagok megválasztásának szabályait és a szavazati jogokat az együttműködési megállapodásban kell rögzíteni.

#### **V.4.3. Pénzügyi feltételek és társadalmi hasznok**

A projekt pénzügyi feltételeit a „B”, „C” és a „D” változattal összehasonlítva vizsgáltuk. A teljes szolgáltatásintegrációval megvalósuló fejlesztés jelentős működési költségmegtakarítást jelent. A költségmegtakarítás két területen jelentkezik: szolgáltatásintegráció esetén lehetőség van közös szolgáltatási funkciók kialakítására, amely az adott szolgáltatási területen azt jelenti, hogy az adott szolgáltatáshoz szükséges létszámot a két könyvtárnak együttesen kell biztosítani. A másik lehetőség a kisebb területi igény miatti költségmegtakarítás. A „B”, „C” és a „D” fejlesztési változat megvalósítása magasabb területi igény jelent, egyrészt a különálló könyvtárak önálló szolgáltatási területei miatt, másrészt a különálló könyv és dokumentumállomány magasabb területigénye miatt. Az „A” megvalósítási alternatíva mind működési létszám, mind területi igény szempontjából a legkedvezőbb.

A változat megvalósítása esetén a szolgáltatási kör közös kialakítása, a tudásmegosztás, közös oktatási, képzési rendszer megvalósításával, lehetőség nyílik, hogy a két könyvtár együttesen jobb szolgáltatásokat nyújtson, mint amelyet az egyes könyvtárak külön-külön tudnának



biztosítani. A szolgáltatás integrációval lehetőség van a működési paraméterek javítására, bővítésére (pl. nyitvatartási idő) anélkül, hogy külön-külön jelentős működési költségnövekedést indukálna. Ugyanakkor problémát jelent, hogy további, középtávon jelentkező állománybővítésre nem áll rendelkezésre megfelelő nagyságú terület.

#### **V.4.4. Az „A” megvalósítási változat pénzáramlásainak becslése során felhasznált feltételezések**

##### *Költségek:*

Az értékelés során 5 költségcsoport került meghatározásra, amelyek azon költségelemeket tartalmazzák, amelyek az értékelés során azonosításra kerültek, s jelentős hatással lehetnek a pénzáramlásokra.

A személyi jellegű költségek meghatározása a könyvtárszakértő bevonásával történt. A személyi állomány terhei historikus adatok alapján kerültek meghatározásra, eszkalálásuk fogyasztói árindex és közszféra reálbérindex-növekedés alapján történt. Az egyéb alkalmazottak (pl. kötetzet) személyi jellegű költségei az Egyetem és a Megye-Város között 50-50%-ban került felosztásra. A személyi jellegű költségek nem tartalmazzák az épület működéséhez és karbantartásához szükséges munkaerő-állomány költségeit, azok a működési és karbantartási kiadások becslése során lettek figyelembe véve.

A működési és karbantartási kiadások minden olyan jelentős költségelemet tartalmaznak, amellyel biztosítható a Tudásközpont mindennapi működése. Ide került besorolásra a működéshez közvetlenül kapcsolódó munkaerő (portaszolgálat, karbantartó, takarító, gépkocsivezető, raktáros) személyi jellegű terheinek becsült pénzáramlásai, az energia és közmű díjak, a karbantartással, takarítással, valamint a telekommunikációval kapcsolatos kiadások. Az energia és közműdíjak TIK, a karbantartási költségek pedig benchmark adatok alapján adatok alapján kerültek meghatározásra. A költségek felosztása a fenntartó és a társtulajdonosok között területalapon történt, eszkalálásuk fogyasztó árindexhez kötött. A telekommunikációs költségek historikus adatok alapján lettek meghatározva, tartalmazzák az IT költségeket is.

Az értékelés figyelembe veszi a historikus adatok alapján becsült Klimó könyvtár és múzeum működési költségét, valamint a PTE által az önkormányzat és város felé fizetendő

kompenzációs bérleti díj költségét, amelynek becslése területi alapon, a tulajdonrész hányada alapján történt.

Az állománygyarapításhoz kapcsolódó jövőbeni kiadások historikus adatok alapján, fogyasztói árindex előrejelzések segítségével kerültek eszkalálásra.

A beruházási kiadások a Tudásközpont – működés kezdetétől számított – minden 7. évre tervezett felújítási kiadások CPI-vel korrigált értékeit tartalmazzák. A kiadások felosztása területarányosan történt.

#### *Bevételek:*

Az értékelés során 2 bevételcsoport került meghatározásra, amely azon bevételelemeket tartalmazzák, amelyek az értékelés szempontjából jelentős hatást képviselnek.

A működési és pályázati támogatások pénzáramlásai historikus adatok alapján lettek becsülve, eszkalálásuk CPI árindex figyelembe vételével történt. Az értékelés figyelembe veszi a kistérségi támogatás pénzáramlásait is.

A saját bevételek a PTE által az önkormányzatok felé fizetett kompenzációs díjbevételt, a külső bérlőktől által fizetendő bérleti díjbevételt, a regisztrációs díjakból, valamint a késedelmi, illetve nyomtatási, kötetési tevékenységből származó bevételeket tartalmazzák, becslésük historikus és a könyvtárszakértő által adott inputadatok figyelembe vételével történt.

#### *Makrogazdasági mutatók\**

Az „A” megvalósítási változat pénzáramlásainak becslése során az ECOSTAT által rendelkezésünkre bocsátott magyar fogyasztói árindex és magyarországi közszféra reál bérindex előrejelzések alapján dolgoztunk. Az inflációs sorok a 2007. szeptember végi előrejelzéseket tartalmazzák, 2007-2020 közötti intervallumra vonatkozóan.

A fogyasztói árindex előrejelzése során ún. year-on-year előrejelzésekre támaszkodtunk, amely a CPI éves változását mutatja az előző év(ek)hez képest. A közszféra reálbér

---

\* A mutatók a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor kerültek pontosításra.

növekedésének előrejelzése a Központi Statisztikai Hivatal által közölt nettó keresetek alapján kerültek becslésre, ugyancsak a 2007-2020 közötti intervallumra vonatkozóan.

Az ECOSTAT által rendelkezésünkre bocsátott makrogazdasági előrejelzéseket az alábbi táblázatok tartalmazzák:

Év	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Forint fogyasztói árindex (CPI)	7,60%	4,30%	2,80%	2,80%	3,00%	3,10%	2,90%	2,70%	2,70%	2,70%
Magyarországi közsféra reál bérindex	-6,10%	-0,20%	2,10%	2,80%	2,60%	2,70%	2,50%	2,90%	2,40%	2,20%

Év	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Forint fogyasztói árindex (CPI)	2,80%	2,80%	2,80%	2,80%	2,80%	2,80%	2,80%	2,80%	2,80%	2,80%
Magyarországi közsféra reál bérindex	2,10%	2,80%	2,60%	2,40%	2,40%	2,40%	2,40%	2,40%	2,40%	2,40%

Év	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Forint fogyasztói árindex (CPI)	2,80%	2,80%	2,80%	2,80%	2,80%	2,80%
Magyarországi közsféra reál bérindex	2,40%	2,40%	2,40%	2,40%	2,40%	2,40%

Az „A” megvalósítási változat működési, üzemeltetési bevételeit és költségeit intézményenként külön- külön is kiszámoltuk. A következőkben ezeket mutatjuk be számszerűsítve:

**Megyei- városi integrált könyvtár működési bevételei és költségei:**

<b>Bevételek (adatok M Ft-ban)</b>	<b>2006</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2028</b>	<b>2029</b>	<b>2030</b>	<b>2031</b>	<b>2032</b>
Megyei Onkormányzati működési támogatás	157,13	176,32	185,68	195,89	205,90	216,70	227,15	237,73	285,25	261,95	275,31	288,88	303,13	318,09	333,79	394,44	367,56	385,72	404,78	424,79	445,80	467,87	544,63	515,36
Pécs MJV működési támogatása	137,97	154,83	163,05	172,01	180,80	190,28	199,46	208,75	250,48	230,02	241,75	253,67	266,18	279,31	293,10	346,35	322,75	338,70	355,44	373,01	391,46	410,83	478,23	452,53
<b>Összes működési támogatás Megye-Város</b>	<b>295,10</b>	<b>331,15</b>	<b>348,73</b>	<b>367,89</b>	<b>386,71</b>	<b>406,98</b>	<b>426,61</b>	<b>446,48</b>	<b>535,74</b>	<b>491,97</b>	<b>517,06</b>	<b>542,55</b>	<b>569,31</b>	<b>597,40</b>	<b>626,88</b>	<b>740,79</b>	<b>690,31</b>	<b>724,41</b>	<b>760,22</b>	<b>797,80</b>	<b>837,26</b>	<b>878,70</b>	<b>1 022,86</b>	<b>967,89</b>
Megyei Könyvtár pályázati támogatás	17,10	20,28	20,89	21,54	22,16	22,76	23,38	24,01	24,68	25,37	26,08	26,81	27,56	28,34	29,13	29,94	30,78	31,65	32,53	33,44	34,38	35,34	36,33	37,35
Pécs Városi Könyvtár pályázati támogatása	2,07	2,45	2,52	2,60	2,68	2,75	2,82	2,90	2,98	3,06	3,15	3,24	3,33	3,42	3,52	3,62	3,72	3,82	3,93	4,04	4,15	4,27	4,39	4,51
<b>Összes pályázati bevétel Megye-Város</b>	<b>19,17</b>	<b>22,73</b>	<b>23,42</b>	<b>24,14</b>	<b>24,84</b>	<b>25,51</b>	<b>26,20</b>	<b>26,91</b>	<b>27,66</b>	<b>28,44</b>	<b>29,23</b>	<b>30,05</b>	<b>30,89</b>	<b>31,76</b>	<b>32,65</b>	<b>33,56</b>	<b>34,50</b>	<b>35,47</b>	<b>36,46</b>	<b>37,48</b>	<b>38,53</b>	<b>39,61</b>	<b>40,72</b>	<b>41,86</b>
Kistérségi támogatás	22,58	26,78	27,58	28,44	29,26	30,05	30,86	31,70	32,58	33,50	34,43	35,40	36,39	37,41	38,46	39,53	40,64	41,78	42,95	44,15	45,39	46,66	47,96	49,31
Bérleti díj bevétel - külső bérlők		2,40	2,47	2,54	2,62	2,70	2,77	2,84	2,92	3,00	3,09	3,17	3,26	3,35	3,45	3,54	3,64	3,74	3,85	3,96	4,07	4,18	4,30	4,42
Regisztrációs díj Megye-Város	5,74	8,75	9,01	9,29	9,56	9,82	10,08	10,36	10,65	10,94	11,25	11,56	11,89	12,22	12,56	12,92	13,28	13,65	14,03	14,42	14,83	15,24	15,67	16,11
<b>Regisztrációs díj Megye-Város</b>	<b>5,74</b>	<b>8,75</b>	<b>9,01</b>	<b>9,29</b>	<b>9,56</b>	<b>9,82</b>	<b>10,08</b>	<b>10,36</b>	<b>10,65</b>	<b>10,94</b>	<b>11,25</b>	<b>11,56</b>	<b>11,89</b>	<b>12,22</b>	<b>12,56</b>	<b>12,92</b>	<b>13,28</b>	<b>13,65</b>	<b>14,03</b>	<b>14,42</b>	<b>14,83</b>	<b>15,24</b>	<b>15,67</b>	<b>16,11</b>
Kompenzációs bérleti díj bevétel		16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44
Késedelmi díjbevételek	0,30	0,50	0,51	0,53	0,55	0,56	0,58	0,59	0,61	0,62	0,64	0,66	0,68	0,70	0,72	0,74	0,76	0,78	0,80	0,82	0,85	0,87	0,89	0,92
Nyomdai, kötetkezési tevékenység bevétele	1,00	1,73	1,78	1,84	1,89	1,94	1,99	2,05	2,11	2,16	2,23	2,29	2,35	2,42	2,49	2,55	2,63	2,70	2,78	2,85	2,93	3,02	3,10	3,19
<b>Összes egyéb bevétel Megye-Város</b>	<b>1,30</b>	<b>18,67</b>	<b>18,74</b>	<b>18,81</b>	<b>18,88</b>	<b>18,94</b>	<b>19,01</b>	<b>19,08</b>	<b>19,15</b>	<b>19,23</b>	<b>19,31</b>	<b>19,39</b>	<b>19,47</b>	<b>19,55</b>	<b>19,64</b>	<b>19,73</b>	<b>19,82</b>	<b>19,92</b>	<b>20,02</b>	<b>20,12</b>	<b>20,22</b>	<b>20,33</b>	<b>20,43</b>	<b>20,55</b>
<b>Összes bevétel Megye-Város</b>	<b>343,88</b>	<b>410,48</b>	<b>429,94</b>	<b>451,11</b>	<b>471,87</b>	<b>494,00</b>	<b>515,54</b>	<b>537,36</b>	<b>628,70</b>	<b>587,08</b>	<b>614,37</b>	<b>642,13</b>	<b>671,22</b>	<b>701,70</b>	<b>733,64</b>	<b>850,08</b>	<b>802,20</b>	<b>838,97</b>	<b>877,52</b>	<b>917,93</b>	<b>960,29</b>	<b>1 004,71</b>	<b>1 151,94</b>	<b>1 100,12</b>
<b>Megye-Város Kiadások (adatok M Ft-ban)</b>	<b>2006</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2028</b>	<b>2029</b>	<b>2030</b>	<b>2031</b>	<b>2032</b>
Vezetők		26,79	28,29	29,94	31,55	33,32	35,02	36,73	38,53	40,69	42,89	45,12	47,47	49,93	52,53	55,26	58,14	61,16	64,34	67,69	71,21	74,91	78,80	82,90
Könyvtáros munkakörben dolgozók		145,87	154,04	162,98	171,78	181,40	190,65	199,99	209,79	221,54	233,50	245,64	258,42	271,86	285,99	300,86	316,51	332,97	350,28	368,50	387,66	407,82	429,02	451,33
Informatikusok		10,29	10,86	11,49	12,11	12,79	13,44	14,10	14,79	15,62	16,46	17,32	18,22	19,17	20,16	21,21	22,32	23,48	24,70	25,98	27,33	28,75	30,25	31,82
Egyéb alkalmazottak (kötészet)		3,85	4,07	4,30	4,53	4,79	5,03	5,28	5,54	5,85	6,16	6,48	6,82	7,17	7,55	7,94	8,35	8,79	9,24	9,72	10,23	10,76	11,32	11,91
Bérijárulékok		62,58	66,08	69,92	73,69	77,82	81,79	85,79	90,00	95,04	100,17	105,38	110,86	116,62	122,69	129,07	135,78	142,84	150,27	158,08	166,30	174,95	184,05	193,62
<b>Személyi jellegű ráfordítás Megye-Város</b>	<b>260,79</b>	<b>249,38</b>	<b>263,35</b>	<b>278,62</b>	<b>293,67</b>	<b>310,11</b>	<b>325,93</b>	<b>341,90</b>	<b>358,65</b>	<b>378,74</b>	<b>399,19</b>	<b>419,95</b>	<b>441,78</b>	<b>464,76</b>	<b>488,92</b>	<b>514,35</b>	<b>541,09</b>	<b>569,23</b>	<b>598,83</b>	<b>629,97</b>	<b>662,73</b>	<b>697,19</b>	<b>733,44</b>	<b>771,58</b>
Bérkiadás		19,08	20,15	21,32	22,47	23,73	24,94	26,16	27,44	28,98	30,54	32,13	33,80	35,56	37,41	39,36	41,40	43,56	45,82	48,20	50,71	53,35	56,12	59,04
Bérijárulékok		6,39	6,75	7,14	7,53	7,95	8,35	8,76	9,19	9,71	10,23	10,76	11,32	11,91	12,53	13,18	13,87	14,59	15,35	16,15	16,99	17,87	18,80	19,78
Energia, közművek	12,92	49,35	50,83	52,41	53,93	55,38	56,88	58,42	60,05	61,73	63,46	65,24	67,07	68,94	70,87	72,86	74,90	77,00	79,15	81,37	83,65	85,99	88,40	90,87
Karbantartás és takarítás	5,08	22,82	23,50	24,23	24,93	25,60	26,30	27,01	27,76	28,54	29,34	30,16	31,00	31,87	32,77	33,68	34,63	35,60	36,59	37,62	38,67	39,75	40,87	42,01
Telekommunikáció	6,03	6,65	6,85	7,06	7,26	7,46	7,66	7,87	8,09	8,31	8,55	8,79	9,03	9,28	9,54	9,81	10,09	10,37	10,66	10,96	11,26	11,58	11,90	12,24
Egyéb költség	28,91	26,90	27,71	28,57	29,40	30,19	31,01	31,84	32,74	33,65	34,60	35,56	36,56	37,58	38,64	39,72	40,83	41,97	43,15	44,36	45,60	46,88	48,19	49,54
<b>Működési és karbantartási kiadások Megye-Város</b>	<b>52,95</b>	<b>131,19</b>	<b>135,79</b>	<b>140,73</b>	<b>145,52</b>	<b>150,32</b>	<b>155,14</b>	<b>160,06</b>	<b>165,27</b>	<b>170,93</b>	<b>176,72</b>	<b>182,65</b>	<b>188,79</b>	<b>195,16</b>	<b>201,76</b>	<b>208,61</b>	<b>215,71</b>	<b>223,08</b>	<b>230,72</b>	<b>238,65</b>	<b>246,88</b>	<b>255,41</b>	<b>264,27</b>	<b>273,47</b>
Állománygyarapítás	27,13	29,91	30,81	31,76	32,68	33,56	34,47	35,40	36,39	37,41	38,46	39,53	40,64	41,78	42,95	44,15	45,39	46,66	47,97	49,31	50,69	52,11	53,57	55,07
<b>Állománygyarapítás Megye-Város</b>	<b>27,13</b>	<b>29,91</b>	<b>30,81</b>	<b>31,76</b>	<b>32,68</b>	<b>33,56</b>	<b>34,47</b>	<b>35,40</b>	<b>36,39</b>	<b>37,41</b>	<b>38,46</b>	<b>39,53</b>	<b>40,64</b>	<b>41,78</b>	<b>42,95</b>	<b>44,15</b>	<b>45,39</b>	<b>46,66</b>	<b>47,97</b>	<b>49,31</b>	<b>50,69</b>	<b>52,11</b>	<b>53,57</b>	<b>55,07</b>
Beruházási és felújítási kiadások (Pótlás)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	68,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	82,96	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,66	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások Megye-Város</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>68,38</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>82,96</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>100,66</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás Megye-Város</b>	<b>340,87</b>	<b>410,48</b>	<b>429,94</b>	<b>451,11</b>	<b>471,87</b>	<b>494,00</b>	<b>515,54</b>	<b>537,36</b>	<b>628,70</b>	<b>587,08</b>	<b>614,37</b>	<b>642,13</b>	<b>671,22</b>	<b>701,70</b>	<b>733,64</b>	<b>850,08</b>	<b>802,20</b>	<b>838,97</b>	<b>877,52</b>	<b>917,93</b>	<b>960,29</b>	<b>1 004,71</b>	<b>1 151,94</b>	<b>1 100,12</b>

**PTE Központi Könyvtár és ÁJK-KTK kari könyvtár működési bevételei és költségei.\***

<b>Bevételek (adatok M Ft-ban)</b>	<b>2006</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2028</b>	<b>2029</b>	<b>2030</b>	<b>2031</b>	<b>2032</b>
Egyetem működési támogatás	373,76	455,25	474,27	494,89	515,05	536,20	556,96	578,03	664,67	625,65	651,60	678,04	705,66	734,54	764,72	874,44	829,25	863,73	899,79	937,50	976,95	1 018,20	1 156,22	1 106,52
<b>Összes működési támogatás Egyetem</b>	<b>373,76</b>	<b>455,25</b>	<b>474,27</b>	<b>494,89</b>	<b>515,05</b>	<b>536,20</b>	<b>556,96</b>	<b>578,03</b>	<b>664,67</b>	<b>625,65</b>	<b>651,60</b>	<b>678,04</b>	<b>705,66</b>	<b>734,54</b>	<b>764,72</b>	<b>874,44</b>	<b>829,25</b>	<b>863,73</b>	<b>899,79</b>	<b>937,50</b>	<b>976,95</b>	<b>1 018,20</b>	<b>1 156,22</b>	<b>1 106,52</b>
Egyetem pályázati támogatás	6,00	2,37	2,44	2,52	2,59	2,66	2,73	2,81	2,89	2,97	3,05	3,14	3,22	3,31	3,41	3,50	3,60	3,70	3,80	3,91	4,02	4,13	4,25	4,37
<b>Összes pályázati bevétel Egyetem</b>	<b>6,00</b>	<b>2,37</b>	<b>2,44</b>	<b>2,52</b>	<b>2,59</b>	<b>2,66</b>	<b>2,73</b>	<b>2,81</b>	<b>2,89</b>	<b>2,97</b>	<b>3,05</b>	<b>3,14</b>	<b>3,22</b>	<b>3,31</b>	<b>3,41</b>	<b>3,50</b>	<b>3,60</b>	<b>3,70</b>	<b>3,80</b>	<b>3,91</b>	<b>4,02</b>	<b>4,13</b>	<b>4,25</b>	<b>4,37</b>
Regisztrációs díj (felölt) Egyetemi könyvtár	0,91	1,18	1,22	1,26	1,29	1,33	1,37	1,40	1,44	1,48	1,52	1,57	1,61	1,66	1,70	1,75	1,80	1,85	1,90	1,95	2,01	2,06	2,12	2,18
Regisztrációs díj (diák, kedvezményes) Egyetem		1,20	1,24	1,27	1,31	1,35	1,38	1,42	1,46	1,50	1,54	1,59	1,63	1,68	1,72	1,77	1,82	1,87	1,92	1,98	2,03	2,09	2,15	2,21
<b>Regisztrációs díjak Egyetem</b>	<b>0,91</b>	<b>2,38</b>	<b>2,46</b>	<b>2,53</b>	<b>2,61</b>	<b>2,68</b>	<b>2,75</b>	<b>2,82</b>	<b>2,90</b>	<b>2,98</b>	<b>3,07</b>	<b>3,15</b>	<b>3,24</b>	<b>3,33</b>	<b>3,42</b>	<b>3,52</b>	<b>3,62</b>	<b>3,72</b>	<b>3,82</b>	<b>3,93</b>	<b>4,04</b>	<b>4,16</b>	<b>4,27</b>	<b>4,39</b>
Késedelmi díjbevételek	4,01	10,64	10,96	11,30	11,63	11,94	12,26	12,60	12,95	13,31	13,68	14,07	14,46	14,87	15,28	15,71	16,15	16,60	17,07	17,54	18,04	18,54	19,06	19,59
Nyomdai, kötészet felújítás bevétele		7,38	7,61	7,84	8,07	8,29	8,51	8,74	8,99	9,24	9,50	9,76	10,04	10,32	10,61	10,90	11,21	11,52	11,84	12,18	12,52	12,87	13,23	13,60
<b>Összes egyéb bevétel Egyetem</b>	<b>4,01</b>	<b>18,03</b>	<b>18,57</b>	<b>19,14</b>	<b>19,70</b>	<b>20,23</b>	<b>20,78</b>	<b>21,34</b>	<b>21,93</b>	<b>22,55</b>	<b>23,18</b>	<b>23,83</b>	<b>24,50</b>	<b>25,18</b>	<b>25,89</b>	<b>26,61</b>	<b>27,36</b>	<b>28,12</b>	<b>28,91</b>	<b>29,72</b>	<b>30,55</b>	<b>31,41</b>	<b>32,29</b>	<b>33,19</b>
<b>Összes bevétel Egyetem</b>	<b>384,67</b>	<b>478,04</b>	<b>497,74</b>	<b>519,08</b>	<b>539,95</b>	<b>561,77</b>	<b>583,22</b>	<b>605,00</b>	<b>692,40</b>	<b>654,15</b>	<b>680,90</b>	<b>708,15</b>	<b>736,62</b>	<b>766,36</b>	<b>797,43</b>	<b>908,08</b>	<b>863,82</b>	<b>899,28</b>	<b>936,33</b>	<b>975,07</b>	<b>1 015,56</b>	<b>1 057,90</b>	<b>1 197,02</b>	<b>1 148,47</b>
<b>PTE Kiadások (adatok M Ft-ban)</b>	<b>2006</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2028</b>	<b>2029</b>	<b>2030</b>	<b>2031</b>	<b>2032</b>
Vezetők		40,19	42,44	44,90	47,33	49,98	52,53	55,10	57,80	61,04	64,33	67,68	71,20	74,90	78,80	82,89	87,20	91,74	96,51	101,53	106,81	112,36	118,20	124,35
Könyvtáros munkakörben dolgozók		96,38	101,78	107,68	113,50	119,85	125,96	132,14	138,61	146,37	154,28	162,30	170,74	179,62	188,96	198,79	209,12	220,00	231,44	243,47	256,13	269,45	283,46	298,20
Informatikusok		10,29	10,86	11,49	12,11	12,79	13,44	14,10	14,79	15,62	16,46	17,32	18,22	19,17	20,16	21,21	22,32	23,48	24,70	25,98	27,33	28,75	30,25	31,82
Egyéb alkalmazottak (kötészet)		3,85	4,07	4,30	4,53	4,79	5,03	5,28	5,54	5,85	6,16	6,48	6,82	7,17	7,55	7,94	8,35	8,79	9,24	9,72	10,23	10,76	11,32	11,91
Bérijárulékok		50,49	53,31	56,41	59,45	62,78	65,98	69,22	72,61	76,67	80,81	85,02	89,44	94,09	98,98	104,13	109,54	115,24	121,23	127,54	134,17	141,14	148,48	156,21
<b>Személyi jellegű ráfordítás Egyetem</b>	<b>223,16</b>	<b>201,19</b>	<b>212,46</b>	<b>224,78</b>	<b>236,92</b>	<b>250,19</b>	<b>262,95</b>	<b>275,83</b>	<b>289,35</b>	<b>305,55</b>	<b>322,05</b>	<b>338,80</b>	<b>356,42</b>	<b>374,95</b>	<b>394,45</b>	<b>414,96</b>	<b>436,54</b>	<b>459,24</b>	<b>483,12</b>	<b>508,24</b>	<b>534,67</b>	<b>562,47</b>	<b>591,72</b>	<b>622,49</b>
Bérfizetés		17,98	18,99	20,09	21,17	22,36	23,50	24,65	25,86	27,31	28,78	30,28	31,85	33,51	35,25	37,09	39,02	41,04	43,18	45,42	47,79	50,27	52,88	55,63
Bérijárulékok		6,02	6,36	6,73	7,09	7,49	7,87	8,26	8,66	9,15	9,64	10,14	10,67	11,23	11,81	12,42	13,07	13,75	14,46	15,22	16,01	16,84	17,72	18,64
Energia, közmuvek	8,19	46,51	47,90	49,39	50,82	52,19	53,60	55,05	56,59	58,17	59,80	61,48	63,20	64,97	66,79	68,66	70,58	72,56	74,59	76,68	78,82	81,03	83,30	85,63
Karbantartás és takarítás	32,79	21,50	22,15	22,83	23,49	24,13	24,78	25,45	26,16	26,89	27,65	28,42	29,22	30,04	30,88	31,74	32,63	33,54	34,48	35,45	36,44	37,46	38,51	39,59
Telekommunikáció	26,41	29,11	29,98	30,91	31,81	32,67	33,55	34,46	35,42	36,41	37,43	38,48	39,56	40,66	41,80	42,97	44,18	45,41	46,69	47,99	49,34	50,72	52,14	53,60
Egyéb költség	22,79	25,35	26,11	26,92	27,70	28,45	29,22	30,01	30,85	31,71	32,60	33,51	34,45	35,42	36,41	37,43	38,48	39,55	40,66	41,80	42,97	44,17	45,41	46,68
<b>Működési és karbantartási kiadások Egyetem</b>	<b>90,18</b>	<b>146,48</b>	<b>151,49</b>	<b>156,87</b>	<b>162,09</b>	<b>167,29</b>	<b>172,52</b>	<b>177,87</b>	<b>183,54</b>	<b>189,65</b>	<b>195,91</b>	<b>202,32</b>	<b>208,95</b>	<b>215,82</b>	<b>222,94</b>	<b>230,31</b>	<b>237,95</b>	<b>245,86</b>	<b>254,06</b>	<b>262,56</b>	<b>271,36</b>	<b>280,49</b>	<b>289,96</b>	<b>299,77</b>
Kompenzációs bérleti díj		16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44
Klimó könyvtár és múzeum működési költsége		35,96	37,04	38,19	39,29	40,36	41,44	42,56	43,76	44,98	46,24	47,54	48,87	50,23	51,64	53,09	54,57	56,10	57,67	59,29	60,95	62,65	64,41	66,21
<b>Egyéb kiadások Egyetem</b>	<b>52,40</b>	<b>53,48</b>	<b>54,63</b>	<b>55,73</b>	<b>56,80</b>	<b>57,88</b>	<b>59,00</b>	<b>60,20</b>	<b>61,42</b>	<b>62,68</b>	<b>63,98</b>	<b>65,31</b>	<b>66,67</b>	<b>68,08</b>	<b>69,53</b>	<b>71,01</b>	<b>72,54</b>	<b>74,11</b>	<b>75,73</b>	<b>77,39</b>	<b>79,09</b>	<b>80,85</b>	<b>82,65</b>	<b>84,50</b>
Allománygyarapítás	70,74	77,97	80,31	82,80	85,20	87,50	89,86	92,29	94,87	97,53	100,26	103,06	105,95	108,92	111,97	115,10	118,32	121,64	125,04	128,54	132,14	135,84	139,65	143,56
<b>Allománygyarapítás Egyetem</b>	<b>70,74</b>	<b>77,97</b>	<b>80,31</b>	<b>82,80</b>	<b>85,20</b>	<b>87,50</b>	<b>89,86</b>	<b>92,29</b>	<b>94,87</b>	<b>97,53</b>	<b>100,26</b>	<b>103,06</b>	<b>105,95</b>	<b>108,92</b>	<b>111,97</b>	<b>115,10</b>	<b>118,32</b>	<b>121,64</b>	<b>125,04</b>	<b>128,54</b>	<b>132,14</b>	<b>135,84</b>	<b>139,65</b>	<b>143,56</b>
Beruházási és felújítási kiadások		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások Egyetem</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás Egyetem</b>	<b>384,07</b>	<b>478,04</b>	<b>497,74</b>	<b>519,08</b>	<b>539,95</b>	<b>561,77</b>	<b>583,22</b>	<b>605,00</b>	<b>692,40</b>	<b>654,15</b>	<b>680,90</b>	<b>708,15</b>	<b>736,62</b>	<b>766,36</b>	<b>797,43</b>	<b>908,08</b>	<b>863,82</b>	<b>899,28</b>	<b>936,33</b>	<b>975,07</b>	<b>1 015,56</b>	<b>1 057,90</b>	<b>1 197,02</b>	<b>1 148,47</b>

\* Az adatok a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosultak.

**Tudásközpont működési bevételei és költségei:**

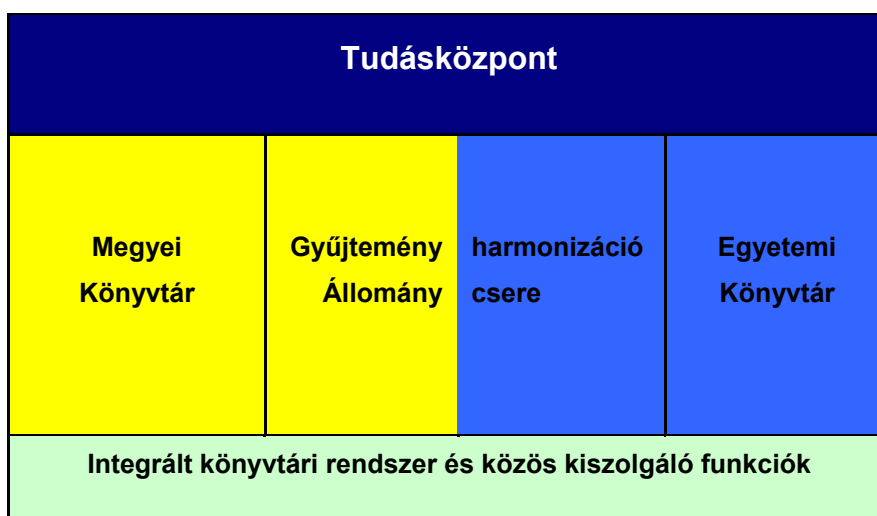
<b>Bevételek (adatok M Ft-ban)</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2028</b>	<b>2029</b>	<b>2030</b>	<b>2031</b>	<b>2032</b>
TK Kutatói részleg - Egyetemi fenntartói támogatás	70,24	73,74	77,55	81,29	85,32	89,22	93,17	103,41	102,21	107,18	112,24	117,55	123,12	128,97	142,49	141,54	148,29	155,38	162,82	170,62	178,82	196,38	196,45
<b>Összes működési támogatás TK Kutatói részleg</b>	<b>70,24</b>	<b>73,74</b>	<b>77,55</b>	<b>81,29</b>	<b>85,32</b>	<b>89,22</b>	<b>93,17</b>	<b>103,41</b>	<b>102,21</b>	<b>107,18</b>	<b>112,24</b>	<b>117,55</b>	<b>123,12</b>	<b>128,97</b>	<b>142,49</b>	<b>141,54</b>	<b>148,29</b>	<b>155,38</b>	<b>162,82</b>	<b>170,62</b>	<b>178,82</b>	<b>196,38</b>	<b>196,45</b>
HSZK - Egyetemi fenntartói támogatás	144,92	152,45	160,65	168,72	177,45	185,89	194,42	209,32	213,99	224,80	235,79	247,33	259,45	272,17	292,75	299,58	314,33	329,82	346,09	363,19	381,15	408,76	419,84
<b>Összes működési támogatás HSZK</b>	<b>144,92</b>	<b>152,45</b>	<b>160,65</b>	<b>168,72</b>	<b>177,45</b>	<b>185,89</b>	<b>194,42</b>	<b>209,32</b>	<b>213,99</b>	<b>224,80</b>	<b>235,79</b>	<b>247,33</b>	<b>259,45</b>	<b>272,17</b>	<b>292,75</b>	<b>299,58</b>	<b>314,33</b>	<b>329,82</b>	<b>346,09</b>	<b>363,19</b>	<b>381,15</b>	<b>408,76</b>	<b>419,84</b>
<b>Összes bevétel</b>	<b>215,16</b>	<b>226,18</b>	<b>238,20</b>	<b>250,02</b>	<b>262,77</b>	<b>275,11</b>	<b>287,59</b>	<b>312,73</b>	<b>316,20</b>	<b>331,99</b>	<b>348,04</b>	<b>364,88</b>	<b>382,57</b>	<b>401,14</b>	<b>435,23</b>	<b>441,12</b>	<b>462,62</b>	<b>485,20</b>	<b>508,91</b>	<b>533,81</b>	<b>559,97</b>	<b>605,14</b>	<b>616,29</b>
<b>Kiadások (adatok M Ft-ban)</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2028</b>	<b>2029</b>	<b>2030</b>	<b>2031</b>	<b>2032</b>
Vezetői bérikiadások	13,26	14,01	14,82	15,62	16,49	17,33	18,18	19,08	20,14	21,23	22,34	23,50	24,72	26,00	27,36	28,78	30,28	31,85	33,51	35,25	37,08	39,01	41,04
Adminisztratív dolgozók	70,67	74,63	78,96	83,22	87,88	92,37	96,89	101,64	107,33	113,13	119,01	125,20	131,71	138,56	145,76	153,34	161,32	169,70	178,53	187,81	197,58	207,85	218,66
Informatikai dolgozók	5,89	6,22	6,58	6,94	7,32	7,70	8,07	8,47	8,94	9,43	9,92	10,43	10,98	11,55	12,15	12,78	13,44	14,14	14,88	15,65	16,46	17,32	18,22
Bérijáradékok	30,09	31,78	33,62	35,44	37,42	39,33	41,26	43,28	45,70	48,17	50,67	53,31	56,08	59,00	62,06	65,29	68,69	72,26	76,02	79,97	84,13	88,50	93,10
<b>Személyi jellegű ráfordítás HSZK</b>	<b>119,92</b>	<b>126,63</b>	<b>133,98</b>	<b>141,21</b>	<b>149,12</b>	<b>156,73</b>	<b>164,41</b>	<b>172,46</b>	<b>182,12</b>	<b>191,95</b>	<b>201,94</b>	<b>212,44</b>	<b>223,48</b>	<b>235,10</b>	<b>247,33</b>	<b>260,19</b>	<b>273,72</b>	<b>287,95</b>	<b>302,93</b>	<b>318,68</b>	<b>335,25</b>	<b>352,68</b>	<b>371,02</b>
Bérkiadás	1,66	1,75	1,85	1,95	2,06	2,17	2,27	2,38	2,52	2,65	2,79	2,94	3,09	3,25	3,42	3,60	3,78	3,98	4,19	4,40	4,63	4,87	5,13
Bérijáradékok	0,56	0,59	0,62	0,65	0,69	0,73	0,76	0,80	0,84	0,89	0,93	0,98	1,03	1,09	1,15	1,20	1,27	1,33	1,40	1,48	1,55	1,63	1,72
Energia, közművek	4,29	4,41	4,55	4,68	4,81	4,94	5,07	5,22	5,36	5,51	5,67	5,82	5,99	6,16	6,33	6,50	6,69	6,87	7,07	7,26	7,47	7,68	7,89
Karbantartás és takarítás	1,98	2,04	2,10	2,17	2,22	2,28	2,35	2,41	2,48	2,55	2,62	2,69	2,77	2,85	2,93	3,01	3,09	3,18	3,27	3,36	3,45	3,55	3,65
Telekommunikáció	14,19	14,61	15,07	15,50	15,92	16,35	16,79	17,26	17,75	18,24	18,75	19,28	19,82	20,37	20,95	21,53	22,13	22,75	23,39	24,05	24,72	25,41	26,12
Egyéb költség	2,34	2,41	2,48	2,55	2,62	2,69	2,77	2,84	2,92	3,00	3,09	3,18	3,26	3,36	3,45	3,55	3,65	3,75	3,85	3,96	4,07	4,19	4,30
<b>Működési és karbantartási kiadások HSZK</b>	<b>25,01</b>	<b>25,81</b>	<b>26,68</b>	<b>27,51</b>	<b>28,33</b>	<b>29,16</b>	<b>30,01</b>	<b>30,92</b>	<b>31,87</b>	<b>32,85</b>	<b>33,85</b>	<b>34,89</b>	<b>35,96</b>	<b>37,07</b>	<b>38,21</b>	<b>39,39</b>	<b>40,61</b>	<b>41,87</b>	<b>43,17</b>	<b>44,51</b>	<b>45,90</b>	<b>47,33</b>	<b>48,81</b>
Beruházási és felújítási kiadások	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,94	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,74	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások HSZK</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>5,94</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>7,21</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>8,74</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás HSZK</b>	<b>144,92</b>	<b>152,45</b>	<b>160,65</b>	<b>168,72</b>	<b>177,45</b>	<b>185,89</b>	<b>194,42</b>	<b>209,32</b>	<b>213,99</b>	<b>224,80</b>	<b>235,79</b>	<b>247,33</b>	<b>259,45</b>	<b>272,17</b>	<b>292,75</b>	<b>299,58</b>	<b>314,33</b>	<b>329,82</b>	<b>346,09</b>	<b>363,19</b>	<b>381,15</b>	<b>408,76</b>	<b>419,84</b>
Admin	2,08	2,19	2,32	2,44	2,58	2,71	2,85	2,99	3,15	3,32	3,50	3,68	3,87	4,07	4,28	4,50	4,74	4,98	5,24	5,52	5,80	6,10	6,42
Kutató	36,37	38,40	40,63	42,82	45,22	47,53	49,86	52,30	55,23	58,21	61,24	64,42	67,77	71,30	75,00	78,90	83,01	87,32	91,87	96,64	101,67	106,95	112,52
Bérijáradék	12,88	13,60	14,39	15,16	16,01	16,83	17,66	18,52	19,56	20,61	21,69	22,81	24,00	25,25	26,56	27,94	29,39	30,92	32,53	34,22	36,00	37,87	39,84
<b>Személyi jellegű ráfordítás TK KR</b>	<b>51,32</b>	<b>54,19</b>	<b>57,34</b>	<b>60,43</b>	<b>63,82</b>	<b>67,07</b>	<b>70,36</b>	<b>73,81</b>	<b>77,94</b>	<b>82,15</b>	<b>86,42</b>	<b>90,91</b>	<b>95,64</b>	<b>100,61</b>	<b>105,85</b>	<b>111,35</b>	<b>117,14</b>	<b>123,23</b>	<b>129,64</b>	<b>136,38</b>	<b>143,47</b>	<b>150,93</b>	<b>158,78</b>
Bérkiadás	1,70	1,79	1,90	2,00	2,11	2,22	2,33	2,44	2,58	2,72	2,86	3,01	3,17	3,33	3,50	3,69	3,88	4,08	4,29	4,51	4,75	5,00	5,26
Bérijáradékok	0,57	0,60	0,64	0,67	0,71	0,74	0,78	0,82	0,86	0,91	0,96	1,01	1,06	1,12	1,17	1,23	1,30	1,37	1,44	1,51	1,59	1,67	1,76
Energia, közművek	4,39	4,53	4,67	4,80	4,93	5,06	5,20	5,35	5,50	5,65	5,81	5,97	6,14	6,31	6,49	6,67	6,85	7,05	7,24	7,45	7,65	7,87	8,09
Karbantartás és takarítás	2,03	2,09	2,16	2,22	2,28	2,34	2,40	2,47	2,54	2,61	2,68	2,76	2,84	2,92	3,00	3,08	3,17	3,26	3,35	3,44	3,54	3,64	3,74
Telekommunikáció	7,83	8,06	8,31	8,55	8,78	9,02	9,27	9,52	9,79	10,07	10,35	10,64	10,94	11,24	11,56	11,88	12,21	12,55	12,91	13,27	13,64	14,02	14,41
Egyéb költség	2,40	2,47	2,54	2,62	2,69	2,76	2,83	2,91	3,00	3,08	3,17	3,25	3,35	3,44	3,54	3,63	3,74	3,84	3,95	4,06	4,17	4,29	4,41
<b>Működési és karbantartási kiadások TK KR</b>	<b>18,92</b>	<b>19,54</b>	<b>20,21</b>	<b>20,86</b>	<b>21,50</b>	<b>22,15</b>	<b>22,81</b>	<b>23,52</b>	<b>24,27</b>	<b>25,04</b>	<b>25,83</b>	<b>26,64</b>	<b>27,48</b>	<b>28,35</b>	<b>29,25</b>	<b>30,19</b>	<b>31,15</b>	<b>32,14</b>	<b>33,18</b>	<b>34,24</b>	<b>35,35</b>	<b>36,49</b>	<b>37,67</b>
Beruházási és felújítási kiadások	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,96	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások TK KR</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>6,09</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>7,39</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>8,96</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás TK KR</b>	<b>70,24</b>	<b>73,74</b>	<b>77,55</b>	<b>81,29</b>	<b>85,32</b>	<b>89,22</b>	<b>93,17</b>	<b>103,41</b>	<b>102,21</b>	<b>107,18</b>	<b>112,24</b>	<b>117,55</b>	<b>123,12</b>	<b>128,97</b>	<b>142,49</b>	<b>141,54</b>	<b>148,29</b>	<b>155,38</b>	<b>162,82</b>	<b>170,62</b>	<b>178,82</b>	<b>196,38</b>	<b>196,45</b>
<b>Összes kiadás</b>	<b>215,16</b>	<b>226,18</b>	<b>238,20</b>	<b>250,02</b>	<b>262,77</b>	<b>275,11</b>	<b>287,59</b>	<b>312,73</b>	<b>316,20</b>	<b>331,99</b>	<b>348,04</b>	<b>364,88</b>	<b>382,57</b>	<b>401,14</b>	<b>435,23</b>	<b>441,12</b>	<b>462,62</b>	<b>485,20</b>	<b>508,91</b>	<b>533,81</b>	<b>559,97</b>	<b>605,14</b>	<b>616,29</b>



## V.5. „B” MEGVALÓSÍTÁSI VÁLTOZAT: A DDRKTK MŰKÖDTETÉSE GYŰJTEMÉNY HARMONIZÁCIÓVAL

A Tudásközpont funkciók összessége, amelyet a PTE működtet a könyvtárakkal együttműködésben. A DDRKTK épületébe az egyetemi központi könyvtár és megyei könyvtár területileg elkülönülten költözik, a beköltözés előtt azonban a két könyvtár gyűjtőköri egyeztetést és ennek megfelelő állománycserét hajt végre. A könyvtárak a gyűjteményi átfedéseket a szükséges minimumra csökkentik, és a gyűjteményfejlesztésekben, bővítésekben lehetséges párhuzamosságokat kiküszöbölik. A megyei és az egyetemi könyvtár az épületben egymástól elkülönülten, önállóan működik, de a párhuzamosságok kiszűrésével egymást kölcsönösen kiegészítő állománnyal rendelkezik. A két könyvtárat ellátó szolgáltató funkciókat és az integrált könyvtári rendszert közösen üzemeltetik. Az integrált szolgáltatáshoz nem kapcsolódó nyilvántartási, gazdasági, adminisztrációs feladatokat önállóan működtetik.

A működés lehetséges formáját a következő ábra mutatja:





### V.5.1. Cél meghatározása

A cél a PTE-hez kapcsolódó Tudásközpont és egy harmonizált állományú könyvtár kialakítása, egyszerű, átlátható, könnyen ellenőrizhető vezetési, irányítási rendszer működtetésével. A DDRKTK-ba történő beköltözéssel megtörténik a szükségszerű intézményi, szervezeti integráció, azaz egyrészt a városi és a megyei könyvtár, másrészt a PTE Központi Könyvtár és az ÁJK-KTK Kari Könyvtár integrációja, amely a párhuzamos funkciók és feladatok megszüntetését eredményezi. A két könyvtár az állománycserével a könyvtári állományokat harmonizálja a felesleges állományt selejtezi, ezzel a teljes állomány kisebb szolgáltatói térbe is elhelyezhető. A könyvtárak finanszírozása egymástól jól elkülöníthető rendszerben működik, az intézmény fenntartók egyértelműen látják, hogy adott szolgáltatás és funkció működtetése a fenntartónak mennyibe kerül. Az együttműködési kényszer a fenntartók oldaláról alacsonyabb.

A DDRKTK funkcionális létrehozása, az állományok elhelyezése és a szervezeti, működési rend úgy kerül kialakításra, hogy az integráció következő lépcsője fenntartói döntés esetén megvalósítható legyen.

### V.5.2. Szakmai, műszaki szempontok, üzemeltetési feltételek

A Tudásközpont funkciók összessége, amelyet a PTE működtet a könyvtárakkal együttműködésben. A könyvtárak között csak részleges integráció valósul meg, azaz:

- közös épületbe történő bekerülés,
- az épület tereinek részben közös használata (előadóterek, ruhatár, folyosók, büfé, mosdók, WC, agóra, garázs, tömörraktár, porta),
- az azonos integrált könyvtári rendszer működtetése,
- osztott feldolgozás és katalogizálás,
- az indokolatlan gyűjteményi párhuzamosságok kiküszöbölése,
- a gyűjtemény felhasználóbarát telepítése.

Az alternatíva megvalósítása során először meghatározásra kell, hogy kerüljön a könyvtári ellátás minimum szintje, melynek teljesítése esetén a nyilvános megyei közkönyvtári valamint

a tudományos és szakkönyvtári ellátás biztosítottak tekinthető. Az így meghatározott szinteket a két könyvtárnak önállóan kell teljesítenie. A minimum szinten túl teljesített könyvtári szolgáltatások körében az érintettek egymással gyűjtőköri megállapodást (profilírozás) kötnek az indokolatlan gyűjteményi párhuzamosság kiküszöbölése érdekében.

A szabadpolcos állomány az épületen belül mindkét könyvtár „saját” tereibe költözik. Azaz a két könyvtár szabadpolcos állománya két külön térbe kerül. Az épületen belül közösen használt raktár egyik részébe az egyik könyvtár, a másik részébe a másik telepszik. Azaz mindkét könyvtár a „saját” tereiben helyezi el az állományát egy nagy raktáron belül.

A könyvtárak egymás mellett, de elkülönülten működnek, egységes informatikai rendszerrel és közös kiszolgáló funkciókkal. Az informatikai rendszer kiválasztásánál olyan rendszer alkalmazása indokolt, amely a két könyvtár állományát külön-külön is láttatni tudja, de egyben történő kezelésre is alkalmas. Az informatika teljes integrációban működik, de ennek finanszírozása elkülönülten történik. A rendszereket összekapcsoló informatikai hálózat egy rendszergazda tevékenységét igényli, mely tevékenység ellátásának módja együttműködési megállapodásban rögzíthető.

A gyűjtőköri megállapodással a meglévő párhuzamosságok jelentősen csökkenthetők. A felhasználó számára kedvezően módosul az állomány elhelyezése, azaz egy dokumentumot, a két könyvtár között kialakított megállapodás alapján a felhasználó egy helyen fog megtalálni.

A közös terek illetve a közös terekben működő szakszolgálat (portaszolgálat, takarító szolgálat, büfé stb.) működtetése részben az ingatlan tulajdonosai és használói között kötendő használati megállapodás, részben a két könyvtár fenntartója között kötendő együttműködési megállapodásban rendezhető. A használati megállapodás rendezi a feleket megillető használati jogokat és kötelezettségeket, e körben az ingatlan üzemeltetésével felmerülő költségek viselésének szabályait (rezsi stb.) illetve az ingatlan vagyónbiztonságával összefüggő kérdéseket is.

A fenntartók között kötendő együttműködési megállapodásban a felek rögzítik a könyvtári ellátáshoz közvetlenül nem kapcsolódó szakszolgálatok működtetésének szabályait. Ez egyrészt a közbeszerzési eljárás szabályainak betartásával, a feladatok ellátására 3. személy közös megbízásával teljesíthető. Másrészt a szakszolgálati teendőket egymás között megoszthatják, és azokat önállóan láthatják el. Utóbbi esetben szükséges a szakszolgálati

tevékenység értékének meghatározása, mert amennyiben az egymás javára teljesített szolgáltatás értéke eltérő, úgy annak kompenzálása szükséges.

A gyűjtőkori megállapodás részeként javasolt a következő területek áttekintése:

- Folyóirat – periodika gyűjtemény
- Helyismereti gyűjtemény
- Video és AV dokumentumok gyűjteménye
- Hangtár
- Kottatár
- Jegyzetek, szakdolgozatok gyűjteménye
- Szépirodalom
- Olvasóterem szakkönyvállománya (lexikonok, kézikönyvek, adattárak stb.)
- Szakterületek irodalma

*A megvalósítás előnyei:*

- Felhasználóbarát állománytelepítés.
- Saját könyvállományok elkülönítése. A könyvtárak számára ez egyszerűbb és követhetőbb megoldást jelent.
- A helyigény, működési, fenntartási költségek várható alakulása a 'C' megvalósítási alternatívánál kedvezőbb (megtakarítást jelent helyigény, működési és fenntartási költségek tekintetében)
- A könyvtárak létszámának várható alakulása a „C” megvalósítási alternatívánál kedvezőbb (létszám megtakarítást jelent a jelenlegi és a „C” megvalósítási alternatívához képest).
- Egységes, elkülönült irányítás, világos függelmi viszonyok, egyértelmű szervezeti rendszer.
- Mindkét könyvtár megtartja a saját szolgáltatási struktúráját.
- Az állománycserével átadott és átvett gyűjteményi darabokat a könyvtárak

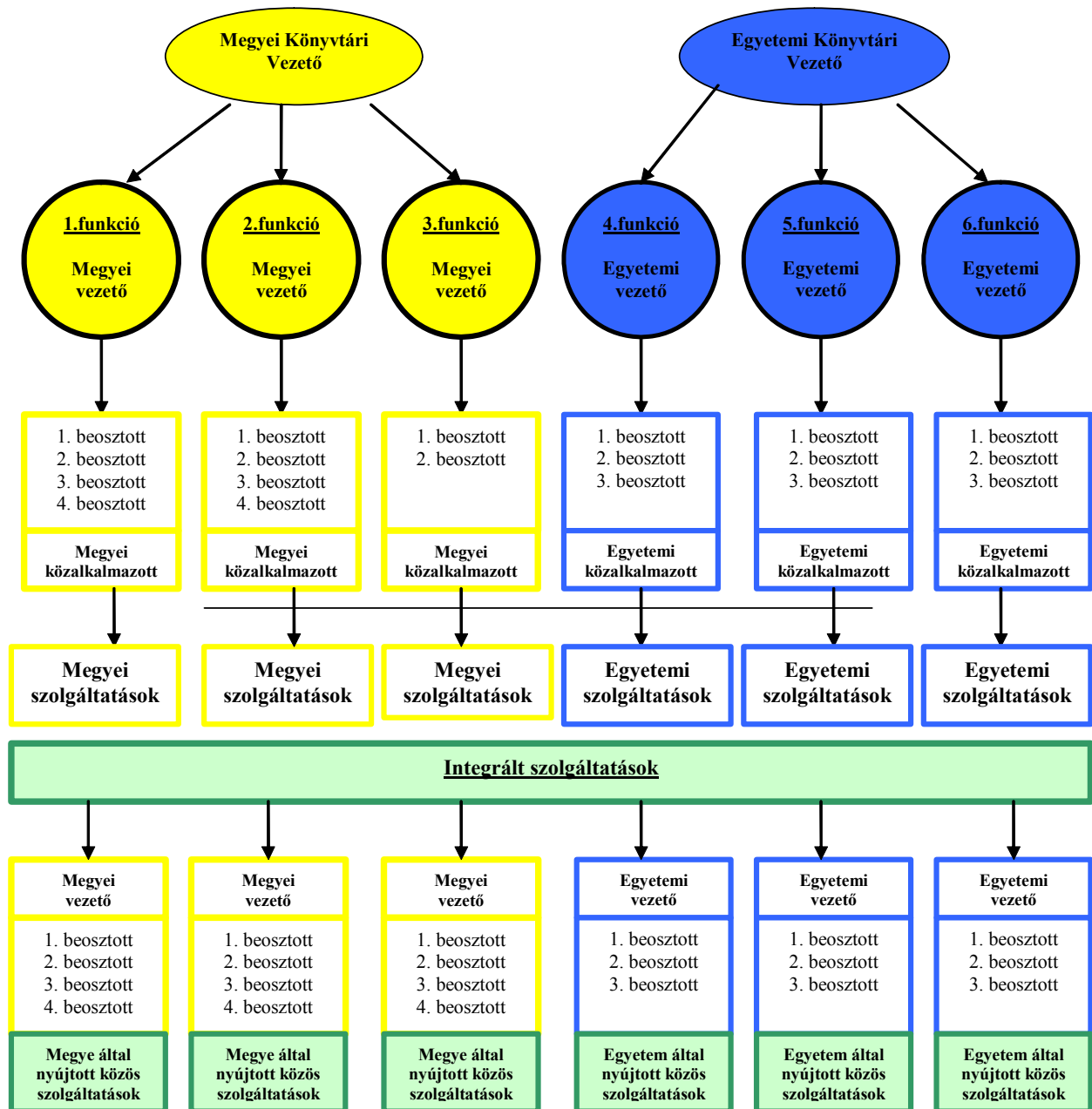
nyilvántartásaiban át kell vezetni, a dokumentumokon elhelyezett jelzeteket módosítani kell.

- Lehetséges későbbi integráció.

*Hátrányok:*

- Költséges, időigényes előkészítés.
- Az építészeti tervpályázat épületének jelentős módosítása szükséges
- Mindkét könyvtár önállóan kölcsönöz, azaz ha egy könyvet egyik könyvtárból, a másikat a másiktól kölcsönzi ki, akkor két procedúrán kell átesnie, akkor is, ha ez fizikailag egy térben zajlik, hiszen a személyzet eltérő.
- Felhasználók számára bonyolult, nehezen követhető szolgáltatási rend.
- Kölcsönzési pont kétszeri telepítése.
- Nincs érdemi létszám megtakarítás, a párhuzamosságokat nem sikerül érdemben megszüntetni.
- Költséges felkészülés és állománycsere.
- Az egymást fedő szolgáltatások könyvtárankénti teljesítése során a másik könyvtár kapacitása nem kerül kihasználásra.
- Különálló arculati megjelenés, eltérő érdekek.
- Későbbi állománybővítésre nem áll rendelkezésre elegendő szabad terület.

A gyűjtemény harmonizációjával megvalósuló alternatíva szervezeti, irányítási rendszerét a következő ábra mutatja:



### V.5.3. Pénzügyi feltételek és társadalmi hasznok

A projekt pénzügyi feltételeit az „A”, „C” és a „D” változattal összehasonlítva vizsgáltuk. Az állományharmonizációval megvalósuló fejlesztés a működési, működtetési költségek tekintetében nem jelent érdemi különbséget a „C” verzióhoz viszonyítva, viszont a duplikált szolgáltatási struktúra miatt jelentős létszámnövekedést igényel az „A” változathoz képest. A „D” változattal kapcsolatosan alacsonyabb üzemeltetési költséget és hatékonyabb helykihasználást jelent.

A „B” változat megvalósítása állományharmonizációt jelent, amely 2007-2010 időszakában jelentős egyszeri költségráfordítást igényel az egyes könyvtárak vonatkozásában. A költségráfordítás eredményeként azonban a harmonizált állomány elhelyezése már kisebb területen biztosítható, ezért az épület fenntartási költségek alakulása kedvezőbb lesz, mint a „C” verzió esetén. A megtakarítás azonban nem jelentős nagyságrendű és ebben az esetben is szükséges Depozitórium kialakítása, létrehozása. A PTE-vel való előzetes konzultáció alapján a Depozitórium kialakítása a rendelkezésre álló egyetemi területeken megoldható, ezért beruházási költség tekintetében érdemi költségnövekedéssel nem számoltunk. Működési költségek tekintetében a Depozitórium működtetése természetesen többletköltséget igényel.

A „B” változat megvalósítása különálló szolgáltatói egységek kialakítását igényli, amelyek még ha fizikailag egy térben is találhatók- korlátozzák a tudásmegosztás lehetőségét. A két könyvtár külön-külön szolgáltatásai összességében nem adódnak össze. A felhasználói oldalról a könyvtár térben elválasztható, azaz a felhasználó számára az egyes helységek tematikailag elkülönülnek, amely megkönnyíti a tájékozódást, szolgáltatási oldalról viszont a felhasználók kiszolgálása duplikált tevékenységet, ezzel idővesztést jelent.

#### **V.5.4. A „B” megvalósítási változat pénzáramlásainak becslése során felhasznált feltételezések**

A 2007-2010 időszakban bekövetkező állományharmonizáció negyedéves pénzáramlásai konzervatív felfogás alapján kerültek becslésre, amely az „A” megvalósítási alternatíva állományharmonizációjának becsült költségéhez képest egyszeri, 50 millió Ft-os többletkiadást jelent. A kiadás 2009. IV. negyedévében jelenik meg és a saját teljesítéssel végzett költöztetéshez kapcsolódik.

A személyi jellegű költségek a könyvtárszakértő által közölt létszámterv alapján kerültek meghatározásra, az „A” megvalósítási módozathoz hasonlóan, fogyasztói- és reálbér-index előrejelzések figyelembe vételével történő eszkalálással.

A működési és karbantartási költségek is konzervatív módon kerültek meghatározásra: az energia és közműdíjak pénzáramlásainak becslése során – az „A” megvalósítási verzióhoz képest - 10%-os többletkiadást került figyelembe vételre és eszkalálásra. A könyvtárak szolgáltatásainak harmonizációjának hiányában a többletmunkaerővel (4 karbantartó, 2 takarító, 2 gépkocsivezető) kapcsolatos személyi jellegű költségek ugyancsak megnövelik a működési és karbantartási költségeket.

A bevételi oldalon a megnövekedett költségek fenntartói támogatása a könyvtárszakértő által megadott létszámterv keretszámai alapján kerültek felosztásra, amely így a fenntartóknak (Egyetem és Megye-Város) jelentős többletkiadást jelent.

Az értékelés során figyelembe vett egyéb pénzáramlások becslése megegyezik az „A” megvalósítási alternatíva során közölt megközelítéssel.

A „B” megvalósítási változat működési, üzemeltetési bevételeit és költségeit intézményenként külön-külön is kiszámoltuk. A következőkben ezeket mutatjuk be számszerűsítve:

**Megyei- városi integrált könyvtár működési bevételei és költségei:**

<b>Bevételek (adatok M Ft-ban)</b>	<b>2006</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2028</b>	<b>2029</b>	<b>2030</b>	<b>2031</b>	<b>2032</b>
Megyei Onkormányzati működési támogatás	157,13	212,04	223,33	235,64	247,74	260,79	273,42	286,20	336,03	315,48	331,65	348,07	365,31	383,42	402,42	466,55	443,33	465,34	488,44	512,70	538,18	564,94	646,64	622,56
Pécs MJV működési támogatása	137,97	186,19	196,10	206,91	217,54	229,00	240,09	251,31	295,07	277,02	291,22	305,64	320,78	336,68	353,37	409,68	389,29	408,61	428,90	450,20	472,57	496,07	567,81	546,67
<b>Összes működési támogatás Megye-Város</b>	<b>295,10</b>	<b>398,23</b>	<b>419,43</b>	<b>442,55</b>	<b>465,27</b>	<b>489,78</b>	<b>513,51</b>	<b>537,51</b>	<b>631,10</b>	<b>592,51</b>	<b>622,87</b>	<b>653,71</b>	<b>686,10</b>	<b>720,09</b>	<b>755,79</b>	<b>876,23</b>	<b>832,62</b>	<b>873,94</b>	<b>917,34</b>	<b>962,90</b>	<b>1 010,76</b>	<b>1 061,01</b>	<b>1 214,45</b>	<b>1 169,22</b>
Megyei Könyvtár pályázati támogatás	17,10	20,28	20,89	21,54	22,16	22,76	23,38	24,01	24,68	25,37	26,08	26,81	27,56	28,34	29,13	29,94	30,78	31,65	32,53	33,44	34,38	35,34	36,33	37,35
Pécs Városi Könyvtár pályázati támogatása	2,07	2,45	2,52	2,60	2,68	2,75	2,82	2,90	2,98	3,06	3,15	3,24	3,33	3,42	3,52	3,62	3,72	3,82	3,93	4,04	4,15	4,27	4,39	4,51
<b>Összes pályázati bevétel Megye-Város</b>	<b>19,17</b>	<b>22,73</b>	<b>23,42</b>	<b>24,14</b>	<b>24,84</b>	<b>25,51</b>	<b>26,20</b>	<b>26,91</b>	<b>27,66</b>	<b>28,44</b>	<b>29,23</b>	<b>30,05</b>	<b>30,89</b>	<b>31,76</b>	<b>32,65</b>	<b>33,56</b>	<b>34,50</b>	<b>35,47</b>	<b>36,46</b>	<b>37,48</b>	<b>38,53</b>	<b>39,61</b>	<b>40,72</b>	<b>41,86</b>
Kistérségi támogatás	22,58	26,78	27,58	28,44	29,26	30,05	30,86	31,70	32,58	33,50	34,43	35,40	36,39	37,41	38,46	39,53	40,64	41,78	42,95	44,15	45,39	46,66	47,96	49,31
Bérleti díj bevétel - külső bérlők		2,40	2,47	2,54	2,62	2,70	2,77	2,84	2,92	3,00	3,09	3,17	3,26	3,35	3,45	3,54	3,64	3,74	3,85	3,96	4,07	4,18	4,30	4,42
Regisztrációs díj Megye-Város	5,74	8,75	9,01	9,29	9,56	9,82	10,08	10,36	10,65	10,94	11,25	11,56	11,89	12,22	12,56	12,92	13,28	13,65	14,03	14,42	14,83	15,24	15,67	16,11
<b>Regisztrációs díj Megye-Város</b>	<b>5,74</b>	<b>8,75</b>	<b>9,01</b>	<b>9,29</b>	<b>9,56</b>	<b>9,82</b>	<b>10,08</b>	<b>10,36</b>	<b>10,65</b>	<b>10,94</b>	<b>11,25</b>	<b>11,56</b>	<b>11,89</b>	<b>12,22</b>	<b>12,56</b>	<b>12,92</b>	<b>13,28</b>	<b>13,65</b>	<b>14,03</b>	<b>14,42</b>	<b>14,83</b>	<b>15,24</b>	<b>15,67</b>	<b>16,11</b>
Kompenzációs bérleti díj bevétel		16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44
Késedelmi díjbevételek	0,30	0,50	0,51	0,53	0,55	0,56	0,58	0,59	0,61	0,62	0,64	0,66	0,68	0,70	0,72	0,74	0,76	0,78	0,80	0,82	0,85	0,87	0,89	0,92
Nyomdai, kötetkezési tevékenység bevétele	1,00	1,73	1,78	1,84	1,89	1,94	1,99	2,05	2,11	2,16	2,23	2,29	2,35	2,42	2,49	2,55	2,63	2,70	2,78	2,85	2,93	3,02	3,10	3,19
<b>Összes egyéb bevétel Megye-Város</b>	<b>1,30</b>	<b>18,67</b>	<b>18,74</b>	<b>18,81</b>	<b>18,88</b>	<b>18,94</b>	<b>19,01</b>	<b>19,08</b>	<b>19,15</b>	<b>19,23</b>	<b>19,31</b>	<b>19,39</b>	<b>19,47</b>	<b>19,55</b>	<b>19,64</b>	<b>19,73</b>	<b>19,82</b>	<b>19,92</b>	<b>20,02</b>	<b>20,12</b>	<b>20,22</b>	<b>20,33</b>	<b>20,43</b>	<b>20,55</b>
<b>Összes bevétel Megye-Város</b>	<b>343,88</b>	<b>477,56</b>	<b>500,64</b>	<b>525,77</b>	<b>550,43</b>	<b>576,80</b>	<b>602,43</b>	<b>628,39</b>	<b>724,07</b>	<b>687,62</b>	<b>720,18</b>	<b>753,29</b>	<b>788,00</b>	<b>824,39</b>	<b>862,54</b>	<b>985,52</b>	<b>944,51</b>	<b>988,50</b>	<b>1 034,64</b>	<b>1 083,03</b>	<b>1 133,79</b>	<b>1 187,02</b>	<b>1 343,53</b>	<b>1 301,46</b>
<b>Megye-Város Kiadások (adatok M Ft-ban)</b>	<b>2006</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2028</b>	<b>2029</b>	<b>2030</b>	<b>2031</b>	<b>2032</b>
Vezetők		26,79	28,29	29,94	31,55	33,32	35,02	36,73	38,53	40,69	42,89	45,12	47,47	49,93	52,53	55,26	58,14	61,16	64,34	67,69	71,21	74,91	78,80	82,90
Könyvtáros munkakörben dolgozók		171,92	181,55	192,08	202,45	213,79	224,69	235,70	247,25	261,10	275,20	289,51	304,56	320,40	337,06	354,59	373,03	392,43	412,83	434,30	456,88	480,64	505,63	531,93
Informaticusok		20,57	21,72	22,98	24,22	25,58	26,88	28,20	29,58	31,24	32,93	34,64	36,44	38,34	40,33	42,43	44,63	46,95	49,39	51,96	54,66	57,51	60,50	63,64
Egyéb alkalmazottak (kötészet)		7,70	8,13	8,60	9,07	9,57	10,06	10,56	11,07	11,69	12,32	12,96	13,64	14,35	15,09	15,88	16,70	17,57	18,49	19,45	20,46	21,52	22,64	23,82
Bérijárulékok		76,04	80,30	84,96	89,54	94,56	99,38	104,25	109,36	115,48	121,72	128,05	134,71	141,71	149,08	156,83	164,99	173,57	182,59	192,09	202,08	212,58	223,64	235,27
<b>Személyi jellegű ráfordítás Megye-Város</b>	<b>260,79</b>	<b>303,03</b>	<b>320,00</b>	<b>338,56</b>	<b>356,84</b>	<b>376,82</b>	<b>396,04</b>	<b>415,45</b>	<b>435,80</b>	<b>460,21</b>	<b>485,06</b>	<b>510,28</b>	<b>536,82</b>	<b>564,73</b>	<b>594,10</b>	<b>624,99</b>	<b>657,49</b>	<b>691,68</b>	<b>727,65</b>	<b>765,48</b>	<b>805,29</b>	<b>847,16</b>	<b>891,22</b>	<b>937,56</b>
Bérkiadás		25,44	26,87	28,43	29,96	31,64	33,25	34,88	36,59	38,64	40,73	42,84	45,07	47,42	49,88	52,48	55,20	58,07	61,09	64,27	67,61	71,13	74,83	78,72
Bérijárulékok		8,52	9,00	9,52	10,04	10,60	11,14	11,69	12,26	12,94	13,64	14,35	15,10	15,88	16,71	17,58	18,49	19,45	20,47	21,53	22,65	23,83	25,07	26,37
Energia, közművek	12,92	54,29	55,92	57,65	59,32	60,92	62,57	64,26	66,06	67,91	69,81	71,76	73,77	75,84	77,96	80,14	82,39	84,69	87,07	89,50	92,01	94,59	97,23	99,96
Karbantartás és takarítás	5,08	22,82	23,50	24,23	24,93	25,60	26,30	27,01	27,76	28,54	29,34	30,16	31,00	31,87	32,77	33,68	34,63	35,60	36,59	37,62	38,67	39,75	40,87	42,01
Telekommunikáció	6,03	6,65	6,85	7,06	7,26	7,46	7,66	7,87	8,09	8,31	8,55	8,79	9,03	9,28	9,54	9,81	10,09	10,37	10,66	10,96	11,26	11,58	11,90	12,24
Egyéb költség	28,91	26,90	27,71	28,57	29,40	30,19	31,01	31,84	32,74	33,65	34,60	35,56	36,56	37,58	38,64	39,72	40,83	41,97	43,15	44,36	45,60	46,88	48,19	49,54
<b>Működési és karbantartási kiadások Megye-Város</b>	<b>52,95</b>	<b>144,62</b>	<b>149,84</b>	<b>155,46</b>	<b>160,91</b>	<b>166,42</b>	<b>171,92</b>	<b>177,54</b>	<b>183,49</b>	<b>190,00</b>	<b>196,66</b>	<b>203,47</b>	<b>210,54</b>	<b>217,88</b>	<b>225,50</b>	<b>233,41</b>	<b>241,63</b>	<b>250,16</b>	<b>259,03</b>	<b>268,24</b>	<b>277,81</b>	<b>287,75</b>	<b>298,09</b>	<b>308,83</b>
Állománygyarapítás	27,13	29,91	30,81	31,76	32,68	33,56	34,47	35,40	36,39	37,41	38,46	39,53	40,64	41,78	42,95	44,15	45,39	46,66	47,97	49,31	50,69	52,11	53,57	55,07
<b>Állománygyarapítás Megye-Város</b>	<b>27,13</b>	<b>29,91</b>	<b>30,81</b>	<b>31,76</b>	<b>32,68</b>	<b>33,56</b>	<b>34,47</b>	<b>35,40</b>	<b>36,39</b>	<b>37,41</b>	<b>38,46</b>	<b>39,53</b>	<b>40,64</b>	<b>41,78</b>	<b>42,95</b>	<b>44,15</b>	<b>45,39</b>	<b>46,66</b>	<b>47,97</b>	<b>49,31</b>	<b>50,69</b>	<b>52,11</b>	<b>53,57</b>	<b>55,07</b>
Beruházási és felújítási kiadások (Pótlás)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	68,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	82,96	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,66	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások Megye-Város</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>68,38</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>82,96</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>100,66</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás Megye-Város</b>	<b>340,87</b>	<b>477,56</b>	<b>500,64</b>	<b>525,77</b>	<b>550,43</b>	<b>576,80</b>	<b>602,43</b>	<b>628,39</b>	<b>724,07</b>	<b>687,62</b>	<b>720,18</b>	<b>753,29</b>	<b>788,00</b>	<b>824,39</b>	<b>862,54</b>	<b>985,52</b>	<b>944,51</b>	<b>988,50</b>	<b>1 034,64</b>	<b>1 083,03</b>	<b>1 133,79</b>	<b>1 187,02</b>	<b>1 343,53</b>	<b>1 301,46</b>



**PTE Központi Könyvtár és ÁJK-KTK kari könyvtár működési bevételei és költségei\*:**

Bevételek (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Egyetem működési támogatás	373,76	535,46	558,85	584,24	609,11	635,38	661,07	687,12	779,00	746,22	778,53	811,42	845,83	881,84	919,53	1 037,15	1 000,24	1 043,45	1 088,68	1 136,04	1 185,62	1 237,54	1 386,76	1 348,85
<b>Összes működési támogatás Egyetem</b>	<b>373,76</b>	<b>535,46</b>	<b>558,85</b>	<b>584,24</b>	<b>609,11</b>	<b>635,38</b>	<b>661,07</b>	<b>687,12</b>	<b>779,00</b>	<b>746,22</b>	<b>778,53</b>	<b>811,42</b>	<b>845,83</b>	<b>881,84</b>	<b>919,53</b>	<b>1 037,15</b>	<b>1 000,24</b>	<b>1 043,45</b>	<b>1 088,68</b>	<b>1 136,04</b>	<b>1 185,62</b>	<b>1 237,54</b>	<b>1 386,76</b>	<b>1 348,85</b>
Egyetem pályázati támogatás	6,00	2,37	2,44	2,52	2,59	2,66	2,73	2,81	2,89	2,97	3,05	3,14	3,22	3,31	3,41	3,50	3,60	3,70	3,80	3,91	4,02	4,13	4,25	4,37
<b>Összes pályázati bevétel Egyetem</b>	<b>6,00</b>	<b>2,37</b>	<b>2,44</b>	<b>2,52</b>	<b>2,59</b>	<b>2,66</b>	<b>2,73</b>	<b>2,81</b>	<b>2,89</b>	<b>2,97</b>	<b>3,05</b>	<b>3,14</b>	<b>3,22</b>	<b>3,31</b>	<b>3,41</b>	<b>3,50</b>	<b>3,60</b>	<b>3,70</b>	<b>3,80</b>	<b>3,91</b>	<b>4,02</b>	<b>4,13</b>	<b>4,25</b>	<b>4,37</b>
Regisztrációs díj (felölt) Egyetemi könyvtár	0,91	1,18	1,22	1,26	1,29	1,33	1,37	1,40	1,44	1,48	1,52	1,57	1,61	1,66	1,70	1,75	1,80	1,85	1,90	1,95	2,01	2,06	2,12	2,18
Regisztrációs díj (diák, kedvezményes) Egyetem		1,20	1,24	1,27	1,31	1,35	1,38	1,42	1,46	1,50	1,54	1,59	1,63	1,68	1,72	1,77	1,82	1,87	1,92	1,98	2,03	2,09	2,15	2,21
<b>Regisztrációs díjak Egyetem</b>	<b>0,91</b>	<b>2,38</b>	<b>2,46</b>	<b>2,53</b>	<b>2,61</b>	<b>2,68</b>	<b>2,75</b>	<b>2,82</b>	<b>2,90</b>	<b>2,98</b>	<b>3,07</b>	<b>3,15</b>	<b>3,24</b>	<b>3,33</b>	<b>3,42</b>	<b>3,52</b>	<b>3,62</b>	<b>3,72</b>	<b>3,82</b>	<b>3,93</b>	<b>4,04</b>	<b>4,16</b>	<b>4,27</b>	<b>4,39</b>
Késedelmi díjbevételek	4,01	10,64	10,96	11,30	11,63	11,94	12,26	12,60	12,95	13,31	13,68	14,07	14,46	14,87	15,28	15,71	16,15	16,60	17,07	17,54	18,04	18,54	19,06	19,59
Nyomdai, kötetkezeti tevékenység bevétele		7,38	7,61	7,84	8,07	8,29	8,51	8,74	8,99	9,24	9,50	9,76	10,04	10,32	10,61	10,90	11,21	11,52	11,84	12,18	12,52	12,87	13,23	13,60
<b>Összes egyéb bevétel Egyetem</b>	<b>4,01</b>	<b>18,03</b>	<b>18,57</b>	<b>19,14</b>	<b>19,70</b>	<b>20,23</b>	<b>20,78</b>	<b>21,34</b>	<b>21,93</b>	<b>22,55</b>	<b>23,18</b>	<b>23,83</b>	<b>24,50</b>	<b>25,18</b>	<b>25,89</b>	<b>26,61</b>	<b>27,36</b>	<b>28,12</b>	<b>28,91</b>	<b>29,72</b>	<b>30,55</b>	<b>31,41</b>	<b>32,29</b>	<b>33,19</b>
<b>Összes bevétel Egyetem</b>	<b>384,67</b>	<b>558,24</b>	<b>582,32</b>	<b>608,44</b>	<b>634,00</b>	<b>660,95</b>	<b>687,33</b>	<b>714,09</b>	<b>806,72</b>	<b>774,72</b>	<b>807,82</b>	<b>841,54</b>	<b>876,79</b>	<b>913,67</b>	<b>952,24</b>	<b>1 070,78</b>	<b>1 034,82</b>	<b>1 078,99</b>	<b>1 125,22</b>	<b>1 173,60</b>	<b>1 224,24</b>	<b>1 277,24</b>	<b>1 427,57</b>	<b>1 390,80</b>
PTE Kiadások (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Vezetők		40,19	42,44	44,90	47,33	49,98	52,53	55,10	57,80	61,04	64,33	67,68	71,20	74,90	78,80	82,89	87,20	91,74	96,51	101,53	106,81	112,36	118,20	124,35
Könyvtáros munkakörben dolgozók		132,85	140,29	148,43	156,44	165,20	173,63	182,13	191,06	201,76	212,65	223,71	235,34	247,58	260,46	274,00	288,25	303,24	319,01	335,59	353,05	371,40	390,72	411,03
Informatikusok		20,57	21,72	22,98	24,22	25,58	26,88	28,20	29,58	31,24	32,93	34,64	36,44	38,34	40,33	42,43	44,63	46,95	49,39	51,96	54,66	57,51	60,50	63,64
Egyéb alkalmazottak (kötészet)		7,70	8,13	8,60	9,07	9,57	10,06	10,56	11,07	11,69	12,32	12,96	13,64	14,35	15,09	15,88	16,70	17,57	18,49	19,45	20,46	21,52	22,64	23,82
Bérijáradékok		67,44	71,22	75,35	79,41	83,86	88,14	92,46	96,99	102,42	107,95	113,56	119,47	125,68	132,22	139,09	146,32	153,93	161,94	170,36	179,22	188,54	198,34	208,65
<b>Személyi jellegű ráfordítás Egyetem</b>	<b>223,16</b>	<b>268,75</b>	<b>283,80</b>	<b>300,26</b>	<b>316,47</b>	<b>334,20</b>	<b>351,24</b>	<b>368,45</b>	<b>386,51</b>	<b>408,15</b>	<b>430,19</b>	<b>452,56</b>	<b>476,09</b>	<b>500,85</b>	<b>526,89</b>	<b>554,29</b>	<b>583,12</b>	<b>613,44</b>	<b>645,34</b>	<b>678,89</b>	<b>714,20</b>	<b>751,33</b>	<b>790,40</b>	<b>831,50</b>
Bérkiadás		23,98	25,32	26,79	28,23	29,81	31,33	32,87	34,48	36,41	38,38	40,37	42,47	44,68	47,00	49,45	52,02	54,73	57,57	60,57	63,71	67,03	70,51	74,18
Bérijáradékok		8,03	8,48	8,97	9,46	9,99	10,50	11,01	11,55	12,20	12,86	13,53	14,23	14,97	15,75	16,57	17,43	18,33	19,29	20,29	21,34	22,45	23,62	24,85
Energia, közművek	8,19	51,16	52,69	54,33	55,90	57,41	58,96	60,55	62,25	63,99	65,78	67,62	69,52	71,46	73,47	75,52	77,64	79,81	82,05	84,34	86,70	89,13	91,63	94,19
Karbantartás és takarítás	32,79	21,50	22,15	22,83	23,49	24,13	24,78	25,45	26,16	26,89	27,65	28,42	29,22	30,04	30,88	31,74	32,63	33,54	34,48	35,45	36,44	37,46	38,51	39,59
Telekommunikáció	26,41	29,11	29,98	30,91	31,81	32,67	33,55	34,46	35,42	36,41	37,43	38,48	39,56	40,66	41,80	42,97	44,18	45,41	46,69	47,99	49,34	50,72	52,14	53,60
Egyéb költség	22,79	25,35	26,11	26,92	27,70	28,45	29,22	30,01	30,85	31,71	32,60	33,51	34,45	35,42	36,41	37,43	38,48	39,55	40,66	41,80	42,97	44,17	45,41	46,68
<b>Működési és karbantartási kiadások Egyetem</b>	<b>90,18</b>	<b>159,13</b>	<b>164,73</b>	<b>170,75</b>	<b>176,60</b>	<b>182,46</b>	<b>188,34</b>	<b>194,35</b>	<b>200,71</b>	<b>207,62</b>	<b>214,70</b>	<b>221,94</b>	<b>229,45</b>	<b>237,23</b>	<b>245,30</b>	<b>253,68</b>	<b>262,37</b>	<b>271,38</b>	<b>280,73</b>	<b>290,44</b>	<b>300,51</b>	<b>310,97</b>	<b>321,82</b>	<b>333,09</b>
Kompenzációs bérleti díj		16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44
Klimó könyvtár és múzeum működési költsége		35,96	37,04	38,19	39,29	40,36	41,44	42,56	43,76	44,98	46,24	47,54	48,87	50,23	51,64	53,09	54,57	56,10	57,67	59,29	60,95	62,65	64,41	66,21
<b>Egyéb kiadások Egyetem</b>	<b>52,40</b>	<b>53,48</b>	<b>54,63</b>	<b>55,73</b>	<b>56,80</b>	<b>57,88</b>	<b>59,00</b>	<b>60,20</b>	<b>61,42</b>	<b>62,68</b>	<b>63,98</b>	<b>65,31</b>	<b>66,67</b>	<b>68,08</b>	<b>69,53</b>	<b>71,01</b>	<b>72,54</b>	<b>74,11</b>	<b>75,73</b>	<b>77,39</b>	<b>79,09</b>	<b>80,85</b>	<b>82,65</b>	<b>84,50</b>
Allománygyarapítás	70,74	77,97	80,31	82,80	85,20	87,50	89,86	92,29	94,87	97,53	100,26	103,06	105,95	108,92	111,97	115,10	118,32	121,64	125,04	128,54	132,14	135,84	139,65	143,56
<b>Allománygyarapítás Egyetem</b>	<b>70,74</b>	<b>77,97</b>	<b>80,31</b>	<b>82,80</b>	<b>85,20</b>	<b>87,50</b>	<b>89,86</b>	<b>92,29</b>	<b>94,87</b>	<b>97,53</b>	<b>100,26</b>	<b>103,06</b>	<b>105,95</b>	<b>108,92</b>	<b>111,97</b>	<b>115,10</b>	<b>118,32</b>	<b>121,64</b>	<b>125,04</b>	<b>128,54</b>	<b>132,14</b>	<b>135,84</b>	<b>139,65</b>	<b>143,56</b>
Beruházási és felújítási kiadások		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások Egyetem</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás Egyetem</b>	<b>384,07</b>	<b>558,24</b>	<b>582,32</b>	<b>608,44</b>	<b>634,00</b>	<b>660,95</b>	<b>687,33</b>	<b>714,09</b>	<b>806,72</b>	<b>774,72</b>	<b>807,82</b>	<b>841,54</b>	<b>876,79</b>	<b>913,67</b>	<b>952,24</b>	<b>1 070,78</b>	<b>1 034,82</b>	<b>1 078,99</b>	<b>1 125,22</b>	<b>1 173,60</b>	<b>1 224,24</b>	<b>1 277,24</b>	<b>1 427,57</b>	<b>1 390,80</b>

\* Az adatok a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosultak.

**Tudásközpont működési bevételei és költségei:**

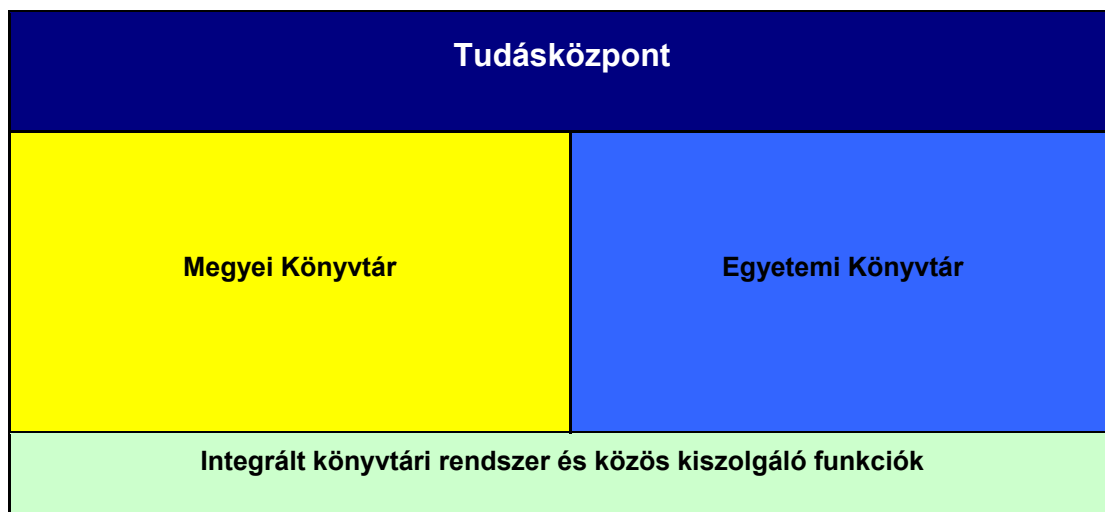
Bevételek (adatok M Ft-ban)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
TK Kutatói részleg - Egyetemi fenntartói támogatás	12,28	12,73	13,21	13,68	14,15	14,62	15,10	21,70	16,17	16,75	17,33	17,94	18,57	19,22	27,29	20,61	21,35	22,11	22,90	23,73	24,59	34,44	26,40
<b>Összes működési támogatás TK Kutatói részleg</b>	<b>12,28</b>	<b>12,73</b>	<b>13,21</b>	<b>13,68</b>	<b>14,15</b>	<b>14,62</b>	<b>15,10</b>	<b>21,70</b>	<b>16,17</b>	<b>16,75</b>	<b>17,33</b>	<b>17,94</b>	<b>18,57</b>	<b>19,22</b>	<b>27,29</b>	<b>20,61</b>	<b>21,35</b>	<b>22,11</b>	<b>22,90</b>	<b>23,73</b>	<b>24,59</b>	<b>34,44</b>	<b>26,40</b>
HSZK - Egyetemi fenntartói támogatás	142,32	149,79	157,93	165,95	174,62	183,00	191,48	206,32	210,94	221,69	232,62	244,10	256,16	268,83	289,34	296,12	310,81	326,24	342,45	359,49	377,40	404,95	415,97
<b>Összes működési támogatás HSZK</b>	<b>142,32</b>	<b>149,79</b>	<b>157,93</b>	<b>165,95</b>	<b>174,62</b>	<b>183,00</b>	<b>191,48</b>	<b>206,32</b>	<b>210,94</b>	<b>221,69</b>	<b>232,62</b>	<b>244,10</b>	<b>256,16</b>	<b>268,83</b>	<b>289,34</b>	<b>296,12</b>	<b>310,81</b>	<b>326,24</b>	<b>342,45</b>	<b>359,49</b>	<b>377,40</b>	<b>404,95</b>	<b>415,97</b>
<b>Összes bevétel</b>	<b>154,61</b>	<b>162,52</b>	<b>171,14</b>	<b>179,62</b>	<b>188,77</b>	<b>197,63</b>	<b>206,58</b>	<b>228,02</b>	<b>227,11</b>	<b>238,44</b>	<b>249,95</b>	<b>262,04</b>	<b>274,73</b>	<b>288,05</b>	<b>316,63</b>	<b>316,73</b>	<b>332,15</b>	<b>348,35</b>	<b>365,36</b>	<b>383,22</b>	<b>401,98</b>	<b>439,39</b>	<b>442,38</b>
Kiadások (adatok M Ft-ban)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Vezetői bérkiadások	13,26	14,01	14,82	15,62	16,49	17,33	18,18	19,08	20,14	21,23	22,34	23,50	24,72	26,00	27,36	28,78	30,28	31,85	33,51	35,25	37,08	39,01	41,04
Adminisztratív dolgozók	70,67	74,63	78,96	83,22	87,88	92,37	96,89	101,64	107,33	113,13	119,01	125,20	131,71	138,56	145,76	153,34	161,32	169,70	178,53	187,81	197,58	207,85	218,66
Informatikai dolgozók	5,89	6,22	6,58	6,94	7,32	7,70	8,07	8,47	8,94	9,43	9,92	10,43	10,98	11,55	12,15	12,78	13,44	14,14	14,88	15,65	16,46	17,32	18,22
Bérijárlékok	30,09	31,78	33,62	35,44	37,42	39,33	41,26	43,28	45,70	48,17	50,67	53,31	56,08	59,00	62,06	65,29	68,69	72,26	76,02	79,97	84,13	88,50	93,10
<b>Személyi jellegű ráfordítás HSZK</b>	<b>119,92</b>	<b>126,63</b>	<b>133,98</b>	<b>141,21</b>	<b>149,12</b>	<b>156,73</b>	<b>164,41</b>	<b>172,46</b>	<b>182,12</b>	<b>191,95</b>	<b>201,94</b>	<b>212,44</b>	<b>223,48</b>	<b>235,10</b>	<b>247,33</b>	<b>260,19</b>	<b>273,72</b>	<b>287,95</b>	<b>302,93</b>	<b>318,68</b>	<b>335,25</b>	<b>352,68</b>	<b>371,02</b>
Bérkiadás	2,21	2,33	2,47	2,60	2,75	2,89	3,03	3,18	3,36	3,54	3,72	3,91	4,12	4,33	4,56	4,79	5,04	5,31	5,58	5,87	6,18	6,50	6,84
Bérijárlékok	0,74	0,78	0,83	0,87	0,92	0,97	1,01	1,06	1,12	1,18	1,25	1,31	1,38	1,45	1,53	1,61	1,69	1,78	1,87	1,97	2,07	2,18	2,29
Energia, közművek	4,71	4,86	5,01	5,15	5,29	5,43	5,58	5,74	5,90	6,06	6,23	6,41	6,59	6,77	6,96	7,16	7,36	7,56	7,77	7,99	8,21	8,44	8,68
Karbantartás és takarítás	1,98	2,04	2,10	2,17	2,22	2,28	2,35	2,41	2,48	2,55	2,62	2,69	2,77	2,85	2,93	3,01	3,09	3,18	3,27	3,36	3,45	3,55	3,65
Telekommunikáció	10,42	10,73	11,07	11,39	11,70	12,01	12,34	12,68	13,04	13,40	13,78	14,16	14,56	14,97	15,39	15,82	16,26	16,71	17,18	17,66	18,16	18,67	19,19
Egyéb költség	2,34	2,41	2,48	2,55	2,62	2,69	2,77	2,84	2,92	3,00	3,09	3,18	3,26	3,36	3,45	3,55	3,65	3,75	3,85	3,96	4,07	4,19	4,30
<b>Működési és karbantartási kiadások HSZK</b>	<b>22,41</b>	<b>23,15</b>	<b>23,96</b>	<b>24,73</b>	<b>25,50</b>	<b>26,28</b>	<b>27,07</b>	<b>27,92</b>	<b>28,82</b>	<b>29,74</b>	<b>30,69</b>	<b>31,66</b>	<b>32,68</b>	<b>33,72</b>	<b>34,81</b>	<b>35,93</b>	<b>37,09</b>	<b>38,29</b>	<b>39,53</b>	<b>40,81</b>	<b>42,14</b>	<b>43,52</b>	<b>44,95</b>
Beruházási és felújítási kiadások	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,94	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,74	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások HSZK</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>5,94</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>7,21</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>8,74</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás HSZK</b>	<b>142,32</b>	<b>149,79</b>	<b>157,93</b>	<b>165,95</b>	<b>174,62</b>	<b>183,00</b>	<b>191,48</b>	<b>206,32</b>	<b>210,94</b>	<b>221,69</b>	<b>232,62</b>	<b>244,10</b>	<b>256,16</b>	<b>268,83</b>	<b>289,34</b>	<b>296,12</b>	<b>310,81</b>	<b>326,24</b>	<b>342,45</b>	<b>359,49</b>	<b>377,40</b>	<b>404,95</b>	<b>415,97</b>
Admin	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Kutató	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bérijárlék	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Személyi jellegű ráfordítás TK KR</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
Bérkiadás	2,26	2,39	2,53	2,67	2,82	2,96	3,11	3,26	3,44	3,63	3,81	4,01	4,22	4,44	4,67	4,91	5,17	5,44	5,72	6,02	6,33	6,66	7,01
Bérijárlékok	0,76	0,80	0,85	0,89	0,94	0,99	1,04	1,09	1,15	1,21	1,28	1,34	1,41	1,49	1,56	1,65	1,73	1,82	1,92	2,02	2,12	2,23	2,35
Energia, közművek	4,83	4,98	5,13	5,28	5,42	5,57	5,72	5,88	6,05	6,21	6,39	6,57	6,75	6,94	7,13	7,33	7,54	7,75	7,97	8,19	8,42	8,66	8,90
Karbantartás és takarítás	2,03	2,09	2,16	2,22	2,28	2,34	2,40	2,47	2,54	2,61	2,68	2,76	2,84	2,92	3,00	3,08	3,17	3,26	3,35	3,44	3,54	3,64	3,74
Telekommunikáció	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Egyéb költség	2,40	2,47	2,54	2,62	2,69	2,76	2,83	2,91	3,00	3,08	3,17	3,25	3,35	3,44	3,54	3,63	3,74	3,84	3,95	4,06	4,17	4,29	4,41
<b>Működési és karbantartási kiadások TK KR</b>	<b>12,28</b>	<b>12,73</b>	<b>13,21</b>	<b>13,68</b>	<b>14,15</b>	<b>14,62</b>	<b>15,10</b>	<b>15,61</b>	<b>16,17</b>	<b>16,75</b>	<b>17,33</b>	<b>17,94</b>	<b>18,57</b>	<b>19,22</b>	<b>19,91</b>	<b>20,61</b>	<b>21,35</b>	<b>22,11</b>	<b>22,90</b>	<b>23,73</b>	<b>24,59</b>	<b>25,48</b>	<b>26,40</b>
Beruházási és felújítási kiadások	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,96	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások TK KR</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>6,09</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>7,39</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>8,96</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás TK KR</b>	<b>12,28</b>	<b>12,73</b>	<b>13,21</b>	<b>13,68</b>	<b>14,15</b>	<b>14,62</b>	<b>15,10</b>	<b>21,70</b>	<b>16,17</b>	<b>16,75</b>	<b>17,33</b>	<b>17,94</b>	<b>18,57</b>	<b>19,22</b>	<b>27,29</b>	<b>20,61</b>	<b>21,35</b>	<b>22,11</b>	<b>22,90</b>	<b>23,73</b>	<b>24,59</b>	<b>34,44</b>	<b>26,40</b>
<b>Összes kiadás</b>	<b>154,61</b>	<b>162,52</b>	<b>171,14</b>	<b>179,62</b>	<b>188,77</b>	<b>197,63</b>	<b>206,58</b>	<b>228,02</b>	<b>227,11</b>	<b>238,44</b>	<b>249,95</b>	<b>262,04</b>	<b>274,73</b>	<b>288,05</b>	<b>316,63</b>	<b>316,73</b>	<b>332,15</b>	<b>348,35</b>	<b>365,36</b>	<b>383,22</b>	<b>401,98</b>	<b>439,39</b>	<b>442,38</b>



## V.6. „C” MEGVALÓSÍTÁSI VÁLTOZAT: A DDRKTK ELKÜLÖNÜLT MŰKÖDTETÉSE

A Tudásközpont PTE-hez kapcsolódó elkülönült működése mellett, a megyei és az egyetemi könyvtár a DDRKTK épületében elkülönülten költözik, és önállóan működik, az integrált könyvtári rendszer és a közös kiszolgáló funkciók összehangolt együttes üzemeltetésével. Ebben az alternatívában az integrációnak csak az első lépcsője valósul meg, az állományok harmonizációja nem következik be, azért ennek a változatnak a megvalósítása a korábbi verziókhöz képest nagyobb könyvtárterületet, azaz nagyobb épületet igényel. Ebben az esetben a DDRKTK épületében a tervezett funkciók teljeskörű megvalósítása mellett egy külön Depozitórium biztosítása, vagy a korábban tervezett épület megnagyobbítása szükséges.

A működés lehetséges formáját a következő ábra mutatja:



### V.6.1. Cél meghatározása

A cél a PTE-hez kapcsolódó Tudásközpont és egy önálló megyei és egyetemi könyvtár kialakítása, egyszerű, átlátható, könnyen ellenőrizhető vezetési, irányítási rendszer működtetésével. A DDRKTK-ba történő beköltözéssel megtörténik a szükségszerű intézményi, szervezeti integráció, azaz egyrészt a városi és a megyei könyvtár, másrészt az PTE Központi Könyvtár és az ÁJK-KTK kari könyvtár integrációja, amely a párhuzamos funkciók és feladatok megszüntetését eredményezi. A két könyvtár hosszabb távon is a különállóan működik, megőrzi önállóságát, természetesen a szükségszerű fejlesztések összehangolásával. A könyvtárak finanszírozása egymástól jól elkülöníthető rendszerben működik, az intézmény fenntartók egyértelműen látják, hogy adott szolgáltatás és funkció működtetése a fenntartónak mennyibe kerül. Az együttműködési kényszer a fenntartók oldaláról minimális.

### V.6.2. Szakmai, műszaki szempontok, üzemeltetési feltételek

A Tudásközpont a PTE-hez kapcsolódóan működik. A könyvtárak integrációjának csak az első lépcsőfoka valósul meg, azaz az integráció:

- közös épületbe történő bekerülést,
- az épület tereinek részben közös használatát (előadóterek, ruhatár, büfé, mosdók, mellékhelyiség, agóra, garázs, tömörraktár, porta).
- az azonos integrált könyvtári rendszert
- osztott feldolgozás, katalógizálás jelent.

A szabadpolcos állomány az épületen belül mindkét könyvtár „saját” tereiben költözik. Azaz a két könyvtár szabadpolcos állománya két külön térbe kerül. Az épületen belül közösen használt raktár egyik részébe az egyik könyvtár, a másik részébe a másik telepszik. Azaz mindkét könyvtár a „saját” tereiben helyezi el az állományt egy nagy raktáron belül. A könyvtárak egymás mellett, de elkülönülten működnek, egységes informatikai rendszerrel és közös kiszolgáló funkciókkal.

Az informatikai rendszer kiválasztásánál olyan rendszer alkalmazása indokolt, amely a két könyvtár állományát külön-külön is láttatni tudja, de egyben történő kezelésre is alkalmas. Az önálló rendszerek karbantartása továbbra is önálló feladat. A rendszereket összekapcsoló informatikai hálózat egy rendszergazda tevékenységét igényli, mely tevékenység ellátásának módja együttműködési megállapodásban rögzíthető.

A fenntartók között kötendő együttműködési megállapodásban a felek rögzítik a könyvtári ellátáshoz közvetlenül nem kapcsolódó szakszolgálatok működtetésének szabályait. Ez egyrészt a közbeszerzési eljárás szabályainak betartásával, a feladatok ellátására 3. személy közös megbízásával teljesíthető. Másrészt a szakszolgálati teendőket egymás között megoszthatják, és azokat önállóan láthatják el. Utóbbi esetben szükséges a szakszolgálati tevékenység értékének meghatározása, mert amennyiben az egymás javára teljesített szolgáltatás értéke eltérő, úgy annak kompenzálása szükséges.

#### *A megvalósítás előnyei:*

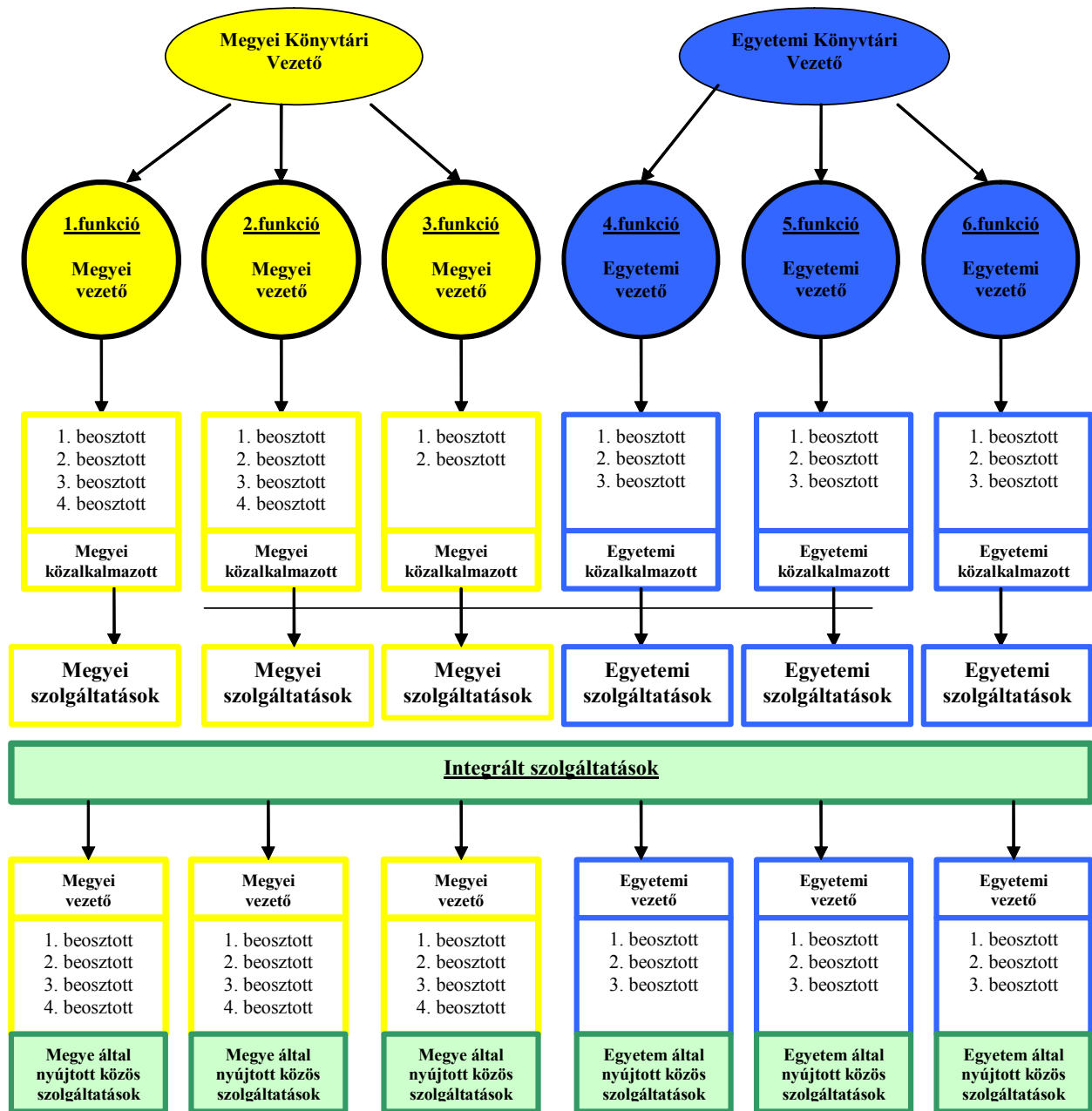
- Mindkét könyvtár megtartja saját állományát és a továbbiakban is csak saját állományát kezeli. A könyvtárak számára ez egyszerűbb és követhetőbb megoldást jelent.
- Az állomány önálló használatával biztosíthatóak ugyanazok a bevételek, amelyek az eddigi használatot jellemezték.
- Egyszerűbben előkészíthető a majdani telepítés, hiszen nem kell a másik gyűjteményhez igazodni.
- Mindkét könyvtár megtartja saját szolgáltatási struktúráját.
- Egységes, elkülönült irányítás, világos függelmi viszonyok, egyértelmű szervezeti rendszer.

#### *Hátrányok:*

- Felhasználói szempontból ez a megoldás nem „olvasóbarát”, hiszen két külön telepített állományban kell és lehet az olvasónak keresni ahhoz, hogy valahol rátaláljon a számára szükséges műre, másképpen fogalmazva egy mű példánya az épületen belül több helyen is elhelyezésre kerül.

- Az olvasó ugyanazt a művet eltérő raktári jelzettel, eltérő tárgyszóval, eltérő feltárási szisztémát követve találja meg. Ami az egyik szisztémában működik a másokban nem biztos.
- Mindkét könyvtár önállóan kölcsönöz, azaz ha az olvasó az egyik könyvet innen, a másikat onnan kölcsönzi ki, akkor két procedúrán kell átesnie, akkor is, ha ez fizikailag egy térben zajlik, hiszen a személyzet eltérő.
- Két külön kölcsönzési pont kell telepíteni.
- Az egymást fedő szolgáltatások könyvtárankénti teljesítése során a másik könyvtár kapacitása nem kerül kihasználásra.
- Párhuzamos feladatokra párhuzamos dolgozói létszám alkalmazása, nincs érdemi létszám megtakarítás.
- Nagyobb területi igény.
- Drága működtetés, magas üzemeltetési költségek.
- A későbbi könyvtári integráció lehetőségét korlátozza.

A DDRKTK elkülönült működtetésének szervezeti rendszerét a következő ábra mutatja (a gyakorlatban megegyezik a „B” változat működési modelljével.):





### V.6.3. Pénzügyi feltételek és társadalmi hasznok

A projekt pénzügyi feltételeit az „A”, „B” és a „D” verzióval összehasonlítva vizsgáltuk.

Az elkülönült működtetés az egyetemi könyvtár és a megyei könyvtár külön-külön történő beköltözése és működése jellemzi. A beruházási költségek tekintetében nincs érdemi különbség a „B” és a „C” változat között. A „B” változat esetén a némileg magasabb beruházási költség merül fel az állomány harmonizációval kapcsolatos költségek miatt, de ezeknek a költségeknek az értéke a teljes beruházás vonatkozásában nem jelentős. A beruházási költségek tekintetében másrészt viszont a „C” verzió kedvezőtlenebb, mert állományharmonizáció nélkül a területigény némileg magasabb. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy az állományharmonizációval kapcsolatos esetleges terület megtakarítás lehetősége várhatóan minimális mértékű lesz, de a teljes állományra vonatkozó részletes adatok nélkül ez a szám csak nagyságrendileg becsülhető. A megtakarítás azonban nem jelentős nagyságrendű és ebben az esetben is szükséges Depozitórium kialakítása, létrehozása. A PTE-vel való előzetes konzultáció alapján a Depozitórium kialakítása a rendelkezésre álló egyetemi területeken megoldható, ezért beruházási költség tekintetében érdemi költségnövekedéssel nem számoltunk. Működési költségek tekintetében a Depozitórium működtetése természetesen többletköltséget igényel. A „D” verzióhoz képest a beruházási érték ugyanaz, viszont a helykihasználás ebben az esetben sokkal hatékonyabb.

A „C” megvalósítási módozat a duplikált szolgáltatási struktúra miatt jelentős létszámnövekedést igényel az „A” változathoz képest. A „C” verzió megvalósítása különálló szolgáltatói egységek kialakítását igényli, amelyek- még ha fizikailag egy térben is találhatók- korlátozzák a tudásmegosztás lehetőségét. A két könyvtár külön-külön szolgáltatásai összességében nem adódnak össze. A felhasználói oldalról a könyvtár térben elválasztható, azaz a felhasználó számára az egyes helységek tematikailag elkülönülnek, amely megkönnyíti a tájékozódást, szolgáltatási oldalról viszont a felhasználók kiszolgálása duplikált tevékenységet, ezzel idővesztést jelent.

#### **V.6.4. A „C” megvalósítási változat pénzáramlásainak becslése során felhasznált feltételezések**

A személyi jellegű költségek a könyvtárszakértő által közölt létszámterv alapján kerültek meghatározásra, az „A” megvalósítási verzióhoz hasonlóan, fogyasztói- és reálbér-index előrejelzések figyelembe vételével történő eszkalálással. A különálló szolgáltatói egységek által alkalmazott munkaerő tervezése során konzervatívabb megközelítés került figyelembe vételre.

A működési és karbantartási költségek is konzervatív módon kerültek meghatározásra: az energia és közműdíjak pénzáramlásainak becslése során – az „A” megvalósítási módozathoz képest - 15%-os többletkiadást került figyelembe vételre és eszkalálásra. A könyvtárak szolgáltatásainak harmonizációjának hiányában a többletmunkaerővel kapcsolatos személyi jellegű költségek ugyancsak megnövelik a működési és karbantartási költségeket.

A bevételi oldalon a megnövekedett költségek fenntartói támogatása a könyvtárszakértő által megadott létszámterv keretszámai alapján kerültek felosztásra, amely így a fenntartóknak (Egyetem és Megye-Város) jelentős többletkiadást jelent.

Az értékelés során figyelembe vett egyéb pénzáramlások becslése megegyezik az „A” és „B” megvalósítási módozatok során közölt megközelítéssel.

A „C” megvalósítási változat működési, üzemeltetési bevételeit és költségeit intézményenként külön- külön is kiszámoltuk. A következőkben ezeket mutatjuk be számszerűsítve:

**Megyei- városi integrált könyvtár működési bevételei és költségei:**

Bevételek (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Megyei Önkormányzati működési támogatás	157,13	213,35	224,68	237,04	249,17	262,26	274,93	287,75	337,63	317,13	333,34	349,81	367,10	385,25	404,31	468,49	445,33	467,38	490,55	514,87	540,41	567,23	648,99	624,98
Pécs MJV működési támogatása	137,97	187,34	197,29	208,14	218,80	230,29	241,42	252,67	296,47	278,47	292,70	307,17	322,35	338,29	355,02	411,38	391,04	410,41	430,75	452,10	474,53	498,08	569,88	548,79
<b>Összes működési támogatás Megye-Város</b>	<b>295,10</b>	<b>400,69</b>	<b>421,97</b>	<b>445,18</b>	<b>467,97</b>	<b>492,55</b>	<b>516,35</b>	<b>540,43</b>	<b>634,11</b>	<b>595,59</b>	<b>626,04</b>	<b>656,97</b>	<b>689,45</b>	<b>723,54</b>	<b>759,33</b>	<b>879,88</b>	<b>836,37</b>	<b>877,79</b>	<b>921,29</b>	<b>966,97</b>	<b>1 014,94</b>	<b>1 065,31</b>	<b>1 218,87</b>	<b>1 173,77</b>
Megyei Könyvtár pályázati támogatás	17,10	20,28	20,89	21,54	22,16	22,76	23,38	24,01	24,68	25,37	26,08	26,81	27,56	28,34	29,13	29,94	30,78	31,65	32,53	33,44	34,38	35,34	36,33	37,35
Pécs Városi Könyvtár pályázati támogatása	2,07	2,45	2,52	2,60	2,68	2,75	2,82	2,90	2,98	3,06	3,15	3,24	3,33	3,42	3,52	3,62	3,72	3,82	3,93	4,04	4,15	4,27	4,39	4,51
<b>Összes pályázati bevétel Megye-Város</b>	<b>19,17</b>	<b>22,73</b>	<b>23,42</b>	<b>24,14</b>	<b>24,84</b>	<b>25,51</b>	<b>26,20</b>	<b>26,91</b>	<b>27,66</b>	<b>28,44</b>	<b>29,23</b>	<b>30,05</b>	<b>30,89</b>	<b>31,76</b>	<b>32,65</b>	<b>33,56</b>	<b>34,50</b>	<b>35,47</b>	<b>36,46</b>	<b>37,48</b>	<b>38,53</b>	<b>39,61</b>	<b>40,72</b>	<b>41,86</b>
Kistérségi támogatás	22,58	26,78	27,58	28,44	29,26	30,05	30,86	31,70	32,58	33,50	34,43	35,40	36,39	37,41	38,46	39,53	40,64	41,78	42,95	44,15	45,39	46,66	47,96	49,31
Bérleti díj bevétel - külső bérlők		2,40	2,47	2,54	2,62	2,70	2,77	2,84	2,92	3,00	3,09	3,17	3,26	3,35	3,45	3,54	3,64	3,74	3,85	3,96	4,07	4,18	4,30	4,42
Regisztrációs díj Megye-Város	5,74	8,75	9,01	9,29	9,56	9,82	10,08	10,36	10,65	10,94	11,25	11,56	11,89	12,22	12,56	12,92	13,28	13,65	14,03	14,42	14,83	15,24	15,67	16,11
<b>Regisztrációs díj Megye-Város</b>	<b>5,74</b>	<b>8,75</b>	<b>9,01</b>	<b>9,29</b>	<b>9,56</b>	<b>9,82</b>	<b>10,08</b>	<b>10,36</b>	<b>10,65</b>	<b>10,94</b>	<b>11,25</b>	<b>11,56</b>	<b>11,89</b>	<b>12,22</b>	<b>12,56</b>	<b>12,92</b>	<b>13,28</b>	<b>13,65</b>	<b>14,03</b>	<b>14,42</b>	<b>14,83</b>	<b>15,24</b>	<b>15,67</b>	<b>16,11</b>
Kompenzációs bérleti díj bevétel		16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44
Késedelmi díjbevételek	0,30	0,50	0,51	0,53	0,55	0,56	0,58	0,59	0,61	0,62	0,64	0,66	0,68	0,70	0,72	0,74	0,76	0,78	0,80	0,82	0,85	0,87	0,89	0,92
Nyomdai, köteteszi tevékenység bevétele	1,00	1,73	1,78	1,84	1,89	1,94	1,99	2,05	2,11	2,16	2,23	2,29	2,35	2,42	2,49	2,55	2,63	2,70	2,78	2,85	2,93	3,02	3,10	3,19
<b>Összes egyéb bevétel Megye-Város</b>	<b>1,30</b>	<b>18,67</b>	<b>18,74</b>	<b>18,81</b>	<b>18,88</b>	<b>18,94</b>	<b>19,01</b>	<b>19,08</b>	<b>19,15</b>	<b>19,23</b>	<b>19,31</b>	<b>19,39</b>	<b>19,47</b>	<b>19,55</b>	<b>19,64</b>	<b>19,73</b>	<b>19,82</b>	<b>19,92</b>	<b>20,02</b>	<b>20,12</b>	<b>20,22</b>	<b>20,33</b>	<b>20,43</b>	<b>20,55</b>
<b>Összes bevétel Megye-Város</b>	<b>343,88</b>	<b>480,02</b>	<b>503,19</b>	<b>528,39</b>	<b>553,13</b>	<b>579,57</b>	<b>605,28</b>	<b>631,31</b>	<b>727,07</b>	<b>690,70</b>	<b>723,35</b>	<b>756,55</b>	<b>791,35</b>	<b>827,84</b>	<b>866,09</b>	<b>989,16</b>	<b>948,25</b>	<b>992,35</b>	<b>1 038,60</b>	<b>1 087,10</b>	<b>1 137,97</b>	<b>1 191,32</b>	<b>1 347,95</b>	<b>1 306,00</b>
Megye-Város Kiadások (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Vezetők		26,79	28,29	29,94	31,55	33,32	35,02	36,73	38,53	40,69	42,89	45,12	47,47	49,93	52,53	55,26	58,14	61,16	64,34	67,69	71,21	74,91	78,80	82,90
Könyvtáros munkakörben dolgozók		171,92	181,55	192,08	202,45	213,79	224,69	235,70	247,25	261,10	275,20	289,51	304,56	320,40	337,06	354,59	373,03	392,43	412,83	434,30	456,88	480,64	505,63	531,93
Informaticusok		20,57	21,72	22,98	24,22	25,58	26,88	28,20	29,58	31,24	32,93	34,64	36,44	38,34	40,33	42,43	44,63	46,95	49,39	51,96	54,66	57,51	60,50	63,64
Egyéb alkalmazottak (kötészet)		7,70	8,13	8,60	9,07	9,57	10,06	10,56	11,07	11,69	12,32	12,96	13,64	14,35	15,09	15,88	16,70	17,57	18,49	19,45	20,46	21,52	22,64	23,82
Bérráfordítások		76,04	80,30	84,96	89,54	94,56	99,38	104,25	109,36	115,48	121,72	128,05	134,71	141,71	149,08	156,83	164,99	173,57	182,59	192,09	202,08	212,58	223,64	235,27
<b>Személyi jellegű ráfordítás Megye-Város</b>	<b>260,79</b>	<b>303,03</b>	<b>320,00</b>	<b>338,56</b>	<b>356,84</b>	<b>376,82</b>	<b>396,04</b>	<b>415,45</b>	<b>435,80</b>	<b>460,21</b>	<b>485,06</b>	<b>510,28</b>	<b>536,82</b>	<b>564,73</b>	<b>594,10</b>	<b>624,99</b>	<b>657,49</b>	<b>691,68</b>	<b>727,65</b>	<b>765,48</b>	<b>805,29</b>	<b>847,16</b>	<b>891,22</b>	<b>937,56</b>
Bérkiadás		25,44	26,87	28,43	29,96	31,64	33,25	34,88	36,59	38,64	40,73	42,84	45,07	47,42	49,88	52,48	55,20	58,07	61,09	64,27	67,61	71,13	74,83	78,72
Bérráfordítások		8,52	9,00	9,52	10,04	10,60	11,14	11,69	12,26	12,94	13,64	14,35	15,10	15,88	16,71	17,58	18,49	19,45	20,47	21,53	22,65	23,83	25,07	26,37
Energia, közmuvek	12,92	56,76	58,46	60,27	62,02	63,69	65,41	67,18	69,06	70,99	72,98	75,02	77,13	79,28	81,50	83,79	86,13	88,54	91,02	93,57	96,19	98,89	101,65	104,50
Karbantartás és takarítás	5,08	22,82	23,50	24,23	24,93	25,60	26,30	27,01	27,76	28,54	29,34	30,16	31,00	31,87	32,77	33,68	34,63	35,60	36,59	37,62	38,67	39,75	40,87	42,01
Telekommunikáció	6,03	6,65	6,85	7,06	7,26	7,46	7,66	7,87	8,09	8,31	8,55	8,79	9,03	9,28	9,54	9,81	10,09	10,37	10,66	10,96	11,26	11,58	11,90	12,24
Egyéb költség	28,91	26,90	27,71	28,57	29,40	30,19	31,01	31,84	32,74	33,65	34,60	35,56	36,56	37,58	38,64	39,72	40,83	41,97	43,15	44,36	45,60	46,88	48,19	49,54
<b>Működési és karbantartási kiadások Megye-Város</b>	<b>52,95</b>	<b>147,09</b>	<b>152,38</b>	<b>158,08</b>	<b>163,61</b>	<b>169,19</b>	<b>174,77</b>	<b>180,46</b>	<b>186,49</b>	<b>193,08</b>	<b>199,83</b>	<b>206,73</b>	<b>213,89</b>	<b>221,33</b>	<b>229,04</b>	<b>237,05</b>	<b>245,37</b>	<b>254,01</b>	<b>262,98</b>	<b>272,31</b>	<b>281,99</b>	<b>292,05</b>	<b>302,51</b>	<b>313,38</b>
Állománygyarapítás	27,13	29,91	30,81	31,76	32,68	33,56	34,47	35,40	36,39	37,41	38,46	39,53	40,64	41,78	42,95	44,15	45,39	46,66	47,97	49,31	50,69	52,11	53,57	55,07
<b>Állománygyarapítás Megye-Város</b>	<b>27,13</b>	<b>29,91</b>	<b>30,81</b>	<b>31,76</b>	<b>32,68</b>	<b>33,56</b>	<b>34,47</b>	<b>35,40</b>	<b>36,39</b>	<b>37,41</b>	<b>38,46</b>	<b>39,53</b>	<b>40,64</b>	<b>41,78</b>	<b>42,95</b>	<b>44,15</b>	<b>45,39</b>	<b>46,66</b>	<b>47,97</b>	<b>49,31</b>	<b>50,69</b>	<b>52,11</b>	<b>53,57</b>	<b>55,07</b>
Beruházási és felújítási kiadások (Pótlás)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások Megye-Város</b>	<b></b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás Megye-Város</b>	<b>340,87</b>	<b>480,02</b>	<b>503,19</b>	<b>528,39</b>	<b>553,13</b>	<b>579,57</b>	<b>605,28</b>	<b>631,31</b>	<b>727,07</b>	<b>690,70</b>	<b>723,35</b>	<b>756,55</b>	<b>791,35</b>	<b>827,84</b>	<b>866,09</b>	<b>989,16</b>	<b>948,25</b>	<b>992,35</b>	<b>1 038,60</b>	<b>1 087,10</b>	<b>1 137,97</b>	<b>1 191,32</b>	<b>1 347,95</b>	<b>1 306,00</b>

**PTE Központi Könyvtár és ÁJK-KTK kari könyvtár működési bevételei és költségei\*:**

Bevételek (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Egyetem működési támogatás	373,76	537,79	561,25	586,71	611,65	637,99	663,75	689,87	781,83	749,13	781,52	814,49	848,99	885,09	922,87	1 040,58	1 003,77	1 047,08	1 092,41	1 139,87	1 189,56	1 241,59	1 390,93	1 353,13
<b>Összes működési támogatás Egyetem</b>	<b>373,76</b>	<b>537,79</b>	<b>561,25</b>	<b>586,71</b>	<b>611,65</b>	<b>637,99</b>	<b>663,75</b>	<b>689,87</b>	<b>781,83</b>	<b>749,13</b>	<b>781,52</b>	<b>814,49</b>	<b>848,99</b>	<b>885,09</b>	<b>922,87</b>	<b>1 040,58</b>	<b>1 003,77</b>	<b>1 047,08</b>	<b>1 092,41</b>	<b>1 139,87</b>	<b>1 189,56</b>	<b>1 241,59</b>	<b>1 390,93</b>	<b>1 353,13</b>
Egyetem pályázati támogatás	6,00	2,37	2,44	2,52	2,59	2,66	2,73	2,81	2,89	2,97	3,05	3,14	3,22	3,31	3,41	3,50	3,60	3,70	3,80	3,91	4,02	4,13	4,25	4,37
<b>Összes pályázati bevétel Egyetem</b>	<b>6,00</b>	<b>2,37</b>	<b>2,44</b>	<b>2,52</b>	<b>2,59</b>	<b>2,66</b>	<b>2,73</b>	<b>2,81</b>	<b>2,89</b>	<b>2,97</b>	<b>3,05</b>	<b>3,14</b>	<b>3,22</b>	<b>3,31</b>	<b>3,41</b>	<b>3,50</b>	<b>3,60</b>	<b>3,70</b>	<b>3,80</b>	<b>3,91</b>	<b>4,02</b>	<b>4,13</b>	<b>4,25</b>	<b>4,37</b>
Regisztrációs díj (felnőtt) Egyetemi könyvtár	0,91	1,18	1,22	1,26	1,29	1,33	1,37	1,40	1,44	1,48	1,52	1,57	1,61	1,66	1,70	1,75	1,80	1,85	1,90	1,95	2,01	2,06	2,12	2,18
Regisztrációs díj (diák, kedvezményes) Egyetem		1,20	1,24	1,27	1,31	1,35	1,38	1,42	1,46	1,50	1,54	1,59	1,63	1,68	1,72	1,77	1,82	1,87	1,92	1,98	2,03	2,09	2,15	2,21
<b>Regisztrációs díjak Egyetem</b>	<b>0,91</b>	<b>2,38</b>	<b>2,46</b>	<b>2,53</b>	<b>2,61</b>	<b>2,68</b>	<b>2,75</b>	<b>2,82</b>	<b>2,90</b>	<b>2,98</b>	<b>3,07</b>	<b>3,15</b>	<b>3,24</b>	<b>3,33</b>	<b>3,42</b>	<b>3,52</b>	<b>3,62</b>	<b>3,72</b>	<b>3,82</b>	<b>3,93</b>	<b>4,04</b>	<b>4,16</b>	<b>4,27</b>	<b>4,39</b>
Kécsdemi díjbevétel	4,01	10,64	10,96	11,30	11,63	11,94	12,26	12,60	12,95	13,31	13,68	14,07	14,46	14,87	15,28	15,71	16,15	16,60	17,07	17,54	18,04	18,54	19,06	19,59
Nyomdai, köteteszei tevékenység bevétele		7,38	7,61	7,84	8,07	8,29	8,51	8,74	8,99	9,24	9,50	9,76	10,04	10,32	10,61	10,90	11,21	11,52	11,84	12,18	12,52	12,87	13,23	13,60
<b>Összes egyéb bevétel Egyetem</b>	<b>4,01</b>	<b>18,03</b>	<b>18,57</b>	<b>19,14</b>	<b>19,70</b>	<b>20,23</b>	<b>20,78</b>	<b>21,34</b>	<b>21,93</b>	<b>22,55</b>	<b>23,18</b>	<b>23,83</b>	<b>24,50</b>	<b>25,18</b>	<b>25,89</b>	<b>26,61</b>	<b>27,36</b>	<b>28,12</b>	<b>28,91</b>	<b>29,72</b>	<b>30,55</b>	<b>31,41</b>	<b>32,29</b>	<b>33,19</b>
<b>Összes bevétel Egyetem</b>	<b>384,67</b>	<b>560,57</b>	<b>584,71</b>	<b>610,90</b>	<b>636,54</b>	<b>663,56</b>	<b>690,01</b>	<b>716,84</b>	<b>809,55</b>	<b>777,62</b>	<b>810,81</b>	<b>844,61</b>	<b>879,95</b>	<b>916,92</b>	<b>955,58</b>	<b>1 074,21</b>	<b>1 038,35</b>	<b>1 082,62</b>	<b>1 128,95</b>	<b>1 177,43</b>	<b>1 228,18</b>	<b>1 281,29</b>	<b>1 431,74</b>	<b>1 395,08</b>
PTE Kiadások (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Vezetők		40,19	42,44	44,90	47,33	49,98	52,53	55,10	57,80	61,04	64,33	67,68	71,20	74,90	78,80	82,89	87,20	91,74	96,51	101,53	106,81	112,36	118,20	124,35
Könyvtáros munkakörben dolgozók		132,85	140,29	148,43	156,44	165,20	173,63	182,13	191,06	201,76	212,65	223,71	235,34	247,58	260,46	274,00	288,25	303,24	319,01	335,59	353,05	371,40	390,72	411,03
Informatikusok		20,57	21,72	22,98	24,22	25,58	26,88	28,20	29,58	31,24	32,93	34,64	36,44	38,34	40,33	42,43	44,63	46,95	49,39	51,96	54,66	57,51	60,50	63,64
Egyéb alkalmazottak (kötészet)		7,70	8,13	8,60	9,07	9,57	10,06	10,56	11,07	11,69	12,32	12,96	13,64	14,35	15,09	15,88	16,70	17,57	18,49	19,45	20,46	21,52	22,64	23,82
Bérijárlékok		67,44	71,22	75,35	79,41	83,86	88,14	92,46	96,99	102,42	107,95	113,56	119,47	125,68	132,22	139,09	146,32	153,93	161,94	170,36	179,22	188,54	198,34	208,65
<b>Személyi jellegű ráfordítás Egyetem</b>	<b>223,16</b>	<b>268,75</b>	<b>283,80</b>	<b>300,26</b>	<b>316,47</b>	<b>334,20</b>	<b>351,24</b>	<b>368,45</b>	<b>386,51</b>	<b>408,15</b>	<b>430,19</b>	<b>452,56</b>	<b>476,09</b>	<b>500,85</b>	<b>526,89</b>	<b>554,29</b>	<b>583,12</b>	<b>613,44</b>	<b>645,34</b>	<b>678,89</b>	<b>714,20</b>	<b>751,33</b>	<b>790,40</b>	<b>831,50</b>
Bérkiadás		23,98	25,32	26,79	28,23	29,81	31,33	32,87	34,48	36,41	38,38	40,37	42,47	44,68	47,00	49,45	52,02	54,73	57,57	60,57	63,71	67,03	70,51	74,18
Bérijárlékok		8,03	8,48	8,97	9,46	9,99	10,50	11,01	11,55	12,20	12,86	13,53	14,23	14,97	15,75	16,57	17,43	18,33	19,29	20,29	21,34	22,45	23,62	24,85
Energia, közművek	8,19	53,48	55,09	56,79	58,44	60,02	61,64	63,30	65,08	66,90	68,77	70,70	72,68	74,71	76,80	78,96	81,17	83,44	85,77	88,18	90,65	93,18	95,79	98,47
Karbantartás és takarítás	32,79	21,50	22,15	22,83	23,49	24,13	24,78	25,45	26,16	26,89	27,65	28,42	29,22	30,04	30,88	31,74	32,63	33,54	34,48	35,45	36,44	37,46	38,51	39,59
Telekommunikáció	26,41	29,11	29,98	30,91	31,81	32,67	33,55	34,46	35,42	36,41	37,43	38,48	39,56	40,66	41,80	42,97	44,18	45,41	46,69	47,99	49,34	50,72	52,14	53,60
Egyéb költség	22,79	25,35	26,11	26,92	27,70	28,45	29,22	30,01	30,85	31,71	32,60	33,51	34,45	35,42	36,41	37,43	38,48	39,55	40,66	41,80	42,97	44,17	45,41	46,68
<b>Működési és karbantartási kiadások Egyetem</b>	<b>90,18</b>	<b>161,45</b>	<b>167,13</b>	<b>173,22</b>	<b>179,14</b>	<b>185,07</b>	<b>191,02</b>	<b>197,10</b>	<b>203,54</b>	<b>210,53</b>	<b>217,69</b>	<b>225,01</b>	<b>232,61</b>	<b>240,48</b>	<b>248,64</b>	<b>257,11</b>	<b>265,90</b>	<b>275,01</b>	<b>284,46</b>	<b>294,27</b>	<b>304,45</b>	<b>315,02</b>	<b>325,98</b>	<b>337,37</b>
Kompensációs bérleti díj		16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44
Klíma könyvtár és múzeum működési költsége		35,96	37,04	38,19	39,29	40,36	41,44	42,56	43,76	44,98	46,24	47,54	48,87	50,23	51,64	53,09	54,57	56,10	57,67	59,29	60,95	62,65	64,41	66,21
<b>Egyéb kiadások Egyetem</b>	<b>52,40</b>	<b>53,48</b>	<b>54,63</b>	<b>55,73</b>	<b>56,80</b>	<b>57,88</b>	<b>59,00</b>	<b>60,20</b>	<b>61,42</b>	<b>62,68</b>	<b>63,98</b>	<b>65,31</b>	<b>66,67</b>	<b>68,08</b>	<b>69,53</b>	<b>71,01</b>	<b>72,54</b>	<b>74,11</b>	<b>75,73</b>	<b>77,39</b>	<b>79,09</b>	<b>80,85</b>	<b>82,65</b>	<b>84,50</b>
Állománygyarapítás	70,74	77,97	80,31	82,80	85,20	87,50	89,86	92,29	94,87	97,53	100,26	103,06	105,95	108,92	111,97	115,10	118,32	121,64	125,04	128,54	132,14	135,84	139,65	143,56
<b>Állománygyarapítás Egyetem</b>	<b>70,74</b>	<b>77,97</b>	<b>80,31</b>	<b>82,80</b>	<b>85,20</b>	<b>87,50</b>	<b>89,86</b>	<b>92,29</b>	<b>94,87</b>	<b>97,53</b>	<b>100,26</b>	<b>103,06</b>	<b>105,95</b>	<b>108,92</b>	<b>111,97</b>	<b>115,10</b>	<b>118,32</b>	<b>121,64</b>	<b>125,04</b>	<b>128,54</b>	<b>132,14</b>	<b>135,84</b>	<b>139,65</b>	<b>143,56</b>
Beruházási és felújítási kiadások	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	64,44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	78,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	94,85	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások Egyetem</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>64,44</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>78,18</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>94,85</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás Egyetem</b>	<b>384,07</b>	<b>560,57</b>	<b>584,71</b>	<b>610,90</b>	<b>636,54</b>	<b>663,56</b>	<b>690,01</b>	<b>716,84</b>	<b>809,55</b>	<b>777,62</b>	<b>810,81</b>	<b>844,61</b>	<b>879,95</b>	<b>916,92</b>	<b>955,58</b>	<b>1 074,21</b>	<b>1 038,35</b>	<b>1 082,62</b>	<b>1 128,95</b>	<b>1 177,43</b>	<b>1 228,18</b>	<b>1 281,29</b>	<b>1 431,74</b>	<b>1 395,08</b>

\* Az adatok a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosultak.

*Tudásközpont működési bevételei és költségei:*

Bevételek (adatok M Ft-ban)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
TK Kutatói részleg - Egyetemi fenntartói támogatás	12,50	12,96	13,44	13,92	14,40	14,88	15,36	21,97	16,45	17,03	17,62	18,24	18,88	19,54	27,62	20,95	21,69	22,46	23,27	24,10	24,97	34,83	26,81
<b>Összes működési támogatás TK Kutatói részleg</b>	<b>12,50</b>	<b>12,96</b>	<b>13,44</b>	<b>13,92</b>	<b>14,40</b>	<b>14,88</b>	<b>15,36</b>	<b>21,97</b>	<b>16,45</b>	<b>17,03</b>	<b>17,62</b>	<b>18,24</b>	<b>18,88</b>	<b>19,54</b>	<b>27,62</b>	<b>20,95</b>	<b>21,69</b>	<b>22,46</b>	<b>23,27</b>	<b>24,10</b>	<b>24,97</b>	<b>34,83</b>	<b>26,81</b>
HSZK - Egyetemi fenntartói támogatás	142,54	150,01	158,16	166,18	174,86	183,25	191,73	206,58	211,20	221,97	232,90	244,39	256,46	269,13	289,66	296,44	311,14	326,58	342,81	359,86	377,77	405,33	416,37
<b>Összes működési támogatás HSZK</b>	<b>142,54</b>	<b>150,01</b>	<b>158,16</b>	<b>166,18</b>	<b>174,86</b>	<b>183,25</b>	<b>191,73</b>	<b>206,58</b>	<b>211,20</b>	<b>221,97</b>	<b>232,90</b>	<b>244,39</b>	<b>256,46</b>	<b>269,13</b>	<b>289,66</b>	<b>296,44</b>	<b>311,14</b>	<b>326,58</b>	<b>342,81</b>	<b>359,86</b>	<b>377,77</b>	<b>405,33</b>	<b>416,37</b>
<b>Összes bevétel</b>	<b>155,04</b>	<b>162,96</b>	<b>171,61</b>	<b>180,10</b>	<b>189,26</b>	<b>198,13</b>	<b>207,10</b>	<b>228,55</b>	<b>227,65</b>	<b>239,00</b>	<b>250,53</b>	<b>262,63</b>	<b>275,33</b>	<b>288,67</b>	<b>317,27</b>	<b>317,39</b>	<b>332,83</b>	<b>349,05</b>	<b>366,07</b>	<b>383,96</b>	<b>402,74</b>	<b>440,16</b>	<b>443,18</b>
Kiadások (adatok M Ft-ban)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Vezetői bérkiadások	13,26	14,01	14,82	15,62	16,49	17,33	18,18	19,08	20,14	21,23	22,34	23,50	24,72	26,00	27,36	28,78	30,28	31,85	33,51	35,25	37,08	39,01	41,04
Adminisztratív dolgozók	70,67	74,63	78,96	83,22	87,88	92,37	96,89	101,64	107,33	113,13	119,01	125,20	131,71	138,56	145,76	153,34	161,32	169,70	178,53	187,81	197,58	207,85	218,66
Informaticai dolgozók	5,89	6,22	6,58	6,94	7,32	7,70	8,07	8,47	8,94	9,43	9,92	10,43	10,98	11,55	12,15	12,78	13,44	14,14	14,88	15,65	16,46	17,32	18,22
Bérijárlékok	30,09	31,78	33,62	35,44	37,42	39,33	41,26	43,28	45,70	48,17	50,67	53,31	56,08	59,00	62,06	65,29	68,69	72,26	76,02	79,97	84,13	88,50	93,10
<b>Személyi jellegű ráfordítás HSZK</b>	<b>119,92</b>	<b>126,63</b>	<b>133,98</b>	<b>141,21</b>	<b>149,12</b>	<b>156,73</b>	<b>164,41</b>	<b>172,46</b>	<b>182,12</b>	<b>191,95</b>	<b>201,94</b>	<b>212,44</b>	<b>223,48</b>	<b>235,10</b>	<b>247,33</b>	<b>260,19</b>	<b>273,72</b>	<b>287,95</b>	<b>302,93</b>	<b>318,68</b>	<b>335,25</b>	<b>352,68</b>	<b>371,02</b>
Bérkiadás	2,21	2,33	2,47	2,60	2,75	2,89	3,03	3,18	3,36	3,54	3,72	3,91	4,12	4,33	4,56	4,79	5,04	5,31	5,58	5,87	6,18	6,50	6,84
Bérijárlékok	0,74	0,78	0,83	0,87	0,92	0,97	1,01	1,06	1,12	1,18	1,25	1,31	1,38	1,45	1,53	1,61	1,69	1,78	1,87	1,97	2,07	2,18	2,29
Energia, közművek	4,93	5,08	5,23	5,39	5,53	5,68	5,83	6,00	6,17	6,34	6,52	6,70	6,89	7,08	7,28	7,48	7,69	7,91	8,13	8,35	8,59	8,83	9,08
Karbantartás és takarítás	1,98	2,04	2,10	2,17	2,22	2,28	2,35	2,41	2,48	2,55	2,62	2,69	2,77	2,85	2,93	3,01	3,09	3,18	3,27	3,36	3,45	3,55	3,65
Telekommunikáció	10,42	10,73	11,07	11,39	11,70	12,01	12,34	12,68	13,04	13,40	13,78	14,16	14,56	14,97	15,39	15,82	16,26	16,71	17,18	17,66	18,16	18,67	19,19
Egyéb költség	2,34	2,41	2,48	2,55	2,62	2,69	2,77	2,84	2,92	3,00	3,09	3,18	3,26	3,36	3,45	3,55	3,65	3,75	3,85	3,96	4,07	4,19	4,30
<b>Működési és karbantartási kiadások HSZK</b>	<b>22,62</b>	<b>23,37</b>	<b>24,18</b>	<b>24,97</b>	<b>25,74</b>	<b>26,53</b>	<b>27,33</b>	<b>28,18</b>	<b>29,08</b>	<b>30,01</b>	<b>30,97</b>	<b>31,95</b>	<b>32,98</b>	<b>34,03</b>	<b>35,12</b>	<b>36,25</b>	<b>37,42</b>	<b>38,63</b>	<b>39,88</b>	<b>41,18</b>	<b>42,52</b>	<b>43,91</b>	<b>45,34</b>
Beruházási és felújítási kiadások	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,94	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,74	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások HSZK</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>5,94</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>7,21</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>8,74</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás HSZK</b>	<b>142,54</b>	<b>150,01</b>	<b>158,16</b>	<b>166,18</b>	<b>174,86</b>	<b>183,25</b>	<b>191,73</b>	<b>206,58</b>	<b>211,20</b>	<b>221,97</b>	<b>232,90</b>	<b>244,39</b>	<b>256,46</b>	<b>269,13</b>	<b>289,66</b>	<b>296,44</b>	<b>311,14</b>	<b>326,58</b>	<b>342,81</b>	<b>359,86</b>	<b>377,77</b>	<b>405,33</b>	<b>416,37</b>
Admin	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Kutató	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bérijárlék	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Személyi jellegű ráfordítás TK KR</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
Bérkiadás	2,26	2,39	2,53	2,67	2,82	2,96	3,11	3,26	3,44	3,63	3,81	4,01	4,22	4,44	4,67	4,91	5,17	5,44	5,72	6,02	6,33	6,66	7,01
Bérijárlékok	0,76	0,80	0,85	0,89	0,94	0,99	1,04	1,09	1,15	1,21	1,28	1,34	1,41	1,49	1,56	1,65	1,73	1,82	1,92	2,02	2,12	2,23	2,35
Energia, közművek	5,05	5,20	5,37	5,52	5,67	5,82	5,98	6,15	6,32	6,50	6,68	6,87	7,06	7,26	7,46	7,67	7,88	8,10	8,33	8,56	8,80	9,05	9,30
Karbantartás és takarítás	2,03	2,09	2,16	2,22	2,28	2,34	2,40	2,47	2,54	2,61	2,68	2,76	2,84	2,92	3,00	3,08	3,17	3,26	3,35	3,44	3,54	3,64	3,74
Telekommunikáció	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Egyéb költség	2,40	2,47	2,54	2,62	2,69	2,76	2,83	2,91	3,00	3,08	3,17	3,25	3,35	3,44	3,54	3,63	3,74	3,84	3,95	4,06	4,17	4,29	4,41
<b>Működési és karbantartási kiadások TK KR</b>	<b>12,50</b>	<b>12,96</b>	<b>13,44</b>	<b>13,92</b>	<b>14,40</b>	<b>14,88</b>	<b>15,36</b>	<b>15,88</b>	<b>16,45</b>	<b>17,03</b>	<b>17,62</b>	<b>18,24</b>	<b>18,88</b>	<b>19,54</b>	<b>20,23</b>	<b>20,95</b>	<b>21,69</b>	<b>22,46</b>	<b>23,27</b>	<b>24,10</b>	<b>24,97</b>	<b>25,87</b>	<b>26,81</b>
Beruházási és felújítási kiadások	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,96	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások TK KR</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>6,09</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>7,39</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>8,96</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás TK KR</b>	<b>12,50</b>	<b>12,96</b>	<b>13,44</b>	<b>13,92</b>	<b>14,40</b>	<b>14,88</b>	<b>15,36</b>	<b>21,97</b>	<b>16,45</b>	<b>17,03</b>	<b>17,62</b>	<b>18,24</b>	<b>18,88</b>	<b>19,54</b>	<b>27,62</b>	<b>20,95</b>	<b>21,69</b>	<b>22,46</b>	<b>23,27</b>	<b>24,10</b>	<b>24,97</b>	<b>34,83</b>	<b>26,81</b>
<b>Összes kiadás</b>	<b>155,04</b>	<b>162,96</b>	<b>171,61</b>	<b>180,10</b>	<b>189,26</b>	<b>198,13</b>	<b>207,10</b>	<b>228,55</b>	<b>227,65</b>	<b>239,00</b>	<b>250,53</b>	<b>262,63</b>	<b>275,33</b>	<b>288,67</b>	<b>317,27</b>	<b>317,39</b>	<b>332,83</b>	<b>349,05</b>	<b>366,07</b>	<b>383,96</b>	<b>402,74</b>	<b>440,16</b>	<b>443,18</b>



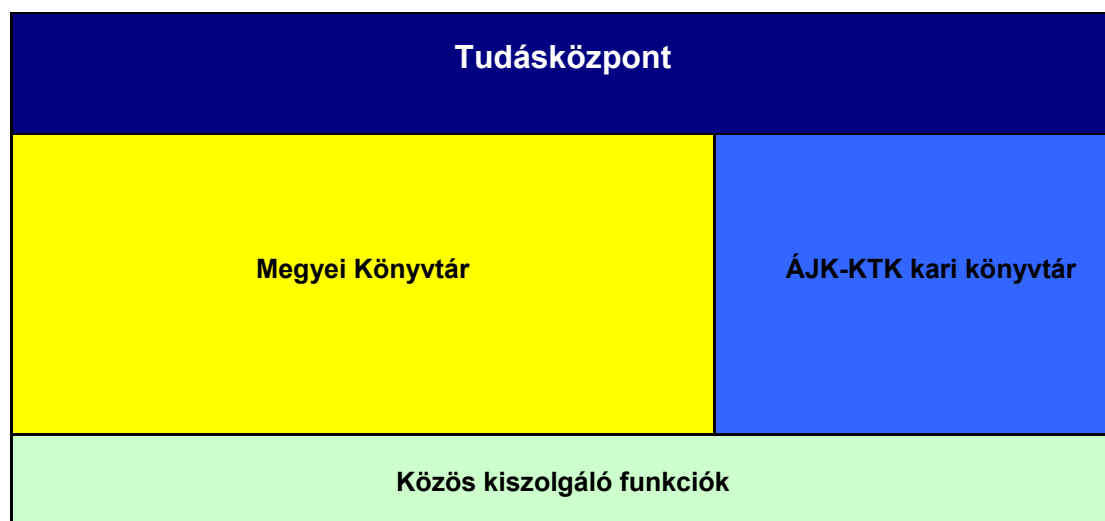
### V.7. „D” MEGVALÓSÍTÁSI VÁLTOZAT: A DDRKTK MEGVALÓSÍTÁSA A PTE KÖZPONTI KÖNYVTÁR NÉLKÜL

A jelenlegi építészeti terv erre a megvalósítási módozat készült. Ebben az változatban a DDRKTK épületében a Tudásközpont, az integrált megyei és városi könyvtár, valamint az ÁJK-KTK kari könyvtár kerülne elhelyezésre. A PTE Központi Könyvtára a jelenlegi épületben maradna.

A Tudásközpont PTE-hez kapcsolódó elkülönült működése mellett, a megyei könyvtár és az ÁJK-KTK Kari Könyvtár a DDRKTK épületében elkülönülten költözik, és önállóan működik, a közös kiszolgáló funkciók összehangolt együttes üzemeltetésével. Integrált könyvtári rendszer létrehozása és működtetése a projekt keretében nem kerülne megvalósításra, hiszen az a DDRKTK épületébe nem költöző PTE Központi Könyvtárat is érintené.

Az integrált megyei és városi könyvtár, valamint az ÁJK-KTK Kari Könyvtár tevékenységi jellege, szolgáltatási funkciója jelentős mértékben különbözik, így ezek integrációja érdemben nem megvalósítható. Az integrációt nehezíti továbbá, hogy az ÁJK-KTK kari könyvtár a PTE könyvtári rendszeréhez és szervezeti rendszeréhez tartozik és ez a DDRKTK létrehozásával sem módosulna.

A működés lehetséges formáját a következő ábra mutatja:



### V.7.1. Cél meghatározása

A cél a PTE-hez kapcsolódó Tudásközpont és egy önálló megyei és ÁJK-KTK kari könyvtár kialakítása, egyszerű, átlátható, könnyen ellenőrizhető vezetési, irányítási rendszer és közös kiszolgáló funkciók együttes működtetésével. A DDRKTK-ba történő beköltözéssel megtörténik a szükségszerű intézményi, szervezeti integráció a városi és a megyei könyvtár esetében, amely a párhuzamos funkciók, és feladatok megszüntetését eredményezi. Az ÁJK-KTK kari könyvtár a továbbiakban is az egyetemi könyvtári rendszerhez kapcsolódik, ezért a két könyvtár hosszabb távon is különállóan működik, természetesen lehetőség szerint a működési paraméterek összehangolásával. A könyvtárak finanszírozása egymástól jól elkülöníthető rendszerben működik, az intézményfenntartók egyértelműen látják, hogy adott szolgáltatás és funkció működtetése a fenntartónak mennyibe kerül. Az együttműködési kényszer a fenntartók oldaláról minimális.

### V.7.2. Szakmai, műszaki szempontok, üzemeltetési feltételek

A Tudásközpont a PTE-hez kapcsolódóan működik. A könyvtárak nem integrálódnak, a DDRKTK létrehozása:

- közös épületbe történő bekerülést,
- az épület tereinek részben közös használatát (előadóterek, ruhatár, büfé, mosdók, mellékhelyiség, agóra, garázs, tömörraktár, porta) jelenti.

A könyvállomány az épületen belül mindkét könyvtár „saját” tereiben költözik. Azaz a két könyvtár szabadpolcos állománya két külön térbe kerül. A könyvtárak egymás mellett, de különülten működnek, különálló informatikai rendszerrel, de közös kiszolgáló funkciókkal.

A fenntartók között kötetlen együttműködési megállapodásban a felek rögzítik a könyvtári ellátáshoz közvetlenül nem kapcsolódó szakszolgálatok működtetésének szabályait. Ez egyrészt a közbeszerzési eljárás szabályainak betartásával, a feladatok ellátására 3. személy közös megbízásával teljesíthető. Másrészt a szakszolgálati teendőket egymás között megoszthatják, és azokat önállóan láthatják el. Utóbbi esetben szükséges a szakszolgálati tevékenység értékének meghatározása, mert amennyiben az egymás javára teljesített szolgáltatás értéke eltérő, úgy annak kompenzálása szükséges.



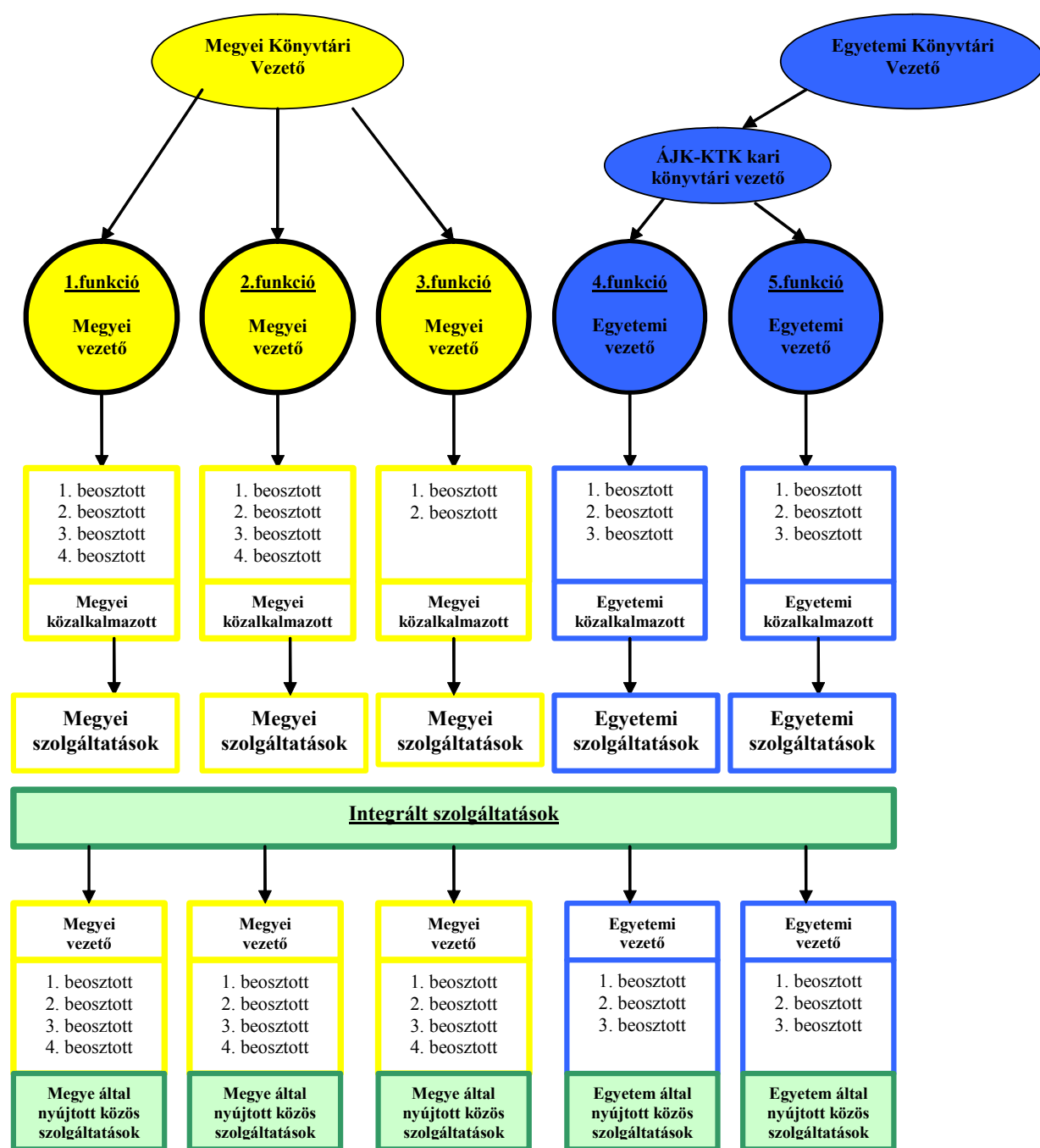
*A megvalósítás előnyei:*

- Funkcionálisan elkülönülő könyvtárak, közös kiszolgáló funkciók egységes működtetése.
- Mindkét könyvtár megtartja saját állományát és a továbbiakban is csak saját állományát kezeli, amely egyszerűbben előkészíthető a majdani telepítést jelent, mert nem kell a másik gyűjteményhez igazodni.
- Mindkét könyvtár megtartja saját szolgáltatási struktúráját.
- Az építészeti tervpályázatot nem kell átalakítani, módosítani.
- Egységes, elkülönült irányítás, világos függelmi viszonyok, egyértelmű szervezeti rendszer.
- Megmaradó PTE nyilvános könyvtár a belváros szívében.
- Hosszútávon sem okoz helyproblémát az állománybővítés.
- Szellősebb elrendezés, nagyobb terek, nagyobb terület a Tudásközpont megvalósításához.

*Hátrányok:*

- Felhasználói szempontból ez a megoldás nem „olvasóbarát”, hiszen két különálló állomány, külön szolgáltatási pontokkal.
- Mindkét könyvtár önállóan kölcsönöz, azaz ha az olvasó az egyik könyvet innen, a másikat onnan kölcsönzi ki, akkor két procedúrán kell átesnie, akkor is, ha ez fizikailag egy térben zajlik, hiszen a személyzet eltérő.
- Párhuzamos feladatokra párhuzamos dolgozói létszám alkalmazása, nincs érdemi létszám megtakarítás.
- Nem hatékony helykihasználás, nagyobb területi igény.
- Nincs érdemi lehetőség a tudásmegosztásra.
- Drága működtetés, magas üzemeltetési költségek.
- A későbbi könyvtári integráció lehetőségét korlátozza.

A DDRKTK megvalósítása a PTE Központi Könyvtár nélküli alternatíva működési modelljét a következő ábra tartalmazza:



### V.7.3. Pénzügyi feltételek és társadalmi hasznok

A projekt pénzügyi feltételeit az „A”, „B” és a „C” verzióval összehasonlítva vizsgáltuk.

Az elkülönült működtetés az ÁJK-KTK Kari Könyvtár és a megyei könyvtár külön-külön történő beköltözése és működése jellemzi. A beruházási költségek tekintetében nincs érdemi különbség az alternatívák között, „D” változat megvalósítása esetén viszont ugyanarra a területre kevesebb könyvtár költözik, ezért összességében rosszabb helykihasználást eredményez.

A PTE Központi Könyvtár a jelenlegi helyén üzemel tovább, ezért a könyvtárak fenntartása egy további épület fenntartását igényli. Természetesen ez az épület segítené a városközpont könyvtári ellátását. Az épület fenntartás összességében többletforrásokat igényel a fenntartóktól.

A „D” verzió megvalósítása a duplikált szolgáltatási struktúra miatt jelentős létszámnövekedést igényel az „A” módozathoz képest. A „D” változat megvalósítása különálló szolgáltatói egységek kialakítását igényli, amelyek- még ha fizikailag egy térben is találhatóak- korlátozzák a tudásmegosztás lehetőségét. Nincs érdemi együttműködés a külön épületben elhelyezkedő PTE Központi Könyvtár és a Megyei Könyvtár között.

A két könyvtár külön-külön szolgáltatásai összességében nem adódnak össze.

### V.7.4. A „D” megvalósítási változat pénzáramlásainak becslése során felhasznált feltételezések

A „D” változat értékelése során figyelembe vett duplikált szolgáltatási struktúra költségoldalán két helyen, a személyi jellegű költségek, valamint a működési és karbantartási költségek becslésénél jelentős eltérést az „A” megvalósítási módozathoz képest. A többi költségelem a fenti alternatívákhoz hasonlóan kerültek meghatározásra, illetve eszközálásra.

A különálló egységek jelentős többletmunkaerőt igényelnek, amelyek így a személyi jellegű költségeket jelentős mértékben megnövelik az „A” megvalósítási módozathoz képest. A létszámterv a könyvtárszakértő által közölt kereteket tükrözi, nagyjából megegyeznek a „B” és „C” verziók létszámterveivel. A személyi jellegű költségek felosztása a fenti változatok

során figyelembe vett megközelítéssel egyezik meg.

A működési és karbantartási költségek jelentős eltérést mutatnak a többi alternatívához képest, amely a PTE Központi Könyvtár külön épületben történő működtetésére vezethető vissza. A duplikált szolgáltatás mindhárom alternatíva pénzáramlásaival összehasonlítva magasabb szinten valósulna meg. A PTE KK működési és karbantartási költségeinek becslése historikus adatok alapján került meghatározásra, eszkalálásuk összhangban van a többi alternatíva során alkalmazott feltételezésekkel.

A bevételek becslése – hasonlóan az előzőekhez – historikus adatok alapján, a becsült költségek és egyéb bevételek (pályázati és saját) figyelembe vételével kerültek meghatározásra.

A „D” megvalósítási változat működési, üzemeltetési bevételeit és költségeit intézményenként külön- külön is kiszámoltuk. A következőkben ezeket mutatjuk be számszerűsítve:

*Megyei- városi integrált könyvtár működési bevételei és költségei:*

Bevételek (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Megyei Önkormányzati működési támogatás	157,13	227,91	240,08	253,36	266,40	280,49	294,12	307,90	359,78	339,51	356,97	374,70	393,32	412,87	433,40	500,32	477,59	501,37	526,34	552,56	580,10	609,03	694,45	671,33
Pécs MJV működési támogatása	137,97	200,12	210,81	222,47	233,93	246,30	258,26	270,37	314,08	298,13	313,45	329,02	345,37	362,54	380,57	437,09	419,37	440,25	462,17	485,20	509,38	534,78	607,08	589,49
<b>Összes működési támogatás Megye-Város</b>	<b>295,10</b>	<b>428,03</b>	<b>450,89</b>	<b>475,83</b>	<b>500,33</b>	<b>526,78</b>	<b>552,38</b>	<b>578,27</b>	<b>673,86</b>	<b>637,64</b>	<b>670,42</b>	<b>703,72</b>	<b>738,69</b>	<b>775,41</b>	<b>813,96</b>	<b>937,42</b>	<b>896,97</b>	<b>941,62</b>	<b>988,51</b>	<b>1 037,76</b>	<b>1 089,48</b>	<b>1 143,81</b>	<b>1 301,53</b>	<b>1 260,82</b>
Kistérségi támogatás	22,58	26,78	27,58	28,44	29,26	30,05	30,86	31,70	32,58	33,50	34,43	35,40	36,39	37,41	38,46	39,53	40,64	41,78	42,95	44,15	45,39	46,66	47,96	49,31
Bérleti díj bevétel		2,40	2,47	2,54	2,62	2,70	2,77	2,84	2,92	3,00	3,09	3,17	3,26	3,35	3,45	3,54	3,64	3,74	3,85	3,96	4,07	4,18	4,30	4,42
Megyei Könyvtár pályázati támogatás	17,10	20,28	20,89	21,54	22,16	22,76	23,38	24,01	24,68	25,37	26,08	26,81	27,56	28,34	29,13	29,94	30,78	31,65	32,53	33,44	34,38	35,34	36,33	37,35
Pécs Városi Könyvtár pályázati támogatása	2,07	2,45	2,52	2,60	2,68	2,75	2,82	2,90	2,98	3,06	3,15	3,24	3,33	3,42	3,52	3,62	3,72	3,82	3,93	4,04	4,15	4,27	4,39	4,51
<b>Összes pályázati bevétel Megye-Város</b>	<b>19,17</b>	<b>22,73</b>	<b>23,42</b>	<b>24,14</b>	<b>24,84</b>	<b>25,51</b>	<b>26,20</b>	<b>26,91</b>	<b>27,66</b>	<b>28,44</b>	<b>29,23</b>	<b>30,05</b>	<b>30,89</b>	<b>31,76</b>	<b>32,65</b>	<b>33,56</b>	<b>34,50</b>	<b>35,47</b>	<b>36,46</b>	<b>37,48</b>	<b>38,53</b>	<b>39,61</b>	<b>40,72</b>	<b>41,86</b>
Regisztrációs díj (diák, kedvezményes) Megye-Város	5,74	8,75	9,01	9,29	9,56	9,82	10,08	10,36	10,65	10,94	11,25	11,56	11,89	12,22	12,56	12,92	13,28	13,65	14,03	14,42	14,83	15,24	15,67	16,11
<b>Regisztrációs díj Megye-Város</b>	<b>5,74</b>	<b>8,75</b>	<b>9,01</b>	<b>9,29</b>	<b>9,56</b>	<b>9,82</b>	<b>10,08</b>	<b>10,36</b>	<b>10,65</b>	<b>10,94</b>	<b>11,25</b>	<b>11,56</b>	<b>11,89</b>	<b>12,22</b>	<b>12,56</b>	<b>12,92</b>	<b>13,28</b>	<b>13,65</b>	<b>14,03</b>	<b>14,42</b>	<b>14,83</b>	<b>15,24</b>	<b>15,67</b>	<b>16,11</b>
Kompenzációs bérleti díj bevétel		16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44
Késedelmi díjbevételek	0,30	0,50	0,51	0,53	0,55	0,56	0,58	0,59	0,61	0,62	0,64	0,66	0,68	0,70	0,72	0,74	0,76	0,78	0,80	0,82	0,85	0,87	0,89	0,92
Nyomdai, kötetési tevékenység bevétele	1,00	1,73	1,78	1,84	1,89	1,94	1,99	2,05	2,11	2,16	2,23	2,29	2,35	2,42	2,49	2,55	2,63	2,70	2,78	2,85	2,93	3,02	3,10	3,19
<b>Összes egyéb bevétel Megye-Város</b>	<b>1,30</b>	<b>18,67</b>	<b>18,74</b>	<b>18,81</b>	<b>18,88</b>	<b>18,94</b>	<b>19,01</b>	<b>19,08</b>	<b>19,15</b>	<b>19,23</b>	<b>19,31</b>	<b>19,39</b>	<b>19,47</b>	<b>19,55</b>	<b>19,64</b>	<b>19,73</b>	<b>19,82</b>	<b>19,92</b>	<b>20,02</b>	<b>20,12</b>	<b>20,22</b>	<b>20,33</b>	<b>20,43</b>	<b>20,55</b>
<b>Összes bevétel Megye-Város</b>	<b>343,88</b>	<b>507,36</b>	<b>532,10</b>	<b>559,04</b>	<b>585,49</b>	<b>613,80</b>	<b>641,31</b>	<b>669,16</b>	<b>766,82</b>	<b>732,75</b>	<b>767,73</b>	<b>803,30</b>	<b>840,59</b>	<b>879,70</b>	<b>920,72</b>	<b>1 046,70</b>	<b>1 008,85</b>	<b>1 056,17</b>	<b>1 105,81</b>	<b>1 157,88</b>	<b>1 212,51</b>	<b>1 269,83</b>	<b>1 430,62</b>	<b>1 393,05</b>
<b>Kiadások (adatok M Ft-ban)</b>	<b>2006</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2028</b>	<b>2029</b>	<b>2030</b>	<b>2031</b>	<b>2032</b>
Vezetők		20,10	21,22	22,45	23,66	24,99	26,26	27,55	28,90	30,52	32,17	33,84	35,60	37,45	39,40	41,45	43,60	45,87	48,25	50,76	53,40	56,18	59,10	62,18
Könyvtáros munkakörben dolgozók		200,58	211,81	224,09	236,20	249,42	262,14	274,99	288,46	304,62	321,07	337,76	355,32	373,80	393,24	413,69	435,20	457,83	481,64	506,68	533,03	560,75	589,91	620,58
Informatikusok		20,57	21,72	22,98	24,22	25,58	26,88	28,20	29,58	31,24	32,93	34,64	36,44	38,34	40,33	42,43	44,63	46,95	49,39	51,96	54,66	57,51	60,50	63,64
Egyéb alkalmazottak (kötészet)		7,70	8,13	8,60	9,07	9,57	10,06	10,56	11,07	11,69	12,32	12,96	13,64	14,35	15,09	15,88	16,70	17,57	18,49	19,45	20,46	21,52	22,64	23,82
Bérlődíjak		83,40	88,07	93,17	98,20	103,70	108,99	114,33	119,94	126,65	133,49	140,43	147,74	155,42	163,50	172,00	180,95	190,36	200,25	210,67	221,62	233,15	245,27	258,02
<b>Személyi jellegű ráfordítás Megye-Város</b>	<b>260,79</b>	<b>332,34</b>	<b>350,95</b>	<b>371,30</b>	<b>391,35</b>	<b>413,27</b>	<b>434,35</b>	<b>455,63</b>	<b>477,96</b>	<b>504,72</b>	<b>531,98</b>	<b>559,64</b>	<b>588,74</b>	<b>619,35</b>	<b>651,56</b>	<b>685,44</b>	<b>721,08</b>	<b>758,58</b>	<b>798,03</b>	<b>839,53</b>	<b>883,18</b>	<b>929,11</b>	<b>977,42</b>	<b>1 028,25</b>
Bérkiadás	0,00	25,44	26,87	28,43	29,96	31,64	33,25	34,88	36,59	38,64	40,73	42,84	45,07	47,42	49,88	52,48	55,20	58,07	61,09	64,27	67,61	71,13	74,83	78,72
Bérlődíjak	0,00	8,52	9,00	9,52	10,04	10,60	11,14	11,69	12,26	12,94	13,64	14,35	15,10	15,88	16,71	17,58	18,49	19,45	20,47	21,53	22,65	23,83	25,07	26,37
Energia, közművek	12,92	54,78	56,42	58,17	59,86	61,48	63,14	64,84	66,66	68,52	70,44	72,41	74,44	76,53	78,67	80,87	83,14	85,46	87,86	90,32	92,85	95,45	98,12	100,87
Karbantartás és takarítás	5,08	22,82	23,50	24,23	24,93	25,60	26,30	27,01	27,76	28,54	29,34	30,16	31,00	31,87	32,77	33,68	34,63	35,60	36,59	37,62	38,67	39,75	40,87	42,01
Telekommunikáció	6,03	6,65	6,85	7,06	7,26	7,46	7,66	7,87	8,09	8,31	8,55	8,79	9,03	9,28	9,54	9,81	10,09	10,37	10,66	10,96	11,26	11,58	11,90	12,24
Egyéb költség	28,91	26,90	27,71	28,57	29,40	30,19	31,01	31,84	32,74	33,65	34,60	35,56	36,56	37,58	38,64	39,72	40,83	41,97	43,15	44,36	45,60	46,88	48,19	49,54
<b>Működési és karbantartási kiadások Megye-Város</b>	<b>52,95</b>	<b>145,11</b>	<b>150,35</b>	<b>155,98</b>	<b>161,45</b>	<b>166,97</b>	<b>172,49</b>	<b>178,13</b>	<b>184,09</b>	<b>190,61</b>	<b>197,29</b>	<b>204,12</b>	<b>211,21</b>	<b>218,57</b>	<b>226,21</b>	<b>234,14</b>	<b>242,38</b>	<b>250,93</b>	<b>259,82</b>	<b>269,05</b>	<b>278,64</b>	<b>288,61</b>	<b>298,97</b>	<b>309,74</b>
Állománygyarapítás	27,13	29,91	30,81	31,76	32,68	33,56	34,47	35,40	36,39	37,41	38,46	39,53	40,64	41,78	42,95	44,15	45,39	46,66	47,97	49,31	50,69	52,11	53,57	55,07
<b>Állománygyarapítás Megye-Város</b>	<b>27,13</b>	<b>29,91</b>	<b>30,81</b>	<b>31,76</b>	<b>32,68</b>	<b>33,56</b>	<b>34,47</b>	<b>35,40</b>	<b>36,39</b>	<b>37,41</b>	<b>38,46</b>	<b>39,53</b>	<b>40,64</b>	<b>41,78</b>	<b>42,95</b>	<b>44,15</b>	<b>45,39</b>	<b>46,66</b>	<b>47,97</b>	<b>49,31</b>	<b>50,69</b>	<b>52,11</b>	<b>53,57</b>	<b>55,07</b>
Beruházási és felújítási kiadások (Pótlás)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	68,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	82,96	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,66	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások Megye-Város</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>68,38</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>82,96</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>100,66</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás Megye-Város</b>	<b>340,87</b>	<b>507,36</b>	<b>532,10</b>	<b>559,04</b>	<b>585,49</b>	<b>613,80</b>	<b>641,31</b>	<b>669,16</b>	<b>766,82</b>	<b>732,75</b>	<b>767,73</b>	<b>803,30</b>	<b>840,59</b>	<b>879,70</b>	<b>920,72</b>	<b>1 046,70</b>	<b>1 008,85</b>	<b>1 056,17</b>	<b>1 105,81</b>	<b>1 157,88</b>	<b>1 212,51</b>	<b>1 269,83</b>	<b>1 430,62</b>	<b>1 393,05</b>

**PTE ÁJK-KTK kari könyvtár (röv: PTE ÁJK) működési bevételei és költségei\*:**

Bevételek (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
PTE ÁJK működési támogatás	76,33	283,43	294,30	306,05	317,52	329,41	341,14	353,07	430,11	379,88	394,40	409,21	424,66	440,77	457,57	553,28	493,39	512,47	532,39	553,18	574,88	597,54	716,05	645,89
<b>Összes működési támogatás PTE ÁJK</b>	<b>76,33</b>	<b>283,43</b>	<b>294,30</b>	<b>306,05</b>	<b>317,52</b>	<b>329,41</b>	<b>341,14</b>	<b>353,07</b>	<b>430,11</b>	<b>379,88</b>	<b>394,40</b>	<b>409,21</b>	<b>424,66</b>	<b>440,77</b>	<b>457,57</b>	<b>553,28</b>	<b>493,39</b>	<b>512,47</b>	<b>532,39</b>	<b>553,18</b>	<b>574,88</b>	<b>597,54</b>	<b>716,05</b>	<b>645,89</b>
PTE ÁJK pályázati támogatás	6,00	2,37	2,44	2,52	2,59	2,66	2,73	2,81	2,89	2,97	3,05	3,14	3,22	3,31	3,41	3,50	3,60	3,70	3,80	3,91	4,02	4,13	4,25	4,37
<b>Összes pályázati bevétel PTE ÁJK</b>	<b>6,00</b>	<b>2,37</b>	<b>2,44</b>	<b>2,52</b>	<b>2,59</b>	<b>2,66</b>	<b>2,73</b>	<b>2,81</b>	<b>2,89</b>	<b>2,97</b>	<b>3,05</b>	<b>3,14</b>	<b>3,22</b>	<b>3,31</b>	<b>3,41</b>	<b>3,50</b>	<b>3,60</b>	<b>3,70</b>	<b>3,80</b>	<b>3,91</b>	<b>4,02</b>	<b>4,13</b>	<b>4,25</b>	<b>4,37</b>
Regisztrációs díj (felnőtt) PTE ÁJKi könyvtár		0,73	0,75	0,77	0,80	0,82	0,84	0,86	0,89	0,91	0,94	0,96	0,99	1,02	1,05	1,08	1,11	1,14	1,17	1,20	1,24	1,27	1,31	1,34
Regisztrációs díj (diák, kedvezményes) PTE ÁJK		0,74	0,76	0,78	0,81	0,83	0,85	0,87	0,90	0,92	0,95	0,98	1,00	1,03	1,06	1,09	1,12	1,15	1,18	1,22	1,25	1,29	1,32	1,36
<b>Regisztrációs díjak PTE ÁJK</b>		<b>1,47</b>	<b>1,51</b>	<b>1,56</b>	<b>1,60</b>	<b>1,65</b>	<b>1,69</b>	<b>1,74</b>	<b>1,79</b>	<b>1,84</b>	<b>1,89</b>	<b>1,94</b>	<b>2,00</b>	<b>2,05</b>	<b>2,11</b>	<b>2,17</b>	<b>2,23</b>	<b>2,29</b>	<b>2,35</b>	<b>2,42</b>	<b>2,49</b>	<b>2,56</b>	<b>2,63</b>	<b>2,70</b>
Nyomdai, kötészeti tevékenység bevétele		3,80	3,92	4,04	4,16	4,27	4,38	4,50	4,63	4,76	4,89	5,03	5,17	5,31	5,46	5,61	5,77	5,93	6,10	6,27	6,45	6,63	6,81	7,00
<b>Összes egyéb bevétel PTE ÁJK</b>		<b>3,80</b>	<b>3,92</b>	<b>4,04</b>	<b>4,16</b>	<b>4,27</b>	<b>4,38</b>	<b>4,50</b>	<b>4,63</b>	<b>4,76</b>	<b>4,89</b>	<b>5,03</b>	<b>5,17</b>	<b>5,31</b>	<b>5,46</b>	<b>5,61</b>	<b>5,77</b>	<b>5,93</b>	<b>6,10</b>	<b>6,27</b>	<b>6,45</b>	<b>6,63</b>	<b>6,81</b>	<b>7,00</b>
<b>Összes bevétel PTE ÁJK</b>	<b>82,33</b>	<b>291,07</b>	<b>302,17</b>	<b>314,16</b>	<b>325,87</b>	<b>337,99</b>	<b>349,95</b>	<b>362,12</b>	<b>439,41</b>	<b>389,44</b>	<b>404,23</b>	<b>419,31</b>	<b>435,04</b>	<b>451,44</b>	<b>468,54</b>	<b>564,56</b>	<b>504,99</b>	<b>524,40</b>	<b>544,65</b>	<b>565,78</b>	<b>587,84</b>	<b>610,85</b>	<b>729,73</b>	<b>659,97</b>
Kiadások (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Vezetők		5,21	5,50	5,82	6,14	6,48	6,81	7,14	7,49	7,91	8,34	8,77	9,23	9,71	10,21	10,75	11,30	11,89	12,51	13,16	13,85	14,57	15,32	16,12
Könyvtáros munkakörben dolgozók		47,37	50,03	52,93	55,79	58,91	61,92	64,95	68,13	71,95	75,83	79,78	83,92	88,29	92,88	97,71	102,79	108,14	113,76	119,67	125,90	132,44	139,33	146,58
Informatikusok		5,88	6,21	6,57	6,92	7,31	7,68	8,06	8,45	8,93	9,41	9,90	10,41	10,95	11,52	12,12	12,75	13,42	14,11	14,85	15,62	16,43	17,29	18,18
Béjárulékok		19,58	20,68	21,88	23,06	24,35	25,60	26,85	28,17	29,74	31,35	32,98	34,69	36,50	38,40	40,39	42,49	44,70	47,03	49,47	52,05	54,75	57,60	60,59
<b>Személyi jellegű ráfordítás PTE ÁJK</b>	<b>38,09</b>	<b>78,05</b>	<b>82,42</b>	<b>87,20</b>	<b>91,91</b>	<b>97,05</b>	<b>102,00</b>	<b>107,00</b>	<b>112,24</b>	<b>118,53</b>	<b>124,93</b>	<b>131,43</b>	<b>138,26</b>	<b>145,45</b>	<b>153,01</b>	<b>160,97</b>	<b>169,34</b>	<b>178,15</b>	<b>187,41</b>	<b>197,15</b>	<b>207,41</b>	<b>218,19</b>	<b>229,54</b>	<b>241,47</b>
Bérkiadás	0,00	23,98	25,32	26,79	28,23	29,81	31,33	32,87	34,48	36,41	38,38	40,37	42,47	44,68	47,00	49,45	52,02	54,73	57,57	60,57	63,71	67,03	70,51	74,18
Béjárulékok	0,00	8,03	8,48	8,97	9,46	9,99	10,50	11,01	11,55	12,20	12,86	13,53	14,23	14,97	15,75	16,57	17,43	18,33	19,29	20,29	21,34	22,45	23,62	24,85
Energia, közművek	4,46	51,62	53,17	54,82	56,41	57,93	59,50	61,10	62,81	64,57	66,38	68,24	70,15	72,11	74,13	76,21	78,34	80,54	82,79	85,11	87,49	89,94	92,46	95,05
Karbantartás és takarítás	0,00	21,50	22,15	22,83	23,49	24,13	24,78	25,45	26,16	26,89	27,65	28,42	29,22	30,04	30,88	31,74	32,63	33,54	34,48	35,45	36,44	37,46	38,51	39,59
Telekommunikáció	0,00	29,11	29,98	30,91	31,81	32,67	33,55	34,46	35,42	36,41	37,43	38,48	39,56	40,66	41,80	42,97	44,18	45,41	46,69	47,99	49,34	50,72	52,14	53,60
Egyéb költség	2,60	25,35	26,11	26,92	27,70	28,45	29,22	30,01	30,85	31,71	32,60	33,51	34,45	35,42	36,41	37,43	38,48	39,55	40,66	41,80	42,97	44,17	45,41	46,68
<b>Működési és karbantartási kiadások PTE ÁJK</b>	<b>7,07</b>	<b>159,59</b>	<b>165,21</b>	<b>171,25</b>	<b>177,11</b>	<b>182,98</b>	<b>188,88</b>	<b>194,90</b>	<b>201,28</b>	<b>208,20</b>	<b>215,29</b>	<b>222,55</b>	<b>230,08</b>	<b>237,88</b>	<b>245,97</b>	<b>254,37</b>	<b>263,07</b>	<b>272,11</b>	<b>281,48</b>	<b>291,20</b>	<b>301,30</b>	<b>311,78</b>	<b>322,65</b>	<b>333,95</b>
<b>Kompenzációs bérleti díj (PTE ÁJK)</b>		<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>	<b>16,44</b>
Állománygyarapítás	37,18	36,99	38,10	39,28	40,42	41,51	42,63	43,78	45,01	46,27	47,56	48,90	50,27	51,67	53,12	54,61	56,14	57,71	59,32	60,98	62,69	64,45	66,25	68,11
<b>Állománygyarapítás PTE ÁJK</b>	<b>37,18</b>	<b>36,99</b>	<b>38,10</b>	<b>39,28</b>	<b>40,42</b>	<b>41,51</b>	<b>42,63</b>	<b>43,78</b>	<b>45,01</b>	<b>46,27</b>	<b>47,56</b>	<b>48,90</b>	<b>50,27</b>	<b>51,67</b>	<b>53,12</b>	<b>54,61</b>	<b>56,14</b>	<b>57,71</b>	<b>59,32</b>	<b>60,98</b>	<b>62,69</b>	<b>64,45</b>	<b>66,25</b>	<b>68,11</b>
Beruházási és felújítási kiadások	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	64,44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	78,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	94,85	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások PTE ÁJK</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>64,44</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>78,18</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>94,85</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás PTE ÁJK</b>	<b>82,33</b>	<b>291,07</b>	<b>302,17</b>	<b>314,16</b>	<b>325,87</b>	<b>337,99</b>	<b>349,95</b>	<b>362,12</b>	<b>439,41</b>	<b>389,44</b>	<b>404,23</b>	<b>419,31</b>	<b>435,04</b>	<b>451,44</b>	<b>468,54</b>	<b>564,56</b>	<b>504,99</b>	<b>524,40</b>	<b>544,65</b>	<b>565,78</b>	<b>587,84</b>	<b>610,85</b>	<b>729,73</b>	<b>659,97</b>

\* Az adatok a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosultak.

**Tudásközpont működési bevételei és költségei:**

Bevételek (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
TK KR - Egyetemi fenntartói támogatás	0,03	68,55	72,02	75,80	79,52	83,52	87,40	91,32	101,53	100,30	105,26	110,29	115,57	121,12	126,94	140,44	139,47	146,20	153,28	160,70	168,49	176,68	194,23	194,29
<b>Összes működési támogatás TK KR</b>	<b>0,03</b>	<b>68,55</b>	<b>72,02</b>	<b>75,80</b>	<b>79,52</b>	<b>83,52</b>	<b>87,40</b>	<b>91,32</b>	<b>101,53</b>	<b>100,30</b>	<b>105,26</b>	<b>110,29</b>	<b>115,57</b>	<b>121,12</b>	<b>126,94</b>	<b>140,44</b>	<b>139,47</b>	<b>146,20</b>	<b>153,28</b>	<b>160,70</b>	<b>168,49</b>	<b>176,68</b>	<b>194,23</b>	<b>194,29</b>
HSZK - Egyetemi fenntartói támogatás	0,10	140,83	148,25	156,35	164,31	172,95	181,28	189,71	204,50	209,07	219,77	230,65	242,07	254,07	266,68	287,14	293,85	308,48	323,84	339,99	356,96	374,79	402,27	413,22
<b>Összes működési támogatás HSZK</b>	<b>0,10</b>	<b>140,83</b>	<b>148,25</b>	<b>156,35</b>	<b>164,31</b>	<b>172,95</b>	<b>181,28</b>	<b>189,71</b>	<b>204,50</b>	<b>209,07</b>	<b>219,77</b>	<b>230,65</b>	<b>242,07</b>	<b>254,07</b>	<b>266,68</b>	<b>287,14</b>	<b>293,85</b>	<b>308,48</b>	<b>323,84</b>	<b>339,99</b>	<b>356,96</b>	<b>374,79</b>	<b>402,27</b>	<b>413,22</b>
<b>Összes bevétel TK KR+HSZK</b>	<b>0,13</b>	<b>209,38</b>	<b>220,27</b>	<b>232,15</b>	<b>243,83</b>	<b>256,47</b>	<b>268,68</b>	<b>281,03</b>	<b>306,03</b>	<b>309,37</b>	<b>325,03</b>	<b>340,94</b>	<b>357,65</b>	<b>375,19</b>	<b>393,63</b>	<b>427,58</b>	<b>433,32</b>	<b>454,68</b>	<b>477,12</b>	<b>500,69</b>	<b>525,46</b>	<b>551,47</b>	<b>596,51</b>	<b>607,52</b>
Kiadások (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Admin	1,80	2,08	2,19	2,32	2,44	2,58	2,71	2,85	2,99	3,15	3,32	3,50	3,68	3,87	4,07	4,28	4,50	4,74	4,98	5,24	5,52	5,80	6,10	6,42
Kutató	21,02	36,37	38,40	40,63	42,82	45,22	47,53	49,86	52,30	55,23	58,21	61,24	64,42	67,77	71,30	75,00	78,90	83,01	87,32	91,87	96,64	101,67	106,95	112,52
Bérjárulékok	7,65	12,88	13,60	14,39	15,16	16,01	16,83	17,66	18,52	19,56	20,61	21,69	22,81	24,00	25,25	26,56	27,94	29,39	30,92	32,53	34,22	36,00	37,87	39,84
<b>TK KR ÖSSZES</b>	<b>30,47</b>	<b>51,32</b>	<b>54,19</b>	<b>57,34</b>	<b>60,43</b>	<b>63,82</b>	<b>67,07</b>	<b>70,36</b>	<b>73,81</b>	<b>77,94</b>	<b>82,15</b>	<b>86,42</b>	<b>90,91</b>	<b>95,64</b>	<b>100,61</b>	<b>105,85</b>	<b>111,35</b>	<b>117,14</b>	<b>123,23</b>	<b>129,64</b>	<b>136,38</b>	<b>143,47</b>	<b>150,93</b>	<b>158,78</b>
Bérkiadás	0,00	2,26	2,39	2,53	2,67	2,82	2,96	3,11	3,26	3,44	3,63	3,81	4,01	4,22	4,44	4,67	4,91	5,17	5,44	5,72	6,02	6,33	6,66	7,01
Bérjárulékok	0,00	0,76	0,80	0,85	0,89	0,94	0,99	1,04	1,09	1,15	1,21	1,28	1,34	1,41	1,49	1,56	1,65	1,73	1,82	1,92	2,02	2,12	2,23	2,35
Energia, közművek	0,00	4,88	5,02	5,18	5,33	5,47	5,62	5,77	5,93	6,10	6,27	6,45	6,63	6,81	7,00	7,20	7,40	7,61	7,82	8,04	8,27	8,50	8,73	8,98
Karbantartás és takarítás	0,00	2,03	2,09	2,16	2,22	2,28	2,34	2,40	2,47	2,54	2,61	2,68	2,76	2,84	2,92	3,00	3,08	3,17	3,26	3,35	3,44	3,54	3,64	3,74
Telekommunikáció	0,00	4,90	5,05	5,21	5,36	5,50	5,65	5,80	5,97	6,13	6,30	6,48	6,66	6,85	7,04	7,24	7,44	7,65	7,86	8,08	8,31	8,54	8,78	9,03
Egyéb költség	0,00	2,40	2,47	2,54	2,62	2,69	2,76	2,83	2,91	3,00	3,08	3,17	3,25	3,35	3,44	3,54	3,63	3,74	3,84	3,95	4,06	4,17	4,29	4,41
<b>Működési és karbantartási kiadások TK KR</b>	<b>0,00</b>	<b>17,23</b>	<b>17,82</b>	<b>18,46</b>	<b>19,08</b>	<b>19,70</b>	<b>20,32</b>	<b>20,96</b>	<b>21,63</b>	<b>22,36</b>	<b>23,11</b>	<b>23,87</b>	<b>24,66</b>	<b>25,48</b>	<b>26,33</b>	<b>27,21</b>	<b>28,12</b>	<b>29,06</b>	<b>30,04</b>	<b>31,06</b>	<b>32,11</b>	<b>33,20</b>	<b>34,34</b>	<b>35,51</b>
Beruházási és felújítási kiadások	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,96	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások TK KR</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>6,09</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>7,39</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>8,96</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás TK KR</b>	<b>30,47</b>	<b>68,55</b>	<b>72,02</b>	<b>75,80</b>	<b>79,52</b>	<b>83,52</b>	<b>87,40</b>	<b>91,32</b>	<b>101,53</b>	<b>100,30</b>	<b>105,26</b>	<b>110,29</b>	<b>115,57</b>	<b>121,12</b>	<b>126,94</b>	<b>140,44</b>	<b>139,47</b>	<b>146,20</b>	<b>153,28</b>	<b>160,70</b>	<b>168,49</b>	<b>176,68</b>	<b>194,23</b>	<b>194,29</b>
Vezetői bérkiadások	11,50	13,26	14,01	14,82	15,62	16,49	17,33	18,18	19,08	20,14	21,23	22,34	23,50	24,72	26,00	27,36	28,78	30,28	31,85	33,51	35,25	37,08	39,01	41,04
Adminisztratív dolgozók	61,29	70,67	74,63	78,96	83,22	87,88	92,37	96,89	101,64	107,33	113,13	119,01	125,20	131,71	138,56	145,76	153,34	161,32	169,70	178,53	187,81	197,58	207,85	218,66
Informatikai dolgozók	5,11	5,89	6,22	6,58	6,94	7,32	7,70	8,07	8,47	8,94	9,43	9,92	10,43	10,98	11,55	12,15	12,78	13,44	14,14	14,88	15,65	16,46	17,32	18,22
Bérjárulékok	26,10	30,09	31,78	33,62	35,44	37,42	39,33	41,26	43,28	45,70	48,17	50,67	53,31	56,08	59,00	62,06	65,29	68,69	72,26	76,02	79,97	84,13	88,50	93,10
<b>Személyi jellegű ráfordítás HSZK</b>	<b>103,99</b>	<b>119,92</b>	<b>126,63</b>	<b>133,98</b>	<b>141,21</b>	<b>149,12</b>	<b>156,73</b>	<b>164,41</b>	<b>172,46</b>	<b>182,12</b>	<b>191,95</b>	<b>201,94</b>	<b>212,44</b>	<b>223,48</b>	<b>235,10</b>	<b>247,33</b>	<b>260,19</b>	<b>273,72</b>	<b>287,95</b>	<b>302,93</b>	<b>318,68</b>	<b>335,25</b>	<b>352,68</b>	<b>371,02</b>
Bérkiadás	0,00	2,21	2,33	2,47	2,60	2,75	2,89	3,03	3,18	3,36	3,54	3,72	3,91	4,12	4,33	4,56	4,79	5,04	5,31	5,58	5,87	6,18	6,50	6,84
Bérjárulékok	0,00	0,74	0,78	0,83	0,87	0,92	0,97	1,01	1,06	1,12	1,18	1,25	1,31	1,38	1,45	1,53	1,61	1,69	1,78	1,87	1,97	2,07	2,18	2,29
Energia, közművek	0,00	4,76	4,90	5,05	5,20	5,34	5,48	5,63	5,79	5,95	6,12	6,29	6,47	6,65	6,83	7,02	7,22	7,42	7,63	7,84	8,06	8,29	8,52	8,76
Karbantartás és takarítás	0,00	1,98	2,04	2,10	2,17	2,22	2,28	2,35	2,41	2,48	2,55	2,62	2,69	2,77	2,85	2,93	3,01	3,09	3,18	3,27	3,36	3,45	3,55	3,65
Telekommunikáció	0,00	8,89	9,15	9,44	9,71	9,97	10,24	10,52	10,81	11,12	11,43	11,75	12,08	12,41	12,76	13,12	13,49	13,86	14,25	14,65	15,06	15,48	15,92	16,36
Egyéb költség	0,00	2,34	2,41	2,48	2,55	2,62	2,69	2,77	2,84	2,92	3,00	3,09	3,18	3,26	3,36	3,45	3,55	3,65	3,75	3,85	3,96	4,07	4,19	4,30
<b>Működési és karbantartási kiadások HSZK</b>	<b>0,00</b>	<b>20,91</b>	<b>21,62</b>	<b>22,37</b>	<b>23,10</b>	<b>23,83</b>	<b>24,56</b>	<b>25,31</b>	<b>26,10</b>	<b>26,95</b>	<b>27,82</b>	<b>28,71</b>	<b>29,63</b>	<b>30,59</b>	<b>31,58</b>	<b>32,60</b>	<b>33,66</b>	<b>34,76</b>	<b>35,89</b>	<b>37,07</b>	<b>38,28</b>	<b>39,54</b>	<b>40,85</b>	<b>42,20</b>
Beruházási és felújítási kiadások	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,94	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,74	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások HSZK</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>5,94</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>7,21</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>8,74</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás HSZK</b>	<b>103,99</b>	<b>140,83</b>	<b>148,25</b>	<b>156,35</b>	<b>164,31</b>	<b>172,95</b>	<b>181,28</b>	<b>189,71</b>	<b>204,50</b>	<b>209,07</b>	<b>219,77</b>	<b>230,65</b>	<b>242,07</b>	<b>254,07</b>	<b>266,68</b>	<b>287,14</b>	<b>293,85</b>	<b>308,48</b>	<b>323,84</b>	<b>339,99</b>	<b>356,96</b>	<b>374,79</b>	<b>402,27</b>	<b>413,22</b>
<b>Összes kiadás</b>	<b>134,46</b>	<b>209,38</b>	<b>220,27</b>	<b>232,15</b>	<b>243,83</b>	<b>256,47</b>	<b>268,68</b>	<b>281,03</b>	<b>306,03</b>	<b>309,37</b>	<b>325,03</b>	<b>340,94</b>	<b>357,65</b>	<b>375,19</b>	<b>393,63</b>	<b>427,58</b>	<b>433,32</b>	<b>454,68</b>	<b>477,12</b>	<b>500,69</b>	<b>525,46</b>	<b>551,47</b>	<b>596,51</b>	<b>607,52</b>

**PTE Központi Könyvtár (KK) működési bevételei és költségei:**

<b>Bevételek (adatok M Ft-ban)</b>	<b>2006</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2028</b>	<b>2029</b>	<b>2030</b>	<b>2031</b>	<b>2032</b>
PTE KK működési támogatás	297,42	381,96	400,18	420,00	439,45	460,19	480,38	500,83	522,34	547,44	573,03	599,07	626,35	654,95	684,92	716,33	749,26	783,79	819,98	857,93	897,71	939,44	983,19	1 029,08
<b>Összes működési támogatás PTE KK</b>	<b>297,42</b>	<b>381,96</b>	<b>400,18</b>	<b>420,00</b>	<b>439,45</b>	<b>460,19</b>	<b>480,38</b>	<b>500,83</b>	<b>522,34</b>	<b>547,44</b>	<b>573,03</b>	<b>599,07</b>	<b>626,35</b>	<b>654,95</b>	<b>684,92</b>	<b>716,33</b>	<b>749,26</b>	<b>783,79</b>	<b>819,98</b>	<b>857,93</b>	<b>897,71</b>	<b>939,44</b>	<b>983,19</b>	<b>1 029,08</b>
Regisztrációs díj (felnőtt) PTE KK könyvtár	0,91	0,46	0,47	0,48	0,50	0,51	0,52	0,54	0,55	0,57	0,59	0,60	0,62	0,64	0,65	0,67	0,69	0,71	0,73	0,75	0,77	0,79	0,82	0,84
Regisztrációs díj (diák, kedvezményes) PTE KK	0,00	0,46	0,48	0,49	0,50	0,52	0,53	0,55	0,56	0,58	0,59	0,61	0,63	0,64	0,66	0,68	0,70	0,72	0,74	0,76	0,78	0,80	0,83	0,85
<b>Regisztrációs díjak PTE KK</b>	<b>0,91</b>	<b>0,92</b>	<b>0,94</b>	<b>0,97</b>	<b>1,00</b>	<b>1,03</b>	<b>1,06</b>	<b>1,09</b>	<b>1,12</b>	<b>1,15</b>	<b>1,18</b>	<b>1,21</b>	<b>1,25</b>	<b>1,28</b>	<b>1,32</b>	<b>1,35</b>	<b>1,39</b>	<b>1,43</b>	<b>1,47</b>	<b>1,51</b>	<b>1,55</b>	<b>1,60</b>	<b>1,64</b>	<b>1,69</b>
Késedelmi díjbevételek	4,01	6,84	7,04	7,26	7,47	7,67	7,88	8,09	8,32	8,55	8,79	9,04	9,29	9,55	9,82	10,10	10,38	10,67	10,97	11,27	11,59	11,92	12,25	12,59
Nyomdai, kötetelési tevékenység bevétele	0,00	7,38	7,61	7,84	8,07	8,29	8,51	8,74	8,99	9,24	9,50	9,76	10,04	10,32	10,61	10,90	11,21	11,52	11,84	12,18	12,52	12,87	13,23	13,60
<b>Összes egyéb bevételek PTE KK</b>	<b>4,01</b>	<b>14,22</b>	<b>14,65</b>	<b>15,10</b>	<b>15,54</b>	<b>15,96</b>	<b>16,39</b>	<b>16,84</b>	<b>17,31</b>	<b>17,79</b>	<b>18,29</b>	<b>18,80</b>	<b>19,33</b>	<b>19,87</b>	<b>20,43</b>	<b>21,00</b>	<b>21,59</b>	<b>22,19</b>	<b>22,81</b>	<b>23,45</b>	<b>24,11</b>	<b>24,78</b>	<b>25,48</b>	<b>26,19</b>
<b>Összes bevételek PTE KK</b>	<b>302,34</b>	<b>397,10</b>	<b>415,78</b>	<b>436,08</b>	<b>455,99</b>	<b>477,19</b>	<b>497,83</b>	<b>518,75</b>	<b>540,76</b>	<b>566,38</b>	<b>592,50</b>	<b>619,08</b>	<b>646,93</b>	<b>676,10</b>	<b>706,66</b>	<b>738,69</b>	<b>772,24</b>	<b>807,41</b>	<b>844,26</b>	<b>882,89</b>	<b>923,37</b>	<b>965,82</b>	<b>1 010,31</b>	<b>1 056,95</b>
<b>Kiadások (adatok M Ft-ban)</b>	<b>2006</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2028</b>	<b>2029</b>	<b>2030</b>	<b>2031</b>	<b>2032</b>
Vezetők		41,68	44,01	46,57	49,08	51,83	54,47	57,14	59,94	63,30	66,72	70,19	73,84	77,68	81,72	85,96	90,43	95,14	100,08	105,29	110,76	116,52	122,58	128,96
Könyvtáros munkakörben dolgozók		114,13	120,52	127,51	134,40	141,92	149,16	156,47	164,14	173,33	182,69	192,19	202,18	212,69	223,75	235,39	247,63	260,51	274,05	288,30	303,30	319,07	335,66	353,11
Informatikusok		14,69	15,52	16,42	17,30	18,27	19,20	20,14	21,13	22,31	23,52	24,74	26,03	27,38	28,81	30,30	31,88	33,54	35,28	37,12	39,05	41,08	43,21	45,46
Egyéb alkalmazottak (kötészet)		7,70	8,13	8,60	9,07	9,57	10,06	10,56	11,07	11,69	12,32	12,96	13,64	14,35	15,09	15,88	16,70	17,57	18,49	19,45	20,46	21,52	22,64	23,82
Bérráfordítások		59,70	63,04	66,70	70,30	74,24	78,02	81,84	85,85	90,66	95,56	100,53	105,75	111,25	117,04	123,13	129,53	136,26	143,35	150,80	158,64	166,89	175,57	184,70
<b>Személyi jellegű ráfordítások PTE KK</b>	<b>185,07</b>	<b>237,90</b>	<b>251,22</b>	<b>265,79</b>	<b>280,14</b>	<b>295,83</b>	<b>310,92</b>	<b>326,16</b>	<b>342,14</b>	<b>361,30</b>	<b>380,81</b>	<b>400,61</b>	<b>421,44</b>	<b>443,36</b>	<b>466,41</b>	<b>490,66</b>	<b>516,18</b>	<b>543,02</b>	<b>571,26</b>	<b>600,96</b>	<b>632,21</b>	<b>665,09</b>	<b>699,67</b>	<b>736,05</b>
Bérkiadás	0,00	16,60	17,53	18,55	19,55	20,64	21,70	22,76	23,87	25,21	26,57	27,96	29,41	30,94	32,55	34,24	36,02	37,89	39,86	41,94	44,12	46,41	48,82	51,36
Bérráfordítások	0,00	5,56	5,87	6,21	6,55	6,92	7,27	7,62	8,00	8,45	8,90	9,36	9,85	10,36	10,90	11,47	12,07	12,69	13,35	14,05	14,78	15,55	16,36	17,21
Energia, közművek	3,73	8,57	8,83	9,10	9,37	9,62	9,88	10,14	10,43	10,72	11,02	11,33	11,65	11,97	12,31	12,65	13,01	13,37	13,75	14,13	14,53	14,93	15,35	15,78
Karbantartás és takarítás	32,79	36,14	37,22	38,37	39,49	40,55	41,65	42,77	43,97	45,20	46,47	47,77	49,11	50,48	51,89	53,35	54,84	56,38	57,96	59,58	61,25	62,96	64,72	66,54
Telekommunikáció	26,41	29,11	29,98	30,91	31,81	32,67	33,55	34,46	35,42	36,41	37,43	38,48	39,56	40,66	41,80	42,97	44,18	45,41	46,69	47,99	49,34	50,72	52,14	53,60
Egyéb költség	20,19	22,25	22,92	23,63	24,31	24,97	25,64	26,33	27,07	27,83	28,61	29,41	30,23	31,08	31,95	32,84	33,76	34,71	35,68	36,68	37,71	38,76	39,85	40,96
<b>Működési és karbantartási kiadások PTE KK</b>	<b>83,11</b>	<b>118,23</b>	<b>122,35</b>	<b>126,78</b>	<b>131,07</b>	<b>135,37</b>	<b>139,68</b>	<b>144,09</b>	<b>148,76</b>	<b>153,82</b>	<b>159,00</b>	<b>164,31</b>	<b>169,80</b>	<b>175,50</b>	<b>181,41</b>	<b>187,53</b>	<b>193,88</b>	<b>200,46</b>	<b>207,29</b>	<b>214,37</b>	<b>221,71</b>	<b>229,33</b>	<b>237,24</b>	<b>245,45</b>
Állománygyarapítás	33,56	40,98	42,21	43,52	44,78	45,99	47,23	48,50	49,86	51,26	52,69	54,17	55,68	57,24	58,85	60,49	62,19	63,93	65,72	67,56	69,45	71,40	73,39	75,45
<b>Állománygyarapítás PTE KK</b>	<b>33,56</b>	<b>40,98</b>	<b>42,21</b>	<b>43,52</b>	<b>44,78</b>	<b>45,99</b>	<b>47,23</b>	<b>48,50</b>	<b>49,86</b>	<b>51,26</b>	<b>52,69</b>	<b>54,17</b>	<b>55,68</b>	<b>57,24</b>	<b>58,85</b>	<b>60,49</b>	<b>62,19</b>	<b>63,93</b>	<b>65,72</b>	<b>67,56</b>	<b>69,45</b>	<b>71,40</b>	<b>73,39</b>	<b>75,45</b>
<b>Összes kiadás PTE KK</b>	<b>301,74</b>	<b>397,10</b>	<b>415,78</b>	<b>436,08</b>	<b>455,99</b>	<b>477,19</b>	<b>497,83</b>	<b>518,75</b>	<b>540,76</b>	<b>566,38</b>	<b>592,50</b>	<b>619,08</b>	<b>646,93</b>	<b>676,10</b>	<b>706,66</b>	<b>738,69</b>	<b>772,24</b>	<b>807,41</b>	<b>844,26</b>	<b>882,89</b>	<b>923,37</b>	<b>965,82</b>	<b>1 010,31</b>	<b>1 056,95</b>





## V.8. A LEGMEGFELELŐBB VÁLTOZAT KIVÁLASZTÁSA

Az egyes verziók közötti választás a többszemponútú értékelési rendszer alapján végeztük, amelynél valamennyi szempontot egyenlő súllyal vettünk figyelembe. Az értékelés eredményét a következő táblázat tartalmazza:

Szempontok	"A" változat	"B" változat	"C" változat	"D" változat
<b><i>Egyedi kiemelt jellemzők</i></b>				
Beköltöztetett könyvtárak száma	4	4	4	3
Könyvtárak integrációja	Szolgáltatás-integráció	Állomány harmonizáció	Nincs	Nincs
Depozitórium igény	Nem szükséges	Szükséges	Szükséges	Nem szükséges
Együttműködés foka	Magas	Közepes	Alacsony	Alacsony
Éves működési költség 2010-ben MFT-ban	1.104	1.182	1.188	1.405
<b><i>Pontszámok</i></b>				
<b><i>Társadalmi hasznosság</i></b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
Szolgáltatási kör	3	2	2	4
Látogatók száma	3	2	2	4
Tudásmegosztás lehetősége	4	3	2	1
Horizontális szempontok	4	4	4	1
<b><i>Gazdasági életképesség</i></b>	<b>16</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>7</b>
Gazdasági előnyök	4	3	3	2
Szolgáltatói fenntarthatóság	4	3	3	1
Felhasználói használhatóság	4	2	1	3
Lehetséges további integráció	4	3	2	1
<b><i>Intézményi, működési kockázatok</i></b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>16</b>
Vezetési kockázat	1	2	3	4
Jogi kockázatok	1	2	3	4
Fenntartói kockázat	1	2	3	4
Szervezeti rendszer	1	3	3	4
<b><i>Pénzügyi fenntarthatóság</i></b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>4</b>
Beruházási költségek	4	3	3	1
Épületfenntartás	4	3	3	1
Működtetési költségek	4	3	3	1
Hatékonyság	4	3	2	1
<b>Összes pontszám</b>	<b>50</b>	<b>43</b>	<b>42</b>	<b>37</b>

A vizsgált megvalósítási módozatok közül gazdasági életképesség és fenntarthatóság szempontjából egyértelműen és minden tekintetben az „A” változat számít a legkedvezőbbnek. Teljes szolgáltatásintegráció esetén lehetőség van a könyvtárak párhuzamos tevékenységének megszüntetésére, ez kisebb szolgáltatási területen, kevesebb létszámmal, hatékonyabb működést jelent. A kisebb szolgáltatási területen jelentkező költségmegtakarítás mind a személyi jellegű, mind az épületüzemeltetési költségeknél jelentkezik, amelyet az egyes alternatíváknál bemutatott pénzügyi számítások is alátámasztanak. A teljes szolgáltatásintegráció megvalósítása esetén a könyvtárak a felhasználók felé egységesen jelennek meg. Ez egységes és egyfázisú felhasználói adminisztrációt jelent növelve az intézmény „felhasználó” barátságát. A többi verzió esetén ez az egységesítés nem megoldható.

A társadalmi hasznosság szempontjainál a „D” változat esetén egyrészt létrejön a DDRKTK intézménye az integrált megyei és a városi, valamint az ÁJK-KTK Kari Könyvtár részére, másrészt a jelenlegi helyén megmarad a PTE Központi Könyvtár is. Összességében ez az alternatíva több könyvtári területet, nagyobb könyvtári tereket, a város főterének közvetlen közelében megmaradó könyvtári szolgáltatást jelent, amelynek azonban a fenntartása a jelenlegit lényegesen meghaladó fenntartói finanszírozást igényel.

A jobb könyvtári szolgáltatások, a jövőbeli fejlesztések szempontjából a tudásmegosztás lehetősége kiemelt fontosságú. A tudásmegosztás lehetőséget teremt a különböző könyvtárakban dolgozó munkatársak és vezetők számára a folyamatos tanulásra, információcserére, a közös továbbképzésre, amely ösztönzően hat a szolgáltatásminőség javítására és az innovációra. A tudásmegosztásra a legjobb lehetőséget az „A” alternatíva jelenti, amelyben a munkatársak a közös szolgáltatási pontokon együttes dolgoznak. A DDRKTK épületének kialakítása a horizontális szempontok figyelembe vételével történhet. Az „A-C” változatok között nincs érdemi különbség a horizontális szempontokat illetően, a „D” változat esetén viszont a PTE Központi Könyvtár a jelenlegi helyén marad, ezért itt az épület már meglévő adottságai miatt nincs lehetőség a horizontális szempontok maradéktalan érvényesítésére.

A gazdasági életképesség, pénzügyi fenntarthatóság és a társadalmi hasznosság tekintetében egyértelműen az „A” verzió megvalósítása a legkedvezőbb, ugyanakkor ennek az változatnak a megvalósítása jelenti szervezeti szempontból a legnagyobb kockázatot is a fenntartók

számára, amelyet az intézményi és működési kockázatok pontszáma mutat. A kockázatok elsősorban a könyvtárak eltérő szervezeti kultúrából és működési sajátosságokból, a különböző vezetői stílusokból és fenntartók eltérő elvárásaiból adódnak. Véleményünk szerint azonban ezek a kockázatok nyitott, konstruktív és együttműködő fenntartói, vezetői, munkatársi hozzáállással, megfelelő előkészítéssel és felkészüléssel kezelhetők.

Az egyes értékelési szempontok elemzése, mérlegelése alapján a megvalósíthatósági alternatívák sorrendje:

1. „A” megvalósítási módozat: Teljes szolgáltatásintegráció
2. „B” megvalósítási módozat: DDRKTK működtetése gyűjtemény harmonizációval
3. „C” megvalósítási módozat: DDRKTK elkülönült működtetése
4. „D” megvalósítási módozat: DDRKTK megvalósítása PTE Központi Könyvtár nélkül

A megvalósítási verziók közül az „A” megvalósítási változatot tartjuk a legkedvezőbbnek, ezért a következőkben ezt vizsgáljuk részletesen.

## VI. A MEGVALÓSÍTÁSI JAVASLAT KIDOLGOZÁSA

### VI.1. MŰSZAKI TARTALOM RÉSZLETES LEÍRÁSA

#### VI.1.1. Az épület kialakítása

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont a már említett PEAC-pálya területén kerül kialakításra, zöldmezős beruházásként. A város által 2006. december 28-án meghirdetett építészeti tervpályázatot, melynek győztese a Török és Balázs Építész Kft.

Az építészeti terv központját, eszmei centrumát egy ún. „kaptár” jelenti, amely az épület belső magjában kerül kialakításra. Az épület telken elfoglalt helye úgy került meghatározásra, hogy az a lehető legtávolabbra kerüljön mind a vasúttól, mind a Sport utca várhatóan megnövekedő zajos forgalmától. A tervezési terület be nem épített részén fás, ligetes kert kerül kialakításra. Az épület főbejáratának közelében elhelyezésre kerül egy kültéri műtárgy, amely az épülettel szerves szimbolikus egységet képezve erősíti az intézmény és az általa képviselt eszmeiség üzenetét.

Az építészeti tervpályázat a megyei és városi könyvtár összevonásával létrejövő regionális könyvtár, és az egyetemnek szükséges két nagyelődő és tudásközpont, valamint az ÁJK-KTK Kari Könyvtár elhelyezésére alkalmas épület kialakítására vonatkozik. A tervpályázat nem számolt a Központi Egyetemi Könyvtár DDRKTK épületbe történő beköltöztetésével ez a funkció csak a tervpályázat elkészítése után lett az épületbe tervezve. A kibővített funkcióknak megfelelően az építészeti tervet is módosítani kell.

Az építészeti terv módosítása megtörtént, a módosítás során folyamatos könyvtárszakmai egyeztetések zajlottak. Ezzel biztosítható lett az, hogy a tervezők az építészeti terv módosítása során a könyvtárszakmai szempontokat is megfelelő módon figyelembe vegyék.

Az eredeti koncepció szerint építészeti terv a következő szintekre tagolódik (várhatóan az új tervben sem fognak a szintek teljeskörűen változni):

- Alsó szint – Tömör könyvraktár
- Alsó kert szint – Étterem, előadók, gazdasági bejárat
- Felső főbejárati szint – Fórum, előadók

- Első emelet – Információk, gyűjtemények
- Második emeletről fölfele – könyvtárterek
- Tetőkerthez kapcsolódó legfelsőbb szint – Gyermekkönyvtár és zenei gyűjtemény

A tervezett épület teljes alapterülete 13.083 négyzetméter. Az épület belső elrendezése természetesen az új funkcióknak megfelelően módosult a korábbi tervhez képest. A terv alapján az épület főbb funkciói a következők:

#### *Fogadótér és találkozóhely*

A fogadótér területén olyan pultok kerülnek kialakításra, ahol a látogató információt a város kulturális és helyi programjairól, tájékoztatást kaphat a könyvtárról, illetve közhasznú információkhoz juthat. Az övezet legfontosabb funkciója az információs igények gyors kielégítése, s ezzel a belsőbb könyvtári övezetek tehermentesítése. A könyvtár egyik legforgalmasabb részén könyves-, újság- és folyóiratbolt kerül kialakítása. Ugyancsak itt helyezkedne el a kávézó és találkozóhely, amelyek az előzőekkel együtt biztosítják a szocializáció helyét a könyvtárlátogatók számára.

#### *Kölcsönző, szabadpolcos övezet*

A szabadpolcos övezet a kölcsönözhető állomány elhelyezésére és hozzáférésére szolgál, amely mellett / amellyel egy térben kerül kialakításra a kölcsönzői szolgálat. Utóbbi helyen fogják tárolni a megrendelt, de át nem vett, illetve a visszavett, elszállításra váró könyveket. A terület az új funkciók megjelenésének megfelelően áttervezésre került.

#### *Olvasóterem – szakrészlegekkel*

A „nagy” olvasóteremmel – amely mintegy 200 fő befogadására alkalmas – egy térben az olvasói, használói szokások és igények kielégítésének érdekében szakrészlegek (pl. bölcsészet, történeti, társadalom-, természet-, nyelvtudományi, művészeti stb.) kialakítása, ahol az adott szakág nem kölcsönözhető könyvei található, részlegenként on-line adatbázis elérhetőségekkel.

#### *Raktárak és katalógusterek*

A nemzetközi gyakorlatnak megfelelően az állomány 60 százaléka szabadpolcra helyezendő, amellyel gyorsabb kiszolgálás és munkaerő-megtakarítás érhető el. Amennyiben a

rendelkezésre álló tér nem engedi, ún. „tápraktárra” van szükség, amely kiegészíti a szabadpolcos részt. A katalógustér nagysága a katalógusok számának függvényében alakítandó ki. Az új funkcióknak megfelelően a terület áttervezésre került.

#### *Gyermekkönyvtár, ability-room*

Az integrált könyvtár és információközpont kiegészítő szolgáltatásai gyermekek, gyermekes édesanyák, valamint fogyatékkal élő könyvtárlátogatók kiszolgálására. Itt kerül kialakításra, illetve bővített formában itt lesz elérhető a korábban említett fogyatékoság élő számára kialakított megyei gyűjtemény (hangoskönyvek, Braille-írással készült könyvek), valamint kiegészítő szolgáltatásként a gyermekek számára játszóház, baba-mama szoba, pelenkázó.

#### *Számítógépes munkaasztalok*

Lehetővé válik a hagyományos és digitális dokumentumok egyidejű használata, valamint az on-line adatbázisok elérése az olvasótermek számítógép-kapacitásainak bővítésével. A terület az új funkciók megjelenésével áttervezésre került.

#### *Külön-gyűjtemények olvasótermei és kutatófülkéi*

Itt kerülnek kialakításra csoportos tanulási helyszínek, zenei szolgáltatások, valamint helyismereti, illetve nemzetiségi kutatás célját szolgáló olvasói övezetek, a könyvtárellátási szolgálat, valamint a Regionális Kulturális Módszertani és Fejlesztő Intézet.

#### *Társadalomtudományi szakgyűjtemény, előadóterem, kutatási központ*

A Tudásközponthoz kapcsolódó terek kerülnek kialakításra, a területet az új funkcióknak megfelelően át kellett tervezni.

#### *Parkolás*

250 autó elhelyezésére szolgáló parkolóhely is kialakításra kerül. A kert funkciót betöltő fás liget a be nem épített területeken, gyalogút a Rákóczi utca irányába, és egy kétirányú közlekedésre alkalmas 6 méter széles feltáró út, amely a parkolót köti össze a Sport utcával, és két becsatlakozást tartalmaz a parkoló felé.

A építészeti tervpályázatban az átfogó fejlesztési célok mellett konkrét fejlesztési igények is megfogalmazódtak. A fejlesztési igények alapján mintegy 13.000 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű

épületet terve készült el, amelyhez 7500 m<sup>2</sup>-es felszíni parkoló kapcsolódik.

### ***Könyvtár terek***

A könyvtári terek kialakítására vonatkozó legfontosabb megállapításokat a Könyvtári Intézet munkatársaival együttműködésben készítettük.

A DDRKTK mint integrált intézmény könyvtárszakmai szempontból sajátos kihívást jelent az építész számára. Olyan megoldást kell találni, mely nemcsak építész szakmai szempontból korszerű, nemcsak maximálisan figyel a használó igényeire, a bárki által történő megközelíthezősége, használatra, beleértve a fizikai hátránnyal élőket is, hanem megfelel annak a könyvtárszakmai elvárásnak, hogy egyedi, sokarcú, sokfunkciós intézménykomplexum kiszolgálását kell biztosítani. Az épületnek egyszerre kell nyitottnak és szeparálhatónak lennie, egyszerre kell lehetővé tennie a kényelmes, egyben zajjal járó könyvtárhasználatot és az elmélyült, csendigényes tanulást és információszerzést, a szórakoztató célú böngészést, folyóirat olvasást, zenehallgatást, játékot, továbbképzést és az elmélyült kutatást.

A DDRKTK-nak sugározni kell, hogy mindenkié. Életkortól, tudásszinttől, könyvtárhasználati indíttatástól függetlenül. Egyszerre kell elfogadtatnia az intézményt az egyetemmel, a várossal, a városkörnyéki lakosokkal, a megyével, a fiatallal és az időssel, a hallgatóval, a munkavállalóval, az informatikában jártassal és a számítógép használatot elkerülővel. Ezt a kisugárzást az épület kell, hogy biztosítsa. Az új tudásközpont az éppen hozzá forduló felhasználó igénye alapján kell, hogy mutassa egyetemi könyvtári, megyei könyvtári, városi könyvtári, gyermekkönyvtári arcát. Adott pillanatban párhuzamosan, egyszerre több száz használónak is.

Ehhez a terek taktikus kialakítására van szükség. A modern, a klasszikus és a természetesen lezser ésszerű ötvözésére. A tereknek alapvetően biztonságot kell sugározni. Azt a biztonságot, melyben a felhasználó érzi, egy pillanat alatt átlátja, hogy otthon van, helye van, tere van a könyvtárban, melyet belakhat, használhat, magáénak érezhet, miközben meg is csodálja. Ahol a saját könyvtárhasználatában társakra lel. Ahol más könyvtárhasználóval azonosságélményt érezhet életkorban, használói szokásokban, igényekben, megoldásokban a könyvtári szolgáltatás teljes palettáján. Így lehet, és ettől lehet korszerű – építészeti szempontból a könyvtár.



A terek szervezése is ezért kulcskérdéssé válik. Alapvető igények a könyvtári terekkel szemben:

- Nyitottság, szabadság.
- Ellenőrizhetőség, vagyónvédelmi biztonság.
- Övezetek kialakíthatósága. Tanuló övezet korszerű informatikai háttérrel, olvasgató övezet folyóirat-olvasóval, szakolvasótermi övezet, szabadpolcos válogató tér, kötetlen találkozások tere kapcsolódva kiállítási rendezvényterhez, mely továbbképzések, szakmai események helyszíne is lehet egyben, gyermekövezet, kutató övezet, helyismereti és külön-gyűjteményi övezet, speciális szolgáltatások övezete (másolatszolgáltatás, könyvesbolt, jegyzetszolgálat), audiovizuális, multimédiás, zenei övezet, tároló övezet, regionális szolgáltató övezet.
- Övezetek átjárhatósága, többarcúsága, nyitvatartási időn kívüli használhatósága, illeszthetősége.
- Az épület szakaszolhatósága, szűkebb és teljes kapacitású működtetés lehetősége.
- Az egyes övezetekben nagy, tágas és átlátható terek a működtető létszám optimális vezénylése érdekében.
- Intimitás és személyesség.
- A raktári terek minden irányból történő közvetlen és gyors elérése.
- Munkaszobák olvasói, szolgáltatási terekhez, illetve funkciókhoz történő illesztése.
- Az olvasói és a szolgálati terek precíz és mégis könnyen átjárható lehatárolása.
- Feliratozható, tájékoztatásra alkalmas felületek kialakítása

Az optimális építészeti megoldás megtalálása építészeti és könyvtári szakértők folyamatos együttműködésével alakítható ki. A kialakítás során figyelembe kell venni az általános használati jellemzőket, beleértve az integrálódó intézmény sokigényű olvasóinak általánosságban jellemző könyvtárhasználati szokásait, elvárásait, illetve a jelzett dokumentummennyiség telepítési feltételeit.

### ***Informatikai központ***

Az informatikai központban ellátandó alapvető feladatok

- Könyvtári informatikai rendszer működtetése
- Informatikai problémák megoldása, rendszerfelügyelet, karbantartás, fejlesztés
- Adatbázisok kezelése, fejlesztése, szükséges informatikai támogatás biztosítása
- Terminálok, szerverszoba, informatikai terem (termek) működtetése, felügyelete

***Korszerű informatikai központi környezet:***

- Szerverek biztonságos elhelyezése, adatvédelem (az építészeti kialakításban ún. antisztatikus padló, belépésvédelem, speciális klíma és árambetáplálás, szünetmentes tápegységek, mentőegységek)
- Felhasználói és dolgozói munkaállomások távfelügyelete (a helyi üzemeltetés távolról is gyorsan és hatékonyan segít megoldani a rendszerek használatával kapcsolatos technikai és más problémákat)
- A várhatóan ugrásszerűen megnövő kapacitások biztosítása a következő 5 évben (olyan skálázható hardver és szoftverkörnyezet kialakítása, melybe újabb elemeket illesztve a rendszer teljesítménye növelhető, ezáltal nem szükséges a régi rendszer cseréje)

Olvasói tájékoztatás és viselkedéselemzés (a terminálok használata során viselkedésminták rögzítése (pl. mennyi keresésre jut egy fizikai kikérés, milyen időben és térben a terminálok használati aránya, mik a kiszolgálási idők), melynek alapján a szolgáltatások folyamatosan fejleszthetők.

Az „A” változat megvalósításával a korábbi építészeti tervpályázatban meghatározott funkciókon túlmenően a DDRKTK épületében a PTE Központi Könyvtárának elhelyezésével is számol, ezért ennek az változatnak a megvalósítása esetén szükségessé vált az **építészeti terv átalakítása**.

A létesítmény főbb funkciócsoportok szerinti bemutatását a következő táblázat tartalmazza:

Létesítmény nettó alapterülete funkciócsoportok szerint	Terület (m <sup>2</sup> )
Irodák, igazgatási terek, munkaszobák	612,14
Tanulótér, kutatószobák	1170,06
Dokumentum elhelyezés terei-raktár, irattár,	1613,49
Szabadpolc, olvasóterem, funkcióterem,	3125,16
Szakmai, üzemviteli kiszolgáló terek	137,25
Olvasószolgálat, üzemviteli szolgáltató terei	799,35
Olvasószolgálat, egyéb szolgáltató terei	290,14
Üzemeltetési helység	741,67
Közlekedők	2326,02
Közös helyiségek	407,89
Egyéb	401,82
Szakmai gyűjtemények	1457,91
<b>Könyvtárterület összes nettó alapterülete</b>	<b>13082,9</b>

A terek kialakítása során a megyei-városi és az egyetemi könyvtár területi aránya 51-49%-os lehet. Az épület tereinek végleges felosztása az integrációért felelős könyvtárszakmai vezető és az építészeti tervezést készítő vezető javaslata alapján történt.

### ***Tudásközpont***

A DDRKTK épületében a hangsúlyosan megjelenik a Tudásközpont funkció. A földszinti fogadótér egy része az új koncepció szerint egyúttal Hallgatói Szolgáltató Központ ügyféltérként is szolgál.

*A tudásközpont, kutatási központhoz tartozó irodák flexibilisen kerülnek kialakításra, egy-egy témához, időszaki kutatási projekthez, a hazai- és külföldi PhD hallgatói létszámhoz flexibilisen alkalmazkodva. Az irodákat egymás mellett, akár egybenyithatóan kell elhelyezni, lehetővé téve a közös asszisztensi támogatási lehetőség biztosítását. Egy-egy nagyobb kutatási projekt esetén lehetőség van az összes kutatási szobának az együttes használatára. A kutatószobákat az Ázsia Központ, a Kisebbségkutatási és Tolerancia Központ, Munkaerőpiaci és Esélyegyenlőségi Központ, Euró-Mediterrán Központ, Ibero-Amerikai Központ és az Európai Tanulmányok Központja együttesen használja, egy-egy kutatószobát két központ megosztva.*

## **VI.2. RÉSZLETES MŰKÖDÉSI, ÜZEMELTETÉSI JAVASLAT**

### **VI.2.1. Az üzemeltetés személyi és technikai feltételei**

#### *VI.2.1.1. Üzemeltetési feltételek*

##### ***Tulajdoni és használati jogviszonyok az ingatlanon***

###### *Társasház alapítása*

A tagok által kötött konzorciumi szerződésben rögzítik, hogy a létrejövő felépítményen a BMÖ és a PTE, mint tulajdonosok, társasházat alapítanak.

A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény értelmében társasháztulajdon jön létre, ha az épületingatlanon az alapító okiratban meghatározott, műszakilag megosztott, legalább két önálló lakás vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség, illetőleg legalább egy önálló lakás és egy nem lakás céljára szolgáló helyiség a tulajdonostársak külön tulajdonába kerül. Az épülethez tartozó földrészlet, továbbá a külön tulajdonként meg nem határozott épületrész, épület berendezés, nem lakás céljára szolgáló helyiség, illetőleg lakás - különösen: a gondnoki, a házfelügyelői lakás - a tulajdonostársak közös tulajdonába kerül.

A társasház alapítói tulajdonukat albetétesítik, azaz nem lesz közös tulajdon.

##### ***A fenntartás és üzemeltetés szervezeti háttere***

A könyvtárak egységes szolgáltatási rendszerének kialakításához, a szolgáltatásintegráció megvalósításához egységes irányítás, vezetés kialakítása szükséges. A szolgáltatásintegráció megvalósítása, a könyvtárak napi működését lényegesen meghaladó feladatot jelent, ezért véleményünk szerint a projekt beruházási időszakában a könyvtárak napi operatív működésének és az integráció gyakorlati megvalósításának menedzselését külön kell választani.

A szervezeti működést indokolt két külön időszakra vonatkoztatva vizsgálni:

- Megvalósítási, beruházási időszak

- Üzemeltetési, működtetési időszak

#### *Megvalósítási, beruházási időszak*

A tagok döntése alapján megalakításra került a DDRKTK-hoz kapcsolódó Könyvtárszakmai Irányító Testületet, melynek tagjai a következők: Dr. Fischerné Dr. Dárdai Ágnes (PTE Egyetemi Könyvtár), Kalányos Katalin (Csorba Győző Megyei Könyvtár), Kereszturi József (Pécsi Városi Könyvtár).

A DDRKTK-hoz kapcsolódó integrációs program könyvtárszakmai vezetője Dr. Fischerné Dr. Dárdai Ágnes.

A Könyvtárszakmai Irányító Testület (KIT) feladata, hogy a DDRKTK könyvtárszakmai működésével kapcsolatos koncepciókat és javaslatokat terjesszen a Konzorcium elé. A Konzorcium az előterjesztésekről szavazással dönt. A Könyvtárszakmai Irányító Testület működésének részletes szabályait maga dolgozza ki, az elkészült részletes ügyrend a konzorcium tagjainak egyetértésével lép hatályba.

A Könyvtárszakmai Irányító Testület feladata az integráció részletes programjának kidolgozása, melynek végleges határideje 2009. december 31.

#### *Üzemeltetés, működtetés időszaka\**

Tagok a DDRKTK üzemeltetésére közös vállalkozást alakítanak vagy közbeszerzési eljárásban választanak ki üzemeltető szervezetet. Az üzemeltető szervezet fő feladata a komplexum teljeskörű technikai üzemeltetése.

Ennek keretében:

- valamennyi, az üzemeltetésben résztvevő alvállalkozó kiválasztása (takarítás, őrzés, valamennyi közüzemi szerződés megkötése, stb.)
- épületüzemeltetéshez, a parkolóhoz és a parkterülethez kapcsolódóan teljeskörű karbantartási és állagmegóvási feladatellátás.

Az üzemeltető szervezet végzi az épületben, a társasházi alapító okirat szerint erre kijelölt épületrészek tartós bérbeadását, hasznosítását, az ebből befolyó díjbevétel szintén a társasház

---

\* A fejezet a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosult.

működtetésének költségeit csökkenti.

A könyvtári szolgáltatásokhoz kapcsolódó bevételek is a társasház működtető szervezetéhez folynak be. A könyvtárszakmai tevékenységhez kapcsolódó bevételek és kiadások nem beszámíthatók és nem elszámolhatók a társasház fenntartási és működési költségeivel, vagy a tulajdonosok bármilyen tartozásával szemben, hanem teljes összegben a használati arányok szerinti megosztásban fizetendőek ki a tulajdonosok részére. Az elszámolás rendjéről a fenntartók által legkésőbb 2008. december 31-ig megkötendő külön megállapodás rendelkezik.

A teljes szolgáltatásintegrációval megvalósuló DDRKTK szervezeti háttere az intézményi háttérnek megfelelően alakul.

Az üzemeltető szervezet kiválasztása és az üzemeltetési forma véglegesítése érdekében a Konzorcium 2008. szeptember 26-ai ülésén ad hoc bizottság felállításáról döntött, melybe a két tulajdonos (BMÖ és PTE), valamint az integrált városi-megyei könyvtár révén a PMJVÖ is tagot delegált. A bizottsági munka után a két tulajdonos vezetői szinten megállapodott, hogy az üzemeltető szervezetet közösen hozzák létre, és nem pályázat útján választják ki a külső üzemeltetőt.

Az üzemeltető szervezet jogi formájának kidolgozása folyamatban van. Az üzemeltető szervezet belső struktúrájának kialakítása a 2009-ben kiválasztott vezető feladata lesz, egyeztetve a tulajdonosokkal. Az üzemeltető szervezet tervezett struktúrája az alábbi:

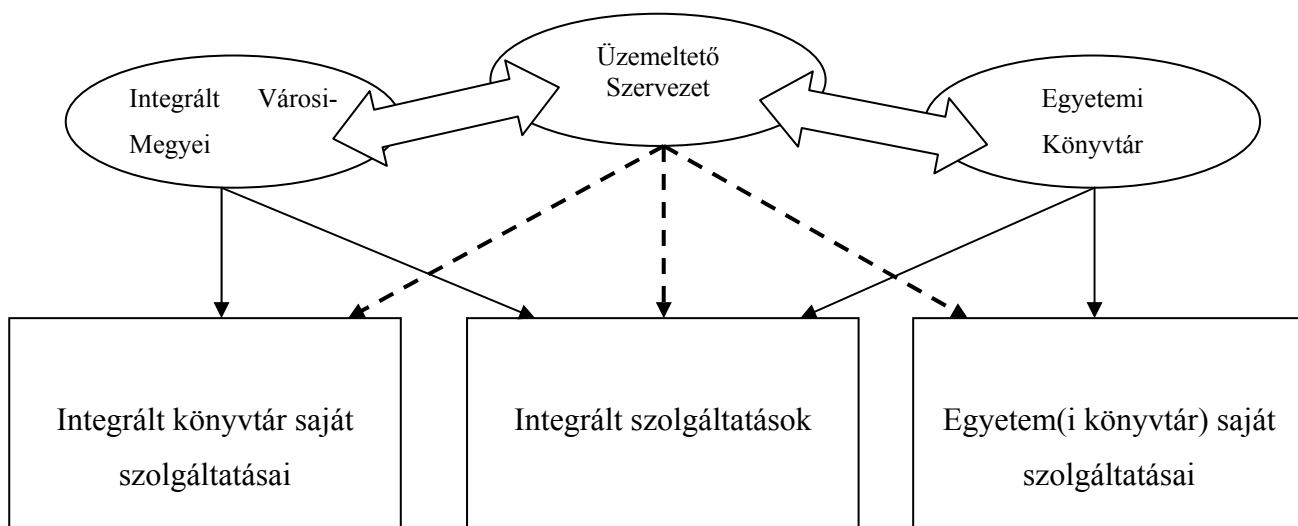
Titkárság	ügyvezető 1 fő titkár 1 fő létesítményfelelős 1 fő
Üzemeltetés	gazdasági ügyintéző 1 fő üzemviteli alkalmazott 1 fő oktatás technikus 1 fő pályázati tevékenységek 2 fő szponzorációért felelős személy 1 fő postázó 1 fő

Karbantartók	csoportvezető 1 fő
	villanyszerelő 1 fő
	asztalos 1 fő
	lakatos-fűtésszerelő 1 fő
	kőműves-festő 1 fő
	udvaros 2 fő
	takarítás 30 fő

A végleges szervezeti struktúra kialakítása a pályázat során kiválasztott vezető feladata lesz, és ezt a tulajdonosok hagyják jóvá.

Az üzemeltető szervezet feladata lesz a létrejövő komplexum teljeskörű üzemeltetése, míg a könyvtárszakmai és a tudományos tevékenységeket a könyvtárak, valamint a Pécsi Tudományegyetem valósítják meg.

A szervezeti integráció során a városi és a megyei könyvtár közös szervezete jön létre. A szolgáltatásintegráció a városi-megyei, valamint az egyetemi könyvtárak bizonyos szolgáltatásait érinti. Az integráció célja a párhuzamos tevékenységek, állományok és szolgáltatások megszüntetése.



Szakmai irányítás: →

Üzemeltetés: - - - - - →



#### Konzultáció:

Az integrált szolgáltatási feladatokat a két könyvtár egyesített állománya fogja ellátni, a párhuzamosságok megszüntetése mellett. Az integrált szolgáltatások létszámigénye az alábbi:

- raktári funkció: integráltan 16 fő, külön-külön végzett raktári szolgáltatással 24 fő
- kölcsönzési funkció: integráltan 15 fő, külön-külön végzett raktári szolgáltatással 22 fő
- tájékoztatási, állomány-felügyeleti funkció: integráltan 27 fő, külön-külön végzett raktári szolgáltatással 36 fő

Ezek a feladatok/szolgáltatások, melyeket a két könyvtár integrált szolgáltatásként nyújt, és a megszűnő munkahelyek ezekből a körökből származnak. Az új épületbe való beköltözés után a két könyvtár által külön-külön végzett szolgáltatásokat ellátó csoportok létszáma változatlan marad. A felszabaduló könyvtári létszám egy része a létesítményben létrejövő új tudásközponti szolgáltatásokkal kapcsolatban, valamint az üzemeltető szervezetnél alkalmazható lesz.

A közvetlen, valamint a közvetett módon létrejövő munkahelyekkel kapcsolatos adó és járulékterhek (SZJA, iparüzési adó) bevételként jelennek meg a városi önkormányzatnál, így szembeállíthatók a pályázatban vállalt önerővel.

#### ***Tudásközpont***

A Tudásközpont szervezeti rendszerében a könyvtáraktól elkülönül és közvetlenül a PTE-hez kapcsolódik. A Tudásközpont nem egységes szervezeti rendszerként jelenik meg, hanem az egyes tudományágakhoz, szervezeti rendszerekhez, karokhoz kapcsolódóan. A Tudásközpontban tartozó kutatási irodák egyes kutatási témában elkülönülten működnek, a kutatások szervezeti, finanszírozási, intézményi háttérét a PTE biztosítja. Ennek megfelelően a kutatások felügyeletét, irányítását, ellenőrzését is a PTE végzi. A kutatási potenciál teljes kihasználásához, a Tudásközpontban résztvevő PTE intézetek a kutatási területeket összehangolják. A működésük keretét, feltételeit és szabályait együttműködési megállapodásban rögzítik.



## ***Könyvtár***

A DDRKTK-n belül a megyei-városi könyvtár és az egyetemi könyvtár önálló intézményként különálló szervezeti rendszerrel működik, az integrált szolgáltatásokat azonban egységes szolgáltatásként szervezik. A csak megyei könyvtári tevékenység végzésére a megyei könyvtár az egyes funkciókat önálló szervezeti rendszerben működteti, az egyetemi könyvtár pedig szintén önálló szervezeti-irányítási rendszerben végzi a csak egyetemi könyvtárhoz kapcsolódó feladatok ellátását. Ezekben az esetekben a függelmi, irányítási, ellenőrzési jogok egyértelműek. A megyei könyvtárnak nincs érdemi befolyása az egyetemi könyvtári funkciók működtetésére és fordítva. Természetesen az intézmény kialakításánál az egyes funkciókat a könyvtárak egymás tevékenységének a figyelembe vételével alakítják ki (pl. a megyei könyvtár szervezi a gyermekkönyvtár működtetését, az egyetemi könyvtár pedig az ÁJK-KTK kari könyvtár működtetését.)

A fenntartók együttműködési megállapodásban rögzítik az együttesen nyújtott szolgáltatások és a könyvtári ellátáshoz közvetlenül nem kapcsolódó szakszolgálatok működtetésének szabályait. Ez szakszolgálat esetén vagy a feladatok ellátására 3. személy közös megbízásával teljesíthető, vagy az intézmények a szolgáltatási teendőket egymás között megoszthatják, és azokat önállóan láthatják el. Az együttesen nyújtott szolgáltatásokat egymás között megoszthatják, vagy közösen nyújthatják. Mindkét esetben szükséges a szolgáltatási tevékenység értékének meghatározása, mert amennyiben az egymás javára teljesített szolgáltatás értéke eltérő, úgy annak kompenzálása szükséges.

Az integrált szolgáltatási rendszer *folyamatos együttműködési kényszert* teremt az intézmények vezetői között. Az integrált szolgáltatások működtetésében fellépő esetleges problémák kezelésére a fenntartók egy irányító testületet hozhatnak létre, amely egyrészt közreműködik az együttműködési megállapodás kialakításában, másrészt felelős az integrált szolgáltatások együttes nyújtásából adódó problémák megoldásáért. Az irányító testületnek csak a közös szolgáltatási funkciókat ellátásában van feladat, a speciálisan egyik könyvtárhoz tartozó funkciók ellátását az intézmények végzik.

Az integrált szolgáltatások nyújtása kétféle szervezeti formában működhet:

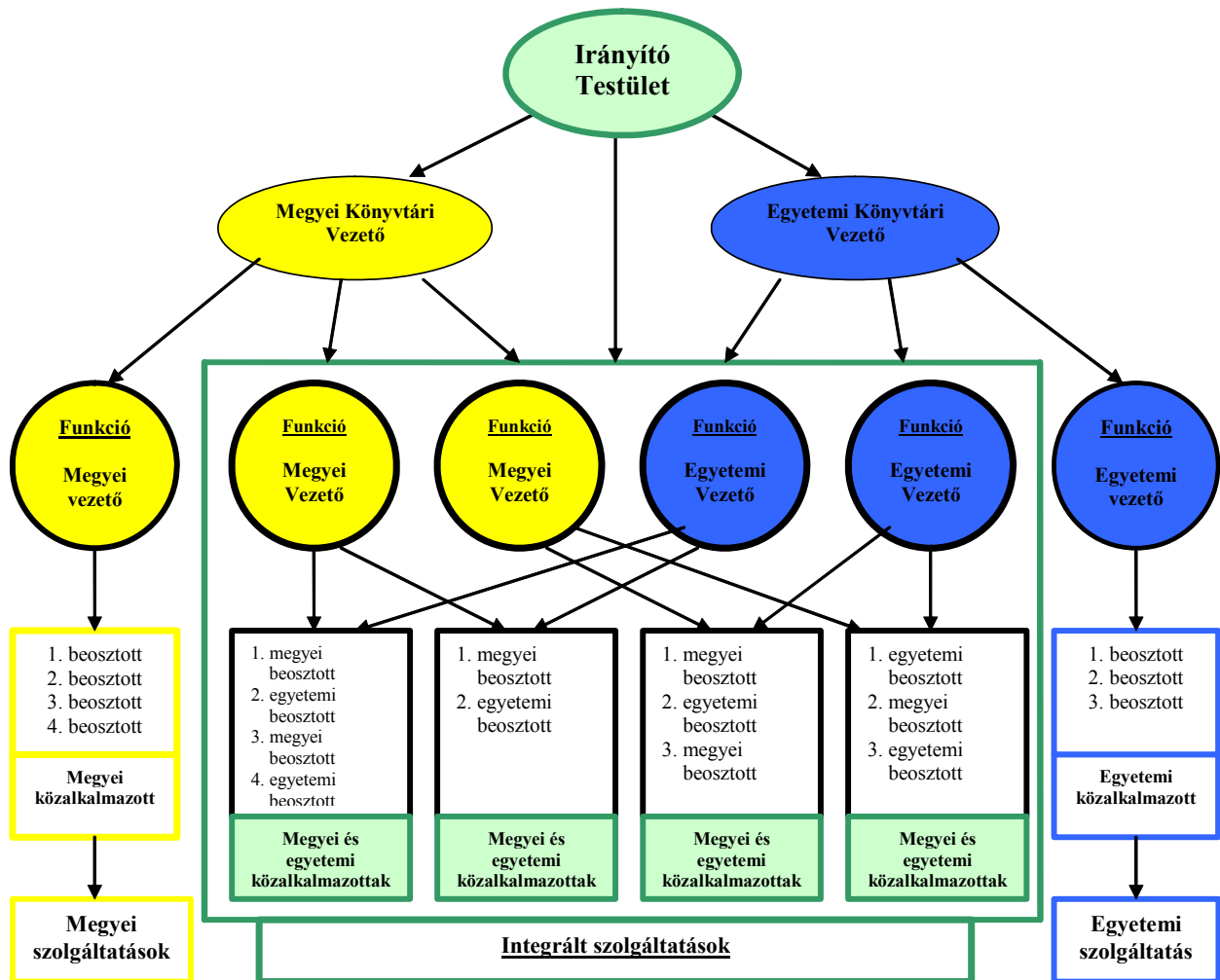
- Közös irányítási rendszer - az egyes szolgáltatásokat közösen végzik, közös szolgáltatási pontokat hoznak létre, ahol vegyesen dolgoznak egyetemi és megyei

könyvtári dolgozók.

- Megosztott irányítási rendszer - az egyes intézmények megosztják a közös feladatokat egymás között, és az egyik intézmény az egyik, a másik intézmény a másik szolgáltatási feladatokat végzi.

Az egyes szervezeti irányítási rendszereket a következő ábra szemlélteti:

*Közös irányítás:*



Az irányítási rendszer előnye:

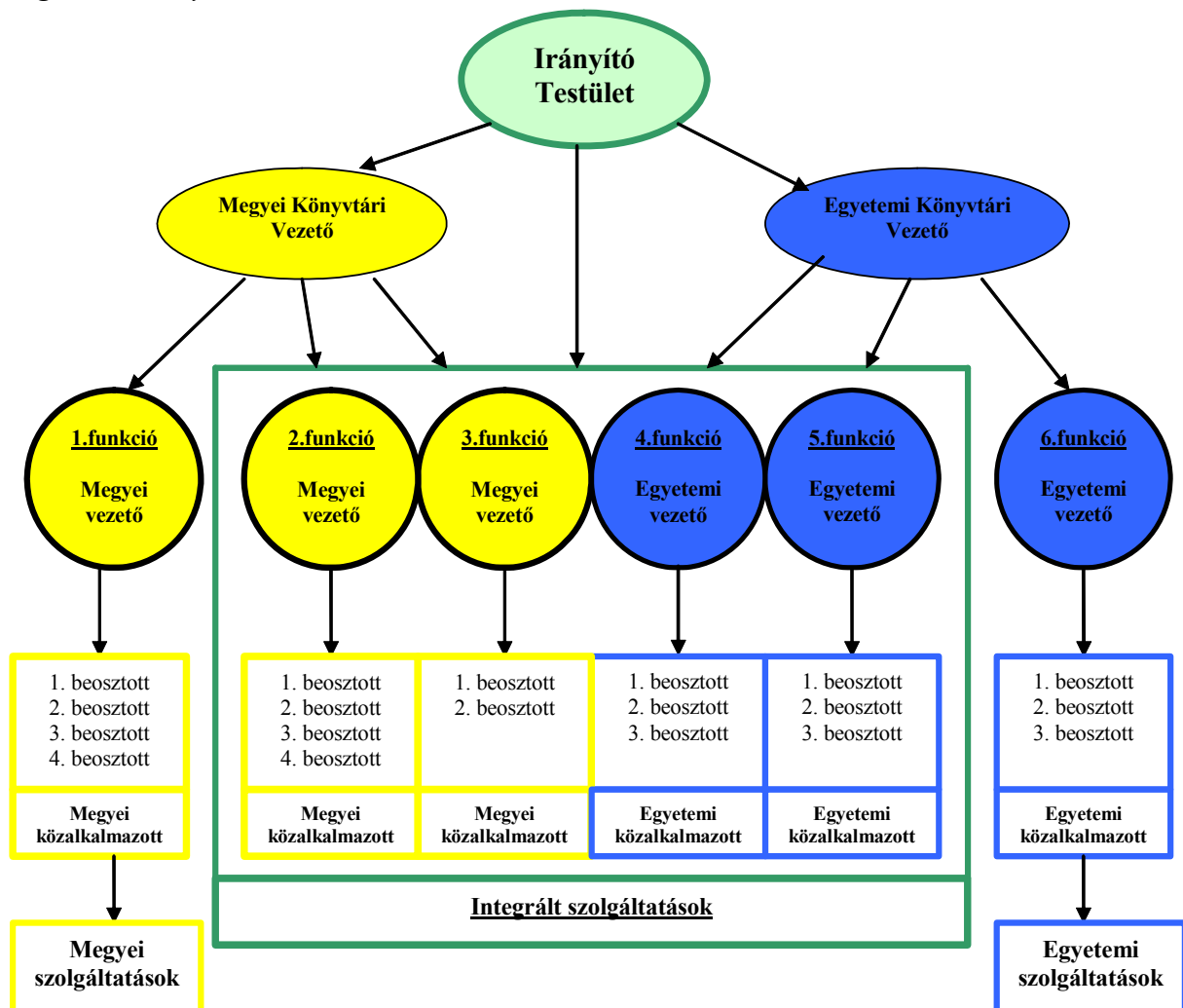
- Mindkét könyvtár teljes szolgáltatási spektrumot tart fenn, van befolyása az adott szolgáltatás minőségének alakulására

- Tudásmegosztás lehetősége biztosított
- A két intézmény legjobb könyvtárosait lehet alkalmazni, kiválasztani
- Közös képzés, oktatás lehetősége

Az irányítási rendszer hátránya:

- Nem egyértelmű irányítási rendszer
- Szervezeti kultúra különbségének a problematikája
- Eltérő jövedelmi viszonyok, teljesítményelvárások

Megosztott irányítás:



Az irányítási rendszer előnye:

- Egyértelmű, átlátható irányítási rendszer
- Azonosítható felelősség
- Hatékony, kisebb alkalmazkodási, egyeztetési kényszer

Az irányítási rendszer hátránya:

- Ismerethiány „másik könyvtár rendszerét is meg kell tanulni”
- Kiszolgáltatottság
- Bizalmatlanság, elkülönülés

Az integrált működési irányítási rendszer kialakításánál a következő főbb jogi szempontokat kell figyelembe venni:

A helyi önkormányzat képviselő testületének kizárólagos, át nem ruházható jogkörébe tartozik az intézményvezető kinevezése, megbízása, a vezető felmentése, visszahívása. A döntés meghozatalához a testület tagjainak minősített többségű szavazata szükséges. Amennyiben bármely szervezettől függővé tennék az intézményvezető kinevezését, úgy az már nem lenne a képviselő-testület kizárólagos jogköre és sértené a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényt.

A Pécsi Tudományegyetem Egyetemi Könyvtárának vezetője a főigazgató, akit nyilvános pályázat alapján a rektor bíz meg. A főigazgató munkáltatója a Pécsi Tudományegyetem, a munkáltatói jogkör gyakorlója a rektor. A főigazgató a rektor által átruházott hatáskörben munkáltatói jogkört gyakorol az Egyetemi Könyvtár alkalmazásában álló dolgozók felett. A könyvtári egységeket a főigazgató által határozott időre kinevezett vezetők irányítják. A kari könyvtári egységek vezetőinek kinevezésében a Kar vezetőjének jóváhagyási joga van.

A két önálló szervezetnek – Pécsi Tudományegyetem Egyetemi Könyvtár valamint Megyei Könyvtári intézmény – kizárólag egy – egy önállóan, a szervezeti rendnek megfelelő eljárás keretében megválasztott magasabb vezetője lehet.

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény felsőoktatásban való végrehajtásáról és a felsőoktatási intézményekben történő foglalkoztatás egyes kérdéseiről szóló 53/2006. (III.14.) Kormányrendelet, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló

1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI.20.) Kormányrendelet pedig kizárja, hogy a külön eljárásokban megválasztott vezetők személye egybeessen. Előbbi szabály kimondja ugyanis, hogy „Ugyanaz a közalkalmazott egyidejűleg nem láthat el egynél több magasabb vezető beosztást.”, míg utóbbi értelmében „A magasabb vezető és vezető beosztású közalkalmazott az általa irányított intézmény tevékenységi körébe eső munkavégzésre irányuló további jogviszonyt nem létesíthet.”

A közalkalmazotti jogviszony alanyai a munkáltató és a közalkalmazott. Viszonyukra a függőségi viszony jellemző, mely lényegi eleme a munkáltatót megillető széleskörű utasítási jog. A munkáltató köteles a közalkalmazottal közölni, hogy a közalkalmazotti jogviszonyból eredő munkáltatói jogokat és köteleességeket (munkáltatói jogkör) mely szerv vagy személy gyakorolja, illetve teljesíti. Ha a munkáltatói jogkört nem az arra jogosított szerv illetve személy gyakorolta, eljárása érvénytelen. Előbbi szabályoktól érvényesen eltérni nem lehet. A munkáltatói jogkör kiterjed a közalkalmazotti jogviszony létesítésére, megszüntetésére, a jogviszonnyal összefüggő bármely intézkedés, utasítás megtételére.

Fentiekből következik, hogy munkáltatói jogkör gyakorlására a felek közötti közalkalmazotti jogviszonyon kívül álló személy nem jogosult és polgári jogi szerződéssel sem jogosítható erre. Előbbiekre tekintettel nem látunk lehetőséget arra, hogy az egyik könyvtárban közalkalmazotti jogviszonyban álló személy feletti munkáltatói jogkört a szervezeten kívül álló, a másik könyvtár szervezetében foglalkoztatott közalkalmazott gyakorolja.

A munkaidő, a munkakör és az ellátandó feladatok meghatározása során a munkáltató köteles figyelemmel lenni a munkavégzés szabályaira. A munkáltató köteles a munkát úgy megszervezni, hogy a munkavállaló (közalkalmazott) a munkaviszonyból (közalkalmazotti jogviszonyból) eredő jogait gyakorolni, kötelezettségeit teljesíteni tudja. Ehhez szükséges különösen a kellő részletességű munkaköri leírás átadása, a munkavégzés személyi, tárgyi feltételeinek megteremtése, a munkavégzés ésszerű irányítása, a folyamatos munkavégzés biztosítása, valamint a munkavállalóhoz delegált feladatok és a munkaidő arányos meghatározása. Mindezekre tekintettel jelenleg nem látjuk megvalósíthatónak, hogy a

szolgálatvezető gyakorolna munkáltatói jogot esetlegesen a másik könyvtár alkalmazottja felett.

Magasabb vezetői és vezetői szint kivételével lehetőség van arra, hogy a két könyvtár saját hatáskörben eljárva, de ugyanazt a személyt foglalkoztassa. Ebben az esetben is lényeges felhívni a figyelmet arra, hogy mindkét munkáltató önállóan jogosult a munkáltatói jogkör gyakorlására.

Amennyiben pedig a közalkalmazott személye nem azonos, úgy az együttműködési megállapodásban előírható, hogy az azonos szinteken lévő alkalmazottak miként kötelesek együttműködni – pl. rendszeres megbeszélés stb.

Mindkét esetben lényeges, hogy a közalkalmazottak feladatait, kötelezettségeit mind az együttműködési megállapodás, mind pedig a közalkalmazott rendelkezésére bocsátott munkaszerződés és munkaköri leírás részletesen tartalmazza.

#### *VI.2.1.2. A szervezeti és funkcionális integráció, az üzemeltető kiválasztása, üzemeltetési forma véglegesítése\**

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont létrehozásában érdekelt szervezetek (Baranya Megyei Önkormányzat, Pécsi Tudományegyetem, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata, Pécs2010 Menedzsment Központ Kht.) a projekt megvalósítása céljából 2008. február 13-án konzorciumot hozott létre. A konzorciumi szerződést a tervezés során, a DDOP-s pályázati kiírás megismerésekor, a pályázat hiánypótlása során, valamint a támogatási szerződés megkötése előtt a szerződő felek módosították.

A konzorciumi partnerek heti rendszerességgel konzorciumi ülést tartanak, mely ülésekre szavazati joggal az alábbi személyeket delegálták:

- Dr. Hargitai János a BMÖ Közgyűlésének elnöke
- Tasnádi Péter PMJV polgármestere
- Dr. Gábrriel Róbert a PTE rektora

---

\* A VI.2.1.2 fejezet a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került kidolgozásra.

- Ruzsa Csaba a Pécs2010 Kht. ügyvezető igazgatója

Az együttműködés legfőbb döntéshozó szerve a Konzorcium. A Konzorcium hozza meg a döntéseket a projekt fizikai megvalósításával, a könyvtárszakmai szolgáltatásokkal, valamint a könyvtári integrációval kapcsolatban is.

A könyvtárszakmai kérdések érdekében a Konzorcium létrehozta a Könyvtárszakmai Irányító Testületet (KIT), melynek tagjait a három könyvtár vezetői adják.

A könyvtárszakmai és integrációs feladatok két részből állnak: egyrészt a Megyei és a Városi Könyvtárak integrációjáról, másrészt pedig az ily módon létrejövő integrált könyvtár, valamint a PTE Egyetemi Könyvtára közötti szolgáltatás-integrációból. Az új épületbe való beköltözéshez a Konzorcium folyamatosan napirenden tartja a szolgáltatás-integráció kérdését, annak érdekében, hogy a két könyvtár a szolgáltatásait az épület megnyitásakor már integráltan tudja biztosítani. Mindkét integráció érdekében a Pécsi Városi Könyvtár beszerezte a másik két könyvtár által használt könyvtári szoftvert, mely szükséges az állományharmonizáció érdekében.

A Könyvtárszakmai Irányító Testület feladatai:

- A városi, megyei és egyetemi könyvtárakat érintő könyvtárszakmai integráció részletes programjának kidolgozása a 2008-2013 közötti időszakra.
- A három érintett könyvtár közös állománybeszerzési koncepciójának kidolgozása, megvalósulásának nyomonkövetése.
- A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont könyvtárszakmai funkcióinak véglegesítése.
- A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont 2010-2013 közötti könyvtárszakmai stratégiájának elkészítése.
- A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont honlapjára vonatkozó szakmai koncepció kidolgozása és a Konzorcium elé való terjesztése.

A Könyvtárszakmai Irányító Testület működése:



- A Testület rendszeresen, legalább hetente, szükség esetén gyakrabban ülésezik.
- A Testület döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza.
- A Tagok kötelessége a Testület ülésein való részvétel.
- A Testület határozatképes, ha tagjai közül legalább két fő jelen van.
- A KIT-be kizárólag a három fenntartó jogosult további tárgyalási joggal rendelkező tagokat delegálni, akiket legkésőbb a KIT alakuló ülésének időpontjában kötelesek megnevezni.
- A KIT üléseire bármely fenntartó eseti felhatalmazással további tárgyalási joggal rendelkező szakértőket, közreműködőket delegálhat.
- A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. munkatársainak, ha az ülés témája indokolja, a KIT ülésein tárgyalási jogosultságuk van.

#### A Testület jogai és kötelességei:

- A könyvtárszakmai döntések előkészítése.
- A könyvtárszakmai döntések meghozatala (állományharmonizáció koncepciójának kialakítása, informatikai koncepció kialakítása, gyűjteménytestek kialakítása, a szolgáltatás-integráció kidolgozása).
- A Tudásközpont szervezeti és működtetési stratégiájára tett javaslat kidolgozása.
- Minden olyan feladat, aminek végrehajtására a Konzorcium felhatalmazza.

#### A Testület tagjainak jogai és kötelességei:

- A Testület tagjai kötelesek szakmai tudásukkal támogatni a Testület működését és minden szakmai segítséget megadni a Testületnek.
- A Testület tagjainak kötelessége a Testület által hozott döntéseket a saját intézményükben maradéktalanul végrehajtani.
- A Testület bármely tagjának kezdeményezési joga van a Testület vezetője felé bármely szakmai kérdésben előzetesen beterjesztett írásbeli előterjesztés alapján.
- A Testület bármely tagjának kötelessége a Tudásközpontot érintő bármely (építészeti, műszaki, könyvtárszakmai) kérdésben a saját intézménye hatáskörében



megvalósuló tevékenységéről a Testület szakmai vezetőjét értesíteni, vele a Tudásközpontot érintő egyeztetéseket lefolytatni.

- A Testület bármely tagjának kötelessége a saját intézménye keretei között meghozott, a Tudásközpontot érintő bármely (építészeti, műszaki, könyvtárszakmai) kérdésben a Testületet írásban tájékoztatni.

A Könyvtárszakmai Irányító Testület elnökének jogai és kötelességei:

- A Tudásközponttal kapcsolatos minden kérdésben tájékoztatás a fenntartók, a szakmai társszervek, hatóságok felé.
- A Tudásközponttal kapcsolatos bármely kérdésben kezdeményezési jog a Konzorcium felé.
- A Testület rendszeres összehívása, operatív és adminisztratív vezetése.
- Rendszeres egyeztetés és tájékoztatás a Pécs2010 Menedzsmentközpont Kht. menedzsmentjével.
- A Testület üléseinek, a közös szakmai döntéseknek írásos dokumentálása, az érintettek számára továbbítása.
- A Testület tagjainak tájékoztatása minden a Tudásközpontot érintő kérdéstről.
- Amennyiben a Testület munkáját, valamint a Tudásközpont megvalósulását akadályozó bármilyen körülményről tudomást szerez, kötelessége tájékoztatni a Tagokat, illetve a Konzorcium tagjait.

A Könyvtárszakmai Irányító Testületet a Konzorcium hatalmazza meg a különböző könyvtárszakmai feladatok végrehajtásával. Ha a Testület tagjai között bármi probléma merül fel, a kérdést a Konzorcium elé terjesztik.

A projekt esetében két integráció végrehajtása szükséges. Első lépésben meg kell valósítani a városi és a megyei könyvtár integrációját, melynek határideje 2009. december 31. Erről Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2008. május 29-én határozatot hozott az alábbi pontokkal (a határozat a jelen dokumentáció 1. sz. mellékletében található):

- A Közgyűlés úgy döntött, hogy a kötelező feladatként meghatározott települési közkönyvtári ellátást a Baranya Megyei Önkormányzattal közösen, intézményfenntartói társulási formában látja el 2010. január 1. napjától a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont megvalósítása érdekében.
- A Közgyűlés utasította a Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. főigazgatóját, hogy a DDOP 4.1.3. Pécs EKF 2010 megyei- és városi könyvtár integrációjának formájaként az intézményfenntartói társulást jelölje meg.
- A Közgyűlés utasította a Humán Főosztály vezetőjét, hogy az intézményfenntartói társulási megállapodás könyvtárszakmai és személyi elemeit a Pécsi Városi Könyvtár igazgatójával együtt dolgozza ki 2008. november 15-ig.
- A Közgyűlés utasította a Pénzügyi és a Városfejlesztési Főosztályok vezetőit, hogy a Pécsi Városi Könyvtár intézményi ingó- és ingatlan vagyonának társulás részére történő átadásának feltételeit dolgozza ki 2009. január 1-ig.

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlés 2008. május 29-én a DDRKTK projekt megvalósításával kapcsolatban az alábbi döntéseket hozta:

- A Közgyűlés egyetért a Csorba Győző Megyei Könyvtár és a Pécsi Városi Könyvtár integrációja érdekében intézményfenntartói társulás létrehozásával.
- A Közgyűlése felkéri elnökét a Csorba Győző Megyei Könyvtár és a Pécsi Városi Könyvtár integrációja érdekében szükséges intézkedések megtételére, valamint arra, hogy az integrált működést részletesen szabályozó, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötendő intézményfenntartói társulási megállapodást terjessze a közgyűlés elé 2009. november 30-ig.

Másrészt a létrejövő integrált városi-megyei könyvtár, valamint az Egyetemi Könyvtár közötti szolgáltatásintegrációt kell megvalósítani. A cél az, hogy az épületbe érkező látogató ne érezze, hogy két könyvtárból kölcsönöz, két könyvtár szolgáltatásait veszi igénybe. Ehhez szükséges az informatikai és a katalógusrendszerek egységesítése. Az egységes külső megjelenés érdekében az épület tulajdonosai üzemeltető szervezetet hoznak létre, amely

beszedi és szétosztja a tulajdonosok között a szolgáltatások igénybe vételéért befizetett díjakat a használati arányok, vagy prognosztizált látogatószám alapján.

A szolgáltatásintegrációval kapcsolatban a Könyvtárszakmai Irányító Testület az alábbi ütemtervet fogadta el (a tervezett könyvtárszakmai feladatok ütemezését a XII.9. Kiegészítő melléklet 12.) pontja tartalmazza):

A Pécsi Városi Könyvtár adatbázisának átállítása Corvina rendszerbe	2009. április 15.
A Megyei és a Városi Könyvtár adatbázisainak összevonása	2009. augusztus 31.
Az integrált megyei-városi és az Egyetemi Könyvtár adatbázisának összevonása	2009. november 16.
Az integrált szolgáltatások (kölcsonzés, tájékoztatás, kötészet, reprográfia) működésének kezdete	2010. szeptember 15.

Az üzemeltető szervezet kiválasztása és az üzemeltetési forma véglegesítése érdekében a Konzorcium 2008. szeptember 26-ai ülésén ad hoc bizottság felállításáról döntött, melybe a két tulajdonos (BMÖ és PTE), valamint az integrált városi-megyei könyvtár révén a PMJVÖ is tagot delegált. A bizottsági munka szervezését a BMÖ és a Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. végzi.

A bizottsági munka során a tagok érveket és ellenérveket sorakoztattak fel a közösen létrehozandó, vagy közbeszerzés során kiválasztásra kerülő külső üzemeltető szervezet kérdésében. Az érveket jogszabályokkal támasztották alá, és a kialakított álláspontot terjesztették a két tulajdonos vezetője elé. A közösen létrehozandó üzemeltető szervezet mellett az alábbi érvek szóltak:

- A cég a 2 fenntartó tulajdonában lenne, így biztosítva lenne a direkt ráhatás a vezetésre.
- A fenntartók saját maguk választanák az ügyvezetőt.
- A létrehozott cég kvázi vagyongazdálkodóként (azaz vagyongazdálkodóként) léphetne fel.
- Olcsóbb működtetés érhető el.

*A bizottsági ülések után a két tulajdonos vezetői szinten is megállapodott a közösen létrehozandó üzemeltető szervezet verziója mellett.*

Az üzemeltető szervezetet tulajdonosai (Baranya Megyei Önkormányzat és Pécsi Tudományegyetem) az épület használati arányainak megfelelő (51 és 49%) tulajdoni aránnyal hozzák létre. Az eddigi hasonló témában szerzett tapasztalatok is a tulajdonosok által létrehozott „belső” üzemeltető mellett szólnak, hiszen általában a külső üzemeltető kiválasztása során a könyvtárszakmai szempontok sérülnek. *Az üzemeltető szervezet feladatai az alábbiak lesznek:*

- épületüzemeltetéshez, a parkolóhoz és a parkterülethez kapcsolódóan teljeskörű karbantartási és állagmegóvási feladatellátás (gépeszeti berendezések működtetése, takarítás, stb.)
- külső források bevonása, szponzoráció
- pályázatfigyelési és –írási feladatok ellátása a könyvtárak számára
- könyvtári szolgáltatásokért fizetett díjak bevételezése és szétosztása
- a társasházi alapító okirattal kijelölt területek tartós bérbeadása
- az épület rendezvénynaptárjának vezetése (cél: a szabad kapacitások maximális kihasználása, a könyvtárosokkal való kapcsolattartás).

Feladat leírása	Határidő
Az üzemeltető szervezet által elvégzendő feladatok részletes listájának elkészítése, a létrehozandó szervezet működési modelljének elkészítése	2008. december 31.
Társasági szerződés elkészítése	2009. január 31.
Az üzemeltető szervezet megalapítása	2009. február 15.
Az üzemeltető szervezet vezetői	2009. március 30.

pályázatának kiírása	
Az üzemeltető szervezet munkavállalóinak kiválasztása	2009. december 31.

Az üzemeltető szervezet vezetőjének kinevezése azért sürgős, hogy részt tudjon venni a kivitelezésben, ismerje a létrejövő létesítményt. A szervezet állományának feltöltése 2009 végén válik szükségessé, hiszen az állománynak feladatai lesznek a könyvtárak átköltözése során.

Az üzemeltető szervezet lesz a létesítmény működésének megindulásától az Irányító Testület. Így közvetlenül kapcsolódik a könyvtárakhoz, rajta keresztül kaphatnak a fenntartók információt az épület és a könyvtári szolgáltatások működéséről. A könyvtár munkatársai maradnak a saját fenntartójukkal munkaviszonyban.

A projekt megvalósulása után a konzorciumi szerződés átmegy a közösen létrehozott vállalkozásba.

#### *VI.2.1.3. Humán erőforrás, szervezeti rend*

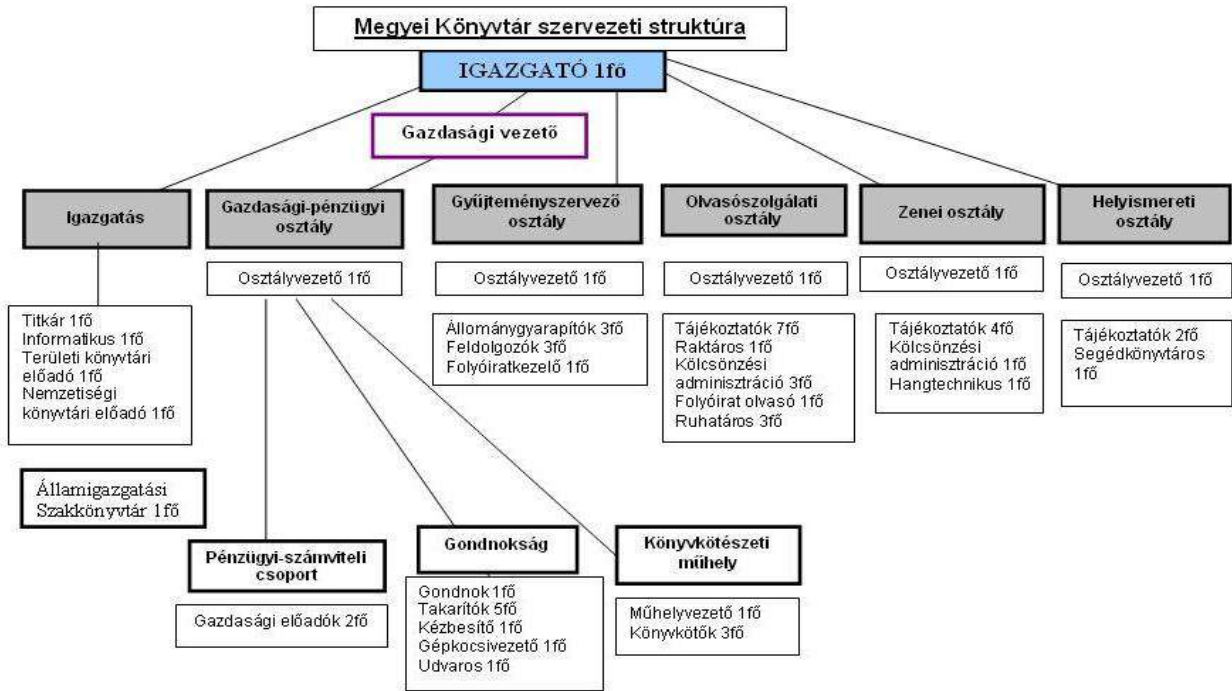
*A megyei könyvtár dolgozói létszáma, szervezeti rendszere*

A megyei könyvtár dolgozói létszámának alakulását a következő táblázat tartalmazza:

Megyei Könyvtár dolgozói létszámának alakulása	2004	2005	2006	2007
Vezető	6	6	3	3
Adminisztratív	3	3	2	2
Teljes munkaidős könyvtáros szakképesítéssel	33	30	25	24
Részmunkaidős	8	8	8	8
<b>Létszám összesen</b>	<b>50</b>	<b>47</b>	<b>38</b>	<b>37</b>

A megyei könyvtár dolgozói létszáma 2006-ban jelentős mértékben, majd 2007 még egy fővel csökkent, amelynek eredményeként a könyvtár nyitva tartás heti időtartama 52 órától 36 órára

változott. A létszámcsökkentés vezetői, könyvtáros és adminisztratív munkaköröket is érintett. A megyei könyvtár szervezeti ábráját a következő táblázat mutatja:



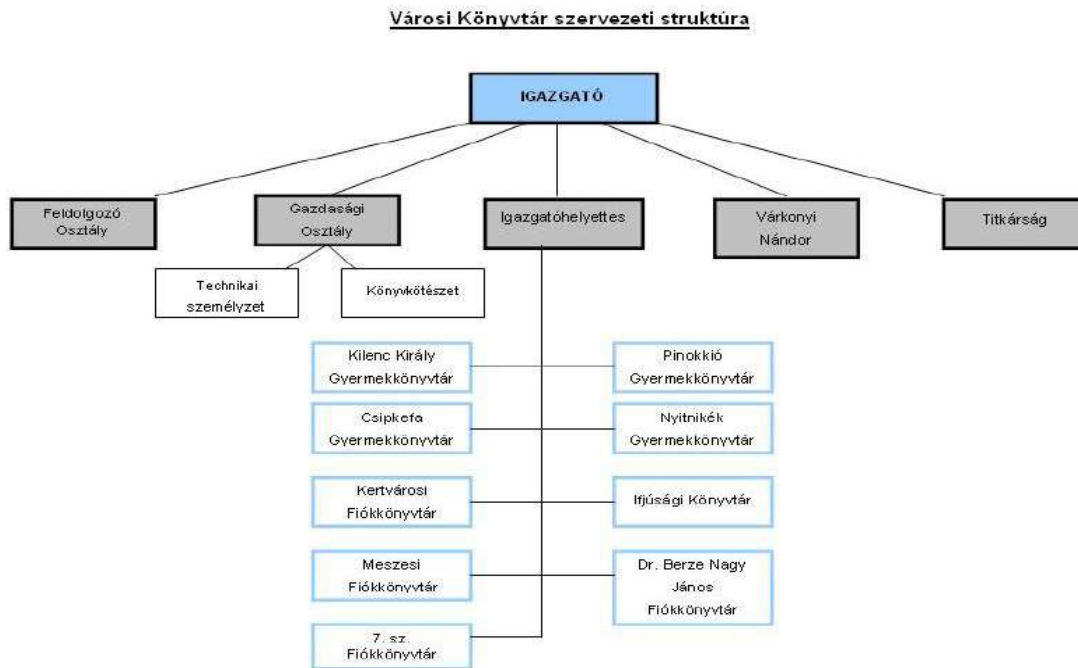
A megyei és a városi könyvtár szervezeti rendszerének összehangolása elindult, de az integráció felgyorsítása szükséges. Az integráció eredményeként a párhuzamos tevékenységek és munkakörök megszűnnek.

A városi könyvtár létszámának alakulását a következő táblázat tartalmazza:

Városi Könyvtár dolgozói létszámának alakulása	2004	2005	2006	2007
Vezető	1	1	1	1
Adminisztratív	1	1	1	1
Teljes munkaidős könyvtáros szakképesítéssel	30	30	30	25
Egyéb munkaidős	6	8	8	8
Részmunkaidős	13	10	10	11
<b>Létszám összesen</b>	<b>51</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>46</b>

A városi könyvtár létszáma az elmúlt években érdemben nem változott. Jelentős

létszámgényt jelent a fiókkönyvtárak működtetése. Az integráció során a fiókkönyvtárak szerepe és tevékenysége felülvizsgálatra kerül. A városi könyvtár vezetése a fiókkönyvtárak szükséges és elégséges feladatát ismételten felülvizsgálja és a létszámgény ennek alapján kerül véglegesítésre. A városi könyvtár szervezeti struktúráját a következő ábra mutatja:



A szervezeti struktúrán belül a feldolgozó osztály, a könyvkötészet, a gazdasági osztály, a titkárság és a technikai személyzet a megyei könyvtárral párhuzamos tevékenységnek minősül. Javaslatunk szerint a nem könyvtárszakmai tevékenységhez kapcsolódó munkakörök ebben az esetben is az épületüzemeltetés szervezetrendszerébe tartozzanak.

*A megyei és városi könyvtár dolgozóinak együttes létszáma, integrált könyvtár dolgozói létszámának bázisa:*

Az új, integrált megyei és városi könyvtár a könyvtárak jelenlegi dolgozói bázisára épül, ezért a következő táblázatban ezt mutatjuk be részletesen:

Megyei és Városi Könyvtár dolgozói létszámának alakulása	2007
Vezető	4
Adminisztratív	3
Teljes munkaidős könyvtáros szakképesítéssel	49

Egyéb munkaidős	8
Részmunkaidős	18
<b>Létszám összesen</b>	<b>83</b>

A két könyvtár összesen 83 dolgozójából a teljes munkaidős létszám 56 fő, amely nagyságrendileg egyenlő arányban oszlik meg a két könyvtár között. Az egyéb munkaidős és a részmunkaidős létszám 26 fő, melyből azonban 18 fő a városi könyvtárban és 8 fő a megyei könyvtárban dolgozik.

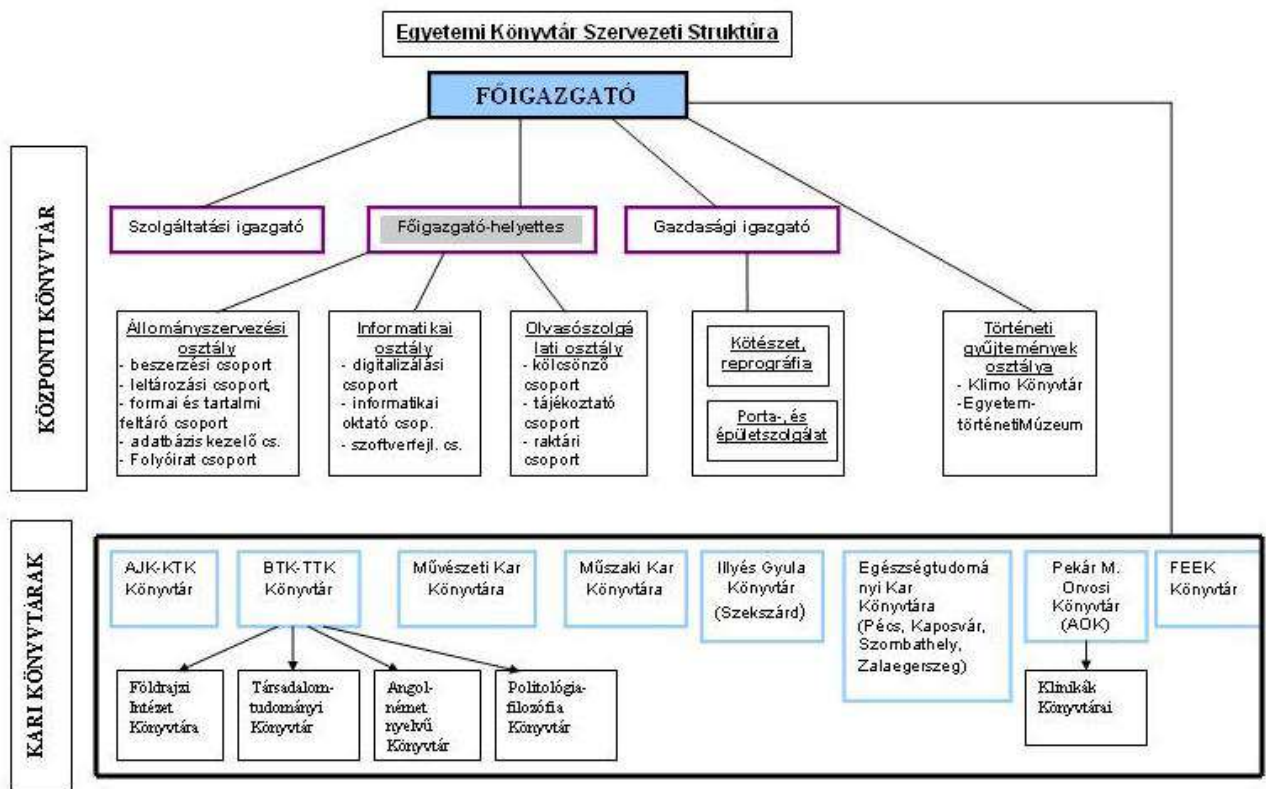
A dolgozói létszámterv kialakításához, a végleges funkcionális feladatterv és az épület funkcionális tervének elkészítése, valamint a fennmaradó fiókkönyvtárak körének véglegesítése szükséges, az új intézmény tervezett dolgozói létszámának kialakítása csak ezt követően lehetséges. A dolgozói létszámtervhez pontosan meg kell határozni, hogy milyen párhuzamos funkciók kerülhetnek leépítésre, illetve, hogy az integrált városi és megyei könyvtár és a PTE Egyetemi Könyvtár milyen funkciókat működtethet közösen. Összességében a könyvtárat használók kiszolgálásában közvetlenül résztvevő dolgozók arányának növelése szükséges az adminisztratív, épületfenntartással és üzemeltetéssel foglalkozó dolgozók részarányának csökkentése mellett.

*A PTE Központi Könyvtárának dolgozói létszámalakulását a következő táblázat mutatja:*

PTE Központi könyvtár dolgozói létszámának alakulása	2004	2005	2006	2007
Vezető	8	8	8	8
Adminisztratív	3	2	2	2
Teljes munkaidős könyvtáros szakképesítéssel	29	31	32	28
Egyéb munkaidős	7	5	7	7
Részmunkaidős	6	6	8	8
<b>Létszám összesen</b>	<b>53</b>	<b>52</b>	<b>57</b>	<b>53</b>

A dolgozói létszám növekedése a könyvtár szolgáltatásainak bővülésével párhuzamosan történt 2006-ig. Nőtt a nyitvatartási idő és nagyságrendileg növekedett a számítógépek száma. 2007-ben a 2004-es létszámra esett vissza a dolgozók létszáma, elsősorban a finanszírozási okokból. A PTE Központi Könyvtár szervezeti rendszerének bemutatását a következő ábra tartalmazza:





A PTE Központi Könyvtári szervezetéhez kapcsolódnak a kari könyvtárak. Ez a szervezeti rendszer a jövőben sem fog érdemben változni, de a szolgáltató egységen belül a központi könyvtár és az ÁJK-KTK Kari Könyvtár integrálódik, és együttesen költöznek be a DDRKTK épületébe. A központi könyvtár jelenlegi épületében marad a Klimó könyvtár, ennek megfelelően a Klimó-val kapcsolatos szervezeti rendszer is változni fog.

#### VI.2.1.4. A Csorba Győző Megyei Könyvtár és a Pécsi Városi Könyvtár integrációja

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 64. § (2) bekezdése alapján a megyei jogú városi önkormányzat a kötelező feladatoként meghatározott települési közkönyvtári ellátást háromféle formában láthatja el:

- nyilvános könyvtár fenntartásával,

- önkormányzatok közötti társulásban nyilvános könyvtár fenntartásával,
- nyilvános könyvtár szolgáltatásának megrendelésével.

Pécs MJV Közgyűlése a 564/2007 (12.13) sz. határozatában a társulás mellett döntött, hiszen csak a társulási forma esetén valósítható meg a két könyvtár összevonása.

Pécs MJV Közgyűlése 2008.május 29-i ülésén úgy határozott, hogy Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelező feladatként ellátandó közkönyvtári szolgáltatást a jövőben a Baranya Megyei Önkormányzattal társulva, intézményfenntartói társulás keretében lássa el.

Intézményfenntartói társulás esetén a Pécsi Városi Könyvtár jogutódlással megszűnik. Jogutódja a társult önkormányzatok által közösen fenntartott intézmény.

Az integráció ezen formájának részletes feltételei a két önkormányzat által kötött intézményfenntartó társulási megállapodásban kerülnek rögzítésre. A megállapodás tartalmazza a közösen fenntartott intézmény közalkalmazottaira, vagyonára és gazdálkodására vonatkozó rendelkezéseket, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatának a fenntartáshoz történő pénzügyi hozzájárulásának mértékét. A közösen fenntartott intézmény évenkénti költségvetése a Baranya Megyei Önkormányzat költségvetésének részét képezi, az intézmény önállóan gazdálkodó költségvetési szerv lesz.

### *Humán erőforrás tervezése*

A humán erőforrás tervezésénél elsősorban nem a jelenlegi létszámstruktúrából, létszámkeretből indultunk ki, hanem a DDRKTK jövőbeli tervezett működéséből. A létszámtervezés a könyvtárak és a Tudásközpont vonatkozásában külön-külön történt.

#### *A könyvtárak létszámigényének meghatározása:*

A létszámigény meghatározásához egyes megyeszékhelyek könyvtáradatait is elemeztük. A 2006-os statisztika adatai alapján a megyei és városi könyvtárban összesen a következő szakmai létszám szerepel egyes városokban:

Székesfehérvár (2006-os tényadat szerint)	61 fő
Debrecen (2006-os tényadat szerint)	79 fő

Miskolc (2006-os tényadat szerint)	95 fő
Győr (2006-os tényadat szerint)	63 fő
Szolnok (2006-os tényadat szerint)	59 fő

A következőkben a tervezett létszámadatokat az integráltan nyújtott szolgáltatások esetén mutatjuk be, azzal a céllal, hogy megbecsüljük az eltérő létszámigényből adódó különbségeket.

### *A létszám meghatározása integrált és külön nyújtott szolgáltatások esetén - funkciók szerint*

A létszámigény meghatározását döntően befolyásolja a szolgáltatásszervezés módja, megoldása és befolyásolja az a tér, amiben ez kialakításra kerül. E két paraméter azonban még az épület terveinek függvényében változhat, ezért létszámtervünk csupán közelítő becslés, racionális tér- és szolgáltatásszervezést feltételez. A következőkben a különböző szolgáltatási tevékenységekhez és létszámhoz kapcsolódó létszámtervet mutatjuk be:

#### *Raktári funkció – integrált megoldásban 16 fő*

- A raktárban lévő állomány kiszolgálása, visszavételezése, állományrend biztosítása, háttérmunkák végzése, adatbázis gondozása, kisebb karbantartási, állományvédelmi feladatok ellátása stb.

Helyszín: Tömörraktári tér

Létszám: 3 fő (lehetőleg legalább középfokú könyvtári végzettséggel, hiszen az adatbázismunkákhoz ez szükséges)

- A kölcsönzéshez visszahozott dokumentumok elszállítása, gyors és rugalmas visszaosztása.

Helyszín: Kölcsönzési pont

Létszám: 1 fő

- A kölcsönzésből visszaosztandó dokumentumok és a szabadpolcos térben használt dokumentumok visszaosztása, a szabadpolcos térben a folyamatos állományrend biztosítása.

Helyszín: Szintenként a szabadpolcos terek

Létszám: 2 fő (azaz szintenként 0,5 fő -lehetőleg legalább középfokú könyvtári végzettséggel, hiszen az olvasói térben dolgozó munkatárs kikerülhetetlenül kapcsolatba lép a felhasználóval).

- Raktári kiadó ponton az állomány kiszolgálásának, visszavételezésének segítése.

Helyszín: Raktári kiadó pontonként

Létszám: 1 fő (amennyiben egy ilyen belső kölcsönzési pont kerül kialakításra.)

Összesen egy műszakban 7 fő. Két műszakban 14 fő. Műszakfüggetlen létszám: 1 fő szolgálatvezető, 1 fő állandó helyettesítő.

#### *Raktári funkció – külön-külön raktári szolgálattal 24 fő*

Amennyiben a két könyvtár külön-külön raktári szolgálattal dolgozik, akkor a létszámigény alakulása a következő:

- A raktárban lévő állomány kiszolgálása, visszavételezése, állományrend biztosítása, háttérmunkák végzése, adatbázis gondozás, kisebb karbantartási, állományvédelmi feladatok ellátása stb.

Helyszín: Tömörraktári tér

Létszám: 2 fő (lehetőleg legalább középfokú könyvtári végzettséggel, hiszen az adatbázismunkákhoz ez szükséges)

- A kölcsönzéshez visszahozott dokumentumok elszállítása, gyors és rugalmas visszaosztása.

Helyszín: Kölcsönzési pont

Létszám: 1 fő

- A kölcsönzésből visszaosztandó dokumentumok és a szabadpolcos térben használt dokumentumok visszaosztása, a szabadpolcos térben a folyamatos állományrend biztosítása

Helyszín: Szintenként a szabadpolcos terek

Létszám: 1 fő (azaz szintenként 0,5 fő - lehetőleg legalább középfokú könyvtári

végzettséggel, hiszen az olvasói térben dolgozó Kolléga kikerülhetetlenül kapcsolatba lép a felhasználóval is!).

- Raktári kiadó ponton az állomány kiszolgálásának, visszavételezésének segítése.

Helyszín: Raktári kiadó pontonként

Létszám: 1 fő (amennyiben egy ilyen belső kölcsönzési pont kerül kialakításra.)

Összesen egy műszakban 5 fő. Két műszakban 10 fő. Műszakfüggetlen létszám: 1 fő szolgálatvezető, 1 fő állandó helyettesítő. Azaz könyvtáranként 12 – 12 fő.

#### *Kölcsönzési funkció - integrált szolgáltatással 15 fő*

- Beiratkozás – regisztráció, könyvkiadás, kikölcsönzés, kölcsönzés visszavétel, információ a könyvtárról, használatáról, szolgáltatásokról.

Helyszín: Kölcsönzési pont (több kölcsönzési pont kialakítása esetén minden ilyen ponthoz plusz egy fő rendelendő még, ezzel jelenleg nem számolunk)

Létszám: 4 fő (lehetőleg legalább középfokú könyvtári végzettséggel, hiszen az adatbázismunkákhoz ez szükséges)

- Belső kölcsönzési szolgáltatás

Helyszín: Belső kölcsönzési pont, a raktárból történő, helyben használatra szánt dokumentumok kikölcsönzése, visszavétele.

Létszám: 2 fő (lehetőleg legalább középfokú könyvtári végzettséggel, hiszen az adatbázismunkákhoz ez szükséges)

Összesen egy műszakban 6 fő. Két műszakban 12 fő. Műszakfüggetlen létszám: 1 fő szolgálatvezető, 1 fő adminisztrátor (felszólító ügyintézés, peres ügyek stb.), 1 fő állandó helyettesítő. Kölcsönzési funkció végösszesen: 15 fő

#### *Kölcsönzési funkció – külön-külön kölcsönzési szolgáltatással 22 fő*

Amennyiben a két könyvtár külön-külön kölcsönzési szolgálattal dolgozik, akkor a létszámigény alakulása a következő:

- Beiratkozás – regisztráció, könyvkiadás, kikölcsönzés, kölcsönzés visszavétel, információ a könyvtárról, használatáról, szolgáltatásokról.

Helyszín: Kölcsönzési pont (több kölcsönzési pont kialakítása esetén minden ilyen ponthoz plusz egy fő rendelendő még, de most ezzel nem számoltunk)

Létszám: 3 fő (lehetőleg legalább középfokú könyvtári végzettséggel, hiszen az adatbázismunkákhoz ez szükséges)

- Belső kölcsönzési szolgáltatás

Helyszín: Belső kölcsönzési pont, a raktárból történő, helybeni használatra szánt dokumentumok kikölcsönzése, visszavétele

Létszám: 1 fő (lehetőleg legalább középfokú könyvtári végzettséggel, hiszen az adatbázismunkákhoz ez szükséges)

Összesen egy műszakban 4 fő. Két műszakban 8 fő. Műszakfüggetlen létszám: 1 fő szolgálatvezető, 1 fő adminisztrátor (felszólító ügyintézés, peres ügyek stb.), 1 fő állandó helyettesítő. Összesen tehát könyvtáranként 11 – 11 fő.

#### *Tájékoztatási, állomány-felügyeleti funkció – integrált szolgáltatással 27 fő*

A tájékoztatás létszámigénye tervezhető jelen pillanatban a legbizonytalanabban, hiszen nagyban függ azon terek kialakításától, melyekben az ellátást biztosítani kell. Szétszabdalt, lehatárolt olvasói terek nagyobb létszámot igényelnek. Ugyanakkor a lehatárolt terek alkalmasak az általánostól eltérő nyitva tartás biztosítására, pl. nem biztos, hogy a gyermekkönyvtári egységnek reggel 9-től este 9-ig nyitva kell lennie, azaz lehet, hogy itt az egy műszakos nyitva tartás is elégséges, de ha a tér nincs lehatárolva, akkor mindenképpen két műszakra kell a létszámot is számolni.

Azaz funkcióként kell a terek önállóságát, lehatárolását, várható nyitva tartását és az ezzel összefüggő létszámigényt meghatározni.

Általános igényként az épülettel szemben követelményként nevesíthető:

- Legyen az épület használata szakaszolható. (nyári csökkenő forgalom melletti használat, esetleges bezárás esetén lehessen a használati terek számát csökkenteni.)

Nyitva tartási időn kívüli rendezvény esetén lehessen kis létszámmal a térfelügyeletet biztosítani stb.)

- Sajátos funkciókat tudjon a tér kielégíteni (a folyóirat olvasó általában zajosabb és nagy forgalmú tér, az olvasóterem (szakolvasó) csendes, elmélyült, a gyermekkönyvtár mozgalmas, zajos, a helyismeretet – állományérték miatt is – szükséges elzárni, külön telepíteni, a katalógus tér nagy forgalmú, zajos, általában a tájékoztatás, szolgáltatások igénylési tereiben a beszéd természetesen jelen van.
- Ugyanakkor a terek legyenek átláthatóak, nyitottak, tágasak. A munkaszobák (egy része) lehetőleg közvetlen térkapcsolatban álljon az olvasói terekkel.
- Célszerű az emeletek, a terek, a funkciók hangsúlyozását, a tájékozódást különböző színek használatával fokozni.

Létszámigények:

- Általános tájékoztatás, elektronikus katalógusok használata, segítségnyújtás a katalógusok használatában.

Helyszín: Földszinti tér (fogadó tér), illetve katalógus tér

Létszám: 1 fő (felsőfokú könyvtári végzettséggel)

- Folyóirat olvasó

Helyszín: Folyóirat olvasó

Létszám: 1 fő (felsőfokú könyvtári végzettséggel)

- Általános olvasóterem

Helyszín: Olvasóterem

Létszám: 1 fő (felsőfokú könyvtári végzettséggel)

- Szakolvasóterem

Helyszín: szakolvasónként (Zenei, AV, Helyismeret, különgyűjteményi, társadalomtudományi, egyéb tudományági)

Létszám: szakolvasónként egy fő, összesen 6 fő (felsőfokú könyvtári végzettséggel)

- Gyermekkönyvtár

Helyszín: gyermekkönyvtár

Létszám: 2 fő (felsőfokú könyvtári végzettséggel)

- Másolatkészítés (hang, kép, elektronikus, illetve szkennelés)

Helyszín: Háttér iroda

Létszám: 1 fő

Összesen egy műszakban 12 fő. Két műszakban 24 fő. Műszak független létszám: 1 fő szolgálatvezető, 2 fő állandó helyettesítő.

#### *Tájékoztatási, állomány-felügyeleti funkció – külön szolgáltatással 36 fő*

Amennyiben a két könyvtár külön-külön tájékoztatási szolgálattal dolgozik, akkor a létszámigény alakulása a következő:

- Általános tájékoztatás, elektronikus katalógusok használata, segítségnyújtás a katalógusok használatában.

Helyszín: Földszinti tér (fogadó tér), illetve katalógus tér

Létszám: 1 fő (felsőfokú könyvtári végzettséggel)

- Folyóirat olvasó

Helyszín: Folyóirat olvasó

Létszám: 1 fő (felsőfokú könyvtári végzettséggel)

- Általános olvasóterem

Helyszín: Olvasóterem

Létszám: 1 fő (felsőfokú könyvtári végzettséggel)

- Szakolvasóterem

Helyszín: szakolvasónként (Zenei, AV, Helyismeret, külön gyűjteményi, társadalomtudományi, egyéb tudományági)

Létszám: szakolvasónként egy fő, összesen 4 fő (felsőfokú könyvtári végzettséggel)

- Gyermekkönyvtár

Helyszín: gyermekkönyvtár

Létszám: A gyermek könyvtárosi létszám ebben a felosztásban az általános illetve



szakolvasótermi létszámban már benne van.

- Másolatkészítés (hang, kép, elektronikus, illetve szkennelés)

Helyszín: Háttér iroda

Létszám: 1 fő

Összesen egy műszakban 8 fő. Két műszakban 16 fő. Műszak független létszám: 1 fő szolgálatvezető, 1 fő állandó helyettesítő. Összesen tehát könyvtáranként 18 – 18 fő.

#### **A Tudásközpont létszámigényének meghatározása:**

A Tudásközpontban tartozó létszámigényt a hallgatói szolgáltató központra és a kutatási központra külön-külön határoztuk meg. A kutatási központban jelzett létszámigény nem a Tudásközpontban állandóan jelen levő kutatókat jelent, hanem egyes kutatási projektekre vonatkozik.

<b>Tudásközpont létszámadatak (fő)</b>	
<b>Hallgatói Szolgáltató Központ</b>	
Vezetők	3
Adminisztratív dolgozók	24
Informatikusok	2
<b>Kutatóközpont</b>	
Foglalkoztatott kutatók státuszban	15
Ebből PhD hallgató	6/év
Külföldi PhD hallgató	2/év

#### **VI.2.2. A létrejött termék bemutatása, nyújtott szolgáltatások**

Az újonnan létrejövő intézményben megtalálhatóak lesznek a hagyományos könyvtári szolgáltatások, természetesen egy új, XXI. századi szolgáltatási színvonalon működtetve:

##### ***Kölcsönzési szolgáltatás:***

- Beiratkozás, regisztráció, könyvkiadás, kikölcsönzés, kölcsönzés visszavétel, információ a könyvtárról, használatáról, szolgáltatásokról – helyszín: kölcsönzési pont.

- Belső kölcsönzési szolgáltatás: a raktárból történő, helybeni használatra szánt dokumentumok kikölcsönzése, visszavétele – helyszín: belső kölcsönzési pont.

**Tájékoztatási, állomány felügyeleti szolgáltatás** - a funkciót szolgáltató helyiségekre lebontva:

- Általános tájékoztatás, elektronikus katalógusok használata, segítségnyújtás a katalógusok használatában – helyszín: fogadó tér, katalógus tér.
- Folyóiratolvasó – általános tájékoztatás, segítségnyújtás, felügyelet – helyszín: folyóiratolvasó
- Általános olvasóterem: általános tájékoztatás, segítségnyújtás, felügyelet – helyszín: Olvasóterem
- Szakolvasó terem: általános tájékoztatás, segítségnyújtás, felügyelet – helyszín: szakolvasóként
- Háttér irodai szolgáltatás: másolatkészítés, hang, kép, elektronikus másolat, szkennelés – helyszín: háttér iroda

#### Informatikai szolgáltatások

Az új, modern intézménynek komoly kihívás, és egyben alapkövetelmény a korszerű informatikai szolgáltatások nyújtása. Az informatikai rendszer fejlesztése folyamatos kell, hogy legyen, lépést tartva az ágazat dinamikus fejlődésével. A legújabb vívmányok praktikus alkalmazása magas színvonalon tartják a digitális szolgáltatásokat.

A Csorba Győző Megyei Könyvtár és a PTE Központi Könyvtára jelenleg a Corvina könyvtári rendszert alkalmazza, ami az állományharmonizáció és a további informatikai fejlesztések szempontjából is kedvező, mert a jövőbeli fejlesztések teljes mértékben ráépülhetnek a jelenlegi informatikai rendszerre. Az informatikai funkciók és fejlesztések koncepcióját ezért a Corvina informatikai rendszert fejlesztő és kialakító e-Corvina Kft-vel egyeztetve készítettük.

#### **Felhasználói elemek az informatikai infrastruktúrában**

- Érintő képernyős álló terminálok, kutatómunkához szövegszerkesztésre alkalmas

#### PC-k

- Automatizált raktári kikérés (a terminálokon megtalált művek kérése közvetlenül történjen, csak a szükséges mértékben legyen papír, emberi munkaerő)
- Önkiszolgáló kölcsönzés és visszavétel (kölcsönzői munkaerő nélkül biztosítani a példányok kivételét és visszahozását)
- Önkiszolgáló digitalizálás (az önkiszolgáló fénymásolás mintájára, a végeredmény itt digitális dokumentum, amit a mobiltelefonon, laptopon, vagy e-mailen visz el a felhasználó)

#### ***Digitalizálási Központ szolgáltatásai:***

- Korszeri területi/regionális digitalizálási központ (a napi kérések digitalizálására, valamint a régióban a legfontosabb/leggyakrabban használt dokumentumok tervszerű digitalizálása)
- Hatékony eszközök nagytömegű digitalizálása (ipari szkennerek)
- Speciális szkennerek a védett, sérülékeny, speciális dokumentumok szkennelésére
- OCR (képpé konvertált dokumentumok automatikus konvertálása szöveggé)
- Teljesszövegű indexelés (a dokumentum minden szavára keresni lehet)
- Megfelelő háttértárak és tartalomszolgáltatási eszközök
- Digitális vízjelzés, tartalomvédelem (a digitális példányok nyomon követése a használat szerzői jogi feltételeinek biztosítása érdekében)
- Technikai, jogi és szakmai segítségnyújtás, koordináció (regionális digitalizálási szakmai kompetencia kialakítása és szolgáltatása)

#### ***Regionális dokumentumellátó központ szolgáltatásai:***

- Hagyományos és elektronikus dokumentumok hálózati szolgáltatása
- Egyszerűsített, területi alapú könyvtárközi kölcsönzés

- Virtuális regionális katalógus, egységes olvasói hozzáférés (az összes regionális adatbázis egy felületen kereshető, a példányokhoz mindenki azonos eséllyel jut hozzá)
- Állománygazdálkodási információs központ (mi hol található, szükséges átcsoportosítások menedzselése)

### ***Új technológiák alkalmazása a nyújtott szolgáltatásokban***

- Intelligens olvasójegy (az olvasójegy használata kis összegű fizetésekhez és más szolgáltatások igénybevételéhez)
- Internetes közösségépítés (felhasználók véleményének és az általuk szolgáltatott adatok továbbszolgáltatása)
- Mobil eszközök használata felhasználói azonosításra
- Mobil eszközökre tartalomszolgáltatás (mobil eszközökről lehet a szolgáltatást igénybe venni)
- Keresőportál összekapcsolása más közösségi és kereskedelmi tartalomszolgáltatásokkal (könyvtárral, antikváriummal)
- Teljesen elektronikus belső dokumentum áramlás (könyvtáron belül papírmentes iroda létrehozása)

Ezek a lehetséges fejlesztések olyan látványos, dokumentált és mérhető szolgáltatást hoznak létre, amelyek egyértelműen mutatják az információellátás fejlődését regionális szinten. A szolgáltatások adatai nyilvánosan elérhetők lesznek, az összesítések területi bontásban rendelkezésre állnak. A megvalósított fejlesztések növelik az információs esélyegyenlőséget és helyszíntől független (virtuális) szolgáltatási mintát teremtenek.

### ***Tudásközponti szolgáltatások***

- *A Tudásközpont*hoz kapcsolódó funkciók meghatározó része az egyetem működési rendjéhez köthető. Közvetlenül ide sorolhatók elsősorban a nagyeladók, a könyvtárhoz kapcsolódó kutatótermek, de közvetve valamilyen

módon ide köthetők az elsősorban az egyetem irányításában működő kutatóközpontok, vagy a hallgatói információs szolgálat. Ezeknél a funkcióknál fontos kihangsúlyozni az épület nyitottságát, azaz a diákok, kutatók nemcsak az előadások, kutatások idejében használják ezeket a tereket, hanem előtte és utána, azaz az épület folyamatosan a hallgatók, kutatók találkozási helye és formális és informális információs és tudáscseréjének színhelye.

- *A nagyelőadók használata* elsősorban az oktatási időhöz köthető. A jogi és a közgazdasági kar hallgatóinak jelenleg nem megoldott a minőségi oktatás színvonala, amelyet a tudásközpontban építendő előadók képesek pótolni.
- *A Hallgatói Szolgáltató Központ* (Hallgatói Információs Központ – HIK) fő célja, hogy az egységesíthető, jelenleg a karok adminisztrációs részlegeihez kötött hallgatói szolgáltatásokat centralizáltan, hatékonyabban a DDRKTK épületében nyújtsa. A hallgatói szolgáltató központ a DDRKTK közösségi teréhez, aulájához kapcsolódna, ahol lehetőség lenne a hallgatóknak, ügyfeleknek a várakozásra. Itt számítógépes terminálok és az ügyfélhívó is elhelyezésre kerülne. A Hallgatói Szolgáltató Központ működéséhez szükséges oktató, csoportfoglalkoztató terem és gépterem, amely a könyvtári funkciókkal közösen kerülhet kialakításra.

### ***ESZA tevékenységek részletes ismertetése\****

Az ESZA típusú tevékenységek fő célja a helyi identitás- és közösségformálás, a környezettudatosság erősítése és a helyi foglalkoztatást javító fejlesztések. Ezek a tevékenységek a projekt építési és fejlesztési tevékenységeivel együtt, egy egységben valósulnak meg, egymás hatását erősítve. A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont létesítése projektben a domináns feladat az új épület és a hozzá tartozó utak megvalósítása, a szükséges eszközök beszerzése, és ezeket egészítik ki az ESZA típusú tevékenységek. A tevékenységek tervezésekor fontos szempont volt a képzetek megvalósítása, melyek a könyvtárak és a könyvtárakban dolgozók számára járnak elsősorban hozzáadott értékkel, de a látogatók is pozitívan értékelhetik a magasabban kvalifikált könyvtárosok alkalmazását. A másik szempont a helyi lakosság tájékoztatása, mely szempont

---

\* A fejezet a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került kidolgozásra.

érdekében betekintési lehetőséget biztosítunk a Dél-Dunántúli Régió egyik legnagyobb építési beruházásába a kivitelezés bizonyos időpontjaiban.

Az ESZA típusú tevékenységek részletes ismertetése a XII.9. Kiegészítő mellékletben található.

### VI.2.3. A működéssel szemben elvárt hatás objektív meghatározása

#### VI.2.3.1. Regionalitás, tudásszolgáltatás

Az intézmény regionalitását a nyújtott szolgáltatások felhasználásának földrajzi köre adja. Ennek megfelelően a szolgáltatásokat olyan elérési utakon keresztül (csatornákon) kell erősíteni, melyek költség hatékonyan juttatják el az információkat a régióban lévő minél nagyobb számú szolgáltatási pontra, amelyek a rendszerhez való felhasználói hozzáférést biztosítják. A regionális szolgáltatások fejlesztésének keretében bővíteni kell a csatornákat, illetve a hozzáférés feltételeit.

A következő táblázat a könyvtári helyszínekre optimalizált jelenlegi tipikus csatornákat mutatja be:

Hagyományos elérési mód (csatorna)	Hozzáférési pont
Könyvek fizikai átadása helyben	Könyvtárak
Könyvtárközi kölcsönzés	Könyvtárak
Fénymásolás	Könyvtárak
Mozgókönyvtár	Mozgókönyvtár aktuális helye

Megfelelő informatikai eszközökkel, fejlesztésekkel, illetve más szolgáltatók bevonásával a szolgáltatások regionális szintre fejleszthetők. A legfontosabb bővíthető szolgáltatások:

Korszerű elérési mód (csatorna)	Hozzáférési pont
Digitális másolat (szerzői jogok miatt helyben)	Könyvtárak
Digitális másolat (megfelelő jogvédelem mellett) interneten keresztül	Könyvtárak, otthoni számítógépek, internetes kávézók, vállalkozások
Mobil eszközökre optimalizált tartalom mobil hálózaton keresztül	Saját eszközön bárhol, ahol mobil hálózati elérés van
Fizikai átadás házhozszállítással	Bárhol

A korszerű elérési módok alkalmazásával tehát nemcsak a könyvtárakban, hanem megfelelően kialakított digitális elérést biztosító közösségi terekben (faluház, teleház, internet cafe), otthoni PC-ken, vagy fejlett mobiltelefonokon keresztül is igénybe vehetővé válnak a szolgáltatások. Ezek az elérési módok egyben azt is jelentik, hogy a szolgáltatások igénybevételének átfutási ideje csökken, átláthatósága nő, a szolgáltatás színvonala, mennyisége és eloszlása pedig mérhetővé válik. A hozzáférési pontok száma nagyságrendileg nő a korszerű csatornák alkalmazása esetén, oly módon növelve a regionális hozzáférés szintjét, hogy a hozzáférési pontok fenntartása nem a könyvtári fenntartókra hárul.

A könyvtárak hagyományosan nyomtatott dokumentumok szolgáltatását végzik, kiegészítve néhány elektronikus adat szolgáltatásával (alacsony példányszámú elektronikus könyv, CD/DVD alapú adatbázisok, elektronikus lexikonok/szótárak). Jelenleg a könyvtárak információt szolgáltatnak, azaz elsősorban arra vannak felkészülve, hogy konkrét könyvet, művet, információt adjanak konkrét keresésre. Az információkat rejtő dokumentumokból a tudást a könyvtárak a hagyományos eszközeikkel – tárgyszavas keresés, osztályozás- tudják kinyerni. A tudás kinyerése fejleszthető a könyvtári tájékoztatói közreműködés szintjének javításával, vagy technikai fejlesztésekkel. A könyvtári tájékoztató tudás korlátos, tehát fejleszteni létszámnöveléssel, vagy módszertani fejlesztésekkel lehetséges.

A létszám növelése jelentős többletfinanszírozást igényel. Ennek kiküszöbölésére lehetőség van a felhasználók saját hozzájárulásának lehetőségét biztosító (Web 2.0) technikák alkalmazásával felhasználói közösségek bevonására is. A kisközösségek, közösségek így az információáramlásnak nemcsak fogyasztóivá, hanem résztvevőivé is válnak, saját tartalmat létrehozva. A felhasználók saját kiegészítéseket, értékeléseket és ajánlásokat írhatnak a dokumentumokhoz, amelyeket a felhasználói közösség egy minősítő rendszeren keresztül minősíthet, és a minősítés szintjének megfelelő bizalommal használhat fel. Ezzel olyan adatbázis épül, melyben a felhasználók, kisközösségek saját eszközeikkel kiegészítik, közreadják a kollektív tudást.

A technikai fejlesztések másik iránya a dokumentumokban szereplő összes adat számítógépekkel történő automatikus feldolgozására és elemzésére irányul, melyek a keresési rendszereken keresztül a tudás, információ magasabb elérési szintjét jelentik. Ezzel a

dokumentumokban lévő információkat, tudást nem kizárólagosan emberi munkával, kereséssel lehet kiemelni (tárgyszavas keresés, címkézés, dossziézás), hanem automatikus eszközökkel, szótárak és nyelvészeti eszközök kiegészítő használatával. A komplexitást fokozza a különböző dokumentumokban található információtöredékek alapján a dokumentumok kapcsolatainak kialakítása, amelyekkel az adott témakörhöz tartozó tudás körbejárható a dokumentumok alapján.

A DDRKTK kialakítása során az informatikai és egyéb infrastrukturális fejlesztéseket lehetőség szerint úgy kell megvalósítani, hogy lehetővé váljon a közösségek saját tartalmának kialakítása és fejlesztése, valamint a digitalizálás révén a dokumentumokban szereplő adatok számítógépekkel történő automatikus feldolgozása és elemzése.

#### ***VI.2.3.2. Együtthatások, kapcsolódások a többi funkcióhoz, az operatív programhoz***

*A DDRKTK fejlesztés kapcsolódása az EKF kulcsprojektekhez:*

A DDRKTK projekt az EKF kulcsprojektekhez földrajzilag, vagy funkcióin keresztül kapcsolódik, illetve az EKF beruházások bizonyos közös feladatvállalásaiban, alvállalkozók együttes megbízásában is részt vehet.

- A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont közeli elhelyezkedése miatt a Pécsi Konferencia és Koncertközpont (PKK) fizikailag is kapcsolódik, hiszen a két létesítményt közös út köti majd össze.
- A DDRKTK rendezvényszervezési profilja nem jelent konkurenciát a PKK számára, hiszen az intézményben elsősorban közösségi rendezvények és kisebb kulturális rendezvények (pl.: író-, olvasótalálkozók), valamint tudományos konferenciák, előadások kerülnek megrendezésre. A nagyszabású konferenciák és kulturális rendezvények (pl.: koncertek) a PKK-ban kapnak helyet.
- Funkcionálisan a tudásközpont előadótermeit többnyire az egyetemi oktatás köti le, így amennyiben nagyobb konferencia kerül megszervezésre a könyvtárakhoz, vagy a kutatóközpontokhoz kapcsolódóan, akkor megfelelő helyszín biztosítható a PKK-ban.



- A DDRKTK működéséhez szükséges parkoló kapacitást az intézmény felszíni parkolói biztosítják (255 személygépkocsi férőhely, 6 buszparkoló). Az egyes nagyrendezvényekhez kapcsolódó csúcsidőszakban várható magasabb parkolási igényt a Pécsi Konferencia és Koncertközpont parkolóhelyeinek (111 személygépkocsi férőhely, 5 buszparkoló) részbeni használatával tervezhető, amelyre a két intézmény részben eltérő látogatói csúcsai lehetőséget adnak (a PKK esetében a kulturális programoknál, illetve komolyzenei koncerteknél az esti időszakban jelentkezik kiemelkedő parkoló igény, míg a DDRKTK látogatói jellemzően a napközbeni órákban használják a parkolót). Az időszakos és részbeni közös használat a terek és kapacitások hatékonyabb kihasználását biztosítja. Az azonos időszakban jelentkező parkolási igényeket a DDRKTK felszíni parkolói elégítik ki. A parkoló kapacitás megosztott igénybevételét az intézmények közötti megállapodás keretében rögzítik.
- A DDRKTK telkén kialakítandó zöldfelület, illetve a létesítmény környezetében a Közterek és Parkok Újjáélesztése keretében létrehozandó zöldfelületek egymással harmonizálnak, illeszkednek a DDRKTK esztétikai kialakításához.
- A DDRKTK aulája kiállítások befogadására is alkalmas. A „Múzeum utcával” való szinergia erősítése érdekében a DDRKTK-ban lehetőség lesz az éppen aktuális nagy városi kiállítás reklámozására (pl.: egy „Múzeum utcai” tárlat egy műkincsének kiállítására, mintegy kedvcsinálóként). Ugyancsak lehetőség lesz egy „Múzeum utcai” kiállításhoz kapcsolódó, kisebb volumenű társprogram megvalósítására.
- A Zsolnay Kulturális Negyeddel a kapcsolatot elsősorban a PTE szerepvállalása jelenti. A ZSKN-ben működő Művészeti Kar hallgatóinak egyes előadásai és szemináriumai is helyet kaphatnak a DDRKTK egyetemi előadók és termek részére kialakított egységében. A tanulmányokkal kapcsolatos kutatómunkát, ismeretszerzést és tanulást segíti a könyvtár és a tudásközpont információs bázisa, mind az elektronikus, mind a fizikailag is jelenlévő dokumentumállomány rendelkezésre állása.

Több beruházás is létrehoz különböző rendezvényekre alkalmas helyszínt. A rendezvényhelyszínek egymás közötti versenyének elkerülésére az egyes helyszínek speciális adottságainak megfelelő programstruktúra kialakítása valósul meg. Ezt szem előtt tartva a DDRKTK elsősorban a többi helyszín rendezvényeinek tudás-, ill. információs háttérét adja.

Mivel a kulturális létesítmények potenciális látogatói köre jelentős mértékű átfedést mutat, különösen fontos a közös marketingtevékenységben rejlő lehetőségek kiaknázása. Ily módon biztosítható az érdeklődők lehető legszélesebb körének elérése. Az EKF-programok közös marketingterületei: közös honlap üzemeltetése (amely egyúttal értékesíthető reklámfelület is); online jegyértékesítés; közönségszervezés, rendezvényszervezés, médiaszervezés és egyéb kulturális menedzsment feladatok; kulturális információs pont-hálózat működtetése. Ezeket a feladatokat a létrejövő városi turisztikai desztináció menedzsment szervezet koordinálja, amellyel a kulcsprojektek szoros együttműködést terveznek kialakítani. Az informatikai jellegű szolgáltatások nagy létszámú közönség számára elsődlegesen a DDRKTK erre alkalmas és megfelelő infrastruktúrával ellátott helyiségeiben, tereiben lesznek elérhetőek. Az egyes rendezvényekhez kapcsolódó tudástár, háttér információk az EKF-hez kapcsolódóan strukturáltan, felhasználóbarát formában állnak majd rendelkezésre. Így a tudásközpont teljesíti alapvető küldetését az EKF rendezvényekre vonatkozóan is.

A DDRKTK programlistáját, a projekt első éveire (2010-2011) vonatkozóan a XII:9. Kiegészítő melléklet tartalmazza.

*A DDRKTK fejlesztés kapcsolódása a DDOP céljaihoz:*

A DDOP önálló területi célként kezeli Pécs fejlesztési pólust, és a Pólus programhoz illeszkedő fejlesztéseket előnyben részesíti. Az EKF 2010 programhoz kapcsolódóan az OP a következő nagyberuházások megvalósítását nevesíti:

- Nagy Kiállítótér
- **Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont (DDRKTK)**
- Zsolnay Kulturális Negyed
- Pécsi Konferencia és Koncertközpont
- Közterek és Parkok újjáélesztése

A 2007-2013 közötti programozási időszakban reális célként a fejlettségi differenciák növekedésének megállítása fogalmazható meg. Ennek megfelelően a DDOP stratégiai célkitűzése a dél-dunántúli régió leszakadásának megállítása, azaz a régió országos növekedési pályán tartása annak érdekében, hogy a későbbiekben elindulhasson egy felzárkózási folyamat. A stratégiai cél eléréséhez specifikus célok megvalósulására van

szükség. A helyi adottságokra épülő versenyképes gazdaság megteremtése, a régió belüli társadalmi különbségek növekedésének megállítása két olyan specifikus cél, amelynek elérésében a DDRKTK intézménye a célcsoportok elérésével és a nekik nyújtott szolgáltatással közvetlenül is közreműködik.

A DDOP szerint a tudás-intenzív iparágakat a térségben fejleszteni kell. A dél-dunántúli régió gazdaságfejlesztésének elsődlegesen a dél-dunántúli regionális innovációs stratégiában, valamint a Pécs és a dél-dunántúli régió az életminőség pólusa stratégiában foglalt innovatív gazdaságfejlesztési irányokon kell alapulnia. Ez alapján a kulturális iparhoz kapcsolódó gazdaságfejlesztések válhatnak a régió egyik gazdaságfejlesztési szempontból mobilizáló ágazati irányává.

Összességében elmondható, hogy a DDRKTK megvalósítása teljes mértékben illeszkedik a DDOP-ban megfogalmazott stratégiai célokhoz. Elsősorban a kulcskompetenciák fejlesztése, a formális és informális oktatás és tanulás, valamint az egész életen át tartó tanulás támogatásával közvetve elősegíti a minőségi munkaerő képzését, ezzel a versenyképes gazdaság megteremtését és a régió felzárkóztatását az ország fejlettebb térségeihez. A humán közszolgáltatások fejlesztésével közvetlenül is hozzájárul az OP-ban meghirdetett stratégiai célok teljesítéséhez. A DDRKTK az EKF 2010 program kiemelt, nevesített nagyberuházása, amelynek megvalósítása megkerülhetetlen az EKF 2010 sikeres lebonyolításához.

### VI.3. MARKETING TERV

A marketing terv a fejlesztéssel kialakító új kínálati elemek piaci bővítése, ismertségének kialakítása, fokozása, annak érdekében, hogy a Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont látogatóinak száma folyamatosan és dinamikusan bővüljön, a látogatók szempontjából pozitív attitűd alakuljon ki és az intézmény jó hírnevét a helyi, a regionális, az országos szinten folyamatosan erősítse.

#### *A dél-dunántúli könyvtári régió helyzete*

Törvényben meghatározott feladataiknak megfelelően a megyei könyvtárak szervezik és koordinálják az egyes megyékben működő települési könyvtárak munkáját; képzést, továbbképzést nyújtanak, részt vesznek a nemzetiségi lakosság könyvtári ellátásában. Bár az önkormányzatoknak törvény írja elő a könyvtári szolgáltatások biztosítását, az, ennek ellenére, erőforrások hiányában, számos településen „szünetel”. A települési könyvtárakon túl a térségben működő egyéb könyvtárak – egyetemi, főiskolai és szakkönyvtárak – is jelentős részt vállalnak a lakosság szakirodalmi és információs ellátásában, ez azonban a könyvtári és információs szolgáltatások más jellegű és típusú igénybevételét jelenti, amely nem helyettesítheti a lakóterületi ellátást.

	A nyilvános könyvtárak száma				
	2000	2001	2002	2003	2004
<b>Baranya</b>	264	255	252	251	247
<b>Somogy</b>	215	218	216	214	213
<b>Tolna</b>	105	105	105	104	104
<b>Dél-Dunántúl</b>	584	578	573	569	564
		99%	99%	99%	99%

Forrás: TEIR

A régió közkönyvtárainak 94%-a a községekben van. Az elmúlt 5 évben alig 1-2%-kal csökkent a közkönyvtárak száma a régióban. A régió több kistérségében sikeresen kialakították a Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszert, amely hatékonyabban és

szakszerűbben működtethető a kistelepüléseken, mint a régi struktúrák (pl. Tamási; Sásd). A könyvtárhálózat fejlesztése érdekében tett komoly erőfeszítésekkel elérték, hogy a közkönyvtárakat látogató olvasók száma az elmúlt 5 év alatt – kisebb mértékben ugyan, de – nőtt.

	A nyilvános könyvtárak beiratkozott olvasóinak száma				
	2000	2001	2002	2003	2004
<b>Baranya</b>	54 776	60 504	57 490	59 204	56 295
<b>Somogy</b>	50 474	51 709	54 158	58 308	55 115
<b>Tolna</b>	34 562	34 400	34 664	33 906	36 169
<b>Dél-Dunántúl</b>	139 812	146 613	146 312	151 418	147 579
		<b>105%</b>	<b>100%</b>	<b>103%</b>	<b>97%</b>

Forrás: TEIR

Bár a könyvtárak, a szolgáltató helyek száma kielégítőnek tűnhet (ami nem jelenti azt, hogy ez az ideális állapot), alapterületük kicsi, így a könyvtárak zsúfoltak. A községi-kistelepülési könyvtárak állománya elavult, hiszen az alacsony állománygyarapításra fordítható összege miatt kevés új dokumentumot tudnak beszerezni. Számos könyvtár nem rendelkezik önálló helyiséggel, szűkös körülmények között végzi a közkönyvtári feladatokat. A felszereltségből többnyire hiányzik a rendszerbe szervezett számítógépes hálózat, ami elektronikus úton biztosítaná a könyvtár elérhetőségét a kistelepülésekből is. Ez is magyarázza, hogy a forgalmi mutatók szerények. A régiós lakosság 22,3%-a tagja a községi könyvtáraknak, ami szinte megegyezik az országos 22%-os átlaggal. A régió községeiben kikölcsonzott dokumentumok éves száma azonban jelentősen elmarad a városi könyvtárakban tapasztalt egy főre eső forgalomtól. A kedvezőtlen működési feltételek (rossz állagú, könyvtári célra alkalmatlan épületek, helyiségek, minimális gépesítettség stb.) mellett még nagyobb gond a személyi ellátatlanság, mind a ráfordított munkaidőben, mind a szakképzettségben.

Települési könyvtárak	Az adat- szolgáltatók száma	Szolg- helyek száma	Érvényes regisztrációval rendelkező használók	Kölcsönzött dokumentu mok száma	Kölcsönzött dokumentum/ felhasználó / év
Baranya megye					
01 Települési könyvtár, megyei és fővárosi	1	1	12 988	427 520	33
02 Települési könyvtár, városi	12	22	19 519	473 933	24
03 Települési könyvtár, városrészi	2	2	3 329	79 028	24
04 Települési könyvtár, községi	206	180	16 155	156 462	10
05 Települési könyvtár, ellátóközpont	1	12	27	292	11
<b>Baranya megye összesen</b>	<b>244</b>	<b>291</b>	<b>91 679</b>	<b>1 618 939</b>	<b>18</b>
Somogy megye					
01 Települési könyvtár, megyei és fővárosi	1	11	17 172	312 347	18
02 Települési könyvtár, városi	12	23	20 390	495 990	24
04 Települési könyvtár, községi	224	235	21 830	365 082	17
05 Települési könyvtár, ellátóközpont	1	0	0	0	
<b>Somogy megye összesen</b>	<b>255</b>	<b>291</b>	<b>67 203</b>	<b>1 303 970</b>	<b>19</b>
Tolna megye					
01 Települési könyvtár, megyei és fővárosi	1	10	7 033	173 156	25
02 Települési könyvtár, városi	8	12	14 211	273 993	19
03 Települési könyvtár, városrészi	1	2	612	16 131	26
04 Települési könyvtár, községi	93	101	14 313	189 791	13
05 Települési könyvtár, ellátóközpont	1	16	0	0	
<b>Tolna megye összesen</b>	<b>112</b>	<b>152</b>	<b>42 568</b>	<b>857 738</b>	<b>20</b>
<b>Mindösszesen:</b>	<b>3 610</b>	<b>5 190</b>	<b>2 198 097</b>	<b>39 994 562</b>	<b>18</b>

### *Általános célok*

Alapelvnek tekinthető, hogy a szóban forgó könyvtár nyilvános könyvtár, széles társadalmi rétegeket kiszolgáló hely, nyitott kulturális intézmény, amely arra törekszik, hogy teljes körűen kiszolgálja a város, a térség közönségét, és meghatározó feladatot vállaljon a hazai és nemzetközi könyvtári, illetve információs rendszerben.

Az új intézmény fő célja a szellemi és kulturális értékekhez való széleskörű hozzáférés biztosítása, az egyéni és csoportos társadalmi kompetenciák fejlesztése, a kulturális-információs tökeszolgáltatások és termékek által történő folyamatos gyarapítása a speciális

igényű csoportok felzárkóztatása. A régió nagy területi, demográfiai, fejlettségi egyenlőtlenségei miatt kiemelt feladata a kulturális szegénység és igazságtalanságok, az információs deficit, az esélykülönbségek enyhítése az információ, a tudás megszerzése területén. A Pécs – Európa Kulturális Fővárosa projekt más koncepcionális elemeivel összhangban az új könyvtár a maga eszközeivel hozzájárul a „határtalan város” mint „Kapu a Balkán felé”-stratégia realizálásához is.

Az új intézmény arra törekszik, hogy a hagyományos könyvtári kínálatban, a tartalomszolgáltatásban, az információhoz való hozzájutásban a legkorszerűbbet, a lehető legjobb minőségben legyen képes a használók legszélesebb köre számára biztosítani. A korszerű könyvtár tehát egyszerre hagyományos szerepkörű és egyúttal modern információs központ, amelyben a felhasználó a legkorszerűbb minőségorientált szolgáltatást kapja. Ehhez a könyvtáros etikai kódex ajánlásai alapján kialakított szakemberi magatartás és hivatástudat szolgál garanciaként.

A DDRKTK létrehozásának filozófiája, küldetése alapján az intézmény marketing céljai a következők szerint összesíthetők:

- A látogatók számának dinamikus és folyamatos bővítése
- Kiemelt célcsoportok látogatói létszámának átlag fölötti növelése (fogyatékkal élők, hátrányos helyzetűek, szociálisan rászoruló)
- Új célcsoportok elérése, megjelenése az intézményben (turisták, vállalkozók, kismamák)
- Széleskörű információnyújtás biztosítása minden csatornán (látogatók, interneten érdeklődők, turisták)
- Integrált szolgáltatások bevezetése (diákok, lakosság számára)
- Közösségek kialakítása, bővítése (pl. Nyugdíjas akadémia, Könyvtár baráti kör)
- A látogatói kör földrajzi bővítése (kistérség, megye, régió)
- Az intézményben töltött átlagos idő növelése (komplex szolgáltatás)
- Az integrált intézményben megjelenő információ, tudás széleskörű megosztása (pl. adott téma köré szervezett egyetemi szemináriumok a lakosság számára)
- A látogatói elégedettség folyamatos növelése (kérdőívek, visszajelzések, szolgáltatásbővítés)

- Az intézmény nemzetközi hírnevének megteremtése (konferenciák, tudásmegosztás, internetes megjelenés)

### ***Marketingszervezet és együttműködés***

Az intézmény marketing céljainak kialakításáért és fejlesztéséért az intézményt üzemeltető szervezet felelős. Az intézményen belül különálló marketingszervezet kialakítása nem szükségszerű, azonban ez az üzemeltető szervezet döntésén múlik. A marketing feladatokat végző teamnek megfelelő kapcsolatrendszerrel kell kapcsolódnia a könyvtár Irányító testületéhez, és a stratégiát illetően folyamatos egyeztetéseket kell végezniük. Ez a team koordinálja a marketing tevékenységet, összefogja, szervezi a különböző klubok működését, hírlevelet készít, programokat koordinál – író-olvasó találkozók szervez és ezek feltételeit kellékeit biztosítja, felügyeli az arculati megjelenítést. Az egyes részcélok teljesítését vagy projektszerűen, vagy folyamatosan az egyes célcsoportot felelős könyvtári vezetőkkel szorosan együttműködve koordinálják (pl. a gyermekkönyvtár részleg vezetője illetékes a gyermek marketinggel kapcsolatos feladatokban).

A könyvtárnak egységes és egyeztetett beszerzési, fejlesztési stratégiával, nyitvatartási időponttal, szolgáltatási struktúrával, árképzéssel kell megjelenie. Az egységes megjelenés kialakítása már a DDRKTK létrehozására vonatkozó döntés időpontjától kezdődően szükségszerű.

A Tudásközpontoz tartozó marketing célokot és feladatokat a könyvtártól részben elkülönülten kell meghatározni. A külön célok és célcsoportok alapján a tudásközpont marketingfeladatait az adott részleghez tartozó munkatárs egyezteti. A Tudásközpont és a Könyvtár marketingfeladatait és céljait és akcióit egymással összhangban kell meghatározni, megtervezni és lebonyolítani, amelyet az egyes intézmények vezetői folyamatosan véleményezhetnek.

A DDRKTK marketingkonceptiójának kialakítása és marketingtevékenységének megvalósítása során aktívan támaszkodik a PTE által létrehozott marketing referenci hálózatra.



### VI.3.1. Szolgáltatások bemutatása, szolgáltatásfejlesztés

A DDRKTK által nyújtott szolgáltatások három jól elkülöníthető szegmensre bonthatóak.

- Nyilvános könyvtári szolgáltatások
- Egyetemi, tudományos, kutatási könyvtári szolgáltatások
- Tudásközpont oktatási, kutatási szolgáltatásokat

A városi és egyetemi könyvtár, valamint a PTE központi könyvtárának egységes, egymást kiegészítő szolgáltatási struktúrát kell kialakítani, az adott könyvtár felhasználói célcsoportjának megfelelően. A szolgáltatások kialakítása a jelenlegi szolgáltatási struktúrára alapozva történhet, azt kiegészítve, korszerűsítve, bővítve. A tervezett szolgáltatási struktúrához kell igazítani és kialakítani az épület funkcionális elrendezését, a szükséges munkaerő mennyiségét, képzettségét.

*A DDRKTK-ban elérhető főbb könyvtári szolgáltatások:*

- kölcsönzés
- helyben használat
- tájékoztatás
- könyvtárközi kölcsönzés
- helyismereti dokumentáció
- irodalomkutatás
- hangos könyvtári szolgáltatás
- közösségi programok, rendezvények
- rendhagyó tanórák
- reprográfia
- kulcskompetencia fejlesztés (pl: team munka, olvasás, informatikai és idegen nyelv ismeret)
- hírlapolvasó
- nyomtatás
- fénymásolás
- internet használat
- zenei szolgáltatások
- mozgókönyvtári ellátás
- házhozszállítás
- könyvbemutatók
- sajtófigyelés
- olvasósarkok, tematikus tájékoztatás
- gyermekkönyvtári szolgáltatás

Az egyes szolgáltatások a megyei-városi integrált könyvtár és az PTE Központi Könyvtár esetében külön – külön is elérhetők lesznek (pl. dokumentum kölcsönzés, könyvtárközi kölcsönzés), a szolgáltatások egy részét az épületben a könyvtárak a párhuzamos funkciók csökkentése érdekében közösen nyújtják (pl. kötetzet, hírlapolvasó), míg a szolgáltatások egy részét a könyvtárak a működésük jellegéből adódóan önállóan nyújtják (pl. megyei városi

könyvtár esetében: gyermekkönyvtár, helytörténeti gyűjtemény).

A DDRKTK intézményi koncepciójának megfelelően az egyes szolgáltatások fejlesztése a könyvtárak együttműködésében valósulhat meg. A Tudásközponthoz kapcsolódó szolgáltatások köre jelentős mértékben eltér a könyvtári szolgáltatások körétől:

*A DDRKTK-ban elérhető főbb Tudásközponthoz kapcsolódó szolgáltatások:*

- egyetemi előadások, szemináriumok
- egyetemi oktatás, kutatás
- hallgatói szolgáltatások
- kisebbség kutatás
- külföldi hallgatói szolgáltatás
- egyetemi színpad
- felnőttoktatás
- tudományos rendezvények, konferenciák
- jegyiroda, információs központ
- PhD képzés, PhD oktatás
- „Mindentudás egyeteme”
- Ázsia kutatás

A Tudásközponthoz kapcsolódó szolgáltatások elsősorban az egyetemi oktatáshoz, kutatáshoz kapcsolódnak, ezen túlmenően azonban számos kiegészítő szolgáltató funkciót is ellátnak. Ezek a szolgáltató funkciók részben a hallgatói szolgáltatásokra vonatkoznak, amelyeket jelenleg az egyes karok elkülönülten, egymástól függetlenül nyújtanak. Ennek egységesítése és ésszerűsítése történik a Tudásközpontban. A Tudásközpontban ezen túlmenően egyes kutatási területek (pl. Ázsia kutatás, kisebbségi kutatás, Euró-Mediterrán régió kutatás) téma szerinti kutatása történhet PhD hallgatók bevonásával. Az oktatási-kutatási szolgáltatásokon kívül a Tudásközpont lehetőséget teremt az PTE-en felhalmozott tudásnak az egyetemen kívüli érdeklődők számára történő megosztására pl. adott téma köré szerveződő „Mindentudás egyeteme” típusú szolgáltatásokkal. Az egyes területeken pl. Ázsia kutatás olyan speciális ismeretek is elérhetők, amelyek az üzleti élettel, kamarákkal történő együttműködéssel segíthetik az adott országok, régiók közötti üzleti együttműködést, tőke és tudástranszfert.

### VI.3.2. Árképzési stratégia, értékesítés

A DDRKTK szolgáltatásainak egy részét ingyenesen más részét térítési díj ellenében biztosítja a felhasználók számára. Az árképzés szempontjából a Tudásközpont és a könyvtári szolgáltatások külön-külön kezelendők. Itt szükséges megjegyezni, hogy a könyvtári szolgáltatásokhoz kapcsolódó bevételek az üzemeltető szervezetbe folynak be, aki a ház használati arányainak megfelelően osztja el a két könyvtár között. Az üzemeltető szervezet

bevonása nélkülözhetetlen, hiszen a látogató nem érzékeli – és ez nem is cél, hogy feltétlenül érzékelje -, hogy az integrált megyei-városi könyvtárból vagy a PTE könyvtárának szolgáltatásait veszi igénybe.

A könyvtári szolgáltatások árának meghatározásához az intézmények jelenlegi szolgáltatási árait, a tervezett szolgáltatások színvonalát, más hasonló intézmények szolgáltatási árait, valamint a törvényi előírásokat kell figyelembe venni. Az árképzés alapelve, hogy a könyvtári szolgáltatások minél szélesebb felhasználói kör számára elérhető legyen, a térítési díj ellenében biztosított szolgáltatásokat az intézmény méltányos és megfizethető áron biztosítsa és az árképzés tegye lehetővé valamennyi célcsoport számára a gyakori látogatást és használatot. Ugyanakkor, az árképzés alapján ki lehessen szűrni azokat a felhasználókat, akik aránytalanul és indokolatlanul vesznek igénybe bizonyos szolgáltatásokat és ezzel a többi felhasználót korlátozzák ugyanazon szolgáltatások elérhetőségében (pl. internet használat).

A könyvtár közösségi tereinek és termeinek kialakítása alapvetően a közösségépítési célt és nem bevételt jelentő üzleti (konferencia) célt szolgál, figyelembe véve, hogy a DDRKTK közvetlen közelében egy konferenciaközpont kerül kialakításra. Ennek megfelelően a közösségi terek, termek látogatását közösségi programok esetén ingyenesen kell biztosítani, természetesen üzleti célú hasznosítás esetén ez bevételt jelenthet. A közösségi termek üzleti célú hasznosítása azonban nem elsődleges cél, ezért ennek kialakításra és működtetésére önálló szervezet kialakítása sem szükséges.

A könyvtár esetén az egyes szolgáltatások lehetséges minimum és maximum árait 2007-es árak alapján a következő táblázatok tartalmazzák

<b>Integrált városi és megyei könyvtár valamint a PTE könyvtárai</b>	<b>Minimum</b>	<b>Maximum</b>
Regisztrációs díj felnőtt (Ft/fő/év)	2.000	4.000
Kedvezményes regisztrációs díj (Ft/fő/év)	600	1.500
Késedelmi díj (Ft/db/nap)	10	30
Fénymásolás díja (Ft/oldal)	10	20
Internet használat díja (Ft/óra)	0	150

A becsült értékek tág értékhatáron belül változnak, annak érdekében, hogy az intézményvezetők az üzemeltető szervezettel közösen az adott piaci igényeknek megfelelően

tudják kialakítani.

*A regisztrációs díj struktúrájának* kialakításánál a pécsi és az országban meghatározott más díjstruktúrát kell követni. Háromféle regisztrációs díj lehet: a teljes regisztrációs díj a felnőtteknek, kedvezményes regisztrációs díj a nyugdíjasoknak és a diákoknak és regisztrációs díjmentesség a gyerekeknek és a fogyatékkal élőknek. Jelenleg a regisztrációs díjban jelentős eltérés van. Természetesen az új intézmény létrehozásával a regisztrációs díjat egységesíteni kell és az új regisztrációs díjat a megemelt szolgáltatási szinthez, könyvtári körülményekhez kell igazítani.

*A késedelmi díj* nem tekinthető a könyvtárak alapszolgáltatásának, ezért ebben az esetben a jelentős kedvezmény sem szociális, sem közszolgáltatási szempontból nem indokolt. A városi könyvtárakban jelenleg jelentős eltérések lehetnek a késedelmi díj értékében, a díj mértéke 5 Ft/db/nap – 20 Ft/db/nap között lehet. A késedelmi díj értékét a jelenlegi gyakorlat felső értékének közelében célszerű meghatározni, természetesen a díjnövekedéshez megfelelő átmeneti időt és tájékoztatást biztosítva.

*A számítógépek száma,* internet elérhetőség és az internet díjak meghatározásánál figyelembe kell venni a felhasználói igények változását és a könyvtár és tudásközpont, célját, misszióját. A könyvtári szolgáltatás alaptevékenységéhez tartozik az információk elérhetőségének biztosítása, mindenki számára egyenlő feltételek biztosítása. A számítógép egyre több háztartásban elérhető, ezért a jövőben a könyvtári számítógépeket egyre inkább a könyvtár használatához kapcsolódóan veszik igénybe, vagy azok, akik szociális háttérüknel fogva nem engedhetik meg számítógép vásárlását. Az internet használat díja jelenleg mindkét könyvtár esetében 125 Ft/óránként, amely a városi internet kávézók díjainak 50 – 65%-át teszi ki. A könyvtár szolgáltatási funkciójánál fogva nem célszerű az internet használati díjak növelése, sőt lehetőség szerint a díjakat csökkenteni kell. Több városban bevált gyakorlati tapasztalat, a meghatározott időtartamon belüli, vagy meghatározott időszakra vonatkozó internet használat ingyenes biztosítása.

*A fénymásolás díja, könyvkötészet, nyomdai díjak:* Ezek a szolgáltatások is alapvetően piaci alapú szolgáltatások, a díjstruktúra összehangolása ezeknél a szolgáltatásoknál is szükségszerű.

***A marketing költségek ütemezése a beruházás időszakában***

A beruházás időszakában felmerülő marketing költségek a projekt költségvetésének részét képezik.

Költségfajták	Egységár (HUF)	Mennyiség (db)	Összesen (HUF)	2008 (HUF)	2009 (HUF)	2010 (HUF)
"A" típusú tájékoztató tábla	350 000	1	350 000	350 000		
"B" típusú tájékoztató tábla	150 000	1	150 000			150 000
Logo tervezés	200 000	1	200 000	200 000		
Internet honlap tervezése, létrehozása	1 500 000	1	1 500 000		1 500 000	
Sajtótájékoztató	500 000	4	2 000 000	500 000	1 000 000	500 000
Mérföldkövekkel kapcsolatos események költségei (alapkötetel, megnyitó rendezvény)	1 000 000	2	2 000 000	1 000 000	1 000 000	
Szórólap gyártás, kézbesítés, tervezés	50	168 000	8 400 000	2 800 000	5 600 000	
Óriás plakát	175 000	4	700 000	350 000	350 000	
Sajtómegjelenés megyei lapban (fél oldal)	550 000	3	1 650 000		1 650 000	
Sajtómegjelenés országos napilapban (negyed oldal)	750 000	1	750 000		750 000	
TV riport	300 000	5	1 500 000		1 200 000	300 000
WEB kamerás film elkészítése az építkezésről	200 000	4	800 000		800 000	
<b>Összesen:</b>			<b>20 000 000</b>	<b>5 200 000</b>	<b>13 850 000</b>	<b>950 000</b>

## VI.4. CSELEKVÉSI ÜTEMTERV

### VI.4.1. Műszaki megvalósítás ütemezése

A projekt műszaki megvalósításának ütemezését, a Megbízóval folytatott egyeztetés alapján, tervezés-építés feladatra vonatkozó eljárásnak megfelelően becsültük.

- A projekt indítása: 2008. június\*
- A beruházás (kivitelezés) kezdete: 2008. október
- A beruházás (kivitelezés) befejezése: 2009. december
- A projekt teljes időtartama (lezárásig): 24 hónap
- A projekt lezárása és elszámolás a támogató szervezet felé: 2010. június
- Zárójelentés leadása: 2010. szeptember

A beruházás ütemterve rendkívül feszített, érdemi időtartalék nem áll rendelkezésre.

A beruházás célja műszaki szempontból a DDRKTK épületének megtervezése, felépítése és megfelelő funkcionális kialakítása.

A beruházás jellegének megfelelően a projekt megvalósításának műszaki ütemezése a következő főbb szempontok szerint csoportosítható:

- Tervezési munkák
- Kivitelezés
  - építészeti munkák
  - régészeti munkálatok
- Könyvtárszakmai tevékenységek
  - könyvtárak integrációjával,
  - költöztetésével,
  - installációval kapcsolatos tevékenységek.

#### *Tervezési munkák*

A projekt keretében kialakítandó objektum létrehozásához a műszaki tevékenységek első

---

\* Az időpontok a 2008.07.30-án benyújtott hiánypótlás során módosultak.

csoportját a **tervezési munkák** adják. Ennek első fázisa a **tervpályázati terv** elkészítése volt. A végrehajtás következő lépéseként el kellett készíteni a **tanulmánytervet**, amely tartalmazza a tervpályázat elkészülése óta felmerült módosítási igényeket, a funkciók véglegesítését. A tanulmányterv elkészítése során a könyvtár vezetőinek, ill. a könyvtárszakmai tevékenységek koordinációjával megbízott személynek és az építészeknek a szoros együttműködése elengedhetetlen volt, így lett kialakítható az a végleges épületszerkezet, amely mind könyvtárszakmailag, mind építészetiileg kielégíti a felmerült igényeket, követelményeket. A következő lépés a **vázlatterv**, a **bontási terv**, majd az **építési engedély** tervdokumentáció elkészítése. Ez szükséges egyrészt a projekthez kapcsolódó Európai Unió támogatásra vonatkozó kérelem beadásához, másrészt az építési engedély megszerzéséhez. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (KÖH) Pécsi Irodájának javaslata alapján a tervezőknek az engedélyes terv készítésének folyamatában szorosan együtt kellett működniük a szakhatóságokkal, hogy a tervek csak részletes egyeztetések után kerüljenek a KÖH irodára. Ebben az esetben az engedélyezési eljárások ideje lényegesen lerövidülhet, a végleges engedélyezési tervek elkészítését követően néhány hetet vehet igénybe, így kihasználhatóak a kiemelt fontosságú beruházások esetében lehetséges előnyök.. A rövidítés csak az építészek és az engedélyezési hatóságok közötti teljeskörű, részletes, folyamatos egyeztetés esetén valósítható meg és feltételezi, hogy az engedélyezési tervek elkészítésénél az egyeztetések eredményeként a hatóságok észrevételeit az építészek figyelembe veszik, és a hatóság a projektet kiemelt projektként kezeli. Az engedélyezési eljárás (V.3.2. fejezet) alatt az építési engedélyezési dokumentáció alapján kb. 2 hónap alatt elkészül a **megbízói igények összesítése**, amely a kivitelezői tender dokumentációjának része.

### ***Kivitelezés***

A kivitelezés során valósul meg a projekt műszaki tartalmának túlnyomó része. A kivitelező elkészíti a kiviteli terveket, és ezzel átfedésben indulhat a kivitelezés. Az építési folyamat műszaki megfelelőségének ellenőrzését a független mérnök végzi, aki jelentéseket készít az előrehaladásról és a teljesítésekről. Az első fázisban a műszaki előkészítés valósul meg a **mélyépítési munkák** során. Ezek tartalmazzák a szükséges **földmunkákat**, valamint az **alépitményekkel** kapcsolatos munkákat. A területen működő sportpálya jellegéből adódóan a földmunkák során kerülhet sor korábbi funkciókat szolgáló létesítmények, tereptárgyak elbontására. A területet érintő, ill. azon áthaladó közművek kiváltása azok állapota miatt is

szükséges, de a vezeték jelenlegi nyomvonala a tervek alapján bizonyos esetekben közelebb kerülhet a tervezett épülethez, mint a kötelező 3 méteres védőtávolság. A közművekkel kapcsolatos munkákat teljes egészében nem, csak az új intézmény működése miatt szükséges becsült többletkapacitás fejlesztési szükségletének megfelelő mértékben tudjuk a projekt tevékenységei és költségei között szerepeltetni.

A közlekedésfejlesztési koncepcióban a Sport utca kiszélesítése szerepel, ez is a fejlesztés része, és már vonatkozó engedélyezési folyamat is lezajlott. Figyelembe véve, hogy az így megmaradó keskeny teleksáv már nem alkalmas további építési célra, a további tervezés során törekedni kellett arra, hogy a korábbi tervpályázat alapkonceptiójának megfelelő kompakt épület kerüljön megtervezésre, amely bizonyos mozgásteret biztosít az épületnek a telken történő elhelyezésében.

A talaj előkészítési munkák során figyelembe kell venni a beruházásokra vonatkozó régészettel kapcsolatos kötelezettségeket is, amelyekhez a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (KÖH) a hozzájárulás megadását köti.

A KÖH Pécsi Irodájának 440/2383/004/2006 Ikt. számú régészeti szakvéleménye szerint a szomszédos 16573/8 hrsz. ingatlan nyilvántartott régészeti lelőhely. Az ezen alapuló KÖH 440/2383/004/2006 Ikt. számú szakvélemény a 40712 hrsz. ingatlanra vonatkozik, amely a DDRKTK megvalósítási helyszínének korábbi, telekmegosztás előtti megjelölése. A projektre vonatkozóan a következő régészeti tevékenységek elvégzését kell figyelembe venni:

- Örökségvédelmi hatástanulmány
- Próbafeltárás
- Megelőző feltárás (ha szükséges)
- Régészeti felügyelet

Elsőként a helyszíni bejárás és a vonatkozó dokumentumok elemzése alapján az örökségvédelmi hatástanulmány készült el. 2008. június 23-án elkezdődött a próbafeltárás szem előtt tartva azt, hogy a régészeti tevékenységhez kapcsolódó földmunkákat a projekt során végzendő talajmunkákat megelőzően kell elvégezni. A megelőző feltárás szükségességét a próbafeltárás során állapítják meg a régészeti szakemberek. Amennyiben a próbafeltárás eredményei miatt szükségessé válik, a helyszínen megelőző feltárást kell



végezni. A próbafeltárás és az esetlegesen szükséges megelőző feltárás a tervezési munkákkal párhuzamosan elvégezhető. A földmunkákkal kapcsolatos tevékenységek során, a próbafeltárás eredményei alapján régészeti felügyelet válhat szükségessé a kivitelezési munkák mélyépítés jellegű szakaszai elvégzése alatt, amennyiben ezt az előzetes kutatások eredményei alátámasztják.

A **magasépítési munkák** tartalmazzák a **szerkezetépítési** tevékenységeket, melyek során az épület szerkezetének kialakítása történik. A **külső szakipari munkák** a tetővel és a homlokzattal kapcsolatos tevékenységeket érintik, tehát elsősorban az épülettestre vonatkoznak. Az itt végzendő munkákra vonatkozó magas minőségi követelmények esetén a szakmai normákon túlmenően az épület szimbólum jellege is meghatározó. A **belső szakipari munkák** során kerül sor a nyílászárók beépítésére, belsőépítészetre, és a burkolatok elhelyezésére.

A belső munkálatok következő nagy csoportjai az **épületgépészet**, és az **épületvillamosság** munkálatai. A gépészeti munkák tevékenységei közé tartozik a könyvtár technológiai berendezések beépítése is, az építészeti beruházásokkal kapcsolatos munkák között. Az épületvillamosság szerelési munkálatainál figyelembe kell venni, hogy az új intézmény erős informatikai háttérrel fog működni, így a hardveres kiszolgálás működési feltételei magas követelményeket támasztanak a vezetékes hálózat kiépítésére vonatkozóan. Ekkor kerül sor a beléptető rendszer, valamint az épületinformatika kiépítésére.

A külső tevékenységek között szerepel a 250 férőhelyes **parkoló építése**, **kertépítés**, **külső burkolatok** és útépítés. Az útépítéshez kapcsolódóan közművek (ivóvíz-, ill. szennyvízvezeték) kiváltása válik szükségessé, e tevékenységek ütemezése az egyéb közművekkel kapcsolatos munkálatokkal párhuzamosan végezhető, amelyek meg kell, hogy előzzék az útépítési és területrendezési munkákat. A közműkiváltás a beruházás területével arányos részben beépíthető a projekt költségvetésébe.

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont, valamint a Pécsi Konferencia- és Koncertközpont külső közlekedési kapcsolatának engedélyezési terve alapján, a beruházások a tervezési területen mintegy 300 E/ó többletforgalmat indukálnak irányonként, amelyet a

jelenlegi közlekedési kapcsolatok már nem tudnak kielégíteni\*. Emiatt a Sport u. – Bacsó B. út felől új feltárási utak kialakítására van szükség, a vasút mellett; továbbá a meglévő utak egy részének felújítása indokolt.

A két létesítmény közötti forgalmának lebonyolítását biztosító A, B1, B2, C, D, E jelű új utak kivitelezésére – költséghatékonysági és szervezési szempontból is kedvező módon – közös kivitelező kiválasztására kerül sor, a PKK kivitelezési közbeszerzési eljárása keretében, ugyanakkor a költségek elszámolása aszerint történik, hogy melyik út melyik létesítményhez tartozik ténylegesen.

A tervezett utak a DDRKTK-hoz kapcsolódóan:

„A” jelű út: A Bacsó B. u. – Sport utcai tehermentesítő út módosított (sportpályán átvezető) nyomvonalszakasza.

„B” jelű út: A DDRKTK-hoz és a PKK-hoz vezető út a vasútvonal mellett

„C” jelű út: A Sport utcai tehermentesítő út megmaradó, de elején és végén kismértékben átépülő szakasza

A „B” jelű út részben a PKK-hoz, részben a DDRKTK-hoz tartozik, ennek megfelelően – az engedélyezési tervek alapján – megbontásra került, „B1” és „B2” jelű utakra, amelyek közül a „B1” jelű út tartozik a DDRKTK beruházáshoz.

A tervezett utak fő paramétereit a XII.9. Kiegészítő melléklet 11.) pontja tartalmazza.

A befejező szakaszban történik az **épület bútorozása**, amelynek során végleges formát nyernek az egyes funkcionális terek. Kialakulnak a kifejezetten könyvtári szolgáltatásokat nyújtó részlegek, valamint a tudásközponti funkciókat kiszolgáló egységek.

Az épület építészeti és belsőépítészeti munkáinak végétével megtörténik a műszaki átadás.

### **Informatika**

Ekkor építik ki a funkciókat kiszolgáló **informatikai rendszert**. Az e célra kialakított

---

\* A külső útkapcsolatok bemutatása a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került kidolgozásra.

helyiségekben elhelyezik a szervergépeket, kialakítják a hálózati csatlakozási pontokat, és kihelyezik a munkaállomásokat, terminálokat. A rendszer már előtesztelt állapotban érkezik az intézménybe. Az előzetes tesztelések a részrendszerekre vonatkozóan megtörténhetnek fejlesztői laboratóriumi körülmények között. A hardveres installáció után kezdődhet az operációs rendszerek telepítése, a hálózat helyszíni tesztelése. A működési tesztek után telepítik a könyvtár informatikai rendszerét, ezt követi a könyvtár-informatika helyszíni tesztelése, amely után a rendszer készen áll az üzemszerű működésre.

Az építészeti tervezési és műszaki megvalósítás áttekintő ütemezését havi bontásban 2007. decemberétől 2009. december 31-ig, valamint a 2010. évben még folyamatban lévő projektmenedzsment tevékenységeket a „A beruházási tevékenységek ütemezése” c. (GANTT) diagram mutatja. A módosított ütemezés a XII.9. Kiegészítő melléklet 3.) pontjában található.



#### VI.4.2. Könyvtárszakmai tevékenységek

A Baranya Megyei Önkormányzat, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Pécsi Tudományegyetem, valamint a Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. a 2008. február 12-én Pécsen aláírt Konzorciumi Együtműködési Megállapodás 3.7. pontjában a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont (továbbiakban: Tudásközpont) kapcsolódó **Könyvtárszakmai Irányító Testület** (a továbbiakban: **KIT**) felállításáról döntöttek, mely a Konzorcium szakmai szerve, tagjai:

Dr. Fischerné Dr. Dárdai Ágnes, KIT vezető (PTE Egyetemi Könyvtár)

Kalányos Katalin (Csorba Győző Megyei Könyvtár)

Kereszturi József (Pécsi Városi Könyvtár)

A KIT Szervezeti és Működési Szabályzata szerint szakmailag felelős a DDRKTK projekthez kapcsolódó könyvtárszakmai feladatok irányításáért, koordinációjáért.

Az integráció, azaz a megyei és városi, valamint a PTE Központi és az ÁJK-KTK Kari könyvtárak gyűjteményeinek összevonása olyan volumenű feladat, melyre valószínűleg pótlólagos munkaerő bevonása is szükséges.

Az új könyvtári helyszínen az átköltöztetett dokumentumok elhelyezése, nyitásra elkészülés ideje 8 hét, de a tevékenységek párhuzamosításával ez lerövidíthető **4-5 hétre**. Tehát kb. két hónap teljes bezárás mindenképpen indokolt. Addig – felváltva a városi és a megyei könyvtár bezárása rövidebb időszakokra indokolt, illetve az egyetemi könyvtár ideiglenes bezárásával is számolni kell. A megyei könyvtár az előkészület alatt a térségi ellátási feladatokat nem szüneteltetheti, illetve egyetlen könyvtár sem szüneteltetheti a gyarapító – feldolgozó – feltáró tevékenységét.

A városi és a megyei könyvtár integrációjáról az 1997. évi CXL. törvény alapján az illetékes minisztériumot – Oktatási és Kulturális Minisztérium (OKM) – tájékoztatni kell.

- A vonatkozó törvény 67.§ (2) bek. szerint a városi könyvtár közös működtetése esetén a miniszteri vélemény figyelembe vételével kell eljárni.
- Ugyanezen törvény 69.§ d) pontja alapján az illetékes miniszter véleményezési

jogot gyakorol a települési és megyei könyvtárak átszervezése vagy megszüntetése esetén.

Ezek alapján a megyei és városi könyvtári integrációról össze kell állítani egy dokumentációt az OKM részére, amelyet a minisztérium véleményez. A fenntartókkal ismertetni kell a minisztériumi véleményt, és amennyiben a döntéshozatal során azzal ellentétes döntés születik, azt indokolással kell megküldeni a minisztérium részére.

A bezárás – átköltözés idejére célszerű a kurrens folyóirat állományhoz történő hozzáférés biztosítása az olvasók számára valamilyen ideiglenes helyszínen.

A megoldandó feladatok:

- Leltárkönyvek lezárása, valamennyi nyilvántartás átadása, átvétele, pontosítása, rendbetétele

Ennek átfutási ideje: kb. 5 hónap

Érintett: A megyei és a városi könyvtár

- Összevonásra kerülő megyei és városi könyvtár gyűjteményhasználati mutatóinak elkészítése, elemzése, az elemzések alapján szempontok egyeztetése a főlőpéldányok és az egyéb okból történő törlések megvalósításához.

Ennek átfutási ideje: kb. 3 hónap

Érintett: A megyei és a városi könyvtár

- Főlőpéldányok, egyéb okból selejtezendő példányok leválogatása, törlése, elszállítása.

Ennek átfutási ideje: kb. 4 -10 hónap

Érintett: Valamennyi résztvevő könyvtár

- Az érintett könyvtárakban teljes állományrevízió szükséges – azaz tételes leltár elvégzése, a rendezetlen státuszú rekordok, dokumentumok rendbetétele.

Ennek átfutási ideje 6 – 14 hónap

Érintett: Valamennyi résztvevő könyvtár

- A leltározással párhuzamosan végezhető az adatbázisok karbantartása és a retro

konverzió (kiderül, hogy van rekord, de nincs dokumentum, kiderül, hogy nincs rekord, de van dokumentum, kiderül, hogy a dokumentumhoz képest más a rekord tartalma stb.)

Ennek átfutási ideje 18 hónap.

Érintett: Valamennyi résztvevő könyvtár

- A leltározással párhuzamosan végezhető a dokumentumok új telepítési helyszínek megfelelő raktári jelzetekkel történő felszerelése, a szükséges jelzetszerű módosítások elvégzése.

Ennek átfutási ideje 18 hónap.

Érintett: Valamennyi résztvevő könyvtár

- A leltározással párhuzamosan végezhető a dokumentumok új telepítési helyszínek megfelelő védelmi biztonsági eszközeinek, illetve az újonnan alkalmazott integrált szoftvernek megfelelő etiketteknek elhelyezése, a szükséges módosítások elvégzése.

Ennek átfutási ideje 18 hónap.

Érintett: Valamennyi résztvevő könyvtár

- Új közös kölcsönzési - olvasói nyilvántartás felállítása

Ennek átfutási ideje 6-8 hónap.

Érintett: A megyei és a városi könyvtár

- Adatbázis konverziók elvégzése, katalógusok integrálása, adatbázis, illetve katalógus hiányosságok pótlása

Ennek átfutási ideje 8-14 hónap.

Érintett: Valamennyi résztvevő könyvtár

- Új Integrált Könyvtári Rendszer alá a rekordok betöltése, az új rendszer felállítása

Ennek átfutási ideje 3 – 6 hónap.

Érintett: Valamennyi résztvevő könyvtár

- Statisztikák integrálása, a mérési módok és tartalmak egyeztetése, az új szoftver támogatásával megvalósuló egységes mérési rendszerre történő átállítás előkészítése, hogy a korábbi adatokhoz, eljárásokhoz az újat illeszteni lehessen, azaz az adatmérés folyamatossága biztosítható legyen.

Ennek átfutási ideje 6–8 hónap.

Érintett: Valamennyi résztvevő könyvtár

- A kölcsönzésben lévő dokumentumokkal kapcsolatos információk, új könyvtárba történő visszahozásról a tájékoztatás megtétele

Ennek átfutási ideje 3 hónap.

Érintett: Valamennyi résztvevő könyvtár

- Próbaüzem az új helyszínen

Ennek átfutási ideje 1 hét

Érintett: Valamennyi résztvevő könyvtár

- Olvasói tájékoztató rendszerek, használati szabályzatok, feliratok stb. előkészítése, kialakítása, a folyamatosság figyelembe vételével

Ennek átfutási ideje 6 - 8 hónap.

Érintett: Valamennyi résztvevő könyvtár

A kijelölt feladatok egy része egymással párhuzamosan is elvégezhető. A feladatok elvégzésére egy szakértői team felállítása indokolt, amely a teljes átköltöztetés szakmai programjának kidolgozásáért felelős. A szakértői team vezetőjét a fenntartó intézményeknek közösen kell megbízni, a lehető legrövidebb időn belül.

### ***A könyvtárszakmai tevékenységek összefoglalása***

A megyei és városi könyvtár integrációjával kapcsolatosan törvényi kötelezettség az OKM tájékoztatása, amellyel kapcsolatos munkálatokat a projekt indítással egyidőben kell megkezdeni. A könyvtárak **állományának harmonizációja**, a **katalóguskonverzió** a projekt kezdeti szakaszától indul. A könyvtári állományok pontos felmérése feltétlenül szükséges ahhoz, hogy az integráció az állományok szintjén megvalósulhasson. A dokumentumok új



azonosítókkal történő ellátása és az **állományok tisztítása** a költözés előtti időszak tevékenysége.

Könyvtár-informatikai szempontból a legelső tevékenység a Pécsi Városi Könyvtár Szirén rendszerében lévő **adatok konvertálása** a Corvina rendszerbe, ugyanis a megyei könyvtár és az egyetemi könyvtárak ezt, az informatikai szempontból fejlettebb rendszert használják. Az elektronikus konverzió után a négy intézmény könyvtári állományának harmonizációja következik, közös állományra vonatkozóan összehangolt állománytisztítást is elvégezve. Ez feltétlenül szükséges abban az esetben, ha az állományok szintjén egy magasabb szintű integrációt kell végrehajtani. Ennek során meg kell határozni a selejtezésre kerülő dokumentumokat. Az épületben elhelyezésre kerülő állományból ki kell jelölni azon dokumentumok körét, amelyet a pinceszinten levő tömörraktárban helyeznek el. Az **aktív állomány** az épületben lévő szabadpolcos rendszeren kap helyet, ezzel megfelel a korszerű könyvtárakkal szemben támasztott egyik kritériumnak, amely szerint fontos, hogy egy modern könyvtárban a látogatók által minél több dokumentum legyen közvetlenül elérhető.

A műszaki átadást követően kezdődhet a könyvtári állományok **átköltöztetése** az új épületbe.

Az új épületben a megfelelő installációk elvégzésével 2010 márciusában megnyithatja az új intézmény a kapuit a látogatók előtt. A könyvtárszakmai tevékenységek ütemezését a „Könyvtárszakmai tevékenységek ütemezése, döntési pontok” c. (GANTT) diagram tartalmazza.

A módosított ütemezés a XII.9. Kiegészítő melléklet 3.) pontjában található.



### VI.4.3. A projekt megvalósításához kapcsolódó eljárások ütemezése

A DDRKTK beruházási projekttel kapcsolatosan beszerzendő engedélyek és az ezekhez szükséges eljárások fontosabb csoportjai a következők:

- *Építési engedélyezéshez szükséges eljárások*
  - Hozzájárulások
  - Hatósági eljárások
  - A környezetvédelmi engedély
  - Régészeti tevékenységhez kapcsolódó eljárás
- *Szükséges döntések az érintettek részéről*
- *Európai Unió támogatással kapcsolatos tevékenységek*
- *Könyvtári integráció véleményezése*
- *Közbeszerzéssel kapcsolatos eljárások*

#### VI.4.3.1. Építési engedélyezéshez szükséges eljárások

##### *Hozzájárulások*

A beépítésre kerülő területen található a PEAC sportpálya, ezért szükséges a sportcélú ingatlan kiváltásához az **Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium (ÖTM) Sport Szakállamtitkárának hozzájárulása**.

Az ÖTM Sport Szakállamtitkára 2007. júniusában kelt dokumentum (*XII.5 sz. melléklet*) szerint már hozzájárult ahhoz, hogy az ingatlan sportfunkciójának kiváltását egy másik sportcélú ingatlanra (hrsz. 19244 – MATÁV pálya) alapítandó 99 évre szóló ingyenes és teljes körű használati jog útján biztosítsák. Az ügyletet rögzítő szerződés 2008. január 30-án, 8-2711/2007 számon jött létre.

Pécs MJV Önkormányzata és a PTE között.

A fejlesztés helyszínéül szolgáló terület korábban, mint állami tulajdon 40712 hrsz.-on szerepelt, és a PTE kezelésében volt, a beruházáshoz azonban megosztásra került. Az így

létrejövő ingatlanrészek a BMÖ (hrsz. 40712/3) ill. Pécs MJV Önkormányzata (hrsz. 40712/4, 40712/2) tulajdonába kerültek ingyenes vagyonátadás keretében. A fejlesztés tehát ily módon saját tulajdonú ingatlanokon valósul meg, tehát a konzorcium számára nem kell külön tulajdonosi engedélyeket beszerezni.

### *Hatósági eljárások*

A támogatási kérelem beadása az engedélyezési terv meglétéhez kötött. A beruházási munkák előzetes tevékenységei közé tartoznak az építéshez szükséges szakhatósági hozzájárulások és igazolások beszerzése.

Az EKF beruházásai – így a DDRKTK projekt – esetében eltekinthetünk a normál ügymenettől a hatósági engedélyek beszerzésének vonatkozásában. A 74/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet<sup>21</sup> leszögezi, hogy az EKF beruházások nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásoknak minősülnek. Így az engedélyezési 2 hétre rövidíthető a beruházási tevékenységeket illetően az építészervező és a hatóságok közötti folyamatos egyeztetések eredményeképpen.

A rendeletben megjelöltek szerint a DDRKTK projekt esetében építésügyi hatósági engedélyek ügyében első fokon a Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal jogosult eljárni. Másodfokon eljáró hatóságként az önkormányzati és területfejlesztési miniszter van megjelölve. Az ügyben érdekelt szakhatóságokat a hivatkozott Korm. rendelet 1. és 2. számú melléklete határozza meg. Ennek megfelelően építésügyi, útügyi, és vízjogi szakhatóságoktól kell állásfoglalást kérni. A tervezés időszakában lehetséges, sőt ajánlott a szakhatóságokkal történő folyamatos egyeztetés, de a szakhatóságokat az engedélyező építésügyi hatóságnak kell bevonni, megkeresni az állásfoglalásuk beszerzésére. A tervdokumentációt építészeti-műszaki tervdokumentációk tartalmi követelményeiről szóló 45/1997. (XII. 29.) KTM rendelet alapján kell elkészíteni, és az engedélyező hatóságnak benyújtani 4 példányban, plusz még annyi példányban, amennyi szakhatóság kerül bevonásra. A jogerős építési engedély birtokában lehet megkezdeni az építési munkát, amennyiben megtörtént a közigazgatási

---

<sup>21</sup> A „Pécs 2010 - Európa Kulturális Fővárosa” program fejlesztési kulcsprojektjeihez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról

hivatal felé a jogosultsággal, regisztrációs számmal rendelkező műszaki vezető személyének és a munkák idejének bejelentése (15 nap múlva). A műszaki vezetőt minden munkanemre külön kell bejelenteni (pl. kőműves munka, ill. építőmesteri munka, épületgépészet, épületvillamosság, stb.) Az APEH felé is be kell jelenteni az építkezést. Az építkezés folyamán építési naplót folyamatosan kell vezetni. A kiviteli terv egy példányának a helyszínen kell lennie.

Az építkezés befejeztével használatbavételi engedélyt kell kérni az eljáró hatóságtól. Ehhez mellékelni kell az átadás-átvételi jegyzőkönyvet, műszaki vezetői nyilatkozatot, nyilatkozatokat arról, hogy az építési munka megfelel az engedélyezett terveknek, hatósági előírásoknak. Érdemes itt is előre egyeztetni, folyamatosan a szakhatóságokkal, hogy az esetleges hiányosságok ne a használatbavételi engedélyezési eljárás során derüljenek ki. Szükség van tűzjelző berendezés kiépítésére, amit a tűzoltó hatóságtól kell megkérni. A használatbavételi engedélyezési eljárás is 60 napos, melybe szintén nem számítódik bele az engedélyező építésügyi hatóság által megkeresett szakhatóságok (ált. 30 napos) ügyintézési határideje.

A *környezetvédelmi engedély* esetében beruházási projekteknél felmerülhet a környezeti hatásvizsgálat lefolytatásának szükségessége. A **környezeti hatásvizsgálat** lefolytatásáról és a környezetvédelmi engedély megszerzéséről a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm.rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm.rendelet) rendelkezik. Azon tevékenységek végzése, létesítmények építése esetében, amelyek nem tartoznak a 314/2005. Korm. rendelet hatálya alá, a környezetvédelmi szempontok az építési engedélyezési eljárás során érvényesülnek. A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont építése és üzemeltetése nem tartozik e rendelet hatálya alá, tehát itt az építési engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges a környezeti szempontok rövid összefoglalásával. Tehát környezetvédelmi szempontból **különálló engedélyezési eljárásra nincs szükség.**

#### *Régészeti tevékenységhez kapcsolódó eljárás*

Az V.3.1. fejezetben említettek szerint Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (KÖH) Pécsi Irodájának 440/2383/006/2006 Ikt. számú régészeti szakvéleménye (**XII.6 sz. melléklet**) szerint a terület közvetlen közelében nyilvántartott régészeti lelőhely található, amelynek

pontos kiterjedése ismeretlen. Ennek értelmében a tervezési területen első lépésben próbakutatást kell végezni. A próbafeltárás 2008. június 23-án megkezdődött.

### *Összefoglalás az építésügyi eljárásokról*

Az engedélyezési eljárások normális menettől való eltérése indokolt az EKF esetében, tekintettel, hogy a projekt **kiemelt kormányzati projektnek** tekinthető.

A DDRKTK projekttel kapcsolatosan a **szakhatósági hozzájárulások** beszerzésének eljárási időigénye az alapesetben biztosított 60 nap helyett tehát 2 hétre rövidülhet. Ennek azonban előfeltétele, hogy a tervezők az engedélyezési tervek kidolgozása során az eljáró hatóságokkal folyamatosan egyeztessenek, és az engedélyezési tervek úgy kerüljenek beadásra, hogy minden lényeges kérdésben megegyezzenek. A tervezők a tervezési folyamat során ennek megfelelően jártak el, így az eljárás lerövidítésének lehetősége megvan.

A jóváhagyott **építési engedély** 15 nap után **jogerőre emelkedik**, amennyiben nem érkezik kifogás annak tartalmát illetően valamely hatóságtól.

A beruházás végén a műszaki átadást követően az ütemezés szerint rendelkezésre álló két hónapban az érintett szakhatóságok véleménye alapján a beruházó az épületre **használatbavételi engedélyt** kap, ami előfeltétele az intézmény látogatók számára történő megnyitásának.

### *Szükséges döntések az érintettek részéről*

Az érintettek a konzorciumi szerződésben rögzítették a projekttel kapcsolatos legfontosabb megállapodásokat. Megállapodtak az önrész mértékéről, biztosításának módjáról, a tulajdoni és használati hányadokról, a szakmai irányító testület felállításáról, az üzemeltetés módjáról és egyéb szükséges részletekről.

### *Európai Unió támogatással kapcsolatos tevékenységek*

A beruházás **Európai Unió támogatásra** számot tartó, a Dél-Dunántúli Regionális Operatív Programban nevesített kiemelt projekt, ezért a beruházó részéről kapcsolódó tevékenységként felmerül a **Támogatási kérelem** beadása, valamint a **Támogatási Szerződés** megkötése. A kérelem hiánytalan beérkezése után 60 nap áll rendelkezésére az Irányító Hatóságnak (IH) a

Támogatási Szerződés megkötésére, esetleges hiánypótlásokkal ez az időtartam megnövekedhet. A projekt megvalósítása során végig megjelenik a projektmenedzsment tevékenység, és az **időszaki jelentések**, valamint a projektzárási időszakban **Zárójelentés** készítése és küldése a Közreműködő Szervezet (KSz) részére. A támogatási forrásle hívások a pénzügyi ütemezéshez kapcsolódnak.

### ***Könyvtári integráció véleményezése***

A könyvtári működés önmagában nem engedélyköteles tevékenység. Az alapító okiratot a fenntartónak kell elfogadnia. A DDRKTK projekt esetében könyvtári integráció valósul meg, amely a hatályos jogi szabályozás szerint a **szakminiszter véleményezése** szükséges, ezért az okirat tervezetét véleményezés céljából el kell küldeni az **Oktatási és Kulturális Minisztérium Könyvtári Osztályának**. A folyamat eredményeként az intézmény felkerül a nyilvános könyvtárak listájára. A fenntartóknak a minisztériumi vélemény ismeretében kell meghozniuk döntésüket. Ha ez eltér az OKM véleményétől, akkor indokolással együtt kell a döntésről a minisztériumot tájékoztatni. Ezt legkésőbb 2009. december 31-ig kell elvégezni. A feladata felelőse a Könyvtárszakmai Irányító Testület.

### ***VI.4.3.2. Közbeszerzési eljárások***

A projekt keretében megvalósítandó beszerzések tekintetében a támogatás feltétele a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) alkalmazása, a Kbt. hatálya alá nem tartozó szervezetek esetében a támogatás feltétele a Kbt. önkéntes alkalmazása (Kbt. 2. § (4)). A fenti közbeszerzési kötelezettségre tekintettel a projekt keretében megvalósítandó beszerzések a közbeszerzésekről szóló Kbt. hatálya alá tartoznak, a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért, a Kbt. elveinek és rendelkezéseinek betartásáért és ennek dokumentálásáért a kedvezményezett - mint ajánlatkérő - felelős. A közbeszerzési eljárás lefolytatásánál, fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a projekt megkezdését jelentő, a projekt tárgyára vonatkozó megrendelés időpontja nem előzheti meg a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A közbeszerzési eljárás lefolytatása esetén a kedvezményezettnek – a Kbt.-ben foglalt rendelkezések mellett – az ezzel kapcsolatos legfontosabb kötelezettségei:

- A kedvezményezett – a projekt előrehaladási jelentésben - tájékoztatja a közreműködő

szervezetet a közbeszerzési eljárás megindításáról, az esetleges jogorvoslati eljárásról és annak eredményéről. A kedvezményezett megküldi a közreműködő szervezetnek az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívást, az ajánlatok elbírálásának befejezésekor készített összegezést, jogorvoslati eljárás esetén az eljárás megindításáról szóló értesítést, és a közbeszerzési döntőbizottság (KDB) határozatát, valamint a Kbt. által előírt esetekben hivatalos közbeszerzési tanácsadó igénybevételének igazolását.

- A közösségi értékhatárok feletti beszerzések esetében a közbeszerzési eljárás megindításának szándékáról a kedvezményezett az eljárás tervezett megindítása előtt legalább 15 nappal tájékoztatja a közreműködő szervezetet, és az Európai Unió Közbeszerzési Koordinációs és Szabályossági Egységét (a továbbiakban: EKKE).

A kedvezményezett az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás összeállításakor és az eljárás lefolytatása során biztosítja a kizáró okok és legalább a pénzügyi-gazdasági alkalmasság körében a teljes körű hiánypótlás lehetőségét. Amennyiben az EKKE az eljárás lefolytatása során dokumentumokat kér be, vagy megfigyelőt delegál, írásos szakértői jelentést készít a kedvezményezett és a közreműködő szervezet részére. Amennyiben az EKKE jelentésében jogszabálysértést, vagy annak gyanúját jelzi, a kedvezményezett 8 napon belül írásos választ készít az EKKE és a közreműködő szervezet részére. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a közbeszerzések lefolytatására további részletes szabályozást tartalmaznak a 2007-2013 időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló 16/2006. (XII.28.) MeHVM-PM együttes rendelet 20-22/B. §-ai.<sup>22</sup>

#### *Általános közbeszerzési kérdések*

Az előkészítés utolsó fázisában kerül sor a végső jóváhagyási, döntési, befizetési, jogi lektorálási, javítási tevékenységekre.

A DDRKTK esetében a tervpályázati eljárás lezárása megtörtént, ezért az alábbiakban az ezt követő tevékenységek kerülnek tárgyalásra.

---

<sup>22</sup> TERVEZÉSI FELHÍVÁS ÉS ÚTMUTATÓ a Dél-Dunántúli Operatív Program a pécsi Európa Kulturális Fővárosa 2010 program kiemelt projektjeinek megvalósítása c. projektjavaslati felhíváshoz



### *Tervező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás*

Jelenleg a tervező kiválasztása, és a szerződéskötés már megtörtént, folyamatban van a feladatok szerződés szerinti teljesítése.

### *Kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás*

A kivitelező cég kiválasztására irányuló eljárásra a Kbt-n kívül az építési beruházások közbeszerzésekkkel kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V.21.) Kormányrendelet szabályai az irányadók. A Kormányrendelet 3.§ (3) bekezdése értelmében **az ajánlatkérő csak jogerős és végrehajtható építési (létesítési) engedély birtokában indíthatja meg az eljárást.** A közbeszerzési eljárás időtartama rövidíthető. Ennek egyik előzetes feltétele az előzetes tájékoztató hirdetmény feladása, ami a DDRKTK projekt esetében megtörtént. A közbeszerzési eljárások mindegyike elektronikus úton lesz elindítva, és a dokumentáció regisztráció után a honlapon ingyenesen hozzáférhető lesz.

### *A közbeszerzési eljárások időbeli ütemezése*

Az ütemezés szempontjából nagyon fontos, hogy az egyes közbeszerzési eljárások megindítása összehangolt legyen. Előfordulhatnak egymással párhuzamosan bonyolítható eljárások is, pl. a tervpályázati eljárással egyidőben kiválasztható a közbeszerzési tanácsadó, a tervezővel egyidőben pedig a műszaki ellenőr (feltéve, hogy bonyolítói feladatot is szán neki az ajánlatkérő).

A közbeszerzési eljárások gyors időbeli lefutásának további fontos feltétele az eljárások megfelelő előkészítése, a szükséges engedélyek beszerzése, jogi és egyéb helyzetek tisztázása, az ajánlatkérői igények pontos meghatározása és dokumentációban történő rögzítése.

A kivitelező kiválasztására irányuló **rövidített közbeszerzési eljárás** időigénye a GANTT diagram alapján kb. 78 nap. Így az eljárás során nem alkalmaztunk minden lehetséges rövidítést, mert bizonyos eljárási szakaszok kihagyása kockázatos lehet az eljárás sikerességét illetően. További rövidítések alkalmazása természetesen a törvény szerint lehetséges.

A műszaki megvalósítás ütemezését bemutató táblázatban a Vállalkozásba-adási szakaszban a „Kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás...” részben rövidített időtartamát vettük figyelembe. A közbeszerzési tanácsadó kiválasztására irányuló 35 napos eljárásnak is

célszerű legkésőbb a megbízói igények összesítésének elkészítéséig lezajlania, hogy a kivitelező kiválasztására irányuló eljárás ne szenvedjen késedelmet.

### *Az eljárások költségigénye*

A létesítmények megvalósításának egyes szakaszait tekintve különféle költségek merülnek fel.

- a) A **tervpályázati eljárásokban** mindenképpen számolni kell a **közbeszerzési hirdetmények költségeivel**. Amennyiben az eljárás közösségi rezsím szerint kerül lebonyolításra, akkor a hirdetmények díja hozzávetőlegesen bruttó 100.000,- Ft/eljárás. Az eljárásban résztvevő **bizottsági tagoknak** a Kormányrendelet 21.§ (6) bekezdése szerint **díjazás jár** az ott leírt számítási módszer alapján. Számolni kell a nyertes pályaműért fizetendő díjjal is, amelynek kalkulálására a 137/2004. Kormányrendelet 21.§ (2) bekezdése tartalmaz előírásokat.
- b) A **tervező kiválasztására irányuló eljárás** során is felmerül **hirdetmény közzétételi költség**, azonban csak az eljárás eredményéről szóló tájékoztatók vonatkozásában. Ennek összege – tekintettel a hirdetmények terjedelmére – kb. bruttó 60.000,- Ft/eljárás. Községi eljárás esetén a **hivatalos közbeszerzési tanácsadó** díját is számba kell venni. A tanácsadó díjazása függ az általa ellátandó feladatoktól. A Kbt. 9.§ (2) bekezdésben meghatározott minimum feladatok ellátása esetén a tanácsadó díjazása bruttó 200-400.000,- Ft körül lehet, az eljárás teljes körű lebonyolítása esetén a díjazás bruttó 1-1,5 millió Ft körül lehet. Természetesen a tanácsadó által megadott díjak nagymértékben változhatnak, számtalan körülmény befolyásolhatja az árképzést. Fontos, hogy kizárólag az ajánlatkérőtől független tanácsadó vonható be (Kbt. 9.§ (1) bekezdés), azaz az ajánlatkérővel munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló hivatalos közbeszerzési tanácsadó ez esetben nem járhat el. A tanácsadó személyesen köteles az eljárásban részt venni, tehát nem fogadható el, ha a tanácsadó maga helyett más személyt bíz meg az eljárás kezelésével.
- c) A **kivitelező kiválasztására irányuló eljárás** esetén a **hirdetmények közzétételének díja** megnő, ugyanis az ajánlati felhívás nagy terjedelmű, ezért a

hirdetmények díja bruttó 150-170.000,- Ft körüli összeg lesz. A **tanácsadó díjazása** itt valószínűleg magasabb lesz, minimum feladatok esetén bruttó 500-800.000,- Ft, teljes körű lebonyolítás esetén bruttó 2-5 millió Ft.

d) Az itt felsoroltakon túlmenően még a **következő költségek fordulhatnak elő:**

- egyéb szakértő – pl. jogi (ügyvédi díj: szerződések előkészítése, folyamatos rendelkezésre állás), építész, pénzügyi – díjazása
- a hirdetmények módosításával, visszavonásával kapcsolatos többletköltségek;
- a tervek sokszorosításával kapcsolatos költségek;
- műszaki ellenőr kiválasztására irányuló eljárás költsége és a műszaki ellenőr díjazása
- régészeti feltárások díja
- esetleges jogorvoslatok, bírságok költsége.

#### ***Lehetséges további közbeszerzési eljárások***

Az előzőekben már történt utalás **különbéle szakértőkre** és a kiválasztásukhoz kapcsolódó esetleges közbeszerzési eljárásokra. Az ajánlatkérőnek számolnia kell a **közbeszerzési tanácsadó** és a **műszaki ellenőr** (esetleg teljes lebonyolítói feladattal együtt) megpályáztatására. Ezek közösségi rezsím szerinti eljárásban bonyolíthatók le, az egybeszámítási kötelezettség miatt.

Gondolni szükséges a létesítmények **bútorozására, belsőépítészeti feladatainak ellátására**, amely fő szabály szerint nem lehet benne az építési beruházásban, arra **külön eljárást kell lefolytatni**. Az ezekre vonatkozó eljárások az eszközbeszerzési, valamint a szolgáltatások beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárások keretében valósulnak meg.

#### **VI.4.4. Pénzügyi ütemezés**

A projekttel kapcsolatos pénzügyi ütemezés alapjaiban megegyezik a beruházással kapcsolatos költségek ütemezésével. Az alábbi táblázat negyedévenként mutatja be a felmerülő költségeket, költségfajta szerinti bontásban. A költségekkel kapcsolatos részletes magyarázatok a VI. fejezetben kerülnek bemutatásra.

**A DDRKTK projekt beruházásának pénzügyi ütemezése\***

Beruházási költségek (adatok M Ft-ban)	2008					2009					2010				
	1	2	3	4	éves	1	2	3	4	éves	1	2	3	4	éves
<b>Projekt előkészítés költségei</b>	<b>100,77</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>100,77</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
Tervezés	71,12	0,00	0,00	0,00	71,12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Örökségvédelem, régészet	29,65	0,00	0,00	0,00	29,65	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Projekt menedzsment költségei</b>	<b>0,00</b>	<b>7,16</b>	<b>7,16</b>	<b>7,16</b>	<b>21,49</b>	<b>12,54</b>	<b>12,54</b>	<b>12,54</b>	<b>12,54</b>	<b>50,17</b>	<b>14,84</b>	<b>14,84</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>29,68</b>
Belső szakértő	0,00	3,05	3,05	3,05	9,15	5,49	5,49	5,49	5,49	21,95	6,40	6,40	0,00	0,00	12,81
BMŐ szakértő	0,00	2,11	2,11	2,11	6,34	3,80	3,80	3,80	3,80	15,22	4,44	4,44	0,00	0,00	8,88
Projektmenedzsment szakértő	0,00	2,00	2,00	2,00	6,00	3,25	3,25	3,25	3,25	13,00	4,00	4,00	0,00	0,00	8,00
<b>Építési költségek</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>409,06</b>	<b>409,06</b>	<b>874,67</b>	<b>818,13</b>	<b>818,13</b>	<b>1 100,07</b>	<b>3 611,00</b>	<b>409,06</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>409,06</b>
Építéset	0,00	0,00	0,00	130,92	130,92	261,84	261,84	261,84	261,84	1 047,36	130,92	0,00	0,00	0,00	130,92
Belsőépítéset	0,00	0,00	0,00	35,16	35,16	70,32	70,32	70,32	70,32	281,26	35,16	0,00	0,00	0,00	35,16
Szerkezetépítés	0,00	0,00	0,00	72,29	72,29	144,57	144,57	144,57	144,57	578,28	72,29	0,00	0,00	0,00	72,29
Eros és gyengeáramú munkák	0,00	0,00	0,00	54,67	54,67	109,35	109,35	109,35	109,35	437,38	54,67	0,00	0,00	0,00	54,67
Épületgépészet	0,00	0,00	0,00	91,23	91,23	182,47	182,47	182,47	182,47	729,87	91,23	0,00	0,00	0,00	91,23
- ebből kiegészítő vendéglátó, valamint kiskereskedelmi funkció (konyha, könyvesbolt)	0,00	0,00	0,00	6,33	6,33	12,66	12,66	12,66	12,66	50,62	6,33	0,00	0,00	0,00	6,33
Környezetrendezés telken belül	0,00	0,00	0,00	24,79	24,79	49,59	49,59	49,59	49,59	198,36	24,79	0,00	0,00	0,00	24,79
Útépités	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	266,44	266,44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Közműépítés, - kiváltás	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	56,54	0,00	0,00	0,00	56,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Zöldfelület kialakítás	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	15,50	15,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Eszközbeszerzés</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>237,00</b>	<b>237,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Szolgáltatások</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>9,66</b>	<b>9,66</b>	<b>19,32</b>	<b>38,65</b>	<b>38,65</b>	<b>38,65</b>	<b>38,65</b>	<b>154,59</b>	<b>9,66</b>	<b>9,66</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>19,32</b>
Tervezői szakfelügyelet	0,00	0,00	2,00	2,00	4,00	8,00	8,00	8,00	8,00	32,00	2,00	2,00	0,00	0,00	4,00
FIDIC mérnök	0,00	0,00	2,75	2,75	5,50	11,00	11,00	11,00	11,00	44,00	2,75	2,75	0,00	0,00	5,50
Jogi és közbeszerzési tanácsadás	0,00	0,00	3,00	3,00	6,00	12,00	12,00	12,00	12,00	48,00	3,00	3,00	0,00	0,00	6,00
Könyvvizsgáló	0,00	0,00	1,25	1,25	2,50	5,00	5,00	5,00	5,00	20,00	1,25	1,25	0,00	0,00	2,50
ESZA típusú - Road show	0,00	0,00	0,40	0,40	0,80	1,60	1,60	1,60	1,60	6,40	0,40	0,40	0,00	0,00	0,80
ESZA típusú - EKF képzés	0,00	0,00	0,01	0,01	0,02	0,05	0,05	0,05	0,05	0,19	0,01	0,01	0,00	0,00	0,02
ESZA típusú - EKF nap	0,00	0,00	0,20	0,20	0,40	0,80	0,80	0,80	0,80	3,20	0,20	0,20	0,00	0,00	0,40
Közbeszerzés technikai költségei	0,00	0,00	0,05	0,05	0,10	0,20	0,20	0,20	0,20	0,80	0,05	0,05	0,00	0,00	0,10
<b>Adminisztratív költségek</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1,50</b>	<b>1,50</b>	<b>3,00</b>	<b>0,75</b>	<b>0,75</b>	<b>0,75</b>	<b>0,75</b>	<b>3,00</b>	<b>2,00</b>	<b>2,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>4,00</b>
Nyilvánosság biztosítása	0,00	0,00	2,60	2,60	5,20	3,46	3,46	3,46	3,46	13,85	4,48	4,48	0,00	0,00	8,96
<b>Nettó összköltség (egyéb költségekkel együtt)</b>	<b>100,77</b>	<b>7,16</b>	<b>20,92</b>	<b>429,99</b>	<b>558,85</b>	<b>930,07</b>	<b>873,53</b>	<b>873,53</b>	<b>1 392,47</b>	<b>4 069,61</b>	<b>436,04</b>	<b>26,98</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>463,02</b>
Vissza nem igényelhető AFA	20,15	0,00	1,55	30,18	51,89	74,78	63,47	63,47	119,86	321,57	30,18	1,55	0,00	0,00	31,73
<b>Bruttó összköltség</b>	<b>120,93</b>	<b>7,16</b>	<b>22,47</b>	<b>460,17</b>	<b>610,74</b>	<b>1 004,85</b>	<b>937,00</b>	<b>937,00</b>	<b>1 512,33</b>	<b>4 391,18</b>	<b>466,23</b>	<b>28,53</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>494,76</b>

\* Az adatok a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosultak.

## **VI.5. A PROJEKT KÖRNYEZETI HATÁSAINAK ELEMZÉSE**

### **VI.5.1. A munka célja**

Ebben a fejezetben összefoglalásra kerülnek mindazon fontosabb előírások és szempontok, amelyek figyelembe vételére sor kerülhet az engedélyezési folyamat során. A tanulmányban ismertetésre kerül a tervezett tevékenységek, a megvalósítási fázisaira (bontás, építés, üzemeltetés) vonatkozó legfontosabb környezetvédelmi előírások, jogszabályok.

Jelen munka célja az EKF program keretében a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont kulcsprojekt tekintetében a megvalósuló intézmény telepítés és üzemelés alatt esetlegesen bekövetkező, a környezeti elemekre gyakorolt és egyedi hatótényezők által okozott hatásainak összefoglalása is.

A környezeti hatásvizsgálat lefolytatásáról és a környezetvédelmi engedély megszerzéséről a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) rendelkezik. Azon tevékenységek végzése, létesítmények építése esetében, amelyek nem tartoznak a 314/2005. Korm.rendelet hatálya alá, a környezetvédelmi szempontok az építési engedélyezési eljárás során érvényesülnek.

A tervezett tevékenység sem a telepítés - az intézmény megvalósítása - alatt sem az üzemelés alatt nem tartozik a környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek közé, ezért a környezetvédelmi szempontok az engedélyezési eljárás során érvényesülnek.

### **VI.5.2. A projekt szükségessége, célkitűzések**

A kulcsprojekt, a Dél - Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont célja az Európa Kulturális Fővárosa- Pécs, 2010 pályázathoz illeszkedően egy olyan új, integrált közművelődési, oktatási, információs és kulturális szolgáltatásokat biztosító intézmény létrehozása, amely hatékonyan hozzájárul Pécs város, Baranya megye és a dél-dunántúli régió társadalmi-gazdasági modernizációs folyamatához. A régióra jellemző területi, valamint fejlettségi egyenlőtlenségek miatt kiemelt szerep hárulna az integrált könyvtárra a kulturális különbségek és az információ, valamint tudás megszerzése területén tapasztalható

esélyegyenlőtlenségek enyhítésében.

A DDRKTK új funkciót adna a jelenleg alacsony státuszú keleti városrésznek, amelyben egyébként több EKF-program fejlesztése is megvalósulásra kerülne. A kulturális intézmények szerepköreinek kiteljesedésével a belváros keleti irányú fejlesztése és rehabilitációja is megvalósulna.

### **VI.5.3. Jogszabályi és tervezési háttér**

#### ***Releváns környezetvédelmi szabályozás***

##### ***VI.5.3.1. Áttekintés***

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 1995. évi LIII. törvény) határozza meg a környezet védelmének alapelveit, adminisztratív és közgazdasági alapjait, a kormány és az önkormányzatok szerepét és felelősségi köreit, valamint az engedélyezési folyamatokat és a nyilvánosság tájékoztatását.

A 1995. évi LIII. törvény meghatározza továbbá a környezetvédelmi igazgatás körébe tartozó feladatokat, rendelkezik a környezethasználat feltételeiről, hatósági engedélyezésről (előzetes vizsgálati eljárás, környezeti hatásvizsgálati eljárás, környezetvédelmi felülvizsgálat stb.).

A következőkben az egyes előírásokat környezeti elemenként illetve hatótényezőnként megbontva ismertetjük.

#### ***Levegőtisztaság-védelem***

A 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet határozza meg a levegőtisztaság-védelemre vonatkozó legfontosabb előírásokat. A 14/2001. (V. 9.) KöM-EüM-FVM együttes rendelet tartalmazza a légszennyező anyagok listáját, és az azokhoz meghatározott légszennyezettségi határértékeket.

A többször módosított Pécs Építési Szabályzatának (PÉSz) és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004.(11. 26.) rendeletben levegőtisztaság-védelmi zónák kijelölésére került sor. A szabályzat öt levegőtisztaság-védelmi zónát különböztet meg:

- Kiemelten érzékeny zóna
- Átlagos érzékenyséű – I .zóna
- Átlagos érzékenyséű – II .zóna
- Átlagos érzékenyséű – III .zóna
- Nem érzékeny zóna

A tervezett létesítmény helyszíne levegőtisztaság-védelmi szempontból átlagos érzékenyséű - I. zónába tartozik.

### ***Zaj- és rezgésvédelem***

A zaj- és rezgésvédelem általános szabályait a 12/1983. (V. 12.) MT rendelet határozza meg. A rendelet értelmében a zajt és rezgést előidéző létesítmények tervezése, építése és üzemeltetése, valamint meglévő létesítmények bővítése során a vonatkozó zaj- és rezgésterhelési határértékeket be kell tartani. Ezen határértékeket a 8/2002. (III.22.) KöM-EüM rendelet határozza meg. A zajtól védendő területek elhelyezkedése függvényében különböző terhelési határértékek kerültek megállapításra.

A határértékeknek a lakóházak, szállodák, kórházak és iskolák (védendő épület) homlokzatától 2 méter távolságban kell teljesülniük. A magyar jogi szabályozás – az adott helyiség használatától függő – beltéri zajterhelési határértékeket szintén tartalmaz, azonban – mintegy 25 dB kültéri, illetve beltéri zajszint különbséget feltételezve – ezek normál ablakok alkalmazásával teljesíthetők abban az esetben, ha a kültéri határértékek teljesülnek.

Az épületekben tartózkodó emberekre vonatkozó rezgésterhelést a 8/2002. sz. KöM-EüM rendelet határozza meg.

A többször módosított Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004.(11. 26.) rendeletben zaj elleni védelmi zónák kijelölésére került sor. A szabályzat négy zaj elleni védelmi zónát:

- fokozottan érzékeny,
- átlagos érzékenyséű I.,
- az átlagos érzékenyséű II.,

- nem érzékeny zónát jelöl ki.

A tervezett létesítmény helyszíne zaj- és rezgésvédelem szempontjából átlagos érzékenységgű - I. zónába tarozik.

### ***Hulladékgazdálkodás***

Az 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól és a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII sz. törvény írja elő a fenntartható fejlődéssel összhangban megvalósított a hulladék keletkezésével, kezelésével, és ártalmatlanításával kapcsolatos szabályokat.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet rendelkezik.

A hulladékkezelés fő alapelvei: a hulladék keletkezésének megelőzése, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentése, azon hulladékok hasznosítási arányának maximalizálása, melyek keletkezése nem kerülhető el és a mindezek után visszamaradó hulladékok ártalmatlanítása, a környezet lehető legkisebb terhelésével kell, hogy megvalósuljon.

### ***Talajminőség, felszíni-, felszín alatti vízminőség***

A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény értelmében a termőföld védelme az állam és a földhasználó, illetve a beruházó és üzemeltető közös feladata. A különböző (pl. ipari, közlekedési, stb.) beruházások esetében a tervezés és építés fázisában a beruházó, az üzemelés fázisában az üzemeltető feladata a talaj felső termőrétegének védelme.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet felsorolja mindazon tevékenységeket, amelyeknek a felszín alatti vizek minőségére (és mennyiségére) hatása van. A 10/2000. (VI. 2.) KöM-EüM-FVM-KHVM együttes rendelet meghatározza a földtani közegre és a felszín alatti vizekre vonatkozó határértékek rendszerét és számszerű értékeit.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet meghatározza a különböző vízszennyező anyagok, különösen a veszélyes anyagok kibocsátásának, valamint a szennyvízkibocsátással járó



tevékenységek végzésének szabályait. A kormányrendeletben meghatározásra kerültek a felszíni vizek védelmének általános szabályai, a szennyvízkibocsátók általános kötelezettségei, valamint a kibocsátási határértékek rendszere.

### ***Természetvédelem***

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény határozza meg az állam, a környezethasználók, valamint egyéb szervezetek természetvédelemmel kapcsolatos jogait és kötelességeit. A magyar jogi szabályozás szerint természeti területet és más védelemre érdemes helyi vagy országos jelentősége alapján rendeletben védetté lehet nyilvánítani. Országos jelentőségű védett természeti területek – a védelem kiterjedtségének, céljának, valamint a terület hazai és nemzetközi jelentőségének függvényében – a következő négy kategóriába vannak sorolva:

- Nemzeti park
- Tájvédelmi körzet
- Természetvédelmi terület
- Természeti emlék

A többször módosított Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004.(11. 26.) rendeletben helyi jelentőségű táj- és természetvédelmi zónák kijelölésére került sor. Helyi jelentőségű természetvédelmi területen a természet védelméről szóló törvényben előírtak szerint és a védett területekre vonatkozó helyi rendeletekben és természetvédelmi kezelési tervekben foglaltak alapján lehet tevékenységeket végezni. A területeket érintő ügyekben az elsőfokú természetvédelmi hatóság (a település jegyzője) az eljáró szerv.

A 275/2004 (X.8.) Korm. rendelet határozza meg a Natura 2000 területekkel kapcsolatos magyarországi előírásokat, valamint tartalmazza 55 SPA és 467 SCIs listáját. A jogszabály mellékletei tartalmazzák a fent említett direktívákban meghatározott, európai jelentőségű fajokat és élőhely-típusokat. A kormányrendelet szintén meghatározza azon tevékenységek körét, amelyekhez a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségek, mint a Natura 2000 területekért felelős hatóságok engedélye, vagy jóváhagyása szükséges.

### ***Koherencia vizsgálat***

A projekt az alábbi városi, kistérségi, regionális és nemzeti stratégiákhoz illeszkedik:

- Az 1997. évi CXL. törvény a múzeumokról, a könyvtárakról és a közművelődésről.
- Magyar Információs Társadalmi Stratégia.
- A könyvtári terület stratégiai céljai 2003–2007: A jövő a könyvtár.
- Baranya Megyei Önkormányzat 2002–2006. évi középtávú ciklusprogramja.
- Baranya megye kulturális fejlesztési koncepciója.
- 5/ 2005. (I.19.) Kormányrendelet a többcélú kistérségi társulások által ellátott egyes közszolgáltatások 2005. évi normatív működési támogatásáról (10. par. Mozgókönyvtári feladat – a nyilvános könyvtárral nem rendelkező települési önkormányzat társulás formájában szolgáltatást, megrendelést kérhet egy nyilvános könyvtártól vagy a megyei könyvtártól).
- Pécs városfejlesztési koncepciója (2002) IV. fejlesztési cél: Humán infrastruktúra fejlesztése 11. programja: Közoktatási program.
- Pécs városfejlesztési koncepciója (2002) VII. fejlesztési cél: Városigazgatás és -gazdálkodás modernizálása 21. programja: Informatikai rendszer fejlesztése, intelligens város kialakítása.
- Pécs városfejlesztési koncepciója (2002) VII. fejlesztési cél: Városigazgatás és -gazdálkodás modernizálása 22. programja: Városkörnyéki együttműködés javítása.
- Pécs városfejlesztési koncepciója (2002) VII. fejlesztési cél: Városigazgatás és -gazdálkodás modernizálása 23. programja: Városimázs javítása, a Pécs-identitás erősítése.
- Baranya megye területfejlesztési programja (2003) IV. fejlesztési cél: Az idegenforgalmi és a kulturális ipar komplex fejlesztése 21. programja: Kulturális és hivatásturizmus fejlesztése Pécsen.

## VI.6. A TERVEZETT FEJLESZTÉS ISMERTETÉSE

### VI.6.1. A fejlesztés területe

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont megvalósításának tervezett helyszíne 7622 Pécs, a volt Pécs Tudományegyetemi Sportpálya. hrsz.: 40712 (PEAC pálya), amely jelenleg telekmegosztással az alapingatlanból létrejött hrsz. 40712/1...40712/4 ingatlanokra tagozódik.

A fejlesztésre kiválasztott telek Pécs egyik legfrekvenciáltabb területén található; a pécsi belváros délkeleti szélén a Búza tér alatt, a 48-as téri egyetemi tömb és a Rendőrség mellett; a Pécsváradi vasút felett, a PTE PEAC sportlétesítmény É-i részén az Universitas u., Sport u. sarkánál található, amely a város Kisbalkány részéhez tartozik.

A vizsgált területet délről a Pécsváradi vasút, északról a McDonalds, benzinkút, Penny áruház, keletről a PTE Universitas utcai jogász kollégiuma, nyugatról a Rendőrség épülete határolja.



PÉCS EGYSÉGES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVE - PÉSZ 20., 21. SZ. MELLÉKLETE, SZABÁLYOZÁSI TERVLAP M = 1:4000  
 A 31/2006.(09.30.) számú rendelettel módosított 29/2004.(11.26.) számú,  
 2006. október 15-én hatályba lépett Önkormányzati rendelet mellékleteként hitelesítem:

2006.  
 szeptember



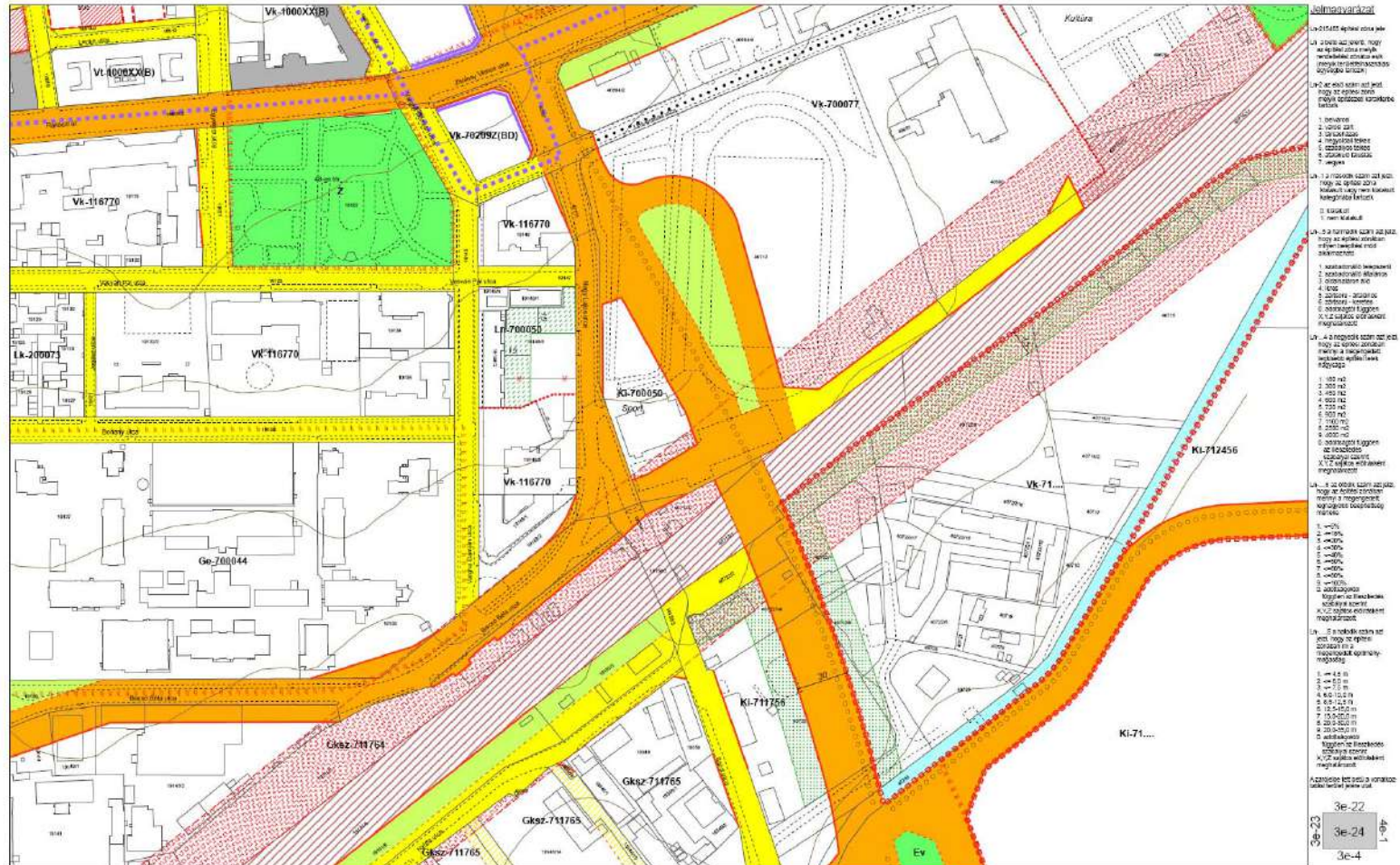
**PÉCS2010**  
 KONZORCIUM





PÉCS EGYSÉGES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVE - PÉSZ 22. SZ. MELLÉKLETE, SZABÁLYOZÁSI TERVLAP M = 1:2000  
 A 31/2006.(09.30.) számú rendelettel módosított 29/2004.(11.26.) számú,  
 2006. október 15-én hatályba lépett Önkormányzati rendelet mellékleteként hitelesítem:

2006.  
 szeptember



Az észak-déli, a telket nyugatról határoló útvonal (Sport u.) nagy átmenő forgalommal bír, a városi másodrendű úthálózathoz tartozik. A tervezett terület közel esik a városon áthaladó 6. számú elsőrendű főút (Rákóczi út, Zsolnay Vilmos út) városközponti szakaszához. A 6. sz. főút átkelési szakasza a nagy átmenő-forgalom (290-340 Ej/ó [Egységjármű/óra]) mellett nagyarányú városon belüli forgalmat (1700 Ej/ó) is lebonyolít, és nincs vele párhuzamos, tehermentesítő út. Emiatt erről az oldalról jelentős rezgés és zajterhelés éri jelenleg is a tervezett fejlesztés helyszínét

A következő táblázat a helyszín elmúlt öt évre vonatkozó legfontosabb forgalmi adatait mutatja:

Közút száma	Km szelvény	Napi összes forgalom									
		2005		2004		2003		2002		2001	
6	196	Jármű	Egység jármű	Jármű	Egység jármű	Jármű	Egység jármű	Jármű	Egység jármű	Jármű	Egység jármű
		28.287	30.964	27.610	30.207	28.123	30.270	26.610	28.752	27.283	29.303

Az elmúlt 5 év forgalmi adatai a (Forrás: Közútkezelő Kht.)

A Máv Zrt. – 2006. októberében – történt tájékoztatása szerint a terület déli oldalán húzódó vasútvonal a 64-es számú Pécs-Bátaszék és a 65-ös számú Pécs-Mohács vasútvonalon 31 személyvonat és 6 szerelvényvonat közlekedik naponta. Hétfői és csütörtöki napokon két tehervonat közlekedik. **A tervezés során figyelembe veendő, hogy a rendezési terv 50m-es zajvédelmi zónát határoz meg.**

#### VI.6.1.1. A tervezett fejlesztés helyszínének jelenlegi állapota

A terület kb. 30 évig mint sporttelep üzemelt. A területen morfológiailag két platósíntet határoztak meg. A jelen kulcsprojekttel érintett terület, a Sport u. felé eső rész nyugati sávja az utca szinttel közel egyezően a 134,00 mBf szinten lett kialakítva. A területet körülveszi egy mesterségesen földrézsúvel kialakított körtöltés, amely a nyugati és az északi oldalon mintegy 3-4 m magas.

A telek délnyugati sarkában a bejáratnál a XX. század elején Bauhaus stílusjegyeket viselő

sportcsarnokot alakítottak ki, melyet a közelmúltban építészetiileg védetté nyilvánítottak. Állapota leromlott, teljes felújításra szorul.

A déli oldalon a nagypálya alatt egy fűrt kút és egy kútház található. A déli oldalon a vasúti töltés mintegy 2-3 m magasságban halad, délnyugatra nem messze van a vasút külvárosi Kisállomása.

A Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont tervpályázati kiírásához az AMMONITESZ Mérnöki Szolgáltató Bt. készített területismertető mélységű talajmechanikai szakvéleményt.

A szakvélemény alapján a terület geotechnikai szempontból megfelelő műszaki adottságokkal rendelkezik, a beépítésre kerülő területeken az esetlegesen meglévő közművek feltárása szükséges, a megmaradó, tovább üzemelő közművek kiváltását meg kell oldani. A megszüntetendő közműveket a legutolsó aknáig fel kell szedni és az aknánál vízzáró módon el kell zárni, hogy ne tudja a vizeket az új épület alá vezetni.

A szakvélemény szerint a parkoló, raktár, valamint a gépészeti szint kialakítása az épület alá javasolt, a beépítés környezetében lévő zöld területek túlsúlyának megőrzése érdekében.

Az alapozási síkot a 129,80 mBf szinten vagy alatta javasolja felvenni. **A talajvízszint a javasolt alapozási sík alatt van, így víztelenítésre nincs szükség.** A maximális talajvízszintet 127,5 mBf szintben határozza meg.

#### *VI.6.1.2. A területet érintő javasolt városi úthálózat fejlesztések*

A 2005-ben készült közlekedésfejlesztési koncepció a következő városi úthálózati fejlesztéseket javasolja a fejlesztési terület környezetében

#### **2007-ig tervezett városi úthálózati fejlesztések**

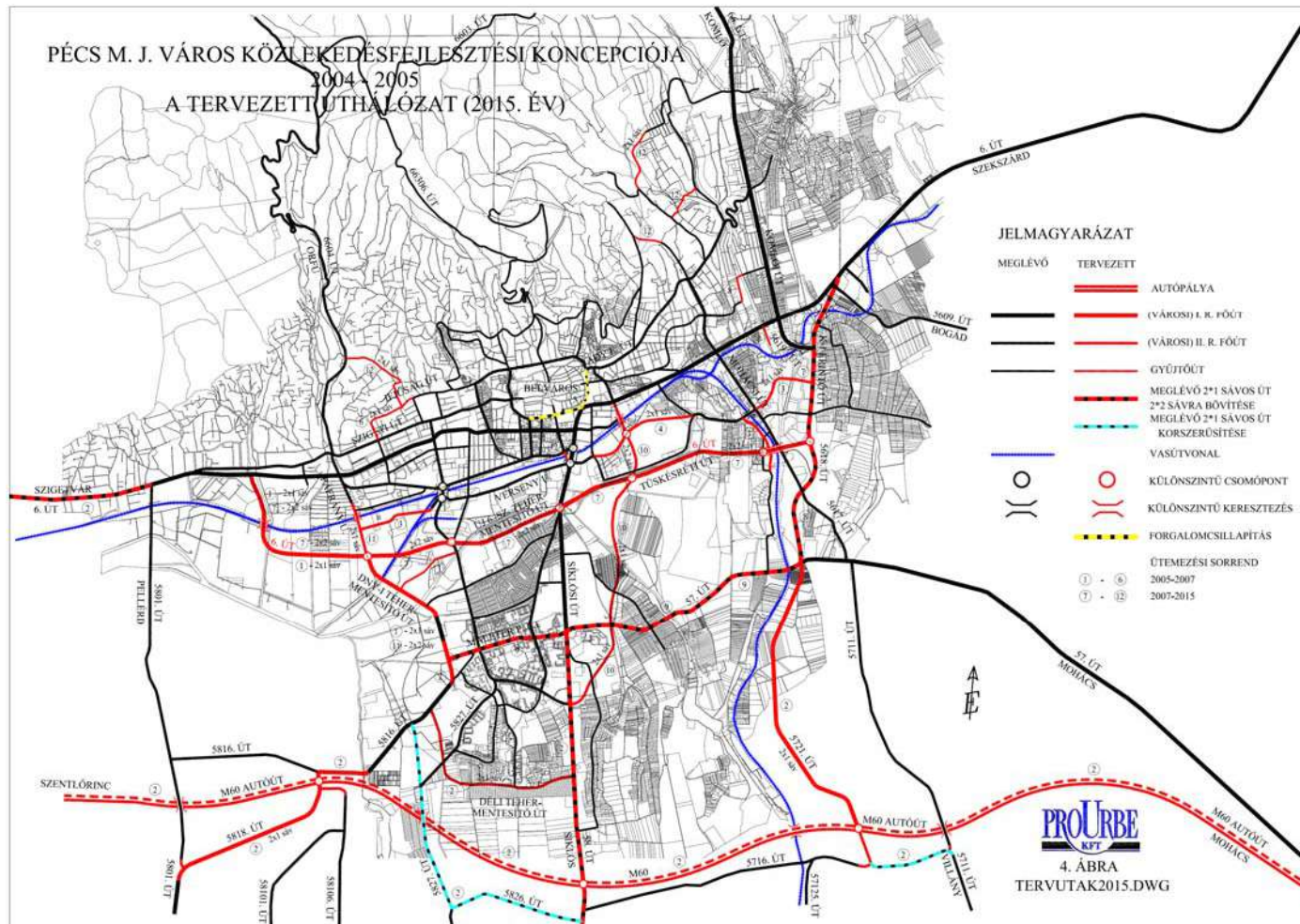
A vasútvonal déli oldalán ipari feltáró út teljes kiépítését a keleti érintő és a DNY-i tehermentesítő út között a K-Ny-i tehermentesítő út megépítésének előkészítésére, valamint a 6-os úti teherforgalom áterelésének lehetősége érdekében. A tervezett útvonalon új 2x1 forgalmi sávú út építése szükséges a Nagykozári és a Tüskésréti út, a Tüskésréti út és a Sport u., valamint a Közraktár u. és a DNY-i tehermentesítő út közötti hiányzó szakaszokon. A meglévő szakaszok felújítása is szükséges.

### **2015-ig tervezett városi úthálózati fejlesztések**

A városközpont és a déli városrész közötti kapcsolatának javítására, valamint a Belváros forgalom csökkentésére szükséges városi úthálózat fejlesztés a Balokányi felüljáró és annak folytatásában az Árpád városig történő új É-D irányú út megépítése.

A koncepció által a terület elsősorban tehát 2007 - 2015 között érintett, a Sport utca tervezett fejlesztésével, erre az időszakra tervezik a Somogyi B. út – Bacsó B. út – Sport u. tehermentesítő szerepének erősítését.





Tervezett városi úthálózat fejlesztése

A koncepció készítésekor még nem volt ismert, hogy Pécs nyerte el 2010-re az Európa Kulturális Fővárosa címet, ezért szükségessé vált a közlekedésfejlesztési koncepció kiegészítése.

Az EKF programja miatt szükség van a terület megközelíthetőségének, kapcsolatának javítására, a térség közlekedésfejlesztésére is. A tervezett közlekedésfejlesztések az EKF-hez kötődő közlekedésfejlesztési elképzeléseken túl a város közösségi közlekedésének jelentős javítása érdekében is szükségesek, lehetőséget adnak ugyanis a Felsővámház utcától a Zsolnay Vilmos út – Rákóczi út – Alsómalom u. – Siklósi úti felüljáró nyomvonalán autóbussz-sávok kijelölésére, valamint a későbbiekben a Pécsvárad és Villány felől érkező vasútvonalakat felhasználva elővárosi villamosközlekedés megvalósítására. Ezek a villamosvonalak éppen a Felsővámház utcától kerülhetnének át a városi úthálózatra, az egyéni gépjárműforgalomtól felszabadított Zsolnay Vilmos út – Rákóczi úti nyomvonalra. A villamosvonalak kialakítására a 2010. év utáni időszakban lenne lehetőség. A tervezett úthálózat-fejlesztések a Zsolnay Vilmos út – Rákóczi út forgalmi helyzetén és a Lánca utcai, rendkívül kritikus forgalmi csomópont helyzetén is segítenek. A közösségi közlekedés színvonalának javítása pedig éppen a legjelentősebb autóbussz-forgalommal rendelkező útvonalakon következhet be.

A 6. sz. út K-i irányú tehermentesítő útjának vasútvonal melletti továbbvezetésére és a Zsolnay úti visszakötésére több változatot is kidolgoztak.

#### *VI.6.1.3. Gyalogos közlekedés*

Jelenleg a terület gyalogosközlekedés szempontjából nem kapcsolódik szervesen a városközponthoz. A gyalogos közlekedés színvonalának fejlesztése során figyelemmel kell lenni az alábbiakra:

A járdafelületeket nagy gyalogosforgalom esetén növelni kell elsősorban a városközpont területén (a belvárosban a gépjárműforgalom további kitiltásával, a Rákóczi úton a forgalomcsillapítással összhangban).

A tömegközlekedési átszálló kapcsolatokat javítani kell.

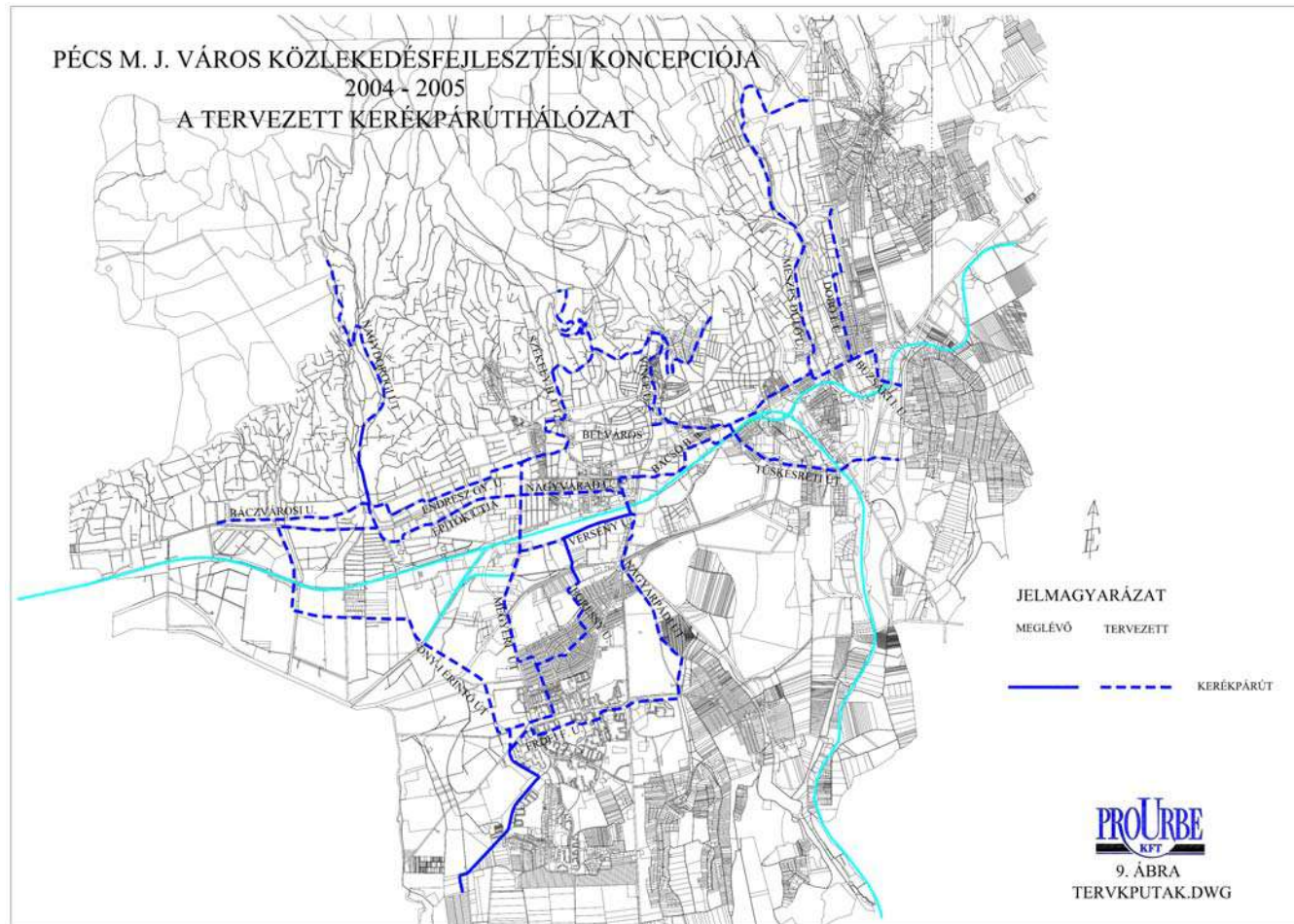
Az autóbussz decentrumok, és a tervezett P+R parkolók gyalogos kapcsolatait a gyaloglási

távolságok minimalizálására törekedve, színvonalasan kell kialakítani.

A kerékpárral közlekedőknek a gyalogos célpontokhoz közel, megfelelő számú kerékpártárolót kell kialakítani.

#### *VI.6.1.4. Kerékpáros közlekedés*

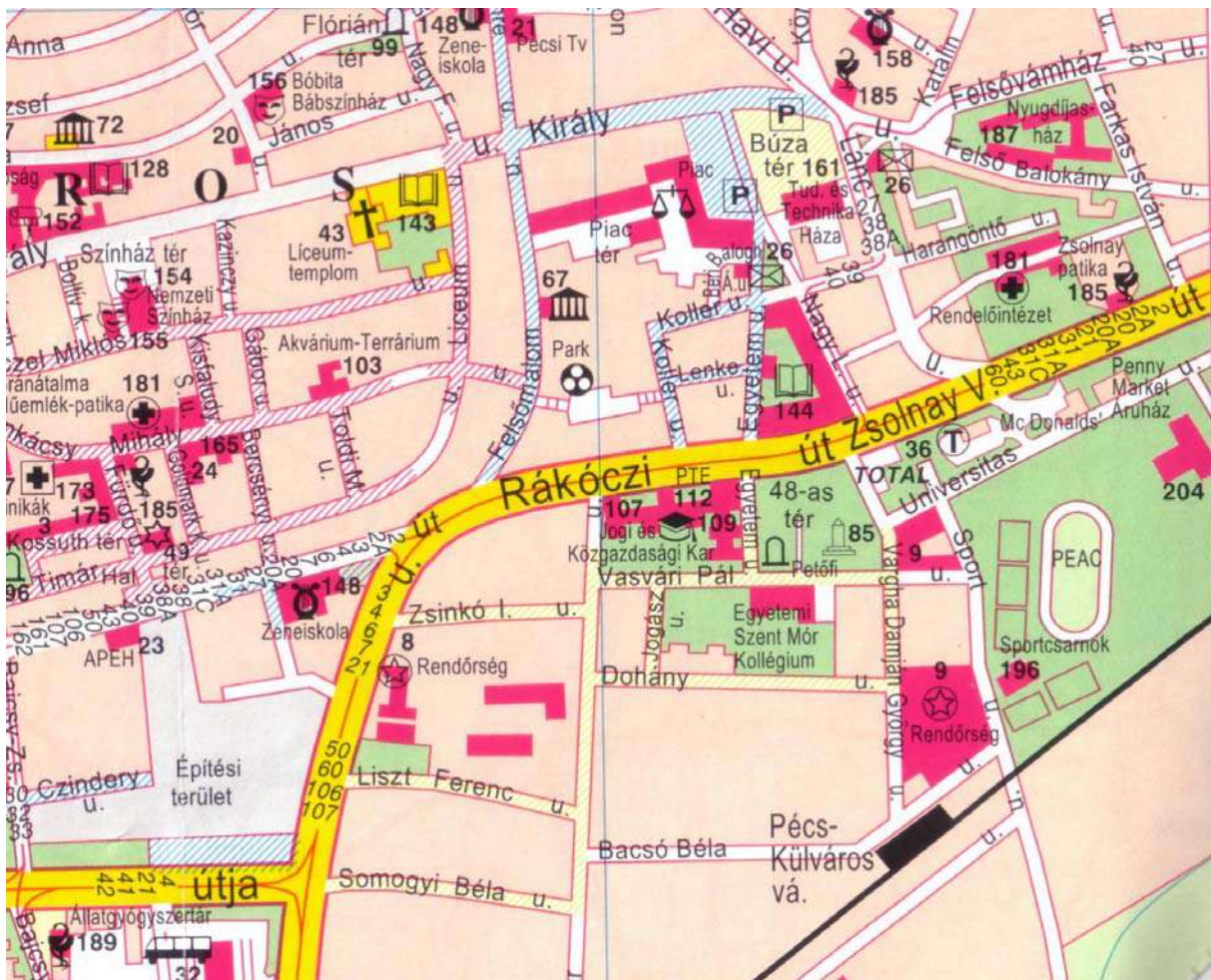
Pécs város előző közlekedési koncepciójához 1997-ben készült el a város kerékpárút-hálózatának megvalósíthatósági tanulmánya, illetve annak 2003-ban a korszerűségi felülvizsgálata (szerző: Dr. Novotny Iván). Jelenleg nincs a terület közvetlen közelében kiépített kerékpátút, a tervezett kerékpárút-hálózatot az alábbi ábra mutatja:



Tervezett kerékpárút hálózat

### VI.6.1.5. Parkolás

Pécsett 2001 óta zónás parkolási rendszer működik. A parkolási rendszer három díjzónát különböztet meg, ahol bérlettel, vagy jegykiadó automatánál váltott jeggyel lehet parkolni, a következő térképrészleten a piros, kék és sárga színnel jelölt útszakaszokon. A díjzónákban két díjosztály különül el egymástól: "A" díjosztály: 5,50 méternél nem hosszabb és 3500 kg összsúlyt meg nem haladó gépjárművek (személygépkocsik, vegyes használatú járművek és kisteherautók, stb.) "B" díjosztály: egyéb, 5,50 méternél hosszabb és 3.500 kg összsúlyt meghaladó járművek. A fejlesztési területhez legközelebb a Búza tér, Piac mellet található nagyobb felszíni parkoló, a 6. sz. főút másik oldalán a Belvároshoz közel eső területen.

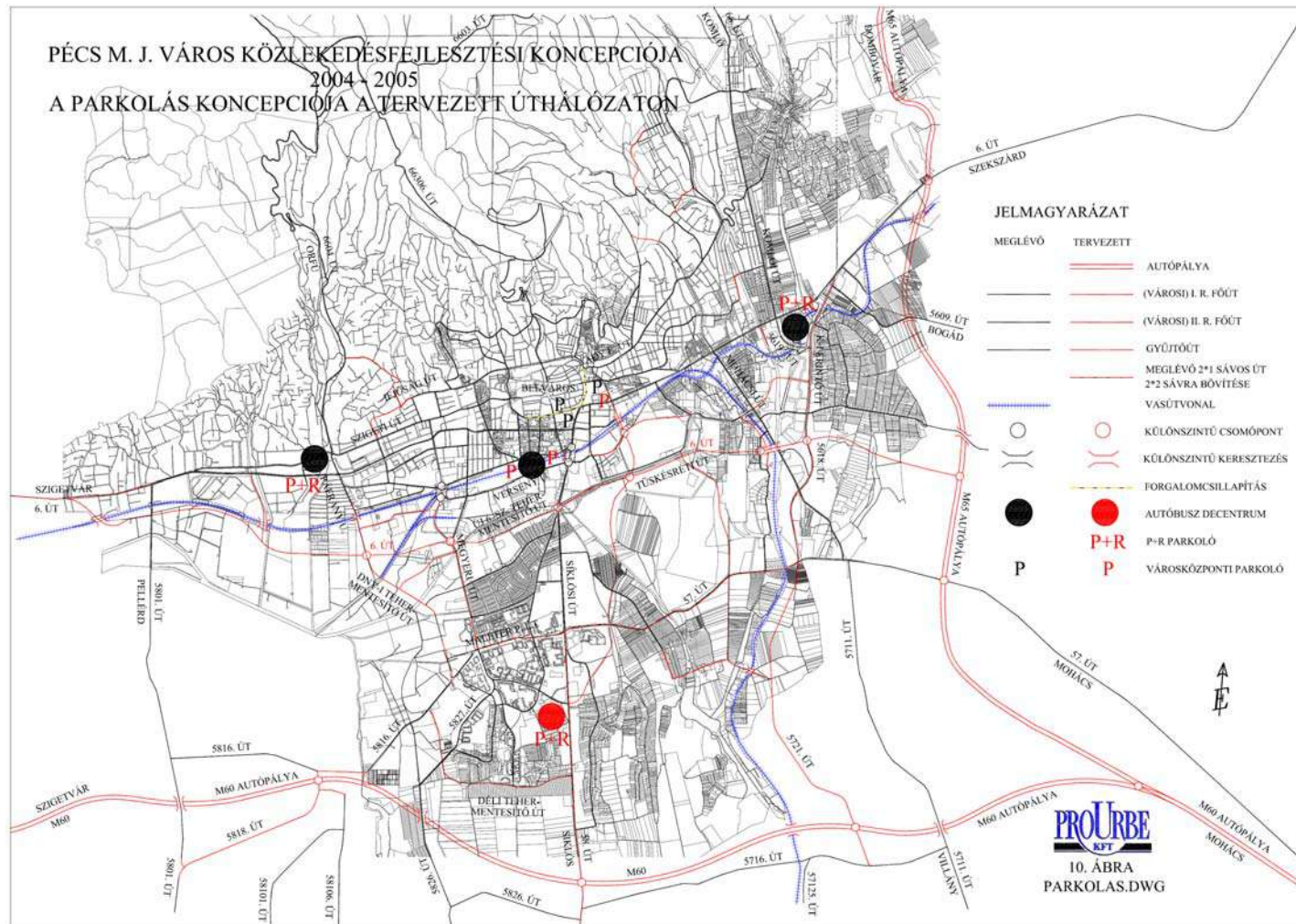


A terület jelenlegi környezete

A parkolási igény 2/3-át a Széchenyi tér, a Király utca és a Rákóczi út környezetében sűrűsödő intézmények okozzák, melyeknek 1/3-a olyan telken van, ahol gépkocsik nem helyezhetők el az épület értéke, vagy védettsége folytán.

A meglévő parkolók mintegy fele nincs a köz számára megnyitva, mert magántelken, vagy a behajtási korlátozásos szektorok közterületein van. A szabadon használható parkolók foglaltsága 75-95 %. A belvárosban és közvetlen környezetében 686 fizető parkoló van, ami a hasonló szerepkörű és nagyságú magyar városokban lévők 1/3-a.

Az érvényes norma szerint előírt gépkocsi elhelyezési kapacitás 68%-a hiányzik. A valóságban a hiány ilyen mértéke nem érzékelhető, mert jelenleg a terület tömegközlekedési ellátottsága jobb, a lakosság gépkocsi ellátottsága pedig alacsonyabb, mint a norma értéke, tehát feltételezhető, hogy a városnak ebben a részében kevesebb parkolóhelyet vesznek igénybe.



Tervezett városközponti parkolók

A tervpályázati kiírás alapján készült nyertes pályamű 250 férőhelyes felszíni parkolót tartalmaz.

#### VI.6.1.6. Tömegközlekedés

A pécsi tömegközlekedés fejlesztéséről 1998-ban munkaprogram és ütemterv készült (Pro Urbe Kft.).

A városon belüli tömegközlekedést buszjáratok üzemeltetésével szolgáltatja a Pécsi Tömegközlekedési Zrt. Összesen 62 járat közlekedik a városban, ebből 28 érinti, 3 pedig áthalad a Belvároson. A járatok többsége a városi Főpályaudvartól indul.

A területet autóbuszon a 6. sz. főúton haladó járatokkal lehet megközelíteni a Zsolnay Vilmos úti buszmegállók irányából.



#### Autóbusz megállók a terület közelében

A terület közelében K-Ny irányban a Rákóczi úton a 48-as tértől a Zsolnay szoborig terveznek buszsávokat kialakítani.

A 48-as tértől az Alsó-malom útig a buszsáv megvalósulásának feltétele a 6-os út forgalmának egyik irányban való kiváltása. Amennyiben a Budapest felé irányuló forgalom kiváltható - egy új egyirányú 2 sávós út megépítésével a Somogyi u.- Bacsó u.- Sport u. nyomvonalon -, úgy a



Zsolnay út fenti szakaszán a városközpont felé haladó 2 forgalmi sáv mellett biztosítható a buszsáv két irányban.

### VI.6.2. A tervezett létesítmény bemutatása

A DDRKTK a már említett volt PEAC-pálya területén kerül kialakításra, **zöldmezős beruházásként**. Tehát a fejlesztés során jelentős mértékű bontási tevékenységgel nem szükséges számolni.

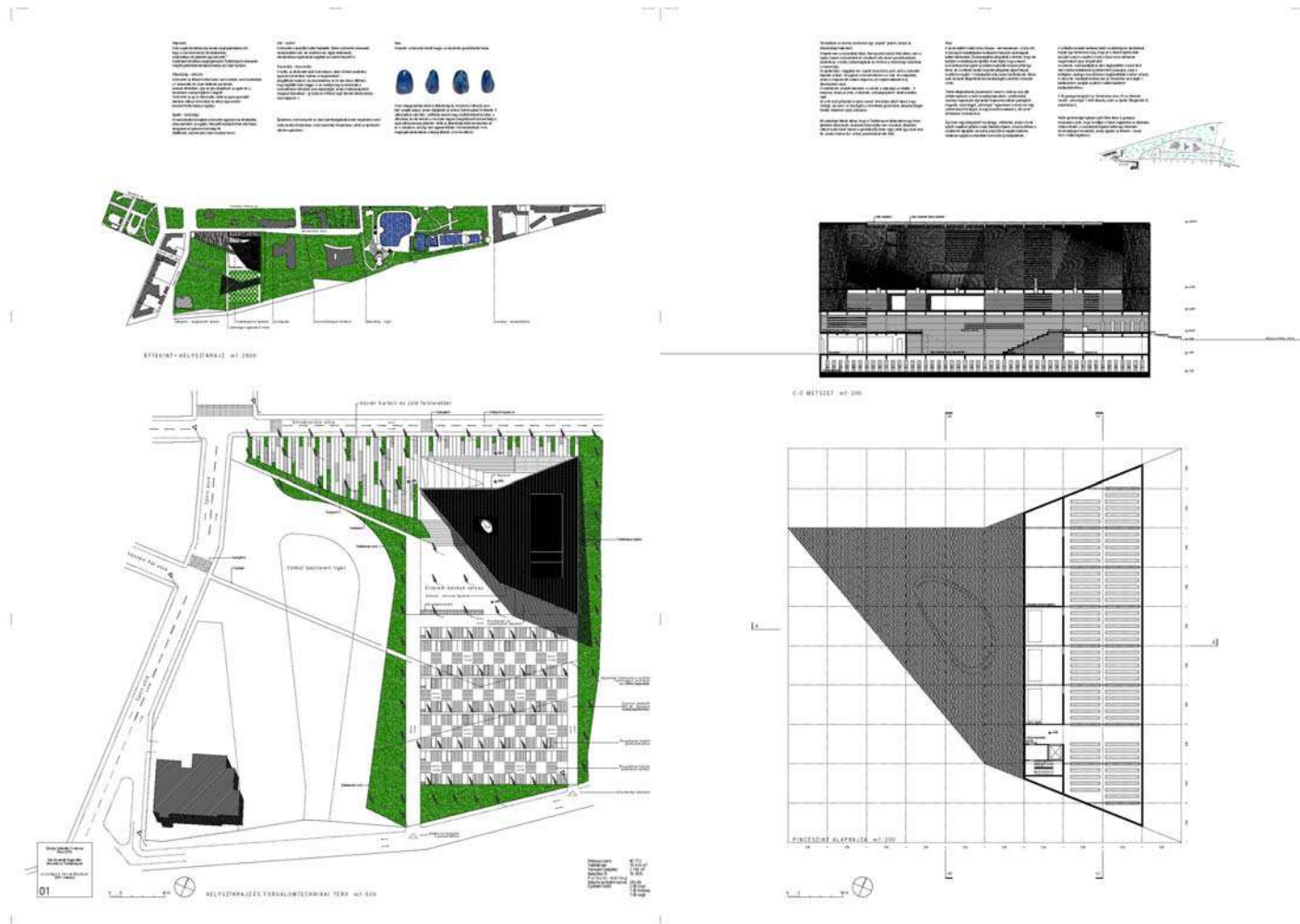
A város által 2006. december 19-én meghirdetett építészeti tervpályázat győztese a Török és Balázs Építész Kft. Az építészeti terv központját, eszmei centrumát egy ún. „kaptár” jelenti, amely az épület belső magjában kerül kialakításra. Az épület telken elfoglalt helye úgy került meghatározásra, hogy az a lehető legtávolabbra kerüljön mind a vasúttól, mind a Sport utca várhatóan megnövekedő zajos forgalmától. A tervezési terület be nem épített részén fás, ligetes kert kerül kialakításra.

Az építészeti tervpályázat a megyei és városi könyvtár összevonásával létrejövő regionális könyvtár, és az egyetemnek szükséges két nagyelődő és a Jogi és Közgazdasági Kari Könyvtár elhelyezésére alkalmas épület kialakítására vonatkozik. Az épületben kialakított funkciók a későbbiekben módosításra kerültek, így természetesen az építészeti tervet is módosítani kellett.

Az építészeti terv alapján a tervezet a következő szintekre tagolódik:

- Pinceszint – Tömör könyvraktár
- Mélyföldszint – Étterem, előadók, gazdasági bejárat
- Földszint – Fórum, előadók
- Első emelet – Információk, gyűjtemények
- Második emeletől fölfele – könyvtárterek
- Tetőkerthez kapcsolódó legfelsőbb szint – Gyermekkönyvtár és zenei gyűjtemény

A tervezett épület nettó alapterülete 13.083 négyzetméter.



A tervpályázaton nyertes pályamű

### VI.6.3. Jelenlegi állapot

#### *Domborzat, földtan és talaj*

A tervezési terület a Dunántúli-dombság nagytáján, a Mecsek és Tolna-Baranyai-dombvidék középtáján és a Dél-Baranyai-dombság kistáján helyezkedik el. A **Dél-Baranyai Dombság** a Mecsektől D-DK-re kiterjedő, 130-250 m tszf-i átlagmagasságú dombsági, kis részben síksági kistáj, amelynek felszínébe egyrészt ÉNy-on a Pécsi-síkság alacsonyabb, másrészt ÉK-en a Geresdi-dombság magasabb, de igen kis kiterjedésű kistájai öblösödnek be, továbbá felszínéből D-en a Villányi-hegység szigetként magasodik fel. Alaphegység. Ny-i része alatt a Görcsönyi-hát magasra emelt paleozóos röge húzódik, pleisztocén lösszel fedve. Ettől K-re a Geresdi-rögig az Ellendi-medence húzódik, amely a Villány-szalatnaki mélytörés része. K-i peremén nagy szerepe van a völgyhálózatot befolyásoló ÉNy-DK-i irányú töréseknek. A Szederkény-Újpetre közti törésvonal a löszfelszín lépcsős lealacsonyodásában is megmutatkozik. A domborzat a szerkezeti vonalak mentén, pleisztocén völgybevágódások hatására, pannóniai üledékeken kialakult hordalékkúpos hegylábi felszínből formálódott a mai dombsági térszinné. Ny-on a lösszel fedett széles Görcsönyi-hát alapja hordalékkúpos hegylábfelszín. A Szemely-Peterdi-víz és a Karasica közti völgyközi háta a dél-mecseki pliocén hegylábfelszín maradványai; a Zengő aljáig felhúzódnak, ahol kisebb medencéket kereteznek. A Szederkény-Újpetre törésvonaltól D-re a háta lealacsonyodnak és gyengén tagolt, de 10 méternél vastagabb lösztakarójú felszínben folytatódnak. Itt löszdolinák is előfordulnak (Kisjakabfalva). A völgyhálózat É-D-i irányú és korábbról öröklődött át. Délen a vastag löszös takarójú enyhe lejtőkön deráziós völgyhálózat jellemző, de egyes mélyre (60-80 m) vágódott völgyeket fiatal pleisztocén völgyvállak kísérik (pl. Máriakéménd). A kistáj közepesen és gyengén tagolt, jórészt löszös, dombsági felszínére átlagban  $58 \text{ m}/4 \text{ km}^2$  relatív relief jellemző; a nagy felületekre tipikus  $25-50$  és  $50-100 \text{ m}/4 \text{ km}^2$  relatív relief értékek mellett csak DNy-on kisebb felszínen fordul elő  $10-25$ , illetve  $5-10 \text{ m}/4 \text{ km}^2$  -es relatív relief.

### ***A fejlesztési terület domborzati, földtani és talajtani jellemzői***

A fejlesztési területen morfológiailag két platósíntet alakítottak ki. A Sport u. felé eső Ny-i sáv az utca szinttel közel egyezően 134,00 mBf. szinten lett kialakítva.

A területet körülveszi egy mesterséges földrészével kialakított körtöltés, mely a Ny-i és az É-i oldalon 3,0-4,0 m magas, D-i és K-i oldalon 1,5-2,0 m magas. A terület nagyobbik része mintegy 2,5 m-rel lejjebb az É-i oldalon bevágással kialakított sík terület, ahol a füves futballpálya ki van emelve 132,3 mBf. szintre, a körben salakos futópálya szintje 131,6 mBf. A D-i oldalon a vasúti töltés mintegy 2-3 m-es magasságban halad.

A terület morfológiailag a Dunántúli dombvidékből kiemelkedő Mecsek hegység és a tőle D-re kezdődő Baranyai dombság közötti Pécsi medence É-i lejtő lábánál, enyhe hegylábi lejtőn található.

A vizsgált terület a medence és a hegylábi vetődés határa alatt, mintegy 300-400 m-rel lejjebb helyezkedik el, ahol a medence feltöltődés geológiája érvényesült. A felszín közelében részben a hegyről a víz által lerakott köves lejtőtörmelékes üledékek, részben az urbanit, részben a mesterségesen kialakított feltöltések találhatók.

## Vízminőség, vízgazdálkodás

### Felszíni vizek

A **Dél-Baranyai Domság** kistáj K-i részét a Karasica Villány feletti szakasza (42 km, 647 km<sup>2</sup>) a Dunába, Ny-i részét a Bükkösdi-víz (50 km, 332 km<sup>2</sup>) és a Pécsi-víz (56,6 km, 592 km<sup>2</sup>), valamint az Egerszegi-csatorna (27 km, 209 km<sup>2</sup>) a Fekete-vízen át a Drávához csapolja le. A Karasica nevezetesebb mellékvize a Vasas-Belvárdi-víz (27 km, 162 km<sup>2</sup>) és a Villány-Pogányi-vízfolyás (24,5 km, 206 km<sup>2</sup>). A kistáj K-i felének kismértékű vízhiánya, Ny-i felének vízfeleslege van.

Vízjárasi adatok több vízfolyásról vannak:

Vízfolyás	Vízmerce	LKV	LNV	KQ	KÖQ	NQ
		cm		m <sup>3</sup> /s		
Karasica	Villány	-10	256	0,07	1,6	95
Villány-Pogányi- vízfolyás	Villány	..	..	0,08	1,9	83
Váras-Belvárdi-víz	Belvárdgyula	34	300	0,015	0,4	40
Pécsi-víz	Kémes	20	238	0,06	1,6	57
Egerszegi-víz	Drávaszabolcs	..	..	0,05	0,5	43
Bükkösdi-víz	Szentlőrinc	16	296	0,15	0,35	45

Míg a kisvizek időszaka egységesen a nyár vége és az ősz, addig az árvizek bármelyik évszakban felléphetnek. Vízminőség szerint a Pécsi-víz végig III. osztályú, míg a többiek II. osztályúak. Az ártér kiterjedése 131 km<sup>2</sup>. A különböző rendeltetésű mesterséges tavak-tározók száma 17, felületük 368 ha. Legnagyobb közöttük az Erzsébeti-tározó (138 ha). Öt halastava együtt 307 ha felszínű. Közöttük a Pécsváradi-halastó (170 ha) a legnagyobb.

A Vasas-Hirdi városrész kivételével **Pécs város** területéről elfolyó felszíni vizek befogadója a Pécsi-víz. A Pécsi-víz Mecsek-hegység gerincéig felnyúló vízgyűjtő területe a város közigazgatási határáig 140 km<sup>2</sup>. A vízgyűjtő nagyobb részt hegyvidéki, kisebb részt dombvidéki jellegű.

## **A Pécsi-víz minősége, a minőséget befolyásoló tényezők**

Pécs város felszíni vizeit befogadó Pécsi-vizet a város területén jelentős szennyezőanyag terhelés éri. A legnagyobb szennyvízterhelő a Pécs-Pellérdi szennyvíztisztító telep. A telep által kibocsátott, közelítőleg 30.000 m<sup>3</sup> /nap tisztított szennyvíz minősége –jogszabály által meghatározott követelményrendszeren belül marad. A kibocsátott tisztított szennyvíz mennyisége átlagosan mintegy fele a Pécsi-víz átlag vízhozamának. Ez még közepes lefolyás esetén is azt vonja maga után, hogy a szennyvíztelep az elérhető legjobb technológiának megfelelő kibocsátása mellett is a vízfolyás minősége a legkedvezőtlenebb vízminőségi osztályba, esetenként annál eggyel kedvezőbb osztályba tartozik. A város egyéb tisztított szennyvízkibocsátói; a külszíni szénbányászat magas sótartalmú és lebeg anyag tartalmú bányavíz bevezetései, a Zsolnay Porcelángyár Rt., a Környezetvédelem a Börgyártásért Kht. önálló szennyvízkibocsátásai, valamint a Mecsekérc Rt. rekultivációs tevékenységéhez kapcsolódó egy pontú bevezetés összességében mennyiségében nagyságrendileg kisebbek. Ennek megfelelően hatásuk kevésbé meghatározó a Pécsi-víz minőségének alakulásában.

Száraz időszakban, amikor a Pécsi-vízben természetes vízkészlet alig van, és ennek nagy része is halászati hasznosításra kerül, a Pécsi-víz minősége a bevezetett tisztított szennyvizek eredő minőségével jellemezhető.

A pontszer kibocsátások mellett a vízminőségre jelentős hatást gyakorolnak az úgynevezett területi terhelések, amelyek nem egyes kibocsátókhoz, hanem tevékenység típusokhoz és természeti hatásokhoz kapcsolódnak. Ezek például a vízfolyás vízgyűjtőjén végzett szennyvízszikkasztások, illegális szennyvízbevezetések, ipari, mezőgazdasági környezethasználatok, a csapadékvizekkel lemosódó szennyező anyagok, amelyek Pécs város nagysága, valamint a befogadó kisvízfolyás aránya miatt válnak jelentőssé.

Célvizsgálatok igazolják, hogy a települési környezetből a nagyobb csapadékok alkalmával a csapadék első időszakában szennyvíz minőségű csapadékvizek folynak le.

## A víz és csatornahálózat

A pécsi vízmű rendszer, a környező 10 település ellátását is biztosító egységes rendszer, melyet a Pécsi Vízmű Rt. üzemeltet. A vízmű rendszer egyharmad részben helyi, kétharmad részben regionális vízbázisra támaszkodik. Helyi vízbázisok a Pellérdi ("P" terület): Törtgyögi víznyerő terület ("T" terület), Tettye karsztforrás. Regionális vízbázis a Margitta szigeti parti szűrésű kutakra, illetve a felszíni vízkivételre támaszkodó Pécs - Mohács regionális rendszer.

A város vízellátási szempontból 7 magassági zónára van osztva. Minden zóna saját víztárolóval, s ahol a továbbemelésre is szükség van, gépházzal rendelkezik. A legkiterjedtebb az I. zóna, mely a város teljes vízfogyasztásának kb. 2/3-át, átlagban napi 21 000 m<sup>3</sup> vizet itt vesz le az itt élő mintegy 120 000 lakos és az itt működő ipar. A Pécsi víztől délre elterülő Siklói városrészben kiépítettek egy I/A zónát, ez mintegy 8000 lakosnak, napi átlagban 1500 m<sup>3</sup>-t szolgáltat. A II-es zóna már két egymástól távoli területen épült ki, a Siklói városrészben és a Mecsek oldalban. Ez a zónát kb. 28 000 fő lakja, és napi átlagban 5-6000 m<sup>3</sup> vizet fogyasztanak. Az e fölötti zónák már egyre ritkábban lakottak, és a Meszes városrésztől eltekintve zöldövezeti, családi házas beépítésűek. E területek jelentősége, hogy az utóbbi időkben az építési igények itt jelentkeznek. A III – VI. zóna összlakossága kb. 12 000 fő, napi 3-3 500 m<sup>3</sup> vizet fogyaszt.

A VII. zóna lakossági igényt nem szolgál, mélytározóként a Misina tetőn levő TV torony és a hozzá kapcsolódó létesítmények vízigényét elégíti ki.

A zónák tározói az 1990-es évek előtti, lényegesen nagyobb vízforgalomra méretezettek. A tározók karbantartása, állapota jó. Egyes tározók a szükségesnél nagyobb területtel rendelkeznek, ezek telekalakítással leválaszthatók, és másra hasznosíthatók. Ilyenek a Kertváros I, a Losonc utcai és a Szkókó tározó.

A városi kútgyűjtő hálózat 72,6 km, a távvezeték 48,8 km, a városi nyomóvezeték 583 km, és a bekötővezetékek hossza 113 km. A vezetékek anyaga a fektetés idejétől függő; öntöttvas, eternit, PVC majd kemény polietilén. A vezetékhalózat fele a műanyag vezeték (PVC ,KPE ). Kicserélésre vár az 1940-es, -50-es években lefektetett 120 km-nyi azbesztcement vezeték egészségügyi okokból, és 90 km-nyi acél vezeték az állapota miatt.

A ma Pécsen levő 66.097 lakás 95-97%-a részesül vezetékes vízellátásban. A bekötött közületek száma 6.145. A város vízfogyasztása az utóbbi 10-12 évben fokozatosan csökkent.

Az 1985-ös átlagfogyasztás  $64.100 \text{ m}^3/\text{d}$  volt, s a nyári csúcs  $78.630 \text{ m}^3/\text{d}$ . 2005. évi adatok szerint a napi átlagfogyasztás  $25-30\ 000 \text{ m}^3$  között mozog, de a nyári csúcs sem éri el a  $40.000 \text{ m}^3$ -t.

A vízelosztó hálózat a korábbi nagyobb igényekre épült ki, ennek megfelelően kapacitás problémák nincsenek, a hálózat rekonstrukciója folyamatban van. A közüzemi vízzel ellátatlan területek, a szám szerint kis létszámú, de a területileg nagy kiterjedésű, domboldalakon található. Az ellátatlan területek zömében azok a korábban hétvégi házas területek, amelyek az utóbbi időben fokozatosan kertvárosi családi házas területekké alakultak át, de még csak részben beépítettek.

Pécs szennyvízcsatornázása 1926-ban kezdődött, s kisebb-nagyobb megszakításokkal a mai napig tart. A csatornák anyaga a háború előtt beton és kőagyag, később beton, majd az 1970-es évektől az utóbbi mellett megjelenik a műanyag cső, s ma az új fektetéseknél ez vált jellemzővé.

Az 1970-es évek második feléig a csatornahálózat teljes egészében gravitációs volt. A peremvidékeknek a csatornázásával ez a gyakorlat már nem volt tartható, szennyvízátemelők és szennyvíz-nyomóvezetékek beépítésével lehetett a rendszerhez csatlakozást megoldani. Ma a város területén egy központi, továbbá hét helyi átemelő működik. A központi átemelő a város teljes szennyvízmennyiségét nyomja a pellerdi szennyvíz-tisztító telepre, a Megyeri úttól kiépített,  $4370 \text{ m}$  hosszúságú,  $\text{N}\ddot{\text{A}}\ 100 \text{ cm}$  átmérőjű SENTAB nyomóvezetéken.

A város csatornahálózatának hossza  $373 \text{ km}$ , a bekötéseké  $126 \text{ km}$ . A csatorna szolgáltatásban részesülő lakosság száma  $149$  ezer fő, az összlakosság  $87\%$ -a. Az ellátatlan ingatlanok nagy többségben a családi házas övezetekbe esnek, ezért a további új bekötéseknél általában csak egy lakás terhe várható.

A város fő szennyvízelvezető rendszere kiépült, a várható távlati igények fogadására is alkalmas. A ma közcsatornával ellátatlan, elsősorban a domboldalra felhúzódó lakott területek szennyvízelvezetése a következő évek feladata. A hegyoldal csatornázása az elmúlt évtizedben tanulmány és kiviteli tervek készültek, amelyek nagyobb részt korszerűsítésre szorulnak.

A szennyvíztisztító telep  $80.000 \text{ m}^3/\text{nap}$  mechanikai és  $60.000 \text{ m}^3/\text{nap}$  biológiai kapacitással rendelkezik, ez utóbbiból a fokozott tisztaságú biológiai  $40\ 000 \text{ m}^3/\text{nap}$ .



### ***Felszín alatti vizek***

A talajvíz É-on, a Mecsek alatt 2 méternél magasabban érhető el. Aztán van egy 4-6 méter talajvízmélységű övezet a Vasas-Belvárdi-víz és a Villányi-hegység között. A többi területen 2-4 méter között találjuk a talajvizet. Mennyisége azonban csak É-on, a Mecsekalkján számottevő. Kémiai összetétele általában kalcium-magnézium-hidrogénkarbonátos. Keménysége É-on és a Villányi-hegység közelében 25-35 nk°, máshol kevesebb. A szulfáttartalom 60 mg/l alatti. A nitrátosodás nagy területen fordul elő.

A rétegvizek mennyiségét 1-1,5 l/s.km<sup>2</sup>-re becsülik. Számos artézi kútjának mélysége és vízhozama nagy szélsőségek között váltakozik. Ny-i része szennyezés-érzékenysége miatt kiemelt vízminőségvédelmi terület. Az Ellend-Ramonyán (56 °C) és az Újpetrén (39 °C) feltárt hévíz egyelőre hasznosítatlan.

### **A vízbázisok és felszíni vizek védelme**

Pécs felszín alatti vízbázisai sérülékeny földtani környezetben helyezkednek el. A pellérdi és a tortyogói felszín alatti víztároló medencéi részben a város alatt helyezkednek el, és egységes rendszert alkotnak, így bárhol bekerülő szennyeződés veszélyezteti a vízbázisokat. Önálló vízföldrajzi egységet képez a mecseki karszt, amelynek víznyerő helye a Tettye forrás. Országos célprogram is támogatja a vízbázisok védelmét. Kormányrendelet írja elő a védőterület-rendszer meghatározását és a szükséges korlátozások rögzítését és betartatását. A helyi vízbázisok nem csak Pécs, hanem a városkörnyéki települések közös tulajdonában vannak, ami koordinációs feladatokat támaszt.

Pécs a felszín alatti víz állapota érzékenységének szempontjából (a 219/2004. kormányrendelet és a 27/2004. a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló KvVM rendelet előírásai alapján) fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny felszín alatti területen fekszik. A tervezési terület szennyeződés érzékenységi térképe alapján a terület érzékenységi besorolása szerint 2b érzékenységi alkategóriájú területen helyezkedik el.

### ***Csapadékviszonyok***

A kistájon a csapadék évi összege K-en és DK-en 650 mm körüli, Ny-on 670 és 690 mm

közötti, É-on kevéssel 700 mm feletti. A vegetációs időszakban K-en 370-400 mm, Ny-on 400-420 mm csapadék hullik. A 24 órás csapadékmaximum 118 mm, az észlelés helye Németi (Szalánta). A téli időszakban átlagosan 35-38 hótakarós nap várható, az átlagos maximális hóvastagság 26-28 cm közötti. A terület ariditási indexe 0,99-1,08 (É-on kisebb).

A városi csapadékvíz elvezetés a hegyoldali lejtőn elhelyezkedő négy különböző területen más-más elvezetési problémát jelent.

- A Magaslati út feletti területen az erdőterület felől leömlő víz leválasztása és a hordalék megfogása szükséges, ezért övárok kiépítése és a víz Belváros feletti elterelése javasolt.
- A Magaslati útig a vízelvezetés művei, árkok, csapadécsatornák hiányoznak, a lefolyó víz összefogott vízelvezető rendszerekbe való bevezetése megoldatlan.
- A Magaslati út és a vasút közötti szakaszon az É-D-i főgyűjtők kiépültek.
- A vasútvonal és a Pécsi víz mélyvonala közötti területen a szabad vízkiráramlást kell elősegíteni, megfontolandó a Pécsi víz mélyítése.
- Az új városrészek csapadékvíz elvezetése megoldott, a körbezárt csatornázás nélküli terülrészek bekötésére kell törekedni /régí Kertváros, Málom, Postavölgy stb./

A zárt csapadékvíz elvezető rendszerek az elöntés veszély csökkentését szolgálták, a korszerű városbeépítés az összefüggő vízelvezető rendszerek kiépítését igénylik.

A város speciális vízelvezetési viszonyai miatt a szivárgókat, a történelmi belvárost érintő forrásokat és gravitációs vízvezetéseket is a vízelvezető rendszer részeként kell kezelni. A vízelvezetés megoldatlansága ill. a folyókák, burkolt árkok elhanyagolt állapota támfalomlásokban, pincevizesedésekben, épületkárokbán jelentkezik.

### ***A felszíni terület vízminőségi és vízgazdálkodási jellemzői***

A fejlesztési területen a terepszint alatt -5,10 – 7,60 m-re a összefüggő talajvizet tártak fel. A talajvíz az elvégzett vizsgálatok alapján a pH=7,8 kissé lúgosabb, a szulfát 550,62 mg/l kissé

magasabb, gyengén agresszív kategóriába sorolt. A talajvízszint kisebb anomáliával, de követve a terepszint D-i esését és a befogadó Pécsi-víz felé D-i és a Balokány-tó felé DK-i eséssel áramlik. A területtől K-re lévő Balokány-tó vízutánpótlása a fenékről feltörő forrásból táplálkozik, és elfolyása hasonlóan a vasút alatt, a zagytározó mellett a Pécsi-vízbe távozik. A felszín alatti vízáramlásokat befolyásolja részben a pálya folyamatos öntözése, részben a területtől D-re 300-400 m-re a vasút alatt mesterségesen kialakított zagytározók vízháztartása. A vizsgált területen a maximális talajvízszint 127,50 mBf. A talajrétegződés nagyon jó vízáteresztő képességű, D-DK-i áramlással.

## **Levegőminőség**

### ***Meteorológiai és klimatikus viszonyok***

#### ***Éghajlat***

A dél-dunántúli régió a Földközi-tengeri légtömegek elsődleges érkezési területe, ezért erősen érvényesül a mediterrán hatás: korai a kitavaszkodás, a nyár meleg és nem túl forró, az őszi hosszú, a tél enyhe és hóban gazdag, a csapadék viszonylag bőséges és kiegyenlített. Ezen belül Pécs térségének éghajlati viszonyai területileg is változatosak, amelyek szorosan összefüggnek a földrajzi helyzettel és a domborzati, beépítettségi viszonyokkal.

#### ***Hőmérséklet***

A léghőmérséklet alakulását a domborzat, a beépítettség is jelentősen befolyásolja. Az évi középhőmérséklet a Jakabhegy-Tubes-Misina-Árpádtető-Vasas vonaltól északra 9,0-9,5 °C, a Mecsek déli lejtőin 9,5-10,0 °C, míg a várostól délre fekvő dombsági területeken 10,0-10,5 °C között alakul. Hasonló mértékű hőmérséklet-eltolódás figyelhető meg a nyári félév (április-szeptember 15,5-17,5 °C) és a téli félév (október-március 2,5-4 °C) esetében is, ahol a Mecsek, a Mecsek déli területei és a dombsági térség középhőmérsékletei 0,5-1,0 °C közötti eltéréseket mutatnak

#### ***Légnedvesség, párányomás***

A párányomás a térségben keletkező és az ide érkező légtömegeket jellemzi, és kisebb mértékben változhat a felszínnek nedvességviszonyaitól függően. A magas, 14,1 Hgmm-t

meghaladó párányomás értékek fülledtség-érzetet keltenek.

### ***Légáramlás, szélviszonyok***

A vizsgált térség szélviszonyait alapvetően befolyásolják a domborzati és beépítési viszonyok. A szélmérések adatai szerint az uralkodó szél 1500 m magasságig északias, amely mellett azonban nagy arányban fordulnak elő a nyugatias szelek is. 1500-10000 m között a

NyDNy-É szektor irányából fújnak a szelek a leggyakrabban. Ez arra utal, hogy az atlanti és mediterrán áramlatok mellett a kontinentális áramlást jelző keleties szelek erősen megritkúlnak.

### **VI.6.4. A vizsgált terület tágabb környezetének légszennyezettsége**

„A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról” szóló 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 21/2001. Korm. rendelet) alapján az ország területét és településeit a légszennyezettség mértéke alapján a környezetvédelmi és a közegészségügyi hatóság javaslatának figyelembevételével zónákba kell sorolni. A zónák kijelölésére „a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről” szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendeletben (a továbbiakban: 4/2002. KvVM rendelet) került sor. A rendelet az egyes zónákban öt kiemelt jelentőségű szennyező anyagot értékel, ezekre A, B, C, D, E, F csoportokba tipizálja a zónát.

A 4/2002 (X. 7.) KvVM rendeletben Pécs és környéke légszennyezettségi zónában a kén-dioxid koncentrációja az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg, a nitrogén-dioxid koncentrációja a légszennyezettségi határérték és a tűrészhatár között van, a szén-monoxid koncentrációja az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg, a szilárd légszennyező anyagok a felső vizsgálati küszöb és a légszennyezettségi határérték között vannak, a benzol koncentrációja az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.

A vizsgált öt légszennyezőanyag Pécssett mért értékei alapján a szennyező anyagokénti kategóriákat az alábbi táblázat mutatja.

Zónacsoportok a szennyező anyagok szerint						
Légszennyező anyag	SO <sub>2</sub>	NO <sub>2</sub>	CO	PM <sub>10</sub>	benzol	Talajközeli ózon
Levegőminőségi zóna	F	C	F	D	F	O-I
Koncentráció (µg/m <sup>3</sup> )	< 50	40-60	< 2500	14-70	< 2	> 18 000 <sup>23</sup>
Légszennyező anyag	PM <sub>10</sub> Arzén (As)	PM <sub>10</sub> Kadmium (Cd)	PM <sub>10</sub> Nikkel (Ni)	PM <sub>10</sub> Ólom (Pb)	PM <sub>10</sub> benz(a)- pirén (BaP)	
Levegőminőségi zóna	F	F	F	F	B	
Koncentráció (ng/m <sup>3</sup> )	< 2,4	< 2	< 10	< 0,15 <sup>24</sup>	0,4-0,6	

Pécs és környéke légszennyezettségi zónái

A fentiek alapján a 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 7. § (7) értelmében a nitrogén-dioxidra vonatkozó integrált intézkedési programot kellett készíteni. Pécs és környéke zóna levegőminőség javításáról szóló intézkedési programot 2004-ben készítette el a DD-KTVF. Fontos megjegyezni, hogy az intézkedési program elkészítésének idejében szilárd (PM<sub>10</sub>) légszennyező anyagok tekintetében is „C” zónabesorolás volt érvényben, ezért a program ezen szennyezőanyagokra is kitért.

A légszennyező anyagok immissziós határértékei „a légszennyezettségi határértékekről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről” szóló 14/2001. (V. 9.) KöM-EüM-FVM együttes rendeletben kerültek meghatározásra:

Légszennyező anyag	Légszennyezettség egészségügyi határértéke (µg/m <sup>3</sup> )			Veszélyességi fokozat
	Órás	24 órás	Éves	
Szén-monoxid	10.000	5.000	3.000	II.
Nitrogén-oxidok	200	150	70	II.
Nitrogén-dioxid	100	85	40	II.
Szállópor (PM10)		50	40	III.
Kén-dioxid	250	125	50	III.

<sup>23</sup> A vegetáció védelmére, 2010. évre 18 000 µg/m<sup>3</sup> x óra

<sup>24</sup> µg/m<sup>3</sup>

### ***Helyi zónabesorolás***

A többször módosított Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004. (11. 26.) rendeletben levegőtisztaság-védelmi zónák kijelölésére került sor. A szabályzat öt levegőtisztaság-védelmi zónát különböztet meg:

- Kiemelten érzékeny zóna
- Átlagos érzékenyséű – I. zóna
- Átlagos érzékenyséű – II. zóna
- Átlagos érzékenyséű – III. zóna
- Nem érzékeny zóna

A tervezési terület az „átlagos érzékenyséű – I.” levegőtisztaság-védelmi zónába tartozik, a zónában a levegőterhelést okozó tevékenységek közül csak a csekély mértékben levegőterhelést okozó létesítmények alakíthatók ki.

### ***A légszennyezettség jelenlegi állapota***

A légszennyezettség állapotát a Dél-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által üzemeltetett 4 db automata mérőállomás (Szabadság út, Boszorkány út, Légszeszgyár u. és Buzsáki úti) mérési eredményei alapján az 1998-2006 közötti időszakban vizsgáltuk.

Szállópor (PM<sub>10</sub>) esetén a monitorállomások által mért szennyezettségek éves átlag eredményeit tekintve a Szabadság úti állomáson 1998-hoz viszonyítva a TSPM és PM<sub>10</sub> szennyezettség tendenciája csökkenő, míg a Légszeszgyár úti monitoring állomáson ingadozó, változó átlagos szennyezettségek vannak.

Nitrogén-dioxid és NO<sub>x</sub> esetében a monitoring állomások által mért szennyezettségek éves átlagértékeit tekintve minden monitorállomáson növekvő tendencia volt megfigyelhető 2005-ig. Ez a tendencia 2006-ban megtört és a Légszeszgyár utca kivételével az NO<sub>2</sub> és az NO<sub>x</sub> minden állomáson csökkent (kivétel a Buzsáki úti állomást, ahol az NO<sub>x</sub> 2006-ban 2005-höz képest stagnált). A mért napi értékek sok helyszínen határértéket meghaladó szennyezettséget mutatnak.

### *A légszennyezettség oka*

NO<sub>x</sub> légszennyezőanyag esetében meghatározó az ipari eredetű kibocsátás, de jelentősnek mondható a közlekedési emisszió is. A szilárd emissziók terén lakossági vegyestüzelés emissziója a legjelentősebb. Az ipari emissziók NO<sub>x</sub> és szilárd kibocsátásának döntő részét a Pécsi Hőerőmű adja.

Az NO<sub>x</sub> szennyezettség területi eloszlásában az I. és III. negyedéveket összehasonlítva a belvárosban alakulnak ki a magasabb szennyezettségek, amelynek fő okozója a közlekedés. A fűtési időszakban kialakuló magasabb szennyezettségeket a közlekedés mellett megjelenő helyi fűtési emissziók eredményezik. Ezek az eredmények összhangban vannak a mért szennyezettségi adatokkal, hiszen a városon átmenő 6-os út mellett lévő két monitoring állomás nitrogén-oxidok mérési eredményei a legmagasabb szennyezettségi eredményeket adják. A fűtési időszakban az egyedi fűtési területeken a lakossági eredetű nitrogén-oxidok emisszió a meghatározó, a nem fűtési időszakban viszont a közlekedés szerepe jelentős.

A porszennyezettség alakulásában jelentős anomália van a mért és a modellezett eredmények között. A modellezés csak a pontforrásokból és közlekedésből származó szilárd emissziót képes kezelni, a diffúz eredetű porszennyezetést nem. Az I. és III. negyedév szennyezettség eloszlását összehasonlítva látható, hogy a fűtési időszakban a vegyes-tüzelésből származó szilárd emisszió hatásai jelentősek.

A nyári időszakban az ipari és közlekedési eredetű szilárd kibocsátások alacsony szennyezettséget eredményeznek. Ennek ellenére a mért porszennyezettségek alapján alig van különbség a fűtési és nem fűtési időszakok porszennyezettségi eredményei között. Egyes mérőhelyeken inkább a nem fűtési időszak szennyezettségi adatai magasabb szennyezettségeket mutatnak. Ennek oka az ún. diffúz porszennyezés (pl. bányászati tevékenység, a közlekedési utak felületéről felvert por, stb.).

## Zaj és rezgésterhelés

Pécs város zajhelyzetét alapvetően a közúti közlekedés határozza meg. A különböző vizsgálatok (ÁNTSZ felmérése 2003, DDKvVF ellenőrzései, a beruházások tervezése, hatásvizsgálata 1997-2004) megállapításai szerint a forgalmi eredetű zajszintek a városon áthaladó országos közutak nyomvonalai mentén, valamint a gyűjtő és összekötő utak mentén is magasak. A városon áthaladó 6. számú I. rendű főút, valamint az 57., 58. és 66. számú II. rendű főutak városi szakaszai igen nagy forgalmat bonyolítanak. Hasonlóan nagy forgalmúak a városrészeket összekötő gyűjtő-összekötőutak, amelyek jelentős terhelést okoznak a mellettük fekvő lakóterületeken. 1998 és 2004 között több elkészült út mentén javult a zajhelyzet, mint a déli városrészt a 6-os főút keleti bevezető szakaszával összekötő, ún. keleti elkerülő út, a DNy-i elkerülő út I.-II. üteme, a Somogyi B. - Bacsó B. utak korszerűsített és a Kálvária út új nyomvonala esetében. Ugyanakkor a már elkészült utak mellett hiányoznak a még meg nem épült szakaszok, amelyek elősegíthetik a tehermentesítést, az egyenletesebb forgalomeloszlást és így kedvezőbb zajviszonyokat (pl. a DNy-i összekötő út III., a forgalmat a 6-os főútra kivezető szakasza; a keleti és DNy-i utakat összekötő Maléter P. utcai szakasz; az átmenő forgalmat a város területéről elvezető/átvezető gyorsforgalmi utak).

A Pécs - Szentlőrinc - Budapest irányban haladó vasúti fővonal melletti lakóterületet nappal 65-70 dB, éjjel 60-65 dB zajterhelés éri, míg a Mohács irányba haladó mellékvonalak melletti területeken 60 dB-es zajterhelés mérhető. Az utóbbi időben a vasúti a személyszállítás, de főként a teherszállítás jelentősen csökkent. Bár ennek hatása a vasútvonalak mentén kedvező, azonban ezzel párhuzamosan jelentősen megnőtt a közúti szállítás, így a közutak mentén jelentős zajterhelés növekedés tapasztalható.

Az ipari zajviszonyok szempontjából kedvező, hogy több nagyobb és zajos üzem megszűnt, vagy jelentősen csökkentette termelését és/vagy megszüntette az éjszakai műszakot. Az üzemek többsége elvégezte vagy folyamatosan végzi a szükséges zajcsökkentési intézkedéseket. Az új üzemi létesítmények, vállalkozások csak a megengedett határértékek teljesülése esetén kapnak telephelyengedélyt. Ennek köszönhetően az ipari eredetű zajterhelés Pécsen nem meghatározó.



### ***Helyi zónabesorolás***

A többször módosított Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004.(11. 26.) rendeletben zaj elleni védelmi zónák kijelölésére került sor. A szabályzat által kijelölt négy zaj elleni védelmi zóna:

- fokozottan érzékeny,
- átlagos érzékenységgű I.,
- átlagos érzékenységgű II.,
- nem érzékeny.

A tervezési terület az „átlagos érzékenységgű I.” zónába tartozik. A fenti rendeletben meghatározásra került az egyes zónákban az építőipari kivitelezési tevékenységtől, az üzemi létesítményekben folytatott tevékenységből, valamint a közlekedésből származó zaj megengedett hangnyomásszintjei. Az EKF projekt szempontjából releváns tevékenységektől származó zaj terhelési határértékei az alábbi táblázatokban kerülnek bemutatásra.

Zóna neve	Megengedett egyenértékű A-hangnyomásszint, $L_{Aeq}$ , dB					
	Ha az építési munka időtartama					
	1 hónapnál kevesebb		1 hónap felett 1 évig		1 évnél több	
	nappal 6-22 óráig	éjjel 22-6 óráig	nappal 6-22 óráig	éjjel 22-6 óráig	nappal 6-22 óráig	éjjel 22-6 óráig
<b>fokozottan érzékeny</b>	60	45	55	40	50	35
<b>átlagos érzékenységgű I.</b>	65	50	60	45	55	40
<b>átlagos érzékenységgű II.</b>	70	55	65	50	60	45
<b>nem érzékeny</b>	70	55	70	55	65	50

Építőipari kivitelezésből származó zaj terhelési határértékei

Zóna neve	Határérték ( $L_{TH}$ ) az $L_{AM}$ megítélési szintre (dB)							
	üdülő-, lakóépületek és közintézmények közötti forgalomtól elzárt területeken; pihenésre kijelölt közterületeken		kiszolgáló út; átmenő forgalom nélküli út mentén		gyűjtőtűt; összekötő út, bekötőtűt, egyéb közút, vasúti mellékvonal és pályaudvara, repülőtér, illetve helikopterállomás, -leszállóhely mentén		Autópálya, autótűt, I. rendű főűt, autóbusz-pályaudvar, vasúti fővonal és pályaudvara, repülőtér, illetve helikopterállomás, -leszállóhely mentén	
	nappal 6-22 óráig	éjjel 22-6 óráig	nappal 6-22 óráig	éjjel 22-6 óráig	nappal 6-22 óráig	éjjel 22-6 óráig	nappal 6-22 óráig	éjjel 22-6 óráig
<b>fokozottan érzékeny</b>	45	35	50	40	55	45	60	50
<b>átlagos érzékenységgű I.</b>	<b>50</b>	<b>40</b>	<b>55</b>	<b>45</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>65</b>	<b>55</b>
átlagos érzékenységgű II.	55	45	60	50	65	55	65	55
nem érzékeny	60	50	65	55	65	55	65	55

A közlekedésből származó zaj terhelési határértékei

### VI.6.5. Hulladékgazdálkodás

A város területén keletkező hulladékok gyűjtése, kezelése lényegében megoldott és ellenőrizhetően biztosított. A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény alapján Pécs Megyei Jogú Város Hulladékgazdálkodási rendeletet (44/2002 (06.30.)) alkotott, az ebben foglaltak szerint a Pécs városában keletkező települési szilárd hulladékokat a BIOKOM Környezetgazdálkodási Kft. gyűjti és szállítja be az ártalmatlanítás helyszínére, valamint végzi el az ártalmatlanítást. A maximális hatékonyság érdekében a modern, porkibocsátást kizáró hulladékbegyűjtő járatokat számítógéppel támogatott logisztikai rendszerben üzemeltetik, a begyűjtés heti kétszeri gyakoriságú. A Pécssett begyűjtött hulladék a Kökény és Szilvás közigazgatási területén található, Pécs MJV Önkormányzatának tulajdonában lévő korszerű, műszaki védelemmel rendelkező, nem veszélyes hulladékok fogadására alkalmas hulladéklerakón kerül elhelyezésre. A hulladéklerakó egyben a térség hulladékainak az elhelyezésére is szolgál, mely a hulladékok elhelyezését évtizedekig ellátja.

A kiemelten kezelendő hulladékáramok közül a növényi olaj, festékes fém, növényvédőszerrel szennyezett anyag, hűtőberendezés, szárazelem, gyógyszer, akkumulátor, olajos rongy, elektromos berendezés átvétele egész évben, folyamatosan biztosított a BIOKOM Kft. Eperfás úti hulladékudvarában. Az egészségügyi hulladék teljes mennyiségét a Pécsi Környezetvédelmi Kft. gyűjti össze és szállítja el a Septox Kft. segítségével. Az ártalmatlanítást a Septox Kft. végzi a budapesti Korányi Kórház veszélyes hulladék égetőműjében. Az állati eredetű hulladékot konténerekben gyűjtik, a begyűjtést, elszállítást és az égetéssel történő ártalmatlanítást az ATEV Fehérjefeldolgozó Zrt. végzi. A gumi hulladékot a helyi hulladékudvarban egyéni beszállítással gyűjtik össze, majd a beremendi cementgyárba szállítják égetésre. A Környezetünkért Közalapítvány szervezésében összegyűjtött szárazelemet a Forego Kft. gyűjti össze, majd szállítja el az aszódi veszélyes hulladéklerakóba ártalmatlanításra. A város intézményeiben a Pécsi Környezetvédelmi Kft. is üríti a szárazelemgyűjtő tartályokat. A zöldhulladékot a város három családi házas övezetében házhoz menő gyűjtés keretében, valamint a hulladékudvarba lakossági beszállítás által gyűjti a BIOKOM Kft. A begyűjtött zöldhulladék komposztálása a kökényi hulladékkezelőn kialakított komposztálóban történik. A keletkező komposzt jelentős része mezőgazdasági hasznosításra kerül, de szeméttelapi takarásra is használják.

A BÍOKOM Kft. a szelektíven gyűjtött hulladékok hasznosítását is lehetővé tevő hulladék gyűjtő- és hasznosító rendszert dolgozott ki, mellyel a lerakással ártalmatlanítható hulladékok mennyisége 60-80%-ára csökkenthető. 2006. áprilisi adatok alapján Pécsen 182 gyűjtősziget működött, melyből 169 darab 3 frakció (papír, műanyag, üveg), 4 darab két frakció (papír, műanyag) és 9 darab papír szelektív gyűjtésére alkalmas. Átlagosan 700 méterre helyezkednek el egymástól a szigetek, kb. 240 háztartásra jut egy. Ezen kívül a város három családi házas övezetében házhoz menő gyűjtést alkalmaz a szolgáltató: a szelektív hulladék begyűjtésére hetente egyszer kerül sor. Itt zsákokkal történik papír, műanyag és fémdobozok begyűjtése. Az intézmények egynegyedénél, valamint a panelépületekben kihelyezett edényzetekkel szelektív papírgyűjtés folyik. A szelektíven gyűjtött hulladékok a pécsi válogatóműben kerülnek válogatásra, majd bálázásra a további értékesítéshez és újrahasznosításhoz. A válogatóművet a Biomark 2000 Kft. üzemelteti.

Hulladékfajta	Mennyisége (t/év)
Szilárd települési hulladék	49 552
Szelektíven gyűjtött csomagolási hulladék	2174,118
Egészségügyi hulladék	2,783
Állati hulladék	214,85*
Szárzelem (Pécsi Környezetvédelmi Kft. által gyűjtve)	6,631
Gumihulladék	74,695
Hulladékolajok, akkumulátorok, szárzelemek, elektromos és elektronikai hulladékok, növényvédőszer, egyéb hull.	40,680

A Pécsen keletkező éves hulladékmennyiség 2005-ben, hulladékfajtaanként (\*: 2006-os adat)

Az elmúlt években Pécs területén nagyobb illegális hulladéklerakások nem keletkeztek, a folyamatosan keletkező kisebb illegális hulladéklerakók évente felszámolásra kerülnek. A felszámolást hatósági felszólításra az ingatlan tulajdonos végzi, illetve közterületen folyamatosan számolja fel a közterület kezelő.

### VI.6.6. Élővilág

A kistáj a florisztikai tagolás tekintetében a Pécsi flórajárásba (Sopianicum) tartozik. A tervezési terület városi környezetben helyezkedik el, az eredeti növénytakarások már csak nyomokban fedezhetők fel. Pécs belterületén települési ökoszisztéma alakult ki, a természeti értékeket elsősorban a telepített parkok, fasorok valamint parkerdők képviselik.

#### *Védett területek*

Pécs helyi védett természeti értékei:

1. Anna utcai kadarkafa 129/1974. (XII.23.) VB. hat.
2. Bálicsi török mogyoró 129/1974. (XII.23.) VB. hat.
3. Dömörkapui sziklagyep 69/1996. sz.Önkorm.rend. 0,4251 ha
4. Isten kútja-forrás 73185/1940.(VIII.10.)FM.hat. 0,29 ha
5. István téri török mogyoró 129/1974. (XII.23.) VB. hat.
6. Jakab-hegyi vörös áfonya 129/1974. (XII.23.) VB. hat. 23,1 ha
7. Janus Pannonius T. Egy. botanikus kertje 3/1989.sz.Tan.rend. 0,5764 ha
8. Kaliforniai óriásfenyő 129/1974. (XII.23.) VB. hat.
9. Kálvária-domb 23/1995. sz. Önkorm rend. 1,0491 ha
10. Káptalan utcai tiszafák 129/1974. (XII.23.) VB. hat.
11. Páfrányfenyő a Ferencesek utcában (volt Sallai u.) 129/1974. (XII.23.) VB. hat.
12. Pécsbányatelepi szelídgesztenyés 129/1974. (XII.23.) VB. hat.
13. Papnövelde utcai szőlőfa (Kulich Gyula u.) 129/1974. (XII.23.) VB. hat.
14. Szent István tér és a Barbakán 129/1974. (XII.23.) VB. hat.
15. Tettye-Havihegy 68/1996. sz. Önkorm. rend. 10,4 ha
16. Városi parkerdő 129/1974. (XII.23.) VB. hat. 501,5 ha

### VI.6.7. Területhasználat

A fejlesztési területe Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004.(11. 26.) rendelet szerint központi bel -; beépítésre szánt, nem közterület.

A telek központi vegyes zónába tartozik, jellemzően több rendeltetési egységet magába foglaló központi igazgatási, kereskedelmi, szolgáltató gazdasági épületek elhelyezésére szolgál.

A terület a Pécsi Tudományegyetem sportpályája volt, eddigi besorolása alapján tehát rekreációs, egészségmegőrző tevékenységek végzését szolgálja.

### VI.6.8. Épített környezet

A fejlesztésre kiválasztott telek Pécs egyik legfrekvenciáltabb területén; a pécsi belváros délkeleti szélén található. A vizsgált területet délről a Pécsváradi vasút, északról a McDonalds, benzinkút, Penny áruház, keletről a PTE Universitas utcai jogász kollégiuma, nyugatról a Rendőrség épülete határolja.

Az utak burkolata, a közúthálózat szinte egészén rossz állapotban van, a legforgalmasabb útvonalakon töredezett, nyomvályús, a kisebb forgalmú utcákban pedig előregedett és a korábbi felbontások nyomán egyenetlen a felület. Az EKF helyszínek környéki útburkolat állapotfelmérése véleményünket alátámasztja, szinte minden útszakaszra megfogalmazható minőségi kritika (töredezett, kátyús útburkolat, a szegélyek jellemzően sérültek, kopottak – ennek megfelelően a jellemző értékelés „nem megfelelő” vagy „rossz”).

## VI.6.9. Várható környezeti hatások

### *Domborzat, földtan és talaj*

#### *VI.6.9.1. Várható hatások a telepítés során*

A kivitelezés során biztosítani kell, hogy az érintett földtani képződmények minősége káros mértékben ne változzék, ezért a kivitelezést csak megfelelően karbantartott és ellenőrzött gépekkel lehet végezni, amelyekből szénhidrogén, vagy egyéb szennyezés nem kerülhet a talajra.

A talaj kitermelése során figyelemmel kell lenni az esetleges muzeális értéket képviselő dolog, tárgy előkerülésére. Ha a munka során ez mégis előfordulna, akkor a munkavégzést le kell állítani és azonnal értesíteni kell az illetékes Műemlékvédelmi Hivatalt.

A felszínről letermelt humuszos termőtalajt végleges felhasználásig deponálni kell. A humuszmentés során a letermelt humuszos réteget úgy kell deponálni, hogy megakadályozzák az altalajjal való keveredését, megvédjük a talajidegen anyagokkal való szennyeződéstől és a gépek okozta taposásától, tömörödésétől. A depóniát védeni kell a szél és vízerózió ellen, és gondoskodni kell a termőréteg biológiai aktivitásának megőrzéséről.

A talaj elszennyeződésének elkerülésére az üzemanyag tárolás és az építkezés során alkalmazott veszélyes anyagok (festékek-, szigetelő anyagok és göngyölegei), valamint a keletkezett veszélyes hulladékok tárolást különös gondossággal kell végezni.

Az építkezés során a talajt az alapozási sík mélységéig kitermelik, tömörítik, az épület fizikai terhelésként jelentkezik a fejlesztési területén. Az építményhez vezető közlekedési útvonalak megépítése során is megváltozik a talaj felső szerkezeti rétege. Azonban ez városias jellegű területen elfogadottnak mondható, a beépítési százalékok és a minimális zöldfelületi arányok betartásával.

A fent említett intézkedések betartás mellett a telepítés tehát nem jár a talajt érintő jelentősnek mondható hatással.

### ***Várható hatások az üzemeltetés során***

A fejlesztésnek forgalom generáló hatása van. A létesítmény közlekedési hálózatának használata a forgalomból származó por és szénhidrogén útfelületen történő kiülepedésével jár, ami csapadékos időszakban bemosódhat a talajba. Ez a terhelés növekedés azonban nem jelentős a fejlesztés megvalósulása nélküli állapothoz képest, önmagában nem okoz határértéket meghaladó talajszennyezést.

### ***Vízvédelem***

#### **Felszíni vizek**

### ***Várható hatások a telepítés során***

Az intézmény telepítése, rendeltetésszerű és engedélyezett vízhasználataival a felszíni vizekre káros hatást várhatóan nem gyakorol.

A beruházás időszakában a felszíni vizekre gyakorolt hatás nem jelentős, az építkezés és kivitelezési munkák vízhasználata felszíni vízfolyást közvetlenül nem érint.

### ***Várható hatások az üzemelés során***

A Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont területének csapadékvíz elvezetését zárt és nyíltárkos rendszerű csapadékvíz elvezető csatornahálózat kiépítésével ajánlatos megoldani, mivel a jelenleg alkalmazott gyakorlat, az elválasztott rendszerű szennyvíz és csapadékvíz elvezetés. Ennek eredményeként a szennyvíztisztító telepet nem terheli a csapadékból származó vízmennyiség.

A DDRKTK kivitelezése után a vízhasználatokból kommunális jellegű szennyvizek keletkeznek, melyek kezelését hosszú távon a városi szennyvíz elvezető rendszerre való csatlakozással kívánják megoldani

A terület ivóvíz ellátását a települési ivóvíz hálózatra való csatlakozással oldják meg. Ipari technológiák tárgyi területen történő megtelepedésével számolni nem kell.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az intézmény üzemeltetése, rendeltetésszerű és engedélyezett vízhasználataival a felszíni vizekre káros hatást várhatóan nem gyakorol.



## Felszín alatti vizek

### *Várható hatások a telepítés során*

A fejlesztés területe nem esik felszín alatti vízbázis hidrogeológiai védőövezetére. A beruházás időszakában a felszín alatti vizekre gyakorolt hatás nem jelentős.

Az építkezés során keletkező kommunális szennyvizet zárt mobil egységekben kell gyűjteni.

A telepítés során esetlegesen az alapozás időszakában a víztelenítési tevékenység érinti a felszín alatti vizeket. Azonban ez a hatás nem jelentős.

### *Várható hatások az üzemelés során*

Az üzemelés során a felszín alatti vizeket érintheti a burkolattal ellátott területekről származó csapadékvíz talajba történő szivárgása, illetve a zöldterületek öntözése. Ezek azonban nem jelentenek számottevő terhelést így kijelenthető, hogy az üzemelés időszakában a felszín alatti vizekre gyakorolt hatás nem jelentős.

## Levegőminőség

### *Várható hatások a telepítés során*

A Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont létesítése a megvalósítás fázisában a munkagépek és szállító járművek légszennyező anyag kibocsátásával valamint az építési és területrendezési munkákkal járó por kibocsátással lehet számolni, mely hatás csak ideiglenesen jelentkezik rövidebb időszakokban és mértéke elhanyagolható, határértéket nem meghaladó.

A fenti tevékenységek az építkezés közelében lakó népesség, a szállítási-útvonalak mentén élők számára lehet zavaró hatású. A légszennyezés minimalizálása érdekében az alábbi intézkedések lehetnek szükségesek:

- a túlzott porszennyezés elkerülésére az anyagszállító tehergépkocsik által szállított anyagokat takarni kell,
- a munkagépeknek és a nehéz tehergépjárműveknek teljesíteniük kell a kibocsátásra vonatkozó jogszabályok követelményeit,

- a deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell.
- kerülni kell a hulladékok helyszíni égetését.

Amennyiben szükséges a földmunkavégzésnél a kiporzás csökkentése érdekében locsolást kell alkalmazni.

#### *Várható hatások az üzemelés során*

Az üzemelés időszakában a légszennyező anyag kibocsátás elsősorban az épület fűtéséből származik. A fűtésből eredően a nitrogén-oxidok és szénmonoxid kibocsátás nem okoz a környezeti levegőben határérték feletti szennyezettséget.

A DDRKTK – épülete a tervek szerint a 6. sz. főút Zsolnay Vilmos úti szakaszához közeli területen valósul meg. Így közúti megközelíthetősége a kiépített infrastruktúra tekintetében kedvezőnek mondható, ugyanakkor fejlesztéseknek forgalom-generáló hatása van.

A környezeti terhelés mértékének Pécs város környezeti állapotértékelése alapján a légszennyezettségi adatokat elemezve a terhelés egy vagy több légszennyezőanyag tekintetében a légszennyezettségi határérték és a tűréshatár között van. Legproblémásabb összetevők a nitrogén-oxidok és a kisméretű szilárd légszennyező anyagok (PM10). A közlekedés szerepét, hatását a szén-monoxid (a kibocsátás közel 4/5-e) és a nitrogén-oxidok (a kibocsátás kb. 15%-a) tekintetében értékeli jelentősnek az állapotfelmérés.

A forgalom szabályozása, a sebességkorlátozások, a jelzőlámpasorok összehangolt működtetése a csökkentheti a közlekedésből eredő nagymértékű terhelés kialakulását.

A fejlesztés forgalom generáló hatásából származó levegőszennyezés azonban elhanyagolható a fejlesztés nélküli levegőszennyezettséghez képest.

Tehát levegőtisztaság-védelmi szempontból a fejlesztés nem jár jelentős környezeti hatással.

#### *Zaj- és rezgésterhelés*

##### *Várható hatások a telepítés során*



A Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont létesítése a megvalósítás fázisában a munkagépek és szállító járművek zajhatásával lehet számolni, ez a hatás azonban csak ideiglenesen jelentkezik rövidebb időszakokban és mértéke elhanyagolható, határértéket nem meghaladó.

A zajterhelés az építő-, szállító-, rakodógépek mozgásaiból ered. A munkagépek zaja csak az úthoz közeli épületeknél okozhat problémát, de azt is csak ideiglenes jelleggel. Az anyagszállítás általában a meglévő közutakon és megfelelő szervezéssel, útvonal választással, történik. Az építési zaj csökkentésére az alábbi lehetőségeket javasolt figyelembe venni:

- kisebb zajteljesítményű gépek, berendezések alkalmazása,
- a keletkező zaj terjedésének korlátozása,
- szállítási útvonalak kijelölése, úgy, hogy az a meglévő hálózatot vegye igénybe, és minél kisebb mértékben terhelje az eddig terheletlen környezetet,
- zajszegény építési technológia és eljárás választása.

#### **VI.6.10. Várható hatások az üzemelés során**

A DDRKTK – épülete a tervek szerint a 6. sz. főút Zsolnay Vilmos úti szakaszához közeli területen valósul meg. Így közúti megközelíthetősége a kiépített infrastruktúra tekintetében kedvezőnek mondható, ugyanakkor fejlesztéseknek forgalom-generáló hatása van.

Pécs város környezeti állapotértékelése alapján a város zajhelyzetének domináns forrása a közúti közlekedés. Főbb megállapítása, hogy valamennyi főút mentét és a gyűjtő-összekötő utak melletti területeket is jelentős mértékű zajterhelés éri, különösen zavaró és terhelő az éjszakai időszakban jelentkező nagymértékű terhelés. Jelentős a városon áthaladó nehéz teherforgalom, mely szintén főként az éjszakai megítélési időszakban okoz magas zajszintet.

A forgalom szabályozása, a sebességkorlátozások, a jelzőlámpasorok összehangolt működtetése a csökkentheti a közlekedésből eredő nagymértékű zajterhelés kialakulását.

A fejlesztés forgalom generáló hatásából származó zajterhelés azonban elhanyagolható a fejlesztés nélküli terheléshez képest.

A megvalósulás után az intézménybe folytatandó tevékenység nem jár környezetet terhelő

zajhatással.

### ***Hulladékgazdálkodás***

#### ***Várható hatások a telepítés során***

Az intézmény létesítése során keletkező hulladékok, veszélyes hulladékok elszállításáról és ártalmatlanításáról a kivitelező, illetve a beruházó gondoskodik.

Az építkezés során összegyűjtött kommunális hulladékok lerakása a megyei, vagy települési önkormányzatok által üzemeltetett kommunális hulladéklerakókba történhet.

A veszélyes hulladékok jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, tárolásáról valamint erre feljogosított vállalkozóval történő elszállításáról gondoskodni kell. A veszélyes hulladékok ártalmatlanítása a regionális jellegű átmeneti tárolókba, vagy égetőkbe történhet.

A földkitermelési hulladékok (termőtalaj, homok, kavics, sovány agyag) deponálásra kerülhetnek, valamint direkt építőanyagként altalajtöltésként, töltőanyagként a közbenső rétegben történő felhasználása is javasolt.

Az építési törmelékeket másodnyersanyagként lehet felhasználni elkülönítés, tisztítás után.

#### ***Várható hatások az üzemelés során***

Az épület felépítése után elsősorban kommunális jellegű hulladékok keletkezésével kell számolni, melyek gyűjtése ill. további kezelése a jelenleg a településen működő közszolgáltatást igénybe vételével történik.

A tevékenység a keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, a hulladékok további kezelésének megoldásával jelentős környezetterhelést nem okoz.

### ***Élővilág***

#### ***Várható hatások a telepítés során***

A beruházás országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint. A tervezett beruházás egy már mesterséges környezetben zajlik, ebből kifolyólag a telepítés várhatóan nem befolyásolja károsan az élővilágot.

A kivitelezés során esetlegesen kivágott fák pótlásáról a tereprendezés során gondoskodnak.

### ***Várható hatások az üzemelés során***

Az intézmény megvalósításával csökken a városban a zöldterületek, nő a beépített területek mértéke. Ezáltal minimális hatást gyakorol az élővilágra.

## ***Társadalom***

### ***Várható hatások a telepítés során***

A telepítés során a társadalomra gyakorolt hatás elsősorban a korábban már említett zaj- és rezgésterhelés, valamint a levegőminőségre gyakorolt ideiglenesen jelentkező hatások formájában lehet jelen. Ezek a hatások a terület közvetlen közelében érzékelhetők és mértékük az elviselhető kategóriába tartozik.

### ***Várható hatások az üzemelés során***

Az üzemelés során a társadalomra gyakorolt hatás a forgalom generáló hatás formájában jelentkezhet. Ez azonban csak a beruházás közvetlen környezetében jelentkezik és hatása nem jelentős.

A beruházás maga viszont értékteremtő hatású, hiszen hozzájárul a terület kulturális értelemben vett értékének növekedéséhez. Egy új, minőségi szolgáltatással jelentkezik. Ez hozzájárul az életminőség hosszú távú növekedéséhez is.

## ***Területhasználat***

A fejlesztési területe Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004.(11. 26.) rendelet szerint központi bel -; beépítésre szánt, nem közterület.

A telek központi vegyes zónába tartozik, jellemzően több rendeltetési egységet magába foglaló központi igazgatási, kereskedelmi, szolgáltató gazdasági épületek elhelyezésére szolgál.

A terület a Pécsi Tudományegyetem sportpályája volt, tehát rekreációs, egészség megőrző tevékenységek végzését szolgálta.

### ***Várható hatások a telepítés során***



Jelenleg a terület rekreációs, egészség megőrző tevékenységet szolgál. Ez a területhasználat szempontjából a Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont kivitelezése során építési területté módosul. Tehát a területhasználat a telepítés során változik.

#### ***Várható hatások az üzemelés során***

Jelenleg a terület rekreációs, egészség megőrző tevékenységet szolgál. Ez a területhasználat szempontjából a DDRKTK megépítése után kulturális célokat szolgál. Ez összhangban van Pécs Építési Szabályzatával.

### ***Épített környezet***

#### ***Várható hatások a telepítés során***

Az építési tevékenység, mint telepítés épített környezetre gyakorolt hatása, a rezgésterhelés és a levegőminőség ideiglenes változása kapcsán jelentkezhet. Ez a hatás a megfelelő intézkedések végrehajtásával nem válik jelentőssé.

#### ***Várható hatások az üzemelés során***

A létesítmény megvalósulása után az épített környezetre gyakorolt hatás pozitívan jelentkezik. Az építési szabályzatnak megfelelő, a környezetbe illő, a városkapu koncepcióba illő épület megalkotásával a környezet értékének hosszú távon jelentkező növekedése várható.

### ***Környezeti hatások értékelése***

A tervezett projekt környezetre gyakorolt hatásait a következő összefoglaló hatásmátrix összesíti [10]. A hatásmátrix kitöltésénél a következő minőségi kategóriákat alkalmaztuk.

- **Megszüntető (M):** A kategória azokat a változásokat foglalja magába, ahol egy környezeti elem vagy rendszer valamilyen önállóan tekintett minősítési egysége vagy az elem és rendszer egésze vagy az elem/rendszer valamilyen önálló összetevője (pl. karsztvíz-készlet, egy adott faj, populáció, folyószakasz) megszűnik létezni.
- **Károsító (K):** A kategória két tényező együttes megjelenését tételezi fel. Az egyik a vonatkozó határérték, előírás stb. meghaladása és ezzel az illető elemnek egy rosszabb minőségi osztályba kerülése. Itt nem feltétlenül jogi formába öntött határpontok

meghaladásáról van szó. A második feltétel a változás visszafordíthatatlansága vagyis, hogy a változás következményeit csak emberi beavatkozás korrigálhatja.

- Terhelő (T): A kategóriába soroláskor két világosan megkülönböztethető esetet veszünk figyelembe. Az elsónél az előzőekben leírt irreverzibilitás fennáll ugyan, de a változás nem jelenti semmilyen határérték vagy más minősítési korlát átlépését. (Pl. a befogadó minőségi besorolásában változást nem okozó olyan szennyvízbevezetések, amelyek meghaladják a kibocsátási határértékeket.) A másodiknál a korláttúllépés megtörténik, de a hatás erre irányuló beavatkozás nélkül visszafordítható.
- Elviselhető (E): Amennyiben kimutathatók nem kívánatos változások, de ezek nem befolyásolják az adott vizsgálati egység semmilyen lényeges tulajdonságát. Itt nem lehet szó tartós vagy gyakori határérték túllépéséről.
- Semleges (S): Az a hatás tartozik ide, melynek léte igazolható, de az okozott változás olyan kicsi, hogy nem érzékelhető.
- Javító (J): A javító hatások közé azokat a változásokat soroljuk, amelyek egy környezeti elem/rendszer valamilyen mennyiségi vagy minőségi jellemzőjét pozitív irányba mozdítják el. Minden olyan javulást ide sorolunk, amikor új érték nem keletkezik, hanem a meglévő értékek növekednek.
- Értékteremtő (É): A kategória feltételezi új, környezeti szempontból értékesnek tekintett elemek/rendszerek, illetve ezek önálló részeinek megjelenését a hatásterületen, vagy a meglévő elemek és rendszerek tulajdonságaiban beálló olyan változásokat, amelyek ezeket értékesebbé teszik. Ez utóbbi a minőségi besorolás kedvező irányba történő elmozdulását jelenti általában. Az új értékek megjelenése a környezet gazdagodását jelenti. Új érték lehet például a vizek esetében az üdülésre alkalmas vízfelület megjelenése.
- Nem releváns (N)

Fontos hangsúlyozni, hogy a hatásmátrix kitöltése során számos szubjektív tényező is felmerülhet, ezért a projekt hatásainak értékelését a VI. fejezetben leírtak figyelembevételével szükséges elvégezni.

1. táblázat: Összefoglaló hatásmátrix

Hatásviselek / önállóan kezelt hatótényezők	Építés	Működés	Megjegyzés
Talaj	E	S	
Felszíni, felszín alatti vizek	E	S	
Levegőminőség	E	S	Az építési folyamat átmenetileg és csak kismértékben fogja terhelni a környezeti levegőt. Az üzemelés során jelentkező járműmozgásból származó légszennyezőanyag kibocsátás gyakorlatilag nem számottevő, a jelenlegi állapothoz képest romlás nem várható.
Zaj és rezgés	E	S	Az építési munkáktól származó zajterhelés csak rövid időre fog korlátozódni. Az üzemelés során jelentkező járműmozgás zajterhelése várhatóan nem lesz jelentős, a jelenlegi állapothoz képest romlás nem várható.
Hulladék	E	S	
Élővilág	E	S	
Társadalom	E/M	É	Az építési munkák átmenetileg kedvezőtlen, de előzetesen elviselhető mértékű hatásokat eredményezhetnek (zaj- és levegőterhelés), a megszüntetésre kerülő sportpálya helyén értékteremtő kulturális beruházás valósul meg.
Épített környezet	S	É	A projekt megvalósulása esetén a tervezési terület egy részét jelenleg jellemző rendezetlenség megszűnik.



### VI.6.11. Monitoring

A fenntartható fejlődés indikátorainak meghatározása

Az indikátor-képzési módszerek közösek abban, hogy általában négyféle kiindulási alap mutatót használnak:

- input-mutatók (bemenet vagy forrásmutatók): a projekt által felhasznált erőforrások mérése;
- output-mutatók (kimenet mutatók): a tevékenységek konkrét eredményének mérése;
- eredmény-mutatók: a közvetlen résztvevőket illetve igénybevevőket érintő változásokról nyújtanak információt;
- hatás-mutatók: a közvetlen és azonnali hatáson túlmenően bekövetkező következmények mérése.

Kulcsprojekt szinten elsődleges célunk az építés során felmerülő input és output, majd az üzemeltetés kapcsán létrejövő input és output mutatók környezeti teljesítmény indikátorainak meghatározása, amelyek folyamatos, egymástól el nem választható kölcsönhatásban vannak, rendszert képeznek, különválasztásuk az eredmények értékeléséhez, objektív mérések létrehozásához szükségesek.

A fenntarthatóság környezeti dimenziója az új, vizsgált létesítmény(ek) a természet élő és élettelen rendszereire gyakorolt hatásait jelenti, beleértve az ökoszisztémákat, a talajt, levegőt és vizet. A környezeti teljesítmény lefedi a bemenetekkel (pl. anyag, energia, víz) és kimenetekkel (pl. légnemű és cseppfolyós kibocsátások, és hulladékok) kapcsolatos teljesítményét. Ezenfelül információt tartalmaz a biodiverzitással, környezetvédelmi normáknak és előírásoknak való jogi megfelelésről és egyéb kapcsolódó témákra vonatkozó teljesítményről is, mint például a környezetvédelemre fordított kiadások, valamint a szervezet termékeinek és szolgáltatásainak környezetre gyakorolt hatásai.

Az építészeti problémákhoz kapcsolódó európai tematikus hálózat CRISP (Construction and City Related Sustainability Indicators = Építés és Város Vonatkozású Fenntarthatósági

Indikátorok) néven működik, mely aktívan foglalkozik az építéssel és várossal kapcsolatos fenntarthatósági indikátorok témájával. A hálózat célja, hogy koordinálja azokat a kutatási munkákat, melyek az ilyen indikátorokat definiálják, értékelik és alkalmazzák a városi építési projektek (épületek és az épített környezet) fenntarthatóságának mérésére. A fenntartható építés indikátorai pedig olyan változók, amelyek a fenntartható építés adott szempontjait, kritériumait segítenek mérhetővé tenni.

Városi –környezetben a környezeti teljesítmény, indikátorok adatfelvétele az alábbi építészeti - környezeti szempontok szerint javasolható:

1. Anyagok;
2. Energia;
3. Víz;
4. Talaj;
5. Műemléki környezet;
6. Légnemű és cseppfolyós kibocsátások, hulladékok;
7. Termékek és szolgáltatások;
8. A jogszabályoknak való megfelelés;
9. Közlekedés, megközelíthetőség, kivitelezés alatt és a kész létesítmények használata során;
10. Átfogó adatok.

#### 1. Anyagok

- a) A bontott, elszállított anyagok mennyisége, súlyban vagy térfogatban
- b) A felhasznált anyagok mennyisége súlyban vagy térfogatban kifejezve
- c) A felhasznált anyagokon belül a visszaforgatott anyagok mennyisége és százalékos aránya

## 2. Energia

- a) Az építés során felhasznált energia fajtái és mennyisége
- b) Az üzemeltetés során használt energia fajtái és mennyiség
- c) A megújuló energiaforrások használata mennyisége, aránya

## 3. Víz

- a) A kivitelezés során elfolyó rétegvíz, talajvíz, karsztvíz mennyisége
- b) Az összes újra felhasznált víz abszolút és százalékos térfogata.
- c) Az üzemeltetés során felhasznált víz mennyisége

## 4. Talaj

- a) Összes földmunka mennyisége
- b) Kitermelt föld mennyisége
- c) Újra felhasznált föld mennyisége
- d) Elszállított föld mennyisége
- e) Esetleges talajszennyezés mértéke

## 5. Műemléki környezet

- a) Környező műemléki védelem alatt álló épületek száma
- b) A műemléki védelem alatt álló épületek megóvására tett intézkedések száma, költsége
- c) Esetleges régészeti feltárások száma, ideje költsége;

## 6. Légnemű és cseppfolyós kibocsátások, és hulladékok

- a) A kibocsátott gázok fajtái, mennyisége
- b) Az összes szennyvíz kibocsátás minőség és befogadók szerinti bontásban.

- c) Hasznosított karsztvíz mennyisége
- d) Az összes hulladék mennyisége súlyban, típus és lerakási módszer szerinti bontásban.
- e) Veszélyes hulladékok mennyisége, típusa
- f) Lakossági panaszbejelentések száma;

#### 7. Termékek és szolgáltatások

- a) A termékek és szolgáltatások környezeti hatásainak mérséklését célzó kezdeményezések és a hatás mérséklésének mértéke.

#### 8. A jogszabályoknak való megfelelés

- a) A jelentősebb büntetések összege,
- b) Környezetvédelmi jogszabályok és szabályozások megsértésének száma

#### 9. Közlekedés, megközelíthetőség, kivitelezés alatt és a kész létesítmények használata során

- a) Gyalogos közlekedés
- b) Gépjárművel történő közlekedés
- c) Kerékpáros közlekedés
- d) Vasúti közlekedés
- e) Tömegközlekedés
- f) Akadálymentesítés

#### 10. Átfogó adatok

- a) A környezetvédelmi intézkedésekhez és beruházásokhoz kapcsolódó összes kiadás, típus szerinti bontásban.

A fenti 10 szempont szerinti adat-felvételezés és értékelés, valamint a nem megfelelő értékek meghatározása biztosíthatja a fenntartható, hosszú távú üzemeltetést. A kiadásokat csak hosszabb távon, a beruházás elkészülésétől, műszaki átadásától számított 15-20 éven belül érdemes vizsgálni. A feladat különlegessége, hogy az előállított végtermék– nagy művészeti értékű alkotások által közvetített információ és élmény - értéke minőségben és mennyiségben hogyan mérhető. A mennyiségi mutató lehet látogatószám emelkedés, bevétel növekedés, minőségi mutatókat kérdőíves felmérésekkel lehet képezni.

A megfelelő indikátorok kijelölése és nyomon követése az Európai Unió által finanszírozott nagyprojekteknél követelmény.

A fenti indikátorképzési szempontok kiindulási javaslatok, mivel a végleges megvalósítandó alternatíva még nem került kiválasztásra. Az alternatíva kiválasztása a projekt által érintett intézmények (elsősorban a PTE) projekttel kapcsolatos szerepvállalására vonatkozó egyértelmű döntésének függvénye.

## VI.7. ESÉLYEGYENLŐSÉGI SZEMPONTOK ÉRVÉNYESÍTÉSE

### VI.7.1. Elvárások és célcsoportok

Az 1083/2006/EK rendelet 17. cikkében foglaltaknak megfelelő fenntarthatóság kritériumait (különös tekintettel a környezeti fenntarthatóságra) a tervezés és a végrehajtás teljes folyamatában garantálni kell.

A mindenki számára akadálymentesen hozzáférhető környezet és közszolgáltatások megteremtéséhez szükséges kormányzati intézkedésekről szóló 1015/2005. (II. 25.) számú kormányhatározat úgy rendelkezett, hogy évente meghatározott intézmények akadálymentesítését kell elvégezni az adott év végéig. Mindezen elvek betartásával a teljes akadálymentesítésnek 2010. december 31-ig kell megtörténnie.

A fogyatékossgal élők vonatkozásában a régió illetve Pécs nagyjából az ország átlagának megfelelő arányokat mutatja, a lakosságnak mintegy 10%-a állandó fogyatékossgal küzd, további 40%-a ideiglenesen csökkent mozgásképességű, érzékszervi problémák, vagy egyéb ok miatt mozgása közterületen, közintézményekben gátolt (pl. kismamák).

Az esélyegyenlőségi szempontokat a projekt előkészítésének és megvalósításának minden szakaszában érvényesíteni kell, a tervezés, megvalósítás és a működtetés során egyaránt. A fentiek értelmében alapvetően négy formában, négy különböző „intézkedési csomagban” célirányosan érvényesítjük:

- Fizikai akadálymentesítés az infrastruktúra tervezésénél, megvalósításnál
- Tolerancia Központ létrehozása – esélyegyenlőségi céllal tervezett és megvalósított szolgáltatások
- Kedvezmények biztosítása a hátrányos helyzetű csoportok számára a működtetés során, intézkedések eredményességének értékelése a nyomon követés részeként
- Munkahelyteremtés hátrányos helyzetűek számára – eredményesség nyomon követés

A fejlesztési területen kifejezetten törekszünk arra, hogy a szolgáltatásokkal a hátrányos helyzetű kisebbségek, elsősorban a régióban igen nagy arányt képviselő roma lakosság számára, valamint egyéb, rossz anyagi körülmények között élő, főként iskoláskorú fiatal

számára játékos és izgalmas formában biztosítsuk a tudományos és kulturális ismeretszerzés lehetőségét, önértékük és kulturális identitásuk megerősítését, ezzel munkavállalási esélyeik növekedését.

Az esélyegyenlőség, mint horizontális elvárás azt jelenti, hogy minden, a projekttel kapcsolatos tevékenység során figyelemmel kell lenni az adott tevékenységnek a célcsoportra gyakorolt hatására, közvetlen és közvetett következményeire. A DDRKTK-val kapcsolatban a következő főbb látogatói célcsoportokkal számolhatunk:

- mozgássérültek,
- látássérültek,
- hallássérültek,
- csökkent értelmi képességűek,
- kismamák,
- idegen nyelvűek.

#### *VI.7.1.1. Mozgássérültek, látássérültek, hallássérültek fogadása az épületben*

A mozgássérültek, hallássérültek és látássérültek akadálymentes közlekedésére vonatkozóan a DDRKTK építési engedélyes tervdokumentáció részeként külön fejezetben kidolgozásra került az „Akadálymentesítési műszaki leírás”, amelyet egy építészmérnök, rehabilitációs szakmérnök készített.

A dokumentum külön elemzi az egyes terekre, helyiségekre vonatkozó jellemzőket, eszközöket, amelyek biztosítják, hogy az épület maradéktalanul megfeleljen az akadálymentesítéssel kapcsolatos követelményeknek.

Mind a külső, mind a belső terek esetében rögzítésre kerültek azok a szabványos értékek, alkalmazandó eljárások, jelek, eszközök amelyek biztosítják azt, hogy az említett csoportok tagjai funkcionálisan korlátozás nélkül használhassák az épületet az esélyegyenlőség kritériumainak megfelelően.

Az épület funkcionális kialakításán túlmenően a látássérültek a DDRKTK egyik kiemelt célcsoportját képezik, hiszen speciális részleg, „Ability Room”, is helyet kap az épületben.

Fő cél: hozzájárulni ezeknek a csoportoknak az életminőség-javításához, illetve a társadalmi-gazdasági életbe történő bekapcsolásukhoz. Az intézmény úgy kerül kialakításra, hogy lehetővé teszi az épület fogyatékkal élő emberek általi akadálymentes megközelíthetőségét és ezzel együtt segítő, tanácsadó és szolgáltatási funkciók kerülnek kialakításra. Az intézmény fontos feladata lesz a vakok és gyengénlátók igényeit kiszolgáló hangoskönyvtár modernizációja (hanghordozók, technikai eszközök). A létesítendő „Ability Room” országos hiányt pótol, hiszen jelenleg nincs összegyűjtött, hozzáférhető irodalma a fogyatékkal élőknek, illetve az ő életvitelüket segítő képzésének.

### VI.7.2. Az akadálymentesítés jogszabályi háttere

- 1993. évi III. törvény a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról
- 1998. évi XXVI. törvény a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról
- 29/2002. (V. 17.) OM rendelet a fogyatékossgal élő hallgatók tanulmányainak folytatásához szükséges esélyegyenlőséget biztosító feltételekről
- 2003. évi CXXV. törvény az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról
- 1015/2005. (II. 25.) számú kormányhatározat: A mindenki számára akadálymentesen hozzáférhető környezet és közszolgáltatások megteremtéséhez szükséges kormányzati intézkedésekről
- 10/2006. (II. 16.) Ogy határozat Az új országos fogyatékosügyi programról



## VII. PÉNZÜGYI ELEMZÉS

A pénzügyi elemzés módszertanát úgy alakítottuk ki, hogy igazodjon a projekt méretéhez, a projektgazda és a tevékenység jellege (a projekt vállalkozási célú-e, jövedelemtermelőnek minősíthető-e) alapján a projekt állami támogatás szempontjából történő besorolásához.

A módszertan bemutatáskor a következő fő tényezőket kívánjuk kifejteni:

- a projekt majdani működtetőjének és fenntartójának személye
- az amortizáció kezelésének módja, indoklása,
- a saját forrás finanszírozásának módja,
- a pénzügyi és társadalmi-közgazdasági diszkontráta értéke
- az ÁFA kezelésének kérdése
- a projektre vonatkozó maximális támogatás intenzitás mértéke

A pénzügyi elemzésben bemutatjuk, hogy a tervezett fejlesztéshez kapcsolódó tevékenységek állami támogatás (state aid) hatálya alá tartoznak-e. Állami támogatás esetében a releváns regionális támogatási szabályokat kell alkalmazni az elszámolható költségek és az EU támogatás meghatározásánál. Amennyiben nem „vállalkozási” tevékenységhez kapcsolódik a fejlesztés, akkor meg kell vizsgálni, hogy jövedelem termelő-e a 1083/2006 Tanácsi rendelet 55. cikk szerint.

### VII.1. BERUHÁZÁSI KÖLTSÉGEK BECSLÉSE

A beruházási költségek számításánál elkészítettük az elszámolható költségek, a le nem vonható ÁFA és a támogatási összeg számítását. A táblázat az árakat folyóáron tartalmazza: miután az építészeti költségbecslése 2007-es bázisáron alapult, először a kiadások folyóárasítását végeztük el.

A beruházási kiadásokat az építészeti költségbecslése alapján készítettük el. Az építészekkel folytatott konzultáció alapján a tervezési költségek nagyságrendileg 10 %-os tartalékot is tartalmaztak, amellyel a beruházási költségek között nem számoltunk. A tervezésre és kivitelezésre, az állományharmonizáció esetében csak a katalógus konverzióhoz tartozó – a

könyvtáros szakember becslését tükröző - közvetlen költségeket tartalmazza a kapcsolódó esetleges addicionális bérköltségek nélkül. Itt tehát azzal a feltételezéssel éltünk, hogy a katalógus konverzióhoz kapcsolódó költségek közül csak az anyagjellegű ráfordítások merülnek fel pénzügyi többlet költségként (mintegy 50 millió forint), a konverzióhoz szükséges munkaráfordítást a könyvtárak dolgozói többletjuttatások nélkül végzik el. A konverzióval kapcsolatos szervezési, vezetési és szakmai koordinációs munka biztosításának költségeit a beruházás projektmenedzsment költségei között jelenítettük meg, ahol külön könyvtáros szakember kerülne alkalmazásra a projektmenedzsment könyvtár-szakmai tevékenységeinek összehangolására és irányítására.

- **A teljes beruházási költség a következő fő tételeket tartalmazza:**
  - **A projekt előkészítés költségét** (tervpályázat, tanulmányterv és engedély terv, megvalósíthatósági tanulmány projektre allokált költségei)
  - **A projektmenedzsment költséget** (projekt összköltségvetésének 2%-a)
  - **A kivitelezési költséget:** kulcsrakész kivitelezés, amely az épület kivitelezésén kívül tartalmazza az épületgépészetet, az eszközbeszerzéseket (mobília), telken belüli környezetrendezést, utépítést (szerviz út), kertépítést és szükséges IT beruházásokat
  - **Az eszközbeszerzés költségét**
  - **A szolgáltatások díjat,** beleértve a tervezői szakfelügyelet, a FIDIC mérnöki díj, a jogi és közbeszerzési tanácsadás, valamint a közbeszerzés technikai költségeit tartalmazza.
  - Adminisztratív és marketing költségeket

A projektmenedzsment költségei esetében alkalmazott 2% egy becslés, amely a következő feltételezések mellett készült el:

- A projektmenedzsment irodában 4 fő teljes munkaidőben történő foglalkoztatásával számoltunk a projekt megvalósításának teljes – a jelenlegi

tervek szerint 24 hónapos\* – időszakára. Ez egy projektvezetőt, beruházás-vezetőt, projektmenedzsmentet, és egy projektasszisztenst jelent. A nem könyvtárszakmai tevékenységeket a Pécs2010 Kht munkatársai látják el.

- A szakértő munkatársként foglalkoztatottak között 1-1 fő BMÖ pénzügyes, projektmenedzser, valamint műszaki menedzserrel számoltunk.
- A fentiek mellett figyelembe vettünk egy külső, projektmenedzsment szakértő tervezett költségét is.

Az első két esetben tehát a bérköltségnél nem számolunk ÁFA- val, hanem a munkabérrel és járulékaival.

A projektmenedzsment költségek táblázatos formában a következőképpen foglalhatóak össze:

<b>A projektmenedzsment költség megoszlása</b> (a projekt összköltségvetésének 2%-a)	<b>Arány*</b> (a projektmenedzsment költségen belül)
Pécs2010 Kht. munkatárs	43%
BMÖ munkatárs	30%
Projektmenedzsment szakértő (külső)	27%

\* Az adatok a 2008.07.30-án benyújtott hiánypótlás során módosultak.

A DDRKTK beruházási költségeinek összesítő sorai éves bontásban\*

Beruházási költségek (adatok mFt-ban)	2008	2009	2010	Összesen
<b>Projekt előkészítés költségei</b>	<b>100,77</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>100,77</b>
Tervezés	71,12	0,00	0,00	71,12
Örökségvédelem, régészet	29,65	0,00	0,00	29,65
<b>Projekt menedzsment költségei</b>	<b>21,49</b>	<b>50,17</b>	<b>29,68</b>	<b>101,34</b>
Belső szakértő	9,15	21,95	12,81	43,91
BMÖ szakértő	6,34	15,22	8,88	30,44
Projektmenedzsment szakértő	6,00	13,00	8,00	27,00
<b>Építési költségek</b>	<b>409,06</b>	<b>3 611,00</b>	<b>409,06</b>	<b>4 429,13</b>
Építészeti	130,92	1 047,36	130,92	1 309,20
Belsőépítészeti	35,16	281,26	35,16	351,58
Szerkezetépítés	72,29	578,28	72,29	722,86
Erős és gyengeáramú munkák	54,67	437,38	54,67	546,73
Épületgépészet	91,23	729,87	91,23	912,34
- ebből kiegészítő vendéglátó, valamint kiskereskedelmi funkció (konyha, könyvesbolt)	6,33	50,62	6,33	63,28
Környezetrendezés telken belül	24,79	198,36	24,79	247,95
Útépítés	0,00	266,44	0,00	266,44
Közműépítés, - kiváltás	0,00	56,54	0,00	56,54
Zöldfelület kialakítás	0,00	15,50	0,00	15,50
<b>Eszközbeszerzés</b>	<b>0,00</b>	<b>237,00</b>	<b>0,00</b>	<b>237,00</b>
<b>Szolgáltatások</b>	<b>19,32</b>	<b>154,59</b>	<b>19,32</b>	<b>193,24</b>
Tervezői szakfelügyelet	4,00	32,00	4,00	40,00
FIDIC mérnök	5,50	44,00	5,50	55,00
Jogi és közbeszerzési tanácsadás	6,00	48,00	6,00	60,00
Könyvvizsgáló	2,50	20,00	2,50	25,00
ESZA típusú - Road show	0,80	6,40	0,80	8,00
ESZA típusú - EKF képzés	0,02	0,19	0,02	0,24
ESZA típusú - EKF nap	0,40	3,20	0,40	4,00
Közbeszerzés technikai költségei	0,10	0,80	0,10	1,00
<b>Adminisztratív költségek</b>	<b>3,00</b>	<b>3,00</b>	<b>4,00</b>	<b>10,00</b>
Nyilvánosság biztosítása	5,20	13,85	0,95	20,00
<b>Nettó összköltség (egyéb költségekkel együtt)</b>	<b>558,85</b>	<b>4 069,61</b>	<b>463,02</b>	<b>5 091,48</b>
Vissza nem igényelhető ÁFA	51,89	321,57	31,73	405,20
<b>Teljes összköltség</b>	<b>610,74</b>	<b>4 391,18</b>	<b>494,76</b>	<b>5 496,68</b>
Vissza igényelhető ÁFA	59,88	492,35	60,87	613,10
<b>Bruttó összköltség</b>	<b>670,62</b>	<b>4 883,53</b>	<b>555,63</b>	<b>6 109,78</b>

A projekt előkészítési fázisban felmerülő költségei, – miután azok a pályázat beadását

\* A költségek a 2008.07.30-án benyújtott hiánypótlás során módosultak.

megelőző, illetve azt lehetővé tevő ráfordítások – nem minősülnek elszámolható költségnek.

### VII.1.1. ÁFA elszámolás

A következőkben a beruházással kapcsolatos ÁFA levonás lehetőségét és feltételeit mutatjuk be:

#### *Feltételek és feltételezések:*

1. A megyei valamint a városi önkormányzat az egyetemmel együtt közösen ingatlant fejleszt.
2. Az ingatlan tulajdonosa nagyságrendileg 65%-ban a megye és a város és 35%-ban az egyetem.
3. Az ingatlan társasház lenne polgári jogi szempontból. A város/megye és az egyetem albetétesítené a tulajdonrészét, tehát nem közös tulajdon lenne.
4. Az ingatlant 65%-ban tulajdonló BMÖ 51%-ot az integrált megyei-városi könyvtárnak, a fennmaradó 14%-ot a PTE-nek adja bérbe.
5. Az ingatlant 49%-ban az egyetem hasznosítaná könyvtárként és tudásközpontként.
6. A megye a tulajdonában álló épületrész egy részét bérlet formájában használatba adná az egyetemnek könyvtári célra. A bérleti szolgáltatásra ÁFA kötelezettséget választana a megye.
7. A könyvtári szolgáltatás ÁFA köteles szolgáltatás, ez esetben a megye/város jogosult az ÁFÁ-t visszaigényelni.
8. Az ingatlan használata adómentes (adólevonásra nem jogosító) az egyetem részéről.
9. Feltételezzük hogy az egyetem és a megye/város közös gazdasági tevékenysége nem irányul közvetlenül a közös tulajdonban és közös használatban lévő ingatlanra mint ellenérték fejében hasznosítandó dologra. Feltételezzük hogy a megye/város könyvtárat üzemeltet, az egyetem pedig könyvtárat és a felsőoktatáshoz kapcsolódó tereket üzemeltet. Tehát az ÁFA törvény 5.§ (2) bekezdése nem alkalmazandó.
11. Feltételezzük hogy a megye adóalany az ÁFA törvény értelmében.
12. Az adólevonás feltételeit vizsgáljuk.

*Következtetés:*

Baranya Megyei Önkormányzata és Pécs MJV Önkormányzata esetében:

A megye és a város adóköteles szolgáltatás nyújtása érdekében végzi az ingatlan beruházást. Az ÁFA törvény 120.§ szerint abban a mértékben amilyen mértékben az adóalany - ilyen minőségében - a terméket szolgáltatást adóköteles termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása érdekében használja, egyéb módon hasznosítja, jogosult arra hogy az általa fizetendő adóból levonja azt az adót, amelyet termék beszerzéséhez, szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódóan rá egy másik adóalany áthárított. Miután a könyvtári szolgáltatás és az ingatlan bérbeadás adóköteles szolgáltatás, a megye és a város jogosult kell, hogy legyen az ingatlan beruházás kapcsán rá áthárított ÁFA levonására.

Az ÁFA arányosítás a BMÖ esetében merül fel. A megyei önkormányzat az általa tulajdonolt 65%-os épületrészt bérbe adja 51%-os részben az integrált megyei-városi könyvtárnak, 14%-os részben a PTE-nek. A korábbiakban leírtak szerint bérbeadás ÁFA köteles tevékenységnek minősül, amely ÁFA az adott tulajdonrész arányában visszaigényelhető.

A Pécsi Tudományegyetem esetében:

Az egyetem a felsőoktatáshoz szorosan kötődő tevékenység jellege miatt nem ÁFA visszaigénylő.

Az ügylet ÁFA megítélése során a 2008-tól hatályos új ÁFA törvény rendelkezéseit kell figyelembe venni.. Az ügylet nagyságrendjét tekintve a konzorcium képviselői egyeztetéseket kezdeményeztek a Pénzügyminisztérium illetékes osztályával az ÁFA visszaigényelhetősége ügyében, a megbeszélések jelenleg is folyamatban vannak.

## VII.2. MŰKÖDÉSI KÖLTSÉG

Az alábbiakban a teljes szolgáltatás integrációhoz tartozó, általunk javasolt megvalósítási módhoz („A” változat) tartozó költségeket mutatjuk be. A DDRKTK költségei között gyakorlatilag csak állandó költségeket találhatunk, mert a szolgáltatásnyújtáshoz kapcsolódó

volumenre (kölcsonzések száma) a legjelentősebb költségek egyike sem (épületfenntartás, könyvtári személyzet) érzékeny.

- Az épület fenntartási költségek esetében a szegedi TIK és a kecskeméti Megyei- és városi könyvtár működési adataira vonatkozó, az intézmények vezetőitől kapott információkra támaszkodva, hasonló méretű közösségi terekre (pl. bevásárlóközpontok) vonatkozó tapasztalati adataink alapján becsültük meg az energia- és közmű költségeket (fűtés, légkondicionálás, víz, villany, csatorna), valamint a külső karbantartás és takarítás költségeit.
- A karbantartási költségek szintje becslésünk szerint fedezetet nyújt az épülettel kapcsolatos szokásos kisebb felújítások (pl. festés) költségeire, külön pótlási költséget csak a berendezések, bútorok esetében terveztünk be.
- Az egyes funkciókra vonatkozó integráció (kölcsonzés, tájékoztatás, raktározás) esetében az építészeti kialakítás és intézményi struktúra, valamint a Könyvtári Intézet szakértőjével folytatott konzultációink alapján készítettük el a tervezett létszámadatokat, míg a speciális funkciók (pl. gyerekkönyvtár) esetében a jelenlegi létszámadatokból indultunk ki.
- A személyi jellegű ráfordítások esetében két műszakkal számoltunk (napi tizenkét óra és szombati nyitvatartással), azonban egyes funkciók, pl. gyerekkönyvtár, feldolgozás esetében egy műszakos működést feltételezve készült el a terv.
- A bér adatok esetében a könyvtárak vezetői által szolgáltatott 2006-ra vonatkozó átlag béradatok alapján, az ECO-STAT által készített reálbér és inflációs előrejelzések segítségével készítettük el a tervezett személyi jellegű ráfordítások becslését. A bérekkel kapcsolatos járulékok esetében a jelenleg érvényes jogszabályokra támaszkodtunk.
- Az állomány gyarapítás esetében azzal a feltételezéssel éltünk, hogy az integráció során realizált költségmegtakarítások egy részét az állomány bővítésére, a korábban elmaradt állománygyarapítás pótlására fordítják.
- Miután az értékcsökkenés nem készpénzkiadással járó költség, ezért értéke nem jelenik meg a tervadatok között.

## Részletes feltételezések\*

### 1. Személyi jellegű ráfordítások

A személyi jellegű ráfordítások adják a (állomány gyarapítás költségeit is tartalmazó) működési költségek legjelentősebb részét, mintegy 60%-át. A személyi jellegű ráfordítások megtervezésekor a könyvtárügyi szakértő létszámadataira támaszkodtunk, amelyet az egyes könyvtári funkciókhoz tartozó területek mérete, a tárolt könyvek és egyéb audio- és média eszközök száma, a látogatók várható száma és igényei alapján becsültük meg. A becslés során figyelembe vettük az integráció révén elérhető hatékonyság növekedést a közösen ellátható funkciók esetén.

A következő táblázatok az egyes „tervezési egységek” (a kutatási és oktatási területeket összefoglaló Tudásközpont, a Hallgatói információs központ, az Egyetemi Könyvtár és a Megyei-Városi Könyvtár) tervezett alkalmazotti létszámát mutatják be.

Létszám (fő)	2006	DDRKTK
Megyei-Városi könyvtár állományában	88	77
Egyetem állományában	71	60
TK KR állományában	9	17
HSZK állományában	29	30
<b>DDRKTK állományában</b>	<b>197</b>	<b>183</b>

---

\* A táblázatok adatai a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosultak.



Létszám (fő)	2006	DDRKTK
--------------	------	--------

Megyei és városi könyvtár		
Vezetők	4	4
Könyvtáros munkakörben dolgozók létszáma	63	56
Informatikusok száma		4
Egyéb alkalmazottak (kötészet)	21	2
Karbantartó, takarító személyzet stb.		11
<b>Megyei-Városi könyvtár állományában</b>	<b>88</b>	<b>77</b>

Egyetem		
Vezetők	9	6
Könyvtáros munkakörben dolgozók létszáma	50	37
Informatikusok száma	2	4
Egyéb alkalmazottak (kötészet)	10	2
Karbantartó, takarító személyzet stb.		11
<b>Egyetem állományában</b>	<b>71</b>	<b>60</b>

Létszám (fő)	2006	DDRKTK
--------------	------	--------

Tudásközpont - Kutatói részleg		
PhD	2	6
Adminisztratív dolgozók	1	1
Kutató	6	9
Egyéb alkalmazottak (kötészet)		
Karbantartó, takarító személyzet stb.		1
<b>TK KR állományában</b>	<b>9</b>	<b>17</b>

Tudásközpont - HSZK		
Vezetők	3	3
Adminisztratív dolgozók	24	24
Informatikusok	2	2
Egyéb alkalmazottak (kötészet)		
Karbantartó, takarító személyzet stb.		1
<b>HSZK állományában</b>	<b>29</b>	<b>30</b>

A belső karbantartó személyzet, ruhatárosok, takarítók és portaszolgálat költségét az épületfenntartási költségek között jelenítettük meg, miután azok nem kötődnek szorosan a DDRKTK elsődleges funkcióihoz. Értékük a következő táblázatokban megtalálható a működési- és karbantartási kiadások bér- és bérjárulék sorain.

Következő lépésként az alkalmazotti béreket terveztük meg, itt a fenntartó intézmények által jelenleg fizetett bérekből indultunk ki. A 2006-os tény béradatokat a várható inflációval és a prognosztizált közszféra reálbér indexszel eszkaláljuk, hogy a pénzügyi számításokhoz szükséges folyóáras személyi jellegű ráfordítás adatokat nyerjünk. A DDRKTK által nyújtott többletszolgáltatások, a várhatóan növekvő könyvtárlátogatói forgalom és az elvárt szolgáltatás központú szemlélet miatt növekvő elvárásokat egy egyszeri, 10%-os reálbér növekedéssel fejeztük ki, hogy biztosítva legyen DDRKTK vonzereje a szükséges képzettségű humán erőforrás megnyeréséhez, illetve ellensúlyozzuk az átalakulással, költözéssel jelentkező többletmunkát és stresszt.

Az alkalmazotti bérekre vonatkozó feltételezéseket a következő táblázatok szemléltetik (az adatok 2007-es nominál értékek).

Bér és egyéb bérjárulék adatok (eFt, éves)	Egyetem	Megye+ Város	Információs központ
Vezetők átlagbére	5 808,87	5 808,87	3 834,00
Könyvtáros munkakörben dolgozók átlagbére	2 258,92	2 258,92	0,00
Informatikusok átlagbére	2 229,76	2 229,76	2 553,60
Egyéb alkalmazottak átlagbére	1 669,11	1 669,11	2 553,60
Bért terhelő munkaadói járulékok, %-ban	33,5%	33,5%	33,5%

A személyi jellegű ráfordítások tervezésekor az Egyetemi Könyvtár és a Megyei-Városi Könyvtár alkalmazottai esetében azonos bérszínvonalal számoltunk. A tényadatok alapján nem volt számottevő letérés az alkalmazotti bérek között, az eltérések elsősorban az eltérő kompenzációs struktúrának voltak betudhatóak: az egyetemi könyvtári alkalmazottak bérjellegű juttatásaik jelentős részét prémiumként kapták meg. A személyi jellegű ráfordításokat, a működési költségeken belül képviselt nagy súlyuk miatt kiemelten kezeltük az érzékenységi vizsgálatok során. Nyilvánvaló, hogy pl. a közszféra reálbér index ECOSTAT által előrejelzett értéke eltérhet a jövőben ténylegesen bekövetkező makrogazdasági folyamatoktól és változhat a nagyközönség igénye is a DDRKTK-ban nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatban, amely idővel az alkalmazotti létszám változását hozhatja magával.

A feltételezések nyomán kialakuló személyi jellegű ráfordításokat a következő táblázat szemlélteti a projekt szereplőire lebontva.

Megnevezés (adatok eFt-ban)	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Vezetők	13,40	42,44	44,90	47,33	49,98	52,53
Könyvtáros munkakörben dolgozók	32,13	101,78	107,68	113,50	119,85	125,96
Informatikusok	3,43	10,86	11,49	12,11	12,79	13,44
Egyéb alkalmazottak (kötészet)	1,28	4,07	4,30	4,53	4,79	5,03
Bérráfordítások	16,83	53,31	56,41	59,45	62,78	65,98
<b>Egyetem személyi jellegű ráfordítás</b>	<b>67,06</b>	<b>212,46</b>	<b>224,78</b>	<b>236,92</b>	<b>250,19</b>	<b>262,95</b>
Vezetők	8,93	28,29	29,94	31,55	33,32	35,02
Könyvtáros munkakörben dolgozók	48,62	154,04	162,98	171,78	181,40	190,65
Informatikusok	3,43	10,86	11,49	12,11	12,79	13,44
Egyéb alkalmazottak (kötészet)	1,28	4,07	4,30	4,53	4,79	5,03
Bérráfordítások	20,86	66,08	69,92	73,69	77,82	81,79
<b>Város-megye személyi jellegű ráfordítás</b>	<b>83,13</b>	<b>263,35</b>	<b>278,62</b>	<b>293,67</b>	<b>310,11</b>	<b>325,93</b>
Vezetői bérkifizetések	4,42	14,01	14,82	15,62	16,49	17,33
Adminisztratív dolgozók	23,56	74,63	78,96	83,22	87,88	92,37
Informatikai dolgozók	1,96	6,22	6,58	6,94	7,32	7,70
Bérráfordítások	10,03	31,78	33,62	35,44	37,42	39,33
<b>HIK személyi jellegű ráfordítás</b>	<b>39,97</b>	<b>126,63</b>	<b>133,98</b>	<b>141,21</b>	<b>149,12</b>	<b>156,73</b>
Admin	0,69	2,19	2,32	2,44	2,58	2,71
Kutató	12,12	38,40	40,63	42,82	45,22	47,53
Bérráfordítások	4,29	13,60	14,39	15,16	16,01	16,83
<b>TK ÖSSZES</b>	<b>17,11</b>	<b>54,19</b>	<b>57,34</b>	<b>60,43</b>	<b>63,82</b>	<b>67,07</b>
<b>Személyi jellegű összesen</b>	<b>207,27</b>	<b>656,64</b>	<b>694,72</b>	<b>732,24</b>	<b>773,24</b>	<b>812,68</b>

## 2. Épületfenntartási költségek\*

Az épületfenntartási költségek között a legjelentősebb tételek az épület működtetését-

\* A táblázatok adatai a 2008.12.11-én benyújtott Bírálati Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosultak.

karbantartását végző alkalmazottak munkabére, a dologi jellegű karbantartási költségek (benchmark adatokon alapuló) becsült összege, valamint a közműdíjak értéke. A közműdíjak (fűtés-légkondicionálás, világítás, víz- és csatorna díjak) nagyságát részben szintén könyvtár működtetési benchmark adatok, részben hasonló nagyságú kereskedelmi terek (pl. bevásárlóközpontok) üzemeltetési adatai alapján kalkuláltuk 8,000 Ft/m<sup>2</sup>-es fajlagos értékkel. A tényleges jövőbeni költség a választott technikai megoldások, illetve a villany- és földgáz árak alakulásának függvényében ettől akár jelentősen is eltérhet. Az épületfenntartási költségek összefoglalását a következő táblázat jeleníti meg:

Megnevezés (adatok eFt-ban)	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Üzemeltetői bér	13,47	42,68	45,16	47,60	50,26	52,83
Üzemeltetői bérjárulékok	4,51	14,30	15,13	15,95	16,84	17,70
Energia, közművek	34,85	107,68	111,01	114,23	117,32	120,48
Karbantartás és takarítás	16,11	49,78	51,32	52,81	54,24	55,70
Telekommunikáció	19,26	59,51	61,35	63,13	64,83	66,58
Egyéb költségek	19,00	58,70	60,52	62,27	63,95	65,68
<b>Működési és karbantartási kiadások összesen</b>	<b>107,20</b>	<b>332,64</b>	<b>344,49</b>	<b>355,99</b>	<b>367,44</b>	<b>378,97</b>

**Működési költségek összefoglaló táblázata I. – Megyei-Városi Könyvtár és Egyetemi Könyvtár\***

Megye-Város Kiadások (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Vezetők		26,79	28,29	29,94	31,55	33,32	35,02	36,73	38,53	40,69	42,89	45,12	47,47	49,93	52,53	55,26	58,14	61,16	64,34	67,69	71,21	74,91	78,80	82,90
Könyvtáros munkakörben dolgozók		145,87	154,04	162,98	171,78	181,40	190,65	199,99	209,79	221,54	233,50	245,64	258,42	271,86	285,99	300,86	316,51	332,97	350,28	368,50	387,66	407,82	429,02	451,33
Informatikusok		10,29	10,86	11,49	12,11	12,79	13,44	14,10	14,79	15,62	16,46	17,32	18,22	19,17	20,16	21,21	22,32	23,48	24,70	25,98	27,33	28,75	30,25	31,82
Egyéb alkalmazottak (kötészet)		3,85	4,07	4,30	4,53	4,79	5,03	5,28	5,54	5,85	6,16	6,48	6,82	7,17	7,55	7,94	8,35	8,79	9,24	9,72	10,23	10,76	11,32	11,91
Bérijárlékok		62,58	66,08	69,92	73,69	77,82	81,79	85,79	90,00	95,04	100,17	105,38	110,86	116,62	122,69	129,07	135,78	142,84	150,27	158,08	166,30	174,95	184,05	193,62
<b>Személyi jellegű ráfordítás Megye-Város</b>	<b>260,79</b>	<b>249,38</b>	<b>263,35</b>	<b>278,62</b>	<b>293,67</b>	<b>310,11</b>	<b>325,93</b>	<b>341,90</b>	<b>358,65</b>	<b>378,74</b>	<b>399,19</b>	<b>419,95</b>	<b>441,78</b>	<b>464,76</b>	<b>488,92</b>	<b>514,35</b>	<b>541,09</b>	<b>569,23</b>	<b>598,83</b>	<b>629,97</b>	<b>662,73</b>	<b>697,19</b>	<b>733,44</b>	<b>771,58</b>
Bérkiadás		19,08	20,15	21,32	22,47	23,73	24,94	26,16	27,44	28,98	30,54	32,13	33,80	35,56	37,41	39,36	41,40	43,56	45,82	48,20	50,71	53,35	56,12	59,04
Bérijárlékok		6,39	6,75	7,14	7,53	7,95	8,35	8,76	9,19	9,71	10,23	10,76	11,32	11,91	12,53	13,18	13,87	14,59	15,35	16,15	16,99	17,87	18,80	19,78
Energia, közművek	12,92	49,35	50,83	52,41	53,93	55,38	56,88	58,42	60,05	61,73	63,46	65,24	67,07	68,94	70,87	72,86	74,90	77,00	79,15	81,37	83,65	85,99	88,40	90,87
Karbantartás és takarítás	5,08	22,82	23,50	24,23	24,93	25,60	26,30	27,01	27,76	28,54	29,34	30,16	31,00	31,87	32,77	33,68	34,63	35,60	36,59	37,62	38,67	39,75	40,87	42,01
Telekommunikáció	6,03	6,65	6,85	7,06	7,26	7,46	7,66	7,87	8,09	8,31	8,55	8,79	9,03	9,28	9,54	9,81	10,09	10,37	10,66	10,96	11,26	11,58	11,90	12,24
Egyéb költség	28,91	26,90	27,71	28,57	29,40	30,19	31,01	31,84	32,74	33,65	34,60	35,56	36,56	37,58	38,64	39,72	40,83	41,97	43,15	44,36	45,60	46,88	48,19	49,54
<b>Működési és karbantartási kiadások Megye-Város</b>	<b>52,95</b>	<b>131,19</b>	<b>135,79</b>	<b>140,73</b>	<b>145,52</b>	<b>150,32</b>	<b>155,14</b>	<b>160,06</b>	<b>165,27</b>	<b>170,93</b>	<b>176,72</b>	<b>182,65</b>	<b>188,79</b>	<b>195,16</b>	<b>201,76</b>	<b>208,61</b>	<b>215,71</b>	<b>223,08</b>	<b>230,72</b>	<b>238,65</b>	<b>246,88</b>	<b>255,41</b>	<b>264,27</b>	<b>273,47</b>
Allománygyarapítás	27,13	29,91	30,81	31,76	32,68	33,56	34,47	35,40	36,39	37,41	38,46	39,53	40,64	41,78	42,95	44,15	45,39	46,66	47,97	49,31	50,69	52,11	53,57	55,07
<b>Allománygyarapítás Megye-Város</b>	<b>27,13</b>	<b>29,91</b>	<b>30,81</b>	<b>31,76</b>	<b>32,68</b>	<b>33,56</b>	<b>34,47</b>	<b>35,40</b>	<b>36,39</b>	<b>37,41</b>	<b>38,46</b>	<b>39,53</b>	<b>40,64</b>	<b>41,78</b>	<b>42,95</b>	<b>44,15</b>	<b>45,39</b>	<b>46,66</b>	<b>47,97</b>	<b>49,31</b>	<b>50,69</b>	<b>52,11</b>	<b>53,57</b>	<b>55,07</b>
Beruházási és felújítási kiadások (Pótlás)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	68,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások Megye-Város</b>		<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>68,38</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás Megye-Város</b>	<b>340,87</b>	<b>410,48</b>	<b>429,94</b>	<b>451,11</b>	<b>471,87</b>	<b>494,00</b>	<b>515,54</b>	<b>537,36</b>	<b>628,70</b>	<b>587,08</b>	<b>614,37</b>	<b>642,13</b>	<b>671,22</b>	<b>701,70</b>	<b>733,64</b>	<b>850,08</b>	<b>802,20</b>	<b>838,97</b>	<b>877,52</b>	<b>917,93</b>	<b>960,29</b>	<b>1 004,71</b>	<b>1 151,94</b>	<b>1 100,12</b>

PTE Kiadások (adatok M Ft-ban)	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Vezetők		13,40	42,44	44,90	47,33	49,98	52,53	55,10	57,80	61,04	64,33	67,68	71,20	74,90	78,80	82,89	87,20	91,74	96,51	101,53	106,81	112,36	118,20	124,35
Könyvtáros munkakörben dolgozók		32,13	101,78	107,68	113,50	119,85	125,96	132,14	138,61	146,37	154,28	162,30	170,74	179,62	188,96	198,79	209,12	220,00	231,44	243,47	256,13	269,45	283,46	298,20
Informatikusok		3,43	10,86	11,49	12,11	12,79	13,44	14,10	14,79	15,62	16,46	17,32	18,22	19,17	20,16	21,21	22,32	23,48	24,70	25,98	27,33	28,75	30,25	31,82
Egyéb alkalmazottak (kötészet)		1,28	4,07	4,30	4,53	4,79	5,03	5,28	5,54	5,85	6,16	6,48	6,82	7,17	7,55	7,94	8,35	8,79	9,24	9,72	10,23	10,76	11,32	11,91
Bérijárlékok		16,83	53,31	56,41	59,45	62,78	65,98	69,22	72,61	76,67	80,81	85,02	89,44	94,09	98,98	104,13	109,54	115,24	121,23	127,54	134,17	141,14	148,48	156,21
<b>Személyi jellegű ráfordítás Egyetem</b>	<b>223,16</b>	<b>67,06</b>	<b>212,46</b>	<b>224,78</b>	<b>236,92</b>	<b>250,19</b>	<b>262,95</b>	<b>275,83</b>	<b>289,35</b>	<b>305,55</b>	<b>322,05</b>	<b>338,80</b>	<b>356,42</b>	<b>374,95</b>	<b>394,45</b>	<b>414,96</b>	<b>436,54</b>	<b>459,24</b>	<b>483,12</b>	<b>508,24</b>	<b>534,67</b>	<b>562,47</b>	<b>591,72</b>	<b>622,49</b>
Bérkiadás		5,99	18,99	20,09	21,17	22,36	23,50	24,65	25,86	27,31	28,78	30,28	31,85	33,51	35,25	37,09	39,02	41,04	43,18	45,42	47,79	50,27	52,88	55,63
Bérijárlékok		2,01	6,36	6,73	7,09	7,49	7,87	8,26	8,66	9,15	9,64	10,14	10,67	11,23	11,81	12,42	13,07	13,75	14,46	15,22	16,01	16,84	17,72	18,64
Energia, közművek	8,19	15,50	47,90	49,39	50,82	52,19	53,60	55,05	56,59	58,17	59,80	61,48	63,20	64,97	66,79	68,66	70,58	72,56	74,59	76,68	78,82	81,03	83,30	85,63
Karbantartás és takarítás	32,79	7,17	22,15	22,83	23,49	24,13	24,78	25,45	26,16	26,89	27,65	28,42	29,22	30,04	30,88	31,74	32,63	33,54	34,48	35,45	36,44	37,46	38,51	39,59
Telekommunikáció	26,41	9,70	29,98	30,91	31,81	32,67	33,55	34,46	35,42	36,41	37,43	38,48	39,56	40,66	41,80	42,97	44,18	45,41	46,69	47,99	49,34	50,72	52,14	53,60
Egyéb költség	22,79	8,45	26,11	26,92	27,70	28,45	29,22	30,01	30,85	31,71	32,60	33,51	34,45	35,42	36,41	37,43	38,48	39,55	40,66	41,80	42,97	44,17	45,41	46,68
<b>Működési és karbantartási kiadások Egyetem</b>	<b>90,18</b>	<b>48,83</b>	<b>151,49</b>	<b>156,87</b>	<b>162,09</b>	<b>167,29</b>	<b>172,52</b>	<b>177,87</b>	<b>183,54</b>	<b>189,65</b>	<b>195,91</b>	<b>202,32</b>	<b>208,95</b>	<b>215,82</b>	<b>222,94</b>	<b>230,31</b>	<b>237,95</b>	<b>245,86</b>	<b>254,06</b>	<b>262,56</b>	<b>271,36</b>	<b>280,49</b>	<b>289,96</b>	<b>299,77</b>
Kompenzációs bérleti díj		5,48	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44
Klimó könyvtár és múzeum működési költsége		11,99	37,04	38,19	39,29	40,36	41,44	42,56	43,76	44,98	46,24	47,54	48,87	50,23	51,64	53,09	54,57	56,10	57,67	59,29	60,95	62,65	64,41	66,21
<b>Egyéb kiadások Egyetem</b>		<b>17,47</b>	<b>53,48</b>	<b>54,63</b>	<b>55,73</b>	<b>56,80</b>	<b>57,88</b>	<b>59,00</b>	<b>60,20</b>	<b>61,42</b>	<b>62,68</b>	<b>63,98</b>	<b>65,31</b>	<b>66,67</b>	<b>68,08</b>	<b>69,53</b>	<b>71,01</b>	<b>72,54</b>	<b>74,11</b>	<b>75,73</b>	<b>77,39</b>	<b>79,09</b>	<b>80,85</b>	<b>82,65</b>
Allománygyarapítás	70,74	25,99	80,31	82,80	85,20	87,50	89,86	92,29	94,87	97,53	100,26	103,06	105,95	108,92	111,97	115,10	118,32	121,64	125,04	128,54	132,14	135,84	139,65	143,56
<b>Allománygyarapítás Egyetem</b>	<b>70,74</b>	<b>25,99</b>	<b>80,31</b>	<b>82,80</b>	<b>85,20</b>	<b>87,50</b>	<b>89,86</b>	<b>92,29</b>	<b>94,87</b>	<b>97,53</b>	<b>100,26</b>	<b>103,06</b>	<b>105,95</b>	<b>108,92</b>	<b>111,97</b>	<b>115,10</b>	<b>118,32</b>	<b>121,64</b>	<b>125,04</b>	<b>128,54</b>	<b>132,14</b>	<b>135,84</b>	<b>139,65</b>	<b>143,56</b>
Beruházási és felújítási kiadások		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	64,44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	94,85	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások Egyetem</b>		<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>64,44</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>94,85</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás Egyetem</b>	<b>384,07</b>	<b>159,35</b>	<b>497,74</b>	<b>519,08</b>	<b>539,95</b>	<b>561,77</b>	<b>583,22</b>	<b>605,00</b>	<b>692,40</b>	<b>654,15</b>	<b>680,90</b>	<b>708,15</b>	<b>736,62</b>	<b>766,36</b>	<b>797,43</b>	<b>908,08</b>	<b>863,82</b>	<b>899,28</b>	<b>936,33</b>	<b>975,07</b>	<b>1 015,56</b>	<b>1 057,90</b>	<b>1 197,02</b>	<b>1 148,47</b>

\* A táblázatok adatai a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosultak.

**Működési költségek összefoglaló táblázata II. - Tudásközpont és DDRKTK összesen\***

Kiadások (adatok M Ft-ban)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
<b>Vezetői bérkiadások</b>	13,26	14,01	14,82	15,62	16,49	17,33	18,18	19,08	20,14	21,23	22,34	23,50	24,72	26,00	27,36	28,78	30,28	31,85	33,51	35,25	37,08	39,01	41,04
<b>Adminisztratív dolgozók</b>	70,67	74,63	78,96	83,22	87,88	92,37	96,89	101,64	107,33	113,13	119,01	125,20	131,71	138,56	145,76	153,34	161,32	169,70	178,53	187,81	197,58	207,85	218,66
<b>Informatikai dolgozók</b>	5,89	6,22	6,58	6,94	7,32	7,70	8,07	8,47	8,94	9,43	9,92	10,43	10,98	11,55	12,15	12,78	13,44	14,14	14,88	15,65	16,46	17,32	18,22
<b>Bérijárlékok</b>	30,09	31,78	33,62	35,44	37,42	39,33	41,26	43,28	45,70	48,17	50,67	53,31	56,08	59,00	62,06	65,29	68,69	72,26	76,02	79,97	84,13	88,50	93,10
<b>Személyi jellegű ráfordítás HSZK</b>	<b>119,92</b>	<b>126,63</b>	<b>133,98</b>	<b>141,21</b>	<b>149,12</b>	<b>156,73</b>	<b>164,41</b>	<b>172,46</b>	<b>182,12</b>	<b>191,95</b>	<b>201,94</b>	<b>212,44</b>	<b>223,48</b>	<b>235,10</b>	<b>247,33</b>	<b>260,19</b>	<b>273,72</b>	<b>287,95</b>	<b>302,93</b>	<b>318,68</b>	<b>335,25</b>	<b>352,68</b>	<b>371,02</b>
Bérkiadás	1,66	1,75	1,85	1,95	2,06	2,17	2,27	2,38	2,52	2,65	2,79	2,94	3,09	3,25	3,42	3,60	3,78	3,98	4,19	4,40	4,63	4,87	5,13
Bérijárlékok	0,56	0,59	0,62	0,65	0,69	0,73	0,76	0,80	0,84	0,89	0,93	0,98	1,03	1,09	1,15	1,20	1,27	1,33	1,40	1,48	1,55	1,63	1,72
Energia, közművek	4,29	4,41	4,55	4,68	4,81	4,94	5,07	5,22	5,36	5,51	5,67	5,82	5,99	6,16	6,33	6,50	6,69	6,87	7,07	7,26	7,47	7,68	7,89
Karbantartás és takarítás	1,98	2,04	2,10	2,17	2,22	2,28	2,35	2,41	2,48	2,55	2,62	2,69	2,77	2,85	2,93	3,01	3,09	3,18	3,27	3,36	3,45	3,55	3,65
Telekommunikáció	14,19	14,61	15,07	15,50	15,92	16,35	16,79	17,26	17,75	18,24	18,75	19,28	19,82	20,37	20,95	21,53	22,13	22,75	23,39	24,05	24,72	25,41	26,12
Egyéb költség	2,34	2,41	2,48	2,55	2,62	2,69	2,77	2,84	2,92	3,00	3,09	3,18	3,26	3,36	3,45	3,55	3,65	3,75	3,85	3,96	4,07	4,19	4,30
<b>Működési és karbantartási kiadások HSZK</b>	<b>25,01</b>	<b>25,81</b>	<b>26,68</b>	<b>27,51</b>	<b>28,33</b>	<b>29,16</b>	<b>30,01</b>	<b>30,92</b>	<b>31,87</b>	<b>32,85</b>	<b>33,85</b>	<b>34,89</b>	<b>35,96</b>	<b>37,07</b>	<b>38,21</b>	<b>39,39</b>	<b>40,61</b>	<b>41,87</b>	<b>43,17</b>	<b>44,51</b>	<b>45,90</b>	<b>47,33</b>	<b>48,81</b>
Beruházási és felújítási kiadások	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások HSZK</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás HSZK</b>	<b>144,92</b>	<b>152,45</b>	<b>160,65</b>	<b>168,72</b>	<b>177,45</b>	<b>185,89</b>	<b>194,42</b>	<b>203,32</b>	<b>213,99</b>	<b>224,80</b>	<b>235,79</b>	<b>247,33</b>	<b>259,45</b>	<b>272,17</b>	<b>292,75</b>	<b>299,58</b>	<b>314,33</b>	<b>329,82</b>	<b>346,09</b>	<b>363,19</b>	<b>381,15</b>	<b>408,76</b>	<b>419,84</b>
Admin	2,08	2,19	2,32	2,44	2,58	2,71	2,85	2,99	3,15	3,32	3,50	3,68	3,87	4,07	4,28	4,50	4,74	4,98	5,24	5,52	5,80	6,10	6,42
Kutató	36,37	38,40	40,63	42,82	45,22	47,53	49,86	52,30	55,23	58,21	61,24	64,42	67,77	71,30	75,00	78,90	83,01	87,32	91,87	96,64	101,67	106,95	112,52
Bérijárlék	12,88	13,60	14,39	15,16	16,01	16,83	17,66	18,52	19,56	20,61	21,69	22,81	24,00	25,25	26,56	27,94	29,39	30,92	32,53	34,22	36,00	37,87	39,84
<b>Személyi jellegű ráfordítás TK KR</b>	<b>51,32</b>	<b>54,19</b>	<b>57,34</b>	<b>60,43</b>	<b>63,82</b>	<b>67,07</b>	<b>70,36</b>	<b>73,81</b>	<b>77,94</b>	<b>82,15</b>	<b>86,42</b>	<b>90,91</b>	<b>95,64</b>	<b>100,61</b>	<b>105,85</b>	<b>111,35</b>	<b>117,14</b>	<b>123,23</b>	<b>129,64</b>	<b>136,38</b>	<b>143,47</b>	<b>150,93</b>	<b>158,78</b>
Bérkiadás	1,70	1,79	1,90	2,00	2,11	2,22	2,33	2,44	2,58	2,72	2,86	3,01	3,17	3,33	3,50	3,69	3,88	4,08	4,29	4,51	4,75	5,00	5,26
Bérijárlékok	0,57	0,60	0,64	0,67	0,71	0,74	0,78	0,82	0,86	0,91	0,96	1,01	1,06	1,12	1,17	1,23	1,30	1,37	1,44	1,51	1,59	1,67	1,76
Energia, közművek	4,39	4,53	4,67	4,80	4,93	5,06	5,20	5,35	5,50	5,65	5,81	5,97	6,14	6,31	6,49	6,67	6,85	7,05	7,24	7,45	7,65	7,87	8,09
Karbantartás és takarítás	2,03	2,09	2,16	2,22	2,28	2,34	2,40	2,47	2,54	2,61	2,68	2,76	2,84	2,92	3,00	3,08	3,17	3,26	3,35	3,44	3,54	3,64	3,74
Telekommunikáció	7,83	8,06	8,31	8,55	8,78	9,02	9,27	9,52	9,79	10,07	10,35	10,64	10,94	11,24	11,56	11,88	12,21	12,55	12,91	13,27	13,64	14,02	14,41
Egyéb költség	2,40	2,47	2,54	2,62	2,69	2,76	2,83	2,91	3,00	3,08	3,17	3,25	3,35	3,44	3,54	3,63	3,74	3,84	3,95	4,06	4,17	4,29	4,41
<b>Működési és karbantartási kiadások TK KR</b>	<b>18,92</b>	<b>19,54</b>	<b>20,21</b>	<b>20,86</b>	<b>21,50</b>	<b>22,15</b>	<b>22,81</b>	<b>23,52</b>	<b>24,27</b>	<b>25,04</b>	<b>25,83</b>	<b>26,64</b>	<b>27,48</b>	<b>28,35</b>	<b>29,25</b>	<b>30,19</b>	<b>31,15</b>	<b>32,14</b>	<b>33,18</b>	<b>34,24</b>	<b>35,35</b>	<b>36,49</b>	<b>37,67</b>
Beruházási és felújítási kiadások	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások TK KR</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás TK KR</b>	<b>70,24</b>	<b>73,74</b>	<b>77,55</b>	<b>81,29</b>	<b>85,32</b>	<b>89,22</b>	<b>93,17</b>	<b>103,41</b>	<b>102,21</b>	<b>107,18</b>	<b>112,24</b>	<b>117,55</b>	<b>123,12</b>	<b>128,97</b>	<b>142,49</b>	<b>141,54</b>	<b>148,29</b>	<b>155,38</b>	<b>162,82</b>	<b>170,62</b>	<b>178,82</b>	<b>196,38</b>	<b>196,45</b>
<b>Összes kiadás</b>	<b>215,16</b>	<b>226,18</b>	<b>238,20</b>	<b>250,02</b>	<b>262,77</b>	<b>275,11</b>	<b>287,59</b>	<b>312,73</b>	<b>316,20</b>	<b>331,99</b>	<b>348,04</b>	<b>364,88</b>	<b>382,57</b>	<b>401,14</b>	<b>435,23</b>	<b>441,12</b>	<b>462,62</b>	<b>485,20</b>	<b>508,91</b>	<b>533,81</b>	<b>559,97</b>	<b>605,14</b>	<b>616,29</b>
Kiadások (adatok M Ft-ban)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
<b>Vezetők</b>	80,25	84,74	89,66	94,50	99,79	104,88	110,02	115,41	121,87	128,46	135,14	142,16	149,55	157,33	165,51	174,12	183,17	192,70	202,72	213,26	224,35	236,02	248,29
<b>Könyvtáros munkakörben dolgozók</b>	351,37	371,05	392,57	413,77	436,94	459,22	481,72	505,33	533,63	562,44	591,69	622,46	654,82	688,88	724,70	762,38	802,02	843,73	887,60	933,76	982,32	1 033,40	1 087,13
<b>Informaticusok</b>	26,46	27,94	29,56	31,16	32,90	34,58	36,28	38,05	40,18	42,35	44,56	46,87	49,31	51,88	54,57	57,41	60,40	63,54	66,84	70,32	73,97	77,82	81,87
<b>Egyéb alkalmazottak (kötészet)</b>	7,70	8,13	8,60	9,07	9,57	10,06	10,56	11,07	11,69	12,32	12,96	13,64	14,35	15,09	15,88	16,70	17,57	18,49	19,45	20,46	21,52	22,64	23,82
<b>Bérijárlékok</b>	156,04	164,77	174,33	183,74	194,03	203,93	213,92	224,40	236,97	249,77	262,76	276,42	290,79	305,91	321,82	338,56	356,16	374,68	394,17	414,66	436,22	458,91	482,77
<b>Személyi jellegű ráfordítás DDRKTK</b>	<b>621,81</b>	<b>656,64</b>	<b>694,72</b>	<b>732,24</b>	<b>773,24</b>	<b>812,68</b>	<b>852,50</b>	<b>894,27</b>	<b>944,35</b>	<b>995,34</b>	<b>1 047,10</b>	<b>1 101,55</b>	<b>1 158,83</b>	<b>1 219,09</b>	<b>1 282,48</b>	<b>1 349,17</b>	<b>1 419,33</b>	<b>1 493,13</b>	<b>1 570,78</b>	<b>1 652,46</b>	<b>1 738,39</b>	<b>1 828,78</b>	<b>1 923,88</b>
Bérkiadás	40,42	42,68	45,16	47,60	50,26	52,83	55,41	58,13	61,39	64,70	68,06	71,60	75,33	79,24	83,37	87,70	92,26	97,06	102,11	107,41	113,00	118,88	125,06
Bérijárlékok	13,54	14,30	15,13	15,95	16,84	17,70	18,56	19,47	20,56	21,67	22,80	23,99	25,23	26,55	27,93	29,38	30,91	32,51	34,21	35,98	37,86	39,82	41,89
Energia, közművek	104,54	107,68	111,01	114,23	117,32	120,48	123,74	127,20	130,76	134,43	138,19	142,06	146,04	150,12	154,33	158,65	163,09	167,66	172,35	177,18	182,14	187,24	192,48
Karbantartás és takarítás	48,33	49,78	51,32	52,81	54,24	55,70	57,20	58,81	60,45	62,15	63,89												

### VII.2.1. Pótlási költség

A létesítmény folyamatos karbantartása során tervezett költségeket úgy állítottuk be, hogy az fedezetet jelentsen a működés során szükséges kisebb felújításokra is. A pótlással kapcsolatos beruházások között a berendezések és bútorzat cseréjével számoltunk, amelynek cseréje hétévenkénti gyakorisággal szerepel a tervben.

### VII.3. MARADVÁNYÉRTÉK\*

A maradványérték az eszközök becsült értéke a vizsgált tervidőszak végén. Meghatározása az EU szabályok alapján többfajta módszerrel történhet, a DDRKTK esetében az várható hasznos élettartam alapján számított amortizáció és az infláció segítségével számítottuk ki. A várható élettartam az épület esetében 50 év. A terv időhorizontjának végén (25. év) várható értéket nem vettük figyelembe a pénzügyi fenntarthatóság számításakor, miután az ténylegesen nem fog pénzügyi forrásként jelentkezni (nem tervezik a DDRKTK épületének értékesítését).

A projekt nettó összköltsége 5.091 m Ft, amely 50 éves várható élettartamot figyelembe véve 102 m Ft-os éves értékcsökkenési leírást jelent. Az építészeti szakértők által rendelkezésünkre bocsátott beruházási és pótlási terv szerint a beruházás aktiválása után minden 7. évben 2008-as bázisáron 108 m Ft szükséges az eszközök állagának megóvására.

A terv időhorizontjának végére becsült fogyasztói árindex előrejelzést figyelembe véve (202,9% 2032-ben) az eszközök becsült értéke folyóáron 10.333 m Ft, amely nem tartalmazza az éves értékcsökkenéseket, valamint a pótló beruházások értékét. Utóbbiak becsült értéke 3.249 m Ft, amely az éves értékcsökkenések összegéből (folyóáron 25 év \* 102 m Ft \* átlagos CPI (148,6%) = 3.783 m Ft), valamint az addig elvégzett pótló beruházások (534 m Ft) különbségéből adódik.

Fentiek alapján az eszközök becsült maradványértéke a 25. év végén folyóáron 7.084 m Ft.

---

\* A VII.3. fejezet a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során került kiegészítésre.

### VII.3.1. Terület bérleti díj – Kompenzációs ügylet\*

A korábban feltételezett finanszírozási struktúra alapján a PTE a tulajdonrészére jutó területi hányadánál nagyobb területet fog használni DDRKTK épületéből – 49%-os területi hányadot használ majd, miközben 35%-os tulajdoni aránya lesz, és 267 millió Ft-os önrészt fizet. A 14%-os többlethasználat következtében bérleti díjat fizet a Baranya Megyei Önkormányzatnak a használt terület rész után. A bérleti díj éves összege bevételként megjelenik a Baranya Megyei Önkormányzatnál, és ennyivel kisebb összeget kell a fenntartásra fordítania. A projekt közgazdasági költség-haszon elemzése szempontjából a kompenzációs bérleti ügylet semleges hatású.

---

\* A költségek a 2008.07.30-án benyújtott hiánypótlás során módosultak.

#### VII.4. PÉNZÜGYI KÖLTSÉGEK ÖSSZEJEGYZÉSE\*

A pénzügyi költségek között a tényleges pénzkidárással járó költségek szerepelnek, amelyek között a személyi jellegű ráfordítások a teljes költségek mintegy kétharmadát teszik ki, míg az épület fenntartással és állomány gyarapítással kapcsolatos ráfordítások teszik ki a ráfordítások mintegy harmadát.

##### Pénzügyi költségek összegzése:

Megnevezés (adatok M Ft-ban)	Jelenérték	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Projekt előkészítés költségei	100,77	100,77	0,00	0,00																						
Projekt menedzsment költségei	93,39	21,49	50,17	29,68																						
Építési költségek	4 103,29	409,06	3 611,00	409,06																						
Eszközbeszerzés	219,44	0,00	237,00	0,00																						
Szolgáltatások	179,03	19,32	154,59	19,32																						
Adminisztratív költségek	9,21	3,00	3,00	4,00																						
Nyilvánosság biztosítása	18,84	5,20	13,85	0,95																						
Vissza nem igényelhető AFA	376,85	51,89	321,57	31,73																						
<b>Összes beruházási költség</b>	<b>5 100,82</b>	<b>610,74</b>	<b>4 391,18</b>	<b>494,76</b>																						
<b>Változó költségek</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
Anyagjellegű ráfordítások	12 162,77	0,00	0,00	845,59	887,25	932,61	977,15	1 024,92	1 071,28	1 118,21	1 167,55	1 225,47	1 284,51	1 344,54	1 407,49	1 473,53	1 542,80	1 615,47	1 691,70	1 771,69	1 855,60	1 943,65	2 036,05	2 133,00	2 234,75	2 341,53
Személyi jellegű ráfordítások	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Allandó költségek	12 162,77	0,00	0,00	845,59	887,25	932,61	977,15	1 024,92	1 071,28	1 118,21	1 167,55	1 225,47	1 284,51	1 344,54	1 407,49	1 473,53	1 542,80	1 615,47	1 691,70	1 771,69	1 855,60	1 943,65	2 036,05	2 133,00	2 234,75	2 341,53
Üzemeltetési költség	12 162,77	0,00	0,00	845,59	887,25	932,61	977,15	1 024,92	1 071,28	1 118,21	1 167,55	1 225,47	1 284,51	1 344,54	1 407,49	1 473,53	1 542,80	1 615,47	1 691,70	1 771,69	1 855,60	1 943,65	2 036,05	2 133,00	2 234,75	2 341,53
Változó költségek	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Anyagjellegű ráfordítások	1 893,24	0,00	0,00	156,20	160,89	165,88	170,69	175,30	180,03	184,89	190,07	195,39	200,86	206,48	212,27	218,21	224,32	230,60	237,06	243,69	250,52	257,53	264,74	272,16	279,78	287,61
Személyi jellegű ráfordítások	750,92	0,00	0,00	49,48	52,25	55,28	58,27	61,53	64,67	67,84	71,16	75,15	79,20	83,32	87,65	92,21	97,01	102,05	107,36	112,94	118,81	124,99	131,49	138,33	145,52	153,09
Allandó költségek	2 644,17	0,00	0,00	205,68	213,14	221,16	228,95	236,83	244,70	252,73	261,23	270,53	280,06	289,81	299,92	310,42	321,33	332,65	344,42	356,64	369,33	382,53	396,24	410,49	425,30	440,70
Karbantartási költségek	2 644,17	0,00	0,00	205,68	213,14	221,16	228,95	236,83	244,70	252,73	261,23	270,53	280,06	289,81	299,92	310,42	321,33	332,65	344,42	356,64	369,33	382,53	396,24	410,49	425,30	440,70
Pótlási költség	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	144,85	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	175,74	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	213,21	0,00
<b>Működési költségek</b>	<b>14 806,94</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1 051,28</b>	<b>1 100,39</b>	<b>1 153,77</b>	<b>1 206,10</b>	<b>1 261,74</b>	<b>1 315,98</b>	<b>1 370,94</b>	<b>1 573,63</b>	<b>1 496,00</b>	<b>1 564,57</b>	<b>1 634,34</b>	<b>1 707,41</b>	<b>1 783,95</b>	<b>1 864,13</b>	<b>2 123,86</b>	<b>2 036,12</b>	<b>2 128,32</b>	<b>2 224,93</b>	<b>2 326,18</b>	<b>2 432,28</b>	<b>2 543,49</b>	<b>2 873,26</b>	<b>2 782,23</b>
Maradványérték	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Összes pénzügyi költség</b>	<b>19 907,76</b>	<b>610,74</b>	<b>4 391,18</b>	<b>1 546,04</b>	<b>1 100,39</b>	<b>1 153,77</b>	<b>1 206,10</b>	<b>1 261,74</b>	<b>1 315,98</b>	<b>1 370,94</b>	<b>1 573,63</b>	<b>1 496,00</b>	<b>1 564,57</b>	<b>1 634,34</b>	<b>1 707,41</b>	<b>1 783,95</b>	<b>1 864,13</b>	<b>2 123,86</b>	<b>2 036,12</b>	<b>2 128,32</b>	<b>2 224,93</b>	<b>2 326,18</b>	<b>2 432,28</b>	<b>2 543,49</b>	<b>2 873,26</b>	<b>2 782,23</b>

\* A költségek a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosultak.



## VII.5. PÉNZÜGYI BEVÉTELEK BECSLÉSE\*

A projekt építési tevékenysége során több belvárosi ingatlan szabadul fel. A felszabaduló ingatlanok értékesítését az egyik partner sem tervezi, így értékesítésből származó bevétellel a CBA elemzésben nem számoltunk.

Az ingatlanok hasznosítását a partnerek az alábbi módon képzelik el:

Baranya Megyei Önkormányzat: a könyvtár átköltözése során felszabaduló három ingatlanában a Néprajzi Múzeumot tervezi elhelyezni, így kiállítási terek, kiszolgáló helyiségek, irodák, vendégszobák és raktárak kialakítása történne meg a szükséges átalakítások után.

Pécsi Tudományegyetem: az Egyetemi Könyvtár által használt belvárosi épületegyüttesben az egyetem vezetése Orvostörténeti Gyűjtemény, Film- és Kommunikációtörténeti Gyűjtemény, Professzori-Oktatói Klub, vendégoktatói apartmanok, Egyetemi Levéltár, internet kávézó, a PTE Szőlészeti és Borászati Kutatóintézetének bemutatóterme, a Klimó Könyvtár, a Központi Könyvtár Történeti és Egyetemtörténeti Gyűjteményének elhelyezését tervezi. Az ÁJK-KTK kari könyvtár helyén pedig tantermek kerülnek kialakításra.

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata: a felszabaduló ingatlan közösségi célú hasznosítását tervezi.

A pénzügyi bevételek a DDRKTK működtetési költségeinek csak kisebb részét fedezik. Számítása a célindikátorok (tagok száma, kölcsönzések száma) értéke alapján és a tervezett díjtételek (regisztrációs díj, késedelmi díj, bérleti díj tervezett mértéke) alapján történt. Az egyéb bevételek egységárainak tervezése nagyrészt a könyvtárak historikus adatai alapján történt, nem számoltunk jelentős díjemeléssel.

A pénzügyi bevételek sorain szereplő regisztrációs és késedelmi díjak értéke inflációval nő, volumenüket a könyvtárak tagjainak száma, illetve a kölcsönzések növekedése befolyásolja. A megyei-városi könyvtári regisztrációs bevételek tervezésénél a 2006-os tény adatokból

---

\* A VII.5. fejezet a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került kiegészítésre.

indultunk ki (átlagos regisztrációs díj, valamint könyvár-látogatottság felnőtt-diák bontásban). A regisztrációs díjbevételek becslése során a látogatottság 5%-os megyei szintű, valamint 0,5%-os városi szintű emelkedése került beépítésre. Egyetemi szinten a felnőtt tagok számában 18%-os, a regisztrált hallgatók számában pedig 95%-os növekedés került figyelembe vételre.

Regisztrált tagok száma 2006-ban és 2010-ben

fő	2006 felnőtt	2006 diák	2010 felnőtt	2010 diák
Megyei	4 500	5 800	6 750	8 700
Városi	1 900	1 700	2 000	1 800
Egyetemi	2 800	8 000	3 300	15 700
<b>Összesen</b>	<b>9 200</b>	<b>15 500</b>	<b>12 050</b>	<b>26 200</b>

A késedelmi díjbevételek tervezése során a 2006-os tényadatokból kiindulva inflációs eszkalálással határoztuk meg a 2010-re tervezett bevétel mértékét. A számítás során figyelembe vettük, hogy a kölcsönzött dokumentumok száma mintegy másfélszeresére fog emelkedni, vagyis a késedelmesen visszahozott könyvek aránya is ennyivel nő.

Az Egyetemi Könyvtárnál megjelenő nyomdai-könyvkötészeti tevékenységből származó bevételek esetében konzervatív módon terveztünk. Miután az ebből befolyó bevételek elsősorban külső vállalkozásoktól érkeztek, itt is csak inflációs növekedéssel számoltunk.

A pénzügyi bevételek között megjelenő bérleti díj a kávézó és könyvesbolt mintegy 200 m<sup>2</sup>-es területe után a külső vállalkozóktól beszedett, 2010-es árakon mintegy 2,5 millió forintos árbevételt képviseli.

Technikailag a pénzügyi bevételek között szerepel, azonban valójában a projekt szereplői közötti belső elszámolást szolgálja az Egyetemi Könyvtár által a Megyei- Városi Könyvtárnak fizetendő bérleti díj, amelyet a PTE Egyetemi Könyvtár által használt, Megyei-városi tulajdonban lévő területek után számítanak fel.

## VII.6. MŰKÖDÉSI ÉS EGYÉB BEVÉTELEK BECSLÉSE

### VII.6.1. A működési bevételek, kiadások alakulása

A következőkben a könyvtárak jelenlegi működési bevételeit és költségeit számszerűsítjük és

elemezzük annak érdekében, hogy a jövőbeli integrált könyvtár működése megfelelően paraméterezve lehessen.

*Csorba Győző Megyei Könyvtár és a Pécsi Városi Könyvtár bevételei és ráfordításai:*

A két könyvtár jelenleg különálló intézményként működik, ezért a bevételek és a ráfordítások elemzését is külön-külön végezzük.

Csorba Győző Megyei Könyvtár bevételeinek alakulását 3 év vonatkozásában a következő táblázat mutatja:

Csorba Győző Megyei Könyvtár bevételei (eFt)	2004	2005	2006
Fenntartói támogatás	146.897	146.737	157.125
Regisztrációs díj	5.208	5.695	4.628
IT szolgáltatás bevétele	102	484	238
Késedelmi díj	326	174	148
Egyéb saját bevétel	9.594	11.750	22.579
Pályázati bevétel	10.274	28.512	17.103
<b>Bevételek összesen</b>	<b>172.401</b>	<b>193.352</b>	<b>201.821</b>

A megyei könyvtár teljes bevételének 75 -85%-át az éves fenntartói támogatás adja. A regisztrációs díj összege a teljes bevétel 2-3%-át teszi ki, azaz a könyvtár teljes költségvetéséből a részaránya elhanyagolható. A teljes költségvetésből ugyancsak minimális értéket tesz ki az IT szolgáltatás és a késedelmi díj bevétele, ezért ezeknek a tételeknek a jelentős növekedése sem változtatna érdemben a könyvtár éves teljes bevételén. A pályázati támogatás értéke az éves működési bevételek 5-15%-át adja, amely a fenntartói támogatáson túl az egyik legjelentősebb bevételi forrást jelenti. A pályázatok kiírások értéke és ezáltal az elnyerhető források mértéke évente jelentősen változik, amely jelentősen befolyásolja a könyvtár éves működésének alakulását. A pályázatok általában egy-egy konkrét célra, fejlesztésre fordíthatók, ezért a működési feladatok finanszírozását érdemben nem befolyásolják. A könyvtár egyéb saját bevételeiben meghatározó a könyvtárbusz üzemeltetésével kapcsolatosan, a megyei közkönyvtári funkcióhoz kapcsolódó bevételek

értéke, amely a jelenlegi szabályozásnak megfelelően dinamikusan növekszik. A 2006. évi egyéb saját bevétel értékéből 12 millió Ft-os nagyságrendet a könyvtárbusz üzemeltetésével kapcsolatos bevételek adnak, amely 2007-re közel 15 millió Ft-ra növekedett.

A Csorba Győző Megyei Könyvtár ráfordításainak alakulását a következő táblázat mutatja:

Csorba Győző Megyei Könyvtár kiadásai (eFt)	2004	2005	2006
Béreköltség	92.290	91.438	108.216
Bérfelrakások	30.886	31.354	34.969
IT költségek	830	877	908
Fűtési költségek	3.661	3.640	5.667
Világítás költségei	1.291	1.294	1.757
Épületfenntartással kapcsolatos egyéb költségek	4.177	6.398	2.506
Telefon költség	2.921	2.386	2.798
Állománygyarapítási költségek	16.535	27.197	21.288
Egyéb költségek	19.810	28.768	23.712
<b>Kiadások összesen</b>	<b>172.401</b>	<b>193.352</b>	<b>201.821</b>

A könyvtár teljes költségvetésének 65 – 72%-át a személyi jellegű ráfordítások értéke adja, melynek értéke 123 -143 millió Ft között változott 2004 és 2006 között. A könyvtárápület fenntartásával, fűtésével, világításával, karbantartásával kapcsolatos költségek éves szinten 9-11 millió Ft-ot tesznek ki, amely a könyvtár teljes ráfordításainak 5-6%-a. Számításaink szerint 1 m<sup>2</sup> könyvtárterület fenntartási díja 2004-ben 3.202 Ft volt évente, amely 2006-ra 3.483 Ft-ra növekedett. A fenntartási költségek alakulását az energiaárak emelkedése és a téli időjárás alakulása is nagymértékben befolyásolja. Az állománygyarapítás költsége évente 16 és 27 millió Ft között alakul, amely a teljes költségvetésnek 9–14%-át jelenti. Az állománygyarapítás értéke az elnyerhető források mértéke és a könyvtár adott évi költségvetésének alakulása nagymértékben befolyásolja.

Pécsi Városi Könyvtár bevételeinek alakulását 2004 és 2006 között a következő táblázat mutatja:

Pécsi Városi Könyvtár bevételei (eFt)	2004	2005	2006
---------------------------------------	------	------	------

Európa Kulturális Fővárosa – Pécs, 2010  
Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont megvalósíthatósági tanulmánya

Fenntartói támogatás	122.134	128.688	133.072
Regisztrációs díj	1.009	981	1.111
IT szolgáltatás bevétele	297	633	762
Késedelmi díj	154	184	154
Egyéb bevétel	5.690	3.001	4.899
Pályázati bevétel	1.628	3.285	2.065
<b>Bevételek összesen</b>	<b>130.912</b>	<b>136.772</b>	<b>142.063</b>

A Pécsi Városi Könyvtár bevételeiből az éves fenntartói támogatás értéke 122 és 133 millió Ft között volt, amely a teljes éves költségvetés 93-94 %-a. Ha azonban ehhez hozzászámítjuk az egyéb bevételek között legjelentősebb értékű előző évi maradvány értékét, akkor összességében a támogatás értéke 95-97%-os. A könyvtár egyéb saját bevétele a teljes költségvetésből 1-3%-os nagyságrendű. A pályázati bevétel nem számottevő értéke 1,6 – 3,2 millió Ft, ami a teljes költségvetés 1,2 -2,5%-a.

Pécsi Városi Könyvtár kiadásainak alakulását a következő táblázat mutatja:

Pécsi Városi Könyvtár kiadásai (eFt)	2004	2005	2006
Béreköltség	79.439	84.908	89.216
Bérfelrakások	26.350	27.652	28.393
IT költségek	307	466	536
Fűtési költségek	2.113	2.922	3.313
Világítás költségei	2.025	2.069	2.186
Épületfenntartással kapcsolatos egyéb költségek	2.207	1.932	2.572
Telefon költség	1.752	1.794	1.788
Állománygyarapítási költségek	6.693	5.771	5.846
Egyéb költségek	9.163	6.164	5.202
<b>Kiadások összesen</b>	<b>130.049</b>	<b>133.678</b>	<b>139.052</b>

A városi könyvtár éves kiadásainak 81-84%-át a személyi jellegű kiadások adják. Értékük a 2004. évi 105 millió Ft-ról 2006-ra 117 millió Ft-ra növekedett. Az egy főre jutó béreköltség értéke 1,5 – 1,8 millió Ft között van. A könyvtár épületek együttes fenntartási költsége 6,3 – 8 millió Ft között van, ami a teljes kiadás 5-6%-a. Az egy négyzetméter könyvtárterület éves

fenntartási díja a Pécsi Városi Könyvtár esetében 2004-ben 2.666 Ft volt, amely 2006-ra 3.391 Ft-ra növekedett. Természetesen az egyes fiókkönyvtárak esetén eltérések lehetnek, számításaink az összesített adatokra vonatkoznak.

A Pécsi Városi Könyvtár esetén az állománygyarapodással kapcsolatos kiadások értéke éves szinten rendkívül alacsony, 5,7- 6,8 millió Ft közötti, amely az összes kiadás 4,2 – 5,2%-a.

*A városi és a megyei könyvtár együttes bevételei és kiadásai, a jövőbeni integrált könyvtár bevételeinek és kiadásainak bázisadatai:*

A következőkben a két könyvtár együttes bevételeit és kiadásait vizsgáljuk. Az együttes bevételek és kiadások az integrált könyvtár működésének lehetséges bázisadatai. Természetesen a szükséges strukturális változások hatását a költség-haszon elemzés során vizsgálni kell.

A következő táblázat a megyei és városi könyvtár együttes bevételét mutatja:

A városi és megyei könyvtár együttes bevétele (eFt)	2006	Részarány
Fenntartói támogatás	290 197	84,4%
Regisztrációs díj	5 739	1,7%
IT szolgáltatás bevétele	1 000	0,3%
Késedelmi díj	302	0,1%
Egyéb bevétel	27 478	8,0%
Pályázati bevétel	19 168	5,6%
<b>Bevételek összesen</b>	<b>343 884</b>	<b>100,0%</b>

A megyei és a városi könyvtár együttes bevétele 2006-ban összesen 343 millió Ft volt, melyből a fenntartói támogatás értéke 290 millió Ft, azaz a teljes bevétel 84,4%-a. A könyvtárat fenntartó megyei és városi önkormányzat a jelenlegi fenntartói támogatást nem kívánja az új integrált könyvtár esetén sem növelni, azaz az új intézmény nagyságrendileg 290 millió Ft fenntartói támogatásra számíthat. Az egyéb bevételek és a pályázati bevételek értéke elsősorban a megyei könyvtár esetén volt jelentős, a kistérségek és a kistérségek könyvtári szolgáltatásainak támogatásaival kapcsolatos bevételek miatt. A jelenlegi támogatói trendek alapján feltételezhető ennek a támogatói forrásnak a növekedése. A könyvtári

szolgáltatásokhoz kapcsolódó szolgáltatási díjbevételek jelenleg a két könyvtár esetében összesen nagyságrendileg 2–3%-ot tesz ki. Az új integrált könyvtár esetében valamennyi szolgáltatás esetén szolgáltató bevétel növekedés várható, ennek értéke azonban az alacsony részarány miatt nem lesz akkora értékű, amely a könyvtárak bevételeinek szerkezetét alapvetően módosítaná. Az integrált új könyvtár a jövőben is alapvetően közösségi finanszírozói fenntartásra épül.

A következő táblázat a megyei és városi könyvtár együttes kiadásainak értékét mutatja:

A megyei és városi könyvtár együttes kiadásai (eFt)	2006	Részarány
Béreköltség	197 432	57,9%
Bérfelrakások	63 362	18,6%
IT költségek	1 444	0,4%
Fűtési költségek	8 980	2,6%
Világítás költségei	3 943	1,2%
Épületfenntartással kapcsolatos egyéb költségek	5 078	1,5%
Telefon költség	4 586	1,3%
Állománygyarapítási költségek	27 134	8,0%
Egyéb költségek	28 914	8,5%
<b>Kiadások összesen</b>	<b>340 873</b>	<b>100,0%</b>

A megyei és városi könyvtár együttes kiadásainak értéke 2006-ban 340 millió Ft volt, melyből a bérek és a bérekkel kapcsolatos járulékok értéke 260 millió Ft-ot tett ki, amely a teljes költségvetés több mint 76%-a. Az integrált könyvtár létrehozásával a két könyvtár párhuzamos feladatai, funkciói megszüntethetők, amely összességében létszám megtakarítást eredményez. A párhuzamos funkció, feladatok és pozíciók felmérése folyamatban van, ez várhatóan az adminisztratív, igazgatási, vezetési, feldolgozó és épület fenntartási részlegeket érintheti. A béreköltség megtakarításából finanszírozható a megnövekedett területen működő könyvtárak épület fenntartási feladatai és ebből fejleszthető a könyvtári szolgáltatások minősége (nyitvatartási idő, IT, speciális programok, állománygyarapítás). A két könyvtár együttesen épületfenntartásra éves szinten 18 millió Ft-ot fordít, amely egy négyzetméterre vetítve 3.400-3.600 Ft fenntartási költséget jelent. Az integrált könyvtárak esetén mindenképpen az épület fenntartási költségek növekedésével kell számolni, amely egyrészt a

várható területnövekedésből, másrészt az új, korszerűbb, légkondicionált épület magasabb fenntartási költségéből adódik. Az integrált könyvtár funkcióinak és a hozzá kapcsolódó területeknek a felülvizsgálata folyamatban van, mert csak akkora és olyan könyvtárterületeket indokolt és célszerű létrehozni, amelynek a fenntartását a jelenlegi támogatási rendszerrel finanszírozni lehet. Az épület fenntartási költségek növekedésének forrása alapvetően a párhuzamos funkciók és feladatok megszüntetéséből eredő személyi jellegű bérmegetakarítás lehet.

*A PTE Központi Könyvtár bevételei és ráfordításai:*

A PTE Központi Könyvtár bevételeiben szerepelnek a Klimó könyvtár működtetéséhez kapcsolódó bevételek is. A PTE Központi Könyvtárának bevétele 2004. és 2006. között 40%-kal, 220 millió Ft-ról 308 millió Ft-ra növekedett. A következő táblázat a PTE Központi Könyvtára bevételeinek részletes alakulását mutatja:

PTE Központi Könyvtár bevételei (eFt)	2004	2005	2006
Fenntartói támogatás	205 784	212 757	237 826
Regisztrációs díj	883	896	911
IT szolgáltatás bevétele	0	0	0
Késedelmi díj	2 774	2 803	4 008
Egyéb bevétel	4 792	49 609	59 595
Pályázati bevétel (becslés)	6 000	6 000	6 000
<b>Bevételek összesen</b>	<b>220 234</b>	<b>272 065</b>	<b>308 340</b>

A PTE Központi Könyvtár esetében a fenntartói támogatás értéke 205 millió Ft-ról 237 millió Ft-ra növekedett, miközben a teljes bevételen belüli részaránya a 2004. évi 93%-ról 2006-ra 77%-ra csökkent. A részarány csökkenés oka az egyéb bevételek 4,7 millió Ft-ról közel 60 millió Ft-ra történő növekedése. Az egyéb bevételek meghatározó része a költségtérítéssel diákoktól származó bevételek PTE részéről a Központi Könyvtárnak juttatott értéke, ami közvetett módon szintén fenntartótól származó bevételnek minősül. A regisztrációs díj és a késedelmi díj együttes értéke a Központi Könyvtár bevételeinek 1,5%-át adja.

A PTE Központi Könyvtárának bevétel szerkezete várhatóan érdemben nem módosul. A bevételek fő forrása a PTE fenntartói finanszírozása marad.



A következő táblázat a PTE Központi Könyvtárának kiadásait mutatja. (A kiadások között szerepelnek a Klimó könyvtár működtetésével kapcsolatos kiadások is)

PTE Központi Könyvtár kiadásai (eFt)	2004	2005	2006
Béreköltség	117 432	118 049	140 658
Bérfeladások	35 196	38 369	44 409
IT költségek	3 840	4 495	25 379
Fűtési költségek	2 873	2 062	3 729
Világítás költségei	4 218	5 887	4 463
Épületfenntartással kapcsolatos egyéb költségek	2 377	10 987	32 785
Telefon költség	720	893	1 031
Állománygyarapítási költségek	21 189	31 570	33 559
Egyéb költségek	13 602	22 615	20 185
<b>Kiadások összesen</b>	<b>201 447</b>	<b>234 927</b>	<b>306 197</b>

A Könyvtár működési kiadásaiban a személyi jellegű ráfordítások részaránya a 2004. évi 75%-ról 2006-ra 60%-ra csökkent. A legjelentősebb költségnövekedés az IT kiadásokban és az épület fenntartási egyéb kiadásokban jelentkezett. Az IT kiadások növekedése a Központi Könyvtár számítógép állományának és szolgáltatásainak a nagyságrendi bővítésének az eredménye. Az épület fenntartási egyéb kiadások 2005. évi és 2006. évi növekedése a könyvtárépület átalakításának, felújításának eredménye, amely egyedi kiadási tételnek tekinthető. 2004-ben, amikor a fenntartási költséget az egyedi felújítási tételek nem befolyásolták, 1 négyzetméter könyvtárterület fenntartási költsége 2.452 Ft volt. Az állománygyarapítási kiadások értéke az összes kiadás 10 -15%-át adja, amely éves szinten 21 – 33 millió Ft-os nagyságrendű.

A PTE Központi Könyvtárának átköltöztetésével a könyvtár kiadási szerkezetének változása várható. A PTE Központi Könyvtárának épület fenntartási költsége várhatóan növekszik. A többi költségelem tekintetében nagyságrendi változásra nem lehet számítani, ha a könyvtár a jelenlegi működési rendben fog üzemelni. Működési költségek esetén abban az esetben lehet megtakarításra számítani, ha a PTE Központi Könyvtára és az Integrált városi és megyei könyvtár a könyvtári tevékenységek egy részét közösen üzemelteti.

### VII.6.2. Fenntartási, üzemeltetési célok megfogalmazása

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont építésénél nem kellett örökletes, a jelenlegi épületek infrastruktúrájánál öröklött problémákat figyelembe venni. Lehetőség nyílt új, korszerű, a mai kor igényeinek mindenben megfelelő épület kialakítására. Az intézményrendszer kialakításánál az üzemeltetés legfontosabb céljai a következők szerint összegezhetők:

- Az intézmény úgy kerüljön megtervezésre és kialakításra, hogy a hosszú távú fenntarthatósága biztosított legyen
- Az intézmény saját bevételeinek aránya és látogatóinak száma folyamatosan növekedjen
- Olyan épület kerüljön kialakításra, amelynél a költséghatékonyság elve érvényesül, azaz az új intézmény fenntartása ne kerüljön többbe, mint a jelenlegi különálló épületek fenntartása
- Az új épületben a megyei könyvtár és a városi könyvtár teljeskörű integrációja valósuljon meg, a jelenleg meglévő párhuzamos kapacitások leépítésével
- Az új intézmény átlátható, hatékony, transzparens, professzionális módon működjön
- A megyei és városi könyvtár integrációjával létrejövő intézmény és a PTE Központi Könyvtára közösen működtesse a lehető legtöbb könyvtári és kiszolgáló funkciót
- Olyan és annyi funkció kerüljön kialakításra, amelyet az intézményfenntartó még hajlandó és tud finanszírozni
- A DDRKTK építménye környezetbarát és energia hatékony módon kerüljön kialakítása
- A DDRKTK működtetése során fontos cél a könyvtáraknál és a tudásközpontnál jelentkező szinergia hatások minél szélesebb körű kiaknázása
- Az üzemidő, nyitvatartási idő úgy kerüljön meghatározásra, hogy minél nagyobb célcsoport számára legyen elérhető a könyvtári szolgáltatás, természetesen a

költséghatékonyság elvének figyelembe vételével

- A könyvtár kialakítása során a gyakrabban használt könyvállomány szabad polcokon kerüljön elhelyezésre, ami egyrésztől felhasználóbarát a látogatók számára, másrészt csökkenti a könyvtári alkalmazottak létszámigényét
- A DDRKTK épületében a közszolgáltatási funkciók mellett olyan üzleti funkciók is kerüljenek kialakításra, amely az épület jellegével és a szolgáltatásaival összhangban van, és amelynek üzleti bevételei csökkentik a közösségi finanszírozás értékét. Ezeket a helyiségeket bérleti formában lehet a bérlők rendelkezésére bocsátani. Az épület kialakítása nem tartalmazza az üzleti funkciók berendezésének kiépítését, az a bérlő feladata és költsége.

#### *Önálló forrásszerzés\**

A projekt során létrejövő új funkciókkal ellátott épületbe költöző szervezetek (könyvtárak, PTE, üzemeltető szervezet) feladata az önálló forrásszerzés. A fenntartók célja az, hogy a szolgáltatásokból, szponzorációs és pályázati bevételekből egészítsék ki a létesítmény üzemeltetési költségeit. A bevételek az alábbi forrásokból származhatnak:

- a DDRKTK bizonyos helyiségeinek tartós bérletbe adása, amelyek az épület funkcióit és szolgáltatásait bővítik. Ide tartozik az étterem és a könyvesbolt. Ezekből a 2010-es évtől évi 2 millió Ft bevétel realizálható.
- a DDRKTK bizonyos helyiségeinek alkalmankénti bérbe adása – a szervezet alapvető szükségletein felüli időben. Ide tartozik a 150 fős konferencia terem, a 2 db 200 fős előadóterem, az I. emeleti multifunkcionális terem, az I. emeleti számítógépes terem és a IV. emeleti zeneszoba. A tevékenységekből való bevétel éves szinten 1,2 millió Ft realizálható.
- a könyvtárak által nyújtott szolgáltatások – könyvkötészet, fénymásolás. A tevékenységekből éves szinten 20 millió Ft bevétel realizálható.

---

\* Az önálló forrásszerzés részletei a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került kidolgozásra.

- pályázati bevételek – a feladatért az üzemeltető szervezet a felelős, mellyel a működtetés, állomány- és szolgáltatásbővítés, valamint a korszerűsítés költségei finanszírozhatók. Ebből a forrásból éves szinten 50-60 millió Ft bevétel/támogatás származhat.
- szponzoráció – szintén az üzemeltető szervezet feladata a rendezvényekhez kapcsolódó szponzori támogatások megszerzése. Ehhez kapcsolódik a Könyvtár Baráti Kör működtetése, mely alapítványi formában támogatja a rendezvények lebonyolítását. Ebből a forrásból éves szinten 10 millió Ft származhat.

A módosított építészeti terv megfelel a korszerű intézményekkel szemben támasztott követelményeknek, mind építészeti, mind szakmai téren.

### VII.6.3. Fenntartási, üzemeltetési terv

Az üzemeltetés, fenntartás szempontjából az integrált megyei-városi könyvtárat és az egyetemi könyvtárat, előadókat és a tudásközponthoz tartozó funkciókat külön szervezeti egységként kezeljük. A különállást indokolja az intézményenként megjelenő eltérő szolgáltatási kör. Az integrált közös szolgáltatások esetében azonban a teljes szolgáltatási kört közösen kezeljük, amelyben az összes szolgáltatási paraméter összhangját biztosítani kell. Az intézmény létrehozásának koncepciójával összhangban a teljes intézményre egységes szolgáltatási paraméterek kialakítására kell törekedni. A következőkben először a megyei és városi könyvtár integrációjával létrejövő új intézmény, majd a PTE fenntartásában és üzemeltetésében működő egyetemi központi könyvtár és az előadók, tudásközpont funkciók működését meghatározó fenntartási, üzemeltetési paramétereket mutatjuk be.

#### A fenntartás és üzemeltetés peremfeltételei:

*Magyei és városi könyvtár integrációjával létrejövő könyvtár működési paraméterei:*

A következőkben azokat a paraméterek mutatjuk be, amelyek a könyvtár jövőbeli működése szempontjából a legfontosabbak. A közös szolgáltatások esetén a szolgáltatási paramétereket egységesíteni kell. A legfontosabb paraméterek esetén a két könyvtár jelenlegi és múltbeli adatait is elemezzük. A múltbeli paraméterek adott szolgáltatási struktúrához kapcsolódnak, amelyeket módosítani kell a jövőbeli tervezett működésnek megfelelően. A jövőbeli működést meghatározó paraméterek értékének meghatározása, az egyes tevékenységekhez

kapcsolódó tervezett bevételek és ráfordítások számítása a költség-haszon elemzés feladata.

*A Csorba Győző Megyei Könyvtár működésével kapcsolatos legfontosabb paraméterek összefoglalása:*

Csorba Győző Megyei Könyvtár	2004	2005	2006
Nyitvatartási idő (óra/hét)	52	52	52/36 (II. félévben)
Nyitva tartás munkanap	11	11	11/8 (II. félévben)
Nyitva tartás hétvége	8	8	8/4 (II. félévben)
Alkalmazottak száma	50	47	38
Regisztrációs díj felnőtt (Ft/fő/év)	2.500	2.800	2.800
Kedvezményes regisztrációs díj (Ft/fő/év)	1.300	1.400	1.400
Késedelmi díj (Ft/db/nap)	10	10	10
Fénymásolás díja (Ft/oldal)	10	10	10
Számítógépek száma	63	64	65
Szerverek száma	5	5	5
Internet használat díja	125	125	125
Nyomdai, kötetési tevékenység bevétele (eFt)	1.388	1.775	1.072

A működési szempontból egyik legfontosabb paraméter a nyitvatartási idő alakulása, amely nagymértékben befolyásolja a látogatók számának változását és a működési költségek alakulását. A megyei könyvtárban a nyitvatartási idő 2006-ban a költségvetési megszorítások hatásaként heti 52 órától 36 órára csökkent. A változás eredményeként az intézmény fenntartói a működési költségeknél jelentős megtakarításokat várnak, ugyanakkor ez megmutatkozott a szolgáltatási színvonalban és a látogatók számának alakulásában.

A megyei könyvtár éves regisztrációs díja felnőtteknek 2.800 Ft, ami több könyvtári összehasonlító adat alapján a felső érték kategóriában található. A fénymásolási díj, az internet használatáért fizetett díj és a késedelmi díj értéke átlagosnak tekinthető.

*A Pécsi Városi Könyvtár jelenlegi működésével kapcsolatos legfontosabb paraméterek:*

Pécsi Városi Könyvtár	2004	2005	2006
Nyitvatartási idő (óra/hét)	44	44	44
Nyitva tartás munkanap (nap)	5	5	5

Európa Kulturális Fővárosa – Pécs, 2010  
Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont megvalósíthatósági tanulmánya

Nyitva tartás hétvége	4	4	4
Alkalmazottak száma	51	50	50
Regisztrációs díj felnőtt (Ft/fő/év)	1.200	1.200	1.400
Kedvezményes regisztrációs díj (Ft/fő/év)	500	500	600
Késedelmi díj (Ft/db/nap)	5	5	5
Fénymásolás díja (Ft/oldal)	18	18	18
Számítógépek száma	34	38	42
Szerverek száma	2	2	2
Internet használat díja	125	125	125
Nyomdai, kötetési tevékenység bevétele (eFt)	432.189	510.972	467.297

A Pécsi Városi Könyvtár működtetésének paraméterei több esetben a fiókkönyvtárak miatt nem határozhatóak meg egyértelműen. Ezért azoknál az adatoknál, ahol egyedi, könyvtáranként változó paraméterek vannak, a Várkonyi Nándor könyvtár adatait vettük kiindulási alpnak, a többi paraméter esetén pedig az összesített adatokat használtuk. A Pécsi Városi Könyvtár nyitvatartási ideje, működése, az alkalmazottak száma az elmúlt években stabilnak tekinthető, lényeges változások a működésben nem voltak. A városi könyvtár díjai a regisztrációs díj, a kedvezményes regisztrációs díj, valamint a késedelmi díj esetében alacsonynak, az internet használati díj esetében átlagosnak a fénymásolás tekintetében pedig inkább magasnak tekinthető.

*Az integrált megyei és városi könyvtár jövőbeli működésével kapcsolatos legfontosabb paraméterek:*

A megyei és városi könyvtár jelenlegi működési paramétereinek, valamint más hasonló könyvtárak működési paramétereinek elemzése alapján összeállítottuk az integrált könyvtár lehetséges jövőbeli működési paramétereit. Az általunk tervezett értékek csak becslésnek tekinthetők, végső értékük a költség-haszon elemzés során, az érzékenységvizsgálatok elkészítését követően, a könyvtári szakemberekkel együttműködve kerül kialakításra. (Az általunk meghatározott árak 2007. évi árszínvonalon értendők.)

Integrált városi és megyei könyvtár	Minimum	Maximum
Nyitvatartási idő (óra/hét)	50	66

Európa Kulturális Fővárosa – Pécs, 2010  
Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont megvalósíthatósági tanulmánya

Nyitva tartás munkanap (óra)	8	12
Nyitva tartás hétvége (óra)	6	10
Regisztrációs díj felnőtt (Ft/fő/év)	2.000	4.000
Kedvezményes regisztrációs díj (Ft/fő/év)	600	1.500
Késedelmi díj (Ft/db/nap)	10	30
Fénymásolás díja (Ft/oldal)	10	20
Számítógépek száma	120	170
Internet használat díja	0	150
Nyomdai, kötetési tevékenység bevétele (eFt)	1.500	

A becsült értékek tág értékhatáron belül változnak, annak érdekében, hogy a modellezés során az érzékenységvizsgálatokat egymástól jelentősen különböző scenáriókra is számíthassuk. A költség-haszon számítás modelljében az itt meghatározott paramétereken túlmenően városi, megyei, egyetemi könyvtárak szakértőivel együttműködve további paraméterek is bevonásra kerülnek.

A könyvtári és a kapcsolódó szolgáltatásokhoz köthető működési paraméterek, díjak jelenleg a városi és a megyei könyvtár között jelentős eltéréseket mutatnak, ezért az új intézmény kialakításáig, ezt is célszerűnek tartanánk harmonizálni, egymáshoz közelíteni. Természetesen indokolt esetben a különbség fenntartható, elsősorban abban az esetben, ha a működéshez eltérő szolgáltatási színvonal is kapcsolódik.

A nyitvatartási időt egyrészt úgy kell kialakítani, hogy a könyvtári szolgáltatások minden célcsoport számára elérhetővé váljanak, másrészt össze kell hangolni a PTE Egyetemi Könyvtár és a Tudásközpont nyitvatartási idejével. A könyvtári nyitva tartás a könyvtárlátogatók igényei és más városok könyvtári nyitva tartási rendje alapján hétfőtől péntekig napi 10 -12 órában célszerű biztosítani és a hétvégén a szombati nyitva tartást is legalább 6 órában biztosítani kell. Nyáron és hétvégén az előzetes tapasztalatok alapján célszerű a nyitvatartási időt kialakítani. Természetesen a fiókkönyvtárak nyitva tartásának ettől rövidebb idő elegendő, a jelenlegi nyitvatartási rendet várhatóan érdemben nem kell módosítani. A nyitvatartási időhöz a megfelelő dolgozói létszámot is biztosítani kell.

*PTE Központi Könyvtár működési paraméterei:*

A következőkben azokat a paramétereket mutatjuk be, amelyek a könyvtár jövőbeli működése szempontjából a legfontosabbak. (A működési paraméterek a PTE Központi Könyvtár és az ÁJK-KTK Kari Könyvtár esetében eltérőek, de a két könyvtár egy szolgáltatási egységként működik, ezért a Központi Könyvtár működési paramétereit részletezzük.) A múltbeli paraméterek adott szolgáltatási struktúrához kapcsolódnak, amelyeket módosítani kell a jövőbeli tervezett működésnek megfelelően. A PTE Központi Könyvtára és a hozzá kapcsolódó szolgáltatásoknál várhatóan nem történik alapvető strukturális változás, ezért a jelenlegi működési adatok megfelelő kiindulási alappal szolgálhatnak. Természetesen meg kell vizsgálni azokat a lehetőségeket, amelyek a könyvtárak egy épületben történő elhelyezésével közösen működtethetők.

PTE Központi Könyvtár	2004	2005	2006
Nyitvatartási idő (óra/hét)	64	64	66
Nyitva tartás munkanap (nap)	5	5	5
Nyitva tartás hétvége (nap)	1	1	1
Regisztrációs díj felnőtt (Ft/fő/év)	1.000	1.500	2.000
Kedvezményes regisztrációs díj (Ft/fő/év)	700	750	1.000
Késedelmi díj (Ft/db/nap)	10	15	20
Fénymásolás díja (Ft/oldal)	15/25	15/25	15/25
Számítógépek száma	71	80	105
Szerver	7	8	8
Internet használat díja	Ingyenes	Ingyenes	Ingyenes
Nyomdai, kötetési tevékenység bevétele (EFt)	6.500	7.571	6.729

A PTE Központi Könyvtára az új épületben is várhatóan a jelenlegivel nagyságrendben megegyező heti és napi nyitvatartási időszakban fog működni. Természetesen indokolt a nyitvatartási időszakot az egyetemi működés munkarendjéhez alakítani, azaz a nyári időszakra eltérő munkarendet kialakítani. A regisztrációs díj az elmúlt két évben mind a felnőttek, mind a kedvezményes látogatók számára dinamikusan nőtt, értékének megállapítása az integrált megyei és városi könyvtár regisztrációs díjával összhangban kell történnie. A lehetséges minimum és maximum értékénél egyrészt a PTE Központi Könyvtárának jelenlegi díjait, másrészt a megyei könyvtár hasonló adatait vettük figyelembe. Az PTE Központi Könyvtárának jelenlegi regisztrációs díja a megyei könyvtári regisztrációhoz hasonlítva



alacsonynak tekinthető. A késedelmi díj, a fénymásolási díj, illetve a nyomdai, kötészeti díj esetében lehetséges egy központi szolgáltató funkció létrehozása, amely egyrészt csökkentené a lehetséges duplikációkat, másrészt az épületen belül egységes szolgáltatási díjat eredményezne. Ugyanez vonatkozik a nyomdai kötészeti tevékenységre is. A következő táblázat a PTE Központi Könyvtárának lehetséges jövőbeli működési paramétereit szemlélteti.

PTE Központi Könyvtár lehetséges működési paramétere	Minimum	Maximum
Nyitvatartási idő (óra/hét)	64	70
Nyitva tartás munkanap (óra)	5	5
Nyitva tartás hétvége (óra)	1	2
Regisztrációs díj felnőtt (Ft/fő/év)	2.000	4.000
Kedvezményes regisztrációs díj (Ft/fő/év)	1.000	1.500
Késedelmi díj (Ft/db/nap)	20	30
Fénymásolás díja (Ft/oldal)	10/25	20/30
Számítógépek száma	105	150
Internet használat díja (Ft/óra)	Ingyenes	200
Nyomdai, kötészeti tevékenység bevétele (eFt)	6.500	

A becsült működési paraméterek értékének lehetséges véglegesítése, a könyvtár szakmai vezetésével együttműködve, a költség-haszon elemzés eredményeinek figyelembe vételével kerülhet véglegesítésre.

#### *Integrált szolgáltatások működési paramétere:*

A két könyvtár által nyújtott integrált szolgáltatások valamennyi paraméterét a könyvtáraknak közösen kell meghatározni (pl. nyitvatartási idő, regisztrációs díj, késedelmi díj, fénymásolás, másolás, stb), és ezekre a szolgáltatásokra egységes díjstruktúrát kell bevezetni. Az egységes díjstruktúrában azonban az egyes szolgáltatások vonatkozásában (terület, szolgáltatási szint) eltérő díjak lehetnek. Az egységesen befolyó egyes szolgáltatási díjakat előre meghatározott mértékben lehet felosztani az intézmények között.

*DDRKTK tudásközpontoz kapcsolódó és egyéb szolgáltató funkcióinak tervezett működési*

*paramétereit:*

A következőkben a DDRKTK tudásközpontozhoz kapcsolódó és egyéb szolgáltatási funkcióinak tervezett paramétereit mutatjuk be. A tervezett funkciók újonnan jönnek létre, azaz a paraméterek tervezésénél historikus adatokat, korábbi működési tapasztalatokat nem tudunk figyelembe venni. Hangsúlyozzuk, hogy a tervezett funkciók felülvizsgálata folyamatban van, és a végső funkciók kialakítását követően lehet a működési paramétereket pontosan meghatározni.

FUNKCIÓ	ÖSSZES MŰKÖDÉSI IDŐ	
	Minimum	Maximum
Könyvesbolt	44	58
Étterem	60	84
Rendezvényterem/ tárgyaló	60	84
Egyetemi előadók	60	72
Ruhatár	60	74
Kutatómunka	50	60
PC-használat	60	84
Információ	46	60

A működési idő több feltételezett nyitva tartási alternatíva alapján került kiszámításra. Az alternatívákban a hétfői nyitvatartási rendet egyes funkciókra vonatkoztatva a csak szombat és szombat-vasárnap változatban is elkészítettük. A funkciók tekintetében a tudásközpontozhoz köthető funkciók és az intézmény kiszolgáló funkciók működési paramétereit egymástól jól elkülöníthetők.

*A Tudásközpontozhoz kapcsolódó funkciók meghatározó része az egyetem működési rendjéhez köthető. Közvetlenül ide sorolhatók elsősorban a nagyelőadók, a könyvtárhoz kapcsolódó kutatótermek, de közvetve valamilyen módon ide köthetők az elsősorban az egyetem irányításában működő kutatóközpontok, vagy a hallgatói információs szolgálat. Ezeknél a funkcióknál fontos kihangsúlyozni az épület nyitottságát, azaz a diákok, kutatók nemcsak az előadások, kutatások idejében használják ezeket a tereket, hanem előtte és utána, azaz az épület folyamatosan a hallgatók, kutatók találkozási helye és formális és informális*

információs és tudáscseréjének színhelye.

*A nagyelőadók használata* elsősorban az oktatási időhöz köthető. Az ÁJK és a KTK karok hallgatóinak jelenleg nem megoldott a minőségi oktatás színvonala, amelyet a tudásközpontban építendő előadók képesek pótolni. Az előadókban az oktatás hétfőtől csütörtökig a nappali hallgatók számára, csütörtök pénteken pedig a levelezős hallgatók számára történik reggel 8-tól este 6-8 óráig. Jelenleg folyamatban van annak vizsgálata, hogy az előadót művész mozi céljára is igénybe lehessen venni. A mozi funkcióhoz a jelenlegi építészeti terveket módosítani szükséges. A nagyelőadók egyéb, kereskedelmi jellegű hasznosítása az egyetemi oktatási szünetekben, hétvégén, vizsgaidőszakokban lehetséges. Az előadók kereskedelmi szempontú hasznosítását megnehezíti a speciális, lejtős kialakításuk.

A PTE irányításával működő egyéb tudásközpont funkciók (pl. kisebbségkutató, ibero-amerikai, ázsiai, euro-mediterrán) központok működési rendje a kutatásokhoz igazodik, amely a normál munkaidő és az aktuális kutatási programok függvénye. A kutatóközpontokhoz kapcsolatos előadások a központ mellett lévő nagyelőadókban szervezhetőek.

*Az információs szolgáltató központ és jegyiroda* is a DDRKTK épületében kapna helyet. Egyrészt lakossági, turisztikai szolgáltatásokat is nyújtana, másrészt ezt kiegészítve aktuális kulturális, szabadidős rendezvényekre is árusítana belépőket.

A DDRKTK *kiegészítő szolgáltatási funkciók között a kávézó, étterem, a könyvesbolt* üzemeltetése üzleti, vállalkozói alapon történhet. A hasznosítás módja bérbeadás. A kávézó, étterem bérbeadása során tekintettel kell lenni a lehetséges felhasználói igényekre, könyvtár, egyetemi előadók, tudásközpont üzemidejére. Hangsúlyozzuk, hogy a szolgáltatási funkcióknak nemcsak a tudásközpont látogatóit kell kiszolgálni, de alkalmasnak kell lennie új látogatók, turisták becsábítására, hogy az intézmény „agóra” jellege megvalósulhasson. A szolgáltatási funkciók főbb működési paramétereit, nyitvatartási idejét, árait, szolgáltatási színvonalát ennek megfelelően kell meghatározni. A bérbeadás során a tulajdonosnak ezeket a szempontokat is érvényesítenie kell.

Eseti jelleggel lehetőség van az épület aulájában kiállítások, fogadások tartására. Ezeket a tevékenységeket az intézmény alapfunkcióihoz illeszkedően kell megszervezni.

A működési és egyéb bevételek között a fenntartói támogatások és a pályázati bevételek szerepeltek. Ezek a bevételek az Európai Unió költség-haszon elemzési útmutatójában az ún. nemzeti hozzájárulás soron szerepelnek. Megtervezésük algoritmus a következő elven alapul.

A működéshez szükséges költséget „nettósítottuk” a bevételekkel és a pályázati támogatásokkal, azaz megállapítottuk azt a finanszírozási igényt, amelyet nem az intézmény saját bevételeiből és pályázati bevételekből, hanem fenntartói támogatásokból kell finanszírozni. Gyakorlatilag tehát a fenntartói támogatások szolgálnak balanszírozó tételként. A pályázati támogatások esetében azzal a konzervatív feltételezéssel élünk, hogy a különféle pályázatokon elért támogatási összegek – a kistérségi támogatáshoz hasonlóan – csak inflációs növekedést mutatnak. A finanszírozási igény megállapítása az Egyetemi Könyvtár és a Megyei- Városi Könyvtárra külön-külön készült el. A Megyei - Városi Könyvtáron belüli fenntartói támogatás megosztást a 2006-os fenntartói támogatások arányát használva alakítottuk ki, hiszen az új Megyei - Városi Könyvtár költségei már nem elkülöníthetőek.

A tervezés eredménye alapján megkapott 2010-es támogatások a 2006-os fenntartói támogatásokhoz képest lényegében inflációs növekedést tartalmaznak, vagy annál kis mértékben magasabbak, ami a közszféra inflációt meghaladó várható bérnövekedésének (forrás: ECOSTAT), illetve a személyi jellegű ráfordításoknak a működési költségeken belül elfoglalt 60%-os arányának köszönhető.

**Fenntartói támogatások, pályázati bevételek, kistérségi támogatás\***

Megnevezés (adatok M Ft-ban)	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Kistérségi támogatás</b>	<b>26,78</b>	<b>27,58</b>	<b>28,44</b>	<b>29,26</b>	<b>30,05</b>	<b>30,86</b>
Megyei Önkormányzati működési támogatás	176,32	185,68	195,89	205,90	216,70	227,15
Pécs MJV működési támogatása	154,83	163,05	172,01	180,80	190,28	199,46
<b>Összes működési támogatás Megye Város</b>	<b>331,15</b>	<b>348,73</b>	<b>367,89</b>	<b>386,71</b>	<b>406,98</b>	<b>426,61</b>
Egyetem működési támogatás	455,25	474,27	494,89	515,05	536,20	556,96
HSZK - Egyetemi fenntartói támogatás	144,92	152,45	160,65	168,72	177,45	185,89
Tudásközpont - Egyetemi fenntartói támogatás	70,24	73,74	77,55	81,29	85,32	89,22
<b>Összes működési támogatás Egyetem</b>	<b>670,41</b>	<b>700,45</b>	<b>733,09</b>	<b>765,07</b>	<b>798,97</b>	<b>832,07</b>
Megyei Könyvtár pályázati támogatás	20,28	20,89	21,54	22,16	22,76	23,38
Pécs Városi Könyvtár pályázati támogatása	2,45	2,52	2,60	2,68	2,75	2,82
<b>Összes pályázati bevétel Megye Város</b>	<b>22,73</b>	<b>23,42</b>	<b>24,14</b>	<b>24,84</b>	<b>25,51</b>	<b>26,20</b>
Egyetem pályázati támogatás	2,37	2,44	2,52	2,59	2,66	2,73
<b>Összes pályázati bevétel Egyetem</b>	<b>2,37</b>	<b>2,44</b>	<b>2,52</b>	<b>2,59</b>	<b>2,66</b>	<b>2,73</b>

\* Az adatok a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosultak.

**DDRKTK bevételek összesítése\*:**

Bevételek (adatok M Ft-ban)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Működési támogatás Megye	176,32	185,68	195,89	205,90	216,70	227,15	237,73	285,25	261,95	275,31	288,88	303,13	318,09	333,79	394,44	367,56	385,72	404,78	424,79	445,80	467,87	544,63	515,36
Működési támogatás Város	154,83	163,05	172,01	180,80	190,28	199,46	208,75	250,48	230,02	241,75	253,67	266,18	279,31	293,10	346,35	322,75	338,70	355,44	373,01	391,46	410,83	478,23	452,53
Működési támogatás Egyetem	455,25	474,27	494,89	515,05	536,20	556,96	578,03	664,67	625,65	651,60	678,04	705,66	734,54	764,72	874,44	829,25	863,73	899,79	937,50	976,95	1 018,20	1 156,22	1 106,52
Működési támogatás TK Kutatói részleg	70,24	73,74	77,55	81,29	85,32	89,22	93,17	103,41	102,21	107,18	112,24	117,55	123,12	128,97	142,49	141,54	148,29	155,38	162,82	170,62	178,82	196,38	196,45
Működési támogatás HSZK	144,92	152,45	160,65	168,72	177,45	185,89	194,42	209,32	213,99	224,80	235,79	247,33	259,45	272,17	292,75	299,58	314,33	329,82	346,09	363,19	381,15	408,76	419,84
<b>Működési támogatás Összesen</b>	<b>1 001,56</b>	<b>1 049,19</b>	<b>1 100,98</b>	<b>1 151,78</b>	<b>1 205,95</b>	<b>1 258,68</b>	<b>1 312,09</b>	<b>1 513,14</b>	<b>1 433,82</b>	<b>1 500,65</b>	<b>1 568,63</b>	<b>1 639,86</b>	<b>1 714,51</b>	<b>1 792,74</b>	<b>2 050,47</b>	<b>1 960,67</b>	<b>2 050,76</b>	<b>2 145,21</b>	<b>2 244,22</b>	<b>2 348,02</b>	<b>2 456,87</b>	<b>2 784,22</b>	<b>2 690,69</b>
Pályázati bevétel Megye-Város	49,51	51,00	52,58	54,10	55,56	57,06	58,60	60,25	61,93	63,67	65,45	67,28	69,17	71,10	73,09	75,14	77,24	79,41	81,63	83,92	86,26	88,68	91,16
Pályázati bevétel Egyetem	2,37	2,44	2,52	2,59	2,66	2,73	2,81	2,89	2,97	3,05	3,14	3,22	3,31	3,41	3,50	3,60	3,70	3,80	3,91	4,02	4,13	4,25	4,37
<b>Pályázati bevétel Összesen</b>	<b>51,88</b>	<b>53,44</b>	<b>55,10</b>	<b>56,69</b>	<b>58,23</b>	<b>59,80</b>	<b>61,41</b>	<b>63,13</b>	<b>64,90</b>	<b>66,72</b>	<b>68,58</b>	<b>70,50</b>	<b>72,48</b>	<b>74,51</b>	<b>76,59</b>	<b>78,74</b>	<b>80,94</b>	<b>83,21</b>	<b>85,54</b>	<b>87,94</b>	<b>90,40</b>	<b>92,93</b>	<b>95,53</b>
Regisztrációs díj Megye-Város	8,75	9,01	9,29	9,56	9,82	10,08	10,36	10,65	10,94	11,25	11,56	11,89	12,22	12,56	12,92	13,28	13,65	14,03	14,42	14,83	15,24	15,67	16,11
Regisztrációs díj Egyetem	2,38	2,46	2,53	2,61	2,68	2,75	2,82	2,90	2,98	3,07	3,15	3,24	3,33	3,42	3,52	3,62	3,72	3,82	3,93	4,04	4,16	4,27	4,39
<b>Regisztrációs díj Összesen</b>	<b>11,13</b>	<b>11,47</b>	<b>11,82</b>	<b>12,17</b>	<b>12,49</b>	<b>12,83</b>	<b>13,18</b>	<b>13,55</b>	<b>13,93</b>	<b>14,32</b>	<b>14,72</b>	<b>15,13</b>	<b>15,55</b>	<b>15,99</b>	<b>16,44</b>	<b>16,90</b>	<b>17,37</b>	<b>17,86</b>	<b>18,36</b>	<b>18,87</b>	<b>19,40</b>	<b>19,94</b>	<b>20,50</b>
Bérleti díj bevétel Megye-Város	2,40	2,47	2,54	2,62	2,70	2,77	2,84	2,92	3,00	3,09	3,17	3,26	3,35	3,45	3,54	3,64	3,74	3,85	3,96	4,07	4,18	4,30	4,42
Egyéb bevétel Megye-Város	18,67	18,74	18,81	18,88	18,94	19,01	19,08	19,15	19,23	19,31	19,39	19,47	19,55	19,64	19,73	19,82	19,92	20,02	20,12	20,22	20,33	20,43	20,55
Egyéb bevétel Egyetem	18,03	18,57	19,14	19,70	20,23	20,78	21,34	21,93	22,55	23,18	23,83	24,50	25,18	25,89	26,61	27,36	28,12	28,91	29,72	30,55	31,41	32,29	33,19
<b>Egyéb bevétel Összesen</b>	<b>39,10</b>	<b>39,77</b>	<b>40,49</b>	<b>41,19</b>	<b>41,87</b>	<b>42,55</b>	<b>43,26</b>	<b>44,01</b>	<b>44,78</b>	<b>45,57</b>	<b>46,39</b>	<b>47,23</b>	<b>48,09</b>	<b>48,98</b>	<b>49,89</b>	<b>50,82</b>	<b>51,79</b>	<b>52,78</b>	<b>53,79</b>	<b>54,84</b>	<b>55,91</b>	<b>57,02</b>	<b>58,16</b>
<b>Összes bevétel DDRKTK</b>	<b>1 103,68</b>	<b>1 153,87</b>	<b>1 208,39</b>	<b>1 261,84</b>	<b>1 318,54</b>	<b>1 373,86</b>	<b>1 429,94</b>	<b>1 633,83</b>	<b>1 557,42</b>	<b>1 627,25</b>	<b>1 698,32</b>	<b>1 772,72</b>	<b>1 850,63</b>	<b>1 932,21</b>	<b>2 193,39</b>	<b>2 107,13</b>	<b>2 200,86</b>	<b>2 299,05</b>	<b>2 401,91</b>	<b>2 509,67</b>	<b>2 622,58</b>	<b>2 954,11</b>	<b>2 864,88</b>

\* Az adatok a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosultak.

## VII.7. A PROJEKT PÉNZÜGYI TELJESÍTMÉNYMUTATÓI, TÁMOGATHATÓSÁG\*

A következő táblázat azt mutatja be, hogy a tervek szerint hogyan finanszírozható a beruházási projekt bruttó összköltsége a különböző forrásokból: támogatási- és saját forrás, a levonható ÁFA, pályázat előkészítésének (más forrásból finanszírozott) költségei. A pénzügyi fenntarthatóságot a kumulált nettó cash flow értéke szemlélteti. A kumulált nettó cash flow 0 értéke azt jelenti, hogy a pénzügyi tervben a fenntartói támogatások úgy lettek beállítva, hogy minden esetben finanszírozzák a működési költségeket (lásd Működési és egyéb bevételek becslése fejezet).

Ez a fenntartói-működési támogatások esetében azt jelenti, hogy azok szintje - a szolgáltatás integrációt képviselő ún. „A” változat esetében – reálértéken lényegében megegyeznek az önkormányzatok és a PTE által 2006-ban kifizetett működési támogatások értékével, változásuk az előrejelzett fogyasztói árindex növekedés, illetve reálbér alakulás függvénye.

A saját források 872 M Ft-os értékénél a jelenlegi jogszabályi feltételek alapján csak Pécs MJV és a BMÖ esetén számoltunk ÖTM 5 %-os önerő támogatás kiegészítés értékével. Megjegyezzük, hogy az önerő támogatás pályázat keretében érhető el.

Finanszírozó partnerek	Szükséges saját forrás (M Ft)
Baranya Megyei Önkormányzat*	465,05
Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata*	130,71
Pécs2010 Kht.	9,17
Pécsi Tudományegyetem	267,01
<b>Összesen</b>	<b>871,95</b>

\*Az önkormányzatok saját forrás igényét az ÖTM Önerő támogatás csökkenti

### VII.7.1. Támogathatósági jogosultság vizsgálata

Az EU útmutatók szerint egy projekt akkor jogosult támogatásra, ha

\* A költségek a 2008.07.30-án benyújtott hiánypótlás során módosultak.

- a **közgazdasági költség-haszon elemzés** alapján a társadalmi hasznosság igazolható. A részletes elemzésben a teljesítménymutatókkal szembeni követelmények az alábbiak:
  - **ENPV** pozitív,
  - az **ERR** legyen magasabb, mint az alkalmazott társadalmi diszkontráta (esetünkben ez 8%),
  - a **haszon-költség arány** nagyobb, mint 1.
- a **pénzügyi elemzés** alapján igazolható, hogy csak a megvalósuláshoz szükséges mértékű támogatást kapja a projekt, túl-támogatás nem történik. A részletes elemzésben a teljesítménymutatókkal szembeni követelmények:
  - **FNPV** negatív,
  - az **FRR** alacsonyabb, mint az alkalmazott pénzügyi diszkontráta;
- a pénzügyi elemzés pénzáram elemzése alapján igazolható, hogy a projekt keretében létrehozott eszközök működtetése, a szolgáltatási színvonal pénzügyileg fenntartható. A részletes elemzésben pénzárammal szembeni követelmény:
  - egyes években a halmozott működési pénzáram ne legyen negatív<sup>25</sup>.

A kiválasztott alternatíva esetén, a projekt sajátosságait figyelembe véve FRR számítása nem értelmezhető, ezért nem számoltunk vele. Az ENPV-re, ERR-re, FNPV-re vonatkozó fenti feltételek teljesülnek\*.

---

<sup>25</sup> Amennyiben – például az eszközök magas pótlási költsége miatt – bizonyos években a halmozott működési pénzáram negatív lenne, ez többféleképpen áthidalható: 1) a pótlásért felelős szereplő a projekten kívül képződött (egyéb tevékenységéből származó) önerővel fedezi a hiányt (ideiglenes finanszírozási forrásként); 2) hitelt vesz fel; 3) nem egy év alatt, hanem több éven keresztül valósítja meg az eszközpótlást (időben szétteríti a felmerülő kiadásokat).

\* A magyarázatok a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során kerültek pontosításra.

### VII.7.2. A megítélhető támogatási összeg meghatározása\*

Miután a DDRKTK esetében nem gazdasági-vállalkozási, hanem közcélú-társadalmi funkció megvalósításáról van szó, a tervezés során 84,1%-os átlagos támogatási intenzitással számoltunk.

A szükséges önerő/saját forrás kiszámításához elvégeztük az elszámolható költségek kiszámítását, majd a 85%-os támogatási intenzitás és a Baranya Megyei Önkormányzat és Pécs Megyei Jogú Város számára igénybe vehető 5%-os ÖTM önerő támogatás alapján meghatároztuk a támogatás és az önerő értékét. Számításaink során a ROP IH útmutatását követtük.<sup>26</sup>

Összesítve (eFt)	Nettó költség	Vissza nem igényelhető ÁFA	Összesen	Támogatás	Saját erő	ÖTM	Pénzügyi hozzájárulás
BMÖ	3 004 361	0	3 004 361	2 539 311	465 050	150 218	314 832
PTE	1 431 727	286 345	1 718 073	1 451 060	267 013	0	267 013
PMJVÖ	594 249	118 850	713 099	582 388	130 711	35 655	95 056
Pécs2010 Kht.	61 146	0	61 146	51 974	9 172	0	9 172
Összesen	5 091 483	405 195	5 496 678	4 624 732	871 946	185 873	686 073

A saját erő rendelkezésre bocsátásának ütemezése az egyes szervezetekre vonatkozóan (Ft)\*:

	2008.IV.	2009.I.	2009.II.	2009.III.	2009.IV.	2010.I.	2010.II.	Összesen
PMJVÖ	20 929 140	27 586 538	25 909 521	20 622 424	32 873 635	2 627 428	162 572	130 711 258
BMÖ	44 527 657	96 909 886	91 018 625	72 445 363	115 483 148	42 063 021	2 602 652	465 050 352
PTE	26 701 305	55 076 697	51 728 522	41 172 799	65 632 420	25 145 430	1 555 875	267 013 048
Pécs 2010	1 750 650	1 305 099	1 225 761	975 632	1 555 228	2 221 985	137 485	9 171 840
	93 908 752	180 878 220	169 882 429	135 216 218	215 544 431	72 057 864	4 458 584	871 946 498
Év összesen	93 908 752				701 521 298		76 516 448	

### VII.7.3. Pénzügyi fenntarthatóság vizsgálata#

A pénzügyi fenntarthatóság vizsgálat célja a projekt hosszú távú pénzügyi egyensúlyának bemutatása. Az elemzés során kapott eredmények, különös tekintettel a saját forrás biztosítására a kedvezményezett szempontjából kötelezettséget jelentenek.

\* A költségek a 2008.07.30-án benyújtott hiánypótlás során módosultak.

<sup>26</sup> TERVEZÉSI FELHÍVÁS ÉS ÚTMUTATÓ a Dél-Dunántúli Operatív Program A pécsi Európa Kulturális Fővárosa 2010 program kiemelt projektjeinek megvalósítása c. projektjavaslati felhíváshoz Kódszám: DDOP-2008-4.1.3., D1. Támogatás formája, mértéke és jogcíme c. fejezet

# Az adatok a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során véglegesedtek.



A pénzügyi fenntarthatóság vizsgálatához szükséges adatok az előző táblázatokból nyerhetők. A projekt pénzügyileg fenntartható, a kumulált pénzáram egyik évben sem negatív. A pénzügyi fenntarthatósághoz szükséges fenntartói- pályázati és egyéb kistérségi támogatás szintje a 2006-os tényadatoknak megfelelő szinten, az inflációs és reálbér növekedési előrejelzéseket követő módon változik.

Megnevezés (adatok M Ft-ban)	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Pénzügyi beruházási költség	610.74	4,391.18	494.76	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Pénzügyi működési költség	0.00	0.00	1,103.68	1,153.87	1,208.39	1,261.84	1,318.54	1,373.86	1,429.94	1,633.83	1,557.42	1,627.25	1,698.32
<b>Kiadási pénzáram</b>	<b>610.74</b>	<b>4,391.18</b>	<b>1,598.44</b>	<b>1,153.87</b>	<b>1,208.39</b>	<b>1,261.84</b>	<b>1,318.54</b>	<b>1,373.86</b>	<b>1,429.94</b>	<b>1,633.83</b>	<b>1,557.42</b>	<b>1,627.25</b>	<b>1,698.32</b>
Pénzügyi bevétel	0.00	0.00	50.23	51.24	52.31	53.36	54.36	55.39	56.44	57.55	58.71	59.89	61.11
Támogatás	516.83	3,689.66	418.24	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Nemzeti hozzájárulás	93.91	701.52	1,129.97	1,102.63	1,156.08	1,208.47	1,264.18	1,318.48	1,373.51	1,576.27	1,498.72	1,567.36	1,637.21
Önerő (kézpénz, munkaerő hozzájárulás)	93.91	701.52	1,129.97	1,102.63	1,156.08	1,208.47	1,264.18	1,318.48	1,373.51	1,576.27	1,498.72	1,567.36	1,637.21
Idegen forrás	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Pénzügyi maradványérték	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Bevételi pénzáram</b>	<b>610.74</b>	<b>4,391.18</b>	<b>1,598.44</b>	<b>1,153.87</b>	<b>1,208.39</b>	<b>1,261.84</b>	<b>1,318.54</b>	<b>1,373.86</b>	<b>1,429.94</b>	<b>1,633.83</b>	<b>1,557.42</b>	<b>1,627.25</b>	<b>1,698.32</b>
Nettó összes pénzügyi pénzáram	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Nettó halmozott pénzügyi pénzáram	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Nettó halmozott pénzügyi pénzáram a 25. év végén</b>	<b>0.00</b>												

Megnevezés (adatok M Ft-ban)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Pénzügyi beruházási költség	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Pénzügyi működési költség	1,772.72	1,850.63	1,932.21	2,193.39	2,107.13	2,200.86	2,299.05	2,401.91	2,509.67	2,622.58	2,954.11	2,864.88
<b>Kiadási pénzáram</b>	<b>1,772.72</b>	<b>1,850.63</b>	<b>1,932.21</b>	<b>2,193.39</b>	<b>2,107.13</b>	<b>2,200.86</b>	<b>2,299.05</b>	<b>2,401.91</b>	<b>2,509.67</b>	<b>2,622.58</b>	<b>2,954.11</b>	<b>2,864.88</b>
Pénzügyi bevétel	62.36	63.64	64.96	66.32	67.72	69.16	70.63	72.15	73.71	75.31	76.96	78.66
Támogatás	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Nemzeti hozzájárulás	1,710.36	1,786.99	1,867.25	2,127.06	2,039.41	2,131.71	2,228.42	2,329.76	2,435.96	2,547.27	2,877.15	2,786.22
Önerő (kézpénz, munkaerő hozzájárulás)	1,710.36	1,786.99	1,867.25	2,127.06	2,039.41	2,131.71	2,228.42	2,329.76	2,435.96	2,547.27	2,877.15	2,786.22
Idegen forrás	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Pénzügyi maradványérték	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Bevételi pénzáram</b>	<b>1,772.72</b>	<b>1,850.63</b>	<b>1,932.21</b>	<b>2,193.39</b>	<b>2,107.13</b>	<b>2,200.86</b>	<b>2,299.05</b>	<b>2,401.91</b>	<b>2,509.67</b>	<b>2,622.58</b>	<b>2,954.11</b>	<b>2,864.88</b>
Nettó összes pénzügyi pénzáram	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Nettó halmozott pénzügyi pénzáram	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

## VIII. KÖZGAZDASÁGI KÖLTSÉG-HASZON ELEMZÉS

### VIII.1. TÁRSADALMI HATÁSOK SZÁMSZERŰSÍTÉSE

*A projekt hasznainak becslése\*:*

- Közvetlenül a projekt használóinál, a szolgáltatást igénybe vevőknél jelentkező hasznok becslése: A pénzügyi bevételek becslése akkor lehet kiinduló alap a használónál jelentkező közgazdasági haszon becsléséhez, ha az megfelelően tükrözi a projekt által teremtett infrastruktúra használóinál megjelenő hasznot. Ez elsősorban akkor igaz, ha a díjak a piaci áron, azaz a használók értékelésén alapulnak. A DDKRTK esetében a szolgáltatások igénybevevői a szolgáltatások által számukra közvetített értéknek csak töredékét fizetik meg, ezért szükséges figyelembe azokat a társadalmi hasznokat, amelyek pénzügyi bevételként nem realizálódnak.
- Külső gazdasági hasznok becslése. Külső gazdasági hatások (negatív és pozitív externáliák) azon hatások, amelyek nem közvetlenül a projekt kedvezményezettjénél vagy a projekt használóinál jelentkeznek, és közvetlen pénzügyi ellentételezés nem kíséri őket. A becslés főbb lépései a hatások számbavétele, a hatások számszerűsítése, a hatások pénzben történő kifejezése. Egyes hatások esetében csak számszerűsítés történik, pénzben kifejezés nem. A hatások becslése a hatáselemzésnél bemutatottak alapján történik, tehát elemzésre kerülnek különösen az alábbi hatások:

Az új intézmény társadalmi hasznának meghatározásakor elsősorban azt kell figyelembe venni, hogy egy új, modern épületben egy integrált intézmény jön létre olyan szolgáltatásokkal, amelyek eddig vagy nem voltak jelen a régió kulturális és tudományos életében, vagy a vonatkozó szolgáltatások színvonala nem érte el DDKRTK működésével elérhető szintet.

---

\* A VIII.1. fejezet a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás, valamint a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során változott.

A fejlesztés tehát nem jár közvetlen gazdasági haszonnal, a cél az, hogy a várható bevételekből – elsősorban a fenntartói finanszírozásból – az intézmény működési színvonala fenntartható legyen. A közvetlen gazdaságélénkítő hatás azonban küldetéséből adódóan nem lehet elsődleges célja a kialakítandó intézménynek. A gazdaságfejlesztő hatás csak hosszútávon fogalmazódhat meg a fő célok között: a tudásalapú gazdaság kialakításának támogatása.

Az integrálódó intézmények a működés során a korábbi alvállalkozóikat alkalmazzák, új megrendelések lehetősége esetlegesen a kialakítandó új szolgáltatásokkal kapcsolatban merülhet fel.

Az új épületben helyet kapó információs szolgáltató központ és jegyiroda egyrészt lakossági, turisztikai szolgáltatásokat is nyújt, másrészt ezt kiegészítve aktuális kulturális, szabadidős rendezvényekre is árusít belépőket. Ehhez a tevékenységhez az egyes rendezvények paramétereitől függően szükség lehet alvállalkozó bevonására.

A DDRKTK kiegészítő szolgáltatási funkciók között a kávézó, étterem, a könyvesbolt üzemeltetése üzleti, vállalkozói alapon történhet. A hasznosítás módja bérbeadás. A kávézó, étterem bérbeadása során tekintettel kell lenni a lehetséges felhasználói igényekre, könyvtár, egyetemi előadók, tudásközpont üzemidejére. A szolgáltatási funkcióknak nemcsak a tudásközpont látogatóit kell kiszolgálni, hanem alkalmasnak kell lennie új látogatók, turisták becsábítására, hogy az intézmény „agóra” jellege megvalósulhasson. A szolgáltatási funkciók főbb működési paramétereit, nyitvatartási idejét, árait, szolgáltatási színvonalát ennek megfelelően kell meghatározni. A bérbeadás során az intézmény menedzsmentjének ezeket a szempontokat is érvényesítenie kell.

Eseti jelleggel lehetőség van az épület aulájában kiállítások, fogadások tartására. Ezeket a tevékenységeket az intézmény alapfunkcióihoz illeszkedően kell megszervezni, de itt is lehetséges alvállalkozók bevonása, amennyiben a rendezvények jellege a meglévő túlmutató kapacitást, vagy eltérő kompetenciákat igényel.

Összességében elmondható, hogy az új intézmény nem generál jelentős alvállalkozói tevékenységet, ez azonban kulturális és non-profit jellegéből adódóan nem is lehet elvárás vele szemben.

A projekt társadalmi hatásai közül a DDRKTK esetében a legfontosabb a közművelődési, tudásfejlesztési, ismeretszerzési képességek elsajátítása, amelyet a kölcsönzött dokumentumok számából kiindulva becsültünk meg. A pozitív externáliák hatását nehéz pénzügyileg számszerűsíteni, ezért a tagok számára realizálható fogyasztói többlet becslését végeztük el.

### ***Fogyasztói többlet kiszámítása***

A fogyasztói többlet kiszámításakor csak azt a növekmény mennyiséget vettük figyelembe, amely a cél indikátor változók alapján a könyvtárak jelenlegi látogatottságához, használatához képest képződik. Az indikátor (kölcsönzött dokumentumok száma) célértékén kívül figyelembevettük a célérték eléréséhez szükséges időtartamot is, amely három évben került meghatározásra. A fogyasztói többlet alatt azt az értéket értjük amelyet a kölcsönzési szolgáltatások igénybevételével a tagok realizálnak, ahhoz képest, mintha azt piaci körülmények között kellene beszerezniük. Egy dokumentum kölcsönzésre jutó átlagos fogyasztói többletként 1500 Ft-ot vettünk figyelembe, amely a könyv értékesítés kiskereskedelmi piacán kialakult átlagos árat képvisel.

A kölcsönzött dokumentumok esetében a növekedés nemcsak hagyományos könyvtári könyv kölcsönzésből, hanem digitális adathordozók kölcsönzéséből, illetve dokumentum letöltésekből is származhat. Az ezekhez tartozó fogyasztói többletet kiszámításuk bizonytalansága miatt nem vettük figyelembe a közgazdasági költség-haszon elemzésben.

A 2006-os tényadatok alapján a megyei, a városi és a központi könyvtárban a kölcsönzött dokumentumok száma 650.000 darab. A becslések szerint a tudásközpont üzembe helyezésének köszönhetően 2012-re a fenti állomány mintegy másfélszeresére, vagyis becslések szerint 1.070.000 darabra fog nőni. Három éves növekedési periódust feltételezve, évente átlagosan mintegy 121 ezerrel fog nőni a kölcsönzött dokumentumok száma 2010 és 2012 között.

Egy kölcsönzésre jutó 1500 Ft/darab-os átlagos fogyasztói többletet figyelembe véve, ez folyó árakon 2010-ben mintegy 200 m Ft-os, 2011-ben 411 m Ft-os, 2012-ben pedig 636 m Ft-os fogyasztói többletet jelent. Az elemzés teljes időhorizontjára a becsült átlagos fogyasztói többletet az alábbi táblázat mutatja be:

Év	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Könyvtárhasználat során keletkezett fogyasztói többlet	199,626	411,230	635,967	654,410	672,079	690,225	708,861	728,709
Év	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Könyvtárhasználat során keletkezett fogyasztói többlet	749,113	770,088	791,650	813,817	836,604	860,028	884,109	908,864
Év	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	
Könyvtárhasználat során keletkezett fogyasztói többlet	934,313	960,473	987,367	1,015,013	1,043,433	1,072,649	1,102,683	

### ***A pozitív és negatív externáliák hatása***

Az externáliák a projekt olyan külső hatásait jelentik, amelyek nem a kedvezményezettnél, illetve használónál jelentkeznek, hanem más hatásviselőknél, és közvetlen pénzügyi ellentételezés nem kíséri őket. Várhatóan számos olyan externália kíséri majd a projekt megvalósulását, amelyet pénzügyi mutatókkal nem lehet kifejezni, illetve amelynek pénzügyi kifejezése a nagyfokú bizonytalanság és spekulatív jelleg miatt nem ésszerű (erre jó példa a műveltségi szint emelkedésének hatása az életminőség emelkedésére, vagy egészség tudatos életmód elterjedésére, amelynek pénzügyi vonatkozásai gyakorlatilag lehetetlen feladatot jelentenek).

### ***A nem közvetlenül pénzügyi jellegű hatások***

A nem közvetlenül pénzügyi jellegű hatások tartalmi elemei

#### Pozitív hatások

- Lokális közösségek építése
- Lakosság képzettségi szintje emelkedik.
- Mindenki számára elérhetővé válik olyan kulcs kompetenciák fejlesztése amelyek a munkahely szerzéshez, élethosszig tartó tanuláshoz szükségesek
- „Digitális írástudás” terjedése
- Tolerancia növekedése, másság elfogadása

#### Negatív hatások

- A növekvő forgalom, a bővülő szolgáltatások zavarólag hathatnak a helyben élő lakosság mindennapi életvitelére.
- Az építkezés idején minden bizonnyal több kellemetlenséggel szembesülnek majd a környéken élők és közlekedők.

## VIII.2. A KÖZGAZDASÁGI KÖLTSÉGEK ÉS HASZNOK PÉNZBENI KIFEJEZÉSE\*

- Az elemzéseket folyó áron végezzük
  - Közgazdasági diszkontráta: 8% nominál értéken
  - A költségek vonatkozásában nincsen szükség a pénzügyi elemzésben bemutatott költségek módosítására.
- ENPV (gazdasági nettó jelenérték): a jövőbeni nettó haszonáramok diszkontált értéke. Az ENPV kiszámítása a projekt megítélésének kulcseleme, mivel csak pozitív ENPV-vel rendelkező projektek támogathatók.
  - ERR (gazdasági belső megtérülési ráta): Az ERR-rel kapcsolatos elvárás, hogy legyen nagyobb, mint az alkalmazott diszkontráta (8%). Amennyiben az ERR nem számítható ki, csak az ENPV alapján lehet dönteni.
  - FNPV (pénzügyi nettó jelenérték) megmutatja a projekt időtartama alatt keletkező pénzáramok (bevételek és kiadások) jelenre diszkontált értékét.
  - FRR (pénzügyi belső megtérülési ráta): Azt a diszkontrátát fejezi ki, amelynél az  $FNPV=0$ . A projekt sajátosságát tekintve a mutató nem értelmezhető, ezért nem vettük figyelembe.
    - A kidolgozott változat esetében a mutatók a következőképpen alakulnak:

---

\* A VIII.2. fejezet a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során került átdolgozásra.

Európa Kulturális Fővárosa – Pécs, 2010  
Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont megvalósíthatósági tanulmánya

Megnevezés (adatok eFt-ban)	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Pénzügyi beruházási költség</b>	<b>610,74</b>	<b>4 391,18</b>	<b>494,76</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
DDRKTK Pénzügyi bevétel	0,00	0,00	47,83	48,77	49,77	50,74	51,67	52,62	53,59	54,63	55,70	56,80	57,93
Egyetemi és Megyei-városi pénzügyi bevételek	0,00	0,00	14,18	14,61	15,06	15,50	15,92	16,35	16,79	17,26	17,74	18,24	18,75
<b>Bevétel változás</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>33,65</b>	<b>34,16</b>	<b>34,71</b>	<b>35,24</b>	<b>35,75</b>	<b>36,27</b>	<b>36,80</b>	<b>37,38</b>	<b>37,96</b>	<b>38,56</b>	<b>39,18</b>
Könyvtárhatalmazat során keletkezett fogyasztói többlet	0,00	0,00	199,63	411,23	635,97	654,41	672,08	690,22	708,86	728,71	749,11	770,09	791,65
<b>Használók hasznai</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>199,63</b>	<b>411,23</b>	<b>635,97</b>	<b>654,41</b>	<b>672,08</b>	<b>690,22</b>	<b>708,86</b>	<b>728,71</b>	<b>749,11</b>	<b>770,09</b>	<b>791,65</b>
<b>Összes becsült társadalmi bevétel</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>233,27</b>	<b>445,39</b>	<b>670,68</b>	<b>689,65</b>	<b>707,83</b>	<b>726,49</b>	<b>745,67</b>	<b>766,08</b>	<b>787,07</b>	<b>808,65</b>	<b>830,83</b>
<b>Bevételi pénzáram</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>247,46</b>	<b>460,00</b>	<b>685,74</b>	<b>705,15</b>	<b>723,75</b>	<b>742,84</b>	<b>762,46</b>	<b>783,34</b>	<b>804,82</b>	<b>826,89</b>	<b>849,58</b>
Pénzügyi működési költség DDRKTK	0,00	0,00	939,84	981,88	1 027,53	1 072,25	1 119,59	1 165,83	1 212,71	1 406,93	1 319,16	1 377,41	1 436,70
Pénzügyi működési költség Egyetem + Megyei-városi könyvtár	0,00	0,00	850,44	890,68	934,44	977,36	1 023,09	1 067,62	1 112,73	1 160,20	1 215,49	1 271,89	1 329,27
<b>Költség változás</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>89,40</b>	<b>91,20</b>	<b>93,09</b>	<b>94,89</b>	<b>96,49</b>	<b>98,21</b>	<b>99,98</b>	<b>246,73</b>	<b>103,67</b>	<b>105,52</b>	<b>107,43</b>
<b>Kiadási pénzáram</b>	<b>610,74</b>	<b>4 391,18</b>	<b>584,16</b>	<b>91,20</b>	<b>93,09</b>	<b>94,89</b>	<b>96,49</b>	<b>98,21</b>	<b>99,98</b>	<b>246,73</b>	<b>103,67</b>	<b>105,52</b>	<b>107,43</b>
Pénzügyi maradványérték	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Nettó pénzáram</b>	<b>-610,74</b>	<b>-4 391,18</b>	<b>-536,33</b>	<b>-42,43</b>	<b>-43,32</b>	<b>-44,15</b>	<b>-44,83</b>	<b>-45,59</b>	<b>-46,39</b>	<b>-192,10</b>	<b>-47,97</b>	<b>-48,72</b>	<b>-49,50</b>
Nettó halmozott pénzügyi áram	0,00	-5 001,92	-4 927,51	-578,76	-85,74	-87,47	-88,98	-90,42	-91,97	-238,48	-240,07	-96,68	-98,22
Nettó halmozott pénzügyi áram a 25. év végén	6 755,72												
<b>FRR</b>	<b>N/A</b>												
<b>ENPV</b>	<b>-4 601,63</b>												
Nettó társadalmi többlet	-610,74	-4 391,18	-336,71	368,80	592,65	610,26	627,25	644,64	662,47	536,61	701,15	721,37	742,15
Nettó halmozott pénzügyi pénzáram	-610,74	-5 001,92	-5 338,63	-4 969,83	-4 377,17	-3 766,92	-3 139,67	-2 495,03	-1 832,55	-1 295,94	-594,80	126,57	868,72
Nettó halmozott pénzügyi pénzáram a 25. év végén	18 332,66												
<b>ERR</b>	<b>11,30%</b>												
<b>ENPV</b>	<b>2 151,44</b>												

Megnevezés (adatok eFt-ban)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
<b>Pénzügyi beruházási költség</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
DDRKTK Pénzügyi bevétel	59,10	60,29	61,52	62,78	64,08	65,41	66,78	68,19	69,64	71,13	72,66	74,24
Egyetemi és Megyei-városi pénzügyi bevételek	19,28	19,82	20,37	20,94	21,53	22,13	22,75	23,39	24,04	24,71	25,41	26,12
<b>Bevétel változás</b>	<b>39,82</b>	<b>40,47</b>	<b>41,15</b>	<b>41,84</b>	<b>42,55</b>	<b>43,28</b>	<b>44,03</b>	<b>44,81</b>	<b>45,60</b>	<b>46,42</b>	<b>47,26</b>	<b>48,12</b>
Könyvtárhatalmazat során keletkezett fogyasztói többlet	813,82	836,60	860,03	884,11	908,86	934,31	960,47	987,37	1 015,01	1 043,43	1 072,65	1 102,68
<b>Használók hasznai</b>	<b>813,82</b>	<b>836,60</b>	<b>860,03</b>	<b>884,11</b>	<b>908,86</b>	<b>934,31</b>	<b>960,47</b>	<b>987,37</b>	<b>1 015,01</b>	<b>1 043,43</b>	<b>1 072,65</b>	<b>1 102,68</b>
<b>Összes becsült társadalmi bevétel</b>	<b>853,64</b>	<b>877,08</b>	<b>901,18</b>	<b>925,95</b>	<b>951,42</b>	<b>977,59</b>	<b>1 004,51</b>	<b>1 032,17</b>	<b>1 060,61</b>	<b>1 089,85</b>	<b>1 119,91</b>	<b>1 150,80</b>
<b>Bevételi pénzáram</b>	<b>872,91</b>	<b>896,89</b>	<b>921,55</b>	<b>946,89</b>	<b>972,94</b>	<b>999,72</b>	<b>1 027,26</b>	<b>1 055,56</b>	<b>1 084,65</b>	<b>1 114,56</b>	<b>1 145,31</b>	<b>1 176,92</b>
Pénzügyi működési költség DDRKTK	1 498,75	1 563,70	1 631,68	1 878,59	1 777,37	1 855,39	1 937,08	2 022,64	2 112,24	2 206,09	2 317,60	2 407,37
Pénzügyi működési költség Egyetem + Megyei-városi könyvtár	1 389,38	1 452,37	1 518,37	1 587,53	1 660,02	1 736,00	1 815,64	1 899,12	1 986,64	2 078,39	2 174,59	2 275,46
<b>Költség változás</b>	<b>109,37</b>	<b>111,33</b>	<b>113,32</b>	<b>291,06</b>	<b>117,34</b>	<b>119,38</b>	<b>121,44</b>	<b>123,51</b>	<b>125,60</b>	<b>127,69</b>	<b>343,01</b>	<b>131,91</b>
<b>Kiadási pénzáram</b>	<b>109,37</b>	<b>111,33</b>	<b>113,32</b>	<b>291,06</b>	<b>117,34</b>	<b>119,38</b>	<b>121,44</b>	<b>123,51</b>	<b>125,60</b>	<b>127,69</b>	<b>343,01</b>	<b>131,91</b>
Pénzügyi maradványérték	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7 083,74
<b>Nettó pénzáram</b>	<b>-50,28</b>	<b>-51,04</b>	<b>-51,80</b>	<b>-228,28</b>	<b>-53,27</b>	<b>-53,97</b>	<b>-54,66</b>	<b>-55,32</b>	<b>-55,96</b>	<b>-56,56</b>	<b>-270,35</b>	<b>7 026,07</b>
Nettó halmozott pénzügyi áram	-99,78	-101,32	-102,84	-280,08	-281,54	-107,24	-108,63	-109,98	-111,28	-112,52	-326,91	6 755,72
Nettó halmozott pénzügyi áram a 25. év végén												
<b>FRR</b>												
<b>ENPV</b>												
Nettó társadalmi többlet	763,54	785,56	808,23	655,83	855,60	880,34	905,81	932,05	959,06	986,87	802,30	8 128,76
Nettó halmozott pénzügyi pénzáram	1 632,26	2 417,82	3 226,05	3 881,88	4 737,48	5 617,82	6 523,63	7 455,68	8 414,73	9 401,60	10 203,90	18 332,66
Nettó halmozott pénzügyi pénzáram a 25. év végén												
<b>ERR</b>												
<b>ENPV</b>												

A projekt közgazdasági mutatói teljesítik az elvárt feltételeket.



## IX. ÉRZÉKENYSÉG ÉS KOCKÁZATELEMZÉS

### IX.1. ÉRZÉKENYSÉGVIZSGÁLAT

A megvalósíthatósági tanulmányunkban szereplő alternatívák feltételezései egyfajta legjobb becslést képviselnek, azonban a jövőben megvalósuló projekt tényleges működési és karbantartási költségei, a projekt beruházási kiadásai, a DDRKTK látogatottsága ettől természetesen eltérhet.

A jövőre vonatkozó feltételezések bizonytalanságát, a kockázati faktoroknak a projekt megvalósulására gyakorolt hatását az érzékenységi vizsgálat hivatott kifejezni és elemezni.

Az érzékenységvizsgálatot a következő munkafázisokban végeztük el:

1. A kritikus költség és haszon faktorok azonosítása
2. Az adott tényező 1%-os változásához kapcsolódó eredmény változó érték kiszámítása
3. Az eltérés %-ban, illetve százalékpontban történő kifejezése
4. A projekt életképességét, támogathatóságát kritikusan befolyásoló tényezők olyan küszöb értékeinek kiszámítása, amelyek mellett a projekt létjogosultsága megkérdőjeleződik

Az érzékenységvizsgálat elvégzése során – miután a pénzügyi megtérülési adataink az általunk javasolt alternatíva esetében is negatív értéket mutattak – eredmény, vagy cél változóként a közgazdasági haszonelemzés ERR és ENPV, valamint az FNPV változóit alkalmaztuk. Nem alkalmaztunk olyan általános jellegű változókat amelyek az eredmény változókra is hatással voltak (pl. infláció, amelynek növekedése a költségek növekedése mellett a közgazdasági hasznok növekedéséhez is vezet), illetve amelyek relatíve kis súlyt képviseltek a költségek között.

Kritikus érzékenységi változóként a következőket azonosítottuk:

- Beruházási kiadások
- Dologi költségek alakulása (épületfenntartás, karbantartás, egyéb költségek)

- Személyi jellegű ráfordítások alakulása
- Jövőbeni tényleges kölcsönzések számának alakulása a tervezett növekedéshez képest

A beruházási kiadások esetén a fogyasztói árindex változása mellett a kiviteli tervek által definiált műszaki tartalom okozhatja a legnagyobb változást a költségekben, illetve a projekt szereplőinek ezzel kapcsolatos döntései.

A dologi költségek között az épület egyedisége miatt jelentős bizonytalanságot tartalmaz a jövőbeni fenntartási és karbantartási költség, amihez olyan piaci tényezők kiszámíthatatlansága is társul amilyen a földgáz és villamos energia árának jövőbeni alakulása.

A következő táblázat azt mutatja be, hogy az adott tényező 1%-os kedvezőtlen irányú változása (költségnövekedés, illetve közgazdasági haszon csökkenés) milyen változásokat indukál a cél változóként figyelembevett ERR, ENPV, FNPV értékekben.

**Érzékenység vizsgálat összefoglaló tábla (1%-os nagyságú kedvezőtlen változás hatása a cél változók értékeire)\***

Változók	ERR%	ENPV%	FNPV%
Beruházási költségek növekedése	-0,55%	-14,07%	0,70%
Dologi költségek növekedése	-0,52%	-13,90%	0,60%
Személyi jellegű költségek növekedése	-0,60%	-16,17%	1,82%
Kölcsönzések számának csökkenése	-0,78%	-20,93%	0,03%

A közgazdasági belső megtérülési ráta (ERR) esetében a változást százalékpontban adtuk meg a könnyebb értelmezhetőség kedvéért.

A következő lépésben kiszámítottuk a változók olyan kritikus nagyságú változásának mértékét, amely a projekt közgazdasági ellehetetlenüléséhez vezet, azaz amely 8%-nál alacsonyabb ERR-t és 0 ENPV-t eredményez. Ezek inkább csak elméleti, tájékoztató jellegű adatokként vehetők figyelembe, hiszen az integrációs forgatókönyvet képviselő „A” alternatíva magas közgazdasági hasznossága jelentős tartalékokat rejtett magában.

\* Az adatok a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során kerültek kidolgozásra.

Az érzékenységvizsgálatot elvégeztük az FNPV mutatóra is. A projekt sajátosságait figyelembe véve FNPV értéke eleve negatív, azaz pusztán pénzügyi szempontból, a pozitív externáliák figyelembe vétele nélkül a projekt eredetileg sem volt megtérülő. (A változók 1%-os nagyságú kedvezőtlen hatású változása abszolút értékben tovább növeli az amúgy is negatív FNPV értéket.)

Az FRR-számítás jelen esetben nem értelmezhető, ezért az érzékenységvizsgálat során nem vettük figyelembe.

**Érzékenység vizsgálat - Küszöbértékek\***

Változók	Küszöbérték ENPV	Küszöbérték FNPV
Beruházási költségek növekedése	67,27%	-143,88%
Dologi költségek növekedése	77,79%	-166,38%
Személyi jellegű költségek növekedése	25,71%	-54,99%
Kölcsönzések számának csökkenése	10,70%	-3407,89%

A fenti táblázat értelmezése tehát a beruházási költségek esetében például a következő: a beruházási költségek 97,94%-os emelkedése mellett lehetetlenül el a projekt közgazdasági haszon alapú megközelítés mellett. Természetesen a fenti szám nem vesz figyelembe finanszírozási (pl. saját forrás, lehívható támogatás nagysága) vonatkozásokat, pusztán azt mérlegeli, milyen feltételek mellett marad elméletileg (közgazdaságilag) vonzó a projekt, amennyiben minden más input feltételezés változatlan marad.

\* Az adatok a2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során kerültek pontosításra.

## **IX.2. KOCKÁZATELEMZÉS**

### **IX.2.1. Intézményi kockázatok**

Intézményi kockázatok között azokat a kockázatokat azonosítjuk, amelyek a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont létrehozásában és megvalósításában résztvevő szereplőktől (megye, város, egyetem), a közreműködő szervezetektől és a létrehozandó intézmény szervezetétől, döntéshozatali és szabályozási rendjétől és politikájától függenek.

#### ***IX.2.1.1. Tulajdonjogi kockázatok***

A DDRKTK használatának tényleges aránya a megye, egyetem és város esetében a finanszírozási konstrukciótól függően nem esik egybe a tényleges tulajdoni arányokkal. A tulajdoni arány a használati aránytól eltér, és a használat jogcímét (bérlet) a felek között rendezni kell. A használati jogcímet az időközben megkötött konzorciumi szerződés rendezi.

A telekkel kapcsolatos tulajdonjogi, ingatlan megosztási, funkcióváltási (sportcél alóli kivonás) problémák rendeződtek, a pályázati rendezett tulajdoni viszonyokkal kerül beadásra.

#### ***IX.2.1.2. Döntéshozatali rend***

A DDRKTK megvalósításához szükséges döntéseket a megyei, a városi és az egyetemi önkormányzatoknak kell meghozni. A megyei és a városi önkormányzat egységesen támogatja az intézmény létrehozását, a szükséges politikai támogatás mindkét intézmény esetén adott, a gyors döntéshozatali eljárásról az önkormányzatok vezetői biztosították a tanulmány készítőit. Ezzel együtt nem lehet kizárni, hogy a valamilyen előre nem látható érdek, vagy lobby miatt a képviselők egy csoportja esetleg a beruházás ellen foglal állást. A pályázat beadásához szükséges önkormányzati (BMÖ, PMJVÖ), valamint szenátusi (PTE) döntések meghozatala megtörtént.

### *IX.2.1.3. Kapacitásokkal kapcsolatos kockázatok*

A DDRKTK eredeti építészeti terve csak a megyei és a városi könyvtár, illetve az ÁJK-KTK kari könyvtár beköltözésével számolt. A projekt során bővült az épületbe tervezett funkciók köre a PTE Központi Könyvtár beköltözésével és pótlólagos tudásközpont funkciók kialakításával. A kialakítás szempontjából kockázatos az épület áttervezése új funkcióknak megfelelően. A kockázat kezelhető az építésszel történő folyamatos és részletes egyeztetésekkel. Az épület áttervezése időközben megtörtént, a pályázat érvényes engedélyezési tervek alapján kerül beadásra.

### *IX.2.1.4. Partneri kapcsolatok*

A DDRKTK létrehozását a közreműködő partnerek egy egységes fenntartású és finanszírozású intézményként tervezték. Elemzésünk szerint az PTE Központi Könyvtár és a Városi és a Megyei Könyvtár teljes körű integrációja jelenleg nem megvalósítható, ezért a PTE Központi Könyvtár és a Megyei és Városi Integrált Könyvtár különálló intézményként működnek a Tudásközpontban. A különálló intézmények jellegükből adódóan a saját működési területüket maximalizálják, ami a Tudásközpont egységes, a város és a régió érdekeit háttérbe szoríthatja.

A Megvalósíthatósági Tanulmányban bemutatott teljes szolgáltatásintegráció közös szolgáltatási tevékenységek megvalósításával érhető el. A közös szolgáltatások működtetése esetén folyamatos érdekellentét alakulhat ki a megyei és az egyetemi könyvtárak között, amely adott esetben csak a fenntartók bevonásával oldható fel. Teljes szolgáltatásintegráció csak a dolgozók, vezetők és fenntartók teljeskörű, konstruktív és nyitott együttműködésével valósítható meg.

A létesítmény megvalósításában résztvevő intézmények (Megye, Város, Egyetem) száma a létesítmény megvalósításának jogi konstrukcióját nagyon megbonyolítja. A rendelkezésre álló önerő és az intézmény tulajdonjogának arányainak tulajdonosok által elvárt megvalósítása jelentős kockázati tényezőt jelent.

A városi és a megyei könyvtár integrációjával létrejövő könyvtár intézményi működésében a különböző pártállású megye és a város szoros és hosszútávú együttműködése szükséges. A hatékony és egységes működés megteremtése, a teljes körű integráció megvalósítása,

szervezeti, vezetési, irányítási szempontból mindkét oldal részéről kompromisszumokat igényel. Kockázatot jelent, hogy a döntések meghozatalához szükséges kompromisszumok során a szakmai, szervezeti, hatékonysági elveket sikerül e mindvégig prioritásként kezelni. Teljes szolgáltatásintegráció esetén megfelelő együttműködés hiányában az intézmény működésképtelenné válhat. A kockázat csökkenthető szabályozott együttműködési formák megteremtésével, „üzemeltető szervezet” mint harmadik személy bevonásával.

## **IX.2.2. Jogi, adminisztratív kockázatok**

### ***IX.2.2.1. Engedélyezések, jóváhagyások***

A hatósági engedélyezési eljárások esetleges elhúzóadásának kockázata kezelésére a 74/2008-as Kormányrendelet alapján valamennyi EKF Kulcsprojekt nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás lett.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban: Nygt.) 3.§ (1) bekezdése előírja, hogy a kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, ezt a 297/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormr.) 2. § (6) bekezdésében szabályozott területi koordináció segíti elő. A tervezőnek a szakhatóságokkal előzetesen kell egyeztetni.

A DDRKTK projekt esetében az engedélyes terv elkészült, az engedélyezési folyamat elindult.

A beruházás megkezdéséhez szükséges a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal hozzájárulása, illetve a régészeti feltárás elvégzése, befejezése. A területen a régészeti próbafeltárás még nagyon korai szakaszában van, ezért nem lehet pontosan tudni, hogy a régészeti munkák mennyiben befolyásolják a beruházás megvalósítását. Az előzetes tanulmány alapján azonban úgy tűnik, hogy a régészeti tevékenység nem fogja veszélyeztetni a projekt végrehajtását.

### ***IX.2.2.2. Támogatási döntések***

A DDRKTK finanszírozása EU forrásból történik. Az EU forrás biztosításához a pályázat a

megvalósíthatósági tanulmány, Akcióterületi terv és Integrált Városfejlesztési Stratégia alapján készül. Ezek a dokumentumok rendkívüli részletesek, áttanulmányozásuk, értékelésük sok időt vesz igénybe, ami a döntéshozatali folyamat csúszását is eredményezheti. A támogatói döntés egyéb okok miatt is késhet, ami a projekt határidejének csúszását is okozhatja. Ez a kockázat a döntéshozókkal történő előzetes egyeztetéssel, konzultációval, a döntéshez szükséges tanulmányok előzetes bírálatával csökkenthető.

### **IX.2.3. Jogszabályi kockázatok**

A Tudásközpont létrehozásának és működtetésének intézményi formáját befolyásolja a jelenlegi jogszabályok és adószabályok alakulása. Az intézményi forma már a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével egyidejűleg végleges kialakításra kerül, amely az intézmény működését hosszútávon is meghatározza. A jogszabályok azonban időközben változhatnak, amely befolyásolhatja a megvalósítási tanulmány kidolgozása során meghatározott működési és finanszírozási kereteket. A jogszabályok változása az intézmények működését hátrányosan is érintheti.

Nem lehet pontosan tudni, hogy az intézmények által jelenleg használt épületek felszabadulásából, vagy továbbműködtetéséből származó bevételt a finanszírozási igény számításánál milyen módon kell figyelembe venni.

### **IX.2.4. Műszaki, beruházási kockázatok**

A DDRKTK projekt előkészítésében az utóbbi időszakban sok fontos elem jelent meg, amely a korábban kockázatosnak vélt folyamatokra, kérdésekre ad megoldást. Elkészült a módosított terv, amely a tervezők és a könyvtáros szakemberek folyamatos egyeztetése nyomán mind építészeti, mind könyvtárszakmai szempontból kielégítő megoldást ad a korábban felmerült problémákra.

A beruházási projektben jelzett ütemterv érdemi tartalékokat nem tartalmaz. A beruházás határidőre történő megvalósítása során több olyan – a beruházási projekteknél általánosan megjelenő - időbeli kockázati elemek van, amely a határidőre történő befejezést veszélyeztetheti. Ilyenek pl.

- Régészeti tevékenység,
- Kivitelezési problémák,

- Kedvezőtlen időjárás,
- Közbeszerzési eljárások elhúzódása.

Ezek csak lehetséges, de szükségszerűen kezelendő kockázatok, amelyek elsősorban a beruházási időtartamban levő csekély időtartalék miatt jelenthetnek problémát.

- A régészeti tevékenység az előzetes hatástanulmány alapján nem feltétlenül jelent hosszas leletmentési tevékenységeket. Amennyiben mégis szükségessé válnak, megfelelő ütemezéssel, a tevékenységek párhuzamosításával kezelhetővé válik a probléma.
- A kivitelezési kockázatok lehetséges kezelési módja a jól előkészített közbeszerzési dokumentáció, amely alapján jól felkészült kivitelező végezheti a munkálatokat.
- Az időjárás okozta problémák miatti csúszások, ugyancsak megfelelő munkaszervezéssel, alternatív útvonalakat tartalmazó tevékenységi háló elkészítésével csökkenthetők.
- A közbeszerzési eljárások okozta kockázat a jól előkészített ajánlat kérés dokumentációval kezelhető. Az eljárás esetleges megtámadása még ebben az esetben is jelenthet csúszást, de a világos, átlátható és természetesen szabályszerű folyamat gyors és pozitív döntést eredményezhet a Döntőbizottság részéről.

Az építészeti tervpályázat elkészítése során az építészeti és látványszempontok kiemelt szerepet kaptak, és az épület funkcionalitása, fenntarthatósága háttérbe szorult. Ezt a problémát a fontos szimbolikus elemek (kaptár) megtartásával, de azoknak a funkcionalitás miatti kisebb módosításával sikerült kiküszöbölni úgy, hogy az épület kompakt jellege továbbra is megmaradt.

### IX.2.5. Megvalósítási kockázatok

A DDRKTK megvalósítására rendelkezésre álló határidő rendkívüli szűk, ezért az építés során a kivitelezőknek a teljes időszakban feszített ütemben kell dolgozni. A megvalósítást azonban akadályozhatja, ha az adott időszakban a természeti viszonyok nem kedveznek a kivitelezésnek, amely egyrészt csúszást okozhat az egyes részhatáridők teljesítésében és ezzel



együtt a teljes projekt megvalósításában, valamint jelentős projektdrágító tényezővé is válhat. A projekt megvalósítása során a kivitelezőknek alternatívákat kell készítenie az egyes folyamatokra, lehetőség szerint párhuzamos, alternatív munkafolyamatokat kell kidolgoznia annak érdekében, hogy az egyes részhatáridők esetleges csúszása ne okozza a projekt teljes határidejének ellehetetlenülését.

A projekt megvalósításának szűk határideje jelentős projekt drágító tényezővé is válhat, hiszen a kivitelezők a tervezett árba beépíthetik a megvalósítás határideje miatti sürgősségi felárat. Ezt kockázatot a kivitelezők kiválasztására vonatkozó pontos, egyértelmű és szankciókat tartalmazó pályázat kiírása, valamint a kivitelezők körültekintő kiválasztásával lehet mérsékelni.

A szűk határidő miatt jelentős a kivitelező minőségi kockázata, azaz, hogy az épületet nem a tervezett minőségben készítik el. Ezt a kockázatot nagyon szigorú, egyértelmű és következetes minőségi ellenőrzéssel lehet csökkenteni.

A megvalósítás során az eszközbeszerzéssel kapcsolatos kockázatokat is kezelni kell. A projekt megvalósítására rendelkezésre álló szűk határidők, valamint a DDRKTK berendezéséhez szükséges eszközök speciális jellege miatt, fennáll a kockázata, hogy a szükséges eszközöket nem kellő határidőben, nem megfelelő minőségben szállítják, ami a teljes projekt megvalósításának csúszását eredményezheti. A kockázat csökkenthető megfelelően pontos, részletes, ellenőrzött eszközbeszerzésre vonatkozó pályázati felhívással, szigorú szerződéses feltételekkel és megfelelő kötbér kikötésével.

A DDRKTK mind az épület kivitelezése, mind az eszközbeszerzés tekintetében közbeszerzési eljárás keretében fog megvalósulni. A közbeszerzési eljárások esetén a döntéshozatal jelentős érdekeket sérthet, amelynek következtében fennáll a közbeszerzési eljárások megtámadásának lehetősége. Ez egyrésztől többlet erőforrásokat von el a projekt megvalósításától, másrészt késleltetheti a projekt elindítását. Ez a kockázat a közbeszerzési eljárások hibamentes, a jogszabályoknak minden tekintetben megfelelő közbeszerzési eljárások menedzselésével kiküszöbölhető.

### IX.2.6. Pénzügyi, finanszírozási kockázatok

Jelentős az alulfinanszírozás kockázata. A beruházás előtt ismert a projektre fordítandó keretösszeg. A projekt megvalósítása korábban egy kisebb funkcionalitású épülettel számolt és arra vonatkozóan készült a költségbecslés. A DDRKTK funkciók bővítésével a nem növekedett érdemben a tervezett beruházási keretösszeg, ezért fennáll az alulfinanszírozás kockázata.

A megnyert pályázati támogatások utófinanszírozási technikái, és a kritériumoknak való megfelelés növeli a pénzügyi kockázatokat. Ez jelentős mértékben növelheti az előfinanszírozás során az adósságszolgálat mértékét, az intézményi szintű kötelezettségvállalások teljesíthetőségi szintjét (túlzott vállalások), az előirányzati túllépések veszélyét. A megfelelő látogatottság hiánya vagy a kulturális szolgáltatások alacsonyabb megtérülése kihatással lehet a kapcsolódó magánbefektetésekre.

A DDRKTK megvalósításának finanszírozása Európai Uniós forrásokból történik, amely jelentősen eltér a normál magánberuházásokhoz kapcsolódó finanszírozási gyakorlattól. Ez egyrészt jelentős adminisztrációs és ellenőrzési többletterhet ró a projektgazdára, másrészt az utófinanszírozás jellegéből adódóan a projekt egyes szakaszaiban likviditási problémákat okozhat. Problémát jelenthet ha a MÁK a benyújtott számlát, tartalmi, vagy formai kifogások miatt nem fogadja el. Ezen túlmenően egyes fizetési határidők esetében kifizetési csúszások is lehetségesek. Ezeket a kockázatokat a kivitelezővel kötendő kivitelezői szerződésben rögzíteni kell és folyamatosan egyeztetni kell a felek között mind a számlázás, mind a teljesítés, mind a kifizetés tekintetében.

A DDRKTK fenntartásának finanszírozására mind a megye, mind a város csak a jelenleg könyvtárak finanszírozására fordított összeget kívánja fordítani, azaz egy modern, több funkcióval és szolgáltatással rendelkező könyvtár fenntartására nem lesz elérhető többletforrás. Kérdéses, hogy az intézmény összevonással, működés racionalizálással sikerül-e úgy megvalósítani, ami biztosítani tudja a korszerű intézmények hosszú távú fenntartható finanszírozását.

A beruházási költségeket a 2008-as ÁFA törvény és az ÁFA visszaigénylés szabályainak figyelembe vételével és értelmezésével alakítottuk ki. Az ÁFA törvény gyakorlati működésére azonban még a Megvalósíthatósági Tanulmány készítésének időpontjában nem

álltak érdemi információk rendelkezésre, ezért lehetséges, hogy az ÁFA visszaigénylés gyakorlata a jogszabály értelmezésünktől eltérően valósul meg. Ez jelentősen megnövelheti a beruházás teljes bekerülési értékét és a szükséges önrész mértékét. A kockázatok csökkentése érdekében a beruházás megkezdése előtt a Pénzügyminisztérium képviselőivel történő egyeztetést és PM állásfoglalás beszerzését tartjuk szükségesnek.

### **IX.2.7. Fenntarthatósági, működtetési kockázatok**

Az EKF keretében tervezett intézményekben sok párhuzamos funkció kerül kialakításra, ami egyben felesleges kapacitásokat és egészségtelen konkurenciát jelenthet. Kockázatot jelent a jelenleg hiányzó, de egyszerre a városban megjelenő többletkapacitás hosszútávú folyamatos kihasználtságának biztosítása.

A működtetéssel kapcsolatos személyes kockázatot növeli az intézmény összevonással, létszám racionalizálással kapcsolatos tervek nem megfelelő kommunikációja, illetve végrehajtása, valamint a személyi konkurencia az új intézmény különböző szintű vezetői posztjának betöltésével kapcsolatosan.

### **IX.2.8. Társadalmi kockázatok**

A DDRKTK kialakítását számos közvélemény kutatás, társadalmi egyeztetés előzte meg, amelyeknek az volt a célja, hogy a beruházást bemutassák a város és a környék lakosságának. A széleskörű egyeztetések ellenére maradhettek olyan társadalmi csoportok, amelyek nem érdekeltek az intézmény kialakításában (pl. azok a könyvtárba járók, akik elhelyezkedés szempontjából a jelenlegi könyvtárakat könnyebben, gyorsabban megközelíthették.) A DDRKTK elfogadottságát ezen társadalmi csoportok körében további lakossági egyeztetésekkel, párbeszéddel, bemutatkozással lehet növelni, amelyben hangsúlyozásra kerül az új épületben kialakított többletfunkció és többletszolgáltatás. Ugyancsak problémát vethet fel a megye településein, ha az eddigi megyei könyvtári szolgáltatások valamilyen formában szűkülnek kevesebb lakos számára válhatnak elérhetővé. Ezt a kockázatot úgy lehet mérsékelni, ha a megye könyvtári szolgáltatások körét az új intézmény bővíti, és ezekről a szolgáltatásokról megfelelő időben és kellő részletezettséggel tájékoztatja a megyei lakosokat.

### IX.2.9. Kockázatok összefoglalása

A következőkben a projekt megvalósításával kapcsolatos legfontosabb kockázatokat, a kockázatok bekövetkezésének valószínűségét, hatását és lehetséges kezelését összegezzük:

Kockázat leírása	Kockázat bekövetkezésének valószínűsége	Hatása a projektre	Lehetséges kezelése
ÁFA visszaigényelhetőség eltérő értelmezése	Közepes	Jelentősen megnöveli a beruházási költségeket és a szükséges önerő mértékét	Egyeztetés a PM-el, állásfoglalás kérése
A partnerek nem tudnak időben dönteni, illetve megegyezni a részvételt illetően	Közepes	Késik a projekt megvalósítása	Folyamatos egyeztetés a partnerek között
Túlzott kapacitások kiépítése	Magas	A DDRKTK drágán lesz fenntartható	Funkciók többszöri felülvizsgálata
Építési és egyéb engedélyek kiadásának elhúzódása	Magas	Késik a projekt megvalósítása	Engedélyezési eljárások felgyorsítása
Az elszámolható költségek körének bizonytalansága miatt többletfinanszírozási igény	Alacsony	Alacsonyabb EU finanszírozási arány miatt magasabb saját forrás igény	Költségtételek részletes elemzése, vitás tételeknél állásfoglalás kérése
Építészeti, látványszempontok előtérbe kerülése a funkcionalitás hátrányára	Közepes	Szép, de kevésbé praktikus, „drága” épület	Építészeti tervpályázat felülvizsgálata, könyvtári vezető bevonása a tervezésbe
Határidők betartása	Magas	A DDRKTK nem a tervezett határidőre készül el	Pontos, szankcionált kivitelezői szerződés, alternatív, párhuzamos építészeti folyamatok kialakítása
Alulfinanszírozás	Közepes	Alulfinanszírozás esetén kevesebb pénzt fordítanak a projektre az indokoltnál	Funkciók többszöri felülvizsgálata, építészeti tervek felülvizsgálata,
Jelentős költségnövekedés	Magas	A tervezett költségkeretet meghaladó finanszírozási igény – finanszírozási problémák	Erős kivitelezői versenyeztetés, költséghatékony gazdálkodás, szigorú költségkontroll
Eszközbeszerzési kockázat	Közepes	A projekt határidejének csúszása	Megfelelő pályáztatás, szerződéskötés, egyeztetés és kötbér kikötés
Utófinanszírozás miatti hitelezési kockázat	Közepes	Növeli a finanszírozási költséget	Több projektre „csomag” finanszírozás, versenyeztetés, határidők pontos betartása, pontos tervezés, hitelkeret meghatározás
Közbeszerzési eljárások kockázata	Közepes	Elhúzódó eljárás, határidő csúszása, az eljárás megtámadása	Szabályozott, jogszabályoknak mindenben megfelelő közbeszerzés

Finanszírozási problémák, fizetési „csúszások”	Magas	Viták a kivitelezővel, határidő problémák	Szabályozott kivitelezői szerződések, folyamatos kommunikáció, problémák azonnali kezelése
Minőségi kockázatok	Közepes	A DDRKTK épülete nem megfelelő minőségben készül el, vagy ha a teljes épület minősége megfelelő az egyes részfunkcióké már nem	Egyértelmű, szigorú, következetes minőségi ellenőrzés
Fenntartási, működési költségek növekedése	Közepes	Növeli a fenntartás finanszírozási igényét, a projektfenntartók hosszú távú kötelezettségét	Fenntartási költségek pontos tervezése, funkciók felülvizsgálata, előzetes kötelezettségvállalások a fenntartási költs. finanszírozására
Vezetési, üzemeltetési, elszámolási kockázat	Magas	A DDRKTK fenntartása, működtetése ellehetetlenül	Nyitott, együttműködő, konstruktív, kompromisszumos vezetés és működés
Döntések elhúzódása	Magas	Késlelteti a beruházás megvalósítását	Egyeztetés, megfelelő döntés előkészítés, rendkívüli ülések összehívása
Személyi kockázatok – DDRKTK rossz menedzselése	Közepes	Rosszul előkészített, rosszul átalakított, rosszul menedzselte projekt	Pontos kritériumrendszer megfogalmazása a vezetéssel szemben, gondos kiválasztás, team munka
Társadalmi kockázatok	Alacsony	A DDRKTK intézményét a lakosság nem fogadja kedvezően	Időbeni, minden célcsoportnak személyre szabott alapos tájékoztatás, társadalmi párbeszéd

## X. KOMMUNIKÁCIÓS TERV

### X.1. A CÉLCSOPORTOK KOMMUNIKÁCIÓS SZEMPONTÚ ELEMZÉSE

Az új intézmény sikeres és fenntartható működtetése érdekében rendkívül fontos jól meghatározni a csoport felé történő kommunikáció eszközeit, és a végrehajtás módját. A DDRKTK szimbolikus jellege, és az, hogy az EKF- Pécs, 2010 program beruházásai között kerül megvalósításra, önmagában figyelemfelkeltő és komoly vonzerővel bír. A program által biztosított publicitás és reklám értéke igen jelentős és az intézmény működésében már az első időszakban is nagy látogatottságot eredményezhet. Ebben az időszakban a PR tevékenység az EKF program részeként valósul meg, így a célcsoport megszólításának sikeressége összefügg a komplex program kommunikációjának sikerességével.

Különösen fontos az intézmény esetében a webes megjelenés. Ez adódik egyrészt a működéshez kapcsolódó szolgáltatások jellegéből – pl. webes keresés –, másrészt a korszerű PR kommunikáció alapkövetelménye is az interneten keresztül történő elérhetőség. Ez az elérési forma elsősorban a különböző szintű oktatási intézmények diákjai, a tanárok, továbbá az egyéb külső internet-használók esetében működhet a leghatékonyabban.

Emellett a könyvtárban időszakosan megrendezésre kerülő eseményekkel kapcsolatban az írott és elektronikus médiában való megjelenés is alkalmas eszköze a közönségvonzásnak. Mindegyik célcsoport esetében fontos lehet, de leginkább a családok, helyi lakosok, fogyatékkal élők, nyugdíjasok esetében kerül előtérbe ez az elérési mód.

A különböző könyvbemutatók, író-olvasótalálkozók azok a rendezvények, amelyeket kifejezetten az intézmény profiljába illően lehet megvalósítani. Megfelelő szervezési munkával olyan színvonalon kell az eseményeket megrendezni, hogy egy idő után az írói és az olvasói társadalom tagjai kiemelten fontos eseményként tartsák számon a DDRKTK impozáns épületében való megjelenést.

Természetesen a reklámnak, az egyes médiumokban való megjelenésnek is lehet szerepe a célcsoportok elérésében, de ennek elemzése csak a lehetséges költségek figyelembevételével történhet. Az egyes események jellege alapján, az esetleges szponzorációs lehetőségtől függően célszerű megválasztani a média-típust. A célcsoport megszólítására célszerű keresni

az olyan előnyös együttműködési lehetőségeket az egyes médiumok működtetőivel, amelyek rendszeres megjelenést biztosítanak, hiszen az írott és elektronikus médiában történő folyamatos jelenlét biztosíthatja, hogy a potenciális látogatókban tudatosul az intézmény léte és funkciói. A látogatók megjelenése az intézményben nyitja meg az igazi lehetőséget a sikerhez.

A célcsoport megszólításának egyik leghatékonyabb eszköze lehet, ha a látogatók saját pozitív tapasztalataikat ismeretségi körükben elterjesztik. Ebben nagyon fontos szerepe lehet az új intézmény közösségképző-formáló funkcióinak.

## X.2. TÁJÉKOZTATÁS ÉS NYILVÁNOSSÁG

A nyilvánosság és tájékoztatás célja, hogy növeljék a társadalmi tudatosságot, biztosítsák az Európai Unió tevékenységének átláthatóságát és a kérdéses segítségnyújtásról átfogó képet nyújtsanak a tagállamok állampolgárainak és a közvéleménynek.

A hazai és közösségi jogszabályi követelmények figyelembevételével az NFÜ felel az ÚMFT és az operatív programok tájékoztatásra és nyilvánosságra vonatkozó feladatainak ellátásáért, különös tekintettel a következőkre:

- A potenciális kedvezményezettek, gazdasági és szociális partnerek tájékoztatása a támogatások nyújtotta lehetőségekről. Ezen belül kiemelt szerepet kap a potenciális pályázók hatékony mozgósítása, a jól megalapozott projektgeneráló tevékenység és a pályázati lehetőségek megismertetése. Gondoskodni kell a projekttel kapcsolatos nyilvános dokumentumok minél szélesebb körben történő terjesztéséről. A terjesztés és tájékoztatás során elérendő célcsoportok:
  - a projekt közvetlen érintettjei (rehabilitált területek lakói, képzések résztvevői, új foglalkoztatottak, projektpartnerek stb.)
  - szélesebb közvélemény
  - döntéshozók
  - társadalmi és civil szervezetek
  - média (helyi és megyei vagy lehetőség szerint a regionális szintű)
- A közvélemény tájékoztatása arról a szerepről, amelyet az Európai Unió betölt a

fejlesztések megvalósításában. Ennek során a kommunikáció az uniós társfinanszírozással megvalósuló tevékenységek eredményeinek bemutatására koncentrál.

Törekedni kell arra, hogy a helyi és megyei sajtó segítségével a közvélemény tájékozódni tudjon és információt szerezzen a támogatások felhasználásáról és céljáról, a támogatások segítségével megvalósuló projektek társadalmi hasznosságáról, a helyi életminőségre, gazdasági fejlődésre gyakorolt hatásáról. A sajtó számára összeállított közleményekben, háttéranyagokban minden esetben fel kell tüntetni, hogy a projektek, programok megvalósulását az Európai Unió támogatási programja tette lehetővé. A sajtó tájékoztatásában szoros együttműködést kell kialakítani a Közreműködő Szervezetekkel, azokat tájékoztatni kell az elért médianyilvánosságról. Az ehhez a kérdéskörhöz kapcsolódó irányadó jogszabályok elsősorban a következők:

- A 1083/2006/EK tanácsi rendelet általános szabályozása mellett a 1828/2006/EK bizottsági végrehajtási rendelet határozza meg részletesen az Európai Bizottság tájékoztatásra és nyilvánosságra vonatkozó követelményeit.
- A 2007-2013 programozási időszakban az Európai Unió strukturális alapjaiból és Kohéziós Alapjából származó támogatások hazai felhasználásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 255/2006. (XII.8.) Korm. rendelet.
- A 2007-13 időszak strukturális alapok és a Kohéziós Alap támogatása felhasználásának részletes eljárási szabályairól szóló 16/2006. (XII.28.) MeHVM-PM együttes rendelet

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által megkövetelt és ajánlott kommunikációs lehetőségek:

Tevékenység szakaszai (befogadást követően)		Kommunikációs feladatok és eszközök	Megvalósítás kötelezettsége
A projekt előkészítő szakasza	Kutatás	Lehetséges kockázatok felmérése	jelen MT tartalmazza
		Válságkommunikációs terv készítése	X
		Véleményvezérek azonosítása, interjúk	ismert, a szakmai program kialakításakor megtörtént
		Civil szervezetek felkutatása, véleményük megismerése	a releváns



			szervezetekkel folyamatos a kapcsolat
		Közvélemény-kutatás	megtörtént (Synovate Piackutató Kft. kérdőíves felmérése)
		Hatástanulmány készítése	jelen MT tartalmazza
		Korábbi média-megjelenések összegyűjtése és elemzése	X (a sajtófigyelés folyamatban van, elemzés szükséges)
Tervezés		A projekt menetrendjének összeállítása, az engedélyezések várható időpontjainak összegyűjtése	jelen MT tartalmazza
		Cselekvési (kommunikációs) terv Célcsoportok meghatározása A projekt kommunikációs tartalmának összeállítása: üzenetek meghatározása, célcsoportok meghatározása, eszközök kiválasztása Időzítés meghatározása	X (az MT a cselekvési terv fő irányvonalait, kereteit meghatározza)
		A kommunikációs terv egyeztetése a közreműködő szervezettel	X
Előkészítés		A beruházó képviselőinek kommunikációs felkészítése médiatréning keretében	X
		Sajtómegjelenések generálása a nyomtatott, elektronikus és on-line médiában	X
		Sajtóesemények szervezése	X
		Sajtómegjelenések összegyűjtése és elemzése	X (a sajtófigyelés folyamatos)
		Belföldi tanulmányút szervezése újságírók számára igény esetén	Nem szükséges
		Nyomtatott tájékoztatók (brosúrák, szórólapok, stb.) elkészítése és lakossági terjesztése	X
		Internetes honlap létrehozása és folyamatos működtetése, frissítése	X
		Lakossági fórum, közmeghallgatás szervezése	X
	Önkormányzatnál elhelyezett hirdetmények, képek, tájékoztatók	X	
<b>A projekt megvalósítási szakasza</b>		Információs központ és/vagy információs zöld szám működtetése szükség szerint	X (információs központ létrehozása indokolt)

	Sajtótájékoztató a projekt indításáról	X
	Sajtóközlemény kiküldése a projekt indításáról	X
	Sajtóesemények szervezése Ünnepélyes eseményekhez (alapköletétel, egyes beruházási fázisok befejezése, átadások, képzés befejeződése) kapcsolódóan sajtó számára nyilvános esemény szervezése, sajtóközlemények kiküldése, háttéranyagok elkészítése Sajtómegjelenések generálása a nyomtatott, elektronikus és on-line médiában	X
	Sajtómegjelenések összegyűjtése és elemzése	X
	A beruházás helyszínén a pályázati dokumentációban megjelölt típusú tábla (A, B vagy C típus) elkészítése és elhelyezése	X („A” típusú tábla kihelyezése)
	Kockázatok folyamatos figyelése, esetleges krízismenedzsment	X
	Információs anyagok, kiadványok készítése	X
	Fotódokumentáció készítése	X
	Kisebb értékű szóró-reklámajándékok készítése a meghatározott uniós arculati elemekkel	X
	A kedvezményezett honlapján folyamatosan utalni kell az uniós támogatásra mind szövegesen, mind pedig a logó elhelyezésével; a honlap létrehozása, folyamatos működtetése, illetve minden kommunikációs felületen a figyelem folyamatos felhívása az EU támogatásra	X
<b>A projekt megvalósítását követő szakasz</b>	Sajtónyilvános ünnepélyes projekt záró/átadó - megnyitó rendezvény szervezése	X
	Sajtómegjelenések generálása a nyomtatott, elektronikus és on-line médiában	X
	Sajtómegjelenések összegyűjtése és elemzése	X
	Nyílt nap ügyfelek, partnerek, lakosság stb. részére	X
	A beruházás helyszínén a pályázati dokumentációban megjelölt típusú tábla elkészítése és elhelyezése.	X („B” típusú hirdetőtábla kihelyezése)

Forrás: NFÜ, Kedvezményezettek tájékoztatási kötelezettsége

Megjegyzés: A zöld alapon „X” jel a kötelező feladatokat jelenti.

A kommunikációs kötelezettség komplexitása miatt – a Kezdeményezettek tájékoztatási kötelezettsége dokumentum – ajánlásaival összhangban szükséges külső kommunikációs ügynökség igénybevétele a feladatok megvalósításához.

A projekt után elvégzendő főbb tájékoztatási tevékenységek becsült költségeit tartalmazza a következő táblázat\*:

Költségfajta	Összesen (e Ft)	2010. II.	2010. III.	2010. IV.	2010. 3/4 éves	2011. I.	2011. II.	2011. III.	2011. IV.	2011. éves	2012. I.	2012. II.	2012. III.	2012. IV.	2012. éves
Tájékoztató tábla "A" típus	0				0					0					0
Tájékoztató tábla "B" típus (a beruházás után)	0				0					0					0
Logo tervezés	0				0					0					0
Internet honlap tervezése, létrehozása, karbantartása	1 100	100	100	100	300	100	100	100	100	400	100	100	100	100	400
Sajtótájékoztató	6 000			1 500	1 500	1 500			1 500	3 000				1 500	1 500
Mérföldkövekkel kapcsolatos események költségei (alapkölvetel, megnyitó rendezvény)	0				0					0					0
Szórólap gyártás, kézbesítés, tervezés	5 600				0				2 800	2 800				2 800	2 800
Óriás plakát	2 100			700	700				700	700				700	700
PR sajtó cikkek	0				0										
- megyei lap (fél oldal)	1 650	550			550		550			550				550	550
- országos napilap	2 250	750			750				750	750				750	750
TV riport	1 800	300		300	600	300			300	600	300			300	600
WEB kamerás film elkészítése az építkezésről	0				0					0					0
<b>Összesen</b>	<b>20 500</b>	1 700	100	2 600	<b>4 400</b>	1 900	650	100	6 150	<b>8 800</b>	400	100	100	6 700	<b>7 300</b>

\* A táblázat a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során került módosításra.

### X.3. PR

A PR tevékenység tervezése során fokozott figyelem fordítandó a város neves vállalkozásainak, közéleti személyiségeinek, hírességeinek és egyéb szervezeteinek véleményformáló, véleményvezető hatására.

Javasolt PR-eszközök:

- **PR-cikkek, publikációk megjelentése:** a reklámoknál hitelesebb megjelenési formát jelentenek, közvéleményformáló hatásuk igen nagy. A nyomtatott sajtó mellett az Internet is kedvező lehetőségeket kínál erre, számtalan formában (pl. web cikkek megjelentése, online közvetítések, blogok, stb.).
  - Tájékoztatás a beruházásról, a beruházás állásáról: a negatív és sokszor félrevezető sajtóhírek miatt a kulcsprojekt társadalmi elfogadottsága csökkenhet, ezért rendkívül fontos a helyi lakosság tényszerű tájékoztatása a beruházásról, annak állásáról, az elkészülés tervezett idejéről, stb. Attraktív megoldás a honlapon webkamerával követni az építkezés menetét.
  - Cikkek megjelentetése, referenciaszemélyek közreműködésével
  - Online közvetítések (pl. ünnepségekről, koncertekről)
  - A Tudásközpont kutatóinak publikus beszámolóit szakmai utakról nem csak szakembereknek
  - Sajtóanyagok összeállítása: beszámolók, hírek, beszédek közzététele a fontos eredményekről, eseményekről.
  - Tájékoztató kiadványok, programfüzetek szerkesztése (e-mailben, vagy postai úton juttatható el, elsősorban a törzsközönségnek, üzleti döntéshozóknak – ld. direkt marketing)
- **PR események szervezése** (ezek egyrészt önmagukban is hírértékűek, másrészt a kapcsolódó későbbi sajtómegjelenésekhez is híreket szolgáltatnak)
  - Író-olvasó találkozók szervezése

- Irodalmi-művészeti tárlatok szervezése
- Prezentációk, előadások, study tour-ok szervezése a szakmai, üzleti partnerek és a sajtó megnyerésére
- Nyílt nap szervezése: a ház ingyenes, idegenvezetett meglátogatása, bejárása a helyi lakosság / üzleti partnerek / sajtó számára
- **Szponzoráció, közszolgálat:** a társadalmi felelősségvállalása napjainkban egyre erősödő követelmény valamennyi vállalkozással, közszereplővel szemben. Emellett a szponzoráció hírértékkel bír, így PR-elemként is funkcionál.
  - Irodalomhoz, vagy a ház egyéb funkciójához kötődő témájú események szponzorálása
    - Bemutatók lehetősége biztosítása különféle események formájában a tehetséges, de rossz körülmények között élő vagy fogyatékos emberek, helyi művészeti közösségek számára
    - Szomszédos országok, testvérvárosok kulturális rendezvényeinek támogatása
    - Anyagi szponzoráció: bevétel bizonyos százalékának felajánlása meghatározott kulturális célra

Ezeket a tevékenységeket mindig kövesse valamilyen sajtómegjelenés (pl. cikkek, közvetítések adott eseményről; résztvevők élménybeszámolóí, stb.)!

#### X.4. IMAGE, KÜLSŐ MEGJELENÉS

Alapvető fontosságú feladatot a központ arculatának, fizikai megjelenésének harmonizálása a minőségi célkitűzésekkel. Az arculattal kapcsolatban megfogalmazható elvárások:

- alapvető üzenetet jelenít meg;
- a célcsoportoknak megfelelő (azonosulást eredményező), célcsoportok szerint részben megkülönböztetett, de egységes irányvonalat követő;
- egyediség, megkülönböztethetőség;
- az állandóság és a folyamatos fejlődés lehetőségének együttes biztosítása.

Az arculati koncepció (Corporate Identity) kialakítása tehát hosszú távra szól, így mindenképpen pontos átgondolást és stratégiai szemléletet követel. Ennek részét képezi a Corporate Design, ami a szervezet külső megjelenése, képe, formája. Az arculati koncepció részletes kifejtésére **arculati kézikönyv** összeállítása szükséges, ami a város arculati azonosítóinak tartalmi és formai alapelveit tartalmazza: rögzíti a kommunikációs szabályokat, valamint az arculat formai oldalának, a designrendszernek használati előírásait. **Kialakítása sürgető feladata, amely marketingszakértői, kreatív ügynökségi tevékenységet feltételez a megadott irányvonalaknak megfelelően.**

*Legfontosabb elemek:*

- **Stílus:** a stílus magában foglalja a színeket, formákat, hangulati elemeket, tipográfiát, amelyet a minőségi szempontoknak, a ház emblematikus jellegének megfelelően kell kialakítani. Alapelv az *elegancia*. A formai, belsőépítészeti megvalósításoknál – természetesen a hatékonyság, az ergonómiai követelmények megtartása mellett – a formavilág szintén harmonizál ezekkel a jellemzőkkel.
- **Név, szlogen:** a filozófiának megfelelő névválasztás és szlogen megalkotása feltétlenül szükséges, hiszen azok – különösen új, még ismeretlen attrakciók esetében – a legfontosabb imázsközvetítő elemek közé tartoznak. Az üzenetben megfogalmazott, közvetítendő értékeket rövid, közérthető, megjegyezhető és egyedi formában kell megfogalmazni.
- **Logó:** egyedi, könnyen megjegyezhető, felismerhető, célcsoportnak megfelelő stílusú, hangulatú logó kialakítása szükséges, amely utal a profilra, a kialakítani kívánt arculatra, továbbá tartalmazza a későbbi fejlesztések miatt bekövetkező változásokra való reagálás lehetőségét. A logó megtervezése kreatív ügynökség feladata, de kiírható a helyi művészek körében ötletpályázat is ennek megvalósítására.
- **Nyomtatványok, papíráruk** (levélpapír, boríték, feljegyzések, mappák, névjegyek, kísérő- és meghívó kártyák, címkék, jelvények, parkolókérték, matricák, reklámtáskák, belépőjegyek, stb.), kiadványok, hirdetések, kiállítások, információs megjelenések, termékazonosítók, céges ajándékok, és minden más vendéganyag egységes, a filozófiához, stílushoz illeszkedő kivitelben, a logó és a szlogen feltüntetésével készül. Különösen a belépőjegyek attraktív, arculatba illeszkedő

kialakítása fontos, hiszen azt a vendégek az előadás után is magukkal vihetik, ezáltal reklámértékkel is bírnak.

- **E-arculat:** A digitális tudásközpont esetében különösen az egységes arculat fontos részét képezi a honlap és az egyéb online megjelenések. Ennek megfelelően ezek tartalmi és formai kialakítása során is maximálisan követni kell az egységes arculati koncepciót.
- **Fizikai környezet elemei:** valamennyi elem esetében az egységes minőség és design kialakítása szükséges.
  - Emblematis megjelenes
  - Minőségi belsőépítészeti megoldások, berendezések, beltéri művészi alkotások és látványelemek
  - Környezetrendezés: díszburkolatok, attraktív kültéri látványelemek, művészeti alkotások, utcabútorozás és egyéb tárgyi elemek minőségi megválasztása
  - Táblarendszer (belső és külső táblarendszer kialakítása során is törekedni kell a minőségre), egyéb épületinformációs megjelenések (pl. feliratok, piktogramok, információs táblák, hirdetési felületek, grafikai és információs rendszerek)
  - Fényfestések, utcaanimációk
  - Ajándéktárgyak kialakítása: az aulában elhelyezett shop-ban az általános pécsi szuvenírek mellett a létesítményre jellemző ajándéktárgyak árusítása valósuljon meg (különböző árkatégoriában, a ház jelképrendszerének megjelenítésével), pl. makettek, pólók, táskák, képeslapok, füzetek, bögrék, műtárgyak, helyi képzőművészeti alkotások, stb.

## X.5. KOMMUNIKÁCIÓS ÜTEMTERV

A projekt előkészítési szakasza a megvalósítás szoros határideje miatt rövid időszakot ölel fel (az ütemterv szerint 2008. októberében\* kezdődik a beruházás megvalósítása), vagyis a

---

\* Az adatok a 2008.07.30-án benyújtott hiánypótlás során módosultak.



kommunikációs ügynökség kiválasztása, illetve az előkészítési időszakra ütemezett feladatok megvalósítása sürgető.

A kommunikáció tervezett szakaszai:

1. A projekt előkészítés szakasza: támogatási döntéstől beruházás megkezdéséig (2008. július – 2008. szeptember)
2. A projekt megvalósítási szakasza: 2008. október – 2010. március
3. A projekt megvalósítását követő szakasz: 2010. március – 2010. december

*Az egyes szakaszokban tervezett nyilvánossági- és tájékoztatási célok, üzenetek:*

**1-2.:** A támogatási döntéstől a nyitás előtti 3. hónapig alkalmazott kommunikáció:

- Fő kommunikációs feladat: Az ellenzők és szkeptikusok meggyőzése, a támogatók megerősítése abban, hogy a projekt megvalósítható és fenntartható.
- Üzenet: „Minden a tervek szerint halad.”
- Kommunikációs eszközök, médiumok:
  - Molinók (projekt nevének és látványtervének elhelyezése a városban, a nagyobb városokban, illetve Budapesten)
  - Óriásplakátok (a város bevezető útjain, a nagyvárosokban és Budapesten elhelyezett stilizált megjelenés)
  - Útjelző táblák (EKF-útjelző táblák elhelyezése a város bevezető útjain és a városban)
  - Helyi írott és elektronikus sajtó (színes látványtervek bemutatása a helyi írott sajtóban, pl. Dunántúli Napló, illetve az elektronikus sajtóban, pl. pecsinapilap.hu)

**2.** A megnyitást megelőző utolsó 3 hónapban alkalmazott kommunikáció:

- Fő kommunikációs feladat: A tervezett előrehaladás publikálása és a létesítmény iránti pozitív érdeklődés fokozása.
- Üzenet: „Álmaink rövidesen valóra válnak.”

- Kommunikációs eszközök, médiumok:
  - Óriásplakátok, molinók (elhelyezés a város frekventált területein, a nagyvárosokban, Budapesten)
  - Helyi, regionális, országos televízió, rádió, sajtó (hirdetések, országos imázsreklám)
  - Helyi, országos és nemzetközi televízió, rádió, sajtó (a kivitelezéssel kapcsolatos szakértői interjúk, látványtervek, a létesítmény funkciója, stb.)
  - Elektronikus médium – bannerek, hírlevél (programhirdetések)
  - Tájékoztató kiadványok készítése, terjesztése (széleskörű tájékoztatás a rendezvényekről a programirodákban, a Tourinform Irodákban, a helyi lakosság körében)
  - PR aktivitások (országos nyereményjáték szervezése, széles körű sajtómegjelenés)

### 3. A beruházás megnyitásakor alkalmazott kommunikáció:

- Fő kommunikációs feladat: A megnyitás propagálása
- Üzenet: „Örülünk együtt!”
- Kommunikációs eszközök, médiumok:
  - Helyi, országos és nemzetközi televízió, rádió, sajtó (aktív, napi megjelenés legalább az országos médiumokban, a megnyitás előtti napokban érdemes lenne „belesni a kulisszák mögé”, képes tudósítást adni az előkészületekről)
  - Nyereményjátékok (ezzel kapcsolatos széleskörű média megjelenés)
  - Ünnepeyes megnyitó szervezése (a város vezetői, a lakosság, az érintettek körében)
  - Nyílt nap a lakosság, illetve a rendezvényszervezők részére (két külön alkalom)

### 4. A megnyitás utáni első évig alkalmazott kommunikáció:

- Fő kommunikációs feladat: Érdeklődés fenntartása és bővítése.
- Üzenet: „A Koncert- és Konferenciaközpont mindenki számára kihagyhatatlan.”

- Kommunikációs eszközök, médiumok:
  - Honlap frissítés, elektronikus hírlevél (honlap frissítése a várható programokról, eseményekről, a honlapon regisztráltak folyamatos tájékoztatása elektronikus hírlevélen keresztül, „virtuális barangolással” a helyszín bemutatása, széleskörű információ közlése: nyitva tartás, parkolási lehetőségek, elektronikus jegyrendelés, látogatói vélemények, stb.)
  - Kiadványok készítése és terjesztése (a programok megjelentetése színes programfüzetekben; széleskörű terjesztés országos és nemzetközi csatornákon keresztül)
  - Óriásplakátok – eseménynaptár (a város frekventált területein, más nagyvárosokban és Budapesten a programok óriásplakátokon történő megjelentetése)
  - Időszakos sajtó, rádió és televíziós hirdetések (kiegészítve kvízzjátékokkal, nyereményakciókkal)

Kommunikációs költségek ütemezése a beruházás befejezése után\*:

Költségfajták	Összesen (e Ft)	2010. II.	2010. III.	2010. IV.	2010. 3/4 éves	2011. I.	2011. II.	2011. III.	2011. IV.	2011 éves	2012. I.	2012. II.	2012. III.	2012. IV.	2012 éves
Tájékoztató tábla "A" típus	0				0					0					0
Tájékoztató tábla "B" típus (a beruházás után)	0				0					0					0
Logo tervezés	0				0					0					0
Internet honlap tervezése, létrehozása, karbantartása	1 100	100	100	100	300	100	100	100	100	400	100	100	100	100	400
Sajttájékoztató	6 000			1 500	1 500	1 500			1 500	3 000				1 500	1 500
Mérföldkövekkel kapcsolatos események költségei (alapkötetel, megnyitó rendezvény)	0				0					0					0
Szórólap gyártás, kézbesítés, tervezés	5 600				0				2 800	2 800				2 800	2 800
Óriás plakát	2 100			700	700				700	700				700	700
PR sajtó cikkek	0				0					0					0
megyei lap (fél oldal)	1 650	550			550		550			550				550	550
országos napilap	2 250	750			750				750	750				750	750
TV riport	1 800	300		300	600	300			300	600	300			300	600
WEB kamerás film elkészítése az építkezéstről	0				0					0					0
<b>Összesen</b>	<b>20 500</b>	<b>1 700</b>	<b>100</b>	<b>2 600</b>	<b>4 400</b>	<b>1 900</b>	<b>650</b>	<b>100</b>	<b>6 150</b>	<b>8 800</b>	<b>400</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>6 700</b>	<b>7 300</b>

\* A táblázat a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során került módosításra.

## XI. POTENCIÁLIS BEFEKTETŐK BEVONÁSI LEHETŐSÉGEI

A DDRKTK létrehozása olyan közösségi célok teljesítését támogatja, amelyek megvalósítása sem Európában, sem a fejlett világban nem profitérdekelt vállalkozások feladata. A közösségi célok a könyvtári és a tudásközpont funkciót egyaránt érintik.

A könyvtárak létrehozása és fenntartása mindenütt közösségi finanszírozásból történik, így a magánszféra közvetlen bevonására érdemi példák nem állnak rendelkezésre. A könyvtárak egyik kiemelt feladata azoknak a társadalmi csoportoknak a támogatása és integrációjának segítése, amelyek önerőből, piaci, üzleti alapon kiszorulnának ezekből a kulturális, oktatási, közművelődési szolgáltatásokból, de ösztársadalmi érdek fűződik ahhoz, hogy ezek a szolgáltatások a társadalom valamennyi csoportja számára – anyagi, kulturális, földrajzi, társadalmi helyzetüktől függetlenül – elérhetővé váljanak. A szolgáltatások jellegéből adódóan a könyvtári szolgáltatások ára valamennyi könyvtártípus esetén úgy kerül meghatározásra, hogy lehetőség szerint minél inkább ösztönözze a látogatókat ezek használatára, de természetesen ezzel egyidőben biztosítsa valamennyi használó számára az egyenlő hozzáférési jogot. A nyilvános könyvtárak szolgáltatásaihoz a hozzáférést Magyarországon a törvényi szabályozás alapján valamennyi állampolgár számára biztosítani kell, egyes szolgáltatások esetén azonban (pl. kölcsönzés) lehetőség van díj (pl. regisztrációs díj) szedésére. Mind a magyar, mind az európai gyakorlat szerint a regisztrációs díj értéke minimális, így a könyvtárak bevételeiből ez a tétel elhanyagolható részarányt képvisel. (Összehasonlításként megjegyezzük, hogy Magyarországon az éves regisztrációs díj pl. életkor függvényében nagyságrendileg teljes évre 400-2000 Ft közötti értékű, amely nagyságrendileg egy alacsonyabb működtetési és beruházási költségű fitness terem egyszeri látogatási díjának felel meg). Természetesen a könyvtárak tevékenységéhez kapcsolódóan egyes szolgáltatások esetén lehetőség van piaci alapú díjazás bevezetésére, ezek azonban a könyvtárak alapfeladatát és funkcióit nem érintik (pl. ilyen lehet a fénymásolás, könyvkötészet). A legjobb európai gyakorlat szerint ezeket az ún. piaci alapon működtethető, könyvtárakhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat általában bevételeik kiegészítésére közvetlenül a könyvtárak nyújtják, annál is inkább, mert ezek a funkciók közvetlenül a közszolgáltatási funkciók mellett találhatóak. A DDRKTK könyvtári funkcióihoz kapcsolódóan néhány olyan terület található, amelyek esetén indokolt lehet a magánszféra

bevonásának lehetőségét megvizsgálni. Ezek a területek azonban csak kiegészítő, az alapfeladatokat nem érintő funkciók lehetnek (pl. kávézó, köteteset, közösségi terem eseti bérbeadása).

A DDRKTK esetében a tudásközpontokhoz kapcsolódó funkciók alapvetően oktatási, tudományos, kutatási, hallgatói szolgáltatási tevékenységeket szolgálnak, azaz szintén közösségi célok teljesítését. Az oktatási, kutatási tevékenység bizonyos esetekben üzleti alapon is működtethető, azonban a pécsi tudásközpont funkciói, feladatai a közösségi finanszírozású PTE-hez kapcsolódnak. A tudásközpontban a PTE bizonyos, oktatási, kutatási funkciói lesznek elérhetőek, ezért ezek finanszírozását a PTE biztosítja. Természetesen a PTE finanszírozás célzott kutatási programok esetében kiegészül pályázati támogatási forrásokkal, és egyes esetekben felmerül a kutatás eredményeinek üzleti szféra részére történő hasznosítása. Ezt azonban csak egyes kutatási programok esetén lehet prognosztizálni. A Tudásközpont esetén alapvetően az elérhető oktatási, kutatási tevékenységek, szolgáltatások, a PTE alapfeladataihoz kapcsolódnak, tehát alapvetően közösségi finanszírozásúak.

A DDRKTK fő közösségi finanszírozási formája mellett a kiegészítő területeken a következő magántőke bevonási lehetőségeket vizsgáltuk:

#### *Szponzoráció:*

Mind a könyvtárak, mind a tudásközpont esetén egyes programok megvalósításához lehetséges külső szponzori támogatás biztosítása. Ilyen lehet például bizonyos tematikus olvasósarkok, programok, közösségek támogatása, szponzorálása, amely egyrészt jelentheti az adott program megvalósításának anyagi támogatását, másrészt a program tematikájához illeszkedő könyvek, cd-k, tájékoztató anyagok, tanácsadók és programszervezők biztosítását. A lehetséges szponzorálható tematikus olvasósarkok, programok: életmóddal kapcsolatos programok, egészség megőrző programok, egy adott országgal, várossal kapcsolatos programok, turisztikai programok, informatikai programok, stb. Több könyvtár működési jellemzői alapján megállapítható, hogy a programok megvalósítása általában nem a szponzoráció függvénye, tehát adott program abban az esetben is megvalósul, ha nem sikerül megfelelő szponzort találni, sőt a programok többsége külső szponzoráció nélkül valósul meg. A szponzoráció gazdagabbá, színesebbé, igényesebbé és nem utolsósorban finanszírozhatóbbá teszi a könyvtárak programkínálatát.

A folyamatos, jelentős összegű szponzorációnak jelenleg – véleményünk szerint – nincs realitása a magyarországi gazdasági és adózási helyzet miatt. Az egyedi megjelenések, aulában szervezett kiállítások, egy-egy könyv megjelenésével kapcsolatos szponzoráció fontos, de nem kizárólagos finanszírozási eszköz lehet a jövőben a DDRKTK-ban megjelenő egyedi programok szervezésének.

Az alkalmazott szponzorációs rendszeren belül indokolt megkülönböztetni egy egész rendezvényre, valamint azon belül egy konkrét eseményre vonatkozó támogatásnyújtás lehetőségét. Mindez különösen fontos egy olyan, időben elnyúló rendezvénysorozat tekintetében, mint amilyen az EKF program.

*Bérlet, egyedi szolgáltatások:*

A DDRKTK műszaki tervezése lehetővé teszi néhány olyan, a létesítmény profiljához illeszkedő helyiség kialakítását, amelyek később bérlemény formájában hasznosíthatók, és így hozzájárulhatnak az épületkomplexum fenntartásához, üzemeltetéséhez (pl. kávézó, könyvesbolt). Az épület tevékenységének optimalizálása miatt minden bérleti lehetőség kialakításánál figyelembe kell venni, hogy csak az alaptevékenységhez szorosan kapcsolódó szolgáltatások kerüljenek az épületbe. Ebben az esetben a DDRKTK meghatározza, hogy milyen kereskedelmi funkciókat, mekkora területen, milyen működési paraméterekkel kíván a bérlő rendelkezésére bocsátani. A potenciális bérlők aukció, versenytárgyalás, közbeszerzés keretében pályázhatnak az adott terület üzemeltetésére és az intézmény verseny alapján tudja kiválasztani a legkedvezőbb konstrukciót.

A DDRKTK épületében rendelkezésre álló egyedi helyszínek aula, közösségi terem, előadók egyedi bérlet formájában egyszeri alkalmakra rendezvényekre rendelkezésre bocsátható, amelyből befolyó bevételek az épület fenntartási költségeit csökkentik. Ezekben az esetekben azonban kizárólag kiegészítő tevékenységről és szolgáltatásról van szó, a helységek alapfeladata és funkciója nem változik.

*Pályázati tevékenység:*

A DDRKTK fenntartása és működtetése részben a különböző pályázatok útján elnyerhető forrásokból finanszírozható. A pályázati pénzek részben az egyedi fejlesztésekhez, részben egy-egy kiemelt állami, regionális, helyi feladat finanszírozásához köthetők. A pályázati források felkutatása és a pályázatok írása a DDRKTK-n belül dedikált szervezeti egységhez

fog kapcsolódni. A központi, csak DDRKTK-ra vonatkozó pályázatokon túlmenően lehetőség van a civil szervezetekkel való pénzügyi együttműködésre pályázati tevékenység keretében. A regionális és helyi civil szervezetek sok esetben még a saját szervezetük fenntartásához szükséges forrásokkal sem rendelkeznek. A pályázati feltételek számos esetben csak úgy teljesíthetők, ha nagyobb szervezet vesz részt a pályázaton. Ezt a lehetőséget lehetne kihasználni a civil szervezetekkel való együttműködésben, hiszen számos esetben a közös programok szervezése, lebonyolítása csak így kivitelezhető.

A DDRKTK bekapcsolódhat rangos európai vagy egyéb könyvtárak szakmai együttműködésén alapuló olyan nemzetközi programokba, amelyek nemzetközi pályázatokon keresnek maguknak finanszírozást.

#### *Pólus együttműködés:*

A Pólus koncepció (az ÚMFT-ben is nevesített Életminőség Pólusa Projekt) kulturális iparra vonatkozó fejlesztési koncepciójával összhangban a DDRKTK Pécs városának tudományos, kulturális szolgáltatási struktúráját bővíti, amely segíti a többi, kapcsolódó projekt tökevonzó képességét.

#### *Könyvtár baráti kör kialakítás\*:*

A könyvtár baráti kör segítheti a DDRKTK-hoz kapcsolódó egyes programok szervezését, rendezését. A baráti kör támogatása többszintű lehet. Egyrészt a baráti kör tagjainak önkéntes munkája segítheti a rendezvények szervezését lebonyolítását, másrészt a baráti kör tagjainak önkéntes anyagi szerepvállalása egyes rendezvények megvalósításának anyagi hátterét biztosíthatja. A baráti kör tagjai segíthetik a kapcsolattartást a városban és a környéken lévő iskolákkal, közművelődési intézményekkel, kulturális egyesületekkel. A baráti kör működésének legkedvezőbb formája az alapítványi keretek közötti működtetés. Az alapítvány a támogatásokból, bevételekből kizárólag a könyvtárba tervezett rendezvények lebonyolítását, valamint a régió könyvtáraiban sorra kerülő rendezvényeket támogathatja.

#### *Konferencia turizmus fejlesztése\*:*

---

\* A fejezet a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került kiegészítésre.



A DDRKTK-hoz kapcsolódó Tudásközpontban folyó kutatások, egy-egy területen a nemzetközi tudományos élet élvonalához történő kapcsolódást jelentheti. Ez a lehetőség és háttér bővítheti a városban megrendezésre kerülő nemzetközi konferenciák számát, hiszen ezek egy része a tudományos kutatáshoz, tudásmegosztáshoz kapcsolódik. A nemzetközi konferenciák szervezésében a DDRKTK együttműködik a PKK-val és a PTE-vel.

A 2010-11-es évekre a könyvtárak az alábbi konferenciákat/rendezvényeket tervezik:

Kiállítások:

- Étkezési kultúránk évszázadai az egyetemi közgyűjtemények tükrében – PTE szervezés – A program a PTE, a megye és a város egészségügyi, egészségnevelő intézményeinek együttműködésében valósul meg, melynek fő célja az egészséges táplálkozás népszerűsítése, elterjesztése. A régi és modern állományokra épülő kiállítás elsősorban könyvek és folyóiratok bemutatására törekszik. A program időtartama 3 hónap, várható látogatószáma 3.000 fő, megcélzott korosztálya a 10 évesektől kezdve az összes korosztály.
- Egyetemünk története képekben 1912-től napjainkig – PTE szervezés – Az egyetem könyvtárának, levéltárának és múzeumának közös szervezésében megvalósuló program célja az egyetemi oktatás, képzés, közélet bemutatása történeti források alapján, elsősorban képek, fotók segítségével. A kiállítás különös hangsúlyt fektet a diákélet megjelenítésére. A program időtartama 1 hónap, várható látogatószáma 5.000 fő, elsősorban egyetemi polgárokra számítanak a szervezők.
- Egyetemtörténeti Gyűjtemény hivatalos megnyitása – PTE szervezés – A gyűjtemény megnyitása egy 2007-ben kezdődött több éves munka eredménye, melynek során feltárássra, számbavételre és tematikusan csoportosításra került az egyetemi gyűjteményszervezés. A több szobából álló gyűjtemény előreláthatólag 2010 novemberében, a Tudomány napján kerül megnyitásra.
- „Ptolemaistól Darwinig” Természettudósok munkái a hajdani Püspöki Könyvtárban – PTE szervezés – A DDRKTK épületébe költöző 3 könyvtár közgyűjteményeinek történeti anyagára épülő program portrészzerűen mutatja majd be azokat a meghatározó tudósokat, felfedezőket és kutatókat, akiknek természettudományos gondolkodása a modern ember természettudományos világgépére is befolyással volt. A kiállítás

hagyományos és multimédiás alkalmazások segítségével mutatja be anyagát, webes felületen is. A program időtartama 3 hónap (a webes kiállítás korlátlan idejű), várható kontakt látogatószáma 1.000 fő (webes látogatószáma az első 3 hónapban várhatóan 6.000 fő).

- Hidak című kiállítás sorozat – BMÖ szervezés:

Kiállítás az Eszéki Múzeum gyűjteményéből: Ósnyomtatványok a XV. - XVI. századból itáliai, németországi, svájci nyomdák rendkívül értékes művei. Bibliakiadások, Vergilius, Herodos, Horatius stb. művei.

A Grazi Steiermarki Tartományi Könyvtár kiállítása eredeti és hasonmás gyűjteményéből és a magyar történelmi vonatkozású hungarikáiból. A kiállítás Pécssett a megyei könyvtárban 1992-ben, majd 1997-ben kibővített formában az Országos Széchényi Könyvtárban is kiállításra került.

Régiségek, ritkaságok pécsi családi könyvtárakban, valamint a Csorba Győző Megyei Könyvtár gyűjteményében. A 2001-ben korábbi komoly aktivitást kiváltó kiállítás újrarendezése.

- Magyar irodalom Németországban kiállítás – BMÖ szervezés - „A magyar irodalom Németországban” című kiállítás mely 2006-ban már megrendezésre került a Csorba Győző Megyei Könyvtárban, a Lenau-házzal közösen Gudrun Broszka magángyűjtő könyveiből. A kiállítás kibővítve újra megrendezésre kerülne.

#### Konferenciák:

- „Egy könyvtártudós életpályájának állomásai: Eger – Gyulafehérvár – Pécs” Nemzetközi egyháztörténeti és könyvtártörténeti konferencia Szepesy Ignác pécsi püspök születésének 230. évfordulójára – PTE szervezés – A konferencia 2 napos lesz, várhatóan 2011 folyamán kerül megtartásra és kb. 100 könyvtárszakmai és egyháztörténeti kutató részvételére számítanak a szervezők.
- Nemzetközi könyvtártudományi konferencia: „Tudásközpontok a minőségi tudásközvetítés és tanulás szolgálatában” – PTE szervezés – Célja, hogy a nemzetközi szakmai közvélemény is megismerje a „pécsi modellt”, a DDRKTK modern

technológiai és szervezeti rendszerét. A konferenciát IKT workshop egészíti ki. A program 2 napos lesz, 2011 őszén kerül megrendezésre és mintegy 300 külföldi és hazai szakembert vár,

- Hazai könyvtártudományi konferencia: A „pécsi modell”: szolgáltatás-integráció eltérő profilú könyvtárak között – PTE szervezés – A konferencia a két ponttal lejjebb szereplő vándorgyűlés társrendezvénye, hasonló tartalommal és vendégkörrel.
- Egyetemi Könyvtárigazgatók Kollégiuma – A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont bemutatása – PTE szervezés – Az egyetemi könyvtárak szakmai konferenciája 2011 tavaszán kerül megszervezésre, célja annak megvitatása, hogy az egyetemi könyvtárak szempontjából hogyan működtethető az egyetemi könyvtári hálózat a tudásközpont keretei közt. Az 1 napos rendezvényen mintegy 40 fő vesz majd részt.
- Magyar Könyvtárosok Egyesület Vándorgyűlése – PTE szervezés – A vándorgyűlés 2011 nyarán kerül megtartásra, itt kerül először bemutatásra a DDRKTK a könyvtáros szakma hazai képviselőinek. A 2 napos rendezvényen mintegy 600 szakember vesz majd részt.

#### Hallgatói programok:

- A Pécsi Nemzetközi Kultúrhét (ICWiP) konferencia programjai – PTE EHÖK szervezés
- ESU 2010 – Európai Hallgatói Önkormányzat éves taggyűlése – PTE EHÖK szervezés
- „Üzenj a világnak Pécsről” – Médiaeseményre épülő nemzetközi ifjúsági találkozó kísérőprogramjai és kiállítása – PTE EHÖK szervezés
- Országos és nemzetközi diákszínházi fesztivál előadásai, kísérőprogramjai – PTE EHÖK szervezés
- PLAN 2010 – Összevont tudományos ismeretterjesztő szimpózium, író-olvasó találkozó és filmfesztivál a science-fiction jegyében – PTE EHÖK szervezés

- Élhető környezet, élhető város 2010 programsorozat konferencia és előadás programjai – PTE EHÖK szervezés

Nemzetközi ifjúsági tudományos konferencia a fenntartható fejlődés jegyében – PTE EHÖK szervezés

*Nemzetközi együttműködések\*:*

A DDRKTK európai színvonalú működéséhez elengedhetetlen, hogy nemzetközi, vagyis Közép-Európára, az Európai Unióra, sőt az egész világra kiterjedő partneri hálózatra építhessen (pl. meglévő amerikai és ázsiai kapcsolatok, testvér- és partnervárosi együttműködések). Külön hangsúllyal kell megemlíteni a Déli Kulturális Övezet országait, valamint a Péccsel ugyanazon évben kulturális fővárosi funkciót betöltő Essent és Isztambult, melyekkel nélkülözhetetlen jól működő lévő együttműködési kapcsolatokat kialakítani. A 2007 és 2011 közötti időszak kulturális fővárosai közötti, Pécs által is szorgalmazott kooperációs háló külön, izgalmas projekteket generálhat az új intézmény számára.

A legkiterjedtebb nemzetközi kapcsolatot a Pécsi Tudományegyetem kétoldalú egyetemi kapcsolatai jelentik. A PTE jelenleg 20 ország 39 egyetemével áll szerződéses kapcsolatban. A széleskörű partnerség eredményeként az egyetem tanévenként 50 körüli nemzetközi konferenciának biztosít helyszínt, melyek jelentős része a DDRKTK épületében valósul meg.

Összességében megállapítható, hogy DDRKTK létrehozása az intézmény feladatainak és céljainak megfelelően közösségi finanszírozási forrásokból történik, a magántőke bevonásának lehetősége a projekt közvetlen bevételtermelő képességének figyelembe vételével nem prognosztizálható. A potenciális befektetők megjelenése a beruházási szakaszban nem lehetséges, a projekt működtetésének időszakában azonban, egyes, kiegészítő funkciók, illetve egyes rendezvények, programok, események szempontjából kívánatos és szükséges (pl. kávézó, könyvesbolt).

Ezek a kiegészítő funkciók azonban a teljes projekt működtetésének és üzemeltetésének

---

\* A fejezet a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került kiegészítésre.

szempontjából nem meghatározóak, ezért a magántőke bevonása csak a teljes intézmény működési filozófiájának és sajátosságainak figyelembe vételével történhet.

A projekt tágabb értelemben jelentős hatást gyakorolhat a befektetési környezetre, hiszen a létesítmény megvalósítása a jelenleg külvároshoz kapcsolódó településrész rehabilitációját indíthatja el: a beruházás katalizátorként hathat további kínálati elemek létrehozására, a tervezett látogatók újabb eseményeket, kulturális és gazdasági keresletet generálnak, azaz a továbbgyűrűző hatás multiplikátorként jelentkezik. Ennek megfelelően a létrejövő fejlesztés a magántőke számára is attraktívabbá teszi a fejlesztési területet, mivel

- Hozzájárul a városrészek minőségi megújulásához;
- Jelentős nagyságú keresletet hoz a területre;
- Általában felértékeli Pécs, mint turisztikai, ingatlanfejlesztési és befektetési célterület imázsát.

Mindez azt jelenti, hogy a tervezett projekt megvalósítása

- Jelentősen megnöveli a fejlesztési terület és környezetének ingatlanértékét;
- Nagymértékben erősíti a területek tőkevonzási képességét,
- Pótlólagos beruházásokat generál a magántőke részéről is.

Ez alapvető pozitív változásokat hozhat létre a városrész rehabilitációjában, társadalmi–gazdasági környezetében, foglalkoztatási helyzetében is. Ezek a változások jórészt automatikusan, pótlólagos beruházásként lépnek fel, a város feladata azonban ezen fejlődés irányítása, kontrollja annak érdekében, hogy a változások a város fejlesztési stratégiájába illeszkedő, hosszabb távon is fenntartható fejlődést indukáljanak. Feladat tehát:

- Projektek és projektötletek generálása a fejlesztési terület környezetében is;
- Projekttervek kidolgozása, a befektetési ajánlatok promóciója;
- A közszféra és a magánszféra által megvalósítandó feladatok szétválasztása a hatékony forrásallokáció érdekében;

- A piaci szereplők számára vonzó, a város hosszú távú fejlesztési stratégiájába illeszkedő beruházások ösztönzése (támogatási rendszer kidolgozása, adókedvezményekkel, fejlesztési terület kedvező feltételekkel történő biztosításával; hatósági ügyintézés megkönnyítésével, stb.);
- Fejlesztési társaság létrehozása a köz- és a magánszféra közös részvételével, a kiválasztott projektekre.

Kiemelt feladat a külföldi tőke bevonása, mivel az jelentős húzóhatást gyakorol a teljes fejlesztési területre, annak tágabb környezetére is (hiszen például egy befektetési alap megjelenése más befektetési alapok számára is referenciát jelent).

## XII. MELLÉKLETEK

1. XII.1 A fejlesztések elhelyezését bemutató ábra
2. XII.2 Felhasznált dokumentumok
3. XII.3 Interjúk listája
4. XII.4 Szakmai önéletrajzok
5. XII.5 ÖTM hozzájárulás
6. XII.6 KÖH régészeti szakvélemény
7. XII.7 Pénzügyi ütemezés
8. XII.8 Működési bevételek és kiadások
9. XII.89 Kiegészítő mellékletek\*

---

\* A kiegészítő mellékletek a Megvalósítási Tanulmány egységes szerkezetbe foglalásakor kerültek a tanulmányba.

## XII.1. A FEJLESZTÉSEK ELHELYEZÉSÉT BEMUTATÓ ÁBRA

Az Európa Kulturális Fővárosa – Pécs, 2010 program négy kulcsprojektjének áttekintő képét a következő ábra mutatja:



Az alap-ortofotót a *Környezetinformatika Központ* állította elő.



## XII.2. FELHASZNÁLT DOKUMENTUMOK

1. Munkaanyag a DDRKTK építészeti tervpályázatához  
*Szerk: Dr. Agárdy Péter*
2. Munkaanyag a Kulturális Koncepció könyvtári fejezetéhez  
*Keresztúri József igazgató, Pécsi Városi Könyvtár*
3. A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont „integrációs programja”  
*Dr. Fischerné dr. Dárdai Ágnes, PTE EK főigazgató*
4. Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program 1. prioritás  
*Az oktatási infrastruktúra fejlesztése, 2007. május 25.*
5. Társadalmi Megújulás Operatív Program 3. prioritás  
*Minőségi oktatás és hozzáférés biztosítása mindenkinek, 2007. május 25.*
6. A Könyvtárépítés tízparancsolata  
*Virágos Márta, Debrecen 2000.*
7. Dél- Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont Tervpályázat 2007.  
*Török és Balázs Építész Kft., 2007.*
8. Pécsi Városi Könyvtár 2006. évi beszámolója
9. „Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont” tervpályázati dokumentáció
10. Támogatási Szerződés az „Európa Kulturális Fővárosa – Pécs 2010” tárgyú, EU-támogatásra számot tartó projekt előkészítéséhez (Azonosító: NFÜ-URB-01/2006)
11. A Csorba Győző Megyei Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzata
12. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatának Kulturális Stratégiája 2007-2013
13. A Pécsi Városi Könyvtár helye és feladata a regionális könyvtár és információközpontban, a város könyvtári ellátásban
14. A könyvtárügy stratégiája 2008-2013, Portál program (munkaanyag)

*Dr. Skaliczki Judit főosztályvezető-helyettes, OKM, 2007.június 5.*

15. <http://www.nfu.hu/>
16. <http://www.pecs-vk.hu/>
17. <http://www.lib.pte.hu/>
18. <http://www.baralib.hu/>
19. *1990. évi LXV. törvény önkormányzatok közművelődési feladatairól*
20. *1991. évi XX. Törvény a közművelődési, közgyűjteményi, művészeti tevékenységről, testnevelésről és sportról*
21. *1997. évi CXL. törvény a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról*

### XII.3. INTERJÚK LISTÁJA

Név	Beosztás	Intézmény	Téma	Dátum
<b>Balázs Mihály</b>	Vezető építésztervező	Török és Balázs Építész Kft.	DDRKTK megvalósítási alternatívái; Tervezés, engedélyezés időszükséglete	2007.07.25. 2007.09.19.
<b>Dr. Agárdy Péter</b>	Tanszékvezető	PTE	DDRKTK víziója	2007.07.18.
<b>Dr. Bartos Éva</b>	Igazgató	Budapest OSZK	Könyvtári integráció lehetséges formái	2007.10.09.
<b>Dr. Bókey Antal</b>	Volt rektorhelyettes	PTE	Tudásközpont, egyetem beköltözésének lehetséges problémái	2007.07.24.
<b>Dr. Fischerné Dr. Dárdai Ágnes</b>	Főigazgató	PTE- Egyetemi Könyvtár	Helyzetfelmérés, szervezeti rendszer, humán erőforrás, szolgáltatások, infrastrukturális háttér, területi igény	2007.07.17. 2007.07.24. 2007.09.20.
<b>Dr. Gábel Róbert</b>	Egyetemi rektor	PTE	PTE álláspontja a Tudásközpontba való költözésről	2007.08.28. 2007.10.24.
<b>Dr. Hargitai János</b>	Közgyűlés elnöke	Baranya Megyei Közgyűlés	BMÖ szerepvállalása a projektben	2007.07.24.
<b>Dr. Koltai Dénes</b>	Rektori megbízott	PTE	DDRKTK-ra vonatkozó vízió,	2007.07.17.
<b>Dr. Légrádi Zsolt</b>	Gazdasági főigazgató	PTE	PTE önrésze a projektben, ÁFA kérdése	2007.09.20.
<b>Dr. Madár Péter</b>	Egyetemi docens	PTE	Tüköremberre vonatkozó információk, kulcsszereplők meghatározása	2007.08.22. 2007.10.10.
<b>Dr. Mader Béla</b>	Könyvtár igazgató	Szegedi Egyetemi Könyvtár	Szegedi TIK szervezeti, működési, finanszírozási, beruházási gyakorlata	2007.10.03.
<b>Dr. Mang Béla</b> (telefonos interjú)	Rektorhelyettes	ME	Egyetem finanszírozási gyakorlata, könyvtárműködési modell	2007.09.05.
<b>Dr. Pap Norbert</b>	Tanszékvezető	PTE	Euro-mediterrán Központ bemutatása, helye a Tudásközpontban	2007.08.29. 2007.10.05.
<b>Dr. Rappai Gábor</b>	Dékán	PTE-KTK	PTE KTK igényei a DDRKTK-val kapcsolatosan	2007.08.23.

<b>Dr. Skaliczki Judit</b>	Főosztályvezető -helyettes	Oktatási és Kulturális Minisztérium	A három könyvtár finanszírozása, törvényi kötelezettségei; jogszabályi háttér	2007.07.26.
<b>Dr. Ulbert József</b>	Dékánhelyettes	PTE KTK	KTK kari információk, új épületbe való költözés szükségessége	2007.07.31.
<b>Egry Dóra</b>	Projekt- menedzser	Pécs2010 Menedzs ment Központ	A könyvtárak integrációjával kapcsolatos fontos teendők	2007.07.24. 2007.10.10.
<b>Fehér Miklós</b>	Projektvezető	OSZK	Állományharmonizáció, biztonság, területfelosztás	2007.10.19. 2007.10.25. 2007.10.29.
<b>Fodor Péter</b>	Főigazgató	Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár	A FSZEK működési, szervezeti szolgáltatási modellje	2007.08.01.
<b>Forray Margit</b>	Gazdasági Igazgató	PTE- EK	A PTE-EK költségvetése, finanszírozása	2007.07.24.
<b>Gonda Tibor</b>	Alpolgármester	Pécs MJV Önkormányzata	Pécs MJV könyvtárakkal kapcsolatos tulajdonosi igényei; DDRKTK megvalósításának módja	2007.07.24.
<b>Gyüre Péter</b>	Igazgató	Corvina	DDRKTK informatikai háttere	2007.10.18. 2007.10.27.
<b>Hamar Zsuzsa</b>	Igazgató	PTE ÁJK-KTK Könyvtár	A PTE ÁJK-KTK könyvtárra vonatkozó információk, könyvtárbejárás	2007.07.17. 2007.07.31.
<b>Hargitainé Solymosi Beatrix</b>	Gazdasági főosztályvezető	Baranya Megyei Közgyűlés	Az új könyvtár finanszírozása	2007.08.06. 2007.10.10
<b>Horváth Zoltán</b>	Közgyűlés alelnöke	Baranya Megyei Közgyűlés	Az új könyvtár finanszírozása, megyei könyvtár épületének sorsa	2007.08.29. 2007.10.10
<b>Jan Oosterman</b>	Nemzetközi szakértő	Pécs2010 Konzorcium	Holland tapasztalatok az EKF-ről, javaslatok a Tudásközpont funkcióira	2007.07.17.
<b>Kalányos Katalin</b>	Igazgató	Csorba Győző Megyei Könyvtár	Helyzetfelmérés, szervezeti rendszer, humán erőforrás, szolgáltatások, infrastrukturális háttér, területi igény	2007.08.29. 2007.09.20.
<b>Kenyéri Katalin</b>	Osztályvezető	OKM	Lehetséges könyvtári integráció formái	2007.10.30
<b>Keresztúri József</b>	Igazgató	Pécsi Városi	Helyzetfelmérés, szervezeti	2007.07.17.

		Könyvtár	rendszer, humán erőforrás, szolgáltatások, infrastrukturális háttér, területi igény	2007.08.06. 2007.08.29. 2007.09.20.
<b>Kovács Béla</b>	Kari igazgató	PTE ÁJK	KTK, ÁJK kari információk, új épületbe való költözés szükségessége	2007.07.31.
<b>Kovács Katalin</b>		ROP- IH	Tájékoztatás az IH részéről, kormánydöntésről	2007.07.25.
<b>Lengvárszky Attila</b>	Oktatási igazgató	PTE	Hallgatói Szolgáltató Központ működési rendszere, igénye	2007.10.05.
<b>Majó Zoltán</b>	Létesítmény Igazgató	Szegedi Egyetemi Könyvtár	Szegedi TIK finanszírozási modellje	2007.10.03.
<b>Morvai Lehel</b>	Üzemeltetési felelős	PTE ÁJK-KTK Könyvtár	ÁJK-KTK kari könyvtár fenntartási költségei	2007.08.06.
<b>Mosonyi Balázs</b>	Igazgató	ROP- IH	Tájékoztatás az IH részéről, kormánydöntésről	2007.07.25.
<b>Ramháb Mária</b>	Igazgató	Kecskeméti Katona József Könyvtár	Kecskeméti könyvtár bemutatása (szolgáltatások, finanszírozás, fenntartás, állomány)	2007.10.11.
<b>Tóth Elek</b>	Tudományos munkatárs	OKM	Lehetséges könyvtári integráció formái	2007.10.30.
<b>Vörös Ágnes</b>	Gazdasági Vezető	Pécsi Városi Könyvtár	Pécsi Városi Könyvtár finanszírozása, területigénye	2007.08.06. 2007.10.10.
<b>Weiler Árpád</b>	Irodavezető	KÖH Pécsi Iroda	Régészeti feltárás, ütemezés	2007.10.24.

## XII.4. A DDRKTK MENEDZSMENTSZERVEZET TAGJAINAK SZAKMAI ÖNÉLETRAJZAI

SZEMÉLYES ADATOK	
<b>Név:</b>	Egry Dóra
<b>Születési idő:</b>	1980.05.15.
<b>Állampolgárság:</b>	Magyar

ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK			
Év		Intézmény megnevezése	Végzettség
...-tól	...-ig		
2006		Pécsi Tudományegyetem Közgazdaságtudományi Kar Regionális Politika és Gazdaságtan Doktori Iskola	folyamatban
2002	2004	Pécsi Tudományegyetem, Közgazdaságtudományi Kar – közgazdász	okleveles közgazda
1998	2002	Veszprémi Egyetem – Mérnöki Kar, Idegenforgalmi és Szálloda szak	idegenforgalmi közgazdász
1994	1998	Magyar – Német Nyelvű Iskolaközpont	Érettségi

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK		
Mettől meddig (év/hó)		Munkahely
2007. május		Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. – fejlesztési divízió irodavezető
2007. január	2007. május	Pécs Fejlesztési Kft. – fejlesztési projektmenedzser
2005. február	2006. november	Szent Lukács Egészségügyi Kht. - projektmenedzser
2002. március	2006. augusztus	MSB Consult Kft. – projektmenedzser
2001. szeptember	2002. március	Dél-Dunántúli Regionális Idegenforgalmi Bizottság - irodavezető

<b>RELEVÁNS SZAKMAI TAPASZTALAT</b>		
Mettől meddig (év/hó)	Elvégzett feladat, beosztás	
2007 január		Az Európa Kulturális Fővárosa program tervpályázatainak, közbeszerzéseinek koordinálása, lebonyolítása
2005 február	2006 november	Dombóvári Szent Lukács rehabilitációs Központ projektmenedzseri feladatainak ellátása: HEFOP-4.3.3. támogatásból megvalósuló rehabilitációs központhoz kapcsolódóan a projekt megvalósításának teljeskörű lebonyolítása (közbeszerzések kiírása, lebonyolítása, elszámolások készítése stb.)
2004	2005	Bátaapáti Gróf Apponyi Kúria PHARE ORPHEUS programból megvalósuló fejlesztés teljeskörű lebonyolítása, projektmenedzseri tevékenységek ellátása (közbeszerzések kiírása, lebonyolítása, elszámolások készítése stb.)
2005	2005	Lenti és térségének komplex megvalósíthatósági tanulmány készítés
2002	2002	Budapesti Gyógyfürdők és Hévízei Rt. részére pályázatkészítés (Széchenyi Fürdő, Lukács Fürdő, Gellért Fürdő) – pályázatkészítés és projektmenedzsmment

<b>NYELVISMERET</b>			
(gyenge-közepes-jó-kiváló-anyanyelv)			
	<b>Beszéd</b>	<b>Olvasás</b>	<b>Írás</b>
<b>Magyar</b>	Anyanyelv	anyanyelv	anyanyelv
<b>Német</b>	Kiváló	kiváló	kiváló
<b>Angol</b>	Jó	jó	jó
<b>Olasz</b>	Közepes	közepes	közepes

SZEMÉLYES ADATOK	
<b>Név:</b>	Gerendás Róbert
<b>Születési idő:</b>	1976. július 16.
<b>Állampolgárság:</b>	Magyar

ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK			
(Kezdje a legfrissebbel, és úgy haladjon az időben visszafelé!)			
Év		Intézmény megnevezése	Végzettség
...-tól	...-ig		
2007	2007	TIPP Program	
2006	2006	Roma foglalkoztatási diszkrimináció elleni program – PRKK	
2006	2006	INNOSTART-DDRFÜ	Innovációs menedzser
2004	2004	Szakemberek felkészítése Európai Unió turisztikai pályázatokra, PTE TTK	Projektmenedzser, pályázatíró
2004	2004	Kistérségi projekt-menedzsment képzési program, RFH Rt.-DDRF Rt.	
2001	2004	Pécsi Tudományegyetem Földtudományok Doktori Iskola	Folyamatban
1995	2000	Pécsi Tudományegyetem Természettudományi Kar	Középiskolai földrajz tanár
1990	1994	Dobó Katalin Gimnázium, Esztergom	Gimnáziumi érettségi

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK	
(Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Mettől meddig (év/hó)	Munkahely



2006.09	2008.06	Innovációs és Technológia Fejlesztési Központ Kht. – innovációs vezető
2005.03	2006.08	Kapos Innovációs Transzfer Központ Kht. – intézményvezető
2004.02	2005.03	Kapos Innovációs Transzfer Központ Kht. – projektmenedzser
2001.09	2004.02	Pécsi Tudományegyetem Földtudományok Doktori Iskola – doktorandusz hallgató, PhD koordinátor
2000.10	2001.04	Oktáv Rt., Pécs - irodavezető
2000.09	2001.09	Csokonai Vitéz Mihály Általános Iskola és Szakiskola, Pécs – földrajz tanár

### RELEVÁNS SZAKMAI TAPASZTALAT

(Haladjon az időben visszafelé!)

Mettől meddig (év/hó)		Elvégzett feladat, beosztás
2006.09	2008.06	Innovációs vezető A Pécsi Ipari Park komplex fejlesztése – DDOP 2008 – pályázat elkészítése (kölségvetés és megvalósíthatósági tanulmány készítés is) – 603 000 000 Ft A Pécsi Egészségipari Innovációs Központ létrehozása – GOP 2008 – pályázat elkészítésének koordinálása, a költségvetés elkészítése. 3 500 000 000 Ft
2005.02	2007.02	Termék előállítás, valamint közelmúltban elbocsátottak és tartós munkanélküliek foglalkoztatása a Kapos Innovációs Központban ROP 3.2.2. – pályázat megírása, projektmenedzser. A projekt teljeskörű lebonyolítása: közbeszerzések kiírása, lebonyolítása, elszámolások készítése stb.) – 92 000 000 Ft
2005.04	2007.01	Hátrányos helyzetű fiatalok komplex rehabilitációs programja HEFOP 2.3.1.-2. Supervisor, főleg pénzügyi és szakmai segítségnyújtás. 10 000 000 Ft
2005.05	2005.08	Városrehabilitációs akciók a szociális és civil szféra megerősítése céljából Dombóváron (ROP) – projektmenedzser, a pályázat teljeskörű lebonyolítása, adminisztrálása. 550 000 000 Ft
2004.11	2005.02	Megújuló energiaforrások alkalmazhatósága a Dombóvári kistérségben – KFPKI – pályázat megírása. Témavezető

### NYELVISMERET

(gyenge-közepes-jó-kiváló-anyanyelv)			
	<b>Beszéd</b>	<b>Olvasás</b>	<b>Írás</b>
<b>Angol nyelv</b>	Gyenge	gyenge	gyenge
<b>Német nyelv</b>	Gyenge	gyenge	gyenge

SZEMÉLYES ADATOK	
<b>Név:</b>	Pintér Balázs
<b>Születési idő:</b>	1975. 02. 11.
<b>Állampolgárság:</b>	Magyar

ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK			
(Kezdje a legfrissebbel, és úgy haladjon az időben visszafelé!)			
Év		Intézmény megnevezése	Végzettség
....-tól	...-ig		
2000	2002	PTE ÁJK Európa Központ	Európa szakértő
2000	2001	MTA RKK	Európai területfejlesztési és kohéziós politika
1999	2001	BGF KVIFK	Reklám szakközgazdász
1997	1999	JPTE TTK	Urbanisztika (terület- és településfejlesztés)
1994	1999	JPTE TTK	Középiskolai földrajz tanár
1989	1993	Széchenyi István Gimnázium, Pécs	Érettségi

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK		
(Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé!)		
Mettől meddig (év/hó)		Munkahely
2007/10		Pécs2010 Menedzsment Központ Kht./DDRKTK Fejlesztési projektasszisztens
2005/09	2006/03	Európa Centrum Kht./Projektvezető
2004/01	2007/09	Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal/Pályázat és kérelemkezelési szakreferens
2000/07	2003/12	FVM Baranya Megyei Földművelésügyi Hivatal/Ellenőrzési főfelügyelő

<b>RELEVÁNS SZAKMAI TAPASZTALAT</b>		
(Haladjon az időben visszafelé!)		
Mettől meddig (év/hó)	Elvégzett feladat, beosztás	
2008/05		Közreműködés a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont EU-s pályázati dokumentációjának összeállításában
2008/03	2008/05	Közreműködés a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont vázlatervének és engedélyezési tervdokumentációjának véleményezésében
2008/01	2008/03	Közreműködés a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont-hoz kapcsolódó hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás lebonyolításában
2007/01	2007/12	Közreműködés a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont megvalósíthatósági tanulmányának véleményezésében
2005/09	2006/03	Magánszálláshely fejlesztés Almamellék körjegyzőség területén – projektgenerálás és előzetes megvalósíthatósági tanulmány készítése
2005/09	2006/03	Turizmusfejlesztési lehetőségek feltárása a Dél-Zselicben és komplex ökoturisztikai fejlesztés Almamellék körjegyzőség területén – projektgenerálás és előzetes megvalósíthatósági tanulmány készítése
2004/01	2007/09	Európai Unió finanszírozású agrár és vidékfejlesztési pályázatok és támogatások adminisztratív és tartalmi feldolgozása, kezelése, ellenőrzése

<b>NYELVISMERET</b>			
(gyenge-közepes-jó-kiváló-anyanyelv)			
	Beszéd	Olvasás	Írás
<b>Angol nyelv</b>	Jó	jó	jó
<b>Francia nyelv</b>	Közepes	közepes	közepes

SZEMÉLYES ADATOK	
<b>Név:</b>	Balogh László
<b>Születési idő:</b>	1962.01.04.
<b>Állampolgárság:</b>	Magyar

ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK			
(Kezdje a legfrissebbel, és úgy haladjon az időben visszafelé!)			
Év		Intézmény megnevezése	Végzettség
...-tól	...-ig		
1990.	1995.	BME – Építészmérnöki Kar	okleveles építészmérnök
1980.	1983.	Nehézipari Műszaki Egyetem	okleveles acélszerkezeti mérnök

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK		
(Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé!)		
Mettől meddig (év/hó)		Munkahely
2007/07		NATUREHOME Kft./Műszaki vezető, műszaki ellenőr
2006/08	2007/07	Bau Star Kft./Projektvezető, felelős műszaki vezető
2005/06	2006/08	VEGYÉPSZER Rt./Projektvezető
2004/10	2005/06	ENTAZISZ Kft./Projektvezető
2003/02	2004/10	ZSALU'93 Kft./Projektvezető
2000/08	2003/02	WALLIS INGATLAN Rt./Projektvezető
1995/08	2000/08	SIVA BAU Kft./Építésvezető
1990/01	1995/08	JUPITER Kft./Építésvezető, műszaki előkészítő
1983/08	1990/01	Alba Regia Építőipari Vállalat/Munkahelyi mérnök

<b>RELEVÁNS SZAKMAI TAPASZTALAT</b>		
(Haladjon az időben visszafelé!)		
<b>Mettől meddig (év/hó)</b>	<b>Elvégzett feladat, beosztás</b>	
2007	2008	II. ker. - Csalán utca társasház/projektvezető
2006	2007	Székesfehérvár – GRUNDFOS ipari csarnok, 22.000 m <sup>2</sup> / projektvezető
2005	2006	XVII. ker. – Hősök tere általános iskola/projektvezető
2005	2006	Miskolc – MACROPOLIS projekt/projektvezető
2004	2005	VII. ker. – Király u. 30. KIRÁLY UDVAR projekt/projektvezető

<b>NYELVISMERET</b>			
(gyenge-közepes-jó-kiváló-anyanyelv)			
	<b>Beszéd</b>	<b>Olvasás</b>	<b>Írás</b>
<b>Angol nyelv</b>	Kiváló	kiváló	kiváló

## XII.5. ÖTM HOZZÁJÁRULÁS

2007.10.29. 11:02 TAN 58 /Z/ 321855

KVI.BARANYA.H-T

2.1

202/1235 Z/NA-01/2007



**ÖNKORMÁNYZATI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI  
MINISZTERIUM**  
Sport Szakállamtitkár

Dr. Lénárd László úr részére  
rektor

63c | 5 | 2007

**Pécsi Tudományegyetem**

Pécs  
Szigeti Károly u. 1/b.  
7613

Tisztelt Rektor Úr!

A pécsi, 40712 hrsz-ú PEAC-pálya ügyével, azon földhasználati jog alapításával kapcsolatos megkeresésre az alábbiakról tájékoztatom.

Kérelmének vizsgálata alapján megállapítható, hogy a Pécsi Tudományegyetem, a Baranya Megyei Önkormányzat és Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata jelentős kulturális cél megvalósítása érdekében a pécsi 40712 hrsz-ú sportpálya (PEAC-pálya) beépítéséhez a sportcélú funkció és ingatlanra történő kiváltásban egyeztet meg a Pécsen megvalósuló „Európa Kulturális Főváros 2010” program elemei képző „Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont” (a továbbiakban: Tudásközpont) megépítése – a hasonló funkciójú létesítmények egységes elhelyezésére tekintettel – a PEAC-pályán indokolt és célszerű. A Tudásközpontot az Egyetem és a Baranya Megyei Önkormányzat velősítje meg, az épület tulajdonjoga – a költségek biztosításának arányában – a feleket illet meg.

A PEAC-pálya a Magyar Állam tulajdonában és az Egyetem vagyonkezelésében áll. Az Egyetem az ingatlanra vonatkozóan földhasználati szerződést kíván kötni, amelyben a Baranya Megyei Önkormányzat egyszeri díjért (400 millió Ft) a Tudásközpont alatti előglaciális terület földhasználati jogát az épület fennállásának időtartama alatt az Egyetemtől. A Tudásközpont létesítménye által nem érintett, fennmaradó területtel az Egyetem szándékon rendelkezik.

A PEAC-pálya sportfunkciójának kiváltása céljából Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata felvásárolta a tulajdonában lévő pécsi 19244 hrsz-ú sporttelep, az ún. „MATAV-pálya” megves és teljes körű használati jogát 99 évre. Az ingatlan – az ingatlan-nyilvántartás szerint – telekmentes.

Az érintett felek a fentieket a Pécsen, 2006. december 1-én kelt közremegállapodásban rögzítették. A beruházás megvalósításához a Kincstári Vagyonigazgatóság cívi hozzájárulását adta Budapesten, 2007. május 20-án kelt levelében.

2007-10-26 12:07 FAX 06 72 314656

EVY.DARANYA M-I

2/11

A csatolt dokumentumokból kiderül, hogy a PEAC-pályát használó Pécsi Egyetemi Atlétikai Club a Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata által felajánlott elhelyezést elfogadja, valamint, hogy a MÁTÁV-pályát jelenleg használt sportolók továbbra is az ingatlanon maradhatnak, azt használhatják, amelynek részleteire vonatkozóan az érintettek között folyamatos az egyeztetés. A két ingatlan egymáshoz kb. másfél km távolsagra helyezkedik el. A MÁTÁV-pálya mind tömegközlekedési eszközzel, mind egyénileg nehézségek nélkül megközelíthető.

A fentiek, a csatolt dokumentumok és a rendelkezésre álló információk alapján sportszakmai szempontból egyetértek azzal, hogy

- a Pécsi Tudományegyetem földhasználati jogot alapítson a Baranya Megyei Önkormányzat javára a pécsi 40712 hrsz-ú PEAC-pálya meghatározott, a megvalósítandó Tudásközpont épülete által elfoglalt területén, valamint, hogy
- a PEAC-pálya ezen részének sportfunkcióját az érintett felek a Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata által Pécsi Tudományegyetem javára, a pécsi 19244 hrsz-ú MÁTÁV-pályára vonatkozóan alapítandó, 99 évre szóló ingyenes és teljes körű használati jog biztosítása útján váltsák ki.

A Tudásközpont-projekt megvalósításához és Rector Ur munkájához további sok sikert kívánok.

Budapest, 2007. június 29.

Tisztelettel:





## XII.6. KÖH RÉGÉSZETI SZAKVÉLEMÉNY

  
**Kulturális Örökségvédelmi Hivatal**  
**Pécsi Iroda**  
7602 Pécs, Szent István tér 15. Pf: 325.  
Tel.: 72/534-650\*  
Tel./Fax: 72/513-088\*

TK - B - 2006/25

Ikt.sz.: 440/2383/004/2006  
Tárgy: „Dél-Dunántúl Regionális  
Könyvtár és Tudásközpont”  
régészeti szakvélemény  
Ügyintéző: Hajdú Ádám

Pécsi Fejlesztési Kft.

7601 Pécs  
Mária u.9.

Tárgy: Régészeti szakvélemény a „Dél-Dunántúl Regionális Könyvtár és Tudásközpont”  
tervpályázati dokumentációhoz.

Az „Pécs-Európa Kulturális Főváros 2010” projecthez kapcsolódó „Dél-Dunántúl  
Regionális Könyvtár és Tudásközpont” tervpályázati dokumentáció régészetet is érintő részei:

- A tervezett (hrs.: 16573/8) helyszínen nyilvántartott régészeti lelőhely (középkori temető) található. Minden 30 cm-t meghaladó mélységű talajbolygatással járó földmunka és a terület jellegét veszélyeztető, befolyásoló változtatásához a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal hozzájárulása szükséges.
- A tervezési területen első lépésben próbakutatást kell végezni, a régészeti lelőhely jellege, kiterjedése, valamint a régészeti rétegek és stratigráfiai viszonyok pontos meghatározása érdekében.
- A próbafeltárást – a teljes régészeti, stratigráfiai rétegsor áttanulmányozása céljából – a teherbíró altalajig kell elvégezni, a tervezési területet több É-D és K-NY-i irányú az értelmezéshez szükséges szélességű kutató árok ásásával.
- Amennyiben a próbakutatás pozitív eredménnyel zárul a teljes tervezési területen le kell folytatni a teljes megelőző feltárást.
- Amennyiben a tervezési területen megtartásra, illetve bemutatásra érdemes fal-, illetve épületmaradvány vagy, síremlék kerül elő, újabb helyszíni egyeztetést kell tartani és a tervek a módosíthatni kell. Ezek megsemmisítésére még a teljes feltárást, dokumentálás után sem kerülhet sor.
- Ezen munkákat előrehozott munkarészként mielőbb célszerű lenne elvégezni, hogy a megfelelő adatokra támaszkodva készülhessenek a tervek.

- *A kivitelezés, építkezés csak a megelőző régészeti feltárás befejezése után kezdhető el a tervezési területen. A megelőző feltárás befejezéséről és a munkaterület átadásáról a BMMI írásban értesíti a Hivatalt.*
- *Mindenképpen fontosnak tartom megemlíteni, hogy egy ekkora kiterjedésű telek régészeti szempontú átvizsgálása, kutatása, majd teljes megelőző feltárása igen sok időt vesz igénybe. Erre a kivitelezésnél mindenképpen figyelemmel kell lenni.*
- *A próba- és megelőző feltárásra a Baranya Megyei Múzeumok Igazgatóságával kell szerződést kötni a 18/2001. (X.18.) NKÖM rendelet rendelkezéseit figyelembe véve. A szerződést Hivatalom a múzeum által benyújtandó ásatási engedélykérelemmel együtt határozatban hagyja jóvá.*
- *A megelőző feltáráshoz a beruházónak biztosítania kell a szükséges időt és anyagi feltételeket*

Pécs, 2006. november 10.

  
Weiler Arpad  
Irodavezető





**Kulturális Örökségvédelmi Hivatal**  
**Pécsi Iroda**  
7602 Pécs, Szent István tér 15. Pf: 325.  
Tel.: 72/534-650\*  
Tel./Fax: 72/513-088\*

Ikt.sz.: 440/2383/006/2006  
Tárgy: „EKF 2010” régészeti  
szakvélemény a 40712 hrsz. telekre  
Ügyintéző: Hajdú Ádám

**Pécsi Fejlesztési Kft.**

7601 Pécs  
Mária u.9.

Tárgy: „EKF 2010” régészeti szakvélemény a 40712 hrsz. telekre.

Az „Pécs-Európa Kulturális Főváros 2010” projekthez kapcsolódó, a 40712 hrsz-ú ingatlanra tervezett beruházás régészetet is érintő részei kapcsán Hivatalom az alábbi előzetes állásfoglalást adja ki:

- A tervezett (hrsz.: 40712) helyszín közvetlen közelében nyilvántartott régészeti lelőhely (KÖH: 39482) – középkori temető és telep – található, amelynek pontos kiterjedése kutatások hiányában egyelőre ismeretlen.
- A tervezési területen első lépésben próbakutatást kell végezni, a régészeti lelőhely jellege, kiterjedése, valamint a régészeti rétegek és stratigráfiai viszonyok pontos meghatározása érdekében.
- A próbafeltárást – a teljes régészeti, stratigráfiai rétegsor áttanulmányozása céljából – a teherbíró altalajig kell elvégezni, a tervezési területet több É-D és K-NY-i irányú az értelmezéshez szükséges szélességű kutató árok ásásával.
- Amennyiben a próbakutatás pozitív eredménnyel zárul a teljes tervezési területen le kell folytatni a teljes megelőző feltárást.
- Amennyiben a tervezési területen megtartásra, illetve bemutatásra érdemes fal-, illetve épületmaradvány vagy, siremlék kerül elő, újabb helyszíni egyeztetést kell tartani és a terveket a módosítani kell. Ezek megsemmisítésére még a teljes feltárás, dokumentálás után sem kerülhet sor.
- A kivitelezés, építkezés csak a megelőző régészeti feltárás befejezése után kezdhető el a tervezési területen. A megelőző feltárás befejezéséről és a munkaterület átadásról a BMMI írásban értesíti a Hivatalt.
- Mindenképpen fontosnak tartom megemlíteni, hogy egy ekkora kiterjedésű telek régészeti szempontú átvizsgálása, kutatása és ha szükséges, a teljes megelőző feltárása igen sok időt vesz igénybe. Erre a kivitelezésnél mindenképpen figyelemmel kell lenni.

**PÉCS2010**  
KONZORCIUM

  
COWI  
Magyarország

 ERNST & YOUNG

 ECONO  
CONSULT

 EX ANTE  
Tanácsadó Iroda

- *A próba- és megelőző feltáráshoz a Baranya Megyei Múzeumok Igazgatóságával kell szerződést kötni a 18/2001. (X.18.) NKÖM rendelet rendelkezéseit figyelembe véve. A szerződést Hivatalom a múzeum által benyújtandó ásatási engedélykérelemmel együtt határozatban hagyja jóvá.*
- *A megelőző feltáráshoz a beruházónak biztosítania kell a szükséges időt és anyagi feltételeket*

Pécs, 2006. november 28.



## XII.7. PÉNZÜGYI ÜTEMEZÉS\*

Beruházási költségek (adatok M Ft-ban)	2008					2009					2010				
	1	2	3	4	éves	1	2	3	4	éves	1	2	3	4	éves
<b>Projekt előkészítés költségei</b>	<b>100,77</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>100,77</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
Tervezés	71,12	0,00	0,00	0,00	71,12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Örökségvédelem, régészeti	29,65	0,00	0,00	0,00	29,65	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Projekt menedzsment költségei</b>	<b>0,00</b>	<b>7,16</b>	<b>7,16</b>	<b>7,16</b>	<b>21,49</b>	<b>12,54</b>	<b>12,54</b>	<b>12,54</b>	<b>12,54</b>	<b>50,17</b>	<b>14,84</b>	<b>14,84</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>29,68</b>
Belső szakértő	0,00	3,05	3,05	3,05	9,15	5,49	5,49	5,49	5,49	21,95	6,40	6,40	0,00	0,00	12,81
BMÓ szakértő	0,00	2,11	2,11	2,11	6,34	3,80	3,80	3,80	3,80	15,22	4,44	4,44	0,00	0,00	8,88
Projektmenedzsment szakértő	0,00	2,00	2,00	2,00	6,00	3,25	3,25	3,25	3,25	13,00	4,00	4,00	0,00	0,00	8,00
<b>Építési költségek</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>409,06</b>	<b>409,06</b>	<b>874,67</b>	<b>818,13</b>	<b>818,13</b>	<b>1 100,07</b>	<b>3 611,00</b>	<b>409,06</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>409,06</b>
Építészeti	0,00	0,00	0,00	130,92	130,92	261,84	261,84	261,84	261,84	1 047,36	130,92	0,00	0,00	0,00	130,92
Belsőépítészeti	0,00	0,00	0,00	35,16	35,16	70,32	70,32	70,32	70,32	281,26	35,16	0,00	0,00	0,00	35,16
Szerkezetépítési	0,00	0,00	0,00	72,29	72,29	144,57	144,57	144,57	144,57	578,28	72,29	0,00	0,00	0,00	72,29
Eros és gyengeáramú munkák	0,00	0,00	0,00	54,67	54,67	109,35	109,35	109,35	109,35	437,38	54,67	0,00	0,00	0,00	54,67
Épületgépészeti	0,00	0,00	0,00	91,23	91,23	182,47	182,47	182,47	182,47	729,87	91,23	0,00	0,00	0,00	91,23
- ebből kiegészítő vendéglátó, valamint kiskereskedelmi funkció (konyha, könyvesbolt)	0,00	0,00	0,00	6,33	6,33	12,66	12,66	12,66	12,66	50,62	6,33	0,00	0,00	0,00	6,33
Környezetrendezés telken belül	0,00	0,00	0,00	24,79	24,79	49,59	49,59	49,59	49,59	198,36	24,79	0,00	0,00	0,00	24,79
Útépités	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	266,44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Közműépítés, - kiváltás	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	56,54	0,00	0,00	0,00	56,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Zöldfelület kialakítás	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	15,50	15,50	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Eszközbeszerzés</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>237,00</b>	<b>237,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Szolgáltatások</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>9,66</b>	<b>9,66</b>	<b>19,32</b>	<b>38,65</b>	<b>38,65</b>	<b>38,65</b>	<b>38,65</b>	<b>154,59</b>	<b>9,66</b>	<b>9,66</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>19,32</b>
Tervezői szakfelügyelet	0,00	0,00	2,00	2,00	4,00	8,00	8,00	8,00	8,00	32,00	2,00	2,00	0,00	0,00	4,00
FIDIC mémók	0,00	0,00	2,75	2,75	5,50	11,00	11,00	11,00	11,00	44,00	2,75	2,75	0,00	0,00	5,50
Jogi és közbeszerzési tanácsadás	0,00	0,00	3,00	3,00	6,00	12,00	12,00	12,00	12,00	48,00	3,00	3,00	0,00	0,00	6,00
Könyvvizsgáló	0,00	0,00	1,25	1,25	2,50	5,00	5,00	5,00	5,00	20,00	1,25	1,25	0,00	0,00	2,50
ESZA típusú - Road show	0,00	0,00	0,40	0,40	0,80	1,60	1,60	1,60	1,60	6,40	0,40	0,40	0,00	0,00	0,80
ESZA típusú - EKF képzés	0,00	0,00	0,01	0,01	0,02	0,05	0,05	0,05	0,05	0,19	0,01	0,01	0,00	0,00	0,02
ESZA típusú - EKF nap	0,00	0,00	0,20	0,20	0,40	0,80	0,80	0,80	0,80	3,20	0,20	0,20	0,00	0,00	0,40
Közbeszerzés technikai költségei	0,00	0,00	0,05	0,05	0,10	0,20	0,20	0,20	0,20	0,80	0,05	0,05	0,00	0,00	0,10
<b>Adminisztratív költségek</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1,50</b>	<b>1,50</b>	<b>3,00</b>	<b>0,75</b>	<b>0,75</b>	<b>0,75</b>	<b>0,75</b>	<b>3,00</b>	<b>2,00</b>	<b>2,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>4,00</b>
<b>Nyilvánosság biztosítása</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>2,60</b>	<b>2,60</b>	<b>5,20</b>	<b>3,46</b>	<b>3,46</b>	<b>3,46</b>	<b>3,46</b>	<b>13,85</b>	<b>0,48</b>	<b>0,48</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,95</b>
<b>Nettó összköltség (egyéb költségekkel együtt)</b>	<b>100,77</b>	<b>7,16</b>	<b>20,92</b>	<b>429,99</b>	<b>558,85</b>	<b>930,07</b>	<b>873,53</b>	<b>873,53</b>	<b>1 392,47</b>	<b>4 069,61</b>	<b>436,04</b>	<b>26,98</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>463,02</b>
Vissza nem igényelhető AFA	20,15	0,00	1,55	30,18	51,89	74,78	63,47	63,47	119,86	321,57	30,18	1,55	0,00	0,00	31,73
<b>Bruttó összköltség</b>	<b>120,93</b>	<b>7,16</b>	<b>22,47</b>	<b>460,17</b>	<b>610,74</b>	<b>1 004,85</b>	<b>937,00</b>	<b>937,00</b>	<b>1 512,33</b>	<b>4 391,18</b>	<b>466,23</b>	<b>28,53</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>494,76</b>

\* Az adatok a 2008.12.11-én benyújtott Bíráló Bizottsági feltételeinek korrekciója során módosultak.

**XII.8. MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK\***

Bevételek (adatok M Ft-ban)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Működési támogatás Megye	176,32	185,68	195,89	205,90	216,70	227,15	237,73	285,25	261,95	275,31	288,88	303,13	318,09	333,79	394,44	367,56	385,72	404,78	424,79	445,80	467,87	544,63	515,36
Működési támogatás Város	154,83	163,05	172,01	180,80	190,28	199,46	208,75	250,48	230,02	241,75	253,67	266,18	279,31	293,10	346,35	322,75	338,70	355,44	373,01	391,46	410,83	478,23	452,53
Működési támogatás Egyetem	455,25	474,27	494,89	515,05	536,20	556,96	578,03	664,67	625,65	651,60	678,04	705,66	734,54	764,72	874,44	829,25	863,73	899,79	937,50	976,95	1 018,20	1 156,22	1 106,52
Működési támogatás TK Kutatói részleg	70,24	73,74	77,55	81,29	85,32	89,22	93,17	103,41	102,21	107,18	112,24	117,55	123,12	128,97	142,49	141,54	148,29	155,38	162,82	170,62	178,82	196,38	196,45
Működési támogatás HSZK	144,92	152,45	160,65	168,72	177,45	185,89	194,42	209,32	213,99	224,80	235,79	247,33	259,45	272,17	292,75	299,58	314,33	329,82	346,09	363,19	381,15	408,76	419,84
<b>Működési támogatás Összesen</b>	<b>1 001,56</b>	<b>1 049,19</b>	<b>1 100,98</b>	<b>1 151,78</b>	<b>1 205,95</b>	<b>1 258,68</b>	<b>1 312,09</b>	<b>1 513,14</b>	<b>1 433,82</b>	<b>1 500,65</b>	<b>1 568,63</b>	<b>1 639,86</b>	<b>1 714,51</b>	<b>1 792,74</b>	<b>2 050,47</b>	<b>1 960,67</b>	<b>2 050,76</b>	<b>2 145,21</b>	<b>2 244,22</b>	<b>2 348,02</b>	<b>2 456,87</b>	<b>2 784,22</b>	<b>2 690,69</b>
Pályázati bevétel Megye-Város	49,51	51,00	52,58	54,10	55,56	57,06	58,60	60,25	61,93	63,67	65,45	67,28	69,17	71,10	73,09	75,14	77,24	79,41	81,63	83,92	86,26	88,68	91,16
Pályázati bevétel Egyetem	2,37	2,44	2,52	2,59	2,66	2,73	2,81	2,89	2,97	3,05	3,14	3,22	3,31	3,41	3,50	3,60	3,70	3,80	3,91	4,02	4,13	4,25	4,37
<b>Pályázati bevétel Összesen</b>	<b>51,88</b>	<b>53,44</b>	<b>55,10</b>	<b>56,69</b>	<b>58,23</b>	<b>59,80</b>	<b>61,41</b>	<b>63,13</b>	<b>64,90</b>	<b>66,72</b>	<b>68,58</b>	<b>70,50</b>	<b>72,48</b>	<b>74,51</b>	<b>76,59</b>	<b>78,74</b>	<b>80,94</b>	<b>83,21</b>	<b>85,54</b>	<b>87,94</b>	<b>90,40</b>	<b>92,93</b>	<b>95,53</b>
Regisztrációs díj Megye-Város	8,75	9,01	9,29	9,56	9,82	10,08	10,36	10,65	10,94	11,25	11,56	11,89	12,22	12,56	12,92	13,28	13,65	14,03	14,42	14,83	15,24	15,67	16,11
Regisztrációs díj Egyetem	2,38	2,46	2,53	2,61	2,68	2,75	2,82	2,90	2,98	3,07	3,15	3,24	3,33	3,42	3,52	3,62	3,72	3,82	3,93	4,04	4,16	4,27	4,39
<b>Regisztrációs díj Összesen</b>	<b>11,13</b>	<b>11,47</b>	<b>11,82</b>	<b>12,17</b>	<b>12,49</b>	<b>12,83</b>	<b>13,18</b>	<b>13,55</b>	<b>13,93</b>	<b>14,32</b>	<b>14,72</b>	<b>15,13</b>	<b>15,55</b>	<b>15,99</b>	<b>16,44</b>	<b>16,90</b>	<b>17,37</b>	<b>17,86</b>	<b>18,37</b>	<b>18,87</b>	<b>19,40</b>	<b>19,94</b>	<b>20,50</b>
Bérleti díj bevétel Megye-Város	2,40	2,47	2,54	2,62	2,70	2,77	2,84	2,92	3,00	3,09	3,17	3,26	3,35	3,45	3,54	3,64	3,74	3,85	3,96	4,07	4,18	4,30	4,42
Egyéb bevétel Megye-Város	18,67	18,74	18,81	18,88	18,94	19,01	19,08	19,15	19,23	19,31	19,39	19,47	19,55	19,64	19,73	19,82	19,92	20,02	20,12	20,22	20,33	20,43	20,55
Egyéb bevétel Egyetem	18,03	18,57	19,14	19,70	20,23	20,78	21,34	21,93	22,55	23,18	23,83	24,50	25,18	25,89	26,61	27,36	28,12	28,91	29,72	30,55	31,41	32,29	33,19
<b>Egyéb bevétel Összesen</b>	<b>39,10</b>	<b>39,77</b>	<b>40,49</b>	<b>41,19</b>	<b>41,87</b>	<b>42,55</b>	<b>43,26</b>	<b>44,01</b>	<b>44,78</b>	<b>45,57</b>	<b>46,39</b>	<b>47,23</b>	<b>48,09</b>	<b>48,98</b>	<b>49,89</b>	<b>50,82</b>	<b>51,79</b>	<b>52,78</b>	<b>53,79</b>	<b>54,84</b>	<b>55,91</b>	<b>57,02</b>	<b>58,16</b>
<b>Összes bevétel DDRKTK</b>	<b>1 103,68</b>	<b>1 153,87</b>	<b>1 208,39</b>	<b>1 261,84</b>	<b>1 318,54</b>	<b>1 373,86</b>	<b>1 429,94</b>	<b>1 633,83</b>	<b>1 557,42</b>	<b>1 627,25</b>	<b>1 698,32</b>	<b>1 772,72</b>	<b>1 850,63</b>	<b>1 932,21</b>	<b>2 193,39</b>	<b>2 107,13</b>	<b>2 200,86</b>	<b>2 299,05</b>	<b>2 401,91</b>	<b>2 509,67</b>	<b>2 622,58</b>	<b>2 954,11</b>	<b>2 864,88</b>
<b>Kiadások (adatok M Ft-ban)</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2028</b>	<b>2029</b>	<b>2030</b>	<b>2031</b>	<b>2032</b>
Vezetők	80,25	84,74	89,66	94,50	99,79	104,88	110,02	115,41	121,87	128,46	135,14	142,16	149,55	157,33	165,51	174,12	183,17	192,70	202,72	213,26	224,35	236,02	248,29
Könyvtáros munkakörben dolgozók	351,37	371,05	392,57	413,77	436,94	459,22	481,72	505,33	533,63	562,44	591,69	622,46	654,82	688,88	724,70	762,38	802,02	843,73	887,60	933,76	982,32	1 033,40	1 087,13
Informatikusok	26,46	27,94	29,56	31,16	32,90	34,58	36,28	38,05	40,18	42,35	44,56	46,87	49,31	51,88	54,57	57,41	60,40	63,54	66,84	70,32	73,97	77,82	81,87
Egyéb alkalmazottak (kötészet)	7,70	8,13	8,60	9,07	9,57	10,06	10,56	11,07	11,69	12,32	12,96	13,64	14,35	15,09	15,88	16,70	17,57	18,49	19,45	20,46	21,52	22,64	23,82
Bérráfordítások	156,04	164,77	174,33	183,74	194,03	203,93	213,92	224,40	236,97	249,77	262,76	276,42	290,79	305,91	321,82	338,56	356,16	374,68	394,17	414,66	436,22	458,91	482,77
<b>Személyi jellegű ráfordítás DDRKTK</b>	<b>621,81</b>	<b>656,64</b>	<b>694,72</b>	<b>732,24</b>	<b>773,24</b>	<b>812,68</b>	<b>852,50</b>	<b>894,27</b>	<b>944,35</b>	<b>995,34</b>	<b>1 047,10</b>	<b>1 101,55</b>	<b>1 158,83</b>	<b>1 219,09</b>	<b>1 282,48</b>	<b>1 349,17</b>	<b>1 419,33</b>	<b>1 493,13</b>	<b>1 570,78</b>	<b>1 652,46</b>	<b>1 738,39</b>	<b>1 828,78</b>	<b>1 923,88</b>
Bérfeladás	40,42	42,68	45,16	47,60	50,26	52,83	55,41	58,13	61,39	64,70	68,06	71,60	75,33	79,24	83,37	87,70	92,26	97,06	102,11	107,41	113,00	118,88	125,06
Bérráfordítások	13,54	14,30	15,13	15,95	16,84	17,70	18,56	19,47	20,56	21,67	22,80	23,99	25,23	26,55	27,93	29,38	30,91	32,51	34,21	35,98	37,86	39,82	41,89
Energia, közművek	104,54	107,68	111,01	114,23	117,32	120,48	123,74	127,20	130,76	134,43	138,19	142,06	146,04	150,12	154,33	158,65	163,09	167,66	172,35	177,18	182,14	187,24	192,48
Karbantartás és takarítás	48,33	49,78	51,32	52,81	54,24	55,70	57,20	58,81	60,45	62,15	63,89	65,67	67,51	69,40	71,35	73,35	75,40	77,51	79,68	81,91	84,20	86,56	88,99
Telekommunikáció	57,77	59,51	61,35	63,13	64,83	66,58	68,38	70,30	72,26	74,29	76,37	78,51	80,70	82,96	85,29	87,68	90,13	92,65	95,25	97,92	100,66	103,48	106,37
Egyéb költség	56,99	58,70	60,52	62,27	63,95	65,68	67,45	69,34	71,28	73,28	75,33	77,44	79,61	81,84	84,13	86,49	88,91	91,40	93,96	96,59	99,29	102,07	104,93
<b>Működési és karbantartási kiadások DDRKTK</b>	<b>321,59</b>	<b>332,64</b>	<b>344,49</b>	<b>355,99</b>	<b>367,44</b>	<b>378,97</b>	<b>390,76</b>	<b>403,25</b>	<b>416,72</b>	<b>430,51</b>	<b>444,64</b>	<b>459,27</b>	<b>474,43</b>	<b>490,12</b>	<b>506,39</b>	<b>523,24</b>	<b>540,70</b>	<b>558,79</b>	<b>577,55</b>	<b>596,99</b>	<b>617,15</b>	<b>638,05</b>	<b>659,72</b>
Kompenzációs bérleti díj - Egyetem	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44	16,44
Klimó könyvtár és múzeum működési költsége	35,96	37,04	38,19	39,29	40,36	41,44	42,56	43,76	44,98	46,24	47,54	48,87	50,23	51,64	53,09	54,57	56,10	57,67	59,29	60,95	62,65	64,41	66,21
<b>Egyéb kiadások Egyetem</b>	<b>52,40</b>	<b>53,48</b>	<b>54,63</b>	<b>55,73</b>	<b>56,80</b>	<b>57,88</b>	<b>59,00</b>	<b>60,20</b>	<b>61,42</b>	<b>62,68</b>	<b>63,98</b>	<b>65,31</b>	<b>66,67</b>	<b>68,08</b>	<b>69,53</b>	<b>71,01</b>	<b>72,54</b>	<b>74,11</b>	<b>75,73</b>	<b>77,39</b>	<b>79,09</b>	<b>80,85</b>	<b>82,65</b>
Allománygyarapítás	107,87	111,11	114,56	117,88	121,06	124,33	127,69	131,26	134,94	138,71	142,60	146,59	150,70	154,92	159,25	163,71	168,30	173,01	177,85	182,83	187,95	193,21	198,62
<b>Allománygyarapítás DDRKTK</b>	<b>107,87</b>	<b>111,11</b>	<b>114,56</b>	<b>117,88</b>	<b>121,06</b>	<b>124,33</b>	<b>127,69</b>	<b>131,26</b>	<b>134,94</b>	<b>138,71</b>	<b>142,60</b>	<b>146,59</b>	<b>150,70</b>	<b>154,92</b>	<b>159,25</b>	<b>163,71</b>	<b>168,30</b>	<b>173,01</b>	<b>177,85</b>	<b>182,83</b>	<b>187,95</b>	<b>193,21</b>	<b>198,62</b>
Beruházási és felújítási kiadások	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	144,85	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	175,74	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	213,21	0,00
<b>Beruházási és felújítási kiadások DDRKTK</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>144,85</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>175,74</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>213,21</b>	<b>0,00</b>
<b>Összes kiadás DDRKTK</b>	<b>1 103,68</b>	<b>1 153,87</b>	<b>1 208,39</b>	<b>1 261,84</b>	<b>1 318,54</b>	<b>1 373,86</b>																	

## **XII.9. KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLETEK**

- 1.) A költségek növekedésének indoklása
- 2.) Részletes költségvetés
- 3.) A beruházás módosított ütemezése
- 4.) A menedzsment szervezet üzleti tervének ismertetése
- 5.) A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont projektmenedzsmentjének működési modellje
- 6.) A projekt külső kapcsolatai
- 7.) A digitális technológia, K+F, határon átnyúló oktatás-képzés témakörökkel kapcsolatos probléma-, célelemzés, kereslet előrejelzés
- 8.) A város civil szervezeteinek illetve lakosságának bevonása a projekt tervezése során
- 9.) Az ESZA típusú tevékenységek részletes ismertetése
- 10.) A DDRKTK programlistája a projekt első éveire (2010-2011) vonatkozóan
- 11.) A tervezett utak fő paraméterei
- 12.) A könyvtárszakmai feladatok ütemterve

## 1.) A költségek növekedésének indoklása\*

A DDRKTK korábbi megvalósíthatósági tanulmányában, mely 2007. november 30-ai időpontban készült, a projekt teljes elszámolható költsége 4 685,93 millió Ft volt. A tanulmányt 2007 decemberében nyújtottuk be a Fejlesztési Ügynökség felé. A DDRKTK tervezőivel a tervezői szerződés 2008. február 29-án került aláírásra, így az előzetes megvalósíthatósági tanulmányban szereplő költségek és műszaki tartalmak meghatározása becslésen alapult. A 2008. június 30-án, a DDOP keretében benyújtott pályázatban az elszámolható költségek 5 496,69 millió Ft-ot tettek ki, ekkora véglegesedtek a költségek. A két tanulmány elkészülte közötti hét hónap alatt az alábbi elemek miatt nőtt a projekt költségvetése:

- A pályázat benyújtását megelőző egyeztetéseken kiderült, hogy a könyvtár megépítéséhez nem elegendő a fejlesztéssel érintett ingatlanon (40712/3. hrsz.) belüli út- és parkolóépítés, hanem szükséges a könyvtár területével szomszédos területekre (40712/2. és 40712/4. hrsz.) tervezett út megépítése is. Ennek a DDRKTK projektre jutó költsége a tervezői költségbecslés alapján 338,4763 millió Ft. Az út megépítése szükségessé vált, hiszen a Pécsi Építési Szabályzatban a DDRKTK-val szomszédos területen tervezi a déli irányba (Tüskésrét felé) vezető felüljáró megépítését. Ezen kívül a DDRKTK és a PKK területéhez szükségessé vált a „déli feltáróút” megépítése, hiszen az Universitas utca gyalogos úttá tétele után ezen az úton keresztül történik az építmények megközelítése. Az útépítés költsége nem szerepelt az eredeti dokumentációban.
- A hét hónap alatt változott a konzorciumi tagok szerepvállalásának mértéke a projektben, és az épületben szerzett tulajdoni arányok is módosultak. Az egyetem (tulajdonrésze 35%-os lesz a létrejövő ingatlanban) a projektben a felsőoktatáshoz szorosan kötődő tevékenysége miatt nem ÁFA visszaigénylő. A megye (tulajdonrésze 65%-os lesz a létrejövő ingatlanban) adóköteles szolgáltatás nyújtása érdekében végzi az ingatlan beruházást. Az ÁFA törvény 120.§ szerint abban a mértékben amilyen mértékben az adóalany - ilyen minőségében - a terméket szolgáltatást adóköteles termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása érdekében használja, egyéb módon

---

\* A fejezet a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során került kidolgozásra.



hasznosítja, jogosult arra hogy az általa fizetendő adóból levonja azt az adót, amelyet termék beszerzéséhez, szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódóan rá egy másik adóalany áthárított. Miután a könyvtári szolgáltatás és az ingatlan bérbeadás adóköteles szolgáltatás, a megye jogosult az ingatlan beruházás kapcsán rá áthárított ÁFA levonására. A város nem szerez tulajdont a létrejövő ingatlanban, így ÁFA levonásra a projekt szempontjából nem jogosult. A fenti változtatások miatt 324,015 millió Ft-tal megnőtt az elszámolható költségeken belül a vissza nem igényelhető ÁFA összege.

- Felmerültek olyan költségek, melyekkel a megvalósíthatósági tanulmány korai verziójában nem számoltak a tanácsadók, de a projekt sikeres megvalósításához szükségesek. Ezek az alábbiak: jogi és közbeszerzési tanácsadó költsége, független könyvvizsgálat díja, kötelező ESZA-típusú tevékenységek költsége, közbeszerzéshez kapcsolódó technikai költségek, nyilvánosság biztosítása, általános rezsi költségek. A költségek egy részének pályázatba állítása már korábban is szükségesnek tűnt, mivel a DDOP-4.1.3/A pályázati kiírás 2008. június 5-én jelent meg, ekkor váltak véglegessé az elszámolható szolgáltatások típusai és a hozzájuk rendelhető források mértéke.
- A Pécsi Tudományegyetem szerepvállalása a tervezés során folyamatosan emelkedett, és így a tervezett épület nagysága 10 000 m<sup>2</sup>-ről 13 000 m<sup>2</sup>-re nőtt. A több beköltöző könyvtár nagyobb raktárt, a nyújtott szolgáltatások számának növekedése pedig a kiszolgáló helyiségek számát és méretét növelte meg. Ez az építési költségek növekedését okozta, viszont a fajlagos költségek csökkentek.

## 2.) Részletes költségvetés



Részletes  
költségvetés

### 3.) A beruházás módosított ütemezése\*

#### 3. Ütemterv - Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont

Pécs, Universitas utca HRSZ: 40712/2, 40712/3, 40712/4.

Munkatartalom	Időtartam	2008			2009												2010						
		okt	nov	dec	jan	febr	márc	ápr	máj	jún	júl	aug	szept	okt	nov	dec	2010 jan	febr	márc	ápr	máj	jún	
Munkaterület átadása, felvonulás	1 nap																						
Környező épületek állapotfelmérése	2 nap																						
Épület kitérő	1 nap																						
Földmunkák, területrendezés	60 nap																						
Közműkiváltások	30 nap																						
Külső utakhoz tartozó közművek	210 nap																						
Külső útépítés	120 nap																						
Külső útépítés felületképzés	60 nap																						
Alapozási munkák	30 nap																						
Vízszigetelések	30 nap																						
Szerkezetépítés	180 nap																						
VB, Falak	ua.																						
Födémek	ua.																						
Liftaknák építése	ua.																						
Homlokzatképzések	120 nap																						
Külső burkolatok	40 nap																						
Külső közművek építése	120 nap																						
Külső útépítés földmunkái	120 nap																						
Gépezés alapszerelés	150 nap																						
Villamos alapszerelés	150 nap																						
Válaszfalak építése	60 nap																						
Tető szigetelése	30 nap																						
Bádogozások	15 nap																						
Villámvédelmi rendszer kiépítése	15 nap																						
Homlokzati nyílászárók elhelyezése	60 nap																						
Homlokzatképzések	60 nap																						
Vízszigetelési munkák hidegburkolatok alá	60 nap																						
Hidegburkolási munkák	60 nap																						
Felületképzések	90 nap																						
Beltési ajtók elhelyezése	30 nap																						
Liftek elhelyezése	15 nap																						
Melegburkolási munkák	30 nap																						
Butorozás	30 nap																						
Nagytakarítás	60 nap																						
Gépezési szerelvények	30 nap																						
Villamos szerelvények	30 nap																						
Konyhatechnológia elhelyezése	14 nap																						
Épületfelületi rendszer kiépítése	30 nap																						
Próbauzemek	30 nap																						
Útépítés, parkolóépítés, közműépítés	60 nap																						
Kertépítés és karbantartás	60 nap																						
Műszaki átadás megindítása	30 nap																						
Nagytakarítás	14 nap																						
Hiánypótlások	14 nap																						
Műszaki átadás befejezése	2 nap																						
Használatbavételi engedély megszerzése	30 nap																						
Költözés	90 nap																						
Festésjavítások, burkolatjavítások	5 nap																						

\* A fejezet a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során került kidolgozásra.

#### 4.) A menedzsment szervezet üzleti tervének ismertetése\*

Az alábbiakban a Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. (tartalmi hiánypótlás keretében megkért) utolsó, 2008.évre elfogadott üzleti tervének (ÜT) ismertetése történik, különösen az EKF - kulcsprojekteket illetően. Előre kívánjuk bocsátani, hogy az üzleti terv tételesen nem rendelkezik az egyes kulcsprojektekről, hiszen a társaság egészére nézve tervezi meg éves működését. Érintőlegesen természetesen minden kulcsprojekt nevesítésre került az üzleti tervben.

**E dokumentum kiegészítő jellegű információkat hordoz az üzleti tervről, és igazolni kívánja, hogy a menedzsment szervezet (az üzleti terv készítésekor ismert állapotok szerint) érdemben számolt azokkal a változásokkal, amelyeket az EKF-kulcsprojektek és ehhez kapcsolódó egyéb tevékenységek eredményeznek az üzemi működésben.**

##### I. Ráfordítások:

Az ÜT már a ráfordításoknál számol a kulcsprojektek révén megnövekedő pénzforgalommal: e téren elsősorban személy jellegű ráfordítások, továbbá humánpolitikai és marketing hatékonyság növelése került részletesen ismertetésre.

- a) A kommunikációs és marketing ráfordításoknál az ÜT a Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata és az OKM között létrejött kommunikációs és programtámogatási szerződést emeli ki, amelynek célja többek között, hogy elősegítse az EKF kulcsprojektek társadalmi megismertetését, elfogadtatását, a közvélemény tájékoztatását.
- b) A személyi jellegű ráfordításoknál a Társaság számolt azzal, hogy az egyes kulcsprojektekhez önálló munkacsoportok tartoznak majd (fejlesztési projektasszisztensek, projektmenedzserek, mérnökasszisztensek, jogi munkatársak), továbbá a nyilvánosság növekvő érdeklődése miatt a művészeti divízió munkatársainak létszám bővítése is szükségessé válik. a kapcsolódó kimutatás az ÜT 2.1. pontjában található.
- c) Az anyagjellegű ráfordítások (2.2) tervezett növekménye mintegy 181,8 millió Ft, ami elsősorban a) az üzemeltetéssel-adminisztrációval, b) megbízási-alvállalkozói díjakkal, c) kommunikációs-marketingköltségek növekményével magyarázható. Az anyagjellegű ráfordítások között mindhárom költségblockk expanziója annak tudható be, hogy az ÜT készítésének időpontjában már láthatóak az EKF - kulcsprojektek konkrét előkészítési munkái (mint például a tervezési előkészítés, intenzívebb marketing, kiterjedtebb együttműködési kapcsolatok).

\* A fejezet a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során került kidolgozásra.

- d) Elkülönülő, de ugyancsak az EKF-hez tartozó ráfordítási csoportot jelentenek a kulturális programtámogatások, melyeket a Társaság átvállalt feladatkörben végzett (2.5.)
- e) A pénzügyi műveletek ráfordításai (2.6.) fejezetben ismertetésre került, hogy az egyes kifizetések pontos határideje külső okok miatt nem tervezhető (EKF-hez kapcsolódó kifizetési engedményezések). Mindez belső finanszírozási igény felmerülését jelenti, melynek megoldására a Társaság a hitelügyletek kiterjesztését tervezte (folyószámlahitel, támogatás-megelőlemezési hitel).

## **II. Bevételek**

A 3. fejezet első bekezdésében az ÜT ismerteti, hogy a korábbi évekhez képest a bevételi szerkezet átrendeződik. Ennek egyik alapja, hogy az előzetes elképzelések szerint az EKF-kulcsprojektek menedzsment szervezete (így támogatásban részesülő partnere) a Pécs2010 Menedzsment Központ Kht.

- a) Az értékesítésből származó bevételek között az EKF-hez kapcsolódó reklámtárgyak eladása, valamint a menedzsment központ épülethelységeinek bérbeadása került tervezésre (utóbbinál elsősorban a kulturális főváros programhoz kapcsolódó rendezvények, egyéb szakmai programok jelennek meg).
- b) A Társaság az egyéb bevételek között tervezte a vissza nem térítendő támogatásokat, melyek szignifikáns részét az EKF-fel kapcsolatos bevételek jelentik (kivételesen az alól az Amerikai Kuckó és az Európai Információs Pont működtetésére tervezett) támogatások.
- c) A 3.2.1. pontban az ÜT már tételesen számol azzal, hogy a korábbiakban eltervezett módon, a menedzsment költségek jelentős részét a kapott támogatások terhére (kulcsprojekt-specifikusan) számolja el.
- d) A marketing és kulturális programtámogatás költségek támogatási forrása a Pécs megyei Jogú Város Önkormányzata és az OKM között létrejött megállapodás.

## **III. Likviditás biztosítása, hitelügyletek**

A fent ismertetett költségek és bevételek időbeli eltolódása likvidrést okozhat a Társaság üzemi működésében. Ennek megelőzése érdekében a Kht. egyrészt emelte a Társaság folyószámla-hitelkeretét (10 millió Ft-tal), emellett új forrásként tervezi igénybe venni az ún. támogatás-megelőlemező hitelt.

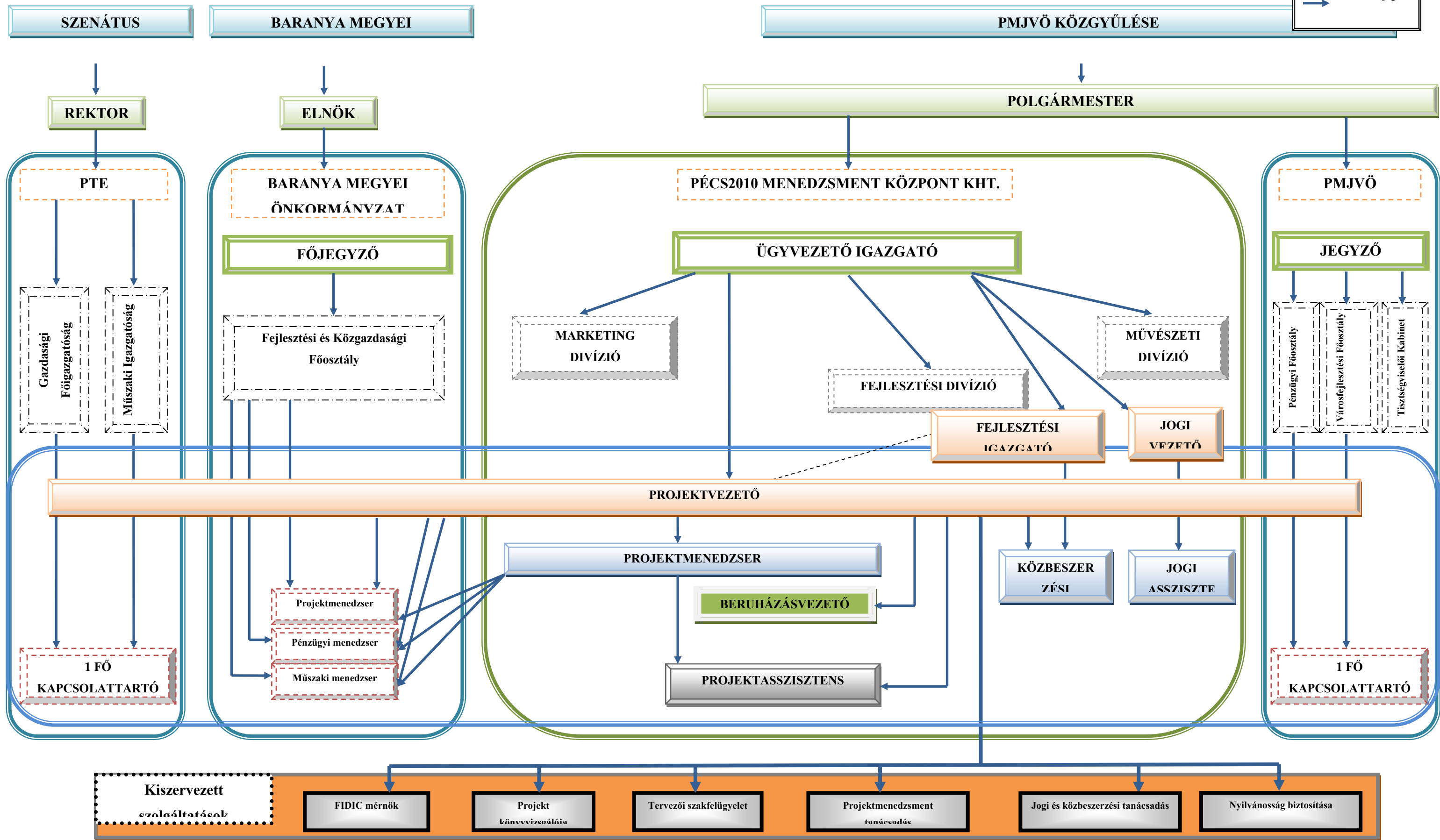
Az üzleti terv alapján elmondható, hogy a Társaság a 2008-as évre módszeres, folyamatosan kontrollált, racionalizált gazdálkodást tervez.

## **Összegzés**

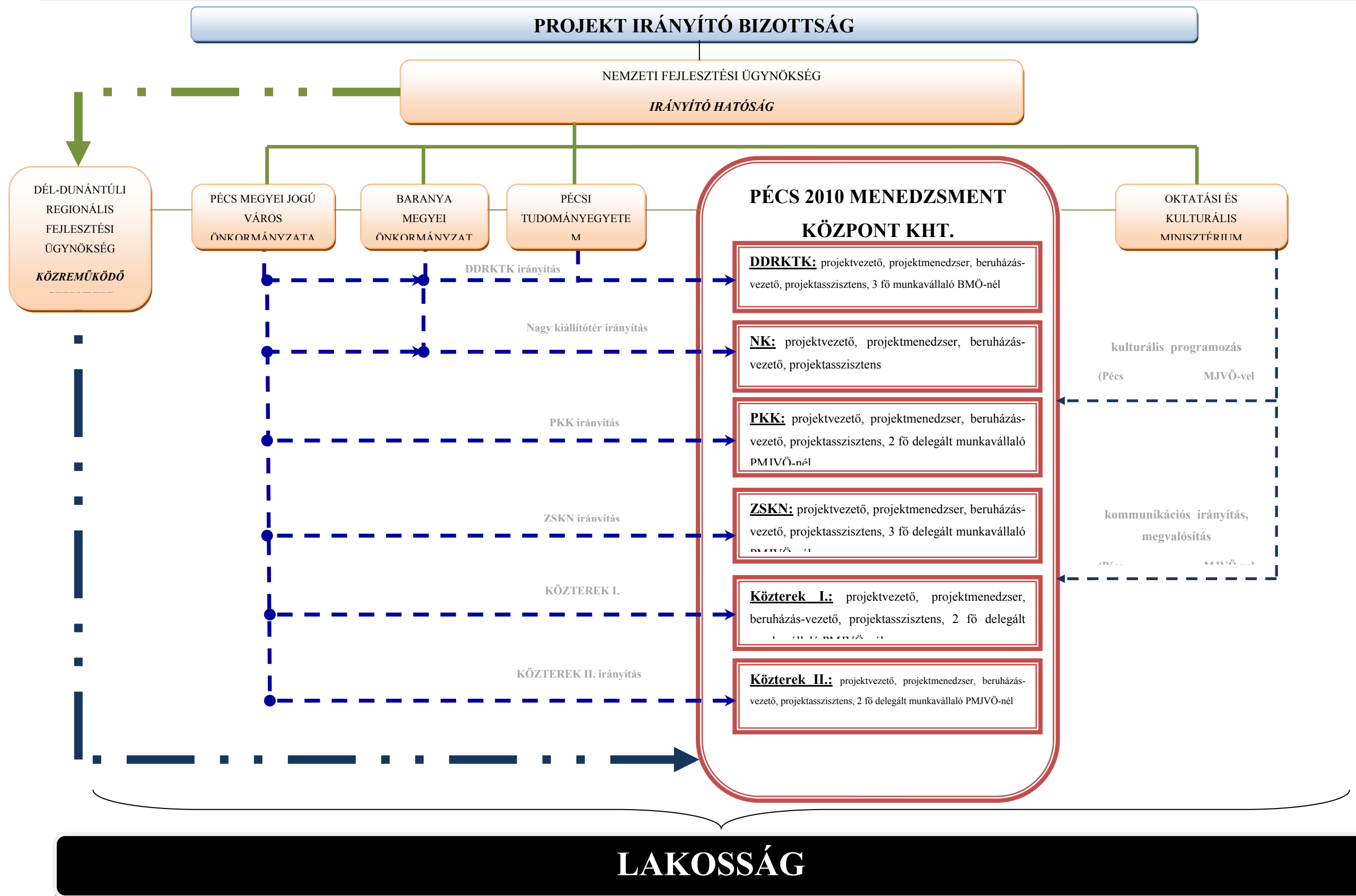
A társaság számolt a 2008-tól (az EKF-menedzsment szerep kapcsán) megnövekedő feladat- és költségteherrel, ezt azonosíthatóan az üzleti tervbe is építette. Az egyes növekményeket a tervezett mérleg és eredménykimutatás tartalmazza, továbbá az 1. melléklet külön részletezi az egyes kulcsprojektek tervezéskor ismert ütemtervét.

5.) Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont projektmenedzsmentjének működési modellje (Az ábra a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került kidolgozásra.)

JELMAGYARÁZAT:  
→ utasítási jog



6.) A projekt külső kapcsolatai (Az ábra a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került kidolgozásra.)



## **7.) A digitális technológia, K+F, határon átnyúló oktatás-képzés témakörökkel kapcsolatos probléma-, célelemzés, kereslet előrejelzés\***

### Problémaelemzés

Jelenleg nem áll rendelkezésre a régióban olyan korszerű könyvtár, ahol egy helyen megtalálhatóak lennének egy széles körű könyvtáros és informatikai szaktudás mellett, mindazok az adatbázisok, írott és elektronikus dokumentumok, amelyek a térség vállalkozásainak K+F hálózatokba való illeszkedését hatékonyan segíthetik elő. Jelenleg a legtöbb kutatás-fejlesztési tevékenység számára meghatározó adatbázis csak az egyetemi hálózatokon érhető el. Az egyetemi könyvtár kari könyvtári hálózatán kívül jelenleg nincs olyan nyilvános tudásközvetítő intézmény, amely biztosítaná a Pécsi Tudományegyetemen folyó kutatásokhoz való közvetlen hozzáférést.

Továbbá nincs olyan naprakész szaktudást aktívan közvetítő intézmény, amely széleskörűen és könnyen elérhető formában teszi hozzáférhetővé a vállalkozások számára igen fontos jogi (pl. szellemi tulajdon védelme), vagy a piaci érvényesüléshez nélkülözhetetlen Európai Unió ismereteket. A KKV-k igen gyenge jogi (iparjogvédelmi, valamint uniós jogi) ismeretei szükségessé teszik olyan nyitott kutatóhelyek működését, amely az egyetemek falain kívül, könnyen elérhető helyen és megfelelő környezetben kínálják a vállalkozások számára szükséges ismeretanyagok széles tárházát.

A városi könyvtár fiókkönyvtárai jelenleg offline módon működnek, köztük fizikai adathordozókon bonyolítják az adatcserét. Nem lehet online tudomást szerezni egy dokumentum státuszáról.

### Konkrét célok:

A Pécsi Tudományegyetemen folyó kutatásokhoz való kapcsolódás lehetőségét a DDRKTK

---

\* A fejezet a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került kidolgozásra.



biztosítani fogja a régióban működő cégek, KKV-k, valamint a régió más felsőoktatási és kutató intézményei számára is. Ennek egyik fontos helyszínévé fog válni a megfelelő, új információs infrastruktúrával felszerelt korszerű Tudásközpont, amely egyben a PTE egyetemi könyvtári hálózatának központja is, közvetlen intézményi kapcsolódást biztosítva ezáltal az egyes karokon folytatott kutatásokhoz. Olyan helyben megtalálható szaktudást biztosító egyetemi kutatóközpontok költöznek az új intézménybe, amelyek a Tudásközpont tervezett korszerű informatikai infrastruktúrájával kiegészülve nagymértékben hozzájárulnak majd ahhoz, hogy a régió vállalkozásai számára a K+F hálózatokhoz való kapcsolódás optimális feltételei biztosítottak legyenek. Az Európa Tanulmányok Központ, valamint a Terminológiai Dokumentációs Központ olyan ismereteket közvetítenek, amelyek a vállalkozások jogi és uniós felkészültségének fejlesztéséhez nagymértékben hozzájárulnak. A Kisebbségkutatói és Tolerancia Központ célja a város, a régió és tágabb környezete lakosságának a kisebbségekkel és a toleranciával kapcsolatos ismereteinek növelése, ezen keresztül a különböző csoportokhoz tartozó egyének együttélésének harmonikusabbá tétele.

A felsőoktatás és a gazdaság kapcsolatainak erősítését szolgálja majd az új intézmény. Segíteni fogja a tudomány, az oktatás, a kultúra, a gazdaság területein hálózatos együttműködések létrejöttét. A Tudásközpont képzések szervezésére is alkalmas terei olyan városi innovációs környezetet jelentenek majd a régió szereplői számára, ahol a gazdasági és a tudományos szféra könnyebben találkozhat egymással. (Vállalkozók bevonása az oktatásba, az oktatók és hallgatók gyakorlati, vállalati tapasztalatszerzésének elősegítése, az innovatív vállalkozások munkaerő képzésének, mobilitásának segítése.) A vállalkozások, a helyi ipar számára történő technológiai transzfert, az egyetemi tudásvagyon hozzáférhetőségét fogja segíteni mindaz a korszerű informatikai infrastruktúra, amely a Tudásközpontban helyet kap, s amely közvetve kiegészül az egyetemen jelenlévő tudással is. A korszerű technológiák gyakorlati alkalmazását elősegítő képzések ideális helyszíne lesz a kor igényeinek megfelelő oktatási terekkel és egyéni kutatóhelyekkel is rendelkező új intézmény.

Az integrált intézményben olyan tudománynpszerűsítő előadások, tevékenységek szervezését fogjuk megvalósítani a könyvtári szolgáltatások mellett, amely a régió munkavállalóinak képzési szintjét, informatikai és általános tudásszintjét emeli, a munkaerőpiacon való elhelyezkedését, mobilitását segíti. Az új rendszerben mindhárom könyvtár egy adatbázisból fog működni, az olvasók bármelyik könyvről látni fogják a katalógusban, hogy melyik fiók-vagy hálózati könyvtárban van meg, és hogy kölcsönözhető-e vagy éppen kint van valakinél.

Az egyetemi könyvtár révén az egyetemi számítógépes hálózatban elérhető online tudományos és egyéb szak- adatbázisokat a megyei és városi könyvtár olvasói is használhatják. Az olvasók és a könyvtárosok megismerkednek az RFID-s technológiával a beléptető rendszer, az automata könyvkölcsönzés és –visszavétel kapcsán. A könyvtárhasználók megismerkednek a pénztárca-funkcióval rendelkező chipkártya használatával (így működnek a nyilvánosan használható másológépek, nyomtatók, szkennerek). Nagy hibatűrésű szerverek lesznek, ez még az egyetemen is újdonság. (Az esetleg kieső gép vagy háttértároló helyére automatikusan belép egy másik, legfeljebb néhány perces kiesés lehet a szolgáltatásokban.)

A rendelkezésre álló hatalmas szabadpolcos tér (az országos átlag kb. 30% kb. kétszerese) alapvetően másfajta olvasói-kutatói tevékenységet tesz lehetővé. Több könyv kerül ki szabadpolcra egy épületen belül, mint amennyi most található az összeköltöző könyvtárakban együttesen

Az olvasók önállóságát jelentősen növelik az épületben használt korszerű technológiák: automata kölcsönzés, technikai forráspontok. Az olvasónak lehetősége van anyagokat keresni az Interneten, letölteni, összeszerkeszteni, kinyomtatni, bekötni, s mindezt teljesen önállóan teheti. Az intézmény könyvtári terei ún. RFID rendszerrel lesznek ellátva, mely egy korszerű, rádiófrekvencia elvén működő könyvtári technológia. A rendszer alkalmas automata könyvkölcsönzésre és visszavételre, vagyonzvédelmi feladatok ellátására, állományellenőrzésre és jól illeszthető a könyvtárakban jelenleg is használt Corvina könyvtári integrált rendszerhez is. Az RFID rendszer nagy előnye, hogy könnyen megtanulja az olvasó az önálló kölcsönzést, a leltározási folyamat ideje lerövidül és biztonságossá teszi a könyvforgalmat. Magyarországon közkönyvtár még nem rendelkezik ilyen rendszerrel, így elmondható, hogy a DDRKTK úttörő szerepet fog játszani a technológia magyarországi bevezetésében és referenciaként működve viszonyítási alap lehet más hazai könyvtárak számára. Ez számos bemutató és képzési programot vonhat maga után, melyek akár bevételt is termelhetnek az intézmény számára. A tapasztalatcsere által, az épület egyedülálló, úttörő jellegére alapozva a DDRKTK partnerségi kapcsolatrendszere bővebb lehet a 3 könyvtár jelenlegi kapcsolatainál.

A DDRKTK leendő interaktív honlapja számos olyan szolgáltatást (kölcsönzés-hosszabbítás, könyvtárközi kölcsönzés, szkennelt dokumentum letöltési lehetőség, online jelentkezés programokra, dokumentum előjegyzés, online megrendelés pl. könyvkötészetre, stb.) kínál

majd, mely piaci alapon termel bevételt és olyanok számára is elérhetővé teszi az intézmény szolgáltatásait, akik fizikailag nem is látogatják a DDRKTK-t. Ezáltal a régió kistérségeiben élők sokkal nagyobb volumenben lesznek bevonhatóak a szolgáltatásokat igénybe vevők körébe.

A plázakéval összevethető nyitvatartási idővel és többféle időtöltési lehetőséggel olyan kínálatot kell kialakítani, amivel akár a családi hétfégi program részévé válhat a Tudásközpontban tervezett időtöltés. A jelenlegi nyitvatartási idők könyvtárakként az alábbiak: Csorba Győző Megyei Könyvtár: hétfő, kedd, csütörtök, péntek 10-18, szombat 10-13, szerda, vasárnap zárva. Pécsi Városi Könyvtár: kedd – péntek 8-18, szombat 9-13, vasárnap, hétfő zárva. PTE Központi Könyvtár: hétfő 10-20, kedd – péntek 8-20, szombat 8-16, vasárnap zárva. A DDRKTK minden nap nyitva fog tartani, az átlagos nyitva tartási idő napi 12 óra lesz (8-20).

Az intézmény mozgókönyvtári funkciója szintén szolgálja majd azt a célt, hogy minél többen vehessék igénybe közvetve is a DDRKTK szolgáltatási portfólióját. A mozgókönyvtári rendszerben nem csak a dokumentumok mozgatása lesz a cél, hanem egy közös adatbázis, aminek alapján az olvasók tudják, hogy melyik könyvet hol és mikor tudják kikölcsönözni. A gyakorlatban a mozgókönyvtári rendszer úgy fog működni, hogy kialakításra kerül egy a honlapon is hozzáférhető digitális adatbázis, s az olvasók azon keresztül rendelhetik meg az általuk keresett könyveket, hanghordozókat, folyóiratokat, illetve a honlapon kaphatnak információt arról, hogy mikortól hozzáférhető az adott dokumentum és azt mikor és hol vehetik át. Természetesen a mozgókönyvtári szolgáltatás mindenben megfelel majd a megyei könyvtárak számára előírt mozgókönyvtári szolgáltatást szabályozó passzusoknak. A mozgókönyvtári szolgáltatást egy a mélyföldszinten kialakításra kerülő 3 férőhelyes buszgarázs és 2 db bibliobusz biztosítja majd.

### Hosszú távú célok

Az új intézmény az egyetemhez és a városhoz való kettős, közvetlen kapcsolódása révén erősítenie fogja a Pécsi Tudományegyetem nyitottságát környezete és a változások felé, hogy olyan felsőoktatási intézmény legyen, amely szolgáltató, gazdasági környezetével magas

szinten együttműködni képes. Támogatnia fogja a hatékony, kétirányú tudásáramlást az üzleti szféra és az oktatás között, elősegítve a humán erőforrás folyamatos, adaptív megújítását, valamint az PTE képzési kínálatának piacorientáltságát, kutatási és oktatási tevékenységének fokozott nemzetközi integrációját.

A PTE számára is létfontosságú, hogy új hallgatói csoportokat találjon. A fejlődés elsődleges tartalékait az egész életen át tanulók, valamint a nemzetközi hallgatók fokozott mértékű kiszolgálása jelentheti. A Tudásközpont hozzá fog járulni a PTE határokon átnyúló oktatási/képzési tevékenységének fejlesztéséhez, Pécs EKF pályázatban kitűzött nemzetközi regionális kulturális, tudományos központtá válásához. Támazkodunk a határon túli lakosság részvételére, elsősorban középfokú (OKJ-s), valamint felsőfokú szakirányú (FSZ) képzéseink indításakor, amely képzéseket a könyvtártechnológiai, könyvtár-logisztikai, könyvtáros asszisztensi területeken kívánunk meghirdetni.

#### A szolgáltatások iránt generálódó kereslet előrejelzése

Az intézmény jellegének megfelelő specifikus indikátorok segítségével számszerűsíthető legjobban a leendő intézmény fenntarthatósága (az első 10 évre vonatkozóan):

- Látogatók száma:
  - Kiindulási érték: 309.000 fő (2010)
  - Célérték: 510.000 fő (2020)
- Regisztrált tagok száma:
  - Kiindulási érték: 17.000 fő (2010)
  - Célérték: 36.000 fő (2020)
- Kiállítások száma:
  - Kiindulási érték: 22 db (2010)
  - Célérték: 50 db (2020)
- Képzési programok és egyéb rendezvények száma:
  - Kiindulási érték: 76 db (2010)
  - Célérték: 160 db (2020)
- Kölcsönzött dokumentumok száma:
  - Kiindulási érték: 547.000 db (2010)
  - Célérték: 890.000 db (2020)

Az DDRKTK jellege és jelentősége alapján tudásbázisként várhatóan vezető szerepet játszik a régióban. Ezen kívül a projekt következtében megvalósuló szolgáltatások színvonala az EKF célokkal egybehangzóan további kulturális és tudáskeresletet generál az egész Dél-Dunántúli régióban:

- A fejlesztéssel érintett lakosság száma:

Célérték: 700.000 fő (2020)

A szolgáltatások érdekében az üzemeltető szervezet irányításával, a fenntartók részvételével folyamatosan fenn kell tartani az érdeklődést a létesítmény iránt, városi, valamint regionális szinten is. Lehetővé kell tenni, hogy a szervezett programokon a régió teljes lakossága részt vehessen. Emellett ügyelni kell arra, hogy a szolgáltatások színvonala mindig magas maradjon, a szolgáltatások önmaguk generálják a kereslet növekedését.

#### *Az önfenntartás érdekében vett intézkedések*

A projekt során létrejövő új funkciókkal ellátott épületbe költöző szervezetek (könyvtárak, PTE, üzemeltető szervezet) feladata az önálló forrásszerzés. A fenntartók célja az, hogy a szolgáltatásokból, szponzorációs és pályázati bevételekből egészítsék ki a létesítmény üzemeltetési költségeit. A bevételek az alábbi forrásokból származhatnak:

- a DDRKTK bizonyos helyiségeinek tartós bérletbe adása, amelyek az épület funkcióit és szolgáltatásait bővítik. Ide tartozik az étterem és a könyvesbolt. Ezekből a 2010-es évtől évi 2 millió Ft bevétel realizálható.
- a DDRKTK bizonyos helyiségeinek alkalmankénti bérbe adása – a szervezet alapvető szükségletein felüli időben. Ide tartozik a 150 fős konferencia terem, a 2 db 200 fős előadóterem, az I. emeleti multifunkcionális terem, az I. emeleti számítógépes terem és a IV. emeleti zeneszoba. A tevékenységekből való bevétel éves szinten 1,2 millió Ft realizálható.
- a könyvtárak által nyújtott szolgáltatások – könyvkötészet, fénymásolás. A tevékenységekből éves szinten 20 millió Ft bevétel realizálható.
- pályázati bevételek – a feladatért az üzemeltető szervezet a felelős, mellyel a működtetés, állomány- és szolgáltatásbővítés, valamint a korszerűsítés költségei

finanszírozhatók. Ebből a forrásból éves szinten 50-60 millió Ft bevétel/támogatás származhat.

- szponzoráció – szintén az üzemeltető szervezet feladata a rendezvényekhez kapcsolódó szponzori támogatások megszerzése. Ehhez kapcsolódik a Könyvtár Baráti Kör működtetése, mely alapítványi formában támogatja a rendezvények lebonyolítását. Ebből a forrásból éves szinten 10 millió Ft származhat.

## **8.) A város civil szervezeteinek illetve lakosságának bevonása a projekt tervezése során\***

### **1; Nyertes tervpályázat bemutatása**

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont nyílt építészeti tervpályázatát Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. december 28-án hirdette meg, a pályaművek benyújtásának határidejét 2007. március 30-ával határozták meg.

2008. április 22-én az EXPO Centerben tartott nyilvános eredményhirdetésen a budapesti Török és Balázs Építészeti Kft. pályaműve I. díjban részesült. Az eredményhirdetésen a tervezők és a szakmai stáb mellett a beruházásról érdeklődő lakosság is megjelent. Az eredményhirdetésen mintegy 300 fő vett részt.

A nyertes tervpályázat tablóit az eredményhirdetést követően egy hónapig az EXPO Centerben állították ki, ahol több száz érdeklődő tekintette meg nyertes pályaművet.

A tervpályázati tablókból készített másolatokat egy időben az EXPO Centerben lévő kiállítással 1 hétig az Árkád üzletközpontban is kiállították.

Az eredményhirdetés után a magyarországi sajtóban cikkek, beszámolók jelentek meg a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont eredményes tervpályázatának eredményéről.

### **2. Látványtervek, makett és az animáció bemutatása**

Az érdeklődők 2008. június 20-án a Pécs2010 Menedzsment Központ székhelyén megrendezett lakossági fórumon tekinthették meg a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont, Török és Balázs Építészeti Kft. által készített látványterveit, a makettet és az animációs filmet.

A látványterveket és az animációs filmet a legfontosabb hazai televíziók is bemutatták. A látványtervek és az animációs film szabadon letölthető az Pécs2010 honlapjáról.

---

\* A fejezet a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során került kidolgozásra.

### **3. Lakossági fórum az UNIV étteremben**

Dr. Hoppál Péter, a pécsi 5. választókerület önkormányzati képviselője az EKF beruházásokkal kapcsolatban 2008. április 9-én lakossági fórumot szervezett az Universitas utcai Kollégium éttermében.

Az eseményen jelen volt Mészáros András a Pécs2010 Európa Kulturális Fővárosa Program főigazgatója, dr. Merza Péter a Pécs2010 Kht. fejlesztési igazgatója és Bókay Endre, a terület országgyűlési képviselője is.

A rendezvényre több mint százán érkeztek a Zsolnay Gyár és a Balokány környékén élők közül, akik leginkább az e területet érintő beruházásokra voltak kíváncsiak.

Az előadók felhívták a figyelmet arra, hogy a megvalósuló felújítások, építkezések felértékelik a területet a befektetők számára.

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. kezdeményezése nyomán, a lakossági fórumokon ezen túl bemutatkozási lehetőséget kapnak a pécsi művészek, hiszen az Európa Kulturális Fővárosa program nem csak a beruházásokról szól, az igazi főszereplő a kultúra.

### **4. Névpályázat**

A Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. 2008. június 20-án névpályázatot hirdetett a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont végleges elnevezésére.

A névpályázattal elérni kíván legfontosabb cél az volt, hogy a lakosság magáénak tudhassa az épületet. Ezért a menedzsment lehetőséget adott arra, hogy a lakosság adjon szerethető és könnyen megjegyezhető nevet a létesítményeknek.

A beadási határidő 2008. augusztus 15-e volt.



Mindkét beruházással kapcsolatban nagyon sokan pályáztak, szabályosan 308-an. A Bírálóbizottság 2008. szeptember 5-én 11.00-tól ült össze az EKF Székházban és döntött az elnevezésekről.

A Bírálóbizottságban helyet kaptak a civil szervezetek képviselői is, akiket a Pécs TV élő adásában sorsoltuk ki a kulturális életben tevékenykedő szervezetek közül, és mindazon személyek, akik az épületek tervezésében közreműködtek vagy a későbbiekben fenntartóik, használóik lesznek.

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont Bírálóbizottságának tagjai:

- - Balázs Mihály, a Török és Balázs Építészeti Kft. képviselője,
- - Both Vilma, Pécs Megyei Jogú Város polgármestere képviselőjében,
- - Dr. Dárdai Ágnes, a PTE Központi Könyvtár igazgatója,
- - Dr. Gábrriel Róbert, a PTE rektora,
- - Hegyi Zsuzsanna, a Magyar Turizmus Zrt. Dél-dunántúli Regionális Marketing Igazgatóságának igazgatója,
- - Mészáros András, a Pécs2010 Európa Kulturális Fővárosa program főigazgatója,
- - Oppé László, a Kortársoktatók Pécsi Egyesületének elnöke,
- - Dr. Síkfői Tamás, a Kulturális Innovációs Kompetencia Központ elnöke,
- - Szász Andrea, a Pécs2010 Európa Kulturális Fővárosa program kommunikációs és marketingigazgatója,
- - Póla Gábor a Baranya Megyei Önkormányzat képviselőjében,
- - Weizer Józsefné a Varázsláda a Testvérvárosok terei Óvoda Gyermekéiért alapítvány képviselője.

A Bírálóbizottság a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont esetében az Kaptár elnevezés mellett döntött.

A névpályázat nyertese két főre szóló linz-i utazást nyert, annak programköltségeit az

útiköltség nélkül. Az ajándékutalványt a Pécs TV élő adásában vette át. A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont névpályázatának nyertese: Simon Attila pécsi lakos.

### **5. Pécs2010 honlap**

A Pécs2010 Európa Kulturális Program hivatalos honlapja mindenki számára elérhető a következő honlapcímen: [www.pecs2010.hu](http://www.pecs2010.hu)

A honlap tartalmazza a legfontosabb és legfrissebb információkat az EKF beruházásokról, az aktuális városi programokról. A honlapra látogatók valamennyi kulcsprojektről, így a DDRKTK-ról is részletes tájékoztatóval találkozhatnak, megtekinthetik az animációs filmet és látványterveket.

### **6. Csészenyi tér**

A Pécs2010 Menedzsment Központ új EKF-infopontja a 21. század technikájának segítségével - hang és képanyagokkal - naprakész információval, mindig megújuló tartalommal és más érdekességekkel várja vendégeit.

A látványtervek és animációs kisfilmek mellett körbejárható, szinte kézzel fogható közelségbe kerülhetnek az érdeklődők a főbb EKF beruházások terveivel a makettek révén. A Pécs2010 program infopontjában elhelyezett modellek köre az egyes projektek tervezési szakaszának lezárását követően folyamatosan bővül, jelenleg a Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpontot, a Pécsi Konferencia- és Koncertközpontot, a Tettyét, valamint Uránváros központját modellező maketteket tekintheti meg a lakosság.

## **9.) Az ESZA típusú tevékenységek részletes ismertetése\***

### **I. A könyvtárak alkalmazottainak esélyegyenlőségi célú képzése**

**A projektelek tervezett időpontja:** 2010. első félév, de a képzés előkészítése már 2009. negyedik negyedévében megkezdődik

**Helyszín:** Pécs2010 Menedzsment Központ Kht. székháza (Pécs, Mária u. 9.), valamint a DDRKTK épülete (40712/3 hrsz.)

**A képzésen résztvevők összlétszáma:** 50 fő

**Tervezett óraszám:** 80 óra

**Fajlagos költség egy főre vetítve:** nettó 80 000 Ft.

A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont épülete és a beköltöző szervezetek által nyújtott szolgáltatások úgy kerülnek kialakításra, hogy azokat a látogatók (fizikai, vagy virtuális látogatók is) korlátozás nélkül igénybe tudják venni. Ide értendő az épület fizikai akadálymentesítése, az épület megközelítésének biztosítása, valamint az épület és a szolgáltatások info-kommunikációs akadálymentesítése is. Fontos feladat, hogy a beépített eszközöket az épületben dolgozók megfelelően tudják használni és a maximális segítséget megadni a fogyatékos emberek számára.

A fizikai akadálymentesítés az akadálymentes parkolók kialakításával kezdődik, ahonnan biztosított az épület akadálymentesített megközelítése. Ezen szempont figyelembe vételével kerültek a járdák is megtervezésre. A fogadó előcsarnok és a recepció a teljes körűen akadálymentesített mélyföldszinti bejáratról felvonóval közelíthető meg. Az épületben mindenhol a közlekedők kialakításakor figyelembe vették a kerekesszékes látogatók igényeit.

A recepciónál 1 db fix indukciós hurokrendszer beépítése szükséges a hallássérült személyek kommunikációjának segítése érdekében. A recepció pultnál megfelelő megvilágítás készül, így szájról olvasás esetén is biztosított a megfelelő kommunikáció a személyzettel. Az épület minden szintjén található akadálymentes WC.

A bejárat előcsarnokban a bejáratok közelében információs tábla kerül elhelyezésre, amely tartalmazza az épület megnevezését, az épület szintjeinek sematikus alaprajzait, a főbb funkciókat, stb. A táblán a feliratok jól olvasható, az olvasási távolságnak megfelelő méretű,

---

\* A fejezet a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került véglegesítésre.

kontrasztos színű betűvel készülnek. A feliratok mellett piktogramok is elhelyezésre kerülnek. Az információs tábla mellett a vak és gyengénlátó látogatók tájékozódását segítő letapogatható alaprajz és braille térkép is el lesz helyezve az információs pultnál. Ezt egészíti ki az épület hangostérképe, melyet az épület akadálymentes megközelítésére vonatkozó egyéb információkkal együtt a tudásközpont honlapján lehet mindenki számára elérhetővé tenni. Az olvasótermi asztalok részben, az információs pultok pedig teljesen megközelíthetők kerekesszékekkel.

A konferenciaterem akadálymentes megközelíthetősége biztosított, az ajtók szabad belmérete megfelelő. Az ajtók küszöbvel nem rendelkeznek. Az ajtók tokszerkezete a háttérhez képest kontrasztos megjelenéssel bírjanak. A kilincs magassága 1,00 m legyen. A padlóburkolat csúszás- és tükröződésmentes. A kerekesszékes látogatók számára a konferenciaterem alsó, lépcső nélküli részében kerül kialakításra férőhely. A konferenciaterembe a szekcionálhatóság miatt több fix indukciós hurokrendszer kerül beszerzésre a hallássérült személyek megfelelő kommunikációjának biztosítása érdekében.

### **1. Ellátandó feladat tartalma**

Esélyegyenlőségi képzés megtartása, képzési segédanyag biztosítása, a részvételt igazoló tanúsítványok elkészítése.

### **2. Célcsoport**

A könyvtárakat működtető szervezetek ügyfélszolgálati helyeken dolgozó alkalmazottai.

### **3. A képzés célja**

Az esélyegyenlőségi képzés célja, hogy a könyvtár dolgozói megismerjék és elfogadják a fogyatékkal élő személyeket, valamint az ő könyvtári kiszolgálásuk se ütközzön semmilyen akadályba. Ismerjék meg az akadálymentesen kialakított épület fogyatékosok számára beépített – fent bemutatott – berendezéseinek működését a minél hatékonyabb használatuk érdekében. Legyenek képesek a fogyatékos látogató eligazítására, segítségére. Legyenek maximális toleranciával a fogyatékkal élő emberekkel szemben.

### **4. A képzés módszere**

Csoportos képzés, amely elsősorban elméletigényes gyakorlati órákból áll. Az oktatásokra különböző társadalmi/esélyegyenlőségi szervezetek képviselői is meghívást kapnak, akik első kézből tudnak információt adni és tapasztalataikat megosztani a képzésen résztvevőkkel.

### **5. A képzés tartalma**

A fogyatékkal élő embereket fogyatékoságuk alapján több csoportba oszthatjuk:

- mozgássérült személyek – A mozgáskorlátozott emberek csoportja igen széles skálát ölel fel, ezért nagyon nehéz egységes, minden szempontot kielégítő és átfogó fogalmi leírást adni. A megnevezések terén használatos a mozgásfogyatékos, mozgássérült, mozgásában akadályozott, mozgáskorlátozottsággal élő kifejezés is, s ezek mind ugyanazon néppességet fedik le. A mozgásszervrendszer tartó (csont- és ízületi rendszer) és mozgó (izom- és idegrendszer) részei egységes, egymástól elválaszthatatlan rendszert alkotnak. Bármely rész sérülése az egységet megbontja és következményként különböző tartási - és mozgási elváltozások alakulnak ki. Ha az elváltozás tartós vagy maradandó, akkor az megváltoztathatja a személy motoros (mozgó) és szenzoros (érező) képességeit, befolyásolhatja a szocializációját.

Általánosan elfogadható tény azonban, hogy a mozgáskorlátozott ember is csak azokban az élethelyzetekben kerül hátrányos helyzetbe, amelyekben képességei és a vele szemben támasztott követelmények, társadalmi elvárások nincsenek összhangban. Amennyiben a környezet optimális feltételeket teremt, s az elvárásokat a mozgáskorlátozott ember lehetőségeihez, képességeihez igazítják, nem alakul ki a képességek és az elvárások közötti konfliktus, azaz nem feltétlenül válik a sérült ember kirekesztetté, másokra utalttá és kiszolgáltatottá. A mozgássérült személyek számára a legfontosabb feladat a fizikai akadálymentesítés.

- látássérült személyek - A látás sérülése módosítja a személy többi funkcióját, ilyenek: a kognitív funkciók (figyelem, emlékezet, gondolkodás) motoros funkciók, (cselekvés, helyváltoztatás), illetve zavar léphet fel a szociális funkciók (énkép, önértékelés, beilleszkedés) területén. A látásban korlátozottak számára a fizikai akadálymentesítés mellett az info-kommunikációs akadálymentesítés is fontos.
- hallássérült személyek - A hallássérültekkel való kommunikáció során van néhány alapvető, betartásra érdemes szabály, amely megnövelheti a közlés hatékonyságát. Ezek a következők: kifejező, nem túl gyors beszéd, kis távolság a beszélő és a hallássérült között (de nem túl közeli 0,5-2m.), az arcnak mindig jól láthatónak kell lenni a szájról olvasás megsegítése érdekében (az arckifejezés, jó információforrás). Ne magyarázzunk a másfelé fordulva, fontos a figyelem felkeltése, a figyelem elterelő tényezők lehetőség szerinti kiszűrése, a beszélő legyen együtt érző (figyelni és érteni sok erőt igényel) türelmes, következetes, a kérdésekre adott válaszok legyenek rövidek, lényegre törőek. A hallásban korlátozottak számára elsősorban az info-kommunikációs akadálymentesítés a legfontosabb.
- egyéb fogyatékkal élő személyek (autisták, értelmi fogyatékosok, halmozottan sérült személyek) – Az ebbe a csoportba sorolható személyek várhatóan csak kísérelővel látogatják az intézményt, így az ő segítségükre lesznek utalva a speciális gépek használata során.

A képzés során a hallgatók az összes csoport sajátosságait megismerik.

## **6. Ütemezés**

A képzés 2009 utolsó negyedében valósul meg. Összesen 80 órában.

## **7. Résztevők száma**

Az új épületbe beköltöző dolgozók közül 50 fő.

## **II. Mesemondó verseny óvodásoknak és általános iskolásoknak**

**A projektlem tervezett időpontja:** 2009 őszétől 2010 nyaráig

**Helyszín:** A pécsi kistérség óvodái, általános iskolái (selejtezők, elődöntők), DDRKTK (döntő)

**Résztevők összlétszáma:** 1800-1900 fő

**Fajlagos költség egy főre vetítve:** nettó 2 millió Ft.

### **1. A rendezvény célja**

Az iskolai könyvtárakon keresztül szervezett program célja, a közvetlen művészeti aspektus mellett az, hogy az óvodás és iskolás korosztály figyelmét is felkeltse az új intézmény iránt. Ez a korosztály ugyanis a DDRKTK első 10 évében potenciális látogatója lesz az intézménynek tanulmányai során. A program illeszkedik a DDRKTK azon könyvtárszakmai céljához, miszerint a gyerekeket minél hamarabb rászoktassa a könyvtárlátogatásra, így készítve elő az információkkal való élethosszig tartó „együttélést”.

### **2. Célcsoport**

A pécsi kistérség minden óvodása és általános iskolai tanulója.

### **3. A rendezvénysorozat programterve**

#### **A) Selejtezők:**

Annak érdekében, hogy a későbbi elődöntőkben és a döntőben is ténylegesen csak a magas színvonalat képviselő tanulók kerüljenek, selejtezőket rendezünk a pécsi kistérség intézményeiben az alábbi kategóriákban:

- óvodás
- alsó tagozatos tanulók
- felső tagozatos tanulók

Egy-egy selejtezőből kategóriánként 3-3 tanuló jut tovább az elődöntőkbe. Előzetes elvárásaink szerint mintegy 280-300 nevezés érkezik, ez 12-14 db selejtezőt jelent,

selejtezőnként 20-25 fő részvételével.

Tervezett helyszín: Pécsi kistérség oktatási intézményei

Selejtezőnként 80 fő, mindösszesen 950 – 1200 fő érdeklődő közönség részvételére számítunk.

### **B) Elődöntők:**

A verseny nagyobb közérdeklődést jelentő első elemét az elődöntők jelentik. Az elődöntők száma a jelentkezői létszámtól függ. A 12-14 selejtezőből 36-42 fő jut az elődöntőkbe. Összesen 5 db elődöntőt rendezünk, és elődöntőnként 2 fő jut a döntőbe. Az elődöntők programját nevesebb helyi művészek színesítik: színművészek, írók, stb. részvételére számítunk, elsősorban a zsűrizésben.

Tervezett helyszín: Pécs nagyobb általános iskolái, melyek lehetőleg nagyobb előadóteremmel vagy tornateremmel rendelkeznek.

Elődöntőnként 120 fő, mindösszesen 600 fő érdeklődő közönség részvételére számítunk.

### **C) Döntő:**

A verseny legnagyobb közérdeklődést jelentő eseménye a verseny döntője lesz, melyben a selejtezőkön és az elődöntőkön, a zsűri szavazatai alapján továbbjutott 10 legérdemesebb tanuló versenyezhet. A döntőben résztvevők közül a zsűri szavazatai alapján a három legjobbnak tartott produkció részesül díjazásban, e mellett a diákok szavazatai alapján egy különdíjas produkció is jutalomban részesül. A nyertes tanulók jutalma a személyes díjakon felül, hogy delegáló iskolája könyveket kap a DDRKTK-tól. A dobogón végzett, valamint a különdíjas produkciók további díjazását lehetőség szerint külső szponzoráció bevonásával tervezzük.

Tervezett helyszín: A DDRKTK konferenciaterme.

A döntőn résztvevő mintegy 200 fő érdeklődő közönség részvételére számítunk.



### **III. EKF történeti vetélkedő középiskolásoknak**

**A projektlem tervezett időpontja:** 2009 őszétől 2010 nyaráig

**Helyszín:** Pécs középiskolái (selejtezők, elődöntők), DDRKTK (döntő)

**Részvevők összlétszáma:** 1800-1900 fő

**Fajlagos költség egy főre vetítve:** nettó 2 millió Ft

#### **1. A rendezvény célja**

A középiskolai könyvtárakon keresztül szervezett program célja, hogy a 25 éves EKF programsorozat története kapcsán a középiskolás korosztály figyelmét is felkeltse az új intézmény, közvetve az egész 2010-es programsorozat iránt. Ez különösen fontos, ugyanis a korosztály már fizetőképes keresletként jelenik meg bizonyos kulturális programokon, e mellett a korosztály a DDRKTK potenciális látogatója lesz az intézménynek egyetemi tanulmányai során. A program illeszkedik a DDRKTK azon könyvtárszakmai céljához, miszerint a fiatalokat minél hamarabb rászoktassa a könyvtárlátogatásra, így készítve elő az információkkal való élethosszig tartó „együttélést”.

#### **2. Célcsoport**

Pécs minden középiskolai tanulója.

#### **3. A rendezvénysorozat programterve**

##### **A) Selejtezők:**

A csapatverseny keretében zajló programsorozat első körében selejtezőket rendezünk a pécsi középiskolákban, melynek során 4-5 fős csapatok mérik össze tudásukat iskolánként (egy iskolából 5 csapat). Minden iskolából 1 csapat jut az elődöntőkbe. Előzetes elvárásaink szerint mintegy 15-20 középiskola fog nevezni.

Tervezett helyszín: Pécsi középiskolai intézményei.

Selejtezőnként 80 fő, mindösszesen 1200 fő érdeklődő közönség részvételére számítunk.

##### **B) Elődöntők:**

A verseny nagyobb közérdeklődést jelentő első elemét az elődöntők jelentik. A selejtezőkből 15-20 csapat jut az elődöntőkbe. Összesen 4 db elődöntőt rendezünk, és elődöntőnként 1 csapat jut a döntőbe. A PTE oktatóira és a Pécs2010 Menedzsment Központ munkatársainak

részvételére számítunk, elsősorban a bírálókat során.

Tervezett helyszín: Pécs jelentősebb középiskolai intézményei.

Elődöntőnként 120 fő, mindösszesen 600 fő érdeklődő közönség részvételére számítunk.

### **C) Döntő:**

A verseny legnagyobb közérdeklődést jelentő eseménye a verseny döntője lesz, melyben az elődöntőkön nyertes 4 csapat méri össze tudását. A nyertes csapat jutalma a személyes díjakon felül, hogy delegáló iskolája könyveket és egyéb adathordozókat kap a DDRKTK-tól. A dobogón végzett csapatok díjazását lehetőség szerint külső szponzoráció bevonásával tervezzük.

Tervezett helyszín: A DDRKTK konferenciaterme.

A döntőn részvevő mintegy 200 fő érdeklődő közönség részvételére számítunk.

### **DDRKTK napok szervezése**

**A projekt tervezett költsége:** nettó 4 240 000 Ft.

#### **1. Ellátandó feladat tartalma**

A projektben megvalósuló építési tevékenységhez kapcsolódó bemutató/tájékoztató rendezvények megszervezése.

#### **2. Célcsoport**

Elsősorban a Pécssett, valamint a kistérségben élő lakosság és a szervezetek, valamint a könyvtáros és az építészeti szakma képviselői.

#### **3. A projekt célja**

A kivitelezés alatt az építési terület hosszú ideig el lesz zárva a lakosság elől. A helyszíni bejárások alkalmával nyílik lehetőség az elkészült részek megtekintésére. Célja továbbá a kivitelezési munkálatok aktuális állásának bemutatása, megvalósult beruházások megismertetése a nagyközönséggel. A cél az új létesítmény megismertetése az emberekkel, a könyvtár bemutatása, valamint az emberek megnyerése az új intézmény érdekében. Hosszú távú célja, hogy a lakosság „megismerje és megszeresse” az új beruházásokat, használatba vegye és élettel töltse meg azokat.

#### **4. Egy DDRKTK nap tartalma**

A/ DDRKTK nap helyszíni bejárással: A kivitelezés jelentősebb mérföldköveihez kapcsolódva négy alkalommal nyílna lehetőség az építkezés állapotának a megtekintésére a lakosság és a szakma részéről. Az építkezés megtekintése a rendezvény hétvégéjén, mindkét napon minimum 4-5 csoportban történik, a bejáráson csoportonként 50 fő vehet részt a lakosság részéről és további 20 fő a szakmai érdeklődők közül. Ilyen alkalom a munkagödörben az alaplemez megléte (1.), a bokrétaünnep (2.), a szerkezetkész épület (3.) és a használatbavétel (4.). Ezeken a rendezvényeken lehetőség lesz az építési terület bejárására a kivitelezővel együtt. A konkrét nap várhatóan hét végén kerül megrendezésre.

A rendezvény lehetséges tartalma:

- Szóbeli tájékoztató a kivitelezés állásáról és a közeljövő részfeladatairól. Minden rendezvényre meghívunk egy ismert író, költőt is.
- Helyszínbejárás: a beruházás területének megtekintése.

B/ DDRKTK nap lakossági rendezvénnyel: A kivitelezés két legfontosabb eseményekor, a bokrétaünnepen és a használatba vétel után, a lakosság nagyobb létszámban tehet látogatást az épületben, műszaki szakember és a használatba vétel után könyvtáros vezetéssel. A két bejáráshoz kulturális programok is kapcsolódnak (koncertek, tájékoztató előadások). A használatba vétel utáni rendezvényen a lakosság megismerheti az épület informatikai és könyvtári rendszerét, betekintést nyerhet a „könyv útjába” az üres épületben. A rendezvény lehetséges tartalma:

- Ünnepeles megnyitó a Partnerek képviselőivel: tájékoztató a kivitelezés állásáról és a közeljövő részfeladatairól.
- Helyszínbejárás: a beruházás területének megtekintése.
- Lakossági rendezvények: koncertek, gyermek- és családi programok.

#### **5. Ütemezés**

Az egyik rendezvény 2009 nyarán, a másik pedig az épület használatba vételekor kerül lebonyolításra 2010 tavaszán.

#### **6. Résztvevők száma**

A/ Szakmai rendezvényeken összesen 1600 fő a lakosság részéről, 240 fő szakmai képviselő.

B/ Lakossági rendezvényeken 2000 fő a lakosság részéről.

**7. A rendezvény helyszíne**

A DDRKTK területe.

**8. A rendezvény időtartama**

Szakmai rendezvényeken 2 óra.

Lakossági rendezvényeken 6 óra.

## 10.) A DDRKTK programlistája a projekt első éveire (2010-2011) vonatkozóan\*

2010 - 2011 évre tervezett kiállítások:

- **Étkezési kultúránk évszázadai az egyetemi közgyűjtemények tükrében – PTE szervezés** – A program a PTE, a megye és a város egészségügyi, egészségnevelő intézményeinek együttműködésében valósul meg, melynek fő célja az egészséges táplálkozás népszerűsítése, elterjesztése. A régi és modern állományokra épülő kiállítás elsősorban könyvek és folyóiratok bemutatására törekszik. A program időtartama 3 hónap, várható látogatószáma 3.000 fő, megcélzott korosztálya a 10 évesektől kezdve az összes korosztály.
- **Egyetemünk története képekben 1912-től napjainkig – PTE szervezés** – Az egyetem könyvtárának, levéltárának és múzeumának közös szervezésében megvalósuló program célja az egyetemi oktatás, képzés, közélet bemutatása történeti források alapján, elsősorban képek, fotók segítségével. A kiállítás különös hangsúlyt fektet a diákélet megjelenítésére. A program időtartama 1 hónap, várható látogatószáma 5.000 fő, elsősorban egyetemi polgárokra számítanak a szervezők.
- **Egyetemtörténeti Gyűjtemény hivatalos megnyitása – PTE szervezés** – A gyűjtemény megnyitása egy 2007-ben kezdődött több éves munka eredménye, melynek során feltárássra, számbavételre és tematikusan csoportosításra került az egyetemi gyűjteményszervezés. A több szobából álló gyűjtemény előreláthatólag 2010 novemberében, a Tudomány napján kerül megnyitásra.
- **„Ptolemaistól Darwinig” Természettudósok munkái a hajdani Püspöki Könyvtárban – PTE szervezés** – A DDRKTK épületébe költöző 3 könyvtár közgyűjteményeinek történeti anyagára épülő program portrészzerűen mutatja majd be azokat a meghatározó tudósokat, felfedezőket és kutatókat, akiknek természettudományos gondolkodása a modern ember természettudományos világképére is befolyással volt. A kiállítás hagyományos és multimédiás alkalmazások segítségével mutatja be anyagát, webes felületen is. A program időtartama 3 hónap (a webes kiállítás korlátlan idejű), várható kontakt

---

\* A fejezet a 2008.09.15-én benyújtott tartalmi átdolgozás során került kidolgozásra.

látogatószáma 1.000 fő (webes látogatószáma az első 3 hónapban várhatóan 6.000 fő).

- Hidak című kiállítás sorozat – BMÖ szervezés:

Kiállítás az Eszéki Múzeum gyűjteményéből: Ósnyomtatványok a XV. - XVI. századból itáliai, németországi, svájci nyomdák rendkívül értékes művei. Bibliakiadások, Vergilius, Herodos, Horatius stb. művei.

A Grazi Steiermarki Tartományi Könyvtár kiállítása eredeti és hasonmás gyűjteményéből és a magyar történelmi vonatkozású hungarikáiból. A kiállítás Pécsen a megyei könyvtárban 1992-ben, majd 1997-ben kibővített formában az Országos Széchényi Könyvtárban is kiállításra került.

Régiségek, ritkaságok pécsi családi könyvtárakban, valamint a Csorba Győző Megyei Könyvtár gyűjteményében. A 2001-ben korábbi komoly aktivitást kiváltó kiállítás újrarendezése.

- Magyar irodalom Németországban kiállítás – BMÖ szervezés - „A magyar irodalom Németországban” című kiállítás mely 2006-ban már megrendezésre került a Csorba Győző Megyei Könyvtárban, a Lenau-házzal közösen Gudrun Broszka magángyűjtő könyveiből. A kiállítás kibővítve újra megrendezésre kerülne.

2010 – 2011 évre tervezett konferenciák:

- „Egy könyvtártudós életpályájának állomásai: Eger – Gyulafehérvár – Pécs” Nemzetközi egyháztörténelmi és könyvtártörténelmi konferencia Szepesy Ignác pécsi püspök születésének 230. évfordulójára – PTE szervezés – A konferencia 2 napos lesz, várhatóan 2011 folyamán kerül megtartásra és kb. 100 könyvtárszakmai és egyháztörténelmi kutató részvételére számítanak a szervezők.
- Nemzetközi könyvtártudományi konferencia: „Tudásközpontok a minőségi tudásközvetítés és tanulás szolgálatában” – PTE szervezés – Célja, hogy a nemzetközi szakmai közvélemény is megismerje a „pécsi modellt”, a DDRKTK modern technológiai és szervezeti rendszerét. A konferenciát IKT workshop

egészíti ki. A program 2 napos lesz, 2011 őszén kerül megrendezésre és mintegy 300 külföldi és hazai szakembert vár,

- Hazai könyvtártudományi konferencia: A „pécsi modell”: szolgáltatás-integráció eltérő profilú könyvtárak között – PTE szervezés – A konferencia a két ponttal lejjebb szereplő vándorgyűlés társrendezvénye, hasonló tartalommal és vendégkörrel.
- Egyetemi Könyvtárigazgatók Kollégiuma – A Dél-Dunántúli Regionális Könyvtár és Tudásközpont bemutatása – PTE szervezés – Az egyetemi könyvtárak szakmai konferenciája 2011 tavaszán kerül megszervezésre, célja annak megvitatása, hogy az egyetemi könyvtárak szempontjából hogyan működtethető az egyetemi könyvtári hálózat a tudásközpont keretei közt. Az 1 napos rendezvényen mintegy 40 fő vesz majd részt.
- Magyar Könyvtárosok Egyesület Vándorgyűlése – PTE szervezés – A vándorgyűlés 2011 nyarán kerül megtartásra, itt kerül először bemutatásra a DDRKTK a könyvtáros szakma hazai képviselőinek. A 2 napos rendezvényen mintegy 600 szakember vesz majd részt.

2010 – 2011 évre tervezett hallgatói programok:

- A Pécsi Nemzetközi Kultúrhét (ICWiP) konferencia programjai – PTE EHÖK szervezés
- ESU 2010 – Európai Hallgatói Önkormányzat éves taggyűlése – PTE EHÖK szervezés
- „Üzenj a világnak Pécsről” – Médiaeseményre épülő nemzetközi ifjúsági találkozó kísérőprogramjai és kiállítása – PTE EHÖK szervezés
- Országos és nemzetközi diákszínházi fesztivál előadásai, kísérőprogramjai – PTE EHÖK szervezés
- PLAN 2010 – Összevont tudományos ismeretterjesztő szimpózium, író-olvasó találkozó és filmfesztivál a science-fiction jegyében – PTE EHÖK szervezés
- Élhető környezet, élhető város 2010 programsorozat konferencia és előadás programjai – PTE EHÖK szervezés
- Nemzetközi ifjúsági tudományos konferencia a fenntartható fejlődés jegyében – PTE EHÖK szervezés

### 11.) A tervezett utak fő paramétereit\*

A tervezett új utak fő paramétereit:

Mutató	„A” és „C” jelű út	„B1” jelű pécsi új 40712/4 hrsz.-ú déli feltáró út	Összesen
Hossz:	512,5 m	130 m	642,5 m
Meglévő út felújítás:	2330 m <sup>2</sup>	0 m <sup>2</sup>	2330 m <sup>2</sup>
Új út építése:	4550 m <sup>2</sup>	910 m <sup>2</sup>	5460 m <sup>2</sup>
Új járda építése:	1520 m <sup>2</sup>	242 m <sup>2</sup>	1762 m <sup>2</sup>

Az „A” jelű út nagyon nehéz forgalomhoz tervezett útpályaszerkezet:

- geotextília
- 25 cm homokos kavics
- 20 cm C10-32/FN beton alapréteg
- 7 cm K-22/F alapréteg
- 7 cm K-22/F kötőréteg
- 5 cm AB-16/F kopóréteg

$\Sigma$  64 cm

A szükséges aszfalt vastagság 18 cm lenne, de a minimálisan teríthető aszfaltvastagságok (K-22/F, AB16/F) miatt szintén 19 cm-es vastagság adódott.

A „B1” és a „C” jelű út közepes forgalomhoz tervezett útpályaszerkezet:

- geotextília
- 25 cm homokos kavics
- 20 cm C10-32/FN beton alapréteg

---

\* A fejezet Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került kidolgozásra.



- 6 cm K-22/F alapréteg
- 6 cm K-22/F kötőréteg
- 5 cm AB-16/F kopóréteg

$\Sigma$  62 cm

A szükséges aszfalt vastagság 16 cm lenne, de a minimálisan teríthető aszfaltvastagságok (K-22, AB16) miatt 17 cm-es vastagság adódott.

Az utat a szükséges járdakialakításokkal, közműépítésekkel (zárt csapadékvíz-csatorna, közvilágítás stb.), növénytelepítésekkel tervezték.

A bekerülési költség – tervezői költségvetés alapján – az utak paramétereinek megfelelően, az alábbiak szerint alakul (nettó bekerülési költség, ezer Ft):

<b>Költségnem</b>	<b>„A” és „C” jelű út</b>	<b>„B1” jelű út</b>
Útépités	234 645	31 792
Közműépítés, közműkiváltás	44 396	12 143
Növénytelepítés	12 300	3 200
<b>Összesen</b>	<b>291 341</b>	<b>47 135</b>

## 12.) A könyvtárszakmai feladatok ütemterve\*

Feladat	Kezdési időpont	Befejezési időpont
<b>technikai eszközök</b>	2008.12.23 8:00	2010.08.13 17:00
Corvina-RFID illesztés	2009.04.01 8:00	2010.01.05 17:00
Szerver beszerzése	2010.03.31 8:00	2010.03.31 17:00
próbaeszközök beszerzése	2010.01.06 8:00	2010.03.04 17:00
RFID címkék	2010.01.06 8:00	2010.01.06 17:00
RFID olvasók	2010.01.06 8:00	2010.01.06 17:00
RFID írók	2010.01.06 8:00	2010.01.06 17:00
RFID próbaüzem (feldolg)	2010.01.07 8:00	2010.02.03 17:00
olvasójegy	2010.02.04 8:00	2010.02.04 17:00
feltöltő automata	2010.02.04 8:00	2010.02.04 17:00
másológép, számítógép, szkennel	2010.02.04 8:00	2010.02.04 17:00
fizető automata	2010.02.04 8:00	2010.02.04 17:00
vagyonvédelmi kapu	2010.02.04 8:00	2010.02.04 17:00
automata kölcsönző és visszavevő	2010.02.04 8:00	2010.02.04 17:00
szolgáltatások próbaüzeme	2010.02.05 8:00	2010.03.04 17:00
technikai eszközök üzembeállítása	2010.03.05 8:00	2010.08.13 17:00
olvasójegyek beszerzése	2010.03.05 8:00	2010.08.13 17:00
feltöltő automaták üzembeállítása	2010.03.05 8:00	2010.08.13 17:00
technikai forráspontok eszközei	2010.03.05 8:00	2010.08.13 17:00
vagyonvédelmi kapuk	2010.03.05 8:00	2010.08.13 17:00

---

\* A táblázat a Bíráló Bizottság által előírt feltételek 2008.11.19-ei benyújtásakor került kialakításra.

automata kölcsönzők és visszavevők	2010.03.05 8:00	2010.08.13 17:00
RFID címkék	2010.03.05 8:00	2010.03.05 17:00
RFID írók, olvasók	2010.03.05 8:00	2010.08.13 17:00
informatikai helyiségek átadása	2010.08.01 8:00	2010.08.02 17:00
szerverek átköltöztetése	2010.08.03 8:00	2010.08.03 17:00
hálózatépítés	2010.08.01 8:00	2010.08.02 17:00
számítógépek beszerzése, beüzemelése	2010.08.04 8:00	2010.08.13 17:00
Corvina előkészítése	2008.10.01 8:00	2011.03.31 17:00
<b>VK munkája</b>	2008.10.01 8:00	2011.03.31 17:00
állományellenőrzések	2008.10.01 8:00	2011.03.31 17:00
központi raktár	2008.10.01 8:00	2009.05.29 17:00
Kertváros, Honvéd tér	2009.01.01 8:00	2009.02.27 17:00
Kertváros, Berze Nagy János	2009.02.01 8:00	2009.03.31 17:00
Pinokkio	2009.04.01 8:00	2009.05.29 17:00
Várkonyi Nándor	2009.06.01 8:00	2009.08.31 17:00
Kilenc Király	2009.10.01 8:00	2009.10.30 17:00
Csipkefa	2010.02.01 8:00	2010.02.26 17:00
Ifjúsági fiókkvt.	2010.04.01 8:00	2010.05.31 17:00
Meszes	2010.06.01 8:00	2010.06.15 17:00
Nyitnikék	2011.02.01 8:00	2011.02.28 17:00
7. sz. fiókkvt.	2011.03.01 8:00	2011.03.31 17:00
Városi kvt átállítása Corvinára	2008.11.10 8:00	2009.08.31 17:00
konvertálás Corvinába	2008.11.10 8:00	2009.04.15 17:00
fiókkönyvtárak Corvinára	2008.11.10 8:00	2009.04.15 17:00
összevonás a MK Corvinájával	2009.04.16 8:00	2009.08.31 17:00

Corvina tanulása (MK, VK)	2008.11.10 8:00	2009.01.30 17:00
<b>MK munkája</b>	2008.11.10 8:00	2010.12.31 17:00
állományellenőrzés	2008.11.10 8:00	2009.12.31 17:00
könyvek törlése	2008.11.10 8:00	2010.12.31 17:00
retro leírás	2008.11.10 8:00	2009.12.31 17:00
áttérés corvinás kölcsönzésre	2008.12.31 8:00	2008.12.31 17:00
ACQ bevezetése	2008.11.10 8:00	2009.01.01 17:00
MK-VK közös gyűjtőköri kódex	2008.11.10 8:00	2009.03.31 17:00
<b>ÁJK-KTK kvt munkája</b>	2008.11.10 8:00	2009.12.31 17:00
állományellenőrzés	2008.11.10 8:00	2009.12.31 17:00
retro leírás	2008.11.10 8:00	2009.12.31 17:00
szabad polcra kiválasztás	2008.11.10 8:00	2009.12.31 17:00
<b>KK munkája</b>	2008.11.10 8:00	2010.12.31 17:00
állományellenőrzés	2008.11.10 8:00	2008.12.31 17:00
szabad polcra kiválasztás	2008.11.10 8:00	2009.08.14 17:00
tervszerű apasztás	2008.11.10 8:00	2009.12.31 17:00
törlésre jelölés	2008.11.10 8:00	2009.08.14 17:00
törlés végrehajtása az adatbázisban	2008.11.10 8:00	2009.12.31 17:00
cédulaleltár	2008.11.10 8:00	2009.08.14 17:00
adatbázis aktualizálása	2008.11.10 8:00	2009.08.14 17:00
hiány kezelése	2009.08.17 8:00	2009.12.31 17:00
hiány listázása adatbázisból	2009.08.17 8:00	2009.08.17 17:00
hiányról jegyzőkönyv, törlés	2009.08.18 8:00	2009.12.31 17:00
retro leírás céduláról	2008.11.10 8:00	2009.06.05 13:00
retro leírás tömör rakt.	2008.11.10 8:00	2010.12.31 17:00

MK-PTEadatbázis-összevonás előkészítése	2009.09.01 8:00	2009.11.09 17:00
MK-PTE adatbázisok összevonása	2009.11.10 8:00	2009.11.16 17:00
költözés előkészítése MK-VK-PTE	2008.11.10 8:00	2010.06.30 17:00
döntés az új ETO bevezetéséről	2008.11.10 8:00	2008.12.31 17:00
könyvbeszerzés gyakorlatának összehasonlítása	2008.11.10 8:00	2009.03.31 17:00
folyóiratbeszerzés koordinálása (2010-re)	2008.11.10 8:00	2009.03.31 17:00
állományalakítási stratégia	2008.11.10 8:00	2009.04.30 17:00
szabadpolcos könyvek listázása (KK)	2009.08.17 8:00	2009.08.17 17:00
gyűjteményrészek kialakítása	2008.11.10 8:00	2009.07.31 17:00
új lelőhelyek kialakítása	2008.11.10 8:00	2009.07.31 17:00
polctervező használata	2008.11.10 8:00	2009.07.31 17:00
közös jelzeteles rendszer kialakítása	2009.01.01 8:00	2009.07.31 17:00
új ETO bevezetése	2008.11.10 8:00	2010.01.01 17:00
dokumentumok felszerelése	2010.02.04 8:00	2010.06.30 17:00
szabadpolcos jelzetek írása	2010.02.04 8:00	2010.06.30 17:00
színcsíkok felragasztása	2010.02.04 8:00	2010.06.30 17:00
RFID-címke beragasztása	2010.03.08 8:00	2010.06.30 17:00
szabadpolcos dok. helyrajzi szám javítása OPAC-ban	2009.08.03 8:00	2010.06.30 17:00
a leendő lelőhelyek beállítása	2009.08.03 8:00	2010.06.30 17:00
átköltözés	2010.07.01 8:00	2010.08.13 17:00
könyvek költözése	2010.07.01 8:00	2010.08.13 17:00
a lelőhelyek, helyrajzi számok átállítása	2010.07.01 8:00	2010.07.01 17:00
megnyitás	2010.09.01 7:00	2010.09.01 8:00