

Afgegeven met ontvangstbewijs

Aan: Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019,  
2500 EA Sint-Oedenrode.

Sint Oedenrode, 14 juni 2012

Ons kenmerk: AvR/140612/B

Betreft: A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en Camping en Pensionstal 'Dommeldal'  
VOF(appellanten)/

- Beroepschrift tot vernietiging van het bij besluit d.d. 2 mei 2012 ((nummer: 11/5614(12/317)) door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Sint-Oedenrode' waarbij de gemeenteraad van Sint-Oedenrode tevens wordt veroordeeld in de bij het agrarische bedrijf van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij bewust aangerichte miljoenen schade vanaf 1987 tot op heden.

Dit beroepschrift bevat een 6-tal dikke ordners, te weten:

- de ordners A0 en A1 die op 14 juni 2012 zijn ingeleverd bij de Raad van State met ontvangstbevestiging. Deze ordners bevatten ons beroepschrift (ordner A0) en onderliggende ingediende zienswijzen d.d. 25 augustus 2011 op het vanaf 25 juli 2011 t/m 5 september 2011 ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2010 en PlanMER (ordner A1).
- de ordners A2, B1, B2, B3 maken onlosmakelijk onderdeel uit van onze ingediende zienswijzen d.d. 25 augustus 2011 waar vanuit ordner A1 naar wordt verwezen. Wij verzoeken u een kopie van deze ordners A2, B1, B2, B3 op te vragen bij de gemeente Sint-Oedenrode en die in dit beroepschrift als herhaald en ingelast te beschouwen.
- Ons onderliggende beroepschrift tegen het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" die door de gewraakte staatsraden [mr. R. Cleton](#) en [mr. A. Kosto](#) (voormalig staatssecretaris en minister van Justitie) op 28 januari 2002 onder zaaknummer 199900791/1 in gewraakte toestand toch inhoudelijk is behandeld waaruit een voor A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen niet rechtsgeldig bestemmingsplan "Buitengebied 1997" is ontstaan, wat betekent dat alsnog op die beroepsgronden zal moeten worden beslist rekening houdend met het voorliggende oude bestemmingsplan buitengebied. Betreffend beroepschrift ligt bij de Raad van State in het archief onder zaaknummer 199900791/1. Wij verzoeken u betreffend oud beroepschrift in dit nieuwe beroepschrift als herhaald en ingelast te beschouwen.

Geacht college,

Namens A.M.L. van Rooij, wonende op 't Achterom 9, J.E.M. van Rooij van Nunen wonende op het adres 't Achterom 9a en camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode, hierna te noemen appellanten, tekenen wij hierbij beroep aan tegen het door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode op 2 mei 2012 vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Sint-Oedenrode'. Het in geding zijnde besluit d.d. 2 mei 2012 ((nummer: 11/5614(12/317)) van de gemeenteraad van Sint-Oedenrode vindt u bijgevoegd (**zie ordner A0 tab 1**). In dat besluit d.d. 2 mei 2012 heeft de gemeenteraad van Sint-Oedenrode onze zienswijze als volgt samengevat en beoordeeld zonder enige feitelijke onderbouwing:

**Samenvatting zienswijzen:**

1. Door reclamant is opgemerkt dat wegens, het niet tijdig hebben ontvangen van aan de gemeente gevraagde informatie, het onmogelijk is om inhoudelijke zienswijzen in te dienen. Verder wordt middels de zienswijze, onderbouwd verzocht om de onderstaande zaken in het vastgestelde bestemmingsplan te verwerken.
2. Verzocht wordt om de navolgende algemene aanpassingen:

- Alle verdwenen zandwegen moeten weer worden teruggebracht in het bestemmingsplan;
  - De voormalige stortplaatsen “Mosbulten”, “Rijtvenweg”, “Weverpad”, “Wolfswinkel” en “Everse Bergen” dienen alle te worden bestemd als “voormalige oude stortplaatsen”
3. Verzocht wordt om aanpassingen ten aanzien van 't Achterom 9 en 9a:
    - De woningen aan 't Achterom 9 en 9a dienen als agrarisch bedrijf te worden bestemd.
    - Er dient ter plaatse een agrarisch bouwvlak van 3 hectare te worden opgenomen;
  4. Verzocht wordt om aanpassingen ten aanzien van Ollandseweg 165:
    - De in strijd met het bestemmingsplan gebouwde en in gebruik genomen woonboerderij alsmede een opslag- en stallingsruimte mogen niet als zodanig positief worden bestemd.
  5. Verzocht wordt om aanpassing ten aanzien van 't Achterom 5a:
    - De in strijd met het bestemmingsplan gebouwde en in gebruik genomen tweede woning mag niet als zodanig positief worden bestemd;
  6. Verzocht wordt om aanpassing ten aanzien van Ollandseweg 159 e.d. Voor zover van toepassing:
    - Het object dient, na sanering van de verontreinigde gronden, te worden bestemd als “multifunctionele agrarische grond”;
    - De aanwezige, met de bestemmingsplan strijdige, woningen, gebouwen en bouwwerken mogen in ieder geval niet positief worden bestemd;

Bij brief van 17 januari 2012 dient reclamant aanvullende gronden in. In de brief van 17 januari 2012 en de begeleidende stukken, die gevoegd zijn in een ordner, komen echter géén gronden voor die betrekking hebben op het ontwerpbestemmingsplan buitengebied en bovenstaande zienswijzen aanvallen.

Beoordeling zienswijzen:

1. Wij stellen vast dat reclamant in de gelegenheid is geweest om 5 volle ordners met circa 400 pagina's aan inhoudelijke zienswijzen in te dienen. In het hiernavolgende zijn de zienswijzen die betrekking hebben op het ontwerpbestemmingsplan buitengebied kort samengevat:
2. Zandwegen en stortplaatsen:
  - Zandwegen  
Op basis van een inventarisatie zijn bestemmingen toebedeeld; de doorgaande, openbare wegen hebben een bestemming 'Verkeer' toebedeeld gekregen. Andere zandpaden worden beschermd door een aanlegvergunningstelsel.
  - Stortplaatsen:  
Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de noodzaak bestaat om de bestemming 'voormalige stortplaats/verontreinigde grond' toe te delen aan gronden in de gemeente teneinde agrarisch gebruik op voorkomende plaatsen te verbieden.
3. Bestemming en bouwvlak:
  - Bestemming:  
Overeenkomstig het geldende bestemmingsplan blijft de gesplitste woonboerderij respectievelijk de agrarische bestemming ('t Achterom 9a) en de woonbestemming ('t Achterom 9) behouden. Wij zien geen reden tot een noodzakelijke wijziging van het planologisch regime.
  - Bouwvlak:  
Uit de overlegde stukken is de noodzaak en haalbaarheid van een uitbreiding van het bouwvlak niet gebleken. Wij zien dan ook geen aanleiding om tot vergroting van het bouwvlak over te gaan.
4. Voor de Ollandseweg 165 geldt een onherroepelijke vrijstelling en is één bouwvergunning verleend. Het gaat hier dus niet om een met het bestemmingsplan strijdige situatie. De vrijstelling wordt één op één vertaald in het ontwerpbestemmingsplan.
5. De betreffende woning ('t Achterom 5a) is als vrijstaande burgerwoning bestemd.
6. Het gebruik en de bebouwing op het perceel burgerwoning Ollandseweg 159 is overeenkomstig het geldende bestemmingsplan, verleende vrijstellingen en bouwvergunningen. Dit wordt één op één overgenomen in het bestemmingsplan buitengebied. Een sanering en daaropvolgende gewijzigde bestemming als voorgesteld is niet aan de orde.

Conclusie:

De zienswijze van reclamant wordt ongegrond verklaard.

Geen aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Tegen deze beslissing van de gemeenteraad van Sint-Oedenrode tekenen wij de volgende beroepsgronden aan:

### **1<sup>e</sup> beroepsgrond:**

Ons 399 tellende pagina's ingediende zienswijzen bevatten een 5-tal ordners met onderbouwende bewijsstukken en toelichting. Betreffende 5 ordners bevatten de volgende informatie:

#### **Ordner A1**

- Zienswijzen d.d. 25 augustus 2011 (kenmerk: AvR/C&P/250811/zw) op het vanaf 25 juli 2011 t/m 5 september 2011 ter inzage gelegde Ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2010 en PlanMER (399 blz.);

#### **Ordner A2**

- (**na tab 1**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH1) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (18 blz.);
- (**na tab 2**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH2) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (54 blz.);
- (**na tab 3**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH3) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (13 blz.);
- (**na tab 4**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH4) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (17 blz.);
- (**na tab 5**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH5) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (76 blz.);
- (**na tab 6**) Nog meer stelende beslissing dd. 23 augustus 2011 (nummer: IA 2010097 11/5517) van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" (1 blz)
- (**na tab 7**) Afpersende beslissing d.d. 14 juli 2011 (nummer: IA 2010097 11/4722) van burgemeester en wethouders aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" (2 blz)

#### **Ordner B1**

- (**vóór tab 1**) Verzoekschrift d.d. 21 juli 2011 (kenmerk: EU/21072011/VZ) aan het Gerecht van de Eerste Aanleg van de Europese Gemeenschappen (50 blz.) aangevuld met het verzoekschrift d.d. 7 augustus 2011 (93 blz.)
- (**na tab 1**) Artikel "Collaboratie Tweede-Wereldoorlog / Heulen met de vijand" van Journalist Jan Bezemer in dagblad Trouw 29/06/06 (4 blz.)
- (**na tab 2**) Artikel "Een compromis met de duivel" van Peter Breedveld SER Magazine, november 2003 (2 blz.)
- (**na tab 3**) Artikel "Philips en de gevangenen" andere tijden, aflevering 8 april 2003; (9 blz.)
- (**na tab 4**) Artikel "Ruim 4 miljard subsidie in 16 jaar; Steun aan Philips zonder resultaat" uit het NRC van maart 1998 (2 blz.)
- (**na tab 5**) Artikel "Het uranium van Houthalen" uit het dagblad De Morgen van 8 juli 2011 (2 blz)
- (**na tab 6**) Artikel "Provincies negeren verbod Raad van State op houtversnippering" uit het Algemeen Dagblad van 31 juli 1999" (1 blz.)
- (**na tab 7**) Artikel "Totaal verbod op het vermalen van verduurzaamd hout" uit de Cobouw van 5 / 7 september 1998 (2 blz.)
- (**na tab 8**) Artikel "Belgisch bedrijf verwerkt giftig hout uit Nederland" uit de Gazet van Antwerpen" van 19 november 1999 (1 blz.)
- (**na tab 9**) Artikel "Giftige stoffen via lucht lozen mag niet meer" uit de Leeuwarder Courant van 7 oktober 1999 (1 blz.)
- (**na tab 10**) Artikel "Vergunning voor spuiten met gif" uit het Algemeen Dagblad van 16 oktober 1999 (1 blz.)
- (**na tab 11**) Artikelen 4 en 60 besluit van 21 september 1948, herziene Grondwet (4 blz.)
- (**na tab 12**) Artikel 4 en 60 uit herziene Grondwet 1953 (3 blz.)
- (**na tab 13**) Verslag Grondwetscommissie-Kranenburg, plenair, 1955-04-18 (26 blz.)
- (**na tab 14**) Plenaire verslag van 16 september 1950 van de Grondwetscommissie- Van Eysinga (23 blz.)
- (**na tab 15**) Brief d.d. 10 april 1996 (nummer: 96/1807 HPK/HPK) van het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen aan A.M.L. van Rooij met bijbehorende brief d.d. 2 september

- 1996 (kenmerk: GZB/C&O/963400) van Staatssecretaris Erica Terpstra van Volksgezondheid en Welzijn aan A.M.L. van Rooij (7 blz.)
- (na tab 16) Brief d.d. 5 april 2011 van De Groenen aan minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, waarop nog niet is gereageerd (11 blz.)
  - (na tab 17) Brief d.d. 8 april 2011 van De Groenen aan Raymond de Roon, Voorzitter Vaste commissie voor veiligheid en Justitie van de Tweede Kamer der Staten Generaal, waarop niet is gereageerd ( 8 blz.)
  - (na tab 18) Beklag d.d. 29 juni 2011 met bijlagen van A.M.L (Ad) van Rooij bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (156 blz.)
  - (na tab 19) Brief d.d. 21 januari 1991 (kenmerk: SR/29N0274) van minister J.G.M. Alders van VROM aan Remi Poppe van de Socialistische Partij (4 blz.)
  - (na tab 20) Brief d.d. 21 januari 1991 (kenmerk: SR/29N0274) van voormalig Minister-President Ruud Lubbers aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)
  - (na tab 21) Besluit d.d. 6 april 1992 van Staatssecretaris Hans Simons (PvdA) van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur waarbij in het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. 374 g/l arseenzuur is vervalst in 304 g/l arseenpentoxide om daarmee de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97 (PbEGL25) te overtreden (1 blz.)
  - (na tab 22) Artikel "Grootste milieuschandaal ooit ontmaskerd" uit Kleintje Muurkrant van 19 december 2003 (2 blz.)
  - (na tab 23) Artikel "D66 Tommel en de milieumaffia" uit Kleintje Muurkrant van 29 maart 2002 (2 blz.)
  - (na tab 24) Brief d.d. 24 februari 2000 (nr. 00M379324) van voormalig Minister-President W. Kok aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)
  - (na tab 25) Brief d.d. 26 augustus 2008 Kenmerk: 3370579) van voormalig Minister-President Jan Peter Balkenende aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)

### Ordner B2.

- (vóór tab 1): Brief d.d. 17 juli 2008 (kenmerk: Philips/Klei/17078/VZ) van ing. A.M.L. van Rooij ,Philips manager PMSN-Best aan G. Kleisterlee, President van de Koninklijke Philips NV, Royal Philips Electronics, Postbus 77900, 1070 MX Amsterdam (43 blz.);
- (na tab 1) komen een 35-tal tabs aan feitelijk onderbouwende informatie ten behoeve van bovengenoemde brief d.d. 17 juli 2008 aan G. Kleisterlee, President van de Koninklijke Philips NV. Vanuit die brief wordt verwezen naar die tabs. Het aantal blz. per tab is: (tab-1, 1 blz.), (tab-2, 1 blz.), (tab-3, 11 blz.), (tab-4, 25 blz.), (tab-5, 2 blz.), (tab-6, 1 blz.), (tab-7, 5 blz.), (tab-8, 2 blz.), (tab-9, 5 blz.), (tab-10, 7 blz.), (tab-11, 24 blz.), (tab-12, 7 blz.), (tab-13, 8 blz.), (tab-14, 2 blz.), (tab-15, 1 blz.), (tab-16, 1 blz.), (tab-17, 2 blz.), (tab-18, 2 blz.), (tab-19, 7 blz.), (tab-20, 1 blz.), (tab-21, 3 blz.), (tab-22, 1 blz.), (tab-23, 4 blz.), (tab-24, 1 blz.), (tab-25, 1 blz.), (tab-26, 2 blz.), (tab-27, 56 blz.), (tab-28, 18 blz.), (tab-29, 1 blz.), (tab-30, 63 blz.), (tab-31, 2 blz.), (tab-32, 2 blz.), (tab-33, 7 blz.), (tab-34, 1 blz.), (tab-35, 2 blz.).

### Ordner B3.

- (na tab 1): Beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch (15 blz.);
- (na tab 2): Brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan A.M.L. van Rooij (4 blz.);
- (na tab 3): Brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan Van Rooij Holding B.V. (3 blz.);
- (na tab 4): Nota's d.d. 5 juli 2010 van advocaat E. Pasmaan (8 blz.);
- (na tab 5): Verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 14 maart 2010 (kenmerk: C&P/140311/VZ) van A.M.L. van Rooij aan de Staat der Nederlanden (8 blz.);
- (na tab 6): Verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 10 maart 2010 (kenmerk: C&P/100311/VZ) van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (7 blz.).
- (na tab 7) Apersingsbrief d.d. 7 juli 2011 voor maar liefst € 50,000,- van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (2 blz.);
- (na tab 8) Apersingsbrief d.d. 15 juli 2011 voor maar liefst € 50,000,- van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (2 blz.);
- (na tab 9) Afpersingsbrief d.d. 6 juli 2011 voor maar liefst € 1.946,90 van advocaat mr. H.G.J. Jacobs te Waalre in opdracht van IAK-Verzekeringen B.V. te Eindhoven (1 blz.);
- na tab 10) Afpersingsbrief d.d. 29 april 2011 voor € 148,95 van het Centraal Justitieel Incassobureau (2 blz.);

- **na tab 11)** Afpersingsbrief d.d. 29 juni 2011 voor € 148,95 van het Centraal Justitiele Incassobureau (1 blz.);
- **(na tab 12):** Onherroepelijke uitspraak d.d. 20 mei 2009 (nr: 200807464/1/H3) van de Raad van State ( 8 blz.);
- **(na tab 13):** Risico-inventarisatie en -evaluatie d.d. 8 februari 2007 van Safety Manager A.M.L. van Rooij (9 blz.);
- **(na tab 14):** Bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 van De Groenen bij het centraal stembureau van de provincie Noord-Brabant (16 blz.);
- **(na tab 15):** Asiel aanvraag d.d. 6 mei 2010 van A.M.L. van Rooij bij Federaal minister Joelle **Milquet**, belast met het Migratie- en asielbeleid (54 blz.);
- **(na tab 16):** Strafaangifte d.d. 27 februari 2011 bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Landelijk Parket Rotterdam (98 blz.);
- **(na tab 17):** Rapport “ *De Constitutionele bepalingen over verdragen die van de Grondwet afwijken en de opdracht van bevoegdheden aan internationale organisaties*” van de Universiteit Utrecht, Kamerstuk 27 484 (R 1669), vergaderjaar 2002-22003. nr. 289 (63 blz.)

Dit beroepschrift bevat tevens ons onderliggende beroepschrift tegen het bestemmingsplan “Buitengebied 1997” die door de gewraakte staatsraden [mr. R. Cleton](#) en [mr. A. Kosto](#) (voormalig staatssecretaris en minister van Justitie) op 28 januari 2002 onder zaaknummer 199900791/1 in gewraakte toestand toch inhoudelijk is behandeld waaruit een voor A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen niet rechtsgeldig bestemmingsplan “Buitengebied 1997” is ontstaan, wat betekent dat alsnog op die beroepsgronden zal moeten worden beslist rekening houdend met het voorliggende oude bestemmingsplan buitengebied. Betreffend beroepschrift ligt bij de Raad van State in het archief onder zaaknummer 199900791/1. Wij verzoeken u betreffend oud beroepschrift in dit nieuwe beroepschrift als herhaald en ingelast te beschouwen.

Wij richten aan u het nadrukkelijk verzoek om de volledige inhoud van de ordners A0, A1, A2, B1, B2 en B3 en ons oude beroepschrift met onderliggende stukken uit uw archief in zaaknummer 199900791/1 volledig te betrekken in uw beslissing op dit beroepschrift.

## **2<sup>e</sup> beroepsgrond:**

De tweede beroepsgrond bevat het historisch overzicht van gebeurtenissen vanaf 1920 tot op heden en de daarmee door de Staat der Nederlanden en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geholpen zware georganiseerde misdaad tegen de familie Van Rooij als gevolg van het vanaf 18 mei 1940 voortgezette Hitler-kabinet op (voormalig) Nederlands grondgebied:

### **1920-1940**

A.M.L. van Rooij (hierna: ik) is op 10 maart 1953 geboren in het kerkdorpje Olland binnen de gemeente Sint-Oedenrode in Noord-Brabant op het adres Hoogeind B178 wat later t Achterom 9 is geworden. Mijn vader en moeder waren hardwerkende agrariërs en hadden twee kinderen. Ik ben daarvan de jongste, mijn broer is drie jaar ouder. Mijn nu nog in leven zijnde 94-jaar oude moeder is in 1920 op twee jaar oude leeftijd samen met haar ouders, twee zussen en twee broers daar komen wonen. Mijn opa en oma hebben op die plaats, in het mooie natuurrijke Dommeldal van Sint-Oedenrode vanaf 1920 een gemengd agrarisch bedrijf gerund met wat koeien, varkens en kippen, qua grootte afgestemd op de hoeveelheid agrarische grond die ze bewerkten, zodat hun agrarische bedrijf zelfvoorzienend was voor het voedsel van betreffende dieren. In 1938 is buurman Karel van Aarle begonnen met een kleinschalige klompenmakerij, omdat zijn agrarische bedrijf te klein was om de kost te kunnen verdienen voor zijn vijf kinderen. Daarvoor was een Hinderwetvergunning vereist die hij in 1938 ook heeft aangevraagd en van de gemeente Sint-Oedenrode heeft verkregen.

### **1940-1945**

In de oorlog van 1940 tot 1945 is de boerderij waarin mijn moeder met haar ouders en haar twee zussen woonden verwoest. Een paar jaar later werd de vader van mijn moeder ernstig ziek, waardoor voorrang werd verleend aan de bouw van een nieuwe boerderij in 1947. Nadat deze nieuwe boerderij was afgebouwd is in datzelfde jaar mijn moeder Jans van der Heijden getrouwd met mijn vader Antoon van Rooij, die zij vanaf haar lagere schooltijd in Olland kende. Mijn vader kon haar toen helpen op de boerderij, zodat mijn moeder alle benodigde tijd aan haar zieke vader kon besteden. Kort daarna is mijn opa overleden, die ik dan ook nooit heb gekend.

### **1950-1976**

Op 21 maart 1950 werd mijn broer geboren en op 10 maart 1953 volgde ik. Als klein kind kan ik mijn oma nog vaag herinneren, waarna die ook is overleden. Mijn vader en moeder hebben het agrarische bedrijf van mijn opa en oma voortgezet. De zonen Ad en Leo van Aarle gingen werken op de klompenmakerij van hun vader Karel van Aarle. Toen de verkoop van klompen terugliep zijn Ad en Leo van Aarle in 1960 zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan op een weiland van 0,8 hectare een houtzagerij begonnen waar vanaf die tijd grote tropische bomen vanuit met name Zuid-Amerika werden gezaagd. Mijn vader heeft in 1963 een varkensstal bijgebouwd voor het houden van 350 mestvarkens. Voor agrarische bedrijven was toentertijd geen Hinderwetvergunning vereist. Omstreeks 1970 hebben Ad en Leo van Aarle grote hoeveelheden zinkassen (sintels, jarrosiet) vanuit de zinkfabriek uit Budel laten komen om daarmee de zwakke ondergrond van betreffende 0,8 hectare weiland (illegaal in gebruik genomen als industrieterrein) te verstevigen. In die jaren werden wekelijks vrachtwagens met zware bomen uit de oerwouden van Zuid-Amerika gelost van wel 1,5 meter dik. Deze zware bomen werden al die jaren vanaf de vrachtwagen gerold, waardoor er enorme bonken ontstonden met zodanig zware trillingen dat onze woning toentertijd daarvan op meerdere plaatsen is gaan scheuren. Ook werd met het zagen van die bomen zoveel elektrische energie weggehaald dat het melken van de koeien vaak onmogelijk werd. Dit alles gebeurde zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Wij hebben daar nooit problemen van gemaakt, omdat wij vonden dat Ad en Leo van Aarle ook een kostwinning moesten hebben.

### **1976-1984**

Vanaf omstreeks 1976 zijn Ad en Leo van Aarle hout gaan dompelen in pentachloorfenol. Zij verkochten dat pentachloorfenol ook aan derden, hetgeen in 1984 arseenhoudende wolmanzouten is geworden. Dit alles werd met oogluikde toestemming van de gemeente Sint-Oedenrode zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan in het kritische dommeldalgebied van Sint-Oedenrode gedaan. In 1976 is mijn vader opgehouden met het houden van koeien en is de boerderij met aanliggende gronden eigendom geworden van A.M.L. van Rooij, omdat mijn vrouw Annelies het agrarische bedrijf van mijn ouders wilde voortzetten. Deze overdracht is bij de notaris beschreven. Vanaf dat moment zijn wij begonnen om die koeienstal (het achterhuis van de woonboerderij) om te bouwen tot woonhuis. Dit alles in nauwe afstemming met de gemeente.

### **1984-1989**

In het kader van sanering van de zinkassen afkomstig vanuit de zinkfabriek te Budel zijn midden 1980 in Noord-Brabant bodemonderzoek verricht, zo ook op het bedrijventerrein van Ad en Leo van Aarle, op kosten van de provincie Noord-Brabant door Witteveen en Bos. Heden, 23 jaar later, is betreffend sterk verontreinigd bedrijventerrein inclusief omgevingsloten nog steeds niet gesaneerd, wat op grond van de Interimwet bodemsanering, later Wet bodembescherming, wettelijk had moeten. Er is zelfs nog geen saneringsonderzoek uitgevoerd. Uit het oriënterend onderzoek NB/505/008 van mei 1989 is gebleken dat 2/3 deel van het bedrijventerrein van de Gebr. Van Aarle B.V. zeer sterk is verontreinigd met:

- 700 mg/kg arseen (= 14 x C-waarde)
- 11 mg/kg cadmium (= 2 x B-waarde)
- 6300 mg/kg koper (= 12 x C-waarde)
- 32.000 mg/kg zink (= 10 x C-waarde)

en dat een groot gedeelte van het bedrijventerrein is verontreinigd met:

- PAK's (tussen A en B-waarde)
- Alkanen C8-C18 (tussen B en C-waarde)

Op de lokatie waar de Gebr. van Aarle (aan de achterkant van het terrein) al die jaren illegaal hout hadden gedompeld in arseenhoudende wolmanzouten bleek ook het grondwater op 2,5 meter diepte ernstig verontreinigd te zijn met arseen tot boven de saneringswaarde. Ook de berm-sloot aan 't Achterom (waarvan de gemeente eigenaar is) bleek tot boven de saneringswaarde verontreinigd te zijn met arseen die volledig is toe te schrijven aan de illegale houtimpregneeractiviteiten van Gebr. van Aarle. Omdat dit een openbare sloot is, waarin ook vaak kinderen speelden waren burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode wettelijk verplicht om die sloot af te zetten met hekken, zodat die kinderen daarin niet konden spelen. Tot op de dag van vandaag (23 jaar later) heeft Gebr van Aarle B.V. naar deze sterke bodem- en grondwater-verontreinigingen nooit een saneringsonderzoek behoeven te laten uitvoeren en hebben de 23 jaar lange illegale houtimpregneeractiviteiten zonder

een wettelijk vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel ervoor gezorgd dat het omliggend grondwater tot op 250 meter vanuit het bedrijventerrein van Van Aarle Houtbedrijf B.V. matig tot sterk is verontreinigd met het zeer goed in water oplosbaar valselijk geticketerd arseenzuur. Recent bodemonderzoek uitgevoerd door J. van Gorkum op het adres Ollandsewg 165 heeft dat aangetoond.

Bij brief van 12 december 1988 (kenmerk 16N8020/vdl) schrijft de regionale milieuspecteur H.A.M.A. de Vries, namens de minister van VROM, hierover letterlijk het volgende aan A.M.L van Rooij met een kopie aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode:

**Het gaat hier mijns inziens om een houtzagerij annex een inrichting voor het verduurzamen van hout. Er is hier geen sprake van een houtzagerij waarbij als nevenactiviteit af en toe hout wordt verduurzaamd. De opzet van het bedrijf is om in de toekomst op professionele, dat wil zeggen grote schaal hout te kunnen verduurzamen. De installatie van een impregneerketel met een capaciteit van duizenden kubieke meters hout per jaar, wijst hierop.**

**Blijkens brochure nr. 80 van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) getiteld: "*Bedrijven en Milieuzonering*" wordt in de uitgave van 1986 op bladzijde 66 ingegaan op de hout- en meubelindustrie. Houtzagerijen worden daarbij tot categorie 4-bedrijven gerekend. Houtconserveringsbedrijven vallen echter onder milieucategorie 5. De conclusie is mijns inziens evident. Het oprichten van een inrichting voor het conserveren van hout is naar mijn mening in strijd met het vigerende gemeentelijke bestemmingsplan.**

Bij brief van 5 september 1989 (kenmerk: 2589012/vdl) schrijft dezelfde regionale milieuspecteur H.A.M.A. de Vries, namens de minister van VROM, letterlijk het volgende aan A.M.L van Rooij met een kopie aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode:

**Alvorens met de bouw van een houtimpregneerinstallatie kan worden begonnen dient eerst het terrein te zijn gesaneerd.**

**Verder is mijn standpunt, ten aanzien van het eventueel verlenen van een bouwvergunning, u bekend. Ik acht verlening hiervan in strijd met het vigerende bestemmingsplan.**

Deze brieven van de regionale milieuspecteur H.A.M.A. de Vries, namens de minister van VROM, werden door burgemeester (CDA) en wethouders genegeerd en de Gebr. Van Aarle mocht van hen zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning te hebben aangevraagd beginnen te bouwen met een kelder ten behoeve van zijn houtimpregneerinstallatie in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering in strijd met de bouwverordening. Op de vele verzoeken van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders om deze bouwmisdrijven te laten stoppen met het opleggen van dwangsommen, bestuursdwang en verzegeling werd steeds afwijzend gereageerd, wat honderden rechtszaken tot gevolg heeft gehad. Deze enorme schade als gevolg daarvan zal dan ook door de gemeente Sint-Oedenrode moeten worden vergoed.

#### **1989-1992**

Uit berekeningen uitgevoerd door plaatsvervangend regionaal inspecteur J. Blenkers kwam zelfs het bewijs dat op het bedrijventerrein van Gebr. van Aarle meer dan 500 kg arseenzuur zou worden opgeslagen, waarbij in geval van een calamiteit of brand een chemische ramp kan ontstaan van een omvang als die in Seveso (Italië) of Bopal (India) waarvoor vanuit de vijf jaar eerder van kracht geworden Europese Post-Seveso richtlijn een extern veiligheidsrapport met bijbehorend rampenbestrijdingsplan is vereist om de veiligheid van alle omwonenden tot op 500 meter van betreffende locatie te kunnen garanderen. Ondanks deze wetenschap bij de gemeente Sint-Oedenrode gingen de Gebr. van Aarle onder die omstandigheden gewoon door met het bouwen van betreffende grote kelder ten behoeve van de impregneerketel die later (in 1991) daarop is geplaatst zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in het kritische Dommeldal van Sint-Oedenrode temidden van burgerwoningen (12 woningen van derden binnen

slechts 100 meter van het bedrijf) op slechts 20 meter van een groot tuinbouwbedrijf waar tomaten worden geteeld voor de menselijke consumptie. De adviseurs van Gebr. van Aarle waren [D. Mouwen](#) (werkzaam voor Unilever) en [R. Leegwater](#) (directeur van Hickson Garant B.V., de leverancier van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO aan Gebr. van Aarle) die met behulp van subsidie vanuit het ministerie van VROM werkten vanuit [Techmil B.V.](#) en later [Techmil Management B.V.](#) waarvan zijzelf aandeelhouder waren.

### **11 augustus 1992**

Op 11 augustus 1992 nam Gebr. van Aarle B.V. [zijn illegaal gebouwde impregneerketel in gebruik](#) op sterk verontreinigde grond zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning. Dit alles werd feestelijk gevierd met uithangende Nederlandse vlaggen en vlaggen van de gemeente Sint-Oedenrode. In het Eindhovens Dagblad en de Midden Brabant kwamen grote artikelen dat het bedrijf Gebr. van Aarle over alle vergunningen beschikken zonder ook maar een vergunning te hebben. Bij de in gebruik name van deze houtimpregneerketel [kwamen grote stoomwolken vrij](#) die tot ver buiten het bedrijventerrein uitwaaiden, veelal over de Ollandseweg heen richting de woningen van Cornelis van Montfort en tuindersbedrijf. Ad de Haas. Ik dacht deze stoomwolken moeten verontreinigd zijn met de kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Er werd echter nooit op gemeten ondanks mijn vele nadrukkelijke verzoeken daarom. Voor deze plechtige opening was ook milieuwethouder H. van Dijk-Eerhart (CDA) uitgenodigd, die ik ruimschoots door deze vergiftigde stoom zag lopen. Enkele jaren later is zij op veel te jonge leeftijd overleden aan kanker. Ook overbuurman Cornelis van Montfort bleef openlijk protesteren tegen deze gifwolken die veelal richting zijn woning en bij open ramen in zijn woning waaiden. Hij zette grote borden met doodskoppen in zijn tuin om het stopzetten daarvan kracht bij te zetten. Ook hij is korte tijd later overleden aan kanker, waarna enkele jaren later ook zijn vrouw volgde. Enige tijd later ben ik in contact gekomen met [houtimpregneerbedrijf Carl Tissen](#) te Luiksgestel die met hetzelfde stoomfixatieproces werkte, dat was ontwikkeld door [dezelfde D. Mouwen](#). Vanwege het [verliezen van zijn kleinzoon](#) als gevolg van mogelijk deze giftige stoomwolken heeft hij op mijn aandringen betreffende stoom laten onderzoeken op de aanwezigheid van arseen en chroom VI. De aanwezigheid van die kankerverwekkende stoffen in die stoom bleek zo hoog te zijn dat zelfs de buitenluchtnormen tot op een kilometer van zijn bedrijf werden overschreden. Houtimpregneerbedrijf Carl Tissen moest om die reden op grond van de Arbowet onmiddellijk stoppen met dit stoomfixatieproces, terwijl de opgelegde voorschriften in zijn milieuvergunning hem tot dat stoomfixatieproces verplichte. Hij legde vervolgens een miljoenen schadeclaim neer bij burgemeester A.A.J. van Poppel (CDA) van de gemeente Bergeijk, die deze claim rechtvaardig vond en toewees. Burgemeester Van Poppel werd pal daarna op basis van verzinsels op aandringen van commissaris van de koningin [Frank Houben](#) van Noord Brabant, met de hulp van het [Eindhovens dagblad](#) uit zijn functie als burgemeester ontslagen. Hij heeft nadien van dit onrecht wat hem is aangedaan nog vele rechtszaken gevoerd en twee boeken geschreven. Dat alles mocht echter niet baten. Ook houtimpregneerder Carl Tissen werd daarna het leven erg zuur gemaakt, wat heeft geresulteerd in een luttele afkoopsom van [50.000 gulden](#) in plaats van miljoenen waarop hij recht had, verkregen uit de handen van voormalig [minister W. Sorgdrager](#). Hij moest daar echter wel over zwijgen. Hij heeft mij persoonlijk, in het bijzijn van [Ton van der Ham](#) (huidig journalist bij Zembla), daarvan het bewijs laten zien. Deze waarheid mag tot op heden niet in de reguliere kranten en ook niet op Zembla. Daarmee heb ik het bewijs geleverd dat [het erg mis is met de persvrijheid in Nederland](#). Deze Winnie Sorgdrager (voormalig minister van justitie) is vanaf 1 januari 2002 staatsraad bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om het daar allemaal af te dekken.

### **18 augustus 1992- 1997**

Op [18 augustus 1992](#) (direct daarna) is op initiatief van de milieuofficier van [Justitie mr. G. Bos](#) op het paleis van justitie te 's-Hertogenbosch in het diepste geheim de situatie rondom houtbewerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en buurman A.M.L. van Rooij besproken zonder dat ik daarvan in kennis ben gesteld en zonder dat ik daarvan ooit het besprekingsverslag heb toegestuurd gekregen. Toevalligerwijze ben ik ruim een jaar later aan een kopie van betreffend verslag gekomen. In dat geheime overleg waren aanwezig dhr. G. Bos, officier van justitie (voorzitter), dhr. G. Broeren (parketsecretaris), dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord- Brabant), dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord-Brabant), dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel), mevr. I. Valk (wachtmeester rijkspolitie Sint-Oedenrode), dhr. M. Saris (wachtmeester rijkspolitie Sint-Oedenrode), dhr. P. Schriek (CDA)(burgemeester van Sint-Oedenrode), mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA)(wethouder milieu van Sint-Oedenrode), dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint-Oedenrode) en dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de



gemeente Sint-Oedenrode). In dat overleg staat geschreven dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. over alle vereiste vergunningen beschikte. Dit met de voorkennis en wetenschap dat betreffend bedrijf over geen enkele vergunning beschikte en Ad en Leo van Aarle hun houtimpregneerinstallatie vanaf 11 augustus 1992 in werking hebben genomen zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en Wvo-vergunning, zonder een daarvoor vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan en zonder dat er ook maar ooit metingen zijn uitgevoerd naar de arseen en chroom VI verontreinigingen in de vrijkomende stoomwolken die vanuit het bedrijf naar de omgeving werden verspreid en bij openstaande ramen zelfs de woning van Cornelis van Montfort binnenwaaiden. In dat besprekingsverslag stond ook dat ik erg agressief ben, terwijl ik dat niet ben en tot op de dag van vandaag nooit ben geweest. Daarmee heeft milieuofficier G. Bos de basis willen leggen om mij in opdracht van [burgemeester P. Schriek](#) te kunnen laten oppakken om in een gesloten inrichting te laten opsluiten. Om die reden is in dat geheime overleg op voordracht van H.A.M.A de Vries (milieuspecteur van VROM voor Noord Brabant) besloten dat [burgemeester P. Schriek](#) (CDA) zonder voorafgaande aankondiging [GGD-arts Henk Jans](#) op A.M.L. van Rooij moest afsturen om mij te onderzoeken op mijn geestelijke gesteldheid. Daarbij is het goed te weten dat diezelfde [GGD-arts Henk Jans](#) eerder samenwerkte met [burgemeester P. Schriek](#) vanuit zijn vorige functie als wethouder in Oosterhout. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde GGD-arts Henk Jans vanuit zijn eigen bureau betaalde onderzoeken uitvoerde voor Hickson Garantor Nederland B.V. te Nijmegen, de leverancier van het bestrijdingsmiddel [Superwolmanzout-CO](#) aan de Gebr. van Aarle waarvan [R. Leegwater](#) directeur was. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde R. Leegwater samen met [D. Mouwen](#) (werknemer bij Unilever) het adviesbureau [Techmil B.V.](#) en later [Techmil Management B.V.](#) hebben opgericht en van daaruit met grote bedragen aan overheidssubsidie het bedrijf Gebr. van Aarle adviseerden en daarna ondersteunden in de door mij vele aangespannen rechtszaken bij de Raad van State. Dankzij met name de hulp van Anton Nigten (Landelijk Milieu Oeverleg) en Jan Juffermans (Kleine Aarde) is het toen niet zover gekomen dat ik door deze actie in opdracht van voormalig minister Hans Alders van VROM als agressief (geestesziek) in een gesticht ben opgenomen. Het is daarbij tevens goed te weten dat verantwoordelijk inspecteur H.A.M.A de Vries van de provincie Noord-Brabant door verantwoordelijk minister [Hans Alders](#) onder zeer hoge druk moet zijn gezet om tot dit handelen te zijn overgegaan. Dit omdat dezelfde inspecteur H.A.M.A. de Vries van VROM in 1988 en 1989 aan mij en aan de gemeente Sint-Oedenrode heeft geschreven dat de oprichting van dit milieucategorie-5 bedrijf bij [Gebr. van Aarle](#) in strijd is met het ter plaatse van kracht zijnde bestemming buitengebied en dat alvorens met de bouw van de houtimpregneerketel kan worden begonnen eerst het sterk verontreinigde bedrijventerrein gesaneerd moet zijn. Korte tijd later heb ik van Carl Tissen gehoord dat hij had vernomen dat het bedrijf van Ad en Leo van Aarle moest uitgroeien tot het grootste impregneerbedrijf van Nederland met wel 10 houtimpregneerketels of meer. Ik ben daarop vervolgens samen met mijn vrouw op een zondag met de auto naar Nijmegen gereden en het bedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. gaan bezoeken waarvan R. Leegwater directeur was en waarempel er lagen daar meer dan 20 grote impregneerketels klaar voor de verkoop. Voor het oprichten van al die houtimpregneerketels waren echter vele hectaren grond nodig. Naastliggend agrarisch bedrijf van A.M.L. van Rooij moest daarvoor met de hulp van de gemeente Sint-Oedenrode worden opgeofferd. Cees van Rossum als DGS partijgenoot van A.M.L. van Rooij was daartegen, maar is door burgemeester P. Schriek (CDA) onder de voorwaarde dat hij daarna bij de CDA wethouder mocht worden omgehaald. Cees van Rossum (CDA) is thans weer verantwoordelijk wethouder Ruimtelijke Ordening en 1<sup>e</sup> loco burgemeester. Als waardering voor zijn hierboven beschreven diensten kreeg GGD-arts Henk Jans van Frank Houben, commissaris van de koningin van Noord-Brabant, in 1993 de milieuprijs van Noord Brabant uitgereikt. Daar ligt dan ook de oorzaak dat het agrarische bedrijf van A.M.L. van Rooij met de hulp van machtsmisbruik vanuit de gemeente Sint-Oedenrode kost wat kost kapot moest en plaats moest maken voor uitbreiding van het bedrijf van Gebr. Van Aarle met zo'n 10 tot 20 houtimpregneerketels die Hickson Garantor Nederland B.V. al had klaarliggen op zijn bedrijventerrein aan de Ambachtsweg in Nijmegen.

Buurman Robert van den Biggelaar (familie van Van Aarle) mocht na zijn huwelijk in die tijd op het adres 't Acherom 5a in een illegale woning gaan wonen en op het adres van die illegale woning achter in een voormalige varkensstal een houtverwerkend bedrijf beginnen in strijd met het bestemmingsplan buitengebied zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Dit met de wetenschap dat daarop een woonbestemming rust waar één burgerwoning op het adres 't Acherom 5 mag zijn. Mies van den Biggelaar, de vader van [Robert van den Biggelaar](#), waarmee wij voorheen tweemaal per week kaarten, begon ons te terroriseren en bij ons een reeks van vernielingen aan te brengen. Ook regelde hij samenscholingen tegen ons, waardoor op een gegeven moment de gehele buurt en nagenoeg de

gehele Ollandse gemeenschap zich tegen ons hadden gekeerd. Dit alles heeft geleid tot een tweetal [pogingen tot doodslag](#) door familieleden van Van Aarle op mijn moeder waarvan de laatste poging tot doodslag is uitgevoerd door Robert van den Biggelaar zelf. Van al die vernielingen en pogingen tot doodslag is steeds strafaangiften gedaan bij de politie en heeft nooit tot enig strafrechtelijk onderzoek geleid. Tegen al die illegale activiteiten van Robert van den Biggelaar heb ik vele tientallen rechtszaken moeten voeren tegen de gemeente Sint-Oedenrode bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en de Raad van State. Al die rechtszaken tegen Van den Biggelaar hebben mij honderdduizenden euro's gekost en de Rooise gemeenschap nog veel meer. In het Eindhovens dagblad en de Midden Brabant werd ik steeds afgeschilderd als degene die de Rooise gemeenschap veel geld kostte. Robert van den Biggelaar en Mies van den Biggelaar hebben met de hulp van de gemeente Sint-Oedenrode zich daarmee met honderdduizenden euro's onrechtmatig kunnen verrijken, wat miljoenen euro's zou zijn geweest als ik daartegen geen processen had gevoerd.

### **1997**

Eind 1997 is mijn vrouw Annelies, vanwege de toen uitgebroken varkensziekte, gestopt met het houden van 350 varkens en hebben wij in overeenstemming met de Wet milieubeheer bij burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode de formele melding gedaan op het wettelijk voorgeschreven meldingsformulier dat de diersoort van 350 varkens uit de in 1989 verleende Hinderwetvergunning is omgezet naar 78 paarden en 59 varkens. Daarna hebben wij de varkensstal van binnen omgebouwd tot paardenstal met de gedachte om de milieuvergunning van die 59 varkens later te kunnen omzetten tot paarden. U zult het niet geloven: dit heeft de ene na de andere onaangekondigde politie binnenvaart in opdracht van burgemeester P. Schriek en de overgelopen wethouder C. van Rossum tot gevolg gehad. Dit alles ging steeds gepaard met grof geweld, veel agressiviteit en machtsvertoon waarbij vele politiebeambten aanwezig waren. Dit met het oogmerk om daarmee naar de omwonenden de indruk te laten ontstaan dat wij wel de grootste criminelen van Nederland waren. Dit machtsvertoon bleek nodig te zijn om enkel het aanwezige aantal paarden te tellen die iedereen vanuit de openbare weg kon tellen omdat die overdag in de wei lopen. Toen men meer dan 10 paarden had geteld kregen wij pal daarna een dwangsom van F 15.000,- aan ons broek. Om niet te worden uitverkocht hebben wij daarop allerlei dure rechtszaken moeten voeren tot aan ons hoogste rechtcollege de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De gemeente Sint-Oedenrode heeft voor dit alles in het totaal miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld misbruikt. In de lokale krant de Midden Brabant en de regionale krant het Eindhovens dagblad werd ondanks deze wetenschap in een (door de burgemeester vooraf gedictieerd) artikel geschreven dat ik degene ben die de gemeente (en daarmee de Rooise gemeenschap) met het voeren van vele rechtszaken opzadel met hoge kosten. Er is zelfs een tijd geweest dat ik als gevolg daarvan als juridisch stalker werd afgeschilderd, waarmee men met behulp van een aangespannen gerechtelijke procedure een onherroepelijke uitspraak wilde laten ontstaan waarbij mij de rechtsmogelijkheden bij de rechtbanken en de Raad van State zou worden afgenomen. Dat ging voormalig rechter A.M.B. Hent bij de rechtbank 's-Hertogenbosch (huidig staatsraad bij de Raad van State) en voormalig en huidig staatsraad mr. Th. G. Drupsteen bij de Raad van State echter te ver. Dat is toen op het nippertje dus niet gelukt. In een onherroepelijke uitspraak, uitgesproken door voormalig [staatsraad minister J.H.P. Donner](#) (thans: vice-president bij de Raad van State), werd ik in het gelijk gesteld en mocht ik doorgaan met het houden van paarden en het stallen van paarden voor derden. Daarmee was de verleende milieuvergunning van het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens op het adres 't Achterom 9 en 9a onherroepelijk. Dit was voor de gemeente Sint-Oedenrode dan ook een doorn in het oog en moesten nieuwe creatieve ideeën worden bedacht om ons agrarische bedrijf voor een appel en ei weg te krijgen ten dienste van de uitbreiding van het illegale houtimpregneerbedrijf van Ad en Leo van Aarle met ten minste tien impregneerketels die daarvoor al jarenlang klaarlagen op het bedrijventerrein van Hickson Garantor Nederland B.V. aan de Ambachtsweg te Nijmegen.

### **1998-2002**

In het nieuwe in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied 1997 werden mijn eigen woningen op 't Achterom 9 en 9a (twee woningen onder een kap) ineens gescheiden in twee woningen met de scheidingslijn midden door een en hetzelfde gebouw. De ene helft van dat gebouw ('t Achterom 9) kreeg een woonbestemming als burgerwoning. De andere helft van dat gebouw ('t Achterom 9a) kreeg een agrarische bestemming met een zodanig klein bouwvlak dat daarop geen enkele uitbreiding mogelijk is. Dit alles met de voorkennis en wetenschap dat al vanaf 1989 een rechtsgeldige milieuvergunning rust op de agrarische bedrijfswoningen 't Achterom 9 en 9a voor het houden van 78 paarden en 59 varkens. Dit alles met de voorkennis en wetenschap dat de woning 't Achterom 9 vanaf het moment dat het in 1947 is gebouwd altijd (continue) is gebruikt als agrarische

bedrijfswoning ten dienste van het agrarische bedrijf. Dit heeft de gemeente Sint-Oedenrode toentertijd met voorbedachten rade gedaan met de voorkennis en wetenschap dat daarmee een burgerwoning op het adres 't Achterom 9 (mijn eigen woning nota bene) binnen de stankcirkel van mijn door hun gecreëerde agrarische woning op het adres 't Achterom 9a is komen te liggen, waarna bij het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" het agrarische bedrijf op het adres 't Achterom 9 en 9a bestuursrechtelijk tot sluiting kan worden gedwongen. Dit alles met de voorkennis en wetenschap dat tegen deze meest ernstige vorm van machtsmisbruik door politie en justitie nooit strafrechtelijk zal worden optreden. Dit alles met de bedoeling om daarna mijn agrarische grond voor een prikje te kunnen overdragen aan Ad en Leo van Aarle om daarmee hun illegale houtimpregneerbedrijf met minstens tien houtimpregneerketels te kunnen uitbreiden, die daarvoor al jarenlang klaarlagen op het bedrijventerrein van Hickson Garantor Nederland B.V. aan de Ambachtsweg te Nijmegen. De gemeente Sint-Oedenrode heeft, wat hierboven staat geschreven, ons al die jaren opzettelijk aangedaan met de voorkennis en wetenschap dat het agrarische bedrijf met een rechtsgeldige milieuvergunning op het adres 't Achterom 9 en 9a en daarmee met twee bedrijfswoningen voor het houden van 78 paarden en 59 een zodanige omvang heeft dat daarop twee gezinnen volledig zeer ruim hun kostwinning kunnen verdienen. Op grond van de bestemmingsplanvoorschriften uit het bestemmingsplan Buitengebied 1997 was de gemeenteraad van Sint-Oedenrode dan ook wettelijk verplicht om aan deze twee agrarische bedrijfswoningen op het adres 't Achterom 9 en 9a een bouwvlak toe te kennen van ten minste drie hectare. Deze wettelijk opgelegde verplichting heeft de gemeenteraad van Sint-Oedenrode toentertijd opzettelijk overtreden. Om ons agrarische bedrijf te kunnen uitbreiden tot 78 paarden en 59 varkens, waarvoor wij vanaf 1989 een rechtsgeldige milieuvergunning hebben, hebben wij in 1998 een bouwvergunning aangevraagd voor een losrijhal van 70 bij 32 meter, waarbinnen een binnenbak van 60 bij 20 meter en 60 paardenstallen met stro en hooiopslag zou worden gerealiseerd. Op deze bouwvergunningsaanvraag waren burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode wettelijk verplicht bouwvergunning te verlenen, omdat op grond van het vorige bestemmingsplan 60% van de aanliggende agrarische grond mocht worden volgebouwd. Daar viel die losrijhal van 70 bij 32 meter zeer ruim binnen. Als gevolg van machtsmisbruik van de meest ergste soort hebben burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode toentertijd onze keurig in viervoud ingeleverde bouwvergunning voor betreffende losrijhal afgewezen zonder daarop een besluit te hebben genomen, waarmee wij in onze verdere rechtsgang erden geblokkeerd. De schade die burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode daarmee vanaf 1998 tot op heden (14 jaar lang) hebben aangericht loopt intussen in de miljoenen euro's. Dit des te meer onze beide kinderen vanuit de twee bedrijfswoningen op de adressen 't Achterom 9 en 9a het agrarische bedrijf, waarop vanaf 1989 een rechtsgeldige milieuvergunning rust voor het houden van 78 paarden en 59 varkens, tot op de dag van vandaag willen voortzetten. Wij zitten (na 14 jaar) nog steeds te wachten op het besluit van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode op onze in 1998 in viervoud ingeleverde aanvraag om een bouwvergunning voor de losrijhal van 70 bij 32 meter.

Tegen het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" met de daarin door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode gecreëerde burgerwoning op het adres 't Achterom 9 in strijd met het bestemmingsplan buitengebied, in strijd met de in 1989 verleende rechtsgeldige milieuvergunning, en derhalve in strijd met de waarheid, hebben wij hierover tijdig inhoudelijk gemotiveerd beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State, die in 2002 in behandeling is genomen. Omdat de staatsraden [mr. R. Cleton](#) en [mr. A. Kosto](#) (voormalig staatssecretaris en minister van Justitie) niet onafhankelijk bleken te zijn heb ik hen **voorafgaande aan de behandeling ter zitting** gewraakt. Dit betekent dat wettelijk eerst dat wrakingsverzoek had moeten worden behandeld alvorens de gewraakte staatsraden verder hadden mogen gaan met de inhoudelijke behandeling van mijn beroepsschrift.

#### **(Wraking Staatsraad mr. R. Cleton nooit behandeld)**

Omdat staatsraad [mr. R. Cleton](#) als voorzitter van de meervoudige kamer van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in mijn beroep in zaaknummer 199900791/1, die op 28 januari 2002 om 10.00 uur ter zitting zou worden behandeld niet onafhankelijk was, heb ik (A.M.L. van Rooij) staatsraad [mr. R. Cleton](#) als voorzitter van de meervoudige kamer met mijn wrakingsverzoek van 13 januari 2002 (op 14 januari 2002 ontvangen) op grond van de volgende feiten gewraakt (zie ook: <http://www.mstsnl.net/ekc/ekc-rs84.htm>)

1. De gemeente Sint Oedenrode kent een [5-tal oude vuilnisstortplaatsen](#), te weten: [Rijtvenweg](#), [Mosbulten](#), [Weverspad](#), [Everse Bergen](#) en [Wolfswinkel](#). [Deze stortplaatsen](#) heeft de gemeente Sint Oedenrode zo'n 25 tot 35 jaar geleden geëxploiteerd in strijd met het

toentertijd geldende bestemmingsplan buitengebied. Zij hebben toentertijd toegestaan dat er op [die stortplaatsen](#) enorme hoeveelheden giftig en [kankerverwekkend chemisch afval](#) is gestort, waaronder [cadmium](#), [kwik](#), [chloorbenzenen](#), [tolueen](#), [xylenen](#), [fenolen](#), [lood](#) etc. óf zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning óf in strijd met de hinderwetvoorschriften. Om als overheid onder de enorme daaruit voortvloeiende schade uit te komen, heeft de Raad der gemeente Sint Oedenrode deze [oude stortplaatsen](#) bestemt als multifunctionele agrarische grond in strijd met onderliggend streekplan Noord-Brabant en hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant dat goedgekeurd.

2. Achter de onder 'punt 1' beschreven politieke misdaad ben ik later achter gekomen. Omdat ik tegen het gehele bestemmingsplan "Buitengebied 1997" van Sint Oedenrode beroep had aangetekend, heb ik met betrekking tot deze oude vuilnisbelten behandelend voorzitter mr. R. Cleton bij brief van 9 oktober 2001 om voorlopige voorziening verzocht. Ingevolge vaste jurisprudentie was voorzitter mr. R. Cleton wettelijk verplicht dit verzoek om voorlopige voorziening binnen zes weken na 9 oktober 2001 (vóór 21 november 2001) in behandeling te nemen. Hij heeft dat opzettelijk nagelaten. Het zal u duidelijk zijn waarom?
3. Toen mij bij brief van 5 december 2001 werd medegedeeld dat mijn beroepschrift op 28 en 29 januari 2002 ter zitting zal worden behandeld, heb ik daarover contact gezocht bij de behandelend ambtenaar van de Raad van State. Ik vertelde hem dat zowel de Algemene wet bestuursrecht, als wel de Wet op de Raad van State niet toestaan dat mijn beroepschrift eerder ter zitting wordt behandeld als mijn bijbehorend verzoek om voorlopige voorziening van 9 oktober 2001. Dit omdat een verzoek om voorlopige voorziening lopende de beroepsprocedure dient te worden behandeld. Bij brief van 27 december 2001 bericht voorzitter [mr. R. Cleton](#) mij, dat dit voor hem geen aanleiding heeft gegeven de behandeling van het beroepschrift uit te stellen.
4. Vervolgens heb ik voorzitter mr. R. Cleton bij aangetekend schrijven van 30 december 2001 nogmaals kenbaar gemaakt dat hij wettelijk verplicht is om mijn verzoek om voorlopige voorziening van 9 oktober 2001 eerder ter zitting te behandelen dan bijbehorend beroepschrift. In betreffend schrijven heb ik hem zeer nadrukkelijk verzocht om vóór 7 januari 2002 daarop inhoudelijk gemotiveerd te antwoorden.
5. Omdat beantwoording op mijn aangetekend schrijven van 30 december 2001 door voorzitter [mr. R. Cleton](#) uitbleef, en na 7 januari 2002 de feiten en omstandigheden zodanig waren dat hij daarmee heeft beslist eerder te beslissen op mijn beroepschrift 199900791/1 dan op mijn bijbehorend verzoek om voorlopige voorziening, heb ik nog een paar dagen extra gewacht op antwoord. Toen voorzitter mr. R. Cleton op 13 januari 2002 nog niet had gereageerd op mijn aangetekend schrijven van 30 december 2001 heb ik bij brief van 13 januari 2002 voorzitter [mr. R. Cleton](#) op die feiten en omstandigheden gewraakt. Mijn wrakingsverzoek van 13 januari 2002 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 14 januari 2002 per fax ontvangen en heb ik op 15 januari 2002 persoonlijk afgegeven bij de Raad van State, met ontvangstbevestiging.
6. Ingevolge de artikelen 8:15 t/m 8:20 van de Algemene wet bestuursrecht is de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wettelijk verplicht om mijn wrakingsverzoek d.d. 13 januari 2002 van voorzitter mr. R. Cleton ter zitting te behandelen door een meervoudige kamer, waarin de rechter wiens wraking is verzocht geen zitting heeft, alvorens tot behandeling van het beroepschrift kan worden overgegaan.
7. Omdat ik op mijn wrakingsverzoek van 13 januari 2002 tot op heden van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geen enkele reactie heb mogen ontvangen, en de behandeling van het beroepschrift met [mr. R. Cleton](#) als voorzitter op 28 en 29 januari 2002 toch gewoon is doorgedaan, ben ik ook op 28 januari 2002 naar de Raad van State gekomen. Dit ondanks het feit dat de inhoudelijke behandeling van mijn beroepschrift pas op 29 januari 2002 plaatsvindt. Dit heb ik gedaan omdat wraking van rechters (staatsraden) vóór het begin van de behandeling ter zitting moet geschieden. Ik ben op 28 januari 2002 voor de behandeling ter zitting om 10.00 uur de rechtszaal binnengelopen en zag daar drie staatsraden zitten, te weten: mr. R. Cleton als voorzitter, mr. A. Kosto en mr. H.Ph.J.A.M. Hennekens. Ik vertelde tegen voorzitter [mr. R. Cleton](#) dat ik hem in dit beroep met zaaknummer 199900791/1 bij wrakingsverzoek d.d. 13 januari 2002 al vanaf 14 januari 2010 (14 dagen eerder) heb gewraakt en dat eerst mijn wrakingsverzoek d.d. 13 januari 2010 tegen voorzitter [mr. R. Cleton](#) zal moeten worden behandeld alvorens met de inhoudelijke behandeling van de zaak mag worden begonnen. De gewraakte voorzitter [mr. R. Cleton](#) zei daarop namens de Afdeling: "dat doe ik niet". Ik zei toen: "dat bent u wettelijk verplicht". Hij zei toen: "dat doe ik niet en nu uw mond houden". Vervolgens zei hij: "ik heb morgen de

*behandeling van dat wrakingsverzoek voor u geregeld".* Toen ik daarop wilde reageren werd mij de mond gesnoerd en moest ik vertrekken. Daarna is de gewraakte staatsraad mr. R. Cleton als voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak begonnen met de behandeling van de zaak nr. 199900791/1. Op 2 oktober 2002 heeft deze door mij tijdig (14 dagen voor de zitting) gewraakte staatsraad [mr. R. Cleton](#) (in gewraakte toestand) als voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak toch uitspraak gedaan in de zaak nr. 199900791/1, waarop het door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode genomen besluit d.d. 24 september 1998, op voorstel van burgemeester en wethouders van 15 september 1998, bestemmingsplan "Buitengebied 1997" **niet onherroepelijk is geworden**, zoals door burgemeester en wethouders steeds wordt beweerd en waarop burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode steeds hun bij [Camping en Pensionstal "Dommeldal"](#) meest corrupte dwangsommen baseren.

Zolang de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mijn wrakingsverzoek d.d. 13 januari 2002 van staatsraad [mr. R. Cleton](#) in zaak nr. 199900791/1 nog niet in behandeling heeft genomen kan er aan het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" geen onherroepelijke rechtskracht worden ontleend en is in Sint-Oedenrode het oude bestemmingsplan "Buitengebied" nog van kracht.

Dit betekent dat op het adres 't Achterom 9 en 9a het vorige bestemmingsplan Buitengebied nog van kracht is en 60 % van de aanliggende gronden mag worden volgebouwd ten behoeve van de in 1989 verleende milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens.

**Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat aan het vorige bestemmingsplan Buitengebied 1997 geen rechtskracht kan worden ontleend omdat de gewraakte staatsraad mr. R. Cleton (voorzitter) in gewraakte toestand het beroepschrift in zaaknummer 199900791/1 van A.M.L. van Rooij op 28 januari 2002 om 10.00 niet had mogen behandelen. Mr. R. Cleton had zich als voorzitter moeten terugtrekken tot na het moment door de meervoudige wrakingskamer uitspraak was gedaan. Dit betekent dat voor cliënten het oude bestemmingsplan Buitengebied nog van kracht is en 60 % van de aanliggende gronden mag worden volgebouwd.**

**(Wraking Staatsraad mr. A. Kosto nooit behandeld)**

Omdat staatsraad [mr. A. Kosto](#) vanuit zijn verleden als staatsecretaris en minister van justitie, en zijn nevenfuncties niet onafhankelijk was heb ik (A.M.L. van Rooij) [mr. A. Kosto](#) in zaaknummer 199900791/1 op 28 januari 2002 om 8.45 uur (1.15 uur voor de behandeling ter zitting) gewraakt. Voor de inhoud van dat wrakingsverzoek verwijs ik u naar de volgende webpagina bij de Sociale Databank op internet: <http://www.mstsnl.net/ekc/ekc-rs85.htm> Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. In betreffend wrakingsverzoek d.d. 28 augustus 2002 (8.45 uur) staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////  
Sint Oedenrode, 28 januari 2002.

**Ons kenmerk:** Bes/28012/wra

**Uw nummer:** 199900791/1

**Betreft:**

A.M.L. van Rooij /

Verzoek om wraking van mr. A. Kosto vanwege zijn belangenverstrengeling en niet onpartijdigheid in opgemelde zaak, inzake houtimpregneerbedrijf gebr. van Aarle B.V. dat op 28 en 29 januari ter zitting wordt behandeld.

Geacht college,

Namens de heer A.M.L. van Rooij (als natuurlijk rechtspersoon), wonende aan 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellant, verzoekt ondergetekende u om Staatsraad mr. A. Kosto op grond van ondergenoemde motivering te wraken.

**MOTIVERING VERZOEK OM WRAKING.**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient de onpartijdigheid van rechters te verzekeren. Ingevolge artikel 8:15 van de Algemene wet bestuursrecht kan een rechter die een zaak behandeld worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechtelijke onpartijdigheid schade zou kunnen leiden.

**Dit verzoek om wraking van Staatsraad mr. A. Kosto is gebaseerd op de volgende feiten en omstandigheden:**

**Feit 1 van niet onpartijdigheid van Staatsraad mr. A. Kosto in opgemelde zaak.**

Bijgevoegd vindt u:

1. De brief van 2 september 1996, kenmerk: GZB/C&O/963400, van Erica Terpstra, Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (2 pagina's).
2. De brief van 10 april 1996, nummer 96/1807 HPK/HPK, van prof. dr. J.S.M. Boleij, secretaris van het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen (5 pagina's).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Zowel de Staatssecretaris van het Ministerie van VWS, als wel de secretaris van de CTB komen tot de volgende conclusie:

De reikwijdte van de bestrijdingsmiddelenwet heeft geen betrekking op de fase waarin het verduurzaamde hout als afval moet worden beschouwd. Het college voor de toelating van houtverduurzamingsmiddelen (bestrijdingsmiddelen) kan derhalve geen rekening houden met de afvalfase van het verduurzaamde hout. Voor de milieu-aspecten van verduurzaamd hout in de afvalfase ligt de primaire verantwoordelijkheid bij de minister van VROM.

Bijgevoegd vindt u verder:

3. Blz. 1 uit de milieuvergunningaanvraag d.d. 11 december 1990 van de Gebr. van Aarle B.V., waarvoor burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bij besluit van 19 november 1991 milieuvergunning hebben verleend. (1 pagina).
4. De brief van 3 mei 1990, kenmerk 0250005/BI, van dr. H.A.M.A. de Vries, regionaal inspecteur van VROM voor Noord Brabant aan B en W van Sint Oedenrode (2 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud moet worden geconcludeerd dat de Gebr. van Aarle B.V. milieuvergunning heeft aangevraagd, en burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode dat hebben verleend, voor het impregneren van hout met het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co (toel.nr. 8228N) van Hickson Garant B.V.

Bijgevoegd vindt u verder:

5. Het verslag chemisch onderzoek van superwolmanzout-Co van Hickson Garant B.V., d.d. 19 maart 1991 van de Keuringsdienst van Waren te Groningen (2 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud is het volgende vast komen te staan:

Superwolmanzout-Co bevat zo'n:

- 374 g/l arseenzuur
- 532 g/l chroomtrioxide (chromium VI)
- 188 g/l koper(II)oxide

Bijgevoegd vindt u verder:

6. Blz. 28 uit de door burgemeester en wethouders bij besluit van 19 november 1991 verleende milieuvergunning aan de gebr. van Aarle B.V. (1 pagina).

7. Voorblad en bijlage 3 uit het rapport "CCA-hout duurzaam verwijderd?" d.d. 24 december 1999 van Tauw B.V. en stichting Hout Research, projectnummer 3721132. (2 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

Uit die inhoud is komen vast te staan dat de gebr. van Aarle B.V. op grond van zijn verleende milieuvergunning jaarlijks 5000 m3 hout mag impregneren met superwolmanzout-Co van Hickson Garant B.V.; dat 1 m3 hout zo'n 400 kg. weegt en per kg. zo'n 2600 mg/kg arseen (van arseenzuur) en zo'n 4800 mg/kg chroom (van chroomtrioxide/Chroom VI) bevat.

Voor 5000 m3 gewolmaniseerd hout komt dat neer op:

$$\begin{aligned} & \mathbf{5000 \times 400 \times 0,0026 = 5200 \text{ kg. arseen/jaar}} \\ & \mathbf{\text{en}} \\ & \mathbf{5000 \times 400 \times 0,0048 = 9600 \text{ kg chroom VI/jaar}} \end{aligned}$$

Deze 5200 kg. arseen en 9600 kg. Chroom VI worden jaarlijks door het bedrijf gebr. van Aarle B.V., via het door hem geproduceerde verduurzaamde hout, voor de volle 100% op een ongecontroleerde wijze in de compartimenten water, bodem en lucht gebracht. Niets van dat arseen en chroom VI komt nog ooit bij het bedrijf van de gebr. van Aarle B.V. terug.

Bijgevoegd vindt u verder:

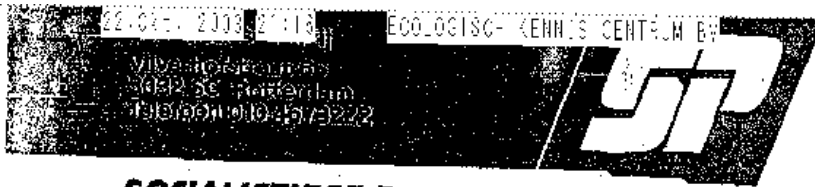
8. Blz. 1, 52, 53 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, vergaderjaar 1986 - 1990, 19204, nrs. 1-2 (4 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend vastgesteld Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer staat letterlijk het volgende:

Arseen is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht en chroom VI is een zwarte lijststof voor de lucht. De lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid heeft een richtinggevende betekenis voor overheden belast met de vergunningverlening en de betrokken bedrijven. Het in het milieu brengen van deze stoffen dient gezien hun milieugevaarlijke eigenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit afbreekbaarheid en bioaccumulatie, - die een ernstig risico inhoud en bijzondere bedreiging vormen voor de kwaliteit van bodem, water en lucht, vermeden te worden. Daarbij wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan.

Een ieder zou dan denken: het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. mag betreffend arseen (arseenzuur) en chroom VI (chroomtrioxide) van de overheid dan toch niet in het hout persen om vervolgens jaarlijks via het door hen geproduceerde verduurzaamde hout, 5200 kg. arseen en 9600 kg. chroom VI op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht te brengen. Wie dat denkt heeft het fout. Onze overheid (PvdA/CDA) gebruikt houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V., en nog zo'n 30 houtimpregneerbedrijven meer, als dekmantel om met grote winsten voor enkelen extreem hoog problematisch gevaarlijk afval van de Billiton/SHELL te dumpen.

Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

9. Blz. 3 uit het rapport : "Duurzaam hout goed fout" van Remi Poppe, huidig Tweede kamerlid van de Socialistische Partij.



## SOCIALISTIESE PARTIJ

Ministerie van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.  
Minister J.G.M. Alders.  
Postbus 20951  
2500 EZ DEN HAAG

Rotterdam, 25 november 1992

Geachte mijnheer Alders,

Op 16 oktober 1990 stuurden wij u ons rapport 'Duurzaam hout-  
goed fout'.

Op 21 januari 1991 ontvingen wij een reactie van u op ons  
rapport.

U bevestigde onze opvatting dat bij de houtverduurzaming  
middelen gebruikt worden die een bedreiging vormen voor het  
milieu.

Met name het middel Wolmanzout CCA is, zoals u bevestigt in uw  
brief van 21 januari 1991, in de afvalfase chemisch afval is  
als gevolg van de concentratie arseen (1250 mg/kg).

U schreef ons toen dat het de bedoeling was om in 2 tot 3 jaar  
tot een verbod op de toepassing van arseen in houtbeschermings-  
middelen te komen.

Deze tijd is vrijwel verstreken. Omdat er intussen een zeer  
onverkwikkelijke strijd is ontstaan tussen bewoners van St.  
Oedenrode versus de lokale overheid en het houtbewerkings  
bedrijf Gebr. van Aarle over de inrichting van een impregneer-  
installatie voor Wolmanzout CCA, lijkt het ons tijd dat u nu  
ingrijpt.

Het bedrijf van de Gebr. van Aarle ligt in een ecologisch  
kwetsbaar gebied. Als nu nog nieuwe impregneerbedrijven zich in  
dergelijke gebieden mogen vestigen, is dit toch geheel in  
tegenstelling tot uw aangekondigde beleid.

De betrokken bewoners hebben u over hun bezwaren tegen de  
impregneerinstallatie van genoemde firma en hun problemen met  
de lokale overheid reeds aangeschreven op 11 juli, 13 augustus  
en 20 augustus 1990. Naar aanleiding daarvan schreef u op 15  
november 1990 een brief aan het DGM.

In deze brief aan het DGM gaf u nogmaals te kennen dat het uw  
voorkeur uit gaat naar impregneermiddelen zonder arseen, omdat  
gewolmaniseerd hout dient te worden ingedeeld en verwijderd als  
chemisch afval op grond van meer dan 50 mg arseen per kg hout.

## MilieuAlarmteam





Ondanks uw duidelijke stellingname, voorkeur en beoogde maatregelen, heeft genoemde firma in St. Oedenrode tegen de wil van omwonenden in (meerdere schorsings verzoeken), een Hinderwetvergunning verkregen.

Momenteel staat er weer overvloedig geïmpregneerd hout in de tuinbedrijven en bouwmarkten, zonder dat er wordt aangegeven dat het om een produkt gaat waarvan het afval en de resten in de afvalfase, onder de Wet Chemische Afvalstoffen valt.

In uw brief van 15 november 1990 aan het DGM, schrijft u dat de beschikbaarheid van vervangende middelen ter gelegener tijd kan leiden tot aanpassing van het toelatingsbeleid op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet. Op 10 januari 1991 gaven wij u al per brief te kennen dat er, ook toen al, alternatieven zonder arseenzouten voorhanden waren. Wij verzochten u, omdat duurzaam hout een ekologischer tijdbom is, niet langer met een verbod op de toepassing van arseen te wachten.

We naderen nu 1993, graag verneem ik van u hoever u bent gevorderd met uw voornemen om arseen bij de bestrijding van houtrot/schimmel en insectenvraat, te verbieden. Wij verzoeken u eveneens zich met de zaak Gebr. van Aarle te bemoeien, zodat deze firma niet het idee blijft houden dat ze in de toekomst voort kan gaan met het impregneren met Wolmanzout CCA en zodoende een voorbeeld blijft voor soortgelijke bedrijven.

Namens het MilieuAlarmteam van de SP,  
met vriendelijke groeten,

Remi Poppe

- 
10. De brief van 10 augustus 1998 van voormalig Tweede Kamerlid Th.J.M. Hendriks, fractie Hendriks, aan huidig minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer drs. J. Pronk (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief/rapport schrijft zowel huidig Tweede Kamerlid [Remi Poppe](#), als wel voormalig Tweede Kamerlid TH.J.M. Hendriks dat de koper, chroom en arseenzouten in het superwolmanzout-Co van Hickson Garant B.V. waarmee de gebr. van Aarle B.V. het hout verduurzaamt gevaarlijk afval is afkomstig van de Koninklijke SHELL en BILLITON.

Dat de Nederlandse overheid (PvdA/CDA) houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V., en nog zo'n 30 houtimpregneerbedrijven meer, gebruikt als dekmantelbedrijf om via het bedrijf Hickson Garantor B.V. de Koninklijke SHELL/BILLITON met grote winsten van miljoenen kilogrammen extreem gevaarlijk afval, met daarin de zwarte lijststoffen arseenzuur en chroomtrioxide, af te helpen heeft de vorige minister van VROM Margaretha de Boer, zelf geschreven aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export BV (1 pagina). Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

11. De brief van 21 februari 1995, kenmerk: 170295007/GM/MdB, van dr. [H.A.M.A. de Vries](#); regionaal inspecteur van VROM voor Noord Brabant aan Carl Tissen (1 pagina). Deze brief heeft dr. H.A.M.A. de Vries geschreven in opdracht van de Minister van VROM Margaretha de Boer.
12. De brief van 19 augustus 1996, kenmerk: IBP96040460, van Minister Margaretha de Boer van VROM aan Carl Tissen Import Export B.V. (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brieven schrijft de minister van VROM aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. letterlijk het volgende:

***Van de door u gestelde aansprakelijkheid van het Ministerie van VROM kan geen sprake zijn, daar de gevolgen die optreden in het kader van het door u geproduceerde geïmpregneerde hout; voor rekening van de producent (en derhalve voor uw rekening) komen. Op grond van boek 6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek bestaat er immers een civielrechtelijke (risico)-aansprakelijkheid van de producent ten gevolge van een gebrek in een door hem geproduceerd product (artikelen 185 t/m 193). Bovendien geldt op grond van de artikel 175 en 176 een risico-aansprakelijkheid voor producenten met betrekking tot gevaarlijke stoffen en verontreiniging van lucht, water en bodem.***

Hiermee heb ik toch echt bewezen dat de Nederlandse overheid (PvdA/CDA) houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. gebruikt als dekmantelbedrijf om via het door hen verduurzaamde hout, met het superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V., de multinationals als Koninklijke Shell en Billiton met winst jaarlijks van zo'n 5200 kg. arseen (arseenzuur) en zo'n 9600 kg. chroom VI (chroomtrioxide), zijnde zwarte lijststoffen, af te helpen. Dit door deze zwarte lijststoffen via het door de Gebr. van Aarle B.V. geproduceerde product verduurzaamd hout op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht te laten brengen.

Dat onze Nederlandse overheid het op deze manier dumpen van jaarlijks honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (zwarte lijststoffen) via een 30-tal houtimpregneerbedrijven als dekmantel waaronder de Gebr. van Aarle B.V. stimuleert, om daarmee de Koninklijke Shell en Billiton met grote winsten van haar hoogproblematisch afval af te helpen, blijkt uit het feit dat zij daarvoor onder de dekmantel van "KOMO-keur" miljoenen gulden aan milieusubsidie (gemeenschapsgeld) hebben uitgegeven. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

13. De brochure "Milieuvriendelijk verbouwen? Subsidie duurzaam bouwen" van het Ministerie van VROM (3 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brochure van het Ministerie van VROM staat letterlijk het volgende:

Voor het gebruik van verduurzaamd hout in de bouw, dat is verduurzaamd volgens het KOMO-productcertificaat hout- verduurzaming onder vacuüm en druk, BRL 0601/03, wordt door de gemeente 25% tot 75% milieusubsidie verleend (gemeenschapsgeld uitgegeven). Het houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. produceert "KOMO-gekeurd" verduurzaamd hout. Hiermee heb ik het bewijs geleverd dat op initiatief van het ministerie van VROM, onder de dekmantel van "Duurzaam Bouwen", de gemeente Sint Oedenrode grote bedragen milieusubsidie (gemeenschapsgeld) heeft uitgegeven voor de dumping van jaarlijks zo'n 5200 kg. arseenzuur en 9800 kg. chroomtrioxide, zijnde zwarte lijststoffen, via houtimpregneerbedrijf gebr. van Aarle B.V. als dekmantel.

Bijgevoegd vindt u verder:

14. Het Curriculum Vitae van Staatsraad mr. A. Kosto (1 pagina).
15. Het bedrijfsprofiel van "Uniqema" op internet [www.waterqualityeurope.com/nl/sprekers/lowik.htm](http://www.waterqualityeurope.com/nl/sprekers/lowik.htm) (3 pagina's) Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud is vast komen te staan dat Staatsraad mr. A. Kosto een huidige nevenfunctie als commissaris bij Unichema B.V. Gouda heeft en dat in 1997 het toenmalige Unichema van Unilever over is gegaan in handen van ICI hetgeen in 1999, na integratie met een aantal bestaande ICI bedrijven, resulteerde in de naamswijziging tot Uniqema met als hoofdzetel Gouda.

Bijgevoegd vindt u verder:

16. Het artikel "Wood Science and Technology" op internet: [www.forest-resources.unmaine.edu/wsmain-htm](http://www.forest-resources.unmaine.edu/wsmain-htm) (5 pagina's)
17. Blz. 16 over "Board of Directors" uit het jaarverslag 1999 van Hickson Garantor International PLC (1 pagina)
18. De ledenlijst "Members of the Foundation for the Built Environment" van december 2000 op internet [www.fbe.co.uk/members/](http://www.fbe.co.uk/members/) (3 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud is vast komen te staan
  - dat zowel het bedrijf ICI als wel het bedrijf Hickson wood preservation middelen maken en verkopen.
  - dat Chairman dr. David J. Wilbraham van Hickson International voorheen Vice President van ICI speciality chemicals is geweest en daarvoor director van ICI chemical products.
  - dat Group Chief Executive John H. Markham OBE van Hickson International zo'n 20 jaar lang verschillende senior positions heeft gehad bij ICI.
  - dat Executive Director David H.D. Toolin van Hickson International voorheen 19 jaar werkzaam is geweest bij ICI, including periods managing business overseas.
  - dat zowel Hickson als wel ICI allebei leden zijn van de vereniging "Foundation for the Built Environment", en als zodanig zijn verenigd.

Deze feitelijke bewijzen met de feiten:

- dat het bedrijf Gebr., van Aarle B.V., zijn hout verduurzaamt met het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co van Hickson.
- dat behandelend Staatsraad mr A. Kosto een commissarisfunctie heeft bij ICI (Uniqema Gouda) maken duidelijk dat staatsraad mr. A. Kosto niet onafhankelijk kan zijn in zijn beslissing in opgemelde zaak waarin beslist moet worden of houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. al dan niet past binnen het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 1997" van de gemeente Sint Oedenrode.

Dit wordt nog eens versterkt met het feit dat zowel het bedrijf ICI als wel het bedrijf Hickson, al dan niet via dekmantelbedrijven enorme hoeveelheden kankerverwekkende stoffen in water, bodem en lucht lozen. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

19. Blz. 1 t/m 5 uit het rapport "Pollution and Poverty-Breaking the link" van Friends of the Earth (5 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen. Op blz. 5 van betreffend rapport kunt u lezen dat ICI enkel en alleen al op de locatie MERSEY in England jaarlijks zo'n 3325 ton (3.325.000 kg) kankerverwekkende stoffen (zwarte lijststoffen) emitteert naar water, bodem en lucht. Tot in de verre omgeving van betreffende locatie is sprake van veel meer kanker als elders in England.

De functie als onafhankelijk staatsraad en commissaris van een dergelijk smerig bedrijf, die met hun jaarlijkse lozing van miljoenen kilogrammen kankerverwekkende stoffen alle Europese richtlijnen en verordeningen overtreedt, valt absoluut niet te combineren. Dit zal

voor iedereen duidelijk zijn. Zeker als die moet beslissen over het bedrijf gebr. van Aarle B.V., die door het met ICI verenigde bedrijf Hickson wordt gebruikt als dekmantel om jaarlijks zo'n 5200 kg. arseenzuur en 9600 kg. chroomtrioxide, eveneens kankerverwekkende stoffen, via verduurzaam hout in water, bodem en lucht te brengen.

## **Feit 2: van niet onpartijdigheid van Staatsraad mr. A. Kosto in opgemelde zaak.**

Bijgevoegd vindt u:

20. Het overzicht "Ministers Kabinet-[Lubbers III](#)" van 7 november 1989- 2 augustus 1994 op internet: <http://jasmine.dds.nl/~pdc/9223000/e/kablub3m.htm> (2 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In kabinet Lubbers III werden o.a. door de volgende personen de volgende posten bekleedt.

- [Drs. R.F.M. Lubbers](#) (CDA) Minister-President en Algemene Zaken.
- Dr. [E.M.H. Hirsch Ballin](#) (CDA) Minister van Justitie van 7 november 1989 tot 27 mei 1994 (is sedert 2000 Staatsraad bij de Raad van State)
- [Mr. A. Kosto](#) (PvdA) Minister van justitie van 27 mei 1994 tot 22 augustus 1994. (was vanaf 7 november 1989 tot 27 mei 1994 Staatssecretaris van justitie onder Minister [E.M.H. Hirsch Ballin](#))(is sedert 1994 Staatsraad bij de Raad van State).
- [W. Kok](#) (PvdA) Minister van financiën en Vice-premier (is nu Minister-President)
- J.G.M. Alders (PvdA) Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM)
- drs. J.P. Pronk (PvdA) Minister van Ontwikkelingssamenwerking (is nu huidig minister van VROM).

Bijgevoegd vindt u verder:

21. Het verslag van bespreking, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's-Hertogenbosch (2 pagina's) Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud is vast komen te staan dat op initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos op 18 augustus 1992 op het Paleis van justitie de situatie rondom houtbewerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en de opstelling van appelland dhr. A.M.L. van Rooij is besproken met de volgende genodigden:

- dhr. G. Bos, officier van justitie (voorzitter)
- dhr. G. Broeren (parketsecretaris)
- dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord Brabant)
- Dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord Brabant)
- dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel)
- Mevr. I. Valk (wachtmeester rijkspolitie Sint Oedenrode)
- Dhr. M. Saris (wachtmeester rijkspolitie Sint Oedenrode)
- dhr. P. Schriek (CDA)(burgemeester van Sint Oedenrode)
- Mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA)(wethouder milieu van Sint Oedenrode)
- Dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode)
- Dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint Oedenrode).
- dhr. M. Kerstholt (projectleider bodemsanering voor het verontreinigde bedrijventerrein van Gebr. van Aarle B.V. was afwezig).

Deze M. Kerstholt is een broer van C. Kerstholt hoofd af. bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode. Betreffend overleg heeft de officier van justitie mr. G. Bos in het geheim georganiseerd zonder mij (A.M.L. van Rooij) hierover te hebben geïnformeerd en zonder mij in de gelegenheid te hebben gesteld mijn weerwoord daarop te geven. In die bespreking zijn diverse afspraken gemaakt waaronder de volgende:

Op voorstel van dhr. de Vries (milieu-inspecteur van VROM voor Noord Brabant) zal door de burgemeester (P. Schriek) een medisch milieukundige dhr. Jans om bijstand worden verzocht.

Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen. Deze actie heeft de officier van justitie mr. G. Bos toentertijd ondernomen onder verantwoordelijkheid van minister [dr. E.M.H. Hirsch Ballin](#) (CDA) en Staatssecretaris mr. A. Kosto (PvdA) van justitie.

Bijgevoegd vindt u verder:

22. Het artikel "Burgemeester schakelt vertrouwensarts in" uit het Eindhovens Dagblad van 1 september 1992 (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud is vast komen te staan dat burgemeester P. Schriek (CDA) vertrouwensarts Henk Jans persoonlijk goed kende van zijn voorzitterschap van de GGD in Breda.

Bijgevoegd vindt u verder:

23. De brief van 3 september 1992, nummer: Dir/MvB/SW/u92-4662, van M.A.J.M. van Bakel, arts directeur GGD Stadsgewest Breda, de baas van Henk Jans (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief schrijft de heer van Bakel letterlijk het volgende:

***De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoording, dus niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie ondernomen.***

Hiermee is feitelijk vast komen te staan dat op initiatief van justitie (mr. G. Bos) op verzoek van het ministerie van VROM (dr. H.A.M.A. de Vries) burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint Oedenrode met misbruik van de naam "GGD" zijn vriend Henk Jans als vertrouwensarts op mij heeft afgestuurd. Dit alles onder verantwoordelijkheid van de toentertijd aanwezige minister van justitie [Hirsch Ballin](#) (nu staatsraad bij de Raad van State) en de toentertijd aanwezige staatssecretaris van justitie mr. A. Kosto (nu behandelend staatsraad bij de Raad van State).

Bovengenoemde samenspannende actie in het geheim georganiseerd en gecoördineerd door de officier van justitie mr. G. Bos, zonder mij daarover te hebben geïnformeerd of te hebben betrokken, kwam bij mij zeer bedreigend over. Toen ik via via in november 1993 voor het eerst aan betreffend geheim verslag van 18 augustus 1992 ben gekomen, heb ik daarover op 28 november 1993 een brief gestuurd aan deze officier van justitie mr. G. Bos met daarin een 8-tal vragen.

Bijgevoegd vindt u:

24. Mijn brief van 28 november 1993 aan mr. G. Bos, officier van justitie bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch met daarin een 8-tal vragen (3 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Een vaststaand feit is dat mr. G. Bos tot op heden, na 8 1/2 jaar, nog steeds niet heeft gereageerd op deze brief ondanks mijn vele verzoeken daarom.

Toen ik op vrijdagavond 21 augustus 1992 omstreeks 20.30 uur hierover, zonder enige vooraankondiging, telefonisch voor het eerst werd benaderd door Henk Jans en de heer Jans mij vertelde dat hij vertrouwensarts was, en in opdracht van burgemeester P. Schriek mij onder vier ogen wilde spreken, schrok ik enorm. Toen hij vervolgens zei dat hij bevoegd is tot het inzien van mijn medisch dossier bij mijn huisarts schrok ik nog meer. Naar aanleiding van dat telefoongesprek heb ik dan ook prompt hierover op 25 augustus 1992 een brief gestuurd aan Henk Jans, medisch milieukundig arts, bij de GGD Noord Brabant/Zeeland. Bijgevoegd vindt u dan ook:

25. Mijn brief van 25 augustus 1992 aan H.W.A. Jans, arts medisch milieukundige Noord Brabant/Zeeland, GGD Stadsgewest Breda (3 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Een vaststaand feit is dat

ook H.W.A. Jans tot op heden, na 9 ½ jaar, nog steeds niet heeft gereageerd op deze brief ondanks mijn vele verzoeken daarom.

Bijgevoegd vindt u verder:

26. Blz. 1 en 2 uit het rapport "Monitoring of water vapour mist emissions from HIFIX treated timber" rapport nummer 92/HIFIX 2, van dr. D.A. Lewis van Hickson Garantor (2 pagina's).

Ik verzoek u kennis te nemen van die inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud kunt u opmaken dat Hickson Garantor, de leverancier van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co, tezamen met dezelfde GGD-arts Henk Jans achter hun bureau een rapport hebben geschreven dat vanuit het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. via de lucht geen arseen en chroom VI wordt geëmitteerd naar buiten de inrichting. Dit rapport heeft ertoe geleid dat tot op heden ter plaatse bij het houtimpregneerbedrijf gebr. van Aarle B.V. nog nooit emissiemetingen van arseen en chroom VI (zwarte lijststoffen) lozingen naar de lucht zijn verricht.

Bijgevoegd vindt u verder:

27. Het voorblad en bijlage 8 uit het eindrapport "Verkenning van preventietechnieken voor specifieke luchtemissies inzake Weurt" van BECO Milieumanagement & Advies B.V. d.d. juni 1997" (3 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud kunt u opmaken dat onderzoek bij houtimpregneerbedrijf Hickson Garantor B.V. te Nijmegen, waarvan de gebr. van Aarle B.V. het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co betreft, en die met hetzelfde HIFIX proces werkt er wel degelijk flinke emissies van de zwarte lijststoffen arseen en chroom VI naar de lucht plaatsvinden. In betreffend rapport staan bij het houtimpregneerbedrijf Hickson Garantor B.V. te Nijmegen de bronnen en oorzaken van "arseen" en "chroom" emissies naar de lucht aangegeven. Dit zijn:
1. Vacuümpomp. Indien navacuümeren plaatsvindt, worden dampen met Cr/As geëmitteerd.
  2. HIFIX-ketel en opslag product. Tijdens de stoombehandeling wordt geëmitteerd. Na de behandeling wordt stoom (tevens chroom en arseen) geëmitteerd bij de opening van de ketel, tijdens het uitrijden van het hout naar de buitenopslag en op de opslagplaats, totdat het hout voldoende is afgekoeld.

Bij een impregneercapaciteit van maximaal 14.000 m<sup>3</sup> hout per jaar bedraagt de hoeveelheid emissie chroom VI (chromtrioxide) 350 mg/uur (500 uur per jaar). Voor arseen is de emissie onbekend omdat die niet is gemeten. De vergunde impregneercapaciteit bij de gebr. van Aarle B.V. is maximaal 5.000 m<sup>3</sup> hout per jaar. De hoeveelheid emissie chroom VI (chromtrioxide) bedraagt dus zo'n 125 mg/uur (500 uur per jaar). De hoeveelheid emissie arseen (arseenzuur) is onbekend omdat daarop niet is gemeten.

Chroomtrioxide is een genotoxische carcinogene stof, hetgeen betekent dat als je eenmaal in je leven daarvan één molecuul via de ademhaling in je lichaam krijgt dat op termijn (na 5 tot 30 jaar) al kanker kan veroorzaken. Deze stof is echt een sluipmoordenaar.

Juist om die reden heeft de gebr. van Aarle B.V. op grond van de Arbeidsomstandighedenwet de wettelijke plicht ervoor te zorgen dat elke blootstelling hieraan, hoe gering ook, aan henzelf aan hun werknemers en aan alle bezoekers, vanwege hun verkopen aan derden op het bedrijventerrein, wordt voorkomen.

**Juist om die reden staan "chromtrioxide" maar ook "arseenzuur" boven op de lijst van beroepskankers.**

Aan de op 19 november 1991 verleende milieuvergunning zijn voorschriften verbonden. Met deze door B en W opgelegde voorschriften verplichten B en W van Sint Oedenrode de gebr. van Aarle B.V. hun bedrijf zodanig te voeren dat hun werknemers en derden, die op grond van

de verleende milieuvergunning op betreffend bedrijventerrein producten mogen kopen, de genotoxische carcinogene stof "chromtrioxide" en "arseenzuur" moeten inademen. Daarmee verplichten burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode de gebr. van Aarle B.V. tot handelen in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet. Daarmee creëren burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode zo goed als zeker op termijn (tussen 10 en 30 jaar na de eerste blootstelling) bij de Gebr. van Aarle B.V. zelf, hun werknemers en degenen die daar regelmatig producten hebben gekocht en gaan kopen meerdere beroepskankers.

Op de grenzen van het bedrijventerrein van het bedrijf van de Gebr. van Aarle B.V. staan geen muren die reiken tot aan de hemel. Dit betekent dat deze emissies van zwarte lijststoffen al 10 jaar lang over de terreingrenzen van het bedrijf van de gebr. van Aarle B.V. zijn heengegaan. Dit betekent dat appelland en haar kinderen, maar ook de andere buurtbewoners en de in de wei lopende dieren, deze genotoxische carcinogene stoffen chrom VI (chromtrioxide) en arseen (arseenzuur) al zo'n 10 jaar lang hebben ingeademd.

Dit betekent ook dat de rondom het bedrijf van de gebr. van Aarle B.V. geteelde groente en fruit gedurende hun groeiperiode hierdoor 10 jaar lang cumulatief zijn besmet met de kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chromtrioxide. Dit is en wordt door mensen opgegeten. Dit betekent ook dat de omliggende roerende en onroerende goederen, waaronder die van cliënt, hierdoor 10 jaar lang cumulatief zijn besmet met deze kankerverwekkende stoffen chromtrioxide en arseenzuur. Omdat deze stoffen gemakkelijk door de huid het lichaam kunnen binnendringen is er ook sprake van aanrakingsgevaar.

U zult zich afvragen hoe heeft het zover kunnen komen?

Met hetgeen ik hierover heb geschreven zal voor iedereen helder zijn waar de oorzaak zit.

Bijgevoegd vindt u verder:

28. De uitnodiging uitreiking van de Provincie Milieuprijs 1993 aan drs. H.W.A. Jans, milieu-arts te Breda door de commissaris der Koningin van Noord Brabant mr. F.J.M. Houben (CDA) op dinsdag 7 december 1993 (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met vorenstaande feitelijke informatie aan onderbouw kan hieruit maar een conclusie worden getrokken en die luidt:

***Je moet toch wel een hele grote milieucrimineel zijn om uit handen van de commissaris van de Koningin mr. F.J.M. Houben (CDA) de milieuprijs van de provincie Noord Brabant uitgereikt te krijgen.***

Dit alles heeft plaatsgevonden onder de verantwoordelijkheid van voormalig Staatssecretaris van justitie mr. A. Kosto. Ook op deze feiten kan Staatsraad mr. A. Kosto niet onafhankelijk beslissen in opgemelde zaak, of het houtimpregneerbedrijf gebr. van Aarle B.V. al dan niet past in het in geding zijnde bestemmingsplan "Buitengebied 1997" van de gemeente Sint Oedenrode.

Het is goed te weten dat heden 28 januari 2002, burgemeester P. Schriek voorzitter is van de GGD het Hart voor Brabant en dat H. Jans daarbij nog steeds hoofd is van het Bureau medische milieukunde van Brabant en Zeeland. Wat deze twee personen binnen die GGD tien jaar lang hebben aangericht, ten dienste van degenen die veel geld verdienen aan het vergiften van Brabant en Zeeland met o.a. de kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chromtrioxide, is met geen pen te beschrijven. Ik vraag mij dan ook eerlijkheidshalve af: Hoelang kunnen burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode in samenspanning met medisch milieukundig arts H. Jans van de GGD van Brabant en Zeeland hiermee doorgaan?

Het antwoord is aan de media en aan de politiek.

### **Feit 3: van niet onpartijdigheid van Staatsraad mr. A. Kosto in opgemelde zaak.**

Bijgevoegd vindt u:

29. Mijn brief van 16 februari 1992 aan minister J.G.M. Alders (PvdA) van VROM (3 pagina's).
30. De brief van 12 maart 1992, kenmerk SBM/26292002, van de minister van VROM als antwoord daarop (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 16 februari 1992 laat ik voormalig PvdA minister van VROM J.G.M. Alders letterlijk het volgende weten:

---

Excellentie,

Bijgevoegd vindt u mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de gemeenteraad van Sint Oedenrode. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud. Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder uw verantwoordelijkheid.

Ik verzoek u dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan betreffende grootschalige milieucriminaliteit welke zich rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de VROM een hoofdrol speelt. Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik u binnen 30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

#### **Vraag 1**

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

#### **Vraag 2**

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5 bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten

- op sterk verontreinigde grond
- temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een afstand van 0 tot 100 meter).
- in het ecologisch kerngebied van het Dommeldal.
- Hoe komt dit?

#### **Vraag 3**

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften. Hoe komt dit?

#### **Vraag 4**

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar 2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de heer Mouwen en de Heer Leegwater. De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede contacten heeft met de VROM en de Heer Leegwater, die als oud directeur van Van Swaaij Garant B.V. weet dat de Minister van VROM verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin, kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V. Klopt dit Ja/Nee? Zo ja, ga verder met vraag 9. Zo nee, ga verder met vraag 5.



### **Vraag 5**

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur Generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

### **Vraag 6**

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

### **Vraag 7**

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt.

### **Vraag 8**

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILITON (superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk.

### **Vraag 9**

1 m<sup>3</sup> gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval. 1 m<sup>3</sup> gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval. Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd. Waarom besteedt u aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

### **Vraag 10**

Onder uw verantwoordelijkheid houdt u de burgers, die voor u het milieugeld moeten opbrengen, van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout. Waarom doet u dit?

### **Vraag 11**

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend.

U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor:

- tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- kindersandbakken
- kinderswembadjes
- champignonbakken
- tuintafels
- etc., etc.
- U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.
- U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor
- palingrokerijen
- worstrokerijen
- onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.
- U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt
- op brandstapels
- in open haarden
- in houtkachels en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.

U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffend arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt u een einde maken. Doet u dit Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland u dankbaar zijn?

Zo nee, Ga verder met vraag 12.

### **Vraag 12**

Bent u bereid het gehele Nederlandse Volk via T.V. Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schadeaspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland u dankbaar zijn?

Zo nee, Dan ben ik blij dat u dit alles op uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik u onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,

A.M.L. van Rooij

Bij brief van 12 maart 1992 kenmerk SBM/26292002 geeft minister Alders daarop letterlijk het volgende antwoord:

---

Geachte heer Van Rooij,

U toont al vele jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers blij geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. Vooral wanneer op deze bezorgdheid ook een daadwerkelijk handelen in de persoonlijke sfeer volgt. Het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen door de firma Van Aarle brengt u door middel van talrijke vragen veelvuldig onder mijn aandacht. Ook in uw brief van 16 februari stelt u mij wederom een groot aantal vragen, voortvloeiend uit uw visie hierop. U legt inmiddels een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers van het Directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne.

Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat uw brieven ons na serieuzere bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent de behandeling van uw brief d.d. 16 februari j.l. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders.

---

Dit antwoord heeft voormalig minister Alders van VROM tot stand laten komen na goedkeuring door de volledig ministerraad, bestaande uit o.a.

- [Drs. R.F.M. Lubbers](#) (CDA) Minister-President en Algemene Zaken.
- [Dr. E.M.H. Hirsch Ballin](#) (CDA) Minister van Justitie van 7 november 1989 tot 27 mei 1994 (is sedert 2000 Staatsraad bij de Raad van State)
- Mr. A. Kosto (PvdA) Minister van justitie van 27 mei 1994 tot augustus 1994. (was vanaf 7 november 1989 tot 27 mei 1994 staatssecretaris van justitie onder Minister [E.M.H. Hirsch Ballin](#))(is sedert 1994 Staatsraad bij de Raad van State).
- W. Kok (PvdA) Minister van financiën en Vice-premier (is nu Minister-President)
- [J.G.M. Alders](#) (PvdA) Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM)
- [drs. J.P. Pronk](#) (PvdA) Minister van Ontwikkelingssamenwerking (is nu huidig minister van VROM).

De toenmalige minister J. Pronk van Ontwikkelingssamenwerking is nu minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en kan dus niet meer terugkomen op het besluit van 12 maart 1992 van zijn voorganger J.G.M. Alders dat een inhoudelijke beantwoording van mijn brieven over dit onderwerp niet meer zal plaatsvinden. Als bewijs daarvoor vindt u:

- De recente brief van 16 januari 2002, kenmerk: MJZ2002004880, van de minister van VROM ([J.P. Pronk](#)) namens hem ondertekend door Mr.M. Hübner aan ondergetekende (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In die brief schrijft PvdA minister J.P. Pronk letterlijk het volgende:

***Zoals ik u in mijn eerdere brieven van 16 juli 2001, kenmerk MJZ2001079151, en van 21 augustus 2001, kenmerk MJZ2001093107, reeds meedeelde, zal ik niet meer reageren op uw brieven die betrekking hebben op de door u reeds aangevoerde onderwerpen. Over deze onderwerpen is reeds uitgebreid met u gecorrespondeerd. Bovendien leveren uw brieven geen nieuwe gezichtspunten op. Ik beschouw de met u gevoerde briefwisseling over deze onderwerpen dan ook als te zijn gesloten.***

Omdat mijn brieven aan PvdA minister Pronk van VROM, verzoeken om informatie zijn op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) zijn, en minister Pronk op grond van artikel 6 van de Wob wettelijk verplicht is daarop binnen 4 weken een voor bezwaar vatbaar besluit te nemen, en hij had desondanks weigert betekent dat hij daarmee weigert uitvoering te geven aan hetgeen de Wet openbaarheid van bestuur hem wettelijk oplegt.

U zult zich afvragen hoe is dat mogelijk?

Uit de in dit wrakingsverzoek aangeleverde feiten kunt u opmaken dat als je meewerkt aan de vergiftiging van het gehele Nederlandse Volk met kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide, alles mogelijk is. Je krijgt er miljoenen gulden aan subsidie voor en wint er de grootste milieuprijzen mee.

Voormalig minister van Justitie Hirsch Ballin (nu Staatsraad bij de Raad van State) en voormalig Staatsraad van justitie mr. A. Kosto hebben toen mede besloten dat de minister van VROM (toen [J.G.M. Alders](#); nu J.P. Pronk) over het onderwerp geïmpregneerd hout, en alle verontreinigingen die daarvan direct of indirect het gevolg zijn, nooit meer inhoudelijk behoeft te reageren. Ook op deze feiten kan Staatsraad mr. A. Kosto niet onafhankelijk beslissen in opgemelde zaak of het houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. al dan niet past in het in geding zijnde bestemmingsplan "Buitengebied 1997" van de gemeente Sint Oedenrode.

#### **Feit 4: van niet onpartijdigheid van staatsraad mr. A. Kosto in opgemelde zaak.**

Bijgevoegd vindt u:

De brief van 15 december 1993 van huidig Tweede Kamerlid Remi Poppe van de Socialistische Partij aan de minister van VROM [J.G.M. Alders](#) (2 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud kunt u opmaken dat huidig Tweede Kamerlid Remi Poppe voormalig minister Alders van VROM al heeft geïnformeerd over het feit dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. meer dan 500 kg. arseenzuur verwerkt, en in samenhang daarmee opslaat, en op grond van het Besluit Risico's Zware Ongevallen moet beschikken over een Extern Veiligheidsrapport die de verre omgeving van het bedrijf moet beschermen tegen de gevolgen van een ramp als die in Seveso (Italië) of Bopal (India).

U zult geloven of niet; ondanks dit schrijven van huidig Tweede Kamerlid Remi Poppe op 15 december 1993 heeft het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. zijn houtimpregneerbedrijf tot op heden, 8 ½ jaar later, nog steeds in werking zonder een daarvoor vereist extern veiligheidsrapport en zonder een vanuit de Rampenwet vereist rampenbestrijdingsplan. Dit heeft toentertijd de gehele ministerraad beslist.

Dus ook de Minister van justitie Hirsch Ballin (Staatsraad bij de Raad van State) en bijbehorende Staatssecretaris van justitie mr. A. Kosto (nu ook Staatsraad bij de Raad van State). Zij zijn er dan ook verantwoordelijk voor dat het ministerie van justitie hiertegen nooit strafrechtelijk heeft opgetreden. Het overtreden van het Besluit Risico's Zware Ongevallen (Post Seveso- richtlijn) is een van de zwaarste milieumisdrijven op EU-niveau. Het als verantwoordelijk Minister en Staatssecretaris van justitie misbruiken van hun bevoegdheden om daarmee de gebr. van Aarle B.V. en andere houtimpregneerbedrijven die hun hout impregneren met het superwolmanzout-Co van Hickson Garantor, deze zware milieumisdrijven te kunnen laten blijven plegen, is nog een veel groter milieumisdrijf. Kennelijk kan dat in Nederland op grond van de Pikmeearresten I en II van de Hoge Raad der Nederlanden. Hier heb ik weer het zoveelste bewijs aangeleverd dat deze Pikmeearresten van de Hoge Raad van de gehele Nederlandse overheid, inclusief hun dekmantelbedrijven, een grote criminele organisatie heeft gemaakt, die geheel Nederland binnen een generatie totaal vergiftigt en naar de afgrond helpt.

Mijn vraag aan de media is:

**Hoelang pikken jullie deze pikmeearresten van de Hoge Raad nog?  
Langer wachten kan niet meer!!!**

Bijgevoegd vindt u verder:

Het persbericht van 16 maart 1995 dat het Landelijk Milieu Overleg, mede namens de milieuorganisaties Stichting Natuur en Milieu Overijssel, Stichting Brabantse Milieufederatie; Stichting Gelderse Milieufederatie, Vereniging Milieufederatie Noord Holland, De Kleine Aarde, Stichting Natuur en Milieu en Vereniging Milieudefensie heeft laten uitgaan (2 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffend persbericht staat geschreven dat de gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode, Hickson Garantor B.V. te Nijmegen, Hickson Garantor B.V. te Amsterdam en Foreco in Dalfsen, die hun hout impregneren met het superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V., hun bedrijf in werking hebben zonder een daarvoor vereist extern veiligheidsrapport, dat is vereist op grond van het Besluit Risico's Zware Ongevallen. In betreffend persbericht staat verder dat men zich voor nadere informatie contact kan opnemen met:

- Anton Nigten, Landelijk Milieuoverleg
- Saskia van Gaal, stichting Natuur en Milieu
- Jan Juffermans, De Kleine Aarde.

U kunt geloven of niet; heden, 7 jaar later, heeft de gebr. van Aarle B.V. zijn houtimpregneerbedrijf nog steeds in werking met dezelfde milieuvergunning en hetzelfde superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V.: is het Landelijk Milieu Overleg kort daarna opgeheven en hoor je van de acht andere milieuorganisaties hierover niets meer. Bij mij komt dan ook de volgende vraag op: Komt dit omdat al deze acht milieuorganisaties hun bestaan afhankelijk hebben gemaakt van subsidie van de overheid???

U zult het geloven of niet, ondanks het feit dat bovengenoemd 8-tal milieuorganisaties en het Landelijk Milieu Overleg dit persbericht hebben laten uitgaan heeft hierover geen enkele krant geschreven. Bij mij komt dan om de volgende vraag op:

### **Zijn onze media wel onafhankelijk?**

Bijgevoegd vindt u verder:

De brief van 19 maart 1992 van huidig Tweede Kamerlid Tom Pitstra van Groen Links aan ondergetekende (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief schrijft huidig Tweede Kamerlid van Groen Links mij letterlijk het volgende:

***Uw brief is door de Eerste Kamerfractie van Groen Links ontvangen en aandachtig gelezen. Het is vooral een zaak, die geschikt is om in de Tweede Kamer te bespreken. Ik begreep, dat ons kamerlid W. Willems met u hierover al contact heeft. We hopen dat uw strijd tegen deze vorm van milieucriminaliteit succes heeft. Met vriendelijke groeten,***

***Tom Pitstra.***

Met de hierboven beschreven feitelijke informatie aan onderbouw betreur ik het dat fractievoorzitter Paul Rosenmöller van Groen Links voor de komende Tweede Kamerverkiezingen juist Tom Pitstra op een niet verkiesbare plaats heeft gezet. Een afschrift van dit wrakingsverzoek heb ik tevens verstuurd aan Paul Rosenmöller. Vindt u niet dat op grond van deze feitelijke gegevens Tom Pitstra alsnog op een verkiesbare plaats voor de komende Tweede Kamerverkiezingen van Groen Links moet komen?

Door toedoen van de voormalige Minister van Justitie Hirsch Ballin en de voormalige Staatssecretaris van justitie (later minister van justitie) mr. A. Kosto is toentertijd en nog steeds niet tegen dit zware milieumisdrijf (het niet beschikken over een extern veiligheidsrapport en rampen- bestrijdingsplan), gepleegd door de Gebr. van Aarle B.V. strafrechtelijk opgetreden. Ook op deze feiten kan Staatsraad mr. A. Kosto niet onafhankelijk beslissen in opgemelde zaak of het houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. al dan niet past binnen het in geding zijnde bestemmingsplan "Buitengebied 1997" van de gemeente Sint Oedenrode.

### **Feit 5: van niet onpartijdigheid van Staatsraad mr. A. Kosto in opgemelde zaak.**

Bijgevoegd vindt u:

Mijn aangifte van 1 oktober 1995 van het plegen van een ernstig strafbaar feit (misdrijf) door de gebr. van Aarle B.V. bij de hoofdofficier van justitie bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (7 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud kunt u opmaken dat ik de volgende aangifte van het plegen van strafbare feiten heb gedaan.

### **Aangifte:**

De gebr. van Aarle B.V. maakt zich schuldig aan het opzettelijk en wederrechtelijk in de bodem in de lucht en in het oppervlaktewater brengen van jaarlijks zo'n 5650 kg. arseen en 7900 kg. chroom VI, zijnde zwarte lijststoffen, via het door hen geproduceerde verduurzaamde hout. De Gebr. van Aarle B.V. maakt zich hierbij schuldig aan het plegen van een strafbaar feit (misdrijf) omdat hij bewust nalaat de consument te waarschuwen over de gevaren van het door hen geleverde gebrekkige product

"gewolmaniseerd hout". De gebr. van Aarle B.V. overtreedt hiermee dan ook zeer nadrukkelijk artikel 173 a van het Wetboek van strafrecht waarvoor een gevangenisstraf van 12-15 jaar staat of een geldboete van de vijfde categorie.

U zult het niet geloven, maar het is toch echt waar; heden, na 61/2 jaar, heeft de officier van justitie deze aangifte tegen de gebr. van Aarle B.V. nog steeds niet in behandeling genomen ondanks het feit hij daartoe wettelijk verplicht is. De reden daarvoor vindt u in de volgende brief:

De brief van 15 november 1995, kab. 01/5068/93, van hoofdofficier mr. J.M. Jansen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In die brief schrijft de hoofdofficier mr. J.M. Jansen dat de politiek heeft beslist dat hij mijn aangifte van bovengenoemd door de gebr. van Aarle B.V. gepleegd misdrijf niet in behandeling mag nemen. Mijn verbazing was onvoorstelbaar groot. Om die reden heb ik bij brief van 17 november 1995 de Minister-President W. Kok (PvdA) verzocht om deze politiek te veranderen en mr. J.M. Jansen te dwingen tot het in behandeling nemen van mijn aangifte van oktober 1995 tegen houtimpregneerbedrijf Gebr., van Aarle B.V.

U zult het niet geloven wat Minister-President W. Kok (PvdA) hierop antwoordde. Om die reden vindt u bijgevoegd:

De brief van 23 november 1995, nr. 95M008606, van [Minister- President W. Kok](#) aan ondergetekende (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief schrijft minister president W. Kok (PvdA) mij het volgende:

***Ik ben niet alleen verantwoordelijk voor de politiek.  
In ons land is niet een individu die met "de politiek" kan worden vereenzelvigd.  
Het doen van een aangifte lijkt mij dan ook zinloos.***

Hiermee heeft de Minister-President W. Kok (PvdA) in 1995 beslist dat de hoofdofficier van justitie mr. J.M. Jansen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch mijn aangifte van 1 oktober 1995 tegen het bedrijf gebr. van Aarle B.V. niet in behandeling behoeft te nemen.

Omdat ik de diverse jaren daarna met lede ogen heb moeten toezien dat via het door de gebr. van Aarle B.V. verduurzaamd hout geheel Sint Oedenrode en omliggende gemeenten wordt vergiftigd met tienduizenden kilogrammen kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide, zijnde zwarte lijststoffen die niet in het milieu mogen worden gebracht, heb ik hierover op 15 maart 2001 wederom een brief gestuurd aan Minister-President W. Kok (PvdA). Bijgevoegd vindt u:

Mijn brief van 15 maart 2001, kenmerk: WK/15031/VZ, aan de Minister-President W. Kok (3 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief heb ik Minister-President W. Kok de volgende vier vragen gesteld.

**vraag 1**

Bent u bereid de in uw brief van 23 november 1995 genomen politieke beslissing te herroepen?

**vraag 2**

Bent u bereid om aan deze waanzinnige situatie een einde te maken en het dumpen van arseenzuur en chroomtrioxide, via geïmpregneerd hout, onmiddellijk te laten stoppen?

**vraag 3**

Bent u bereid maatregelen te nemen om Nederland te schonen van dit gevaarlijke geïmpregneerde hout?

**vraag 4**

Bent u bereid om het gehele Nederlandse publiek over de gevaren van met arseenzuur en chroomtrioxide geïmpregneerd hout eerlijk voor te lichten?

Heden, na ruim 10 maanden, heb ik van [Minister-President W. Kok](#) (PvdA) op deze brief nog geen enkele reactie mogen ontvangen, zelfs nog geen ontvangstbevestiging. Hiermee moet toch voor alle Nederlanders duidelijk zijn wie aan het hoofd staat van deze enorme milieucriminaliteit rondom de houtimpregneerbedrijven in het algemeen, en houtimpregneerbedrijf gebr. van Aarle B.V. in het bijzonder. [Is dat Minister-President W. Kok??](#)

Bijgevoegd vindt u verder:

De brief van 21 juni 1993, kenmerk A-22-89 FB/am, van criminoloog Prof. Dr. F. Bovenkerk aan de toenmalige hoofdofficier van justitie [mr. Ficq](#) bij het arrondissementsparket te 's-Hertogenbosch. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief schrijft criminoloog prof. Dr. F. Bovenkerk aan mr. Ficq o.a. het volgende:

***Hier is mijns inziens sprake van georganiseerde misdaad, waarbij overheid en malafide bedrijven (Hickson Garantor) samengaan, omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dit verschijnsel van "Poisoning for profit" collusie genoemd. Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Terwille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.***

U zult het niet geloven, maar tot op heden, na bijna 9 jaar, heeft mr. Ficq op deze brief van criminoloog prof. Dr. F. Bovenkerk nog nooit gereageerd. Als beloning daarvoor maakte mr. Ficq een flitsende carrière naar boven. Snel daarna tot 13 september 1999 bekleedde mr. Ficq als Procureur-Generaal in Nederland de hoogste post op dit gebied. Hij had daar de bestrijding van de zware georganiseerde milieucriminaliteit in zijn portefeuille. Ondanks dat is hij nog steeds niet aan het door criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk, in zijn brief van 21 juni 1993, verzochte onderzoek naar deze vorm van organisatiecriminaliteit begonnen.

Als waardering voor het jarenlang afdekken van de hierboven beschreven, en feitelijk onderbouwde, organisatiecriminaliteit "collusie" genaamd, krijgt Procureur-Generaal [mr. C.R.L.R.M. Ficq](#) bij zijn afscheid op 13 september 1999 om 17.00 uur in de Rolzaal op het Binnenhof in Den Haag van de huidige VVD-minister van justitie mr. Korthals een warme toespraak en wordt hij benoemd tot officier van justitie van de orde van Orange Nassau voor zijn persoon, stijl en werk. Hiermee komt bij mij de volgende vraag op: Op basis van welke criteria worden Hoge Koninklijke onderscheidingen uitgereikt??

Als waardering voor dit alles is [mr. Ficq](#) op 13 september 1999 benoemd tot Raadsheer bij het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch. Hiermee komt bij mij de volgende vraag op:

**Moet je aan de hierboven beschreven eisen voldoen om Raadsheer te kunnen worden bij een Gerechtshof?**

Voor mij staat in ieder geval steevast dat; als dit de toelatingseisen zijn om Raadsheer te kunnen worden bij een Gerechtshof, dan gaat Nederland totaal de afgrond in.

Met vorenstaande feitelijke informatie is komen vast te staan dat deze organisatiecriminaliteit "Poisoning for Profit" collusie genaamd, door toedoen van de PvdA en CDA en VVD politiek, intussen het gehele openbare ministerie en de gehele Raad van State in haar greep heeft. Willen wij hieraan niet met zijn allen ten onder gaan dan wordt het heel hoog tijd dat de andere politieke partijen en de media hier direct iets aan doen. Ik richt om die reden aan hen de volgende oproep?

Media doe er wat aan?

Groen Links, doe er wat aan?

Socialistische partij, doe er wat aan?

Leefbaar Nederland doe er wat aan?

Christen Unie, doe er wat aan?

Laat ons land door deze politieke collusie van PvdA, CDA en VVD, niet totaal vergiftigen en daarmee economische naar de afgrond brengen!!

### **Dit mag u onze kinderen niet aandoen!!**

Onder verantwoordelijkheid van voormalig Minister van Justitie Hirsch Ballin en voormalig Minister en Staatssecretaris van Justitie Kosto, heeft mr. Ficq, na ruim 8 ½ jaar, nog geen antwoord hoeven geven op bovengenoemd verzoek van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk, zoals dat is gedaan in zijn brief van 21 juni 1993.

Ook op deze feiten kan Staatsraad Mr. A. Kosto niet onafhankelijk beslissen in opgemelde zaak of het houtimpregneerbedrijf gebr. van Aarle B.V. al dan niet past binnen het in geding zijnde bestemmingsplan "Buitengebied 1997" van de gemeente Sint Oedenrode.

### **Conclusie.**

Met bovengenoemd 5-tal feiten van niet onafhankelijkheid rondom houtimpregneerbedrijf gebr. van Aarle B.V., heb ik toch echt bewezen dat Staatsraad mr. A. Kosto hierover in opgemelde zaak geen onpartijdige beslissing kan nemen. Om geen partijdige uitspraak te laten ontstaan waarvan de algehele volksgezondheid, waaronder die van appelland en zijn gezin, nog meer schade zal ondervinden, wraak ik op grond van bovengenoemde feiten Staatsraad mr. A. Kosto met de eis dat hij opgemelde zaak, vanwege partijdigheid niet mag behandelen. Ik verzoek u hierop schriftelijk uitspraak te doen en mij daarvan een afschrift te verstrekken.

Om te voorkomen dat u dit wrakingsverzoek niet in behandeling neemt waartoe u wettelijk verplicht bent, evenals mijn wrakingsverzoek van 13 januari 2002 (kenmerk: Bes/13012/wra) van voorzitter mr. R. Cleton in deze zaak, heb ik de inhoud van dit wrakingsverzoek gebruikt als feitelijke onderbouw in mijn brief van 28 januari 2002 aan de Vaste Kamer commissie van Justitie van de Tweede Kamer, met het verzoek om naar de hierboven beschreven organisatiecriminaliteit een onderzoek te verrichten.

Het moge u duidelijk zij als u dit wrakingsverzoek niet in behandeling neemt uw uitspraak in opgemelde zaak niet rechtsgeldig is. Omdat Hare Majesteit de voorzitter is van de Raad van State laat ik ook koningin Beatrix een afschrift van dit wrakingsverzoek toekomen met het verzoek direct persoonlijk in te grijpen.

### **Bij de Sociale Databank Nederland (SDN) op internet.**

Dit wrakingsverzoek van Staatsraad mr. A. Kosto staat gepubliceerd bij de SDN op internet: <http://www.mstsnl.net/ekc/ekc-rs85.htm> Uw beslissing op dit wrakingsverzoek zal eveneens bij de SDN op dit adres op internet worden geplaatst.

Zowel Paul Rosenmöller van Groen Links, als wel Jan Marijnissen van de Socialistische Partij hebben recent fel uitgehaald naar de PvdA. Zij beschrijven deze partij als partij van de afbraak, die onder een drietal opvolgende PvdA-ministers van VROM, te weten: Hans Alders, Margaretha de Boer en nu Jan Pronk Nederland heeft verloederd en vergiftigd. Deze verloedering en vergiftiging is het gevolg van het feit dat nu PvdA-minister Jan Pronk en eerst de PvdA-ministers Magaretha de Boer en Hans Alders al 10 jaar lang structureel weigeren antwoord te geven op mij feitelijk goed onderbouwde vragen in mijn vele brieven aan hen.

Deze verloedering en vergiftiging heeft zover kunnen komen omdat de voormalige Minister van justitie Hirsch Ballin (CDA) en voormalige Staatssecretaris en Minister van justitie Kosto (PvdA) dat al die jaren strafrechtelijk hebben afgedekt en daarmee hebben gestimuleerd. Ook nu nog kan deze verloedering en vergiftiging doorgaan omdat huidig minister van Justitie Korthals (VVD) deze organisatiecriminaliteit nog steeds strafrechtelijk afdekt en daarmee stimuleert.

Hetgeen Paul Rosenmöller en Jan Marijnissen over de PvdA schrijven kan ik met honderden feitelijke bewijsstukken onderbouwen, waarvan u er diverse kunt lezen bij de stichting Sociale Databank Nederland op internet, adressen: [www.sdnl.nl](http://www.sdnl.nl) en [www.sdnl.nl/ekc.htm](http://www.sdnl.nl/ekc.htm)











Ingevolge vaste jurisprudentie dient het verzoek om wraking in ieder geval vóór de behandeling ter zitting te worden behandeld door een meervoudige kamer waarin de rechter, wiens wraking is verzocht, geen zitting heeft.

Ondanks het feit dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ruim 1 uur voor de zitting van 10.00 uur ons verzoek om wraking van mr. A. Kosto heeft ontvangen, weigerde mr. R. Cleton, als voorzitter van die Afdeling, dat vóór die zitting in behandeling te nemen.

Bijgevoegd vindt u verder:

2. Het document van de Raad van State zelf waarop staat geschreven dat de behandeling ter zitting in opgemelde zaak op maandag 28 januari 2002 om 10.00 uur is begonnen (2 pagina's).

Juist voor het begin van deze zitting berichtte ondergetekende de Afdeling bestuursrechtspraak, met mr. R. Cleton als voorzitter, [mr. A. Kosto](#) en mr. H.Ph.J.A.M. Hennekens als staatsraden, dat eerst ons verzoek om wraking van 28 januari 2002 van Staatsraad mr. A. Kosto behandeld moet worden, alvorens met de behandeling van de zaak kan worden gestart.

Voorzitter mr. R. Cleton zei daarop namens de Afdeling: *"dat doe ik niet"*.  
Ondergetekende zei toen: *"dat bent u wettelijk verplicht"*.  
Hij zei toen: *"dat doe ik niet en nu uw mond houden"*.  
Vervolgens zei hij: *"ik heb morgen de behandeling van dat wrakingsverzoek voor u geregeld"*.  
Toen ik daarop wilde reageren werd mij de mond gesnoerd en moest ik vertrekken.

Daarna is de gewraakte Staatsraad mr. A. Kosto als Staatsraad van de Afdeling bestuursrechtspraak, begonnen met de behandeling van de zaak nr. 199900791/1. Deze handelwijze, gedragingen en machtmisbruik door staatsraad mr. R. Cleton zijn voor appellant ontoelaatbaar.

Wij verzoeken u dan ook hiernaar een onderzoek in te stellen op basis van hoor- en wederhoor. Tevens verzoeken wij u ons van de voortgang van dat onderzoek op de hoogte te houden.

Hoogachtend  
Ecologisch Kennis Centrum BV  
Voor deze, Ing. A.M.L. van Rooij, directeur.

////////////////////////////////////  
Ook op deze eerste klacht d.d. 29 januari 2002 hebben de Vice –President H.D. Tjeenk Willink en J.P.H. Donner van de Raad van State (na ruim 10 jaar) nog steeds geen beslissing genomen. Zolang huidig Vice-President mr. J.P.H. Donner (CDA) van de Raad van State op mijn eerste klacht over de handelwijze van staatsraad mr. R. Cleton (als voorzitter) van de meervoudige kamer om in gewraakte toestand toch met de inhoudelijke behandeling te beginnen in zaaknummer 199900791/1 waarbij ik de zaal moest verlaten geen beslissing heeft genomen kan er aan het bestemmingsplan “Buitengebied 1997” van Sint-Oedenrode geen onherroepelijke rechtskracht worden ontleend en is in Sint-Oedenrode het oude bestemmingsplan “Buitengebied” nog kracht.

Dit betekent dat op het adres 't Achterom 9 en 9a het vorige bestemmingsplan Buitengebied nog van kracht is en 60 % van de aanliggende gronden mag worden volgebouwd ten behoeve van de in 1989 verleende milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens.

## 2007 – 2012

Gezien bovengenoemde feiten hebben wij de gemeenteraad bij brief d.d. 30 april 2007 verzocht om het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partieel te herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, waarmee is beslist dat op 't Achterom 9 altijd een agrarische bestemming heeft gerust. In betreffend verzoekschrift staat letterlijk het volgende geschreven:

**Afgegeven met ontvangsbevestiging**

Aan: De Raad van de gemeente  
Sint Oedenrode,  
Postbus 44,  
5490 AA Sint Oedenrode,

Sint Oedenrode, 30 april 2007.

Ons kenmerk: CPD/30047/VZ

Betreft: Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF) (cliënt)/

- Verzoek tot het nemen van een spoedig raadsbesluit waarin het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partieel wordt herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, waarmee is beslist dat op 't Achterom 9 altijd een agrarische bestemming heeft gerust.
- Verzoek tot het nemen van een besluit waarin wordt beslist dat u de door machtsmisbruik bewust bij cliënt aangerichte miljoenenschade zult vergoeden.

Geacht Raadscollege,

Namens Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF), gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint Oedenrode, hierna te noemen: cliënt, richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek om in een spoedvergadering een raadsbesluit te nemen waarin het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partieel wordt herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, waarmee is beslist dat op 't Achterom 9 altijd een agrarische bestemming heeft gerust.

Bijgevoegd vindt u het bij brief van 12 september 2005 (nummer: 05/256) verzonden besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**zie productie 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In dat besluit hebben burgemeester en wethouders bijbehorend advies d.d. 13 juli 2005 van de commissie bezwaar- en beroepschriften overgenomen en ons bezwaarschrift daarop niet-ontvankelijk verklaard. In betreffend besluit (advies) staat letterlijk het volgende geschreven:

**"De commissie stelt vast dat A.M.L. van Rooij een aanvraag bouwvergunning heeft ingediend, gedateerd 17 september 2004, voor het oprichten van een opslagloods aan het adres 't Achterom 9-9a, alhier en dat het college bij besluit van 10 december 2004 geheel overeenkomstig de aanvraag bouwvergunning heeft verleend. Op het bij dat besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bouwplan staat onder onderwerp "Bouwaanvraag opslagloods 't Achterom 9-9a Sint Oedenrode" en onder opdrachtgever "A.M.L. van Rooij 't Achterom 9-9a 5491 XD Sint Oedenrode."**

Hiermee hebben burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bij onherroepelijk besluit van 6 september 2005 beslist dat **én** op 't Achterom 9 **én** op 't Achterom 9a altijd een agrarische bestemming heeft gerust. Dit valt niet meer terug te draaien.

In bijbehorend verweerschrift d.d. 4 april 2005 schrijven burgemeester en wethouders hierover namelijk letterlijk het volgende (**zie productie 2**):

**"De bouwaanvraag dient te worden getoetst onder meer aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan. De opslagloods zal worden gebouwd ten behoeve van de agrarische activiteiten en hij is gesitueerd in het agrarische bouwvlak ('t Achterom 9a). De bouwaanvraag voldoet dan ook aan het bestemmingsplan. Zou echter de opslagloods worden gebouwd ten behoeve van 't Achterom 9 (bestemming "Woondoelenden") dan zou de bouwaanvraag in strijd zijn geweest met het bestemmingsplan en had de bouwvergunning moeten worden geweigerd."**

Nu burgemeester en wethouders bij onherroepelijk besluit van 6 september 2005 hebben beslist dat de aangevraagde bouwvergunning bij besluit van 10 december 2004 is verleend op het adres 't Achterom 9-9a en bijbehorende melding art. 8.19 van de Wet milieubeheer is geaccepteerd op het adres 't Achterom 9-9a (**zie productie 3**) betekent dat op 't Achterom 9-9a een agrarisch bouwvlak zal moeten rusten. Ondanks mijn vele verzoeken daarom aan uw voorzitter burgemeester P. Maas weigert de gemeenteraad een procedure op gang te brengen waar het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 daarop partieel wordt gewijzigd.

Deze al maar liefst 2,5 jaar lange weigering van burgemeester en wethouders om overeenkomstig hun eigen onherroepelijke besluiten van 6 september 2005 en 10 december 2004 het bestemmingsplan op het adres 't Achterom 9-9a bij raadsbesluit partieel in overeenstemming te brengen met het toekennen van een agrarisch bouwvlak op het adres 't Achterom 9-9a heeft bij cliënt grote schade veroorzaakt waarvoor wij de gemeenteraad hierbij volledig verantwoordelijk en aansprakelijk stellen. Dit des te meer omdat uw voorzitter P. Maas dit bewust heeft veroorzaakt.

Om de schade voor cliënt (die door uw raadscollege zal moeten worden terugbetaald) niet nog hoger te laten oplopen richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek om in een spoedoverleg op dit verzoek om partiele herziening **binnen acht dagen** het besluit te nemen waarbij aan het agrarische bedrijf 't Achterom 9-9a een agrarisch bouwvlak wordt toegekend dat in overeenstemming is met de grote van het bedrijf.

Bijgevoegd vindt u het besluit van 3 maart 2006 van burgemeester en wethouders Sint Oedenrode inzake de met het bestemmingsplan strijdige woningsplitsing 't Achterom 5 door M. van den Biggelaar. Daarin hebben burgemeester en wethouders letterlijk het volgende besluit genomen (**zie productie 4**):

**“Door achteraf toe te geven dat er dus vanaf 1984 al sprake is van een gesplitste woning werpt dit een ander licht op de zaak. Dit betekent dat de overgangsbepalingen in het bestemmingsplan “Buitengebied 1997” van toepassing zijn. Op grond van artikel 21, lid 2 van de planvoorschriften mag het gebruik van gronden anders dan voor de bebouwing alsmede het gebruik van zich op die gronden bevindende bouwwerken dat in strijd is met de gebruiksbeperkingen en dat reeds plaatsvond vóór de datum waarop het plan rechtskracht heeft gekregen worden voortgezet. Het betreffende bestemmingsplan heeft rechtskracht gekregen op 2 oktober 2002. Het strijdige gebruik als twee zelfstandige woningen mag dus op grond van het overgangsrecht worden voortgezet. Het in afwijking bouwen van de verleende bouwvergunning van 1984 (niet aanwezig tussendeur) wordt beschermd door artikel 21, lid 1 van de overgangsbepalingen. Bouwwerken, welke bestaan op het tijdstip van de tervisielegging van het ontwerp van het plan dan wel nadien nog kunnen worden opgericht mogen in ieder geval worden gehandhaafd. Wij kunnen hiertegen dus niet meer handhavend optreden.”**

Ten tijde van het rechtskracht krijgen van het overgangsrecht op 2 oktober 2002 rustte op het adres 't Achterom 9-9a een milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens, hetgeen nog steeds het geval is. Dit betekent dat ook op grond van het overgangsrecht (artikel 21, lid 2 van de planvoorschriften) ook op de woning 't Achterom 9 een agrarische bestemming rust. Op blz. 99 van het bestemmingsplan Buitengebied 1997 staat letterlijk het volgende geschreven (**zie productie 5**):

“Bij bedrijven met een omvang van meer dan 45 Nge (Nederlandse Grootte-eenheden) is er sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Bedrijven met een voldoende grote omvang en met een bedrijfshoofd van jonger dan 50 jaar worden beschouwd als ‘blijvers’.”

Cliënt beschikte ten tijde van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan Buitengebied 1997 over een milieuvergunning voor 78 paarden, 59 vleesvarkens en zo'n 6 hectare grasland. Zonder de Nge's van de 59 vleesvarkens mee te tellen betekent dit dat de omvang van het bedrijf volgens de berekeningen van toen is:

78 paarden x 2,251	=	175,58 Nge	
6 ha grasland x 0,91	=	5,46 Nge	
		-----	
<b>TOTAAL</b>		<b>181 Nge</b>	<b>(zonder de 59 vleesvarkens mee te tellen)</b>

**In die tijd was het bedrijfshoofd 42 jaar oud en dus veel jonger als 50 jaar hetgeen als 'blijver' moet worden beschouwd**

Als feitelijk bewijs daarvoor zie bijgevoegde berekening van de gemeente Goirle die toentertijd is gebruikt voor een agrarisch bedrijf binnen die gemeente (**zie productie 6**):

Het aantal van 181 Nge is genoeg voor drie volwaardige bedrijven. Daarmee hebben de twee agrarische bedrijfswoningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a allebei economisch bestaansrecht.

Ondanks deze wetenschap schrijven burgemeester en wethouders in hun verweerschrift van 4 april 2005 daarover letterlijk het volgende (**zie productie 2**).

**“Aan het pand/perceel 't Achterom 9 is bewust de bestemming “Woondoeleinden” toegekend. Tijdens de inventarisatie van het buitengebied ten behoeve van bestemmingsplan “Buitengebied 1997” zijn onder meer de bedrijfsactiviteiten van de heer Van Rooij bekeken en is geconcludeerd dat geen sprake kon zijn van een tweede bedrijfswoning met de bestemming “Agrarische bedrijfsdoeleinden”.**

Hiermee hebben we feitelijk bewezen dat de gemeenteraad van Sint Oedenrode op voordracht van burgemeester en wethouders het bedrijf van cliënt ter grootte van maar liefst 181 Nge **bewust** de nek om heeft willen draaien. De schade die u als gevolg daarvan bij cliënt **bewust** hebt aangericht loopt in de miljoenen euro's. Voor de feitelijke onderbouw van die schade als gevolg van uw **bewust** handelen in strijd met de wet en het recht vindt u bijgevoegd in ons bezwaarschrift van 23 december 2006 (kenmerk: vRo/13126/bz) tegen de besluiten van 23 november 2006, 8 december 2006 en 18 december 2006 van burgemeester en wethouders (**zie productie 7**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. De bij dit bezwaarschrift behorende bijlagen hebben burgemeester en wethouders reeds in hun bezit, hetgeen u bij hen kunt opvragen.

Wij stellen u hierbij verantwoordelijk en aansprakelijk voor deze **bewust** veroorzaakte miljoenen schade die dagelijks sterk groeit. Dit des te meer burgemeester en wethouders als gevolg daarvan de bouwwerkzaamheden bij cliënt hebben stilgelegd, hetgeen het faillissement van cliënt tot gevolg kan hebben vanwege de grote investeringen die zijn gedaan waaruit door de stillegging geen inkomsten kunnen worden behaald. Wij stellen u op voorhand ook verantwoordelijk en aansprakelijk voor al deze toekomstige schade. Dit des te meer omdat uw voorzitter P. Maas (CDA) dit **bewust** heeft veroorzaakt.

Op blz. 100 van het bestemmingsplan Buitengebied 1997 staat letterlijk het volgende geschreven (**zie productie 5**):

Bouwvlak in geldend plan

**Bij de bepaling van zowel de vorm als de grootte van een bouwvlak wordt rekening gehouden met het bouwvlak in het geldend plan.**

Het bouwvlak in het toen geldende plan was groot 39700 m<sup>2</sup>.

Als feitelijk bewijs daarvoor zie het historisch onderzoek deel uitmakende van de op 12 mei 1998 ingediende aanvraag om bouwvergunning voor een losrijhal/opslagloods (**zie productie 8**):

Op betreffend bouwvlak van 39700 m<sup>2</sup> rustte tot het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan buitengebied 1997 op 2 oktober 2002 op zo'n 2 hectare het bestemmingsplan 'Agrarische doeleinden B' waarop ingevolge artikel 8 lid A, sub 1-5, het bebouwingspercentage 60 % mag bedragen (**zie productie 9**) en op de overige 2 hectare het bestemmingsplan 'Agrarische doeleinden A' waarop ingevolge artikel 7 lid A, sub 1 bouwwerken ten dienste van het agrarische bedrijf gebouwd mochten worden (**zie productie 9**).

Op grond van deze feiten had aan het agrarische bedrijf 't Achterom 9-9a (met twee bedrijfswoningen) een bouwvlak moeten worden toegekend van tenminste 1,5 hectare grootte. Omdat de twee kinderen van het toen 42 jarige bedrijfshoofd beiden het agrarische bedrijf wilden voortzetten heeft het



bedrijfshoofd op 12 mei 1998 bij uw college van burgemeester en wethouders op het agrarische bedrijf 't Achterom 9-9a bouwvergunning aangevraagd voor een losrijhal/opslagloods van 75 meter lengte en 33 meter breedte (**zie productie 10**). Gezien het feit dat cliënten vanaf dat moment ook over de vereiste milieuvergunning voor betreffende losrijhal/opslagloods beschikte hadden burgemeester en wethouders op grond van het toen van kracht zijnde bestemmingsplan buitengebied aan cliënten bouwvergunning moeten verlenen voor de bouw van betreffende losrijhal/opslagloods.

Machtsmisbruik vanuit ambtenaar G. Veldmeijer (waarnemend hoofd afdeling Bouwen en milieu) namens burgemeester en wethouders heeft geleid tot het niet verkrijgen van een bouwvergunning op deze aanvraag bouwvergunning losrijhal/opslagloods. Dit omdat uw college er op 12 mei 1998 al van uitging dat met het verlenen van de bouwvergunning rekening gehouden moest worden met het op 2 oktober 2002 (4,5 jaar later) onherroepelijk geworden bestemmingsplan buitengebied 1997 waarbij aan de agrarische woning 't Achterom 9 de bestemming "woondoeleinden" zou moeten worden toegekend. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief van 2 juni 1998, nummer B98.0230, van G. Veldmeijer namens burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**zie productie 11**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief d.d. 2 mei 1998 hebben burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode op de 12 mei 1998 ingekomen aanvraag bouwvergunning losrijhal/opslagloods van cliënten letterlijk het volgende beslist:

**Afdeling GGB-BM-AMS**  
**Doorkiesnr 481344**

**Uw brief van 12 mei 1998    Ons nummer B98.0230    Sint Oedenrode 2-06-1998**

**Onderwerp Aanvraag bouwvergunning los-rijhal/opslagloods  
Aanvullende gegevens**

**Geachte heer Van Rooij,**

**Naar aanleiding van uw aanvraag bouwvergunning ten behoeve van de bouw van een los-rijhal/opslagloods gelegen aan 't Achterom 9-9a bericht ik u het volgende.**

**Uw aanvraag voldoet niet aan het bepaalde in artikel 2.1.1 van de bouwverordening. Ik verzoek u dan ook uw aanvraag op grond van artikel 47, eerste lid van de Woningwet/artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht aan te vullen met de volgende gegevens:**

**- een kopie van de aanvraag om milieuvergunning en het in de Algemene wet bestuursrecht bedoelde bewijs van ontvangst, dan wel een kopie van de beschikking op de aanvraag om milieuvergunning indien deze beschikking reeds gegeven is. Het bouwen van de los-rijhal/opslagloods moet in het licht van uw huidige bedrijf gezien worden als een bedrijfsverandering die zodanig is dat deze niet met een melding geregeld kan worden, maar waarvoor een vergunning wordt vereist krachtens artikel 8.1 van de Wet Milieubeheer. Over de door u ingediende melding ontvangt u nog nader bericht;**

**- het precieze adres waarvoor de bouwvergunning wordt aangevraagd: 't Achterom 9 of 't Achterom 9a. In uw aanvraag wordt als adres opgegeven 't Achterom 9-9a. Een en ander is van belang omdat in het thans ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan 't Achterom 9a als agrarisch bedrijf wordt aangemerkt en 't Achterom 9 als woondoeleinden;**

**- nieuwe situatietekeningen waarop zowel bouwwerk als ondergrond op dezelfde schaal zijn weergegeven. Op de door u ingediende tekeningen is de los-rijhal/opslagloods weergegeven op schaal 1:1500, de ondergrond is weergegeven op schaal 1:1200. Een en ander geeft een vertekend beeld van de juiste verhoudingen.**

**Indien de gevraagde gegevens niet worden verstrekt, zal uw aanvraag bouwvergunning conform artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht wegens onvolledigheid niet in**

behandeling worden genomen,. Ik verzoek u dan ook binnen twee weken na verzenddatum van deze brief de ontbrekende gegevens aan te vullen.

Met betrekking tot het vervolg van de procedure wil ik u alvast wijzen op het volgende.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 44 sub c en d van de Woningwet moet een aanvraag om bouwvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan respectievelijk niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand geweigerd worden. Met het oog hierop heeft reeds een voorlopige toetsing van uw aanvraag plaatsgevonden aan deze twee wettelijke criteria. Hierbij is het volgende naar voren gekomen.

## **Bestemmingsplan**

Uw aanvraag is met gebruikmaking van de door u verstrekte gegevens voorlopige getoetst aan zowel het bestemmingsplan als aan het op dit moment ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan.

Indien voorlopig getoetst aan het huidige vigerende bestemmingsplan levert dit het volgende op. Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Buitengebied" met bestemming agrarische doeleinden B". Op de tot "agrarische doeleinden B" bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van een agrarisch bedrijf, woningen daaronder niet begrepen, worden gebouwd. Of de los-rijhal/opslagloods ten dienste van een agrarisch bedrijf is, is dan ook de vraag.

Voor de betreffende gronden is een voorbereidingsbesluit van kracht. Een ontwerp-bestemmingsplan is onlangs ter inzage gelegd. Uw aanvraag dient dan ook hieraan getoetst te worden. Indien voorlopig getoetst aan het ontwerp-bestemmingsplan levert dit het volgende beeld op: De los-rijhal/opslagloods is geprojecteerd buiten het in het ontwerp-plan toegestane bouwblok. Binnen een agrarisch bouwblok mogen in principe gebouwen en bouwwerken worden gebouwd die noodzakelijk zijn in het kader van de agrarische bedrijfsvoering. Mogelijkheden tot vergroting van het bouwblok kunnen pas worden gezien indien de noodzaak van de bouw van de los-rijhal/opslagloods ten behoeve van het agrarische bedrijf wordt aangetoond (bijvoorbeeld aan de hand van een ondernemers plan).

Ter zake van de toetsing aan het (ontwerp-)bestemmingsplan zal uw aanvraag (wanneer deze verder in behandeling wordt genomen) voor advies worden voorgelegd aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.

## **Redelijke eisen van welstand**

De adviescommissie voor de welstand "Noord-Brabant" is om advies gevraagd omtrent het bouwplan. Mondeling heeft de commissie al laten weten dat het bouwplan niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Het hoofdprofiel van de los-rijhal/opslagloods mag niet meer dan maximaal 20x60 m zijn. Het schriftelijke advies van de commissie was ten tijde van het schrijven van deze brief nog niet ontvangen. De definitieve motivering van het advies is dan ook nog niet bekend.

Gelet op het voorgaande dient u er dan ook rekening mee te houden dat het aanleveren van de ontbrekende gegevens, niet zonder meer leidt tot verstrekking van de gevraagde bouwvergunning.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,  
Namens dezen,

G. Veldmeijer,

Met deze beslissing op 2 juni 1998 heeft het college van burgemeester en wethouders hun macht in zeer ernstige mate misbruikt waardoor cliënt op onrechtmatige wijze al vanaf 2 juni 1998 (bijna 9 jaar lang) is geblokkeerd in de groei van zijn paardenhouderij. Enkel al de economische schade als gevolg daarvan loopt in de miljoenen euro's. Wij stellen u (gemeenteraad) volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor deze miljoenschade omdat uw raadscollege met misbruik van macht, met de hulp van ambtenaar G. Veldmeijer namens burgemeester en wethouders, deze miljoenschade bij cliënt **bewust** heeft veroorzaakt.

Hoever de gemeenteraad en burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode **in samenspanning met** politie, justitie en rechters gaan om A.M.L. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van A.M.L. van Rooij failliet te krijgen zodat die afhankelijk wordt van de enorme vergiftigingscriminaliteit die zijn buurman Gebr. van Aarle B.V. maar liefst al 20 jaar lang gebruiken als dekmantelbedrijf om letterlijk alles te vergiften met enorme hoeveelheden kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997, kunt u lezen in het artikel "*Dictatuur in Nederland*" uit het Echte Nieuws d.d. 15 januari 2007 ( <http://www.hetechnieuws.org/2007-01-15.htm> ). In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

**Datum: 15 januari 2007**

#### **Dictatuur in Nederland**

**Dat het met de vaderlandse democratie niet zo goed gesteld is weet de oplettende burger al langer, maar van een dictatoriale enclave in Nederland had u vast nog nooit gehoord. Het echte nieuws, als een van de laatste onafhankelijke kranten in Nederland, bericht er u over.**

**Die dictatoriale enclave in Nederland is [Sint. Oedenrode](#) het groenste dorp van Europa gelegen in het Hart van de Meierij. Burgemeester en wethouders beschikken aldaar over dictatoriale macht waartegen geen enkele rechter is opgewassen. Ze gebruiken deze macht al 19 jaar lang ten gunste van houtimpregneerbedrijf Gebr. Van Aarle B.V. en ten nadele van zijn buurman Ad van Rooij, die in zijn eentje al die jaren een juridische en persoonlijke strijd voert tegen het impregneren van hout in het algemeen en Gebr. Van Aarle in het bijzonder. Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bepalen enerzijds de uitkomst van uitspraken, vonnissen en arresten en anderzijds hebben ze ook politie en justitie volledig in hun macht. Zij bepalen ook dat daartegen geen aangifte gedaan kan worden. Dhr van Rooij, door velen verguist maar door te weinig mensen begrepen, heeft onze redactie van alle bewijsstukken voorzien. Omdat deze feiten zo schokkend zijn heeft de redactie besloten hiervan een speciale, extra lange editie te maken.**

#### **De achtergrond:**

**Het verduurzamen van hout met de zogenaamde wolmanzouten is niets minder dan een dekmantel voor het dumpen van hoogproblematisch gevaarlijk afval dat afkomstig is van de metaalindustrie en ertssmelterijen. Heel Nederland staat inmiddels vol met verduurzaamde houten tuinhuisjes, hekken, poorten, pergola's, vlonders, kinderspeeltoestellen en zelfs picknick tafels maar niemand die zich afvraagt waarom kanker doodsoorzaak nummer 1 is onder onze jeugd. Niet geheel toevallig zijn die cijfers explosief gestegen zo'n 5 jaar nadat Nederland op grote schaal is begonnen met het impregneren van hout met het goed in water oplosbare arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI), zijnde de zwaarste klasse (de klasse 1) kankerverwekkende stoffen. Meer info daarover vindt u op: [www.lijst14.nl/kandidaten/rooijvan/rooijvan.html](http://www.lijst14.nl/kandidaten/rooijvan/rooijvan.html)**

Ingenieur en hogere veiligheidskundige Ad van Rooij heeft dit bewezen en probeert aan deze genocide op langere termijn van de gehele Nederlandse bevolking al 19 jaar een eind te maken.

Midden in het dommeldal, zo'n 20 meter van de voordeur van Van Rooij is het bedrijf Gebr. Van Aarle B.V. begin jaren 90 zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond, zonder voorafgaande sanering, begonnen met het impregneren van hout met superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. Behalve het schandelijke feit dat er midden in een natuurgebied ineens met tienduizenden liters kankerverwekkende stoffen wordt gewerkt, krijgt dit bedrijf alle medewerking van burgemeester en wethouders om deze vergiftigingspraktijken daar op grote schaal te beginnen en voort te zetten en dhr. Van Rooij en zijn familie, die daartegen protesteren, kapot te maken.

Hieronder kunt u (in zijn woorden) lezen wat o.a. de gevolgen voor hem en zijn gezin zijn geweest, waarvan wij alle bewijsstukken als pdf hebben bijgevoegd. Het betreft een boel juridische materie, excuses daarvoor, maar het is belangrijk dat u dit alles leest om het gehele verhaal te kunnen overzien:

Bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij uitspraak [AWB 05/3489](#) van 19 oktober 2006 beslist dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, gebouwde bouwwerken die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout. Ondanks die wetenschap verklaart hij het beroep van Ad van Rooij niet-ontvankelijk en verliest Van Rooij de zaak, hetgeen hem vele tienduizenden euro's heeft gekost.

Civiel voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij vonnis in kort geding in zaaknummer: [125583/ KG ZA 05-269](#) van 31 mei 2005 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap worden de vorderingen van Van Rooij afgewezen en wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten begroot op 1.060,00 euro, waarvan 816,00 euro salaris procureur en 244,00 euro verschotten. Voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat ( 225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan 43.014,55 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.

In hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann hebben de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.

Als gevolg van een dergelijk 19 jaar lang handelen van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode tegen de familie van Rooij ten dienste van het al 19 jaar lang wetovertredende houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. heeft deze familie al zodanig ernstig veel mee moeten maken dat we dat in deze krant niet durven te schrijven. De gemeente Sint Oedenrode is nu met alle macht bezig om Van Rooij het faillissement in te helpen, zodat ze al hun eigendommen moeten verkopen om daarmee hun al 19 jaar lang voortdurend machtsmisbruikend handelen voor eeuwig de doofpot in kunnen stoppen. Dit alles om alle betrokkenen (hetgeen er veel zijn) binnen de gemeente Sint Oedenrode, rechtbanken, politie en justitie voor strafvervolging te kunnen beschermen. Dat daarin erg ver wordt gedaan maakt het volgende duidelijk.

Bij e-mail bericht van [10 januari 2007](#) heeft Van Rooij van dit alles aangifte willen doen bij de politie, zijnde F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel. Bij reactie e-mail van 11 januari 2007 reageert deze politiebeambte daarop letterlijk als volgt:

Geachte heer van Rooij,

Naar aanleiding van uw mail wil ik u het volgende mededelen.

De feiten zoals door u zijn verwoord zijn geen feiten waarvoor u bij de politie aangifte kunt doen. De feiten door u genoemd betreffen bestuurlijke zaken waarbij naar uw mening zonder vereiste bouwvergunningen onder andere bouwwerken zijn geplaatst. Dit soort feiten horen bij de gemeente Sint Oederode thuis zodat u met de gemeente daarover in contact zult moeten treden.

Met vriendelijke groeten  
Frans van Rozendaal  
Buurtcoördinator Sint Oedenrode.

Met deze beslissing van politiebeambte F.H.M. van Rozendaal is feitelijk komen vast te staan dat burgemeesters in de Nederlandse gemeenten, met de drie petten als voorzitter van burgemeester en wethouders, als voorzitter van de gemeenteraad en als hoofd van de politie in Nederland over een dictatoriale macht beschikken die op de hierboven beschreven wijze in Sint Oedenrode ten dienste van het strafbare feiten plegende bedrijf Gebr. van Aarle B.V. worden aangewend ten koste van de familie van Rooij die dat aanmeld en daartegen protest aantekent. Hiermee is deze vorm van geldrovende dictatuur tegen degenen die misdrijven aan het licht brengen feitelijk bewezen. Klokkenluiders zijn daarmee ten dode veroordeeld.

Van Rooij heeft dit alles nagenoeg naar alle Nederlandse media verstuurd, met bijna het smekende verzoek om daarover te schrijven. Tot op heden heeft daarop geen enkele media gereageerd. Hieruit moeten wij van Het Echte Nieuws toch echt concluderen dat onze onafhankelijke media niet zo onafhankelijk zijn als ze claimen.

En het wordt allemaal nog veel zuurder als u weet dat de familie Van Rooij een kleine camping met paardenhouderij aan het opzetten is in volledige overeenstemming met het bestemmingsplan en in balans met de natuur waarvoor zelfs door het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij subsidie wordt verstrekt. Ondanks die wetenschap zijn de bouwwerkzaamheden daar op [belachelijke](#) niet op waarheid berustende gronden stilgelegd. [Hier](#) kunt u lezen hoezeer er met twee maten wordt gemeten als Van Rooij verzoekt om stillegging van illegale bouwactiviteiten bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. Zelfs als de commissie bezwaar en beroepschriften van de Gemeente Sint Oedenrode de familie van Rooij in het gelijk heeft gesteld, zelfs dan nog fietst de burgervader er gewoon overheen met een gedoogbesluit zonder dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. daarom heeft verzocht.

**Met deze speciale editie van Het Echte Nieuws hoopt de redactie te bereiken dat met hetgeen hierboven staat geschreven vanaf heden een totale ommekeer komt in Nederland en dat degenen die strafbare feiten plegen ook daadwerkelijk strafrechtelijk worden vervolgd.**

**Om dat bewerkstelligd te krijgen betekent dit dat met onmiddellijke ingang de strafrechtelijke immunititeit van de overheid en de ambtenaren die werken in opdracht van die overheid (Pikmeer-jurisprudentie) door de Tweede Kamer der Staten-Generaal onderuit wordt gehaald en dat elke subsidie aan kranten wordt stopgezet.**

De schade als gevolg van deze al 20 jaar lang voortdurende geld afnemende samenspanning onder verantwoordelijkheid van de gemeenteraad van Sint Oedenrode tegen cliënt en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van cliënt om de petrochemische industrie en metaalindustrie (Billito/Shell) via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (buurman van cliënt) met dikke winsten van grote hoeveelheden levensgevaarlijk kankerverwekkend afval af te helpen in strijd met de wet en het recht loopt reeds in de miljoenen euro's.

### **Schade aansprakelijkheidstelling**

Op grond van bovengenoemde feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat de gemeenteraad van Sint Oedenrode met behulp van betrokken ambtenaren (met misbruik van gemeenschapsgeld) al vanaf 1995 bewust handelen in strijd met de wet en het recht met als doel cliënt daarmee miljoenen euro's lichter te maken tot het faillissement erop volgt, hetgeen tot op de dag van vandaag blijft voortduren.

De economische, materiële en immateriële schade die als gevolg daarvan die bij cliënt is ontstaan lopen heden in de miljoenen euro's. Wij eisen van u dat u al die schade aan cliënt vergoed.

### **Conclusie:**

Met nadruk verzoeken wij u de schade bij cliënt niet nog groter te laten worden en in een spoedoverleg **binnen acht dagen** het besluit te nemen dat op grond van bovengenoemde feitelijke onderbouwing het plandeel 't Achterom 9-9a partieel wordt herzien tot twee bedrijfswoningen met één bijbehorend agrarisch bouwvlak op 't Achterom 9-9a van ten minste 1,5 hectare.

Tevens verzoeken wij het besluit te nemen dat u deze bewust bij cliënt aangerichte miljoenen schade zult vergoeden.

De inschrijving KvK van de VOF Camping en Pensionstal "Dommeldal" vindt u bijgevoegd (**zie productie 12**).

De machtiging van cliënt vindt u bijgevoegd (**zie productie 13**).

Om te voorkomen dat dit verzoekschrift voor sommige raadsleden wordt achtergehouden hebben wij hen die per e-mail persoonlijk laten toekomen.

Vanwege eerdere meegemaakte pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij en zijn moeder, waarvan steeds aangifte is gedaan bij de politie, maar waarop (vanwege samenspanning) nooit justitieel onderzoek is verricht, heeft cliënt dit schrijven om veiligheidsredenen op meerdere plaatsen in Nederland en het buitenland neergelegd. Dit des te meer huidig wethouder Ruimtelijke ordening H.W.M.A. van den Berk - van de Laar (CDA) eenzijdig leugens over A.M.L. van Rooij heeft laten schrijven in het Eindhovens dagblad kort na de moord op Pim Fortuyn en mij daarin milieuactivist heeft genoemd. Dit met de wetenschap dat Pim Fortuyn door een milieuactivist is vermoord. In het Eindhovens dagblad van 25 mei 2002 heeft huidig wethouder en loco-burgemeester H.W.M.A. van den Berk - van de Laar (CDA) over A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum letterlijk de volgende leugens laten schrijven (zie: <http://www.sdnl.nl/fortuyn1.htm>):



## Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan federaal procureur Johan Delmulle  
Federaal Parket  
Wolstraat 66 bus 1  
1000 Brussel,

Datum: 5 juni 2012

Ons kenmerk: EV/050612/AG

Notitienummers rechtbank van eerste aanleg te Hasselt:

- HA.60.L1.19356-09
- HA.36.F1.5497-11

### Betreft:

**Strafaangifte** van de gepleegde misdrijven door substituut procureur des konings H. Raskin en onderzoeksrechter D. Jordens te Hasselt en overige betrokkenen zoals die feitelijk zijn onderbouwd in deze strafaangifte met bijbehorend 13-tal producties met het verzoek:

- in de zaak met als notitienummer: HA.36.F1.5497-11 een strafrechtelijk onderzoek te starten naar de daarin gepleegde misdrijven door substituut procureur des konings H. Raskin en onderzoeksrechter D. Jordens te Hasselt.
- deze strafaangifte met een proces-verbaal (te laten) toevoegen aan het vanaf 7 april 2011 lopende strafrechtelijke onderzoek onder notitienummer: HA.60.L1.19356-09.

Geachte federaal procureur,

Mede namens Verbeek Erik, wonende te Croatië, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac; Van Rooij Adrianus, als politiek vluchteling (die op 6 mei 2010 politiek asiel heeft aangevraagd) wonende aan de Hazendansweg 36A te 3520 Zonhoven; No Cancer Foundation vzw gevestigd aan de Paul Bellefroidlaan 16 te 3500 Hasselt en VERIMMOBAN NV, Dikke Linde 10, 3640 te Ophoven (hierna te noemen: cliënten) doen wij hierbij strafaangifte van de volgende door substituut procureur des konings H. Raskin en onderzoeksrechter D. Jordens te Hasselt en overige betrokkenen gepleegde misdrijven.

Ondergetekende A.M.L. van Rooij (Van Rooij Adrianus) heeft om in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn op 22 april 2010 naar België moeten vluchten, vanaf die tijd zonder enig inkomen tegen dubbele woonlasten gescheiden moeten wonen van zijn vrouw en gezin, op 6 mei 2010 politiek asiel aangevraagd bij voormalig verantwoordelijk minister Joëlle F.G.M. Milquet (wat na ruim 2 jaar nog niet in behandeling is genomen) en heeft vanaf 21 december 2010 zijn hoofdverblijfplaats aan de Hazendansweg 36A te 3520 Zonhoven. Voor onderbouw verwijzen wij u naar het hieronder ingelaste artikel in het Belang van Limburg van zaterdag 19 mei 2012:



### Nederlander (59) leeft 'ondergedoken' in Zonhoven

ZONHOVEN - Nederlander Ad Van Rooij (59) leeft al ruim een jaar 'ondergedoken' in Zonhoven. De man voert strijd tegen verschillende Nederlandse bedrijven die volgens hem een loopje nemen met de milieuwetgeving. Daarvoor kreeg hij naar eigen zeggen zoveel bedreigingen dat hij naar ons land vluchtte.

Ad Van Rooij is afkomstig uit het Noord-Brabantse Sint-Oedenrode, vlak boven Eindhoven. In eigen land haalde hij al vaker de televisie met zijn strijd tegen bedrijven die hout impregneren. "Hout wordt dan bewerkt met een resem chemische stoffen waaronder arseen", vertelt hij. "Dat is giftig en kankerverwekkend. Toch zijn speeltuintoestellen, zandbakken, tuinhuisjes en zitbanken van dat soort bewerkt hout gemaakt. Via het regenwater kan het arseen in onze bodem terecht komen. Normaal heb je voor arseen strenge milieuregels en saneringsnormen. Maar houtbedrijven in Nederland mochten 'hun gang gaan'."

**Pim Fortuyn**  
Waar de Nederlander die informatie vandaan haalt? "Ik ben veiligheidsverantwoordelijke geweest bij een elektronica-bedrijf. Ik ken dus wel iets van gevaarlijke stoffen." In Nederland kreeg Van Rooij in eerste instantie kritiek van de milieubeweging. Die vond het bewerkte hout beter voor het leefmilieu dan geïmporteerd tropisch hardhout. Later gaven de Nederlandse milieujongens Van Rooij alsnog gelijk. "Maar veel heb ik niet gehad aan die steun", zegt de Nederlander. "Ik ben politiek actief geworden, stond zelfs aan de zijde van Pim Fortuyn. En we weten allemaal hoe het met hem afgelopen is. Als ze je in Nederland bedreigen, dan menen ze dat serieus hoor. Ik ben geslagen en kreeg dreigefoonnetjes. Ze zouden mijn huis in brand steken of aan mijn gezin raken." Maandenlang zwierf Van Rooij van jeugdherberg naar jeugd-

herberg. "Nu leef ik al ruim een jaar ondergedoken in Zonhoven." Vorig jaar diende hij een asielaanvraag in. "Maar daar kreeg ik nog geen antwoord op."

**Complottheorie**  
Van Rooij bond al honderden rechtszaken aan tegen de Nederlandse overheid. Zonder resultaat. Hij werd door een Nederlandse arts arbeidsongeschikt verklaard: de man zou complottheorieën verzinnen. "Door me gek te verklaren hoeven ze niet te antwoorden op mijn argumenten", zegt hij boos. "Maar wie wil, mag de bewijzen die ik verzamelde eens komen bekijken." ToRo

**Ad Van Rooij (59) in Zonhoven: "Als ze je in Nederland bedreigen, dan menen ze dat serieus hoor."** Foto ToRo



Ook het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode heeft als gevolg van die grensoverschrijdende misdaad in Nederland al ruim 4 jaar lang geen enkele inkomsten. Het betreft dezelfde grensoverschrijdende misdaad als waar Verbeek Erik, No Cancer Foundation vzw en VERIMMOBAN NV al jaren mee te maken hebben, welke wij hieronder feitelijk onderbouwen.

Zowel Verbeek Erik als wel Van Rooij Adrianus hebben al vele jaren te maken met extreem zware grensoverschrijdende overheidsterreur vanuit het Openbaar Ministerie omdat zij niet meewerken aan de totale vergiftiging van de wereld met zeer giftig kankerverwekkend gif, als valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) zijnde hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell en overige bestrijdingsmiddelen, zoals Roundop van Monsanto, chemtrails gif, fluoride gif, aspartaam gif, vaccinatie gif, stralings gif, etc. dat het gevolg is van de voorzetting van het Hitler-kabinet vanuit Nederland dat sinds 18 mei 1940 Grondwettelijk niet meer bestaat. Dit alles ten uitvoer gebracht vanuit de geheime '*Bilderberg conferenties*' onder voorzitterschap van eerst Prins Bernhard, daarna koningin Beatrix en thans Etienne Davignon, waarbij het Nazi regime van het Hitler-kabinet vanuit het grondgebied van voormalig Nederland is voortgezet wat door België met het Benelux-verdrag en door de Europese Unie met het Verdrag van Lissabon (daar die verdragen zijn gesloten met lidstaat Nederland) is overgenomen met als volgende stap een totale vernietiging van onze democratie onder het [Europees Stabiliteitsmechanisme](#) (ESM) dat men per 1 juli 2012 wil laten ingaan.

**Flaraxin:** Erik Verbeek van No Cancer Foundation zag dan ook met leden ogen toe dat producten van plantaardige oorsprong, zoals Flaraxin, die in 90% van de gevallen efficiënt zijn en in vele gevallen tumoren kunnen laten verdwijnen in Europa worden tegengewerkt. Hij begrijpt dat niet omdat Flaraxin 10 tot 20 maal goedkoper is dan de huidig voorgeschreven chemobehandeling, hetgeen in de tijd van grote overheidsbezuinigingen met open armen zou moeten worden ontvangen. Dit des te meer de bij een chemobehandeling gebruikte chemicaliën tegen kanker kankercellen moeten doden waarbij de patiënt zelf net niet dood gaat. Daarna mag de patiënt zich weer herstellen en volgt een nieuwe kuur. Op deze wijze gaat de kankerpatiënt met zijn chemokuur door een zeer diep dal met meestal enige kans op genezing. Het doden van alle kankercellen vindt met deze behandeling niet altijd volledig plaats waarna de kans op een recidief groot is. Meestal is deze kanker agressiever dan de eerste en overlijdt de patiënt alsnog aan zijn kanker. Flaraxin pakt de kanker op een geheel andere wijze aan. Flaraxin maakt de eigen interferon, stimuleert het immuunsysteem en heeft de eigenschap dat daarna de kanker afbreekt. Hierbij werkt Flaraxin snel en heeft het bijna geen tot geen bijwerkingen. Dit mag niet worden gebruikt van datzelfde voortgezette Hitler-kabinet vanuit voormalig Nederlands grondgebied. Daarom heeft er op 7 april 2011 in opdracht van de substituut procureur des konings H. Raskin door onderzoeksrechter D. Jordens van Hasselt bij No Cancer Foundation een onaangekondigde binnenvval plaatsgevonden onder leiding van commissaris Jos OP DE LOCHT, waarbij flaraxin producten, de boekhouding van No Cancer Foundation e.d. in beslag zijn genomen en beslag is gelegd op de rekening van VERIMMOBAN NV bij de Record Bank nv en de rekening van No Cancer Foundation vzw bij de DEXIA bank, wat tot op de dag van vandaag blijft voortduren zonder dat (na maar liefst 1,3 jaar) de huurder Banjac Branka en de eigenaar VERIMMOBAN NV van de woning aan de Paul Bellefroidlaan 16 te 3500 te Hasselt daarover zijn verhoord en zonder dat Banjac Branka als voorzitter van No Cancer Foundation vzw daarover is verhoord en er dus van hen ook geen proces-verbalen van verhoor zijn opgesteld. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

- brief d.d. 11 april 2011 van de record-bank aan VERIMMOBAN NV (**zie achter tab1**);
- brief d.d. 8 april 2011 van de DEXIA bank aan No Cancer Foundation (**zie achter tab 2**);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Met wat voor extreem zware grensoverschrijdende overheidsterreur vanuit Openbaar Ministerie Verbeek Erik en Van Rooij Adrianus al vele jaren mee te maken krijgen kunt u lezen in de vanuit No Cancer Foundation geschreven hieronder ingelaste verzoekschriften aan:

1. Herman Reynders, gouverneur van de provincie Limburg in België;
2. Hilde Claes, burgemeester van de Stad Hasselt in België;
3. H.K.H. Prinses Máxima van Nederland;
4. H.K.H. Koning Albert II van België;
5. Herman Van Rompuy, voorzitter van de Raad van Europa;
6. Etienne Davignon, voorzitter van de Bilderberg-Conferenties;

<u>Afgegeven met ontvangstbevestiging</u>	Datum: 27 mei 2012 (Pinksteren).
Aan: Gouverneur Herman Reynders Universiteitslaan 1 3500 Hasselt (België)	Van: <b>NO CANCER FOUNDATION vzw</b> Paul Bellefroidlaan 16 3500 Hasselt (België) Website: <a href="http://www.nocancerfoundation.org">www.nocancerfoundation.org</a>

Geachte Gouverneur Reynders,

Wij hebben de eer u te vragen om kennis te nemen van de inhoud van onze hieronder bijgevoegde brief d.d. 27 mei 2012 aan H.K.H. Prinses Máxima van Nederland; burgemeester Hilde Claes van Hasselt, H.K.H. Koning Albert II van België; Herman Van Rompuy, president Europese Raad; Davignon, Vz. Bilderberg Meetings (blz. 2 t/m 26):

No Cancer Foundation heeft u, als verantwoordelijk gouverneur van Belgisch Limburg, over de hieronder in onze brief aan prinses Máxima geschreven grensoverschrijdende misdaad en massale vergiftiging van de inwoners van Limburg en België via geïmpregneerd hout, XENTARI WG, Group Essers, lekkende Remo-stort, bestrijdingsmiddelen e.d., waardoor honderduizenden inwoners van Limburg eerder zullen sterven aan kanker of andere vergiftigingsziekten, op de hoogte gebracht. U heeft daarmee niets gedaan, erger nog: U geeft miljoenen euro's aan subsidie uit om onder de dekmantels van duurzaamheid, innovatie, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol, Kyoto-protocol en Agenda 21, al het water, groente en fruit en bouwmaterialen dat worden gebruikt in woningen (waardoor mensen in een chemische belt komen te wonen) te vergiftigen met zeer giftig, mutageen, reprotoxisch, teratogeen, genotoxisch kankerverwekkende gif als valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroom VI en zelfs uit te breiden met vele nieuw te bouwen afval verbrandingsovens in onder meer Houthalen-Helchteren en bij de Remo-stort.

Omdat Erik Verbeek u daarvoor heeft gewaarschuwd, kreeg No Cancer Foundation korte tijd daarna op 7 april 2011 in opdracht van de officier van justitie Marc Rubens van Hasselt te maken met een onaangekondigde binnenvaart onder leiding van commissaris Jos Opdelocht, waarbij flaraxin producten, de boekhouding e.d. in beslag zijn genomen en beslag is gelegd op de woning van waaruit No Cancer Foundation opereert, wat tot op de dag van vandaag blijft voortduren.

Ook kreeg Erik Verbeek in opdracht van Tony Coonen, als federaal secretaris van De Voorzorg te Hasselt, daardoor te maken met het vanaf 1 maart 2010 (ruim 2 jaar lang) misdadig stelen van zijn invaliditeitsuitkering en daar bovenop een bedrag van € 36.485,04 aan eerder rechtmatig ontvangen invaliditeitsuitkering moet terugbetalen. Het is daarbij goed te weten dat Tony Coonen de partner is van huidig burgemeester Hilde Claes van Hasselt die u daar heeft opgevolgd.

Met klem verzoeken wij u ervoor te zorgen dat:

- Voor uiterlijk 10 juni 2012 is beslist dat al het binnen Limburg aanwezige geïmpregneerde hout moet worden verwerkt als hoog problematisch afval, dat niet in spaanplaat mag worden verwerkt of als biomassa in elektriciteitscentrales, cementovens of groene stroom centrales mag worden bijgestookt, maar als hoog problematisch gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt, zodanig dat de daarin aanwezige zware metalen eruit worden gehaald en niet worden verspreid in het leefmilieu, waartoe u op grond van de Belgische en Europese wet- en regelgeving wettelijk verplicht bent.

In afwachting van uw beslissing voor uiterlijk 10 juni 2012, verblijven wij; ;

Met de meeste hoogachting

Erik Verbeek  
Namens No Cancer Foundtion vzw

Ad van Rooij  
Europees erkend safety manager

<u>Afgegeven met ontvangstbevestiging</u>	Datum: 27 mei 2012 (Pinksteren).
Aan: Burgemeester Hilde Claes Stad Hasselt Groenplein 1, 3500 Hasselt	Van: <b>NO CANCER FOUNDATION vzw</b> Paul Bellefroidlaan 16 3500 Hasselt (België) Website: <a href="http://www.nocancerfoundation.org">www.nocancerfoundation.org</a>

Geachte Burgemeester Claes,

Wij hebben de eer u te vragen om kennis te nemen van de inhoud van onze hieronder bijgevoegde brief d.d. 27 mei 2012 aan H.K.H. Prinses Máxima van Nederland; H.K.H. Koning Albert II van België; Herman Van Rompuy, president Europese Raad; Davignon, Vz. Bilderberg Meetings (blz. 2 t/m 25):

No Cancer Foundation heeft u, als verantwoordelijk burgemeester van Hasselt en als hoofd van de HAZODI politie, over de hieronder in onze brief aan prinses Máxima geschreven grensoverschrijdende misdaad en massale vergiftiging van de inwoners van Hasselt en België via geïmpregneerd hout, waardoor tienduizenden inwoners van Hasselt en omliggende gemeenten eerder zullen sterven aan kanker of andere vergiftigingsziekten, op de hoogte gebracht. U heeft daarmee niets gedaan, erger nog: U heeft daarna op kosten van de Hasseltse gemeenschap in de Stad Hasselt van deze geïmpregneerde schommels laten plaatsen en toegestaan dat de kerstmarkt in Hasselt vol kwam staan met dit geïmpregneerd hout en dat werd gezaagd en geschaafd, waardoor duizenden voorbijgangers zijn blootgesteld aan uiterst kankerverwekkend stof, vol arseenzuur en chroom VI.

Omdat Erik Verbeek u daarvoor heeft gewaarschuwd, kreeg No Cancer Foundation korte tijd daarna op 7 april 2011 in opdracht van de officier van justitie Marc Rubens van Hasselt te maken met een onaangekondigde binnenvaart onder leiding van commissaris Jos Opdelocht, waarbij flaraxin producten, de boekhouding e.d. in beslag zijn genomen en beslag is gelegd op de woning van waaruit No Cancer Foundation opereert, wat tot op de dag van vandaag blijft voortduren.

Ook kreeg Erik Verbeek in opdracht van uw partner Tony Coonen, als federaal secretaris van De Voorzorg te Hasselt, daardoor te maken met het vanaf 1 maart 2010 (ruim 2 jaar lang) misdadig stelen van zijn invaliditeitsuitkering en daar bovenop een bedrag van € 36.485,04 aan eerder rechtmatig ontvangen invaliditeitsuitkering moet terugbetalen.

Op onze hieronder ingelaste brief d.d. 26 april 2012 (persoonlijk afgegeven bij uw secretaris) waarin wij u hebben verzocht om deze door u samen met uw partner Tony Coonen en de procureur des konings Marc Rubens te Hasselt bij Erik Verbeek, zijn kinderen, ouders en No Cancer Foundation gecreëerde financiële impasse te bespreken, heeft u nog steeds niet gereageerd. Dit om daarmee de totale vernietiging van miljoenen inwoners van Hasselt en België met miljoenen kilogrammen zeer giftig, mutageen, reprotoxisch, teratogeen, genotoxisch kankerverwekkende gif als valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroom VI te kunnen laten voortduren.

Met klem verzoeken wij u ervoor te zorgen dat:

1. Vanaf uiterlijk 6 juni 2012 de door uw partner Tony Coonen bij Erik Verbeek gestolen invaliditeitsuitkering vanaf 1 maart 2010 tot op heden is betaald, met daarop de wettelijke rente, en dat de betaling van de invaliditeitsuitkering weer wordt voortgezet;
2. Voor uiterlijk 10 juni 2012 is beslist dat al het binnen Hasselt en de politiezone HAZIDO aanwezige geïmpregneerde hout, dat wordt gebruikt voor kinderspeeltoestellen, picknicktafels, kinderzandbakken, etc. binnen scholen en openbare plaatsen moet worden verwijderd en tegen zeer hoge kosten moet worden verwerkt als hoog problematisch afval, dus niet in spaanplaat of Groene elektriciteitscentrales, maar zodanig dat de daarin aanwezige zware metalen eruit worden gehaald en niet worden verspreid in het leefmilieu.

In afwachting van uw beslissing voor uiterlijk 6 juni 2012, verblijven wij; ;

Met de meeste hoogachting

Erik Verbeek  
Namens No Cancer Foundtion vzw

Ad van Rooij  
Europees erkend safety manager

**Afgegeven met ontvangstbevestiging**

**Aan: Burgemeester Hilde Claes**  
Stad Hasselt  
Groenplein 1, 3500 Hasselt

**en vanwege financiële inmenging gelijktijdig**

**Aan: Vlaamse Belastingdienst- VKB**  
Bauwensplaats 13 bus1, 9300 Aalst  
(fax: 053 722384)

**Persoonlijk in handen**

Datum: 26 april 2012

**Betalingsreferte (OGM)**  
115/1866/74587

Geachte Burgemeester Hilde Claes en de Vlaamse Belastingdienst,

Mede namens Banjac Branka en Verbeek Erik, Paul Bellefroidlaan 16, 3500 Hasselt willen wij u vanwege onrechtmatige financiële politieke inmenging door Tony Coonen (partner van burgemeester Hilde Claes), vanuit zijn functie als federaal secretaris van De Voorzorg te Hasselt, aan de Vlaamse belastingdienst verzoeken de betaling van de bij brief d.d. 11 april 2012 verzochte verkeersbelasting van € 693,18 (**zie bijlage 1**) op te schorten tot na het moment wij hierover een regeling hebben getroffen met verantwoordelijk burgemeester Hilde Claes van Hasselt.

Bijgevoegd vindt u een kopie van onze Gronden in Hoger Beroep, inzake Verbeek Erik aan zijn advocaat Thierry Bielen (**zie bijlage 2**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u beiden gericht.

Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat Tony Coonen (partner van burgemeester Hilde Claes), vanuit zijn functie als federaal secretaris van De Voorzorg te Hasselt, bij Verbeek Erik op onrechtmatige wijze vanaf 1 maart 2010 (ruim 2 jaar lang) de doorbetaling van zijn invaliditeitsuitkering heeft stopgezet en daar bovenop zich onrechtmatig een bedrag van € 36.485,04 heeft willen toeëigenen. Omdat Verbeek Erik in Kroatië woont kan hij bij de OCMW Hasselt ook geen leefloon krijgen. Als gevolg daarvan heeft hij ook geen geld kunnen afdragen aan zijn kinderen, wat ook de kinderen van Banjac Branka zijn.

Om uit deze zeer ernstige door Tony Coonen gecreëerde financiële impasse te komen laten wij vandaag deze brief toekomen aan zowel burgemeester Hilde Claes van Hasselt als wel aan de Vlaamse belastingdienst, waarbij met Hilde Claes tevens een afspraak is gemaakt om dit te bespreken om te komen tot een daadwerkelijke oplossing.

Zodra de betaling van de onrechtmatig inhouden invaliditeitsuitkering aan Verbeek Erik weer kan doorgaan, nadat burgemeester Hilde Claes daarover overeenstemming heeft bereikt met haar partner Tony Coonen, zal de verschuldigde € 693,18 aan verkeersbelasting worden overgemaakt.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben voorgelicht;

Hoogachtend  
Ecologisch Kennis Centrum B.V.  
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij

Verbeek Erik

**Bijlage**

1. aanslagbiljet d.d. 11-04-2012 Vlaamse Overheid aan Banjac Branka (1 blz.)
2. Gronden hoger beroep Verbeek Erik d.d. 9 april 2012 van het EKC (23 blz.)

<p><u>Aantekenen met ontvangstbevestiging</u></p> <p>Aan: H.K.H. Prinses Máxima Paleis Noordeinde Postbus 30412 2500 GK Den Haag</p>	<p>Datum: 27 mei 2012 (Pinksteren).</p> <p>Van: <b>NO CANCER FOUNDATION</b> vzw Paul Bellefroidlaan 16 3500 Hasselt (België) Website: <a href="http://www.nocancerfoundation.org">www.nocancerfoundation.org</a></p>
--	--

Geachte Koninklijke Hoogheid,

Wij hebben de eer u te vragen om de wereld te redden van de totale vergiftiging met zeer giftig kankerverwekkend gif, als valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) zijnde hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell en overige bestrijdingsmiddelen, zoals Roundop van Monsanto, chemtrails gif, fluoride gif, aspartaam gif, vaccinatie gif, stralings gif, etc. dat het gevolg is van de voorzetting van het Hitler-kabinet vanuit Nederland dat sinds 18 mei 1940 Grondwettelijk niet meer bestaat. Dit alles ten uitvoer gebracht vanuit de *'Bilderberg conferenties'* onder voorzitterschap van eerst Prins Bernhard, daarna koningin Beatrix en thans Etienne Davignon, waarbij het Nazi regime van het Hitler-kabinet vanuit het grondgebied van voormalig Nederland is voortgezet wat door de Europese Unie is overgenomen met als volgende stap een totale vernietiging van onze democratie onder het [Europees Stabiliteitsmechanisme](#) (ESM) dat men per 1 juli 2012 wil laten ingaan.



**24 september 2007:** Prinses Máxima spreekt in een voordracht bij de presentatie van het rapport 'Identificatie met Nederland' tegenover de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR) letterlijk de volgende woorden uit:

**'De' Nederlandse identiteit bestaat niet.  
En ook: 'De' Nederlander bestaat niet.**

Dat het uitspreken van deze veel bekritiseerde woorden Prinses Máxima veel moeite kost kunt u op de foto hiernaast duidelijk zien (*bron: [23 februari 2009 © Uitgeverij Tinsentiep Houten](#)*).

Dat Prinses Máxima dit met veel moeite in het openbaar heeft kenbaar gemaakt wordt de redding van het leven op onze aarde. Wij zijn u daar zeer dankbaar voor. Dat u gelijk heeft en dat u (samen met anderen) het leven op aarde daarmee gaat redden kunt u hieronder lezen:

### 1. Nederland (lidstaat Nederland) bestaat vanaf 18 mei 1940 niet meer.

**Op 10 mei 1940** valt het Duitse leger Nederland, België en Luxemburg binnen. In de ochtend van 13 mei 1940 kwam het prinselijk gezin aan in Harwich. Om 10 uur die ochtend vertrok koningin Wilhelmina naar Hoek van Holland, waar een Engelse torpedobootjager [*de HMS 'Hereward'*] op haar wachtte. Een uur eerder [rond 9 uur] had het kabinet-De Geer te horen gekregen dat de koningin zou vetrekken. Waarheen was niet duidelijk. 's Avonds om 19.20 uur vertrok ook de ministerraad met een Engelse torpedobootjager uit Hoek van Holland naar Engeland, echter zonder de ministers Steenberghe en Van Rhijn, zonder enige opdracht aan de opperbevelhebber generaal Winkelman, zonder bericht aan de voorzitters van de Kamers en zonder enige overdracht van bevoegdheden aan de secretarissen-generaal. Minister Steenberghe heeft later de secretarissen-generaal en generaal Winkelman in een bijeenkomst in kennis gesteld van het uitwijken van koningin en regering en het gezag overgedragen aan Winkelman (*bron: [Gerard's WOII blog](#)*)

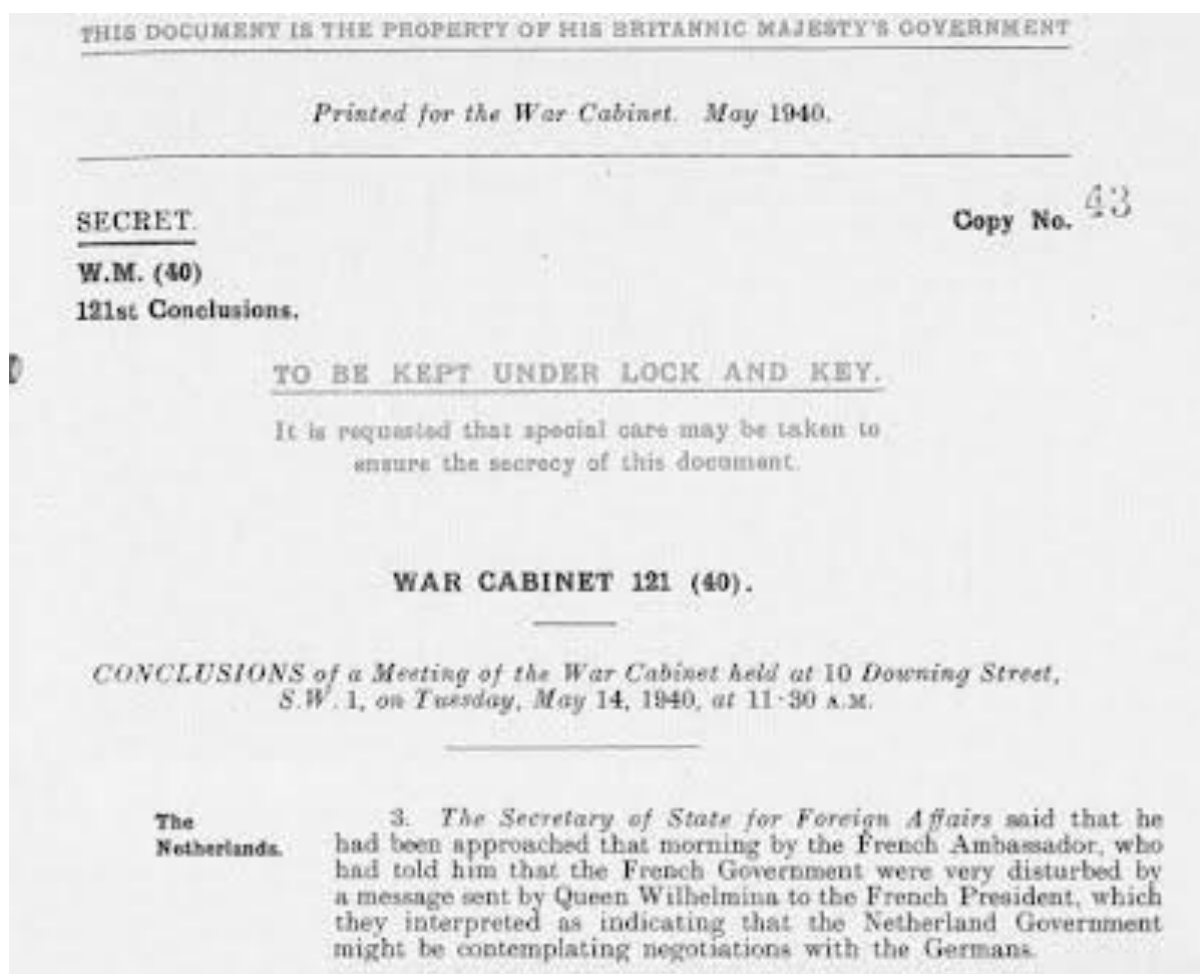
Deze 'zetelverplaatsing' had de weg vrijgemaakt voor een Duits burgerlijk bestuur onder Seyss-Inquart, met alle gevolgen van dien. In Polen gebeurde dat ook omdat evenals in Nederland in Polen de gehele regering was gevlucht. Omdat koningin Wilhelmina alle adviezen van haar ministers in de wind had geslagen, kregen Hitlers juristen Nederland eigenlijk in de schoot geworpen.

Door artikel 21 van de Grondwet te overtreden heeft de Nederlandse regering zichzelf opgeheven. Seyss-Inquart kon op die manier als Rijksstadhouder de plaats van Wilhelmina overnemen.

*Artikel 21 van de Grondwet*

„In geen geval kan de zetel der Regeering buiten het Rijk worden verplaatst”.

Vanaf 18 mei 1940 heeft de Nederlandse regering ingevolge artikel 21 van de Grondwet zichzelf opgeheven en is het een provincie van Duitsland geworden onder bestuur van het Hitler-kabinet. Dit was bij koningin Wilhelmina maar al te goed bekend voordat zij ging vluchten samen met haar regering naar Engeland. Dat er sprake was van opzet werd bevestigd met het feit dat diezelfde dag nog de Britse staatssecretaris van Buitenlandse Zaken bezoek kreeg van de Franse ambassadeur die hem vertelde dat de Franse regering erg verontrust was door de hieronder ingelaste brief die koningin Wilhelmina naar de Franse President had gezonden. Volgens de ambassadeur bleek uit Wilhelmina's schrijven dat de Nederlandse regering wellicht van plan was om met de Duitsers te gaan onderhandelen. Dit des te meer zes dagen daarvoor, op 8 mei 1940, de Nederlandse pers nog uit de mond van prinses Juliana had vernomen dat het Huis van Orange zijn post nooit verlaat (*bron: [Gerard's WOII blog](#)*).



Door de onwettige 'zetelverplaatsing' naar Engeland kreeg Nederland dus naast een militaire bezetting tevens een Duits burgerlijk bestuur onder Seyss-Inquart dat extra noodlottig is geworden voor het joodse deel van de Nederlandse bevolking. In België en Denemarken - waar de vorsten wel op hun post zijn gebleven - heeft het overgrote deel van de joden de oorlog overleefd. In België was dit 90% van de Belgische- en 60% van de buitenlandse joden (meest afkomstig uit Duitsland en Centraal Europa). Mede door toedoen van de Deense koning heeft in Denemarken zelfs 99% van de joden de oorlog overleefd. Dit in tegenstelling tot Nederland, waar maar 20% van de joden de oorlog heeft overleefd. België en Denemarken kenden dan ook geen 'Westerbork'. (Bronnen: I. Gutman, 'Encyclopedia of the Holocaust' en Nanda van der Zee, De Groene Amsterdammer, 14 mei 1997.) (bron: [Gerard's WOII blog](#))

**Op 18 mei 1940** bracht Adolf Hitler decreet no. 1 uit over de regeringsbevoegdheden in Nederland.

**Op 25 mei 1940** laat Rijkscommissaris Seyss-Inquart voor het bezette Nederlandsche gebied aan het Nederlandsche volk een oproep uitgaan dat hij met intrede van den dag het hoogste regeringsgezag in het civiele ressort in Nederland heeft overgenomen. Bij verordening van 29 mei 1940 heeft Rijkscommissaris Seyss-Inquart alle bevoegdheden in Nederland, die door de Grondwet en de wetten aan de koning en de regering zijn toegekend, overgenomen.

**Op 5 juni 1940** maakt Rijkscommissaris Seyss-Inquart in overeenstemming met het decreet van Hitler en zijn verordening de volgende benoemingen bekend:

1. voor Bestuur en Justitie, Dr. Friedrich Wimmer;
2. voor Openbare Veiligheid, SS-Brigadeführer Hanns Rauter (Hoogere SS- en Politieleider);
3. voor Financiën en Economische Zaken, Dr. Hans Fischboeck;
4. voor Bijzondere Aangelegenheden, Reichsamtsleiter Fritz Schmidt.
5. tot Vertegenwoordiger van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken, Gezant Otto Bene;
6. tot Gevolmachtigde voor de Nederlandsche Bank den Ministerialdirektor voor bijzondere aangelegenheden, Staatsrat H.C.H. Wohlthat.
7. tot chef van de Hoofdafdeling op het bureau van den Rijkscommissaris voor het bezette Nederlandsche gebied, Ministerialrat Dr. Hans Piesbergen.

**Achtergrond:** Het bezette Nederland werd in mei 1940 onderworpen aan een Duits burgerbestuur onder leiding van *Reichskommissar für die besetzten Niederlande* (rijkscommissaris voor het bezette Nederland) Arthur Seyss-Inquart. Rauter was als HSSPF ondergeschikt aan Himmler, maar tegelijkertijd was hij als *Generalkommissar für das Sicherheitswesen* (commissaris-generaal voor veiligheid) de ondergeschikte van Seyss-Inquart.

**De bovenbouw van de Nederlandse regering (centrale macht)** werd daarmee gevormd door:

1. rijkscommissaris Seyss-Inquart
2. de vier commissarissen generaal: Dr. Friedrich Wimmer (bestuur en justitie), Hanns Rauter (voor Openbare Veiligheid den SS-Brigadeführer), Dr. Hans Fischboeck (Financiën en Economische Zaken), Fritz Schmidt (Bijzondere Aangelegenheden den Reichsamtsleiter)
3. de gevolmachtigden van den rijkscommissaris voor de provinciën: de commissarissen der koningin tijdens de Tweede Wereldoorlog al dan niet voorzien van een speciale gevolmachtigde commissaris, zoals Kreisleiter Schmidt dat was in Limburg.
4. de vertegenwoordiger van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken Otto Bene
5. de Duitse gevolmachtigde voor de Nederlandse Bank Dr. Hans Piesbergen.

Vanaf dit moment benoemt en ontslaat de rijkscommissaris:

1. de leden van den hoogen raad (de Hoge Raad);
2. den procureur-generaal en de advocaten-generaal bij den hoogen raad (de Hoge Raad);
3. de presidenten der gerechtshoven;
4. de procureurs-generaal bij de gerechtshoven.

De overige rechterlijke ambtenaren worden benoemd en ontslagen door den secretaris-generaal van justitie, tenzij de rijkscommissaris de benoeming of het ontslag aan zich houdt. (bron: [Staatsrecht sedert 10 mei 1940, bibliotheek Gemeente Amsterdam 24 augustus 1946](#)). Hiermee heeft de secretaris-generaal van justitie een dictatoriale macht over alle rechtelijke ambtenaren.

Dit geeft een verklaring voor het feit dat huidig secretaris-generaal Joris Demmink (VVD) door huidig verantwoordelijk minister Ivo Opstelten (VVD) van Veiligheid en Justitie niet uit zijn functie kan worden ontzet en ook niet strafrechtelijk kan worden vervolgd voor het misbruik van minderjarige kinderen waarvan vele bewijzen zijn (bron: boek [‘De Demmink doofpot’](#)).

Rijkscommissaris Arthur Seyss-Inquart heeft aan de secretarissen-generaal van de verschillende departementen onder meer de volgende gedelegeerde bevoegdheden gegeven:

- dat ze mogen sub-delegeren aan anderen;
- dat ze rechtsvoorschriften in de vorm van ‘besluit’ of ‘beschikking’ mogen uitvaardigen;
- dat ze de Nederlandse wet kunnen wijzigen, aanvullen of buiten werking stellen en van de grondwet kunnen afwijken;

Daarmee hebben de secretarissen-generaal van de verschillende departementen een dictatoriale macht verkregen (bron: [Staatsrecht sedert 10 mei 1940, bibliotheek Gemeente Amsterdam 24 augustus 1946](#)).

**Provinciaal Recht:** is op 1 september 1941 in werking getreden.

Vanaf dit moment zijn de beginselen van het nieuwe provinciaal recht:

1. dat de Commissaris der provincie de wetgevende en de uitvoerende macht heeft;
2. dat de Commissaris der provincie de aanwijzingen van het centrale gezag moet opvragen;

De provincie is daarmee nog slechts een administratief onderdeel van de Staat (bron: [Staatsrecht sedert 10 mei 1940, bibliotheek Gemeente Amsterdam 24 augustus 1946](#)).

**Gemeenterecht:** is op 1 september 1941 in werking getreden.

Vanaf dit moment zijn de beginselen van het nieuwe gemeenterecht:

1. dat de gehele bestuursmacht der gemeente in handen van één persoon, zijnde de burgemeester, is gelegd; dat de raad en het college van burgemeester en wethouders zijn uitgeschakeld en dat de burgemeester alleen de regelende en uitvoerende macht in de gemeente heeft. Hieruit volgt dat de burgemeester alléén verantwoordelijk is voor het door hem gevoerde bestuursbeleid.
2. dat de gemeente slechts een administratief onderdeel is van de Staat. De gemeente kan zich tegenover hogere organen (de provincie, het rijk) niet meer beroepen op haar zelfstandigheid, doch is gebonden aan de aanwijzingen van de hogere organen. Met andere woorden: het is gedaan met de z.g. autonomie der gemeente.

De gemeente is daarmee nog slechts een administratief onderdeel van de Staat dat onder toezicht staat van de Commissaris der provincie en het rijk (bron: [Staatsrecht sedert 10 mei 1940, bibliotheek Gemeente Amsterdam 24 augustus 1946](#)).

Tussen 1941 en 1943 heeft prins Bernhard een aantal malen de Verenigde Staten van Amerika bezocht. Volgens diverse bronnen, waaronder de Britse Secret Intelligence Service (SIS), heeft hij tijdens zijn tweede bezoek (van 20 tot en met 25 april 1942) op 24 april 1942 een brief aan Hitler geschreven, waarin hij zichzelf aanbiedt het 'Stadhouderschap' over Nederland op zich te nemen. De brief is later vanuit Londen via Portugal naar Berlijn gestuurd. Het bestaan van deze brief wordt nog steeds door de RVD ontkend, maar geheim BVD-agent Jan Heitink heeft wel degelijk een kopie van de brief in handen gehad: ondertekend door prins Bernhard én prinses Juliana. Bernhard wilde dan ook Nederlands Nazi stadhouder worden voor Hitler wat uiteindelijk ook gebeurde op een wijze zoals u hieronder kunt lezen. Na de oorlog zou het bestaan van deze brief tegenover de SIS bevestigd zijn door generaal Eberhart Schöngarth (Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des SD). Vlak voor zijn executie? is de bewuste brief in Berlijn teruggevonden. Het is overigens opmerkelijk dat prins Bernhard zijn brief uitgerekend in Amerika heeft geschreven en niet in Londen, temeer de brief ook daar vandaan verzonden is (bron: [Gerards Wo II blog](#)).

## Na de Tweede Wereldoorlog

**Op 5 mei 1945** wordt in Nederland gevierd dat Duitsland op 5 mei capituleerde in West-Nederland. Op die datum zou in Hotel De Wereld te Wageningen de capitulatie zijn getekend tussen de Duitse generaal Johannes Blaskowitz en de Canadese generaal Charles Foulkes, in het bijzijn van Prins Bernhard. De overeenkomst werd op 6 mei getekend in de naast Hotel de Wereld gelegen Aula van de toenmalige Landbouwhogeschool. **Prins Bernhard was daarbij niet aanwezig.** De akte zelf, aanwezig in het Gemeentearchief Wageningen, is gedateerd Wageningen 5 mei 1945.



In werkelijkheid betrof het slechts een overeenkomst over de technische uitwerking voor Duitse troepen in Nederland van de capitulatie op 4 mei van Duitse troepen in noordwest-Europa. (bron: [Wikipedia](#)). Hiermee is het bewijs geleverd dat door toedoen van Prins Bernhard niemand namens het Nederlands Staatshoofd en/of Regering de capitulatie van Duitsland (het Hitler-kabinet) heeft ondertekend en ook niemand bij de ondertekening door de niet gemachtigde Duitse generaal Johannes Blaskowitz en de Canadese generaal Charles Foulkes aanwezig is geweest. Grondwettelijk betekent dit dat Nederland vanaf 5 mei 1945 volwaardig onderdeel uitmaakt van Duitsland. Nu ondertekening ervan niet heeft plaatsgevonden betekent dat Nederland vanaf 18 mei 1940 Grondwettelijk niet meer bestaat en de bezetting vanuit het Hitler-kabinet op het voormalige grondgebied van Nederland na 5 mei 1945 is doorgedaan. Daarom worden in Nederland vanaf die tijd de minister-president, de ministers, de staatssecretarissen, de commissarissen van de koningin en de burgemeesters niet gekozen maar door het staatshoofd beëdigd of benoemd.

In 1996 verscheen het boek "Operatie JB" Het laatste grote geheim van WOII" van Christopher Creighton, een voormalige agent bij de Britse geheime dienst. Dit boek gaat over de ontvoering van Hitlers secretaris, Martin Bormann, door een geheim Brits commando, Sectie M genaamd, in 1945. De inzet van de operatie was Bormann's toegang tot de enorme banktegoeden van de nazipartij. De algehele leiding van de operatie berustte bij Ian Fleming en het operationele commando werd toevertrouwd aan Christopher Creighton die toen amper twintig jaar oud was.

In het boek wordt ook de Nederlandse onderzeeboot K XVII genoemd die door Creighton opgeblazen zou zijn op 7 december 1941. In een gesprek met Fleming worden, in hoofdstuk 9, herinneringen aan de onderzeeboot opgehaald en in een appendix komt de schrijver terug op het voorval.

Het besluit om de Nederlandse onderzeeboot te vernietigen werd genomen toen deze de Japanse vloot ontdekte die op weg was naar Pearl Harbor op 28 november 1941. De Nederlandse commandant, LTZ 1 H.C. Besançon, seinde onmiddellijk een gecodeerd bericht naar de Britse marineleiding. Dit bericht werd onderschept door de cryptografen van Sectie M die het doorspeelden aan Generaal Donovan in Washington DC en Majoor Desmond Morton van de Amerikaanse en Britse geheime diensten. Beiden lichtten hun leiders President Roosevelt en Winston Churchill in.

Deze vier personen waren op de hoogte van de op handen zijnde Japanse aanval die strikt geheim moest blijven. In die tijd was 80 procent van de Amerikaanse bevolking bijzonder isolationistisch ingesteld en sterk gekant tegen een oorlog met Japan of Duitsland. Roosevelt wilde wel een oorlog met Japan maar kon dit land niet de oorlogsverklaring geven zonder een geldige reden. De verrassingsaanval op de slagschepen in Pearl Harbor zou hem die reden geven. De reden voor Amerika om zich in de oorlog te mengen was dat de Japanners anders vrij spel zouden hebben om landen als India, Australië en Nieuw-Zeeland en tal van andere landen in de Stille en Indische Oceaan te bezetten. Deze, voor de Verenigde Staten zeer belangrijke bronnen van grondstoffen, zouden in een later stadium waarschijnlijk slechts zeer moeizaam bevrijd kunnen worden. Verder hadden de Britten de steun van de Amerikanen hard nodig in hun strijd tegen Duitsland.

Omdat er zich op Hawaï duizenden geïmmigreerde Japanners bevonden, waarvan een deel werkzaam was als spion voor hun land van herkomst, kon de oorlogshaven op Oahu niet in paraatheid gebracht worden. De aanval moest geheim blijven. Als dit niet zo zou zijn, zou keizer Hirohito, die erop stond dat het een complete verrassing moest zijn, de aanval afgeblazen hebben. Wanneer bekend zou worden dat Roosevelt en Churchill van de Japanse aanval op Pearl Harbor afwisten en niets hadden ondernomen om deze te voorkomen zouden zij politiek uitgeschakeld worden. Bovendien waren de geallieerde militaire inlichtingendiensten er van overtuigd dat het geallieerde bondgenootschap dan uiteen zou vallen waardoor Japan, maar ook Duitsland, vrij spel kregen. Daarom werd besloten de opvarenden van Hr. Ms. K XVII het zwijgen op te leggen.

Zodra het bericht van de Nederlandse onderzeeboot was ontvangen kreeg zij de opdracht terug te keren naar de basis in Singapore. De K XVII mocht geen haven aan doen en de bemanning moest zich onthouden van verdere berichtgevingen over de Japanse vloot. Onder de naam LTZ Paul Hammond reisde Creighton met een Berwick vliegboot via Nova Scotia, Canada, San Fransisco en het eiland Wake af naar de Noordelijke Marianen. Daar begaf hij zich volgens afspraak aan boord van de K XVII.

Creighton was in het bezit van volmachten van de bevelhebber van de Britse onderzeedienst, Admiral Sir M. Horton, de Nederlandse Commandant Zeemacht in Londen, admiraal Fürstner en Koningin Wilhelmina. Deze volmachten gaven hem de autoriteit om commandant Besançon operationele opdrachten te geven daar de Nederlandse onderzeeboot zich onder Brits operationeel bevel bevond.

Bij één van de kleine Marianen, net ten zuiden van Pagan en ongeveer 800 zeemijl ten zuiden van Japan werden er uit de Berwick vliegboot kratten overgeladen in de onderzeeboot. De Nederlandse bemanning kreeg te horen dat er kerstgeschenken in de kratten zaten afkomstig van hun collega's in Engeland. De meeste kratten bevatten inderdaad jenever, bier, champagne en andere kerstmisspullen. Maar in één krat zat cyanidegas en in twee andere bevonden zich explosieven met ontstekingen en tijdschakelaars. Creighton wachtte een gecodeerd radiobericht af. Mocht de Japanse vloot de aanval op Pearl Harbor afbreken, zou zijn operatie opgeschort worden.

De volgende dag, zondag 7 december 1941, kreeg de Britse geheime agent bevel de operatie voort te zetten. Die avond verliet hij de K XVII en ging terug naar de Berwick. Een half uur later kwam het dodelijke cyanidegas vrij en was te zien hoe de bemanning trachtte uit de onderzeeboot te ontsnappen. Even later explodeerde het vaartuig en zonk. Creighton stelde vast dat er geen overlevenden waren (*bron: [Go2War2](#)*).

Na de tweede wereldoorlog hielp Prins Bernhard vooraanstaande Nazi's vluchten via Zwitserland met de KLM naar Argentinië waarmee het Nederlandse koningshuis tot op heden innige familiale relaties onderhoudt. Bernhard hielp vooraanstaande Nazi's vluchten samen met toenmalige minister van buitenlandse zaken Mr. C.G.W.H. baron van Boezelaar van Oosterhout (partijloos) in het kabinet Beel (KVP). Tenminste tien Nazi-kopstukken zijn na de Tweede Wereldoorlog naar Zuid-Amerika gevlucht met paspoorten van het Internationale Rode Kruis te Genève. Het gaat onder meer om Adolf Eichman, Josef Mengele, Franz Stangl, Klaus Barbie en Erich Priebke. Tot en met 1948 zijn er door het Internationale Rode Kruis niet minder dan 63.750 reisdocumenten aan Nazi's afgegeven, die zonder meer door Argentinië als officiële documenten werden erkend. Adolf Eichman verkreeg zijn paspoort op 1 juni 1950 onder de valse naam Riccardo Klement, geboren te Bolzano. Op 17 juni 1950 zat hij al op de boot naar Argentinië. Hier vindt u ook de CIA-documenten over Hitlers verblijf in Tunja (Colombia)(*bron: [Gerard's WOII blog](#)*)

**Van 24 juni 1945 tot 3 juli 1946:** omdat Nederland vanaf 18 mei 1940 Grondwettelijk niet meer bestaat kon er in Nederland na de oorlog geen democratische verkiezingen worden uitgeschreven. Daarom heeft Koningin Wilhelmina, als opvolger van Adolf Hitler, het eerste naoorlogse kabinet Schermerhom-Drees ((bestond uit ministers van de SDAP (in 1946 met de VDB en CDU samengegaan in de PvdA), de CHU'er Lieftinck (later PvdA) en RKSP (later KVP), alsmede vijf partijloze ministers, van wie er later twee PvdA-lid werden)) zelf benoemd. Het Hitler-kabinet is daarmee onder haar leiding als staatshoofd voortgezet. Dit opvolgende Hitler-kabinet was een 'koninklijk' kabinet en wordt ook wel een 'nood-kabinet' genoemd. Om dit voortgezette Hitler-kabinet op voormalig Nederlands grondgebied onder leiding van voormalig Nederlands staatshoofd koningin Wilhelmina te kunnen blijven voortzetten was het noodzakelijk dat het volgende kabinet werd gevormd door de PvdA als opvolger van het Duitse NSDAP en de KVP omdat kardinaal Pacelli (latere Paus Pius XII) en Franz von Papen, vice-kanselier van Duitsland, onder rijkskanselier Adolf Hitler (sinds 30 januari 1933), op 8 juli 1933 het Rijksc concordaat heeft ondertekend, met in artikel 14 de volgende passage:

**"De benoemingen van aartsbisschoppen, bisschoppen en dergelijken zullen niet eerder worden bekendgemaakt dan nadat de rijksstadhouder zich er naar behoren van vergewist heeft dat er geen bezwaren van algemeen politieke aard bestaan. "**

Kardinaal Pacelli verleende Franz von Pape daarvoor de hoge pauselijke onderscheiding van het grootkruis van de orde van Pius. Hierdoor was het voor Hitler mogelijk om een éénpartijregime te voeren, met de steun van het Vaticaan, omdat het Vaticaan de steun aan de Deutsche Zentrumspartei onttrok ([bron: wikipedia](#)). Vanaf dat moment had het Hiltler-kabinet "*Het stichten van het grote Duitse Rijk*" of "*Europese Unie*", wat vanaf 5 mei 1945 vanuit voormalig Nederlands grondgebied is voortgezet onder aansturing van de Nederlandse staatshoofden koningin Wilhelmina, Juliana en Beatrix de volledige macht over de Rooms-katholieke Kerk, de grootste christelijke Kerk ter wereld. Dit des te meer voormalig kardinaal Pacelli vanaf 1939-1958 Paus Pius XII was. Paus Johannes Paulus I wilde in 1978 hierin verandering brengen en is daarom 33 dagen na zijn aantreden met arsenicum vergiftigd? ([bron: Hertstel De Republiek 13 mei 2012](#)). Moest hij daarom op 16 augustus 1978 worden opgevolgd door Paus Johannes Paulus II? Karol Józef Wojtyła (Paus Johannes Paulus II) en Bernhard van Lippe-Biesterfeld (Prins van Oranje) werkten voor IG Farben. ([bronnen: Board Question #57569](#) en [Telegraaf 8 maart 2010](#)). Ten tijde van de opkomst van Hitler was de holding IG Farben – Interessengemeinschaft Farben – de machtigste economische organisatie van Duitsland. De groep zocht al vlug toenadering tot de opkomende Adolf Hitler en zou tijdens de tweede wereldoorlog nauw samenwerken met het Nazi-regime. Zo besloot IG Farben op 22 februari 1941 onder meer om in Auschwitz de fabriek Buna Werken te bouwen, waar gebruik gemaakt kon worden van dwangarbeiders. IG Farben was een groot kartel van een aantal Duitse bedrijven, met onder meer BASF, Bayer, Hoechst, Agfa, Casella, Huels en Kalle. Dat conglomeraat was één van de grote financiers van Hitlers opgang en dat zou in de aanloop naar en tijdens het verloop van de tweede wereldoorlog tot een intense samenwerking leiden. Zo leverde IG Farben de explosieven en de synthetische gasbenzine voor het Duitse leger. Volgens een aantal experts zou Hitlers oorlogsvoering zonder IG Farben zelfs niet mogelijk zijn geweest ([bron: Managing21 van 22-02-05](#)). Paus Johannes Paulus II heeft als eerste paus de Bilderberg conferentie van 3 tot 6 juni 1999 bijgewoond in Sinta, Portugal, waarbij ook koningin Beatrix, Boris Yeltsin, Bill Clinton, Steven Spielberg, Ted Turner en Nederlands Minister President Wim Kok (PvdA) aanwezig waren. Het is daarbij goed te weten dat kort daarna in oktober 2001 de Club van Madrid is opgericht. Dit is een club die bestaat uit 70 voormalige staatshoofden onder voorzitterschap van Wim Kok (PvdA). Gezien de inhoud van dit schrijven moge u duidelijk zijn dat die club niet is opgericht om de wereldwijde democratie te versterken, zoals wordt geschreven.

Op 13 augustus 1814 werd het eiland Banka (Indonesië) door de Engelsen aan Nederland uitgeruild tegen het "etablissement Cochin (Indië). Een jaar later (18 juni 1815) werd Napoleon Bonaparte definitief verslagen door een combinatie van Britse/Nederlandse, Hanoveraanse en Pruisische legers, tijdens de veldslag bij Waterloo (toenmalig Verenigd Koninkrijk der Nederlanden, nu België). Dit gebeurde onder leiding van de hertog van Wellington, Blusher en de Prins Willem van Oranje-Nassau. (Willem Frederik George Lodewijk).

De Rothschild 's (Ashke-Nazi-joden) hebben voor en tijdens deze slag naast Engeland, Duitsland ook Frankrijk en dus Napoleon gefinancierd door middel van goudsmokkel overzee. Men creëerde de juiste beleggingssituatie ten kosten van oorlogen, dood en verderf. Hierdoor kregen de Rothschild 's in een slag de controle over de helft van 's werelds rijkdommen, zo ook over de Bank van Engeland en de volle aandelenhandel, wat tot op heden niet is veranderd. De belangenverstremgeling tussen de Koninklijke huizen en de Ashke-Nazi (Rothschild's) waren toen al een feit en voor eeuwig verenigd. Deze Bloedlijnen waaronder het Brits en Nederlands koningshuis, hebben zichzelf in de afgelopen 200 jaar aan elke oorlog en revolutie/opstand gigantisch verrijkt. Daardoor werden zij na elke oorlog met grote sprongen invloedrijker en machtiger.

Deze verbintenissen en relaties hadden als gevolg dat, de Engelsen het bij Banka (Indonesië) behorende eiland Billiton wilden behouden maar ondanks, gezien de goede relaties, op 17 maart 1824 door de Engelsen werd overgedragen aan de Nederlanders. Het was de kapitaalkrachtige prins Willem Willem Frederik Hendrik die als eerste staatshoofd van de Staat der Nederlanden garant stond voor het krediet. Daarmee was het koninklijk huis voor 100% aandeelhouder. Dit heeft zich verder ontwikkeld en is in 1924 overgegaan in het toen opgerichte bedrijf Gemeenschappelijke Mijnbouwmaatschappij Billiton (GMB) waarin de Nederlandse staat voor 5/8 deelnam.

Het koninklijk huis bleef groot aandeelhouder, waarmee de belangenverstrengeling tussen de Staat der Nederlanden en het koninklijk huis tot stand is gebracht. In 1970 werd Billiton (waarvan ook de zinkfabriek Budelco te Budel onderdeel uitmaakte) overgenomen door Shell.

De chemiereus IG Farben nam de Holland-route naar de VS en maakte daar gebruik van de diensten van BBH, UBC en Dillon Read. En net als Thyssen richtte ook zij daarvoor een eigen bankbedrijf in Nederland op: de Hollandsche Koopmansbank in Amsterdam (1923). Zij het, dat ook de Zweedse Enskildabank een flink aandeel bezat in de nieuwe onderneming. De HKB stond van meet af aan onder leiding van Gerhard Fritze. Hij was getrouwd met een telg uit de familie Ilgner en mogelijk mede daardoor raakte hij steeds dieper verzeild in IG Farben's activiteiten achter de schermen van de internationale politiek. Een ander lid van die familie leidde namelijk de inlichtingenafdeling NW 7 (waarvoor Prins Bernhard werkte) van het driftig naar Lebensraum op zoek zijnde chemieconcern: Max Ilgner. Tot diens vriendenkring behoorde prinses Armgard zur Lippe Biesterfeld, de moeder van prins Bernhard. Een connectie die niet alleen zoet vruchten zou afwerpen. In 1929 verkreeg Fritze de Nederlandse nationaliteit. Voor die tijd was hij voor het gemak al eens tot Zweed getransformeerd om het toenaderingsproces tussen IG Farben en Enskilda wat soepeler te kunnen begeleiden. In Nederland hield hij vooral toezicht op de geldstroom tussen het Duitse moederbedrijf en het Amerikaanse filiaal Chemnyco. Dat filiaal stond onder leiding van Robert Ilgner, een tot Amerikaan genaturaliseerde broer van Max Ilgner, die bancair werd bijgestaan door de zo vertrouwde BBH en UBC van Prescott Bush en Averill Harriman. Naar verluidt speelde Fritze en Max geen onbelangrijke rol bij het aaneensmeden van de Nederlandse kroonprinses Juliana en de inmiddels voor NW 7 in touw zijnde prins Bernhard zur Lippe Biesterfeld. Bernhard nodigde vooraanstaande Nazi's uit op zijn huwelijk met Juliana waar de Hitlergroet gedaan werd (Heil Hitler)(bron: [No Cancer Foundation](#))

Op het einde van de eerste wereldoorlog ziet August Thyssen, de grootste militaire producent in Duitsland, zijn staalrijk in gevaar. In het 'neutrale' Nederland opent hij de Bank voor Handel en Scheepvaart, in Rotterdam. Zo kan hij zijn oorlogsbuit van de August Thyssen Bank in Berlijn (voorloper BIS-bank) op tijd versluizen tegen de schadeclaims van het Versailles-verdrag. De oude August schenkt 100 miljoen dollar en zijn industrieel imperium in het Ruhrgebied aan zijn zoon Fritz. Die raakt in 1923 in de ban van Adolf Hitler, de man die de Duitse industrie kan redden van de opstandige arbeidersklasse. De staalbaron ontmoet Adolf Hitler en generaal Erich Ludendorff en besluit 100.000 goudmark te geven aan de beginnende NSDAP. Overgrootvader en grootvader Bush hebben het goed uitgekiend. Via Brown Brothers & Harriman investeren ze in nazi-Duitsland, via de UBC-bank van Thyssen krijgen ze de bewapeningswinsten terug in de Verenigde Staten. De winsten lopen in 1934 op tot honderden miljoenen die ook naar Rotterdam en New York vloeien. In New York is Prescott Bush ondertussen managing director van UBC. "De familie Bush wist zeer goed dat Brown Brothers het Amerikaanse geldkanaal naar nazi-Duitsland was en dat de Union Bank de geheime pijplijn was om het nazi-geld via Nederland opnieuw naar Amerika te brengen", schrijft John Loftus, voormalig procureur van het US Departement Nazi War Crimes (bron: [De Waarheid Nu](#)).

Om die reden moest eerst de PvdA als nieuwe partij zijn doorgebroken voordat tot de zogenaamde 'Democratische verkiezingen' kon worden overgegaan. Deze doorbraak wordt in de Nederlandse politieke geschiedenis gedoeld op een beweging direct na de Tweede Wereldoorlog om te komen tot de vorming van één progressieve partij, die progressieven met een katholieke, protestantse, sociaaldemocratische of liberale achtergrond moest verenigen. Hiervoor moest het oude verzuilde politieke bestel worden "doorbroken". De doorbraakgedachte heeft geleid tot de vorming van de Partij van de Arbeid (voorheen: SDAP, VDB en CDU) die op 9 februari 1946 is opgericht. De KVP was reeds in 1945 opgericht als opvolger van de vooroorlogse RKSP, waarmee koningin Wilhelmina bij het uitschrijven van zogenaamde 'Democratische verkiezingen' na 9 februari 1946 kon rekenen op het door haar gewenste KVP/PvdA kabinet. Direct daarna liet zij nieuwe verkiezingen uitschrijven die op 16 mei 1946 hebben plaatsgevonden. Nadat uit de verkiezingen duidelijk was geworden dat de KVP en PvdA ruim de meerderheid van de stemmen had gekregen voor het vormen van een nieuw kabinet vroeg het kabinet Schermerhorn-Drees ontslag aan. Na de vorming van het kabinet-Beel I (KVP/PvdA), dat op steun van een meerderheid van de Tweede Kamer kon rekenen, verleende de Koningin dat ontslag. Als waardering daarvoor werd voormalig minister president L.J.M. (Louis) Beel (KVP) daarna in 1959 benoemd tot vice-president van de Raad van State wat hij tot 1972 is gebleven. Daarmee heeft het Hitler-kabinet onder aansturing van de opvolgende Nederlandse staatshoofden Wilhelmina, Juliana en Beatrix met de hulp van alle navolgende gekozen kabinetten vanuit voormalig Nederlands grondgebied zich tot op de dag vandaag kunnen voortzetten. Iedereen in de gehele wereld (op Máxima na) heeft er maar liefst 67 jaar lang over gezwegen.

**Van 1945 tot heden:** Voorzitter mr. dr. Jan Donner (de grootvader van huidig vice-president Piet Hein Donner van de Raad van State) van de Centrale Zuiveringsraad besloot dat de economische collaborateurs als Damme (maar ook Philips voerde orders uit voor Duitse organisaties) niet zouden worden vervolgd. Damme sr. is echter in 1949 'geclausureerd en onvoorwaardelijk' buiten vervolging gesteld. De reden daarvoor luidt volgens Melhuizen als volgt:

**'In de zaak Werkspoor zijn belangrijke maatschappelijke krachten achter de schermen actief geweest om de rechtsgang te beïnvloeden.' Dat kwam ondermeer omdat Damme sr. een vooraanstaand lid was van het 'wij circuit': Hij was voorzitter van de Stichting van de Arbeid, commissaris van de Nederlandsche Bank en bevriend met de socialistische premier Willem Drees, met de liberale politicus en werkgeversvoorzitter mr. D. U. Stikker en kwam bij prins Bernhard over de vloer.**

Bovendien was Werkspoor in de race om voor 200 miljoen gulden aan spoorwegmaterieel aan Argentinië te leveren. In die tijd een mega-order, die zeer van belang werd geacht voor de wederopbouw van Nederland. En daarmee had het kabinet Drees een belangrijk argument in handen om Damme sr., zoals zoveel andere vooraanstaande industriëlen, te ontzien. Het land moest weer opgebouwd worden en de industrie, die de oorlog zo goed had doorstaan, was daarbij broodnodig. Meihuizen noemt dat 'opportunisme in dienst van de wederopbouw'.

Dat de megaorder binnengehaald moest worden blijkt wel uit het feit dat Werkspoor gesanctioneerd **30 miljoen gulden aan steekpenningen** mocht betalen aan dictator Juan Peron. Prins Bernhard mocht in 1951 aan Evita Peron het Grootkruis in de Orde van Oranje Nassau uitreiken. Het idee was van diezelfde Stikker, in zijn functie als minister van buitenlandse zaken, onder het motto, 'het kost zo weinig en het geeft zoveel genoeg'. Bovendien had prins Bernhard voor Evita Peron 'een paarlen collier' ter waarde van dertigduizend gulden meegekregen.

Prins Bernhard en Frits Philips waren persoonlijk goede (jacht)vrienden. Een lijvig rapport van de Amerikaanse inlichtingendienst OSS (Office of Strategic Services), de *voortloper* van de CIA, uit 1943 met de titel 'The Philips Concern' staat vol met aantijgingen. Bijvoorbeeld: "De interne politieafdeling bij Philips (...) werkt nauw samen met de GESTAPO." En: "In het bedrijf werken fascistische ideeën. De directeur van Philips Argentinië is een nazi-spion' zo valt er in het rapport te lezen. Het rapport, ruim duizend pagina's dik en voorzien van het stempel 'geheim', werd onlangs door een Duitse onderzoeker ontdekt in een archief in Washington. Uit dit historische document blijkt ook dat de Philips-top in 1942 aan de OSS heeft aangeboden het internationale netwerk van Philips te gebruiken als bron van informatie en als dekmantel voor spionage-operaties. Waarop zijn de OSS-beschuldigingen van collaboratie gebaseerd? Waarom zocht Philips samenwerking met de Amerikaanse geheime diensten? En waarom geeft het bedrijf zelf nog steeds geen volledige opening van zaken? Argos over koopmanschap, spionage en dubbelspel. Een reportage van Gerard Leenders en Huub Jaspers. Presentatie: Max van Weezel ([bron: VPRO-VARA 25 februari 2002](#))

Onderweg hoorde Nazi collaborateur Willem Sassen (zoon van NSB-burgemeester J.C.H.M.W Sassen in de gemeente Veghel) dat hij in Nederland bij verstek was veroordeeld tot 20 jaar dwangarbeid en dat in België de doodstraf wachtte. Bij aankomst zocht hij contact met de ex-secretaris van Goebbels, Wilfried von Oven, uitgever van het blad *Die Freie Presse* en *La Plata Ruf*. Bij het blad *Die Freie Presse* ging hij als journalist aan de slag en hield hij zich bezig met vertalingen in het Spaans van Shakespeare, Goethe en Schiller. Opererend onder verschillende pseudoniemen publiceerde hij bij dezelfde uitgever ook het boek *Die Jünger und die Dirnen*. Sassen herschreef als ghostwriter drie werken van Hans-Ulrich Rudel: *Trotzdem*, *Mein Dank an Argentinien* en *Es geht um das Reich*. Die boeken werden door *Dürer-Verlag* uitgegeven. Daarnaast was hij ook werkzaam als literair agent voor de Amerikaanse bladen *Time - Life* en was hij tot 1965 speciale correspondent voor *De Telegraaf* in Argentinië.

Prins Bernhard werkte in Argentinië ook nauw samen met deze Nederlandse Nazi-journalist Willem Sassen. Onder het regime van Perón werkte Willem Sassen als pr-functionaris van Eva Perón en als militair adviseur van Perón. Tijdens een officieel bezoek van prins Bernhard in 1951 werkte hij als tolk en begeleider. De prins was daar op statiebezoek en probeerde opdrachten te verwerven voor onder andere Werkspoor. Tijdens zijn werkbezoek ontmoette Bernhard ook Kurt Tank tijdens een demonstratie van de Pulqui II, de toen ultramoderne straaljager die Argentinië tot één van modernste

legers maakte. Kurt Tank maakte deel uit van een groep uitgeweken nazi-technici, die veilig onderdak had gezocht in Argentinië en daar de vliegtuigindustrie opbouwde. In de jaren zestig was Sassen inmiddels gescheiden van Miep en trouwde hij met Elsje Delbaere, met wie hij twee kinderen kreeg. Na de val van Perón werkte hij bij een waterwinningsfirma, *Industria Integral de Agua*. In de hoofdstad ontmoette hij in de Duitse Club de grote nazi-figuren uit zijn tijd, die eveneens hun toevlucht hadden gezocht in Argentinië. Zo ontmoette hij Léon Degrelle, Hans-Ulrich Rudel en Otto Skorzeny. Een zekere Ricardo Klement benaderde Willem Sassen, die na het lezen van enkele door Sassen uitgebrachte werken contact met hem wilde zoeken. Deze man bleek Adolf Eichmann te zijn en was in 1950 met het Italiaanse schip *Giovanni* in Buenos Aires aangekomen en had zich sindsdien afzijdig gehouden van de grote nazi-kliks die bijeenkwamen in de verschillende Duitse Clubs. Eichmann wilde graag zijn ervaringen op papier zetten om zo aan de wereld zijn door hem beleden onschuld te tonen. De interviews die volgden werden op band vastgelegd en zouden na de ontvoering van Eichmann in mei 1960 voor veel geld aan verschillende media worden verkocht. De grond werd hem echter te heet onder zijn voeten toen men binnen de nazi-kringen aannam dat Willem Sassen mogelijk betrokken was bij de ontvoering van Eichmann. Hij zou aan de Mossad informatie omtrent de verblijfplaats van Eichmann hebben verklikt. Door deze mogelijke implicatie vluchtte Willem Sassen voor twee jaar naar Rome om aan eventuele wrekers te ontkomen. Na twee jaar keerde Willem Sassen terug en ging hij wapens importeren. Hij werd vertegenwoordiger van het Oostenrijkse concern *Steyr-Daimler-Puch* voor heel Latijns-Amerika. Willem Sassen bezat nu een Duits paspoort, waarmee hij af en toe voor transacties en familiebezoek naar Duitsland en Nederland afreisde. Willem Antonius Maria Sassens straf was rond 1976 verjaard en hij kwam sindsdien dus niet meer in aanmerking voor strafvervolging. Volgens de toenmalige Officier van Justitie De Beaufort is de zaak Willem Sassen verjaard: *'Hij mag zich vrijelijk in zijn vaderland ophouden.'* In België heeft hij echter bij verstek de doodstraf gekregen, in Nederland slechts 20 jaar ontzegging uit de journalistiek (*bron: [Go2War2](#)*).

De overheersende gedachte van de wederopbouw en de noodzaak om het bedrijfsleven niet teveel voor de voeten te lopen heeft tot een stroom aan 'demarches' (beïnvloeding van de rechtsgang) geleid door achtereenvolgende ministers van justitie, die daarbij werden geholpen door bevriende 'captains of industry'. Een centrale figuur in dit spel was mr.dr.J. Donner, president van de Hoge Raad en voorzitter van de Centrale Zuiveringsraad voor het bedrijfsleven.

Het voorkeursbeleid van voorzitter mr. dr. Jan Donner ten aanzien van economische collaborateurs had succes: van de 32.000 gevallen van economische collaboratie kwamen er uiteindelijk circa 700 voor de strafrechter. Dat waren de industriëlen met pech, veelal aannemers, de 'bunkerbouwers'. "Dat waren gewoon patjepeeërs, die hadden hun afkomst niet mee", zegt Meihuizen cynisch. "Ze hadden zich bovendien schuldig gemaakt aan de meest zichtbare vorm van economische collaboratie: die bunkers kon iedereen zien. Dat gold in veel mindere mate voor het bankwezen. Dat kwam dan ook vrijwel ongeschonden weer uit de strijd."

**1953:** André Donner (ARP), zijnde de vader van huidig vice-president Piet Hein Donner van de Raad van State, was vanaf 17 april 1950 tot 6 januari 1954 lid van de Staatscommissie-Van Schaik die de herziening van de Grondwet van 1953 heeft voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet heeft artikel 60 van de Grondwet de volgende uitbreiding gekregen.

**“De rechter treedt niet in beoordeling van de grondwettigheid van overeenkomsten.”**

De definitie van “verdrag” met vreemde Mogendheden heeft de Grondwetscommissie 1950 Commissie- Van Eysinga, in het plenaire verslag van 16 september 1950 als volgt vastgelegd:

**“Zonder op volledigheid aanspraak te maken, laat de Commissie hier volgen een lijstje van de meest bekende benamingen; Tractaat (treaty, traité), Conventie (convention (Engels en Frans) ), Handvest (Charter, charte, covenant, pacte), Statuut, Akte, Slotakte (final act, acte final), Algemene Akte, (general act, acte general), Accoord, (agreement, accord), Schikking (arrangement Engels en Frans)), Verklaring of declaratie (declaration, déclaration), Protocol (protocol, protocole), Proces-verbaal (procès-verbal), Overeenkomst, Brief - of notawisseling, Lettres annexes (covering letters), Modus vivendi, Arbitrage-compromis, Memorandum d'Accord (Memorandum of Understanding), Memorandum.”**

Hiermee zit vanaf 1953 in de Nederlandse Grondwet verankerd dat de grondwettigheid van Verdrag, Tractaat (treaty, traité), Conventie (convention (Engels en Frans), Handvest (Charter, charte, covenant, pacte), Statuut, Akte, Slotakte (final act, acte final), Algemene Akte, (general act, acte general), Accoord, (agreement, accord), Schikking (arrangement Engels en Frans), Verklaring of declaratie (declaration, déclaration), Protocol (protocol, protocole), Proces-verbaal (procès-verbal), Overeenkomst, Brief - of notawisseling, Lettres annexes (covering letters), Modus vivendi, Arbitrage-compromis, Memorandum d'Accord (Memorandum of Understanding), Memorandum, etc. met vreemde Mogendheden niet gerechtelijk mag worden getoetst.

Omdat de grondwettigheid van een Verdrag, Conventie, Handvest, Covenant, Statuut, Akte, Accoord, Schikking, Verklaring, Declaratie, Protocol, Proces-verbaal, Overeenkomst, Brief, Nota, Arbitragecompromie, Memorandum, e.d. niet door de rechter mag worden beoordeeld, betekent dat die niet mag worden getoetst aan de Grondwet (art. 94 Grondwet, Ned), waardoor die binnen Nederland geen geldende wettelijke toepassing hebben. André Donner heeft dat allemaal kunnen doen zonder daarbij ook maar enig risico te lopen. Zijn vader Jan Donner was toen (van 1946 tot 1961) immers president Hoge Raad der Nederlanden.

**1962:** als gevolg van deze Grondwetswijziging, die door toedoen van de vader van Piet Hein Donner tot stand is gekomen, is voor Vice-President Louis Joseph Maria Beel (KVP) en Voorzitter Koningin Juliana van de Raad van State de weg vrijgemaakt om positief advies uit te brengen waarop het kabinet De Quay ((KVP, CHU, ARP (thans: **CDA**) en **VVD**)) op 21 april 1962 de Bestrijdingsmiddelenwet van kracht heeft verklaard die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven worden vermeld:

in zeer ernstige mate in strijd met de artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet, wat niet meer door een rechter mag worden beoordeeld.

De grootaandeelhouders van Shell/Billiton (waaronder het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat) hebben van deze door de Raad van State en Nederlandse Staat bewust ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet handig gebruik gemaakt om haar hoog problematisch gevaarlijk afval, met daarin zeer hoge concentraties uiterst giftige volledig in water oplosbare kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), als bestrijdingsmiddel duur te kunnen verkopen in plaats van tegen zeer hoge kosten eeuwig duur te laten opslaan, waartoe zij in ieder geval vanaf 1986 wettelijk verplicht waren.

Achteraf is men erachter gekomen dat deze met de hulp van André Donner ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet zal leiden tot niet meer te betalen schadeclaims richting Shell/Billiton (en daarmee richting het Koninklijk Huis, de Nederlandse Staat en de banken die daarin hebben geïnvesteerd). Dit vanwege het simpele feit dat een "Overeenkomst" of "Verdrag" waarvan de grondwettigheid door toedoen van André Donner niet meer door een rechter mag worden beoordeeld geen "Wet" is, zoals de Bestrijdingsmiddelenwet en het feit dat vanwege het niet bestaan van Nederland vanaf 18 mei 1940 aan de Bestrijdingsmiddelenwet van 21 april 1962 geen rechtskracht kan worden ontleend.

**1954 tot 1964:** een jaar na het veranderen van artikel 60 in de Nederlandse Grondwet (1953: de rechter treedt niet in beoordeling van de grondwettigheid van overeenkomsten) werd de Bilderberggroep opgericht, een geheim genootschap, die in 1954 op initiatief van Prins Bernhard van Lippe-Biesterfeld en de Pool Józef Retinger (vrijmetselaar) maar ook de Belg Pierre de Bonvoisin (directeur van de Société Générale van 1951 tot 1962), wiens vader tijdens de tweede wereldoorlog vice-voorzitter was van de BIS-bank en H.F. Van Walsem (lid van de Raad van Bestuur Koninklijke Philips Electronics N.V.) is opgericht (bron: [Wikipedia](#)). Tijdens de jaren '80 kwam de zoon van Pierre de Bonvoisin (ook genoemd in het Dutroux dossier) in opspraak, omdat hij banden onderhield met extreemrechtse organisaties en verdacht werd van connecties met de C.C.C. en De Bende van Nijvel. Deze laatste beschuldigingen zijn nooit bewezen, maar hij hield er wel zijn bijnaam, "De Zwarte Baron", aan over (bron: [Wikipedia](#)). Op voormalig Nederlands grondgebied heeft het Hitler-kabinet zich vanaf 5 mei 1945 voortgezet onder leiding van de opvolgende Nederlandse staatshoofden, aangestuurd vanuit de in 1954 opgerichte geheime Bilderberg conferenties onder voorzitterschap van

eerst Prins Bernhard, daarna koningin Beatrix en thans de Belg Etienne Davignon, waarbij het Nazi regime door de Europese Unie is overgenomen met als volgende stap een totale vernietiging van onze democratie onder het Europees Stabiliteitsmechanisme (ESM) dat op 1 juli 2012 moet ingaan.

**Soekarno en Bernhard:** John F. Kennedy begon in de Verenigde Staten onderhandelingen over de toekomst van Nederlands Nieuw-Guinea onder het voorzitterschap van zijn broer Robert F. Kennedy, toen minister van justitie in de VS. Nederland moest accepteren dat het gebied onder VN-toezicht werd geplaatst. De VN zouden Nieuw-Guinea overdragen aan Indonesië (Soekarno). Daarover werd meer dan een jaar in het geheim gepraat door Nederlandse, Indonesische en Amerikaanse diplomaten. Nog geheimer waren de bemoeienissen van Prins Bernhard die achteraf zijn bewezen. In 1962 moesten de laatste Nederlandse militairen Indonesië verlaten door toedoen van Soekarno, John F. Kennedy en zijn broer Robert Kennedy die zich keerden tegen de duistere plannen van deze adel, bankiers en hun Nieuwe Wereld Orde agenda. De Gemeenschappelijke Mijnbouw Maatschappij Billiton trad hierdoor in liquidatie waardoor Billiton en de Nederlandse koninklijke familie financiële problemen tegemoet gingen. De 30.000 Nederlandse militairen hebben niet kunnen bewerkstelligen dat Nieuw-Guinea en de kleinere eilanden Bali / Bangka en Billiton voor Nederland behouden bleven en moesten zich terug trekken uit Nieuw-Guinea. In 1958 liep de laatste concessie voor het winnen van tinerts in Indonesië af, die niet werd verlengd. De Gemeenschappelijke Mijnbouw Maatschappij Billiton (GMB) trad in liquidatie waardoor Billiton en de koninklijke familie een financiële catastrofe tegemoet ging waarmee het Nederlandse koninklijke huis hun macht in de wereld dreigde te verliezen. De financiële problemen van het koninklijk huis waren zelfs zo groot dat premier prof. dr. J.E. de Quay die persoonlijk heeft besproken met voormalig Koningin Juliana. Als feitelijk bewijs daarvoor citeer ik hieronder letterlijk de volgende tekst uit zijn dagboekantekeningen, daarin schrijft premier De Quay letterlijk het volgende:

**1 februari 1960: “Vanmorgen gesprek met HM en ZKH over financiële positie van het koninklijk huis. Daar moeten we iets aan doen. Prins vroeg ‘sliding scale’ Lijkt me wettelijk moeilijk. Goed voorbereiden. Bespreken met Beel.”**

Willem Oltmans (journalist) was hiervan op de hoogte en ontmoette op 10 juni 1956 president Soekarno van Indonesië. Conservatief Nederland (Joseph Luns / KVP) haatte dit eerste staatshoofd van Nederlands voormalige kolonie; De Telegraaf verbood Oltmans dan ook Soekarno te interviewen. Hij deed het natuurlijk toch; beiden konden het zelfs uitstekend met elkaar vinden. Het betekende het einde van zijn korte carrière bij deze krant, en het begin van zijn problemen met de Nederlandse Staat. Van 1950 tot 1962 dienden ongeveer 30.000 Nederlandse militairen voor korte of langere periode op Nieuw-Guinea. (1/2/3) Marine, landmacht, luchtmacht, marechaussee - alle krijgsmachtdelen waren vertegenwoordigd. In 1963 sloot president John F. Kennedy een overeenkomst met president Soekarno om fondsen te realiseren waardoor de Amerikaanse Schatkist zijn eigen Treasury-dollars bankbiljetten kon drukken, en ondermijnde daarmee het ‘recht’ van de Federal Reserve om Federal Reserve-dollars bankbiljetten te drukken. Dit akkoord maakte het mogelijk dat er 50.000 ton goud overgedragen zou worden om deze valuta te steunen. Het probleem was echter dat de binnenlandse valuta van de VS daardoor door goud gedekt was, wat in strijd zou zijn geweest met internationale overeenkomsten die bedoeld waren om de valuta te stabiliseren. Elf dagen na de ondertekening (op 22 november 1963) werd John F. Kennedy op dezelfde wijze als Nederlands politicus Pim Fortuyn op klaarlichte dag vermoord door insiders voor het oog van heel de wereld. Zoals bij Pim Fortuyn blijken verschillende Bilderbergleden bij deze moord betrokken te zijn. Vijf jaar later op 5 juni 1968 tijdens een campagnebijeenkomst in Hotel Ambassador in Los Angeles voor de verkiezing van 1968 werd Robert Kennedy vermoord waarna Bilderberger Richard Nixon op 20 januari 1969 president van de Verenigde Staten is geworden (*bron: [No Cancer Foundation](#)*).

**1983:** dezelfde André Donner (ARP), zijnde de vader van huidig vice-president Piet Hein Donner van de Raad van State was vanaf 1967 tot 1971 (mede)voorzitter van de [Staatscommissie](#) Cals-Donner die de algehele herziening van de Grondwet in 1983 hebben voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet is artikel 120 in de algehele herziene Grondwet opgenomen, dat luidt:



**"De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."**

Door hiervan in 1983 het zelfstandige artikel 120 in deze algehele herziende Grondwet op te nemen met toevoeging van "*Wetten*" is het schade-aansprakelijkheidsprobleem vanuit 16,5 miljoen Nederlanders en 500 miljoen Europeanen richting Shell/Billiton (en daarmee richting het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat) vanwege de op 21 april 1962 ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet weggenomen. Daarmee heeft André Donner voor Vice-President Willem Scholten (CDA) en Voorzitter Koningin Beatrix van de Raad van State de weg vrijgemaakt om positief advies uit te brengen waarop het Kabinet Lubbers I (CDA en VVD) heeft beslist dat bij de toelating van bestrijdingsmiddelen niet meer mag worden getoetst aan de volgende hieronder ingelaste artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet, die vanaf 18 mei 1940 toch al niet rechtsgeldig was:

**Artikel 1 Grondwet**

**Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.**

**Artikel 21 Grondwet**

**De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.**

**Artikel 22 Grondwet**

- 1. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.**
- 2. Bevordering van voldoende woongelegenheden is voorwerp van zorg der overheid.**
- 3. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.**

Daarmee heeft André Donner met de hulp van de Raad van State, de Staat der Nederlanden en de politieke partijen CDA en VVD weten te bewerkstelligen dat bedrijven als Shell/Billiton/Budelco onder de dekmantel van "*duurzaamheid*" met miljarden euro's aan overheidssubsidie (belastinggeld) via bestrijdingsmiddelen (waaronder Superwolmanzout-Co) honderden miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI), zijnde hoogproblematisch gevaarlijk afval van met name Billiton/Shell/Budelco, via geïmpregneerd hout bij de consumenten in huizen en tuinen zijn gedumpt zonder dat daartegen bestuursrechtelijk, civielrechtelijk of strafrechtelijk kan en mag worden opgetreden. André Donner heeft dat in de periode vanaf 1967 tot 1971 weten te bewerkstelligen. Met de wetenschap dat dezelfde André Donner in diezelfde periode (vanaf 7 oktober 1958 tot 29 maart 1979) ook lid was van het Hof van Justitie der Europese Gemeenschappen te Luxemburg betekent dat hij ook in die hoedanigheid als zodanig heeft beslist, waarmee het Hof van Justitie van de Europese Unie ondergeschikt is geworden aan huidig vice-president Piet Hein Donner (CDA) van de Nederlandse Raad van State, die samen met zijn vader en grootvader al vanaf 5 mei 1945 ten dienste staat van het vanuit Nederland voortgezette Hitler-kabinet onder voorzitterschap van eerst koningin Wilhelmina, daarna Juliana en thans Beatrix.

Op deze wijze heeft Shell/Billiton ((onder voorzitterschap van resp. de Nederlandse Hans Alders (PvdA), Jan Pronk (PvdA) en Pieter van Geel (CDA) uit het voortgezette Hitler-kabinet)) weten te realiseren dat wereldwijd het "*Rio de Janeiro protocol*", het "*Kyoto-protocol*" en de "*duurzaamheidsconferentie Johannesburg*" werd ondertekend met de hulp van de landen uit de Europese Unie, waarmee wereldwijd miljarden kilogrammen valselijk geëtiketteerd volledig in water oplosbare zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI), zijnde hoogproblematisch gevaarlijk afval, via tijdelijke uitlogende producten (geïmpregneerd hout) op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht zijn gedumpt met grote bedragen aan (Europese) overheidssubsidie onder de dekmantels van duurzaamheid, innovatie, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, CO<sub>2</sub>-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol, Kyoto-protocol en Agenda 21. Europees erkend Safety Manager Ad van Rooij die als lid van No Cancer Foundation deze brief mede heeft opgesteld heeft daarover op 2 mei 2002 de volgende brief per fax laten toekomen aan opkomend Nederlandse minister-president Pim Fortuyn:

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: P. Fortuyn,  
G.W. Burgerplein 11,  
3021 AT Rotterdam.

Sint Oedenrode, 3 mei 2002.

Ons kenmerk: PF/03052/br.

Geachte heer Fortuyn,

Zeer geschokt ben ik over de wijze waarop Wim Kok, Frits Bolkestein, de PvdA, etc, u persoonlijk beschuldigen. U spreekt namelijk de waarheid.

Wim Kok (PvdA), Jan Pronk (PvdA), A. Kosto (PvdA), Tjeenk Willink (PvdA), etc. hebben met de hulp van dit parse kabinet de gehele politiek, de gehele rechterlijke macht en het gehele O.M. corrupt gemaakt en ons gehele land vergiftigd met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen. Dit alles met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld (subsidie) onder de dekmantels als ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol.

Dit alles heeft zich in gang gezet vanuit kabinet Lubbers III, waarin Wim Kok minister van Financiën was, en Jan Pronk minister van Ontwikkelingssamenwerking. Het zijn juist zij, de PvdA, maar ook de gesetelde CDA in Brabant en Limburg, die een groot gevaar vormen voor onze maatschappij en het leefbaar houden van ons land. De volgende bijgevoegde stukken maken dat volstrekt duidelijk:

- I. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk VROM/22042/vz, aan de minister van VROM, J.P. Pronk (PvdA).
- II. Mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002, kenmerk: Bes/28012/wra, van A. Kosto aan de Raad van State (PvdA).
- III. Mijn brief d.d. 13 april 2001, kenmerk: TEK/13041/vz, aan de Voorzitter van de Tweede Kamer mw. J. van Nieuwenhoven, en haar antwoord daarop (PvdA).
- IV. Mijn klacht d.d. 24 februari 2002 aan de Nationale Ombudsman over Wim Kok (Pv/dA) en de reactie daarop van die Nationale Ombudsman.
- V. Mijn brief/persbericht d.d. 2 mei 2002 aan milieuwethouder E.H.G.J.M. Huijbregts van Sint Oedenrode (Oorzaak PvdA en CDA).
- VI. Mijn aangifte van 10 april 2002 van het plegen van valsheid in geschrift van de staatsraden R. Cleton, dr. J.C.K.W. Bartel, mr. R.J. Hoekstra en mr. P. van Dijk, incl. krantenartikelen. (Oorzaak Tjeenk Willink PvdA en voorheen Scholten CDA).

Ik wil u vragen deze stukken met bijlagen goed te bekijken.

Hierbij geef ik u toestemming om alle stukken te gebruiken in uw strijd tegen de huidige criminele gesetelde politieke macht, polderdictatuur genaamd. Op mijn kennis en ervaring hierover kunt u rekenen, in geval u dat wenselijk acht.

Gaarne ontvang ik uw reactie, Met vriendelijke groeten,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

voor deze,  
Ing. A.M.L. van Rooij,  
directeur.

C.c. René van den Oord (met dank aan hem)

Op 4 mei 2002 zou hij die brief moeten hebben ontvangen. Dat gebeurde echter niet. Op 22 mei 2002 - 18 dagen na verzending - is deze brief pas aangeboden aan Fortuyn BV. De twee kilogram aan bewijzen heeft Pim Fortuyn daardoor nooit kunnen lezen. Korte tijd na de moord op Pim Fortuyn (op 25 mei 2002) werd Ad van Rooij in opdracht van loco-burgemeester Cees van Rossum (CDA) en raadslid Henriette van den Berk - van de Laar (CDA) van Sint-Oedenrode in het Eindhovens Dagblad afgeschilderd als milieuoactivist om op die wijze gelijk te worden gesteld aan moordenaar Volkert van der Graaf, wat overigens niet de echte moordenaar is. In het hoofd had Pim Fortuyn namelijk een ander kaliber kogel (waaraan hij is overleden) dan in zijn buik (*bron: [deepjournal 4 mei 2007](#)*).

De echte moordenaar blijkt volgens het boek "*Moord namens de 'kroon'?*" van Ine Veen een zekere Abu Fatah te zijn? Werden daarom Ad van Rooij, zijn Ecologisch Kennis Centrum, Rob Brockhus, zijn Sociale Databank Nederland en Robert Kahlman daarna benaderd door ene agent-verslaggever die zich Hans Vermeulen noemde, maar in werkelijkheid de in Amerika verblijvende Marco Wetering was in het bijzijn van een zekere Allan Weaver die uitsluitend Engels sprak met een duidelijk Amerikaans accent? Beiden heren zouden medewerkers zijn van de AIVD en de CIA. De twee kilogram aan bewijzen heeft Ad van Rooij later aan Hans Smolders, de chauffeur van Pim Fortuyn, bezorgd. Hij heeft die in zijn kamer in de Tweede Kamer opgeslagen in een gesloten kast, waaruit het later was verdwenen. Hij deelde die kamer samen met Mat Herben (vrij metselaar), waarmee duidelijk is wie dat heeft gedaan (*bron: boek [Moord namens de 'kroon'?](#)*).

Korte tijd daarna heeft Mart Herben het kabinet met daarin de LPF laten ploffen, heeft hij de Bilderberg-conferentie bijgewoond en is het kabinet Balkenende I tot stand gebracht met CDA'er Jan-Peter Balkenende (vrij metselaar) als minister-president, wat weer een persoonlijke vriend is van burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode (*bron: [Het Echte Nieuws 7 november 2009](#)*). Om te voorkomen dat er nogmaals een nieuwe partij opkomt die de minister-president kan leveren heeft minister president J.P. Balkenende in 2003 onder zijn voorzitterschap het "*Innovatieplatform*" ingesteld, waarin onder meer ook de presidenten Gerard Kleisterlee van Philips en Marjan Oudeman van Corus als lid waren vertegenwoordigd, wat tot juni 2010 in werking is gebleven. Dit met als doel om daarmee de hierboven door Ad van Rooij aan Pim Fortuyn bij brief d.d. 3 mei 2002 beschreven massale vergiftiging van de gehele wereld onder de dekmantel van "*duurzaamheid*" vanuit dit voortgezette Hitler-kabinet gerealiseerd te krijgen (*bron: [Wikipedia](#)*). Juist daarom heeft Philips President Gerard Kleisterlee in samenspanning met voormalig minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid mr. J.P.H. Donner (thans: vice-president van de Raad van State) haar safety manager Ad van Rooij spontaan vanaf 24 september 2007 voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) verklaard zonder doorbetaling van salaris vanaf 25 oktober 2007 in strijd met de Philips CAO en de Ziektewet waarbij advocaat Ellen Pasman (de beroemde Willem Oldmans advocaat) bij Ad van Rooij € 26.352,13 euro heeft gestolen (*bron: [brief d.d. 22 januari 2012 van Ad van Rooij Philips en zijn advocaat E. Pasman](#)*).

Het is hierbij goed te weten dat voormalig minister van Economische Zaken A. Jorritsma-Lebbing (VVD), namens "*de Nederlandse Staat*", die grondwettelijk vanaf 18 mei 1940 niet meer bestaat, met een groot aantal bedrijven waaronder Philips Electronics Nederland B.V. korte tijd voor de moord op Pim Fortuyn een "*Medefinancieringsovereenkomst-JSF*" had afgesloten voor de aanschaf van JSF-gevechtsvliegtuigen ten behoeve van de Nederlandse luchtmacht. De heer H.J.G. Hendriks, die namens Philips Electronics Nederland N.V. deze overeenkomst heeft afgesloten is thans directievoorzitter Philips Benelux en was en is nog steeds de hogere leidinggevende van Philips safety manager Ad van Rooij. Hij heeft er persoonlijk dan ook groot belang bij dat Ad van Rooij voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) blijft zonder doorbetaling van salaris tijdens ziekte. Het is hierbij tevens goed te weten dat Pim Fortuyn fel tegen de aanschaf van de JSF (Joint Strike Fighter) gevechtsvliegtuigen was en dat Theo Van Gogh naar buiten heeft gebracht dat Mat Herben steekpenningen heeft ontvangen van de Amerikaanse straal jagerlobby (*bron: [De Groene Amsterdammer](#)*). Ook Theo van Gogh is daarna op 2 november 2004 in Amsterdam vermoord.

Mat Herben was van 1977 tot 1987 journalist bij het Ministerie van Defensie. Vervolgens werd hij journalist bij het tijdschrift *Manna* van Center Parcs-oprichter Piet Derksen. In 1990 keerde hij weer naar het Ministerie van Defensie terug, nu als hoofdredacteur van de *Defensiekrant*. In 1995 werd hij algemeen hoofdredacteur bij de directie Voorlichting van het ministerie van Defensie. Hij was onder andere redacteur van *Alle Hens* (maandblad voor de Koninklijke Marine), van het personeelsblad *De Vliegende Hollander* (maandblad voor de Koninklijke Luchtmacht) en redacteur van de internetsite. Vanuit die hoedanigheid heeft hij een hoofdrol gespeeld in het naar de buitenwereld toe geestesziek

houden van defensie klokkenluider Fred Spijkers omdat die in 1984 weigerde mee te werken aan een plan van defensie om het dodelijke ongeval van minutiespecialist Rob Ovaa als gevolg van een onveilige mijn in de doofpot te stoppen en te houden (*bron: [Katholiek Nieuwsblad 29 augustus 1997](#)*);

Ook is het goed te weten dat gemeentesecretaris John Jorritsma (VVD) van Sint-Oedenrode onder burgemeester Piet Schriek (CDA) een neef is van voormalig minister van Economische Zaken A. Jorritsma-Lebbing (thans: burgemeester van Almere). Deze John Jorritsma maakte kort daarna een snelle promotie tot burgemeester van Budel waar de fabriek Budelco is gevestigd, waarvan dat arseenzuurhoudend hoogproblematisch gevaarlijk afval in Superwolmanzout-co afkomstig is. Na daar alles op orde te hebben gesteld is John Jorritsma gepromoveerd tot huidig commissaris van de koningin van provincie Friesland.

Vijftien jaar voor deze 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) verklaring van Philips safety manager Ad van Rooij door zijn collega bedrijfsarts Harry Mol (zitten beiden in de Philips Arbodienst) in opdracht van de met een koninklijk lintje onderscheiden Jan Oerlemans (directe leidinggevende van Ad van Rooij) heeft er op 18 augustus 1992 onder voorzitterschap van de officier van justitie mr. G. Bos van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch een geheime vergadering plaatsgevonden met parketsecretaris G. Broeren, voormalig burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode, voormalig milieuwethouder H. van Dijk-Eerhart van Sint-Oedenrode (CDA), juridisch medewerker Provincie Noord-Brabant H. Artz, de wachtmeesters I. Valk en M. Saris van de rijkspolitie Sint-Oedenrode, dhr. C. Kertsholt hoofd afd. bouwen van Sint-Oedenrode, milieuspecteur H. de Vries van Noord-Brabant, dhr. V. Ditters hoofd algemene zaken Waterschap De Dommel en notulist G. van Aarle controlerend ambtenaar Sint-Oedenrode. In dat geheime overleg is toen besloten dat in opdracht van milieuspecteur H. de Vries van Noord-Brabant, namens minister Hans Alders (PvdA) van VROM, burgemeester Piet Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode GGD-arts Henk Jans op Ad van Rooij moest afsturen om hem geestesziek te verklaren. Mede dank zij Anton Nigten van het Landelijk Milieu Overleg en Jan Juffermans van de Kleine Aarde is dat toen mislukt. Als waardering daarvoor kreeg deze GGD-arts Henk Jans in 1993 uit de handen van de commissaris van de koningin van Noord Brabant Frank Houben (huisvriend van koningin Beatrix) de Provinciale Milieuprijs van Noord-Brabant uitgereikt (*bron: [Het Echte Nieuws 26 november 2007](#)*).

Vanaf 1993 kregen Ad van Rooij, zijn gezin, zijn ouders en zijn paardenhouderij (later: Camping en pensionstal 'Dommeldal') te maken met de ene na de andere vernieling, terreuractie, poging tot doodslag vanuit met name de familie Van den Biggelaar (buurman van Ad van Rooij). Daarvoor werd de familie van den Biggelaar door eerst burgemeester Piet Schriek (CDA) en daarna burgemeester Peter Maas (CDA) rijkelijk beloond. De vele strafaangiften daartegen van Ad van Rooij werden nooit in behandeling genomen. Daarboven op hebben Ad van Rooij, zijn vrouw, zijn paardenhouderij vanaf 1993 tot op heden (19 jaar lang) te maken gehad met de ene na de andere onrechtmatige executoriale beslaglegging, hoge opgelegde dwangsommen en verzegelingen van bedrijfsruimten. Dit alles met de hulp van politie en justitie, wat op de dag van vandaag voortduurt (*bron: [bezwaarschrift d.d. 24 mei 2012 van Van Rooij aan B&W van Sint-Oedenrode](#)*).

Het is dezelfde Nederlandse GGD-arts Henk Jans die vanuit de binationale (NL en BE) experten werkgroep de medische en milieukundige aspecten heeft beoordeeld van het bestrijdingsmiddel XENTARI WG waarmee hij binnen een aantal gemeenten in Belgisch Limburg (waaronder Bree en Maaseik) en Brabant met grote bedragen aan Belgische overheidssubsidie de preventieve bestrijding van de eikenprocessierupsen zonder de daarvoor vereiste wettelijk voorgeschreven vergunningen heeft laten uitvoeren. Dit omdat GGD-arts Henk Jans had beoordeeld dat het een biologisch middel betreft waaraan geen enkele milieu- en gezondheidsrisico's zijn verbonden. Uit onderzoek vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. is echter gebleken dat het bestrijdingsmiddel XENTARI WG een uiterst giftige en zelfs kankerverwekkend bestrijdingsmiddel betreft, waarmee (door toedoen van deze deskundige Henk Jans?) ook alle Belgische groenten en fruit maar liefst 10 jaar lang zijn bespoten. Dit komt nog boven op de tientallen miljoenen kilogrammen zeer giftig kankerverwekkend volledig in water oplosbaar arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) vanuit het geïmpregneerde hout dat op advies van dezelfde medisch milieukundig GGD-arts Henk Jans vanuit Nederland in België is gedumpt, waarvoor hij op 16 november 1993 de Provinciale Milieuprijs 1993 van Noord-Brabant uit de handen van de Commissaris der Koningin Frank Houben (CDA), kamerheer en persoonlijke vriend van koningin Beatrix en getuige bij het huwelijk van kroonprins Willem Alexander en Máxima, heeft ontvangen. (*bron: [Deskundigenrapport d.d. 6 maart 2012 van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#)*).

Toen Ad van Rooij op 22 november 2006 voor 'Lijst 14' ging meedoen aan de verkiezingen voor de Nederlandse Tweede Kamer der Staten-Generaal, werd deze lijst door de media (in opdracht van het voortgezette Hitler-kabinet) doodgezwegen. Van Nederlands Journalist Julius Vischjager (hoofdredacteur van The Daily Invisible), die al ruim 30 jaar lang het unieke voorrecht heeft dat hij tijdens de wekelijkse persconferentie van de minister-president de laatste vraag mag stellen, kreeg Ad van Rooij te horen dat er vanuit het buitenland een brigade op weg was om hem te vermoorden. Julius Vischjager heeft toen daarover een artikel geschreven in The Daily Invisible wat de redding voor Ad van Rooij is geweest. Toen Ad van Rooij op 3 maart 2010 als lijsttrekker voor de politieke groepering De Groenen ging meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen van Sint-Oedenrode werd de terreur op hem extreem hoog en kreeg hij te maken met een door burgemeester Peter Maas (CDA) gedane strafaangifte van smaad en Gestapo-binnenvallen in zijn woning, slaapkamer en kantoor om daar paarden te tellen die buiten in de wei liepen in opdracht van dezelfde burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode. Mede gezien de eerdere Gestapo-binnenvallen door dezelfde personen waarbij Ad van Rooij met bruto geweld in de politiecel was beland en de eerdere pogingen tot doodslag is Ad van Rooij ten tijde van die laatste binnenvall op 22 april 2010 gevlucht naar België en heeft daar op 6 mei 2010 politiek asiel aangevraagd bij verantwoordelijk minister Joëlle F.G.M. Milquet (*bron: [Het Echte Nieuws 12 mei 2010](#)*).

Het zijn deze vanuit het Nederlandse koninklijke huis (Hitler-kabinet) gepleegde genocide-misdrijven vanaf 5 mei 1945 tot op heden met bestrijdingsmiddelen gif, chemtrails gif, fluoride gif, aspartaam gif, vaccinatie gif, stralings gif, cosmetica gif, etc, waaraan over 5 tot 10 jaar enkel in Nederland en België al ten minste 10 miljoen mensen vroegtijdig zullen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten.

Met deze wetenschap heeft Belgisch verantwoordelijk minister Laurette Onkelinx (PS) maar liefst 45 miljoen euro subsidie (Belgisch belastinggeld) uitgegeven en de Vlaamse regering daar bovenop nog eens zo'n 8 miljoen euro voor het vaccineren van meisjes van 14 tot 18 jaar met het Gardasil HPV-vaccin tegen baarmoederhalskanker.

Niemand in Europa zelfs de toelatingshouder van dit Gardasil-vaccin, Patrick Dhont MD, Medical Affairs Manager van Sanofi Pasteur MSD is in het bezit van de wettelijk verplichte material safety data sheets ([MSDS](#)) om deze vaccins Europa en België te mogen invoeren. Laat staan te gebruiken. Niemand in Europa, ook de Europese Commissie niet, weet welke chemische stoffen het Gardasil HPV-vaccin bevat. Alle kinderen die daarmee worden gevaccineerd zijn daarmee proefkonijn voor het Amerikaanse farmaceutische bedrijf [MERCK & CO, INC](#) en het vanuit het Nederlandse koninklijke huis voortgezette Hitler-kabinet.

Ook degenen die het Mexicaanse griepvaccin hebben gehad zijn ingespoten met verboden kankerwekkend gif en chemisch afval (*bron: [verdiepingsonderzoek d.d. 24 oktober 2009 van Philips safety manager A.M.L. van Rooij](#)*).

**Flaraxin:** Erik Verbeek van No Cancer Foundation zag dan ook met leden ogen toe dat producten van plantaardige oorsprong, zoals Flaraxin, die in 90% van de gevallen efficiënt zijn en in vele gevallen tumoren kunnen laten verdwijnen in Europa worden tegengewerkt. Hij begrijpt dat niet omdat Flaraxin 10 tot 20 maal goedkoper is dan de huidig voorgeschreven chemobehandeling, hetgeen in de tijd van grote overheidsbezuinigingen met open armen zou moeten worden ontvangen. Dit des te meer de bij een chemobehandeling gebruikte chemicaliën tegen kanker kankercellen moeten doden waarbij de patiënt zelf net niet dood gaat. Daarna mag de patiënt zich weer herstellen en volgt een nieuwe kuur. Op deze wijze gaat de kankerpatiënt met zijn chemokuur door een zeer diep dal met meestal enige kans op genezing. Het doden van alle kankercellen vindt met deze behandeling niet altijd volledig plaats waarna de kans op een recidief groot is. Meestal is deze kanker agressiever dan de eerste en overlijdt de patiënt alsnog aan zijn kanker. Flaraxin pakt de kanker op een geheel andere wijze aan. Flaraxin maakt de eigen interferon, stimuleert het immuunsysteem en heeft de eigenschap dat daarna de kanker afbreekt. Hierbij werkt Flaraxin snel en heeft het bijna geen tot geen bijwerkingen. Dit mag niet worden gebruikt van datzelfde voortgezette Hitler-kabinet vanuit voormalig Nederlands grondgebied. Daarom heeft er op 7 april 2011 in opdracht van de officier van justitie Marc Rubens van Hasselt bij No Cancer Foundation een onaangekondigde binnenvall plaatsgevonden onder leiding van commissaris Jos Opdelocht, waarbij flaraxin producten, de boekhouding e.d. in beslag zijn genomen en beslag is gelegd op de woning van waaruit No Cancer Foundation opereert, wat tot op de dag van vandaag blijft voorduren (*bron: [PV002702/2011 van verhoor Erik Verbeek](#)*).

**No Cancer Foundation** maakt het mogelijk dat SCIENTIFIC & TREATMENT CENTER FOR CANCER CURING PHOENIX vanuit de Oekraïne het daar toegelaten Flaraxin over de gehele wereld kan toepassen. Omdat de landen van de Europese Unie dat niet ondersteunen verloopt dit binnen Europa erg moeizaam. No Cancer Foundation hoopt dat deze brief aan Prinses Máxima bijdraagt aan een wereldwijde politieke omwenteling waarbij niet langer miljarden euro's aan subsidie worden uitgegeven aan producten en processen die ons massaal vergiften met kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroom VI maar dat geld gaat naar onderdrukte technologieën en producten van plantaardige oorsprong, zodat onze kinderen en kleinkinderen ook nog een leven hebben op onze aarde.

## 2. De wereldwijde gevolgen van bovengenoemde openbaring.

Met de onder *hoofdstuk 1*' genoemde feiten is komen vast te staan dat "*Nederland (lidstaat Nederland)*" en "*De Nederlander*" vanaf 18 mei 1940 tot 5 mei 1945 "*Duitsland (lidstaat Duitsland)*" en "*De Duitser*" had moeten zijn en vanaf 5 mei 1945 niet meer bestaat. Op voormalig Nederlands grondgebied heeft het Hitler-kabinet zich vanaf 5 mei 1945 geruisloos voortgezet onder leiding van de opvolgende Nederlandse staatshoofden Wilhelmina, Juliana en Beatrix, aangestuurd vanuit de in 1954 opgerichte geheime Bilderberg conferenties onder voorzitterschap van eerst Prins Bernhard, daarna koningin Beatrix en thans de Belg Etienne Davignon, waarbij het Nazi regime door de Europese Unie is overgenomen. Wat daarvan de gevolgen zijn voor België, Europese Unie, Verenigde Naties, NATO, en andere verenigingen en clubs, als de Bilderberg conferentie, club van Rome, club van Madrid maar ook betrokken banken en bedrijven etc. kunt u hieronder lezen:

1. De Nederlandse Grondwet en alle overige in Nederland van toepassing verklaarde wetgeving vanaf 5 mei 1945 zijn niet rechtsgeldig.
2. Alle Nederlandse minister-presidenten, ministers, staatssecretarissen, Eerste Kamerleden, Tweede Kamerleden, Commissarissen van de koningin, leden van Gedeputeerde-Statens, leden van Provinciale-Statens, burgemeesters, wethouders en raadsleden, alsmede alle Nederlandse advocaten vanaf 5 mei 1945 tot op heden die de ambtseed hebben afgelegd aan de koningin hebben dat afgelegd aan de voortzetting van het Hitler-kabinet en zijn daarmee verantwoordelijk en aansprakelijk voor de algehele vergiftiging van de wereld, wat binnen nu en 10 jaar meer dan een miljard vergiftigingslachtoffers (kankerdoden) tot gevolg zal hebben. Zij zijn dan ook verantwoordelijk en aansprakelijk voor de grootste genocide uit de wereldgeschiedenis.
3. Alle door de Nederlandse Rechtbanken, Gerechtshoven, Centrale Raad van Beroep, College van Beroep voor het bedrijfsleven, de Raad voor de Rechtspraak en de Raad van State gedane uitspraken, beschikkingen, vonnissen en arresten vanaf 5 mei 1945 tot op heden '*in naam van de Koningin*' zijn niet rechtsgeldig.
4. Alle vanaf 5 mei 1945 tot op heden verstrekte Nederlandse paspoorten, identiteitskaarten e.d. zijn niet rechtsgeldig. Betreffende Nederlanders zijn daarmee stateloos.
5. Gezien bovengenoemde punten 1 t/m 4 kunnen in Nederland de aangekondigde Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012 niet doorgaan en dient een gedeelte van de inwoners van voormalig Nederland (onder de rivieren?) te worden toebedeeld aan België en een Belgisch paspoort aan te vragen en het overige gedeelte (boven de rivieren?) te worden toebedeeld aan Duitsland en een Duits paspoort aan te vragen, omdat deze landen wettelijk wel bestaan en beschikken over een Grondwet en een Grondwettelijk Hof.
6. Alle beschikkingen, vonnissen en arresten uitgesproken door het Internationaal Strafhof in Den Haag over personen die zijn verdacht van genocide, misdaden tegen de menselijkheid en oorlogsmisdaden zijn niet rechtsgeldig omdat die zijn uitgesproken op het grondgebied van een niet bestaand land op voordracht van de Verenigde Naties, wat mede is ondertekend door het voortgezette Hitler-kabinet vanuit voormalig Nederlands grondgebied. Daarnaast is het zo dat die '*genocide*' in geen verhouding staat met de vergiftigings-genocide op miljarden wereldbewoners vanuit het voormalig Nederlands grondgebied voorgezette Hitler-kabinet.

7. Alle politici, politieke partijen, personen, banken, instellingen, bedrijven, kerken, etc. die vanaf 1954 tot op heden de geheime Bilderberg-conferenties hebben bijgewoond zijn verantwoordelijk en aansprakelijk voor vergiftigings-genocide op miljarden wereldbewoners daar die hebben plaatsgevonden vanuit het op voormalig Nederlands grondgebied voortgezette Hitler-kabinet. Aan huidig Belgisch voorzitter Etienne Davignon zal dan ook vóór 31 mei 2012 een afschrift van dit schrijven aan Prinses Máxima worden overlegd met het nadrukkelijke verzoek de geheime Bilderberg-conferentie van 31 mei 2012 tot 3 juni 2012 te Westfields Marriott Washington Dulles hotel, Virginia, daarop af te blazen en te beslissen dat in de toekomst geen geheime Bilderberg-conferenties meer zullen worden georganiseerd.
8. Het Benelux-verdrag met Nederland dient onmiddellijk te worden ontbonden vanwege het feit dat Nederland vanaf 5 mei 1945 niet bestaat en België niet geassocieerd wenst te worden aan het op voormalig Nederlands grondgebied voortgezette Hitler-kabinet. Koning Albert II van België zullen wij hiervan in kennis stellen met overlegging van een afschrift van deze brief aan prinses Máxima, met het verzoek om hierover in Brussel in overleg te treden met prinses Máxima, Europees President Herman Van Rompuy, overige door hem gewenste personen en ondergetekenden namens No Cancer Foundation. Wij stellen daarbij koning Albert II voor om Prinses Máxima als voorzitter te vragen omdat zij dit met veel moeite voor het eerst naar buiten heeft gebracht en onafhankelijk is, daar zij nooit een Bilderberg-conferentie heeft bijgewoond.
9. Alle Europese verdragen, waaronder met name het Verdrag van Maastricht en het Verdrag van Amsterdam zijn niet rechtsgeldig. Dit omdat deze verdragen zijn ondertekend op voormalig Nederlands grondgebied van waaruit vanaf 18 mei 1945 het Hitler-kabinet zich heeft voortgezet en mede is ondertekend door lidstaat Nederland dat Grondwettelijk niet bestaat. Dit betekent dat de Europese Gemeenschap teruggebracht zal moeten worden na de tijd van voor het Verdrag van Maastricht met die vermelding dat de in voormalig Nederland wonende inwoners een Belgische of Duitse Nationaliteit zullen moeten krijgen. Dit houdt concreet in dat enkel de landen België, Denemarken, Duitsland, Griekenland, Spanje, Frankrijk, Ierland, Luxemburg, Portugal en het Verenigd Koninkrijk tot deze nieuwe Europese Gemeenschap zullen behoren, dat de oude munten (uitgezonderd de gulden) weer terugkomen en dat de grenzen weer zullen moeten worden gesloten, van waaruit een nieuwe politiek, nieuwe economie en een nieuw sociaal leven kan worden opgebouwd waarin onze kinderen en kleinkinderen ook nog kunnen leven. Huidig president Herman Van Rompuy van de Europese Unie, tevens voorzitter van de Europese Raad, zullen wij hiervan in kennis stellen middels overlegging van een afschrift van deze brief aan prinses Máxima. Dit met het verzoek om hierover in Brussel in overleg te treden met prinses Máxima, koning Albert II van België, overige door hem gewenste personen en ondergetekenden namens No Cancer Foundation.
10. De aangekondigde Europees Stabiliteitsmechanisme (ESM) kan op 1 juli 2012, zoals reeds is aangekondigd, op grond van bovengenoemde punten 1 t/m 9 niet doorgaan. Wij verzoeken huidig president Herman Van Rompuy van de Europese Unie daarover de Europese Raad in kennis te stellen en zo spoedig mogelijk via de persvoorlichters van de Europese Unie dat naar buiten te laten brengen.
11. Het vanuit voormalig Nederlands grondgebied vanaf 5 mei 1945 voortgezette Hitler-Kabinet, aangestuurd vanuit de geheime Bilderberg-conferenties met steun vanuit het Vaticaan en de Christelijke partijen, waaruit binnen nu en 10 jaar tenminste een miljard wereldbewoners vroegtijdig zullen sterven aan ernstige vergiftigingsziekten (waaronder kanker), dient door de Heilige Stoel onmiddellijk in de ban worden gedaan. Dit omdat daarmee in zeer ernstige mate is gehandeld met de tien geboden van God. Wij zullen paus Benedictus XVI van deze brief aan prinses Máxima in kennis stellen en hem vragen hen allen te vergeven, waarna gewerkt kan worden aan een nieuwe wereld waarin de tien geboden van God ook daadwerkelijk worden nageleefd en door de Heilige Stoel op naleving ervan wordt gecontroleerd.
12. De Verenigde Naties in deze vorm dient te worden opgeheven vanwege het feit dat Nederland vanaf 5 mei 1945 niet bestaat en derhalve geen lid kan zijn van de Verenigde Naties. Ook wenst de Verenigde Naties niet geassocieerd te worden aan het op voormalig Nederlands

grondgebied voortgezette Hitler-kabinet. Het is van groot belang dat de Verenigde Naties vanwege haar netwerk en infrastructuur blijft bestaan. Dat hebben wij namelijk heel hard nodig om een wereldwijde politieke omwenteling te krijgen waarbij niet langer miljarden euro's aan subsidie worden uitgegeven aan producten en processen die ons massaal vergiftigen met kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroom VI maar dat geld wordt gebruikt voor onderdrukte technologieën en producten van natuurlijke en plantaardige oorsprong, zodat onze kinderen en kleinkinderen ook nog een leven hebben op onze aarde. Wij zullen aan huidig secretaris-generaal van de Verenigde Naties Ban Ki-moon (Zuid-Korea) daartoe dan ook een verzoek laten uitgaan met deze in het Engels vertaalde brief aan prinses Máxima aan onderbouw.

13. De NATO in deze vorm dient te worden opgeheven vanwege het feit dat Nederland vanaf 5 mei 1945 niet bestaat en derhalve geen lid kan zijn van de NATO. Ook wenst de NATO niet geassocieerd te worden aan het op voormalig Nederlands grondgebied voortgezette Hitler-kabinet. Het is van groot belang dat de NATO vanwege haar netwerk en infrastructuur blijft bestaan. Dat hebben wij namelijk heel hard nodig om de sociale rust in de op komst zijnde moeilijke jaren te behouden, waarin meer dan een miljard wereldbewoners zullen sterven aan vergiftigingsziekten (kanker) als gevolg van het voortgezette Hitler-kabinet vanuit voormalig Nederlands grondgebied onder aansturing van de geheime Bilderberg-conferenties. Wij zullen aan huidig secretaris-generaal van de NATO Anders Fogh Rasmussen daartoe dan ook een verzoek laten uitgaan met deze in het Engels vertaalde brief aan prinses Máxima aan onderbouw.
14. Clubs als de Club van Rome, Club van Madrid en overige clubs, verenigingen e.d., waarvan lidstaat Nederland lid is kunnen niet blijven voortbestaan vanwege het feit dat Nederland vanaf 5 mei 1945 niet bestaat en derhalve geen lid kan zijn van deze clubs, verenigingen e.d.. Wij zullen de voorzitters van die clubs, verenigingen e.d. daarom dan ook verzoeken met deze in het Engels vertaalde brief aan prinses Máxima aan onderbouw.

### **3. Voorstel tot een oplossing waarin onze kinderen ook nog kunnen leven.**

Voor een oplossing waarin onze kinderen en kleinkinderen ook nog een leven kunnen hebben moeten wij iedereen die heeft meegewerkt aan het vergiftigen van onze aarde kunnen vergeven. Juist daarom is het van groot belang dat iemand vanuit het Nederlandse Koninklijke huis als voorzitter deze omdraai in de wereld gaat trekken. Wij zien in Prinses Máxima de meest geschikte kandidaat. Dit omdat zij dit wereldvernieuwend probleem, waarin het Nederlandse Koninklijke huis in terecht is gekomen en zit gegijzeld, als enige vanuit dat Koninklijke huis in de openbaarheid heeft gebracht en persoonlijk nooit een Bilderberg-conferentie heeft bijgewoond en daarmee onafhankelijk is.

### **4. Verzoek van No Cancer Foundation aan Prinses Máxima**

Gezien bovengenoemde feiten vragen wij Prinses Máxima om aan deze vanuit het Nederlandse koninklijke huis in gang gezette massale vergiftiging van de aarde en haar bewoners te (laten) beëindigen.

Om deze onnodige massale vergiftiging te laten beëindigen vragen wij Prinses Máxima dan ook of zij voorzitter wil worden van het hierboven voorgestelde overlegorgaan waarin ook No Cancer Foundation is vertegenwoordigd.

In afwachting van Uw antwoord op dit verzoek, verblijven wij;

Met de meeste hoogachting

Erik Verbeek  
Namens No Cancer Foundtion vzw

Ad van Rooij  
Europees erkend safety manager

CC: White Dragon Society (Benjamin Fulford)



<p><u>Afgegeven met ontvangstbevestiging</u></p> <p>Aan: H.K.H. Koning Albert II Koninklijk Paleis te Brussel Brederodestraat 16 1000 Brussel</p>	<p>Datum: 27 mei 2012 (Pinksteren).</p> <p>Van: <b>NO CANCER FOUNDATION vzw</b> Paul Bellefroidlaan 16 3500 Hasselt (België) Website: <a href="http://www.nocancerfoundation.org">www.nocancerfoundation.org</a></p>
---	--

Geachte Koninklijke Hoogheid,

Wij hebben de eer u te vragen om kennis te nemen van de inhoud van onze hieronder bijgevoegde brief d.d. 27 mei 2012 aan H.K.H. Prinses Máxima van Nederland (blz. 2 t/m 21).

Op grond van de inhoud van die brief dient het Benelux-verdrag met Nederland onmiddellijk te worden ontbonden vanwege het feit dat Nederland vanaf 5 mei 1945 niet bestaat en België niet geassocieerd wenst te worden aan het op voormalig Nederlands grondgebied voortgezette Hitler-kabinet.

Aan u als Belgisch staatshoofd willen wij dan ook vragen om prinses Máxima te vragen of zij voorzitter wil worden van het door ondergetekende voorgestelde overlegorgaan met daarin koning Albert van België, huidig president Herman Van Rompuy van de Europese Unie, overige door u gewenste personen en ondergetekenden namens No Cancer Foundation als vertegenwoordigers voor het maximaal gezond houden van de aarde en haar bewoners.

In dat overleg kan tevens het Benelux-verdrag met Nederland ter sprake worden gebracht.

In afwachting van antwoord op dit verzoek, verblijven wij;

Met de meeste hoogachting

Erik Verbeek  
Namens No Cancer Foundtion vzw

Ad van Rooij  
Europees erkend safety manager

CC: White Dragon Society (Benjamin Fulford)

<p><u>Afgegeven met ontvangstbevestiging</u></p> <p>Aan: Herman Van Rompuy  voorzitter van de Europese Raad  Wetstraat 175  1048 Brussel</p>	<p>Datum: 27 mei 2012 (Pinksteren).</p> <p>Van: <b>NO CANCER FOUNDATION vzw</b>  Paul Bellefroidlaan 16  3500 Hasselt (België)  Website: <a href="http://www.nocancerfoundation.org">www.nocancerfoundation.org</a></p>
--	---

Geachte heer Van Rompuy,

Wij hebben de eer u te vragen om kennis te nemen van de inhoud van onze hieronder bijgevoegde brief d.d. 27 mei 2012 aan H.K.H. Prinses Máxima van Nederland (blz. 2 t/m 21).

Op grond van die inhoud kan Europees Stabieleitsmechanisme (ESM) op 1 juli 2012 niet doorgaan. Wij verzoeken u de Europese Raad daarvan in kennis te stellen en ervoor te zorgen dat dit zo spoedig mogelijk via de persvoorlichters van de Europese Unie naar buiten wordt gebracht.

Op grond van die inhoud zijn ook alle Europese verdragen, waaronder met name het Verdrag van Maastricht en het Verdrag van Amsterdam, niet rechtsgeldig. Dit omdat deze verdragen zijn ondertekend op voormalig Nederlands grondgebied van waaruit vanaf 18 mei 1945 het Hitler-kabinet zich heeft voortgezet en mede is ondertekend door lidstaat Nederland dat Grondwettelijk niet bestaat. Dit betekent dat de Europese Gemeenschap teruggebracht zal moeten worden naar de tijd van voor het Verdrag van Maastricht met die vermelding dat eerst de in voormalig Nederland wonende inwoners een Nederlandse of Duitse Nationaliteit zullen moeten hebben. Dit houdt concreet in dat enkel de landen België, Denemarken, Duitsland, Griekenland, Spanje, Frankrijk, Ierland, Luxemburg, Portugal en het Verenigd Koninkrijk tot de nieuwe Europese Gemeenschap zullen behoren, dat de eigen munten (uitgezonderd de gulden) weer terug zullen moeten keren en dat de grenzen weer zullen moeten worden gesloten, van waaruit een nieuwe politiek, nieuwe economie en een nieuw sociaal leven kan worden opgebouwd waarin onze kinderen en kleinkinderen ook nog kunnen leven.

Wij verzoeken u om hierover op korte termijn met ondergetekenden namens No Cancer Foundation in overleg te treden samen met prinses Máxima, koning Albert II van België en overige door u geachte aanwezige personen.

In afwachting van Uw antwoord op dit verzoek, verblijven wij;

Met de meeste hoogachting

Erik Verbeek  
Namens No Cancer Foundtion vzw

Ad van Rooij  
Europees erkend safety manager

CC: White Dragon Society (Benjamin Fulford)

<p><u>Aanteken en per fax: 071-5280522</u></p> <p>Aan: Voorz. Etienne Davignon          Bilderberg Meetings          P.O. Box 3017          2301 DA Leiden (Nederland)</p>	<p>Datum: 27 mei 2012 (Pinksteren).</p> <p>Van: <b>NO CANCER FOUNDATION vzw</b>          Paul Bellefroidlaan 16          3500 Hasselt (België)          Website: <a href="http://www.nocancerfoundation.org">www.nocancerfoundation.org</a></p>
--	---

**VERZOEK OM VOOR 31 MEI 2012 HIEROP TE BESLISSEN**

Geachte heer Etienne Davignon,

Wij hebben de eer u te vragen om kennis te nemen van de inhoud van onze hieronder bijgevoegde brief d.d. 27 mei 2012 aan H.K.H. Prinses Máxima van Nederland (blz. 2 t/m 21).

Met die inhoud is feitelijk bewezen dat alle politici, politieke partijen, personen, banken, instellingen, bedrijven, kerken, etc. die vanaf 1954 tot op heden de geheime Bilderberg-conferenties hebben bijgewoond verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor vergiftigings-genocide op miljarden wereldbewoners daar die hebben plaatsgevonden vanuit het op voormalig Nederlands grondgebied voortgezette Hitler-kabinet.

Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om de geplande geheime Bilderberg-conferentie van 31 mei 2012 tot 3 juni 2012 te Westfields Marriott Washington Dulles hotel, Virginia, daarop af te blazen en te beslissen dat in de toekomst geen geheime Bilderberg-conferenties meer zullen worden georganiseerd.

In afwachting van Uw beslissing, verblijven wij;

Met de meeste hoogachting

Erik Verbeek  
 Namens No Cancer Foundtion vzw

Ad van Rooij  
 Europees erkend safety manager

CC: White Dragon Society (Benjamin Fulford)

Hoe diep deze substituut procureur des konings H. Raskin en onderzoeksrechter D. Jordens te Hasselt in deze vanuit Nederland ontstane extreem zware mens en milieu-vernietigde misdaad zitten kunt u lezen in de volgende stukken:

Bijgevoegd vindt u het bevel tot dagvaarding d.d. 28 maart 2012 van procureur des konings H. Raskin van Hasselt die gerechtsdeurwaarder Jan Beelen te Hasselt bij aangetekende brief d.d. 23 april 2012 aan Erik Verbeek, Paul Bellefroidlaan 16 te 3500 Hasselt heeft laten uitgaan onder notitienummer: HA36.F1.5497-11. (**zie achter tab 3**). Daarmee heeft H. Raskin de volgende misdrijven gepleegd:

1. Erik Verbeek woont niet in de woning aan de Paul Bellefroidlaan 16 te 3500 Hasselt maar woont in Croatië, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac. Naar dat adres had hij het Bevel tot dagvaarding moeten laten uitgaan.
2. Het notitienummer: HA36.F1.5497-11 is een valselijk opgemaakt nummer. Het nummer wat aan de op 7 april 2011 gedane binnerval in de woning aan de Paul Bellefroidlaan 16 te 3500 Hasselt is notitienummer: HA.60.LI.19356/09 (**zie achter tab 2**).
3. De huurder van woning aan de Paul Bellefroidlaan 16 te 3500 Hasselt is Banjac Branka. Zij is nooit verhoord. Van de huurder van deze woning is dus nooit een proces-verbaal opgemaakt door commissaris Jos OP DE LOCHT in opdracht van onderzoeksrechter D. Jordens.
4. De eigenaar van de woning aan de Paul Bellefroidlaan 16 te 3500 Hasselt is VERIMMOBAN NV, Dikke Linde 10, 3640 te Ophoven. Hij is nooit verhoord. Van de eigenaar van deze woning is dus nooit een proces-verbaal opgemaakt door commissaris Jos OP DE LOCHT in opdracht van onderzoeksrechter D. Jordens. Dit ondanks het feit dat onderzoeksrechter D. Jordens al op 11 april 2011 aan de Record bank opdracht heeft geven om deze rekening te blokkeren (**zie achter tab 1**).
5. De voorzitter van No Cancer Foundation is Banjac Branka dat is gevestigd in de woning op het adres Paul Bellefroidlaan 16 te 3500 Hasselt, waarvan Banjac Branka de huurder is. Ook als voorzitter van No Cancer Foundation vzw is Banjac Branka nooit verhoord en is door commissaris Jos OP DE LOCHT in opdracht van onderzoeksrechter D. Jordens nooit een proces-verbaal opgemaakt. Dit terwijl door commissaris Jos OP DE LOCHT in opdracht van onderzoeksrechter D. Jordens van No Cancer Foundation, computers, flaraxin, boekhouding e.d., zijnde haar eigendom, is gestolen en de bankrekening van haar No Cancer Foundation bij de Dexia bank al vanaf 8 april 2011 is geblokkeerd (**zie achter tab 2**).
6. Bijgevoegd vindt u de dossierstukken die door procureur des konings H. Raskin voor de behandelend rechter ter inzage zijn gelegd onder het door hem nieuw gecreëerde notitienummer: HA36.F1.5497-11 (**zie achter tab 4**). Daarin wordt Erik Verbeek ineens beschuldigd van verboden wapenbezit en munitie zonder dat zij zijn woning in Croatië, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac daarop hebben onderzocht. Uit het in opdracht van onderzoeksrechter D. Jordens uitgevoerde onderzoek van de in de woning van Banjac Branka gevonden kogels door wapenmaker Nobert Hensing van de federale politie Hasselt probeert onderzoeksrechter D. Jordens Erik Verbeek zelfs veroordeeld te krijgen tot moord. Dit met de wetenschap dat deze kogels door een onbekend iemand in de brievenbus op het adres Paul Bellefroidlaan 16 te 3500 Hasselt zijn gedaan om daarmee No Cancer Foundation te bedreigen, maken dit alles nog veel erger. Gezien de eerder uitgevoerde terreur op Erik Verbeek in opdracht van onderzoeksrechter C. Calewaert, waardoor Erik Verbeek onder onmenselijke omstandigheden 3 maanden in de gevangenis heeft gezeten, hebben Erik Verbeek en Branjac Branka die kogels niet bij de politie durven afgeven. Als bewijs van deze maar liefst 3 maanden lange onrechtmatige gevangenisneming vindt u bijgevoegd: het pro justitia bevel tot aanhouding d.d. 21 oktober 2004, notitienummer: BR.27.FI.151859/03 van onderzoeksrechter C. Calewaert en bijbehorend vonnis d.d. 18 september 2008 van de rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel (**zie achter tab 5**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. De schade die Verbeek Erik en zijn gezin daarvan hebben ondervonden is groter geweest dan € 50.000,- maar hebben daarvoor van de Belgische staat niets vergoed gekregen.

7. Met het aanleggen van een vals dossier met een nieuw notitienummer doen procureur des konings H. Raskin van Hasselt in samenspanning met onderzoeksrechter D. Jordens een onderhuidse poging om Erik Verbeek achteraf verdacht te krijgen van moord met als doel hem daarmee voor jaren in de gevangenis te krijgen. Dit gaat toch wel heel erg ver. Dat H. Raskin en D. Jordens daarmee jegens Erik Verbeek een ernstig misdrijf hebben gepleegd wordt bevestigd met de eerdere beslissing d.d. 11 mei 2011, onder een ander notitienummer: HA.60.L1.19356-09, van dezelfde onderzoeksrechter D. Jordans. Naar aanleiding van de binnenvaart op 7 april 2011 hebben wij mede namens Erik Verbeek en No Cancer Foundation bij brief d.d. 22 april 2011 (PV-003086/2011) onderzoeksrechter D. Jordens verzocht om onmiddellijke terugzending van de in beslag genomen Flaraxin preparaten, bijbehorende producten, papieren en eigendommen van No Cancer Foundation om niet medeplichtig te worden aan de vroegtijdige kanker dood van vele wereldbewoners (**zie achter tab 6**). Bij brief d.d. 11 mei 2011 (notitienummer: HA.60.L1.19356-09) heeft onderzoeksrechter D. Jordens beslist dat Verbeek Erik is verdacht van: **1) inbreuken op de wetgeving inzake verdoevende middelen en psychotrope stoffen in vereniging. 2) inbreuken op de geneesmiddelenwetgeving, met het in de handel brengen van en het reclame voeren voor een niet-geregistreerd geneesmiddel (zie achter tab 7)**. Daarmee heeft onderzoeksrechter D. Jordens op 9 mei 2011 zelf beslist dat Erik Verbeek niet wordt verdacht van verboden wapenbezit en moord.
8. Dat procureur des konings H. Raskin van Hasselt in samenspanning met onderzoeksrechter D. Jordens jegens Verbeek Erik zeer misdadig hebben gehandeld maakt ook de hieronder ingelaste e-mail d.d. 3 mei 2012 van CEYSSENS Bart (Inspecteur Speciale Onderzoeks-Eenheid, Directoraat-generaal Inspectie, Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten, Victor Hortaplein 40/40, 1060 Brussel) aan VERBEEK Erik met een copie aan VAN ROOIJ Adrianus glashelder. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven :

**Van: Ceyskens Bart <bart.ceyskens@fagg-afmps.be>**

**Datum: 3 mei 2012 09:58**

**Onderwerp: RE: Dagvaarding ontvangen van het parket van Hasselt om op de zelfde tijd en datum als onze vastgelegde afspraak**

**Aan: No cancer Foundation <nocancerfoundation@gmail.com>**

**Cc: Ad van ROOIJ <ekc.avanrooij@gmail.com>, Ebraert Anja <anja.ebraert@fagg-afmps.be>**

**Mijnheer Verbeek,**

**Ik kan u slechts mededelen dat het hier om een misverstand moet gaan. Het onderzoek waarin de betreffende huiszoeking uitgevoerd werd, is nog niet afgerond. Het verhoor dat ik u voorstelde zou eigenlijk dit onderzoek moeten afsluiten.**

**Pas als het onderzoek afgesloten is kan u eventueel door het parket gedagvaard worden.**

**Om alle misverstanden uit te sluiten stel ik voor dat we het eerder afgesproken verhoor uitvoeren vóór 10 mei. Kan u mij zo spoedig mogelijk laten weten of u begin volgende week beschikbaar bent?**

**Met vriendelijke groet,**

**Bart Ceyskens  
Inspecteur  
Speciale OnderzoeksEenheid  
Directoraat-generaal Inspectie**

**Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten  
Victor Hortaplein 40/40  
1060 Brussel**

Tot op heden heeft er nog steeds geen verhoor van Erik Verbeek plaatsgevonden.

Het moge u duidelijk zijn dat Erik Verbeek in het verhoor dat nog moet plaatsvinden een afschrift van deze strafaangifte aan inspecteur CEYSSSENS Bart zal overleggen met het verzoek een onderzoek te doen naar de vergiftiging van miljoenen Belgen die zijn blootgesteld aan zeer giftig kankerverwekkend gif, als valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI) zijnde hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell en overige bestrijdingsmiddelen, zoals Roundop van Monsanto, chemtrails gif, fluoride gif, aspartaam gif, vaccinatie gif, stralings gif, etc. dat het gevolg is van de voorzetting van het Hitler-kabinet vanuit Nederland dat sinds 18 mei 1940 Grondwettelijk niet meer bestaat, zoals dat hierboven staat beschreven in onze brieven d.d. 29 mei 2012 aan prinses Maxima, Koning Albert II, Herman Van Rompuy, Etienne Davignon, Herman Reynders en Hilde Claes.

9. Dat procureur des konings H. Raskin van Hasselt in samenspanning met onderzoeksrechter D. Jordens jegens Van Rooij Adrianus (A.M.L. van Rooij) misdadig hebben gehandeld maakt het navolgende proces-verbaal 002702/2011 van 7 april 2011 opgesteld door Gerechtelijk Commissaris OP DE LOCHT Joseph, voorzien van een anonieme handtekening en een voorbrief van onderzoeksrechter JORDENS in het nieuwe valselijk gecreëerde dossier met notitienummer: HA36.F1.5497-11 glashelder (**zie achter tab 4**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Daarin schrijft Gerechtelijk Commissaris OP DE LOCHT over Van Rooij Adrianus letterlijk het volgende:

**De heer VERBEEK zegt dat hij blij is dat wij hem komen opzoeken en dat er nu eindelijk eens werk zal worden gemaakt van de vele klachten die hijzelf en de heer VAN ROOIJ Adrianus van de VZW NO CANCER FOUNDATION hebben geformuleerd. De heer VERBEEK zegt ons dat hij telefonisch contact heeft gehad met de heer VAN ROOIJ en dat deze onderweg is naar Hasselt.**

**De heer VERBEEK zegt dat hij inderdaad in Kroatië is ingeschreven en dat zijn echtgenote en kinderen verblijven en ingeschreven zijn op het adres van huiszoeking. Ook de VZW NO CANCER FOUNDATION is op dit adres ingeschreven. De VERBEEK wil ons, absoluut, alvorens wij overgaan tot de uitvoering van de beschikking tot huiszoeking schetsen hoe het probleem kanker is ontstaan en hoe wij en onze kinderen daar het slachtoffer van gaan worden. Vervolgens komt ook de genaamde VAN ROOIJ Adrianus toe in de woning. Hij stelt zich voor als de adviseur van VERBEEK en stelt dat hij Europees erkend safety manager is. Het verhoor van VAN ROOIJ is vervat in een afzonderlijke akte.**

Met de inhoud van dit proces-verbaal zit Van Rooij Adrianus juridisch onlosmakelijk verbonden aan het dossier met als notitienummer: HA36.F1.5497-11 waarvoor Verbeek Erik op 28 maart 2012 is gedagvaard. Om die reden had ook Van Rooij Adrianus daarvoor op 28 maart 2012 moeten worden gedagvaard. Dit des te meer omdat ten tijde van de binnenvaal op 7 april 2011 Van Rooij Adrianus daarover ook is gehoord wat is vastgelegd in PV 002777/2011 (**zie achter tab 8**). Dit des te meer op 22 april 2011 Verbeek Erik samen met zijn deskundige Van Rooij Adrianus zijn gehoord wat is vastgelegd in PV 003086/2011 (**zie achter tab 6**). Dit des te meer ook op 26 april 2011 Verbeek Erik samen met zijn deskundige Van Rooij Adrianus zijn gehoord wat is vastgelegd in PV 003135/2011 (**zie achter tab 9**). Al deze proces-verbalen zaten niet in het vervalste dossier met notitienummer: HA36.F1.5497-11.

10. Dat procureur des konings H. Raskin van Hasselt in samenspanning met onderzoeksrechter D. Jordens jegens No Cancer Foundation vzw misdadig heeft gehandeld blijkt niet alleen uit het feit dat door hen onrechtmatig computers, flaraxin, de boekhouding e.d. zijn gestolen en de DEXIA bankrekening is geblokkeerd, zonder daarover de voorzitter van No Cancer Foundation Banjac Branca, tevens huurder van de woning waarin No Cancer Foundation is gevestigd, te hebben gehoord maar blijkt ook uit het feit dat achter de rug van Banjac Branca en Verbeek Erik om via de federaal Computer Crime politie Bart OOMS te Brussel een beschikking met notitienummer: HA.60.LI.19356-09 naar GOOGLE INC, 1600 Amphitheatre Parkway Mountain View, CA 94043 USA is verstuurd om de door No Cancer Foundation gebruikte Google Sites en e-mail accounts te laten verwijderen, waarop juist de waarheid staat geschreven (**zie achter tab 10**).

11. Dat procureur des konings H. Raskin van Hasselt in samenspanning met onderzoeksrechter D. Jordens jegens Verbeek Erik, Van Rooij Adrianus en miljarden wereldebewoners die door No Cancer Foundation vzw worden vertegenwoordigd misdadig heeft gehandeld maken ook de volgende bijgevoegde proces-verbalen PV. Nr. HA.45.LI.002254/2011 van 9 februari 2011, PV. Nr. HA.45.LI.004639/2011 van 22 maart 2011 van Verbeek Erik en de proces-verbalen PV. Nr. HA.45.LI.016400/2011 van Verbeek Erik en Van Rooij Adrianus glashelder (**zie achter tab 11**). Door daar niets mee te hebben gedaan betekent dat zij zich daarmee medeschuldig hebben gemaakt aan grensoverschrijdende sluipmoordende genocide misdrijven op miljarden wereldebewoners zoals dat staat beschreven in onze hierboven ingelaste verzoekschriften d.d. 27 mei 2012 aan Gouverneur van Belgisch Limburg Herman Reynders, burgemeester Hilde Claes van Hasselt, Prinses Máxima van Nederland, Koning Albert II van België; Herman Van Rompuy, president Europese Raad; Davignon, Vz. Bilderberg Meetings.
12. Dat procureur des konings H. Raskin van Hasselt in samenspanning met onderzoeksrechter D. Jordens jegens Verbeek Erik zeer misdadig hebben gehandeld wordt ook nog eens bewezen met het feit dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V., namens deze A.M.L. van Rooij mede namens Verbeek Erik met bij brief d.d. 8 mei 2012 procureur des konings H. Raskin gemotiveerd hebben verzocht om het door hem gedane bevel tot dagvaarding van Verbeek Erik in te trekken, waarop tot op heden geen enkele reactie is ontvangen (**zie achter tab 12**).

Op grond van de onder bovengenoemde punten 1 t/m 12 genoemde feiten kon de behandeling ter zitting op 10 mei 2012 te 10 uur 30 in de zaak met notitienummer: HA36.F1.5497-11 voor de behandelend rechter niet doorgaan. Verbeek Erik heeft zich dan ook door zijn advocaat Thierry Bielen, Guffenslaan 11, 3500 Hasselt laten vertegenwoordigen in de zitting van 10 mei 2012 waarop de inhoudelijk behandeling is uitgesteld naar de zitting op 31 mei 2012. Op 29 mei 2012 hebben Verbeek Erik en Van Rooij met advocaat Thierry Bielen een voorbereidend gesprek gehad voor de zitting op 31 mei 2012. Op grond van bovengenoemde punten 1 t/m 12 kon het volgens advocaat Thierry Bielen niet anders zijn dan dat de inhoudelijke behandeling ter zitting wederom moest worden uitgesteld en adviseerde hij daar alleen naar toe te gaan zonder dat daarbij Verbeek Erik en Van Rooij Adrianus aanwezig zijn. Dit advies is door Verbeek Erik en Van Rooij Adrianus overgenomen. Wat schetst nu onze verbazing: deze zaak is op 31 mei 2011 toch inhoudelijk behandeld en wordt daarop volgens de griffier van de rechtbank te Hasselt op 21 juni 2012 door een rechter, wiens naam hij weigerde te noemen, vonnis gewezen. Van Rooij Adrianus die in de dossierstukken wordt vernoemd maar niet is gedagvaard kon op 1 juni 2012 onder dit notitienummer: HA36.F1.5497-11 geen stukken meer indienen omdat het dossier na 31 mei 2012 was gesloten.

Van de hierboven beschreven grensoverschrijdende sluipmoordende genocide op miljarden wereldebewoners vanuit Nederland is bij brief d.d. 27 februari 2011 (kenmerk: NCF/EKC/270211/AG) bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg van het Landelijk Parket te Rotterdam strafaangifte gedaan door de volgende rechtspersonen:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Philips Medical Systems Nederland B.V., namens deze safety manager A.M.L. van Rooij, Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Verbeek, Erik, Seovacki Put 43, KR-34550, Pakrac (Kroatië)
- No Cancer Foundation, Paul Bellefroidlaan 16, 3500 Hasselt (België)

**tegen:**

- de Raad van State met Vice-President [H.D. Tjeenk Willink](#)
- de Staat der Nederlanden als rechtspersoon
- Frank Houben (CDA), kamerheer en persoonlijke vriend van Koningin Beatrix;
- alle huidige ministers in Kabinet-Rutte, waaronder met name Minister P.H. Donner (CDA) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

- alle nog in leven zijnde ministers en staatsecretarissen vanaf kabinet De Quay (21 april 1962) tot op heden Kabinet Rutte.
- betrokken ministers, staatssecretarissen, vertegenwoordigers van VROM-inspectie, Unie van Waterschappen, Vereniging van de Nederlandse Gemeenten, Interprovinciaal Overleg, Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal die zich hebben verenigd in het BLOM.
- alle leden van Gedeputeerde Staten in Nederland, waaronder alle commissarissen van de koningin,
- alle leden van het dagelijks bestuur van de waterschappen, waaronder allen dijkgraven;
- alle college van burgemeesters en wethouders van Nederland, waaronder alle burgemeesters en met name burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode;
- alle Nederlandse politieke partijen, waaronder met name CDA en PvdA, uitgezonderd de politieke partijen die nooit vertegenwoordigd zijn geweest in de Tweede Kamer.
- de Belgische staat, alle betrokken Belgische ministers, gouverneurs, burgemeesters en Schepenen vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- alle nog levende personen en bedrijven en banken die een of meerdere keren hebben deelgenomen aan de geheime Bilderberg Conferenties vanaf de oprichting, waaronder Philips President Gerard Kleisterlee;
- alle nog levende voorzitters en bestuursleden van het Wereld Natuur Fons (WWF, WNF) vanaf de oprichting waaronder Ed Nijpels en Ruud Lubbers;
- alle nog levende voorzitters, bestuursleden en ereleden van de Club van Rome die ooit hebben meegedaan aan overleg binnen de club van Rome;
- alle betrokken personen en landen binnen de NAVO, waaronder de nog levende opvolgende secretaris-generaal vanaf het moment van oprichting.

van het plegen van sluipmoordende genocide (Holocaust) op alle Nederlanders, alle Belgen en alle wereldbewoners, waaruit binnen nu en 15 jaar miljarden mensen zullen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftiging ziekten. Deze strafaangifte d.d. 27 februari 2011 aan het Landelijk Parket Rotterdam vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 13**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Tot op de dag van vandaag (na 1,3 jaar) hebben wij daarop van de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg nog geen enkele reactie mogen ontvangen.

Daarmee is feitelijk bewezen dat deze sluipmoordende genocide op 13 miljoen Belgen en miljarden wereldbewoners vanuit het na de tweede wereldoorlog voortgezette Hitler-kabinet zich vanaf voormalig Nederlands grondgebied heeft kunnen plaatsvinden. Voor de feitelijke en wettelijke onderbouw, de oorzaak van dit alles en degenen die er in Nederland en België in betrokken zijn laten wij u hierbij de volgende informatie toekomen:

### **Nederland bestaat vanaf 18 mei 1940 niet meer, wat zijn de gevolgen voor België en Europa?**

Op 10 mei 1940 valt het Duitse leger Nederland binnen. Op 13 mei 1940 zijn staatshoofd koningin Wilhelmina en de regering gevlucht naar Engeland. Daarmee hebben het Nederlandse staatshoofd en de regering artikel 21 van de Grondwet overtreden, waarin staat geschreven:

**“In geen geval kan de zetel van de regering buiten het Rijk worden geplaatst”**

Door artikel 21 van de Grondwet te overtreden heeft de Nederlandse regering zichzelf opgeheven. Seyss-Inquart kon op die manier als Rijksstadhouder de plaats van Wilhelmina overnemen.

**Op 18 mei 1940** bracht Adolf Hitler decreet no. 1 uit over de regeringsbevoegdheden in Nederland.

**Op 25 mei 1940** laat Rijkscommissaris Seyss-Inquart voor het bezette Nederlandsche gebied aan het Nederlandsche volk een oproep uitgaan dat hij met intrede van den dag het hoogste regeringsgezag in het civiele ressort in Nederland heeft overgenomen. Bij verordening van 29 mei 1940 heeft Rijkscommissaris Seyss-Inquart alle bevoegdheden in Nederland, die door de Grondwet en de wetten aan de koning en de regering zijn toegekend, overgenomen. Rijkscommissaris Seyss-Inquart had vanaf dat moment de plaats van Nederlands staatshoofd Koningin Wilhelmina en de Nederlandse regering overgenomen en moest minister binnen het [Hitler-kabinet](#) de opdrachten van Führer en Rijkskanselier Adolf Hitler uitvoeren. Vanaf dat moment was voormalig Nederland een provincie van



Duitsland. Daarmee heeft koningin Wilhelmina afstand gedaan van de troon (<http://nl.wikipedia.org/wiki/Kabinet-Hitler>).

**Op 5 mei 1945** capituleerde Duitsland in Nederland. Omdat koningin Wilhelmina (door met haar regering op 13 mei 1940 te vluchten naar Engeland) vrijwillig afstand heeft gedaan van de troon, betekent dat er na de tweede wereldoorlog een overeenkomst had moeten worden getekend tussen koningin Wilhelmina of haar gemachtigde Prins Bernhard met de Duitse generaal Johannes Blaskowitz waarin de troon weer aan Koningin Wilhelmina werd teruggegeven. Een dergelijke overeenkomst is nooit getekend. Er is op 6 mei 1945 enkel een overeenkomst getekend tussen de Duitse generaal Johannes Blaskowitz en de Canadese generaal Charles Foulkes in de naast Hotel de Wereld gelegen Aula van de toenmalige Landbouwhogeschool te Wageningen zonder dat daarbij Prins Bernhard was vertegenwoordigd. Deze overeenkomst betrof enkel de technische uitwerking voor Duitse troepen in Nederland van de capitulatie op 4 mei van Duitse troepen in noordwest-Europa. Daarmee is in Nederland het Hitler-kabinet niet beëindigd.

Omdat op 5 mei 1945 in Nederland het Hitler-kabinet niet is beëindigd en koningin Wilhelmina geen staatshoofd meer was kon ook niet worden overgegaan tot het uitschrijven van democratische verkiezingen voor het vormen van het naoorlogse kabinet. Om die reden heeft Wilhelmina (die geen koningin meer was), als geruisloze opvolger van Adolf Hitler, op 24 juni 1945 de minister-president en de ministers in het eerste naoorlogse kabinet 'Schermershoorn-Drees' zelf benoemd. Dit kabinet is op 3 juli 1946 door Wilhelmina (die geen koningin meer was) ontslagen nadat er in mei 1946 Tweede Kamerverkiezingen hadden plaatsgevonden, waaruit het zogenaamde democratisch gekozen PvdA/KVP 'kabinet-Beel I' is gevormd. Kabinet Beel I en de daarop volgende kabinetten zijn echter geen democratisch gekozen kabinetten. Het zijn vervolg kabinetten op het door Wilhelmina (die geen koningin meer was) benoemde kabinet 'Schermershoorn-Drees'. Als het eerste kabinet na de tweede wereld oorlog niet democratisch is gekozen maar is benoemd door Wilhelmina (die geen koningin meer was) dan zijn daarmee alle opvolgende kabinetten per definitie niet democratisch zonder koning(in) als staatshoofd.

Nu hierbij is bewezen dat Nederland vanaf 18 mei 1940 geen koning(in) meer heeft en daarmee ook geen regering meer kan vormen met als staatshoofd een koning(in), betekent dat het Hitler- kabinet zich vanuit de door prins Bernhard opgerichte geheime Bilderberg-conferenties heeft voortgezet met behulp van de door Wilhelmina, Juliana en Beatrix (die geen staatshoofd meer zijn) benoemde Nederlandse minister-presidenten, ministers, commissarissen der koningin en burgemeesters met als belangrijkste adviesorgaan en hoogste bestuursrechter de Nederlandse Raad van State onder voorzitterschap van Wilhelmina, Juliana en Beatrix (die geen staatshoofd meer zijn). Op grond van deze voorkennis heeft deze onwettige regering met het wijzigen van artikel 60 (1953) en het latere zelfstandige artikel 120 (1983) de Nederlandse Grondwet zodanig aangepast dat de rechter niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen mag treden. Dit betekent dat wetten en verdragen in Nederland niet meer door een rechter mogen worden getoetst aan de Nederlandse Grondwet, waarmee beslissingen van de geheime Bilderberg-conferenties vanuit Nederland en vanuit de landen die met Nederland een verdrag hebben gesloten kunnen worden uitgevoerd (<http://www.hetechtenieuws.org/2011-11-17.php>).

### **België bestaat vanaf 18 mei 1940 wel als neutraal land dank zij Koning Leopold III**

**Op 10 mei 1940**, bij de inval van België door [nazi-Duitsland](#), stond koning Leopold III erop om persoonlijk het opperbevel over het Belgische leger te voeren. Zijn functie als staatshoofd vond hij hieraan ondergeschikt. Omdat hij weigerde naar het buitenland te vluchten, kwam het tot een breuk met de regering van [Hubert Pierlot](#). Koning Leopold III bleef gedurende de [Tweede Wereldoorlog](#) in België. Dit heeft er wel voor gezorgd dat België tijdens de tweede wereldoorlog niet onder het bestuur van het Hitler-kabinet is komen te vallen en na de tweede wereldoorlog haar neutraliteit heeft behouden. Daarvoor mag België de vader van de zittende koning Albert II zeer dankbaar voor zijn.

**Van 29 tot 31 mei 1954** was de eerste Bilderbergconferentie in Hotel De Bilderberg in Oosterbeek. Initiatiefnemers waren o.a. de [Pool Józef Retinger](#), [Unilever](#)-topman [Paul Rijkens](#), de [Belgische](#) ex-premier [Paul van Zeeland](#) en [prins Bernhard](#). Deze politieke conferenties hadden een zeer geheim karakter.

**Op 25 maart 1957** werd het “*Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap*” gesloten en ondertekend door:

- [Paul-Henri Spaak](#) en [Jean-Charles Snoy et d'Oppuers](#) namens [België](#).
- [Konrad Adenauer](#) en [Walter Hallstein](#) namens [West-Duitsland](#).
- [Christian Pineau](#) en [Maurice Faure](#) namens [Frankrijk](#).
- [Antonio Segni](#) en [Gaetano Martino](#) namens [Italië](#).
- [Joseph Bech](#) en [Lambert Schaus](#) namens [Luxemburg](#).
- [Joseph Luns](#) en [Hans Linthorst Homan](#) namens [Nederland](#).

Men spreekt ook wel van de *Verdragen van Rome*. Hieronder worden dan het bovenstaande verdrag ter oprichting van de EEG en het gelijktijdig gesloten verdrag ter oprichting van de [Euratom](#) bedoeld. Euratom was bedoeld voor het beheer van gemeenschappelijke ontwikkeling van [kernenergie](#) (voor vreedzame doeleinden).

Met het tekenen van dit verdrag door Paul-Henri Spaak (Belgisch Socialistische Partij) namens de regering Van Acker IV (BSP/PSB, Liberalen) hebben België, Luxemburg, Frankrijk, Italië en West-Duitsland zich gebonden aan Nederland en daarmee aan het vanuit voormalig Nederlands grondgebied voortgezette Hitler-Kabinet onder leiding van Beatrix, Juliana en Beatrix (die geen staatshoofd meer zijn) bestuurd vanuit de geheime Bilderberg-conferenties zonder het te hebben laten toetsen aan het Belgisch Grondwettelijk Hof. Daarmee is ook België zijn onafhankelijkheid kwijt geraakt en slaaf geworden van Nederland.

**Op 1 januari 1958** werd het “*Benelux-verdrag*” van kracht dat werd ondertekend door:

- [Paul-Henri Spaak](#), minister van Buitenlandse Zaken namens België.
- [Eelco Nicolaas van Kleffens](#), minister van Buitenlandse Zaken namens Nederland.
- [Joseph Bech](#), minister van Buitenlandse Zaken en wijnbouw namens Luxemburg.

Met het tekenen van dit verdrag door Paul-Henri Spaak (Belgisch Socialistische Partij) namens de regering Van Acker IV (BSP/PSB, Liberalen) hebben België en Luxemburg zich gebonden aan Nederland en daarmee aan het vanuit voormalig Nederlands grondgebied voortgezette Hitler-Kabinet onder leiding van Beatrix, Juliana en Beatrix (die geen staatshoofd meer zijn) bestuurd vanuit de geheime Bilderberg-conferenties zonder het te hebben laten toetsen aan het Belgisch Grondwettelijk Hof. Daarmee is ook België zijn onafhankelijkheid kwijt geraakt en slaaf geworden van Nederland. Met het ondertekenen van dit verdrag zit België gebonden aan een samenwerkingsverband tussen Nederland en België om onderling vrij goederen te kunnen transporteren en een uniform tarief te hanteren voor goederen van buiten de Benelux. Sinds het verdrag van 1958 is de Benelux een economische unie. Dit betekent dat vanaf dat moment Nederland zonder problemen elk soort gevaarlijk afval kan dumpen in België.

**4 december 1959:** In de vrijmetselarij zélf begon er ook beweging te ontstaan. Het Groot Oosten bleef sterk antiklerikaal en als “*irreguliere loge*” afgesneden van de wereld met door Londen erkende reguliere loges. Vooral contacten met de Verenigde Staten, waar de reguliere loge miljoenen leden heeft, moesten eronder lijden. De Amerikaanse loge is bijzonder open, bijna een serviceclub. Presidenten als Franklin D. Roosevelt (1933-45), Harry Truman (1945-53), Lyndon B. Johnson (1963-69), Gerald Ford (1974-77) en George Bush (1989-1993) waren „broeders”. Voor de Antwerpse diamanthandel was de brug naar de VS, via de loge, nuttig. Maar dan moest ze zijn erkend. Daarom trad een deel van de vrijmetselaars uit het Groot Oosten en zij richtte op 4 december 1959 de Grootloge van België op. Willy Claes is lid van de *Tijl Uilenspiegel* in Hasselt, evenals volgens zeggen zijn schoonzoon Tony Coonen.

In de paars-groene federale regering “*Verhofstadt I*” ([D/PRL-FDF-MCC](#), [SP/PS](#), [Agalev/Ecolo](#)) van 12 juli 1999 tot 11 juli 2003 is het aantal vrijmetselaars voor het eerst sinds lange tijd groot. Zowat de helft is lid van een loge met ministers als Louis Michel, Antoine Duquesne, Luc Van den Bossche, Laurette Onkelinx, André Flahaut, Didier Reynders, Rik Daems, staatssecretaris Pierre Chevalier en ook de regeringscommissarissen Freddy Willockx en Charles Picqué. De vrijmetselaars in de VLD en SP zijn daarmee vanaf 1999 op federaal niveau doorgebroken, wat op provinciaal niveau (Limburg) of op

lokaal vlak (Gent) al was gelukt: een paars bestuur. In Limburg was Willy Claes (SP), lid van de werkplaats *Tijl Uilenspiegel* in Hasselt, de motor achter paars. In Oost-Vlaanderen werd gouverneur Herman Balthazar (SP), lid van werkplaats *De Zwijger* in Gent, de architect van paars in gemeenten als Gent, Eeklo en Aalst, gesteund door vrijmetselaar Luc Van den Bossche (sp.a)

In 2005 al probeerde de Hasseltse procureur Marc Rubens de omstreden ex-korpschef Michel Beckers op non-actief te zetten. De man bleek op kosten van een drugsbaron naar Hongarije te zijn gereisd toen die daar op zoek ging naar een locatie voor een xtc-lab. Ondanks de bezwaren van het parket kon Beckers nog zes jaar lang aanblijven. Een mogelijke verklaring? Zijn lidmaatschap van de Hasseltse vrijmetselaarsloge La Tolérance.

Michel Beckers werd in 2000 korpschef van zone-HaZoDi (Hasselt, Zonhoven, Diepenbeek) met de steun van Steve Stevaert (sp.a), toen verhinderd burgemeester van Hasselt en minister in de Vlaamse regering. Vijf jaar later, toen het politiecollege moest beslissen of zijn mandaat zou worden verlengd, was een positief advies nodig van de procureur des Konings, Marc Rubens.

Hij wordt sinds de veel besproken Panorama-uitzending over de HaZoDi-klokkenluiders samen met huidig burgemeester Hilde Claes (sp.a) gezien als voornaamste kop van jut. Documenten die De Morgen kon inzien geven aan dat Rubens integendeel in 2005 een negatief advies afleverde.

**Op reis met drugsbaron.** In de zomer van 2003 voerde de federale politie van Hasselt onder leiding van substituut Ann Durwael een onderzoek tegen Sylvain M., een Limburgse zakenman en flamboyante oud-voorzitter van een voetbalclub. M. leidde een bedrijf dat chemicaliën vervoert. In oktober 2003 werden M. en twee zonen gearresteerd. Ze bleken een handeltje te hebben opgezet in vloeibare bestanddelen voor xtc en speed. Er werd een cannabisplantage ontdekt met 500 plantjes.

M. was drukdoende zijn netwerk uit te breiden tot in Oost-Europa en was in juni 2003 naar Roemenië en Hongarije gereisd, op zoek naar nieuwe locaties voor drugslabs. In het Roemeense stadje Câmpia Turzii liet M. zich door de burgemeester ontvangen als mogelijke buitenlandse investeerder voor 44 hectare grond op het lokale industrieterrein. De koop ging niet door, en gelukkig maar, berichtte de Roemeense krant Adevarul op 12 juli 2004: "De autoriteiten te Câmpia Turzii zijn bijzonder kwetsbaar voor mensen met dergelijke criminele bedoelingen."

M. en één van zijn zonen worden op 7 mei 2004 door de correctionele rechtbank in Hasselt veroordeeld tot 3 en 3,5 jaar gevangenisstraf. Tijdens het vooronderzoek was echter aan het licht gekomen dat M. zich tijdens een reis naar Hongarije had laten vergezellen door HaZoDi-korpschef Michel Beckers. Beiden waren in die tijd goed bevriend. Volgens de federale politie was het M. die de reiskosten betaalde, Beckers betaalde ze pas terug nadat de zaak was opgemerkt. Voor Rubens was het uitgesloten dat Beckers kon aanblijven, maar hij zag zich onder druk (van sp.a. vrijmetselaar Willy Claes?) genoodzaakt om zijn negatieve advies in te slikken. Michel Beckers wenst niet in te gaan op onze vragen. Hij beperkt zich in een korte commentaar tot: "Doe maar jongen, doe maar." Procureur Rubens zegt: "Dit behoort tot het geheim van de beraadslaging."

**Ledenlijst van de loge.** De Panorama-reportage begin deze maand ging over georganiseerde graaicultuur, verzekeringsfraude en interne pesterijen. De vraag rijst hoe de los daarvan al in opspraak gekomen korpschef zo lang in functie kon blijven. De redactie kwam in het bezit van een bundel documenten van en over de Hasseltse vrijmetselaarsloge La Tolérance die mogelijk een verklaring aanreiken.

De documenten bieden een unieke inkijk in de werking van één van de 19 werkplaatsen van de Grootloge van België (GLB). Een ledenlijst laat zien dat veel logebroeders actief zijn in het gemeenschapsonderwijs, de ambtenarij, de architectuur en de lokale politiek. De meesten zijn mensen zonder verhaal die op vrijdagavond samenkomen in hun zelf gebouwde tempel, verscholen in een hangar achter een huis in de Crutzenstraat 18 in Hasselt om samen te discussiëren over de hoofddoekenkwestie, Paul Scheffer of de oerknal.

De ledenlijst laat zien dat La Tolérance enkel toegankelijk is voor mannen. De avond eindigt stevast met hetzelfde ritueel, een dialoog tussen de 'Achtbare meester'(A.M.) en de eerste of tweede 'opziener'.

- "Op welk tijdstip beëindigen de vrijmetselaars de arbeid?"
- "Om middernacht, Achtbare Meester."
- "Hoe laat is het nu?"
- "Middernacht, Achtbare Meester."
- "Broeder eerste opziener, wat is de eerste plicht van de vrijmetselaar?"
- "Het geheim bewaren, Achtbare Meester."
- "Broeder tweede opziener, wat is de tweede plicht van de vrijmetselaar?"
- "Zijn broeders binnen en buiten de tempel bij te staan, Achtbare Meester."

Volgens leden van de loge is dit een ritueel. Sommige Hasseltse logebroeders lijken dit letterlijk op te vatten. De A.M., die avond in 2008, is Pim Lagay, in die tijd voorzitter van Open Vld in Tongeren. De eerste opziener is advocaat Hugo Lamon, een van de hoofdactoren in de Panorama-reportage. Het was hij die als advocaat van de stad Hasselt en de politiezone HaZoDi als enige voor de camera mocht spreken. Het was ook hij die zich namens de politiezone in een rechtszaak burgerlijke partij stelde tegen hoofd administratie Vera Vrancken en haar collega Mary-Ann Vonckx. De twee dames waren naar het Comité P gestapt met een kopie van een vervalst examen waarmee Beckers de dochter van een vriend aan een baantje wou helpen bij HaZoDi.

Volgens Lamon, hierin gesteund door procureur Rubens, kwam het doorspelen van het vervalste examenblad neer op "diefstal". Het organigram laat zien dat Lamon niet enkel eerste opziener is bij La Tolérance, maar ook 'bibliothecaris'. Ook Michel Beckers is een vooraanstaand lid van Le Tolérance. Hij vervult de functie van 'redenaar'. In het organigram is hij één van de vier afgevaardigden die de Hasseltse werkplaats mogen vertegenwoordigen op nationale bijeenkomsten van de Grootloge van België.

En dan is er ook nog Harry Sweeck. Hij is de vader van Eva Sweeck, voor wie het examenresultaat moest worden vervalst, en die dankzij de fraude aan de slag kon als secretaresse van Beckers. Ook zijn naam prijkt op de ledenlijst van La Tolérance. De lijst bevat nog andere opvallende namen, zoals die van Raymond Nelissen. Hij is in het dagelijkse leven advocaat-generaal bij het arbeidshof in Hasselt. Klokkenluiders Vrancken en Vonckx zijn al een jaar aan het procederen voor het recht op inzage in drie rapporten die het externe bureau Arista op hun vraag maakte naar aanleiding van hun klachten over gepest. "Wat we ook proberen, we krijgen de rapporten niet te zien", zegt Iris Exelmans, advocate van de klokkenluiders. "Telkens weer krijgen we te horen dat advocaat-generaal Nelissen zich tegen vrijgave verzet."

Nog een intrigerende naam op de ledenlijst van La Tolérance: Guido Hermans, een van de verantwoordelijken bij de Machiels Group, het bedrijf waarmee de stad Hasselt recent een door de Vlaamse regering gecontesteerde overeenkomst afsloot over de verkoop van de terreinen van Pukkelpop.

**Tweede Hasseltse loge.** Op hetzelfde adres als La Tolérance, huist ook de vzw Studiekring Thijl. De vzw is verbonden met een tweede Hasseltse loge, de werkplaats Tijn Uilenspiegel. Anders dan La Tolérance (GLB) behoort die tot het Grootoosten van België (GOB). Volgens historicus Jimmy Koppen van de Interdisciplinaire Onderzoeksgroep Vrijmetselarij aan de VUB, ontstonden beide loges bijna gelijktijdig in 1964 en zijn ze met elkaar verweven. In zijn boek Vrijmetselarij voor dummies schrijft hij dat Steve Stevaert lid is van één van beide, net als Willy Claes.

Per 1 maart 2007 vertrok Beckers als korpschef bij HaZoDi, zij het tijdelijk. Hij werd veiligheidsadviseur bij... gouverneur Steve Stevaert. Zijn vervanger binnen de zone HaZoDi werd Nico Schrooten. Die maakte een einde aan het geknoei met vergoedingen en premies voor dameslingerie op kosten van de belastingbetaler. Na een jaar wou Beckers zijn oude post terug. Dat was ook toen niet naar de zin van Rubens, en nog minder naar die van Herman Reynders, die Stevaert was opgevolgd als burgemeester en hem ook zou opvolgen als gouverneur.

In de logedocumenten zitten kopieën van brieven die Beckers eind 2007 en begin 2008 richtte aan Stevaert, toen nog gouverneur. In één ervan beklagt de gedetacheerde korpschef erover dat er tegen hem wordt gecomplooteerd: "Zo liet Schrooten zich op Pukkelpop 2007 aan de bar ontvallen aan een aantal omstaanders - hij was dronken - dat Rubens, Reynders en Stevaert een politiek akkoord hadden afgesloten om mijn mandaat te verlengen, maar mij binnen het jaar buiten te 'winkelen'."

De brief dateert van enkele weken voor Beckers per 1 maart 2008 terugkeert als korpschef. Hij schrijft dat een commissaris hem heeft gebeld om na te vertellen wat Schrooten over hem, Beckers, tijdens een vergadering zou hebben gezegd: "Als Beckers een tijdje hier is roepen ze die zo naar een tussentijdse evaluatie en dan zal Rubens, juist gelijk de vorig keer (met het drugsdossier tegen M., ddc) wel een lade opentrekken en dan kan hij oprassen en zit ik terug hier op deze stoel."

De ex-korpschef schrijft verder nog: "Diezelfde theorie heeft Schrooten nog eens verkocht, ook dronken, op het Vuurwerkfeest te Hasselt in september 2007."

Tien jaar lang is dit blijkbaar de manier geweest waarop in Hasselt werd beslist over het beheer van de politiezone. In juni werd het mandaat van Beckers niet langer verlengd. Na, alweer, een negatief advies van Rubens en een tussenkomst van de nieuwe burgemeester, Hilde Claes.

In een korte reactie liet zij gisteren via haar woordvoerder weten dat ze niet wist dat Lamon en Beckers samen deel uitmaken van dezelfde loge: "Dit behoort naar ons inzicht tot de privéfeer. Wij willen er wel op wijzen dat mijnheer Lamon als raadsman van de zone HaZoDi deze week, toch voor de dossiers over mogelijke misbruiken, is vervangen door een andere raadsman. Er loopt een audit en het valt niet uit te sluiten dat de heer Beckers hierbij in beeld komt. De heer Lamon treedt ook op als persoonlijke advocaat van mijnheer Beckers, wat deontologische bezwaren zou kunnen oproepen."(bron: [DeMorgen 29 oktober 2011](#)).

Hiermee is feitelijk bewezen dat Willy Claes (vanwege corruptie ontslagen als NAVO-secretaris) samen met haar dochter Hilde Claes (huidig burgemeester van Hasselt) en zijn schoonzoon Tony Coonen (Federaal Secretaris Voorzorg Limburg) met de hulp van het advocatenkantoor Luc van den Bossche Eva Bral te Gent vanuit de vrijmetselarij nagenoeg de volledige macht hebben over de procureur des konings van Hasselt en Gent en de rechtbanken van Hasselt en Gent om Erik Verbeek en No Cancer Foundation op een meest corrupte wijze af te slachten om daarmee de sluipmoordende genocide op miljarden wereldbewoners te kunnen voortzetten. Hoever Tony Coonen richting Erik Verbeek en No Cancer Foundation daarmee is gegaan kunt lezen in de volgende hieronder ingelaste brief van No Cancer Foundation aan zijn partner burgemeester Hilde Claes (sp.a) die de persoonlijke secretaris van Hilde Claes niet in ontvangst mocht nemen maar moest weigeren:

<u>Afgegeven met ontvangstbevestiging</u>	Datum: 27 mei 2012 (Pinksteren).
Aan: Burgemeester Hilde Claes Stad Hasselt Groenplein 1, 3500 Hasselt	Van: <b>NO CANCER FOUNDATION vzw</b> Paul Bellefroidlaan 16 3500 Hasselt (België) Website: <a href="http://www.nocancerfoundation.org">www.nocancerfoundation.org</a>

Geachte Burgemeester Claes,

Wij hebben de eer u te vragen om kennis te nemen van de inhoud van onze hieronder bijgevoegde brief d.d. 27 mei 2012 aan H.K.H. Prinses Máxima van Nederland; H.K.H. Koning Albert II van België; Herman Van Romy, president Europese Raad; Avignon, Vs. Bilderberg Meetings ([blz. 2 t/m 25](#)):

No Cancer Foundation heeft u, als verantwoordelijk burgemeester van Hasselt en als hoofd van de HAZODI politie, over de hieronder in onze brief aan prinses Máxima geschreven grensoverschrijdende misdaad en massale vergiftiging van de inwoners van Hasselt en België via geïmpregneerd hout, waardoor tienduizenden inwoners van Hasselt en omliggende gemeenten eerder zullen sterven aan kanker of andere vergiftigingsziekten, op de hoogte gebracht. U hebt daarmee niets gedaan, erger nog: U heeft daarna op kosten van de Hasseltse gemeenschap in de Stad Hasselt van deze geïmpregneerde schommels laten plaatsen en toegestaan dat de kerstmarkt in Hasselt vol kwam staan met dit geïmpregneerd hout en dat werd gezaagd en geschaafd, waardoor duizenden voorbijgangers zijn blootgesteld aan uiterst kankerverwekkend stof, vol arseenzuur en chroom VI.

Omdat Erik Verbeek u daarvoor heeft gewaarschuwd, kreeg No Cancer Foundation korte tijd daarna op 7 april 2011 in opdracht van de officier van justitie Marc Rubens van Hasselt te maken met een onaangekondigde binnenvallende onder leiding van commissaris Jos Op De Locht, waarbij flaraxin producten, de boekhouding e.d. in beslag zijn genomen en beslag is gelegd op de woning van waaruit No Cancer Foundation opereert, wat tot op de dag van vandaag blijft voortduren.

Ook kreeg Erik Verbeek in opdracht van uw partner Tony Coonen, als federaal secretaris van De Voorzorg te Hasselt, daardoor te maken met het vanaf 1 maart 2010 (ruim 2 jaar lang) misdadig stelen van zijn invaliditeitsuitkering en daar bovenop een bedrag van € 36.485,04 aan eerder rechtmatig ontvangen invaliditeitsuitkering moet terugbetalen.

Op onze hieronder ingelaste brief d.d. 26 april 2012 (persoonlijk afgegeven bij uw secretaris) waarin wij u hebben verzocht om deze door u samen met uw partner Tony Coonen en de procureur des konings Marc Rubens te Hasselt bij Erik Verbeek, zijn kinderen, ouders en No Cancer Foundation gecreëerde financiële impasse te bespreken, heeft u nog steeds niet gereageerd. Dit om daarmee de totale vernietiging van miljoenen inwoners van Hasselt en België met miljoenen kilogrammen zeer giftig, mutageen, reprotoxisch, teratogeen, genotoxisch kankerverwekkende gif als valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroom VI te kunnen laten voortduren.

Met klem verzoeken wij u ervoor te zorgen dat:

3. Vanaf uiterlijk 6 juni 2012 de door uw partner Tony Coonen bij Erik Verbeek gestolen invaliditeitsuitkering vanaf 1 maart 2010 tot op heden is betaald, met daarop de wettelijke rente, en dat de betaling van de invaliditeitsuitkering weer wordt voortgezet;
4. Voor uiterlijk 10 juni 2012 is beslist dat al het binnen Hasselt en de politiekezone HAZIDO aanwezige geïmpregneerde hout, dat wordt gebruikt voor kinderspeeltoestellen, picknicktafels, kinderzandbakken, etc. binnen scholen en openbare plaatsen moet worden verwijderd en tegen zeer hoge kosten moet worden verwerkt als hoog problematisch afval, dus niet in spaanplaat of Groene elektriciteitscentrales, maar zodanig dat de daarin aanwezige zware metalen eruit worden gehaald en niet worden verspreid in het leefmilieu.

In afwachting van uw beslissing voor uiterlijk 6 juni 2012, verblijven wij; ;

Met de meeste hoogachting

Erik Verbeek  
Namens No Cancer Foundtion vwz

Ad van Rooij  
Europees erkend safety manager

---

De reden waarom deze sp.a vrijmetselaars vader, dochter en schoonzoon Claes (gesteund door hun volgelingen Steve Stevaert en Herman Reynders) als zodanig hebben gehandeld jegens Erik Verbeek en No Cancer Foundation kunt u hieronder lezen:

**Op 21 april 1962** wordt in Nederland de [Bestrijdingsmiddelenwet](#) van kracht verklaard die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven worden vermeld:

in zeer ernstige mate in strijd met de artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet, wat vanwege wijziging van artikel 60 in de Nederlandse Grondwet niet meer door een rechter mag worden beoordeeld.

De grootaandeelhouders van [Shell/Billiton](#) (waaronder het [Koninklijk Huis](#) en de [Nederlandse Staat](#)) hebben van deze door de Raad van State en Nederlandse Staat bewust ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet handig gebruik gemaakt om haar hoog problematisch gevaarlijk afval, met daarin zeer hoge concentraties uiterst giftige volledig in water oplosbare kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), als bestrijdingsmiddel duur te kunnen verkopen in plaats van tegen zeer hoge kosten eeuwig duur te laten opslaan, waartoe zij in ieder geval vanaf 1986 wettelijk verplicht waren.

Met het van op 21 april 1962 van kracht verklaren van deze ingebouwde tekortkomingen in de Nederlandse bestrijdingsmiddelenwet kan vanuit Nederland elk soort levensgevaarlijk afval van chemische bedrijven waaronder Billiton/Shell onder de dekmantel van '*bestrijdingsmiddel*' als niet werkzame stof duur worden verkocht in plaats van tegen hoge kosten eeuwig duur te laten opslaan

wat wettelijk had gemoeten. Zo kan Monsanto aan al zijn hoog problematisch gevaarlijk afval 369 g/l glysofaat toevoegen en als toegelaten bestrijdingsmiddel Roundup met grote winsten verkopen. Zo heeft Billiton (waarvan de aandelen in handen zijn van het Nederlandse koninklijk huis en de onwettige Nederlandse Staat) vanaf 21 april 1962 tot 27 januari 1980 jaarlijks maar liefst 60.000 kg uiterst kankerverwekkend arseen rechtstreeks op akkers kunnen dumpen voor aardappelloofdoding en daarmee de consumptie aardappelen, bodem, grondwater en (toekomstig) drinkwater kunnen vergiften met enorme hoeveelheden uiterst giftig kankerverwekkend arseen. Sinds 27 januari 1980 mag arseen voor loofdoding van aardappelen of andere land- of tuinbouwdoeleinden niet meer worden gebruikt (*bron: [Digibron 13 juni 1989](#)*).

Na 27 januari 1980 wist Billiton geen raad met al haar hoog problematisch gevaarlijk afval. Vanwege het in 1958 afgesloten Benelux-verdrag kan het vrij over de grens van België worden vervoerd en in oude grindgaten worden gestort, wat vanaf 1980 tot 1992 op grote schaal heeft plaatsgevonden. Zo heeft voormalige Nederlands afvaltransporteur Simon Kemp uit Hazerswoude tussen 1985 en 1987 grote hoeveelheden arseenhoudend afval van het Arnhemse bedrijf Kawecki, Billiton en andersoortig gevaarlijk afval kunnen storten in het Waalse Mellery. Niet de Belgische overheid (socialisten en liberalen en daarmee de vrijmetselaars) die dat hebben veroorzaakt met het ondertekenen van het Benelux-verdrag in 1958 worden veroordeeld, maar afvaltransporteur Simon Kemp wordt veroordeeld tot 4,5 jaar gevangenisstraf en anderhalve ton boete door de Bilderberg rechtbank in Den Haag (*bron: [Digibron 9 oktober 1990](#)*). Werd daarom André H.P. Cools op 18 juli 1991 in Luik doodgeschoten? Mede vanwege de hoge concentraties arseen was deze stort in het Waalse Mellery een slapende bom geworden en moest in 1992 worden gesaneerd en naar de Remo-stort in Houthalen-Helchteren worden afgevoerd. Ook rondom Luik was er een miljoenen zwendel met zand en levensgevaarlijk afval vanuit Nederland. Lees hier het verhaal van Toon van der Linden uit Sint-Oedenrode (*bron: [Sociale Databank Nederland](#)*)

---

## Inleiding naar de miljoenezwendel

Ik (Toon van der Linden) schrijf nu mijn verhaal over mijn rechtszaak die 17 jaar heeft geduurd en die ik vooralsnog heb verloren tegen de meesteroplichters M.J.A. Merks (roepnaam Marinus) c.s., dit dan wegens oplichting, meineed, valsheid in geschrifte, afpersing, chantage en doordat mijn advocaten weigerden bepaalde processtukken in de procedure in te brengen.

In augustus 1984 was ik voor een relatie van mij op zoek naar een stortplaats voor afval in Wallonië (België). Op een gegeven moment reed voor mij een containerwagen geleden met afval, zoals ik kon zien. Ik hield voldoende afstand en bleef deze wagen volgen. We reden over de autobaan van Luik richting Namen. Op een gegeven moment nam de containerwagen de afslag Flemalle. (Ik had ook gezien dat hier een vliegveld was.) Na 200 meter ging de containerwagen rechtsaf een zandpad in. Ik bleef gewoon volgen en we reden naar beneden.

Onderaan gekomen zag ik een zo enorm gat als ik nog nooit gezien had. Ik zag dat ze aan de ene kant zand afgroeven, en aan de andere kant afval stortten. Er stonden een paar oude keten waar de machines (shovels) in konden. Er stond ook een heel oude donkerblauwe autobus waar plotsklaps een hele dikke man uitkwam. Ik stapte ook uit en liep naar de man toe. Hij riep van alles en zwaaide met zijn armen. Ik maande hem tot kalmte en begon tegen het te praten of ik hier ook afval kon komen brengen. Hij sprak Frans, wat ik niet verstond. Ik liet hem mijn paspoort zien en gaf hem mijn telefoonnummer. Schijnbaar begreep hij dat en hij gaf mij ook een telefoonnummer. Ik gaf hem een hand, groette hem en vertrok naar huis.



De volgende dag ging ik op zoek naar een tolk. Via via kwam ik in contact met de heer van der Weijden uit Eindhoven. Ik vertelde hem wat de bedoeling was en vroeg hem of hij naar het telefoonnummer wilde bellen wat ik gekregen had voor een afspraak. Hij deed dit voor mij en kwam in contact met Bruno Tebaldi en maakte een afspraak voor een week later. De heer van der Weijden was zojuist met pensioen gegaan en vond het leuk dat hij mij kon helpen. De afspraak werd gemaakt op dezelfde plaats als waar ik geweest was voor een week later.

### **Toelichting**

*Tebaldi met andere familieleden waren eigenaars van drie zandgroeven annex stortputten genaamd Put I Sablières du Locray. Put II Lemaire et Fils, Put III Rossart, ook wel Locray II genoemd. De put waar het in dit verhaal over gaat is Put I Sablières du Locray. De andere twee putten worden later aangekocht.*

Een week later ontmoette ik samen met dhr. van der Weijden de heer Tebaldi. Ik vroeg hem of ik de put kon kopen of huren. Nou hij wilde wel verkopen omdat hij al op leeftijd was, net zoals zijn tweelingbroer en zwager. ik blufte en zei: ik wil dit wel kopen, maar zijn er vergunningen voor de zandafgraving en afvalstorting. Ja zei hij, die zijn er. Hij zei: Kom we gaan naar een restaurant en praten daar verder onder het genot van een kop koffie. Daar aangekomen vroeg ik hem wat dat gat moest kosten. Hij zei Bfrs. 52.500.000 voor het gat en Bfrs. 7.500.000 voor het nog aanwezige zand. Dus totaal vraag ik Bfrs. 60.000.000, waarvan ik **Bfrs. 50.000.000 zwart** wil hebben. Ik vroeg hem: Hoe groot is dat gat, hoeveel ton afval kon erin? En hoeveel ton zand zit er nog? Ik en mijn familie waren er op voorbedacht toen jullie kwamen en hadden alles al berekend, zei Tebaldi. Er zit nog ongeveer 7 a 800.000 m<sup>3</sup> zand en er kan volgens de berekening die wij gemaakt hebben zeker 3 tot 4 miljoen ton afval in, maar alleen afval van wat beschreven staat in de vergunning.

Nou zei ik tegen Tebaldi, geef me een paar maanden de tijd om alles te kunnen regelen. Nou zei hij: Akkoord. Ik geef je drie maanden de tijd. ik zal mijn notaris vast een akte laten opstellen die hij je zal toesturen met daarbij kopieën van de vergunningen. We dronken nog een paar glazen op de goede afloop en gingen naar huis. De heer van der Weijden had ik bij de zaak betrokken vanwege zijn kennis als tolk-vertaler, omdat er veel Frans werd gesproken. Na een week of twee kreeg ik post met daarbij de stukken zoals was afgesproken met Tebaldi. Ik ging daarmee onmiddellijk naar de heer van der Weijden met de vraag of hij de vergunningen kon vertalen. Zo gezegd zo gedaan.

Na een paar dagen belde de heer van der Weijden op en zei dat ik de vergunningen bij hem kon ophalen, want ze waren vertaald. Nu kon ik op zoek naar financiën. Ik dacht, ik ga naar mijn vriend van Berkel (later blijkt uit de stukken wel dat hij een judas was.) die werkt als hovenier voor rijke mensen, want zelf was ik niet in staat om de putten te financieren, daarom was ik naar van Berkel gegaan. Ik vroeg aan Harry van Berkel: ken jij iemand die wil investeren in een project waar veel mee te verdienen is? Hij zei: vertel mij eerst eens het plan Toon. Zo gezegd, zo gedaan. Allee, ik had geen namen genoemd en de vergunningen die ik hem liet zien daaruit uit ik alle belangrijke gegevens verwijderd. Nou zei hij, ik ken denk ik wel een investeerder, maar, zei hij, wat zit er voor mij aan? Ik zei Harrie, samen uit, samen thuis, dus samen de winst delen. Hij ging meteen akkoord. hij zei: geef me aan paar dagen, want ik ga bij iemand praten en dan kom ik naar jou. Ik zei oké, dat is goed. Na een paar dagen komt hij bij mij en vertelde dat hij iemand had. Hij zei: ik zeg nog niet wie dat is, maar over drie dagen moeten wij bij hem komen. Ik zei goed.

Na een paar dagen haalt van Berkel mij op en we rijden naar Den Bosch, naar de Vughterweg en komen terecht in een mooi kasteeltje. Hier woont Marinus Merks; althans hier is zijn kantoor. We maken kennis met elkaar en ik moet mijn verhaal doen. Hij zei: dit is interessant, ik wil wel meedoen. Hij vroeg Toon hoe zie jij de winstdeling? Ik zei: nu zijn we met z'n drieën, dus ieder een derde deel van de winst. Merks zei: oké. Ik zal erover nadenken en ik bel je op voor een nieuwe afspraak. Van Berkel en ik gingen naar huis. Na twee weken belde van Berkel op dat we weer bij Merks moesten komen. hij zei: ik haal je vanavond op. ik zei, oké. We kwamen aan bij Merks die op zijn beurt een zekere H. Spruyt introduceerde. Hij had Spruyt nodig voor de aktes enz, zo zei hij. Onder ons vieren werden de mogelijkheden besproken over de aankoop en de verdere ontwikkeling van d stortplaatsen annex zandwinning.

We waren alle vier zeer geïnteresseerd en we spraken af dat de winsten van de drie putten gelijk zouden worden verdeeld, dus ieder 25 procent. Spruyt en ik zouden de contacten onderhouden met Tebaldi over de voortgang van de zaak. Van Berkel zou de bosschage en de omheining van de putten verzorgen. Merks zou voor voldoende geld zorgen dat hij betrok van beleggers enz. ook zouden Spruyt en ik een klantenbestand gaan opzetten, hetgeen ook is gebeurd. We dronken bij Merks op kantoor een borrel op de goede afloop. In februari/maart 1985 werd in een wegrestaurant in Luik met Tebaldi een mondelinge koopovereenkomst gesloten met Merks. Merks zou ook betalen.





Put I - Sablières du Locray (grootte 11.88.08)

Op 22 april 1985 wordt Put I, Sablières de Locray aangekocht door Huizenbezit BV die dit weer deed in opdracht van de "lasgevers". Alle notariële aktes zijn in mijn bezit. Wie echter de echte lastgevers zijn dat weten we nog niet. Merks en Spruyt en de hele kliek die erbij hoort kunnen alleen maar oplichten, liegen en bedriegen. na de aankoop van Put I hoorde ik plotseling niets meer van Merks en Spruyt. Ik ging naar van Berkel en dwong hem dat hij meteen een afspraak tussen ons vieren ( Merks, van Berkel, Spruyt en ikzelf) zou regelen.

Op 26 mei 1985 (tweede Pinksterdag) kwam er uiteindelijk een afspraak tussen ons vieren. Het eerste wat Merks zei tegen mij was: Toon, jij kunt 20 cent per gestorte ton krijgen, net zoals Harry van Berkel, Ga je niet akkoord, dan heb ik je nooit gekend. Toen vroeg ik aan Merks en wat gebeurt er met mijn winstdeel van het zand. Toen zei Merks dat is een snoepcentje voor mezelf, ha,ha,ha,ha! Spruyt stond in de hoek van de kantoorruimte stiekem in zijn vuistje te lachen, dat was duidelijk te zien. Harry van Berkel ging akkoord, ik niet.

1. De volgende dag stapte ik naar mijn advocaat Mr. Schaeken en vertelde mijn verhaal. Mr. Schaeken zou Merks wel een brief sturen. Op 19 juni 1985 stuurde Mr. Schaeken aan Merks zijn eerste brief waarin hij Merks om schriftelijke uitleg vroeg over hetgeen had plaatsgevonden.
2. Op 25 juni 1985 ontvangt Mr. Schaeken een commissiebrief van het Bastion (Merks). Ik kende geen 'Bastion BV' en deze naam is bij de aankoop van Put I niet genoemd.



Het Bastion, ook wel Het kasteeltje, kantoor van Merks

3. Op 3 juli 1985 antwoordt Mr. Schaeken op de commissiebrief van 25 juni 1985 van 'Het Bastion BV' (Merks) gericht aan Merks en eist in deze brief dat ik recht heb op 25 procent van de winst.
4. Op 11 juli 1985 ontvangt Mr. Schaeken van 'Het Bastion' (Merks) een soort dreigbrief, met daarbij gevoegd nogmaals de brief van 'Het Bastion BV' (Merks) van 25 juni 1985, met daarbij nog een aanhangsel van een brief van 8 juli 1985. Nu zijn deze twee brieven zgn. voor echtheid mede ondertekend door van Berkel en Spruyt. Met deze drie brieven er duidelijke samenspanning van Merks, van Berkel en Spruyt aantoonbaar.
5. Op 7 mei 1986 stuurt Mr Schaeken een verzoekschrift voor een voorlopig getuigenverhoor naar de Arrondissementsrechtbank in 's-Hertogenbosch.

#### **Op 8 dec. 1986 is proces-verbaal van getuigenverhoor opgemaakt van 4 personen**

1. De tolk-vertaler: de heer van der Weijden die vanaf het begin als tolk bij de zaak was betrokken en die verklaart dat de naam 'Het Bastion BV' in de onderhandelingen nooit is genoemd. Merks zou betalen, zo verklaart hij. Tebaldi (de eigenaar van de putten) had voor Put I vergunningen die ik heb vertaald. Voor zover ik begreep was het de bedoeling dat de eigendom van die put zou overgaan op Merks. Merks zou ook betalen. Ik heb toen een bedrag horen noemen van Bfrs. 60 miljoen. Van dit bedrag was het grootste gedeelte zwart. In januari 1985 ben ik aanwezig geweest bij een etentje in een restaurant in Luik, tezamen met Van der Linden, Merks, Van Berkel, Spruyt en de verkoper Tebaldi. Dit was een soort afsluiting van de aankoop van de put. Later heeft Merks mij ook nog gezegd dat die kwart van de winst waarover Van der Linden sprak wel klopte, maar dat Van der Linden die kwart van een verkeerd bedrag berekende.
2. H. van Berkel (participant) verklaart dat hij dacht dat Merks in zijn hoedanigheid als directeur van 'Het Bastion BV' de benodigde gelden wel zou kunnen fourneren. Omstreeks oktober 1984 is er in 's-Hertogenbosch een volgend gesprek geweest tussen Van der Linden, Merks Spruyt en ikzelf. Er werd toen afgesproken dat de winst die zou voortvloeien uit de verkoop van de put aan derden (er is nooit over verkoop gesproken) tussen de voornoemde personen gelijk zou worden verdeeld.

Omstreeks dezelfde tijd of daarna is er een kennismakingsgesprek geweest in 's-Hertogenbosch en daar werd Tebaldi (de verkoper) geïntroduceerd door de heer Van der Linden aan de overige aanwezigen. Te weten, Merks, Spruyt en ikzelf. Ook de tolk Van der Weijden was daarbij aanwezig. Wat er bij deze gelegenheid allemaal is besproken weet ik niet, omdat ik vond dat de zaak mij eigenlijk niet zo raakte. In december 1984 ben ik met Van der Linden, Merks, Spruyt en tolk Van der Weijden gaan kijken waar de put gelegen was. We werden daar ontvangen door Tebaldi (de verkoper). Het kan best zijn dat er toen besprekingen zijn geweest, maar die zijn dan buiten mij omgegaan. ik heb bij die gelegenheid wel een koopprijs horen noemen van Bfrs 60 miljoen Van Bfrs. waarvan 52,5 miljoen voor de put en Bfrs. 7,5 miljoen voor het daarin aanwezige zand.

Merks zou proberen de put te verkopen voor f. 6 miljoen gulden en de daaruit vloeiende winst zou gelijkmatig worden verdeeld onder Van der Linden, Merks, Spruyt en ikzelf. Dit zou neerkomen op ongeveer f. 600.000 per persoon. op 26 mei (tweede pinksterdag) 1985 heeft er nog weer een bespreking plaatsgevonden te 's-Hertogenbosch tussen Van der Linden, Merks, Spruyt en ikzelf. De heer Merks deelde bij die gelegenheid mede dat de put niet was verkocht voor f. 6 miljoen gulden maar voor Bfrs. 60 miljoen; dus er was op dat moment geen winst gemaakt zodat er ook geen winstuitkering kon worden verdeeld. (Om dit verhaaltje aan mij en Van Berkel te vertellen hadden Merks en Spruyt dit goed uitgedacht.)



Put II Lemaire et Fils (grootte 4.27.83)

Toen is afgesproken dat wij 20 cent per gestorte ton zouden incasseren, zijnde ongeveer f. 600.000. Verder zou het genoemde bedrag van 20 cent per gestorte ton worden uitbetaald door Bastion BV. Ook is op 26 mei 1985 nader besproken dat Van der Linden en ik voor wat betreft mogelijk tweede, derde en volgende putten door Van der Linden en mij aangebracht, eenzelfde commissie zouden ontvangen. (Van Berkel ging hier onmiddellijk akkoord, maar hij (Van Berkel) de judas wist dat dit al een paar maanden eerder was afgesproken tussen hem, Merks en Spruyt bij Merks thuis in maart 1985.



Put III Rossart (ook wel Locray 2) (grootte 17.24.07)

Belastingadviseur Muller, immers verdachte van de beursfraude, verklaart in zijn verhoor op 12 april 1985 dat in maart 1985 (dus dit was ongeveer 3 maanden voor 26 mei 1985): ik was op bezoek bij Merks en daar waren ook de heren Van Berkel en Spruyt. Muller hoorde dat de voornoemde heren met elkaar spraken over een vergoeding per te storten ton van een kwartje tot een dubbeltje. Exacte bedragen werden, dacht Muller, niet genoemd. In maart 1985 bij Merks thuis hadden voordat Van Berkel aanwezig was Merks immers samen met Spruyt en vriendje Muller het plan bedacht om eerst Van Berkel uit te schakelen en daarna kwam Van der Linden aan de beurt.

3. Monique Reesink (secretaresse van Sprayt - Sprayt is deelnemer) verklaard dat toen ik bij haar en mevrouw Wolff op kantoor was, dat ik aan hun verteld zou hebben dat de winsten evenredig zouden worden verdeeld. Die winsten zouden worden verdeeld tussen v/d Linden (dat ben ik), Sprayt en Merks en/of zijn BV. De heer Sprayt had mij namelijk wel eens verteld dat Merks de directeur was van 'Het Bastion BV'. Deze dame pleegt meined. Ze noemt de naam van Berkel (deelnemer niet. De naam Bastion BV werd pas bekend in de commissiebrief van mij op 25 juni 1985. Haar baas - Sprayt - verklaart in zijn getuigenverhoor op 27 april 1987 letterlijk: "Of Merks daarbij in privé handelde, Daniel namens Bastion BV weet ik niet." De andere getuigen kenden: 'Het Bastion BV' ook niet, net zo min als ik. Zij is toen zij haar verklaring aflegde van tevoren goed ingelicht door Merks en Sprayt.

In de tijd waarin de gebeurtenissen waarin het in dit voorlopig getuigenverhoor om gaat zich afspeelde was ik secretaresse bij Beheermaatschappij De Meent BV te Nijmegen. De heer Spruyt was daar adviseur. Op een vraag van Mr. Schaken antwoorde ik als volgt: Ik heb nooit buiten mijn baas, de heer Spruyt, om stukken gekopieerd die ik aan Vander Linden ter hand heb gesteld. Ik had op een gegeven ogenblik wel de koopakte thuis van Tebaldi, in verband met de veiligheid in het weekend. Van deze aktes heb ik wel kopieën gemaakt en aan Van der Linden ter hand gesteld om hem te helpen.

4. D. Zadelhof (medewerker van Spruyt) doet of zijn neus bloedt, maar is wel bij de zaak betrokken.

**Op 10 april 1987 is proces-verbaal van getuigenverhoor opgemaakt van twee personen.**

1. Eerste getuige: Lenie Hogendoorn-Wolff (secretaresse van Spruyt), zij verklaart: Ik ben omstreeks juni 1985 bij mr. Schaeken (mijn advocaat) op kantoor geweest om de onderhavige zaak te bespreken. Als Mr. Schaeken mij zegt dat ieder van de partijen een gelijk deel kreeg, dus ieder een kwart, dan moet ik daarover thans zeggen dat ik mij niet kan herinneren dat ik dat heb gezegd. Als Mr. Schaeken mij zegt dat ik daar toen ook nog aan toegevoegd heb dat ik die wetenschap van Spruyt had, dan is dat absoluut onjuist. Spruyt heeft mij dat niet gezegd en als ik mij tegenover Mr Schaeken al heb uitgelaten zoals deze thans zegt, dan kan ik die wetenschap hoogstens van Van der Linden hebben gehad.

Mevrouw Wolff vliegt overeind en loopt jankend en scheldend de rechtszaal uit. De rechter liet meteen de deuren sluiten en omdat zij terug moest komen om haar verklaring te ondertekenen. Meteen na haar ondertekening klaagt Mr. Schaeken haar aan wegens meened. Hier is echter niets mee gebeurd. Vanaf januari tot half april kwam ik op het kantoor van Spruyt in Nijmegen over de vloer. Op het laatst toen ik daar kwam (ik kende de secretaresse van Spruyt voort vrij goed) en Spruyt niet aanwezig was, vertelden de twee dames mij dat ze gehoord hadden dat Merks tegen Spruyt zei: we gaan de buit samen delen.

Van der Linden en Van Berkel maken we van alles wijs, maar we geven ze nooit iets. Wat werd er door die twee gelachen, vertelden ze mij. Verder vertelden ze mij dat Spruyt met een aantal BV's failliet was. Het zou om vele miljoenen gaan, vertelden ze. Ze vertelden mij bij welke bank dat was. Ook vertelden ze dat ik ook voor hem maar moest uitkijken als ik iets tegen hem zou proberen te ondernemen. Monique Ruesink is een keer voor een paar dagen bij mij thuis op bezoek geweest. Lenie Wolff kwam op het laatst bijna iedere dag na haar werk bij ons, omdat ze in Vlijmen in haar eentje in een boerderij woonde. Haar man had een minicamping in Langewang in Oostenrijk.

2. Tweede Getuige: J. Muller (belastingadviseur, verdachte van de beursfraude, heeft al in voorarrest gezeten) (bewijzen aanwezig). Hij verklaart: In december 1984 ben ik door Merks benaderd om fiscale adviezen uit te brengen met betrekking tot stortingsrechten in België. Het betrof vergunningen voor het storten van afval. Deze opdracht heb ik ontvangen van Tijm Investments NV. Directeur was daar ene de Groot. (De Groot is hoofdverdachte van de beursfraude - Operatie Klikfonds). Als ik me goed herinner zou Tijm NV de rechtenkopen voor drie miljoen gulden. Die rechten betroffen het storten van afval en het winnen van zand.

Ongeveer eind april 1985 was ik in Luxemburg tezamen met de heer Merks, de heer Spruyt, notaris Nolens en de heer de groot (van Tijm NV). Het ging toen om de eindafwikkeling van de koop/verkoop van stortingsrechten en grondeigendom in België. In maart 1985 was ik bij Merks op bezoek en daar waren ook de heren Spruyt en van Berkel. ik hoorde dat voornoemde heren met elkaar spraken over een vergoeding per te storten ton van een kwartje of een dubbeltje. De naam van der Linden is bij deze gelegenheid niet gevallen. (Hier hebben Merks en Spruyt en van Berkel al te pakken). De naam Het Bastion is, dacht ik, nimmer genoemd en die vennootschap is ook niet in mijn adviezen betrokken. De aandelen in Tijm NV werden door Merks gehouden via Revenhof BV. Althans zo had ik Merks dat geadviseerd. Of hij dat gedaan heeft weet ik niet.

Op 27 april 1987 is Proces-Verbaal van getuigenverhoor opgemaakt van 1 persoon. Getuige Spruyt (participant) verklaart: Het zal ongeveer in 1984 geweest zijn dat ik ben benaderd door Merks. Merks was bezig met het aantrekken van geld of gegadigden voor het kopen van een stortput in België. Of Merks daarbij in privé handelde dan namens Bastion BV, weet ik niet, en ik denk dat dat op dat moment ook nog niet bepaald was, omdat eerst uit een onderzoek naar een mogelijke bruikbare constructie zou kunnen blijken in welke hoedanigheid Merks kon optreden; althans zoiets veronderstel ik.

Ik ben door Merks benaderd in min hoedanigheid van adviseur van de Meent BV. Ik heb vervolgens diverse gesprekken bijgewoond, in Den Bosch en ook in België. Op een gegeven moment was er sprake van - ik weet niet meer precies wanneer die afspraak tot stand is gekomen - dat de winst die zou voortvloeien uit de verkoop van de put aan derden tussen partijen gelijk zou worden verdeeld. Die partijen waren Van der Linden, Merks, van Berkel en de Meent BV (is Spruyt). Van verkoop was geen sprake. (Spruyt moest dit zo wel verklaren want hij was failliet en had bij een bepaalde bank ruim 10 miljoen gulden schuld. Uit betrouwbare bron blijkt die schuld f. 58 miljoen te zijn, exclusief de rente.)

Het kan omstreeks december 1984 zijn geweest dat er een gesprek in België is geweest tussen Van der Linden, Merks, van Berkel en de Meent BV (Spruyt) in het bijzijn van Van der Linden, Merks, Van Berkel en de Meent BV (Spruyt) in het bijzijn van Van der Weijden, de tolk, (de verkoper) was ook bij dat gesprek. Er was toen een verkoopprijs genoemd van Bfrs. 60 miljoen. Dit bedrag betrof een gedeelte voor de put en een klein gedeelte voor het nog daarin aanwezige zand. Afgesproken was dat Merks zou proberen de put te verkopen voor f. 6 miljoen (later blijkt dat dit grote leugens waren). Spruyt ontkent dat er vergunningen waren, niet voor industrieel afval en niet voor buitenlands industrieel afval. Later bekent hij letterlijk: Ik weet wel van het bestaan van een vergunning tot wijziging van het grond reliëf. Dit was een vergunning van 26 februari 1980 en 17 juni 1980. ( Over de nieuwe vergunning van 16 oktober 1986 zei hij niets. Hij dacht daar komt toch nooit iemand achter. (Dit was een grote vergissing van hem)

---

Hiervan is door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. mede namens Toon van der Linden op 31 maart 1999 onder mutatienummer: PL2110/99-109057, strafaangifte gedaan bij verbalisant J.P.H. Stakenburg van de Rijkspolitie Brabant Noord in Nederland. Omdat de behandeling van die strafaangifte uitbleef heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V. daarover letterlijk de volgende brief gestuurd aan de hoofdofficier van Justitie Mr. R.W.M. Craemer, van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (*bron: [Sociale Databank Nederland](#)*).

---

**Afgegeven met ontvangstbevestiging.**

Verstuurd per fax 073 - 6202085.

De hoofdofficier van Justitie Mr. R.W.M. Craemer,  
Arrondissementsparket 's-Hertogenbosch,  
Postbus 70581, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Sint Oedenrode, 9 juni 2002.

**Ons kenmerk:** vdL/09062/VZ.

**Betreft:**

A.P. van der Linden/  
Proces-verbaal van aangifte mutatienummer: PL2110/99-109057, op 31 maart 1999  
opgemaakt door verbalisant J.P.H. Stakenburg van de Regiopolitie Brabant Noord/District  
1/'s-Hertogenbosch.

Geachte heer Craemer,

Namens de heer A.P. van der Linden, wonende aan de Johanna van Brabantlaan 35, 5491 CA te Sint Oedenrode, hierna te noemen: cliënt berichten wij u als volgt:

Ruim drie jaar geleden (op 31 maart 1999) heeft cliënt bij de Regiopolitie Brabant Noord/District 1 / 's-Hertogenbosch aangifte gedaan van het plegen van meeneed (art. 207 WvS) tegen de heren Spruyt, Merks en Van Engers. Deze aangifte is opgenomen onder mutatienummer: PL2110/99-109057 door verbalisant J.P.H. Stakenburg. Betreffend proces-verbaal van aangifte vindt u bijgevoegd (zie bijlage 1). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.



Op deze aangifte heeft cliënt heden na ruim drie jaar van de behandelend officier van justitie nog geen enkele reactie mogen ontvangen. Ook heeft de behandelend officier van Justitie cliënt niet kenbaar gemaakt dat van vervolging wordt afgezien. Hiermee wordt cliënt geblokkeerd in zijn beklag mogelijkheid bij het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, zoals dat staat beschreven in artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering. Vanwege het feit dat achter de aangegeven strafbare feiten een miljoenenfraude schuilgaat acht cliënt het niet uitgesloten dat dit de handelwijze van de behandelend officier van justitie heeft beïnvloed.

Gezien de ernst van dit alles brengen wij u de volgende vragen onder uw aandacht:

1. Welke officier van justitie heeft bovengenoemde aangifte in behandeling? Wij verzoeken u ons de naam van deze officier van justitie te verstrekken.
2. Waarom heeft deze officier van justitie, na ruim drie jaar, nog niet gereageerd op de aangifte van cliënt? Wij verzoeken u hierover volledig openheid van zaken te geven.
3. Waarom heeft deze officier van justitie cliënt geblokkeerd in zijn beklag mogelijkheden bij het Gerechtshof? Wij verzoeken u hierover volledige openheid van zaken te geven.

Deze handelwijze van de behandelend officier van justitie komt bij cliënt zeer onrechtmatig over. Om die reden heeft hij deze brief bij de stichting Sociale Databank Nederland (SDN) op internet laten plaatsen. adres: [www.sdn.nl/vdlinden1.htm](http://www.sdn.nl/vdlinden1.htm). Uw antwoord op deze brief zal om die reden eveneens bij de SDN op internet worden geplaatst.

Met nadruk verzoeken wij u de hierboven gestelde vragen binnen acht dagen na heden (vóór 18 juni 2002) te beantwoorden.

De volmacht van cliënt vindt u bijgevoegd.(zie bijlage 2)

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum BV  
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij, directeur.

C.C. de stichting Sociale Databank Nederland ([www.sdn.nl](http://www.sdn.nl)).

Bijlage:

1. Proces-verbaal van aangifte, mutatienummer: PL2110/99-109057, bij de Regiopolitie Brabant Noord/District 1/'s-Hertogenbosch (5 pagina's).
2. De volmacht van appelland (1 pagina).

---

Ook deze hoofdofficier van justitie Mr. R.W.M. Craemer, Arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, houdt deze miljoenzwendel met zand en levensgevaarlijk afval vanuit Nederland naar België al 10 jaar lang in de doofpot door op die brief niet te reageren, ondanks meerdere verzoeken daarom. Als waardering daarvoor wordt Mr. R.W.M. Craemer per 1 mei 2005 benoemd tot hoofd van het Functioneel Parket.

Het Functioneel Parket (FP) is op 1 januari 2003 opgericht en heeft tot doel om de criminaliteit te bestrijden op het gebied van milieu, economie en fraude. Omdat dit werkkterrein breed is, is in eerste instantie bepaald dat het FP verantwoordelijk is voor de opsporing en vervolging in die strafzaken, waarin een bijzondere opsporingsdienst (BOD) de trekkende rol vervult.

- nVWA (nieuwe Voedsel en Waren Autoriteit);
- FIOD-ECD (Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst en Economische Controle Dienst, van het Ministerie van Financiën)
- SIOD (Sociale Inlichtingen en Opsporingsdienst van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid);
- VROM-IOD (Inlichtingen en Opsporingsdienst van het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu).

Sinds oktober 2005 zijn daar vrijwel alle milieuzaken van de regiopolitiekorpsen bijgekomen, evenals alle zaken van de regionale inspectiediensten van VROM en de AID. Het FP is ook belast met de handhaving van de wetgeving voor de visserij en de veiligheid op de Noordzee.

De organisatie telt inmiddels 250 medewerkers, waaronder circa 60 officieren van justitie, met een 'omzet' van 10.000 strafzaken per jaar. Het Functioneel Parket is het vierde in grootte na de arrondissementsparketten van Amsterdam, Rotterdam en Den Haag.

Het Functioneel parket heeft een landelijke taak, maar om deze goed uit te kunnen voeren zijn meerdere vestigingen nodig. De parketleiding is gevestigd in Den Haag. Daarnaast kent het Functioneel parket vier handhavingseenheden (HHE). Iedere HHE heeft een eenheid Milieu en eenheid Financieel-Economische Criminaliteit. De handhavingseenheden zijn gevestigd in Zwolle, Den Bosch, Amsterdam en Rotterdam.

Het moge u duidelijk zijn, dat gezien bovengenoemde feiten het functioneel parket onder verantwoordelijkheid van Mr. R.W.M. Craemer precies het tegenovergestelde heeft gedaan dan wat die hadden moeten doen, en daarmee de georganiseerde grensoverschrijdende milieu- en afvalmaffia volledig vrij spel hebben gekregen.

In oktober 2005 wordt mr. G.W. (Gerrit) van der Burg de opvolgende hoofdofficier van justitie bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch. Ook hij heeft nooit gereageerd op de hierboven ingelaste brief d.d. 2 juni 2002 aan zijn voorganger, ondanks meerdere verzoeken daarom. Dit betekent dat ook hij de grensoverschrijdende afvalmaffia, waarvan Toon van der Linden op 31 maart 1999 onder mutatienummer: PL2110/99-109057 strafaangifte heeft gedaan, blijvend afdekt. Dit ondanks het feit dat zo goed als zeker de moord van André Cools (PS) daarmee samenhangt.

Op 18 juli 1991 werd socialist André Cools (PS) op 63-jarige leeftijd in Luik doodgeschoten toen hij het appartement verliet van zijn vriendin, Hélène Joiret. In het onderzoek naar de moord, geleid door de Luikse onderzoeksrechter [Véronique Ancia](#), kwamen een aantal corruptieschandalen (onder andere de affaires [Agusta](#), [Dassault](#), [OMOB](#)) aan het licht die in de late jaren 90 zouden leiden tot de veroordeling van vooraanstaande socialistische politici als Guy Spitaels en Willy Claes, beiden vernoemd in Dutroux. Hierbij dient opgemerkt te worden dat Guy Spitaels (PS) en Willy Claes (sp.a) beiden de Bilderberg-conferenties hebben bijgewoond en dat Willy Claes (sp.a) na de moord op André Cools (PS) vanaf 1992 tot 1994 minister van buitenlandse zaken was.

Vanuit zijn functie als Belgisch ministers van Buitenlandse Zaken heeft Willy Claes (sp.a) samen met Nederlands minister Wim Kok (PvdA) van Financiën en Hans Alders (PvdA) van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening weten te realiseren dat het hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell (waarin het Nederlands Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat veel aandelen hebben) niet meer rechtstreeks in de grindgaten of zandgroeven van België behoef te worden gestort maar na ondertekening van het "*Rio de Janeiro protocol*" in juni 1992 onder voorzitterschap van Nederlands milieuminister Hans Alders onder de dekmantels van duurzaamheid, innovatie, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol, Kyoto-protocol en Agenda 21 met grote bedragen aan overheidssubsidie duur kan worden verkocht. Met de volgende voorkennis en wetenschap werd daarover aan de wereldbevolking het volgende sprookje verteld:

De socialistische partijgenoten Willy Claes, Wim Kok en Hans Alders waren in 1992 op de hoogte van het feit dat de "bestrijdingsmiddelenwet" ernstige tekortkomingen kenden. De wet houdt bij de toelating van een bestrijdingsmiddel geen rekening met de niet werkzame chemische stoffen en de milieu- en gezondheidsgevolgen, van zowel de werkzame als de niet werkzame chemische stoffen, wanneer die in de afvalfase zijn beland. Met deze tekortkomingen kan dus elk soort gevaarlijk afval worden omgezet tot het product 'bestrijdingsmiddel' om het vervolgens duur te verkopen en op een ongecontroleerde wijze, al dan niet via tijdelijke producten, in water, bodem en lucht te dumpen. De metaalindustrie en ertssmelterijen hebben deze tekortkomingen in de "bestrijdingsmiddelenwet" optimaal benut. Hoog problematisch gevaarlijk afval, vol zwarte lijststoffen als arseenzuur en chroomtrioxide, hebben ze op deze wijze weten om te zetten tot het product 'bestrijdingsmiddel'. Geen duizenden euro's per ton meer betalen voor eeuwige opslag, maar verkopen voor zo'n vijf euro per kilogram moet de gedachte geweest zijn. En ook: ons kan niets gebeuren, de Nederlandse regering (die niet bestaat) is toch verantwoordelijk voor die tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet en dus voor alle daaruit voortvloeiende milieu- en gezondheidsschade.

Met deze achtergrondkennis is onder leiding van voormalig milieuminister Alders in juni 1992 het "*Rio de Janeiro protocol*" tot stand gebracht en ondertekend. Onder de dekmantel van 'behoud van de regenwouden' heeft Alders verduurzaamd hout als geschikt alternatief aangeprezen. De door de overheid gesubsidieerde milieuorganisaties waaronder de Vereniging Milieudefensie (Nederland) en Bond Beter Leefmilieu (België) volgden Alders daarin blindelings. Landelijke milieucampagnes, en de enorme publiciteit hierover, hebben in Nederland en België geleid tot een werkelijke rage. Deze campagnes stimuleerden de aanschaf en het gebruik van geïmpregneerd hout door de consument. Coniferen en beukenhagen werden veelal gerooid en nauwelijks nog gebruikt als erfafscheiding. Geïmpregneerd hout kwam daarvoor in de plaats. Tegels en klinkers in de tuin werden vervangen door tegels van geïmpregneerd hout. Zelfs kinderspeeltoestellen, picknicktafels, vlonders, beschoeiingen, huizen en gehele woonwijken werden gebouwd van geïmpregneerd hout. Dat hiermee onze regenwouden werden behouden heb wij nooit begrepen en is ook nooit aangetoond. Wel is het zo dat de metaalindustrie en ertssmelterijen op deze wijze haar levensgevaarlijk afval, dat met de best bestaande techniek uit het milieu moet worden geweerd, jaarlijks met miljoenen kilogrammen in het milieu hebben kunnen dumpen. Onder de dekmantel van 'komo-keur' hebben Nederlands minister Hans Alders (PvdA) en zijn opvolger Margaretha de Boer (PvdA) daarvoor honderden miljoen aan subsidie uitgegeven.

Dit al jarenlang voortdurende en door de Nederlandse en Belgische overheid gedoogde proces heeft intussen al ons sloophout en rioolslib sterk vergiftigd met levensgevaarlijke afval van de metaalindustrie en ertssmelterijen. De milieuministers van Nederland en België zijn verantwoordelijk en aansprakelijk voor een niet meer te betalen milieu- en gezondheidsschade als gevolg daarvan. Men moet gedacht hebben; we kunnen deze truc nog wel een keer uithalen maar nu met 'groene stroom'. Onder de dekmantel van 'CO2 reductie' noemen wij dit sterk vergiftigd sloophout en rioolslib 'biomassa' voor de opwekking van 'groene stroom'. Onder leiding van Nederlands milieuminister Jan Pronk (PvdA) is het Kyoto-protocol tot stand gebracht en ondertekend. Wij zorgen er vervolgens voor dat milieuorganisaties zoals Vereniging Milieudefensie (Nederland) en Bond Beter Leefmilieu (België), weer landelijke campagnes gaan voeren. Deze landelijke campagnes en de enorme publiciteit erover



hebben in Nederland en België wederom geleid tot een rage. Iedereen moet groene stroom inkopen anders ben je verdacht. In werkelijkheid worden jaarlijks miljoenen kilogrammen levensgevaarlijke zware metalen zoals arseen en chroom VI, in sloophout en rioolslib verder verspreid via uitstoot naar de lucht vanuit de kolengestookte elektriciteitscentrales en via het vrijkomende vliegias en bodemas in de cement, beton, stenen en asfalt. Dit omdat men zware metalen niet kan verbranden. Onder de dekmantel van "CO2 reductie" wordt ook hier weer door voormalig Nederlands minister van Economische Zaken Annemarie Jorritsma-Lebbink (VVD) miljoenen euro's (gulden) aan gemeenschapsgeld uitgegeven in de vorm van terugbetaling REB-belasting.

Dat ook Willy Claes (sp.a) en zijn opvolger Steve Stevaert (sp.a) als burgemeester van Hasselt samen met schepen Toon Hermans (Agalev/Groen) van milieu vanaf 1994 dit hebben gestimuleerd met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld kunt u lezen in het rapport "[10 jaar groen beleid in Hasselt](#)" van januari 2005 dat is geschreven door schepen Toon Hermans van milieu. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

#### **Oktober '94**

**De gemeenteraadsverkiezingen in Hasselt gingen onder een ietwat eigenaardig gesternte van start. Lijsttrekker van SP, Willy Claes, was secretaris-generaal geworden van de NATO en dus eigenlijk maar lijsttrekker op papier. CVP en VLD hadden een voorakkoord. Wij met Agalev trokken met een totaal vernieuwde ploeg naar de verkiezingen.**

**Agalev zat reeds 12 jaren in de oppositie en had wat moeilijke jaren achter de rug. Raadslid Luc Cox sukkelde met zijn gezondheid, had zelfs enkele jaren daardoor moeten missen en de groep Hasselt had met Luc op dat ogenblik slechts enkele getrouwen meer. In '92 maakte ik een werkdocument op voor de groep met het oog op de toekomst maar dat me ook prompt tot voorzitter van de groep bombardeerde.**

**Daarna gebeurde het veldwerk. Diverse mensen uit bewegingen werden aangesproken en al snel hadden we een stevig groepje dat maandelijks vergaderde in het volleybalclubhuis in Kiewit. We hebben toen hard gewerkt. Zowel concreet rond een aantal dossiers (zoals verkeer, afval en Domein Kiewit) als op vlak van sympathiewerving door opnieuw regelmatig een krantje ('De Bloote Hasselaar') uit te geven. Ook voor de verkiezingen van '94 werkten we met diverse werkgroepjes die elk een bepaald programmathema voorbereidden.**

**We stonden inhoudelijk sterk, er was een goede teamspirit en onder dat gesternte, en met een volledige - geen sinecure want 39 mensen nodig - goed gemixte Agalev-lijst door mij getrokken en door Luc Cox geduwd, trokken we naar de verkiezingen. Beperkt optimistisch, we hoopten stiekem op twee verkozenen. Meer hoopten we niet. Aan beleidsdeelname dachten we totaal niet. Er was immers reeds jaren het overwicht van de CVP, nu nog eens bezegeld in een voorakkoord met VLD. Steve Stevaert was als député weliswaar al wat populair, maar was toch eerder nog een vervanger voor Willy Claes.**

**Bij de verkiezingen behaalden we een goed resultaat. Twee verkozenen: Linda Bollen en ikzelf. Maar nog groter was onze verwondering dat, door het verlies van de CVP, Steve Stevaert samen met VLD en VU een nieuw beleid voor Hasselt op poten wou zetten. Nog dezelfde avond van de verkiezingen vroeg hij mij onverwacht om ook deel te nemen aan het beleid. Hij kende mij wat van een vroeger leven en ik had hem in de provincieraad, waar ik een jaartje inzat, regelmatig wat voorstellen gedaan. Dat zal hem wellicht niet ontgaan zijn. "We gaan in Hasselt iets heel nieuws beginnen" zei hij "en ik heb u daarvoor nodig".**

**In een ietwat beschonken toestand - hoe is dat op de avond van de verkiezingen - spraken we de volgende dag af.**

**Die avond en nacht had ik een vreemd gevoelen. Blij om de verkiezingsoverwinning maar onwennig en behoorlijk wat drempelvrees bij de gedachte dat mijn leven**

misschien totaal ging veranderen. En het zou het begin worden van een nieuw mooi politiek verhaal voor mezelf en Agalev-Hasselt.

**Hasselt werd pilootgemeente 'Lokale agenda 21' samen met de BBL met aanwerving van duurzaamheidsambtenaren (intussen 2)**

De gevolgen anno 2012 zijn een nagenoeg algehele vergiftiging van Nederland en België en grote delen van de wereld (oorzaak Nederland) waaruit binnen nu en 10 jaar meer als een miljard wereldbewoners zullen sterven aan kanker of andere vergiftigingsziekten. In Nederland (wat niet bestaat) kan daartegen niet meer bestuursrechtelijk, civielrechtelijk of strafrechtelijk worden geprocedeerd en maakt de afvalmaffia en georganiseerde grensoverschrijdende misdaad (wat het openbaar ministerie is) al vanaf 1962 de dienst uit. Voor bewijs lees ons hieronder vanuit De Groenen ingelaste brief d.d. 2 mei 2012 aan de rechtspersoon [Staat der Nederlanden](#), namens deze [alle 150 Tweede Kamerleden \(als volksvertegenwoordiger\)](#) en aan de rechtspersonen besturen van de politieke groeperingen VVD, CDA, PVV, PvdA, SP, Groenlinks, D66, ChristenUnie, SGP, PvdD. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:



**Foto's van het congres van de Groenen in Utrecht op 2 feb. 2008**

**De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode en Heusden**

België: 2 mei 2012

**Betreft:**

Sommatie aan de rechtspersoon [Staat der Nederlanden](#), namens deze [alle 150 Tweede Kamerleden \(als volksvertegenwoordiger\)](#) en aan de rechtspersonen besturen van de politieke groeperingen VVD, CDA, PVV, PvdA, SP, Groenlinks, D66, ChristenUnie, SGP, PvdD om **vóór uiterlijk 6 mei 2012** de beslissing te hebben genomen dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (thans: Van Aarle Houtbedrijf BV) te Sint-Oedenrode en alle overige houtimpregneerbedrijven in Nederland op grond van de hieronder opgesomde feiten onmiddellijk moeten worden gesloten en verzegeld, daar die niet beschikken over een milieuvergunning en Wvo-vergunning van de binnen hun inrichting geproduceerde geïmpregneerde hout, dan wel geïmpregneerde houten producten daarvan gedurende de gebruiks- en afvalfase, waardoor alle hierop betrekking hebbende Nederlandse wetgeving, uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Europese Richtlijnen, Verordeningen, Arresten en het Verdrag van Lissabon al jarenlang in zeer ernstige mate zijn overtreden, met als gevolg een vanuit Nederland wereldwijd aangerichte niet meer te betalen milieu- en gezondheidsschade, waaruit honderden miljoenen Europeanen en Wereldbewoners eerder zullen sterven aan kanker en/of andere zeer ernstige vergiftigingsziekten.

Geachte rechtspersoon Staat der Nederlanden, namens deze alle 150 Tweede Kamerleden als volksvertegenwoordiger en de rechtspersonen besturen van de politieke groeperingen VVD, CDA, PVV, PvdA, SP, Groenlinks, D66, ChristenUnie, SGP en PvdD,

Bijgevoegd vindt u in de volgende link, met deeplinks aan feitelijke onderbouw, ons verzoekschrift

d.d. 24 april 2012 aan vice-president [mr. J.P.H. Donner](#) van de Raad van State:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/24-april-2012-verzoekschrift-aan-jph-donner-raad-van-state.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen, en tevens aan u gericht. Daarin staat onder meer letterlijk het volgende geschreven:

Vanaf 11 augustus 1992 is de [Gebr. van Aarle B.V.](#) op het adres Ollandseweg 159 het Superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. ([is hoogproblematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell](#)) uit Nijmegen gaan gebruiken in een houtimpregneerinstallatie die is gebouwd zonder een vereiste bouwvergunning, in strijd met het bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode op sterk verontreinigde grond, in strijd met de bouwverordening en in gebruik is genomen zonder een daarvoor vereiste Milieuvergunning van de gemeente Sint-Oedenrode, zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het Waterschap De Dommel en vanwege de opslag van meer dan 500 kg arseenzuur zonder een vanuit de post-Seveso-richtlijn wettelijk vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan die de omgeving moet beschermen tegen een chemische ramp tot op 500 meter van betreffende locatie.

Inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, 5491 XD te Sint-Oedenrode heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij onherroepelijke uitspraak in [zaaknummer 200408002/1](#) op 20 juli 2005 beslist dat de Wet Milieubeheer geen betrekking heeft op mogelijke schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstoffenstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde (geïmpregneerde houten) producten. Voor de feitelijke onderbouw lees bijgevoegd artikel "[BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout](#)" in het Echte Nieuws van 3 augustus 2007.

<http://www.hetechnieuws.org/2007-08-03.php>

In deze onherroepelijke uitspraak hebben de staatsraden mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch.W. Mouton en **mr. P.C.E. van Wijmen** in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat op 20 juli 2005 letterlijk de volgende beslissing genomen:

stellen dat op dit punt geen aanvullende voorschriften aan de vergunning behoeven te worden verbonden. Verder overweegt de Afdeling dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op mogelijke schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstoffenstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde producten. Verweerder heeft dan ook terecht geen voorschriften op dit punt aan de vergunning verbonden. Deze grond slaagt niet.

Daarmee hebben de staatsraden mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch.W. Mouton en **mr. P.C.E. van Wijmen** in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat, op 20 juli 2005 beslist dat mijn buurman Gebr. van Aarle (en daarmee ook alle andere Nederlandse houtimpregneerbedrijven) door de Nederlandse Staat worden gebruikt als dekmantelbedrijf om onder de dekmantel van "duurzaamheid" en "innovatie" met grote bedragen aan overheidssubsidie de gehele wereld te vergiften met honderden miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd zeer giftig kankerverwekkend gevaarlijk afval als arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI), zijnde hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell. Dit met de voorkennis dat de grootaandeelhouders van Billiton/Shell, het Koninklijk Huis, de Nederlandse Staat, de adel, de superrijken en de multinationals daaraan op onrechtmatige wijze honderden miljarden euro's hebben verdiend, wat voor triljoenen euro's aan vergiftiging schade heeft veroorzaakt.

Met deze voorkennis en wetenschap heeft het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. vanuit de gemeente Nijmegen al die jaren hoog problematisch gevaarlijk afval van met name Billiton/Shell duur kunnen verkopen aan haar dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode om het door dat bedrijf onder de dekmantel van bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO in strijd met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse Grondwet, het Europese Verdrag, Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in 1948 door de Verenigde Naties getekende *Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide* honderdduizenden kilogrammen valselijk geëtiketteerd zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI), via

geïmpregneerd hout als tijdelijke drager op ongecontroleerde wijze in het leefmilieu van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten te dumpen. Duizenden (op komst zijnde) kankerpatiënten in Sint-Oedenrode zijn hiervan het gevolg.

Benevens aan Gebr. van Aarle B.V. (thans: Van Aarle Houtbedrijf B.V.) te Sint-Oedenrode heeft het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. met grote winsten ook via andere houtimpregneerbedrijven onder de dekmantel van superwolmanzout –CO miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI), zijnde hoogproblematisch gevaarlijk afval van met name Billiton/Shell kunnen dumpen in Nederland en België. Voor bewijs lees het artikel "[Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chromium VI kan het niet gelegen hebben](#)" van 19 januari 2004 van Pamela Hemelrijk op de [Sociale Databank Nederland](#).

<http://www.sdnl.nl/pamela-14.htm>

Wat deze vanuit Nijmegen gedumpte miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerde zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI) voor Sint-Oedenrode, Nederland en België tot gevolg heeft kunt u hieronder lezen in mijn sollicitatiebrief naar vice-president van de Raad van State met bijbehorend artikel daarover in Het Echte Nieuws en bijbehorende video opname daarover voor Onze-Lieve-Vrouwebasiliek Tongeren (België). Bekijk daarvoor de volgende links met deeplinks:

<http://www.sdnl.nl/pdf/3-november-2011-sollicitatie-vice-president-raad-van-state.pdf>

<http://www.hetechtenieuws.org/2011-11-17.php>

<http://www.youtube.com/watch?v=1mKFwaHh-9E&feature=BFa&list=PL19D4981A7F6016A8&lf=autoplay>

Daarin kunt u ook lezen, horen en zien dat de moord op Pim Fortuyn daarmee nauw samenhangt, dat deze "*sluipmoordende*" chemische genocide op de wereldbevolking vanuit Nederland met "*niet reageren*" wordt afgedekt door de opvolgende minister-presidenten Ruud Lubbers (CDA), Wim Kok (PvdA) en Jan Peter Balkenende (CDA) en dat degenen die daarover de klok luiden met de hulp van de advocaten Douglas Harff en Eric Kuijpers door rechter mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden (voormalig CDA-raadslid in Houten) van de rechtbank Den Bosch financieel worden gesloopt en als terrorist worden weggezet. Voor bewijs lees de hieronder ingelaste artikelen "[Minister Balkenende gaat niet reageren op genocide-bewijzen](#)" van 4 september 2008 en "[Worden klokkenluiders op sdnl.nl weggezet als terroristen?](#)" van 29 juni 2008 in Het Echte Nieuws:

<http://www.hetechtenieuws.org/2008-09-04.php>

<http://www.hetechtenieuws.org/2008-06-29.php>

De gedupeerde klokkenluiders hebben hiervan op 4 juli 2008 strafaangifte gedaan bij het college van procureur-generaal t.a.v. voorzitter mr. H.N. Brouwer dat door hoofd juridische zaken R. van Geloven namens dit college van procureur-generaal bij brief van 5 augustus 2008 inhoudloos werd afgewezen. Voor bewijs lees de hieronder ingelaste artikelen "[Advocaten, rechters, officieren van Justitie aangeklaagd na zaak tegen klokkenluidersite sdnl.nl](#)" van 6 juli 2008 en "[Reactie op aangifte tegen advocaten, rechters en officieren van Justitie](#)" van 8 augustus 2008 in Het Echte Nieuws:

<http://www.hetechtenieuws.org/2008-07-06.php>

<http://www.hetechtenieuws.org/2008-08-08.php>

Tegen deze inhoudsloze afwijzing hebben de gedupeerde klokkenluiders op 14 augustus 2008 tijdig (binnen het wettelijke termijn van 14 dagen) beklag artikel 12 Strafvordering ingediend bij het gerechtshof 's-Gravenhage, Prins Clauslaan 60, 2595 AJ Den Haag, waarvan de ontvangst ervan bij brief d.d. 22 augustus 2008 (kenmerk: K08/0321) door administratief medewerkster T. De Paula Lopes namens de griffier schriftelijk werd bevestigd met letterlijk de volgende mededeling:

Geachte heer van Rooij,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw beklag artikel 12 Strafvordering. Ik heb de hoofdofficier van justitie verzocht een advies op te maken in uw klaagschrift. Zodra dit advies ontvangen is, zal de advocaat-generaal ook een advies uitbrengen.

Uw klaagschrift zal vervolgens aan de voorzitter van de beklagkamer van het gerechtshof voorgelegd worden, voor het bepalen van een zittingsdatum. Wij streven er naar uw zaak over vier maanden te behandelen.

Onder politieke druk van bovengenoemde verantwoordelijke minister-presidenten Ruud Lubbers (CDA), Wim Kok (PvdA) en Jan Peter Balkenende (CDA) is deze door de griffier toegezegde behandeling van het beklag artikel 12 Strafvordering nooit voor de beklagkamer van het Gerechtshof 's-Gravenhage gekomen en heeft dezelfde administratieve medewerkster T. De Paula Lopes later bij anti-gedateerde brief d.d. 15 augustus 2008 (7 dagen eerder dan bovengenoemde ontvangstbevestiging) namens een anonieme advocaat-generaal ons klaagschrift artikel 12 Strafvordering teruggestuurd met de vermelding dat het had moeten worden ingediend bij het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch. Dit met de voorkennis en wetenschap dat als wij na retourzending hetzelfde tijdig ingediende beklag artikel 12 Strafvordering opnieuw zouden inzenden bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch deze vanwege niet tijdige inzending (binnen 14 dagen) daarop zou zijn afgewezen.

Administratief medewerkster T. De Paula Lopes heeft namens deze anonieme advocaat-generaal opzettelijk als zodanig gehandeld met de voorkennis en wetenschap dat als het door het Gerechtshof 's-Hertogenbosch zou moeten worden behandeld (wat wij betwijfelen) het vanuit het Gerechtshof 's-Gravenhage rechtstreeks naar het gerechtshof 's-Hertogenbosch had moeten worden verzonden waarbij het tijdstip van indiening op 14 augustus 2008 bij gerechtshof 's-Gravenhage als tijdige indiening moet worden beschouwd. Over deze gehele gang van zaken heeft ondergetekende later telefonisch contact opgenomen met administratieve medewerkster T. De Paula Lopes van het Gerechtshof 's-Gravenhage. Zij vertelde mij dat zij onder druk van advocaat-generaal mr. M.T. Renckens als zodanig anoniem heeft moeten handelen. Het is hierbij goed te weten dat het om dezelfde advocaat-generaal gaat die eerder in de Schiedammer parkmoord en de balpennenmoord ontlastend bewijsmateriaal heeft achtergehouden waardoor onder meer de Rotterdamse trucker [Theo Tetterloo](#) maar liefst zes jaar lang onschuldig in de gevangenis en tbs-klinieken heeft vastgezet. Hiermee is feitelijk bewezen dat vanaf 1991 het gehele college van procureur-generaal en alle gerechtshoven in Nederland volledig worden aangestuurd door de mens- en milieuvriendelijke grensoverschrijdende georganiseerde misdaad onder leiding van de opvolgende minister presidenten Ruud Lubbers (CDA), Wim Kok (PvdA) en Jan Peter Balkenende (CDA) en Mark Rutte (VVD). Voor bewijs lees het hieronder ingelaste artikel "[Beklag genocide door overheid, met Jacqueline Cramer als verantwoordelijke minister, nu in behandeling bij Justitie](#)" van 3 september 2008 met bijbehorende video.

<http://www.hetechtenieuws.org/2008-09-03.php>

<http://vimeo.com/1607950>

Daarin kunt u lezen, horen en zien dat wij van bovengenoemde politieke misdaad onder regie van de opvolgende minister-presidenten Ruud Lubbers (CDA), Wim Kok (PvdA) en Jan Peter Balkenende (CDA) wetenschapsjournalist Simon Rozendaal van Elsevier op 14 augustus 2008 volledig hebben geïnformeerd. Ondanks toezegging dat hij hierover minstens één wetenschappelijk artikel zou gaan schrijven in Elsevier heeft hij dat niet gedaan. Sterker nog, heden na bijna 4 jaar, heeft hij ondanks meerdere verzoeken daartoe nog steeds niet gereageerd. Zou hij dat niet mogen van hoofdredacteur [J.A.S. Joustra](#) ?

Het Eindhovens Dagblad schrijft op 7 juli 1989 het artikel over houtimpregneerbedrijf Carl Tissen te Luyksgestel "[hout impregneren zonder het milieu te belasten](#)" terwijl Carl Tissen zelf heeft uitgerekend dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chrom VI) op een ongecontroleerde wijze in de compartimenten water, bodem en lucht brengt. Bij brief van 17 juli 1996

heeft hij daarover alle Tweede Kamerleden geïnformeerd maar is door deze 150 Tweede Kamerleden voor kennisgeving aangenomen. Hetzelfde Eindhovens Dagblad schrijft in 2000 over arsenicum vergiftiging in Bangladesh de artikelen "[Arsenicum is doodsgevaar voor helft Bengalezen](#)" en "[Grootste Massavergiftiging ooit bedreigt Bangladesh](#)". Daarmee schrijft het Eindhovens dagblad feitelijk dat in Bangladesh als gevolg van arsenicum vergiftiging zo'n 80 miljoen mensen zullen sterven aan kanker maar dat het voor Nederlanders (en Belgen) gezond is. Geloof me: mede als gevolg van deze onjuiste berichtgeving in het Eindhovens Dagblad, die dat tot op de dag van vandaag weigert te corrigeren, zullen over 5 tot 10 jaar in Nederland en België ten minste 10 miljoen mensen vroegtijdig sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten. Dit vanwege het feit dat arseenzuur en chroom VI sluipmoordenaars zijn die ophopen in het lichaam en de cumulatieve effecten met een e-macht verlopen. De massale blootstelling van deze stoffen is vanaf 1992 aan de gang. Kijk maar eens om u heen hoeveel mensen nu al kanker hebben. De snel stijgende curve in die e-macht begint na 25 tot 30 jaar. Dit betekent dat het aantal vergiftigingsslachtoffers (kankerododen) als gevolg daarvan (samen met al het andere gif waaraan wij worden blootgesteld) de komende 10 jaar enkel in Nederland en België al ten minste 10 miljoen mensen zal bedragen. Voor bewijs lees het hieronder ingelaste artikel "[BEWIJS: Eindhovens dagblad schrijft tegenstrijdig over kankerverwekkend Arseen](#)" van 11 oktober 2007 in Het Echte Nieuws.

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>

De Telegraaf (Ron van Couwenhoven) schrijft daarover op 24 augustus 2004 het goede artikel "[GIFTIG GEVECHT om bewerkt hout](#)". Voor bewijs lees dat artikel op de [Sociale Databank Nederland](#).

<http://www.sdnl.nl/ad-van-rooij-telegraaf.htm#KOLOM2>

Al in 1990 heeft de Socialistische Partij (Remi Poppe) hierover het rapport "[Duurzaam hout Goed fout](#)" geschreven en bij brief d.d. 5 april 1991 de vereniging van de Nederlandse gemeente daarover geïnformeerd. Voor bewijs lees het hieronder ingelaste artikel "[BEWIJS: SP waarschuwde al in 1991 voor geïmpregneerd hout](#)" van 1 maart 2009 in Het Echte Nieuws.

<http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-01.php>

Ook aan verantwoordelijk minister Hans Alders (PvdA) van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer heeft voormalig Tweede Kamerlid Remi Poppe (SP) op 16 oktober 1990 zijn rapport "[Duurzaam hout Goed fout](#)" verstuurd, waarop minister Alders bij brief van 21 januari 1991 heeft gereageerd dat op grond van de 1250 mg/kg arseen in geïmpregneerd hout dit de grens van 50 mg/kg van gevaarlijk afval meer dan 10 maal wordt overschreden en dat het in de afvalfase inderdaad als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt. In de afvalfase is geïmpregneerd hout voor zo'n 60 % overgeschilderd en de overige 40 % zodanig verweerd dat het visueel niet valt te onderscheiden van niet geïmpregneerd hout. In een door A.M.L. van Rooij aangespannen rechtszaak heeft de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij [bindende uitspraak](#) no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 dan ook beslist dat door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout en dat het shredderen van afvalhout uit bouw- en slooafval wettelijk niet mag omdat daarmee gevaarlijk afval wordt verdund met niet gevaarlijk afval. Op 19 augustus 1998 heeft Remi Poppe (SP) daarover kamervragen gesteld aan verantwoordelijk milieuminister Hans Alders. Voor het bewijs lees de volgende link op de [Sociale Databank Nederland](#).

<http://www.sdnl.nl/poppe-1.htm>

Het Algemeen Dagblad heeft daarover op 31 juli 1999 het artikel "[Provincies negeren verbod Raad van State op Houtversnippering](#)" geschreven. De Cobouw heeft daarover op 7 september 1998 het artikel "[Totaal verbod op vermalen van verduurzaamd hout](#)" geschreven. Voor bewijs lees de volgende links.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-07-31-ad-provincies-negeren-verbod-rvst-op-houtversnippering.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1998-09-07-cobouw-totaal-verbod-op-vermalen-van.pdf>

In strijd met deze bindende uitspraak van de Raad van State gaan de Nederlandse afvalverwerkende bedrijven gewoon door met het shredderen van afvalhout uit bouw- en sloopafval en daarmee met het verdunnen van levensgevaarlijk afval. De opvolgende verantwoordelijke ministers van Justitie Benk Korthals (VVD), Piet Hein Donner (CDA), E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) en Ivo Opstelten (VVD) treden daartegen niet strafrechtelijk op.

Het gevolg daarvan is dat vanuit Nederland reeds in het totaal miljoenen tonnen van dit vermalen gevaarlijk afval (wat in verdunde vorm de grens van gevaarlijk afval nog vele malen te boven gaat) naar de Belgische bedrijven SPANO te Oostrozebeke en UNILIN te Wielsbeke is gegaan wat in deze Belgische bedrijven is verwerkt in spaanplaat dat wordt gebruikt voor dakbeschot, wanden, meubels, keukenkastjes, etc. en vanuit België over de gehele wereld is verkocht. Op 19 november 1999 heeft de Gazet van Antwerpen daarover het artikel "[Belgisch bedrijf verwerkt giftig hout uit Nederland](#)" geschreven. Voor bewijs lees de volgende link:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-11-19-gazet-van-antwerpen-belg-bedrijf-verwerkt-giftig-hout-uit-nl.pdf>

De levering van dit gevaarlijke afval vanuit Nederland aan de Belgische bedrijven SPANO en UNILIN om er spaanplaat van te maken gaat gewoon door.

In het verleden heeft 2Vandaag in Nederland hieraan maar liefst vier goede TV-uitzendingen gewijd, welke u in de volgende links kunt bekijken:

<http://www.mstsnl.net/video/2vandaag.wmv>

<http://www.mstsnl.net/video/wolmanzouten-2.wmv>

<http://www.mstsnl.net/video/van-rooij.wmv>

<http://www.mstsnl.net/video/pikmeerarrest.wmv>

Ondanks deze TV-uitzendingen, waarnaar miljoenen mensen hebben gekeken, blijft het vergiftigen met miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), zijnde hoog problematisch gevaarlijk afval van met name Billiton/Shell gewoon doorgaan.

Met het door milieuminister Alders van VROM wettelijk voorgeschreven stoomfixatieproces, wat door houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) wordt gebruikt vinden lozingen van arseenzuur, chroom VI en andere onbekende giftige stoffen via de lucht plaats. Mijn rechtszaak tegen het waterschap De Dommel te Boxtel is bij het Europese Hof van Justitie behandeld, waarbij het Europese Hof in de [zaak C-231/97](#) bij arrest op 29 september 1999 heeft uitgesproken dat het lozen van giftige stoffen via de lucht vanuit een werk, zoals bij Gebr. van Aarle (mijn buurman), zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel wettelijk verboden is. Het Algemeen Dagblad heeft daarover op 16 oktober 1999 het artikel "[Vergunning met spuiten van gif](#)" geschreven. De Leeuwarder Courant heeft daarover op 7 oktober 1999 daarover het artikel "[Giftige stoffen via de lucht lozen mag niet mee](#)". Voor bewijs lees de volgende links.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-10-16-ad-vergunning-voor-spuiten-met-gif.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-10-07-lc-giftige-stoffen-via-lucht-lozen-mag-niet-meer.pdf>

Het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) evenals alle andere Nederlandse, Belgische en Europese houtimpregneerbedrijven maar ook alle loonwerkbedrijven, agrarische bedrijven en gemeenten die agrarische bestrijdingsmiddelen gebruiken overtreden dit Europese arrest [C-231/97](#) van 16 oktober 1999 al maar liefst meer dan 12 jaar.

## Houtimpregneerbedrijven lichten de Nederlandse Staat voor miljarden euro's op

De onherroepelijke uitspraak in [zaaknummer 200408002/1](#) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geeft aan alle Nederlandse houtimpregneerbedrijven groen licht om via hout als tijdelijke drager elk soort vloeibaar gevaarlijk afval te dumpen, gedurende de gebruiksfase op een andere locatie te laten uitregenen tot het is verrot, of voordat het verrot is te laten opstoken in houtkachels, open haarden waardoor betreffend volledig in water oplosbaar arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) en andere giftige stoffen in het oppervlaktewater en grondwater terecht komen zonder dat daarvoor verontreinigingsheffing is betaald. Volgens berekening hebben de zo'n 20 Nederlandse houtimpregneerbedrijven de Staat der Nederlanden daarmee voor meer dan 2,4 miljard euro opgelicht. Voor bewijs lees het hieronder ingelaste artikel "[BEWIJS: Houtimpregneerders hebben staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro](#)" van 10 augustus 2007 in Het Echte Nieuws:

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-10.php>

### Dit is "Corporate Crime" volgens Criminoloog prof. dr. Frank Bovenkerk

Na het lezen van het boek "[Alarm u wordt vergiftigd ! zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?](#)" dat Ine Veen over mij en Pim Fortuyn heeft geschreven is hier sprake van "[corporate crime](#)", wat inhoudt dat de Nederlandse politiek de houtimpregneerbedrijven gebruiken als dekmantelbedrijf ten dienste van door de overheid gesubsidieerde multinationale bedrijven als Shell, AKZO, DSM, Corus, Unilever, Dow Chemical, Philips om hun hoogproblematisch gevaarlijk afval duur te kunnen verkopen in plaats van tegen zeer hoge kosten te laten verwerken of te laten opslaan wat wettelijk had moeten. Dit alles onder de dekmantels van innovatie, duurzaamheid, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, green bricks, CO2-reductie, KOMO-keur, KEMA-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol, etc. waarvoor miljarden euro's aan overheidssubsidie is uitgegeven. Voor bewijs lees de hieronder ingelaste artikelen "[Niemand kan meer zeggen dat hij onschuldig is en van niets weet, iedereen weet het](#)" van 23 december 2008 en "[Zaak gif\(speel\)hout op schoolplein: Overheid blijft onder verantwoording uitkomen](#)" van 15 december 2008 in Het Echte Nieuws met bijbehorende lezing van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk.

<http://www.hetechtenieuws.org/2008-12-23.php>

<http://www.hetechtenieuws.org/2008-12-15.php>

<http://vimeo.com/2600440>

### Minister van VROM (Staat der Nederlanden) moet de schade betalen.

Bij brief van 10 april 1996 heeft secretaris prof. dr. J.S.M. Boleij namens van het College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen aan A.M.L. van Rooij letterlijk het volgende bericht:

Voor wetgeving en beleid op het gebied van milieu in het algemeen en (chemisch) afval in het bijzonder is het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieubeheer verantwoordelijk, voor wetgeving en beleid op het gebied van arbeidsomstandigheden het Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid. Het Ministerie van VROM is niet verantwoordelijk.

Bij brief van 2 september 1996 heeft Staatssecretaris Erica Terpstra van Volksgezondheid, Welzijn en Sport aan A.M.L. van Rooij letterlijk het volgende bericht:

College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen (CTB). Inhoudelijk heeft u over de toelating van zg. CCA-houtverduurzamingsmiddelen gecorrespondeerd met het CTB. Ik kan mij vinden in hetgeen het CTB, laatstelijk in een brief van 10 april 1996, over dit onderwerp aan u heeft meegedeeld.

Voor zover u in uw brieven de milieu-aspecten van verduurzaamd hout in de afvalfase aansnijdt, mag ik u erop wijzen dat de primaire verantwoordelijkheid voor die problematiek niet bij mij, maar bij de minister van VROM ligt.



Voor bewijs lees het hieronder ingelaste artikel "[BEWIJS: Verantwoording gebruiks- en afvalfase geïmpregneerd hout ligt bij Minister van VROM](#)" van 8 augustus 2007 in Het Echte Nieuws.

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-08.php>

Hiermee is door het verantwoordelijk College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen en verantwoordelijk Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport al in 1996 beslist dat de minister van VROM (thans: Minister van I&M), namens de rechtspersoon Staat der Nederlanden, verantwoordelijk en aansprakelijk is voor alle tot op heden aangerichte milieu- en gezondheidsschade gedurende de gebruiks- en afvalfase. Deze schade is biljoenen euro's groot. Dat mag nooit naar buiten komen, want dan zijn alle banken failliet die hierin hebben geïnvesteerd. Daarom moeten degenen die daartegen ageren op alle mogelijke manieren worden uitgeschakeld en zo nodig worden vermoord, wat bij onder meer Pim Fortuyn het geval is geweest.

Onder de dekmantels van innovatie, duurzaamheid, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, CO2-reductie, KOMO-keur, KEMA-keur, green bricks, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol heeft de Nederlandse overheid gepoogd om onder deze biljoenen euro's schade uit te komen, waardoor de schade nog veel groter is geworden. Als je namelijk in een woning van na 1992 woont met daarin geïmpregneerd hout, green bricks, milieubeton, vliegascement en spaanplaat van UNILIN, dan woon je midden in een chemische belt met daarin sterk verhoogde radonstraling, waarin op termijn iedereen ziek wordt, zeker als het goed is geïsoleerd.

In een meest wanhopige poging om onder deze intussen opgelopen triljoenen euro's schade uit te komen heeft voormalig minister van justitie mr. J.P.H. Donner (CDA) onderhuids de actio popularis (het procesrecht voor éénieder) afgeschaft, wat inhoudt dat juridisch niet meer kan worden geprocedeerd tegen de vergiftiging gevolgen van dit geïmpregneerde hout gedurende de gebruiks- en afvalfase omdat het houtimpregneerbedrijf die dat heeft geproduceerd en geleverd niet is gelegen nabij de locatie waar dat geïmpregneerde hout is toegepast. Voor bewijs lees het hieronder ingelaste artikel "[Overheid wil niet zwart op wit zetten hoe Actio Popularis is afgeschaft](#)" van 17 juni 2008 in Het Echte Nieuws.

<http://www.hetechtenieuws.org/2008-06-17.php>

Om deze reden weigert [mr. J.P.H. Donner](#) als voormalig minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid al maar liefst meer dan twee jaar een besluit te nemen overeenkomstig een door het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) op 20 mei 2009 (nummer: 200807464/1/H3) gewonnen onherroepelijke uitspraak bij de Raad van State, waardoor onze kinderen massaal worden vergiftigd met zeer giftig kankerverwekkend arseenzuur en chroom VI. Voor bewijs lees het hieronder ingelaste artikel "[Nieuw \(gif-speel-hout\)rapport RIVM: Onafhankelijk onderzoek of afdekken van overheid?](#)" van 10 november 2011 in Het Echte Nieuws.

<http://www.hetechtenieuws.org/2011-11-10.php>

In een uiterst wanhopige poging heeft minister van justitie Ivo Opstelten (VVD) voormalig minister [mr. J.P.H. Donner](#) (CDA) van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties voorgedragen als nieuwe vice-president van de Raad van State om dit alles op het hoogste wetgevende en bestuursrechtelijke niveau blijvend af te dekken en afgedekt te houden en is hij om die reden per 1 februari 2012 door koningin Beatrix benoemd tot nieuwe vice-president van de Raad van State. Juist om deze reden was A.M.L. van Rooij, ondanks zijn inhoudelijk goed onderbouwde sollicitatie, niet geschikt om vice-president bij de Raad van State te worden. Voor bewijs lees het hieronder ingelaste artikel "[Klokkenluider van Rooij solliciteert naar de vacature Vice-president Raad van State](#)" van 17 november 2011 in Het Echte Nieuws.

<http://www.hetechtenieuws.org/2011-11-17.php>

#### **Ad van Rooij moet met geestesziek verklaring worden uitgeschakeld**

Daarom is op 18 augustus 1992 op initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos (een persoonlijke vriend van Frank Houben) op het paleis van justitie te 's-Hertogenbosch in het diepste

geheim de situatie rondom houtbewerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en buurman A.M.L. van Rooij besproken zonder dat ik daarvan in kennis ben gesteld en zonder dat ik daarvan ooit het besprekingsverslag heb toegestuurd gekregen. Toevalligerwijze ben ik ruim een jaar later aan een kopie van betreffend verslag gekomen. In dat geheime overleg waren aanwezig dhr. G. Bos, officier van justitie (voorzitter), dhr. G. Broeren (parketsecretaris), dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord-Brabant), dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord-Brabant), dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel), mevr. I. Valk (wachtmeester rijkspolitie Sint-Oedenrode), dhr. M. Saris (wachtmeester rijkspolitie Sint-Oedenrode), dhr. P. Schriek (CDA)(burgemeester van Sint-Oedenrode), mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA)(wethouder milieu van Sint-Oedenrode), dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint-Oedenrode) en dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint-Oedenrode).

In dat geheime overleg is op voordracht van H.A.M.A de Vries (milieu-inspecteur van VROM voor Noord Brabant) besloten dat burgemeester P. Schriek (CDA) zonder voorafgaande aankondiging GGD-arts Henk Jans op A.M.L. van Rooij moest afsturen om mij te onderzoeken op mijn geestelijke gesteldheid. Daarbij is het goed te weten dat diezelfde GGD-arts Henk Jans eerder samenwerkte met burgemeester P. Schriek vanuit zijn vorige functie als wethouder in Oosterhout. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde GGD-arts Henk Jans vanuit zijn eigen bureau betaalde onderzoeken uitvoerde voor Hickson Garantor Nederland B.V. te Nijmegen, de leverancier van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO aan de Gebr. van Aarle waarvan R. Leegwater directeur was. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde R. Leegwater samen met D. Mouwen (werknemer bij Unilever) het adviesbureau Techmil B.V. en later Techmil Management B.V. hebben opgericht en van daaruit met grote bedragen aan overheidssubsidie het bedrijf Gebr. van Aarle adviseerden en daarna ondersteunden in de door mij vele aangespannen rechtszaken bij de Raad van State. Dankzij met name de hulp van Anton Nigten (Landelijk Milieu Overleg) en Jan Juffermans (Kleine Aarde) is het toen niet zover gekomen dat ik door deze actie in opdracht van voormalig minister Hans Alders van VROM als agressief (geestesziek) in een gesticht ben opgenomen. Voor bewijs lees het hieronder ingelaste artikel "[BEWIJS: GGD-vertrouwens-arts werd buiten de GGD-organisatie om. ingezet in zaak Ad van Rooij](http://www.hetechnieuws.org/2007-11-26.php)" van 26 november 2007 in Het Echte Nieuws.

<http://www.hetechnieuws.org/2007-11-26.php>

Als waardering daarvoor ontvangt deze "vertrouwensarts" Henk Jans op 16 november 1993 de Provinciale Milieuprijs 1993 van Noord-Brabant uit de handen van de Commissaris der Koningin Frank Houben (CDA), kamerheer en persoonlijke vriend van koningin Beatrix en getuige bij het huwelijk van kroonprins Willem Alexander en Maxima. De uitnodiging daarvoor vindt u hieronder ingelast:



Het is hierbij goed te weten dat de Gebr. van Aarle B.V., direct nadat Frank Houben (CDA) op 22 april 1987 commissaris van de Koningin in Noord Brabant is geworden, zijn begonnen met de bouw van een kelder ten behoeve van de houtimpregneerinstallatie, zonder een vooraf vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode, op sterk verontreinigde grond (verontreinigd met arseen, koper en zink tot 14-maal de saneringswaarde) zonder eerst te saneren en daarmee in strijd met de bouwverordening. Ondanks mijn vele verzoeken om dat stil te leggen mocht de Gebr van Aarle gewoon doorgaan van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Sint-Oedenrode en werden mijn strafaangiftes daartegen bij de politie door de officier van justitie mr. G. Bos nooit in behandeling genomen.

Het is hierbij tevens goed te weten dat dezelfde Frank Houben (CDA) vanaf 1 september 1968 tot 1 februari 1977 burgemeester van Luyksgestel (gelegen aan de Belgische grens) is geweest en dat hij met de hierboven beschreven voorkennis op 25 september 1975 aan Carl Tissen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied aan de Lommensedijk bouwvergunning heeft verleend voor de oprichting van een houtconserveringsinrichting met ketelhuis onder de strikte voorwaarde dat enkel het conserveringsmiddel op wolmanzout basis gebruikt mocht worden. In geval een ander middel gebruikt zou worden dan moest Carl Tissen aan de gemeente Luyksgestel daarvoor per dag FL 1000,- boete betalen wat opgenomen is in de aan hem verleende bouwvergunning. Voor bewijs lees het hieronder ingelaste artikel "[BEWIJS: Houtimpregneerder moest wolmanzouten gebruiken](#)" van 4 maart 2009 in Het Echte Nieuws.

<http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-04.php>

Voor bewijs lees ook de hieronder ingelaste gedeelten uit de verleende bouwvergunning:

**verklaart:**  
dat hij voor het conserveren van hout, door middel van zijn aan de Lommensedijk **alleen gebruik zal maken van een conserveringsmiddel op wolmanzout basis**

Het verwijzing naar Uw verzoek d.d. 11 oktober 1973 ter bekoming van een vergunning tot de oprichting van een houtconserveringsinrichting met ketelhuis, delen wij U mede bereid te zijn deze vergunning te verlenen, indien U, ons schriftelijk garandeert dat als conserveringsmiddel **uitsluitend wolmanzout** gebruikt zal worden en geen creosoot of soortgelijke middelen.

Burgemeester Frank Houben heeft in strijd met zijn bevoegdheden - onder druk van het betalen van FL 1000,- per dag - in de op 25-09-1975 verleende bouwvergunning aan Carl Tissen deze verplichting om wolmanzouten te gebruiken opgenomen met de voorkennis en wetenschap dat wolmanzouten zijn samengesteld uit uiterst giftig kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) houdend hoogproblematisch gevaarlijk afval van Billiton, het bedrijf waarin het Koninklijk Huis veel aandelen heeft. Voor bewijs lees het hieronder ingelaste artikel "[BEWIJS: Zwaar chemisch afval wordt gedumpt in hout \(deel 3\)](#)" van 2 maart 2009 in Het Echte Nieuws.

<http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-02.php>

Lees daarvoor ook het volgende gedeelte uit het artikel "[Tuinhout als chemisch afval](#)" uit de uitgave uit mei 1991 van stichting Natuur en Milieu.

sootolie gelijkend middel. Gewolmaniseerd hout kan men herkennen aan de groenige kleur, gecreosoteerd en gecarboneerd hout aan de bruin-zwarte kleur, zoals van spoorbielzen.

**WOLMANZOUTEN**

Wolmanzouten zijn hoofdzakelijk zouten van koper, chroom en arseen of koper en chroom. Ze worden in een oplossing van water in het hout geperst. In Nederland levert Billiton (Arnhem) wolmanzouten. Het zijn afvalzouten van metallurgische processen (1). Jaarlijks wordt 150.000 tot 180.000 kubieke meter hout gewolmaniseerd. Ongeveer de helft gaat naar agrarisch en recreatief gebruik, de andere helft naar gebruik in waterbouw, woningbouw en utiliteitsbouw. Dergelijk verduurzaamd hout bevat dan globaal 980 mg/kg

NATUUR EN MILIEU 4 16 4 MEI 1991

Prod 2

Hiermee is het bewijs geleverd dat Frank Houben (CDA) als huidig kamerheer van koningin Beatrix zijn functie van burgemeester in Luyksgestel en zijn functie van Commissaris van de Koningin van Noord-Brabant in zeer ernstige mate heeft misbruikt om via zijn dekmantelbedrijven Carl Tissen te Luyksgestel, Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode en Hickson Garantor Nederland B.V. te Nijmegen, met de hulp van zijn medisch milieukundig GGD-arts Henk Jans, honderden miljoenen kilogrammen hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell te laten dumpen, waaruit het Koninklijk Huis miljarden euro's onrechtmatige inkomsten heeft ontvangen. Dit ten koste van miljoenen mensenlevens. Dit geeft een verklaring voor het feit dat Frank Houben erg goed bevriend is met koningin Beatrix en persoonlijke getuige is van het huwelijk van kroonprins Willem Alexander met Maxima. Daarmee is tevens het bewijs geleverd dat koningin Beatrix hiermee wordt gegijzeld door zijn kamerheer Frank Houben, wat voor haar een zeer zware last moet zijn. De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, spreekt dan ook de hoop uit dat wij haar met het doen van dit sommatieverzoek aan alle 150 Tweede Kamerleden en alle politieke partijen uit deze "*Frank Houben Gijzeling*" kan redden, waarmee tevens kan worden begonnen met het gebruiken van nieuwe bestaande technologieën, zoals de "nuloptie-technologie" van Edelchemie, waaruit een nieuwe economie kan ontstaan in een nieuwe wereld waarin onze kinderen en kleinkinderen ook nog kunnen leven. **Wij richten aan Koningin Beatrix hierbij dan ook de oproep om hieraan mee te werken.**

Het is hierbij goed te weten dat dezelfde Nederlandse GGD-arts Henk Jans vanuit de binationale (NL en BE) expertenwerkgroep de medische en milieukundige aspecten heeft beoordeeld van het bestrijdingsmiddel XENTARI WG waarmee hij binnen een aantal gemeenten in Limburg (waaronder Bree en Maaseik) en Brabant in België met grote bedragen aan Belgische overheidssubsidie de preventieve bestrijding van de eikenprocessierupsen zonder de daarvoor vereiste wettelijk voorgeschreven vergunningen heeft laten uitvoeren. Dit omdat GGD-arts Henk Jans had beoordeeld dat het een biologisch middel betreft waaraan geen enkele milieu- en gezondheidsrisico's zijn verbonden. Uit onderzoek vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. is echter gebleken dat het bestrijdingsmiddel XENTARI WG een uiterst giftige en zelfs kankerverwekkend bestrijdingsmiddel betreft, waarmee (door toedoen van deze deskundige Henk Jans?) ook alle Belgische groenten en fruit maar liefst 10 jaar lang zijn bespoten. Dit komt nog boven op de tientallen miljoenen kilogrammen zeer giftig kankerverwekkend volledig in water oplosbaar arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) vanuit het geïmpregneerde hout dat op advies van dezelfde medisch milieukundig GGD-arts Henk Jans vanuit Nederland in België is gedumpt, waarvoor hij op 16 november 1993 de Provinciale Milieuprijs 1993 van Noord-Brabant uit de handen van de Commissaris der Koningin Frank Houben (CDA), kamerheer en persoonlijke vriend van koningin Beatrix en getuige bij het huwelijk van kroonprins Willem Alexander en Maxima, heeft ontvangen. Het deskundigenrapport d.d. 6 maart 2012 van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. aan No Cancer Foundation vindt u in de volgende link (met deeplinks aan feitelijke onderbouw) bijgevoegd:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/6-maart-2012-deskundigenrapport-xentari-wg.pdf>

Het zijn deze Frank Houben, Piet Hein Donner, Jan Peter Balkenende en hun politieke groepering CDA, waaronder eerst burgemeester Piet Schriek en thans burgemeester Peter Maas van Sint-Oedenrode als wel Koningin Beatrix die persoonlijk groot belang hebben met het geestesziek verklaren van A.M.L. van Rooij, het afnemen van al zijn geld en eigendommen en hem te laten doden door zijn buurman Robert en Mies van den Biggelaar (familie van Gebr. van Aarle) onder de dekmantel van een door de burgemeesters Piet Schriek en Peter Maas gecreëerde burenruzie, waarvoor Robert en Mies van den Biggelaar indirect met vele honderdduizenden euro's zijn beloofd.

Toen ik als parttime safety manager bij Philips Healthcare op 22 november 2006 ging meedoen met de Tweede Kamerverkiezingen voor Lijst 14 en hierover de directie van Philips Healthcare en voormalig Philips President Gerard Kleisterlee op de hoogte heb gebracht met mijn daarop volgend verdiepingsonderzoek van 10 maart 2007, waartoe ik vanuit mijn functie als safety manager wettelijk verplicht was, moest ik voor de rest van mijn leven worden uitgeschakeld om dit alles in de doofpot te kunnen stoppen en houden. Voor de inhoud van mijn verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 lees de volgende link:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/verdiepingsonderzoek-dd-10-maart-2007-aan-het-het-bestuur-van-philips-medical-systems.pdf>

Het zijn deze Frank Houben, Piet Hein Donner, Jan Peter Balkenende, de gegijzelde koningin Beatrix en hun politieke groepering CDA die samen met voormalig Philips President [Gerard Kleisterlee](#) ervoor hebben gezorgd dat met de hulp van Roel Fonville (voormalig directeur Philips Healthcare), Jan Oerlemans (mijn voormalig directe leidinggevende) en Harry Mol (Philips bedrijfsarts, tevens Arbo-college) A.M.L. van Rooij vanaf 5 oktober 2007 voor 100 % arbeidsongeschikt (geestesziek) is verklaard buiten de andere werkgever Van Rooij Holding B.V. om, buiten mijn huisarts om, zonder tussenkomst van een psychiater, zonder doorbetaling van salaris tijdens ziekte te krijgen waartoe Philips op grond van haar eigen CAO en de Ziektewet wettelijk verplicht is, zonder dat aan reïntegratie is gedaan waartoe Philips op grond van de Wet verbetering poortwachter wettelijk verplicht is, waarmee tevens al het inkomen van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. is afgenomen. Dit alles op een zodanige wijze dat ik ook geen recht heb op een WIA-uitkering. Dit alles heeft plaatsgevonden onder verantwoordelijkheid van voormalig minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (thans: vice-president van de Raad van State). Om dit opgelost te krijgen heb ik Nederlands bekende advocaat Ellen Pasman (de Willem Oldmans advocaat) ingeschakeld. Zij heeft hierover ruim een jaar lang overleg gehad met de Philips advocaten mr. Dries Duynstee en mr A.A.B. Gaalman (AKD advocaten & notarissen) en Ferry Rondeel als vertegenwoordiger van de Philips ondernemingsraad. Ondanks eerdere toezeggingen is het mijn advocaat Ellen Pasman niet gelukt om mij uit deze 100 % arbeidsongeschikt (geestesziek) situatie te krijgen. Ook is het haar niet gelukt om doorbetaling van salaris tijdens ziekte te krijgen. Ook is het haar niet gelukt om Philips de wettelijk opgelegde reïntegratieverplichtingen te laten nakomen. Voor de uren die mijn advocaat Ellen Pasman aan dat overleg heeft besteed heb ik maar liefst **€ 26.352,13 euro** moeten betalen. Het wettelijke bewijs daarvoor kunt u lezen in mijn e-mailbericht d.d. 22 januari 2012 aan alle presidenten, voorzitters, rechters, raadsheren, staatsraden van de Nederlandse Rechtbanken, Gerechtshoven, Centrale Raad van Beroep, College van Beroep voor het bedrijfsleven, de Raad voor de Rechtspraak en de Raad van State die u hieronder als link (met deeplinks aan bewijzen) vindt bijgevoegd.

<http://www.sdnl.nl/pdf/22-januari-2012-philips-verzoek-aan-alle-rechters.pdf>

Niemand heeft hierop gereageerd, waarmee feitelijk is komen vast te staan dat alle presidenten, voorzitters, rechters, raadsheren, staatsraden van de Nederlandse Rechtbanken, Gerechtshoven, Centrale Raad van Beroep, College van Beroep voor het bedrijfsleven, de Raad voor de Rechtspraak en de Raad van State zitten gegijzeld in deze vergiftiging van de wereld vanuit Nederland. Daarmee is tevens feitelijk komen vast te staan dat ook mijn eigen advocaat Ellen Pasman is gegijzeld in deze wereldvergiftiging vanuit Nederland, dat zij bij mij maar liefst € 26.352,13 euro heeft gestolen en dat hierop de wettelijke verplichting om je te laten bijstaan door een advocaat onmiddellijk dient te worden opgeheven.

Het is hierbij goed te weten dat Harry Mol voor Philips Healthcare een nieuwe bedrijfsarts was en ook de bedrijfsarts was van Philips President [Gerard Kleisterlee](#) op het hoofdkantoor in Amsterdam. Het is daarbij tevens goed te weten dat na de val van het kabinet met de LPF (Lijst Pim Fortuyn) minister President Jan Peter Balkenende (CDA) in 2003 het [innovatieplatform](#) heeft ingesteld welke tot juni 2010 onder zijn voorzitterschap in werking is geweest en waarin Philips president [Gerard Kleisterlee](#) zitting had.

Het is hierbij ook goed te weten dat Gerard Kleisterlee (Philips) samen met koningin Beatrix (Staatshoofd), Mat Herben (LPF), Rijkman Groenink (voorzitter raad van bestuur ABN AMRO bank), Ewald Kist (voorzitter van bestuur ING bank) en Victor Halberstadt (professor economie Universiteit Leiden) van 30 mei tot 2 juni 2002 in het Westfields Marriott hotel te Chantilly Virginia (Verenigde Staten van Amerika) de Bilderbergconferentie heeft bijgewoond. Het is hierbij tevens goed te weten dat Gerard Kleisterlee (Philips) samen met koningin Beatrix (Staatshoofd), Maxime Verhagen (fractievoorzitter CDA), Nout Wellink (De Nederlandse Bank), Nelie Kroes (Eurocommissaris van Mededinging), Ed Kronenburg (NAVO) en Victor Halberstadt (professor economie Unieversiteit Leiden) van 8 juni tot 11 juni 2006 in het Kanata hotel te Ottawa in Canada de Bilderbergconferentie heeft bijgewoond. Dit met de wetenschap dat men onder de dekmantel van "innovatie" vanuit het innovatieplatform onder voorzitterschap van Jan Peter Balkenende (CDA) onder de dekmantels van duurzaamheid, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, green bricks, CO2-reductie, KOMO-keur, KEMA-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol met miljarden euro's aan overheidssubsidie vanuit (of door toedoen van) Nederland de gehele Wereld aan het vergiften is met miljarden kilogrammen levensgevaarlijk hoog problematisch gevaarlijk afval van multinationale bedrijven maakt duidelijk dat in ieder geval de ABN AMRO bank,





**Van links naar rechts:**

- Burgemeester Peter Maas (CDA);
- Wethouder, tevens 1<sup>e</sup> locoburgemeester, Henriëtte van den Berk-van de Laar (CDA);
- Wethouder, tevens 1<sup>e</sup> locoburgemeester, René Dekkers (VVD);
- Wethouder, Jeanne Hendriks-van Kemenade (HvR/PvdA);

Sint-Oedenrode, 10 maart 2010

Ons kenmerk: C&P/100311/VZ

**Betreft:**

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

**Sommatieverzoek tot het nemen van een besluit:**

1. dat alle [vanaf 22 juli 2010 aangebrachte verzegelingen](#) op kamers en douches bij camping en pensionstal "Dommeldal" vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn verwijderd;
2. dat het vanaf 1 december 2010 opgelegde executoriaal beslag op alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) voor een bedrag van € 8.859,- in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode in samenspraak met de [Rabobank van Sint-Oedenrode-Schijndel](#) vóór uiterlijk 21 maart 2011 is ingetrokken;
3. dat de vanaf 27 april 2010 door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders bij [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) opgelegde meest corrupte dwangsommen van in het totaal € 50.000,- vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
4. dat alle overige door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders nog lopende meest corrupte dwangsommen vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
5. dat alle door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) opgestarte procedures bij de rechtbank s'-Hertogenbosch en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
6. dat de door burgemeester P.M. Maas (CDA) gedane valse strafaangifte van "Smaad" tegen Ad van Rooij, als lijsttrekker van de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode vóór uiterlijk 21 maart 2011 is ingetrokken;

7. dat door burgemeester P.M. Maas en/of de gemeente Sint-Oedenrode alle overige gedane strafaangiften tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) bij politie en/of justitie vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
8. dat de illegale bouwwerkzaamheden bij buurman Joan van Gorkum op de locatie Ollandseweg 165, waarop een burgerlijke woonbestemming rust, ten behoeve van het oprichten van een woonboerderij met paardenhotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur (waarin zo'n 20 paarden kunnen worden gehouden) in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van de bouwplaats vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn stilgelegd;
9. dat de illegale bewoning bij buurman Mies van den Biggelaar op het adres 't-Achterom 5a, in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van de toegangsdeuren van die woning vóór uiterlijk 21 maart 2011 is beëindigd;
10. dat bij buurman hout(impregneer)bedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van zijn gehele bedrijventerrein de bedrijfswerkzaamheden vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn stilgelegd. Dit omdat Gebr. van Aarle haar bedrijf van meet af aan (1987) in werking heeft gehad en nog steeds in werking heeft in strijd met het bestemmingsplan buitengebied; op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening; zonder een vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel en zonder een vereiste Milieuvergunning voor de gebruiks- en afvalfase van het door Gebr. van Aarle geproduceerde geïmpregneerde hout of houten producten daarvan. Als gevolg daarvan zijn de omliggende gronden (waaronder die van Ad en Annelies van Rooij) tot op 250 meter vanuit het bedrijf Gebr. van Aarle sterk verontreinigd met valselijk geëtiketteerd arseenzuur in strijd met de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97. Sanering ervan zal miljoenen euro's gaan kosten. Als gevolg daarvan zijn ook geheel [Sint-Oedenrode](#) en omliggende gemeenten vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#). Daardoor zullen er duizenden inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten vroegtijdig sterven aan kanker of andere vergiftigingsziekte. De schade als gevolg daarvan is met geen miljarden euro's te betalen. De gemeente Sint-Oedenrode is volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor al die schade.
11. dat aan de rechtspersonen Ad van Rooij, Annelies van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., een totale materiële en immateriële schadevergoeding van totaal € 50.000.000,- zal worden betaald, verhoogd met € 10.000,- per dag vanaf 21 maart 2011 in geval aan bovengenoemd 10-tal verzoeken tot het nemen van een besluit door burgemeester en wethouders geen uitvoering is gegeven;
12. dat aan de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, een schadevergoeding van € 200.000,- zal worden betaald als gevolg van het onrechtmatig handelen van burgemeester en wethouders tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2010, waardoor De Groenen in maart 2010 niet in de gemeenteraad zijn gekomen en het door toedoen van burgemeester en wethouders niet heeft kunnen meedoen aan de provinciale verkiezingen van 2 maart 2011 voor Noord-Brabant.

Geacht college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode

Bijgevoegd vindt u:

- A. onze bij brief d.d. 27 februari 2011 (kenmerk: NCF/EKC/270211/AG) gedane strafaangifte bij het Landelijk Parket Rotterdam, t.a.v. de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Brug, Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam (95 blz.) ([zie productie 1](#)). Deze strafaangifte met bijbehorende deeplinks aan feitelijke onderbouwing kunt u op internet vinden op het volgende adres: <http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/strafaangifte-tegen-staat-28-feb-2011.pdf> of op de website van No Cancer Foundation: [www.nocancerfoundation.org](http://www.nocancerfoundation.org).
- B. het bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 (kenmerk: Groenen/080311/bzwb) van Ad van Rooij vanuit de politieke partij [De Groenen](#), [afdeling Sint-Oedenrode](#), bij het centraal stembureau



van de provincie Noord-Brabant t.a.v. voorzitter Ton Rombouts (16 blz.) **(zie productie 2)**. Dit bezwaarschrift met bijbehorende deeplinks aan feitelijke onderbouwing kunt u op internet vinden op het volgende adres: <http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/bezwaarschrift-tegen-de-weigering-te-beschikken-8-maart-2011-r1.pdf> of op de website van No Cancer Foundation: [www.nocancerfoundation.org](http://www.nocancerfoundation.org).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaalt en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Op grond van die inhoud richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek om uiterlijk op 21 maart 2011 de volgende 12 besluiten (art. 3:1 Awb) te nemen:

1. dat alle [vanaf 22 juli 2010 aangebrachte verzegelingen](#) op kamers en douches bij camping en pensionstal "Dommeldal" vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn verwijderd;
2. dat het vanaf 1 december 2010 opgelegde executoriaal beslag op alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) voor een bedrag van € 8.859,- in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode in samenspraak met de [Rabobank van Sint-Oedenrode-Schijndel](#) vóór uiterlijk 21 maart 2011 is ingetrokken;
3. dat de vanaf 27 april 2010 door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders bij [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) opgelegde meest corrupte dwangsommen van in het totaal € 50.000,- vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
4. dat alle overige door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders nog lopende meest corrupte dwangsommen vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
5. dat alle door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) opgestarte procedures bij de rechtbank s'-Hertogenbosch en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
6. dat de door burgemeester P.M. Maas (CDA) gedane valse strafaangifte van "Smaad" tegen Ad van Rooij, als lijsttrekker van de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode vóór uiterlijk 21 maart 2011 is ingetrokken;
7. dat door burgemeester P.M. Maas en/of de gemeente Sint-Oedenrode overige gedane strafaangiften tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) bij politie en/of justitie vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
8. dat de illegale bouwwerkzaamheden bij buurman Joan van Gorkum op de locatie Ollandseweg 165, waarop een burgerlijke woonbestemming rust, ten behoeve van het oprichten van een woonboerderij met paardenhotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur (waarin zo'n 20 paarden kunnen worden gehouden) in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van de bouwplaats vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn stilgelegd;
9. dat de illegale bewoning bij buurman Mies van den Biggelaar op het adres 't-Achterom 5a, in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997, met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van de toegangsdeuren van die woning vóór uiterlijk 21 maart 2011 is beëindigd;
10. dat bij buurman hout(impregneer)bedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van zijn gehele bedrijventerrein de bedrijfswerkzaamheden vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn stilgelegd. Dit omdat Gebr. van Aarle haar bedrijf van meet af aan (1987) in werking heeft gehad en nog steeds in werking heeft in strijd met het bestemmingsplan; op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening; zonder een vereiste Wvo-vergunning

van het waterschap De Dommel en zonder een vereiste Milieuvergunning voor de gebruiks- en afvalfase van het door Gebr. van Aarle geproduceerde geïmpregneerde hout of houten producten daarvan. Als gevolg daarvan zijn de omliggende gronden (waaronder die van Ad en Annelies van Rooij) tot op 250 meter vanuit het bedrijf Gebr. van Aarle sterk verontreinigd met valselijk geëtiketteerd arseenzuur in strijd met de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97. Sanering ervan zal miljoenen euro's gaan kosten. Als gevolg daarvan zijn ook geheel [Sint-Oedenrode](#) en omliggende gemeenten vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#). Daardoor zullen er duizenden inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten vroegtijdig sterven aan kanker of andere vergiftigingsziekte. De schade als gevolg daarvan is met geen miljarden euro's te betalen. De gemeente Sint-Oedenrode is volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor al die schade.

11. dat aan de rechtspersonen Ad van Rooij, Annelies van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., een totale materiële en immateriële schadevergoeding van totaal € 50.000.000,- zal worden betaald, verhoogd met € 10.000,- per dag vanaf 21 maart 2011 in geval aan bovengenoemd 10-tal verzoeken tot het nemen van een besluit door burgemeester en wethouders geen uitvoering is gegeven:
12. dat aan de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, een schadevergoeding van € 200.000,- zal worden betaald als gevolg van het onrechtmatig handelen van burgemeester en wethouders tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2010, waardoor De Groenen in maart 2010 niet in de gemeenteraad zijn gekomen en het door toedoen van burgemeester en wethouders niet heeft kunnen meedoen aan de provinciale verkiezingen van 2 maart 2011 voor Noord-Brabant.

Voor onderliggende strafaangifte d.d. 27 februari 2011 bij de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Brug van het Landelijk Parket te Rotterdam, [LEES HIER](#)

In geval u vóór uiterlijk 21 maart 2011 geen inhoudelijk gemotiveerd besluit (art. 1:3 Awb) hebt genomen op bovengenoemd 12-tal sommatieverzoeken tot het nemen van een besluit dan is hier zeer nadrukkelijk sprake van zeer boze opzet en zal daarvan onverwijld aanvullende strafaangifte worden gedaan bij de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Brug van het Landelijk Parket te Rotterdam waarbij ter onderbouwing daarvan een afschrift van dit schrijven zal worden overlegd.

In afwachting van uw inhoudelijk gemotiveerd voor beroep vatbaar besluit op bovengenoemd 12-tal sommatieverzoeken, **vóór uiterlijk 21 maart 2011**, verblijven wij;

Hoogachtend,

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

Voor deze allen ondertekend;



Bijlage:

Dit sommatieverzoekschrift bevat een 2-tal producties, te weten:

- Productie 1 (95 pagina's)
- Productie 2 (16 pagina's)



verontreinigd met het volledig in water oplosbare valselijk geëtiketteerd zeer giftige kankerverwekkende arseenzuur tot de halve interventiewaarde. Dit betekent dat de grondeigendommen van A.M.L. van Rooij die tussen het bedrijventerrein van Gebr. van Aarle en Ollandseweg 165 zijn gelegen boven de interventiewaarde verontreinigd zullen zijn. De saneringskosten zullen naar verwachting dan ook ten minste 1 miljoen euro bedragen.  
**Totaal begroot op € 1000.000,- directe negatieve genotskosten.**

Op grond van bovengenoemde feiten dient de gemeente Sint-Oedenrode dan ook te worden veroordeeld tot betaling van de volgende negatieve genotskosten:

- € 29.400,- aan dubbele woonlasten om niet te worden vermoord (met wettelijke rente);
- € 200.000,- aan afnemen inkomen, kosten executoriale beslaglegging en onrechtmatige dwangsommen;
- € 1000.000,- aan aangerichte vergiftigingsschade afkomstig van de illegale bedrijfsactiviteiten van buurman Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159;

**Totaal: € 1.229.400,- aan negatieve genotskosten**

Al in 1991 is over het gebruik van arseenhoudende wolmanzouten een motie ingediend door Tweede Kamerlid Wilbert Willems van GroenLinks. Deze motie is door de meerderheid van de Tweede Kamer (148 stemmen voor 2 stemmen tegen) aangenomen en in de kamerstukken van 24 oktober 1991 gepubliceerd onder nummer. 24 (22300-XI). Deze door de Tweede-Kamer aangenomen motie wordt door voormalig verantwoordelijk minister Hans Alders (PvdA) van VROM niet uitgevoerd.

De op komst zijnde Europese Verordeningen beginnen met hun voorbereiding daartoe zo'n 5 jaar eerder. Met deze voorkennis en wetenschap heeft Nederlands staatssecretaris Hans Simons (PvdA) van Volksgezondheid, Welzijn en Cultuur bij besluit van 6 april 1992 op eigen houtje (zonder vergunninghouder Hickson Garantor Nederland BV daartoe heeft verzocht) het etiket van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co vervalst van 374 g/l arseenzuur naar 304 g/l arseenpentoxide. Dit met de wetenschap dat het in werkelijkheid 374 g/l arseenzuur is gebleven en dat arseenzuur veel gevaarlijker is als arseenpentoxide (bekijk de volgende TV-uitzending van 2Vandaag daarover <http://www.mstsnl.net/video/wolmanzouten-2.wmv>) Bij e-mail bericht d.d. 18 augustus 2011 (23:35 uur) hebben wij verantwoordelijk PvdA partijvoorzitter Lilianne Ploumen hiervan in kennis gesteld met het verzoek om in te grijpen. Heden na 9 maanden heeft zij, evenals andere kopiehouders waaronder lijsttrekker Jolande Sap (fractievoorzitter GroenLinks), Emile Roemer (fractieleider SP), Jan Marijnissen (oprichter SP), Sophie in 't Veld (is de delegatieleider van D66 in het Europees Parlement) daarop geheel niet gereageerd, waarmee het bewijs is geleverd dat de gehele Nederlandse politiek een grote grensoverschrijdende criminele organisatie is. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u betreffend e-mail bericht in de volgende link (met deeplinks aan feitelijke onderbouw) bijgevoegd:

**<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/18-augustus-2011-aan-voorzitter-pvda.pdf>**

Al op 28 december 1994 heb ik (A.M.L. van Rooij) daarvan strafaangifte gedaan bij voormalig officier van justitie mr. G.C.M. Bos die onder de verantwoordelijkheid van toenmalig minister van Justitie Winnie Sorgdrager (D66) bij brief d.d. 13 januari 1995 heeft beslist dat tegen dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode op basis van "oppertuniteitsgronden" niet strafrechtelijk zal worden opgetreden. Als waardering daarvoor is Winnie Sorgdrager (D66) sinds 1 januari 2006 gepromoveerd tot lid van de Raad van State om deze misdaad daar op het hoogste bestuurlijke niveau af te dekken. Haar opvolgende ministers van justitie Benk Korthals (VVD), Piet Hein Donner (CDA), E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) en Ivo Opstelten (VVD) hebben vanaf 1998 tot op heden (1 mei 2012) deze misdaad rondom hun dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. strafrechtelijk afgedekt en wordt onze strafaangifte met nummer: 840000-12 door zaakcoördinator mw. C. Bergman van het arrondissementsparket onder verantwoordelijkheid van de Secretaris-Generaal Joris Denmink (aangesteld door voormalig minister van justitie J.P.H. Donner) niet onderzocht. Als bewijs daarvoor vindt u in de volgende link) met deeplinks aan feitelijke onderbouw) bijgevoegd onze aanvullende strafaangifte op de door burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode gedane strafaangifte van smaad tegen de Politieke partij De Groenen en A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen aan zaakcoördinator Mw. C. Bergman van het arrondissemensparket 's-Hertogenbosch:

**<http://www.sdnl.nl/pdf/15-januari-2012-strafaangifte-de-groenen-bij-officier-van-justitie.pdf>**

Het is hierbij goed te weten dat voormalig minister van justitie Benk Korthals (VVD), die deze misdaad strafrechtelijk heeft afgedekt, thans partijvoorzitter van de VVD is en dat op voorstel van huidig minister van justitie Ivo Opstelten (VVD) voormalig minister van justitie J.P.H. Donner (CDA), die als voormalig minister van justitie deze misdaad strafrechtelijk heeft afgedekt, door koningin Beatrix (die als grootaandeelhouder van Billiton/Shell aan deze misdaad miljarden euro's heeft verdiend) vanaf 1 februari 2012 is benoemd tot vice-president van de Raad van State (onderkoning van Nederland) om deze misdaad op het hoogste wettelijke en bestuurlijke niveau van Nederland af te dekken en uit te breiden. Het is hierbij goed te weten dat burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode en persoonlijk goede vriend is van voormalig minister president Jan Peter Balkenende (CDA). Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het artikel "BEWIJS: Minister Balkenende is vriend van burgemeester Maas (gemeente Sint Oedenrode)" in het Echte Nieuws van 7 november 2009.

<http://www.hetechtenieuws.org/2009-11-07.php>

Hiermee is het bewijs geleverd dat onder leiding van de opvolgende ministers van justitie Winnie Sorgdrager (D66), Benk Korthals (VVD), Piet Hein Donner (CDA), E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) en Ivo Opstelten (VVD) Nederland vanuit hun dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode heeft kunnen uitgroeien tot 's-Werelds grootste misdaadorganisatie.

Om niet nog meer wereldbewoners te vergiften met de meest giftige kankerverwekkende stoffen, hebben wij hoogst verantwoordelijk vice-president J.P.H. Donner van de Raad van State bij e-mailbericht d.d. 24 april 2012 verzocht om de onherroepelijke uitspraak d.d. 20 juli 2005 in zaaknummer 200408002/1 van zijn Afdeling bestuursrechtspraak hierop onmiddellijk in te trekken en ondergetekende dat vóór uiterlijk 1 mei 2012 schriftelijk te bevestigen. Op dit nadrukkelijke verzoek heeft vice-president J.P.H. Donner van de Raad van State niet gereageerd, waarmee feitelijk is komen vast te staan dan hij vanuit zijn hierboven beschreven handelen zit gegijzeld in deze wereldvergiftiging vanuit Nederland.

#### **Overtreding Wet Milieubeheer.**

Alle betrokken Nederlandse overheden staan toe dat Hickson Garantor Nederland B.V. in strijd met de Wet Milieubeheer hoogproblematisch gevaarlijk afval van met name Billiton/Shell ophaalt. De verantwoordelijke vier ministers (Landbouw, Natuurbeheer en Visserij; Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieubeheer; Sociale Zaken en Werkgelegenheid) voor de toelating van bestrijdingsmiddelen hebben vanaf 1 januari 1993 de uitvoering van het toelatingsbeleid overgedragen aan het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen (CTB), thans: college voor de toelating gewasbeschermingsmiddelen (ctgb). Dit college draagt echter geen verantwoordelijkheid. Op de aanvraag van Hickson Garantor Nederland B.V. om, na bewerking, het in strijd met de Wet Milieubeheer bij Billiton/Shell opgehaalde hoogproblematisch gevaarlijk afval toe te laten als bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO om daarmee preventief hout te impregneren wordt door dit college positief beslist. Dit met de voorkennis en wetenschap dat arseenzuur al vanaf 1986 een zwarte lijststof is voor water, bodem en lucht en Chroom VI (Chroomtrioxide) al vanaf 1986 een zwarte lijststof is voor lucht. Deze zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk dat al vanaf 1986 in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen ervan gezien de stoffeigenschaften, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden voorkomen. Dit heeft de Nederlandse Tweede Kamer in haar goedgekeurde Indicatieve Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 overgenomen. Voor de feitelijke onderbouw lees bijgevoegd artikel "BEWIJS: Arseen en Chroom VI zijn carcinogene, mutagene en teratogene zwarte lijst stoffen" in het Echte Nieuws van 9 maart 2009 en bekijk de TV-uitzending op 2Vandaag daarover.

<http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-09.php>

[http://www.youtube.com/watch?v=PjyYjBqUKIA&feature=player\\_embedded](http://www.youtube.com/watch?v=PjyYjBqUKIA&feature=player_embedded)

Op 1 maart 1993 is de Wet milieubeheer in werking getreden met daaraan gecoördineerd de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Vanaf 1 januari 1994 is de Afvalwet en de Wet gevaarlijke afvalstoffen van voorheen opgenomen in hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer. Dit betekent dat bij het verlenen van een milieuvergunning de totale milieubelasting van de bedrijfsactiviteit moet worden

beoordeeld, waarin de gebruiks- en afvalfase van het door de impregneerbedrijven geproduceerd geïmpregneerd hout en houten producten daarvan mede moet worden beoordeeld. Omdat de Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode en zijn collega houtimpregneerbedrijven in Nederland niet over de wettelijk vereiste milieuvergunning beschikken, waarin de gebruiks- en afvalfase van het door deze bedrijven geproduceerde geïmpregneerde hout en geïmpregneerde houten producten daarvan is beoordeeld, betekent dat deze bedrijven al die jaren in werking zijn geweest in strijd met de Wet milieubeheer, met als gevolg een nagenoeg totaal vergiftigd Nederland, België en grote delen van de wereld, ontstaan vanuit Nederland of door toedoen van Nederland, waaruit binnen 5 tot 10 jaar enkel en alleen in Nederland en België (samen met al het andere gif waaraan wij worden blootgesteld) ten minste 10 miljoen mensen vroegtijdig zullen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten. Daarvoor zijn onmiskenbaar de Nederlandse Raad van State, de Staat der Nederlanden, alle 150 Tweede Kamerleden als volksvertegenwoordiger en de besturen van de politieke groeperingen VVD, CDA, PVV, PvdA, SP, Groenlinks, D66, ChristenUnie, SGP, PvdD als rechtspersoon verantwoordelijk en aansprakelijk.

## Sommatie

Omdat vice-president J.P.H. Donner van de Raad van State geen uitvoering heeft gegeven aan ons nadrukkelijke verzoek d.d. 24 april 2012 om hierop de onherroepelijke uitspraak d.d. 20 juli 2005 van de Afdeling bestuursrechtspraak **vóór uiterlijk 1 mei 2012** in te trekken sommeren wij de rechtspersoon [Staat der Nederlanden](#), namens deze [alle 150 Tweede Kamerleden \(als volksvertegenwoordiger\)](#) en de rechtspersonen besturen van de politieke groeperingen VVD, CDA, PVV, PvdA, SP, Groenlinks, D66, ChristenUnie, SGP, PvdD om **vóór uiterlijk 6 mei 2012** de beslissing te hebben genomen dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (thans: Van Aarle Houtbedrijf BV) te Sint-Oedenrode en alle overige houtimpregneerbedrijven in Nederland op grond van de hierboven opgesomde feiten onmiddellijk moeten worden gesloten en verzegeld, daar die niet beschikken over een wettelijk vereiste milieuvergunning en Wvo-vergunning van het binnen hun inrichting geproduceerde geïmpregneerde hout, dan wel geïmpregneerde houten producten daarvan gedurende de gebruiks- en afvalfase, waardoor alle hierop betrekking hebbende Nederlandse wetgeving, uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Europese Richtlijnen, Verordeningen, Arresten en het Verdag van Lissabon al jarenlang in zeer ernstige mate zijn overtreden, met als gevolg een vanuit Nederland wereldwijd aangerichte niet meer te betalen milieu- en gezondheidsschade, waaruit honderden miljoenen Europeanen en Wereldbewoners eerder zullen sterven aan kanker en/of andere zeer ernstige vergiftigingsziekten.

In geval u **vóór uiterlijk 6 mei 2012** (de dag waarop Pim Fortuyn hierdoor is vermoord?) geen positieve beslissing heeft genomen, dan zal hiervan onverwijld vanuit verschillende rechtspersonen, waaronder ook No Cancer Foudation te Hasselt ([www.nocancerfoundation.org](http://www.nocancerfoundation.org)), strafaangifte worden gedaan bij Johan Delmulle, federaal procureur des konings in België en een rechtszaak worden opgestart voor het Belgische Grondwettelijk Hof. Ter onderbouwing van die strafaangifte zal de inhoud van dit sommatieverzoek met alle in dit verzoekschrift onderbouwende links en deeplinks in de vorm van bewijsstukken, toelichtende krantenartikelen, TV-uitzendingen, lezingen en presentaties worden overlegd.

In afwachting van een **persoonlijke beslissing** van alle 150 Tweede Kamerleden (als volksvertegenwoordiger) en de besturen van de politieke partijen VVD, CDA, PVV, PvdA, SP, Groenlinks, D66, ChristenUnie, SGP, PvdD hierop **vóór uiterlijk 6 mei 2012** verblijven wij;



De politieke groepering De Groenen, Afdeling Sint-Oedenrode  
Voor deze A.M.L. van Rooij als gemachtigde  
't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode  
Website: <https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/> :  
E-mail: [ekc.avanrooij@gmail.com](mailto:ekc.avanrooij@gmail.com) Tel: +32 484749360



- bepaalde plaatsen systematisch doorzoeken om de openbare orde en de veiligheid te garanderen;
- individuen (bijvoorbeeld regeringsleiders) of groepen (bijvoorbeeld voetbalsupporters) begeleiden om hun veiligheid te garanderen en eventuele incidenten te voorkomen;
- verdachten observeren.

### **Plichten**

Een politieagent moet in het buitenland:

- steeds zijn of haar politielegitimatiebewijs kunnen voorleggen;
- de rechtsregels van de gaststaat eerbiedigen;
- verantwoording afleggen aan de bevoegde autoriteiten.

### **Dwang**

De politieagent mag in overeenstemming met het recht van de gaststaat geweld uitoefenen of andere vormen van dwang toepassen. Vanzelfsprekend is dit aan zeer strikte regels gebonden.

### **Privacy**

Politiediensten kunnen enkel persoonsgegevens uitwisselen om misdrijven te voorkomen of op te sporen. Deze gegevens worden niet langer dan noodzakelijk bewaard.

### **Meer informatie**

Meer informatie over het Benelux-verdrag inzake politiesamenwerking en de rechten en plichten van politieagenten in het buitenland vindt u op [www.minbzk.nl](http://www.minbzk.nl), onderdeel internationale zaken.

Met het ondertekenen van dit nieuwe Benelux-verdrag heeft België beslist om samen met Nederland (dat vanaf 18 mei 1940 Grondwettelijk niet meer bestaat) onder de dekmantels van duurzaamheid, innovatie, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol, Kyoto-protocol en Agenda 21 met miljarden euro's aan overheidssubsidie (geld van die wereldbewoners) de wereldbevolking uit te roeien met miljarden kilogrammen zeer giftig kankerverwekkend gif, dat ook genetische afwijkingen veroorzaakt en mensen onvruchtbaar maakt.

Daarmee handelt België in zeer ernstige mate in strijd met de Belgische Grondwet, waaraan het Belgisch Openbaar Ministerie zich te houden heeft. Wij verzoeken de federaal procureur des konings Johan Delmulle dan ook om deze strafaangifte met spoed voor te leggen aan het Grondwettelijk Hof van België om het te laten toetsen aan de Belgische Grondwet en ondergetekenden dat schriftelijk te bevestigen. U kunt daarbij rekenen op onze deskundigheid tegenover lidstaat Nederland, een land dat al vanaf 18 mei 1940 Grondwettelijk niet meer bestaat.

Ook verzoeken wij u om naar de hierboven feitelijk bewezen door substituut procureur des konings H. Raskin en onderzoeksrechter D. Jordens te Hasselt jegens ondergetekenden gepleegde misdrijven zo spoedig mogelijk een strafrechtelijk onderzoek te starten en ondergetekenden dat schriftelijk te bevestigen.

Ook verzoeken wij u ervoor te zorgen dat deze strafaangifte, voorzien van een proces-verbaal nummer, wordt toegevoegd aan het vanaf 7 april 2011 lopende strafrechtelijke onderzoek onder notitienummer: HA.60.L1.19356-09 en ondergetekenden dat schriftelijk te bevestigen.

Deze strafaangifte bevat veel links (met deeplinks) aan feitelijke onderbouwing en zal om die reden ook per e-mail: [federaal.parket@just.fgov.be](mailto:federaal.parket@just.fgov.be) aan u worden toegestuurd, waarin die links en deeplinks met de muis kunnen worden aangeklikt, zodat die kunnen worden betrokken in het strafrechtelijke onderzoek.

Deze strafaangifte en het vervolg daarop zal ook worden geplaatst op No Cancer Foundation ([www.nocancerfoundation.org](http://www.nocancerfoundation.org)) om te voorkomen dat ondergetekenden in navolging van Pim Fortuyn als gevolg van deze gedane strafaangifte worden vermoord.





### 3<sup>e</sup> beroepsgrond:

Wij hebben het volgende verzocht:

- Alle verdwenen zandwegen moeten weer worden teruggebracht in het bestemmingsplan;
- De voormalige stortplaatsen “Mosbulten”, “Rijtvenweg”, “Weverpad”, “Wolfswinkel” en “Everse Bergen” dienen alle te worden bestemd als “voormalige oude stortplaatsen”

Daarop heeft de gemeenteraad als volgt beslist:

- Zandwegen  
Op basis van een inventarisatie zijn bestemmingen toebedeeld; de doorgaande, openbare wegen hebben een bestemming ‘Verkeer’ toebedeeld gekregen. Andere zandpaden worden beschermd door een aanlegvergunningstelsel.
- Stortplaatsen:  
Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de noodzaak bestaat om de bestemming ‘voormalige stortplaats/verontreinigde grond’ toe te delen aan gronden in de gemeente teneinde agrarisch gebruik op voorkomende plaatsen te verbieden.

Deze beslissing kan nooit in stand blijven op grond van de inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH1) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (18 blz.) (zie ordner A2 na tab1) en op onze bovengenoemde “2<sup>e</sup> beroepsgrond”. Daarin staat onder meer letterlijk het volgende geschreven:

- **Zandwegen**

Onder de dekmantel van aanleg van natuurelementen heeft de ambtenaar Kerstholt bij besluit voortvloeiend uit de ruilverkaveling namens burgemeester en Wethouders in strijd met het bestemmingplan Buitengebied 1997 nagenoeg alle onverharde wegen (en daarmee ruitpaden) in het Dommeldalgebied van Olland laten verdwijnen. Hiertegen hebben wij tijdig bezwaar (bedenkingen) ingediend. Heden na 7 jaar hebben burgemeester en wethouders daarop nog steeds geen besluit genomen. **Dit is misdaad ten top.** Op het door ons ingediende bezwaarschrift (bedenkingen) waren burgemeester en wethouders wettelijk verplicht een besluit te nemen alvorens tot inzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 had mogen worden overgegaan. Alle onverharde wegen in het Dommeldalgebied van Olland en in het buitengebied van Sint-Oedenrode die op deze wijze in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 en voorliggend bestemmingsplan zijn verdwenen dienen worden teruggebracht. Alle kaarten “*Verbeeldingen*” behoren daarop te worden aangepast.

- **Stortplaatsen**

#### **(Wraking Staatsraad mr. R. Cleton nooit behandeld)**

Omdat staatsraad [mr. R. Cleton](#) als voorzitter van de meervoudige kamer van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in mijn beroep in zaaknummer 199900791/1 die op 28 januari 2002 om 10.00 uur ter zitting zou worden behandeld niet onafhankelijk is heb ik (A.M.L. van Rooij) staatsraad [mr. R. Cleton](#) als voorzitter van de meervoudige kamer met mijn wrakingsverzoek van 13 januari 2002 (op 14 januari 2002 ontvangen) op grond van de volgende feiten gewraakt (zie ook: <http://www.mstsnl.net/ekc/ekc-rs84.htm>)

1. De gemeente Sint Oedenrode kent een [5-tal oude vuilnisstortplaatsen](#), te weten: [Rijtvenweg](#), [Mosbulten](#), [Weverspad](#), [Everse Bergen](#) en [Wolfswinkel](#). [Deze stortplaatsen](#) heeft de gemeente Sint Oedenrode zo'n 25 tot 35 jaar geleden geëxploiteerd in strijd met het toentertijd geldende bestemmingsplan buitengebied. Zij hebben toentertijd toegestaan dat er op [die stortplaatsen](#) enorme hoeveelheden giftig en [kankerverwekkend chemisch afval](#) is gestort, waaronder [cadmium](#), [kwik](#), [chloorbenzenen](#), [tolueen](#), [xylenen](#), [fenolen](#), [lood](#) etc. óf zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning óf in strijd met de hinderwetvoorschriften. Om als overheid onder de enorme daaruit voortvloeiende schade uit te komen, heeft de Raad der gemeente Sint Oedenrode deze [oude stortplaatsen](#) bestemd als multifunctionele agrarische grond in strijd met onderliggend streekplan Noord-Brabant en hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant dat goedgekeurd.

Het telen van agrarische producten op verontreinigde grond is verboden. Ondanks deze voorkennis en wetenschap hebben burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Sint-Oedenrode deze niet afgedekte sterk uitlogende voormalige stortplaatsen in strijd met het aan het bestemmingsplan "Sint Oedenrode 1997" ten grondslag liggende streekplan Noord Brabant omgezet tot agrarische grond en met behulp van de ruilverkaveling uitgeruild aan boeren voor agrarisch gebruik. Zo werkt de vergiftigingscrimineerteit in de gemeente Sint Oedenrode. Wij verwijzen u naar:

- **Pagina 231 uit het aan het in geding zijnde bestemmingsplan "Sint Oedenrode 1997" ten grondslag liggende streekplan Noord Brabant**

Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

---

---

***Ruimtelijke kwaliteit en milieukwaliteit.***

*Een hoofddoel van het streekplan is de ruimtelijke kwaliteit in Noord Brabant te verhogen. Ruimtelijke kwaliteit kan zowel analytisch als op waarde worden beschouwd.*

*Analytisch: hierbij kan gedacht worden aan:*

- *compositie van het landschap;*
- *mate van integratie van functies;*
- ***duurzaamheid, flexibiliteit, dynamiek.***

***Waarde:***

- ***gebruikswaarde;***
- ***belevingswaarde;***
- ***toekomstwaarde.***

***Ruimtelijke kwaliteit ligt zo beschouwd heel dicht tegen milieukwaliteit aan. Vergelijk bijvoorbeeld met een concept als multifunctionaliteit uit de Wet Bodembescherming. De milieukwaliteit is ook van het grootste belang voor de functieverdeling van de ruimte.***

***Een slechte milieu- en waterkwaliteit vormt immers een bedreiging voor:***

- *woningbouw;*
- *recreatie;*
- *de groene hoofdstructuur, als ook verspreid liggende natuurwaarden, en de daarmee samenhangende landschappelijke aspecten;*
- ***drinkwaterwinning;***
- ***de landbouw.***

**De milieubelangen zijn daardoor ook ruimtelijke belangen en dienen mee te worden genomen in de planologische afweging.** Hierbij moet worden bedacht, dat de milieudoelstellingen reeds in het milieubeleid afgewogen zijn. Zij onderscheiden zich daarmee van puur sectorbelangen. Een planologische afweging van milieubelangen betekent dus een dubbele afweging. Op lokaal niveau is het denkbaar dat milieubelangen met een zeer beperkte lokale betekenis nader kunnen worden afgewogen tegen andere belangen. Mede vanwege de urgentie van de milieuproblematiek wordt in dit streekplan echter het regionale milieubelang gezien als een ruimtelijk belang dat doorslaggevend is bij de afweging. De provincie wordt in deze zienswijze ondersteund door het rijk, dat in de zogenaamde ROM-gebieden een geïntensiveerd integraal ruimtelijk en milieubeleid voorstaat vanwege de samenhang tussen ruimtelijke en milieukwaliteit (Vierde Nota RO extra en NMP plus).

---

---

Op grond van vorenstaande feitelijke informatie uit het Streekplan Noord Brabant moeten de voormalige stortplaatsen "Mosbulten" en "Rijtvenweg" en "Weverspad" en "Wolfswinkel" en "Everse Bergen" met haar verontreinigde omgevingsgronden uit de agrarische bestemming worden gehaald en de bestemming "voormalige stortplaats/verontreinigde grond" krijgen waarop agrarisch gebruik verboden is.

Op grond van deze feitelijke onderbouw bent u wettelijk verplicht het in geding zijnde besluit daarop te vernietigen, waartoe wij u hierbij dan ook verzoeken.

#### **4<sup>e</sup> beroepsgrond:**

Wij hebben het volgende verzocht ten aanzien van 't Achterom 9 en 9a:

- De woningen aan 't Achterom 9 en 9a dienen als agrarisch bedrijf te worden bestemd.
- Er dient ter plaatse een agrarisch bouwvlak van 3 hectare te worden opgenomen;

Daarop heeft de gemeenteraad als volgt beslist:

- Bestemming:  
Overeenkomstig het geldende bestemmingsplan blijft de gesplitste woonboerderij respectievelijk de agrarische bestemming ('t Achterom 9a) en de woonbestemming ('t Achterom 9) behouden. Wij zien geen reden tot een noodzakelijke wijziging van het planologisch regime.
- Bouwvlak:  
Uit de overlegde stukken is de noodzaak en haalbaarheid van een uitbreiding van het bouwvlak niet gebleken. Wij zien dan ook geen aanleiding om tot vergroting van het bouwvlak over te gaan.

Deze beslissing kan nooit in stand blijven op grond van de inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH2) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (54 blz.) (**zie ordner A2 na tab 2**) en op onze bovengenoemde "2<sup>e</sup> beroepsgrond". Daarin staat onder meer letterlijk het volgende geschreven:

#### **De feiten zijn als volgt:**

De woning 't Achterom 9 (voorheen: Hoogeind B178) is vanaf 1947 (toen het is gebouwd) een agrarische bedrijfswoning geweest en heeft altijd ten dienste gestaan van het agrarische bedrijf.

**Op 21 juli 1978** zijn de agrarische bedrijfswoningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a met de aan deze agrarische woningen gebonden huispercelen Sectie I nummers 2530, 833, 2531 en 831 met een totale oppervlakte van 3,9 hectare en 20 centiare in eigendom gekomen van A.M.L. van Rooij. De bejaarde ouders van A.M.L. van Rooij zijn op het agrarische bedrijf van A.M.L. van Rooij en zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen blijven meehelpen zolang hun gezondheid het toeliet en zijn om die reden in de agrarische woning op 't Achterom 9 blijven wonen. In deze notarisakte is daarover vastgelegd het recht op bewoning van de agrarische woning 't Achterom 9 en het recht van gebruik van acht aren onverdeelde grond. Dit betekent dat van elke centimeter van die 3,9 hectare grond voor 1/49 deel door Antoon van Rooij en zijn vrouw J.M van Rooij van der Heijden mag worden gebruikt. Het overige 48/49 deel van elke centimeter van die 3,9 hectare grond zijn in volle vrije eigendom van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen.

**In 1989** is aan het agrarische bedrijf milieuvergunning verleend op het perceel Sectie I 2530 met daarop de agrarische woningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a.

**Op 1 mei 1990** heeft A.M.L. van Rooij het huisperceel sectie I 4752 ter grootte van 41 are en 70 centiare gekocht van C. van Montfort. Daarmee is het huisgebonden perceel 4,31 hectare en 90 centiare geworden.

**In 1998** ten tijde van de voorbereiding van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" beschikte A.M.L. van Rooij op het perceel Sectie I 2530 met daarop de agrarische woningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a over de wettelijk vereiste milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens op een huisperceel ter grootte van 4,31 hectare en 90 centiare. Zonder de Nge's van de 59 vleesvarkens mee te tellen betekent dit dat de omvang van het agrarische bedrijf volgens de berekeningen van toen is:

<b>78 paarden x 2,251</b>	<b>=</b>	<b>175,58 Nge</b>	
<b>6 ha grasland x 0,91</b>	<b>=</b>	<b>5,46 Nge</b>	
		-----	
<b>TOTAAL</b>		<b>181 Nge</b>	<b>(zonder de 59 vleesvarkens mee te tellen)</b>

**In die tijd was het bedrijfshoofd 42 jaar oud en dus veel jonger als 50 jaar hetgeen als 'blijver' moet worden beschouwd**

Op grond van het toen geldende bestemmingplan "Buitengebied" mocht 60% van deze 4,31 hectare en 90 centiare worden volgebouwd met gebouwen ten dienste van het agrarische bedrijf met de agrarische bedrijfswoningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a waarop in 1989 milieuvergunning is afgegeven.

**Op 12 mei 1998** vraagt A.M.L. van Rooij een bouwvergunning aan bij burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode voor een losrijhal van zo'n 70 bij 32 meter. Dit met de bedoeling daarbinnen een overdekte rijbak van 60 met 20 meter te realiseren en daarin 56 tal paardenboxen te maken, zodat de 78 paarden waarvoor in 1989 milieuvergunning is verleend allemaal konden worden gestald. Ondanks het feit dat burgemeester en wethouders op grond van het toen geldende bestemmingsplan "Buitengebied" daarvoor bouwvergunning hadden moeten verlenen hebben zij dat niet gedaan en heeft **ambtenaar G. Veldmeijer** bij brief d.d. 2 juni 1998 namens burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode daarop letterlijk als volgt beslist:

**Afdeling GGB-BM-AMS**  
**Doorkiesnr 481344**

**Uw brief van 12 mei 1998    Ons nummer B98.0230    Sint Oedenrode 2-06-1998**

**Onderwerp Aanvraag bouwvergunning los-rijhal/opslagloods  
Aanvullende gegevens**

**Geachte heer Van Rooij,**

**Naar aanleiding van uw aanvraag bouwvergunning ten behoeve van de bouw van een los-rijhal/opslagloods gelegen aan 't Achterom 9-9a bericht ik u het volgende.**

**Uw aanvraag voldoet niet aan het bepaalde in artikel 2.1.1 van de bouwverordening. Ik verzoek u dan ook uw aanvraag op grond van artikel 47, eerste lid van de Woningwet/artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht aan te vullen met de volgende gegevens:**

**- een kopie van de aanvraag om milieuvergunning en het in de Algemene wet bestuursrecht bedoelde bewijs van ontvangst, dan wel een kopie van de beschikking op de aanvraag om milieuvergunning indien deze beschikking reeds gegeven is. Het bouwen van de los-rijhal/opslagloods moet in het licht van uw huidige bedrijf gezien worden als een bedrijfsverandering die zodanig is dat deze niet met een melding geregeld kan worden, maar waarvoor een vergunning wordt vereist krachtens artikel 8.1 van de Wet Milieubeheer. Over de door u ingediende melding ontvangt u nog nader bericht;**

**- het precieze adres waarvoor de bouwvergunning wordt aangevraagd: 't Achterom 9 of 't Achterom 9a. In uw aanvraag wordt als adres opgegeven 't Achterom 9-9a. Een en ander is van belang omdat in het thans ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan 't Achterom 9a als agrarisch bedrijf wordt aangemerkt en 't Achterom 9 als woondoeleinden;**

**- nieuwe situatietekeningen waarop zowel bouwwerk als ondergrond op dezelfde schaal zijn weergegeven. Op de door u ingediende tekeningen is de los-rijhal/opslagloods weergegeven op schaal 1:1500, de ondergrond is weergegeven op schaal 1:1200. Een en ander geeft een vertekend beeld van de juiste verhoudingen.**

**Indien de gevraagde gegevens niet worden verstrekt, zal uw aanvraag bouwvergunning conform artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht wegens onvolledigheid niet in behandeling worden genomen. Ik verzoek u dan ook binnen twee weken na verzenddatum van deze brief de ontbrekende gegevens aan te vullen.**

**Met betrekking tot het vervolg van de procedure wil ik u alvast wijzen op het volgende.**

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 44 sub c en d van de Woningwet moet een aanvraag om bouwvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan respectievelijk niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand geweigerd worden. Met het oog hierop heeft reeds een voorlopige toetsing van uw aanvraag plaatsgevonden aan deze twee wettelijke criteria. Hierbij is het volgende naar voren gekomen.

### **Bestemmingsplan**

Uw aanvraag is met gebruikmaking van de door u verstrekte gegevens voorlopige getoetst aan zowel het bestemmingsplan als aan het op dit moment ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan.

Indien voorlopig getoetst aan het huidige vigerende bestemmingsplan levert dit het volgende op. Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Buitengebied" met bestemming agrarische doeleinden B". Op de tot "agrarische doeleinden B" bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van een agrarisch bedrijf, woningen daaronder niet begrepen, worden gebouwd. Of de los-rijhal/opslagloods ten dienste van een agrarisch bedrijf is, is dan ook de vraag.

Voor de betreffende gronden is een voorbereidingsbesluit van kracht. Een ontwerp-bestemmingsplan is onlangs ter inzage gelegd. Uw aanvraag dient dan ook hieraan getoetst te worden. Indien voorlopig getoetst aan het ontwerp-bestemmingsplan levert dit het volgende beeld op: De los-rijhal/opslagloods is geprojecteerd buiten het in het ontwerp-plan toegestane bouwblok. Binnen een agrarisch bouwblok mogen in principe gebouwen en bouwwerken worden gebouwd die noodzakelijk zijn in het kader van de agrarische bedrijfsvoering. Mogelijkheden tot vergroting van het bouwblok kunnen pas worden gezien indien de noodzaak van de bouw van de los-rijhal/opslagloods ten behoeve van het agrarische bedrijf wordt aangetoond (bijvoorbeeld aan de hand van een ondernemers plan).

Ter zake van de toetsing aan het (ontwerp-)bestemmingsplan zal uw aanvraag (wanneer deze verder in behandeling wordt genomen) voor advies worden voorgelegd aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.

### **Redelijke eisen van welstand**

De adviescommissie voor de welstand "Noord-Brabant" is om advies gevraagd omtrent het bouwplan. Mondeling heeft de commissie al laten weten dat het bouwplan niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Het hoofdprofiel van de los-rijhal/opslagloods mag niet meer dan maximaal 20x60 m zijn. Het schriftelijke advies van de commissie was ten tijde van het schrijven van deze brief nog niet ontvangen. De definitieve motivering van het advies is dan ook nog niet bekend.

Gelet op het voorgaande dient u er dan ook rekening mee te houden dat het aanleveren van de ontbrekende gegevens, niet zonder meer leidt tot verstrekking van de gevraagde bouwvergunning.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,  
Namens dezen,

G. Veldmeijer,

Deze ambtenaar **G. Veldmeijer** van Sint-Oedenrode, is mede namens burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, verantwoordelijk en aansprakelijk voor alle misdaad die daarvan het gevolg is vanaf 18 mei 1998 tot op heden en dus maar liefst 14 jaar lang. De schade daarvan voor de familie van Rooij en hun agrarische bedrijf loopt in de miljoenen euro's en is volledig toe te schrijven aan zijn bovengenoemde afwijzende brief. Dit omdat hij die in viervoud ingeleverde bouwaanvraag had

moeten toetsen aan het toen van kracht zijnde bestemmingsplan Buitengebied en daarop een voor beroep vatbaar besluit had moeten nemen.

Deze ambtenaar **G. Veldmeijer** van Sint-Oedenrode was namens burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode wettelijk verplicht een positieve beslissing te nemen op de in viervoud ingeleverde bouwvergunning voor betreffende losrijhal van zo'n 70 bij 32 meter daar die vergezeld ging met een rechtsgeldige milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens die in 1989 was verleend op het adres 't Achterom 9 en 9a (voor bewijs zie platte grond behorende bij deze verleende milieuvergunning) en op grond van de toen van kracht zijnde bestemmingsplan buitengebied 60% van de 4,31 hectare mocht worden volgebouwd ten behoeve van het agrarische bedrijf.

Ambtenaar **G. Veldmeijer** had deze op 18 mei 1998 ingediende bouwaanvraag nooit mogen toetsen aan het door hem corrupt opgestelde nieuwe nog niet van kracht zijnde ontwerp-bestemmingsplan buitengebied waarin hij van de agrarische woning 't Achterom 9 een burgerwoning heeft gemaakt. Hij was wettelijk verplicht om deze in viervoud ingeleverde bouwvergunning voor betreffende losrijhal van zo'n 70 bij 32 meter te toetsen aan het toen van kracht zijnde bestemmingsplan buitengebied en had daarop bouwvergunning moeten verlenen. Door daarop geen besluit te nemen maar door het met bovengenoemde criminele brief van 2 juni 2008 af te doen heeft hij ons ook geblokkeerd in onze rechtsgang naar de rechtbank, wat extreem misdadig is. Dit alles in een poging om onze agrarische grond voor een appel en een ei executoriaal te kunnen laten uitkopen ten dienste van zijn dekmantelbedrijf Gebr. Van Aarle BV voor de uitbreiding van zijn illegale bedrijf met 10 tot 20 houtimpregneerketels om daarmee het gehele kritische Dommeldalgebied van Olland te vergiften met honderdduizenden kilogrammen uiterst giftig kankerverwekkend valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) ten voordele van de afvalmaffia die het bedrijf Gebr. van Aale BV (onze buurman) al vanaf 1987 gebruiken als dekmantelbedrijf.

**Bij besluit d.d. 24 september 1998** stelt de gemeenteraad van Sint-Oedenrode het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 1997" vast waarop de agrarische woning 't Achterom 9 ineens is omgetoverd tot een burgerwoning met een bouwvlak van acht are en blijft de agrarische woning 't Achterom 9a een agrarische woning met een zodanig klein bouwvlak dat er geheel niets op gebouwd kan worden zonder dat eerst iets wordt afgebroken. Dit met de wetenschap dat die acht are niet waren afgepaald en dat van de 3,9 hectare huisperceel 48/49 deel van elke centimeter onverdeeld in volle en vrije eigendom van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen zijn.

De gemeenteraad van Sint-Oedenrode heeft bovengenoemd raadsbesluit op 24 september 1998 genomen met de voorkennis en wetenschap dat A.M.L. van Rooij op het perceel Sectie I 2530 met daarop de agrarische woningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a over de wettelijk vereiste milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens beschikte op een huisperceel ter grootte van 4,31 hectare en 90 centiare en ten behoeve daarvan **op 12 mei 1998** (4 maanden eerder) een bouwvergunning voor een losrijhal van zo'n 70 bij 32 meter bij burgemeester en wethouders was aangevraagd, waarop nog steeds geen besluit was genomen, waartoe zij wettelijk verplicht waren. **Dit is misdaad ten top.**

Zonder de Nge's van de 59 vleesvarkens mee te tellen betekent dit dat de omvang van het agrarische bedrijf volgens de berekeningen van toen is:

<b>78 paarden x 2,251</b>	<b>=</b>	<b>175,58 Nge</b>	
<b>6 ha grasland x 0,91</b>	<b>=</b>	<b>5,46 Nge</b>	
		-----	
<b>TOTAAL</b>		<b>181 Nge</b>	<b>(zonder de 59 vleesvarkens mee te tellen)</b>

**In die tijd was het bedrijfshoofd 42 jaar oud en dus veel jonger als 50 jaar hetgeen als 'blijver' moet worden beschouwd**

Op blz. 99 van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" staat letterlijk het volgende geschreven:

**"Bij bedrijven met een omvang van meer dan 45 Nge (Nederlandse Grootte-eenheden) is er sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Bedrijven met een voldoende grote omvang en met een bedrijfshoofd van jonger dan 50 jaar worden beschouwd als 'blijvers'."**

In het bestemmingplan "Buitengebied 1997" staat dus geschreven dat er sprake is van een levensvatbaar volwaardig agrarisch bedrijf als het een omvang heeft van 45 Nge en dat aan een dergelijk agrarisch bedrijf een bouwvlak van 1,5 hectare moet worden toegekend. Dit betekent dat aan het agrarische bedrijf van A.M.L. van Rooij met een grootte van 181 Nge met daarop twee agrarische bedrijfswoningen ten minste een bouwvlak van 3 hectare had moeten worden toegekend. Dit des te meer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen nog geen 46 jaar oud waren en hun twee kinderen dit agrarische bedrijf met daarop twee bedrijfswoningen wilden (en nog steeds willen) voortzetten.

Tegen het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" met de daarin door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode gecreëerde burgerwoning op het adres 't Achterom 9 in strijd met het bestemmingsplan buitengebied, in strijd met de in 1989 verleende rechtsgeldige milieuvergunning, en derhalve in strijd met de waarheid, hebben wij tijdig inhoudelijk gemotiveerd beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State, die in 2002 in behandeling is genomen.

Omdat de staatsraden [mr. R. Cleton](#) en [mr. A. Kosto](#) (voormalig staatssecretaris en minister van Justitie) niet onafhankelijk bleken te zijn heb ik (A.M.L. van Rooij) hen **voorafgaande aan de behandeling ter zitting** gewraakt. Dit betekent dat wettelijk eerst deze wrakingsverzoeken hadden moeten worden behandeld alvorens de gewraakte staatsraden verder hadden mogen gaan met de inhoudelijke behandeling van mijn beroepschrift. Deze voormalige staatsraden trokken zich van die wraking niets aan en zijn "*in gewraakte toestand*" gewoon verder gegaan met de inhoudelijke behandeling van het beroep. Omdat in gewraakte toestand van twee rechters (waaronder de voorzitter) deze twee rechters mr. R. Cleton en mr. A. Kosto nooit tot een rechtsgeldige uitspraak hebben kunnen komen, betekent dat de op 2 oktober 2002 gedane uitspraak nr. 199900791/1 niet rechtsgeldig is en daaruit geen onherroepelijke rechtskracht kan worden ontleend. Dit des te meer A.M.L. van Rooij bij brieven van 29 januari 2002 tegen zowel mr. R. Cleton en mr. A. Kosto een klacht heeft ingediend bij voormalig mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA-partijgenoot van A. Kosto) waarop door hem en zijn opvolger mr. J.P.H. Donner \*(CDA-partijgenoot van burgemeester Peter Maas) nog steeds geen beslissing is genomen.

Daarmee is het bewijs geleverd dat de gemeente Sint-Oedenrode al meer dan 14 jaar lang een volledige dictatoriale macht heeft over de gehele Raad van State inclusief haar voorzitter koningin Beatrix omdat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle BV via geïmpregneerd hout als tijdelijke drager met grote bedragen aan overheidssubsidie met grote winsten enorme hoeveelheden hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton (Shell) dumpt dat wettelijk met de best bestaande technieken tegen zeer hoge kosten uit het milieu had moeten worden geweerd. Koningin Beatrix (voorzitter van de Raad van State) als grootaandeelhouder van Billiton (Shell) heeft hieraan vele miljoenen onrechtmatige inkomsten ontvangen, waaruit vele tienduizenden vergiftigingsdoden (kankerdoden) zullen ontstaan. Hiermee is feitelijk bewezen dat de Raad van State met koningin Beatrix als voorzitter niet onafhankelijk is maar in de greep is van de afvalmaffia, onder aansturing van de door haar benoemde opvolgende burgemeesters Piet Schriek (CDA) en Peter Maas (CDA) die ervoor moeten zorgen dat het koninklijk huis miljoenen euro's verdient aan haar dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle. De familie Van Rooij mag daarvoor worden opgeofferd en afgeslacht. **Hoever daarmee mag worden gegaan kunt u hieronder lezen:**

Nadien kregen A.M.L. van Rooij en zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen in opdracht van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode tot op de dag van vandaag (14 jaar lang) te maken met:

- de ene na de andere onaangekondigde binnerval met politie in de aanslag;
- de ene na de andere torenhoge dwangsommen;
- de ene na de andere executoriale beslaglegging op alle eigendommen;
- de ene na de andere beslaglegging op hun bankrekeningen;
- de ene na de andere vernieling en terreur en zelfs pogingen tot doodslag vanuit de burens aangezet door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode. Strafaangiftes daartegen werden door eerst burgemeester P. Schriek en later door burgemeester P. M. Maas als hoofd van de politie in de "*politie doofpot*" gehouden en bereiken nooit de officier van justitie;
- de ene na de andere leugen hierover in de lokale en regionale kranten het Eindhovens Dagblad en de Midden Brabant in opdracht van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.



- directe levensbedreigende terreur toen A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in maart 2010 ging meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen van Sint-Oedenrode. Om niet te worden vermoord door toedoen van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode heeft hij op 22 april 2010 Nederland moeten uitvluchten, in België moeten onderduiken en daar politiek asiel aangevraagd. A.M.L. van Rooij leeft om die reden door toedoen van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Sint-Oedenrode al meer als een half jaar om veiligheidsredenen noodgedwongen gescheiden van zijn vrouw in België tegen hoge kosten;

Met bovengenoemde voorkennis in het achterhoofd hebben burgemeester en wethouders A.M.L. van Rooij verplicht om in het kader van de ruilverkaveling de niet afgepaalde acht are grond die qua gebruik toebehoren aan 't Achterom 9 te laten afpalen overeenkomstig het door hen in het bestemmingsplan ingetekende bouwvlak; zo niet dan zou A.M.L. van Rooij door die ruilverkaveling zijn woning op het adres 't Achterom 9 moeten afstaan aan Antoon van Rooij.

**Op 9 november 2005** (7 jaar later) is de afpaling van die acht are grond zoals die bij besluit d.d. 24 september 1998 door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode (7 jaar eerder) is vastgesteld met een akte van ruilverkaveling door mr H.J.G.M. van Kruijsdijk, notaris te Schijndel, ingeschreven ten kantore van de dienst voor het kadaster en de openbare registers (thans) in Nederland.

**Bij brief d.d. 30 april 2007** hebben wij de gemeenteraad van Sint-Oedenrode verzocht om het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partieel te herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, waarmee is beslist dat op 't Achterom 9 altijd een agrarische bestemming heeft gerust. Ook daarop wordt niet positief beslist waarmee de gemeenteraad van Sint-Oedenrode het onherroepelijke besluit d.d. 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode opzettelijk hebben overtreden met als doel de familie Van Rooij op te offeren en af te slachten in strijd met de wet en het recht ten dienste van de hierboven beschreven afvalmaffia, waaruit koningin Beatrix miljoenen euro's onrechtmatige inkomsten heeft ontvangen.

**Medio 2008** heeft weduwe J.M. van Rooij van der Heijden om gezondheidsredenen de woning op het adres 't Achterom 9 verlaten en is gaan inwonen bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen op het adres 't Achterom 9a. Een half jaar later is overeenkomstig de notarisakte van 21 juli 1978 ook de woning op 't Achterom 9 met de op 9 november 2005 in de akte van de ruilverkaveling afgepaalde acht are grond in volle en vrije eigendom van A.M.L. van Rooij gekomen.

**In augustus 2009** is A.M.L. van Rooij verhuisd vanaf 't Achterom 9a naar 't Achterom 9. Dit betekent dat sinds augustus 2009 A.M.L. van Rooij in de agrarische woning 't Achterom 9 woont en zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen in de agrarische woning 't Achterom 9a en dat deze twee agrarische woningen in volle en vrije eigendom zijn van A.M.L. van Rooij. Op deze twee agrarische woningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a rust de wettelijk vereiste milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens met een na de ruilverkaveling verkregen huisperceel ter grote van zo'n 6,5 hectare. Dit alles in volle en vrije eigendom van A.M.L. van Rooij. Zonder de Nge's van de 59 vleesvarkens mee te tellen betekent dit dat de omvang van het agrarische bedrijf volgens de berekeningen van toen is:

<b>78 paarden x 2,251</b>	<b>=</b>	<b>175,58 Nge</b>	
<b>6 ha grasland x 0,91</b>	<b>=</b>	<b>5,46 Nge</b>	
		<b>-----</b>	
<b>TOTAAL</b>		<b>181 Nge</b>	<b>(zonder de 59 vleesvarkens mee te tellen)</b>

**In die tijd was het bedrijfshoofd 42 jaar oud en dus veel jonger als 50 jaar hetgeen als 'blijver' moet worden beschouwd**

Toen A.M.L. van Rooij in maart 2010 ging meedoen als lijsttrekker van de politieke groepering "De Groenen" voor de gemeenteraadsverkiezingen van Sint-Oedenrode, deed burgemeester Peter Maas (CDA) onrechtmatig aangifte van smaad tegen De Groenen. Op 22 april 2010 gaf burgemeester Peter Maas opdracht aan het RMB tot een gewelddadige binnenvall in de woning, slaapkamer en kantoor van het Ecologisch Kennis Centrum om daar paarden te tellen die buiten in de wei liepen.

Dergelijke gewelddadige binnenvallen en pogingen tot doodslag heeft A.M.L. van Rooij al meer meegemaakt, is toen gevlucht naar België en heeft daar politiek asiel aangevraagd. Dit des te meer de moord op Pim Fortuyn hier zeer nauw mee samenhangt, waarover Ine Veen het boek "Alarm u wordt vergiftigd" heeft geschreven, wat door criminoloog prof. dr. Frank Bovenkerk is beoordeeld als "Corporate crime".

A.M.L. van Rooij heeft om in Nederland niet te worden vermoord door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode in navolging van Pim Fortuyn op 22 april 2010 naar België moeten vluchten, vanaf die tijd zonder enig inkomen tegen dubbele woonlasten gescheiden moeten wonen van zijn vrouw en gezin, op 6 mei 2010 politiek asiel aangevraagd bij voormalig verantwoordelijk minister Joëlle F.G.M. Milquet (wat na ruim 2 jaar nog niet in behandeling is genomen) en heeft vanaf 21 december 2010 zijn hoofdverblijfplaats aan de Hazendansweg 36A te 3520 Zonhoven. Voor onderbouw verwijzen wij u naar het hieronder ingelaste artikel in het Belang van Limburg van zaterdag 19 mei 2012:



### Nederlander (59) leeft 'ondergedoken' in Zonhoven

**ZONHOVEN -** Nederlander Ad Van Rooij (59) leeft al ruim een jaar 'ondergedoken' in Zonhoven. De man voert strijd tegen verschillende Nederlandse bedrijven die volgens hem een loopje nemen met de milieuwetgeving. Daarvoor kreeg hij naar eigen zeggen zoveel bedreigingen dat hij naar ons land vluchtte.

Ad Van Rooij is afkomstig uit het Noord-Brabantse Sint-Oedenrode, vlak boven Eindhoven. In eigen land haalde hij al vaker de televisie met zijn strijd tegen bedrijven die hout impregneren. "Hout wordt dan bewerkt met een resem chemische stoffen waaronder arseen", vertelt hij. "Dat is giftig en kankerverwekkend. Toch zijn speeltuintoestellen, zandbakken, tuinhuisjes en zitbanken van dat soort bewerkt hout gemaakt. Via het regenwater kan het arseen in onze bodem terecht komen. Normaal heb je voor arseen strenge milieuregels en saneringsnormen. Maar houtbedrijven in Nederland mochten j hun gang gaan."

**Pim Fortuyn**  
Waar de Nederlander die informatie vandaan haalt? "Ik ben veiligheidsverantwoordelijke geweest bij een elektronica-bedrijf. Ik ken dus wel iets van gevaarlijke stoffen." In Nederland kreeg Van Rooij in eerste instantie kritiek van de milieubeweging. Die vond het bewerkte hout beter voor het leefmilieu dan geïmporteerd tropisch hardhout. Later gaven de Nederlandse milieujongens Van Rooij alsnog gelijk.

"Maar veel heb ik niet gehad aan die steun", zegt de Nederlander. "Ik ben politiek actief geworden, stond zelfs aan de zijde van Pim Fortuyn. En we weten allemaal hoe het met hem afgelopen is. Als ze je in Nederland bedreigen, dan menen ze dat serieus hoor. Ik ben geslagen en kreeg dreigtelefoontjes. Ze zouden mijn huis in brand steken of aan mijn gezin raken." Maandenlang zwierf Van Rooij van jeugdherberg naar jeugdherberg. "Nu leef ik al ruim een jaar ondergedoken in Zonhoven." Vorig jaar diende hij een asielaanvraag in. "Maar daar kreeg ik nog geen antwoord op."

**Complottheorie**  
Van Rooij bond al honderden rechtszaken aan tegen de Nederlandse overheid. Zonder resultaat. Hij werd door een Nederlandse arts arbeidsongeschikt verklaard: de man zou complottheorieën verzinnen. "Door me gek te verklaren hoeven ze niet te antwoorden op mijn argumenten", zegt hij boos. "Maar wie wil, mag de bewijzen die ik verzamelde eens komen bekijken." ToRo

**Ad Van Rooij (59) in Zonhoven: "Als ze je in Nederland bedreigen, dan menen ze dat serieus hoor."** Foto ToRo

Onder de notitienummers: HA.60.L1.19356-09 en HA.36.F1.5497-11 is naar de hierboven beschreven onder de dekmantels van innovatie, duurzaamheid, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, green bricks, CO2-reductie, KOMO-keur, KEMA-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol, Kyoto-protocol en Locale Agenda 21 gepleegde mens-, dier- en milieuvriendelijke grensoverschrijdende misdrijven vanuit Nederland naar België een strafrechtelijk onderzoek bezig onder verantwoordelijkheid van de federaal procureur des konings Johan Delmulle (België) waarvan u die inhoud daarvan onder "2<sup>e</sup> beroepsgrond" vindt ingelast.

**20 januari 2012:** Bijgevoegd vindt u een kopie van de onherroepelijke uitspraak AWB 11/1905 van 20 januari 2012 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (**zie ordner A0 tab 2**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Daarin heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch bij onherroepelijke uitspraak letterlijk het volgende beslist:

- 2. Het bedrijf van eisers is gevestigd op het perceel 't Achterom 9-9a te Sint-Oedenrode. Dit perceel grenst aan het perceel van J. van Gorkum aan de Ollandseweg 165 te Sint-Oedenrode.**

Daarmee heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch bij onherroepelijke uitspraak AWB 11/1905 van 20 januari 2012 beslist dat het agrarische bedrijf camping en pensionstal 'Dommeldal' is gevestigd op het perceel 't Achterom 9-9a te Sint-Oedenrode. Daarmee heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch bij onherroepelijke uitspraak AWB 11/1905 van 20 januari 2012 (en derhalve 4 maanden voor het in geding zijnde besluit) beslist dat de woning 't Achterom 9 een agrarische bedrijfswoning is. Ook deze onherroepelijke uitspraak van de rechtbank wordt door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode overtreden.

Daarnaast is het zo dat op grond van de overgangsbepalingen van dit nieuwe bestemmingsplan buitengebied, van het vorige bestemmingsplan buitengebied en van het bestemmingsplan buitengebied daarvoor zowel de woningen 't Achterom 9 en 9a allebei agrarische bedrijfswoningen zijn waarop een vanaf 1989 rechtsgeldige milieuvergunning rust voor het houden van 78 paarden en





**DE GROENEN**

**Heusden (lijst 8)**



**DE GROENEN**

**Sint-Oedenrode (lijst 6)**

**Uitnodiging voor het debat op vrijdag 26 februari 2010 van 19.30 - 21.30 uur**  
op camping en pensionstal Dommeldal, 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint-Oedenrode.

Zit achter een 80 jaar oude beuken haag, die in Elshout is gerooid en in Sint-Oedenrode is gepland, een ambtelijke miljoenenfraude binnen de gemeentes Heusden en Sint-Oedenrode waarvoor honderdduizenden euro's aan gemeenschapsgeld zijn misbruikt?

Hierover gaat het debat dat De Groenen op 26 februari 2010 hebben georganiseerd en waarbij alle lijsttrekkers van de verkiesbare partijen uit Heusden en Sint-Oedenrode en de lokale media zijn uitgenodigd. In dat debat kunnen De Groenen het volgende feitelijke bewijsmateriaal tonen.

1.

Op 31 maart 2008 heeft notaris mr. R. Welsmann te Drunen een notarisakte opgesteld, waarbij de percelen sectie K nummers: 1736 en 2426 te Elshout, samen groot 6,44 are, door P.G.W. van Sambeek, wonende aan Van Schagenstraat 14 te Elshout, als bouwgrond is verkocht aan J. Schellekens en M.D. Willemsen, wonende aan Van Schagenstraat 26 te Elshout.

De heer J. Schellekens (nummer 9 op de lijst DMP-Heusden) biedt nu betreffende percelen te koop aan voor € 275.000,- hetgeen neerkomt op € 427,- m2. Dit terwijl het volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan agrarische grond betreft met een waarde van zo'n € 6,- per m2 waarop ingevolge artikel 4, lid 2 van het geldende bestemmingsplan het realiseren van nieuwe woningen is uitgesloten. Dit betekent dat iemand hieraan een onrechtmatige bevoordeling van zo'n € 271.000,- heeft gehad. Het gaat in het totaal om 7 van dergelijke percelen, waarmee het gaat om een totale onrechtmatige bevoordeling van maar liefst € 1.897.000,-

2.

Een groot deel van de 80 jarige oude beuken haag is door J.A.B. Brok ruim 1,5 jaar geleden in Elshout aan de scheidingstraat gerooid zonder vereiste vergunning of toestemming van burgemeester en wethouders van Heusden en door J.L.J.M. van Gorkum gepland aan de Ollandseweg 165 te Sint-Oedenrode zonder een daarvoor vereiste aanlegvergunning van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode;

3.

Deels op de plaats van deze 80 jarige oude beuken haag heeft J.A.B. Brok een woning gebouwd

- op agrarische grond in strijd met het bestemmingsplan. De prijs van agrarische grond bedraagt zo'n € 6,- per m2. en dat van bouwgrond is € 427,- m2. Wie heeft erverdiend aan het verschil van € 421,- per m2;
- 65 cm over de perceelsgrens op grond van een derde zonder voorgaande toestemming van die derde;

In plaats van die gerooidde beukenhaag is voor het overige deel een geïmpregneerde erfafscheiding geplaatst zonder een vereiste vergunning van burgemeester en wethouders van Heusden. De uiterst giftige kankerverwekkende stoffen komen met regenwater mee uit betreffende geïmpregneerd hout en verontreinigen de bodem ter plaatse. Door 65 cm over de perceelsgrens te bouwen is de breedte van de in en uitweg naar de woningen Scheidingstraat 5 en 7 slechts 3 meter breed terwijl de breedte op grond van bereikbaarheid van bouwwerken voor wegverkeer en brandblusvoorzieningen ingevolge artikel 2.5.3 van de bouwverordening ten minste 4,5 meter moet zijn.

De 7 kinderen van de familie Brok waarvan deze agrarische grond is geweest en die deze agrarische grond als bouwgrond hebben kunnen verkopen hebben hiervan groot financieel voordeel gehad.

Betrokken ambtenaren binnen de gemeente Heusden die op betreffende agrarische grond bouwvergunningen hebben afgegeven in strijd met het bestemmingsplan en in strijd met de bouwverordening hebben hiervoor veel gemeenschapsgeld misbruikt, hetgeen met de dag meer wordt. Dat moet nu stoppen volgens De Groenen. Ook wil De Groenen rechtvaardige mensen niet beschadigen. Om die reden hebben wij ondermeer hierover de volgende personen telefonisch benaderd:

- de heer J. Schellekens en mevrouw M.D. Willemsen bleken niet op de hoogte te zijn dat het agrarische grond is. Zij hebben betreffende grond gekocht van P.G.W. van Sambeek met een onderliggende notarisakte dat het bouwgrond betreft. Zij waren ondanks alles blij dat De Groenen hen hierover heeft opgebeld en vroegen ook of wij hen hierover op de hoogte wilden houden;
- de heer P.G.W. van Sambeek bleek ook niet op de hoogte te zijn dat het agrarische grond is. Hij heeft betreffende grond gekocht van de familie Brok als bouwgrond. Ook hij was ondanks alles blij dat De Groenen hem hierover heeft opgebeld en vroeg ook of wij hem hierover op de hoogte wilden houden;

Gezien vorenstaande feiten hebben De Groenen verantwoordelijk wethouder W. Dijkstra daarover telefonisch benaderd. Hij was bijzonder blij dat wij hem daarover opbelden. Hij zegt als dingen niet kloppen en fout zitten dan laat ik dat als verantwoordelijk wethouder tot aan de bodem uitzoeken en corrigeren in overeenstemming met het bestemmingsplan en gaan wij er ook voor zorgen dat dit niet nog meer gemeenschapsgeld gaat kosten. Een dergelijke wethouder hadden wij ook wel bij De Groenen willen hebben! Daarna hebben wij burgemeester H. Willems telefonisch benaderd. Gezien het eerdere voorval met de burgemeester dachten wij dat hij niet open zou staan voor een inhoudelijk gesprek hierover. Het tegenovergestelde bleek waar te zijn. Ook burgemeester Willems wilde precies weten hoe het zit en steunde de beloftes van wethouder W. Dijkstra volledig en zou hem daarover ook spreken. Zo'n burgemeester mag van De Groenen blijven. Hierna heeft wethouder M. Buijs ons nog teruggebeld en heeft het verhaal van De Groenen hierover aangehoord en heeft toegezegd de zaak te controleren en bij geconstateerde fouten het gesprek te willen aangaan over een oplossing. Hij geeft hierbij nadrukkelijk aan dat er altijd fouten gemaakt kunnen worden maar dat bij objectieve vaststelling van die fouten wethouder Buijs graag wil praten over een goede oplossing. Hierover hebben De Groenen ook notaris mr. R. Welsmann geïnformeerd en verteld dat de oorzaak bestuursrechtelijk is en dat bovengenoemde wethouders de zaak gaan onderzoeken. Hij was blij dat wij hem daarover hebben geïnformeerd.

In Sint-Oedenrode is men nog niet zover als in Heusden. Daar worden de nummers 1,2 en 6 op de verkiezingslijst van De Groenen door burgemeester P.M. Maas het gemeentehuis uitgezet omdat de verantwoordelijke ambtenaren binnen de gemeente Sint-Oedenrode de vragen van De Groenen van burgemeester P.M. Maas niet mogen beantwoorden. Ook heeft burgemeester P.M. Maas zelfstandig besloten dat De Groenen geen e-mail meer mogen versturen aan de gemeente Sint-Oedenrode.

Eerder werd lijsttrekker Ad van Rooij van De Groenen door J.A.J. Vugts, voorzitter van de bezwarencommissie, erop gewezen dat hij niet meer mag kijken in welke richting hij wil.

Wat er in Sint-Oedenrode rondom die 80 jaar oude beuken haag die afkomstig is vanuit de Scheidingstraat te Elshout allemaal aan de hand is, kunt u hieronder lezen:

4.

In het natuurgebied het Dommedal in Sint-Oedenrode (Olland) heeft J.L.J.M. van Gorkum op het adres Ollandseweg 165 ruim 1,5 jaar geleden de illegaal gerooide 80 jaar oude beuken haag mogen planten zonder een daarvoor vereiste aanlegvergunning van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode. Achter deze 80 jaar oude beukenhaag heeft J.L.J.M. van Gorkum met oogluikende toestemming van burgemeester en wethouders een zanddepot met verontreinigde grond mogen oprichten zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning in strijd met het bestemmingsplan.

5.

Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' rust op de woning Ollandseweg 165 een woon bestemming waarop ingevolge artikel 18, lid 4 sub b en lid 5 sub b een burgerwoning mag worden gebouwd van maximaal 500 m<sup>3</sup> met een vrijstaand bijgebouw van maximaal 70 m<sup>2</sup>.



## 2° inspraakreactie.

Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' rust op de woning Ollandseweg 165 een woonbestemming waarop ingevolge artikel 18, lid 4 sub b en lid 5 sub b binnen het bouwvlak een burgerwoning mag worden gebouwd van maximaal 500 m<sup>3</sup> met een vrijstaand bijgebouw van maximaal 70 m<sup>2</sup>. Ondanks deze wetenschap hebben burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode:

- in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' deels buiten het bouwvlak aan J.L.J.M. van Gorkum bouwvergunning verleend voor de bouw van een woonboerderij van ruim 2000 m<sup>3</sup> met daarin een grote woning, een 3-tal appartementen, 2 slaatzolders, 2 grote ontspanningsruimten en een 2-tal vide;
- in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' ver buiten het bouwvlak bouwvergunning verleend voor een opslag-stallingsruimte voor het stallen van paarden met een oppervlakte van 206 m<sup>2</sup> en een inhoud van zo'n 800 m<sup>3</sup>;
- toestemming gegeven om in strijd met het bestemmingsplan een minicamping voor 25 plaatsen aan te leggen met logies en ontbijt met alle bijbehorende voorzieningen, als parkeerterrein, nieuwe inrit, terras, zandkuil, paddock, e.d.

Dit alles zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning binnen de stankcirkel van het naastliggende agrarisch bedrijf op het adres 't Achterom 9-9a van cliënten waarop een milieuvergunning rust. Dit alles om zich daarmee met miljoenen euro's onrechtmatig te kunnen verrijken ten koste van cliënten. Met het opnemen van artikel 39.1 sub a en sub c (overgangsbepalingen en slotregels) wordt J.L.J.M. van Gorkum, die van burgemeester en wethouders daarvoor een met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 strijdige bouwvergunning heeft verkregen beloond. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

### **39.1 Overgangsrecht bouwwerken**

**a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een bouwvergunning, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot:**

- 1. gedeeltelijk worden vernieuwd en veranderd;**
  - 2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de bouwvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan;**
- c. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen.**

Op deze wijze worden bovengenoemde door J.L.J.M. van Gorkum van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders verkregen bouwvergunningen in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 met behulp van het door dezelfde burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode voorbereide voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 gelegaliseerd om daarmee buurman J.L.J.M. van Gorkum met miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken en het naastliggende agrarische bedrijf camping en pensionstal "Dommeldal", waarop vanaf 1989 een milieuvergunning rust voor 78 paarden en 59 vleesvarkens, met hun bestaande minicamping bij de paardehouderij met 24 plaatsen en bestaande logies en ontbijt te liquideren. **Dit is misdaad en maffia ten top.**

## 3° inspraakreactie.

Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' rust op de woning Ollandseweg 165 een woonbestemming waarop ingevolge artikel 18, lid 4 sub b en lid 5 sub b binnen het bouwvlak een burgerwoning mag worden gebouwd van maximaal 500 m<sup>3</sup> met een vrijstaand bijgebouw van maximaal 70 m<sup>2</sup>. Ondanks deze wetenschap hebben burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode:

- in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' deels buiten het bouwvlak aan J.L.J.M. van Gorkum bouwvergunning verleend voor de bouw van een woonboerderij van ruim 2000 m<sup>3</sup> met daarin een grote woning, een 3-tal appartementen, 2 slaatzolders, 2 grote ontspanningsruimten en een 2-tal vide;

- in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' ver buiten het bouwvlak bouwvergunning verleend voor een opslag-stallingsruimte voor het stallen van paarden met een oppervlakte van 206 m2 en een inhoud van zo'n 800 m3;
- toestemming gegeven om in strijd met het bestemmingsplan een minicamping voor 25 plaatsen aan te leggen met logies en ontbijt met alle bijbehorende voorzieningen, als parkeerterrein, nieuwe inrit, terras, zandkuil, paddock, e.d.

Dit alles zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning binnen de stankcirkel van het naastliggende agrarisch bedrijf op het adres 't Achterom 9-9a van cliënten waarop een milieuvergunning rust. Dit alles om zich daarmee met miljoenen euro's onrechtmatig te kunnen verrijken ten koste van de familie van Rooij. Met het opnemen van artikel 38.1 (Uitsluiting aanvullende werking Bouwverordening) wordt J.L.J.M. van Gorkum, die van burgemeester en wethouders daarvoor een met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 strijdige bouwvergunning heeft verkregen beloofd. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

### **38.1 Uitsluiting aanvullende werking Bouwverordening**

**De voorschriften van de Bouwverordening ten aanzien van onderwerpen van stedenbouwkundige aard blijven overeenkomstig het gestelde in artikel 9 lid 2 van de Woningwet buiten toepassing, behoudens ten aanzien van de volgende onderwerpen:**

- a. **de richtlijnen voor het verlenen van vrijstelling van de stedenbouwkundige bepalingen;**
- b. **de bereikbaarheid van gebouwen voor werkverkeer;**
- c. **de bereikbaarheid van gebouwen voor gehandicapten;**
- d. **het bouwen bij ondergrondse hoofdtransportleidingen;**
- e. **de parkeergelegenheid en laad en losmogelijkheden;**
- f. **de ruimte tussen bouwwerken;**

Op deze wijze worden bovengenoemde door J.L.J.M. van Gorkum van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders verkregen bouwvergunningen in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 en de toestemming om in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 een minicamping voor 25 plaatsen aan te leggen met logies en ontbijt met alle bijbehorende voorzieningen, als parkeerterrein, nieuwe inrit, terras, zandkuil, paddock, e.d. met behulp van het door dezelfde burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode voorbereide voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 gelegaliseerd om daarmee buurman J.L.J.M. van Gorkum met miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken en het naastliggende agrarische bedrijf camping en pensionstal "Dommeldal", waarop vanaf 1989 een milieuvergunning rust voor 78 paarden en 59 vleesvarkens, met hun bestaande minicamping bij de paardenhouderij met 24 plaatsen en bestaande logies en ontbijt te liquideren. **Dit is misdaad en maffia ten top.**

Hoever burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode daarbij zijn gegaan kunt u lezen in onze reactiebrief d.d. 21 september 2010 aan de rechtbank 's-Hertogenbosch in de zaak met als procedurenummer: 10/2280 waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

-----  
Geachte griffier Paul Peeters,

Namens A.M.L. van Rooij, wonende op 't Achterom 9 en J.E.M. van Rooij van Nunen wonende op het adres 't Achterom 9a, met hun camping en pensionstal 'Dommeldal' gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode, hierna te noemen appellants, berichten wij u als volgt.

Uw jarenlang meest crimineel en corrupt handelen tegenover appellants om daarmee een uitspraak van een corrupte rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch gerealiseerd te krijgen waarop burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode, **met meesterlijk corrupte hulp van griffier Paul Peeters**, maar [liefst € 50.000,- kunnen stelen](#) bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen als niet onmiddellijk wordt overgegaan tot sluiting van het gehele agrarische bedrijf "Camping en pensionstal 'Dommeldal' - waarmee de allerlaatste inkomsten bij A.M.L. van Rooij worden afgenomen - heeft met uw **"meesterlijk corrupte brief d.d. 20 september 2010"** in procedurenummer: 10 / 2280 GEMWT V14 een hoogtepunt bereikt.

In uw **"meesterlijk corrupte brief d.d. 20 september 2010"** in procedurenummer: 10/2280 schrijft u aan ondergetekende letterlijk het volgende ([zie bijlage 1](#)):



Geachte heer,

In bovenvermelde zaak is inmiddels een besluit van verweerder op het bezwaarschrift van verzoeker ontvangen.

Artikel 8:81, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat indien een verzoek om een voorlopige voorziening is gedaan nadat bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld en op dit bezwaar of beroep wordt beslist voordat de zitting heeft plaatsgevonden, de verzoeker in de gelegenheid wordt gesteld beroep bij de rechtbank in te stellen. Het reeds ingediende verzoek om een voorlopige voorziening wordt na ontvangst van dat beroep gelijkgesteld met een verzoek dat wordt gedaan hangende het beroep bij de rechtbank.

U kunt beroep instellen bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, tegen vorenbedoeld besluit.

Het beroepschrift moet worden gezonden naar:

Rechtbank 's-Hertogenbosch,  
Sector bestuursrecht  
Postbus 90125  
5200 MA 's-Hertogenbosch,

Volledigheidshalve wijzen wij u op de beroepstermijn in dat besluit

Hoogachtend

Griffier  
Paul Peeters

U schrijft dit met de voorkennis en wetenschap dat in deze zaak rechter A.H.N. Kruijer van de rechtbank 's-Hertogenbosch bij uitspraak AWB 10/2280 op 12 augustus 2010 lopende de bezwarenprocedure tegen het onderliggende besluit d.d. 27 april 2010 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode het volgende heeft beslist (zie bijlage 2):

**Beslissing.**

**De voorzieningenrechter,**

- **schorst de in verweerders handhavingsbesluit van 27 april 2010 vervatte lasten onder dwangsom;**
- **bepaalt dat partijen worden opgeroepen om op een nader te bepalen datum en tijdstip ter zitting te verschijnen teneinde te beoordelen of toepassing moet worden gegeven aan artikel 8:87, eerste lid, van de Awb,**

**Aldus gedaan door mr. A.H.N. Kruijer als voorzieningenrechter in tegenwoordigheid van mr. J.F.M. Emons als griffier en in het openbaar uitgesproken op 11 augustus 2010.**

Uw "**meesterlijk corrupt**" samenspannend handelen met burgemeester P. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode heeft tot gevolg gehad dat **in strijd met** deze uitspraak AWB 10/2280 d.d. 12 augustus 2010 van voorzieningenrechter mr. A.H.N. Kruijer burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode bij besluit d.d. 31 augustus 2010 hebben beslist op ons bezwaarschrift d.d. 13 mei 2010. Het onderliggende [besluit d.d. 27 april 2010](#) van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode blijft daarmee eeuwig geschorst, zodat niet meer tot [het meest corrupt stelen van € 50.000,- bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen](#) kan worden overgegaan;

Nu hiermee feitelijk is komen vast te staan dat u, **Paul Peeters** als verantwoordelijk griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch, in samenspanning met burgemeester P. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode lopende de bezwarenprocedure geen uitvoering heeft gegeven aan de volgende beslissing van voorzieningenrechter mr. A.H.N. Kruijer:

### **Beslissing.**

#### **De voorzieningenrechter,**

- **bepaalt dat partijen worden opgeroepen om op een nader te bepalen datum en tijdstip ter zitting te verschijnen teneinde te beoordelen of toepassing moet worden gegeven aan artikel 8:87, eerste lid, van de Awb,**

en burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode **in strijd met** deze uitspraak van voorzieningenrechter mr. A.H.N. Kruijer bij besluit d.d. 31 augustus 2010 hebben beslist op ons bezwaarschrift d.d. 13 mei 2010 en daarmee de bezwarenprocedure is gepasseerd, blijft onderliggend [besluit d.d. 27 april 2007](#) bij uitspraak AWB 10/2280 d.d. 12 augustus 2010 van voorzieningenrechter mr. A.H.N. Kruijer eeuwig geschorst, zodat niet meer tot [het meest corrupt stelen van € 50.000,- bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen](#) kan worden overgegaan;

Met uw **“meesterlijk corrupte brief d.d. 20 september 2010”** wilt u deze eeuwig geschorste dwangsommen lopende de bezwarenprocedure ontschorsen. Toen ondergetekende u hierover vandaag opbelde gooide u de hoorn op de haak. Hierop dient u als griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch onmiddellijk uit uw functie te worden ontslagen. Dit des te meer u al veel meer van dit soort geld en eigendom stelende handelingen **in samenspanning met** burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode jegens A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen ten uitvoer hebt gebracht. Waarom en voor wie u dat doet en al die jaren hebt gedaan kunt u lezen in onze bijgevoegde brief (e-mail) d.d. 20 september 2010 (14.46 uur) aan Hare Majesteit Koningin Beatrix als Staatshoofd en als Voorzitter van de Raad van State.

Op grond van bovengenoemde feiten sommeren wij de **“meesterlijk corrupte griffier Paul Peeters van de rechtbank 's-Hertogenbosch”** om:

1. per direct zijn **“meesterlijk corrupte brief d.d. 20 september 2010”** in procedurenummer: 10/2280 in te trekken;
2. per direct schriftelijk te bevestigen dat geen verzoek om voorlopige voorziening zal worden behandeld lopende de beroepsprocedure omdat enkel en alleen beroep zal worden ingesteld bij de rechtbank 's-Hertogenbosch tegen het op 8 september 2010 verstuurd meest corrupte besluit d.d. 31 augustus 2010 van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode. Dit omdat, **met meesterlijk corrupte hulp van griffier Paul Peeters**, onderliggend besluit d.d. 27 april 2010 van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode met de bindende uitspraak AWB 10/2280 d.d. 12 augustus 2010 van voorzieningenrechter mr. A.H.N. Kruijer voor eeuwig blijft geschorst en niet meer tot het meest corrupt stelen van € 50.000,- bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen kan worden overgegaan;

Met behulp van een **“persbericht”** zal dit sommatieverzoek wereldkundig worden gemaakt, zodat iedereen weet **hoe extreem corrupt griffier Paul Peeters van de rechtbank 's-Hertogenbosch is.**

In afwachting van een **“per directe”** beslissing op bovengenoemd 2-tal sommatieverzoeken, verblijven wij;

Hoogachtend  
Ecologisch Kennis Centrum B.V.  
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij  
t Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode  
e-mail: [ekc.avanrooij@gmail.com](mailto:ekc.avanrooij@gmail.com)

### **Bijlagen**

1. Brief d.d. 20 september 2010, procedurenummer: 10 / 2280 GEMWT V14, van griffier Paul Peeters van de rechtbank 's-Hertogenbosch (1 pagina);
  2. Uitspraak AWB 10/2280 d.d. 12 augustus 2010 van voorzieningenrechter mr. A.H.N. Kruijer van de rechtbank 's-Hertogenbosch (4 pagina's);
-

#### **4<sup>e</sup> inspraakreactie.**

Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' rust op de woning Ollandseweg 165 een woonbestemming waarop ingevolge artikel 18, lid 4 sub b en lid 5 sub b binnen het bouwvlak een burgerwoning mag worden gebouwd van maximaal 500 m<sup>3</sup> met een vrijstaand bijgebouw van maximaal 70 m<sup>2</sup>. Ondanks deze wetenschap hebben burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode:

- in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' deels buiten het bouwvlak aan J.L.J.M. van Gorkum bouwvergunning verleend voor de bouw van een woonboerderij van ruim 2000 m<sup>3</sup> met daarin een grote woning, een 3-tal appartementen, 2 slaatzolders, 2 grote ontspanningsruimten en een 2-tal vide;
- in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' ver buiten het bouwvlak bouwvergunning verleend voor een opslag-stallingsruimte voor het stallen van paarden met een oppervlakte van 206 m<sup>2</sup> en een inhoud van zo'n 800 m<sup>3</sup>;
- toestemming gegeven om in strijd met het bestemmingsplan een minicamping voor 25 plaatsen aan te leggen met logies en ontbijt met alle bijbehorende voorzieningen, als parkeerterrein, nieuwe inrit, terras, zandkuil, paddock, e.d.

Dit alles zonder een daarvoor vereiste milieuv vergunning binnen de stankcirkel van ons naastliggende agrarisch bedrijf op het adres 't Achterom 9-9a waarop vanaf 1989 een milieuv vergunning rust voor het houden van 89 paarden en 59 vleesvarkens. Dit alles om zich daarmee met miljoenen euro's onrechtmatig te kunnen verrijken ten koste van de familie van Rooij. Met het opnemen van artikel 1 (herbouw) en artikel 20.3.1. sub a, b en c (herbouw woonboerderij) wordt J.L.J.M. van Gorkum, die van burgemeester en wethouders daarvoor een met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 strijdige bouwvergunning heeft verkregen beloond. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Onder artikel 1 (begrippen) hebben burgemeester en wethouders als definitie voor herbouw letterlijk het volgende opgenomen:

#### **1. Herbouw: Reconstructie, wederopbouw opnieuw bouwen;**

Onder artikel 20.3.1. sub a, b en c (herbouw woonboerderij, woonbestemming) hebben burgemeester en wethouders het volgende wettelijk voorgeschreven:

#### **20.3.1. Herbouw woonboerderij Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen voor het bepaalde in lid 20.2.2. onder a voor het herbouwen van een (deel van de) woonboerderij, mits:**

- herbouw plaatsvindt binnen het bestemmingsvlak;**
- herbouw dient voor minimaal 50% plaats te vinden op de bestaande fundering;**
- de herbouw op een andere locatie stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar is;**

Met de bouw van de woonboerderij van ruim 2000 m<sup>3</sup> (veel grotere omvang) met daarin een grote woning, een 3-tal appartementen, 2 slaatzolders, 2 grote ontspanningsruimten en een 2-tal vide op een geheel andere plaats, deels buiten het bouwvlak in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' is buurman J.L.J.M. van Gorkum, Ollandseweg 165, reeds begonnen en al in een ver gevorderd stadium. Met deze voorkennis en de voorkennis dit later te kunnen legaliseren zijn burgemeester en wethouders met dit voorontwerpbestemmingsplan toch wel heel erg ver gegaan, te weten:

**Het ingetekende bouwvlak op "Verbeelding 1" behorend bij het perceel Ollandseweg 165 komt niet overeen met dat in het huidige bestemmingsplan Buitengebied 1997, zodat daarmee bovengenoemde woonboerderij die J.L.J.M. van Gorkum heden deels buiten het bouwvlak aan het bouwen is geheel binnen het bouwvlak is komen te liggen.**

Dit met de voorkennis en wetenschap dat buurman J.L.J.M. van Gorkum heden op een andere plaats deels buiten het bouwvlak aan het bouwen is. Daarmee kunnen door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode ter verrijking van hun hierboven beschreven "**zware vriendjes criminaliteit**" met voorkennis van zaken een veel groter gebouw laten herbouwen op een andere plaats buiten het bouwvlak in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 en met behulp van

het door dezelfde burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode voorbereide voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 achteraf legaliseren. Dit om daarmee buurman J.L.J.M. van Gorkum met miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken en het naastliggende agrarische bedrijf camping en pensionstal "Dommeldal", waarop vanaf 1989 een milieuvergunning rust voor 78 paarden en 59 vleesvarkens, met hun bestaande minicamping bij de paardenhouderij met 24 plaatsen en bestaande logies en ontbijt te liquideren. **Dit is misdaad en maffia ten top.**

### **5° inspraakreactie.**

Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' rust op de woning Ollandseweg 165 een woonbestemming waarop ingevolge artikel 18, lid 4 sub b en lid 5 sub b binnen het bouwvlak een burgerwoning mag worden gebouwd van maximaal 500 m<sup>3</sup> met een vrijstaand bijgebouw van maximaal 70 m<sup>2</sup>. Ondanks deze wetenschap hebben burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode:

- in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' deels buiten het bouwvlak aan J.L.J.M. van Gorkum bouwvergunning verleend voor de bouw van een woonboerderij van ruim 2000 m<sup>3</sup> met daarin een grote woning, een 3-tal appartementen, 2 slaatzolders, 2 grote ontspanningsruimten en een 2-tal vide;
- in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' ver buiten het bouwvlak bouwvergunning verleend voor een opslag-stallingsruimte voor het stallen van paarden met een oppervlakte van 206 m<sup>2</sup> en een inhoud van zo'n 800 m<sup>3</sup>;
- toestemming gegeven om in strijd met het bestemmingsplan een minicamping voor 25 plaatsen aan te leggen met logies en ontbijt met alle bijbehorende voorzieningen, als parkeerterrein, nieuwe inrit, terras, zandkuil, paddock, e.d.

Dit alles zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning binnen de stankcirkel van het naastliggende agrarisch bedrijf op het adres 't Achterom 9-9a van cliënten waarop een milieuvergunning rust. Dit alles om zich daarmee met miljoenen euro's onrechtmatig te kunnen verrijken ten koste van cliënten. Met het opnemen van artikel 20.5.2 sub a (Kleinschalig logeren in de woning) wordt J.L.J.M. van Gorkum, die van burgemeester en wethouders daarvoor een met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 strijdige bouwvergunning heeft verkregen beloond. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Onder artikel 20.5.2 sub a (Kleinschalig logeren in de woning) hebben burgemeester en wethouders het volgende wettelijk voorgeschreven:

#### **20.5.2 Kleinschalig logeren in de woning.**

**Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 20.1 voor het toestaan van kleinschalig logeren in de woning, waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:**

- a. **De omvang mag niet meer bedragen dan 5 eenheden, waarbij de gezamenlijke oppervlakte niet meer mag bedragen dan 400 M<sup>2</sup>;**

Laat dat nu precies overeenkomen met het 3-tal appartementen en 2 slaatzolders ( 5 eenheden) die buurman J.L.J.M. van Gorkum heden aan het bouwen is deels buiten het bouwvlak in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997. Een grotere corruptie met misbruik van gemeenschapsgeld is ondenkbaar. Daarmee kunnen door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode ter verrijking van hun hierboven beschreven "**zware vriendjes criminaliteit**" met voorkennis van zaken een 3-tal appartementen en 2 slaatzolders ( 5 eenheden) in een woonhuis worden gebouwd in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 en met behulp van het door dezelfde burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode voorbereide voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 achteraf legaliseren. Dit om daarmee buurman J.L.J.M. van Gorkum met miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken en het naastliggende agrarische bedrijf camping en pensionstal "Dommeldal", waarop vanaf 1989 een milieuvergunning rust voor 78 paarden en 59 vleesvarkens, met hun bestaande minicamping bij de paardenhouderij met 24 plaatsen en bestaande logies en ontbijt te liquideren. **Dit is misdaad en maffia ten top.**

## 6° inspraakreactie.

Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' rust op de woning Ollandseweg 165 een woonbestemming waarop ingevolge artikel 18, lid 4 sub b en lid 5 sub b binnen het bouwvlak een burgerwoning mag worden gebouwd van maximaal 500 m<sup>3</sup> met een vrijstaand bijgebouw van maximaal 70 m<sup>2</sup>. Ondanks deze wetenschap hebben burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode:

- in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' deels buiten het bouwvlak aan J.L.J.M. van Gorkum bouwvergunning verleend voor de bouw van een woonboerderij van ruim 2000 m<sup>3</sup> met daarin een grote woning, een 3-tal appartementen, 2 slaatzolders, 2 grote ontspanningsruimten en een 2-tal vide;
- in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' ver buiten het bouwvlak bouwvergunning verleend voor een opslag-stallingsruimte voor het stallen van paarden met een oppervlakte van 206 m<sup>2</sup> en een inhoud van zo'n 800 m<sup>3</sup>;
- toestemming gegeven om in strijd met het bestemmingsplan een minicamping voor 25 plaatsen aan te leggen met logies en ontbijt met alle bijbehorende voorzieningen, als parkeerterrein, nieuwe inrit, terras, zandkuil, paddock, e.d.

Dit alles zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning binnen de stankcirkel van het naastliggende agrarisch bedrijf op het adres 't Achterom 9-9a van cliënten waarop een milieuvergunning rust. Dit alles om zich daarmee met miljoenen euro's onrechtmatig te kunnen verrijken ten koste van cliënten. Met het opnemen van artikel 20.5.1. (kleinschalig kamperen bij de woning) wordt J.L.J.M. van Gorkum, die van burgemeester en wethouders daarvoor een met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 strijdige toestemming heeft verkregen beloofd. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Onder artikel 20.5.1. (kleinschalig kamperen bij de woning) hebben burgemeester en wethouders het volgende wettelijk voorgeschreven:

### **20.5.1. Kleinschalig kamperen bij de woning**

**Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen voor het bepaalde in lid 20.1. voor het toestaan van kleinschalig kamperen bij de woning, waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:**

- a. **De totale omvang niet meer mag bedragen dan 25 kampeermiddelen, waarbij de oppervlakte niet meer mag bedragen dan 3.000 m<sup>2</sup>;**
- b. **Het kleinschalig kamperen is niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiezone –landbouwontwikkelingsgebied'.**
- c. **Het kleinschalig kamperen dient landschappelijk te worden ingepast op basis van erfbeplantingsplan;**
- d. **Het kleinschalig kamperen mag geen onevenredige publieks- en/of verkeersaantrekkende werking tot gevolg hebben;**

Laat dat nu precies overeenkomen met het positieve besluit voor de aanleg van een minicamping voor 25 plaatsen met logies en ontbijt met alle bijbehorende voorzieningen, als parkeerterrein, nieuwe inrit, terras, zandkuil, paddock, e.d. dat burgemeester en wethouders al twee jaar geleden hebben afgegeven aan hun boezemvriend J.L.J.M. van Gorkum. Daarmee kunnen door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode ter verrijking van hun hierboven beschreven "**zware vriendjes criminaliteit**" met voorkennis van zaken een minicamping voor 25 plaatsen met logies en ontbijt met alle bijbehorende voorzieningen, als parkeerterrein, nieuwe inrit, terras, zandkuil, paddock, e.d. worden aangelegd in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 en met behulp van het door dezelfde burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode voorbereide voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 achteraf legaliseren. Dit om daarmee buurman J.L.J.M. van Gorkum met miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken en het naastliggende agrarische bedrijf camping en pensionstal "Dommeldal", waarop vanaf 1989 een milieuvergunning rust voor 78 paarden en 59 vleesvarkens, met hun bestaande minicamping bij de paardenhouderij met 24 plaatsen en bestaande logies en ontbijt te liquideren. **Dit is misdaad en maffia ten top.**

Deze misdaad gaat burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode nog niet ver genoeg. Hierin moet dan ook de oorzaak worden gezocht dat burgemeester P.M. Maas en

wethouders, ten dienste van hun boezemvriend J.L.J.M. van Gorkum op een zo'n kort mogelijke termijn met het opleggen van meest corrupte dwangsommen, waaronder de laatste van maar liefst € 50.000,- in samenspanning met corrupte griffiers en rechters binnen de rechtbank 's-Hertogenbosch ons agrarische bedrijf "Camping en pensionstal Dommeldal" met hun minicamping voor 24 plaatsen met logies en ontbijt met alle bijbehorende voorzieningen, als parkeerterrein, nieuwe inrit, terras e.d. geluiquideerd wil hebben zodat het met een executoriale verkoop voor een appel en een ei door buurman J.L.J.M. van Gorkum kan worden gekocht ter uitbreiding van zijn eigen hierboven beschreven meest corrupte plannen. **Dit is de meest ernstige soort van corruptie.**

### **7<sup>e</sup> inspraakreactie.**

Als 7<sup>e</sup> inspraakreactie vindt u hier als herhaald en ingelast alle verzoekschriften, bezwaarschriften, beroepschriften, verzetschriften en hoger beroepschriften en overige brieven die wij eerder in de zaak J.L.J.M. van Gorkum, Ollandseweg 165, vanaf omstreeks 1997 tot op heden (27 september 2010) hebben ingebracht, waarvan nog vele zaken lopende zijn, hetgeen allemaal in uw bezit is.

### **Eindconclusie Inspraakreactie Hoofdstuk 5, Ollandseweg 165**

Met de feitelijke inhoud van bovengenoemde inspraakreactie's 1 t/m 7 is feitelijk het volgende komen vast te staan:

#### **1<sup>e</sup> feit**

Met de feitelijke inhoud van **de inspraakreactie 1 t/m 7** is feitelijk komen vast te staan dat door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode aan buurman J.L.J.M. van Gorkum een 2-tal losse bouwvergunningen zijn verleend, te weten:

- een bouwvergunning voor de bouw van een woonboerderij van ruim 2000 m<sup>3</sup> met daarin een grote woning, een 3-tal appartementen, 2 slaatzolders, 2 grote ontspanningsruimten en een 2-tal vide op een andere plaats deels buiten het bouwvlak;
- een bouwvergunning voor de bouw van een opslag-stallingsruimte voor het stallen van paarden met een oppervlakte van 206 m<sup>2</sup> en een inhoud van zo'n 800 m<sup>3</sup> ver buiten het bouwvlak;

Dit met de wetenschap en voorkennis dat op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 op het perceel Ollandseweg 165 een woonbestemming rust waar ingevolge artikel 18, lid 4 sub b en lid 5 sub b binnen het bouwvlak een burgerwoning mag worden gebouwd van maximaal 500 m<sup>3</sup> met een vrijstaand bijgebouw van maximaal 70 m<sup>2</sup>. Burgemeester en wethouders hebben met het verlenen van bouwvergunning dan ook in zeer ernstige mate het bestemmingsplan Buitengebied 1997 overtreden. Dit des te meer ten tijde van het verlenen van de bouwvergunning het bestemmingsplan Buitengebied 1997 meer dan 10 jaar oud was. Burgemeester en wethouders waren daartoe dan ook niet bevoegd. Omdat de heer J.L.J.M. van Gorkum, Ollandseweg 165, reeds is begonnen met de bouw van deze woonboerderij van ruim 2000 m<sup>3</sup> met daarin een grote woning, een 3-tal appartementen, 2 slaatzolders, 2 grote ontspanningsruimten en een 2-tal vide op een andere plaats deels buiten het bouwvlak, zijn burgemeester en wethouders eraan gehouden om daartegen onverwijld handhavend op te treden. **Wij sommeren u dan ook om dat te doen en daarmee geen moment langer te wachten.**

#### **2<sup>e</sup> feit**

Met de feitelijke inhoud van **de inspraakreactie 1 t/m 7** is tevens feitelijk komen vast te staan dat door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode positief is beslist op het verzoek van buurman J.L.J.M. van Gorkum voor de aanleg van:

- een minicamping voor 25 plaatsen met logies en ontbijt met alle bijbehorende voorzieningen, als parkeerterrein, nieuwe inrit, terras, zandkuil, paddock, e.d.

Dit met de wetenschap en voorkennis dat op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 op het perceel Ollandseweg 165 een woonbestemming rust waar ingevolge artikel 18, lid 4 sub b en lid 5 sub b binnen het bouwvlak een burgerwoning mag worden gebouwd van maximaal 500 m<sup>3</sup> met een vrijstaand bijgebouw van maximaal 70 m<sup>2</sup>. Het aanleggen van een minicamping voor 25 plaatsen met logies en ontbijt met alle bijbehorende voorzieningen, als parkeerterrein, nieuwe inrit, terras, zandkuil, paddock, e.d. ver buiten het bouwvlak, binnen de stankcirkel van het naastliggende agrarische bedrijf van cliënten, waarop een milieuvergunning rust voor 78 paarden en 59 varkens is niet alleen zeer ernstig in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 maar had **tesamen met** de woonboerderij van ruim 2000 m<sup>3</sup> met daarin een grote woning, een 3-tal appartementen,

2 slaatzolders, 2 grote ontspanningsruimten en een 2-tal vide en de opslag-stallingsruimte voor het stallen van paarden met een oppervlakte van 206 m<sup>2</sup> en een inhoud van zo'n 800 m<sup>3</sup> ver buiten het bouwvlak **als één geheel** een milieubeoordeling moeten ondergaan alvorens überhaupt bouwvergunning had mogen worden verleend voor de woonboerderij van ruim 2000 m<sup>3</sup> met daarin een grote woning, een 3-tal appartementen, 2 slaatzolders, 2 grote ontspanningsruimten en een 2-tal vide en de opslag-stallingsruimte voor het stallen van paarden. Nu voorafgaande hieraan dit alles **als één geheel** geen milieubeoordeling heeft gehad zijn burgemeester en wethouders ook op grond hiervan eraan gehouden om daartegen onverwijld handhavend op te treden. **Wij sommeren u dan ook om dat te doen en daarmee geen moment langer te wachten.**

#### Schade-aansprakelijkheidstelling.

De materiële en immateriële schade als gevolg van het 3 jaar lang bezwaarschriften schrijven rechtszaken voeren e.d. tegen buurman J.L.J.M. van Gorkum omdat uw college van burgemeester en wethouders hen al die jaren heeft geholpen met het plegen van economische delicten en misdrijven zoals hierboven staat beschreven en feitelijk is onderbouwd in **de inspraakreacties 1 t/m 7**, bedraagt reeds honderdduizenden euro's. Na berekening van deze schade door een erkende taxateur, zal al die schade op de gemeente Sint-Oedenrode worden verhaald. Ter onderbouwing van de berekening van die schade zal een kopie van deze inspraakreactie aan de in te schakelen taxateur worden overlegd.

-----

De misdaad is nog erger. Voor bewijs lees hieronder:

**20 januari 2012:** Bijgevoegd vindt u een kopie van de onherroepelijke uitspraak AWB 11/1905 van 20 januari 2012 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (**zie ordner A0 tab 2**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Daarin heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch op een door A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en het agrarische bedrijf camping en pensionstal 'Dommeldal' aangetekend beroepschrift tegen de verleende vergunning van de aanleg van een inrit ten behoeve van:

- de toegang van het buiten het bouwvlak in strijd met het bestemmingsplan gebouwde opslag-stallingsruimte voor het stallen van paarden met een oppervlakte van 206 m<sup>2</sup> en een inhoud van zo'n 800 m<sup>3</sup> en
- de tot de nog aan te leggen minicamping voor 25 plaatsen met logies en ontbijt met alle bijbehorende voorzieningen, als parkeerterrein, nieuwe inrit, terras, zandkuil, paddock, e.d. zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning binnen de stankcirkel van het agrarische bedrijf Camping en Pensionstal 'Dommeldal' vernietigd en daarop de volgende beslissing genomen:

#### **Beslissing:**

##### **De rechtbank,**

- **verklaart het beroep gegrond;**
- **vernietigt het bestreden besluit;**
- **bepaalt dat verweerder een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;**
- **wijst het verzoek om schadevergoeding af;**
- **bepaalt dat verweerder aan eiser het door hem gestorte griffierecht dient te vergoeden ten bedrage van € 302,00.**

**Deze uitspraak is gedaan door mr. D.J. Hutten, rechter, in aanwezigheid van mr. A.W.A. Kap-Knippels, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 20 januari 2012.**

Deze onherroepelijke beslissing, waarop door burgemeester en wethouders na 5 maanden nog geen nieuw besluit is genomen, heeft de gemeenteraad van Sint-Oedenrode bewust niet meegenomen in het in geding zijnde besluit tot vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan om alle hierboven feitelijk onderbouwde door J. van Gorkum met de hulp van de gemeente gepleegde misdrijven, met grote schadelijke gevolgen voor naastliggend agrarisch bedrijf camping en pensionstal 'Dommeldal' af te dekken. Tegen het nieuw te nemen besluit van burgemeester en wethouders hierop kan weer beroep worden aangetekend bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en op die beslissing kan weer hoger beroep

worden aangetekend bij de Raad van State. Dit betekent dat deze misdaad daarmee nooit meer verder kan gaan en het in geding zijnde besluit ook daarop zal moeten worden vernietigd.

Hiermee hebben wij feitelijk bewezen dat buurman J. van Gorkum van burgemeester en wethouders al maar liefst 5 jaar lang met misbruik van gemeenschapsgeld deze zelf verrijkende misdrijven heeft mogen plegen met als doel daarmee grote financiële schade te veroorzaken bij het naastliggende agrarische bedrijf camping en pensionstal 'Dommeldal' die wel over alle vergunningen beschikken. Dit met de door zijn vriend burgemeester Peter Maas ingefluisterde mededeling dat hij daarmee geen enkel risico loopt omdat al deze door hem gepleegde misdrijven in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied wel zullen worden gelegaliseerd, waarna de daarvoor wettelijk vereiste milieuv vergunning achteraf wel eventjes zal worden verleend. Deze misdaad is nu mislukt.

**Hoelang helpt de Raad van State deze familie Van Rooij vernietigende maffia nog waaraan haar voorzitter koningin Beatrix miljoenen euro's aan onrechtmatige inkomsten heeft ontvangen via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle met de hulp van de door haar benoemde burgemeester Peter Maas (CDA-partijgenoot van vice-president J.P.H. Donner)?**

Op grond van deze feitelijke onderbouw bent u wettelijk verplicht het in geding zijnde besluit daarop te vernietigen en de gemeente Sint-Oedenrode te veroordelen in alle door A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en camping en pensionstal 'Dommeldal' van meet af aan geleden schade als gevolg van hun jarenlange hulp van het plegen van misdrijven door J. van Gorkum.

#### **6<sup>e</sup> beroepsgrond:**

Wij hebben het volgende verzocht ten aanzien van 't Achterom 5a:

- De in strijd met het bestemmingsplan gebouwde en in gebruik genomen tweede woning mag niet als zodanig positief worden bestemd;

Daarop heeft de gemeenteraad als volgt beslist:

- De betreffende woning ('t Achterom 5a) is als vrijstaande burgerwoning bestemd.

Deze beslissing kan nooit in stand blijven op grond van de inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH4) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (17 blz.) (**zie ordner A2 na tab 4**) en op onze bovengenoemde "2<sup>e</sup> beroepsgrond". Daarin staat onder meer letterlijk het volgende geschreven:

#### **De feiten zijn als volgt:**

Voor de feiten verwijzen wij u naar onze bij brief d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH4) ingestuurde inspraakreactie, waarin letterlijk het volgende staat geschreven: (**zie ordner A2 na tab 4**):

#### **1<sup>e</sup> inspraakreactie.**

Als 1<sup>e</sup> inspraakreactie vindt u ingelast ons verzoek om herziening van uitspraak Awb 97/4206 VV van 5 juni 1997 van de President van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch, inzake F. v/d Biggelaar 't Achterom 5a te Sint Oedenrode. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Sint. Oedenrode 26 juli 1997.

**Mijn kenmerk:** RBB/26077/VH.

**Betreft:** Verzoek om herziening van uitspraak Awb 97/4206 VV van 5 juni 1997 van de President van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch, inzake F. v/d Biggelaar 't Achterom 5a te Sint Oedenrode.



**Aan:** Mr. H.F.M. Hofhuis (persoonlijk)  
President van de Arrondissementsrechtbank,  
sector Bestuursrecht,  
Postbus 90155,  
5200 MG 's-Hertogenbosch.

Edelachtbare heer Hofhuis,

Hierbij richt ik aan U het verzoek om middels een spoedeisende procedure Uw uitspraak Awb 97/4206 VV van 5 juni 1997 (bijlage 1) te herzien en wel op grond van de volgend motivatie: Bij uitspraak Awb 97/4206 heeft Mr. M.H. Kobussen, in tegenwoordigheid van de griffier A.M. Kooijmans-de Kort, op 5 juni 1997 in Uw naam uitgesproken dat F. v/d Biggelaar zijn voor "agrarische doeleinden B" bestemde opstal van 16 meter lengte en 10 meter breedte (160 m2) volledig mag gebruiken voor houtverwerkende activiteiten.

Dit is op grond van artikel 8 lid C,1 uit het vigerende bestemmingsplan buitengebied wettelijk verboden. Artikel 26 uit betreffend bestemmingsplan buitengebied schrijft namelijk dat overtreding van het bepaalde in artikel 8 lid C,1 wordt aangemerkt als een strafbaar feit als bedoeld in artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (bijlage 2). In artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening staat letterlijk de volgende tekst (bijlage 3):

Overtreding van voorschriften, die deel uitmaken van een bestemmingsplan voorzover die overtreding uitdrukkelijk als strafbaar feit is aangeduid, wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie. Ondanks dat wordt door Mr. M.H. Kobussen, die in Uw naam heeft uitgesproken, de bestreden gedoogbeschikking van Burgemeester en Wethouders niet geschorst.

U spreekt daarmee uit in strijd met het beleid van het kabinet (minister Sorgdrager van Justitie). Voor bewijslast zie bijgevoegd artikel "kabinet stelt grens aan gedoogbeleid" uit het Eindhovens Dagblad van 2 november 1996 (bijlage 4).

U spreekt daarmee tevens uit dat F. v/d Biggelaar mag doorgaan met het plegen van strafbare feiten. Het zal u duidelijk zijn dat ik op grond van vorenstaande het onbegrijpelijk vind dat Mr. M.H. Kobussen, die in Uw naam heeft uitgesproken, de bestreden gedoogbeschikking van Burgemeester en Wethouders niet heeft geschorst.

Uw uitspraak Awb 97/4206 VV van 5 juni 1997, welke is gebaseerd op opzettelijk valselijk verstrekte informatie van ambtenaar M. van Els (namens B en W), Mevr. v/d Biggelaar-Essens (namens F. v.d. Biggelaar) en Mr. H.G.M. van der Westen, (rechtsbijstand advocaat van F. v/d Biggelaar), vormt de basis van zware georganiseerde misdaad, hetgeen ik hieronder zal beschrijven: Ten tijde van de hoorzitting op 22 mei 1997 hebben de volgende personen aan Wnd. President Mr. M.H. Kobussen opzettelijk de volgende valselijke informatie verstrekt:

1. Ambtenaar M. van Els (namens B en W) vertelde dat Burgemeester en Wethouders de door F. v/d Biggelaar ingediende melding op grond van het Besluit houtbewerkende bedrijven milieubeheer nog niet hadden geaccepteerd. Zowel Mevr. V/d Biggelaar-Essens (namens F. v/d Biggelaar) alswel Mr. H.G.M. van der Westen (rechtsbijstand advocaat van F. v/d Biggelaar) spraken dat niet tegen. Bijgevoegd vindt U:
  - o Mijn brief van 22 mei 1997 waarin ik Burgemeester en Wethouders verzoek om mij vóór 25 mei 1997 een schriftelijke gedoogbeschikking te laten toekomen, waarin mij kenbaar wordt gemaakt dat F. v.d. Biggelaar zijn houtbewerkend bedrijf in werking mag hebben en houden zonder een daarvoor vereiste geaccepteerde meldingsbeschikking op grond van het Besluit houtbewerkende bedrijven milieubeheer (bijlage 5).
  - o Mijn verzoek om bestuursdwang van 8 juni 1997 aan Burgemeester en Wethouders (bijlage 6).
  - o Het besluit van 11 juli 1997 (nummer 97.1780) van Burgemeester en Wethouders op mijn bovengenoemde verzoeken (bijlage 7).

Uit die inhoud kunt U opmaken dat Burgemeester en Wethouders mijn bovengenoemde verzoeken bij besluit van 11 juli 1997 hebben afgewezen met de vermelding dat de door F. v.d. Biggelaar ingediende melding op grond van het Besluit houtbewerkende bedrijven milieubeheer door Burgemeester en Wethouders op 18 maart 1997 is geaccepteerd. (bijlage 7).

Ik ben toen bij de gemeente bijbehorend dossier gaan inzien. Daarin zat de op 24 december 1996 ingediende aanvraag van F. v/d Biggelaar met daarop een door de secretaris getekende stempel met de tekst "behoort bij besluit van B en W der gemeente Sint Oedenrode d.d. 18 maart 1997." Voor bewijslast zie bijgevoegd meldingsformulier Besluit houtbewerkende bedrijven milieubeheer (bijlage 8).

Hiermede heb ik de juridisch waterdichte bewijslast dat ten tijde van de hoorzitting op 22 mei 1997 de door F. v/d Biggelaar ingediende melding door Burgemeester en Pagina 2-5 Wethouders al ruim 2 maanden daarvoor was geaccepteerd. Hiermede is vast komen te staan dat M. v. Els (namens B en W) U hierover opzettelijk valselijk heeft voorgelicht. Had hij U hierover juist voorgelicht dan had dit tot een andere uitspraak geleid.

2. Ambtenaar M. van Els (namens B en W) vertelde dat er bij F. v/d Biggelaar, geen sprake is van bedrijfsmatige activiteiten. Dit werd door Mevr. v.d Biggelaar-Essens (namens F. v/d Biggelaar) en Mr. H.G.M. van der Westen (rechtsbijstand advocaat van F. v/d Biggelaar) bevestigd. Nu is vast komen te staan dat Burgemeester en Wethouders de door F. v/d Biggelaar ingediende melding op grond van het Besluit houtbewerkende bedrijven milieubeheer al op 18 maart 1997 hebben geaccepteerd, betekent dat ten tijde van de hoorzitting op 22 mei 1997 het Besluit houtbewerkende bedrijven milieubeheer al van toepassing was op het houtverwerkende bedrijf van F. v/d Biggelaar.

Op grond van artikel 1 uit het Besluit houtbewerkende bedrijven milieubeheer betreft het houtbewerkend bedrijf van F. v/d Biggelaar om die reden "een inrichting die tot een krachtens 1.1 derde lid, van de Wet milieubeheer aangewezen categorie behoort die uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor het vervaardigen, bewerken, verwerken, behandelen, opslaan of overslaan van hout of dan wel van houten, kurken of houtachtige voorwerpen" (bijlage 9).

Van hobbymatige activiteiten kan om die reden geen sprake zijn. Dat F. v/d Biggelaar ter plaatse van 't Achterom 5a bedrijfsmatige houtverwerkende activiteiten voert wordt nog eens bevestigd met het feit betreffend bedrijf onder de handelsnaam "Timmer- en montagewerken v/d Biggelaar" staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder dossiernummer 87487. Voor bewijslast zie bijgevoegd uittreksel van 18-07-1997 van de Kamer van Koophandel (bijlage 10). Hiermede is vast komen te staan dat M. van Els (namens B en W) U ook hierover opzettelijk valselijk heeft voorgelicht. Had hij U hierover juist voorgelicht dan had dit tot een andere uitspraak geleid. Ambtenaar M. van Els (namens B en W) vertelde dat Burgemeester en Wethouders voornemens zijn op het perceel "t Achterom 5a" in het toekomstige bestemmingsplan buitengebied de bestemming "(burger)woondoeleinden" te leggen. Betreffend bestemmingsplan buitengebied is vanaf maandag 21 juli 1997 voor het algemene publiek te inzage gelegd (bijlage 11).

Uit de ter inzage liggende detailplankaarten kan worden opgemaakt dat het perceel "t Achterom 5a" in zijn geheel niet bestaat. Voor bewijslast zie voorblad en overzicht "kaartindeling woondoeleinden" uit het ter inzage liggende rapport van juli 1997, nummer XD.7081.642.2182. (bijlage 12).

Hiermede is vast komen te staan dat M. van Els (namens B en W) U ook hierover opzettelijk valselijk heeft voorgelicht. Had hij U hierover juist voorgelicht dan had dit tot een andere uitspraak geleid.

Zeer zware georganiseerde misdaad is de reden waarom M. van Els (namens B en W) U opzettelijk van A tot Z valselijk heeft voorgelicht, hetgeen ik hieronder zal onderbouwen.

Bijgevoegd vindt U het voorblad en blz. 58 (artikel 21) uit het toekomstige bestemmingsplan buitengebied van juli 1997, rapport nr. X1.7081.642.2182. (bijlage 13).

Onder artikel 21 lid 2 van de overgangsbepalingen staat letterlijk de volgende tekst: "Het gebruik van gronden anders dan voor bebouwing alsmede gebruik van zich op die gronden bevindende bouwwerken, dat in strijd is met het in artikel 22 bepaalde en dat reeds plaatsvond vóór de datum, waarop het plan rechtskracht heeft verkregen, mag worden voortgezet".

Met de op 18 maart 1997 door burgemeester en Wethouders geaccepteerde melding op grond van het Besluit houtbewerkende bedrijven milieubeheer op 't perceel "t Achterom 5a" waarop niet de grenzen van het terrein van de inrichting staan aangegeven en met de inschrijving van betreffend houtbewerkend bedrijf op het adres "t Achterom 5a" bij de Kamer van Koophandel onder dossiernummer 87487, heeft F. v/d Biggelaar het juridisch waterdichte bewijs in handen dat betreffend gebruik vóór de datum, waarop het nieuw bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen, aanwezig was. Op grond van artikel 21 lid 2 uit het nieuwe bestemmingsplan buiten gebied heeft F. v/d Biggelaar daarmee gelegaliseerd:

3. dat hij op het adres 't Achterom 5a' in ons kritische Dommeldalgebied een nieuwe bedrijfswoning mag bouwen. Hiermede wordt F. v/d Biggelaar in een klap een bedrijfswoning en daarmee zo'n f. 500.000,- rijker.
4. dat hij op al zijn aanliggende grond van ca. 2 hectare een houtbewerkend bedrijf mag bezigen van een onbeperkt (elektrisch) vermogen. Dit vanwege het feit F. v/d Biggelaar in zijn op 18 maart 1997 door Burgemeester en Wethouders geaccepteerde melding niet het vermogen van zijn houtbewerkende machines en niet de terreingrenzen van zijn bedrijf heeft behoeven op te geven. Dit betekent dat F. v.d. Biggelaar als zodanig daarmee zijn aanliggende agrarische grond van zo'n 2 hectare à f. 5,- per m2 heeft omgezet in zo'n 2 hectare industriegrond & agave; f.200,- per m2 . Dit alles in ons kritische Dommeldalgebied. Hiermede wordt F. v.d. Biggelaar in een klap zo'n 4.000.000 gulden rijker.

Op grond van vorenstaande kan worden opgemaakt dat M. van Els (namens B en W) U op 22 mei 1997 (tijdens de hoorzitting) opzettelijk van A tot Z valselijk heeft voorgelicht met als doel F. v/d Biggelaar daarmee zo'n 4,5 miljoen gulden te verrijken. Het zal U duidelijk zijn dat hier sprake is van zware georganiseerde misdaad. Dit wordt nog eens bevestigd met het gegeven dat F. v/d Biggelaar op 11 mei 1996 heeft gepoogd om mij opzettelijk dood te rijden. Voor bewijslast, zie bijgevoegd proces-verbaal van aangifte van de regiopolitie Brabant Noord van 11 mei 1997, mutatiernr. PI 2120/96-629723 (bijlage 14).

Uit vorenstaande kunt U opmaken dat zware georganiseerde misdaad, vanuit met name Burgemeester en Wethouders van Sint Oedenrode, er de oorzaak van is dat Mr. M.G.H. Kobussen, die in Uw naam heeft uitgesproken, mijn verzoek om voorlopige voorziening bij uitspraak Awb 97/4206 VV op 5 juni 1997 heeft afgewezen. Ik richt aan U, als onafhankelijk president, het nadrukkelijke verzoek om aan deze zware georganiseerde misdaad onmiddellijk een einde te maken.

Om die reden verzoek ik U op grond van bovengenoemd schrijven middels een spoedeisende procedure Uw uitspraak Awb 97/4206 VV vóór 1 augustus 1997 te herzien, de bestreden gedoogbeschikking alsnog te schorsen en Burgemeester en Wethouders middels oplegging van een dwangsom van f.5000,- per dag te verplichten dat bij F. v/d Biggelaar middels toepassing van bestuursdwang alle houtbewerkende machines vóór 7 augustus 1997 uit de voor "agrarische doeleinden B" bestemde schuur moeten zijn verwijderd.

Tevens verzoek ik U mij hierover in ieder geval te horen. Ook verzoek ik U Burgemeester en Wethouders alsnog te veroordelen in de kosten overeenkomstig artikel 8.73, 8.74 en 8.75 Awb.

Hoogachtend,

Ing. A.M.L. van Rooij,  
Milieu- en Veiligheidskundige.

Bijlage:

1. Uitspraak Awb 97/4206VV van 5 juni 1997 van de President van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch (4 pagina's).
2. Voorblad, blz. 23, 24, 25, 26 en 50 uit het geldende bestemmingsplan buitengebied (6 pagina's)
3. Artikel 59 uit de Wet op de Ruimtelijke Ordening (1 pagina).
4. Artikel "Kabinet stelt grens aan gedoogbeleid" uit Eindhovens Dagblad van 2 november 1996 (1 pagina).
5. Mijn brief van 22 mei 1997 aan Burgemeester en Wethouders van Sint Oedenrode (5 pagina's)
6. Mijn brief van 8 juni 1997 aan Burgemeester en Wethouders van Sint Oedenrode (2 pagina's)
7. Besluit van 11 juli 1997, nummer 97.1780, van Burgemeester en Wethouders van Sint Oedenrode (2 pagina's)
8. Het door F. v/d Biggelaar op 24 december 1996 ingediende meldingsformulier Besluit houtbewerkende bedrijven milieubeheer met daarop een gewaarmerkte stempel dat B en W die melding op 18 maart 1997 heeft geaccepteerd (2 pagina's).
9. Artikel 1 uit het Besluit houtbewerkende bedrijven milieubeheer (1 pagina).
10. Uittreksel van 18-07-1997 van de Kamer van Kophandel, waaruit blijkt dat F. v/d Biggelaar onder de handelsnaam "Timmer en Montagewerken v/d Biggelaar" onder dossiernummer 87487 als bedrijf staat ingeschreven (1 pagina).
11. Artikel "start inspraak bestemmingsplan buitengebied 1997" uit de Midden Brabant van 16 juli 1997 (1 pagina).
12. Voorblad en overzicht kaartindeling "woondoeleinden" uit het ter inzage liggende rapport (nieuw bestemmingsplan) van juli 1997, nummer XD.7081.642.2182 (2 pagina's).
13. Voorblad en blz. 58 uit het ter inzage liggende rapport (nieuw bestemmingsplan) van juli 1997, nummer X1.7081.642.2182 (2 pagina's).
14. Proces verbaal van aangifte van de Regiopolitie Brabant Noord van 11 mei 1997, mutatienummer nr. pl 2120/96-629723 (2 pagina's).

Vertrouwende op een spoedig onafhankelijk onderzoek met als doel te komen tot een integere rechtbank, teken ik,

Het zijn deze Van den Biggelaars die al 20 jaar lang terreur op de familie Van Rooij hebben toegepast, de ene na de andere vernieling op hun eigendommen hebben aangericht en daarbij heel veel schade hebben veroorzaakt. Robert van den Biggelaar heeft zelfs twee pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij gepleegd en een poging tot doodslag op de moeder van A.M.L. van Rooij. Strafaangiften daartegen worden door toedoen van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA), als hoofd van de politie, nooit onderzocht en in de doofpot gehouden. Om op deze wijze (onder een dekmantel van burenruzie) door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) niet te worden vermoord is A.M.L. van Rooij vanaf 22 april 2010 Nederland uit gevlucht en heeft hij in België politiek asiel aangevraagd. Zo extreem crimineel en corrupt zijn burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.

### **2° inspraakreactie.**

Als 2<sup>e</sup> inspraakreactie vindt u ingelast onze nadere motivering van ons bezwaarschrift d.d. 20 januari 2008 tegen uw op 13 december 2007 verzonden besluit d.d. 12 december 2007, nummer: OA2007.003, inzake uw weigering van het verzoek tot woningsplitsing van M.A.C. van den Biggelaar, 't Achterom 5a, 5491 XD te Sint Oedenrode. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

**Afgegeven met ontvangstbevestiging**

Burgemeester en wethouders van  
De gemeente Sint Oedenrode  
Postbus 44  
5490 AA Sint Oedenrode

Sint Oedenrode, 4 maart 2008

Ons kenmerk: C&P/20018/BZ

Betref: Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF) en A.M.L. van Rooij  
Privé (appellanten)/  
Nadere motivering van ons bezwaarschrift d.d. 20 januari 2008 tegen uw op  
13 december 2007 verzonden besluit d.d. 12 december 2007, nummer: OA2007.003,  
inzake uw weigering van het verzoek tot woningsplitsing van M.A.C. van den Biggelaar,  
't Achterom 5a, 5491 XD te Sint Oedenrode.

Geacht College,

Namens Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF), gevestigd op het adres  
't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint Oedenrode en A.M.L. van Rooij Privé, wonende op het adres 't  
Achterom 9a, 5491 XD, Sint Oedenrode hierna te noemen: appellanten, laten wij u in opgemeld  
bezwaarschrift d.d. 20 maart 2008 de volgende nadere motivering toekomen:

**Nadere motivering bezwaarschrift**

Aan nadere motivering van het bezwaarschrift laten wij u toekomen:

- ons beroepschrift d.d. 24 januari 2008, kenmerk: CPD/23018/B, aan de rechtbank 's-Hertogenbosch tegen de weigering om een besluit te nemen door burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode overeenkomstig de onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006 met als zaaknummer: AWB 05/4151 inzake M.A.C. van de Biggelaar op het adres 't Achterom 5, 5491 XD te Sint Oedenrode;
- ons bijbehorend verzoek om het treffen van voorlopige voorziening d.d. 24 januari 2008, kenmerk: CPD/23018/VV, aan de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch tegen de weigering om een besluit te nemen door burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode overeenkomstig de onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006 met als zaaknummer: AWB 05/4151 inzake M.A.C. van de Biggelaar op het adres 't Achterom 5, 5491 XD te Sint Oedenrode;

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig mee te nemen in uw besluit op dit bezwaarschrift.

In ons beroepschrift d.d. 24 januari 2008, kenmerk: CPD/23018/B, aan de rechtbank 's-Hertogenbosch hebben wij hierover letterlijk het volgende geschreven:

=====

**Afgegeven met ontvangstbevestiging**

## **Zeer hoge urgentie**

Sint Oedenrode, 24 januari 2008

Ons kenmerk: CPD/23018/B

Betreft: Camping en Pensionstal "Dommeldal"(VOF) en A.M.L. van Rooij Privé (appellanten)/  
Beroepschrift tegen de weigering om een besluit te nemen door burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode overeenkomstig uw onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006 met als zaaknummer: AWB 05/4151 inzake M.A.C. van de Biggelaar op het adres 't Achterom 5, 5491 XD te sint Oedenrode.

Geacht College,

Namens Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF), gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint Oedenrode en A.M.L. van Rooij Privé, wonende op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint Oedenrode hierna te noemen: appellanten, tekenen wij beroep aan tegen de weigering om een besluit te nemen door burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode overeenkomstig uw onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006 met als zaaknummer: AWB 05/4151.

### **Motivering beroepschrift.**

Op zo'n 15 meter afstand van de perceelsgrens van appellanten heeft M.A.C. van de Biggelaar een tweede woning gebouwd en daaraan het adres 't Achterom 5a toegekend. Dit alles in strijd met het vigerende Bestemmingsplan "Buitengebied 1997". Op grond van dit onherroepelijke bestemmingsplan "Buitengebied 1997" mag er maar één woning zijn en bezit die ene woning het adres 't Achterom 5. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd betreffende feitelijke bewijsstukken uit het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" (**zie bijlage 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaal en ingelast te beschouwen.

Ondanks bovengenoemde wetenschap bij zowel M.A.C. van den Biggelaar als wel burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode heeft M.A.C. van den Biggelaar deze illegaal gebouwde woning maar liefst al vanaf 19 november 1997 kunnen verhuren aan derden. Burgemeester en wethouders bleven maar weigeren om daartegen handhavend op te treden.

Bij brief van 13 augustus 2002 hebben appellanten aan burgemeester en wethouders verzocht om tegen deze illegale woning (verhuurd aan derden) op het adres 't Achterom 5a handhavend op te treden. Bij besluit van 8 oktober 2002 hebben burgemeester en wethouders daarop afwijzend beslist. Na diverse gerechtelijke procedures te hebben doorlopen heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch bij onherroepelijk uitspraak van 11 december 2006 met zaaknummer AWB 05/4151 appellanten in het gelijk gesteld en het beroep van appellanten gegrond verklaard, het bestreden besluit van 21 februari 2006 van burgemeester en wethouders vernietigd en bepaalt dat burgemeester en wethouders een nieuw besluit dienen te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Als feitelijk bewijs vindt u bijgevoegd deze onherroepelijke uitspraak nummer AWB 05/4151 van 11 december 2006 van uw rechtbank (**zie bijlage 2**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaal en ingelast te beschouwen.

Ingevolge artikel 7:10, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht waren burgemeester en wethouders wettelijk verplicht om binnen zes weken na 11 december 2006 een nieuw besluit te nemen overeenkomstig uw onherroepelijke uitspraak nummer AWB 05/4151. Dit werd door hen structureel geweigerd. Burgemeester en wethouders gaan zelfs het tegenovergestelde doen.

Bij brief van 12 januari 2007, nummer 07/182, schrijven burgemeester en wethouders M.A.C. van den Biggelaar op het adres van de illegale woning ('t Achterom 5a) aan met letterlijk de volgende woorden (**zie bijlage 3**):

Geachte heer van den Biggelaar,

U bent inmiddels op de hoogte van de uitspraak van de rechtbank van 11 december 2006 inzake de bewoningssituatie op 't Achterom 5-5a.

De uitspraak brengt ons als gemeente in een lastige positie. Het is duidelijk dat ons voornemen om de bestaande situatie mee te nemen bij de algehele herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" volgens de rechtbank onvoldoende is om nu van handhaving af te zien. Indien er niets gebeurt, zullen wij dus moeten overwegen om alsnog op te treden tegen de aanwezigheid van twee zelfstandige woonruimten.

Ten einde u in de gelegenheid te stellen de mogelijkheid van legalisering van de huidige situatie te laten onderzoeken, nodigen wij u uit om een splitsingsverzoek in te dienen. Het bestemmingsplan geeft onder bepaalde voorwaarden namelijk de mogelijkheid om vrijstelling te

verlenen voor een zogenaamde boerderijsplitsing. Het verzoek moet vergezeld gaan van een situatietekening. Vooroverleg over de voorwaarden waaronder splitsing mogelijk is kunt u hebben met de heer T. van Gerven van de afdeling Bouwen en Wonen, tel. 0413 4811343.

Wij verzoeken u op zo kort mogelijke termijn te reageren, omdat de nieuwe beslissing op bezwaar die wij op last van de uitspraak van de rechtbank moeten nemen in belangrijke mate afhangt van de uitkomst van het door u in te dienen splitsingsverzoek.

Hoogachtend

Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode  
De secretaris de burgemeester

J.W.F. Compagne P.M. Maas

In plaats van het nemen van een nieuw besluit overeenkomstig de onherroepelijke uitspraak nummer AWB 05/4151 van uw rechtbank binnen het wettelijke termijn van zes weken na 11 december 2006 (en dus vóór 22 januari 2007) krijgen appellanten twee maanden later van burgemeester en wethouders bij brief van 29 maart 2007, nummer 06/6034-A, daarover letterlijk de volgende bericht (zie bijlage 4).

Geachte heer Van Rooij

Als gevolg van de uitspraak van de rechtbank van 11 december 2007 (AWB 05/4151) waarbij uw beroep gegrond werd verklaard, dienen wij een nieuwe beslissing te nemen op uw bezwaarschrift van 21 november 2002 tegen de afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden tegen de bewoning van een gedeelte van het pand 't Achterom 5-5a, alhier.

Helaas moeten wij u berichten dat wij er niet in slagen om binnen de daarvoor geldende wettelijke termijn een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen, De reden hiervoor is gelegen in de omstandigheid, dat belanghebbende M.A.C. van den Biggelaar een principeverzoek voor boerderijsplitsing heeft ingediend. Het bestemmingsplan biedt namelijk onder bepaalde voorwaarden de mogelijkheid een voormalige boerderijwoning te splitsen. Hoewel wij aan de ene kant gebonden zijn aan de beginselplicht om handhavend op te treden tegen overtreding van wettelijke voorschriften, moeten wij aan de andere kant evenzeer rekening houden met de aanwezigheid van bijzondere omstandigheden op grond waarvan mogelijk van handhavend optreden moet worden afgezien. De eventuele opheffing van de overtreding door legalisering (vrijstelling, vergunning) is een zodanige omstandigheid.

Aangezien de beoordeling van met name de milieuhygiënische voorwaarden waaronder splitsing kan plaatsvinden erg gecompliceerd blijkt te zijn in verband met de

normensystematiek van de sinds 1 januari 2007 geldende Wet geurhinder en veehouderij, hebben wij de milieuafdeling van het SRE (Samenwerkingsverband Regio Eindhoven) gevraagd een deskundigenadvies uit te brengen. Het SRE heeft op voorhand al laten weten dat het uitbrengen van het gevraagde advies enige tijd zal vergen vanwege de bestaande werkvoorraad en daarin gemaakte prioriteiten.

Gelet op het vorenstaande vragen wij nog enig geduld op te brengen.

Hoogachtend

<b>Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode</b>	
<b>De secretaris</b>	<b>de burgemeester</b>
<b>J.W.F. Compagne</b>	<b>P.M. Maas</b>

Omdat appellanten dit allemaal niet vertrouwd hebben zij hierover weer hemel en aarde moeten afbellen. Dat heeft geleid tot de brief van 5 april 2007, nummer 06/6034-A, van burgemeester en wethouders waarin letterlijk het volgende staat geschreven (zie bijlage 5):

**Geachte heer Van Rooij,**

Inzake de voorbereiding van een nieuwe beslissing op uw bezwaarschrift van 21 november 2002 tegen de afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden tegen de bewoning van een gedeelte van het pand 't Achterom 5-5A, alhier, hebben wij u in onze brief van 29 maart jl. meegedeeld dat wij er niet in slagen om binnen de daarvoor geldende wettelijke termijn een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Wij hebben u ook de redenen voor de opgetreden vertraging meegedeeld.

Op 3 april jl. heeft u telefonisch verzocht om toezending van een kopie van onze opdrachtverstrekking aan het SRE en de besluitenlijst van het college waaruit van deze opdrachtverstrekking zou blijken.

Wij kunnen u hieromtrent het volgende berichten.

Een schriftelijke opdrachtverstrekking aan SRE is er niet. Naar aanleiding van het besluit in onze collegevergadering van 20 maart 2007 om een zogenaamde quickscan te maken van de geurbelasting in onze gemeente op basis van de nieuwe geurnormen, is de feitelijke opdrachtverlening geschied door de mondelinge mededeling van bedoeld besluit aan het SRE. Wij gaan er vanuit, dat wij met behulp van de uitkomst van deze quickscan van het gemeentelijk grondgebied vervolgens zelf de individuele toets met betrekking tot de situatie op/rond 't Achterom 5-5a kunnen uitvoeren.

Hoogachtend

<b>Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode</b>	
<b>De secretaris</b>	<b>de burgemeester</b>
<b>J.W.F. Compagne</b>	<b>P.M. Maas</b>

Omdat het SRE niet voor niets werkt zijn appellanten op onderzoek uitgegaan om uit te zoeken hoeveel deze SRE toets kost en wie die heeft betaald. Ik ben toen in het bezit gekomen van het besluit van burgemeester en wethouders van 20 maart 2007, waarin letterlijk het volgende staat geschreven (zie bijlage 6):

**BESLISPUNTEN**

**Een bedrag van 12.000 euro beschikbaar te stellen voor het opstellen van een quickscan.**

**BESLUIT B&W**

**d.d. 20- 3- 2007**

**akkoord, kosten meenemen bij 1<sup>e</sup> Berap en uitbesteden aan SRE**



Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode maar liefst 12.000 euro aan gemeenschapsgeld hebben uitgegeven om M.A.C. van de Biggelaar te helpen met het plegen van strafbare feiten en economische delicten. Als dat geen consequenties heeft voor het huidige college van burgemeester en wethouders dan kan voortaan alles in Nederland.

Daarna bleef het maandenlang stil totdat appellanten bij brief van 17 december 2007 het besluit van 12 december 2007, nummer: OA2007.003, van burgemeester en wethouders aan M.A.C. van den Biggelaar op het adres 't Achterom 5a (is het adres van de illegale woning) in de brievenbus kreeg. In betreffend brief behorend bij het besluit staat letterlijk het volgende geschreven (zie bijlage 7):

**De heer M.A.C. van den Biggelaar  
't Achterom 5a  
5491 XD Sint Oedenrode**

**12 december 2007**

**Geachte heer Van den Biggelaar,**

**Bij brief van 19 januari 2007 heeft u het college verzocht om vrijstelling te verlenen ten behoeve van een woningsplitsing op het perceel 't Achterom 5. In antwoord op uw verzoek kunnen wij u het volgende mededelen.**

**Bijgaand ontvangt u een weigeringsbesluit met betrekking tot de bouwaanvraag. Overeenkomstig de legesverordening ontvangt u afzonderlijk een acceptgiro met het verschuldigde bedrag.**

**Tegen dit besluit kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht beroep instellen. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de verzenddatum van het besluit worden ingediend bij de Rechtbank 's-Hertogenbosch, Sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Daarnaast bestaat, indien u een beroepschrift heeft ingediend, de mogelijkheid om een voorlopige voorziening te vragen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank te 's-Hertogenbosch. Bij de indiening van het beroepschrift of een verzoek om voorlopige voorziening moet een griffierecht worden betaald. Dit bedrag krijgt u terug wanneer het verzoek wordt afgewezen.**

**Uit de uitspraak van de rechtbank d.d. 13 december 2006 vloeit voort dat de gemeente Sint Oedenrode opnieuw een beslissing moet nemen ten aanzien van het verzoek om handhavend op te treden. Deze beslissing op bezwaar is in behandeling bij de afdeling Ondersteuningszaken, taakveld juridische zaken. Voordat een nieuwe beslissing op bezwaar wordt genomen, zal een hoorzitting van de bezwaarschriften commissie worden gehouden, waarvoor u nog een uitnodiging zult ontvangen.**

**Voor vragen omtrent het weigeringsbesluit kunt u contact opnemen met de afdeling publiekszaken taakveld bouwen en wonen (0413-481336). Voor vragen omtrent de opnieuw te nemen beslissing op bezwaar kunt u contact opnemen met de heer M. van Els van de afdeling Ondersteuningszaken, taakveld juridische zaken (0413-481246).**

**Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.**

**Hoogachtend**

**Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode  
Namens deze**

**D.J.O. Lokhorst  
Jurist afdeling Publiekszaken, taakveld Bouwen en Wonen**

Tot op heden hebben appellanten hierop geen enkel bericht meer mogen ontvangen. Daarmee is feitelijk komen vast te staan:

1. dat er nog steeds geen zicht is op het besluit van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode dat zij op grond van uw onherroepelijke uitspraak nummer AWB 05/4151 van 11 december 2006 uiterlijk vóór 22 januari 2007 hadden moeten nemen;
2. dat burgemeester en wethouders het maximaal wettelijke termijn van zes weken (art 6, lid 1, Awb) waarop overeenkomstig de onherroepelijke uitspraak nummer AWB 05/4151 van uw rechtbank een nieuw besluit had moet worden genomen reeds met maar liefst een jaar hebben overschreden en het nog wel tien jaar kan duren.
3. dat er intussen een nieuwe procedure loopt, afgegeven op het adres van de illegale woning 't Achterom 5a in een poging deze illegale woning voor M.A.C van den Biggelaar op deze wijze als nog gelegaliseerd te krijgen.
4. dat voor onderzoek 20.000 euro aan gemeenschapsgeld is uitgegeven om M.A.C. van den Biggelaar behulpzaam te zijn met de voorzetting van het plegen van strafbare feiten en economische delicten.

Met dit alles is feitelijke komen vast te staan dat M.A.C van den Biggelaar zijn illegaal gebouwde woning op 't Achterom 5a in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" al vanaf 19 november 1997 (al 10 jaar lang) met financiële hulp (20.000 euro) van de gemeente mag gebruiken en mag verhuren aan derden waaruit deze M.A.C. van den Biggelaar maar liefst 10 jaar lang hoge huurinkomsten heeft ontvangen en waartegen tot op de dag vandaag niet handhavend wordt opgetreden. Dit ondanks het feit dat burgemeester en wethouders op grond van de onherroepelijke uitspraak nummer AWB 05/4151 d.d. 11 december 2006 van uw rechtbank al ruim een jaar geleden wettelijk verplicht waren om daartegen handhavend op te treden.

Ditzelfde college van burgemeester en wethouders handelt bij een andere bewoner, zijnde SP- Statenlid Mia van Boxtel, in hetzelfde buitengebied "Buitengebied 1997" terwijl Mia van Boxtel er zelf in woont en niet aan derden verhuurd geheel anders, hetgeen u kunt lezen in bijgevoegd krantenartikel "*Statenlid moet illegale woning in Nijnsel uit*" van 9 augustus 2007 in het Eindhovens dagblad van journalist H. Verrijt. In betreffend artikel van H. Verrijt staat namelijk letterlijk het volgende geschreven (**zie bijlage 8**):

**09-08-2007**

#### **Statenlid moet illegale woning in Nijnsel uit**

**NIJNSEL – Het Brabantse SP-statenlid Mia van Boxtel moet haar illegale woning in een voormalige varkensstal aan de rand van Nijnsel na dertig jaar verlaten. Dat is volgens haar Udense advocaat C. de Wit onontkoombaar nu de Raad van State het hoger beroep tegen dwangmaatregelen van de gemeente Sint- Oedenrode gisteren heeft afgewezen.**

**De hoogste bestuursrechter volgt hiermee het standpunt van de rechtbank in Den Bosch. Die concludeerde in november vorig jaar dat de gemeente Van Boxtel terecht een dwangsom van 58.000 euro heeft opgelegd omdat zij weigert te vertrekken. Als het SP- statenlid haar huis achter de voormalige ouderlijke boerderij aan de Huisakkerweg niet verlaat, moet zij ook nog 19.000 euro van een eerder opgelegde dwangsom van 34.000 euro betalen.**

**Van Boxtel reageert zeer teleurgesteld op de uitspraak. „Ik woon al dertig jaar op deze plek en ben niemand tot last. Waar gaat dit helemaal over. Dit stelt mijn vertrouwen in de rechtsstaat zeer op de proef. ”Volgens Van Boxtel kan alleen de gemeenteraad haar nog helpen. „De gemeente zou kunnen zeggen: oké, we hebben gewonnen, maar we laten de situatie zoals die is. Gedogen dus. Maar de gemeente heeft ook de bevoegdheid om alsnog te legaliseren.” Volgens advocaat De Wit is er evenwel geen uitweg. „ Ze moet het huis uit. Er is geen andere optie meer.” De kwestie speelt al sinds 1995, toen de gemeente de stalwoning als illegaal aanmerkte. Van Boxtel mocht er blijven wonen om voor haar in de boerderij wonende moeder te kunnen zorgen. Toen die eind 1998**

overleed, eiste de gemeente dat zij alsnog vertrok. Van Boxtel weigerde en verzet zich sindsdien met hand en tand tegen ontmanteling van haar woning. De zes rechtszaken die zij tot dusver tegen de gemeente aanspande, leverden Van Boxtel alleen uitstel op. De uit de hand gelopen affaire verhinderde vorig jaar dat zij wethouder sociale zaken in Boxtel werd.

Het SP- statenlid beriep zich tevergeefs op oude rechten om in de stal te mogen blijven wonen. Ook de Raad van State concludeert dat dit niet meer kan omdat Van Boxtel de illegaalverklaring van haar woonsituatie in 1995 niet heeft aangevochten, waardoor dit besluit onaantastbaar werd.

Het is volgens advocaat De Wit ‘ heel erg zuur’ voor Van Boxtel om nu haar huis uit te moeten omdat zij destijds niet reageerde. „ Anders zou haar woning onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan vallen en hoefde zij niet weg.” Volgens Van Boxtel was zij destijds overspannen en heeft ze daarom niet tijdig gereageerd. „Maar daar heeft geen enkele rechter naar willen kijken.”

De gemeente Sint- Oedenrode wil alvorens verdere stappen te zetten nu van de SP- politica vernemen hoe zij omgaat met de uitspraak van de Raad van State. De Wit wil het gemeentebestuur vragen dat indien Van Boxtel haar woning verlaat, zij de opgelegde dwangsommen niet hoeft te betalen.

## H. Verrijt

Appellanten hebben al maar liefst 10 jaar lang geprocedeerd tegen dit illegaal gebruik en verhuur van deze illegale woning op het adres 't Achterom 5a in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" door M.A.C. van de Biggelaar met als resultaat dat het hen intussen honderdduizenden euro's aan gerechtskosten en uren heeft gekost. Betreffende uren heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V. namelijk niet aan andere zaken kunnen besteden. Dit met de wetenschap dat M.A.C. van de Biggelaar met het plegen van deze strafbare feiten en economische delicten met de hulp van de gemeente Sint Oedenrode in die 10 jaar wel honderdduizenden euro aan onrechtmatige huurinkomsten heeft ontvangen. Voor het plegen van deze strafbare feiten en economische delicten heeft de gemeente 20.000 euro subsidie gegeven aan M.A.C. van de Biggelaar in de vorm van het doen van onderzoeken en heeft dat in die 10 jaar tijd honderdduizenden euro's aan ambtenaren uren (gemeenschapsgeld) gekost.

Appellanten krijgen als buurman van M.A.C. van de Biggelaar daarentegen zonder dat zij iets fout doen met hun minicamping bij de paardenhouderij ([www.dommeldal.eu](http://www.dommeldal.eu)) als gevolg van blijvend corrupt handelen van burgemeester en wethouders allerlei dwangsommen, executoriale beslagleggingen op al hun eigendommen opgelegd en als daarvan iets wordt gezegd zegt krijgen appellanten ook nog met smaad maken. Appellanten willen van deze al meer dan tien jaar lange persoonsafhankelijke corruptie en misdaad van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode af. Daarom is besloten om dit beroepschrift een wereldwijde verspreiding te geven voorafgaand met het volgende Persbericht.

---

### Persbericht.

Persoonsafhankelijke misdaad en corruptie van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode onder leiding van burgemeester P.M. Maas (CDA) kent geen grenzen. De volgende vergelijkende voorbeelden binnen hetzelfde bestemmingsplan "Buitengebied 1997" maken dat glashelder.

1. SP-Statenlid Mia van Boxtel moet op last van een dwangsom van 58.000 euro haar woning uit omdat zij daarin illegaal woont in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" (zo is op basis van leugens gesteld)
2. M.A.C. van de Biggelaar (buurman van A.M.L. van Rooij) krijgt 12.000 euro subsidie van de gemeente Sint Oedenrode omdat hij zijn illegaal gebouwde woning in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" op 't Achterom 5a te Olland al ruim 10 jaar lang

verhuurd aan derden en daaruit reeds zo'n honderdduizend euro aan onrechtmatige inkomsten heeft ontvangen.

3. A.M.L. van Rooij (buurman van M.A.C. van den Biggelaar) krijgt te maken met de oplegging van een dwangsom van 25.000 euro en executoriale beslaglegging op alle onroerende goederen omdat die zogenaamd het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" overtreedt hetgeen helemaal niet waar is maar is verzonnen.

Einde Persbericht:

**Voor meer informatie verwijzen wij u naar bijbehorend beroepschrift d.d. 24 januari 2008 aan de rechtbank s-Hertogenbosch (zie bijlage)**

Ad van Rooij

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Tel: 0413-490387 / fax: 0413-490386 / e-mail: [a.vanrooij@chello.nl](mailto:a.vanrooij@chello.nl)

Mijn profiel is : <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-20.php>

---

Ondergetekende richt aan u (zijnde de rechtbank 's-Hertogenbosch) het nadrukkelijke verzoek om aan deze al ruim 10 jaar lang voortdurende zware overheids corruptie binnen de gemeente Sint Oedenrode onder leiding van burgemeester P.M. Maas (CDA) te beslissen:

- I. dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode onder de oplegging van een last van dwangsom van € 5000,- per dag, te betalen aan appellanten, binnen 14 dagen na heden een besluit moeten hebben genomen overeenkomstig uw onherroepelijke uitspraak AWB 05/4151 van 11 december 2006.
- II. burgemeester en wethouders te veroordelen in de proceskosten.

Recent nog heb ik meerdere anonieme bedreigingen per telefoon ontvangen, waarvan ik melding heb gedaan bij de politie. Vanuit de hoek van Van de Biggelaar hebben appellanten en haar familie in het verleden heel veel te verduren gekregen. Om te voorkomen dat met het uitgaan van dit beroepschrift ondergetekende en haar familieleden te maken zullen gaan krijgen met hetzelfde geweld en dezelfde vernielingen als in het verleden laat ik van dit beroepschrift en bijbehorend verzoek om voorlopige voorziening aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch een kopie toekomen aan:

- Mia van Boxtel, SP-Statelid van de Provincie Noord Brabant en voorzitter van de SP van Sint Oedenrode (<http://sint-oedenrode.sp.nl/bestuur/>)
- G. van der Veer, directeur Bureau Praedium ([www.bureaupraedium.nl](http://www.bureaupraedium.nl))
- Ine Veen, schrijfster van het boek "Moord namens de 'Kroon' ?" (<http://www.sdnl.nl/ine-veen.htm>)
- Platform Herstel Rechtsorde (<http://www.platformherstelrechtsorde.nl/>)
- Sociale Databank Nederland (<http://www.sdnl.nl/index1024.html>)
- Het Echte Nieuws (<http://www.hetechtenieuws.org/>)
- Groepzuid (<http://www.groepzuid.nl/GZ/>)
- Aan Burgemeester P. Maas van Sint Oedenrode (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-27.php>)
- Alle Raadsleden van de gemeente Sint Oedenrode (<http://www.sint-oedenrode.nl/>)
- Aan mw. J.R.H. Maij-Weggen, commissaris van de Koningin voor Noord Brabant (<http://www.brabant.nl/>)
- Alle 150 leden van de Tweede Kamerleden der Staten-Generaal (<http://www.sdnl.nl/tissen-4.htm>)
- Aan Hare Majesteit de Koningin als Staatshoofd en als Voorzitter van de Raad van State (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-23.php>) en (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-02-21.htm>)

De machtiging van appellant vindt u bijgevoegd (zie bijlage 9)

Bijgevoegd vind u verder:

- het uittreksel KvK, dossiernummer 16090111, van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (**zie bijlage 10**).
- het uittreksel KvK, dossiernummer 17202675, van Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF). (**zie bijlage 11**).

Op 5 februari 2008 om 9.15 uur dient vanuit burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode de in gang gezette beroepszaak met procedurenummer: 07/1922 WRO V76 BB met de bedoeling daarmee een onherroepelijke uitspraak van uw rechtbank gerealiseerd te krijgen die de doodsteek voor Camping en Pensionstal "Dommeldal" en daarmee voor A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. tot gevolg moet hebben, ten gunste van een definitieve dictatoriale macht binnen de gemeente Sint Oedenrode met aan het hoofd dictatorburgemeester P.M. Maas (CDA) waarbinnen voortaan onbeperkte persoonsafhankelijke misdaad en corruptie kan worden gepleegd.

Gezien de ernst van dit alles richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek om dit beroepschrift met bijbehorend verzoekschrift om het treffen van voorlopige voorziening aan de Voorzieningenrechter van uw rechtbank ook op 5 februari 2008 om 9.15 uur te behandelen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

In afwachting van uw spoedige reactie hierop, verblijven wij:

=====

Met het in geding zijnde besluit maken burgemeester en wethouders zich zeer nadrukkelijk schuldig aan machtsmisbruik en misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld om daarmee M.A.C. van den Biggelaar al zo'n 10 jaar lang behulpzaam te zijn met het plegen strafbare feiten, economische delicten en onrechtmatige persoonlijke verrijking en het op onrechtmatige wijze weghalen van vele tienduizenden euro's aan geld bij appellanten vanwege de hoge kosten aan het voeren van gerechtelijke procedures en het op onrechtmatige wijze weghalen van vele tienduizenden euro's bij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. omdat ondergetekende al die tijd (zeer vele uren) die het aan deze machtsmisbruikende vorm van overheidscriminaliteit kwijt is niet kan besteden aan het verkrijgen van inkomsten voor het Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Een afschrift hiervan laten wij toekomen aan alle uitwonende burgers van EuroStaete, het [kleinste vasteland ter wereld](#), liggend recht onder de stad Coevorden, niet in Duitsland en niet in Nederland, doch precies tussen beide landen in, lees op internet: <http://www.eurostaete.eu/>

Hoogachtend  
Ecologisch Kennis Centrum B.V.  
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij  
directeur

Deze nadere motivering van het bezwaarschrift bevat een 14-tal pagina's aan bijlagen.

-----

Het zijn deze Van den Biggelaars die al 20 jaar lang terreur op de familie Van Rooij hebben toegepast, de ene na de andere vernieling op hun eigendommen hebben aangericht en daarbij heel veel schade hebben veroorzaakt. Robert van den Biggelaar heeft zelfs twee pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij gepleegd en een poging tot doodslag op de moeder van A.M.L. van Rooij. Strafaangiften daartegen worden door toedoen van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA), als hoofd van de politie, nooit onderzocht en in de doofpot gehouden. Om op deze wijze (onder een dekmantel van burenruzie) door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) niet te worden vermoord is A.M.L. van Rooij vanaf 21 april 2010 Nederland uitgevlucht en heeft hij in België politiek asiel aangevraagd. Zo extreem crimineel en corrupt zijn burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.

### **3° inspraakreactie.**

Mies en Robert van den Biggelaar zijn boezemvrienden van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA) omdat zij al 20 jaar lang de ene na de andere vernieling op eigendommen van de familie van Rooij hebben aangericht en daarbij heel veel schade hebben veroorzaakt. Robert van den Biggelaar heeft zelfs twee pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij gepleegd en een poging tot doodslag op de moeder van A.M.L. van Rooij. Strafaangiften daartegen worden door toedoen van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA), als hoofd van de politie, nooit onderzocht en in de doofpot gehouden. Om op deze wijze (onder een dekmantel van burenruzie) door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) niet te worden vermoord is A.M.L. van Rooij vanaf 22 april 2010 Nederland uitgevlucht en heeft hij in België politiek asiel aangevraagd. Als waardering daarvoor hebben burgemeester P.M. Maas, wethouders, raadsleden en ambtenaren binnen de gemeente Sint-Oedenrode aan buurman Van den Biggelaar met een burgerwoning op het adres 't Achterom 5, na al die jaren een illegale woning op het adres 't Achterom 5a mogen hebben in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 en te hebben verhuurd aan derden, zonder dat daartegen handhavend is opgetreden, de volgende beloning gegeven. De in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 verbonden 'Regels' zijn zodanig geschreven dat Van den Biggelaar van deze jarenlang gebruikte illegale gesplitste boerderijgebouw woning in het nieuwe bestemmingsplan een legale zelfstandige woning mag maken. Met de wetenschap dat Van den Biggelaar deze ene woning al twee jaar lang te koop heeft staan, betekent wederom een onrechtmatige verrijking van honderdduizenden euro's voor Van den Biggelaar. In artikel 20.6.2 (Boerderijsplitsing) van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 staat letterlijk het volgende geschreven:

#### **20.6.2. Boerderijsplitsing**

**Burgemeester en wethouders zijn bevoegd deze bestemming te wijzigen ten behoeve van de splitsing van de woning, waarbij moet worden voldaan aan de de volgende voorwaarden (a. t/m j):**

Op deze wijze zijn burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode bevoegd om ten dienste van de familie Van den Biggelaar van een burgewoning op het adres 't Achterom 5 er twee zelfstandige burgerwoningen van te maken, die er al zijn en waarvoor geen bouwkosten meer gemaakt behoeven te worden, te weten een op het adres 't Achterom 5 en een op 't Achterom 5a. **Dit is misdaad te top.**

### **4° inspraakreactie.**

Als 4° inspraakreactie vindt u hier als herhaald en ingelast alle verzoekschriften, bezwaarschriften, beroepschriften, hoger beroepschriften en overige brieven die wij eerder in de zaak Van den Biggelaar, 't Achterom 5 en (5a), vanaf 1990 tot op heden (27 september 2010) hebben ingebracht, hetgeen allemaal in uw bezit is.

### **Eindconclusie inspraakreactie Hoofdstuk 5, 't-Achterom 5 en (5a)**

Met de feitelijke inhoud van bovengenoemde inspraakreactie's 1 t/m 7 is feitelijk het volgende komen vast te staan:

#### **1° feit**

Met de feitelijke inhoud van **de inspraakreacties 1 t/m 2** is feitelijk komen vast te staan dat de familie van den Biggelaar met misbruik van honderdduizend euro's aan gemeenschapsgeld, vanaf omstreeks 1990 tot op heden (27 november 2010) een gesplitste burgerwoning op het adres 't Achterom 5a heeft mogen hebben en heeft mogen laten gebruiken en heeft mogen verhuren aan derden en daaruit hoge onrechtmatige inkomsten heeft ontvangen.

#### **2° feit**

Met de feitelijke inhoud van **de inspraakreacties 1 t/m 2** is tevens feitelijk komen vast te staan dat Robert van den Biggelaar vanuit die illegale woning op het adres 't Achterom 5a in een voormalige varkensstal maar liefst 5 jaar lang een houtverwerkend bedrijf heeft mogen hebben in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning.

De onrechtmatige verrijking daarvan voor Robert van den Biggelaar, die twee pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij heeft gepleegd en een poging tot doodslag op de moeder van A.M.L. van Rooij, bedraagt honderdduizend euro's.

### **3<sup>e</sup> feit**

Met de feitelijke inhoud van **inspraakreacties 3** is feitelijk komen vast te staan dat met de opname van artikel 20.6.2 (Boerderijsplitsing) in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 burgemeester en wethouders van de boerderijwoning op 't Achterom 5 vrijstelling kunnen geven om er twee zelfstandige woningen van te maken, te weten: één op het adres 't Achterom 5 en één op 't Achterom 5a, die er al zijn en waarvoor geen bouwkosten meer voor gemaakt behoeven te worden. Met de wetenschap dat Van den Biggelaar de huidige ene boerderijwoning op het adres 't Achterom 5 al maar liefst twee jaar lang te koop heeft staan maakt dit alles nog veel corrupter.

---

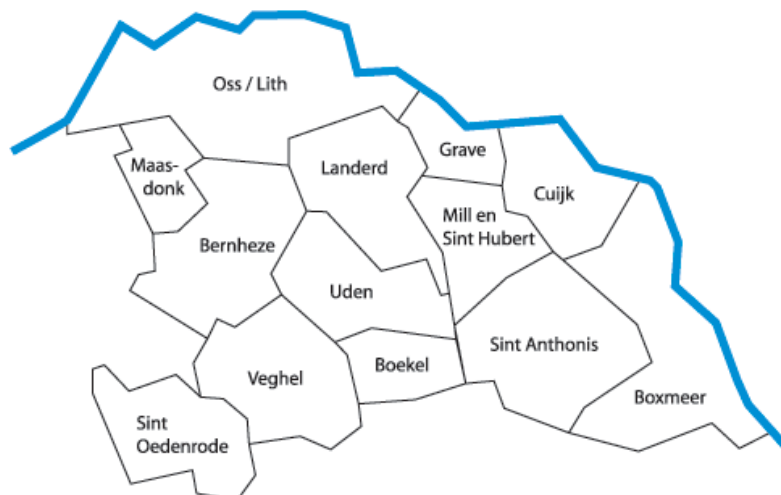
Aanvullend daarop laten wij u de volgende feitelijke onderbouwing toekomen:

Het centrum van de NSB bevindt zich in de gemeenten Veghel, Sint-Oedenrode, Uden, Cuyk, Boxmeer en Oss met:

- NSB- burgemeester [J.C.H.M.W Sassen](#) van [Veghel](#);
- NSB-burgemeester [M.J. Tolhoek](#) van [Sint-Oedenrode](#);
- NSB-burgemeester [P.J. Biemans](#) van [Uden](#);
- NSB- burgemeester [Chr.J.H.W. Stakenborg](#) van [Cuijk](#);
- NSB-burgemeester [M. Stevens](#) van [Boxmeer](#);
- NSB-burgemeesters [J.P. Pulles](#) en [H. Appeldoorn](#);

Deze NSB-gemeenten hebben met andere omliggende gemeenten (zie plattegrond hieronder) [op 1 april 1998](#) het [RMB](#) opgericht. Het algemeen bestuur bestaat uit een wethouder per gemeente met als secretaris J.J.T. (Jan) Cremers, de directeur van het RMB, te weten:

- Dhr. J.J.T. (Jan) Cremers, directeur van het RMB (secretaris);
- Dhr. J.A. (Hans) van der Pas (gemeente Bernheze);
- Dhr. T.A.M. (Ted) van de Loo (gemeente Boekel);
- Dhr. H.A.G. (Erik) Ronnes (gemeente Boxmeer);
- Dhr. G.M.P. (Gerard) Stoffels (gemeente Cuijk);
- Dhr. E. (Erik) Daandels (gemeente Grave);
- Dhr. H.L.J.M. (Harrie) van Dongen (gemeente Landerd);
- Dhr. B.H.M. (Ben) Brands (gemeente Maasdonk);
- Dhr. J. (Jos) van den Boogaart (gemeente Mill en Sint Hubert);
- Dhr. H.G. (Hendrik) Hoeksema (gemeente Oss);
- Mevr. H.W.M.A. (Henriëtte) van den Berk -van de Laar (gemeente Sint-Oedenrode);
- Dhr. J. (Jeroen) Willems (gemeente Sint Anthonis);
- Dhr. M.J.A. (Marcel) Delhez (gemeente Uden);
- Mevr. J.M.H. (Annemieke) van de Ven (gemeente Veghel)



De gemeente Sint-Oedenrode (en andere aangesloten gemeenten) hebben de medewerkers van de het RMB (Ruimte, Milieu en Bouwen) aangewezen als toezichhouder belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijk opgelegde voorschriften. In werkelijkheid is het een privé bedrijf die in opdracht van betrokken aangesloten burgemeesters samen met de lokale politie razzia uitvoert op mensen en bedrijven die niet willen meewerken aan de vergiftiging van het gehele gebied met onder meer hoog problematisch 'arseenzuur houdend gevaarlijk afval' van Billiton/Shell en vanuit dat gebied de rest van Nederland, België, Europa en de Wereld. Zo heeft de paardenhouderij [Camping en Pensionstal 'Dommeldal'](#) van Ad en Annelies van Rooij vanaf de oprichting op 1 april 1998 in opdracht van eerst burgemeester Piet Schriek (CDA) en daarna Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode al vele van die razzia moeten meemaken. De eerste razzia die zij hebben moeten meemaken vanuit het RMB dateert van 5 september 1998. Daarover heeft milieu- en veiligheidskundige A.M.L. (Ad) van Rooij letterlijk de volgende hieronder ingelaste [aangifte d.d. 5 december 1998](#), tevens aanklacht, gedaan bij verantwoordelijk minister van justitie Mr. A.H. Korthals (VVD), thans: partijvoorzitter van de VVD, omdat de vele eerder gedane aangiften van onder meer poging tot doodslag bij politie of justitie nooit tot strafrechtelijk onderzoek kwamen.

<http://www.mstsnl.net/ekc/ekc-mj01.htm> (deze brief vindt u hieronder ingelast)

---

## **AANTEKENEN MET ONTVANGSTBEVESTIGING**

### **OPEN BRIEF**

Ing. A.M.L. van Rooij,  
't Achterom 9a,  
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 5 december 1998.

Aan: Minister van Justitie,  
Mr. A.H. Korthals,  
Postbus 50301,  
2500 EH 's-Gravenhage.

Tevens, excl. bijlagen, verstuurd per fax 070 – 3707939 op 6 december 1998.

Mijn kenmerk: AvR/05128.

Betreft: Aangifte, tevens aanklacht, van het plegen van misdrijven door:

- Burgemeester P. Schriek van de gemeente Sint Oedenrode.
- Loco-burgemeester, tevens milieuwethouder, J. Jansen van de gemeente Sint Oedenrode.
- Ing. C.A.M. Kerstholt, hoofd B&M van de gemeente Sint Oedenrode.
- Mr. G. Bos, officier van justitie te 's-Hertogenbosch.

Excellentie,

In uitzonderlijke gevallen bent u als minister van justitie bevoegd om het openbaar ministerie opdracht te geven tot het verrichten van een strafrechtelijk onderzoek. Gevallen waarbij juist door toedoen van openbaar ministerie, zoals het onderhavige, de gemeente Sint Oedenrode heeft kunnen uitgroeien tot een extreem groot bolwerk van de misdaad zijn zeer uitzonderlijk. Zeker als dat gepaard gaat met honderden levensbedreigingen, tientallen vernielingen, veel fysiek geweld, pogingen tot doodslag, e.d.

Dit alles is in de gemeente Sint Oedenrode aan de orde van de dag. Machtsmisbruik van met name burgemeester P. Schriek, loco-burgemeester J. Jansen, ambtenaar C. Kerstholt en de officier van justitie mr. G. Bos zijn hier de oorzaak van. Genoemde personen plegen (hebben gepleegd) in ieder geval de volgende aan het licht gekomen misdrijven:



### **1. Loco-burgemeester, tevens milieuwethouder, J. Jansen.**

Milieuwethouder J. Jansen staat toe dat hij als agrariër illegaal varkens houdt en de milieuwetgeving overtreedt met als doel om zichzelf als agrariër met zo'n f.270.000,- aan verhandelbare rechten te verrijken. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- A. Artikel "milieuwethouder Jansen loopt op glasscherven" uit het Eindhovens Dagblad van 7 november 1998 (1 pagina).
- B. Artikel "Belangenverstrengeling, Hield milieuwethouder Jansen illegaal varkens" uit de Midden Brabant van 11 november 1998 (2 pagina's).

### **2. Burgemeester P. Schriek.**

Burgemeester P. Schriek bouwt zijn eigen huis zonder de vereiste bouwvergunning, laat op betreffende locatie een bos kappen zonder kapvergunning, lapt daarbij een gerechtelijke uitspraak van de Raad van State aan de laars en eigent voor zichzelf de mooiste bouwgrond op. Burgemeester P. Schriek staat toe dat hij als inwoner van Sint Oedenrode de wetgeving overtreedt met als doel om zichzelf als natuurlijk persoon flink te verrijken. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- C. Artikel "burgemeester koos mooiste bouwgrond voor zichzelf" uit Trouw van 10 december 1992 ".

### **3. F. v/d Biggelaar, 't Achterom 5a.**

F. v/d Biggelaar mag van burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt zonder een daarvoor vereiste vergunning, een houtverwerkend bedrijf starten en in werking houden, in strijd met het vigerende gemeentelijke bestemmingsplan buitengebied met als doel om dit via de overgangsbepalingen uit het nieuwe bestemmingsplan te legaliseren. Op deze manier misbruiken bovengenoemde personen al jarenlang hun bevoegdheden om F. v/d Biggelaar te helpen met het plegen van economische delicten en het onrechtmatig omzetten van zo'n 2 ½ ha agrarische grond à 6 gulden per m<sup>2</sup> naar zo'n 2 ½ ha industriegrond à 150 gulden per m<sup>2</sup>. F. v/d Biggelaar is familie van verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen. Op deze manier misbruikt verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen zijn bevoegdheden om daarmee zijn familie met zo'n 3,6 miljoen gulden te verrijken. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- D. Onze brief van 8 november 1998, kenmerk BIG/08118, aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (3 pagina's).
- E. Onze brief van 18 september 1998, kenmerk BIG/18098, aan burgemeester en wethouders en alle leden van de Raad der gemeente Sint Oedenrode (11 pagina's).

Burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt misbruiken ook hun bevoegdheden om F. v/d Biggelaar op het adres 't Achterom 5a op een onrechtmatige manier aan een (bedrijfs)woning te helpen. Op deze manier misbruikt verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen zijn bevoegdheden om daarmee zijn familie met zo'n 500.000 gulden te verrijken. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- F. Onze brief van 19 september 1998, kenmerk BIG/19098, aan burgemeester en wethouders en alle leden van de Raad der gemeente Sint Oedenrode (15 pagina's).

F. v/d Biggelaar heeft van burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning een schuurtje mogen bouwen in strijd met de voorschriften uit het vigerende bestemmingsplan buitengebied. Bij onherroepelijke uitspraak van 19 maart 1998, nummer H01.96.0873, van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en bij onherroepelijke uitspraak van 11 oktober 1994, nummers Awb 94/4778 VV en Awb 94/4779, van de president van de rechtbank te 's-Hertogenbosch zijn de bestreden besluiten van burgemeester en wethouders vernietigd. Burgemeester P. Schriek en verantwoordelijk wethouder J. Jansen lappen betreffende uitspraken aan hun laars en geven daaraan geen uitvoering.

Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- G. Onze brief van 13 september 1998, kenmerk BIG/13098, aan burgemeester en wethouders en alle leden van de raad der gemeente Sint Oedenrode (15 pagina's).

Voor bovengenoemde onrechtmatige verrijking van F. v/d Biggelaar met miljoenen gulden hebben burgemeester en wethouders reeds honderd duizenden gulden aan ambtenarenuren en

proceskosten uitgegeven. Burgemeester P. Schriek en verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen maken zich hierbij dan ook schuldig aan grootschalig misbruik van Roois gemeenschapsgeld.

Ondergetekende heeft met betrekking tot het aanspannen van een groot aantal rechtszaken tegen bovengenoemd illegaal handelen van F v/d Biggelaar vele tienduizenden gulden moeten betalen. Burgemeester P. Schriek en verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen maken zich om die reden ook schuldig aan afpersing van ondergetekende van vele tienduizenden gulden.

Dit al jarenlang voortdurende machtsmisbruik van burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en ambtenaar C. Kerstholt heeft reeds geleid tot honderden levensbedreigingen, tientallen vernielingen, veel fysiek geweld en poging tot doodslag. Zo heeft F. v/d Biggelaar mij eenmaal in elkaar getrapt en heeft hij tot tweemaal toe gepoogd om mij dood te rijden. Recent nog heeft F. v/d Biggelaar (26 jaar) mijn moeder (80 jaar) op zijn autokap gesmeten en de keel dichtgeknepen. Een regelrechte moordaanslag. Hiervan zijn reeds vele aangiften gedaan bij politie en justitie. De officier van justitie mr. G. Bos, die met burgemeester P. Schriek in het driehoeksoverleg zit, is degene die al onze aangiftes tegenhoudt en niet overgaat tot strafvervolging. Hij pleegt om die reden in mijn ogen de allerzwaarste misdrijven. Gemeenteraadsleden die hiertegen ageren worden door v/d Biggelaar bedreigd. Zo ook werd gemeenteraadslid E. Huybregts (DGS) door v/d Biggelaar bedreigd.

Sindsdien durft hij hierover geen vragen meer te stellen. Het tel.nummer van E. Huybregts is 0413 – 476341. Ook het raadslid W. van Gerwen (Rooise Partij) probeert men met leugens monddood te maken. Het tel. nummer van W. van Gerwen is 0413 – 474078. Ook de heer A. Rosenbrand; teamchef van de politie Brabant-Noord district Aa en Dommel, is op de hoogte van deze zware misdrijven. Hij wil deze misdaad wel aanpakken maar hij kan het niet want de bevoegdheden daarvoor liggen bij justitie. Het tel. nummer van A. Rosenbrand is 0411- 612345.

#### **4. Gebr. van Aarle B.V. Ollandseweg 159.**

De Gebr. van Aarle B.V. mag van burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt een houtimpregneerbedrijf bouwen, starten en in werking houden zonder de vereiste vergunningen. Dit alles in strijd met het vigerende gemeentelijke bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond. Stringente adviezen van de regionale inspecteur van het ministerie van VROM en de provincie Noord Brabant worden genegeerd. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- H. Brief van 12 december 1998, kenmerk 16N8020/vdl, van de regionaal inspecteur van het ministerie van VROM (2 pagina's).
- I. Brief van 5 september 1989, kenmerk 2589012/vdl, van de regionaal inspecteur van het ministerie van VROM (1 pagina).
- J. Brief van 5 september 1989, kenmerk 16176, van de provincie Noord Brabant (1 pagina).

Het is hierbij goed te weten dat het bedrijf de Gebr. van Aarle B.V. door de zware georganiseerde milieumisdad wordt gebruikt als dekmantelbedrijf om via het door hem geproduceerde product "geïmpregneerd hout" jaarlijks zo'n 5650 kg. arseen (arseenzuur) en 7900 kg. chroom VI (chroomtrioxide) diffuus in de compartimenten water, bodem en lucht te dumpen op een zodanige manier dat dit maximale milieu- en gezondheidsschade voor derden tot gevolg heeft.

Dit met de wetenschap dat arseen en chroom VI "zwarte lijststoffen" zijn en zwarte lijststoffen zo extreem gevaarlijk zijn dat die via een maximale brongerichte aanpak met de best bestaande techniek uit het milieu moeten worden geweerd. Op grond van de artikelen 185 t/m 193, 175 en 176 van boek 6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek zal de gebr. van Aarle B.V. al die milieu- en gezondheidsschade aan derden moeten betalen en de echte milieucriminelen zoals Hickson Garant B.V., burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen, ambtenaar C. Kerstholt en de officier van Justitie mr. G. Bos gaan vrijuit. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- K. Brief van 19 augustus 1996, kenmerk IBP96040460, van de minister van VROM (1 pagina).

De Gebr. van Aarle B.V. brengt opzettelijk en wederrechtelijk jaarlijks zo'n 5650 kg. arseen (arseenzuur) en 7900 kg. chroom VI (chroomtrioxide) diffuus in de compartimenten water, bodem en lucht. Het goed in water oplosbare arseenzuur en chroomtrioxide betreffen de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen. Als gevolg van deze grootschalige diffuse dumping valt er groot

gevaar voor de openbare gezondheid en levensgevaar voor vele anderen te duchten. De Gebr. van Aarle B.V. maakt zich hierbij dan ook zeer nadrukkelijk schuldig aan het overtreden van artikel 173a uit het Wetboek van Strafrecht waarvoor een gevangenisstraf van 12 – 15 jaar staat. Bij brief van 1 oktober 1995 heb ik hiervan aangifte gedaan bij de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- L. Mijn aangifte van 1 oktober 1995 aan de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch (7 pagina's)

Tot op heden (3 jaar later) weigert de milieuofficier van justitie mr. G. Bos om betreffende aangifte in behandeling te nemen. Het zal u duidelijk zijn dat hij dat bewust weigert omdat de zware georganiseerde milieumisdad heel veel geld verdient aan het diffuus dumpen van arseenhoudend en chroom VI-houdend gevaarlijk afval van de metaalindustrie en ertssmelterijen via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. Tegen deze zware georganiseerde misdaad heb ik reeds honderden processen gevoerd. De gerechtelijke uitspraken worden door burgemeester en wethouders aan hun laars gelapt en genegeerd. Aangiftes daartegen worden door de officier van justitie mr. G. Bos niet in behandeling genomen.

Om mij voor goed en altijd uit te schakelen heeft burgemeester P. Schriek, in opdracht van de officier van justitie mr. G. Bos, vertrouwensarts H. Jans van de G.G.D. (een goede kennis van hem) op mij af willen sturen met als doel om mij geestelijk ziek verklaard te krijgen.

Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- M. Het artikel "Burgemeester schakelt vertrouwensarts in" uit het Eindhovens Dagblad van 1 september 1992. (1 pagina)

Het is hierbij goed te weten dat diezelfde G.G.D. arts H. Jans tezamen met Hickson Garant B.V., de leverancier van het superwolmanzout-Co aan de gebr. van Aarle B.V., een corrupt rapport heeft opgesteld zodat de gebr. van Aarle B.V. kan doorgaan met het vergiftigen van onze omgevingslucht met het uiterst kankerverwekkende arseenzuur en chroomtrioxide. Mede als gevolg daarvan is op en rondom het bedrijventerrein van de gebr. van Aarle B.V. alles al vergiftigd met uiterst kankerverwekkende stoffen.

Voor bovengenoemde onrechtmatige verrijking van de zware georganiseerde misdaad via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. en de daarmee samenhangende ernstige verontreiniging op en rondom het bedrijventerrein van de gebr. van Aarle B.V. hebben burgemeester en wethouders reeds miljoenen guldens aan ambtenarenkosten en proceskosten uitgegeven. Burgemeester P. Schriek en verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen maken zich hierbij dan ook schuldig aan grootschalig misbruik van Roois gemeenschapsgeld.

Ondergetekende heeft met betrekking tot het aanspannen van honderden rechtszaken tegen bovengenoemde zware georganiseerde misdaad vele honderdduizenden guldens moeten betalen. Burgemeester P. Schriek en verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen maken zich om die reden ook schuldig aan afpersing van ondergetekende van vele honderdduizenden guldens.

Dit al jarenlang voortdurende machtsmisbruik van burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en ambtenaar C. Kerstholt heeft reeds geleid tot honderden levensbedreigingen, vele vernielingen en fysiek geweld. Hiervan zijn reeds vele aangiften gedaan bij politie en justitie. De officier van justitie mr. G. Bos, die met burgemeester P. Schriek in het driehoeksoverleg zit, is degene die al onze aangiftes tegenhoudt en (op grond van opportuiniteitsgronden) niet overgaat tot strafvervolgning. Hij pleegt om die reden in mijn ogen de allerzwaarste misdrijven. Raadsleden die hiertegen ageren worden met leugens monddood gemaakt.

## **5. Mw. Oosterholt en mts. Van Thiel, Damianenweg 14 en 12a.**

Mw. Oosterholt en mts. van Thiel mogen van burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk wethouder C. Kerstholt honderden struisvogels houden zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Het is hierbij goed te weten dat recent, als gevolg van een toevallige brand bij mw. Oosterholt, het grootste drugslaboratorium van Nederland aan het licht is gekomen. Het is hierbij tevens goed te weten dat het houden van struisvogels en het fabriceren van drugs als een geheel moet worden gezien. Betreffende struisvogels eten namelijk het gevaarlijk afval op dat vrijkomt bij het fabriceren van die drugs. Het zal u duidelijk zijn dat juist om die reden in de

gemeente Sint Oedenrode honderden struisvogels gehouden mogen worden zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Mevrouw School die hiertegen al een paar jaar protesteert wordt door een struisvogelhouder in elkaar geslagen. Ook zij heeft voor haar leven te vrezen. Mevr. School kunt u hierover telefonisch bereiken onder nummer 0413 – 475177.

#### **6. L. v/d Biggelaar, Landingsweg 2.**

L. v/d Biggelaar is een ander familielid van milieuwethouder J. Jansen. Ook dit familielid wordt door burgemeester P. Schriek en milieuwethouder J. Jansen op een soortgelijke onrechtmatige wijze met miljoenen guldens verrijkt als F. v/d Biggelaar (zie onder punt 3).

#### **7. J. van den Oever, Ollandseweg 115.**

J. van den Oever wordt door burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt voor f.9.825,- afgeperst zonder dat hij iets fout doet. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- N. Brief van 2 november 1998, nummer 98.3748, van de gemeente Sint Oedenrode (3 pagina's).
- O. Onze brief van 20 november 1998 met kop "afpersingspraktijken in de gemeente Sint Oedenrode" aan burgemeester P. Schriek. (2 pagina's).

Hiermede heb ik het bikkelharde bewijs geleverd dat burgemeester P. Schriek en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt opzettelijk misbruik maken van hun macht om J. van den Oever voor f.9.825,- af te persen.

De heer van den Oever kunt u hierover benaderen onder tel.nummer 0413 – 472153. De raadsleden W. van Gerwen (Rooise Partij) en P. de Bok(DGS) zijn persoonlijk bij J. van den Oever gaan kijken. Ook zij hebben met eigen ogen gezien dat J. van den Oever niets fout doet. Raadslid W. van Gerwen kunt u hierover telefonisch benaderen onder tel. nr. 0413 – 474078. Raadslid P. de Bok kunt u hierover telefonisch benaderen onder tel.nr. 0413 – 477188.

#### **8. M. v/d Heuvel, Vresselseweg 16a.**

M. v/d Heuvel wordt door burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt voor resp. f. 30.000,- en f.3.500,- afgeperst zonder dat hij iets fout doet. Ook de voorzitter van de Raad van State heeft als zodanig geoordeeld. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- P. Brief van 12 februari 1998, nummer 98.432, van de gemeente Sint Oedenrode (3 pagina's).
- Q. Brief van 16 september 1998, nummer 400703412, van het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden (2 pagina's).
- R. Onze brief van 7 juni 1998 aan de gemeente Sint Oedenrode (2 pagina's).

Hiermede heb ik het bikkelharde bewijs geleverd dat burgemeester P. Schriek, verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt opzettelijk misbruik maken van hun macht om M. v/d Heuvel voor f.33.500 af te persen. De heer van den Heuvel kunt u hierover benaderen onder tel. nummer 06 – 53428517. Het raadslid W. van Gerwen (Rooise Partij) is bij van den Heuvel gaan kijken. Ook hij heeft met eigen ogen gezien dat M. vd Heuvel niets fout doet. Raadslid W. van Gerwen kunt u hierover telefonisch benaderen onder tel.nr. 0413 – 474078.

#### **9. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a.**

Ondergetekende procedeert al 10 jaar tegen de hierboven omschreven zware georganiseerde misdaad. Juist om die reden misbruiken burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt al jarenlang hun macht om het agrarische bedrijf van ondergetekende te liquideren. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- S. Ons bezwaar op het concept bestemmingsplan "buitengebied 1997" van 29 oktober 1997 (12 pagina's).

Op deze manier willen zij de winst van ondergetekende uit zijn agrarisch bedrijf omzetten tot groot verlies zodat die geen geld meer over heeft om procedures te starten tegen de hierboven omschreven zware georganiseerde misdaad.

Deze al jarenlang voortdurende misdadige handelwijze van burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt heeft ondergetekende al honderdduizenden guldens gekost.

#### **10. Overige gevallen binnen de gemeente Sint Oedenrode.**

De hierboven gepleegde misdrijven door burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt is nog maar het topje van de ijsberg. Wanneer u via een enquête-onderzoek alle inwoners van Sint Oedenrode vraagt naar overige bekende gevallen dan zult u schrikken (b.v. de sloop van de kap van het kasteel welk onder monumentenzorg valt zonder de daarvoor benodigde vergunningen)

#### **11. Aangekondigd controlebezoek op 7 december a.s. bij A.M.L. van Rooij 't Achterom 9a.**

Ondergetekende heeft de hierboven omschreven zware georganiseerde misdaad nagenoeg geheel blootgelegd. Ik vorm om die reden voor het voortbestaan van die misdaad een groot gevaar. Ondergetekende moet om die reden kost wat kost financieel kapot gemaakt worden. Om die reden belde mij op 22 augustus j.l. een voor mij onbekende man de heer T. Brontsema op. Hij vertelde mij dat hij werkte voor het Regionaal Milieubedrijf in Oss. Hij verzocht mij een afspraak te beleggen voor een controlebezoek op mijn agrarisch bedrijf. Ik vroeg hem toen, wie heeft u daarvoor de opdracht gegeven? Hij antwoordde daarop, dat hij die opdracht van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode had ontvangen. Ik vroeg hem toen om een afschrift van die opdracht aan het Regionaal Milieubedrijf. Hij weigerde mij die te verstrekken. Ook een afschrift van zijn bevoegdheden daartoe weigerde hij te verstrekken. Toen ik hem vervolgens uitlegde met welke praktijken de gemeente Sint Oedenrode zich al jarenlang bezighoudt gooide hij de hoorn op de haak. Tegen deze handelwijze van T. Brontsema heb ik bij brief van 23 september 1998 een klacht ingediend bij directeur J.J.T. Cremers van het Regionaal Milieubedrijf. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- T. Onze brief van 23 september 1998 aan J.J.T. Cremers, directeur van het Regionaal Milieubedrijf (2 pagina's).

Heden 5 december 1998 heeft directeur J.J.T. Cremers op mijn klacht tegen bovengenoemde handelwijze van T. Brontsema nog steeds niet gereageerd.

Bij brief van 25 november 1998, nummer 98-4033, ontvang ik een brief van ambtenaar ing. C.A.M. Kerstholt van de gemeente Sint Oedenrode. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- U. Brief van 25 november 1998, nummer 98-4033, van de gemeente Sint Oedenrode.

In die brief maakt hij mij kenbaar dat op 24 november j.l. de heer Brontsema tevergeefs heeft geprobeerd om een controle-afspraak met mij te maken. De heer Kerstholt schrijft hiermee onwaarheden. Ik heb namelijk zeer nadrukkelijk tegen de heer T. Brontsema gezegd dat hij met mij pas een controle-afspraak kan maken als mijn klacht tegen hem door zijn directeur J.J.T. Cremers is afgehandeld.

Mij is ter oren gekomen dat milieuwethouder J. Jansen, die bovengenoemde zware misdrijven heeft gepleegd, lid is van het dagelijks bestuur van het Regionaal Milieubedrijf waar T. Brontsema werkzaam is. Hiermede is voor mij vast komen te staan dat het aangekondigde controlebezoek op mijn agrarisch bedrijf in zijn opdracht, en als zodanig in opdracht van de hierboven omschreven zware georganiseerde misdaad, is gebeurd. Milieuwethouder J. Jansen misbruikt op deze manier zijn functie, als bestuurslid bij het Regionaal Milieubedrijf, met als doel betreffend Regionaal Milieubedrijf een (zogenaamd onafhankelijk) corrupt controlerapport te laten opstellen die tot doel heeft om mijn agrarisch bedrijf te liquideren. Ik werk hieraan niet mee. Om die reden sluit ik op maandag 7 december a.s. al mijn deuren en poorten. Een mogelijk op komst zijnde inval, in opdracht van de hierboven omschreven zware georganiseerde misdaad, zal op video en foto worden vastgelegd. Omdat het hier om uiterst gewelddadige misdaad gaat, verzoek ik u om ons die dag continue politiebescherming te bieden.

Huidig teamchef A. Rosenbrand van de politie Brabant Noord, Aa en Dommel is zeer goed op de hoogte van de hierboven omschreven zware georganiseerde misdaad binnen de gemeente Sint Oedenrode. Om die reden verzoek ik u hem hierover te benaderen. Zijn telefoonnummer is 0411 – 612345. Ook J. Hurkmans van de voormalige veld- en milieupolitie te Boxtel is hiervan zeer goed op de hoogte. Hij is op dit moment werkzaam bij de politie in Oss. Ik verzoek u ook hem hierover te benaderen.

Uit vorenstaande kunt u opmaken dat het heel hoog tijd wordt dat naar deze zware georganiseerde misdaad binnen de gemeente Sint Oedenrode een onafhankelijk strafrechtelijk onderzoek wordt ingesteld. Ik verzoek u daartoe opdracht te geven en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen.

Een afschrift van deze aangifte laat ik toekomen aan:

- Raadslid W. van Gerwen (Rooise Partij).
- Raadslid P. de Bok (DGS).
- Raadslid E Huybregts (DGS)
- J. van den Oever (misdad slachtoffer)
- M. v/d Heuvel (misdad slachtoffer).
- Mevr. School (misdad slachtoffer).
- Buro slachtofferhulp Nederland te 's-Hertogenbosch.
- A. Rosenbrand, teamchef van de politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel.
- J.J.T. Cremers, directeur Regionaal milieubedrijf te Oss.
- P. Schriek, burgemeester van Sint Oedenrode, met het dringende verzoek om een afschrift van deze aangifte op het huisadres van alle wethouders en raadsleden te laten bezorgen.

Ik ben mij er ten volle van bewust dat mijn leven als gevolg van deze aangifte in groot gevaar is. Om die reden heb ik deze aangifte wereldkundig gemaakt via internet en een afschrift daarvan naar de pers gestuurd.

Mocht er met mij, mijn gezin of mij familieleden iets gebeuren dan zal alle schade op de overheid worden verhaald. Daarbij zal deze aangifte, tevens aanklacht, worden overlegd.

Vertrouwende op uw hulp teken ik,

Hoogachtend,  
Ing. A.M.L. van Rooij,  
milieu- en veiligheidskundige.

Deze aangifte, tevens aanklacht, bevat de bijlagen A t/m U bestaande uit 88 pagina's.

---

Heden na maar liefst 14 jaar heeft minister mr. A.H. Korthals van Justitie, ondanks meerdere verzoeken daarom, daarop nog steeds niet gereageerd. Na die tijd, met het aantreden van de nieuwe burgemeester Peter Maas (CDA), is het nog veel erger geworden, waardoor Ad van Rooij op 22 april 2010 naar België heeft moeten vluchten, vanaf dat moment gescheiden van zijn vrouw, gezin en moeder tegen dubbele woonlasten heeft moeten wonen, en daar op 6 mei 2010 politiek asiel heeft moeten aanvragen om door toedoen van deze burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode niet te worden vermoord.

[Ad van Rooij](#) woont om die reden al [vanaf 22 april 2010](#) ondergedoken in België (Zonhoven), noodgedwongen gescheiden van zijn vrouw en gezin om niet vermoord te worden in navolging van [Pim Fortuyn](#). Dit heeft hem (los van alle andere schade) tot op heden zo'n € 30.000,- aan dubbele woonlasten gekost. Voor dit woongenot? moet de familie Van Rooij voor het jaar 2012 maar liefst € 1.549,52 en € 792.76 woonlasten aan de gemeente Sint-Oedenrode betalen, terwijl Ad van Rooij door toedoen van diezelfde gemeente daar al ruim twee jaar niet kan wonen. Dat komt boven op de meest corrupte executoriale beslagleggingen, zo'n honderdduizend euro aan dwangsommen en verzegeling van hun [camping en pensionstal 'Dommeldal'](#) vanuit diezelfde gemeente Sint-Oedenrode waardoor er nagenoeg geen inkomsten binnenkomen. Hoe ver burgemeester [Peter Maas](#) (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode daarmee gaan kunt u lezen in bijgevoegd bezwaarschrift d.d. 24 mei 2012 (met dieplinks aan feitelijke onderbouw) aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/24-mei-2012-bezwaar-woz-2012-sint-oederode.pdf>

Deze geld stelende razzia's op de familie Van Rooij vanuit burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode worden al maar liefst 25 jaar lang ondersteund en afgedekt door alle leden van de gemeenteraad van Sint-Oedenrode, alle leden van de Eerste en Tweede Kamer, alle Nederlandse rechtbanken, gerechtshoven en de Raad van State, door de opvolgende ministers van justitie [Frits Korthals Altes](#) (VVD), [Aad Kosto](#) (PvdA), [E.M.H. Hirsch Ballin](#) (CDA), [W. Sorgdrager](#) (D66), [Benk Korthals](#) (VVD), [Piet Hein Donner](#) (CDA), [E.M.H. Hirsch Ballin](#) (CDA), [Piet Hein Donner](#) (CDA) en [Ivo Opstelten](#) (CDA) en door Staatshoofd [koningin Beatrix](#).

Daarmee is feitelijk bewezen dat de opvolgende burgemeesters [Ger \(G.M.\) van Oerle](#) (CDA), [Piet Schriek](#) (CDA) en [Peter \(P.M.\) Maas](#) (CDA), vanuit hun vergiftigingsdekmantelbedrijven [Gebr. Van Aarle](#) en [Gebr. Smetsers](#) (buren van [Van Rooij](#)), zie TV-uitzendingen ([www.sdnl.nl/wolmanzouten.htm](http://www.sdnl.nl/wolmanzouten.htm)) de vergiftigingsmacht hebben over geheel Nederland inclusief het Staatshoofd koningin Beatrix en vanuit Nederland over alle wereldbewoners, zoals ook [Willem Sassen](#) (zoon van NSB- burgemeester [J.C.H.M.W Sassen](#) van [Veghel](#) en persoonlijke vriend van [prins Bernhard](#)) dat had. Het [op 1 april 1998](#) opgerichte privébedrijf [RMB](#) (Ruimte, Milieu en Bouwen) wordt gebruikt om op de familie Van Rooij samen met de lokale politie deze geld stelende razzia's uit te voeren omdat zij niet willen meewerken aan de vergiftiging van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten met onder meer honderdduizenden kilogrammen hoog problematisch 'arseenzuur houdend gevaarlijk afval' van [Billiton/Shell](#). Hoever daarmee wordt gegaan kunt u bekijken op de volgende hieronder ingelaste video en op No Cancer Foundation ([www.nocancerfoundation.org](http://www.nocancerfoundation.org)):

[https://www.youtube.com/watch?feature=player\\_embedded&v=XseUkCWuVGk](https://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=XseUkCWuVGk)

Daarmee is het bewijs geleverd dat het aanbrengen van vernielingen bij de familie van Rooij en het plegen van pogingen tot doodslag door Robert en Mies van den Biggelaar en Gestapo-binnenvallen van het RMB in opdracht van eerst burgemeester Piet Schriek (CDA) en daarna burgemeester Peter Maas (CDA) door de gemeente Sint-Oedenrode op de familie van Rooij met de hulp van voormalig minister van Justitie (thans: vicepresident van de Raad van State) zwaar worden beloond omdat koningin Beatrix (voorzitter van de Raad van State) daaruit miljoenen euro's onrechtmatige inkomsten heeft ontvangen, waaruit duizenden vergiftigings slachtoffers (kankerdoden) zullen ontstaan.

Op grond van deze feitelijke onderbouw bent u wettelijk verplicht het in geding zijnde besluit daarop te vernietigen en de gemeente Sint-Oedenrode te veroordelen in alle door A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en camping en pensionstal 'Dommeldal' van meet af aan geleden schade als gevolg van hun jarenlange hulp van het plegen van misdrijven door de familie van den Biggelaar.

### **7<sup>e</sup> beroepsgrond:**

Wij hebben het volgende verzocht ten aanzien van Ollandseweg 159 e.d.:

- Het object dient, na sanering van de verontreinigde gronden, te worden bestemd als "multifunctionele agrarische grond";
- De aanwezige, met de bestemmingsplan strijdige, woningen, gebouwen en bouwwerken mogen in ieder geval niet positief worden bestemd;

Daarop heeft de gemeenteraad als volgt beslist:

- Het gebruik en de bebouwing op het perceel burgerwoning Ollandseweg 159 is overeenkomstig het geldende bestemmingsplan, verleende vrijstellingen en bouwvergunningen. Dit wordt één op één overgenomen in het bestemmingsplan buitengebied. Een sanering en daaropvolgende gewijzigde bestemming als voorgesteld is niet aan de orde.

Deze beslissing kan nooit in stand blijven op grond van de inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/ish5) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (76 blz.) ([zie ordner A2 na tab 5](#)) en op onze bovengenoemde "2<sup>e</sup> beroepsgrond".

## De feiten zijn als volgt:

Voor de feiten verwijzen wij u naar onze bij brief d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH4) ingestuurde inspraakreactie, welke wij vanwege de lengte hieronder niet hebben ingelast (**zie ordner A2 na tab 5**) en onze bovengenoemde beroepsgronden 1 t/m 6. Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Aanvullend daarop vindt u hieronder ingelast onze toelichtende brief d.d. 10 juni 2012 aan R.J.P.J. Veen, SNS Bank, Pettelaarpark 120, 5201 DZ 's-Hertogenbosch, omdat deze al 25 jaar lang gepleegde misdaad ons dwingt tot verhoging van onze hypotheek om door deze overheidsmisdaad niet voor een appel en een ei executoriaal te worden uitverkocht. In die brief aan de SNS bank hebben wij letterlijk het volgende geschreven:



Aan: R.J.P.J. Veen  
SNS Bank  
Pettelaarpark 120 (Postbus 70053)  
5201 DZ 's-Hertogenbosch,

Sint-Oedenrode 10 juni 2012

Geachte heer Veen,

Als toelichting op onze door de gemeente Sint-Oedenrode veroorzaakte hypotheekverhoging willen wij u graag het volgende kenbaar maken:

De SNS-bank heeft aan haar beleggingen de volgende voorwaarden toegekend:

### **Woongenot en verantwoord beleggen in één**

Met deze duurzame hypotheek financier je je woning en beleg je in bedrijven die een actief milieubeleid voeren en zich inzetten voor goede arbeidsomstandigheden. ASN Bank, een dochter van de SNS Bank, zet zich sinds 1960 in voor een betere wereld. Binnen het beleggingsuniversum van ASN Bank bevinden zich alleen bedrijven (en overheden) die door duurzame analisten zijn goedgekeurd.

### **Voor een betere wereld**

De duurzame analisten van de ASN Bank screenen de bedrijven en overheden grondig. Daarbij wordt gekeken naar milieubeleid, sociaal beleid en mensenrechtenbeleid. ASN Bank wil niet samenwerken met bedrijven die actief zijn op het gebied van tabak, wapens, gentechnologie, kansspelen en bont.

Aan deze voorwaarden voldoet onze paardenhouderij bij de minicamping op alle mogelijke wijzen. Wij hebben ook nooit bestrijdingsmiddelen gebruikt. Wij overtreden geen enkele wet en beschikken over alle benodigde vergunningen maar worden door de gemeente Sint-Oedenrode al 25 jaar lang geterroriseerd. Dat terroriseren is aangevangen vanaf het moment onze buurman Gebr. Van Aarle BV is begonnen met het impregneren van hout met uiterst giftig kankerverwekkend valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI) in strijd met het bestemmingsplan buitengebied, op sterk verontreinigde grond en daarmee in strijd met de bouwverordening, zonder vooraf vereiste milieuvergunning, zonder vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan overeenkomstig de post Seveso-richtlijn vanwege de opslag van meer dan 500 kg arseenzuur. De oorzaak daarvan is



“*corporate crime*” omdat het bedrijf Gebr. Van Aarle op deze wijze wordt gebruikt als dekmantelbedrijf om onder de dekmantel van “*duurzaamheid*” met grote winsten via hout als tijdelijke drager honderdduizenden kilogrammen zwarte lijststoffen (hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton/shell) in het milieu te dumpen in plaats van tegen zeer hoge kosten veilig opslaan wat wettelijk had gemoeten. Voor de feitelijk en wettelijke onderbouw verwijzen wij u naar de vele artikelen die het Echte Nieuws hierover heeft geschreven, welke u kunt vinden in de volgende link:

<http://www.hetechtenieuws.org/nummers.php>

en de 10 TV-uitzendingen die hierover zijn gemaakt over en door toedoen van mijn man A.M.L. van Rooij, welke u kunt vinden in de volgende link:

<http://www.sdnl.nl/wolmanzouten.htm>

Wij willen u vragen om voorafgaande van het nemen van een beslissing kennis te hebben genomen van bovengenoemde artikelen in Het Echte Nieuws aangevuld met bijgevoegde 10 TV-uitzendingen. Om u nu al een idee te geven wat er aan de hand is vindt u hieronder ingelast het artikel wat de bekende journalist Pamela Hemelrijk daarover op 19 januari 2004 heeft geschreven:

### **Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben**

*Red: Vorige week kondigde Staatssecretaris Van Geel van Milieu aan dat hij een totaalverbod voor geïmpregneerd hout gaat bepleiten bij de Europese Commissie. Hieronder een stukje geschiedenis: een column van Pamela Hemelrijk van oktober 2003...*

In het jaar 2000 sloeg de Wereld Gezondheids Organisatie groot alarm: de helft van de bevolking van Bangladesh werd met kanker bedreigd. Oorzaak: de miljoenen waterputten die het welzijnswerk daar in de afgelopen jaren had geslagen. Daardoor werd nu het grondwater op grote schaal als drinkwater gebruikt. En Bengalees grondwater bevat van nature arsenicum. “Bangladesh heeft te kampen met de grootste massavergiftiging uit de geschiedenis”, schreef de epidemioloog Allan Smith van de Amerikaanse Berkeley Universiteit in zijn onderzoeksrapport. “Ernstiger dan de rampen in Bhopal en Tsjernoby!”.

Hoe het Bengalese volk sindsdien is vergaan, daarover kon zelfs de Novib (die medeverantwoordelijk is voor het slaan van die fatale waterputten) geen opheldering verschaffen. Verder dan het hier en daar aanbrengen van rode waarschuwingsstickers op hun eigen waterputten zijn ze nog niet gekomen.

Misschien wordt het tijd dat de WHO zich eens buigt over de situatie in Nederland. Want ook het Nederlandse grondwater bevat thans arsenicum. En de Nederlandse lucht. En niet te vergeten miljoenen Nederlandse schuttingen, schuurtjes, tuinmeubelen, picknicktafels, pergola's en kinderspeeltoestellen. Het rattenverdelgingsmiddel is erin gepompt door de Nederlandse petrochemische industrie, met steun van de Nederlandse overheid. Dit alles uit naam van “*een beter milieu*”. De winst die dit milieudelict oplevert delen ze samen, de staat der Nederlanden en de petrochemische industrie. Maar daarover later.

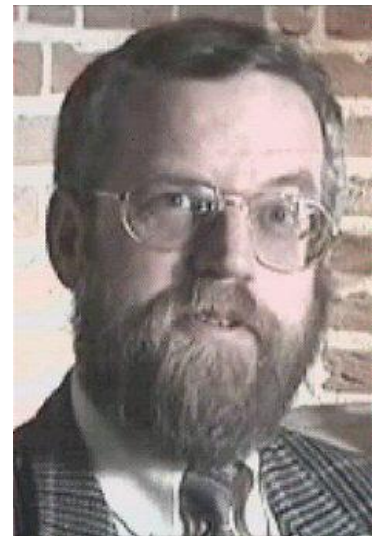
Het begon allemaal met de Strijd voor Het Behoud van het Tropisch Regenwoud. Het Nederlandse volk werd derhalve aangespoord om geen tropisch hardhout meer te gebruiken. Er was immers een milieuvriendelijk alternatief voorhanden in de vorm van verduurzaamd hout? Dus verleende het ministerie van VROM in 1992 milieuvergunningen aan een stuk of 35 Nederlandse hout-impregneerbedrijven. De milieubeweging stond er helemaal achter, en de subsidiekraan werd wijd open gezet: wie dat geïmpregneerde hout gebruikte kon tot 75 procent van zijn kosten vergoed krijgen uit de schatkist.

Het middel dat die impregneerbedrijven (tot op de huidige dag!) gebruiken om hout te verduurzamen draagt de onschuldige naam Super Wolmanzout CO. Helaas vertelde VROM er indertijd niet bij wat de bestanddelen waren: koper II oxyde, arseenzuur en chroomtrioxyde (ook wel bekend als chroom VI

zuur). Vooral de laatste twee zijn extreem gevaarlijke kankerverwekkende stoffen die de vruchtbaarheid aantasten en genetische afwijkingen in het nageslacht kunnen veroorzaken. Er bestaat zelfs geen veilige ondergrens voor; oftewel: één molecuul is in principe al uit den boze. Die stoffen prijken dan ook op de “Lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid”, die de Kamer in 1986, in het kader van het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990, zelf heeft opgesteld: “Deze lijst geeft een overzicht van stoffen die geacht worden een bijzondere bedreiging te vormen voor bodem, water en lucht”, aldus de letterlijke tekst van het IMP.

“Het in het milieu brengen van deze stoffen dient, gezien hun eigenschappen, vermeden te worden. Voor deze stoffen wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan.” Voor in water oplosbaar chroom en arseen betekent zo’n “brongerichte aanpak” dat ze tot in der eeuwigheid opgeslagen moeten worden in metersdik beton, net als nucleair afval. Zwarte metalen als chroom VI en arseen zijn namelijk niet te verbranden; ze komen gewoon de schoorsteen weer uit, of blijven achter in giftig vliegias.

De eerste Nederlander die lont rook was de elektrotechnicus en arbo-deskundige ing. Ad van Rooij uit het Brabantse dorp St. Oedenrode. Pal naast zijn huis bevond zich een houtzagerij genaamd Van Aarle BV, die 1988 een hinderwetvergunning aanvraag. Het bedrijf zei dat het om een gewone uitbreiding ging, maar van Rooij nam het zekere voor het onzekere en toog naar het gemeentehuis om de plannen in te zien. Op de tekeningen bleken een impregneerketel en een chemicaliën bunker te staan. Waar die dingen voor dienden? Nou, expliceerde de gemeente, het bedrijf ging hout verduurzamen met Wolmanzouten, maar dat was volkomen onschuldig. Wederom nam Van Rooij het zekere voor het onzekere: hij informeerde bij de Milieu Inspectie naar de samenstelling van Super Wolmanzout CO. En kwam er zo achter dat er binnenkort, op een steenworp van zijn voordeur, met grote hoeveelheden rattengif gewerkt ging worden. Volgens een stoomfixatie-procédé nog wel, waarbij grote hoeveelheden arsenicumdampen door het luchtruim worden verspreid. Chemicaliën die gevaarlijker zijn dan asbest en dioxine. Van de zwarte-lijstcategorie nota bene, die volgens ons eigen IMP koste wat kost uit het milieu moesten worden geweerd!



ir. Ad van Rooij

### “Voor kennisgeving aangenomen”

Toen gebeurde er iets heel gek. Niemand bleek in dit onthutsende nieuws geïnteresseerd. De gemeente niet. Het ministerie van VROM niet. Het parlement niet. De milieubeweging niet. En de pers niet. Of nauwelijks. Ondanks de protesten, bezwaarschriften, noodkreten en brandbrieven van ir.v an Rooij verleende de gemeente Sint Oedenrode op 19 november 1991 een hinderwetvergunning aan houtzagerij Van Aarle. Dat mag alleen als de aanvrager kan aantonen dat het arseen en het chroom VI niet in aanraking komen met de buitenlucht en het oppervlaktewater. Ir. Van Rooij verzocht de gemeente derhalve om inzage in het onderzoeksrapport waaruit bleek dat dit het geval was. De gemeente antwoordde hem laconiek dat een dergelijk rapport niet bestond. Ten overvloede, mogen we wel zeggen, want kort daarna dreven de eerste wolken arsenicumdamp langs de ingenieur zijn erf. Zijn protesten werden door de gemeente eerst beantwoord met nietszeggende brieven, toen met geïrriteerde brieven, en vervolgens met een diep stilzwijgen. Tenslotte stuurde burgemeester P. Schriek hem een vertrouwensarts van de GGD op zijn dak, om te onderzoeken of hij wellicht geestelijk gestoord was. De burgervader maakte zich kennelijk meer zorgen over het psychisch welzijn van ir. Van Rooij dan over de levensgevaarlijke arsenicumdampen die zijn gemeente teisterden.

Dus zocht de ingenieur het hogerop, en wendde zich tot Hans Alders, de toenmalige minister van VROM. Nou zou je toch verwachten dat een milieuminister geschokt is als blijkt dat ambtenaren die onder zijn verantwoordelijkheid vallen hun eigen milieuwetten met voeten treden. En dat nog wel met levensgevaarlijke zwarte-lijststoffen! Maar nee: na enig gecorrespondeer werd Van Rooij bij brief van 12 maart 1992 door Alders definitief afgepoeierd, en wel in de volgende bewoordingen: “Geachte heer van Rooij, U toont al jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer wanneer burgers blijken geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. U legt echter een zeer groot

tijdsbeslag op mijn medewerkers. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. U noopt mij daarom u mee te delen dat uw brieven voortaan voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Hoogachtend, de Minister van VROM.”

Bij de pers kreeg Van Rooij ook geen poot aan de grond. Nou ja, héél af en toe. Op 7 april 1993 verscheen er in het Algemeen Dagblad een stuk getiteld “Kruistocht tegen sluipmoordenaar – Geïmpregneerd hout rampzalig voor mens en milieu”. Maar ook dat werd door de goegemeente voor kennisgeving aangenomen, en er gebeurde wederom niets. De ingenieur schopte het daarna nog tot een optreden in 2 Vandaag, en een reportage in de RVU. Ook dat is blijkbaar “voor kennisgeving aangenomen”, want er ontstond niet de geringste deining. Zonderling, als men nagaat dat de gifgrond in Lekkerkerk en de dioxineverontreiniging van de Volgermeerpolder indertijd maandenlang voorpaginanieuws zijn geweest, en geleid hebben tot grootscheepse en miljoenen kostende bodemsaneringen. Waarom toen wel, en nu niet? Was dat misschien omdat toen de schuld bij het bedrijfsleven kon worden gedeponereerd, terwijl in dit milieudelict de hoofdverdachte de overheid zelf is? Je zou het bijna gaan denken, want ook Alders’opvolgers Margreet de Boer en Jan Pronk legden de brieven van ir. van Rooij terzijde, evenals Erica Terpstra (toenmalig staatssecretaris van WVS), Ernst Hirsch Ballin (toenmalig minister van Justitie) en Wim Kok (toenmalig premier). Het staat allemaal zwart op wit, zodat deze ex-bewindslieden nooit meer kunnen beweren dat ze niet gewaarschuwd zijn.

### **Van het kastje naar de muur**

Eén persoon schrok zich wél wezenloos van de ontdekking van ir. Van Rooij: dat was Carl Tissen, directeur van een houtimpregneerbedrijf in Luyksgestel. Het feit dat tevoren een van zijn kleinkinderen aan zware genetische afwijkingen was overleden zal daaraan niet vreemd zijn geweest. Eind 1994 besloot hij over te schakelen op een ander – minder schadelijk – impregneermiddel, en vroeg daarvan de chemische samenstelling op bij de autoriteiten. Hij kreeg een lijst retour waarop de helft van de bestanddelen was weggelakt! Dus meldde zijn voornemen aan VROM. Het ministerie stuurde zijn brief door aan de Regionale Milieu Inspectie. Die antwoordde hem dat VROM geen enkele aansprakelijkheid aanvaardde, en dat alle verantwoordelijkheid bij de producent lag. Tissen was perplex: “Hoe kunt u mij aansprakelijk stellen”, schreef hij aan milieuminister de Boer, “als ik niet eens mag weten welke chemicaliën er in dat alternatieve middel zitten?” Weer geen antwoord. Alleen de mededeling dat Tissen, krachtens de civielrechtelijke produktaansprakelijkheid, zou moeten opdraaien voor alle door zijn bedrijf veroorzaakte milieuschade. Hopende u hiermee voldoende te hebben ingelicht, hoogachtend, Margaretha de Boer.

We schrijven inmiddels augustus 1996. Omdat de autoriteiten hem al twee jaar van het kasje naar de muur stuurden, had Tissen nog steeds niet durven overschakelen op een milieuvriendelijk alternatief. Hij diende een klacht in bij de Vaste Kamercommissie Milieubeheer. “Daar het jaarlijks in het milieu brengen van 16.000 kilo arseenzuur en 19.000 kilo chroom VI een bijzonder ernstige overtreding is van de Wet Milieubeheer”, schreef hij aan de commissie, “was de Inspectie wettelijk verplicht mij onmiddellijk een verbod op te leggen. De Inspectie heeft dit nagelaten, en mij zelfs gedwarsboemd bij het overschakelen op een milieuvriendelijk alternatief. Als gevolg daarvan heb ik sinds december 1994 nóg eens 24.000 kilo arseen en 29.000 kilo chroom VI, zijnde zwarte lijststoffen, in het milieu gebracht. Zonder dat mij een strobreed in de weg is gelegd. Wilt u zo vriendelijk zijn een onderzoek in te stellen naar deze gang van zaken?” Het wordt eentong: “In de commissievergadering van 28 augustus 1996 is besloten Uw brief voor kennisgeving aan te nemen”, antwoordde de griffier. “Dit houdt in dat de commissie meent geen actie te moeten ondernemen. De leden adviseren u contact op te nemen met de Nationale Ombudsman.” Die energie heeft Tissen niet meer op kunnen brengen. Hij had zijn bekomst van corresponderen met de autoriteiten.

Ing. Van Rooij gaf het echter niet op. Hij heeft er intussen een slordige 1000 procedures opzitten, van de Raad van State tot het Europees Hof. Talloze malen werd hij in het gelijk gesteld, maar de autoriteiten legden die uitspraken gewoon naast zich neer. Sterker nog: de overheid bestempelt het giftige hout, als het eenmaal is afgedankt, als “zuivere biomassa”, die gebruikt mag worden als brandstof voor “groene” elektriciteitscentrales. Deze gedoogpraktijk is onlangs door minister Brinkhorst van EZ gesanctioneerd in een wetwijziging, die op 1 juli j.l. van kracht is geworden. Dezelfde overheid die een totaal rookverbod wil invoeren in alle openbare ruimtes, laat de grote sigaren van de

kolencentrales ongestoord hun kankerverwekkende stoffen de lucht inblazen. Over passief meeroken gesproken. "Daarmee worden de omwonenden, die die lucht wel moeten inademen, vogelvrij verklaard", scheef de SP-fractie dezer dagen in een brandbrief aan Provinciale Staten. "En om de ramp compleet te maken, wordt van de giftige vliegassen die overblijven cement, beton, asfalt en baksteen gemaakt. Die giftige bakstenen worden nota bene verkocht onder de naam "green bricks". Nederlands cement bevat thans een chroomtrioxide gehalte dat vijf maal zo hoog is als het maximum dat de Europese richtlijnen bindend voorschrijven. En aangezien het opstoken van giftig sloophout elders verboden is, ligt het voor de hand dat ook buitenlandse producenten hun hun giftig sloophout aan NUON en Essent ter verwerking gaan aanbieden. Zo zou Nederland wel eens de gifbelt van Europa kunnen worden.

Begin dit jaar kreeg ir. Van Rooij, na vijftien jaar vruchteloos knokken, eindelijk gelijk van de Europese Commissie: die deed het geïmpregneerde hout op 26 januari per bindende richtlijn in de ban. Sindsdien mag het niet meer voor huishoudelijk gebruik worden toegepast, en zelfs niet meer met blote handen aangeraakt, want het kankerverwekkende rattengif gaat dwars door de huid. Maar dat hout ligt nog steeds in alle Nederlandse doe-het-zelf-markten te koop. Volksstammen mensen hebben erop zitten lunchen. Volksstammen kinderen hebben erop gespeeld. Zelfs een waarschuwing dat het de gezondheid ernstige schade toebrengt, zoals op sigarettenpakjes, kan er niet af. Laat staan dat de overheid maatregelen neemt om al die giftige tuinhokjes, schuttingen en kinderspeeltoestellen te laten verwijderen.

### **Waarom?**

Waarom, o waarom bevordert en subsidieert de Staat der Nederlanden nu al vijftien jaar willens en wetens het vergiftigen van haar eigen burgerij? Daar is ing. Van Rooij pas recentelijk achter gekomen. De overheid is namelijk in 1986 een joint venture aangegaan met de Nederlandse petrochemische industrie. "AVR Chemie BV", heet dat bedrijf, en de doelstelling luidt: "het op verantwoorde wijze verwerken en verwijderen van chemische afvalstoffen". De deelnemers in deze joint venture zijn: zeven petrochemische bedrijven (AKZO, DSM, Dupont de Nemours, Hoechst, Hoogovens, Shell, Unilever en Dow Chemical) alsmede: de Staat der Nederlanden, in casu het ministerie van VROM (10 %), en de gemeente Rotterdam (45 %). De overheid heeft, kortom, een meerderheidsbelang. Architect van deze constructie was indertijd milieuminister Winsemius. Hij is trouwens tegenwoordig als "environmental advisor" in dienst bij Dow Chemical. Beloning voor verleende diensten wellicht, net als het Shell-commissariaat van Kok? Vast staat dat de petrochemische industrie zich jaarlijks moet ontdoen van vele tonnen giftig afval, waaronder arseenzuur en chroom VI.

En dat afval hoefde na 1986 niet meer in kostbare deponieën te worden opgeslagen; het mocht met winst worden verkocht aan de houtimpregneerindustrie. Het werd een melkkoe, in plaats van een kostenpost. En 55 procent van die winst verdween in de zakken van de Staat. De Staat verleende dus eigenlijk illegaal vergunningen aan zichzelf. De overheid deinsde er voorts niet voor terug om valsheid in geschrifte te plegen: de verspreiding van arseenzuur is namelijk bij bindende EG-verordening verboden. Om die verordening te ontduiken veranderde staatssecretaris Simons van WVC indertijd in de toelatingsbeschikking van Super Wolmanzout het woord "arseenzuur" in het onschuldiger "arsenpentoxide". Maar dankzij het Pikmeer II arrest van de Hoge Raad, dat de overheid immuun heeft gemaakt tegen strafvervolgning, zal hij hiervoor nooit meer strafrechtelijk kunnen worden vervolgd.

Volgens de criminoloog professor F. Bovenkerk kan het optreden van de Staat in deze worden aangemerkt als georganiseerde misdaad in de zin der wet. Hij schreef daarover reeds in 1993 een brandbrief aan de toenmalige hoofdofficier van justitie mr. Ficq, maar hij zit nog steeds op antwoord te wachten.

Van Rooij voorspelt dat vele duizenden Nederlanders, als gevolg van deze vergiftiging, aan kanker zullen overlijden. Hoe zit het eigenlijk met de statistieken op dit punt? Navraag bij het Integraal Kankercentrum leert dat het aantal kankerpatiënten in Nederland in de jaren negentig is toegenomen met 21 % bij de vrouwen, en met 13 % bij de mannen. Deze stijging wordt door het IKC geheel en al toegeschreven aan vergrijzing, bevolkingsgroei, betere detectie (?), en het toegenomen aantal rokende vrouwen. Dus aan die 13 miljoen kilo arsenicum en die 30 miljoen kilo chroom VI kan het niet gelegen hebben. Gaat u maar rustig slapen.

## De reactie van de Stichting Natuur en Milieu

Professor Lucas Reijnders van de Stichting Natuur en Milieu spreekt desgevraagd van een onacceptabele situatie, die nu al 20 jaar duurt. Volgens hem heeft SNM indertijd milieuminister Ginjaar gevraagd om een verbod op Wolmanzout, echter zonder resultaat. De bodemsanering die nodig zal zijn om de vergiftiging te lijf te gaan zal een slordige 4 miljard euro kosten, volgens hem. Hij noemt het "te gek voor woorden dat de boel niet wordt gesaneerd". Dat is nog eens manntaal, zou je zeggen. Maar de stichting heeft vooralsnog niet bar veel ondernomen om deze milieuramp aan de kaak te stellen.

Dat de Tweede Kamer zich in 1991 eindelijk uitsprak voor een verbod op Wolmanzout, dat was niet te danken aan de inspanningen van de SNM, maar aan een motie van het Groenlinks-kamerlid Wilbert Willems. De motie werd overigens door de regering niet uitgevoerd, en Wilbert Willems is inmiddels gedegradeerd naar een onverkiesbare plaats. "Maar meneer Reijnders, als de Stichting Natuur en Milieu zich al twintig jaar ongerust maakt over al dat arsenicum, waarom heeft de Stichting Natuur en Milieu er dan zo weinig tegen gedaan? Waarom bijvoorbeeld nooit een kort geding aangespannen tegen het ministerie van VROM, dat aantoonbaar zijn eigen milieuwetgeving overtrad?" "Natuur en Milieu mikt niet primair op lobbyen in Den Haag", is het enige antwoord. "Wij concentreren ons bij voorkeur op Brussel". Het is overigens niet verbazend dat de milieubeweging niet uitmunt door kritiek op Den Haag: daar komen immers de subsidiestromen vandaan waar de milieubeweging op drijft. Het totaalbudget van de SNM bedroeg in 2002 circa 5,5 miljoen euro; circa 3,5 miljoen daarvan werd gefourneerd door het ministerie van VROM. De overige 2 miljoen euro kwam van de Postcodeloterij. Probeer zo maar eens onafhankelijk te blijven, als milieu-organisatie.

## Reactie van VROM

"De heer van Rooij heeft met ons al jarenlang correspondentie gevoerd over de problematiek van verduurzaamd hout. Daarbij heeft VROM steeds aangegeven dat het probleem van verduurzaamd hout al in de jaren 80 door VROM is onderkend. Echter, het ontbrak aan normering t.a.v. verschillende stoffen en juridische titels om de gewraakte stoffen te verbieden. Deze mogelijkheid is pas begin jaren 90 ontstaan via beoordelingen door het CTB. Vanaf dat moment heeft het ministerie van VROM zich beijverd voor het verbieden van zowel gecreosoteerd hout als van met Wolmanzouten geïmpregneerd hout. Het verbod op gecreosoteerd hout is enkele jaren geleden geëffectueerd, het verbod op het gebruik van Wolmanzouten stuit telkenmale op tegenstand van de Europese Commissie. De Europese Commissie betwijfelt de schadelijkheid en bestrijdt het opwerpen van handelsbelemmeringen. Wel is de Europese Commissie Nederland tegemoet gekomen met het verbod op het gebruik van arseenhoudende stoffen, echter dit alleen voor een beperkt aantal toepassingen. De inzet van VROM t.a.v. de arseenrichtlijn van de EU is daarbij nog immer: een breed verbod op Wolmanzouten. Deze lijn zullen we bij de Europese Commissie verdedigen. In deze reactie ben ik bewust niet ingegaan op een aantal onjuistheden in het artikel, maar de slotpassage inzake AVR Chemie wil ik niet onbesproken laten. De in deze passage gedane suggestie van een overheid die ten behoeve van AVR Chemie valsheid in geschrifte pleegt is volstrekt absurd en werp ik ver van mij."

Volstrekt absurd? Hierbij het officiële document waaruit blijkt dat staatsecretaris Simons van WVC in april 1992 valsheid in geschrifte heeft gepleegd, door in de toelatingsbeschikking voor Wolmanzout het bestanddeel "arseenzuur" te wijzigen in "arseenpentoxide". Hetgeen in strijd is met de waarheid.

Toch VROM nog maar even gebeld: "Als er sprake is van een aantal onjuistheden in dit verhaal, wil VROM dan toelichten op welke "onjuistheden" hier wordt bedoeld? Zodat die "onjuistheden" eventueel kunnen worden gecorrigeerd? En waarom is deze reactie niet ondertekend? Wie is eigenlijk die "ik", die in de laatste alinea opduikt?" "Die "ik" is VROM", aldus de woordvoester. "En wat die onjuistheden betreft: dit is ons officiële commentaar, en daar willen we het bij laten. Goedenmiddag."

---

Hoe groot deze "*collusie/corporate crime*" is en wat dat voor gevolgen heeft (zal hebben) voor miljoenen Nederlanders en nog veel meer wereldbewoners kunt u lezen in het hieronder ingelaste verzoekschrift d.d. 29 februari 2012 tot het nemen van een besluit van De Groenen afdeling Sint-Oedenrode aan burgemeester en wethouders en gemeenteraad van Nijmegen, die daarop nog steeds geen besluit hebben genomen waartoe zij wettelijk verplicht zijn.



# DE GROENEN

<http://www.sdnl.nl/groenen.htm>

## Foto's van het congres van de Groenen in Utrecht op 2 feb. 2008



**Maarten Groothuizen**  
gemeenteraadslid

**D66 Nijmegen**

en

**Officier van Justitie**  
Arrondissementsparket Den Bosch

**Burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Nijmegen** (waaronder D66 raadslid officier van justitie M. Groothuizen) zijn **verantwoordelijk en aansprakelijk** voor de **vergiftiging gevolgen** van het jarenlang ongecontroleerd dumpen van **miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd** zeer giftige **kankerverwekkende** stoffen als **arseenzuur** en **chromtrioxide (chrom VI)** vanuit het Nijmeegse bedrijf **Hickson Garantor Nederland B.V.** via dekmantelbedrijven als **Gebr. van Aarle Ollandseweg 159, 5491 XD Sint-Oedenrode**.

**Aan:** het PvdA/GL/D66 college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen, zijnde:

- **Wim Dijkstra** ([w.dijkstra@nijmegen.nl](mailto:w.dijkstra@nijmegen.nl))
- **Jan van der Meer** ([j.van.der.meer@nijmegen.nl](mailto:j.van.der.meer@nijmegen.nl))
- **Hannie Kunst** ([h.kunst@nijmegen.nl](mailto:h.kunst@nijmegen.nl))
- **Bert Jeene** ([b.jeene@nijmegen.nl](mailto:b.jeene@nijmegen.nl))
- **Bert Frings** ([b.frings@nijmegen.nl](mailto:b.frings@nijmegen.nl))
- **Turgay Tankir** ([t.tankir@nijmegen.nl](mailto:t.tankir@nijmegen.nl))
- **Henk Beerten** ([h.beerten@nijmegen.nl](mailto:h.beerten@nijmegen.nl))

**Kopie aan:**

**De Gemeenteraad van Nijmegen**

### **Kopie aan:**

- De Groenen Nederland ([otto@degroenen.nl](mailto:otto@degroenen.nl))
- De Groenen afd. Sint-Oedenrode ([a.vanrooij1@chello.nl](mailto:a.vanrooij1@chello.nl))
- De Groenen afd. Heusden ([bianca.van.dijk.fitters@gmail.com](mailto:bianca.van.dijk.fitters@gmail.com))
- Groenlinks Nederland ([z.roeling@tweedekamer.nl](mailto:z.roeling@tweedekamer.nl))
- De Grünen Duitsland ([info@gruene.de](mailto:info@gruene.de))
- Groen België ([johan.malcorps@groen.be](mailto:johan.malcorps@groen.be))
- Groen België ([vera.dua@groen.be](mailto:vera.dua@groen.be))
- De Groenen/Europese Vrije Alliantie (EVA) ([bart.staes@europarl.europa.eu](mailto:bart.staes@europarl.europa.eu))
- Verantwoordelijk minister **Ivo Opstelten** van Veiligheid en Justitie ([r.wiggers@minvenj.nl](mailto:r.wiggers@minvenj.nl)) ([l.opstelten@minvenj.nl](mailto:l.opstelten@minvenj.nl))

**Datum:** 29 februari 2012

**Ons kenmerk:** GR/290212/VZ

**Betreft:**

Om als burgemeester en wethouders en als gemeenteraad van Nijmegen niet langer verantwoordelijk en aansprakelijk te zijn voor de vergiftiging gevolgen van het jarenlang ongecontroleerd dumpen van miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) vanuit het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. via dekmantelbedrijven als Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, 5491 XD Sint-Oedenrode, en de daaruit voortkomende geld stelende misdrijven richt De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, aan het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen het nadrukkelijke verzoek:

1. tot het nemen van een besluit om in een civielrechtelijke procedure (overeenkomstig het besluit d.d. 19 augustus 1996, kenmerk: IBP96040460, van Minister M. de Boer van VROM) Hickson Garantor Nederland B.V. (of haar rechtsopvolger), vanwege het jarenlang geleverde valselijk geëtiketteerde gebrekkige product Superwolmanzout-CO, aansprakelijk te stellen voor de in Sint-Oedenrode, Nederland en België aangerichte gigantische gezondheids- en milieuschade, waarbij vanwege het ontduiken van het betalen van verontreinigingsheffing ook de Nederlandse Staat voor miljarden euro's is opgelicht.
2. tot het nemen van een besluit om van deze door Hickson Garantor Nederland B.V. jarenlang meest ernstige gepleegde misdrijven in samenspanning met Nederlandse en Belgische houtimpregneerbedrijven, waaronder Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode, strafaangifte te doen bij de officier van justitie M. Groothuizen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, zodat ook hij als D66 raadslid van de gemeente Nijmegen niet nog langer verantwoordelijk en aansprakelijk is voor deze mens- en milieuvernietigende misdrijven vanuit het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantor Nederland BV (of haar rechtsopvolger) die jarenlang valselijk geëtiketteerd Superwolmanzout-CO heeft geleverd aan houtimpregneerbedrijven in Nederland en België, vanwege het ontduiken van betaling van verontreinigingsheffing de Staat der Nederlanden voor miljarden euro's heeft opgelicht, waaruit veel Nederlanders en Belgen ziek zijn geworden en nog zullen worden en eerder aan kanker of andere vergiftigingsziekten zullen sterven.

Geacht college van burgemeester en wethouders van Nijmegen,

De politieke groepering [De Groenen, afd. Sint-Oedenrode](#), is gevestigd op het [woonadres 't Achterom 9, 5491 XD Sint-Oedenrode](#) van [gemachtigde A.M.L. van Rooij](#). Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief d.d. 26 januari 2010 van [burgemeester P.M. Maas](#) van Sint-Oedenrode met als onderwerp "[Campagne gemeenteraadsverkiezingen](#)" aan De Groenen ([zie bijlage 1](#))

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen is verantwoordelijk en aansprakelijk voor de vergiftiging van de gemeente Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten op grond van de volgende feiten:

Inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, 5491 XD te Sint-Oedenrode heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij onherroepelijke uitspraak in [zaaknummer 200408002/1](#) beslist dat de Wet Milieubeheer geen betrekking heeft op mogelijke schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstoffenstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde producten. Voor de feitelijke onderbouw lees bijgevoegd artikel "[BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout](#)" in het Echte Nieuws van 3 augustus 2007.

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>

Met deze voorkennis en wetenschap heeft het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. vanuit de gemeente Nijmegen al die jaren [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) duur kunnen verkopen aan haar dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode om het door dat bedrijf onder de dekmantel van bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO in strijd met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#), Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in [1948](#) door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide](#) [honderdduizenden kilogrammen valselijk geëtiketteerd](#)

zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#), via geïmpregneerd hout als tijdelijke drager op ongecontroleerde wijze in het leefmilieu van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten te dumpen. Voor de feitelijke onderbouw vindt u hieronder ingelast ons e-mailbericht van 18 augustus 2011 aan [Lilianne Ploumen, Partijvoorzitter PvdA](#) met links en deeplinks aan bewijzen.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/18-augustus-2011-aan-voorzitter-pvda.pdf>

Benevens aan Gebr. van Aarle B.V. (thans: Van Aarle Houtbedrijf B.V.) te Sint-Oedenrode heeft het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. met grote winsten ook via andere houtimpregneerbedrijven onder de dekmantel van superwolmanzout –CO [miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) kunnen dumpen in Nederland en België. Voor bewijs lees het artikel "[Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chrom VI kan het niet gelegen hebben](#)" van 19 januari 2004 van Pamela Hemelrijk op Libertarian:

<http://www.libertarian.nl/wp/2004/01/aan-die-13-mio-kilo-arsenicum-en-die-30-mio-kilo-chroom-vi-kan-het-niet-gelegen-hebben/>

Wat deze **vanuit Nijmegen** gedumpte [miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#) voor Sint-Oedenrode, Nederland en België tot gevolg heeft en nog zal hebben kunt u hieronder lezen:

## 1. De rampzalige gevolgen van geïmpregneerd hout.

### a. Wat zijn wolmanzouten:

Wolmanzouten (CCA-zouten) bevatten: 2)

- 374 g/l arseenzuur.
- 532 g/l chromtrioxide (chrom VI zuur).
- 188 g/l koper II oxide.

### b. Wat zijn de kenmerken van arseenzuur en chromtrioxide:

- Arseenzuur (arsen) is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht. 3)
- chromtrioxide (chrom VI) is een zwarte lijststof voor lucht. 3)

Deze zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk dat al vanaf 1986 in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen ervan gezien de stoffeigenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden voorkomen.

Arseenzuur en chromtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Arseenzuur en chromtrioxide vallen in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen. 4)5) Arseenzuur en Chromtrioxide zijn ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul arseenzuur of chromtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Arseenzuur en chromtrioxide zijn ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstratiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, doodgeboorte ontwikkelingstoornissen) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben. 6)

Chromtrioxide (chrom VI-verbindingen) is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967. 7)

Ingevolge de Europese richtlijn nr. 67/548/EEG moet chromtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens. 8)



Arseenzuur en chroomtrioxide lossen volledig op in water en kunnen ons lichaam via een drietal routes binnendringen. 9) 10)

- via de lucht (ademhaling)
- via de huid (aanraking)
- via het maagdarkanaal (besmette voeding)

Gewolmaniseerd hout bevat: 11)

- 3000 mg/kg arseen
- 6000 mg/kg chroom VI

Per kuub hout (500 kg) is dat:

- 1.500.000 mg = 1.500.000.000 µg arseen.
- 3.000.000 mg = 3.000.000.000 µg chroom VI.

Het grondwater is ernstig verontreinigd als het boven de interventiewaarde zit. De interventiewaarde bedraagt voor: 12)

- arseen 60 µg/l
- chroom 30 µg/l

Een kuub gewolmaniseerd hout verontreinigt dus op termijn:

- 25.000.000 liter water met arseen bovend de interventiewaarde.
- 100.000.000 liter water met arseen bovend de interventiewaarde.

Dit zijn maar liefst liefst 3000 tankauto's van 33 kuub.

Zware metalen kunnen niet worden verbrand, hetgeen betekent dat op termijn als gevolg van verspreiding ( via tijdelijke producten als spaanplaat) al het arseenzuur en chroomtrioxide in oplosbare vorm in ons oppervlaktewater en drinkwater terecht zullen komen en daarmee ook onze voeding zal vergifigen.

### c. Foutieve classificatie en etikettering

Foutieve classificatie en etikettering van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co, toel.nr. 8228N, van Hickson Garant B.V. te Nijmegen. Op het etiket en bijbehorend veiligheids informatie formulier schrijft Hickson Garant B.V. dat superwolmanzout-Co 304 g/l arseenpentoxide bevat. 1)

Uit chemisch onderzoek verricht door de Keuringsdienst van Waren is vast komen te staan dat superwolmanzout-Co in werkelijkheid 374 g/l arseenzuur bevat. 2)

Maar arseenzuur is zeer veel gevaarlijker dan arseenpentoxide.

Het VN-nummer van arseenpentoxide is 1559, dat van arseenzuur is 1553. 13)

In geval van ongevalbestrijding zijn de veiligheidsvoorschriften voor arseenpentoxide en arseenzuur grotendeels afwijkend. 13)

#### Enkele belangrijke verschillenpunten zijn:

<b>ARSEENZUUR</b>	<b>ARSEENPENTOXIDE</b>
Zeer giftig	Giftig
Giftig-levensgevaarlijk bij inademing, opname door de mond of huidcontact	Giftig bij inademing of opname van het stof door de mond
Bij brand:houder zo ver mogelijk van de brandhaard verwijderen. De brandbestrijding op een zo groot mogelijke afstand uitvoeren. Niet in de buurt van de kopzijden van de tank verblijven. Materiaal niet onnodig verspreiden. Bluswater opvangen en later veilig verwerken.	Bij brand:houder zo ver mogelijk van de brandhaard verwijderen.

<p>Verlenen Eerste Hulp:slachtoffer in de frisse lucht brengen en medische hulp verlenen. Bij ademstilstand kunstmatig beademen, indien nodig met pure zuurstof. Besmette kleding en schoeisel uittrekken en op een veilige plaats leggen; hierbij is grote haast geboden. Besmette ogen en huid onmiddellijk tenminste 15 minuten lang met stromend water spoelen. Slachtoffer rustig neerleggen en tegen warmteverlies beschermen. Slachtoffer steeds bewaken, omdat ziekteverschijnselen pas na enige tijd optreden of waarneembaar zijn.</p>	<p>Verlenen Eerste Hulp:slachtoffer in de frisse lucht brengen en medische hulp verlenen. Besmette kleding en schoeisel uitdoen en op een veilige plaats leggen. Besmette ogen en huid onmiddellijk tenminste 15 minuten lang met stromend water uitspoelen.</p>
--	--

**Het enorme verschil in gevaar moge duidelijk zijn.**

#### **d. Overtreden Verordening (EG)nr.142/97 door lidstaat Nederland**

Het ontduiken van de Europese Risicobeoordeling die door de Commissie van de Europese Gemeenschappen bij Verordening (EG) nr. 142/97 (pbEG L25) is vastgesteld en rechtstreeks is opgelegd aan lidstaat Nederland. 14) 15)

Op 27 januari 1997 heeft de Commissie van de Europese Gemeenschappen de Verordening (EG) nr. 142/97 vastgesteld. De fabrikant(en) en importeur(s) van in de bijlage van deze verordening vermelde stoffen moeten de commissie binnen 4 maanden na in werking treding van deze verordening alle relevante en beschikbare informatie verstrekken over de blootstelling van mens en milieu aan deze stoffen. 15)

De informatie over de blootstelling heeft betrekking op de emissie van die stof of de blootstelling van menselijke populaties of milieucompartimenten aan die stof tijdens de verschillende fasen van de levenscyclus van de stof overeenkomstig artikel 3, lid 3, en bijlage I, deel A, van Verordening (EG) nr. 1488/94, met:

- als menselijke populaties: werknemers, consumenten, en via het milieu blootgestelde personen;
- als milieucompartimenten: lucht, water en bodem met inbegrip van informatie over de lotgevallen van de stof in afvalwater-zuiveringsinstallaties en de accumulatie van de stof in de voedselketen;
- als levenscyclus van de stof: de vervaardiging, het vervoer, de opslag, de formulering in preparaten of andere vormen van verwerking, gebruik en verwijdering of terugwinning.

“*Arseenzuur*” staat opgenomen in deze verordening (EG) nr. 142/97 in tegenstelling met “*Arseenpentoxide*”.

Met de opzettelijk aangebrachte foutieve classificatie en etikettering heeft Hickson Garant B.V. met oogluikende toestemming van de gemeente Nijmegen de wettelijk verplichte Europese risicobeoordeling voor arseenzuur in superwolmanzout-Co weten te omzeilen. Hickson Garant B.V. heeft daarmee met de hulp van de gemeente Nijmegen vanaf 27 januari 1997 de rechtstreeks vanuit de Europese Commissie opgelegde Verordening EG) nr. 142/97 overtreden.

Bij ongecontroleerde verbranding van gewolmaniseerd hout of spaanplaat gemaakt van gewolmaniseerd hout komt ca. 50% van het arseen in de lucht terecht. In geval een huis, schuur of schutting waarin gewolmaniseerd hout of gewolmaniseerd spaanplaat zit verwerkt in vlammen opgaat dan hebben we te maken met een ongecontroleerde verbranding waarbij ca. 50% van het arseen in de lucht terecht komt, nagenoeg volledig in deeltjes, waarvan de massadiameter varieert tussen ca. 0,3 en 3 µm, waarvan 85 % beneden 1 µm is en als zodanig tot de fijnste aërosolfractie behoort 16). Deze zeer fijne deeltjes dringen gemakkelijk door tot in het diepste van de longblaasjes hetgeen levensgevaarlijk is. In geval van regenweer of blussen met water vormt zich arseenzuur dat ook nog via de huid het lichaam binnendringt 9).

Arseenzuur valt in de zwaarste klasse, de klasse 1, van kankerverwekkende stoffen 4)5). In het landelijk afvalplan heeft lidstaat Nederland aan Bouw- en sloopafval de volgende klasse indeling toegekend:

- A-hout (is onbehandeld hout)
- B-hout (is geveerd, gelakt of verlijmd hout)
- C-hout (is verduurzaamd CCA-hout en CC-hout)

1) CCA-hout bevat zo'n 3000 mg/kg arseen (arseenzuur) en 6000 mg/kg chroom (chromtrioxide). CC-hout bevat zo'n 6000 mg/kg chroom (chromtrioxide) en moet ingevolge de Europese afvalstoffenlijst (EURAL) als gevaarlijk afval worden verwijderd en verwerkt. 11) 18)

2) In de afvalfase is zo'n 50-80 % van het CCA/CC-hout overgeveerd of gelakt, waarmee door een verf- of laklaag betreffend C-hout is omgetoverd tot B-hout.

3) In de afvalfase heeft het overige CCA/CC-hout dat niet is overgeveerd of gelakt, als gevolg van verwerking, een gelijke grijze kleur als onbehandeld hout, waarmee door verwerking het C-hout is omgetoverd tot A-hout.

4) Met het vershrederen/vermalen van afvalhout uit bouw-en sloopafval wordt het onzichtbare gevaarlijk afvalgedeelte (CCA-hout en CC-hout) verdund met het eveneens onzichtbare niet gevaarlijk afvalgedeelte (onbehandeld hout). Het op deze wijze verdunnen van enorme grote hoeveelheden gevaarlijk afval (miljoenen tonnen per jaar) tot onder de grens van gevaarlijk afval is wettelijk verboden.

Op grond van bovengenoemde feiten heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 op 19 augustus 1998 letterlijk het volgende beslist: 17)

*'Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout'.*

De gemeente Nijmegen weigert al vanaf 19 augustus 1998 (12 jaar lang) uitvoering te geven aan deze bindende uitspraak van Nederlandse hoogste bestuursrechter, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

#### **Gebruikte referenties:**

1. Veiligheidsinformatieblad van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co, toel.nr. 8228N, van Hickson Garantor Nederland B.V.
2. Verslag chemisch onderzoek van superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. van de Keuringsdienst van waren te Groningen.
3. Blz. 1, 52, 53, 54 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal vergaderjaar 1985 - 1986, 19204 nrs. 1-2 (5 pagina's).
4. Voorblad, blz. 35 en 36 uit het Besluit kankerverwekkende stoffen en processen van 4 februari 1994, stb 91 (3 pagina's).
5. Voorblad, blz. 1, A2 en A3 uit de brochure "durf de dingen eens zwart in te zien, dan wordt alles rooskleurig" uitgegeven door het Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Arbeid (België) in verband met hun nationale informatie campagne over de beroepskankers (4 pagina's).
6. Voorblad, blz. 5 en blz. 28 uit het Reprotox achtergrond-document S138-1 van het ministerie van SZW (3 pagina's).
7. Blz. 14 Nederlandse staatscourant nr. 170 van 6 september 2006, inzake niet-limitatieve lijst van voor de voortplanting giftige stoffen, volgens criteria van bijlage VI bij Richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967.
8. Blz. 15 Nederlandse staatscourant nr. 170 van 6 september 2006, SZW-lijst van mutagene stoffen die door de EU zijn ingedeeld als mutageen en zijn opgenomen in bijlage I bij Richtlijn nr. 67/548/EEG.
9. Voorblad, blz. 4 en blz. 5 uit het protocol "arsenicum" S30-21 van de inspectiedienst SZW (3 pagina's).
10. Voorblad, blz 18 en blz 21 uit de Nationale MAC-lijst 1996 (P145) van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid 3 pagina's).

11. Voorblad, blz 12 en blz 23 uit het rapport d.d. 23 februari 1999 van Stichting Hout Research SHR met als titel "Het onderscheiden van verduurzaamd hout in BSA ten behoeve van mobiele houtshredder installaties", rapportcode 99.003-1.
12. Blz 2 en blz 10 uit Wet bodembescherming, inzake Interventie- en streefwaarden bodembescherming (2pagina's).
13. Alarmgids ongevalbestrijding gevaarlijke stoffen van dr. ing. H.D. Nübler, van 1995, Koninklijke Vermande.
14. Publicatie "EEG/793/93: parallele lijst vastgesteld" uit het RIVM/Informatiebulletin Milieugevaarlijke stoffen van maart 1997, jaargang 4, nummer 1.
15. Verordening (EG) nr. 142/97 van 27 januari 1997 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen.
16. Voorblad, blz. 22, 39 en 40 uit basisdocument arseen, rapport nr. 758701002, van januari 1990 van het RIVM (4 pagina's).
17. Uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 d.d. 19 augustus 1998 van de Afdeling besuursrechtspraak van de Raad van State.

Hickson Garantior Nederland B.V. te Nijmegen heeft daarmee (samen met anderen) met het ontduiken van het betalen van verontreinigingsheffing met de hulp van de gemeente Nijmegen de Staat der Nederlanden voor maar liefst zo'n 2,4 miljard euro opgelicht. Voor de feitelijke onderbouw lees bijgevoegd artikel "[BEWIJS: Houtimpregneerders hebben staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro](#)" in het Echte Nieuws van 10 augustus 2007.

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-10.php>

Wat dit allemaal tot gevolg heeft gehad kunt u lezen in de volgende artikelen van Het Echte Nieuws, waarvoor de gemeente Nijmegen verantwoordelijk en aansprakelijk is.

<http://www.hetechtenieuws.org/nummers.php>

Wat dit voor De Groenen van Sint-Oedenrode in het algemeen en lijsttrekker A.M.L. van Rooij in het bijzonder tot gevolg heeft gehad kunt u lezen in ons hieronder ingelaste verzoekschrift d.d. 23 februari 2012 en door Philips hieronder ingelaste strafaangifte d.d. 27 februari 2012 bij uw D66 raadslid Maarten Groothuizen vanuit zijn functie als officier van justitie bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/23-februari-2012-brief-aan-officier-van-justitie-m-groothuizen.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/27-februari-2012-strafaangifte-tegen-janssen-en-janssen-bij-m-groothuizen.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud (ook van de links en deeplinks) en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Voor de feitelijke onderbouw verwijzen wij ook naar de volgende webpagina's:

[www.sdnl.nl/wolmanzouten.htm](http://www.sdnl.nl/wolmanzouten.htm)

[www.nocancerfoundation.org](http://www.nocancerfoundation.org)

<https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/>

en de volgende 13 TV-uitzendingen en Video's: [\(video-1\)](#)[\(video-2\)](#)[\(video-3\)](#)[\(video-4\)](#)[\(video-5\)](#)[\(video-6\)](#)[\(video-7\)](#)[\(video-8\)](#)[\(video-9\)](#)[\(video 10\)](#)[\(video 11\)](#) [\(video 12\)](#)[\(video 13\)](#).

Voor wat betreft de civielrechtelijke aansprakelijkheid van het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantior Nederland B.V. vindt u hieronder ingelast het besluit d.d. 19 augustus 1996, kenmerk: IBP96040460, van Minister M. de Boer van VROM, aan houtimpregneerbedrijf CartTissen Import Export B.V. te Luyksgestel.

**Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer**  
Rijnstraat 8  
Postbus 30945/pc 650  
2500 GX Den Haag  
tel.nr.: 070 - 3394661  
fax nr.: 070 - 3391293

**DIRECTORAAT-GENERAAL MILIEUBEHEER**  
Dir. Industrie, Bouw, Producten, Consumenten  
Afdeling Producten  
JKK09653.brf

Carl Tissen Import Export B.V.  
L.A.V. dhr. C. Tissen  
Postbus 5  
5575 ZG LUYKSGESTEL

Uw kenmerk	Uw brief	Kennmerk	Datum
	3 juli 1996	IBP96040460	19 AUG. 1996
Onderwerp			

### produktaansprakelijkheid

Geachte heer Tissen,

In Uw brief van 6 juli jl. verzoekt U mij aan te geven op welke grondslag ik U op 21 februari 1995 heb doen berichten dat de aansprakelijkheid voor geproduceerde producten, in casu geïmpregneerd hout, berust bij de producent. Dienaangaande kan ik U als volgt berichten.

Met de zinsnede over produktaansprakelijkheid in de brief aan U van 21 februari 1995 werd niets anders bedoeld dan een verwijzing naar de civielrechtelijke produktaansprakelijkheid. Op grond van boek 6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek bestaat er immers een civielrechtelijke (risico)-aansprakelijkheid van de producent ten gevolge van een gebrek in een door hem geproduceerd produkt (artikelen 185 t/m 193). Bovendien geldt op grond van de artikel 175 en 176 een risico-aansprakelijkheid voor producenten met betrekking tot gevaarlijke stoffen en verontreiniging van lucht, water en bodem.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,



Margaretha de Boer

Bijlagen

Verzocht bij bezwaarschikking onderworpen, datum en kenmerk van deze brief te raadplegen.  
In verband met het rookgehalte van het afdruk materiaal wordt het voor de afgeleverde  
... ..

TOTAL P. 01

Op grond van bovengenoemde feiten verzoeken De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen om niet langer verantwoordelijk en aansprakelijk te zijn voor de vergiftiging gevolgen van het jarenlang ongecontroleerd dumpen van miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) vanuit het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. via dekmantelbedrijven als Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, 5491 XD Sint-Oedenrode, en de daaruit voorkomende geld stelende misdrijven. De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, richt aan verantwoordelijk burgemeester en wethouders van Nijmegen dan ook het nadrukkelijk verzoek tot het nemen van de volgende twee besluiten:

1. tot het nemen van een besluit om in een civielrechtelijke procedure (overeenkomstig het besluit d.d. 19 augustus 1996, kenmerk: IBP96040460, van Minister M. de Boer van VROM) Hickson Garantor Nederland B.V. (of haar rechtsopvolger), vanwege het jarenlang geleverde valselijk geëtiketteerde gebrekkige product Superwolmnazout-CO, aansprakelijk te stellen voor de in Sint-Oedenrode, Nederland en België aangerichte gigantische gezondheids- en milieuschade, waarbij vanwege het ontduiken van het betalen van verontreinigingsheffing ook de Nederlandse Staat voor miljarden euro's is opgelicht.
2. tot het nemen van een besluit om van deze door Hickson Garantor Nederland B.V. jarenlang meest ernstige gepleegde misdrijven in samenspanning met Nederlandse en Belgische houtimpregneerbedrijven, waaronder Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode, strafaangifte te doen bij de officier van justitie M. Groothuizen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, zodat ook hij als D66 raadslid van de gemeente Nijmegen niet nog langer verantwoordelijk en aansprakelijk is voor deze mens- en milieuvriendelijke misdrijven vanuit het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantor Nederland BV (of haar rechtsopvolger) die jarenlang valselijk geëtiketteerd Superwolmanzout-CO heeft geleverd aan houtimpregneerbedrijven in Nederland en België, vanwege het ontduiken van betaling van verontreinigingsheffing de Staat der Nederlanden voor miljarden euro's heeft opgelicht, waaruit veel Nederlanders en Belgen ziek zijn geworden en nog zullen worden en eerder aan kanker of andere vergiftigingsziekten zullen sterven.

In afwachting van uw zo spoedig mogelijk besluit op bovengenoemd 2-tal verzoeken tot het nemen van een besluit, verblijven wij:



De politieke groepering De Groenen, Afdeling Sint-Oedenrode  
Voor deze A.M.L. van Rooij als gemachtigde  
't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode  
Website: <https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/> :  
E-mail: [de.groenen.belgie@gmail.com](mailto:de.groenen.belgie@gmail.com) Tel: [+32 484749360](tel:+32484749360)

**PS:** Dit verzoekschrift tot het nemen van een 2-tal besluiten, zal vergezeld met een voorafgaand persbericht, naar de Nederlandse en Belgische media worden verstuurd.

De gemeente Sint-Oedenrode heeft vanaf 1990 tot op heden al haar macht misbruikt om voor een appel en een ei onze agrarische grond ingepalmd te krijgen om het vervolgens te kunnen schenken aan Gebr. Van Aarle om daarop zo'n 12 houtimpregneerketels te kunnen bouwen, die daarvoor al klaar lagen op het bedrijventerrein van Hickson in Nijmegen. Dank zij de al 25 jaar lang voortdurende strijd (tegen zeer hoge kosten) van A.M.L. van Rooij daartegen is dat niet gelukt anders was dit mooie Dommeldal-gebied in Sint-Oedenrode al volledig vergiftigd geweest met vele honderdduizenden kilogrammen uiterst giftig kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI).

Hoe crimineel de gemeente Sint-Oedenrode om die reden vanaf dat moment tegen ons agrarische bedrijf te werk is gegaan kunt u lezen in ons hieronder ingelaste inspraakreactie d.d. 27 september 2010 op het vanaf 19 augustus 2010 t/m 29 september 2010 ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

**De feiten zijn als volgt:**

De woning 't Achterom 9 (voorheen: Hoogeind B178) is vanaf 1947 (toen het is gebouwd) een agrarische bedrijfswoning geweest en heeft altijd ten dienste gestaan van het agrarische bedrijf.

**Op 21 juli 1978** zijn de agrarische bedrijfswoningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a met de aan deze agrarische woningen gebonden huispercelen Sectie I nummers 2530, 833, 2531 en 831 met een totale oppervlakte van 3,9 hectare en 20 centiare in eigendom gekomen van A.M.L. van Rooij. De bejaarde ouders van A.M.L. van Rooij zijn op het agrarische bedrijf van A.M.L. van Rooij en zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen blijven meehelpen zolang hun gezondheid het toeliet en zijn om die reden in de agrarische woning op 't Achterom 9 blijven wonen. In deze notarisakte is daarover vastgelegd het recht op bewoning van de agrarische woning 't Achterom 9 en het recht van gebruik van acht aren onverdeelde grond. Dit betekent dat van elke centimeter van die 3,9 hectare grond voor 1/49 deel door Antoon van Rooij en zijn vrouw J.M van Rooij van der Heijden mag worden gebruikt. Het overige 48/49 deel van elke centimeter van die 3,9 hectare grond zijn in volle vrije eigendom van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen.

**In 1989** is aan het agrarische bedrijf milieuvergunning verleend op het perceel Sectie I 2530 met daarop de agrarische woningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a.

**Op 1 mei 1990** heeft A.M.L. van Rooij het huisperceel sectie I 4752 ter grootte van 41 are en 70 centiare gekocht van C. van Montfort. Daarmee is het huisgebonden perceel 4,31 hectare en 90 centiare geworden.

**In 1998** ten tijde van de voorbereiding van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" beschikte A.M.L. van Rooij op het perceel Sectie I 2530 met daarop de agrarische woningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a over de wettelijk vereiste milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens op een huisperceel ter grootte van 4,31 hectare en 90 centiare. Zonder de Nge's van de 59 vleesvarkens mee te tellen betekent dit dat de omvang van het agrarische bedrijf volgens de berekeningen van toen is:

<b>78 paarden x 2,251</b>	<b>=</b>	<b>175,58 Nge</b>	
<b>6 ha grasland x 0,91</b>	<b>=</b>	<b>5,46 Nge</b>	
		<b>-----</b>	
<b>TOTAAL</b>		<b>181 Nge</b>	<b>(zonder de 59 vleesvarkens mee te tellen)</b>

**In die tijd was het bedrijfshoofd 42 jaar oud en dus veel jonger als 50 jaar hetgeen als 'blijver' moet worden beschouwd**

Op grond van het toen geldende bestemmingplan "Buitengebied" mocht 60% van deze 4,31 hectare en 90 centiare worden volgebouwd met gebouwen ten dienste van het agrarische bedrijf met de agrarische bedrijfswoningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a waarop in 1989 milieuvergunning is afgegeven.

**Op 12 mei 1998** vraagt A.M.L. van Rooij een bouwvergunning aan bij burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode voor een losrijhal van zo'n 70 bij 32 meter. Dit met de bedoeling daarbinnen een

overdekte rijbak van 60 met 20 meter te realiseren en daarin 56 tal paardenboxen te maken, zodat de 78 paarden waarvoor milieuvergunning is verleend allemaal konden worden gestald. Ondanks het feit dat burgemeester en wethouders op grond van het toen geldende bestemmingsplan "Buitengebied" daarvoor bouwvergunning hadden moeten verlenen hebben zij dat niet gedaan en heeft **ambtenaar G. Veldmeijer** bij brief d.d. 2 juni 1998 namens burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode daarop letterlijk als volgt beslist:

**Afdeling GGB-BM-AMS**  
**Doorkiesnr 481344**

**Uw brief van 12 mei 1998    Ons nummer B98.0230    Sint Oedenrode 2-06-1998**

**Onderwerp Aanvraag bouwvergunning los-rijhal/opslagloods  
Aanvullende gegevens**

**Geachte heer Van Rooij,**

**Naar aanleiding van uw aanvraag bouwvergunning ten behoeve van de bouw van een los-rijhal/opslagloods gelegen aan 't Achterom 9-9a bericht ik u het volgende.**

**Uw aanvraag voldoet niet aan het bepaalde in artikel 2.1.1 van de bouwverordening. Ik verzoek u dan ook uw aanvraag op grond van artikel 47, eerste lid van de Woningwet/artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht aan te vullen met de volgende gegevens:**

**- een kopie van de aanvraag om milieuvergunning en het in de Algemene wet bestuursrecht bedoelde bewijs van ontvangst, dan wel een kopie van de beschikking op de aanvraag om milieuvergunning indien deze beschikking reeds gegeven is. Het bouwen van de los-rijhal/opslagloods moet in het licht van uw huidige bedrijf gezien worden als een bedrijfsverandering die zodanig is dat deze niet met een melding geregeld kan worden, maar waarvoor een vergunning wordt vereist krachtens artikel 8.1 van de Wet Milieubeheer. Over de door u ingediende melding ontvangt u nog nader bericht;**

**- het precieze adres waarvoor de bouwvergunning wordt aangevraagd: 't Achterom 9 of 't Achterom 9a. In uw aanvraag wordt als adres opgegeven 't Achterom 9-9a. Een en ander is van belang omdat in het thans ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan 't Achterom 9a als agrarisch bedrijf wordt aangemerkt en 't Achterom 9 als woondoeleinden;**

**- nieuwe situatietekeningen waarop zowel bouwwerk als ondergrond op dezelfde schaal zijn weergegeven. Op de door u ingediende tekeningen is de los-rijhal/opslagloods weergegeven op schaal 1:1500, de ondergrond is weergegeven op schaal 1:1200. Een en ander geeft een vertekend beeld van de juiste verhoudingen.**

**Indien de gevraagde gegevens niet worden verstrekt, zal uw aanvraag bouwvergunning conform artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht wegens onvolledigheid niet in behandeling worden genomen,. Ik verzoek u dan ook binnen twee weken na verzenddatum van deze brief de ontbrekende gegevens aan te vullen.**

**Met betrekking tot het vervolg van de procedure wil ik u alvast wijzen op het volgende.**

**Overeenkomstig het bepaalde in artikel 44 sub c en d van de Woningwet moet een aanvraag om bouwvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan respectievelijk niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand geweigerd worden. Met het oog hierop heeft reeds een voorlopige toetsing van uw aanvraag plaatsgevonden aan deze twee wettelijke criteria. Hierbij is het volgende naar voren gekomen.**



## **Bestemmingsplan**

Uw aanvraag is met gebruikmaking van de door u verstrekte gegevens voorlopige getoetst aan zowel het bestemmingsplan als aan het op dit moment ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan.

Indien voorlopig getoetst aan het huidige vigerende bestemmingsplan levert dit het volgende op. Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Buitengebied" met bestemming agrarische doeleinden B". Op de tot "agrarische doeleinden B" bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van een agrarisch bedrijf, woningen daaronder niet begrepen, worden gebouwd. Of de los-rijhal/opslagloods ten dienste van een agrarisch bedrijf is, is dan ook de vraag.

Voor de betreffende gronden is een voorbereidingsbesluit van kracht. Een ontwerp-bestemmingsplan is onlangs ter inzage gelegd. Uw aanvraag dient dan ook hieraan getoetst te worden. Indien voorlopig getoetst aan het ontwerp-bestemmingsplan levert dit het volgende beeld op: De los-rijhal/opslagloods is geprojecteerd buiten het in het ontwerp-plan toegestane bouwblok. Binnen een agrarisch bouwblok mogen in principe gebouwen en bouwwerken worden gebouwd die noodzakelijk zijn in het kader van de agrarische bedrijfsvoering. Mogelijkheden tot vergroting van het bouwblok kunnen pas worden gezien indien de noodzaak van de bouw van de los-rijhal/opslagloods ten behoeve van het agrarische bedrijf wordt aangetoond (bijvoorbeeld aan de hand van een ondernemers plan).

Ter zake van de toetsing aan het (ontwerp-)bestemmingsplan zal uw aanvraag (wanneer deze verder in behandeling wordt genomen) voor advies worden voorgelegd aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.

## **Redelijke eisen van welstand**

De adviescommissie voor de welstand "Noord-Brabant" is om advies gevraagd omtrent het bouwplan. Mondeling heeft de commissie al laten weten dat het bouwplan niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Het hoofdprofiel van de los-rijhal/opslagloods mag niet meer dan maximaal 20x60 m zijn. Het schriftelijke advies van de commissie was ten tijde van het schrijven van deze brief nog niet ontvangen. De definitieve motivering van het advies is dan ook nog niet bekend.

Gelet op het voorgaande dient u er dan ook rekening mee te houden dat het aanleveren van de ontbrekende gegevens, niet zonder meer leidt tot verstrekking van de gevraagde bouwvergunning.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,  
Namens dezen,

G. Veldmeijer,

**Bij besluit d.d. 24 september 1998** stelt de gemeenteraad van Sint-Oedenrode het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 1997" vast waarop de agrarische woning 't Achterom 9 ineens is omgetoverd tot een burgerwoning met een bouwvlak van acht are en blijft de agrarische woning 't Achterom 9a een agrarische woning met een zodanig klein bouwvlak dat er geheel niets op gebouwd kan worden zonder dat eerst iets wordt afgebroken. Dit met de wetenschap dat die acht are niet waren afgepaald en dat van de 3,9 hectare huisperceel 48/49 deel van elke centimeter onverdeeld in volle en vrije eigendom van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen zijn.

De gemeenteraad van Sint-Oedenrode heeft bovengenoemd raadsbesluit op 24 september 1998 genomen met de voorkennis en wetenschap dat A.M.L. van Rooij op het perceel Sectie I 2530 met daarop de agrarische woningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a over de wettelijk vereiste

milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens beschikte op een huisperceel ter grootte van 4,31 hectare en 90 centiare. Zonder de Nge's van de 59 vleesvarkens mee te tellen betekent dit dat de omvang van het agrarische bedrijf volgens de berekeningen van toen is:

78 paarden x 2,251 =	175,58 Nge
6 ha grasland x 0,91 =	5,46 Nge
	-----
<b>TOTAAL</b>	<b>181 Nge (zonder de 59 vleesvarkens mee te tellen)</b>

**In die tijd was het bedrijfshoofd 42 jaar oud en dus veel jonger als 50 jaar hetgeen als 'blijver' moet worden beschouwd**

Op blz. 99 van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" staat letterlijk het volgende geschreven:

**"Bij bedrijven met een omvang van meer dan 45 Nge (Nederlandse Grootte-eenheden) is er sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Bedrijven met een voldoende grote omvang en met een bedrijfshoofd van jonger dan 50 jaar worden beschouwd als 'blijvers'."**

In het bestemmingplan "Buitengebied 1997" staat dus geschreven dat er sprake is van een levensvatbaar volwaardig agrarisch bedrijf als het een omvang heeft van 45 Nge en dat aan een dergelijk agrarisch bedrijf een bouwvlak van 1,5 hectare moet worden toegekend. Dit betekent dat aan het agrarische bedrijf van A.M.L. van Rooij met een grootte van 181 Nge met daarop twee agrarische bedrijfswoningen ten minste een bouwvlak van 3 hectare had moeten worden toegekend. Dit des te meer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen nog geen 46 jaar oud waren en hun twee kinderen dit agrarische bedrijf met daarop twee bedrijfswoningen wilden (en nog steeds willen) voortzetten.

Tegen het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" met de daarin door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode gecreëerde burgerwoning op het adres 't Achterom 9 in strijd met het bestemmingsplan buitengebied, in strijd met de in 1989 verleende rechtsgeldige milieuvergunning, en derhalve in strijd met de waarheid, hebben wij tijdig inhoudelijk gemotiveerd beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State, die in 2002 in behandeling is genomen.

Omdat de staatsraden [mr. R. Cleton](#) en [mr. A. Kosto](#) (voormalig staatssecretaris en minister van Justitie) niet onafhankelijk bleken te zijn heb ik (A.M.L. van Rooij) hen **voorafgaande aan de behandeling ter zitting** gewraakt. Dit betekent dat wettelijk eerst deze wrakingsverzoeken hadden moeten worden behandeld alvorens de gewraakte staatsraden verder hadden mogen gaan met de inhoudelijke behandeling van mijn beroepschrift. Deze voormalige staatsraden trokken zich van die wraking niets aan en zijn "in gewraakte toestand" gewoon verder gegaan met de inhoudelijke behandeling van het beroep. Omdat in gewraakte toestand van twee rechters (waaronder de voorzitter) deze twee rechters mr. R. Cleton en mr. A. Kosto nooit tot een rechtsgeldige uitspraak hebben kunnen komen, betekent dat de op 2 oktober 2002 gedane uitspraak nr. 199900791/1 niet rechtsgeldig is en daaruit geen onherroepelijke rechtskracht kan worden ontleend.

Nadien kregen A.M.L. van Rooij en zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen in opdracht van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode tot op de dag van vandaag (13 jaar lang) te maken met:

- de ene na de andere onaangekondigde binnenvaart met politie in de aanslag;
- de ene na de andere torenhoge dwangsommen;
- de ene na de andere executoriale beslaglegging op alle eigendommen;
- de ene na de andere beslaglegging op hun bankrekeningen;
- de ene na de andere vernieling en terreur en zelfs pogingen tot doodslag vanuit de burens aangezet door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode. Strafaangiftes daartegen werden door eerst burgemeester P. Schriek en later door burgemeester P. M. Maas als hoofd van de politie in de "politie doofpot" gehouden en bereiken nooit de officier van justitie;
- de ene na de andere leugen hierover in de lokale en regionale kranten het Eindhovens Dagblad en de Midden Brabant in opdracht van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.
- directe levensbedreigende terreur toen A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in maart 2010 ging meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen van Sint-Oedenrode. Om niet

te worden vermoord door toedoen van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode heeft hij op 22 april 2010 Nederland moeten uitvluchten, in België moeten onderduiken en daar politiek asiel aangevraagd. A.M.L. van Rooij leeft om die reden door toedoen van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Sint-Oedenrode al meer als een half jaar om veiligheidsredenen noodgedwongen gescheiden van zijn vrouw in België tegen hoge kosten;

Met bovengenoemde voorkennis in het achterhoofd hebben burgemeester en wethouders A.M.L. van Rooij verplicht om in het kader van de ruilverkaveling de niet afgepaalde acht are grond die qua gebruik toebehoren aan 't Achterom 9 te laten afpalen overeenkomstig het door hen in het bestemmingsplan ingetekende bouwvlak; zo niet dan zou A.M.L. van Rooij door die ruilverkaveling zijn woning op het adres 't Achterom 9 moeten afstaan aan Antoon van Rooij.

**Op 9 november 2005** (7 jaar later) is de afpaling van die acht are grond zoals die bij besluit d.d. 24 september 1998 door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode (7 jaar eerder) is vastgesteld met een akte van ruilverkaveling door mr H.J.G.M.van Kruijsdijk, notaris te Schijndel, ingeschreven ten kantore van de dienst voor het kadaster en de openbare registers (thans) in Nederland.

**Medio 2008** heeft weduwe J.M. van Rooij van der Heijden om gezondheidsredenen de woning op het adres 't Achterom 9 verlaten en is gaan inwonen bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen op het adres 't Achterom 9a. Een half jaar later is overeenkomstig de notarisakte van 21 juli 1978 ook de woning op 't Achterom 9 met de op 9 november 2005 in de akte van de ruilverkaveling afgepaalde acht are grond in volle en vrije eigendom van A.M.L. van Rooij gekomen.

**In augustus 2009** is A.M.L. van Rooij verhuisd vanaf 't Achterom 9a naar 't Achterom 9. Dit betekent dat sinds augustus 2009 A.M.L. van Rooij in de agrarische woning 't Achterom 9 woont en zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen in de agrarische woning 't Achterom 9a en dat deze twee agrarische woningen in volle en vrije eigendom zijn van A.M.L. van Rooij. Op deze twee agrarische woningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a rust de wettelijk vereiste milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens met een na de ruilverkaveling verkregen huisperceel ter grote van zo'n 6,5 hectare. Dit alles in volle en vrije eigendom van A.M.L. van Rooij. Zonder de Nge's van de 59 vleesvarkens mee te tellen betekent dit dat de omvang van het agrarische bedrijf volgens de berekeningen van toen is:

<b>78 paarden x 2,251</b>	<b>=</b>	<b>175,58 Nge</b>
<b>6 ha grasland x 0,91</b>	<b>=</b>	<b>5,46 Nge</b>
		-----
<b>TOTAAL</b>		<b>181 Nge (zonder de 59 vleesvarkens mee te tellen)</b>

**In die tijd was het bedrijfshoofd 42 jaar oud en dus veel jonger als 50 jaar hetgeen als 'blijver' moet worden beschouwd**

Toen A.M.L. van Rooij in maart 2010 ging meedoen als lijsttrekker van de politieke groepering "De Groenen" voor de gemeenteraadsverkiezingen van Sint-Oedenrode, deed burgemeester Peter Maas (CDA) onrechtmatig aangifte van smaad tegen De Groenen. Op 22 april 2010 gaf burgemeester Peter Maas opdracht aan het RMB tot een gewelddadige binnenvall in de woning, slaapkamer en kantoor van het Ecologisch Kennis Centrum om daar paarden te tellen die buiten in de wei liepen. Dergelijke gewelddadige binnenvallen en pogingen tot doodslag heeft A.M.L. van Rooij al meer meegemaakt, is toen gevlucht naar België en heeft daar politiek asiel aangevraagd. Dit des te meer de moord op Pim Fortuyn hier zeer nauw mee samenhangt, waarover Ine Veen het boek "*Alarm u wordt vergiftigd*" heeft geschreven, wat door criminoloog prof. dr. Frank Bovenkerk is beoordeeld als "*Corporate crime*".

A.M.L. van Rooij heeft om in Nederland niet te worden vermoord door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode in navolging van Pim Fortuyn op 22 april 2010 naar België moeten vluchten, vanaf die tijd zonder enig inkomen tegen dubbele woonlasten gescheiden moeten wonen van zijn vrouw en gezin, op 6 mei 2010 politiek asiel aangevraagd bij voormalig verantwoordelijk minister Joëlle F.G.M. Milquet (wat na ruim 2 jaar nog niet in behandeling is genomen) en heeft vanaf 21 december 2010 zijn hoofdverblijfplaats aan de Hazendansweg 36A te 3520 Zonhoven. Voor onderbouw verwijzen wij u naar het hieronder ingelaste artikel in het Belang van Limburg van zaterdag 19 mei 2012:



## Nederlander (59) leeft 'ondergedoken' in Zonhoven

ZONHOVEN - Nederlander Ad Van Rooij (59) leeft al ruim een jaar 'ondergedoken' in Zonhoven. De man voert strijd tegen verschillende Nederlandse bedrijven die volgens hem een loopje nemen met de milieuwetgeving. Daarvoor kreeg hij naar eigen zeggen zoveel bedreigingen dat hij naar ons land vluchtte.

Ad Van Rooij is afkomstig uit het Noord-Brabantse Sint-Oedenrode, vlak boven Eindhoven. In eigen land haalde hij al vaker de televisie met zijn strijd tegen bedrijven die hout impregneren. "Hout wordt dan bewerkt met een resem chemische stoffen waaronder arseen", vertelt hij. "Dat is giftig en kankerverwekkend. Toch zijn speeltuintoestellen, zandbakken, tuinhuisjes en zitbanken van dat soort bewerkt hout gemaakt. Via het regenwater kan het arseen in onze bodem terecht komen. Normaal heb je voor arseen strenge milieuregels en saneringsnormen. Maar houtbedrijven in Nederland mochten j hun gang gaan."

**Pim Fortuyn**  
Waar de Nederlander die informatie vandaan haalt? "Ik ben veiligheidsverantwoordelijke geweest bij een elektronica-bedrijf. Ik ken dus wel iets van gevaarlijke stoffen." In Nederland kreeg Van Rooij in eerste instantie kritiek van de milieubeweging. Die vond het bewerkte hout beter voor het leefmilieu dan geïmporteerd tropisch hardhout. Later gaven de Nederlandse milieujongens Van Rooij alsnog gelijk. "Maar veel heb ik niet gehad aan die steun", zegt de Nederlander. "Ik ben politiek actief geworden, stond zelfs aan de zijde van Pim Fortuyn. En we weten allemaal hoe het met hem afgelopen is. Als ze je in Nederland bedreigen, dan menen ze dat serieus hoor. Ik ben geslagen en kreeg dreigtelefoontjes. Ze zouden mijn huis in brand steken of aan mijn gezin raken." Maandenlang zwierf Van Rooij van jeugdherberg naar jeugdherberg. "Nu leef ik al ruim een jaar ondergedoken in Zonhoven." Vorig jaar diende hij een asielaanvraag in. "Maar daar kreeg ik nog geen antwoord op."

**Complottheorie**  
Van Rooij bond al honderden rechtszaken aan tegen de Nederlandse overheid. Zonder resultaat. Hij werd door een Nederlandse arts arbeidsongeschikt verklaard: de man zou complottheorieën verzinnen. "Door me gek te verklaren hoeven ze niet te antwoorden op mijn argumenten", zegt hij boos. "Maar wie wil, mag de bewijzen die ik verzamelde eens komen bekijken." ToRo

**Ad Van Rooij (59) in Zonhoven: "Als ze je in Nederland bedreigen, dan menen ze dat serieus hoor."**  
Foto ToRo

Onder de notitienummers: HA.60.L1.19356-09 en HA.36.F1.5497-11 is naar de hierboven beschreven onder de dekmantels van innovatie, duurzaamheid, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, green bricks, CO2-reductie, KOMO-keur, KEMA-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol, Kyoto-protocol en Locale Agenda 21 gepleegde mens-, dier- en milieuvriendelijke grensoverschrijdende misdrijven vanuit Nederland naar België een strafrechtelijk onderzoek bezig onder verantwoordelijkheid van de federaal procureur des konings Johan Delmulle (België). Voor de inhoud van die strafaangifte lees de volgende twee links:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/5-juni-2012-strafaangifte-tegen-substituut-h-raski-en-onderzoeksrechter-d-jordens-hasselt.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/stafaangifte-federaal-procureur-johan-delmulle-05-06-2012.pdf>

Gezien bovengenoemde feiten en het feit dat tot 18 juni 2012 tegen de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied Sint-Oedenrode" nog beroep kan worden aangetekend bij de Raad van State en de voorzitter om voorlopige voorziening kan worden verzocht, **wat door ons op 13 of 14 juni 2012 zal worden ingeleverd bij de Raad van State** en waarin dit schrijven integraal zal worden ingevoegd, betekent dat Raad van State op korte termijn zal moeten beslissen dat ons agrarisch bedrijf met bijbehorende mini-camping en pension niet handelt in strijd met de bestemming en levensvatbaar is. Dit des te meer onze zoon Jos en zijn partner dit gaan voortzetten. Om die reden zal van dit schrijven ook een kopie worden gestuurd aan de nieuwe vice-president van de Raad van State J.P.H Donner met het verzoek om persoonlijk in te grijpen.

Omdat A.M.L. van Rooij door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) vanaf 22 april 2010 (ruim 2 jaar) zonder verblijfsvergunning onafgebroken in België heeft moeten wonen om in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn, met als hoofdverblijfplaats aan de Hazendansweg 36A te 3520 Zonhoven, betekent dat hij daarmee ook de Belgische nationaliteit heeft verkregen, waarop de Belgische Grondwet van toepassing is. In artikel 22 en 23 van de Belgische Grondwet staat daarover letterlijk het volgende geschreven:

#### Art. 22

Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

#### Art. 23

Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden. Die rechten omvatten inzonderheid :

1° het recht op arbeid en op de vrije keuze van beroepsarbeid in het raam van een algemeen werkgelegenheidsbeleid dat onder meer gericht is op het waarborgen van een zo hoog en stabiel mogelijk werkgelegenheidspeil, het recht op billijke arbeidsvoorwaarden en een billijke beloning, alsmede het recht op informatie, overleg en collectief onderhandelen;



4. Om de reeds aangerichte schade niet nog hoger te laten worden verzoeken wij u te beslissen dat alle reeds opgelegde dwangsommen, verzegelingen van ruimten, executoriale beslagleggingen e.d. op de roerende en onroerende goederen van A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, J.M. van Rooij van der Heijden en camping en pensionstal 'Dommeldal' per direct moeten worden opgeheven.
5. Om de door houtbedrijf Gebr. van Aarle reeds aangerichte miljarden schade niet nog groter te laten worden verzoeken wij u te beslissen dat betreffend bedrijf onmiddellijk moet worden gesloten en moet worden verzegeld en dat de intussen uitgelopen bodemverontreiniging tot op 250 meter vanuit het bedrijventerrein met o.a. arseenzuur in het grondwater van boven de interventiewaarde op kosten van Van Aarle Houtbedrijf B.V. (de vervuiler) moet worden gesaneerd.
6. Omdat de familie Van Rooij volgens de Belgische Grondwet (die wel over een Grondwettelijk Hof beschikt) recht heeft op eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven, recht heeft om een menswaardig leven te leiden, recht heeft op arbeid en op de vrije keuze van beroepsarbeid, recht heeft op sociale zekerheid en bescherming van de gezondheid, recht heeft op een behoorlijke huisvesting samen met zijn vrouw, recht heeft op culturele en maatschappelijke ontplooiing en recht heeft op de bescherming van een gezond leefmilieu en de Raad van State ter verrijking van haar voorzitter koningin Beatrix en haar Bilderberg vrienden al deze rechten bij de familie Van Rooij heeft afgenomen, verzoeken wij u te beslissen dat al die rechten weer worden teruggegeven en dat A.M.L. van Rooij met een Belgisch paspoort (want Nederland bestaat Grondwettelijk niet) zodanig dat hij weer veilig kan gaan wonen samen met zijn vrouw en moeder op het adres 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode, zonder het risico te lopen om door justitie te worden opgepakt of door de burens te worden vermoord.
7. De gemeente Sint-Oedenrode te veroordelen in de proceskosten en terugbetaling van de betaalde griffiekosten.

**Alvorens u overgaat tot het nemen van een beslissing op dit beroepschrift verzoeken wij u ondergetekende A.M.L. van Rooij daar in ieder geval over te horen na het moment hij beschikt over een Belgisch paspoort en weer veilig naar Nederland kan terugkeren, gedekt met een verklaring van Nederlands minister van Justitie.**

Om veiligheidsredenen van A.M.L. van Rooij en zijn gezinsleden zal dit beroepschrift openbaar worden gemaakt, zodat iedereen die de Nederlandse taal beheerst hiervan kennis kan nemen.

Een kopie van dit beroepschrift laten wij toekomen aan:

1. Huidig vice-president mr. J.P.H. Donner (CDA) van de Raad van State omdat hij dit alles vanuit zijn vorige functies als staatsraad bij de Raad van State, Minister van Justitie, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft veroorzaakt en heeft bevorderd met het verzoek daarmee te stoppen en samen met ons te strijden voor een nieuwe politiek, een nieuwe economie met gebruik van de door deze misdaad tegengewerkte technologieën en producten op een zodanige wijze dat onze kinderen en kleinkinderen ook nog een menswaardig leven kunnen hebben.
2. Belgisch minister van Justitie Annemie Turtelboom met het verzoek om hierover op een zo'n kort mogelijke termijn een gesprek te beleggen met vice-president mr. J.P.H. Donner (CDA) van de Raad van State en haar collega minister Ivo Opstelten (VVD) van veiligheid en justitie in Nederland om die maatregelen te treffen die nodig zijn om deze al ruim twee jaar lang afgenomen Belgische grondrechten aan A.M.L. van Rooij, zijn vrouw en zijn gezin zo spoedig terug te geven, waarbij de veiligheid wordt gegarandeerd.

3. De SNS Bank, namens deze R.J.P.J. van Veen, met het verzoek om op grond van de inhoud van bovengenoemd beroepschrift een overbruggingslening te geven aan camping en Pensionstal 'Dommeldal' om als gevolg van deze al maar liefst 25 jaar lang geld stelende overheidsmisdaad op de familie Van Rooij daarmee te kunnen overbruggen om niet voor een appel en een ei executoriaal te worden uitverkocht ten dienste van deze mens-, dier- en milieuvernietigende grensoverschrijdende misdaad van wereldomvang vanuit Nederland.

Gelijktijdig aan dit beroepschrift hebben wij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzocht om het treffen van voorlopige voorziening met de inhoud van dit beroepschrift als onderbouw.

Wij richten aan u het nadrukkelijke verzoek om ondergetekende A.M.L. van Rooij van de voortgang van dit beroepschrift rechtstreeks persoonlijk op de hoogte te houden en de brieven ook te versturen aan Van Rooij Adrianus, Hazendansweg 36/A, 3520 Zonhoven te België, omdat dit adres al 1,5 jaar lang noodgedwongen (om in Nederland niet te worden vermoord) de hoofdverblijfplaats is van A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V  
Voor deze, Ing. A.M.L. van Rooij,  
Directeur

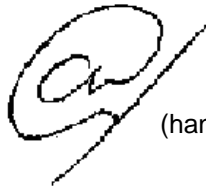
### **Machtiging**

De volgende (rechts)personen hebben het Ecologisch Kennis Centrum B.V., voor deze directeur ing. A.M.L. van Rooij, gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode gemachtigd:

A.M.L. van Rooij,  
wonende op het adres 't Achterom 9,  
5491 XD te Sint-Oedenrode

J.E.M. van Rooij van Nunen  
wonende op het adres 't Achterom 9a  
5491 XD te Sint-Oedenrode

(handtekening)



(handtekening)

Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a,  
5491 XD te Sint-Oedenrode.

(Venoot: A.M.L. van Rooij)



(handtekening venoot: J.E.M. van Rooij van Nunen)

### **Dit beroepschrift bevat:**

#### **Ordner A0**

- (vóór tab 1) Dit beroepschrift d.d. 21 juli 2011 (kenmerk: : AvR/140612/B )(191 blz.)
- (na tab 1) In geding zijnde besluit d.d. 2 mei 2012 van gemeenteraad Sint-Oedenrode (4 blz.)
- (na tab 2) Uitspraak AWB 11/1905 d.d. 20 januari 2012 van de rechtbank Den Bosch (6 blz.)

#### **Ordner A1**

- Zienswijzen d.d. 25 augustus 2011 (kenmerk: AvR/C&P/250811/zw) op het vanaf 25 juli 2011 t/m 5 september 2011 ter inzage gelegde Ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2010 en PlanMER (399 blz.);