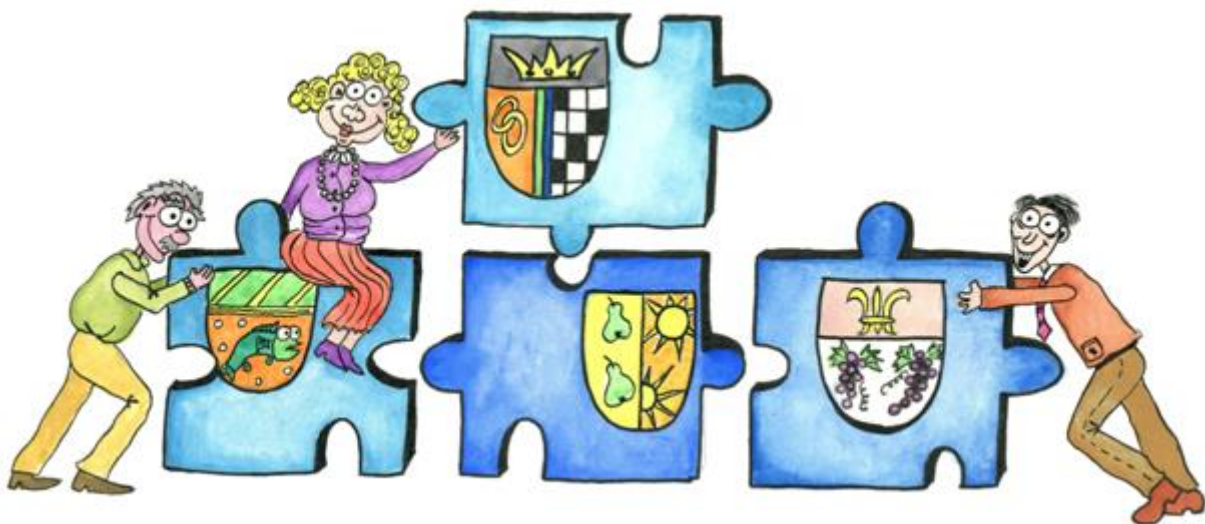


Strategie území správního obvodu ORP  
Litoměřice  
v oblasti v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



verze 5 / 2014



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

*Projekt systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

## Obsah

<b>1. Úvod</b> .....	<b>4</b>
1.1. Základní informace o strategii .....	4
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu .....	5
1.3. Kontext vzniku a existence strategie .....	7
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována .....	7
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží .....	7
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty .....	7
<b>2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza</b> .....	<b>10</b>
2.1. Profil území správního obvodu .....	10
2.1.1. Identifikace správního obvodu .....	10
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu .....	11
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území .....	26
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje .....	28
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu .....	30
<b>3. Téma 1.: Školství</b> .....	<b>33</b>
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	33
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	33
3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	35
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	56
3.1.4. SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání .....	62
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	64
3.2. Návrhová část pro oblast školství .....	64
3.2.1. Struktura návrhové části .....	64
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	66
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	68
3.2.4. Indikátory .....	68
3.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla) .....	71
3.3.1. Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie .....	71
3.3.2. Systém změn strategie .....	73
3.3.3. Akční plán .....	74
3.4. Závěr, postup zpracování .....	76
3.4.1. Shrnutí .....	76
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie .....	76
3.5. Přílohy .....	76
3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4 .....	76
3.5.2. Seznam zkratk .....	76
<b>4. Téma 2.: sociální služby</b> .....	<b>78</b>
4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	78

4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	78
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	79
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	91
4.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	98
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	100
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb .....	100
4.2.1.	Struktura návrhové části.....	100
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	103
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	105
4.2.4.	Indikátory .....	107
4.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla) .....	112
4.3.1.	Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie .....	112
4.3.2.	Systém změn strategie.....	115
4.3.3.	Akční plán .....	115
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	117
4.4.1.	Shrnutí .....	117
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie.....	118
4.5.	Přílohy.....	118
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části .....	118
<b>5.</b>	<b>Téma 3.: odpadové hospodářství .....</b>	<b>123</b>
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	123
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	123
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	124
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	147
5.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	149
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	151
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	151
5.2.1.	Struktura návrhové části.....	151
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	154
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	157
5.2.4.	Indikátory .....	158
5.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla) .....	160
5.3.1.	Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie .....	160
5.3.2.	Systém změn strategie.....	162
5.3.3.	Akční plán .....	162
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	165
5.4.1.	Shrnutí .....	165
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie.....	165
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství .....	166
	Příloha č. 1 – Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012 .....	168
	Příloha č. 2 – Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně .....	170

Příloha č. 3 – Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012 .....	174
Příloha č. 4 – Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012 .....	176
Příloha č. 5 – Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně .....	178
Příloha č. 6 – Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012 .....	185
Příloha č. 7 – Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 .....	187
Příloha č. 8 - Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012.....	189
Příloha č. 9 – Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 ...	192
Příloha č. 10 – Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	194
<b>6. Téma 4.: ZAMĚSTNANOST A BEZPEČNOST .....</b>	<b>197</b>
6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	197
6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	197
6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	197
6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	216
6.1.4. SWOT analýza oblastí .....	222
6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	223
6.2. Návrhová část pro oblast Zaměstnanost a bezpečnost.....	223
6.2.1. Struktura návrhové části.....	223
6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	226
6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	229
6.2.4. Indikátory .....	232
6.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla) .....	238
6.3.1. Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie .....	238
6.3.2. Systém změn strategie.....	240
6.3.3. Akční plán .....	241
6.4. Závěr a postup zpracování.....	243
6.4.1. Shrnutí .....	243
6.4.2. Popis postupu tvorby strategie.....	243
6.5. Přílohy.....	244
<b>7. Závěr, kontakty.....</b>	<b>251</b>
<b>8. Přílohy.....</b>	<b>253</b>



## 1. Úvod

### 1.1. Základní informace o strategii

Tab. č. 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Litoměřice v oblasti předškolního vzdělávání a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolního vzdělávání a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství)
Řešené území	Správní obvod ORP Litoměřice
	Počet obyvatel správního obvodu: 59 341
	Počet obcí ve správním obvodu: 40 Rozloha správního obvodu: 47 053 ha <sup>2</sup>
Názvy obcí správního obvodu	Města: Bohušovice nad Ohří, Hoštka, Litoměřice, Štětí, Terezín, Úštěk Obce: Brňany, Brozany nad Ohří (městys), Býčkovice, Dolánky nad Ohří, Drahobuz, Hlinná, Horní Řepčice, Chotiněves, Chudoslavice, Kamýk, Křešice, Levín (městys), Liběšice, Libochovany, Lovečkovice, Malíč, Michalovice, Mířejovice, Mlékojedy, Oleško, Píšťany, Ploskovice, Polepy, Račice, Rochov, Snědovice, Staňkovice, Travčice, Trnovany, Třebušín, Velké Žernoseky, Vrutice, Žalhostice, Žitenice
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Město Litoměřice
Koordinátor tvorby strategie	Bc. Andrea Novotná
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Litoměřice
Forma a datum projednání / schválení	Projednáno a schváleno na shromáždění starostů dne 20.5.2014
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace..., První schválená aktualizace ze dne ....
Související legislativa	Zákon o obcích
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Litoměřice
Orientační rozpočet implementace	
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).


	<p>Projekt na území SO ORP Litoměřice realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Litoměřice a se zapojenými obcemi v rámci SO.</p> <p>Strategie byla zpracována realizačním týmem projektu Obce sobě - partner Město Litoměřice - Bc. Andrea Novotná, Bc. Kateřina Svobodová, Tereza Kalinová a motivujícími starosty Mgr. Ladislav Chlupáč a Ludmila Pafelová za přispění většiny starostů obcí v ORP Litoměřice</p>
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	<p>V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. předškolní a základní vzdělávání,</li> <li>2. sociální služby,</li> <li>3. odpadové hospodářství,</li> <li>4. volitelné téma: zaměstnanost se zaměřením na bezpečnost</li> </ol>

## 1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Tab. č. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Bohušovice nad Ohří Počet obyvatel: 2560 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Brozany nad Ohří Počet obyvatel: 1217 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Brňany Počet obyvatel: 425 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Býčkovice Počet obyvatel: 306 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Dolánky nad Ohří Počet obyvatel: 269 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Drahobuz Počet obyvatel: 173 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Hlinná Počet obyvatel: 264 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Horní Řepčice Počet obyvatel: 105 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Hošťka Počet obyvatel: 1700 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Chotiněves Počet obyvatel: 204 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Kamýk Počet obyvatel: 138 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Křešice Počet obyvatel: 1383 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

	Název obce: Levín		Název obce: Liběšice
	Počet obyvatel: 110		Počet obyvatel: 1533
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
	Název obce: Libochovany		Název obce: Litoměřice
	Počet obyvatel: 586		Počet obyvatel: 25000
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Lovečkovice		Název obce: Malíč
	Počet obyvatel: 482		Počet obyvatel: 155
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Michalovice		Název obce: Miřejovice
	Počet obyvatel: 198		Počet obyvatel: 179
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Mlékojedy		Název obce: Oleško
	Počet obyvatel: 188		Počet obyvatel: 92
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Píšťany		Název obce: Ploskovice
	Počet obyvatel: 199		Počet obyvatel: 388
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
	Název obce: Polepy		Název obce: Račice
	Počet obyvatel: 1359		Počet obyvatel: 322
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Rochov		Název obce: Snědovice
	Počet obyvatel: 100		Počet obyvatel: 732
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Staňkovice		Název obce: Štětí
	Počet obyvatel: 58		Počet obyvatel: 9168
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Terezín		Název obce: Travčice
	Počet obyvatel: 2989		Počet obyvatel: 571
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

	Název obce: Trnovany		Název obce: Třebušín
	Počet obyvatel: 353		Počet obyvatel: 530
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Ústěč		Název obce: Velké Žernoseky
	Počet obyvatel: 2812		Počet obyvatel: 488
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Vrutice		Název obce: Žalhostice
	Počet obyvatel: 288		Počet obyvatel: 534
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Žitenice		
	Počet obyvatel: 1532		
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		

Zdroj: [cs.wikipedia.org](http://cs.wikipedia.org)

### 1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP). Projekt na území SO ORP Litoměřice realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Litoměřice a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Litoměřice je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Bc. Andrea Novotná.

Strategie byla zpracována realizačním týmem projektu, ve složení Bc. Andrea Novotná, Bc. Kateřina Svobodová, Tereza Kalinová, v roce 2014-15 ve spolupráci s obcemi ORP Litoměřice a motivujícími starosty panem Mgr. Ladislavem Chlupáčem a paní Ludmilou Pafelovou.

### 1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP Litoměřice, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

### 1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

### 1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny

jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

**Tab. č. 3: Relevantní významné strategické dokumenty**

č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
<b>Stát</b>		
1	Politika územního rozvoje ČR (2009 - )	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/mmr/strategie/politika-uzemniho-rozvoje-cr-2008?typ=download">http://databaze-strategie.cz/cz/mmr/strategie/politika-uzemniho-rozvoje-cr-2008?typ=download</a>
2	Strategie regionálního rozvoje ČR (2014-2020)	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/mmr/strategie/strategie-regionalniho-rozvoje-cr-2014-2020?typ=download">http://databaze-strategie.cz/cz/mmr/strategie/strategie-regionalniho-rozvoje-cr-2014-2020?typ=download</a>
3	Plán odpadového hospodářství ČR (2003-2012)	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/mzp/strategie/plan-odpadoveho-hospodarstvi-ceske-republiky?typ=download">http://databaze-strategie.cz/cz/mzp/strategie/plan-odpadoveho-hospodarstvi-ceske-republiky?typ=download</a>
4	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR (2011-2015)	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/msmt/strategie/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy-2011-2015?typ=download">http://databaze-strategie.cz/cz/msmt/strategie/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy-2011-2015?typ=download</a>
5	Priority rozvoje sociálních služeb pro období (2009-2012)	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/mpsv/strategie/priority-rozvoje-socialnich-sluzeb-pro-obdobi-2009-2012?typ=download">http://databaze-strategie.cz/cz/mpsv/strategie/priority-rozvoje-socialnich-sluzeb-pro-obdobi-2009-2012?typ=download</a>
6	Národní plán vytváření rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období (2010-2014)	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/uv/strategie/narodni-plan-vytvareni-rovnnych-prilezitosti-pro-osoby-se-zdravotnim-postizenim-2010-2014?typ=download">http://databaze-strategie.cz/cz/uv/strategie/narodni-plan-vytvareni-rovnnych-prilezitosti-pro-osoby-se-zdravotnim-postizenim-2010-2014?typ=download</a>
7	Strategie boje proti sociálnímu vyloučení (2011–2015)	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/uv/strategie/strategie-boje-proti-socialnimu-vyloucenim-na-obdobi-2011-2015?typ=download">http://databaze-strategie.cz/cz/uv/strategie/strategie-boje-proti-socialnimu-vyloucenim-na-obdobi-2011-2015?typ=download</a>
8	Národní koncepce podpory rodin s dětmi (2008 - )	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/mpsv/strategie/narodni-koncepce-podpory-rodin-s-detmi-2008?typ=download">http://databaze-strategie.cz/cz/mpsv/strategie/narodni-koncepce-podpory-rodin-s-detmi-2008?typ=download</a>
9	Národní akční plán podporující pozitivní stárnutí (2013-2017)	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/mpsv/strategie/narodni-akcni-plan-podporujici-pozitivni-starnuti-2013-2017?typ=download">http://databaze-strategie.cz/cz/mpsv/strategie/narodni-akcni-plan-podporujici-pozitivni-starnuti-2013-2017?typ=download</a>
<b>Kraj</b>		
1	Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (k 26.1.2012)	<a href="http://www.kr-ustecky.cz/vismo/zob-raz_dok.asp?id_org=450018&amp;id_ktg=99030&amp;archiv=0&amp;p1=166596">http://www.kr-ustecky.cz/vismo/zob-raz_dok.asp?id_org=450018&amp;id_ktg=99030&amp;archiv=0&amp;p1=166596</a>
2	Strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje (2006-2020)	<a href="http://www.mmr.cz/getmedia/e0f5ffce-e394-4d0d-8f60-a7e5c5726091/Strategie-udrzitelneho-rozvoje-Usteckeho-kraje">http://www.mmr.cz/getmedia/e0f5ffce-e394-4d0d-8f60-a7e5c5726091/Strategie-udrzitelneho-rozvoje-Usteckeho-kraje</a>
3	Plán a strategické informace odpadového hospodářství Ústeckého kraje	<a href="http://www.kr-ustecky.cz/vismo/zob-raz_dok.asp?id_org=450018&amp;id_ktg=98582&amp;p1=179799">http://www.kr-ustecky.cz/vismo/zob-raz_dok.asp?id_org=450018&amp;id_ktg=98582&amp;p1=179799</a>
4	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Ústeckém kraji (2014-2017)	<a href="http://www.kr-ustecky.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=450018&amp;id=1674200&amp;n=strednedoby-plan-rozvoje-socialnich-sluzeb-v-usteckem-kraji-na-obdobi-2014-2017&amp;p1=139363">http://www.kr-ustecky.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=450018&amp;id=1674200&amp;n=strednedoby-plan-rozvoje-socialnich-sluzeb-v-usteckem-kraji-na-obdobi-2014-2017&amp;p1=139363</a>

5	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Ústeckého kraje (2012 - 2016 )	<a href="http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline_Action-Scripts/File.ashx?id_org=450018&amp;id_dokumenty=1665773">http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline Action-Scripts/File.ashx?id_org=450018&amp;id_dokumenty=1665773</a>
<b>Mikroregiony, města a obce</b>		
1	Strategický plán rozvoje města Litoměřice (2007-2013)	<a href="http://zdravemesto.litomerice.cz/dokumenty/strategicke-dokumenty/65-strategicky-plan-rozvoje-msta-litomice-na-obdobi-let-2007-2013.html">http://zdravemesto.litomerice.cz/dokumenty/strategicke-dokumenty/65-strategicky-plan-rozvoje-msta-litomice-na-obdobi-let-2007-2013.html</a>
2	3. Komunitní plán sociálních služeb Litoměřice na období let 2010 – 2013	<a href="http://zdravemesto.litomerice.cz/dokumenty/strategicke-dokumenty/322-3-komunitni-plan-socialnich-slueb-litomice-na-obdobi-let-2010-2013.html">http://zdravemesto.litomerice.cz/dokumenty/strategicke-dokumenty/322-3-komunitni-plan-socialnich-slueb-litomice-na-obdobi-let-2010-2013.html</a>
3	Návrh strategického plánu městyse Brozany nad Ohří	<a href="http://www.brozanyadohri.cz/e_download.php?file=data/uredni_deska/obsah508_1.pdf&amp;original=Strategick%C3%BD+pl%C3%A1n+m%C4%9Bstyse.pdf">http://www.brozanyadohri.cz/e_download.php?file=data/uredni_deska/obsah508_1.pdf&amp;original=Strategick%C3%BD+pl%C3%A1n+m%C4%9Bstyse.pdf</a>
4	Strategický plán MAS České středohoří	<a href="http://www.mascs.cz/download/strategie/SPL_uprava_2012.pdf">http://www.mascs.cz/download/strategie/SPL_uprava_2012.pdf</a>

*Zdroj: jednotlivé webové stránky měst, obcí, kraje, ministerstev*



## 2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

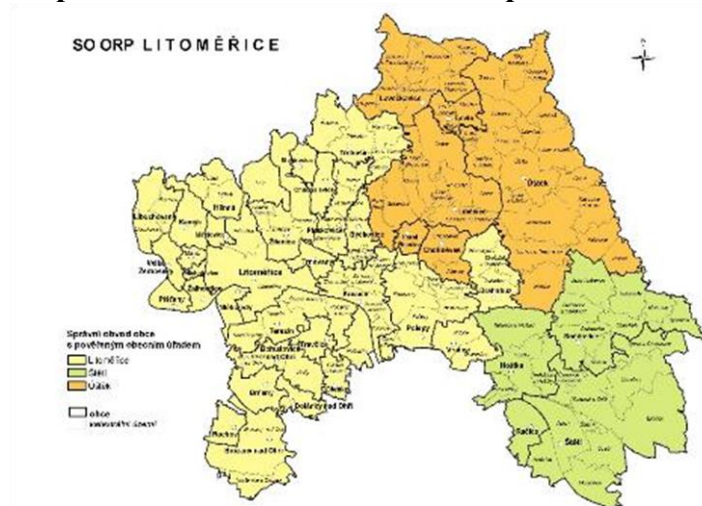
### 2.1. Profil území správního obvodu

#### 2.1.1. Identifikace správního obvodu

V úrodných nížinách podél řek Labe a Ohře se rozkládá správní obvod obce s rozšířenou působností Litoměřice. Svými více než 470 km<sup>2</sup> je čtvrtým největším správním obvodem v kraji a zaujímá 8,8 % rozlohy Ústeckého kraje. Počtem čtyřiceti obcí, z nichž 6 má statut města (Bohušovice nad Ohří, Hoštka, Litoměřice, Štětí, Terezín, Ústětk) 2 městyse (Brozany nad Ohří, Levín) a 32 statut obce (Brňany, Býčkovice, Dolánky nad Ohří, Drahobuz, Hlinná, Horní Řepčice, Chotiněves, Chudoslavice, Kamýk, Křešice, Liběšice, Libochovany, Lovečkovice, Malíč, Michalovice, Miřejovice, Mlékojedy, Oleško, Píšťany, Ploskovice, Polepy, Račice, Rochov, Snědovice, Staňkovice, Travčice, Trnovany, Třebušín, Velké Žernoseky, Vrutice, Žalhostice, Žitenice), je druhý v kraji. Do území těchto čtyřiceti obcí patří 142 místních částí, z nichž největší počet spravují Litoměřice, Liběšice, Ústětk a Křešice.

Sousedí se správními obvody Lovosice, Roudnice nad Labem, Ústí nad Labem a Děčín. Východní hranici správního obvodu tvoří Liberecký a Středočeský kraj. Je to oblast s bohatou historií, plná kulturních památek a přírodních zajímavostí. Úrodné nížiny této oblasti jsou nazývány již od 17. století Zahradou Čech. Na území správního obvodu se nachází chráněná krajinná oblast České středohoří. Sídlem správního obvodu je město Litoměřice, které patří k nejkrásnějším z českých měst. Nachází se na soutoku Labe a Ohře. Na území ORP převažuje smíšený a venkovský typ zástavby. Jedná se o zemědělskou oblast s minimem průmyslových podniků. Z celkové rozlohy území tvoří 66,5% zemědělská půda, lesní plochy zaujímají 20,5% a zastavená část pouze necelá dvě procenta. V nížinách poblíž větších vodních toků je převažujícím druhem zemědělské produkce zelinářství (Polepy, Bohušovice n.O., Travčice), v kopcovitém terénu se nachází ovocnářské a vinařské oblasti (Ploskovice, Velké Žernoseky). Na zbývajícím území se pěstuje obilí, řepka, kukuřice, len, mák, vojtěška, svazenka medonosná a další hospodářské plodiny. Z průmyslu má největší zastoupení papírenský (Štětí) a textilní (Křešice). Na území ORP Litoměřice působí tři hlavní dobrovolné svazky obcí: Mikroregion České Středohoří, Svazek obcí Ústětko, Mikroregion Porta Bohemica.

#### Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: ČSÚ

## 2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

### Obyvatelstvo a obce

**Tab. č. 4: Charakteristika území ORP**

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	40	40	40	40	40	40	40	40
Počet částí obcí	136	141	141	141	142	142	142	142
Počet katastrálních území	128	128	128	128	128	128	128	128
Počet obcí se statutem města	5	6	6	6	6	6	6	6
Počet obcí se statutem městyse	0	0	2	2	2	2	2	2
<b>POZEMKY</b>								
Výměra v tis. ha	47049	47050	47051	47052	47050	47049	47054	47053
zemědělská půda	31492	31442	31435	31421	31415	31391	31335	31291
lesní pozemky	9524	9546	9552	9555	9578	9597	9609	9617
zastavěné plochy	906	907	909	911	913	913	914	928
Hustota zalidnění (osoby/km <sup>2</sup> )	81,72	83,16	80,19	79,57	80,01	80,31	79,23	79,29

Zdroj: ČSÚ

K 31. 12. 2012 činil počet obyvatel správního obvodu ORP Litoměřice 59341 osob (7,1 % populace Ústeckého kraje). Mezi roky 2005 a 2012 se zvýšil o 1768 osob (o cca 3,0 %). Na tomto přírůstku se shodně podílelo kladné saldo migrace i přírůstek obyvatel. Naopak hustota zalidnění se vzhledem k rozptýlu obyvatel do méně zabydlených oblastí území ORP Litoměřic snížila z 81,72 (v roce 2005) na 79,29 obyvatel/km<sup>2</sup> (v roce 2012).

Nejpočetněji zastoupenou věkovou skupinou jsou lidé narození v sedmdesátých letech minulého století, kteří tvoří produktivní část populace (cca 28 052 osob).

Oblast ORP Litoměřice oproti celému Ústeckému kraji vykazuje nižší podíl dětí do 14 let. Výhledově (po zestárnutí silného ročníku 2008) toto může vést ke snížení počtu mateřských a základních škol v regionu.

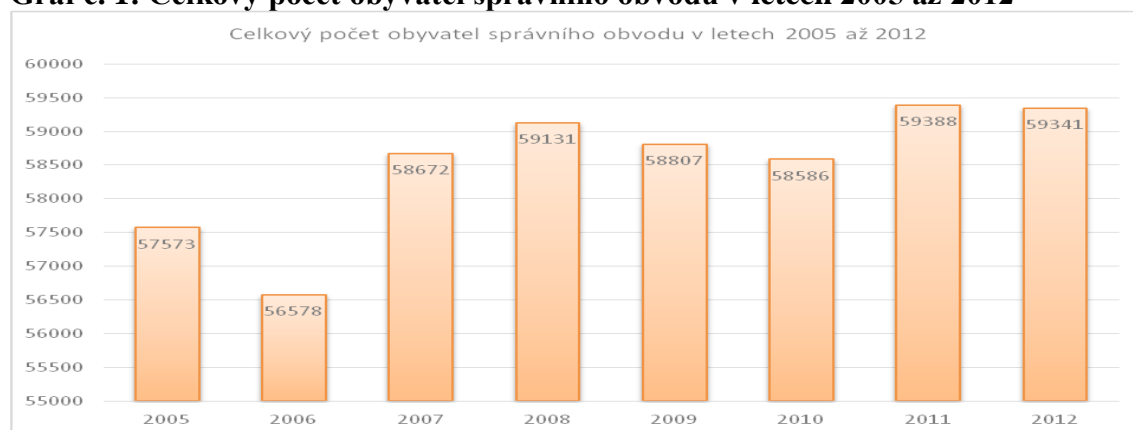
Ústecký kraj, jehož je ORP Litoměřice součástí, má v rámci ČR nejmladší věkovou strukturu. Celorepublikový poměr osob starších 65-ti let vůči mladším patnácti let je 108 : 100. V Ústeckém kraji tento poměr činí 91 : 100 a v ORP Litoměřice 93,6 : 100. Tuto skutečnost lze vnímat pozitivně, nicméně i přes výrazně mladší skladbu obyvatelstva a nárůst počtu narozených je patrné stárnutí populace (přibývání obyvatel ve věku nad 65 let). Populační výhled Ústeckého kraje, potažmo ORP Litoměřice, předpokládá do roku 2065 nárůst podílu této věkové skupiny o cca 9 procent. Podle demografických prognóz pro Českou republiku se tento trend bude nadále prohlubovat. V Ústeckém kraji (tím i ve správním obvodu ORP Litoměřice) bude vzhledem k aktuálně „nepřirozeně“ mladé věkové skladbě tato tendence ještě silnější než v jiných částech ČR. Příčinou uvedeného stavu je zejména poválečné doosidlování regionu.

Okres Litoměřice má nejvyšší podíl osob starších 65 let z celého Ústeckého kraje. Výše popsany vývoj bude směřovat ke stárnutí obyvatelstva a je zřejmé, že změny ve věkové struktuře obyvatel budou spjaty s vyššími nároky na sociální infrastrukturu. Naroste tím potřeba rozšíření terénních pečovatelských služeb, domů pro seniory a podobně.

**Tab. č. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP**

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		57573	56578	58672	59131	58807	58586	59388	59341
v tom:	muži	28453	27830	29073	29347	29125	28896	29412	29342
	ženy	29120	28748	29599	29784	29682	29690	29976	29999
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 - 14	8977	8767	8764	8763	8743	8843	9018	9114
	15 - 64	41317	40308	42174	42391	41858	41294	41531	40864
	65 +	7279	7503	7734	7977	8206	8449	8839	9363
Průměrný věk (celkem)		39,8	40,2	40,2	40,3	40,7	40,9	40,9	41
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		91,2	94,5	96,3	98,1	93,9	95,5	98	102,7
Muži									
v tom ve věku:	0 - 14	4592	4593	4489	4502	4471	4513	4592	4651
	15 - 64	21029	20413	21522	21650	21323	20925	21133	20776
	65 +	2832	2930	3062	3195	3331	3458	3687	3915
Průměrný věk		38,3	38,7	38,7	38,8	39,7	39,8	39,7	39,9
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		69	72,1	74,1	76				
Ženy									
v tom ve věku:	0 - 14	4385	4280	4275	4261	4272	4330	4426	4463
	15 - 64	20288	19895	20652	20741	20535	20369	20398	20088
	65 +	4447	4573	4672	4782	4875	4991	5152	5448
Průměrný věk		41,3	41,7	41,6	41,7	41,6	42	42	42,1
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		114,6	117,9	119,7	121,5				
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
celková		-357	-995	2094	459	-324	-221	38	-47
přirozená			77	127	106	-7	57	81	-35
stěhováním (mechanická)		-357	-1072	1967	353	-317	-278	-43	-12

Zdroj: ČSÚ

**Graf č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012**

Zdroj: ČSÚ

Dle statistických údajů (ČSÚ) můžeme sledovat klesající počet uzavřených sňatků v ORP Litoměřice z 337 (2007) až na 247 (2011). Průměrný věk svatebčanů je 30 let. Úměrně k počtu uzavřených sňatků klesá i rozvodovost z 220 (v roce 2007) na 156 (v roce 2011).

Porodnost v ORP Litoměřice zůstává mezi lety 2006 - 2011 na přibližně stejné úrovni (cca 650 živě narozených dětí), jen v roce 2008 byl zřetelný nárůst na 707 dětí a naopak v roce 2009 byl zaznamenán pokles na 598 dětí.

Úmrtnost v regionu má mírně stoupající tendenci. V roce 2011 byl oproti roku 2006 zaznamenán nárůst zemřelých o cca 10% (celkem 606 osob).

Největší počet přistěhovalých osob byl zaznamenán v roce 2007 - 4084 osob. V roce 2011 se do regionu přistěhovalo pouze 1021 osob. Stejný trend vidíme u odstěhovaných osob, kdy v roce 2007 byl zaznamenán nejvyšší počet, a to 2117 osob, oproti tomu v roce 2011 pouze 1064 osob. Stále je ale patrný převažující odliv obyvatelstva z regionu.

## Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

**Tab. č. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	21	52,5	Bohušovice nad Ohří, Brňany, Brozany nad Ohří, Hoštka, Křešice, Liběšice, Libochovany, Litoměřice, Lovečkovice, Ploskovice, Polepy, Snědovice, Štětí, Terezín, Travčice, Třebušín, Úštěk, Velké Žernoseky, Vrutice, Žalhostice, Žitnice
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	3	7,5	Litoměřice, Křešice, Bohušovice nad Ohří
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	22	55	Terezín, Štětí, Litoměřice, Hoštka, Úštěk, Polepy, Žalhostice, Liběšice, Brozany nad Ohří, Ploskovice
Počet středních škol:	11	27,5	
-obory gymnázií	2	5	Litoměřice
-obory středních odborných škol a praktických škol	7	17,5	Litoměřice, Štětí
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	2	5	v Litoměřicích
Počet základních uměleckých škol	2	5	ZUŠ Litoměřice a ZUŠ Štětí
Počet konzervatoří	0	0	
Počet jazykových škol	1	2,5	VOŠ ekonomická v Litoměřice
Počet vyšších odborných škol	2	5	Litoměřice VOŠ Ekonomická a Štětí VOŠ obalová technika
Počet vysokých škol	1	2,5	Terezín VŠ aplikované psychologie

Předškolní vzdělávání zajišťují v ORP Litoměřice mateřské školy, které jsou zpravidla zřizovány obcemi. Průměrná velikost mateřských škol je dlouhodobě stabilní díky postupné racionalizaci jejich sítě s ohledem na vývoj počtu narozených dětí v jednotlivých obcích (v průměru navštěvuje třídu 22-24 dětí). Provoz škol představuje pro malé obce významný problém. Obce se snaží základní a mateřské školy pro své občany udržet, ale kapacity škol nejsou naplněny a provoz se stává velmi nákladným. Skutečnost zhoršuje fakt, že od roku 2013 nejsou spádové obce povinny přispívat (přispívají pouze drobnými dary v případě akcí a soutěží).

Postupný pokles počtu základních škol, který zpočátku probíhal cestou slučování a koncentrace žáků ve větších městech, i nadále pokračuje. Přes tento trvající racionalizační proces zůstává v regionu řada „malých škol“ s naplněností okolo 70 %. Tato situace je mimo jiné způsobena stavem, kdy malá základní škola funguje jako spádová pro řadu okolních obcí a její zrušení nepřichází z důvodů nedostatečné dopravní obslužnosti v úvahu. Ačkoli kapacity základních škol nejsou plně využity, lze vzhledem k současnému populačnímu boomu a nedostatku míst v mateřských školách očekávat, že během několika let bude počet žáků v základních školách narůstat.

Rozložení možností středoškolského vzdělávání v regionu je nerovnoměrné. Školy se soustřeďují zejména v oblastech s vazbou na místní potřeby (např. Štětí - papírenský průmysl). To vyvolává poměrně silnou vnitřní migraci žáků za vzděláváním v regionu, ale i mimo něj. Nabídka jednotlivých studijních oborů plně nevyhovuje potřebám pracovního trhu, kde je poptávka např. po absolventech technických a řemeslných oborů. ORP Litoměřice se potýká s poměrně vysokým podílem studentů, kteří nedokončí studium střední školy, příp. několikrát opakují stejný ročník či přecházejí na jinou střední školu. Tento jev může být i důsledkem špatné volby typu školy či přímo oboru, což indikuje chybějící adekvátní poradenství při volbě budoucího povolání. Jedním z klíčových problémů středního školství je slabá návaznost oborů středního školství na praxi i na vysokoškolské studium. Tyto skutečnosti přispívají k vysoké míře nezaměstnanosti i k odchodu studentů či absolventů do jiných regionů, zejm. do hlavního města.

Vysokoškolské vzdělání je možné získat pouze na VOŠ Ekonom v Litoměřicích (obor firemní management) a VŠ aplikované psychologie v Terezíně.

**Tab. č. 7: Stručná charakteristika oblastí "kultura a sport" v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	28	70	Bohušovice, Brozany 2x, Brňany, Dolánky, Hlinná, Hoštka, Křešice, Liběšice, Libochovany, Litoměřice 2x, Malíč, Michalovice, Ploskovice, Polepy, Nové Kopisty (patří k Terezínu), Snědovice, Starý Týn (patří k Úštěku), Štětí, Terezín, Třeбушін, Úštěk, Velké Žernoseky, Vrutice, Žalhostice, Žitnice.
Stálá kina	5	12,5	Litoměřice 2x, Bohušovice, Štětí, Úštěk
Divadlo	4	10	Litoměřice 2x, spolky Úštěk a Terezín

Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	8	20	Terezín 4x, Litoměřice 2x, Liběšice, Ústěk
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	6	15	Litoměřice (4x), Ústěk, Terezín
Kulturní zařízení ostatní		0	KD + CCR Ltm, Šatlava + PIK Art Ústěk, KD Terezín, KD Štětí
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	11	27,5	LTM: Rozmarýn, Klubíčko, Skaut, Sever, Polabské děti Libochovany, Toocan Help Ústěk, Pionýr Štětí + Terezín, DDM Štětí, MC Mája Hoštka, KS Štětí,
Koupaliště a bazény	3	7,5	Litoměřice 2x, Štětí
-z toho kryté	1	2,5	Litoměřice
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	26	65	Litoměřice 4 + 6 školních, Bohušovice, Brňany, Brozany, Křešice, Miřejovice, Píšťany, Ploskovice, Polepy, Račice, Štětí, Terezín, Č. Kopisty, Travčice, Ústěk, V. Žernoseky, Žitenice
Tělocvičny (vč. školních)	26	65	
Stadiony otevřené	4	10	Litoměřice, Bohušovice, Brozany, Štětí,
Stadiony kryté	0	0	
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	2,5	Litoměřice

*Zdroj: webové stránky obcí*

Z hlediska kvality života v obcích je velmi důležitá i působnost spolků. Nejrozšířenější jsou Sbory dobrovolných hasičů, které využívají zázemí hasičských zbrojnic. Některé obce si potřebné prostory vzájemně propůjčují. Dále jsou hojně zastoupena sportovní a myslivecká sdružení. V posledních letech v obcích vznikají i nová zájmová sdružení orientovaná na rodinu a děti. Spolky mají pro život na obci velký význam, neboť se aktivně podílí na organizaci sportovních či kulturních akcí a občanům dávají mimo možnosti volnočasového vyžití také pocit sounáležitosti s místem, kde žijí. Tyto aktivity je nutné podporovat všemi dostupnými prostředky.



**Tab. č. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	0	0	
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0	
Ambulantní zařízení	135	27,5	Bohušovice nad Ohří, Brozany nad Ohří, Hoštka, Křešice, Liběšice, Litoměřice, Polepy, Štětí, Terezín, Úštěk, Žalhostice. V regionu ORP je ambulance jako taková pouze 1 při nemocnici Litoměřice.
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	41	37,5	Bohušovice nad Ohří, Brozany nad Ohří, Hoštka, Křešice, Levín, Liběšice, Libochovany, Litoměřice, Lovečkovice, Ploskovice, Snědovice, Štětí, Terezín, Třebušín, Úštěk.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	36	35	Bohušovice nad Ohří, Brozany nad Ohří, Hoštka, Křešice, Levín, Liběšice, Libochovany, Litoměřice, Lovečkovice, Polepy, Snědovice, Štětí, Terezín, Úštěk.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	17	35	Bohušovice nad Ohří, Brozany nad Ohří, Hoštka, Křešice, Levín, Liběšice, Libochovany, Litoměřice, Lovečkovice, Polepy, Snědovice, Štětí, Terezín, Úštěk.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	28	20	Bohušovice nad Ohří, Brozany nad Ohří, Hoštka, Křešice, Litoměřice, Štětí, Terezín, Úštěk.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	11	10	Litoměřice, Úštěk, Štětí, Terezín.
Zařízení lékárenské péče	16	15	Hoštka, Liběšice, Litoměřice, Štětí, Terezín, Úštěk.
Nemocnice	1	2,5	Litoměřice, ve Štětí jsou 2 detašovaná pracoviště nemocnice!!! (v tabulce detašované pracoviště nezapočítáno).
Odborné léčebné ústavy	0	0	

Zdroj: [webové stránky obcí](#), [webové stránky lékařských zařízení](#)

Největším zdravotnickým zařízením v ORP Litoměřice je Městská nemocnice v Litoměřicích, jejímž zřizovatelem je město Litoměřice. Poskytuje jak ambulantní, tak i lůžkovou péči pro spádovou oblast ORP Litoměřice, disponuje mnoha specializovanými pracovišti (ARO, onkologické odd., rehabilitace, LDN, atd.) a rovněž prodejnou zdravotnických potřeb. Zároveň je jedním z největších zaměstnavatelů v regionu (cca 300 zaměstnanců).

Dalším lůžkovým zařízením je litoměřický hospic, který poskytuje služby pro dlouhodobě a nevyléčitelně nemocné a odlehčovací služby pro pečující osoby.

Jednotlivá zdravotnická zařízení (ordinace soukromých praktických a odborných lékařů) jsou soustředěná spíše do větších obcí (měst), především do Litoměřic, Úštěka, Bohušovic nad Ohří, Štětí, Terežína. Odsud následně lékaři dojíždějí do okolních obcí (např. z Úštěka do Liběšic dojíždí jak praktický lékař pro děti a dorost, tak i praktický lékař pro dospělé).

Největším nedostatkem ve zdravotní péči je, stejně jako v ostatních regionech, malé množství stomatologických ordinací. Dalším velkým problémem je absence pohotovostních služeb především zubních a očních lékařů. Za touto péčí musí pacienti dojíždět až do Ústí nad Labem.

Stárnutí populace se projevuje i na vyšším věku lékařů, dochází k rušení ordinací (především praktiků a stomatologů) a ke slučování obvodů. To má za následek dlouhé čekací lhůty a nutnost pacientů dojíždět do vzdálenějších zdravotních zařízení.

## Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

**Tab. č. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP**

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		28052	15240	12812	
v tom:	zaměstnaní	25011	13648	11363	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	19423	9993	9430
		zaměstnavatelé	854	611	243
		pracující na vlastní účet	3052	2217	835
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	1383	717	666
		ženy na mateřské dovolené	492		492
nezaměstnaní		3041	1592	1449	
Ekonomicky neaktivní celkem		26665	11405	15260	
z toho	nepracující důchodci	12848	4970	7878	
	žáci, studenti, uční	8021	3971	4050	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		3616	2163	1453	

Zdroj: ČSÚ

V ORP Litoměřice je cca 28 052 ekonomicky aktivních obyvatel, z čehož je 15 240 mužů a 12 812 žen. Nepoměr mezi muži a ženami je způsoben především dobíhajícím trendem časnějšího odchodu žen do důchodu. Z genderového hlediska je zajímavý fakt, že stále je více samostatně výdělečných mužů (2217) než žen (835). To je dáno zejména stereotypy, kdy ženy se více věnují domácnosti a rodině a muži zajišťují finanční zdroje.

Mezi ekonomicky aktivní obyvatele patří i pracující důchodci, kterých je 1 383. Hlavním důvodem, proč důchodci setrvávají v zaměstnání, jsou nízké důchody a nutnost přivýdělku k zajištění základních potřeb. Dalším důvodem je potřeba zachování sociálního kontaktu.

**Tab. č. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání**

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			13 515
		do jiného kraje	1 809
		do zahraničí	173
	vyjíždějící do škol		3 668
	v tom	v rámci obce	1 311
		mimo obec	2 357

Zdroj: ČSÚ

Vzhledem ke koncentraci pracovních a studijních příležitostí ve větších městech je mnoho obyvatel nuceno za zaměstnáním a studiem dojíždět (např. do Prahy, Litoměřic, Ústí nad Labem, Mladé Boleslavi, Roudnice nad Labem. Jedná se o necelých 10 tisíc osob dojíždějících za zaměstnáním a cca 3,5 tisíce dětí dojíždějících do škol. Některé obce zajišťují i vlastní svoz dětí do MŠ a ZŠ. Stejně tak i někteří zaměstnavatelé - např. Johnson Control sváží zaměstnance z celého území ORP Litoměřice do Roudnice nad Labem.

**Tab. č. 11: Charakteristika domácností**

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			24 639	
v tom:	tvořené 1 rodinou		14 755	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	6 794
			se závislými dětmi	4 684
		neúplné	bez závislých dětí	1 432
			se závislými dětmi	1 845
	tvořené 2 a více rodinami		324	
	domácnosti jednotlivců		8 118	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		1 437	

Zdroj: ČSÚ

Celkový počet domácností v ORP Litoměřice je téměř 25 tisíc. Největší zastoupení mají domácnosti tvořené jednou rodinou, z nichž 77,8% je úplných. Z těchto úplných rodin je více domácností bez závislých dětí (59%). Naopak v neúplných rodinách je více domácností se závislými dětmi (cca 56%). Tento fakt je příčinou, proč ženy méně podnikají, neboť potřebují zajistit jistotu dlouhodobého a kontinuálního příjmu. V tomto ohledu je výhodnější být zaměstnán.

Nezanedbatelným je i počet jednočlenných domácností (33%), které jsou tvořeny především osamělými seniory a mladými jednotlivci.

Na území SO ORP Litoměřice je přirozeným centrem služeb a občanské vybavenosti město Litoměřice, a to ve všech sférách. Dobrou občanskou vybaveností disponují především větší obce (města) Úštěk, Štětí, Terežín, které provozují ZŠ a MŠ i pro okolní spádové obce, mají zdravotnické zařízení, poštu apod. Ve většině obcí (a to dokonce i v tzv. zánikových) se nachází kulturní dům, nebo alespoň kulturní

či shromažďovací místnost, sportovní areál nebo hřiště a místo pro pořádání společenských akcí. Téměř ve všech obcích je alespoň jeden obchod se smíšeným zbožím. Nákupní centra (supermarkety) jsou ve větších městech (Litoměřice, Štětí, Hoštka, Ústěk). V poslední době spravují velké množství provozoven asijské obchodníky. Policie, pobočky bankovních a pojišťovacích ústavů se nacházejí rovněž ve větších městech (Litoměřice, Ústěk, Hoštka, Štětí). Problematický je stavebně technický stav některých obecních budov, hřišť a vyletišť, se kterým se nejvíce potýkají menší obce v odlehlejších místech ORP (mimo jiné z důvodu nedostatečných personálních kapacit). Za současné ekonomické situace není možné tento stav zlepšit bez finančních intervencí.

**Tab. č. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP**

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	7878	8088	7759	7295	6647	5046	5990	7247	7058	6937
z toho (%):	15,47	15,06	16,59	16,78	18,47	20,29	17,75	15,33	15,03	14,43
občané se zdravotním postižením	1219	1218	1287	1224	1228	1024	1063	1111	1061	1001
z toho (%):	7,22	3,51	3,29	2,96	1,88	2,66	3,42	3,56	2,76	0,00
absolventi	569	284	255	216	125	134	205	258	195	
z toho (%):	37,03	38,80	39,88	40,10	39,07	39,56	27,96	29,42	33,52	35,51
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	2917	3138	3094	2925	2597	1996	1675	2132	2366	2463
Volná pracovní místa	259	430	116	392	674	987	389	516	758	385
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	30,42	18,81	66,89	18,61	9,86	5,11	15,40	14,04	9,31	18,02
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	17,1	14,3	14,1	13,4	11,3	9	10,3	12,8	13,5	13,5

Zdroj: ÚP, ČSÚ

Vývoj nezaměstnanosti v obcích SO ORP Litoměřice odráží aktuální ekonomickou situaci v České republice. Ústecký kraj je jeden z regionů nejvíce postižených nezaměstnaností. ORP Litoměřice pak bojuje s průměrnou nezaměstnaností 13,5%. Nejhorší situace je v oblastech vzdálenějších od měst (např. Ústěcko), kde míra nezaměstnanosti dosahuje až 20%. Největším problémem je ukončení zemědělské činnosti v regionu, kdy místní zemědělci z důvodu špatné rentability již neobhospodařují pole. Dalším problémem je nízká kvalifikace místních obyvatel. Důvodem je dřívější jistota zaměstnání v zemědělství na dělnických místech a tím i nepotřeba vzdělání.

Nabídka sezonních prací (např. ve stavebnictví) neumožňuje stálé uplatnění.

V jednotlivých obcích je nezaměstnanost následující: Bohušovice nad Ohří (6,9%), Brňany (11%), Brozany nad Ohří (10,31%), Býčkovice (18,38%), Dolánky nad Ohří (11,97%), Drahozub (14,4%), Hlinná (21,21%), Hoštka (14,24%), Horní Řepčice (10,87%), Chotiněves (17,72%), Chudoslavice (20,55%), Kamýk (11,29%), Křešice (12,52%), Levín (6,12%), Liběšice (18,18%), Libochovany (11,49%), Litoměřice (7,55%), Lovečkovice (21,08%), Malíč (21,67%), Michalovice (7,46%), Miřejovice (7,78%), Mlékojedy (9,52%), Oleško (10,53%), Pišťany (24,68%), Ploskovice (12,17%), Polepy (13,04%), Račice (9,7%), Rochov (11,9%), Snědovice (11,55%), Staňkovice (28,57%), Štětí (13,45%), Terezín (11,68%), Travčice

(14,29%), Trnovany (7,88%), Třebušín (14,72%), Ústěk (20,25%), Velké Žernoseky (10,84%), Vrutice (12,41%), Žalhostice (13,03%), Žitenice (9,29%).

**Tab. č. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP**

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	13758	13719	13993	14274	14407	14478	14086	14233	14368	14442
fyzické osoby celkem	116887	11545	11718	11843	11847	11834	11419	11470	11578	11589
z toho zemědělské podnikatelé	843	856	873	868	872	871	314	327	328	332
vyjádření v %	0,7	7,41	7,45	7,33	7,36	7,36	2,75	2,85	2,83	2,86
právníky celkem	2071	2174	2275	2431	2560	2644	2667	2763	2790	2853
z toho obchodní společnosti	876	918	947	965	1009	1018	1010	1026	1048	1067
vyjádření v %	42,30	42,23	41,63	39,70	39,41	38,50	37,87	37,13	37,56	37,40
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybníkářství	7,3	7,4	7,5	7,4	7,4	7,5	4	4,30	4,5	4,6
průmysl celkem	13,1	13,2	13,2	12,8	12,5	12,2	12,7	12,40	12,10	12,00
stavebnictví	16,1	16,5	16,5	16,7	17,2	17,5	18,2	18,20	17,50	17,30
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel								11,09	20,94	20,90

Zdroj: ČSÚ

V ORP Litoměřice vidíme průběžný mírný nárůst vzniku podnikatelských subjektů. Jedná se spíše o samozaměstnávání v rámci OSVČ řemeslného rázu. Stavebnictví průběžně rostlo do roku 2010 a od roku 2011 zaznamenává mírný pokles. Ten je způsoben především nižší kupní silou v ORP (viz. Nezaměstnanost). Řemeslníci nacházejí uplatnění spíše ve velkých městech (Praha, Ústí n.L.) či v zahraničí (Německo vzdálené cca 40km).

Významným ekonomickým subjektem a rovněž zaměstnavatelem regionu je Mondi Štětí (výroba papíru a papírových produktů), dále Schoeller Křešice (výroba příže), Hennlich Industrietechnik Litoměřice (výroba těsnění, čerpadel apod.) a rovněž Městská nemocnice v Litoměřicích.

Velký význam má zemědělství, kde však od roku 2009 nastal velmi výrazný úbytek ekonomických subjektů, zapříčiněný rozprodáním zemědělských podniků a příchodem zahraničních investorů, kteří si na práce vozí své zaměstnance.

Na Litoměřicku je poměrně rozšířený „prodej ze dvora“. Téměř v každé obci se vyskytuje alespoň jeden drobný zemědělec prodávající vlastní výpěstky či produkty (med, zelenina, ovoce, víno, atd.).

## Doprava

Železniční – hlavním železničním uzlem je město Litoměřice, kterými prochází trať Lysá nad Labem - Děčín (nádraží Litoměřice-město) a Lovosice - Česká Lípa (Horní nádraží). Obě tratě prochází městem, mimoúrovňově se kříží, ale nejsou navzájem nijak propojené pro účely hromadné dopravy osob. Trať vedoucí podél řeky z Lysé nad Labem do Ústí nad Labem a Děčína je tratí hlavní, původně součástí Rakouské severozápadní dráhy z Vídně přes Znojmo a Děčín do Berlína. Nádraží ve stanici Litoměřice-město je malou rychlíkovou stanicí, odkud v době sezóny vyjíždí o víkendech 1× denně přímý regionální expres do Drážďan. Trať z Lovosic do České Lípy je tratí vedlejší (místní dráha).

Silniční – území ORP Litoměřice propojují tři hlavní silnice: I/15, II/261 a II/247 a síť komunikací III. třídy. Mezi dvěma břehy Labe – na území města Litoměřice se nachází v současné době 2 mosty. Starší je ocelový silniční Tyršův most přes řeku Labe, který spojuje levý břeh řeky Labe a Ohře s pravým břehem řeky Labe. Od prosince 2009 je v prostoru mezi Litoměřicemi a Lovosicemi v provozu nový silniční Most generála Chábery na západním přivaděči II/247 do Litoměřic, který byl vyprojektován tak, aby umožnil bezpečný průjezd všech vozidel přes řeku i v době zvýšené hladiny v řece resp. v době povodní.

Autobusová – veřejnou dopravu na trase Praha, Roudnice nad Labem, Terežín, Lovosice, Ústí nad Labem také zajišťují běžné linkové spoje veřejných dopravců, cesta do Prahy trvá zhruba 1 hodinu jízdy, cesta do Lovosic zhruba 10 minut, cesta do Ústí nad Labem přibližně půl hodiny.

Místní – městská autobusová doprava je k dispozici pouze v Litoměřicích, v ostatních obcích a městech je zajištěn svoz především dětí do škol a v období začátku a ukončení "pracovní doby" jsou posílené spoje.

Lodní – územím ORP Litoměřice prochází řeka Labe, která slouží zejména nákladní říční dopravě. Litoměřice jsou díky své výhodné poloze na řece Labi, a to odedávna, též vnitrozemským říčním přístavem. Oproti jiným městům ležícím na splavných úsecích Labe však není tento přístav prozatím příliš využíván. Občas zde kotví turistické výletní lodě plující po řece z nedalekého Saska. Pravidelně zde také přistává výletní loď Porta Bohemica. Trať plavby je od Roudnice - přes Litoměřice - až do Drážďan (přes Ústí nad Labem a Děčín).

Cyklistická – síť cyklostezek není dostačující, jediná významná cyklostezka je vedena podél řeky Labe Pěší - územím ORP prochází řada turistických stezek.



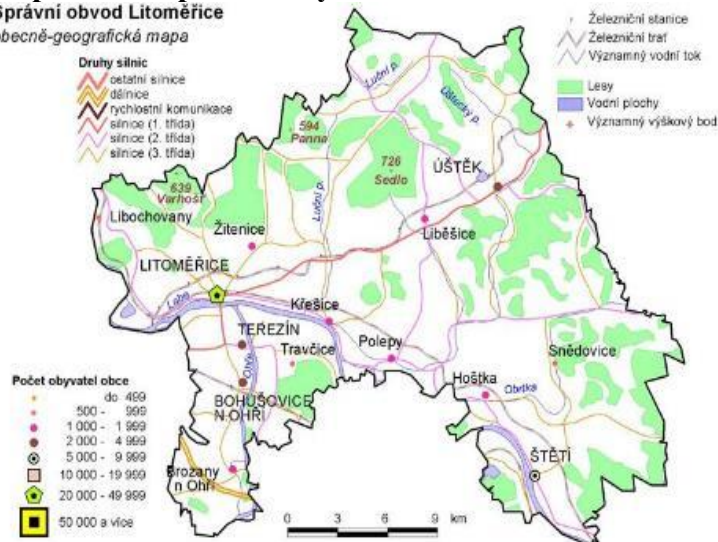
**Mapa č. 2: Cyklostezka**



Zdroj: MěÚ Litoměřice

**Mapa č. 3: Dopravní uzly**

Správní obvod Litoměřice  
obecně-geografická mapa



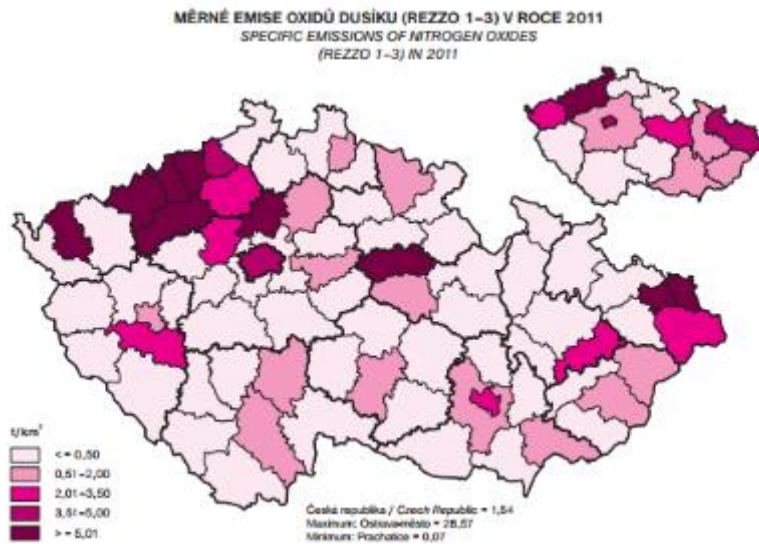
Zdroj: ČSÚ

**Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace**

Těžba nerostných surovin: V regionu se nachází několik těžebních oblastí s ložisky štěrkopísku, stavebního kamene, jílovitých vápenců a cihlářských surovin. Těžba kamene probíhá na Úštěcku (Dubá hora) a v Libochovanech, štěrkopísku se těží v Nučnickách a v okolí Račic.



## Mapa č. 5: Měřené emise oxidů dusíku

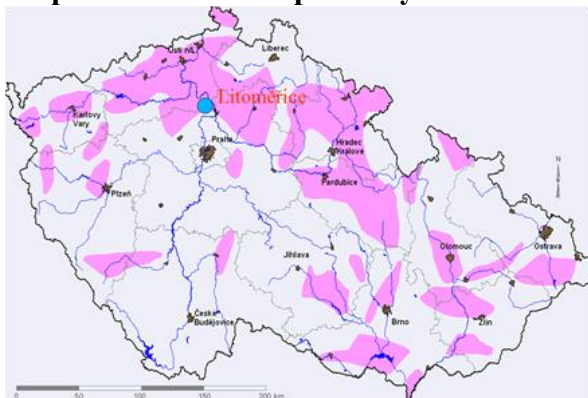


Zdroj: REZZO

**Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)**

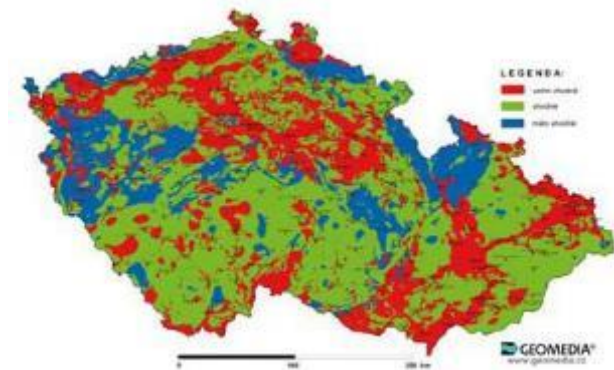
V Litoměřicích se nachází geotermální vrt, ze kterého by bylo v budoucnu možné zásobovat teplem nejen celé město, ale i řadu okolních obcí. Touto otázkou se zabývá vedení města již řadu let, realizace se však v nejbližší době nepředpokládá. Na mapce vidíme regiony s možností využití termálních pramenů k vytápění.

## Mapa č. 6: Termální prameny v ORP Litoměřice



Zdroj: [denik.obce.cz](http://denik.obce.cz)

## Mapa č. 7: Termální prameny ČR



Zdroj: MŽP

V rámci ORP Litoměřice je 38 obcí připojeno na vodovod, ale zejména odlehlější místní části obcí na Úštěcku a Ploskovicku vodovodem nedisponují a jsou odkázány na zásobování vodou z vlastních studní. Stále existují obce, kde obyvatelé využívají obecní studnu, či místní prameny. Ve 24 obcích proběhla plynofikace, avšak i zde se jedná o větší obce/města, ve většině spádových obcí plyn není. Většina obyvatel malých obcí řeší vytápění kotly na tuhá paliva (většinou uhlí, avšak v poslední době i ekologičtější paliva, jako pelety, dřevo, biomasa) 27 obcí je napojeno na veřejnou kanalizaci, ve většině spádových obcí kanalizace neexistuje. Absenci kanalizace řeší obyvatelé vybudováním domácích ČOV, septiku či žumpy. V horším případě jsou odpadní vody vypouštěny do místních vodotečí.

Telekomunikační dostupnost zajišťují mobilní operátoři (O2, T-Mobile, Vodafone), v řadě obcí jsou k dispozici místní poskytovatelé internetového připojení. I zde však platí, že zejména odlehlější obce jsou hůře dostupné.

Odpadové hospodářství je ve všech obcích na poměrně dobré úrovni. V území ORP působí svozové společnosti BEC s.r.o. a AVE a.s., které poskytují komplexní služby v odpadovém hospodářství. Již téměř 20 let existuje Sdružení obcí pro nakládání s odpady provozující vlastní řízenou skládku odpadů a kompostárnu. Do tohoto sdružení je zapojeno 90 členských obcí bývalého okresu Litoměřice. V posledních letech se daří eliminovat černé skládky. Mnoho obcí pociťuje špatnou dostupnost sběrných dvorů, které mají k dispozici zpravidla pouze obyvatelé větších měst a obcí. Problémem je financování odpadového hospodářství obcemi, jelikož příjmy z poplatků za odpad zdaleka nepokrývají vynaložené výdaje.

Vodní toky v území spravuje Povodí Ohře a Povodí Labe. Po rozsáhlých povodních v roce 2002 byla realizována řada protipovodňových opatření, která zamezila vzniku škod při dalších záplavách v r. 2013. Protipovodňové bariéry ochránily zejména Bohušovice nad Ohří a Píšťany. Nadále však zůstává ohrožená oblast v okolí Terezína (zejména České Kopisty) a také Křešic, kde došlo k přetečení hrází.

### Rekreace, památky a cestovní ruch

Historie Litoměřic sahá do počátku 9. století, kdy bylo na dnešním Dómském vrchu postaveno hradiště kmene Lutomericů. Mezi kulturní památky patří městské opevnění, krásné náměstí s morovým sloupem a dvěma kašnami, klášter (sídli zde biskupství), řada kostelů a památných domů. Historické jádro města bylo v roce 1950 vyhlášeno městskou památkovou rezervací. Mezi nejstarší kamenná divadla v Čechách patří Divadlo K. H. Máchy. Na prostranství litoměřického výstaviště se každoročně koná výstava Zahrada Čech. Okolí Litoměřic je jako stvořené pro příjemné procházky. Za zmínku stojí Dómský vrch či kopec Mostná Hora s vyhlídkovou věží. Zřícenina hradu Kamýk skýtá krásný pohled do okolí a na panorama Českého středohoří. Ve městě Úštěk se nalézá městská památková rezervace s tradičními

Ptačími domky. V Ploskovicích můžete navštívit krásný barokní zámek s parkem. Asi nejznámějším městem s pohnutou minulostí na Litoměřicku je Terezín. Téměř po celém obvodu města se zachovalo původní opevnění. Smutným dokladem nacistické zvěle je památník ghetta s národním hřbitovem.

**Významná rekreační střediska:** Jezero Chmelař v Úštěku, jezero v Píšťanech, Rekreační středisko Zdravotník Horní Vysoké. Problematická je kvalita vody ve vodních nádržích, kde každoročně dochází k nadměrnému výskytu sinic. Veřejné koupaliště je k dispozici v Litoměřicích a ve Štětí. V obci Račice se nachází veslařský kanál. Pro další sportovní rekreaci region nabízí Labskou cyklostezku (Ústí, Lovosice, Terezín, Litoměřice, Roudnice nad Labem), Ranč 3V Třebušín (jízdárna a chov koní).

**Nachází se zde několik rozhleden** - Varhošť (Hlinná), Mostná hora (Litoměřice), Hořidla (Chotíněves), Náčkovice (Lovečkovice).

**Přírodní zajímavosti:** skalní útvar Kočka u Litoměřic, vrch Radobýl u Litoměřic, Bílé stráně u Litoměřic, Sedlo u Liběšic, Labská soutěska Porta Bohemica s přívozem ve Velkých Žernosekách.

**Historické památky:** gotický hrad v Litoměřicích s expozicí českého vinařství, vyhlídková věž Kalich v Litoměřicích, Důl Richard Litoměřice, státní zámek Ploskovic, pevnost Terezín, Kalvárie Ostré u Úštěka, zřícenina hradu Kamýk, skalnatý vrch Kalich se zbytky Žižkova hradu u Třebušína, Městská památková rezervace Úštěk, Hrádek Helfenburk u Úštěka.

**Muzea:** Muzeum Ghetta v Terezíně, Oblastní muzeum Litoměřice, Muzeum Liběšicka, Muzeum Čertů Úštěk, Muzeum - Vodní svět Úštěk, Památník Karla Hynka Máchy Litoměřice, Automuzeum Terezín, muzeum Magdeburská kasárna Terezín. Výstavy se pravidelně pořádají v Litoměřicích, Úštěku, Lukově (Úštěk), Štětí.

**Městská kina:** Úštěk, Litoměřice, Štětí, Bohušovice nad Ohří, letní kino Střelecký ostrov v Litoměřicích.

**Informační centra:** Litoměřice, Úštěk, Destinační agentura Litoměřice.

Pro místní obyvatele i návštěvníky poskytuje region dostatečné množství příležitostí jak ke sportovnímu, rekreačnímu či společenskému vyžití. Služby jsou poskytovány kontinuálně po celém území v dostatečném množství.

Významnou plánovanou investicí je propojení sítí cyklotras mezi Ústeckým a Středočeským krajem, její součástí bude i Labská stezka. Jednotlivé obce průběžně investují do opravy památek na svém území a také do zkvalitnění služeb v cestovním ruchu (např. označení turistických tras apod.).

### **2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území**

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

**Tab. č. 14: Územní a strategické plánování**

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	38	95	Bohušovice nad Ohří, Brňany, Dolánky nad Ohří, Drahobuz, Horní Řepčice, Chotiněves, Litoměřice, Lovečkovice, Mlékojedy, Píšťany, Račice, Snědovice, Terezín, Travčice, Třebušín, Úštěk, Velké Žernoseky, Vrutice, Štětí, Býčkovice, Hlinná, Hoštka, Chudoslavice, Kamýk, Levín, Liběšice, Malíč, Michalovice, Miřejovice, Ploskovice, Staňkovice, Žitenice, Křešice, Brozany nad Ohří, Libochovany, Ploskovice, Trnovany
Počet obcí s plánem v přípravě	2	5	Polepy, Oleško
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	1	2,5	Litoměřice

*Zdroj: ORP Litoměřice*

**Mapa č. 8: Obce v ORP Litoměřice, které mají územní plán**



*Zdroj: MěÚ Litoměřice*

Vyjma dvou obcí mají všechny obce ORP vydané územní plány, které vymezují prostorové a funkční uspořádání jejich území.

Pro všechny obce kraje jsou závazným dokumentem Zásady územního rozvoje, se kterými je možné se seznámit na webových stránkách Ústeckého kraje. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří územně plánovací dokumentace jednotlivých obcí ORP. Přehled a podrobnosti o



vydaných ÚPD je dostupný na webových stránkách města Litoměřice ([www.radnice.litomerice.cz/uzemniolanovani.html](http://www.radnice.litomerice.cz/uzemniolanovani.html)).

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity: existence lokálních biokoridorů a biocenter, nalezišť nerostných surovin a ochranných pásem sítí technické infrastruktury.

#### 2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

**Tab. č. 15: Popis klíčových aktérů**

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Litoměřice, Úštěk, Štětí	3	Obce II. stupně vykonávající státní správu pro obce svého obvodu (matriční a stavební úřad). Litoměřice jsou zároveň obcí III. stupně vykonávající správu ve speciálních oblastech na celém území ORP (životní prostředí, vodoprávní úřad, živnostenský úřad apod.)
Bohušovice nad Ohří, Hoštka, Terezín, Brňany, Brozany nad Ohří (městys), Býčkovice, Dolánky nad Ohří, Drahobuz, Hlinná, Horní Řepčice, Chotiněves, Chudoslavice, Kamýk, Křešice, Levín (městys), Liběšice, Libochovany, Lovečkovice, Malíč, Michalovice, Miřejovice, Mlékojedy, Oleško, Píšťany, Ploskovice, Polepy, Račice, Rochov, Snědovice, Staňkovice, Travčice, Trnovany, Třebušín, Velké Žernoseky, Vrutice, Žalhostice, Žitenice, Litoměřice, Úštěk, Štětí)	40	Tyto obce se zapojily do realizace projektu Obce sobě, ať již poskytnutím podkladů pro analýzu území a tvorbu strategie, tak i vlastními invencemi v rámci řešení jednotlivých problémů v regionu. Zároveň tyto obce pečují o svůj rozvoj.
Velké Žernoseky, Litoměřice	2	Představitelé těchto obcí jsou zároveň motivujícími starosty projektu "Podpora meziobecní spolupráce" pro území ORP Litoměřice.
Ústecký kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic, ...
Stát	2	Důležitý např. z hlediska PÚR (dopravní koridor jde přes území SO) Úřad práce – poskytuje evidenci a poradenství pro nezaměstnané, zprostředkovává práci

Správa CHKO, Povodí Ohře, Povodí Labe, Správa lesů, Ředitelství silnic a dálnic, Správa železniční dopravní cesty	6	Dotčené orgány státní správy, které uplatňují svá stanoviska záměrům obcí
Mikroregion Porta Bohemica, Svazek obcí Úštěcko a Mikroregion České Středohoří	3	Dobrovolné svazky zabývající se rozvojem v rámci několika obcí
MAS České středohoří	1	MAS České středohoří je důležitým aktérem v rámci rozvoje regionu a podpory místních iniciativ, podnikatelských subjektů, ale i obcí a to jak dotačními tituly, které MAS ČS vyhláší, tak i poradenstvím
Městská nemocnice v Litoměřicích, Hennlich s.r.o. Litoměřice, Mondi a.s. Štětí, Schoeller Křešice	4	Stěžejní zaměstnavatelé regionu
Vysoká škola aplikované psychologie Terezín, Střední pedagogická škola v Litoměřicích, Střední hotelová škola v Litoměřicích, Střední a vyšší odborná škola obalové techniky Štětí, SŠ a VOŠ EKONOM Litoměřice	5	Specializované (oborové) školy v regionu (ORP Litoměřice)
Neziskové a církevní organizace		V ORP Litoměřice je velký výběr neziskových organizací a církevních organizací, které se věnují podpoře místních obyvatel při řešení jejich problémů, případně řeší volnočasové a kulturní aktivity.

*Zdroj: vlastní šetření na území ORP Litoměřice*

Na území správního obvodu působí tři dobrovolné svazky obcí. Jedná se o Mikroregion Porta Bohemica, Svazek obcí Úštěcko a Mikroregion České Středohoří. Dalším subjektem je SONO - sdružení obcí pro nakládání s odpady. MAS České středohoří sdružuje obce, podnikatelské a neziskové subjekty za účelem rozvoje regionu. Velmi důležitým aspektem pro rozvoj území je i spolupráce starostů jednotlivých obcí v ORP, kteří se pravidelně scházejí a spolupracují.

## 2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. č. 16: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Výhodná dopravní poloha a dostupnost regionu (blízkost k velkým městům - Praha, Ústí nad Labem, blízkost do Německa).	1. Vysoká nezaměstnanost a tím i nízká kupní síla vysoká trestní činnost.
2. Vysoká zájmová a spolková činnost (velký výběr neziskových organizací zabývajících se volnočasovými aktivitami občanů v regionu).	2. Chybějící velcí zaměstnavatelé v regionu, velký počet živnostníků, kteří nezaměstnávají další osoby a zároveň vysoký úbytek těchto živnostníků.
3. Tradice v regionu (vinařství, chmel, historie) a tím i atraktivita regionu pro české i zahraniční turisty.	3. Nízká kvalifikace občanů v některých oblastech.
4. Aktivní cestovní ruch a obce připravené na cestovní ruch - dostatečná propagace regionu, široká nabídka vyžití pro turisty a dobré zázemí pro turistický ruch.	4. Špatný stav infrastruktury (zejména vodovody, kanalizace, komunikace, absence ČOV) a zařízení občanské vybavenosti.
	5. Nenaplněnost škol a přeplněnost mateřských škol, v zájmu zachování školských zařízení dochází k jejich slučování.
	6. Nekoordinovanost sociálních služeb a špatná dostupnost těchto služeb v okrajových částech regionu.
	7. Neprovozanost školství s trhem práce.
Příležitosti:	Hrozby:
1. Dostavba dálnice D8 a rychlostní železniční trasy.	1. Nedostatečná podpora státu.
2. Rozšíření aktivit MAS České středohoří pro lepší a komplexnější podporu regionu.	2. Časté nesmyslné legislativní změny.
3. Společné řešení problémů v rámci meziobecní spolupráce, více sounáležitosti v rámci sousedících obcí.	3. Podfinancovanost obcí a tím i neschopnost realizovat investiční a neinvestiční projekty.
4. Spolupráce v rámci společného komunitního plánování.	4. Projevy sociálně patologických jevů ve městech i na venkově – alkohol, drogy, pasivita při využívání volného času zejména u mladistvých.
5. Využití potencionálu cestovního ruchu	5. Nárůst počtu klientů sociálních služeb z důvodu stárnutí populace a nedostatečné financování těchto služeb.
	6. Nízká kvalifikace obyvatelstva a neochota vzdělávat se.
	7. Vysoká nezaměstnanost a ztráta pracovních návyků.

Zdroj: vlastní šetření v regionu

### **Silné stránky**

Silnou stránkou ORP Litoměřice se jeví výhodná dopravní poloha a dostupnost regionu především pro dojíždění za prací, veškerá větší města s dostatkem pracovních příležitostí (Ústí nad Labem, Praha, případně Německo) leží ve vzdálenosti do cca 80km. Tato dostupnost je taktéž vhodná pro rozvoj cestovního ruchu. V území pracuje velký počet neziskových a zájmových organizací, které se zabývají volnočasovými aktivitami občanů a to sportovními, kulturními a vzdělávacími. Hlavní devizou našeho regionu jsou tradice. Jedná o pěstování vína či chmele, pokračování v historických tradicích, péče o historické objekty, rozvoj tradičních řemesel v regionu. Tato činnost podporuje i růst cestovního ruchu a region se stává atraktivním pro návštěvníky.

### **Slabé stránky**

Naopak slabou stránkou regionu je vysoká nezaměstnanost, která v některých oblastech překračuje 20%. Díky tomuto faktu je v regionu nižší kupní síla a roztváří se trestná činnost (drobné krádeže, pěstování marihuany, podvody, atd). Za vysokou nezaměstnaností stojí nejen fakt, že v regionu není zastoupení větších zaměstnavatelů (pouze Mondi Štětí, Hennlich Litoměřice, Městská nemocnice Litoměřice, Schoeller Křešice), ale také nízká kvalifikace místních občanů, potažmo nechuť dále se vzdělávat. Stejně tak je problémem neprovázanost místních středních škol (kterých zde není mnoho) s pracovním trhem. Chybí řemesla a odborníci. Další slabou stránkou regionu je špatná infrastruktura v některých obcích a spádových oblastech. Jedná se především o absenci kanalizací, vodovodů, špatný stav silnic, malou nabídku služeb a kulturního vyžití, případně nedostatek lékařů či špatná dostupnost lékařů. Toto vše má za příčinu odliv perspektivních mladých obyvatel do větších měst. Negativní je rovněž demografická situace, kdy se snižuje počet dětí a navyšuje počet osob v důchodovém věku. Projevuje se především momentálním přeplněním mateřských škol (do MŠ vstupují děti silných ročníků) a zároveň nutností rušit či slučovat základní školy, neboť jejich kapacita není využita. Dále se navyšuje potřeba sociálních služeb (pobytových i terénních), kdy terénních služeb je v regionu dostatek, ale nejsou koordinované a nepokrývají dostatečně celé území ORP Litoměřice. Naopak poptávka po pobytových službách značně převyšuje nabídku.

### **Příležitosti**

Příležitostí pro rozvoj regionu je dostavba dálnice D8 a rychlostního železničního koridoru, díky kterým by mohl nastat příliv nových zaměstnavatelů a zároveň by se navýšil cestovní ruch. Velkou pomocí by mohly být i aktivity MAS České středohoří, která i v následujících letech bude mít možnost rozdělovat dotační prostředky mezi obce, podnikatelské subjekty a neziskové subjekty pro jejich rozvoj. Stejně tak má možnost pořádat vzdělávací akce - například v oblasti legislativy, čerpání dotací, podnikání. Mikroregion Porta Bohemica a sdružení SONO jsou zářným příkladem, jak může fungovat meziobecní spolupráce. Proto by bylo vhodné zvážit další kroky při navazování této spolupráce i mezi ostatními obcemi. Minimálně je možné se spojit v rámci komunitního plánování, které město Litoměřice nabídlo všem obcím SO ORP Litoměřice již v září 2013. Bohužel dosud se přihlásilo pouze 11 obcí.

### **Hrozby**

Hlavní hrozbou pro rozvoj regionu a následné udržení kvality poskytovaných služeb v jednotlivých obcích je snižování finanční podpory ze strany státu a snaha o samofinancování obcí. Stejně tak nesmyslné legislativní změny (např. hygienické normy apod.) se mohou stát problematickými pro udržení kvality především v oblasti školství a sociálních služeb. Velkou, až alarmující hrozbou je nárůst sociálně pato-

logických jevů mezi mládeží (drogy, alkohol, vandalismus, trestná činnost). Tento jev, ve spojení s nízkou kvalifikací (potažmo neochotou vzdělávat se) a ztrátou (či nezískáním) pracovních návyků, způsobuje následnou prohlubující se sociální odlišnost a nepřizpůsobivost.

### 3. Téma 1.: Školství

#### 3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

##### 3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města. Populační vlny se dlouhodobě promítanou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu žáků ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

## Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.



### 3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

#### Obecné informace

**Tab. č. 17: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání**

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Litoměřice	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
-Počet obcí	10	13	6	6	3	1	0	1	0	0	40
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	3	4	0	8	0	0	15
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-Počet MŠ	0	3	4	1	2	5	0	13	0	0	28
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	2	5	1	0	0	2	0	0	11
-Počet jiných zařízení	0	0	1	1	4	2	0	3	0	0	11

Zdroj: výkaz MŠMT, ČSÚ

Pozn.: Jiná zařízení - v tabulce uvedeny SVČ a ZUŠ.

Do SO ORP Litoměřice spadá celkem 40 obcí z převážné části s počtem obyvatel do 500. Největší počet MŠ je v samotných Litoměřicích (13 zařízení), stejně tak základních škol (8 zařízení). Z důvodu snahy o úspory finančních prostředků na školství dochází k postupnému slučování zařízení, a to především v obcích do 2.000 obyvatel.

**Tab. č. 18: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP**

ORP Litoměřice	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	42	39	25	7	4	4	6	2
Bohušovice nad Ohří	1	1	1	1	0	0	0	0
Brňany	1	1	0	0	0	0	0	0
Brozany nad Ohří	1	1	1	0	0	0	0	0
Hoštka	1	1	1	0	0	0	0	0
Křešice	1	1	1	0	0	0	0	0
Liběšice	1	1	1	1	0	0	0	0

Libochovany	1	1	0	0	0	0	0	0
Litoměřice	15	15	10	1	2	2	4	2
Lovečkovice	1	1	0	0	0	0	0	0
Ploskovice	1	1	1	0	0	0	0	0
Polepy	1	1	1	0	0	0	0	0
Snědovice	1	1	0	0	0	0	0	0
Štětí	7	5	4	1	1	1	1	0
Terezín	2	1	1	1	0	0	0	0
Travčice	1	1	0	0	0	0	0	0
Třebušín	0	1	0	0	0	0	0	0
Úštěk	2	1	2	1	1	1	1	0
Velké Žerno- seky	1	1	0	0	0	0	0	0
Vrutice	1	1	0	0	0	0	0	0
Žalhostice	1	1	1	1	0	0	0	0
Žitenice	1	1	0	0	0	0	0	0

Zdroj: výkaz MŠMT, ČSÚ, školský rejstřík

V ORP Litoměřice se nachází celkem 42 ředitelství škol, přičemž nejvyšší počet ředitelství je přirozeně v obcích Litoměřice a Štětí. ZUŠ Litoměřice má celkem 5 odloučených pracovišť - Úštěk, Liběšice, Bohušovice nad Ohří, Žalhostice, Terezín. V tabulce nejsou zahrnuty dvě nové MŠ v Litoměřicích, které byly zřízeny v roce 2013.

**Tab. č. 19: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP**

ORP Litoměřice	celkem ředitelství	z toho				
Název obce		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	7	2	1	1		1
Litoměřice	7	2	1	1		1

Zdroj: výkaz MŠMT, školský rejstřík, ČSÚ

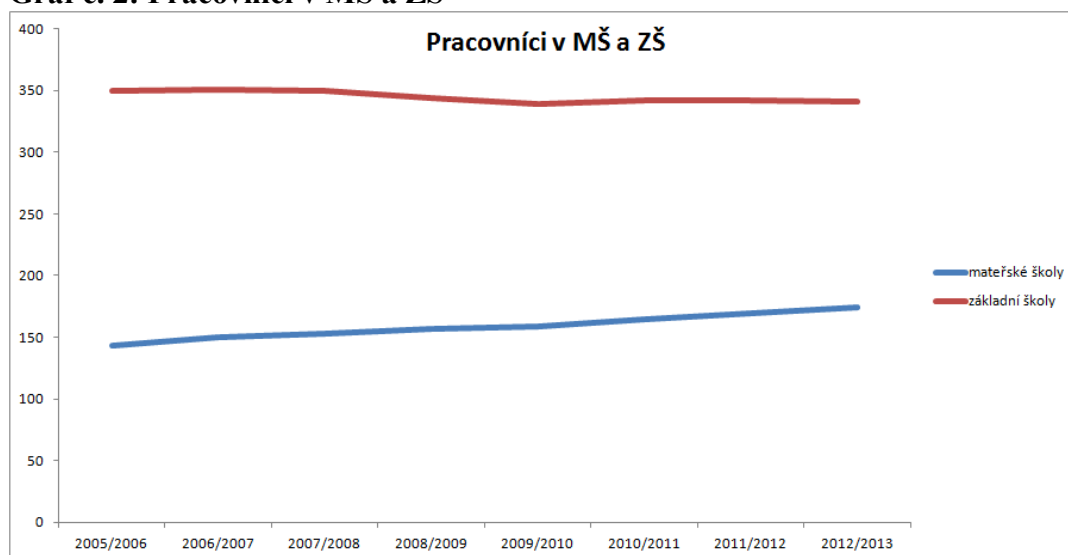
V regionu se dále nachází pět středních škol, jedna vyšší odborná a jedna vysoká škola. Kromě jedné MŠ, která byla zřízena až ve školním roce 2013/2014, zde nejsou zřízena žádná další církevní školská zařízení.

**Tab. č. 20: Pracovníci ve školství ORP**

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	235,49	174,212	61,278
základní školy	441,775	341,377	100,398
základní umělecké školy	41,88	36,23	5,65
školní družiny a kluby	54,649	54,649	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	17,948	12,65	5,2
zařízení školního stravování	156,625	0	156,625
celkem rok 2012/2013	948,367	619,118	329,151

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

V tabulce jsou uvedeny údaje pouze za MŠ a ZŠ včetně ŠJ, jejichž zřizovatelem je obec či kraj. Nejsou zohledněna soukromá zařízení. Data za ZUŠ jsou kompletní.

**Graf č. 2: Pracovníci v MŠ a ZŠ**

Zatímco počet zaměstnanců základních škol se pohybuje na stejné či mírně klesající úrovni, pracovníků mateřských škol přibývá. Hlavním důvodem je přírůstek předškolních dětí silných ročníků.

## Základní vzdělávání

**Tab. č. 21: Počet ZŠ za jednotlivé školní roky**

Za ORP Litoměřice	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2012/2013			
obec	20	17	3
kraj	4	4	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	25	22	3

*Zdroj: výkazy MŠMT, školský rejstřík*

Ve školním roce 2012/2013 bylo v obvodu ORP Litoměřice celkem 25 základních škol. Tento stav je stejný v posledních dvou školních ročnících, kdy z původních 26 základních škol ve školním roce 2010/2011 klesl počet na 25. Ke snížení počtu došlo v rámci krajem zřizovaných úplných škol.

**Tab. č. 22: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP**

ORP Litoměřice	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	troj- třídní	čtyř- třídní	pě- títřídní	ví- cetřídní
celkem škol	4	1	0	3	0	0	0
Bohušovice nad Ohří	1	0	0	1	0	0	0
Křešice	1	0	0	1	0	0	0
Litoměřice	1	1	0	0	0	0	0
Úštěk	1	0	0	1	0	0	0

*Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ, data u zřizovatele*

Malotřídní školy provozují pouze čtyři obce, a to Bohušovice nad Ohří, Křešice, Litoměřice a Úštěk. Úštěk v rámci ZŠ praktické. Rozdíl mezi tabulkou 21 a 22 je v rámci ZŠ Praktické v Úštěku, kdy se jedná o malotřídní školu, ale úplnou. Má první i druhý stupeň.

**Tab. č. 23: ZŠ zřizované v ORP obcemi či krajem**

školní rok	počet ZŠ	samo- st. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2011/2012	24	13	230	34	4 900	341,80	14,34	21,30	204,17
2010/2011	25	14	229	37	4 810	342,05	14,06	21,00	192,4
2009/2010	23	12	230	39	4 834	339,54	14,24	21,02	210,17
2008/2009	25	14	232	38	4 884	344,42	14,18	21,05	195,36
2007/2008	25	14	235	38	5 006	349,88	14,3	21,30	200,24
2006/2007	25	14	238	37	5 191	350,44	14,81	21,81	207,64

2005/2006	25	14	246	35	5 475	343,06	15,96	22,26	219
-----------	----	----	-----	----	-------	--------	-------	-------	-----

Zdroj: výkazy MŠMT

Počet škol v tabulce se liší od celkového počtu škol v ORP, který je uveden v tab. č. 21, ve které se zohledňuje celkový počet škol bez rozdílu zřizovatele. V tabulce č. 23 v celkovém počtu se liší oproti tab. č. 21, neboť zde není započítána soukromá ZŠ v Litoměřicích, kterou zřizuje soukromý subjekt.

**Tab. č. 24: SOUKROMÉ ZŠ**

školní rok	počet ZŠ	sa-most.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	1	0	9	0	127	21,4	5,93	14,11	127

Zdroj: výkazy MŠMT

Církevní školy v ORP Litoměřice do roku 2013 neexistují.

**Tab. č. 25: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP**

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	25	25	10	31	17	3
Bohušovice nad Ohří	1	1	1	1	1	0
Brozany nad Ohří	1	1	1	1	1	0
Hoštka	1	1	1	1	1	0
Křešice	1	1	1	1	1	0
Liběšice	1	1	1	2	1	0
Litoměřice	10	10	2	13	7	1
Ploskovice	1	1	1	1	1	0
Polepy	1	1	1	1	1	0
Štětí	4	4	0	5	0	0
Terezín	1	1	0	1	1	0
Úštěk	2	2	0	3	1	2
Žalhostice	1	1	1	1	1	0

Zdroj: výkazy MŠMT, školský rejstřík, weby zřizovatelů

Jiné – tělocvičny, hřiště, bazény, atd. Data jsou uváděna za školní rok 2012/2013. Nejvyšší počet základních škol s ohledem na další součásti zařízení se tradičně vyskytuje v Litoměřicích.

**Tab. č. 26: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP**

ORP Litoměřice Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	20	228	4 647	232,35	20,38
Bohušovice nad Ohří	1	6	114	114	19
Brozany nad Ohří	1	9	172	172	19,11
Hoštka	1	9	175	175	19,44
Křešice	1	3	34	34	11,33
Liběšice	1	7	122	122	17,43
Litoměřice	7	103	2 332	333,14	22,64
Ploskovice	1	6	93	93	15,5
Polepy	1	9	146	146	16,22
Štětí	3	41	858	286	20,93
Terezín	1	16	290	290	18,13
Úštěk	1	10	198	198	19,8
Žalhostice	1	9	113	113	12,56

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

Jedná se o školy zřizované obcí, do celkových počtů jsou zahrnuty rovněž speciální třídy. Zahrnutím počtu žáků speciálních tříd v návaznosti na průměrný počet žáků na třídu, může být mírně zkreslený, neboť ve speciálních třídách jsou nižší počty žáků.

**Tab. č. 27: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP**

ORP Litoměřice Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	25	22	3
Bohušovice nad Ohří	1	0	1
Brozany nad Ohří	1	1	0
Hoštka	1	1	0
Křešice	1	0	1
Liběšice	1	1	0
Litoměřice	10	9	1
Ploskovice	1	1	0
Polepy	1	1	0
Štětí	4	4	0
Terezín	1	1	0
Úštěk	2	2	0
Žalhostice	1	1	0

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

Neúplná škola má ročníky jen prvního nebo jen druhého stupně. ORP Litoměřice má vyšší procentní zastoupení úplných škol.



**Tab. č. 28: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP**

ORP Litoměřice		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	celkem	z toho ženy	
celkem učitelé		471	388,8	331,5	
v tom vyučující	na 1. stupni	-----	174,6	167,5	
	na 2. stupni	-----	214,2	164	

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

Celkem je v regionu ORP Litoměřice 471 učitelů, z toho 331 žen. Celkové počty učitelů nejsou k dispozici - data nejsou volně dostupná. Údaje o přepočtených osobách nemusí být kompletní. Z výše uvedené tabulky vidíme, že ženy v tomto pracovním odvětví stále převyšují v počtu muže.

**Tab. č. 29: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP**

ORP Litoměřice		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	16	16	11,1	11,1
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	1	1	0,7	0,7
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		6	6	5,2	5,2
výchovní poradci		20	19	x	x

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

V tabulce uvedeny údaje pouze za školy zřizované obcí

**Tab. č. 30: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP**

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	25	5 035	388,8	12,95

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

Za školní rok 2012/2013 jsou započítány ZŠ zřizované obcí, krajem i soukromé.

**Tab. č. 31: Počet absolventů ZŠ v ORP**

žáci, kteří ukončili školní docházku		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	6	2	4	1	2	3	3	1	1	4	2	1
	v 8. ročníku	26	8	26	8	30	9	24	8	17	8	29	10
	v 9. ročníku	621	71	585	59	513	74	513	61	455	65	469	55
	v 10. ročníku	0	5	0	5	0	8	0	6	0	5	0	5
žáci, kteří přešli do SŠ													
v tom	z 5. ročníku	31	0	37	0	37	0	41	0	17	0	13	0
	ze 7. ročníku	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		4	0	0	0	6	0	3	1	0	0	2	1

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

Počet absolventů má klesající tendenci a to jak absolventů z nižších ročníků, tak i těch, kteří odcházejí ze ZŠ po ukončené povinné 9leté docházce. Je to dáno především klesajícím počtem dětí. Tento trend se změní v době, kdy absolvují děti silných ročníků, které jsou nyní v předškolních zařízeních.

**Tab. č. 32: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP**

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	5	2	3	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	3	0	3	0	0
základní škola speciální	2	2	0	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

V ORP Litoměřice je celkem 6 MŠ, které mají zřízeny speciální třídy - 3 ředitelství, zřizovatelem je obec. V ORP Litoměřice je celkem 4 ZŠ, které mají zřízeny speciální třídy - 2 ředitelství, zřizovatelem je kraj. Ve správním obvodu ORP Litoměřice je tedy celkem 6 MŠ a 4 ZŠ, které mají zřízeny speciální třídy, v celkovém počtu 5 ředitelství. Z toho jsou 3 zřízeny obcí a 2 krajem.

**Tab. č. 33: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP**

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,382	0,92	
- jinými subjekty	9,7	0,08	
Průměrný počet žáků celkem	18,787	-----	

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

Od školního roku 2008/2009, kdy nastal pokles průměrného počtu žáků škol zřizovaných obcemi z 20 na 19 žáků, se opět postupně průměrný počet žáků zvyšuje. Celkově však se jedná o rozdíl cca 1,9 žáka od školního roku 2005/2006.

**Tab. č. 34: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013**

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
Celkem za SO ORP		8 376	5 035	3 657
Základní škola a mateřská škola Bohušovice nad Ohří, příspěvková organizace	Bohušovice nad Ohří	280	114	166
Základní škola a Mateřská škola Brozany nad Ohří, okres Litoměřice	Brozany nad Ohří	250	172	78
Základní škola a mateřská škola Hoštka, okres Litoměřice, příspěvková organizace	Hoštka	240	175	65
Základní škola a Mateřská škola Křešice, okres Litoměřice	Křešice	75	34	41

Základní škola a Mateřská škola Liběšice	Liběšice 170	300	122	178
Základní škola a Mateřská škola České Kopicisty, okres Litoměřice, příspěvková organizace	Litoměřice	26	12	14
Základní škola Litoměřice, Na Valech 53	Litoměřice	570	274	296
Základní škola Litoměřice, Boženy Němcové 2	Litoměřice	540	476	64
Masarykova základní škola Litoměřice, Svojsíkova 5	Litoměřice	480	466	14
Základní škola Litoměřice, U Stadionu 4	Litoměřice	570	396	174
Základní škola Litoměřice, Havlíčkova 32	Litoměřice	780	277	503
Základní škola Litoměřice, Ladova 5	Litoměřice	560	431	129
LINGUA UNIVERSAL - soukromá základní škola s.r.o., Litoměřice, Sovova 2	Litoměřice	205	127	78
Základní škola speciální, Základní škola praktická a Praktická škola, Litoměřice, Šaldova 6, příspěvková organizace	Litoměřice	196	88	108
Základní škola speciální, Základní škola praktická a Praktická škola, Litoměřice, Šaldova 6, příspěvková organizace	Litoměřice	70	57	13
Základní škola a Mateřská škola Ploskovice, příspěvková organizace, okres Litoměřice	Ploskovice 36	220	93	127
Základní škola a Mateřská škola Polepy, okres Litoměřice	Polepy 170	350	146	204
Základní škola T. G. Masaryka Štětí, 9. května 444, okres Litoměřice	Štětí	290	202	88
Základní škola Štětí, Školní 559, okres Litoměřice	Štětí	540	373	167
Základní škola Štětí, Ostrovní 300, okres Litoměřice	Štětí	750	283	467
Speciální základní škola, Štětí, Ostrovní 300, příspěvková organizace	Štětí	120	93	27
Základní škola Terezín, okres Litoměřice	Terezín	600	290	310
Základní škola Ústěk, Polské lidové armády 11	Ústěk	300	198	102

Základní škola speciální, Základní škola praktická a Praktická škola, Litoměřice, Šaldova 6, příspěvková organizace	Úštěk	50	23	27
Masarykova základní škola a mateřská škola Žalhostice, okres Litoměřice, příspěvková organizace	Žalhostice 126	330	113	217

*Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ, webové stránky zřizovatelů, osobní šetření u zřizovatelů, školský rejstřík*

Výše uvedená tabulka uvádí dostatečné volné kapacity na ZŠ na území ORP Litoměřice, v případě nástupu silných ročníků do prvních tříd, který bude následovat, budou kapacity dostatečné, na některých školách budou i přes tento vývoj nevyužité. Volné kapacity by měly být nabídnuty i k jinému využití než jen školským aktivitám, pokud to zařízení svou dispozicí dovoluje. Tím by pak školy získaly další finanční prostředky a mohou tak obzvláště na menších obcích své školy udržet.

**Tab. č. 35: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP**

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30.9. 2013	8 670	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	8 720	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	8 690	----	----
Počet žáků k 30.9. 2012	5 035	3 635	58,1
Předpoklad k konci roku 2018	5 105	3 615	58,5
Předpoklad k konci roku 2023	5 190	3 500	59,7

*Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ, Kraj*

V tabulce uvedena data za ORP Litoměřice. Až do roku 2017 bude pokračovat trend nárůstu počtu žáků na 1. stupni a zároveň i na 2. stupni. V roce 2014 nastoupí na 1. stupeň populačně nejsilnější ročník (narození v roce 2008). Obdobná situace by se měla opakovat v roce 2020. Přesto, že do škol nastoupí populačně silné ročníky, nebude kapacita ZŠ využita, nabízí se proto již zmíněné využití prostor i k jiným účelům a zároveň využití prostor pro chybějící kapacity v MŠ.

## Předškolní vzdělávání

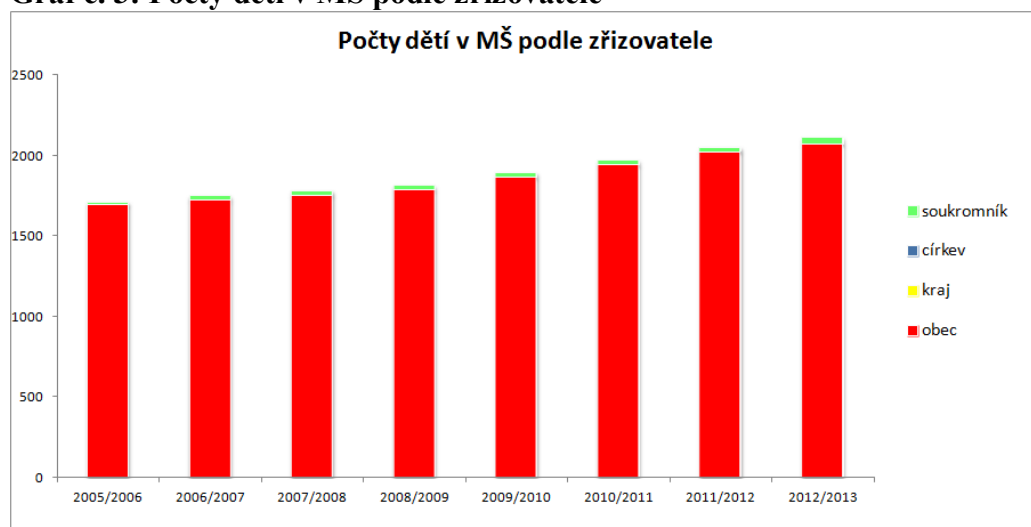
**Tab. č. 36: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP**

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
<b>2012/2013</b>						
obec	37	2 073	82	1 975	8	98
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	2	40	2	40	0	0
<b>celkem:</b>	<b>39</b>	<b>2 113</b>	<b>84</b>	<b>2 015</b>	<b>8</b>	<b>98</b>

Zdroj: výkazy MŠMT, školský rejstřík, ČSÚ

V regionu se do r. 2013 nenacházela žádná MŠ zřizovaná církví, první vznikla ve školním roce 2013/2014. V tabulce rovněž není uvedena MŠ v Litoměřicích (Žitenická ul. 18) zřízená v roce 2013 soukromým zřizovatelem. Od školního roku 2005/2006 do roku 2012/2013 nastal postupný nárůst počtu dětí v mateřských školách z 1 710 na 2 113.

**Graf č. 3: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele**



Nejčastějším zřizovatelem MŠ je obec. V posledních letech vznikají i soukromé mateřské školy, které většinou mají speciální zaměření, např. na jazykovou výuku, Montessori, environmentální výchovu, atd.



## MŠ v ORP

**Tab. č. 37: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ**

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	37	26	82	2 073	167,9	12,35	25,28	56,03
2011/2012	36	25	80	2 025	163,7	12,37	25,31	56,25
2010/2011	36	25	79	1 942	161,1	12,05	24,58	53,94
2009/2010	36	25	77	1 866	158,6	11,77	24,23	51,83
2008/2009	35	24	76	1 788	149,1	11,99	23,53	51,09
2007/2008	35	24	75	1 755	147,9	11,87	23,4	50,14
2006/2007	35	24	73	1 726	145,1	11,90	23,64	49,31
2005/2006	34	24	75	1 697	144,7	11,73	22,63	49,91

Zdroj: výkazy MŠMT, školský rejstřík, ČSÚ

Výše uvedená tabulka ukazuje postupný nárůst počtu mateřských škol zřizovaných obcemi na území ORP Litoměřice. Tento jev je logickým vyústěním navýšení počtu „školkových“ dětí.

**Tab. č. 38: SOUKROMÉ MŠ (např. firemní mateřské školy atd.)**

školní rok	počet MŠ	sa-most.MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	2	1	2/0	40	3,5	11,42857143	20	20

Zdroj: výkazy MŠMT, školský rejstřík, ČSÚ

Až ve školním roce 2013/2014 byla v regionu zřízena jedna církevní mateřská škola.

## Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

**Tab. č. 39: ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem**

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	167,9	7,2	4%
2011/2012	163,7	9,6	6%
2010/2011	161,1	7,8	5%
2009/2010	158,6	8,1	5%
2008/2009	149,1	9,4	6%
2007/2008	147,9	9,9	7%
2006/2007	145,1	7,4	5%
2005/2006	144,7	5,6	4%

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

Data k 30.9.2012

Počet pedagogických pracovníků v MŠ taktéž stoupá, neboť dochází k navýšení počtu MŠ v ORP a zároveň i k navýšení počtu tříd.

**Tab. č. 40: SOUKROMÉ MŠ (např. firemní mateřské školy, atd.)**

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	3,5	0	0%

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

V lokalitě nebyla v uvedených letech žádná církevní mateřská škola, tudíž tedy ani nejsou evidováni žádní pracovníci v těchto typech zařízení.

### Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

**Tab. č. 41: MŠ v ORP Litoměřice**

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa
Celkem		2 250	2 113	137
Základní škola a mateřská škola Bohušovice nad Ohří, příspěvková organizace	Bohušovice nad Ohří	97	97	0
Mateřská škola Brňany, okres Litoměřice	Brňany	28	25	3
Základní škola a Mateřská škola Brozany nad Ohří, okres Litoměřice	Brozany nad Ohří	75	56	19
Základní škola a mateřská škola Hoštka, okres Litoměřice, příspěvková organizace	Hoštka	70	69	1
Základní škola a Mateřská škola Křešice, okres Litoměřice	Křešice	50	43	7
Základní škola a Mateřská škola Liběšice	Liběšice	55	55	0
Mateřská škola, Libochovany 181, okres Litoměřice	Libochovany	25	25	0
LINGUA UNIVERSAL soukromá základní škola a mateřská škola s.r.o.	Litoměřice	15	15	0
Mateřská škola Čtyřlístek Terežín, okres Litoměřice, příspěvková organizace	Litoměřice	15	17	-2
Mateřská škola Sluníčko	Litoměřice	66	66	0
Mateřská škola Delfínek	Litoměřice	120	120	0
Mateřská škola Paletka	Litoměřice	62	62	0
Mateřská škola Sedmikráska	Litoměřice	112	112	0
Mateřská škola Větrník	Litoměřice	54	54	0
Mateřská škola Kytička	Litoměřice	112	112	0
Mateřská škola Lipová	Litoměřice	81	81	0
Mateřská škola Pohádka	Litoměřice	112	98	14
Mateřská škola Beruška	Litoměřice	45	45	0
Mateřská škola Kamarád	Litoměřice	86	86	0
Mateřská škola Mašinka	Litoměřice	50	50	0

Soukromá mateřská škola Dětský koutek, s.r.o.	Litoměřice	25	25	0
Základní škola a Mateřská škola České Kopisty, okres Litoměřice, příspěvková organizace	Litoměřice	21	21	0
Mateřská škola, Lovečkovice	Lovečkovice	30	27	3
Základní škola a Mateřská škola Ploskovic, příspěvková organizace, okres Litoměřice	Ploskovic	20	20	0
Základní škola a Mateřská škola Polepy, okres Litoměřice	Polepy	60	56	4
Mateřská škola Sukorady se školní jídelnou	Snědovice	25	20	5
Mateřská škola Duha	Štětí	65	61	3
Mateřská škola Klubíčko	Štětí	112	100	12
Mateřská škola Poupě	Štětí	75	75	0
Mateřská škola Beruška	Štětí	65	65	0
Mateřská škola Pastelka	Štětí	20	20	0
Mateřská škola Čtyřlístek Terezín, okres Litoměřice, příspěvková organizace	Terezín	108	80	28
Mateřská škola Travčice 155	Travčice	33	24	9
Základní škola a Mateřská škola Ploskovic, příspěvková organizace, okres Litoměřice	Třebušín	25	25	0
Mateřská škola PASTELKA, Úštěk, Vilová čtvrť 204	Úštěk	100	78	22
Mateřská škola Velké Žernoseky, okres Litoměřice	Velké Žernoseky	28	28	0
Mateřská škola Vrutice, příspěvková organizace	Vrutice	18	15	3
Masarykova základní škola a mateřská škola Žalhostice, okres Litoměřice, příspěvková organizace	Žalhostice	30	25	5
Mateřská škola Žitenice, okres Litoměřice	Žitenice	60	60	0

*Zdroj: výkazy MŠMT, webové stránky zřizovatele, osobní šetření u zřizovatele, ČSÚ, školský rejstřík*

Výše uvedená tabulka uvádí volné kapacity v počtu 137 míst. Jedná se o kapacity umístěné spíše v menších obcích anebo o volná místa v rámci logopedických a speciálních tříd, které nejsou zaplněné. Většina MŠ má svou kapacitu naplněnou. Zde se pro krizové řešení nabízí využití volných kapacit v základních školách a slučování některých škol. Kapacity uvedené ve školském rejstříku nejsou vždy v korepondenci s realitou, neboť se jedná o maximální povolené kapacity a nepromítají fakt, že na některých mateřských školách jsou zřízeny logopedické anebo speciální třídy, kde musí být menší počet dětí než v běžné třídě (28 dětí). Pak dispozičně podle počtu tříd, které jsou v dané MŠ zřízeny, není možné

dosáhnout plné kapacity, která je uvedena ve školském rejstříku. Takováto situace je například v MŠ Štětí, kdy ve školském rejstříku je uvedena kapacita 337 dětí, ale mateřskou školu obsazují kapacitně do počtu 328 dětí. Obdobná situace je v MŠ Litoměřice, Úštěk a další. Počet volných míst, který tabulka uvádí, může být realitou mírně zkreslený, neboť je nutné vycházet vstříc i specifickým vzdělávacím potřebám dětí, zároveň nám ještě do počtu volných míst vstupují hygienické normy, které taktéž určují kapacitu. Může se stát a stává se, že kapacita uvedená ve školském rejstříku je v rozporu s hygienickou kapacitou. Na základě zjištění proběhlého šetření „volné“ kapacity jsou vyčerpány.

Problém pak vyvstává, pokud rodič pečující o dítě se chce anebo musí z finančních důvodů vrátit na trh práce dříve než po skončení tzv. rodičovské dovolené. Pak kapacity nemusí být dostačující.

**Tab. č. 42: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP**

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30.9. 2013	2 314	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	2 630	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	2 550	----	----
Počet dětí v MŠ k 30.9. 2013	2 138	176	92,4
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	2 380	250	90,5
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	2 300	250	90,2

*Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ, Kraj*

Ve školním roce 2013/2014 vznikly v regionu dvě nové mateřské školy, celková kapacita se oproti původnímu stavu navýšila o 64 míst.

V roce 2013, 2014 mělo být dosaženo největšího počtu dětí v MŠ. Následně se v důsledku dosažení školního věku dětí narozených v nejsilnějším ročníku 2008 předpokládá i pokles počtu dětí v MŠ.

V roce 2012 byla ukotvena legislativa ohledně firemních školek (většinou pouze pro děti zaměstnanců). Některé mateřské školy jsou podporovány státem jako soukromá předškolní zařízení. Na území ORP však je však minimum podniků, které tuto možnost využívají.

Jelikož udělení akreditace mateřské školy je podmíněno splněním poměrně přísných kritérií, zřizují někteří poskytovatelé služeb péče o děti předškolního věku tzv. „dětské kluby“.

### Zařízení jeslového typu

**Tab. č. 43: Přehled zařízení jeslového typu v ORP Litoměřice**

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31.12.2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Celkem				20	
Litoměřice	Centrum pro zdravotně postižené děti a mládež Srdíčko	18	36	20	0

*Zdroj: Vlastní šetření, webové stránky zřizovatelů*

Z celého území ORP se nachází zařízení péče o děti do 3 let (zařízení jeslového typu) pouze v Litoměřicích. Kapacita těchto zařízení je naprosto nedostačující, volná místa nejsou k dispozici.

Služby tohoto charakteru nabízejí některé soukromé subjekty, které nejsou vázány na živnost péče o dítě do 3 let v denním režimu, a to formou hlídání dětí v domácnostech klientů.

DDM Rozmarýn zahajuje v lednu 2014 činnost mateřského centra Rozmarýnek, které bude připravovat děti od 2,5 let věku na vstup do klasické MŠ - nejedná se však o zařízení jeslového typu.

Absence zařízení jeslového typu způsobuje potíže rodinám, které potřebují řešit tíživou ekonomickou situaci časnějším ukončením rodičovské dovolené a návratem do zaměstnání. Tím je do jisté míry ohrožena flexibilita pracovního trhu.

### Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

**Tab. č. 44: Školní družiny a školní kluby v ORP**

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	4	x	x	50
obcemi	63	1 870	168	2 038
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	3	x	x	181
celkem	70	1 870	168	2 269

*Zdroj: výkazy MŠMT, školský rejstřík, ČSÚ*

Kompletní data jsou k dispozici pouze za ŠD a ŠK zřizované obcí. Uvedená zařízení využívá 2086 dětí, v tabulce nejsou zohledněny přípravné třídy ZŠ (48 účastníků).

**Tab. č. 45: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP**

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	5	x	0	0	x	0
obcemi	66	66	0	15	14	1
církví	0	0	0	0	0	0
soukromou osobou	7	x	0	7	x	3
celkem	78	66	0	22	14	4

*Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ*

Nekompletní data za kraj a soukromého zřizovatele, neboť nejsou volně dostupná.

Ve školních družinách a školních klubech pracují převážně ženy. Jednou z pravděpodobných příčin mohou být nízké platy ve školství.

**Tab. č. 46: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP**

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	7	0
Bohušovice nad Ohří	0	1	0
Liběšice	0	1	0
Litoměřice	0	1	0
Štětí	0	1	0
Terezín	0	1	0
Úštěk	0	1	0
Žalhostice	0	1	0

Zdroj: výkazy MŠMT, školský rejstřík, ČSÚ

ZUŠ Litoměřice má celkem 5 odloučených pracovišť - Úštěk, Liběšice, Bohušovice, Terezín, Žalhostice. ZUŠ Štětí má samostatné ředitelství. O výuku hry na hudební nástroj a související obory je stále velký zájem.

**Tab. č. 47: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP**

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	43	36,8
Litoměřice	37	x
Štětí	6	x

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

ZUŠ Litoměřice má celkem dalších 5 odloučených pracovišť, po nichž učitelé „cestují“. V tabulce jsou uvedena data pouze za pobočku Litoměřice, údaje pro jednotlivá pracoviště nejsou dostupné. Rovněž data za pobočku Štětí a údaje o přepočtených osobách nejsou k dispozici.

V území ORP je 43 učitelů ZUŠ, celkový přepočet za ORP činí 36,8. Data nejsou kompletní z důvodu nedostupnosti.

**Tab. č. 48: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP**

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	3	1
Litoměřice	0	1	1
Štětí	0	1	0
Úštěk	0	1	0

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ, webové stránky obcí, školský rejstřík

V Litoměřicích provozují činnost 2 střediska volného času, z nichž jedno je zřízeno soukromým subjektem. Zájmové kroužky fungují rovněž v rámci občanských iniciativ a spolků, které však nejsou registrované jako SVČ. V tabulce uvedena pouze registrovaná sdružení.



**Tab. č. 49: SVČ zřizované obcemi v ORP**

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	81	898	157	24	1 079
Litoměřice	44	x	x	x	556
Štětí	26	x	x	x	393
Úštěk	11	x	x	x	129

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ, školský rejstřík

SVČ využívá celkem 1 079 účastníků, z toho 898 žáků a studentů, 157 dětí a 24 z kategorie ostatní. Za registrovaná střediska, jejichž zřizovatelem je obec, jsou známy jen celkové počty. Data pro jednotlivá SVČ a jejich rozdělení do skupin účastníků nejsou volně k dispozici. Údaje za SVČ zřízená soukromým sektorem rovněž nejsou data dostupné.

**Tab. č. 50: Údaje o pracovnících SVČ v ORP**

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	55	14	12,5	41	103	2	1,6	101

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

Podrobná data nejsou k dispozici. Celkem 55 pedagogických pracovníků: interní 14, z toho 12 žen, přepočtený stav 12,5; externí 41, z toho 17 žen, přepočtený stav se neuvádí.

Ostatní pedagogičtí pracovníci celkem 103: 2 interní, z toho 2 ženy, přepočtený stav 1,6; 101 externí, z toho 74 ženy, přepočtený stav se neuvádí.

**Tab. č. 51: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP**

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	45	9 831	389	487	12 943
Bohušovice nad Ohří	1	214	214		240
Brňany	1	35	35	0	60
Brozany nad Ohří	1	255	255		240
Hoštka	1	220	220		560
Křešice	1	119	119		136
Liběšice	1	251	251		300
Libochovany	1	29	29	0	32
Litoměřice	19	5 687	5 687		7 780
Lovečkovice	1	31	31	0	45
Ploskovice	1	148	148		180
Polepy	1	195	195		300

Snědovice	1	24	24	0	50
Štětí	7	1 634	1 634		1 560
Terezín	2	380	92	288	630
Travčice	1	27	27	0	60
Úštěk	1	300	101	199	420
Velké Žernoseky	1	32	32	0	30
Vrutice	1	18	18	0	20
Žalhostice	1	144	144		140
Žitenice	1	88	88		160

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ, školský rejstřík

Data rozlišení počtu strážníků v MŠ a ZŠ nejsou volně dostupná pro Bohušovice nad Ohří, Brozany nad Ohří, Hoštka, Křešice, Liběšice, Litoměřice, Ploskovice, Polepy, Štětí, Žalhostice, Žitenice – jedná se o MŠ a ZŠ sloučené a v dostupných výkazech nenevidují počet strážníků jednotlivě za MŠ a ZŠ, data o počtu strážníků proto byla sloučena. Kapacity pro stravování jsou dostatečné.

**Tab. č. 52: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP**

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	x	x
obcemi	196	159,4
církví	0	0
soukromé	x	x

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

V ŠJ zřízených obcí pracuje celkem 196 osob. Ostatní data za zřizovatele kraj a soukromé nejsou k dispozici. Církevní školní jídelny zřízené ve školním roce 2012/2013 v regionu ORP nejsou.

## Financování

**Tab. č. 53: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi**

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	11 980 000	22 361 100	22 825 672	24 570 000	26 055 000	30 369 000	25 645 000	18 499 000
ZŠ (jen 1. stupeň)	x	x	x	x	x	x	x	x
MŠ	6 473 000	10 567 000	10 770 000	12 691 843	13 980 462	13 789 000	13 590 000	9 879 000
DDM, ZUŠ, CŠJ	7 565,0	12 444,2	12 513	13 886	14 795	16 805	14 447	9 670
celkem	18 460 565	32 940 544	33 608 185	37 275 729	40 050 257	44 174 805	39 249 447	28 387 670

Zdroj: jednotlivé obce

Uvedena data za Štětí (do r. 2011), Litoměřice, Vrutice (jen MŠ do 2012) a Velké Žernoseky (pouze MŠ 2008-2012), ostatní požadované údaje nedodali.

**Tab. č. 54: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč**

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	187 818 360	197 513 740	202 509 840	204 726 270	217 999 850	220 623 570	238 344 150	242 745 762
z toho	platy	186	195	200	201	215	217	239
		072	715	204	901	506	977	485
	ostatní osobní náklady	390	150	890	890	820	150	115
		1 745	1 798	2 304	2 824	2 493	2 646	3 260
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje		970	590	950	380	030	420	647
		75 343	79 229	79 772	79 279	82 485	81 482	86 608
neinvestiční výdaje celkem		080	680	240	060	270	520	584
		263	276	282	284	300	302	324
		161	743	282	005	485	106	644
		440	420	080	330	120	090	398
								346

Zdroj: ORP Litoměřice

Data uvedena za ORP Litoměřice vždy podle stavu k 31. 12.). (MŠ, ZŠ, ŠJ, ZUŠ, DDM, ŠD a ŠK). Jedná se o finance ze státního rozpočtu, bez rozvojových programů (přímé náklady na vzdělávání UZ 33 353).

**Tab. č. 55: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP**

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	72 651 411	21 571,08403	257,6401425
základní školy	225 052 910	24 585,19882	651,3164737
gymnázia	0	x	0
stravování MŠ, ZŠ	14 163 831	3 406,404762	43,24290524
školní družiny a kluby	0	x	0
základní umělecké školy	17 602 378	16 828,27725	133,7418738
využití volného času	5 173 816	6 727,979194	55,18335501
celkem použité finanční prostředky	334 644 346	73 118,94405	1 141,12475

Zdroj: ORP Litoměřice

Data uvedena za celé území ORP Litoměřice podle poskytnutých finančních prostředků. U stravování MŠ, ZŠ uvedeny pouze centrální školní jídelny. Školní družiny a kluby jsou zahrnuty pod ZŠ.

### 3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. č. 56: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	zajištění péče o dítě po celou dobu, co je rodič v zaměstnání (ideálně zdarma), vysoká kvalita zařízení a nabízených aktivit pro dítě	nevyužití celkových služeb, nikdy není možné se zavděčit všem, nízká kvalita zařízení a poskytovaných aktivit	osobní (v rámci komunikace s rodiči při aktivitách TOOCAN HELP o.p.s., dále s rodiči na třídních schůzkách, atd.)	podpora školství ze strany státu, částečná i ze strany rodičů, analýza potřeb přímo u rodičů daného regionu, vzdělávání pedagogických pracovníků a vzdělávání administrativních pracovníků v rámci možnosti získat dotace na výuku a vybavení
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	zařazení dítěte do zařízení automaticky, vysoká kvalita zařízení	nemožnost dopravit dítě do zařízení, není možné se všem zavděčit, změna zájmu	osobní (v rámci komunikace s rodiči při aktivitách TOOCAN HELP o.p.s., dále s rodiči ve vybraných obcích - Levín, Ústěk, Litoměřice, Liběšice, Brozany nad Ohří, Drahobuz, Hoštka, Velké Žernoseky)	zajištění dostatečné kapacity MŠ a SŠ v regionu (např. sloučení školských zařízení, zřízení malotřídek, nebo zřízení vzdělávání doma)
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	pravidelná a kvalitní péče, dle jejich potřeb, větší nabídka aktivit školních i mimoškolních, pestřejší nabídka stravy ve školních jídelnách, atraktivní způsob vzdělávání, lepší motivace k výuce	neumějí rozpoznat, co je správné a co nejsou ovlivnitelní	osobní (v rámci aktivit TOOCAN HELP o.p.s. a dále komunikace s dalšími NNO pracujícími s dětmi a s dětmi ve vybraných obcích - Levín, Ústěk, Litoměřice, Liběšice, Brozany nad Ohří, Drahobuz, Hoštka, Velké Žernoseky)	analýza potřeb a přání dětí v návaznosti na možnou realizaci těchto potřeb - nutnost komunikovat s dětmi, zapojení se do aktivit v rámci republiky, změna klasického způsobu výuky na vzdělávání zaměřené na praktické ukázky, samostatné řešení projektů, motivaci dětí, využití vlastních dovedností a znalostí. Možno spojit jídelny či využít stravovací podnikatelské subjekty v obci

Pedagogové a další zaměstnanci	dostatečné ocenění za odvedenou práci, přizpůsobení zaměstnání i jejich potřebám, větší kompetence při vzdělávání dětí, ochrana před dětmi, možnost rozvíjet výuku i netradičními způsoby	lidský faktor, nízký příjem a tím i odliv pedagogických pracovníků a specialistů	osobní (v rámci komunikace se zaměstnanci ZŠ, MŠ, SŠ v Úštěku, Litoměřicích, Liběšicích)	větší podpora státu v rámci financování mezd pedagogických pracovníků, možnost flexibilních úvazků, legislativní změny ve statutu pedagoga jakožto veřejného činitele, vzdělávání pedagogů i v netradičních způsobech výuky a umožnění jiného způsobu ocenění dětí než klasickým známkováním
Představitelé obcí, které mají ZŠ, MŠ	získání větší finanční podpory pro udržení MŠ a ZŠ, nižší provozní náklady, jednodušší administrativa související s vedením školy, lepší personální zabezpečení	předpojatost, neochota řešit problémy, neochota držet se norem, preferování osobních kontaktů na úkor úrovně zařízení	Osobní komunikace se starosty obcí	větší finanční podpora státu při snahách o udržení školského zařízení, možnost sloučení školských zařízení pro snížení finanční náročnosti (např. v jedné budově MŠ i ZŠ, malotřídka, svaz dětí z většího regionu), zpřehlednění administrativy a tím snížení zátěže, možnost samofinancování v rámci rozšíření služeb i pro širokou veřejnost (např. realizace kurzů, volnočasových vzdělávacích aktivit, atd.), možnost převést školské zařízení na nestátní organizace
Představitelé obcí, kde ZŠ nebo MŠ není	získání dostatku financí na zřízení zařízení, získání podpory pro svoz dětí, lepší domluva s nejbližší obcí o umístění dětí do jejich školy	lidský faktor, neschopnost se domluvit, mají ne-reálné představy o finanční náročnosti	osobní v rámci komunikace se starosty obcí	lepší komunikace s obcemi, které školské zařízení mají, možnost vytvoření vzdělávacích středisek (vzdělávání v jedné budově - MŠ, ZŠ, kurzy pro dospělé), pomoc nestátním organizacím v rámci zřízení školského zařízení

Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	finanční podpora ze strany státu a lepší propagace neobecních zařízení	může sklouznout do podnikatelských aktivit, kdy na úkor zisku bude potlačena kvalita	osobní v rámci komunikace s představiteli soukromých škol (SŠ a ZŠ v Litoměřicích)	lépe specifikovat nové výzvy pro provozovatele školských zařízení, je nutné, aby obce podporovaly tyto zřizovatele, neboť mohou pokrýt potřeby po školských zařízeních v regionu bez nutnosti využít obecních prostředků
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	lepší komunikace a spolupráce se školami v rámci jednotlivých projektů, lepší péče a kvalita pro jejich děti	nesplnitelná očekávání	osobní (v rámci komunikace s regionálními firmami a dále s rodiči SŠ, ZŠ a MŠ)	je nutné vylepšit komunikaci mezi školami a donátory (včetně rodičů), neboť takto lze ušetřit velké množství prostředků nutných na provoz školy, také komunikace s rodiči může přispět k podpoře dětí ve vzdělávání
Kraje	nižší administrativa spojená s vedením a zřizováním škol, méně zodpovědnosti a nutnosti finančních příspěvků	lidský faktor, osobní antipatie a sympatie, nerealistická očekávání, byrokracie	osobní	lepší komunikace se zřizovateli školských zařízení v kraji a jejich podpora, vzdělávání administrativních pracovníků ve školství ve vyhledávání nových finančních možností pro financování provozu škol

*Zdroj: vlastní šetření v regionu*

Cílové skupiny byly vybrány dle nejběžnějšího zaměření jednotlivých problémů.

**Tab. č. 57: Analýza rizik – registr rizik v oblasti**

Název rizika	Hodnocení			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	5	5	25	Větší podpora státu a kraje, možnost sdružených nákladů více obcí, možnost spolufinancování rodičů, možnost překlomit provoz školských zařízení na soukromé subjekty, větší počet využití dotací EU, vytvořit podnikatelskou službu pro získání dalších prostředků do zařízení (např. realizace kurzů a rekvalifikací).	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	5	5	25	Větší podpora státu a kraje, možnost sdružených nákladů více obcí, možnost spolufinancování rodičů, možnost transferu školských zařízení na soukromé subjekty, větší reflektace na výzvy EU a národní programy, nabídka volných kapacit pro podnikatelské aktivity.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	5	5	25	Větší podpora státu a kraje, možnost sdružených nákladů více obcí, možnost spolufinancování rodiči, možnost překlomit provoz školských zařízení na soukromé subjekty, nabídnout volné prostory pro podnikatelské subjekty pro získání dalších financí.	Stát, obec, kraj
<b>Organizační riziko</b>					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	2	2	4	Lepší analýza potřebnosti školských zařízení v daném regionu - komunikace přímo s obyvateli obcí.	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	4	4	16	Lepší analýza potřebnosti školských zařízení v daném regionu a společná analýza demografického vývoje- komunikace přímo s obyvateli obcí, slučování školských zařízení, možnost řešit soukromým sektorem.	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	4	4	16	Zajištění společného svozu žáků v rámci meziobecní spolupráce několika obcí	Obce, kraj

Nezájem či neochota obcí spolupracovat	4	4	16	Nutnost nastavení dialogu např. pomocí kraje či ORP Litoměřice	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	3	3	9	Nutnost dialogu s krajem, je ale nutné aby šli obce společně, ne jen jeden	Obce daného území
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	5	5	25	Větší podpora státu a kraje. Nutná komunikace se školskými zařízeními v jednotlivých regionech.	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	5	5	25	Větší podpora státu a kraje.	Obce daného území
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	5	5	25	Větší podpora státu a kraje, možnost sdružených nákladů více obcí, větší počet využití dotací EU.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	4	4	16	Možnost sdružených nákladů více obcí, větší počet využití dotací EU.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
<b>Věcné riziko</b>					
Špatné řízení školy	3	3	9	Provádění kontrol-spolupráce s českou školní inspekcí, změna ředitele, vzdělávání ředitele	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	3	3	9	Spolupráce s Českou školní inspekcí a využívání výsledků její kontrolní činnosti, vzdělávání pedagogických pracovníků, vytvoření jednotných vzdělávacích norem a následně jejich dodržování.	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	2	3	6	Lepší analýza potřebnosti školských zařízení v daném regionu - komunikace přímo s obyvateli obcí. Lepší propagace i menších škol.	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	3	4	12	Zvýšení platů, vzdělávání pedagogických i nepedagogických pracovníků.	Konkrétní ZŠ, MŠ

*Zdroj: vlastní šetření v regionu*

### **Finanční riziko**

Nejdůležitějším problémem je nedostatek financí na běžný provoz a opravy, investice a vybavení a na platy. Řešením by byla větší podpora státu a kraje, možnost sdružených nákladů více obcí, možnost spolufinancování ze strany rodičů, možnost překlomit provoz škol a školských zařízení na soukromé



subjekty, větší počet využití dotací EU, vytvořit podnikatelskou službu pro získání dalších prostředků do zařízení (např. realizace kurzů a rekvalifikací).

### **Organizační riziko**

V rámci organizačního rizika zde vidíme nevyhovující rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území, nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj), rušení dopravních spojů zajišťujících dopravu dětí a žáků do a ze ZŠ, MŠ, nezájem či neochota obcí zapojit se do spolupráce, nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje. Řešením by byla analýza potřeb mezi obyvateli a dále nastavení lepší spolupráce mezi krajem a obcemi při řešení jednotlivých problémů.

### **Právní riziko**

Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů), reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku. Řešením tohoto rizika je větší podpora státu a kraje, možnost sdružených nákladů více obcí, možnost spolufinancování rodičů, možnost překlopit provoz škol a školských zařízení na soukromé subjekty, větší počet využití dotací EU, vytvořit podnikatelskou službu pro získání dalších prostředků do zařízení (např. realizace kurzů a rekvalifikací).

### **Technické riziko**

Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ, zastaralé či nevyhovující vybavení. Řešením tohoto rizika je větší podpora státu a kraje, možnost sdružených nákladů více obcí, možnost spolufinancování rodičů, možnost překlopit provoz škol a školských zařízení na soukromé subjekty, větší počet využití dotací EU, vytvořit podnikatelskou službu pro získání dalších prostředků do zařízení (např. realizace kurzů a rekvalifikací).

### **Věcné riziko**

Špatné řízení školy, nízká kvalita výuky, nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ, personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...). Řešením tohoto rizika je získání a udržení kvalitních pedagogických a administrativních pracovníků, spolupráci s Českou školní inspekcí a využívání výsledků její kontrolní činnosti. Dále jejich pravidelné proškolení a vzdělávání.

### 3.1.4. SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání

Tab. č. 58: SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ol style="list-style-type: none"><li>1) Schopnost využívat dotace a granty</li><li>2) Dostatek obecních vhodných budov v obcích</li><li>3) Spolupráce obcí v rámci sdružování dětí do MŠ a ZŠ z více obcí</li><li>4) Momentální trend většího počtu dětí</li><li>5) Aktivní snaha starostů obcí řešit problémy</li><li>6) Velký počet NNO zabývajících se volnočasovými aktivitami dětí a mládeže</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1) Nedostatek finančních prostředků</li><li>2) Špatná dopravní dostupnost</li><li>3) Celorepublikový trend stárnoucí populace</li><li>4) Fluktuace a neochota pedagogů</li><li>5) Špatná kvalita školství celkově</li><li>6) Špatná infrastruktura obcí a měst</li><li>7) Malá podpora státu rodinám</li></ol>
Příležitosti:	Hrozby:
<ol style="list-style-type: none"><li>1) Založení malotřídek</li><li>2) Zřízení svozu dětí ze vzdálenějších obcí</li><li>3) Lepší komunikace mezi obcemi a společná správa MŠ a ZŠ</li><li>4) Výuka doma</li><li>5) Částečné placení základního školství a MŠ</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1) Nedostatek financí na udržení provozu MŠ a ZŠ škol</li><li>2) Problém špatného sociokulturního prostředí</li><li>3) Udržení kvality školství na obcích i městech</li><li>4) Nemotivování dětí ke vzdělávání a absence vzdělávání v sociálních dovednostech</li><li>5) Malá podpora "nadprůměrných" dětí na venkovských školách</li><li>6) Nízké pravomoci učitelů</li></ol>

Zdroj: vlastní šetření v regionu

#### Silné stránky

- 1) Některé školy umí využít dotace a granty pro vylepšení vybavení a pro zvýšení kvality jednotlivých škol, čímž zlepší kvalitu výuky a zároveň i zázemí pro žáky.
- 2) Téměř v každé obci je budova bývalé nebo ještě stávající školy či mateřské školy, která by mohla být využita na vytvoření např. malotřídek a tím překlenutí momentálních problémů při umisťování dětí ze silných ročníků.
- 3) Obce již mezi sebou spolupracují v rámci sdružování dětí do MŠ a ZŠ z více obcí (spádové oblasti), což vede k lepšímu financování školství v regionu a menší zátěži jednotlivých obcí při umisťování dětí ze slabších ročníků.
- 4) Momentální trend většího počtu dětí, možnost podchytit tyto děti kvalitní péčí pro následné udržení v regionu.
- 5) Aktivní snaha starostů obcí řešit problém v rámci dojíždění dětí do škol a školek (např. svoz obecním autobusem - Úštěk).
- 6) Velký počet NNO zabývajících se volnočasovými aktivitami dětí a mládeže - prevence sociálně patologických jevů.

#### Slabé stránky

- 1) Nedostatek finančních prostředků pro udržení škol v menších obcích, případně nedostatek prostředků na financování zvýšení a udržení kvality vybavení a technického zázemí školských zařízení.
- 2) V případě, že děti musí dojíždět, mají rodiče problémy dostávat děti do škol a školek z důvodu špatné dopravní dostupnosti.

- 3) Celorepublikový trend stárnoucí populace a tím i nutnost rušit školy a školská zařízení - neefektivnost vynaložení prostředků.
- 4) Neochota kvalifikovaných a kvalitních pedagogických pracovníků pracovat za nízký plat v odlehlých či malých obcích.
- 5) Špatná kvalita školství celkově - nejednotná, nebo nedodržující koncepce (velké rozdíly mezi jednotlivými ZŠ - žáky a jejich znalosti a dovednosti).
- 6) Špatná infrastruktura obcí, mladí lidé se stěhují za prací do velkých měst.
- 7) Malá podpora státu rodinám (potřeba zajistit hlídání menších dětí, navýšení počtu družin, rozšíření nabídky volnočasové aktivity pro děti apod.). Problémem je rovněž finanční náročnost vzdělávacích pomůcek, výletů a akcí školy, kdy rodiče na tyto aktivity nemají a tím dochází k sociálnímu vyloučení dětí).

### **Příležitosti**

- 1) Založení malotřídek (více tříd v jedné) - tím i využití dosavadních prostor, možnost spojit MŠ a ZŠ do jedné budovy a tím i snížení nákladů na provoz.
- 2) Zřízení svozu dětí ze vzdálenějších obcí (tam, kde je špatná dostupnost a rodiče nemají možnost děti vozit).
- 3) Lepší komunikace mezi obcemi a společná správa MŠ a ZŠ (dochází k situacím, kdy i přes vzájemnou domluvu nejsou děti z jiné obce do MŠ či ZŠ přijaty).
- 4) Výuka doma (nutno lépe legislativně ošetřit)/ obecní lektoři - 1. -5. třída, možnost docházení lektora domů za žáky (spojení více dětí, spíše pro odlehlé obce), případně výuka jedním z rodičů (nutno ale proškolení a vzdělávání rodiče - zde hrozí problematická socializace dětí).
- 5) Částečné placení základního školství a MŠ (je nutno ale nabídnou kvalifikované a kvalitní pedagogy a zázemí školy, včetně aktivit dětí, dále je nutné brát zřetel na správné ohodnocení služby, neboť sociálně slabí a nezaměstnaní by měli problém s úhradou (mohl by za ně platit stát)).

### **Hrozby**

- 1) Nedostatek financí na udržení provozu MŠ a ZŠ škol, což znamená rušení škol a školských zařízení
- 2) Rodiče z chudších/špatných sociálních poměrů nebudou posílat děti do školy - "je to pro ně zbytečné, stejně práci nedostanou".
- 3) Udržení kvality školství na obcích i menších městech a tím i kvalifikovaná příprava dětí do života a na další vzdělávání.
- 4) Nemotivování dětí ke vzdělávání a absence vzdělávání v sociálních dovednostech (komunikace, finanční gramotnost, slušné vychování, jednání s lidmi, zodpovědnost, samostatnost) - díky tomu z dětí vyrůstají lidé závislí na sociálních dávkách a nesamostatní a často se tak dostávají na či za hranici zákona a etiky.
- 5) Malá podpora "nadprůměrných" žáků na venkovských školách (neochota podpořit žáka, aby šlo např. na gymnázium již z 5. třídy jen z důvodu, že škola dostane o tohoto žáka menší příspěvek).
- 6) Nízké pravomoci učitelů - žáci si příliš dovolují a učitelé se nesmí bránit (řešením je ustanovení pedagoga jako veřejného činitele - nutnost ale podrobit pedagogy psychotestům (aby postavení nezneužívali) a dále musí mít pedagog odpovídající vzdělání (minimálně pedagogické minimum + vzdělání v oboru výuky).

### **3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

V ORP Litoměřice jsou přeplněné kapacity mateřských škol a prvního stupně základních škol. Bohužel tento trend je jen dočasný, jedná se o populační vlny, kdy do školských zařízení nastupují děti silných ročníků. Až do roku 2017 bude pokračovat trend nárůstu počtu žáků na 1. stupni a zároveň i na 2. stupni. V roce 2014 nastoupí na 1. stupeň populačně nejsilnější ročník (narození v roce 2008). Obdobná situace by se měla opakovat v roce 2020. Od školního roku 2005/2006 do roku 2012/2013 nastal postupný nárůst počtu dětí v mateřských školách z 1 710 na 2 113.

Zřizování nových školských zařízení je tak vysoce nákladové a tato školská zařízení nebudou 100% využita kontinuálně po dobu následujících 30 let. Řešením se jeví jednak slučování jednotlivých školských zařízení (např. ZŠ + MŠ) a dále také spolupráce s neziskovým sektorem, který může zajistit péči o děti v době přechodného nárůstu počtu dětí.

Ve školním roce 2012/2013 bylo v obvodu ORP Litoměřice celkem 25 základních škol. Tento stav je stejný v posledních dvou školních ročnících, kdy z původních 26 základních škol ve školním roce 2010/2011 klesl počet na 25. Ke snížení počtu došlo v rámci krajem zřizovaných úplných škol.

## **3.2. Návrhová část pro oblast školství**

### **3.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství a předškolní vzdělávání“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí a odborníků z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

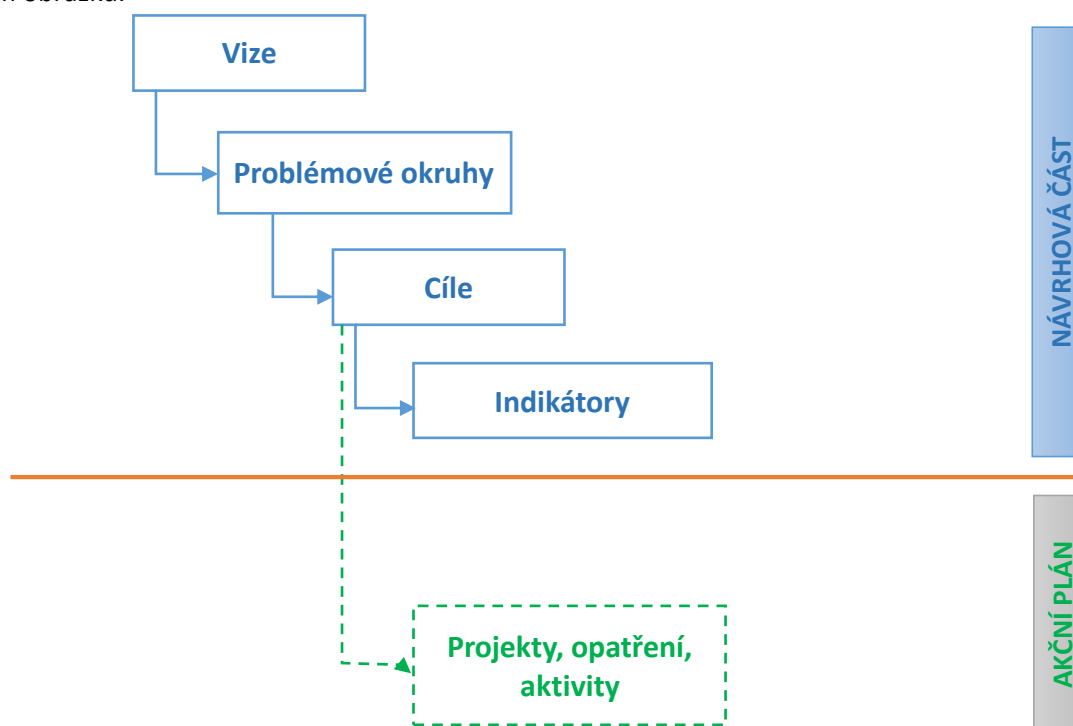
Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství a předškolního vzdělávání. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství a předškolní vzdělávání je uvedena v níže uvedeném schématu.

ORP Litoměřice = okres se stane regionem s vyšší úrovní kvality života pro místní obyvatele. Bude zrealizováno fungující společné komunitní plánování, které zohledňuje potřeby všech obcí na území ORP a bude rozvinut neziskový sektor a spolupráce s podnikatelským sektorem. Kvalitní a dostupné školy a školská zařízení a volnočasové aktivity budou přístupné pro všechny. Region nebude zatížen ekologickými zátěžemi a jeho obyvatelé se budou aktivně podílet na třídění odpadu. Nezaměstnanost se sníží na republikový průměr a zároveň se sníží i kriminalita v regionu (zvýší se dohled bezpečnosti - bude více policistů v regionu). Nestaneme se sociálně vyloučenou lokalitou.

<b>Předškolní a základní vzdělávání</b>	<b>1. Nesystematická podpora školství v regionu</b>
<b>Cíl</b>	1.1 Podpora obecního, neziskového a soukromého sektoru při udržení či zřízení soukromých, a obecných mateřských a základních škol.
<b>Indikátory</b>	1.1.0 Vytvoření strategie pro podporu obecního, neziskového a soukromého sektoru 1.1.1 Vytvoření databáze obecních, neziskových a soukromých subjektů zřizujících školy a školská zařízení. 1.1.2 Vytvoření databáze volných prostor ve školách a školských zařízeních. 1.1.3 Vytvoření společného fondu pro školství 1.1.4 Vytvoření metodiky hodnocení škol (porovnávání škol a jejich finanční náročnosti). 1.1.5 Poradenství pro školy a školská zařízení 1.1.6 Koordinace pravidelných schůzek ředitelů škol, zřizovatelé škol. 1.1.7 Zřízení školního autobusu 1.1.8 Koordinované akce pro školy a školská zařízení.

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

### 3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

#### Nesystematická podpora školství v regionu

V rámci analytických dat jsme zjistili, že ve školním roce 2012/2013 bylo v obvodu ORP Litoměřice celkem 25 základních škol viz. tab. č.21. Tento stav je stejný v posledních dvou školních ročnících, kdy z původních 26 základních škol ve školním roce 2010/2011 klesl počet na 25. Ke snížení počtu došlo v rámci krajem zřizovaných úplných škol. Počet žáků v jednotlivých třídách se pohybuje okolo 21 (viz.tab.č.23)

Předškolní vzdělávání zajišťují v ORP Litoměřice mateřské školy, které jsou zpravidla zřizovány obcemi. Průměrná velikost mateřských škol je dlouhodobě stabilní díky postupné racionalizaci jejich sítě s ohledem na vývoj počtu narozených dětí v jednotlivých obcích (v průměru navštěvuje třídu 22-24 dětí – viz.tab.č.41).

Provoz škol představuje pro malé obce významný problém (viz přehledová tabulka č.54 – poskytnuté finanční prostředky ze státního rozpočtu na přímé výdaje školství v ORP Litoměřice a tabulka č.55 – nákladovost vzdělávání v roce 2013). Obce se snaží základní a mateřské školy pro své občany udržet, ale kapacity škol nejsou naplněny a provoz se stává velmi nákladným. Skutečnost zhoršuje fakt, že od roku 2013 nejsou spádové obce povinny přispívat (přispívají pouze drobnými dary v případě akcí a soutěží).

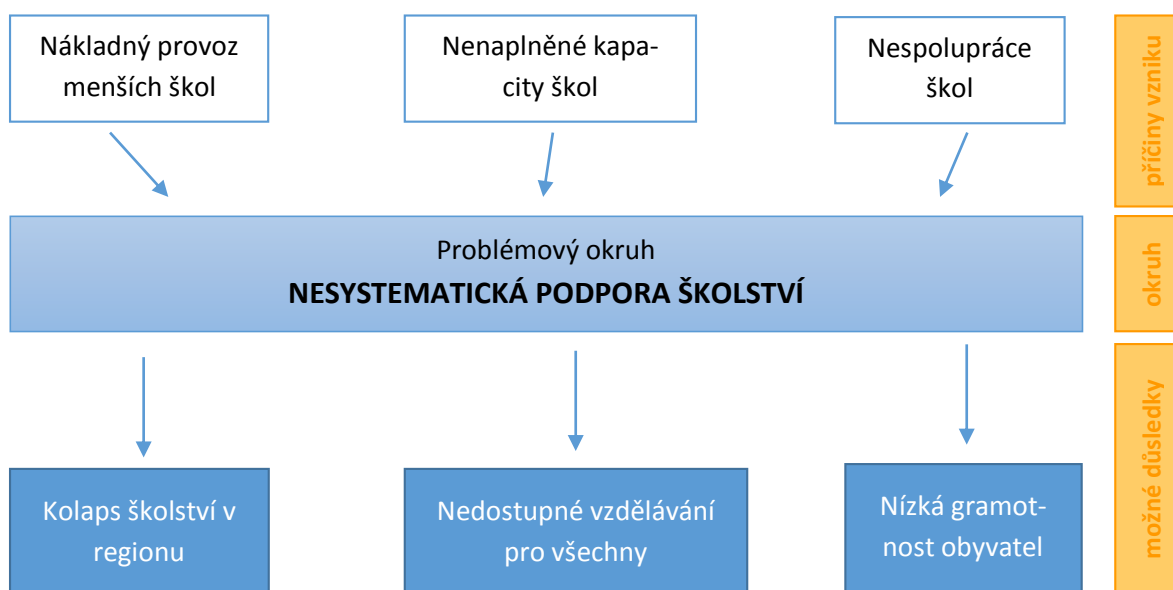
Postupný pokles počtu základních škol, který zpočátku probíhal cestou slučování, a koncentrace žáků ve větších městech, i nadále pokračuje. Přes tento trvalý racionalizační proces zůstává v regionu řada „malých škol“ s naplněností okolo 70 %. Tato situace je mimo jiné způsobena stavem, kdy malá základní škola funguje jako spádová pro řadu okolních obcí a její zrušení nepřichází z důvodů nedostatečné dopravní obslužnosti v úvahu. Ačkoli kapacity základních škol nejsou plně využity, lze vzhledem k současnému populačnímu boomu a nedostatku míst v mateřských školách očekávat, že během několika let bude počet žáků v základních školách narůstat.

Hlavním problémem tedy je, že v ORP Litoměřice jsou nevyužité kapacity mateřských škol a základních škol a to i přes dočasný trend nárůstu počtu dětí v MŠ a ZŠ. Jedná se o populační vlny, kdy do škol a školských zařízení nastupují děti silných ročníků. Až do roku 2017 bude pokračovat trend nárůstu počtu dětí na 1. stupni a zároveň i na 2. stupni. V roce 2014 nastoupí na 1. stupeň populačně nejsilnější ročník (narození v roce 2008). Obdobná situace by se měla opakovat v roce 2020. Od školního roku 2005/2006 do roku 2012/2013 nastal postupný nárůst počtu dětí v mateřských školách z 1 710 na 2 113.

Zřizování nových školských zařízení je tak vysoce nákladové a ani stávající školská zařízení nebudou 100% využita kontinuálně po dobu následujících 30 let. Řešením se jeví jednak slučování jednotlivých školských zařízení (např. ZŠ + MŠ) a dále také spolupráce s neziskovým sektorem, který může zajistit péči o děti v době přechodného nárůstu počtu dětí. Slučování školských zařízení jednotliví starostové obcí zavrhuje, jednak z důvodu nedostatečné dopravní obslužnosti a jednak z důvodu obavy z exodu obyvatel do větších měst.

V případě nekomplexního a nekoordinovaného řešení této situace může nastat kolaps školství v regionu. Základní vzdělávání by nebylo dostupné pro všechny a tím by klesala i gramotnost obyvatel regionu. Dalším vyústěním tohoto problému by mohl být exodus obyvatel z malých obcí do velkých měst a tím i zánik těchto obcí.

Z toho důvodu jsme se shodli na jednom zásadním cíli – Systematické podpoře školství v regionu, součástí které bude podpora obecního, neziskového a soukromého sektoru při udržení či zřizování soukromých, a obecních mateřských školek a základních škol (výhodným pronájmem volných prostor v majetku obcí, propagací školy a školského zařízení, finančním přispěním na aktivity).



### 3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nesystematická podpora školství v regionu</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Podpora obecního, neziskového a soukromého sektoru</b>
<b>Popis cíle</b>	Podpora obecního, neziskového a soukromého sektoru při udržení či zřízení soukromých, a obecních mateřských školek a základních škol (výhodným pronájmem volných prostor v majetku obcí, propagací školského zařízení, finančním příspěvkem na aktivity).
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Legislativní opatření</b></p> <p>A.1 Schválení společného „budgetu“ a příspěvku jednotlivých obcí</p> <p>A.2 Vytvoření metodiky hodnocení školských zařízení</p> <p>A.3 Vytvoření strategie pro financování školských zařízení, realizaci svozového autobusu, atd.</p> <p><b>B. Finanční opatření</b></p> <p>B.1 Vytvoření společného „budgetu“ ze kterého se budou financovat jednotlivé aktivity (projekty)</p> <p>B.2 Vytvoření kontrolního orgánu pro čerpání těchto finančních prostředků</p> <p>B.3 Vytvoření finančního plánu a finanční náročnosti plnění plánování v rámci celé ORP</p> <p><b>C. Věcná opatření</b></p> <p>C.1 Zajištění osob, které se budou věnovat koordinaci jednotlivých aktivit a poradenství v rámci získávání dotací</p> <p>C.2 Vytvoření databáze školských zařízení, budov vhodných k pronájmu</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vytvoření strategie pro podporu obecního, neziskového a soukromého sektoru</li> <li>2. Vytvoření databáze obecních, neziskových a soukromých subjektů zřizujících školy a školská zařízení</li> <li>3. Vytvoření databáze volných prostor ve školách a školských zařízeních.</li> <li>4. Vytvoření společného fondu pro školství</li> <li>5. Vytvoření metodiky hodnocení škol</li> <li>6. Poradenství pro školy a školská zařízení</li> <li>7. Koordinace pravidelných schůzek ředitelů škol, zřizovatelé škol</li> <li>8. Zřízení školního autobusu</li> <li>9. Koordinované akce pro školy</li> </ol>
<b>Správce cíle</b>	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová)

### 3.2.4. Indikátory

<b>Problémový okruh:</b>	<b>Nesystematická podpora školství v regionu</b>
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1.</b>
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření strategie pro podporu obecního, neziskového a soukromého sektoru</b>
<b>Měrná jednotka</b>	Počet-vytvořená strategie



<b>Správce měřítka</b>	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o vytvoření strategie, která bude analyzovat a navrhovat řešení pro podporu obecního, neziskového a soukromého sektoru v regionu.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření této strategie.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Litoměřice		

<b>Cíl:</b>	<b>Podpora obecního, neziskového a soukromého sektoru</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření databáze obecních, neziskových a soukromých subjektů zřizujících školy a školská zařízení</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet-vytvořená databáze		
<b>Správce měřítka</b>	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o vytvoření databáze (katalogu) škol a školských zařízení na území ORP, která bude tyto školy propagovat, informovat o zaměření a vybavení škol, specializace, bezbariérovost, poskytovat informace ohledně kapacit. Databáze bude uveřejněna na webových stránkách a volně dostupná všem.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření této databáze a její uveřejnění na webových stránkách.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Litoměřice		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>3.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření databáze volných prostor ve školách</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		0 (v přípravě)	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o vytvoření databáze volných prostor ve školách a mateřských školách, které budou nabídnuty formou pronájmu k dalšímu využití pro získání dalších finančních prostředků. Tato databáze bude volně dostupná prostřednictvím webových stránek.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Naplnění indikátoru bude v okamžiku vytvoření databáze, která bude umístěna na webovém rozhraní a bude všem přístupná.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Litoměřice		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>4.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření společného fondu pro školství</b>		



<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude naplněn počtem zrealizovaných setkání, plánuje se prozatím 2x ročně.		
<b>Zdroj čerpání dat</b>	ORP Litoměřice		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>8.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Zřízení školního autobusu</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet autobusů		
<b>Správce měřítka</b>	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o zřízení školního autobusu, který bude k dispozici všem školám na území ORP za účelem školních výletů, plavání, svoz do škol apod.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude naplněn v okamžiku pořízení tohoto autobusu (nákup autobusu, nebo nákup služby).		
<b>Zdroj čerpání dat</b>	ORP Litoměřice		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>9.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Koordinované akce pro školy a školská zařízení</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet realizovaných akcí		
<b>Správce měřítka</b>	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		3	6
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o realizaci akcí pro všechny školy v rámci celého území ORP – např. pro žáky 9. ročníků ZŠ		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Měřítkem pro plnění indikátoru je počet zrealizovaných akcí.		
<b>Zdroj čerpání dat</b>	ORP Litoměřice		

### 3.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

#### 3.3.1. Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Podpora obecního, neziskového a soukromého sektoru	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová).

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Vytvoření strategie pro podporu obecního, neziskového a soukromého sektoru	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová).
2.	Vytvoření databáze obecních, neziskových a soukromých subjektů zřizujících školy a školská zařízení.	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová).
3.	Vytvoření databáze volných prostor ve školách a školských zařízeních.	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová).
4.	Vytvoření společného fondu pro školství.	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová).
5.	Vytvoření metodiky hodnocení škol.	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová).
6.	Poradenství pro školy a školská zařízení.	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová).
7.	Koordinace pravidelných schůzek ředitelů škol, zřizovatelé škol.	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová).
8.	Zřízení školního autobusu.	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová).
9.	Koordinované akce pro školy a školská zařízení.	Starostka obce Třebušín (2015, pí. Dana Legnerová).

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejednalo-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 3.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok. U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### *Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o realnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné.

V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

### 3.4. Závěr, postup zpracování

#### 3.4.1. Shrnutí

ORP Litoměřice z hlediska školství má největší problémový okruh v nesystematické podpoře tohoto sektoru, což sebou nese riziko nekoordinovanosti školství. Vzhledem k demografickému vývoji a dalším rizikovými faktorům je nutné tento problémový okruh řešit. V návaznosti na stanovený problémový okruh vyvstal hlavní cíl: Podpora obecního, neziskového a soukromého sektoru. Naplnění cíle chceme sledovat a naplňovat pomocí indikátorů, které jsou stanovené výše v kapitole 3.2.4. Prostřednictvím těchto cílů chceme naplnit vizi ORP Litoměřice.

#### 3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie byla započata sbíráním dat o aktuální situaci v ORP Litoměřice. Následně byla zpracována analýza, ze které vzešly problémové okruhy. Na základě proběhlých setkání se starosty obcí byly vybrány problémové okruhy, které obce nejvíce zatěžují a následně tyto problémové okruhy byly rozklíčované do cílů a indikátorů. Následovat bude sestavení akčního plánu.

### 3.5. Přílohy

#### 3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

##### **Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání**

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

##### **Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4**

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

#### 3.5.2. Seznam zkratk

CŠJ	Centrální školní jídelna
ČSÚ	Český statistický úřad
DDM	Dům dětí a mládeže



MŠ	Mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy
NNO	Nestátní nezisková organizace
Samost.	samostatné
SŠ	Střední škola
SVČ	Středisko volného času
ŠD	Školní družina
ŠJ	Školní jídelna
ŠK	Školní klub
úv. pedagog.	úvazek pedagoga
ZŠ	Základní škola
ZUŠ	Základní umělecká škola

## 4. Téma 2.: sociální služby

### 4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím

sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.

- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.
- Bílá kniha v sociálních službách [http://www.mpsv.cz/files/clanky/736/bila\\_kniha.pdf](http://www.mpsv.cz/files/clanky/736/bila_kniha.pdf) Úmluva o právech osob se zdravotním postižením <http://www.vlada.cz/assets/ppov/vvzpo/dokumenty/Umluva-ve-sbirce>
- Koncepce prevence a řešení problematiky bezdomovectví v ČR do roku 2020 <http://www.mpsv.cz/cs/16156> Mezinárodní projekt - Vytvoření metodiky lokálních a regionálních akčních plánů sociálního začleňování <http://www.mpsv.cz/cs/9123>
- Madridský mezinárodní akční plán pro problematiku stárnutí 2002 <http://www.mpsv.cz/files/clanky/1205/madrid.pdf>
- Úmluva o právech osob se zdravotním postižením <http://www.vlada.cz/assets/ppov/vvzpo/dokumenty/Umluva-ve-sbirce>
- Mezinárodní projekt - Vytvoření metodiky lokálních a regionálních akčních plánů sociálního začleňování <http://www.mpsv.cz/cs/9123>
- Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách [http://www.mpsv.cz/files/clanky/7372/108\\_2006\\_Sb.pdf](http://www.mpsv.cz/files/clanky/7372/108_2006_Sb.pdf)
- Vyhláška 505/2006 Sb. [http://www.mpsv.cz/files/clanky/6196/vyhlaska\\_505\\_2006.pdf](http://www.mpsv.cz/files/clanky/6196/vyhlaska_505_2006.pdf)
- Právní odpovědnost poskytovatelů sociálních služeb [http://www.mpsv.cz/files/clanky/10791/Pravni\\_postaveni\\_uzivatelu\\_v\\_procesu\\_transformace\\_socialnich\\_sluzeb.pdf](http://www.mpsv.cz/files/clanky/10791/Pravni_postaveni_uzivatelu_v_procesu_transformace_socialnich_sluzeb.pdf)
- Analýza CRPD a právo na život v komunitě [http://www.mpsv.cz/files/clanky/10700/Analiza\\_CRPD.pdf](http://www.mpsv.cz/files/clanky/10700/Analiza_CRPD.pdf)
- Kontext transformace pobytových sociálních služeb [http://www.mpsv.cz/files/clanky/8679/Kontext\\_transformace\\_pobytovych\\_socialnich\\_sluzeb.pdf](http://www.mpsv.cz/files/clanky/8679/Kontext_transformace_pobytovych_socialnich_sluzeb.pdf)  
[http://www.mpsv.cz/files/clanky/3858/Koncepce\\_podpory.pdf](http://www.mpsv.cz/files/clanky/3858/Koncepce_podpory.pdf)

#### 4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

**Tab. č. 59: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP**

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	2
Denní stacionáře	2
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	5
Domovy pro seniory	4

Domovy se zvláštním režimem	3
Chráněné bydlení	9
Azylové domy	3
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	2
Terapeutické komunity	1
Sociální poradny	5
Sociálně terapeutické dílny	2
Centra sociálně rehabilitačních služeb	5
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	30
celkem	76

Zdroj: MPSV, ČSÚ

Nezapočítány doplňkové služby. V rámci ORP Litoměřice jsou poskytovány následující služby: průvodcovské a předčitatelské služby 1, osobní asistence 1, kontaktní centra 1, odlehčovací služby 3, pečovatelská služba 12, podpora samostatného bydlení 1, sociálně aktivizační služby pro rodiny 5, sociálně aktivizační služby pro seniory 1, sociální služby nabízené ve zdravotnictví 2, terénní programy 3  
Odchylyk vůči statistickým datům na serveru statistického úřadu:

1) nejpozdější data jsou k 31.12.2011, data v excel.tabulce budou nejspíše mladší (rok 2013-2014)

Domovy pro osoby se zdrav.postižením 4 (2011), 5 (2013), Domovy pro seniory 3 (2011), 4 (2013), Domovy se zvláštním režimem 2 (2011), 3 (2013), Chráněné bydlení 3 (2011), 9 (2013), Domy na půl cesty 1 (2011), 0 (2013), Noclehárny 1 (2011), 2 (2013), Sociální poradny 3 (2011), 5 (2013), Sociálně terapeutické dílny 1 (2011), 2 (2013), Centra sociálně rehabilitačních služeb 4 (2011), 5 (2013).

Z uvedené tabulky vyplývá, že v ORP Litoměřice je 12 pečovatelských služeb, které se snaží reagovat na zvýšenou potřebu po těchto službách vyvolanou mimo jiné také transformací DOZP a novým trendem - ponechat seniory co nejdéle v domácím prostředí. Bohužel z dotazníkového šetření a osobní komunikace se starosty i občany v jednotlivých obcích víme, že tyto pečovatelské služby mají problém uspokojit požadavky potencionálních klientů, neboť poptávka převyšuje nabídku. To také dokazuje fakt, že na našem území působí terénní služby až z Nového Boru, které si zde vytvořily pobočku a to v Litoměřicích, ale i ve vedlejších ORP Lovosice a další organizace z ostatních ORP zde mají přesah svých služeb. Dalším problémem (dle informací od starostů, kteří konkrétně jednají s těmito organizacemi), je nízká kupní síla jejich klientů, kdy v případě nutnosti doplácet na některé úkony, si tyto úkony nemohou dovolit, přestože by je nutně potřebovali. Jedná se především o úklidové služby, dovoz k lékaři, atd.

V ORP Litoměřice jsou provozovány domovy pro osoby se zdravotním postižením (celkem se jedná o 5 zařízení - Liběšice, Litoměřice, Křešice), které postupně procházejí transformací sociálních služeb a své klienty začleňují do běžné společnosti. Díky této transformaci se zvýšila poptávka po terénních služ-

bách, ambulantních službách a po zaměstnavatelích, kteří tyto osoby budou ochotni zaměstnat. V regionu existuje hrstka zaměstnavatelů, kteří zřídili chráněné pracoviště - např. Inva Družstvo Liběšice a Litoměřice, Čajovna Diakonie ČCE Litoměřice, která poskytuje pracovní možnosti zdravotně hendikepovaným v rámci chráněných dílen, Čajovna Hóra v Litoměřicích a Restaurace Klobouk v Terezíně. Tento počet zaměstnavatelů je ale nedostačující a umístit zdravotně hendikepované na trh práce je velmi složité. Bohužel se nepodařilo zjistit přesný počet zaměstnaných osob.

Velkým problémem je také nedostatečná kapacita domovů pro seniory, kdy v rámci ORP Litoměřice máme domovy pro seniory v Terezíně, Litoměřicích, Hoštce, Úštěku. Dle informací od starostů jednotlivých měst je kapacita těchto domovů nedostatečná a z tohoto důvodů jsou přijímáni pouze občané daných měst či spádových obcí. I tak je čekací doba na přijetí od 1 do 5 let. V našem regionu je snaha umožnit seniorům zůstat v jim známém prostředí domova, bohužel vzhledem k nedostatku terénních služeb a mnohdy k velmi svízelné situaci v jejich domovech (některé obce nemají vlastní vodovod a občané musejí pro vodu chodit do studní, je zde špatná dopravní dostupnost, děti seniorů musí za prací dojíždět do vzdálených měst a nemohou o své rodiče starat, neboť jsou mimo domov mnohdy více než 12 hodin). Jelikož některé situace nejsou schopni terénní pracovníci řešit, jsou nuceni senioři odcházet do vzdálených zařízení i mimo region (pokud se zde nalezne volné místo). Dalším problémem je finanční nedostupnost některých služeb. Děti seniorů, potažmo celé rodiny (v regionech s vysokou nezaměstnaností okolo 20% - Úštěk, Býčkovice, Píšťany, Liběšice, Staňkovice) jsou v sociální nouzi a nemohou dovolit tyto služby dotovat z vlastních prostředků.

Stejný finanční problém jako u seniorů je v oblasti podpory rodin v regionu. V ORP Litoměřice je mnoho NNO a církevních organizací, které se snaží pomoci rodinám s dětmi ať již poradenstvím, vzděláváním či volnočasovými aktivitami nebo hlídáním dětí. Bohužel se mnohdy dostávají do neřešitelných situací, kdy rodiče nemají prostředky, aby dané aktivity platili (vysoká nezaměstnanost, větší počet dětí, odlehlost bydliště, atd.) a zároveň není možné získat ani podporu od obcí/měst či státu (absence komunitního plánu, nechota podporovat tyto aktivity, nedostatečné prostředky).

**Tab. č. 60: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	2
Denní stacionáře	3
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	6
Domovy pro seniory	9
Domovy se zvláštním režimem	7
Chráněné bydlení	8
Azylové domy	3
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	2
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
Noclehárny	2
Terapeutické komunity	1
Sociální poradny	16

Sociálně terapeutické dílny	3
Centra sociálně rehabilitačních služeb	7
Pracoviště rané péče	4
Intervenční centra	1
Služby následné péče	2
Ostatní	30
celkem	109

Zdroj: MPSV, ČSÚ, kraj

Včetně doplňkových služeb

**Tab. č. 61: Zařízení sociálních služeb se sídlem působících v rámci ORP**

Poř. číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Šance o.s.	pečovatelská služba	NNO	Školní 476/3, Lovosice
2.	OPORA o.s.	pečovatelská služba, odlehčovací služba, sociální poradna	NNO	Jungmannova 1024, Roudnice nad Labem
3.	Podřipská nemocnice s poliklinikou	denní stacionář	s.r.o.	Alej 17. listopadu 1101, 413 01 Roudnice nad La- bem
4.	Centrum sociální po- moci	domovy pro osoby se zdravotním posti- žením	Ústecký kraj	Dlouhá 75, 410 22 Lo- vosice
5.	CSP Litoměřice	domov pro seniory	Ústecký kraj	Dlouhá 75, 410 02 Lo- vosice
6.	Domov důchodců Roud- nice nad Labem	domov pro seniory		Sámova 2481, Roudnice nad Labem
7.	Diakonie ČCE - středisko Krabčice	domov pro seniory	NNO	Rovné 58, Krabčice
8.	Domov důchodců Mile- šov	domov se zvláštním režimem		Milešov 1, 411 32 Mile- šov
9.	Domov důchodců Čížko- vice	domov se zvláštním režimem		Jiráskova 1, 411 12 Čížo- vice
10.	Středisko Naděje Lo- vosice	nízkoprahové denní centrum	církev	Nádražní 805/18, 410 02 Lovosice
11.	Farní charita Roudnice nad Labem	nízkoprahové zaří- zení pro děti a mlá- dež	církev	Riegrova ul. 652, 413 01 Roudnice nad Labem
12.	Patrova Svatého Jiří o.p.s. CENTRUM SOCI- ÁLNÍCH SLUŽEB	sociální rehabilitace	NNO	Bechlín 277, 411 86 Bechlín

13.	Humanitární sdružení PERSPEKTIVA	sociální rehabilitace	NNO	Havlíčková 276, 413 01 Roudnice nad Labem
14.	Federace rodičů a přátel sluchově postižených o.s.	sociální poradna, raná péče	NNO	Hábova 1571, 155 00 Praha 5
15.	CENTRUM PRO ZDRAVOTNĚ POSTIŽENÉ ÚSTECKÉHO KRAJE, Občanské sdružení	sociální poradna	NNO	Štefánikova 25, 400 01 Ústí nad Labem
16.	Židovská obec Teplice	sociální poradna	NNO	Lípová 333/25, Teplice, 415 01 Teplice 1
17.	WHITE LIGHT I	sociální poradna, následná péče	NNO	Drážďanská 106, Ústí nad Labem
18.	Poradna pro integraci	sociální poradna	NNO	Velká hradební 619/33, Ústí nad Labem-centrum, 400 01 Ústí nad Labem 1

Zdroj: MPSV, ČSÚ, kraj

Jedná se o poskytovatele, kteří nemají na území ORP Litoměřice sídlo, ale působí zde. Další nezohledněné služby: osobní asistence 1, pečovatelská služba 11, průvodcovská a předčitatelská služba 1, podpora samostatného bydlení 1, odlehčovací služba 4, sociální služby poskytované ve zdravotních zařízeních lůžkové péče 3, chráněné pracoviště 1, dobrovolníci 2, doprava pro seniory 2.

Velký přesah služeb je viditelný především z ORP Lovosice a Roudnice nad Labem, které jsou součástí bývalého okresu Litoměřice. Pečovatelská služba Sluníčko sídlí až v Novém Boru a v Litoměřicích má pobočku.

Důvodem tohoto jevu je velká poptávka po těchto službách, která je v našem regionu nedostatečně pokrytá. Tím je umožněno subjektům z jiných regionů, aby se pokusily tuto poptávku uspokojit. Díky transformaci DOZP a trendu ponechat seniory v domácím prostředí se poptávka po terénních službách stále navyšuje a jejich nedostatečné pokrytí je čím dál více markantní.

**Tab. č. 62: Počet jednotlivých typů sociálních služeb**

typ sociální služby	Obce s počtem obyvatel	celkem
	<b>Posuzovaný správní obvod</b>	
	<b>Druh sociální služby</b>	
	Sociální poradenství	5
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	12
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	1
	Podpora samostatného bydlení	1
	Odlehčovací služby	3
	Centra denních služeb	2
	Denní stacionáře	2

	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	5
	Domovy pro seniory	4
	Domovy se zvláštním režimem	3
	Chráněné bydlení	9
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	2
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	3
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	1
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	2
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
	Sociálně terapeutické dílny	2
	Terapeutické komunity	1
	Terénní programy	3
Sociální rehabilitace	5	

Zdroj: MPSV, ČSÚ, kraj

Odchylky vůči statistickým datům na serveru statistického úřadu:

nejpozdější data jsou k 31.12.2011, data v exl.tabulce budou nejspíše mladší (rok 2013-2014).

Domovy pro osoby se zdrav. postižením 4 (2011), 5 (2013), Domovy pro seniory 3 (2011), 4 (2013), Domovy se zvláštním režimem 2 (2011), 3 (2013), Chráněné bydlení 3 (2011), 9 (2013), Domy na půl cesty 1 (2011), 0 (2013), Noclehárny 1 (2011), 2 (2013), Sociální poradny 3 (2011), 5 (2013), Sociálně terapeutické dílny 1 (2011), 2 (2013), Centra sociálně rehabilitačních služeb 4 (2011), 5 (2013).



**Tab. č. 63: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)**

typ sociální služby	Obce s počtem obyvatel	celkem
	<b>Posuzovaný správní obvod</b>	
	<b>Druh sociální služby</b>	
	Sociální poradenství	16
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	11
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	1
	Podpora samostatného bydlení	1
	Odlehčovací služby	4
	Centra denních služeb	2
	Denní stacionáře	3
	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	6
	Domovy pro seniory	9
	Domovy se zvláštním režimem	7
	Chráněné bydlení	8
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	3
	Služby sociální prevence	Raná péče
Telefonická krizová pomoc		
Tlumočnické služby		
Azylové domy		3
Domy na půl cesty		0
Kontaktní centra		
Krizová pomoc		0
Intervenční centra		1
Nízkoprahová denní centra		2
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		2
Noclehárny		2
Služby následné péče		2
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi		
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením		
Sociálně terapeutické dílny		3
Terapeutické komunity		1
Terénní programy		
Sociální rehabilitace		7

Zdroj: MPSV, ČSÚ, kraj

**Tab. č. 64: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele**

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod						
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb				1		1
Denní stacionáře			2			
Týdenní stacionáře				1		
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		5				
Domovy pro seniory		1		2		1
Domovy se zvláštním režimem			1	1		1
Chráněné bydlení		6		1		2
Azylové domy				2		1
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra				1		
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						1
Noclehárny				1		1
Terapeutické komunity						1
Sociální poradny		1		2		2
Sociálně terapeutické dílny				1		1
Centra sociálně rehabilitačních služeb				1		4
Pracoviště rané péče						
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní			13	4	1	12
celkem	0	13	16	18	1	28

Zdroj: MPSV, ČSÚ, kraj

Velký počet služeb poskytují NNO nebo církve. Při osobních komunikacích se starosty obcí ve SO ORP Litoměřice jsme se dozvěděli, že by měli zájem provozovat domy seniorů, terénní služby, nízkoprahová centra, azylové domy, ale hlavní překážkou jsou finance a složitá administrativa s tímto spojená. Na obcích (naše ORP Litoměřice má převážnou část malých obcí, kde je starosta a max. jeden další administrativní pracovník) je těžké spravovat dosavadní agendu a ještě k tomu vést sociální službu. Společným problémem je stárnoucí populace a vysoká sociální zátěž, kdy díky vysoké nezaměstnanosti (v některých obcích až okolo 20%) se dostávají obyvatelé těchto obcí do neřešitelných finančních problémů.

**Tab. č. 65: Počet sociálních služeb dle zřizovatele**

typ sociální služby	Obce s počtem obyvatel	MPS V	kr aj	obe c	cír-kev	F O	jin ý
	<b>Posuzovaný správní obvod</b>						
	<b>typ sociální služby</b>						
	Sociální poradenství		1		2		2
Služby sociální péče	Osobní asistence					1	
	Pečovatelská služba			10	2		
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						1
	Podpora samostatného bydlení				1		
	Odlehčovací služby			2			1
	Centra denních služeb				1		1
	Denní stacionáře			2			
	Týdenní stacionáře				1		
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		5				
	Domovy pro seniory		1			2	1
	Domovy se zvláštním režimem				1	1	1
	Chráněné bydlení			6		1	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče				1		1
Služby sociální prevence	Raná péče						
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy				2		1
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra						1
	Krizová pomoc						
	Intervenční centra						
	Nízkoprahová denní centra				1		
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						1
	Noclehárny				1		1
	Služby následné péče						
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						5
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						1
	Sociálně terapeutické dílny				1		1
	Terapeutické komunity						1
Terénní programy				1		2	
Sociální rehabilitace				1		4	
	<b>celkem</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>16</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>28</b>

Zdroj: MPSV, ČSÚ, kraj

**Tab. č. 66: Kapacita zařízení sociálních služeb**

	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kon- takty	in- ter- ven- ce	lůžk- a	ho- vor- y	kli- enti	ko nt ak ty	inter- venc- e	lů žk a	ho- vor- y	kli- en- ti	kon- takt y	inter- venc- e	lů žk a	ho- vor- y
Druh zaří- zení soci- álních slu- žeb															
Centra denních služeb						30									
Denní sta- cionáře						30									
Týdenní stacionáře				4											
Domovy pro osoby se zdra- votním postiže- ním				385											
Domovy pro seni- ory	5			253											
Domovy se zvlášt- ním reži- mem				399											
Chráněné bydlení	9			135											
Azylové domy	91			23											
Domy na půl cesty															
Zařízení pro krizo- vou po- moc															
Nízkopra- hová						15					4				

denní centra																			
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						24						2							
Noclehárny						4			9										
Terapeutické komunity				15															
Sociální poradny						18					2								2
Sociálně terapeutické dílny						20													
Centra sociálně rehabilitačních služeb				56		4						4							
Pracoviště rané péče																			
Intervenční centra																			
Služby následné péče																			
Ostatní				25		536						65							6

Zdroj: MPSV, ČSÚ, kraj

**Tab. č. 67: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012**

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP	0	1	1	0	1	8
z toho Občanská sdružení		1				
z toho Církevní právnické osoby			1			
z toho Obecně prospěšné společnosti						
Z toho krátkodobá						
Z toho dlouhodobá						
Z toho krátkodobá i dlouhodobá		1	1			

Zdroj: MPSV, ČSÚ, kraj

Hlavní organizací sdružující dobrovolníky je na našem území Diecézní charita. Ta také organizuje např. Tříkrálovou sbírku, pomoc při povodních a další dobrovolnické aktivity. DCH podle možností doporučuje tyto dobrovolníky i dalším NNO - např. na pořádání volnočasových aktivit pro děti, ekologické aktivity v regionu. Další organizace, které nabízejí uplatnění dobrovolníků je Hospic v Litoměřicích a domov se zvláštním režimem Tereziín.

Ostatní NNO v regionu se snaží dobrovolníky získat z řad svých klientů, případně jejich blízkých. Oficiálně ovšem dobrovolníky nesdružují.

**Tab. č. 68: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012**

	Počet projektů		
	2010	2011	2012
pomoc:			
nezaměstnaným			1
osobám sociálně slabým			1
osobám zdravotně postiženým		1	
příslušníkům národnostních menšin			1
imigrantům			
osobám po výkonu trestu odnětí svobody			1
osobám drogově závislým			
osobám trpícím domácím násilím			1
při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase			1
při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách			
při ochraně a zlepšování životního prostředí			
při péči o zachování kulturního dědictví			
pořádání kulturních akcí			1
při sbírkových charitativních akcích			1
uskutečňování rozvojových programů			

Zdroj: MPSV, ČSÚ, kraj

V roce 2012 bylo u "Diecézní charita Litoměřice " vypracován projekt pro více subjektů a to v počtu 8.

Od roku 2013 se v regionu ORP Litoměřice snaží více NNO a církevních organizací (i státní či podnikatelské subjekty) o aktivity podporující "problematické" cílové skupiny. Většinou se jedná o projekty zaměřené na osoby nezaměstnané a sociálně slabé (např. Cesta dlouhodobě evidovaného uchazeče k zaměstnání od UP Litoměřice, Nejsem na to sama od Nová dimenze s.r.o., První krok od TOOCAN HELP o.p.s., EMA či V padesáti nekončíme od bfz o.p.s., Kroky k úspěchu od JOB ASISTENT s.r.o.). Jedná se především o projekty, kde účastník získá vzdělání ve všeobecných tématech (např. psaní životopisu, podnikání, komunikace, atd.) a následně absoluuje jím vybraný rekvalifikační kurz. Některé z projektů nabízejí i dotovaná pracovní místa, která jsou ale limitována délkou (max. 7 měsíců).

#### 4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

**Tab. č. 69: Analýza cílových (dotčených) skupin v sociální oblasti**

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<i>Děti, mládež</i>	<i>Zlepšení péče o ně, větší získávání mimoškolní kvalifikace (např. v rámci jednotlivých kroužků, ZUŠ, atd.), větší počet volnočasových aktivit (ideálně organizovaných), lepší zázemí a vybavenost pro volnočasové aktivity, pomoc při krizových situacích, prevence (např. drogy, vandalismus)</i>	<i>Časté změny názorů, rychlá ovlivnitelnost, nemají vzor v rodičích (např. v rámci pracovních návyků či slušného chování), nevydrží dlouho u jedné aktivity, chtějí vše hned, velká nedůvěra v dospělé, absence autorit a vzor, nesamostatnost</i>	<i>Osobní (v rámci volnočasových aktivit NNO TOOCAN HELP o.p.s.), informace z NNO sektoru v ORP</i>	<i>Vštípnit rodičům nutnost rodičovských povinností (prevence). Organizace volnočasových aktivit spojených se sociálními dovednostmi již od předškolního věku (naučit se pomáhat, seberealizovat), snaha přinutit rodiče podporovat své děti. Je nutné více finančně podporovat NNO zabývající se dětmi a mládeží</i>
<i>Dospělé děti s rodičem vyžadujícím sociální péči</i>	<i>Zlepšení péče o rodiče a hlavně dostupnost této péče, ideálně zdarma či za symbolickou cenu, zajištění zázemí pro tyto děti (práce v místě bydliště, kulturní vyžití, občanská vybavenost), zajištění poradenství</i>	<i>V rámci SO ORP Litoměřice je viditelná absence základních sociálních návyků (viz. Nezaměstnanost), např. najít si a udržet práci - neschopnost zafinancovat tyto služby. Dále vysoké požadavky na zázemí (práce za nadstandardní odměnu, speciální kulturní vyžití, atd.). Neschopnost se zavděčit. Neumí hospodřit s penězi, tudíž se nedokážou postarat</i>	<i>Osobní (v rámci poradenských aktivit NNO TOOCAN HELP o.p.s.), dále informace od starostů v ORP</i>	<i>Podpora NNO zabývajících se sociální péčí (ať již motivací regionálních firem k donátorství, nebo dotacemi státu, kraje, měst, EU, nebo umožnění podnikání), prevence už od školních dětí (finanční gramotnost, pracovní praxe k získání pracovních návyků, vzdělávání v sociálních dovednostech), podpora podnikatelského sektoru v regionu (pro navýšení pracovních kapacit), podpora orga-</i>

		<i>o rodiče (předpokládají, že se postará stát).</i>		<i>nizací zajišťující občanskou vybavenost v regionech, atd.</i>
<i>Senioři</i>	<i>Očekávají, že pokud pracovali celý život a celý život se starali o své děti, že děti se o ně postarají, případně se jim "odvděčí" stát svou péčí. Požadují jistotu při zajištění domova, zdravotní péče a sociální péče, úctu a minimálně stejnou úroveň života.</i>	<i>Zdravotní komplikace spojené se stářím, neflexibilita (citová fixace na dané místo, neochota či neschopnost se přizpůsobit), malé finanční zajištění, osamělost a tím i zhoršující se sociální a komunikační dovednosti</i>	<i>Osobní (v rámci poradenských aktivit NNO TOOCAN HELP o.p.s.), dále informace od NNO organizací zabývajících se seniory a z komunikace od starostů v ORP</i>	<i>Nevyčleňování starých osob ze společnosti a využití jejich dosavadních dovedností a schopností při předávání zkušeností mladším (např. dětem), aktivně je zapojit do pomáhajících profesí (např. hlídání dětí, čtení, výroba ozdob a drobností, vedení kroužků, atd.), kompenzace dětem péče o rodiče (např. snížením daní, flexibilní úvazky), zajištění volného místa v domově seniorů blízko jejich bydliště, spolupráce obcí s NNO sektorem při pomoci a zapojení těchto osob</i>
<i>Zdravotně hendikepovaní</i>	<i>Dle zdravotního postižení - kvalitní péči o ně, začlenění zpět do společnosti, nulové předsudky</i>	<i>Zdravotní komplikace spojené s jejich hendikepem, předsudky společnosti a tím i neochota přijmout je mezi sebe, případně je zaměstnat, tím pádem i nízká zaměstnanost těchto osob</i>	<i>Osobní (v rámci projektů NNO TOOCAN HELP o.p.s.), informace od dalších NNO zabývajících se touto cílovou skupinou, osobní komunikace s úřadem práce</i>	<i>Větší podpora chráněných dílen, srozumitelnější a logičtější systém členění zdravotních postižení a tím i rozdělování příspěvků pro tyto osoby, větší podpora subjektů zaměstnávajících tyto osoby, lépe mapovat a soustředit tyto osoby aby vznikl lepší přehled dostupných osob pro trh práce, vylepšení informovanosti veřejnosti o možnostech využití schopností těchto osob</i>



<p>Sociálně "hendikepovaní"</p>	<p>Jedná se o sociálně vyloučené osoby, které ale nejsou vyloučené ze zdravotních důvodů, tzn. (osoby vracející se po výkonu trestu, mající osobní zkušenost s návykovými látkami, osoby pečující o osobu blízkou, osoby dlouhodobě nezaměstnané, atd.). Očekávají, že se budou moci začlenit do společnosti bez předsudků, že získají morální, ale i finanční podporu, poradenství v jejich problémech, úlevy dle jejich problémů (např. flexibilní úvazky, možnost docházet ambulantně na léčení, homeoffice, atd.)</p>	<p>Zdravotní komplikace jejich či jejich příbuzných, absence sociálních návyků, nízká kvalifikace, neflexibilita, malá či nulová praxe, nezodpovědnost či nemožnost dodržovat termíny</p>	<p>Osobní (v rámci projektů NNO TOOCAN HELP o.p.s.), informace od dalších NNO zabývajících se touto cílovou skupinou, osobní komunikace s úřadem práce</p>	<p>Vytváření projektů zaměřených na praxe pro tuto cílovou skupinu (např. i v rámci práce pro obce) - získání pracovních návyků, možnost doporučení daných osob, osvěta mezi obyvateli daných obcí o kvalitách těchto lidí, záruky (pokud je to možné) za tyto osoby u zaměstnavatelů, více startovacích bytů (např. pro děti z dětských domovů, nebo pro osoby po výkonu trestů), bezplatný poradce či mentor</p>
<p>Rodiny s dětmi</p>	<p>Kvalitní péče o rodiče i děti v době před a po narození dítěte, finanční motivace porodnosti ze strany státu, finanční pomoc při podpoře bydlení, pomoc při hledání zaměstnání (především pro matky - např. flexibilní úvazky, homeoffice, firemní mateřské školy, zařízení jeslového typu), lepší volnočasové zázemí pro děti (kroužky, volnočasové a vzdělávací akce), možnost zvýšit si kvalifikaci při zaměstnání</p>	<p>U rodičů s malými dětmi - neflexibilita, zaostalost, nižší sebevědomí, malé komunikační dovednosti, častá absence v důsledku nemocnosti dětí, nedůvěra zaměstnavatelů, obtížnost hledání zaměstnání (zvláště po delší RD při více dětech), není lehké se stěhovat za prací (celá rodina), nemají hlídání pro své děti (prarodiče jsou v zaměstnání). Jedná se o srovnatelné ekonomicky aktivní osoby, ale přesto většina žen pobírá za stejnou</p>	<p>Osobní (v rámci projektů NNO TOOCAN HELP o.p.s.), informace od dalších NNO zabývajících se touto cílovou skupinou, osobní komunikace s úřadem práce</p>	<p>Osvěta u zaměstnavatelů, větší podpora státu a obcí v rámci bydlení a motivace ke zvýšení porodnosti, vytváření většího množství flexibilních pracovních míst (potřebná změna legislativy), možnost vzdělávat rodiče n RD a MD v rámci projektů (v obcích), lepší spolupráce s úřadem práce při vyhledávání zaměstnání pro tuto cílovou skupinu, např. zvýhodněním pro zaměstnavatele, podpora NNO organizací, které se zabývají volnočasovými aktivitami pro děti a</p>

		<i>práci méně peněz než muži.</i>		<i>hlídáním dětí, zapojení důchodců při hlídání dětí</i>
<i>Poskytovatelé služeb</i>	<i>Dostatek finančních prostředků, zájem uživatelů, zvýšit podporu ze strany obcí, kraje a státu</i>	<i>Nízká kvalita poskytované služby, absence potřebné služby, nedostatek kapacity, nedostatek financí, neochota spolupracovat</i>	<i>Osobní komunikace</i>	<i>Zajistit organizátora meziobecní spolupráce nebo komunitní plánování sociálních služeb</i>
<i>Obce, města</i>	<i>Pomoc při řešení sociálních problémů od krajů a státu, samostatnost NNO a dalších subjektů poskytujících sociální služby, nižší administrativu a finanční zátěž pro obec při řešení sociálních služeb (např. při správě domovů pro seniory)</i>	<i>Nekompetentnost, neznalost problematiky, málo finančních prostředků, nadhodnocené ambice, velký počet v rámci ČR a tím i nemožnost podpořit všechny obce, osobní zájmy</i>	<i>Osobní v rámci komunikace se starosty v ORP</i>	<i>Vyšší dotace ze strany krajů a státu na tyto služby pro obce a města, lepší komunikace mezi obcemi a neziskovým či církevním sektorem poskytujícím sociální služby, jasně určená pravidla a legislativa, meziobecní spolupráce a následná možnost čerpání dotací z EU společně, využívání prázdných objektů v obcích, pomoc podnikatelským subjektům a jejich následná motivace pro zajištění sociálních služeb v jejich regionu (např. nižší daně, levné nájmy nemovitostí, možnost využívat různé výhody, které mají obce - školení zaměstnanců, atd.)</i>
<i>Donátoři</i>	<i>Zviditelnit se za co nejméně peněz, co nejvíce ulevit daňové povinnosti</i>	<i>Neznalost problematiky, nezájem o sociální sféru, neochota investovat (sám mám málo), omezení poskytovaných darů, daně z darů</i>	<i>Osobní (fundraising v rámci TOO-CAN HELP o.p.s. a dalších NNO), komunikace s firmami v regionu</i>	<i>Lepší daňové zvýhodnění pro donátory, osvěta ze strany obcí a měst, vzdělávání NNO ve fundraisingu a především v péči o donátory (propagace donátorů, oslovení, atd.)</i>
<i>Kraj</i>				

	<i>Snížení nákladů na sociální služby samofinancováním poskytovatelů, snižování krajem zřizovaných služeb a slučování těchto služeb i z důvodu nižší administrace</i>	<i>Velká oblast a nesprávně specifikované problémy v jednotlivých mikroregionech, neznačnost daného mikroregionu a tím i špatný úsudek, nedostatek financí v rozpočtu pro sociální oblast - nemožnost získat další prostředky pro dotování této sféry</i>	<i>Osobní komunikace se starosty v ORP a jejich zkušenosti s krajem</i>	<i>viz výše - podpora neziskového sektoru a využívání dovedností a znalostí klientů služeb</i>
--	---	---	---	--

*Zdroj: vlastní šetření v regionu*

Cílové skupiny byly vybrány dle důležitosti a adekvátnosti vůči potřebám a rizikům.

**Tab. č. 70: Rizika**

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	5	5	25	Nutnost kumulovat finanční zdroje (klienti, podnikatelská činnost NNO, podpora ze strany donátorů, státu, obcí)	Obec, instituce poskytující sociální službu
Nedostatek financí na investice a vybavení	5	5	25	Nutnost kumulovat finanční zdroje (klienti, podnikatelská činnost NNO, podpora ze strany donátorů, státu, obcí)	Obec, instituce poskytující sociální službu
Nedostatek financí na platy	5	5	25	Nutnost kumulovat finanční zdroje (klienti, podnikatelská činnost NNO, podpora ze strany donátorů, státu, obcí)	Obec, instituce poskytující sociální službu
<b>Organizační riziko</b>					
Špatné rozmístění sociálních služeb v území	2	2	4	Nutnost lépe zmapovat potřeby obyvatel - konkrétní dotazy přímo na obyvatele	Organizace poskytující sociální služby ve spojení s obcemi a krajem
Nepříznivý demografický vývoj	4	4	16	Podpora rodin s malými dětmi, podpora organizací zabývajících se sociálními službami, využití dovedností a znalostí klientů sociálních služeb	Stát, obce, organizace poskytující sociální službu

Nezájem či neochota obcí na spolupráci	4	4	16	Nastavení komunikace stát - kraj - obce - organizace poskytující sociální služby	Stát, kraje
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	5	5	25	Sjednocení legislativy, zjednodušení legislativy na základě zmapování konkrétních potřeb obyvatel ČR	Stát, kraje
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní poskytování sociálních služeb	5	5	25	Sjednocení legislativy, zjednodušení legislativy na základě zmapování konkrétních potřeb obyvatel ČR	Stát, kraje
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov (např. domovů pro seniory)	5	5	25	Nutnost kumulovat finanční zdroje (klienti, podnikatelská činnost NNO, podpora ze strany donátorů, státu, obcí), lepší zmapování potřeb klientů (zdali je možné slučování a tím i ušetřit prostředky)	Obce, organizace poskytující sociální službu, kraje
Zastaralé či nevyhovující vybavení	4	4	16	Nutnost kumulovat finanční zdroje (klienti, podnikatelská činnost NNO, podpora ze strany donátorů, státu, obcí), lepší zmapování potřeb klientů (zdali je možné slučování a tím i ušetřit prostředky)	Obce, organizace poskytující sociální službu, kraje
<b>Věcné riziko</b>					
Špatné řízení sociálních zařízení	3	3	9	Vzdělávání pracovníků a odborníků v sociálních službách	Kraje, obce, organizace poskytující sociální službu
Nízká kvalita poskytovaných služeb	3	3	9	Nastavení controllingu a kvalitativních požadavků (jednotných!)	Stát, kraje, obce - komunikace s organizací (kulatý stůl)
Nezájem klientů o využívání dané služby	2	3	6	Lepší zmapování potřeb obyvatel	Zřizovatelé poskytující sociální službu

Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	3	4	12	Vzdělávání pracovníků a odborníků v sociálních službách	Kraje, obce, organizace poskytující sociální službu
---	---	---	----	---	---

*Zdroj: vlastní šetření v regionu*

#### **Finanční rizika:**

nedostatek financí na platy, běžný provoz, opravy, investice, vybavení - toto riziko nese primárně poskytovatel služby a přeneseně i obec. V případě, že poskytovatel služby nebude mít dostatek finančních prostředků pro udržení dané služby v regionu, budou klienti nuceni nevyužívat službu a tím se zhorší i jejich situace (potažmo situace obyvatel v dané obci). Např. při zrušení domova pro seniory, budou senioři nuceni zůstat ve svých domech, kde mnohdy není možné, aby se sami o sebe postarali. V přenesené míře to může vést k důsledku, že jejich děti se budou muset o ně starat a tím přijdou o zaměstnání, a tak se zvýší nezaměstnanost v dané obci. Toto riziko se dá eliminovat sloučením služeb (snížení nákladů), dále získáním grantů na dané služby, poskytnutí dotace od dárců (např. v rámci společenské odpovědnosti firem v regionu), či částečnou úhradou služby klientem.

#### **Organizační rizika:**

špatné rozmístění sociálních služeb v regionu, nepříznivý demografický vývoj a neochota obcí podílet se společnými silami na řešení sociálních problémů - tato rizika nesou společně obce v rámci SO ORP a kraj. V ORP je velké množství terénních služeb (12 poskytovatelů), ovšem většina z nich je na území Litoměřic. Je zde následně vidět, že hlavní klientelu mají v Litoměřicích a blízkém okolí, ale okrajové obce (např. Ústětk, Levín, atd.) již mají problém s pokrytím touto službou. Stejný problém je např. v rámci poskytovatelů azylových domů, kdy azylové domy se nachází jen v Litoměřicích. Následkem tohoto umístění nejsou uspokojeny potřeby občanů ze vzdálenějších částí ORP a tím i následné sociální problémy - bezdomovectví, vyšší míra nezaměstnanosti (děti se musí starat o své nemohoucí rodiče a nemohou nastoupit do zaměstnání). Toto riziko se dá eliminovat společným komunitním plánováním v regionu, o které se snaží město Litoměřice, jakožto obec s rozšířenou působností. Bohužel některé obce v regionu se nedaří přimět k dialogu.

#### **Právní rizika:**

reformy zhoršující kvalitu poskytovaných služeb a dále změny legislativy - tato rizika nese především stát v rámci celorepublikové koncepce řešení sociálních služeb a dále kraje, které nastavují jednotlivá měřítka v regionu. Pokud bude i nadále probíhat snaha státu o snižování finanční podpory sociálních služeb, nebude možné pokrýt poptávku a zároveň také udržet kvalitu těchto služeb. Je nutné brát v úvahu, že finanční nároky na plnění požadavků klientů se zvyšují samy o sobě a není tedy možné snižovat příjem těchto poskytovatelů a ještě od nich žádat (mnohdy nesmyslné) nadstandardní řešení úkonů.

#### **Technické riziko:**

zastaralé vybavení a špatný stav budov - tato rizika nesou poskytovatelé služeb a obce. Je nutné kumulovat finanční zdroje (klienti, možnost podnikatelských (doplňujících činností) aktivit poskytovatele, donátorství, dotace, příspěvky státu). Dále je možné v omezené míře slučovat dané sociální služby, ovšem s ohledem na potřeby v regionu a udržení kvality.

**Věcné riziko:**

špatné řízení sociálních zařízení, nízká kvalita služeb, nezájem klientů o dané aktivity, personální rizika - základním nositelem těchto rizik jsou poskytovatelé služeb, kteří by měli dbát na proškolení zaměstnanců a to i v řídicích funkcích, dále by měli svou nabídku služeb přizpůsobit potřebám v regionu, současně je nutné také zajistit kvalitu daných služeb, která by měla být kontrolována (např. namátkově) zástupci obcí, jejichž obyvatelé službu využívají. Personálním rizikům se v sociálních službách nevyhneme, neboť se jedná o velmi náročnou duševní práci, která zároveň po zaměstnancích vyžaduje plné psychické a fyzické zapojení po delší dobu. Zároveň i příjmy v tomto oboru nejsou velké (pohybují se pod celostátním průměrem) a tím i dochází k velkému odlivu těchto zaměstnanců (nejen z důvodu syndromu vyhoření).

**4.1.4. SWOT analýza oblasti****Tab. č. 71: SWOT analýza**

Silné stránky:	Slabé stránky:
1) Zpracovaný komunitní plán za město Litoměřice 2) Velký počet NNO a církevních organizací 3) Aktivní snaha většiny starostů obcí SO ORP řešit daný problém 4) Velký počet stabilních organizací, které poskytují velký počet sociálních služeb	1) Vysoká nezaměstnanost v regionu 2) Stárnoucí populace v ČR a tím i v našem regionu 3) Nedostatečné financování sociálních služeb ze strany státu a krajů 4) Velký počet stabilních, ale nekoordinovaných organizací
Příležitosti:	Hrozby:
1) Získání finančních prostředků v rámci meziobecní spolupráce 2) Ušetření finančních prostředků 3) Nastartování firemní odpovědnosti společností ve SO ORP Litoměřice 4) Využití dovedností a schopností klientů sociálních služeb 5) Legislativní změna pro NNO 6) Zapojení nezaměstnaných osob 7) Zlepšit infrastrukturu jednotlivých obcí 8) Rozdělit větší část financí zdaní podnikatelských subjektů	1) Snaha státu snižovat finanční příspěvky na sociální služby 2) Nízká finanční podpora pro obce 3) Stárnoucí populace 4) Mizivá podpora rodin s dětmi, mladých rodin 5) Kariérismus žen

*Zdroj: vlastní šetření v regionu*

**Silné stránky:**

1) Zpracovaný nový 4. komunitní plán města Litoměřice (schválení proběhne 5/2014) a snaha města Litoměřice spolupracovat i s ostatními městy ve SO ORP - starostové všech obcí ve SO ORP byli informováni a pobídnuti ke spolupráci v období 9/2013-3/2014. Město Litoměřice vypracovalo Memorandum rozvoje sociálních služeb, ke kterému se připojilo celkem 13 obcí.

2) Velký počet NNO a církevních organizací, které mají snahu řešit potřeby místních obyvatel ať již v rámci volnočasových aktivit pro děti, mládež či zdravotně postižené, či nabídkou terénních služeb nejen pro seniory - NNO a církevní organizace sami shánějí a využívají dostupné finanční zdroje, aby mohly tyto činnosti nabízet.

- 3) Aktivní snaha většiny starostů obcí ve SO ORP řešit problematiku stránku sociálních služeb a získat dosud neposkytované sociální služby pro své občany - probíhá vzájemná komunikace mezi starosty jednotlivých obcí (např. ohledně umístění seniorů do domovů pro seniory, spolupráce mezi NNO, atd.)
- 4) Velký počet stabilních organizací, které poskytují velký počet sociálních služeb (neziskové organizace, církevní organizace a podnikatelské subjekty, provozující např. azylový dům, volnočasové aktivity pro děti a mládež, domy seniorů, terénní služby)

#### **Slabé stránky:**

- 1) Vysoká nezaměstnanost v regionu (některé obce až 20%), průměr 13,5%, tím i menší kupní síla v rámci možnosti využívání některých placených sociálních služeb
- 2) Stárnoucí populace v ČR a tím i v našem regionu - staří mají problém se sami o sebe postarat, neboť velká část regionu (především malé či spádové obce) nemají vodovod, centrální vytápění, ani kanalizaci. Jsou tak odkázáni na své děti, které ale musejí dojíždět za prací do vzdálených měst (Praha, Ústí nad Labem, atd.) či se z důvodu lepšího komfortu stěhují z obcí do měst. Zároveň pro tuto cílovou skupinu je málo volných míst v domovech pro seniory.
- 3) Nedostatečné financování sociálních služeb ze strany státu a krajů, jejich snaha o další škrty a osamostatnění se v rámci financování této oblasti - viz. momentální výzvy MPSV o sociálních inovacích a transformacích sociálních služeb.
- 4) Velký počet stabilních organizací, které poskytují velký počet sociálních služeb, ale vzájemně na sebe nenavazují a nedoplňují se

#### **Příležitosti:**

- 1) V rámci meziobecní spolupráce možnost získat finanční prostředky z EU - přes společné projekty pro jednotlivé cílové skupiny
- 2) Ušetření finančních prostředků při financování jednotlivých druhů sociálních služeb dohromady (více obcí) - např. společné vybudování domova pro seniory, azylového domu, atd.
- 3) Nastartování firemní zodpovědnosti společností v ORP Litoměřice - donátorství, kdy každá z firem by přispívala na sociální služby v regionu
- 4) Využití dovedností a schopností klientů sociálních služeb - např. důchodci mohou pomáhat s hlídáním dětí rodinám, které mají pracující prarodiče, nebo mohou vzdělávat ostatní - např. v rukodělných dovednostech, zdravotně postižení (samozřejmě ti, kteří to zvládnou) mohou vyrábět různé spotřební věci - vytvoření chráněných dílen, osoby, které nemohou nikam dojíždět mohou pracovat homeoffice, např. jako call centrum, či kompletace zboží, nabídnout těmto klientům i jinou možnost získání finančních prostředků než jen se spoléhat na sociální dávky
- 5) Legislativní změna, kdy se umožní NNO provozovat i výdělečnou/podnikatelskou činnost, ze které následně mohou financovat tyto sociální služby, dále NNO vzdělávat ohledně tohoto způsobu zajištění finančních prostředků
- 6) Zapojení nezaměstnaných osob v rámci "náhradní služby za sociální dávky" do sociálních služeb - nutnost legislativních změn
- 7) Zlepšit infrastrukturu jednotlivých obcí, aby mladí neměli důvod se z těchto obcí stěhovat a měli tak lepší možnost postarat se o své blízké (dopravní obslužnost, služby v regionu, zaměstnání v regionu, vodovody, kanalizace i v menších obcích, atd.)
- 8) Rozdělit větší finanční prostředky z odváděných daní podnikatelských subjektů na daném území obce - legislativní změny



### **Hrozby:**

- 1) Nejzásadnější hrozbou pro oblast sociální služeb je snaha státu snižovat finanční příspěvky na sociální služby, což ve svém důsledku může přinést razantní omezení poskytovaných služeb. Osoby, které jsou buď ze zdravotního důvodu či z důvodu stáří závislé na těchto službách, se dostanou do vážných existenčních problémů, pokud jim bude zvýšena úhrada za služby, které jsou k jejich životu nezbytné. Výpadek příjmů od státu, resp. dotace MPSV, není možné vzhledem k již dnes napjatým rozpočtům obcí řešit zvýšením příspěvků či dotací ze strany obcí. Přitom je již nyní patrné (sociálně vyloučené lokality v regionu, vysoká nezaměstnanost...), že je nutné více peněz směřovat na preventivní programy a v souvislosti se stárnutím populace také na pečovatelskou službu a některé pobytové služby typu domov pro seniory, domov se zvláštním režimem. Pozornost by se v budoucnu měla směřovat na terénní a ambulantní služby, rozvoj pečovatelské služby a osobní asistence či jiné, například domácí hospic, aby klient mohl setrvat co nejdéle v domácím prostředí. Současně je nutné hledat zdroje pro financování výstavby/dostavby domovů pro seniory a domovů se zvl. režimem, protože kapacita těchto zařízení v regionu již dnes není dostačující.
- 2) Díky nedostačujícímu financování obcí není možné vyčlenit větší prostředky pro poskytnutí všech sociálních služeb, z tohoto důvodu se řeší nejprve "hořící" problémy a sociální témata jsou odsouvána - až na to budou peníze
- 3) Stárnoucí populace - nebude mít kdo vydělávat na důchodce a nemocné, bude poskytován stále menší rozsah služeb, nebudou prostředky a kapacity na udržení domovů důchodců a dalších sociálních služeb spojených se stářím
- 4) Mizivá podpora rodin s dětmi, mladých rodin - tím i nutnost těchto rodin omezit své výdaje a to i snížením porodnosti (max.1 dítě, ideál žádné)
- 5) Kariérismus žen, kdy upřednostňují pracovní život před založením rodiny (také z důvodu nízké podpory rodičů ze strany státu a následně problémy při vracení se zpět na trh práce)

#### **4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Ve SO ORP Litoměřice jsou sociální služby poskytovány nekoordinovaně, neprobíhá společné komunitní plánování (i přes snahu města Litoměřice). Vzhledem k situaci ve SO ORP (vysoká nezaměstnanost, stárnoucí obyvatelstvo), je třeba rozšířit služby pro některé cílové skupiny (dlouhodobě nezaměstnaní, rodiny s dětmi, terénní a ambulantní služby pro seniory).

## **4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb**

### **4.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.



Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců starostů a odborníků z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

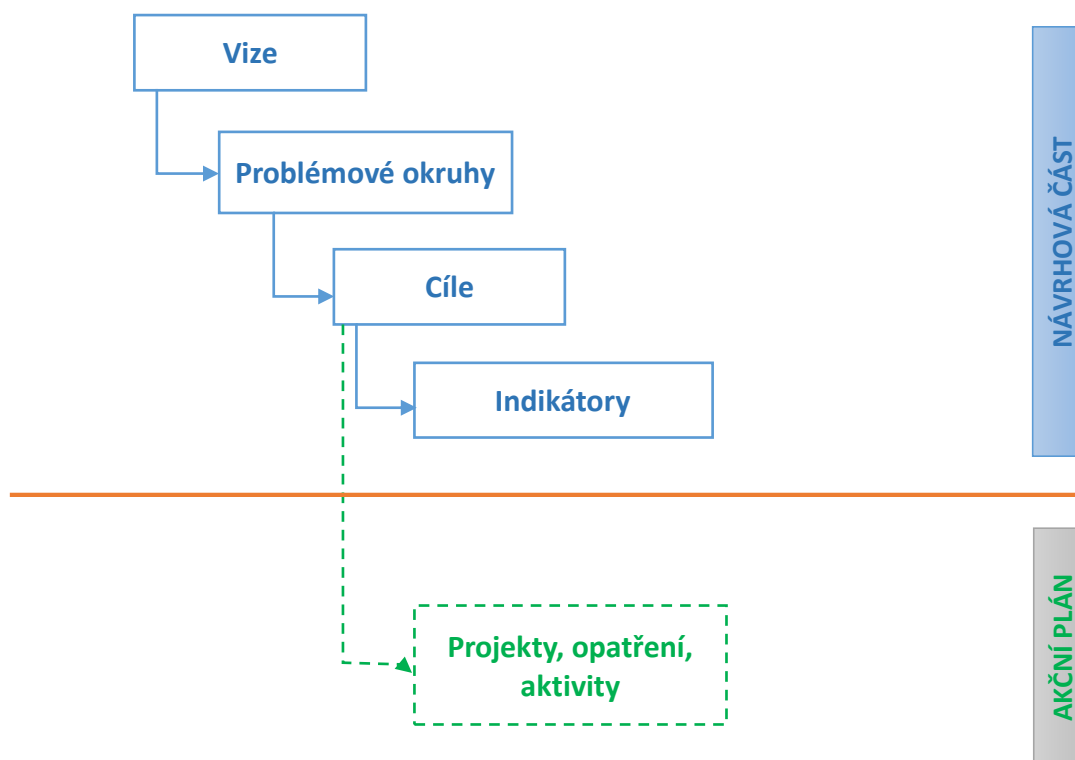
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

**ORP Litoměřice = okres se stane regionem s vyšší úrovní kvality života pro místní obyvatele. Bude zrealizováno fungující společné komunitní plánování, které zohledňuje potřeby všech obcí na území ORP a bude rozvinut neziskový sektor a spolupráce s podnikatelským sektorem. Kvalitní a dostupné školy a školská zařízení a volnočasové aktivity budou přístupné pro všechny. Region nebude zatížen ekologickými zátěžemi a jeho obyvatelé se budou aktivně podílet na třídění odpadu. Nezaměstnanost se sníží na republikový průměr a zároveň se sníží i kriminalita v regionu (zvýší se dohled bezpečnosti - bude více policistů v regionu). Nestaneme se sociálně vyloučenou lokalitou.**

Sociální služby	Neexistence společného komunitního plánování		
<b>Cíle</b>	1.1. Komunitní plánování rozvoje sociálních a souvisejících služeb pro celé území ORP.	1.2. Cílená podpora vzniku nových a podpora stávajících služeb pro cílovou skupinu dlouhodobě nezaměstnaných, rodiny s dětmi a seniorů formou společného grantu.	1.3. Podpora dobrovolnictví.
<b>Indikátory</b>	1.1.1. Vytvoření společného komunitního plánu pro celý SO ORP.	1.2.1. Vytvoření společného grantu.	1.3.1. Vytvoření koncepce dobrovolnictví.
	1.1.2. Vytvoření databáze sociálních služeb	1.2.2. Počet obcí zapojených/přispívajících do společného grantu.	1.3.2. Vytvořené dobrovolnické centrum

	včetně dostupných kapacit.		
	1.1.3. Počet obcí zapojených do komunitního plánu.	1.2.3. Počet organizací podpořených ze společného grantu.	1.3.3. Počet proškolených dobrovolníků
	1.1.4. Poradenství pro občany – vytvoření poradny a on-line poradny.	1.2.4. Počet podpořených sociálních služeb ze společného grantu.	1.3.4. Počet akreditovaných programů
	1.1.5. Vytvoření krizové strategie - především oblast seniorů.	1.2.5. Vytvoření společného projektu, který bude financovat sociální oblast z prostředků EU.	1.3.5. Počet odpracovaných dobrovolnických hodin.
	1.1.6. Vytvoření společného programu pro podporu práce s dětmi.		

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### Společné komunitní plánování

Hlavním problémem v ORP Litoměřice je nedostatečná kapacita sociálních a prarodinných služeb, nekoordinovanost sociálních služeb v rámci SO ORP a především nedostatek finančních prostředků klientů pro zajištění si sociální služby.

Podívejme se na jednotlivé problémy více z blízka. Z analýzy SO ORP Litoměřice, která proběhla na začátku roku 2014, jsme zjistili, že:

Z tabulky č.59 vyplývá, že v ORP Litoměřice je 12 pečovatelských služeb, které se snaží reagovat na zvýšenou potřebu po těchto službách vyvolanou mimo jiné také transformací DOZP a novým trendem - ponechat seniory co nejdéle v domácím prostředí. Bohužel z dotazníkového šetření a osobní komunikace se starosty i občany v jednotlivých obcích víme, že tyto pečovatelské služby mají problém uspokojit požadavky potencionálních klientů, neboť poptávka převyšuje nabídku. To také dokazuje fakt, že na našem území působí terénní služby až z Nového Boru, které si zde vytvořily pobočku a to v Litoměřicích, ale i ve vedlejších ORP Lovosice a další organizace z ostatních ORP zde mají přesah svých služeb. Dalším problémem (dle informací od starostů, kteří konkrétně jednají s těmito organizacemi), je nízká kupní síla jejich klientů, kdy v případě nutnosti doplácet na některé úkony, si tyto úkony nemohou dovolit, přestože by je nutně potřebovali. Jedná se především o úklidové služby, dovoz k lékaři, atd.

Ve SO ORP Litoměřice jsou provozovány domovy pro osoby se zdravotním postižením (celkem se jedná o 5 zařízení - Liběšice, Litoměřice, Křešice), které postupně procházejí transformací sociálních služeb a své klienty začleňují do běžné společnosti. Díky této transformaci se zvýšila poptávka po terénních službách, ambulantních službách a po zaměstnavatelích, kteří tyto osoby budou ochotni zaměstnat.

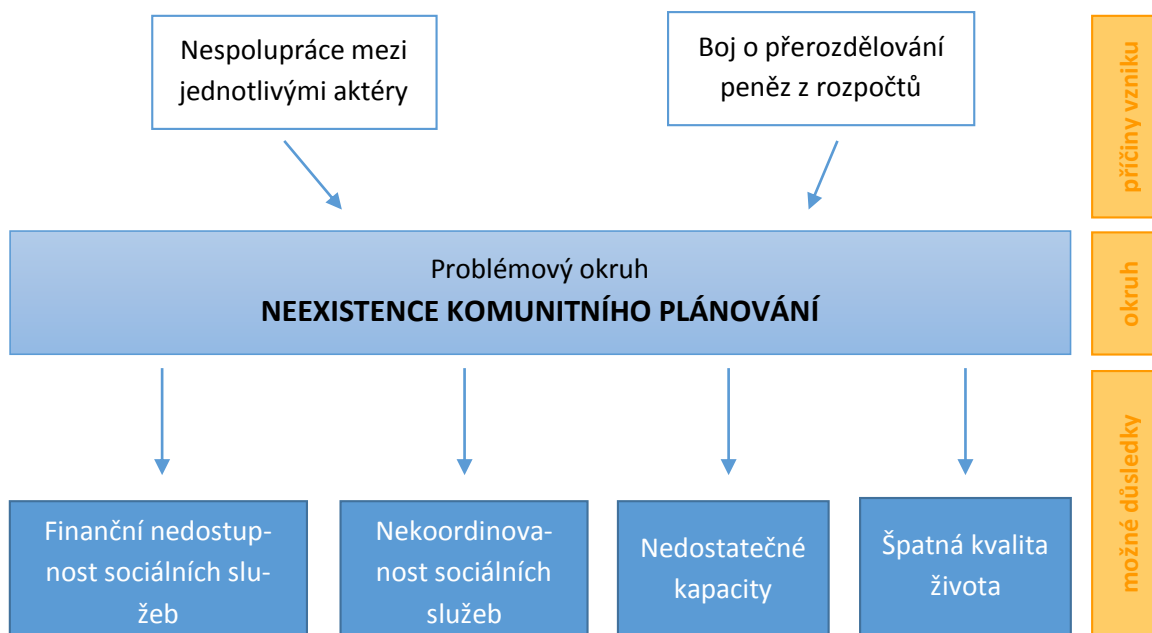
Velkým problémem je také nedostatečná kapacita domovů pro seniory (důvodem je stárnoucí populace, viz tab. č. 5), kdy v rámci ORP Litoměřice máme domovy pro seniory v Terezíně, Litoměřicích,

Hoštce, Úštěku. Dle informací od starostů jednotlivých měst je kapacita těchto domovů nedostatečná a z tohoto důvodů jsou přijímáni pouze občané daných měst či spádových obcí. I tak je čekací doba na přijetí od 1 do 5 let. V našem regionu je snaha umožnit seniorům zůstat v jim známém prostředí doma, bohužel vzhledem k nedostatku terénních služeb a mnohdy k velmi svízelné situaci v jejich domovech (některé obce nemají vlastní vodovod a občané musejí pro vodu chodit do studní, je zde špatná dopravní dostupnost, děti seniorů musí za prací dojíždět do vzdálených měst a nemohou o své rodiče starat, neboť jsou mimo domov mnohdy více než 12 hodin), není možné seniory v jejich domácnostech ponechat samotné. Jelikož některé situace nejsou schopni terénní pracovníci řešit, jsou nuceni seniory odvézt do vzdálených zařízení i mimo region (pokud se zde nalezne volné místo).

Dalším problémem je finanční nedostupnost některých služeb. Děti seniorů, potažmo celé rodiny (v regionech s vysokou nezaměstnaností okolo 20% - Úštěk, Býčkovice, Píšťany, Liběšice, Staňkovice) jsou v sociální nouzi a nemohou dovolit tyto služby dotovat z vlastních prostředků.

Stejný finanční problém jako u seniorů je v oblasti podpory rodin v regionu. Ve SO ORP Litoměřice je mnoho NNO a církevních organizací, které se snaží pomoci rodinám s dětmi ať již poradenstvím, vzděláváním či volnočasovými aktivitami nebo hlídáním dětí. Bohužel se mnohdy dostávají do neřešitelných situací, kdy rodiče nemají prostředky, aby dané aktivity platili (vysoká nezaměstnanost, větší počet dětí, odlehlost bydliště, atd.) a zároveň není možné získat ani podporu od obcí/měst či státu (absence komunitního plánu, neochota podporovat tyto aktivity, nedostatečné prostředky).

A jaké důsledky by mohly nastat při neřešení těchto problémů? Asi nejohroživějším důsledkem je hromadný exodus občanů z okrajových částí SO ORP do měst. Tím by se malé obce a města staly zánikovými. Dále by se mohlo stát, že lidé budou umírat bez pomoci ve svých obydlích, neboť by nebyl kdo se o ně postarat.



### 4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Společné komunitní plánování
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Komunitní plánování rozvoje sociálních a souvisejících služeb pro celé území ORP</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Jedná se o vytvoření Komunitního plánu rozvoje sociálních a souvisejících služeb pro celé území ORP. V rámci společného komunitního plánu se bude řešit problematika prevence sociálně patologických jevů, koordinace sociálních služeb na území celého SO ORP Litoměřice, dobrovolnictví, poradenství, podpora jednotlivých cílových skupin (senioři, rodiny s dětmi, dlouhodobě nezaměstnaní, atd.). Cílem je vytvoření fungujícího programu pro celé území ORP. Tento bude řešit veškeré problémy v této oblasti. Součástí by měly být tzv. podprogramy, kdy jednotlivá témata (dobrovolnictví, prevence, poradenství, atd.) budou řešena samostatně dle konkrétních, převažujících problémů v regionu. Jednotlivé obce se budou v rámci meziobecní spolupráce pravidelně scházet a navrhopvat případná řešení. Stejně tak by měla vzniknout databáze sociálních služeb v ORP Litoměřice. Databáze bude nabízet přehled všech služeb pro občany v regionu. Hlavním cílem je vytvořit nejen daný komunitní „program“, ale také především společný budget. V rámci tohoto budgetu budou rozdělovány finance do jednotlivých služeb, dle potřeby v regionu. Taktéž plánujeme společné projekty. Ty by finančně podporovaly jednotlivá řešení daných problémů.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Legislativní opatření</b>  A.1 Schválení společného komunitního plánu obcemi ve SO ORP.  A.2 Schválení společného „budgetu“ a příspěvku jednotlivých obcí.</p> <p><b>B. Finanční opatření</b>  B.1 Vytvoření společného „budgetu“ ze kterého se budou financovat jednotlivé aktivity.  B.2 Vytvoření kontrolního orgánu pro čerpání těchto finančních prostředků.  B.3 Vytvoření finančního plánu a finanční náročnosti plnění komunitního plánování v rámci celého ORP.</p> <p><b>C. Věcná opatření</b>  C.1. Zajištění osob, které se budou věnovat komunitnímu plánování a koordinaci jednotlivých aktivit.</p> <p><b>D. Analytická opatření</b>  D.1. Sociodemografická analýza území.  D.2. Analýza služeb, které jsou v území poskytovány (potřeba, spokojenost a informovanost občanů).  D.3. Finanční analýza výdajů obcí na sociální oblast.</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vytvoření společného komunitního plánu pro celý SO ORP.</li> <li>2. Vytvoření databáze sociálních služeb včetně dostupných kapacit.</li> <li>3. Počet obcí zapojených do komunitního plánu.</li> <li>4. Poradenství pro občany – vytvoření poraden a on-line poradny.</li> </ol>

	<p>5. Vytvoření krizové strategie - především oblast seniorů.</p> <p>6. Vytvoření společného programu pro podporu práce s dětmi.</p>
<b>Správce cíle</b>	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice (2015 pí. Dobešová)
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Cílená podpora vzniku nových a podpora stávajících služeb pro cílovou skupinu dlouhodobě nezaměstnaných, rodiny s dětmi a seniorů formou společného grantu.</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Jedná se o cílenou podporu vzniku nových a podpora stávajících služeb pro cílovou skupinu dlouhodobě nezaměstnaných, rodiny s dětmi a seniorů formou společného grantu. Hlavním cílem je vytvoření společného grantu, který bude reagovat na potřeby ve SO ORP Litoměřice. Tento hlavní grant bude následně podporovat jednotlivé sociální služby a prorodinné či preventivní služby v regionu. Společnosti, poskytující tyto služby, budou reflektovat na výzvy podávané v rámci podpory tohoto grantu. Jejich projekty budou posuzovány komisí a vyhodnocovány dle potřeby, efektivnosti a hospodárnosti. Předpokládáme, že hlavní grant bude zaměřen na získávání kvalifikačních dovedností a znalostí a následné zaměstnávání osob, které jsou dlouhodobě neumístitelné, či jinak znevýhodněné na trhu práce. Dále také, že se bude zabývat sladováním rodinného a pracovního života pracujících rodičů. Podpora bude také v oblasti vzdělávání všech věkových skupin. Nedílnou součástí hlavního projektu bude podpora preventivních programů. Každá výzva bude jasně definována jak s ohledem na klíčové aktivity, které budou podporované, tak i s ohledem na cílové skupiny.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Legislativní opatření</b></p> <p>A.1. Vytvoření společného „hlavního“ projektu a získání finančních prostředků.</p> <p>A.2. Vytvoření výzev a pravidel čerpání finančních prostředků.</p> <p><b>B. Finanční opatření</b></p> <p>B.1. Vytvoření kontrolního orgánu pro čerpání těchto finančních prostředků.</p> <p>B.2. Vytvoření finančního plánu pro podporu sociálních potřeb regionu (jako podklad pro vytvoření a realizaci „hlavního“ projektu).</p> <p><b>C. Věcná opatření</b></p> <p>C.1. Analýza cílových skupin a jejich potřeb.</p> <p>C.2. Zajištění osob, které se budou věnovat realizaci a administraci projektu a koordinaci jednotlivých aktivit.</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>1. Vytvoření společného grantu.</p> <p>2. Počet obcí zapojených/přispívajících do společného grantu.</p> <p>3. Počet organizací podpořených ze společného grantu.</p> <p>4. Počet podpořených sociálních služeb ze společného grantu.</p> <p>5. Vytvoření společného projektu, který bude financovat sociální oblast z prostředků EU.</p>
<b>Správce cíle</b>	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová)
<b>Cíl 1.3</b>	<b>Podpora dobrovolnictví</b>

<b>Popis cíle</b>	Hlavním cílem je podpora dobrovolnictví. Součástí tohoto cíle, je zapojení nezaměstnaných do dobrovolnické činnosti k opětovnému získání pracovních stereotypů. Dále se jedná také o lepší využití veřejně prospěšných pracovních míst a společensky účelných pracovních míst (zapojení nejrizikovějších skupin nezaměstnaných zpět do pracovního procesu). Součástí podpory dobrovolnictví bude oslovení místních podnikatelských subjektů a zapojení jejich zaměstnanců do společné občanské odpovědnosti (firemní dobrovolnictví). Také bychom rádi přiměli tyto společnosti k finančnímu dárcovství do společného budgetu na komunitní plánování, případně na rozvoj školství.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Legislativní opatření</b> A.1. Vytvoření společného konceptu dobrovolnictví a jeho následné využívání.</p> <p><b>B. Finanční opatření</b> B.1. Vytvoření péče o dobrovolníky.</p> <p><b>C. Věcná opatření</b> C.1. Zajištění osoby, která se bude věnovat realizaci, administraci a koordinaci jednotlivých aktivit a dobrovolníků, osoba by měla následně i dobrovolníky vyhledávat a vyhledávat možnosti uplatnění.</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vytvoření koncepce dobrovolnictví.</li> <li>2. Vytvořené dobrovolnické centrum</li> <li>3. Počet proškolených dobrovolníků</li> <li>4. Počet akreditovaných programů</li> <li>5. Počet odpracovaných dobrovolnických hodin</li> </ol>
<b>Správce cíle</b>	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová)

#### 4.2.4. Indikátory

Cíl:	Společné komunitní plánování		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření společného komunitního plánu pro celé ORP</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet-komunitní plán		
<b>Správce měřítka</b>	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		0 (v přípravě)	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o vytvoření společného komunitního plánu pro celý SO ORP, jehož součástí bude vytvoření databáze sociálních služeb.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření komunitního plánu.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Litoměřice.		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření databáze sociálních služeb včetně dostupných kapacit</b>		

Měrná jednotka	Počet - databáze		
Správce měřítka	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o vytvoření databáze sociálních služeb včetně kapacit, která bude pravidelně aktualizovaná a dostupná nejen poskytovatelům ale i občanům online.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření databáze.		
Zdroj čerpání dat:	ORP Litoměřice, weby jednotlivých obcí.		
Číslo indikátoru	<b>3.</b>		
Název indikátoru	<b>Počet obcí zapojených do komunitního plánu</b>		
Měrná jednotka	Počet obcí		
Správce měřítka	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		0	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o obce, které se zapojily do komunitního plánování v rámci celého SO ORP Litoměřice.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku připojení obce do společného komunitního plánování.		
Zdroj čerpání dat:	ORP Litoměřice, sociální odbor		
Číslo indikátoru	<b>4.</b>		
Název indikátoru	<b>Poradenství pro občany – vytvoření poraden a on-line poradny</b>		
Měrná jednotka	Počet poraden		
Správce měřítka	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		2	3
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Jedná se o zřízení poraden pro občany (občanská, právní, finanční) a on-line poradny.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření poradny a on-line poradny. Každá poradna bude započítána jednou.		
Zdroj čerpání dat:	ORP Litoměřice		
Číslo indikátoru	<b>5.</b>		
Název indikátoru	<b>Vytvoření krizové strategie - především oblast seniorů</b>		
Měrná jednotka	Počet-vytvoření strategie		
Správce měřítka	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>



Plán		0 (v přípravě)	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o vytvoření krizové strategie – zejména pro oblast seniorů pro řešení pro řešení nepříznivých důsledků demografické situace.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření krizové strategie.		
Zdroj čerpání dat	ORP Litoměřice		
Číslo indikátoru	<b>6.</b>		
Název indikátoru	<b>Vytvoření společného programu pro podporu práce s dětmi</b>		
Měrná jednotka	Počet programů		
Správce měřítka	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		0 (v přípravě)	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se vytvoření programu pro práci s dětmi s platností na území celého SO ORP.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření programu.		
Zdroj čerpání dat	ORP Litoměřice		

**Cíl:** Cílená podpora vzniku nových a stávajících služeb pro cílovou skupinu dlouhodobě nezaměstnaných, rodiny s dětmi a seniorů formou společného grantu.

Číslo indikátoru	<b>7.</b>		
Název indikátoru	<b>Vytvoření společného grantu</b>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		0 (v přípravě)	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o zřízení společného grantu. Do zásobníku budou jednotlivé obce vkládat své příspěvky na sociální služby a zároveň organizace poskytující tyto služby v rámci ORP Litoměřice požadavky na dotace svých služeb. Komise následně rozdělí prostředky mezi žadatele dle potřeby.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření společného grantu.		
Zdroj čerpání dat:	ORP Litoměřice		

Číslo indikátoru	<b>8.</b>		
Název indikátoru	<b>Počet obcí zapojených/přispívajících do společného grantu</b>		
Měrná jednotka	Počet obcí		
Správce měřítka	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>

Plán		10	29
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o obce zapojené/přispívající do společného grantu.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku zapojení obce. Každá obec se započítává pouze jednou.		
Zdroj čerpání dat:	ORP Litoměřice		
Číslo indikátoru	<b>9.</b>		
Název indikátoru	<b>Počet organizací podpořených ze společného grantu</b>		
Měrná jednotka	Počet podpořených organizací		
Správce měřítka	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		30	40
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o organizace, které byly podpořeny ze společného grantu		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku podpory organizace.		
Zdroj čerpání dat:	ORP Litoměřice		
Číslo indikátoru	<b>10.</b>		
Název indikátoru	<b>Počet podpořených sociálních služeb ze společného grantu</b>		
Měrná jednotka	Počet podpořených sociálních služeb		
Správce měřítka	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		20	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o sociální služby, které byly podpořeny ze společného grantu.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku podpory sociální služby.		
Zdroj čerpání dat:	ORP Litoměřice		
Číslo indikátoru	<b>11.</b>		
Název indikátoru	<b>Vytvoření společného projektu, který bude financovat sociální oblast z prostředků EU</b>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		0 (v přípravě)	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o vytvoření společného projektu za SO ORP Litoměřice, který bude financovat sociální oblast, tedy poskytovatele sociálních služeb pro práci s cílovou skupinou z prostředků EU.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření společného projektu, ze kterého bude financována sociální oblast.		

<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Litoměřice		
<b>Cíl:</b>	<b>Podpora dobrovolnictví</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>12.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření koncepce dobrovolnictví</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		0 (v přípravě)	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Vytvoření koncepce dobrovolnictví - zapojení nezaměstnaných, studentů, zaměstnanců místních firem do „stálého“ dobrovolnictví v rámci místních neziskových organizací.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření společné koncepce.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Litoměřice		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>13.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvořené dobrovolnické centrum</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		0 (v přípravě)	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o vytvoření dobrovolnického centra, které bude pokrývat celou lokalitu ORP Litoměřice.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření dobrovolnického centra pokrývající celé SO ORP Litoměřice.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Litoměřice		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>14.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet proškolených dobrovolníků</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet osob		
<b>Správce měřítka</b>	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		100	200
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o dobrovolníky, kteří budou proškoleni pro práci v terénu se specifickými cílovými skupinami.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude naplněn okamžikem absolvování, potažmo vydání osvědčení o absolvování programu.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Litoměřice, vytvořené dobrovolnické centrum		

Číslo indikátoru	<b>15.</b>		
Název indikátoru	<b>Počet akreditovaných programů</b>		
Měrná jednotka	Počet programů		
Správce měřítka	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o akreditované programy, které budou určeny pro vzdělávání dobrovolníků.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku získání akreditace.		
Zdroj čerpání dat:	Vytvořené dobrovolnické centrum		
Číslo indikátoru	<b>16.</b>		
Název indikátoru	<b>Počet odpracovaných dobrovolnických hodin</b>		
Měrná jednotka	Počet hodin		
Správce měřítka	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1000	3000
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o počet odpracovaných dobrovolnických hodin na území ORP Litoměřice.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku samotné realizace dobrovolnických prací doložených potvrzením.		
Zdroj čerpání dat:	Vybudované dobrovolnické centrum		

### 4.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

#### 4.3.1. Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Komunitní plánování rozvoje sociálních a souvisejících služeb pro celé území ORP	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
1.2.	Cílená podpora vzniku nových a podpora stávajících služeb pro cílo-vou skupinu dlouhodobě nezaměstnaných, rodiny s dětmi a seniorů formou společného grantu.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
1.3.	Podpora dobrovolnictví	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Vytvoření společného komunitního plánu pro celé ORP	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
2.	Vytvoření databáze sociálních služeb včetně dostupných kapacit.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
3.	Počet obcí zapojených do komunitního plánu.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
4.	Poradenství pro občany – vytvoření poraden a on-line poradny.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
5.	Vytvoření krizové strategie - především oblast seniorů	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).

6.	Vytvoření společného programu pro podporu práce s dětmi.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
7.	Vytvoření společného grantu.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
8.	Počet obcí zapojených/přispívajících do společného grantu.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
9.	Počet organizací podpořených ze společného grantu.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
10.	Počet podpořených sociálních služeb ze společného grantu.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
11.	Vytvoření společného projektu, který bude financovat sociální oblast z prostředků EU.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
12.	Vytvoření koncepce dobrovolnictví.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
13.	Vytvořené dobrovolnické centrum.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
14.	Počet proškolených dobrovolníků.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
15.	Počet akreditovaných programů.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).
16.	Počet odpracovaných dobrovolnických hodin.	Pracovnice komunitního plánování MÚ Litoměřice, sociální odbor (2015 pí. Dobešová).

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 4.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

#### 4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejednají-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

#### 4.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok. U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci

projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### *Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).



**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 4.4. Závěr a postup zpracování

### 4.4.1. Shrnutí

SO ORP Litoměřice z hlediska sociálních služeb má největší problémový okruh absenci společného komunitního plánování, což sebou nese riziko nekoordinovanosti sociálních služeb. Vzhledem ke stárnutí populace a dalším rizikovým faktorům je nutné tento problémový okruh řešit. V návaznosti na stanovený problémový okruh vyvstaly 3 cíle: Komunitní plánování rozvoje sociálních a souvisejících služeb pro celé území ORP, Cílená podpora vzniku nových a stávajících služeb pro cílovou skupinu dlouhodobě

nezaměstnaných, rodiny s dětmi a seniorů formou společného grantu, Podpora dobrovolnictví. Naplnění cílů chceme sledovat a naplňovat pomocí indikátorů, které jsou stanovené výše v kapitole 4.2.4. Prostřednictvím těchto cílů chceme naplnit vizi SO ORP Litoměřice.

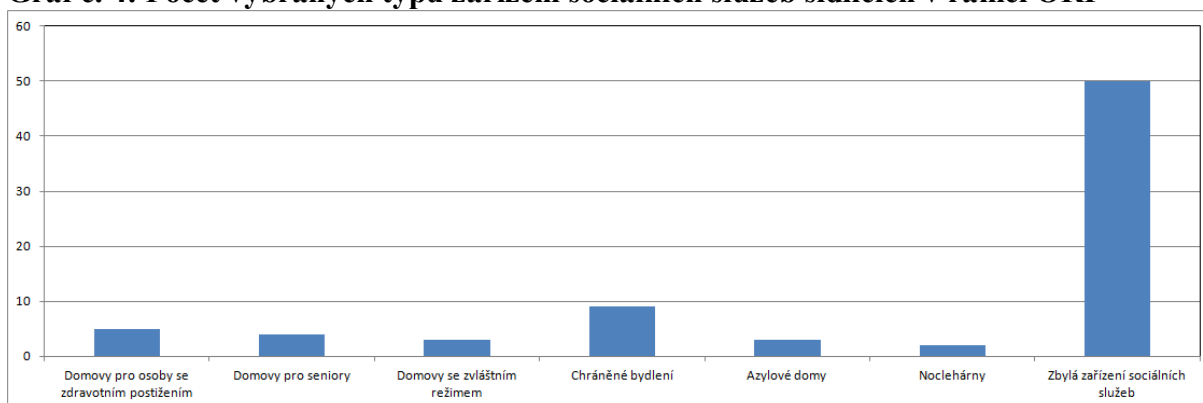
#### 4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie byla započata sbíráním dat o aktuální situaci ve SO ORP Litoměřice. Následně byla zpracována analýza, ze které vzešly problémové okruhy. Na základě proběhlých setkání se starosty obcí byly vybrány problémové okruhy, které obce nejvíce zatěžují a následně tyto problémové okruhy byly rozklíčované do cílů a indikátorů. Následovat bude sestavení akčního plánu.

### 4.5. Přílohy

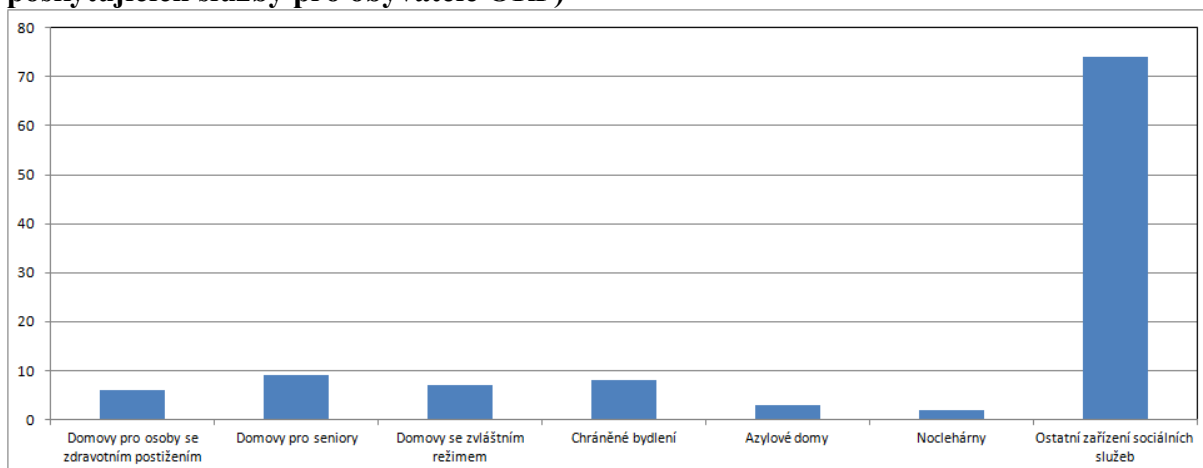
#### 4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

**Graf č. 4: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP**



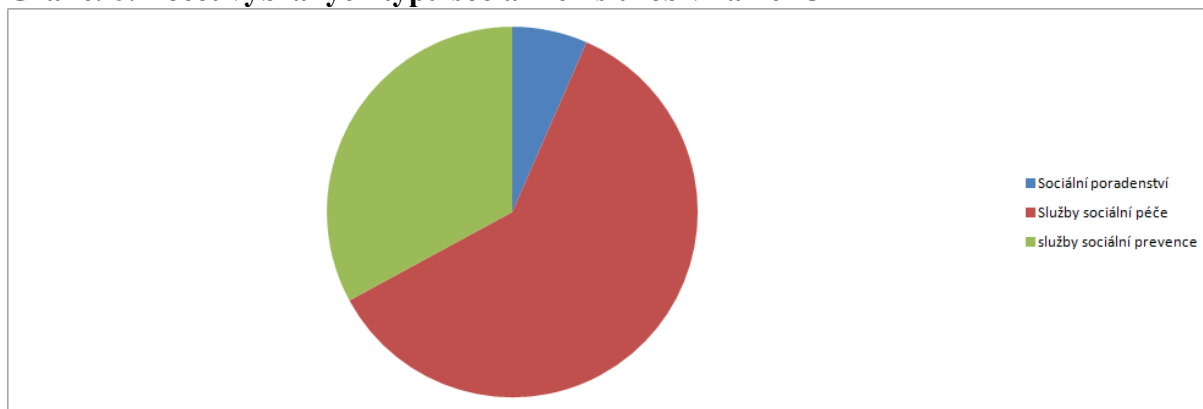
Přehled vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP Litoměřice, dle výkazů MPSV. Do zbývajících sociálních služeb jsou zařazeny: průvodcovské a předčitatelské služby 1, osobní asistence 1, kontaktní centra 1, odlehčovací služby 3, pečovatelská služba 12, podpora samostatného bydlení 1, sociálně aktivizační služby pro rodiny 5, sociálně aktivizační služby pro seniory 1, sociální služby nabízené ve zdravotnictví 2, terénní programy 3

**Graf č. 5: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**



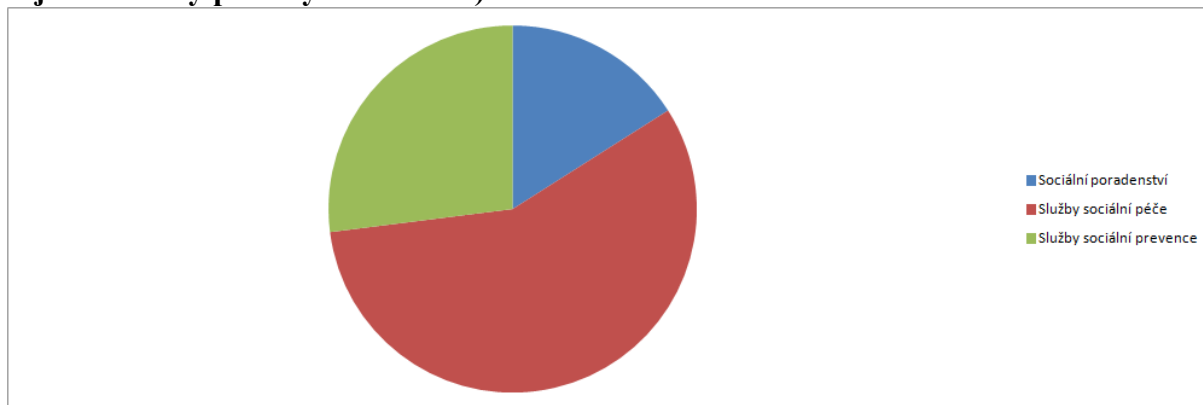
Přehled vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP Litoměřice. Tyto služby může zřizovat i subjekt, který nemá sídlo v rámci ORP Litoměřic. Další nezohledněné služby: osobní asistence 1, pečovatelská služba 11, průvodcovská a předčitatelská služba 1, podpora samostatného bydlení 1, odlehčovací služba 4, soc. služby poskytované ve zdrav.zař. lůžkové péče 3, chráněné prac.1, dobrovolníci 2, doprava pro seniory2.

**Graf č. 6: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP**



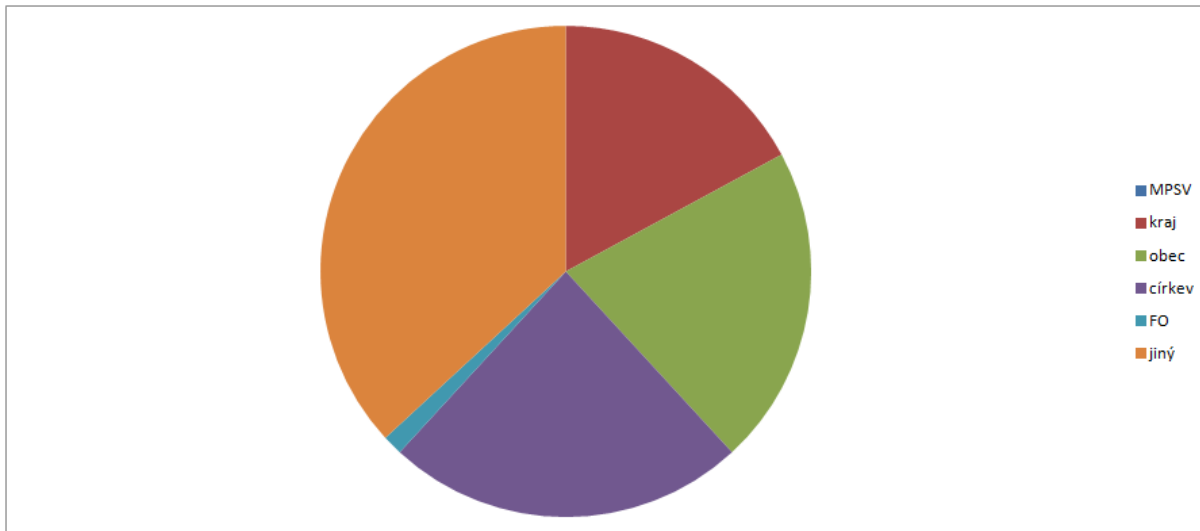
Největší počet služeb dle výkazů z MPSV je v oblasti sociální péče (60,5%), dále sociální prevence (32,9%).

**Graf č. 7: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**



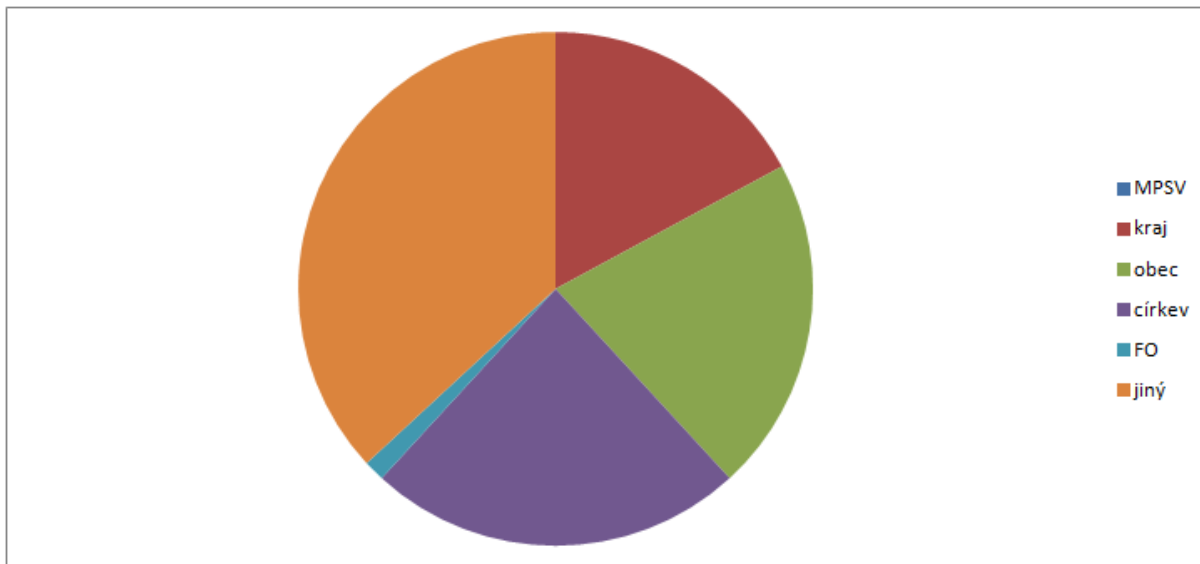
Největší počet služeb působících v rámci ORP Litoměřice je v sociální péči (75%) a dále v sociální prevenci 35,5%.

**Graf č. 8: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele**



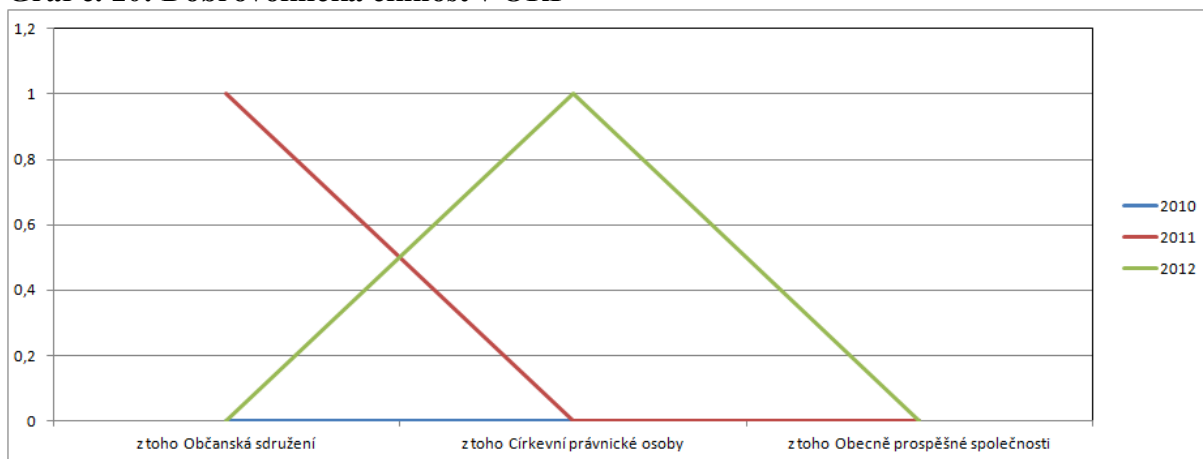
Přehled zřizovatelů zařízení sociálních služeb v ORP Litoměřice. Největší počet zřizovatelů je z řad NNO a případně dalších podnikatelských subjektů (s.r.o.)

**Graf č. 9: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele**



Přehled sociálních služeb v ORP Litoměřice dle zřizovatele. Opět je největším zřizovatelem sociálních služeb NNO sektor.

**Graf č. 10: Dobrovolnická činnost v ORP**



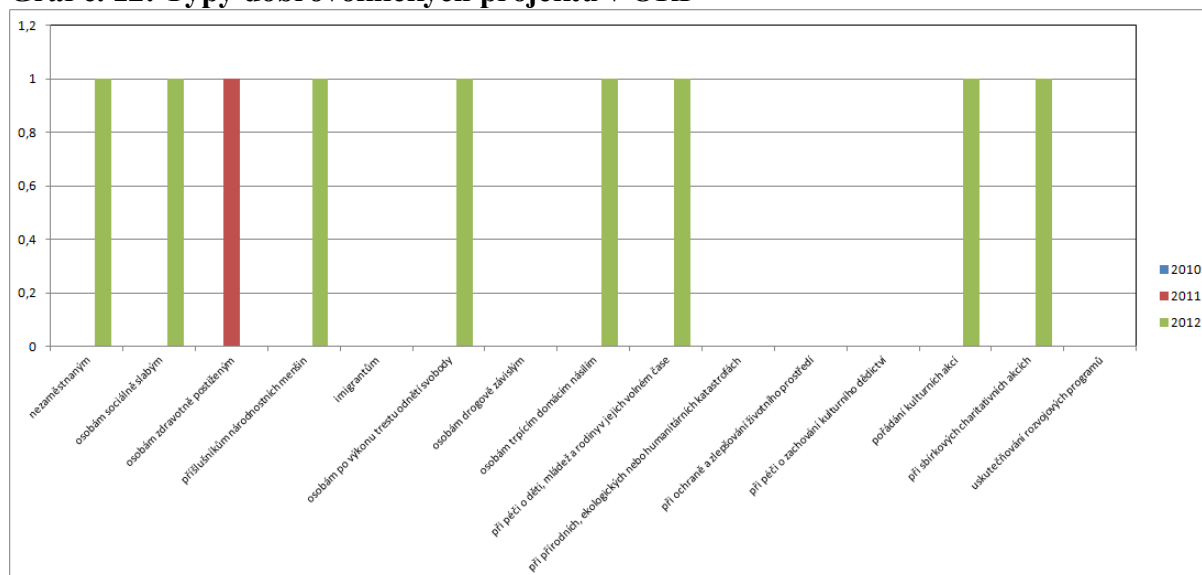
Nejvýznamnějším zřizovatelem a poskytovatelem dobrovolnických služeb (dobrovolníků) v ORP Litoměřice je Diecézní charita v Litoměřicích.

**Graf č. 11: Dobrovolnická činnost v ORP**



Jedná se spíše o krátkodobější dobrovolnické aktivity, jen Diecézní charita v Litoměřicích je dlouhodobým dobrovolnickým centrem.

**Graf č. 12: Typy dobrovolnických projektů v ORP**



Největší počet projektů probíhal v roce 2012, kdy se aktivně zapojily i neziskové organizace.

## 5. Téma 3.: odpadové hospodářství

### 5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod. Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

## Identifikace problémů

Většina starostů považuje současný stav odpadového hospodářství na svém území za dobrý, někteří dokonce za výborný a nepociťují potřebu v této oblasti něco měnit, a to z důvodu velmi dobrých zkušeností a spolupráce se svazkem SONO.

Obecně je za největší problém považována finanční nákladnost, v odlehlejších obcích pak špatná dostupnost zařízení pro ukládání odpadů.

Sběrnými dvory disponují jen některé obce (zpravidla větší). Ostatní obce, kterým sběrné dvory i sběrná místa chybí, jsou nuceny využívat mobilní sběr.

Situace ohledně černých skládek se v posledních letech mírně zlepšila, obce však stojí mnoho úsilí jak prevence jejich vzniku, tak i jejich případná likvidace.

Pro menší obce s minimálním personálním vybavením je poměrně náročné zpracování ročních hlášení o odpadech.

## Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Výborně funguje Sdružení obcí pro nakládání s odpady (SONO) a jeho zařízení využívané většinou obcí bývalého okresu Litoměřice (dnešní ORP Litoměřice, Lovosice a Roudnice n.L.) - řízená skládka odpadů (dceřiná společnost), kompostárna, recyklace stavebních odpadů, kontejnerová doprava, kogenerační jednotka. Sdružení funguje téměř 20 let, v současné době má 90 členských obcí. Provozuje poradenskou činnost, organizaci svozu nebezpečných odpadů, kompostárna zpracovává bio odpad z obcí celého bývalého okresu. Kogenerační jednotka umožňuje výrobu elektřiny spalováním skládkového plynu. Vyrobená elektřina je dodávána do distribuční sítě. Sdružení je finančně soběstačné díky ekonomickým aktivitám.

### 5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Ve většině obcí se odpad hradí formou místního poplatku stanoveného obecně závaznou vyhláškou, v několika obcích poplatek stanoven není a funguje tzv. lístkový systém, kdy si občané kupují lístky na jednotlivé vývozy odpadních nádob.

Na území ORP Litoměřice se svozem odpadu zabývají společnosti BEC odpady s.r.o., (součástí firmy A.S.A. spol. s r.o. ), Podnik technických služeb Lovosice s.r.o. a AVE sběrné suroviny a.s.

Všechny obce mají samostatně uzavřené smlouvy na svoz komunálního odpadu a samostatně na svoz separovaného odpadu.

Obce soustředěné v okolí Litoměřic využívají pro svoz komunálního odpadu služeb PTS Lovosice a pro svoz separovaných odpadů spol. BEC odpady.

Vzdálenější Štětí má uzavřenou smlouvu se spol. AVE, která zajišťuje svoz rovněž pro 15 spádových obcí města Ústěk.

Ceny za služby se mezi jednotlivými obcemi takřka neliší pravděpodobně i díky tomu, že starostové navzájem velmi dobře komunikují a u svozových společnostech jsou schopni argumentovat znalostí situace a podmínek v sousedních obcích.

Naopak poměrně velké rozdíly jsou ve výši poplatků vybíraných od občanů a částkách, které obce doplácí ze svých rozpočtů. Na tento stav má největší vliv celková ekonomická situace té které obce.

Průměrná cena za 1t tříděného odpadu je 1 835 Kč.

Průměrná cena za 1t SKO je 1 945 Kč.

Výše poplatku za odpad se pohybuje v rozmezí 250 – 730 Kč za osobu a rok.



Doplatek na občana z rozpočtu obce činí 150 – 545 Kč.

*Zdroj: Vlastní šetření*

V uvedených cenách nejsou zohledněny některé služby - např. svoz objemných odpadů, pronájem nádob apod. Tyto služby jsou hrazeny jednorázově, příp. paušální částkou za určité časové období. Členské obce sdružení SONO nemají v cenách zahrnuto skládkovné, jelikož odpad je ukládán na skládce ve vlastnictví sdružení.

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

<sup>1</sup> Poznámka: tab. 72 až 81

**Tab. č. 72: Sběrné dvory na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	BEC odpady s.r.o.	Konojedská	Úštěk	565814	300,00	--	S
2.	BEC odpady s.r.o.	Palackého	Štětí	565709	50,00	--	S
3.	BEC odpady s.r.o.	Tyršova	Terezín	565717	315,00	--	S
4.	BEC odpady s.r.o.	Snědovice	Snědovice	565610	120,00	--	S
5.	Město Litoměřice	Třeboutice	Křešice	565083	100 000,00	31 200,00	O
6.	Město Hoštka	Petra Bezruče	Hoštka	564877	40,00	--	O
7.	Město Litoměřice	Nerudova	Litoměřice	564567	1 600,00	--	O

*Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Ústeckého kraje, odbor odpadů ORP Litoměřice, odbor odpadů Ústeckého kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření*

Síť sběrných dvorů je nedostatečná, mnoho obcí o ně má zájem (možno i společně pro blízké obce), ale jde o finančně příliš náročnou investici.

Mobilní sběr provádí spol. BEC odpady - objemné a nebezpečné odpady v obcích, kde není k dispozici sběrný dvůr ani sběrné místo.

Zpětný odběr elektrozařízení zajišťuje ASEKOL s.r.o. a ELEKTROVIN a.s. prostřednictvím spol. BEC v rámci svozů NO.

Na některých obecních úřadech jsou umístěny boxy na drobné elektroodpady (baterie, mobilní telefony apod.)

<sup>1</sup> Kapacity zařízení nebyly provozovateli poskytnuty

V rámci OPŽP byl schválen projekt „sběrný dvůr Úštěk“, který již v současné době funguje. Další připravované projekty stejného charakteru jsou „sběrný dvůr Litoměřice“ a „sběrný dvůr Brozany nad Ohří“. Projekty tohoto typu pomáhají naplňovat cíle POH.

**Tab. č. 73: Sběrná místa na území ORP, současný stav**

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
Obec Brňany	Brňany	Brňany	564613	--	--	O
Město Bohušovice n.O.	Havlíčková	Bohušovice n.Ohří	564621	--	--	O
Městys Brozany nad Ohří	Palackého náměstí	Brozany n.O.	564591	758,00	--	O

*Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Ústeckého kraje, odbor odpadů ORP Litoměřice, odbor odpadů Ústeckého kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření*

Obce mají zájem o sběrná místa, protože jejich vznik je podstatně jednodušší nežli vznik sběrných dvorů. Paradoxem sběrných míst je, že zatím nejsou definovány zákonem a přesto se jejich počet zvyšuje na celém území ČR. Některé obce podobná zařízení provozují z důvodu absence klasických sběrných dvorů splňujících zákonné normy. Pro většinu obcí je vybudování sběrného dvora příliš finančně náročné.

**Tab. č. 74: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav**

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
HAZO spol. s r.o.	Počaply 6	Terezín	565717	--	--	S
CHINTex, s.r.o.	Hrdly	Bohušovice n.O.	564591	10 000,00	--	S
Jihosepar a.s.	Tyršova	Liběšice	565121	10 000,00	--	S
Jaroslav Závorka	Areál družstva 100	Polepy	565431	1 000,00	--	S
KOVODEMONT CZECH, a.s.	Mlékojedská	Litoměřice	564567	500,00	--	S
KOVOŠROT GROUP CZ a.s.	Liběšice 91	Liběšice	565121	600,00	--	S
Pragonet trade s.r.o.	Nádražní	Litoměřice	564567	2 400,00	--	S
Martin Hakl	Papírenská 308	Štětí	565709	3 500,00	--	S
REKOV s.r.o.	Mlékojedská 4	Litoměřice	564567	5 000,00	--	S

Vladislav Slaboch	Školní 7	Litoměřice	564567	--	--	S
Vladimír Dykast	Žernosecká 15	Litoměřice	564567	--	--	S
TOP - auto - LT s.r.o.	Mlékojedská 15	Litoměřice	564567	--	--	S
SUNEX spol. s r.o.	Papírenská	Štětí	565709	1 000,00	--	S
EURO WASTE a.s.	Litoměřická	Štětí	565709	2 500,00	--	S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Ústeckého kraje, odbor odpadů ORP Litoměřice, odbor odpadů Ústeckého kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření

Množství výkupu odpadu je v území ORP dostačující.

**Tab. č. 75: Třídící linky na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Prostor pro Vaše případné poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	RENTAX c.z. s.r.o.	Komenského 188	Bohušovice nad Ohří	564591	--	--	S	Drtě, zemina

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Ústeckého kraje, odbor odpadů ORP Litoměřice, odbor odpadů Ústeckého kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření

Na území ORP Litoměřice se nachází pouze jedna třídící linka, která zajišťuje zpracování drtě a zeminy. Další třídící linky se zde nevyskytují, využívají se zařízení v sousedním ORP Lovosice.

**Tab. č. 76: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav**

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
BEC odpady s.r.o.	Prosmycká 1/88	Lovosice	565229	--	--	S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Ústeckého kraje, odbor odpadů ORP Litoměřice, odbor odpadů Ústeckého kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření

Třídící linka BEC odpady s.r.o. zajišťuje třídění komunálních odpadů takřka z celého území ORP Litoměřice.

**Tab. č. 77: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	BEC odpady s.r.o.	Prosmycká 1/88	Lovosice	565229	Všechny obce ORP kromě Štětí a spádových obcí Úštěka	S
2.	Mondi Štětí a.s.	Litoměřická 272	Štětí	56575	Přijímá surovinu z celé ČR	S
3.	AVE sběrné suroviny a.s.	Cihelná 775	Štětí	56575	Štětí, Úštěcko	S

*Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Ústeckého kraje, odbor odpadů ORP Litoměřice, odbor odpadů Ústeckého kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření*

Na území ORP Litoměřice a v blízkém okolí působí dvě významné společnosti - BEC s.r.o. a AVE a.s. Třídící linka spol. BEC v Lovosicích zpracovává odpady takřka z celého území ORP Litoměřice a Lovosice. Provádí dotřídění separovaného odpadu a jeho rozdělení pro další zpracování a pro skládkování nevyužitelných složek.

Třídící linka AVE ve Štětí přijímá odpad z několika obcí ORP Litoměřice a z většiny obcí ORP Roudnice nad Labem. Provozovna AVE v Ústí nad Labem mimo jiné poskytuje služby jedné obci z ORP Lovosice.

**Tab. č. 78: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	AGRO Hoštka, a.s. – zemědělská bioplynová stanice (ZBPS)	Julčín	Hoštka	564877	--	--	S
2.	Obec Trnovany	Uzavřený pozemek	Trnovany	542407	--	--	OK

*Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Ústeckého kraje, odbor odpadů ORP Litoměřice, odbor odpadů Ústeckého kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření*

BRO je zpracováván především v Bioplynové stanici v obci Julčín, která odpady (především zemědělský odpad) přeměňuje na tepelnou energii. Obec Trnovany má krátkodobé uložení zeleného odpadu, který je následně odvážen do kompostárny v Čížkovicích. Pro tyto účely jsou zřízeny nádoby na bioodpad tzv. „hnědé popelnice“ jsou zavedeny zatím jen v několika obcích např. Litoměřice. V budoucnu se počítá s větším využitím těchto nádob.

**Tab. č. 79: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
EKOPORTA Bohemica spol. s r.o.	Malé Žernoseky	Malé Žernoseky	565245	--	--	S
SONO PLUS s.r.o.	Želechovice 48	Čížkovice	564711	--	--	O

*Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Ústeckého kraje, odbor odpadů ORP Litoměřice, odbor odpadů Ústeckého kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření*

V blízkosti území ORP Litoměřice se nacházejí dvě zařízení pro nakládání s BRO, která zabezpečují svoz BRO z celého ORP.

**Tab. č. 80: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	SONO PLUS s.r.o.	Želechovice 48	Čížkovice	564711	zatím není zaveden všude	O

*Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Ústeckého kraje, odbor odpadů ORP Litoměřice, odbor odpadů Ústeckého kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření*

Nejvýznamnější činitelem v území je SONO - Sdružení obcí pro nakládání s odpady. Kompostárna Čížkovice provozovaná sdružením přijímá BRO z celého území ORP Litoměřice a Lovosice. Podíl na odevzaném BRO mají obce (zejména z údržby zeleně), podnikatelské subjekty (potravinářská a zemědělská výroba) a občané. Vyprodukovaný kompost je zpětně využíván v území, odkud pochází vstupní surovina.

Ačkoli kapacita i produkce kompostárny je dostačující, nevýhodou je poměrně velká vzdálenost od okrajových obcí ORP Litoměřice.

## Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů nejsou na území ORP Litoměřice k dispozici.

**Tab. č. 81: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	SITA CZ a.s.	Na Rovném 865	Trmice	553697	16 000,00	--	PrO	S
2.	Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost	Revoluční 1930/86	Ústí nad Labem	554804	5 000,00	--	Pouze vlastní odpad	S
3.	Lafarge cement a.s.	Čížkovice 27	Čížkovice	564711	--	--	NO, OO, PrO	S

*Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Ústeckého kraje, odbor odpadů ORP Litoměřice, odbor odpadů Ústeckého kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření*

Nejbližší spalovny v Ústí nad Labem zpracovávají pouze průmyslový odpad. Cementárna Lafarge v Čížkovicích využívá některé nebezpečné odpady jako alternativní palivo, ale nejedná se o trvale a dlouhodobě užívané zařízení. Absence spaloven a především zařízení na energetické využití odpadů je příčinou vysokého podílu skládkování nevyužitelných zbytků odpadů. Koncová zařízení pro energetické využití odpadů se na území ORP Litoměřice nevyužívají.

**Tab. č. 82: Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav**

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
KRAUN spol. s r.o.	Nučničky	Travčice	55741	IO	V provozu	S
Mondi Štětí	Litoměřická 272	Štětí	565709	OO	v provozu	S

*Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Ústeckého kraje, odbor odpadů ORP Litoměřice, odbor odpadů Ústeckého kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření*

KRAUN Nučničky provádí na místě vytěžených ložisek štěrkopísků rekultivaci ukládáním vytříděných stavebních odpadů.

Na skládce Mondi Štětí jsou ukládány zejména odpady z místních papírenských podniků.

**Tab. č. 83: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
SONO PLUS s.r.o.	Želechovice 48	Čížkovice	564711	OO	V provozu	O
LADEO Lukavec s.r.o.	Lukavec	Lukavec	565237	NO	V provozu	S

*Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Ústeckého kraje, odbor odpadů ORP Litoměřice, odbor odpadů Ústeckého kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření*

Skládka SONO plus v Čížkovicích je využívána subjekty z celého území ORP Litoměřice. Přijímá komunální odpady, provádí recyklaci stavebních a demoličních odpadů.

Ve spol. LADEO Lukavec se nachází úložiště odpadních kalů.

<sup>2</sup> Poznámka: Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

**Tab. č. 84: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Městská nemocnice v Litoměřicích	Žitenická 18	Litoměřice	564567	Sběr NO	O
2.	Rekultiva Praha s.r.o.	Račice 134	Račice	565482	Rekultivace	S
3.	WOOD Transport, s.r.o.	areál REKULTIVA	Račice	565482	OO, obaly, drcení	S
4.	Podnik technických služeb Lovosice, s.r.o.	Prosmycká 1	Lovosice	565229	Zpracování OO, kaly, prach	O
5.	Lovochemie a.s.	Tereziánská 57	Lovosice	565229	Dekontaminace	S
6.	Technické služby města Litoměřice, p.o.	Třeboutice	Křešice	565083	OO, drcení	O
7.	Severočeské vodovody a kanalizace a.s.	Písečný ostrov	Litoměřice	564567	ČOV	O
8.	SČVaK a.s.		Lovečkovice	565211	Biodegradace - kaly	O
9.	SČVaK a.s.		Hoštka	564877	Kaly, odpadní vody	O
10.	SČVaK a.s.		Mšené - Lázně	565318	ČOV	O
11.	SČVaK a.s.		Doksany	564753	ČOV	O
12.	SČVaK a.s.		Libochovice	565164	ČOV	O
13.	SČVaK a.s.		Bohušovice n.O.	564591	ČOV	O

<sup>2</sup> ORP Litoměřice v současné době neindisponuje koncovými zařízeními pro energetické využití.

14.	SČVaK a.s.		Mšenské - Lázně	565318	ČOV	O
15.	SČVaK a.s.		Čížkovice	564711	Biodegradace - kaly	O
16.	KOVOŠROT GROUP CZ a.s.	Želetická 2	Litoměřice	564567	Autovrakoviště	S

*Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Ústeckého kraje, odbor odpadů ORP Litoměřice, odbor odpadů Ústeckého kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření*

Na území ORP a v jeho blízkosti se nachází dvě organizace pro nakládání s odpady, zřízené městem (technické služby), dále několik společností zabývajících se zpracováním stavebních odpadů (drtičky) a rekultivací.

Poměrně silně je zastoupeno nakládání s odpadními vodami v podobě čistíren provozovaných společnostmi Severočeské vodovody a kanalizace.

### Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Černé skládky jsou problematikou nejen na území ORP Litoměřice. V některých případech jsou zasažena větší území ale většinou se jedná o odlehlé oblasti (např. okraje lesů, strže, rokle apod.), kde se stále objevují pneumatiky, sanitární keramika, staré podlahové krytiny atd. Původci těchto odpadů jsou těžko zjistitelní, ale dá se předpokládat, že jde o odpad z domácností, rekreačních objektů (chalupy, zahrady) a pravděpodobně i z drobných provozoven. Důvodem je zřejmě neochota odvážet tyto odpady na vzdálenější místa k tomu určená - sběrné dvory, skládky a původní „lístkový systém v některých obcích“.

Likvidaci těchto nepovolených skládek jsou nuceny zajišťovat obce a hradit je ze svých rozpočtů.

Příkladem právě likvidovaných ekologických zátěží mohou být skládky v Trávcích a Dubičné u Úštěka. Likvidace skládky v Trávcích bude hrazena se SFŽP a odstranění skládky v Dubičné bude hradit město Úštěk ze svých zdrojů.

### Bližší charakteristika odpadů

**Tab. č. 85: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	<b>221 307,70</b>	188 235,68	140 970,28	172 004,03	187 562,78	190 591,42
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	<b>3 192,56</b>	905,82	895,66	1 413,99	3 696,78	2 971,19
Celková produkce (OO a NO)	<b>227 612,00</b>	189 141,50	141 865,94	173 418,02	191 259,56	193 562,61

*Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)*



Celková produkce odpadů se v roce 2009 snížila, v následujících letech má opět vzrůstající tendenci. V území ORP převládá venkovská zástavba. Jelikož jde spíše o zemědělskou oblast s poměrně malým zastoupením průmyslu, je možné i nadále předpokládat nízký podíl NO vůči OO. Z pohledu cíle plánu odpadového hospodářství, kterým je snižování produkce nebezpečných odpadů, se tento trend jeví jako pozitivní ve smyslu dalšího zpracování. Příkladem může být zpětný odběr elektrozařízení atd.

**Tab. č. 85a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Litoměřice	59 341	966,30	16,28	36 775,03	619,72	37 741,33	636,01
Ústecký kraj	826 764	9 729,62	11,77	474 709,62	574,18	484 439,25	585,95

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 85a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 19,5 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 32,5 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 48 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Ústecký kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 4,14 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 93,2 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

**Tab. č. 86: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012**

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	1 693,80	393,49	1 331,50	2 730,47	3 117,81
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	49 773,70	34 300,75	40 055,89	39 850,77	30 889,59
04	Odpady z kožedělného, kožesnického a textilního průmyslu	17,94	16,11	15,34	1 192,22	7,70
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,82	0,75	0,22	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,20	0,12	0,66	5,76	7,16
07	Odpady z organických chemických procesů	11,52	22,89	11,85	17,20	18,05
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev	6,50	12,35	29,09	12,40	18,50
09	Odpady z fotografického průmyslu	7,58	5,81	7,84	5,92	5,07
10	Odpady z tepelných procesů	3 656,13	1 268,29	3 053,34	1 123,13	17,79
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	316,17	259,41	340,21	239,49	261,06
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	182,78	124,00	310,74	209,91	262,92
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	7,11	3,18	3,50	9,43	3,16

15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	2 736,48	2 838,10	2 932,60	29 361,69	18 184,67
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	268,95	352,53	751,47	1 058,42	631,87
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	73 540,17	53 616,30	79 936,48	51 226,95	96 250,06
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	166,76	174,32	205,00	220,01	221,02
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	18 144,30	8 610,69	8 105,71	10 478,20	10 429,49
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	38 610,59	39 866,85	36 326,59	53 517,60	33 236,69
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,02	0,00	0,01	0,00	0,00
<b>Celková produkce odpadů [t]</b>		<b>189 141,51</b>	<b>141 865,95</b>	<b>173 418,03</b>	<b>191 259,56</b>	<b>193 562,61</b>

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Skupiny odpadů s největším množstevním zastoupením:

- 1) 17 - Stavební a demoliční - materiál z demolice a staveb (např. stará nemocnice v Litoměřicích)
- 2) 20 - komunální - velké zastoupení institucí a domácností
- 3) 03 - ze zpracování dřeva - Štětí - papírenský průmysl
- 4) 15 – odpadní obaly, absorpční činidla - čištění odpadních vod, likvidace autovraků
- 5) 02 - z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví - zemědělská oblast

**Tab. č. 87: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	189 141,50	141 865,94	173 418,02	191 259,56	193 562,61
Celková produkce KO	41 306,25	42 663,76	39 212,68	82 821,09	51 369,30
Celková produkce SKO	15 268,22	15 099,14	14 185,83	15 683,49	15 196,88

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Celková produkce odpadů má vzrůstající tendenci, zvýšení je patné hlavně u komunálních odpadů v r. 2011.

Vyšší produkce KO ve srovnání s jinými skupinami odpadů, souvisí s charakterem území (venkovské, minimum průmyslových podniků). Výkyv KO v roce 2011 způsobil především druh odpadu papír a lepenka. Produkce SKO se ve sledovaném období výrazně neměnila. Rostoucí trend produkce není v souladu s cílem POH „snížování měrné produkce nezávisle na ekonomickém růstu“.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společnosti EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní

mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

**Tab. č. 87a: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Litoměřice	59 341	24 789,14	417,74	12 787,67	215,49	205,75
Ústecký kraj	826 764	308 947,74	373,68	183 100,71	221,47	206,01

*Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.*

V tabulce 87a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 48,3 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 84,1 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 51,7 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právními osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 48,14 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 5,24 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

## Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

**Tab. č. 88: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	5 953,21	7 804,67	8 332,61	34 699,73	17 912,62
Sklo	150107, 200102	560,40	589,16	595,89	671,42	716,21
Plast	150102, 200139	804,59	814,88	762,97	2 692,88	3 218,25
Nápojové kartony	150105	0,03	2,42	4,94	27,94	55,61
Celkem separovaný sběr		7 318,23	9 211,13	9 696,41	38 091,97	21 902,69

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Nejvíce zastoupenou komoditou je v rámci sběru separovaného odpadu papír. Nejčastěji používaným způsobem sběru separovaného odpadu jsou sběrná hnízda. V regionu chybí kontejnery na nápojové kartony, pytlový sběr je spíše ojedinělý. Obecně se ve všech složkách sběru separovaného odpadu projevuje vzrůstající tendence s mírnými výkyvy v některých letech (zejména v roce 2011 a 2012 u papíru). Lze předpokládat, že nárůst produkce papíru byl způsoben vyšší produkcí této komodity soukromým sektorem.

**Tab. č. 88a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012**

Územní jednotka	ORP Litoměřice	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	59 341	3 158,84	53,23	28,41
Plast	(150102, 200139)		1 067,36	17,99	8,90
Sklo	(150107, 200102)		626,35	10,56	8,13
Nápojové kartony	(150105)		5,01	0,08	0,08
Kovy	(200140, 150104)		1 292,23	21,78	23,31

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 88a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 17,6 %, produkce skla tvoří 87,5 %, produkce plastů tvoří 33,2 % a produkce nápojových kartonů tvoří 9,0 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady, u papíru lze předpokládat, že nejvýznamnějším producentem je společnost Modni Štětí a.s.).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je stejná ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší u kovů, vyšší u papíru, skla, plastů a stejné u nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty

měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 25,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

**Tab. č. 88b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012**

Územní jednotka	ORP Litoměřice	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
<b>Papír</b>	<b>(150101, 200101)</b>	59 341	18,24	17,63
<b>Plast</b>	<b>(150102, 200139)</b>		12,40	7,66
<b>Sklo</b>	<b>(150107, 200102)</b>		10,51	7,85
<b>Nápojové kartony</b>	<b>(150105)</b>		0,25	0,13
<b>Kovy</b>	<b>(200140, 150104)</b>		14,90	29,95

*Zdroj: EKO-KOM, a.s.*

V tabulce 88b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce. Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u kovů a vyšší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni.

**Tab. č. 88c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013**

Popisky řádků	Papír [kg/obyv. ]	Plast [kg/obyv. ]	Sklo [kg/obyv. ]	Nápojový karton [kg/obyv. ]	Kov [kg/obyv. ]	Celkový součet [kg/obyv. ]
<b>Ústecký kraj</b>	<b>18,26</b>	<b>8,01</b>	<b>8,18</b>	<b>0,14</b>	<b>26,72</b>	<b>61,31</b>
(0 až 500 obyv. včetně)	9,97	13,13	12,69	0,17	1,40	37,36
(501 až 1000 obyv. včetně)	9,73	11,54	11,70	0,21	2,67	35,84
(1001 až 4000 obyv. včetně)	11,38	9,91	9,68	0,15	3,02	34,14
(4001 až 10000 obyv. včetně)	15,30	6,60	7,78	0,15	44,02	73,84
(10001 až 20000 obyv. včetně)	16,98	6,76	7,22	0,14	30,81	61,92
(20001 až 50000 obyv. včetně)	14,89	7,55	7,26	0,08	6,19	35,98
(50001 až 100000 obyv. včetně)	28,01	6,67	6,90	0,13	49,92	91,63
<b>Celkový součet - ČR</b>	<b>29,56</b>	<b>10,01</b>	<b>10,96</b>	<b>0,28</b>	<b>40,61</b>	<b>57,3</b>

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Ústeckém kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 1001 do 4000 obyvatel. Nejvíce odpadu vytrídí občané v obcích od 4001 do 10000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídá v ORP město Štětí. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 127 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší, přičemž hustota sběrné sítě v Ústeckém kraji je 160 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Kadaň, ORP Louny ...) vykazuje ORP Litoměřice vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je průměrná.

#### Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).



**Tab. č. 89: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	11975,00	10855,00	13180,00	12567,00	11992,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	10828,04	5526,95	4544,93	5876,71	5234,33
030309	Odpadní kaustifikační kal	3692,00	6710,00	9370,00	6907,00	4435,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	162,55	154,23	1098,34	1407,73	2820,28
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	3306,00	2842,00	3431,00	2154,00	2103,00

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Nejvíce zastoupené druhy odpadů pochází z výrobní sféry a z čištění odpadních vod. Další druhy odpadů pocházejí ze zemědělské a ovocnářské činnosti, která je tradiční pro ORP Litoměřice.

**Tab. č. 90: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	73 468,31	57 118,53	60 802,98	88 389,18	66 628,89
z toho celková produkce BRKO	24 016,03	26 738,06	26 236,03	30 429,64	24 108,99

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Mezi lety 2008 – 2011 měla produkce BRO a BRKO vzrůstající tendenci, v roce 2012 došlo k mírnému poklesu. Výkyv mezi lety 2010 až 2012 je dán produkcí papíru. Dalšími faktory mohou být průběh počasí v daném roce či domácí likvidace kompostováním.

V tabulce č. 90 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 90 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO).

Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

**Tab. č. 90a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Litoměřice	59 341	19 261,52	324,59	1 774,03	29,90
Ústecký kraj	826 764	249 410,57	301,67	14 397,61	17,41

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 90a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 79,9 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 20,1 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 36,44 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 10,37 kg vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích.

<sup>3</sup> Poznámka: v tab. č. 91 a 92 jsou některé hodnoty nad 100%

<sup>3</sup> Hodnoty nad 100 % způsobuje fakt, že do ORP Litoměřice je dovážen odpad i z ostatních ORP.

**Tab. č. 91: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
<b>Využití</b>	Materiálové využití	<b>114 580,88</b>	104 006,59	171 675,00	167 121,71	210 424,93	191 094,52
		<b>Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓</b>					
		<b>50,34</b>	<b>54,99</b>	<b>121,01</b>	<b>96,37</b>	<b>110,02</b>	<b>98,72</b>
	Energetické využití	<b>3 935,77</b>	6 218,47	4 828,80	7 314,43	11 413,10	10 498,05
	Celkem vybrané způsoby využití	<b>118 832,49</b>	110 225,06	176 503,80	174 436,14	221 838,03	201 592,57
<b>Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓</b>							
		<b>52,21</b>	<b>58,28</b>	<b>124,42</b>	<b>100,59</b>	<b>115,99</b>	<b>104,15</b>
Celková produkce odpadů		<b>227 612,00</b>	189 141,50	141 865,94	173 418,02	191 259,56	193 562,61
<b>Odstranění</b>	Skládkování	<b>56 761,43</b>	39 481,93	20 507,11	23 280,09	23 660,55	11 950,98
	Spalování		37,89	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	6 538,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		39 519,82	20 507,11	23 280,09	23 660,55	18 488,98

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Materiálové využití má vzrůstající tendenci vzhledem k existenci a fungování třídících linek. Jiné ukládání odpadů je patrné pouze v r. 2012 (evidováno ukládání kalů do povrchových nádrží). Podíl skládkovaných odpadů na území ORP klesá, ale jako koncové zařízení je využívána skládka mimo toto území. Konkrétní cíle v této oblasti jsou zvýšení využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55 % všech vznikajících odpadů do roku 2012 a snížení hmotnostního podílu odpadů ukládaného na skládky o 20% do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 a s výhledem dalšího postupného snižování.

**Tab. č. 92: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
<b>KO</b>	Využití	Materiálové využití	19 897,55	18 992,21	81 192,51	82 783,72	131 462,10	112 318,50
			<b>Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓</b>					
		<b>56,16</b>	<b>45,98</b>	<b>190,31</b>	<b>211,11</b>	<b>158,73</b>	<b>218,65</b>	
	Energetické využití	590,77	1 985,06	4 828,80	5 164,43	4 923,10	4 480,10	
	Celkem vybrané způsoby využití	19 203,55	20 977,27	86 021,31	87 948,15	136 385,20	116 798,60	
<b>Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓</b>								
		<b>54,20</b>	<b>50,78</b>	<b>201,63</b>	<b>224,28</b>	<b>164,67</b>	<b>227,37</b>	
Celková produkce KO [t]			41306,25	42663,76	39212,68	82821,09	51369,30	
Odstranění	Skládkování			14 131,54	3 508,08	3 078,08	3 679,69	2 609,61
	Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění	14 131,54	3 508,08	3 078,08	3 679,69	2 609,61
SK O	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	24,25
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	24,25
	Odstranění	Skládkování	7 874,55	781,65	265,87	309,69	225,30
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění	7 874,55	781,65	265,87	309,69	225,30

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Velmi významný je pokles skládkování, ale jako koncové zařízení je využívána skládka mimo území ORP Litoměřice. Snižování skládkování a zvyšování materiálového využití je v souladu s cíli POH.

**Tab. č. 93: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	1122,19	56058,66	61561,52	90639,57	67198,37
		Energetické využití	1985,06	4828,80	5164,43	4923,10	4480,05
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	64,50	20,04	48,28	2452,90	3077,59
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	11,90	3,56	1,81	0,17	5,74
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	41,38	25,68
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Vzrůstající tendence materiálového využití separovaných odpadů je v souladu s cíli POH.

Využití nápojových kartonů je na poměrně nízké úrovni. Lze předpokládat že, materiálové využití papíru souvisí s jeho znovupoužitím při další výrobě (Mondi Štětí a.s.). Energetické využití papíru je sporné, protože na území obce se nenachází žádné zařízení pro energetické využití odpadů. Změna materiálového použití plastů se výrazně změnila v roce 2011. Jako materiálové využití odpadů, je započítána i jeho předúprava.

Vzhledem ke zpracování skleněného odpadu mimo území ORP jeho využití nulové. Obecně lze říci, že veškerý vytríděný odpad je po dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití.

**Tab. č. 94: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012			
Nakládání s BRO a BRKO [t]											
BRO	Využití	Materiálové využití		17	81	81	94	72			
		Energetické využití		405,42	806,15	565,47	492,40	259,36			
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		1 987,56	4	7	11	10			
		Spalování		828,80	314,43	413,10	498,05				
		Jiné uložení		23	13	15	15	5			
				904,07	294,90	626,96	177,60	495,61			
				37,89	0,00	0,00	0,00	0,00			
				0,00	0,00	0,00	0,00	6			
								538,00			
BRKO	Využití	Materiálové využití		1 711,35	3	3	9 103,67	7			
		Energetické využití		968,18	037,27	0,00	0,00	455,80			
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		9 221,59	919,41	288,03	324,89	261,28		
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		1 100,25	7 404,94	738,29	231,29	260,89	209,81	
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		<b>Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.<sup>-1</sup>] ↓</b>						
						148,00	125,23	12,55	3,90	4,39	3,54
				Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
				Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	<b>Počet obyvatel v území ORP</b>				59 131	58 807	59 350	59 388	59 341		

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Na území ORP Litoměřice dochází ke snižování množství ukládání BRKO na skládky, ale je nutné konstatovat, že BRKO je také ukládáno na skládky mimo toto území. Lze předpokládat, že snižování množství ukládání BRKO souvisí se zaváděním systémů pro biologicky rozložitelné odpady. Pozitivní nárůst materiálového využití BRO a BRKO je dáno vyšší produkcí papíru (Mondi Štětí a.s.).

**Tab. č. 95: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP**

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	530 550	502 890	672 820
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	42 406 070	43 653 190	44 093 040
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	4 152 820	4 323 350	5 089 960
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	27 430	0	6 520
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	3 397 030	3 844 960	4 750 800
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	--	--	10 680
3727	Prevence vzniku odpadů	--	--	--
3728	Monitoring nakládání s odpady	--	--	--
3729	Ostatní nakládání s odpady	14 670	118 240	22 710
Celkové náklady		50 528 570	52 442 630	54 646 530

Zdroj: Ministerstvo financí

Náklady na odpadové hospodářství od r. 2010 do r. 2012 každoročně vzrůstají.

I když se na území ORP nenachází zařízení ke skladování BRO a BRKO je situace vyřešená prostřednictvím sdružení obcí SONO, které provozuje kompostárnu v sousedním ORP Lovosice.

### 5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. č. 96: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Obyvatelstvo	Široká nabídka služeb, četnost svozu, nízké ceny	Nedůsledné třídění u některých skupin (např. senioři, sociálně vyloučení, ne-přizpůsobiví), neochota zapojit se	Letáky, veřejná společná jednání, osvěta, místní rozhlas	Prověřování oprávněnosti požadavků, distribuce letáků do schránek, opakované pozvánky na jednání, osvětové akce
2.	Podnikatelské subjekty, provozny, ostatní původci	Dostupnost a kvalita služeb, nízké ceny	Nedodržování vyhlášek, nezáměr komunikovat	Osobní jednání, telefonicky	Navazování kontaktů, opakovaná komunikace
3.	Zástupci obcí	Naplňování potřeb obce i občanů, optimalizace nákladů	Nedostatek financí, postihy	Společná jednání mezi obcemi	Vzájemná spolupráce
4.	Školy	Podpora aktivit, nabídka exkurzí a vzdělávacích akcí	Nedodržování opatření	Běžné komunikační kanály, osvěta	Metodická a praktická pomoc
5.	Poskytovatelé služeb v OH	Vysoké zisky, využití vlastních kapacit	Nezodpovědnost zaměstnanců, neochota přistoupit na kompromisy	Osobně, telefonicky, elektronická pošta	Společná intervence obcí, změna poskytovatele

Zdroj: vlastní šetření

Do analýzy cílových skupin byly zahrnuty nejčastější subjekty, které se podílejí na odpadovém hospodářství dle vlastního šetření. Mezi hlavní riziko pro ORP Litoměřice patří vlastní nezákonná likvidace odpadů obyvatelstvem, způsobená původním „lístkovým systémem“ přetrvávajícím v některých obcích dodnes. V případě zavedení jednotného poplatku za odpad u zbylých obcí bude obyvatelstvo motivováno odevzdávat veškerý svůj vyprodukovaný odpad. Mezi další rizika patří neochota popřípadě nedostatečné třídění odpadu, nedodržování legislativy či nedostatek finančních prostředků.

**Tab. č. 97: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)**

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	P	D	V = P*D		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na investice a vybavení.	3	4	12	Využití dotací, Meziobecní spolupráce.	Obec
Nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství.	3	3	9	Optimalizace systému svozu, Změna systému výběru plateb, Meziobecní spolupráce.	Obec
Neplacení odpadu ze strany původců.	4	3	12	Důsledné vymáhání plateb, zavedení sankčního systému.	Obec
Výdaje na mimořádné záležitosti např. odstranění černých skládek, ekologické havárie.	2	3	6	Prevence zajištění sběrných míst, vzdělávání v dané oblasti, sankce, medializace	Obec
<b>Organizační riziko</b>					
Nedostatek potřebných zařízení (sběrné dvory, kompostárny, spalovny).	3	2	6	Spolupráce s poskytovateli služeb v odpadovém hospodářství, komunikace se státními institucemi, meziobecní spolupráce.	Obce daného území
Nezájem či neochota obcí ke spolupráci.	2	2	4	Meziobecní spolupráce.	Obce daného území
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede ke zpřísnění hygienických norem a zvýšení provozních a investičních nákladů.	4	4	16	Zohlednění předložených připomínek zákonodárci v návaznosti na dopad legislativních změn.	Obce daného území
Původci odpadu nerespektují zákonná nařízení ohledně nakládání s odpady.	3	3	9	Zvýšení kontrolní činnosti a osvěty	Obec
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav zařízení a vybavení.	3	3	9	Využití dotačních zdrojů.	Obec -vlastník
<b>Věcné riziko</b>					
Snížení schopnosti reakce poskytovatelů služeb OH na požadavky obcí – snížení kvality poskytovaných služeb.	2	3	6	Zvýšení konkurence, využívání dotační politiky.	Poskyvatelé služeb OH
Zvyšování produkce odpadu z obalů ze strany výrobců.	4	3	12	Zavedení vratných obalů, úprava zákonných norem.	Obec

*Zdroj: vlastní šetření*

Z analýzy rizik vyplynulo, že největší nebezpečí představuje právní riziko, konkrétně legislativní změny, které povedou k vynuceným investicím, nebo zvýšení provozních nákladů. Dalšími riziky jsou finanční rizika („Nedostatek financí na investice a vybavení“, „Neplacení odpadu ze strany původců“, „Zvyšování



produkce odpadu z obalů ze strany výrobců“). Nejmenší riziko představuje v rámci organizačních rizik – „Nezájem či neochota obcí ke spolupráci“.

Vhodnou vzájemnou komunikací všech zúčastněných stran týkajících se odpadového hospodářství by se dalo zamezit jmenovaným rizikům.

#### 5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

**Tab. č. 98: SWOT analýza oblasti**

Silné stránky	Slabé stránky
1. Dobré a dostačující rozmístění sběrných nádob. Většina obcí třídí základní druhy odpadu (papír, sklo, plast).	1. Nedostačující vybavení v odlehlých obcích.
2. Dobrá meziobecní spolupráce.	2. Neochota občanů zapojit se do třídění odpadu.
3. Dostupnost kvalitní technologie.	3. Nedostačující osvěta v oblasti OH.
4. Ve školských zařízeních probíhá sběr separovaného odpadu (papír, plast).	4. Nedostupnost sběrných dvorů a zařízení, vznik černých skládek.
	5. Zastaralá technika v obcích i u svozových společností. (Nákladné investice)
	6. Vysoké náklady na svoz odpadu.
Příležitosti	Hrozby
1. Využívání dotačních zdrojů.	1. Ekologická zátěž.
2. Snížení nákladů při meziobecní spolupráci.	2. Dopady legislativních změn.
3. Vhodné konkurenční prostředí.	3. Dopad klimatických stavů (povodně, sesuvy půdy).
4. Možnosti rozšíření spolupráce	4. Slabá konkurence.

*Zdroj: vlastní šetření*

#### Silné stránky

- 1) Větší obce a města disponují dostatečným množstvím nádob na různé druhy separovaného odpadu, existují velkoobjemové podzemní kontejnery, občané mají příležitost odpady důsledně třídít.
- 2) Výborně fungující Sdružení obcí pro nakládání s odpady (SONO) a jeho zařízení využívané většinou obcí bývalého okresu Litoměřice (dnešní ORP Litoměřice, Lovosice a Roudnice n.L.) - sdružení vlastní řízenou skládku odpadů (dceřiná společnost), kompostárnu, recyklaci stavebních odpadů, kontejnerovou dopravu, kogenerační jednotku. Sdružení funguje téměř 20 let, v současné době má 90 členských obcí. Provozuje poradenskou a osvětovou činnost, organizaci svozu nebezpečných odpadů, kompostárna zpracovává bio odpad z obcí celého bývalého okresu. Kogenerační jednotka umožňuje výrobu elektřiny spalováním skládkového plynu. Vyrobená elektřina je dodávána do distribuční sítě. Sdružení je finančně soběstačné díky ekonomickým aktivitám. Obce organizují pravidelná neformální setkávání, kde dochází k výměně zkušeností.

- 3) Trh nabízí různé moderní zpracovatelské technologie, které umožňují efektivnější a ekonomičtější nakládání s odpady. (Pořizovací náklady jsou však pro obce vysoké).
- 4) Školská zařízení jsou zapojena do environmentálních a ekologických projektů – sběr papíru, plastových víček, osvětové akce (Den Země apod.).

### **Slabé stránky**

- 1) V malých vzdálených obcích není dostatek sběrných nádob na separovaný odpad ani venkovních odpadkových košů, lidé nemají možnost (mnohdy ani snahu) třídít, pohazují odpadky na veřejných prostranstvích
- 2) Přetrvávají zastaralé návyky v odkládání odpadů. Občané nejsou ochotni se přizpůsobit novým trendům – nechtějí třídít a jsou lhostejní ke svému okolí. Občané málo využívají služby, které zajišťuje obec (např. svoz nebezpečných a objemných odpadů), do nádob na komunální odpad vyhazují nevytříděný odpad – plasty, textil, kusy nábytku, malé elektrospotřebiče apod.
- 3) Občané nejsou dostatečně informováni ohledně možností nakládání s odpady, ale zároveň nejsou ochotni se případných vzdělávacích aktivit účastnit.
- 4) Z důvodu vzdálenějších sběrných dvorů (zdarma využitelných jen pro místní občany) nejsou někteří obyvatelé (např. rekreatanti) ochotni odvézt odpad na místa k tomu určená, vzniká tak riziko zakládání černých skládek.
- 5) Malé a odlehlé obce nemají k dispozici techniku ani personál např. pro úklid veřejných prostranství, veškeré služby musí zajišťovat dodavatelskou formou.
- 6) Představa obcí o výši poplatků za komunální odpad se liší od představ a ochoty občanů platit poplatky za svoz odpadu. Důsledkem toho je vyšší finanční zatížení obcí, které doplácí za svoz odpadů za občany. Zároveň se v některých obcích stále využívá „lístkový systém“, který motivuje občany k nezákonnému nakládání s odpady ve snaze ušetřit za svoz. Vzniká tak vyšší riziko vzniku černých skládek nebo odpad občané odvázejí do jiných obcí.

### **Příležitosti**

- 1) Obce mají možnost využít dotační zdroje např. pro realizaci investičních záměrů (např. MŽP).
- 2) V rámci meziobecní spolupráce by bylo možné vyhlásit společný tendr na služby v odpadovém hospodářství za účelem optimalizace nákladů (např. výstavba společného sběrného dvora pro sousední obce).
- 3) Na území ORP Litoměřice působí kvalitní svozová firma BEC, která se snaží vyhovět požadavkům obcí i obyvatel. Možnost příchodu nových firem v oblasti nakládání s odpady.
- 4) Možnost pořízení společné techniky pro nakládání s odpady (např. nákup nakladače pro svoz bioodpadů do kompostárny).

### **Hrozby**

- 1) Nezákonným nakládáním s odpady vznikají rizika poškozování životního prostředí
- 2) Obce nejsou schopny flexibilně reagovat na časté změny legislativy. Chybí personální kapacity pro realizaci nových potřebných opatření a zároveň realizace změn není z časového hlediska proveditelná.
- 3) Při případných povodních v záplavových oblastech dochází k rozplavování odpadu a nárůstu jeho množství. Rovněž kanalizační síť není schopná pojmout vyšší množství odpadních vod.
- 4) Na území ORP ani v jeho bezprostřední blízkosti není možnost výběru z poskytovatelů služeb v oblasti OH. Tento stav nenuť stávající firmy ke snižování cen.

### **5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Ve správním obvodu ORP Litoměřice působí svozová společnost BEC odpady s.r.o., která poskytuje služby v oboru nakládání s odpady a ochrany životního prostředí. Zajišťuje komplexní systém odpadového hospodářství pro města, obce, podnikatele a živnostníky, mobilní sběr odpadu, sběrné dvory a provozuje třídící linku. Obdobné služby poskytuje firma AVE sběrné suroviny a.s. avšak pouze v okrajových oblastech sledovaného území.

Obce z ORP Litoměřice jsou členy Svazku obcí pro nakládání odpady (SONO). Sdružení funguje téměř 20 let, v současné době má 90 členských obcí. Provozuje poradenskou a osvětovou činnost, organizaci svozu nebezpečných odpadů, kompostárna zpracovává bio odpad z obcí celého bývalého okresu. Kogenerační jednotka umožňuje výrobu elektřiny spalováním skládkového plynu. Celková situace odpadového hospodářství v ORP Litoměřice je poměrně dobrá, a to zejména díky fungujícímu svazku obcí pro nakládání s odpady SONO. Největším problémem je vysoká nákladovost, nedostatečná síť sběrných dvorů, v menší míře přetrvávající černé skládky, nedostačující osvěta. U většiny cílů plánu odpadového hospodářství lze konstatovat jejich trendy jako pozitivní.

Velkým problémem se zdá být nesourodost v očekávání jednotlivých cílových skupin, kdy občané by uvítali nižší poplatky za odpad a obce naopak větší příspěvky, aby nemusely za občany doplácet. Mezi cílovými skupinami chybí osvěta týkající se nakládání s odpady, jejich třídění i možnosti kompostování, které výrazně sníží potřebu skládkování.

Největším nebezpečím pro subjekty poskytující služby spojené s odpady je právní riziko či případné změny legislativy. Mohlo by dojít k vynuceným investicím, nebo zvýšení provozních nákladů a tím i k navýšení cen.

Možností meziobecní spolupráce může být budování společných sběrných dvorů tak, aby bylo pokryto celé území správního obvodu. Bylo by vhodné zvýšit informovanost občanů v problematice odpadového hospodářství.

## **5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství**

### **5.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí a odborníků z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

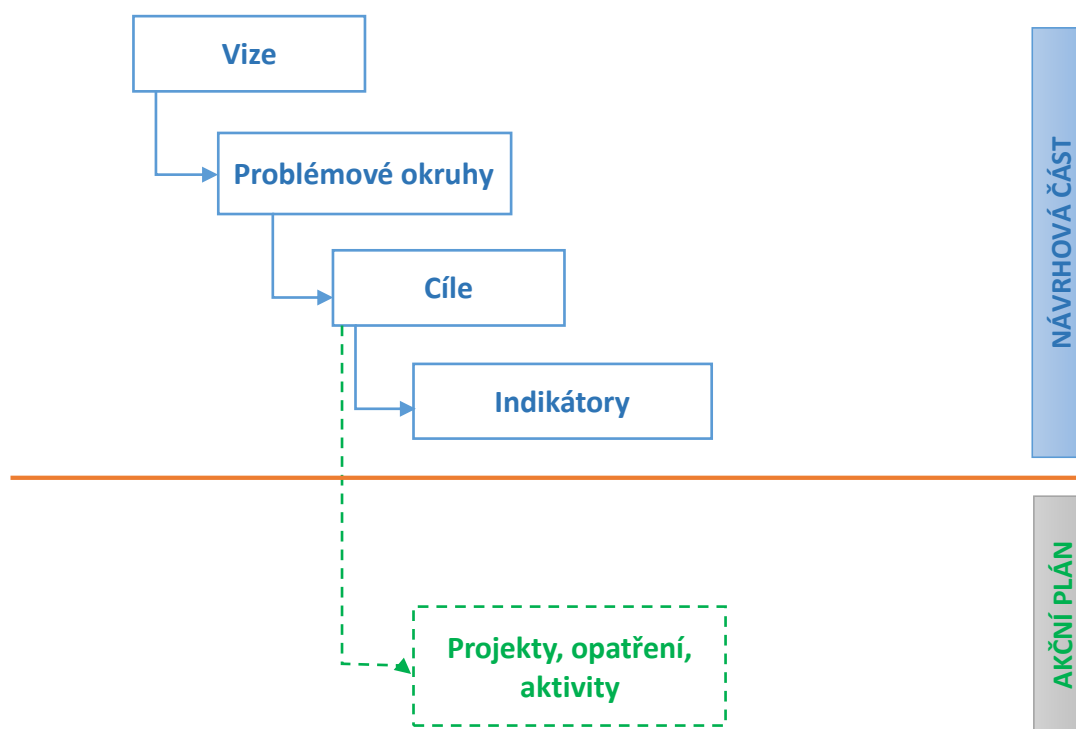
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

**ORP Litoměřice = okres se stane regionem s vyšší úrovní kvality života pro místní obyvatele. Bude zrealizováno fungující společné komunitní plánování, které zohledňuje potřeby všech obcí na území ORP a bude rozvinut neziskový sektor a spolupráce s podnikatelským sektorem. Kvalitní a dostupné školy a školská zařízení a volnočasové aktivity budou přístupné pro všechny. Region nebude zatížen ekologickými zátěžemi a jeho obyvatelé se budou aktivně podílet na třídění odpadu. Nezaměstnanost se sníží na republikový průměr a zároveň se sníží i kriminalita v regionu (zvýší se dohled bezpečnosti - bude více policistů v regionu). Nestaneme se sociálně vyloučenou lokalitou.**

Odpadové hospodářství	1. Černé skládky	2. Podprůměrné třídění odpadů
<b>Cíl</b>	1.1. Snížení počtu černých skládek a související ekologické zátěže	2.1. Zvýšit množství tříděného odpadu v regionu a motivovat občany třídít.
<b>Indikátory</b>	1.1.1. Vytvoření strategie pro snížení ekologické zátěže	2.1.1. Vytvoření strategie pro zvýšení objemu vytríděného odpadu
	1.1.2. Vytvoření projektu na odstranění černých skládek.	2.1.2. Počet obcí, kde bude provedena změna z „lístkového systému“ na výběr poplatku za odpad
	1.1.3. Realizace projektu na odstranění černých skládek	2.1.3. Počet obcí, kde bude zavedena nová evidence odpadu a sledování produkce vytríděných odpadů u těchto subjektů

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### Černé skládky

„Černé skládky odpadů“ - pojem, který česká legislativa nezná. Jsou to lokality, na kterých jsou po určitou dobu (většinou však dlouhodobě) nezákonně uloženy odpady různých druhů, zpravidla bez znalosti osoby, která zde odpady uložila, a které mohou být problémem v mnoha obcích České republiky. Pod tímto běžně používaným názvem si však každý jistě představí, o jakou problematiku jde. Ekologické zátěže mohou být také staré skládky, které svého času legálně fungovaly. Skládky tohoto typu však dnes již nesplňují platné normy a proto jsou hodnoceny jako ekologická zátěž.

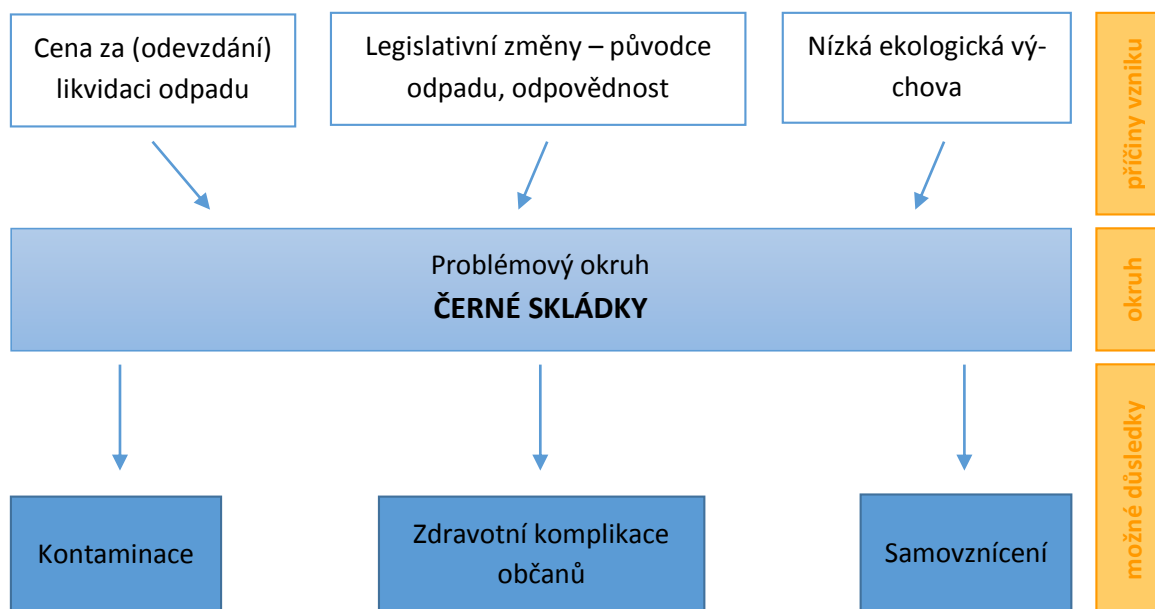
Příčinou vzniku „černých skládek“, je v mnoha případech neznalost rizik (viz níže) spojených s nimi. Znalosti pro předcházení těchto rizik lze získat pomocí ekologické výchovy u mladších generací a u generací starších především motivací zabývat se touto problematikou. Jednou z dalších příčin je cena za odevzdávání (likvidaci) odpadu. V současné době již existuje ekonomický nástroj (poplatek za odpad), který motivuje širokou veřejnost odevzdávat celý objem vyprodukovaného odpadu. Problém nastává u obcí, který tento nástroj zatím ještě zavedený nemají. V těchto obcích se platí pouze za jednotlivé nádoby (popelnice) a ne za celek jak je tomu u poplatku za odpad. Jiná situace vzniká u podnikatelských subjektů produkujících obsahem jiný odpad než běžné domácnosti. V mnoha případech tento odpad obsahuje nebezpečné složky a jeho likvidace je podstatně dražší. Tyto faktory jsou důsledkem vzniku „černých skládek“. Změna systému a důsledné kontroly spojené s pokutami v případech likvidace odpadu jiným způsobem než zákon ukládá, lze předcházet těmto příčinám.

Důležitým termínem v této problematice je původce odpadu. Původce odpadu je odpovědný za likvidaci této zátěže, v mnoha případech je ale bohužel jen těžce dohledatelný. Původní legislativa ukládala odstranění „černých skládek“ majiteli pozemku, který byl zjištěl jednodušeji. V této oblasti měl starý model výhodu oproti současné právní úpravě, avšak ne vždy byl původcem odpadu vlastník pozemku. Nynější podoba zákona o odpadech prakticky neukládá žádnou odpovědnost majiteli nemovitosti za odpady uložené v ní nebo na ní. I přes to, že se v současné době zmenšuje počet černých skládek díky zlepšení logistiky nakládání s veřejnými odpady a efektivita jejich zpracování, je riziko těchto zátěží stále aktuální.

V současné i minulé době působily v této oblasti při likvidaci těchto zátěží velmi pozitivně neziskové organizace, popřípadě další dobrovolné spolky nebo i jedinci. Díky současným technologiím a aplikacím se k nim přidávají také informace o lokalitách na sociálních sítích a aplikacích v mobilních zařízeních. Přesto je zapotřebí jejich celková aktualizace a kompletace.

Důsledkem neodstranění černých skládek a jiných zátěží pak může být riziko pro člověka a životní prostředí. Tyto zatížené lokality mohou kontaminovat blízké i v některých případech vzdálené okolí. Jednou z kontaminovaných složek může být voda. Díky vrchní, ale především spodní vodě je možné kontaminovat pitné zdroje a tím způsobit velké škody na zdraví obyvatelstva, kdy v krajních případech hrozí ohrožení dodávek vody a nevyčíslitelné ekologické škody v ekosystémech přilehlých i vzdálených. Některé složky jsou ukládány v půdě, kde působí okamžitě, některé postupně, další mohou být rizikem za delší časové období. V blízkosti zemědělských ploch hrozí velké riziko kontaminace plodin a také degradace zemědělské půdy samotné. Díky nekontrolovatelným chemickým reakcím probíhající u-

nitř i vně skládky hrozí pak i kontaminace ovzduší. Absorpce těchto škodlivin do atmosféry může poškodit ovzduší a způsobit nemalé ekologické i jiné škody na velkou vzdálenost. V neposlední řadě mohou plyny (především metan, který vzniká chemickými procesy uvnitř skládek) mít vliv na globální oteplování. Bezprostřední okolí skládek je také vhodným prostředím pro hlodavce, kteří následně přenášejí různá infekční onemocnění. Podle složení skládky může hrozit také její samovznícení.



### Podprůměrné třídění odpadů

Na světě je za jeden rok vyprodukována více než jedna miliarda tun odpadu. S celosvětově rostoucí populací, která má stále větší nároky na zvyšování své životní úrovně, lze předpokládat pokračující trend zvyšující se produkce odpadu a děje se tomu tak i na lokální úrovni. Jednou z cest, jak odlehčit tomuto tlaku, je správná separace již vzniklého odpadu a jeho zpětná recyklace. Rostoucí spotřeba a následné zvyšování produkce odpadu, je také hlavní příčina zavádění nových systémů pro separaci odpadu.

Motivace obyvatelstva odevzdávat a třídit odpad je pro obce nelehkým úkolem. Připravovaná legislativa v této oblasti zpřísní požadavky a přidá větší odpovědnost obcím samotným. V první řadě je nutné motivovat občany odevzdávat celé vyprodukované množství odpadu z domácností na místa tomu určená. Jednou z možností jak dosáhnout tohoto cíle je ekonomický nástroj, kterým je v tomto případě poplatek za odpad. V současné době způsobuje starý, tzv. „lístkový“ systém mnoho problémů. Lidé platí za jednotlivé popelnice (jeden lístek) určitou částku. Ekologické nevědomí a snaha ušetřit má za příčinu nepřiznání celkového množství odpadu. Díky těmto faktorům poté probíhá likvidace odpadu obyvatel obcí zcela jiným způsobem než jeho řádným odevzdáním do sběrných nádob.

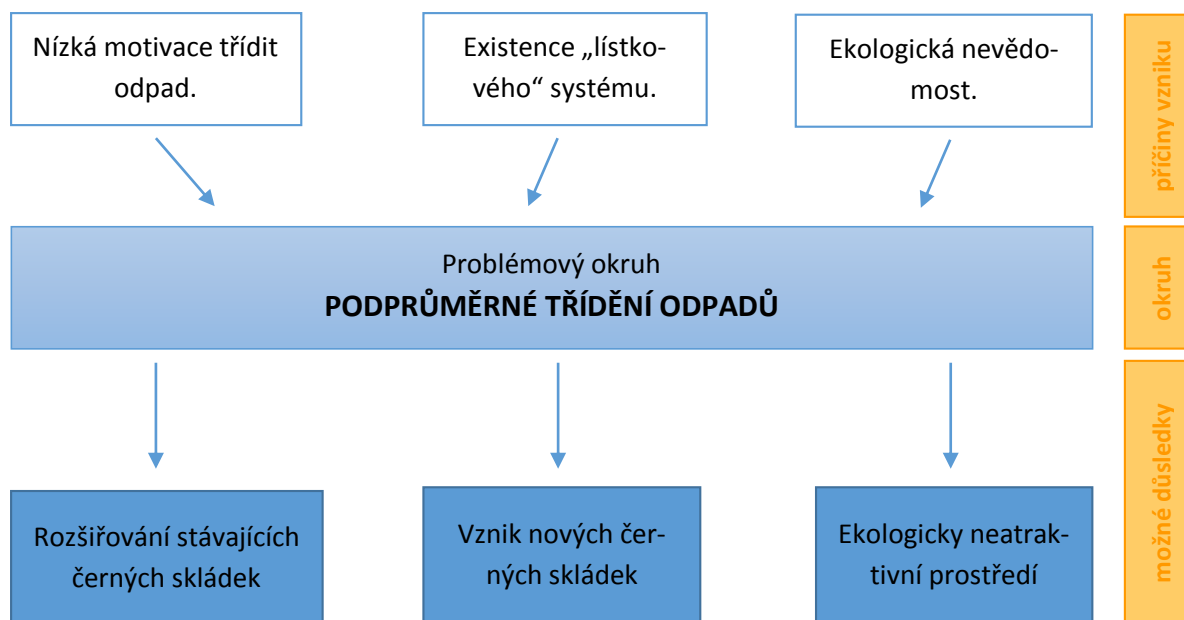
Nejčastějšími způsoby, jak občané nakládají s odpadem, který nevhazují do sběrných nádob jsou pak pálení v domácích topeništích, odvoz na místa jim neurčená („černé skládky“) nebo odvoz odpadu do sběrných nádob v okolních obcích. Zavedení paušálních poplatků, v obcích kde ještě nejsou a zrušení

starého tzv. „lístkového“ systému, bude přispívat k motivaci občanů odevzdávat veškerý odpad do sběrných nádob k tomu určených.

Zvyšování množství tříděného odpadu a samotná motivace obyvatel tuto činnost vykonávat je další nelehkou výzvou. Vývoj odpadového hospodářství i systémy sběru a jejich evidence se stále vyvíjejí. Pro tuto potřebu je nutné najít takový systém, který nebude příliš zatěžovat městské a obecní úřady a na druhou stranu bude schopný evidovat odpad jednotlivých domácností. Současná legislativa neumožňuje striktně nařídit třídění odpadu a také právě to by měla nová evidence reflektovat. Požadavků je tedy hned několik a to aby byla evidence administrativně nenáročná, pro domácnosti dobrovolná a především motivující. Systém nelze zavést paušálně, je nutné pro každou obec vlastním šetřením zjistit zdali bude vhodný popřípadě naopak. V obcích, kde nepůjde tento systém zavést, bude vhodné zjistit případné změny, popřípadě ho přizpůsobit daným podmínkám. Pro obce, které i přes tato opatření nebudou schopny systém zavést, bude vhodné zvážit hustotu sběrné sítě (přidáním sběrných nádob).

Každá změna obnáší určitá opatření, z pohledu obce jde především o změnu vyhlášky, kde se zhodnotí příjmy a výdaje za předchozí rok a na základě těchto údajů se vytvoří hodnotící systém pro danou obec. Poté se vyhodnotí data sběru odpadů za předchozí rok, na základě kterých bude vypočítána sleva na poplatku. Na straně obyvatelstva jde především o nastudování jednoduchých instrukcí a jejich dodržování.

Výsledný efekt bude mít za následek vyšší množství vytríděných a lépe obchodovatelných odpadů, což bude spojeno se slevou na poplatku za odpady pro ty z občanů, kteří se aktivně zapojí do nového systému sběru.





### 5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Černé skládky</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Snížení počtu černých skládek a související ekologické zátěže</b>
<b>Popis cíle</b>	Na území ORP Litoměřice fungoval a stále v některých obcích funguje starý „lístkový systém“. Tento fakt spolu s dalšími faktory, jako je neochota obyvatelstva přiznávat veškerý vyprodukovaný odpad apod. způsobily jeho ukládání na místa jemu neurčená. Současná legislativa připisuje odpovědnost původci odpadu. Obce jen v málo případech dohledají původce a musejí likvidovat tyto zátěže ze svých vlastních prostředků. Vzniklé prodlevy mezi dohledáváním původců a získáváním peněz na jejich likvidaci mohou způsobit škodu na životním prostředí a zdraví obyvatelstva dotčeného území. Staré zátěže je v první řadě potřeba lokalizovat za pomoci obcí samotných a stanovit jejich objem a složení. Poslední fází je získání prostředků z jiných než obecních zdrojů a likvidace samotná.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Všeobecná opatření</b></p> <p>A.1 Tvorba projektu na odstranění černých skládek</p> <p><b>B. Ekonomická analýza</b></p> <p>B.1 Zjištění celkových nákladů na likvidaci</p> <p><b>C. Lokální opatření</b></p> <p>C. 1 Zjištění dostupnosti dotčených území</p> <p>C.2 Zajištění potřebného personálu na samotnou likvidaci jednotlivých zátěží</p> <p>C.3 Zajištění techniky</p> <p>C.4 Způsob likvidace odpadu (odvoz na skládku, energetické využití apod.)</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vytvoření strategie pro snížení ekologické zátěže</li> <li>2. Vytvoření projektu na odstranění černých skládek</li> <li>3. Realizace projektu na odstranění černých skládek</li> </ol>
<b>Správce cíle</b>	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková)

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Podprůměrné třídění odpadů</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Zvýšit množství tříděného odpadu v regionu a motivovat občany třídit</b>
<b>Popis cíle</b>	Zvyšování množství tříděného odpadu je jednou z priorit nejen pro ORP Litoměřice, ale celkově pro celou ČR. Cíl zvyšování množství vytříděného odpadu lze také nalézt v plánu odpadového hospodářství. Připravovaná legislativa bude přidávat více odpovědnosti obcím v této záležitosti. Jednou z hlavních překážek je nedostatečná hustota sběrné sítě v některých případech neochota obyvatelstva odpad třídit, v případech jiných nemožnost vůbec odpad třídit z důvodů technického vybavení obcí. Jednou z možností jak přimět populaci třídit jsou pozitivní kampaně a všeobecně ekologická výchova. Pozitivní kampaň a ekologická výchova bohužel přiměje třídit pouze část obyvatelstva, zbytek populace lze motivovat nástroji dalšími. Jedním z efektivních nástrojů je nástroj ekonomický. Vytvořením nové dobrovolné evidence tříděného a netříděného odpadu

	Ize tento cíl plnit. Evidence si klade za cíl zjišťovat třídění odpadu jednotlivých domácností a na jejich základě umožnit slevu z poplatku za odpad.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Všeobecná opatření</b></p> <p>A.1 Konzultace s obcemi, které mají stále zavedený starý neefektivní „lístkový“ systém, a aplikovat u nich paušální poplatek za odpad</p> <p>A.2 Změna vyhlášek u obcí, které budou aplikovat nový dobrovolný systém evidence odpadu</p> <p><b>B. Ekonomická analýza</b></p> <p>B.1 Zjištění ceny za hardware a software potřebný pro tuto evidenci včetně vhodného dodavatele</p> <p>B.2 Zjištění vhodného odběratele vytríděného odpadu</p> <p><b>C. Lokální opatření</b></p> <p>C.1 Personální zajištění pro vykonávání této činnosti</p> <p>C.2 Zajištění svozu odpadu od domácností, které se zapojí do systému</p> <p>C.3 Stanovení frekvence svozu</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>1. Vytvoření strategie pro zvýšení objemu vytríděného odpadu</p> <p>2. Počet obcí, kde bude provedena změna z „lístkového systému“ na výběr poplatku za odpad.</p> <p>3. Počet obcí, kde bude zavedena nová evidence odpadu a sledování produkce vytríděných odpadů u těchto subjektů.</p>
<b>Správce cíle</b>	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková)

#### 5.2.4. Indikátory

Problémový okruh:	Černé skládky
Číslo indikátoru	1.
Název indikátoru	<b>Vytvoření strategie pro snížení ekologické zátěže</b>
Měrná jednotka	Počet-strategie
Správce měřítka	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková)
Roky	<b>2013</b> <b>2017</b> <b>2020</b>
Plán	<del>0</del> 1                                      1
Skutečnost	0
Popis měřítka:	Jedná se o vytvoření strategie, která bude analyzovat a navrhnout řešení pro snížení ekologické zátěže v regionu.
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření strategie.
Zdroj čerpání dat:	ORP Litoměřice
Problémový okruh:	Podprůměrné třídění odpadů
Číslo indikátoru	2.
Název indikátoru	<b>Vytvoření strategie pro zvýšení objemu vytríděného odpadu</b>
Měrná jednotka	Počet-strategie
Správce měřítka	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková)
Roky	<b>2013</b> <b>2017</b> <b>2020</b>

Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o vytvoření strategie, která bude analyzovat a navrhovat řešení pro zvýšení objemu vytríděného odpadu v regionu.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření strategie.		
Zdroj čerpání dat:	ORP Litoměřice		

**Cíl:** Snížení počtu černých skládek a související ekologické zátěže

Číslo indikátoru	<b>3.</b>		
Název indikátoru	<b>Vytvoření projektu na odstranění černých skládek</b>		
Měrná jednotka	Počet projektů		
Správce měřítka	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková)		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o vytvoření projektu, který bude reagovat na zjištěné ekologické zátěže tvořené černými skládkami.		
Metodika a výpočet:	Naplnění indikátoru bude v okamžiku vytvoření projektu.		
Zdroj čerpání dat:	ORP Litoměřice		

Číslo indikátoru	<b>4.</b>		
Název indikátoru	<b>Realizace projektu na odstranění černých skládek</b>		
Měrná jednotka	Počet realizovaných projektů		
Správce měřítka	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková)		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		0 (v realizaci)	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o realizaci projektu na odstranění zjištěných černých skládek. Měřítka udává počet zrealizovaných projektů.		
Metodika a výpočet:			
Zdroj čerpání dat:	ORP Litoměřice, jednotlivé obce, MŽP.		

**Cíl:** Zvýšit množství tříděného odpadu v regionu a motivovat občany třídit

Číslo indikátoru	<b>5.</b>		
Název indikátoru	<b>Počet obcí, kde bude provedena změna z „lístkového systému“ na výběr poplatku za odpad</b>		
Měrná jednotka	Počet obcí		
Správce měřítka	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková)		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		5	15
Skutečnost	0		

<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se změnu výběru poplatku v obcích ORP Litoměřice, kde je stále zaveden „lístkový systém“		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření systému.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Litoměřice		
<b>Číslo indikátoru</b>	6.		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet obcí, kde bude zavedena nová evidence odpadu a sledování produkce vyříděných odpadů u těchto subjektů</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet obcí		
<b>Správce měřítka</b>	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		0	15
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o implementaci nově vzniklého systému pro sběr odpadu do obcí ORP Litoměřice		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Měřítkem indikátoru je počet zapojených obcí do nového systému.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Litoměřice, jednotlivé obce.		

### 5.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

#### 5.3.1. Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížení se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Snížení počtu černých skládek a související ekologické zátěže.	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková).
2.1.	Zvýšit množství tříděného odpadu v regionu a motivovat občany třídit.	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková).

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Vytvoření strategie pro snížení ekologické zátěže	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková).
2.	Vytvoření projektu na odstranění černých skládek.	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková).
3.	Realizace projektu na odstranění černých skládek	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková).
4.	Vytvoření strategie pro zvýšení objemu vytříděného odpadu.	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková).
5.	Počet obcí, kde bude provedena změna z „lístkového systému“ na výběr poplatku za odpad.	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková).
6.	Počet obcí, kde bude zavedena nová evidence odpadu a sledování produkce vytříděných odpadů u těchto subjektů.	Starostka obce Žitenice (2015, paní Pavlíková).

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 5.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednáání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejednalo-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 5.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok. U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### *Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku

zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).



## **5.4. Závěr a postup zpracování**

### **5.4.1. Shrnutí**

ORP Litoměřice z hlediska odpadového hospodářství má největší problémové okruhy v existenci černých skládek a starých ekologických zátěžích, a ve špatném systému výběru poplatků za svoz odpadu. Vzhledem k demografickému vývoji a dalším rizikovým faktorům jako nedostatečná osvětová činnost, je nutné tyto problémové okruhy řešit. V návaznosti na stanovené problémové okruhy byly vyvstaly hlavní cíle: Snížení počtu černých skládek a související ekologické zátěže, Zvýšit množství tříděného odpadu v regionu a motivovat občany třídit. Naplnění cílů chceme sledovat a naplňovat pomocí indikátorů, které jsou stanovené výše v kapitole 5.2.4. Prostřednictvím těchto cílů chceme naplnit vizi ORP Litoměřice.

### **5.4.2. Popis postupu tvorby strategie**

Strategie byla započata sbíráním dat o aktuální situaci v ORP Litoměřice. Následně byla zpracována analýza, ze které vzešly problémové okruhy. Na základě proběhlých setkání se starosty obcí byly vybrány problémové okruhy, které obce nejvíce zatěžují a následně tyto problémové okruhy byly rozklíčovány do cílů a indikátorů. Následovat bude sestavení akčního plánu.

## 5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

### Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
ORP	obec s rozšířenou působností
POH	Plán odpadového hospodářství
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové

základy a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevyhovující (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

**Příloha č. 1 – Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012**

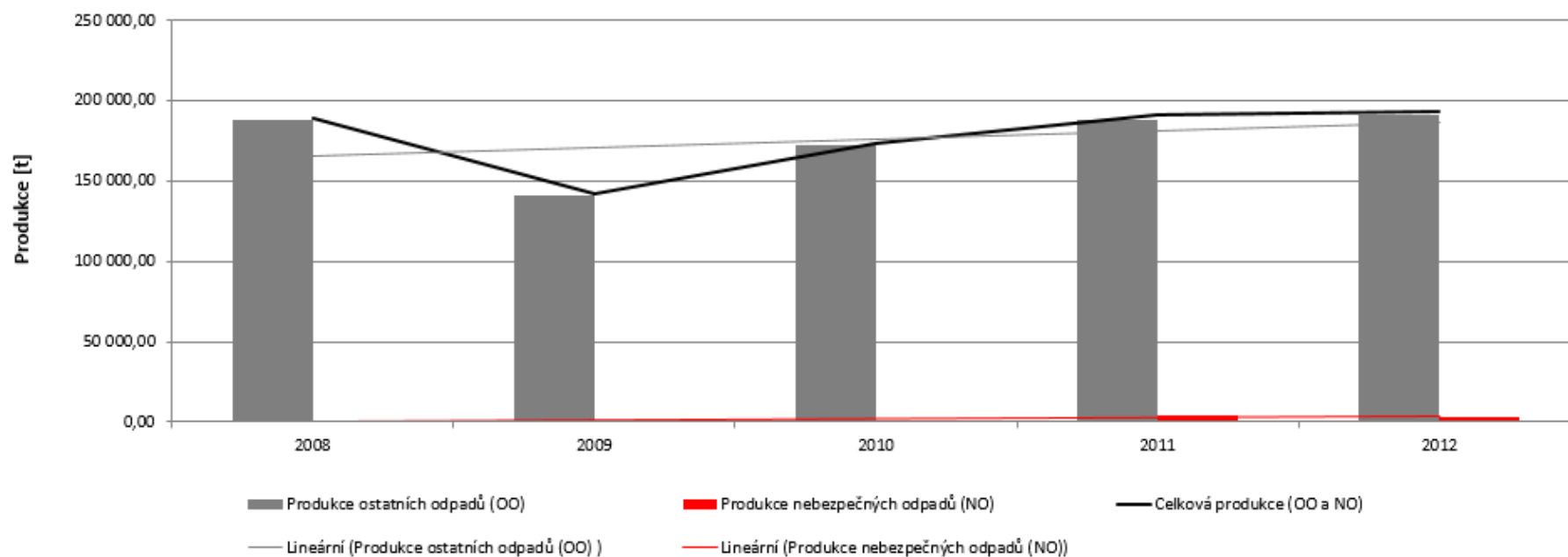
**Tab. č. 99: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓				
							2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]											
Produkce ostatních odpadů (OO)	<b>221 307,70</b>	188 235,68	140 970,28	172 004,03	187 562,78	190 591,42	85,06	63,70	77,72	84,75	86,12
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	<b>3 192,56</b>	905,82	895,66	1 413,99	3 696,78	2 971,19	28,37	28,05	44,29	115,79	93,07
		<b>Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →</b>					<b>-71,63</b>	<b>-71,95</b>	<b>-55,71</b>	<b>15,79</b>	<b>-6,93</b>
Celková produkce (OO a NO)	<b>227 612,00</b>	189 141,50	141 865,94	173 418,02	191 259,56	193 562,61	83,10	62,33	76,19	84,03	85,04
		<b>Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →</b>					<b>-16,90</b>	<b>-37,67</b>	<b>-23,81</b>	<b>-15,97</b>	<b>-14,96</b>
<b>Podílové ukazatele [%]</b>		<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>					
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		99,52	99,37	99,18	98,07	98,46					
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		0,48	0,63	0,82	1,93	1,54					
<b>Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>		<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>					
Počet obyvatel v území ORP		59 131	58 807	59 350	59 388	59 341					
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		3 198,69	2 412,40	2 921,95	3 220,51	3 261,87					
Měrná produkce OO		3 183,37	2 397,17	2 898,13	3 158,26	3 211,80					
Měrná produkce NO	<b>300,20</b>	15,32	15,23	23,82	62,25	50,07					
<b>Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →</b>		<b>5,10</b>	<b>5,07</b>	<b>7,94</b>	<b>20,74</b>	<b>16,68</b>					
<b>Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →</b>		<b>-94,90</b>	<b>-94,93</b>	<b>-92,06</b>	<b>-79,26</b>	<b>-83,32</b>					

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

**Graf č. 13: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012**

**Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012**



**Příloha č. 2 – Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

**Tab. č. 100: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	4 505,91	6 487,67	7 008,86	8 783,57	3 642,14	43,98	8,03	25,32	-58,53
200102	Sklo	O	546,53	557,42	565,32	628,89	680,59	1,99	1,42	11,24	8,22
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	32,04	30,67	34,15	78,00	81,79	-4,28	11,35	128,41	4,86
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,14	0,00	0,16	---	---	-100,00	---
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	13,65	36,08	65,69	65,28	82,32	164,44	82,04	-0,62	26,10
200113*	Rozpouštědla	N	2,07	0,49	0,76	0,52	1,12	-76,35	55,10	-31,58	114,62
200114*	Kyseliny	N	0,00	0,01	0,01	0,01	0,09	---	-40,00	83,33	736,36
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	----	---	---	---
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	----	---	---	---
200119*	Pesticidy	N	2,42	3,10	2,79	3,58	3,99	28,08	-9,71	28,09	11,58
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,47	0,16	0,81	0,73	0,60	-65,96	408,06	-10,20	-17,81
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	16,51	1,17	1,53	0,36	1,94	-92,91	30,77	-76,47	438,89
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	5,01	4,63	3,21	1,68	2,82	-7,53	-30,67	-47,66	67,86
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	4,07	4,55	6,25	3,34	4,18	11,93	37,36	-46,56	25,15
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	17,21	26,30	24,24	26,76	24,75	52,82	-7,83	10,40	-7,51

200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,15	0,04	0,00	---	---	-74,00	-100,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
200131*	Nepoužitelná cyto-statika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	1,39	1,43	2,19	1,59	2,30	2,88	53,15	-27,40	44,65
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	4,52	12,22	4,21	3,34	2,67	170,29	-65,52	-20,70	-20,06
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,01	0,30	0,05	0,00	0,00	2 757,14	-82,67	-100,00	---
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísla 200121 a 200123	N	5,34	3,53	4,00	3,41	3,26	-33,90	13,31	-14,75	-4,40

200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísla 200121, 200123 a 200135	O	61,58	41,36	359,88	95,37	649,57	-32,84	770,12	-73,50	581,11
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	106,62	185,23	139,67	428,36	160,16	73,73	-24,60	206,69	-62,61
200139	Plasty	O	622,62	590,60	612,99	671,62	742,77	-5,14	3,79	9,56	10,59
200140	Kovy	O	8,29	6,50	1 174,22	1 075,18	1 131,44	-21,59	17 964,92	-8,43	5,23
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,02	0,05	0,00	0,00	0,05	125,00	-100,00	---	---
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	37,94	1 856,67	1 746,28	1 973,54	1 874,24	4 793,70	-5,95	13,01	-5,03
200202	Zemina a kameny	O	5 788,24	8 820,91	4 310,56	16 707,36	3 125,63	52,39	-51,13	287,59	-81,29
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	4 208,85	2 204,64	2 684,01	3 207,40	2 161,15	-47,62	21,74	19,50	-32,62
200301	<b>Směsný komunální odpad (BRKO)</b>	O	<b>15 268,22</b>	<b>15 099,14</b>	<b>14 185,83</b>	<b>15 683,49</b>	<b>15 196,88</b>	-1,11	-6,05	10,56	-3,10
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	20,37	0,00	0,00	0,00	---	-100,00	---	---
200303	Uliční smetky	O	579,03	739,00	335,59	608,41	548,24	27,63	-54,59	81,30	-9,89
200304	Kal ze septiků a žump	O	2 635,32	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	----	----	---
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	90,07	115,06	1,00	50,07	43,36	27,75	-99,13	4 907,00	-13,40
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	4 046,65	3 017,60	3 052,20	3 415,72	3 068,48	-25,43	1,15	11,91	-10,17



200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 447,30	1 317,00	1 323,75	25 916,16	14 270,48	-9,00	0,51	1 857,78	-44,94
150102	Plastové obaly	O	181,97	224,28	149,98	2 021,26	2 475,48	23,25	-33,13	1 247,69	22,47
150103	Dřevěné obaly	O	0,38	7,54	0,01	0,49	9,37	1 884,21	-99,87	4 800,00	1 812,24
150104	Kovové obaly	O	3,98	0,00	12,40	0,00	0,00	-100,00	---	-100,00	---
150105	Kompozitní obaly	O	0,03	2,42	4,94	27,94	55,61	7 966,67	104,13	465,59	99,03
150106	Směsné obaly	O	996,07	1 135,47	1 296,75	1 208,68	1 189,16	14,00	14,20	-6,79	-1,61
150107	Skleněné obaly	O	13,87	31,74	30,57	42,53	35,62	128,84	-3,69	39,12	-16,25
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,20	0,00	0,00	0,10	---	-100,00	---	---
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	49,56	77,41	67,69	86,41	96,79	56,19	-12,56	27,66	12,01
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	2,50	0,85	0,00	0,00	0,00	-66,00	-100,00	---	---
<b>Celková produkce KO</b>			41 306,25	42 663,76	39 212,68	82 821,09	51 369,30	3,29	-8,09	111,21	-37,98
<b>Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]</b>			24 016,03	26 738,06	26 236,03	30 429,64	24 108,99	11,33	-1,88	15,98	-20,77
<b>Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]</b>			13 240,49	16 760,08	16 706,40	19 866,90	14 038,05	26,58	-0,32	18,92	-29,34

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

**Příloha č. 3 – Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012**

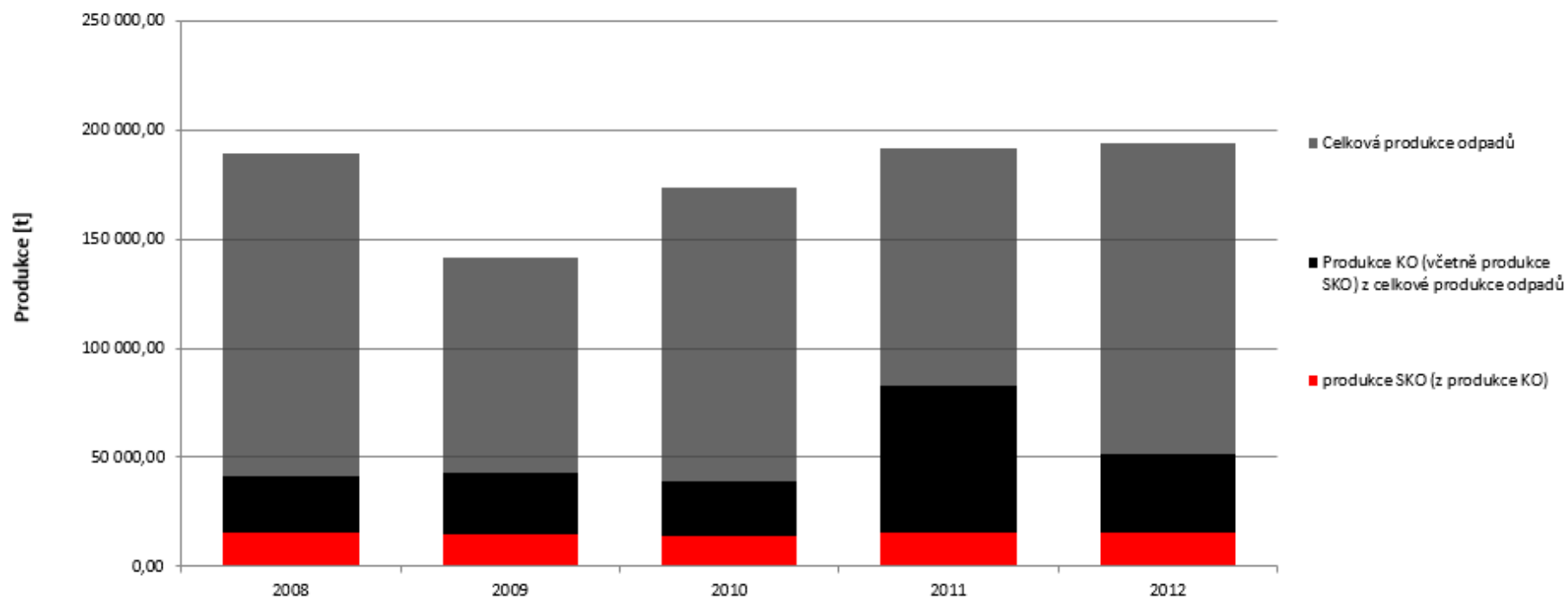
**Tab. č. 101: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	189 141,50	141 865,94	173 418,02	191 259,56	193 562,61	-24,99	22,24	10,29	1,20
Celková produkce KO	41 306,25	42 663,76	39 212,68	82 821,09	51 369,30	3,29	-8,09	111,21	-37,98
Celková produkce SKO	15 268,22	15 099,14	14 185,83	15 683,49	15 196,88	-1,11	-6,05	10,56	-3,10
<b>Podílové ukazatele [%]</b>	<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Podíl KO na celkové produkci odpadů	21,84		30,07		22,61		43,30		26,54
Podíl SKO na produkci KO	36,96		35,39		36,18		18,94		29,58
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>	<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Počet obyvatel v území ORP	59 131		58 807		59 350		59 388		59 341
Měrná produkce KO	698,55		725,49		660,70		1 394,58		865,66
Měrná produkce SKO	258,21		256,76		239,02		264,09		256,09

*Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)*

Graf č. 14: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



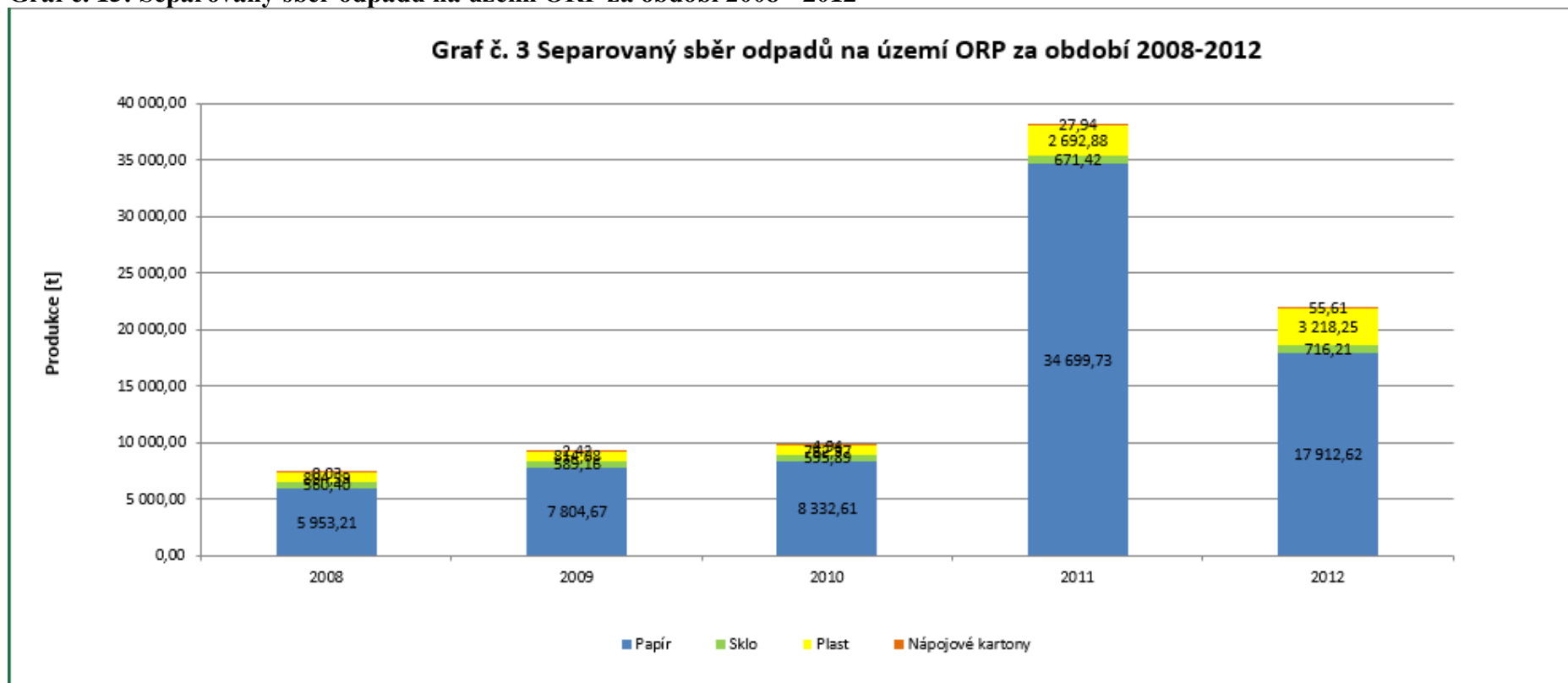
**Příloha č. 4 – Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**

**Tab. č. 102: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	5 953,21	7 804,67	8 332,61	34 699,73	17 912,62	31,10	6,76	316,43	-48,38
Sklo	150107, 200102	560,40	589,16	595,89	671,42	716,21	5,13	1,14	12,68	6,67
Plast	150102, 200139	804,59	814,88	762,97	2 692,88	3 218,25	1,28	-6,37	252,95	19,51
Nápojové kartony	150105	0,03	2,42	4,94	27,94	55,61	7966,67	104,13	465,59	99,03
Celkem separovaný sběr		7 318,23	9 211,13	9 696,41	38 091,97	21 902,69	25,87	5,27	292,85	-42,50
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>		<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Počet obyvatel v území ORP			59 131		58 807		59 350		59 388	59 341
Měrná produkce tříděného papíru			100,68		132,72		140,40		584,29	301,86
Měrná produkce tříděného skla			9,48		10,02		10,04		11,31	12,07
Měrná produkce tříděného plastu			13,61		13,86		12,86		45,34	54,23
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů			0,00		0,04		0,08		0,47	0,94
Měrná produkce tříděného odpadu			123,76		156,63		163,38		641,41	369,10

Zdroj: *Databáze GROUP ISOH (MŽP)*

Graf č. 15: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 - 2012



**Příloha č. 5 – Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

**Tab. č. 103: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	1 489,97	210,15	193,89	254,02	181,36	-85,90	-7,74	31,01	-28,60
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	123,00	97,38	---	---	---	-20,83
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	17,18	0,93	0,00	---	---	-94,59	-100,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	8,72	10,03	0,00	0,30	0,00	14,97	-100,00	---	-100,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	6,50	1,00	4,00	5,00	6,00	-84,62	300,00	25,00	20,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	162,55	154,23	1 098,34	1 407,73	2 820,28	-5,12	612,14	28,17	100,34
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	920,00	0,00	---	---	---	-100,00

020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	3,46	9,22	9,22	9,22	0,29	166,47	0,00	0,00	-96,85
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	1,15	2,30	2,30	2,73	1,00	100,00	0,00	18,70	-63,44
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
020702	Odpad z destilace liho- vin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	9,72	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	---	---	---
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy,	O	148,12	113,60	153,49	30,98	0,81	-23,30	35,11	-79,82	-97,39

	neuvezené pod číslem 030104										
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	2 189,35	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	---	---	---
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	O	10 828,04	5 526,95	4 544,93	5 876,71	5 234,33	-48,96	-17,77	29,30	-10,93
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	938,28	917,38	218,48	205,70	134,31	-2,23	-76,18	-5,85	-34,71
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	3 692,00	6 710,00	9 370,00	6 907,00	4 435,00	81,74	39,64	-26,29	-35,79
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	11 975,00	10 855,00	13 180,00	12 567,00	11 992,00	-9,35	21,42	-4,65	-4,58
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	3 306,00	2 842,00	3 431,00	2 154,00	2 103,00	-14,04	20,72	-37,22	-2,37
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---



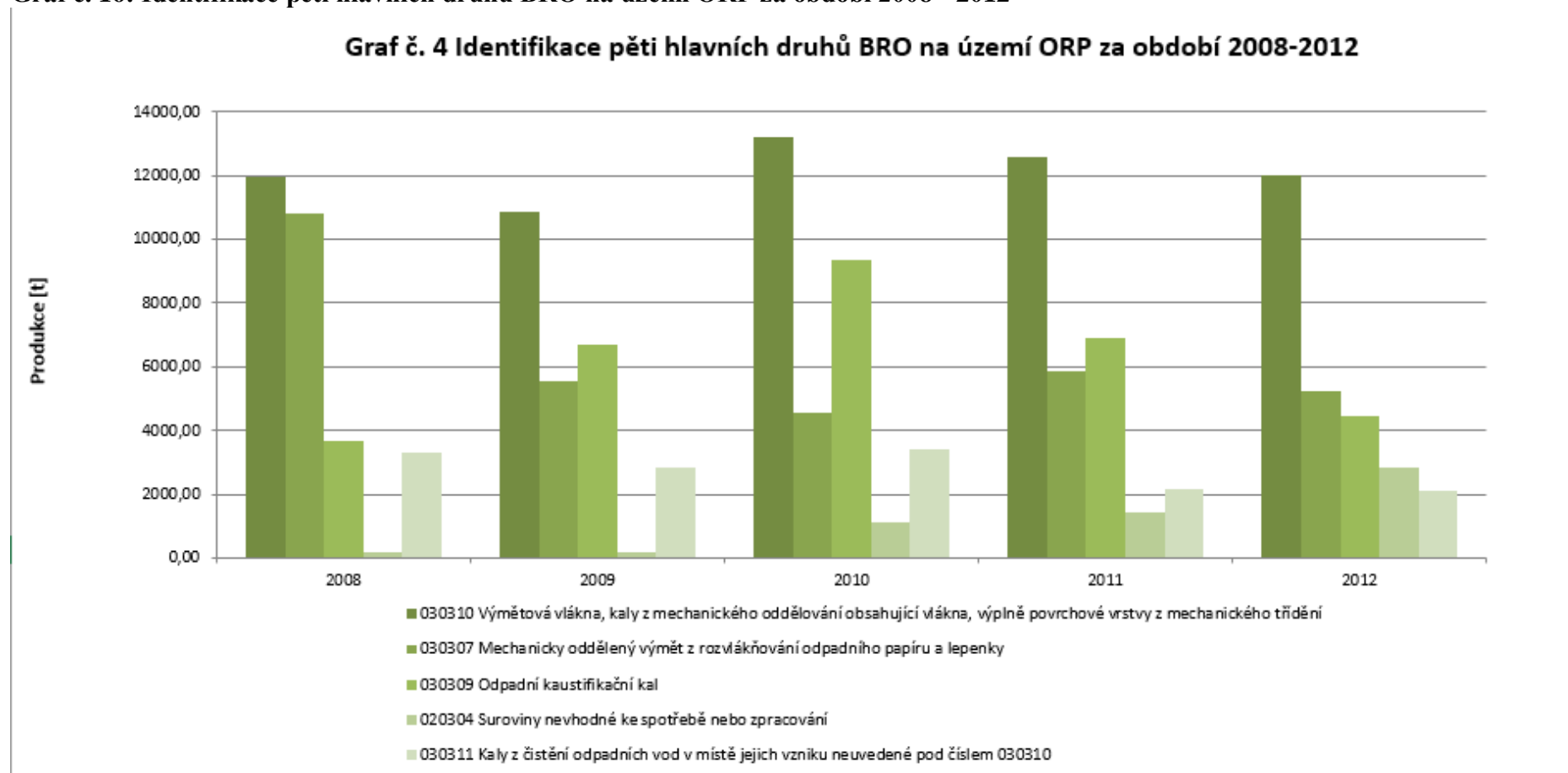
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	16,29	15,22	11,63	0,00	0,00	-6,57	-23,59	-100,00	---
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 447,30	1 317,00	1 323,75	25 916,16	14 270,48	-9,00	0,51	1857,78	-44,94
150103	Dřevěné obaly	O	0,38	7,54	0,01	0,49	9,37	1884,21	-99,87	4800,00	1812,24
160306	Organické odpady nevedené pod číslem 160305	O	2,42	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	---	---	---
170201	Dřevo	O	112,14	192,00	82,25	377,24	74,15	71,21	-57,16	358,65	-80,34
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	1,50	0,00	0,00	---	---	-100,00	---
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	10 412,11	1 474,31	892,85	1 067,29	938,55	-85,84	-39,44	19,54	-12,06
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	50,64	22,54	32,13	88,06	183,11	-55,49	42,55	174,07	107,94

190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	4,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	---	---	---
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
190902	Kaly z čiření vody	O	12,82	0,00	0,00	45,00	0,00	-100,00	---	---	-100,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,98	27,01	---	---	---	2655,82
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	11,48	---	---	---	---
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	4 505,91	6 487,67	7 008,86	8 783,57	3 642,14	43,98	8,03	25,32	-58,53
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	32,04	30,67	34,15	78,00	81,79	-4,28	11,35	128,41	4,86
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,14	0,00	0,16	---	---	-100,00	---
200111	Textilní materiály	O	13,65	36,08	65,69	65,28	82,32	164,44	82,04	-0,62	26,10
200125	Jedlý olej a tuk	O	5,01	4,63	3,21	1,68	2,82	-7,53	-30,67	-47,66	67,86
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	106,62	185,23	139,67	428,36	160,16	73,73	-24,60	206,69	-62,61
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	37,94	1 856,67	1 746,28	1 973,54	1 874,24	4793,70	-5,95	13,01	-5,03
200301	Směsný komunální odpad	O	15 268,22	15 099,14	14 185,83	15 683,49	15 196,88	-1,11	-6,05	10,56	-3,10

200302	Odpad z tržišť	O	0,00	20,37	0,00	0,00	0,00	---	-100,00	---	---
200304	Kal ze septiků a žump	O	2 635,32	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	---	---	---
200307	Objemný odpad	O	4 046,65	3 017,60	3 052,20	3 415,72	3 068,48	-25,43	1,15	11,91	-10,17
<b>Celková produkce BRO</b>			73 468,31	57 118,53	60 802,98	88 389,18	66 628,89	-22,25	6,45	45,37	-24,62

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Graf č. 16: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012



Graf č. 16 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

**Příloha č. 6 – Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

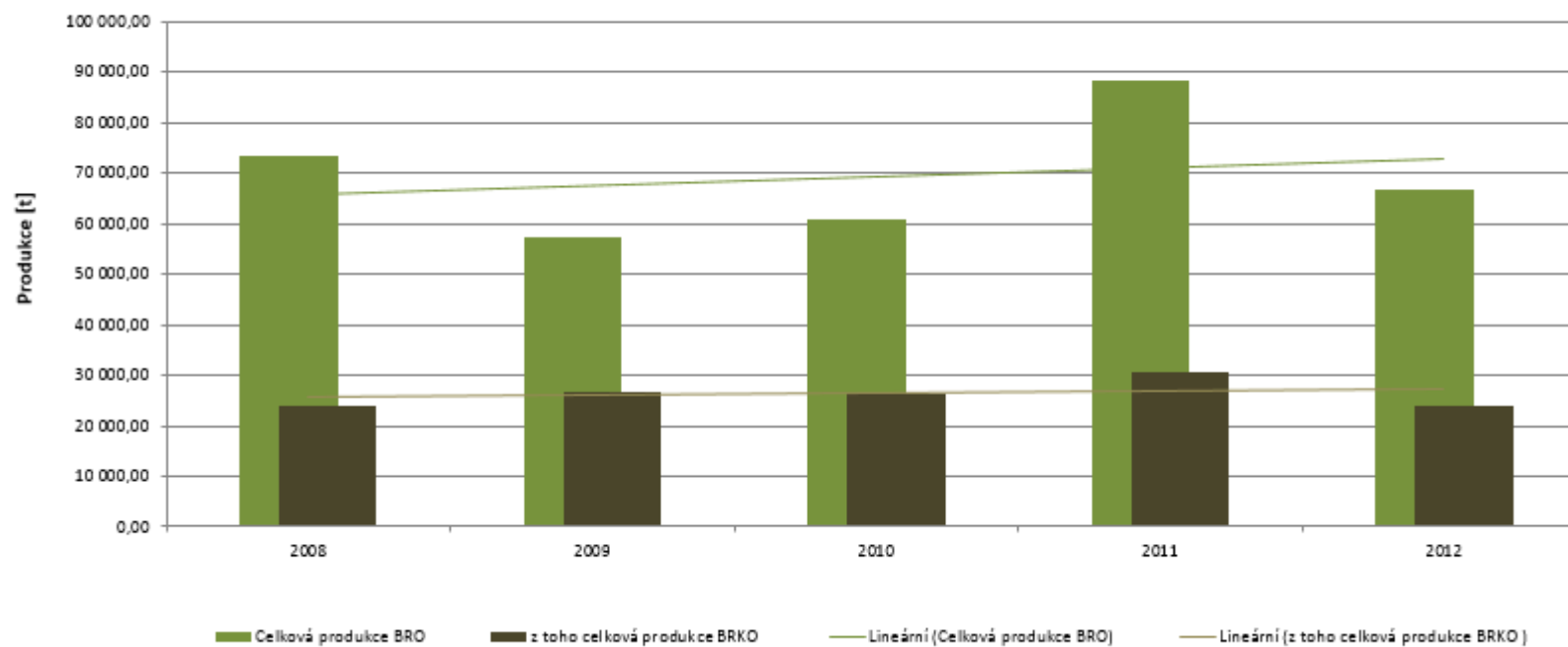
**Tab. č. 104: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	73 468,31	57 118,53	60 802,98	88 389,18	66 628,89	-22,25	6,45	45,37	-24,62
z toho celková produkce BRKO	24 016,03	26 738,06	26 236,03	30 429,64	24 108,99	11,33	-1,88	15,98	-20,77
<b>Podílové ukazatele [%]</b>	<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	32,69		46,81		43,15		34,43		36,18
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>	<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Počet obyvatel v území ORP	59 131		58 807		59 350		59 388		59 341
Měrná produkce BRO	1242,47		971,29		1024,48		1488,33		1122,81
Měrná produkce BRKO	406,15		454,67		442,06		512,39		406,28

Zdroj: *Databáze GROUP ISOH (MŽP)*

Graf č. 17: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008 – 2012

Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



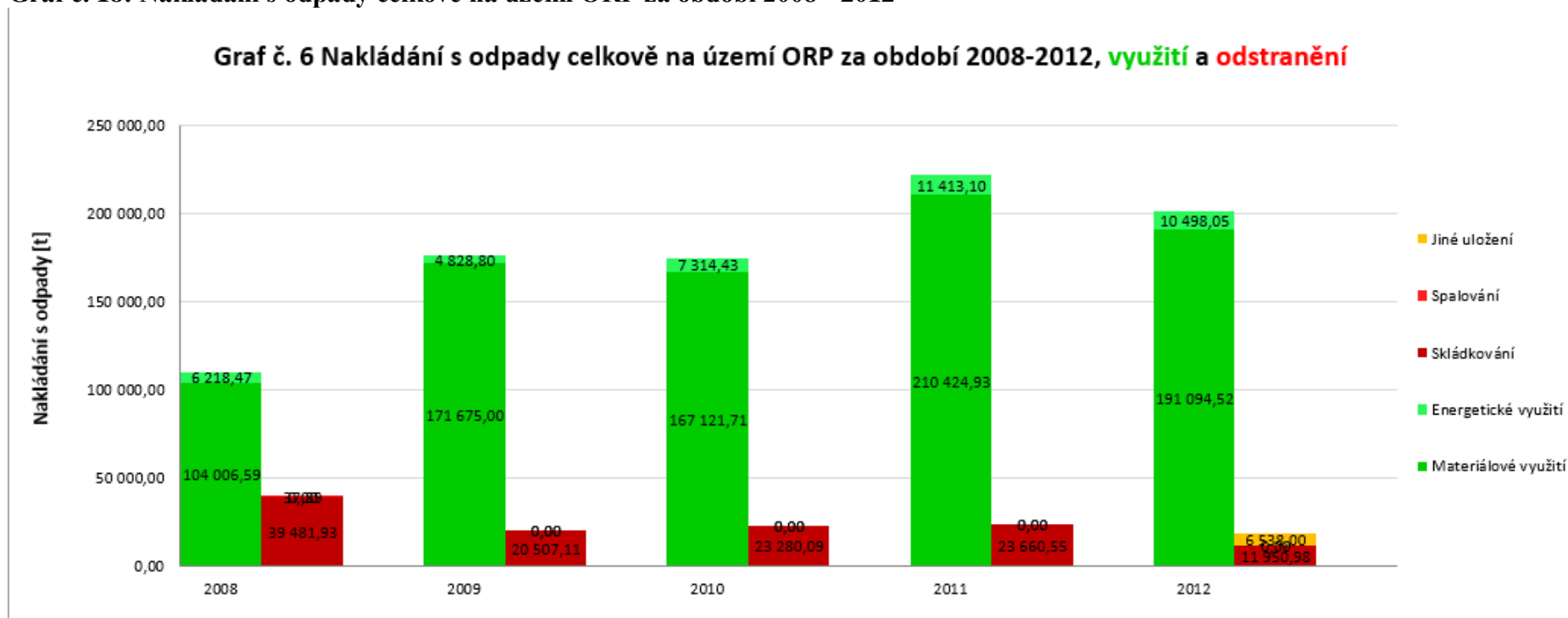
**Příloha č. 7 – Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012**

**Tab. č. 105: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓					
								2008	2009	2010	2011	2012	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]													
Využití	Materiálové využití	<b>114 580,88</b>	104 006,59	171 675,00	167 121,71	210 424,93	191 094,52	90,77	149,83	145,85	183,65	166,78	
		<b>Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓</b>											
		<b>50,34</b>	<b>54,99</b>	<b>121,01</b>	<b>96,37</b>	<b>110,02</b>	<b>98,72</b>						
	Energetické využití	<b>3 935,77</b>	6 218,47	4 828,80	7 314,43	11 413,10	10 498,05	158,00	122,69	185,84	289,98	266,73	
		<b>Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓</b>											
		<b>118 832,49</b>	110 225,06	176 503,80	174 436,14	221 838,03	201 592,57	92,76	148,53	146,79	186,68	169,64	
Celková produkce odpadů		<b>227 612,00</b>	189 141,50	141 865,94	173 418,02	191 259,56	193 562,61						
Odstranění	Skládkování	<b>56 761,43</b>	39 481,93	20 507,11	23 280,09	23 660,55	11 950,98	69,56	36,13	41,01	41,68	21,05	
		<b>Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →</b>						<b>-30,44</b>	<b>-63,87</b>	<b>-58,99</b>	<b>-58,32</b>	<b>-78,95</b>	
	Spalování							<b>Meziroční změna [%] ↓</b>					
		37,89	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>2008/2009</b>	<b>2009/2010</b>	<b>2010/2011</b>	<b>2011/2012</b>		
								-100,00	---	---	---		
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	6 538,00	---	---	---	---			
Celkem vybrané způsoby odstranění		39 519,82	20 507,11	23 280,09	23 660,55	18 488,98	-48,11	13,52	1,63	-21,86			

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Graf č. 18: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 - 2012





**Příloha č. 8 - Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012**

**Tab. č. 106: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012**

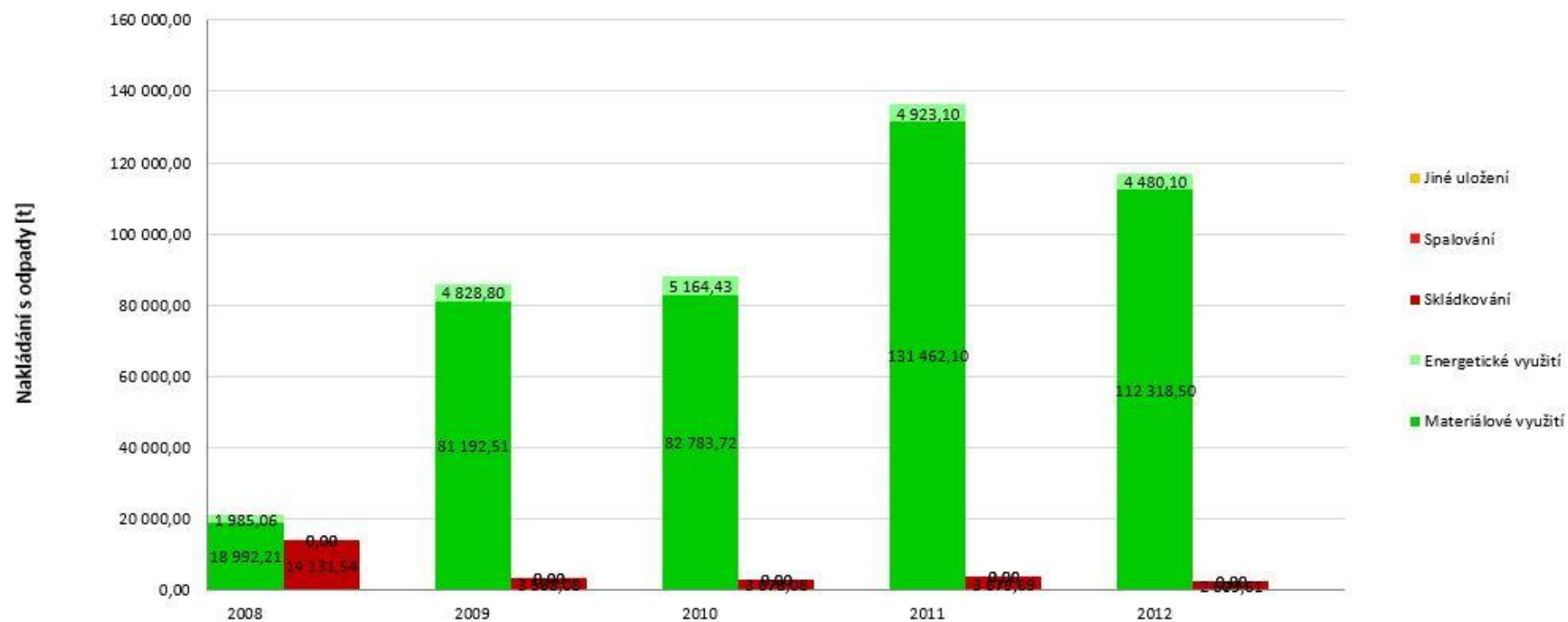
Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
									2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]													
KO	Využití	Materiálové využití	19 897,55	18 992,21	81 192,51	82 783,72	131 462,10	112 318,50	95,45	408,05	416,05	660,69	564,48
			<b>Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓</b>					<b>Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓</b>					
		<b>56,16</b>	<b>45,98</b>	<b>190,31</b>	<b>211,11</b>	<b>158,73</b>	<b>218,65</b>	<b>-4,55</b>	<b>308,05</b>	<b>316,05</b>	<b>560,69</b>	<b>464,48</b>	
		Energetické využití	590,77	1 985,06	4 828,80	5 164,43	4 923,10	4 480,10	336,01	817,37	874,18	833,33	758,35
			Celkem vybrané způsoby využití	19 203,55	20 977,27	86 021,31	87 948,15	136 385,20	116 798,60	109,24	447,94	457,98	710,21
	<b>Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓</b>					<b>Meziroční změna [%] ↓</b>							
	<b>54,20</b>	<b>50,78</b>	<b>201,63</b>	<b>224,28</b>	<b>164,67</b>	<b>227,37</b>							
	Celková produkce KO [t]			35 428,06	41306,25	42663,76	39212,68	82821,09	51369,30	<b>2008/2009</b>	<b>2009/2010</b>	<b>2010/2011</b>	<b>2011/2012</b>
	Odstranění	Skládkování		14 131,54	3 508,08	3 078,08	3 679,69	2 609,61	-75,18	-12,26	19,54	-29,08	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---	
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---		
Celkem vybrané způsoby odstranění			14 131,54	3 508,08	3 078,08	3 679,69	2 609,61	-75,18	-12,26	19,54	-29,08		
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	24,25	---	---	---	---	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---	
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	24,25	---	---	---	---	
	Odstranění	Skládkování		7 874,55	781,65	265,87	309,69	225,30	-90,07	-65,99	16,48	-27,25	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---	

		Celkem vybrané způsoby odstranění	7 874,55	781,65	265,87	309,69	225,30	-90,07	-65,99	16,48	-27,25
--	--	-----------------------------------	----------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	-------	--------

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Graf č. 19: Nakládání s KO na území ORP za období 2008 - 2012

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



**Příloha č. 9 – Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

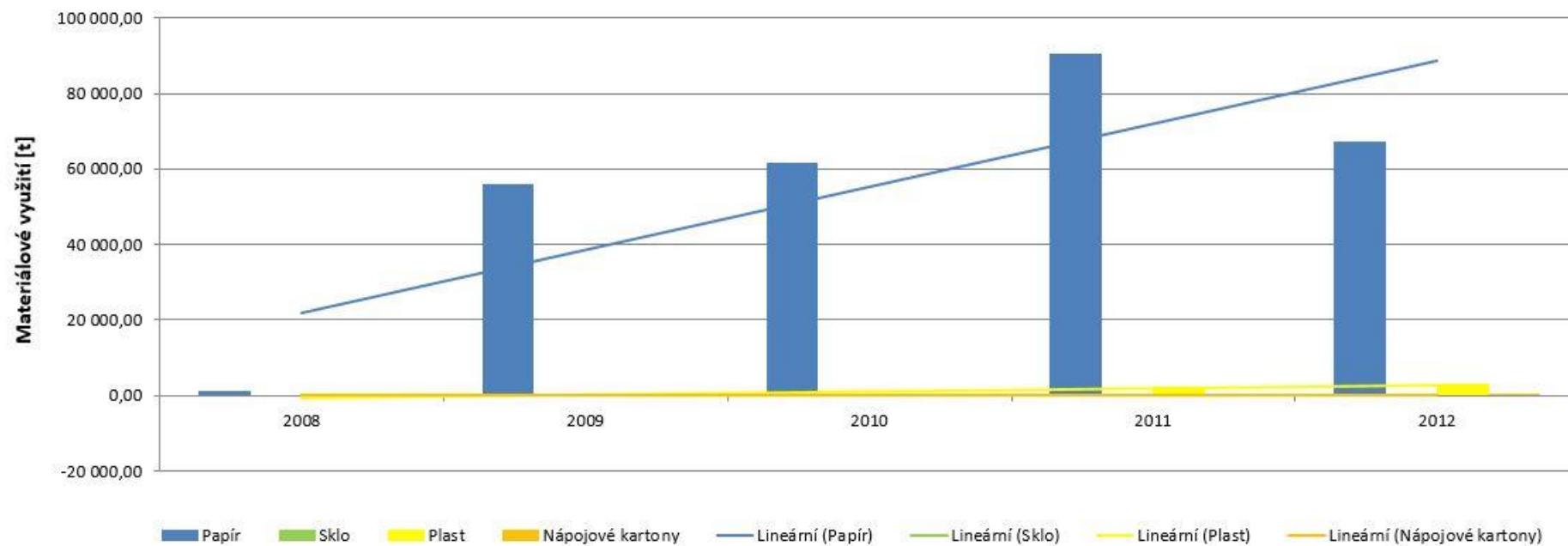
**Tab. č. 107: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	1122,19	56058,66	61561,52	90639,57	67198,37	4895,47	9,82	47,23	-25,86
		Energetické využití	1985,06	4828,80	5164,43	4923,10	4480,05	143,26	6,95	-4,67	-9,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	64,50	20,04	48,28	2452,90	3077,59	-68,93	140,92	4980,57	25,47
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
		Odstranění	11,90	3,56	1,81	0,17	5,74	-70,08	-49,16	-90,61	3276,47
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	41,38	25,68	---	---	---	-37,94
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Graf č. 20: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008 – 2012

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



**Příloha č. 10 – Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

**Tab. č. 108: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

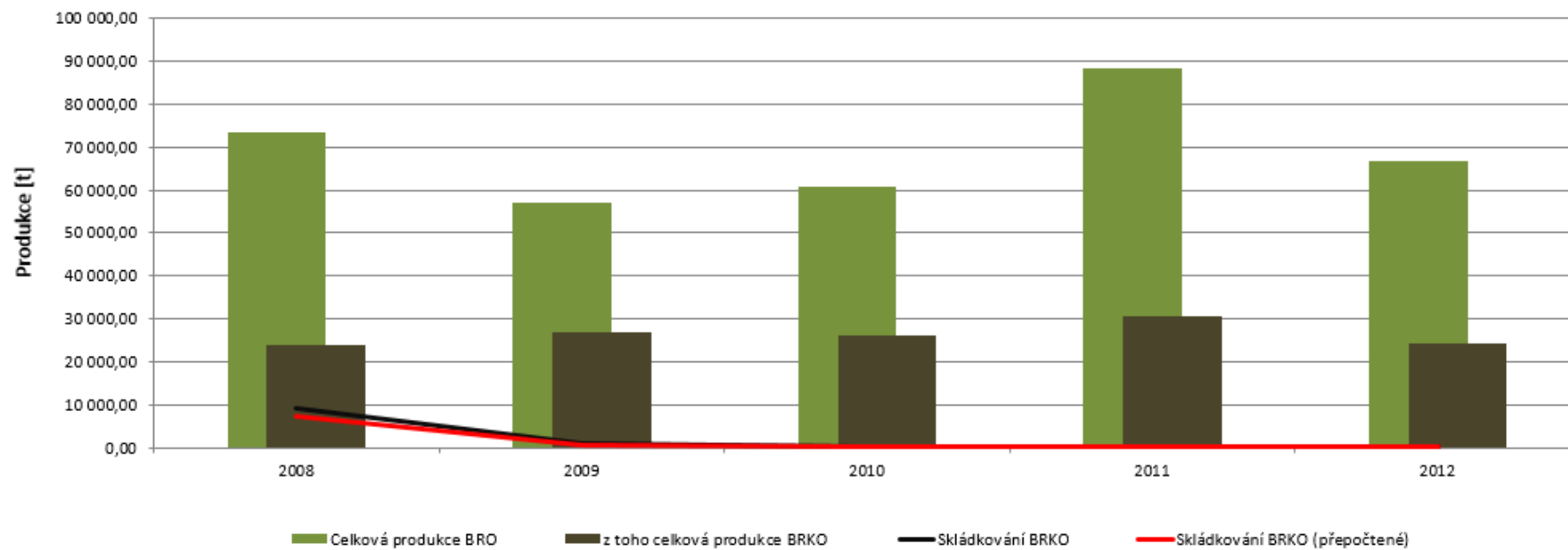
Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difERENCE OPROTI ROKU 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓				
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]													
BRO	Využití	Materiálové využití		17 405,42	81 806,15	81 565,47	94 492,40	72 259,36	370,00	-0,29	15,85	-23,53	
		Energetické využití		1 987,56	4 828,80	7 314,43	11 413,10	10 498,05	142,95	51,48	56,04	-8,02	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		23 904,07	13 294,90	15 626,96	15 177,60	5 495,61	-44,38	17,54	-2,88	-63,79	
		Spalování		37,89	0,00	0,00	0,00	0,00	-	---	---	---	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	6 538,00	---	---	---	---	
BRKO	Využití	Materiálové využití		1 711,35	3 968,18	3 037,27	9 103,67	7 455,80	131,87	-23,46	199,73	-18,10	
		Energetické využití		0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	-	---	---	---	
											<b>Podíl skládkování a měr. skládkování k DZ 1995 [%] ↓</b>		
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		9 221,59	919,41	288,03	324,89	261,28	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné		1 100,25	7 404,94	738,29	231,29	260,89	209,81	67,10	21,02	23,71

	složky v od- padu										
	Měrné skládkování - pro porov- nání s cílem POH (pře- počteno na obsah bio- logicky roz- ložitelné složky v od- padu)	<b>Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.<sup>-1</sup>] ↓</b>									
		148,00	125,23	12,55	3,90	4,39	3,54	8,48	2,63	2,97	2,39
		<b>Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →</b>						<b>-91,52</b>	<b>-97,37</b>	<b>-97,03</b>	<b>-97,61</b>
							<b>Meziroční změna [%] ↓</b>				
	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>2008/ 2009</b>	<b>2009/ 2010</b>	<b>2010/ 2011</b>	<b>2011/2 012</b>	
							---	---	---	---	
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---	
	<b>Počet obyvatel v území ORP</b>	59 131	58 807	59 350	59 388	59 341					

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Graf č. 21: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008 – 2012

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012





## 6. Téma 4.: ZAMĚSTNANOST A BEZPEČNOST

### 6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

V rámci společných jednání starostů ORP Litoměřice vyvstala potřeba řešit výraznou nezaměstnanost v regionu a s ní i spojené kriminální problémy. Nezaměstnanost se v průměru pohybuje okolo 9-11%, ale v mikroregionech a odlehlých obcích se potýkáme i s 20% nezaměstnaností. Na tento problém se následně nabaluje i fakt, že dlouhodobě nezaměstnaní nemohou (jak již z důvodu své nepřizpůsobivosti, neschopnosti získat pracovní návyky, či nízké a nedostatečné kvalifikaci a praxi) získat finance na své živobytí jinak, než trestní činností.

Hlavním cílem tohoto tématu je vytvořit návrh na řešení: 1. snížení nezaměstnanosti a 2. snížení kriminality (především se jedná o krádeže).

#### Základní legislativa:

Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti

Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii

Zákon č. 273/2008 Sb, o policii České republiky

Zákon č 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře

Zákon č. 111/2006 Sb, o pomoci v hmotné nouzi

#### 6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

#### Analýza rizikovosti ve správním obvodu

Tab. č. 109: Tabulka rizikovosti vyšších územně samosprávných celků - krajů za rok 2013

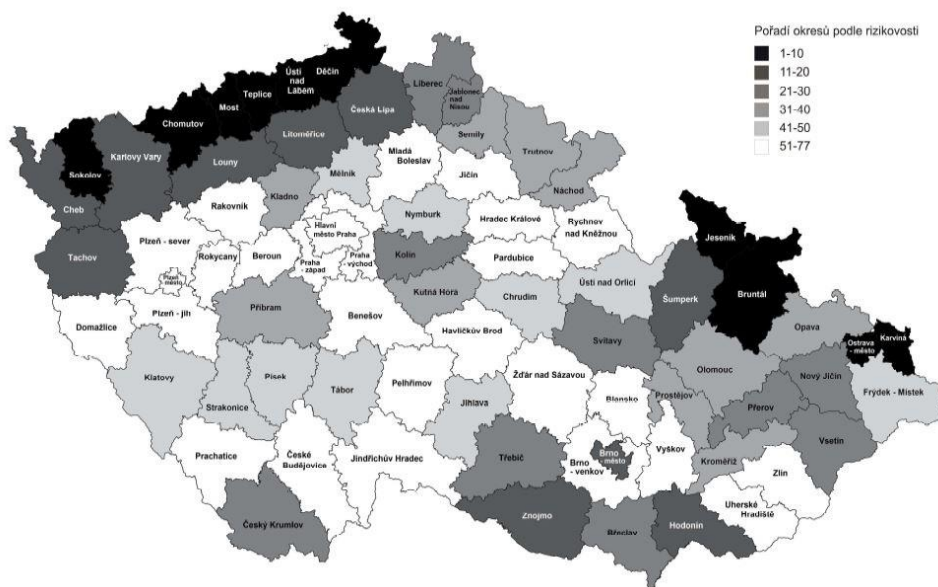
		Počet obyvatel	Index nezaměstnaných (idx 10 000)	Index počtu vyplacených soc. dávek (idx 1 000)	Index kriminality	Součet indexů kraje
1	Ústecký kraj	826764	796	1641	357	2 794
2	Moravskoslezský kraj	1226602	734	1538	349	2 621
3	Karlovarský kraj	301726	650	1357	272	2 279
4	Olomoucký kraj	637609	680	1183	232	2 094
5	Liberecký kraj	438594	591	1111	318	2 020
6	Jihomoravský kraj	1168650	616	934	255	1 805
7	Zlínský kraj	587693	578	900	157	1 635
8	Jihočeský kraj	636611	496	890	236	1 622
9	Pardubický kraj	516440	511	915	176	1 601
10	Královéhradecký kraj	552946	501	904	195	1 599
11	Kraj Vysočina	511207	554	866	171	1 591
12	Praha	1246780	360	512	658	1 530
13	Plzeňský kraj	572687	449	710	240	1 398
14	Středočeský kraj	1291816	478	684	174	1 335
	<b>Celkem ČR</b>	<b>10516125</b>	568	991	306	<b>1 864</b>

Zdroj: Odbor prevence bezpečnosti Města Litoměřice, 2013

Tabulka rizikovosti vyšších územně samosprávných celků - krajů za rok 2013 řadí Ústecký kraj v návaznosti na hodnotící kritéria – počet obyvatel x nezaměstnanost x počet vyplacených sociálních dávek x kriminality mezi nejvíce rizikové kraje v rámci celé ČR.

Bezpečnostní analýza Ústeckého kraje – aktualizace 2013 (dále jen Bezpečnostní analýza) hodnotí všechny okresy v rámci Ústeckého kraje jako rizikové, neboť dosáhly většího indexu než je průměrná hodnota v ČR.

**Mapa č. 9: Rizikovost okresů v ČR v roce 2011 podle nezaměstnanosti, kriminality a počtu vyplacených sociálních dávek odrážejících míru chudoby.**



Zdroj: Bezpečnostní analýza Ústeckého kraje – aktualizace 2013

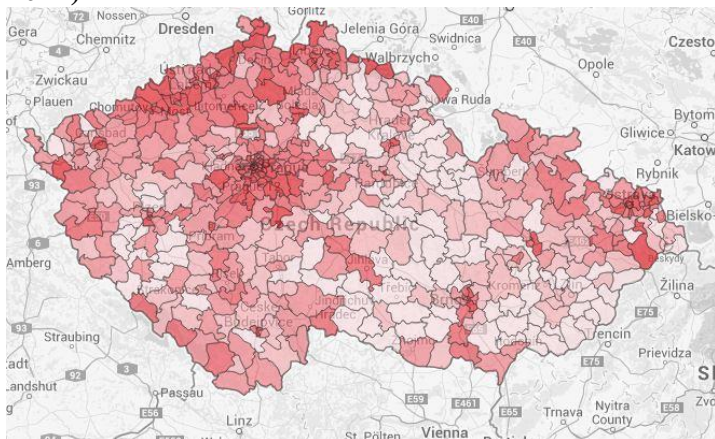
**Tab. č. 110: Rizikovost obvodů obcí III. stupně Ústeckého kraje v roce 2012**

poř.	Obec III. stupně	počet obyvatel	index nezaměstnaných	index počtu vyplacených soc. dávek	index kriminality	součet
2	Litvínov	39 156	895,4	704,6	200,7	1 800,7
5	Most	75 639	834,6	496,4	337,5	1 668,6
8	Ústí nad Labem	119 897	779,0	490,4	317,1	1 586,6
13	Chomutov	82 013	819,9	357,9	260,0	1 437,7
14	Varnsdorf	20 503	776,5	326,7	331,2	1 434,4
15	Žatec	27 218	813,8	307,8	266,7	1 388,3
16	Rumburk	33 646	765,0	443,8	168,8	1 377,6
17	Bílina	27 339	1 021,7	34,2	319,9	1 375,8
21	Děčín	78 569	743,4	314,7	215,9	1 274,0
25	Teplice	107 646	708,8	413,7	128,2	1 250,7
26	Kadaň	43 745	699,7	415,6	128,7	1 244,0
32	Louny	43 721	689,8	300,5	198,5	1 188,9
33	Litoměřice	59 388	728,4	269,8	173,3	1 171,4
34	Podbořany	15 843	766,3	230,8	168,5	1 165,6
93	Lovosice	27 617	520,7	158,4	219,4	898,5
98	Roudnice n. L.	32 245	436,6	200,2	252,4	889,0

Zdroj: Bezpečnostní analýza Ústeckého kraje-aktualizace 2013, MV ČR 2013



## Mapa č. 11: Mapa kriminality ČR dle obvodních oddělení Policie ČR (aktuálně červen 2014)



Zdroj: [www.mapakriminality.cz](http://www.mapakriminality.cz), červen 2014

Mapa ukazuje kriminalitu dle jednotlivých obvodních oddělení v rámci celé ČR, ORP Litoměřice se objevuje v tmavších barvách, což vyznačuje již zmíněnou vyšší rizikovou regionu.

### Tab. č. 112: Seznam s obcí se zřízenou Městskou policií

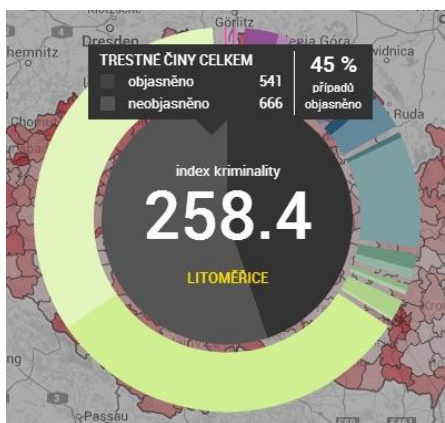
Městská policie Litoměřice	Zahradnická 600/3, Litoměřice
Městská policie Štětí	Palackého 599, Štětí

Zdroj: [webové stránky jednotlivých pracovišť městské policie](#)

V regionu ORP Litoměřice se aktuálně nacházejí 2 pracoviště městské policie, v roce 2011 byla rozhodnutím zastupitelstva města Hořtka zrušena Městská policie Hořtka.

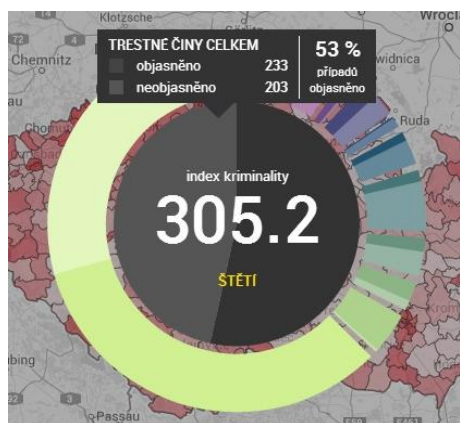
Mapa kriminality řadí ORP Litoměřice mezi oblasti s vyšším výskytem trestné činnosti. Index kriminality pro obvodní oddělení Litoměřice je 258,4 a pro obvodní oddělení Štětí 305,2.

### Graf č. 22: Index kriminality OOP Litoměřice



Zdroj: [www.mapakriminality.cz](http://www.mapakriminality.cz), 2014

**Graf č. 23: Index kriminality OOP Štětí**



Zdroj: [www.mapakriminality.cz](http://www.mapakriminality.cz), 2014

**Tab. č. 113: Zjištěné trestné činy – OOP Litoměřice**

Vraždy	1
Znásilnění	4
Fyzické útoky	52
Loupeže	10
Vloupání do obydlí	33
Vloupání do chat a chalup	29
Krádeže automobilů	53
Krádeže věcí z automobilů	129
Krádeže jízdních kol	28
Výroba, držení a distribuce drog	12
Řízení pod vlivem	20
Všechny zbývající činy	836

Zdroj: [www.mapakriminality.cz](http://www.mapakriminality.cz), 2014

**Tab. č. 114: Zjištěné trestné činy – OOP Štětí**

Vraždy	1
Znásilnění	1
Fyzické útoky	38
Loupeže	3
Vloupání do obydlí	16
Vloupání do chat a chalup	4
Krádeže automobilů	14
Krádeže věcí z automobilů	25
Krádeže jízdních kol	16
Výroba, držení a distribuce drog	12
Řízení pod vlivem	17
Všechny zbývající činy	289

Zdroj: [www.mapakriminality.cz](http://www.mapakriminality.cz), 2014



Výše uvedené tabulky „Zjištěné trestné činy“ za území OOP Litoměřice a OOP Štětí ukazují rozložení zjištěné trestné činnosti. Vyšší míra trestné činnosti se objevuje u fyzických útoků a krádeží obecně.

**Tab. č. 115: Přehled trestné činnosti ORP Litoměřice**

	Počet obyvatel	Zjištěno		Objasněno	
		Počet	Index	Počet	%
<b>Trestné činy OOP Litoměřice</b>	46 702	1207	258	541	45
<b>Trestné činy OOP Štětí</b>	14 284	436	305	233	53

Zdroj: [www.mapakriminality.cz](http://www.mapakriminality.cz), 2014

Region ORP Litoměřice se svým počtem zjištěných spáchaných trestných činů řadí mezi regiony s vyšší mírou rizikovitosti. Policii ČR se daří objasnit případy trestných činů okolo 50%. Řada trestných činů, které jsou spáchány, zůstává skryta, neboť nejsou občany vůbec oznámena. Mezi takovou skupinu občanů, která trestné činy spáchané na nich samotných neohlásí, se řadí například senioři.

### Pachatelé trestné činnosti

Zpráva o bezpečnostní situaci na území Ústeckého kraje za rok 2013 vydaná Policií ČR<sup>5</sup> uvádí z celkového počtu stíhaných osob ve věku nad 18 let zastoupení mužů ve výši 81,7% a žen 14,6%.

**Tab. č. 116: Pachatelé trestné činnosti z hlediska zaměstnanosti**

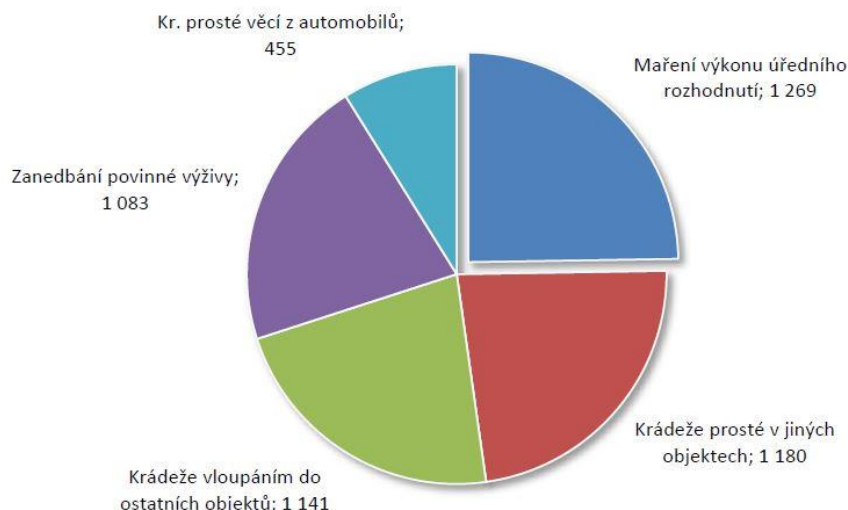
	%
Osoby bez pracovního zařazení, nezaměstnané vedené na úřadu práce či bez údajů o zaměstnání	<b>63,8%</b>
Podnikatelé, živnostníci a osoby samostatně výdělečně činné	<b>7,2%</b>
Výrobní dělníci	<b>4%</b>
Dalšími skupinami s početnějším výskytem trestné činnosti jsou stavební dělníci, invalidní důchodci, osoby na mateřské dovolené, mechanici a montéři a žáci základních škol.	

Zdroj: Zpráva o bezpečnostní situaci na území Ústeckého kraje 2013, Policie ČR

Výše uvedená tabulka ukazuje jako největší kriminogenní faktor nezaměstnanost, kdy osoby dopouštějící se kriminální činnosti spadají právě do této skupiny ve více než 60%. Praxe Policie ČR také dokladuje, jak je také uvedeno ve Zprávě o bezpečnostní situaci na území Ústeckého kraje, že majetková trestná činnost u recidivistů se rekrutuje z řad osob nezaměstnaných, bezdomovců, osob závislých na sociálních dávkách, drogách a ze sociálně slabších vrstev.

<sup>5</sup> Policie České republiky | Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území Ústeckého kraje za rok 2013

**Graf č. 24: Nejčastější trestné činy recidivistů v Ústeckém kraji v roce 2013**



Zdroj: Zpráva o bezpečnostní situaci na území Ústeckého kraje 2013, Policie ČR

Podrobnější data za jednotlivé obce ORP Litoměřice bohužel nejsou volně dispozici.

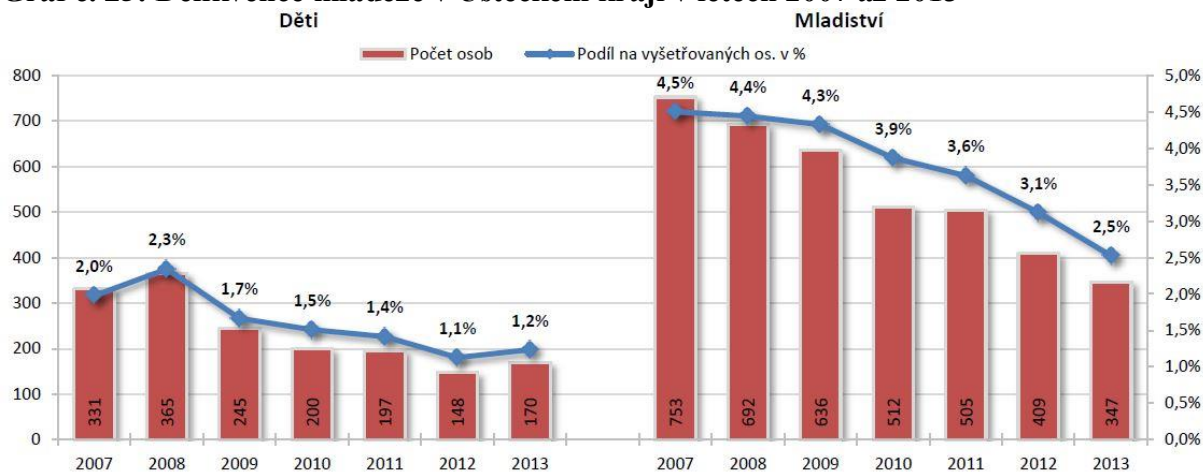
### Kriminalita mládeže

Zpráva o bezpečnostní situaci na území Ústeckého kraje uvádí obecný pokles počtu protiprávních přešupků u dětí i mladistvých osob a zároveň došlo k poklesu vyšetřovaných mladistvých osob. Nejvyšší pokles byl evidován u přečinů majetkových. Významný pokles delikvence dětí byl zaznamenán v Litoměřicích. Blíže data s rozpadem na obce ORP Litoměřice bohužel nejsou volně k dispozici.

Kriminální činnost dětí a mládeže se objevuje s nástupem školní docházky. Závažnější přečiny delikvence se dopouštějí kolem 12. roku věku. Z hlediska druhů přečinů pak převládají drobné krádeže nebo určité druhy omezování, zejména šikana ve škole.

Mezi hlavní příčiny delikvence mládeže patří: nedostatečná a nedůsledná výchova rodičů, neúplnost či nefunkčnost rodin, nepodnětné nebo sociálně slabé prostředí a potřeba získávat finanční prostředky k zajištění vlastní existence, na nákup drog či k uspokojování vlastních nadstandardních potřeb, jak uvádí Zpráva o bezpečnostní situaci na území Ústeckého kraje.

**Graf č. 25: Delikvence mládeže v Ústeckém kraji v letech 2007 až 2013**



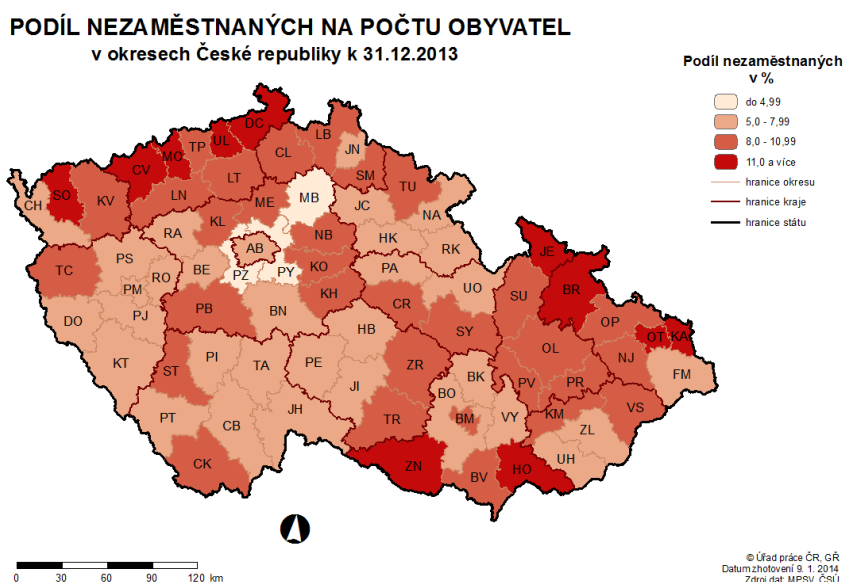
Zdroj: Zpráva o bezpečnostní situaci na území Ústeckého kraje 2013, Policie ČR

## Kriminogenní faktory

Bezpečnostní analýza uvádí výskyt níže uvedených kriminogenních faktorů:

- nízká vzdělanost a nízká úroveň právního vědomí
- vysoká a dlouhodobá nezaměstnanost, z toho pak vyplývající nízké příjmy
- závislost na sociálních dávkách
- nízký společenský status
- dostupnost návykových látek a závislost na návykových látkách
- prostředí sociálně vyloučených lokalit
- souvislosti s udělenou amnestií

Mapa č. 12: Podíl nezaměstnaných na počtu obyvatel v okresech ČR k 31.12.2013



Zdroj: Statistická zpráva ÚP – 12/2013, MPSV

Graf ukazuje podíl počtu nezaměstnaných na počtu obyvatel k 31.12.2013 v okresech ČR. Litoměřický okres se pohybuje v rozmezí 8,0 – 10,99 % podílu nezaměstnaných.

Tab. č. 117: Průměrná nezaměstnanost v obcích ORP Litoměřice za období 2008-2011

č.	Obce na území ORP	2008	2009	2010	2011
1.	Bohušovice nad Ohří	4,63%	7,18%	8,73%	6,65%
2.	Brňany	8,00%	9,42%	11,13%	11,00%
3.	Brozany nad Ohří	5,53%	8,84%	9,33%	8,29%
4.	Býčkovice	9,26%	14,52%	15,19%	17,95%
5.	Dolánky nad Ohří	7,05%	11,60%	15,11%	13,18%
6.	Drahobuz	7,60%	11,27%	13,13%	13,27%
7.	Hlinná	8,98%	16,67%	20,85%	18,70%
8.	Horní Řepčice	7,97%	9,41%	11,60%	11,78%
9.	Hoštka	9,78%	13,39%	14,74%	15,28%



10.	Chotiněves	10,97%	11,19%	10,99%	12,24%
11.	Chudoslavice	9,69%	12,91%	17,36%	18,24%
12.	Kamýk	9,03%	11,30%	10,50%	14,63%
13.	Křešice	7,44%	10,18%	11,88%	12,20%
14.	Levín	5,96%	8,52%	9,53%	7,99%
15.	Liběšice	12,13%	15,39%	17,23%	17,00%
16.	Libochovany	8,15%	10,08%	13,23%	10,13%
17.	Litoměřice	5,44%	6,53%	7,80%	7,23%
18.	Lovečkovice	12,70%	19,19%	21,64%	21,03%
19.	Malíč	8,06%	12,08%	13,34%	17,52%
20.	Michalovice	13,78%	12,40%	15,41%	9,60%
21.	Miřejovice	3,68%	7,49%	5,10%	6,48%
22.	Mlékojedy	10,53%	13,08%	13,27%	12,28%
23.	Oleško	8,57%	8,35%	13,38%	8,78%
24.	Píšťany	11,05%	10,94%	15,93%	14,95%
25.	Ploskovice	9,31%	12,78%	13,50%	12,70%
26.	Polepy	9,31%	13,61%	12,97%	12,82%
27.	Račice	8,29%	12,68%	12,67%	8,55%
28.	Rochov	9,71%	10,89%	9,32%	6,35%
29.	Snědovice	8,78%	11,50%	14,45%	11,36%
30.	Staňkovice	17,85%	4,77%	13,68%	19,65%
31.	Štětí	10,68%	14,33%	15,67%	14,23%
32.	Terezín	8,76%	10,19%	10,91%	10,75%
33.	Travčice	8,63%	7,99%	10,37%	9,02%
34.	Trnovany	2,75%	5,03%	7,55%	7,05%
35.	Třebušín	11,99%	13,64%	16,68%	14,53%
36.	Ústětk	12,51%	17,72%	19,86%	18,60%
37.	Velké Žernoseky	7,85%	9,04%	9,14%	10,43%
38.	Vrutice	9,78%	13,01%	11,48%	8,64%
39.	Žalhostice	6,65%	9,35%	10,40%	11,90%
40.	Žitenice	8,62%	8,81%	8,53%	7,94%
	<b>Průměr</b>	<b>8,94%</b>	<b>11,18%</b>	<b>12,84%</b>	<b>12,27%</b>

Zdroj: MPSV, regionální statistiky Úřadu práce 2008-2011

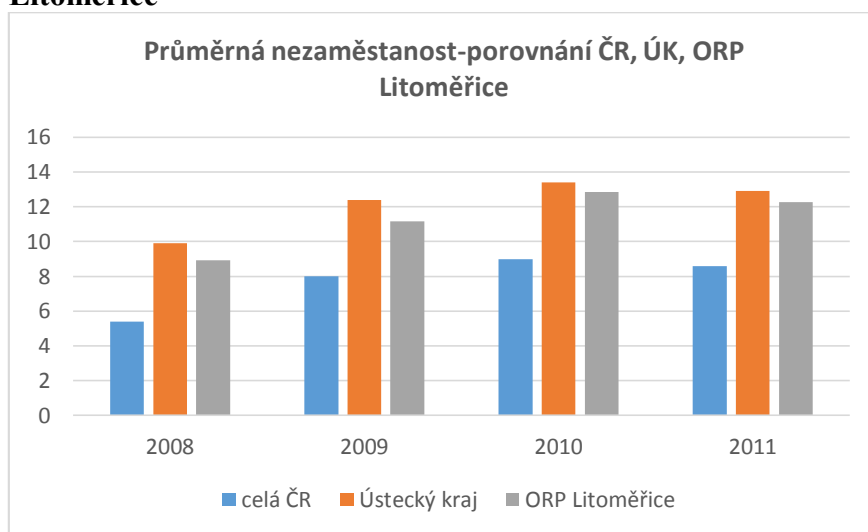
Region ORP má dlouhodobě nezaměstnanost v průměru pohybuje v rozmezí 9-11%, avšak jak ukazuje tabulka výše uvedené v rámci jednotlivých obcí OPR Litoměřice jsou markantní vysoké rozdíly oproti průměru. Tyto rozdíly s sebou nesou i větší míru rizika dané obce a výskyt sociálně patologických jevů. Podrobné členění nezaměstnanosti v obcích ORP v dalších letech, tedy 2012-2013 nejsou dostupná z důvodu změny systému evidence statistických dat při ÚP ČR. Nezaměstnanost ORP Litoměřice v následujících letech více méně stagnuje.

**Tab. č. 118: Průměrná nezaměstnanost – porovnání ČR, ÚK, ORP Litoměřice**

	2008	2009	2010	2011	2012
Celá ČR	5,4	8,0	9,0	8,6	8,6
Ústecký kraj	9,9	12,4	13,4	12,9	13,3
ORP Litoměřice	8,94%	11,18%	12,84%	12,27	Data nejsou k dispozici

Zdroj: MPSV

V porovnání s celorepublikovými ukazateli se ORP Litoměřice pohybuje nad republikovým průměrem. V rámci ukazatelů míry nezaměstnanosti v Ústeckém kraji ORP Litoměřice vykazuje hodnoty lehce pod průměrem Ústeckého kraje.

**Graf č. 26: Grafické znázornění průměrné nezaměstnanosti – porovnání ČR, ÚK, ORP Litoměřice**

Zdroj: MPSV, statistické zprávy ÚP

Průměrná nezaměstnanost ORP Litoměřice však neukazuje jednotlivé výkyvy v nezaměstnanosti na obecní úrovni, kdy průměr ORP Litoměřice výrazně snižují Litoměřice a přilehlé obce. Ve vzdálenějších obcích se vyskytuje nezaměstnanost výrazně vyšší, např. Staňkovice, Ústěh, Lovečkovice aj. Zároveň výše uvedená data neukazují vliv sezónnosti a to zejména v zemědělských oblastech. Sezonní zaměstnanost se pak ukazuje tradičně v letních měsících a v zimních měsících nezaměstnanost opět vzrůstá, viz příloha 1. Nepříznivý vliv na bezpečnost regionu má i dlouhodobá nezaměstnanost, která může mnohdy dosahovat řádově i několik let, bohužel takto podrobná data ÚP diferencovaná na obce v území ORP Litoměřice ve svých statistikách nezveřejňuje. MPSV ve svých statistikách uvádí pouze průměrnou dobu evidence na území okresu Litoměřice, která se pohybuje v rozmezí 1,5 – 2 roky. Je však nutno poznamenat, že je jedná o průměr, jsou známy i případy desetileté dlouhodobé nezaměstnanosti. Největší počet nezaměstnaných je dle MPSV v období do 6 měsíců evidence (pozn. v této době pobírá většina uchazečů o zaměstnání podporu při nezaměstnanosti), dále pak vysoký počet nezaměstnaných je pak v období evidence 12 měsíců a déle.

Dalším faktorem vysokého podílu nezaměstnaných v regionu je i vzdělanostní úroveň, kdy největší počet nezaměstnaných se vyskytuje u osob se základním vzděláním a středním vzděláním s výučním listem.

Průměrná měsíční dávka podpory v nezaměstnanosti činí okolo 5 000 Kč.

### Sociálně vyloučené lokality

Na území ORP Litoměřice se nevyskytují žádné sociálně vyloučené lokality. Pokud však vezmeme v potaz obecně platnou definici sociálně vyloučených lokalit a ne používanou definici sociálně vyloučených lokalit v užším pojetí, která se omezuje pouze na lokality z hlediska romského etnika, pak se v regionu vyskytují ohrožené lokality. Takovou lokalitu Agentura pro sociální začleňování zmapovala na území města Štětí, kde se nachází celkem 6 sociálně vyloučených lokalit, z nichž 4 jsou přímo v místě obce Štětí. V těchto místech dochází ke koncentraci sociálně vyloučených osob nebo sociálním vyloučením ohrožených. Samozřejmě tyto lokality patří k rizikovým z hlediska bezpečnosti.

Situační analýza zpracovaná jako podklad pro 4. Komunitní plán sociálních služeb města Litoměřice 2014-2017 definuje nulový počet sociálně vyloučených lokalit s globálním dopadem na město. Konstatuje však, že určité části obce se vyskytují na hranici sociálně vyloučené lokality nebo resp. osob v nich žijících na hranici chudoby. Spíše než o sociálně vyloučené lokality jak je známe, se jedná o rodiny, které žijí na celé ulici jako jedna romská domácnost. Jedná se pak například o ulice: Liškova, Na Výsluní, Alfonse Muchy, Plešivecká, Hynaisova, U Kapličky. Další lokalita, která stojí na hranici sociálního vyloučení je ubytovna Cargonet. Zpráva situační analýzy definuje jako největší sociálně vyloučenou lokalitu v Revoluční ulici. Analýza uvádí, že právě toto místo bude do budoucna mít dopad na celé město. Bezpečnostní stav se na území Litoměřice nijak nevymyká normálu, kromě občasných problémů občanského soužití v Revoluční ulici (hluk).

Další takové lokality nejsou v regionu ORP Litoměřice oficiálně zmapovány, avšak existují.

### Závislost na sociálních dávkách

**Tab. č. 119: Přehled vyplacených dávek a prostředků v rámci nepojistných sociálních dávek (NSD)**

Od začátku roku	Dávky státní sociální podpory		Dávky hmotné nouze		Dávky pro osoby se ZP		
	KoP <sup>6</sup>	počet	Kč	počet	Kč	počet	Kč
Litoměřice		19 949	65 899 438	4 817	18 245 799	20 220	66 735 034
Lovosice		9 825	30 659 316	3 105	12 713 083	9 683	31 574 215
Roudnice nad Labem		13 153	43 281 316	4 522	19 367 314	7 950	26 790 900
Štětí		9 722	27 377 125	4 992	19 516 467	0	0
Ústí nad Labem		75 685	209 800 110	35 566	155 161 572	23 297	66 321 452
<b>Ústecký kraj</b>		<b>538 470</b>	<b>1 534 814 016</b>	<b>198 434</b>	<b>799 936 805</b>	<b>230 752</b>	<b>771 161 743</b>

Zdroj: měsíční statistická zpráva za KrP Ústí nad Labem k 31.5.2014

Od začátku roku 2014 k 31.5.2014 bylo podpořeno celkem 967 656 žadatelů o některou z dávek a vyplacená částka dosáhla téměř 3,1 mld. Kč. Na KoP Litoměřice spadá celková podpora v rámci vyplacených sociálních dávek ve výši necelých 151 mil. a na KoP Štětí necelých 47 mil. Kč.

### Návykové látky

V regionu ORP Litoměřice působí v oblasti návykových látek K-centrum Litoměřice, který provozuje Oblastní spolek ČČK Litoměřice. Aktuálně svůj terénní program provádí ve městech Litoměřice, Roudnice n. Labem, Lovosice, Štětí, Ústěm.

Ve své výroční zprávě za rok 2012 uvádí 9 075 použitých stříkaček stažených z oběhu a 9 022 sterilních společně s dalším zdravotnickým materiálem. Celkem zaznamenali 202 kontaktů z toho 141 s uživateli

<sup>6</sup> KoP – Kontaktní pracoviště ÚP

návykových látek. Bylo nalezeno 13 použitých stříkaček. 330 nálezů obdrželi od městských policistů ve Štětí. Celkem rozmístili 3 735 letáků informující o nabízeném terénním programu.

**Tab. č. 120: Způsob zneužívání drog**

	injekční	kouření	sniffing	perorální	abstinence	Celkem
celkem	157	17	15	5	23	<b>216</b>
% celkem	72,6	7,8	6,9	2,2	10,5	<b>100</b>

*Zdroj: Výroční zpráva K-centrum Litoměřice 2012*

Výroční zpráva K-centra Litoměřice za rok 2012 porovnává způsob zneužívání drog, ve kterém převládá injekční indikace.

**Tab. č. 121: Věková struktura klientů**

věková skupina	celkem	% celkem
15-16	6	3%
17-18	2	1%
19-20	12	6%
21-24	37	17%
25-30	62	29%
31-40	62	29%
41-50	17	7%
51 a více	18	8%
celkem	216	100%

*Zdroj: Výroční zpráva K-centrum Litoměřice 2012*

Dále výroční zpráva K-centra Litoměřice uvádí věkovou strukturu klientů služeb K-centra. Nejpočetnější věkovou skupinou jsou osoby ve věku 25-30 a stejnou měrou 31-40 let. Další hraniční věkovou strukturou jsou osoby ve věku 21-24 let.

**Tab. č. 122: Statistika terénního programu**

Město	stažené stříkačky	vydané stříkačky	kontakty	nálezy	nálezy městská policie
Roudnice nad Labem	1500	1446	49	0	400
Lovosice	0	0	23	1	0
Štětí	7571	7572	100	8	330
Litoměřice	4	4	28	4	0

*Zdroj: Výroční zpráva K-centrum Litoměřice 2012*

### Související organizace a prevence

**Organizace věnující se problematice bezpečnosti a zaměstnanosti na území ORP mimo státní správu**

- Probační a mediační služba, Na Valech 525/12, 412 01 Litoměřice
- Kontaktní centrum Litoměřice - Oblastní spolek ČČK Litoměřice
- Poradna pro osoby v zadluženosti - Diecézní charita Litoměřice
- Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež – Středisko Naděje Litoměřice

- Středisko sociální prevence a humanitární pomoci - nízkoprahové denní centrum – Farní charita Litoměřice
- White Light I. Mukařov, Úštěk - rezidenční péče v terapeutických komunitách
- TOOCAN HELP o.p.s. Úštěk – nezisková organizace působící v regionu Úštěcko

#### Organizace věnující se problematice bezpečnosti a zaměstnanosti mimo území ORP

- Centrum krizové intervence v Ústí nad Labem – Občanské sdružení Spirála
- Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež - Farní charita Lovosice
- Linka pomoci – Občanské sdružení Spirála
- Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Kecka – Centrum Matýsek
- Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež při FCH Rce n.L. - Farní charita Roudnice nad Labem

#### Projekty realizované na podporu zaměstnanosti

Na území Ústeckého kraje bylo realizováno a některé jsou stále ještě v realizaci několik regionálních a grantových projektů na podporu zaměstnanosti. Regionální projekty realizuje ÚP KrP Ústí nad Labem. Za období 2012-2014 na území ORP Litoměřice bylo celkem 7 projektů. Realizátoři grantových projektů se rekrutují z řad neziskového ale i podnikatelského sektoru. Celkem bylo na území ORP Litoměřice realizováno 14 projektů.

**Tab. č. 123: Realizované regionální projekty na podporu zaměstnanosti realizované ÚP KrP Ústí nad Labem**

	Název projektu	Doba realizace	Cílová skupina	Přiznaná podpora
1.	Vzdělávejte se pro růst v Ústeckém kraji!	1. 6. 2012 – 31. 5. 2014	Zaměstnavatelé (tj. podnikatelské subjekty, právnické osoby) působící ve vybraných ekonomických činnostech. Zaměstnanci jak v dělnických a ostatních profesích, tak i nižší, střední a vrcholový management.	52 309 500 Kč
2.	Vzdělávejte se pro růst v Ústeckém kraji II.	1. 9. 2013 - 31. 10. 2015	Zaměstnavatelé (tj. podnikatelské subjekty, právnické osoby) působící ve vybraných ekonomických činnostech. Zaměstnanci jak v dělnických a ostatních profesích, tak i nižší, střední a vrcholový management.	47 919 400 Kč
3.	Odborné praxe pro mladé do 30 let v Ústeckém kraji	1. 7. 2013 - 31. 10. 2015	Uchazeči o zaměstnání ve věku do 30 let, bez rozdílu vzdělání, v evidenci Úřadu práce ČR prioritně déle než 4 měsíce, bez nebo s minimální pracovní zkušeností (odpracované maximálně 2 roky v součtu od ukončení studia).	252 886 994 Kč
4.	Práce pro každého v Ústeckém kraji	1. 9. 2012 - 30. 8. 2015	Uchazeče a zájemce o zaměstnání, osoby s nízkou kvalifikací, osoby bez praxe.	62 956 300 Kč

5.	Práce bez překážek	1. 8. 2011 - 31. 7. 2014	Uchazečům o zaměstnání evidovaných nepřetržitě déle než 5 měsíců, při čemž tyto účastníci musí pocházet z obcí, které mají 17% a vyšší míru nezaměstnanosti.	75 934 700 Kč
6.	Restart na druhou	1. 10. 2012 - 31. 8. 2015	Zaměstnanci uvolňovaní v rámci hromadného propouštění, dále propuštění v souvislosti s organizačními změnami nebo zaměstnanci, jež mohou uplatnit okamžité zrušení pracovního poměru v důsledku nevyplacení mzdy nebo platu a také zaměstnanci, kterým končí pracovní poměr na dobu určitou a zaměstnavatel jim z důvodu strukturálních či organizačních změn neprodluží pracovní smlouvu.	49 196 850 Kč
7.	Sociálně vyloučené lokality Ústeckého kraje	1. 12. 2012 - 31. 10. 2015	Zájemci a především uchazeči o zaměstnání v evidenci Úřadu práce ČR, kteří zároveň žijí v sociálně vyloučených lokalitách Ústeckého kraje.	100 828 100 Kč

Zdroj: MPSV, KrP ÚP Ústí nad Labem, k 31.5.2014

**Tab. č. 124: Realizované grantové projekty na podporu zaměstnanosti v letech 2012-2014**

	Název projektu	Doba realizace	Místo realizace	Realizátor	Cílová skupina
1.	EMA II. - efektivními metodami k aktivitě	1.6.2012 - 30.4.2014	Teplice, Litoměřice	bfz o.p.s.	Dlouhodobě nezaměstnané ženy se základním nebo neupotřebitelným vzděláním.
2.	IMPULS	1.5.2012 - 30.4.2014	Ústecký kraj	Exva s.r.o.	Fyzické osoby do 25 let věku a mladiství do 18 let bez kvalifikace nebo s nízkou úrovní kvalifikace.
3.	Jedeme dál	1.6.2012 - 30.9.2013	Ústecký kraj	Republikové centrum vzdělávání, s.r.o.	Fyzické osoby starší 50 let věku vedené v evidenci úřadu práce déle než 12 měsíců.
4.	Jedeme k vám	1.5.2012 - 30.4.2014	Ústecký kraj	Exva s.r.o.	Uchazeči o zaměstnání pečující o dítě ve věku do 15 let nebo o závislého člena rodiny, UoZ do 20 let věku a do 25 let věku.
5.	Každý má šanci	1.5.2012 - 30.4.2014	Ústecký kraj	JOB ASISTENT s.r.o.	Fyzické osoby pečující o dítě do 15 let a osoby starší 50 let, v evidenci úřadu práce déle než 5 měsíců.
6.	Kroky k úspěchu	1.5.2013 - 31.1.2015	Litoměřice	JOB ASISTENT s.r.o.	Uchazeči a uchazečky pečující o dítě ve věku do 15 let.

7.	Nejsem na to sama	1.3.2012 - 28.2.2014	Litoměřice	Nová dimenze s.r.o.	Ženy začínající podnikání a vykonávající samostatnou výdělečnou činnost.
8.	První krok	1.11.2012 - 30.4.2014	Ústěk	TOOCAN HELP o.p.s.	Ženy začínající podnikání a vykonávající samostatnou výdělečnou činnost.
9.	První šance mladým	1.2.2013 - 31.8.2014	Chomutov, Litoměřice	bfz o.p.s.	Osoby se základním vzděláním (s nedokončeným středoškolským vzděláním); Absolventi střední a vysoké školy s minimální nebo žádnou praxí.
10.	Příležitost - pomoc sobě i druhým	1.7.2012 - 30.6.2014	Litoměřice, Louny	Vzdělávací centrum Podkrušnohoří, o.s.	Osoby nad 50 let věku.
11.	Směr nového života	1.3.2012 - 31.8.2013	Ústecký kraj	NO LIMITS, o.s.	Osoby se zdravotním postižením.
12.	Spolupráce nese výsledky	1.12.2012 - 1.7.2014	Chomutov, Litoměřice	bfz-vzdělávací akademie, s.r.o.	Ženy vracující se po rodičovské dovolené nebo péči o závislého člena rodiny na trh práce, muži v obdobné situaci jako ženy s malými dětmi, ženy v předdůchodovém věku a ženy začínající podnikání a vykonávající samostatnou výdělečnou činnost.
13.	Vzděláváním k integraci	2.4.2012 - 31.3.2014	Ústecký kraj	Oberig, o.s.	Dlouhodobě nezaměstnané osoby z etnických menšin, azy-lanti/tky, imigranti/tky.
14.	Zúročíme své zkušenosti	15.3.2013 - 14.3.2015	Litoměřice, Most	bfz-vzdělávací akademie, s.r.o.	Osoby starší 50 let, které jsou ohroženy sociálním vyloučením.

Zdroj: MPSV, webové stránky KrP ÚP Ústí nad Labem, k 31.5.2014

### Projekty realizované na podporu bezpečnosti, programy prevence

Policie ČR realizuje v rámci své působnosti na podporu bezpečnosti cílené bezpečnostní akce zaměřené např. na kontrolu heren, zastaváren, komunikuje se státní správou a samosprávami.

Zpráva o bezpečnostní situaci 2013 informuje o zapojení Policie ČR v rámci preventivních programů do celorepublikových projektů např. „Bezpečně za volantem – péče o zrak“; „Rok zabezpečení vozidel“; „Zebra se za tebe nerozhledne“; „Správným směrem“; „Road safety week“. V rámci zapojení do regionálních projektů se Policie ČR účastnila akcí na území ostatních ORP (Děčín, Ústí nad Labem atd.).

Město Litoměřice má zpracovaný plán prevence kriminality na období 2014-2016. Město štětí se taktéž zaměřuje na prevenci kriminality svým programem a v rámci tohoto programu realizují projekt „Domovník – preventista“ - první krok k bezpečné lokalitě“. Jejich program prevence kriminality úzce navazuje na Strategický plán sociálního začleňování města Štětí pro období 2014-2016.

Programy prevence kriminality se na lokální úrovni nerealizují, vyjma programů ve školských zařízeních, která se ovšem neorganizují pro širokou veřejnost.

## Finanční analýza

**Tab. č. 125: Financování Zaměstnanosti a bezpečnosti v roce 2012**

2012		Zaměstnanost		Bezpečnost			Celkem 2012
Č.	Obce na území ORP	Podpora rozvoje průmyslových zón § 2122	Podpora podnikání § 251	Krizové řízení §527	Bezpečnost a veřejný pořádek §531	Požární ochrana §551	
1.	Bohušovice nad Ohří	0 Kč		0 Kč	0 Kč	120 420 Kč	120 420 Kč
2.	Brňany	0 Kč			0 Kč		0 Kč
3.	Brozany nad Ohří	0 Kč		0 Kč	0 Kč	120 540 Kč	120 540 Kč
4.	Býčkovice	0 Kč			0 Kč		0 Kč
5.	Dolánky nad Ohří	0 Kč			0 Kč		0 Kč
6.	Drahobuz	0 Kč			0 Kč		0 Kč
7.	Hlinná	0 Kč			0 Kč		0 Kč
8.	Horní Řepčice	0 Kč		0 Kč	0 Kč	22 000 Kč	22 000 Kč
9.	Hoštka	0 Kč		0 Kč	0 Kč	10 390 Kč	10 390 Kč
10.	Chotíněves	0 Kč		0 Kč	0 Kč	102 610 Kč	102 610 Kč
11.	Chudoslavice	0 Kč		0 Kč	0 Kč	20 560 Kč	20 560 Kč
12.	Kamýk	0 Kč			0 Kč		0 Kč
13.	Křešice	0 Kč			121 780 Kč	926 540 Kč	1 048 320 Kč
14.	Levín	0 Kč		0 Kč	0 Kč	9 620 Kč	9 620 Kč
15.	Liběšice	0 Kč		0 Kč	0 Kč	86 250 Kč	86 250 Kč
16.	Libochovany	0 Kč		9 600 Kč	0 Kč	0 Kč	9 600 Kč
17.	Litoměřice	0 Kč		0 Kč	15 742 720 Kč	471 170 Kč	16 213 890 Kč
18.	Lovečkovice	0 Kč		0 Kč		151 190 Kč	151 190 Kč
19.	Malíč	0 Kč			0 Kč		0 Kč
20.	Michalovice	0 Kč			0 Kč		0 Kč
21.	Miřejovice	0 Kč			0 Kč		0 Kč
22.	Mlékojedy	0 Kč		0 Kč	0 Kč	509 920 Kč	509 920 Kč
23.	Oleško	0 Kč			0 Kč		0 Kč
24.	Píšťany	0 Kč		0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
25.	Ploskovice	0 Kč		0 Kč	0 Kč	108 820 Kč	108 820 Kč
26.	Polepy	0 Kč		0 Kč	0 Kč	324 740 Kč	324 740 Kč
27.	Račice	0 Kč		0 Kč	0 Kč	47 180 Kč	47 180 Kč
28.	Rochov	0 Kč		0 Kč	0 Kč	30 000 Kč	30 000 Kč
29.	Snědovice	0 Kč		0 Kč	0 Kč	213 550 Kč	213 550 Kč
30.	Staňkovice	0 Kč			0 Kč		0 Kč
31.	Štětí	0 Kč			12 022 170 Kč	1 847 400 Kč	13 869 570 Kč
32.	Terezín	0 Kč		0 Kč	0 Kč	325 860 Kč	325 860 Kč
33.	Travčice	0 Kč		0 Kč	0 Kč	10 890 Kč	10 890 Kč
34.	Trnovany	0 Kč		0 Kč	0 Kč	5 550 Kč	5 550 Kč



35.	Třebušín	0 Kč	0 Kč	0 Kč	23 740 Kč	23 740 Kč
36.	Úštěk	0 Kč	0 Kč	0 Kč	506 890 Kč	506 890 Kč
37.	Velké Žernoseky	0 Kč	9 600 Kč	0 Kč	79 640 Kč	89 240 Kč
38.	Vrutice	0 Kč	0 Kč	0 Kč	13 120 Kč	13 120 Kč
39.	Žalhostice	0 Kč	0 Kč			0 Kč
40.	Žitenice	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
					<b>SUMA</b>	<b>33 994 460 Kč</b>

Zdroj: [www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz)

**Tab. č. 126: Financování Zaměstnanosti a bezpečnosti v roce 2013**

2013		Zaměstnanost		Bezpečnost			
Č.	Obce na území ORP	Podpora rozvoje průmyslových zón § 2122	Podpora podnikání § 251	Krizové řízení §527	Bezpečnost a veřejný pořádek §531	Požární ochrana §551	Celkem 2013
1.	Bohušovice nad Ohří	0 Kč		0 Kč	0 Kč	299 727 Kč	299 727 Kč
2.	Brňany	0 Kč		0 Kč			0 Kč
3.	Brozany nad Ohří	0 Kč		0 Kč	146 361 Kč	356 665 Kč	503 026 Kč
4.	Býčkovice	0 Kč		33 986 Kč	0 Kč	0 Kč	33 986 Kč
5.	Dolánky nad Ohří	0 Kč		0 Kč			0 Kč
6.	Drahobuz	0 Kč		0 Kč			0 Kč
7.	Hlinná	0 Kč		0 Kč			0 Kč
8.	Horní Řepčice	0 Kč		0 Kč	0 Kč	33 190 Kč	33 190 Kč
9.	Hoštka	0 Kč		0 Kč	0 Kč	198 882 Kč	198 882 Kč
10.	Chotiněves	0 Kč		5 000 Kč	0 Kč	667 240 Kč	672 240 Kč
11.	Chudoslavice	0 Kč		20 000 Kč	0 Kč	22 605 Kč	42 605 Kč
12.	Kamýk	0 Kč		0 Kč			0 Kč
13.	Křešice	0 Kč		0 Kč	0 Kč	679 527 Kč	679 527 Kč
14.	Levín	0 Kč		0 Kč	0 Kč	12 649 Kč	12 649 Kč
15.	Liběšice	0 Kč		0 Kč	0 Kč	294 755 Kč	294 755 Kč
16.	Libochovany	0 Kč		0 Kč			0 Kč
17.	Litoměřice	0 Kč		10 142 806 Kč	17 142 877 Kč	585 195 Kč	27 870 878 Kč
18.	Lovečkovice	0 Kč		0 Kč	0 Kč	402 608 Kč	402 608 Kč
19.	Malíč	0 Kč		0 Kč			0 Kč
20.	Michalovice	0 Kč		0 Kč	0 Kč	1 769 Kč	1 769 Kč
21.	Miřejovice	0 Kč		0 Kč			0 Kč
22.	Mlékojedy	0 Kč		8 070 578 Kč	0 Kč	25 334 Kč	8 095 912 Kč
23.	Oleško	0 Kč		0 Kč	0 Kč	85 873 Kč	85 873 Kč
24.	Příšťany	0 Kč		341 258 Kč	0 Kč	0 Kč	341 258 Kč
25.	Ploskovice	0 Kč		0 Kč	0 Kč	36 467 Kč	36 467 Kč
26.	Polepy	0 Kč		0 Kč	0 Kč	498 163 Kč	498 163 Kč
27.	Račice	0 Kč		425 068 Kč	0 Kč	162 552 Kč	587 620 Kč
28.	Rochov	0 Kč		4 009 Kč	0 Kč	30 000 Kč	34 009 Kč
29.	Snědovice	0 Kč		0 Kč	0 Kč	352 651 Kč	352 651 Kč

30.	Staňkovice	0 Kč	0 Kč			0 Kč
31.	Štětí	0 Kč	2 904 307 Kč	13 079 136 Kč	1 891 187 Kč	17 874 630 Kč
32.	Terezín	0 Kč	66 979 944 Kč	0 Kč	1 160 449 Kč	68 140 393 Kč
33.	Travčice	0 Kč	489 214 Kč	0 Kč	164 211 Kč	653 425 Kč
34.	Trnovany	0 Kč	0 Kč	0 Kč	3 948 Kč	3 948 Kč
35.	Třebušín	0 Kč	50 000 Kč	0 Kč	20 000 Kč	70 000 Kč
36.	Ústěk	0 Kč	0 Kč	0 Kč	1 661 096 Kč	1 661 096 Kč
37.	Velké Žernoseky	0 Kč	603 421 Kč	0 Kč	173 129 Kč	776 550 Kč
38.	Vrutice	0 Kč	0 Kč	0 Kč	5 640 Kč	5 640 Kč
39.	Žalhostice	0 Kč	545 745 Kč	0 Kč	2 500 Kč	548 245 Kč
40.	Žitenice	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
					SUMA	130 811 722 Kč

Zdroj: [www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz)

Obce regionu ORP financovali podporu zaměstnanosti a bezpečnosti (§ 2122, 251, 527, 531, 551) v letech 2012 a 2013 v celkové výši 164.806.182 Kč. V roce 2012 byla nejvíce položka § 551 Požární ochrana, v roce 2013 §527 Krizové řízení (pravděpodobně z důvodu povodní 2013). Obce Litoměřice, Štětí financují ze svého rozpočtu dále také městskou policii. Menší obce financují zejména položku Požární ochrany.

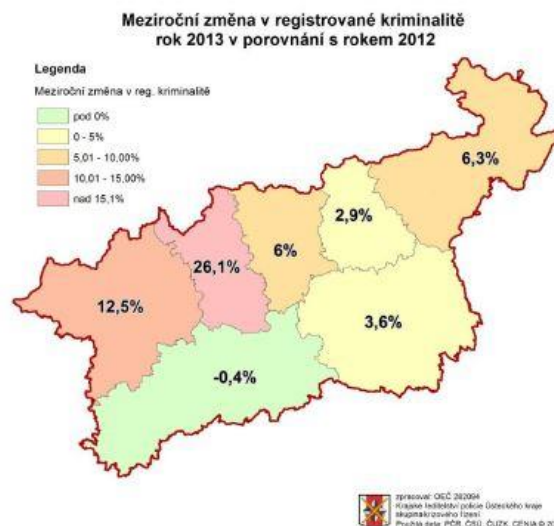
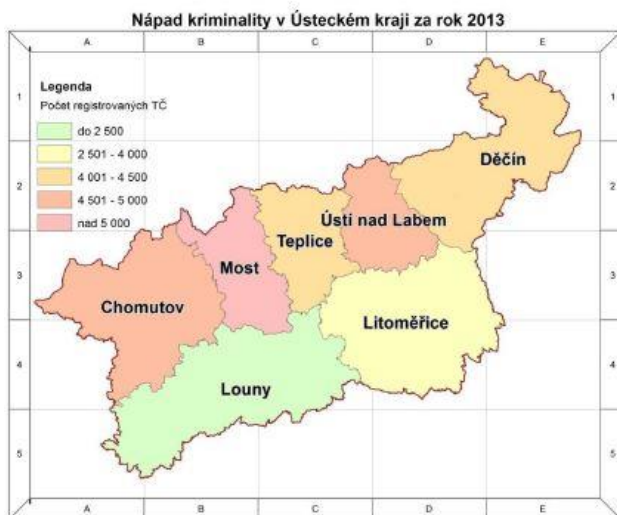
### Očekávaný vývoj

Z provedené Bezpečnostní analýzy vyplývá, že vývoj zjištěné kriminality za posledních 5 let mírně klesal, avšak byl v roce 2011 zaznamenán vzrůst a v roce 2012 opět pokles, kdy kriminalita meziročně poklesla o 9%, meziročně v letech 2012 a 2013 nám však opět vzrostla a to o 3,6%, kde situaci zhoršila provedená amnestie k 1.1.2013. V návaznosti na zjištění uvedené v Bezpečnostní analýze se Ústecký kraj v indexovém vyjádření kriminality (tedy bez vstupu dalších proměnných jako nezaměstnanost atd.) umísťuje tradičně na 2. místě mezi kraji ČR po hl. městě Praze.

**Graf č. 27: Meziroční změna v registrované kriminalitě v Ústeckém kraji na rok 2013 v porovnání s rokem 2012**

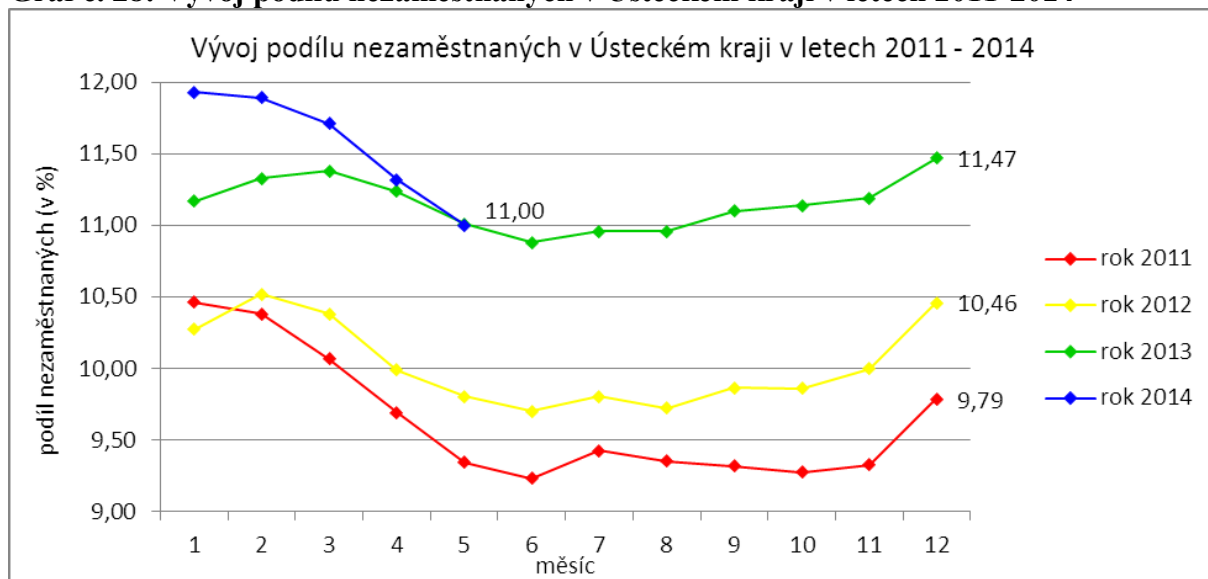
**Meziroční změna v registrované kriminalitě v Ústeckém kraji rok 2013 v porovnání s rokem 2012**

NÁZEV	KRIM 2012	KRIM 2013	ROZDÍL	ROZDÍL v %
ÚO Děčín	4 102	4 361	259	6,3%
ÚO Chomutov	4 413	4 964	551	12,5%
ÚO Litoměřice	3 519	3 644	125	3,6%
ÚO Louny	2 397	2 388	-9	-0,4%
ÚO Most	4 261	5 374	1 113	26,1%
ÚO Teplice	4 159	4 407	248	6,0%
ÚO Ústí nad Labem	4 576	4 710	134	2,9%
<b>ÚO celkem</b>	<b>27 427</b>	<b>29 848</b>	<b>2 421</b>	<b>8,8%</b>



Zdroj: Zpráva o bezpečnostní situaci na území Ústeckého kraje 2013, Policie ČR

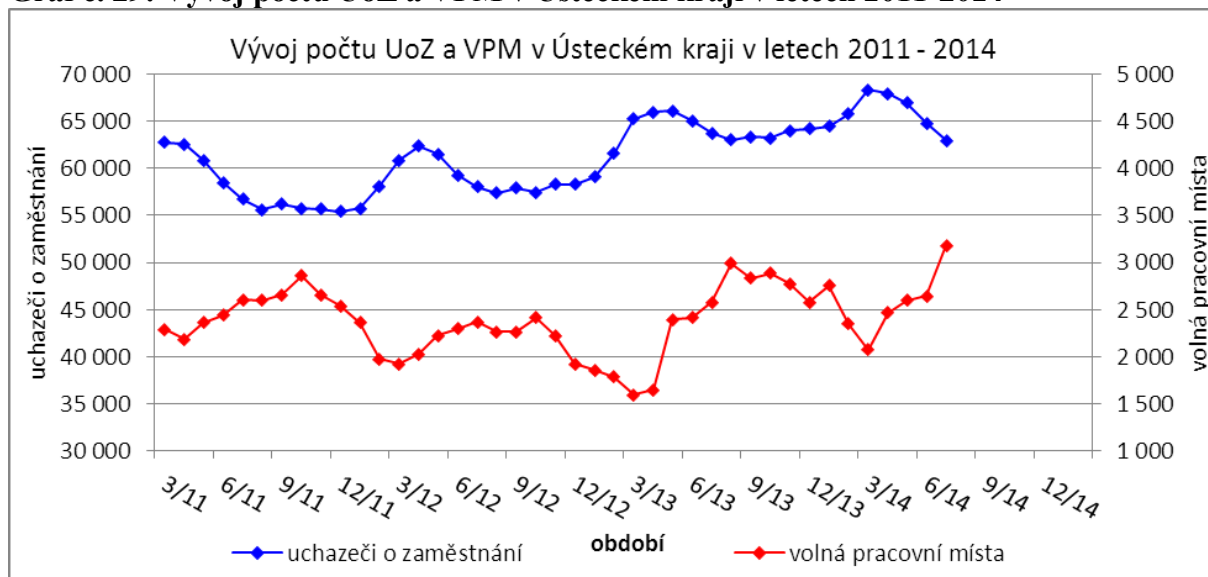
**Graf č. 28: Vývoj podílu nezaměstnaných v Ústeckém kraji v letech 2011-2014**



Zdroj: MPSV, KrP ÚP Ústí nad Labem, stav k 31.5.2014

Graf popisuje vývoj podílu nezaměstnaných v Ústeckém kraji v letech 2011 – 2014. Meziročně dochází ke zvýšení podílu nezaměstnaných. V květnu roku 2014 podíl nezaměstnaných dosáhl stejné úrovně jako v květnu 2013, což se hodnotí jako pozitivní jev.

**Graf č. 29: Vývoj počtu UoZ a VPM v Ústeckém kraji v letech 2011-2014**



Zdroj: MPSV, Statistická zpráva KrP ÚP Ústí nad Labem, stav k 31.5.2014

Statistická zpráva KrP ÚP Ústí nad Labem uvádí na základě šetření mezi zaměstnavateli vzhledem k nárůstu počtu zakázek, na který by měl být navázán i nábor nových pracovníků. Je tedy pravděpodobné, že dojde k mírnému zvýšení zaměstnanosti. Zaměstnavatelé nepředpokládají žádné markantní propouštění. Situace v regionu bude z hlediska zaměstnanosti více méně stagnovat, patrně dojde k mírnému zlepšení.

### 6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

**Tab. č. 127: Analýza cílových (dotčených) skupin v oblasti bezpečnosti a zaměstnanosti**

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Děti, mládež	Lepší péče o ně, zájemí a vybavenost v rámci volnočasových aktivit, pomoc při krizových situacích, prevence (např. drogy, vandalismus).	Časté změny názorů, rychlá ovlivnitelnost, nemají vzor v rodičích (např. v rámci pracovních návyků či slušného chování), nevydrží dlouho u jedné aktivity, chtějí vše hned, velká nedůvěra v dospělé, absence autorit a vzorů, nesamostatnost.	Osobní (v rámci volnočasových aktivit NNO např. TOOCAN HELP o.p.s.), informace z neziskového sektoru v ORP, pracovníci ve školství	Vštípit rodičům nutnost rodičovských povinností (prevence). Organizace volnočasových aktivit spojených se speciálními dovednostmi již od předškolního věku (naučit se pomáhat, seberealizovat), snaha přinutit rodiče podporovat své děti. Je nutné více finančně podporovat NNO zabývající se dětmi a mládeží.

<p>Senioři</p>	<p>Očekávají, že pokud pracovali celý život a celý život se starali o své děti, že děti se o ně postarají, případně se jim "odvděčí" stát svou péčí. Požadují jistotu při zajištění domova, zdravotní péče a sociální péče, úcty a minimálně stejnou úroveň života.</p>	<p>Zdravotní komplikace spojené se stáří, neflexibilita (citová fixace na dané místo, neochota či neschopnost se přizpůsobit), malé finanční zajištění, osamělost a tím i zhoršující se sociální a komunikační dovednosti, důvěřivost.</p>	<p>Osobní (v rámci poradenských aktivit NNO TOO-CAN HELP o.p.s.), dále informace od NNO organizací zabývajících se seniory a z komunikace od starostů v ORP</p>	<p>Nevyčleňování starých osob ze společnosti a využití jejich dosavadních dovedností a schopností při předávání zkušeností mladším (např. dětem), aktivně je zapojit do pomáhajících profesí (např. hlídání dětí, čtení, výroba ozdob a drobností, vedení kroužků, atd.), kompenzace dětem péče o rodiče (např. snížením daní, flexibilní úvazky), zajištění volného místa v domově seniorů blízko jejich bydliště, spolupráce obcí s NNO sektorem při pomoci a zapojení těchto osob.</p>
<p>Osoby ohrožené sociálním vyloučením nebo osoby sociálně vyloučené.</p>	<p>Jedná se o sociálně vyloučené osoby, které ale nejsou vyloučené ze zdravotních důvodů, tzn. (osoby vracující se po výkonu trestu, mající osobní zkušenost s návykovými látkami, osoby pečující o osobu blízkou, osoby dlouhodobě nezaměstnané, atd.). Očekávají, že se budou moci začlenit do společnosti bez předsudků, že získají morální, ale i finanční podporu, poradenství v jejich problémech, úlevy dle jejich problémů (např. flexibilní úvazky, možnost docházet ambulantně na léčení, homeoffice, atd.)</p>	<p>Zdravotní komplikace jejich či jejich příbuzných, absence sociálních návyků, nízká kvalifikace, neflexibilita, malá či nulová praxe, nezodpovědnost či nemožnost dodržovat termíny. Předsudky společnosti.</p>	<p>Osobní (v rámci projektů NNO např. TOO-CAN HELP o.p.s.), informace od dalších NNO zabývajících se touto cílovou skupinou, osobní komunikace s úřadem práce.</p>	<p>Vytváření projektů zaměřených na sociální začleňování pro tuto cílovou skupinu (např. i v rámci práce pro obce) - získání pracovních návyků, možnost doporučení daných osob, osvěta mezi obyvateli daných obcí o kvalitách těchto lidí, záruky (pokud je to možné) za tyto osoby u zaměstnavatelů, více startovacích bytů (např. pro děti z dětských domovů, nebo pro osoby po výkonu trestů), bezplatný poradce či mentor</p>

<p>Rodiny s dětmi / dospělí</p>	<p>Kvalitní péče o rodiče i děti v době před a po narození dítěte, finanční motivace porodnosti ze strany státu, finanční pomoc při podpoře bydlení, pomoc při hledání zaměstnání (především pro matky, např. flexibilní úvazky, homeoffice, firemní mateřské školy, zařízení jeslového typu), lepší volnočasové zázemí pro děti (kroužky, volnočasové a vzdělávací akce), možnost zvýšit si kvalifikaci při zaměstnání</p>	<p>U rodičů s malými dětmi - neflexibilita, zaostalost, nižší sebevědomí, malé komunikační dovednosti, častá absence v důsledku nemocnosti dětí, nedůvěra zaměstnavatelů, obtížnost hledání zaměstnání (zvláště po delší RD při více dětech), není lehké se stěhovat za prací (celá rodina), nemají hlídání pro své děti (prarodiče jsou v zaměstnání). Jedná se o srovnatelné ekonomicky aktivní osoby, ale přesto většina žen pobírá za stejnou práci méně peněz než muži.</p>	<p>Osobní (v rámci projektů NNO TOOCAN HELP o.p.s.), informace od dalších NNO zabývající se touto cílovou skupinou, osobní komunikace s úřadem práce</p>	<p>Osvěta u zaměstnavatelů, větší podpora státu a obcí v rámci bydlení a motivace ke zvýšení porodnosti, vytváření většího množství flexibilních pracovních míst (potřebná změna legislativy), možnost vzdělávat rodiče n RD a MD v rámci projektů (v obcích), lepší spolupráce s úřadem práce při vyhledávání zaměstnání pro tuto cílovou skupinu, např. zvýhodněním pro zaměstnavatele, podpora NNO organizací, které se zabývají volnočasovými aktivitami pro děti a hlídáním dětí, zapojení důchodců při hlídání dětí</p>
<p>Nezaměstnaní / osoby ohrožené nezaměstnaností (jedná se o dlouhodobě nezaměstnané, zdravotně hendikepované, absolventy, ženy, osoby starší 50 let)</p>	<p>Očekávají, že pokud jim „stát“ nesežene práci, že jim dá podporu, v rámci které by mohli slušně žít. Někteří chtějí stálou práci/zaměstnání.</p>	<p>Často nereálná představa ohledně zaměstnání (nejen u absolventů), kdy za málo peněz, nízkou kvalifikaci a nulovou praxi by chtěli vysoký plat a zaměstnanecké výhody.</p>	<p>Individuální práce např. prostřednictvím projektů prostřednictvím neziskového sektoru TOOCAN HELP o.p.s., osobní zkušenosti v rámci dosažené praxe nebo ÚP, vzdělávacími agenturami.</p>	<p>Zvýšení kvalifikace – zajištění dostatečného počtu a dostupných rekvalifikačních a praxí. Lepší návaznost škol a vzdělávacích institucí na potřeby zaměstnavatelů v regionu. Udržení práce/získání pracovních návyků – častější využití SUPM, VPP pro obce či zaměstnavatele v regionu a tím znovuzískání pracovních návyků a případně praxe. Více pracovních míst – dotační program pro místní podnikatele/zaměstnavatele pro podporu zaměstnávání „problémových“ osob.</p>



Poskytovatelé služeb	Dostatek finančních prostředků, zájem uživatelů, zvýšit podporu ze strany obcí, kraje a státu	Nízká kvalita poskytované služby, absence potřebné služby, nedostatek kapacity, nedostatek financí, neochota spolupracovat	Osobní komunikace	Zajistit organizátora meziobecní spolupráce nebo komunitní plánování sociálních služeb. Podpora dobrovolnictví.
Obce, města	Pomoc při řešení sociálních problémů od krajů a státu, samostatnost NNO a dalších subjektů poskytujících sociální služby, nižší administrativu a finanční záležitost pro obec při řešení sociálních služeb (např. při správě domovů pro seniory)	Nekompetentnost, neznalost problematiky, málo finančních prostředků, nadhodnocené ambice, velký počet v rámci ČR a tím i nemožnost podpořit všechny obce, osobní zájmy	Osobní v rámci komunikace se starosty v ORP	Vyšší dotace ze strany krajů a státu na tyto služby pro obce a města, lepší komunikace mezi obcemi a neziskovým či církevním sektorem poskytujícím sociální služby, jasně určená pravidla a legislativa, meziobecní spolupráce a následná možnost čerpání dotací z EU společně, využívání prázdných objektů v obcích, pomoc podnikatelským subjektům a jejich následná motivace pro zajištění sociálních služeb v jejich regionu (např. nižší daně, levné nájmy nemovitostí, možnost využívat různé výhody, které mají obce - školení zaměstnanců, atd.)
Donátoři	Zviditelnit se za co nejméně peněz, co nejvíce ulevit daňové povinnosti	Neznalost problematiky, nezájem o sociální sféru, neochota investovat (sám mám málo), omezení poskytovaných darů, daně z darů	Osobní (fundraising v rámci TOO-CAN HELP o.p.s. a dalších NNO), komunikace s firmami v regionu	Lepší daňové zvýhodnění pro donátory, osvěta ze strany obcí a měst, vzdělávání NNO ve fundraisingu a především v péči o donátory (propagace donátorů, oslovení, atd.)
Kraj	Snížení nákladů na sociální služby samofinancováním poskytovatelů, snižování krajem zřizovaných služeb a slučování těchto služeb i z důvodu nižší administrace	Velká oblast a nesprávně specifikované problémy v jednotlivých mikroregionech, neznalost daného mikroregionu a tím i špatný úsudek, nedostatek financí v	Osobní komunikace se starosty v ORP a jejich zkušenosti s krajem	viz výše - podpora neziskového sektoru a využívání dovedností a znalostí klientů služeb

		rozpočtu pro sociální oblast - nemožnost získat další prostředky pro dotování této sféry		
--	--	--	--	--

Zdroj: Vlastní šetření

Obecně lze stanovit tři skupiny osob, které jsou dotčeny tématem „Zaměstnanost a bezpečnost“. Jednu skupinu tvoří lidé, kteří již mají osobní zkušenost s dlouhodobou nezaměstnaností, s pácháním trestné činnosti nebo jsou oběťmi této činnosti, přičemž tyto skutečnosti mají negativní dopad na jejich sociální status.

Druhou skupinou osob jsou osoby, které jsou těmito nepříznivými společenskými jevy přímo ohroženy, anebo už mají zkušenost (kriminalita, drogy), ale ještě není ohrožen jejich sociální status. Jsou to osoby, které se pohybují na hranici.

Třetí skupinou jsou osoby, které jsou potencionálně ohroženy.

Je nutné zaměřit všechna opatření současně a společně na preventivní péči a řešení důsledků všech negativních jevů. Pokud se budeme zaměřovat pouze na důsledky a nikoliv i na příčiny, nedojde ke zlepšení celkového stavu. Proto je nutné rozvrhnout opatření napříč všemi stupni prevence - primární, sekundární, terciární najednou<sup>7</sup>. V užší rovině je potřebné se zaměřit opatření zejména na tyto oblasti: snížení kriminality, snížení nezaměstnanosti a drogovou prevenci.

**Tab. č. 128: Analýza rizik (registr rizik v oblasti zaměstnanosti a bezpečnosti)**

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na podporu dotovaných míst	5	5	25	Nutnost kumulovat finanční zdroje (klienti, podnikatelská činnost NNO, podpora ze strany donátorů, státu, obcí)	Obec, instituce poskytující dotaci, stát
Nedostatek financí na investice a vybavení (např. kamerový systém)	5	5	25	Nutnost kumulovat finanční zdroje (klienti, podnikatelská činnost, státu, obcí)	Obec, stát
Nedostatek financí na služby prevence (např. K-centrum)	5	5	25	Nutnost kumulovat finanční zdroje (podpora ze strany donátorů, stát, obce, kraj)	Instituce poskytující dotaci, stát, obce

<sup>7</sup> Primární prevence se zaměřuje na kořeny delikvence, na hlubší příčiny kriminálního jednání. Zahrnuje celou populaci, dospělá i děti. Sekundární prevence se zaměřuje na konkrétní rizikové jedince a skupiny obyvatelstva, úžeji vymezené podle věku, druhu ohrožení, teritoria apod. Usiluje o odvrácení od kriminálního jednání a o aktivní podporu společensky akceptovaného chování. Terciární prevence představuje resocializační a reintegrační opatření směřující k těm, kteří se již protiprávního jednání dopustili, na lokality, které již byly kriminalitou zasaženy, a na osoby, které se již staly oběťmi trestných činů. (MV ČR, 2007).



<b>Organizační riziko</b>					
Neschopnost realizovat meziobecní projekty	2	2	4	Nutnost lépe zmapovat potřeby obyvatel - konkrétní dotazy přímo na obyvatele	Organizace poskytující dané služby ve spojení s obcemi a krajem
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	4	4	16	Nastavení komunikace stát - kraj - obce - organizace poskytující sociální služby	Stát, kraje
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede ke snížení podpory obcí, zaměstnavatelů	5	5	25	Sjednocení legislativy, zjednodušení legislativy na základě zmapování konkrétních potřeb obyvatel ČR	Stát, kraje
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov (např. potencionálních podnikatelských center)	5	5	25	Nutnost kumulovat finanční zdroje (klienti, podnikatelská činnost NNO, podpora ze strany donátorů, státu, obcí), lepší zmapování potřeb klientů	Obce, podnikatelské subjekty, kraje
<b>Věcné riziko</b>					
Špatné řízení jednotlivých projektů	3	3	9	Vzdělávání pracovníků a odborníků	Kraje, obce, organizace
Nízká kvalita poskytovaných služeb	3	3	9	Nastavení controllingu a kvalitativních požadavků (jednotných!)	Stát, kraje, obce - komunikace s organizace (kulatý stůl)

#### 6.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab. č. 129: SWOT analýza oblasti

Silné stránky:	Slabé stránky:
Velký počet neziskových organizací. Region turisticky atraktivní – možnost získat nová pracovní místa. Strategická poloha Podnikatelský potenciál	Rozlehlý a roztržitý region. Málo finančních prostředků pro rozšíření podnikatelských aktivit. Malý počet velkých zaměstnavatelů. Nízká kupní síla plynoucí z vysoké nezaměstnanosti.
Příležitosti:	Hrozby:
Společný projekt pro řešení potřeb občanů. Velký počet obecních nemovitostí, které se dají využít pro podnikatelské aktivity. Velký počet OSVČ, které při pomoci jsou schopné se stát zaměstnavateli více osob. Velký počet nezaměstnaných (dostupných), kteří jsou schopni pracovat pro obce na VPP, SÚPM.	Nezájem ze strany starostů zapojit se do projektu. Nezájem ze strany občanů o pracovní pozice, aktivity podporující osobní rozvoj a preventivní programy. Nezájem státu investovat do tohoto regionu.

#### Silné stránky:

Region ORP Litoměřice patří mezi turisticky atraktivní lokality, který má potenciál pro rozvoj a tím i vznik nových pracovních míst. Nabízí velký podnikatelský potenciál, který zatím zůstává nevyužit. Má velmi výhodnou strategickou polohu – má blízko do všech velkých center (Praha, Liberec, blízko hranic s Německem). V regionu ORP se nachází mnoho neziskových organizací, které svou činností nabízejí preventivní programy. Taktéž je zde mnoho odborníků, kteří se problematice zaměstnanosti a bezpečnosti věnují.

#### Slabé stránky:

Navzdory silným stránkám se region ORP potýká s velkou roztržitostí a rozlehlostí regionu. Region se také potýká s nízkými finančními prostředky pro rozšíření, ale i vznik podnikatelských příležitostí. ORP Litoměřice má absenci velkých zaměstnavatelů, kteří nepokryjí poptávku po pracovních místech. Z důvodu absence velkých zaměstnavatelů a nízkých možností pro expandování malých a středních podnikatelů (vytváření pak nových pracovních míst) je v regionu nízká kupní síla, plynoucí právě z vysoké nezaměstnanosti. Vysoká míra nezaměstnanosti je jedním z faktorů, které staví region mezi rizikové. Rizikovost se pohybuje nad republikovým průměrem. Nekoordinovat odborníků věnujících se dané problematice zapříčiňuje velký rozdíl mezi jednotlivými mikroregiony.

#### Příležitosti:

V regionu ORP se přímo nabízí spolupráce mezi obcemi a dalšími dotčenými subjekty jako např. neziskový sektor pro vytvoření společného projektu, který bude reagovat na nízkou nezaměstnanost (nabídka dotovaných míst pro získání pracovních návyků), vzdělávání, zvýšení kvalifikace v návaznosti na poptávku trhu, negativní společenské jevy jako je kriminalita, závislost na drogách apod. V lokalitě je mnoho nevyužitých obecních nemovitostí, které mohou být nabídnuty pro rozvoj podnikatelských aktivit. ORP Litoměřice má mnoho OSVČ, které mohou být potenciálními zaměstnavateli nové pracovní síly, se kterou se však musí pracovat jinými metodami z důvodu ztráty pracovních návyků a to by měl

řešit společný projekt napříč meziobecní spolupráce. Finanční injekce zacílená na rozvoj podnikání (celkově do lidských zdrojů-zvyšování kvalifikace, praxe atd.) by s sebou přinesla nová pracovní místa (snížení nezaměstnanosti) a tím by tak došlo i eliminaci negativních sociálních jevů.

#### **Hrozby:**

Potencionální hrozbou je nezájem ze strany starostů zapojit se do společného projektu a to z důvodu nedůvěřivosti, osobní a profesionální vyhaslosti, rezignace cokoliv řešit. Zároveň další potencionální hrozba je ze strany občanů o pracovní pozice, aktivity podporující jejich osobních rozvoj a preventivní programy, lidé ztratili chuť cokoliv měnit.

Nezájem státu investovat do tohoto regionu.

### **6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Region ORP Litoměřice patří mezi více rizikové oblasti. Mezi hlavní faktory patří vysoká míra nezaměstnanosti, která se pak odráží i v kriminalitě. V roce 2013 policisté zaznamenali nárůst kriminality, který byl způsoben jednak prezidentskou amnestií v lednu 2013, červnovými povodněmi, ale zároveň se začali objevovat krádeže běžných základních potravin v supermarketech nikoliv věcí, které by pak sloužili k dalšímu obchodu. Zároveň se trestné činnosti začali dopouštět i lidé, kteří dosud neměli s policií žádnou zkušenost. V případě pokud by došlo k rozšíření hranic sociálně vyloučených lokalit a dále se zvyšující se mírou nezaměstnanosti lze předpokládat nárůst rizikovitosti ORP Litoměřice. Oblast ORP Litoměřice, jak již bylo výše uvedeno, je velmi rozsáhlý a roztržštěný region, v němž jsou patrné vysoké rozdíly mezi jednotlivými mikroregiony. Opatření je nutno směřovat na celé ORP, ale zároveň pomoc by měla směřovat na lokální úroveň tak, aby došlo k narovnání rozdílů mikroregionů.

## **6.2. Návrhová část pro oblast Zaměstnanost a bezpečnost**

### **6.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Zaměstnanost a bezpečnost“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti Zaměstnanosti a bezpečnosti.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Zaměstnanost a bezpečnost.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí a odborníků z území

ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma Zaměstnanost a bezpečnost.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

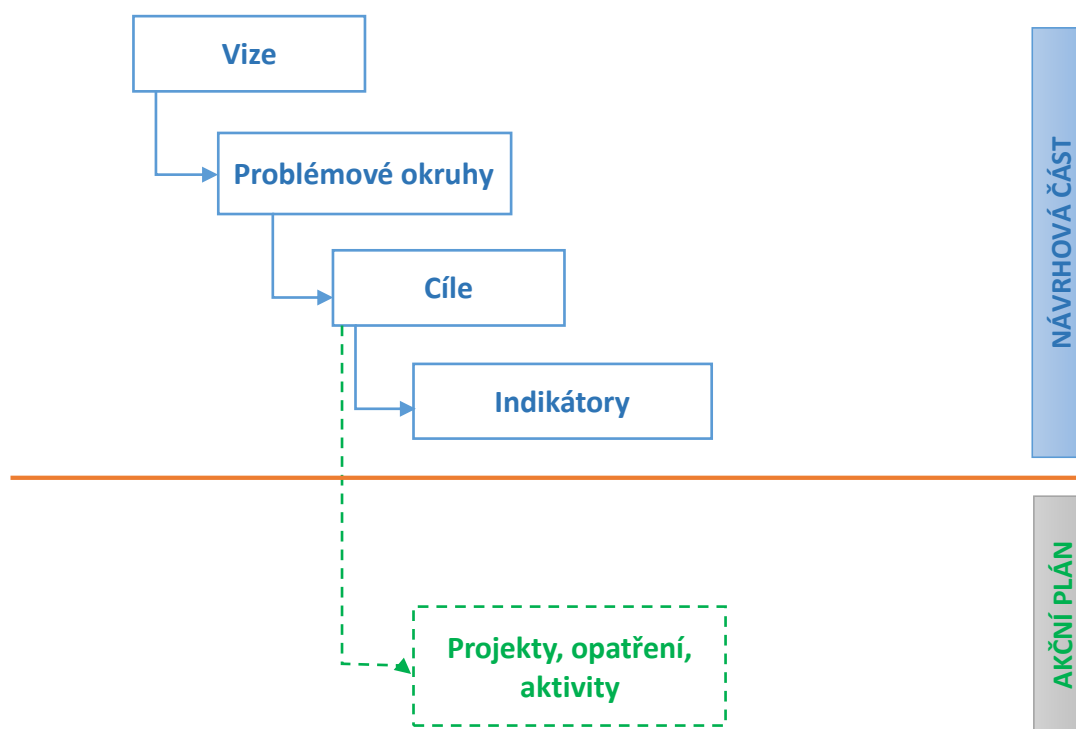
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Zaměstnanost a bezpečnost. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Zaměstnanost a bezpečnost je uvedena v níže uvedeném schématu.

**ORP Litoměřice = okres se stane regionem s vyšší úrovní kvality života pro místní obyvatele. Bude zrealizováno fungující společné komunitní plánování, které zohledňuje potřeby všech obcí na území ORP a bude rozvinut neziskový sektor a spolupráce s podnikatelským sektorem. Kvalitní a dostupné školy a školská zařízení a volnočasové aktivity budou přístupné pro všechny. Region nebude zatížen ekologickými zátěžemi a jeho obyvatelé se budou aktivně podílet na třídění odpadu. Nezaměstnanost se sníží na republikový průměr a zároveň se sníží i kriminalita v regionu (zvýší se dohled bezpečnosti - bude více policistů v regionu). Nestaneme se sociálně vyloučenou lokalitou.**

Zaměstnanost a bezpečnost	1. Vysoká míra nezaměstnanosti	2. Vysoká kriminalita, především majetková (krádeže)	3. Drogová závislost
Cíle	1.1. Snížení nezaměstnanosti v regionu.	1.2. Podpora podnikatelského sektoru, zejména sociálního podnikání	2.1. Zřízení kamerového systému pokrývající celé ORP.
		2.2. Vytvoření programu prevence kriminality pro celé ORP. Více pravomocí pro obce.	3.1. Snížení dostupnosti drog v regionu.
			3.2. Preventivní protidrogový program nejen pro děti v ZŠ.
Indikátory	1.0. Vytvoření strategie pro snížení nezaměstnanosti	2.0. Vytvoření strategie pro snížení kriminality	3.0. Vytvoření strategie pro snížení drogové závislosti

	1.1.1 Vytvoření databáze potřebných prací a zájemců o SUPM a veřejnou službu	1.2.1 Vytvoření společného projektu pro podporu malých a středních firem v regionu – dotované zaměstnání	2.1.1 Vytvořená síť kamerového systému a zřízení správců tohoto systému.	2.2.1 Vytvoření společného programu prevence kriminality	3.1.1. Analýza drogové problematiky v rámci ORP Litoměřice	3.2.1. Vytvoření preventivního protidrogového programu
		1.2.2 Vytvoření seznamu (katalogu) vhodných prostor v majetku obcí pro pronájem + propojení s webovými stránkami obcí a měst v ORP	2.1.2 Realizace osazení kamerového systému v nejvíce disponovaných oblastech	2.2.2 Realizace společného programu prevence kriminality	3.1.2 Vytvoření společného projektu pro pomoc drogově závislým a jejich rodinám v rámci ORP	3.2.2 Realizace projektu preventivního protidrogového programu
				2.2.3 Počet realizovaných setkání k prevenci kriminality	3.1.3 Počet realizovaných setkání	3.2.3 Počet realizovaných setkání

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### Vysoká míra nezaměstnanosti

V rámci společných jednání starostů ORP Litoměřice vyvstala potřeba řešit výraznou nezaměstnanost v regionu a s ní i spojené kriminální problémy. Nezaměstnanost se v průměru pohybuje okolo 9-11%, ale v mikroregionech a odlehlých obcích se potýkáme i s 20% nezaměstnaností (viz tabulka č. 107). Celkově se míra nezaměstnanosti pohybuje nad republikovým průměrem. S nezaměstnaností souvisí i další faktor a to závislost na sociálních dávkách. Od začátku roku 2014 k 31.5.2014 bylo podpořeno celkem 967 656 žadatelů o některou z dávek a vyplacená částka dosáhla téměř 3,1 mld. Kč. Na KoP Litoměřice spadá celková podpora v rámci vyplacených sociálních dávek ve výši necelých 151 mil. a na KoP Štětí necelých 47 mil. Kč (viz.tab.č.109).

Mezi příčiny nezaměstnanosti řadíme: nedostatek pracovních míst, nízká kvalita uchazečů o zaměstnání (nízká nebo nepotřebná kvalifikace, nízké pracovní návyky a dovednosti, nízká praxe apod.), závislost osob na sociálních dávkách, „občanská“ negramotnost<sup>8</sup>, nízké finance pro rozvoj nebo rozšíření podnikatelských aktivit OSVČ.

Na tento problém se následně nabaluje i fakt, že dlouhodobě nezaměstnaní nemohou (jak již z důvodu své nepřizpůsobivosti, neschopnosti získat pracovní návyky, či nízké a nedostatečné kvalifikaci a praxi) získat finance na své živobytí jinak, než trestní činností (tab. č. 99 a 100). Situace by mohla následně vyústit v rozšíření hranic sociálně vyloučených lokalit, nebo ke vzniku nových, zvýšení kriminality a celkové ztrátě atraktivnosti regionu.



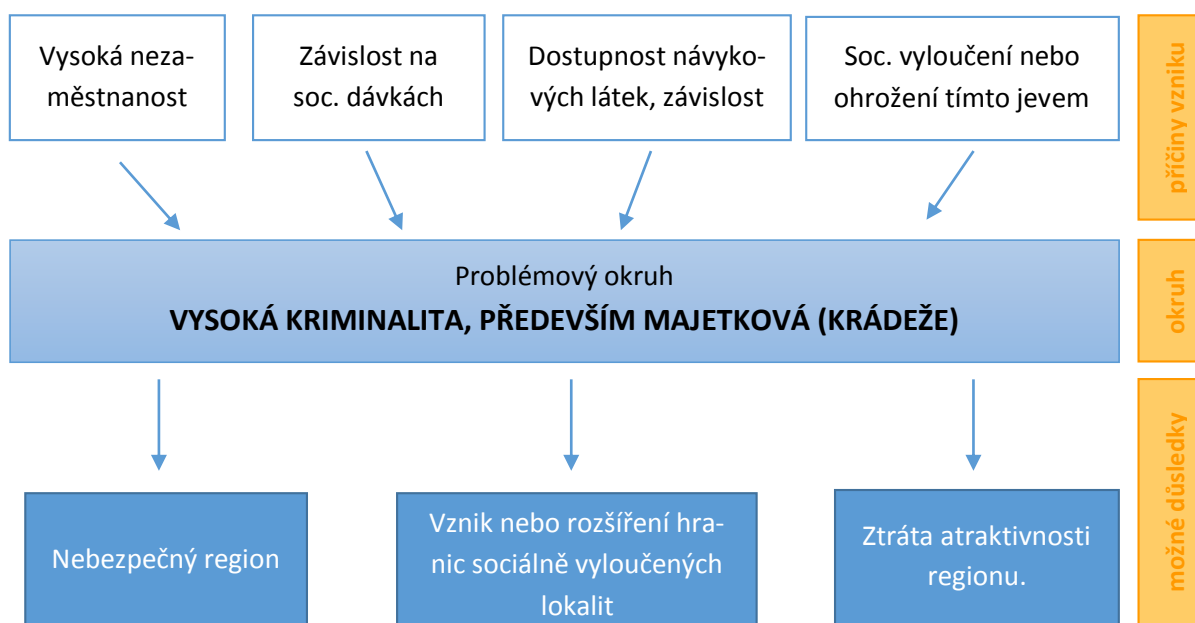
### Vysoká kriminalita, především majetková (krádeže)

ORP Litoměřice se na základě bezpečnostní analýzy řadí vyhodnocenou rizikovostí nad republikový průměr a umísťuje se v republikovém žebříčku na 33. místo. V porovnání se sousedícími ORP se ORP Lovosice a Roudnice nad Labem nezařazují do rizikových, naproti ORP sousedící Děčín a Ústí nad Labem, které do rizikových obvodů spadají. Region ORP Litoměřice se svým počtem zjištěných spáchaných trestných činů řadí mezi regiony s vyšší mírou rizikovosti. Policii ČR se daří objasnit případy trestných činů okolo 50%. Řada trestných činů, které jsou spáchány, zůstává skryta, neboť nejsou občany vůbec oznámena.

Z tabulky č. 106 je zjevné, že největší kriminogenní faktor je nezaměstnanost, kdy osoby dopouštějící se kriminální činnosti spadají právě do této skupiny ve více než 60%. Tento problémový okruh navazuje na vysokou míru nezaměstnanosti. Region ORP má dlouhodobě nezaměstnanost v průměru pohybuje v rozmezí 9-11%, avšak jak ukazuje tabulka výše uvedené v rámci jednotlivých obcí ORP Litoměřice jsou markantní vysoké rozdíly oproti průměru (viz.tab.č.107). Tyto rozdíly s sebou nesou i větší míru rizika

<sup>8</sup> Negramotnost ve financích, v základech práva a občanského života.

dané obce a výskyt sociálně patologických jevů. Mezi další příčiny řadíme i závislost na sociálních dávkách, dostupnost návykových látek a závislost, sociální vyloučení nebo ohrožení sociálním vyloučením. Důsledky neřešení tohoto problému jsou stejné, jak bylo zvýšeno výše u problémového okruhu. Navíc občané se nebudou v takovémto prostředí cítit bezpečně a může dojít k odlivu lidí do bezpečnějších lokalit a celé ORP by se mohlo stát sociálně vyloučenou lokalitou.



### Drogová závislost

Nemalým problémem je i drogová problematika. Drogově závislími se stávají především lidé v produktivním věku (viz.tab.č.111), ale zkušenost s drogami mají již děti na ZŠ. Drogy a především nutnost shánět finanční prostředky na jejich pořízení, je nejčastější příčinou pro páchaní trestných skutků. Drogovou závislostí se pak prohlubuje sociální vyloučení ze společnosti a jedinec si často nemůže sám pomoci.

Mezi příčiny drogové závislosti řadíme nízký sociální status a s tím spojené nízké příjmy, závislost na sociálních dávkách nebo nezaměstnanost, neexistence morálních návyků, nedostatečná prevence. Důsledky tohoto jevu jsou: kriminální činnost, zvýšené riziko nákazy přenosnými chorobami mezi závislími, ale i běžnými občany (pohozené použité injekční stříkačky), prohlubování sociálního statusu závislých, prohlubování rizikovosti ORP.

Z výše uvedených dat je zřejmé, že nezaměstnanost a bezpečnost se vzájemně ovlivňují, je proto nutné přistupovat k celé této problematice kontinuálně.





### 6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Vysoká míra nezaměstnanosti</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Snížení nezaměstnanosti v regionu</b>
<b>Popis cíle</b>	Region ORP Litoměřice se svou mírou nezaměstnanosti pohybuje nad republikovým průměrem a staví spolu s dalšími faktory jako je kriminalita, závislost na sociálních dávkách mezi jedny z nejvíce rizikových regionů v rámci celé ČR. S vysokou nezaměstnaností jsou spojeny další jevy a problémy, které s touto problematikou souvisí, jak již bylo definováno v popisu problémového okruhu. Cílem je tedy snížit nezaměstnanost v regionu ORP Litoměřice, snížit vysoké rozdíly v rámci jednotlivých regionů a naplnit tak stanovenou vizi.
<b>Hlavní opatření</b>	<b>A. Legislativní opatření</b> A.1. Vytvořit pravidla s možností opakovaného zaměstnávání osob na veřejné práce a SUPM <b>B. Finanční opatření</b> B.1. Vytvoření pracovního místa pro organizování jednotlivých aktivit <b>C. Věcná opatření</b> C.1. Zajištění osoby, které se budou věnovat realizaci, administraci a koordinaci jednotlivých aktivit
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Vytvoření databáze potřebných prací a zájemců o SUPM a veřejnou službu.
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kundrát)
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Podpora podnikatelského sektoru, zejména sociálního podnikání</b>

<b>Popis cíle</b>	Podpora nejen sociálního podnikání (vznik nových pracovních míst) výhodným pronájmem volných prostor v majetku obcí, možnost propagace daného podnikatelského subjektu v rámci komunikačních toků obce (propagace v rámci veletrhů, katalogů, vývěsek, webových stránek), vzdělávání podnikatelů v oblasti pro odstranění bariér v zaměstnávání ohrožených cílových skupin a také v navazujících podnikatelských činnostech.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Legislativní opatření</b></p> <p>A.1. Vytvoření společného plánu pro podporu podnikatelských subjektů v regionu (podnikatelský inkubátor, výhodný pronájem budov, finanční pobídky, atd.)</p> <p><b>B. Finanční opatření</b></p> <p>B.1. Vytvoření projektu a zajištění jeho financování (dotovaná místa regionálním podnikatelům)</p> <p>B.2. Zajištění financování podnikatelského inkubátoru</p> <p><b>C. Věcná opatření</b></p> <p>C.1. Zajištění osoby, které se budou věnovat realizaci, administraci a koordinaci jednotlivých aktivit</p> <p>C.2. Vytvoření seznamu (katalogu) vhodných prostor v majetku obcí pro pronájem</p> <p>C.3. Vytvoření podnikatelského inkubátoru</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vytvoření společného projektu pro podporu malých a středních firem v regionu – dotované zaměstnání</li> <li>2. Vytvoření seznamu (katalogu) vhodných prostor v majetku obcí pro pronájem + propojení s webovými stránkami obcí a měst v ORP</li> </ol>
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kundrát)

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Vysoká kriminalita, především majetková (krádeže)</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Zřízení kamerového systému pokrývající celé ORP</b>
<b>Popis cíle</b>	V regionu ORP Litoměřice jak vyplývá z analýzy, se potýká s vysokou kriminalitou a to zejména v oblasti majetkové tedy krádeže. Cílem je tedy snížit tuto kriminalitu a to vytvořením kamerového systému pokrývající celé ORP neboť tento nástroj v regionu chybí a vyskytuje se jen ojediněle v některých obcích.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Organizační opatření</b></p> <p>A.1 Schválení zřízení společného kamerového systému všemi obcemi</p> <p><b>B. Věcná opatření</b></p> <p>B.1 Vytvoření společného projektu na vytvoření kamerového systému, včetně zmapování rizikových míst pro umístění kamer</p> <p>B.2 Zajištění dodavatele služeb pro provoz kamerového systému</p> <p><b>C. Finanční opatření</b></p> <p>C.1 Zajištění finančních prostředků pro vytvoření kamerového systému</p> <p>C.2 Zajištění finančních prostředků pro samotný provoz systému</p>

<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vytvoření seznamu a zmapování nejvhodnějších míst pro umístění kamerového systému + propojení s dosavadním kamerovým systémem</li> <li>2. Realizace osazení kamerového systému v nejvíce disponovaných oblastech</li> </ol>
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kundrát)
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Vytvoření programu prevence kriminality pro celé ORP</b>
<b>Popis cíle</b>	S vysokou kriminalitou, která se vyskytuje na území ORP Litoměřice se musí přistupovat systematicky napříč i dalšími úrovněmi prevence, nejen omezovat se na řešení již daného stavu. Proto dalším cílem v rámci tohoto problémového okruhu je vytvoření programu prevence kriminality pro celé území ORP, které bude realizováno na lokální úrovni s regionální působností nikoliv centralizovat preventivní aktivity pouze do velkých měst.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Organizační opatření</b></p> <p>A.1 Schválení společného programu prevence kriminality všemi obcemi</p> <p>A.2 Zajištění osoby, která bude realizovat preventivní programy</p> <p><b>B. Věcná opatření</b></p> <p>B.1 Vytvoření společného programu prevence kriminality.</p> <p>B.2 Zajištění realizátora/personální obsazení preventivního programu</p> <p><b>C. Finanční opatření</b></p> <p>C.1 Zajištění finančních prostředků pro vytvoření preventivního programu</p> <p>C.2 Zajištění finančních prostředků pro samotnou realizaci aktivit preventivního programu</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vytvoření společného programu prevence kriminality</li> <li>2. Realizace společného programu prevence kriminality</li> <li>3. Počet realizovaných setkání k prevenci kriminality</li> </ol>
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kundrát)

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Drogová závislost</b>
<b>Cíl 3.1</b>	<b>Snížení dostupnosti drog v regionu</b>
<b>Popis cíle</b>	Jedním z rizikových (kriminogenních) faktorů ORP Litoměřice je drogová závislost. Cílem je tuto závislost snížit dostupností drog v regionu ORP zejména efektivní spoluprací s organizacemi věnující se této problematice.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Organizační opatření</b></p> <p>A.1 Navázání vzájemné spolupráce s obcemi při řešení této problematiky a vytvoření společného konceptu spolupráce</p> <p><b>B. Věcná opatření</b></p> <p>B.1 Zmapování rizikových míst výskytu drog a analýzu řešení</p> <p>B.2 Navázání spolupráce s odbornými organizacemi při řešení situace</p> <p><b>C. Finanční opatření</b></p> <p>C.1 Zajištění finančních prostředků pro zmapování rizikových míst a analýzu řešení.</p> <p>C.2 Zajištění finančních prostředků pro samotnou realizaci aktivit</p>

<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Analýza drogové problematiky v rámci ORP Litoměřice 2. Vytvoření společného projektu pro pomoc drogově závislým a jejich rodinám v rámci ORP 3. Počet realizovaných setkání
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)
<b>Cíl 3.2</b>	<b>Preventivní protidrogový program nejen pro děti v ZŠ</b>
<b>Popis cíle</b>	Vytvoření preventivního protidrogového programu nejen pro děti v ZŠ je dalším navazujícím cílem při řešení drogové problematiky pro dosažení výsledku snížení existence jevu drogové závislosti.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Organizační opatření</b></p> <p>A.1 Schválení preventivního protidrogového programu obcemi. A.2 Vytvoření realizačního týmu, který tento program bude realizovat.</p> <p><b>B. Věcná opatření</b></p> <p>B.1 Příprava programu B.2 Zavedení programu v regionu ORP.</p> <p><b>C. Finanční opatření</b></p> <p>C.1 Zajištění finančních prostředků pro přípravu preventivního programu. C.2 Zajištění finančních prostředků pro samotnou realizaci aktivit.</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Vytvoření preventivního protidrogového programu 2. Realizace projektu preventivního protidrogového programu 3. Počet realizovaných setkání
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)

#### 6.2.4. Indikátory

<b>Problémový okruh:</b>	<b>Vysoká míra nezaměstnanosti</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření strategie pro snížení nezaměstnanosti</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet-strategie		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o vytvoření strategie, která bude analyzovat a navrhovat řešení pro snížení nezaměstnanosti v regionu.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření strategie.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Web ORP Litoměřice		

<b>Problémový okruh:</b>	<b>Vysoká kriminalita, především majetková (krádeže)</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření strategie pro snížení kriminality</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet-strategie		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)		

<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1	1
Skutečnost	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o vytvoření strategie, která bude analyzovat a navrhovat řešení pro snížení kriminality v regionu a to zejména majetkové.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření strategie.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Web ORP Litoměřice		

<b>Problémový okruh:</b>	<b>Drogová závislost</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>3.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření strategie pro snížení drogové závislosti</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet-strategie		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1	1
Skutečnost	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Vytvořená strategie pro snížení drogové závislosti bude analyzovat daný problémový okruh a navrhovat řešení.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření strategie.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Web ORP Litoměřice		

<b>Cíl:</b>	<b>Snížení nezaměstnanosti v regionu</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>4.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření databáze potřebných prací a zájemců o SÚPM a veřejnou službu</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		v přípravě	1
Skutečnost	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Vytvořená databáze bude nabízet seznam potřebných prací (volných míst) a zájemců o SÚPM a veřejnou službu. Cílem vytvořené databáze je zvýšit využitelnost dotačních prostředků na pracovní místa a možnost rychle a flexibilně reagovat na momentální potřeby a zároveň propojit komunikaci mezi zaměstnavateli a nezaměstnanými.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Vytvořená databáze, která je volně dostupná		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Web ORP Litoměřice		

<b>Cíl:</b>	<b>Podpora podnikatelského sektoru, zejména sociálního podnikání</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>5.</b>		

<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření společného projektu pro podporu malých a středních firem v regionu – dotované zaměstnání</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>0</del>	0 (v přípravě)	1
<b>Skutečnost</b>	0	<del>0</del>	<del>0</del>
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o vytvoření projektu, který bude podporovat malé a střední podniky v regionu. Bude se jednat o nástroj politiky zaměstnanosti s cílem zvýšit zaměstnanost v regionu.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Hodnota indikátoru bude kvantifikovatelná vyhotovením společného projektu pro podporu malých a středních firem v regionu.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Web ORP Litoměřice		

<b>Číslo indikátoru</b>	<b>6.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření seznamu (katalogu) vhodných prostor v majetku obcí pro pronájem + propojení s webovými stránkami obcí a měst v ORP</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>0</del>	0 (v přípravě)	1
<b>Skutečnost</b>	0	<del>0</del>	<del>0</del>
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o vytvoření seznamu (katalogu) vhodných prostor k dalšímu pronájmu v majetku obcí. Jedná se o nástroj, který bude mít za cíl podporovat podnikatelskou činnost v regionu a tím i podporu tvorby nových pracovních míst. Zároveň tento seznam bude volně dostupný a uveřejněný na webových stránkách obcí ORP.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Vyhotovení seznamu a jeho faktické zveřejnění na webových stránkách obcí.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Webové stránky, na kterých bude seznam (katalog) umístěn. Webové stránky obcí, které odkazují na daný seznam (katalog).		

<b>Cíl:</b>	<b>Zřízení kamerového systému pokrývající celé ORP</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>7.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření seznamu a zmapování nejvhodnějších míst pro umístění kamerového systému + propojení s dosavadním kamerovým systémem</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>0</del>	1	1
<b>Skutečnost</b>	0	<del>0</del>	<del>0</del>



<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Web ORP Litoměřice, jednotlivé obce		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>11.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet realizovaných setkání k prevenci kriminality</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet realizovaných setkání		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10	20
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka</b>	Jedná se o počet realizovaných setkání v rámci programu prevence kriminality.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Měřítka uvádí počet zrealizovaných setkání.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Web ORP Litoměřice		

<b>Cíl:</b>	<b>Snížení dostupnosti drog v regionu</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>12.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Analýza drogové problematiky v rámci ORP Litoměřice</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		0 (v přípravě)	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Vytvoření analýzy drogové problematiky na území ORP Litoměřice. Analýzou se zmapují nejvíce riziková místa s návrhem dalšího postupu.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Hodnota indikátoru bude naplněna v okamžiku vytvoření analýzy. Měřítka indikátoru je počet vytvořených analýz.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Web ORP Litoměřice		

<b>Číslo indikátoru</b>	<b>13.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření společného projektu pro pomoc drogově závislým a jejich rodinám v rámci ORP</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet projektů		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		0 (v přípravě)	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o vytvoření společného projektu, který bude nabízet pomoc drogově závislým a jejich rodinám pro zajištění řešení již vzniklé situace.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření společného projektu.		
<b>Zdroj čerpání dat</b>	Web ORP Litoměřice		

<b>Číslo indikátoru</b>	<b>14.</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet realizovaných setkání</b>		



Měrná jednotka	Počet setkání		
Správce měřítka	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		0 (v přípravě)	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o počet realizovaných setkání na podporu drogově závislým a jejich rodinám pro zajištění řešení již vzniklé situace.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku realizace daného počtu setkání.		
Zdroj čerpání dat	Web ORP Litoměřice		

<b>Cíl:</b>	<b>Preventivní protidrogový program nejen pro děti v ZŠ</b>		
Číslo indikátoru	<b>15.</b>		
Název indikátoru	<b>Vytvoření preventivního protidrogového programu</b>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o vytvoření preventivního programu, který bude nabízet (dopomáhat) řešení situace v regionu ORP Litoměřice z hlediska drogové závislosti.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude naplněn v okamžiku vytvoření programu, který bude připraven k realizaci.		
Zdroj čerpání dat:	Web ORP Litoměřice		
Číslo indikátoru	<b>16.</b>		
Název indikátoru	<b>Realizace projektu preventivního protidrogového programu</b>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		0 (v přípravě, realizaci)	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o samotnou realizaci projektu preventivního programu.		
Metodika a výpočet:	Měřítkem je počet zrealizovaných projektů.		
Zdroj čerpání dat:	Web ORP Litoměřice		
Číslo indikátoru	<b>17.</b>		
Název indikátoru	<b>Počet realizovaných setkání preventivního protidrogového programu</b>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát)		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>

Plán		0 (v přípravě)	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o samotnou realizaci setkání projektu preventivního programu.		
Metodika a výpočet:	Měřítkem je počet zrealizovaných projektů.		
Zdroj čerpání dat:	Web ORP Litoměřice		

## 6.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

### 6.3.1. Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Snížení nezaměstnanosti v regionu.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
1.2.	Podpora podnikatelského sektoru, zejména sociálního podnikání	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
2.1.	Zřízení kamerového systému pokrývající celé ORP.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).

2.2.	Vytvoření programu prevence kriminality pro celé ORP.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
3.1.	Snížení dostupnosti drog v regionu.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
3.2.	Preventivní protidrogový program nejen pro děti v ZŠ	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Vytvoření strategie pro snížení nezaměstnanosti.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
2.	Vytvoření strategie pro snížení kriminality.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
3.	Vytvoření strategie pro snížení drogové závislosti.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
4.	Vytvoření databáze potřebných prací a zájemců o SÚPM a veřejnou službu.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
5.	Vytvoření společného projektu pro podporu malých a středních firem v regionu – dotované zaměstnání.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
6.	Vytvoření seznamu (katalogu) vhodných prostor v majetku obcí pro pronájem + propojení s webovými stránkami obcí a měst v ORP.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
7.	Vytvoření seznamu a zmapování nejvhodnějších míst pro umístění kamerového systému + propojení s dosavadním kamerovým systémem.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
8.	Realizace osazení kamerového systému v nejvíce disponovaných oblastech.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
9.	Vytvoření společného programu prevence kriminality.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
10.	Realizace programu prevence kriminality.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
11.	Počet realizovaných setkání k prevenci kriminality.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
12.	Analýza drogové problematiky v rámci ORP Litoměřice.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).

13.	Vytvoření společného projektu pro pomoc drogově závislým a jejich rodinám v rámci ORP.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
14.	Počet realizovaných setkání.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
15.	Vytvoření preventivního protidrogového programu.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
16.	Realizace projektu preventivního protidrogového programu.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).
17.	Počet realizovaných setkání preventivního protidrogového programu.	Starosta obce Úštěk, (2015, p. Pavel Kunderát).

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné

některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 6.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok. U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

### Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdřit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 6.4. Závěr a postup zpracování

### 6.4.1. Shrnutí

ORP Litoměřice z hlediska zaměstnanosti a bezpečnosti má největší problémové okruhy ve vysoké nezaměstnanosti, vysoké kriminalitě a to především majetkové, existenci drogově závislých. Tyto faktory staví ORP Litoměřice k velmi rizikovým regionům a zároveň ovlivňují i další oblasti. Vzhledem k definovanými rizikům je nutné tyto problémové okruhy řešit. V návaznosti na stanovené problémové okruhy vyvstaly hlavní cíle: Snížení nezaměstnanosti v regionu, Podpora podnikatelského sektoru, zejména sociálního podnikání, Zřízení kamerového systému pokrývající celé ORP, Vytvoření programu prevence kriminality pro celé ORP, Snížení dostupnosti drog v regionu, Preventivní protidrogový program nejen pro děti v ZŠ. Naplnění cílů chceme sledovat a naplňovat pomocí indikátorů, které jsou stanovené výše v kapitole 6.2.4. Prostřednictvím těchto cílů chceme naplnit vizi ORP Litoměřice.

### 6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie byla započata sbíráním dat o aktuální situaci v ORP Litoměřice. Následně byla zpracována analýza, ze které vzešly problémové okruhy. Na základě proběhlých setkání se starosty obcí byly vybrány problémové okruhy, které obce nejvíce zatěžují a následně tyto problémové okruhy byly rozklíčované do cílů a indikátorů. Následovat bude sestavení akčního plánu.

## 6.5. Přílohy

Příloha č. 1 Nezaměstnanost v jednotlivých obcích ORP Litoměřice v letech 2008-2011

Tab. č. 130: Nezaměstnanost v jednotlivých obcích ORP Litoměřice v roce 2008

	1/2008	2/2008	3/2008	4/2008	5/2008	6/2008	7/2008	8/2008	9/2008	10/2008	11/2008	12/2008	
1 Bohušovice nad Ohří	6,50%	5,70%	4,70%	3,90%	3,80%	3,60%	4,20%	3,90%	4,60%	4,20%	4,20%	6,20%	<b>4,63%</b>
2 Brňany	10,00%	10,00%	11,50%	8,00%	6,00%	6,50%	6,00%	5,50%	8,00%	7,50%	7,50%	9,50%	<b>8,00%</b>
3 Brozany nad Ohří	7,20%	6,80%	5,90%	5,00%	5,50%	4,60%	5,20%	4,40%	5,00%	5,20%	5,30%	6,30%	<b>5,53%</b>
4 Býčkovice	17,60%	14,70%	13,20%	8,10%	7,40%	7,40%	5,90%	5,90%	7,40%	6,60%	5,90%	11,00%	<b>9,26%</b>
5 Dolánky nad Ohří	8,50%	7,70%	6,80%	7,70%	6,00%	6,00%	6,00%	6,00%	5,10%	6,00%	9,40%	9,40%	<b>7,05%</b>
6 Dražobuz	8,00%	6,40%	5,60%	4,80%	4,80%	4,80%	6,40%	8,00%	11,20%	11,20%	9,60%	10,40%	<b>7,60%</b>
7 Hlinná	12,10%	12,10%	7,60%	7,60%	7,60%	10,60%	10,60%	12,10%	6,10%	6,10%	7,60%	7,60%	<b>8,98%</b>
8 Horní Řepčice	10,90%	10,90%	8,70%	8,70%	8,70%	8,70%	8,70%	8,70%	6,50%	4,30%	4,30%	6,50%	<b>7,97%</b>
9 Hoštka	10,50%	11,20%	10,50%	10,00%	9,40%	9,70%	9,60%	9,70%	9,70%	8,70%	9,00%	9,40%	<b>9,78%</b>
10 Chotiněves	13,90%	13,90%	11,40%	11,40%	11,40%	11,40%	11,40%	6,30%	6,30%	10,10%	11,40%	12,70%	<b>10,97%</b>
11 Chudoslavice	9,60%	8,20%	9,60%	8,20%	8,20%	6,80%	6,80%	9,60%	11,00%	12,30%	12,30%	13,70%	<b>9,69%</b>
12 Kamýk	8,10%	9,70%	9,70%	9,70%	9,70%	8,10%	8,10%	9,70%	8,10%	9,70%	8,10%	9,70%	<b>9,03%</b>
13 Křešice	10,00%	8,60%	8,60%	7,80%	7,70%	6,20%	5,70%	5,90%	6,50%	6,90%	7,40%	8,00%	<b>7,44%</b>
14 Levín	14,30%	14,30%	10,20%	4,10%	4,10%	2,00%	0,00%	4,10%	2,00%	4,10%	4,10%	8,20%	<b>5,96%</b>
15 Liběšice	14,20%	13,00%	12,40%	12,20%	11,90%	12,80%	12,10%	11,30%	10,00%	10,40%	11,60%	13,60%	<b>12,13%</b>
16 Libochovany	9,60%	9,20%	8,80%	8,00%	6,90%	6,50%	8,00%	8,40%	8,40%	8,00%	8,00%	8,00%	<b>8,15%</b>
17 Litoměřice	6,20%	6,10%	5,80%	5,20%	5,00%	5,10%	5,30%	5,20%	5,20%	5,30%	5,10%	5,80%	<b>5,44%</b>
18 Lovečkovice	13,70%	14,20%	15,70%	10,30%	9,80%	9,30%	10,30%	9,30%	12,30%	13,20%	15,20%	19,10%	<b>12,70%</b>
19 Malíč	6,70%	8,30%	5,00%	5,00%	5,00%	5,00%	5,00%	5,00%	15,00%	11,70%	11,70%	13,30%	<b>8,06%</b>
20 Michalovice	17,90%	16,40%	13,40%	11,90%	11,90%	16,40%	14,90%	16,40%	14,90%	11,90%	9,00%	10,40%	<b>13,78%</b>
21 Miřejovice	4,40%	3,30%	4,40%	1,10%	2,20%	1,10%	1,10%	3,30%	3,30%	4,40%	6,70%	8,90%	<b>3,68%</b>
22 Mlékojedy	17,90%	19,00%	19,00%	9,50%	9,50%	6,00%	7,10%	6,00%	6,00%	3,60%	6,00%	16,70%	<b>10,53%</b>
23 Oleško	10,50%	13,20%	10,50%	7,90%	5,30%	5,30%	5,30%	7,90%	10,50%	5,30%	5,30%	15,80%	<b>8,57%</b>
24 Píšťany	14,30%	10,40%	10,40%	11,70%	11,70%	13,00%	10,40%	10,40%	13,00%	9,10%	7,80%	10,40%	<b>11,05%</b>



25	<b>Ploskovice</b>	9,50%	10,10%	8,50%	10,10%	7,40%	7,40%	7,90%	8,50%	8,50%	9,50%	11,60%	12,70%	<b>9,31%</b>
26	<b>Polepy</b>	9,90%	10,50%	8,70%	8,20%	7,20%	8,20%	8,90%	8,40%	10,50%	9,10%	10,80%	11,30%	<b>9,31%</b>
27	<b>Račice</b>	4,80%	6,70%	7,30%	7,90%	6,10%	9,10%	9,70%	9,10%	9,10%	10,30%	9,70%	9,70%	<b>8,29%</b>
28	<b>Rochov</b>	14,30%	14,30%	9,50%	7,10%	7,10%	4,80%	4,80%	9,50%	7,10%	7,10%	11,90%	19,00%	<b>9,71%</b>
29	<b>Snědovice</b>	10,60%	10,60%	10,00%	7,30%	7,30%	7,60%	9,40%	8,80%	7,90%	8,20%	7,60%	10,00%	<b>8,78%</b>
30	<b>Staňkovice</b>	14,30%	21,40%	14,30%	14,30%	14,30%	14,30%	21,40%	21,40%	21,40%	14,30%	21,40%	21,40%	<b>17,85%</b>
31	<b>Štětí</b>	11,10%	10,60%	10,20%	10,30%	9,70%	9,50%	11,20%	11,40%	11,00%	11,00%	10,60%	11,50%	<b>10,68%</b>
32	<b>Terezín</b>	11,20%	10,70%	10,10%	8,90%	6,90%	6,80%	7,50%	7,30%	8,70%	7,60%	9,00%	10,40%	<b>8,76%</b>
33	<b>Travčice</b>	13,60%	13,90%	10,70%	8,20%	5,70%	5,40%	5,70%	5,70%	7,10%	7,90%	8,20%	11,40%	<b>8,63%</b>
34	<b>Trnovany</b>	2,40%	3,00%	3,00%	1,80%	3,60%	3,00%	3,00%	3,00%	1,80%	1,80%	3,00%	3,60%	<b>2,75%</b>
35	<b>Třebušín</b>	13,00%	13,40%	10,80%	10,40%	11,30%	10,80%	10,40%	11,70%	12,60%	11,70%	13,90%	13,90%	<b>11,99%</b>
36	<b>Ústěk</b>	13,90%	13,70%	12,90%	10,90%	10,30%	11,30%	11,90%	11,00%	12,30%	13,00%	13,50%	15,40%	<b>12,51%</b>
37	<b>Velké Žernoseky</b>	13,70%	12,90%	10,00%	7,60%	7,20%	6,40%	6,40%	5,20%	5,20%	5,20%	6,00%	8,40%	<b>7,85%</b>
38	<b>Vrutice</b>	8,00%	8,80%	8,80%	7,30%	8,00%	8,00%	10,20%	10,90%	13,10%	10,90%	10,90%	12,40%	<b>9,78%</b>
39	<b>Žalhostice</b>	8,00%	7,10%	8,80%	8,00%	6,30%	5,00%	4,20%	5,90%	6,30%	5,50%	6,70%	8,00%	<b>6,65%</b>
40	<b>Žitenice</b>	9,50%	10,10%	9,50%	8,80%	8,50%	7,90%	7,90%	8,50%	7,50%	8,00%	7,90%	9,30%	<b>8,62%</b>

**Tab. č. 131: Nezaměstnanost v jednotlivých obcích ORP Litoměřice v roce 2009**

		1/09	2/09	3/09	4/09	5/09	6/09	7/09	8/09	9/09	10/09	11/09	12/09	
1	<b>Bohušovice nad Ohří</b>	6,90%	6,80%	6,80%	6,50%	6,50%	6,70%	6,80%	7,30%	7,60%	7,20%	7,80%	9,30%	<b>7,18%</b>
2	<b>Brňany</b>	12,00%	11,50%	10,00%	6,50%	6,50%	8,00%	7,50%	9,00%	11,00%	8,50%	9,50%	13,00%	<b>9,42%</b>
3	<b>Brozany nad Ohří</b>	8,80%	8,80%	9,00%	7,60%	7,40%	8,50%	8,70%	8,80%	9,40%	9,00%	9,40%	10,70%	<b>8,84%</b>
4	<b>Býčkovice</b>	13,20%	14,70%	14,00%	11,80%	11,80%	13,20%	16,90%	15,40%	15,40%	14,00%	15,40%	18,40%	<b>14,52%</b>
5	<b>Dolánky nad Ohří</b>	12,80%	13,70%	15,40%	12,80%	9,40%	10,30%	8,50%	7,70%	8,50%	9,40%	14,50%	16,20%	<b>11,60%</b>
6	<b>Drahobuz</b>	15,20%	15,20%	11,20%	11,20%	12,00%	9,60%	8,80%	9,60%	9,60%	12,00%	9,60%	11,20%	<b>11,27%</b>
7	<b>Hlinná</b>	9,10%	12,10%	10,60%	9,10%	10,60%	13,60%	16,70%	18,20%	21,20%	24,20%	27,30%	27,30%	<b>16,67%</b>
8	<b>Horní Řepčice</b>	8,70%	13,00%	13,00%	13,00%	10,90%	10,90%	6,50%	6,50%	6,50%	6,50%	6,50%	10,90%	<b>9,41%</b>
9	<b>Hoštka</b>	11,60%	11,80%	12,50%	12,80%	12,10%	12,80%	13,40%	13,50%	14,80%	15,40%	15,00%	15,00%	<b>13,39%</b>
10	<b>Chotiněves</b>	15,20%	16,50%	12,70%	12,70%	10,10%	10,10%	10,10%	7,60%	8,90%	10,10%	7,60%	12,70%	<b>11,19%</b>

11	<b>Chudoslavice</b>	13,70%	11,00%	8,20%	8,20%	11,00%	11,00%	13,70%	13,70%	13,70%	13,70%	15,10%	21,90%	<b>12,91%</b>
12	<b>Kamýk</b>	12,90%	12,90%	12,90%	9,70%	9,70%	11,30%	11,30%	11,30%	8,10%	9,70%	11,30%	14,50%	<b>11,30%</b>
13	<b>Křešice</b>	10,00%	10,10%	8,90%	9,20%	9,00%	9,20%	9,50%	9,50%	10,30%	10,90%	11,90%	13,60%	<b>10,18%</b>
14	<b>Levín</b>	8,20%	8,20%	8,20%	8,20%	8,20%	6,10%	6,10%	8,20%	10,20%	10,20%	10,20%	10,20%	<b>8,52%</b>
15	<b>Liběšice</b>	14,50%	15,10%	16,40%	14,30%	14,60%	14,80%	15,50%	14,60%	15,40%	15,40%	15,20%	18,90%	<b>15,39%</b>
16	<b>Libochovany</b>	9,60%	10,30%	11,50%	10,00%	8,40%	9,20%	10,30%	10,70%	10,00%	9,20%	10,30%	11,50%	<b>10,08%</b>
17	<b>Litoměřice</b>	6,40%	6,50%	6,40%	6,10%	5,90%	6,10%	6,30%	6,50%	6,90%	6,70%	7,00%	7,60%	<b>6,53%</b>
18	<b>Lovečkovice</b>	20,10%	20,60%	21,10%	18,60%	18,60%	17,60%	16,70%	16,70%	18,60%	18,10%	18,60%	25,00%	<b>19,19%</b>
19	<b>Malič</b>	13,30%	15,00%	13,30%	10,00%	10,00%	11,70%	13,30%	13,30%	10,00%	8,30%	10,00%	16,70%	<b>12,08%</b>
20	<b>Michalovice</b>	10,40%	13,40%	10,40%	13,40%	11,90%	11,90%	10,40%	11,90%	11,90%	11,90%	13,40%	17,90%	<b>12,40%</b>
21	<b>Miřejovice</b>	10,00%	13,30%	11,10%	7,80%	8,90%	8,90%	6,70%	4,40%	3,30%	4,40%	4,40%	6,70%	<b>7,49%</b>
22	<b>Mlékojedy</b>	17,90%	19,00%	17,90%	7,10%	7,10%	8,30%	8,30%	10,70%	13,10%	14,30%	13,10%	20,20%	<b>13,08%</b>
23	<b>Oleško</b>	15,80%	13,20%	13,20%	10,50%	13,20%	13,20%	5,30%	5,30%	0,00%	2,60%	2,60%	5,30%	<b>8,35%</b>
24	<b>Píšťany</b>	10,40%	10,40%	9,10%	6,50%	7,80%	7,80%	9,10%	10,40%	13,00%	14,30%	14,30%	18,20%	<b>10,94%</b>
25	<b>Ploskovice</b>	14,30%	14,30%	13,20%	11,10%	12,20%	11,60%	13,20%	11,60%	13,20%	10,60%	12,20%	15,90%	<b>12,78%</b>
26	<b>Polepy</b>	12,30%	13,70%	13,00%	13,40%	13,00%	13,40%	13,90%	14,20%	14,10%	12,90%	14,60%	14,80%	<b>13,61%</b>
27	<b>Račice</b>	11,50%	12,70%	11,50%	10,30%	10,30%	9,10%	12,10%	12,10%	15,20%	16,40%	14,50%	16,40%	<b>12,68%</b>
28	<b>Rochov</b>	14,30%	16,70%	7,10%	11,90%	9,50%	7,10%	7,10%	7,10%	9,50%	9,50%	11,90%	19,00%	<b>10,89%</b>
29	<b>Snědovice</b>	10,60%	10,90%	10,60%	10,30%	11,60%	11,60%	11,90%	11,90%	11,20%	11,20%	11,90%	14,30%	<b>11,50%</b>
30	<b>Staňkovice</b>	14,30%	14,30%	14,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	14,30%	<b>4,77%</b>
31	<b>Štětí</b>	12,10%	12,80%	13,00%	13,20%	14,00%	14,30%	14,80%	15,10%	15,50%	15,40%	15,50%	16,20%	<b>14,33%</b>
32	<b>Terezín</b>	11,00%	11,30%	10,80%	9,50%	8,40%	8,30%	8,80%	9,60%	10,00%	10,10%	11,50%	13,00%	<b>10,19%</b>
33	<b>Travčice</b>	10,70%	10,70%	10,40%	7,90%	6,10%	6,10%	5,40%	4,60%	6,10%	6,80%	8,20%	12,90%	<b>7,99%</b>
34	<b>Trnovany</b>	4,20%	4,80%	4,80%	4,80%	4,20%	4,20%	4,20%	4,20%	5,50%	4,20%	6,10%	9,10%	<b>5,03%</b>
35	<b>Třebošín</b>	16,00%	15,60%	14,70%	13,40%	12,60%	11,30%	10,40%	11,30%	13,40%	13,40%	13,40%	18,20%	<b>13,64%</b>
36	<b>Úštěk</b>	17,40%	18,20%	18,20%	17,10%	17,20%	17,50%	17,20%	16,60%	17,50%	17,30%	18,00%	20,40%	<b>17,72%</b>
37	<b>Velké Žernoseky</b>	7,60%	8,80%	6,80%	6,80%	9,60%	8,80%	9,60%	12,90%	9,60%	8,80%	8,40%	10,80%	<b>9,04%</b>
38	<b>Vrutice</b>	15,30%	13,90%	13,10%	12,40%	13,10%	13,90%	13,90%	10,20%	10,20%	13,10%	13,10%	13,90%	<b>13,01%</b>
39	<b>Žalhostice</b>	11,30%	10,50%	11,30%	10,50%	9,70%	10,10%	10,10%	8,00%	8,40%	7,10%	7,60%	7,60%	<b>9,35%</b>

40	Žitenice	11,10%	10,90%	9,90%	8,20%	7,50%	8,00%	7,50%	7,50%	8,80%	8,20%	8,00%	10,10%	<b>8,81%</b>
----	----------	--------	--------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------------

**Tab. č. 132: Nezaměstnanost v jednotlivých obcích ORP Litoměřice v roce 2010**

		1/2010	2/2010	3/2010	4/2010	5/2010	6/2010	7/2010	8/2010	9/2010	10/2010	11/2010	12/2010	
1	Bohušovice nad Ohří	10,70%	10,50%	9,90%	8,90%	7,90%	7,40%	7,60%	7,70%	8,60%	7,90%	8,20%	9,40%	<b>8,73%</b>
2	Brňany	13,50%	15,50%	15,00%	12,50%	9,50%	9,50%	7,50%	8,50%	10,00%	7,50%	10,00%	14,50%	<b>11,13%</b>
3	Brozany nad Ohří	10,10%	11,00%	10,10%	9,00%	9,00%	7,90%	7,90%	7,70%	8,50%	8,80%	10,70%	11,20%	<b>9,33%</b>
4	Býčkovice	17,60%	16,20%	14,70%	12,50%	11,80%	12,50%	15,40%	14,70%	16,20%	14,70%	16,90%	19,10%	<b>15,19%</b>
5	Dolánky nad Ohří	17,10%	17,10%	17,10%	18,80%	15,40%	13,70%	12,00%	11,10%	11,10%	9,40%	15,40%	23,10%	<b>15,11%</b>
6	Drahobuz	13,60%	16,80%	16,00%	14,40%	12,80%	11,20%	8,80%	11,20%	12,00%	11,20%	14,40%	15,20%	<b>13,13%</b>
7	Hlinná	22,70%	27,30%	28,80%	25,80%	25,80%	22,70%	21,20%	15,20%	13,60%	15,20%	15,20%	16,70%	<b>20,85%</b>
8	Horní Řepčice	10,90%	10,90%	8,70%	8,70%	8,70%	8,70%	8,70%	8,70%	13,00%	17,40%	17,40%	17,40%	<b>11,60%</b>
9	Hoštka	15,70%	15,70%	14,50%	14,70%	14,50%	14,10%	14,10%	13,40%	14,40%	14,20%	15,30%	16,30%	<b>14,74%</b>
10	Chotiněves	19,00%	20,30%	13,90%	11,40%	8,90%	5,10%	7,60%	6,30%	8,90%	8,90%	12,70%	8,90%	<b>10,99%</b>
11	Chudoslavice	26,00%	23,30%	17,80%	17,80%	15,10%	12,30%	11,00%	13,70%	15,10%	15,10%	19,20%	21,90%	<b>17,36%</b>
12	Kamýk	14,50%	14,50%	9,70%	9,70%	9,70%	8,10%	9,70%	8,10%	9,70%	9,70%	12,90%	9,70%	<b>10,50%</b>
13	Křešice	14,60%	14,60%	13,30%	11,00%	10,00%	9,20%	10,60%	10,10%	11,50%	11,30%	13,00%	13,40%	<b>11,88%</b>
14	Levín	12,20%	10,20%	10,20%	8,20%	4,10%	8,20%	10,20%	6,10%	8,20%	10,20%	14,30%	12,20%	<b>9,53%</b>
15	Liběšice	20,90%	21,00%	20,30%	18,30%	14,30%	15,40%	14,90%	13,40%	14,90%	15,10%	18,80%	19,50%	<b>17,23%</b>
16	Libochovany	15,30%	15,30%	14,60%	11,90%	11,90%	11,90%	12,30%	13,80%	11,90%	13,00%	13,00%	13,80%	<b>13,23%</b>
17	Litoměřice	8,50%	8,60%	8,40%	8,00%	7,40%	7,10%	7,50%	7,20%	7,50%	7,20%	7,60%	8,60%	<b>7,80%</b>
18	Lovečkovice	25,00%	25,00%	22,50%	23,00%	21,60%	20,60%	20,60%	19,60%	18,10%	16,70%	22,50%	24,50%	<b>21,64%</b>
19	Malíč	18,30%	20,00%	20,00%	16,70%	11,70%	10,00%	6,70%	10,00%	5,00%	6,70%	16,70%	18,30%	<b>13,34%</b>
20	Michalovice	19,40%	22,40%	19,40%	19,40%	16,40%	13,40%	10,40%	10,40%	9,00%	11,90%	16,40%	16,40%	<b>15,41%</b>
21	Miřejovice	5,60%	5,60%	4,40%	2,20%	4,40%	4,40%	4,40%	5,60%	5,60%	5,60%	5,60%	7,80%	<b>5,10%</b>
22	Mlékojedy	20,20%	20,20%	20,20%	10,70%	10,70%	9,50%	8,30%	7,10%	9,50%	9,50%	9,50%	23,80%	<b>13,27%</b>
23	Oleško	13,20%	10,50%	10,50%	7,90%	15,80%	15,80%	13,20%	21,10%	15,80%	15,80%	10,50%	10,50%	<b>13,38%</b>
24	Píšťany	22,10%	20,80%	14,30%	15,60%	14,30%	15,60%	15,60%	15,60%	14,30%	15,60%	15,60%	11,70%	<b>15,93%</b>
25	Ploskovice	15,90%	16,40%	15,30%	14,80%	13,20%	12,20%	12,20%	12,70%	10,60%	10,10%	13,80%	14,80%	<b>13,50%</b>

26	<b>Polepy</b>	14,20%	14,80%	14,60%	13,90%	11,50%	11,10%	11,50%	11,10%	12,20%	11,50%	13,60%	15,60%	<b>12,97%</b>
27	<b>Račice</b>	15,20%	15,80%	13,30%	14,50%	12,10%	12,70%	13,30%	13,30%	10,30%	10,30%	9,70%	11,50%	<b>12,67%</b>
28	<b>Rochov</b>	19,00%	16,70%	9,50%	7,10%	4,80%	4,80%	7,10%	9,50%	7,10%	4,80%	9,50%	11,90%	<b>9,32%</b>
29	<b>Snědovice</b>	16,40%	15,50%	13,40%	13,40%	12,20%	13,10%	14,30%	13,40%	15,80%	14,30%	15,80%	15,80%	<b>14,45%</b>
30	<b>Staňkovice</b>	21,40%	21,40%	21,40%	21,40%	0,00%	0,00%	0,00%	7,10%	7,10%	14,30%	28,60%	21,40%	<b>13,68%</b>
31	<b>Štětí</b>	16,60%	16,90%	16,40%	16,40%	15,20%	14,80%	15,00%	14,70%	15,00%	15,40%	15,50%	16,10%	<b>15,67%</b>
32	<b>Terezín</b>	13,30%	13,40%	13,30%	12,00%	10,00%	9,50%	9,70%	8,90%	9,10%	9,30%	10,00%	12,40%	<b>10,91%</b>
33	<b>Travčice</b>	14,30%	14,60%	13,20%	10,00%	8,60%	7,90%	7,90%	8,90%	8,20%	7,90%	8,60%	14,30%	<b>10,37%</b>
34	<b>Trnovany</b>	9,10%	7,90%	7,90%	7,30%	6,70%	6,70%	6,70%	7,90%	7,90%	6,10%	7,90%	8,50%	<b>7,55%</b>
35	<b>Třebošín</b>	18,60%	19,50%	16,50%	16,90%	13,90%	16,00%	16,00%	15,60%	16,00%	16,00%	16,50%	18,60%	<b>16,68%</b>
36	<b>Ústěk</b>	22,40%	23,40%	22,30%	20,80%	18,60%	18,30%	17,90%	16,70%	18,30%	18,10%	19,30%	22,20%	<b>19,86%</b>
37	<b>Velké Žernoseky</b>	11,20%	12,00%	9,20%	8,40%	6,80%	6,80%	6,00%	6,40%	7,60%	8,80%	10,40%	16,10%	<b>9,14%</b>
38	<b>Vrutice</b>	14,60%	14,60%	15,30%	13,90%	10,20%	10,90%	10,90%	9,50%	10,20%	8,00%	9,50%	10,20%	<b>11,48%</b>
39	<b>Žalhostice</b>	10,50%	10,50%	9,70%	8,40%	7,60%	6,70%	9,70%	10,10%	12,20%	11,30%	13,00%	15,10%	<b>10,40%</b>
40	<b>Žitenice</b>	10,70%	10,70%	10,30%	10,40%	7,90%	7,10%	7,10%	7,20%	7,10%	7,20%	7,90%	8,70%	<b>8,53%</b>

**Tab. č. 133: Nezaměstnanost v jednotlivých obcích ORP Litoměřice v roce 2011**

	1/2011	2/2011	3/2011	4/2011	5/2011	6/2011	7/2011	8/2011	9/2011	10/2011	11/2011	12/2011		
1	<b>Bohušovice nad Ohří</b>	9,30%	9,10%	7,90%	6,50%	6,30%	5,60%	5,70%	5,60%	5,60%	5,40%	5,90%	6,90%	<b>6,65%</b>
2	<b>Brňany</b>	14,50%	15,50%	13,50%	12,00%	9,50%	9,00%	9,50%	9,50%	9,50%	8,50%	10,00%	11,00%	<b>11,00%</b>
3	<b>Brozany nad Ohří</b>	10,10%	9,20%	9,20%	8,10%	7,00%	5,90%	6,80%	7,70%	8,10%	7,90%	9,20%	10,30%	<b>8,29%</b>
4	<b>Býčkovice</b>	18,40%	21,30%	19,10%	18,40%	19,10%	18,40%	17,60%	16,90%	16,90%	14,70%	16,20%	18,40%	<b>17,95%</b>
5	<b>Dolánky nad Ohří</b>	23,10%	23,90%	17,10%	11,10%	9,40%	11,10%	10,30%	9,40%	8,50%	10,30%	12,00%	12,00%	<b>13,18%</b>
6	<b>Drahobuz</b>	16,80%	15,20%	18,40%	12,80%	11,20%	12,00%	12,00%	8,80%	10,40%	12,80%	14,40%	14,40%	<b>13,27%</b>
7	<b>Hlinná</b>	16,70%	16,70%	16,70%	15,20%	16,70%	21,20%	21,20%	18,20%	18,20%	21,20%	21,20%	21,20%	<b>18,70%</b>
8	<b>Horní Řepčice</b>	19,60%	13,00%	13,00%	13,00%	8,70%	13,00%	10,90%	8,70%	10,90%	8,70%	10,90%	10,90%	<b>11,78%</b>
9	<b>Hoštka</b>	16,90%	17,20%	16,70%	15,30%	15,60%	15,00%	15,30%	14,70%	14,50%	13,80%	14,10%	14,20%	<b>15,28%</b>
10	<b>Chotiněves</b>	11,40%	12,70%	13,90%	12,70%	10,10%	8,90%	11,40%	10,10%	11,40%	11,40%	15,20%	17,70%	<b>12,24%</b>
11	<b>Chudoslavice</b>	17,80%	20,50%	21,90%	16,40%	16,40%	16,40%	19,20%	16,40%	19,20%	17,80%	16,40%	20,50%	<b>18,24%</b>
12	<b>Kamýk</b>	17,70%	17,70%	17,70%	16,10%	12,90%	14,50%	14,50%	16,10%	11,30%	12,90%	12,90%	11,30%	<b>14,63%</b>
13	<b>Křešice</b>	14,50%	14,50%	14,50%	14,20%	12,10%	11,50%	11,00%	10,60%	10,10%	10,30%	10,60%	12,50%	<b>12,20%</b>
14	<b>Levín</b>	12,20%	10,20%	10,20%	10,20%	8,20%	8,20%	8,20%	6,10%	4,10%	6,10%	6,10%	6,10%	<b>7,99%</b>
15	<b>Liběšice</b>	20,00%	19,50%	18,80%	17,30%	15,80%	14,60%	15,80%	15,10%	15,90%	16,50%	16,50%	18,20%	<b>17,00%</b>
16	<b>Libochovany</b>	12,60%	12,30%	12,30%	8,80%	10,00%	7,70%	9,20%	9,60%	9,60%	8,80%	9,20%	11,50%	<b>10,13%</b>
17	<b>Litoměřice</b>	8,60%	8,60%	7,90%	7,10%	6,80%	6,40%	6,70%	6,80%	6,50%	6,80%	7,00%	7,50%	<b>7,23%</b>
18	<b>Lovečkovice</b>	25,50%	25,00%	23,50%	22,50%	22,10%	19,60%	19,60%	18,60%	16,20%	19,10%	19,60%	21,10%	<b>21,03%</b>
19	<b>Malíč</b>	21,70%	16,70%	16,70%	20,00%	15,00%	16,70%	18,30%	15,00%	15,00%	16,70%	16,70%	21,70%	<b>17,52%</b>
20	<b>Michalovice</b>	17,90%	16,40%	14,90%	9,00%	6,00%	7,50%	7,50%	7,50%	9,00%	6,00%	6,00%	7,50%	<b>9,60%</b>
21	<b>Miřejovice</b>	10,00%	8,90%	8,90%	6,70%	4,40%	3,30%	4,40%	3,30%	6,70%	6,70%	6,70%	7,80%	<b>6,48%</b>
22	<b>Mlékojedy</b>	22,60%	20,20%	11,90%	9,50%	8,30%	10,70%	11,90%	13,10%	10,70%	10,70%	8,30%	9,50%	<b>12,28%</b>
23	<b>Oleško</b>	10,50%	13,20%	10,50%	7,90%	10,50%	7,90%	7,90%	5,30%	5,30%	7,90%	7,90%	10,50%	<b>8,78%</b>
24	<b>Píšťany</b>	10,40%	11,70%	13,00%	11,70%	10,40%	14,30%	14,30%	14,30%	14,30%	16,90%	23,40%	24,70%	<b>14,95%</b>
25	<b>Ploskovice</b>	16,90%	16,40%	16,40%	15,30%	12,70%	11,10%	10,10%	8,50%	11,60%	10,60%	10,60%	12,20%	<b>12,70%</b>
26	<b>Polepy</b>	15,60%	16,60%	14,10%	13,60%	12,90%	11,10%	11,30%	11,80%	12,00%	10,30%	11,50%	13,00%	<b>12,82%</b>
27	<b>Račice</b>	10,30%	9,70%	7,90%	7,30%	7,90%	6,70%	8,50%	7,90%	8,50%	9,10%	9,10%	9,70%	<b>8,55%</b>

28	<b>Rochov</b>	7,10%	4,80%	4,80%	4,80%	7,10%	4,80%	7,10%	4,80%	4,80%	7,10%	7,10%	11,90%	<b>6,35%</b>
29	<b>Snědovice</b>	15,50%	13,70%	11,20%	10,90%	10,60%	9,40%	12,20%	11,20%	10,60%	9,40%	10,00%	11,60%	<b>11,36%</b>
30	<b>Staňkovice</b>	21,40%	21,40%	14,30%	7,10%	0,00%	0,00%	28,60%	28,60%	28,60%	28,60%	28,60%	28,60%	<b>19,65%</b>
31	<b>Štětí</b>	16,10%	16,20%	15,60%	15,00%	14,00%	13,40%	13,70%	13,30%	13,50%	13,40%	13,10%	13,40%	<b>14,23%</b>
32	<b>Terezín</b>	13,40%	14,30%	13,00%	10,80%	8,90%	8,60%	8,90%	9,30%	9,60%	9,80%	10,70%	11,70%	<b>10,75%</b>
33	<b>Travčice</b>	13,20%	13,60%	13,60%	8,60%	7,50%	7,10%	7,10%	7,10%	5,00%	4,30%	6,80%	14,30%	<b>9,02%</b>
34	<b>Trnovany</b>	7,90%	6,70%	9,10%	7,30%	6,70%	6,10%	5,50%	7,30%	7,30%	6,10%	6,70%	7,90%	<b>7,05%</b>
35	<b>Třebuřín</b>	19,00%	18,60%	16,00%	16,00%	13,00%	12,10%	11,30%	13,00%	13,90%	13,40%	13,40%	14,70%	<b>14,53%</b>
36	<b>Ústěck</b>	22,50%	21,10%	20,00%	18,50%	18,30%	18,30%	17,10%	16,30%	16,20%	16,90%	17,70%	20,30%	<b>18,60%</b>
37	<b>Velké Žernoseky</b>	15,70%	14,90%	14,50%	11,20%	8,00%	7,20%	8,00%	7,20%	7,20%	10,40%	10,00%	10,80%	<b>10,43%</b>
38	<b>Vrutice</b>	9,50%	8,80%	9,50%	9,50%	6,60%	7,30%	5,80%	5,10%	8,80%	10,20%	10,20%	12,40%	<b>8,64%</b>
39	<b>Žalhostice</b>	14,30%	12,60%	12,60%	13,00%	13,00%	10,10%	10,10%	10,50%	11,30%	11,80%	10,50%	13,00%	<b>11,90%</b>
40	<b>Žitenice</b>	9,90%	10,10%	9,80%	8,20%	7,10%	6,60%	6,40%	5,90%	6,60%	7,20%	8,20%	9,30%	<b>7,94%</b>

Zdroj: MPSV, Měsíční regionální statistiky ÚP zveřejněné na [www.portal.mpsv.cz](http://www.portal.mpsv.cz)

## 7. Závěr, kontakty

Realizační tým pro ORP Litoměřice zpracoval analytické části pro témata Předškolní a školní vzdělávání, Sociální služby, Odpadové hospodářství, Zaměstnanost a bezpečnost. Analytická část byla zpracovávána v období leden – květen 2014 a následně byly vytvořeny problémové okruhy a návrhy na jejich řešení. V srpnu 2014 proběhla schůzka se starosty obcí v ORP Litoměřice, v rámci které se upřesnily jednotlivé aktivity řešící problémy v regionu, cíle kterých chceme dosáhnout a z nich vyplývající aktivity/indikátory.

Shrňme si tyto informace.

Při analýze regionu týkající se tématu Předškolní a školní vzdělávání jsme zjistili, že hlavním problémem je nesystematická podpora školství v regionu. Tento problém se stal problémovým okruhem naší návrhové části. Řešením by měla být podpora obecního, neziskového a soukromého sektoru při udržení či zřizování soukromých, a obecných mateřských a základních škol. Hlavními aktivitami / indikátory při řešení tohoto problému by mělo být: vytvoření strategie pro podporu obecního, neziskového a soukromého sektoru; vytvoření databáze obecních, neziskových a soukromých subjektů zřizujících školy a školská zařízení; vytvoření databáze volných prostor ve školách a školských zařízeních; vytvoření společného fondu pro školství; vytvoření metodiky hodnocení škol (porovnávání škol a jejich finanční náročnosti); poradenství pro školy a školská zařízení; koordinace pravidelných schůzek ředitelů škol, zřizovatelé škol; zřízení školního autobusu; koordinované akce pro školy a školská zařízení. Tyto aktivity budou průběžně realizovány dle potřeb jednotlivých obcí v ORP Litoměřice.

Analýza regionu týkající se tématu Sociální služby odhalila, že největším problémem je neexistence společného komunitního plánování a tím i nekoordinované rozmístění sociálních služeb v regionu. Z tohoto důvodu vyvstaly dvě možnosti řešení - 1. Komunitní plánování rozvoje sociálních a souvisejících služeb pro celé území ORP a 2. Cílená podpora vzniku nových a podpora stávajících služeb pro cílovou skupinu dlouhodobě nezaměstnaných, rodin s dětmi a seniorů formou společného grantu. Hlavní aktivity/indikátory, které pomohou při aktivním řešení problémů v regionu, jsou: vytvoření společného komunitního plánu pro celý SO ORP; vytvoření společného grantu; vytvoření databáze sociálních služeb včetně dostupných kapacit; poradenství pro občany – vytvoření poraden a on-line poradny; vytvoření krizové strategie - především oblast seniorů; vytvoření společného projektu, který bude financovat sociální oblast z prostředků EU. Na hladkém průběhu plnění těchto aktivit se podílí i sociální odbor města Litoměřice, který nyní zpracovává komunitní plán pro celé ORP Litoměřice. Obce již nyní mají možnost se přihlásit do tohoto komunitního plánu.

V rámci tématu Odpadového hospodářství bylo zjištěno, že hlavním problémem jsou černé skládky a podprůměrné třídění odpadů. Na základě těchto problémů byly navrženy tyto řešení - snížit počet černých skládek a související ekologické zátěže a zvýšit množství tříděného odpadu v regionu a zároveň motivovat občany třídit. Aktivity/indikátory, které pomohou při řešení těchto problémů, jsou: vytvoření strategie pro snížení ekologické zátěže; vytvoření strategie pro zvýšení objemu vytríděného odpadu; vytvoření a realizace projektu na odstranění černých skládek; provedení změny z „lístkového systému“ na výběr poplatku za odpad v obcích, které tento systém stále využívají; zavedení nová evidence odpadu a sledování produkce vytríděných odpadů u těchto subjektů. Tyto aktivity budou průběžně realizovány dle potřeb jednotlivých obcí v ORP Litoměřice.

Poslední analýza se týkala tématu Zaměstnanost a bezpečnost a i zde jsme našly problémy, které je nutné řešit. Mezi ně patří vysoká míra nezaměstnanosti, vysoká kriminalita, především majetková (krádeže) a drogová závislost. Vzhledem k faktu, že v tomto tématu je více závažných problémů, navrhuje se i větší počet řešení, které by měly situaci vylepšit. Jedná se o snížení nezaměstnanosti v regionu,

podporu podnikatelského sektoru, zejména sociálního podnikání, zřízení kamerového systému pokrývající celé ORP, vytvoření programu prevence kriminality pro celé ORP a zároveň více pravomocí pro obce, snížení dostupnosti drog v regionu, vytvoření preventivního protidrogového programu nejen pro děti v ZŠ. Hlavními aktivitami / indikátory pak jsou: vytvoření strategie pro snížení nezaměstnanosti; vytvoření strategie pro snížení kriminality; vytvoření strategie pro snížení drogové závislosti; vytvoření databáze potřebných prací a zájemců o SUPM a veřejnou službu; vytvoření společného projektu pro podporu malých a středních firem v regionu – dotované zaměstnání; vytvoření sítě kamerového systému a zřízení správce tohoto systému; vytvoření společného programu prevence kriminality; analýza drogové problematiky v rámci ORP Litoměřice; vytvoření preventivního protidrogového programu; vytvoření seznamu (katalogu) vhodných prostor v majetku obcí pro pronájem + propojení s webovými stránkami obcí a měst v ORP; vytvoření společného programu pro podporu práce s dětmi. Část aktivit se prolíná s tématem Sociální služby. Jednotlivé aktivity budou realizovány dle potřeb obcí. V případě realizace všech výše uvedených aktivit, můžeme říci, že budou minimalizovány problémy regionu ORP Litoměřice a pro obyvatele se staneme regionem přívětivým pro život.

Zpracovatelé:

Bc. Andrea Novotná, 723 933 559

Bc. Kateřina Svobodová, 777 987 094

Bc. Tomáš Sazeček, 739 587 712



## 8. Přílohy

### Seznam tabulek

Tab. č. 1: Základní informace o strategii .....	4
Tab. č. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí .....	5
Tab. č. 3: Relevantní významné strategické dokumenty .....	8
Tab. č. 4: Charakteristika území ORP .....	11
Tab. č. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP .....	12
Tab. č. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP .....	13
Tab. č. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP .....	14
Tab. č. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP ..	16
Tab. č. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP .....	17
Tab. č. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání .....	18
Tab. č. 11: Charakteristika domácností .....	18
Tab. č. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP .....	19
Tab. č. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP .....	20
Tab. č. 14: Územní a strategické plánování .....	27
Tab. č. 15: Popis klíčových aktérů .....	28
Tab. č. 16: SWOT analýza .....	30
Tab. č. 17: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání .....	35
Tab. č. 18: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP .....	35
Tab. č. 19: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP .....	36
Tab. č. 20: Pracovníci ve školství ORP .....	37
Tab. č. 21: Počet ZŠ za jednotlivé školní roky .....	38
Tab. č. 22: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP .....	38
Tab. č. 23: ZŠ zřizované v ORP obcemi či krajem .....	38
Tab. č. 24: SOUKROMÉ ZŠ .....	39
Tab. č. 25: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP .....	39
Tab. č. 26: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP .....	40
Tab. č. 27: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP .....	40
Tab. č. 28: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP .....	41
Tab. č. 29: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP .....	41
Tab. č. 30: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP .....	41
Tab. č. 31: Počet absolventů ZŠ v ORP .....	42
Tab. č. 32: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP .....	43
Tab. č. 33: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP ..	43
Tab. č. 34: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013 .....	43
Tab. č. 35: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP .....	45
Tab. č. 36: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP .....	46
Tab. č. 37: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ .....	47
Tab. č. 38: SOUKROMÉ MŠ (např. firemní mateřské školy atd.) .....	47
Tab. č. 39: ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem .....	47
Tab. č. 40: SOUKROMÉ MŠ (např. firemní mateřské školy, atd.) .....	48
Tab. č. 41: MŠ v ORP Litoměřice .....	48
Tab. č. 42: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP .....	50

Tab. č. 43: Přehled zařízení jeslového typu v ORP Litoměřice .....	50
Tab. č. 44: Školní družiny a školní kluby v ORP .....	51
Tab. č. 45: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP .....	51
Tab. č. 46: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP .....	52
Tab. č. 47: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP .....	52
Tab. č. 48: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP .....	52
Tab. č. 49: SVČ zřizované obcemi v ORP .....	53
Tab. č. 50: Údaje o pracovnících SVČ v ORP .....	53
Tab. č. 51: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP .....	53
Tab. č. 52: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP .....	54
Tab. č. 53: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi .....	54
Tab. č. 54: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč .....	55
Tab. č. 55: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP .....	55
Tab. č. 56: Analýza cílových (dotčených) skupin .....	56
Tab. č. 57: Analýza rizik – registr rizik v oblasti .....	59
Tab. č. 58: SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání .....	62
Tab. č. 59: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP .....	79
Tab. č. 60: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) .....	81
Tab. č. 61: Zařízení sociálních služeb se sídlem působících v rámci ORP .....	82
Tab. č. 62: Počet jednotlivých typů sociálních služeb .....	83
Tab. č. 63: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP) .....	85
Tab. č. 64: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele .....	86
Tab. č. 65: Počet sociálních služeb dle zřizovatele .....	87
Tab. č. 66: Kapacita zařízení sociálních služeb .....	88
Tab. č. 67: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012 .....	90
Tab. č. 68: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012 .....	90
Tab. č. 69: Analýza cílových (dotčených) skupin v sociální oblasti .....	91
Tab. č. 70: Rizika .....	95
Tab. č. 71: SWOT analýza .....	98
Tab. č. 72: Sběrné dvory na území ORP, současný stav .....	125
Tab. č. 73: Sběrná místa na území ORP, současný stav .....	126
Tab. č. 74: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav .....	126
Tab. č. 75: Třídící linky na území ORP, současný stav .....	127
Tab. č. 76: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav .....	127
Tab. č. 77: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav .....	128
Tab. č. 78: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav .....	128
Tab. č. 79: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav .....	129
Tab. č. 80: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav .....	129

Tab. č. 81: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav .....	130
Tab. č. 82: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav.....	130
Tab. č. 83: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav.....	131
Tab. č. 84: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav .....	131
Tab. č. 85: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012.....	132
Tab. č. 85a: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....	133
Tab. č. 86: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012 .....	134
Tab. č. 87: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012 .....	136
Tab. č. 87a: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012 .....	137
Tab. č. 88: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012 .....	138
Tab. č. 88a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012 .....	138
Tab. č. 88b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012 .....	139
Tab. č. 88c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013 .....	140
Tab. č. 89: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012 .....	141
Tab. č. 90: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012 .....	141
Tab. č. 90a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012 .....	142
Tab. č. 91: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 .....	143
Tab. č. 92: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	143
Tab. č. 93: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 .....	144
Tab. č. 94: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	145
Tab. č. 95: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP.....	146
Tab. č. 96: Analýza cílových (dotčených) skupin .....	147
Tab. č. 97: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství).....	148
Tab. č. 98: SWOT analýza oblasti .....	149
Tab. č. 99: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012 .....	168
Tab. č. 100: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně .....	170
Tab. č. 101: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012.....	174
Tab. č. 102: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012 .....	176
Tab. č. 103: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně .....	178

Tab. č. 104: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	185
Tab. č. 105: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 .....	187
Tab. č. 106: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se smíšeným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012.....	189
Tab. č. 107: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 .....	192
Tab. č. 108: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	194
Tab. č. 109: Tabulka rizikovosti vyšších územně samosprávných celků - krajů za rok 2013 .....	197
Tab. č. 110: Rizikovost obvodů obcí III. stupně Ústeckého kraje v roce 2012.....	198
Tab. č. 111: Seznam obvodních oddělení a policejních stanic v ORP Litoměřice .....	199
Tab. č. 112: Seznam s obcí se zřízenou Městskou policií .....	200
Tab. č. 113: Zjištěné trestné činy – OOP Litoměřice .....	201
Tab. č. 114: Zjištěné trestné činy – OOP Štětí.....	201
Tab. č. 115: Přehled trestné činnosti ORP Litoměřice .....	202
Tab. č. 116: Pachatelé trestné činnosti z hlediska zaměstnanosti .....	202
Tab. č. 117: Průměrná nezaměstnanost v obcích ORP Litoměřice za období 2008-2011 .....	204
Tab. č. 118: Průměrná nezaměstnanost – porovnání ČR, ÚK, ORP Litoměřice .....	206
Tab. č. 119: Přehled vyplacených dávek a prostředků v rámci nepojistných sociálních dávek (NSD) .	207
Tab. č. 120: Způsob zneužívání drog.....	208
Tab. č. 121: Věková struktura klientů .....	208
Tab. č. 122: Statistika terénního programu .....	208
Tab. č. 123: Realizované regionální projekty na podporu zaměstnanosti realizované ÚP KrP Ústí nad Labem.....	209
Tab. č. 124: Realizované grantové projekty na podporu zaměstnanosti v letech 2012-2014.....	210
Tab. č. 125: Financování Zaměstnanosti a bezpečnosti v roce 2012 .....	212
Tab. č. 126: Financování Zaměstnanosti a bezpečnosti v roce 2013 .....	213
Tab. č. 127: Analýza cílových (dotčených) skupin v oblasti bezpečnosti a zaměstnanosti.....	216
Tab. č. 128: Analýza rizik (registr rizik v oblasti zaměstnanosti a bezpečnosti) .....	220
Tab. č. 129: SWOT analýza oblasti.....	222
Tab. č. 130: Nezaměstnanost v jednotlivých obcích ORP Litoměřice v roce 2008 .....	244
Tab. č. 131: Nezaměstnanost v jednotlivých obcích ORP Litoměřice v roce 2009 .....	245
Tab. č. 132: Nezaměstnanost v jednotlivých obcích ORP Litoměřice v roce 2010 .....	247
Tab. č. 133: Nezaměstnanost v jednotlivých obcích ORP Litoměřice v roce 2011 .....	249

## Seznam grafů

Graf č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012 .....	12
Graf č. 2: Pracovníci v MŠ a ZŠ.....	37
Graf č. 3: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele .....	46
Graf č. 4: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP .....	118
Graf č. 5: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	118
Graf č. 6: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP .....	119
Graf č. 7: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	119

Graf č. 8: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele .....	120
Graf č. 9: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele .....	120
Graf č. 10: Dobrovolnická činnost v ORP .....	121
Graf č. 11: Dobrovolnická činnost v ORP .....	121
Graf č. 12: Typy dobrovolnických projektů v ORP .....	122
Graf č. 13: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012 .....	169
Graf č. 14: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012 ..	175
Graf č. 15: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 - 2012 .....	177
Graf č. 16: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012 .....	184
Graf č. 17: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008 – 2012 .....	186
Graf č. 18: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 - 2012.....	188
Graf č. 19: Nakládání s KO na území ORP za období 2008 - 2012.....	191
Graf č. 20: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008 – 2012.....	193
Graf č. 21: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008 – 2012 .....	196
Graf č. 22: Index kriminality OOP Litoměřice .....	200
Graf č. 23: Index kriminality OOP Štětí .....	201
Graf č. 24: Nejčastější trestné činy recidivistů v Ústeckém kraji v roce 2013 .....	203
Graf č. 25: Delikvence mládeže v Ústeckém kraji v letech 2007 až 2013.....	203
Graf č. 26: Grafické znázornění průměrné nezaměstnanosti – porovnání ČR, ÚK, ORP Litoměřice ...	206
Graf č. 27: Meziroční změna v registrované kriminalitě v Ústeckém kraji na rok 2013 v porovnání s rokem 2012 .....	215
Graf č. 28: Vývoj podílu nezaměstnaných v Ústeckém kraji v letech 2011-2014.....	215
Graf č. 29: Vývoj počtu UoZ a VPM v Ústeckém kraji v letech 2011-2014.....	216

## Seznam map

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu .....	10
Mapa č. 2: Cyklostezka .....	22
Mapa č. 3: Dopravní uzly .....	22
Mapa č. 4: Těžba nerostných surovin v ORP Litoměřice .....	23
Mapa č. 5: Měřené emise oxidů dusíku.....	24
Mapa č. 6: Termální prameny v ORP Litoměřice .....	24
Mapa č. 7: Termální prameny ČR .....	25
Mapa č. 8: Obce v ORP Litoměřice, které mají územní plán .....	27
Mapa č. 9: Rizikovost okresů v ČR v roce 2011 podle nezaměstnanosti, kriminality a počtu vyplacených sociálních dávek odrážejících míru chudoby. ....	198
Mapa č. 10: Působnost v obcích ORP Litoměřice dle jednotlivých policejních stanic. ....	199
Mapa č. 11: Mapa kriminality ČR dle obvodních oddělení Policie ČR (aktuálně červen 2014) .....	200
Mapa č. 12: Podíl nezaměstnaných na počtu obyvatel v okresech ČR k 31.12.2013 .....	204