

Összegzés az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Vásár és Piacüemeltető Kft. 6722 Szeged Mars tér M pavilon
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **Szeged, Olajbányász téri piaccsarnok felújítása és átalakítása, a piaccsarnok és a csatlakozó térburkolatok kulcsrakész kivitelezése, a csarnokban lévő üzletek szerkezetkész állapotba történő kialakítása és átadása.**
Mennyiség: 1 db pavilon, összesen 362 m²
3. Az eljárás tárgyalás nélküli vagy tárgyalásos: tárgyalás nélküli;
4. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen;
5. A benyújtott ajánlatok száma: 5 db
6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:

MIKSI HOLDING KFT. 6791 Szeged Széksóstói út 7.

Ellenszolgáltatás összege:	61.969.431,-Ft nettó
Vállalt jótállási idő:	5 év
Fizetési határidő:	120 nap
Előteljesítés:	15 nap

SADE –Magyarország Mélyépítő Kft. 1117 Budapest Budafoki út 72-74.

Ellenszolgáltatás összege:	88.980.000,-Ft nettó
Vállalt jótállási idő:	5 év
Fizetési határidő:	120 nap
Előteljesítés:	15 nap

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:

Az elbírálás rész szempontjai	A részszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Miksi Holding Kft.		Az ajánlattevő neve: SADE Magyarország Kft	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ellenszolgáltatás	70	10	700	7	490
Váll.jótállási idő	10	10	100	10	100
Fizetési határidő	10	10	100	10	100
Előteljesítés	10	10	100	10	100
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		790



(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részzempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Az elbírálási részzempontok értékelésének módszere: az értékelés során adható maximális pontszám részzempontonként 1-10. Részzempontonként a legkedvezőbb ajánlat a maximális pontszámot kapja, a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosan kevesebbet.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. GOBOKER Kereskedelmi Kft. 6725 Szeged Nemestakács u. 35/A

Az elbírálásra kerülő tartalmi elemeket az ajánlati ár és az ahhoz hozzárendelt műszaki tartalom együttesen képezi, amelynek teljességét vagy hiányosságát a részletesen beárazott költségvetésből lehet megállapítani.

Az ajánlattételi dokumentáció egyértelműen tartalmazta a beárazandó, az ajánlat tartalmát megadó költségvetést, ez a teljes műszaki tartalom képezte az ajánlati ár alapját, az opciós árlista kizárólag tájékoztató jelleggel kerülhetett benyújtásra az ajánlattevők részéről, annak tartalmi lényegét a dokumentáció egyértelműen meghatározta.

A Goboker Kft ajánlatában nincs egyértelműen feltüntetve, hogy melyek azon költségvetési tételek, amelyek a kiadott szerkezetkész árazatlan költségvetés részei, és melyek az ún. opciós tételek, a beárazott költségvetés így nem egyezik a kiadott árazatlan költségvetéssel **az ajánlat nem tartalmaz egyértelmű nyilatkozatot a tényleges ajánlati vállalásra vonatkozóan!**

A hiányzó ajánlati tartalom nem pótolható az ajánlattevő részéről a Kbt. 85. § szerinti tisztázó kérdés feltevésének alkalmazásával sem. **(D/243/13/2006. KDB HATÁROZAT)**. Ennek alapján az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontjára tekintettel érvénytelen, mivel a Kbt. szigorú, eltérést meg nem engedő, kogens szabályozása kizárja annak a lehetőségét, hogy az ajánlatkérő olyan tartalmú pontosító választ fogadjon el az ajánlattevők részéről, amely által az ajánlati tartalom módosul.

2. HPQ Építőipari és Minőségbiztosítási Tanácsadó Kft. 6720 Szeged Arany J. U. 7.

Kbt. 70. § (1): Az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére, a kért ellenszolgáltatásra, valamint arra vonatkozóan, hogy a nyertessége esetén a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződésen alapuló szerződéseiben saját magára vonatkozó kötelezettségként vállalja a 305. § (1)-(3) bekezdése és a 306/A. § (1) és (2) bekezdése szerinti előírások érvényesítését.

„A HPQ ajánlatában nem szerepelnek az üzletek hidegburkolási munkái, valamint a büfé gázellátás költségvetés 20-21-24 tételei.

Az ajánlattételi dokumentáció 48. oldalán az 1. Építész tervdokumentáció fejezetében ajánlattevő kérte: "az üzletek kulcsrakész költségvetésében szereplő összes vízszintes hidegburkolatok elkészítését az ajánlatnak tartalmaznia kell"

Az ajánlattételi dokumentáció 50. oldalán a 3. Épületgépész kiviteli dokumentáció fejezetben ajánlattevő kérte: "a T1 üzlet gázellátás költségvetés 20-21-24 tételekben szereplő gázkazánt és tartozékait, azok üzembe helyezését az ajánlatban szerepeltetni kell". Fenti tételek a HPQ opciós ajánlatában szerepelnek"

Az elbírálásra kerülő tartalmi elemeket az ajánlati ár és az ahhoz hozzárendelt műszaki tartalom együttesen képezi, amelynek teljességét vagy hiányosságát a részletesen beárazott költségvetésből lehet megállapítani.

A műszaki tartalom és a hozzá tartozó ár az ajánlat érdemi része, és nem azonos a Kbt. 83. § szerinti formai hiányossággal, így arra hiánypótlás nem rendelhető el. **(D.1042/6/2005 KDB HATÁROZAT).**

Az ajánlatkérő a dokumentációban feltüntette, hogy a beárazott költségvetést csatolni szükséges, a fenti költségeket pedig az ajánlattevő az egyértelmű ajánlatkérői kiírás ellenére nem szerepeltette, illetőleg az opciós költségvetési tételek közé helyezte át, így annak költségei nem képezték az ár részét.

Az ajánlatot ennek megfelelően az ajánlatkérő a Kbt. 70. § szabályai alapján, a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontja szerint nyilvánította érvénytelenné.

A bizottság egyöntetűen megállapítja, hogy a további négy benyújtott pályázat átlagához viszonyítottna a HPQ Kft. által benyújtott pályázat 29,4 % körüli, míg a soron következő ajánlattevő árához képest 19 % eltérést tartalmaz árban, ami a beárazott költségvetés egyes tételeiben szerepeltetett árak figyelembevétele mellett kétségesse teszi az I. osztályú minőség teljesítését.

3. IPSZOLG 98. Ipari és Szolgáltató Kft. 6727 Szeged Zágráb u. 115.

Az ajánlattevő válaszában egyértelmű igennel válaszolt arra vonatkozóan, hogy az ajánlatában ugyanazon személyeket kívánta feltüntetni erőforrás szervezetkénti pozícióban, mint 10 % alatti alvállalkozói pozícióban, az ajánlatukban benyújtott nyilatkozat szerint az ott megjelölt cégekkel jelen közbeszerzés tárgyára tekintettel szerződnek.

A Kbt. nem definiálja egyértelműen, hogy ki minősülhet a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti és a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti szervezetnek, ugyanakkor a Kbt. 4. § 2. pontja egyértelműen megadja az alvállalkozó fogalmát: azon szervezet, személy, amellyel, akivel az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződés teljesítésére tekintettel fog szerződést kötni, vagy módosítani, kivéve, ha a szervezet a tevékenységét a kizárólagos jog alapján végzi.

A Döntőbizottság következetesen alkalmazott gyakorlatából, valamint a Kbt. kogens szabályozási struktúrájából és terminológiájából következik, hogy amennyiben az ajánlattevő és a kötelezettségvállalásról szóló nyilatkozatot adó más szervezet között az adott közbeszerzési eljárásra tekintettel kerül sor a szerződéskötésre, úgy ezen más szervezet **az ajánlattevő alvállalkozójának minősül!**

Ebben az esetben pedig ezen szervezet vonatkozásában az alvállalkozóra irányadó szabályok érvényesülnek, és ez azt is jelenti, hogy **ugyanazon szervezet az adott közbeszerzési eljárásban egy minőségében, azaz vagy csak alvállalkozóként, vagy csak erőforrást biztosító szervezetként szerepelhet!** (A Közbeszerzések Tanácsa 1/ 2006. számú módosított ajánlása az ajánlattevők és az alvállalkozók szerződés teljesítésére való alkalmasságáról KÉ 40. 2007. április. 6. utalás a dokumentációban: 3.pont alatt).



A fentiekre tekintettel az ajánlattevő alkalmassága kizárólag azon az alapon vizsgálható, **hogyan felelős műszaki vezetőként megjelölt személy az ajánlattevő 10 % alatti alvállalkozójának minősül.** (320/10/2006 KDB határozat)

Az ajánlattevő az alkalmasságát önmaga, **10 % feletti alvállalkozóján, illetőleg a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti és a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti szervezetén keresztül igazolhatja.** (Kbt. 67 § (2). bek)

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő **nem felel meg az ajánlattételi felhívásban szereplő műszaki szakmai követelményeknek, illetőleg az ajánlati felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott követelményeknek, így ajánlata a Kbt. 88. § (1) bek. e) és f) pontja alapján érvénytelen.**

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

MIKSI HOLDING KFT. 6791 Szeged Széksóstói út 7.

Ellenszolgáltatás összege: 61.969.431,-Ft nettó

Vállalt jótállási idő: 5 év

Fizetési határidő: 120 nap

Előteljesítés: 15 nap

INDOKLÁS: az ajánlattevő a hiánypótlást rendben teljesítette, ő tette az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot. A rendelkezésre álló keretösszeget ajánlata nem haladja meg, az ajánlattevő alkalmas a teljesítésre.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-----

9.*: Egyéb információk:-----

10.* Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre és közzétételének napja:9588/2008 2008/06/25

11.* Az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésének napja:-----

12. Az összegezés elkészítésének időpontja:2008. 07. 25.

13. A szerződéskötés tervezett időpontja:2008. 08.02.

14. Az összegezés megküldésének dátuma: 2008. 07. 25.

Szeged, 2008.07.25.

1 DÉLŐDŐRT ÁNEMEN

szeged, 2008.07.25.



Pusztai Lajos ügyvezető igazgató
Szegedi Vásár és Piacüzemeltető Kft.