



War Secretary Schlesinger: Declares
U. S. strike in Arab East "feasible."

Arab East: Pentagon Reaffirms War Threats

Washington Issues New 'Warnings' to Hanoi

Recession Deepens in Ireland

After 27 Years in Stalin's Camps

On Maria Joffe's Gaining Exile

An Interview With Maria Barreno

Prospects for Portuguese Women's Movement

Five Albanians Jailed by Tito

Five Albanians were sentenced to from five to nine years in prison for "irredentism" in the Kosovo region of Yugoslavia, the official news agency Tanjug announced January 14. This autonomous province of the Serbian republic is the home of one million Albanians, almost half as many as live in Albania itself, which it borders.

"Reports reaching Belgrade say that Kosovo was the scene of several days of disturbances and demonstrations three weeks ago, organized by nationalists carrying slogans such as 'Kosovo Belongs to Albania' and 'Long Live Enver Hoxha,'" *Washington Post* correspondent Dusko Doder cabled from Belgrade the same day as the Tanjug announcement.

It is not unprecedented in bureaucratized workers states for oppressed small nationalities to adopt as their symbol Stalinist bosses who happen to be compatriots. In this way, some Georgian nationalists have adopted Stalin himself, who was a Russifying tyrant during his lifetime.

The nationalist demonstrations reportedly took place during a major Islamic holiday. The majority of Albanians are Muslim in background. As one of the weakest and most backward of the Balkan nationalities, they tended to ally with the Turkish overlords during the Ottoman empire. In Yugoslavia they stand on the bottom of the hierarchy of national groups.

Albanian nationalist sentiment has been coming more and more to the surface since the fall of the repressive internal security minister Alexander Rankovic in 1968. A number of concessions have been made to the Albanians since that time, such as the establishment of the autonomous province, the granting of cultural rights, and the setting up of a local university. However, these apparently have not met the aspirations of the Albanian minority.

Some of the accusations lodged against the Albanian defendants seemed to be an attempt to arouse the other nationalities in Yugoslavia against them.

"The defendants at the trial, which took place in Pristina, capital of Kosovo," Malcolm W. Browne wrote in the January 16 *New York Times*, "were charged with belittling the position of the region and of Albanians generally in Yugoslav society. They were also accused of pro-Soviet leanings." □

In This Issue

Closing Date: January 20, 1975

YUGOSLAVIA	82	Five Albanians Jailed by Tito
	96	Tito Renews Attack on Dissident Professors
SOVIET UNION	83	On Maria Joffe's Gaining Exile — by Gerry Foley
ARAB EAST	86	Pentagon Readies Forces for Action — by Dick Fidler
	95	Jabra Nicola (1912-1974): Pioneer Palestinian Revolutionist
VIETNAM	88	Washington Issues New Threats to Hanoi — by Peter Green
GREECE	89	Ioannides Arrested by Caramanlis Regime
IRELAND	90	Textile, Building, and Auto Workers Hit Hard by Recession— by Anne Speed
LATIN AMERICA	93	U. S. Trade Bill Protested — by Judy White
ARGENTINA	94	Police Kill Mario Rodriguez and Adriana Drangosch
	95	Two Politica Obrera Militants Slain
PORTUGAL	97	Prospects for the Feminist Movement
IRAN	102	Shah Admits 2,000 Iranian Troops Fighting in Oman— by Majid Namvar
DOCUMENTS	127	Behind the Vacillations of the UCR
	128	Mihajlo Mihajlov Jailed in Yugoslavia
AROUND the WORLD	100	
DRAWINGS	81	James Schlesinger; 86, Gerald Ford; 88, Lon Nol— by Copain
EN ESPANOL:	103	Declaracion del Secretariado Unificado Sobre el PST
	109	En Respuesta a la Carta Abierta Numero 2 de la TMI

Intercontinental Press, P.O. Box 116, Village Station, New York, N.Y. 10014.

EDITOR: Joseph Hansen.

CONTRIBUTING EDITORS: Pierre Frank, Livio Maitan, Ernest Mandel, George Novack.

EDITORIAL STAFF: Michael Baumann, Gerry Foley, Ernest Harsch, Judy White.

BUSINESS MANAGER: Reba Hansen.

ASSISTANT BUSINESS MANAGER: Steven Warshell.

COPY EDITOR: Mary Roche.

TECHNICAL STAFF: Bill Burton, James M. Morgan.

Published in New York each Monday except last in December and first in January; not published in August.

Intercontinental Press specializes in political analysis and interpretation of events of particular interest to the labor, socialist, colonial independence, Black, and women's liberation movements.

Signed articles represent the views of the authors,

which may not necessarily coincide with those of Intercontinental Press. Insofar as it reflects editorial opinion, unsigned material expresses the standpoint of revolutionary Marxism.

PARIS OFFICE: Pierre Frank, 10 Impasse Guemenee, 75004, Paris, France.

TO SUBSCRIBE: For one year send \$15 to Intercontinental Press, P.O. Box 116, Village Station, New York, N.Y. 10014. Write for rates on first class and airmail. Special rates available for subscriptions to colonial and semicolonial countries.

Subscription correspondence should be addressed to Intercontinental Press, P.O. Box 116, Village Station, New York, N.Y. 10014. Because of the continuing deterioration of the U.S. postal system, please allow five weeks for change of address. Include your old address as well as your new address, and, if possible, an address label from a recent issue.

Copyright © 1975 by Intercontinental Press

On Maria Joffe's Gaining Exile

By Gerry Foley

Maria Joffe, the widow of the Left Oppositionist Adolf Joffe, arrived in Israel January 12, according to a Reuters dispatch from Tel Aviv. The dispatch reported that she planned to write her memoirs:

"I have little time left but I have a commitment to humanity to write so people will know what happens in the Soviet Union," the 75-year-old Bolshevik veteran said on her arrival at Tel Aviv airport. "Aleksandr Solzhenitsyn wrote about the horrors of the concentration camps and I have my own story to tell of this difficult time."

There was no indication of why Joffe's widow chose Israel as a place of exile. There could be some practical considerations. Every Jew has a right to Israeli citizenship. The United States has been able to put strong pressure on the Soviet Union to allow Jews to emigrate. Moreover, Zionist emigration is perhaps the least embarrassing kind for the bureaucratic regime.

Maria Joffe was held in a concentration camp from 1929 to 1956, from the time the Stalinist bureaucracy consolidated its dictatorial regime until the post-Stalin "thaw." She was in the Trotsky home on January 17, 1928, when the revolutionary leader was seized and sent off with his family to exile in Alma-Ata in Soviet Central Asia.

Trotsky's wife Natalia described the incident in her diary: "... we had hardly finished breakfast when the bell rang; it was Byeloborodov's wife; next came Joffe's wife. Another ring—and the whole apartment was filled with agents of the G. P. U. in civilian clothes and uniforms. An order was handed to L. D. [Lev Davidovich Trotsky] declaring him under arrest for immediate conveyance under escort to Alma-Ata. . . . The telephone rang continually, but an agent stood beside it and good-humoredly prevented us from answering. It was only by chance we managed to let Byeloborodov know that our house had been occupied and that we were being carried away by force. . . .

"The agents were noticeably excited. L. D. refused to leave of his own accord. He took advantage of the occasion to make the situation perfectly clear. The Politbureau was trying to make his exile, as well as that of at least the most prominent oppositionists, seem like a voluntary affair. It was in this light that the exile was being represented to the workers. Now it was necessary to explode this legend, and to show the reality in such a way that the facts could be neither suppressed nor distorted. Hence L. D.'s decision to compel his opponents to an open use of force. We locked ourselves in one of the rooms with our two guests. Parleys with the agents of the G. P. U. were carried on through locked doors. The agents did not know what to do; they hesitated, consulted with their chiefs by telephone, and when they had received instructions, announced that they were going

to force the door, since they must carry out their orders. Meantime, L. D. was dictating instructions for the future conduct of the opposition. The door remained locked. We heard a hammerblow, the glass crashed, and a uniformed arm was thrust inside. . . . Seeing L. D. in his slippers, they found his shoes and put them on him. Then they found his fur coat and cap and put them on him. L. D. refused to go. They lifted him in their arms and started away. We hurried after. I slipped on my snow-boots and my fur coat. . . . The door slammed behind me. On the other side of it, I heard a commotion. I shouted to the men who were carrying L. D. down the stairs and demanded that they let out my sons, the elder of whom was to accompany us into exile. The door was flung open, and my sons burst out, followed by our women guests, Byeloborodova and Joffe. They all forced their way through with the aid of athletic measures on Seryozha's part. On the way down the stairs, Lyova rang all the door-bells, shouting: 'They're carrying Comrade Trotsky away!' Frightened faces flashed by us at the doors and on the staircase; in this house, only prominent Soviet workers were living. We were all crammed into one automobile; Seryozha could hardly get his legs in. Byeloborodova was also with us."¹

It is not clear what happened to Maria Joffe at this time, whether she was arrested then, or decided to remain behind and was arrested later.

Like Trotsky's children, the family of the leading diplomat of the young Soviet state was a special target for the paranoid vengeance of the dictator who destroyed the Bolshevik party and murdered most of its leaders.

An Old Bolshevik, Aleksandra Chumakova, mentions Joffe's daughter Masha in her memoirs, which were published in samizdat sometime after the fall of Khrushchev. Masha Joffe's fate was linked in a peculiar way to that of Anya Khromova, a particularly talented representative of the idealistic youth who came of age after the establishment of Soviet power and were destroyed in the great purges. Khromova was arrested for writing Stalin a letter in verse describing the sufferings of the forcibly collectivized peasants.

Chumakova wrote: "Upon returning to Moscow after her stay at the collective farm, Anya wrote a letter to Stalin in verses that described the miserable life in the collectivized village of Russia.

"Anya hoped that Stalin would aid the starving kolkhoz and save her grandmother and grandfather from death by starvation. But she was mistaken. Her verse letter was not to Stalin's liking, and he ordered the OGPU

1. Leon Trotsky, *My Life* (New York: Pathfinder Press, 1970), pp. 540-41.

to call Anya to account severely.

"Soon the dread figure of an OGPU investigator arrived at her school and began an investigation. The director of the school, the teachers, the maintenance people, and even some of the students were all questioned. All those who were questioned liked Anya very much and spoke of her with affection. She was a very intelligent and talented young woman. She was an attentive observer of natural phenomena and of human life and she put down what she saw in vivid images, embodied in both prose and poetry.

"No one had anything bad to say about her. They all spoke well of her. But the OGPU investigator was a crusty sort. He found it hard to accept favorable testimony about anyone. He did not believe the testimony of the people at the school. He had his own professional opinion, worked out over many years as an investigator and based on suspicion and mistrust of people. He was certain that the verse letter to Stalin about the collective farms had not been written by Anya but by someone else who was hiding behind the skirts of a schoolgirl. He arrested Anya and took her off to jail, straight from school. The entire school wept, bidding Anya Khromova farewell. But even as she sat, huddled in a corner of the car, she was already whispering new verses to herself.

"A few days later Anya was called for questioning. The investigator had decided to expose her 'alleged literary talent' and to make her tell the name of the real authors of the letter to Stalin. He felt certain that the author of the letter was some hardened enemy of Soviet power, one who was not going to get away.

"When Anya was brought into his office, he gave her pen and paper and proposed that she create a literary work in verse about the women with whom she shared her cell.

"The investigator left the room, saying he would return in two hours. Left to herself, Anya fell into thought. She began to call to mind the faces of her bunkmates and selected the most striking images to show how their life in prison had become one of unbearable suffering and torment. Among those sharing our cell at that time were the following:

"1. Masha Joffe, daughter of the famous Soviet diplomat, A. A. Joffe.

"2. Elena Barbina, wife of an official in the Moscow Soviet.

"3. A large group of Young Communist women guides at the Gorky Park for Rest and Recreation, who were accused of wishing to emigrate to England. (That summer the British writer George Bernard Shaw had visited Moscow.)

"4. Kabakova, wife of the first secretary of the Sverdlovsk Regional Committee of the party.

"After two hours the investigator came back and took the filled-in sheets of paper from Anya. With great irritation, but with eager absorption as well, he pored over the rhythmic phrases of her marvelous poetry. He was overcome with anger, irritation, and chagrin. There in his hands he held a literary work of talent, from whose pages the voice of anguished womanhood cried out, calling for help to the innocent arrested women whose lives were being destroyed in prison.

"With great poetic power Anya described one of her

bunkmates in prison who had been taken away from her own nursing child by the Chekists when they arrested her. Her breasts became painfully swollen from the sudden interruption in nursing, and the inflamed nipples cracked and bled. The unfortunate mother tossed and turned on her bunk, groaning and cursing her fate as a woman and mother.

"The investigator no longer had any doubts. He had tested Anya Khromova's literary talent. He no longer suspected someone else of having written the letter to Stalin. Her fate was now sealed. She was sentenced to penal exile in Siberia. In parting she asked us, 'Is it true that Dostoevsky and Ryleev spent time in prison?' We told her it was true. 'Then,' she said, 'I no longer fear for my future.'"²

The memoirist never heard anything more of Anya Khromova. And Masha Joffe seems to have disappeared just as completely.

As for Adolf Joffe, his death could not fail to make an impression. His name was bound up inseparably with the heroic period of Soviet power. He committed suicide at the last minute before Stalin established the political dictatorship of the bureaucracy.

An anonymous old "Bolshevik-Leninist" and veteran of the Left Opposition described Joffe's role in his samizdat memoirs:

"A. A. Joffe came to the revolutionary movement in the last days of czarist reaction when the bodies of revolutionaries hung from lamp posts, and the flames of the 1905 barricades were flickering out in the Presnya district. Without regret he left the home of his wealthy father, abandoning his peaceful life as a bourgeois for the dangerous life of a revolutionary fighter for the proletariat. Fearlessly he walked down this path in life, although he constantly risked exile or death from the bullets of the police.

"In the early days of Soviet power, Joffe was asked to work in the most difficult area facing the Soviet state, the sphere of diplomatic work, of foreign policy. Here there was one obstruction or impediment after another. The bourgeois world did not wish to recognize Soviet power. Only Joffe's great capabilities, knowledge, and talent could overcome these obstacles. He was like a sapper on a battlefield, clearing away a road that has been mined, in his efforts to win diplomatic recognition for Soviet Russia. He was the first ambassador plenipotentiary from the land of the Soviets to bourgeois Germany and to other countries. He was assigned by Trotsky, then commissar of foreign affairs, to untangle the knots between Germany and Russia. He played a major role in the peace negotiations at Brest in 1918. For this outstanding work he received Lenin's personal thanks. Not long before his death, Joffe was our ambassador to Japan."³

Joffe returned from Japan in early 1927, gravely ill with tuberculosis and neuritis. His doctors in Moscow

2. George Saunders, ed., *Samizdat: Voices of the Soviet Opposition* (New York: Monad Press. Distributed by Pathfinder Press, 1974), pp. 200-202.

3. Saunders, *Samizdat*, pp. 94-95.

agreed that the only hope for saving his life was to send him abroad for treatment. But Stalin not only refused him an exit visa but deprived him of medical care, while the secret police subjected him to severe pressure.

On November 16, 1927, Joffe shot himself. The Left Opposition was able to organize a demonstration at his funeral. It was probably the last open expression of revolutionary opposition to the bureaucracy outside the concentration camps until the rise of the new opposition after Stalin's death.

The old Left Oppositionist who published his memoirs in samizdat for the new generation of oppositionists was a participant in this demonstration.

"The column at the head of the procession arrived at Novo-Devichy monastery. At the monastery gates were mounted police, armed with rifles. The secretary of the All-Union Central Executive Committee of the Soviets, Yenukidze, stood near the militia. He had given orders to allow only relatives and close friends of the deceased to enter the gate. We were ordered to 'immediately disperse and go home.' But there were 10,000 of us. We rushed the gates and took them by storm. The police retreated. Within the cemetery we saw an open grave right next to a wall; and on top of the wall stood armed troops of the Cheka. They had laid an ambush for us ('just in case'). . . .

"A meeting began near the open grave. First Chicherin spoke. After him Ryutin, a member of the official government delegation to the funeral, got up to speak. He was a 'newly risen star' of the first magnitude and he began to speak along familiar lines. His way of speaking was crude and contained many outbursts against the Opposition. It was a funeral oration profuse with insulting allusions and seemed to be a provocation. . . . But we kept our indignation to ourselves and remained silent.

"Ryutin declared that the entire Opposition was to blame for Joffe's death. Little did we suspect at that time that a few years later we would meet that 'star' Ryutin in the same boat as ourselves at the Verkhne-Uralsk prison."

Trotsky also spoke.

"Having climbed to the platform, Trotsky bared his head. His speech flowed like a sad melody and struck us to the very quick. I had heard many of Trotsky's speeches but there had never been one like that. He spoke of his friend, of a revolutionary who had devoted his ardent spirit to the cause of the revolution to the last drop of his blood.

"Joffe's death deeply affected Trotsky. This kind of death could lead to impermissible imitations by others. The noble example of the Lafargues was not a struggle for revolutionary ideals but a protest, a dearly bought protest which could be detrimental, for it removes fighters from the ranks of revolutionaries. This could not be permitted.

"And then the sad melody in Trotsky's speech began to give way to a spirited appeal to life, to the struggle for life: Trotsky's scorching words seared into the crowd of 10,000 listeners, ringing out like metal, 'No one has the right to follow the example of this death. You must follow the example of this life.'

"This was the order of the army commander. . . . We never forgot this order, this command, even in the darkest days of the Stalinist repression.⁴

"'The Leninist banner of world proletarian revolution has been thrown in the mud and trampled upon,' said Trotsky, accusing Stalin of betraying Lenin's cause. The orator's voice rang like a warning bell, raising alarm and trepidation. 'How shall we lift it up again? How shall we cleanse it of the mud that soils it?' we thought to ourselves, picturing Lenin's banner in our mind's eye.

"Trotsky said further that the leadership of the Central Committee had let slip revolutionary situations in Europe, China, and India, and had thrown back the world revolution many decades. This was a betrayal of internationalism. . . .

"Trotsky's last words at Joffe's grave rang out like a sacred oath: 'We will raise high the Leninist banner of the world proletarian revolution and carry it forward to world communism. Long live the revolutionary communist party!'"⁵

Like the Old Bolsheviks who have passed on the truth about the Left Opposition in samizdat, Maria Joffe has survived the butcher of her party and lived to see the decline of the system he built and of the state religion he created to justify it. In the West, she can also find a new generation of revolutionists continuing the fight of the Left Opposition. Her memoirs could tell the story of the generations of revolutionists destroyed by the Stalinist holocaust and help strengthen the continuity between their struggle and that of those who continue to uphold their ideals not only in the Soviet Union but throughout the world.

Only the most dedicated and farsighted revolutionists could maintain a revolutionary perspective through more than fifty years of mass terror and totalitarian repression. But the Old Bolshevik memoirists who transmitted Adolf Joffe's name and example to those who are fighting the Stalinist bureaucracy today in the Soviet Union show that there is no lack of such character among the Left Oppositionists who survived. □

4. The text of Trotsky's speech in the Harvard archives does not include the following passages. The editor of *Samizdat* speculated that the speeches of Trotsky and Zinoviev had run together in the memory of the "Bolshevik-Leninist." The latter's speech was reportedly less restrained than Trotsky's.

Zinoviev had supported Stalin in the early phase of the struggle following Lenin's death. But when it became clear that Stalin was determined to destroy the Bolshevik party, all currents that retained any loyalty to the party that made the revolution, even right-wing and partially bureaucratized elements blocked against the counterrevolutionary bureaucracy's executioner. However, given the intense and compressed drama of those years, and the semiclandestine nature of the struggle, it is difficult to be sure whether Trotsky actually said what the memoirist attributes to him, or why the old Left Oppositionist associated these statements with the occasion in question. There is no doubt, on the other hand, that they reflect the program and attitude of the Left Opposition.

5. *Samizdat*, pp. 95-98.

Pentagon Readies Forces for Action in Arab East

By Dick Fidler

In a calculated series of moves over the course of the last few weeks, Washington has escalated its threats against the Arab oil-producing countries while stepping up preparations for military intervention.

At a January 14 news conference, Defense Secretary James Schlesinger, echoing earlier statements by President Ford and Secretary of State Kissinger, said that if high oil prices or a producers' embargo on oil exports threatened "strangulation" of the industrialized countries, the United States would "consider recourse to force." He then took the Ford administration's public stance a step further by declaring that "it is indeed feasible to conduct military operations" in the Arab-Persian Gulf, an area said to be a likely target for a U. S. invasion and occupation.

The same day Schlesinger spoke, the *Washington Post* reported without elaborating that "a Kuwait newspaper said the United Arab Emirates has ignored a request by President Ford asking permission for the U. S. Navy to use two coastal islands for military landing exercises." The Pentagon is already conducting such exercises in the Mediterranean.

"... U. S. policy-makers aren't seriously proposing military intervention as a viable solution to the oil and financial problems confronting the U. S., Western Europe and Japan," *Wall Street Journal* reporter Richard J. Levine wrote from Washington January 15. "Nevertheless, the increasing willingness of senior American officials to address the explosive subject in public forums is considered significant for several reasons.

"For one thing, they hope the tough talk will worry the Mideast oil-producing states, which, with the exception of Iran, are considered militarily weak, and thus help forestall major oil-production cutbacks or price boosts. According to this reasoning, an element of calculated irrationality in American policy is useful for keeping other nations off balance."

In addition, Levine reported, "While



FORD: Asked Kuwait's OK to practice "landing exercises" on offshore islands.

senior U. S. officials are convinced that military action isn't a feasible option given public opinion today, some planners are convinced that if the economic situation in the industrialized nations seriously deteriorates the public mood could change radically. And then the use of force could be considered."

But the "use of force" is already under consideration—and it is being actively prepared. In the January 18 issue of *The New Republic*, a liberal weekly, a former Pentagon official reports that "army planners are cranking up a three-division Middle East expeditionary force (an armored, airborne and airborne division) as an add-on to the present 13 army divisions. This time," adds Earl C. Ravenal, "there may be reason to believe that the joint chiefs of staff are not just stuffing their files with the usual contingency plans."

Ravenal, currently a lecturer at the Johns Hopkins School of Advanced International Studies in Washington,*

* This is the same semiofficial "think tank"

outlines a possible "scenario" for a U. S. Mideast invasion that has more than a touch of authenticity. He writes:

"... by spring or early summer, when the snows have left the Golan Heights and Egypt has replenished its arms with Soviet deliveries, it would have become clear (perhaps at a prolonged, snagged Geneva conference) that the Israelis will not budge from the Sinai oilfields at Abu Rudeis and the strategic Gidi and Mitla passes, or give any more ground, even token, to Syria, or ever accept an anti-Israeli Arab regime on the West Bank. There would be an escalation of Arab terror raids and border skirmishes. There would not even have to be Israeli preemption in the strict sense, though Israel would be ready to wage an extensive counter-offensive.

"With the outbreak of war, Israeli troops, after stabilizing two or three fronts—smashing a Syrian army, deterring a Jordanian attack, and holding the Egyptians at the Sinai passes at little cost—would strike out in a stunning commando attack and seize Kuwait or some other rich and underpopulated gulf oil-producing state. At this point the United States would deploy its own force of 'interposition'—actually occupation—to replace the Israelis, under the perfunctory cover of some international agency or consortium, or merely after proposing such a cover in order to clear the field for unilateral action. Concurrently the United States would warn off the Soviets by a replay—or just a hint—of the worldwide nuclear alert of October 1973.

"From there the scenario shades off into the euphoric. The damage of invasion or sabotage would be quickly repaired. Other nontarget oil states would be admonished to lower their prices and would be kept in line by our capacity and propensity to break

that employs Robert W. Tucker, the author of a recent widely cited article in support of U. S. military intervention against the Arab oil producers. (See *Intercontinental Press*, January 20, p. 37.)

prices by increased supply or by invasion, if necessary. The first oil might be diverted to oil-poor and cash-poor nations at below market prices, to legitimize the military exercise. Needy—and diplomatically complaisant—industrial states would have next priority claim on the oil. Our own needs would be assured, and financial structures stabilized indefinitely. It is not hard to see why this vision might excite enthusiasm."

A liberal, Ravenal apparently favors the general aims of Washington's campaign—as he puts it, "in the face of outrageous economic and political insults" from the oil-producing countries. But he balks at what he terms the "philosophical" implications of military intervention:

"... we should not lose our ability to distinguish between counterembargoes, diplomatic ruptures, action against foreign assets—and sending armed forces across international borders, taking over other sovereign states, and killing people in large numbers in deliberate and organized ways."

He is critical of fellow liberals who "were indignant about what Nixon did at Haiphong," and who now, under the pressure of the Kissinger-orchestrated campaign against the Arabs, "are turning to 'surgical,' 'decisive' intervention with eager interest and few compunctions."

He concedes that a quick U.S. occupation of oil-producing facilities in the Arab-Persian Gulf may be militarily feasible, but points to the "burdens, risks and diplomatic liabilities" involved.

"We might have to occupy several Arab countries for 10 to 15 years, possibly against guerrilla warfare fueled by sympathetic governments, including some new radical regimes likely to emerge. Military assistance to Israel would have to be firmly and perpetually assured." The United States would become still more unpopular throughout the world.

Moreover, he emphasizes, military action would require deployment of large conventional forces indefinitely, "particularly in the Eastern Mediterranean and the Indian Ocean. The case for larger and more flexible nuclear forces with war-fighting potential—the kind that are appropriate for crisis bargaining with the Soviets—would be strengthened. Defense budgets would have to be loosened im-

mediately and kept more ample for years or decades; the additional cost could easily be \$20 billion a year."

U.S. military strategists consistently discount the likelihood of a major Soviet military response. But Ravenal warns that "no one can be sure that the Soviets would refrain from bringing their forces to bear. . . ."

The Pentagon has undoubtedly been emboldened by the Kremlin's muted response to the latest U.S. saber-rattling. A *Washington Post* analysis January 15 noted that while Soviet news organs are publicizing attacks on U.S. foreign policy published abroad, officials continue to sing the praises of "détente" and "none of the top-level Kremlin spokesmen has as yet directly attacked the United States."

On January 10 twenty West European Communist parties issued a joint declaration denouncing "the military adventure planned by the United States in the Middle East." But the statement was couched in nationalist language, urging Europeans to defend "their independence, their liberty, their security, and . . . peace."

The CPs' declaration was hardly an indication of new Kremlin militancy; many capitalist governments in Western Europe have issued stronger criticisms of U.S. Mideast policy!

In accordance with its policy of "peaceful coexistence" (détente is the current expression), the Kremlin and its agents in the Stalinist parties around the world hope to halt the U.S. war drive in the Middle East—and the risk of nuclear confrontation with the Soviet Union that it entails—by relying on the opposition to such plans expressed by Washington's allies.

This illusory strategy flies in the face of a basic fact that becomes more evident as the war threat increases. The U.S. ruling class is quite prepared to risk a nuclear confrontation with the Kremlin if it deems such confrontation necessary to defend its own imperialist interests. And it has only contempt for foot-dragging by its international allies and competitors. As Kissinger told *Business Week*, ". . . the [West European] governments they represent systematically opposed every move we made in the Middle East; every strong action that was taken in the Middle East was taken by the U.S. . . ."

"I think they suffer from an enor-

mous feeling of insecurity. They recognize that their safety depends on the U.S., their economic well-being depends on the U.S., and they know that we're essentially right in what we're doing. So the sense of impotence, the inability to do domestically what they know to be right, produces a certain peevishness that always stops just short of policy actions."

Those thoughts hardly indicate a readiness to oblige critics within the Western alliance!

This same arrogant assumption that the United States, as the dominant imperialist power, is exempt from any "normal" considerations of other countries' national sovereignty, runs like a red thread through Professor Robert W. Tucker's widely publicized article in the January issue of *Commentary*.

Tucker argues bluntly: The use of armed force is the logical recourse of any sovereign imperial power like the United States against attempts by the semicolonial countries to improve their economic standing at the expense of U.S. interests. He argues against any concept that these countries have some right to what he terms "exclusive control" over their natural resources, and urges Washington to overcome what he believes is a lack of willingness to employ armed force that he attributes to the "legacy of Vietnam."

Apologists for Washington's campaign against the oil-producing countries have little alternative but to fall back on blunt statements of imperialist self-interest, since their other arguments have visibly fallen apart from their own internal contradictions. For example, Ford himself exposed the falsity of the claim that Washington seeks lower oil prices when he unveiled his new energy policy January 13.

Among its key provisions was a tariff on imports of overseas petroleum that will increase the price by \$3 a barrel in April, and an end to price controls on the 60 percent of domestic production still under a ceiling of \$5.25 a barrel.

"Even the White House conceded Mr. Ford's plans would add \$25-billion to the fuel bills Americans pay and, overall, a 'one-time' boost of 2 percent to the cost of living," the *New York Times* reported January 19.

"The average family would pay \$250 more a year in direct energy costs, at least 10 cents a gallon more

for gasolines, 7 to 8 cents a gallon more for heating oil, up to 20 per cent more for electricity. There would be other price increases resulting from higher transportation and manufac-

turing costs for industry, almost impossible to calculate."

It remains to be seen whether Ford can succeed in convincing the U. S. public that the Arabs are to blame

for these draconian measures. That task may well prove to be less "feasible" than throwing the military might of the Pentagon against the oil-producing countries. □

Reconnaissance Flights Over North Vietnam Resumed

Washington Issues New Threats to Hanoi

By Peter Green

In a new escalation of its war threats against Vietnam, Washington issued a bellicose statement January 13 warning that North Vietnam "must accept the full consequences of its actions" in "turning from the path of negotiation to that of war." A State Department spokesman declined to elaborate on what the "full consequences" might be, but more concrete indications of Washington's intentions were soon provided.

On the day the statement was released, the Pentagon announced that the aircraft carrier *Midway*, along with two destroyers and a guided missile frigate, had left Japan for an undisclosed destination. The January 14 *New York Times* reported that some Pentagon officials "suggested that the *Midway* had no specific orders to head for Vietnamese waters, but that the Administration wanted to keep this option open. . . ." According to the January 15 *Le Monde*, the flagship of the U. S. Seventh Fleet, the *Oklahoma City*, had also left Japan the previous week for an unknown destination.

Preparing further for renewal of direct U. S. military intervention in Vietnam, the State Department said on January 14 that Washington felt free to breach the Vietnam cease-fire accords because Hanoi had supposedly already violated them. This argument was used as justification for reconnaissance flights over North Vietnam, specifically banned by the accords.

At a news conference January 14, Pentagon head James Schlesinger virtually acknowledged the flights. When asked whether they were going on, he said, "The blatant failure of North Vietnam to live up to its commitments has created a set of circumstances different from those at the time of the



LON NOL: Pentagon plans airlift if Pnompenh puppet is seriously threatened.

signing of the Paris peace treaty."

Washington's war moves became more open after the liberation of the provincial capital Phuocbinh and the intensification of the fighting in Cambodia at the beginning of the year. But these events were merely the pretext. The escalation was planned some time ago.

According to a January 10 *New Asia News* dispatch, a secret conference held in Hawaii December 12-14 was attended by all U. S. ambassadors in Asia, military commanders in the Pacific, and top Pentagon officials. The situation in South Vietnam was a major topic at the conference. Even before the ominous mobilization of the U. S. warships, a large-scale U. S. military training operation be-

gan in Okinawa on January 1. This operation was reportedly much larger than any undertaken even at the height of the Vietnam war. At the same time, several thousand U. S. troops were sent from Okinawa to the Philippines, and some marine units were placed on a four-hour alert.

"Officials concede privately," reported the January 14 *Washington Post*, that the administration ". . . is using the current wave of attacks to support its case for increased aid." Washington's threatening statement and its justification of the reconnaissance flights were seen by a correspondent writing in the January 15 *New York Times* as "part of a concerted Administration effort to persuade Congress to allocate more military aid to Saigon."

On January 8 President Ford announced that he would be asking Congress for at least \$300 million in extra military aid for Saigon. Now it appears he will be asking for \$150 million to \$200 million in additional aid for Pnompenh as well, the January 17 *New York Times* reported.

For the past few weeks, the U. S. press has pushed Ford's campaign, featuring stories on the situation of the besieged residents of Pnompenh faced with a big "offensive" by the insurgents.

In fact, the "offensive" appears to be nothing more than the usual stepped-up fighting that occurs in the dry season. The changing factor is the corrupt Lon Nol regime itself, which is crumbling without too much pressure from the Khmer Rouge. The January 8 *Washington Post* reported that "diplomatic sources estimate that considerably fewer insurgent troops have so far been involved" in this year's dry season fighting than in last year's. They have also been hampered by the lack of sophisticated weapons such

as the heat-seeking SA7 rocket and 130mm artillery, according to the January 17 *Far Eastern Economic Review*.

Virtually the entire countryside and all roads to Pnompenh have long been controlled by the insurgents. The Mekong River had been Pnompenh's main supply link with the outside world, normally accounting for 80 percent of the supplies to the city, but that has now been cut. The January 16 *Washington Post* reported that no supply convoys had been able to make the trip from Saigon for twenty-six days. The regime's control of Neak Luong, the one remaining outpost on the river, thirty-two miles southeast of Pnompenh, was reportedly precarious.

Faced with the collapse of its puppet in Pnompenh, Washington warned of its intention to resume direct U. S. intervention in the war in Cambodia, if necessary. The U. S. Embassy in Pnompenh announced on January 16 that there was an emergency contingency plan to use the U. S. Air Force to run a large supply airlift into Cambodia to keep the regime from falling. This would be done only "as a last resort," the embassy said.

In a sense, this airlift has already begun, on a small scale so far, and with some rather crude attempts to disguise it. Since last October, the January 17 *New York Times* reported, "in response to the growing political hostility at home to the continued American involvement," the United States has turned over air supply duties "to a so-called civilian contractor in Thailand named Bird Air."

"But the move was largely cosmetic," the *Times* continued, "for under the contract Bird Air was simply given several Air Force transport planes — with the insignia painted out. The pilots, who are described as civilians, are mostly 'returned' Air Force officers."

"Because this operation resembles other earlier extralegal programs run by the United States Government in Indochina, there has been speculation that this one too is extralegal, and could be connected with the Central Intelligence Agency, which has financed airlines in the region."

In the past few weeks, Bird Air flights have increased from two to ten a day. According to the January 14 *Washington Post*, Cambodian authorities banned reporters from visiting

the field near the aircraft landing area, saying that the ban was on the advice of the U. S. Embassy. "Reliable American sources in Phnom Penh confirmed that the embassy had 'suggested' to Cambodian authorities not to allow newsmen to take pictures or obtain information about the airlift." One of the U. S. "civilian" pilots was wounded by anti-aircraft fire on January 15.

Although forced to tread warily for fear of provoking domestic protest, Washington is more and more openly intervening to prop up its puppet regime in Cambodia.

"The embassy [in Pnompenh] gives the impression," reported the January 17 *New York Times*, "that the White House is determined to keep the Lon Nol Government from falling and will take all steps necessary to accomplish this—even if it necessitates exceeding

the aid limits set by Congress."

Increased aid is only part of Washington's plan. According to a January 10 *New Asia News* dispatch, Noel Gaylor, commander of U. S. forces in the Pacific, told NBC News that U. S. troop commitments into Southeast Asia cannot be ruled out.

Having declared that it doesn't feel bound by the Paris agreements, and having indicated by past actions that congressional limitations can be circumvented, any statements by Washington that it won't resume direct military intervention in Indochina without first getting approval from Congress can be regarded as mere window dressing. In fact, the very denials are intended to condition public opinion to the possibility of renewed U. S. aggression against the peoples of Indochina. □

Pressure Mounts for Action Against Greek Junta

Ioannides Arrested by Caramanlis Regime

The Caramanlis government moved January 14 to begin prosecution of some of the most ill-famed personalities in the junta that ruled the country for more than seven years. It arrested General Dimitrios Ioannides, the strongman who dominated the dictatorship in its final days, and introduced a bill formally declaring the April 21, 1967, take-over a coup and not a "revolution." The former members of the junta claimed they had created a new "revolutionary" legality and thus could not be tried for crimes related to establishing and maintaining a dictatorship. On January 15, the bill was approved unanimously by parliament.

The former head of the junta, George Papadopoulos, who was jailed by the Ioannides clique after the November 1973 student demonstrations, decided not to plead. In a written statement, he said:

"I refuse to testify because the Government is trying to replace justice by a parliamentary act like a court ruling, characterizing me in advance as a criminal."

Ioannides, on the other hand, made an appeal to patriotism. He said that the junta had turned over power voluntarily in July to enable the politicians to achieve national unity and lead the country to victory against Turkey.

"The politicians gave us these assurances," Ioannides said. "It was not possible to foresee the policy adopted afterward, which was a policy of inconceivable concessions and humiliation." The gen-

eral continued:

"When the revolution handed over power, it did not intend the civilian Government to take revengeful measures against it."

Ioannides's statement seemed to confirm speculation that he hoped the junta could step back temporarily, let the politicians take the blame for a defeat everyone knew was inevitable, and then return to the center of the stage as the champions of offended "national honor." But the mass upsurge unleashed by the loosening of the repression quickly ruled out any comeback for the dictatorship.

In December, the pressure of the masses forced Caramanlis to let the monarchy fall. The fact that the old rightist politician now has decided to open a public trial of the former reactionary government, with which all the conservative forces in Greece were deeply implicated, indicates that mass pressure is continuing to mount for punishment of those responsible for the dictatorship and for liquidation of the repressive apparatus they created. □

British Inflation at Record Rate

The British government announced January 17 that inflation in 1974 totaled 19.1 percent, the highest figure ever for a twelve-month period. The previous high had been 18.3 percent for the year ending November 30. The biggest factor in the December increase was said to be the tripling of the tax on petrol (gasoline).

Textile, Building, and Auto Workers Hit Hard

By Anne Speed

[The following article appeared in Vol. 2, No. 14 of *The Plough*, the newspaper of the Revolutionary Marxist Group, the Irish section of the Fourth International.]

* * *

Unemployment continues to rise. For the month of October the number of unemployed increased 10,757 on the same period last year. The overall unemployment now stands at 72,499. During this period the number of workers on short-time also increased dramatically from 41 to 2,975.

The primary areas hit by redundancies are the textile industry, which employs 48,000 workers; the construction industry, which employs either directly or indirectly 100,000 workers; and the car industry, which employs directly or indirectly 10,000 workers. Thus a major section of Ireland's 300,000 industrial workers is immediately threatened by this wave of redundancies.

In the articles below the RMG analyses the nature of the crisis in each of these industries and suggests demands which can help the workers combat the employers and government. The crisis, taken as a whole, cannot be fought at plant or even industrial level alone. This crisis threatens ALL workers and it is necessary for workers to fight redundancies to combine broad demands which can win the support of all workers, with their own immediate and specific demands. That is why the call for nationalisation under workers control of those industries threatened with redundancy, tariff protection, state aid, etc., figure so prominently in our list of demands.

It also follows from the general nature of the crisis that the fight against redundancy cannot be waged at plant level or even at industrial level alone. What is needed is a fight right across industry. For instance, a national committee of workers who have fought

militantly against closures in the textile, construction, and car industry could have a great effect in mobilising the support of the whole working class for individual workers who are now, or will be in the future, fighting for their jobs.

* * *

1. Textile, Clothing, Footwear in Decline

The textile, clothing and footwear group of industries is one of the biggest sources of employment in the country. In fact 21% of all those engaged in manufacturing industry work in this group. Accordingly, the fight against redundancy in this sector is very important for the whole working class. If the employers can get away with "rationalisation" in this area, not only will one of the greatest job providers be gone, but the way will be open for similar assaults on employment in other industries.

In recent weeks up to 2,000 workers have either been laid off or put on short-time. The clothing and footwear industry have had the highest increase in the rate of unemployment in the last year. The overall rate of unemployment for the clothing and footwear industry is 8.7%, while in textiles 7.7% are unemployed.

What has caused this crisis? There are a number of factors such as cheap labour, poor management, free trade, all of which are to blame.

Free trade is one of the more immediately obvious causes. Since the introduction of the Free Trade Agreement with Britain in 1966, and more especially since entry into the EEC [European Economic Community], this group of industries has experienced a tremendous challenge from foreign competitors. The following table constructed from data in the government publication gives an adequate picture:

Textiles— Competing Imports as % of Home Consumption:

1965	26.9%
1970	33.8%
1973	45.8%
1974	47.1%

Clothing and Footwear— Competing Imports as % of Home Consumption:

1965	8.3%
1970	18.3%
1973	28.9%
1974	31.4%

In the textile industry, imports took away a further 20% of the Irish market from domestic producers between 1965 and 1974. In the same period, foreign competitors increased their share of the market and gained an extra 23.1% for themselves.

The native capitalists in the industries are squealing to the government about their inability to compete with these foreign opponents. But why are they not able to compete? Here is where bad management and cheap labour comes in. The reason is because they have not invested enough capital to expand their plants and machinery. And one of the primary reasons for this is that for years they have been substituting cheap labour. For example, the average hourly wage in the clothing industry in September 1973 was 48% below the average hourly rate in manufacturing as a whole.

The trade-union movement itself bears a lot of the responsibility for this sorry state of affairs. At the A.G.M. [Annual General Meeting] of Dublin No. 6 branch of the ITGWU [Irish Transport and General Workers Union], Secretary Colbert Moore condemned the importation of textiles and clothing from such countries as South Korea, Hong Kong, and Poland, where sweated labour is used to produce cheap commodities. In South Korea, he said, young girls worked an eleven-hour day, seven-day week for the equivalent of about £7 a month. This is all very true.

Intercontinental Press

But something that deserves more attack is the fact that the trade-union rate for most jobs in the clothing industry is below what many employers are willing to pay! Because of this, lots of employers are able to keep their workers out of the unions. The result is an economically unviable industry that survives almost exclusively on cheap labour.

But the textile, clothing and footwear workers are not giving up without a fight. In recent weeks they have been the most militant workers in the country. Workers in the Genesco-owned Kire factory at Kinsale have placed an embargo on £400,000 worth of stock as a bargaining weapon against any attempt to get rid of them quickly; in Limerick, Danus workers have occupied their factory and empounded £300,000 worth of goods; and in Waterford 393 workers in the Goodbody's factory put an embargo on the company's stocks.

With the experience and courage of these groups of workers the basis now exists for a national campaign to save the textile, clothing and footwear industries. The workers involved in these disputes could use their authority to help form a national committee to co-ordinate action on an all-Ireland basis. Such a committee could initiate a campaign:

1. for the abolition of the Free Trade Agreement and withdrawal from the EEC. This campaign would meet with a wide response from workers in other industries who are threatened by the same factors.

2. for an end to the cheap labour policy. The adult national male average wage for manufacturing industry of £36.96p for a 44.6-hour week should be demanded for all workers irrespective of sex, as an immediate step towards a minimum wage for a shorter working week.

3. for the maximum trade unionisation of the industry. This campaign could go out in conjunction with the fight for a better wage.

4. for subsidy and protection tariffs to help threatened factories to get back on their feet.

5. for the nationalisation under workers control of all factories which are threatening to close. This demand is necessary in conjunction with the demand for subsidy and tariff protection. Why should these industries be put back into the incompetent hands of those who destroyed them

in the first place?

2. Building Workers Face Crunch

There are two major factors behind the crisis in the construction industry. The first is the deflationary policy of the government. Deflation means limiting the supply of money to the consumers. This policy is being pursued by cutting wages and limiting the amount of credit available from financial institutions.

The latter aspect of this policy has serious consequences for the construction industry. Building firms have to keep large stocks of raw materials on hand especially since the serious supply problems encountered last year. McInerney Properties Ltd., for example, currently has £3m alone tied up in stocks of timber at its joinery plant at Cappencur. Also the sale of houses is a slow process and some companies are complaining that they have to wait up to five years before they get final payment. Spiralling interest rates plus leaping inflation are all of the time eating away at money which is tied up like this. Last year the interest rates of Associated Banks, which supplies construction with nearly half of its credit, rose on six occasions. Inflation rose by 11.4% in 1973 and by all estimates will reach 22% before 1974 is out. The devastating effect this has can easily be seen in the recent performance of McInerney's, Ireland's second largest company. Last year this company made a profit of £794,000, while in the first half of this year it has lost £800,000!

The second factor in the building crisis is the fall-off in effective demand—although the great human need for housing still exists, the homeless cannot afford to buy houses. Here the two aspects of deflation—wage restraint and the credit squeeze—operate together.

The price of houses rose on average by 30% last year but wages, if they increased at all, came nowhere near such a figure. Consequently, fewer workers than ever can think of purchasing their own homes. Also, the Building Societies, financiers of the greater share of house purchasers, have become uncompetitive. Financial speculators prefer to invest with assurance companies where lucrative outlets are found for money that would otherwise have flowed into

housing. The Building Societies say that the money available to loan out is down £8,000,000 on last year. The only alternative credit now available to house purchasers is short-term loans from the commercial banks. But with an interest rate of 15% on such loans this is not likely to help much.

As a result of these factors the sales and future construction of houses have collapsed. The Construction Industry Federation estimates that as many as 3,000 houses out of 17,000 built in the private sector last year remain unsold. And as far as future construction is concerned, a spokesman for McInerney's last June estimated that housing starts were down 40% in the first half of this year on the same period last year. Around the same time the economic journal *Business and Finance* reported other builders as putting the decline in starts as high as 50%.

In addition to the two important factors listed above, the building crisis is intensified by another subsidiary factor.

There is a sharp power struggle going on between the National Coalition and Fianna Fáil. It is well known that the construction industry as a whole and in particular the big three—McInerney, Gallagher Bros., and the Jones Group—provides a major source of support for Fianna Fáil. Under the guise of "progressive social policy" the Labour Minister for Local Government, Mr. Tully, is trying to channel house construction into the public authority housing, which accounts for only 30% of total housing construction at the moment, where there is greater control and less profits. Tully's obvious aim is to break the powerful political influence built up in this sector under Fianna Fáil guidance but without at the same time making more or cheaper houses for the working class.

But if the magnates of the construction industry and the government are at loggerheads over the direction the industry should move in, they are both united in their attempts to make the workers carry the load.

The Construction Industry Federation is actually boasting about the large number of redundancies in its sector. On October 31, Tom Reynolds, Managing Director of CIE [Coras Iompair na h-Eireann—Transportation Board of Ireland], said that a survey carried out by his organisation

showed that 30% of building workers had been laid off. But paradoxically, Paddy Duffy, Secretary of the Building Workers Unions (who once had a bit of a name for himself as a "left-winger"), rushed to cover up for his colleague, James Tully, by denying the report!

In the meantime the building workers suffer from the deflationary attacks of the government and the power struggle between the National Coalition and Fianna Fáil. Their plight is aggravated by the terrible conditions in the industry. For instance, most workers receive only a ten-minute break in the mornings and thirty minutes for lunch. Combined with this, sites are continually breaking up and contract labour is usually introduced. All this makes it very difficult to unionise the building workers—only about 40% of unskilled workers and 15% of tradesmen are organised. Consequently the workers in the construction industry are very weak when confronted with the machinations of the employer and government.

Despite this weakness, these workers have to fight not only their immediate employers but also the government. The government's deflationary attack on the whole working class is aimed firstly at the building workers. They occupy the front line in the long battle that lies ahead. Apart from fighting for immediate improvements and reforms, they must raise such demands—no matter how difficult it will be to win them—as nationalisation and state intervention, a scheme of public works, sharing all work with no loss of pay, and the resignation from the government of the Labour Ministers, which can win the support of the working class as a whole.

3. Car Workers Resist

On a European scale, the car industry is sinking into a decline. Various causes are at the root of this. Some are of a long-term structural nature, while others exist at the level of the current economic recession.

The structural crisis in the industry can be related to a phenomenon appearing in many industries but more immediately in key sectors such as cars, and this is the crisis of over-production. In order to meet this problem, the auto-empires have had to make huge cutbacks in production.

For example, in the first quarter of 1974 production was cut in:

France	by	2.7%
U. S. A.	by	28 %
W. Germany	by	18.3%
G. Britain	by	26 %

Unemployment in the car industry in the United States is now 20% and General Motors accounted for more than two-thirds of all lay-offs.

The decline in international car profits has been sensational. Again, for the first quarter of 1974, profits declined in:

General Motors	by	85%
American M	by	58%
Ford	by	66%
Toyota	by	83%

British Leyland lost £16.5 million before taxes in the six-month period ending March 31, 1974, compared with £22.8 million profit registered in the previous comparable period; Fiat found itself in the red and Citroën narrowly avoided bankruptcy. The problem of market saturation has also added to the crisis. The annual growth rate for the total number of vehicles has dropped in many European countries by several percent. Current production is increasingly limited to meeting needs for replacement. It tends less and less to increase the number of cars in general. This could only be widely changed if the real income of the more poorly paid strata of working people rose significantly or if automobile prices dropped substantially.

The current general recession throughout the Western capitalist economy has also had its specific effects on the car industry. The high rise in oil prices has made it more difficult for car-owners to continue running a car, particularly those of the lowest income group of car-owners, i.e., skilled, semi-skilled, white-collar workers. Other features such as the deflationary policies of the various governments in Europe, which lead inevitably to massive unemployment, greater wage restraint, and severe credit restriction, are huge deterrents to prospective car-buyers.

From this basic outline of the overall crisis in the car industry, we can build a picture of the problems of the Irish situation and see how the collapse of the Irish car industry fits

into an overall framework.

Established in 1933, the assembly plants here were protected by special tariffs to ensure the economic viability of these Irish subsidiaries against attempts by the big motor corporations to distribute cars directly in Ireland. The introduction of Free Trade, with Ireland's entry into the EEC, has meant the elimination of these tariffs and the motor corporations are now able to go ahead with their plans to change the Irish car industry from assembly to distribution.

In many of the larger plants in the South the number of already assembled vehicles imported has increased. Figures from the Central Statistics Office for the period 1971/1972 show that the increase was 7%. We can reasonably assume that this figure has increased for 1973/1974.

As far back as 1962 this situation was foreseen by both Fianna Fáil government and the trade-union leadership. A report issued at that time by the "Committee on Industrial Relations" (a committee including members of the trade-union movement) on the future of the car assembly industry stated:

"It can be taken therefore that it is a virtually unanimous view of the industry that motor assembly in this country will cease under free trade" and that "the only hope seen in the trade for the continuation of the assembly is government intervention."

Twelve years have passed and absolutely no aid has been given to save the industry.

The car industry is one of the largest employers in the industrial sector, in fact, the seventh biggest. Approximately 7,000 workers are engaged in the industry. In the next two years up to 2,500 workers will be immediately affected by the "rationalisation" of the industry. This ultimately means the closure of the assembly plants. In one, already 130 workers have been "temporarily" laid off.

The large motor companies have been saying that the crisis in the Irish car industry has arisen not because of their rationalisation plans but because of a fall-off in market demand. As we have shown above, there has been an international slump in car sales. But this argument doesn't fit the Irish situation. For example, in America there is one car for every 2.2 persons, while in Ireland the ratio is one car for every 6.75. So there is

great scope for expanding the Irish market even while the international market is shrinking.

As far as the market area for car sales in Ireland is concerned, a report from the Central Bank (Autumn 1974) is a good indication to the real situation. While on a year-to-year basis, new car registrations were down by 13.7%, on a quarter-to-quarter basis, for the third quarter of 1974, registrations rose by almost 25%. This is a good indication that the demand for cars exists, despite all the other problems outlined.

The underlying basis of the decline in Ireland is the relationship of the Irish assembly plants to the rest of Europe. The profitability of maintaining plants in the outlying and underdeveloped countries such as Ireland is no longer guaranteed. Technically backward in comparison to its competitors, the Irish plants are one of the first areas to be included in the major motor corporations' plans of rationalisation. For example, what a European subsidiary of General Motors can produce with 30,000 workers, an American plant can produce with 7,000 workers. As far as the employers are concerned, with the low level of production here, the needs of the Irish market can be satisfied with increased importation under a scheme of rationalisation.

The argument that the car assembly plants cannot be maintained is fallacious. There is a definite demand on the Irish market. The problem exists in maintaining the economic viability of the industry and the employment of several thousand workers. The demand to nationalise the industry must be placed on the government. It must be impelled to intervene to retain the industry, by direct subsidisation and the establishment of special tariffs to protect it. The involvement of successive countries in the EEC has never prevented them from determining their own interests, so workers should not be put off with warnings of "community regulations."

This is the only real alternative, the only real solution. Compare this perspective with official policy of the trade-union leadership within the industry, particularly of the ITGWU and the ATGWU [Amalgamated Transport and General Workers Union]. Strong promises of a hard fight twelve months ago have given way to virtual inactivity. The trump

card for these gentlemen is the policy of "job for job," which in effect is a totally defeatist policy. Even if they were prepared to prevent the closure of any assembly plants, until all these employed were immediately re-employed elsewhere (which they are not), this perspective completely sidesteps the issue of the retention of the industry and the current level of employment. For it is quite obvious that the industry will be fully rationalised, that is, it will contract and the level of employment intended will be much lower.

It is patently clear that the trade-union leadership has offered no direct challenge against the threatened closures. The only real response has come from the shop floor. Up to now this response has been fairly weak and limited in its thrust. The Car Workers Action Committee could become a fo-

cal point for many workers threatened with redundancy. But its credibility depends on the alternative it presents and the action it undertakes to back these alternatives up. Direct action is vitally necessary to eliminate the apathy and confusion of many car workers. A strong lead will encourage a strong response.

The developments of a struggle by the car workers will be of great importance to other threatened industrial workers. Traditionally, these have been one of the strongest and most militant sections; they headed several protests against Ireland's entry into the EEC; on the introduction of internment in the North, they marched out of the plants in protest; they also led the rise on the strike charts in 1970. Their struggles can provide many lessons for the future. □

Oil, Copper, Iron Exporters Hit by New Restrictions

U.S. Trade Bill Protested in Latin America

By Judy White

Discriminatory restrictions in the new U. S. trade law signed January 3 by President Ford have been protested by heads of a number of Latin American governments. The law bars special duty-free status for all goods imported from countries that:

- Join cartels to hold up prices of exports.

- Refuse to sign agreements with Washington to provide essential goods at what the White House considers "reasonable" prices.

- Take over American-owned firms without providing rapid compensation.

Before the new law took effect, about 60 percent of U. S. imports from Latin America were free of tariff.

The Latin American governments belonging to the Organization of Petroleum Exporting Countries (OPEC) denounced these restrictions. Venezuelan President Carlos Andrés Pérez called the law an "undeniable act of economic aggression and political pressure." He pointed out that "the country that has benefited most from our resources has made us the object of a highly discriminatory law."

The Ecuadorian government stated that it would protest the new restrictions by refusing to attend the March hemispheric foreign ministers conference in Buenos Aires. According to a report in the January 9 issue of the New York Spanish-language daily *El Diario*, a total of seven Latin American governments have announced that they will not attend the conference.

In addition to the oil-exporting countries, other Latin American states could also be affected by the restrictions. Bolivia, Brazil, Chile, and Peru, for example, are members of the Asociación de Países Exportadores de Hierro (Association of Iron Exporters). Chile and Peru also belong to the Consejo Intergubernamental de Países Exportadores de Cobre (Intergovernmental Council of Copper Exporters). These cartels were formed to protect the prices of iron and copper on the world market.

Similar trade blocs to protect sugar and coffee prices were being formed at the time the bill was passed.

The January 16 *El Diario* reported a call by the Velasco Alvarado regime in Peru for a meeting of the

leading body of the Organization of American States to "analyze the serious situation created for the Latin American countries" by the law.

Neither the Argentine nor Brazilian governments has taken a stand on the new trade law.

The Mexican government, which stands to gain from a provision in the law allowing for more than \$300 million worth of duty-free exports from Mexico to the United States, has acted as mediator between Washington and the regimes critical of the new law.

On the eve of his departure to discuss the situation with U. S. Secretary of State Henry Kissinger January 14, Mexican Foreign Minister Emilio Rabasa urged Venezuela and Ecuador to reconsider their decision to boycott the foreign ministers conference. □

Argentina

Police Kill Mario Rodríguez and Adriana Drangosch

Two members of the Liga Comunista Revolucionaria (LCR—Revolutionary Communist League, a sympathizing organization of the Fourth International in Argentina) were killed December 13 when police raided their home in the Villa Galicia neighborhood of Lomas de Zamora in Buenos Aires province.

One of the two revolutionists, Mario ("Gallego") Rodríguez, had been a delegate to the Tenth World Congress of the Fourth International in February 1974. The other was Adriana Drangosch, twenty-one years old, known as "La Petisa." Both were veterans of the guerrilla struggle.

Rodríguez was arrested in 1971, along with an entire military team of the Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT—Revolutionary Workers party). He was accused, with his compañeros, of planning to blow up the reviewing stand from which the Argentine military dictator General Alejandro Lanusse and the Uruguayan strongman Pacheco Areco were to watch an official commemoration. He managed to escape a few months later by jumping from a window in the Palacio de Tribunales.

Adriana Drangosch became active first in the Guerrilla del Ejército de Liberación (Guerrillas of the National Liberation Army) under the military dictatorship. She later joined the Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP—Revolutionary People's Army), the military wing of the PRT. She was the sister of Hugo Drangosch, also a member of the group that formed the LCR, who was shot dead by police on July 19, 1974, in Virreyes.

In a statement issued December 17, the Liga Comunista Revolucionaria (ex-Fracción Roja del PRT) reported that a "people's prison" had been located in the house in Villa Galicia,

where Rodríguez also had his carpentry shop.

The statement noted: "Although because of his prison record 'El Gallego' could not work in a factory, he joined the workers section of our organization and was one of its leaders at the time of his death."

Once discovered by the police, the two revolutionists had no alternative but to fight to the death, the statement said, giving the following account:

"'El Gallego' and 'La Petisa' knew that they had little chance of remaining alive in the hands of the police, given their respective pasts and the repressive forces' present policy of physical liquidation. So, they decided to resist to the end, to try to break through the encirclement and make the mercenaries of the bourgeoisie pay dearly for their death. Thus, a violent and prolonged battle began, in which the police officer who commanded the operation was also killed and a sergeant was seriously wounded."

The statement described how the two revolutionists had become aware of a militarist and centrist deviation in the PRT and sided with the Fracción Roja (Red Faction), which began to raise criticisms of the organization's course. After being expelled from the PRT, the Fracción Roja formed the LCR. By the way in which they died, the statement said, these two revolutionists had illustrated the alternative presented by the LCR.

"As opposed to the guerrilla organizations that conceive of the armed struggle only as single combat isolated from the mass movement against the bourgeois repressive forces, we offer the example of these two compañeros. Following the orientation of our organization, they put their political and military capacities to the service of advancing the consciousness, or-

ganization, and arming of the workers movement and other sectors of the poor masses. For them as for our organization, the socialist revolution, the seizure of power by the working class, involves unifying the struggles, building the independent organization, raising the level of consciousness, and arming *the masses*.

"To this end, in the present period of the class struggle, top importance must be given to *armed self-defense* by sectors of the masses, as a form of broadening the understanding of the need for utilizing organized revolutionary violence starting from the experience of the worker, student, and people's struggles themselves. In this perspective we must try to promote and strengthen the organs that the masses recognize as their own in this stage and build a vanguard party—not try to build a revolutionary army separated from the mass movement.

"The independent armed-action initiatives carried out by detachments of the vanguard must, therefore, be placed within the framework of an overall strategy for leading the working class to the seizure of power. And in the present context, they must have as their principal objective precisely impelling and promoting the development of mass mobilization, rank-and-file organization, and self-defense. For our organization, this orientation involves absolutely no reliance on spontaneity. In order to put it into practice, the organization and its activists must be prepared. The fallen compañeros have given a demonstration of this." □

Fruits of Retirement

The U. S. government spent \$367,000 to support former President Richard Nixon in the first three months after his August 9 resignation, the White House announced January 10.

Two Política Obrera Militants Slain

Two members of the Política Obrera (Working-Class Politics) group in Argentina have been kidnapped and murdered by the unofficial police murder squad that calls itself the Alianza Anticomunista Argentina (AAA—Argentine Anticommunist Alliance), according to a statement by their comrades. The two were Jorge Fischer, general secretary of the Miluz factory committee, and Miguel Angel Bufano, a trade-union activist in the same factory.

A third member of the organization, Ester Raquel Kitay, was seized by police at Ezeiza airport in early December on her way to Paris. (Her relatives reported her disappearance December 8.) She was accused of being a courier for the Ejército Revolucionario del Pueblo (Revolutionary People's Army), a guerrilla organization directed by the Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT—Revolutionary Workers party). The PRT had a link with the United Secretariat of the Fourth International for a few years but disavowed all Trotskyist affiliations in 1973.

The Política Obrera group has never had any ties with the PRT or with the Fourth International. Recently, it has affiliated to the Comité d'Organisation pour la Reconstruction de la Quatrième Internationale (Organizing Committee for the Reconstruction of the Fourth International), which is led by some of those who opposed the reunification of the Fourth International in 1963.

In a statement issued December 19, 1974, the Organisation Communiste Internationaliste (OCI—Internationalist Communist Organization), the largest formation in this international grouping, said that Kitay was on her way to a meeting of the International Bureau of the Comité d'Organisation pour la Reconstruction de la Quatrième Internationale at the time of her arrest. She was tortured, the OCI said, and imprisoned.

The reports of Kitay's arrest in the Buenos Aires press reflected the reactionary witch-hunt the government has been whipping up against the entire left. In its December 12 issue, the daily *La Razón* said, for example:

"The police report that the woman arrested also acted as a contact between the organization mentioned above [the ERP] and persons residing in Paris and Nice. . . . The Kitay woman, according to what we could learn, was carrying coded material with her. From analyzing it, the police were able to identify three members of a cell of the extremist organization. These were the following: Jorge Buzaglo and Marcelo Newerstein, economists for the Consejo Federal de Inversiones (CFI—Federal Investment Council), and a stage designer at the Payró theater named Graciela Hochraïd. All three have gone into hiding,

Pioneer Palestinian Revolutionist

Jabra Nicola (1912-1974)

[The following article appeared in the January 5 issue of *Rouge*, the French Trotskyist weekly. The translation is by *Intercontinental Press*.]

* * *

Jabra Nicola (A. Said), a former member of the International Executive Committee of the Fourth International, died in London on December 27.

The life of Jabra Nicola is an inseparable part of the history of the Palestinian communist movement. As a result of serious difficulties encountered by his family, he left school after only four years, at the age of eleven. Like other Arab youths under British colonial domination, he was obliged to go to work at a very early age. He drifted for a time in the cities of Jaffa, Haifa, and Beirut. He made the acquaintance of a wide range of militants in the struggle against the colonial system. He had already decided on his political orientation; all that remained was to define the content of his commitment as a militant in the Arab revolutionary movement.

It was in Haifa and Jaffa, where the workers movement was more concentrated and combative, that the most advanced political developments were occurring. The first regroupments of socialists had already taken place. Some socialist

according to police sources.

"At the same time, the material confiscated made it possible to establish that the three persons named had claimed to be Peronists in order to infiltrate industrial establishments such as La Hidrófila Argentina; Peugeot; Grafa; and recently, Gurmendi, S.A. The sources also said that the contacts in Paris and Nice, who were linked to the Fourth International, a political organization of the Trotskyist Communist stripe, had been identified."

The OCI statement pointed out that Política Obrera had never had anything to do with the guerrilla currents and is clearly on record as opposing their activities. It said that the Argentine organization has been unable to function openly in the most recent period and that a number of its leaders have been reported missing. □

circles, while still small in size, foreshadowed the workers parties to come.

In Jaffa, Jabra joined these socialist circles. Following in their traces, he joined the PKP, the Palestinian Communist party, before he was twenty years old. From then on, his whole life was to be devoted to revolutionary activity. Jabra quickly served his apprenticeship as a communist activist: he served time in prison, and later was forced to go underground.

In spite of the extreme limitations of his formal education, Jabra stood out as one of the leading intellectuals in the party. A self-educated, an excellent editor in the Arabic language, which he mastered to perfection, he was also fluent in Hebrew and English, read French and German, and was thereby acquainted with a considerable range of cultures. He became one of the editors of the principal underground newspaper of the PKP, *Al Ittihad* (Unity). There he established definitively his reputation as a talented journalist and a first-rate editor. Jabra put these talents to good use. Long after he had broken politically with the PKP because of his anti-Stalinist and internationalist positions, the party's leadership continued to seek—and get—his aid and his contributions to *Al Ittihad*.

Like several other Arab Communist parties, the PKP had been founded and

was still led by Jews. Among these militants, who for the most part took their lead politically from the European Communist movement because of their origin and culture, there were some who came out against the Kremlin's line. One of them in Tel Aviv, Dr. Stein, found in Jabra another communist oppositionist. Toward the latter half of the 1930s, Stein founded an independent anti-Stalinist organization, which was often characterized or attacked as Trotskyist in the press of the day.

Under the impact of the struggle against the British occupiers and the other struggle, still more difficult, against the Zionist colonization, which was beginning to acquire considerable scope, the crisis inside the PKP developed very quickly. Unable to provide a coherent response to these problems, the PKP broke up, a split taking place in 1939. On the one side were the Jews, on the other, the Arabs. It was a bad split, on a national, even nationalist basis, showing the regression of this once-internationalist party. The split signified the party's bankruptcy. The Arab members established the League for National Liberation. Jabra refused to join either wing of the split. He argued correctly that a communist could not have a national affiliation.

Imprisoned from 1940 to 1942 by the British occupation forces, he was released after Hitler's attack on the Soviet Union and worked in Jaffa as editor of an evening newspaper. He was politically isolated throughout this period. But during 1942 he joined a group of Trotskyists composed of both Jewish and Arab members. This group had a short-lived existence, because of the temporary nature of the presence of Jewish Trotskyist members from Europe in Palestine, where they struggled against the British and the Zionists.

With the end of the war, this group fell apart. Isolated again, Jabra decided to rejoin the Communist party. Once again, he was given the editorship of the Arab-language newspaper. This lasted until 1956, when Jabra warned on the eve of the Twentieth Congress of the Soviet Communist party that something was brewing against Stalin. Not even imagining that such a thing could be true, the party leaders responded by suspending him from his functions. Having made the mistake of being right, Jabra remained isolated in the party, although formally a member for several years more.

In 1962, some intellectuals in the party decided to leave to found a regroupment that was to draw considerable international attention—Matzpen (the name of its newspaper, meaning The Compass). Jabra joined them, together with two other Trotskyists who had remained after the

war. He became a pillar of the newspaper and the organization, its spokesman in countless debates.

After the six-day war in June 1967, the Zionist authorities began to restrict his freedom of movement. He was placed under house arrest for a time. The death of his companion, Alisa, affected him deeply. He began to entertain the idea of leaving the country. Old age and sickness made their presence felt. "My friends and my country left me in 1948," he would say, with a touch of humor. In 1970 he took up residence in London, where he died on Friday, December 27. He was sixty-two years old. He was born on Feb-

ruary 16, 1912, in Haifa.

During his last years he was collecting material to write a book on the Arab East and the effects of its colonization. He was able to finish only the preface, the introduction, and the first chapter. But the quality of the pages he wrote shows that the failure to complete this book, which he considered the crowning achievement of his life, is a loss for the international socialist movement.

It is rare to find concentrated in the life of one person the history of a people, of the communist movement, and such a strong internationalist consciousness. Our comrade, Jabra. □

Charges Ties With 'Trotskyist' Groups Abroad

Tito Renews Attack on Dissident Professors

The Tito regime has stepped up its attack against dissident Marxist professors in the philosophy faculty of the University of Belgrade. (See *Intercontinental Press*, November 25, 1974, p. 1574.)

An article covering two full pages in the January 11 issue of *Kommunist*, the central organ of the League of Yugoslav Communists, the official Stalinist party, charges that the professors are engaging in activities "contrary to the essential principles of Marxism, the fundamental ideology and policy of the League, and the self-management society." The article calls for prompt action by "responsible social organs."

The regime recently modified the law governing the composition of faculty councils to ensure that members nominated by nonuniversity "social organizations"—half the members of each council—would in effect be chosen by the government. An earlier attempt to get rid of dissident professors by legislating that teaching personnel must agree with the program of the party was turned back when some nonuniversity members of the councils involved voted with virtually all the university members to retain the professors.

In its article, *Kommunist* charged that the professors have "usurped" power in the faculty of philosophy, that they are "intriguing" with students and other professors, and that they are indicating publicly their intention to take power and destroy constitutional institutions.

In addition, *Kommunist* charged that the professors had collaborated with the editors of *Praxis*, published in Zagreb, in organizing seminars and assemblies with "Trotskyist" groups from France, Britain, Belgium, and West Germany.

Kommunist has also accused them of meeting with "men of the past like Milo-

van Djilas, and other renegades who have been working for a long time against the interests of our country and our peoples."

A special target of the *Kommunist* diatribe is Mihailo Markovic, a member of the academy of arts and sciences in Serbia, who is accused of advocating "cultural revolution, refusal to cooperate with the regime, a general strike, and factory occupation." Another target is Zaga Pesic-Golubovic, director of the Institute of Sociological Research, where the authorities claim to have uncovered and arrested "a small group of extremist students" who were attempting to form "an illegal Trotskyist organization."

Kommunist also charged that the dissident professors were "misinforming" foreign public opinion by trying to give the impression that "freedom of thought and creation do not exist in Yugoslavia and that they are victims of this situation."

According to a dispatch from Belgrade in the January 13 *Christian Science Monitor*, students have threatened to strike if any action is taken against the professors. □

Tokyo Increases Military Spending

The Japanese government, in a new \$100 billion budget approved January 11, increased its defense allocations to \$4.4 billion, a 21 percent jump over the amount allocated in 1974. Most of the increase will cover pay raises to members of the Jieitai (Self Defense Forces) and to buy thirty new fighter planes, including twelve Phantom jets; a helicopter-carrying escort ship; forty-eight tanks; seventeen armored cars; and a submarine.

Prospects for the Feminist Movement in Portugal

[Maria Isabel Barreno, one of the three authors of *Novas Cartas Portuguesas* (New Portuguese Letters), gave the following interview to Gerry Foley in mid-June 1974 in Lisbon.

[Barreno and the other authors—Maria Velho da Costa and Maria Teresa Horta—became known as the "Three Marias" when the Portuguese dictatorship arrested them and confiscated their book after its publication in April 1972. The book, which the government banned as an "outrage to public morals," portrays the isolation and repression of women in Portugal.

[An international campaign in defense of the Three Marias won support from feminists, writers, and prominent public figures around the world. Shortly before the April 25, 1974, military coup, the government prosecutor recommended dismissal of the charges against them. On May 7, the Three Marias were formally acquitted.

[At present, Barreno is in the United States working on a theatrical adaptation of the book. She is scheduled to tour the country beginning January 19, speaking on the Portuguese feminist movement and cases of persecuted women political activists. In particular she is seeking to rally the support of American women for the cases of Inez Etien Romeo of Brazil, and Lydia Falcón and Genoveva Forest of Spain. At the end of December she participated in an international defense panel at the Young Socialist Alliance convention in St. Louis.

[Barreno's answers have been translated from Portuguese. She has not had the opportunity to check the translated and edited text.]

* * *

Question. What effect do you think the fall of the dictatorship will have on the development of the feminist movement in Portugal?

Answer. Two circumstances favor rapid development of the feminist movement in Portugal. On the one hand, the April 25 overturn suddenly

opened the way for freedom of expression, assembly, association, and so forth, which were completely absent before. Then, because there had been a lot of publicity around the "Three Marias" book, we were able to give interviews, to talk about the need for a feminist movement in Portugal, and this immediately led many women to get in touch with us, women we didn't know. Therefore, instead of having to build up slowly as in many other countries, beginning from small groups of women who came together on a personal basis, the movement here was able to start out on a much broader footing. Women who didn't know about us read what we said in our interviews, found our telephone numbers, and got in touch with us. I consider these circumstances very positive. But they also brought some difficulties.

For example, instead of having time to plan, and to spend defining the bases as we had before when we had settled on some fundamental points of program or at least some bases of agreement on the question of program, we really do not have time for that now. As I was saying, it is really we who are being led by the feminist movement. It is not possible to control the feminist movement in Portugal, to plan it or direct it. It draws its life from appeals coming to us from all areas of society. The movement has suddenly gained an acceptance much broader than anything we expected.

We have gotten calls from women workers in factories asking us to start a campaign because the men would not agree to equal wages for women. We got a call from a woman who wanted an abortion and wanted us to start a campaign for her. We got a call from a friend of a woman who went to the hospital because her husband beat her. Every day we get calls. The last two cases I mentioned concerned individuals. But often the calls are made on behalf of groups of women. We got a call from a group of women workers at the Portuguese railway company who wanted to hold

a meeting. Another appeal was from women in a poor neighborhood whom we met in a street demonstration.

This is very positive from one angle. But from another, we don't know if the Portuguese feminist movement will be able from this activity to form a clear idea of what it is and develop a program of action. For example, we had thought, considering the urgency of the problem, that our first campaign would be on the question of abortion. Since contraceptives are not widely available in Portugal and abortions are not permitted, women are driven to having abortions in really terrible conditions. We were thinking of starting a publicity campaign on this. But we didn't have time to get started. We were swept away by events that haven't left us even a minute to think. And we are worried that in these circumstances our efforts may be fragmented.

Q. Do you have any ideas about how to bring together all these women who are moving into action in various social layers to discuss their common problems and find a focus for their activity?

A. Yes. I do not think the feminist movement should have a very rigid structure, at least not at the outset. I think that all women do in fact have common problems and that it will be possible to develop a program for all of them, from the housewife, to the office worker, to the bourgeois woman. But this may be a more distant stage. Now I see the movement giving rise to many groups concerned with the most immediate problems of women, such as those concerning their work, and in Portugal there are many problems in this area.

For example, the groups we thought of creating in the neighborhoods would be structures for supporting the demands of housewives such as for nurseries and other such services. But these groups would not operate entirely in isolation. There would be constant contact among these groups. This would provide the basis so that after a period of consciousness rais-

ing, when there was more understanding of the underlying causes of women's oppression, we could launch common actions. The question of abortion, for example, concerns all women, regardless of what social stratum they may belong to.

Q. What precisely do you mean by "common actions"? Do you mean united demonstrations?

A. Yes. There are so many issues here in Portugal. There is a tremendous backwardness. The labor laws, the laws regarding the family, the constitution itself, discriminate against women. They are regarded as equals before the law but subordinated to the interests of the family. That is, the interests of the family take precedence over the interests of the individual woman. For example, the laws on adultery discriminate against women, as do the penalties a man is subject to if he murders his wife.

Working women are also discriminated against. A large proportion, not a majority, about 25 percent, of Portuguese women work. The percentage is probably larger than this. But the official statistics acknowledge that at least 25 percent work. And these women are condemned to work in the worst conditions.

So, there is a lot to be done. And I think we have a good start. Groups have been formed to take up all these problems. But this doesn't stand in the way of working together on certain questions, such as abortion and the need to make contraceptive devices available throughout Portugal. All groups could be called on to take part in such common work.

Q. Do you think that in the case of women who work in factories there is a need for women's caucuses in the unions to assure that the problems that concern women are given the proper attention?

A. I think that in a country like Portugal, forming special women's groups in the union would be counterproductive. It would tend to accentuate the discrimination that already exists. In reality, women would not enter into the larger group but would remain on the sidelines. There are feminist groups, which are groups of women. But they do not present themselves as female auxiliaries of

men's groups but as something completely different.

It is possible that feminist groups will become active in unions, not to try by themselves to solve the problems of women but to force the union leaderships to fight for women's demands. The ideal thing would be to have women in the leaderships of the unions and to have the unions as a whole, men and women, take positions on problems that concern women.

Q. What is your opinion of the attitude of the union leaderships at this time toward the problems of women? Do you think that the workers parties in the government, the Communist and Socialist parties, are devoting enough attention to solving the problems you have mentioned?

A. In general, their attitude is not a negative one. In its program the Portuguese Socialist party has points dealing with the problems of women, for example, a point calling for the legalization of abortion. There is another, if I am not mistaken, on the rights of working women. But I think that there is much the Communist party, the Socialist party, and the trade-union movement could do to help accomplish the first stage in the liberation of women in Portugal. In other countries, women have made certain gains, but here there is real backwardness. So, the Communist and Socialist parties can do a lot to bring some elementary changes, even if they are not specifically interested in the problems of women as such.

Q. How do you see the relationship of the feminist movement to the political parties? That is, I think some people believe that the Communist or Socialist party can solve the woman question in Portugal and that therefore all politically conscious women should concentrate on building one or the other party. Or do you believe that there should be an independent feminist movement able to bring together women from all political tendencies to press the specific demands of women?

A. I think the feminist movement has a specific character. I don't think the problems of women can be solved within the framework of the existing parties, either the Socialist party or

the Communist party. Both the Communist and Socialist parties continue to believe that the principal contradiction in capitalist society is the one between classes, and that therefore everything turns around the relationship to the means of production. Once this question is solved, they say, the problems of women will be solved too.

I think the experience of the socialist countries shows that this is not so. Capitalism has ceased to exist but the problems of women have not really been solved. I think it is essential to consider the class struggle, the contradictions between social classes, the ownership of the means of production—but I don't think this exhausts the problem of conflict in society. I don't think you can even limit the economy to the production of consumer goods. In the first place, this is too limited a notion of economic life. Second, it means continuing to give a privileged position to what is essentially the work of men in the economic sector.

When you define society fundamentally on the basis of the means of production and the production of consumer goods, this means giving a privileged status to men and defining society through the roles held by men. The fact is that in capitalist society and also in some Communist societies women remain producers of children and of domestic work. So, when you talk in terms of classes, women tend to be pushed out of the picture. Because what defines the place of women in society is not their relationship to the means of production. Their position is first defined by their position within the family.

From the economic standpoint, the family is put entirely in the sphere of private consumption. Thus, the productive role of women is hidden and not recognized. As long as you think this way, you cannot see that the problems of women cannot be entirely defined in class terms. As long as these parties—the Communist and Socialist—continue to see things from the standpoint of this ideology, I do not think they can really deal with the problems of women. And so women must take their own struggle in their own hands. They must define it, in theoretical and practical terms, and then launch actions in which they can work together with the political parties. Because there are issues on which common campaigns are possible right

now. But as long as the parties do not see that society cannot be defined entirely in terms of classes and other economic questions, I think the feminist movement must continue to operate independently.

Q. It's still early, but perhaps you have some idea of what the attitude of the new government will be toward women's issues, such as legalizing abortion.

A. No. Nothing has been clarified yet. In President Spínola's speech, he said that the problems of working women would be considered and that the government was interested in protective legislation. So, they are continuing to think in terms of production. Women will continue to be discriminated against as workers. Beyond this, there has been no indication. But given the participation of persons linked to the Socialist and Communist parties in the government, I would think that at least part of the cabinet would be favorable to establishing nurseries and legalizing abortion. But concretely I just do not know.

Q. Have any representatives of the women's movement approached the government to make demands on behalf of Portuguese women?

A. The only contact we had was with the Junta de Salvação Nacional before the Provisional Government was formed. After April 25 many movements occupied facilities and informed the junta that they were taking them over for a headquarters. Other movements did not occupy facilities but called on the junta to grant them a headquarters since they had a right to one. We discussed whether we should take a headquarters or ask the junta for one. There wasn't much support among the women for a measure like taking a building. So, we formed a committee to ask the junta for a headquarters. The answer we got was no. The explanations were that they couldn't give the feminist movement a headquarters because it was wrong to separate women from men, that it was a time when we should all be united in Portugal to guarantee democracy and prevent the return of fascism; and that, in comparison with the problems of the nation, the problems of women were secondary.



The Three Marias after acquittal. Maria Barreno is in center.

We thought of making this request again to the Provisional Government. But we have not done so. I think the answer would be the same. And I do not think the attitude of the Communist and Socialist parties would be different. When I said that they could help in the first steps of women toward liberation, I meant that this would be the result of certain features in their program. But they also think that feminism divides the forces. They think that since the main contradiction is one of class, talking about the problems of women is a bourgeois position.

It seems to me that all these arguments are out of date. Because we have seen that in the most advanced countries, they have already begun to understand the political power of the feminist movement and its capacity for changing society. This is not yet true in Portugal. They are still in the orthodox phase, they are still years behind. In the advanced countries, they have come to understand that feminism goes against capitalism, that it is a powerful ally for a socialist or communist party. Here, no.

Q. What do you think about the role of the international feminist movement? How has it helped the development of feminism here? What can the international feminist movement do to help the growth of the women's movement in Portugal?

A. I think that the international feminist movement is vital. We can see that it is less and less the capitalists and the big bourgeoisie of individual countries that dominate politics and economics. More and more it is inter-

national capital that determines world politics. For example, fascism lasted fifty years in Portugal because various forces in international capitalism had an interest in maintaining fascism here. There is also the case of Chile and many countries in Latin America where foreign capitalists have interfered in internal politics. What exists is an international capitalist class. The idea that today you can carry out revolutions or achieve changes within a national framework is more and more utopian. I think that any movement, of workers, of minorities, or of women can only be effective within an international framework.

The support of the international feminist movement was decisive in winning our case here, and thus, in getting the Portuguese feminist movement started. Its support will continue to be very important for us. And, I am sure that there are other cases like ours where international campaigns can achieve similar successes.□

French Draftees Demonstrate

About 500 French soldiers stationed in West Germany demonstrated in the streets of Karlsruhe January 13, protesting the high cost of train fare home, army policy on leaves, and low pay. According to a report in the January 14 *Le Monde*, this was the first time French draftees have demonstrated in West Germany. The protest action was preceded by a general assembly on the base, attended by about 200 draftees, to discuss the "Appeal of the One Hundred" and demands for improvements in living conditions. The Appeal of the One Hundred is a petition for democratic rights that has been circulating in the ranks since May 1974.

AROUND THE WORLD



UN Organization Protests Bombing of Kurdish Villages

The International League for the Rights of Man, an organization affiliated with the United Nations, has charged the government of Iraq with attacks against the Kurdish national minority "on a scale approaching genocide."

According to a letter released January 16 to the United Nations secretary-general by League Chairman Jerome J. Shestack, the Kurds are being "subjected to a concerted military onslaught by land and air which has engendered human suffering and death on a scale approaching genocide. Kurdish towns such as Qala Diza have been bombed with 131 civilians losing their lives. The Kurdish population of entire villages (Sarelo, Matere, Pelhani) have been forcibly evacuated from their homes . . . an estimated 100,000 Kurdish refugees have fled to Iran."

The League has further protested the Iraqi government's refusal to permit aid to the Kurds offered by the International Red Cross, although medical supplies are reportedly scarce in the Kurdish region.

New Delhi Grants PLO Diplomatic Status

The Indian regime gave full diplomatic status to the Palestine Liberation Organization envoy in New Delhi January 9. New Delhi was the first non-Arab state to extend such formal recognition to the PLO. The PLO representative in New Delhi had previously worked under the auspices of the Arab League, but the January 9 agreement gave him direct representation to the Indian government, as well as full diplomatic privileges and immunities.

Mayday Antiwar Demonstrators Win \$12 Million Court Suit

A Washington, D.C., jury found the U.S. government guilty of violating the constitutional rights of 1,200 antiwar protesters and awarded them damages averaging \$10,000 each.

The \$12 million civil suit, won January 16 by lawyers from the American Civil Liberties Union, stemmed from the May 1971 protest against the war in Vietnam known as the Mayday action. Under the direct prodding of then-President Richard Nixon and Attorney General John Mitchell, about 12,000 protesters were

rounded up in massive "preventive arrests." The 1,200 involved in this particular suit were swept up as they were listening to a speech by Representative Ronald Dellums on the steps of the Capitol.

The jury found that the government had violated the demonstrators' right to freedom of speech and assembly guaranteed in the First Amendment of the U.S. Constitution. In addition, their Fourth Amendment rights against illegal search and seizure, and their Eighth Amendment guarantees against cruel and unusual punishment were also found to have been violated. The demonstrators, the jury found, were also falsely imprisoned and were subject to malicious prosecution.

The decision is particularly important since other suits arising from the same dragnet arrests are still pending. Also, the \$12 million is one of the largest awards ever granted in a civil-liberties suit. It is expected that the government will appeal the decision.

A Sign of the Times

When the city of Atlanta offered 225 federal assistance jobs, most of them for trash collection, manual labor, and heavy equipment operation, about 3,000 persons, most of them young Blacks, showed up at the Atlanta Civic Center January 10 to apply for the positions. They began arriving at 3 a.m., some with sleeping bags, and stood in a cold rain all night. The line stretched for hundreds of feet. When the center opened at 8:30 a.m., a crowd surged through the plate glass doors, sending broken glass through the air. Four persons were injured.

When Mayor Maynard Jackson arrived at the Civic Center, he said, "What's happening here is what's happening all over the country—a desperation for jobs." Unemployment in Atlanta has risen to 7.5% of the total working population and to 9.2% for Blacks. One out of every four Black teen-agers in Atlanta is out of work.

UN Recognizes PRG

The United Nations officially recognized the Provisional Revolutionary Government of South Vietnam January 15 when it agreed to the opening of a PRG liaison office at the UN's Geneva headquarters. The Saigon regime has long had UN observer status, but U.S. opposition had

previously prevented the PRG from receiving similar treatment. UN Secretary General Kurt Waldheim's decision to recognize the PRG was denounced by the U.S. State Department as "regrettable and unwarranted."

UN officials have emphasized the difference between establishing a liaison office, which is empowered only to deal with UN bodies on aid projects, and full observer status, which permits participation at UN meetings in Geneva.

Law Legalizing Abortion Takes Effect in France

Abortion became legal in France January 18 when a new law permitting abortion during the first ten weeks of pregnancy was published in the official gazette. The law voids all legal actions currently under way against persons charged with violating the previous law that prohibited abortion.

The Ministry of Health has officially estimated that as many as 300,000 illegal abortions were performed in France each year. The actual number was believed to be much higher.

Under the new law, women under the age of 18 must obtain the permission of their parents before obtaining an abortion. In addition, unlike other medical procedures, the cost of the abortion has to be paid by the patient instead of by the national health service.

British Trade Deficit Soars

The British government announced January 15 that its trade deficit for 1974 was \$12.2 billion, the largest in the country's history. The increase in the deficit was attributed largely to the rise in oil prices. Britain spent \$8.2 billion on oil imports in 1974, up 227 percent over the amount spent in 1973.

Pact Signed on Angola Independence

In an agreement signed in Portugal January 15, the Lisbon regime pledged to grant Angola its independence on November 11. Until then, a coalition regime of the three liberation movements and Portuguese authorities is to rule the country.

The guerrilla forces that are to participate in the new regime are the MPLA (Movimento Popular de Libertacao de Angola—People's Movement for the Liberation of Angola), the FNLA (Frente Na-

cional de Libertacao de Angola—National Front for the Liberation of Angola), and UNITA (Uniao Nacional para Independencia Total de Angola—National Union for the Total Independence of Angola).

Under the terms of the accord, each guerrilla force is to have 8,000 troops in an "Angolan national army," while the Portuguese are to have 24,000.

International Development—CIA Style

Among the activities of the U.S. Central Intelligence Agency is the training of police all over the world. In addition to giving on-the-spot advice, the CIA has also functioned through the International Police Academy (IPA) in Washington, D.C.

According to a report by columnist Jack Anderson January 15, more than 5,000 police officers from seventy-seven governments, ranging from Brazil and Chile to South Korea and South Vietnam, have been trained by the IPA in the last eleven years. Training includes practice in bomb-making in a remote desert camp in Texas.

There are also more advanced courses. According to Senator James Abourezk, "the (IPA) graduates also attend a school of psychological operations at Fort Bragg, N.C. . . ."

As in any well-run educational institute, the students write theses. In this case said Abourezk, the topics include "the use of torture as one technique of interrogation of prisoners."

Appropriately enough, the IPA is currently being administered by the Agency for International Development.

A Victim of the Recession

Some years ago Americans were able to sit in their livingrooms and watch on television the spectacle of Buddhist monks in Vietnam burning themselves alive. It is possible that the opportunity will come again, only this time closer to home.

On January 17 a New York City maintenance worker set himself ablaze with gasoline at a busy street corner. Apparently he had been given reason to believe he would soon be fired from his job, along with almost 600 other city employees, as part of a wave of cutbacks in city services. Police said he had been despondent for weeks at the prospect of being unable to care for his elderly mother.

Communist Party Member Dies in Mexican Jail

Hilario Moreno Aguirre, a longtime member of the Mexican Communist party, was found dead in a prison cell in Mexico City January 12. Moreno was arrested in December 1974 for allegedly falsifying passports for political activists from Guatemala, El Salvador, and Honduras. Police claimed he hanged himself,

but it is widely believed that he was murdered by the authorities.

Another Communist party member, Eusebio Martinez Lopez, was also jailed in December. Arrested because of his "suspicious appearance," he was charged along with Moreno with plotting subversion in Mexico and Central America.

In addition, the widow of exiled Guatemalan writer Raul Leyva is reported to have been held incommunicado for several days and interrogated about the activities of Guatemalans in Mexico.

Also at the end of last year, the Mexican army arrested Cesar del Angel, a leader of the recently formed Partido Mexicano de los Trabajadores (Mexican Workers party), during a peasant protest march to Mexico City. Del Angel was charged with possession of illegal firearms.

5,000 Greek Cypriot Demonstrators Sack U. S. Embassy, British Offices

Thousands of Greek Cypriot youths demonstrated throughout Cyprus January 17 and 18 in protest of London's decision to allow 10,000 Turkish Cypriot refugees to leave a British military base and eventually resettle in the northern, Turkish-controlled part of Cyprus.

Chanting, "Out with the bases," "British go home," and "What about the Greek Cypriot refugees?" the demonstrators marched through the streets in the main towns January 17.

A Greek Cypriot student was run over and killed by a British armored car at a protest outside the British military base at Akrotiri.

The following day, 5,000 students ransacked British offices in Nicosia and then marched on the U.S. Embassy, where they set fire to a wing of the building before being dispersed by U.S. Marines. Greek Cypriot policemen and soldiers were reported to have made no effort to halt the demonstration at the embassy.

Unemployment in Switzerland

Unemployment among Swiss citizens topped the 1,000 mark in December for the first time in six years. The figure represented only .035 percent of the Swiss work force, but the statistics kept by the government do not count immigrant workers in the totals.

A more realistic indication of the effect of the international recession on the Swiss economy is that the employment of foreign seasonal workers has declined by 21.6 percent since the peak summer period. In addition to the 43,000 unemployed workers accounted for in this category, it is estimated that 40,000 of the 150,000 foreign seasonal workers who left Switzerland at the end of 1974 as required by labor regulations there may not be rehired. Finally, Swiss unemployment figures do not reflect the status of the many

German, Italian, and French workers who live in their own countries but commute to jobs in Switzerland.

Bonn Tightens Curbs on Foreign Workers

Development Minister Egon Bahr announced January 13 that Bonn is enacting measures to reduce the number of foreigners working in West Germany from the present level of 2.5 million and to give preference to German job seekers. He said the program was aimed at making 500,000 jobs now held by foreigners available to Germans.

Those hardest hit by the new measures will be the 1.2 million foreign workers who have held jobs in Germany for less than five years. When a worker in this category becomes unemployed, government labor exchanges are ordered to give job-referral preference to Germans.

At the same time, however, Bonn is hoping to avoid an immediate mass departure of foreign workers. For one thing, the jobs they hold tend to be low-paying positions at the bottom of the economic scale, and it is expected that no more than 20 to 30 percent of these jobs would be attractive to German workers unless the economic downturn becomes a long-lasting crisis. In addition, a large number of low-paying seasonal agricultural jobs will have to be filled in the spring, and few Germans are expected to apply for this work.

Lebanese Guards Said to Open Fire As Villagers Protest Israeli Shelling

Lebanese security forces reportedly opened fire in the southern town of Merj 'Uyun January 14 when residents of a nearby border village tried to rush a district government office to demand protection from Israeli shelling. The demonstrators were inhabitants of the border village of Kfar Shouba, which had been shelled by Israeli forces for the previous three days.

According to a January 14 Reuters dispatch, "Some of the villagers said they had suffered bullet wounds during the demonstrations, while others said the injuries had been caused by broken glass. Security sources said the guards had fired into the air."

Norway Orders One-Year Ban on Entry of Foreign Workers

The government of Norway announced January 10 that as of February 1 it would ban the entry of immigrant workers for one year. Exceptions are to be made for those with certain specialized skills, political refugees, those who have already established contacts in the country, and workers from other Scandinavian countries.

Admits 2,000 Iranian Troops Fighting in Oman

By Majid Namvar

"There is really something wrong with you, with how much you enjoy criticizing your allies and ridiculing them. You must be either masochists or very odd people."

These words were part of what the shah of Iran was quoted as having said about the U. S. press in an interview with an Associated Press reporter. An account of the interview appeared in the January 4 air edition of the Tehran daily *Kayhan*.

The shah was referring to unflattering reports in the American press on the conduct of Iranian troops sent to fight the liberation forces in Dhofar. Although he did not mention any particular newspaper, it was implied that he was directing his comments at the *Washington Post*.

Jim Hoagland, a *Washington Post* correspondent who visited the battle area in Dhofar, reported December 16 that in a recent clash with the liberation forces Iranian troops were handed a sharp setback.

"A 200-man Iranian unit sent in to take a commanding height between the settlements of Manston and Akloot ran into fire from 30 or 40 guerrillas before it could set up defensive positions," Hoagland said.

"In hand to hand combat," he added, "the guerrillas killed 10 of the inexperienced Iranian soldiers before escaping without any casualties, intelligence sources say."

In the Associated Press interview, *Kayhan* reported, the shah "praised the bravery and combat skills of the 2,000 Iranian soldiers in Oman who are aiding the fight against the communist rebels." *Kayhan* added, however, that the shah was irritated because "some American newspapers had criticized an Iranian infantry unit."

"In fact," *Kayhan* quoted the shah as saying, "this kind of criticism is disgusting. Our soldiers have met and are maintaining all of their goals. One of our units was ambushed in a heavily forested region; its members did not surrender and were killed. Now, instead of praising their bravery, they say that our soldiers do not

know how to fight. It is as if they would like to destroy our image—we who are their allies."

Disregarding the shah's praise for his troops' performance, it should be noted that this is the first time he has specified the number of Iranian troops in Oman.

The shah's intervention in Dhofar began in December 1973 under what Omani Foreign Minister Qais el-Zawawi termed an "unwritten friendly agreement" made in Tehran in 1971.

In July 1972, the shah and Sultan Qabus of Oman signed a secret pact giving the shah control of almost all of the northern tip of Oman for counterinsurgent activities.

To capitalize on rumored disagreements within the liberation forces, the Omani government announced last October that the shah's troops were being withdrawn. The announcement, however, was contradicted on October 14 by a report in the *Washington Post*. In addition to the troops already stationed in Oman, the *Post* reported, Iran was dispatching a new brigade of paratroopers to take part in a major offensive against the opponents of the Qabus regime.

The arrival of these reinforcements had reportedly been kept secret inside Oman until the recent clash in which the ten Iranian soldiers were killed.

"The capture of one Iranian," the December 16 *Washington Post* said, ". . . is thought to have forced the Omani government to issue a brief announcement of the losses on a late-night Arabic-language radio broadcast, thereby confirming the widely suspected presence of a new Iranian brigade."

Despite efforts by the shah's propaganda machine to perpetuate Persian chauvinism against Arabs, and his frequent remarks about the Dhofari liberation fighters as a "handful of illiterate savages," the Iranian army does not seem to show any sign of enthusiasm for combat.

"The Shah may claim his effort here as the first Persian military victory in 2,000 years," a British officer in

Oman told Hoagland, "but so far the results have not been impressive. The Iranians have shown inexperience and over-reliance on American training and tactics by trying to use firepower against the guerrillas, when dedicated pursuit is needed."

Hoagland reported that after arriving in Oman a year ago, the Iranian forces took up defensive positions along the road leading to the coastal town of Salalah but did not move out to join the Omani units.

"According to officers in the sultan's army," he added, "the Iranians spent most of their time blazing away at their own positions when they heard any suspicious noise."

The *Washington Post* correspondent also reported that two Iranian helicopter gunships were withdrawn from the battle zone "after they had strafed their own troops."

Despite these incidents, the shah's intervention in Dhofar is growing. "Clad in American military-style khaki and gabardine uniforms," Hoagland reported, "Iranian officers and sergeants have become the most numerous military group at the rapidly expanding Midway air base in central Dhofar."

In addition, the shah has forces in position to invade South Yemen, which borders Oman, and reportedly has been aiding the anti-Qabus guerrillas. According to Hoagland, "Senior officers of the Omani command feel that the shah has given Oman an implied commitment to use the Iranian air force to retaliate inside South Yemen if the war is seriously escalated."

While officers from the British, Jordanian, and Pakistani armies are becoming increasingly visible in the area, the shah's troops remain the major counterrevolutionary force operating in the Arab-Persian Gulf.

"Without naming the countries," Hoagland reported, "Foreign Minister Zawawi expressed displeasure with 'neighboring gulf states' that have not been prepared to offer support as freely as 'our good friends and neighbors the Iranians' and Western countries."

Declaración del Secretariado Unificado Sobre el PST

[La siguiente declaración fue publicada el 19 de diciembre de 1974, en la edición en español de *Inprecor*, una publicación quincenal del Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional.]

* * *

En respuesta a la declaración del Comité Ejecutivo del PST del 20 de agosto de 1974, el Secretariado Unificado de la IV Internacional, ha adoptado la declaración siguiente:

Reconocemos la afirmación de los camaradas del PST sobre el hecho de que no firmaron el documento del 22 de marzo del 74, ni los documentos del 29 de junio y del 3 de julio del mismo año que la prensa argentina les atribuyó.

Si la impresión contraria se creó, se debe en gran parte al hecho de que el órgano del PST, Avanzada Socialista, confirmó él mismo la información de la prensa burguesa a este propósito y que hubo un retraso extraordinario en la rectificación del PST. Pasemos al argumento según el cual había que esperar dos meses antes de rectificar públicamente el error cometido por Avanzada Socialista, para poder dar a esta rectificación una repercusión más grande, gracias a la aparición del camarada Coral en la televisión. Pero, ¿cuál es el fondo del retraso de la rectificación interna?

Los camaradas del PST han sido invitados en tres reuniones sucesivas del SU para explicar su actitud respecto a la reunión y al documento del 22 de marzo del 74. No se presentaron a ninguna de ellas. Inmediatamente hubieran podido precisar por escrito que no habían firmado el documento. Se abstuvieron de hacerlo. La primera indicación escrita a este propósito llegó al Secretariado Unificado a principios de junio, en una carta del PST fechada el 23 de mayo del 74. La primera interpretación pública de la nueva versión de los hechos llegó al Secretariado Unificado tres meses después de los hechos, con el número del 26 de junio del 74 de Avanzada Socialista que precisaba que ellos no firmaron el documento. Hasta ahora, no hemos recibido ninguna explicación sobre las razones que han incitado al PST a retrasar

durante tanto tiempo una rectificación interna que hubiese podido ser enviada durante las 48 horas posteriores a la recepción de la primera carta del S. U.

Reconocemos igualmente que en el texto publicado de la resolución del SU del 12 de julio del 74, el pasaje relativo a la concepción del PST sobre la defensa de la institucionalización fue colocado entre comillas, como consecuencia de un error de transcripción del manuscrito. Es verdad que no se trataba de una cita de Avanzada Socialista sino de nuestra propia opinión sobre el significado de las concepciones y de la acción de los dirigentes del PST, opinión que no está basada en una pretendida cita abusiva sino en un análisis que no podemos sino confirmar. Pero todo esto no toca el fondo del problema. Lo que ha preocupado a la dirección de la IV Internacional, no es solamente el hecho de que, según la prensa argentina, incluso Avanzada Socialista, el PST hubiera firmado una declaración común con siete partidos, entre los cuales varios partidos burgueses, e incluso el principal partido burgués de oposición del país. Lo que le ha preocupado es el argumento con el cual la dirección del PST justificó el encuentro con los representantes del gobierno y los partidos burgueses y con el cual Avanzada Socialista justificó también—por error, parece ser ahora—la firma de un documento común de los ocho partidos.

Este argumento continuó siendo desarrollado por Avanzada Socialista durante meses. Por esta razón, reflejaba una orientación política que, por lo menos sobre una cuestión importante, rompe con la continuidad programática de la IV Internacional y del marxismo revolucionario. Es esta la razón por la cual la dirección de la IV Internacional ha juzgado necesario hacer pública su crítica del PST en la declaración del 12 de julio del 74 y, a petición del PST, continúa actualmente la discusión pública.

Así, en el primer desmentido publicado por Avanzada Socialista del 26 de julio del 74, se lee: (citamos según la versión inglesa reproducida en *Intercontinental Press* del 15 de julio del 74).

"En nuestro país, las libertades democráticas de las cuales hoy go-

zamos, son el resultado de las importantes luchas obreras que se desarrollaron a partir del cordobazo. Esas libertades están amenazadas por el crecimiento de grupos fascistas sostenidos por un ala del gobierno, por la burocracia sindical y por la burguesía. Frente a esta amenaza, consideramos no solamente que está permitido sino que es obligatorio establecer acuerdos limitados, tácticos, temporales, con todo sector que se pronuncie en defensa de los derechos democráticos. . .

"Uno de los ocho partidos propuso hacer una declaración común y presentó un proyecto. Nuestro partido propuso un cierto número de cambios que fueron parcialmente aceptados. En el momento en que el periódico iba a ser impreso, los editores pensaron que el documento llevaba la firma del PST. Pero de hecho no fue firmado pues existían todavía desacuerdos".

Esto no puede significar sino una cosa: en principio, la dirección del PST continúa pensando que la firma de un documento común con el PC y un cierto número de partidos burgueses, entre los cuales el principal partido burgués de oposición del país "por la defensa del proceso de institucionalización" era correcto. Si el PST no firmó esta declaración común, es simplemente porque un acuerdo sobre el contenido preciso de la declaración no había (¿hay que decir "no había todavía"?) sido conseguido.

En el número del 4 de julio del 74 Avanzada Socialista vuelve a la carga y escribe (citamos del 22 de julio del 74):

"Nuestro partido es la única organización militante que queda en Argentina que declaró públicamente sostener el proceso de institucionalización".

"En octubre de 1972, representantes de nuestro partido se entrevistaron con el representante de la dictadura militar para decirle que sosteníamos el 'proceso de institucionalización' y para pedir el retiro de la junta militar del gobierno. . ."

". . . Hoy . . . una vez más, inmediatamente después de la muerte del general Perón, repetimos nuestro sostén al 'proceso de institucionalización' contra los ataques de la derecha golpista".

Estuvimos y seguimos estando en

total desacuerdo con esta orientación política cuya lógica fundamental, apoyándose sobre una cita mutilada de Lenin, se expresa de la manera más clara en el texto siguiente de Avanzada Socialista del 4 de julio del 74.

"En una palabra, desde que el Corobazo desató la lucha contra el régimen de Onganía, la palabra 'institucionalización' ha adquirido en la política argentina un sentido diferente del que le da el diccionario. Se ha convertido en sinónimo de lucha por defender u obtener derechos democráticos.

"Es por eso que utilizamos ese término en declaraciones públicas. Y no nos arrepentimos de haberlo utilizado para condenar la dictadura militar, aún si eso podía tener por efecto defender las elecciones ganadas por los peronistas; o para condenar el golpe de Navarro, aún si eso podía tener por efecto defender a Obregón Cano; o para condenar ahora un golpe de estado, aún si tuviera por efecto defender al gobierno peronista . . . Es a esto que Lenin hacía referencia cuando decía que todo revolucionario debía hacer la diferencia entre las formas de gobierno y defender las formas superiores . . .

"¿Cómo debemos defender el proceso de institucionalización?

"El hecho que, cuando defendemos los derechos democráticos nuestra posición coincida con la de corrientes o partidos no obreros y no socialistas no quiere decir que estamos de acuerdo con ellos sobre otra cosa o sobre la manera de defender esos derechos democráticos.

"Nuestro partido estará siempre de acuerdo con Balbin y los abogados del FAS para oponerse por todos los medios a la prohibición del diario El Mundo. Balbin lo hace a nombre de la constitución burguesa liberal que sostiene. Nosotros, a nombre de la democracia obrera y del socialismo.

"Esas convergencias con sectores de la burguesía pueden expresarse bajo forma de acuerdos, de documentos y de declaraciones limitadas, etc. Todas esas diferentes acciones públicas, que van de los comunicados comunes a los mítines son útiles y ayudan a crear el tipo de conciencia y de clima social necesarios para defender las libertades civiles o condenar al fascismo. Además, salvaguardan y refuerzan los derechos legales del partido revolucionario".

No podemos sino repetir: estamos en total desacuerdo con esta concepción de la lucha contra el fascismo y las amenazas de la dictadura derecha. La lucha contra el fascismo y las amenazas de la dictadura de derecha, tiene como eje para el movimiento trotskista y la IV Internacional, la necesidad del *Frente Único Obrero*, que es un frente de clase y no un frente inter-clases. Rechazamos la política socialdemócrata del mal menor, según la cual los trabajadores deben defender las "formas de gobierno" burguesas "superiores" o "mejores" contra las formas de gobierno "menos buenas" o "inferiores". Lenin explicaba que era perfectamente posible luchar contra Kornilov sin defender la forma de gobierno "superior" de Kerenski. Trotsky señaló repetidas veces que la necesidad de combatir la amenaza fascista como la peor amenaza que pesa sobre la clase obrera, no implica en absoluto una defensa del gobierno "superior" de Brüning, sin hablar del de Von Papen o del de Von Schleicher, contra Hitler". (León Trotsky: *The Struggle Against Fascism in Germany*, pp 95, 108, 135-37, 140-52, etc. Pathfinder Press, New York, 1971).

La posición adoptada por Avanzada Socialista era tan exagerada que el PST tuvo que dar marcha atrás al respecto e intentar un inicio de autocrítica en su declaración del 20 de agosto del 74. Allí leemos:

Los autores de la resolución del S.U. formulan otra acusación contra los dirigentes del PST. Según ellos, "al mismo tiempo, (los dirigentes del PST) olvidan la diferencia fundamental que existe entre los derechos democráticos exigidos por el movimiento obrero y las estructuras de la democracia burguesa". "Reconocemos que algunas de nuestras formulaciones pueden haber provocado esta impresión. Hasta es posible que hayamos cometido el error de no distinguir cuidadosamente, en la situación actual por la que atraviesa la Argentina, la diferencia entre la defensa de una 'estructura' burguesa dada y la defensa de los derechos democráticos".

Desgraciadamente, este inicio de autocrítica que saludamos, se detiene en seco con un intento de reducirlo todo a la confusión semántica a propósito de la palabra "institucionalización". La palabra no habría sido utilizada en el sentido del diccionario, sino que significaría "la garantía institucional

de los derechos democráticos". Sin querer entrar en el debate semántico, llamamos la atención de los camaradas del PST sobre el hecho de que *ellos mismos* utilizaron este término en un sentido mucho más amplio, que no se aleja tanto del sentido común que los "diccionarios" le atribuyen normalmente. Cuando Avanzada Socialista se refiere, a propósito del "proceso de institucionalización", a las elecciones ganadas por los peronistas (número del 4 de julio del 74); cuando el PST insiste sobre la necesidad de conseguir *garantías constitucionales de los derechos democráticos* (Int. Pr., 9 de septiembre de 1974); cuando el camarada Coral afirma en la reunión "multi-sectorial" del 9 de octubre del 74: "(El PST) continuará luchando contra todos los factores que crearon el clima golpista y luchará por la continuidad de este gobierno, porque éste fue electo por la mayoría de los trabajadores argentinos". (Avanzada Socialista, 15 de octubre de 1974).

Es evidente que no se trata solamente de la "garantía de las libertades democráticas", sino también del funcionamiento de las *instituciones del Estado burgués calificado de democrático-parlamentario en su conjunto*. Esto incluye visiblemente las elecciones parlamentarias, el parlamento, el aparato de Estado burgués, el gobierno salido de estas elecciones, etc . . . Y los marxistas leninistas saben que estas instituciones implican la defensa de la propiedad burguesa, de la explotación capitalista y del aparato de represión destinado a esta defensa. La insuficiencia de la autocrítica y la confusión que ella mantiene, provienen del hecho de que los camaradas del PST identifican la cuestión de la "institucionalización", es decir, la continuidad de las instituciones democrático-parlamentarias del Estado burgués, con la de la defensa de las libertades democráticas. Es verdad que la declaración del PST del 20 de Agosto del 74 se pronuncia contra todo apoyo *político* a un régimen o a una coalición burguesa. Es realmente lo mínimo que se puede exigir a una organización que se reclama del trotskismo. Pero el rechazo del "apoyo de la política de un régimen burgués" combinado con el "apoyo al proceso de institucionalización", es decir a la consolidación y al reforzamiento de las instituciones de la democracia parlamentaria burguesa, deja totalmente abierta la cuestión de la actitud del

PST respecto al Estado burgués. Y es esta cuestión la que está en el centro de la controversia. La autocrítica del PST no clarificó en absoluto la actitud del partido sobre este punto. Esperamos que ésta se extienda hasta la eliminación de todo equívoco a propósito de este problema crucial.

Los orígenes de la confusión aparecen bastante claramente cuando se examina la cuestión de los acuerdos con partidos o representantes de la burguesía. Los marxistas-revolucionarios son partidarios de la defensa de las libertades democráticas. Incluso siempre han admitido la posibilidad de acuerdos técnicos coyunturales con liberales burgueses *sobre objetivos prácticos de lucha por una libertad democrática determinada y precisa*, pero rechazando al mismo tiempo todo bloque político con la burguesía liberal. Trotsky cita a este propósito el hecho de que burgueses judíos daban dinero a los grupos obreros socialdemócratas para combatir a las Centurias Negras organizadoras de pogromos. Solamente sectarios inveterados que no se interesan en absoluto en la lucha práctica, podrían rechazar tal acuerdo como "oportunistas".

Igualmente, ningún revolucionario, disponiendo de un mínimo de sentido común, rechazaría el apoyo de un político burgués en una campaña para defender o reconquistar la legalidad de un periódico obrero o el ejercicio del derecho de huelga, sin por ello subordinar en absoluto la orientación general, incluso por la defensa de esta libertad democrática, a las exigencias de una búsqueda de este apoyo, es decir, a una política de compromiso con la burguesía "liberal".

Aparentemente, el documento del Comité Ejecutivo del PST del 20 de agosto del 74 dice lo mismo. Pero deslizando la cuestión de un acuerdo técnico ocasional por la defensa de una libertad democrática particular, hacia la búsqueda de acuerdos con la burguesía "liberal" por la defensa de las libertades democráticas en general, se pasa insensiblemente a la búsqueda de acuerdos políticos *por la defensa de los instituciones de la democracia parlamentaria burguesa*.

Esto se desprende claramente de las citas mencionadas de Avanzada Socialista del 4 de julio del 74, cuando hablan de "convergencia con los sectores burgueses (que) pueden expresarse bajo la forma de acuerdos, de

documentos, de declaraciones limitadas, etc. Todas estas diferentes acciones públicas (!), desde comunicados en común hasta mítines, son útiles y ayudan a crear el tipo de conciencia y de clima sociales (!) necesarios para la defensa de los libertades civiles o para la condena del fascismo(!)".

Es precisamente para evitar tales confusiones que Trotsky clasificó los objetivos del Frente Único Obrero en la lucha contra el ascenso del fascismo, haciendo la *distinción* entre la defensa de los "gérmenes de los elementos de democracia proletaria en el seno de la democracia burguesa", y la defensa de las instituciones democrática-burguesas del Estado burgués.

"¿Qué 'defenderá' el Partido Comunista? ¿La Constitución de Weimar? No, esta tarea se la dejará a Brandler. El Partido Comunista debe llamar a la defensa de las posiciones materiales y morales que la clase obrera ha podido conquistar en el Estado alemán. Esto concierne más directamente la suerte de las organizaciones políticas obreras, de los sindicatos, de los periódicos, de las imprentas, de las librerías, etc. Los obreros comunistas deben decirle a sus camaradas socialdemócratas: 'La política de nuestros partidos está irreconciliablemente opuesta, pero si los fascistas atacan esta noche vuestro local, acudiremos, con las armas en la mano, para ayudarlos. Nos prometéis vosotros, si nuestra organización es amenadada, venir a ayudarnos?'. *He aquí la quintaesencia de nuestra política en el período próximo. Toda agitación debe girar en torno a esto*". (The Struggle Against Fascism in Germany, p. 72).

Y aún más claramente en un artículo titulado "el fascismo y las consignas democráticas" que data del 14 de julio de 1933:

"Es verdad que el ascenso del descontento de las clases medias y de la resistencia de los trabajadores provocará una división en el bloque de las clases poseedoras, e incitará a una 'ala izquierda a buscar lazos con la pequeña burguesía. Pero la tarea del partido del proletariado respecto a esta ala 'liberal' de los poseedores, no consistirá en integrarlos en un bloque de 'todas las clases' contra el fascismo, sino al contrario emprender inmediatamente una lucha decidida contra ella, por la influencia sobre estas capas inferiores de la pe-

queña burguesía". (L. Trotsky, Schriften über Deutschland, Band II, p. 600).

Sin embargo, los encuentros en los que participa el PST no tienen en absoluto como objetivo emprender acciones prácticas para defender una libertad democrática *determinada*, una conquista *determinada* de la clase obrera. Se trata de encuentros que afirman—en presencia del gobierno—la defensa del proceso de "institucionalización". Encuentros regulares con los partidos burgueses de oposición y el PC se transforman a su vez en encuentros *institucionalizados*. Esto se llama en términos políticos, un bloque político inter-clases "contra todos aquellos que emplean la violencia" en Argentina, y que amenazan de este modo "el proceso de institucionalización".

Esta orientación política es inadmisibles desde el punto de vista de los principios. Es totalmente ineficaz desde el punto de vista de los efectos deseados de lucha contra la amenaza fascista y contra el terror de extrema derecha.

En su número del 28 de marzo del 74, Avanzada Socialista dió mucha importancia a una cita de Trotsky afirmando que en la lucha contra el fascismo, uno incluso podría aliarse con el diablo y su abuela.

Sin embargo el órgano del PST evita añadir que esta cita tenía como objetivo explicar a los trabajadores comunistas la necesidad de un frente único con el *partido social-demócrata*, es decir, con un partido obrero reformista, cuyos dirigentes son, sin ninguna duda, los representantes de la burguesía en el seno del movimiento obrero, pero que no por eso dejan de formar parte del *movimiento obrero organizado*. Trotsky no proponía en absoluto un tal acuerdo con *partidos burgueses*, como los que participan en los encuentros regulares de los siete partidos con el PST.

Sacando esta cita de su contexto, Avanzada Socialista sobre todo no precisa que el mismo artículo del que ha sido sacada esta frase: "Y ahora. . ." está enteramente centrado sobre la idea de un *frente único de clase*, de una oposición "clase contra clase" para combatir el ascenso del fascismo.

"El debate concerniente a la política de frente único encuentra su origen en las necesidades fundamentales e inexorables de la *lucha clase contra clase*". (The Struggle Against Fascism

in Germany, p. 179).

"Clase contra clase: eso significa que todas las organizaciones del proletariado deben ocupar en lugar en el frente único contra la burguesía.

"El programa práctico del frente único está determinado por acuerdos entre organizaciones hechas públicas a las masas. Cada organización continúa bajo su propia bandera y bajo su propia dirección. Cada organización obedece en la acción a la disciplina de frente único.

"¡Clase contra clase! Una agitación incansable debe hacerse a fin de llevar a las organizaciones social-demócratas y a los sindicatos reformistas a romper con los pérfidos aliados burgueses del "Frente de Hierro" y unirse a los comunistas y a todas las otras organizaciones del proletariado". (idem. p. 256).

Trotsky consideró la ruptura de la alianza entre los social-demócratas y los burgueses "liberales anti-fascistas" del Staatspartei como una condición concomitante para la constitución de un *frente único obrero* contra el fascismo. Llamó a la expulsión de estos burgueses liberales del Eiserne Front (el frente de hierro) en el mismo momento en el que reclamó la conclusión de *acuerdos* entre el partido social-demócrata y el PC.

Es que el PST opone esta concepción de Trotsky del frente único obrero, a la de un bloque con partidos liberales burgueses por la defensa del "proceso de institucionalización"?

Cuanto más se acentúan estas dos crisis sin que la vanguardia revolucionaria sea capaz de conducir a la clase obrera hacia el derrocamiento del capitalismo, más se multiplica el caldo de cultivo de los microbios fascistas. En estas condiciones, oponer al ascenso del fascismo la defensa de los instituciones parlamentarias burguesas cada vez más paralizadas y en descomposición, es correr hacia una derrota segura. Trotsky precisa a este sujeto:

"¿La conclusión no es ella evidente cuando, confrontado a dificultades y tareas demasiado grandes para él, el régimen democrático pierde el control? . . . Las dificultades interiores y exteriores de la nación alemana han exacerbado la lucha de clases al punto en el que nadie puede o quiere subordinarla a las convenciones parlamentarias. Algunos pueden lamentarlo, reprochar amargamente a los partidos extremistas su inclinación ha-

cia la violencia, esperar un futuro mejor. Pero los hechos son los hechos. Los hijos de la democracia no soportan un voltaje muy elevado. Tales son, sin embargo, los voltajes de nuestra época". (idem, pp. 267/268).

Por esta razón el frente único obrero contra el fascismo está completamente centrado sobre la acción extra-parlamentaria de los trabajadores. La defensa de las organizaciones obreras contra las bandas fascistas es una precondición indispensable para reforzar su confianza en, ellas mismas, su capacidad ofensiva, y la combatividad de la clase obrera. Por esta razón querer pasar a la "ofensiva" mientras el fascismo no ha sido rechazado, representa una charlatanería irresponsable. Pero esta defensa debe desencadenar una dinámica de ofensiva anti-capitalista, para que la lucha anti-fascista sea victoriosa.

"La tarea de aplastar al fascismo guarda toda su agudeza. La batalla decisiva del proletariado contra el fascismo marcará el enfrentamiento simultáneo con el aparato del Estado bonapartista. Esto hace de la *huelga general* un instrumento indispensable de la lucha. Es necesario prepararla. Hay que elaborar un plan especial de huelga general, un plan para la movilización de las fuerzas que la realizarán. Partiendo de ese plan, una campaña de masa debe desarrollarse, sobre cuya base un acuerdo para organizar la huelga general en condiciones políticas bien determinadas puede ser propuesto a la social-democracia. Esta proposición, repetida y concretizada en cada nueva etapa, llevará en el curso de su desenvolvimiento a la creación de soviets como órganos superiores del frente único". (idem p. 321).

Y después más claramente:

"La lógica de los acontecimientos es tal que la lucha por el 'parlamento' por la 'democracia' se convierte, para todo obrero social-demócrata, en una cuestión de *poder*. Es en esto que descansa el contenido principal de todo el conflicto, desde el punto de vista de la revolución. La cuestión del poder es la cuestión de la unidad revolucionaria del proletariado en la acción. Una política de frente único en relación a la social-democracia debe seguirse en un futuro muy próximo a fin de hacer posible, sobre la base de una representación democrática proletaria, la creación de órga-

nos de lucha de clases, es decir, de soviets".

Por supuesto, Argentina de 1974 no es Alemania de 1932. Hay diferencias importantes en la estructura social de los dos países, en el peso relativo de las diferentes clases sociales y sobre todo en las formas de organización, la tradición política y el nivel de conciencia de clase política de los trabajadores de los dos países. Sin embargo ninguna "particularidad nacional" puede transformar al partido radical del señor Balbín en candidato serio para la organización de una huelga general—¡sin hablar de consejos obreros!— al lado de los organizaciones obreros.

No es evidente que Trotsky defiende una *orientación política diferente* en sus proposiciones de lucha contra la amenaza fascista por medio del frente único obrero que conduce a la acción unitaria de clase del proletariado y que culmina en una huelga general, de la orientación que ve en encuentros regulares con los partidos burgueses, la firma de declaraciones y comunicados comunes, la organización de mítines públicos, la condición indispensable "para crear el tipo de conciencia y clima social necesarios para la defensa de las libertades civiles o la condena del fascismo"? (Avanzada Socialista, 4 de julio del 74).

Los camaradas del PST por otro lado están atrapados en una contradicción complementaria. Insisten demasiado en el hecho de que están y siguen irremediamente opuestos a coaliciones de tipo "frente popular". ¡Excelente resolución! Pero parecen olvidar que los frentes populares se constituyeron en los años 30 exactamente con el mismo objetivo de "defensa de las libertades democráticas contra la amenaza fascista. Si son admitidos no sólo acuerdos *técnicos* sino también acuerdos *políticos* con partidos liberales burgueses para la defensa no sólo de una libertad democrática específica, sino también de las libertades democráticas en general, ¿en qué queda el fundamento de la oposición marxista-revolucionaria a esta política "anti fascista" del frente popular? ¿Es sólo porque el frente popular contiene también un programa gubernamental? ¿Se convertirá en aceptable sin tal programa? Si el acuerdo con partidos burgueses es admisible para defender las libertades democráticas, ¿no es aún más admisible para su reconquista, allí

donde han sido suprimidas? ¿En qué queda entonces la validez de la oposición marxista revolucionaria a la política de "frente anti-fascista" con la burguesía "liberal" y sus partidos políticos, del PC español, PC chileno, y PC uruguayo, para no citar más que estos tres ejemplos?

El problema no es simplemente retórico. Ya, el PRT (U), un aliado político estrecho del PST, se pronunció claramente en favor de tal frente por la "reconquista de las elecciones libres".

"Frente a esta situación y la manera como la conciencia de la clase obrera ha progresado desde la huelga general que llevó a cabo en defensa de los últimos vestigios de sus derechos democráticos, que fueron arrancados por los golpistas, pensamos que la lucha comenzada en junio (1973) debe continuar. Debe continuar para derribar a la dictadura, avanzando un programa que resuma las reivindicaciones más urgentes de los trabajadores y que reagrupe tras de sí al conjunto del movimiento popular, incluidos los sectores de la burguesía mismo que se oponen a la dictadura. Pensamos que ese programa . . . está resumido en la reivindicación de elecciones libres en las cuales todos los partidos puedan participar". (Prensa Obrera, 11 de marzo de 1974, citado en Intercontinental Press del 22 de abril de 1974. Subrayados nuestros).

Podemos preguntar a los camaradas: ¿están ustedes de acuerdo con este "bloqueo" con la burguesía liberal para la "defensa" o la "conquista" de las "elecciones libres"? ¿Es ésta la línea que Trotsky defendió como orientación en la lucha contra el fascismo y las amenazas de la dictadura de extrema derecha? ¿Es ésta la orientación del frente único obrero? ¿No se impone una autocrítica urgente y completa ante tanta confusión peligrosa?

La gravedad del error cometido por el PST adquiere sin embargo una dimensión complementaria cuando lo situamos en el contexto de la situación política concreta que existe hoy día en Argentina.

Los marxistas revolucionarios son unánimes en estimar que el remplazo de la dictadura militar de Lanusse por la vuelta al poder de los peronistas es el resultado del ascenso de un mo-

vimiento de masas explosivo a partir de la huelga insurreccional de Córdoba de 1969. Añadiremos a esto que el desarrollo de formas múltiples de enfrentamiento armado entre las fuerzas militares burguesas, por una parte, y sectores de las masas así como grupos de vanguardia, por otra parte, crea para la burguesía el peligro preciso de una guerra civil en la cual fracciones enteras de las masas trabajadoras se comprometerán sucesivamente, peligro que precipitó su opción en favor de una vuelta al poder de los peronistas.

Promoviendo el "proceso de institucionalización" a través del "Gran Acuerdo Nacional", la gran burguesía argentina, apoyada por el imperialismo, tenía como objetivo esencial alejar el riesgo de un enfrentamiento global entre su ejército y las masas (que implicaba, por otro lado, un cuestionamiento de la cohesión interna de este ejército), restablecer su control sobre el movimiento obrero a través de la burocracia sindical peronista, detener el ascenso impetuoso de las luchas obreras e impulsar el proceso de acumulación del capital gracias a la "paz social" restablecida en el interior y combinada con operaciones precisas en el exterior (búsqueda de inversiones de los imperialismos europeos y japonés, búsqueda de nuevos mercados en los estados obreros burocratizados, desarrollo del "bloque andino" como mercado privilegiado de la industria argentina respecto a su rival brasileño, etc.).

Pero la condición *sine qua non* de éxito proyecto peronista, era la aceptación de la "paz social" por el conjunto de la clase obrera a cambio de "elecciones libres" y de algunas mejoras de los salarios reales en comparación con los peores momentos de la dictadura militar.

Sin embargo, la situación en el movimiento obrero, después de la experiencia de la dictadura militar y después de los Cordobazos, no era ya la de un control integral de la burocracia peronista sobre el conjunto de los trabajadores. Un número creciente de éstos — aunque todavía ampliamente minoritarios a escala nacional — empezaban a actuar de manera autónoma, ya sea en ciertas regiones (por ejemplo, Tucumán, Córdoba), ya sea en ciertos sectores (por ejemplo, los obreros de las industrias gráficas).

En estas condiciones, el restablecimiento del régimen peronista implica-

ba inevitablemente una represión creciente, violenta y terrorista, no solamente contra la extrema izquierda peronista y los grupos comprometidos en la guerrilla, sino también contra todos los sectores autónomos del movimiento obrero y de la clase obrera. Desde los atentados cometidos contra la juventud peronista el mismo día de la vuelta de Perón a la Argentina (masacre del aeropuerto de Ezeiza) hasta las operaciones de perquisición de los locales de los sindicatos en octubre del 74, pasando por los innumerables atentados a la bomba y los asesinatos de militantes de izquierda, esta represión no es en absoluto una "respuesta" a la "violencia de la extrema izquierda" como lo pretenden sus apologistas declarados, así como otras portavoces de la burguesía. Se inscribe en la lógica misma del proyecto del Gran Acuerdo Nacional: volver cueste lo que cueste a la "paz social", aislar a los sectores radicalizados de la clase obrera y de la pequeña burguesía que no se someten a la "paz social", para poder aplastarlos. La resolución sobre Argentina adoptada por el X Congreso Mundial (4o. después de la reunificación) afirmó al respecto:

"Es precisamente esta explosión de los conflictos internos del peronismo la que ha puesto rápidamente en evidencia el carácter inestable del nuevo período de democracia burguesa. Pero, más allá de la lucha intestina en el seno del movimiento peronista, la escalada de las bandas para-policiacas y de la burocracia intenta asaltar golpes selectivos pero eficaces contra sectores de la vanguardia social que se niegan a aceptar los imperativos de la "reconstrucción nacional" capitalista. Los asesinatos de militantes, los secuestros y los atentados derechistas de diversos tipos se suceden a un ritmo jamás visto, incluso durante la dictadura militar. ¡Curiosa democracia ésta que desarrolla el terror blanco a partir de las más altas esferas gubernamentales! La represión selectiva, a través de la actividad de las bandas paralelas va a ser completada con una nueva legislación represiva a diferentes niveles".

Esto fue exactamente lo que sucedió.

Esta represión "institucionalizada" y sistematizada bajo la conducción directa del "hombre fuerte" del régimen peronista, López Rega, revela el carácter hipócrita y fraudulento de las afirmaciones de los dirigentes peronis-

tas—ayer el general Perón y ahora María Estela Perón—según los cuales "el proceso de institucionalización" no justifica ninguna forma de violencia. Quienes hacen estas declaraciones toleran, encubren, justifican e incluso organizan un terror sistemático contra los sectores de vanguardia de la clase obrera y de la juventud. El primer deber de un partido revolucionario en Argentina es denunciar esta abyecta hipocresía.

La participación del PST en los encuentros institucionalizados entre el gobierno y la oposición llamada de "centro izquierda", por el contrario, toma el aspecto de una apertura de izquierda a una operación política a través de la cual el régimen peronista intenta enmascarar su responsabilidad en la organización de una represión anti-obrera y anti-revolucionaria, escudándose en declaraciones verbales contra "el terrorismo venga de donde venga", publicando en su periódico grandes titulares como "Ni guerrillas, ni pacto social", multiplicando las condenas del "terrorismo de izquierda y de derecha", afirmando que las "guerrillas crean el pretexto" del desencadenamiento del terror de derecha, el PST añade agua al molino de la propaganda burguesa, según la cual el terror fascista sería el "producto" de la "violencia de izquierda" en lugar de denunciar la represión terrorista contra la extrema izquierda y los sectores de vanguardia de la clase obrera como el producto lógico e inevitable del proyecto peronista de restablecimiento a toda costa de la "paz social" y de la colaboración de clases en un clima de exacerbación de la lucha de clases.

La participación del PST en la comedia hipócrita de "concertación nacional" alrededor de un apoyo al proceso de institucionalización, organizada por el régimen peronista tiene aún mayores consecuencias en la medida en que permite a la prensa burguesa difundir en millones de ejemplares informaciones que conciernen la aprobación por el PST de la propaganda gubernamental de "Unión de todos los argentinos alrededor de las instituciones democráticas, en la condena unánime de la violencia", y la declaración de Juan Carlos Coral en la reunión "multi-sectorial" del 8 de octubre del 74 no hizo nada por desmentir esta propaganda. Leemos fundamentalmente:

"Asumiendo plenamente la cuota de responsabilidad que nos corresponde en el actual proceso político, con la sinceridad con que siempre hemos expresado nuestro punto de vista, y con la sinceridad que la misma señora presidente nos reclamaba en su discurso inicial, hemos venido esta mañana a repudiar categóricamente todas las formas de terrorismo, todas las manifestaciones de violencia individual o de grupos que se ejerce al margen de la voluntad y las necesidades de las masas, y a repudiar también esa forma de violencia más general y casi institucionalizada en nuestro país que es el golpe de estado.

"Termino, señora, diciendo que nuestro partido considera útil esta forma de diálogo, que no tiene precedentes en el país. No pretendemos modificar con un discurso la política de gobierno, pero, seguramente, la señora presidente y los señores ministros, habrán recogido algunas de las observaciones que hemos formulado.

"Sabemos que las limitaciones burguesas del gobierno le impedirán adoptar las medidas mínimas que nosotros reclamamos. Ni puede hacer la reforma agraria, ni puede expropiar los monopolios, ni puede modificar sustancialmente la relación de precios y salarios, ni podrá, seguramente, sancionar drásticamente los desbordes de la violencia fascista.

"El socialismo de los trabajadores seguirá luchando contra todos estos factores que crean el clima golpista, y luchará por la continuidad de este gobierno, porque fue elegido por la mayoría de los trabajadores argentinos y porque permite el ejercicio de algunas libertades democráticas que son, a su vez, una conquista de las movilizaciones obreras y populares que conmovieron al país a partir del cordobazo". (Avanzada Socialista, 15 de octubre del 74).

Es cierto que el discurso de Coral tal como fue reproducido en Avanzada Socialista contiene también una condena de la "pasividad" del gobierno ante al asesinato de militantes obreros como los del PST (condena que no fue reproducida en la prensa burguesa). Pero los pasajes que acabamos de citar, así como los relatos publicados en Avanzada Socialista según los cuales la presidente "se aproximó a los delegados del PST para expresarles sus condolencias ante la pérdida en vidas humanas

sufrida por el PST"; los grandes titulares sobre la condena del terror blanco por los delegados opositoristas en la reunión multi-sectorial; todo esto facilita la operación de camuflaje y encubrimiento del gobierno peronista en lugar de denunciarla. Cuando eso ocurre la vispera de la proclamación del estado de sitio, después del voto de disposiciones anti-huelga, luego de que el terror es cada vez más acentuado, incluso contra el PST mismo, sirve manifiestamente mucho más a la burguesía y al régimen peronista de lo que contribuye a defender al PST contra la violencia de extrema derecha o las tentativas de ilegalizarlo.

Es tiempo ya entonces de que el PST reexamine y corrija su política de "apoyo al proceso de institucionalización". Para tomar todas las iniciativas necesarias en vistas a defender de manera eficaz su propio estatuto legal, la libertad de acción de todas las organizaciones obreras, el ejercicio integral del derecho de huelga, la democracia sindical, para defender eficazmente a sus propios dirigentes y militantes cada vez más amenazados por el terror de extrema derecha, es necesario orientarse resueltamente hacia la línea de Frente Único Obrero y a la propagación y puesta en práctica de la auto-defensa contra el terror fascista, por las organizaciones obreras mismas. Es tiempo ya de poner el acento principal sobre la responsabilidad del gobierno peronista en la represión contra la izquierda y evitar toda falsa maniobra que sirva de hecho para cubrir esta responsabilidad ante las masas.

La IV Internacional tiene un deber de clarificación política que, estamos persuadidos, constituye una ayuda para los camaradas del PST y no un ataque a esta organización simpatizante. Pero la tarea principal de sus secciones en la hora presente en relación a la situación que se desarrolla en Argentina, es de alertar al movimiento obrero y a las masas trabajadoras de todo el país contra el terror, por la defensa de las organizaciones obreras y revolucionarias víctimas de la represión violenta, legal y extra-legal, por la defensa del PST y de otras organizaciones simpatizantes de la IV Internacional en Argentina. Estamos seguros que nuestras secciones cumplirán esta tarea.

Secretariado Unificado de la IV Internacional

En Respuesta a la Carta Abierta N° 2 de la TMI

[La siguiente declaración fue emitida por el Partido Socialista de los Trabajadores, organización simpatizante de la Cuarta Internacional en la Argentina, el 7 de enero de 1975.]

* * *

¿De Quien Es la Responsabilidad?

1.

El 26 de julio de 1974, la mayoría del Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional publicó una "carta abierta" titulada "¿Adónde Va el PST?", cuyo objetivo era tratar de probar que el Partido Socialista de los Trabajadores, estaba siguiendo una política de colaboración de clases, en una clara violación de los principios del trotskismo.

En una respuesta fechada el 20 de agosto de 1974, "En Defensa del PST y la Verdad", deplorábamos la decisión de la mayoría del Secretariado Unificado de comprometerse en un ataque público a nuestro partido en cuestiones que normalmente se hubieran discutido dentro de las filas del movimiento trotskista mundial. Lamentábamos que la acción llevada a cabo por la mayoría del Secretariado Unificado no nos dejara otro recurso que contestar públicamente.

La mayoría del Secretariado Unificado se mostró obviamente desconcertada por nuestra respuesta, que puso las cosas en claro, incluyendo nuestra autocrítica por algunos errores que habíamos cometido. Pero, en lugar de cerrar el debate público sobre este tema y derivando la continuación de la disputa, si se consideraba necesario, a los boletines internos del movimiento, la mayoría del Secretariado Unificado decidió publicar otra "carta abierta", que ellos aparentemente esperan, será menos débil que la primera. Esta se publicó en el número del 12 de diciembre de 1974 de *Inprecor*.

Lamentamos nuevamente que los miembros de la mayoría del Secretariado Unificado hayan elegido este curso. Ellos han asumido una grave responsabilidad.

Queremos insistir sobre este aspecto lo más posible, a partir de que

los miembros de la mayoría del Secretariado Unificado han decidido tergiversar nuestra posición en su segunda "carta abierta." Ellos afirman que fue "a requerimiento del PST" que el Secretariado Unificado decidió continuar con la discusión pública.

Nada de esto. Tomamos la posición contraria. Que el debate fuera interno.

Además, se nos ha informado que una minoría del Secretariado Unificado, es decir, los representantes de la Fracción Leninista Trotskista, cuyos puntos de vista compartimos, no sólo se opusieron al contenido de la nueva declaración, sino que argumentaron en contra de continuar la discusión de este tema en público, y advirtieron que podía dañar aún más la autoridad del Secretariado Unificado. Ellos adoptaron la misma posición en cuanto a la primera carta abierta presentada por la mayoría del Secretariado Unificado y afirman que el intercambio resultante ha confirmado su pronóstico.

Los miembros de la mayoría del Secretariado Unificado, que adhieren a la Tendencia Mayoritaria Internacional, la fracción que ha obtenido la mayoría de votos en el último congreso mundial de la Cuarta Internacional, nuevamente rechazaron la advertencia de los dirigentes de la FLT. No hay así dudas de que los dirigentes de la TMI, han asumido deliberadamente la responsabilidad de abrir y continuar este ataque público contra el PST.

Algunas Cuestiones Mejor Discutirlas Internamente

2.

Antes de proceder a encarar temas más esenciales, nos gustaría llamar la atención sobre el tono de la nueva carta abierta. Los dirigentes de la TMI aceptan de muy mala gana nuestra explicación de porqué *Avanzada Socialista* erróneamente dio la impresión de que habíamos firmado un documento que también llevaba las firmas de los representantes del Partido Comunista y de varios partidos burgueses. Si ellos consideraban inconveniente autocriticarse por sus sospechas, podrían simplemente no haber

agregado nada más y olvidar el asunto.

En lugar de esto decidieron presentar nuevas consideraciones para acusarnos:

"Los camaradas del PST han sido invitados en tres reuniones sucesivas del SU para explicar su actitud respecto a la reunión y al documento del 22 de marzo de 1974. No se presentaron a ninguna de ellas."

Los dirigentes de la TMI olvidan mencionar que un representante del Secretariado Unificado visitó Argentina. Le explicamos como fue que se cometió ese error en *Avanzada Socialista*, y pensamos que nuestra explicación había sido aceptada. Sin duda deberíamos haber mandado una explicación escrita.

Sin embargo, ¿Por qué presentar tal queja organizativa, después de reconocer que no firmamos el famoso documento?

En cambio nos gustaría pedirles a los dirigentes de la TMI que contesten la siguiente pregunta: En vista de su reciente interés en mejorar las relaciones con nosotros y para facilitarnos la posibilidad de aceptar vuestras invitaciones de concurrir a reuniones del Secretariado Unificado, ¿no sería bueno rectificar vuestra política y levantar la prohibición de concurrir como observadores que le impusieron al PST?

Nos referimos al hecho de que inmediatamente después del último congreso mundial y *antes* de que nosotros, supuestamente, añadiéramos nuestras firmas a un documento de colaboración de clases, los dirigentes de la Tendencia Mayoritaria Internacional *excluyeron específicamente al PST de tener observadores presentes en las reuniones del Secretariado Unificado*.

Esta acción, es importante señalar, fue tomada contra el mayor contingente del movimiento trotskista mundial, un contingente organizado, por otra parte, en las difíciles condiciones de un país semicolonial.

Nos gustaría también preguntarles a los dirigentes de la TMI acerca de otro tema. Un agregado fechado el 12 de julio de 1974, se adjuntó a la Carta Abierta número 1. El agregado nos acusaba de haber firmado un segundo documento, como el primero, que supuestamente habíamos firmado.

El agregado especificaba la fecha exacta del supuesto delito: "Junio 29 de 1974." Nos acusaba además de haber firmado un tercer documento de similar naturaleza de colaboración de clases. Se especificaban el lugar, la fecha y las circunstancias exactas: "Santa Fe . . . Julio 3 . . . a requerimiento del presidente de la cámara provincial de diputados." La Carta Abierta número 2 reconoce de mala gana nuestra "afirmación" de que no firmamos esos documentos.

Ahora nos gustaría preguntar: ¿Porqué, queridos camaradas, se callan en cuanto a sus razones para haber incluido esas invenciones en un documento oficial de la Cuarta Internacional? ¿Porqué se niegan a dar una simple palabra de explicación?

Nosotros llamábamos la atención, en nuestra respuesta del 20 de agosto de 1974, sobre el hecho de que el agregado a la Carta Abierta número 1 "no fue considerado en ninguna reunión del Secretariado Unificado." Nunca fue discutido o votado por el Secretariado Unificado. Sin embargo fue presentado al público como un documento del Secretariado Unificado.

¿Cuál es la explicación para esto? ¿O los dirigentes de la TMI consideran que las razones son tan obvias que no requieren ninguna explicación aún después de que se les ha llamado la atención sobre ello?

¿Fue, entonces, aprobado en una reunión de la fracción llevado a cabo en un lugar y fecha aún no revelados?

¿Fue en esta reunión que se tomó la decisión de usar el nombre del Secretariado Unificado para atribuir autenticidad a esas invenciones halladas en la prensa burguesa de Argentina?

La Verdadera Cuestion: Guerrillerismo Versus Trotskismo

3.

Volvamos ahora a los argumentos políticos levantados contra nosotros por los dirigentes de la TMI en la Carta Abierta Número 2.

La esencia de estos argumentos es simple. Consiste en darnos cátedra sobre la situación en Alemania en los comienzos de la década del treinta, dando numerosas citas de los escritos de León Trotsky sobre la necesidad de un frente único de las or-

ganizaciones proletarias de masas para luchar contra el fascismo alemán, y acusar al PST de apartarse del curso delineado por Trotsky, buscando en cambio de organizar un frente de colaboración de clases (es decir, un frente popular) en la vana esperanza de que en Argentina esto podrá detener el asalto de la ultraderecha y sus partidarios en los círculos dominantes.

Primero, sobre las citas de Trotsky. No tenemos diferencias con ellas a pesar de que observamos que la selección es parcial. Acordamos con el análisis de Trotsky sobre la situación en Alemania a principios de la década del treinta y sus conclusiones, así como lo que debió haberse hecho allí. Las citas, de hecho, no son nuevas para nosotros. Recomendamos lo que Trotsky tenía que decir sobre la situación en Alemania hace más de cuarenta años, a todos los interesados en el problema de detener el avance fascista, sobre todo en los países imperialistas.

En particular recomendamos a los dirigentes de la TMI que también ellos reestudien los escritos de Trotsky sobre este tema porque parecen haber olvidado el punto central que Trotsky estaba señalando: que el propósito de formar un frente único de las organizaciones de masas proletarias es el de movilizar a la clase obrera y sus aliados *por millones* contra la amenaza fascista.

En la medida en que sea posible comparar la situación de Alemania a comienzo de la década del treinta, con la situación actual en Argentina (hacemos notar el hecho de que los dirigentes de la TMI admiten que "Argentina en 1974 no es Alemania en 1932"), nuestro objetivo ha sido el mismo que el proyectado por Trotsky: *ayudar a la movilización de las masas por millones para llevar a cabo una revolución socialista.*

Fue a través de ir persiguiendo este objetivo que pudimos construir la más grande organización nacional del movimiento trotskista hasta la fecha, e implantarla profundamente en la clase obrera argentina y en sus sindicatos. Y fue la concentración en este objetivo peleado por Trotsky, lo que ha asegurado una alta composición proletaria entre los integrantes del PST. Ningún otro sector del movimiento trotskista internacional se acerca al PST en este aspecto. Es un hecho que debería ser pesado al juzgar el cur-

so político que hemos seguido.

¿Porqué los dirigentes de la TMI olvidan el punto central en las citas que tomaron de Trotsky? La explicación es que desde el Congreso Mundial de la Cuarta Internacional, llevado a cabo en 1969, ellos han sido partidarios de la guerra de guerrilla, o, para usar la etiqueta que ellos prefieren, "la lucha armada en América Latina." Es su adhesión a este punto de vista lo que está detrás de su ataque público al PST, porque el PST se presenta como una evidencia viva de lo incorrecto de su posición.

Por razones numéricas (no políticas) el Partido Revolucionario de los Trabajadores (Combatiente) fue reconocido por el congreso mundial de la Cuarta Internacional de 1969, como sección oficial en la Argentina.

El PRT (Combatiente), había de hecho, desarrollado una desviación guerrillerista que pronto llevaría a límites extremos, llegando a establecer una fuerza guerrillera, el Ejército Revolucionario del Pueblo, que inició la "lucha armada" totalmente aislado de las masas. En vez de tratar de rectificar el guerrillerismo del PRT (Combatiente), los dirigentes de la TMI lo aprobaron. Sostuvieron que su curso no era otra cosa que "el modelo" de la aplicación del "giro" adoptado por la mayoría en el Congreso Mundial de 1969.

Cuando el Socialist Workers Party de los Estados Unidos discrepó, de manera suave, en cuanto a uno de los más flagrantes abandonos por parte del ERP, de los principios trotskistas, esta discrepancia fue denunciada por los dirigentes de la TMI como una gruesa violación del centralismo democrático.

La sección oficial argentina nunca fue una organización trotskista, hecho ampliamente conocido por los dirigentes de la TMI antes del congreso de 1969. Adhirió al guevarismo, giapismo, maoísmo y a Kim Il Sung. Creía que la Cuarta Internacional cobijaba a contrarrevolucionarios en sus filas. Sostenía que algunos sectores de la Cuarta Internacional eran redimibles pero que una internacional genuinamente revolucionaria tenía aún que ser construida, y que esto se iba a lograr con la ayuda de otros grupos guerrilleros latinoamericanos, además de los cubanos, los chinos, y los albaneses.

A pesar de esto, los dirigentes de

la TMI continuaban presentando a la sección oficial, al público, como un ejemplo. Sentían que sus acciones guerrilleras compensaban ampliamente de sus posiciones políticas anti-trotskistas.

No fue sino hasta que la sección oficial, estuvo a punto de renunciar a la Cuarta Internacional, que la TMI finalmente se aventuró a formular algunas críticas al curso de aquella. Aún así mantuvo sus críticas internas hasta el congreso mundial de 1974.

El fraternal proceder seguido por los dirigentes de la TMI en relación a esta tendencia antitrotskista, contrasta marcadamente con la manera en que han procedido hacia aquellos que han buscado levantar el programa del trotskismo en Argentina.

Durante el mismo período, según mencionamos arriba, tuvimos que enfrentar las dificultades "normales" que se encuentran en un país semicolonial.

Además tuvimos que enfrentar la complicación de un grupo guerrillero que se comprometió en un curso altamente provocativo, que fue recomendado públicamente por los dirigentes de la TMI como un modelo de trotskismo.

A pesar de esas dificultades triunfamos en construir un núcleo relativamente fuerte de cuadros revolucionarios.

La lección y el resultado, nos parecen instructivos. No obstante su significado fue negado por los dirigentes de la TMI. En el congreso mundial de 1974, reafirmaron que la "lucha armada" era la vía real en América Latina. La carta Abierta Número 2, como la Carta Abierta Número 1, fueron escritas dentro de la estructura de esta línea pro-guerrillera y contra la línea trotskista seguida por el PST durante el último lustro en oposición al guerrillerismo de la ex sección oficial.

La verdadera cuestión es así: guerrillerismo versus trotskismo. Las cuestiones esenciales que deben ser respondidas son: si es posible repetir el modelo de la revolución cubana (como fue representado por Guevara) en todo América Latina o en cualquier parte del mundo. Si es así, ¿cuáles son las posibilidades? ¿No equivale el curso guerrillero seguido por los Tupamaros y otros por el estilo, a jugar a la insurrección, lo que fue condenado hace tiempo por el movimiento marxista? ¿No deberían la teoría y la práctica de los guerrilleros, a pesar del heroísmo

desplegado por muchos de ellos, ser resueltamente rechazado como obstáculos en el camino de la revolución proletaria y la construcción de su partido de vanguardia?

En lugar de extraer las lecciones que se deberían, los dirigentes de la TMI prefieren seguir un curso diferente. Mediante el uso de dudosos "bocadillos" entresacados de la prensa burguesa, o malas formulaciones hechas por militantes del PST o el equipo de nuestro periódico, esperan persuadir a los trotskistas de otros países que nos estamos pasando al lado de la clase capitalista.

Si triunfa, esta empresa dudosa podría eliminar la necesidad de determinar porqué el PST pudo registrar esos considerables logros y porqué la TMI dió uno de los peores tropiezos en la historia de la Cuarta Internacional al apoyar a la guerrilla guevarista en Argentina, ocultando sus puntos de vista anti trotskistas, y proclamando que era un modelo de sección del movimiento trotskista mundial.

¿Porque la Incesante Búsqueda de 'Pruebas'?

4.

Una apreciación de este antecedente es un requisito necesario para comprender las diferencias que mantienen los dirigentes de la TMI sobre nuestra forma de proceder en la defensa de los derechos democráticos, tratando de sostener las débiles instituciones democráticas de Argentina, movilizándolo a las masas en su defensa y luchando contra los esfuerzos de la ultraderecha por aplastarlas.

Para las organizaciones guerrilleras peronistas y guevaristas, la necesidad política de defender los derechos democráticos y las instituciones apenas existe. Ellos desprecian la democracia burguesa. Nosotros tampoco pensamos que sea mucho; por eso proponemos reemplazarla con la democracia obrera. Pero diferimos con esos grupos sobre si la democracia burguesa, (no el estado capitalista que opera bajo esta fachada), debería ser defendida de los ataques de la ultraderecha; la fórmula de la guerrilla, es proceder, con las armas en la mano, sin importarles la situación, aunque sean sólo unas pocas docenas de manos, aunque las instituciones democráticas sean amenazadas, al mismo tiempo, por poderosas fuerzas de ultraderecha

armadas hasta los dientes, y sostenidas por un sector del ejército, y aunque sus "pinchazos" guerrilleros, que ellos alardean de ser "lucha armada", le hagan el juego al enemigo tan certeramente como si hubiera sido planificado por los mismos derechistas.

La sección oficial de la Cuarta Internacional mantenía este punto de vista ultraizquierdista antes de desertar; y por supuesto, ha mantenido su punto de vista ultraizquierdista y su curso ultraizquierdista desde entonces.

El giro proguerrillero efectuado por la TMI en el congreso mundial de 1969 y confirmado nuevamente en 1974 requirió una adaptación a este ultraizquierdismo. Es la inclinación ultraizquierdista de los dirigentes de la TMI la que los mueve a afirmar en su Carta Abierta Número 2, que nuestro modo de defender las instituciones democráticas cuestiona nuestra actitud hacia el *estado burgúes*. Sólo guevaristas acérrimos podían haber indicado más claramente el punto de vista de que la defensa de las instituciones democráticas contra los ataques reaccionarios, equivale a la defensa del estado burgúes.

Es desde este ángulo, que los dirigentes de la TMI revisan la prensa burguesa argentina y nuestras publicaciones en busca de evidencias para probar su tesis de que el PST, al defender las instituciones y derechos democráticos, debe inevitablemente caer, aunque sea sólo "insensiblemente", en la posición kautskista de defender el estado burgúes. Volveremos a este punto más adelante.

Trotsky Sobre la Importancia de Defender la Democracia Burguesa en General y en los Países Coloniales y Semicoloniales en Particular

5.

El Sector Imperialista

Al polemizar con los ultraizquierdistas de su época sobre este asunto, Trotsky ponía énfasis en la importancia de defender la democracia burguesa en contra de la reacción. Los sectarios, decía, "rehusan hacer una distinción entre la democracia burguesa y el fascismo. ¡Como si las masas pudieran dejar de sentir la dife-

rencia a cada paso!" (*El Programa de Transición*)

Trotsky continua diciendo: "Los sectores sólo son capaces de distinguir entre dos colores: el negro y el blanco. Para evitar caer en la tentación, ellos mismos, simplifican la realidad. Rehusan establecer las distinciones entre los campos en lucha en España, por la razón de que ambos campos tienen un carácter burgués."

Trotsky habló aún más incisivamente en contra de los ultraizquierdistas. He aquí un ejemplo:

"Estos doctrinarios se rehusan a comprender que fundamos la preparación de la dictadura en un cincuenta por ciento, o en un 75 por ciento, y en ciertos periodos, hasta en un 99 por ciento *sobre la base de la democracia*, y al hacer esto defendemos pulgada a pulgada las posiciones democráticas. Pero si podemos defender las posiciones democráticas de la clase trabajadora, entonces, ¿deberíamos quizá luchar por ellas donde no existen todavía?"

"La democracia es una arma del capitalismo, nos dicen nuestros críticos; sí, pero es contradictoria, de la misma manera que el capitalismo es contradictorio en general. La democracia sirve a la burguesía, pero dentro de ciertos límites, también puede servir al proletariado en contra de la burguesía. Lo que desafortunadamente no entienden los bordiguistas es que la democracia y la dictadura del proletariado son instituciones históricas que pueden reemplazarse entre sí dialécticamente, y no dos principios desnudos de los cuales uno representa el bien, y el otro el mal. (*Writings of Leon Trotsky (1930-31)*, p. 135. Subrayados nuestros.)

Al tomar esta posición general, Trotsky, por supuesto, no tenía la más mínima confianza en la capacidad de la burguesía o de cualquiera de sus sectores, de poder hacer una defensa efectiva de la democracia burguesa. De hecho, advirtió una y otra vez que no se debería tener confianza en la burguesía. Los marxistas revolucionarios deben mantener completa independencia de la burguesía, aún cuando se marche junto con un sector de ella en la lucha en contra del fascismo. Fue por eso que Trotsky insistió en el uso de métodos proletarios para defender la democracia burguesa.

Es importante entender porqué está dentro de los intereses de la clase

obrera el defender la democracia burguesa contra la reacción. En primer lugar, porque es una de las conquistas de la revolución que derrocó al feudalismo, y es una herencia que pertenece a la clase obrera. En segundo lugar, porque cuanto más democracia burguesa haya, más fácil es para el proletariado fortalecer sus propias instituciones y organizarse para la futura revolución socialista.* En tercer lugar, porque constituye un punto de partida para la extensión de la democracia dentro de la estructura económica que tendrá lugar bajo el socialismo. En cuarto lugar, la burguesía al mismo tiempo grande y pequeña es cada vez menos capaz de defender la democracia—en la actualidad las capas más altas de la burguesía tienden más y más a ponerse en contra de ella; de esta manera, recae en el proletariado el asumir esta tarea.

La necesidad de defender la democracia burguesa contra el fascismo constituye uno de los principios básicos del movimiento trotskista. Trotsky trató extensamente esta cuestión no sólo en relación a la lucha en Alemania sino también con respecto a las luchas en Austria, España, Francia, los Estados Unidos y otros países.

Aquí llegamos a un punto crucial. Los dirigentes de la TMI aparentemente consideran el ejemplo de Alemania su argumento más eficaz. Es por eso que presentan citas tan extensas de Trotsky sobre la lucha en contra del fascismo en Alemania. Pero ellos sólo revelan lo abstracto de su formulación. Es cierto que admiten, como ya lo señalamos, que "Argentina en 1974 no es Alemania de 1932." Pero éste sólo es un párrafo de escape. ¿En que aspecto exactamente la Argentina de 1974 no es la Alemania de 1932? En esto enmude-

*Lenin consideró esta cuestión en *El Estado y la Revolución*. He aquí una de sus formulaciones: "La declaración de Engels de que en una república democrática, 'no menos que en una monarquía', el estado sigue siendo un 'aparato para la opresión de una clase por otra' de ninguna manera quiere decir que la forma de opresión le es indiferente al proletariado, como algunos anarquistas 'enseñan'. Una forma más amplia, libre y abierta de lucha de clases y de opresión ayuda grandemente al proletariado en su lucha por la abolición de las clases en general."

cen, deteniéndose precisamente donde debieron de haber empezado si hubieran considerado la situación concreta para desarrollar una política correcta bajo las condiciones dadas en Argentina.

Además de exponer la posición general del marxismo revolucionario en relación a la defensa de la democracia burguesa en contra de la reacción, Trotsky tomó en cuenta la división del mundo capitalista en potencias imperialistas y países coloniales y semicoloniales. De ésta dedujo una distinción básica dentro de la democracia burguesa, entre la democracia imperialista y la democracia colonial y semicolonial. En los países imperialistas, el capital financiero gira de la democracia al fascismo de acuerdo a sus necesidades políticas. En la era de la agonía mortal del capitalismo, la democracia en las potencias imperialistas pierde cada vez más su importancia, y la facilidad con la que el capital financiero recurre a un estado fuerte o al fascismo es un factor que se acentúa cada vez más.

El Sector Colonial y Semicolonial

Al mismo tiempo, en el mundo colonial y semicolonial, hay sectores burgueses que, al menos, oponen una cierta resistencia al imperialismo. Al hacer esto algunas veces acuden a las masas en busca de apoyo, aunque sea sólo parcialmente o por un periodo corto. Tareas democráticas inconclusas de la revolución burguesa como la *independencia nacional*, son puestas a la orden del día.

En la época de Trotsky, un sector de la burguesía mexicana bajo del General Cárdenas proporciona un ejemplo que vale la pena estudiar. Otro ejemplo lo tenemos más tarde en Argentina durante el gobierno del General Perón.

Estos casos pueden ser considerados bastante raros y también pasajeros. Pero en determinadas ocasiones pueden ser muy importantes tácticamente. Mucho más comunes, por supuesto, son los casos en que los sectores de la burguesía, cediendo el paso a los latifundistas o a sus propios temores sobre el proletariado, sirven como agentes locales del imperialismo. El régimen de Pinochet es un buen ejemplo de actualidad.

El diferente peso que le otorga Trotsky a la democracia en los países imperialistas y en los países se-

micoloniales está claramente delineado en una carta que escribió en 1938 en el periódico cubano *El País*:

"La democracia para México, por ejemplo, significa el deseo de un país semicolonial de escapar de una dependencia hipotecada, darle tierra a los campesinos, elevar el nivel cultural de los indígenas, etc. En otras palabras, los problemas democráticos de México tienen carácter progresivo y revolucionario. ¿Y qué significa la democracia en la Gran Bretaña? El mantenimiento de lo que existe, es decir, el mantenimiento sobre todo, del dominio de la metrópoli sobre las colonias. Lo mismo puede ser aplicado a Francia. La bandera de la democracia le da cobertura en estos países a la hegemonía imperialista de una minoría privilegiada sobre una mayoría oprimida." (*Writings of Leon Trotsky* (1938-39), segunda edición, p. 26)

Trotsky trata en esta carta el problema de la lucha contra el fascismo, y cómo esta lucha difiere de los países semicoloniales a los países imperialistas. Dice entre otras cosas:

"De la misma manera no podemos hablar del fascismo 'en general'. En Alemania, Italia, y Japón, el fascismo y el militarismo son las armas de un imperialismo voraz, hambriento y por lo tanto agresivo. En los países de América Latina el fascismo es la expresión de la dependencia más servil 'el imperialismo extranjero.'"

Ya podemos ver la insuficiencia de la analogía sacada por los dirigentes de la TMI entre la Alemania de 1932 y la Argentina de 1974. La insuficiencia es *cualitativa*. Reduce las lecciones de Alemania a una abstracción tan insustancial que las vuelve engañosas, si al aplicarlas a la situación en Argentina no se hace de la manera más cuidadosa.

En uno de los casos estamos tratando con una potencia imperialista, en el otro con un país semicolonial. La diferencia es decisiva para determinar el curso político de los trotskistas en cada instancia.

En Argentina debemos tomar en cuenta como un primer elemento la lucha en contra de una potencia imperialista extranjera; y esto afecta la actitud que se debe de adoptar hacia el sector de la burguesía que tiende— aunque sea débil e informalmente— a resistir al imperialismo y a sus agentes nativos más brutales y venales. La lucha por la independencia

nacional, una tarea democrática burguesa, pasa a ser una de nuestras consideraciones prioritarias. En esto nuestras tareas difieren de las de los trotskistas de la Alemania imperialista, ya sea en 1932 o en 1974.

¿Cómo fue que los dirigentes de la TMI olvidaron esto al criticar nuestro curso en la Argentina? ¿Fue acaso tan sólo un error de memoria adjudicable a su falta de familiaridad con los problemas políticos del marxismo revolucionario en los países semicoloniales?

Trotsky explica la diferencia

Oigamos a Trotsky un poco más sobre esta cuestión. En octubre de 1938 escribió un artículo que trataba de las concesiones dadas por el imperialismo británico a Hitler en Munich. Argumentando en favor de una política derrotista revolucionaria en las democracias imperialistas, Trotsky hizo la siguiente salvedad:

"Todo esto no significa, claro está, que entre democracia y fascismo no haya en general, ninguna diferencia, o que esta diferencia carezca de importancia para el proletariado, como recientemente todavía lo afirmaban los stalinistas. Los marxistas nada tienen que ver con un nihilismo político tan rabioso. Únicamente es necesario comprender claramente en cada caso el contenido real de esta diferencia y sus verdaderos límites.

"Para los países coloniales y semicoloniales retrasados, la lucha por la democracia, incluyendo la realizada por la independencia nacional, representa una etapa necesaria y progresista del desarrollo histórico. Precisamente por esto, no sólo reconocemos como un derecho, sino como un deber para los obreros de estos países, su participación activa en la lucha por la 'defensa de la patria', contra el imperialismo, claro está, con la condición de que mantengan la completa independencia de su organización de clase y que luchen implacablemente contra los venenos del patriotismo. Por ejemplo, en el conflicto de México con los magnates del petróleo y su comité ejecutivo, que es el gobierno democrático de la Gran Bretaña, el proletariado consciente del mundo entero está al lado de México (desde luego que esto no se refiere a los lacayos imperialistas que dirigen al Labour Party británico).

"Por lo que hace al capitalismo

avanzado, no sólo ha sobrepasado, hace largo tiempo, las antiguas formas de propiedad, sino también al Estado nacional y, en consecuencia, también a la democracia burguesa. Precisamente en esto consiste la crisis fundamental de la civilización contemporánea. La democracia imperialista se pudre y se disgrega; el programa de la 'defensa de la democracia' es un programa reaccionario en los países avanzados. En este caso, la única tarea progresista es la preparación de la revolución socialista internacional. Su fin es romper los cuadros del viejo estado nacional y edificar la sociedad según las condiciones geográficas y técnicas, sin aduanas ni impuestos medioevales." (*Revista Clave*, noviembre de 1938 pp. 14-15.)

Nótese que Trotsky hace una diferenciación tajante entre la defensa de la democracia burguesa en los países coloniales y semicoloniales y la defensa de la misma en los países imperialistas. En el primer caso es "necesaria y progresista"; en el otro, es un "programa reaccionario."

A fin de que no sea malentendido, Trotsky en el siguiente párrafo indica que aún en los países imperialistas, los revolucionarios están obligados a defender la democracia en contra de sus enemigos nacionales:

"Esto no significa, repitémoslo, una actitud indiferente hacia los actuales métodos políticos del imperialismo; en cualquier caso en que las fuerzas contrarrevolucionarias traten de retroceder del Estado 'democrático' corrompido, *hacia atrás*, hacia el particularismo provinciano, hacia la monarquía, la dictadura militar, el fascismo— el proletariado revolucionario, decíamos, sin contraer la menor responsabilidad en la 'defensa de la democracia' (¡ésta no es defendible!) opondrá a estas fuerzas contrarrevolucionarias una resistencia armada para en caso de triunfo, dirigir su ofensiva contra la 'democracia imperialista'.

"Sin embargo, esta política no es aplicable más que para los conflictos interiores, es decir, en los casos en que el objeto de la lucha verdaderamente sea la cuestión del régimen político: así por ejemplo, se ha presentado la cuestión de España. La participación de los obreros españoles en la lucha contra Franco era su deber elemental. Pero precisa y únicamente porque los obreros no logra-

ron remplazar a tiempo el poder de la democracia burguesa, la 'democracia' ha cedido su sitio al fascismo."

El Caso de Haya de la Torre

Trotsky no escribió extensamente sobre los problemas de la revolución en América Latina. No fue hasta que residió en México que obtuvo conocimiento directo de estos problemas y de las personalidades políticas. Las condiciones de su asilo político en México le restringían aún más el poder escribir con libertad. Por lo que escribió, es claro que estaba llegando a razonamientos de creciente concreción. El que no haya tenido oportunidad de escribir más sobre este tema fue una de las grandes pérdidas que nuestro movimiento sufrió por su prematura muerte.

A pesar de la desesperante brevedad del material, nos gustaría señalar su actitud hacia Víctor Raúl Haya de la Torre, dirigente principal del movimiento peruano APRA. Al referirse a una carta de Haya de la Torre publicada en el número de agosto de 1938 de la revista argentina *Claridad*, Trotsky dijo:

"No queremos aplicar a este documento un criterio socialista o marxista; Haya de la Torre escribió la carta como demócrata, así es que la consideraremos, ante todo, desde el punto de vista democrático. Un buen demócrata es mejor que un mal socialista, pero, por desgracia, la carta de Haya de la Torre produce, desde este punto de vista precisamente, una impresión de gran insuficiencia." (Revista *Clave*, diciembre de 1938 p. 34.)

Haya de la Torre, explica Trotsky, no ve el peligro que amenaza a América Latina en el "imperialismo en general" sino sólo "a una sola de sus variedades, el fascismo." El dirigente del APRA expresa confianza en los Estados Unidos. Trotsky, todo lo contrario, ve a los Estados Unidos como "el peligro más próximo y, en un sentido histórico, el más amenazador."

Trotsky ofrece un ejemplo sobre esto: "Después del golpe de Estado en Brasil, las relaciones entre Washington y Rio de Janeiro no han empeorado, antes bien, se han estrechado. La causa de esto es que Washington considera a la dictadura de Vargas como un instrumento de los intereses del capital americano, más dócil y más seguro que la democracia revolucionaria. Esta es, en el fondo, la

posición de la Casa Blanca en lo que se refiere a todo el continente del Sur."

En toda su crítica, Trotsky se contiene de exigir que Haya de la Torre tome una posición revolucionaria socialista. ". . . nos limitamos a criterios meramente democráticos."

Sin embargo, Trotsky exige que Haya de la Torre, como demócrata, adopte una posición consistente: ". . . la política democrática exige claridad."

Lo más educativo en la forma en que Trotsky se dirige a Haya de la Torre es su presunción básica (la naturaleza progresiva de la lucha por la democracia burguesa en el mundo colonial y semicolonial), y el tema que escoge (la lucha contra el imperialismo). Critica a Haya de la Torre por su inconsistencia como demócrata burgués: debería de ser un buen demócrata burgués, es decir, ante todo adoptar una posición clara contra el imperialismo norteamericano, el opresor de Perú.

En un artículo subsiguiente, en donde le responde a un defensor de Haya de la Torre, Trotsky además dice: "El demócrata, en Francia o en Estados Unidos, no puede, naturalmente, ser revolucionario; está por el mantenimiento de lo existente; es conservador. Pero el demócrata de un país atrasado, que se encuentra bajo la doble opresión del imperialismo y de la dictadura policiaca, como en Perú, no puede dejar de ser revolucionario si es un demócrata serio y consecuente." El reproche que se le hace a Haya de la Torre no es "porque en su carta programa, no aparezca como socialista, sino como defensor la democracia." Haya de la Torre es "un demócrata *inconsecuente*." (Revista *Clave*, febrero de 1939, pp. 14-15.)

Acuerdos Prácticos

Más adelante en el mismo artículo, Trotsky toca la cuestión de los acuerdos prácticos con los demócratas burgueses de los países semicoloniales:

"Los marxistas revolucionarios pueden tener acuerdos prácticos con los demócratas, pero precisamente con los que son *revolucionarios*, es decir, con los que cuentan con las masas y no con la gallina protectora. [Una referencia a la descripción de Lombardo Toledano de los Estados Unidos imperialistas como una gallina filantrópica que protege a los polluelos la-

tinoamericanos.] A los ojos del marxista, el APRA, claro está, no es una organización socialista ya que no es una organización de clase del proletariado revolucionario. El APRA es una organización de la democracia burguesa en un país semicolonial atrasado."

Trotsky pone al APRA en la misma categoría que los populistas rusos y el Kuomintang chino. "Los populistas rusos eran mucho más ricos en doctrina y en fraseología 'socialista' que el APRA. Esto no les impidió seguir siendo demócratas pequeño-burgueses: peor aún, demócratas pequeño-burgueses *atrasados*, que, a pesar del espíritu de sacrificio y el heroísmo de sus mejores combatientes, no tuvieron la fuerza de ejecutar tareas simplemente democráticas." Los populistas rusos demostraron ser "prisioneros de la burguesía liberal, esta buena gallina que protege a sus pequeños y, a fin de cuentas, traicionaron a la clase campesina en la revolución de 1917. Es imposible olvidar este ejemplo histórico. Un demócrata que siembra la confianza en 'tutores' imperialistas sólo puede aportar, a los pueblos oprimidos, decepciones amargas."

El interés que tenía Trotsky en Haya de la Torre como un representante de la democracia burguesa en un país semicolonial nos sugiere una línea de pensamiento que va más allá. La crítica que hacía Trotsky a Haya de la Torre se centraba en su inconsecuencia. ¿Y qué decimos de los demócratas burgueses *consecuentes* en países como Perú? ¿Pueden encontrarse este tipo de casos? Concedemos que son pocos y se dan muy de vez en cuando. Demócratas burgueses que muestran varios grados de inconsecuencia son más bien el modelo. No obstante ponemos como ejemplo a Fidel Castro.

El Caso de Fidel Castro

Castro empezó con una posición pequeño burguesa (descripción propia) dedicado a la lucha por la restauración de la democracia en Cuba. La consistencia de la posición de Castro en favor de la democracia burguesa fue comprobada no tanto por su decisión de acudir al uso de las armas—eso fue una cuestión táctica—sino por la lucha en pos de una reforma agraria completa. Para llevarla a cabo era necesario, a la vez, oponerse al

imperialismo norteamericano; y eso implicaba la lucha por la independencia nacional, una tarea democrática burguesa.

Castro demostró la consistencia de su posición democrática burguesa llevándola hasta sus últimas consecuencias; es decir movilizándolo a las masas, estableciendo un gobierno obrero y campesino, y estableciendo por medio de ese instrumento un estado obrero.

Como ha sido señalado muchas veces por el movimiento trotskista, la lógica seguida por Castro fue la lógica de la revolución permanente.

El mismo Castro fue a tal grado un demócrata consecuente que al llevar su camino hasta sus últimas consecuencias tuvo que admitir que había rebasado la democracia burguesa. Con cierta renuencia, dijo que la revolución cubana era de carácter socialista.

Este ejemplo aleccionador debería mostrarnos que desde un punto de vista socialista revolucionario, era totalmente consecuente por parte de Trotsky, tomar una actitud bastante diferente hacia la democracia burguesa y sus protagonistas en el mundo colonial y semicolonial, a la que tomó con respecto a la democracia burguesa y sus protagonistas en los países imperialistas. Las actitudes opuestas de Trotsky eran diferentes por principio, se derivaban de su análisis mostrando al mundo dividido en tres sectores (imperialista, colonial y semicolonial, y estados obreros).

En Argentina todo nuestro trabajo al respecto de esta cuestión ha sido dirigido por el apego a la línea de razonamiento de Trotsky.

La crítica que se nos haga, debe estar encaminada en el sentido de hastor dónde hemos logrado mantener ese concepto vivo y su aplicación en la práctica, no hasta dónde nos hemos adaptado a un concepto sectario que nos llevaría a aplicar en Argentina una actitud que se adecúa al sector imperialista.

Nuestra Oposición al Peronismo

6.

En la más notable peculiaridad de la política argentina, el movimiento peronista, estamos impedidos, lamentablemente, de volver a Trotsky en busca de consejo. El peronismo se dió después de su muerte. Lamentablemente, fuera de nuestros esfuer-

zos, poco se puede encontrar sobre esta cuestión en la literatura del movimiento trotskista mundial.

Las características centrales del peronismo pueden especificarse de la siguiente manera: su base está dada por el movimiento obrero organizado más poderoso de América Latina, que ha resistido todos los esfuerzos para destruirlo hasta el presente. Su característica más contradictoria es la diferencia entre su base y su dirección: una figura burguesa que ha ejercido su control a través de una burocracia sindical conservadora. Otra característica es que Perón, en cierta forma como el general Cárdenas, representaba a un sector de la burguesía argentina dispuesto, hasta cierto punto, a tomar actitudes independientes del imperialismo, incluyendo específicamente al coloso al norte del Río Bravo [Río Grande].

El movimiento peronista presenta así un problema especialmente complejo para el movimiento marxista revolucionario. Por un lado, la base está constituida por los sectores más militantes de la clase obrera que deben ser ganados para la causa de la revolución socialista. Por otro lado, los llamados a la base, deben tener en cuenta constantemente su devoción por Perón, que se basa en auténticas concesiones otorgadas a la clase obrera durante su primer gobierno.

Al tratar de demistificar la imagen de Perón, era necesario tener en cuenta su resistencia al imperialismo, que, para Argentina, como hemos visto, era un aspecto clave. La tarea se hizo aún más difícil por el triunfo del imperialismo norteamericano al derrocarlo a Perón en 1955, al exiliarlo, y reemplazar su régimen por uno que Washington consideró una "herramienta más dócil y segura", según la observación de Trotsky sobre la dictadura de Vargas en Brasil.

Perón en el exilio era mirado con reverencia por el conjunto de la clase obrera. No teníamos otra alternativa que tener en cuenta este sentimiento en nuestros esfuerzos para educar a la clase obrera y ayudarla a colocarse en las líneas de una acción política independiente. Haber actuado de otro modo nos hubiera impedido ser oídos.

Durante el largo periodo peronista el pequeño núcleo que luego se convirtió en el PST, se mantuvo sobre este curso. Cualquiera que sean los errores cometidos, y nosotros sabe-

mos que hemos cometido algunos, estamos seguros de que la actitud que tomamos hacia el peronismo estuvo en correspondencia con los principios delineados por Trotsky.

Después de una década y media de gobiernos cuyo objetivo principal era complacer a Washington, un nuevo capítulo se abrió en la política argentina en 1969. En Córdoba y otras ciudades los trabajadores salieron a la calle en manifestaciones masivas que conmovieron las bases del régimen militar en sus cimientos. La base del movimiento peronista comenzó a mobilizarse.

En nuestra participación en este proceso, tratamos de seguir el método propuesto por Trotsky en el *Programa de Transición*: la coordinación y extensión de las acciones de masas, el desarrollo de huelgas combativas, la proyección de audaces iniciativas y consignas que en su lógica trascendían los marcos del capitalismo. Con nuestras pequeñas fuerzas no podíamos ejercer un papel de dirección directo, (la mayoría de las acciones de las masas en ese momento eran espontáneas), pero comenzamos a crecer en un grado que antes nunca habíamos experimentado, y lo consideramos un buen índice de que estábamos en el camino justo.

¿Porque Trajeron a Peron?

7.

El ascenso a nivel nacional de la clase obrera simbolizado en el corobazo, precipitó una crisis política para la clase dominante en Argentina. Para salirle al encuentro a esta crisis se vió compelida a hacerle algunas concesiones a la clase obrera, de las cuales la más importante fue la restauración de, al menos, algunos derechos democráticos.

Dado que la debilidad del capitalismo argentino, aparejada con la presión del imperialismo norteamericano, impidieron que esto constituyera algo más que un *interludio* democrático, ¿cuál debió ser nuestra actitud hacia esta apertura? Decidimos que debíamos sacar plena ventaja de ella.

En nuestra opinión esto significaba hacer todo lo posible para extender la democracia e *institucionalizarla*, es decir fortalecerla. Sobre todo, significaba abrir una intensa lucha para ganar el reconocimiento legal de nuestro partido.

Y ese fue el curso que seguimos.

En nuestra opinión, representaba la consecuente aplicación de los principios básicos del trotskismo en un país semicolonial, específicamente Argentina, en un momento particular.

La clase dominante argentina, por supuesto, intentó quitar esas concesiones tan pronto como pudo. La medida táctica fue traer al general Perón, haciendo aparecer esto como una concesión adicional a las masas.

El propósito central al poner a Perón nuevamente en la Casa Rosada fue desviar a las masas del camino de la revolución socialista. Una vez que este objetivo inmediato fue alcanzado, las concesiones democráticas habrían de ser minadas y recortadas hasta que las condiciones se volvieran otra vez propicias para otra etapa de gobierno militar abierto o algo aún más opresivo, si era necesario. Podemos estar seguros de que el Departamento de Estado y la CIA estaban enterados de este proyecto y lo aprobaron, como lo indica su posición pública.

El mismo Perón comenzó el proceso de restringir los derechos democráticos recientemente ganados y a golpear a la oposición política que pudo aprovechar los derechos democráticos. Con su muerte el proceso se aceleró considerablemente. El triunfo de Pinochet en Chile ayudó a esto.

La situación política general en Argentina, en resumen, era la siguiente: a través de métodos proletarios; por ejemplo, huelgas, manifestaciones, métodos extraparlamentarios, etc., la clase obrera hizo grandes avances, comenzando en 1969. A causa del peronismo, estas acciones se vieron impedidas de abrir inmediatamente una revolución socialista. Establizándose por el momento, esas acciones quedaron registradas principalmente como logros de la lucha por la democracia burguesa.

El cordobazo y otras explosiones similares, está bastante claro, dieron un impulso a la realización de tareas que pertenecen a la revolución democrática burguesa, y esto ocurrió *contra la voluntad y los esfuerzos de la burguesía argentina*.

A este respecto, la teoría de Trotsky de la Revolución Permanente, se confirmó una vez más. Asimismo se confirmó la posición del PST de tratar sostenidamente de avanzar hacia la revolución socialista por *este camino*, el camino tomado por la lucha de clases concreta con una soberana indiferencia hacia los esquemas y dogmas de la guerrilla y sus amigos.

Lo Que Hemos Dicho

8.

Hemos delineado las circunstancias concretas que enfrentamos y el curso que hemos seguido para mostrar con cuanta seriedad hemos tratado de sostener los principios del trotskismo y de aplicarlos en la práctica. Permítasenos repetir que las críticas contra nuestro trabajo deben ser dirigidas también contra los principios que elegimos seguir o contra la brecha entre lo que podíamos haber alcanzado y lo que logramos. Pero este no es el caso con los dirigentes de la TMI.

Ellos no toman lo que Trotsky enseñó a nuestro movimiento concierne al curso correcto a seguirse en países semicoloniales como el nuestro. Nosotros no sabemos si ellos concuerdan con Trotsky o no. Si creen que Trotsky estaba equivocado, o que éstas posiciones han sido desplazadas por las teorías de los practicantes de la guerra de guerrillas, facilitaría enormemente la discusión si ellos sostuvieran sus puntos de vista. No obstante, no dicen nada. ¿Es esto debido a que consideran irrelevantes los puntos de vista de Trotsky sobre cómo conducir la lucha revolucionaria en los países semicoloniales? ¿O insuficiente?

Muchos de los argumentos de los dirigentes de la TMI están dirigidos a probar que hemos abandonado al trotskismo y que estamos procediendo como social demócratas o una variedad parecida de colaboracionistas de clase.

Esto explica porqué desdennan las muchas declaraciones sobre nuestros puntos de vista publicadas en nuestra prensa semanalmente, durante años, en lo que se refiere a nuestra oposición al peronismo, al régimen peronista, al estado capitalista, a los partidos capitalistas y a nuestra defensa de los guerrilleros a pesar de nuestra oposición a su curso antimarxista, antileninista y antitrotskista.

¿Porqué, al atacarnos, los dirigentes de la TMI confían tan marcadamente en falsificaciones de la prensa burguesa (como lo hicieron en la Carta Abierta Número 1), al menos que ellos crean que la prensa burguesa es más honesta que nosotros en la presentación de nuestras posiciones y declaraciones?

Este punto de vista cuenta para la extraordinaria importancia que le dan a errores aislados que hemos cometi-

do. Esto explica porqué leen en algunas de nuestras declaraciones lo opuesto de lo que claramente decimos.

Sobre todo, el punto de vista de que nos hemos transformado en reformistas, y que estamos tratando de ocultarlo, explicaría la extraña selección de citas de nuestra prensa y la forma en que son presentadas. Como ejemplo de esto, tomemos la cita principal que utilizan en su Carta Abierta Número 2, en sus esfuerzos por demostrar las acusaciones contra nosotros.

Ellos citan cuatro párrafos de la declaración hecha por el camarada Juan Carlos Coral en la "reunión multisectorial" llevada a cabo el 8 de octubre de 1974 con la viuda de Perón, la actual presidente de la Argentina. Ellos afirman que tomaron esos cuatro párrafos del número del 15 de octubre de *Avanzada Socialista*.

El primer párrafo citado por ellos, no es igual que el texto publicado en *Avanzada Socialista*. Los dirigentes de la TMI fueron o incapaces de copiar correctamente, o usaron un texto diferente, tal vez tomado de su fuente favorita, la prensa burguesa argentina.

Afortunadamente, las diferencias no son substanciales. Desafortunadamente, los dirigentes de la TMI no citan el párrafo entero. La primera mitad fue suficiente para sus propósitos.

Vayamos ahora a los tres subsecuentes párrafos citados por ellos. Estos consisten en una reproducción correcta de los tres párrafos finales de la declaración de Coral (salvo por un cambio que parece haber sido introducido para corregir el uso del idioma español). *Los dirigentes de la TMI no indican si había algo entre las primeras oraciones citadas por ellos y estos tres últimos párrafos.*

Este "algo" consiste en nada menos que 136 centímetros de escritura impresa, esto es, toda la declaración de Coral excepto las oraciones iniciales y las finales.

Es difícil conocer exactamente cuáles de las frases del compañero Coral fueron consideradas las peores, pero las siguientes dos probablemente encabezan la lista: ". . . lucharemos por la continuidad de este gobierno, porque fue elegido por la mayoría de los trabajadores argentinos . . ."

Aislado las frases, los oponentes en busca de municiones, pueden hacer una deducción injusta. Consideradas en el contexto de nuestra política general, su significado es bastante claro,

y totalmente dentro de la tradición de movimiento trotskista.

1. . . lucharemos por la continuidad de este gobierno . . ." Es decir, lucharemos contra la posibilidad de que sea derrocado por un golpe de estado reaccionario, aunque no tenemos confianza política en este gobierno y continuaremos oponiéndonos a él desde un punto de vista revolucionario socialista. Nuestra posición es comparable *en general*, con la invocada por Trotsky en España durante la guerra civil. Naturalmente, nuestra posición *concreta* corresponde a la situación en Argentina actualmente.

2. ". . . porque fue elegido por la mayoría de los trabajadores argentinos. . ." Es decir, que nuestro partido se atenderá a la voluntad de la mayoría de la clase obrera y las masas populares. En nuestra opinión, los obreros están equivocados al confiar políticamente en un gobierno burgués. A pesar de esta actitud equivocada, causada por las ilusiones puestas en Perón, nosotros acataremos la voluntad de la mayoría en nuestro curso de acción (pero no en nuestros puntos de vista políticos). Esperamos ganar a esta mayoría a nuestra programa. Nuestro método está delineado en el *Programa de Transición*. Hasta que hayamos ganado a esa mayoría, nos oponemos a acciones que juegan con la insurrección. Esto incluye acciones violentas *minoritarias*, guerra de guerrillas, u otras acciones "ejemplares", llevadas a cabo por un puñado de individuos divorciados de las masas.

Entendidas en este contexto, queda bastante claro que estas frases "condenables" no nos apartan de los principios trotskistas.

Los autores de la Carta Abierta Número 2 admiten que el discurso de Coral, "tal como fue reproducido en *Avanzada Socialista* contiene también una condena de la 'pasividad' del gobierno ante el asesinato de militantes obreros como los del PST (condena que no fue reproducida en la prensa burguesa). Pero los pasajes que acabamos de citar, . . . facilitan la operación de camuflaje y encubrimiento del gobierno en lugar de denunciarlo".

Seleccionando y cambiando las citas con cuidado, es posible probar cualquier cosa. Es aún posible probar que mientras los locales del PST fueron destruidos y sus militantes asesinados, los dirigentes del PST estaban tan

atrapados en su colaboracionismo de clase y tenían un nivel político tan bajo como para comprometerse en una táctica que "sirve manifiestamente mucho más a la burguesía y al régimen peronista de lo que contribuye a defender al PST contra la violencia de extrema derecha o las tentativas de ilegalizarlo."

Debe admitirse que es coherente con el punto de vista de los dirigentes de la TMI haber agregado que el crecimiento del PST hasta ser el sector más grande del movimiento trotskista mundial, es una prueba del bajo nivel político de aquellos trabajadores argentinos y jóvenes que se han familiarizado con nuestra prensa, nuestras actividades, y nuestras posiciones políticas y por esta razón han entrado a nuestro partido.

Cuánta desfachatez se requería para reducir el contenido de la declaración de Coral a unas pocas oraciones que los dirigentes de la TMI pensaron que podía perjudicar más al PST a los ojos del movimiento trotskista mundial, puede juzgarse del hecho de que en las mismas dos páginas centrales de *Avanzada Socialista* conteniendo la declaración, un editorial denunciaba el corte de las palabras de Coral hecho por la prensa burguesa. El editorial, titulado, "Luchemos contra el golpe sin apoyar al gobierno", enfatiza una vez más la oposición del PST al régimen Peronista. El editorial explicaba porque frente a esta oposición de clase, no obstante, consideramos, que un golpe militar significaría una derrota política para la clase obrera argentina.

El editorial reafirmó la declaración que habíamos adoptado previamente en la reunión multisectorial, adoptando la forma de una declaración hecha por el Comité Ejecutivo del PST distribuido en una copia mimeográfica en la reunión. Esta debió haber sido conocida con toda seguridad por los dirigentes de la TMI, ya que fue publicada el 10 de octubre de 1974 en *Avanzada Socialista*. Los dirigentes de de la TMI tuvieron buenas razones, o al menos lo suficientemente buenas razones para ignorar el análisis de la reunión de la multisectorial que apareció en ese número junto con el texto de la declaración del Comité Ejecutivo del PST que fue presentado en la reunión. He aquí los párrafos iniciales de la declaración:

"Nuestro Partido concurre a esta reunión, de la misma forma que

antes asistiera a reuniones con el gobierno y con otros partidos y organizaciones. No porque aspire o crea en la posibilidad de una 'unidad nacional'—imposible entre clases sociales antagónicas—, sino porque está dispuesto a defender las libertades democráticas que costosamente, las masas conquistaron a partir del Cordobazo.

"El objetivo fundamental de esas libertades democráticas consiste en el respeto al derecho de las masas a disponer el gobierno que quieran, en este caso el gobierno peronista, y también al esencial respeto para todas las fuerzas políticas a proclamar sus ideas ante las masas. Por ello, no vacilamos en condenar todo intento de golpe que pretenda derribar al actual gobierno elegido por la mayoría de la clase trabajadora.

"A partir del 12 de junio, cuando tomaron estado público las tensiones sociales determinadas por el fracaso del Pacto Social y que provocaron una insinuación de renuncia del extinto Presidente Perón, se ha abierto en el país un periodo signado por una amenaza: que las fuerzas de la reacción oligarquico-imperialista, la misma que debió retroceder a partir del Cordobazo, intenten retornar nuevamente mediante un nuevo 1955.

"Esta amenaza histórica, cuya concreción significaría la peor de las derrotas para el país y para los trabajadores, es factible ya que las tibias medidas nacionalistas y la política exterior relativamente independiente adoptadas por el gobierno no han afectado las poderosas bases económicas y políticas que el imperialismo conserva en el país."

La declaración distingue cuidadosamente entre los terroristas de derecha, inclinados hacia el fascismo y las guerrillas de la ultraizquierda pro revolucionarias:

"No hemos necesitado aguardar a que la situación tenga la gravedad actual para condenar, en nombre de la clase obrera y del socialismo, a la guerrilla desligada de las masas. Sistemáticamente nos hemos opuesto a esa reacción desesperada, llevada a la práctica a veces en nombre de un ideal socialista u otras como tácticas de chantaje político, que suelen terminar provocando la peor de las confusiones en las filas de los trabajadores y a la peor represión indiscriminada; en este caso la de la militarización del país, con un destino

posterior incierto, que termine liquidando las cada vez más limitadas libertades democráticas que las masas consiguieron con sus luchas.

"Pero esta condena no debe servir para ignorar las causas desencadenantes de este fenómeno ni para disimular con un signo igual la acción de las bandas fascistas.

"Aunque distingamos perfectamente las diferencias entre el actual gobierno y las formas dictatoriales que le precedieron y que amenazan con retornar; aunque somos conscientes de la provocación golpista que significa la guerrilla y el terrorismo y aunque proclamamos nuestra determinación de luchar contra todo golpe que pretenda derribarlo, no podemos dejar de señalar la responsabilidad que le incumbe al gobierno en el retroceso de las libertades democráticas, que se inició el 25 de mayo de 1973."

He aquí algunas de las frases de la declaración que responsabilizan al gobierno por su papel en el deterioro de la situación:

"El ataque a los derechos democráticos se produce cuando se aprecia la impunidad absoluta con que actúan las bandas fascistas.

"El ataque a los derechos democráticos culmina ahora con la sanción de la ley de seguridad del Estado, en cuyo articulado no sólo se reprime la guerrilla, sino que ésta aparece como pretexto para instaurar la represión a las huelgas obreras y corrientes de izquierda.

"Este curso a la derecha del gobierno, mantenido a través de sus cuatro presidentes, ha cubierto por sí sólo muchos de los objetivos que podría fijarse un golpe reaccionario y ha sido la manifestación en nuestro país del mismo curso que azota a nuestros hermanos del cono sur. De persistir esta orientación, su destino final no podría ser otro que un 'golpe blanco', nacido del vientre del propio oficialismo, y que mediante una dictadura bonapartista termine de asfixiar los resquicios democráticos del régimen parlamentario."

Creemos que ya es tiempo de que los dirigentes de la TMI empiecen a presentar a toda la Cuarta Internacional los textos de nuestras declaraciones, "sin cortes", que expresan nuestras posiciones políticas. Todos los miembros del movimiento trotskista mundial tienen el derecho de poder sacar sus propias conclusiones sobre las bases de la presentación de nuestras posiciones exactas y no

por medio de versiones truncadas y parciales.

Por lo tanto, proponemos que los dirigentes de la TMI asuman su responsabilidad haciendo circular internacionalmente no sólo esta respuesta sino también el texto completo del discurso del compañero Coral en la reunión de la multisectorial, y el análisis editorial de la reunión publicados en el número del 15 de octubre de 1974 de *Avanzada Socialista*, y la declaración del Comité Ejecutivo que apareció el 10 de octubre de 1974 en *Avanzada Socialista*.

Que las bases de la Cuarta Internacional lean todo el material y juzguen por ellos mismos.

Falsas Acusaciones Basadas en Falsas Premisas

9.

Ahora nos ocuparemos de los argumentos dados por los dirigentes de la TMI que aún no hemos tocado.

Democracia 'Superior' *Vs. Fascismo 'Inferior'*

Acusación de la TMI: "Rechazamos la política socialdemócrata del mal menor, según la cual los trabajadores deben defender las 'formas de gobierno' burguesas 'superiores' o 'mejores' contra las formas de gobierno 'menos buenas o inferiores.'"

Respuesta del PST: Nosotros, también rechazamos el punto de vista social demócrata de que se puede llegar al socialismo reformando al capitalismo por medio de medidas parlamentarias hasta que se extinga, por medio de la legislación; y como parte de ese punto de vista, de apoyar el candidato del mal menor o cualquier alternativa burguesa que se proponga en las elecciones. El punto de vista social demócrata significa tenerle *confianza política* a la democracia burguesa.

De la misma manera, estamos en contra de la política sectaria ultraizquierdista de rehusarse a defender la democracia burguesa en contra de los ataques fascistas. La ofensiva fascista se lleva a cabo fuera del parlamento, y la clase obrera debe enfrentar este ataque de la misma forma.

La insinuación hecha por los dirigentes de la TMI nos recuerda una cita hecha por Trotsky en un artículo que escribió durante la guerra civil española (septiembre 14 de 1937). La cita proviene de una resolución presentada por el grupo de

Joerger-Salemme, una tendencia sectaria ultraizquierdista en el Socialist Workers party, que dice:

"Los social demócratas que criminalmente prefirieron la victoria de Hindenburg a la de Hitler, y obtuvieron ambas, o los stalinistas que prefirieron Roosevelt a Landon, no son políticamente más degenerados que los Cannons y los Shachtmans que prefieren la victoria de los Negrines sobre los Francos y obtendrán, ya sea la dictadura militar de Negrín o una tregua Negrín-Franco." (*La Revolución Española* (1931-39) p. 287.)

Trotsky replicó:

"La guerra civil entre Negrín y Franco no significa lo mismo que la competencia electoral de Hindenburg y Hitler. Si Hindenburg hubiera entrado en una lucha *militar* abierta contra Hitler, entonces Hindenburg hubiera sido el 'mal menor'. Nosotros no escogemos el 'mal mayor,' escogemos el 'mal menor.'" (Ibid, p. 287.)

En la situación concreta en Alemania, en donde las diferencias no se extendían más allá de la arena parlamentaria, "Apoyar a Hindenburg en contra de Hitler significaba abandonar la independencia política." (Ibid, p. 287.)

Trotsky continua: "Afirmar que luchar junto a las fuerzas de Negrín en contra de Franco es lo mismo que votar por Hindenburg en contra de Hitler es una expresión, me apena el decirlo, de lo que se conoce como cretinismo parlamentario. La guerra en contra del fascismo no puede ser resuelta por los medios parlamentarios porque el fascismo es un ejército de la reacción que sólo puede ser aplastado por la fuerza. Es por eso que estamos en contra de la política de los social demócratas en Alemania: la combinación parlamentaria pura con Hindenburg en contra de Hitler. Llamamos a la creación de milicias obreras, etc. Pero aquí no tenemos una lucha en contra del fascismo. Es cierto que el estado mayor del ejército 'democrático' es capaz de llevar a cabo una tregua con Franco, pero no es un hecho en estos momentos. Y no podemos ignorar los eventos reales. Tácticamente debemos usar la guerra de los republicanos en contra de los fascistas con el propósito de un objetivo estratégico: el derrocamiento del régimen capitalista." (Ibid, p. 288.)

En el caso tanto de Alemania como

de España, las analogías con Argentina son de utilidad limitada. En la medida en que sean aplicables, hablan claramente en favor de la política seguida por el PST, que no ha sido social demócrata ni ultrazquierdista, sino que ha seguido la tradición defendida por Trotsky.

Apoyar los Logros, No las Limitaciones

La acusación de la TMI: Sobre el apoyo del PST a la lucha por la institucionalización de los derechos democráticos: "Esto incluye visiblemente las elecciones parlamentarias, el parlamento, el aparato de Estado burgués, el gobierno salido de las elecciones, etc. . . . Y los marxistas saben que estas instituciones implican la defensa de la propiedad burguesa, de la explotación capitalista y del aparato de represión destinado a esta defensa."

La respuesta del PST: Obviamente, los dirigentes de la TMI están menospreciando las implicaciones de sus argumentos. Los marxistas leninistas se consideran los herederos de los logros de la revolución democrático burguesa, no de sus limitaciones, y aún menos de sus características retrógradas en la era de la agonía mortal del capitalismo.

Por ejemplo, en los Estados Unidos los marxistas leninistas están obligados a defender y tratar de ampliar la Declaración de Derechos que fue institucionalizada por la Constitución burguesa de ese país. Esto no quiere decir que participan en la defensa de la propiedad burguesa, que está santificada en esa misma constitución.

Tomar una posición contraria también implicaría la defensa del rechazo sectario de las características positivas de la democracia burguesa, una posición criticada severamente por Trotsky. Es cierto, tal posición sectaria es sostenida por algunos de los grupos guerrilleros en Argentina, esto difícilmente es una razón válida para descartar la posición Trotskista.

Sí, el Estado Capitalista es Malo

La acusación de la TMI: "Es verdad que la declaración del PST del 20 de agosto del 74 se pronuncia contra todo apoyo político a un régimen o a una coalición burguesa. Es realmente lo mínimo que se puede exigir a una organización que se reclama del trotskismo. Pero el rechazo

del 'apoyo de la política de un régimen burgués' combinado con el 'apoyo al proceso de institucionalización', es decir a la consolidación y reforzamiento de las instituciones de la democracia parlamentaria burguesa, deja totalmente abierta la cuestión de la actitud del PST respecto al Estado burgués. Y es esta cuestión la que está en el centro de la controversia."

La respuesta del PST: Estamos en desacuerdo que esta sea la cuestión que esté en el centro de la controversia. Lo que es central en nuestra opinión, es la cuestión del guerrillismo en contraposición al trotskismo.

Aparte de eso, es falaz argumentar que nuestra defensa de la democracia burguesa en contra de los ataques de los fascistas y otros por el estilo, deja nuestra actitud hacia el estado burgués "totalmente abierta [imprecisa]." El argumento debió haber sido dirigido en realidad en contra de Trotsky. Fue él quien sostuvo que la lucha por la democracia burguesa en un país semicolonial es progresiva y revolucionaria. Nosotros sólo lo hemos seguido en esto.

¿Se equivocó Trotsky? ¿Dejó su punto de vista sobre esta cuestión "totalmente abierta" su actitud hacia el estado burgués? ¿O han dejado los dirigentes de la TMI "totalmente abierta" en esta cuestión, su actitud hacia el sectarismo ultrazquierdista?

Nos oponemos al estado capitalista y apoyamos la democracia que exista en Argentina, cualquiera sea su medida. ¿Es esta posición correcta o incorrecta?

La Calumnia Sobre los 'Acuerdos políticos'

La acusación de la TMI: Sobre los acuerdos coyunturales prácticos con los "burgueses liberales" en defensa de los derechos democráticos: "Aparentemente, el documento del Comité Ejecutivo del PST, del 20 de agosto del 74 dice lo mismo. Pero deslizando la cuestión de un acuerdo técnico ocasional por la defensa de una libertad democrática particular, hacia la búsqueda de acuerdos con la burguesía 'liberal' por la defensa de las libertades democráticas en general, se pasa insensiblemente a la búsqueda de acuerdos políticos por la defensa de las instituciones de la democracia parlamentaria burguesa."

La respuesta del PST: Ni en nuestra declaración ni en ningún otro lado

hemos pasado "insensiblemente", sensiblemente, o de ninguna otra forma, a buscar *acuerdos políticos*. Esto es una calumnia. No se puede citar la más mínima evidencia para probarlo, al menos que uno considere que el razonamiento tergiversante de los dirigentes de la TMI sea una "prueba."

En nuestra larga lucha para vencer a la vanguardia de la clase obrera argentina de la necesidad de acción política independiente, siempre hemos estado alertas a la importancia de nuestro ejemplo. Además, no quisimos cometer suicidio político.

En la búsqueda de aliados para esta lucha siempre hemos perseguido objetivos prácticos tales como la defensa de presos políticos, y, sobre todo, acciones concretas que, desde nuestro punto de vista, nos ayuden a movilizar a las masas.

Es verdad que nuestras tácticas y actitudes han sido diferentes de aquellas que son necesarias en un país imperialista como Francia, Bélgica, Alemania, o los Estados Unidos. Eso es porque hicimos caso de la advertencia de Trotsky acerca de las diferencias entre los demócratas en los países imperialistas y los de los países coloniales y semicoloniales.

De nuevo le preguntamos a los dirigentes de la TMI, ¿se equivocó Trotsky al enseñarnos esto?

¿Cuáles Encuentros 'Institucionalizados'?

La acusación de la TMI: "Sin embargo, los encuentros en los que participa el PST no tienen en absoluto como objetivo emprender acciones prácticas para defender una libertad democrática *determinada*, una conquista *determinada* de la clase obrera. Se trata de encuentros que afirman— en presencia del gobierno— la defensa del proceso de 'institucionalización'. Encuentros regulares con los partidos burgueses de oposición y el PC se transforman a su vez en encuentros *institucionalizados*. Esto se llama en terminos políticos, un bloque político inter-clases 'contra todos aquellos que emplean la violencia' en Argentina, y que amenazan de este modo 'el proceso de institucionalización.'"

La respuesta del PST: Separemos los diferentes ingredientes de esta mezcla.

1. Nuestro objetivo desde un principio ha sido iniciar acciones prácticas conjuntamente con otras fuerzas

encaminadas a la movilización de las masas.

2. Los derechos democráticos otorgados fueron ganados por el Cordobazo y por acciones de masas similares, que consideramos conquistas de la clase obrera argentina.

3. Los encuentros "en presencia del gobierno" tenían la intención de ser confrontaciones, en un esfuerzo de obtener la mas amplia publicidad, y utilizarlas como trampolín para acciones tales como reuniones masivas que pudieran conducir a movilizaciones más grandes y dinámicas de la clase obrera.

4. Las reuniones con los partidos burgueses de oposición "y el PC" (¿está, entonces, la TMI en contra de entrevistarse con los dirigentes de los partidos comunistas?) no han sido regulares ni institucionalizadas, ni han conducido a ningún acuerdo político, "inter-classes", o de ningún otro tipo.

5. Nuestra política es clara como el agua. Nunca hacemos bloques estratégicos, programáticos o a largo plazo con partidos no obreros. Tampoco firmamos programas políticos comunes, ni organizamos reuniones conjuntas sobre puntos políticos generales con dichos partidos. Con estos partidos sólo llevamos a cabo "acuerdos sobre puntos limitados, específicos, y tácticos." Tales acuerdos tácticos sirven fundamentalmente para campañas propagandísticas sobre problemas específicos bien definidos y en menor media, en casos excepcionales para obtener alguna ganancia práctica. Por lo tanto, juegan un papel relativo, puesto que para nuestro partido sólo "la movilización de la clase obrera puede resolver todos los problemas."

6. Con respecto al cargo de que hemos formado "un bloque inter-clase" contra todos aquellos que "emplean la violencia", es una falsificación.

El PST nunca se ha declarado en oposición a la violencia en general, tampoco ha levantado la consigna "Abajo la violencia". El propósito de esta falsificación es la de insinuar que el PST ha adoptado la posición de los pacifistas pequeño-burgueses que se oponen a la violencia aún cuando es llevada a cabo por las masas.

(Algunas frases de la acusación de la TMI anterior, están entre comillas. La traducción francesa no concuerda con la española en esto: La versión en inglés difiere tanto de la del es-

pañol como de la del francés. Agradeceríamos si los falsificadores llegarán a un acuerdo común sobre que frases son las que quieren poner entre comillas y de donde las obtuvieron.)

7. En términos políticos, esta acusación hecha por los dirigentes de la TMI puede ser llamada trabajo fraccional encaminado a perjudicar a la base de la Cuarta Internacional en contra de el PST.

Frente Unico Obrero

La acusación de la TMI: "¿Es que el PST opone esta concepción de Trotsky del frente único obrero, a la de un bloque con partidos liberales burgueses por la defensa del 'proceso de institucionalización?'"

La respuesta del PST: Estamos en contra de cualquier bloque que cruce líneas de clase. Estamos por acuerdos prácticos que impulsen la lucha por la institucionalización de los logros democráticos obtenidos por medio de los Cordobazos. También estamos decididamente en favor de un frente único obrero.

Con respecto a un frente único obrero estaríamos muy agradecidos si los dirigentes de la TMI pudieran suministrar en la Argentina los partidos social demócratas y comunistas de masas de la Alemania de 1932 para que se adecuaran a las citas de los escritos de Trotsky que nos han proporcionado sobre este tema.

A falta de fuerzas como las de Alemania de 1932 nos tenemos que conformar con la realidad existente: el movimiento peronista en desintegración y los sindicatos de masas que nos plantean todo una serie de problemas diferentes a los que tienen en mente los dirigentes de la TMI.

Trotsky, Kerensky, y Joerger-Salemme

La acusación de la TMI: "En estas condiciones, oponer al ascenso del fascismo la defensa de las instituciones parlamentarias burguesas cada vez más paralizadas y en descomposición, es correr hacia una derrota segura."

La respuesta del PST: Los dirigentes de la TMI argumentan haciendo una analogía, aplicando lo que Trotsky dijo sobre la situación en Alemania en 1932 a la situación de Argentina en 1974.

Pero los dirigentes de la TMI son tan unilaterales en sus citas que las

lecciones que les gustaria sacar para Argentina no sirven para situaciones concretas que puedan surgir en la lucha contra el fascismo aún en las democracias *imperialistas*. Consideremos las siguientes observaciones hechas por Trotsky durante la Guerra Civil española en contra de la posición del grupo de Joerger-Salemme.

"1. La diferencia entre Negrín y Franco es la diferencia entre la decadente democracia burguesa y el fascismo.

"2. En todos los lugares y siempre, donde sea y cuando sea que los trabajadores revolucionarios no tengan la suficiente fuerza inmediata para derrocar al régimen burgués, defienden aún la podrida democracia burguesa en contra del fascismo, y defienden especialmente su propia posición dentro de la democracia burguesa.

"3. Los trabajadores, sin embargo, no defienden a la democracia burguesa con los métodos de esta (Frentes Populares, bloques electorales, gobiernos de coalición, etc.) sino con sus propios métodos, es decir, con los métodos de la lucha de clases revolucionaria. De esta manera al participar en la lucha militar en contra del fascismo continúan al mismo tiempo defendiendo sus propias organizaciones, sus derechos, y sus intereses en contra del gobierno democrático burgués. (*La Revolución Española* (1931-39), p. 282)

En aquellos años los ultraizquierdistas no titubearon en decir que Trotsky se equivocaba, y aún cosas peores que eso. Joerger-Salemme eran tan arrogantes como los otros de su escuela. En su respuesta Trotsky no cedió un milímetro:

"'La diferencia entre el gobierno de Negrín y el de Franco,' le respondí a un camarada norteamericano, 'es la diferencia entre la decadente democracia burguesa y el fascismo.' Es con esta consideración elemental con la cual nuestra orientación política empieza. ¡Qué! exclaman los ultraizquierdistas, ¿quieren restringirnos a escoger entre la democracia burguesa y el fascismo? ¡Esto es vil oportunismo! La revolución española es fundamentalmente la lucha entre el socialismo y el fascismo. La democracia burguesa no ofrece la mas mínima solución . . . etc., etc." (Ibid, p. 295.)

Trotsky prosigue con su análisis concreto. Uno de los puntos que des-

taca es lo incorrecto que es tratar de involucrarse en un esfuerzo inmediato por derrocar, en un momento dado, al gobierno democrático burgues:

"El gobierno de Stalin-Negrin es un obstáculo cuasi-democrático en el camino hacia el socialismo; pero también es un obstáculo, no muy confiable o durable, pero un obstáculo al fin y al cabo, en el camino del fascismo. Mañana, o pasado mañana, el proletariado español quizá pueda romper este obstáculo y tomar el poder. Pero si ayuda, aunque sea pasivamente, a romperlo hoy, sólo servirá al fascismo. La tarea consiste no sólo en evaluar teóricamente los dos campos por lo que son, sino más aún, de utilizar su lucha en la práctica para poder dar un salto adelante." (Ibid., p. 296)

En varios párrafos, bastante instructivos, Trotsky tomó el ejemplo de los bolcheviques en la lucha entre el régimen de Kerensky y el intento de golpe de estado de Kornilov en agosto de 1917:

"Tanto los centristas de izquierda como los incurables ultraizquierdistas, frecuentemente citan el ejemplo de la política de los bolcheviques en el conflicto Kerensky-Kornilov, sin tener conocimiento de él. El POUM dice: 'Pero los bolcheviques pelearon al lado de Kerensky.' Los ultraizquierdistas replican: 'Pero los bolcheviques se rehusaron a confiar en Kerensky aún bajo la amenaza de Kornilov.' Ambos tienen razón . . . parcialmente; es decir ambos están totalmente equivocados!

"Los bolcheviques no permanecieron neutrales entre el campo de Kerensky y el de Kornilov. Lucharon en el primer campo en contra del segundo. Aceptaron el mando oficial mientras no fueron lo suficiente fuertes para derrocarlo. Fue precisamente en el mes de agosto, con el levantamiento de Kornilov, cuando los bolcheviques empezaron a crecer prodigiosamente. Este crecimiento fue posible gracias sólo a la política de doble filo de los bolcheviques. Mientras que participaban en el frente de lucha contra Kornilov, los bolcheviques no se responsabilizaban en lo más mínimo de la política de Kerensky. Todo lo contrario, lo denunciaron como el responsable del ataque reaccionario y como incapaz de superarlo. De esta manera prepararon las premisas políticas para la revolución de octubre,

donde la alternativa entre bolchevismo y contrarrevolución (Comunismo o fascismo) pasó de una tendencia histórica a una realidad viviente e inmediata.

"Debemos enseñarle esta lección a la juventud. Debemos inculcarles el método marxista. Pero aquellas personas que ya han pasado en varias décadas la edad escolar y que persisten en contraponernos constantemente— a nosotros lo mismo que a la realidad— las mismas fórmulas (que han, por cierto, tomado de nosotros), es necesario que los reconozcamos públicamente como incurables que deben de ser mantenidos a varios pies de distancia del estado mayor que está elaborando la política revolucionaria." (Ibid., pp. 296-97.)

Les preguntamos a aquellos que hoy en día hacen eco de los argumentos de Joerger-Salemme: ¿Ha ocurrido algo desde la época de Trotsky que muestre que se equivocó al invocar una política de defender "aún la podrida democracia burguesa en contra del fascismo"? ¿Está Trotsky "pasado de moda"? ¿Debe ser reemplazado por los teóricos de "la lucha armada en América Latina"? ¿No es el momento de hablar claramente?

¿Fue Incorrecto que el Movimiento Contra la Guerra Dejara Hablar a los Balbines Norteamericanos?

La acusación de la TMI: "Por supuesto, Argentina de 1974 no es Alemania de 1932. Hay diferencias importantes en la estructura social de los dos países, en el peso relativo de las diferentes clases sociales y sobre todo en las formas de organización, la tradición política y el nivel de conciencia de clase política de los trabajadores de los dos países. Sin embargo ninguna 'particularidad nacional' puede transformar al partido radical del señor Balbín en candidato serio para la organización de una huelga general— ¡sin hablar de consejos obreros!— al lado de las organizaciones obreras.

"¿No es evidente que Trotsky defiende una *orientación política diferente* en sus proposiciones de lucha contra la amenaza fascista por medio del frente único obrero que conduce a la acción unitaria de clase del proletariado y que culmina en una huelga general, de la orientación que ve en encuentros regulares con los partidos burgueses, la firma de declaraciones y comunicados comunes, la or-

ganización de mítines públicos, la condición indispensable 'para crear el tipo de conciencia y clima social necesarios para la defensa de las libertades civiles o la condena del fascismo'? (Avanzada Socialista. 4 de julio del 74)."

La respuesta del PST: Al enumerar las diferencias entre Alemania de 1933 y Argentina de 1974, los dirigentes de la TMI debieron haber agregado que Alemania pertenece al sector imperialista, y Argentina al sector semi-colonial. ¿Cómo explican el haber omitido esta diferencia capital?

A pesar de la omisión, creemos que podemos llegar a un acuerdo substancial con los dirigentes de la TMI al menos en uno de los puntos que señalan. Podemos estar de acuerdo que Balbín no es un "candidato serio para la organización de una huelga general, sin hablar de consejos obreros."

Con lo que respecta al resto de la acusación, muestra, ya sea mala voluntad o ceguera política. Nosotros no dijimos que reunirnos con esos partidos es una "*condición útil*" para "crear el tipo de conciencia y clima social necesarios para la defensa de las libertades civiles o la condena del fascismo."

Ya que los mismos dirigentes de la TMI nos han citado casi correctamente anteriormente, sólo algunas páginas antes, es fácil averiguar nuestros puntos de vista. (Quizá debería de haber sido usada una palabra más fuerte que "casi". En uno de los párrafos, una frase importante fue omitida sin ninguna indicación de que no se incluía.) Dos párrafos de la cita usada por los dirigentes de la TMI serán suficientes para mostrar nuestros puntos de vista (hemos incluido la frase omitida, poniéndola en cursivas para su fácil identificación):

"Nuestro partido va a coincidir una y mil veces con el doctor Balbín y con los abogados del FAS en hacer, en los niveles que sea, la defensa del diario 'El Mundo'. El doctor Balbín lo hace en nombre de la Constitución burguesa y liberal que él defiende; nosotros lo hacemos por la democracia obrera y el socialismo.

"Estas coincidencias con sectores patronales pueden tomar la forma de acuerdos circunscriptos, de documentos, declaraciones, etc. *Un caso reciente fue el acto público organizado por nuestro Partido condenando a la 'Masacre de Pacheco' y el que inter-*

vinieron, además de la izquierda, casi todas las fuerzas democráticas de la patronal. Todas estas diferentes acciones públicas, que van desde un comunicado a un acto, son positivas y ayudan a crear la conciencia social y el clima para defender las libertades públicas o condenar al fascismo. Además protegen y fortalecen la legalidad del partido revolucionario."

Nos parece que los dirigentes de la TMI tienen una diferencia política seria con nosotros. Parece que se oponen en principio a acuerdos limitados o a acciones públicas que involucren sectores de la burguesía en la lucha en contra del fascismo u otras fuerzas ultrareaccionarias. Pensamos que no se encuentran solos al tomar una posición ultraizquierdista de esta índole.

Nos gustaría recordarles que en la cúspide del movimiento contra la guerra en los Estados Unidos, unas cuantas figuras pequeño burguesas y aún burguesas buscaron compartir la plataforma en los mítines gigantescos que se llevaron a cabo en esa época. Los trotskistas en los Estados Unidos no se opusieron a ello. De hecho lo favorecieron.

¡Cómo gritaron los ultraizquierdistas! Consideraron que esto era una prueba fehaciente de que el Socialist Workers party había formado un "bloque político interclasista" con el ala liberal del partido Demócrata, por lo tanto cayendo en la "política" socialdemócrata de colaboracionismo de clase. Aún es una de las "pruebas" principales utilizada en contra del SWP por los ultraizquierdistas en los Estados Unidos (y en otras partes) para reforzar el cargo contra el SWP de que se ha "degenerado" se ha vuelto "reformista," y "traicionado" a la clase obrera.

Frente Popular en la Década del Treinta y Hoy

Acusación de la TMI: "Los camaradas del PST por otro lado están atrapados en una contradicción complementaria. Insisten demasiado en el hecho de que están y siguen irremediablemente opuestos a coaliciones de tipo 'frente popular'. ¡Excelente resolución! Pero parecen olvidar que los frentes populares se constituyeron en los años 30 exactamente con el mismo objetivo de 'defensa de las libertades democráticas' contra la amenaza fascista. Si son admitidos no sólo acuerdos técnicos sino también acuerdos

políticos con partidos liberales burgueses para la defensa no sólo de una libertad democrática específica, sino también de las libertades democráticas en general, ¿en qué queda el fundamento de la oposición marxista-revolucionaria a esta política 'anti-fascista' del frente popular? ¿Es sólo porque el frente popular contiene también un programa gubernamental? ¿Se convertirá en aceptable sin tal programa? Si el acuerdo con partidos burgueses es admisible para defender las libertades democráticas, ¿no es aún más admisible para su reconquista, allí donde han sido suprimidas? En qué queda entonces la validez de la oposición marxista revolucionaria a la política de 'frente anti-fascista' con la burguesía 'liberal' y sus partidos políticos, del PC español, PC chileno y PC uruguayo, para no citar más que estos tres ejemplos?"

La respuesta del PST: Este castillo de arena se cae al primer toque. Los frentes populares de la década de los treinta no fueron constituidos "exactamente con el objetivo de 'defensa de las libertades democráticas' contra la amenaza fascista." Ese fue el gancho propagandístico para atraer a los ingenuos y a los incautos. Los frentes populares de la década de los treinta fueron constituidos "exactamente con el objetivo" de atraer a la clase obrera a la colaboración política con la burguesía. Stalin estaba totalmente consciente de lo que estaba haciendo tanto en Francia como en España.

Es por eso que Trotsky vió estos frentes populares como réplicas de los bloques colaboracionistas de épocas anteriores a pesar de la diferencia de los objetivos públicamente declarados.

El método tan sorprendentemente superficial de los dirigentes de la TMI sobre esta cuestión los condujo a clasificar en 1974 a la Unión de la Izquierda en Francia como algo diferente a los frentes populares de la década de los treinta, porque el gancho propagandístico que usaron los arquitectos de la Unión de la Izquierda era "ganar el socialismo" y no "derrotar al fascismo."

En base a esta distinción, los dirigentes de la TMI aprobaron la política del Frente Comunista Revolucionario de llamar a los trabajadores franceses a votar por Mitterrand en la segunda vuelta.

En la Argentina, en cambio, el PST intervino en las elecciones oponiéndose a los candidatos peronistas de pies a cabeza, y no sólo en la primera vuelta sino en la segunda también.

El curso electoral del PST demostró cuál era nuestra posición política con respecto a todos los partidos burgueses y a aquellos de la izquierda atados al partido Justicialista de Perón tales como los stalinistas y la mayoría de las organizaciones guerrilleras.

La antigua sección de la Cuarta Internacional pasó por una crisis sobre si votaba o no por los candidatos peronistas, y terminó dividiéndose. Es verdad que la sección oficial ya había abandonado la Cuarta Internacional, por lo tanto los dirigentes de la TMI no pueden ser responsabilizados directamente por este resultado lamentable.

Por lo que respecta al PST, no tuvimos problema de ninguna especie sobre esta cuestión; nuestro partido demostró su claridad política de la manera más gráfica, en toda la campaña.

Una de las características de nuestra campaña fue el rechazo a toda oferta de construir un frente popular o allanar el camino para uno.

En un informe aprobado en un congreso especial del PST en julio de 1973, el Camarada Coral denunció el intento burgués de establecer bajo Perón "la más amplia alianza de clases que haya conocido el país." Para concluir, Coral expresó lo siguiente:

"Aquí no se trata de poner al partido en función electoral, sino de poner a las elecciones al servicio del crecimiento del partido. Duramente este periodo, como durante cualquier otro, tendremos que cumplir la triple tarea revolucionaria que explicaba Lenin cuando decía: agitar a las masas, propagandizar nuestras posiciones y educar a los cuadros. Este debe ser el sentido de nuestra intervención en las elecciones.

"Lo que quiero señalar, para terminar, es que en esta etapa debe primar la conciencia de la urgencia con que debemos educar a nuestros cuadros. Porque lo cierto es que la inestabilidad de este último intento de alianza de clases, la inestabilidad y la caducidad de la burguesía y de las clases dominantes en el gobierno, nos coloca frente a una perspectiva revolucionaria. Y cuando llegue ese momento, de la fuerza de la organiza-

ción y de la capacidad de los cuadros de nuestro partido dependerá que esa crisis revolucionaria termine en una tragedia, como la revolución española, o en una revolución histórica, como la revolución rusa de 1917." (Ver el número del 1 al 8 de agosto de *Avanzada Socialista*.)

Hemos seguido la misma línea desde entonces, despreciando las propuestas que nos hicieron tanto los stalinistas como algunas individualidades burguesas.

En su Carta Abierta No. 2, los dirigentes de la TMI evitaron cuidadosamente tomar en cuenta el hecho de que nuestra campaña electoral probaba la intransigencia de nuestra posición socialista revolucionaria en contra del colaboracionismo de clase. De hecho ni siquiera mencionan nuestra campaña.

Además, los Uruguayos No Son Culpables

La acusación de la TMI: "El problema no es simplemente retórico. Ya el PRT-U (Partido Revolucionario de los Trabajadores-Uruguay), un aliado político estrecho del PST, se pronunció claramente en favor de tal frente por la 'reconquista de las elecciones libres.'"

La respuesta del PST: Estamos en contra de la práctica de establecer culpabilidad por medio de asociación. Somos responsables del curso político de los trotskistas en Argentina; no de aquellos en Uruguay, Bélgica, Canadá, o cualquier otro lugar. Más aún si probáramos la inocencia de los camaradas uruguayos, los dirigentes de la TMI difícilmente estarían de acuerdo en que esto nos haría inocentes por asociación.

Diremos además que consideramos totalmente inadmisibles enjuiciar públicamente a los trotskistas, que trabajan en condiciones muy difíciles en el movimiento clandestino uruguayo, sin haberlos discutido antes con ellos, sin haberlos notificado, sin darles oportunidad de explicar su posición internamente, y sin siquiera citarlos en el contexto.

¿Es esta la forma en que la mayoría de la TMI del Secretariado Unificado propone proceder de aquí en adelante con todas las secciones y organizaciones simpatizantes de la Cuarta Internacional?

Enfatizamos el hecho de que la responsabilidad de haber atacado pu-

blicamente a los camaradas uruguayos recae total y únicamente en los dirigentes de la TMI.

Daremos nuestras posiciones sobre los problemas que enfrenta el movimiento marxista revolucionario uruguayo, después de que los camaradas uruguayos hayan tenido la oportunidad de responder al ataque totalmente injustificado lanzado contra ellos.

Las Divisiones Interburguesas

La acusación de la TMI: "La participación de PST en los encuentros institucionalizados entre el gobierno y la oposición llamada de 'centro izquierda', por el contrario, toma el aspecto de una apertura de izquierda a una operación política a través de la cual el régimen peronista intenta enmascarar su responsabilidad en la organización de una represión anti-obrera y anti-revolucionaria, escudándose en declaraciones verbales contra 'el terrorismo venga de donde venga' . . ."

La respuesta del PST: Por supuesto el régimen peronista está buscando enmascarar su responsabilidad. No obstante las divisiones entre la burguesía sobre la cuestión de poner a Pinochet argentino en el poder, son bastante reales. Nosotros opinamos que es totalmente correcto tratar de aprovechar estas divisiones como parte de un esfuerzo por movilizar a la clase obrera en defensa de la democracia en contra de la ultraderecha.

Argumentar que las confrontaciones a nivel propagandístico con los representantes del gobierno le dan una "cobertura de izquierda" al régimen peronista no es otra cosa que enmascarar la posición sectaria ultraizquierdista que todo lo apuesta a la acción guerrillera aislada de las masas.

¿Debemos Preocuparnos por la Prensa Burguesa?

La acusación de la TMI: "La participación del PST en la comedia hipócrita de 'concertación nacional' alrededor de un apoyo al proceso de institucionalización, organizada por el régimen peronista, tiene aún mayores consecuencias en la medida en que permite a la prensa burguesa difundir en millones de ejemplares informaciones que conciernen la aprobación por el PST de la propaganda gubernamental de 'Unión de todos los argentinos alrededor de las ins-

tituciones democráticas, en la condena unánime de la violencia' . . ."

La respuesta del PST: Los dirigentes de la TMI nos pescaron con las manos en la masa; por lo tanto nos declaramos culpables del cargo de que nosotros no calibramos nuestras tácticas de acuerdo a lo que vaya a decir la prensa burguesa. Nos hemos negado llegar a un nivel político tan bajo.

Lo que no perdemos de vista, de acuerdo con el propósito trotskista de construir un partido revolucionario de las masas en Argentina, ha sido entre otras cosas la circulación de nuestra prensa y el ritmo de reclutamiento al PST, y nuestra implantación en las masas.

Debido a los largos años de experiencia bajo regímenes dictatoriales, la vanguardia de la clase obrera argentina se ha acostumbrado a dar menos importancia a lo que aparece en la prensa burguesa, que la vanguardia en países, bajo la democracia imperialista, donde ésta ha caído en la aceptación acrítica de lo que publica la prensa burguesa. Por consiguiente las referencias hechas a nosotros en la prensa argentina despertaron curiosidad sobre qué fue lo que en realidad dijimos e hicimos. Al mismo tiempo el compañero Coral pudo exponer algunas de nuestras verdaderas posiciones, frente a una amplia audiencia televisiva. Como resultado, la circulación de *Avanzada Socialista* se incrementó notablemente.

De la misma manera, el reclutamiento a nuestras filas incrementó de tal forma que necesitamos controlarlo de acuerdo a nuestra capacidad de educar e integrar a los nuevos cuadros.

¿Fue malo este crecimiento rápido, resultado de nuestra orientación política y de nuestras tácticas? Los grupos guerrilleros así lo pueden creer. Nosotros no. Estamos orgullosos de la expansión en número y en prestigio que hemos podido atraer al movimiento trotskista mundial.

Nos proponemos continuar haciendo lo que hemos venido haciendo, con los ajustes que sean necesarios a la luz de los desarrollos objetivos de la situación. Le damos el derecho a otros revolucionarios a opinar lo que deseen de esto. Estamos dispuestos a debatir con ellos públicamente o de otra manera. Pero a menos que se den argumentos más precisos que los que han confeccionado los dirigentes

de la TMI, no proponemos cambiar nuestra trayectoria.

Donde Se Equivocan en la Situación de Argentina

10.

Un Análisis Superficial

El resumen que hacen los dirigentes de la TMI sobre la situación argentina es periodístico e incompleto; carente de caracterizaciones de clase precisas. Consta de siete puntos:

1. "El reemplazo de la dictadura de Lanusse" se debe a la lucha del movimiento de masas desde el Cordobazo; otro factor citado es "el desarrollo de múltiples formas de enfrentamiento armado" con las "fuerzas militares burguesas" por "sectores de las masas, así como grupos de vanguardia."

2. La burguesía y el imperialismo "promoviendo el 'proceso de institucionalización'; a través del 'gran acuerdo nacional' . . . tenían como objetivo esencial alejar el peligro de un enfrentamiento global entre su ejército y las masas" y "para restablecer su control sobre el movimiento obrero . . ."

3. ". . . la condición *sine qua non* de este proyecto peronista era la aceptación de la 'paz social' por el conjunto de la clase obrera a cambio de 'elecciones libres' . . . Sectores minoritarios del movimiento obrero no entraron en el juego y empezaban a actuar de manera autónoma."

4. "En estas condiciones, el restablecimiento del régimen peronista implica inevitablemente una represión—*creciente, violenta y terrorista*, no solamente contra la extrema izquierda peronista y los grupos empeñados en la guerrilla, sino también contra todos los sectores autónomos del movimiento obrero y de la clase obrera."

5. "La resolución sobre Argentina adoptada por el Décimo Congreso de la IV Internacional (Cuarto Congreso desde la reunificación) afirmó el carácter inestable del nuevo período democrático burgués." Al mismo tiempo, señalaba la resolución, se trata de "una curiosa 'democracia' que desarrolla el terror blanco a partir de las más altas esferas del gobierno."

6. "Esta represión 'institucionalizada' y sistematizada bajo la conducción directa del 'hombre fuerte' del régimen peronista, López Rega, revela el carácter hipócrita y fraudulento

de las afirmaciones de los dirigentes peronistas . . ."

7. "La participación del PST en los encuentros institucionalizados entre el Gobierno y la así llamada oposición de 'centro izquierda' . . . toma el aspecto de una cobertura de izquierda a una operación política a través de la cual el régimen peronista intenta *enmascarar* su responsabilidad en la organización de una represión anti-obrera contrarrevolucionaria . . ."

Omisiones Sorprendentes

Este resumen, que es correcto en cuanto a los hechos—no en cuanto a la apreciación sobre la actuación del PST—tiene olvidos y carencias verdaderamente sorprendentes. Veamos algunas.

1. Los dirigentes de la TMI no dicen si para nosotros, los trotskistas, el "nuevo período de democracia burguesa" es superior a los regímenes militares; y si con las grandes conquistas logradas por las masas los obreros están en una posición más ventajosa de hecho que durante los gobiernos de Lanusse y Onganía. El PST cree, de hecho, que el actual régimen argentino es cualitativamente distinto a la dictadura militar, así como a los regímenes de Pinochet, Bordaberry, Geisel o Banzer, brutales dictaduras bonapartistas apoyadas en la oligarquía y el imperialismo. Esta caracterización no niega el curso a la derecha y reaccionario del peronismo en el gobierno pero incluye una calificación: vivimos un régimen democrático burgués en el que el gobierno está en manos de un partido que gira cada vez más hacia la derecha y la reacción.

2. Esta falta de caracterización precisa del régimen provoca que los camaradas de la TMI ignoren la existencia del peligro de un golpe de estado para *liquidar las conquistas democráticas de las masas y del movimiento obrero*, o sea, para barrer al "nuevo período de democracia burguesa" mencionado en la resolución adoptada en el último Congreso Mundial.

El PST cree que ese terrible peligro existe (no en un plazo de semanas, o sea inmediatamente) y constituye el más grave problema político que enfrentan las masas y nuestro partido.

3. El resumen toma en cuenta y define la actitud de la vanguardia

del movimiento obrero, pero no dice una sola palabra sobre la situación del conjunto del movimiento obrero. Reconoce que, el movimiento obrero en su conjunto, no hace ni piensa lo mismo que la vanguardia, cuando señala que ésta es "ampliamente minoritaria a nivel nacional"; pero ignora totalmente el nivel de conciencia y la actitud del conjunto de la clase obrera. Esta ignorancia, esta falta de análisis de lo que piensa, siente y hace el conjunto de la clase, es imperdonable, porque el nivel de conciencia de la clase es uno de los elementos fundamentales requeridos para formular una política correcta.

4. Como producto de la carencia anterior, los dirigentes de la TMI analizan al peronismo como gobierno y al GAN (Gran Acuerdo Nacional) como régimen, pero se olvidan del peronismo como movimiento de masas y del apoyo de masas que tiene el GAN. Sin embargo, hay cifras que indican claramente dicho fenómeno. El GAN, con su proyecto de "institucionalización del país" fue votado por el 98% de los argentinos mayores de 18 años. Más del 90% (el 95% es la cifra más aproximada) de los obreros votaron por el peronismo. Este tiene, pues, un apoyo muy superior en el movimiento obrero, que el que tiene, por ejemplo, Mitterrand en Francia, y mucho más del doble del que tienen los socialistas y el partido comunista italianos. Los dirigentes de la TMI deberían precisar si piensan que esta situación sigue así o ha sufrido algún cambio cualitativo. Es decir, esa mayoría obrera que no sigue a la vanguardia en sus acciones autónomas, ¿sigue apoyando al gobierno o no? El PST opina que la crisis del movimiento obrero con el peronismo ha comenzado, pero solo comenzado, y muy lentamente. Y no sabemos si, cuando culmine, los trabajadores se orientarán directamente hacia las posiciones del socialismo revolucionario, hacia un partido obrero independiente o se detendrán por un período en alguna variante frente populista "a la izquierda" del populismo peronista.

Para los compañeros de la TMI: ¿la crisis del peronismo, está en sus comienzos o en su culminación? ¿Hay o no posibilidades de que surja un frente popular de masas como producto de esa crisis?

5. Esta ignorancia sobre lo que hace y quiere el movimiento obrero, se manifiesta en que, aunque se señala al "pacto social" como un plan del

gobierno, se "olvida" de analizarlo desde el ángulo de su relación con la clase trabajadora. No se dice que, por su significado, (congelamiento salarial en medio de una inflación acelerada) ha sido y seguirá siendo la fuente inmediata de los más grandes conflictos obreros.

Esta falla lleva a otra aún más grave: ignorar la lucha de nuestra clase en general—no de sectores minoritarios de vanguardia—contra la congelación de salarios. Sin embargo, esta lucha provocó tres colosales oleadas de huelgas durante 1974 y una importante derrota parcial del "pacto social" y del congelamiento salarial. Esta lucha de clases no merece ni una sola línea del documento del SU, como si no tuviera ninguna importancia.

6. Un olvido casi increíble es el de la guerrilla. Sin embargo, ella existe y está activa. El PRT (Combatiente) y el ERP iniciaron una lucha implacable contra el gobierno peronista muy poco después de su instauración. La izquierda peronista, más recientemente, también se lanzó a acciones guerrilleras contra el gobierno. La guerrilla es una parte de la realidad nacional que merece ser nombrada y que nos detengamos en ella.

¿Es correcto políticamente atacar en forma armada a un gobierno que tenía y sigue teniendo, el apoyo político de la inmensa mayoría del movimiento obrero y de gran parte de la población? ¿Es válido el argumento de que no se debe responsabilizar a la guerrilla por el aumento de la represión, ya que esta es inherente al sistema capitalista? ¿No forma parte del análisis marxista el señalar que, si el movimiento obrero no reacciona frente a la represión ello se debe a que ésta se hace en nombre de la defensa de un gobierno al que los trabajadores ven como suyo y que es atacado físicamente por una pequeña élite irresponsable? ¿No se debe caracterizar que el accionar guerrillero es una excusa para acelerar la represión, provocar una represión innecesariamente prematura, desproporcionada en relación al nivel de las luchas obreras, y que permite a la burguesía aislar a los sectores de vanguardia que no pueden encontrar apoyo en las masas para resistirla, por que estas apoyan al gobierno?

7. No se precisa que la más grave contradicción de la realidad argentina es la que existe entre el nivel de com-

batividad y organización sindical del proletariado y su putrefacta dirección sindical y política. Esta contradicción no puede omitirse en ningún análisis serio, puesto que se trata de la contradicción entre la elevadísima conciencia sindical del obrero argentino, y su atrasadísima conciencia política, su fanatismo peronista.

Por una Verdadera Política Leninista Trotskista

11.

Desarrollar una política revolucionaria correcta en nuestro país requiere tomar en cuenta la situación de conjunto, en la cual los "olvidos" de los dirigentes de la TMI son parte esencial. De ahí que suene ridícula la política de nuestros críticos de "orientarse resueltamente hacia la línea del frente único obrero y de la propagandización y puesta en práctica de la autodefensa contra el terror fascista, por las organizaciones obreras mismas."

¿Frente único obrero? ¿Con quién? ¿con el minoritario partido comunista argentino? No, evidentemente el frente único obrero es tal si se trata de organizaciones de masas, no de pequeños partidos. ¿Frente único obrero con los sindicatos peronistas, únicas organizaciones de masas que existen? Pero ocurre que todo un "sector del fascismo" se nutre de los sindicatos peronistas que a su vez apoyan al gobierno igual que los obreros. Entonces, ¿frente único con los sindicatos peronistas contra los sindicatos peronistas?

"Autodefensa" de las organizaciones obreras mismas. ¿Les planteamos a los sindicatos peronistas que se "autodefendan" de sus propios matones fascistas o de los paragubernamentales si son parte del gobierno?

Queremos que los autores del documento nos digan el nombre y apellido de esas organizaciones obreras, que suponemos de masas con las que tenemos que concretar el frente obrero e impulsar la autodefensa. Justamente la clave de la situación está en que el movimiento obrero argentino no piensa, ni siente la necesidad *por el momento* de defenderse del fascismo. No piensa hacerlo justamente, por que su brutal atraso político, manifestado en su apoyo al gobierno y movimiento peronistas, hace que no vea, *por el momento*, al fascismo como a su principal enemigo. Y no

siente la necesidad de defenderse porque, *por el momento*, el fascismo no ataca a las organizaciones obreras de masas, ni al movimiento obrero, sino solamente a sectores de vanguardia alejados de las masas. La clase obrera de conjunto es, *por el momento*, indiferente al peligro fascista.

De lo que sí es consciente es del peligro del golpe de estado. Pero justamente para enfrentar este peligro, el más grave, (mucho más grave que el accionar de los grupos fascistas) y del que la clase obrera es consciente, los autores del documento no tienen ninguna política. En todo el documento no se menciona al golpe de estado reaccionario, como si la posibilidad de un nuevo Pinochet en la Argentina fuera algo remoto. Ahora que se aproxima no tienen política frente a él. No puede menos que extrañarnos esta falta de política en quienes predijeron el golpe reaccionario hace un año y nos acusaron de no estar preparados para enfrentarlo.

Nuestros críticos tampoco nos indican una política para acelerar la crisis del movimiento peronista y evitar que el movimiento obrero pase por una nueva experiencia populista o frente populista. Como culminación de su secuencia de falsificaciones, los autores del documento no tienen ningún empacho en sostener que la posición del PST es la de que a la reacción se la combate con acuerdos con la burguesía, y de allí pasan a acusarnos, sin ninguna prueba, de tener una política "frente populista." Pero a la hora de analizar y formular una política para la Argentina, vemos que el peligro del frente populismo y la política para enfrentarlo, no figuran en ninguna parte. Concretamente, los dirigentes de la TMI no plantean para nada que la principal consigna para luchar contra el peronismo, contra la posibilidad de un nuevo populismo de recambio y contra el frente popular, es la independencia política de la clase obrera.

Otro "olvido" inconcebible por parte de nuestros críticos en cuanto a la política de los revolucionarios en la Argentina, es que no digan ni una palabra sobre como enfrentar al "terrorismo" más grave, así lo definió nuestro partido, llevado a cabo por el gobierno peronista contra los trabajadores: el "pacto social" de congelamiento de salarios. No entendemos cómo, quienes nos acusan de "cobertura de izquierda" del gobierno pero-

nista, no dicen que una de las tareas fundamentales en defensa de los derechos de los obreros contra el gobierno, es la lucha contra ese acuerdo entre patronos y burocratas sindicales, incluido en el "pacto social."

Finalmente, hay otro "olvido" que más bien parece ser un complemento de la actitud irónica que estos polemistas han decidido adoptar hacia el "proceso de institucionalización." Ellos no toman en cuenta el efecto sobre la conciencia de la clase obrera. Una cosa es el proceso de institucionalización tal cual lo plantea la burguesía, correctamente definido por nuestros críticos, y otra cosa es como lo entienden, lo sienten, lo quieren y lo votaron el movimiento obrero y de masas. Para los trabajadores y las masas, la "institucionalización" es el proceso de conquistar libertades democráticas, así como apoyar al gobierno peronista, a quien consideran su gobierno. Si esto no se entiende, no se entiende nada, sobre la actual conciencia del movimiento obrero argentino. Y en consecuencia, es absolutamente imposible darse una política correcta.

Una verdadera política revolucionaria debe tomar en cuenta todos estos elementos, "olvidados" por nuestros críticos. Nuestro partido, los tuvo en cuenta para llegar a una política donde se combinan diversas líneas de acción:

1. Declarar una batalla frontal contra el "pacto social", ayudando a la clase obrera a organizar huelgas para lograr aumentos de salarios, romper la congelación salarial y derrotar al "pacto social."

Este llamado a la lucha va acompañado con la denuncia del gobierno por forzar la aplicación del pacto. Significa tratar de desenmascarar al gobierno en la práctica, y lo que es igualmente importante, empujar a la clase obrera a que se movilice en forma masiva tras un objetivo que está en condiciones de tomar ya mismo.

Toda nuestra política se basa justamente en esto: buscar el punto sentido, la palanca, por la que la clase obrera se ponga en movimiento personalmente contra el régimen capitalista y el gobierno peronista. Dado su alto nivel de conciencia sindical ese punto se pone de manifiesto en la rapidez para movilizarse contra el "pacto social." Si en su lucha contra él la clase obrera va obteniendo

triumfos, en este proceso llegaremos a enfrentamientos con el gobierno, y los fascistas que le permitirán a ella superar su atraso político. Los hechos nos van dando la razón en nuestra elección de la cuestión central, ya que las más grandes movilizaciones obreras se han dado alrededor del congelamiento de salarios, del "pacto social."

2. Defender enérgicamente el "proceso de institucionalización" como lo entienden las masas, no como lo entiende la burguesía, y, sobre todo, el gobierno peronista. Los obreros al votar por ese "proceso", votaban para que hubieran cada vez mayores libertades democráticas. Nosotros estamos de acuerdo con los obreros y con el sentido que le dieron a su voto. Y les señalamos que deben luchar para que el proceso no retroceda sino que avance.

En este curso seguiremos el método delineado en el *programa de transición* que nos enseña que debemos buscar los elementos progresivos que se encuentran en las consignas que en la superficie parecen servir a otros intereses. (Por ejemplo, "paz": la burguesía la presenta como parte de la preparación de una guerra reaccionaria.)

3. Dialogar con el peronismo mientras siga teniendo el apoyo masivo de la clase obrera. Nuestro propósito al entablar el diálogo, que incluye tácticas como reuniones con ellos, es tratar de acelerar la crisis del movimiento peronista. Levantamos exigencias al peronismo en nombre de la clase obrera, denunciándolo por el "pacto social", la represión, la protección a los grupos fascistas, el curso reaccionario y su política objetivamente favorable a la preparación de un golpe reaccionario, acusándolo de no defender la democracia sino de coartarla y retacearla.

4. Al mismo tiempo, mientras maduran las condiciones para formar verdaderos frentes únicos obreros contra las bandas fascistas, continuaremos proponiendo a los sindicatos independientes y los partidos obreros de izquierda que formen frentes únicos y participen en esfuerzos por constituir milicias obreras.

Aunque hemos recibido sólo respuestas negativas, el PST ha venido desarrollando una verdadera campaña en favor de estas propuestas desde hace meses.

Esto hecho es sistemáticamente ig-

norado por nuestros críticos.

5. Seguir luchando por la democracia sindical en forma combinada con la lucha contra el "pacto social" como la mejor forma de barrer a la burocracia sindical.

6. Seguir alertando contra el peligro de golpe de estado reaccionario y explicar la necesidad de movilizar al movimiento obrero para enfrentarlo. Esta política incluye la defensa del régimen democrático burgués contra el golpe de estado reaccionario. Es decir, seguiremos defendiendo el "actual período democrático burgués", contra los asaltos reaccionarios, mientras las masas sigan creyendo en él.

7. Continuar luchando por la independencia política del movimiento obrero y oponerse a toda caída en el frente populismo. Este es el eje de toda nuestra línea: clase contra clase.

8. Seguir oponiéndonos a la guerrilla por que al ignorar y despreciar la conciencia de las masas, lo que ellas quieren y sienten, se lanzan a acciones terroristas contra el gobierno que los obreros aún apoyan, particularmente frente a la amenaza de la ultra derecha.

La mayoría de la clase obrera o ignora o repudia las acciones terroristas de la guerrilla. Además, continuaremos explicando como el curso irresponsable seguido por ésta, ha ayudado a acelerar la represión y aumentar el peligro de un golpe reaccionario contra el movimiento obrero no preparado aún políticamente para resistir y derrotar tal ataque. □

Still Available

Complete Back Files (Unbound) Intercontinental Press

1967	42 issues (1,072 pages)	\$25
1968	44 issues (1,176 pages)	\$25
1969	43 issues (1,152 pages)	\$23
1970	43 issues (1,120 pages)	\$23
1971	45 issues (1,128 pages)	\$23
1972	47 issues (1,448 pages)	\$24
1973	46 issues (1,520 pages)	\$24
1974	47 issues (1,888 pages)	\$25

P. O. Box 116
Village Station
New York, NY 10014

Behind the Vacillations of the UCR

[The following article appeared in the November 28, 1974, issue of *Avanzada Socialista*, weekly newspaper of the Partido Socialista de los Trabajadores (Socialist Workers party, a sympathizing organization of the Fourth International in Argentina). The translation is by *Intercontinental Press*.]

* * *

As is common knowledge, our party has held several meetings with the UCR¹ and asked it to go on record on various questions, among others the attacks and persecution we have suffered. During the largely stalled meetings of the "Nine,"² we have repeatedly requested that all participants—but especially the UCR—support our proposal, on which the Communist party concurs, for holding a mass public rally in defense of democratic rights.

We have found a sense of political responsibility in the UCR and so we feel obliged to make a criticism of this group. This is all the more necessary since, in our opinion, their vacillations are favoring the growth of the far right, which hopes to wipe out the institutionalization process and democratic freedoms with one blow. Up to now such vacillations are what have prevented the "Nine" from developing into a nucleus that could coordinate mobilizations in defense of democratic rights. It is this sort of thing that has kept the nine-party group from being more than a discussion circle that is totally inadequate for defending civil liberties.

In our opinion, the arguments offered by the Radical leadership and many of the party's youth for not having come out in support of mobilizations are secondary and formal. They refer to the characteristics of the UCR and the psychology of the UCR

member who is not very inclined to attend meetings or mobilizations. These considerations, although they may have some basis in fact, are not decisive. In the first place, a big mobilization built by the UCR and other parties would reach and bring out a broad ideological spectrum, including Peronists. In the second place, the UCR's difficulties in calling mass meetings have not prevented them from organizing such affairs during election campaigns and under circumstances less dramatic than the present conjuncture.

Thus, if the UCR continues vacillating, it must be for deeper reasons.

The Radicals' Method

As opposed to our method of mobilizing to defend democratic rights, the UCR offers the alternative of negotiations, meetings, declarations—in short, deals or pronouncements at the superstructural level. Its ideal, its strategy, is "summit" meetings. If they are private, so much the better, like the ones Balbín had with Perón.³ The supreme example of this was the Hora del Pueblo.⁴

By this method they try to eliminate any participation by the masses. There is a profound logic in this. It is the classical political method of the bourgeois forces that was brought into the workers movement by the bureaucratized currents.

We are not so naïve as to hope to convince the Radicals to change their political methods. That would be as ridiculous as trying to get them to change their character sociologically and stop being the party of the agrarian bourgeoisie with support among the middle classes in the city and countryside.

But we do want to show that they

3. Ricardo Balbín, head of the UCR, and Juan Perón, former president of Argentina.

4. The People's Hour—the Peronist-led plan to form a broad class-collaborationist bloc against the Lanusse dictatorship.

have fallen into the grip of a contradiction, the same one that brought down the Radical government in 1966 and that cost the country and the workers so dearly. That contradiction arises between the political objectives of the UCR itself and the vacillating, superstructural method by which they try to advance these objectives.

The UCR's Political Strategy

Though using its own forms, the UCR's political strategy is similar to the one inspired by the Armed Forces and General Perón in the period of the Hora del Pueblo and the GAN.⁵ These groupings and strategies, and the commitments that flowed from them, aimed at a common goal: to try to channel the semi-insurreccional process unleashed by the masses starting with the Cordobazo⁶ into the framework of formal parliamentary democracy. We can say that from the Cordobazo up to the time the C mpora government⁷ was allowed to take office, there was an impetuous advance of democratic freedoms. The strategy and promises of the Hora del Pueblo consisted precisely in freezing, braking, and containing that advance within the parliamentary and representative forms that the UCR—and the bourgeois-democratic currents in general—consider best.

The "right turn" of the Peronist government—begun with the removal of C mpora—was an efficient delivery, in the style of the governing party, on deals made in the Hora del Pueblo and the GAN. That is why the UCR has made only partial criticisms of that "turn," and has injected an almost unheard-of element in Latin American politics—a "constructive opposition." So the UCR has endorsed, provided a quorum for passing, and even directly supported the fundamental measures of that turn—from the security law and the university law to the state of siege and general legislation, and, it goes without saying, the economic policy.

5. Gran Acuerdo Nacional—Great National Agreement, a class-collaborationist plan developed by the dictatorship to return Argentina to constitutional rule.

6. The 1969 semi-insurrection.

7. Hector Campora served as Peron's stand-in in the March 1973 elections and as president briefly in 1973.

1. Union Civica Radical—Radical Civic Union, the main bourgeois opposition party.

2. The legal political parties.

Only when—in the opinion of the UCR—the government has departed from agreed-on commitments, when it has strayed from the prearranged path or committed serious "excesses," has the Radical chief resorted to summit talks as a corrective measure in a process whose essence he wholeheartedly favors.

With this policy, which the UCR has held to as a matter of principle, this party has become one of the firmest guarantors of the political plan that was adopted at the proper time by the bulk of the Argentine bourgeoisie in order to counteract the threat from insurgent masses. Thus, through agreements and the natural course of events, the UCR expects that the Peronists themselves, by harnessing the masses, will smooth the road for the Radicals to take office in 1977.

The Current Situation

But the situation has diverged from what was envisioned in the original schemas of the Hora del Pueblo. From out of the ruling party and the frantic petty bourgeoisie, currents are arising that, in their desperate frenzy to smash the guerrillas, hope to liquidate the parliamentary regime from the right. Such currents have been allowed to grow more freely since the death of Perón, and the UCR's superstructural demands do no more than irritate them.

When our party, which consistently denounced the GAN and the Hora del Pueblo, raised the alarm about the fascist danger foreshadowed by the Navarrazo,⁸ it took the initiative in promoting agreements for the defense of democratic rights and in meeting with the "Nine" for the purpose of safeguarding the freedoms that threatened to be swept away. That was when we began insistently calling on the reformist currents to join in broad, united mobilizations.

The contradiction the UCR finds itself caught in today is something of a repetition of the 1966 events. Only by setting aside the method of superstructural negotiations that characterizes it can the party hold to its strategy of maintaining and defending parliamentary democracy. If it persists in its traditional method, it could find itself faced with a liquidation of civil liberties and the return of the worst

8. The February 1974 coup that ousted the elected Cordoba provincial governor.

forms of dictatorial rule on the national scale, as it already has in the universities and in some provinces.

What is needed is very simple. The Radicals must not let themselves become accomplices of an ultrareactionary solution through passivity. They must defend what democracy exists by helping to bring the masses onto

Mihajlo Mihajlov Jailed in Yugoslavia

[The following appeal appeared in the January 23 issue of *The New York Review of Books*.]

* * *

To the Editors:

Mihajlo Mihajlov, the thirty-nine-year-old Yugoslav writer and teacher, is again in prison in Yugoslavia. He is the victim of relentless government attempts to silence his dissenting voice.

Mihajlov was arrested, for the fourth time since 1965, on October 7, 1974. He is in Novi Sad prison, near Belgrade. According to reliable sources, his trial, postponed several times, now scheduled for January 1975, will be held in secret.

Articles written by Mihajlov were published last spring in *The New York Times*, *The Washington Post*, *The New Leader*, and *Freedom at Issue*. These were translated and reprinted by a Russian emigre publication in the Federal Republic of Germany. In a December 7, 1974 letter to his sister from prison, Mihajlov says, "I am incriminated with ten paragraphs from four of my articles."

Mihajlov is the author of the 1965 book, *Moscow Summer 1964*, an account of Soviet labor camps. He has written essays criticizing intellectual repression within Yugoslavia. He advocates a form of socialist democracy. In *The New York Review of Books* (May 30, 1974), he wrote: "... the smallest criticism of the Yugoslav regime and any attempt to deal with recent Yugoslav history from the same point of view that Solzhenitsyn treats postrevolutionary Russia are activities no less dangerous than in the USSR ... the essence of one-party monopoly is the same ... statements which are not in accord with the resolutions of the last plenary session of the Party Central Committee can be published only in the Western press, with the same consequences as in Russia."

In 1965, Mihajlov was fired from his job as a teacher of Russian literature at Zadar University. Since then, he has been unable to obtain a job of any kind. Although the 1967 ban on publication of

the streets. For our part, although we have different political objectives—i.e., to deepen the democratic process in the workers and socialist sense of the term—we call on the UCR and other bourgeois currents to join with us in a limited temporary agreement to fight against a coup or an ultrareactionary solution. □

his works has been lifted, no one in Yugoslavia will publish them. Mihajlov's only source of income is from publication abroad.

Mihajlov is not permitted to work at home or abroad and before he was jailed was threatened with eviction from his apartment. He has made more than twenty unsuccessful applications for a passport. Stanford University of California has offered Mihajlov a teaching post. The government will not grant him permission to accept it, though other Yugoslavs, particularly in academic circles, enjoy considerable freedom of movement.

The International League for the Rights of Man, a nongovernmental organization dedicated to the free expression of ideas everywhere, is asking for urgent demonstration of public concern. To protest Mihajlov's imprisonment, oppose secret trial, support his right to teach and write at home or abroad with freedom of expression, letters and telegrams should be sent to: (1) President Josip Broz Tito, Socialist Federal Republic of Yugoslavia, Blvd Oktobarske Revolucije BR No. 92, Belgrade; and (2) Ambassador Tomo Jranfil, Embassy of the Socialist Federal Republic of Yugoslavia to the United States, 2410 California Street, NW, Washington, DC 20008.

Shirley Stewart

Education and Information Officer
International League
for the Rights of Man
777 United Nations Plaza
New York, NY 10017

When You Move...

Don't count on the post office forwarding your Intercontinental Press! It's against their rules.

Send us your new address. And in plenty of time, please.

Intercontinental Press