

Nieuwbrief NOvA Tucht recht Updates 2022-3

Nummer 3, 2022

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2022:76 04-04-2022

dekenappel in klachtzaak tegen eigen advocaat. Anders dan de raad oordeelt het hof in deze beslissing dat de betaling van twee keer € 50,- aan een cliënt (klager in eerste instantie) in PI meer inhoudt dan een 'aardigheid'. Verweerder heeft...

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2022:23 07-03-2022

Dekenbezwaar. Verweerder heeft met zijn optreden als advocaat namens een stichting bij een voorlichtingsbijeenkomst van de GGD op een ROC en diezelfde dag ook bij een prikbuslocatie van de GGD niet gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt in de zin...

2. Eigen advocaat

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2022:71 01-04-2022

Wederzijds hoger beroep. Verweerder heeft klaagster niet zelf bijgestaan maar haar holding. Is er sprake van een voormalig cliënte (als bedoeld in gedragsregel 15)? Analoge toepassing Regel 15. De beroepsgronden van verweerder slagen. Niet is komen vast te staan de...

3. Advocaat wederpartij

Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2022:33 14-03-2022

Verweerder heeft klager en zijn cliënten op een zitting overvallen door onaangekondigd en onverwacht een geluidsfragment af te spelen. Verweerder heeft vervolgens verzuimd om het geluidsfragment onverwijld en onvoorwaardelijk aan klager te verstrekken. Dit alles is onbetamelijk en raakt aan...

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:TADRSHE:2022:24 07-02-2022

Klacht tegen advocaat van de wederpartij. Verweerder heeft potentiële getuigen benaderd. De door verweerder gekozen bewoordingen zijn dusdanig dat die zouden

kunnen leiden tot ongeoorloofde beïnvloeding van getuigen. Verweerder heeft derhalve in strijd met gedragsregel 22 gehandeld. Daarnaast heeft verweerder...

4. Advocaten onderling

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2022:21](#) 31-01-2022

Klacht van een advocaat. Verweerder heeft in een processtuk in een procedure tussen zijn cliënt en de cliënte van klager aan de orde gesteld dat klager een meer dan zakelijk relatie had met zijn cliënte, waardoor klager met onvoldoende professionele...

RECHTSPRAAK

dekenappel in klachtzaak tegen eigen advocaat. Anders dan de raad oordeelt het hof in deze beslissing dat de betaling van twee keer € 50,- aan een cliënt (klager in eerste instantie) in PI meer inhoudt dan een 'aardigheid'. Verweerder heeft verklaard dat hij de betalingen had verricht nadat klager erom had gevraagd en verweerder dit deed om cliënt aan zich te binden. Gezien ook de persoonlijke omstandigheden van de cliënt ziet het hof deze betaling als het ronselen van een cliënt. Schending kernwaarden onafhankelijkheid, integriteit en gedragsregel 28. Berisping.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 04-04-2022

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2022:76

Zaaknummer: 210282

RECHTSPRAAK

Wederzijds hoger beroep. Verweerder heeft klaagster niet zelf bijgestaan maar haar holding. Is er sprake van een voormalig cliënte (als bedoeld in gedragsregel 15)? Analoge toepassing Regel 15. De beroepsgronden van verweerder slagen. Niet is komen vast te staan de verweerder zich onbetamelijk heeft gedragen jegens verzoekster. Alle klachtonderdelen ongegrond.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 01-04-2022

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2022:71

Zaaknummer: 210253

RECHTSPRAAK

Verweerder heeft klager en zijn cliënten op een zitting overvallen door onaangekondigd en onverwacht een geluidsfragment af te spelen. Verweerder heeft vervolgens verzuimd om het geluidsfragment onverwijld en onvoorwaardelijk aan klager te verstrekken. Dit alles is onbetamelijk en raakt aan de kernwaarde integriteit. Berisping.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 14-03-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2022:33

Zaaknummer: 21-839/DH/RO

RECHTSPRAAK

Dekenbezwaar. Verweerder heeft met zijn optreden als advocaat namens een stichting bij een voorlichtingsbijeenkomst van de GGD op een ROC en diezelfde dag ook bij een prikbuslocatie van de GGD niet gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt in de zin van artikel 46 Advocatenwet, doordat hij de in artikel 10a Advocatenwet genoemde kernwaarden onafhankelijkheid en integriteit heeft geschonden en tevens in strijd met gedragsregel 2 heeft gehandeld. Met zijn optreden op de hiervoor genoemde locaties heeft verweerder naar het oordeel van de raad onvoldoende de vereiste onafhankelijkheid tegenover zijn cliënte bewaard en heeft hij daarbij onvoldoende professionele distantie betracht. Weliswaar dient een advocaat de partijdige belangen van zijn cliënt voorop te stellen, maar verweerder heeft door zich volledig te scharen achter de denkbeelden van zijn cliënte en die ook op voornoemde locaties uit de dragen zoals door hem gedaan, zijn professionele rol als onafhankelijk advocaat uit het oog verloren. Daarmee heeft hij het vertrouwen in de advocatuur en in zijn eigen beroepsuitoefening geschaad bij de betreffende medewerkers maar ook bij anderen doordat dit breed is uitgemeten in de pers en op social media. Verweerder had daarnaast ook moeten beseffen dat zijn handelen als ernstig bedreigend en intimiderend door de betreffende GGD-medewerkers kon worden ervaren. Ook daarmee heeft verweerder naar het oordeel van de raad de grenzen van het betamelijke ruim overschreden. Juist in een tijdsgewricht van ernstige polarisatie rondom de coronamaatregelen had van verweerder extra zorgvuldigheid in zijn optreden mogen worden verwacht. Verweerder is daarin op ernstige wijze tekortgeschoten en heeft zijn eigen beroepsgroep daardoor in een zeer negatief daglicht geplaatst. Omdat verweerder ter zitting inzicht heeft getoond voor de toekomst door de opdracht aan de stichting terug te geven, volstaat de raad met de oplegging van een maatregel van een voorwaardelijke schorsing in de praktijkuitoefening voor de duur van vier weken met een proeftijd van 2 jaar.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 07-03-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2022:23

Zaaknummer: 21-857/AL/NN/D

RECHTSPRAAK

Klacht van een advocaat. Verweerder heeft in een processtuk in een procedure tussen zijn cliënt en de cliënte van klager aan de orde gesteld dat klager een meer dan zakelijk relatie had met zijn cliënte, waardoor klager met onvoldoende professionele distantie handelde. Verweerder heeft aangevoerd dat hij daarmee wilde bereiken dat klager zich als advocaat aan de zaak zou onttrekken. De raad is daarover van oordeel dat verweerdere handelen nooit tot dit gewenste resultaat zou kunnen leiden. Immers, klager had op dat moment al duidelijk gemaakt dat hij dat niet zou doen en de rechter kon ook niets met de door verweerder gegeven informatie. Indien verweerder zijn zorgen over de beweerdelijke relatie tussen klager en zijn cliënte aan de orde wilde stellen, dan had hij dat bij klager zelf of bij de deken moeten doen, en niet bij de rechter in deze echtscheidingsprocedure. De raad is daarom van oordeel dat deze passage in het verweerschrift enkel is opgenomen met de kennelijke bedoeling om klager te diffameren. De raad is van oordeel dat verweerder daarmee tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Klacht deels gegrond. Waarschuwing en proceskostenveroordeling.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 31-01-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2022:21

Zaaknummer: 21-371/AL/MN

RECHTSPRAAK

Klacht tegen advocaat van de wederpartij. Verweerder heeft potentiële getuigen benaderd. De door verweerder gekozen bewoordingen zijn dusdanig dat die zouden kunnen leiden tot ongeoorloofde beïnvloeding van getuigen. Verweerder heeft derhalve in strijd met gedragsregel 22 gehandeld. Daarnaast heeft verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door in het verzoekschrift tot het leggen van conservatoir beslag de verweren van klager niet op te nemen, maar te volstaan met verwijzing naar de producties die aan het verzoekschrift waren gehecht. Verweerder had er immers op bedacht moeten zijn dat een verzoekschrift tot het leggen van beslag slechts marginaal wordt getoetst en had derhalve de verweren van klager in de tekst van het verzoekschrift op moeten nemen. Klager is voor het overige niet ontvankelijk omdat de overige klachten betrekking hebben op gedragingen jegens de advocaat van klager, die daar desgewenst zelf over kan klagen. Klacht deels gegrond. Waarschuwing.

Instantie: Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 07-02-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRSHE:2022:24

Zaaknummer: 21-637/DB/ZWB