

El antisemitismo en las derivas de la pandemia

Informe LEDA cualitativo #5 **Abril 2022**

realización



Laboratorio de estudios sobre
democracia y autoritarismos
LEDA-LM_UNSAM



Grupo de Estudios
Críticos sobre
Ideología y Democracia

apoyo



El antisemitismo en las derivas de la pandemia

Dirección

Ezequiel Ipar

Análisis y Redacción

Ezequiel Ipar
Lucía Wegelin
Lucía Delor
León Lewkowicz

Equipo

Micaela Cuesta
Sergio Fasan
Ramiro Parodi
Lucas Reydó
Pablo Villarreal
Sol Verónica Gui

Imagen original:

realización



Laboratorio de estudios sobre
democracia y autoritarismos
LEDA-LM_UNSAM



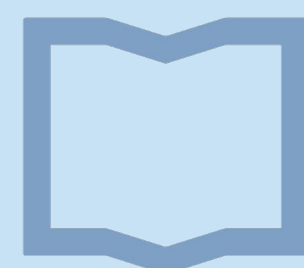
Grupo de Estudios
Críticos sobre
Ideología y Democracia

apoyo



ÍNDICE

- 1.** ¿Cómo estudiar el entramado ideológico que subyace al antisemitismo en la postpandemia?
- 2.** El antisemitismo y las memorias del holocausto
 - a.** Banalización del Holocausto
 - b.** Distorsión del Holocausto
- 3.** Prejuicios de la estructura del antisemitismo hoy
- 4.** Críticas al antisemitismo
- 5.** Conclusiones
- 6.** Elementos del diseño muestral



Elementos del diseño muestral

Fecha de realización del trabajo de campo en 2 etapas:

1. Entre el 18 de octubre y el 22 de octubre de 2021
2. Entre el 3 y el 9 de noviembre de 2021

Primera etapa:

5 grupos focales en el marco del PISAC-COVID-19 “La sociedad argentina en la postpandemia”. Proyecto Encrespa: <http://encrespa.web.unq.edu.ar>

Variables consideradas:

Perfil político: se determinó según el voto en la última en elección presidencial, eligiendo votantes de las dos opciones mayoritarias (Cambiemos y FDT).

Región: se armaron los grupos con dispersión territorial de participantes de todo el país que no habitaran en los grandes centros urbanos.

Segunda etapa:

10 grupos focales, realizados en colaboración entre el LEDA y el GECID.

Variables consideradas:

Perfil político: se determinó según el voto en las PASO 2021, eligiendo votantes de las tres primera fuerzas en el AMBA y también agrupando a participantes que no hayan ido a votar, hayan votado en blanco o nulo.

Región: todos los participantes eran del AMBA

Uso de redes sociales: se buscaron participantes con un uso activo de alguna de las tres redes sociales más utilizadas (que abrieran diariamente Twitter, Instagram o Facebook).

Se realizaron un total de 15 grupos focales a través de una plataforma virtual (zoom).

realización



Laboratorio de estudios sobre
democracia y autoritarismos
LEDA-LM_UNSAM



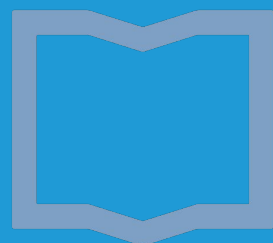
Grupo de Estudios
Críticos sobre
Ideología y Democracia

apoyo



1.

¿Cómo y por qué estudiar el entramado ideológico que subyace al antisemitismo en la postpandemia?



¿Por qué estudiar el antisemitismo en la (post)pandemia?

1.

- Por la intensidad y la modalidad en la que se pudieron haber elaborado subjetivamente los temores y las angustias que provocó la pandemia.
- Por el malestar general que deja la pandemia en distintos grupos socio-económicos y en diferentes sectores del mercado de trabajo.
- Por los conflictos que generaron las medidas de control de los poderes públicos y su interpretación por parte de diferentes actores políticos y culturales.
- Por la creciente proliferación de teorías conspirativas.
- Por la posible fragilización de consensos morales que pudo haber generado la pandemia en la sociedad civil.

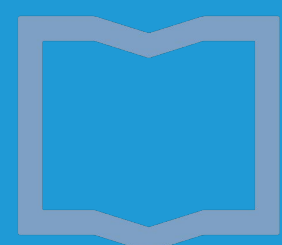
Estrategia metodológica de este estudio cualitativo

En este trabajo vamos a presentar los resultados de un estudio cualitativo realizado por investigadores del LEDA que se basa en grupos focales.

El grupo focal o *focus group* es una técnica de investigación cualitativa que propone la interacción entre participantes para relevar no sólo qué se piensa sino cómo y por qué se piensa lo que se piensa. Se trata de una técnica particularmente sensible al estudio de actitudes, justificaciones y momentos constructivos de los argumentos de los sujetos. Por eso resulta especialmente pertinente a la hora de estudiar el entramado ideológico que subyace al antisemitismo, atendiendo a los modos en los que se construye discursivamente al pueblo judío como un otro ajeno, peligroso y abusador.

Como sabemos, no resulta adecuado intentar extraer conclusiones generalizables de este tipo de estudios cualitativos, ya que su fortaleza metodológica reside en la interpretación de los signos, los discursos y sus usos en la vida social, sin que se pueda derivar de allí mecánicamente una evaluación sobre el alcance de las posiciones.

1.



Estímulos empleados en los grupos focales

Con el objetivo de relevar disposiciones en los ciudadanos que pudieran estar asociadas al antisemitismo, se emplearon los siguientes estímulos (un ejercicio y una imagen) para la discusión:

1.

Estímulo 1:

Ejercicio de discusión en grupos focales

“Les voy a pedir que tengan a mano papel y lápiz para escribir algo: describan con 2 o 3 palabras a los grupos que se indican a continuación. No lo piensen, escriban las primeras palabras que se les ocurran.

-Los chinos son: / Los evangelistas son: / Los argentinos son: / Los judíos son:”

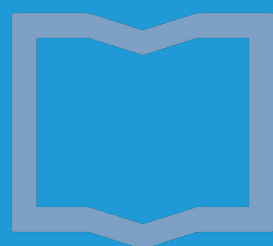


Estímulo 2:

tweet que plantea la existencia de “privilegios” del pueblo judío y una posición de disminución del peso histórico del Holocausto como genocidio.

2.

El antisemitismo y las memorias del holocausto



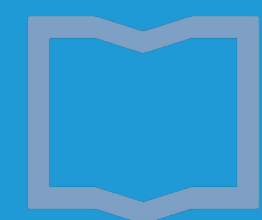
Relación con la memoria del Holocausto

Identificamos en la opinión pública dos modelos de representación deslegitimadora de la memoria del holocausto, que asociamos a la situación que dejaba la pandemia y a la modalidad de su discusión pública a través de las redes sociales:

2.

- A.** Por un lado, registramos banalizaciones de la tragedia histórica que recurren, por ejemplo, a analogías o comparaciones injustificables del holocausto con otros eventos o problemáticas sociales.
- B.** Por otro lado, una serie de distorsiones ideológicas que implican usos de la cuestión de la memoria del Holocausto para construir argumentos discriminatorios contra los judíos y otros grupos sociales.

Evidentemente, no se trata de dos modelos excluyentes, sino de dos tipificaciones que se solapan en los discursos. Estos tipos de usos de la memoria histórica del Holocausto delimitan formas de antisemitismo que no se restringen al negacionismo. De hecho, en nuestra investigación no encontramos discursos explícita o directamente negacionistas.



Banalización del Holocausto

Nos parece adecuado dialogar con la idea de **banalidad del mal** de Hannah Arendt para pensar lo que sucede con la trivialización del Holocausto en nuestros días. Arendt entendía a la banalidad del mal como aquel estado en el que se puede llegar a matar (torturar, esclavizar, oprimir, humillar), no a partir de grandes justificaciones políticas o motivaciones pasionales (odio, deseo de venganza, crueldad) sino por la simple expectativa de integrarse y progresar en el proceso normal de las instituciones vigentes. La banalidad del mal implicaba una obediencia que anulaba la sensibilidad y el juicio moral e instauraba un orden en el que las acciones violentas se realizaban sin reflexión sobre su contenido o sus consecuencias.

Para nuestro análisis, consideramos a la *banalización* como una operación ideológica más compleja que la abordada por el problema moral de Arendt. Hoy en día, la banalización del Holocausto funciona transformando a la memoria de la tragedia y el sufrimiento del exterminio en algo intrascendente para la actualidad. En este sentido, la banalización normaliza léxicos y formas discursivas en las que la memoria del holocausto es reducida de manera acrítica a un mero acervo de imágenes y metáforas lingüísticas vacías, que luego se utilizan instrumentalmente en las conversaciones y las disputas públicas.

2.a.

2.a.

2.a. Banalización del Holocausto

Analogía trivializadora

En muchos casos la operación discursiva de la banalización del holocausto aparece mediada por la risa. En ese sentido, las redes y su capacidad de convertir a todo suceso político, social o individual en una imagen trivial/humorística (la lógica del “meme”) tienen una especial capacidad para extender la banalización. Desconociendo su capacidad ofensiva -así como la interpretación freudiana del chiste, muchos usuarios de redes sociales entrevistados por nosotros insistían en la idea de que el chiste habilita cualquier discurso discriminatorio, inclusive uno que aluda a un evento tan trágico y excepcional como el del holocausto del pueblo judío.

Habría que seguir evaluando si existe algo en las reglas y los dispositivos (o si se trata meramente de un problema de su uso) sobre los que están organizadas las redes sociales que estimula este tipo de imposibilidades de percibir las diferencias y de reconocer los elementos de aquello que debería ser interpretado a partir de su significado moral particular.

2.a. Banalización del Holocausto

Analogía trivializadora

En este ejemplo, la analogía trivializadora aparece cuando “hacer un chiste sobre el holocausto” es aceptado como algo comparable, cuasi-idéntico a “hacer un chiste de gordos”.

M: Y es que va, en realidad, en cada persona. Hay... No por discriminar, pero hay judíos y judíos. Hay judíos que les podés hacer un chiste de judíos y se ríen, y hay otros que son... que se lo van a tomar a mal. Cada uno tiene su pasado, su historia, lo que quieras. Vos podés hacer cualquier chiste, sin dañar al otro, sin maltratarlo. El otro va a ver cómo se lo toma: si se lo toma a gracia, o se lo toma mal. **Es como hacer un chiste de gordos...**

(36-70, AL)

2.a.

2.a. Banalización del Holocausto

Personalización

En un giro difícil de explicar, algunos individuos muy activos en redes sociales creen que cuando usan el lenguaje a través de la mediación del dispositivo digital todo lo que exceda al ámbito de las relaciones directamente personales, en el modelo de una relación cara a cara con otro individuo particular, cae fuera de cualquier consideración moral válida o razonable.

Lo ofensivo en las redes sociales sólo lo registran cuando se trata de insultar, infligir un daño o provocar un padecimiento sobre un individuo concreto. Vale decir, para estos usuarios en las redes si no se trata de una agresión o un daño personal no puede considerarse ofensivo y si no es ofensivo no involucra ninguna dimensión de la responsabilidad del sujeto. La banalización se produce en este caso cuando se reduce una tragedia histórica colectiva a un problema de “susceptibilidades o sensibilidades personales”.

2.a.

2.a. Banalización del Holocausto

Personalización

En este ejemplo, la banalización por *personalización desresponsabilizadora* se produce tanto a través del no-reconocimiento de la importancia de los crímenes que se realizan sobre colectivos sociales, como en el desconocimiento absoluto de la subjetividad moral de los judíos, frente a la cual no se muestra ninguna empatía que exceda el trato personal directo.

MOD: ¿Para vos si un judío lee este mensaje se siente ofendido?

M: Puede que sí, puede que no.

MOD: ¿No tendría motivos?

M: Yo lo leo como algo... si bien está enfocado a algo... es como algo global. Puede ser que alguien sienta que se está victimizando, pero no es dirigido personalmente a alguien de la religión judía. **Lo veo como algo que alguien pensó y lo expresó. Cambiaría algunas palabras, pero no es algo personal.**

MOD: ¿Vos, M?

M: Yo creo que es una frase más como tantas que están en las redes sociales. Porque hoy en día todo es más fácil, más sencillo detrás de la pantalla. **No creo que sea agresivo, no creo que un judío lo tome personal.**

(26-45, activos RRSS)

2.a.

2.a. Banalización del Holocausto

Relativización

Registramos una dinámica de la argumentación sobre el problema del antisemitismo en redes sociales: primero se lo reconoce como un problema que existe en los discursos en redes, luego se externaliza el objeto de la agresión y, finalmente, se suprime su importancia y la necesidad de regulación. En esa relativización de nuevo encontramos posiciones que terminan legitimando la banalización del holocausto y su significado en el presente.

M: Y, es parecido al anterior.

MOD: Okey. También hay violencia ahí, decís, M.

M: Sí. Porque el tema del Holocausto no es para que pongas "uh pasó hace mucho tiempo, listo", no sé, sería como minimizarlo, invisibilizarlo, como si no hubiera existido y **seguro les dolió un montón todo lo que pasó.**

MOD: H, vos, ¿qué decís sobre este mensaje?

H: Y, **tiene razón con lo que dijeron del Holocausto, pero yo lo dejaría pasar. Es un pensamiento que tiene la persona, y listo.**

MOD: Ah, okey. Ahí no te parece que merece regulación o...

H: No, no, no, porque si no, se pierde la libertad de Twitter de expresarse.

M: Ahí lo estaba leyendo de vuelta. **Yo creo que no estaba insultando a nadie ni usando la violencia,** no comparto eso, pero no sé si sería como para denunciar el tweet.

(18-25, activos RRSS)

Distorsión del Holocausto

Según la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA por sus siglas en inglés), la distorsión del Holocausto se refiere, entre otros aspectos, a:

1. Los esfuerzos por excusar o minimizar el impacto del Holocausto o sus elementos principales, incluidos los colaboradores y aliados de la Alemania nazi.
2. Una grosera minimización de la cantidad de víctimas del Holocausto que contradice fuentes fidedignas.
3. Intentos por culpar a los judíos de causar su propio genocidio.
4. Declaraciones que presentan al Holocausto como un acontecimiento histórico positivo. Dichas declaraciones no constituyen una negación del Holocausto, pero están estrechamente vinculadas con él como forma extrema de antisemitismo. Pueden sugerir que el Holocausto no fue lo suficientemente lejos en lo que respecta a lograr su meta de encontrar la “Solución Final de la Cuestión Judía”.
5. Intentos de desdibujar la responsabilidad por el establecimiento de campos de concentración y muerte diseñados y operados por la Alemania nazi, echándole la culpa a otras naciones o grupos étnicos.

2.b.

2.b.

2.b. Distorsión del Holocausto

Justificación del olvido

En este caso, la distorsión histórica de la tragedia aparece en las justificaciones del olvido por la distancia en el tiempo. Esto repercute fundamentalmente en la racionalización del deseo de olvidar y en el rechazo del mandato moral que surge del holocausto: "Que Auschwitz no se repita". La incomodidad con el mandato moral aparece en la tesis del "aprovechamiento" por parte de los judíos. Se los acusa de un uso instrumental y perverso de la memoria del holocausto.

A: Odie quién me odie estoy totalmente de acuerdo y me ha pasado con casos personales en mi vida, estoy totalmente de acuerdo... con ese tema, ¿no?

MOD: A ver, contame, ¿cómo serían esos privilegios?

A: No, digamos... yo cuando hablo, en un momento de la charla que no me acuerdo en qué pregunta estábamos, y dije: "hay grupos eternamente victimizados", y si vamos al caso este es uno. **Es más o menos feo lo que voy a decir: yo puedo decir "musulmán de m...." y no pasa nada. Ahora, yo digo "judío de m...." y ya tengo la DAIA acá en la puerta.** Digamos, es una realidad digamos, ¿no? Guste a quién le guste es una realidad. No digo que esté bien obviamente, es una cuestión religiosa, cada uno tiene religión o no la tiene, pero hacer pol... casi que política con algo que pasó hace 80 años, y traerlo a colación todavía, y **seguir sintiéndose eternamente victimizados por esto, y decir "no, no me podés**

decir nada por esto", y si vamos al caso a los armenios tampoco les podés decir nada por el genocidio armenio. Y así un montón de cosas, digamos, y yo no veo a los otros pueblos, u otras religiones, u otras nacionalidades, con esa victimización. **Entonces me parece que... es como que aprovechan eso, se agarran de eso, y cuánto hemos visto de muchas personalidades, famosos de la política y el espectáculo, denunciados por antisemitismo cuando quizás dijeron algo que no apuntaba a odiar a los judíos, dieron su opinión sobre algo, y enseguida les cayó la DAIA o cualquier otro, y enseguida antisemitismo, le meten una denuncia judicial... me parece que hay demasiada sensibilización en ese tema.**

(18-35, AL)

2.b.

2.b. Distorsión del Holocausto

Falsificación de los hechos

Distorsión por analogía con la política de Israel: desproporción, confusión, falsificación de los hechos que terminan en un rechazo generalizado de la función ética de la memoria del holocausto. Tesis del “extranjerismo” junto con la del “aprovechamiento”. Estas posiciones sostienen obsesivamente que los judíos usan *la memoria del holocausto como un privilegio* para justificar crímenes políticos actuales, sin poder encontrar en esa memoria o en las voces que hoy la levantan ningún otro significado.

JM: No creo que sea un poder real, sino que simplemente no lo podés discutir o no podés charlarlo. *Porque siempre que es charlado volvemos al Holocausto lo cual... es pésimo, no tiene punto de discusión. Pero si decís "che fijate que tienen los tanques hoy en día, son los judíos eh!" ahí te dicen "nooo, noo..." y sos un antisemita. Pero, ¡fijate los videos! Si ves la imagen del Holocausto y ves las de lo que está pasando en Palestina son lo mismo. ¿Qué culpa tiene el pibito que lo están sacando con los tanques, meado de todo el miedo que tiene, qué culpa tiene ese nene? Entonces, ese pibito que le mataste a toda la familia de un misilazo, creeme que va a crecer con un odio extremo hacia vos, y no lo culpo.*

A: A eso me refería cuando en mi caso personal me pasó con una discusión sobre ese tema, en *Israel-Palestina*, justamente.

C: Sí, lo mismo pasó el año pasado en plena cuarentena me acuerdo, una noticia que había salido, que estaba en.. digamos, que nadie podía salir de las casas. *Y se había muerto un sacerdote judío en EEUU, y era una caravana de judíos que iban al velorio y qué se yo, y no se podía salir de la casa. Es como que ellos no respetan las reglas de cada país.*

(18-35, AL)

2.b.

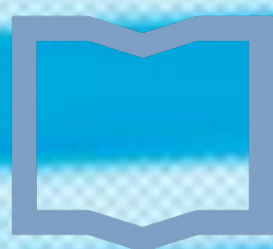
2.b. Distorsión del Holocausto

Racionalización de problemas sociales

Distorsión por identificación de la política de Israel con el pueblo judío: el llamado a prestar atención a “las justificaciones de los victimarios”. Estas posiciones sostienen la línea argumentativa del aprovechamiento de *la memoria del holocausto como un medio estratégico y un velo* para justificar las verdaderas intenciones y acciones. Al mismo tiempo, el mecanismo psicológico que está sosteniendo a esas afirmaciones funciona como un modo de racionalización de la dificultad para entender y enfrentar las causas reales de la explotación, el hambre, la pobreza y la muerte, que aquí son nuevamente atribuidas a los judíos.

H: Claro, aparte siempre son víctimas ellos, yo no digo que no sean víctimas, pero ellos también son victimarios, porque ellos también persiguen, matan y atacan. Está bien, ellos tendrán su justificativo y los que lo atacan tendrán su justificativo, el tema es que ellos no son siempre víctimas, acá hay un problema que con el Holocausto es como que ***el pueblo judío es eternamente víctima*** y en realidad, muchas cosas de las que pasan en el mundo, ***toda esta cuestión de la distribución del poder y los manejos y las grandes empresas que provocan muchas muertes, provocan mucho hambre, provocan mucha pobreza, mucha ignorancia, son provocados por capitales judíos***, entonces vos decís que son víctimas pero también son victimarios.

(60-75, Frente De Todos)

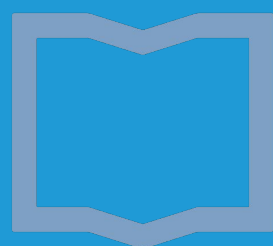


3.

Prejuicios y mitos

El mito de la gran conspiración judía reaparece en el contexto actual, aunque con ambivalencias.

Hay una serie de prejuicios que se articulan en torno a ese mito que persisten como caracterizaciones de los judíos, a partir de experiencias singulares y de relatos que circulan: el judío como poderoso, avaro y abusador, hipócrita y extranjero.



3.a.

3.a. La gran conspiración

El mito tolerante

El mito de la gran conspiración internacional persiste y reaparece pero con cierta ambivalencia: la dominación económica y el monopolio de los lugares de poder aparece como real pero se enuncia junto con una justificación de la que se puede desprender una valoración tolerante.

H: No, no... O sea, hablando de los judíos, no como un todo, digamos, **la realidad es que manejan la gran mayoría de los medios**, están manejados por gente de religión judía, pero eso tampoco uno tiene por qué... Quizás fueron más inteligentes que otros grupos, que otras religiones, tal vez supieron invertir y lograron captar más medios de comunicación. No sé, me parece que todo ese tipo de victimización o de decir "los judíos tal", o "los negros tal", me parece que ya es una cosa medio demodé... Tampoco lo veo gracioso ni... No sé, no me gusta la frase esa, tampoco, lo que acabo de leer.

(36-70, AL)

3.a.

3.a. La gran conspiración

El mito del extranjero

El mito del judío extranjero reaparece con alguna ambivalencia: el monopolio del capital financiero y la comunidad cerrada se los acepta como opiniones verdaderas, y se las justifica como la actitud de defensa mutua propia de una comunidad cerrada.

M: Para mí es generar, instalar un conflicto. O sea, que vos pienses que hay un conflicto.

M: Claro, mostrarlo.

MOD: ¿Está bien. H dijo hoy lo de los medios de comunicación, que por ahí tienen muchos medios de comunicación?

M: Sí...

H: No sólo medios, perdón. Shoppings, negocios... **La mayoría del capital financiero es judío.**

M: Sí, de todo, claro, empresarios...

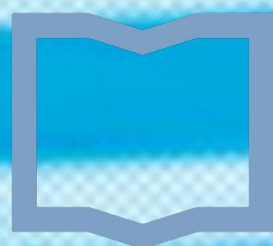
MOD: Volviendo a los medios de comunicación, hay una opinión de que ellos usan los medios de comunicación para dominar culturalmente.

M: No, no creo.

M: ...cada uno elige que medio ve, en todo caso. Hay gente que, directamente, no ve televisión, se informará por otro lado. O no consume lo que es de esta persona, no sé. Tenés canales que son de diferentes posturas políticas, y cada uno va a ver el que quiera.

H: O sea, es una religión (**yo tengo un montón de amigos judíos**) que entre su comunidad, se cuidan. O sea, o se apoyan más que capaz nosotros, los argentinos, o sea, más allá de que son argentinos, también, pero tienen muy arraigado su cultura... Y se cuidan, se protegen, "che, me pasó esto", "bueno, vení", se dan una mano. **Es como que traen a Israel acá y hacen esa comunidad, que es de ellos.**

(36-70, AL)



3.b.

3.b. El prejuicio...

... del judío poderoso

Asociado al mito de la gran conspiración opera el prejuicio del judío poderoso. En el mismo discurso las dudas conviven con la constatación del poder de la colectividad judía: se duda sobre el origen, la orientación y la eficacia de ese poder, pero se reafirma en términos cuasi-naturalistas el prejuicio que asocia a los judíos con un poder excesivo, extraordinario y, por lo tanto, potencialmente peligroso.

H: El judío **tiene un apoyo americano que todavía no lo entiendo muy bien... o sea, mundialmente**, y de ahí para abajo... o sea que también hay que saber el por qué, ¿no?... y también... si vamos a discriminar, ¿cuántos avisos en contra de los judíos hemos visto por años?... millones... entonces, es algo que uno también... ya te digo, no tengo bien muy claro por qué el judío es así o no es así... creo que tampoco soy la persona indicada...

MOD: Okey...hay algunos que dicen que los judíos manejan los grandes medios de comunicación y así controlan nuestra cultura, ¿ustedes qué piensan de eso?

H: No, no sé si manejan los medios de comunicación, lo que sí te digo es que hay un apoyo descomunal... no sé si por donde está ubicado Israel, de forma estratégica para los americanos... no sé, **pero mundialmente ellos son fuertes...** ellos son fuertes...

MOD: ¿Y en dónde lo ves eso?... más allá del apoyo de Estados Unidos a Israel...

H: Y son fuertes, fijate que ellos viven en guerra permanente con los vecinos... y sin embargo ellos siempre subsisten, nunca fueron unos tipos derrotados, al contrario... pero ya te digo, no puedo opinar muy bien del por qué y el cómo porque no lo tengo claro... pero sé que realmente, ellos mundialmente son fuertes...

MOD: Okey... ¿eso pasa sólo con los judíos de Israel o pasa también con los judíos de otros países?... por ejemplo, los de acá, los de Argentina...

H: Bueno... **el judío en general es fuerte**, yo no creo que sea solamente en Israel, creo que es en todas partes donde ellos están... monetariamente también son fuertes, acá lo podemos ver...

MOD: ¿En quienes?

H: ¿En quienes?... negocios... fijate lo fuertes que son estando Once, no es de ahora, es de años... es una comunidad fuerte...

(36-70, FDT)

3.b.

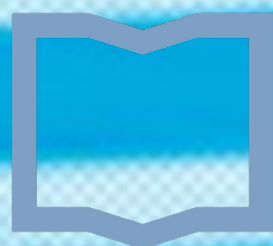
3.b. El prejuicio...

... del judío avaro y abusador

El prejuicio del judío avaro y abusador de los derechos de los otros encuentra una oportunidad de emerger e intensificarse por los conflictos y la precariedad del mercado de trabajo en la pandemia.

M: Un poco sí, a ver... ah, entraba en una grieta ya vista [se ríen]. Me cuido con mis palabras, no. Yo trabajo en un estudio de abogados, soy secretaria administrativa, y muchos clientes, ¿sí? de mi jefa, son judíos. A ver, qué decirte. Son ratas, son muy ratas. La mayoría de los juicios que hay con ellos son todos laborales, digamos, por... digamos, no les pagan lo que corresponde, o no les hacen la liquidación, bueno, un montón de cosas. Y entonces... siempre vienen tipo "no, porque mi tatarabuelo, o mi abuelo, que no se qué, que vino de la..." y siempre usan ese momento histórico para decir "no hay pueblo que vaya sufrido más en la historia que el nuestro". Yo lo veo porque... pero porque yo sí conozco, y siempre utilizan ese momento histórico como para decir "más sufrido que mi pueblo..." o sea, más sufrido que los nenes desnutridos del África, los judíos sufrieron más. Y vos te quedás diciendo bueno, ahora estás en una posición económica buena, qué se yo, blablabla, es muy triste, genial, pero, ¿por qué lo seguís usando si ya pasó como un montón de tiempo?

(18-35, FDT)



3.b.

3.b. El prejuicio...

... del judío hipócrita

El prejuicio del judío hipócrita se articula con la crítica a Israel por la guerra en Palestina que sirve para racionalizar el esfuerzo por relativizar la memoria del holocausto. La identificación entre los judíos y las decisiones políticas del Estado de Israel operan como una de las racionalizaciones de los prejuicios antisemitas más activas en el presente.

M: Yo te puedo decir una cosa porque el tema... yo no lo jodo acá, porque el tema de los judíos es un tema delicado, pero debo decir una cosa que... yo en los judíos detecto una gran hipocresía con respecto a lo del Holocausto. Porque un holocausto no es cuántas personas hayas matado sino lo que quieras hacer con esa población, que es lo que hizo Hitler en Alemania. Que era hacerlos desaparecer, y yo veo una hipocresía en ellos de hablar y victimizarse con el Holocausto cuando ellos con Palestina quisieron hacer exactamente lo mismo. Ese es un tema más, ehm, más profundo, ¿no?

MOD: Un Holocausto decís que quieren hacer

H: Claro. Yo tengo mi teoría y la sostengo, que es que lo que Israel hace con Palestina, primero de no reconocerlo, o sea, el concepto

de Holocausto refiere a hacer desaparecer o no reconocer una nación, y Palestina hace años que viene diciendo "yo quiero ser una Nación" y ellos no lo reconocen, y reaccionan con las armas. Y es verdad que son sensibles, que les decís algo como esto y te vienen con que yo sufrí el Holocausto, con que nuestros derechos, y por eso veo cierta hipocresía. Tampoco me meto, de que son, de que puede que ellos sean muy ortodoxos, que un judío no puede estar con un cristiano y todo eso, eso son otras cosas. Pero, sí sí veo que acá hay como una hipocresía.

MOD: Y un poco tiene que ver con esta victimización de la que habla el tweet?

H: Claro. Yo entiendo lo que fue el Holocausto, lo entiendo porque lo estudié. **Pero que después ellos intentaron o intentan hacer lo mismo...**

(18-35, FDT)

3.

La imagen en el prejuicio

Resumimos a continuación un glosario y un análisis de los principales prejuicios contra los judíos que pudimos relevar en nuestro estudio. La parte más importante de este material surge de la discusión de la pregunta: *"Si tuviera que describir a los judíos, ud. diría que son..."*

Cerrados

De los judíos puse cerrados, porque creo que son así como muy de solamente de ellos y como que no existe el mundo fuera de su grupo.

25-29, FDT

Extranjeros

Lo que yo digo es que hubieron víctimas argentinas ahí y ellos nunca hicieron referencia a que esa situación que es un conflicto que viene desde afuera, porque es un conflicto ajeno a nosotros, a nuestra historia.

60-75, FDT

Hipócritas

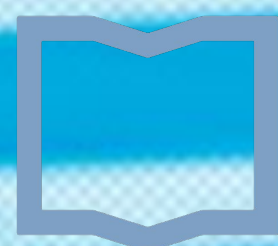
Claro. Yo entiendo lo que fue el Holocausto, lo entiendo porque lo estudié. Pero que después ellos intentaron o intentan hacer lo mismo...

18-35, FDT

Oportunistas

Oportunistas... O sea, saliendo de lo que es, vamos hablar así como la raza, el judío, siempre está en la parte comercial.

60-75, JxC



3.

La imagen en el prejuicio

Si tuviera que describir a los judíos, ud. diría que son...

Inteligentes

Son inteligentes por sobre todas las cosas y, son muy meticulosos, muy responsables, y bueno, en esa parte, bueno, es loable que sean lo que son. A mí me parece que es por eso que ellos tienen ese poderío.

60-75, JxC

Abusadores

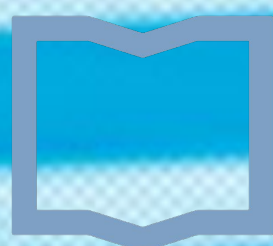
La mayoría de los juicios que hay con ellos son todos laborales, digamos, por... digamos, no les pagan lo que corresponde, o no les hacen la liquidación...

18-35, FDT

Dueños

Yo en los judíos puse que eran, bueno, que me parece que son como los dueños porque tienen muchas empresas y mueven mucha economía en el mundo, la manejan casi ellos y sobre todo ahora en los laboratorios. Los laboratorios ahora, la mayoría, es gente judía que está al frente de esas empresas. Entonces, como que, son los dueños.

60-75, JxC



3.

La imagen en el prejuicio

Si tuviera que describir a los judíos, ud. diría que son...

Avaros

“Los judíos son tacaños”

25-29, JxC

Soberbios

“Los judíos son soberbios”

25-29, FDT

Malos

“Yo puse... por decir algo, que son malos, no sé por qué.”

(G10, Salta)

Todos iguales

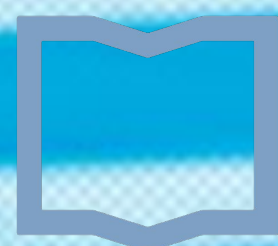
“M: Yo puse que son todos parecidos, no se los diferencia.”

(G10, Salta)

Poderosos

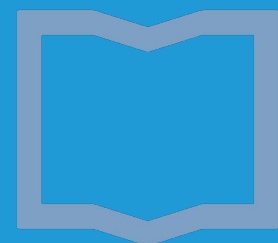
“Bueno... el judío en general es fuerte, yo no creo que sea solamente en Israel, creo que es en todas partes donde ellos están... monetariamente también son fuertes, acá lo podemos ver...”

36-70, FDT



4.

Posiciones críticas del antisemitismo



4.

La información como utopía

La información fidedigna sobre el Holocausto y el acceso a la misma aparece como útil y valiosa para suscitar reflexiones críticas y combatir los prejuicios, pero prevalece el escepticismo sobre su eficacia en el estado actual de las redes sociales.

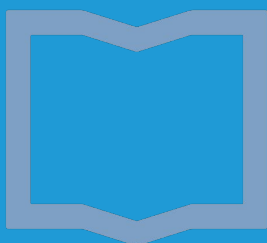
MOD: Dejame que me quede con este caso. ¿Serviría...? Viste que dice que el Holocausto pasó hace mucho tiempo y que ellos están llenos de privilegios. ¿Serviría aportar información?

H: Seguro que sí. Si estás hablando de realidad vs. Expectativa. La expectativa es decir: informate bien, mirate estos documentales, mirate el diario de Ana Frank... esa es la expectativa. Que la persona va a reflexionar. Pero la realidad es que te putean, te insultan y terminás vos entrando en ese juego... porque te dicen: informate mejor porque vos estarás llorando los soldados en Malvinas pero es el 0,0% de la gente que murió en el holocausto. Todos tenemos algo que nos toca el corazón. Pero lo que te va a contestar el tipo es expectativa vs. Realidad. Yo no soy judío.

(36-70, Juntos X el Cambio)

5.

Conclusiones



Narrativas del antisemitismo durante la pandemia

5.

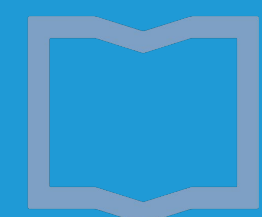
1. *Relativización histórica de la tragedia:* justificación del olvido por la distancia en el tiempo. Esto repercute fundamentalmente en la racionalización del deseo de olvidar la insistencia del mandato moral que surge del Holocausto: “Que Auschwitz no se repita”.
2. *Distorsión del holocausto en grupos que critican principios y sensibilidades morales.*
3. *Distorsión por identificación de la política de un gobierno particular de Israel con el pueblo judío.*



Funciones del antisemitismo durante la pandemia

5.

1. Canalizar el descontento sanitario, social y económico.
2. Ofrecer una pseudo-explicación de lo inexplicable, inesperado y catastrófico de la pandemia del coronavirus
3. Encontrar culpables y castigar a un grupo vulnerable frente a la impotencia en relación a las causas reales de las crisis sanitarias, económicas, políticas y sociales
4. Reproducir y ofrecer objetivos concretos para las teorías conspirativas que crecen entre la esfera pública política y las redes sociales



Conclusiones

Presentamos, para finalizar, un resumen de los hallazgos del estudio desde un punto de vista crítico. Intentamos mostrar los aspectos que consideramos peligrosos, riesgosos y preocupantes de la situación que la pandemia dejó en el plano ideológico.

La incidencia en los grupos de jóvenes, fundamentalmente con inserción frágil en el mercado de trabajo y aquellos que manifestaron una simpatía política hacia la derecha radical.

5.

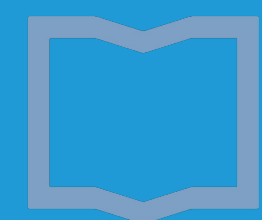
Peligroso

La transversalidad política de los prejuicios antisemitas y su uso ideológico y político en el contexto de la pandemia. (Obs: del centro hacia la izquierda se trata de una racionalización a través del prejuicio de tensiones y padecimientos económicos; del centro hacia la derecha lo que observamos es una articulación con teorías conspirativas y con el esfuerzo por deslegitimar consensos jurídico/morales).

La ausencia de debate en la sociedad sobre prejuicios que circulan sin crítica en la esfera pública, haciendo que las audiencias se acomoden a los presupuestos y la “autoridad del prejuicio” discriminador.

Riesgoso

El antisemitismo se está expandiendo como gramática de las ideologías que socavan el principio igualitario de la democracia.



Conclusiones

5.

Preocupante

En términos generales no encontramos un antisemitismo explícitamente agresivo o justificador de la violencia hacia los judíos, pero sí un antisemitismo que ha intensificado los prejuicios y la culpabilización imaginaria de los judíos frente al contexto de crisis.

Prácticamente todas las “imágenes” de los judíos son negativas, inclusive las que tienen una semántica inmediatamente positiva, como la que los descubre como “inteligentes”.

Perspectivas hacia adelante

Estudios sistemáticos, regionales y realizados en conjunto con el diagnóstico de otras discriminaciones e ideologías antidemocráticas.

