

Un estudio del Proyecto de Opinión Pública
en América Latina (OPAL)

La cultura política de la democracia en Panamá, 2004

Percepciones de la población en torno al sistema político



PANAMA

- Orlando J. Pérez, Central Michigan University
- Marco A. Gandásegul, hijo, CELA
- Mitchell A. Seligson
Coordinador científico y editor de la serie
Vanderbilt University





VANDERBILT UNIVERSITY

CELA



La cultura política de la democracia en Panamá, 2004

Percepciones de la población en torno al sistema político

Orlando J. Pérez, Central Michigan University
Marco A. Gandásegui, hijo, CELA

Mitchell A. Seligson
*Coordinador científico y editor de la serie
Universidad de Vanderbilt*

Esta publicación fue posible gracias al apoyo de las Misiones de USAID en Colombia, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua y Panamá. El apoyo también fue provisto por la Oficina Regional de Desarrollo Sustentable, la División de Democracia y Derechos Humanos, Oficina para Latinoamérica y el Caribe, así como la Oficina de Democracia y Gobernabilidad, la Oficina de Democracia, Conflictos y Asistencia Humanitaria, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, bajo los términos del Contrato de Orden de Tarea No. AEP-I-12-99-00041-00. Las opiniones aquí expresadas no necesariamente reflejan el punto de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

Tabla de contenidos

| | |
|---|-------------|
| Tabla de contenidos | i |
| Lista de cuadros y de gráficas..... | iii |
| Lista de cuadros | iii |
| Lista de gráficas..... | iii |
| Siglas y abreviaciones | vii |
| Reconocimientos..... | ix |
| Resumen ejecutivo | xi |
| Prólogo | xvii |
| Agradecimientos..... | xix |
| 1.0 Cultura política en Panamá | 1 |
| 1.1 La realidad económica..... | 1 |
| 1.2 Percepción del estado de la economía | 3 |
| 1.3 Democracia y elecciones | 6 |
| 1.4 Cultura política: Teoría..... | 7 |
| 1.5 Investigaciones sobre cultura política..... | 9 |
| 1.6 Estudios empíricos cuantitativos | 10 |
| 1.7 Conclusión | 12 |
| 1.8 Bibliografía..... | 13 |
| 2.0 Metodología y distribución de la encuesta..... | 17 |
| 2.1 Distribución de la muestra | 18 |
| 2.2 Conclusión | 22 |
| 3.0 El apoyo a la democracia estable..... | 23 |
| 3.1 La existencia de una comunidad en Panamá | 24 |
| 3.2 Apoyo al sistema institucional..... | 25 |
| 3.3 Predictores de apoyo al sistema institucional | 28 |
| 3.4 Tolerancia política | 38 |
| 3.5 Apoyo a una democracia estable | 45 |
| 3.6 Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema..... | 46 |
| 3.7 Otras medidas de apoyo a la democracia..... | 53 |
| 3.8 Conclusión | 57 |
| 4.0 Gobierno local y democracia..... | 59 |
| 4.1 Opiniones ciudadanos sobre los problemas municipales..... | 61 |
| 4.2 Satisfacción por la gestión de los gobiernos municipales..... | 65 |
| 4.3 Participación ciudadana en asuntos municipales | 68 |
| 4.4 Presentación de peticiones al gobierno municipal | 71 |
| 4.4.1 Capacidad del pueblo para resolver sus problemas locales | 74 |
| 4.5 El gobierno nacional comparado con el gobierno local..... | 77 |
| 4.6 Confianza en el gobierno municipal | 78 |
| 4.7 Conclusión | 80 |
| 5.0 Sobre el Estado de derecho | 83 |
| 5.1 Estado de derecho: Una propuesta metodológica para su medición..... | 84 |
| 5.2 Niveles de confianza en la protección de los derechos..... | 84 |
| 5.3 Impacto de la confianza en las instituciones de protección de derechos y apoyo al sistema político..... | 90 |

| | |
|---|------------|
| 5.4 Satisfacción con los servicios que ofrecen las instituciones judiciales..... | 91 |
| 5.5 Sobre victimización | 95 |
| 5.6 Conclusión | 99 |
| 6.0 Corrupción y democracia..... | 101 |
| 6.1 Magnitud del problema de corrupción en Panamá | 101 |
| 6.2 Nivel de victimización por la corrupción | 103 |
| 6.3 Predictores de quienes son las víctimas de corrupción..... | 106 |
| 6.4 Conclusión | 109 |
| 7.0 Participación y capital social | 111 |
| 7.1 Niveles de participación | 111 |
| 7.2 Factores que explican los niveles de participación..... | 113 |
| 7.3 Predictores de participación..... | 113 |
| 7.4 Efectos de la participación sobre la acción comunitaria..... | 115 |
| 7.5 Conclusión | 119 |
| 8.0 Conducta electoral en Panamá | 121 |
| 8.1 Relación de elecciones y democracia | 125 |
| 8.2 Predictores de intención de voto en las elecciones de 2004 | 126 |
| 8.3 Predictores de participación electoral en las elecciones de 1999 | 128 |
| 8.4 Conclusión | 129 |
| Apéndices | 131 |
| Apéndice A: Cuestionario | 133 |
| Apéndice B: Cuadros correspondientes al análisis multivariado de regresión y el proceso de organizar el trabajo científico de este estudio | 159 |
| Apéndice C: Diseño de la muestra..... | 179 |
| Apéndice D: Aprobación de IRB..... | 189 |

Lista de cuadros y de gráficas

Lista de cuadros

| | |
|--|-----|
| Cuadro I.1 Tasa de crecimiento real del PIB por sector, 2003 | 1 |
| Cuadro I.2 Indicadores económicos de Panamá, 2002 | 3 |
| Cuadro I.3 Resultados de la elección a Presidente de la República de Panamá, celebradas el 2 de mayo de 2004 | 6 |
| Cuadro II.1 Distribución por tamaño del lugar | 19 |
| Cuadro III.1 Indicadores de apoyo al sistema..... | 26 |
| Cuadro III.2 Predictores de apoyo al sistema institucional Coeficientes(a) | 162 |
| Cuadro III.3 Predictores de tolerancia política Coeficientes(a) | 163 |
| Cuadro III.4 Relación teórica entre tolerancia y apoyo al sistema..... | 46 |
| Cuadro III.5 Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema en Panamá | 47 |
| Cuadro III.6 Predictores de democracia estable en Panamá | 164 |
| Cuadro IV.1 ¿Cuál es el problema más grave que tiene este distrito?..... | 62 |
| Cuadro IV.2 ¿Cuál es el problema más grave que está enfrentando el país?..... | 63 |
| Cuadro IV.3 Predictores de satisfacción con servicios municipales Coeficientes (a)..... | 165 |
| Cuadro IV.4 Predictores de asistencia a reuniones convocadas por el alcalde Coeficientes (a)..... | 166 |
| Cuadro IV.5 Predictores de presentación de peticiones a la municipalidad Coeficientes(a)..... | 167 |
| Cuadro IV.6 Predictores de la capacidad de resolver problemas del municipio Coeficientes(a) | 168 |
| Cuadro IV.7 Predictores de confianza en el gobierno municipal Coeficientes(a) | 169 |
| Cuadro V.1 Análisis factorial de instituciones protectoras de derechos: Matriz de componentes(a)..... | 170 |
| Cuadro V.2 Predictores de la confianza en instituciones de protección de derechos Coeficientes(a)..... | 171 |
| Cuadro V.3 Predictores de apoyo al sistema institucional incluyendo confianza en las instituciones judiciales Coeficientes(a)..... | 172 |
| Cuadro VI.1 Predictores de corrupción por tipo de víctima Coeficientes(a) | 173 |
| Cuadro VII.1 Nivel de participación..... | 112 |
| Cuadro VII.2 Matriz de componentes rotados | 174 |
| Cuadro VII.3 Predictores de participación Coeficientes(a) | 175 |
| Cuadro VIII.1 Comparación de intención de voto entre encuesta y resultados para las elecciones presidenciales de 1999 y 2004..... | 121 |
| Cuadro VIII.2 Participación electoral en las elecciones presidenciales de 1999 y 2004 | 121 |
| Cuadro VIII.3 Predictores de intención de voto Coeficientes(a) | 176 |
| Cuadro VIII.4 Predictores del voto en las pasadas elecciones de 1999 Coeficientes(a)..... | 177 |
| Cuadro C.1 Estratos que conforman el universo, según área, localización y población con 18 años de edad o más..... | 180 |
| Cuadro C.2 Tamaño de la muestra y márgenes de error. Nivel de confianza del 95% | 182 |
| Cuadro C.3 Errores de muestreo para variables seleccionadas..... | 184 |

Lista de gráficas

| | |
|---|----|
| Gráfica I.1 ¿Cómo calificaría la situación económica del país? | 4 |
| Gráfica I.2 ¿La situación económica del país en los próximos doce meses será? | 5 |
| Gráfica I.3 ¿Cómo calificaría en general su situación económica? | 5 |
| Gráfica I.4 Principal problema del país | 6 |
| Gráfica II.1 Distribución de la muestra por estrato..... | 18 |
| Gráfica II.2 Distribución de la muestra por género..... | 19 |
| Gráfica II.3 Distribución de la muestra por edad..... | 20 |
| Gráfica II.4 Distribución de la muestra por nivel educativo | 20 |

| | |
|---|----|
| Gráfica II.5 Distribución de la muestra por ingreso..... | 21 |
| Gráfica II.6 Ingreso y residencia..... | 22 |
| Gráfica III.1 Orgullo de ser panameño por estrato | 24 |
| Gráfica III.2 Apoyo al sistema: Intervalos de confianza por muestra..... | 25 |
| Gráfica III.3 Apoyo a instituciones..... | 27 |
| Gráfica III.4 Apoyo al sistema institucional: Panamá en perspectiva comparada | 28 |
| Gráfica III.5 Apoyo al sistema y género | 29 |
| Gráfica III.6 Apoyo al sistema por tamaño del lugar..... | 30 |
| Gráfica III.7 Apoyo al sistema por situación económica del país..... | 30 |
| Gráfica III.8 Apoyo al sistema por situación económica en los próximos meses..... | 31 |
| Gráfica III.9 Apoyo al sistema por servicios en el municipio..... | 32 |
| Gráfica III.10 Apoyo al sistema por temor a delincuencia en el barrio | 33 |
| Gráfica III.11 Apoyo al sistema por satisfacción con la democracia en Panamá | 34 |
| Gráfica III.12 Satisfacción con la democracia en Panamá..... | 34 |
| Gráfica III.13 Evaluación de la labor del gobierno de Mireya Moscoso | 35 |
| Gráfica III.14 Apoyo al sistema por evaluación de labor del gobierno de Mireya Moscoso..... | 35 |
| Gráfica III.15 Apoyo al sistema por ideología..... | 36 |
| Gráfica III.16 Probabilidad de que el esfuerzo del pueblo puede resolver problemas de la comunidad | 37 |
| Gráfica III.17 Apoyo al sistema por habilidad de resolver problemas de la comunidad | 37 |
| Gráfica III.18 Apoyo al sistema por victimización de la corrupción | 38 |
| Gráfica III.19 Tolerancia política en Panamá | 40 |
| Gráfica III.20 Tolerancia política: Panamá en perspectiva comparada | 41 |
| Gráfica III.21 Tolerancia y educación | 42 |
| Gráfica III.22 Tolerancia y género controlando por educación | 42 |
| Gráfica III.23 Tolerancia y tamaño del lugar..... | 43 |
| Gráfica III.24 Tolerancia e ideología..... | 44 |
| Gráfica III.25 Tolerancia y riqueza..... | 45 |
| Gráfica III.26 Apoyo a la democracia estable: ocho países | 48 |
| Gráfica III.27 Apoyo a democracia estable y victimización por la delincuencia | 49 |
| Gráfica III.28 Apoyo a la democracia estable por satisfacción con la democracia..... | 50 |
| Gráfica III.29 Apoyo a la democracia estable y evaluación de la labor del gobierno de Mireya Moscoso | 51 |
| Gráfica III.30 Apoyo a democracia estable por eficacia política..... | 52 |
| Gráfica III.31 Apoyo a democracia estable por victimización de la corrupción..... | 53 |
| Gráfica III.32 Preferencia por el tipo de régimen | 54 |
| Gráfica III.33 Apoyo para el retorno de los militares o mantener el actual sistema..... | 54 |
| Gráfica III.34 Apoyo a un gobierno de mano dura o participación de todos..... | 55 |
| Gráfica III.35 ¿Qué significa democracia? | 55 |
| Gráfica III.36 ¿Alguna vez puede haber razón para un golpe de estado?..... | 56 |
| Gráfica III.37 Apoyo a un golpe de estado bajo varias circunstancias | 57 |
| Gráfica IV.1 Impacto del tamaño del lugar y delincuencia como mayor problema | 63 |
| Gráfica IV.2 Percepción de los problemas más graves del distrito..... | 64 |
| Gráfica IV.3 Percepción de los problemas graves del distrito, según tamaño | 65 |
| Gráfica IV.4 Evaluación de los servicios municipales..... | 66 |
| Gráfica IV.5 Satisfacción con servicios municipales por situación económica personal | 67 |
| Gráfica IV.6 Satisfacción con servicios municipales en perspectiva comparada | 68 |
| Gráfica IV.7 Asistencia a reuniones convocadas por el alcalde en los últimos doce meses..... | 68 |
| Gráfica IV.8 Asistencia a reuniones convocadas por las alcaldías, perspectiva comparada..... | 69 |
| Gráfica IV.9 Asistencia a reuniones convocadas por alcalde por contribución a resolver problemas de la comunidad | 70 |
| Gráfica IV.10 Asistencia a reuniones convocadas por alcalde por nivel de participación en asociaciones | 71 |
| Gráfica IV.11 Presentación de una petición al gobierno local en el último año | 72 |

| | |
|---|-----|
| Gráfica IV.12 Peticiones a la municipalidad según niveles de educación | 73 |
| Gráfica IV.13 Peticiones a la municipalidad según niveles de educación y género | 74 |
| Gráfica IV.14 ¿Puede el esfuerzo del pueblo resolver los problemas municipales?..... | 75 |
| Gráfica IV.15 Capacidad para resolver problemas de la municipalidad por género y educación | 76 |
| Gráfica IV.16 Capacidad para resolver problemas de la municipalidad por tamaño del lugar..... | 76 |
| Gráfica IV.17 ¿Qué funcionario responde mejor a los problemas locales?..... | 77 |
| Gráfica IV.18 Solicitud de ayuda a diversos funcionarios por estrato..... | 78 |
| Gráfica IV.19 Apoyo al gobierno municipal vs. gobierno nacional | 79 |
| Gráfica IV.20 Apoyo al gobierno municipal por evaluación de los servicios que presta la municipalidad | 80 |
| Gráfica IV.21 Confianza en la municipalidad y asistencia a reuniones convocadas por el alcalde..... | 80 |
| Gráfica V.1 Confianza en las instituciones para la protección de derechos comparado con otras instituciones | 86 |
| Gráfica V.2 Confianza en las instituciones que protegen derechos por nivel de educación | 87 |
| Gráfica V.3 Confianza en las instituciones de protección de derechos por tamaño del lugar | 87 |
| Gráfica V.4 Confianza en las instituciones de protección de derechos por percepción de seguridad en el barrio..... | 88 |
| Gráfica V.5 Confianza en las instituciones de protección de derechos por confianza en que delinquentes serán castigados | 89 |
| Gráfica V.6 Confianza en las instituciones de protección de derechos por percepción de corrupción en la policía | 90 |
| Gráfica V.7 Confianza en las instituciones de protección de derechos por percepción de corrupción en los jueces | 90 |
| Gráfica V.8 Apoyo al sistema institucional y confianza en las instituciones judiciales | 91 |
| Gráfica V.9 ¿Cómo se siente con los servicios que ofrecieron en los juzgados? | 92 |
| Gráfica V.10 ¿Como se siente con los servicios que le ofrecieron en la policía?..... | 93 |
| Gráfica V.11 ¿Cómo se siente con los servicios que le ofrecieron en la fiscalía? | 93 |
| Gráfica V.12 Satisfacción en los servicios que presta los juzgados según el tamaño del lugar de residencia ⁹⁴ | 94 |
| Gráfica V.13 Satisfacción en los servicios que presta los juzgados según el estrato..... | 95 |
| Gráfica V.14 ¿Ha sido víctima de un delito en el último año | 95 |
| Gráfica V.15 ¿Qué tan seguro se siente en su barrio?..... | 96 |
| Gráfica V.16 ¿Hasta que punto diría que su barrio esta afectado por las pandillas? | 96 |
| Gráfica V.17 ¿Qué tipo de acto de delincuencia sufrió?..... | 97 |
| Gráfica V.18 ¿Denunció el delito?..... | 98 |
| Gráfica V.19 ¿Denuncio el delito? Según el país | 98 |
| Gráfica V.20 ¿Por qué no denunció el delito? | 99 |
| Gráfica VI.1 ¿La corrupción de los funcionarios públicos esta...? | 102 |
| Gráfica VI.2 ¿Qué tan común es la corrupción por región? | 102 |
| Gráfica VI.3 Experiencia con la corrupción en Panamá | 104 |
| Gráfica VI.4 Numero de veces que los entrevistados han sido víctimas de corrupción el último año | 104 |
| Gráfica VI.5 Porcentaje de entrevistados que reportan haber sido víctimas de corrupción por empleados públicos en el ultimo año | 105 |
| Gráfica VI.6 Porcentaje de la población víctima de la corrupción por lo menos una vez en el último año ¹⁰⁶ | 106 |
| Gráfica VI.7 Victimización por la corrupción y género | 107 |
| Gráfica VI.8 Educación y victimización por la corrupción por género | 107 |
| Gráfica VI.9 Victimización de la corrupción por edad | 108 |
| Gráfica VI.10 Victimización de la corrupción por riqueza | 109 |
| Gráfica VII.1 Participación de la sociedad civil en perspectiva comparada | 112 |
| Gráfica VII.2 Participación y edad | 114 |
| Gráfica VII.3 Participación y riqueza | 114 |
| Gráfica VII.4 Participación y número de hijos | 115 |
| Gráfica VII.5 Trabajo para resolver problemas de la comunidad | 116 |

| | |
|---|-----|
| Gráfica VII.6 Participación en asociaciones de la comunidad por participación voluntaria para mejorar la comunidad | 116 |
| Gráfica VII.7 Participación en asociaciones de padres de familia de escuelas por participación voluntaria para mejorar la comunidad | 117 |
| Gráfica VII.8 Participación en partidos políticos por participación voluntaria para mejorar la comunidad | 117 |
| Gráfica VII.9 Participación en asociación de padres de familia de la escuela por apoyo a democracia estable | 118 |
| Gráfica VII.10 Participación en junta de mejoras comunitaria por apoyo a democracia estable..... | 119 |
| Gráfica VIII.1 ¿Votó en las pasadas elecciones de 1999? | 122 |
| Gráfica VIII.2 ¿Piensa votar en las próximas elecciones del 2 de mayo? | 122 |
| Gráfica VIII.3 Votó en las pasadas elecciones de 1999 por urbano/rural..... | 123 |
| Gráfica VIII.4 Votó en las pasadas elecciones de 1999 por estrato | 123 |
| Gráfica VIII.5 ¿Votó en las pasadas elecciones presidenciales? Perspectiva comparada..... | 124 |
| Gráfica VIII.6 El voto puede mejorar las cosas, perspectiva comparada | 124 |
| Gráfica VIII.7 Votar en las próximas elecciones del 2 de mayo de 2004 por actualizado en el Tribunal Electoral..... | 127 |
| Gráfica VIII.8 Piensa votar en las próximas elecciones del 2 de mayo de 2004 por inscrito en un partido político | 128 |
| Gráfica VIII.9 Votó en las pasadas elecciones presidenciales de 1999 por educación, controlando por edad | 129 |

Siglas y abreviaciones

| | |
|-------|--|
| ACP | Autoridad del Canal de Panama |
| BID | Banco Interamericano de Desarrollo |
| CEPAL | Comisión Económica para América Latina y el Caribe |
| IDH | Índice de Desarrollo Humano |
| Km | Kilómetros |
| OPAL | Proyecto de Opinión Pública de América Latina |
| PNUD | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| USAID | Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos |

Reconocimientos

En la realización de un estudio como este los investigadores principales adquieren deudas que son difíciles de cancelar, pero que es necesario y obligatorio reconocerlas. Primero, queremos agradecer a Mitchell A. Seligson, el coordinador científico y editor de la serie de estudios realizados en 8 países de Centro América, México, Colombia y Panamá. El Dr. Seligson seleccionó a los investigadores responsables para esta tarea y dirigió la labor de manera firme e eficiente. La coordinación nacional del trabajo estuvo a cargo del Centro de Estudios Latinoamericanos, (CELA), “Justo Arosemena,” institución panameña dedicada a la investigación desde 1977. Hay que destacar el trabajo de Janio Castillo C., por su labor como Coordinador Nacional de la encuesta. Su colaboración fue constante desde el inicio del proyecto, incluyendo la preparación del cuestionario y la muestra, su trabajo durante la capacitación de los encuestadores y en la preparación del informe. El equipo administrativo del CELA fue dirigido por Valeria Neumann G. quien coordinó con los asistentes nacionales Antonio Díaz y José Lasso. El equipo del CELA fue reforzado por Linda Santana D., Eloy Fisher y Janeth Minda.

Hay que destacar la labor de un equipo amplio de colaboradores, que incluyó personal de la Contraloría General de la República. Queremos reconocer el trabajo de Yadira Adames, de la Dirección de Estadística y Censo de la Contraloría General de la República, quien coordinó el trabajo de campo y reclutó la gran mayoría de los encuestadores. También hay que mencionar a Roberto Castillo, encargado de confeccionar la muestra. Así como a Claudio Bonilla y su equipo que confeccionaron los mapas y planos. Igualmente, a Horacio Barría y Ramón Guerra por su labor en el procesamiento de los resultados de la encuesta. Es obligatorio, también, reconocer el trabajo profesional de los supervisores de campo y encuestadores quienes laboraron arduamente para realizar con éxito la encuesta.

Agradecemos a Rhys Payne y Barbara Leslie, de ARD, por su coordinación administrativa a lo largo del proyecto. De USAID Panamá, agradecemos el apoyo de Melva D’Anello. Finalmente, queremos agradecer a los más de 1600 panameños que nos brindaron su tiempo y sus opiniones.

Resumen ejecutivo

En este resumen ejecutivo se describen algunos de los principales hallazgos del estudio y en los capítulos siguientes se ahonda en los detalles de los mismos. El lector podrá examinar los cuadros correspondientes a los resultados del análisis multivariado de regresión en el Apéndice B. Los resultados del estudio contribuyen al debate en torno a la democracia en Panamá a inicios del siglo XXI.

- El presente estudio se realizó casi 15 años después de la desaparición del régimen militar. Es oportuno revisar la situación actual para conocer como han cambiado las percepciones de los panameños, cuáles son sus actitudes frente a los procesos democráticos y en qué dirección han evolucionado sus actitudes políticas.
- La información que es objeto de análisis en este trabajo, se recogió mediante una encuesta aplicada los días 13-16 de marzo de 2004. El instrumento se aplicó apenas unas semanas antes de las elecciones generales celebradas el 2 de mayo de 2004.
- Para este estudio se estableció una muestra probabilística en todas sus etapas, excepto a nivel del hogar donde se utilizaron cuotas por sexo y edad, estratificada, multietápica, por conglomerados. Los parámetros establecidos fueron los siguientes: 1. Un mínimo de 1500 casos; 2. Conglomerados de entre 6-8 entrevistas en áreas urbanas y 10-12 en áreas rurales por cada punto de muestreo (segmento censales); 3. Un mínimo de 125 puntos de muestreo determinados en forma probabilística.
- Para efectos de este estudio, el territorio nacional fue dividido entre 4 estratos conformados por las áreas geográficas del país. El área metropolitana, compuesta por los distritos de Panamá (capital de la República) y San Miguelito. El área oriental formada por las provincias de Panamá (excluyendo los distritos de Panamá y San Miguelito), Colón y Darién. El área central formada por las provincias de Coclé, Herrera, Los Santos y Veraguas. Finalmente, el área occidental formada por las provincias de Bocas del Toro, Chiriquí y la Comarca Ngobe-Buglé.
- Se entrevistaron 1,639 personas. Con una muestra de este tamaño la encuesta provee una representación precisa de las opiniones de los ciudadanos, con un error no mayor o menor de 3.1% que los resultados obtenidos si pudiéramos entrevistar a todos los ciudadanos de Panamá. Un error de esta índole significa que si obtuviésemos repetidas muestras de este tamaño, el 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una inexactitud no mayor de +/- 3.1%. Para los estratos los errores de muestreo reales fueron: Área metropolitana, +/- 5.1; área oriental, +/- 5.7; área central, +/- 7.3; área occidental, +/- 7.6.
- Los resultados de la encuesta se presentan acompañados de numerosas gráficas, notas metodológicas y el texto completo del cuestionario aplicado para ofrecerle la mayor claridad al lector. También se incluyen algunos análisis multivariados de los datos con el fin de validar las conclusiones. En muchas partes del estudio, el lector tendrá la oportunidad de comparar los análisis de los datos panameños con los de otros 7 países de la región donde se efectuaron encuestas similares en forma casi simultánea.

- ❑ En los últimos 20 años Panamá ha pasado por un conjunto de transformaciones políticas de enorme significado. Por un lado, paso de un régimen militar (1968-1989) a un gobierno civil basado en elecciones periódicas donde los partidos más grandes se turnan en el poder. Cabe destacar que a principios de la década de 1990 Panamá eliminó la institución militar de su ordenamiento constitucional. Aún más impresionante, Panamá y EEUU culminaron un proceso mediante el cual éste le transfirió el Canal de Panamá al primero y evacuó sus bases militares después de un siglo de ocupación (1999). Por el otro lado, Panamá ha estado experimentando, durante las últimas dos décadas, con políticas que han intentado ajustar su economía a criterios más liberales.
- ❑ La estructura económica de Panamá ha experimentado cambios importantes en los últimos tres lustros. El Estado que era hasta hace poco un participante importante en las áreas productivas de la economía ha desarrollado una política de retirada, dejando esas tareas al sector privado, en gran parte extranjero.
- ❑ El crecimiento económico del país ha sido inestable combinándose períodos de fuerte crecimiento con otros de estancamiento. Esta situación ha creado incertidumbre entre los diferentes sectores del país, especialmente los inversionistas y los trabajadores.
- ❑ Un aspecto, sin embargo, que contribuyó a entusiasmar a todos los panameños fue la transferencia de la administración del Canal de Panamá al gobierno nacional a fines de 1999.
- ❑ Según el último informe del Ministerio de Economía y Finanzas sobre el comportamiento económico de Panamá en 2003, “se destaca el crecimiento de la construcción con un aumento del 28.6 por ciento, de la actividad de los puertos con un aumento del 20.5 por ciento, la pesca y las canteras con crecimientos del 12.6 por ciento y 32.0 por ciento, respectivamente. Este crecimiento ha producido externalidades positivas que han beneficiado a todos los otros sectores de la economía nacional. Esta dinámica interna facilita el proceso de modernizar y transformar nuestra economía ante su apertura al mercado global.”
- ❑ La tasa de desempleo fluctúa cerca del 14 por ciento de la PEA y el sector informal representa otro 40 por ciento de la población trabajadora. A su vez, más del 40 por ciento de la población se encuentra viviendo por debajo de la línea de pobreza
- ❑ Los panameños tienen una percepción pesimista sobre la situación económica del país. En la encuesta aplicada en marzo de 2004, el 53.4 por ciento de la población opina que la situación económica del país era mala o muy mala. En cambio, sólo el 5.5 por ciento considera que la situación económica es buena o muy buena.
- ❑ En relación con el futuro de la situación económica del país, hay un poco más de optimismo. El 33.3 por ciento de la población considera que se avecina un mejoramiento en la economía del país. Sólo el 17 por ciento cree que la situación empeorará en el futuro. Casi la mitad de la población cree que la situación no cambiará.
- ❑ La percepción que tiene la gente sobre su situación económica personal también es pesimista. Sin embargo, es menos negativa que la opinión que tienen con relación al país. El 14.5 por

ciento considera que su situación personal es buena o muy buena. En cambio, el 24 por ciento piensa que su situación económica personal es mala o muy mala.

- El problema que más preocupa a los panameños es el desempleo. La encuesta destaca que el 56.1 por ciento de los panameños considera que el desempleo es el principal problema del país. A esta opinión, hay que agregar que otro 9.2 por ciento de la gente piensa que los problemas económicos en general son los más preocupantes. Además, el 7.8 por ciento identifica a la pobreza como el problema principal. En total, el 73.1 por ciento de la gente considera que el principal problema del país tiene carácter económico. El 11.6 por ciento percibe la corrupción como el problema más grande. Otro 10.5 por ciento identifica el crimen y la delincuencia como el principal problema del país.
- En Panamá existe una fuerte comunidad política. Mas del 90% de los panameños en todos los estratos, excepto en el area occidental, donde solo el 89%, se sienten orgullosos de ser panameños.
- Resalta la gran diferencia entre el orgullo de ser panameño y el orgullo en el sistema político. El primero recibe un promedio de 97 y el segundo 48.5 (basado en la escala recodificada de 0-100). Adicionalmente, cuando se pregunta “¿Hasta que punto se debe apoyar el sistema político panameño?”, el promedio solo sube a 60.1.
- Los partidos políticos, la Asamblea Legislativa y el gobierno nacional son las instituciones con el menor nivel de confianza. El Tribunal Electoral tiene el mayor nivel de confianza.
- Podemos observar que Panamá tiene el mayor nivel de tolerancia política de todos los países que forman parte de este estudio.
- También, encontramos que el 37.9% de los entrevistados demuestran alto nivel de apoyo al sistema y alta tolerancia política, por lo tanto tienen opiniones consistentes con una democracia estable.
- La victimización por la corrupción es un factor importante para determinar el apoyo a la democracia estable y el apoyo al sistema institucional.
- Otros factores importantes son la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en Panamá, la calificación de la economía nacional, la satisfacción con los servicios que presta la municipalidad y la eficacia política (es decir, la percepción del individuo de poder afectar en forma positiva el sistema político con su actuación individual).
- Más del 70% de los panameños prefieren un sistema democrático a uno autoritario. Mas del 80% apoya mantener el actual sistema y no regresar a un gobierno militar.
- La mayoría identifica la democracia con la libertad y el 70% piensa que los problemas del país deben ser solucionados con la participación de todos y no con “mano dura”.

- ❑ Empero, casi el 47% dice que puede haber razón suficiente para un golpe de estado. Las circunstancias bajo las cuales una minoría significativa apoyaría un golpe son la delincuencia y la corrupción.
- ❑ La percepción de los problemas locales no coincide con la percepción que tiene la gente de los problemas nacionales. En la esfera local premian los problemas de acceso a servicios públicos, como falta de agua, arreglos de calles, y falta de seguridad.
- ❑ Sólo el 16% de los entrevistados considera que los servicios que prestan la municipalidad son buenos o muy buenos. El 59.5% opina que no son ni buenos ni malos.
- ❑ Solamente uno de cada 16 panameños participó en reuniones convocadas por la Alcaldía durante el último año.
- ❑ Factores como la edad y la situación económica personal influyen significativamente sobre la forma en que la gente evalúa los servicios que presta el municipio.
- ❑ Los dos factores que influyen mas en la asistencia a las reuniones convocadas por las autoridades municipales son haber contribuido voluntariamente a resolver problemas de la comunidad y el nivel general de participación en diversas organizaciones. Es decir, que las personas predispuestas a participar, son las que normalmente asisten también a reuniones convocadas por la municipalidad.
- ❑ Los factores que influyen en la percepción de las personas sobre su capacidad de resolver problemas de su comunidad son la educación, el género y el tamaño del lugar donde viven. También, podemos observar que la satisfacción en los servicios que presta la municipalidad y la asistencia a reuniones convocadas por autoridades municipales son los factores más significativos para explicar los niveles de confianza en los gobiernos locales.
- ❑ El 64.7 por ciento respondió que era muy probable o algo probable que el pueblo pudiera resolver los problemas de su municipalidad. Sólo el 9.4 por ciento opinó que había casi ninguna probabilidad de que el pueblo podía resolver los problemas locales. El 25.9 por ciento dijo que había pocas probabilidades.
- ❑ La encuesta encontró que las personas tienen mayor confianza en los gobiernos locales que en el gobierno nacional.
- ❑ La confianza en instituciones para la protección de los derechos es menos que la de la Iglesia Católica, los medios de comunicación o el Tribunal Electoral, pero muy por encima de la confianza que reciben los partidos políticos y la Asamblea Legislativa.
- ❑ Entre las instituciones de protección de derechos la que mayor confianza recibe es la policía. La Procuraduría General recibe el menor nivel de confianza.
- ❑ Los factores principales que influyen en los niveles de confianza en las instituciones judiciales son la falta de confianza en que el sistema judicial pueda afrontar el problema de la

delincuencia, el temor de ser víctima de un crimen, y la percepción de corrupción en los jueces y policías.

- ❑ También pudimos observar que el apoyo al sistema institucional disminuye significativamente a medida que la confianza en las instituciones judiciales disminuye.
- ❑ Adicionalmente, observamos que la mayoría de los entrevistados que han realizado trámites en los juzgados y fiscalía están insatisfechos con los servicios que prestan estas instituciones. La mayoría de usuarios están satisfechos con los servicios de la policía. El 41.8% de los entrevistados están muy o algo satisfechos con los servicios ofrecidos por los juzgados, mientras que la gran mayoría, 58.2%, están insatisfechos. Para la policía, la evaluación es más positiva. El 53.3% están satisfechos y el 46.7% están insatisfechos con los servicios que presta la policía nacional. Los fiscales, como los jueces, reciben una evaluación negativa, solo el 45.2% están satisfechos con los servicios que ofrece la fiscalía, la mayoría de 54.8% están insatisfechos.
- ❑ Empero, es importante indicar que la gran mayoría de los entrevistados no tuvieron contacto directo con estas instituciones. El 70% de los entrevistados no han hecho trámites en los juzgados, 80% no han hecho trámites en la policía, y el 87% no lo han hecho en la fiscalía.
- ❑ Los niveles más altos de insatisfacción con los servicios que prestan los juzgados se nota en las ciudades pequeñas (menos de 25 mil habitantes), donde el 60% están muy insatisfechos. Le sigue en opiniones negativas las áreas rurales donde el 40% dicen estar muy insatisfechos y un 15% adicional dicen estar algo insatisfechos. En las ciudades medianas, o sea aquellas de entre 25 a 99 mil habitantes, una amplia mayoría del 59% dicen estar insatisfechos. La satisfacción es mayor en las ciudades grandes, o sea aquellas de más de 100 mil habitantes, excluyendo la capital nacional, donde el 44% están generalmente satisfechos, con un 21% que dicen estar “muy satisfechos”.
- ❑ El 51% de las víctimas de un acto de delincuencia denunciaron el crimen, el mayor porcentaje de los ocho países que forman parte del estudio ampliado. El 55% de aquellos que no denunciaron dicen no haberlo hecho por que no sirve para nada denunciar el crimen.
- ❑ La municipalidad es la institución donde los panameños sufren mayores casos de corrupción, le sigue la policía y las escuelas.
- ❑ Los factores que afectan la victimización por la corrupción son: la educación y género, la edad, el lugar de residencia, y los niveles de riqueza.
- ❑ La gran mayoría de panameños (82.1%) no han sido víctimas de la corrupción. El 10.5% han sido víctimas una vez, el 4.8% dos veces, y solo el 2.6% más de dos veces.
- ❑ Hemos podido comprobar que la victimización por corrupción afecta el apoyo al sistema político y la democracia estable. Aquellas personas que han sido víctimas de actos de corrupción exhiben menos apoyo al sistema institucional y actitudes favorables a una democracia estable.

- Panamá se encuentra en el segundo lugar entre los países en el estudio con más victimización por corrupción de los empleados públicos y en tercer lugar junto a El Salvador en victimización total por la corrupción. Empero, debemos observar que la victimización por la corrupción es relativamente baja en Panamá comparada con México, el país con los niveles de victimización mas altos en el estudio.
- Los factores que influyen significativamente en la participación cívica son: la edad, nivel de riqueza, número de hijos, victimización por crimen y temor a la delincuencia en los barrios.
- En el caso de Panamá, podemos observar que los panameños participan más en organizaciones religiosas y después en asociaciones de padres de familias de las escuelas.
- Empero, Panamá tiene niveles de participación por debajo de la mayoría de países que forman parte de este proyecto.
- También, pudimos comprobar que la participación en organizaciones influye a que las personas participen voluntariamente a mejorar las comunidades.
- Adicionalmente, hay una relación entre la participación en asociaciones de padres de familia y juntas de mejoras comunitarias y el apoyo a la democracia estable.
- En términos de comportamiento electoral, los resultados de la encuesta se acercan bastante a los resultados de las elecciones de 1999 y 2004. Los panameños exhiben un gran nivel de apoyo a las elecciones, tanto en participación como en la percepción de que las elecciones pueden ser vehículos efectivos de cambio político. El 69% de los panameños piensan que el voto puede mejorar la situación del país.
- Los resultados del análisis de regresión múltiple indican que estar actualizado en el Tribunal Electoral y estar inscrito en un partido político son los factores que mas influyen en la tendencia a votar.

Prólogo

Estudiando los valores democráticos en ocho países latinoamericanos: El reto y la respuesta

Por: Mitchell A. Seligson

Centennial Professor de Ciencia Política

Y director, del Proyecto de Opinión Pública de América Latina

Universidad de Vanderbilt

La publicación que tiene ante Usted hace parte de un número creciente de estudios producidos por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (OPAL). Este proyecto, iniciado hace dos décadas, y por muchos años albergado en la Universidad de Pittsburgh, está ahora albergado por la Universidad de Vanderbilt y en los últimos años ha recibido el generoso apoyo de USAID (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional). El proyecto se inició con el estudio de los valores democráticos en un país, Costa Rica, en un momento en el que la mayor parte de los países latinoamericanos se encontraban atrapados por regímenes represivos que prohibían ampliamente la realización de estudios de opinión pública (y violaban sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Por fortuna, hoy esos estudios pueden ser llevados a cabo abiertamente y libremente en casi todos los países de la región.

El presente estudio, al incorporar ocho países (México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y Colombia), representa el esfuerzo más grande llevado a cabo hasta el momento por el OPAL. Los diseños de la muestra y el cuestionario fueron uniformes para los ocho estudios, permitiendo comparaciones directas entre ellos, así como análisis detallados dentro de cada país. El ciclo del 2004 incluye un total de nueve publicaciones, una para cada uno de los ocho países, de autoría de cada uno de los equipos de trabajo nacionales, y un estudio global, escrito por el autor de este prefacio quien ocupa el cargo de Director del OPAL y es además el coordinador científico de los estudios en los ocho países. Fortuitamente, muchas de las preguntas hechas en las encuestas administradas en esos ocho países fueron también incluidas en las muestras nacionales de los estudios del OPAL llevados a cabo en el 2004 en Ecuador y Bolivia, lo que significa que para algunos ítems es posible hacer comparaciones entre los diez países de América Latina. Al momento de escribir esto, los datos del 2004 de Bolivia no están disponibles, es así que en este volumen se utilizan los resultados de Bolivia 2002. Finalmente, una investigación en colaboración en República Dominicana, en la que fueron incluidas un pequeño número de preguntas centrales del OPAL, amplía la muestra de países del 2004 a once y nos da por lo menos un panorama limitado del Caribe, que se suma al de Centroamérica y la Región Andina, aunque esos datos no estuvieron disponibles para el análisis en este escrito. La única región ausente en Latinoamérica es el Cono Sur, un déficit que esperamos remediar en el futuro. Para varios de los países en el presente ciclo, el OPAL había realizado encuestas previamente usando baterías de preguntas idénticas. Por esta razón, en los reportes de Guatemala, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica, se hicieron comparaciones con los estudios anteriores.

Las encuestas de opinión pública en América Latina se han vuelto muy populares en años recientes. Desafortunadamente, muy pocos de esos estudios siguen los rigurosos procesos

científicos que hoy son la norma básica para investigaciones de opinión pública en Estados Unidos y Europa. Dichos estudios frecuentemente padecen de cuestionarios pobremente diseñados, muestras no aleatorias y que carecen de representatividad, escasa supervisión en cuanto al trabajo de campo se refiere, un errático ingreso de datos y un análisis de los mismos que rara vez va más allá de una presentación de porcentajes. Como resultado, estos estudios son usualmente desechados por académicos y formuladores de políticas públicas.

El proyecto OPAL ha intentado, yo diría que con un éxito considerable, desviarse de la norma imperante en América Latina para producir encuestas de calidad que cumplen los más altos requisitos de investigaciones académicas en los Estados Unidos y Europa. Las encuestas en que se basa el presente estudio, ya que fueron diseñadas desde el inicio para permitir comparaciones entre países, fueron realizadas con especial rigor y atención al detalle metodológico, tal como se describe en este prólogo y en la sección metodológica de este reporte y en sus volúmenes individuales. Reconocimos desde el principio que todo estudio científico, por su propia naturaleza, contiene errores (derivados de muchas causas, incluyendo errores que resultan de muestras probabilísticas, desatención del entrevistado, errores de codificación y de ingreso de datos). Nuestra meta fue reducir cada uno de estos errores a su mínimo absoluto; y hacerlo de una manera costo-efectiva.

También desde el comienzo, buscamos crear una metodología transparente y replicable. La esencia de la investigación científica es que esta puede ser replicada. La emoción generada por los prospectos de la “fusión fría” desapareció rápidamente cuando los físicos fueron incapaces de replicar su inicial “descubrimiento”. Demasiadas encuestas publicadas en América Latina carecen absolutamente de información sobre el diseño muestral, y cuando dicha información es provista, esta es tan limitada que es imposible determinar con algún grado de detalle como fue conducido el muestreo. Otro serio problema es que rara vez la base de datos es puesta a disposición del público en general; casi sin excepción los datos son celosamente guardados, volviendo imposible el re-análisis por parte de científicos sociales y formuladores de políticas públicas, conducido con el afán de buscar nuevas perspectivas o de replicar los resultados originales. Los datos conseguidos con fondos públicos deberían estar disponibles al público. El no hacerlo deriva en una privatización de los bienes públicos. Por supuesto que, en la diseminación de los datos deben ser rigurosamente obedecidas las regulaciones de protección de los sujetos humanos, gobernadas por los Comités de Revisión Institucionales (los IRBs), y de esta manera proteger los derechos y la identidad de dichas personas.

Cuando los lectores examinen los resultados presentados en este volumen sintetizado, así como en los estudios de los países; y encuentre que dichos resultados coinciden con sus expectativas, seguramente dirán, “Es justo lo que esperaba, así que esta encuesta no me dice nada nuevo.” Por otro lado, cuando los resultados difieran de sus expectativas, probablemente dirán, “Esto no tiene sentido, estos datos deben estar equivocados.” Estas reacciones a los datos presentados en nuestras encuestas son comunes, y para algunas encuestas emergentes en los países en desarrollo, los datos pueden efectivamente ser “erróneos”. No podemos garantizar que nuestros resultados sean sin error, pero hemos hecho todos los esfuerzos, como se vera descrito en adelante, para minimizar el error. Dado que estamos trabajando con una muestra de población de cada país, en lugar de entrevistas con todos los adultos en edad de votar, existe siempre un chance en veinte de que nuestros resultados no estén dentro del $\pm 2.5\%$ de margen de error encontrado en cada una de

nuestras muestras nacionales. Así como indicamos en la sección metodológica del reporte de cada país, estos intervalos de confianza pueden ser más anchos para algunas variables en ciertos países como resultado de los “efectos de diseño,” i.e., utilizamos una muestra estratificada y conglomerada, que es una practica estándar en los muestreos modernos, cuyo impacto es afectar la precisión de nuestros estimados mientras se mantienen dentro de un limite razonable los costos del trabajo de campo (como resultado de los conglomerados del muestreo). Rara vez en las encuestas modernas se utiliza un simple muestreo aleatorio, y para este proyecto nosotros tampoco lo hemos hecho. En resumen, si los lectores encuentran cierta inconsistencia entre los resultados y sus expectativas, puede ser porque estamos trabajando con muestreos probabilísticos, y existen posibilidades de que en alguna ocasión nuestros resultados estén fuera del margen. Pero, 95 de cada 100 veces, nuestros resultados deberán estar razonablemente cerca de lo que hubiésemos obtenido al entrevistar a millones de adultos en edad de votar en los países incluidos en este estudio (una imposibilidad obvia). Es más, al haber tomado medidas especiales para tratar con el problema de “no cobertura,” algo que casi no se ha visto hacer en ningún lado de América Latina, creemos que nuestros resultados son tan buenos como pueden ser.

Lo que ustedes tienen ante sí, entonces, es el producto de un intenso trabajo de investigadores altamente motivados, expertos en diseño muestral, supervisores de campo, entrevistadores, digitadores, y, por supuesto de más de 12,000 encuestados. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos para ayudar a fortalecer la democracia en América Latina.

Agradecimientos

El estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos (USAID). Margaret Sarles, Bruce Kay y Eric Kite en la Oficina de Democracia y Gobernación de USAID, apoyada por Maria Barrón en la Directiva de América Latina y el Caribe, aseguraron la financiación e hicieron posible todo el proyecto gracias a su apoyo incesante. Todos los participantes en el estudio están agradecidos con ellos, así como con Todd Amani, USAID/Guatemala, quien asumió el papel de coordinación del proyecto en la orilla de USAID. ARD de Burlington, Vermont, manejó las finanzas del proyecto y el diseño de las publicaciones. Un aspecto crítico para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchos individuos e instituciones en los países estudiados quienes trabajaron incansablemente para cumplir con lo que en ocasiones parecían fechas límites imposibles. Ellos son, para México, Jorge Buendía y Alejandro Moreno del Departamento de Ciencia Política del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM); para Guatemala, Dinorah Azpuru y Juan Pablo Pira de la Asociación de Investigación y Estudios Sociales (ASIES); para El Salvador y Honduras, Ricardo Córdova de la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO), José Miguel Cruz del Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP) de la Universidad Centroamericana, UCA, y Siddharta Baviskar de la Universidad de Pittsburgh; para Nicaragua, Luis Sierra y Pedro López Ruiz de la Universidad Centroamericana (UCA); para Costa Rica, Luis Rosero-Bixby de la Universidad de Costa Rica y Jorge Vargas del Programa Estado de la Nación; para Panamá, Marco A. Gandásegui del Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA) y Orlando J. Pérez de la Universidad de Central Michigan; para Colombia, Carlos Lemoine del Centro Nacional de Consultoría (CNC), y Juan Carlos Rodríguez-Raga de la Universidad de Pittsburgh. Polibio Córdova de CEDATOS Ecuador, proporcionó una guía excelente a lo largo del diseño muestral. El equipo de asistentes de postgrado de la Universidad de Pittsburgh ha

trabajado arduamente en numerosos aspectos del Proyecto de Opinión Pública de América Latina: Miguel García (Colombia), Daniel Moreno (Bolivia), Sawa Omori (Japan) y Rosario Queirolo (Uruguay). John Booth de la Universidad de North Texas, y Miguel Gómez, anteriormente en la Universidad de Costa Rica, proporcionaron un excelente consejo en el diseño del cuestionario. Chris Sani se desempeñó admirablemente como asistente de pregrado. El proyecto debe profunda gratitud a todas esas excelentes personas por su excepcional trabajo en este estudio. Finalmente, queremos agradecer a los 12,401 individuos en esos ocho países que entregaron tiempo de sus ocupaciones diarias para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

Nashville, Tennessee
Septiembre, 2004

1.0 Cultura política en Panamá

En esta introducción aprovechamos de presentar todos los elementos pertinentes que configuran el contexto del estudio realizado sobre la cultura política en Panamá. Inmediatamente después compartimos con los lectores los resultados de la encuesta que fue aplicada en Panamá en marzo de 2004. La introducción la hemos dividido en dos partes. En primer lugar, una visión panorámica de la realidad económica y social panameña a principios del siglo XXI y sus antecedentes inmediatos. Esta realidad la complementamos con una descripción de los eventos políticos más importantes de los últimos años en Panamá. En segundo lugar, hemos hecho una aproximación a la cultura política panameña, su evolución y sus elementos constituyentes. Aprovechamos, además, para adelantar algunos comentarios sobre los estudios cualitativos y cuantitativos más destacados realizados tanto en Panamá como en el exterior.

1.1 La realidad económica

La estructura económica de Panamá ha experimentado cambios importantes en los últimos tres lustros. El Estado que era hasta hace poco un participante importante en las áreas productivas de la economía ha desarrollado una política de retirada, dejando esas tareas al sector privado, en gran parte extranjero. De igual manera, la planta industrial que creció durante el período de sustitución de importaciones (1940-1980) se ha reducido en un 50 por ciento en apenas una década. La producción agropecuaria también ha perdido ímpetu, resultado de políticas de liberación arancelaria. (Ver Cuadro I.1) El crecimiento económico del país ha sido inestable combinándose períodos de fuerte crecimiento con otros de estancamiento. Esta situación ha creado incertidumbre entre los diferentes sectores del país, especialmente los inversionistas y los trabajadores. Un aspecto, sin embargo, que contribuyó a entusiasmar a todos los panameños fue la transferencia de la administración del Canal de Panamá al gobierno nacional a fines de 1999.

Cuadro I.1 Tasa de crecimiento real del PIB por sector, 2003

| Sector | Tasa de crecimiento (%) |
|--|-------------------------|
| Agricultura | -0.1 |
| Industria | -1.5 |
| Transporte y comunicaciones | 10.0 |
| Servicios comerciales y financieros | 1.7 |
| Servicios gubernamentales y personales | 4.0 |
| Total (ajustado) | 4.1 |

Fuente: Dirección de Estadística y Censo, Contraloría General de la República y Ministerio de Economía y Finanzas.

Según el último informe del Ministerio de Economía y Finanzas sobre el comportamiento económico de Panamá en 2003, “se destaca el crecimiento de la construcción con un aumento del 28.6 por ciento, de la actividad de los puertos con un aumento del 20.5 por ciento, la pesca y las canteras con crecimientos del 12.6 por ciento y 32.0 por ciento, respectivamente. Este crecimiento ha producido externalidades positivas que han beneficiado a todos los otros sectores de la economía nacional. Esta dinámica interna facilita el proceso de modernizar y transformar nuestra economía ante su apertura al mercado global.”¹

“El sistema monetario de Panamá tiene las siguientes características: (1) Se usa el dólar como circulante. El Balboa, la moneda nacional, es una unidad de

¹ Ministerio de Economía y Finanzas, *Informe económico anual 2003*, Panamá: MEF. (Ver “Resumen ejecutivo”).

cuenta y sólo existe en monedas fraccionarias; (2) Los mercados de capital son libres, no hay intervención del gobierno, o restricciones a las transacciones bancarias, o a los flujos financieros, ni a las tasas de interés; (3) Hay una gran cantidad de bancos internacionales; (4) No hay banco central. La economía de Panamá puede ser considerada un "caso control" en un experimento de simulación, donde el proceso de equilibrio monetario y macroeconómico puede estudiarse sin distorsiones del sector financiero, intervención gubernamental o políticas del Banco Central. Por ello, la experiencia de Panamá revela la "respuesta de mercado" a muchos temas macroeconómicos, y la relevancia de la integración financiera."

Juan Luis Moreno V., 1999, "Una economía dolarizada con integración financiera," *Cato Journal*, Vol. 18, N°3

En un informe reciente del PNUD, a pesar de que el país tiene indicadores más elevados que sus vecinos, "el país exhibe un ingreso promedio inferior a \$100 por persona por mes, y la mitad de su población vive en familias con ingreso promedio inferior a los \$100 por persona/mes. Sólo el 25 por ciento de la población panameña vive en familias con un ingreso promedio superior a los \$200 por persona/mes. Sólo un 10 por ciento vive en familias con promedio superior a \$400 por persona/mes. En Panamá, por consiguiente, cualquier persona que viva en una familia con ingreso promedio arriba de \$400 por persona/mes pertenece al 10 por ciento más rico del país."² El documento plantea la preocupante desigualdad del ingreso entre los panameños. "En Panamá, la mitad más pobre posee el mismo volumen de recursos que el 1 por ciento más rico. El ingreso promedio del 20 por ciento más rico es casi 40 veces mayor que el ingreso promedio del 20 por ciento más pobre."³ El PNUD concluye que si Panamá tuviera una distribución más equitativa de sus recursos "podría presentar un grado de pobreza mucho menor."⁴

La desigualdad explica la dificultad que tiene el país para combatir las enfermedades respiratorias y de origen gastrointestinal en niños menores de 5 años de edad. Igualmente, en parte, explica la reaparición de la malaria y la tuberculosis, enfermedades erradicadas hace varias décadas. En el sector educativo también se ha experimentado un deterioro con la reducción de partidas presupuestarias en el sector.

El desempleo y la pobreza se han convertido en los últimos años en los puntos más álgidos al nivel de la opinión pública.⁵ La tasa de desempleo fluctúa cerca del 14 por ciento de la PEA y el sector informal representa otro 40 por ciento de la población trabajadora. A su vez, más del 40 por ciento de la población se encuentra viviendo por debajo de la línea de pobreza.⁶

² Ricardo Paes de Barros y otros (ed.), 2003, *La igualdad como estrategia de combate a la pobreza en Panamá*, Panamá: IPEA/PNUD, p. 59.

³ *Idem*, pp. 82-83.

⁴ *Idem*, pp. 196-19.

⁵ Según William Hughes, en 2000 "existen más trabajadores con niveles de salario mínimo que en 1995." Ver el autor en, 2000, "Panamá: Crisis, recesión, desaceleración o ¿qué?" *Money Line*, 2 de julio de 2000.

⁶ Banco Mundial, 2000, *Panamá: Estudio sobre pobreza*, Washington: Banco Mundial.

Cuadro I.2 Indicadores económicos de Panamá, 2002

| | Valor \$ |
|--------------------------|----------|
| PIB (millones de \$) | 12,300 |
| PIB per cápita | 4,241 |
| Población (millones) | 2,9 |
| Tasa de desempleo (2003) | 12.8% |

Fuentes: Banco Mundial y Contraloría General de la República.

Panamá se encuentra actualmente negociando con EEUU un Tratado de Libre Comercio. El país del norte ha planteado que desea lograr acuerdos en cuatro áreas que abarcan los contratos gubernamentales, los productos farmacéuticos, propiedad intelectual y rubros agrícolas.⁷ Panamá aún no ha dado a conocer públicamente su posición negociadora.⁸

La Autoridad del Canal de Panamá (ACP) alcanzó un récord en la historia de la vía al registrar en el año fiscal 2003 ingresos por \$921 millones, 15 por ciento más de lo recaudado en 2002 (\$ 799.8 millones). De acuerdo con el administrador de la ACP, Alberto Alemán Zubieta, "las nuevas marcas en ingresos, en volúmenes de carga, en tiempo en aguas del Canal, en accidentes y en varios otros renglones demuestran la responsabilidad con que Panamá lleva adelante la operación de su empresa más estratégica."

El aumento en los ingresos totales del Canal del Canal proviene de dos factores: el impulso de la nueva estructura de peajes y el aumento del volumen de carga transitada. Cifras preliminares revelan que durante el citado lapso se movilizaron 188.3 millones de toneladas largas a través de la vía interoceánica. La carga transportada en contenedores contribuyó al incremento de ingresos en el orden del 18.8 por ciento con relación al año anterior. Los tránsitos de buques de alto calado totalizaron 11,725 para un promedio de 32.1 tránsitos diarios; ello reflejó un total de 629 tránsitos menos que el presupuesto acumulado de 12,354 tránsitos.⁹

1.2 Percepción del estado de la economía

Los panameños tienen una percepción pesimista sobre la situación económica del país. Es probable que no todos tengan las mismas razones para considerar que la economía nacional pasa por un mal momento. Las encuestas que se han realizado en los últimos lustros (ver última sección de este capítulo) así lo comprueban. En la encuesta aplicada en marzo de 2004, el 53.4 por ciento de la población opina que la situación económica del país era mala o muy mala. En cambio, sólo el 5.5 por ciento considera que la situación económica es buena o muy buena. (Ver Gráfica I.1) La opinión contrasta con las recientes declaraciones oficiales que apuntan a una recuperación en el crecimiento del producto interno bruto en 2003.

En relación con el futuro de la situación económica del país, hay un poco más de optimismo. El 33.3 por ciento de la población considera que se avecina un mejoramiento en la economía del país. Sólo el 17 por ciento cree que la situación empeorará en el futuro. Casi la mitad de la población cree que la situación no cambiará. Este optimismo relativo también puede ser el

⁷ Oficina del representante de Comercio Exterior de EEUU

⁸ *La Prensa*, declaraciones de Rommel Adames, vice-ministro de Comercio Exterior.

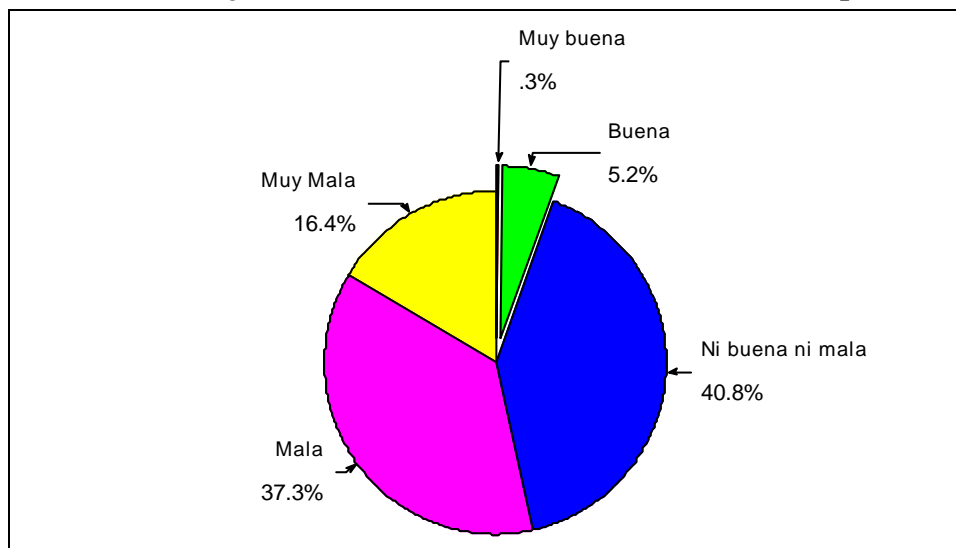
⁹ Autoridad del Canal de Panamá, 2003, "Record de ingresos," Informe expedido por la oficina de Relaciones públicas de la ACP, Panamá (31 de octubre de 2003).

resultado de las declaraciones oficiales que presentan un panorama de crecimiento económico. (Ver Gráfica I.2)

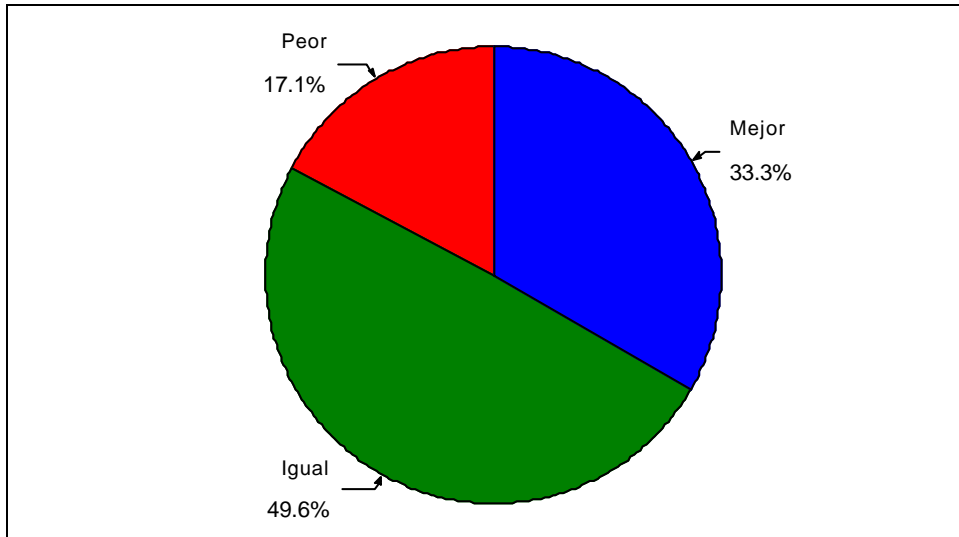
La percepción que tiene la gente sobre su situación económica personal también es pesimista. Sin embargo, es menos negativa que la opinión que tienen con relación al país. El 14.5 por ciento considera que su situación personal es buena o muy buena. En cambio, el 24 por ciento piensa que su situación económica personal es mala o muy mala. Según este resultado, mucha de la gente que vive por debajo de la línea de pobreza – el 40 por ciento de las familias – no cree que su situación sea mala o muy mala. La mayoría de la gente – 60.7 por ciento – prefiere responder a la pregunta guardando distancia, diciendo que su situación no es buena ni mala. (Ver Gráfica I.3)

El problema que más preocupa a los panameños es el desempleo. Según las estadísticas oficiales, más del 13 por ciento de la PEA es desempleada y otro 40 por ciento se encuentra en el llamado “sector informal” (personas trabajando pero sin empleo). La encuesta destaca que el 56.1 por ciento de los panameños considera que el desempleo es el principal problema del país. A esta opinión, hay que agregar que otro 9.2 por ciento de la gente piensa que los problemas económicos en general son los más preocupantes. Además, el 7.8 por ciento identifica a la pobreza como el problema principal. En total, el 73.1 por ciento de la gente considera que el principal problema del país tiene carácter económico. El 11.6 por ciento percibe la corrupción como el problema más grande. Otro 10.5 por ciento identifica el crimen y la delincuencia como el principal problema del país. (Ver Gráfica I.4)

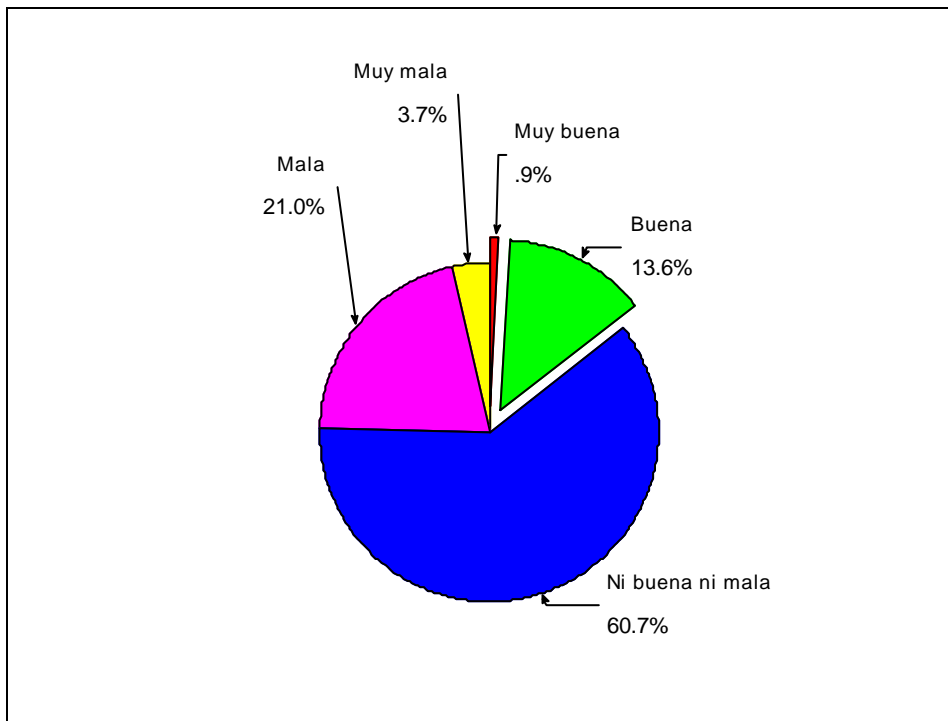
Gráfica I.1 ¿Cómo calificaría la situación económica del país?



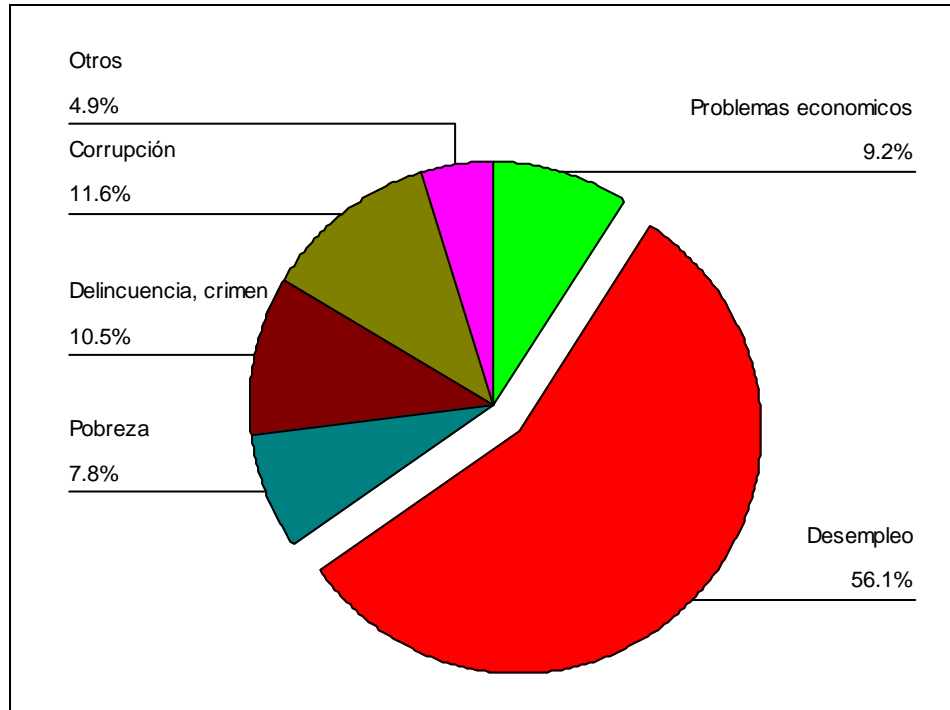
Gráfica I.2 ¿La situación económica del país en los próximos doce meses será?



Gráfica I.3 ¿Cómo calificaría en general su situación económica?



Gráfica I.4 Principal problema del país



1.3 Democracia y elecciones

Pocas semanas después de la aplicación de la encuesta, el 2 de mayo de 2004, Panamá celebró su tercera elección general consecutiva que se efectuó en el marco de la normalidad y en que el gobierno de turno reconoció el triunfo del candidato a la Presidencia de la República de la oposición. El candidato del Partido Revolucionario Democrático (PRD), Martín Torrijos, ganó ampliamente las elecciones del pasado 2 de mayo en Panamá, con 47 por ciento de los votos. Su partido logró una cómoda mayoría en el Congreso, con 41 de las 78 bancas. El Partido Arnulfista, de la actual gobernante, Mireya Moscoso, en segundo lugar, logró apenas 17. El PRD controlará también 52, de las 75 alcaldías, incluyendo todas las capitales de provincia. Este resultado le da un sólido control del escenario político del país. Según el periodista de El Periódico Universidad, Gilberto López, el “desafío (de Martín Torrijos) será enfrentar el legado de pobreza dejado por 20 años de ajuste neoliberal.”¹⁰

Cuadro I.3 Resultados de la elección a Presidente de la República de Panamá, celebradas el 2 de mayo de 2004

| Candidato | Votos | % |
|--------------------|-----------|-------|
| Martín Torrijos | 711,447 | 47.4 |
| Guillermo Endara | 462,766 | 30.9 |
| José M. Alemán | 245,845 | 16.4 |
| Ricardo Martinelli | 79,595 | 5.3 |
| Total | 1,499,072 | 100.0 |

Fuente: Tribunal Electoral

¹⁰ Gilberto López, 2004, “Torrijos enfrenta el duro legado del ajuste,” *El Periódico Universidad*, San José, Costa Rica (10 de mayo de 2004).

La encuesta objeto de este estudio indagó sobre como votó la población en las elecciones generales (que incluyen elecciones presidenciales) en 1999. Igualmente, le preguntó a la gente sobre su intención de voto en 2004. Se detectó una tendencia, por parte de la gente, de aplicar un voto castigo a la presidenta Mireya Moscoso cuyo período se inició en 1999 y culminará en septiembre de 2004. Mientras que más del 40 por ciento de la población dijo que en 1999 había votado por la candidata del Partido Arnulfista, Mireya Moscoso, sólo el 14 por ciento dijo que su intención de voto en 2004 era de votar nuevamente por el abanderado del Partido Arnulfista, José Miguel Alemán. Más del 30 por ciento de las personas que dijo que habían votado por Mireya Moscoso en 1999, expresó su intención de votar por Guillermo Endara en 2004. Casi el 15 por ciento de personas que votaron por Mireya Moscoso en 1999, tenía la intención de votar por Martín Torrijos.

1.4 Cultura política: Teoría

En los últimos 20 años Panamá ha pasado por un conjunto de transformaciones políticas de enorme significado. Por un lado, paso de un régimen militar (1968-1989) a un gobierno civil basado en elecciones periódicas donde los partidos más grandes se turnan en el poder. Además, fue objeto de una intervención militar norteamericana (1989). Aún más impresionante, Panamá y EEUU culminaron un proceso mediante el cual éste le transfirió el Canal de Panamá al primero y evacuó sus bases militares después de un siglo de ocupación (1999). Por el otro lado, Panamá ha estado experimentando, durante las últimas dos décadas, con políticas que han intentado ajustar su economía a criterios más liberales. Cabe destacar que a principios de la década de 1990 Panamá eliminó la institución militar de su ordenamiento constitucional.¹¹

La cuestión nacional (el Canal de Panamá), la cuestión política (la democracia) y la cuestión económica (el empobrecimiento de la población) son los problemas que más inquietaron a los panameños en el siglo XX, en ese orden.¹²

Todo indica que la mesa se está invirtiendo y las preocupaciones de los panameños se están manifestando más en torno a la cuestión económica (desempleo y pobreza).¹³ El cambio, empero, no significa que la cuestión nacional ha dejado de ser una preocupación.

La relación con EEUU, tanto política, militar y comercial continúa generando controversias.¹⁴

La democracia también sigue siendo uno de los problemas más preocupantes para los panameños. Hay un cierto orgullo manifestado por sectores de la sociedad panameña en el

¹¹ Sobre estos aspectos ver, entre otros, José Luis Moreno, Marco A. Gandásegui, Olmedo Beluche y Brown Araúz. Entre los autores norteamericanos, ver Richard Millet y Orlando J. Pérez. Todos los autores están citados en la bibliografía.

¹² Ver Diógenes de la Rosa, Ernesto de la Guardia, Hernán Porras, Ricaurte Soler e, incluso, autores norteamericanos como Walter LaFeber y Michael Conniff. Todos los autores están citados en la bibliografía.

¹³ Ver los sondeos de opinión pública que colocan estos dos problemas como los más importantes desde mediados de la década de 1990. Diecter & Neira es un buen ejemplo. Igualmente, economistas como Rubén Latchman y William Hughes subrayan el cambio producido en torno a las percepciones de la gente. Todos los autores están citados en la bibliografía.

¹⁴ Plumas como las de Jorge Illueca (ex presidente de la República), y Raúl Molina están siempre alertas. Igualmente, desde el movimiento popular grupos como MONADESO y sindicatos como SUNTRACS vocean sus protestas en las calles con regularidad. Todos los autores están citados en la bibliografía.

sentido de haber celebrado tres elecciones populares (1994, 1999 y 2004) de manera normal donde, incluso, los gobiernos de turno han aceptado que el partido de oposición ha sido el triunfador. Sin embargo, hay un elemento que continúa pesando en el ambiente: la democracia no soluciona los problemas de la gente, especialmente de esa mayoría que vive cerca o por debajo de la línea de la pobreza.¹⁵

El presente estudio se realizó casi 15 años después de la desaparición del régimen militar. Es oportuno revisar la situación actual para conocer como han cambiado las percepciones de los panameños, cuáles son sus actitudes frente a los procesos democráticos y en qué dirección han evolucionado sus actitudes políticas. La información que es objeto de análisis en este trabajo, se recogió mediante una encuesta aplicada en marzo de 2004. El instrumento se aplicó apenas unas semanas antes de las elecciones generales celebradas el 2 de mayo de 2004. Hay que señalar que la campaña política electoral, relativamente tranquila, mantenía a la ciudadanía informada sobre los puntos de más actualidad.

Los resultados de la encuesta se presentan acompañados de numerosas gráficas, notas metodológicas y el texto completo del cuestionario aplicado para ofrecerle la mayor claridad al lector. También se incluyen algunos análisis multivariados de los datos con el fin de validar las conclusiones. El proceso no complica la comprensión de los resultados que arrojó el estudio, más bien refuerza los planteamientos y sustenta los resultados. En muchas partes del estudio, el lector tendrá la oportunidad de comparar los análisis de los datos panameños con los de otros 7 países de la región donde se efectuaron encuestas similares en forma casi simultánea.

Los resultados del estudio contribuirán al debate en torno a la democracia en Panamá a inicios del siglo XXI. Este debate se remonta al siglo XIX con los aportes seminales de Justo Arosemena, y sus nociones sobre la autonomía de los gobiernos locales (el Estado federal), y es continuado a principios del siglo pasado por los liberales quienes incorporan las nociones sociales al concepto de la democracia. El debate sobre la democracia en la segunda mitad del siglo XX es envuelto por la relación que pudiera tener con la lucha por la soberanía y por el desarrollo integral del país.¹⁶

Los politólogos norteamericanos Almond y Verba¹⁷ son pioneros en el campo de los estudios empíricos para el estudio de la cultura política. La definición de cultura política se traduce en un conjunto de orientaciones hacia el sistema que puede ser objeto de medición. Los autores toman en cuenta la supuesta racionalidad de los sujetos y del propio sistema (Estado). Según Seligson, el trabajo de los dos autores, “generó un amplio y encendido debate sobre la pertinencia de los conceptos y metodologías utilizados” para medir la cultura política.¹⁸

A mediados del siglo XX el sociólogo Gino Germani también promovió los estudios empíricos. Germani privilegió las nociones sobre modernización e industrialización para explicar las

¹⁵ Ver introducción de Martín Torrijos, presidente electo de Panamá, al Plan de Gobierno, “Una nueva cultura política, una nueva docencia social.” Ver página web *Martín Torrijos Presidente* (www.martin2004.org). Igualmente, el documento del PNUD, 2004, *La democracia en América latina*, Buenos Aires: PNUD.

¹⁶ Ver Justo Arosemena, Belisario Porras y Mario Galindo H. Todos los autores están citados en la bibliografía.

¹⁷ Gabriel Almond y Sydney Verba, 1963, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Princeton: Princeton University Press.

¹⁸ Mitchell Seligson y Polibio Córdova, 2002, *Auditoria de la democracia: Ecuador*. Quito: CEDATOS.

transformaciones sociales en la región. Sin embargo, su enfoque sobre el concepto de desarrollo político indujo a muchos de sus seguidores a desarrollar métodos y técnicas capaces de medir empíricamente la conducta política. Para Germani, entre las características principales del desarrollo político se encontraba el “tipo de participación política de toda o de la gran mayoría de la población adulta.”¹⁹ El grado de “identificación nacional” y la estabilidad fueron algunos de los conceptos más estudiados.

En autores más recientes, se ha traído al debate sobre cultura política el concepto de hegemonía tal como era utilizado por Antonio Gramsci. La noción de estabilidad de Germani, así como el de coherencia para Samuel Huntington,²⁰ se refieren a la integración de una ideología política común que subordine a la totalidad de las clases o grupos sociales a una visión uniforme de los valores políticos y sus instituciones.

En América latina han proliferado los estudios sobre cultura política. Se destacan, entre otros, los estudios de Fernando Henrique Cardoso sobre la ideología política de la burguesía industrial de Brasil y los de Alan Touraine sobre las ideas políticas de la clase obrera de Chile.²¹ En el caso de Panamá pensadores liberales como Guillermo Andreve, Roque Javier Laurenza y Hernán Porras se preocupan por tratar de explicar los valores políticos de los panameños. Andreve²², cuyo pensamiento dominó la primera mitad del siglo XX, era el más optimista de los pensadores liberales. Estaba seguro que mediante una política educativa universalista la ciudadanía se consolidaría. Laurenza²³ era más pesimista. En su análisis clásico de la cultura política panameña presentado en la década de 1930 presentía los desajustes que experimentaría la sociedad panameña durante la segunda mitad del siglo. El estudio clásico de Hernán Porras²⁴ sobre los “grupos humanos” panameños destaca la diversidad como elemento que enriquece la vida política pero que requiere de una cuidadosa administración.

1.5 Investigaciones sobre cultura política

Los temas principales sobre los cuales se desarrollaban los debates políticos en Panamá tendían a dejar la forma de hacer política y a la democracia, en particular, en un lugar secundario. Los problemas centrales de los debates políticos giraban en torno a la soberanía y al desarrollo. En la década de 1980 comenzó a aparecer en los discursos la noción asociada con la democracia como una respuesta al régimen militar. Contribuyen a modificar el eje central del debate, por un lado, los tratados del Canal Torrijos Carter firmados en 1977 y, por el otro, la nueva política económica iniciada con las políticas de ajuste a partir de 1983.²⁵

¹⁹ Gino Germani, 1969, *Sociología de la modernización*, Buenos Aires: Piados, p19.

²⁰ Samuel Huntington, 1999, “Political Development and Political Decay,” en I. Kabashina y L. White, ed., *Political System and Change*, Princeton: Princeton University Press.

²¹ Ver Fernando Enrique Cardoso y Alan Touraine. Los dos autores están citados en la bibliografía.

²² Guillermo Andreve, 1980, “Consideraciones sobre el liberalismo,” en R. Soler, *El pensamiento político en los siglos XIX y XX*, Panamá: Universidad de Panamá, pp. 215-235.

²³ Roque Javier Laurenza, 1998, “El panameño y la nación,” *Tareas* N°100.

²⁴ Hernán Porras, 2002, “Papel histórico de los grupos humanos en Panamá,” en *Las clases sociales en Panamá*, Panamá: CELA.

²⁵ Los documentos del Ministerio de Planificación y Política Económica (MIPPE), publicados entre 1984 y 1994, constituyen una buena muestra en la medida en que los temas de investigación sobre la democracia tienden a aumentar y desplazar otros problemas.

La cuestión nacional y los problemas de desarrollo se convierten en los temas de mayor interés para los estudios que realizan aquellos intelectuales vinculados al gobierno militar.²⁶ En la década de 1980 comienzan a aparecer los estudios sobre la democracia, en el marco de un creciente movimiento contrario al régimen militar.²⁷ La cuestión nacional, asociada con la lucha por la soberanía, le presenta un reto a la democracia en la medida en que se plantea cuál debe tener prioridad. Para algunos autores, la consolidación de la nación se presta para el desarrollo de la democracia. En cambio, para otros es a la inversa, la democracia puede contribuir al desarrollo de un proyecto nacional.²⁸

En la década de 1990, después de la invasión norteamericana, la democracia se convierte en el punto central de los debates, desplazando la cuestión nacional y los problemas de desarrollo. A la cabeza del debate se colocan varios intelectuales norteamericanos que con sus estudios plantean las posibilidades de que Panamá avance por la senda democrática y pueda darle solución adecuada a los problemas económicos y culturales.²⁹

Entre los panameños, después de algunos esfuerzos infructuosos por teorizar en torno a la democracia y sus implicaciones para el futuro, se impone un incómodo silencio. Algunas figuras – como Arias Calderón, Galindo H. y Ardito Barletta.³⁰ - reaparecen deseosas de contribuir al debate pero sin mayores resonancias. Desde una perspectiva más contestataria, los escritos de Simeón González y de Rubén D. Rodríguez P. intentan redefinir el debate sobre la base del rescate de ciertos valores nacionalistas (populistas) que tampoco tienen mayor resonancia.³¹

1.6 Estudios empíricos cuantitativos

Se pudo apreciar que los estudios cualitativos sobre la cultura política y la democracia, en particular, no han sido prolíferos en el caso de Panamá. Puede agregarse que igual suerte han tenido los estudios empíricos sobre la democracia. Uno de los primeros estudios fue realizado por Orlando J. Pérez en 1991 como parte del proyecto de opinión pública de la Universidad de Pittsburgh. El estudio se realizó solo en la ciudad de Panamá con la colaboración del CELA.³² Otro de los primeros estudios de este tipo lo realizó el CELA en 1993-1994 en el marco de la campaña electoral de aquella época. El estudio centró su atención en describir a los electores, sus

²⁶ Ver Renato Pereira y Rómulo Escobar Betancourt. Los dos autores están citados en la bibliografía.

²⁷ Ver Ricardo Arias Calderón, 1982, “The Christian Democrats in Latin America: The Fight for Democracy,” *Caribbean Review*, Vol 11, N°2, pp34-37. También ver Humberto López Tirone, Humberto, 1986, *Panamá. Una revolución democrática*, Panamá: Joan Boldo i Climent.

²⁸ Ricaurte Soler y Simeón González son buenos representantes del primer planteamiento, mientras que Mario Galindo podría ser un representante de la otra perspectiva. Los autores están citados en la bibliografía.

²⁹ Ver Richard Millet, 1993, “Preparing for the year 2000,” en M.Falcoff y R. Millet, ed., *Searching for Panama. The US Panama Relationship and Democratization*, Washington. También, Margaret Scranton, 2000, “Electoral Reform and the Institutionalization of the Electoral Tribunal in Post Invasion Panama,” en Orlando Pérez, ed., *Post Invasion Panama*, Lanham, Md.

³⁰ Arias Calderón, 1995, *Conciencia crítica*, Panamá: IPEC. El autor recoge sus artículos periodísticos en forma de libro. Mario Galindo, 1998, *Reelección: Opción perniciosa*, Panamá: ILDEA. El autor publica una conferencia donde expone su tesis sobre la apertura partidista hacia la democracia. Nicolás Ardito Barletta, 1993, “Democracia y desarrollo,” en *Revista Panameña de Sociología*, N°8, pp. 118-205. El autor intenta reconciliar la democracia con los ajustes económicos, desechando las nociones asociadas con el plan.

³¹ Las páginas de la revista *Tareas* recogen los escritos de González y Rodríguez. Los dos autores están citados en la bibliografía.

³² Ver las publicaciones de Pérez citadas en la bibliografía.

preferencias y determinar que valores los motivaba para definir una cierta conducta político-electoral. El estudio fue publicado en una serie de ocho revistas *Coyuntura* y cinco informes, publicaciones que fueron difundidas ampliamente con propósitos educativos.³³

Se realizaron un total de cinco encuestas nacionales entre septiembre de 1993 y marzo de 1994, cubriendo un promedio de 1200 personas adultas (en sus hogares) en cada ocasión.

Los resultados del estudio le permitieron al CELA concluir que el voto de los panameños está asociado a su grupo de edad, a los niveles de educación que tiene la persona, a su nivel de ingreso y al lugar de residencia.

Se demostró que “las personas con más educación tienen más interés en votar.” Donde existe mayor apatía es en el sector de personas sin educación o con primaria incompleta (10 por ciento). A su vez, “se detectó que mientras más cómoda la situación económica de la persona, más probable que ejerciera su derecho a voto. El 90 por ciento de las personas con ingresos medios y altos dijo votarían (sólo el 80 por ciento de las personas con ingresos muy bajos dijo lo mismo).”³⁴

Meses más tarde, a fines de 1994, la AID y la Agencia de Información de los EEUU realizaron un estudio empírico sobre la cultura política de los panameños basada en una encuesta a 1138 personas. Según el informe, “el éxito de la elección aparentemente le ha proporcionado a muchos panameños la posibilidad de reevaluar los componentes básicos de su democracia. Los descubrimientos, producto de la encuesta realizada en septiembre (de 1994) señalan que los panameños se sienten bastante positivos sobre su nivel de democratización en cuatro áreas claves: elecciones libres, libertades cívicas, Estado de derecho y responsabilidad (*accountability*) gubernamental y transparencia.”³⁵

Las agencias norteamericanas indican en 1994 que “es más probable que personas con educación universitaria reconozcan la importancia de ciertos aspectos claves para la sociedad en que viven y, al mismo tiempo, reconocer que no existen. Como consecuencia las contradicciones (*dissonance*) que presentan las personas con más educación es relativamente alta, lo que refleja un desconocimiento sobre la democracia en los sectores con menos educación.”³⁶

En 1998 y 2003 el centro de investigaciones PROCESOS, con base en San José de Costa Rica, realizó sendas encuestas para “describir y analizar la cultura política de la población adulta... Dos

³³ Ver CELA, 1994, *Informe del proyecto. Transición hacia la democracia y reconversión institucional*, Panamá: CELA. El proyecto fue financiado, en parte, por la representación en Panamá de la Comunidad Económica Europea.

³⁴ CELA, 1994, *Encuesta elecciones 94*, “Informe N°5,” Panamá, pp. 2 y 12.

³⁵ United States Information Agency, Office of Research and Media Reaction, 1994, *Benchmarks in Democracy Building: Public Opinion and Global Democratization, A Case Study of Four Countries: Ukraine, Romania, Panama and El Salvador*, A Special Report prepared for USAID by the Office of Research and Media Reaction, USIA, Washington, D.C. The full report can be found at <http://www.civnet.org/resources/teach/research/>.

³⁶ Idem. Los descubrimientos de la encuesta realizada para las agencias norteamericanas en 1994 refuerzan los resultados arrojados por los estudios de CELA de ese mismo año. Además, tienden a confirmar los postulados teóricos sobre la relación entre democracia y educación hechos por Guillermo Andreve en el primer cuarto del siglo XX.

objetivos igualmente importantes, son comparar esa cultura política actual con la que fue expresada hace cinco años y contrastar las particularidades de cada uno de los países de la (sub)región.”

Según PROCESOS, en 2003 “alrededor del 50 por ciento de los panameños dijo ser orgulloso o estar satisfecho con la democracia que hay en el país. De la misma manera, el 50 por ciento de los entrevistados dijo creer que Panamá es un país democrático. La encuesta presenta a los grupos con más probabilidades de ascenso social (educación) como los más descontentos con la democracia panameña.” Este último punto reitera los resultados arrojados en las otras encuestas realizadas en 1994.

La encuesta también señaló que “el 79,2 por ciento de los panameños dijo creer que la realización de elecciones en forma periódica era importante. La frustración por la falta de soluciones no debilita la creencia en las instancias políticas como son las elecciones. A pesar de los problemas como el desempleo y la pobreza, los panameños creen en las reformas políticas como forma de resolver las limitaciones de los gobiernos.”

Recientemente el PNUD realizó una encuesta en varios países latinoamericanos e incluyeron a Panamá. Los resultados fueron dados a conocer en abril de 2004 causando algunas sorpresas. La más importante era que el 54 por ciento de los latinoamericanos aceptarían un gobierno no democrático si garantizara la solución a los problemas económicos.³⁷ Según el prólogo al informe final, de Mark Brown, administrador del PNUD, “el corazón del problema es que si bien la democracia se ha extendido ampliamente en América latina, sus raíces no son profundas. Así, el Informe advierte que la proporción de latinoamericanos que estarían dispuestos a sacrificar un gobierno democrático en aras de un progreso real socioeconómico supera el 50 por ciento.”³⁸ El estudio abarca indicadores de desarrollo de la democracia, las percepciones sobre la democracia y las percepciones sobre los dirigentes (gobernantes, partidos políticos, corrupción, entre otros aspectos).

1.7 Conclusión

En este capítulo hemos presentado información sobre la economía de Panamá y utilizando los resultados de nuestra encuesta hemos presentado las percepciones del público sobre el estado actual de la economía. El capítulo también ha presentado un resumen de los estudios cualitativos y cuantitativos sobre la cultura política en Panamá. Podemos observar que los tres temas principales que han preocupado a académicos, políticos y el pueblo en general en Panamá durante el Siglo XX y principios del XXI son: el Canal de Panamá, la consolidación de la democracia y la cuestión económica sobretodo el empobrecimiento de la población.

En el próximo capítulo se presentará la metodología utilizada para preparar, aplicar y analizar la encuesta realizada a escala nacional. En los siguientes capítulos se tendrá oportunidad de examinar el grado de apoyo a la democracia existente en Panamá. Así mismo, se abordará el tema de los gobiernos locales y la situación de la justicia y su aplicación en Panamá. Igualmente,

³⁷ PNUD, 2004, *La democracia en América latina*, Buenos Aires.

³⁸ *Idem.* p11.

se exploran los niveles de corrupción existentes y, también, los niveles de participación y organización de la gente.

1.8 Bibliografía

- Adames M., Enoch, 1997, *Desarrollo sin pobreza: Lo social y lo económico en la política*, Panamá: Universidad de Panamá.
- Almond, Gabriel y Sydney Verba, 1963, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Princeton: Princeton University Press.
- Andreve, Guillermo, 1980, "Consideraciones sobre el liberalismo," en R. Soler, *El pensamiento político en los siglos XIX y XX*, Panamá: Universidad de Panamá, pp. 215-235.
- Ardito Barletta, Nicolás, 1993, "Democracia y desarrollo," en *Revista Panameña de Sociología*, (Universidad de Panamá), N°8.
- Arias Calderón, Ricardo, 1995, *Conciencia crítica*, Panamá: IPEC.
- Arias Calderón, Ricardo, 1982, "The Christian Democrats in Latin America: The Fight for Democracy," *Caribbean Review*, Vol 11, N°2.
- Arosemena, Justo, 1981, "El Estado federal de Panamá," en *Panamá y Nuestra América*, (introducción de Ricaurte Soler), México: UNAM.
- Arrocha, Melitón, 2002, "Visión del comercio exterior de Panamá," *Debate* (revista de la Asamblea Legislativa), No 3.
- Arraigada, Irma, 2003, "Capital social: Potencialidades y limitaciones analíticas de un concepto," *Estudios Sociológicos*, Vol. 21, No 63.
- Atria, Raúl, 2003, "Capital social: concepto, dimensiones y estrategias para su desarrollo," en Atria y otros, *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*, Santiago de Chile: CEPAL-Universidad del Estado de Michigan.
- Banco Mundial, 2000, *Panamá, estudio sobre pobreza*, Washington: Banco Mundial.
- Bourdieu, Pierre, 1997, *Formas prácticas*, Barcelona: Ed Anagrama.
- Bourdieu, Pierre, 1985, "The forms of Capital," en J. Richardson, *Handbook for Theory and Research for the Sociology of Education*, Nueva York: Greenwood.
- Brown A., Harry, 2002, "Hacia la consolidación del sistema de partidos políticos panameños," *Tareas* No. 111.
- Buci-Glucksmann, Christine, 1985, *Gramsci y el Estado*, México: Siglo XXI ed.
- Candanedo, Miguel A., 2002, "Algunas preguntas y respuestas sobre la Asamblea Nacional Constituyente," *Tareas* N°111.
- Cardozo, Fernando Henrique, 1964, *Empresario industrial e desenvolvimiento económico no Brasil*, Sao Paulo: Difusao Européia do Livro.
- Castro, Nils, 1989, *Como pez en el agua*, Panamá.
- CELA, 1994, *Informe del proyecto. Transición hacia la democracia y reconversión institucional*, Panamá: CELA.
- Conniff, Michael, 2001, *Panama and the United States. The Forced Alliance*, Athens (Ga.): The University of Georgia Press.
- de la Guardia, Ernesto, 1977, *Pensamiento y acción*, Panamá: INAC.
- de la Rosa, Diógenes, 1998, *Textos y contextos. Homenaje*, (edición a cargo de Pedro Prados), Panamá: Universidad de Panamá.
- Eckstein, Harry, 1988, "A Culturalist Theory of Political Change," *American Political*

- Science Review*, v. 82, n. 3, septiembre.
- Encuesta Latinobarómetro, 2003, *La democracia y la economía*, Santiago de Chile: www.latinobarometro.org.
- Escobar B., Rómulo, 1981, *Torrijos: ¡Colonia americana no!*, Bogotá: Carlos Valencia Ed.
- Foro Económico Social Alternativo, 2003, “Estrategia alternativa de desarrollo,” *Tareas* No. 115.
- Fox, Jonathan, 2003, “El capital social de la teoría a la práctica. El Banco Mundial en el campo mexicano,” *Foro Internacional*, vol. 43, N°2.
- Franco, Bolívar, 2001, *Panamá. Los partidos políticos en los (19)90 entre elecciones y transformaciones*, Panamá: Universidad de Panamá.
- Galindo, Mario, 1998, *Reelección: Opción perniciosa*, Panamá: ILDEA.
- Gandásegui, h., Marco A., 2003, “Democracia y movimientos sociales en Panamá,” *Tareas* N°115.
- Gandásegui, h., Marco A., 1998, *La democracia en Panamá*, Panamá: CELA.
- Gandásegui, h., Marco A., 1980, *Acumulación y migraciones internas en Panamá*, Panamá: CELA.
- Gandásegui, h., Marco A., 2002, “Cambio, partidos políticos y corrupción,” *ALAI, América latina en movimiento*, (Quito), 22 de febrero.
- Gandásegui, h., Marco A., 2002, “Procesos electorales y movimientos sociales,” en R. Salazar, *Comportamiento de la sociedad civil latinoamericana*, México: Libros en red.com.
- Gandásegui, h., Marco A., 2000, “La transferencia del Canal de Panamá,” *Tareas* N°105.
- Germani, Gino, 1969, *Sociología de la modernización*, Buenos Aires: Piados
- González H., Simeón, 2003, “Cien años de vida política,” *Tareas*, N°114.
- González H., Simeón, 2001, *Los dilemas de la transición: Constituyente y democracia*, Panamá: IEPI.
- Gramsci, Antonio, 1981, *Cuadernos de la cárcel*, México: Ed. ERA.
- Huntington, Samuel, 1986, “Political Development and Political Decay,” en Kabashina, I. y L. White, ed., *Political System and Change*, Princeton: Princeton University Press.
- Hughes, William, 2000, “Panamá, crisis, recesión, desaceleración o ¿qué?” *Money Line*, 2 de julio.
- Illueca, Jorge, 1997, “El rescate de la soberanía nacional,” *Tareas*, N°97.
- Jiménez de López, Georgina, 2002, “La clase media,” en *Las clases sociales en Panamá*, Panamá: CELA (2a. ed.).
- Jované, Juan A., 2003, *Seguridad social: Retos, perspectivas y soluciones*, Panamá: CSS.
- Jované, Juan A., 2002, *Comentarios al documento de la OIT*, Panamá: CSS.
- Lachman, Rubén, 1996, *Adonde va la economía de Panamá*, Panamá: CIESA.
- LaFeber, Walter, 1979, *The Panama Canal*, Nueva York: Oxford University Press.
- Laurenza, Roque Javier, 1998, “El panameño y la nación,” *Tareas* N°100.
- López Tirone, Humberto, 1986, *Panamá. Una revolución democrática*, Panamá: Joan Boldo i Climent.
- Millet, Richard, 1993, “Preparing for the year 2000,” en Falcoff, M. y R. Millet, ed., *Searching for Panama. The US Panamá Relationship and Democratization*, Washington.
- Ministerio de Economía y Finanzas, *Informe económico anual 2003*, Panamá: MEF.
- MONADESO, 2001, Acuerdos del II Encuentro de MONADESO, *Tareas*, N°107.

- MONADESO, 2001, "Movilización popular del 9 de mayo de 2001," *Tareas* N° 109.
- Moreno Villalaz, José L., 1999, "Lessons from the monetary experience of Panama: A dollar economy with financial integration," *The Cato Journal*, Vol.18, N° 3.
- Organizaciones Populares, 2003, "Propuesta a los desafíos de la Caja de Seguro Social," *Tareas* N°115.
- Ostrom Elinor y T.K. Ahn, 2003, "Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales," *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 65, N°1.
- Paes de Barros, Ricardo y otros (ed.), 2003, *La igualdad como estrategia de combate a la pobreza en Panamá*, Panamá: IPEA/PNUD.
- Pereira, Renato, 1979, Panamá, *Fuerzas armadas y política*, Panamá: Universidad de Panamá.
- Pérez, Orlando J., 1996, *Elites, Power and Ideology: The Struggle for Democracy in Panama*, Ph.D. Dissertation, University of Pittsburgh.
- Pérez, Orlando J., 1999, "Public Opinion and the Future of U.S.-Panama Relations," *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, 41, no. 3 (Fall): 1-34.
- Pérez, Orlando J., ed., 2000, *Post Invasion Panama: The Challenges to Democratization in the New World Order*, Lanham, Md: Lexington Books.
- Porras, Hernán, 2002, "Papel histórico de los grupos humanos en Panamá," en *Las clases sociales en Panamá*, Panamá: CELA.
- Portes, Alejandro, 1999, "Capital social: sus orígenes y aplicaciones en la sociología moderna," en Carpio, J. e I. Novacovsky, *De igual a igual*, Buenos Aires: Siempro/FLACSO/FCE.
- PNUD, 2004, *La democracia en América Latina*, Buenos Aires: PNUD.
- PNUD, 2002, *Informe nacional de desarrollo humano Panamá 2002*, Panamá: PNUD.
- PNUD, 1998, *Visión nacional 2020, repensando el país*, Panamá: PNUD.
- Putnam, Robert, 1999, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, Princeton: Princeton University Press.
- Quintero, Iván, 2003, Panamá: Movimiento obrero y neoliberalismo, Panamá: CIDPA.
- Florisabel Rodríguez, Silvia Castro y Rowland Espinosa (editores), 1998, *El sentir democrático: estudios sobre la cultura política centroamericana*. San José: Editorial Fundación UNA.
- Rodríguez P., Rubén D., 1998, "Movimientos populares y coyuntura," *Tareas*, N°100.
- Scranton, Margaret, 2000, "Electoral Reform and the Institutionalization of the Electoral Tribunal in Post Invasion Panama," en Pérez, Orlando, ed., *Post Invasion Panama*, Lanham, Md: Lexington Books.
- Seligson, Mitchell y Polibio Córdova, 2002, *Auditoría de la democracia: Ecuador*, Quito: CEDATOS.
- Seligson, Mitchell A., José Miguel Cruz y Ricardo Córdova Macías, 2000, *Auditoría de la democracia, El Salvador 1999*. San Salvador: FUNDAUNGO, University Pittsburgh, IUDOP-UCA.
- Sisnett, M. Octavio, 1956, *Belisario Porras o la vocación de la nacionalidad*, Panamá: Primer premio en el Centenario de Belisario Porras.
- Soler, Ricaurte, 1973, *Panamá, dependencia y liberación*, San José: EDUCA.
- Solórzano M., Mario, 1997, *Cuando los políticos cumplen*, Panamá: PNUD.
- Torrijos, Martín, 2003, "Una nueva cultura política, una nueva docencia social," en *Programa de Gobierno*, Panamá: Martín Torrijos Presidente (www.martin2004.org).

Torrijos, Omar, 1981, *La batalla de Panamá*, Panamá: M.V. Publishing.
Touraine, Alain, 1981, *América Latina. Política y sociedad*, Madrid: Ed. Espasa Calpe S.A., Colección Espasa - Mañana.
Tribunal Electoral de Panamá, 2003, *Boletín de Prensa*, 23 de septiembre de 2003.
US Information Agency, Office of Research and Media Reaction, 1994, *Benchmarks in Democracy Building: Public Opinion and Global Democratization*, Washington.
Weber, Max, 1969, *Economía y sociedad*, México: FCE.

2.0 Metodología y distribución de la encuesta

Como bien se menciona en el primer Capítulo, el presente estudio se basa en una encuesta nacional realizada durante los días 13-16 de marzo del 2004. En este segundo Capítulo estaremos elaborando brevemente la metodología utilizada para construir la muestra que fue objeto de nuestro estudio y presentar los principales datos socio-demográficos que identifican la distribución de la misma³⁹.

Para este proyecto se estableció una muestra probabilística en todas sus etapas, excepto a nivel del hogar donde se utilizaron cuotas por sexo y edad, estratificada, multietapica, por conglomerados. Los parámetros establecidos fueron los siguientes: 1. Un mínimo de 1500 casos; 2. Conglomerados de entre 6-8 entrevistas en áreas urbanas y 10-12 en áreas rurales por cada punto de muestreo (segmento censales); 3. Un mínimo de 125 puntos de muestreo determinados en forma probabilística.

Antes de continuar con el análisis de la muestra es importante establecer los parámetros generales que definen lo que es y para que es una muestra probabilística. El muestreo estadístico es un enfoque sistemático para seleccionar unos cuantos elementos (muestra) de un grupo de datos (población) a fin de hacer algunas inferencias sobre el grupo total; para que una muestra sea útil debe reflejar las similitudes y diferencias encontradas en la totalidad del grupo. El muestreo se refiere al proceso de selección de los elementos, sujetos o casos de una población. Para que el muestreo esté bien realizado es necesario que los elementos escogidos representen bien a toda la población. Si la muestra no cumple este cometido se dice que la *muestra es sesgada o tendenciosa*; en el caso contrario, cuando la muestra ha sido bien seleccionada, se habla de *muestra representativa*. Se dice que una muestra es probabilística, si su selección es gobernada mediante determinadas leyes de probabilidad. Es decir que cada unidad de la población tiene una probabilidad determinada de selección.

Para efectos de este estudio, el territorio nacional fue dividido entre 4 estratos conformados por las áreas geográficas del país. El área metropolitana, compuesta por los distritos de Panamá (capital de la República) y San Miguelito. El área oriental formada por las provincias de Panamá (excluyendo los distritos de Panamá y San Miguelito), Colón y Darién. El área central formada por las provincias de Coclé, Herrera, Los Santos y Veraguas. Finalmente, el área occidental formada por las provincias de Bocas del Toro, Chiriquí y la Comarca Ngobe-Buglé. Estas áreas – llamadas regiones en la literatura oficial - han sido las de uso común por parte de las entidades que diseñan las políticas públicas y los programas de desarrollo, tanto del gobierno panameño como del sector privado. Se excluyeron las áreas insulares tanto del litoral Pacífico como del Caribe, debido a su alto costo y difícil acceso. La unidad objeto de estudio está constituida por la población de 18 años y más de edad residente en las viviendas particulares. Se excluye población residente en viviendas colectivas: como hospitales, orfanatos, colegios, cuarteles, hoteles, etc. Para evitar que la muestra este sesgada a favor de áreas mas pobladas, cada estrato fue dividido en áreas urbanas y rurales con una selección probabilística de los conglomerados a encuestar en cada región. La distribución de la muestra entre los diversos estratos se realizo en forma proporcional a la población del estrato.

³⁹ El Anexo B contiene una descripción técnica y completa de la muestra.

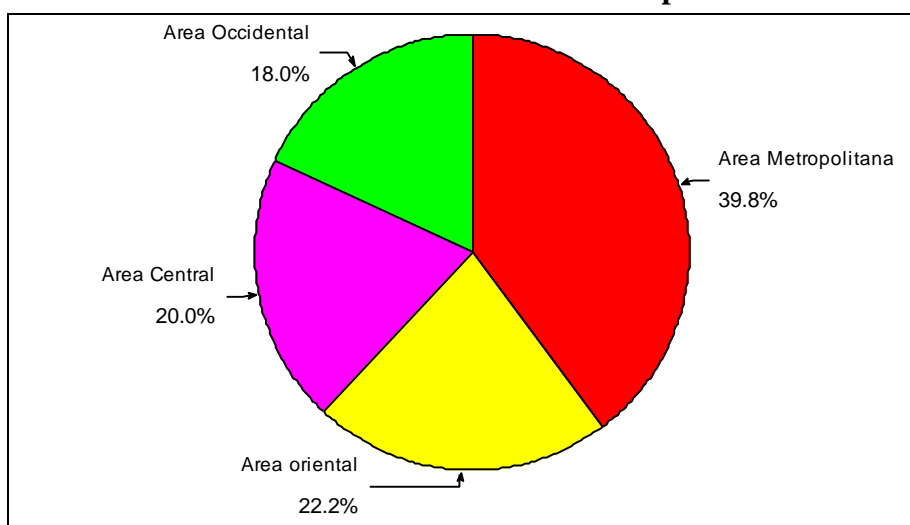
Se entrevistaron 1,639 personas, lo cual significa que para la muestra total el error fue de +/- 3.1, en el peor de los casos.⁴⁰ Con una muestra de este tamaño la encuesta provee una representación precisa de las opiniones de los ciudadanos, con un error no mayor o menor de 3.1% que los resultados obtenidos si pudiéramos entrevistar a todos los ciudadanos de Panamá. Un error de esta índole significa que si obtuviésemos repetidas muestras de este tamaño, el 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una inexactitud no mayor de +/- 3.1%. Para los estratos los errores de muestreo reales fueron: Área metropolitana, +/- 5.1; área oriental, +/- 5.7; área central, +/- 7.3; área occidental, +/- 7.6. Cabe señalar que la muestra es auto ponderable, es decir que a los resultados no se les ha aplicado ningún tipo de ponderación.

El trabajo de campo fue realizado de forma eficiente y profesional por el Centro de Estudios Latinoamericanos “Justo Arosemena.”

2.1 Distribución de la muestra

En esta sección presentamos algunos datos socio-demográficos que definen el contenido general de la muestra. La Gráfica II.1 demuestra la distribución por estrato.

Gráfica II.1 Distribución de la muestra por estrato



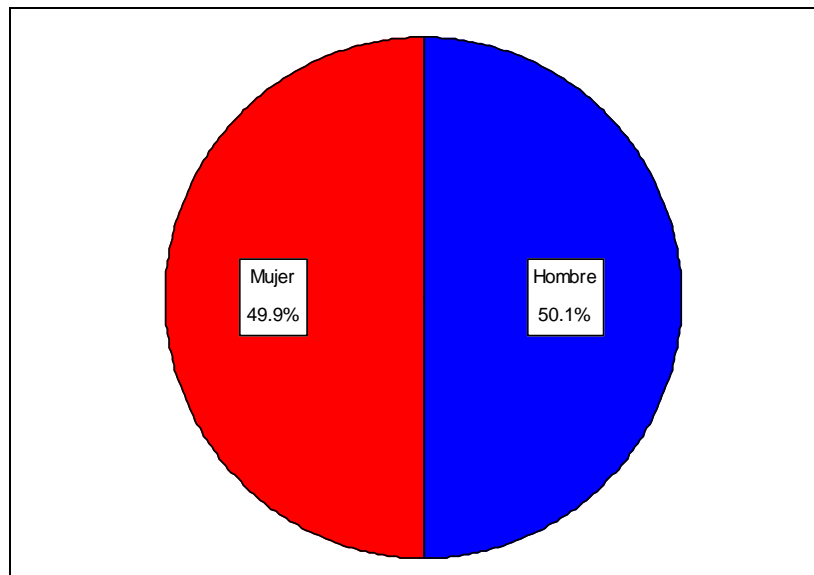
⁴⁰ El peor de los casos surge cuando las respuestas se dividen 50/50 haciendo muy difícil medir cual es la respuesta preferida.

Cuadro II.1 Distribución por tamaño del lugar

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|---------------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Capital nacional (área metropolitana) | 641 | 39.1 | 39.1 | 39.1 |
| | Ciudad grande | 165 | 10.1 | 10.1 | 49.2 |
| | Ciudad mediana | 270 | 16.5 | 16.5 | 65.6 |
| | Ciudad pequeña | 65 | 4.0 | 4.0 | 69.6 |
| | Área rural | 498 | 30.4 | 30.4 | 100.0 |
| | Total | 1639 | 100.0 | 100.0 | |

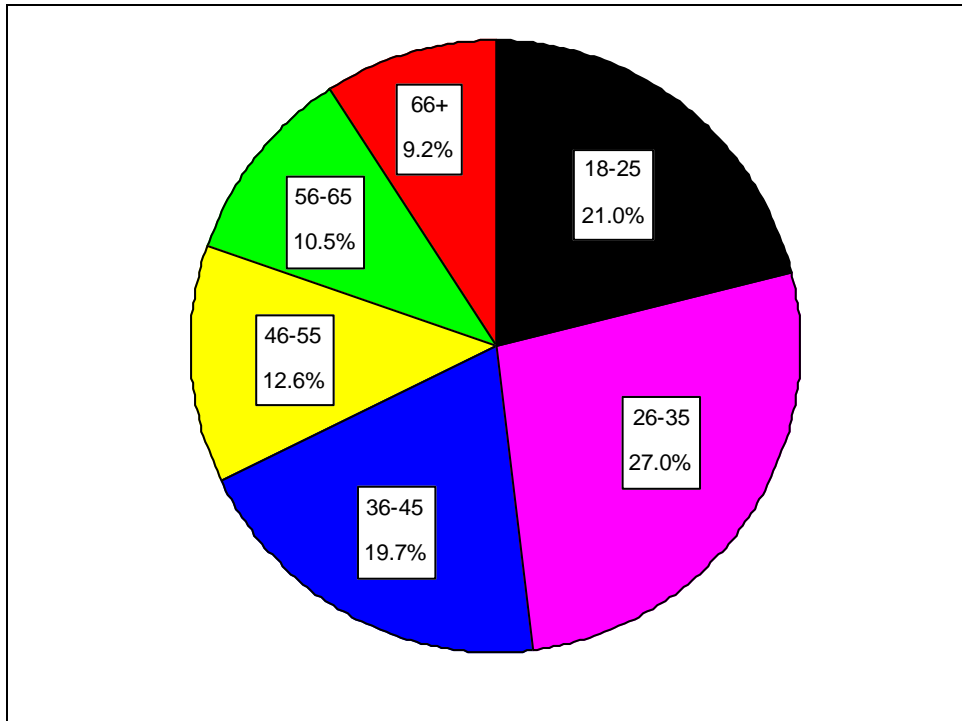
El Cuadro II.1 demuestra la distribución por tamaño del lugar. La Gráfica II.2 indica la distribución de la muestra por sexo.

Gráfica II.2 Distribución de la muestra por género

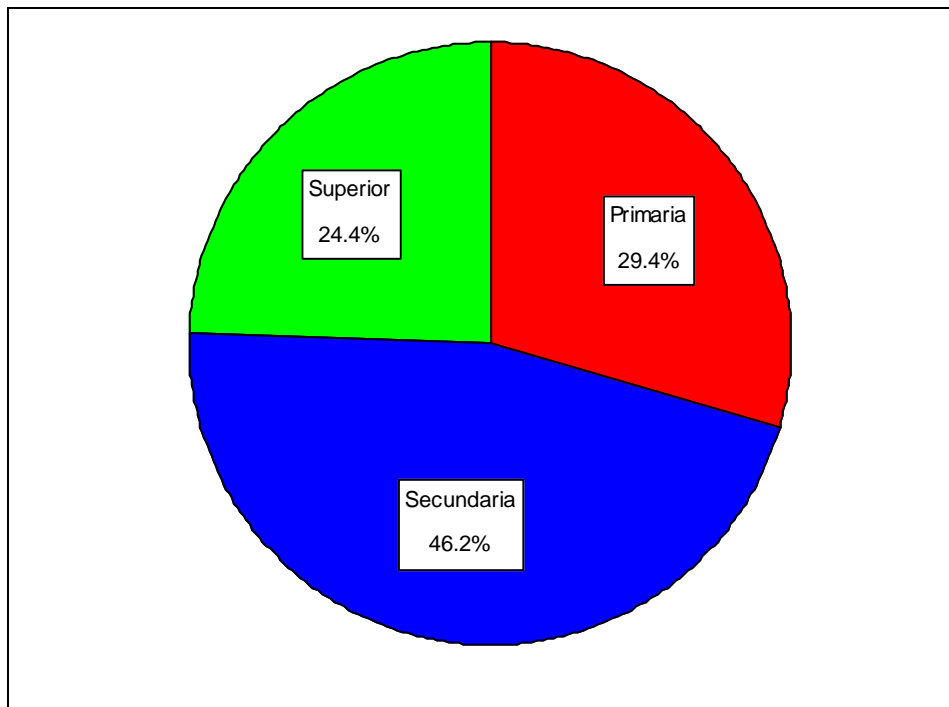


La distribución de la muestra por edad se observa que el 48% son menores de 35 años, reflejando una población relativamente joven.

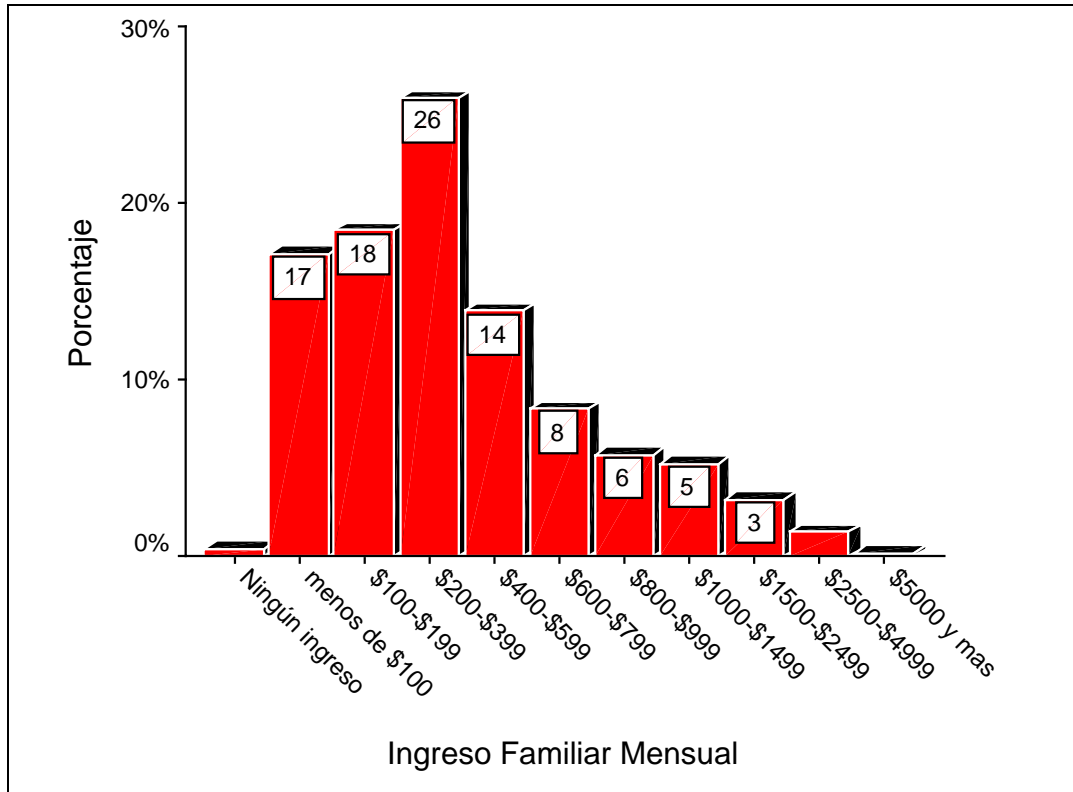
Gráfica II.3 Distribución de la muestra por edad



Gráfica II.4 Distribución de la muestra por nivel educativo

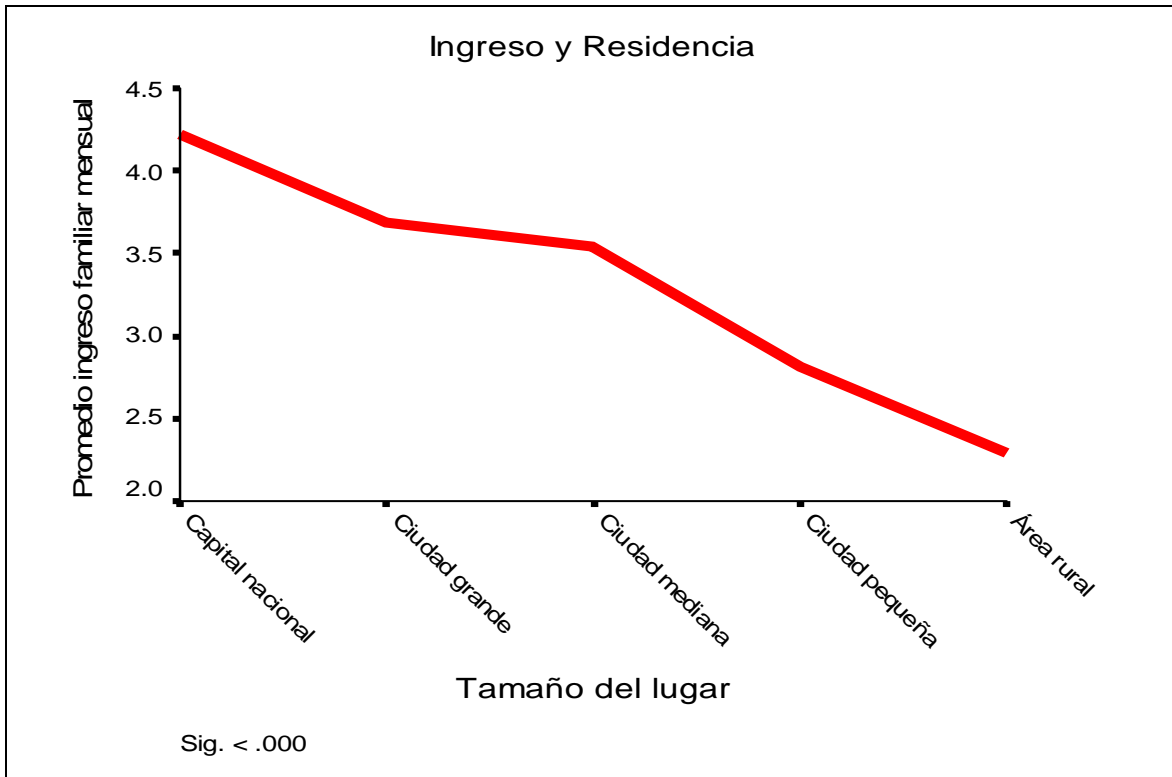


Gráfica II.5 Distribución de la muestra por ingreso



La distribución por ingreso (Gráfica II.5) indica que la gran mayoría de la población tiene ingresos inferiores a los \$400. En la Gráfica II.6, podemos observar que existe una relación significativa entre ingreso y lugar de residencia. Vemos que las áreas rurales tienen menos de la mitad del promedio de ingresos que la Capital Nacional. Este resultado refleja la mala distribución de la riqueza en Panamá, uno de los países con la peor distribución de ingresos en América Latina.

Gráfica II.6 Ingreso y residencia



2.2 Conclusión

Este Capítulo ha presentado un breve esquema de la metodología utilizada para construir la muestra que es la base del estudio y hemos proporcionado datos básicos de la distribución de la muestra. En los capítulos que siguen examinaremos diferentes aspectos de la cultura política de Panamá.

3.0 El apoyo a la democracia estable

En este Capítulo examinamos los valores democráticos y el apoyo que los panameños le dan a la estabilidad política democrática. Como ya se ha dicho en el primer Capítulo, hace más de 14 años y medio que los EEUU intervinieron militarmente para remover a Manuel Noriega del poder y acabar con 21 años de gobiernos militares. En estos años los panameños han realizado tres elecciones presidenciales y dos referéndums para reformar la constitución. Estas elecciones se han caracterizado por su transparencia y competitividad. Por lo general, en los últimos años Panamá ha podido construir una institucionalidad democrática básica. Pensamos, por lo tanto, que este es un momento propicio para analizar los niveles de apoyo hacia el régimen democrático estable y comparar Panamá con otros países de la región. El análisis que utilizamos en el Capítulo se basa en un esquema desarrollado por Mitchell A. Seligson, en donde el apoyo al sistema político y el apoyo a la tolerancia política son requisitos para la estabilidad política democrática.⁴¹

El énfasis en el apoyo a la estabilidad democrática surge de la premisa que en un régimen democrático la opinión de la población, aunque no totalmente determinante, es uno de los factores más importantes para la estabilidad política. En gran medida la legitimidad del sistema depende de las opiniones de la población. Juan Linz, en su trabajo sobre la ruptura de un sistema democrático, dice que la legitimidad depende en gran medida en que la población piense que, a pesar de sus problemas, las instituciones existentes sean mejores que las alternativas.⁴² Aquí no estamos hablando del gobierno de turno, sino de las instituciones políticas. Seymour Martin Lipset define la legitimidad como “la capacidad de un sistema de generar y mantener la creencia en que las instituciones existentes son las más apropiadas para la sociedad.” La teoría de Lipset se fundamenta en la premisa de que los sistemas políticos que reciben apoyo, y por lo tanto legitimidad, de los ciudadanos pueden sobrevivir aun frente a una crisis económica o política.⁴³

Por su parte, el politólogo norteamericano David Easton, habla sobre dos tipos importantes de apoyo: apoyo “específico” y apoyo “difuso.” El primero se refiere al apoyo que la población le presta a los gobernantes de turno. Aunque este apoyo es importante para los gobernantes en la medida que pueda influir en la capacidad del gobierno de llevar a cabo sus políticas públicas, no es tan importante como el segundo tipo de apoyo. El apoyo “difuso” significa apoyo a las instituciones, o sea, al sistema político y las instituciones que lo definen. El sistema político puede sobrevivir aun cuando el gobierno o gobernante de turno es impopular, pero peligra cuando las instituciones pierden apoyo y por lo tanto legitimidad.⁴⁴

⁴¹ Ver Mitchell A. Seligson, "Toward A Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America," *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 11, no. 2 Julio-Diciembre (2000): 5-29.

⁴² Ver Juan Linz, *The Breakdown of Democratic Regimes: Crisis, Breakdown, & Reequilibration*. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press, 1978.

⁴³ Ver Seymour Martin Lipset, *Political Man: The Social Basis of Politics*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, expanded edition, 1981; Seymour Martin Lipset, "The Social Requisites of Democracy Revisited." *American Sociological Review* 59 (February 1994): 1-22.

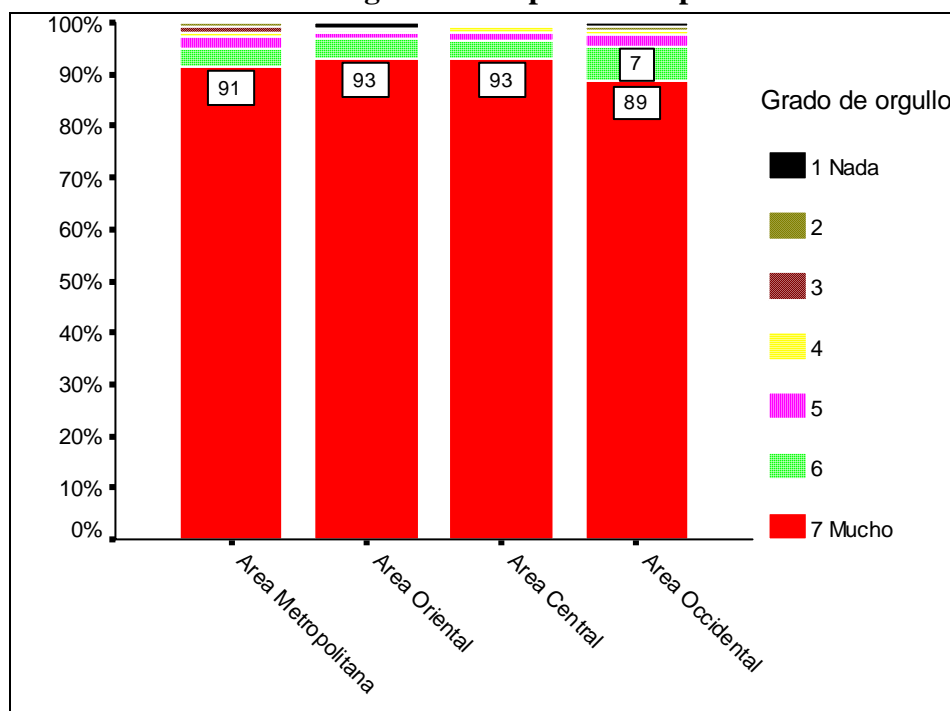
⁴⁴ David Easton, "A Re-assessment of the Concept of Political Support," *British Journal of Political Science* 5 (October 1975), pp. 435-457.

3.1 La existencia de una comunidad en Panamá

El primer factor que analizamos es la existencia de una “comunidad política” en Panamá. Es decir, que tanto adhieren los panameños a la nación. Sin una base común de nacionalidad es difícil construir un sistema político coherente e institucionalizado. Si no existe una nacionalidad común, que atraiga a la población, el país pudiera desintegrarse.⁴⁵

La Gráfica III.1 nos da la respuesta a la pregunta: ¿Hay una comunidad política en Panamá? La respuesta, como podemos observar es que si existe. La encuesta preguntó (B43) ¿Hasta que punto esta Usted orgulloso de ser panameño? La respuesta esta en forma de una escala que va de 1 que significa “nada” a 7 que significa “mucho.”

Gráfica III.1 Orgullo de ser panameño por estrato

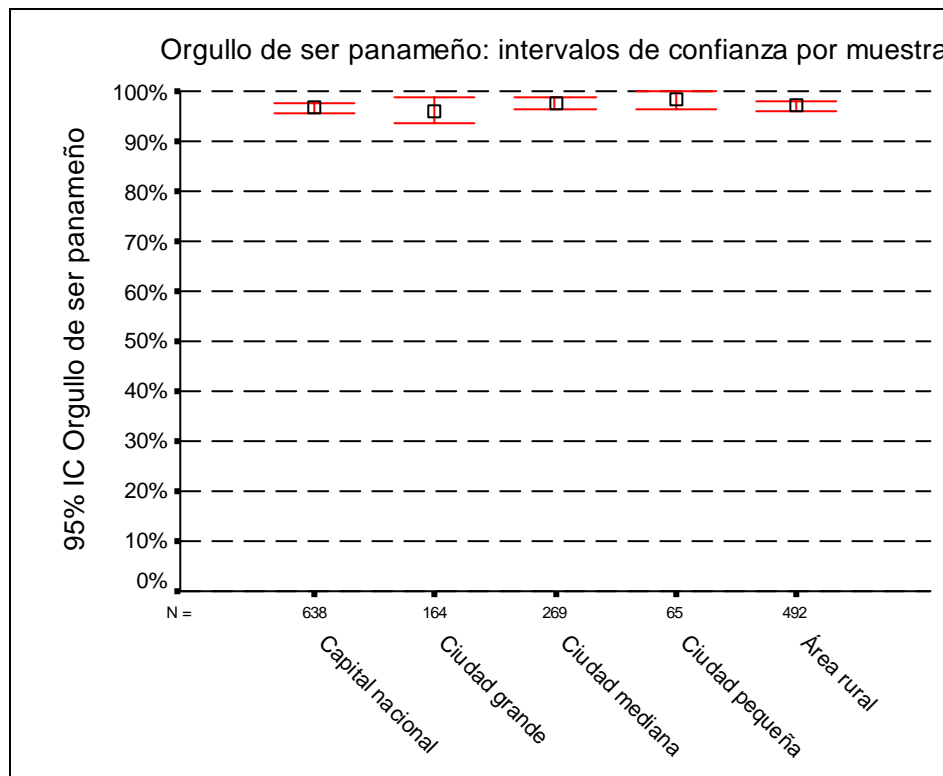


La Gráfica III.1 nos indica que mas del 90% de los panameños en todos los estratos, excepto en el area occidental, donde solo el 89%, se sienten orgullosos de ser panameños. No cabe duda, por lo tanto, que los panameños tienen una comunidad política sólida. Para poder analizar si las respuestas positivas y negativas varían por el tamaño de la población hemos realizado un análisis que mide los intervalos de confianza sobre el orgullo de ser panameño por tamaño de la muestra. Para este análisis y los que siguen en este capítulo, hemos recodificado las variables de apoyo (la

⁴⁵ Ver Pipa Norris, *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press, 1999.

serie B en el cuestionario) de una escala de 1-7 a una escala de 0-100, esto nos permite presentar los resultados de manera mas clara utilizando una métrica común.⁴⁶

Gráfica III.2 Apoyo al sistema: Intervalos de confianza por muestra



Como podemos observar en la Gráfica III.2, la variación es muy pequeña y el orgullo de ser panameño esta ampliamente difundido en todo el país.

3.2 Apoyo al sistema institucional

En esta sección, estaremos analizando las opiniones relacionadas al apoyo a varias instituciones públicas y privadas. Como se puede ver en el anexo B, la encuesta le pregunto a los entrevistados el grado de confianza que tenían en varias instituciones políticas y privadas. En el Cuadro III.1 podemos ver el promedio para cada pregunta basado en la escala recodificada de 0-100. Primero, resalta la gran diferencia entre el orgullo de ser panameño y el orgullo en el sistema político. El primero recibe un promedio de 97 y el segundo 48.5. Adicionalmente, cuando se pregunta “¿Hasta que punto se debe apoyar el sistema político panameño?”, el promedio solo sube a 60.1.

Podemos observar que la institución que recibe el más alto nivel de confianza es el Tribunal Electoral. Esto no es sorprendente dado que casi todos los analistas del proceso de democratización panameño han alabado la labor realizada por el Tribunal en organizar varios torneos electorales de manera transparentes, competitivos y libres. Tampoco, nos debe sorprender

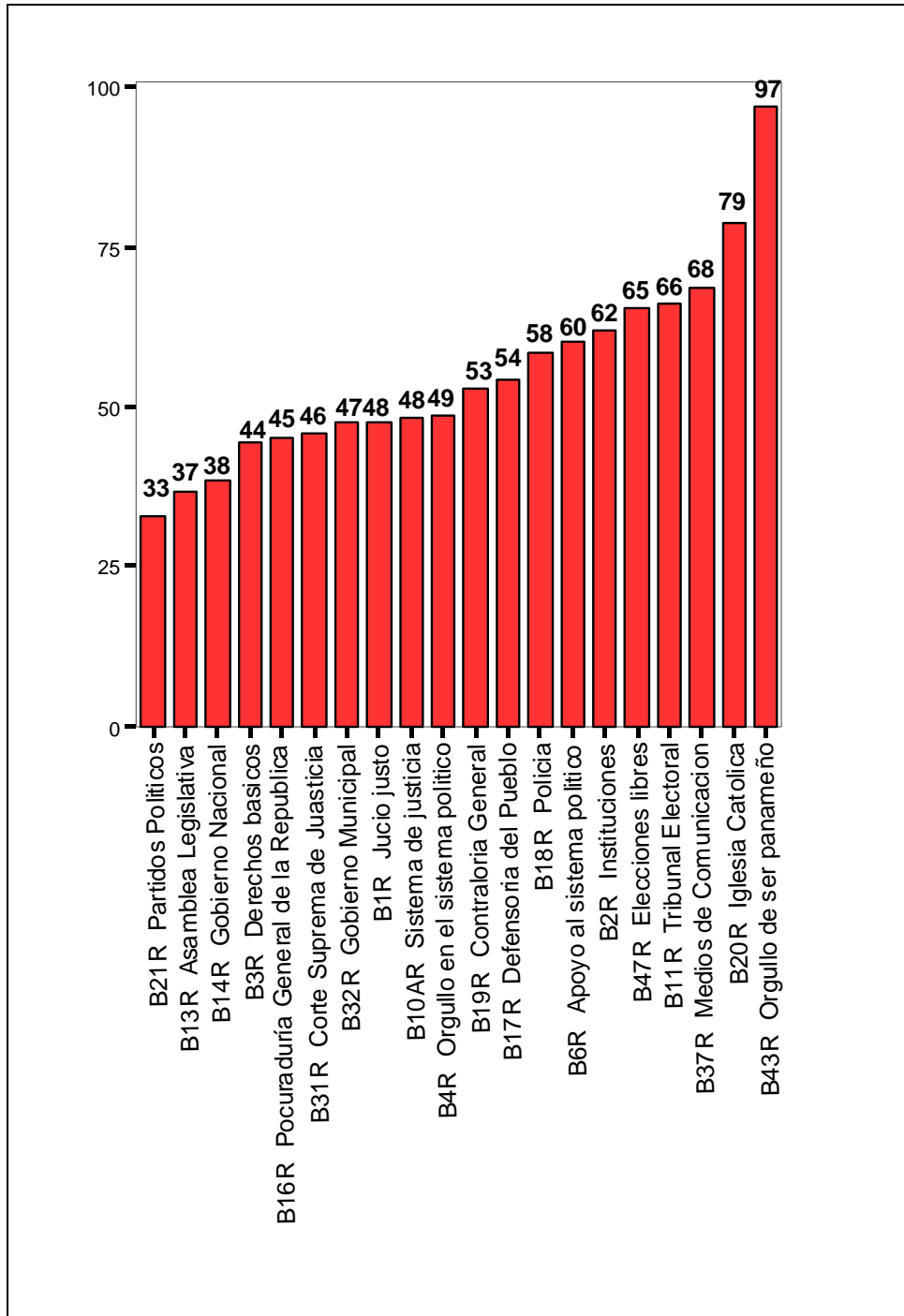
⁴⁶ La conversión se realiza restando 1 de cada puntaje, de forma que todos ellos tengan un rango de 0 a 6 antes que uno de 1 a 7. Luego cada puntaje es dividido para seis, de forma que entonces se ubiquen en un rango de 0 a 1. Finalmente, este puntaje es multiplicado por 100.

que las instituciones con menos nivel de confianza sean los partidos políticos, la asamblea nacional y el gobierno nacional. Estos resultados se pueden ver en forma mas destacada en la Gráfica III.3.

Cuadro III.1 Indicadores de apoyo al sistema

| | N | Media |
|---|----------|--------------|
| B43R Orgullo de ser panameño | 1628 | 97.0 |
| B20R Iglesia Católica | 1616 | 78.7 |
| B37R Medios de Comunicación | 1603 | 68.5 |
| B11R Tribunal Electoral | 1613 | 66.1 |
| B47R Elecciones libres | 1616 | 65.5 |
| B2R Instituciones | 1593 | 62.0 |
| B6R Apoyo al sistema político | 1590 | 60.1 |
| B18R Policía | 1626 | 58.4 |
| B17R Defensoría del Pueblo | 1552 | 54.3 |
| B19R Contraloría General | 1554 | 52.6 |
| B4R Orgullo en el sistema político | 1592 | 48.5 |
| B10AR Sistema de justicia | 1591 | 48.3 |
| B1R Juicio justo | 1570 | 47.6 |
| B32R Gobierno Municipal | 1603 | 47.5 |
| B31R Corte Suprema de Justicia | 1560 | 45.7 |
| B16R Procuraduría General de la Republica | 1538 | 45.0 |
| B3R Derechos básicos | 1581 | 44.3 |
| B14R Gobierno Nacional | 1602 | 38.3 |
| B13R Asamblea Legislativa | 1592 | 36.6 |
| B21R Partidos políticos | 1616 | 32.9 |
| N válido (según lista) | 1426 | |

Gráfica III.3 Apoyo a instituciones

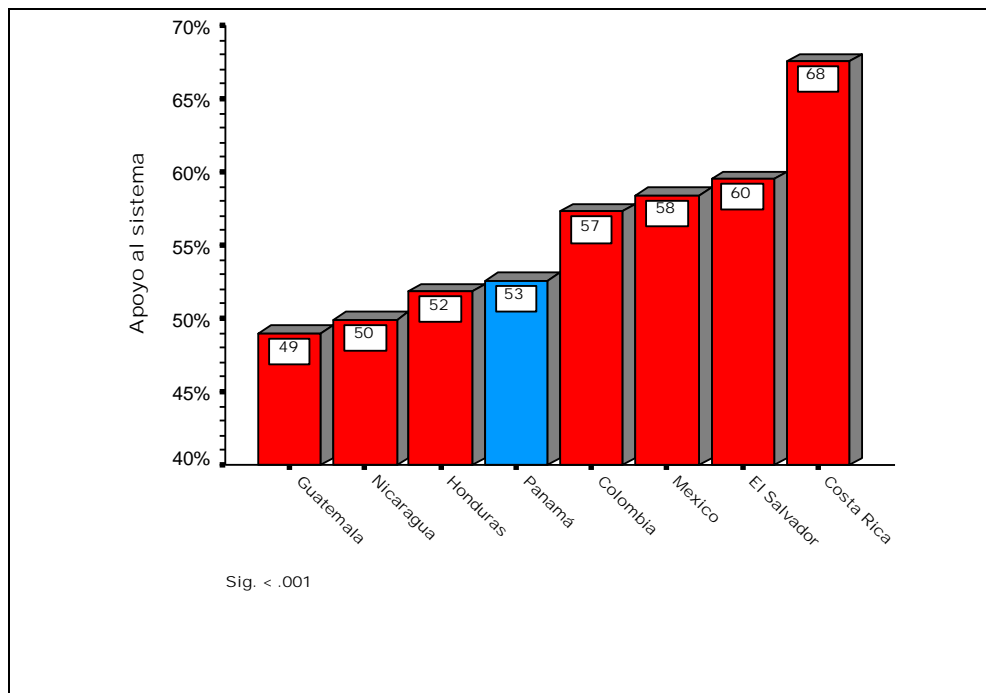


La pregunta que corresponde es, ¿Cómo se compara Panamá con otros países? Para este análisis se ha construido una escala de apoyo al sistema utilizando cinco de las preguntas en la serie, B1-B6 (la B5 fue eliminada hace varios años).⁴⁷ La Gráfica III.4 nos demuestra los resultados

⁴⁷ Para el caso de Panamá, estas variables contienen un alto nivel de fiabilidad con un coeficiente de Cronbach Alpha= .73.

cuando comparamos el promedio en la escala de apoyo al sistema entre los países que forman parte de este proyecto.

Gráfica III.4 Apoyo al sistema institucional: Panamá en perspectiva comparada



La Gráfica III.4 indica que Panamá exhibe el cuarto nivel de apoyo mas bajo de los ocho países aquí estudiados. Panamá esta por debajo de Colombia, México, El Salvador y Costa Rica, pero por encima de Guatemala, Nicaragua y Honduras. En la escala de 0-100, el promedio de apoyo en Panamá se ubica por encima (53) de la mitad de la escala.

3.3 Predictores de apoyo al sistema institucional

Ahora vamos a analizar los factores que inciden en los niveles de apoyo al sistema. Para este análisis usaremos la técnica de regresión múltiple⁴⁸ con la escala de apoyo como la variable dependiente. El Cuadro III.2⁴⁹ nos indica los resultados de este análisis. Para el cual hemos utilizado una variedad de variables independientes, desde las comunes socio-demográficas de edad, genero, educación, nivel riqueza y tamaño del lugar donde reside el entrevistado, hasta variables políticas de envergadura teórica como son, las opiniones sobre el estado de la economía nacional y personal, confianza inter-personal, ser victima de un crimen y temor a la delincuencia en el barrio y la nación, además de otras.

El Cuadro III.2 presenta aquellas variables independientes cuyo impacto sobre el apoyo al sistema institucional es estadísticamente significativo. Cabe señalar que los resultados de la regresión indican que la educación, edad, nivel de riqueza, ser victima de un crimen, confianza

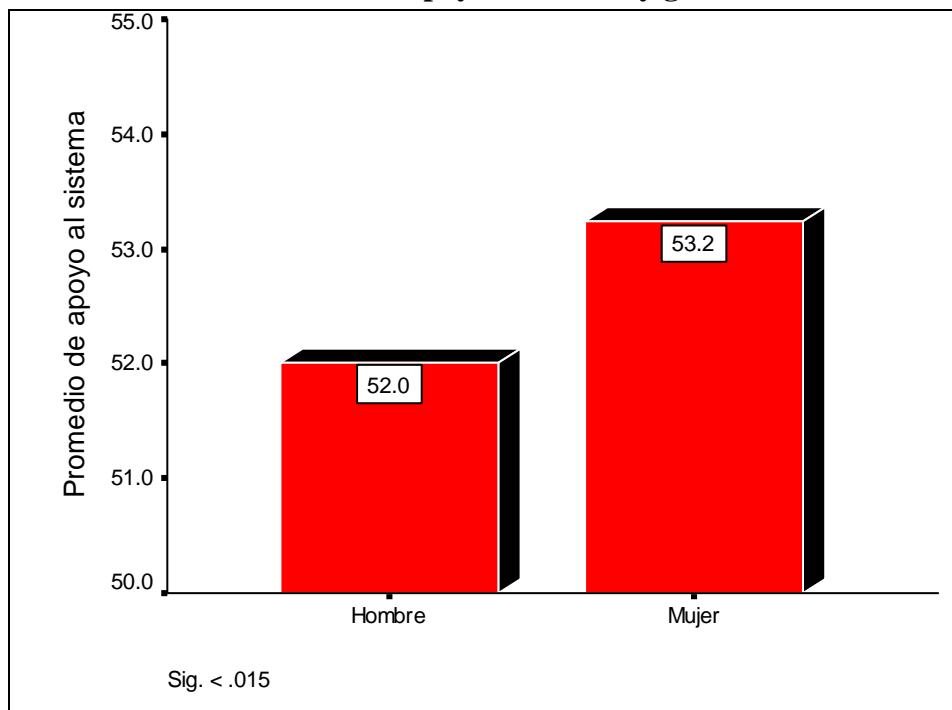
⁴⁸ Este tipo de análisis nos permite encontrar cuales variables independientes tienen mayor impacto en la variación de la variable dependiente cuando mantenemos cada variable en forma constante.

⁴⁹ Todos los cuadros correspondientes al análisis de regresión multivariada se encuentran en el Apéndice C.

interpersonal y actitud sobre el impacto de la delincuencia hacia el bienestar del país, no son significativos, cuando controlamos por otras variables.

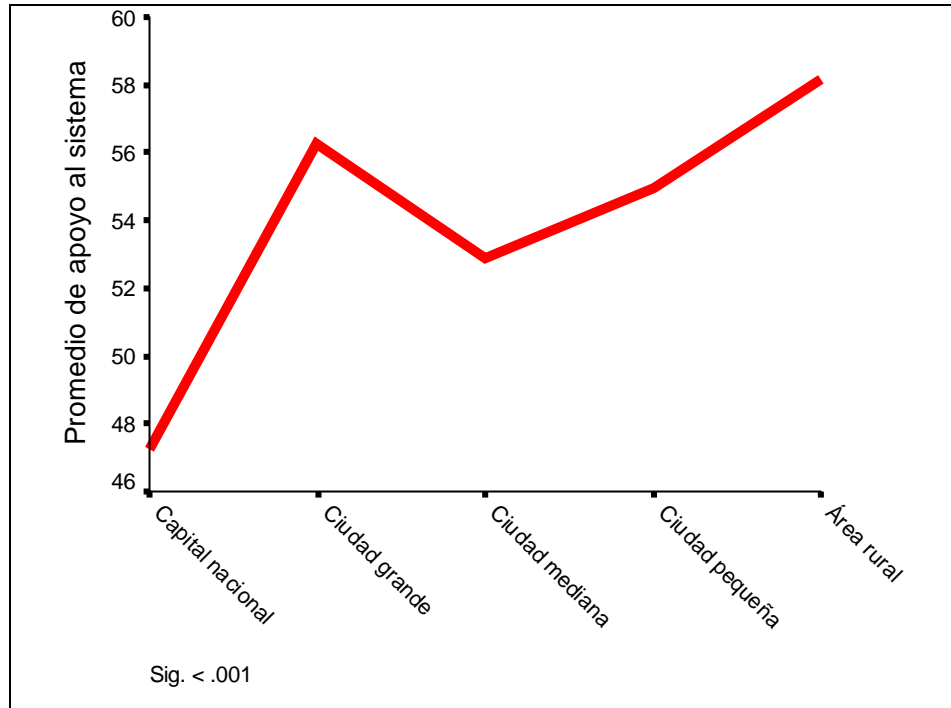
A continuación procedemos a presentar varias Gráficas que nos indican más claramente la medida en que las variables significativas impactan el apoyo al sistema. En la Gráfica III.5 podemos observar que las mujeres demuestran un promedio de apoyo al sistema mayor que los hombres. No obstante, los resultados de la regresión, la diferencia es bastante pequeña y un análisis de variación sobre los promedios nos indica que la diferencia entre hombres y mujeres no es significativa.

Gráfica III.5 Apoyo al sistema y genero



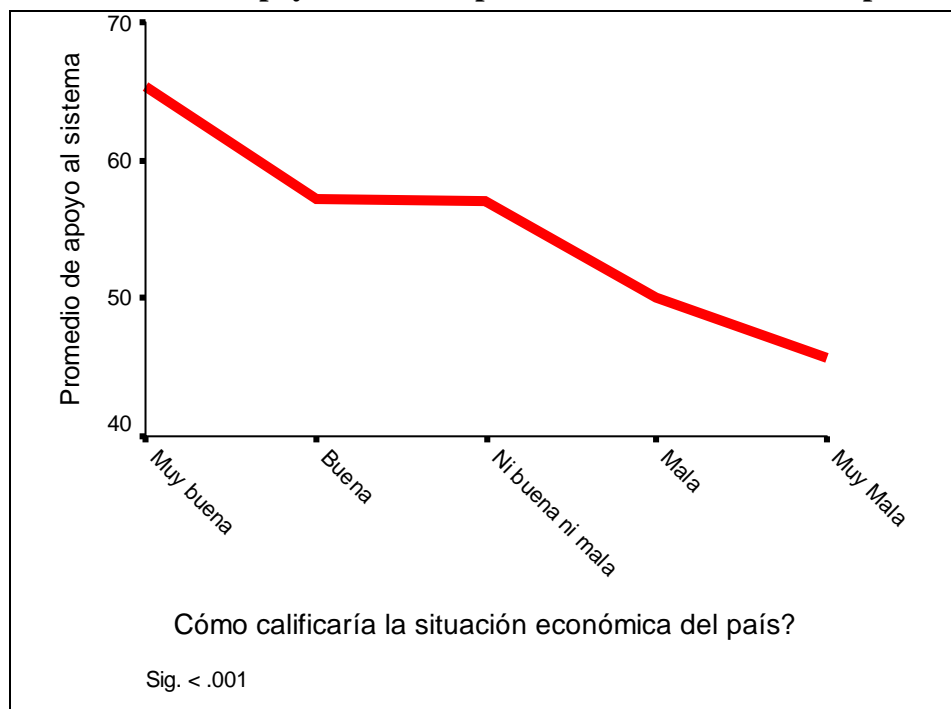
La Gráfica III.6 presenta los resultados para el tamaño del lugar. Aquí podemos observar que existe una marcada tendencia a aumentar el apoyo al sistema en la medida que el tamaño del lugar de residencia sea mas chico. Las áreas rurales demuestran el nivel más alto de apoyo al sistema. Las personas que viven en la capital nacional tienen el menor nivel de apoyo al sistema. Esto pudiera ser a causa de que las personas en la capital tienen mayor acceso a los medios de comunicación y por lo tanto a información de cómo actúa el gobierno y las instituciones políticas.

Gráfica III.6 Apoyo al sistema por tamaño del lugar



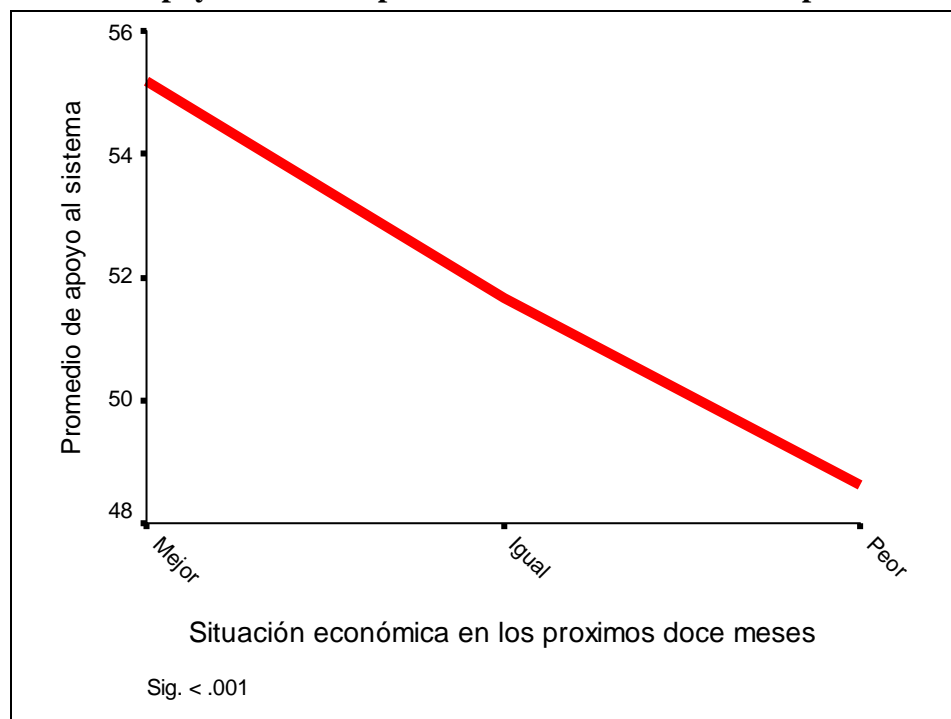
La Gráfica III.7 nos indica que a medida que las evaluaciones de la situación económica del país son más negativas, existe menos apoyo al sistema. Estos resultados, aunque no sorprendentes, confirman la hipótesis de que la situación económica del país afecta de manera significativa el apoyo al sistema político.

Gráfica III.7 Apoyo al sistema por situación económica del país



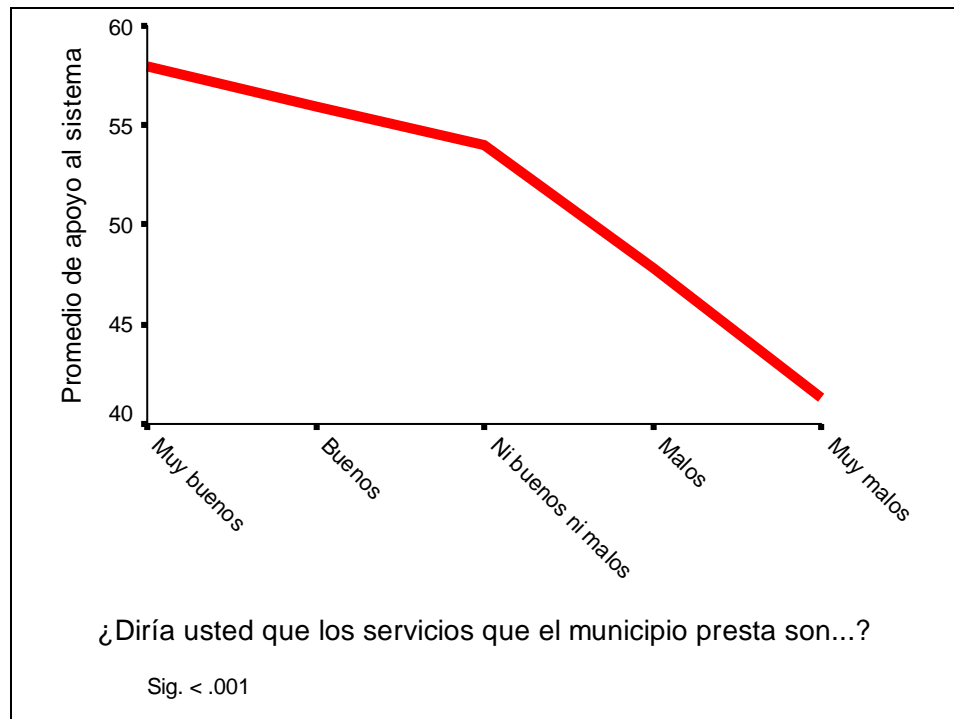
La siguiente Gráfica (III.8) demuestra claramente que las evaluaciones de cómo será la situación económica del país en los próximos doce meses tienen un impacto significativo en el apoyo al sistema político. Otra vez, podemos decir que la situación económica del país tiene un efecto negativo en el apoyo que la población le da al sistema político.

Gráfica III.8 Apoyo al sistema por situación económica en los próximos meses



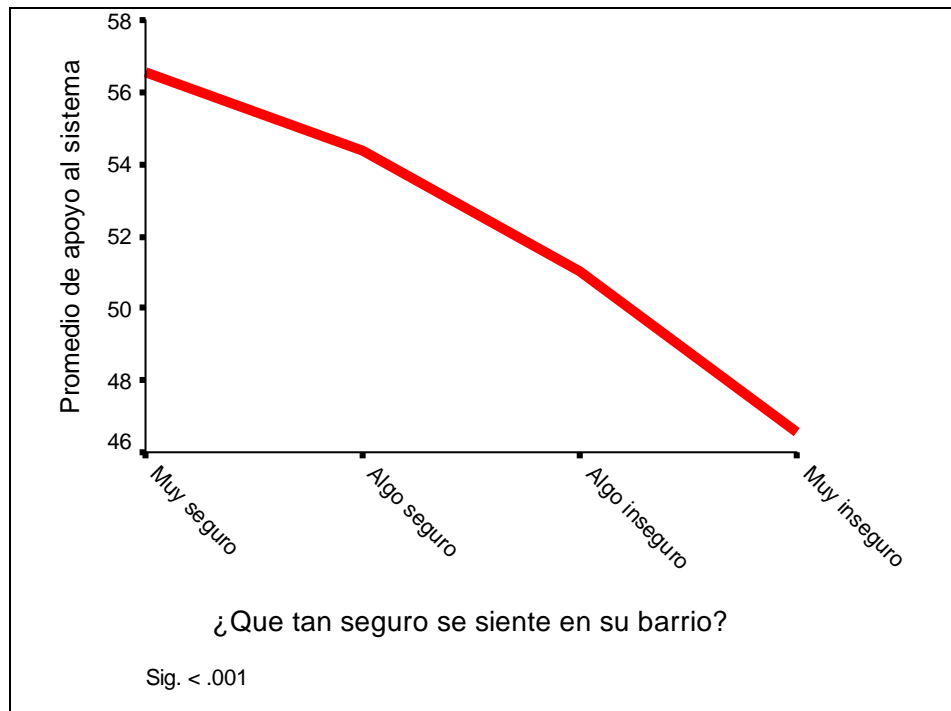
Podemos observar en la Gráfica III.9 que la evaluación de los servicios que presta la municipalidad también afecta negativamente el apoyo al sistema político. Dado que las municipalidades en Panamá son, por lo general, débiles en los servicios que prestan, estos resultados deben causar preocupación para el gobierno de Panamá.

Gráfica III.9 Apoyo al sistema por servicios en el municipio



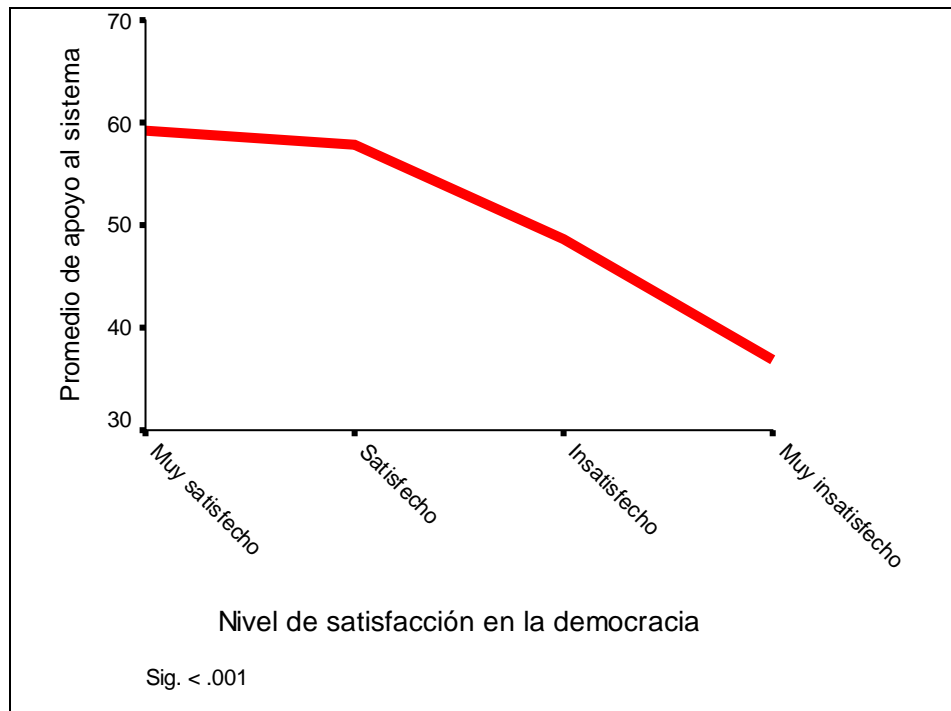
Uno de los temas más importantes para las nuevas democracias es la delincuencia y el temor a ser víctima de la delincuencia. Mas adelante este informe analiza el tema de la delincuencia con más profundidad, pero en la próxima Gráfica (III.10) podemos observar el impacto significativo que tiene el sentimiento de inseguridad en el barrio donde viven los entrevistados sobre el apoyo al sistema. Es claro que aquellas personas que sienten mayor temor a ser víctimas de la delincuencia apoyan menos al sistema político; el mismo sistema que ha fallado en mantener el orden público y combatir la delincuencia, a juicio de los entrevistados.

Gráfica III.10 Apoyo al sistema por temor a delincuencia en el barrio

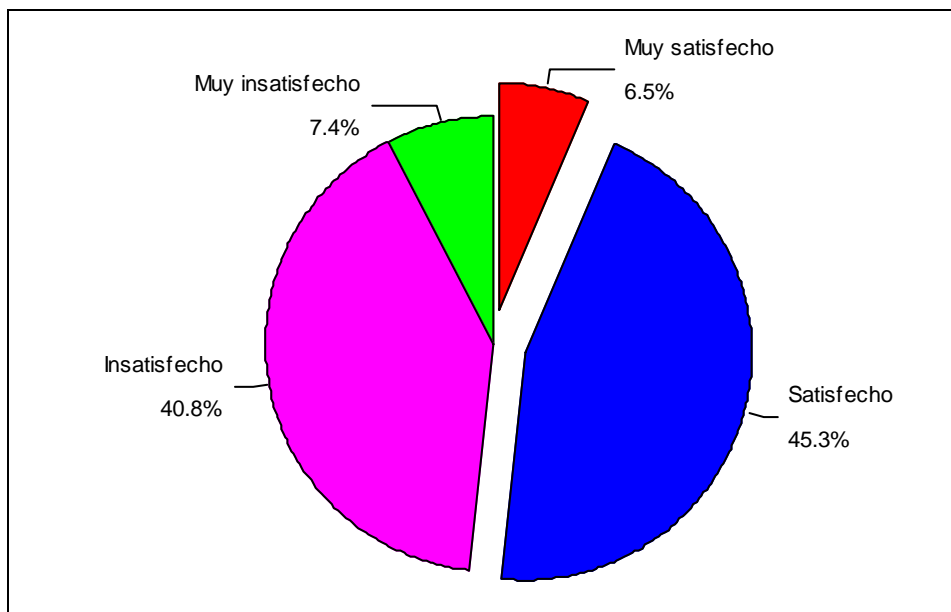


La satisfacción que tenga la población sobre como funciona la democracia tiene un efecto importante sobre el apoyo al sistema político. La Gráfica III.11 demuestra que a medida que las personas estén insatisfechas con la democracia en Panamá, tienen menos apoyo para el sistema político. La Gráfica III.12 nos demuestra la proporción de personas que están insatisfechos con la democracia en Panamá. Aquí podemos observar que un 51.8% están satisfechos con la democracia y un 48.2% están insatisfechos.

Gráfica III.11 Apoyo al sistema por satisfacción con la democracia en Panamá



Gráfica III.12 Satisfacción con la democracia en Panamá

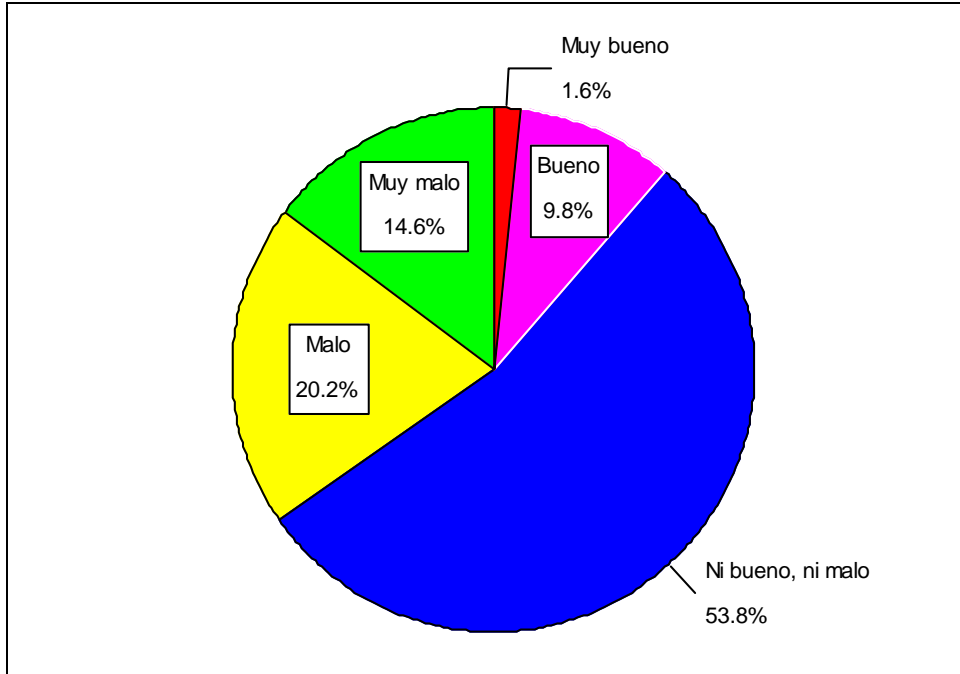


En la siguiente Gráfica podemos observar que la mayoría (53.8%) de los entrevistados evalúan la labor del gobierno de la Sra. Mireya Moscoso⁵⁰ como “ni bueno, ni malo,” es decir regular, el 34.8% lo evalúan como malo o muy malo. En gran medida estos resultados son sorprendentes dado el grado de insatisfacción con el gobierno que otras encuestas han encontrado y el rechazo

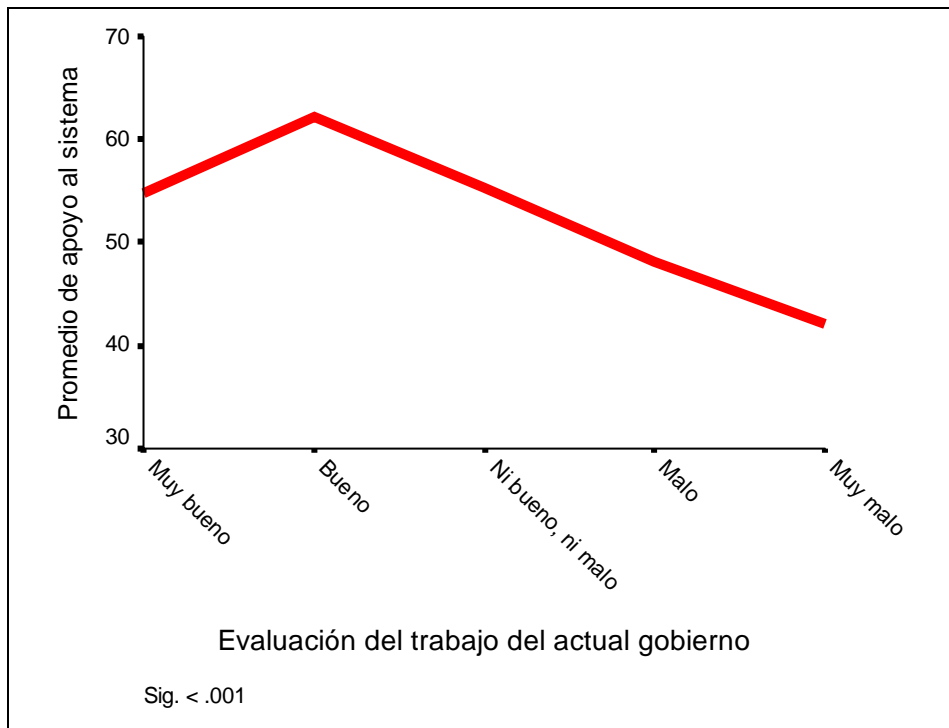
⁵⁰ La Sra. Moscoso será presidente hasta el 1 de septiembre de 2004, cuando le entregara el poder al Sr. Martin Torrijos.

al candidato oficial en las pasadas elecciones del 2 de mayo. Sin embargo, pensamos que esto puede ser el resultado de la tendencia de los entrevistados de buscar un punto intermedio—menos extremado—entre las evaluaciones positivas y negativas.

Gráfica III.13 Evaluación de la labor del gobierno de Mireya Moscoso

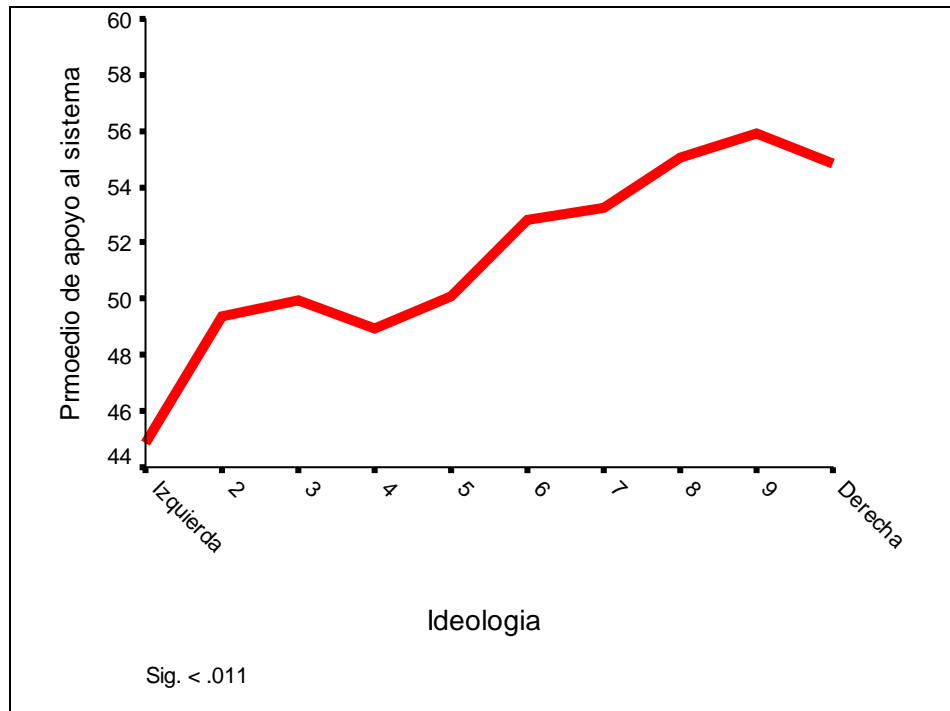


Gráfica III.14 Apoyo al sistema por evaluación de labor del gobierno de Mireya Moscoso



La Gráfica III.14 indica que a medida que las evaluaciones del gobierno de turno sean más negativas, el apoyo al sistema disminuye significativamente. Estos resultados demuestran el impacto que tiene el apoyo “específico,” como dice David Easton, sobre el apoyo “difuso.” Es decir, las evaluaciones sobre la eficacia del gobierno de turno pueden, bajo ciertas circunstancias, afectar de manera negativa el apoyo que el pueblo le otorga al sistema político en general.

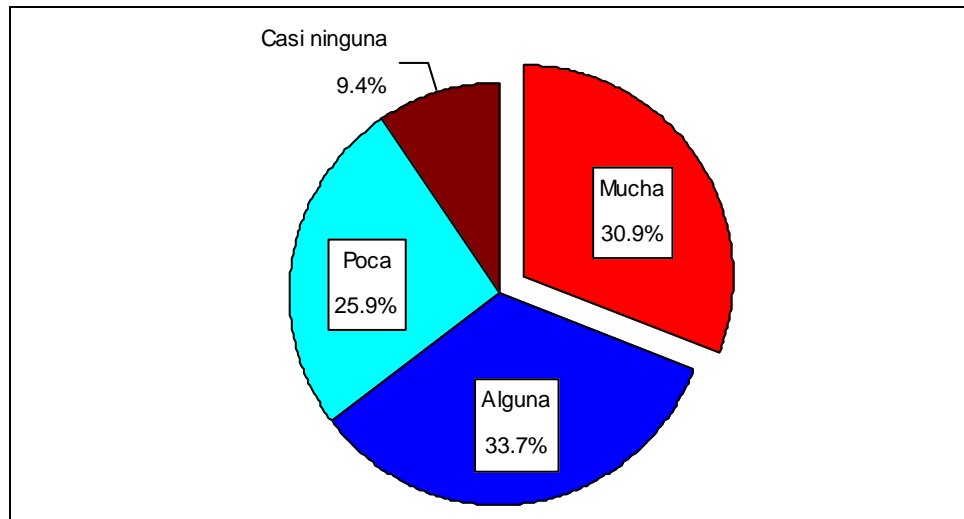
Gráfica III.15 Apoyo al sistema por ideología



En la Gráfica III.15 podemos ver que a medida que la ideología política del entrevistado se convierte más de derecha, más alto es el apoyo al sistema. Esto refleja el fenómeno que existe en Panamá donde la política de gobierno, y el sistema en general, es bastante conservador o de derecha. La izquierda no es una fuerza electoral fuerte en el país, por lo menos no en los últimos 15 años, por lo tanto no nos debe sorprender de que sean los que menos apoyo le dan al sistema político.

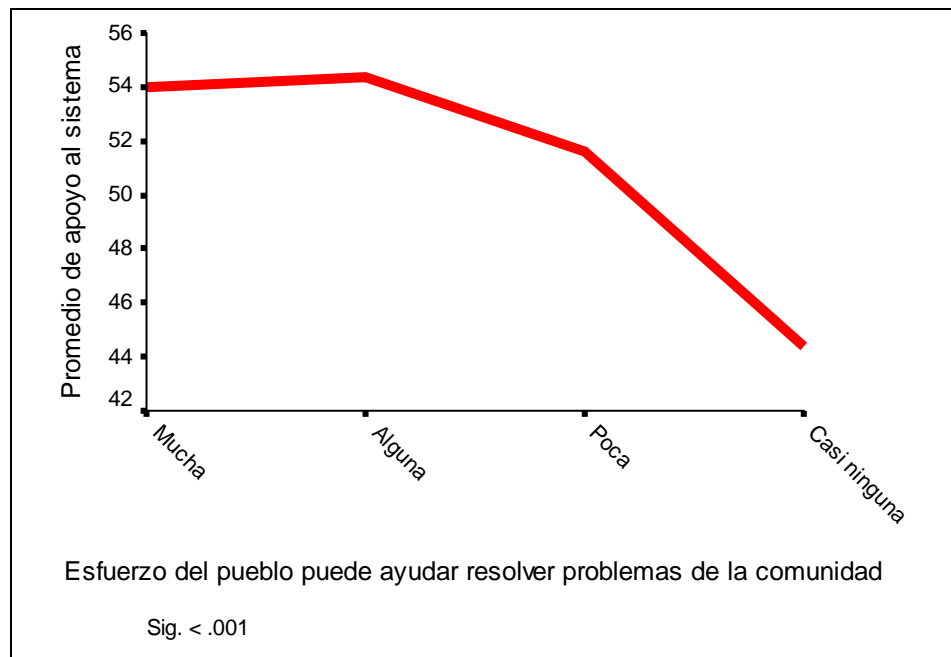
Los resultados del análisis de regresión nos dicen que la eficacia política, es decir el sentido que el pueblo puede resolver problemas con su esfuerzo e involucramiento político, tiene un impacto significativo sobre el apoyo al sistema. En la Gráfica III.16 vemos que el 30.9% de los entrevistados piensan que hay “mucho” probabilidad que el esfuerzo del pueblo puede ayudar a resolver los problemas de la comunidad. Otros 33.7% piensan que hay “algo” de probabilidad. Sumando estos dos grupos tenemos un porcentaje amplio, el 64.6%, que dicen que el esfuerzo del pueblo puede ayudar a resolver los problemas de la comunidad.

Gráfica III.16 Probabilidad de que el esfuerzo del pueblo puede resolver problemas de la comunidad



La Gráfica III.17 indica que a medida que la eficacia política disminuye, menor apoyo al sistema. Por lo general, las personas con baja eficacia política están alienadas del sistema puesto que no creen en la posibilidad de afectar en forma positiva los problemas que enfrenta la comunidad, o el país. Por lo tanto, no nos debe sorprender que estas personas apoyen menos al sistema político en general.

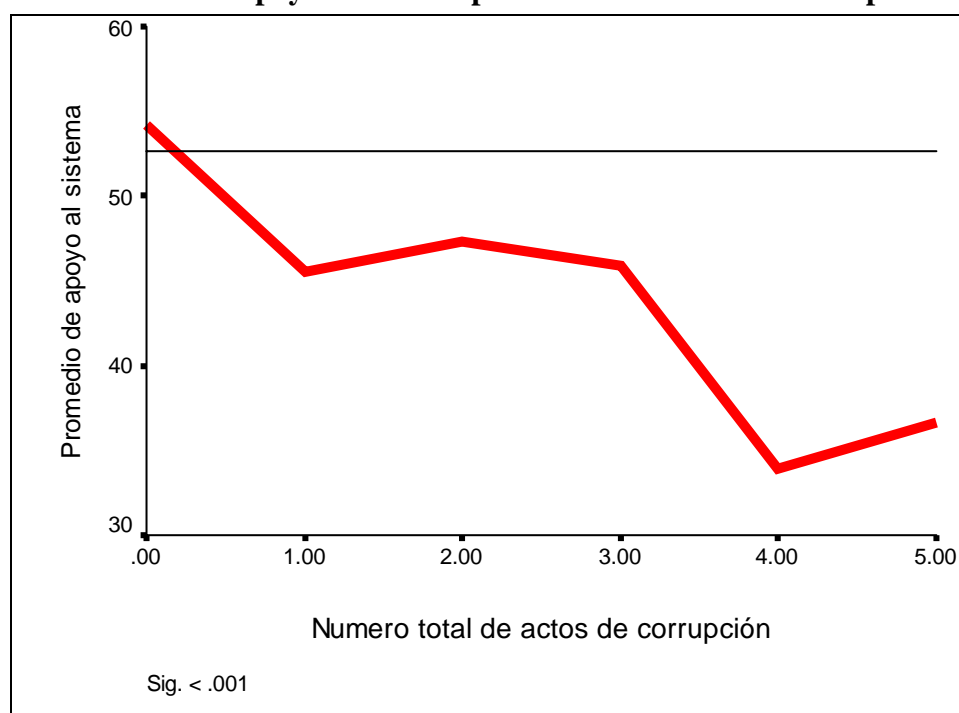
Gráfica III.17 Apoyo al sistema por habilidad de resolver problemas de la comunidad



Por ultimo, el análisis de regresión indica que la experiencia con la corrupción es un factor significativo sobre el apoyo al sistema. Aquellas personas que hayan sido víctimas de corrupción tienden a tener menos apoyo para el sistema. El impacto de la corrupción sobre el apoyo al

sistema ha sido comprobado en varios estudios regionales.⁵¹ En la Gráfica III.18 podemos ver que el apoyo al sistema político disminuye significativamente en la medida que las personas sean víctimas de múltiples actos de corrupción. Es más, podemos observar que aquellas personas que no han sido víctimas de la corrupción (la gran mayoría de 82.1%) demuestran apoyo al sistema por encima del promedio de la escala.⁵² Las personas que han sido víctimas de un acto de corrupción ya demuestran un nivel de apoyo al sistema por debajo del promedio de la escala.

Gráfica III.18 Apoyo al sistema por victimización de la corrupción



3.4 Tolerancia política

En esta sección procedemos a investigar los niveles de tolerancia política que existen en Panamá y compararlos con los otros países del estudio. La tolerancia política es uno de los valores democráticos más importantes. En la sección anterior hemos analizado el apoyo al sistema político. Apoyo al sistema es importante para la estabilidad política, pero no garantiza la democracia. Por lo tanto, la tolerancia política, definida como la aceptación por parte del individuo del derecho de otros a expresar opiniones diversas, es clave para establecer un régimen democrático estable. La literatura sobre tolerancia política es extensa.⁵³ Uno de los temas más

⁵¹ Ver Mitchell A. Seligson y Polibio Córdova, 2002, *Auditoría de la democracia: Ecuador*, Quito: CEDATOS; Mitchell A. Seligson, 2002, "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries," *Journal of Politics*, Vol. 64, No. 2, May: 408-33.

⁵² El promedio de la escala de apoyo al sistema es de 52.6.

⁵³ Ver, Samuel C. Stouffer, *Communism, Conformity and Civil Liberties* (New York: Doubleday, 1955); Mitchell A. Seligson, y Dan Caspi, "Arabs in Israel: Political Tolerance and Ethnic Conflict," *The Journal of Applied Behavioral Science* 19 (February 1983), 55-66; Mitchell A. Seligson y Dan Caspi, "Toward an Empirical Theory of Tolerance: Radical Groups in Israel and Costa Rica," *Comparative Political Studies* 15 (1983b), 385-404; y Mitchell A. Seligson, y Dan Caspi, "Threat, Ethnicity and Education: Tolerance Toward the Civil Liberties of the Arab Minority in Israel (en hebreo)," *Megamot* 15 (May 1982), 37-53; John L. Sullivan, James E. Pierson, and

discutido es la forma de medir la tolerancia.⁵⁴ Este estudio mide la tolerancia como la respuesta a una serie (D en el cuestionario) que pregunta, utilizando una escala de 1-10, hasta que punto aprueban o desaprueban que “personas que solamente critican la forma de gobierno” puedan ejercer una serie de libertades o derechos.

Las preguntas utilizadas para este análisis son las siguientes:

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Panamá. Use siempre la escala de 10 puntos

| (01) | (02) | (03) | (04) | (05) | (06) | (07) | (08) | (09) | (10) | (88) | |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|---------|
| Desaprueba firmemente | | | | | | | | | | Aprueba firmemente | No sabe |
| D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Panamá, no solo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [<i>Sondee: ¿Hasta que punto?</i>] | | | | | | | | | | | |
| D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba el que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número. | | | | | | | | | | | |
| D3. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos ? | | | | | | | | | | | |
| D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso ? | | | | | | | | | | | |

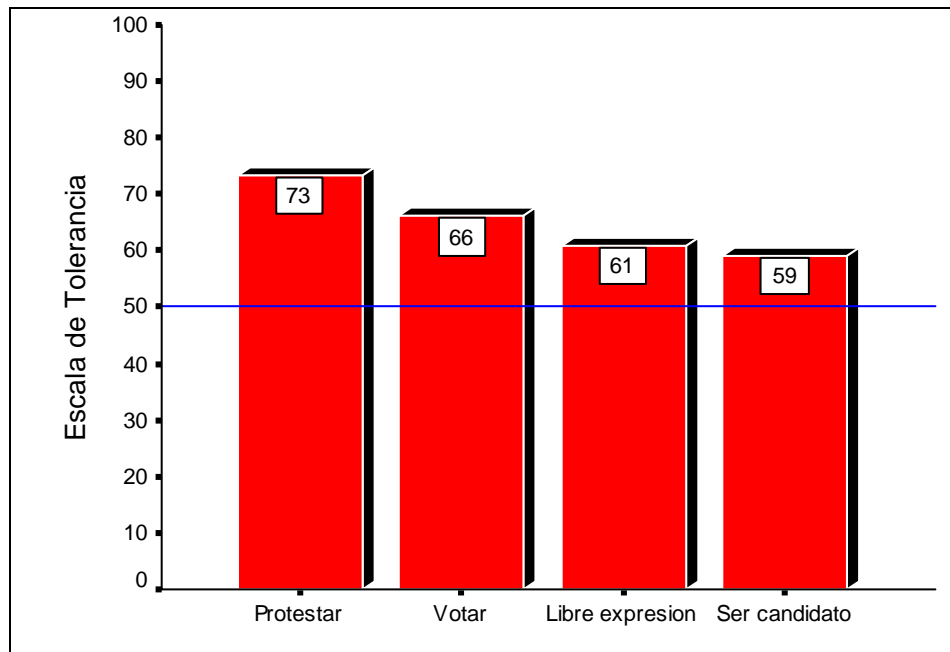
Para nuestro análisis se han recodificado las variables en una escala de 0-100, la lógica aquí es la misma que para la escala de apoyo al sistema, aunque la forma de transformar las variables sea un tanto diferente.⁵⁵ Los resultados de cada pregunta se pueden ver en la Gráfica III.19.

George E. Marcus, *Political Tolerance and American Democracy* (Chicago: University of Chicago Press 1982); James L. Gibson, 1993, “Perceived Political Freedom in the Soviet Union.” *Journal of Politics* 55:4 November 936-974; James L. Gibson, 1992a, “Alternative Measures of Political Tolerance: Must Tolerance Be ‘Least Liked’?” *American Journal of Political Science* 36:2 May 560-577; James L. Gibson, 1992b, “The Political Consequences of Intolerance: Cultural Conformity and Political Freedom” *American Political Science Review* 86:2, 338-356; James L. Gibson, 1988, “Political Tolerance and Political Repression during the McCarthy Red Scare.” *American Political Science Review* 82, June, 511-529; James L. Gibson, 1989, “The Policy Consequences of Political Intolerance: Political Repression during the Vietnam War Era.” *Journal of Politics* 51:13-35; James L. Gibson and R. Bingham, 1985, “The Behavioral Consequences of Political Tolerance.” In Gibson and Bingham, *Civil Liberties and Nazis: The Skokie Free-Speech Controversy*. New York: Praeger.

⁵⁴ Para una discusión amplia de este tema ver la sección sobre tolerancia política en Mitchell A. Seligson, *Auditoria de la democracia: Ecuador*, University of Pittsburg y CEDATOS, 2002, 45-46.

⁵⁵ La conversión se realiza restando 1 de cada puntaje, de forma que todos ellos tengan un rango de 0 a 9 antes que uno de 1 a 10. Luego cada puntaje es dividido para nueve, de forma que entonces se ubiquen en un rango de 0 a 1. Finalmente, este puntaje es multiplicado por 100. Estas preguntas tienen un nivel de fiabilidad aceptable para crear una escala, con un Alpha=.80.

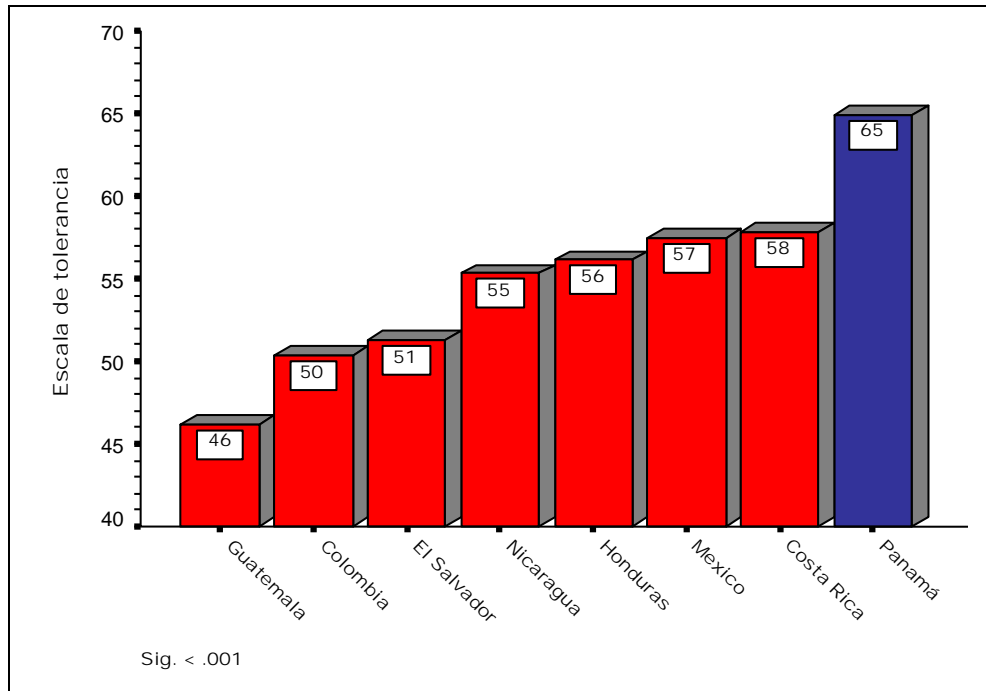
Gráfica III.19 Tolerancia política en Panamá



Podemos observar que en todos los casos el promedio de aprobación es por encima de la mitad en la escala de 0-100. Esto implica que los panameños, por lo general, expresan una tolerancia política amplia. Entre las cuatro formas de participación, protestar recibe la mayor aprobación y ser candidato el menor.

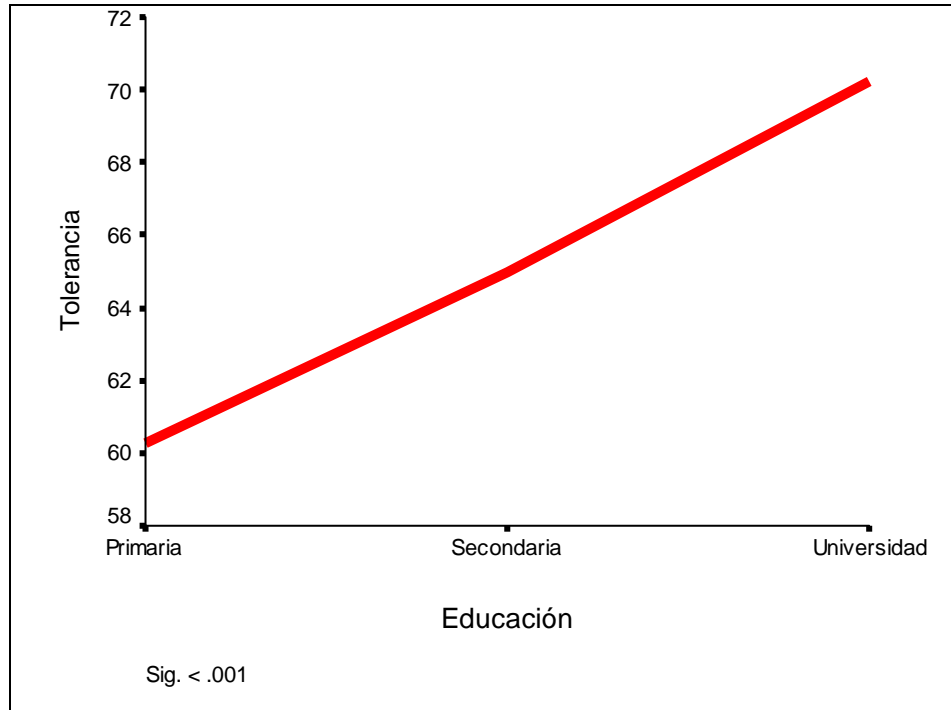
Para poder analizar mejor estos resultados es necesario ponerlos en el contexto comparado entre los otros 7 países del proyecto. La Gráfica III.20 demuestra que los panameños expresan el mayor nivel de tolerancia política de todos los países en este estudio. Estos resultados son bastante alentadores ya que Panamá tiene un nivel de tolerancia política significativamente mayor al de Costa Rica, uno de los países con la democracia mas antigua y estable de América Latina.

Gráfica III.20 Tolerancia política: Panamá en perspectiva comparada



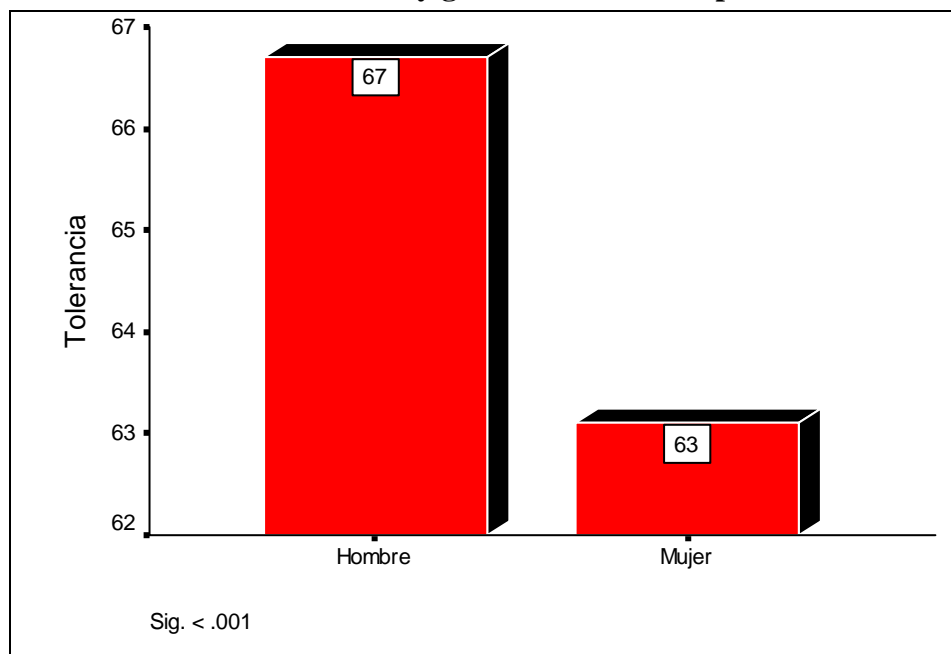
El Cuadro III.3 (ver Apéndice B) indica los resultados de un análisis de regresión múltiple que nos demuestra los predictores de la tolerancia política en Panamá. En el Cuadro observamos que la educación, sexo, tamaño del lugar, riqueza e ideología son los factores significativos que influyen sobre los niveles de tolerancia política.

Gráfica III.21 Tolerancia y educación



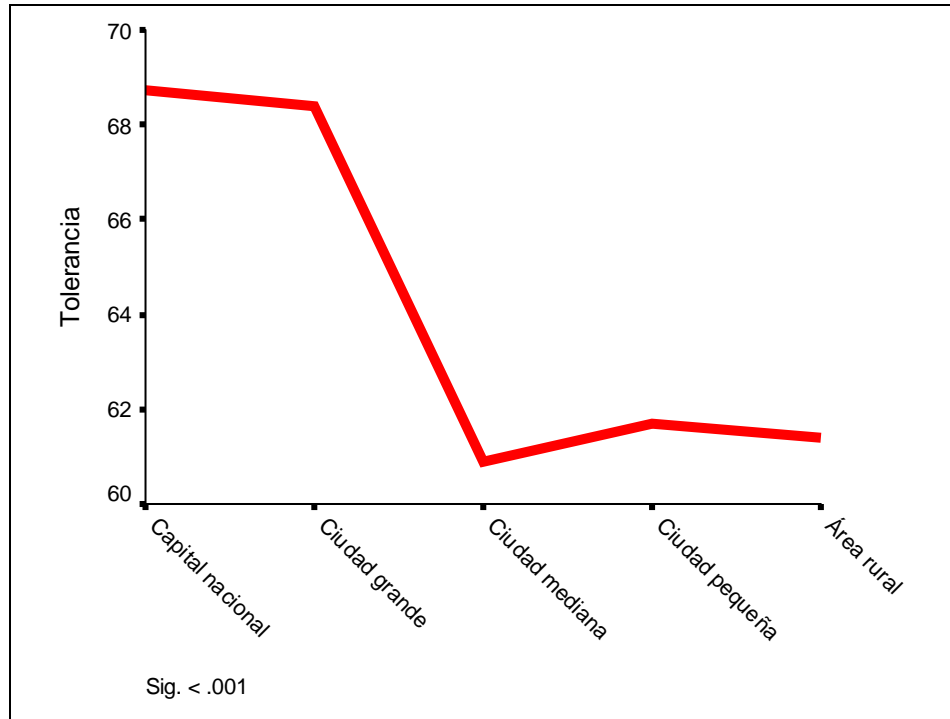
La Gráfica III.21 indica que hay una íntima relación entre educación y tolerancia política. A medida que el nivel de educación aumenta también aumenta la tolerancia. Estos resultados indican el valor que tiene la inversión en el sistema educativo para incrementar los valores democráticos.

Gráfica III.22 Tolerancia y género controlando por educación



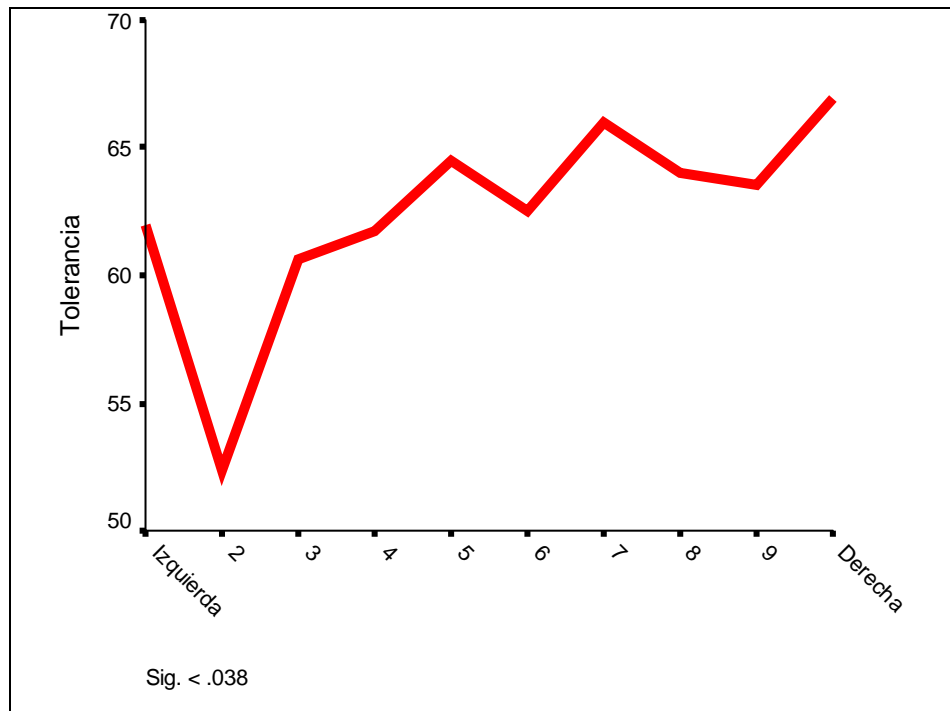
La Gráfica III.22 indica que las mujeres demuestran menos tolerancia política que los hombres en Panamá, aun cuando controlamos por educación.

Gráfica III.23 Tolerancia y tamaño del lugar



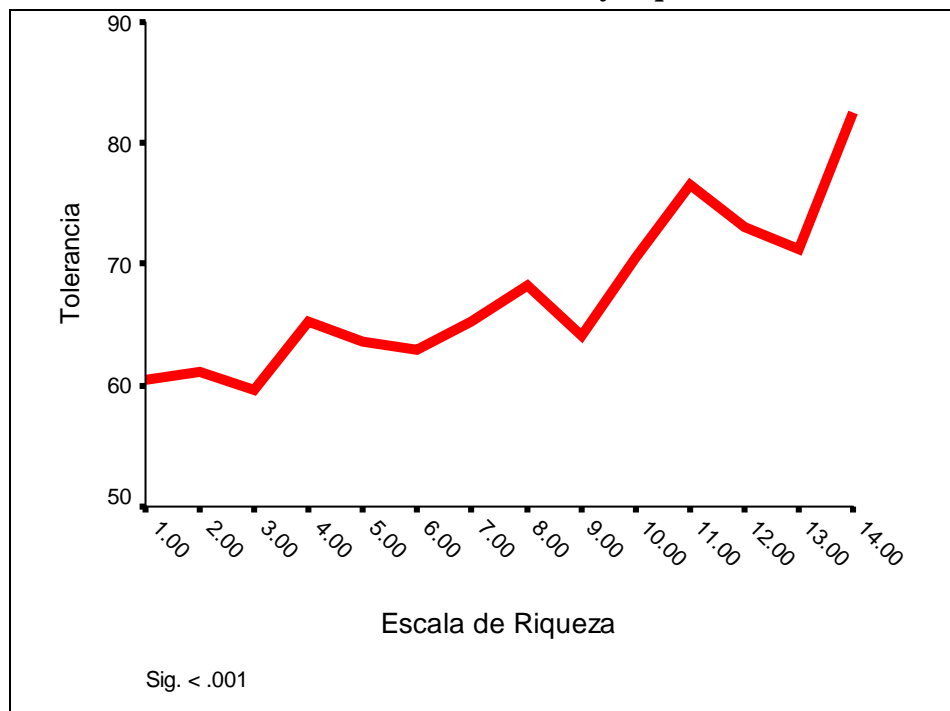
Podemos observar en la Gráfica III.23 que la tolerancia política disminuye significativamente a medida que el tamaño del lugar de residencia disminuye. Se puede observar un precipitado descenso en la tolerancia política entre la Capital Nacional y las Ciudades Grandes por un lado y los otros niveles por el otro.

Gráfica III.24 Tolerancia e ideología



La Gráfica III.24 indica que la tolerancia política en Panamá aumenta a medida que los entrevistados sean mas de derecha. Empero, el análisis de varianza del promedio indica que la diferencia no es significativa. También, podemos observar que hay una variación considerable en la izquierda, probablemente el resultado de uno o dos casos en la categoría “2” que distorsionan los resultados para ese extremo de la escala de ideología. Cabe señalar que hay solo 21 casos en la categoría “2” y por lo tanto uno o dos casos pueden distorsionar los resultados.

Gráfica III.25 Tolerancia y riqueza



La Gráfica III.25 nos da los resultados de tolerancia política por riqueza.⁵⁶ Podemos observar que a medida que aumenta la riqueza también aumenta la tolerancia política. Estos resultados validan los de educación, puesto que la riqueza y educación están relacionadas.

3.5 Apoyo a una democracia estable

Ahora analizaremos la relación entre tolerancia política y apoyo al sistema. Este análisis se basa en un esquema creado por Mitchell A. Seligson en otros informes del proyecto de opinión pública de la Universidad de Pittsburg. El análisis se basa en dividir cada escala por la mitad (50 de 0-100) y cruzar ambas variables para obtener un cuadro de 2x2 que nos demuestra la relación teórica entre tolerancia y apoyo al sistema. Es importante recordar que este esquema solo aplica a países donde exista por lo menos una democracia electoral, puesto que el efecto de alto o bajo apoyo al sistema y tolerancia sería muy diferente en caso de estar en un sistema autoritario. La Cuadro III.4 nos presenta el esquema.

⁵⁶ Riqueza es medida por una escala construida sumando las variables (serie R en la encuesta) que preguntan sobre diversos artículos materiales y cuantos de ellos poseen los entrevistados.

Cuadro III.4 Relación teórica entre tolerancia y apoyo al sistema⁵⁷

| Apoyo al sistema Institucional | Tolerancia | |
|--------------------------------|----------------------|-------------------------|
| | Alta | Baja |
| Alto | Democracia Estable | Estabilidad Autoritaria |
| Bajo | Democracia Inestable | Rompimiento Democrático |

Mitchell A. Seligson explica la lógica de las clasificaciones de la siguiente manera, “Los sistemas políticos donde los ciudadanos denotan un alto apoyo al sistema y una alta tolerancia son los que tienden a ser más estables. Esta predicción se sustenta en la lógica de que se necesita un apoyo fuerte al sistema en ambientes no autoritarios para poder garantizar la estabilidad del mismo. Si, por el contrario, los ciudadanos no apoyan su sistema político y tienen libertad de acción, casi inevitablemente se produciría un eventual cambio de sistema.”⁵⁸ En casos donde la tolerancia es baja, pero el apoyo al sistema es alto, “el sistema debería permanecer estable (dado el alto nivel de apoyo), pero el gobierno democrático puede ser puesto en peligro. Tales sistemas tienden a moverse hacia un gobierno autoritario (oligárquico) en el cual se restringen los derechos democráticos.”⁵⁹ En la situación de bajo apoyo al sistema se abre la posibilidad de inestabilidad en el sistema político. En el caso donde existe alto nivel de tolerancia, “es difícil predecir si la inestabilidad resultará en una mayor democratización o en un período de inestabilidad caracterizado por considerable violencia.”⁶⁰ Si al contrario existe bajo nivel de tolerancia, “la ruptura del orden democrático pareciera ser el resultado más lógico.”⁶¹ Empero, es muy importante notar que las opiniones públicas no pueden determinar la ruptura de un sistema político. Hay un sin número de factores que influyen en esto, desde las condiciones económicas y el clima geopolítico, hasta las políticas adoptadas por la elite y los gobiernos de turno. Sin embargo, no cabe duda que un sistema político que sufra de poco apoyo y donde los ciudadanos sean intolerantes es más susceptible a una ruptura democrática.

3.6 Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema

En las próximas páginas analizaremos la relación entre tolerancia y apoyo para el caso de Panamá.

⁵⁷ Este marco de teórico fue presentado en Mitchell A. Seligson, "Toward A Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America," *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 11, no. 2 Julio-Diciembre (2000): 5-29.

⁵⁸ Mitchell A. Seligson, *Auditoria de la democracia: Ecuador*, University of Pittsburg y CEDATOS, 2002, 52.

⁵⁹ Idem.

⁶⁰ Idem.

⁶¹ Idem.

Cuadro III.5 Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema en Panamá

| Apoyo al sistema Institucional | Tolerancia | |
|--------------------------------|--------------------------------------|---|
| | Alta | Baja |
| Alto | Democracia Estable 37.9% | Estabilidad Autoritaria 16.1% |
| Bajo | Democracia Inestable 30.3% | Rompimiento Democrático 15.7% |

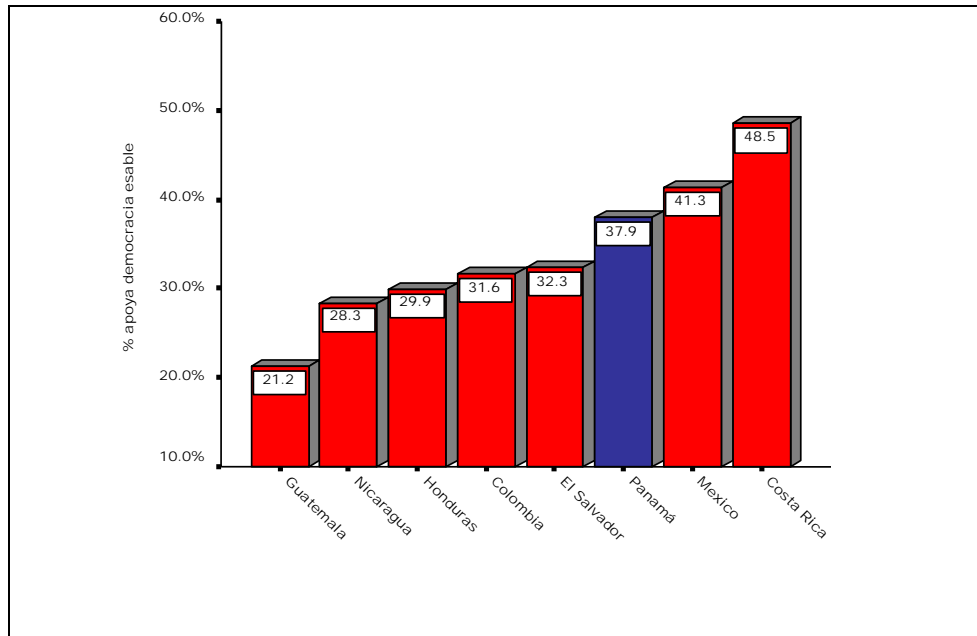
Podemos ver que el 37.9% de los panameños apoyan el sistema político y expresan alto nivel de tolerancia. El 30.3% expresan tolerancia política, pero bajo nivel de apoyo al sistema. Estos resultados indican que en Panamá el 68.2% de la población entrevistada se encuentra en las casillas de apoyo general a la democracia, y una pluralidad expresan opiniones consistente con la democracia estable. ¿Cómo se compara Panamá con el resto de los países de este proyecto?

La Gráfica III.26 presenta el porcentaje de personas que se encuentran en la casilla de democracia estable para los ocho países.⁶² Como podemos ver, Panamá es el tercer país con el mayor porcentaje de apoyo a la democracia estable, detrás de Costa Rica y México. Empero, debemos destacar que menos de la mitad de entrevistados en todos los países en el estudio demuestran percepciones consistentes con una democracia estable.

⁶² Para crear esta gráfica, una nueva variable, denominada “bar2x2” fue creada en la base de datos. Esta variable elimina casos en que hay datos incompletos sea sobre la medida de tolerancia o sobre la de apoyo al sistema. La codificación fue:

si (psa5r = 1 and tolr = 1)democ = 100.
 si (psa5r = 1 and tolr = 2)democ = 0.
 si (psa5r = 2 and tolr = 2)democ = 0.
 si (psa5r = 2 and tolr = 1)democ = 0.

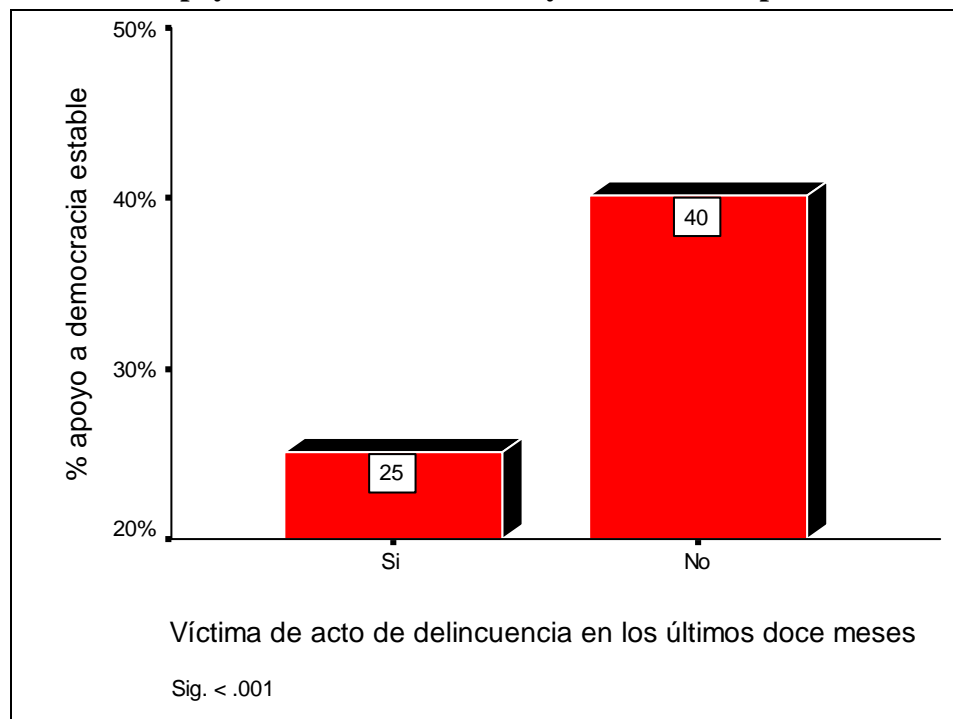
Gráfica III.26 Apoyo a la democracia estable: ocho países



Ahora procedemos a analizar los predictores del apoyo a una democracia estable. Para este análisis se utilizará una regresión logística, puesto que la variable dependiente es una dicotomía (apoyo o no a la democracia estable).

En el Cuadro III.6 (ver Apéndice B) podemos ver que las variables significativas son: ser víctima de un acto de delincuencia, satisfacción con la democracia, apoyo para el trabajo que realiza el gobierno de turno, eficacia política y victimización por la corrupción. El análisis demuestra que las variables demográficas como edad, sexo, riqueza, ideología, educación o lugar de residencia no son factores significativos.

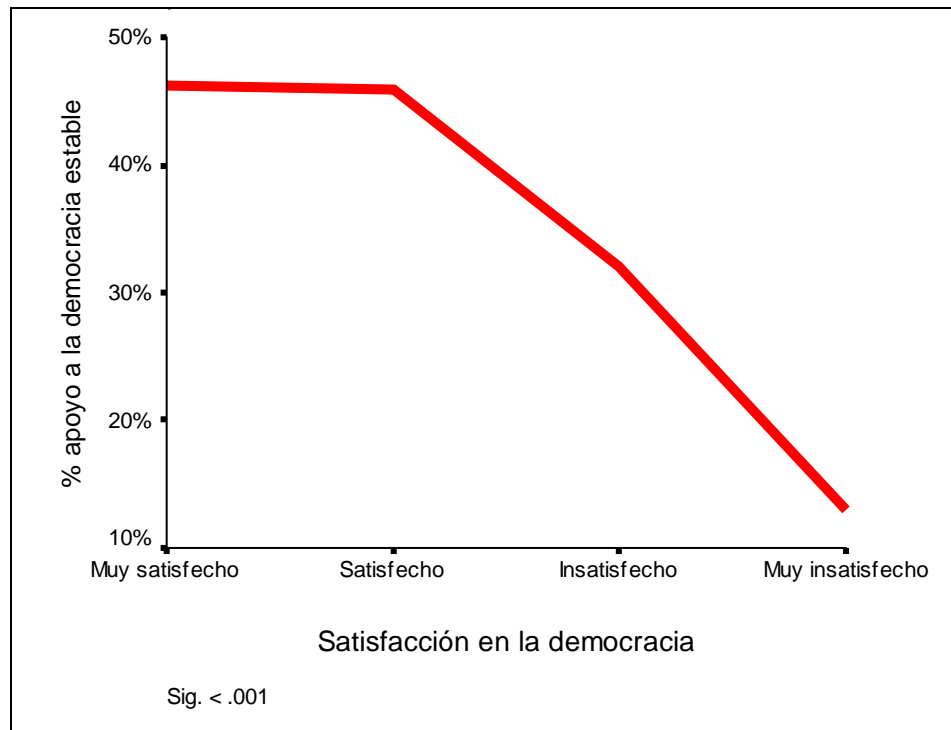
Gráfica III.27 Apoyo a democracia estable y victimización por la delincuencia



La Gráfica III.27 nos demuestra el impacto de ser víctima de la delincuencia sobre el apoyo a una democracia estable. Aquellas personas que no hayan sido víctimas de la delincuencia apoyan la democracia estable en un 50% más que las personas que han sufrido actos de delincuencia. Estos resultados apuntan a la importancia de combatir la delincuencia y al problema que el crimen conlleva para democracias jóvenes y débiles como Panamá.

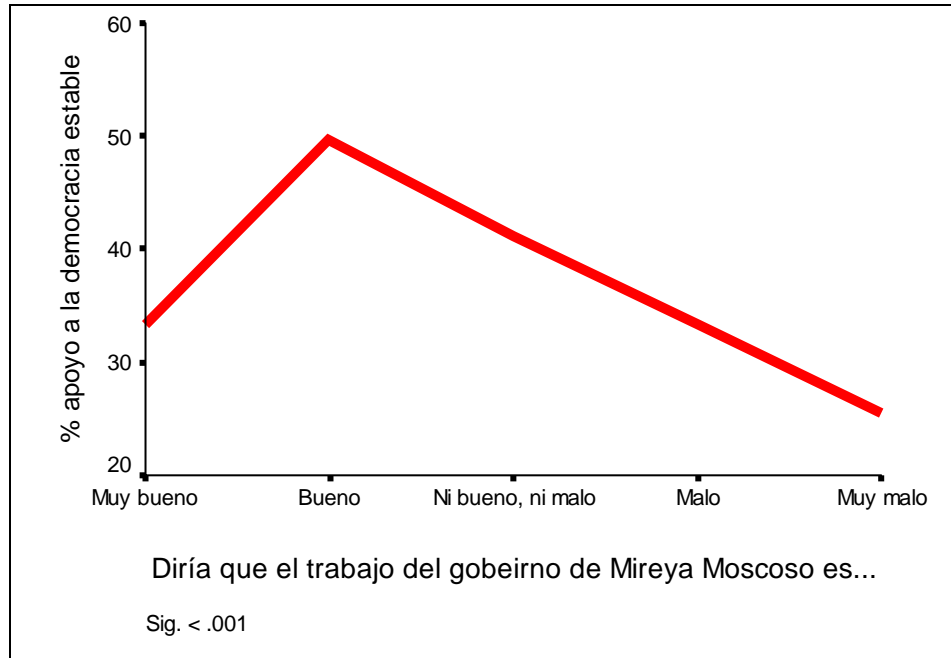
La Gráfica III.28 presenta los resultados cuando analizamos el impacto de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia para el apoyo a una democracia estable. Como podemos ver, en la medida que las personas se sientan insatisfechas como funciona la democracia en Panamá, menor apoyo le prestan a opiniones apoyando una democracia estable. La Gráfica III.11, arriba, nos indica que el impacto de la satisfacción sobre la democracia se da por la relación importante que hay entre apoyo al sistema político y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Es decir, que el apoyo al sistema político disminuye significativamente a medida que el entrevistado este insatisfecho con la democracia en Panamá.

Gráfica III.28 Apoyo a la democracia estable por satisfacción con la democracia



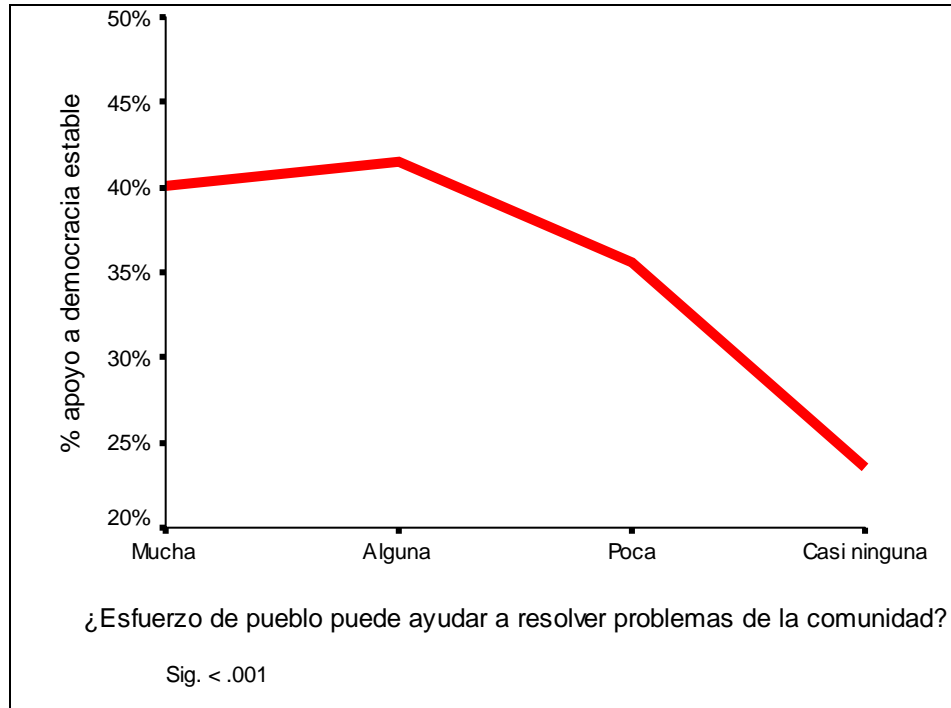
La Gráfica III.29 indica que a medida que la evaluación de la labor del gobierno de turno (en este caso el de la Presidenta Mireya Moscoso) sea más negativa, menor apoyo a la democracia estable. Aquí estamos observando el impacto de lo que David Easton llama, apoyo “específico.” Es decir, que vemos que la percepción de cómo funciona o no el gobierno de turno puede, bajo ciertas circunstancias, afectar negativamente el apoyo que los ciudadanos le presten al sistema en general, y a la democracia en particular. Aunque estas opiniones no resulten en una ruptura del sistema, sí son un factor importante.

Gráfica III.29 Apoyo a la democracia estable y evaluación de la labor del gobierno de Mireya Moscoso



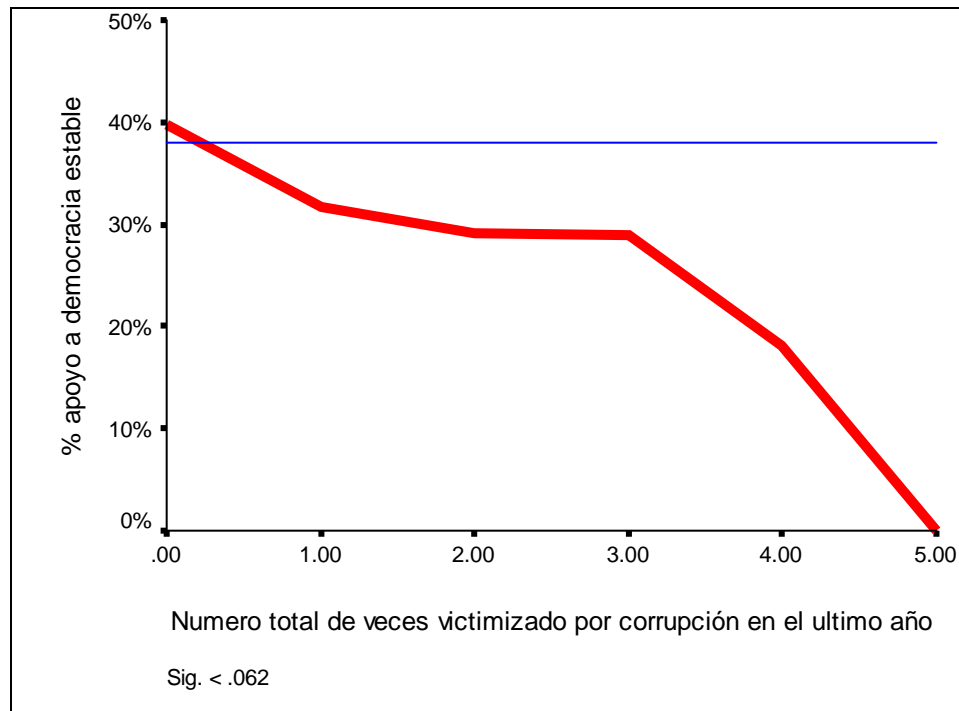
En la siguiente Gráfica (III.30) podemos observar que la eficacia política, o sea la percepción del entrevistado en el sentido de que sus esfuerzos sean útiles para ayudar a resolver los problemas de su comunidad, es un factor importante en el apoyo a la democracia estable. Las personas con mayor eficacia política apoyan una democracia estable en mayor forma que aquellos que tienen baja eficacia. Es decir, que las personas que sienten que pueden tener un impacto positivo sobre los problemas de la comunidad con sus esfuerzos, probablemente estén menos alienados del sistema y por lo tanto lo apoyen en más.

Gráfica III.30 Apoyo a democracia estable por eficacia política



El análisis de regresión múltiple nos indica que la victimización por actos de corrupción es un factor significativo sobre el apoyo a una democracia estable. Podemos ver en la Gráfica III.31 que aquellas personas que no han sido víctimas de la corrupción apoyan la democracia estable por encima de la media de la escala de apoyo. Podemos notar el precipitado descenso en el apoyo a una democracia estable a medida que los actos de corrupción aumentan. No cabe duda que la corrupción es un factor que desgasta el apoyo a la democracia.

Gráfica III.31 Apoyo a democracia estable por victimización de la corrupción



3.7 Otras medidas de apoyo a la democracia

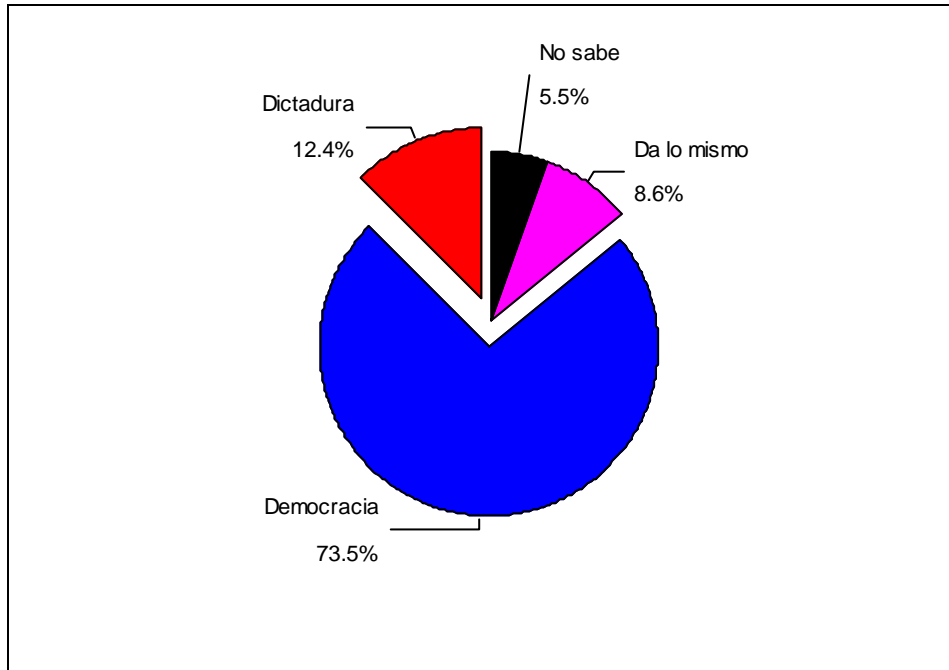
En esta sección analizaremos otras formas de medir el apoyo que tienen los panameños sobre la democracia. La encuesta hizo una pregunta que ha formado parte de las encuestas del Latinobarometro desde 1995.

DEM2. Con cuál de las siguientes tres frases está usted más de acuerdo:

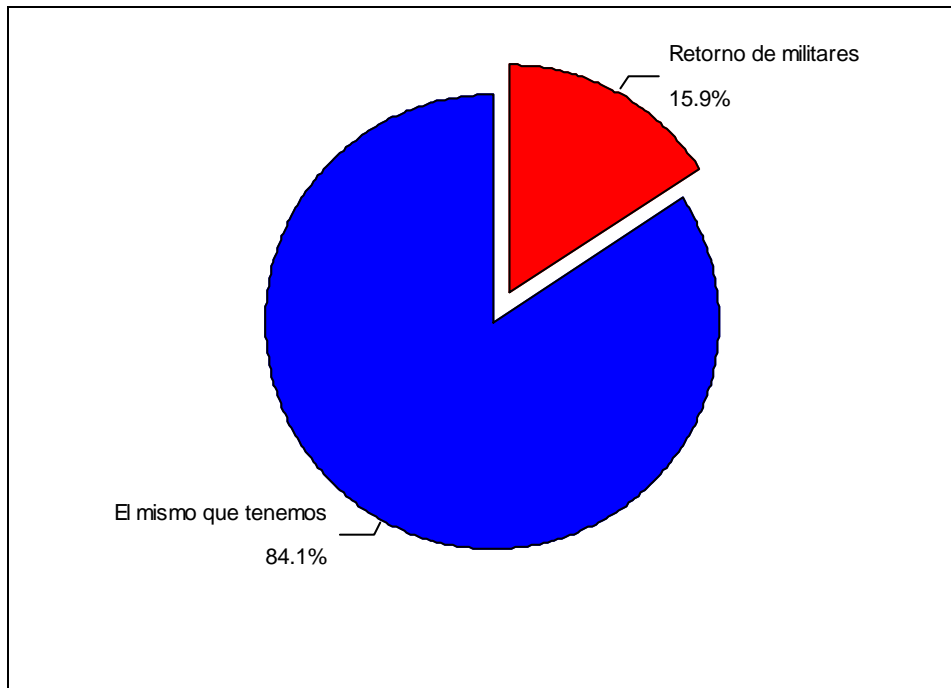
- (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.
- (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.
- (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático.
- (8) NS/NR

La Gráfica III.32 nos demuestra que más del 70% de los panameños prefieren la democracia a cualquier otra forma de gobierno.

Gráfica III.32 Preferencia por el tipo de régimen



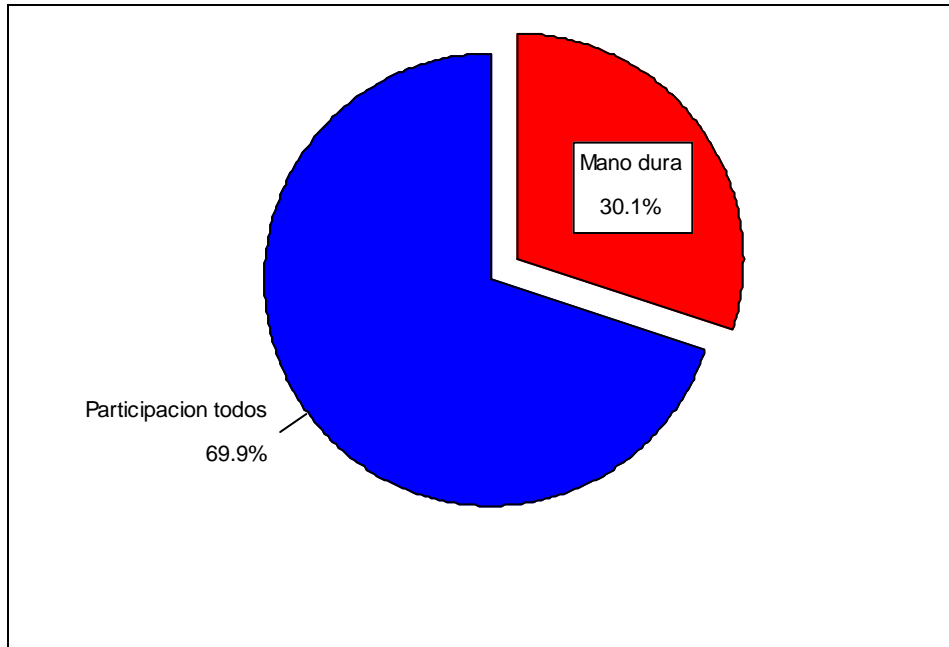
Gráfica III.33 Apoyo para el retorno de los militares o mantener el actual sistema



En la Gráfica III.33 podemos observar que más del 80% de los panameños apoyan el actual sistema político sobre el retorno de un gobierno militar. Adicionalmente, la encuesta preguntó: “**DEM11**. ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura (2) Participación de

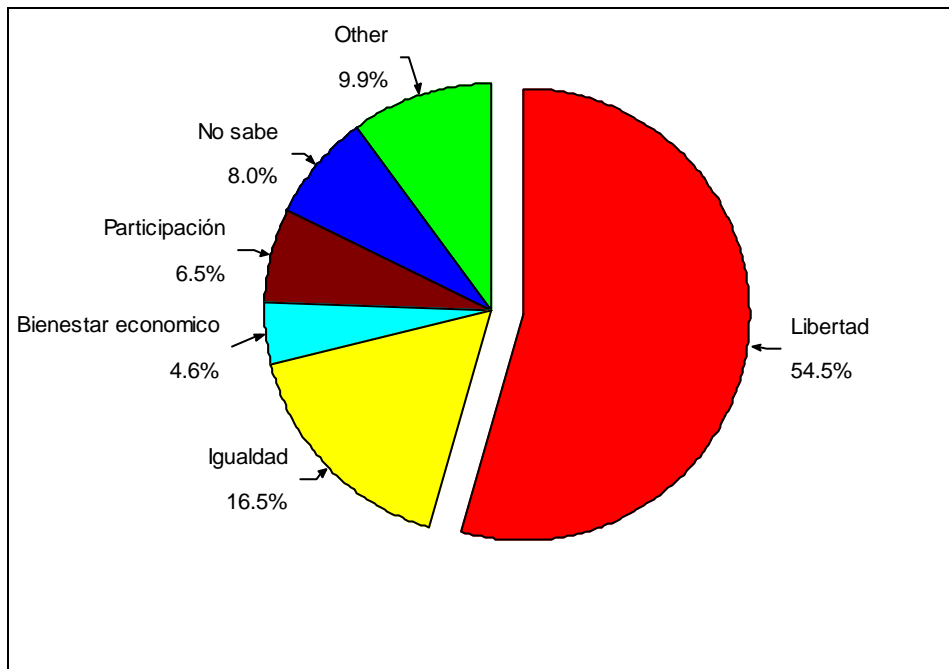
todos (8) No responde.” La Gráfica III.34 demuestra que el 70% de los panameños prefieren que los problemas se solucionen con la participación de todos.

Gráfica III.34 Apoyo a un gobierno de mano dura o participación de todos



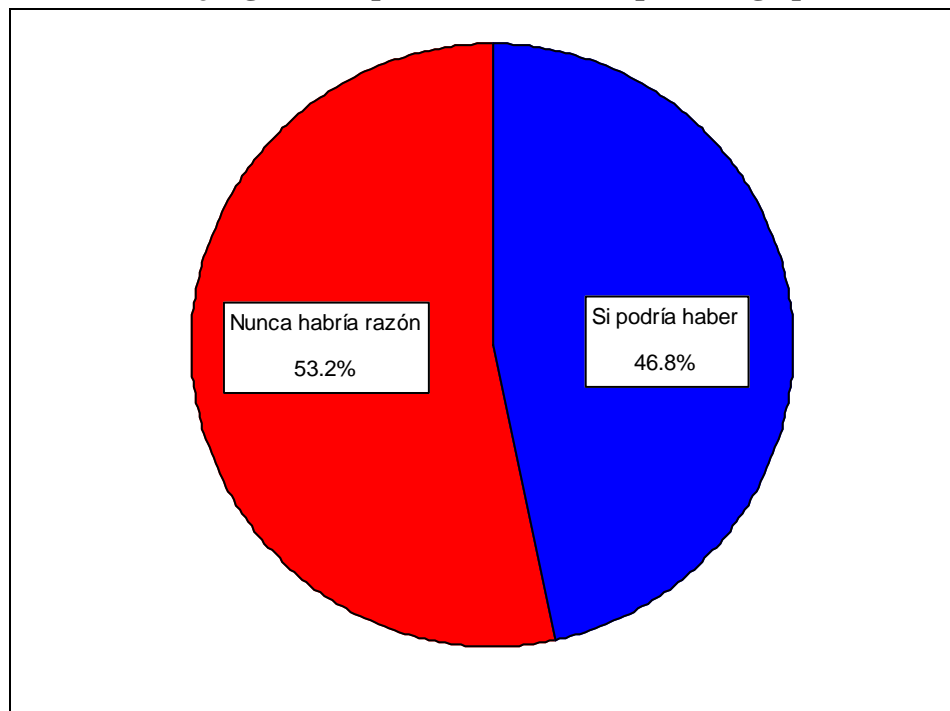
Cuando se les pregunta a los panameños el significado de la democracia, el 54.5% la identifican con “libertad.” Le sigue la igualdad con el 16.5%.

Gráfica III.35 ¿Qué significa democracia?



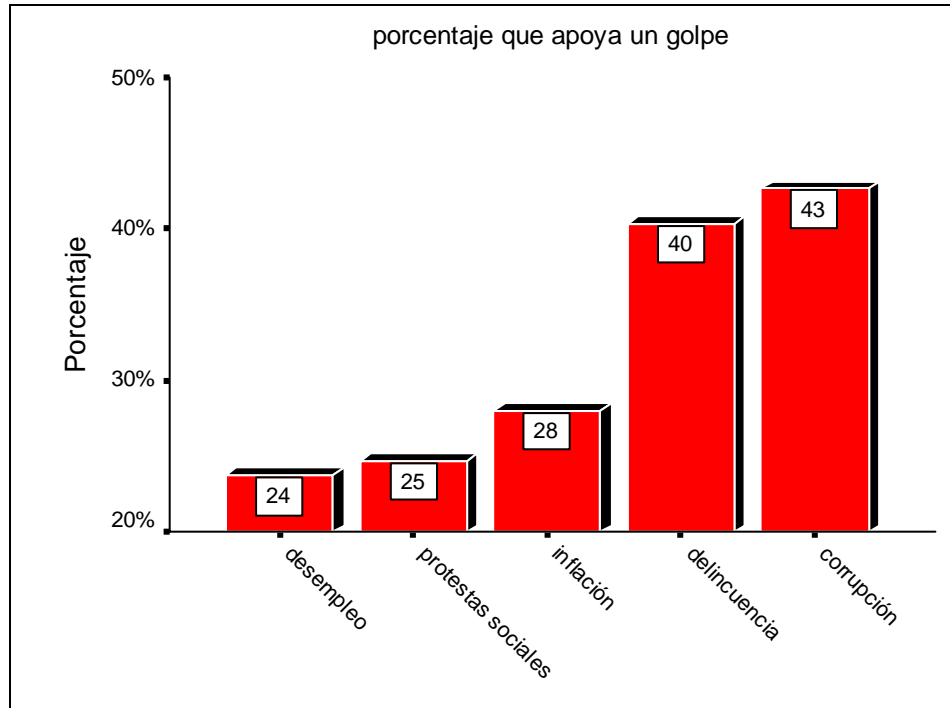
A pesar del gran apoyo al concepto de democracia, hay una minoría significativa que dicen que pueden existir razones para un golpe de estado. La encuesta preguntó: “**JC13A.** ¿Cree Ud. que alguna vez puede haber razón suficiente para un golpe de estado o cree que nunca hay suficiente razón para eso?” En la Gráfica III.36 podemos ver que mientras el 53.2% dicen que nunca hay suficiente razón para un golpe de estado, el 46.8% dicen que alguna vez se puede justificar un golpe de estado. Esta es una pregunta hipotética y por lo tanto no significa que el 47% de los panameños apoyan o desean un golpe de estado, pero si refleja la percepción de que para muchos panameños un golpe de estado pudiera ser justificado.

Gráfica III.36 ¿Alguna vez puede haber razón para un golpe de estado?



La encuesta realizó una serie de preguntas para ver bajo que circunstancias específicas se pudiera justificar un golpe de estado (ver las preguntas JC1-13 en el cuestionario). La Gráfica III.37 nos da los resultados. Podemos observar que el 40% apoyarían un golpe de estado bajo condiciones de mucha delincuencia y un 43% bajo condiciones de mucha corrupción. Estos resultados deben servir de advertencia al gobierno nacional, líderes políticos y donantes internacionales, de que la corrupción y la delincuencia pueden afectar en forma importante el apoyo al sistema político y la democracia.

Gráfica III.37 Apoyo a un golpe de estado bajo varias circunstancias



3.8 Conclusión

Este Capítulo ha examinado el apoyo al sistema político y la tolerancia y los vínculos entre los dos. Hemos visto que en Panamá existe una fuerte comunidad política. Que los partidos políticos, la Asamblea Nacional y el gobierno nacional son las instituciones con el menor nivel de confianza, y que el Tribunal Electoral tiene el mayor nivel de confianza. El capítulo presento una serie de regresiones donde se analizaron los factores que influyen en el apoyo al sistema, la tolerancia y la democracia estable. Pudimos observar que Panamá tiene el mayor nivel de tolerancia política de todos los países que forman parte de este estudio. También, encontramos que el 37.9% de los entrevistados demuestran alto nivel de apoyo al sistema y alta tolerancia política, por lo tanto tienen opiniones consistentes con una democracia estable. Adicionalmente, pudimos observar que la victimización de la corrupción es un factor importante para determinar el apoyo a la democracia estable y el apoyo al sistema político. Otros factores importantes son la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en Panamá, la calificación de la economía nacional, la satisfacción con los servicios que presta la municipalidad y la eficacia política.

Finalmente, podemos observar que más del 70% de los panameños prefieren un sistema democrático a uno autoritario. Mas del 80% apoya mantener el actual sistema y no regresar a un gobierno militar. La mayoría identifica la democracia con la libertad y el 70% piensa que los problemas del país deben ser solucionados con la participación de todos y no con “mano dura.” Empero, casi el 47% dice que puede haber razón suficiente para un golpe de estado. Las circunstancias bajo las cuales una minoría significativa apoyaría un golpe son la delincuencia y la corrupción.

4.0 Gobierno local y democracia

Según la CEPAL “en el marco de los procesos de descentralización, los avances logrados en el cumplimiento de las metas de eficiencia y equidad no han sido del todo satisfactorios. El desarrollo económico de los distintos países (de la región latinoamericana) sigue siendo territorialmente concentrado e inequitativo, razón por la cual no ha sido posible aprovechar el potencial productivo de los distintos territorios, lo que a su vez constituye una de las causas de aumento de la pobreza. Por consiguiente, el análisis del papel que tienen las localidades en la promoción del desarrollo económico dentro de un contexto de gestión descentralizada está en la agenda de los temas emergentes para los países de la región.”⁶³

En otra sección del mismo estudio, que aborda la situación boliviana, se señala que “si bien (los programas de gobiernos locales) han mejorado las condiciones sociales en los municipios, continúa preocupando la persistencia de la pobreza y de la migración de campesinos hacia centros más poblados, en busca de una fuente de ingresos para sustentar a sus familias.”⁶⁴

La preocupación en torno a la democracia y los gobiernos locales parte del supuesto planteado por Alexis de Tocqueville. El aristócrata francés señalaba que la democracia es fuerte, en parte, debido a la amplia proliferación en numerosas unidades locales.⁶⁵ Su observación tenía como fundamento su experiencia en las comunidades rurales norteamericanas de principios del siglo XIX.

Según Alfredo Rodríguez, “la crisis económica y la agudización de la pobreza han coincidido con el proceso de re-democratización en la región. Este proceso ha contribuido a elevar las expectativas de la población por un mejoramiento de sus niveles de vida.” Para Rodríguez la organización política local, como era concebida por Tocqueville, puede contribuir a la democratización. “La descentralización en este contexto, puntualiza, puede facilitar la participación de nuevos actores sociales que cambien el perfil de la sociedad civil – organizaciones no gubernamentales, organizaciones de base y grupos indígenas se van a añadir a los actores que tradicionalmente dominaron la escena local.” Rodríguez observa, “sin embargo, los sectores sociales en situación de mayor necesidad no tienen capacidad de organizarse de manera efectiva -mujeres, población en la tercera edad, emigrantes, campesinos marginales, trabajadores del sector informal, etc.”⁶⁶

El tamaño y la proliferación de las unidades que toman decisiones políticas es sólo un aspecto. “La municipalidad, agrega Rodríguez, es un ámbito geográfico e institucional en donde la descentralización va a promover procesos de toma de decisión de nuevo tipo. El desarrollo de la capacidad para participar en estos procesos es esencial para que la vida política municipal tome

⁶³ CEPAL, 2001, *Desarrollo económico local y descentralización en América Latina: Análisis comparativo*, Director del Proyecto, Gabriel Aghón. Compiladores, Francisco Alburquerque y Patricia Cortés, Santiago de Chile: Proyecto Regional de Desarrollo Económico Local y Descentralización, CEPAL/GTZ, p2.

⁶⁴ CEPAL, *Desarrollo económico local y descentralización en América latina: Un análisis comparativo*, idem., p97.

⁶⁵ Ver M. Seligson y P. Córdova, 2002, *Auditoría de la democracia. Ecuador*, Quito: Ediciones CEDATOS, p.77.

⁶⁶ Presentación del documento de Alfredo Rodríguez, 1997, “Descentralización en América Latina,” (SUR, Chile). (La versión final se titula “The Contents of Decentralization: Concept, Objectives, Pros and Cons, and Challenges”)

en cuenta los intereses locales de los diferentes actores y sectores sociales. Un aspecto crucial de la política municipal es la obtención de la participación de la sociedad civil.”

Rodríguez apunta, además, a los problemas culturales de la descentralización que trascienden los aspectos propios de la gestión administrativa. “El gobierno de una localidad, hacia la cual se descentralizan programas, no se reduce a la existencia de la administración municipal. Al nivel local se expresa con mayor claridad la identidad social y cultural de individuos, familias, y comunidades. La descentralización es una oportunidad para que la identidad cultural local pueda expresarse de una forma nueva.”

“En resumen, concluye Rodríguez, la descentralización al nivel local ocurre en un contexto en donde coexisten diversas estructuras políticas y administrativas, organizaciones sociales diversas, sistemas productivos, familias y comunidades. Por esta razón es necesario tener claros criterios de clasificación para diversos tipos de municipios a fin de poder evaluar apropiadamente su gestión, guiar mejor la descentralización, e identificar el impacto sobre la eficacia y eficiencia del proceso.”

Panamá cuenta con una historia rica en manifestaciones locales, en torno a los municipios y, especialmente, los cabildos abiertos que han sido los vehículos para vocear inquietudes, protestas y demandas.⁶⁷ Cabe señalar que la independencia de España en 1821 fue proclamada por el municipio de Panamá. La separación de Colombia en 1903 también fue un acto municipal de los capitalinos. Incluso, la formalización del acto secesionista no fue legitimada hasta que todos los municipios del país se sumaran. En el siglo XX estas expresiones de democracia local han sido, en gran parte, mediatizados por la creciente centralización de la administración política en la Presidencia de la República.

A lo largo del siglo XX, el poder del cacique regional, que expresaba los intereses locales, fue reemplazado por el poder de los caudillos nacionales. En la década de 1990 se iniciaron programas de descentralización municipal con apoyo externo. El proyecto más reciente⁶⁸ señala que “Panamá es uno de los países centroamericanos donde los municipios tienen menos responsabilidades por la provisión de servicios e infraestructura y por la recolección de ingresos. La situación de las entidades subnacionales es la siguiente 1: (a) 2% de los gastos públicos totales son ejecutados por los municipios y las provincias; (b) el aporte de las entidades subnacionales al Producto Interno Bruto no pasa del 1%; y (c) más del 65% de los municipios dependen del gobierno nacional para su funcionamiento.”

Según la Ley 106, los municipios (a) autorizan lo relativo a las construcciones y servicios municipales, (b) construcción de plazas, parques, paseos, y vías públicas, (c) construcción de mataderos, mercados, y cementerios, (d) establecer y reglamentar el servicio de aseo, (e) proveer servicios comunales y (f) prestar servicios judiciales.

⁶⁷ Ver Justo Arosemena, *El Estado Federal*, También es oportuno revisar el artículo del historiador Alfredo Castellero Calvo, en *Tareas* N°116, (enero-abril 2004), “Los grupos de poder en la colonia,” pp5-22).

⁶⁸ Ver *Programa de Desarrollo Municipal y Apoyo a la Descentralización*, 2001, PN-0143, Gobiernos Municipales y Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

Según los analistas del programa de desarrollo municipal, “la legislación reconoce la importancia de la participación ciudadana en la definición de las inversiones locales pero no establece mecanismos operativos en la materia. Muchas veces, los presupuestos de inversión municipal se dividen por partes iguales entre los concejales, y luego se asignan a proyectos priorizados algunas veces por las juntas comunales y, la mayor parte de las veces, por los mismos concejales. Como consecuencia, una buena parte de las inversiones municipales son ineficientes y no corresponden a las prioridades locales. Además de esto, los municipios tienen poca capacidad de gestión de las inversiones.”

El Programa se ha estructurado sobre la base de tres componentes:

1. **Descentralización y desarrollo municipal (20%)**, se preocupa de la concepción y diseño del “sistema municipal,”
2. **Modernización de los gobiernos municipales y participación ciudadana (30%)**, se preocupa de promover una mayor participación privada y mejorar la gestión de las inversiones y
3. **Inversiones locales (50%)**. Incluye la ejecución de obras en el marco de una Línea de Financiamiento Municipal (LFM), administrada por la banca privada nacional.

4.1 Opiniones ciudadanos sobre los problemas municipales

En el marco de la encuesta realizada en marzo de 2004, se preguntó cuál era el problema más grave que tiene la gente en el distrito donde tienen fijada su residencia. Los resultados aparecen en la Cuadro IV.1. La columna correspondiente al porcentaje válido se refiere a quienes contestaron la pregunta. La columna porcentaje incluye la respuesta de todos los entrevistados, incluso a quienes no contestaron la pregunta.

Se puede apreciar que una mayoría relativa (27.6%) considera que el problema más grave del distrito donde reside es la falta de seguridad. Los problemas identificados a escala local, que siguen en importancia, son la falta de arreglo de las calles (19.5%). Siguen según importancia, la situación económica (17.3%) y la falta de agua (16.3%). Al igual que en otros estudios similares, la población logra realizar una distinción entre lo que considera problemas locales de los nacionales. Mientras que la inseguridad encabeza los problemas identificados por la gente en los distritos, la inseguridad ocupa a escala nacional un lugar secundario (aunque importante). La gente también asocia el problema del mantenimiento de las calles y del servicio de agua potable con las autoridades locales. En el caso de la región metropolitana de la ciudad de Panamá, existen sectores muy amplios de la población en las áreas marginales (400 mil habitantes, cerca del 35 por ciento de la población total) que tienen servicios de agua potable deficientes.

La falta de aseo público (5.9%) y la falta de servicios (5.4%) también ocupan lugares relevantes entre las preocupaciones de la gente cuando se refieren a los problemas locales. Llama la atención que problemas como la mala administración (3.0%), la falta de fondos (2.7%) y el descuido del ambiente (0.5%) ocupan lugares relativamente poco importantes entre las preocupaciones que tiene la gente sobre su entorno local.

Cuadro IV.1 ¿Cuál es el problema más grave que tiene este distrito?

| | | Frecuencia | % | % válido | % acumulado |
|-------------|---------------------------------|-------------------|----------|-----------------|--------------------|
| Válidos | Ninguno | 11 | 0.7 | 0.7 | 0.7 |
| | Falta de agua | 255 | 15.6 | 16.3 | 17.0 |
| | Falta de arreglos en las calles | 305 | 18.6 | 19.5 | 36.6 |
| | Falta de seguridad | 431 | 26.3 | 27.6 | 64.2 |
| | Falta de aseo público | 97 | 5.9 | 6.2 | 70.4 |
| | Falta de servicios | 89 | 5.4 | 5.7 | 76.1 |
| | La situación económica | 270 | 16.5 | 17.3 | 93.4 |
| | Falta de fondos y ayuda | 45 | 2.7 | 2.9 | 96.3 |
| | Mala administración | 49 | 3.0 | 3.1 | 99.4 |
| | Descuido del medio ambiente | 9 | 0.5 | 0.6 | 100.0 |
| | Total | 1,561 | 95.2 | 100.0 | |
| No contesta | 88 | 78 | 4.8 | | |
| Total | | 1,639 | 100.0 | | |

Casi el 20 por ciento de la población considera que los problemas más graves a escala local tienen un origen económico. En cambio, el 75 por ciento de los entrevistados opina que los problemas más graves tienen su origen en aspectos sociales (falta de seguridad y de servicios).

Parece existir cierta coincidencia cuando se comparan las percepciones de los problemas ambientales tanto a escala local como nacional. La cuestión ambiental no se identifica claramente en la agenda de la población en los dos niveles. Mientras que a escala local sólo el 0.2 por ciento considera que la cuestión ambiental es el problema más grave, a escala nacional el 0.5 por ciento opinó igual.

Llama la atención que los panameños identifican más los problemas relacionados con la criminalidad con la situación local que a escala nacional. Mientras que el 26 por ciento de los entrevistados consideran la violencia como el problema más grave a escala de los distritos, cuando la pregunta se hace en el contexto nacional sólo el 10.4 por ciento lo considera el más importante. Independientemente de donde hay que situar el origen del problema de la criminalidad, la percepción mayoritaria de los panameños es que su solución es un asunto local.

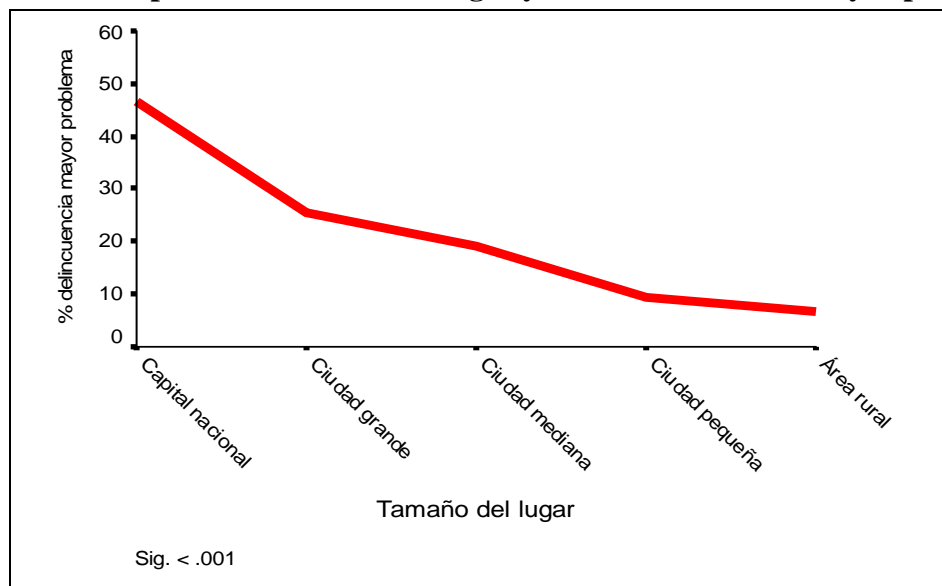
En el marco nacional, el problema más grave percibido por los entrevistados se refiere a la situación del desempleo que afecta a cerca del 14 por ciento de la población económicamente activa del país. Los resultados de la encuesta coinciden con los múltiples estudios que se han realizado en Panamá desde principios de la década de 1990. El 56.2 por ciento de las personas consultadas dijo que el problema más grave es el desempleo. A otro nivel, seguían en importancia la corrupción (11.6%), la delincuencia (10.4%) y la pobreza (7.8%)

Cuadro IV.2 ¿Cuál es el problema más grave que está enfrentando el país?

| | | Frecuencia | % | % válido | % acumulado |
|-------------|-----------------------------------|------------|-------|----------|-------------|
| Válidos | Problemas económicos | 147 | 9.0 | 9.2 | 9.2 |
| | Inflación, altos precios | 8 | 0.5 | 0.5 | 9.7 |
| | Desempleo | 902 | 55.0 | 56.2 | 65.9 |
| | Pobreza | 125 | 7.6 | 7.8 | 73.6 |
| | Delincuencia, crimen, violencia | 167 | 10.2 | 10.4 | 84.0 |
| | Falta de tierra para cultivar | 1 | 0.1 | 0.1 | 84.1 |
| | Falta de crédito | 2 | 0.1 | 0.1 | 84.2 |
| | Problemas de medio ambiente | 3 | 0.2 | 0.2 | 84.4 |
| | Drogadicción | 15 | 0.9 | 0.9 | 85.4 |
| | Narcotráfico | 4 | 0.2 | 0.2 | 85.6 |
| | Corrupción | 185 | 11.3 | 11.6 | 97.2 |
| | Pandillas | 5 | 0.3 | 0.3 | 97.5 |
| | Mal gobierno | 39 | 2.4 | 2.4 | 99.9 |
| | Protección de la cuenca del Canal | 1 | 0.1 | 0.1 | 100.0 |
| | Total | 1,605 | 97.9 | 100.0 | |
| No contesta | 88 | 34 | 2.1 | | |
| Total | | 1639 | 100.0 | | |

Llama la atención que menos del 1.0 por ciento de los entrevistados consideraron que el narcotráfico, la drogadicción o las pandillas representaba un problema grave para el país. La población tampoco considera la falta de tierra para cultivar, la falta de crédito o los altos precios como problema grave.

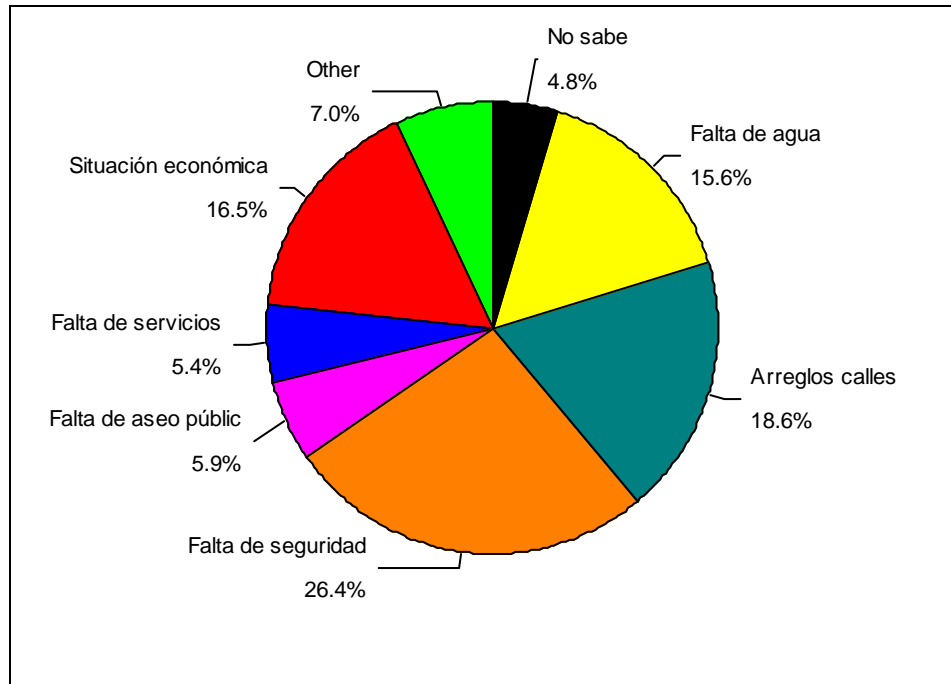
Gráfica IV.1 Impacto del tamaño del lugar y delincuencia como mayor problema



En conclusión, la percepción sobre los problemas locales gira en torno a la falta de seguridad y la falta de servicios (arreglo de calles y falta de agua). También se menciona la situación económica. El énfasis, sin embargo, varía según región. En la Gráfica IV.1 se observa que la percepción de la población sobre la delincuencia es muy marcada en la capital nacional.

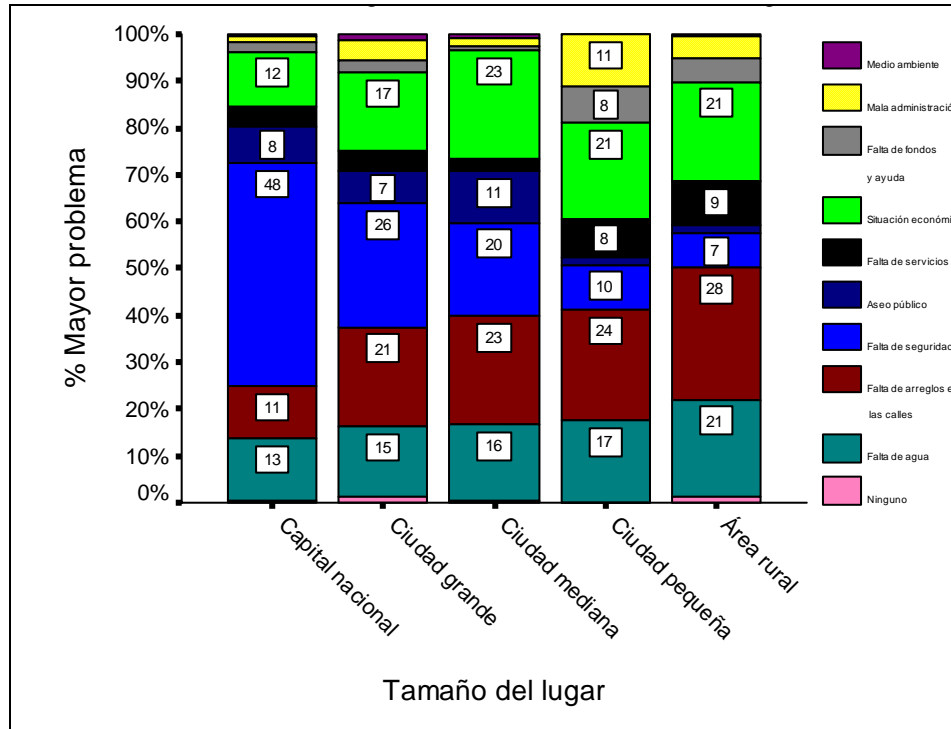
El impacto de la urbanización sobre la preocupación por la criminalidad se presenta en la Gráfica IV.2. Se puede apreciar la distribución de la muestra según el tamaño del lugar. Estos lugares incluyen la capital nacional, los distritos con más de 100 mil habitantes, los distritos entre 25 y 99 mil habitantes, los distritos con menos de 25 mil habitantes y las áreas rurales.

Gráfica IV.2 Percepción de los problemas más graves del distrito



El 72 por ciento de la población considera que los problemas más graves del país son de índole económicos. Mientras tanto, el 24 por ciento identifica los problemas más graves del país con las faltas sociales como la corrupción, el crimen y el mal gobierno. Los resultados que arrojan los Cuadros IV.1 e IV.2 parecerían indicar que la gente percibe los problemas sociales como locales. En cambio, percibe los problemas económicos como nacionales.

Gráfica IV.3 Percepción de los problemas graves del distrito, según tamaño



El 48 por ciento de la población de la capital nacional (incluye los distritos de Panamá y San Miguelito) identifica la delincuencia como el problema principal del distrito. En contraste, en los distritos con menos de 25 mil habitantes, la percepción de la falta de seguridad como problema principal en el distrito disminuía al 10 por ciento, y en las áreas rurales al 7 por ciento. En los lugares más pequeños, la falta de arreglos en las calles tiene mucha importancia.

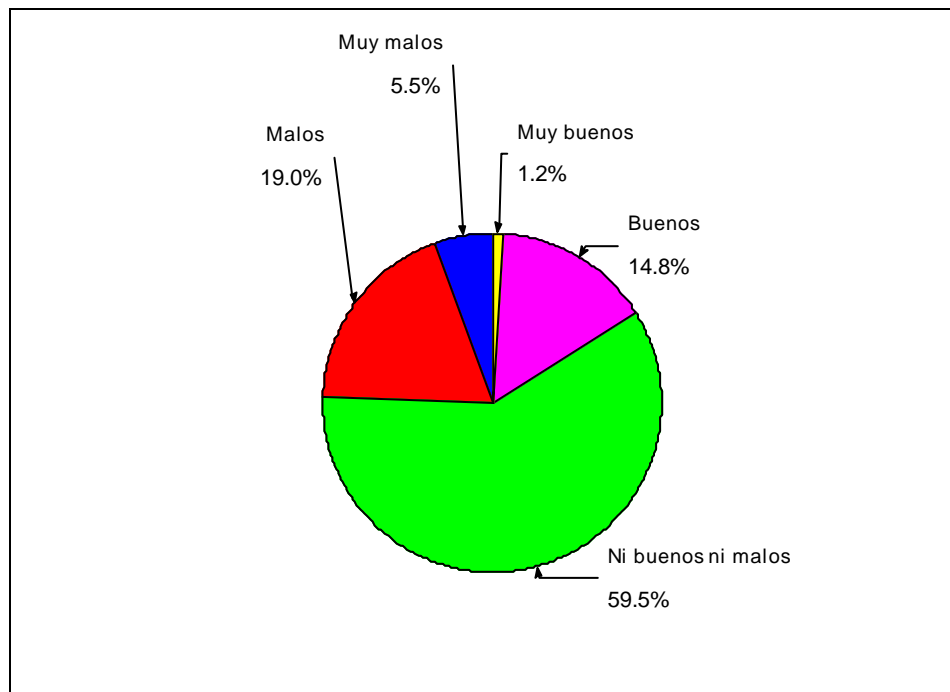
En los distritos fuera de la capital nacional, los problemas percibidos a nivel local se relacionan más con la falta de calles y con la situación económica. Los problemas de seguridad tienden a pasar a un segundo grado de importancia en los distritos más pequeños.

4.2 Satisfacción por la gestión de los gobiernos municipales

La encuesta presentó una serie de preguntas con el propósito de medir la satisfacción que existe en torno a los servicios que presta el gobierno local. La pregunta principal que se hizo fue la siguiente:

SGL1. *¿Diría usted que los servicios que la municipalidad le está dando a la gente son...? 1) Muy buenos, 2) Buenos, 3) Ni buenos, ni malos, 4) Malos, 5) Muy malos, 8) No sabe*

Gráfica IV.4 Evaluación de los servicios municipales



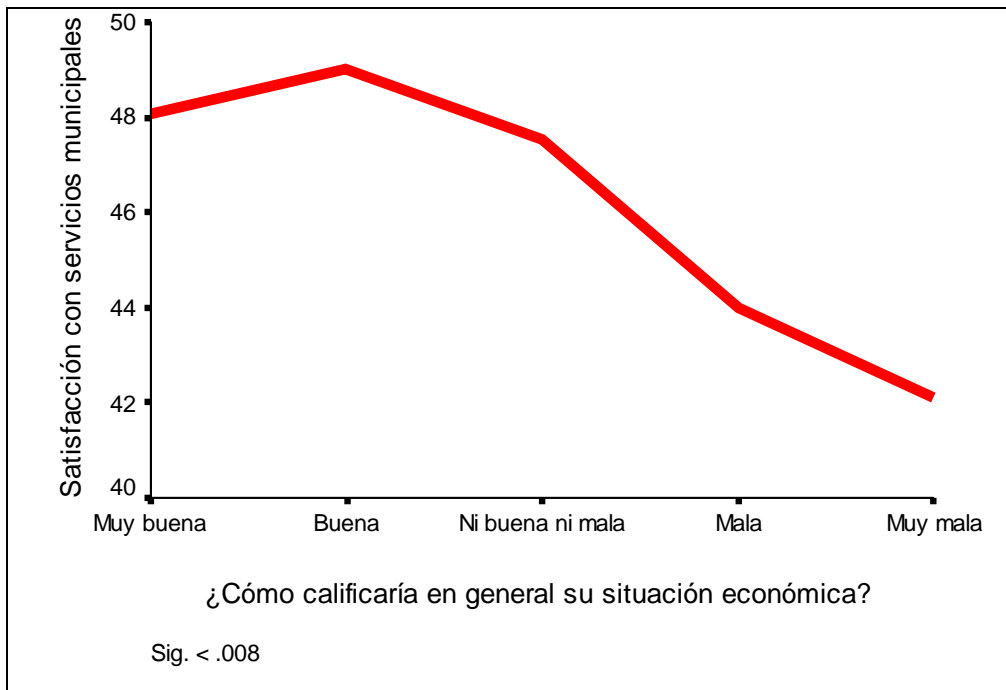
Según la Gráfica IV.4 se aprecia que sólo el 16 por ciento de los entrevistados considera que los servicios que presta la municipalidad son buenos o muy buenos. El 59.5 por ciento opina que no son buenos ni malos.

Para la determinación de algunos factores demográficos, socioeconómicos y geográficos que intervienen en la evaluación de los servicios municipales de Panamá, se procedió al análisis de variables múltiples. Para ello, se utilizaron los modelos de regresión lineal múltiple desarrollados en el estudio de Ecuador⁶⁹. Además, se incluyeron o excluyeron variables para una mejor explicación del modelo planteado. El primer modelo presentado es para la satisfacción con los servicios municipales:

El modelo desarrollado (Cuadro IV.3, ver Apéndice B) muestra que la variable demográfica como el sexo y variables sociales, el nivel educativo, no tienen impacto sobre la satisfacción que tiene la gente sobre los servicios municipales, cuando todos los otros factores del modelo se mantienen constantes. Igualmente, otras variables socioeconómicas (riqueza) no ejercen influencia sobre la satisfacción con los servicios municipales. A su vez, la variable geográfica como el área urbano ó rural tampoco es un predictor satisfactorio o significativos. Sin embargo, podemos ver que la edad y la situación económica personal son factores significativos.

⁶⁹ Seligson y Córdoba, *ob. cit.*

Gráfica IV.5 Satisfacción con servicios municipales por situación económica personal

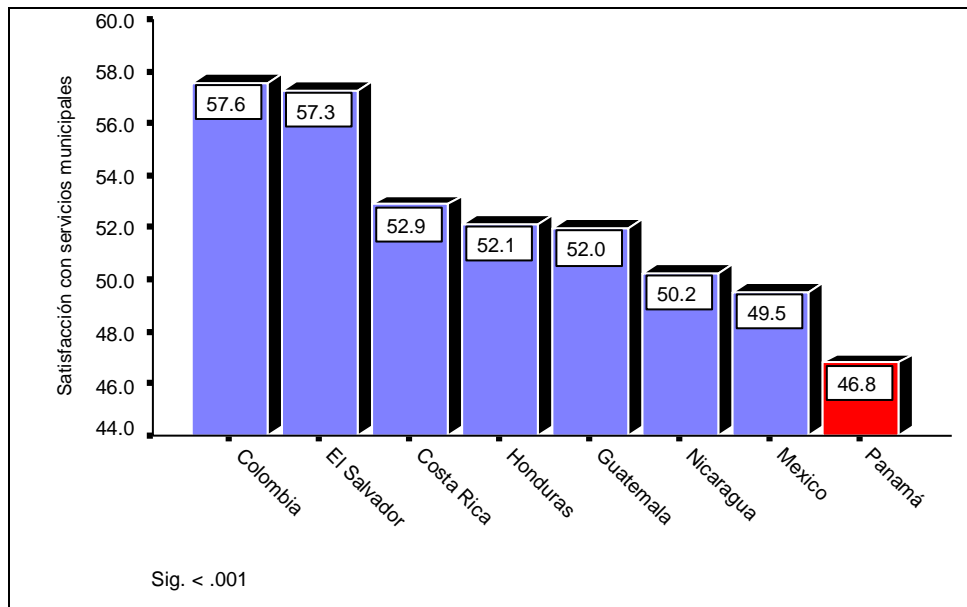


En la Gráfica IV.5 podemos observar que mientras peor sea la situación económica personal de entrevistado menor es la satisfacción con los servicios municipales.

La pregunta sobre satisfacción con los servicios municipales se hizo en las otras encuestas aplicadas en países de Centro América, México y Colombia. Sobre la base de esta información, se preparó la Gráfica IV.6 donde aparece la percepción de los entrevistados en los ocho países.

Cuando se compara la satisfacción de los panameños con los servicios municipales con los resultados de las otras encuestas realizadas en la región, se puede apreciar que Panamá es el país cuya población considera que los servicios municipales son los menos eficientes.

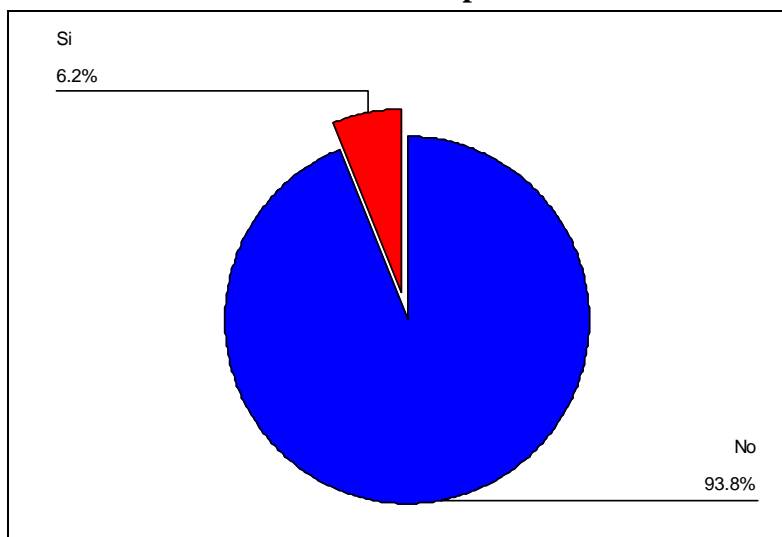
Gráfica IV.6 Satisfacción con servicios municipales en perspectiva comparada



4.3 Participación ciudadana en asuntos municipales

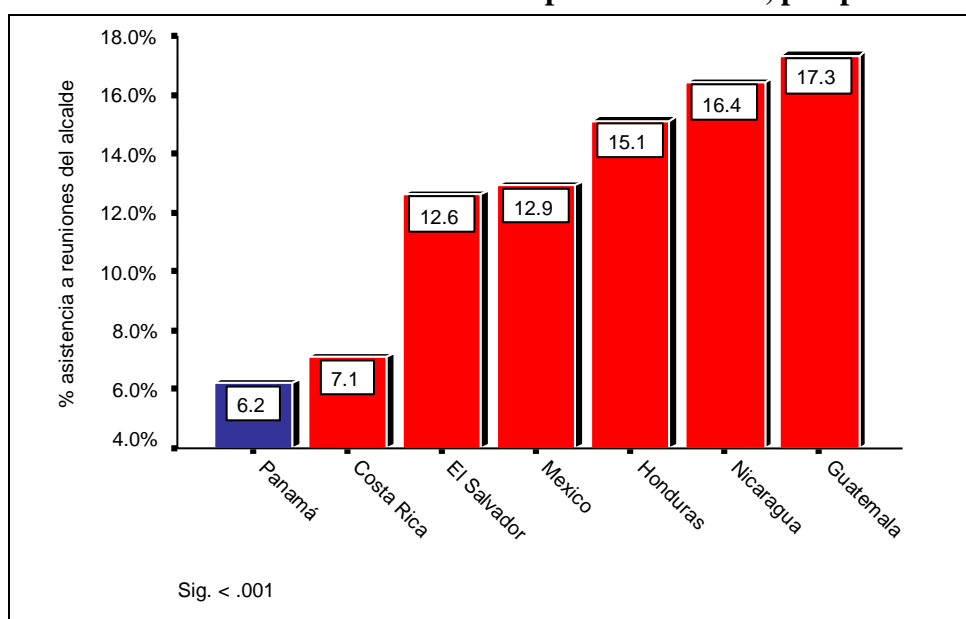
Entre los elementos más importantes de la democracia se destaca la participación. Por un lado, se puede concebir como capacidad por parte de la ciudadanía para movilizarse. Por el otro, se puede entender como un proceso mediante el cual la ciudadanía crea las instituciones en las que manifiesta sus intereses. Los programas concebidos para fortalecer los gobiernos locales incluyen la promoción de la participación. En el caso de la región latinoamericana, a pesar de los procesos electorales, la participación ciudadana es relativamente débil. Las movilizaciones convocan a la participación fuera del terreno de las instituciones democráticas. Es decir, los partidos políticos, gobiernos locales y otras instancias no se constituyen en los núcleos para la participación.

Gráfica IV.7 Asistencia a reuniones convocadas por el alcalde en los últimos doce meses



La encuesta aplicada en Panamá en marzo de 2004 intenta medir el nivel de participación sobre la base de una pregunta básica (NP1). La pregunta se refiere a la participación de los entrevistados en reuniones convocadas por las Alcaldías en el año inmediatamente anterior a la consulta. Los resultados se aprecian en la Gráfica IV.7 que indican que uno de cada 16 panameños participó en reuniones convocadas por la Alcaldía durante el período en cuestión.

Gráfica IV.8 Asistencia a reuniones convocadas por las alcaldías, perspectiva comparada



Según la Gráfica IV.8, Panamá tiene el nivel más bajo de participación en reuniones locales de toda la subregión centroamericana, incluyendo a México.⁷⁰ Aparentemente, la relación entre gobierno local y ciudadanía en Panamá ha perdido importancia. En el caso de Panamá, durante la primera fase del régimen militar presidida por el General Torrijos en la década de 1970, se intentó crear una instancia política de mediación a nivel del corregimiento (instancia política administrativa más pequeña de la República). El esfuerzo tuvo éxito relativo para movilizar a los grupos locales, pero no contribuyó en forma significativa a fortalecer las instituciones democráticas. En la década de 1990 el experimento con las “juntas comunales” de los corregimientos fue prácticamente abandonado.

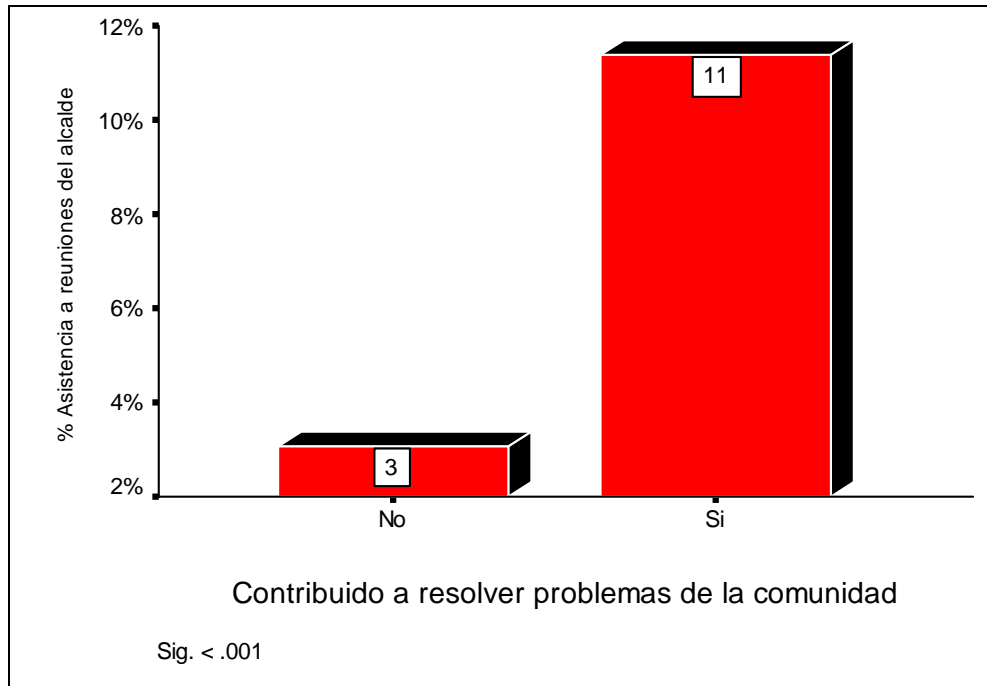
Se procedió a efectuar un análisis de variables múltiples para determinar qué factores se relacionan con la participación ciudadana. Los resultados que se presentan en el Cuadro IV.4 (ver Apéndice B) revelan que sólo el tamaño de la familia se asocia con la participación de la gente en las reuniones municipales. En cambio, el ingreso y la riqueza no están asociados con los niveles de participación a nivel local. Igualmente, la edad, la educación y el tamaño del lugar de residencia tampoco están asociados a la participación.

Los resultados muestran que las variables como el sexo, la edad y el estado civil no están asociados con los niveles de participación municipal. Lo mismo ocurre con las variables

⁷⁰ La pregunta (NP1) no fue hecha en la encuesta de Colombia.

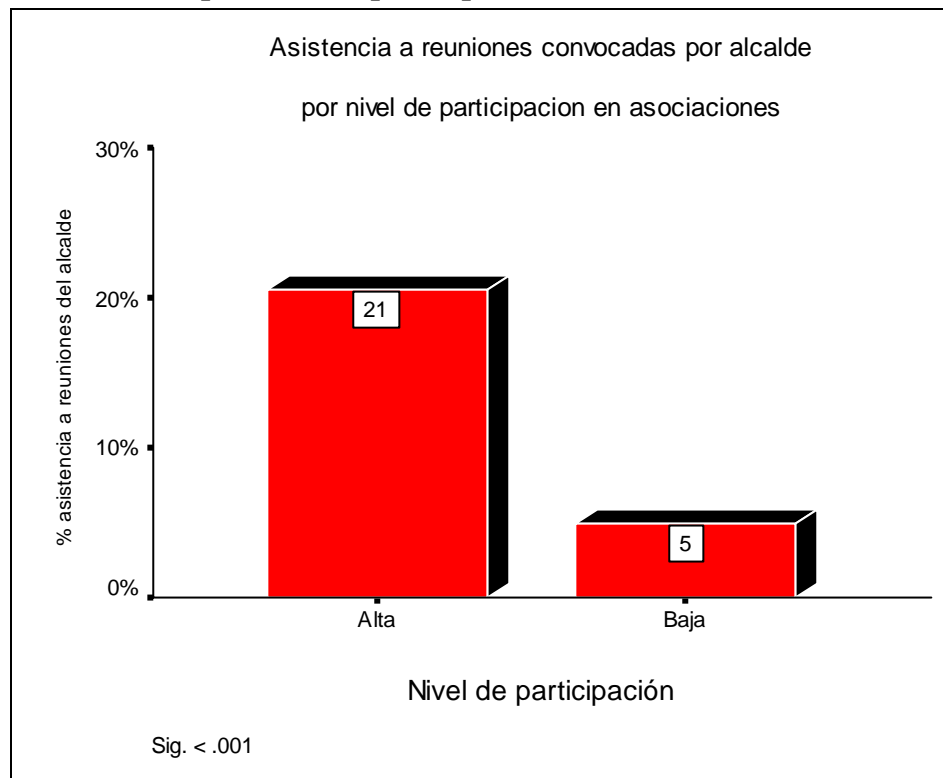
geográficas y socioeconómicas (tamaño y riqueza). Por tanto, solo el hecho de haber contribuido a resolver problemas de la comunidad y nivel de participación en asociaciones están asociados a la participación en reuniones municipales.

Gráfica IV.9 Asistencia a reuniones convocadas por alcalde por contribución a resolver problemas de la comunidad



La Gráfica IV.9 demuestra que aquellas personas que han contribuido voluntariamente a resolver problemas de la comunidad tienden a asistir a reuniones convocadas por el alcalde con mayor frecuencia. En la Gráfica IV.10 podemos ver que aquellas personas que participan con mayor frecuencia a diversas asociaciones comunitarias o políticas también tienden a asistir a reuniones del alcalde con mayor frecuencia. Por lo tanto, lo que observamos es una relación entre varios niveles de participación, aparentemente existe una retroalimentación entre los diversos niveles de participación comunitaria y política.

Gráfica IV.10 Asistencia a reuniones convocadas por alcalde por nivel de participación en asociaciones



4.4 Presentación de peticiones al gobierno municipal

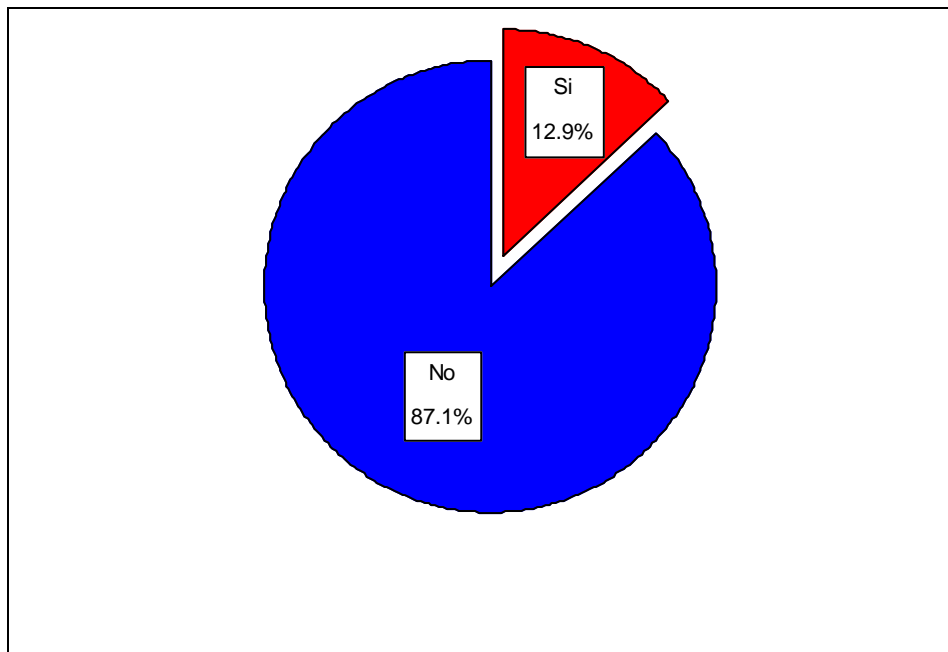
La asistencia a reuniones en la Alcaldía no significa, necesariamente, que esos ciudadanos estén interviniendo más en política o presentando sus peticiones en las instancias adecuadas. Muchas veces la participación se produce a otros niveles en otras instancias.

En ese sentido la presentación de solicitudes o peticiones a las autoridades de la Alcaldía refleja una actitud más activa. Para captar esta disposición participativa se incluyó una pregunta en el cuestionario de la encuesta aplicada en marzo de 2004.

NP2 *¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina o funcionario de la municipalidad en los últimos 12 meses?*

Los resultados que arroja esta pregunta son muy importantes ya que la presentación de peticiones a las autoridades locales prácticamente duplica la participación en reuniones municipales. Se pueden hacer dos comentarios al respecto. Por un lado, la falta de participación en reuniones no es el producto de la indiferencia de la ciudadanía. Más bien, se debe al hecho de que las autoridades locales no las convocan. Prueba de ello, la gente presenta sus peticiones sin necesidad de agitación local por parte de las autoridades. Es probable que exista una relación entre la participación y la presentación de peticiones. Al aumentar las primeras, también hay un incremento en las segundas.

Gráfica IV.11 Presentación de una petición al gobierno local en el último año



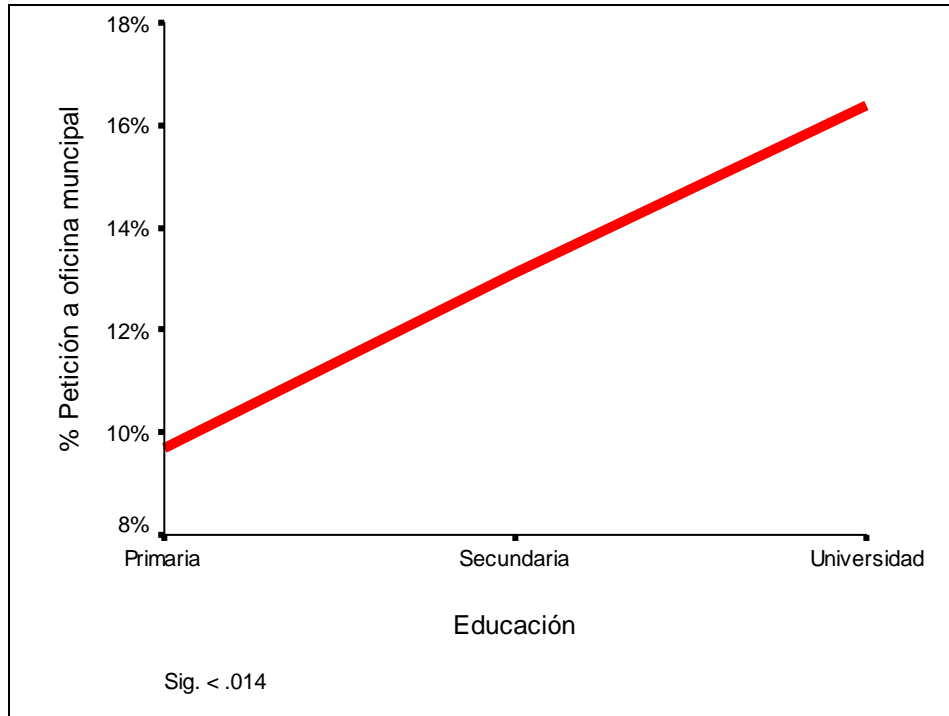
La Gráfica IV.11 presenta los resultados correspondientes a la presentación de peticiones a los gobiernos locales.

Los factores que explican las diferencias en la presentación de peticiones son similares a los que se refieren a la participación en reuniones convocadas por las Alcaldías. En el Cuadro IV.5 (ver Apéndice B), la educación tiene un impacto fuerte sobre la presentación de peticiones. El lugar de residencia tiene un impacto menor.

Si bien es cierto lo que plantea el estudio de Seligson y Córdova en el caso de Ecuador, en el sentido de que la asistencia a reuniones convocadas por autoridades municipales no significa que los ciudadanos estén interactuando o presentando solicitudes al gobierno local, la variable solicitudes o peticiones es una actitud mucho más activa, ya que aumenta esta participación ciudadana. La relación de esta variable con la de participación en reuniones municipales muestra un incremento en la solicitud o petición con funcionarios municipales en este estudio.

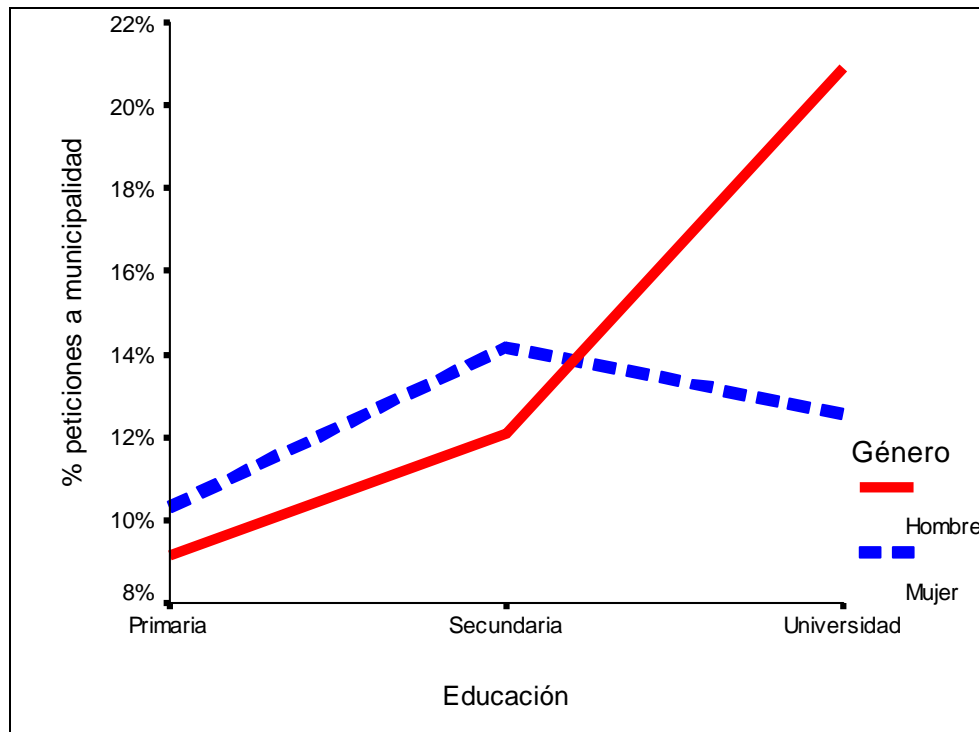
Los factores que se midieron para explicar las diferencias en los niveles de la presentación de peticiones son similares a los de participación en reuniones municipales. Sólo la variable educación tiene una influencia sobre los niveles de presentación de peticiones. Al analizar la relación con los niveles de escolaridad, esta presenta una mayor proporción de personas con una educación secundaria que presentan solicitud. Las personas con educación universitaria presentan peticiones en mayor proporción que las personas con educación primaria.

Gráfica IV.12 Peticiones a la municipalidad según niveles de educación



En la Gráfica IV.12 se aprecia el impacto que tiene la educación sobre la presentación de peticiones en los gobiernos municipales. Se produce un incremento sostenido de la presentación de peticiones en las instancias de gobierno local en la medida en que las personas adquieren más educación.

Gráfica IV.13 Peticiones a la municipalidad según niveles de educación y género



Igualmente, cabe destacar que el compromiso con los asuntos locales de las personas más educadas no necesariamente se asocia con el género. Como podemos ver en la Gráfica IV.13, mientras menos educación, hombres y mujeres tienden a presentar casi igual número de peticiones. Sin embargo, en la medida en que los hombres adquieren más educación, la cantidad de peticiones crece más rápidamente que las realizadas por las mujeres con los mismos niveles de escolaridad

Según los análisis de regresión, se pudo determinar que el factor que influye más sobre la presentación de peticiones a los gobiernos locales es la educación. La probabilidad de que una persona presente una petición a un gobierno local es casi el doble si ese individuo tiene educación universitaria. El 16 por ciento de las personas con educación universitaria dijo que habían presentando peticiones. En cambio, sólo el 9 por ciento de las personas con educación primaria hizo igual.

4.4.1 Capacidad del pueblo para resolver sus problemas locales

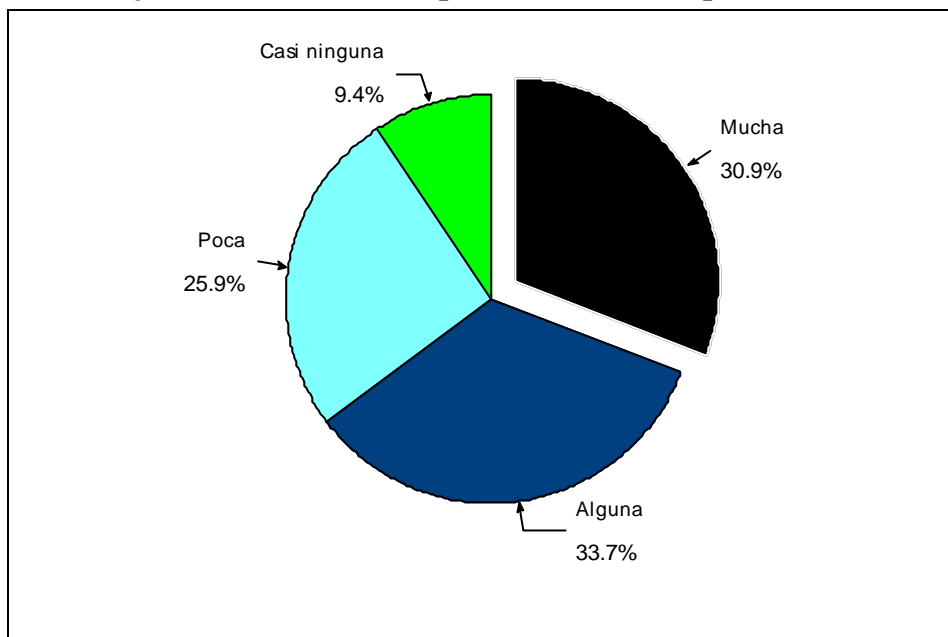
La capacidad de la gente para resolver sus problemas locales ha sido un tema objeto de mucha discusión. Generalmente, se plantea la pregunta cuando se quieren aplicar nuevas políticas y muchas comunidades se aferran a sus tradiciones. Se plantea entonces la necesidad de introducir programas de cambio o, incluso, se utiliza el término “modernización.”

Para medir la disposición de la gente para trabajar en la solución de los problemas que se presentan en los gobiernos locales se efectuó la siguiente pregunta:

EFF6 *¿Qué tan probable cree usted que el esfuerzo del pueblo pueda servir para resolver los problemas de esta municipalidad?*

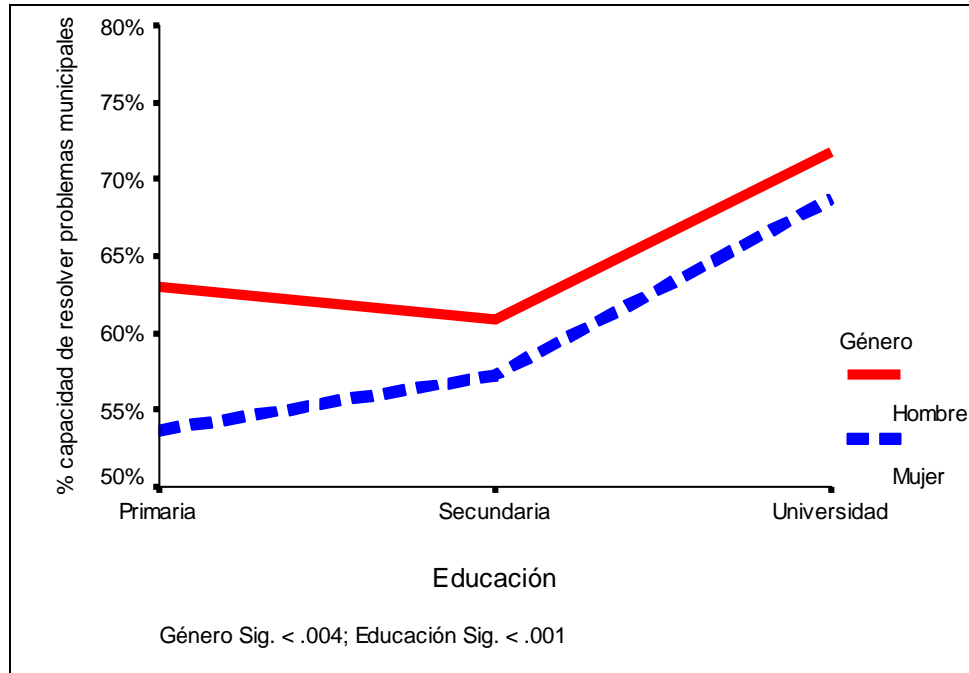
El 64.7 por ciento respondió que era muy probable o algo probable que el pueblo pudiera resolver los problemas de su municipalidad. Sólo el 9.4 por ciento opinó que había casi ninguna probabilidad de que el pueblo podía resolver los problemas locales. El 25.9 por ciento dijo que había pocas probabilidades. Ver la Gráfica IV.14.

Gráfica IV.14 ¿Puede el esfuerzo del pueblo resolver los problemas municipales?



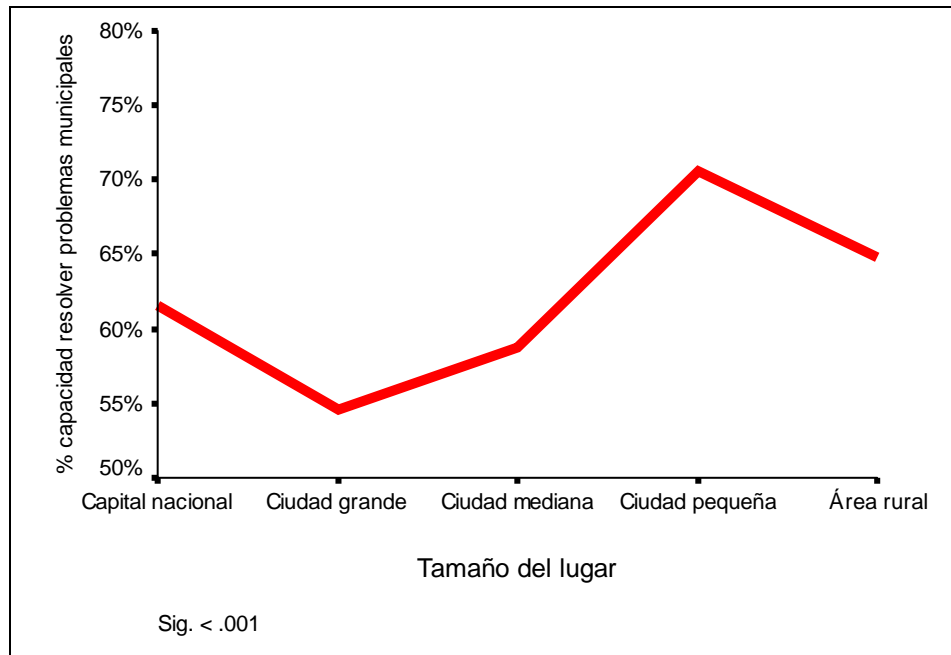
Se pudo determinar en el Cuadro IV.6 (ver Apéndice B) que hay varios factores que influyen sobre la percepción que tiene la gente sobre su capacidad para resolver problemas a nivel de los gobiernos locales. Los factores significativos son el nivel de educación, el género de la persona, y el tamaño del lugar donde viven. En la Gráfica IV.15 podemos observar el impacto de género y nivel de educación. Vemos que por lo general los hombres perciben mayor capacidad para resolver los problemas de la comunidad que las mujeres y que a medida que aumenta la educación la percepción de capacidad aumenta, sobretudo en los hombres con nivel universitario.

Gráfica IV.15 Capacidad para resolver problemas de la municipalidad por género y educación



En la Gráfica IV.16 podemos ver los efectos del tamaño del lugar. Aquí vemos un leve, pero significativo, aumento entre las ciudades grandes y pequeñas. También, vemos que disminuye levemente la percepción de capacidad entre la capital y las ciudades grandes (aquellas de población mayor a los cien mil habitantes).

Gráfica IV.16 Capacidad para resolver problemas de la municipalidad por tamaño del lugar



4.5 El gobierno nacional comparado con el gobierno local

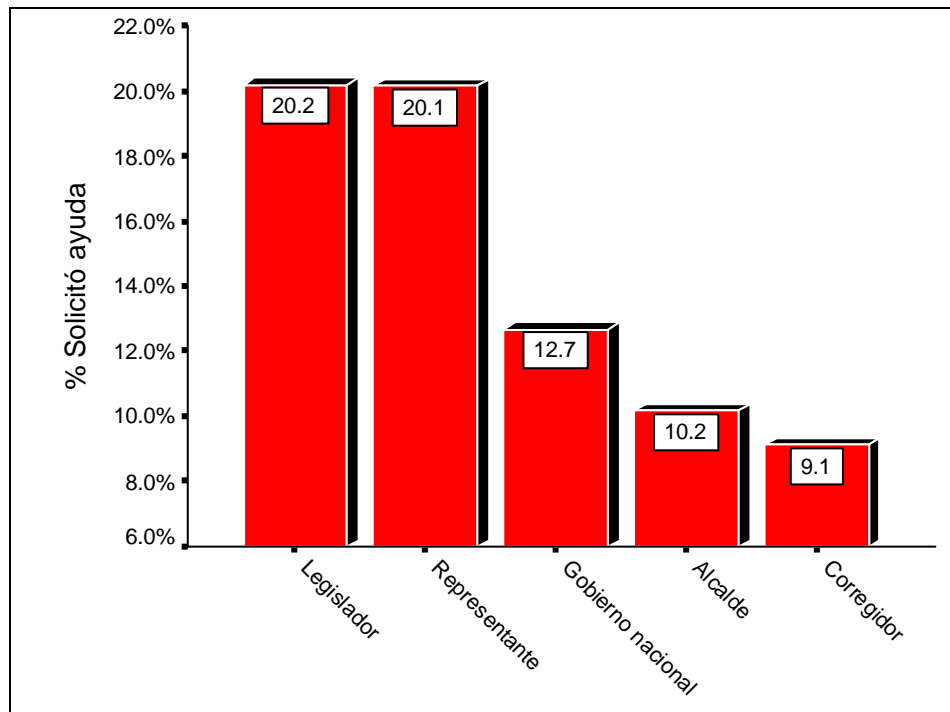
En el pasado los gobiernos nacionales eran vistos como entidades lejanas, a veces todopoderosos. En cambio, las autoridades locales eran, a menudo, personas conocidas. Se establecía una distinción muy clara entre los dos niveles. Incluso desde el punto de vista económico, siendo el primero más rico, mientras que el segundo era más humilde. Con los cambios a nivel de las comunicaciones – tanto terrestres como electrónicas – las percepciones han cambiado. En la encuesta se preguntó a la gente a quien le pediría ayuda para resolver algún problema. Se formularon cuatro preguntas para captar las respuestas:

¿Para resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación a...?

1. algún legislador de la Asamblea Legislativa (CP2)
2. algún ministerio u oficina del gobierno nacional (CP4)
3. al alcalde de este distrito (CP4A)
4. al representante de Corregimiento (PCP4B)
5. al corregidor (PCP4C)

Mientras que el 12.7 por ciento respondió que si había solicitado ayuda a una oficina en la esfera nacional o ministerio, el 10 por ciento dijo haber solicitado cooperación al Alcalde. En cambio, el 20 por ciento respondió que había solicitado ayuda tanto a un legislador de la Asamblea Legislativa como al representante de corregimiento. Sólo el 9.1 por ciento solicitó cooperación al corregidor. Este último es un funcionario de Policía al servicio del Alcalde.

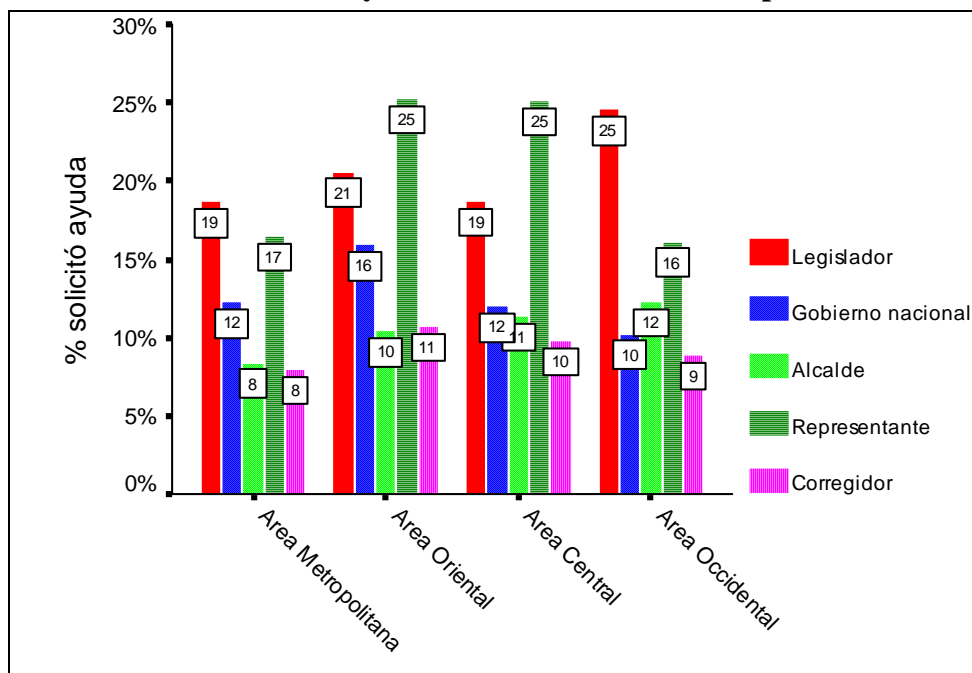
Gráfica IV.17 ¿Qué funcionario responde mejor a los problemas locales?



La Gráfica IV.18 nos da los resultados por estrato. Aquí podemos ver que en área occidental (Chiriquí, Bocas del Toro y la Comarca Ngobe Bugle) el 25 por ciento de los que han pedido ayuda lo han hecho al legislador, mientras que un mismo porcentaje en el área oriental (Darién, Colón y los distritos de la provincia de Panamá, con excepción de la Ciudad de Panamá y San Miguelito) y en el área central (Veraguas y Azuero) piden ayuda a los representantes de corregimiento. En el área metropolitana (distritos de Panamá y San Miguelito) las solicitudes se dividen bastantes parejas entre legisladores y representantes.

Estos resultados confirman la tesis de que las personas ven poca diferencia entre los legisladores y representantes en cuanto a la responsabilidad para resolver problemas de las comunidades, puesto que ambos reciben similar números de solicitudes de ayuda.

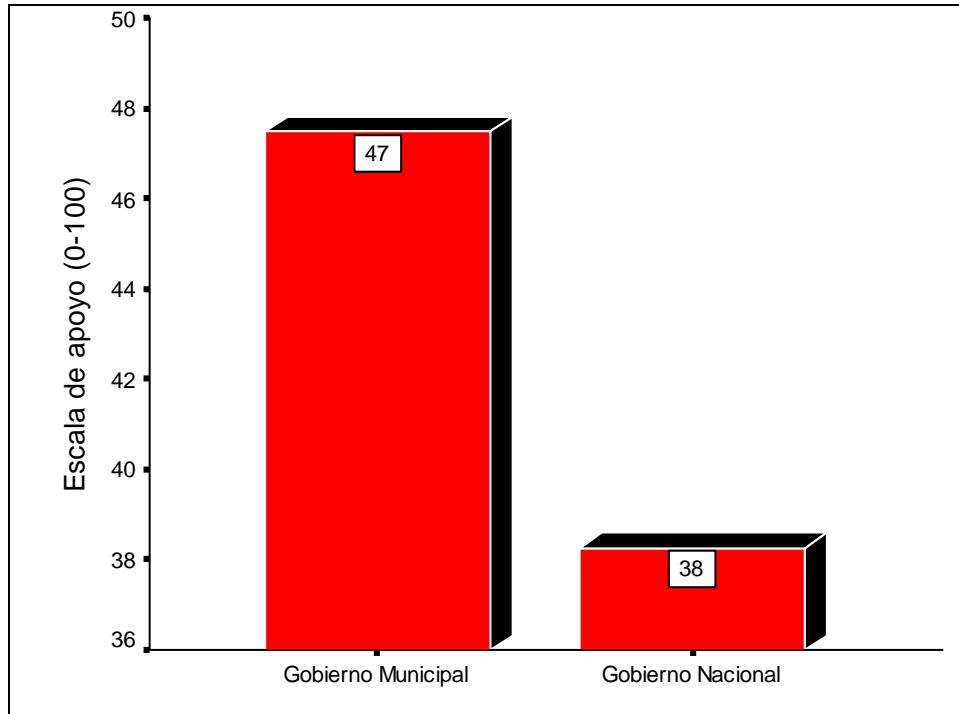
Gráfica IV.18 Solicitud de ayuda a diversos funcionarios por estrato



4.6 Confianza en el gobierno municipal

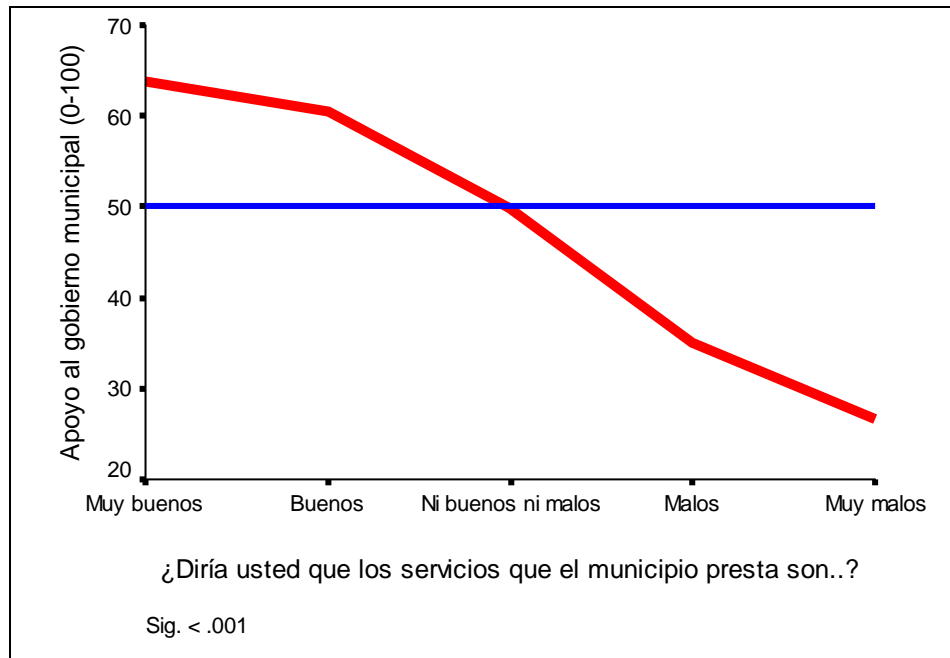
También se preguntó a los encuestados el grado de confianza que depositaban en los funcionarios gubernamentales (ver Capítulo III). Los niveles de confianza son relativamente bajos. Sin embargo, todo indica que la gente tiene más confianza en el personal que trabaja en el gobierno municipal que en el gobierno nacional. En la Gráfica IV.19 se aprecia la mayor confianza que se tiene en los gobiernos municipales. Para comparar los niveles de confianza entre varias instituciones se puede ver la Gráfica III.3.

Gráfica IV.19 Apoyo al gobierno municipal vs. gobierno nacional

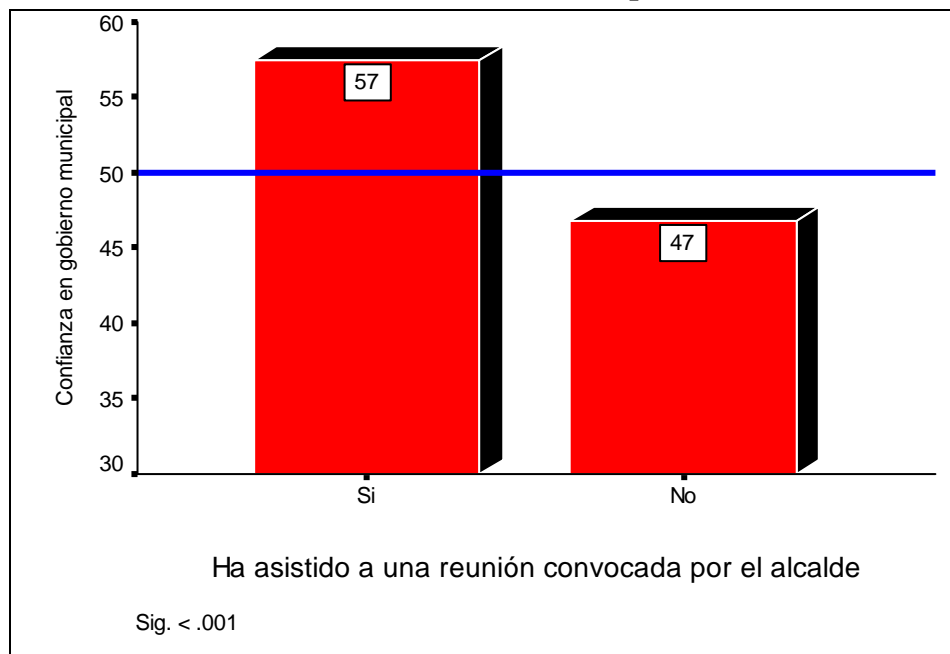


¿Qué factores influyen en la confianza en el gobierno municipal? Para responder a esta pregunta hemos realizado un análisis de regresión, cuyos resultados podemos ver en el Cuadro IV.7 (ver Apéndice B). Vemos que solo la satisfacción con los servicios que presta la municipalidad y la asistencia a reuniones convocadas por el alcalde son factores significativos. En las Gráficas IV.20 y IV.21 podemos observar como estos factores influyen en los niveles de confianza en los gobiernos locales. Por un lado, a medida que las personas perciben que los servicios que presta la municipalidad sean más malos, disminuye significativamente la confianza en el gobierno local. La Gráfica IV.20 demuestra que aquellas personas que piensan que los servicios son muy buenos o buenos tienen un nivel de confianza relativamente alto (por encima del punto medio de la escala de apoyo) y aquellos que piensan que los servicios son malos o muy malos tienen un nivel de confianza por debajo del punto medio en la escala. Por otro lado, la Gráfica IV.21 indica que las personas que han asistido a reuniones convocadas por el alcalde durante los últimos doce meses tienen un nivel de confianza en el gobierno local significativamente mayor a los que no han asistido a estas reuniones.

Gráfica IV.20 Apoyo al gobierno municipal por evaluación de los servicios que presta la municipalidad



Gráfica IV.21 Confianza en la municipalidad y asistencia a reuniones convocadas por el alcalde



4.7 Conclusión

En este capítulo se ha presentado abundante información sobre la opinión que tienen los panameños sobre los gobiernos locales. Se destaca que la percepción de los problemas locales no coincide con la percepción que tiene la gente de los problemas nacionales. En la esfera local

premio los problemas de acceso a servicios públicos, como falta de agua, arreglos de calles, y falta de seguridad.

También se aprecia que factores como la edad y la situación económica personal influyen significativamente sobre la forma en que la gente evalúa los servicios que presta el municipio. También podemos concluir que los dos factores que influyen más en la asistencia a las reuniones convocadas por las autoridades municipales son haber contribuido voluntariamente a resolver problemas de la comunidad y el nivel general de participación en diversas organizaciones. Es decir, que las personas que predispuestas a participar, son las que normalmente asisten también a reuniones convocadas por la municipalidad. Los factores que influyen en la percepción de las personas sobre su capacidad de resolver problemas de su comunidad son la educación, el género y el tamaño del lugar donde viven. También, podemos observar que la satisfacción en los servicios que presta la municipalidad y la asistencia a reuniones convocadas por autoridades municipales son los factores más significativos para explicar los niveles de confianza en los gobiernos locales. Por último, el Capítulo ha demostrado que las personas tienen mayor confianza en los gobiernos locales que en el gobierno nacional.

5.0 Sobre el Estado de derecho

Según Mitchell Seligson, una de las definiciones que mejor resume el concepto de Estado de derecho la aporta Ronald Dworkin, quien sostiene que se entiende su existencia como “la real preeminencia de la ley y la efectiva protección de los derechos básicos”⁷¹. Para Seligson, la existencia de un Estado de derecho es condición básica y esencial para la existencia de la democracia. Sin embargo, cabe la posibilidad de enriquecer la discusión sobre dicho concepto. La observancia de la ley no es una característica o un atributo privativo de un Estado de derecho o de una democracia. Es una condición necesaria pero no absoluta. En la segunda parte de la definición Dworkin, propone la protección de los derechos básicos (libertad individual, derechos políticos e igualdad ante la ley). Sin embargo, no plantea la protección de los derechos económicos, sociales y culturales como premisa para establecer la existencia de un Estado de derecho.

A esta segunda parte de la discusión se refiere Rodolfo Stavenhagen. El antropólogo mexicano propone que, por el contrario, el Estado de derecho no puede ser concebido al margen del problema de la desigualdad y de la pobreza. Stavenhagen sostiene que la pobreza no crea ciudadanía, muy por el contrario, la niega⁷². Además, sostiene que la existencia de estructuras políticas, como parlamentos y sistemas electorales, son insuficientes a la hora de decidir sobre si un Estado es democrático o no. Este autor no niega los avances sustantivos que ha habido en este aspecto en América Latina. Sin embargo, señala que dichos cambios no han implicado una transformación de las bases y estructuras económicas que han caracterizado a la región. Por el contrario, afirma que los procesos de pauperización y la profundización de la desigualdad han sido más intensos en la década de 1990 que en décadas pasadas.

El problema de la pobreza y la desigualdad tiene características similares en la región latinoamericana. Se puede apreciar, empero, una desigualdad mucho más acentuada en cuanto a la diferenciación socioeconómica. En efecto, no es sólo que los pobres en Panamá sean cerca del 50 por ciento de la población. El hecho más significativo es la desigualdad que existe entre el 20 por ciento más pobre y el 20 por ciento más rico del país, según se puede constatar en la Encuesta de Niveles de Vida, de 1997. Según los datos de esta encuesta, “se percibe que mientras el 20 por ciento de la población de más alto consumo concentra el 51 por ciento del consumo total, el 20 por ciento de más bajo consumo sólo consume el 3.5 por ciento del consumo total”⁷³.

Si se traen a cuenta estas consideraciones y estos datos, es porque se propone que la existencia de un Estado de derecho en un país determinado, no sólo debe entenderse a partir de la existencia de estructuras jurídicas y políticas. Además, es necesario tener en cuenta consideraciones socioeconómicas y su relación e interacción con variables como la legitimidad y la confianza de la población en un determinado sistema político⁷⁴. En este sentido, vale la pena preguntarse si la ilegitimidad de un sistema y la desconfianza que pueda haber, no estará mediada por consideraciones de índole socioeconómicas más que por la existencia de instituciones

⁷¹ M. Seligson y P. Córdova, 2002, p.103.

⁷² Rodolfo Stavenhagen, 1998, “Consideraciones sobre la pobreza en América latina,” *Tareas*, No.99, p.117-118.

⁷³ Rosa Elena de De la Cruz, Rosa, 1998, *Tareas*, No.99, p.135.

⁷⁴ Seligson y Córdova, ob, cit., p.103.

funcionales y con un desarrollo aceptable. En los párrafos siguientes se explorarán las diversas posibilidades. Se intentará constatar cuales son las instituciones que más confianza generan y cuales son las que no gozan del favor de la ciudadanía. A la vez que se hace esta constatación empírica se intentará, a partir de inferencias estadísticas, explicar las razones de esta confianza, legitimidad y apoyo que exista en el Estado de derecho en Panamá.

5.1 Estado de derecho: Una propuesta metodológica para su medición

Para Seligson, es posible demostrar que existe una estrecha relación “entre la confianza en el sistema judicial, requisito vital para el Estado de derecho y la legitimidad del sistema político”⁷⁵. Esta correlación que propone Seligson, se explica en la medida en que se constate la existencia de una institucionalidad vigorosa y saludable y que, por sobre todo, pueda ser percibida por los asociados. Es importante constatar que las personas deben tener un marco de referencia o, como se diría en las ciencias naturales, un patrón contra el cual poder contrastar la situación actual al momento de emitir un juicio de valor sobre el mismo. Sería de mucha importancia poder verificar contra qué compara o mide la persona entrevistada al momento de emitir su opinión al respecto.

Así, pues, en la metodología propuesta, se sostiene que es de cardinal importancia correlacionar la confianza en el sistema judicial y el “orgullo” que se sienta por el sistema político de un determinado país. ¿Qué variables son, de manera específica, las que se relacionan y pueden explicar el que en la sociedad exista o no un sentimiento de confianza y orgullo por, en primer lugar, el sistema judicial y, en segundo, por el Estado de derecho? Y, en el ámbito individual, ¿de qué depende la confianza de este tipo de instituciones? En un escenario óptimo, en el que exista un funcionamiento eficiente del Órgano Judicial, ¿de qué variables depende de que el individuo y la sociedad en su conjunto, perciban la eficiencia y que esta percepción derive, a su vez, en orgullo en el sistema político?

5.2 Niveles de confianza en la protección de los derechos

Uno de los aspectos mas importantes del Estado de derecho es la medida en que las instituciones pretejan los derechos básicos del ciudadano. Nuestra encuesta realizo varias preguntas sobre los niveles de confianza en varias instituciones claves para la protección de los derechos básicos. De alguna manera, estas instituciones están relacionadas al sistema judicial.

Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1- que significa NADA hasta 7- que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto confía en las noticias que da a conocer la televisión, si usted no confía nada escogería el puntaje 1, y si, por el contrario, confía mucho, escogería el puntaje 7. Si su opinión está entre nada y mucho elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto confía en las noticias que da a conocer la televisión? Léame el número.

⁷⁵ Idem., p103.

| | | | | | | | | |
|-------------|---|---|---|---|---|--------------|--|-------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | |
| Nada | | | | | | Mucho | | (8) No sabe |

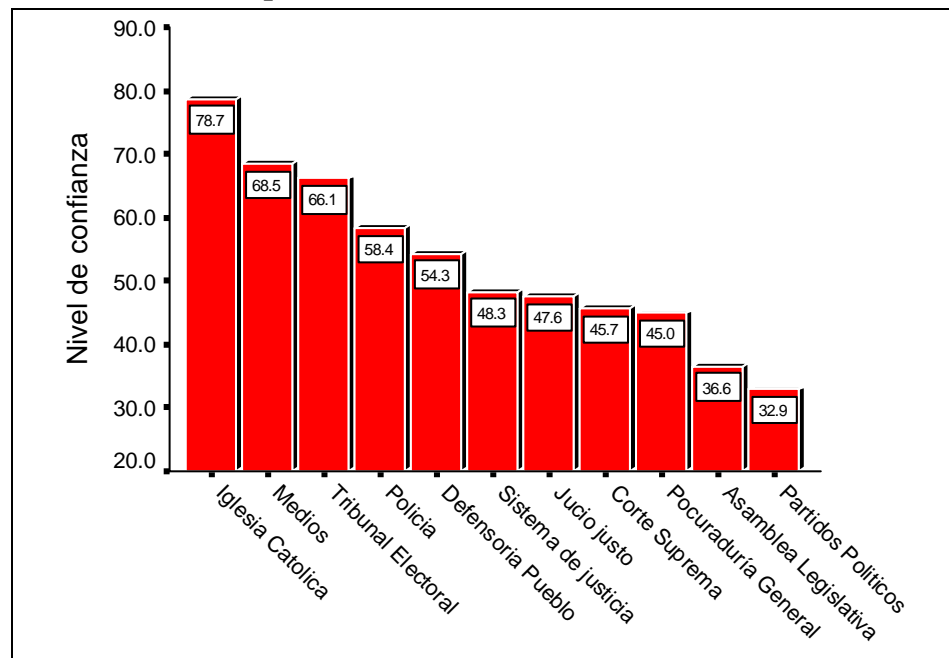
Ahora, usando la tarjeta “A,” por favor conteste estas preguntas.

| |
|---|
| B1. ¿Hasta qué punto cree que los tribunales de justicia de Panamá garantizan un juicio justo? <i>Si cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio.</i> |
| B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia? |
| B16. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Procuraduría General de la Republica? |
| B17. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Defensoría del Pueblo? |
| B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Policía? |
| B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia? |

Como podemos observar en la Gráfica V.1, la confianza en instituciones para la protección de los derechos es menos que la de la Iglesia Católica, los medios de comunicación o el Tribunal Electoral, pero muy por encima de la confianza que reciben los partidos políticos y la Asamblea Legislativa.⁷⁶ Entre las instituciones de protección de derechos la que mayor confianza recibe es la policía. La Procuraduría General recibe el menor nivel de confianza. Esta última ha sido objeto de múltiples críticas durante muchos años por corrupción y abuso de poderes.

⁷⁶ Para este análisis las variables fueron transformadas a una escala de 0-100, con 0 que significa nada de confianza y 100 que significa mucha confianza. Esta transformación se realizó mediante la conversión de la escala original (1-7) a una escala de seis puntos, sobre la base de restar un punto a cada valor de forma que todos los valores pasen a un rango de 0-6. Luego cada valor fue dividido por seis, de forma que todos los valores se ubiquen en el rango de 0-1. Finalmente estos valores se multiplicaron por 100.

Gráfica V.1 Confianza en las instituciones para la protección de derechos comparado con otras instituciones



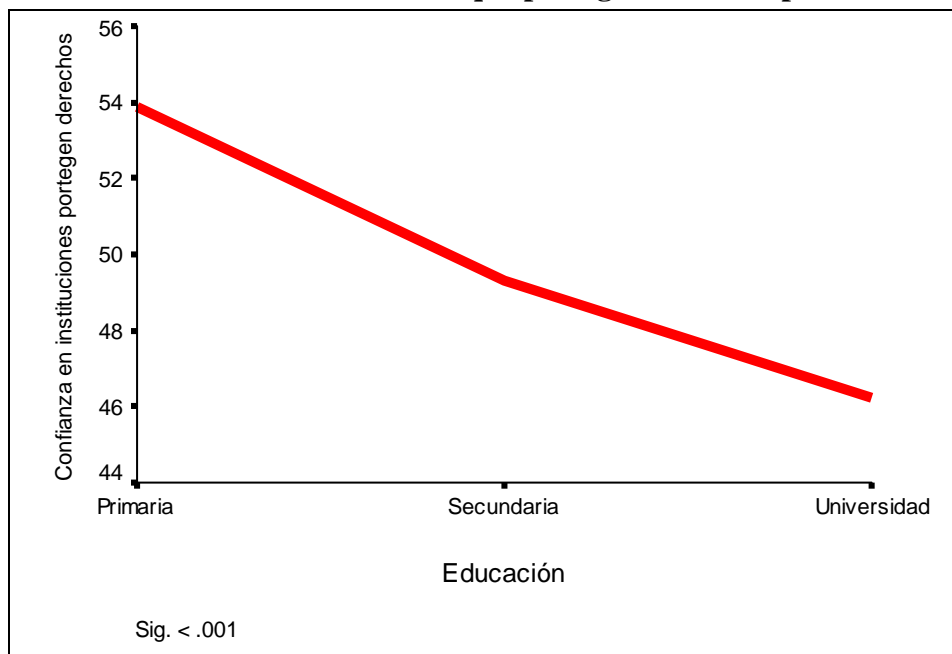
Ahora analizamos los factores que influyen en los niveles de confianza en estas instituciones. Para este análisis construimos un índice de apoyo que incluye las seis preguntas que vemos arriba. Estadísticamente se justifica el tratamiento de estas instituciones como una sola variable, mediante un análisis estadístico de confiabilidad con un coeficiente Alpha de .78 y un análisis factorial demostrativo de que tales instituciones pueden ser tratadas como una única dimensión. El Cuadro V.1 (ver Apéndice B) muestra los resultados del análisis factorial. Para elaborar el índice se sumaron los valores de las variables convertidos, en la manera ya explicada, a la escala de 1 a 100, para así obtener un promedio o índice general de confianza en todas ellas, como conjunto.

El Cuadro V.2 (ver Apéndice B) nos presenta los resultados del análisis de regresión. Como podemos ver los factores que son estadísticamente significativos son el nivel de educación, la edad del entrevistado y el tamaño del lugar de residencia (es decir, el nivel de urbanización). Además, de estos factores sociodemográficos, también vemos que el nivel de temor de ser víctima de un acto de delincuencia (AOJ11) y la confianza en el sistema judicial para castigar a los criminales (AOJ12) son factores significativos. Adicionalmente, las percepciones de corrupción en la policía (PC5) y los jueces (PC12) también son significativas.⁷⁷

La Gráfica V.2 demuestra que a medida que aumenta el nivel de educación disminuye significativamente la confianza en las instituciones que protegen los derechos. Es posible que las personas con mayor nivel de educación tengan más acceso a información sobre el funcionamiento de estas instituciones y más contacto con ellas.

⁷⁷ Las preguntas sobre corrupción le pidieron a los entrevistados clasificar varias instituciones públicas y privadas usando una escala de 1-10, donde 1 es muy corrupto y 10 es muy honesto.

Gráfica V.2 Confianza en las instituciones que protegen derechos por nivel de educación



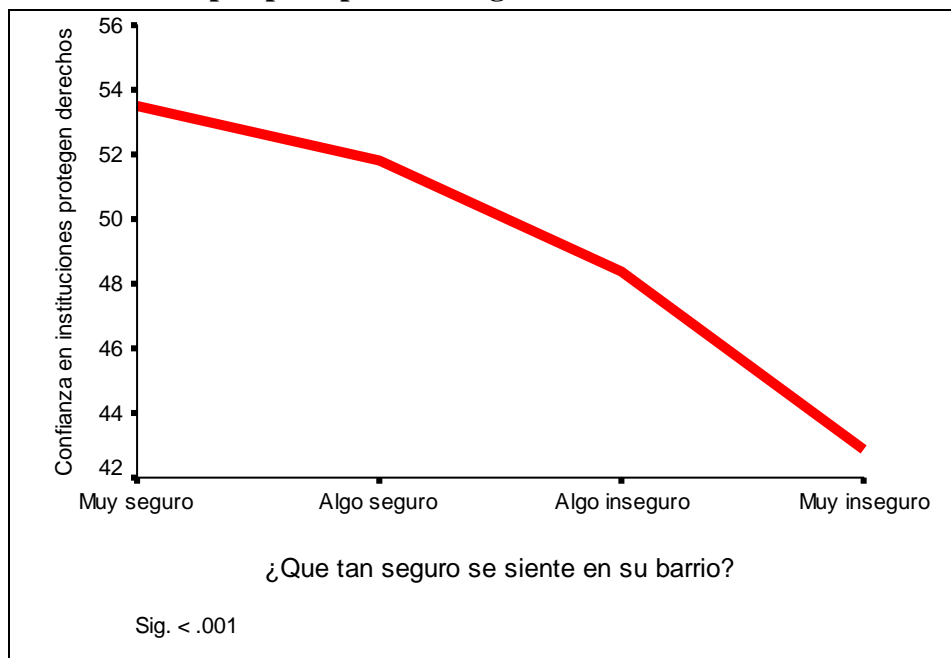
En la Gráfica V.3 podemos ver que la confianza en las instituciones que protegen los derechos es menor en las áreas urbanas grandes, incluyendo la capital, que en las áreas rurales o ciudades pequeñas.

Gráfica V.3 Confianza en las instituciones de protección de derechos por tamaño del lugar



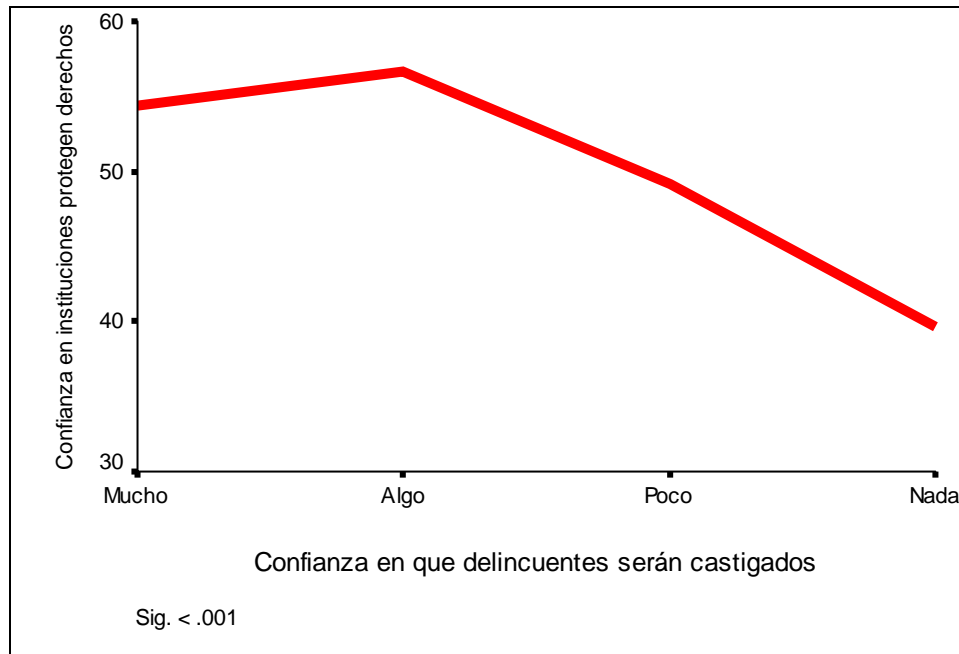
En la Gráfica V.4 vemos el impacto de la percepción de inseguridad en el barrio en la confianza en las instituciones que protegen los derechos. Aquellas personas que se sienten mas inseguras en su comunidad tienen un nivel de confianza significativamente menor al de las personas que sienten seguridad en sus barrios. En el análisis de regresión (ver Cuadro V.2) observamos que ser victima de un acto de delincuencia no es un factor estadisticamente significativo para explicar la confianza en las instituciones que protegen los derechos. Por lo tanto, no es el hecho de ser o no victima, sino el nivel de inseguridad en las comunidades que influye en los niveles de confianza que tiene el ciudadano en las instituciones de justicia.

Gráfica V.4 Confianza en las instituciones de protección de derechos por percepción de seguridad en el barrio



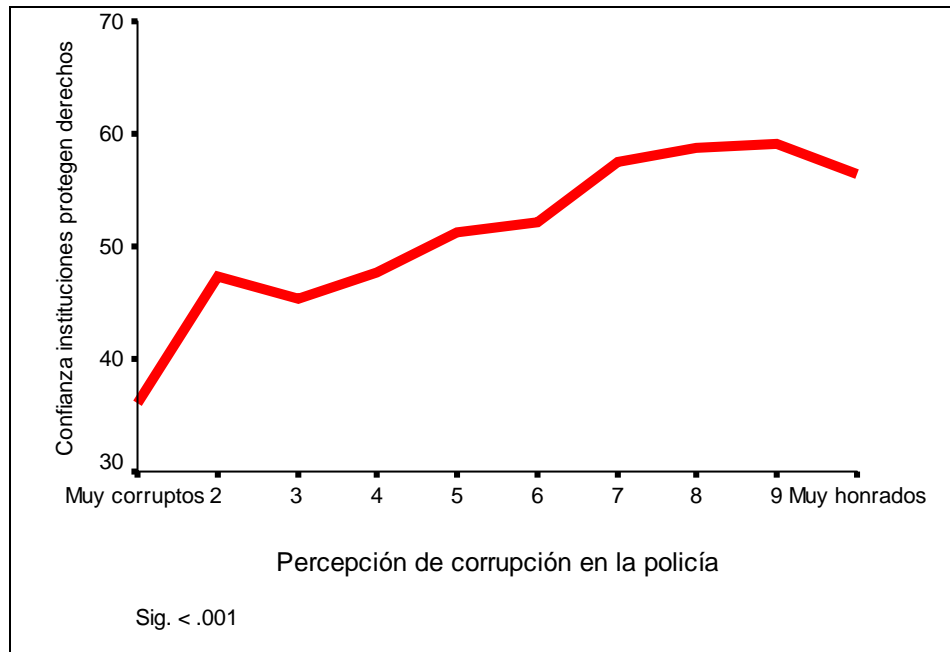
Otro factor que tiene un impacto significativo es la confianza en la habilidad del sistema judicial de castigar a los delincuentes. La Gráfica V.5 demuestra que aquellas personas que tienen menos confianza en la habilidad del sistema judicial, también tienen poca confianza en las instituciones que protegen los derechos civiles del ciudadano. Este resultado no debe sorprendernos, pero debe alertar a las autoridades de la necesidad de fortalecer la capacidad y eficiencia del sistema judicial.

Gráfica V.5 Confianza en las instituciones de protección de derechos por confianza en que delincuentes serán castigados

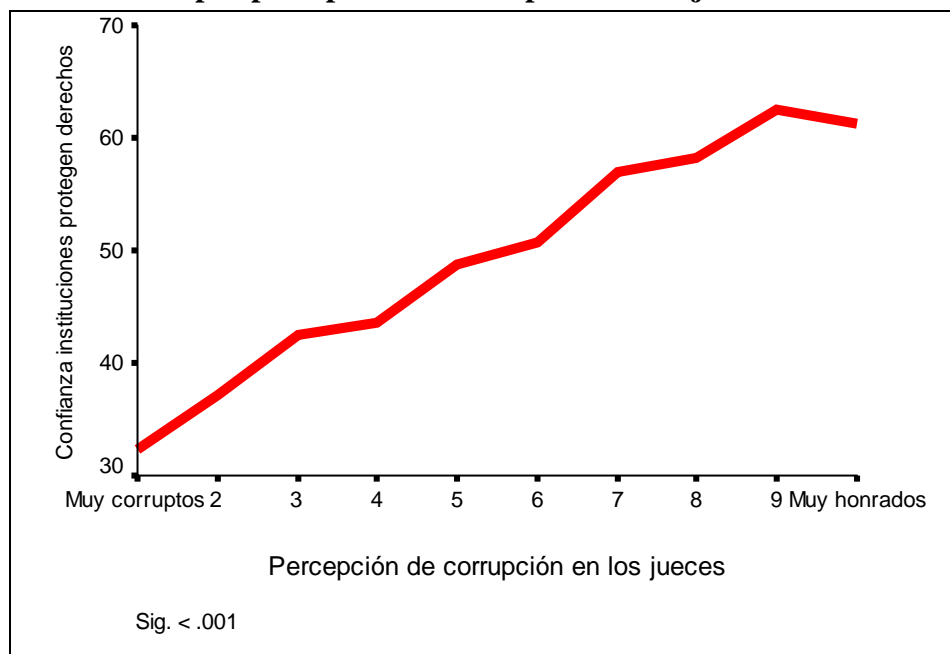


La encuesta hizo una serie (PC1-21 en el cuestionario) de preguntas para conocer la percepción que tienen las personas de los niveles de corrupción en varias instituciones públicas y privadas. En este Capítulo no estamos analizando la corrupción como tal, esto lo haremos en el Capítulo VI, pero hemos incluido en el análisis de regresión dos preguntas de esta serie que miden la percepción sobre los niveles de corrupción en dos instituciones del sistema de justicia: la policía y los jueces. En el Cuadro V.2 podemos observar que ambos son factores estadísticamente significativos para explicar los niveles de confianza en las instituciones de protección de derechos civiles. En las Gráficas V.6 y V.7 podemos ver los resultados de este análisis.

Gráfica V.6 Confianza en las instituciones de protección de derechos por percepción de corrupción en la policía



Gráfica V.7 Confianza en las instituciones de protección de derechos por percepción de corrupción en los jueces



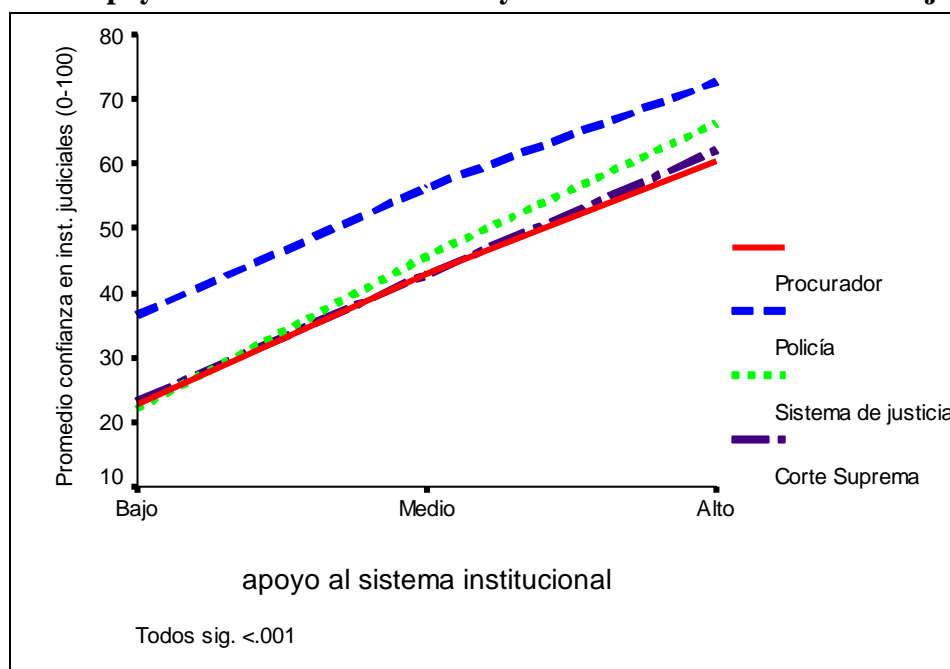
5.3 Impacto de la confianza en las instituciones de protección de derechos y apoyo al sistema político

Para estudiar esta relación hicimos un análisis de regresión donde la variable dependiente es la escala de apoyo al sistema institucional (ver Capítulo III sobre la construcción e uso de esta

escala) y las preguntas de confianza en las instituciones que protegen los derechos civiles forman parte de las variables independientes. También incluimos en el análisis varias variables sociodemográficas, como edad, género, riqueza y lugar de residencia para asegurarnos que las relaciones que describimos no sean resultado de alguna característica del entrevistado. Los resultados lo podemos ver en el Cuadro V.3 (ver Apéndice B).

Como podrá apreciarse, con excepción de la Defensoría del Pueblo, la confianza en las instituciones judiciales es un factor importante en determinar el apoyo al sistema institucional. Como puede verse en la Gráfica V.8 cada uno de los ítems claves de las instituciones judiciales y de protección de derechos despliega los mismos vínculos positivos con el apoyo al sistema institucional. Aquellos con bajos niveles de apoyo al sistema judicial registran niveles bajos de apoyo al sistema institucional.⁷⁸ Estos resultados sugieren que es muy importante para la estabilidad democrática que los ciudadanos confíen en sus instituciones judiciales y de protección de derechos.

Gráfica V.8 Apoyo al sistema institucional y confianza en las instituciones judiciales



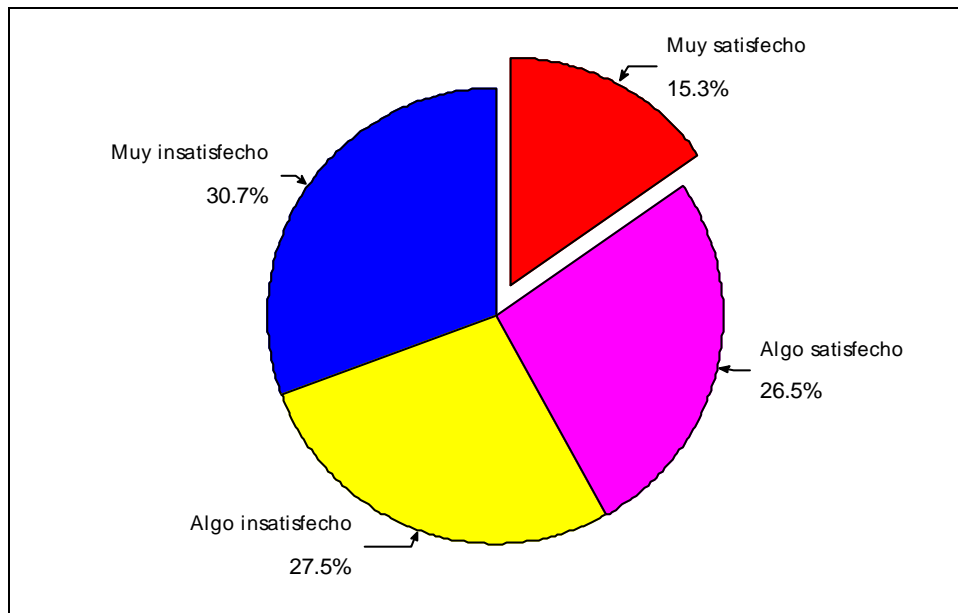
5.4 Satisfacción con los servicios que ofrecen las instituciones judiciales

Otro factor importante para analizar el estado de derecho es la satisfacción que tienen las personas ante los servicios que prestan las instituciones judiciales. Para este efecto la encuesta realizó una serie de preguntas (ST1-4) donde se preguntó al entrevistado si está “muy satisfecho,” “algo satisfecho,” “algo insatisfecho,” o “muy insatisfecho” con los servicios que le ofrecieron en “la policía nacional,” los juzgados o tribunales de justicia,” y “la fiscalía.” Las Gráficas V.9 a V.11 despliegan los resultados para aquellas personas que han tenido contacto con estas instituciones. Es importante indicar que la gran mayoría de los entrevistados no tuvieron

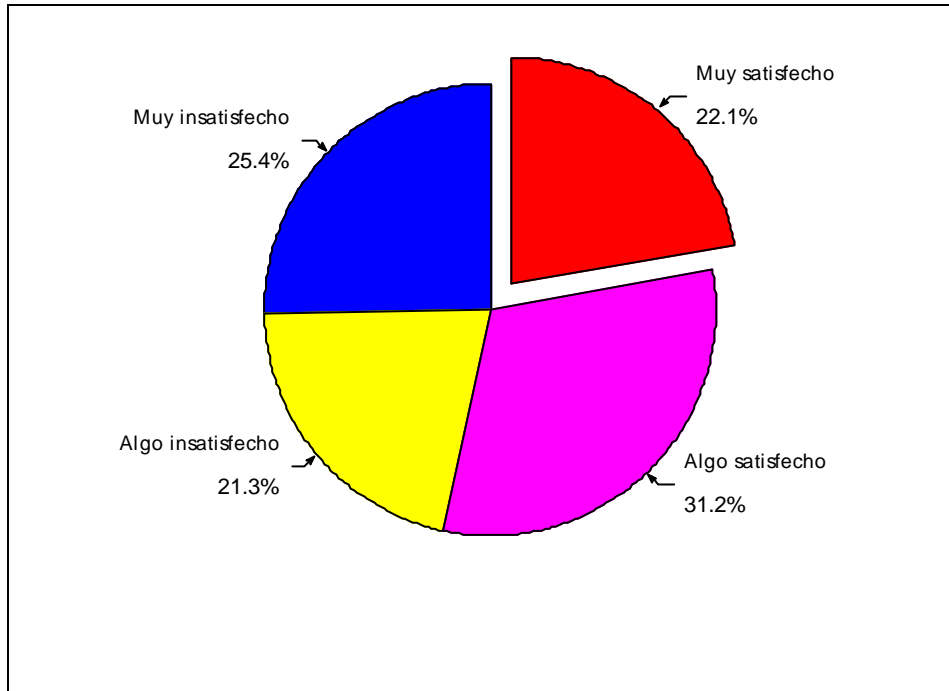
⁷⁸ Para efectos de este análisis la escala de 0-100 de apoyo al sistema institucional fue dividida en tres partes, alto, medio y bajo.

contacto directo con estas instituciones. El 70% de los entrevistados no han hecho trámites en los juzgados, 80% no han hecho trámites en la policía, y el 87% no lo han hecho en la fiscalía. Aun así, los resultados para aquellas personas que si han hecho tramites son interesantes. Podemos ver que el 41.8% de los entrevistados están muy o algo satisfechos con los servicios ofrecidos por los juzgados, mientras que la gran mayoría, 58.2%, están insatisfechos. Para la policía, la evaluación es mas positiva. El 53.3% están satisfechos y el 46.7% están insatisfechos con los servicios que presta la policía nacional. Los fiscales, como los jueces, reciben una evaluación negativa, solo el 45.2% están satisfechos con los servicios que ofrece la fiscalía, la mayoría de 54.8% están insatisfechos.

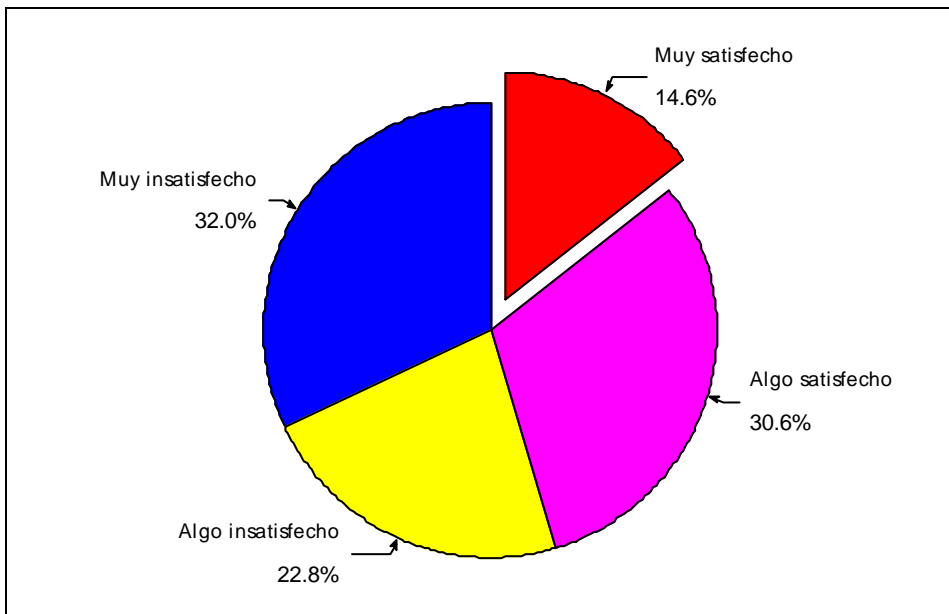
Gráfica V.9 ¿Cómo se siente con los servicios que ofrecieron en los juzgados?



Gráfica V.10 ¿Como se siente con los servicios que le ofrecieron en la policía?

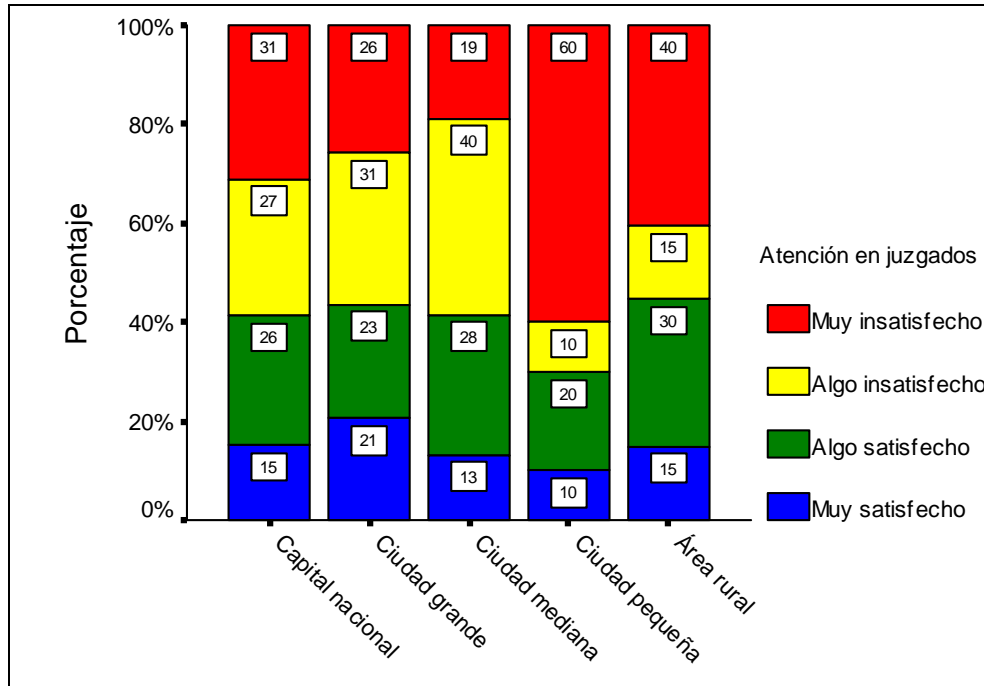


Gráfica V.11 ¿Cómo se siente con los servicios que le ofrecieron en la fiscalía?



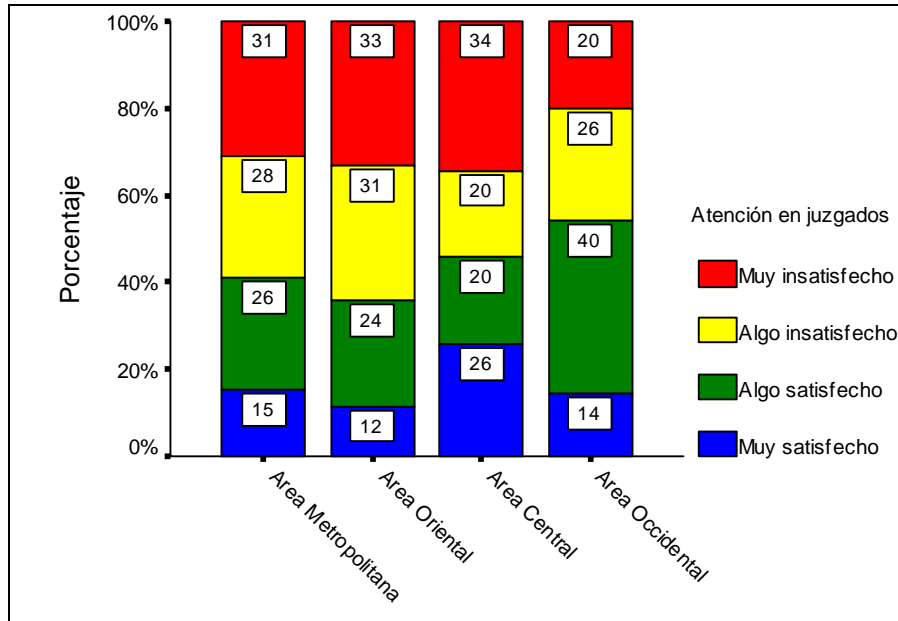
En vista de la importancia que tienen los jueces para el sistema de justicia y el estado de derecho, debemos analizar los niveles de satisfacción en los jueces para ver si existen diferencias en la satisfacción en los servicios que prestan los juzgados según as diversas áreas del país. Las Gráficas V.12 y V.13 presentan los resultados según tamaño del lugar (es decir, nivel de urbanización) y estrato (es decir, área geográfica).

Gráfica V.12 Satisfacción en los servicios que presta los juzgados según el tamaño del lugar de residencia



En la Gráfica V.12 observamos que los niveles más altos de insatisfacción se notan en las ciudades pequeñas (menos de 25 mil habitantes), donde el 60% están muy insatisfechos con los servicios que prestan los juzgados. Le sigue en opiniones negativas las áreas rurales donde el 40% dicen estar muy insatisfechos y un 15% adicional dicen estar algo insatisfechos. En las ciudades medianas, o sea aquellas de entre 25 a 99 mil habitantes, una amplia mayoría del 59% dicen estar insatisfechos. La satisfacción es mayor en las ciudades grandes, o sea aquellas de más de 100 mil habitantes, excluyendo la capital nacional, donde el 44% están generalmente satisfechos, con un 21% que dicen estar “muy satisfechos”.

Gráfica V.13 Satisfacción en los servicios que presta los juzgados según el estrato

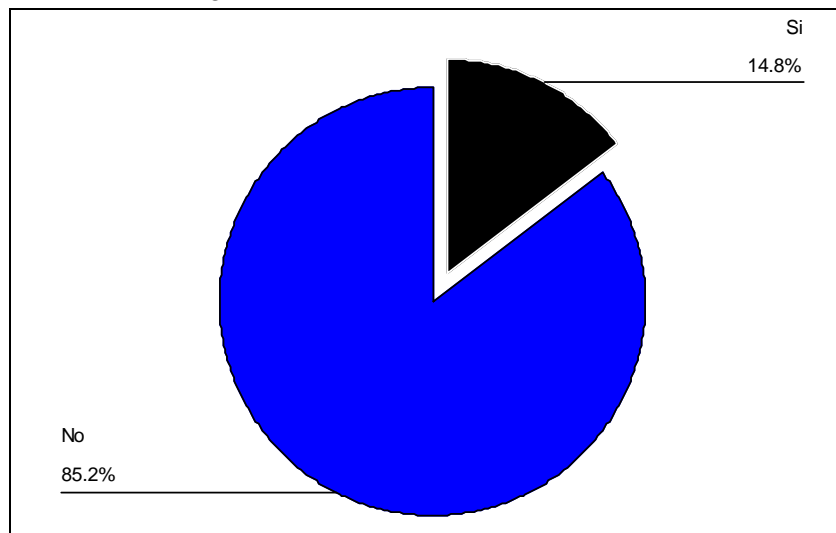


En la Gráfica V.13 podemos ver que en el área central (provincias de Los Santos, Herrera y Veraguas) las opiniones están polarizadas con el mayor porcentaje diciendo que están muy satisfechos (26%), pero también el mayor porcentaje, 34%, dice estar muy insatisfecho. El mayor porcentaje de personas satisfechas con la atención en los juzgados se puede ver en el área occidental (las provincias de Chiriquí y Bocas del Toro y la Comarca Ngobe Bugle), con el 54% que dicen estar algo o muy satisfechos.

5.5 Sobre victimización

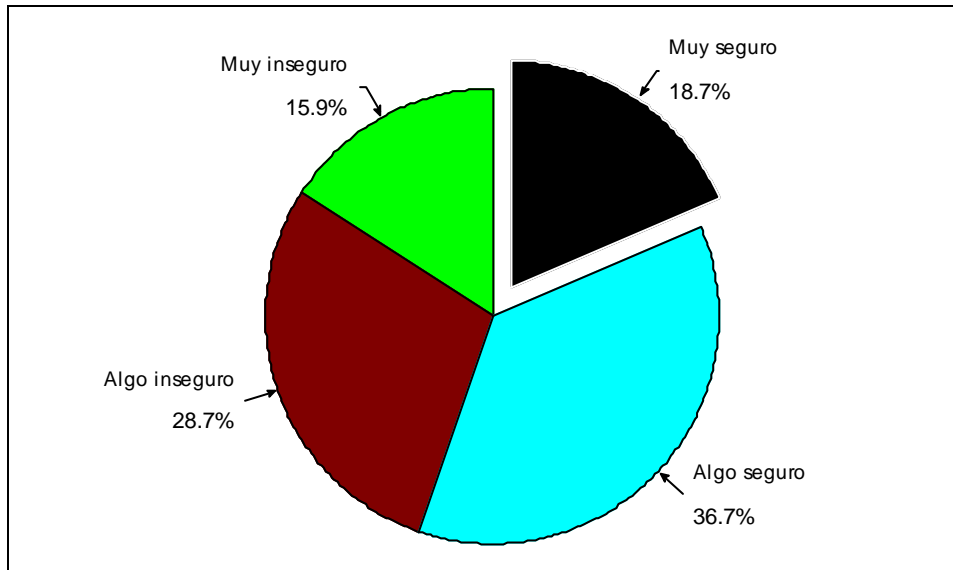
En este aspecto, se puede señalar que cerca del 85.2% de las personas entrevistadas dijo no haber sido víctima de ningún acto delictivo en el año anterior a la encuesta.

Gráfica V.14 ¿Ha sido víctima de un delito en el último año



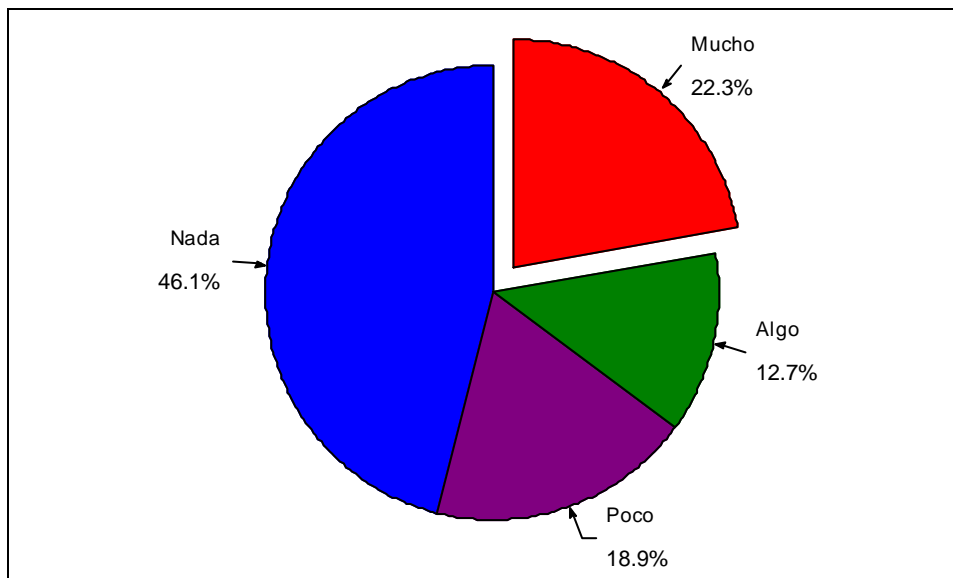
En efecto sabemos que solo el 10.3% de las personas entrevistadas sostuvo que el problema más grave que enfrenta el país es la delincuencia, el crimen o la violencia. Como podrá comprobarse, esta es una respuesta dada a partir del nivel nacional. En cuanto al nivel de municipio, el porcentaje aumentó considerablemente ya que el 26.4% de las personas entrevistadas dijeron que el problema más grave de “su” municipio era el de la seguridad.

Gráfica V.15 ¿Qué tan seguro se siente en su barrio?



Al acercarse la encuesta al lugar, barrio o localidad en que vivía la persona entrevistada (AOJ11), el 44.6 por ciento de las personas sostuvo que no se sentía muy segura en la comunidad en la que vivía, aunque el 55.4 por ciento se siente de alguna manera seguro en su comunidad.

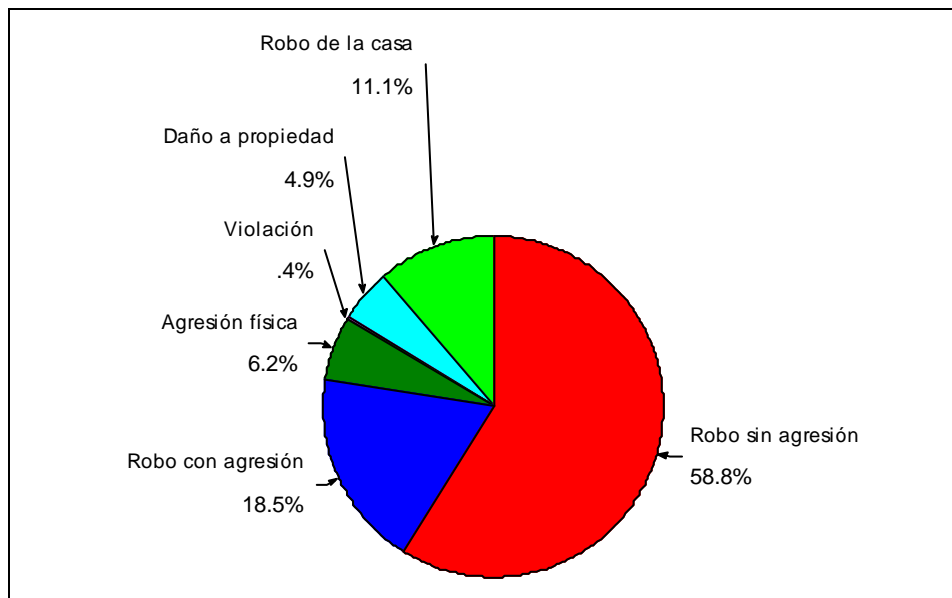
Gráfica V.16 ¿Hasta que punto diría que su barrio esta afectado por las pandillas?



Y, en cuanto a la pregunta sobre la presencia de pandillas, el 35 por ciento de las personas respondió que sí había presencia de este tipo de organizaciones delincuenciales y el 65 estuvo entre “poco” y “nada.”

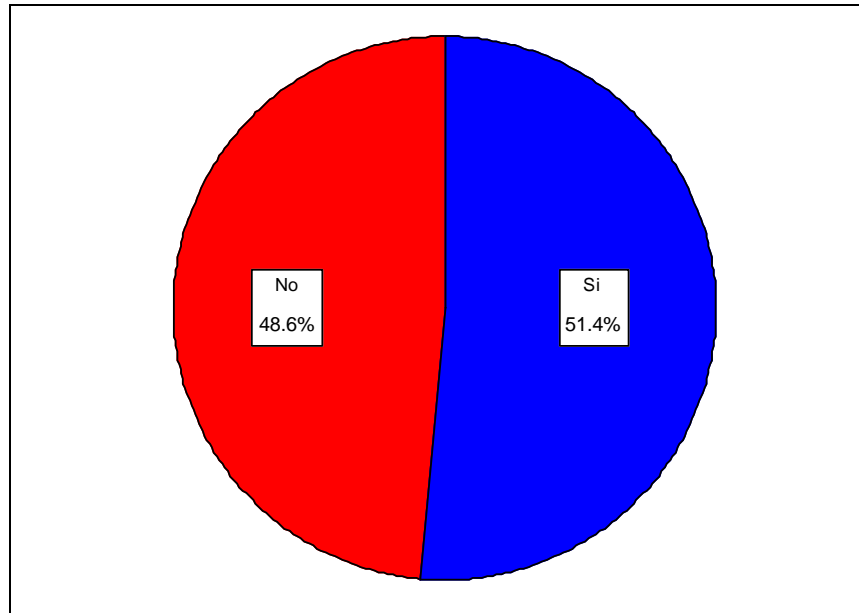
En este sentido, pues, se puede inferir que este es un problema que se percibe como muy propio del ámbito local, del barrio, de la comunidad o de la vereda. Es curioso constatar que, en este ámbito, existe una alta percepción de inseguridad (44.6 por ciento) y, sin embargo como podrá recordarse, solo el 14.8 por ciento de las personas dijeron haber sido víctima de algún tipo de delito. De este total, el 58.8 por ciento sufrió un robo sin agresión ni amenaza física. El 18.5 por ciento fue afectado por un robo con agresión. El 11 por ciento sufrió robo en su casa, y el 6.2 por ciento fue afectado por agresión física sin robo.

Gráfica V.17 ¿Qué tipo de acto de delincuencia sufrió?

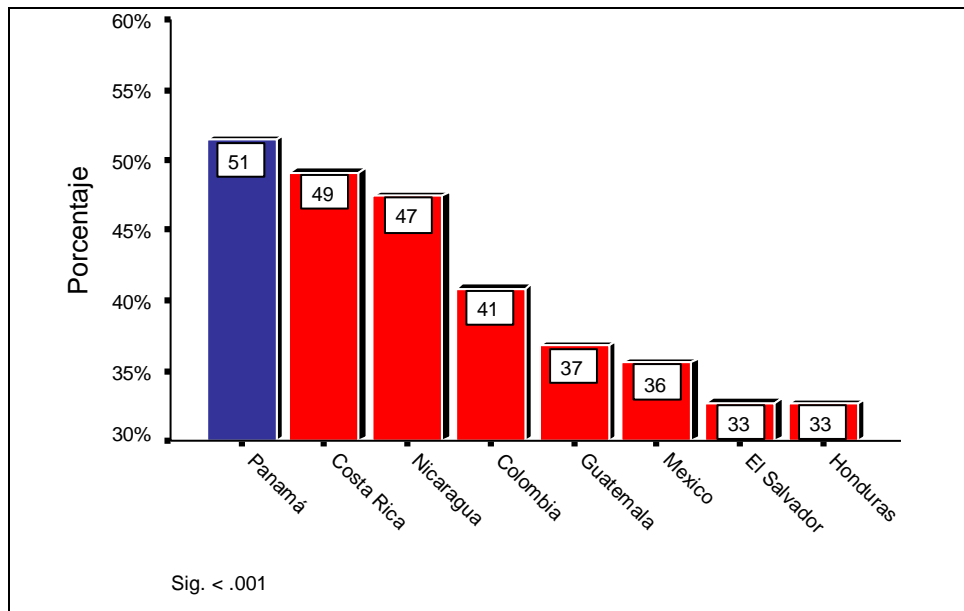


La Gráfica V.18 demuestra que el 48.6 por de los entrevistados no denunció el delito. En cambio, el 51.4 por ciento sí lo denunció. En la Gráfica V.19 podemos observar que Panamá despliega el mayor porcentaje de personas que denunciaron el delito que sufrieron de todos los países en este estudio.

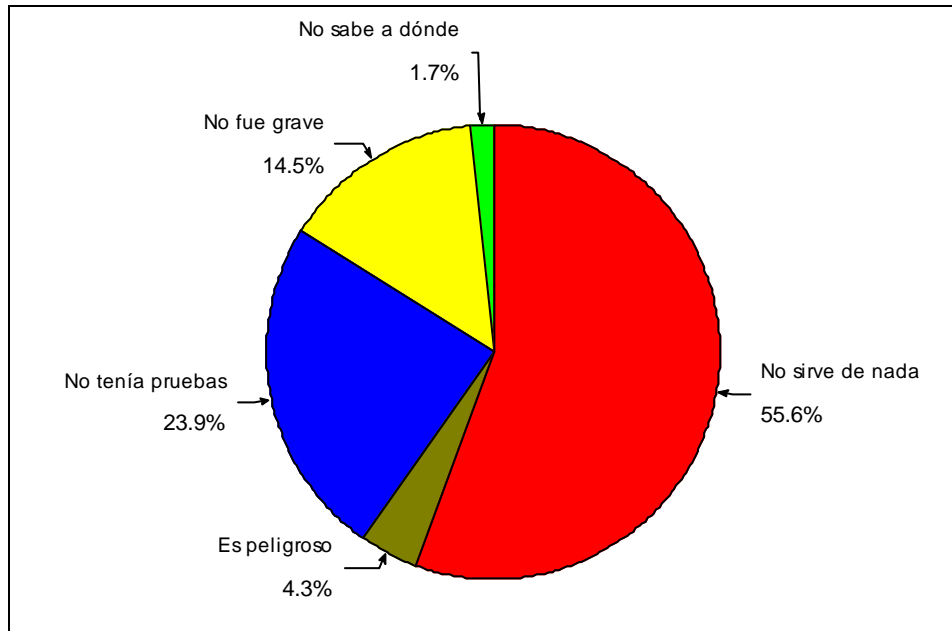
Gráfica V.18 ¿Denunció el delito?



Gráfica V.19 ¿Denuncio el delito? Según el país



Gráfica V.20 ¿Por qué no denunció el delito?



El 55.6 por ciento de las personas que dijeron ser víctimas de algún tipo de delito no lo denuncia porque no confía en el sistema judicial, en la policía o en cualquiera de las instancias encargadas por velar por la seguridad ciudadana. La segunda causa para no denunciar es la falta de pruebas. Por tanto, el 70 por ciento de los actos delictivos que no se denunciaron, se relaciona con las formas en que se ha organizado la administración de justicia en Panamá y de las formas en que se relacionan los ciudadanos con las instituciones del Estado.

5.6 Conclusión

Como se podrá haber constatado, una aproximación al problema del Estado de derecho a través de indicadores institucionales crea una veta de investigación muy prolífica. Es necesario crear los fundamentos teóricos que sustente la idoneidad de este método. Pero lo cierto es que no se puede desconocer que la legitimidad y la confianza en las diversas instituciones del Estado, están relacionadas con la legitimidad del Estado de derecho. Y sin embargo, los datos construidos a través de la encuesta, en muchos casos son contradictorios en apariencia. La búsqueda de un mejor y más eficiente instrumento de medición, ayudará a validar la propuesta teórica de la cual se parte.

En cuanto a los resultados, se puede apreciar que la gran mayoría de instituciones no cuentan con un gran nivel de confianza, desde la perspectiva y la opinión de las personas entrevistadas. Empero, importa destacar que hay un gran aprecio por el Estado de derecho y las personas, en su gran mayoría, apuestan por él y afirman la necesidad de sustentarlo y fortalecerlo.

Los factores principales que influyen en los niveles de confianza en las instituciones judiciales son la falta de confianza en que el sistema judicial pueda afrontar el problema de la delincuencia, el temor de ser víctima de un crimen, y la percepción de corrupción en los jueces y policías. También pudimos observar que el apoyo al sistema institucional disminuye significativamente a medida que la confianza en las instituciones judiciales disminuye. Adicionalmente, observamos

que la mayoría de los entrevistados que han realizado trámites en los juzgados y fiscalía están insatisfechos con los servicios que prestan estas instituciones. La mayoría de usuarios están satisfechos con los servicios de la policía.

Por ultimo, vemos que el 51% de las victimas de un acto de delincuencia denunciaron el crimen, el mayor porcentaje de los ocho países que forman parte del estudio ampliado. El 55% de aquellos que no denunciaron dicen no haber lo hecho por que no sirve para nada denunciar el crimen.

6.0 Corrupción y democracia

La corrupción en América Latina es un tópico de gran envergadura en estos momentos. La política de los Estados Unidos en los últimos años ha enfocado la lucha contra la corrupción. En varios casos, los EEUU le han negado visa de entrada al país a políticos, empresarios y militares vinculados a la corrupción. Adicionalmente, han condicionado la ayuda bilateral a los esfuerzos de cada gobierno para combatir la corrupción.

En el caso de Panamá, la corrupción ha sido un tópico de suma importancia. La corrupción y como combatirla fue el tema mas importante en las recientes elecciones de 2 de mayo de 2004. Durante los últimos dos gobiernos, de los Presidentes Pérez Balladares y Moscoso, la corrupción, como el nepotismo, compra de votos en la Asamblea Legislativa, soborno de altos empleados públicos, enriquecimiento ilícito, etc., dominaron la discusión publica y contribuyeron en gran parte a que el partido de gobierno perdiera las elecciones en las tres contiendas electorales para presidente desde que se estableció el actual régimen político.

Transparencia Internacional (TI) ubica a Panamá entre los países de América Latina con mas alto índice de percepción de corrupción. Panamá está colocado en el puesto número 66 con un promedio de 3.4 sobre la escala de 10. Junto a Panamá aparece en ese mismo renglón China, Sri Lanka y Siria de una lista de 133 países en los que fueron aplicados las referidas encuestas.⁷⁹ En el caso de Panamá se ha estimado que el costo de la corrupción rondaría entre los 600 millones y mil 200 millones de balboas (equivalentes a dólares) al año. Se estima que la corrupción generalizada puede causar que la tasa de crecimiento de un país sea entre 0.5 y 1.0% por debajo del crecimiento de un país similar con poca corrupción, según cálculos de las Naciones Unidas.

6.1 Magnitud del problema de corrupción en Panamá

La encuesta utilizo la siguiente pregunta para ver la percepción de la población ante el problema de la corrupción.

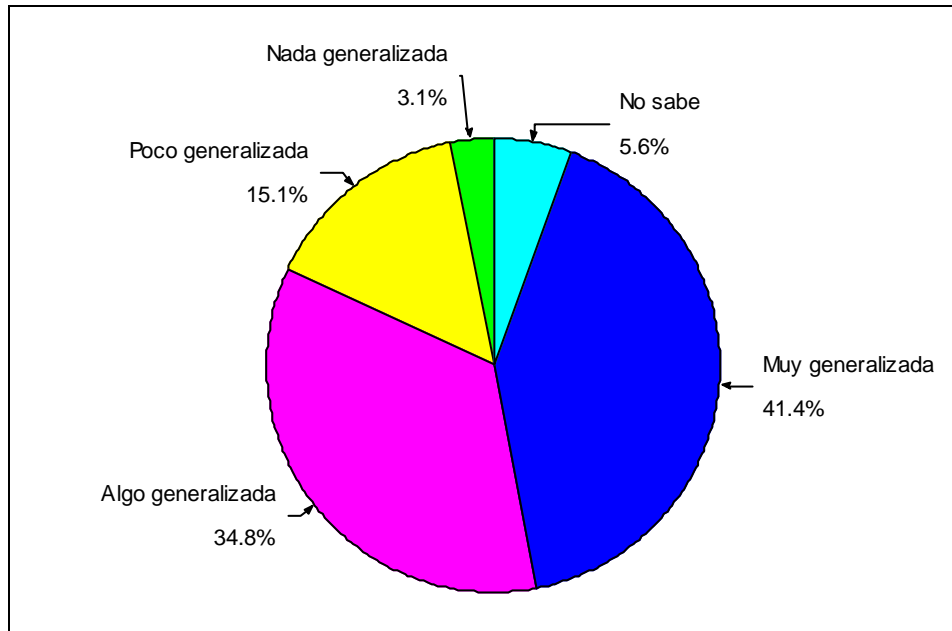
EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia, ¿la corrupción de los funcionarios públicos esta...?

(1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (8) NS/NR

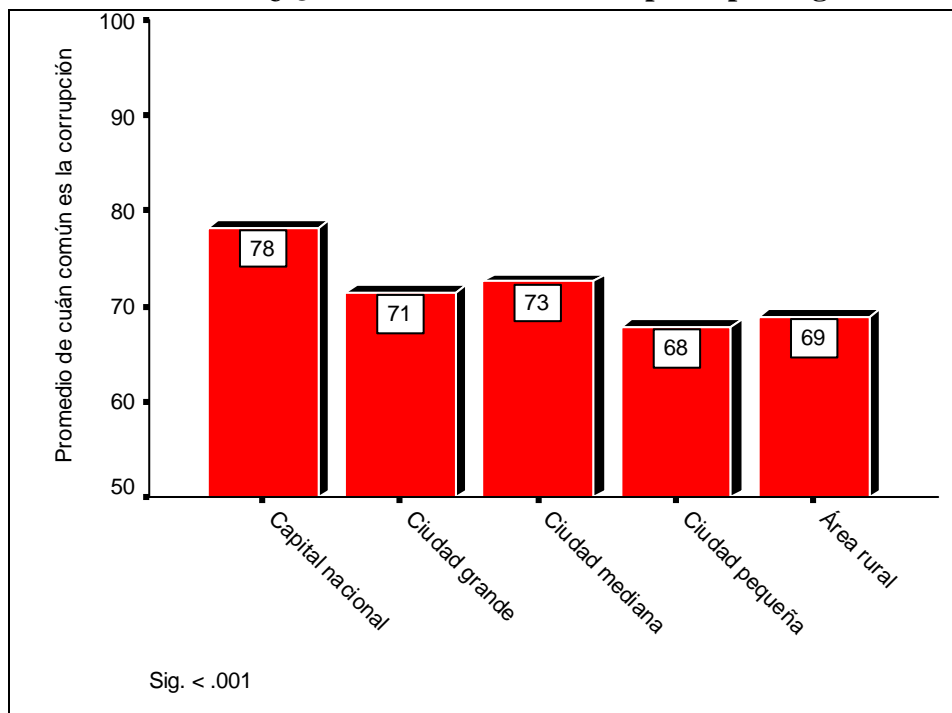
La Gráfica VI.1 nos demuestra que mas de las tres cuartas partes de la población piensa que la corrupción entre los funcionarios públicos es muy o algo generalizada.

⁷⁹ El índice completo y su explicación se puede ver en <http://www.transparency.org/>.

Gráfica VI.1 ¿La corrupción de los funcionarios públicos esta...?



Gráfica VI.2 ¿Qué tan común es la corrupción por región?



Podemos observar en la Gráfica VI.2 que la percepción sobre la corrupción varía significativamente entre los diferentes lugares del país. Como se debe de esperar, las áreas más urbanizadas (o sea de mayor población) perciben la corrupción como más generalizada. Esto se puede deber a dos factores: 1. Que las personas en las áreas urbanas tienen mayor acceso a la información y por lo tanto se enteran de los casos de corrupción con mayor facilidad que las personas que viven en áreas pequeñas o rurales; y 2. Las personas en las áreas urbanas

probablemente tengan mayor contacto con el gobierno y por lo tanto tienen mayor oportunidad de ser víctimas de la corrupción (esto último lo comprobaremos con el análisis presentado posteriormente).

6.2 Nivel de victimización por la corrupción

Para poder medir los niveles de victimización por la corrupción la encuesta incluyó una serie de preguntas donde a los entrevistados se les pidió que indicara si experimentaron o no corrupción en diversos sectores y circunstancias. Las preguntas fueron las siguientes:

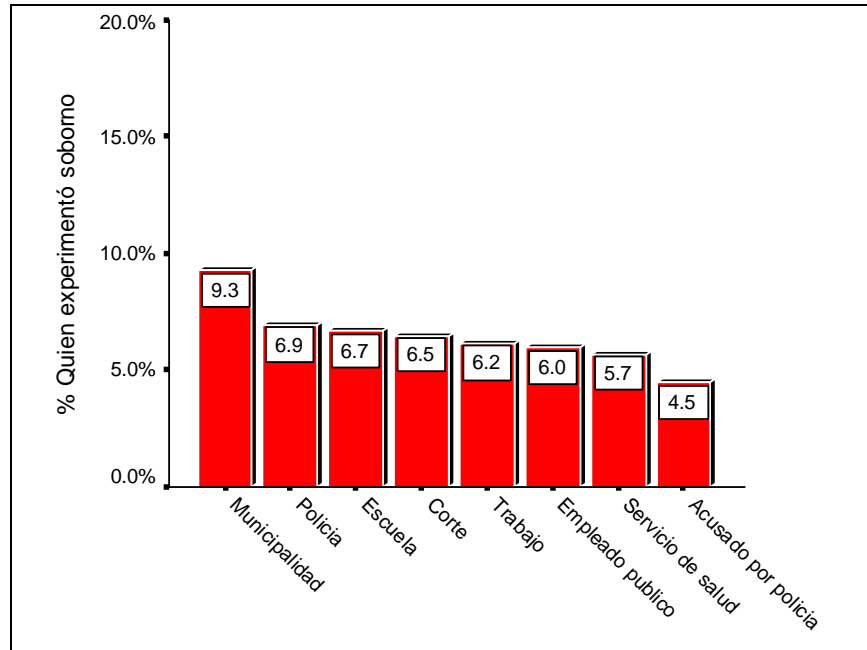
| <i>Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...</i> | No | Sí | NS | INAP |
|--|-----|-----|-----|------|
| EXC1. ¿Ha sido acusado durante el último año por un agente de policía por una infracción que no cometió? | (0) | (1) | (8) | |
| EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una mordida (o soborno) en el último año? | (0) | (1) | (8) | |
| EXC4. ¿Ha visto a alguien pagando mordidas (soborno) a un policía en el último año? | (0) | (1) | (8) | |
| EXC6. ¿Un empleado público le ha solicitado una mordida en el último año? | (0) | (1) | (8) | |
| EXC11. ¿Ha tramitado algo en la alcaldía en el último año? [Si dice no marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] Para tramitar algo en la municipalidad (como un permiso, por ejemplo) durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley? | (0) | (1) | (8) | (9) |
| EXC13. ¿UD. trabaja? [Si dice no marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] En su trabajo, ¿le han solicitado algún pago no correcto en el último año? | (0) | (1) | (8) | (9) |
| EXC14. ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? [Si dice “no,” marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] ¿Ha tenido que pagar una mordida (coima, soborno) en los juzgados en el último año? | (0) | (1) | (8) | (9) |
| EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? [Si dice “no,” marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna mordida (soborno, coima)? | (0) | (1) | (8) | (9) |
| EXC16. ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? [Si dice “no” marcar 9 si dice “sí” preguntar lo siguiente] En la escuela o colegio durante el último año. ¿Tuvo que pagar alguna mordida (soborno, coima)? | (0) | (1) | (8) | (9) |

La Gráfica VI.3 indica los niveles de experiencia con la corrupción en diversas instituciones. Podemos ver que la municipalidad es la institución donde los panameños sufren mayores casos de corrupción, le sigue la policía y las escuelas.⁸⁰ No nos debe sorprender que la municipalidad sea el lugar donde haya mayor experiencia con la corrupción, ya que por lo general asumimos que la población tenga mayor contacto directo con este nivel de gobierno. Aunque no sorprendentes, los resultados deben preocuparles a todos los que estén interesados en incrementar la descentralización del poder en Panamá. Sin un esfuerzo amplio para combatir la

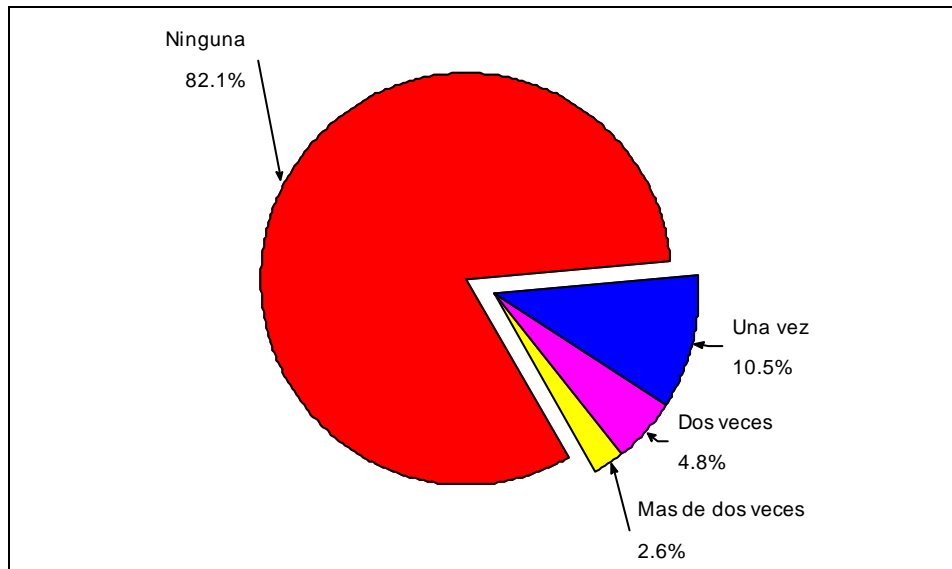
⁸⁰ Es importante notar que en todos los casos una pequeña minoría de los entrevistados han sufrido actos de corrupción.

corrupción en las municipalidades, el incremento de poder, pudiera aumentar los niveles de victimización de la corrupción y, como vemos en el Capítulo anterior, esto puede afectar en forma negativa el apoyo al sistema político y a un régimen democrático estable.

Gráfica VI.3 Experiencia con la corrupción en Panamá



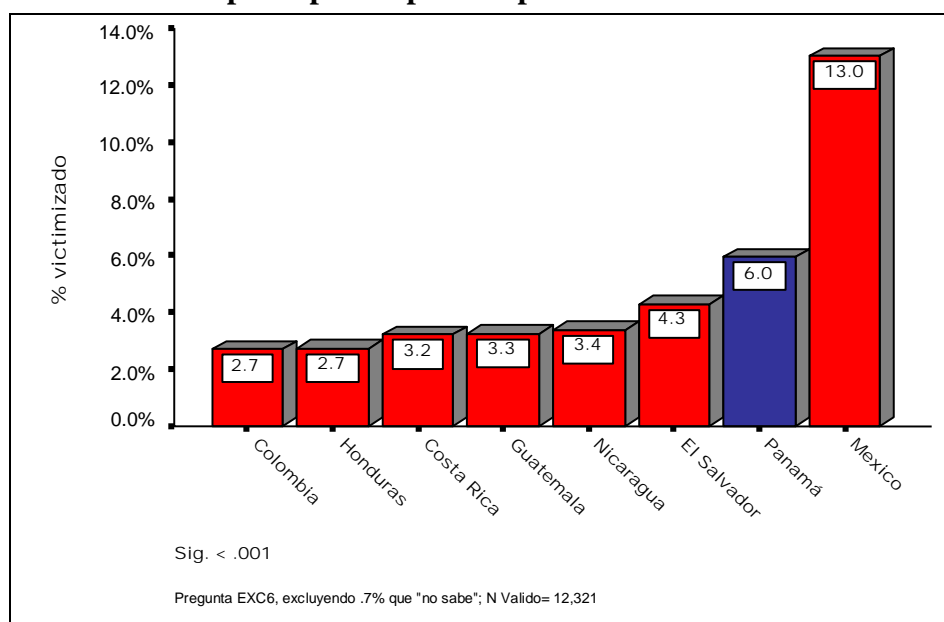
Gráfica VI.4 Numero de veces que los entrevistados han sido víctimas de corrupción el último año



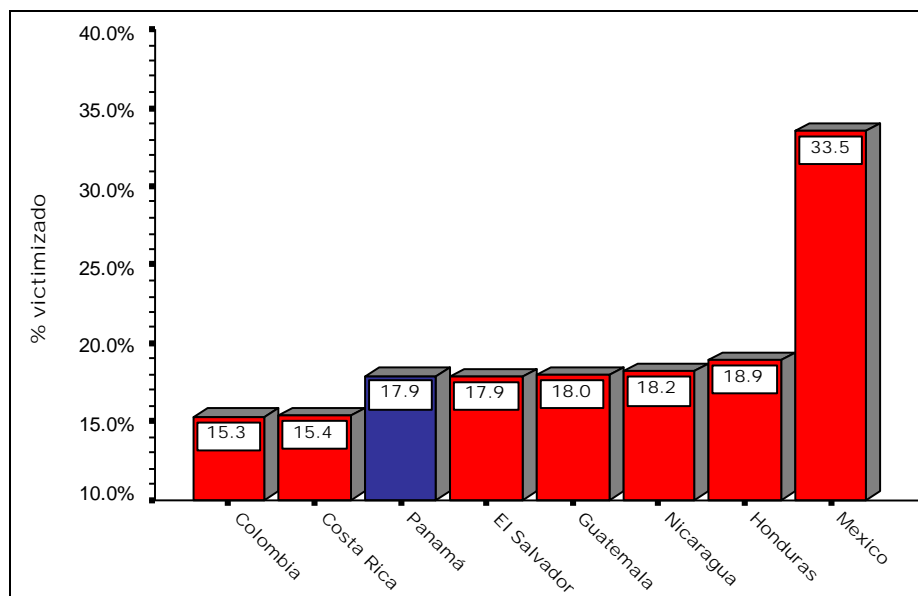
En la Gráfica VI.4 podemos observar que la gran mayoría de panameños (82.1%) no han sido víctima de la corrupción. El 10.5% han sido víctimas una vez, el 4.8% dos veces, y solo el 2.6% mas de dos veces.

La pregunta que surge ahora es, ¿Cómo se compara Panamá con los otros países? Para responder a esta pregunta hemos creado varias Gráficas que comparan a Panamá con los otros siete países sobre varias dimensiones de la victimización por la corrupción. La Gráfica VI.5 contiene los resultados del porcentaje de entrevistados que reportaron haber sido víctimas por empleados públicos. Aquí podemos ver que Panamá es el segundo país con mayor victimización por corrupción en manos de empleados públicos. Aunque muy por debajo de México, el porcentaje de Panamá está muy por encima de los demás países. La Gráfica VI.6 nos da el porcentaje de personas que han sido víctimas de corrupción por lo menos una vez en el último año entre todos los países. Podemos observar que en Panamá el 17.9% han sido víctimas de corrupción una vez. Esto coloca a Panamá en el tercer lugar con menos victimización, en un empate con El Salvador. Es alentador que Panamá está muy por debajo del líder en actos de corrupción, México.

Gráfica VI.5 Porcentaje de entrevistados que reportan haber sido víctimas de corrupción por empleados públicos en el último año



Gráfica VI.6 Porcentaje de la población víctima de la corrupción por lo menos una vez en el último año



6.3 Predictores de quienes son las víctimas de corrupción

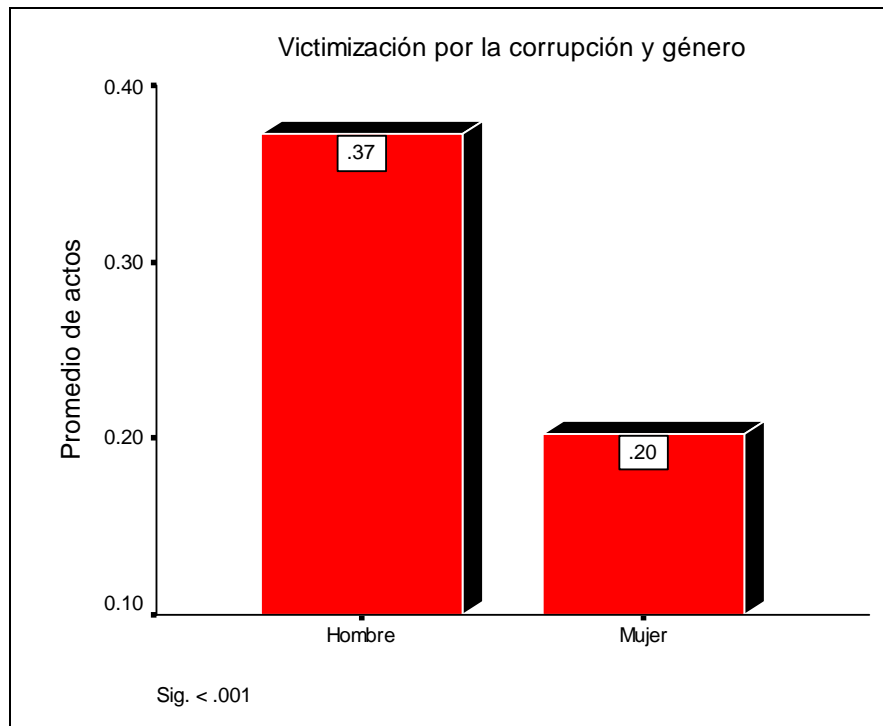
Para este análisis utilizaremos regresión múltiple usando como variable dependiente una escala de victimización por la corrupción.⁸¹ Los resultados se pueden observar en el Cuadro VI.1 (ver Apéndice B).

El cuadro indica que los factores significativos son la educación, edad, género, lugar de residencia, riqueza y cuantos hijos tienen. La Gráfica VI.7 demuestra que las mujeres tienen menor probabilidad de ser víctimas de la corrupción.

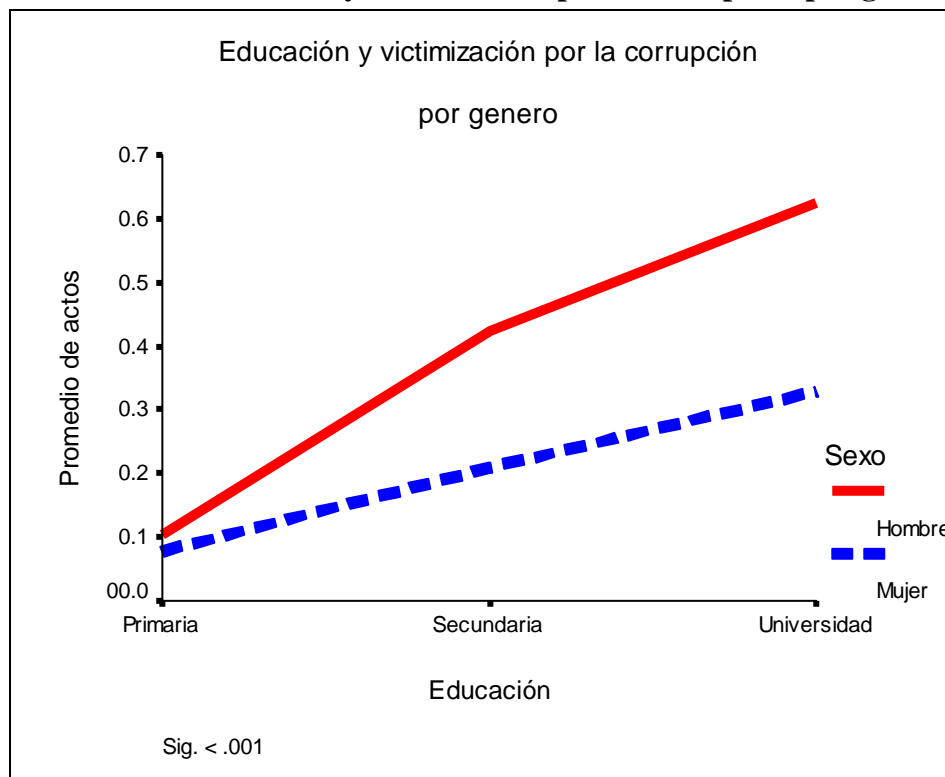
En la Gráfica VI.8 vemos que la educación y el género son factores importantes en definir la probabilidad de ser víctimas de la corrupción. Vemos que para ambos mujeres y hombres, a medida que aumenta la educación también aumenta la posibilidad de ser víctimas de la corrupción. La relación entre educación y victimización por la corrupción se mantiene para las formas de corrupción que no implican un contacto directo con instituciones públicas. Por lo tanto, podemos afirmar que los entrevistados con mayor grado de educación tienden a denunciar actos de corrupción por encima de su contacto con las instituciones públicas.

⁸¹ El índice comprende los ítems EXC2 (coima solicitada por la policía), EXC6 (coima solicitada por un empleado público), EXC11 (coima pagada en la municipalidad), EXC13 (coima pagada en el trabajo), EXC14 (coima pagada en un juzgado), EXC15 (coima en los servicios de salud pública), EXC16 (pago en la escuela). Se decidió que se contarían las situaciones de corrupción con las cuales un entrevistado había tenido que confrontarse durante el año anterior al estudio. Ver el informe de Mitchell A. Seligson sobre Ecuador, op. cit., p. 128.

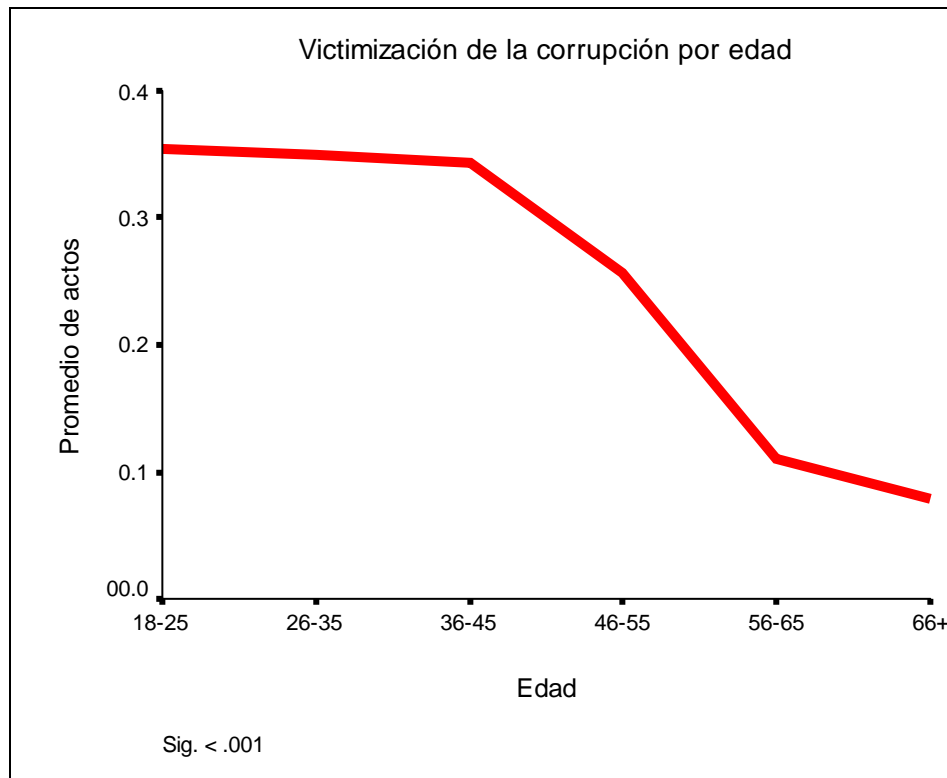
Gráfica VI.7 Victimización por la corrupción y género



Gráfica VI.8 Educación y victimización por la corrupción por género



Gráfica VI.9 Victimización de la corrupción por edad



Podemos observar en la Gráfica VI.9 que la victimización por la corrupción disminuye a medida que aumenta la edad del entrevistado. La Gráfica VI.10 nos demuestra que a medida que la riqueza del entrevistado aumenta, también aumenta la posibilidad de ser víctima de la corrupción.⁸²

⁸² El nivel de riqueza representa una escala que suma los componentes domésticos, como televisión, teléfono, agua potable, automóvil, etc., que cada entrevistado posee medido por la serie R en el cuestionario. Mayores números en la escala representan superiores niveles socioeconómicos.

Gráfica VI.10 Victimización de la corrupción por riqueza



6.4 Conclusión

Este Capítulo ha examinado el impacto de la corrupción. Hemos podido comprobar que la corrupción afecta el apoyo al sistema político y la democracia estable. Panamá se encuentra en el segundo lugar entre los países en el estudio con más victimización por corrupción de los empleados públicos y en tercer lugar junto a El Salvador en victimización total por la corrupción. Empero, debemos observar que la victimización por la corrupción es relativamente baja en Panamá comparada con México, el país con los niveles de victimización más altos en el estudio. La municipalidad es la institución donde más se experimenta la corrupción, con la policía en segundo lugar. Los factores que afectan la victimización por la corrupción son: la educación y género, la edad, el lugar de residencia, y los niveles de riqueza.

7.0 Participación y capital social

La participación ciudadana es uno de los factores más importantes en una democracia. La participación es necesaria para que exista un sistema de contrapeso entre el gobierno y la población. La democracia se basa en gran medida en la noción del “autogobierno,” es decir que el pueblo puede, individualmente y colectivamente, ejercer decisiones que afectan de manera efectiva las políticas públicas adoptadas por el gobierno. Adicionalmente, la participación es un factor imprescindible para la creación y mantenimiento de la sociedad civil.

En democracia la sociedad civil vigorosa permite al pueblo ejercer sus derechos civiles y políticos. Para poder construir una sociedad civil es importante crear un sistema que estimule el desarrollo de lo que Robert Putnam, llama “capital social.”⁸³ Es decir, los factores que se encuentran dentro de una comunidad y que facilitan la coordinación y cooperación para obtener beneficios mutuos. Esto significa que si uno trabaja en una comunidad donde hay confianza, valores, redes y aspectos similares, el resultado será más efectivo que el trabajo realizado dentro de una comunidad donde no existan estos factores. Uno de los elementos fundamentales para el desarrollo de estos valores y prácticas es la extensa participación de la población en organizaciones de la sociedad civil.

7.1 Niveles de participación

La encuesta permite analizar los niveles de participación en Panamá, por medio de una serie de preguntas que buscan saber directamente que tanto participa el entrevistado en diversas organizaciones de la sociedad civil.

| | Una vez a la semana | Una o dos veces al mes | Una o dos veces al año | Nunca | NS |
|---|---------------------|------------------------|------------------------|-------|-----|
| CP6. ¿Reuniones de algún comité o sociedad de la Iglesia o templo? | (1) | (2) | (3) | (4) | (8) |
| CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? | (1) | (2) | (3) | (4) | (8) |
| CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? | (1) | (2) | (3) | (4) | (8) |
| CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes o productores? | (1) | (2) | (3) | (4) | (8) |
| CP13. ¿Reuniones de un partido político? | (1) | (2) | (3) | (4) | (8) |

⁸³ Robert D. Putnam, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (Princeton, NJ.: Princeton University Press, 1993).

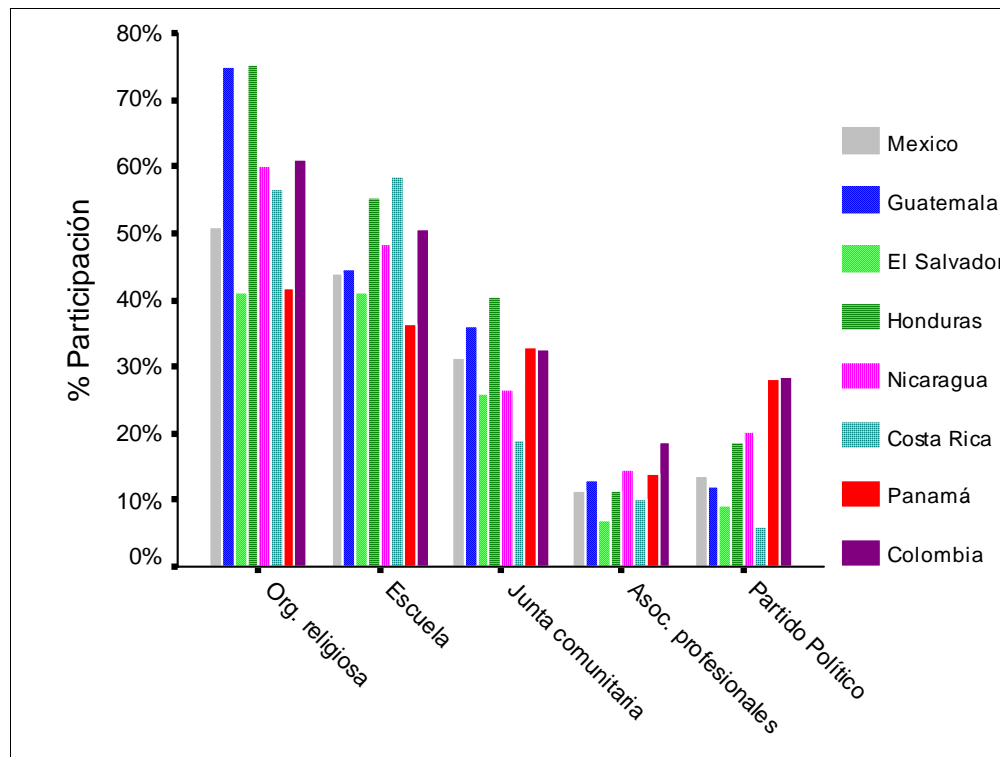
Cuadro VII.1 Nivel de participación

| | Una vez a la semana | Una o dos veces al mes | Una o dos veces al año | Nunca |
|---|---------------------|------------------------|------------------------|-------|
| | % | % | % | % |
| CP6 Organización religiosa | 16.5% | 14.0% | 11.1% | 58.4% |
| CP7 Padres de familia de la escuela o colegio | 2.4% | 15.7% | 18.2% | 63.7% |
| CP8 Comité o junta de mejoras para la comunidad | 4.6% | 13.0% | 15.2% | 67.2% |
| CP13 Partido político | 6.3% | 11.4% | 10.3% | 71.9% |
| CP9 Asociación de profesionales | 2.6% | 4.9% | 6.3% | 86.2% |

Como podemos ver en el Cuadro VII.1, el mayor nivel de participación ocurre en las organizaciones religiosas, el menor es en las organizaciones de profesionales. Esto no debe sorprender puesto que muy pocos de los entrevistados serian miembros de sectores profesionales.

Ahora podemos comparar a Panamá con los otros países que forman parte de este proyecto. Hemos restringido nuestro análisis a las organizaciones para la cual se hizo preguntas en todos los países. Hubo tres preguntas (sindicato, cooperativas y asociaciones cívicas) que no formaron parte de las preguntas centrales y por lo tanto no se realizaron en todos los casos. La Gráfica VII.1 nos muestra los resultados.

Gráfica VII.1 Participación de la sociedad civil en perspectiva comparada



Podemos observar que, con excepción de partidos políticos y juntas comunitarias, donde Panamá empata con Colombia, los panameños están entre los más bajos niveles de participación. Por ejemplo, Panamá tiene los niveles más bajos de participación en asociaciones de padres de familia y uno de los más bajos en organizaciones religiosas.

7.2 Factores que explican los niveles de participación

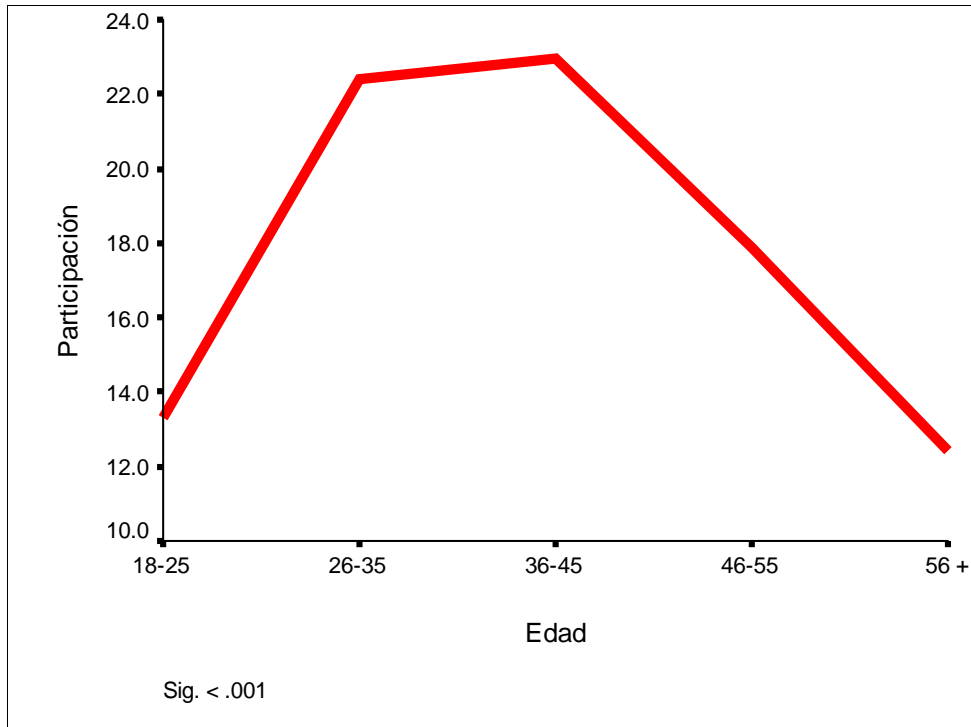
Para analizar los factores que explican la participación, debemos realizar un análisis de regresión. Para poder hacer esto debemos ver si existe una dimensión con la cual podamos crear una escala de participación. Análisis factorial nos demuestra que existe una dimensión que incluye participación en partidos políticos, asociaciones de padres de familia en las escuelas y juntas de mejoras para la comunidad. Participación en asociaciones profesionales no está relacionada a las demás formas de participación y la participación en las organizaciones religiosas forma una dimensión única. El Cuadro VII.2 (ver Apéndice B) nos da los resultados del análisis factorial. Para nuestro estudio hemos creado una escala de participación que incluye participación en juntas de mejoras comunitarias, partidos políticos y asociaciones de padres de familia de las escuelas.

7.3 Predictores de participación

Los resultados de la regresión múltiple se pueden ver en el Cuadro VII.3 (ver Apéndice B). Podemos ver que los factores significativos son: edad, riqueza, la cantidad de hijos, victimización por la delincuencia y temor a la delincuencia en el barrio.

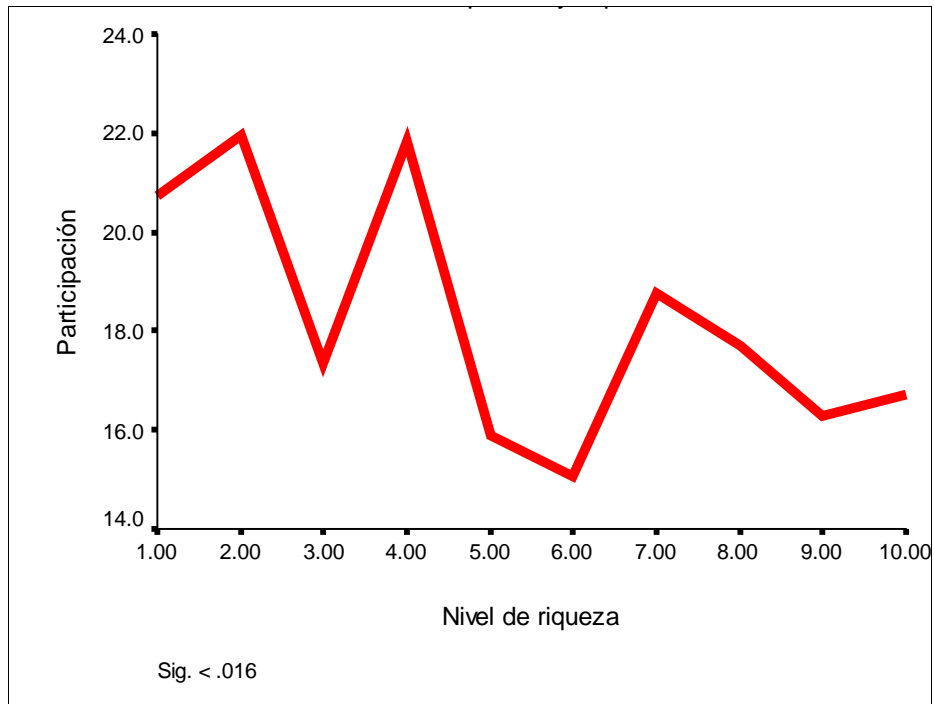
Ahora procedemos a analizar de fondo el impacto de los factores significativos sobre el nivel de participación. La Gráfica VII.2 nos da los resultados para el factor de edad. Podemos observar que la relación es curvilínea, es decir que la participación es mayor para aquellas personas de mediana edad. Esto se explica por que en la media edad las personas han adquirido familias y responsabilidades que los llevan a participar, por el contrario los jóvenes tienen otras preocupaciones y los de mayor edad tienen menos necesidad e habilidad para participar activamente. También, acuérdesse que la escala incluye participación en asociaciones de padres de familias y son las personas de media edad que tienen mayor posibilidad de tener niños en edad de escuela.

Gráfica VII.2 Participación y edad



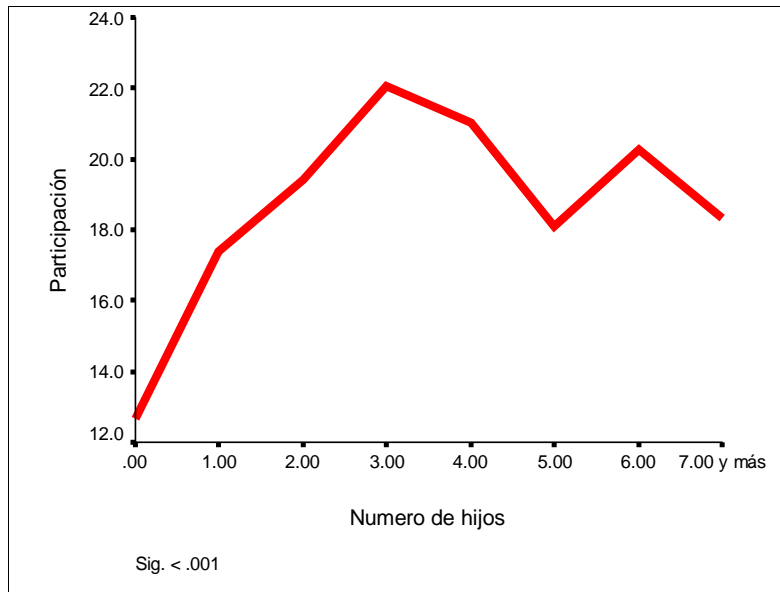
La Gráfica VII.3 presenta los resultados de la participación y riqueza. Aunque la Gráfica demuestra una relación levemente negativa. Podemos ver que a medida que aumenta la riqueza disminuye la participación.

Gráfica VII.3 Participación y riqueza



En Gráfica VII.4 podemos ver que la relación es curvilínea. La participación aumenta entre las personas sin hijos y aquellas con tres hijos. Después de tres hijos la participación disminuye, aparentemente por que a esos niveles la cantidad de hijos no permite la participación activa.

Gráfica VII.4 Participación y número de hijos



7.4 Efectos de la participación sobre la acción comunitaria

La pregunta que nos hacemos ahora es, ¿en que medida afectan los niveles de participación en que las personas tomen acción directa para mejorar sus comunidades? La encuesta pregunto lo siguiente:

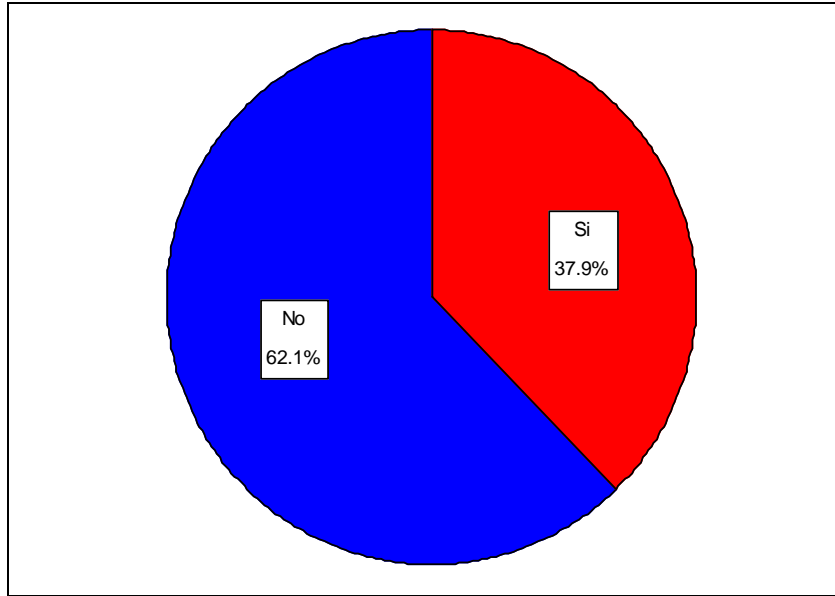
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta...

CP5. ¿En el último año usted ha contribuido o ha tratado de contribuir para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio?

(1) Sí [siga] (2) No [Pase a CP6] (8) NS

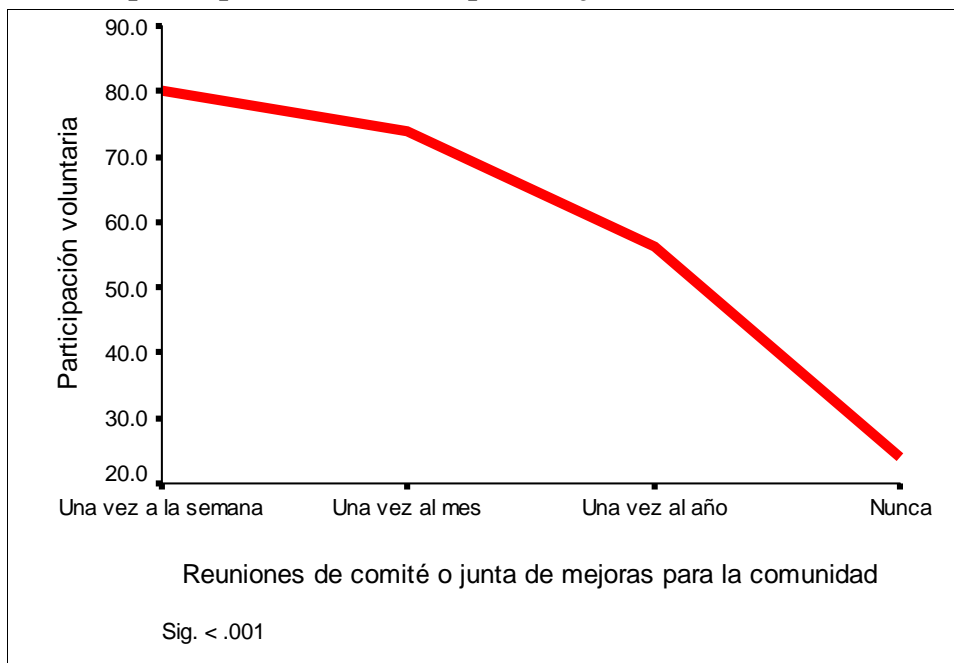
La Gráfica VII.5 nos demuestran la cantidad de personas que han contribuido a solucionar problemas de la comunidad. Podemos ver que solo el 38% de los entrevistados han participado directamente este tipo de actividad.

Gráfica VII.5 Trabajo para resolver problemas de la comunidad

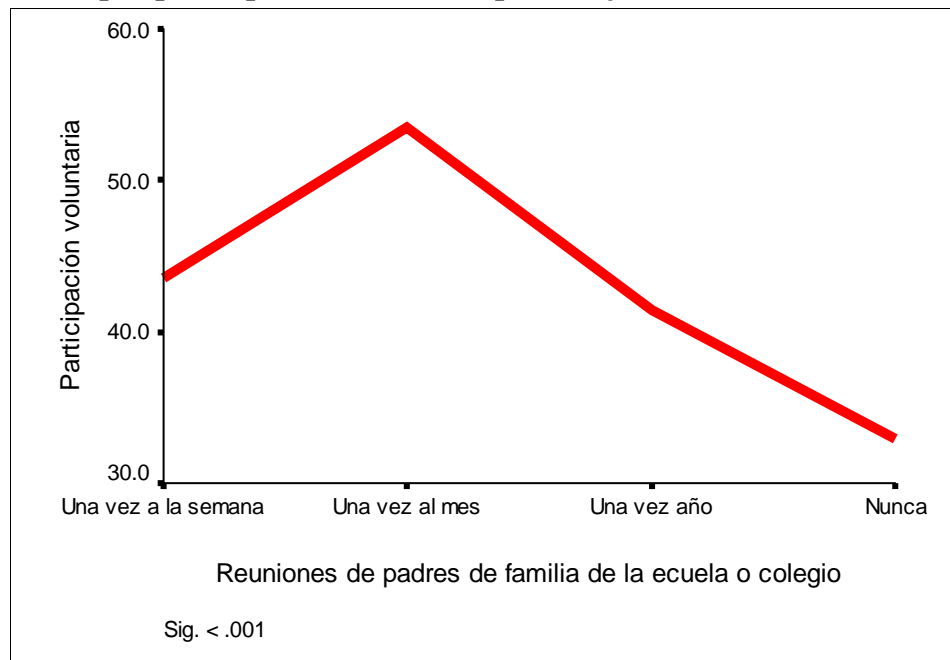


La Gráfica VII.6 indica que hay una estrecha relación entre la participación en juntas o asociaciones de mejoras para la comunidad y la acción voluntaria para mejorar la comunidad. Es probable que muchas de las actividades que realizan las juntas de mejoras tengan que ver con trabajos para mejorar la comunidad y por lo tanto no nos debe sorprender que aquellas personas que participan en estas juntas también hayan dedicado tiempo como voluntarios para mejorar sus comunidades.

Gráfica VII.6 Participación en asociaciones de la comunidad por participación voluntaria para mejorar la comunidad

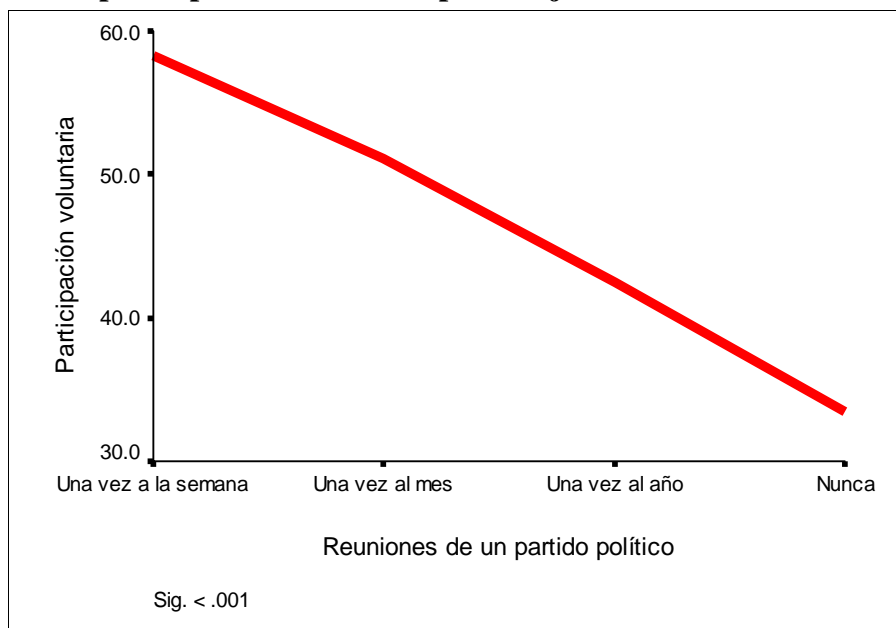


Gráfica VII.7 Participación en asociaciones de padres de familia de escuelas por participación voluntaria para mejorar la comunidad



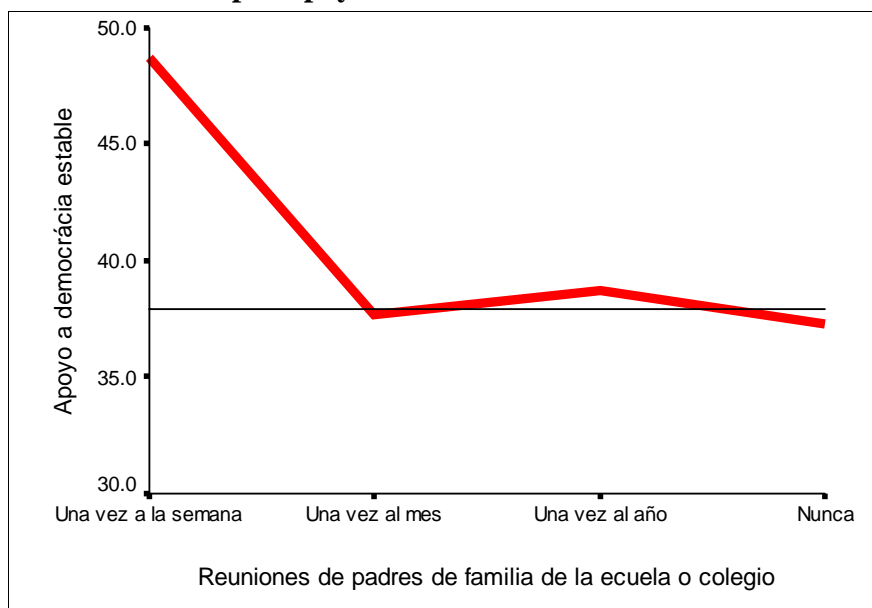
En la Gráfica VII.7 podemos ver que hay una relación también entre la participación en asociaciones de padres de familia de una escuela y la participación voluntaria para resolver problemas de la comunidad. Por ultimo, también podemos ver la relación entre la participación voluntaria y la participación en reuniones de partidos políticos (Gráfica VII.8).

Gráfica VII.8 Participación en partidos políticos por participación voluntaria para mejorar la comunidad



Finalmente, queremos explorar si hay alguna relación entre la participación y el apoyo a la democracia estable. La premisa fundamental de la teoría de “capital social” es que la participación en grupos aumenta la estabilidad democrática. Aquí presentamos los resultados para las dos formas de mayor nivel de participación, con excepción de las organizaciones religiosas, las asociaciones de padres de familia para las escuelas y las juntas de mejoras en la comunidad.

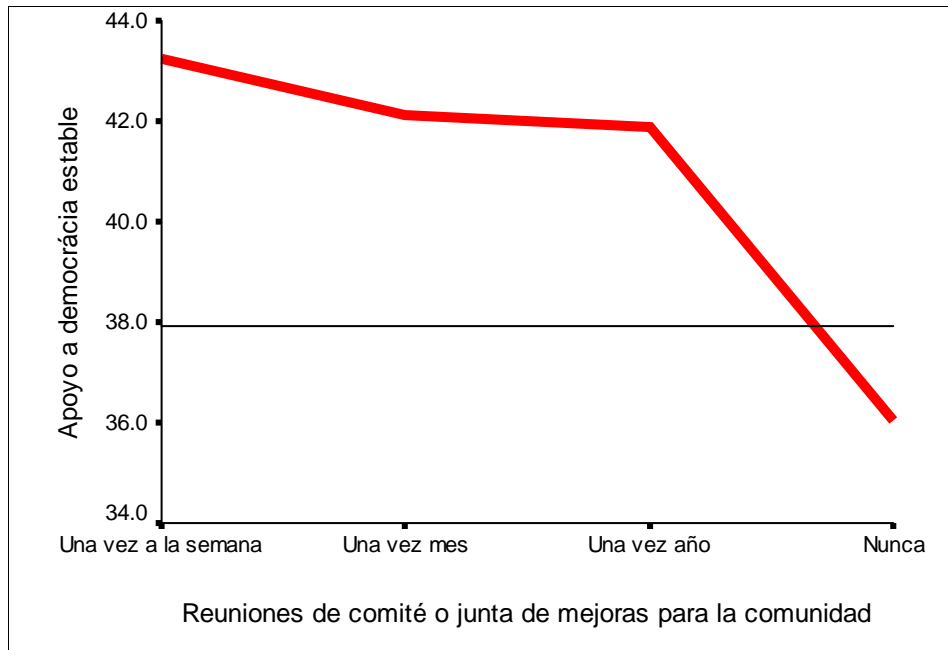
Gráfica VII.9 Participación en asociación de padres de familia de la escuela por apoyo a democracia estable



Podemos ver en la Gráfica VII.9 que hay una cierta relación entre la participación en asociaciones de padres de familia en las escuelas y apoyo a la democracia estable. Podemos ver que aquellas personas que asisten a estas reuniones una vez por semana tienen un apoyo a la democracia estable por encima del promedio nacional de 37.9, las demás están más o menos en el nivel nacional.

En el caso de las juntas de mejoras comunitarias, podemos ver en la Gráfica VII.11 que también existe cierta relación entre este tipo de participación y apoyo a la democracia estable. El apoyo a la democracia estable es por encima del promedio nacional para aquellas personas que participan aunque sea una vez al mes, mientras que aquellas personas que no participan nunca en estas organizaciones apoyan la democracia estable por debajo del promedio nacional.

Gráfica VII.10 Participación en junta de mejoras comunitaria por apoyo a democracia estable



7.5 Conclusión

En este Capítulo hemos analizado los niveles de participación en organizaciones de la sociedad civil. Los factores que influyen significativamente la participación son: la edad, nivel de riqueza, número de hijos, victimización por crimen y temor a la delincuencia en los barrios. En el caso de Panamá, podemos observar que los panameños participan más en organizaciones religiosas y después en asociaciones de padres de familias en las escuelas. Panamá tiene niveles de participación por debajo de la mayoría de países que forman parte de este proyecto. También, pudimos comprobar que la participación en organizaciones influye a que las personas participen voluntariamente a mejorar las comunidades. Adicionalmente, hay una relación entre la participación en asociaciones de padres de familia y juntas de mejoras comunitarias y el apoyo a la democracia estable.

8.0 Conducta electoral en Panamá

Con motivo del retorno a los regímenes democráticos, elegidos a través de procesos electorales, ha surgido una preocupación por la legitimidad de las convocatorias. Al mismo tiempo, se coloca en primera línea la necesidad de comprender el comportamiento de la ciudadanía frente a los torneos electorales. En la encuesta realizada se indagó sobre la conducta electoral de los panameños y se analizaron las respuestas.

Las variables dependientes, que se pretendieron explicar, fue la conducta electoral de los panameños en las elecciones de 1999 y 2004. En ambas ocasiones los panameños eligieron presidente de la República y otros representantes populares. El torneo electoral de 1999 se efectuó 10 años después de la invasión militar norteamericana que puso fin al régimen militar que había gobernado por 21 años.

La encuesta se aplicó dos meses antes de las elecciones de mayo de 2004. En la misma se preguntó por la intención de voto por presidente de la República de los panameños. La encuesta reflejó con bastante precisión los resultados que arrojó el ejercicio electoral. De igual manera, también se preguntó por quien había votado en las elecciones de 1999. Los resultados que arrojó la encuesta también reflejaron con precisión la distribución del electorado en aquella experiencia.

Cuadro VIII.1 Comparación de intención de voto entre encuesta y resultados para las elecciones presidenciales de 1999 y 2004

| Elecciones de 1999 | | | Elecciones de 2004 ⁸⁴ | | |
|--------------------|----------|------------|----------------------------------|----------|------------|
| Candidatos | Encuesta | Resultados | Candidatos | Encuesta | Resultados |
| Mireya Moscoso | 46.3 | 44.8 | Martin Torrijos | 52.7 | 47.4 |
| Martin Torrijos | 37.3 | 37.8 | Guillermo Endara | 30.8 | 30.9 |
| Alberto Vallarino | 14.1 | 17.4 | José Miguel Alemán | 11.4 | 16.4 |
| Voto nulo/blanco | 2.3 | 3.9 | Ricardo Martinelli | 5.0 | 5.3 |

Fuente: Tribunal Electoral

Cuadro VIII.2 Participación electoral en las elecciones presidenciales de 1999 y 2004

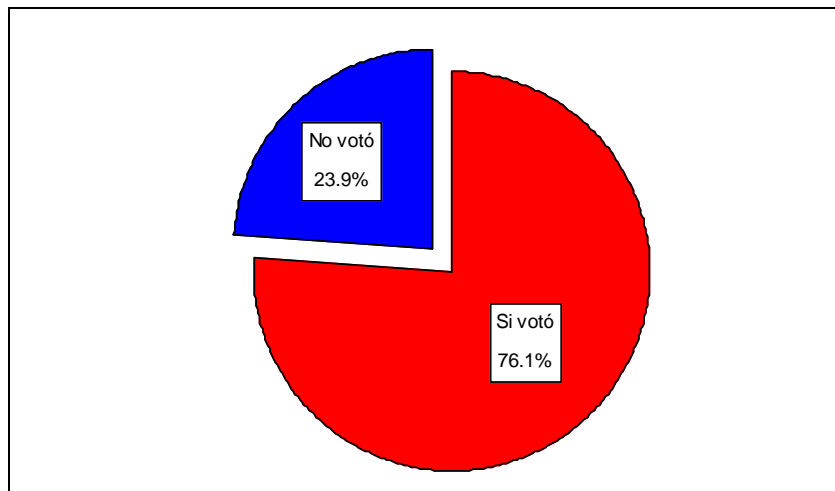
| | Elecciones de 1999 | | Elecciones de 2004 | |
|---------------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------|-----------------------------------|
| | Numero Absoluto | % de la población apta para votar | Numero Absoluto | % de la población apta para votar |
| Electores | 1,746,989 | 99.1 | 1,999,553 | 99.0 |
| Votos nulos/blancos | 56,225 | 3.2 | 38,295 | 1.9 |
| Votos validos | 1,274,505 | 72.4 | 1,499,097 | 74.9 |
| Total de votos | 1,330,730 | 75.5 | 1,537,392 | 76.9 |

Fuente: Tribunal Electoral

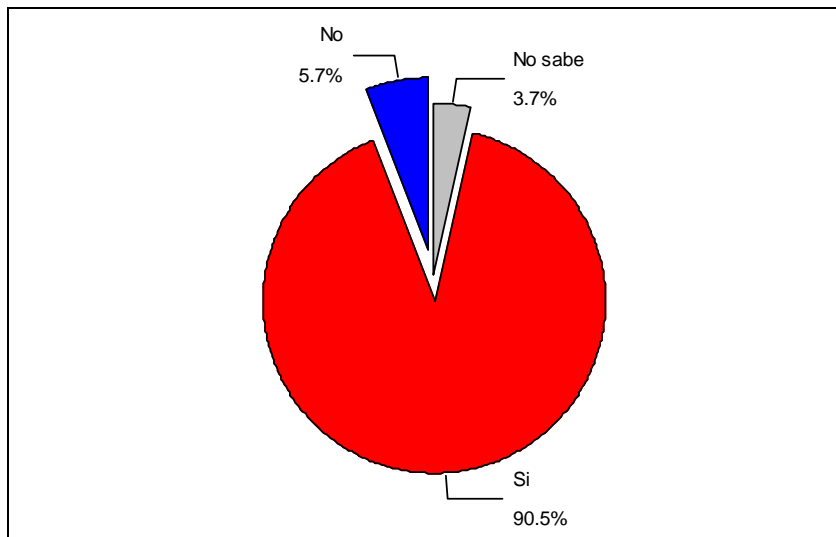
⁸⁴ Pensamos que la diferencia entre los resultados y la encuesta para los candidatos Torrijos y Alemán se debe principalmente a que simpatizantes del Partido Arnulfista (partido de gobierno y principal apoyo del candidato Alemán), que estarían apoyando a Torrijos a mediados de marzo por desencanto con el gobierno de turno, finalmente decidieron apoyar al candidato de su partido. Cabe señalar también que la encuesta tiene márgenes de errores mayores en las áreas rurales y sospechamos que parte de la diferencia pudiera estar en las áreas rurales.

En el caso de Panamá, más del 75 por ciento de la población salió a votar tanto en el torneo de 1999 como en el de 2004. La concurrencia a las urnas, relativamente alta si se compara con otros países de la región y de fuera de la región, se puede explicar sobre la base de que la ciudadanía aún considera que su voto puede influir sobre las acciones de los políticos. Comparando los resultados de la encuesta en la Gráfica VIII.1 y la participación real en el Cuadro VIII.2, podemos observar que la encuesta refleja con precisión la abstención electoral para las elecciones de 1999. La Gráfica VIII.2 demuestra que muchas más personas dijeron tener intención de votar en las elecciones del 2 de mayo de 2004 de las que votaron realmente. Esto se atribuye a la presión moral que implica “votar” en una democracia y por lo tanto cuando se le pregunta la gente por lo regular dice que “sí.” Otra razón es que muchas personas se encuentran con inconvenientes el día de las elecciones y aunque cuando se le pregunto antes de las elecciones dijeron tener intención de acudir a las urnas, el día de las elecciones no pudieron i cambiaron de opinión.

Gráfica VIII.1 ¿Votó en las pasadas elecciones de 1999?

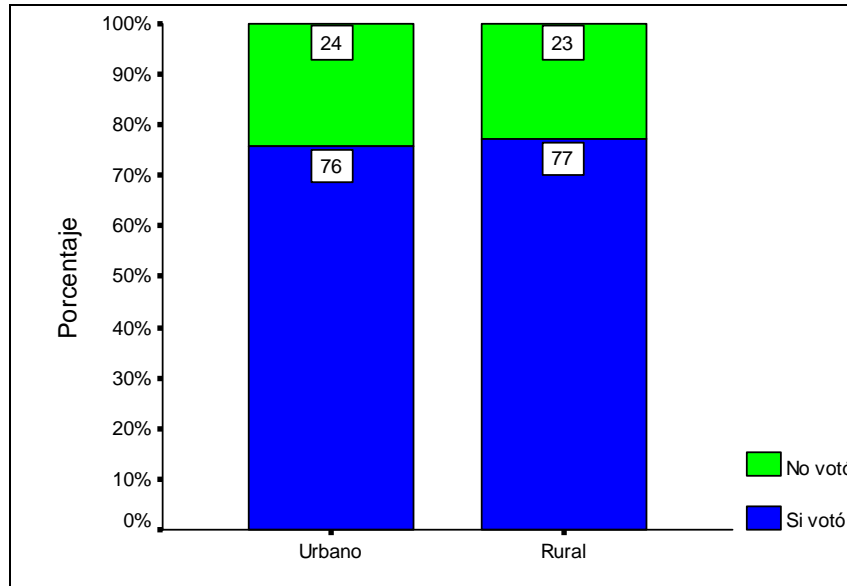


Gráfica VIII.2 ¿Piensa votar en las próximas elecciones del 2 de mayo?

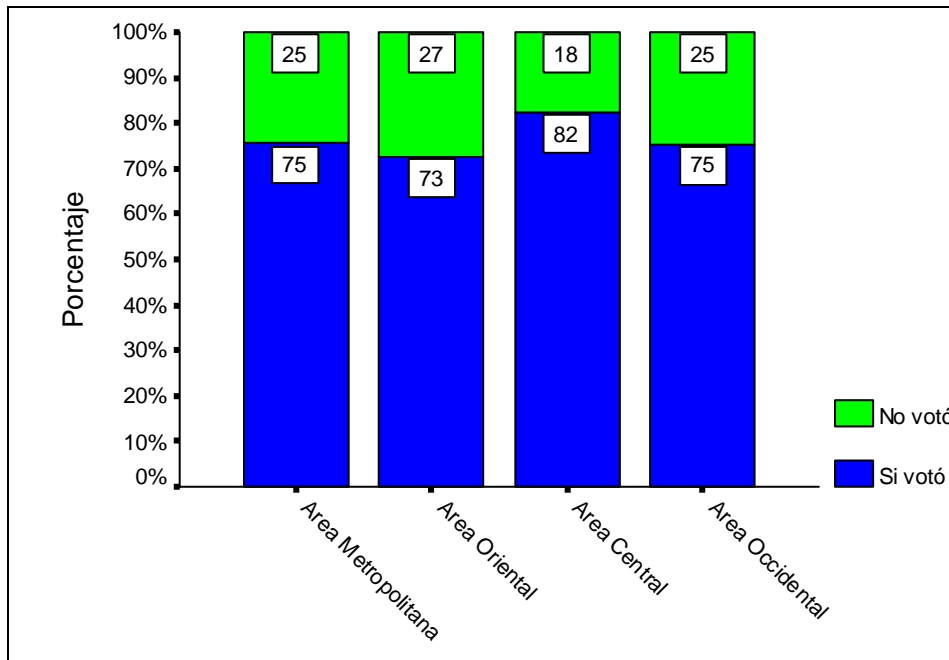


El abstencionismo es casi igual en las áreas urbanas y rurales, ver Gráfica VIII.3. La Gráfica VIII.4 demuestra que no existe mucha diferencia en la participación electoral entre las diversas regiones del país. El área central (provincias de Herrera, Los Santos y Veraguas) exhibe mayor participación que las otras regiones. Estos resultados reflejan los niveles reales, en la medida que el área de Azuero, por lo regular, tiene los niveles de participación electoral más altos.

Gráfica VIII.3 **Votó en las pasadas elecciones de 1999 por urbano/rural**



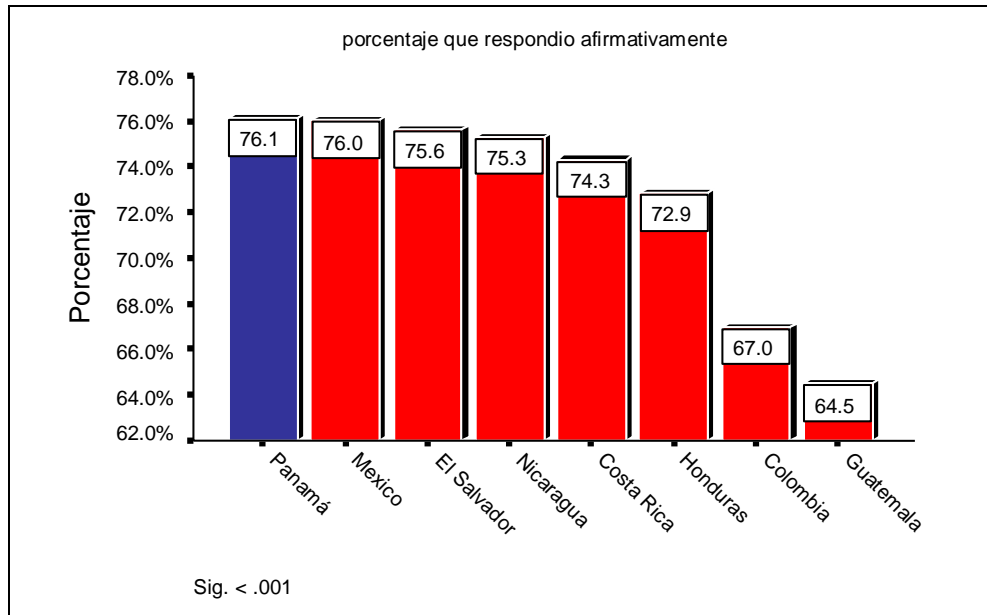
Gráfica VIII.4 **Votó en las pasadas elecciones de 1999 por estrato**



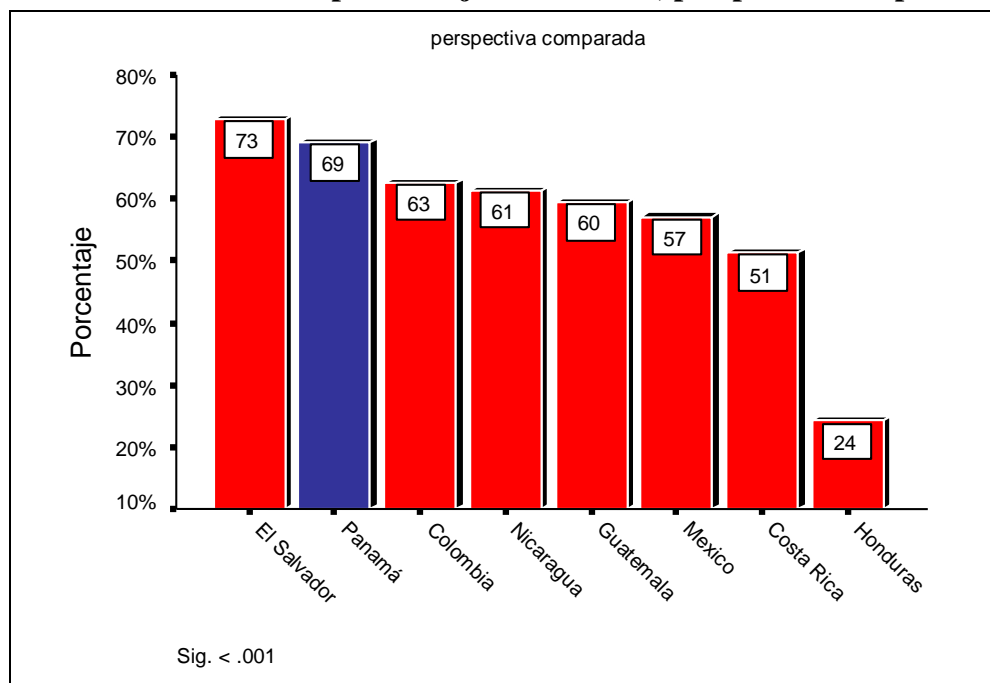
¿Cómo compara Panamá con los otros países en este estudio? Las Gráficas VIII.5 y VIII.6 demuestran que Panamá tiene niveles altos de votación y de confianza en el valor de las

elecciones. En la Gráfica VIII.5 podemos ver que aunque todos los países exhiben niveles de votación relativamente altos, los panameños lideran las estadísticas de participación electoral. La Gráfica VIII.6 demuestra que el 69% de los panameños piensan que el voto puede mejorar la situación del país.

Gráfica VIII.5 ¿Votó en las pasadas elecciones presidenciales? Perspectiva comparada



Gráfica VIII.6 El voto puede mejorar las cosas, perspectiva comparada



8.1 Relación de elecciones y democracia

En torno al debate acerca de la calidad de los regímenes democráticos, se destacan las nociones que postulan un mínimo de procedimientos para saber si estamos o no en presencia de un régimen democrático.

El concepto de democracia mínima, desarrollado por Norberto Bobbio, explicaría la situación que se presenta en las transiciones desde regímenes no democráticos hacia formas democráticas de gobiernos y sería aplicable al análisis de las transiciones democráticas en América Latina. La democracia mínima es definida por Bobbio como un conjunto de reglas que 1) expresan quién está a cargo y autorizado de tomar decisiones colectivas y 2) bajo qué procedimientos. Si hay reglas capaces de contestar estas cuestiones, existe la democracia. Esta definición de la democracia como método logra abarcar los diferentes perfiles que puede adquirir la democracia a lo largo del tiempo.

La democracia mínima se identifica con un conjunto de supuestos básicos:

- a) la participación política del mayor número de gente interesada en hacer actos de presencia en la vida política,
- b) la regla de la mayoría, es decir, respetar la opinión de las mayorías,
- c) derecho de seleccionar entre diferentes elites y programas políticos y
- d) la protección permanente de la esfera pública.

El problema de esta concepción es que puede llevarnos a imaginar que una vez establecida la democracia, la sociedad resolverá todos sus problemas. En relación con las cuestiones que la democracia parecería no resolver, Bobbio señala su preocupación por el poder invisible del Estado, que gobierna más allá de la voluntad popular. La manipulación de la información sobre los actos de gobierno (licitaciones), los secretos de Estado y las partidas discrecionales, los privilegios, el clientelismo y nepotismo, las influencias corporativas pueden socavar la legitimidad de un gobierno elegido democráticamente y convertir a los más convencidos en ciudadanos indiferentes.

Para estimular a la ciudadanía, los procesos electorales generalmente presentan ofertas de interés a la población. En el caso de Panamá, en 1989 se centró en el retorno a la democracia. En 1994 el debate giró en torno a la eficiencia y la promesa de inversiones. En 1999 la ciudadanía fue convencida por el discurso desarrollista con algunas promesas populistas. En 2004, sin embargo, los candidatos no presentaron propuestas que los vincularan con la cuestión democrática o económica. A pesar de ello, la población concurrió a las urnas. Aún cuando, en los discursos, la democracia se asoció con la modernización y la reforma del Estado, hay indicios que la gente no se movilizó detrás de las consignas que levantaban la bandera de la “racionalización del poder.”

Varios autores han tratado de caracterizar a los regímenes latinoamericanos surgidos a fines del siglo XX. Guillermo O'Donnell utiliza el término de “democracias delegativas” para definir situaciones en que el electorado vota por líderes que asumen un rol de “salvadores de la patria” en escenarios de crisis. Estas democracias se caracterizan por elegir líderes providenciales que

los releven de sus responsabilidades frente a situaciones críticas.⁸⁵ En el caso de Panamá parece ser el papel reservado al desaparecido líder carismático, Arnulfo Arias y sus seguidores.

Norbert Lechner se refiere a las “democracias restringidas” para referirse a aquellos sistemas donde se tiende a restringir la democracia electoral y, en su lugar, a fortalecer el poder ejecutivo para que pueda imponer libre de presiones los “imperativos” de la modernización económica. Según Lechner, en este tipo de democracia se combinan la tecnocracia y el populismo.⁸⁶

Sin embargo, se aprecia que existe un divorcio entre los derechos políticos y los derechos económicos y sociales. O'Donnell caracteriza este tipo de situaciones como una “ciudadanía de baja intensidad.” Puede coexistir una alta concurrencia para cumplir con los deberes ciudadanos en las urnas y una baja participación en las instituciones económicas (empleo) y sociales (educación). Según O'Donnell, “en muchas de las democracias que están surgiendo, la efectividad de un orden nacional encarnado en la ley y en la autoridad del estado se desvanece....”

Según Lechner, el gran desafío que se presenta para las democracias latinoamericanas consiste en armonizar la democracia política con el crecimiento económico y la equidad social. Asimismo, la CEPAL propone una perspectiva integral que reoriente los patrones de desarrollo en torno al eje central de la equidad, como estrategia para la integración social. En este sentido, se trata de colocar en primer plano la vigencia de los derechos humanos, especialmente los derechos económicos, sociales y culturales, los que junto a los derechos civiles y políticos, dan el marco ético al proceso de desarrollo.

El otro aspecto de la ciudadanía abordado desde la noción de democracia social se refiere a la superación de las formas de exclusión, no sólo en lo económico, sino también en la integración a un sistema político que brinde participación efectiva. En este sentido, el eje ciudadanía – exclusión se constituye en uno de los elementos constitutivos de la acción colectiva, en el contexto de democratización operado en la Región.⁸⁷ Los excluidos de hoy son masa que parecen sobrar para quienes, dominantes o dominados, están “dentro”; por tanto, ya no formarían parte de la polis, con ideología y proyectos que den cuenta de ellos y que busquen la transformación de la sociedad para incluirlos.⁸⁸

8.2 Predictores de intención de voto en las elecciones de 2004

El Cuadro VIII.3 (ver Apéndice B) demuestra los resultados de un análisis de regresión donde analizamos los factores que influyen en la intención de voto en la elecciones de 2004.

La variable que mejor explica la intención de voto de los panameños en las elecciones de 2004 tiene un carácter institucional. Se refiere al esfuerzo realizado desde el Estado para que la

⁸⁵ Guillermo O'Donnell, 1992, “¿Democracias delegativas?” *Cuadernos CAEH*, N°61.

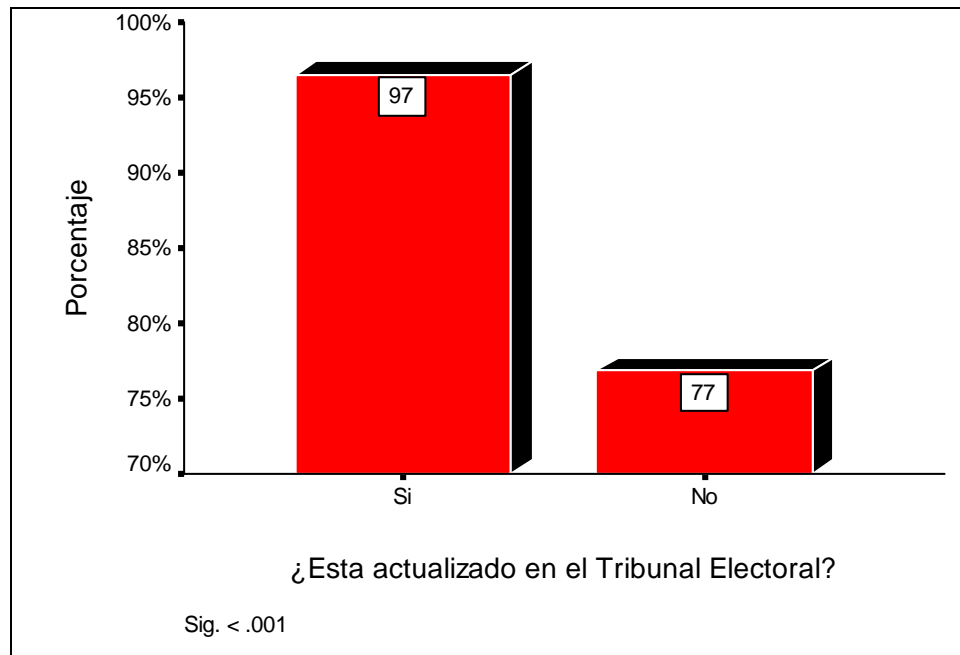
⁸⁶ Norberto Lechner, 1993, “La reforma del Estado,” *Nueva América*, N°57, (Buenos Aires).

⁸⁷ Ver Manuel Antonio Garretón, 2002, “La transformación de la acción colectiva en América latina,” *Revista de la CEPAL*, N°76, (abril).

⁸⁸ Iriarte, Alicia, Mariana Vásquez y Claudia Bernazza, 2003, “Democracia y ciudadanía: reflexiones sobre la democracia y los procesos de democratización en América Latina,” *Revista Futuros*, Vol. 1, N°4.

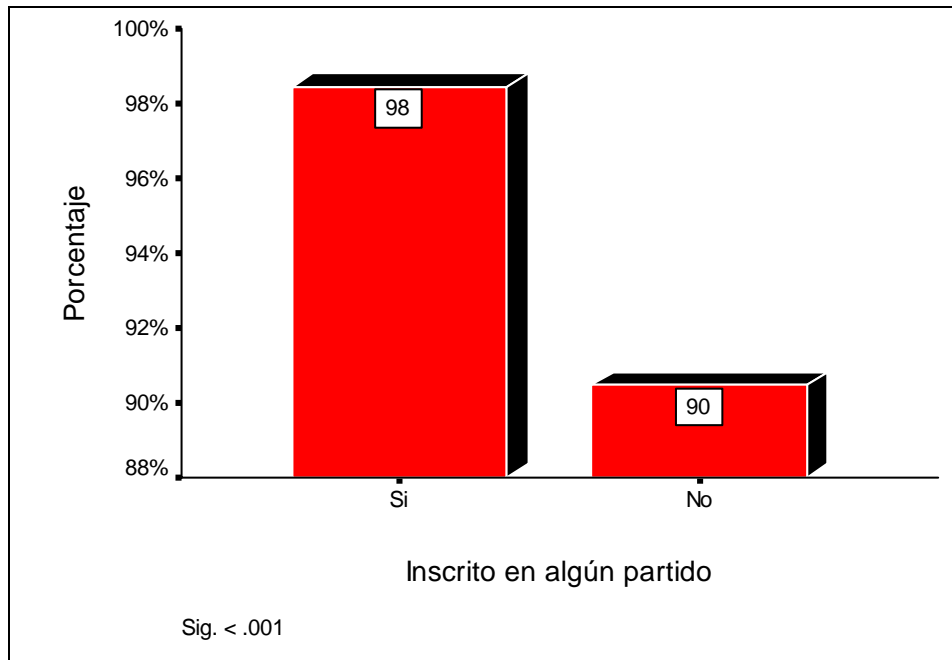
población se sienta partícipe de los procesos políticos mediante su inscripción formal en las planillas electorales (que administra el Tribunal Electoral). (Ver Gráfica VIII.7)

Gráfica VIII.7 Votar en las próximas elecciones del 2 de mayo de 2004 por actualizado en el Tribunal Electoral



Igualmente, otro factor institucional que explica la participación electoral es la membresía en los partidos políticos. Cerca del 35 por ciento de la población adulta está inscrita en alguno de los siete partidos políticos oficialmente reconocidos en el país. (Ver Gráfica VIII.8)

Gráfica VIII.8 Piensa votar en las próximas elecciones del 2 de mayo de 2004 por inscrito en un partido político

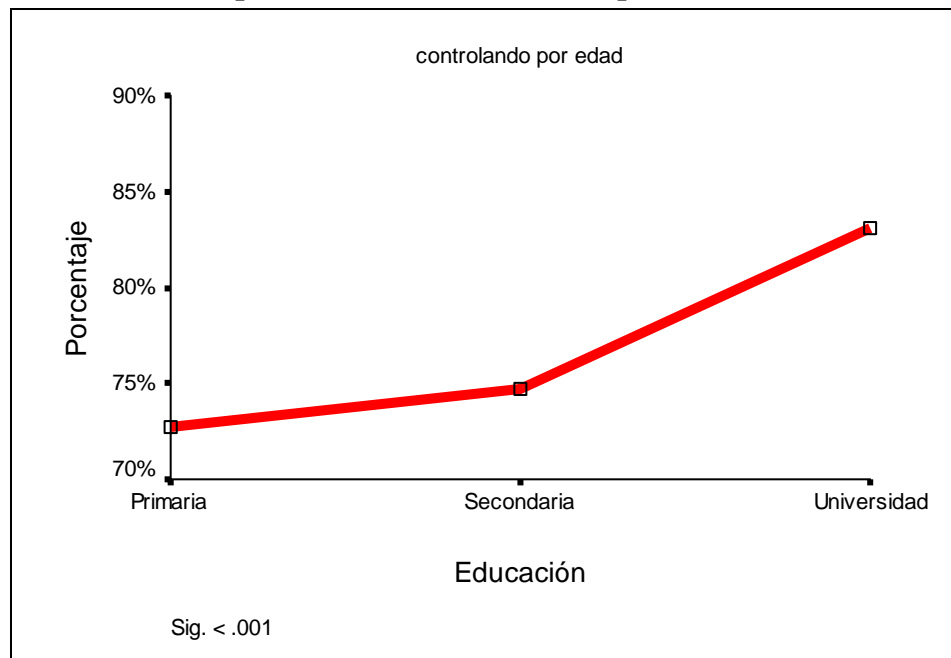


8.3 Predictores de participación electoral en las elecciones de 1999

El Cuadro VIII.4 (ver Apéndice B) analiza los factores que influyen en la participación en la contienda electoral de 1999. Según los resultados de la encuesta, ejerció una influencia significativa también la inscripción en el Tribunal Electoral así como ser miembro de un partido político. A diferencia de las elecciones de 2004, en 1999 tuvo un impacto significativo el nivel educativo de la población y la edad.⁸⁹ (Ver Gráfica VIII.9) Sin embargo, mientras que en 1999 el tamaño del lugar no tuvo importancia para determinar la conducta electoral, en 2004 sí tuvo un impacto significativo.

⁸⁹ Los resultados para edad no son sorprendentes ya que una gran parte de los más jóvenes no estaban aptos para votar en 1999. Análisis adicional, no presentado aquí, demuestra que para los mayores de 26 años de edad no hay diferencia estadísticamente significativa en el nivel de participación.

Gráfica VIII.9 Votó en las pasadas elecciones presidenciales de 1999 por educación, controlando por edad



8.4 Conclusión

En este Capítulo hemos analizado el comportamiento electoral de los panameños en las elecciones de 1999 y 2004, en base a los resultados de la encuesta. Podemos observar que los resultados de la encuesta se acercan bastante a los resultados de ambas elecciones. Los panameños exhiben un gran nivel de apoyo a las elecciones, tanto en participación como en la percepción de que las elecciones pueden ser vehículos efectivos de cambio político. Sin embargo, hemos hecho referencia a que existen otros elementos importantes en una democracia fuera de las elecciones, y que los gobiernos deben también prestar atención a esos factores. Los resultados del análisis de regresión múltiple indican que estar actualizado en el Tribunal Electoral y estar inscrito en un partido político influyen significativamente en la tendencia a votar.

Apéndices

Apéndice A: Cuestionario

Apéndice B: Cuadros correspondientes al análisis multivariado de regresión y el proceso de organizar el trabajo científico de este estudio

Apéndice C: Diseño de la muestra

Apéndice D: Aprobación de IRB

Apéndice A: Cuestionario

Versión # 9.1 Viernes, 27 de Febrero de 2004; IRB approval # 040103, University of Pittsburgh



CELA

UNIVERSIDAD DE PITTSBURGH AUDITORIA DE LA DEMOCRACIA: Centroamérica, México y Colombia 2004

© University of Pittsburgh, 2004. Derechos reservados. All rights reserved.

| | | |
|--|---------|--|
| País: 7. Panamá | PAIS | |
| Número de entrevista [asignado en la oficina no en campo]: _____ | IDNUM | |
| Provincia: _____ | PPROV | |
| Distrito _____ | PDIST | |
| Segmento _____ | PSEG | |
| Estrato: (1) Area Metropolitana (2) Area Oriental (3) Area Central (4) Area Occidental | PESTRAT | |
| UR. (1) Urbano (2) Rural | UR | |
| Tamaño del lugar: 1. Capital nacional 2. Distrito con más de cien mil habitantes 3. Distrito entre 25 mil y 99,999 habitantes 4. Distrito con menos de 25 mil habitantes 5. Area Rural | TAMANO | |
| Idioma del cuestionario: (1) Español | IDIOMAQ | |

Hora de inicio: _____ : _____

| | | |
|--|-----|--|
| Q1. ANOTE: Sexo: (1) Hombre (2) Mujer | Q1 | |
| <p>PA4. Para empezar, en su opinión ¿Cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS]</p> <p>(01) Problemas económicos (02) Inflación, altos precios (03) Desempleo (04) Pobreza (05) Delincuencia, crimen, violencia (06) Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.) (07) Falta de tierra para cultivar (09) Falta de crédito</p> <p>(10) Problemas del medio ambiente (11) Drogadicción (12) Narcotráfico (13) Corrupción (14) Pandillas (15) Mal gobierno (16) Migración (17) La guerra contra terrorismo (18) Protección de la cuenca del canal</p> <p>(88) No sabe</p> <p>Anotar si no existe código: _____</p> | PA4 | |

| Con qué frecuencia ... | Todos los días | Una o dos veces por semana | Rara vez | Nunca | NS | | |
|---|----------------|----------------------------|----------|-------|-----|-----------|--|
| A1. Escucha noticias por la radio | (1) | (2) | (3) | (4) | (8) | A1 | |
| A2. Mira noticias en la TV. | (1) | (2) | (3) | (4) | (8) | A2 | |
| A3. Lee noticias en los periódicos | (1) | (2) | (3) | (4) | (8) | A3 | |
| A4. Lee noticias vía Internet | (1) | (2) | (3) | (4) | (8) | A4 | |

| | | |
|--|--------------|--|
| SOCT1. ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (4) Mala (5) Muy mala (8) No sabe | SOCT1 | |
| SOCT3. ¿Cree Ud. que en los próximos doce meses la situación económica del país será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe | SOCT3 | |
| IDIO1. ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (4) Mala (5) Muy mala (8) No sabe | IDIO1 | |

| | | | | | |
|--|------------|--------|--------|-------------|--|
| Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta... CP5. ¿En el último año usted ha contribuido o ha tratado de contribuir para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? (1) Sí [Seguir con CP5A] (2) No [Pasar a CP6] (8) NS [Pasar a CP6] | CP5 | | | | |
| CP5A. ¿Ha donado dinero o materiales para ayudar a solucionar algún problema de la comunidad o de su barrio? | (1) Sí | (2) No | (8) NS | CP5A | |
| CP5B. ¿Ha contribuido con su propio trabajo o mano de obra? | (1) Sí | (2) No | (8) NS | CP5B | |
| CP5C. ¿Ha estado asistiendo a reuniones comunitarias sobre algún problema o sobre alguna mejora? | (1) Sí | (2) No | (8) NS | CP5C | |
| CP5D. ¿Ha ayudado a organizar algún grupo nuevo para resolver algún problema del barrio, o para buscar alguna mejora? | (1) Sí | (2) No | (8) NS | CP5D | |

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca

| | Una vez a la semana | Una o dos veces al mes | Una o dos veces al año | Nunca | NS | | |
|---|---------------------|------------------------|------------------------|--------|-----|--------------|--|
| CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? ¿Asiste... | (1) | (2) | (3) | (4) | (8) | | |
| CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? ¿Asiste... | (1) | (2) | (3) | (4) | (8) | CP7 | |
| CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? ¿Asiste... | (1) | (2) | (3) | (4) | (8) | CP8 | |
| CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes o productores? | (1) | (2) | (3) | (4) | (8) | CP9 | |
| CP13. ¿Reuniones de un partido político? | (1) | (2) | (3) | (4) | (8) | CP13 | |
| PROT1. ¿Ha participado Ud. en una manifestación o protesta pública? Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca? | (1) algunas veces | (2) casi nunca | (3) nunca | (8) NS | | PROT1 | |

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismos y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.

| <i>¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido Ud. ayuda o cooperación ... ?</i> | Sí | No | NS/NR | | |
|--|-----|-----|-------|--------------|--|
| CP2. A algún legislador de la Asamblea Legislativa | (1) | (2) | (8) | CP2 | |
| CP4. A algún ministerio, institución pública u oficina del gobierno nacional | (1) | (2) | (8) | CP4 | |
| CP4A. Al alcalde de este distrito | (1) | (2) | (8) | CP4A | |
| PCP4B. Al representante de corregimiento | (1) | (2) | (8) | PCP4B | |
| PCP4C. Al corregidor | (1) | (2) | (8) | PCP4C | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| LS3. Hablando de otras cosas. En general ¿hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? ¿Diría que se encuentra ..? (1) Muy satisfecho (2) Algo satisfecho (3) Algo insatisfecho (4) Muy insatisfecho (8) NS | | LS3 | |
|--|--|------------|--|

| | | | |
|---|--|------------|--|
| IT1. Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es ..? (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (8) NS | | IT1 | |
| IT2. ¿Cree que la mayoría de las veces la gente se preocupa sólo de sí misma, o cree que la mayoría de las veces la gente trata de ayudar al prójimo? (1) Se preocupa de sí misma (2) Trata de ayudar al prójimo (8) NS | | IT2 | |
| IT3. ¿Cree que la mayoría de la gente, si se les presentara la oportunidad, trataría de aprovecharse de usted, o cree que no se aprovecharía de usted? | | IT3 | |

(1) Sí, se aprovecharían (2) No se aprovecharían (8) NS

Ahora vamos a hablar de su municipalidad...

| | | |
|--|---------------------|--|
| <p>NP1. ¿Ha asistido a una reunión convocada por el alcalde durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda</p> | <p>NP1</p> | |
| <p>NP1B. ¿Hasta que punto cree Ud. que los funcionarios de la municipalidad hacen caso a lo que pide la gente en estas reuniones? Le hacen caso (1) mucho (2) algo (3) poco (4) nada (8) NS</p> | <p>NP1B</p> | |
| <p>NP1C. Si Ud. tuviera una queja sobre algún problema local, y lo llevara a algún miembro del consejo municipal, ¿Que tanto cree Ud. que le haría caso? (1) Mucho (2) algo (3) poco o (4) nada (8) NS</p> | <p>NP1C</p> | |
| <p>NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina o funcionario de la municipalidad durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda</p> | <p>NP2</p> | |
| <p>SGL1. ¿Diría usted que los servicios que la municipalidad está dando a la gente son...?</p> <p>(1) Muy Buenos (2) Buenos (3) Ni buenos, ni malos (4) Malos (5) Muy Malos (8) No sabe</p> | <p>SGL1</p> | |
| <p>MUNI2. En su opinión, ¿Cuál es el problema más grave que tiene este distrito en la actualidad? [No leer respuestas] [aceptar una sola respuesta]</p> <p>(00) Ninguno [pase a EFF6]</p> <p>(01)Falta de agua (02) Falta de arreglo de calles (03) Falta de seguridad, delincuencia (04) Falta de Aseo público (05) Falta de servicios (06) La situación económica (07) Falta de fondos y ayuda (10) Mala administración (11) Descuido del medio ambiente (88) NS/NR [pase a EFF6]</p> <p>Otros _____ [anotar]:</p> | <p>MUNI2</p> | |
| <p>EFF3. ¿Cree que Ud. pueda ayudar a solucionar este problema?</p> <p>(1) Si [sigue con EFF5] (2) No [pasar a EFF6] (8) No sabe [pasar a EFF6]</p> <p>(9) Inap (no mencionó problemas)</p> | <p>EFF3</p> | |
| <p>EFF5. ¿Ha hecho algún esfuerzo alguna vez solo o en grupo para resolver este problema?</p> <p>(1) Sí (2) No (8) NS (9) Inap (no mencionó problemas)</p> | <p>EFF5</p> | |

| | | |
|---|-------------|--|
| <p>EFF6. [Preguntar a todos] ¿Qué tan probable cree Ud. que el esfuerzo del pueblo pueda servir para resolver los problemas de esta municipalidad? ¿Diría que hay mucha probabilidad de resolverlo, alguna probabilidad, poca probabilidad o casi ninguna probabilidad?</p> <p>(1) Mucha (2) alguna (3) poca (4) casi ninguna (8) NS</p> | EFF6 | |
|---|-------------|--|

Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión, ¿existen algunas situaciones que pudieran justificar que los militares dieran un golpe de Estado?

| | | | | | |
|---|---------------------------|------------------------|--------|--------------|--|
| JC1. Frente al Desempleo muy alto | (1) Se justificaría | (2) No se justificaría | (8) NS | JC1 | |
| JC4. Frente a muchas protestas sociales | (1) Se justificaría | (2) No se justificaría | (8) NS | JC4 | |
| JC10. Frente a mucha delincuencia | (1) Se justificaría | (2) No se justificaría | (8) NS | JC10 | |
| JC12. Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios | (1) Se justificaría | (2) No se justificaría | (8) NS | JC12 | |
| JC13. Frente a mucha corrupción | (1) Se justificaría | (2) No se justificaría | (8) NS | JC13 | |
| JC13A. ¿Cree Ud. que alguna vez puede haber razón suficiente para un golpe de estado o cree que nunca hay suficiente razón para eso? | (1) Si podría haber razón | (2) Nunca habría razón | (8)NS | JC13A | |

Ahora hablemos de la seguridad ciudadana.

| | | |
|---|--------------|--|
| <p>VIC1. ¿Ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? (1) Sí [siga] (2) No [Pasar a ST1]</p> | VIC1 | |
| <p>VIC2. ¿Qué tipo de acto delincencial sufrió? [No lea las alternativas] (1) Robo sin agresión o amenaza física (2) Robo con agresión o amenaza física (3) Agresión física sin robo (4) Violación o asalto sexual (5) Secuestro (6) Daño a la propiedad (7) Robo de la casa Otro (especifique) _____ (99) Inap (no vic.)</p> | VIC2 | |
| <p>AOJ1. [Si responde "Sí" a VIC1] ¿Denunció el hecho a alguna institución? (1) Sí [siga] (2) No lo denunció [Pasar a AOJ1B] (8) NS/NR (9) Inap (no víctima)</p> | AOJ1 | |
| <p>AOJ1A. ¿A quién o a qué institución denunció el hecho? [marcar una sola alternativa y pase a ST1] (1) Fiscalía (2) Policía (3) Juzgados (6) Prensa Otro: _____ (8)NS (9) Inap (no víctima)</p> | AOJ1A | |

| | |
|--|-------------------|
| AOJ1B. ¿Por qué no denunció el hecho? [no leer alternativas] (1) No sirve de nada (2) Es peligroso y por miedo de represalias (3) No tenía pruebas (4) No fue grave (5) No sabe adónde denunciar (8) NS (9) No víctima | AOJ1 B |
|--|-------------------|

De los trámites que Ud. ha hecho con las siguientes entidades. ¿Se siente muy satisfecho, algo satisfecho, algo insatisfecho, o muy insatisfecho con el servicio que le ofrecieron? **(REPETIR LAS OPCIONES DE RESPUESTA EN CADA PREGUNTA)**

| | MUY SATISFEC HO | ALGO SATISFEC HO | ALGO INSATISFEC HO | MUY INSATISFEC HO | NO HIZO TRAMITES | NS/N R | | |
|---|--------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-------------------|------------|--|
| ST1. La policía nacional | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | 8 | ST1 | |
| ST2. Los juzgados o tribunales de justicia | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | 8 | ST2 | |
| ST3. La fiscalía | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | 8 | ST3 | |
| ST4. La municipalidad (alcaldía) | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | 8 | ST4 | |

| | |
|--|---------------|
| AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿Cree usted que: las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley? (1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen (8) NS | AOJ8 |
| AOJ11. Hablando del lugar o barrio donde vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿Se siente muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? (1) Muy seguro (2) algo seguro (3) Algo inseguro (4) Muy Inseguro (8) NS | AOJ11 |
| AOJ11A. Y hablando del país en general, ¿Qué tanto cree Ud. que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR | AOJ11A |
| AOJ12. Si fuera víctima de un robo o asalto, ¿Cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR | AOJ12 |
| AOJ16. ¿Hasta qué punto teme Ud. violencia por parte de miembros de su propia familia? ¿Diría que tiene mucho, algo, poco o nada de miedo? (1) mucho (2) Algo (3) poco (4) nada (8) NS | AOJ16 |
| AOJ16A. En su barrio, ¿ha visto a alguien vendiendo drogas en el último año? (1) Si [Seguir con AOJ16B] (2) No [Pasar a AOJ 17] 8 (NS) | AOJ16A |
| AOJ16B. ¿Esto pasa con mucha frecuencia, de vez en cuando o casi nunca? (1) Con mucha frecuencia (2) De vez en cuando (3) Casi nunca (8) NS (9) Inap | AOJ16B |
| AOJ17. ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS | AOJ17 |

[Déle la tarjeta "A" al entrevistado]

Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1- que significa NADA hasta 7- que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto confía en las noticias que da a conocer la televisión, si usted no confía

nada escogería el puntaje 1, y si, por el contrario, confía mucho, escogería el puntaje 7. Si su opinión está entre nada y mucho elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto confía en las noticias que da a conocer la televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

| | | | | | | | |
|-------------|---|---|---|---|-----------------|---|-------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| Nada | | | | | c) Mucho | | (8) No sabe |

Ahora, usando la tarjeta “A,” por favor conteste estas preguntas.

| | Anotar 1-7, 8 = NS | | |
|---|--------------------------|-------------|--|
| B1. ¿Hasta qué punto cree que los tribunales de justicia de Panamá garantizan un juicio justo? <i>Si cree que los tribunales no garantizan en nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio.</i> | | B1 | |
| B2. ¿Hasta qué punto tiene respeto por las instituciones políticas de Panamá? | | B2 | |
| B3. ¿Hasta qué punto cree que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político panameño? | | B3 | |
| B4. ¿Hasta qué punto se siente orgulloso de vivir bajo el sistema político panameño? | | B4 | |
| B6. ¿Hasta qué punto piensa que se debe apoyar el sistema político panameño? | | B6 | |
| B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia? | | B10A | |
| B11. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Tribunal Electoral? | | B11 | |
| B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Asamblea Legislativa? | | B13 | |
| B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Gobierno Nacional? | | B14 | |
| B16. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Procuraduría General de la Republica? | | B16 | |
| B17. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Defensoría del Pueblo? | | B17 | |
| B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Policía? | | B18 | |
| B19. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Contraloría General de la Republica? | | B19 | |
| B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Iglesia Católica? | | B20 | |
| B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los partidos políticos? | | B21 | |
| B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia? | | B31 | |

| | | |
|--|-----------------------------------|------------|
| | Anotar 1-7, 8 = NS | |
| B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el gobierno municipal? | | B32 |
| B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación? | | B37 |
| B43. ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser panameño? | | B43 |
| B47. ¿Hasta que punto tiene usted confianza en las elecciones? | | B47 |
| B48. ¿Hasta que punto cree usted que los tratados de libre comercio ayudarán a mejorar la economía? | | B48 |

[NO RECOJER TARJETA "A"]

| | | | | | | | |
|-------------|---|---|---|---|---|----------------------------|-------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| Nada | | | | | | d) Much o | (8) No sabe |

| | | | |
|---|-----------------------------------|-----------|--|
| Ahora, en esta misma escala, hasta que punto diría que el Gobierno actual, o sea el gobierno de la Presidenta Mireya Moscoso <i>(seguir con tarjeta A: escala de 1 a 7 puntos)</i> | Anotar 1-7, 8 = NS | | |
| N1. Combate la pobreza. | | N1 | |
| N3. Promueve y protege los principios democráticos. | | N3 | |
| N9. Combate la corrupción en el Gobierno. | | N9 | |

[Recoja tarjeta "A"]

[Entréguele al entrevistado tarjeta "B"]

Ahora, vamos a usar una tarjeta similar, pero el punto 1 representa "muy en desacuerdo" y el punto 7 representa "muy de acuerdo." Yo le voy a leer varias afirmaciones y quisiera que me diga hasta que punto esta de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones.

| | | | | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|---|--------------------------|-------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| Muy en desacuerdo | | | | | | e) Muy de acuerdo | (8) No sabe |

| | | | |
|---|---------------------------------|-------------|--|
| | Anotar 1-7, NS=8 | | |
| ING4. Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier forma de Gobierno. ¿Hasta qué punto esta de acuerdo o en desacuerdo? | | ING4 | |
| PN2. A pesar de nuestras diferencias, los panameños tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país. ¿Hasta que punto esta de acuerdo o en desacuerdo? | | PN2 | |
| PN2A. Los políticos buscan el poder para su propio beneficio, y no se preocupan por ayudar al pueblo ¿Hasta que punto esta de acuerdo o en desacuerdo? | | PN2A | |

[RECOGER TARJETA B]

[Entréguele al entrevistado tarjeta "C"]

Ahora le voy a entregar otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala de 10 puntos, que van de 1 a 10, con el 1 indicando que **desaprueba firmemente** y el 10 indicando que **aprueba firmemente**. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|------|------|------|------|------|------|------------------------------|------|------|------|---------|
| (01) | (02) | (03) | (04) | (05) | (06) | (07) | (08) | (09) | (10) | (88) | |
| Desaprueba firmemente | | | | | | | f) Aprueba firmemente | | | | No sabe |

| | | | |
|--|-----------------------------------|-----------|--|
| | Anotar 1-10, 88 NS | | |
| E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. | | E5 | |

| | | | |
|---|--|-----|--|
| E8. Que las personas participen en un grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. | | E8 | |
| E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. | | E11 | |
| E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras. | | E15 | |
| E14. Que las personas invadan propiedades o terrenos privados. | | E14 | |
| E2. Que las personas ocupen fábricas, oficinas y otros edificios. | | E2 | |
| E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido. | | E3 | |
| E16. Que las personas hagan justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales | | E16 | |

[No recoja tarjeta "C"]

Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Favor de ver la tarjeta C. En esta escala, 1 significa que desaprueba firmemente, y 10 significa que aprueba firmemente.

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|-----------------------|------|------|---------|
| (01) | (02) | (03) | (04) | (05) | (06) | (07) | (08) | (09) | (10) | (88) |
| Desaprueba firmemente | | | | | | | g) Aprueba firmemente | | | No sabe |

| | Anotar 1-10,88= NS | | |
|--|--------------------------|-----|--|
| D32. ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba las protestas públicas? | | D32 | |
| D33. ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político panameño? | | D33 | |
| D34. ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure programas de televisión? | | D34 | |
| D36. ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure libros que están en las bibliotecas de las escuelas públicas? | | D36 | |
| D37. ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure a los medios de comunicación que lo critican? | | D37 | |

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Panamá. Use siempre la escala de 10 puntos **[sigue tarjeta C]**.

| | | | | | | | | | | |
|------------------------------|------|------|------|------|------|------|------------------------------|------|------|----------------|
| (01) | (02) | (03) | (04) | (05) | (06) | (07) | (08) | (09) | (10) | (88) |
| Desaprueba firmemente | | | | | | | h) Aprueba firmemente | | | No sabe |

| | Anotar 1-10, NS=88 | |
|---|-----------------------------------|-----------|
| D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Panamá, no solo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [Sondee: ¿Hasta que punto?] | | D1 |
| D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba el que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número. | | D2 |
| D3. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos ? | | D3 |
| D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso ? | | D4 |
| D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales , ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos ? | | D5 |
| D6. Y siempre pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas salgan en la televisión a expresar su punto de vista ? | | D6 |

[Recoja tarjeta "C"]

| | | |
|---|-------------|--|
| Usted cree que ahora en el país tenemos: (1) Muy poca (2) Suficiente (3) Demasiada... | | |
| LIB1. Libertad de prensa (1) Muy poca (2) Suficiente (3) Demasiada (8) NS | LIB1 | |
| LIB2. Libertad de opinión (1) Muy poca (2) Suficiente (3) Demasiada (8) NS | LIB2 | |
| LIB3. Participación política (1) Muy poca (2) Suficiente (3) Demasiada (8) NS | LIB3 | |
| LIB4. Protección a derechos humanos (1) Muy poco (2) Suficiente (3) Demasiado (8) NS | LIB4 | |

| | | |
|---|-------------|--|
| ACR1. Ahora le voy a leer tres frases. Por favor dígame cual de las tres describe mejor su opinión: (1) La forma en que nuestra sociedad está organizada debe ser completa y radicalmente cambiada por medios revolucionarios, o... (2) Nuestra sociedad debe ser gradualmente mejorada o perfeccionada por reformas, o.... (3) Nuestra sociedad debe ser valientemente defendida de los movimientos revolucionarios. (8) NS/NS | ACR1 | |
|---|-------------|--|

| | | |
|---|-------------------|--|
| <p>PN4. En general, ¿diría que está satisfecho, muy satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en Panamá?</p> <p>(1) muy satisfecho (2) satisfecho (3) insatisfecho (4) muy insatisfecho (8) NS/NR</p> | <p>PN4</p> | |
| <p>PN5. En su opinión Panamá es ¿muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático?</p> <p>(1) muy democrático (2) algo democrático (3) poco democrático (4) nada democrático (8) NS</p> | <p>PN5</p> | |
| <p>PN6. ¿Basado en su experiencia en los últimos años, Panamá se ha vuelto más democrático, igual de democrático o menos democrático?</p> <p>(1) muy democrático (2) igual de democrático (3) menos democrático (8) NS/NR</p> | <p>PN6</p> | |

| | | |
|--|---------------------|--|
| <p>DEM13. En pocas palabras, ¿que significa para Ud. la democracia? [No leer alternativas] [anotar solo una respuesta]</p> <p>(1) Libertad (2) Igualdad (3) Bienestar, progreso económico (4) Capitalismo (5) Gobierno no militar (6) Libre comercio, libre negocio (7) Elecciones, voto (10) Derecho de escoger los líderes (11) Corrupción (12) Participación (13) Gobierno de la gente (14) Obedecer la ley Otro (anotar) _____ (88) NS/NR</p> | <p>DEM13</p> | |
| <p>DEM2. Con cuál de las siguientes tres frases está usted más de acuerdo:</p> <p>(1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.</p> <p>(2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.</p> <p>(3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático.</p> <p>(8) NS/NR</p> | <p>DEM2</p> | |
| <p>DEM11. ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o que los problemas pueden resolverse con la participación de todos?</p> <p>(1) Mano dura (2) Participación de todos (8) No responde</p> | <p>DEM11</p> | |

| | | |
|--|--------------------|--|
| <p>AUT1. Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen bien, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa?</p> <p>(1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido (2) La democracia electoral es lo mejor (8) NS/NR</p> | <p>AUT1</p> | |
| <p>AUT2. El sistema actual de gobierno no ha sido el único que ha tenido nuestro país. Alguna gente piensa que estaríamos mejor si los militares volvieran a gobernar. Otros dicen que debemos mantener el sistema que tenemos ahora. ¿Qué piensa?</p> <p>(1) Retorno de los militares (2) El mismo que tenemos ahora (8) NS</p> | <p>AUT2</p> | |

| | | |
|---|----------------------|--|
| <p>FIGUA1. Hay gente que dice que solo aquellas personas que tengan suficiente inteligencia deben tener derecho a votar. Otros dicen que todos deben tener igual derecho a votar. ¿Que piensa?</p> <p>(1) Solo personas inteligentes deben votar (2) Todos deben tener derecho a votar (8) NS/NR</p> | <p>FIGUA1</p> | |
| <p>FIGUA2. Hay gente que dice que la Caja de Seguro Social debe prestar los mismos servicios a quienes cotizan mucho y quienes cotizan poco. Otros dicen que la Caja de Seguro Social debe prestar más servicios aquellos que cotizan mucho. ¿Qué piensa?</p> <p>(1) Los mismos servicios para todos (2) Mas servicios para los que cotizan mucho (8) NS</p> | <p>FIGUA2</p> | |

| | | |
|---|---------------------|--|
| <p>PP1. Ahora para cambiar el tema...Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras personas para que vote por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que vote por un partido o candidato? <i>[lea las alternativas]</i></p> <p>(1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (8) NS/NR</p> | <p>PP1</p> | |
| <p>PP2. Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 1999?</p> <p>(1) Sí trabajó (2) No trabajó (8) NS/NR</p> | <p>PP2</p> | |
| <p>PPAR1. ¿Usted esta inscrito en algún partido político en la actualidad?</p> <p>(1) Si [siga] (2) No [ABS5] (8) NS/NR</p> | <p>PPAR1</p> | |

| | | |
|---|---------------------|--|
| <p>PPAR2. ¿En cual de los siguientes partidos políticos esta Ud. inscrito?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Partido Arnulfista 2. Partido Revolucionario Democrático 3. Partido Solidaridad 4. Partido Movimiento Liberal Republicano Nacionalista (MOLIRENA) 5. Partido Popular 6. Partido Liberal Nacional 7. Partido Cambio Democrático 8. Ninguno <p>(88) NS/NR</p> | <p>PPAR2</p> | |
| <p>ABS5. ¿Cree que el voto puede mejorar las cosas en el futuro o cree que como quiera que vote, las cosas no van a mejorar?</p> <p>(1) El voto puede cambiar las cosas (2) Las cosas no van a mejorar (8) NS/NR</p> | <p>ABS5</p> | |

| | | |
|--|------------------|--|
| <p>M1. Hablando en general del actual gobierno, diría que el trabajo que está realizando la Presidenta Mireya Moscoso es:</p> | <p>M1</p> | |
|--|------------------|--|

(1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (4) Malo (5) Muy malo (8) NS/NR

| <i>Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...</i> | No | Sí | NS | INAP | | |
|---|-----|-----|-----|------|--------------|--|
| EXC1. ¿Ha sido acusado durante el último año por un agente de policía por una infracción que no cometió? | (0) | (1) | (8) | | EXC1 | |
| EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una mordida (o soborno) en el último año? | (0) | (1) | (8) | | EXC2 | |
| EXC4. ¿Ha visto a alguien pagando mordidas (soborno) a un policía en el último año? | (0) | (1) | (8) | | EXC4 | |
| EXC6. ¿Un empleado público le ha solicitado una mordida en el último año? | (0) | (1) | (8) | | EXC6 | |
| EXC11. ¿Ha tramitado algo en la alcaldía en el último año? [Si dice no marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] Para tramitar algo en la municipalidad (como un permiso, por ejemplo) durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley? | (0) | (1) | (8) | (9) | EXC11 | |
| EXC13. ¿UD. trabaja? [Si dice no marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] En su trabajo, ¿le han solicitado algún pago no correcto en el último año? | (0) | (1) | (8) | (9) | EXC13 | |
| EXC14. ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? [Si dice “no,” marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] ¿Ha tenido que pagar una mordida (coima, soborno) en los juzgados en el último año? | (0) | (1) | (8) | (9) | EXC14 | |
| EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? [Si dice “no,” marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna mordida (soborno, coima)? | (0) | (1) | (8) | (9) | EXC15 | |
| EXC16. ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? [Si dice “no” marcar 9 si dice “sí” preguntar lo siguiente] En la escuela o colegio durante el último año. ¿Tuvo que pagar alguna mordida (soborno, coima)? | (0) | (1) | (8) | (9) | EXC16 | |

| | | |
|---|-------------|--|
| EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia, ¿la corrupción de los funcionarios públicos esta...? (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada(4) Nada generalizada (8) NS/NR | EXC7 | |
|---|-------------|--|

[Ahora vamos a usar tarjeta “D”][Entregar tarjeta “D”]

Ahora le voy a nombrar varias instituciones públicas y privadas. Me interesa saber qué tan honrados o corruptos cree que son los representantes de esas instituciones. Le voy a pedir que califique a cada uno de ellos con una nota de 1 a 10 donde 1 sería muy corrupto y 10 muy honrado.

Grado de corrupción

| INSTITUCIONES | Grado de corrupción | | | | | | | | | | NS | | |
|--|---------------------|-----|-----|-----|-----|--------------|-----|-----|-----|------|------|-------------|--|
| | Muy corruptos | | | | | Muy honrados | | | | | | | |
| PC1. Los legisladores | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (88) | PC1 | |
| PC2. Los ministros | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (88) | PC2 | |
| PC3. Los alcaldes | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (88) | PC3 | |
| PPC4. Los representantes de corregimientos | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (88) | PPC4 | |
| PC5. Los policías | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (88) | PC5 | |
| PC8. Los profesores universitarios | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (88) | PC8 | |
| PC9. Los sacerdotes, clérigos y pastores | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (88) | PC9 | |
| PC12. Los jueces | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (88) | PC12 | |
| PC14. Los líderes de los partidos políticos | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (88) | PC14 | |
| PC15. Los líderes de las ONG's | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (88) | PC15 | |
| PC19. La prensa | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (88) | PC19 | |
| PC21. Los Presidentes de la República | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (88) | PC21 | |

Recoja Tarjeta D

| | |
|---|------------|
| Ahora me puede decir... | |
| GI1. ¿Cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos? [No leer, George W. Bush; acepta “Bush” o “George Bush”] (1) Correcto (2) Incorrecto (no sabe) | GI1 |
| GI3. ¿Cuántas provincias tiene Panamá? [No leer, 9] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe) | GI3 |
| GI4. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Panamá? [No leer, cinco años] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe) | GI4 |
| GI5. ¿Cómo se llama el presidente de Brasil? [No leer, Luis Ignacio Lula da Silva; acepta “Lula”] (1) Correcto(2) Incorrecto (o no sabe) | GI5 |

L1. MOSTRAR TARJETA "E": Ahora para cambiar de tema... En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de izquierdistas y derechistas, o sea, de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría en esta escala?

| | | | | | | | | | | | |
|-----------|---|---|---|---|------------|---|---|---|----|---------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | | |
| Izquierda | | | | | i) Derecha | | | | | | |
| | | | | | | | | | | (NS=88) | |

| Si usted decidiera participar en algunas de las actividades que le voy a mencionar, ¿lo haría usted sin temor, un poco de temor, o con mucho temor? [VAYA LEYENDO LA LISTA, REPITIENDO LA PREGUNTA SI ES NECESARIO] | SIN TEMOR | UN POCO DE TEMOR | MUCHO TEMOR | NS | | |
|---|-----------|------------------|-------------|----|--|------|
| DER1. ¿Participar para resolver problemas de su comunidad? | 1 | 2 | 3 | 8 | | DER1 |
| DER2. ¿Votar en una elección nacional? | 1 | 2 | 3 | 8 | | DER2 |
| DER3. ¿Participar en una manifestación pacífica? | 1 | 2 | 3 | 8 | | DER3 |
| DER4. ¿Postularse para un cargo de elección popular? | 1 | 2 | 3 | 8 | | DER4 |

| | | |
|---|-------------|--|
| VB1. ¿Esta Ud. actualizado en el Tribunal Electoral? (1) Sí (2) No (3) En trámite (8) NS | VB1 | |
| VB2. ¿Votó en las pasadas elecciones de 1999? (1) Sí votó [siga] (2) No votó [pasar a VB4] | VB2 | |
| PVB3. ¿Por cuál candidato votó para Presidente en las elecciones pasadas de 1999? [Si no votó, seguir con PVB4. Si votó, anotar respuesta y pasar a PVB8] 1. Martín Torrijos 2. Mireya Moscoso 3. Alberto Vallarino 4. Voto nulo/ Voto en Blanco 8. NS/NR 9. Inap (No votó) | PVB3 | |
| PVB4. Si no votó, ¿Por qué no votó en las pasadas elecciones presidenciales? [anotar una sola respuesta] (01) Falta de transporte (02) Enfermedad (03) Falta de interés (04) No le gustó ningún candidato/partido (05) No cree en el sistema (06) Falta de cédula de identidad (07) No se encontró en el padrón electoral (10) No tenía edad (11) Llegó tarde a votar/estaba cerrado (12) Tenía que trabajar Otro _____ (88) NS/NR | PVB4 | |

| | | |
|--|--------------|--|
| PVB8. ¿Piensa votar en las próximas elecciones presidenciales del 2 de mayo? (1) Si [siga] (2) No [seguir a ED] (8) NS/NR | PVB8 | |
| PVB8A. Si las elecciones fueran hoy, ¿Por cual de los siguientes candidatos votaría Ud.? 1. José Miguel Alemán 2. Guillermo Endara Galimany 3. Ricardo Martinelli 4. Martín Torrijos (8) NS/NR (99) Inap (no votara) | PVB8A | |

Ahora para terminar, le voy hacer algunas preguntas para fines estadísticos...

ED. ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó?

[Encestador: llenar:] _____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria) = _____ años total **[Usar tabla abajo para código y poner un circulo alrededor del número que corresponde]**

| Ninguno = 00 | Primer año de.. | Segundo año de.. | Tercer año de.. | Cuarto año de.. | Quinto año de.. | Sexto año de.. | ED | _ _ _ |
|---------------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|-----------|-------|
| Primaria | (01) | (02) | (03) | (04) | (05) | (06) | | |
| Secundaria | (07) | (08) | (09) | (10) | (11) | (12) | | |
| Universitaria | (13) | (14) | (15) | (16) | (17) | (18) o mas | | |
| No sabe/no responde | (88) | | | | | | | |

| | | |
|--|-----------|-------|
| Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años | Q2 | _ _ _ |
| Q3. ¿Cuál es su religión? (1) Católica (2) Cristiana no católica (3) Otra no cristiana (4) Ninguna (8) No sabe o no quiere mencionar | Q3 | |
| Q4 ¿Cuántas veces ha asistido Ud. a la iglesia (culto, templo) durante el mes pasado? (1) Todas las semanas (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca | Q4 | |

| | | |
|--|--------------------|--|
| <p>Q10. ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de esta casa, incluyendo las remesas (dinero) del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?</p> <p>[Mostrar lista de rangos Tarjeta F]</p> <p>(0) Ningún ingreso (1) Menos de \$100 (2) \$100-\$199 (3) \$200-\$399 (4) \$400-\$599 (5) \$600-\$799 (6) \$800-\$999 (7) \$1000-\$1499 (8) \$1500-\$2499 (9) \$2500-\$4999 (10) \$5000 y más (88) NS</p> | <p>Q10</p> | |
| <p>Q10A. ¿Recibe su familia remesas (dinero) del exterior?</p> <p>(1) Si [siga] (2) No [saltar a Q11] (8) NS/NR</p> | <p>Q10A</p> | |
| <p>Q10B. ¿Hasta que punto dependen los ingresos familiares de esta casa de las remesas (dinero) del exterior?</p> <p>(1) mucho (2) algo (3) poco (4) nada (8) NS/NR</p> | <p>Q10B</p> | |
| <p>Q11. ¿Cuál es su estado civil? [no leer alternativas]</p> <p>(1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (8) NS/NR</p> | <p>Q11</p> | |
| <p>Q12. ¿Cuántos hijos(as) tiene? _____ (0 = ninguno)</p> | <p>Q12</p> | |
| <p>Q14. ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?</p> <p>(1) Sí (2) No (8) NS</p> | <p>Q14</p> | |

| | | |
|---|---------------------|--|
| <p>PETID. ¿A cual de los siguientes grupos pertenece, blanco, negro, mestizo, indígena?</p> <p>(1) Blanco (2) Mestizo (3) Indígena (4) Negro</p> <p>Otro _____ (8) NS/NR</p> | <p>PETID</p> | |
|---|---------------------|--|

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[leer todos]**

| | | | | | | |
|--|---------------|----------------|----------------|-----------------------|-------------------|--|
| <p>R1. Televisor</p> | <p>(0) No</p> | <p>(1) Uno</p> | <p>(2) Dos</p> | <p>(3) Tres o más</p> | <p>R1</p> | |
| <p>R3. Refrigeradora [nevera]</p> | <p>(0) No</p> | | <p>(1) Sí</p> | | <p>R3</p> | |
| <p>R4. Teléfono convencional no celular</p> | <p>(0) No</p> | | <p>(1) Sí</p> | | <p>R4</p> | |
| <p>R4A. Teléfono celular</p> | <p>(0) No</p> | | <p>(1) Sí</p> | | <p>R4A</p> | |

| | | | | | |
|--|--------|---------|---------|----------------|------------|
| R5. Vehículo | (0) No | (1) Uno | (2) Dos | (3) Tres o más | R5 |
| R6. Lavadora de ropa | (0) No | | (1) Sí | | R6 |
| R7. Microondas | (0) No | | (1) Sí | | R7 |
| R12. Agua potable dentro de la casa | (0) No | | (1) Sí | | R12 |
| R14. Cuarto de baño dentro de la casa | (0) No | | (1) Sí | | R14 |
| R15. Computadora | (0) No | | (1) Sí | | R15 |

| | | |
|---|---------------|--|
| OCUP1. Cuál es su ocupación principal? 1. Profesional, directivo 2. Oficinista 3. Vendedor 4. Agricultor 5. Peon agricola 6. Servicio Domestico 7. Otros servicios 10. Obrero especializados 11. Obrero no especializados 12. Estudiante [seguir a DESOC1] 13. Ama de casa [seguir a DESOC1] 14. Pensionado rentista [seguir a DESOC1] 88. NS [seguir a DESOC1] | OCUP1 | |
| OCUP1A En esta ocupación Usted es: 1. Asalariado del gobierno o entidad autonoma? 2. Asalariado sector privado? 3. Patrono o socio empresa menos de 5 empleados? 4. Patrono o socio empresa 5 o más empleados? 5. Trabajador por cuenta propia? 6. Trabajador no remunerado 8. NS | OCUP1A | |
| DESOC1. ¿Ha estado desocupado (desempleado) durante el último año? (1) Sí (2) No (3) Actualmente desocupado/pensionado/rentista | DESOC1 | |

| | | |
|--|-----------|--|
| Hora terminada la entrevista _____ : _____ TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____ | TI | |
|--|-----------|--|

Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.

Firma del entrevistador _____ Fecha ____ / ____ /04 Firma del supervisor de campo _____

Firma del codificador _____

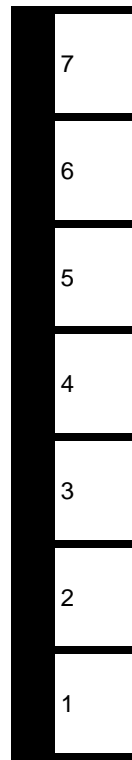
Comentarios:

Firma de la persona que digitó los datos _____

Firma de la persona que verificó los datos _____

Tarjeta "A"

Mucho



Nada

Tarjeta “B”

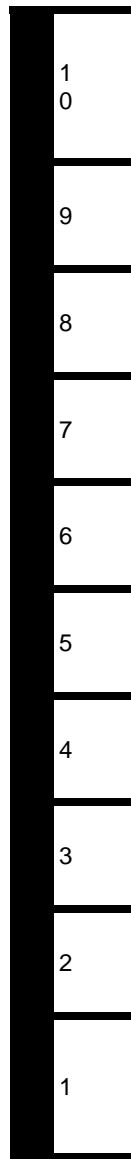
Muy de Acuerdo

A vertical Likert scale consisting of a thick black vertical bar on the left. To the right of the bar, there are seven horizontal tick marks, each corresponding to a number from 1 to 7. The numbers are arranged vertically from bottom to top: 1, 2, 3, 4, 5, 6, and 7.

Muy en Desacuerdo

Tarjeta "C"

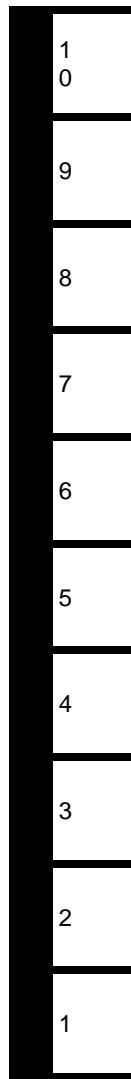
Aprueba
Firmemente



Desaprueba
Firmemente

Tarjeta "D"

Muy honrados



Muy corruptos

Tarjeta "E"

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Izquierda

Derecha

Tarjeta “F”

Los ingresos familiares *mensuales* de esta casa:

1. Ningún ingreso
2. Menos de \$100
3. \$100-\$199
4. \$200-\$399
5. \$400-\$599
6. \$600-\$799
7. \$800-\$999
8. \$1000-\$1499
9. \$1500-\$2499
10. \$2500-\$4999
11. \$5000 y más

Apéndice B: Cuadros correspondientes al análisis multivariado de regresión y el proceso de organizar el trabajo científico de este estudio

Nos embarcamos en 2004 con la esperanza de que los resultados del estudio fueran de interés y relevancia política para los ciudadanos, ONGs, académicos, gobiernos y la comunidad internacional de donantes. Nuestra esperanza era que los resultados pudieran ser usados no sólo para ayudar al avance de la agenda de democratización, también sirvieran a la comunidad académica que ha estado involucrada en la tarea de determinar qué valores son los que más probablemente promueven una democracia estable. Por esta razón, estuvimos de acuerdo en incluir un núcleo común de preguntas en nuestra encuesta. Acordamos ese núcleo en una reunión sostenida en Ciudad de Panamá, en enero de 2004, cuyo anfitrión fue nuestro colega Panameño Marco Gandásegui Jr. Todos los equipos de los países estuvieron representados, así como la organización donante, USAID. No fue fácil para nosotros acordar un núcleo común dado que casi todos los presentes tenían unas preguntas favoritas, y sabíamos desde el comienzo que no queríamos que las entrevistas tomaran más de 45 minutos cada una pues extenderse más implicaba arriesgarse a la fatiga del encuestado y comprometer la confiabilidad de los datos. Como resultado, el tiempo promedio de la entrevista para todas las 12,401 entrevistas fue de 42 minutos, un acierto casi perfecto. El núcleo común nos permitió examinar, para cada nación y entre naciones, temas tan fundamentales como legitimidad política, tolerancia política, apoyo a la democracia estable, participación de la sociedad civil y capital social, estado de derecho, participación en y evaluación del gobierno local, victimización por crimen, victimización por corrupción, y comportamiento electoral. Cada estudio contiene un análisis de esas importantes áreas de los valores y comportamientos democráticos. En algunos casos encontramos similitudes sorprendentes de país a país, mientras que en otros casos encontramos contrastes agudos.

Para asegurar comparabilidad, un diseño muestral común fue crucial para el éxito del esfuerzo. Antes de llegar a Panamá, el autor de este capítulo preparó para cada equipo los lineamientos para la construcción de una muestra probabilística, estratificada de múltiples etapas con un N objetivo de 1,500 individuos. En la reunión de Panamá, cada equipo se entrevistó con el Dr. Polibio Córdova, Presidente de CEDATOS, Ecuador, consultor general sobre las muestras del proyecto, un experto regional en diseño de muestras, entrenado por Leslie Kish, fundador del muestreo de encuestas moderno, en la Universidad de Michigan. Los refinamientos en el diseño de las muestras fueron hechos en aquella reunión y luego revisados por el Dr. Córdova. En un anexo del informe de cada país está incluida la descripción detallada de cada muestra.

La reunión de Panamá fue también una ocasión para que los equipos acordaran un marco común para el análisis. No quisimos imponer restricciones a los equipos, dado que reconocimos desde el principio que cada país poseía circunstancias únicas, y que lo que era muy importante para un país (v.g., crimen, abstención electoral) podría ser irrelevante para otro. Sin embargo, quisimos que todos los equipos pudieran hacer comparaciones directas con los resultados de otros países. Por esta razón, acordamos un método común para la construcción de índices. Usamos como estándar un coeficiente de confiabilidad de Alpha mayor de .6, con preferencia por .7, como el nivel mínimo necesario para que un grupo de ítems fuera considerado una escala. La única variación en esa regla ocurrió cuando utilizamos “variables de conteo” para construir un *índice*

(por oposición a una *escala*) en el que simplemente queríamos saber, por ejemplo, cuántas veces un individuo participó en cierta forma de actividad. De hecho, la mayoría de nuestras confiabilidades estuvieron muy por encima de .7 o mayor, y muchas superiores a .8. También animamos a todos los equipos a utilizar un análisis factorial para establecer la dimensionalidad de sus escalas. Otra regla común, aplicada a todo el conjunto de datos, fue en el tratamiento de los datos perdidos. Con el fin de maximizar los N de las muestras sin distorsionar irrazonablemente los patrones de respuesta, sustituimos el puntaje promedio de la elección individual del encuestado por cualquier escala o índice en el que hubiera datos perdidos, pero sólo cuando los datos perdidos comprendieran menos de la mitad de todas las respuestas de ese individuo. Para una escala de cinco ítems, por ejemplo, si el encuestado respondió tres o más de los ítems, asignamos la media de esos tres a esa persona para esa escala. Si menos de tres de los cinco ítems tuvieron respuesta, el caso completo fue considerado como perdido.

Otro acuerdo que cerramos en Panamá fue que cada sección principal de los estudios sería accesible al lector lego, lo que significa que las gráficas bivariadas y de tres variables serían usadas frecuentemente. Pero también acordamos que esas gráficas seguirían un análisis multivariado (regresión lineal o regresión logística), de tal forma que el lector técnicamente informado pudiera asegurarse de que las variables individuales en las gráficas fueran realmente predictores significativos de la variable dependiente estudiada. También acordamos un formato común para las gráficas (usando las plantillas producidas por SPSS 11.5). Finalmente, un formulario de “consentimiento informado” común fue preparado, y la aprobación para la investigación con sujetos humanos fue concedida por el Comité de Revisión Institucional (IRB) de la Universidad de Pittsburgh. El documento de aprobación está contenido en el reporte de cada país.

Una preocupación desde el principio fue la minimización del error y la maximización de la calidad de la base de datos. Lo hicimos a través de diferentes formas. Primero, acordamos un esquema común de codificación para todas las respuestas cerradas. Segundo, preparamos un conjunto común de formatos para el ingreso de datos, incluyendo un cuidadoso control de rangos, usando el programa CPro 2.4 del *Census Bureau* de Estados Unidos. Tercero, todas las bases de datos fueron construidas en sus países respectivos, y verificadas después de que los archivos fueran enviados a una oficina central para su revisión. En ese punto, una lista aleatoria de 100 números de identificación de cuestionarios fue regresada a cada equipo, a quienes se les pidió que enviaran esas 100 encuestas a través de correo certificado a la oficina central para la auditoría. Esa auditoría consistió en dos pasos: el primero implicó comparar las respuestas escritas en el cuestionario durante la entrevista con las respuestas ingresadas por los equipos codificadores. El segundo paso implicó una comparación de las respuestas codificadas con la base de datos en sí misma. Si se encontraba un número significativo de errores a lo largo de ese proceso, la base de datos completa era reingresada y el proceso de auditoría repetido sobre la nueva base de datos. Finalmente, las bases de datos fueron combinadas en un archivo único para los ocho países, y las copias fueron enviadas a todos los equipos para que pudieran llevar a cabo los análisis comparativos sobre el archivo completo.

El siguiente paso en nuestro esfuerzo por maximizar la calidad estuvo en manos de los equipos que se reunieron nuevamente en una sesión plenaria una vez habían escrito los borradores de los informes, esta vez en Santo Domingo de Heredia, Costa Rica, generosamente albergado por

nuestros colegas costarisenses Luis Rosero-Bixby y Jorga Vargas-Cullell. Como preparación para esa reunión, sostenida a mediados de junio de 2004, parejas de investigadores fueron asignados para presentar temas que emergieron de los estudios. Por ejemplo, un equipo hizo una presentación sobre corrupción y democracia, mientras que otro discutió los resultados sobre el estado de derecho. Esas presentaciones, hechas en PowerPoint, fueron después criticadas por un pequeño equipo de nuestros metodólogos más calificados, y después el grupo completo de investigadores y los miembros de USAID-democracia discutieron los resultados. Ese proceso fue repetido en un período de dos días. Fue muy emocionante ver nuestros resultados allí en “blanco y negro”, pero también fue el momento de aprender más sobre el fuerte vínculo entre datos, teoría y método. Por ejemplo, dedicamos una gran cantidad de tiempo a discutir las modalidades apropiadas para hacer comparaciones entre países cuando queríamos controlar factores macroeconómicos como PBI o crecimiento del PBI.

Después de la reunión de Costa Rica, el coordinador científico del proyecto, leyó y criticó cada borrador de los informes, que fueron después regresados a los equipos de los países para corrección y edición. Adicionalmente, la descripción de los diseños maestres fue refinada al incluir para cada estudio un cuadro preparado por Luis Rosero, de nuestro equipo de Costa Rica, sobre el impacto de la estratificación y conglomeración en intervalos de confianza (i.e. el “efecto del diseño”). Los informes revisados fueron corregidos una segunda vez, los ajustes apropiados fueron hechos, y después se circularon a USAID para sus comentarios. Esos comentarios fueron tomados en consideración por los equipos y la versión final para publicación fue producida, mientras que simultáneamente una versión fue traducida al inglés para la amplia audiencia internacional. Esa versión así como la base de datos están disponibles en el sitio de internet www.usaid.gov/our_work/democracy_and_governance/dsd/.

**Cuadro III.2 Predictores de apoyo al sistema institucional
Coeficientes(a)**

| | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|--|--------------------------------|------------|-----------------------------|--------|------|
| | B | Error típ. | Beta | | |
| (Constante) | 88.447 | 7.329 | | 12.068 | .000 |
| Q1 Sexo (1=Hombre; 2=Mujer) | 3.047 | 1.255 | .069 | 2.428 | .015 |
| TAMANO Tamaño del lugar | 1.569 | .450 | .119 | 3.490 | .001 |
| SOCT1 Cómo calificaría la situación económica del país? | -1.852 | .826 | -.070 | -2.243 | .025 |
| SOCT3 Situación económica en los próximos doce meses | -1.861 | .903 | -.059 | -2.061 | .040 |
| SGL1 Satisfacción con los servicios de la municipalidad | -3.664 | .827 | -.127 | -4.431 | .000 |
| AOJ11 Temor a delincuencia en su barrio | -1.690 | .693 | -.073 | -2.437 | .015 |
| PN4 Satisfacción con la democracia | -5.488 | .888 | -.184 | -6.182 | .000 |
| M1 Apoyo al trabajo del actual gobierno | -2.286 | .777 | -.092 | -2.940 | .003 |
| L1 Ideología (escala 1=extrema izquierda; 10=extrema derecha) | .784 | .267 | .082 | 2.932 | .003 |
| EFF6 Esfuerzos del pueblo pueden mejorar problemas del municipio | -1.911 | .661 | -.084 | -2.893 | .004 |
| EXCTOT Índice total de corrupción | -2.096 | .838 | -.074 | -2.502 | .012 |

a. Variable dependiente: PSA5 Apoyo al sistema

**Cuadro III.3 Predictores de tolerancia política
Coeficientes(a)**

| | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|---|--------------------------------|------------|-----------------------------|--------|------|
| | B | Error típ. | Beta | | |
| (Constante) | 55.550 | 5.174 | | 10.735 | .000 |
| ED ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó? | .725 | .212 | .119 | 3.427 | .001 |
| Q1 Sexo | -4.423 | 1.403 | -.083 | -3.153 | .002 |
| TAMANO Tamaño del lugar | -1.178 | .490 | -.074 | -2.403 | .016 |
| RIQUEZA | .652 | .297 | .079 | 2.193 | .029 |
| L1 Ideología | .633 | .304 | .055 | 2.081 | .038 |

a. Variable dependiente: TOL Tolerancia

Cuadro III.6 Predictores de democracia estable en Panamá

| | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
|--|----------|-------------|-------------|-----------|-------------|---------------|
| VIC1 Victimización por crimen | .608 | .171 | 12.721 | 1 | .000 | 1.838 |
| PN4 Satisfacción con la democracia en Panama | -.467 | .080 | 33.744 | 1 | .000 | .627 |
| M1 Apoyo a la labor de la Presidenta Moscoso | -.192 | .069 | 7.789 | 1 | .005 | .825 |
| EFF6 Habilidad para resolver problemas de la comunidad | -.165 | .059 | 7.966 | 1 | .005 | .847 |
| EXCTOT Escala total de victimización por la corrupción | -.187 | .085 | 4.831 | 1 | .028 | .830 |
| Constante | .630 | .614 | 1.053 | 1 | .305 | 1.877 |

**Cuadro IV.3 Predictores de satisfacción con servicios municipales
Coeficientes (a)**

| | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|---|--------------------------------|-------------|-----------------------------|---------------|-------------|
| | B | Error típ. | Beta | | |
| (Constante) | 41.665 | 3.677 | | 11.330 | .000 |
| ED ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó? | -.091 | .153 | -.021 | -.594 | .553 |
| Q2 ¿Cuál es su edad en años cumplidos? | -.075 | .034 | -.063 | -2.248 | .025 |
| Q1 Genero | .464 | 1.002 | .012 | .463 | .643 |
| UR Urbano/Rural | 1.672 | 1.273 | .039 | 1.313 | .189 |
| Riqueza | .274 | .213 | .045 | 1.287 | .198 |
| SOCT1R Situación económica del país | .032 | .025 | .035 | 1.282 | .200 |
| IDIO1R Situación económica personal | .079 | .031 | .073 | 2.580 | .010 |
| CP5R Contribuido a resolver problemas del barrio | -.005 | .010 | -.014 | -.519 | .604 |

a. Variable dependiente: SGL1R satisfacción con los servicios del municipio

**Cuadro IV.4 Predictores de asistencia a reuniones convocadas por el alcalde
Coeficientes (a)**

| | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados Beta | t | Sig. |
|---|--------------------------------|-------------|-------------------------------------|--------------|-------------|
| | B | Error típ. | | | |
| (Constante) | -8.828 | 3.762 | | 2.346 | .019 |
| ED Educación | .233 | .184 | .042 | 1.266 | .206 |
| Q2 Edad en años cumplidos | .016 | .046 | .010 | .340 | .734 |
| Q1 Sexo | .818 | 1.192 | .017 | .687 | .492 |
| TAMANO Tamaño del lugar | .700 | .411 | .049 | 1.705 | .088 |
| Riqueza | .303 | .255 | .040 | 1.186 | .236 |
| Q11R Casado | -.004 | .013 | -.007 | -.272 | .786 |
| Q12R Numero de hijos | .616 | .384 | .053 | 1.605 | .109 |
| CP5R Contribuido a resolver problemas del barrio | .043 | .013 | .087 | 3.311 | .001 |
| PARTI Participación⁹⁰ | .234 | .032 | .197 | 7.396 | .000 |

a. Variable dependiente: NP1R Asistencia a reuniones del alcalde

⁹⁰ Esta variable es una escala de participación en varios grupos. Esta construida por las preguntas CP7, CP8 y CP13. Estas preguntas forman un factor de participación. La construcción y uso de esta variable se puede ver con más claridad en el Capítulo VII.

**Cuadro IV.5 Predictores de presentación de peticiones a la municipalidad
Coeficientes(a)**

| | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|--|--------------------------------|-------------|-----------------------------|--------------|-------------|
| | B | Error típ. | Beta | | |
| (Constante) | 3.021 | 5.244 | | .576 | .565 |
| ED ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó? | .811 | .260 | .106 | 3.121 | .002 |
| Q2 ¿Cuál es su edad en años cumplidos? | -.004 | .065 | -.002 | -.055 | .956 |
| Q1 Sexo | -.574 | 1.684 | -.009 | -.341 | .733 |
| TAMANO Tamaño del lugar | .084 | .581 | .004 | .144 | .885 |
| Riqueza | .122 | .360 | .012 | .340 | .734 |
| Q11R Casado | -.010 | .019 | -.014 | -.522 | .601 |
| Q12R Numero de hijos | .988 | .542 | .061 | 1.825 | .068 |

a. Variable dependiente: NP2R Presentación de peticiones a la municipalidad

**Cuadro IV.6 Predictores de la capacidad de resolver problemas del municipio
Coeficientes(a)**

| | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|--|--------------------------------|--------------|-----------------------------|--------------|-------------|
| | B | Error típ. | Beta | | |
| (Constante) | 46.208 | 5.533 | | 8.351 | .000 |
| ED ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó? | 1.021 | .255 | .140 | 4.012 | .000 |
| Q2 ¿Cuál es su edad en años cumplidos? | .068 | .057 | .034 | 1.191 | .234 |
| Q1 Genero | -4.901 | 1.687 | -.077 | 2.905 | .004 |
| TAMANO Tamaño del lugar | 2.083 | .587 | .109 | 3.551 | .000 |
| Riqueza | .523 | .357 | .053 | 1.465 | .143 |
| L1 Ideología política | .246 | .369 | .018 | .666 | .506 |

a. Variable dependiente: EFF6R Percepción que tiene la gente sobre su capacidad para resolver problemas de la municipalidad.

**Cuadro IV.7 Predictores de confianza en el gobierno municipal
Coeficientes(a)**

| | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|---|--------------------------------|-------------|-----------------------------|---------------|-------------|
| | B | Error típ. | Beta | | |
| (Constante) | 24.591 | 5.130 | | 4.794 | .000 |
| ED ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó? | -.404 | .233 | -.057 | -1.730 | .084 |
| Q2 ¿Cuál es su edad en años cumplidos? | .007 | .051 | .004 | .130 | .897 |
| Q1 Sexo | 2.792 | 1.534 | .045 | 1.820 | .069 |
| TAMANO Tamaño del lugar | .816 | .527 | .044 | 1.546 | .122 |
| Riqueza | -.349 | .326 | -.036 | -1.069 | .285 |
| SGL1R satisfacción con servicios municipales | .465 | .040 | .290 | 11.562 | .000 |
| NP1R Asistencia a reuniones municipales | .065 | .032 | .053 | 2.039 | .042 |
| NP2R Pidió ayuda al municipio | .024 | .023 | .027 | 1.030 | .303 |

a. Variable dependiente: B32R Confianza en el Gobierno Municipal

**Cuadro V.1 Análisis factorial de instituciones protectoras de derechos:
Matriz de componentes(a)**

| | Componente 1 |
|---|-------------------------|
| B16R Procuraduría General de la Republica | .754 |
| B31R Corte Suprema de Justicia | .762 |
| B10AR Sistema de justicia | .713 |
| B17R Defensoría del Pueblo | .698 |
| B18R Policía | .693 |
| B1R Juicio justo | .547 |

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
a. 1 componentes extraídos

**Cuadro V.2 Predictores de la confianza en instituciones de protección de derechos
Coeficientes(a)**

| | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|---|--------------------------------|-------------|-----------------------------|---------------|-------------|
| | B | Error típ. | Beta | | |
| (Constante) | 43.647 | 4.602 | | 9.484 | .000 |
| ED ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó? | -.321 | .150 | -.064 | -2.140 | .032 |
| Q2 ¿Cuál es su edad en años cumplidos? | -.098 | .033 | -.073 | -2.942 | .003 |
| Q1 Sexo | 1.115 | .982 | .026 | 1.136 | .256 |
| TAMANO Tamaño del lugar | .826 | .355 | .064 | 2.329 | .020 |
| Riqueza | -.138 | .207 | -.020 | -.665 | .506 |
| JC10R Justificación a un golpe de estado por mucha delincuencia | .016 | .010 | .036 | 1.584 | .114 |
| AOJ11 Temor de ser víctima de la delincuencia | -1.442 | .539 | -.063 | -2.672 | .008 |
| AOJ12 Confianza en que el sistema judicial castigaría a los delincuentes | -2.862 | .495 | -.136 | -5.780 | .000 |
| VIC1 Ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos doce meses | 1.759 | 1.407 | .029 | 1.250 | .211 |
| PC5R Percepción de corrupción en los policías | .138 | .018 | .190 | 7.774 | .000 |
| PC12R Percepción de corrupción en los jueces | .226 | .018 | .308 | 12.503 | .000 |

a. Variable dependiente: LEGINST confianza en instituciones de protección de derechos

Cuadro V.3 Predictores de apoyo al sistema institucional incluyendo confianza en las instituciones judiciales
Coefficientes(a)

| | Coefficientes no estandarizados | | Coefficientes estandarizados | t | Sig. |
|---|---------------------------------|-------------|------------------------------|---------------|-------------|
| | B | Error típ. | Beta | | |
| (Constante) | 16.408 | 2.874 | | 5.710 | .000 |
| ED ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó? | .116 | .134 | .023 | .862 | .389 |
| Q2 ¿Cuál es su edad en años cumplidos? | .052 | .030 | .038 | 1.741 | .082 |
| Q1 Sexo | .997 | .886 | .023 | 1.125 | .261 |
| TAMANO Tamaño del lugar | 1.029 | .307 | .078 | 3.358 | .001 |
| Riqueza | .121 | .187 | .017 | .646 | .518 |
| B16R Procuraduría General de la Republica | .125 | .018 | .175 | 6.748 | .000 |
| B17R Defensoría del Pueblo | .008 | .016 | .012 | .497 | .620 |
| B18R Policía | .107 | .016 | .158 | 6.671 | .000 |
| B10AR Sistema de justicia | .213 | .017 | .299 | 12.377 | .000 |
| B31R Corte Suprema de Justicia | .116 | .018 | .162 | 6.261 | .000 |

a. Variable dependiente: PSA5 Apoyo al sistema institucional

**Cuadro VI.1 Predictores de corrupción por tipo de víctima
Coeficientes(a)**

| | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|---|--------------------------------|------------|-----------------------------|-------|------|
| | B | Error típ. | Beta | | |
| (Constante) | .673 | .105 | | 6.414 | .000 |
| ED ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó? | .010 | .005 | .064 | 1.954 | .051 |
| Q2 ¿Cuál es su edad en años cumplidos? | -.006 | .001 | -.136 | 4.693 | .000 |
| Q1 Sexo | -.189 | .034 | -.133 | 5.585 | .000 |
| TAMANO Tamaño del lugar | -.049 | .012 | -.116 | 4.157 | .000 |
| RIQUEZA | .023 | .007 | .103 | 3.110 | .002 |
| Q12 ¿Cuántos hijos(as) tiene? | .015 | .008 | .056 | 1.910 | .056 |

a. Variable dependiente: EXCTOT Índice total de victimización por la corrupción

Cuadro VII.2 Matriz de componentes rotados

| | Reescalada | |
|---|-------------|------|
| | Componente | |
| | 1 | 2 |
| CP13R Partidos políticos | .764 | .048 |
| CP8R Junta de mejoras para comunidad | .714 | .124 |
| CP7R Asoc. padres de familia | .555 | .031 |
| CP9R Asociación de profesionales | .263 | .029 |
| CP6R Organizaciones religiosas | .097 | .995 |

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

^a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

**Cuadro VII.3 Predictores de participación
Coeficientes(a)**

| | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|---|--------------------------------|------------|-----------------------------|-------|------|
| | B | Error típ. | Beta | | |
| (Constante) | 31.925 | 4.490 | | 7.111 | .000 |
| ED ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó? | .110 | .155 | .024 | .711 | .477 |
| Q2 ¿Cuál es su edad en años cumplidos? | -.143 | .038 | -.114 | 3.742 | .000 |
| Q1 Sexo | 1.072 | 1.010 | .026 | 1.061 | .289 |
| TAMANO Tamaño del lugar | .096 | .356 | .008 | .268 | .788 |
| Riqueza | -.443 | .216 | -.070 | 2.052 | .040 |
| Q12 ¿Cuántos hijos(as) tiene? | .887 | .241 | .113 | 3.680 | .000 |
| VIC1 Ha sido víctima de algún acto de delincuencia | -4.053 | 1.450 | -.071 | 2.796 | .005 |
| AOJ11 Hablando del lugar o barrio, temor a delincuencia | -1.357 | .540 | -.065 | 2.513 | .012 |

a. Variable dependiente: PARTI Participación

**Cuadro VIII.3 Predictores de intención de voto
Coeficientes(a)**

| | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|---|--------------------------------|-------------|-----------------------------|--------------|-------------|
| | B | Error típ. | Beta | | |
| (Constante) | 65.385 | 3.883 | | 16.840 | .000 |
| ED ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó? | .144 | .179 | .027 | .805 | .421 |
| Q2 ¿Cuál es su edad en años cumplidos? | .023 | .039 | .015 | .576 | .565 |
| Q1 Sexo | -.418 | 1.163 | -.009 | -.359 | .720 |
| TAMANO Tamaño del lugar | 1.159 | .406 | .083 | 2.855 | .004 |
| Riqueza | .066 | .250 | .009 | .263 | .792 |
| PP1R tratado de convencer a otros de como votar | .037 | .020 | .049 | 1.880 | .060 |
| PP2R Trabajó para algún candidato o partido | -.004 | .019 | -.005 | -.189 | .850 |
| PPAR1R inscrito en algún partido | .052 | .012 | .109 | 4.173 | .000 |
| ABS5R voto puede mejorar las cosas | .022 | .013 | .043 | 1.687 | .092 |
| VB1R actualizado en el tribunal electoral | .172 | .018 | .244 | 9.633 | .000 |
| B47R Confianza en las elecciones libres | .059 | .018 | .081 | 3.208 | .001 |

a. Variable dependiente: PVB8R piensa votar el las próximas elecciones

Cuadro VIII.4 Predictores del voto en las pasadas elecciones de 1999
Coefficientes(a)

| | Coefficientes no estandarizados | | Coefficientes estandarizados | t | Sig. |
|--|---------------------------------|-------------|------------------------------|---------------|-------------|
| | B | Error típ. | Beta | | |
| (Constante) | -2.194 | 6.562 | | -.334 | .738 |
| ED ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó? | 1.383 | .303 | .144 | 4.567 | .000 |
| Q2 ¿Cuál es su edad en años cumplidos? | 1.012 | .066 | .386 | 15.319 | .000 |
| Q1 Sexo | 1.757 | 1.964 | .021 | .895 | .371 |
| TAMANO Tamaño del lugar | .605 | .687 | .024 | .881 | .378 |
| Riqueza | -.351 | .422 | -.027 | -.832 | .405 |
| PP1R tratado de convencer a otros de como votar | -.012 | .034 | -.009 | -.358 | .720 |
| PP2R Trabajo para algún candidato o partido | .111 | .032 | .083 | 3.425 | .001 |
| PPAR1R inscrito en algún partido | .103 | .021 | .121 | 4.914 | .000 |
| ABS5R voto puede mejorar las cosas | .021 | .022 | .023 | .980 | .327 |
| VB1R actualizado en el tribunal electoral | .140 | .030 | .112 | 4.725 | .000 |
| B47R Elecciones libres | .043 | .031 | .033 | 1.373 | .170 |

a. Variable dependiente: VB2R voto en pasadas elecciones

Apéndice C: Diseño de la muestra

Universo:

El universo está constituido por la totalidad de la población del país. Se excluyeron las áreas insulares tanto del litoral Pacífico como del Caribe, debido a su alto costo y difícil acceso.

Población:

La unidad objeto de estudio está constituida por la población de 18 años y más de edad residente en las viviendas particulares. Se excluye población residente en viviendas colectivas: como hospitales, orfanatos, colegios, cuarteles, hoteles, etc.

Unidad de Observación- Unidad de Selección:

Para el estudio, la unidad de observación es el hogar (en una vivienda particular). La unidad de selección lo constituye la vivienda particular ocupada, debido a su estabilidad o permanencia en el tiempo. Es importante destacar que en una misma vivienda puede coincidir más de un hogar.

Método de Muestreo:

El método de muestreo aplicado es probabilístico, estratificado, multietápico por conglomerados con selección aleatoria de unidades en cada etapa. La selección final del adulto a ser entrevistado dentro del hogar se hace mediante un proceso de cuota, sobre la base a la estructura demográfica del universo.

Sector de estudio:

Considerando el tamaño de la muestra a investigar, se determinó que los niveles de inferencia para los cuales la muestra será representativa son los siguientes:

Nivel nacional

Áreas urbano y rural

Áreas de estratificación

Marco de muestreo:

Con el propósito de garantizar un adecuado marco de muestreo para la selección de la muestra, quedó constituido por las proyecciones de la población a julio de 2004, sobre la base del listado de áreas de empadronamiento y la cartografía del Censo de Población y Vivienda de mayo de 2000.

Estratificación:

El universo de estudio fue dividido en cuatro estratos (ver cuadro)

Un total de 4 estratos, conformados por las áreas geográficas del país. El área metropolitana, compuesta por los distritos de Panamá (capital de la República) y San Miguelito. El área oriental formada por las provincias de Panamá (excluyendo los distritos de Panamá y San Miguelito), Colón y Darién. El área central formada por las provincias de Coclé, Herrera, Los Santos y Veraguas. Finalmente, el área occidental formada por las provincias de Bocas del Toro y Chiriquí (y se incluye la totalidad de la comarca Ngobe-Buglé). Estas áreas – llamadas regiones en la literatura oficial - han sido las de uso común por parte de las entidades que diseñan las políticas públicas y los programas de desarrollo, tanto del gobierno panameño como del sector privado.

Cuadro C.1 Estratos que conforman el universo, según área, localización y población con 18 años de edad o más

| Estrato | Provincia | Distrito | Población | % |
|---------------------------|--|------------------------|------------------|--------------|
| Área Metropolitana | Panamá (parcial) | Panamá y San Miguelito | 785,751 | 36.1 |
| Urbano | | | 729,440 | 99.2 |
| Rural | | | 6,311 | 00.8 |
| Área Oriental | Panamá (parcial), Colón y Darién | | 641,200 | 29.5 |
| Urbano | | | 512,761 | 80.0 |
| Rural | | | 128,439 | 20.0 |
| Área Central | Coclé, Herrera, Los Santos y Veraguas | | 386,168 | 17,7 |
| Urbano | | | 142,037 | 36.8 |
| Rural | | | 244,131 | 63.2 |
| Área Occidental | Bocas del Toro, Chiriquí y Comarca Ngobe-Buglé | | 362,840 | 16.7 |
| Urbano | | | 145,037 | 40.0 |
| Rural | | | 217,803 | 60.0 |
| Total | | | 2,175,959 | 100.0 |
| Urbano | | | 1,579,275 | 72.6 |
| Rural | | | 596,684 | 27.4 |

Fuente: Dirección de Estadística y Censo, 2000. Proyecciones de población realizadas por el CELA, 2004.

Unidades de Muestreo:

Las unidades de muestreo consideradas de acuerdo al diseño muestral son las siguientes:

Unidad primaria de muestreo: Constituida por los distritos del país y clasificada de acuerdo a los niveles poblacionales establecidos.

Unidad secundaria de muestreo: Constituida por las áreas de empadronamiento del Censo de población y Vivienda de mayo 2000.

Unidades de tercera etapa: Constituida por las viviendas particulares ocupadas que conforman el segmento censal, seleccionándose en el área urbana 8 viviendas y en el área rural 11 viviendas respectivamente.

En cada unidad de vivienda de la muestra se selecciona un solo hogar como unidad de observación y finalmente se selecciona y entrevista a uno y sólo un adulto en edad de votar, mediante un proceso de cuota, con base a la estructura demográfica del universo.

Como norma de selección probabilística no se admite sustitución ni reemplazo de las unidades seleccionadas.

Tamaño de la Muestra

La muestra a investigar se calculó mediante el modelo matemático del muestreo aleatorio simple proporcional

$$n_p = \frac{Z^2 P Q}{E^2 X} \times \frac{1}{\bar{X}} \times (DEFF)$$

Donde

| n_p = Tamaño de la muestra

Z= valor de la distribución normal, para un nivel de confianza de 95% el valor es de 1.965

P= proporción de la población con un atributo dado de 0.50

Q= proporción de población sin el atributo considerando $Q=1-P=0.50$

E= Nivel de error de muestral (+/- 5%)

X= Tasa de no cobertura igual a 10%

DEFF= Efecto De diseño, razón de varianzas del diseño de muestreo de conglomerado respecto a la varianza del muestreo aleatorio simple; el valor utilizado es 1.5.

**Cuadro C.2 Tamaño de la muestra y márgenes de error.
Nivel de confianza del 95%**

| Estratos | Tamaño de la Muestra | Puntos Muestrales | Márgenes de errores |
|------------------------------|-----------------------------|--------------------------|----------------------------|
| Republica | 1667 | 189 | 3.1 |
| Urbano | 1,088 | 136 | 3.8 |
| Rural | 579 | 53 | 5.3 |
| 1. Area Metropolitana | 600 | 75 | 5.1 |
| Urbano | 600 | 75 | |
| Rural | 4 | 0 | |
| 2. Area Oriental | 491 | 58 | 5.7 |
| Urbano | 392 | 49 | |
| Rural | 99 | 9 | |
| 3. Area Central | 299 | 31 | 7.3 |
| Urbano | 112 | 14 | |
| Rural | 187 | 17 | |
| 4. Area Occidental | 277 | 29 | 7.6 |
| Urbano | 112 | 14 | |
| Rural | 165 | 15 | |

Fuente: Dirección de Estadística y Censo, Contraloría General de la República
Elaboración: Centro de Estudios Latinoamericanos, (CELA), "Justo Arosemena."

Se observa en el Cuadro C.2 que los márgenes de error por estrato, oscilan según el área. El cálculo consideró el tamaño muestral ajustado por no cobertura que es de 10 por ciento y un ajuste de diseño de 1.5 para cada uno de los estratos.

Efectos de diseño⁹¹

Toda encuesta por muestreo está afectada por dos tipos de errores: los errores de no muestreo y los errores de muestreo.

Los errores de no muestreo son aquellos que se cometen durante la recolección y procesamiento de la información, estos se pueden controlar construyendo un adecuado instrumento de medición, entrenando a los encuestadores para una correcta aplicación del instrumento, supervisando el trabajo de campo, creando un programa de captura de datos eficiente, revisión de cuestionario y adecuada codificación, así como una limpieza del archivo, entre otros. Estos errores se pueden controlar pero no se pueden cuantificar. Sin embargo la comparación de los resultados de la muestra con los de la población da una idea de si esos errores han generado sesgos que restan representatividad a la muestra

Los errores de muestreo son producto del azar y resultan del hecho de entrevistar una muestra y no el total de la población.

⁹¹ Esta sección se basa en el informe de Costa Rica, Luis Rosero-Bixby y Jorge Vargas Cullel, 2004, *La cultura democrática en Costa Rica, 2004*. San José, Costa Rica: Universidad de Costa Rica. En especial queremos agradecer la labor de Luis Rosero-Bixby por su colaboración en la elaboración estadística de los efectos de diseño para la encuesta de Panamá.

Cuando se selecciona una muestra esta es una de las tantas muestras posibles a seleccionar de la población. La variabilidad que existe entre todas éstas posibles muestras es el error de muestreo, el cual podría medirse si uno dispusiese de todas esas muestras, situación obviamente irreal. En la práctica, lo que se hace es estimar este error sobre la variancia obtenida a partir de la misma muestra.

Para estimar el error de muestreo de un estadístico (promedios, porcentajes, diferencias y totales), se calcula el error estándar que es la raíz cuadrada de la variancia poblacional del estadístico. Esto permite medir el grado de precisión con que ese estadístico se aproxima al resultado obtenido al haber entrevistado todos los elementos de la población bajo las mismas condiciones. Para el cálculo de este error es muy importante considerar el diseño con el que se seleccionó la muestra.

El efecto del diseño, DEF, indica la eficiencia del diseño empleado en relación a un diseño de muestra irrestricto aleatorio (MIA). Un valor de 1 indica que la variancia obtenida por ambos diseños (complejo y MIA) es igual, es decir el muestreo complejo es tan eficiente como uno MIA con el mismo tamaño de muestra. Si el valor es superior a 1, el muestreo complejo produjo una variancia mayor a la obtenida con un MIA, y si es menor a 1, indica que la variancia obtenida con el muestreo complejo es menor a la obtenida con el MIA.

En el Cuadro II.1 se presentan los errores de muestreo (errores estándar, EE) y los efectos de diseño para algunas variables claves. Los EE se estimaron con el paquete de cómputo Stata 8.

Los efectos de diseño son de cierta consideración debido a que se adoptó como UPM a una unidad bastante grande, el distrito. La conveniencia de tener esta muestra tuvo, entonces, que pagar el costo de cierta pérdida de eficiencia. Efectos de diseño altos (digamos, mayores que 2) indican que se trata de variables con un fuerte determinismo local, es decir, que varían relativamente poco dentro de la comunidad o, en este caso, el distrito, en comparación con la variación entre comunidades.

La presencia de efectos de diseño sustancialmente mayores que la unidad, obligaría a utilizar estimadores robustos (que tomen en cuenta el efecto de conglomeración) de las pruebas de significancia. Lamentablemente estos estimadores robustos no están disponibles en SPSS, paquete que asume MIA. Las pruebas de significancia estadística deben interpretarse, entonces, de manera conservadora.

Cuadro C.3 Errores de muestreo para variables seleccionadas

| Variables | Estrato | Promedio | Error estándar | Efecto de diseño |
|----------------------------|-----------------|----------|----------------|------------------|
| Edad | Área Metro. | 40 | 0.35 | 0.32 |
| | Área Oriental | 39 | 0.97 | 1.3 |
| | Área Central | 43 | 0.45 | 0.23 |
| | Área Occidental | 38 | 1.2 | 1.9 |
| Educación | Área Metro. | 11 | 0.41 | 6.5 |
| | Área Oriental | 10 | 0.55 | 6.8 |
| | Área Central | 8 | 0.67 | 6.8 |
| | Área Occidental | 8 | 0.26 | 1.0 |
| Riqueza | Área Metro. | 5.9 | 0.11 | 1.8 |
| | Área Oriental | 4.6 | 0.42 | 11.8 |
| | Área Central | 3.7 | 0.50 | 13.1 |
| | Área Occidental | 3.4 | 0.20 | 1.9 |
| Apoyo al sistema | Área Metro. | 47 | 0.08 | .01 |
| | Área Oriental | 55 | 1.4 | 1.4 |
| | Área Central | 58 | 1.1 | 1.1 |
| | Área Occidental | 56 | 1.3 | .95 |
| Tolerancia | Área Metro. | 69 | 1.5 | 2.0 |
| | Área Oriental | 64 | 1.2 | 0.8 |
| | Área Central | 57 | 1.6 | 1.2 |
| | Área Occidental | 67 | 2.4 | 2.2 |
| Índice de corrupción | Área Metro. | 0.32 | 0.05 | 3.6 |
| | Área Oriental | 0.26 | 0.07 | 4.6 |
| | Área Central | 0.08 | 0.02 | 0.87 |
| | Área Occidental | 0.06 | 0.02 | 1.9 |
| Voto en pasadas elecciones | Área Metro. | 0.75 | 0.008 | 0.26 |
| | Área Oriental | 0.72 | 0.01 | 0.18 |
| | Área Central | 0.82 | 0.02 | 0.63 |
| | Área Occidental | 0.75 | 0.02 | 0.81 |

Ejecución de la encuesta

Organización y Planificación

Como primera fase se procedió a la elaboración de un presupuesto preliminar sobre el trabajo de campo, el cual fue afinado a medida que se dispuso de la muestra. También se contemplaron los costos de capacitación, alimentación, viáticos y transporte. Es necesario señalar que en el mismo no se contempló los costos de comunicación, ni materiales, siendo los primeros desde el punto de vista cuantitativo bastante importantes.

Una vez determinados los puntos muestrales se procedió a distribuir las 191 unidades primarias tanto urbanas como rurales, en 23 áreas de supervisión. Se asignó a cada equipo de supervisión como promedio 9 unidades primarias para ser cubiertas en un período de cuatro días, específicamente en el período comprendido entre el 13 y el 16 de marzo.

Cada equipo de supervisión estuvo conformado en promedio por tres encuestadores. Cabe señalar que durante esta fase se cubrieron los gastos de alimentación del personal de campo.

Con el propósito de establecer controles tanto del trabajo de campo de los pagos a efectuar se elaboraron las siguientes planillas:

- Planilla de distribución de trabajo de campo por supervisor
- Planilla de pago de Alimentación y Transporte durante las instrucciones
- Planilla de pago de alimentación y transporte durante el trabajo de campo.
- Planilla de pago por trabajo de campo
- Planilla para el control de la cobertura
- Planilla de control de la Critica y Codificación
- Planilla de pago por Critica

Reclutamiento y Selección

Se procedió a reclutar al personal de campo con base a los siguientes criterios:

- Experiencia en encuestas anteriores.
- Formación profesional
- Disposición para trabajar a tiempo completo durante el período requerido
- Facilidad de expresión
- Facilidad de comunicación

Es importante resaltar que el personal de campo seleccionado llenó las expectativas, su participación fue satisfactoria y su colaboración contribuyó al éxito del trabajo de campo. Del total de 89 personas reclutadas solo dos no culminaron su trabajo.

Capacitación

La capacitación tuvo una duración de un día y se dio en dos etapas, la primera que se realizó el 9 de marzo en la Universidad de Panamá. Asistieron 14 supervisores y 43 encuestadores pertenecientes al personal que laboraría en las provincias de Panamá, Colón y Darién.

La capacitación se distribuyó en dos etapas. La primera fue asumida de la siguiente forma. Explicaciones sobre la muestra, estuvo bajo la responsabilidad de Roberto Castillo. La del contenido del cuestionario a cargo de Orlando Pérez y los aspectos metodológicos y de organización bajo la responsabilidad de Yadira Adames.

La segunda etapa se realizó el 11 de marzo y tuvo dos sedes. Por un lado, en el Centro Regional Universitario de Penonomé a la cual asistieron 12 encuestadores y 6 supervisores de las provincias de Coclé, Herrera, Los Santos y Veraguas, bajo la responsabilidad de Orlando Pérez y Yadira Adames. Por el otro, en la Universidad Nacional de Chiriquí a la que asistieron un total de 11 encuestadores y 3 supervisores que laborarían en las provincias de Bocas del Toro y Chiriquí y en la Comarca Ngobe Bugle, bajo la responsabilidad de Janio Castillo y Roberto Castillo.

Como metodología durante la capacitación, se presentaron los siguientes temas:

Objetivos de la investigación: Se informó sobre el marco internacional bajo el cual se estaba desarrollando el estudio, destacando la importancia del mismo.

Aspectos relacionados con la muestra: Se explico la metodología utilizada para diseñar la muestra al igual que el método que se utilizaría para la selección de las personas a lo interno de los hogares por sexo y grandes grupos de edad

Contenido del cuestionario: Se procedió a la lectura de cada una de las preguntas del instrumento, enfatizando en la necesidad de obtener respuesta a cada una de ellas y en el cuidado que había que tener en aquellas preguntas que tenían saltos y aquellas en las que se emitía un juicio y se quería conocer la reacción del informante en relación a ese juicio.

Realización y discusión de una práctica: Se solicito a cada uno de los participantes que realizarán dentro del área de la Universidad una entrevista completa y que tomaran el tiempo que duraba la misma. Posteriormente se procedió en el salón a la discusión sobre los problemas que se presentaron y dudas que surgieron durante la práctica.

Aspectos de organización y coordinación del trabajo de campo: En esta fase se explicó la forma en que se desarrollaría el trabajo de campo y se explicaron los mecanicismos de coordinación implementados.

Distribución del trabajo de campo

Se distribuyó a cada uno de los integrantes del trabajo de campo el siguiente material:

- Dos lápices
- Borradores
- Sacapuntas
- Fólder plástico
- Tarjetas de colores par el llenado del cuestionario
- Carné de identificación
- Sujetadores de carné

A los supervisores adicionalmente se les entregaron:

- Cuestionarios
- Lápiz rojo
- Planilla de distribución de trabajo de campo
- Material cartográfico que contenía un patrón del área a ser cubierta por ellos y el plano o croquis de cada unidad primaria que le correspondía.
- Cuadro con los puntos muestrales y la cuota a cubrir por sexo y grupos de edad.
- Planilla de pago de alimentación durante el trabajo de campo
- Dinero para cubrir los costos de transporte durante el trabajo de campo

Para la provincia de Panamá dado que la capacitación se dio con bastante antelación a la fecha de inicio de la encuesta y que no se consideró conveniente distribuir el trabajo en ese momento, se alquiló un local para ese fin el día 12 de marzo. En el resto del país la distribución del material se hizo directamente a los supervisores el mismo día de la capacitación.

Resultados del Trabajo de Campo

El trabajo de campo se culminó en todas las provincias el 16 de marzo. Durante el primer día se hizo una evaluación de resultados detectándose, dificultades a lo largo del país para obtener la cuota por sexo y edad siguiendo la metodología explicada durante las instrucciones. En virtud de ello, el equipo responsable del trabajo de campo procedió a efectuar las consultas respectivas con los responsables directos del estudio, decidiendo introducir una variante a la inicialmente contemplada. Una vez tomada esta decisión se procedió a su comunicación inmediata al personal de campo, detectándose a través de las evaluaciones hechas en los días subsiguientes una mejoría notable en la cobertura.

Una vez finalizada la fecha del trabajo de campo y evaluando la cobertura de Darién y Chepo se decidió realizare reentrevistas en estos lugares. Logrando posteriormente una cobertura deseable en los mismos.

Cobertura:

De las 1,669 entrevistas esperada se logró un total de 1,639 entrevistas, lo que representa una cobertura de 98% a nivel nacional, a continuación se presenta un resumen a nivel total, pero puede encontrarse el desglose a nivel de Región, provincia, área, sexo y edad en el anexo.

| Detalle | Total | Cobertura | |
|---------|-------|-----------|---------|
| | | Hombres | Mujeres |
| Total | 98.2% | 97.7% | 98.7% |
| Urbana | 99.0% | 98.8% | 99.2% |
| Rural | 96.5% | 95.7% | 97.5% |

Del cuadro anterior se desprende que la cobertura en el área urbana fue casi del 100%, mientras en el área rural fue de 96.5%, esta situación es producto de la dispersión en las áreas rurales lo que no permitió el llenado de la cuota en las unidades seleccionadas, pese a que se visitó en más de una ocasión.. Por otro lado, se observa una cobertura mayor en las mujeres que en los hombres, independientemente del área de investigación, como consecuencia de que la mujer esta más en casa.

En lo concerniente a la estructura los resultados del las encuestas reflejan la siguiente estructura:

| Detalle | Proyecciones | | Encuesta | |
|---------|--------------|---------|----------|---------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres |
| Total | 50.1 | 49.9 | 50.0 | 49.9 |
| Urbana | 48.7 | 51.4 | 48.6 | 51.4 |
| Rural | 53.2 | 46.5 | 53.3 | 46.7 |

Como se aprecia la encuesta a nivel nacional refleja la estructura de las proyecciones de población, a nivel total y de área.

Crítica y codificación:

La crítica comenzó dos días después de haber iniciado el trabajo de campo. Esto contribuyó a que las verificaciones se efectuarán cuando el personal aun estaba en el campo.

En la crítica se procedió a iniciar el conteo de los cuestionarios por supervisor, área, y unidad primaria, una vez hecha esta revisión inicial se cotejo cada unidad primaria con la tabla correspondiente a ese punto muestral para corroborar que se habían efectuado las entrevistas de acuerdo a la cuota solicitada en cada tabla. Posteriormente se procedió a la crítica de los cuestionarios, en esta fase se utilizó lápiz azul ya que los supervisores habían realizado una codificación previa en lápiz rojo. Para la crítica se consideraron los siguientes aspectos:

Verificar que la identificación del cuestionario fuera la correcta cotejando la planilla de distribución de cada supervisor con la identificación del cuestionario.

Verificar que el número de cuestionario asignado por el encuestador y/o supervisor coincida con el número de cuestionario preimpreso.

Verificar que ningún cuestionario tuviera la numeración distinta a la asignada a su área de trabajo.

Verificar que todas las preguntas hubieran sido respondidas

Asignar el código 9 a aquellas preguntas donde se producían saltos, ya que el programa de captura no admite blancos.

Verificar que los saltos hubieran sido bien efectuados.

Verificar la consistencia de la información en las preguntas donde esto era posible (trabaja o no con relación ala condición de actividad final).

Codificar cada una de las preguntas del cuestionario.

En el caso de las preguntas que tenían la opción otros reubicar los mismos. Cabe señalar que inicialmente se pensó que se crearían nuevos códigos y la crítica se encaminó a esto. Sin embargo, después de conversar con los *capturadores* y plantear ellos que esto no era posible hubo que forzar la ubicación de los otros en las opciones ya existentes.

El primer grupo de cuestionarios “capturados” se entregó el viernes, 19 de marzo. Correspondía a las provincias de Chiriquí, Coclé, Herrera, Los Santos, Veraguas, Panamá, San Miguelito y Chepo.

El último grupo se entregó el miércoles, 24 de marzo. Estaba conformado por los cuestionarios aplicados en Bocas del Toro, comarca Ngobe Buglé, Darién y los adicionales de Chepo. La crítica concluyó el 23 de marzo.

Apéndice D: Aprobación de IRB



University of Pittsburgh *Institutional Review Board*

Exempt and Expedited Reviews
Christopher M. Ryan, Ph.D., Vice Chair

Multiple Project Assurance: M-1259

3500 Fifth Avenue
Suite 105
Pittsburgh, PA 15213
Phone: 412.383.1480
Fax: 412.383.1146
e-mail: irbexempt@msx.upmc.edu

TO: Mitchell Seligson, Ph.D.

FROM: Christopher M. Ryan, Ph.D., Vice Chair *Chris*

DATE: January 14, 2004

PROTOCOL: Democratic Values in Mexico, Central America and Colombia

IRB Number: 0401036

The above-referenced protocol has been reviewed by the University of Pittsburgh Institutional Review Board. Based on the information provided in the IRB protocol, this project meets all the necessary criteria for an exemption, and is hereby designated as "exempt" under section 45 CFR 46.101(b)(2).

The regulations of the University of Pittsburgh IRB require that exempt protocols be re-reviewed every three years. If you wish to continue the research after that time, a new application must be submitted.

- If any modifications are made to this project, please submit an 'exempt modification' form to the IRB.
- Please advise the IRB when your project has been completed so that it may be officially terminated in the IRB database.
- This research study may be audited by the University of Pittsburgh Research Conduct and Compliance Office.

Approval Date: 01/12/2004

Renewal Date: 01/12/2007

CR:ky

La cultura política de la democracia en México, Centroamérica y Colombia, 2004

La publicación que tiene ante usted forma parte de un número creciente de estudios producidos por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (OPAL) de Vanderbilt University en los Estados Unidos. El presente estudio, al incorporar ocho países (México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y Colombia), representa el esfuerzo más grande llevado a cabo hasta el momento por el OPAL. Los diseños de la muestra y el cuestionario fueron uniformes para los ocho estudios, permitiendo comparaciones directas entre ellos, así como análisis detallados dentro de cada país. El estudio es el producto de un intenso trabajo de 15 científicos sociales, investigadores altamente motivados, varios expertos en diseño muestral, decenas de supervisores de campo, centenares de entrevistadores, digitadores, y, más de 12,000 encuestados. El año del 2004 incluye un total de nueve publicaciones, una para cada uno de los ocho países, de autoría de cada uno de los equipos de trabajos nacionales, y un estudio global, escrito por el Profesor Mitchell A. Seligson, de Vanderbilt University, quien ocupa el cargo de Director del OPAL. El estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) e implementado bajo contrato con ARD, Inc. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos para ayudar a fortalecer la democracia en América Latina.

Un estudio del Proyecto de Opinión Pública
en América Latina (OPAL)