

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
Gazdasági Bizottsága
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.
Tel.: 88/592-660 Pf.: 76. Fax: 88/592-676
e-mail: varpalota@varpalota.hu

ELŐTERJESZTÉS

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Gazdasági Bizottságának 2016. február 15-i ülésére

A határozati javaslat elfogadásához minősített többség szükséges.

Tárgy: Behajthatatlanná vált önkormányzati követelés leírása

Előterjesztő: Talabér Márta polgármester

Előkészítő: Szabó Mónika pénzügyi irodavezető

A határozattervezet törvényességi szempontból megfelel.

Ellenőrizte:

Bérczes Beáta
jogi előadó

Sándor Tamás
aljegyző

dr. Ignác Anita Éva
jegyző

Tisztelt Gazdasági Bizottság!

Várpalota Város Önkormányzata 2011. december 1. napján keresetet indított a Petrol Music & Média Kft. (3936 Háromhuta, Rákóczi út 18.) ellen bérleti díj meg nem fizetése miatt.

A Bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy fizessen meg az Önkormányzat részére 1.500.000,- Ft bérleti díjat, annak késedelmi kamatait, továbbá 95.250,- Ft perköltséget. Az ítélet 2012. május 02. napján jogerőre emelkedett. Ezt követően nem történt teljesítés a Kft részéről. 2012. augusztus 14-én kelt beadvánnyal törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett az Önkormányzat a Kft-vel szemben. A Miskolci Cégbíróság értesítése szerint 2012. október 24-én kelt végzésével megszüntette az eljárást, tekintettel arra, hogy a bíróság végzése a társaság székhelyéről és a képviselő lakcíméről „ismeretlen” megjelöléssel jött vissza. A cégbíróság úgy rendelkezett továbbá a hivatkozott végzésben, hogy hivatalból lefolytatja a cég megszüntetésére irányuló eljárást. A rendelkezésre álló cégkivonat alapján a társaságot törölték, a törlés hatálya 2014. június 24-e, módja felszámolás.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3.§ (4) bekezdés 10. pontja szerint: behajthatatlan követelés az a követelés,

- a) amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi (amennyiben a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik, az óvatosság elvéből következően a behajthatatlanság - nemleges foglalási jegyzőkönyv alapján - vélelmezhető),
- b) amelyet a hitelező a csődeljárás, a felszámolási eljárás, az önkormányzatok adósságrendezési eljárása során egyezségi megállapodás keretében elengedett,
- c) amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet,
- d) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,
- e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltan” nem járt eredménnyel,
- f) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,
- g) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült.

A fenti tények, az ügyben az Önkormányzat nevében eljáró Dr. Horváth Klaudia ügyvédnö és Kiss Mária könyvvizsgáló állásfoglalása alapján a behajthatatlanság ténye fennáll.

A fenti követelést 2015. december 31-i nappal kell a nyilvántartásból kivezetni a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 65. §. (7) bekezdése alapján: a mérlegben behajthatatlan követelést nem lehet kimutatni. A részben vagy egészében behajthatatlan követelést legkésőbb a mérlegkészítéskor - a mérlegkészítés időpontjában rendelkezésre álló információk alapján - az üzleti év hitelezési veszteségeként le kell írni.

Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI. 05.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: vagyonrendelet) 6. § (7) bekezdése alapján a költségvetési törvényben meghatározott értékhatár feletti, az Önkormányzatot és Intézményeit megillető követelések törléséről a Gazdasági Bizottság dönt.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a vagyonrendelet 6. § (7) bekezdése alapján a követelésekről történő lemondást hagyja jóvá!

Várpalota, 2016. február 10.

Talabér Márta
polgármester

**Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.**

Határozati javaslat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a 2016. február 15-i ülésén megtárgyalta a polgármester előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

**...../2016. (II. 15.) gazdasági bizottsági
h a t á r o z a t :**

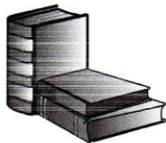
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI. 05.) önkormányzati rendelet 6. § (7) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva elrendeli a Petrol Music & Média Kft.-vel (3936 Háromhuta, Rákóczi út 18.) szemben fennálló 1.500.000,- Ft, ennek késedelmi kamatai és 95.250,- Ft perköltség – mint behajthatatlan önkormányzati követelés - törlesztését 2015. december 31-ei hatállyal.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal
Felelős: Talabér Márta polgármester
Végrehajtásban közreműködik: Szabó Mónika pénzügyi irodavezető

Várpalota, 2016. február 15.

**Kádár István
elnök**

Tömpe és Társa Könyvvizsgáló, Gazdasági és Pénzügyi Tanácsadó Korlátolt



Felelősségű Társaság

8200 Veszprém, Jutasi u. 91. Fsz. 3.
Tel: 06-88/401-140
Fax: 06-88/799-063
E-mail: tompeestarsa@tompeestarsa.hu

Várpalota Város Önkormányzata

Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.
8100

Állásfoglalás a behajthatatlan követelések leírása előterjesztéssel kapcsolatban

- 1.) A behajthatatlan követelések minősítésére vonatkozóan a 2000. évi C. törvény tartalmaz előírást. Az elévülés az egyik ilyen kategória. Amennyiben az ügyvédnő is elévültnek tekinti az összes jogügyletet megítélve, úgy a 2000. évi C. törvény 3 § (4) 10. g) pontja alapján leírható.
- 2.) Ha megszűnt egy cég, akkor automatikusan behajthatatlanná válik a követelés.

Veszprém, 2016. február 11.

Tisztelettel:

Kiss Mária
bejegyzett könyvvizsgáló
8220 Balatonalmádi,
Hörpintő u. 10.
MKVK: 000694

Kiss Mária
Tömpe és Társa Kft
8200 Veszprém,
Jutasi u. 91. Fsz. 3.
MKVK:000758

TÖMPE és TSA Kft.
Veszprém, Jutasi u. 91. fsz.3.
Adószám: 24770721-2-19

Végzés
Zövelu at ügyelő

POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Irátszáma	0115-53/2012
Erkezett:	2012-11-07
Dátó:	11
Előszám:	0115-52/2012
Melléklet:	
Ugytípus:	U010

Page 1 of 2

Miskolci Törvényszék Cégbírósága
Cgt.05-12-001681/5

A Váralota Város Önkormányzata (8100 Váralota, Gárdonyi G. 39.) törvényességi felügyeleti eljárást kérelmezőnek a Cg.05-09-023608 számon bejegyzett **PETROL MUSIC & MEDIA Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (3936 Háromhuta, Rákóczi út 18.; adószáma: 13855958-2-05) kérelmezett ellen 2012. augusztus 23. napján előterjesztett törvényességi felügyeleti kérelme alapján indult törvényességi felügyeleti eljárásban a bíróság meghozta a következő

V É G Z É S T

A bíróság a 2012. augusztus 23. napján indult cégtörvényességi eljárást megszünteti.

A bíróság megállapítja, hogy a társaság esetében fennállnak az ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányuló eljárás jogszabályi feltételei, ezért a jelen törvényességi eljárást befejezetté nyilvánítja, az ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányuló eljárást hivatalból folytatja le.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Debreceni Ítéltáblához címzett, de a Miskolci Törvényszék Cégbíróságánál 3 (három) példányban benyújtható fellebbezésnek van helye. A fellebbezés első példányára 30.000.-Ft (harmincezer forint) eljárási illetéket kell leróni. A Debreceni Ítéltábla előtti eljárásban a fellebbező fél részére a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS:

A kérelmező 2012. augusztus 14. napján kelt beadványával törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményezte a társasággal szemben, tekintettel arra, hogy hivatalos eljárásai során az általa kézbesített irat a címzett ismeretlensége miatt érkezett vissza.

A bíróság a 2. sorszámú, 2012. augusztus 24. napján kelt végzésével a törvényességi eljárást kezdeményező iratot kiadta észrevételezésre, 30 napos határidő tűzésével a társaság székhelyére és a képviselő lakcímére, azzal, hogy amennyiben a társaság nem vitatja a törvényességi kérelemben foglaltakat, úgy a törvényes működést állítsa helyre.

A bíróság végzése a társaság székhelyéről, és a képviselő lakcíméről "ismeretlen" megjelöléssel érkezett vissza.

A 2006. évi V. tv. (Ctv.) 89 - 90. §-ai (VII. fejezet 5. cím) rendelkeznek az ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányuló eljárásról. E szerint ennek az eljárásnak a megindítására akkor kerül sor, ha a cégbíróság tudomást szerez arról, hogy a cég a székhelyén, telephelyén, fióktelepén nem található, és a cég képviselőjére jogosult személyek lakóhelye is ismeretlen.

A 21/2006.(V. 18.) IM. számú rendelet 17. §-a értelmében ha a törvényességi felügyeleti eljárás során megállapítást nyer, hogy a Ctv. 89. §-ában foglalt feltételek fennállnak, a bíróság a törvényességi felügyeleti eljárást a Ctv. VII. fejezetének 5. címében foglaltak szerint hivatalból folytatja tovább akkor is, ha a törvényességi felügyeleti eljárás kérelemre indult.

A jelen esetben megállapítható, hogy az ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányuló eljárás jogszabályi feltételei az indokolásban kifejtetteknek megfelelően fennállnak, ezért a bíróság az eljárást hivatalból folytatja tovább a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően.

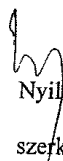
Miskolc, 2012. október 24.

<https://borsod.cegbir.e-cegievzek.hu/micro...>

Dr. Szűcsné dr. Gita Gyöngyi Edit s.k.

bíró

A kiadmány hiteléül:


Nyilas Julianna
szerkesztő

