

База данных «Языковые меньшинства и языковая политика в регионах России»

Statistics

База данных «Языковые меньшинства и языковая политика в регионах России» создана в рамках научно-исследовательского проекта РФФИ «Языковые режимы в современной России: эффекты языковой преференциальной политики в полиэтнических регионах» № 18-011-00763 А.

Секция 1. Демографические характеристики

Описательные статистики

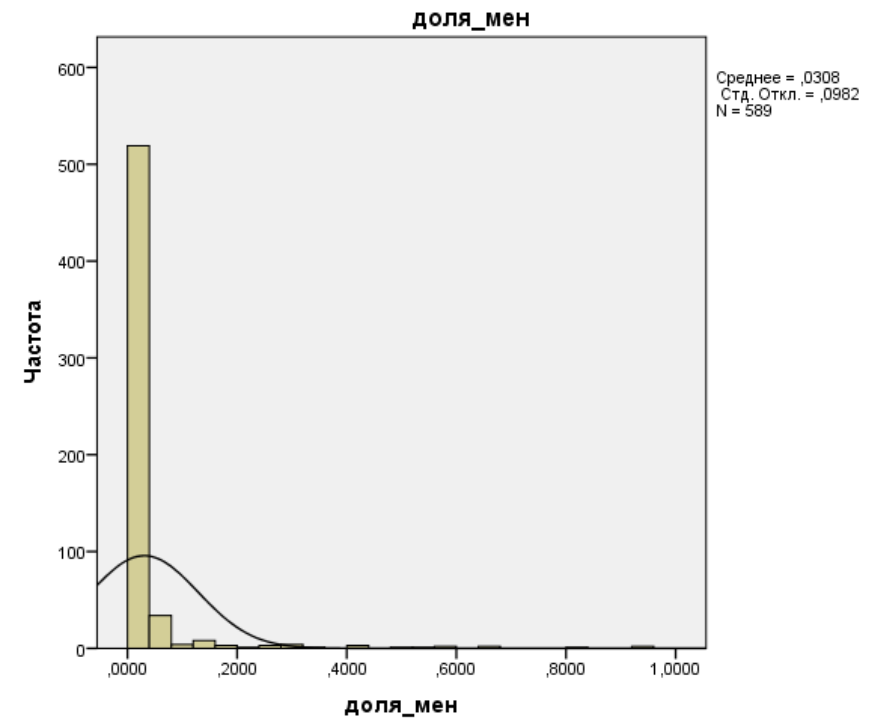
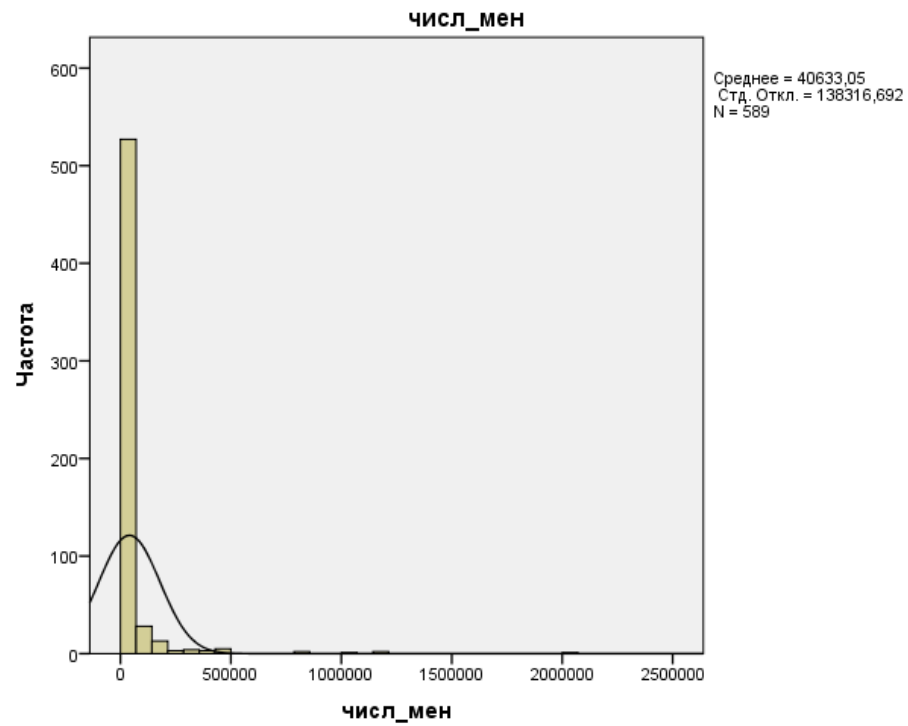
	числ_мен	доля_мен	доля_мен_ГОР	доля_влад_рус	доля_влад_род
N Валидные	589	589	586	589	568
Пропущенные	0	0	3	0	21
Среднее	40633	0,0308	0,6117	0,9882	0,4513
Медиана	8297	0,0060	0,6316	0,9968	0,4365
Среднекв.отклонение	138316	0,0982	0,2441	0,0217	0,2128
Дисперсия	19131507396	0,0096	0,0596	0,0005	0,0453
Диапазон	2012558	0,9527	0,9764	0,2198	0,9940
Минимум	13	0,0000	0,0236	0,7802	0,0033
Максимум	2012571	0,9527	1,0000	1,0000	0,9973

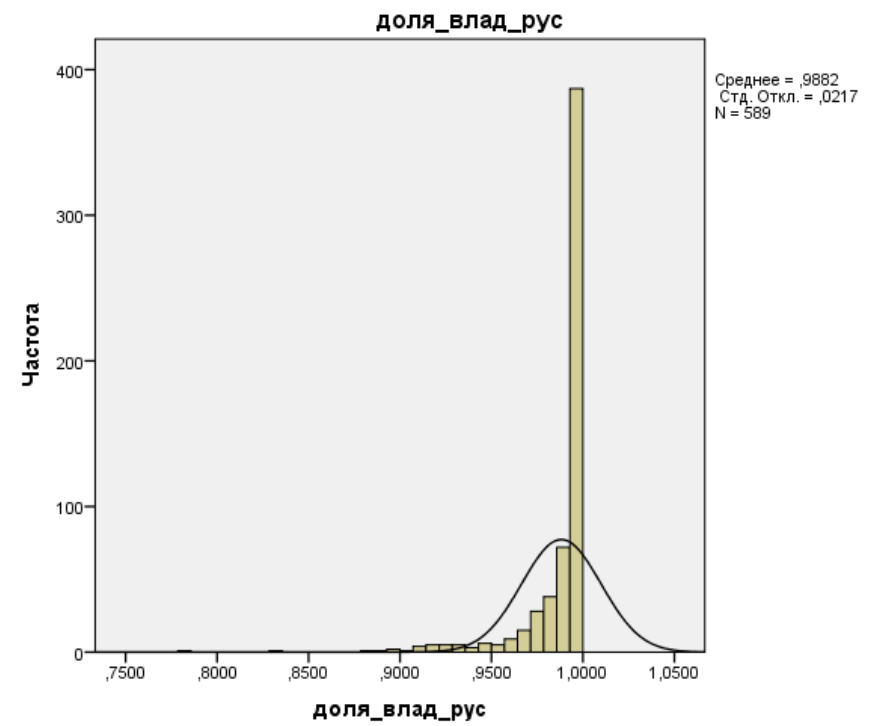
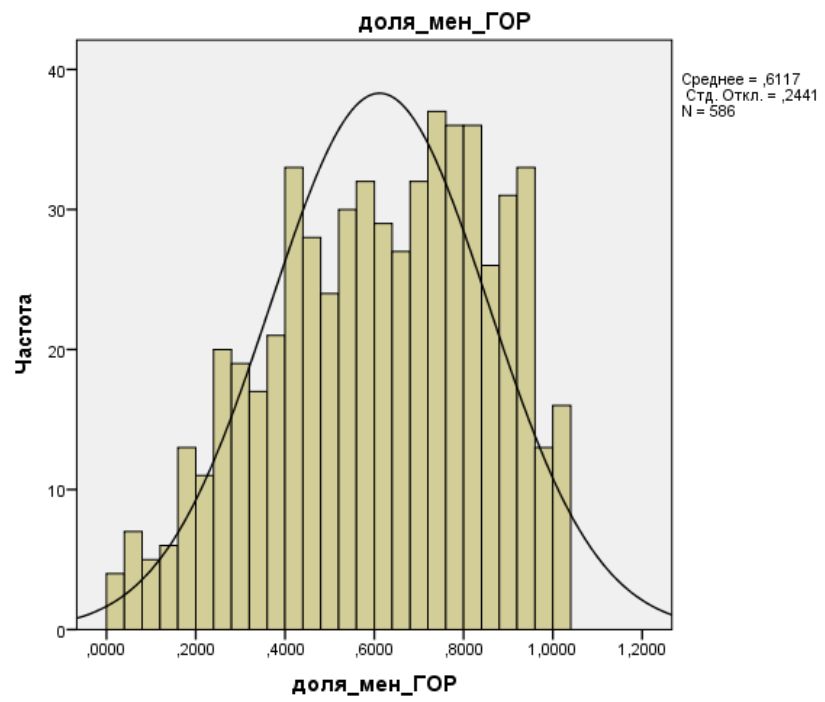
Высокая дисперсия по численности и доле меньшинства в населении региона. Несмотря на то, что есть довольно много меньшинств с большой долей в населении региона (8 случаев – более половины населения, еще 25 случаев – от 10% до 50%), в целом доля меньшинств, как правило, невелика, в среднем 3%, а медианное 0,6%.

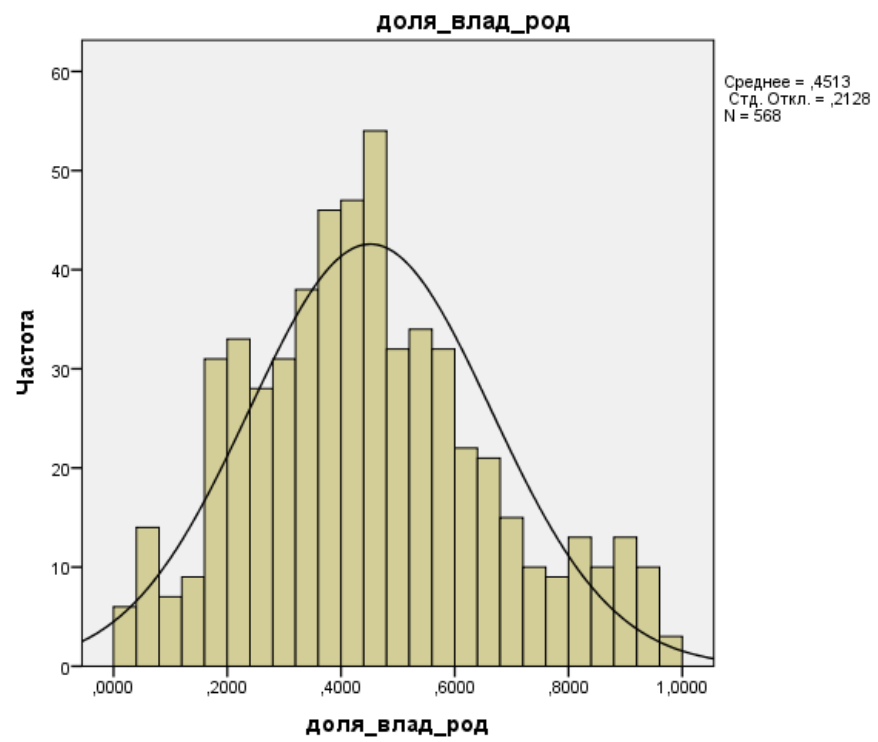
Доля гор_нас: в РФ в целом доля городского населения составляет примерно 74%, то есть среди меньшинств она несколько меньше. При этом вариативность данного значения достаточно высока (ст.откл = 0,24)

Владение русским языком в подавляющем большинстве случаев почти 100-процентное, тогда как родным языком владеет в среднем половина представителей меньшинств, и разброс при этом весьма большой.

Гистограммы частотного распределения







Корреляции между демографическими переменными

		числ_мен	доля_мен	доля_мен_ГОР	доля_влад_род
числ_мен	Корреляция Пирсона	1			
	Знач. (двухсторонняя)				
	N	589			
доля_мен	Корреляция Пирсона	,706**	1		
	Знач. (двухсторонняя)	,000			
	N	589	589		
доля_мен_ГОР	Корреляция Пирсона	-,085*	-,150**	1	
	Знач. (двухсторонняя)	,040	,000		
	N	586	586	586	
доля_влад_род	Корреляция Пирсона	,286**	,315**	-,134**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,001	
	N	568	568	568	568

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

* . Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

Любопытна положительная и стат.значимая корреляция между численностью, долей в населении и владением родным языком. Отрицательная корреляция с долей меньшинства, проживающего в городе, статистически значима, но неожиданно низкий коэффициент.

Секция 2. Локализация языковых меньшинств в физическом пространстве региона

Таблицы частотного распределения

размер_полигона

	Частота	Проценты
Валидные 0	356	60,4
1	141	23,9
2	92	15,6
Всего	589	100,0

конфиг_полигона

	Частота	Проценты
Валидные 0	356	60,4
1	79	13,4
2	154	26,1
Всего	589	100,0

формат_лок

	Частота	Проценты
Валидные 1	451	76,6
2	2	0,3
3	136	23,1
Всего	589	100,0

Секция 3. «Статус» языковых меньшинств

Таблицы частотного распределения

	0	1	Всего
тит_группа	552	37	589
	93,7	6,3	100
кин_госуд	281	308	589
	47,7	52,3	100
кин_респ	411	178	589
	69,8	30,2	100
кмнс	543	46	589
	92,2	7,8	100

569 групп из 589 (почти все) относятся к титульным или кмнс либо имеют кин-государство или кин-республику. Оставшиеся - в основном цыгане (13 из 20).

Секция 4. Законы о языке субъектов РФ

Таблицы частотного распределения

	0	1	2	3	Всего
язык_статус	442 75,0	82 13,9	27 4,6	38 6,5	589 100,0
язык_образование	461 78,3	76 12,9	47 8,0	5 0,8	589 100,0
язык_законодательство	553 93,9	36 6,1			589 100,0
язык_делопроизводство	556 94,4	33 5,6			589 100,0
язык_обращения	494 83,9	70 11,9	25 4,2		589 100,0
язык_суд	550 93,4	28 4,8	11 1,9		589 100,0
язык_голосование	506 85,9	60 10,2	23 3,9		589 100,0
язык_медиа	473 80,3	76 12,9	40 6,8		589 100,0
язык_топонимы	493 83,7	53 9,0	43 7,3		589 100,0
язык_МНО	531 90,2	46 7,8	12 2,0		589 100,0

Если взять только те 24 субъекта РФ, где законы приняты, останется 178 единиц наблюдения (меньшинств). Здесь частотное распределение существенно меняется в пользу больших значений. 149 языковых меньшинств из 178 как минимум упоминаются в законах

	0	1	2	3	Всего
язык_статус	31 17,4	82 46,1	27 15,2	38 21,3	178 100,0
язык_образование	50 28,1	76 42,7	47 26,4	5 2,8	178 100,0
язык_законодательство	142 79,8	36 20,2			178 100,0
язык_делопроизводство	145 81,5	33 18,5			178 100,0
язык_обращения	83 46,6	70 39,3	25 14,0		178 100,0
язык_суд	139 78,1	28 15,7	11 6,2		178 100,0
язык_голосование	95 53,4	60 33,7	23 12,9		178 100,0
язык_медиа	62 34,8	76 42,7	40 22,5		178 100,0
язык_топонимы	82 46,1	53 29,8	43 24,2		178 100,0
язык_МНО	120 67,4	46 25,8	12 6,7		178 100,0

С точки зрения «сферы» использования языка реже всего в законах упоминается использование языка в законодательстве, делопроизводстве, суде, международных отношениях. Чаще всего законы фиксируют использование языка в образовании и медиа.

Секция 5. Государственные программы субъектов РФ в сфере политики в отношении языковых меньшинств

Ожидаемо, что из трех типов госпрограмм меньшинства или их языки чаще всего упоминаются в категории «Отдельные государственные программы (или подпрограммы в других программах) субъектов РФ в сфере национальной политики»

Таблицы частотного распределения

	0	1	Всего
ЯЗЫКИ_упомин	561	28	589
	95,2	4,8	100,0
ОБРАЗ_упомин	553	36	589
	93,9	6,1	100,0
ГОСНАЦ_упомин	360	229	589
	61,1	38,9	100,0

Но это не значит, что ГОСНАЦ_упомин «поглощает» две другие программы, есть случаи упоминания меньшинства / языка меньшинства в языковых или образовательных программах при отсутствии такого в программе по госнацполитике.

Полное совпадение (упоминание во всех трех программах) только в 8 случаях:

Башкортостан	Башкиры
Башкортостан	Татары
Бурятия	Буряты
Калмыкия	Калмыки
Коми	Коми
Северная Осетия	Осетины
Татарстан	Татары

Тыва	Тувинцы
------	---------

И, наоборот, в 6 случаях есть упоминание только в языковой программе и более нигде

Татарстан	Украинцы
Хабаровский край	Нанайцы
Хабаровский край	Эвенки
Хабаровский край	Ульчи
Хабаровский край	Нивхи
Хабаровский край	Удэгейцы

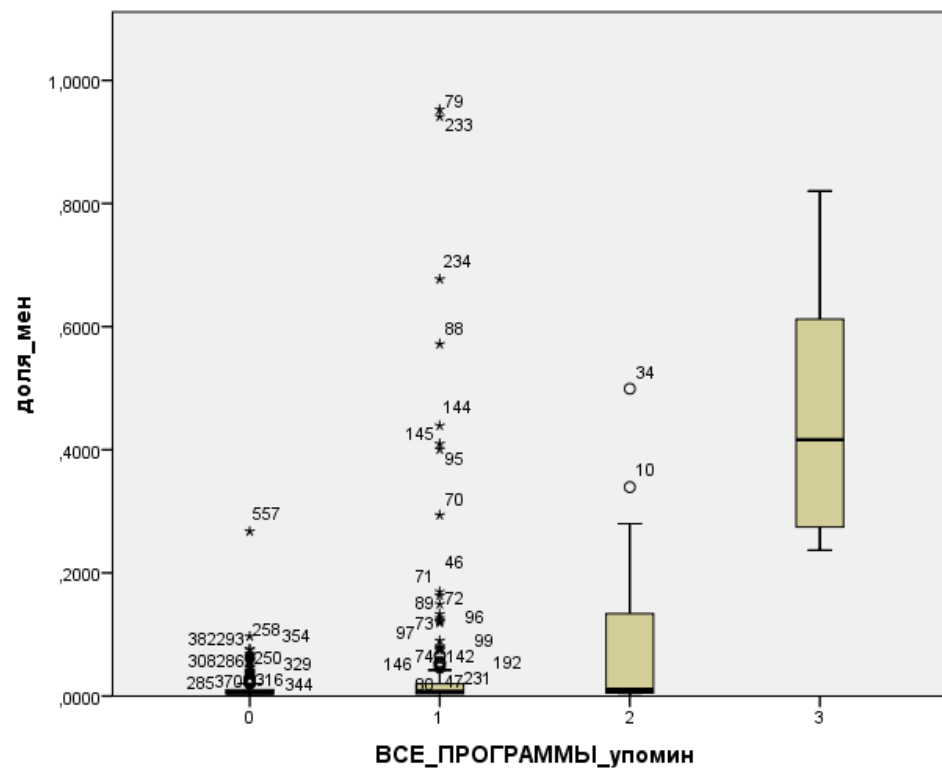
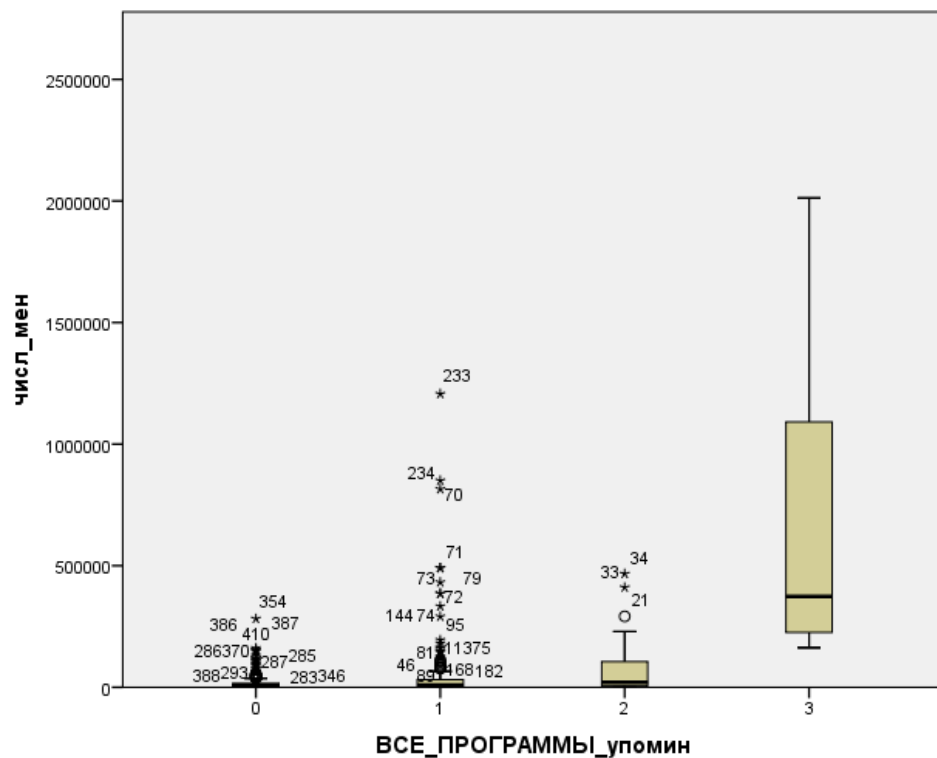
Поэтому дальнейший анализ имеет смысл делать по показателю, где суммированы значения по всем трем программам.

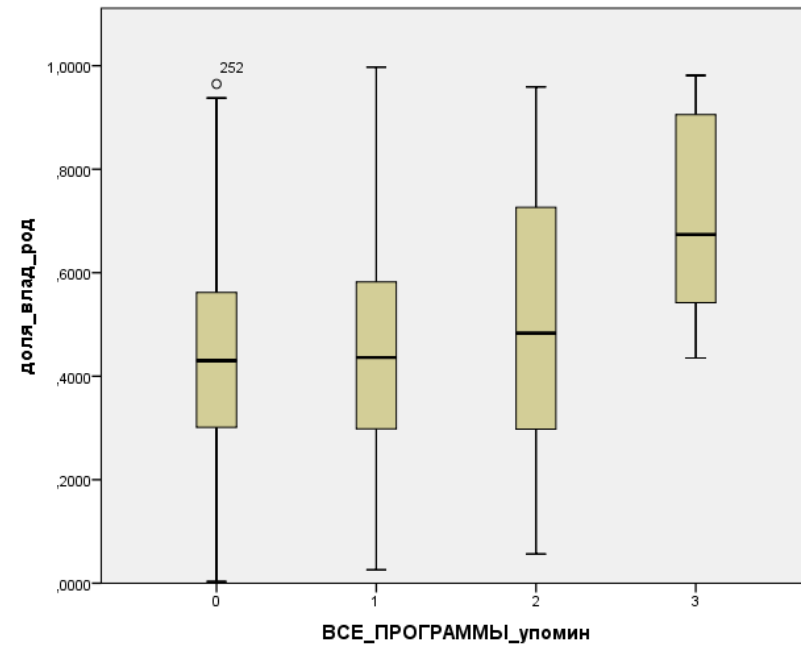
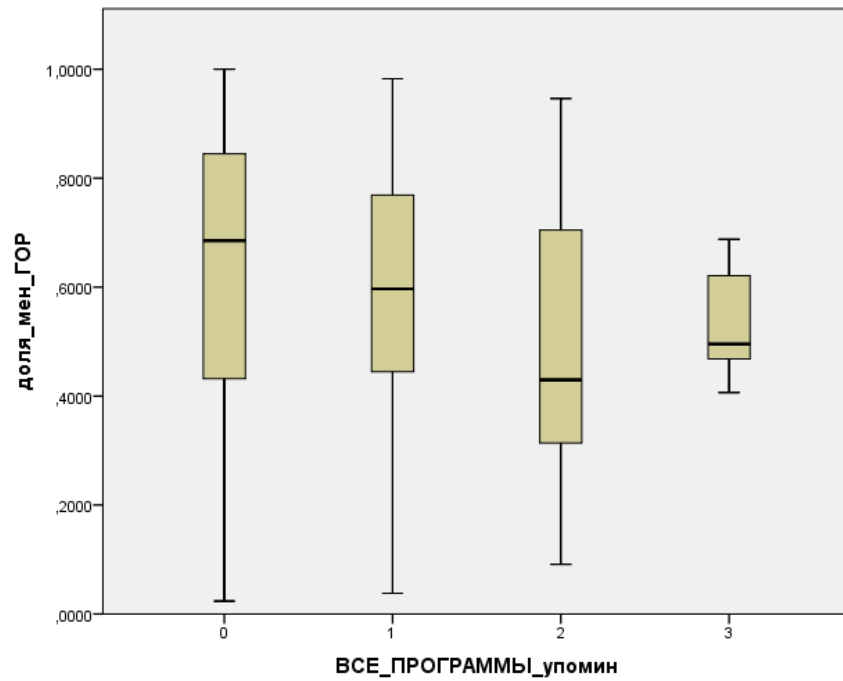
ВСЕ ПРОГРАММЫ упомин

	Частота	Проценты
Валидные 0	340	57,7
1	213	36,2
2	28	4,8
3	8	1,4
Всего	589	100,0

Соотношение активности госполитики в отношении меньшинств с демографическими показателями.

Демографические показатели имеют значение, особенно доля в населении региона. Однако очень много аутлаеров, причем они в случаях, когда упоминания меньшинства / языка в госпрограммах вообще отсутствуют либо присутствуют только в одной из трех госпрограмм. В условиях, когда значение переменной **ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин** распределено крайне неравномерно, это не удивительно. А с точки зрения доли меньшинств, проживающих в городах, наблюдается отрицательная взаимосвязь, это довольно интересно. Владения родным языком - какой-либо тенденции не просматривается. Категория «три программы» в данном случае не показательна, т.к. там слишком мало случаев.





Корреляционная статистика подтверждает эти наблюдения

ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин		числ_мен	доля_мен	доля_мен_ГОР	доля_влад_род
Ро	Коэффициент корреляции	,248**	,192**	-,140**	,066
Спирмена	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,001	,118
	N	589	589	586	568

Взаимосвязь между активностью госнацполитики и «статусом группы» прослеживается через таблицы сопряженности

Комбинационная таблица тит_группа * ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин

Количество

		ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин				Всего
		0	1	2	3	
тит_группа	0	331	197	23	1	552
	1	9	16	5	7	37
Всего		340	213	28	8	589

Комбинационная таблица кин_госуд * ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин

Количество

		ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин				Всего
		0	1	2	3	
кин_госуд	0	153	101	19	8	281
	1	187	112	9	0	308
Всего		340	213	28	8	589

Комбинационная таблица кин_респ * ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин

Количество

		ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин				Всего
		0	1	2	3	
кин_респ	0	234	151	19	7	411
	1	106	62	9	1	178
Всего		340	213	28	8	589

Комбинационная таблица кмнс * ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин

Количество

		ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин				Всего
		0	1	2	3	
кмнс	0	314	196	25	8	543
	1	26	17	3	0	46
Всего		340	213	28	8	589

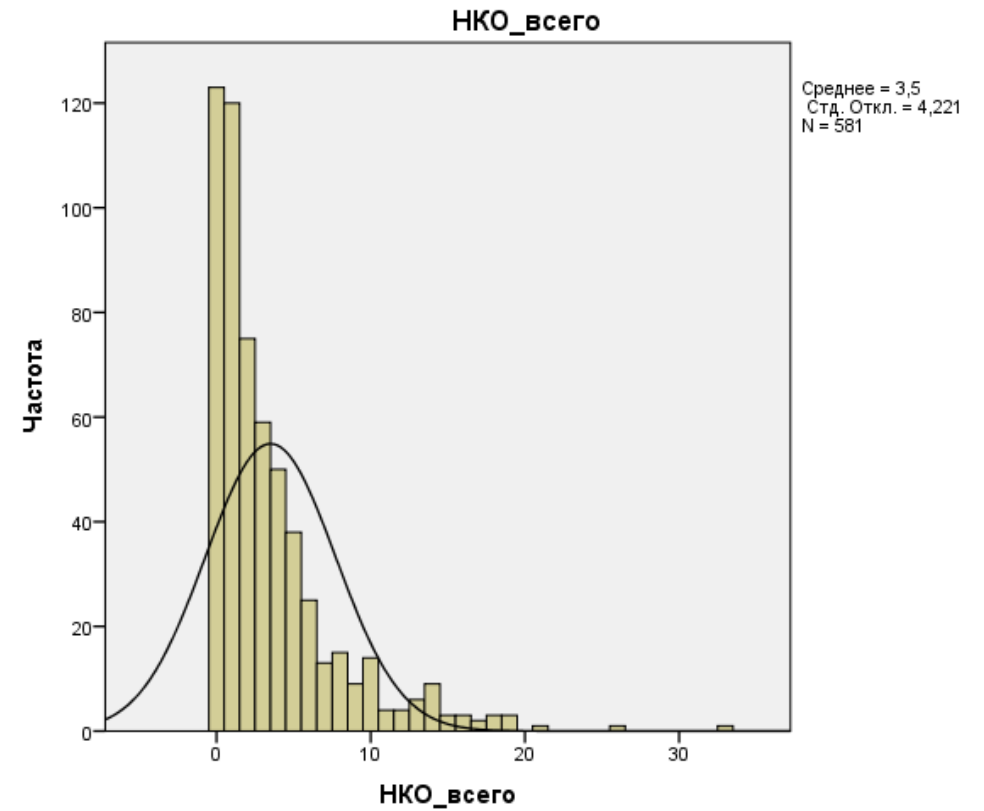
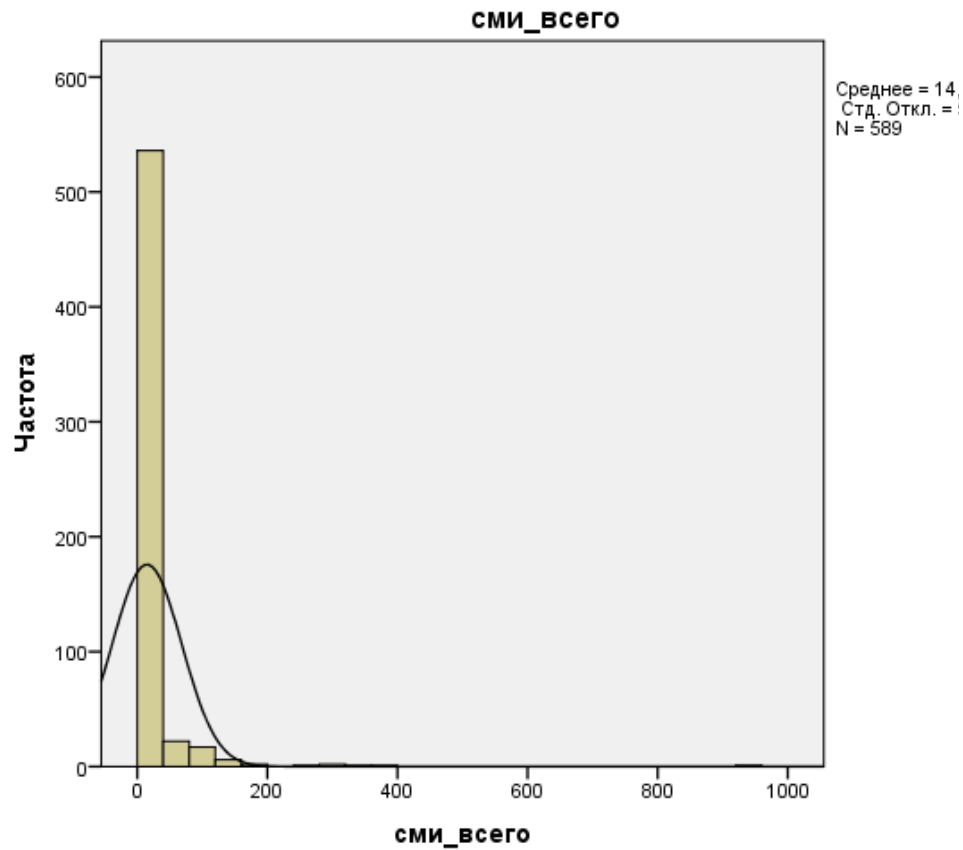
Титульность группы – явно позитивно влияет на активность госнацполитики. Наличие у меньшинства кин-государства кин-республики – в целом, нет взаимосвязи (хотя, разумеется, кины бывают разные). Статус кмнс не оказывает влияния, и это достаточно неожиданно

Секция 6. Этнические НКО, СМИ и участие языковых меньшинств в КСО

Описательные статистики

		сми_всего	НКО_всего
N	Валидные	589	581
	Пропущенные	0	8
Среднее		14,88	3,50
Медиана		1	2
Среднекв.отклонение		53,43	4,22
Дисперсия		2854,99	17,82
Диапазон		929	33
Минимум		0	0
Максимум		929	33

Гистограммы частотного распределения. Значения по СМИ распределены крайне неравномерно, по НКО значительно равномернее.



Корреляция между СМИ и НКО стат.значима и положительная = 0,222**, но коэффициент не слишком высокий. Во многом это связано с тем, что у СМИ очень высокое значение дисперсии. В 234 случаях (примерно половина) у меньшинства вообще нет СМИ. В то же время у некоторых титульных групп очень высокие показатели. Ниже – 19 случаев, когда количество СМИ (в сумме действующие и прекратившие деятельность) составляет более 100 (красным – титульные группы).

		всего	действ	прекрат
Татарстан	Татары	929	399	530
Башкортостан	Башкиры	379	148	231
Якутия	Якуты (саха)	358	90	268
Москва	Украинцы	297	273	24
Башкортостан	Татары	283	118	165
Чувашия	Чуваши	257	82	175
Чечня	Чеченцы	180	50	130
Москва	Белорусы	172	164	8
Удмуртия	Удмурты	158	47	111
Москва	Армяне	146	140	6
Санкт-Петербург	Финны	141	73	68
Москва	Азербайджанцы	138	126	12
Бурятия	Буряты	133	40	93
Коми	Коми	121	39	82
Северная Осетия	Осетины	118	62	56
Дагестан	Аварцы	107	63	44

Калининградская область	Немцы	105	50	55
Тыва	Тувинцы	104	38	66
Челябинская область	Немцы	102	47	55

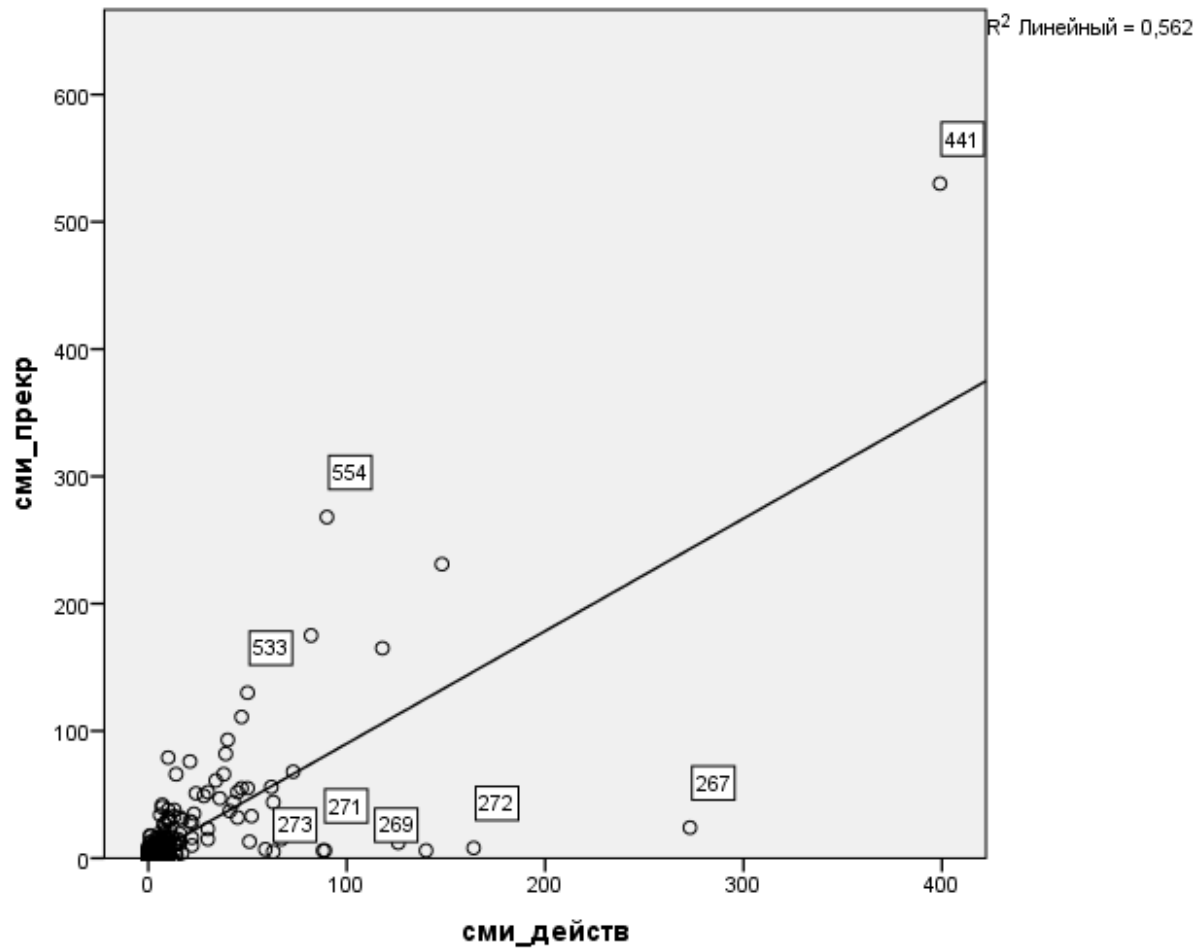
По НКО ситуация иная, распределение значительно более равномерное. «Титульность» здесь не имеет такого большого значения. Отсутствие НКО – только в 70 случаях.

Поскольку у нас есть данные по действующими и прекратившими существование СМИ и НКО, имеет смысл замерить взаимосвязь между этими двумя категориями.

СМИ = 0,750** - значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

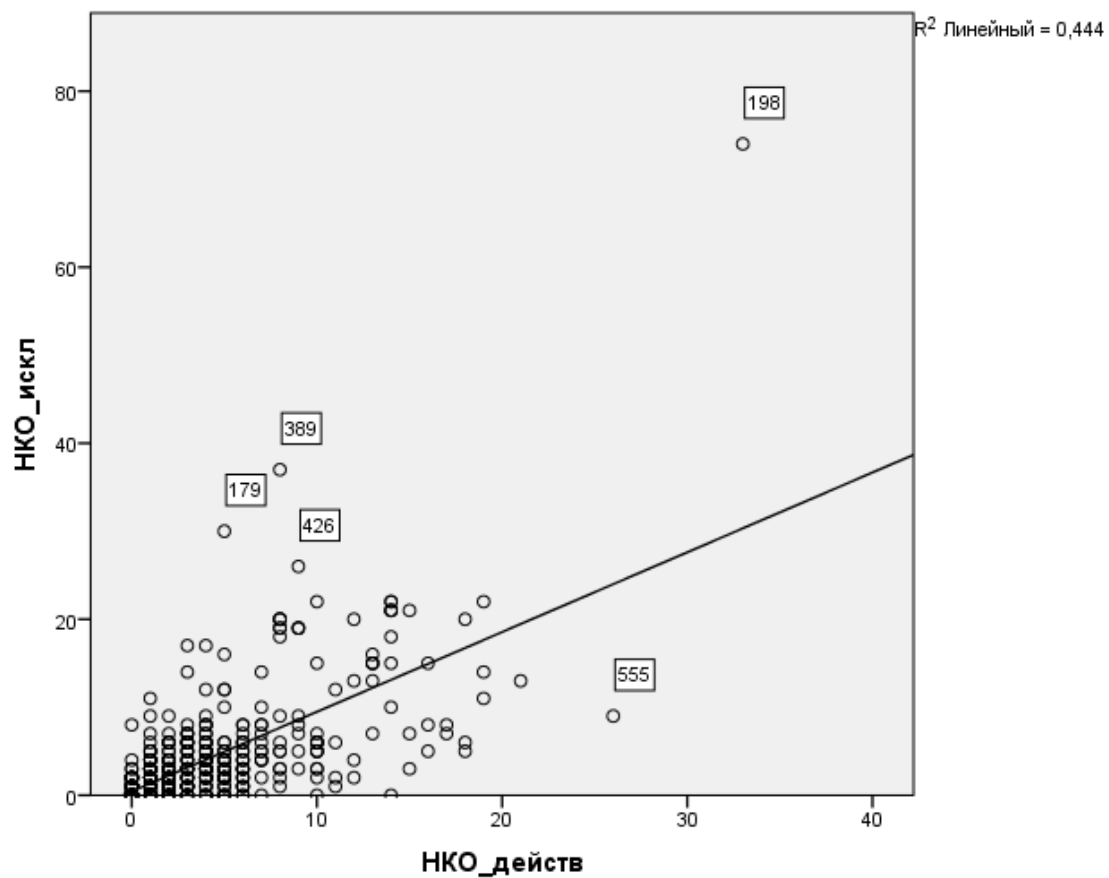
НКО = 0,672** - значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Поскольку корреляция между действующими и прекратившими существование СМИ и НКО достаточно высокая, это позволяет говорить о наличии общих тенденций на протяжении длительного времени. Тем не менее, некая специфика по регионам, а также особые случаи прослеживаются. Это видно на диаграммах рассеяния.



267-273 – это Москва: означает ли это что поддержка этнических СМИ активизировалась?

441 – максимальные значения, это, как и следовало ожидать, татары в Татарстане; 558 – якуты в Якутии



198 – армяне в Краснодаре, наиболее активны в создании НКО

555 – эвенки в Якутии как пример увеличения количество НКО (действующих существенно больше, чем исключенных), и это в целом характерно для всех меньшинств в Якутии

179 – немцы в Кемеровской обл., 389 – корейцы на Сахалине, 426 – греки в Ставропольском крае: очень много НКО, исключенных из реестра Минюста, по сравнению с действующими. Для Ставрополя это, похоже, общая тенденция, такая ситуация у всех меньшинств

Участие в КСО – частотное распределение

		Частота	Проценты
Валидные	0	191	32,4
	1	61	10,4
	2	295	50,1
	Всего	547	92,9
Пропущенные	Системные	42	7,1
Всего		589	100,0

Корреляция между значением по участию в КСО и количеством СМИ и НКО есть, положительная, но не слишком высокая

			сми_ всего	НКО_ всего
Ро	КСО	Коэффициент		
Спирмена		корреляции	,211**	,278**
		Знач. (двухсторонняя)	,000	,000
		N	547	539

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Взаимосвязь между структурными (демографическими) показателями и СМИ, НКО и КСО.

Высокая корреляция у СМИ объяснима, поскольку большое значение на наличие СМИ у языкового меньшинства оказывает его «титულიность», а это напрямую связано с демографией, а именно с численностью населения и долей в составе населения региона. Но не связано с долей городского населения и с владением родным языком.

		числ_мен	доля_мен	доля_мен_ГОР	доля_влад_род
сми_всего	Корреляция Пирсона	,846**	,529**	,001	,180**
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,952	,000
	N	589	589	586	568
НКО_всего	Корреляция Пирсона	,219**	,106*	-,202**	-,122**
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,011	,000	,004
	N	581	581	578	560

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

* . Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

Что касается НКО, здесь прослеживается та же тенденция, но значительно слабее. А с долей городского населения и владения родным языком значение коэффициента даже отрицательное и при этом статистически значимое. То есть можно предположить, что в сельской местности НКО создаются чаще, чем в городе (при прочих равных условиях). Но негативная связь между НКО и долей владеющих родным языком – довольно неожиданный результат.

По КСО – корреляция Спирмена. Значения коэффициентов по численности и доле в населении региона примерно тоже, что и по НКО. Доля городского и владения языком статистически не значимы.

		числ_мен	доля_мен	доля_мен_ГОР	доля_влад_род
КСО	Коэффициент корреляции	,255**	,174**	,055	,049
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,203	,264
	N	547	547	544	527

Взаимосвязь между «статусом группы» и СМИ, НКО и КСО – через корреляцию Спирмена.

С титульностью есть взаимосвязь (не сильная, но стат.значимая)

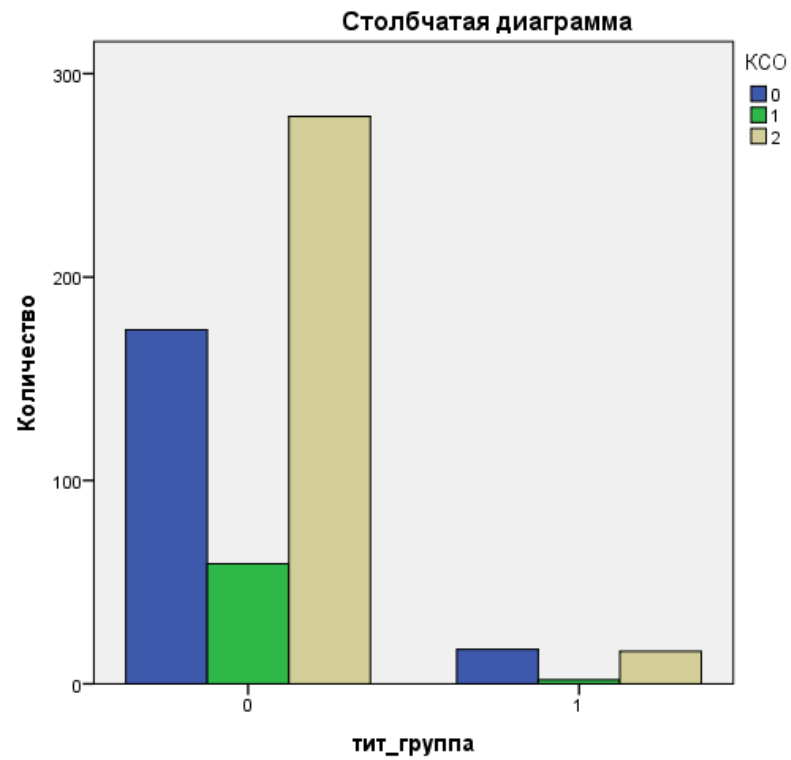
статус кмсн, вполне ожидаемо, связан с НКО, но не со СМИ

Наличие кин-гос или кин-респ не связано с активностью в сфере создания НКО и СМИ. Более того, в случае НКО есть отрицательная связь с кин-гос.

		сми всего	НКО всего
тит_группа	Коэффициент корреляции	,378**	,106*
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,010
	N	589	581
кин_госуд	Коэффициент корреляции	-,079	-,184**
	Знач. (двухсторонняя)	,056	,000
	N	589	581
кин_респ	Коэффициент корреляции	-,044	,007
	Знач. (двухсторонняя)	,290	,867
	N	589	581
кмнс	Коэффициент корреляции	-,046	,309**
	Знач. (двухсторонняя)	,264	,000
	N	589	581

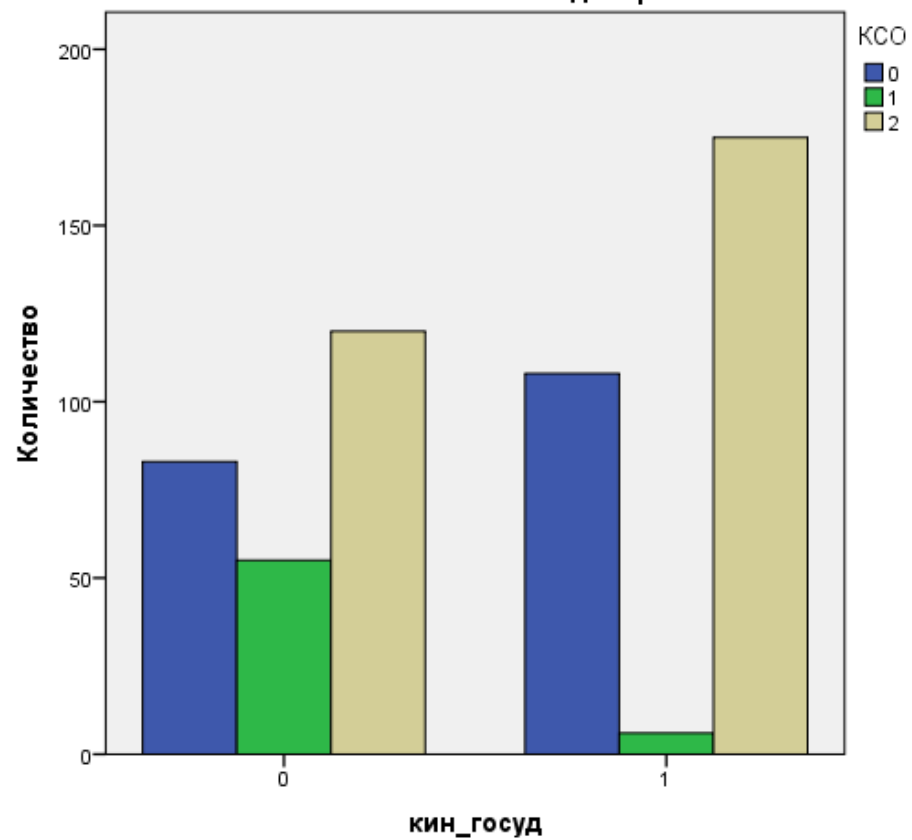
По КСО – таблица сопряженности. Сильных взаимосвязей не наблюдается. Титульность слегка влияет. И статус кмнс, но своеобразно: там в КСО чаще представлены мультиэтнические организации

		КСО			Всего
		0	1	2	
тит_группа	0	174	59	279	512
	1	17	2	16	35
Всего		191	61	295	547



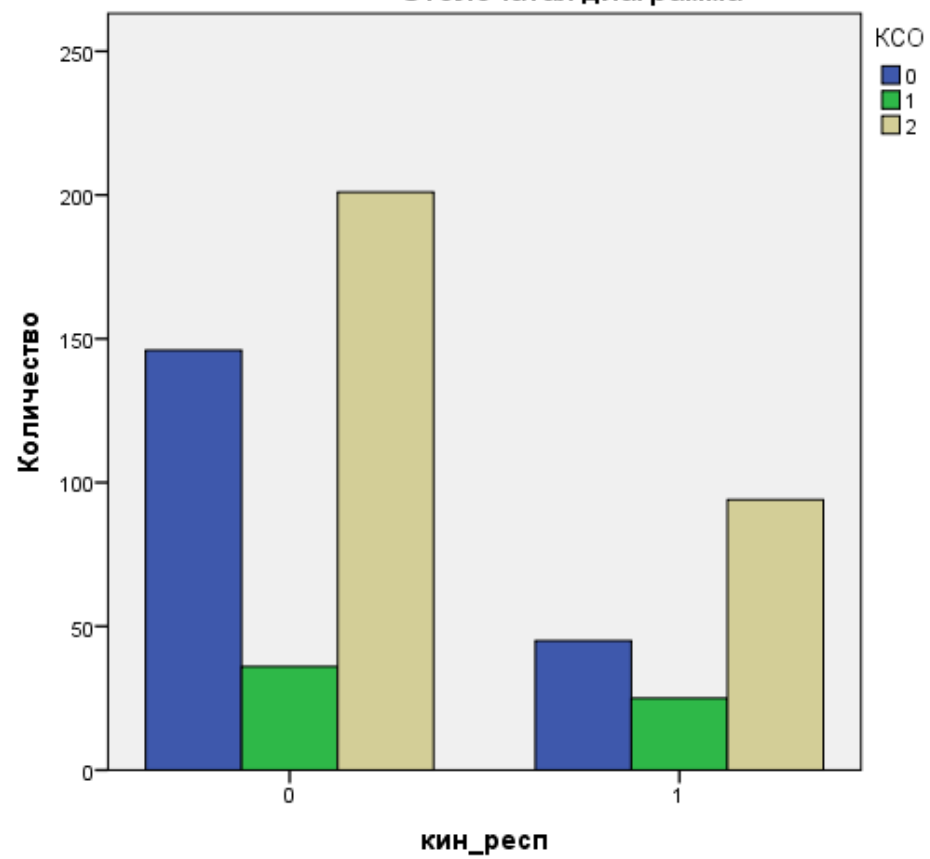
		КСО			Всего
		0	1	2	
кин_госуд	0	83	55	120	258
	1	108	6	175	289
Всего		191	61	295	547

Столбчатая диаграмма



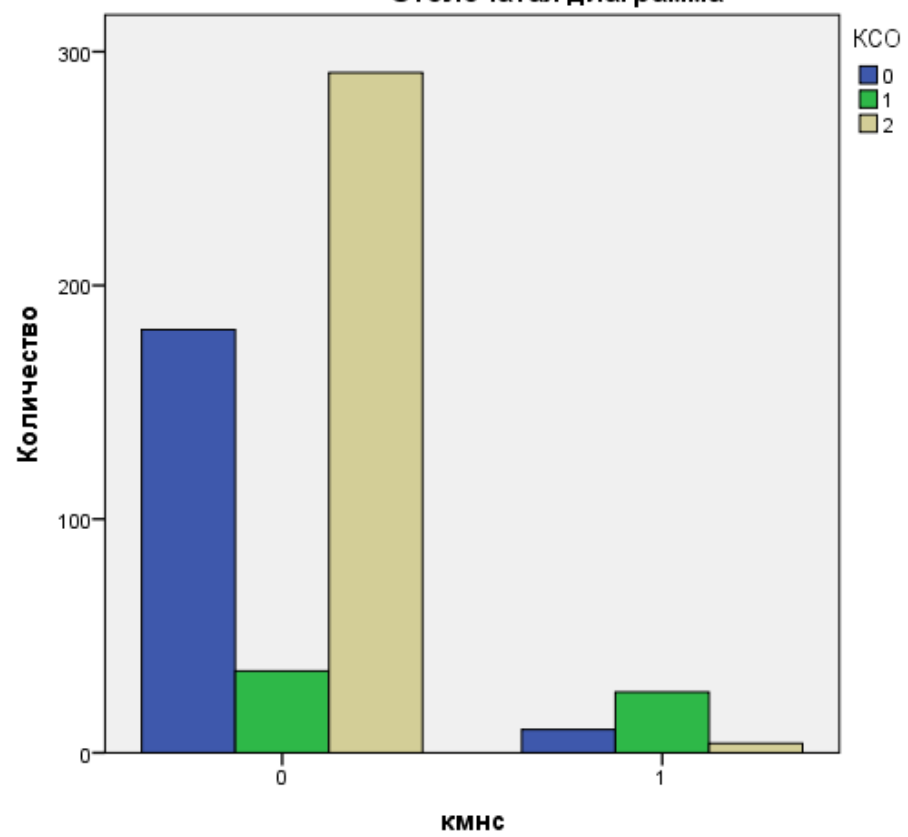
		КСО			Всего
		0	1	2	
кин_респ	0	146	36	201	383
	1	45	25	94	164
Всего		191	61	295	547

Столбчатая диаграмма



		КСО			Всего
		0	1	2	
КМНС	0	181	35	291	507
	1	10	26	4	40
Всего		191	61	295	547

Столбчатая диаграмма



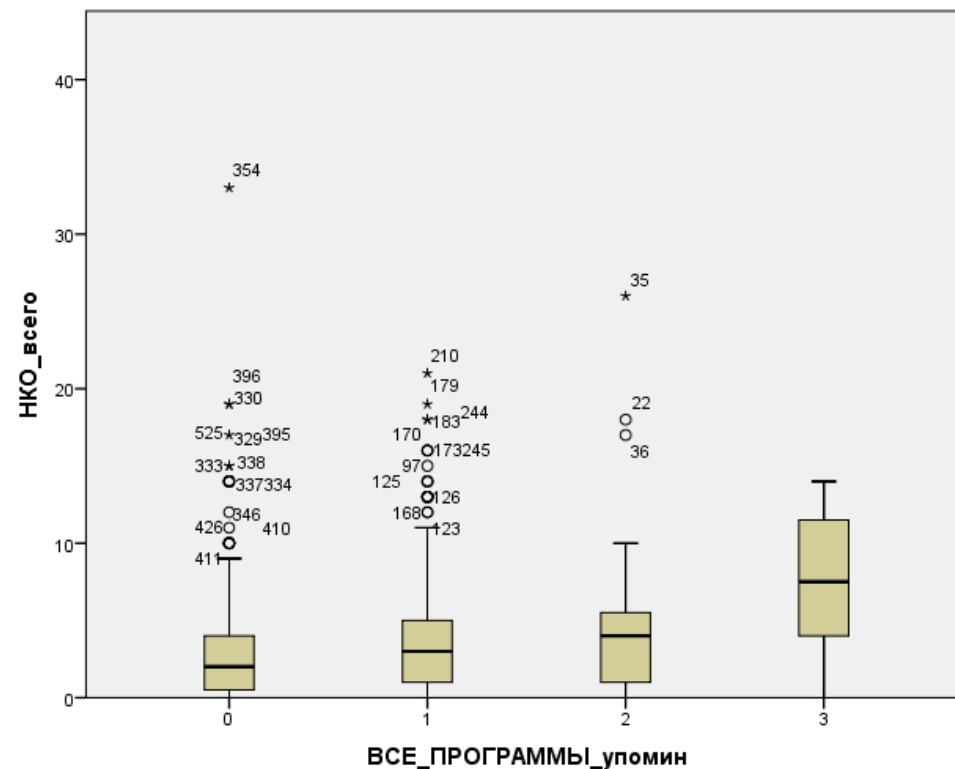
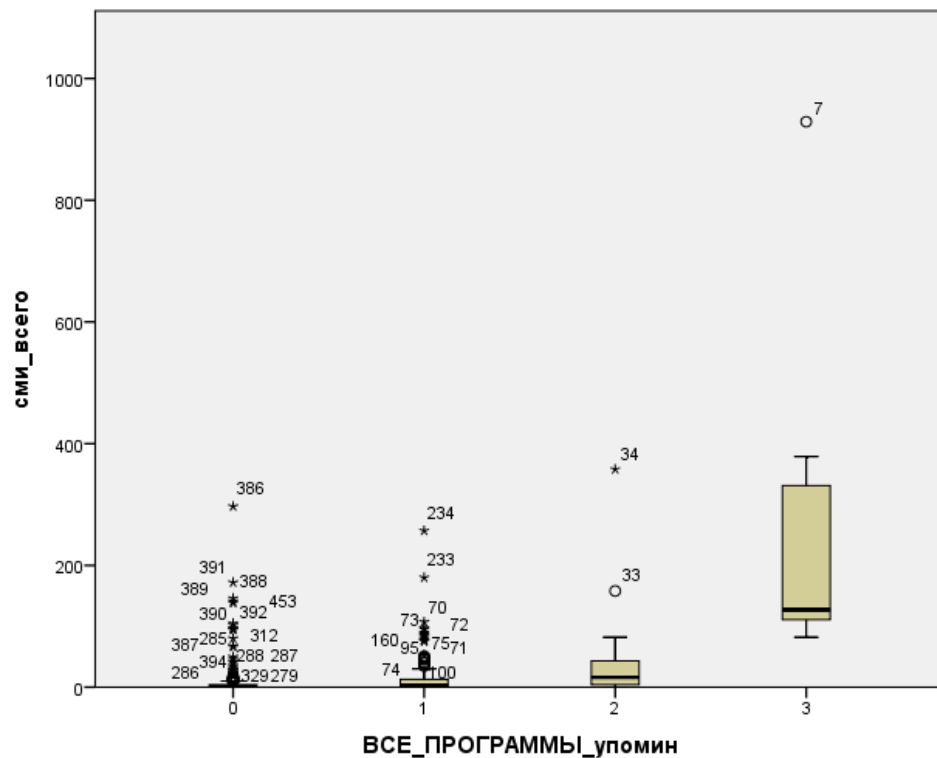
Взаимосвязь между госнацполитикой и КСО - в целом прослеживается через таблицу сопряженности, есть позитивный тренд

Комбинационная таблица ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомянут * КСО

Количество

		КСО			Всего
		0	1	2	
ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упо	0	108	36	157	301
МИН	1	75	22	114	211
	2	6	3	19	28
	3	2	0	5	7
Всего		191	61	295	547

Взаимосвязь между госнаполитикой и СМИ / НКО представлена в бокс-плотах.



Подтверждается корреляцией Спирмена

			СМИ_всего	НКО_всего
Ро Спирмена	ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин	Коэффициент корреляции	,281**	,187**
		Знач. (двухсторонняя)	,000	,000
		N	589	581

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

В целом, некоторая положительная взаимосвязь между активностью в создании СМИ, НКО, участием в КСО, с одной стороны, и активной госнацполитикой, с другой, обнаруживается.

Секция 7. Изучение языков меньшинств в средней общеобразовательной школе

Описательные статистики

	язык_ученики	предмет_ученик и	язык_предмет_уче ники
N Валидные	589	589	589
Пропущенные	0	0	0
Среднее	439	2809	3248
Медиана	0	0	0
Среднекв.отклонение	4238,3	18274,1	21177,6
Дисперсия	17962803,2	333941770,7	448490597,8
Диапазон	73255	290616	363871
Минимум	0	0	0
Максимум	73255	290616	363871

Если посчитать по доле учащихся, изучающих языки, от общей численности учащихся в регионе:

	доля_язык_ ученики	доля_предмет_ ученики	доля_язык_предмет_ ученики
N Валидные	589	589	589
Пропущенные	0	0	0
Среднее	,0025	,0206	,0232
Медиана	,0000	,0000	,0000
Среднекв.отклонение	,0242	,1062	,1170
Дисперсия	,0010	,0110	,0140
Диапазон	,3949	,9920	,9922

Минимум	,0000	,0000	,0000
Максимум	,3949	,9920	,9922

Какой показатель корректнее (численность или доля) – вероятно, зависит от задачи исследования. В принципе, корреляции между ними высокая = «0,771**».

Распределение значений по изучению языков меньшинств в школе крайне неравномерное, даже нет смысла приводить гистограммы. Достаточно посмотреть на медианные показатели – везде «0». Это не удивительно, так как **в 428 случаях язык меньшинства в регионе не изучается вообще.**

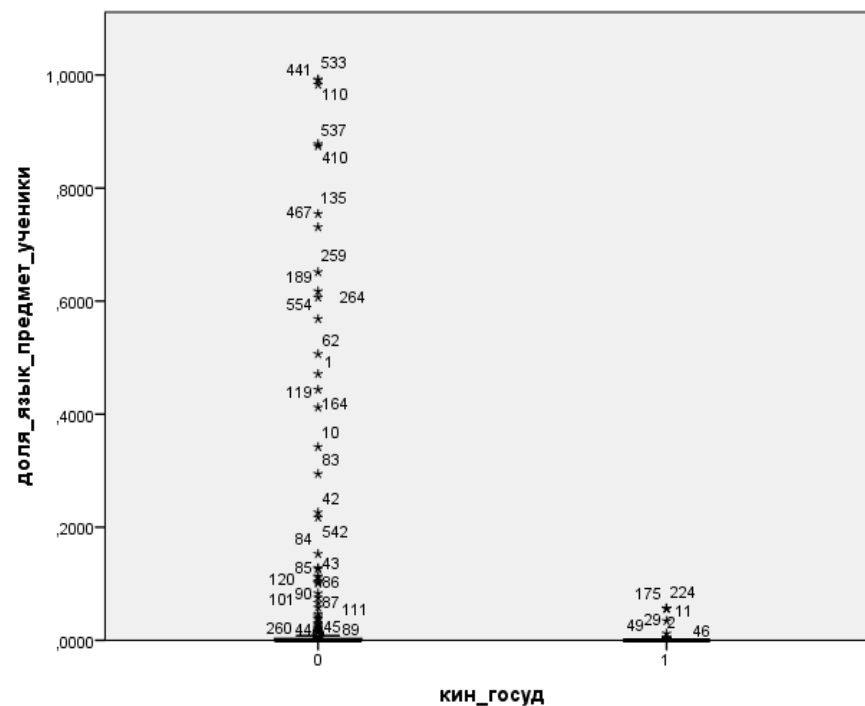
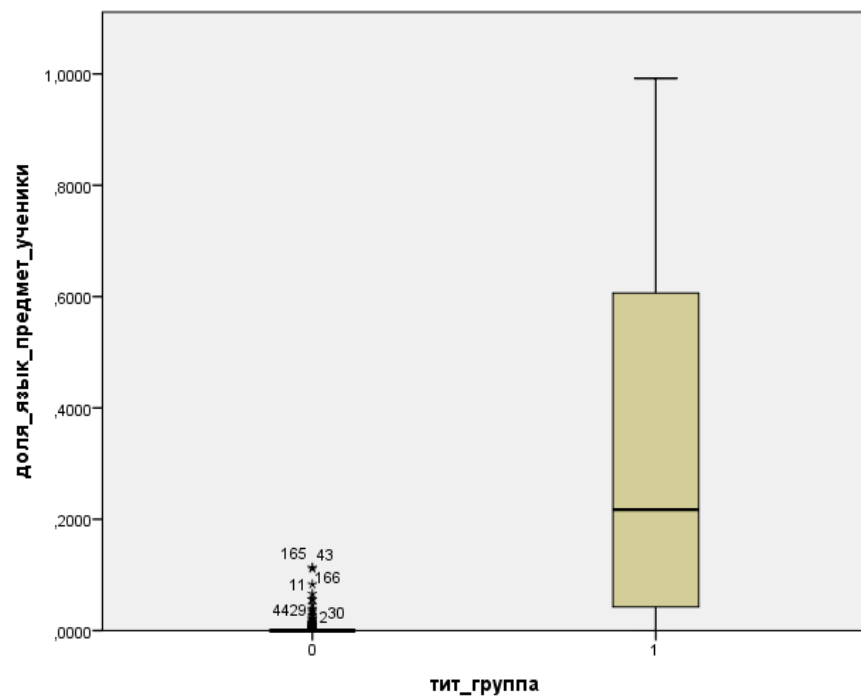
С другой стороны, в 12 случаях его изучают более половины учащихся

		доля_язык_ученики	доля_предмет_ученики	доля_язык_предмет_ученики
Чечня	Чеченцы	0,0000	0,9922	0,9922
Ингушетия	Ингуши	0,0000	0,9905	0,9905
Татарстан	Татары	0,1978	0,7848	0,9827
Северная Осетия	Осетины	0,0016	0,8762	0,8778
Чувашия	Чуваши	0,0960	0,7782	0,8742
Калмыкия	Калмыки	0,1010	0,6533	0,7543
Тыва	Тувинцы	0,3451	0,3858	0,7309
Марий Эл	Марийцы	0,0010	0,6503	0,6513
Коми	Коми	0,0000	0,6174	0,6174
Мордовия	Мордва	0,0175	0,5887	0,6063
Якутия	Якуты (саха)	0,3949	0,1735	0,5684
Бурятия	Буряты	0,0037	0,5026	0,5063

еще в 15 – от 10% до 50%

		доля_язык_ученики	доля_предмет_ученики	доля_язык_предмет_ученики
Адыгея	Адыгейцы	0,0225	0,4485	0,4710
Карачаево-Черкесия	Карачаевцы	0,0000	0,4433	0,4433
Кабардино-Балкария	Кабардинцы	0,0000	0,4119	0,4119
Алтай	Алтайцы	0,0450	0,2970	0,3420
Дагестан	Аварцы	0,0365	0,2579	0,2944
Башкортостан	Башкиры	0,0907	0,1356	0,2262
Чукотка	Чукчи	0,0000	0,2171	0,2171
Дагестан	Даргинцы	0,0292	0,1236	0,1527
Дагестан	Кумыки	0,0205	0,1075	0,1280
Ненецкий АО	Ненцы	0,0000	0,1261	0,1261
Карачаево-Черкесия	Черкесы	0,0000	0,1135	0,1135
Башкортостан	Татары	0,0087	0,1027	0,1114
Дагестан	Лезгины	0,0102	0,0944	0,1045
Удмуртия	Удмурты	0,0000	0,1018	0,1018
Хакасия	Хакасы	0,0042	0,0965	0,1008

не трудно заметить, что в основном в этом списке – «титульные» меньшинства (выделены красным). Это подтверждается боксплотом. Другие категории «статуса» не оказывают влияния на долю учащихся, изучающих язык меньшинства (для примера – бокс-плот по соотношению наличия кин-государства и изучения языка (кин-республика и кмнс дают аналогичную картину). То есть какой-то поддержки от «кинов» в изучении языков меньшинств не наблюдается, но это в целом, а по отдельным «кинам» надо детально исследовать.



Но если учесть, что и по другим позициям (госнацполитика, создание СМИ и НКО, КСО) взаимосвязей между наличием «кинов» и активностью не прослеживается, напрашивается вывод, что кин-гос и кин-респ (в целом) не имеют значения в языковой политике и политике языка

Корреляции с демографическими показателями

(в одних случаях корректнее смотреть на количество изучающих язык меньшинства (язык_предмет_ученики), в других – на долю (доля_язык_предмет_ученики))

		числ мен	доля мен	доля мен ГОР	доля влад род
язык_предмет_ученики	Корреляция Пирсона	,918**	,703**	-,084**	,269**
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,043	,000
	N	589	589	586	569
доля_язык_предмет_ученики	Корреляция Пирсона	,701**	,946**	-,136**	,301**
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,001	,000
	N	589	589	586	569

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

* . Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

Как и должно быть, есть очень сильные корреляции с численностью меньшинства и его долей в населении. Статистически значима (хотя не слишком высока) взаимосвязь между изучением языка и владением этим языком. Здесь эндогенность и вопрос, что на что больше влияет. Ожидаема негативная корреляция между изучением языка и долей городского населения в языковом меньшинстве.

Корреляции с количеством этнических СМИ и НКО

Обнаруживается достаточно сильная взаимосвязь между изучением языка и активностью в сфере СМИ, что опять-таки ожидаемо, так как «тительность» позитивно влияет на использование языка именно в сфере образования и сми. А с активностью НКО изучение языков меньшинств практически не связано

		сми_ всего	НКО_ всего
доля_язык_предмет_у ченики	Коэффициент корреляции	,551**	,087*
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,036
	N	589	581

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

* . Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

Корреляции с госнацполитикой

Связь между изучением языка и госнацполитикой, а также наличием КСО – через корреляцию Спирмена. С госнацполитикой есть положительная и статистически значимая взаимосвязь, что вполне ожидаемо. Примечательно, что связь сильнее с госпрограммами по образованию, чем со всеми госпрограммами. С участием представителей меньшинств в КСО доля учащихся, изучающих язык меньшинства практически не связана.

		ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин	ОБРАЗ_упомин	КСО
доля_язык_предмет_ученики	Коэффициент корреляции	,322**	,374**	,105*
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,014
	N	589	589	547

В целом можно предполагать, что с общественной активностью (НКО, КСО) масштабы изучения языков меньшинств в школе слабо связаны. Существенная связь - с госнацполитикой и СМИ. Однако, возможно, связь здесь не прямая, а через «третьи» факторы: «титульный статус» группы и структурные факторы.

Секция 8. Языки меньшинств в медиа-повестке

Описательные статистики

	мягкий_запрос_все_ 2015	мягкий_запрос_все_ 2017	жесткий_запрос_все_ _2015	жесткий_запрос_все_ _2017
N Валидные	589	589	589	589
Пропущенные	0	0	0	0
Среднее	48,9	66,3	4,9	9,9
Медиана	7	12	0	0
Среднекв.отклонение	191	279	26	45
Дисперсия	36725	78128	681	2091
Диапазон	2631	4567	436	627
Минимум	0	0	0	0
Максимум	2631	4567	436	627
Количество е.н. со значением «0»	97	87	314	301

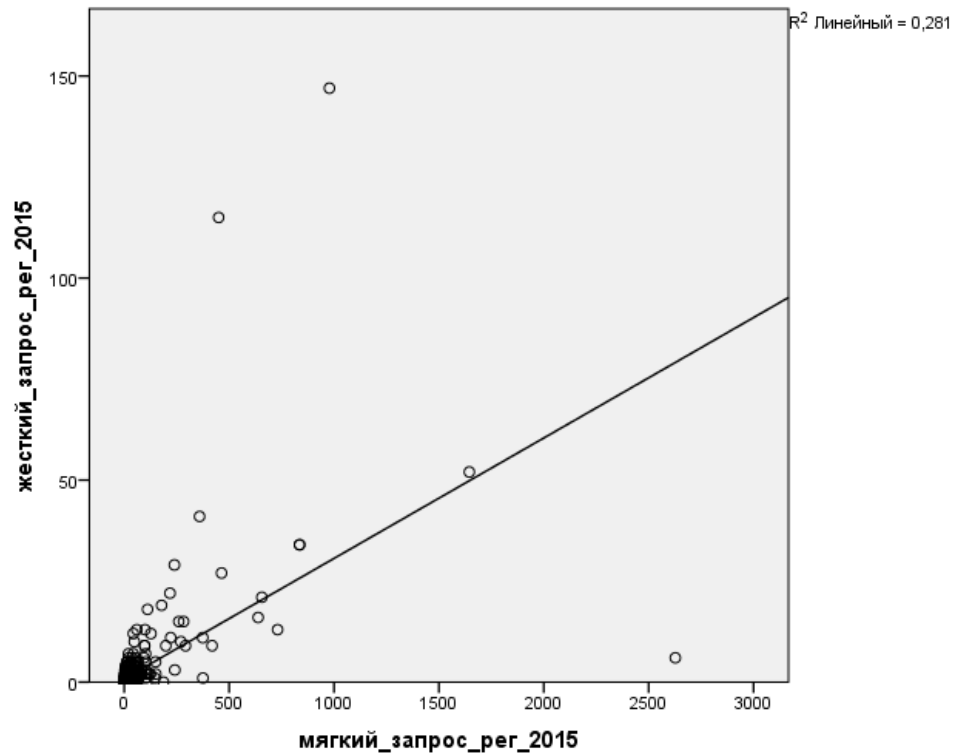
По всем 4 позициям значения распределены крайне неравномерно. Это связано с тем, что в очень большом количестве случаев наблюдается значение «0» (см. в нижней строке таблицы).

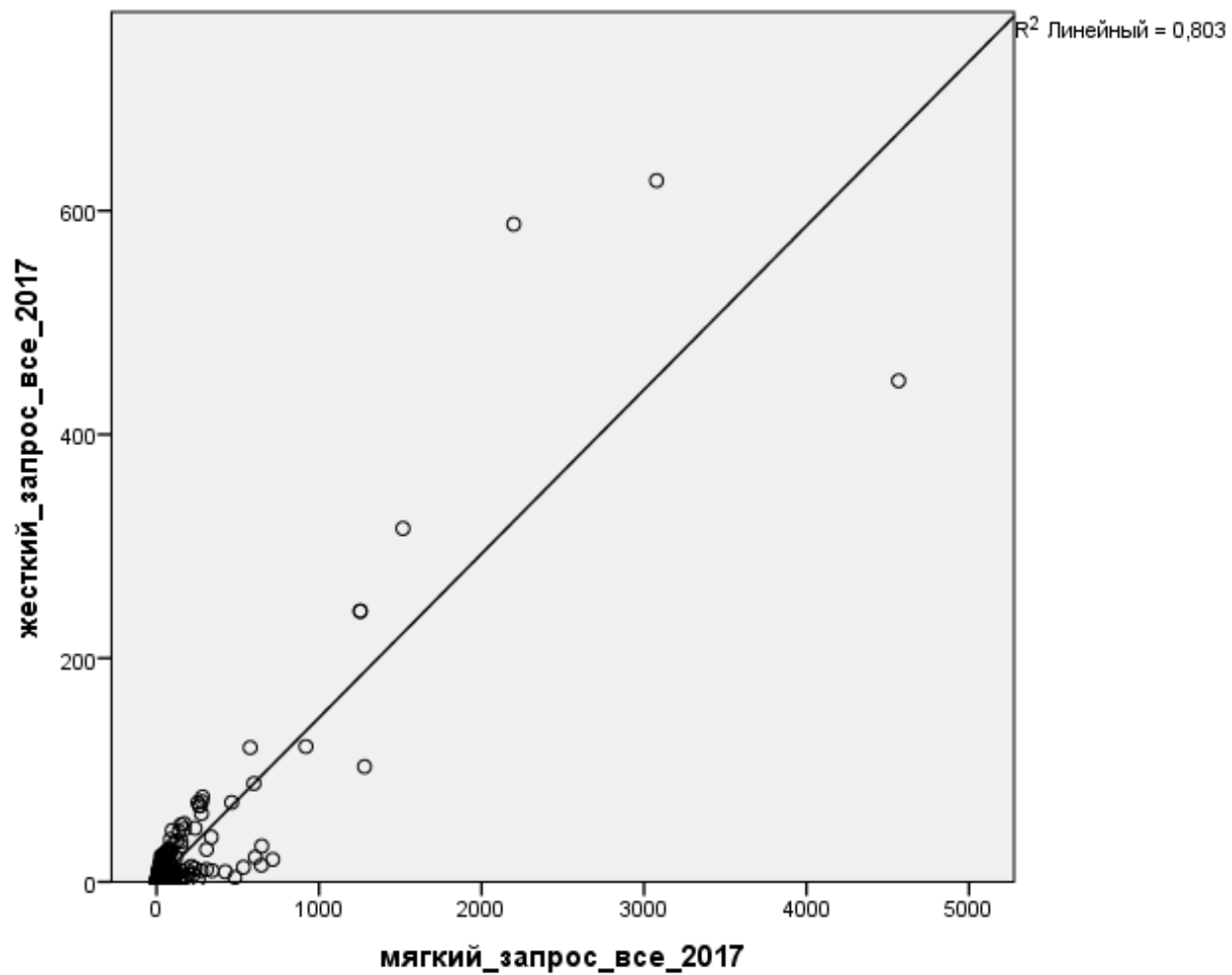
Поскольку было два варианта запроса, имеет смысл проанализировать, насколько их значения коррелируют между собой

В 2015 коэффициент корреляции = 0,648**

В 2017 коэффициент корреляции = 0,896**

тем не менее, как показывают диаграммы рассеяния, есть достаточно много случаев, где значения по мягкому и жесткому запросу не связаны между собой.

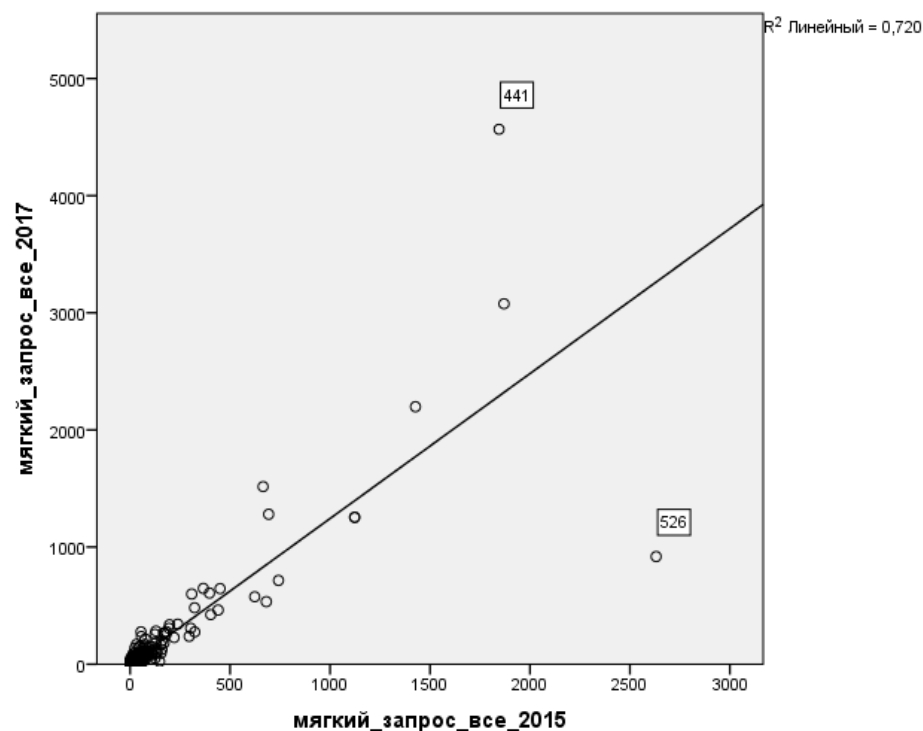




Для более детального анализа, возможно, потребуется взвесить показатели по запросам в сми численностью населения языкового меньшинства. Иначе данные получаются не вполне сопоставимыми.

Кроме того, у нас есть динамика: 2015 и 2017 гг. Примечательно, что и среднее, и медианное значения в 2017 г. увеличиваются – как по мягкому, так и по жесткому запросам. Это может свидетельствовать как об увеличении внимания

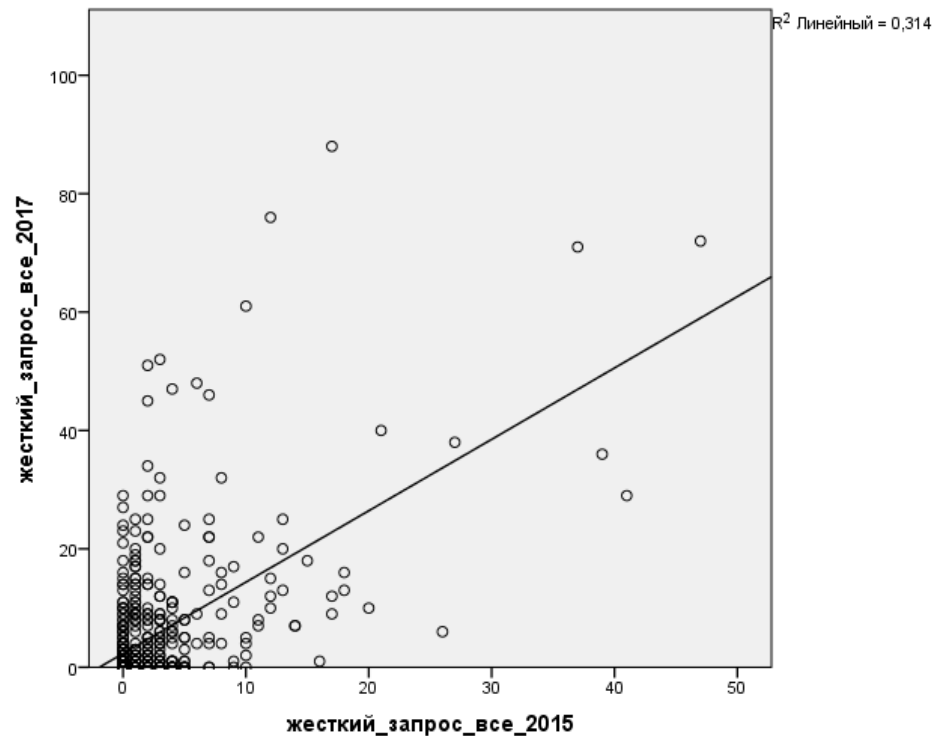
Насколько эта тенденция общая для разных меньшинств? в качестве показателя можно использовать корреляцию между 2015 и 2017 гг. По мягкому запросу коэффициент корреляции = 0,849**. По жесткому запросу коэффициент корреляции = 0,892**. Однако, как и в предыдущем случае, диаграммы рассеяния показывают, что есть много ед.наб, где динамика существенно различается.



здесь заметная специфика всего в двух случаях: 526 – татары в Челябинской области: заметно снизилось упоминание в СМИ; 441 – татары в Татарстане, напротив, заметно увеличилось упоминание в сми

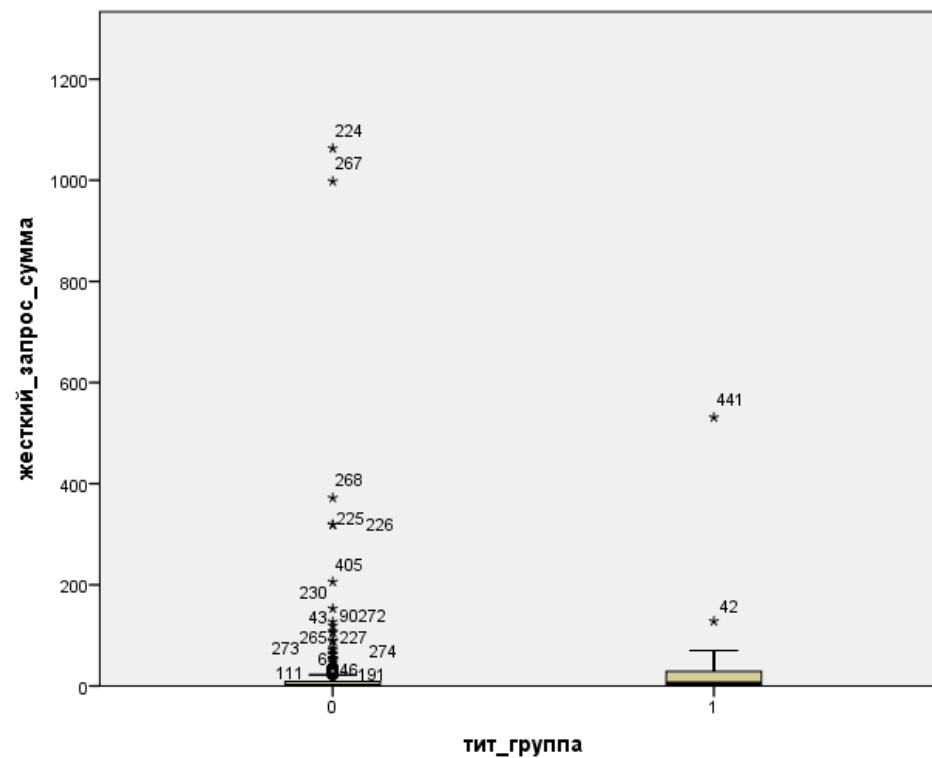
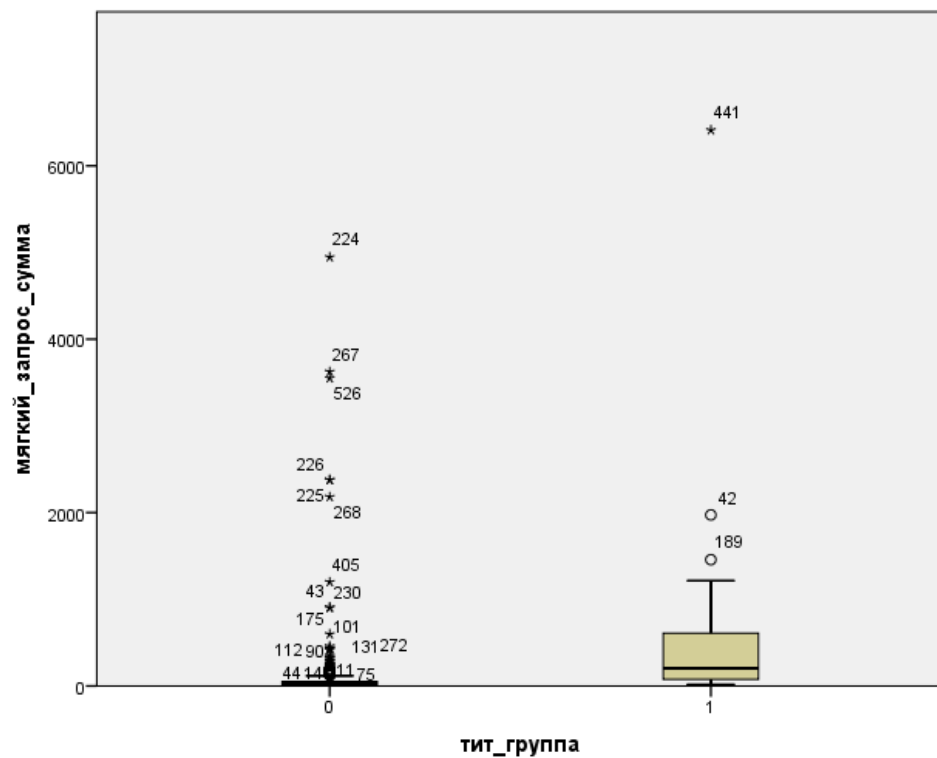
По жесткому запросу картина оказывается более сложной. И поскольку значения распределены крайне неравномерно, здесь тем более возникает необходимость взвешивать количество упоминаний численностью населения. Кроме того, по понятным причинам непомерно высокие значения упоминаемости у украинцев и в целом – Крым и Севастополь.

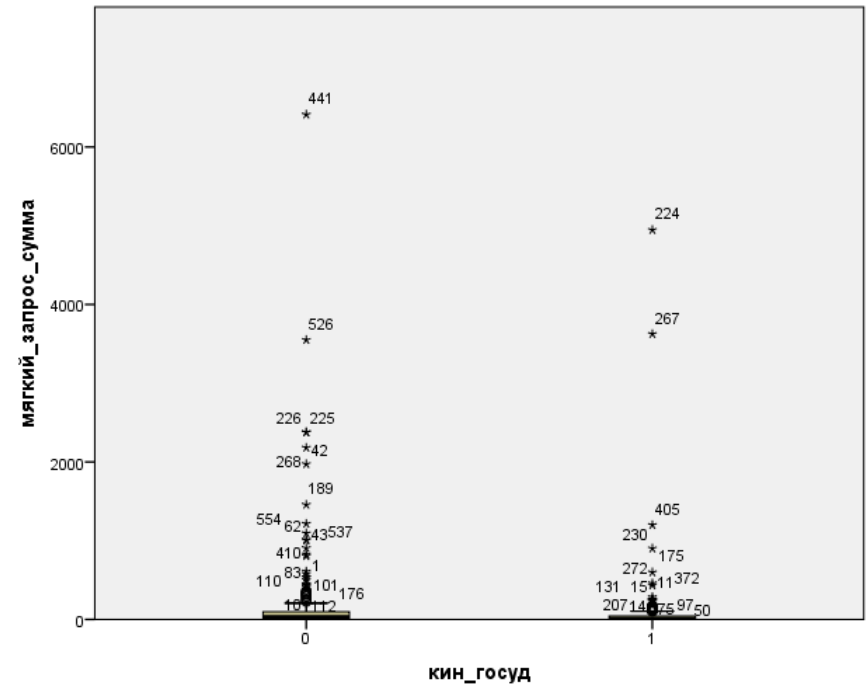
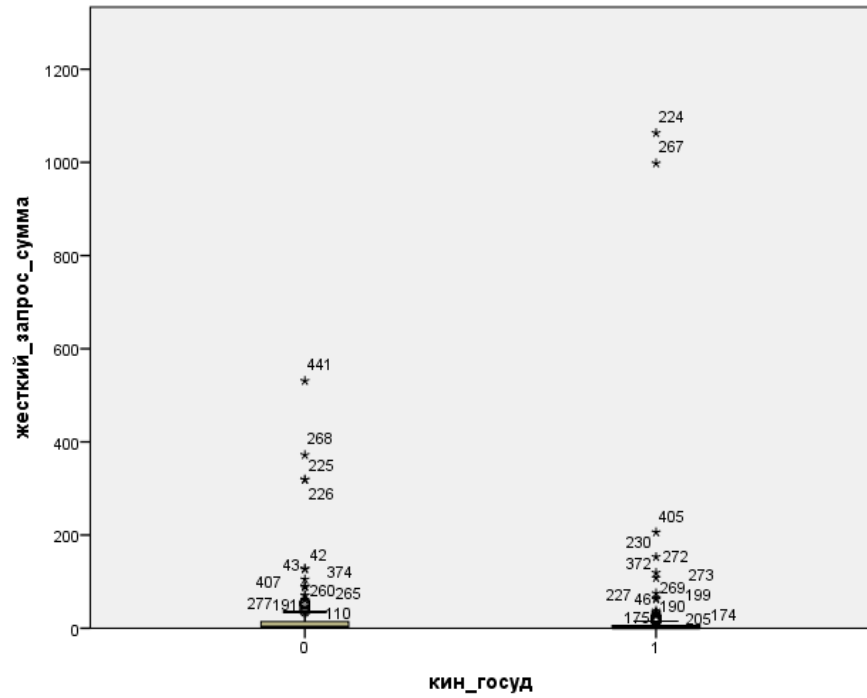
Если удалить все случаи Крыма и Севастополя, а также те случаи, где слишком большое кол-во упоминаний (татары в Москве, Челябинске, Татарстане, башкиры в Башкортостане), мы увидим на диаграмме большое количество случаев, когда в 2017 г. упоминая по жесткому запросу резко увеличиваются. Для обоснованных выводов требуется более тщательный анализ, однако, судя по всему (если исключить внешнеполитические факторы), мы имеем несколько регионов / языковых меньшинств, где в 2017 г. произошло обострение (поскольку речь идет о жестком запросе) «национального вопроса».



Взаимосвязь между «статусом группы» и присутствием в медиа-повестке

все – также, как в других случаях (госнацполитика, школа): титульность имеет значение, остальное (для примера представлены бокс-плоты по кин-государству) нет





Корреляции между количеством упоминаний (сумма за 2015 и 2017 гг.) и демографическими характеристиками.

		числ_мен	доля_мен	доля_мен_ГОР	доля_влад_род
мягкий_запрос_сумма	Корреляция Пирсона	,620**	,370**	-,016	,087*
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,702	,038
	N	589	589	586	568
жесткий_запрос_сумма	Корреляция Пирсона	,346**	,169**	,045	,013
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,276	,753
	N	589	589	586	568

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

* . Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

вполне очевидны корреляции с численностью меньшинства и долей в составе населения, хотя по жесткому запросу они слабее.

Корреляции между количеством упоминаний (сумма за 2015 и 2017 гг.) и количеством СМИ и НКО этнической группы

		сми_всего	НКО_всего
мягкий_запрос_сумма	Корреляция Пирсона	,728**	,185**
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000
	N	589	581
жесткий_запрос_сумма	Корреляция Пирсона	,468**	,127**
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,002
	N	589	581

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Со СМИ корреляция высокая и вполне ожидаемая. С количеством НКО положительная и стат.значимая, но значения коэффициентов низкое. Вряд ли можно говорить о том, что наличие НКО существенно влияет на присутствие этнической группы / языка в медиа-повестке и в наличии конфликтности. С другой стороны, наличие у этнической группы НКО, судя по всему, не способствует снижению конфликтности.

Корреляции Спирмена между количеством упоминаний (сумма за 2015 и 2017 гг.) и активностью госнацполитики и присутствием представителей меньшинства в КСО

		ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин	КСО
мягкий_запрос_сумма	Коэффициент корреляции	,366**	,139**
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,001
	N	589	547
жесткий_запрос_сумма	Коэффициент корреляции	,287**	,155**
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000
	N	589	547

Значения коэффициентов не высокие, но стат.значимы и положительные – во всех случаях. В отношении мягкого запроса это вполне ожидаемо: активная госполитика и присутствие меньшинства в медиа-повестке взаимосвязаны, наличие меньшинства в КСО и присутствие в медиа-повестке тоже должны быть взаимосвязаны. Но в отношении жесткого запроса любопытный результат: значит ли это, что госнацполитика не эффективна, то есть чем она более активна, тем больше конфликтов? или, наоборот, госнацполитика активнее в отношении тех меньшинств, где больше конфликтов? По КСО тоже самое: включают в КСО те меньшинства, которые более конфликты?

Секция 9. Судебная практика в сфере языковых прав меньшинств

Описательные статистики (количество судебных актов с упоминанием о нарушении языковых прав)

	язык наруш кол 12 17	язык наруш кол 18 20
N	589	589
Валидные		
Пропущенные	0	0
Среднее	0,74	0,46
Медиана	0,00	0,00
Среднекв.отклонение	5,95	2,74
Дисперсия	35,39	7,48
Диапазон	81	44
Минимум	0	0
Максимум	81	44

По им периодам значения распределены крайне неравномерно. Это связано с тем, что в очень большом количестве случаев наблюдается значение «0»: 526 из 589 за первый период и 510 за второй период. **При этом в 485 случаях значение = «0» за оба периода.** То есть только 104 ед.наблюдения демонстрируют наличие судебных актов с упоминанием о нарушении языковых прав. Из них только в 39 случаях такие судебных акты есть в течение обоих периодов наблюдения.

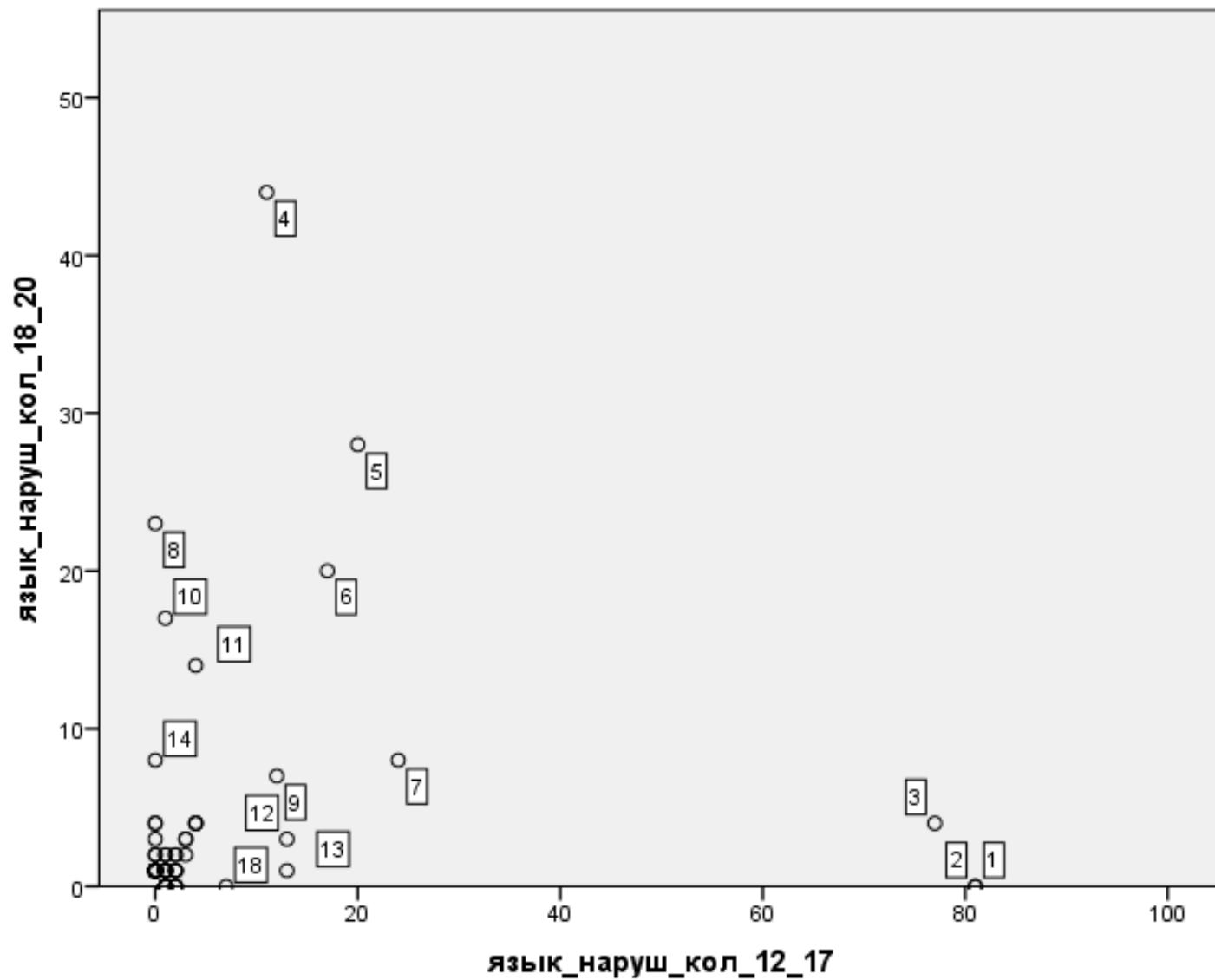
Корреляция между двумя периодами наблюдения

поскольку в 485 случаях значения = 0 за оба периода, эти случаи исключены из анализа.

При сопоставлении количества судебных актов следует учесть, что первый период наблюдений по протяженности составляет 6 лет, а второй менее 3 лет. Общее количество судебных актов с упоминанием о нарушении языковых прав в первый период составило 436, то есть в среднем 72,6 в год; во второй период - 273, в среднем – 105 в год. Таким образом, в целом наблюдается тенденция увеличения количества судебных актов с упоминанием о нарушении языковых прав.

Однако за этой общей тенденцией скрываются существенные различия между единицами наблюдения. Коэффициент корреляции между двумя периодами наблюдения оказался = «0,123» и статистически незначимым (0,213). Это говорит о том, что единицы наблюдения, у которых есть наличие судебных актов с упоминанием о нарушении языковых прав, демонстрируют разнонаправленные тренды.

Подтверждается на диаграмме рассеяния



С учетом того, что во втором периоде количество судебных актов должно быть меньше, анализ выявляет группу случаев, где во втором периоде произошло весьма существенное снижение количества судебных актов с упоминанием о нарушении языковых прав: 1 и 2 (нумерация на диаграмме) - кабардинцы и балкарцы в КБР; 3 - коми – в Коми; 13 - украинцы в Крыму, 12 - калмыки в Калмыкии.

Противоположная группа – количество судебных актов существенно возросло: 4 - Татарстан 10 - украинцы в Белгородской обл., 8 - узбеки в Рязанской обл., 11 – узбеки в Москве, 14 - корейцы в Камчатском крае.

Наконец, есть группа наблюдений, где обнаруживается стабильно высокое значение по количеству судебных актов: 5 – башкиры в Башкортостане, 6 - якуты в Якутии, 12 - татары в Башкортостане.

Если ли этому какие-то общие объяснения –трудно сказать. Возможно, в ряде случаев наблюдается своеобразная «диффузия», когда наличие судебного акта по какому-то вопросу стимулирует и других потенциальных истцов из данного меньшинства подавать аналогичные по содержанию иски, что приводит к увеличению количества судебных актов. Вместе с тем, увеличение количества актов в Татарстане, вероятно, связано с обострением языковой ситуации в регионе. А стабильно высокое количество актов в Башкортостане отражает общую напряженность в языковой сфере, характерную для этого региона.

Дальнейший анализ проводился для суммарного значения количества судебных актов за оба периода. В двух вариантах: 1) на всей выборке б) на выборке из тех 104 единиц, где судебные акты имеются. В итоге обнаружено, что принципиальных различий в результатах нет.

Корреляция с демографическими характеристиками

вся выборка:

		числ мен	доля мен	доля мен ГОР	доля влад род
язык_наруш_кол	Корреляция Пирсона	,482**	,429**	-,050	,194**
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,226	,000
	N	589	589	586	568

выборка из 104 единиц

		числ мен	доля мен	доля мен ГОР	доля влад род
язык_наруш_кол	Корреляция Пирсона	,441**	,427**	-,144	,325**
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,145	,001
	N	104	104	104	103

Положительная корреляция с численностью группы ожидаема, но интересна корреляция с долей владеющих родным языком. Это может говорить о том, что при прочих равных условиях именно те, кто знает родной язык, проявляют большую озабоченность нарушением языковых прав.

Взаимосвязь между «статусом группы» и судебной практикой

Здесь результаты те же, что и в других случаях (госнацполитика, школа, медиа-повестка): титульность имеет значение, остальные «статусы» нет

Корреляции между количеством судебных актов и количеством СМИ и НКО этнической группы

вся выборка:

		СМИ_ всего	НКО_ всего
язык_наруш_кол	Корреляция Пирсона	,517**	,085*
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,041
	N	589	581

выборка из 104 единиц

		СМИ_ всего	НКО_ всего
язык_наруш_кол	Корреляция Пирсона	,500**	,021
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,836
	N	104	99

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Корреляции Спирмена между количеством судебных актов и активностью госнацполитики и присутствием представителей меньшинства в КСО

вся выборка:

		ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин	КСО
язык_наруш_кол	Коэффициент корреляции	,164**	,115**
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,007
	N	589	547

выборка из 104 единиц

		ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упомин	КСО
язык_наруш_кол	Коэффициент корреляции	,259*	,035
	Знач. (двухсторонняя)	,008	,733
	N	104	99

Регрессионные модели (МНК-регрессия)

Зависимая переменная – сми-всего

Скорректированный R-квадрат = 0,743

Коэффициенты^а

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость	95,0% Доверительный интервал для B		Статистика коллинеарности		
	B	Стандартная ошибка	Бета			Нижняя граница	Верхняя граница	Допуск	VIF	
1	(Константа)	-2,694	4,372							
	числ_мен	,000	,000	,936	30,509	,000	,000	,000	,482	2,076
	доля_мен	-93,517	19,628	-,173	-4,764	,000	-132,070	-54,964	,345	2,896
	доля_мен_ГОР	13,568	4,848	,061	2,798	,005	4,045	23,091	,946	1,057
	доля_влад_род	-13,547	5,802	-,053	-2,335	,020	-24,943	-2,151	,869	1,151
	тит_группа	14,909	6,835	,067	2,181	,030	1,484	28,334	,477	2,097
	ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упо мин	4,851	1,964	,058	2,470	,014	,993	8,709	,812	1,232

а. Зависимая переменная: сми_всего

Зависимая переменная – НКО-всего

Скорректированный R-квадрат = 0,144

Коэффициенты^а

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость	95,0% Доверительный интервал для B		Статистика коллинеарности		
	B	Стандартная ошибка	Бета			Нижняя граница	Верхняя граница	Допуск	VIF	
1	(Константа)	6,920	,628							
	числ_мен	9,041E-6	,000	,301	5,323	,000	,000	,000	,478	2,091
	доля_мен	-3,445	2,815	-,082	-1,224	,221	-8,975	2,084	,345	2,897
	доля_мен_ГОР	-3,708	,706	-,211	-5,253	,000	-5,094	-2,321	,951	1,051
	доля_влад_род	-4,017	,835	-,202	-4,814	,000	-5,656	-2,378	,870	1,150
	тит_группа	-1,340	,980	-,077	-1,367	,172	-3,264	,585	,477	2,095
	ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упо мин	,987	,283	,152	3,493	,001	,432	1,542	,812	1,232

а. Зависимая переменная: НКО_всего

Зависимая переменная – язык_предмет_ученики

Скорректированный R-квадрат = 0,859

Коэффициенты^а

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость	95,0% Доверительный интервал для B		Статистика коллинеарности	
	B	Стандартная ошибка	Бета			Нижняя граница	Верхняя граница	Допуск	VIF
1 (Константа)	1299,013	1636,093		,794	,428	-1915,299	4513,326		
числ_мен	,135	,004	,877	34,987	,000	,127	,142	,434	2,306
доля_мен	25777,047	6263,058	,115	4,116	,000	13472,479	38081,615	,346	2,888
доля_мен_ГОР	-291,965	1665,982	-,003	-,175	,861	-3564,996	2981,066	,881	1,135
доля_влад_род	-2543,195	1923,743	-,024	-1,322	,187	-6322,630	1236,241	,812	1,231
тит_группа	-603,617	2157,006	-,007	-,280	,780	-4841,328	3634,093	,484	2,066
ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упо мин	-1097,324	632,742	-,032	-1,734	,083	-2340,426	145,778	,808	1,238
НКО_всего	-363,101	95,532	-,070	-3,801	,000	-550,786	-175,416	,805	1,242
КСО	-947,240	417,682	-,039	-2,268	,024	-1767,830	-126,650	,931	1,074

а. Зависимая переменная: язык_предмет_ученики

Зависимая переменная – доля_язык_предмет_ученики

Скорректированный R-квадрат = 0,895

Коэффициенты^а

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость	95,0% Доверительный интервал для B		Статистика коллинеарности		
	B	Стандартная ошибка	Бета			Нижняя граница	Верхняя граница	Допуск	VIF	
1	(Константа)	-,010	,008							
	числ_мен	6,163E-8	,000	,075	3,482	,001	,000	,000	,434	2,306
	доля_мен	,997	,029	,838	34,644	,000	,940	1,053	,346	2,888
	доля_мен_ГОР	,003	,008	,007	,444	,657	-,012	,018	,881	1,135
	доля_влад_род	-,005	,009	-,010	-,621	,535	-,023	,012	,812	1,231
	тит_группа	,036	,010	,075	3,661	,000	,017	,056	,484	2,066
	ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упо мин	,003	,003	,014	,887	,376	-,003	,008	,808	1,238
	НКО_всего	-,001	,000	-,026	-1,615	,107	-,002	,000	,805	1,242
	КСО	-,001	,002	-,005	-,371	,711	-,004	,003	,931	1,074

а. Зависимая переменная: доля_язык_предмет_ученики

Зависимая переменная – мягкий_запрос_сумма

Скорректированный R-квадрат = 0,451

Коэффициенты^а

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость	95,0% Доверительный интервал для B		Статистика коллинеарности	
	B	Стандартная ошибка	Бета			Нижняя граница	Верхняя граница	Допуск	VIF
1 (Константа)	37,008	64,064		,578	,564	-88,853	162,870		
числ_мен	,002	,000	,720	14,555	,000	,002	,002	,434	2,306
доля_мен	-594,264	245,240	-,134	-2,423	,016	-1076,069	-112,458	,346	2,888
доля_мен_ГОР	-17,962	65,234	-,010	-,275	,783	-146,122	110,199	,881	1,135
доля_влад_род	-148,248	75,327	-,071	-1,968	,050	-296,238	-,258	,812	1,231
тит_группа	-57,671	84,461	-,032	-,683	,495	-223,606	108,263	,484	2,066
ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упо мин	111,559	24,776	,163	4,503	,000	62,884	160,235	,808	1,238
НКО_всего	-1,069	3,741	-,010	-,286	,775	-8,418	6,280	,805	1,242
КСО	20,984	16,355	,043	1,283	,200	-11,147	53,116	,931	1,074

а. Зависимая переменная: мягкий_запрос_сумма

Зависимая переменная – жесткий_запрос_сумма

Скорректированный R-квадрат = 0,201

Коэффициенты^а

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость	95,0% Доверительный интервал для B		Статистика коллинеарности	
	B	Стандартная ошибка	Бета			Нижняя граница	Верхняя граница	Допуск	VIF
1 (Константа)	7,190	10,075		,714	,476	-12,605	26,984		
числ_мен	,000	,000	,502	8,423	,000	,000	,000	,434	2,306
доля_мен	-27,765	38,569	-,048	-,720	,472	-103,538	48,008	,346	2,888
доля_мен_ГОР	-3,514	10,259	-,014	-,343	,732	-23,670	16,642	,881	1,135
доля_влад_род	-14,217	11,847	-,052	-1,200	,231	-37,491	9,058	,812	1,231
тит_группа	-43,075	13,283	-,183	-3,243	,001	-69,172	-16,979	,484	2,066
ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упо мин	12,919	3,897	,145	3,316	,001	5,264	20,574	,808	1,238
НКО_всего	-,242	,588	-,018	-,412	,681	-1,398	,914	,805	1,242
КСО	2,655	2,572	,042	1,032	,302	-2,398	7,708	,931	1,074

а. Зависимая переменная: жесткий_запрос_сумма

Зависимая переменная - язык_наруш_кол

Скорректированный R-квадрат = 0,276

Коэффициенты^а

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость	95,0% Доверительный интервал для B		Статистика коллинеарности		
	B	Стандартная ошибка	Бета			Нижняя граница	Верхняя граница	Допуск	VIF	
1	(Константа)	-1,410	1,213							
	числ_мен	1,599E-5	,000	,318	5,598	,000	,000	,000	,434	2,306
	доля_мен	1,210	4,644	,017	,261	,794	-7,912	10,333	,346	2,888
	доля_мен_ГОР	,979	1,235	,032	,793	,428	-1,448	3,406	,881	1,135
	доля_влад_род	,840	1,426	,024	,589	,556	-1,962	3,642	,812	1,231
	тит_группа	5,735	1,599	,193	3,586	,000	2,593	8,877	,484	2,066
	ВСЕ_ПРОГРАММЫ_упо мин	1,461	,469	,130	3,114	,002	,539	2,382	,808	1,238
	НКО_всего	-,011	,071	-,006	-,154	,878	-,150	,128	,805	1,242
	КСО	-,166	,310	-,021	-,535	,593	-,774	,443	,931	1,074

а. Зависимая переменная: язык_наруш_кол