

ЭКОНОМИКА

УДК 351.85

Р.В. Глуценко

ОСОБЕННОСТИ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

Рассмотрен процесс публичного управления сферой культуры с использованием программно-целевого подхода и обоснован матричный принцип осуществления государственной социально-экономической политики, в соответствии с которым культурная компонента является необходимым элементом любой целевой программы, что обеспечивает непрерывный рост культурного потенциала страны и достижения целей инновационной стратегии государства.

Ключевые слова: публичное управление; сфера культуры; целевые программы.

Реализация Концепции социально-экономического развития России до 2020 г., достижение целей инновационной стратегии развития России (Стратегия-2020) и стратегии национальной безопасности России до 2020 г. невозможны без скоординированных действий всех экономических субъектов, а также без развития человеческого капитала, обеспечивающего формирование экономики знаний. В этом отношении формирование культуры инновационного типа является приоритетной задачей органов государственной власти и местного самоуправления.

Культура должна рассматриваться не только как один из институтов общественного сознания, но и как целостная система духовных ценностей, влияющих на все сферы государственной и общественной жизни [1]. В этом отношении следует говорить о системе публичного управления сферой культуры, поскольку только государство не в состоянии обеспечить формирование общекультурных компетенций у каждого человека.

Общепринятое определение понятия «публичное управление» отсутствует, но учёные солидаризируются во взглядах, что публичное управление – деятельность государственных и муниципальных органов при непосредственном участии граждан, направленная на формирование и развитие общественных отношений в целях устойчивого развития государства, ориентированного на обеспечение прав и свобод граждан и удовлетворение их потребностей [2. С. 46–56]. Процесс публичного управления предполагает единство двух взаимосвязанных подсистем: управляющей (субъект управления) и управляемой (объект управления), при этом способность органов публичной власти к управлению движением социально-экономической системы определяется качеством человеческого капитала [3. С. 3–9], природными, финансовыми, информационными ресурсами, материально-технической базой. Публичное управление сферой культуры является важным направлением социальной политики, определяющим комфортность проживания населения на территории.

Сфера культуры включает в себя деятельность как некоммерческую, так и коммерческую (платные ус-

луги), как местного, так и международного масштаба. Бизнес и культура в обществе тесно взаимодействуют, дополняют друг друга – это сотрудничество имеет политический смысл, важный для развития и преобразования общества [4].

Публичное управление сферой культуры представляет особый интерес, поскольку оно раскрывает:

- технологическое содержание управления в сфере культуры в различных организациях;
- перспективы возможностей сотрудничества со сферой культуры других сфер деловой активности;
- нарастание требований компетентности специалистов и работников сферы культуры.

Основным регулятором публичного управления сферой культуры является правовое регулирование, так как государственное управление влияет на культурное развитие общества и человека. Основой публичного управления в сфере культуры является Закон РФ «Основы законодательства Российской Федерации о культуре», принятый в 1992 г. На территории РФ формируется сложная многоуровневая система публичного управления в сфере культуры, институциональная среда которой представлена на рис. 1.

Особенности управления сферой культуры на различных уровнях следующие:

- к полномочиям федерального уровня власти относится определение политики в области культуры и искусства, приоритетов реформирования отрасли, определение в федеральном бюджете необходимых финансовых средств для решения этих задач, контроль и финансирование деятельности федеральных учреждений культуры;
- на уровне субъектов РФ реализуются федеральные программы в области культуры и искусства, разрабатываются особые целевые программы, а также необходимые для осуществления региональной политики нормативно-правовые и организационно-методические документы, предоставляется материально-финансовая, методическая и иная помощь учреждениям культуры и искусства;
- муниципальная политика в сфере культуры строится на основе общих принципов государственной политики.



Рис. 1. Структурное представление институциональной среды системы публичного управления сферой культуры по уровню власти и управления

К ней относятся вопросы местного значения поселений и городских округов, создания условий для обеспечения жителей услугами организаций культуры, организации библиотечного обслуживания населения, охраны и сохранения объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения. К компетенции муниципальных районов (местного самоуправления) отнесена организация библиотечного

обслуживания поселений (обеспечение услугами библиотечного коллектора) [5. С. 137–142].

Непрерывный рост культурного потенциала страны определяется культурной политикой государства (всех уровней власти) и каждой организации, а также общества и других заинтересованных сторон, в том числе домохозяйство (домашнее хозяйство) вплоть до семейных отношений (рис. 2).



Рис. 2. Взаимодействие основных участников публичного управления сферой культуры

Исходя из вышесказанного, публичное управление сферой культуры – это многосторонний процесс взаимодействия человека, государства, бизнес-сообщества и других сообществ. Развитие общества зависит от эффективности и направленности взаимовлияния культурных ценностей и жизнедеятельности человека. Для достижения эффективности результатов в сфере культуры требуется применение программно-целевого подхода, позволяющего интегрировать методы публичного управления и являющегося важнейшим инструментом осуществления государственной социально-экономической политики [6]. Это означает, что невозможно ограничиться разработкой и реализацией целевых программ развития сугубо культурных учреждений. Например, в г. Новосибирске была реализована целевая программа «О сохранении и содержании объектов культурного наследия, находя-

щихся на территории города Новосибирска» на 2005–2007 гг., которая направлена на сохранение и содержание кинотеатров, памятников, театров и других культурных объектов. На субфедеральном уровне в Новосибирской области реализуется целевая программа «Новосибирск – культурная столица» на 2011–2015 гг., которая направлена на развитие деятельности библиотек, музеев, клубов и др., что обеспечит доступность и разнообразие услуг в сфере культуры и сформирует имидж Новосибирской области как культурного центра Сибирского региона. Однако, как показал анализ содержания целевых программ г. Новосибирска, лишь в очень незначительной их части в той или иной степени представлены мероприятия по созданию культурной среды и формированию целевых установок на уровне индивида, местных сообществ, общества в целом (табл. 1).

Таблица 1

Примеры целевых программ, реализуемых в г. Новосибирске, с позиции наличия в них культурной компоненты

Наименование целевой программы	Целевая ориентация	Культурная компонента программы	Участие учреждений культуры	Участие управления культуры мэрии г. Новосибирска
<i>Социальная сфера</i>				
«Дети и город» на 2012–2016 гг.	Организация отдыха на базе оздоровительных учреждений. Сопровождение выпускников детских домов	– сохранение традиционной семейной культуры; – развитие системы духовно-нравственного и культурного образования семьи и подрастающего поколения; – возрождение отечественной традиционной игровой культуры	Организация работы клубных формирований	Участвует в организации и проведении городских и районных мероприятий
<i>Здравоохранение</i>				
«Здоровый город» на 2011–2017 гг.	Оптимизация деятельности и развитие учреждений здравоохранения. Проведение семинаров с участием учреждений образования и молодежи и других мероприятий по вопросам здравоохранения	– повышение санитарной культуры; – формирование культуры здоровья; – формирование культуры отдыха	Проведение семинаров с представителями учреждений культуры	Не принимает участие
<i>Образование</i>				
«Обеспечение доступности услуг дошкольного образования в г. Новосибирске» на 2011–2015 гг.	Расширение сети образовательных учреждений	Культурный аспект отсутствует	–	Не принимает участие
<i>Физическая культура и спорт</i>				
«Развитие физической культуры и спорта в г. Новосибирске» на 2012–2016 гг.	Укрепление материально-технической базы, подведомственной управлению физической культуры и спорта мэрии г. Новосибирска	Культурный аспект отсутствует	–	Не принимает участие
<i>Транспорт</i>				
«Строительство объекта “Мостовой переход через р. Обь по Оловозаводскому створу в г. Новосибирске” (этап № 1 на участке от ПК83+70 до ПК138+45,69)» на 2010–2014 гг.	Повышение уровня безопасности дорожного движения, улучшение пропускной способности города и др.	Культурный аспект отсутствует, несмотря на строительство автодороги в зоне парка культуры и отдыха «Бугринская роща»	–	Не принимает участие
<i>Теплоэнергосбережение</i>				
«Газификация г. Новосибирска» на 2011–2015 гг.	Газификация жилых домов индивидуального жилищного фонда	Культурный аспект отсутствует	–	Не принимает участие

По мнению автора, в целевых программах в области здравоохранения должна формироваться культура здорового питания, в области физической культуры и спорта – пропагандироваться здоровый образ жизни, в сфере транспорта – культивироваться правовое поведение участников дорожного движения, в сфере образования –

толерантность и т.д. Таким образом, культурная часть должна присутствовать абсолютно во всех программах, так как культурная среда определяет успешность реализации той или иной программы и необратимость перехода на новую качественную степень развития публично-правового образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. О Федеральной целевой программе «Развитие и сохранение культуры и искусства Российской Федерации (1997–1999 годы)»: Постановление Правительства РФ от 19.06.1996 № 715.
2. Никифорова Л.Е., Леонов В.В. Концептуальная модель системы публичного управления социально-экономическим развитием территорий // Сибирская финансовая школа. 2012. № 4. С. 46–56.
3. Глушакова О.В., Михайлов В.В. Проблемы публичного управления социально-экономическими системами переходного типа // Сибирская финансовая школа. 2011. № 1. С. 3–9.
4. Тульчинский Г.Л. Менеджмент в сфере культуры. СПб. : Лань, 2001. 384 с.
5. Ковалёва Л.В. Управление муниципальным хозяйством : учеб. пособие. Тюмень : ТГУ, 2005. С. 137–142.
6. Цвикевич А.В. Совершенствование управления развитием муниципального образования. М. : Академия естествознания, 2006. 138 с.

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 12 января 2014 г.

FEATURES OF PUBLIC ADMINISTRATION IN THE SPHERE OF CULTURE

Tomsk State University Journal. No. 380 (2014), 150-153. DOI: 10.17223/15617793/380/24

Glushchenko Roman V. Siberian Academy of Finance and Banking (Tomsk, Russian Federation). E-mail: o07@ngs.ru

Keywords: public administration; sphere of culture; purpose-oriented program.

Social and economic development of Russia, achievement of the aims of the innovatory strategy of development and national security of Russia require coordinated actions of all the economic subjects. First of all, it is the development of the human capital. The formation of culture of the innovation type is considered as a priority task of the state and local authorities. The public administration of the sphere of culture is an important direction of social policy. Continuous growth of the cultural potential of the country is determined by the cultural policy of the state (of all levels of power) and every organization as well as the society and other stakeholders, including domestic science (household) and family relations. Culture is considered as one of the institutes of public consciousness and as a holistic system of spiritual values influencing all the spheres of state and public lives. This article emphasizes the system of public administration of the sphere of culture. The process of public administration is realized on the principles of unity of two interconnected subsystems: managing and controlled, while the ability of the public power bodies to manage the processes of the social and economic systems is determined by the quality of human capital, natural, financial, and information resources, and the material base. Non-commercial and commercial performance at both the local and international scales is considered, i.e. business and culture in the society interact closely, complement each other. Public administration of the sphere of culture discloses the technological content of management in the sphere of culture in various organizations; prospects of opportunities for cooperation with the sphere of culture of other spheres of business activity; an increase of requirements of competence of specialists and workers of the sphere of culture. Legal regulation is the main regulator of public administration of the sphere of culture. A complex multi-level system of public administration in the sphere of culture is formed in the Russian Federation. Public administration of the sphere of culture is presented as a multilateral process of interaction: people, states, business and other communities. The application of the program-target approach, which allows integrating methods of public administration and which is the most important tool for the implementation of the state socio-economic policy, is justified for achievement of effective results in the sphere of culture. It means that it is impossible to confine by designing and implementation of purpose-oriented programs for the development of only cultural institutions. The cultural part must organically be presented in all the purpose-oriented programs, as the environment determines the success of realization of a certain program and the irreversibility of the transition to a new high-quality degree of development of public legal entities.

REFERENCES

1. O Federal'noy tselevoy programme "Razvitie i sokhranenie kul'tury i iskusstva Rossiyskoy Federatsii (1997–1999 gody)": Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 19.06.1996 No. 715.
2. Nikiforova L.E., Leonov V.V. Kontseptual'naya model' sistemy publichnogo upravleniya sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem territoriy. *Sibirskaya finansovaya shkola*. 2012. No. 4. P. 46-56.
3. Glushakova O.V., Михайлов V.V. Problemy publichnogo upravleniya sotsial'no-ekonomicheskimi sistemami perekhodnogo tipa. *Sibirskaya finansovaya shkola*. 2011. No. 1. P. 3-9.
4. Tul'chinskiy G.L. Menedzhment v sfere kul'tury. SPb. : Lan', 2001. 384 p.
5. Kovaleva L.V. Upravlenie munitsipal'nym khozyaystvom : ucheb. posobie. Tyumen' : TGU, 2005. P. 137-142.
6. Tsvikевич A.V. Sovershenstvovanie upravleniya razvitiem munitsipal'nogo obrazovaniya. M. : Akademiya estestvoznaniya, 2006. 138 p.