

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

## RESOCONTO STENOGRAFICO

630.

### SEDUTA DI MARTEDÌ 15 FEBBRAIO 1983

(Continuata nei giorni di mercoledì 16, giovedì 17 e venerdì 18 febbraio 1983)

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIA ELETTA MARTINI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **LUIGI PRETI**, DEL PRESIDENTE **LEONILDE IOTTI**,  
E DEI VICEPRESIDENTI **ALDO ANIASI** E **OSCAR LUIGI SCÀLFARO**

#### INDICE

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> . . . . .	58437	Conversione in legge, con modifica- zioni, del decreto-legge 30 dicembre 1982, n. 953, recante misure in ma- teria tributaria (3837).	
<b>Assegnazione di una proposta di legge a Commissione in sede legisla- tiva:</b>		<b>PRESIDENTE</b> 58439, 58440, 58441, 58442 58443, 58444, 58445, 58446, 58447, 58448 58449, 58450, 58451, 58452, 58453, 58454 58455, 58456, 58457, 58458, 58459, 58460 58461, 58464, 58465, 58466, 58468, 58469 58474, 58475, 58477, 58478, 58479, 58480 58481, 58482, 58483, 58484, 58485, 58486 58487, 58488, 58489, 58490, 58491, 58492 58493, 58494, 58495, 58497, 58502, 58506 58507, 58508, 58509, 58510, 58512, 58513 58514, 58515, 58516, 58517, 58518, 58519 58520, 58521, 58522, 58523, 58524, 58525 58526, 58527, 58528, 58529, 58530, 58531.	
<b>PRESIDENTE</b> . . . . .	58438, 58439		
<b>BIANCO GERARDO (DC)</b> . . . . .	58438		
<b>GUARRA ANTONIO (MSI-DN)</b> . . . . .	58438		
<b>Disegno di legge di conversione:</b> (Assegnazione a Commissione in sede referente ai sensi dell'articolo 96- bis del regolamento) . . . . .	59020		
(Trasmissione dal Senato) . . . . .	58633, 59020		
<b>Disegno di legge (Seguito della discus- sione e approvazione):</b>			

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

PAG.	PAG.
58532, 58534, 58536, 58537, 58542, 58543, 58545, 58546, 58548, 58549, 58550, 58551, 58552, 58553, 58554, 58555, 58556, 58557, 58558, 58560, 58561, 58562, 58563, 58564, 58565, 58566, 58567, 58568, 58569, 58576, 58582, 58583, 58584, 58585, 58586, 58587, 58588, 58589, 58590, 58591, 58592, 58593, 58594, 58595, 58596, 58597, 58598, 58599, 58600, 58601, 58602, 58603, 58604, 58605, 58606, 58612, 58614, 58618, 58619, 58620, 58621, 58622, 58624, 58625, 58629, 58630, 58632, 58633, 58634, 58635, 58636, 58637, 58638, 58639, 58640, 58643, 58644, 58646, 58650, 58651, 58652, 58653, 58654, 58655, 58657, 58658, 58662, 58663, 58664, 58665, 58666, 58667, 58671, 58672, 58673, 58674, 58675, 58679, 58680, 58681, 58685, 58686, 58690, 58691, 58692, 58693, 58694, 58695, 58696, 58697, 58698, 58699, 58700, 58703, 58704, 58708, 58709, 58714, 58715, 58717, 58718, 58719, 58720, 58721, 58722, 58723, 58730, 58731, 58732, 58733, 58734, 58735, 58754, 58756, 58758, 58759, 58760, 58761, 58762, 58763, 58764, 58765, 58766, 58767, 58768, 58773, 58774, 58779, 58780, 58785, 58786, 58787, 58791, 58792, 58797, 58802, 58803, 58804, 58808, 58809, 58810, 58814, 58815, 58820, 58825, 58826, 58827, 58831, 58832, 58837, 58838, 58843, 58849, 58854, 58859, 58863, 58864, 58865, 58866, 58867, 58868, 58869, 58870, 58871, 58872, 58873, 58874, 58875, 58880, 58881, 58882, 58883, 58884, 58885, 58886, 58887, 58888, 58889, 58893, 58894, 58895, 58896, 58897, 58898, 58899, 58900, 58901, 58902, 58903, 58904, 58905, 58906, 58911, 58912, 58913, 58914, 58915, 58916, 58920, 58921, 58922, 58923, 58924, 58925, 58928, 58930, 58931, 58932, 58933, 58934, 58935, 58936, 58937, 58941, 58942, 58943, 58944, 58946, 58947, 58948, 58953, 58954, 58955, 58956, 58957, 58958, 58959, 58960, 58961, 58962, 58963, 58968, 58969, 58970, 58972, 58977, 58978, 58979, 58980, 58981, 58982, 58983, 58984, 58985, 58986, 58987, 58988, 58989, 58990, 58994, 58995, 58996, 58997, 58998, 58999, 59005, 59006, 59007, 59008, 59009, 59010, 59011, 59012, 59013, 59014, 59015, 59016, 59017, 59018, 59019, 59021, 59022, 59024, 59025, 59026, 59028, 59029, 59030, 59032, 59034, 59035, 59037, 59039, 59041, 59042, 59043, 59044, 59051, 59052, 59054, 59060, 59061, 59067, 59068, 59071, 59072, 59074, 59075, 59077, 59078	<p>ABIS LUCIO GUSTAVO, <i>Ministro senza portafoglio</i> . . . . . 59010</p> <p>AGLIETTA MARIA ADELAIDE (PR) 58718, 58809</p> <p>ALINOVÌ ABDON (PCI) . . . . . 59042</p> <p>ALMIRANTE GIORGIO (MSI-DN) 58459, 58495, 58502, 58508, 58558, 58604, 58605</p> <p>BAGHINO FRANCESCO GIULIO (MSI-DN) 58451, 58452, 58453, 58491, 58492, 58528, 58537, 58563, 58598, 58620, 58680, 58700, 58704, 58709, 58718, 58759, 58761, 58895, 58960</p> <p>BASSANINI FRANCO (Misto-Ind. Sin.) 59006, 59008, 59030</p> <p>BERNARDINI VINICIO (PCI) 58902, 58934, 58978</p> <p>BIANCO GERARDO (DC) 58758, 58759, 58864, 58894, 58959, 59013, 59014</p> <p>BOATO MARCO (Misto-GDU) . . . . . 59034</p> <p>BONINO EMMA (PR) . . . . . 58774, 59032</p> <p>CALDERISI GIUSEPPE (PR) 58815, 58843, 58913, 58914, 58947, 58978, 58980, 58985, 59052</p> <p>CARADONNA GIULIO (MSI-DN) 58439, 58477, 58478, 58479, 58510, 58550, 58560, 58585, 58803</p> <p>CARPINO ANTONIO, <i>Sottosegretario di Stato per le finanze</i> . . . . . 58979</p> <p>CATALANO MARIO (PDUP) 58906, 58982, 59013</p> <p>CICCIOMESSERE ROBERTO (PR) 58756, 58786, 58827, 58849, 58935, 59010 59019, 59022</p> <p>CIRINO POMICINO PAOLO (DC) . . . 58542, 58685</p> <p>CITTERIO EZIO (DC) . . . . . 58624, 58665</p> <p>CORLEONE FRANCESCO (PR) 58445, 58792, 58838, 58859, 58896, 58916, 58989, 58999, 59011, 59012, 59014</p> <p>D'ALEMA GIUSEPPE (PCI) 58971, 58995, 59075</p> <p>DE COSMO VINCENZO (DC), <i>Relatore per la maggioranza</i> 58447, 58485, 58494, 58516, 58517, 58703, 58721, 58730, 58731, 58732, 58763, 58765, 58946, 58956, 58987, 58988, 59006, 59018, 59061</p> <p>DEL DONNO OLINDO (MSI-DN) 58440, 58478, 58516, 58517, 58551, 58587, 58618, 58619, 58629, 58653, 58654, 58662, 58663, 58679</p> <p>DUTTO MAURO (PRI) . . . . . 59035</p> <p>FERRARI SILVESTRO (DC) 58465, 58466, 58614, 58675</p> <p>FIANDROTTI FILIPPO (PSI) 58866, 58921, 59072</p> <p>FORTE FRANCESCO, <i>Ministro delle finanze</i> 58631, 58733, 59015, 59016, 59017</p> <p>FRANCHI FRANCO (MSI-DN) 58442, 58488, 58489, 58513, 58514, 58518, 58553, 58588, 58589, 58634, 58654, 58663, 58692, 58946, 58953, 58954, 58958, 58960, 58961</p> <p>FUSARO LEANDRO (DC) 58537, 58624, 58646, 58709</p> <p>GARZIA RAFFAELE (DC) 58612, 58763, 58904, 58920, 58969, 58972, 58996, 59043, 59072</p> <p>GIANNI ALFONSO (PDUP) 58758, 58765, 59025</p>
ABBATANGELO MASSIMO (MSI-DN) 58450, 58451, 58490, 58491, 58523, 58525, 58560, 58561, 58596, 58865, 58869, 58872, 58880, 58884, 58887	

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

PAG.	PAG.
GOTTARDO NATALE (DC) 58501, 58575, 58598, 58638, 58642, 58656, 58684, 58703, 58709, 58722, 58936	ROCELLA FRANCESCO (PR) 58797, 58832, 59020
GRASSUCCI LELIO (PCI) . . . . . 59009	RODOTÀ STEFANO (Misto-Ind. Sin.) . . 58765
GUARRA ANTONIO (MSI-DN) 58449, 58482, 58517, 58525, 58561, 58562, 58597, 58720, 58721, 58722, 58730, 58731, 58732, 58763, 58766, 58773, 58779, 58785, 58791, 58808, 58814, 58826, 58832, 58843, 58854, 58859, 58864, 59071	ROMUALDI PINO (MSI-DN) . . 58454, 58595, 58767
IANNIELLO MAURO (DC) . . . . . 58895	RUBINACCI GIUSEPPE (MSI-DN) 58474, 58475, 58506, 58546, 58547, 58582, 58583, 58630, 58643, 58979, 58981, 58983, 58984, 58999, 59010, 59051, 59071
LABRIOLA SILVANO (PSI) 58543, 58904, 58905, 58943, 58997, 59015, 59024	SACCONI MAURIZIO (PSI) . . . . . 59041
LO PORTO GUIDO (MSI-DN) . . 58694, 59071	SANTAGATI ORAZIO (MSI-DN), <i>Relatore</i> <i>di minoranza</i> 58715, 58717, 58718, 58722, 58723, 58731, 58732, 58733, 58761, 58762, 58797, 58802, 58803, 58820, 58837, 58838, 58848, 58868, 58871, 58873, 58874, 58875, 58876, 58882, 58883, 58886, 58888, 58889, 58895, 58898, 58901, 58911, 58913, 58914, 58915, 58922, 58923, 58925, 58937, 58944, 58945, 58946, 58948, 58955, 58961, 58962, 58963, 58969, 58970, 58972, 58977, 58978, 58986, 58987, 58988, 58990, 58994, 58995, 59005, 59068, 59077
MACALUSO ANTONINO (MSI-DN) 58448, 58485, 58523, 58558, 58594, 58637, 58654, 58663, 58666, 58695	SANTI ERMIDO (PSI) . . . . . 59072
MACCIOTTA GIORGIO (MSI-DN) . 58987, 59011	SEGNI MARIO (DC) 58468, 58502, 58576, 58658, 58667
MARTINAT UGO (MSI-DN) 58455, 58456, 58480, 58481, 58516, 58517, 58518, 58552, 58587, 58588, 58619, 58636, 58680, 59071	SERVELLO FRANCESCO (MSI-DN) 58448, 58449, 58479, 58524, 58559, 58560, 58595, 58596, 58638, 58672, 58691, 58717, 58720, 58833
MARZOTTO CAOTORTA ANTONIO (DC) 58958, 58959, 58960, 59072	SOSPISI NINO (MSI-DN) 58440, 58477, 58515, 58551, 58586, 58636, 58699, 58708, 58982
MELLINI MAURO (PR) 58461, 58634, 58636, 58637, 58638, 58644, 58685, 58717, 58718, 58723, 58764, 58765, 58780, 58820, 58854, 58866, 58867, 58870, 58872, 58885, 58899, 58903, 58959, 58998, 59008, 59009	SPAGNOLI UGO (PCI) . . . . . 58767, 58768
MENNITTI DOMENICO (MSI-DN) 58453, 58454, 58492, 58528, 58562, 58599, 59071	SPAVENTA LUIGI (Misto-Ind. Sin.) 58905, 59019, 59072
MICELI VITO (MSI-DN) 58487, 58532, 58567, 58600	STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE TOMASO (MSI- DN) 58507, 58549, 58584, 58638, 58696, 58722, 59071
MILANI ELISEO (PDUP) . . . . . 59028	STERPA EGIDIO (PLI) . . . . . 59029
MORO PAOLO ENRICO, <i>Sottosegretario di</i> <i>Stato per le finanze</i> . . . . . 59067, 59071	TATARELLA GIUSEPPE (MSI-DN) 58456, 58457, 58493, 58494, 58512, 58529, 58601, 58621, 59017
PARLATO ANTONIO (MSI-DN) 58445, 58483, 58521, 58522, 58556, 58591, 58639, 58651, 58698	TEODORI MASSIMO (PR) . . . . . 58760, 58803
PATRIA RENZO (DC) . . . . . 58494, 58674	TESSARI ALESSANDRO (PR) 58537, 58624, 58625, 59074
PAZZAGLIA ALFREDO (MSI-DN) 58460, 58464, 58466, 58469, 58485, 58486, 58497, 58512, 58532, 58533, 58543, 58568, 58605, 58606, 58614, 58646, 58658, 58667, 58675, 58686, 58715, 58717, 58718, 58754, 58867, 58883, 58889, 58893, 58903, 58960, 59007, 59011, 59024, 59039	TRANTINO VINCENZO (MSI-DN) 58446, 58447, 58484, 58488, 58522, 58556, 58593, 58632, 58651, 58694, 58912, 58928, 58929, 58930, 58931, 58932
PEGGIO EUGENIO (PCI) . 58444, 59013, 59016	TREMAGLIA MIRKO (MSI-DN) 58443, 58488, 58489, 58519, 58554, 58589, 58590, 58635, 58636, 58720, 58721, 58760, 58893, 58942, 58948, 58954, 58957, 58962, 59008
PIROLO PIETRO (MSI-DN) 58441, 58489, 58490, 58526, 58564, 58599, 58621	TRIPODI ANTONINO (MSI-DN) 58457, 58494, 58530, 58565, 58602, 58671, 58693, 59071
POCHETTI MARIO (PCI) . . . . . 58546	VALENSISE RAFFAELE (MSI-DN) 58458, 58480, 58530, 58566, 58576, 58603, 58620, 58633, 58634, 58674, 58690, 58719, 58720
RALLO GIROLAMO (MSI-DN) 58443, 58482, 58520, 58555, 58556, 58590, 58619	ZANFAGNA MARCELLO (MSI-DN) 58458, 58531, 58567, 58604, 58650, 58664, 58703, 58714
RAUTI GIUSEPPE (MSI-DN) 58476, 58509, 58548, 58583, 58584, 58612, 58630, 58631, 58652, 58697, 58721, 58761, 58900, 58962, 59037	
REGGIANI ALESSANDRO (PSDI) 59037, 59039,	
RIZ ROLAND (Misto-SVP) 58956, 58957, 59027	

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

PAG.	PAG.
<b>Proposte di legge:</b>	<b>Ministro della difesa:</b>
(Annunzio) . . . 58437, 58594, 58734, 59020	(Trasmissione di documento) . . . . 58920
(Approvazione in Commissione) . . . 58714	
(Assegnazione a Commissione in sede referente) . . . . . 58514	<b>Per un lutto del deputato Zanini:</b>
(Trasmissione dal Senato) 58594, 58735, 59020	PRESIDENTE . . . . . 58633
	<b>Votazioni nominali</b> . . . . . 59045, 59054
<b>Interrogazioni, interpellanze e mo- zione:</b>	<b>Votazione segreta</b> . . . . . 58469, 58577
(Annunzio) . . . . . 59084	<b>Votazione segreta di un disegno di legge</b> . . . . . 59078
<b>Risoluzioni:</b>	<b>Votazioni segrete</b> 58502, 58538, 58614, 58625, 58646, 58658, 58667, 58675, 58686, 58704, 58710, 58768, 58775, 58781, 58787, 58792, 58798, 58816, 58821, 58827, 58833, 58839, 58844, 58849, 58855, 58859, 58867, 58868, 58869, 58870, 58871, 58872, 58874, 58875, 58876, 58882, 58883, 58884, 58885, 58886, 58887, 58888, 58889, 58897, 58898, 58900, 58901, 58902, 58911, 58914, 58915, 58916, 58923, 58924, 58925, 58930, 58931, 58932, 58933, 58937, 58949, 58954, 58957, 58958, 58960, 58961, 58963, 58964, 58970, 58971, 58972, 58981, 58983, 58985, 58986, 58988, 58989, 58998, 59000, 59061
(Annunzio) . . . . . 59084	
<b>Commissione parlamentare per i pro- cedimenti di accusa:</b>	<b>Ordine del giorno della prossima se- duta</b> . . . . . 59084
(Annunzio della definitività di ordi- nanze di archiviazione) . . . . . 59021	
<b>Comitato parlamentare per i servizi di informazione e sicurezza e per il segreto di Stato:</b>	
(Modifica nella costituzione) . . . . . 59021	
<b>Consigli regionali:</b>	
(Trasmissione di documenti) . . . . . 59021	
<b>Corte dei conti:</b>	
(Trasmissione di documento) . . . . . 58438	
<b>Documenti ministeriali:</b>	
(Trasmissione) . . . . . 58437	

**La seduta comincia alle 9.**

ANTONIO GUARRA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta dell'11 febbraio 1983.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Bernini, Canepa, Lagorio, Lombardi, Giacomo Mancini, Pennacchini, Ricci, Santuz, Stegagnini, Tiraboschi e Zamberletti sono in missione per incarico del loro ufficio.

**Annunzio di proposte di legge.**

PRESIDENTE. In data 14 febbraio 1983 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

SERVELLO ed altri: «Aumento del contributo annuo dello Stato a favore del museo nazionale della scienza e della tecnica 'Leonardo da Vinci' di Milano» (3936);

BORGOGGIO e FIANDROTTI: «Istituzione della provincia di Legnago» (3937);

IANNIELLO ed altri: «Riconoscimento del

periodo del corso di reclutamento per i funzionari direttivi dello Stato» (3938).

Saranno stampate e distribuite.

**Trasmissione  
di documenti ministeriali.**

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Consiglio dei ministri — per conto del garante dell'attuazione della legge per l'editoria — con lettera in data 5 febbraio 1983 ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 9, ultimo comma, della legge 5 agosto 1981, n. 416, copia della comunicazione in data 2 febbraio 1983, con relativi allegati, del garante stesso.

Questa comunicazione sarà trasmessa alla Commissione competente.

Comunico altresì che il ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno, con lettera in data 4 febbraio 1983, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 14, terzo comma, della legge 7 agosto 1982, n. 526, la relazione sui risultati degli investimenti per l'attuazione di interventi straordinari di competenza regionale nei settori della silvicoltura, della tutela del patrimonio forestale, della difesa del suolo, della sistemazione idraulico-forestale e delle connesse infrastrutture civili, anche ai fini del potenziamento dei comparti agri-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

colo e turistico, realizzati nella regione Calabria nel 1982 (doc. XXVIII, n. 10).

Questo documento sarà stampato e distribuito.

#### **Trasmissione dalla Corte dei conti.**

**PRESIDENTE.** Il presidente della Corte dei conti, con lettera in data 8 febbraio 1983, ha trasmesso in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, la determinazione e la relativa relazione sulla gestione finanziaria dell'Ente autonomo Fiera di Bolzano campionaria internazionale per gli esercizi 1980 e 1981 (doc. XV, n. 14/1980-1981).

Questo documento sarà stampato e distribuito.

#### **Assegnazione di una proposta di legge a Commissione in sede legislativa.**

**PRESIDENTE.** Ricordo di aver proposto in altra seduta, a norma del primo comma dell'articolo 92 del regolamento, che la seguente proposta di legge sia deferita all'VIII Commissione permanente (Istituzione) in sede legislativa:

S. 2082. — Senatori ACCILI ed altri: «Modifiche ed integrazioni alla legge 14 agosto 1982, n. 590, recante istituzione di nuove università», (approvata dalla VII Commissione del Senato) (3932) (con parere della I e della V Commissione).

ANTONIO GUARRA. Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

ANTONIO GUARRA. Chiedo di parlare contro questa proposta di assegnazione in sede legislativa perché non ravvisiamo, signor Presidente, onorevoli colleghi, quella urgenza che soltanto potrebbe indurre la Camera ad assegnare alla Com-

missione in sede legislativa il provvedimento stesso.

Spiego subito il perché: l'istituzione di nuove università è un argomento che è ancora in discussione. Proprio questa mattina, signor Presidente, io consegnerò agli uffici una petizione, sottoscritta da ben ventimila cittadini della provincia di Benevento, per l'istituzione dell'università statale in quel capoluogo. Altre città ancora — ne cito una, Foggia — che ancora attendono l'istituzione dell'Università. Il piano che deve essere predisposto dal ministro della pubblica istruzione, proprio in base alla legge istitutiva, dell'agosto scorso, non è ancora pronto. Mi pare, quindi, che si possa attendere un altro po' prima di approvare questo provvedimento, proprio per tener presenti le realtà di cui poc'anzi ho parlato.

Credo che, per questi motivi, si possa, senza tema di essere accusati di non tener presenti le esigenze di queste nuove università, sostenere la mancanza di urgenza di questo provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ai sensi del primo comma dell'articolo 92 del regolamento, sull'opposizione dell'onorevole Guarra, darò la parola, ove ne venga fatta richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare contro.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Non vorrei che, dopo l'intervento del collega Guarra, si diffondesse l'opinione che stiamo per assegnare in sede legislativa il provvedimento che prevede la istituzione di nuove università. Si tratta di norme che devono servire a colmare, purtroppo, alcune omissioni della legislazione vigente, perché alcune categorie, che non sono state considerate, versano oggi in una situazione di grave difficoltà. Pertanto, noi dichiariamo il nostro voto favorevole all'assegnazione in sede legislativa del provvedimento. Si tratta soltanto, ripeto di correggere al-

cune storture recate della precedente legge in materia.

**PRESIDENTE.** Nessuno chiedendo di parlare a favore dell'opposizione dell'onorevole Guarra, pongo in votazione la proposta della Presidenza di assegnare la proposta di legge n. 3932 alla VIII Commissione in sede legislativa.

*(È approvata).*

**Seguito della discussione del disegno di Legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 dicembre 1982, n. 953, recante misure in materia tributaria (3837).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 dicembre 1982, n. 953, recante misure in materia tributaria».

Come la Camera ricorda, nella seduta di ieri la Camera ha deliberato la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 13 del decreto-legge e sono iniziati gli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

Poiché l'onorevole Miceli, che aveva chiesto di parlare non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Caradonna. Ne ha facoltà.

**GIULIO CARADONNA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, gli emendamenti all'articolo 13 mirano a cercare di evitare che un'improvvisa «stangata» colpisca un'attività industriale italiana che si stava sviluppando in concorrenza con quella giapponese, che aveva lanciato sul mercato in internazionale i famosi «videogiochi». Se difatti vi è una nazione che per fantasia, per capacità di tecnica industriale, limitata a questo campo, potrebbe fare concorrenza ai giapponesi è proprio l'Italia. Ma appena questa industria ita-

liana ha cercato di produrre — e più che per il mercato interno, per il mercato internazionale — cercando di profittare per altro della congiuntura, sfavorevole per un verso ma favorevole per un altro, dell'altro valore del dollaro e quindi favorita dalla possibilità di esportare negli Stati Uniti d'America, il fisco affamato, questo «Stato-moloch», questo «Stato-piovra» che oggi divora tutte le energie rimaste in vita della capacità produttiva del popolo italiano, ha steso il suo tentacolo e mira a strangolare questa iniziativa, con le conseguenze che tutti possiamo immaginare nell'occupazione e nella produzione.

Si può dire, da questo episodio, che ormai qualsiasi iniziativa venga posta in essere dagli italiani per cercare di sopravvivere con la propria autonoma intelligenza e le proprie capacità di lavoro trovi immediatamente il fisco e lo Stato che la colpiscono, perché questo è ormai uno Stato collettivista. Il provvedimento che noi stiamo esaminando è un provvedimento che mira ad aggravare il collettivismo in Italia (tasse a chi ha una piccola proprietà, colpi a chi prende iniziative industriali nuove: tutto questo per finanziare gli enti di Stato, non tanto uno Stato assistenziale che non assiste nessuno in Italia, quanto lo Stato delle industrie di Stato sul tipo del collettivismo orientale, anche se almeno nel collettivismo orientale vi è il vantaggio che le industrie, essendo rigidamente di Stato, sono sottoposte ad un controllo amministrativo di una certa efficacia, pur se anche lì esistono gli arricchiti di Stato). Qui in Italia l'industria di Stato è gestita in forma privatistica (tanto paga Pantaloni!) e quindi bisognerà morire per l'ENI, morire per l'IRI, morire per l'ENEA, morire per tutte queste società dagli strani nomi, nelle quali poi vi è il vero potere: non qui nel Parlamento, non tanto nelle stesse segreterie dei partiti, bensì in realtà in questi enti nei quali vassalli, valvassori e valvasini usano del pubblico denaro come credono. Naturalmente agli enti di produzione statale si affiancano gli enti di gestione di servizi, come le regioni ed i co-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

muni, che sono diventati centro generale di sperpero e di corruzione. Basti ricordare quello che stava avvenendo, e cioè che, in un periodo in cui ci si appella all'austerità, il comune di Roma aveva organizzato — ed il carnevale è stato sospeso unicamente per il luttuoso evento di Torino — all'Argentina un veglione riservato alla classe dirigente amministrativa e politica (non la nostra, certamente), al quale veglione, a spese del contribuente naturalmente (soprattutto di quelli che saranno nuovamente tassati) doveva partecipare il fior fiore dei «capoccioni» della regione, della provincia, della politica, tra i quali altissime personalità di cui ieri sera ho ricordato i nomi: il che non fa pensare bene di quella che è la rappresentanza pubblica, anche a certi alti vertici del nostro Stato, perché invece di aderire alla partecipazione a questo veglione ricchissimo, fatto per pochi nababbi alla faccia dei contribuenti, nessuna delle autorità ha ritenuto di richiamare il sindaco di Roma ad un comportamento meno spendaccione e soprattutto ad un comportamento un po' più serio nei confronti di una situazione generale. Ma tant'è, le tasse si mettono per finanziare anche questi enti. Paghino le industrie, paghino le attività, paghino gli operai, paghino i lavoratori, paghi l'impegno italiano e trionfi questo Stato del profittantismo, questo Stato dello sperpero, questo Stato che giustamente continuiamo a combattere!

**PRESIDENTE** Ha chiesto di parlare l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

**NINO SOSPIRI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo! L'articolo 13 è quello che colpisce in modo iniquo e discriminante la categoria dei commercianti ed in particolare di quelli del settore elettronico, un settore che ha già visto cadere, negli ultimi tempi, le proprie vendite in modo vertiginoso. Nel periodo festivo natalizio, per esempio, le vendite sono scese del 30-40 per cento; nelle prime settimane

dell'anno in corso, le vendite stesse sono scese addirittura del 90 per cento.

Si tratta, quindi, di un settore che dovrebbe essere incentivato e non penalizzato. Invece, proprio con l'articolo 13 ci si muove in una direzione diversa e del tutto opposta. Viene infatti istituita una imposta erariale di consumo su taluni prodotti, alcuni dei quali riteniamo di dover menzionare allo scopo di dimostrare che non si tratta di beni, di consumi voluttuari, bensì di consumi ormai generalizzati. Intendo parlare degli altoparlanti montati, degli amplificatori elettrici di bassa frequenza, degli apparecchi riceventi per la radiodiffusione e per la televisione, degli apparecchi per la presa delle immagini per la televisione, degli apparecchi da proiezione per diapositive, degli apparecchi di registrazione o di riproduzione del suono e delle immagini, dei lettori di suono per dischi e così via. Istituire un'imposta erariale di consumo, per altro nella misura esagerata del 16 per cento del valore calcolato sul prezzo di vendita addebitato dal produttore in fattura, ed istituire la stessa imposta per i prodotti di provenienza estera, sembra voler colpire e discriminare nuovamente una categoria — quella dei commercianti appunto — già provata da notevoli balzelli ed oberata da contabilizzazioni come l'IVA, come la ricevuta fiscale, come il registro RAI, come il registratore di cassa, di recente introduzione, ed altri.

Sono questi i motivi per i quali il gruppo del MSI-destra nazionale ha ritenuto di dover presentare emendamenti all'articolo 13, il primo e più rilevante dei quali soppressivo dell'intero articolo 13 ed altri in subordinata sono ovviamente migliorativi del testo sottoposto all'esame della Camera (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

**OLINDO DEL DONNO.** Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi. Tutti noi ricordiamo la polemica e la difesa fatte dall'onorevole Nenni per impedire che



l'Italia conquistasse il suo ruolo nel settore della televisione a colori. Si parlava di tempi non maturi, come se i tempi li facessimo maturare noi: il tempo matura da solo e, mentre le altre nazioni, tra cui la Francia, la Repubblica federale di Germania, il Giappone, già gareggiavano per la televisione a colori, l'onorevole Nenni diceva che per l'Italia era bene aspettare perché questo era senz'altro un lusso. I tempi — dicevamo — non li ferma nessuno ed allora il popolo italiano, intelligente, industrioso, capace, fattivo, lavorativo, cercò di guadagnare il tempo perduto e furono costruite veramente televisioni a colori che suscitavano invidia per il prezzo e per la bontà del prodotto.

Ma ecco che, mentre si cercava e si cerca ancora di mantenere un mercato oggi così difficile, così impegnativo, in cui le ditte addirittura offrono garanzie di uno, due o tre anni per magnificare la bontà del proprio prodotto, ecco che il Governo, che nulla trascura, perché in questo momento ha estremo bisogno di denaro — inutilmente, com'è naturale, perché questo denaro viene regolarmente sciupato —, attraverso le misure fiscali, cerca anche in questo campo di reperire soldi senza pensare che il grande ammalato, cioè l'industria italiana, può, ad un certo momento, cadere e perire.

Il settore è caratterizzato da una forte crisi, e tutti lo sanno, crisi sfociata in licenziamenti, con la chiusura di tante bellissime fabbriche di televisori e di radio e, mentre questo mezzo ogni giorno si impone, mentre ogni giorno la ricerca di nuove manifestazioni di questo mezzo di espressione così potente, così rapido, così immediato, cerca di affermarsi, ecco che il Governo cerca ancora, in questo settore, di reperire soldi. Naturalmente, il Governo non manifesta la consapevolezza che in tal modo si distrugge un'industria: la finta di toccare tutto e tutti, ma chi tocca tutti e tutto essicca ogni fonte di produzione e di benessere. Basti pensare al fatto che la Grundig di Trento è in pieno prodotto, è anch'essa in crisi profonda, che naturalmente oggi è anche crisi di produzione, in quanto la richiesta

diminuisce man mano che la gente si fornisce di tali prodotti di comunicazione; pertanto la Grundig, l'Autovox e tante altre fabbriche, che sono state l'onore e la gloria della nostra produzione, hanno chiuso o stanno chiudendo i battenti.

Di fronte a queste cose, il Governo sperpera soldi per le grandi industrie, anche se sono eternamente passive, per le piccole industrie, che dovrebbero essere favorite in tutto e per tutto, adotta, invece, una politica completamente negativa, totalmente distruttrice e pienamente alienatrice di ogni forma di inventività.

Per tutti questi motivi, siamo contrari e voteremo contro l'articolo 13; siamo tranquilli ed orgogliosi di questa nostra opposizione, perché la nostra voce in questo momento è la voce del popolo italiano (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Pirolo. Ne ha facoltà.

**PIETRO PIROLO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 13 si muove nella logica del decreto-legge in esame, che si propone di reperire nuove entrate senza preoccuparsi del danno che tale reperimento può portare ai settori cui si riferisce l'imposizione. È una logica che, oltretutto, contrasta anche con i principi fondamentali della riforma tributaria, che nel 1973 avviò un discorso nuovo rispetto alla giungla retributiva in cui si dibatteva tutta la società italiana; la riforma tributaria, cioè, sfrondò tutto il sistema impositivo riducendolo a poche imposte principali e soprattutto si preoccupò di prendere come base impositiva il reddito delle persone fisiche o di quelle giuridiche, evitando, cioè, di aumentare i tributi indiretti, per dare maggior risalto a quelli diretti.

L'imposta in questione fa parte dei tributi indiretti: si tratta cioè, di un'imposta che paga la collettività senza distinzione di reddito; il ricco o il povero pagano la stessa imposta. Si tratta di un principio che non condividiamo, perché riteniamo giusto che il cittadino debba contribuire alle spese della collettività in misura pro-

porzionale al proprio reddito, progressivamente stabilendo le aliquote, in modo che si prevenga a quella giustizia tributaria che è il connotato di una società civile ed avanzata. Questa imposta, viceversa, come dicevo, non colpisce il reddito, ma la «cosa» ed è un'imposta indiretta e quindi un'imposta che va a carico di tutti i contribuenti, senza distinzione di reddito. Tra le altre cose, questa imposta è chiamata imposta erariale di consumo, mentre poi — in seguito — sembra essere un'imposta di fabbricazione. Anche questo modo di legiferare comporta delle difficoltà per intendere le nostre leggi. Ed è un'imposta che va a colpire quel settore che riguarda prodotti radio-televisivi ed anche prodotti molto sofisticati dal punto di vista tecnologico; quel settore che, secondo quelle che sono le notizie e le statistiche che abbiamo, risente molto della concorrenza e della crisi generale del paese. Questa norma, dunque, si inquadra nella logica dell'intero provvedimento che, tra l'altro, viene contestato dagli stessi partiti di maggioranza, se è vero che il partito socialdemocratico ha dichiarato di essere contro l'articolo 10, se è vero che il partito liberale è contro la curva delle aliquote, così come viene fissata.

Per questi motivi, abbiamo presentato una serie di emendamenti sui quali insistiamo perché riteniamo, in questo modo, di migliorare tutta la normativa che regola il settore.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

**FRANCO FRANCHI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, dopo tante tasse, ecco un'imposta, una delle forme di imposta più impopolare, cioè l'imposta di consumo; un'imposta di consumo che, come dice la relazione, si rende dovuta per i prodotti nazionali; quest'imposta dovrebbe rendersi dovuta su prodotti definiti voluttuari. E qui, a questo punto, vorrei aprire il discorso sulla qualifica di questi prodotti. Qui si ha il coraggio di

sostenere che oggi è diventato un prodotto voluttuario — e ne scelgo uno, poi verranno gli altri — l'apparecchio da proiezione per diapositive, cioè quegli apparecchi che ormai tutte le scuole comprano, che sono nelle sale operatorie, che sono nella sale delle università. Questi apparecchi, improvvisamente, diventano prodotti voluttuari. Persino l'apparecchio fotografico diventa prodotto voluttuario. E l'iniquità di questa imposta di consumo è che va a colpire studenti e giovani lavoratori. Chi è quello studente che non sente il bisogno di acquistare la piccola macchina fotografica? Chi compra i grandissimi e costosissimi apparecchi, può anche pagare l'imposta. Ma il giovane lavoratore e lo studente che comprano questo apparecchio non possono pagare questa percentuale molto alta del 16 per cento in più. Diventano generi voluttuari anche gli obiettivi per la fotografia. Allora, si dovrebbe fare la fotografia senza l'obiettivo, la proiezione, l'ingrandimento o la riduzione, tutti strumenti questi che servono per il lavoro.

S'è dimenticato il ministro che questi sono strumenti di lavoro? Questi sono strumenti di lavoro, e non esiste famiglia che in casa non abbia bisogno degli apparecchi per l'ingrandimento o la riduzione delle fotografie. Ebbene, questi apparecchi vengono tutti definiti come generi voluttuari. E solo una definizione di questo genere può permettere di «sparare» questa percentuale del 16 per cento, che è elevatissima. Diventano apparecchi voluttuari gli altoparlanti montati e gli amplificatori di cui si servono, oggi, anche le sale da ballo e le balere popolari. Oggi, comprare questi apparecchi, significa comprare generi voluttuari. Ecco, vorrei allora che il relatore ci dicesse come è possibile ritenere voluttuari questi generi, ormai di larghissimo consumo, che fanno parte integrante del bagaglio culturale di un uomo, di un giovane che ha bisogno della macchina fotografica.

Ho citato prima gli apparecchi di proiezione, quelli cioè che oggi sono in dotazione anche nelle scuole. Forse, gli unici che possono essere definiti voluttuari,

sono i giochi, signor Presidente. Ma a questo punto si aprirebbe tuttavia il discorso del tipo di giochi per l'infanzia, per la gioventù. E su undici voci una sola — a mio avviso — può essere definita voluttuaria. E questo spiega perché non solo noi, ma anche altri gruppi di questa Camera hanno presentato una notevole serie di emendamenti, tanto è stridente questa norma, tanto ha bisogno di essere corretta. E noi ci auguriamo che almeno uno degli emendamenti da noi presentato venga accolto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

**MIRKO TREMAGLIA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, non so se qualche giornale di questa mattina abbia, in modo provocatorio, fatto o voluto tentare di fare una indagine sulla nostra età media, nella illusione poco accorta di qualche *défaillance*, ma era molto più facile, per la dimostrazione di tutti i giorni, fare una media del silenzio altrui. Però, anche senza questa constatazione giornalistica, questo dato diventa permanente agli occhi degli italiani che si sono accorti, nonostante i tentativi altrui, della poderosa azione svolta dal Movimento sociale italiano, non solo in Parlamento, ma anche fuori dal Parlamento, in difesa degli interessi della collettività nazionale. Non c'è niente da fare: questo è per noi un discorso di carattere pregiudiziale, un discorso che fa parte del nostro modo di concepire l'attività politica. Quindi, non aderiamo ad alcun compromesso; sentiamo sempre di più l'insorgere della protesta popolare contro il regime e contro di voi. E questo noi lo registriamo non solo con soddisfazione, ma perché ormai si è presa coscienza, finalmente, di questa nostra azione; e questo atto sta diventando un atto di vera e propria ribellione contro la sperequazione, contro l'ingiustizia.

L'articolo 13 colpisce il consumatore e di conseguenza, ovviamente, colpisce la produzione in un settore particolarmente delicato. Quest'articolo colpisce, perse-

guita, inquisisce. E questo articolo colpisce perché in esso è detto: «È istituita un'imposta erariale di consumo sui prodotti elencati nella tabella, annessa al presente decreto, nella misura del 16 per cento del valore calcolato, per quelli di produzione nazionale, sul prezzo di vendita addebitato dal produttore in fattura e, per quelli di provenienza estera, sullo stesso valore imponibile, sul quale si applica l'imposta sul valore aggiunto all'importazione». L'articolo 13 conclude dicendo che «ai fini dell'applicazione dell'imposta prevista dal presente articolo, l'amministrazione finanziaria ha facoltà di procedere a verifiche e riscontri sia nei luoghi di produzione e di deposito sia negli esercizi di vendita».

Ecco, l'inquisizione continua ovunque. Ritengo che sia giusto poter accertare i contenuti di articoli come questo: molte volte, di fronte alla farraginosità delle disposizioni, ci dimentichiamo cosa sta succedendo.

Dopo aver letto le voci inserite nella tabella, noi ci chiediamo quale sia la «legge di Montecitorio» o quale dovrebbe essere: quella di tacere, di non sapere nulla e, soprattutto, di non far sapere nulla agli italiani. Ecco perché la nostra reazione non solo è giustificata, ma è anche sacrosanta nell'interesse generale della collettività.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

**GIROLAMO RALLO.** Signor Presidente, l'articolo 13 è stato sostanzialmente rimaneggiato dalla Commissione, anche se le sue caratteristiche essenziali sono rimaste immutate: esso si occupa di imposte. Vorrei partire da questa prima considerazione sulle imposte erariali di consumo e quindi sulle imposte indirette. È un'imposta che non riguarda — secondo il dettame costituzionale — il maggior reddito o le maggiori possibilità di conseguirlo, ma colpisce indiscriminatamente tutti coloro che sono costretti a fare uso dei prodotti elencati nella tabella annessa.

Sappiamo benissimo che questo sol-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tanto basterebbe per giustificare la nostra opposizione ed il nostro deciso tentativo di combattere quest'impostazione, che va anche contro il dettato costituzionale.

Per venire agli aspetti più concreti, constatiamo che si tratta di un'imposta del 16 per cento; è un'imposta piuttosto pesante sul valore franco fabbrica. In questa nostra Italia, quando questi prodotti vengono colpiti da tasse e da imposte, in questo senso provocano una reazione non dico giustificata, ma che sul piano del mercato è da tenere in considerazione. Mi riferisco al mezzo di difesa comunemente definito come contrabbando. È chiaro che una simile imposta (come ha già rilevato, con la preparazione e la competenza che lo distingue, il collega Rubinacci) porta inevitabilmente ad incrementare il contrabbando, come se ce ne fosse poco! Inoltre, si tratta di prodotti che riguardano il settore della cinefototecnica e dell'elettronica: è uno dei pochissimi settori della nostra economia che ancora va bene; ma, con questo articolo 13, si colpisce proprio questo settore. Questa è la colpa più grave del Governo, che si presenta come portatore di una manovra economica che tende a colpire, e quindi a distruggere, le pochissime industrie che ancora funzionano bene, in tal modo incrementando, con il metodo dell'impostazione clientelare, tipico di questo Governo, i «rami secchi», il parassitismo e tutto ciò che riguarda la clientela. Questo è uno dei più gravi errori di impostazione di questo articolo; contro di esso ci siamo scagliati, nella nostra battaglia di alternativa a questo decreto-legge. In questo senso sono indirizzati i vari emendamenti che abbiamo presentato. Essi tendono a diminuire la percentuale del 16 per cento, ad eliminare alcune voci dalla tabella e, comunque, a svuotare del contenuto dannoso questo articolo, che è uno dei più emblematici del decreto-legge in esame per conseguire quel risultato negativo che purtroppo si verificherà se dovesse essere approvato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Peggio. Ne ha facoltà.

**EUGENIO PEGGIO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, le ragioni per le quali il nostro gruppo chiede, da un lato, la soppressione di questo articolo e, dall'altro, la sostituzione delle norme in esso contenute con altre, volte ad accertare l'andamento economico del settore in questione, sono abbastanza chiare: il provvedimento si propone — come tanti altri — di accrescere le entrate tributarie, ma lo fa in un modo che riteniamo profondamente sbagliato e tale da conseguire risultati opposti a quelli voluti. Innanzitutto, il provvedimento complica enormemente il sistema tributario italiano: gli obiettivi di semplificazione e di chiarezza, che con la riforma tributaria del 1972 si volevano perseguire, finiscono con l'essere totalmente abbandonati.

Il provvedimento inoltre danneggia gravemente l'industria italiana, e lo fa fino a determinare oneri sulla finanza pubblica di notevolissima gravità.

Mi risulta, e credo che questo dovrebbe risultare al Governo, che le industrie nazionali produttrici di beni che vengono sottoposti a questa tassazione avevano in programma un fatturato di 200 miliardi per il mese di gennaio di quest'anno; in conseguenza dell'introduzione di questa imposta il fatturato di quelle industrie nazionali è stato di 16 miliardi, cioè l'8 per cento del previsto; ciò significa che vi è stato un crollo superiore al 90 per cento. In seguito a ciò non si sono neppure conseguite le normali entrate tributarie che si conseguivano prima dell'introduzione di questa imposta e per di più le industrie colpite da questo provvedimento sono fatalmente destinate a mettere in cassa integrazione alcune migliaia di lavoratori con oneri molto pesanti per la finanza pubblica.

Credo, signor rappresentante del Governo, che gli argomenti di questo tipo avanzati dalle organizzazioni sindacali dei lavoratori, dalle associazioni delle imprese, costruttrici di questi prodotti debbano essere tenuti presenti, altrimenti è pura miopia, è addirittura masochismo quello del Governo, il quale nell'intento di perseguire un obiettivo che si rivela asso-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

lutamente irrealizzabile mantiene un atteggiamento del tutto assurdo.

A me pare che sia assolutamente necessario liquidare questa imposta che il Governo si propone di introdurre e di approvare, invece, la norma che suggeriamo con l'emendamento sostitutivo che il nostro gruppo ha presentato. Riteniamo giusto ed utile provvedere ad una rilevazione mensile dei prodotti che vengono venduti perché ciò permette di avere un quadro preciso della situazione in modo da poter applicare le imposte già esistenti in maniera tale da conseguire una seria lotta all'evasione fiscale, che in questo campo è molto forte. Siamo convinti, però, che si debba senz'altro escludere l'imposta proposta dal Governo, come è stato ripetutamente detto in quest'aula e come ha detto all'unanimità la stessa Commissione industria nel parere che ha espresso, altrimenti per questa via si finisce per incentivare il contrabbando a tutto danno dell'industria nazionale e con gravi conseguenze negative per la stessa finanza pubblica (*Applausi all'estrema sinistra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Corleone. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO CORLEONE.** È ormai un luogo comune in Parlamento dire che con questi provvedimenti «si raschia il barile»; in questo caso, come colleghi hanno non detto ma dimostrato, e l'ultimo intervento del collega Peggio sui dati della produzione del mese di gennaio è particolarmente preoccupante, qui si «sfonda il barile», non si raschia, perché non si accrescono le entrate, si aumenta invece il carico burocratico di un'amministrazione farraginoso, si dà luogo ad una manovra completamente vessatoria verso i cittadini, il tutto condito con una carica di moralismo attraverso l'introduzione dell'aggettivo «voluttuario» attribuito ad oggetti che per famiglie, giovani e persone interessate ad aumentare anche proprie capacità di tipo professionale o semi-professionale d'ora in avanti sarà più difficile acquistare.

Si abbandona il criterio della semplificazione e chiarezza del sistema tributario, si danneggia l'industria, si colpiscono i consumatori, si predispongono misure completamente arzigogolate, si disattende il parere della Commissione industria della Camera, si incentiva il contrabbando, così come si è deciso di incentivarlo con quell'altro decreto-legge riguardante gli accendini. Qui veramente la manovra economica del Governo diventa chiara finalmente, sempre più chiara perché aumenta la confusione, aumenta la vessazione, favorisce il contrabbando.

Ci chiediamo con quale criterio si possa pensare di avviarsi ad un danno della produzione, ad una caduta dell'attività commerciale; come si possa pensare di aumentare le entrate se le conseguenze sono la diminuzione della produzione, la diminuzione degli acquisti, la messa in crisi di un apparato distributivo e produttivo. A noi sembra che in questo modo ci si avvolga in una spirale perversa e pericolosa; ciò vuol dire che la manovra economica è affidata non solo all'improvvisazione ma, in questo caso possiamo dirlo, alla copertura di interessi illeciti come quelli del contrabbando.

Per questi motivi su questo articolo 13 aspettiamo che ci sia detto qualcosa. Da parte nostra abbiamo presentato alcuni emendamenti totalmente soppressivi, lasciando intatto il punto 11 della tabella, quello riguardante i videogiochi; vogliamo accettare che l'aggettivo «voluttuario» rappresenti una scelta pedagogica della maggioranza. Noi siamo disponibili ad eliminare dalla tabella i primi dieci punti lasciando l'undicesimo, perché solo in questo caso l'aggettivo «voluttuario» avrebbe un senso, altrimenti vuol dire che con una parola che non ha riferimento ai beni in oggetto, si copre in realtà un tentativo di sfasciare il sistema tributario, produttivo e distributivo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Parlato. Ne ha facoltà.

**ANTONIO PARLATO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 13 al nostro

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

esame costituisce un cumulo di errori di scelta politica soprattutto in termini economici, anche perché la definizione di «voluttuario» ideata per i generi di cui alla tabella è — a nostro avviso — quanto mai discutibile. È effettivamente in relazione all'uso degli oggetti elencati nella tabella annessa al decreto che può parlarsi di beni che vanno oltre la necessità professionale ed un consumo che sia strettamente collegato ad una attività lavorativa; colpire invece questi generi indipendentemente dal loro uso effettivo, cioè non separando l'ipotesi che essi siano adoperati per motivi strettamente professionali, significa anche in questo caso voler colpire le attività professionali in modo totalmente ingiusto, facendo aumentare in maniera notevolissima il costo del lavoro. D'altra parte è stato lo stesso Governo ad ipotizzare nella prima stesura dell'articolo 13 un gettito delle imposte derivanti dalla tassazione in parola di 320 miliardi; e anche se questa previsione viene ad essere sostanzialmente modificata dagli interventi avvenuti in Commissione, che invece di colpire il valore lordo colpiscono il valore netto, soprattutto al netto delle spese pubblicitarie e di commercializzazione del prodotto, resta comunque elevata la possibilità di recupero di un gettito fiscale su generi che, pur essendo di largo ma selezionato consumo, vengono utilizzati in moltissime circostanze per attività professionali. D'altra parte questa ambiguità di dizione, non rispondente — a nostro avviso — alla realtà, è costituita anche da un certo sviluppo di mercato che, in questi ultimi anni, ha visto la crescita notevole soprattutto delle aziende giapponesi. Ed è proprio in relazione a questa circostanza che vogliamo sottolineare un fatto nuovo, di cui viene data notizia proprio oggi dal *Sole-24 Ore*. In un'intera pagina viene affermato che, dinanzi alle pressioni delle aziende comunitarie operanti nel settore, le fabbriche giapponesi hanno deciso unilateralmente e positivamente di autolimitare l'esportazione di questi prodotti nella Comunità europea, quindi anche in Italia.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LUIGI PRETI

ANTONIO PARLATO. È da sottolineare allora che, dinanzi alla sicura autolimitazione delle esportazioni giapponesi, l'aumento del costo di produzione, quindi del costo di vendita del 16 per cento rappresenterà un sicuro momento di svantaggio del mercato, nel quale non sarà più possibile riequilibrare il peso del prodotto italiano e comunitario, quando quello della concorrenza, per i prossimi tre anni, verrà a defilarsi dal mercato stesso. È quindi evidente che questa ulteriore significazione rappresenta un altro momento di grave preoccupazione per il gruppo del Movimento sociale italiano, il quale, perciò, insisterà ulteriormente per la soppressione dell'articolo 13.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, un incidente di calendario ha voluto che oggi, giorno dedicato al carnevale, si discutesse in quest'aula della tassa sui divertimenti, in quanto colpendo i beni definiti voluttuari si colpisce appunto il divertimento. È la fiscalizzazione della gioia, potremmo dire, ma vi faremmo un onore che non meritate.

Il Governo, anche in questo, ha sbagliato; è inutile preoccuparsi dei divertimenti: in questo paese nessuno più ride, perché non ha motivo di essere felice. Quindi questo regime malinconico che vi portate appresso come scimmia sulle spalle può essere certamente combattuto con grande serietà, con grande dignità, ma con altrettanta tristezza, perché certamente non fa indulgere ad una pausa umoristica.

Quando, nella stessa *legenda* dell'articolo 13, si dice che la tabella colpisce il cittadino utente del bene fino al 16 per cento, si dimostra come i nostri propositi alternativi colpiscano nel segno, quando diciamo che in un'ipotesi siffatta bisognava semmai defiscalizzare, per consen-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tire, tramite un regime di controllo del prezzo alla fonte attraverso il CIPE, un abbassamento del prezzo stesso, sicché, invece di colpire con una tassazione del 16 per cento, una diminuzione della stessa entità avrebbe potuto portare il cittadino a maggiori acquisti.

Nella tabella — che vi smaschera — prendo a prestito tre voci come tema di discussione: la prima, la terza e la undicesima. Quanto alla prima, possiamo dire che si verifica un interesse in atti nostri, perché gli altoparlanti montati alla vigilia di una campagna elettorale (quella di fine maggio per le elezioni amministrative e, possibilmente, per quelle politiche accorpate) non riguardano certamente i partiti del silenzio. È vero che siete educati e quindi che quando mangiate non parlate, ma è altrettanto vero che noi, che siamo abituati ai lunghi digiuni e che siamo nelle condizioni di parlare per smascherarvi ulteriormente, siamo certamente colpiti da questo tipo di tassazione assolutamente iniqua.

Circa la terza voce — obiettivi per la fotografia — avete ragione, perché questi tempi non devono avere testimoni. Quindi, più si colpisce la fotografia, meno si fotografa. Immaginate, colpendo la fotografia, chi potrebbe immortalare una di quelle facce paciose dei rappresentanti del Governo, che sono i soli ad essere felici in questo paese. Immaginate, colpendo la fotografia, come si potrebbero fotografare i mucchi di spazzatura presenti in ogni città d'Italia. Immaginate, colpendo la fotografia, come si potrebbero riprendere le scene di violenza che si ripetono nelle città, ove questo articolo 13 istituisce la «tassa sui ragazzi», cioè la tassa sui giochi comunque (sentite l'imperversare di questo avverbio!) classificati. La «tassa sui ragazzi» vuol significare che in questo paese, dove a 14 anni si rivendica la libertà dell'utero, dove la bottiglia *molotov* ha sostituito il giocattolo, dove il Pinocchio, caro al cuore di ognuno, viene dismesso, dove De Amicis è considerato retorica, la tassa sui ragazzi è punitiva, è afflittiva. Siamo in un paese che, da un

lato, non vuole testimoni, dall'altro, non vuole critici.

PRESIDENTE. Ha ancora un minuto a sua disposizione, onorevole Trantino.

VINCENZO TRANTINO. Signor Presidente, manca un minuto alla conclusione del mio intervento, ma se lei sapesse di quanto abbiamo superato il tempo della nostra pazienza, lei mi dovrebbe essere grato se utilizzo anche questo minuto rispettando i termini del regolamento.

PRESIDENTE. La pazienza l'abbiamo persa forse più noi che voi!

FRANCESCO SERVELLO. Che vuol dire «noi»?

PRESIDENTE. Noi della Presidenza.

ALFREDO PAZZAGLIA. C'è un rimedio, Presidente: dimettersi!

PRESIDENTE. Ma dopo di Presidenti ce ne sarebbero di meno!

VINCENZO TRANTINO. Signor Presidente, siccome non mi risulta che i membri dell'Ufficio di Presidenza siano stati scelti per titoli particolari o per concorso, nel momento in cui i nostri interventi, puntualissimi e critici, sconvolgono quella che è la vostra pazienza, potete ricorrere ad un rimedio molto semplice: quello di lasciare la sedia libera, anche perché — credete — noi ci rivolgiamo alla Presidenza soltanto per un dovere formale, non perché — salvo eccezioni — ne sentiamo la necessità. Noi parliamo, in questo momento, al popolo italiano, la cui Presidenza viene assunta dalla protesta, che oggi è una signora diventata Erinni. E la protesta, certamente, non scampanella, non ha scatti di insofferenza, soprattutto non manca di creanza nei confronti di una Camera che, sicuramente, è migliore di chi la rappresenta al vertice (*Applausi a destra*).

VINCENZO de COSMO, *Relatore per la*

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*maggioranza*. Quale Camera? Una minoranza! Non esageriamo!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

**ANTONINO MACALUSO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 13 ci presenta un'imposta di consumo sui generi voluttuari. Questa tassa mi ricorda la famosa cinta daziaria che avvolgeva la città di Palermo e che colpiva i capretti, i polli, le uova che dalle campagne entravano in città. Forse in omaggio all'onorevole Gottardo, la direzione della società che gestiva l'appalto di questa imposta era in Veneto, esattamente a Verona e faceva capo — si dice — al ministro della Real casa duca Acquarone. Evidentemente la promiscuità delle istituzioni che operano in regime monarchico, con direttive di politica economica uguali a quelle che vigono in regime repubblicano, ci richiama il motivo nostalgico secondo il quale, in periodo repubblicano, si evoca una tradizione tributaria che prosperò in regime monarchico e che oggi si vuole restaurare.

Ricordo che la riforma tributaria, che evidentemente, non aveva grandi meriti per poter essere posta oggi in discussione così come avviene durante questo dibattito, ebbe il merito di aver spazzato questo tributo di origine monarchica, perché si diceva che fosse addirittura il tributo diretto con cui viveva e prosperava la monarchia, la Real casa. Dicevo che la riforma tributaria ebbe il merito di aver spazzato via la gestione di questo tributo che era, appunto, il tributo sull'imposta di consumo. Mi pare che non soltanto le critiche della nostra parte, ma anche di tutti gli oratori intervenuti appartenenti ad altre parti politiche, siano unanimi nel considerare addirittura controproducente l'individuare questa nuova tassa, questa imposta di consumo...

**PRESIDENTE.** Onorevole Macaluso, ha ancora un minuto di tempo.

**ANTONINO MACALUSO.** Cercherò di es-

sere sintetico per non disturbare i colleghi. Volevo dire semplicemente che i colleghi del mio gruppo che mi hanno preceduto hanno già valorizzato con preziosissimi argomenti, i motivi per cui non soltanto non approviamo questo articolo, ma, in subordine, proponiamo emendamenti al fine di evitare che il popolo e soprattutto le maestranze, che sono direttamente impiegate in queste attività definite dal Governo voluttuarie, abbiano a soffrire per la imposta voluta dal Governo che non favorisce questa attività, ma la porta certamente alla miseria.

**PRESIDENTE.** Poiché gli onorevoli Miceli e Lo Porto, che avevano chiesto di parlare, non sono presenti, si intende che vi abbiano rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO SERVELLO.** Signor Presidente, l'accenno fatto sull'importazione dalla Comunità economica europea di videoregistratori collega l'articolo che stiamo discutendo con una questione di grande momento, quella relativa all'invadenza, alle massicce esportazioni nell'area europea di prodotti giapponesi di alta tecnologia. Se si tratta di questo per quanto riguarda il decreto-legge e l'articolo in questione, noi dovremmo fare una approfondita riflessione, perché è indubbio che la difesa del mercato, quando il mercato aperto, come quello comunitario, dà la possibilità ad un'industria così potente, come quella giapponese, di conquistare grosse, altissime fette, grandissimi spazi, dove far riflettere il Governo e indurlo a determinate forme non dico di protezionismo, ma di rilancio delle proprie economie. Qui non si tratta di questo, ma soltanto di misure fiscali di scoraggiamento del nostro commercio con l'estero nella presunzione che, aumentando l'imposta, si possa determinare quasi automaticamente una riduzione delle importazioni questa è una pura illusione — o addirittura, si dice, una riduzione degli alti redditi e profitti



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

che sarebbero collegati a questa importazione. È una illusione anche questa, perché poi gli effetti della pressione fiscale si scaricano regolarmente sul mercato, e quindi anche in questo caso si tratta di una iniqua imposizione indiretta. Sappiamo che i giocattoli, i videoregistratori, le videocassette, aggeggi di questa natura, sono diretti soprattutto verso i ragazzi, i giovani, i giovanissimi, che non se ne privano in ragione del prezzo, in quanto è ormai un fatto quasi connaturato alla vita di ogni giorno della gioventù il poter usufruire di questi strumenti, e quindi l'aumento dell'imposta diventa un aumento dei prezzi e quindi una pressione diretta e indiretta sul contribuente, sul contribuente famiglia in questo caso, perché per i giovani paga il padre o la madre. Questa è la realtà.

Voglio aggiungere poi, rivolgendomi al rappresentante del Governo, che questa persecuzione del contribuente attraverso una pressione fiscale indiretta, che non ha precedenti nella storia parlamentare e della pubblica amministrazione italiana, coincide con uno dei periodi più oscuri dal punto di vista delle capacità del Governo e dell'assetto istituzionale, amministrativo del paese a far fronte ai propri compiti. Ma vi rendete conto, signori rappresentanti del Governo e lei, onorevole relatore, che ci interrompe spesso, sia pure con molto garbo, di quello che sta succedendo nel nostro paese da due anni? Abbiamo varato in Parlamento la legge sull'editoria. Che cosa è successo? Da due anni non si pagano i contributi carta ai giornali, ai quotidiani in particolare. Si è voluto dare questo messaggio al mondo culturale, politico, editoriale del nostro paese attraverso questa legge che abbiamo approvato anche noi anche se non ci convinceva in alcune sue parti. Dopo due anni non si pagano i contributi carta per ragioni burocratiche, per l'inefficienza degli apparati burocratici e l'altro giorno è intervenuto il pretore di Roma per condannare lo Stato a pagare quello che deve pagare per una legge che il Governo ha voluto e che la Camera e il Senato hanno approvato. Siamo vera-

mente ad una situazione incredibile, che assume i contorni del paradosso.

PRESIDENTE. Onorevole Servello, il tempo a sua disposizione è trascorso.

FRANCESCO SERVELLO. Stavo finendo il ragionamento.

PRESIDENTE. È questione di tempo.

FRANCESCO SERVELLO. Penso soltanto che lei, essendo sempre attento agli orologi svizzeri, continui in questa sua azione frenante...

PRESIDENTE. Applico il regolamento.

FRANCESCO SERVELLO. Richiamo la maggioranza affinché si faccia carico di questa enorme protesta di carattere generale che viene dal mondo culturale, politico ed editoriale verso una situazione che ha ormai i limiti del paradosso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUARRA. Nel vederla salire stamane sul banco della Presidenza per svolgere il suo incarico, signor Presidente, ho pensato che il suo è stato un triste destino, quello di assistere dal seggio della Presidenza della Camera allo smantellamento dei fondamentali principi di quella riforma fiscale che dal banco del Governo, nel 1971, ella volle condurre in porto! Né v'è dubbio che quei principi siano stati stravolti; e, con l'autorità che gli deriva dalla sua competenza, l'ha riconosciuto poc'anzi l'onorevole Peggio che, a sostegno delle sue ragioni, ha recato dati che credo siano inoppugnabili per la serietà della fonte.

Signor Presidente, ci troviamo quindi ad affrontare (noi facciamo il possibile perché non avvenga, mentre lei fa tutto il possibile perché si verifichi) lo stravolgimento completo d'una riforma fiscale che sembrava dovesse creare quel rapporto di fiducia tra cittadini e Stato, fra

cittadini ed amministrazione fiscale dello Stato, che credo sia elemento essenziale perché la politica fiscale condotta dallo Stato possa raggiungere quelle finalità di giustizia che ogni Stato dovrebbe proporsi.

Vorrei fare un'altra considerazione, signor Presidente, che questa volta riguarda non un socialdemocratico, ma un socialista: il ministro delle finanze Forte (ed anche il signor sottosegretario Carpino, simpatico amico napoletano). Uno dei cavalli di battaglia del partito socialista, in questi ultimi anni, quando vi è stata la necessità di una politica di rigore economico per riassetare un poco il bilancio dello Stato; uno dei cavalli di battaglia, dicevo, è stato quello che non si poteva condurre soltanto una politica di rigore economico, che avrebbe indotto, per forza di cose, una disoccupazione vieppiù crescente mentre si doveva invece conciliare il prelievo fiscale con gli investimenti, dal momento che nella misura in cui determinate risorse sono incanalate verso gli investimenti produttivi, si combatte anche la disoccupazione e si avviano a soluzione i problemi sociali.

PRESIDENTE. Le resta un minuto, onorevole Guarra.

ANTONIO GUARRA. Triste sorte è anche quella del ministro socialista delle finanze che si trova ad affrontare l'istituzione di imposte le cui giustificazioni possono apparire ridicole, poiché si legge nella relazione che accompagna il disegno di legge, che «stabilendo una aliquota *ad valorem* sul prezzo grossista del 16 per cento si valuta un maggior costo finale inferiore al carico fiscale, in quanto trattasi di settori con elevati margini di profitto, come provato dalle elevate spese pubblicitarie affrontate da produttori ed importatori e dall'esistenza di prezzi non ufficiali assai contenuti, che alimentano un notevole contrabbando».

Da che mondo è mondo, da che fisco è fisco, le maggiori imposte hanno determinato il contrabbando; lo Stato rischia di alimentarlo con la maggiorazione delle

imposte! Abbiamo visto un comandante generale della Guardia di finanza, quale comandante generale del contrabbando: il Governo, che vuole combattere il contrabbando, istituisce imposte che poi rischiano di alimentarlo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Abbatangelo. Ne ha facoltà.

MASSIMO ABBATANGELO. Signor Presidente, mi permisi, nel mio brevissimo intervento di ieri sera, senza che questo volesse suonare offesa per alcuno, di paragonare questo provvedimento ad un atto alimentato da paranoia amministrativa: devo convincermi della verità di quel mio giudizio, perché, procedendo con l'esame dell'articolato, risulta che è proprio la legge n. 180 ad essere trasferita in questo provvedimento, tanto esso è farraginoso e contrastante con i suoi obiettivi.

Quel che è più grave, signor Presidente, è che è apparsa su un rotocalco in questi giorni un'intervista del ministro delle finanze Forte, che tendenzialmente criminalizza tutto il mondo del commercio e della produzione, ponendo sullo stesso piano i grandi evasori fiscali protetti da questo regime, ed i commercianti che cercano, anche con sia pur minime manipolazioni contabili, di sopravvivere al mare di tasse e balzelli imposti da un Governo che ha completamente dimenticato cosa sia la giustizia sociale! Oggi — si tenga ben presente — il commercio è tassato dallo Stato, dalla malavita, dagli organismi preposti alla tutela dell'ordine pubblico, che fanno rapidi passaggi negli esercizi commerciali imponendo certe tasse straordinarie ai detentori di licenze, minacciando chiusure; è tassato dalle squadre sanitarie dei comuni, dai vigili urbani, da clienti che spesso acquistano e non pagano!

Il commerciante, l'artigiano, sono sottoposti ad una continua tassazione da parte del Governo e di altri organismi. In quel rotocalco, tra l'altro, al ministro Forte è stato chiesto perché egli non immettesse nel sistema amministrativo ita-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

liano la detrazione fiscale sugli acquisti, nel senso che ogni cittadino possa detrarre dalle tasse le spese sostenute nell'arco dei 365 giorni dell'anno. Il sistema è in uso presso gli Stati Uniti d'America, ma l'Italia, s'è detto, non sarebbe ancora pronta a recepire un sistema del genere e, se questo venisse introdotto, ne deriverebbe l'intasamento del cervello elettronico del Ministero delle finanze che, per quanto riguarda le detrazioni delle spese per medicinali e per qualche altra cosa, deve sobbarcarsi ad un grossissimo lavoro che grava sui duemila dipendenti preposti alla schedatura delle cedole; ancora per alcuni anni non sarebbe possibile introdurre tale sistema innovativo da parte del Ministero delle finanze.

**PRESIDENTE.** Onorevole Abbatangelo, ha a disposizione ancora un minuto.

**MASSIMO ABBATANGELO.** Due minuti, secondo il mio orologio, che ho molto ben controllato prima di iniziare a parlare!

**PRESIDENTE.** Anche quello della Presidenza è un orologio ben controllato!

**MASSIMO ABBATANGELO.** Lei pratica un contro-ostruzionismo, rubacchiando un poco sul tempo e, con molta modestia, faccio osservare che lei mi strappa un minuto!

**PRESIDENTE.** Io non le strappo niente!

**MASSIMO ABBATANGELO.** Ripeto, con molta modestia: ho controllato il mio orologio prima di iniziare a parlare, signor Presidente, ed ho notato che lei rubacchia molto spesso (per l'amor di Dio: sia detto con il massimo rispetto) sul tempo degli oratori...

**PRESIDENTE.** Mai! Io faccio rispettare il regolamento! Lei è troppo emozionato! (*Si ride al centro*).

**MASSIMO ABBATANGELO.** ...ho quindi

preferito porre il mio orologio sul banco: ho notato che lei stava cercando di rubacchiarmi un minuto, signor Presidente!

Compito primario di un Governo è di incentivare la produzione, incentivando — nei limiti del possibile — il consumo, certamente non di prodotti voluttuari. Ma così facendo, credo che questo procurerà un restringimento della produzione...

**PRESIDENTE.** Il tempo a sua disposizione è trascorso, onorevole Abbatangelo!

**MASSIMO ABBATANGELO.** Va bene, mi avvio alla conclusione, signor Presidente, per la deferenza che dobbiamo alla sua carica.

Dicevo che questo procurerà un restringimento della produzione, una contrazione dei consumi e questo sarà male per la «azienda Italia», che in questo momento aveva bisogno di un alleggerimento fiscale da parte del Governo, aveva bisogno di un alleggerimento delle tasse, aveva bisogno di un qualche cosa che ridesse incentivazione alla produzione e ai consumi, per uscire dal *tunnel* del restringimento economico.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** Ci sono! Guardi pure qui, perché sono presente!

**ITALO BRICCOLA.** (*Rivolto al deputato Abbatangelo*). Una patacca napoletana tieni come orologio?

**MASSIMO ABBATANGELO.** No, mi dispiace, caro te, ma...

**UGO MARTINAT.** Questo è un insulto gravissimo, signor Presidente.

**MASSIMO ABBATANGELO.** Vorrei dire all'onorevole Briccola che quelle patacche che si vendono a Napoli sono fabbricate a Milano!

**PRESIDENTE.** L'onorevole Briccola

scherza sempre, parli pure, onorevole Baghino.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. La ringrazio, signor Presidente. Sarò puntualissimo nei cinque minuti perché li ho controllati, anche come sviluppo del mio intervento.

L'articolo 13 è — direi — forse l'articolo più sofferto, tanto è vero che è stato mutato integralmente, completato e revisionato. Soltanto che la Commissione non ha avuto il coraggio, tanto meno il Governo e ancor meno la maggioranza, di eliminarlo. L'errore sta tutto lì! Perché non si trattava di prendere il 16 per cento e portarlo al 10 per cento, perché la contraddizione sarebbe rimasta. È stato corretto qua e là. Però che cosa è rimasto? È rimasto quel tale 16 per cento che porta un contributo negativo alla crisi produttiva del settore. Lo diciamo noi che è crisi produttiva? No, lo ha detto a suo tempo, e non molto lontano da oggi, la Commissione industria della Camera, quando ha approvato una norma di erogazione di 250 miliardi al settore. La Commissione industria soltanto? No, lo ha anche preso in considerazione, questo disagio, il CIPI, perché il 28 aprile 1982 ha dato inizio all'approntamento di piani per il rilancio e la ristrutturazione del settore, soprattutto il settore elettronico. Se siamo in una situazione di questo genere, un appesantimento del 16 per cento, se non aggrava la situazione, certamente impedisce la risoluzione della crisi, e impedire la risoluzione della crisi fatalmente — come ho già ascoltato da altra parte — porta alla sfiducia, alla revisione dei piani, alla cassa integrazione. Di conseguenza il 16 per cento di aggravamento, di appesantimento su questi prodotti comporta un ulteriore aggravamento e appesantimento da parte dei contribuenti, che devono dare, in questo caso non posso dire allo Stato, al Governo quel denaro necessario per mantenere la cassa integrazione. Se tutto ciò non basta per indicare quanto sia negativo questo articolo 13, allora devo dire che vedo nel nuovo testo la stessa preoccupazione (senza che vi sia

preoccupazione o che la preoccupazione sia sorretta dal coraggio di eliminare tutto) quando, a conclusione del nuovo articolo, si legge: «Il ministro delle finanze, con propri decreti, da pubblicarsi nella *Gazzetta ufficiale*, detta norme di attuazione degli articoli e può aggiungere disposizioni dirette alla migliore... Signor Presidente, io parlo anche per lei. Se è così gentile di non essere distratto... Io non parlo soltanto per i parlamentari che hanno una particolare disattenzione.

PRESIDENTE. Onorevole Baghino, sto guardando il contenuto di una busta inviata dall'onorevole Tripodi, del suo gruppo parlamentare.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. La ringrazio. Dicevo che questi decreti che dovrà emanare il ministro delle finanze potranno contenere disposizioni dirette alla migliore individuazione...

PRESIDENTE. Onorevole Baghino, il tempo a sua disposizione sta per scadere.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Ho ancora due minuti, signor Presidente.

PRESIDENTE. No, onorevole Baghino.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Sì, signor Presidente, ho controllato il tempo.

PRESIDENTE. Onorevole Baghino, le ripeto che ha ancora un minuto.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Le pare, signor Presidente, che io possa avere le pulsazioni...

PRESIDENTE. Onorevole Baghino, non è possibile che ognuno si faccia l'orario che vuole.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Ripeto, signor Presidente, le pare che io possa avere le pulsazioni capaci di alterare il meccanismo di un orologio?

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**PRESIDENTE.** Ripeto, onorevole Baghino, non è ammissibile che ognuno calcoli l'orario come vuole. Adesso continui e concluda.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** Signor Presidente, non vorrei tenere presente quanto ella ha dichiarato prima: che ha perso la pazienza; perché con la pazienza si perde l'equilibrio, stia attento e non vorrei questo nei suoi confronti.

Allora concludo e accetto il suo invito. Ora questa possibilità al ministro delle finanze di individuare meglio i prodotti assoggettati ad imposta, anche al fine di adeguare le descrizioni relative alle diverse categorie, alla evoluzione delle tecniche produttive, documenta e dimostra che questo 16 per cento è stato stabilito così genericamente senza caratterizzare i prodotti, senza vedere quali sono i prodotti veramente necessari e dovuti all'uso popolare, il che dimostra che l'articolo 13 deve essere bocciato, altrimenti è tutto malfatto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Mennitti. Ne ha facoltà.

**RENZO PATRIA.** Sì, ma fornendogli un orologio.

**DOMENICO MENNITTI.** Non è necessario. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'istituzione dell'imposta erariale del 16 per cento, prevista dall'articolo 13, interessa il settore elettronico, non soltanto nel momento della commercializzazione, ma anche e soprattutto nel momento della produzione, interessa molte aziende che operano appunto nel settore dell'elettronica civile (radio, televisione, elettroacustica) e dei componenti elettronici che poi fanno parte dei prodotti finiti. Nella relazione che accompagna il decreto-legge in esame si dice che questo provvedimento tende a colpire soprattutto alcuni prodotti importati, e già qui si afferma un dato che non è completamente esatto, perché in effetti non si tiene conto che il 60 per cento degli apparecchi televisivi, ad esempio, è fabbricato in Italia,

trattandosi cioè di un complesso di aziende che destinano investimenti notevoli in questo settore. Fatta questa precisazione, va stabilito ancora una volta come questa norma sia incongrua, nel senso che da una parte di adottano alcuni provvedimenti di politica fiscale, dall'altra se ne adottano altri che hanno finalità di rilancio e di risanamento del settore dell'elettronica. I provvedimenti di politica fiscale sono puntualmente contrari a quelli di politica industriale, così che ancora una volta viene fissato il principio della contraddittorietà, che noi abbiamo abbondantemente segnalato. A questo riguardo, devo anche affermare che i giornali di oggi, ad esempio, riferiscono come nel settore, a livello di Mercato comune europeo, vi sia un momento molto delicato ed importante in quanto, ad esempio, l'industria giapponese, che viene indicata come quella che arreca maggiori difficoltà al mercato europeo, ed anche al mercato italiano, pare stia raggiungendo un'intesa con la CEE al fine di consentire una tregua (lo dice oggi, appunto, *Il Sole-24 ore*) di tre anni. Questi tre anni devono essere occupati dall'industria europea per ristrutturarsi e rilanciarsi. Noi riteniamo che, nel momento in cui si adottano provvedimenti di questo genere, i quali determineranno sicuramente una diminuzione del consumo e, di conseguenza, difficoltà enormi per le aziende, non saremo nelle condizioni di recuperare il tempo perduto anche in questo settore; anzi, aggraveremo la nostra difficoltà, che non avrà soltanto come punto di riferimento l'industria giapponese, ma avrà appunto, come punto di riferimento per noi irraggiungibile, anche l'industria nell'ambito del Mercato comune europeo.

Quello che intendiamo sostenere con molta forza a questo riguardo è che si tratta di una norma che non soltanto contraddice all'obiettivo di politica industriale indicato nel piano di risanamento del settore, ma contraddice ad una situazione in movimento, anche a livello europeo, per cui comportandoci in questo modo e determinando una crisi che si

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

verifica immediatamente a livello di commercializzazione, ma che ha i suoi riflessi sull'occupazione, creiamo le condizioni per rimanere ancora indietro, anche rispetto a questo settore nell'ambito del Mercato comune europeo.

**PRESIDENTE.** Ha ancora un minuto a disposizione, onorevole Mennitti.

**DOMENICO MENNITTI.** Occupero questo minuto soltanto per dirle che, in effetti, il nostro gruppo ritiene molto importante questo articolo e ritiene determinanti gli emendamenti ad esso presentati; e se dovessimo, anche in questa circostanza, trovare il Governo e la maggioranza del tutto insensibili alle nostre indicazioni, questo significherebbe che, al di là delle polemiche fra maggioranza e minoranza, vi è in effetti un'incapacità del Governo di raggiungere obiettivi che esso stesso ritiene di indicare attraverso l'adozione di nuovi provvedimenti.

Contro questa contraddizione e contro questi comportamenti inammissibili noi rinnoviamo la nostra proposta, che si concretizza in alcune indicazioni abbastanza precise, e comunque rinnoviamo la nostra opposizione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Romualdi. Ne ha facoltà.

**PINO ROMUALDI.** Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, abbiamo presentato l'emendamento che ho l'onore di illustrare anche in rapporto a problemi, cui accennava poco fa il collega Mennitti, relativi alla nostra posizione nella Comunità economica europea.

Faccio una osservazione di carattere generale, forse congrua in questo momento: che un tempo, quando ci interessavamo, nei nostri studi giovanili, di problemi di questo genere (che poi, l'esperienza ci ha dimostrato essere cosa pressoché inutile, inutile esperienza culturale, perché poi la politica, soprattutto la politica di questi ultimi anni, ha fatto strame di tutte le dottrine, di tutte le teorie, di

tutti i presupposti culturali), si diceva che la tassa non può mai essere sproporzionata rispetto al reale reddito se si vogliono evitare due conseguenze. La prima è l'evasione: quando si tassa oltre il limite del reddito reale è logico che vi sia un processo di evasione, che oggi si vorrebbe combattere ma che, attraverso questo insprimento fiscale, fatalmente si facilita. L'altra conseguenza è l'uccisione, l'annientamento della fonte medesima del reddito, perché è logico che quando esso viene tassato oltre il limite sopportabile, fatalmente cessa o si avvia a cessare la fonte medesima del reddito.

Ma questa volta, con l'articolo 13 (e lo ha illustrato perfettamente Mennitti), si va al di là di tutto questo, e con una seria minaccia di aumentare la spinta verso una recessione, che potrebbe diventare addirittura letale ai fini della nostra stabilità economica e della nostra stabilità sociale. Ma si aggiunge a tutto questo il fatto che proprio con quella norma che noi intendiamo emendare, si minaccia di strappare l'Italia dalla Comunità economica europea, uccidendo la sola residua speranza che in questo momento il nostro paese ha di uscire in coordinazione con le altre grandi economie della Cee dalla sua endemica gravissima crisi.

Infatti, praticamente si tassano con questo sistema anche i prodotti che vengono dalla Comunità economica europea, o che giungono attraverso di essa.

Noi proclamiamo costantemente che siamo europeisti, che siamo praticamente coloro i quali credono più di tutti gli altri popoli nell'avvenire dell'Europa; ma in effetti ci comportiamo in maniera del tutto diversa, anzi contraria a queste nostre proclamazioni...

**PRESIDENTE.** Ha ancora un minuto, onorevole Romualdi.

**PINO ROMUALDI.** Grazie. Non soltanto perché siamo il paese più inadempiente rispetto alle direttive europee, ma anche perché, appunto, rischiano di diventare uno stato protezionista nei confronti dei paesi della Comunità economica europea,

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

quando uno dei fondamenti, anzi, direi, il fondamento principale della CEE è la libera circolazione dei beni e la libera circolazione del lavoro; unica via per realizzare concretamente una comunità. Ora, noi non siamo in queste condizioni, ma in questo momento non sentiamo il disagio, almeno il disagio morale ed il disagio politico, per il fatto di accentuare questa nostra tendenza e di creare ancora maggiori difficoltà, non soltanto sul piano politico, alla nostra permanenza reale e concreta in Europa. In tal modo oltretutto danneggiamo non solo le altre ma anche e soprattutto la nostra economia. Grazie, signor Presidente. *(Applausi a destra)*.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Romualdi, per aver osservato esattamente il termine.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

**UGO MARTINAT.** Nonostante la sua presidenza, tutto procede con regolarità, a parte la differenziazione degli orologi (ma si tratta di un problema tecnico).

Signor Presidente, onorevole sottosegretario, innanzitutto dobbiamo chiederci una cosa: sono, questi, beni di consumo comune, o sono beni di lusso? Sono, gli apparecchi fotografici e le radioline, generi di lusso, o sono generi che sono posseduti da oltre il 90 per cento dei cittadini italiani? Questa è la prima domanda.

Se sono generi di lusso, forse è anche giusto ed obiettivo portare la tassazione, come diceva ieri il collega Rubinacci, al 39,2 per cento con questo ulteriore 16 per cento, cioè a più del doppio delle tasse che si pagano in Francia, in Gran Bretagna e nella Repubblica Federale di Germania sui medesimi beni.

Secondo noi, questi non sono generi di lusso, generi voluttuari, bensì generi di uso comune oramai (quelli che il partito comunista definisce «generi necessari»). Ma su questo argomento vi è, e continua ad esservi, il silenzio-assenso del partito comunista (su questo articolo come su tutti gli altri articoli); silenzio-assenso al servizio di questo Governo, di questa stan-

gata contro i lavoratori. Allora, se sono generi di largo consumo, comuni, perché tassarli del 40 per cento, forse perché si vuole incentivare il contrabbando, onorevole sottosegretario? Già in occasione del dibattito sul decreto concernente gli accendini ebbi modo di dire che, curiosamente, alcuni generi contrabbandati, dalle sigarette agli accendini, sino al materiale ottico — contemplato dall'articolo in esame, sono generi che si contrabbandano molto a Napoli. Ciriaco De Mita è di Napoli; sicuramente è un anticamorraista,...

*Una voce destra.* È di Avellino.

**UGO MARTINAT.** Sì, è di Avellino, però copre un'area più vasta. Dicevo che sicuramente si è reso conto che questo è uno strumento per combattere il contrabbando, che sicuramente con esso il contrabbando sarà debellato; quando si porta al 40 per cento una tassa, certamente nessuno comprerà più generi di contrabbando in Italia. Questo è il primo connotato incredibile dell'articolo in questione.

Il secondo fatto incredibile è un altro: questo è un settore in crisi, che occupa decine di migliaia di lavoratori, e pochissimi mesi fa il Governo ha varato un decreto-legge con il quale si davano oltre 200 miliardi...

**PRESIDENTE.** Le resta un minuto, onorevole Martinat.

**UGO MARTINAT.** Infatti mi stavo avviando alla conclusione, signor Presidente, anche senza il suo richiamo.

**PRESIDENTE.** Glielo ho fatto presente per cortesia.

**UGO MARTINAT.** Ed io la ringrazio.

Dicevo che ci dovete spiegare perché pochissime settimane fa avete dato al settore dell'elettronica in crisi oltre 200 miliardi di contributi: allora, o il settore non era in crisi, ma gli avete regalato dei soldi — ma, a nostro avviso, è in crisi —, o è

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

effettivamente in crisi, ed allora era giusto farlo, tant'è che la nostra parte politica ha dato il proprio assenso alla concessione di tale contributo. Oggi però applicate un 16 per cento di tassazione aggiuntiva che penalizza la produzione italiana; non ci sono dubbi. Ci troviamo, dunque, di fronte all'incapacità totale di governare e di gestire il potere.

**PRESIDENTE.** Onorevole Martinat, il suo tempo è scaduto.

**UGO MARTINAT.** Sto concludendo, Presidente; lei forse fa i suoi richiami per innervosire gli oratori, ma noi siamo tranquillissimi e sereni perché...

**PRESIDENTE.** Io devo applicare il regolamento; concluda.

**UGO MARTINAT.** ...siamò dalla parte della ragione. Questa è la dimostrazione plastica, come dicevo, del fatto che questo Governo è totalmente incapace di governare. Di qui la nostra volontà di combattere il decreto ed il Governo, perché prima se ne va, meglio è, soprattutto per i cittadini ed i lavoratori italiani.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tatarella. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE TATARELLA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi riallaccio immediatamente alle osservazioni del collega Martinat relative al silenzio-assenso del partito comunista e all'incapacità di governare.

Per quanto riguarda il primo punto, debbo dire che, in verità, formalmente su questo articolo il partito comunista è intervenuto questa mattina per bocca dell'onorevole Peggio, dichiarandovisi contrario. Ma non si può soltanto dichiararsi formalmente contrari, con un brevissimo intervento di soli cinque minuti, a questo articolo. Noi vogliamo lanciare una sfida al partito comunista proprio sull'articolo 13. Il partito comunista ha pilotato nel paese la protesta dei commercianti, in quanto esso nel settore del com-

mercio ha una sua organizzazione minoritaria rispetto a quella principale. Tale organizzazione minoritaria ha indetto assemblee, ha sollevato i commercianti contro questo famigerato — sono parole dei comunisti — articolo 13, e ci sono state varie manifestazioni in ogni regione d'Italia. Ricordo la mia regione, la Puglia, ove l'onorevole Casalino è intervenuto, da tribuno massiccio, ad una manifestazione dei commercianti ed ha assicurato il suo pieno appoggio feroce, fattivo, determinante per impedire l'approvazione di questo articolo.

Allora, perché i comunisti, che dispongono della grande arma della contrattazione (il silenzio-assenso cui si riferiva l'onorevole Martinat), che hanno la possibilità di contattare la maggioranza e di avere garanzie su ciò che a loro interessa, perché, dicevo, nella trattativa, sotto e sopra banco che stanno facendo con la democrazia cristiana, con la maggioranza, non si impegnano perché questo articolo venga cancellato, così come i Casalino di ogni regione andavano dicendo per l'Italia? Questa è la sfida che noi rivolgiamo al partito comunista nel corretto rapporto e dialogo tra maggioranza ed opposizione, tra pseudomaggioranza e reale opposizione.

Per quanto riguarda il secondo argomento toccato dall'onorevole Martinat — l'incapacità di governare — credo che, a commento di ciò che ha detto il collega, sia opportuno soltanto far intervenire in questo dibattito a più voci la voce di un giornalista autorevole: mi riferisco all'onorevole Luigi D'Amato, certamente non appartenente alla destra, il quale su *Il Giornale d'Italia* questa mattina scrive, a sostegno dell'impostazione del collega Martinat: «Ora, è mai possibile che i governi prima vibrano poderose mazzate sulla testa degli italiani e poi, con sconcertante puntualità, si dimostrano incapaci di garantire la legittimazione parlamentare del loro discutibile modo di governare? Il vero significato della battaglia in corso a Montecitorio sta principalmente in questo contrasto fra l'avidità di potere e l'incapacità di governare. In poli-



tica un così stridente contrasto è sempre fonte di guai: dalla instabilità democratica al malgoverno, e le maggioranze minorate come l'attuale sono votate alle sconfitte».

Cioè, unificando i due punti, l'incapacità del partito comunista di essere fedele nella sostanza a ciò che formalmente dichiara nelle piazze e l'incapacità, onorevole Presidente, di questa maggioranza di essere maggioranza, di governare, visto che questa maggioranza è assenteista...

**PRESIDENTE.** Ha ancora un minuto, onorevole Tatarella.

**GIUSEPPE TATARELLA.** Vorrei utilizzare questo minuto per rivolgerle un piccolo, cortese invito. Lei, invece di perdere il tempo ed annoiarsi scampanellando, faccia come si fa nei tribunali: guardando l'oratore, il presidente del tribunale gli fa cenno con la mano di concludere. Il fatto che lei ogni volta passi alla storia con questo scampanellio mi sembra anche un po' triste. Ci sono cattedrali — e concludo — che sono passate alla storia per i loro orologi; non vorrei che lei passasse alla cronaca come l'orologiaio di questa Camera!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tripodi. Ne ha facoltà.

**ANTONINO TRIPODI.** Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, pochi minuti fa l'onorevole Romualdi ricordava le sue esperienze di membro del Parlamento europeo per sottolineare la negativa incidenza del decreto nel suo insieme, e di questo articolo in particolare, sui nostri interessi e sulle nostre responsabilità comunitarie.

Io, più modestamente, ricorderò una mia recente e più modesta esperienza al Consiglio d'Europa a Strasburgo (esperienza che hanno fatto anche gli altri 18 colleghi che, tra Camera e Senato, rappresentano presso il Consiglio d'Europa il Parlamento italiano) a proposito dei pro-

blemi di concorrenza con il Giappone che questo articolo 13 viene a creare.

Signor Presidente, due mesi fa al Consiglio d'Europa si è recata una delegazione di eminenti personaggi politici e di importanti operatori economici del Giappone a riferire sulla necessità di una intensificazione dei rapporti politici, ma soprattutto economici e commerciali, tra l'Europa ed il Giappone. È stata univoca la voce di tutti i rappresentanti dei 21 paesi europei che fanno parte del Consiglio d'Europa, e nel sottolineare l'enorme difficoltà per i paesi europei di allineare la propria economia con quella nipponica, perché i costi di produzione dei prodotti giapponesi che invadono i mercati europei non riescono ad essere affrontati, sotto il profilo concorrenziale, dai mercati europei. Allora, è stata sottolineata la necessità di una contrazione dei costi di produzione e dei prezzi di vendita al minuto dei prodotti europei, proprio per fare concorrenza ai prodotti giapponesi che invadono i mercati europei. Ora, dopo le esperienze delle quali parlava l'onorevole Romualdi in quanto parlamentare europeo, e dopo le esperienze, che io sto sottolineando poiché fatte da me e da altri colleghi di questa Camera, al Consiglio d'Europa, è veramente paradossale che con questo articolo 13, invece di cercare di fare il possibile per comprimere, almeno sotto il profilo fiscale, i costi di produzione, si aumentino, invece, con aliquote che sono qui stabilite nei termini del 16 per cento, ma che poi, con l'applicazione dell'IVA al 20 per cento, arrivano al 39,2 per cento, cioè quasi al 40 per cento. In siffatta maniera, si aggravano i costi dei prodotti elettronici e di tutti gli altri apparecchi, vale a dire binocoli, apparecchi fotografici, apparecchi cinematografici, apparecchi di proiezione — tutti elencati all'articolo 13 —, in modo che essi non possano reggere più la concorrenza con i prodotti stranieri e con i prodotti nipponici ai quali or ora accennavo e che invadono il nostro mercato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, al cortese relatore, a proposito dell'articolo 13 — mi dispiace che non sia in aula, ma lo leggerà nel resoconto —, noi poniamo una domanda che in modo monotono poniamo per tutti gli articoli del decreto fiscale: la domanda è quella relativa al gettito. Nella relazione introduttiva si parla di un gettito di 500 miliardi. Poi, la commissione ha apportato delle variazioni al testo originale del decreto-legge, che risulta adesso emendato dalla Commissione stessa. E noi vorremmo chiedere al relatore se con le variazioni apportate dalla Commissione, che ha completamente sostituito il testo dell'articolo 13 del decreto, viene confermato il gettito dei 500 miliardi. Poi, vorremmo sapere dal relatore, e naturalmente dal Governo, se è stato calcolato nel gettito anche quanto lo Stato perderà, certamente, con l'applicazione puntuale dell'articolo 13, in materia di produzione dei prodotti merceologici che sono indicati nello stesso articolo 13. Perché questo? Perché — e noi facciamo nostri gli argomenti che sono stati qui svolti —, evidentemente, un'imposta erariale di consumo collocata a carico di un settore che, come è stato detto e come vale la pena di ripetere è un settore in crisi, porterà necessariamente ad una caduta dell'occupazione, con i conseguenti oneri della cassa integrazione. E, siccome la cassa integrazione funziona a milioni di ore lavorative e a miliardi di oneri aggiuntivi per le finanze dello Stato, questo calcolo, tra il vantaggio dei supposti 500 miliardi e lo svantaggio dei miliardi che dovranno essere continuamente devoluti alla cassa integrazione è un computo che non può non essere fatto e che, se fatto, porta acqua al nostro mulino e rafforza i nostri argomenti.

C'è un altro punto sul quale il relatore ed il Governo dovrebbero essere chiari: con la modifica che è stata introdotta in Commissione — cioè sostituendo l'articolo e la tabella —, sembra che si sia generata una sorta di sollievo. E ciò giu-

stifica la mia prima domanda relativa alla entità del gettito ed alle eventuali variazioni in relazione alla sostituzione dell'articolo. Al punto 11 della nuova tabella, così come è stata sostituita in Commissione, si legge testualmente: «Sono sottoposti all'imposta erariale di consumo, del 16 per cento, i giuochi per la produzione o la visualizzazione di immagini, elaborate in forma digitale, ed i relativi supporti di programma e di processo, esclusi» — questo è il punto — «i prodotti assoggettati all'imposta sul valore aggiunto con l'aliquota massima». Allora, noi vorremmo sapere, dalla cortesia del relatore e dalla cortese puntualità del Governo, se questo punto 11 della tabella vada collegato, ed in che modo, al decreto-legge n. 495, del 4 agosto 1982, che aveva portato l'aliquota IVA, sui prodotti di cui ci stiamo occupando, dal 35 al 38 per cento. Infatti, se è esclusa l'applicazione del decreto-legge n. 495 del 4 agosto 1982, questi prodotti continueranno a godere — si fa per dire — dell'aliquota, non certo di favore, del 38 per cento, ma se per essi rimane applicabile il decreto-legge n. 495 del 4 agosto 1982, l'onere di imposta complessivo per i prodotti di cui ci stiamo occupando — e mi riferisco in particolare ai videogiochi, di cui al numero 11 della tabella —, ammonterebbe, addirittura, alla macroscopica aliquota del 38 per cento più l'aggiunta dell'imposta del 16 per cento, raggiungendo la percentuale del 54 per cento. Allora hanno ragione di essere allarmati i produttori di questo settore, così come hanno ragione di essere allarmati gli operai ed i lavoratori delle aziende che a questi prodotti dedicano il loro lavoro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanfagna. Ne ha facoltà.

MARCELLO ZANFAGNA. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, egregio rappresentante del Governo, il decreto-legge al nostro esame rappresenta una vera ed autentica stangata sia per il commercio, sia per l'industria.

Un'inchiesta svolta qualche mese fa

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

dalle camere di commercio di Milano, di Genova, di Torino, di Roma, di Napoli e di Palermo, stabiliva inequivocabilmente che il numero dei negozi di cineottica è aumentato, dal 1975 al 1980, del 45 per cento. Cosa significa questo? Significa che quel settore tirava, almeno fino a due anni fa. Poi, evidentemente, c'è stato un calo per l'invasione massiccia del mercato europeo da parte dei prodotti industriali giapponesi. Ma stamattina, con il titolo «Scoppia la pace dei videoregistratori», *Il Sole 24 ore* ci fa sapere — cosa che già si sapeva — che la Cee avrà da Tokio tre anni di tregua. E, guarda caso, mentre la Gran Bretagna e la Francia si stanno battendo, proprio in questo momento, per trovare alleata l'industria giapponese per costituire delle società *in loco*, cioè in Francia ed in Gran Bretagna, noi, invece, penalizziamo questo settore industriale, ed anche commerciale, in maniera veramente macroscopica. D'altra parte i nostri emendamenti si basano sulla volontà di sopprimere l'articolo in oggetto, ma tendono, principalmente, ad attenuarne le conseguenze sul commercio e sull'industria. Ad esempio, noi troviamo strano e contraddittorio il disposto dell'articolo laddove fa una differenza fra i prodotti semiprofessionali e quelli professionali. Vorrei domandare all'onorevole relatore come si può parlare, per certi articoli di registrazione, di videoregistrazioni e, perché no, anche per videogiochi, di semiprofessionalità, quando è risaputo che perfino l'apparecchietto per il bambino è quasi professionale. Infatti la tecnica ha raggiunto traguardi tali che è impossibile creare un confine tra la semiprofessionalità e la professionalità.

L'industria italiana della videoregistrazione e quella fonografica è in calo fortissimo proprio per quella concorrenza che, fra qualche mese, non dovremmo più avere. Quindi, mentre si sarebbe dovuto aiutare, incentivare e stimolare, il settore elettronico, invece lo si penalizza.

Un'altra distinzione che noi facciamo, ma che non ha fatto il Governo, è quella evidente tra binocoli e cannocchiali. Mi pare evidente che il binocolo deve essere

alla portata di tutti, ma non così i cannocchiali, specie quando si parla di quegli apparecchi semiprofessionali che servono a studiare certi dati geografici che non sono alla portata di tutti. Ecco le ragioni più evidenti per cui siamo contrari a questo articolo, ed ecco l'importanza degli emendamenti presentati dal gruppo del Movimento sociale italiano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Almirante. Ne ha facoltà.

GIORGIO ALMIRANTE. Signor Presidente, colgo l'occasione fornitami da questo intervento per una precisazione e per qualche rapidissima considerazione politica di merito.

La precisazione che sto per fare, un po' scherzosamente ma con qualche impegno, è stata preceduta da analogha osservazione fatta in precedenza dall'onorevole Tremaglia. Questa mattina il quotidiano *la Repubblica* — che ci onora di qualche attenzione — ha scritto (forse credendo di farci un piacere o credendo di rendere ossequio alla verità) che, malgrado l'età avanzata dei componenti del nostro gruppo, stiamo svolgendo una grossa fatica. Siccome credo di esserne il decano, debbo difendere i giovani di questo gruppo perché, se si facesse davvero una piccola analisi biostatistica, si rileverebbe che siamo per età media uno dei gruppi più giovani di questo ramo del Parlamento. Lo dico per ringraziare i giovani che con me, vecchio, si stanno battendo così validamente.

La seconda osservazione è di tipo politico, e concerne questo articolo 13 del decreto-legge. Ho l'impressione che i sostenitori dell'articolo 13 credano di essere la maggioranza. Al contrario credo che siate la minoranza, e che si possa ripetere per voi — a proposito dell'articolo 13 e di quelli seguenti — «andavan combattendo ed eran morti!». Io ne parlo solo in termini politici e molto cordialmente. Infatti, mentre ritenevo di dover reagire questa mattina, dopo la lettura dei giornali, contro un titolo de *il Giornale* di Montanelli, che dice «missini, comunisti,

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

assenti e calendario contro il provvedimento alla Camera», dopo aver ascoltato l'intervento dell'onorevole Peggio, a nome del gruppo parlamentare comunista, mi sono accorto che questo articolo non gode buona salute, come non ne godono neppure i successivi. Forse dovrei rammarricarmene, perché la caduta di un articolo fa cadere anche gli emendamenti comunisti e diminuisce le possibilità strumentali dell'unica opposizione esistente in questo momento in Parlamento, ma non soffriamo di gelosia, e siamo molto lieti quando avversari politici che con noi non hanno nulla a che vedere condividano le nostre tesi. Pertanto debbo dichiarare, non a titolo personale, che abbiamo apprezzato l'intervento dell'onorevole Peggio, il quale preannunzia la votazione da parte del gruppo comunista di un emendamento soppressivo di questo articolo. Dopo questa cavalleresca premessa, ci piacerebbe che il gruppo comunista fosse un poco più coerente, perché battersi per la soppressione dell'articolo 13 e dei successivi significa colpire al cuore (e non ce ne dispiace affatto) questo decreto nella lettera e soprattutto nello spirito.

Come sapete, in varie parti d'Italia ci sono state manifestazioni che non hanno lasciato dubbi; i commercianti — che da questo articolo del decreto vengono duramente colpiti — sono una delle grandi categorie del mondo del lavoro che è stata ostentatamente tenuta fuori dal patto sociale. Voi sapete quello che si è detto nel corso di manifestazioni popolari. A Napoli vi è stata una serrata contro il *racket* e contro la politica governativa ai danni della categoria dei commercianti. Voi sapete che non si è manifestato soltanto contro il *racket* di base, ma anche contro il vero e proprio *racket* di vertice; voi sapete quello che è accaduto nel mondo del commercio a proposito dell'introduzione dei registratori di cassa. Quindi immagino che il gruppo comunista consapevole di tutto ciò — abbia voluto distinguersi dalla maggioranza su questo problema. Ma non si può ignorare che questo decreto è una stangata non solo nei riguardi dei commercianti, ma anche degli

agricoltori e degli artigiani. Il partito comunista certamente non ignora che grandi agitazioni sono in corso a livello popolare contro questo decreto-legge, per cui speriamo che il voto comunista contro l'articolo 13 sia una specie di alba di resurrezione sociale per quel partito che, sin qui, si è dimostrato piuttosto conservatore e reazionario (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, ho certamente poco da aggiungere a quello che ha detto su questo articolo 13 l'onorevole Almirante. Per dare il senso degli emendamenti che noi abbiamo presentato, mi rifarò al contenuto assurdo di questo articolo ed alle vicende che esso ha subito presso la Commissione. Infatti, non ho bisogno di ripetere che la stangata del Governo si è rilevata una azione tale da comportare perdita di entrate e aumento di costi. È già stato detto infatti dai colleghi di tutte le parti che è stata ridotta la produzione di questi apparecchi in Italia e che, di conseguenza, vi è stata una riduzione di entrate e di occupazione con collocazione in cassa integrazione a carico dello Stato dei dipendenti di quelle industrie.

Tra l'altro questo articolo introduce una imposta che viene indicata come imposta di consumo, ma io ho imparato sui banchi dell'università che è imposta di consumo quella che colpisce il consumo e che viene corrisposta in relazione al passaggio di un determinato prodotto dal commerciante al minuto al consumatore. La Commissione che ha introdotto le modifiche ha voluto dare questo nome all'imposta, però ha stabilito altresì che l'imposta debba essere corrisposta nel momento in cui il prodotto esce dalla fabbrica e va ad un commerciante, quindi anche se il prodotto non è venduto. Il relatore per la maggioranza controllerà i nostri emendamenti e si renderà conto che noi tendiamo ad una coerenza del tributo e anche della denominazione; se si tratta di una imposta di consumo, essa

non può essere corrisposta al momento della vendita da parte del fabbricante al dettagliante o al commerciante all'ingrosso e non può essere corrisposta per le giacenze di magazzino. Ci troviamo nel tipico caso di imposta di fabbricazione attraverso la quale voi colpite non il consumo di questi prodotti, ma la produzione stessa di questi oggetti con le conseguenze che sono già state esposte e che non ho bisogno di ripetere; ed inoltre volete celare gli effetti dietro l'uso di un termine che in questo caso è inesatto da un punto di vista finanziario e giuridico, ma che è anche una classica ipocrisia, per nascondere la verità su un tributo del tutto assurdo ed intollerabile come quello indicato nell'articolo 13 del decreto in esame.

È necessario quindi che voi rimediate a lungo su tutto questo, prima di tutto perché, colleghi della maggioranza, il tipo di tributo che introducete danneggia la produzione, in secondo luogo perché l'aver stabilito che il pagamento del tributo deve avvenire anche sulle giacenze crea difficoltà notevolissime per tutti i commercianti che hanno prodotti in magazzino e che si vedono perciò costretti a pagare il tributo prima dell'alienazione dei prodotti stessi, tributo che potranno riscuotere dal compratore solo al momento della vendita del prodotto, al prezzo del quale deve essere aggiunto il tributo.

Ma qui siamo alla follia. Se c'è un esempio pauroso di «stangata» che danneggia categorie vastissime — i produttori, i commercianti, i lavoratori — questo è il tributo stabilito dall'articolo 13 del decreto al nostro esame. Questo è il «tributo-simbolo» di questo decreto, perché il simbolo dell'assurdità della manovra economica, finanziaria e tributaria del Governo contro la quale noi speriamo che si schierino non soltanto le opposizioni, che si sono già manifestate, ma che si schierino anche, nelle votazioni a scrutinio segreto, non pochi colleghi della maggioranza (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Abbiamo proposto un emendamento soppressivo di questo articolo 13 perché siamo convinti che questo strano tributo, di cui è già stata rilevata la natura ibrida, con una denominazione che lo vuole come imposta di consumo e che invece nella sostanza è imposta di fabbricazione, per le modalità della sua riscossione e della sua incidenza è un pessimo tributo; un tributo assai pesante che dovrebbe essere giustificato da una visione pessimistica dell'economia del paese e che tuttavia presuppone, per il raggiungimento dei risultati che si prefigge, una situazione sostanzialmente ottimistica, una situazione di elasticità del mercato nel quale l'incidenza di questo tributo non finirebbe per produrre contrazioni e fenomeni imprevedibili e schizofrenici, viste le modalità di accertamento e di riscossione.

In pratica questo tributo presuppone, con l'incidenza del 16 per cento in questo settore, e soprattutto con l'ottimismo della previsione di un incasso che sembra calcolato sulla base dell'attuale volume di affari in questo settore, che il mercato sia rigido dal punto di vista della quantità del prodotto venduto. È già stata rilevata la notevole contrazione della posizione che si è già verificata, con le conseguenze sul mercato del lavoro. Gettare sassi in piccionaia, come si sta facendo, significa provocare reazioni a catena di cui non si possono prevedere le conseguenze.

Si dirà che questa drastica riduzione della produzione è determinata dalle modalità di accertamento e di riscossione; quindi, una volta chiariti i meccanismi di riscossione, si potrebbe ipotizzare un rialzo del mercato. Se è vero che, stante la grave situazione economica e finanziaria del paese, c'è una manovra del Governo, che deve necessariamente arrivare ad incidere sui consumi, perché questa è la conseguenza di un aumento della pressione fiscale che il Governo chiede di accettare, evidentemente il mercato deve adattarsi ad una riduzione dei consumi perché non si potrà sperare in un mantenimento del livello di produzione. Allora l'incidenza di una imposta speciale di

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

questo tipo finirà con il determinare una catastrofica riduzione dei consumi e ciò darà un'indicazione ai consumatori in quale direzione si dovrà cominciare a tagliare le spese dei bilanci familiari. Ciò significa condannare l'intero settore alla catastrofe economica e si tratterà di una riduzione stabile che avrà conseguenze che speriamo non si ripercuotano anche su altri settori. Ma ciò può essere nelle nostre speranze; non può e non deve essere nelle nostre previsioni. Per questi motivi noi proponiamo la soppressione dell'intero articolo.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento, passiamo all'articolo 14 del decreto-legge, che è del seguente tenore:

«L'azione per il recupero dell'imposta istituita ai sensi del precedente articolo 13 si prescrive nel termine di cinque anni dal giorno in cui avrebbe dovuto essere effettuato il pagamento.

La prescrizione per l'azione del recupero dell'imposta è interrotta dall'esercizio dell'azione penale ed il nuovo termine inizia a decorrere dalla data in cui la sentenza o il decreto sono divenuti definitivi.

Il credito dello Stato per il pagamento dell'imposta ha privilegio sui prodotti, sui macchinari e sui materiali mobili esistenti negli impianti di produzione ed è preferito ad ogni altro credito.

Il diritto al rimborso dell'imposta indebitamente pagata si prescrive entro il termine di cinque anni dalla data del pagamento».

A questo articolo, nel testo modificato dalla Commissione, sono riferiti i seguenti emendamenti:

*Sopprimere l'articolo 14.*

14. 1.

USELLINI, ZAPPULLI, ALIVERTI, STERPA, CITARISTI, VISCARDI, GARAVAGLIA, SANGALLI, BONALUMI, MAROLI, TESINI ARISTIDE, QUIETI, SULLO, CATT

NEI, ALESSANDRO, CUMINETTI, LO BELLO, NARDI, BONFERRONI, QUARENGI, ARMELLA, ZUECH, VINCENZI, ACCIA.

*Sopprimere l'articolo 1.*

14. 4.

D'ALEMA, BIANCHI, GARDINI, ANTONI, GIURA LORENZO, TONI, TRIVA.

*Sopprimere l'articolo 1.*

14. 5.

ABBA, GIGELLO, PAZZAGLIA.

*Sopprimere il primo comma.*

14. 2.

RUBINACCI.

*Al primo comma sostituire le parole: nel termine di 5 anni con le seguenti: nel termine di tre anni.*

14. 6.

GHINO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Bagnoli sostituire le parole: nel termine di tre anni con le seguenti: dal trentesimo giorno dalla scadenza del termine per la dichiarazione.*

10. 14. 6. 1.

OSPIRI, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma sostituire le parole: dall'esercizio dell'azione penale sino alla fine, con le seguenti: a sensi delle disposizioni comprese negli articoli 2943, 2944 e 2945 del codice civile.*

14. 7.

TORTINO, PAZZAGLIA.

*A questo emendamento sono riferiti i seguenti subemendamenti:*

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*All'emendamento Trantino 14. 7, dopo la parola: 2943, aggiungere le seguenti: che concerne la interruzione della prescrizione da parte del titolare.*

0. 14. 7. 1.

LO PORTO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Trantino 14. 7, dopo la parola: 2943, aggiungere le seguenti: per cui la prescrizione è interrotta dalla notificazione dell'atto con il quale si inizia un giudizio, sia questo di cognizione, ovvero conservatorio o esecutivo.*

0. 14. 7. 2.

RALLO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Trantino 14. 7, dopo la parola: 2943, aggiungere le seguenti: per il quale, oltre ai casi previsti nel suo primo comma, la prescrizione è interrotta dalla domanda nel corso di un giudizio.*

0. 14. 7. 3.

PIROLO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Trantino 14. 7, dopo la parola: 2943, aggiungere le seguenti: per il quale la prescrizione è interrotta anche se il giudice adito è incompetente.*

0. 14. 7. 4.

PARLATO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Trantino 14. 7, dopo la parola: 2943, aggiungere le seguenti: per cui la prescrizione è interrotta da qualsiasi atto che valga a costituire in mora il debitore.*

0. 14. 7. 5.

MICELI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Trantino 14. 7, dopo la parola: 2944, aggiungere le seguenti: che disciplina la interruzione della prescrizione per effetto di riconoscimento.*

0. 14. 7. 6.

MACALUSO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Trantino 14. 7, dopo la parola: 2945, aggiungere le seguenti: che tratta degli effetti della durata dell'interruzione della prescrizione.*

0. 14. 7. 7.

RAUTI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Trantino 14. 7, dopo la parola: 2945, aggiungere le seguenti: il quale dispone che per effetto della interruzione si inizia un nuovo periodo di prescrizione.*

0. 14. 7. 8.

MARTINAT, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Trantino 14. 7, dopo la parola: 2945, aggiungere le seguenti: il quale prevede che se l'interruzione è avvenuta mediante uno degli atti indicati dai primi due commi dell'articolo 2943, la prescrizione non corre fino al momento in cui passa in giudicato la sentenza che definisce il giudizio.*

0. 14. 7. 9.

MENNITTI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Trantino 14. 7, dopo la parola: 2945, aggiungere le seguenti: il quale dispone al suo terzo comma che se il processo si estingue, rimane fermo l'effetto interruttivo e il nuovo periodo di prescrizione comincia dalla data dell'atto interruttivo.*

0. 14. 7. 10.

ABBATANGELO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Trantino 14. 7, aggiungere, in fine, le parole: e loro modificazioni.*

0. 14. 7. 11.

SERVELLO, PAZZAGLIA.

Sono stati altresì presentati i seguenti emendamenti:

*Sopprimere il terzo comma.*

14. 3.

SANTAGATI.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Al terzo comma sostituire le parole: ed è preferito ad ogni altro credito con le seguenti: ai sensi dell'articolo 2752 del codice civile.*

14. 8.

TATARELLA, PAZZAGLIA.

A quest'ultimo emendamento sono riferiti i seguenti subemendamenti:

*All'emendamento Tatarella 14. 8, dopo la parola: 2752, aggiungere le seguenti: per cui il privilegio generale dei crediti dello stato sui beni mobili del creditore sono limitati all'imposta o alla quota d'imposta non imputabile ai redditi immobiliari e a quelli di natura fondiaria non terminabile catastalmente.*

0. 14. 8. 1.

DEL DONNO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Tatarella 14. 8, dopo la parola: 2752, aggiungere le seguenti: per cui hanno privilegio generale sui mobili del debitore i crediti dello Stato per l'imposta sul reddito delle persone giuridiche, e per l'imposta locale sui redditi.*

0. 14. 8. 2.

CARADONNA, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Tatarella 14. 8, dopo la parola: 2752, aggiungere le seguenti: che disciplina i crediti per tributi dello Stato e per tributi degli enti locali.*

0. 14. 8. 3.

BAGHINO, PAZZAGLIA.

È stato presentato il seguente emendamento:

*Sostituire il quarto comma con il seguente:*

Il diritto al rimborso dell'imposta indebitamente pagata deve essere evaso da parte dell'amministrazione competente entro un anno.

14. 9.

VALENSISE, PAZZAGLIA.

A questo emendamento sono riferiti i seguenti subemendamenti:

*All'emendamento Valensise 14. 9, sostituire le parole: deve essere evaso da parte dell'amministrazione competente entro un anno con le seguenti: deve essere immediatamente evaso da parte dell'amministrazione competente.*

0. 14. 9. 4.

SANTAGATI, PAZZAGLIA, ALMIRANTE.

*All'emendamento Valensise, 14. 9, sostituire la parola: evaso con le seguenti: effettuato, a domanda dell'interessato.*

0. 14. 9. 1.

RUBINACCI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Valensise, 14. 9, sostituire la parola: evaso con le seguenti: effettuato d'ufficio.*

0. 14. 9. 2.

ROMUALDI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Valensise, 14. 9, sostituire la parola: evaso con la seguente: effettuato.*

0. 14. 9. 3.

GUARRA, PAZZAGLIA.

È stato infine presentato il seguente emendamento:

*Al quarto comma sostituire le parole: entro il termine di 5 anni con le seguenti: entro il termine di 3 anni.*

14. 10.

MENNITTI, PAZZAGLIA.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare



per un richiamo all'articolo 85 ed in particolare al sesto comma. Dopo l'articolo 13 all'Assemblea viene presentato dalla Commissione un articolo 13-bis e lei ha ritenuto, per la verità in conformità a quanto era stato ritenuto riguardo all'articolo 2, che non si debba fare oggetto di esame separato dall'articolo 13 che abbiamo ora terminato di esaminare. Che cosa ritengo, signor Presidente? Che ciò sia in contrasto con il nostro regolamento e ciò dico non tanto in relazione a questo articolo quanto in relazione alla presenza, nel testo che stiamo esaminando, di una serie di articoli *bis*, *ter*, *quater*, *quinqüies*, *sexies*, che non sono soltanto norme attuative degli articoli di cui prendono la numerazione principale, ma sono vere e proprie nuove disposizioni rispetto a quelle originarie del decreto-legge.

A me sembra, in questo caso, che il voler ritenere compresa nella discussione svolta anche la trattazione di questi articoli sia in contrasto non soltanto con la lettera, ma anche con lo spirito del nostro regolamento, il quale, al sesto comma dell'articolo 85, differenziando la discussione dei decreti-legge dalla discussione dei disegni di legge, stabilisce che la discussione deve svolgersi sul complesso degli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi riferiti a ciascuno degli articoli del decreto-legge. Mi pare perciò, signor Presidente, che il regolamento non voglia riferirsi al decreto-legge nel testo presentato dal Governo, bensì al decreto-legge nel testo della Commissione essendo questo, per norma generale del regolamento, il testo base per la discussione in Assemblea.

Come dicevo poc'anzi, signor Presidente, non si tratta di norme di secondo piano o di piccoli articoli aggiuntivi: si tratta di vere e proprie novità nei confronti delle quali, tra l'altro, l'azione di emendamento, molto spesso, ha maggiore contenuto e maggiore importanza di quanto non abbia in riferimento ad alcuni articoli del decreto-legge.

La prego pertanto, signor Presidente, di riesaminare la decisione che ha voluto indicare, anche con riferimento al fatto

che poc'anzi non si è tenuto conto, ai fini della discussione, dell'articolo 12, avendolo la Commissione soppresso. Siamo quindi arrivati in aula senza l'articolo 12, e ciò per decisione della Commissione; giustamente l'Assemblea non l'ha preso in esame perché non esisteva la proposta di convertire in legge il testo di quell'articolo 12.

Di conseguenza, tutti gli articoli *bis*, *ter*, *quater*, eccetera, debbono formare oggetto di esame da parte dell'Assemblea; sugli emendamenti riferiti a questi articoli l'Assemblea è tenuta a discutere a termini dell'articolo 85, sesto comma. Questo volevo dirle, signor Presidente, facendo un richiamo al regolamento, affinché, attraverso un'interpretazione che a mio avviso è in contrasto con lo spirito e con la lettera del nostro regolamento, non si impedisca una discussione articolata su testi di legge ampi come quello al nostro esame.

SILVESTRO FERRARI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVESTRO FERRARI. Lasciando alla discrezionalità e ai poteri della Presidenza la soluzione della questione sollevata dall'onorevole Pazzaglia, mi permetto di sottolineare che stiamo esaminando l'articolo predisposto dalla Commissione. In particolare, la Commissione, non ha presentato articoli aggiuntivi all'articolo 13, ma ha soltanto proposto di sostituirlo con un nuovo testo. Gli articoli aggiuntivi sono stati presentati da singoli deputati. Riteniamo quindi infondate le argomentazioni svolte dall'onorevole Pazzaglia.

PRESIDENTE. Onorevole Pazzaglia, lei ha fatto riferimento all'articolo 12 del decreto-legge, che la Commissione ha proposto di sopprimere. Ma a questa proposta non sono stati presentati emendamenti e nessuno ha chiesto la parola, quindi non si deve stupire se in riferimento all'articolo 12 non si sia discusso.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Vorrei anche farle presente che nel testo della Commissione non vi è un articolo 13-bis.

Lei si è richiamato al sesto comma dell'articolo 85; prima di darle una risposta dettagliata, vorrei rileggerlo: «La discussione dell'articolo del disegno di legge che converte un decreto-legge avviene sul complesso degli emendamenti, subemendamenti e articoli aggiuntivi riferiti a ciascuno degli articoli del decreto-legge». Quando si dice «decreto-legge» *sic et simpliciter* ci si riferisce al testo governativo. Comunque, per spiegarmi più chiaramente, preciso che l'articolo 85, sesto comma, dispone che la discussione dell'articolo del disegno di legge che converte un decreto legge avviene sul complesso degli emendamenti, subemendamenti e articoli aggiuntivi riferiti a ciascuno degli articoli del decreto-legge (inteso nel senso che prima spiegavo). Mi pare che l'interpretazione corretta di questa norma sia nel senso che la discussione debba riferirsi agli articoli originari del decreto-legge, che sono norme vigenti nell'ordinamento, abbracciando essa, oltre che gli emendamenti, subemendamenti e articoli aggiuntivi presentati da parlamentari, anche il testo emendativo della Commissione, sottoposto all'esame ed alla valutazione dell'Assemblea.

Gli articoli aggiuntivi proposti dalla Commissione non possono pertanto non essere considerati in riferimento all'articolo del decreto-legge, rispetto al quale costituiscono delle mere proposte integrative.

Non posso perciò accogliere il suo richiamo alla norma dell'articolo 41 del regolamento. Proseguiamo quindi nel dibattito.

Ha chiesto di parlare, sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 14 del decreto-legge, l'onorevole Gottardo. Ne ha facoltà.

NATALE GOTTARDO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, l'articolo 14, essendo un articolo tecnico, è molto semplice, in

quanto stabilisce il sistema procedurale per il recupero dell'imposta prevista dal precedente articolo 13, nonché i relativi termini di prescrizione e l'ipotesi di interruzione della medesima. Istituisce inoltre privilegi a fronte del credito dello Stato, quindi il diritto al rimborso dell'imposta.

Nel suo complesso, l'esame dell'articolo può concludersi molto rapidamente, anche se mi rendo perfettamente conto che esso è strettamente collegato all'articolo che ha occupato tutta la mattinata. Mi rendo altresì perfettamente conto che il consenso che può manifestarsi a questo articolo è strettamente connesso a quello che può manifestarsi all'articolo precedente.

Questa mattina ho ascoltato diligentemente le varie argomentazioni (anche pregevoli) a sostegno di certe tesi di soppressione o di modifica radicale o strutturale dell'articolo 13, però se riconosciamo legittimità al Governo di proposizione e anche, diciamo, di supporto da parte anche di una maggioranza dell'intera politica economica, mi pare che debba essere riconosciuta corretta l'adozione di questo articolo che, pertanto, raccomando alla approvazione dell'Assemblea.

SILVESTRO FERRARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVESTRO FERRARI. Presidente, per tutte le argomentazioni che già sono state svolte sui pregressi articoli, anche in ordine all'articolo 14, a nome del gruppo della democrazia cristiana, chiedo la chiusura della discussione.

FRANCESCO SERVELLO. Bravo!

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Prima di chiedere lo scrutinio segreto, vorrei valutare

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

qual è la situazione dell'Assemblea, perché intendo rivolgere a questa un invito a modificare un po' il metodo di lavoro. Non conteso a nessuno — non lo posso fare — il diritto di utilizzare le norme regolamentari ai fini che ognuno ritiene utili per lo svolgimento di questi lavori, ma certamente l'opportunità di una discussione di carattere generale da parte del gruppo che, nel modo più deciso possibile, come fa e sta facendo il nostro gruppo, si oppone al decreto-legge, eviterebbe che i discorsi fossero, come posso dire, frazionati in tanti piccoli interventi, mentre la motivazione fondamentale potrebbe essere affidata a colui il quale ha il tempo di un quarto d'ora per svolgere le ragioni di opposizione soprattutto all'articolo. Senonché, appunto valendosi di norme regolamentari, da parte del gruppo della democrazia cristiana si è ritenuto di iscriverne a parlare un proprio componente con un risultato, se mi consentite (vi voglio fare un pochino i conti perché vi rendiate conto che in fondo il gioco non vale la candela), che il gruppo della democrazia cristiana ottiene, in sostanza, non di svolgere le ragioni che sono a sostegno dell'articolo, perché per svolgere tali ragioni, mi permetto di dubitare che i tre minuti che vengono impiegati dai colleghi di maggioranza, per quanto sempre pronti ad argomentazioni sintetiche, siano sufficienti soprattutto quando si tratta, non dico dell'articolo 14, ma di altri articoli di maggiore impegno. Con questo che cosa riesce a risparmiare? Cinque minuti di orologio. Questa non è una battaglia fatta di ventisei volte cinque minuti, se vogliamo fare il conto per ventisei articoli, ma una battaglia un po' più ampia come tempo. Cinque minuti, perché i cinque minuti o i tre o i quattro li impiega il collega della democrazia cristiana che parla nella discussione, poi quel collega del Movimento sociale che doveva parlare in discussione sul complesso degli emendamenti parla per cinque minuti: cinque più cinque fa dieci invece del quarto d'ora che è concesso al deputato del Movimento sociale italiano, senza tener conto, onorevoli colleghi, che

in un caso come questo gli argomenti che debbono essere portati contro la richiesta di chiusura della discussione generale non possono essere svolti con la frase brevissima: ci opponiamo alla chiusura della discussione generale, come abbiamo fatto altre volte. Si impone una richiesta all'Assemblea di voler modificare questo metodo, non dico per un *fair-play*, perché a questo non mi appello di sicuro, ma per dare una logica, un significato a quello che si sta svolgendo, significato di consentire ai gruppi, perché non mi riferisco soltanto al nostro, che sono contrari, di esprimersi compiutamente: l'avreste potuto fare per l'articolo 13 in modo da consentire ai colleghi del gruppo comunista di svolgere le ragioni per le quali chiedono la abrogazione di tale articolo, come la chiediamo noi, e così avreste potuto consentirlo anche ai gruppi delle altre minoranze che sono contrarie.

Questo sarebbe opportuno fare soprattutto dopo che è stata data una interpretazione dell'articolo 85 del nostro regolamento, che deve, a mio avviso, dopo questa vicenda, essere assolutamente riesaminata dalla Giunta per il regolamento, e mi auguro che in quella sede le opinioni difformi dall'interpretazione che è stata data dal Presidente di turno, e confermata poi dal Presidente della Camera, e le opinioni che sono state espresse trovino la giusta collocazione nel respingere l'interpretazione data dal Presidente della Camera. Mi spiego il perché: perché lo spirito, la *ratio* di quella modifica fu di impedire che sugli articoli ci fosse una proliferazione di interventi nel caso di ostruzionismo, ma non che per lo meno un deputato del gruppo potesse esprimere completamente e nel tempo necessario le ragioni che stanno a sostegno delle proprie tesi, dei propri atteggiamenti in ordine al singolo articolo. Vorrei anche dire, e credo che me lo passerete, anzi condividerete questo giudizio; qualche volta è molto più importante parlare su un articolo che su un disegno di legge, perché questo ultimo può presentare tanti aspetti positivi mentre è nega-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tivo un singolo articolo, e noi vorremmo privare i deputati che vogliono manifestare i loro punti di vista su un articolo che merita l'attenzione dell'Assemblea attraverso questa mannaia che consente soltanto di esprimersi sugli emendamenti e quindi soltanto da parte di chi sia firmatario di emendamenti o subemendamenti. Allora, onorevoli colleghi, cerchiamo di dare attraverso i nostri comportamenti in questa Assemblea una soluzione pratica ai problemi relativi alla discussione di questi articoli che consenta a tutti gruppi — ripeto, non a noi soltanto — di esprimersi compiutamente in ordine ai singoli articoli. Se volete farlo, onorevoli colleghi, possiamo anche arrivare a convenire un metodo che faciliti a tutti gli interventi, un metodo nel senso che ci sia un certo ordine, la cosiddetta alternanza, per la quale tante altre volte ci siamo battuti in questa Assemblea, un'alternanza che consenta di parlare uno a favore e uno contro in sede di discussione generale e dopo si vedranno con calma gli emendamenti senza che sia con questo pregiudicato un discorso di carattere generale.

Ecco, signor Presidente, quello che volevo dire ed è questo un appello che rivolgo ai colleghi della maggioranza in modo che, per lo meno dal prossimo articolo, incominciamo a cambiare, salvo che questa richiesta dell'onorevole Ferrari, per conto della maggioranza non venga fin da questo momento ritirata e venga presentata dopo che un deputato per ciascun gruppo abbia potuto svolgere il suo intervento. Chiedo all'onorevole Ferrari se accetta questa soluzione e mi pare che abbia chiesto di parlare l'onorevole Segni, che è un altro dei vicepresidenti del gruppo della democrazia cristiana, per cui aspetto di conoscere da loro qual è l'atteggiamento che su questo chiamiamolo così, problema procedurale (non mi viene una migliore espressione) ha il gruppo di maggioranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare a favore l'onorevole Segni. Ne ha facoltà.

MARIO SEGNI. Signor Presidente, ho sentito la richiesta dell'onorevole Pazzaglia perché la Camera arrivi ad una discussione più approfondita sugli articoli, ma la risposta è molto semplice: è vero che si sta facendo una discussione che strozza la possibilità di un dibattito serio e approfondito, ma questa è la conseguenza inevitabile della tattica ostruzionistica attuata dal Movimento sociale italiano. Si sa bene, il prezzo che si paga ad un ostruzionismo è l'obbligo che inevitabilmente viene posto alla maggioranza di concentrare tutti i suoi sforzi sullo stroncamento dell'ostruzionismo con conseguente, inevitabile, necessario impoverimento del dibattito. Su questo decreto anche i parlamentari del mio gruppo per primi, in Commissione hanno presentato emendamenti, espresso riserve e perplessità, fatto proposte di modifica anche ampie, e quindi certamente non siamo tra coloro che hanno accettato a scatola chiusa un provvedimento difficile, che andava (e lo è stato già in parte) corretto.

Avremmo desiderato un dibattito assai più sereno, più utile e più fruttuoso: ma questo è reso impossibile proprio dall'atteggiamento del gruppo presieduto dall'onorevole Pazzaglia. I colleghi di tale gruppo si avvalgono delle possibilità offerte dal regolamento per rallentare al massimo il dibattito ed hanno il diritto di farlo, perché il regolamento glielo consente; ma con il *fair play* che gli è abituale, l'onorevole Pazzaglia (cui rispondo) mi consentirà che l'ultima cosa di cui egli ed i suoi colleghi hanno da lamentarsi, è che questo dibattito sia impoverito, perché non si tratta che della conseguenza della tattica che essi stanno seguendo!

Siamo disponibilissimi ad un altro tipo di dibattito, purché venga rimosso l'ostacolo preventivo ed insostituibile, quello della loro tattica ostruzionistica (*Applausi al centro*). Non ho compreso se è stata chiesta la votazione per scrutinio segreto, perché non è risultato chiaro quanto ho udito dall'intervento dell'onorevole Pazzaglia.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**PRESIDENTE.** Onorevole Pazzaglia?

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Non avevo chiesto la votazione segreta, non già per dimenticanza, ma perché attendevo una risposta dall'onorevole Segni. Il tipo di dibattito — egli dice — è conseguenza della nostra condotta? La prima richiesta di chiusura della discussione è stata avanzata dalla maggioranza, non da noi, signor Presidente, ed a questo punto ho tentato di vedere se esistessero soluzioni per una discussione più ordinata, ma non se ne vedono.

Mi avvalgo della facoltà di chiedere che la votazione avvenga mediante scrutinio segreto, con la speranza che vi sia qualche collega che voglia associarsi al nostro rifiuto (*Commenti del deputato Segni*).

**PRESIDENTE.** Poiché la votazione segreta avverrà mediante procedimento elettronico, decorre da questo momento il termine di preavviso previsto al quinto comma dell'articolo 49 del regolamento, per le votazioni a scrutinio segreto con il procedimento elettronico.

Sospendo pertanto la seduta fino alle 12,15.

**La seduta, sospesa alle 11,55,  
è ripresa alle 12,15.**

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LEONILDE IOTTI**

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, dobbiamo ora passare alla votazione sulla richiesta di chiusura della discussione sul complesso di emendamenti riferiti all'articolo 14, avanzata dall'onorevole Silvestro Ferrari, per la quale l'onorevole Pazzaglia ha chiesto lo scrutinio segreto.

**Votazione segreta.**

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettro-

nico, sulla richiesta di chiusura della discussione sul complesso di emendamenti riferiti all'articolo 14, avanzata dall'onorevole Silvestro Ferrari.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico i risultati della votazione:

Presenti .....	411
Votanti .....	246
Astenuti .....	165
Maggioranza .....	124
Voti favorevoli .....	230
Voti contrari .....	16

*(La Camera approva).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aglietta Maria Adelaide  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Aliverti Gianfranco  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Aniasi Aldo  
 Anselmi Tina  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
 Balestracci Nello  
 Balzamo Vincenzo  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bassi Aldo  
 Battaglia Adolfo  
 Belussi Ernesta  
 Bernardi Guido

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Bianchi Fortunato	Cristofori Adolfo Nino
Bianco Gerardo	Cuminetti Sergio
Bianco Ilario	Cuojati Giovanni
Biondi Alfredo	Cusumano Vito
Bisagno Tommaso	
Boato Marco	Dal Castello Mario
Boffardi Ines	Dal Maso Giuseppe Antonio
Bonalumi Gilberto	de Cosmo Vincenzo
Bonferroni Franco	Degan Costante
Borgoglio Felice	Dell'Andro Renato
Bortolani Franco	De Martino Francesco
Bosco Manfredi	De Poi Alfredo
Botta Giuseppe	Di Vagno Giuseppe
Bova Francesco	Drago Antonino
Bozzi Aldo	
Bressani Piergiorgio	Erminero Enzo
Briccola Italo	Evangelisti Franco
Brocca Beniamino	
Bruni Francesco	Falconio Antonio
Bubbico Mauro	Faraguti Luciano
	Federico Camillo
Cabras Paolo	Felici Carlo
Caccia Paolo Pietro	Felisetti Luigi Dino
Caiati Italo Giulio	Ferrari Giorgio
Calderisi Giuseppe	Ferrari Silvestro
Caldoro Antonio	Fiandrotti Filippo
Campagnoli Mario	Fiori Giovannino
Cappelli Lorenzo	Fiori Publio
Carelli Rodolfo	Fontana Elio
Carenini Egidio	Fontana Giovanni Angelo
Carlotto Natale Giuseppe	Forlani Arnaldo
Caroli Giuseppe	Fornasari Giuseppe
Carpino Antonio	Foschi Franco
Carta Gianuario	Fusaro Leandro
Casati Francesco	
Casini Carlo	Gaiti Giovanni
Cavigliasso Paola	Galli Luigi Michele
Cerioni Gianni	Galli Maria Luisa
Ciannamea Leonardo	Garavaglia Maria Pia
† Ciccimessere Roberto	Gargani Giuseppe
Cirino Pomicino Paolo	Gargano Mario
Citaristi Severino	Garzia Raffaele
• Citterio Ezio	Gava Antonio
Confalonieri Roberto	Gianni Alfonso
Conte Carmelo	Gitti Tarcisio
Contu Felice	Gottardo Natale
Corà Renato	Grippo Ugo
Corleone Francesco	Gui Luigi
Cossiga Francesco	Gullotti Antonino
Costamagna Giuseppe	
Covatta Luigi	Ianniello Mauro
Cresco Angelo Gaetano	Innocenti Lino

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
La Loggia Giuseppe  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lenoci Claudio  
Lettieri Nicola  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Martini Maria Eletta  
Mastella Clemente  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Meneghetti Gioacchino Giovanni  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Micheli Filippo  
Milani Eliseo  
Misasi Riccardo  
Monesi Ercoliano  
Morazzoni Gaetano

Napoli Vito  
Nonne Giovanni

Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Perrone Antonino  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea

Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Pisanu Giuseppe  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prete Luigi

Quarenghi Vittoria  
Quieti Giuseppe

Raffaelli Mario  
Reggiani Alessandro  
Rende Pietro  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rossi Alberto  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Saladino Gaspare  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santi Ermido  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Scarlato Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Servadei Stefano  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino

Tantalo Michele  
Teodori Massimo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Tesini Aristide  
Tesini Giancarlo  
Tessari Alessandro  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zarro Giovanni  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Alborghetti Guido  
Alinovi Abdon  
Allegra Paolo  
Amarante Giuseppe  
Ambrogio Franco Pompeo  
Amici Cesare  
Angelini Vito  
Antonellis Silvio  
Antoni Varese

Bacchi Domenico  
Baldassari Roberto  
Baldassi Vincenzo  
Baracetti Arnaldo  
Barbarossa Voza Maria I.  
Barca Luciano  
Bartolini Mario Andrea  
Bassanini Franco  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Berlinguer Enrico  
Berlinguer Giovanni  
Bernardi Antonio

Bernardini Vinicio  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Beretta Romana  
Binelli Gian Carlo  
Bocchi Fausto  
Boggio Luigi  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bosi Maramotti Giovanna  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Branciforti Rosanna  
Brini Federico  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Cappelloni Guido  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cecchi Alberto  
Cerquetti Enea  
Chiovini Cecilia  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Conchiglia Calasso Cristina  
Conte Antonio  
Conti Pietro  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Cuffaro Antonino  
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe  
Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Gregorio Michele  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Esposito Attilio

Fabbri Orlando

Fabbri Seroni Adriana

Facchini Adolfo

Faenzi Ivo

Fanti Guido

Ferri Franco

Forte Salvatore

Fracchia Bruno

Francese Angela

Gambolato Pietro

Gatti Natalino

Giovagnoli Sposetti Angela

Giura Longo Raffaele

Gradi Giuliano

Graduata Michele

Granati Caruso M. Teresa

Grassucci Lelio

Gravina Carla

Gualandi Enrico

Ianni Guido

Lanfranchi Cordioli Valentina

Loda Francesco

Lodi Faustini Fustini A.

Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio

Macis Francesco

Manfredi Giuseppe

Manfredini Viller

Mannuzzu Salvatore

Margheri Andrea

Marraffini Alfredo

Martorelli Francesco

Matrone Luigi

Migliorini Giovanni

Molineri Rosalba

Monteleone Saverio

Moschini Renzo

Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio

Natta Alessandro

Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille

Olivi Mauro

Onorato Pierluigi

Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile

Pallanti Novello

Palmini Lattanzi Rossella

Palopoli Fulvio

Pasquini Alessio

Pastore Aldo

Pecchia Tornati M. Augusta

Peggio Eugenio

Perantuono Tommaso

Piccone Enrico

Pierino Giuseppe

Pochetti Mario

Politano Franco

Proietti Franco

Raffaelli Edmondo

Ramella Carlo

Reichlin Alfredo

Rindone Salvatore

Rodotà Stefano

Romano Riccardo

Rosolen Angela Maria

Rubbi Antonio

Salvato Ersilia

Sanguineti Edoardo

Sarri Trabujo Milena

Sarti Armando

Satanassi Angelo

Scaramucci Guaitini Alba

Serri Rino

Spagnoli Ugo

Tagliabue Gianfranco

Tamburini Rolando

Tesi Sergio

Tessari Giangiacomo

Toni Francesco

Torri Giovanni

Tortorella Aldo

Tozzetti Aldo

Trebbi Aloardi Ivanne

Triva Rubes

Trombadori Antonello

Vagli Maura

Violante Luciano

Virgili Biagio

Zanini Paolo

Zavagnin Antonio

Zoppetti Francesco

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
 Bambi Moreno  
 Bernini Bruno  
 Canepa Antonio Enrico  
 Cavaliere Stefano  
 Colombo Emilio  
 Corder Marino  
 Darida Clelio  
 De Michelis Gianni  
 Lagorio Lelio  
 Lombardi Riccardo  
 Mancini Giacomo  
 Mannino Calogero  
 Orsini Bruno  
 Pandolfi Filippo Maria  
 Pennacchini Erminio  
 Ricci Raimondo  
 Rossi di Montelera Luigi  
 Stegagnini Bruno  
 Tiraboschi Angelo  
 Urso Salvatore

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi a norma dell'articolo 85, quarto comma del regolamento. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Un attimo, signor Presidente, perché c'è molto rumore in aula.

PRESIDENTE. Cominci pure, onorevole Rubinacci perché, guardi, un silenzio maggiore di questo è difficile averlo. Quindi cominci, altrimenti il tempo passa.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, generalmente io sono corretto ed educato. Gradirei che lo stesso rispetto ci fosse nei miei confronti (*Commenti del deputato Briccola*). Onorevole Briccola, può accomodarsi (*Commenti al centro e a sinistra*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, chi vuole uscire lo faccia in silenzio. Onore-

voli colleghi, qui davanti, questi capannelli sono molto rumorosi e, oltretutto, impediscono il deflusso.

Onorevole Rubinacci, parli pure.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo articolo, che riguarda il recupero della imposta... Signor Presidente, è impossibile parlare così, la prego di ottenere un po' di silenzio.

PRESIDENTE. Onorevole Rubinacci, cominci.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, io comincio, ma qui c'è un capannello, la c'è un altro capannello. Non riesco a parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Vernola, la prego di spostarsi, onorevoli colleghi, prendete posto. Fate silenzio, altrimenti il collega Rubinacci non può parlare. Onorevole Rubinacci, continui pure, anche per contribuire a ristabilire l'ordine.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, la ringrazio. Dicevo che questo articolo, che riguarda il recupero della imposta e nello stesso momento pone anche la normativa circa il modo di procedure nella eventualità di perenzione della ditta, mi dà la possibilità, proprio perché parla di recupero, di rivolgermi soprattutto ai colleghi del gruppo comunista, che, naturalmente attraverso le loro dichiarazioni — dichiarazioni di autorevoli esponenti — fanno delle affermazioni che non possono trovare corrispondente realtà in questi lavori parlamentari. Essi cioè affermano che sono quasi costretti a votare la conversione di questo decreto-legge per salvare l'accordo concluso il 22 gennaio per quanto riguarda il costo del lavoro. Lasciamo stare, onorevoli colleghi di parte comunista, quel tipo di trattativa che richiederebbe ore e ore per dimostrare in che modo non vi è alcun beneficio da parte del lavoratore. Vorrei dire soltanto (e questo è un intervento rivolto soprattutto ai colleghi della Commissione

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

finanze e tesoro, per i quali abbiamo massimo rispetto e ottimi rapporti sul piano umano) che basterebbe fare soltanto il calcolo di quanto ogni lavoratore paga in conseguenza di questo decreto e di quanti sono i benefici che a causa dell'articolo 14 il lavoratore può ottenere. La differenza è negativa per il lavoratore. Provate a fare i calcoli e vedrete. Ma lasciamo stare questo. Se quella sopra accennata è la vostra preoccupazione, onorevoli colleghi del gruppo comunista, noi possiamo risolvere il problema e sbloccarlo immediatamente. Infatti è sufficiente che l'articolo 14, che l'emendamento all'articolo 14, venga ad essere immediatamente deferito alla Commissione finanze e tesoro, che è riunita in sede legislativa, al fine di inserirlo nella cosiddetta proposta Visentini-bis. Così sarebbe risolto il problema.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LUIGI PRETI

GIUSEPPE RUBINACCI. La realtà però è diversa: voi non potete mascherarvi o nascondervi dietro questo emendamento per giustificare la copertura che date alla maggioranza, che diversamente non è in grado di difendere i suoi decreti. Questa è la verità! Se la realtà fosse diversa, onorevoli colleghi di carte comunista, allora il problema sarebbe risolto. Infatti da questo momento, in questo stesso istante sarebbe sufficiente, ripeto, che quell'emendamento fosse inserito, nel dispositivo legislativo della «Visentini-bis» e avremmo risolto il problema. Ma non è questa la vostra preoccupazione, la vostra preoccupazione è ben altra: è quella intesa sottobanco che è intercorsa tra il partito comunista e la democrazia cristiana nel tentativo di salvare l'impossibilità di questa ultima a mandare avanti questi decreti da noi giudicati come vessatori nei confronti della collettività. Ecco il punto che io ho voluto evidenziare parlando in questo momento su questo articolo, il quale, del resto, presenta anche molteplici altri punti notevoli di discussione e

di critica. Vorrei solamente domandare al relatore o al ministro se mediante il primo comma di questo articolo, se mediante questo primo emendamento, non si voglia ancora fornire elementi di sussistenza a quei tesoriere che dovrebbero essere eliminati da qui a poco tempo, che al contrario ci si attarda ad eliminare proprio perché su questi tesoriere vivono da lungo tempo e in maniera opulenta, attraverso le varie tangenti, gruppi ben individuati che costituiscono pacchetti elettorali della maggioranza politica.

Signor Presidente, ho tentato attraverso questi pochi minuti di evitare questa mistificazione, di liberare questo atteggiamento ipocrita, falso, del partito comunista che vuole naturalmente giustificare questo accordo sottobanco con la democrazia cristiana, dando ad intendere all'opinione pubblica che lo si fa per salvaguardare la modifica della curva delle aliquote, quando questa modifica può benissimo essere approvata spostando l'emendamento sull'altro documento... Presidente Preti, ma che cosa fa, il chierichetto, lei?

PRESIDENTE. Onorevole Rubinacci, la prego di concludere, sono già trascorsi sette minuti.

GIUSEPPE RUBINACCI. Stavo concludendo, ma le volevo ricordare...

PRESIDENTE. Ma, onorevole Rubinacci, il tempo a sua disposizione è trascorso.

GIUSEPPE RUBINACCI. Senz'altro, ma lei mi interrompe... Volevo quindi dire che se questo è lo scopo, questo scopo può essere ottenuto immediatamente, nel giro di poche ore, nella Commissione finanze e tesoro della Camera, che è convocata in sede legislativa, perché il documento colà in discussione può recepire la modifica della curva delle aliquote IR-PEF.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

GIUSEPPE RAUTI. Signor Presidente, non è, io penso, che il collega Rubinacci volesse rosicchiare qualche minuto in più. Non siamo su questo piano (posso rinunciare io, se questo può tranquillizzarla, ad uno dei miei cinque minuti). Penso che la strozzatura ulteriore del dibattito, alla quale siamo sottoposti, ci ponga anche in una situazione imbarazzante, imbarazzante tanto per lei che deve presiedere i lavori — di questo ci rendiamo conto — perché siamo arrivati (si dice per nostra colpa, ma siamo arrivati) veramente ad una situazione assurda, in cui attraverso non si sa bene quale criterio di scelta della Presidenza si iscrive per primo nella discussione un deputato della maggioranza che, poi, alla discussione non porta alcun lume.

Dicevo l'altra sera a lei, nel corso di un'analoga polemica di natura procedurale — che poi non era soltanto di natura procedurale — che la forma è sostanza e che va in ogni caso salvaguardata.

Allora, che almeno uno dei nostri oratori, su ognuno degli articoli, possa svolgere un intervento non eccessivamente lungo — previsto dal regolamento in 15 minuti — ritengo che sia essenziale per i contenuti del dibattito. Dirò di più: lo ritengo essenziale per la dignità del dibattito, perché, attraverso qualche radio, vi sono molte persone, non so quante (500 mila, o un milione, o due milioni), le quali ci ascoltano all'esterno di quest'aula; e comunque quello che diciamo rimane negli *Atti parlamentari*.

Ma, io dico, fra qualche anno chi volesse fare, per ipotesi, la storia — melanconica storia — delle vicende tributarie, fiscali ed anche economiche, sociali, e politiche di questa fase della nostra lotta politica, dove troverà il parere dei diversi gruppi parlamentari su articoli di questo provvedimento che sono importanti, come per esempio l'articolo 13?

Si prevede con esso un introito di 500 miliardi, e si penalizza, a nostro avviso (sarà una tesi sbagliata, ma nessuno l'ha contestata nel merito), un settore — uno dei pochi — traente, che è considerato

uno dei settori di avanguardia addirittura della società postindustriale.

Un nostro oratore ha fatto notare, a quel riguardo, che l'Italia ha perso a suo tempo un periodo di due o tre anni non più recuperato in termini scientifici e tecnologici, perché si tardò a scegliere tra il sistema di trasmissione a colori *PAL* ed il sistema *SECAM*. Nessuno ha risposto ad obiezioni di questo tipo e di questo genere. Ma diamo un po' di dignità a questi dibattiti (non per guadagnare quell'ora in più o quell'ora in meno), anche su questo articolo 14, egregio Presidente, che non è un articolo tecnico, come ha detto la Commissione, perché contiene norme sulle quali noi avremmo potuto discutere nel merito e nella sostanza (questo recupero delle imposte, che resta sostanzialmente invariato, in base alla vecchia meccanica, col termine di prescrizione di cinque anni e con certi poteri dell'amministrazione, e via dicendo), ma niente dice e nulla innova sui tempi, sui modi e sui criteri di restituzione al contribuente, mentre da anni notoriamente tutti quanti denunciavamo, tutti denunciate ed ammettete che il contribuente italiano, tanto si vede sveltamente sottrarre dal fisco quello che il fisco ritiene che gli sia dovuto, quanto, invece, attende per anni, invano, la restituzione di quello che il fisco, per errore o per sbagliato calcolo, gli ha chiesto in più.

Ecco l'occasione perduta che non avete colto neanche con questo articolo! Ecco perché noi insisteremo perché si accettino i nostri emendamenti quando si arriverà finalmente, fra qualche giorno o la settimana prossima, alle lunghe votazioni che chiederemo su questi problemi!

PRESIDENTE. Poiché l'onorevole Caradonna, che aveva chiesto di parlare, non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Sospiri. È presente l'onorevole Sospiri?

PINO RAUTI. C'è Presidente, ed è presente anche l'onorevole Caradonna.

**PRESIDENTE.** Onorevole Sospiri, parli. Vedremo dopo se sarà possibile consentire che parli anche l'onorevole Caradonna. Onorevole Sospiri, cominci a parlare.

**NINO SOSPIRI.** Signor Presidente, onorevole rappresentante del governo, onorevoli colleghi! Credo che per comprendere appieno, per valutare a fondo ed al giusto segno gli emendamenti che il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale ha presentato anche all'articolo 14, ora in esame, quest'ultimo non possa essere vagliato in modo autonomo ed avulso da una realtà più complessa che lo lega e lo connette intimamente e saldamente con precedente articolo 13, e, vorrei aggiungere, anche con il successivo articolo 16 che più oltre valuteremo nel merito. Infatti l'articolo 13 istituisce l'imposta di consumo già definita iniqua e discriminante non soltanto dagli oratori del Movimento sociale italiano-destra nazionale ma anche da altri interventi in questo dibattito: un'imposta largamente contestata, che colpisce la categoria dei commercianti di prodotti che, come riteniamo di avere ampiamente dimostrato, non sono assolutamente voluttuari. Questo aggravio, come è ovvio, si scarica in due direzioni, a monte e a valle del dettagliante: a monte, si scarica sulla produzione ed a valle sul consumatore. Si scarica sulla produzione in quanto, come è ovvio, i commercianti vedranno ridotte le loro vendite a causa dell'inevitabile aumento dei costi dei prodotti, e a seguito di ciò saranno costretti a ridimensionare le ordinazioni. Viene colpito anche il consumatore, che sarà costretto in definitiva a sobbarcarsi l'onere derivante dall'istituzione di questa imposta di consumo, dal momento che non è pensabile che i commercianti possano perdere, in tutto o in buona parte, quello che sono costretti a pagare, a monte, alla produzione, in conseguenza dell'applicazione dell'imposta in questione.

L'articolo 14 prevede alcuni termini di prescrizione nell'azione di recupero dell'imposta (dell'imposta, s'intende, eventualmente evasa).

Questo è previsto al primo comma dell'articolo 14, così come risulta a seguito...

**PRESIDENTE.** Ha ancora a disposizione un minuto, onorevole Sospiri.

**NINO SOSPIRI.** La ringrazio, signor Presidente.

...delle modificazioni apportate dalla competente Commissione.

Al secondo comma si prevede l'interruzione dei termini dall'esercizio dell'azione penale, mentre il nuovo termine inizia a decorrere dalla data in cui la sentenza o il decreto sono divenuti definitivi.

Ma la cosa più grave è contenuta nel terzo comma, nel quale si dice che il credito dello Stato per il pagamento dell'imposta ha privilegio sui prodotti, sui macchinari e sui materiali mobili esistenti negli impianti di produzione ed è preferito ad ogni altro credito.

Riteniamo che quanto meno si sarebbero dovuti privilegiare i crediti dei lavoratori rispetto a quelli dello Stato; lavoratori che, in condizioni di difficoltà dell'azienda o in caso di fallimento, non sarebbero tutelati per la corresponsione di eventuali stipendi arretrati e dell'indennità di fine rapporto di lavoro.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno (*Proteste a destra*).

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** Si tratta dell'onorevole Caradonna, signor Presidente! (*Proteste del deputato Caradonna*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Caradonna, ho già dichiarato la sua assenza.

**GIULIO CARADONNA.** Ero qui, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Non mi ha risposto, onorevole Caradonna, e perciò ne ho dichiarato l'assenza, a norma di regolamento. Comunque, le darò la parola dopo l'onorevole Del Donno. Onorevole Del Donno, parli pure!

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

OLINDO DEL DONNO. Sono qui, signor Presidente! Del resto, stanno parlando altri colleghi e quindi non posso farlo io.

Con l'articolo 14 del provvedimento al nostro esame si arriva all'assurda situazione in cui anche i depositi vengono assoggettati a nuove imposizioni, senza pensare che il deposito rappresenta un capitale morto per prodotti che non si riesce ad immettere nella circolazione, che senza dubbio è il mezzo migliore affinché un'industria od un commercio possa svilupparsi.

Il quotidiano *Il Sole-24 ore* di oggi ci parla di un quadro tutt'altro che roseo delineato dai quadri consuntivi resi ieri dall'ISTAT che, nel commentarli, parla di «prolungato ripiegamento dell'attività produttiva».

Illustre relatore, non siamo noi a fare queste diagnosi ma qualificati organi tecnici a ciò preposti, e riteniamo che di fronte alla verità della matematica l'uomo debba tacere.

PRESIDENTE. Onorevole Del Donno, ha ancora un minuto a disposizione.

OLINDO DEL DONNO. Stavo dicendo che l'ISTAT parla di «prolungato ripiegamento, frutto di recuperi — nella prima parte dell'anno — e di un progressivo peggioramento nei mesi successivi, fortemente appesantito nell'ultimo quadrimestre».

Onorevole relatore, come si appesantisce un'industria? Come si appesantisce una situazione economica, se non attraverso l'incapacità di coloro che agiscono, o di fronte ad una situazione oggettivamente sfavorevole, oppure attraverso l'opera di disastro e di rovina dell'economia del popolo italiano che state portando avanti?

Se non volete credere a quello che diciamo noi, almeno aprite gli occhi di fronte a coloro che questa realtà ve la propongono ogni giorno nella sua tragicità.

PRESIDENTE. Poiché l'onorevole Caradonna è invalido e non aveva potuto far notare alla Presidenza la sua presenza in aula, ha facoltà di parlare.

GIULIO CARADONNA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, dopo aver costretto i barbieri, secondo le norme di un precedente articolo, a rilasciare la ricevuta fiscale, adesso ci troviamo di fronte ad un articolo che prende di mira i fabbricanti di strumenti fotografici o di videogiochi, con un sistema che serve a complicare, se ce ne fosse bisogno, il contenzioso di un apparato finanziario dello Stato che ha dimostrato in precedenza di avere larghissime falle, dal momento che è stato costretto a varare un condono fiscale, per altro piuttosto ristretto.

In questo modo si mette in moto un meccanismo complesso — quello previsto dall'articolo 14, come dicevo prima — che noi cercheremo di emendare, anche per evitare l'estinzione di questa industria italiana, così come ci siamo battuti in favore della categoria dei barbieri.

Inevitabilmente, con l'approvazione di questo articolo, nascerà un notevole contenzioso perché non sfuggirà certamente al rappresentante del Governo che tra i prodotti elencati nella tabella A le innovazioni tecniche sono molteplici: i videogiochi possono essere anche utili per esercitazioni di carattere scolastico o per la rieducazione di minorati, le macchine di riproduzione delle foto, dei disegni possono avere diverse applicazioni contemporanee. Sarà estremamente difficoltoso poi riuscire a colpire tutto ciò che viene fabbricato e che non rientrerà nella tabella allegata al decreto-legge in esame, ma che gli assomiglierà perché, appunto, in questo campo la tecnologia produce continue innovazioni e moltiplicazioni delle apparecchiature in questo genere.

Mi si consenta anche di considerare che tutto questo rende praticamente più costoso, da parte dello Stato, il funzionamento dell'apparato fiscale e renderà più che mai facile il contrabbando officioso.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ufficiale e di altro tipo. Forse in tal modo si vorrà aiutare indirettamente Napoli...

**PRESIDENTE.** Ha ancora a disposizione un minuto; lei parla per mia concessione, quindi non superi il tempo che le è concesso.

**GIULIO CARADONNA.** Mi dica solo quando scade il tempo a mia disposizione. La ringrazio di non aver scampanellato perché — mi dispiace per lei — quando scampanella, a lungo andare, rischia di assomigliare ad un monatto, signor Presidente: noi le vogliamo bene, non ci dia l'idea che la campanella continui a suonare quasi preannunciando qualche guaio!

Dicevo che questo sembra un aiuto indiretto a Napoli, che ha sempre vissuto grazie alla Guardia di finanza che ha chiuso un occhio nei confronti del contrabbando.

**PRESIDENTE.** Onorevole Caradonna, il tempo a sua disposizione è scaduto.

**GIULIO CARADONNA.** D'accordo. Al contrabbando napoletano auguriamo di vivere, non fosse altro perché quella povera città non ha aiuti di altro genere.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO SERVELLO.** Signor Presidente, parlo naturalmente dell'articolo 14 in relazione ai nostri emendamenti e, parlando del recupero dell'imposta istituita ai sensi del precedente articolo 13, nonché delle pene pecuniarie, delle sovrattasse, degli interessi di mora previsti, non posso fare a meno di rilevare i comportamenti singolari della pubblica amministrazione nei confronti dei contribuenti.

Lei, onorevole Presidente, è molto esperto in questa materia perché, come ricordavo ieri, ella è stato ministro delle finanze anche durante la prima legislatura che ho avuto l'onore di trascorrere in quest'aula, quando dibattemmo, con una certa *vis* polemica, problemi inerenti alla tassa sulla benzina. Furono momenti di

estrema tensione e si trattava in fondo di stabilire piccoli aumenti per gli automobilisti.

Come dicevo, questo discorso mi mette nella condizione di rilevare i gravi ritardi che caratterizzano la pubblica amministrazione nel dare luogo agli adempimenti legislativi per ciò che concerne la restituzione delle imposte non dico illecite, ma superiori al lécito, che vengono spesso introitate dallo Stato. Ciò mi induce a ritenere che tutto l'assetto amministrativo del paese non funzioni. Su un giornale di oggi leggo: «Continuano ad affluire agli uffici tributari le domande di condono presentate dagli istituti creditizi e dagli enti pubblici finanziari. Anche l'Ufficio italiano cambi ha ufficialmente inoltrato la sua richiesta, mentre la Banca d'Italia sta mettendo a punto, d'intesa con il Ministero delle finanze, gli ultimi adempimenti alla sua pratica. L'istituto di emissione pagherà al fisco, entro il prossimo 15 marzo, 230 miliardi». Ci rendiamo conto della straordinarietà, dell'eccezionalità di una procedura di questo genere? Non solo gli istituti finanziari, le banche private, come l'Istituto San Paolo di Torino, ma anche le banche di interesse pubblico ed addirittura la Banca d'Italia sono indotte da un tipo di rapporto veramente singolare nei confronti dello Stato a fruire del condono. Questa è una delle ragioni, direi una delle spie, che danno la misura dello stato di incertezza e di sfiducia che esiste nei rapporti tra il cittadino e lo Stato.

**PRESIDENTE.** Ha ancora a disposizione un minuto, onorevole Servello.

**FRANCESCO SERVELLO.** Mi resta un minuto per sottolineare questa argomentazione, che non è pretestuosa, non fa parte di una dialettica paraostruzionistica, ma è una vera e propria constatazione dello stato in cui è ridotta la pubblica amministrazione e del perché esiste la sfiducia del cittadino, cittadino singolo, società, associazioni ed addirittura da parte delle banche di interesse pubblico, della stessa Banca d'Italia, dell'Ufficio italiano cambi

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

che, se non erro, è una di quelle organizzazioni che dovrebbero sovrintendere al commercio estero attraverso opera di vigilanza e di controllo. Ora si scopre che addirittura è un evasore, si dice «per ragioni tecniche» nel prosieguo dell'articolo, ma si tratta di ragioni tecniche molto pesanti, se portano un contenzioso dell'ordine di centinaia di miliardi.

Tali argomentazioni volevo sottoporre a questa Assemblea e soprattutto alla sua sensibilità di uomo che, non solo si dà ai libri di storia, ma è cultore anche di scienza delle finanze, non foss'altro per la sua competenza di ex ministro.

**PRESIDENTE.** Prima di dare la parola all'onorevole Valensise, vorrei far presente, per evitare equivoci, dato che ho già forzato il regolamento permettendo di parlare all'onorevole Caradonna, che, oltre all'onorevole Staiti di Cuddia delle Chiuse, nemmeno gli onorevoli Franchi, Tremaglia, Tripodi e Zanfagna possono prendere la parola perché non sono presentatori di emendamenti.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Valensise.

**RAFFAELE VALENSISE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, noi poniamo un preciso quesito perché emendamenti soppressivi dell'articolo 14 sono stati presentati, oltre che dal nostro gruppo, anche da altre forze politiche. C'è, infatti, un emendamento di tal genere di un gruppo d'opposizione firmato dai colleghi D'Alema, Bernardini, Antoni, Giura Longo, Toni e Triva, che sono colleghi del gruppo comunista. La cosa più gustosa sulla quale, come si suol dire, «vorrei essere spiegato», è l'emendamento soppressivo dell'articolo 14 proposto da autorevoli componenti della Commissione finanze e tesoro, i quali appartengono a più di un gruppo politico della maggioranza: appartengono, cioè, alla democrazia cristiana ed al partito liberale. Hanno proposto la soppressione dell'articolo 14 gli onorevoli: Usellini, Zappulli, Aliverti, Sterpa, Citaristi, Viscardi, Garavaglia,

Sangalli, Bonalumi, Maroli, Tesini Aristide, Quietì, Sullo, Cattanei, Alessi, Cuminetti, Lo Bello, Napoli, Bonferroni, Quarrenghi, Armella, Zuech, Vincenzi, Caccia.

Questo emendamento soppressivo, che è nostro, ma è condiviso dal gruppo comunista, nonché da esponenti di due gruppi di maggioranza, è un emendamento soppressivo sul quale vorremmo che la maggioranza riflettesse. Perché? Perché l'articolo 14 è una sorta di inasprimento del tributo creato ed istituito con l'articolo 13. Si tratta di inasprimento, perché disciplina, in maniera che non è esagerato definire «occhiuta», l'azione per il recupero delle imposte istituita ai sensi dell'articolo 13, delle pene pecuniarie, delle soprattasse e degli interessi di mora previsti dal successivo articolo 15. È un'azione il cui esperimento viene fatto attraverso le vecchie procedure del testo unico dell'aprile 1910, n. 639. Ma la particolarità dell'articolo 14, nel testo così come emendato dalla Commissione, è nel fatto che il diritto al recupero si prescrive nel termine di cinque anni. E questo ampliamento del periodo di prescrizione è addirittura una dilatazione, se correlato al successivo secondo comma che prevede la sospensione della prescrizione, anzi la interruzione, la prescrizione in relazione al promovimento dell'azione penale. Quindi, abbiamo un vero e proprio inasprimento che ha indotto autorevoli colleghi ed i gruppi più diversi a chiedere la soppressione.

Ci augureremmo che i colleghi firmatari di questi emendamenti intervenissero a spiegarci il loro atteggiamento o ci augureremmo che sentano il dovere di ritirare gli emendamenti stessi, che sono stati a suo tempo proposti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

**MIRKO TREMAGLIA.** Signor Presidente, mi ha tolto...

**PRESIDENTE.** Onorevole Tremaglia,



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

se non figura presentatore di emendamenti, non posso darle la parola. Parli, onorevole Martinat.

UGO MARTINAT. Però, credo che possa assistere ai lavori, onorevole Presidente.

PRESIDENTE. Certo che può assistere.

UGO MARTINAT. Ah, l'onorevole Tremaglia può assistere! Pensavo che fosse precluso anche poter assistere, visto che c'è l'assenza totale...

PRESIDENTE. Onorevole Martinat, mi pare che la sua non sia una battuta molto felice.

UGO MARTINAT. No, è abbastanza felice, vista l'aula...

PRESIDENTE. Parli, onorevole Martinat.

MIRKO TREMAGLIA. Uno non può parlare sugli emendamenti, se non ne ha presentati, ma sugli articoli sì.

PRESIDENTE. Parli, onorevole Martinat.

UGO MARTINAT. La ringrazio, ma sono disturbato dal collega Tremaglia...

PRESIDENTE. Parli, onorevole Martinat, si decida.

UGO MARTINAT. Onorevole Presidente, ecco, io non so se lei passerà alla storia, alla piccola storia di questa Repubblica come il Presidente «campanello» o «campanellino» o come il Presidente dell'ultimo minuto. Ma credo nella piccola storia di questa piccola Repubblica che sta scemando fra scandali, questa repubblica che sta finendo negli scandali di regime del sistema. Noi discutiamo, adesso, di questo decreto «stangata», di migliaia di miliardi che vengono rapinati ai cittadini lavoratori. E discutiamo sull'imposta di consumo che imposta di

consumo non è, perché è imposta di fabbricazione: l'articolo 14 sancisce determinate norme per quel che concerne le tasse dell'articolo 13, la cosiddetta imposta di consumo che, in realtà, è un'imposta di fabbricazione. E mi vorrei soffermare un attimo su questo argomento per...

FRANCO FRANCHI. Basta vedere che gli accertamenti li affidano ai tecnici dell'imposta di fabbricazione!

PRESIDENTE. Onorevole Franchi, ha già poco tempo l'onorevole Martinat. Lo lasci parlare.

UGO MARTINAT. Sì, infatti, è proprio come dice il collega Franchi, cui un regolamento troppo stretto ha impedito di intervenire. Questa, cioè, è un'imposta di fabbricazione, non imposta di consumo. Nel merito, era già intervenuto prima anche l'onorevole Almirante, ma io vorrei fare un riferimento tecnico-economico: se la tassa viene pagata all'origine, e quindi imposta di fabbricazione, questi prodotti hanno un certo *iter*, cioè fabbrica, grossista, negoziante, cittadino che acquista; dunque, un *iter* di mesi, indubbiamente; un *iter* di tasso di interesse sulla tassa — e non è un gioco di parole, ma un gioco di denaro — che agevola le importazioni. Infatti, mentre l'importatore paga nel momento il cui il prodotto entra in Italia, ed è noto a tutti che si possono fare gli abbonamenti alla dogana, cioè pagare a 60 giorni, e quindi di fatto quando il prodotto è stato venduto, il prodotto italiano, invece, viene pagato nel momento in cui esce dalla fabbrica. E credo sia noto a tutti che l'*iter* medio di un prodotto, sia esso una radio, sia esso una macchina fotografica, dalla fabbrica al consumatore, ha un *iter* minimo di tre, quattro mesi, con un tasso di interesse del denaro che oggi si paga al 23, 24 per cento. Ecco, questo è il discorso di fondo e cioè che oltre ad una tassa che mette in crisi un settore che già in crisi è, tant'è che voi alcuni mesi fa gli avete dato 200 miliardi di sovvenzione per cercare di evitare il fallimento clamoroso, oggi lo tassate e lo

penalizzate nei confronti, soprattutto, degli importatori stranieri che sono più avanti come tecnologia; infatti, la Germania ed il Giappone hanno investito nella tecnologia e nella ricerca, cosa che questo Governo e questi governi, in altre faccende affaccendati, non hanno fatto.

La ringrazio, signor Presidente, e come vede, il mio orologio è esatto e corrisponde al suo.

**PRESIDENTE.** Onorevole Martinat, parlando della mia persona può chiamarmi, quando vuole, Presidente «campanello» o «campanellino»: usi l'appellativo che preferisce. Ma quando si rivolge alla Presidenza, lei non può dire Presidente «campanello», perché questa è una mancanza di riguardo molto grave (*Applausi al centro*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

**ANTONIO GUARRA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 14 detta le norme per il recupero dell'imposta istituita ai sensi del precedente articolo 13, nonché delle pene pecuniarie, delle sovrattasse e degli interessi di mora, previsti dal successivo articolo 15, con riferimento alle norme stabilite dal testo unico 14 aprile 1910, n. 639, delle disposizioni relative alla procedura coattiva per la riscossione delle entrate patrimoniali dello Stato e degli altri enti pubblici, dei proventi del demanio pubblico, dei pubblici servizi e delle tasse sugli affari. È detto, al riguardo, che il diritto al suddetto recupero si prescrive nel termine di cinque anni dal giorno in cui avrebbe dovuto essere effettuato il pagamento. Così recita la nuova disposizione dell'articolo 14, come nel testo licenziato dalla Commissione.

L'articolo 14 è del tutto superfluo, signor Presidente. E mi rivolgo — e con questo credo di farci un po' perdonare qualche appellativo che lei certamente non merita — ad un uomo che è stato per tanti anni ministro delle finanze, che è stato uno dei migliori ministri delle finanze che noi abbiamo avuto. Questo arti-

colo 14, così come si dice in termini forensi, è completamente ultroneo, non serve a niente. Infatti, per queste cose ci sono già i principi generali. Che bisogno c'è di riaffermare in questo decreto-legge quali siano i termini di prescrizione, le modalità di riscossione, le modalità di recupero, i termini per la restituzione delle imposte che indebitamente siano state percepite dallo Stato ed ingiustamente pagate dai cittadini? Non bastano i principi generali? Non bastano le norme generali che già esistono nell'ordinamento finanziario o in quello fiscale? Sempre più il nostro ordinamento deve essere definito fiscale e non finanziario, essendo caratterizzato dall'estrema fiscalità nei confronti dei cittadini. Questo non vale soltanto per le norme di carattere fiscale, ma anche per quelle del diritto civile e del diritto penale. Uno degli errori più appariscenti degli ultimi anni è stato quello di aver voluto dettare per ogni legge o decreto una propria normativa, senza rifarsi ai principi generali. Non bisogna allontanarsi, senza giustificati motivi, dai principi generali. Non c'è bisogno di rifarsi a norme particolari per la prescrizione, quando esiste il principio generale che deve valere in ogni caso.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

**GIROLAMO RALLO.** Signor Presidente, l'articolo 14 è un po' arido, perché si occupa nella prima parte delle modalità per il recupero delle imposte: si tratta della parte modificata dalla Commissione. Negli altri tre commi si occupa di prescrizione.

Credo che il vero volto di uno Stato fiscale e persecutorio si affacci proprio da questo articolo, che colpisce inesorabilmente e prevede tutte le possibilità di scappatoia che potrebbe inventare la fantasia del contribuente, al quale addirittura non lascia respiro. Così la scienza ed il diritto sono al servizio del fisco. La vecchia Roma era la patria del diritto, mentre la nuova Repubblica italiana si può definire la patria del fisco.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Ma c'è qualche aspetto particolare che vorrei rilevare. Ad esempio, al terzo comma di questo articolo, il Governo riconosce esplicitamente il valore dei prodotti in esso indicati, ma li colpisce inesorabilmente, mettendo in crisi l'industria dei prodotti medesimi.

Un'ultima «perla» riguarda il quarto comma dell'articolo 14. In esso si riscontrano due pesi e due misure. Da una parte, vi è il comportamento vessatorio dello Stato, che prevede per sé la possibilità di interrompere la prescrizione, mentre, dall'altra, il contribuente non ha questo diritto.

Per quanto riguarda gli emendamenti presentati all'articolo 14, siamo in ottima compagnia. Noi del Movimento sociale italiano-destra nazionale abbiamo rilevato che vi è un lungo elenco di colleghi della democrazia cristiana, del partito liberale e del partito comunista che hanno presentato emendamenti interamente soppressivi dell'articolo. Ciò è più che sufficiente per dimostrare la validità della nostra posizione. Vi sono altri emendamenti del nostro gruppo che tendono a svuotare l'articolo 14 del carattere persecutorio che mi sono sforzato poc'anzi di dimostrare.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Parlato. Ne ha facoltà.

**ANTONIO PARLATO.** Signor Presidente, se andiamo ad analizzare il comportamento che vi è stato negli ultimi anni circa la capacità di recupero dei crediti di imposta da parte dello Stato, dobbiamo notare che i termini concessi per questo recupero si sono sostanzialmente dilatati. La conferma di questa eccessiva ampiezza concessa dallo Stato per l'azione da svolgere per il recupero dell'imposta è confermata non soltanto dal decreto-legge in discussione, ma perfino dalla Commissione che, intervenendo per sostituire il primo comma dell'articolo 14, ha fissato il termine in cinque anni.

Noi sottolineiamo la gravità di questa linea di tendenza dello Stato che continua a far lievitare i termini per l'azione di

recupero proprio perché è consapevole della sua assoluta inefficienza in termini di accertamento e di esazioni. È molto grave che, di fronte alle prescrizioni ordinarie e correnti previste per le azioni civili, lo Stato dimostri la sua inefficienza, ricorrendo alla dilatazione dei termini per il recupero dell'imposta, portandola addirittura a cinque anni, a fronte dei termini ordinari di prescrizione di un anno o di due anni.

Anche questo è un sintomo della volontà persecutoria dei dispositivi previsti dal decreto-legge e dal disegno di legge di conversione; essi sono repressivi nei confronti dei contribuenti, incapaci di selezionare nell'ambito della spesa e di comprendere che, se questa imposizione fosse stata giusta, non avrebbe dovuto colpire in maniera indiscriminata, ma avrebbe dovuto selezionare i livelli di imposizione in relazione alla necessità, all'uso ed alla destinazione del bene oggetto di imposta. È gravissimo, quindi, che lo Stato continui a dimostrare la sua inefficienza dilatando i termini di prescrizione proprio in funzione della sua incapacità di accertamento e di esazione dei suoi crediti, con ciò facendo restare in sospenso una serie di partite creditorie e debitorie da parte dei contribuenti con una incertezza definitiva in ordine all'esito delle risultanze della propria impresa aziendale. Questo tipo di dilatazione dei termini viene ulteriormente suffragata (e su ciò non possiamo non essere contari) dai privilegi che vengono concessi. Anche questa è la dimostrazione della carenza totale di capacità da parte del Governo di porre in essere un efficiente meccanismo di accertamento dell'imposizione, perché viene concesso un privilegio scavalcando altri crediti privilegiati di talune categorie produttive. Abbiamo avuto con l'aumento dell'imposizione fiscale, con l'aumento parallelo dei privilegi di crediti di imposta uno sviluppo inaccettabile di priorità a favore dei crediti dello Stato, che hanno represso in maniera pesantissima i crediti dei lavoratori.

Anche questa è una circostanza che noi condanniamo duramente perché scavalca

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

legittime aspettative dei lavoratori, facendo anticipare il privilegio di imposta che oggi diventa massicciamente assorbito dai crediti dello Stato ogni qual volta si ponga il problema dei privilegi di credito rispetto alle varie ragioni debitorie da più parti avanzate in cui lo Stato viene ad essere privilegiato rispetto ai lavoratori, fatto che l'articolo 14 conculca in maniera pesantissima.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

**VINCENZO TRANTINO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi rivolgo, particolarmente per questo articolo 14, al relatore onorevole de Cosmo, il quale — che io sappia — è un cultore di scienze economiche ed è docente universitario. Io non ho la ventura di ricoprire cattedre, ma per vivere l'attività penalistica con intensità e passione posso permettermi di rivolgermi all'onorevole de Cosmo richiamando l'affinità, per molti aspetti, fra le due discipline. E nel caso dell'articolo 14 la prevalenza attiene all'esercizio dell'azione penale e quindi ad una materia che mi è consueta. Onorevole relatore, credo che l'infortunio in cui è incorso il redattore del testo al nostro esame sia di particolare gravità ai fini dell'interpretazione. Capisco le esigenze, capisco la fretta, ma siccome queste cose possono avere un significato in un salotto o in un vagone ferroviario, non lo dovrebbero avere nel tessuto legislativo.

Il secondo capoverso dell'articolo 14 è una mina vagante contro la certezza del diritto: la prescrizione per l'azione del recupero dell'imposta è interrotta dall'esercizio dell'azione penale ed il nuovo termine inizia a decorrere dalla data in cui la sentenza o il decreto sono divenuti definitivi. Fondamento è l'azione penale; nell'ambito dell'azione penale, il cui perimetro è delimitato dal codice di rito e dal codice sostanziale, improvvisamente, per la regolamentazione dell'istituto della prescrizione vi è un'affinità tra la sentenza ed il decreto. Ella sa, onorevole de Cosmo, che la sentenza può essere

anche assolutoria e quando è di questo tipo, si chiama proprio così, non già ordinanza, è perché il giudice istruttore prevede la liberazione dalle imputazioni per l'inquisito; mentre il decreto in materia penale, soprattutto quando debbano derivare conseguenze indotte, come nel caso di specie, è solamente il decreto di archiviazione. Non vi è altra ipotesi di decreto, a seguito del quale recepitata l'accusa, il cittadino venga rinviato all'autorità giudiziaria.

Ora io mi chiedo, se già appariva un contenuto assolutorio del termine di sentenza, si poteva anche osservare che il termine sentenza poteva riferirsi a quella pronunciata in dibattimento, e che perciò può essere sentenza di condanna, non si spiega come la affinità sorga con l'istituto del decreto, il quale recepisce sempre una formula archiviatoria, la quale per essere tale non certamente comporta responsabilità penali. E allora, se non ci sono responsabilità penali, come si collegano le conseguenze della reviviscenza dell'azione fiscale dal momento che la prescrizione viene interrotta e poi, per il secondo capoverso dell'articolo 14, riprende, si rinvigorisce, nei confronti del cittadino che già è stato definito da un decreto di archiviazione siccome incolpevole.

Io non so se le mie argomentazioni siano recepitabili; dalla sua coscienza giuridica certamente, ed io adesso non parlo all'uomo politico; però, se le osservazioni fatte hanno il pregio di essere fondate (e in tutta modestia così a noi sembra), l'articolo 14 del decreto-legge va senza dubbio puntualizzato, perché creeremmo altrimenti un sistema perverso così esplicitabile: il cittadino si trova nelle condizioni di avere davanti una inquisizione da parte del giudice istruttore; il giudice istruttore su richiesta pronuncia decreto di archiviazione; l'ufficio fiscale, utilizzando la norma del secondo capoverso dell'articolo 14, non interessando la sostanza del decreto di archiviazione, immediatamente mette in atto meccanismi fiscali tali che vanificano l'esistenza del reato o comunque l'incolpevolezza del cit-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tadino e che nello stesso tempo consentono la persecuzione in via fiscale; sicché abbiamo il cittadino innocente che viene assolto dall'autorità giudiziaria e perseguito dall'autorità amministrativa fiscale. Per queste motivazioni noi richiamiamo la responsabilità degli estensori dell'articolo 14 e in particolare del relatore (*Applausi a destra*).

VINCENZO DE COSMO, *Relatore*. Preannuncio che in sede di replica risponderò all'onorevole Trantino facendo rapidissimi cenni al testo elaborato dalla Commissione.

DOMENICO MENNITTI. Non è importante che sia rapido.

VINCENZO TRANTINO. Non ho fretta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. L'argomento trattato dal collega Trantino ha grande rilevanza soprattutto per quanto attiene alla nostra tradizione giuridica e processuale, perché travolge in questo caso il principio giuridico della prescrizione dal momento che i termini si computano dal *dies a quo* al *dies ad quem* e tale computo non può essere sommato due volte. Questa è la logica che noi sosteniamo finché la stesura di una norma giuridica, anche se diviene una *norma agendi* e non una *facultas agendi*, che potrebbe non interessarci, è giustamente ordinata nell'attuazione da un'altra norma procedurale. Credo che siamo d'accordo su questo, onorevole de Cosmo. Non si possono quindi sommare due volte le prescrizioni, perché nella tradizione giuridica e processuale italiana non esistono due prescrizioni per lo stesso reato. Mentre, cioè, gli atti interruttivi che si hanno nel momento in cui viene accertata una violazione di legge oppure una lesione di diritto soggettivo fanno decorrere in maniera autonoma tanto il termine per il recupero del danno (per quanto riguarda l'azione risarcitoria), quanto quello per la

prescrizione del reato (quando questo viene accertato), qui abbiamo, addirittura, la somma di due atti interruttivi che nella nostra procedura penale e civile decorrono indipendentemente dall'azione che viene esercitata dall'individuo che ha visto ledere una norma soggettiva o dall'individuo che ha infranto la norma penale.

Penso di aver detto delle cose sensate sulla nostra procedura, sempre che vogliamo continuare a considerare l'Italia la culla del diritto. A meno che, come sostiene con altre espressioni anche l'onorevole Trantino, il diritto, stando nella culla, non si sia addormentato... A meno che oggi, che viene rispolverato sotto il profilo di una festa che dice addio alla carne (il carnevale), non si sia voluta addormentare definitivamente la tradizione giuridica italiana... (*Applausi a destra*).

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori, a' termini dell'articolo 41 del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, a' termini dell'articolo 41 del regolamento, chiedo che i lavori dell'Assemblea procedano in modo ordinario e ordinato. Perché chiedo questo? Perché siamo giunti alle 13,30 del 15 febbraio ed i lavori, diversamente da quanto avviene normalmente, non sono stati sospesi nemmeno per dar modo ai colleghi di mangiare. È diritto di tutti che i lavori si svolgano ordinatamente, anche se mi rendo perfettamente conto che essi sono più lunghi dell'ordinario e che, quindi, possono svolgersi sedute più lunghe. Ma ciò non significa che debbano svolgersi sedute continuate, senza interruzioni.

Se si vuole la seduta continuata, c'è chi lo può chiedere e decidere: la maggioranza; ma la Presidenza non può sostituirsi all'inerzia della maggioranza prendendo la decisione di svolgere una seduta continuata. Perché dico questo, signor Presidente? Perché queste sono le regole

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

del gioco parlamentare. La Presidenza non può assumere il ruolo di una maggioranza che non esiste da questo punto di vista, cioè nelle richieste, nelle decisioni unanimi, nelle iniziative.

Non si è mai verificato, anche se si sostiene il contrario, che, in mancanza di una esplicita richiesta di seduta continuata da parte della maggioranza, la Presidenza si sia sostituita a questa. È un caso unico che prego di voler esaminare, decidendo nel senso che ho indicato.

Vorrei dire di più: spero, signor Presidente, che non si debba ricorrere ad una votazione. Infatti, ove la Presidenza non accogliesse questa mia richiesta, mi riservo di formulare proposte precise da sottoporre al voto dell'Assemblea.

**PRESIDENTE.** Onorevole Pazzaglia, anzitutto, lei sa che, a norma dell'articolo 41, primo comma del regolamento, è in facoltà del Presidente di chiamare l'Assemblea a decidere sui richiami.

La Presidenza non si sostituisce ad alcuno, in particolare non si sostituisce alla maggioranza. La Presidenza ha il dovere di regolare il dibattito ed una eventuale sospensione della seduta rientra nei suoi poteri ordinatori.

In questo momento, data la particolare situazione che lei onorevole Pazzaglia, conosce meglio di me, date le iniziative del suo gruppo, la Presidenza non si sente di proporre una sospensione. Quindi la seduta continua.

**FRANCO FRANCHI.** Quindi si è sostituita alla maggioranza...

**PRESIDENTE.** No, la Presidenza fa il suo dovere.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Chiedo allora formalmente, signor Presidente, una sospensione della seduta.

**PRESIDENTE.** Ho già detto, onorevole Pazzaglia, che (indipendentemente dal fatto che ci sarebbe una maggioranza che voterebbe contro la sua richiesta di sospensione della seduta) non ritengo, nella

fattispecie, di chiamare l'Assemblea a decidere sul richiamo. È nel mio potere decidere! (*Applausi al centro*).

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Signor Presidente, non ho nemmeno finito di formalizzare la mia proposta che lei l'ha già respinta! Ho pregato la Presidenza di rivedere la propria decisione, riservandomi di fare delle proposte. Come può signor Presidente, dire: «Io decido», quando la proposta non è stata ancora formalizzata?

**PRESIDENTE.** Credevo che volesse chiedere una decisione dell'Assemblea sulla sua richiesta di sospensione della seduta. Parli pure, onorevole Pazzaglia.

**GERARDO BIANCO.** Non può parlare all'infinito!

**PRESIDENTE.** Onorevole Pazzaglia, prosegua.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Sto parlando, signor Presidente. La verità è che la mia voce non può superare il suono del campanello. Aspetto quindi che il campanello smetta di suonare.

Volevo rispondere all'onorevole Gerardo Bianco, secondo il quale non posso parlare all'infinito, dicendogli che questo mi risulta perfettamente, ed io non intendo parlare all'infinito. Desidero soltanto dire, signor Presidente, che l'Assemblea, anche in contrasto con l'orientamento del Presidente, è libera di assumere delle decisioni, stabilendo di sospendere i propri lavori.

Chiedo pertanto formalmente che la seduta sia sospesa fino alle 17 e che sia convocato il Comitato dei nove per l'esame degli emendamenti. Una pausa di aggiornamento fino alle 17 può deciderla l'Assemblea.

**PRESIDENTE.** Non è così, onorevole Pazzaglia! A norma del primo comma dell'articolo 41 del regolamento è in facoltà del Presidente di chiamare l'Assemblea a decidere sui richiami proposti, fa-

coltà di cui — come ho detto — non ritengo nel caso di specie di avvalermi; come Presidente, responsabilmente decido e do la parola all'onorevole Miceli (*Applausi al centro*).

VINCENZO TRANTINO. Presidente, certo questi applausi non le porteranno molto onore!

VITO MICELI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, le misure previste dall'articolo 14 riguardano il recupero dell'imposta istituita ai sensi del precedente articolo 13: un'imposta pari al 16 per cento che si rende dovuta sia per i prodotti nazionali, sia per i prodotti che provengono dall'estero. Anche questi provvedimenti rispecchiano l'intendimento del Governo di «rastrellare» frettolosamente e dovunque per far quadrare il bilancio, mentre manca l'impostazione e lo sviluppo di una precisa politica economica, di una politica di ampio respiro che veramente tenga conto della situazione in cui versa l'Italia e della necessità di una precisa programmazione. Anche questi provvedimenti indicano, in particolare, che il Governo non si preoccupa dei pericolosi effetti che certamente saranno prodotti dalla determinazione di sempre più alti tributi per tutti i beni, redditi, attività, commerci e consumi, pericolosi effetti come l'incompatibilità in rapporto alle reali condizioni economiche dei contribuenti (che anche recentemente sono stati sottoposti ad aumenti tributari e che sono di fronte al continuo aumento del costo della vita) e come la lievitazione dei prezzi in tutti i settori e, conseguentemente, una nuova spinta dell'inflazione. Anche questi provvedimenti dimostrano che il Governo, nell'affrettata impostazione delle nuove misure fiscali, sotto la spinta dell'urgenza, non ha tenuto conto delle esigenze di settori economici di essenziale rilevanza, come quello dell'elettronica, i cui prodotti, davvero, non possono essere considerati di lusso o voluttuari. Per altro, si rileva che lo stesso fenomeno si verifica nel contesto dei provvedimenti di

questo decreto anche per l'edilizia, l'agricoltura e il settore automobilistico, come abbiamo già rilevato. I nuovi provvedimenti arrivano — e questo bisogna sottolinearlo, — in un momento in cui l'industria dell'elettronica effettua grandi sforzi per consolidarsi ed espandersi all'interno in una prospettiva di proiezione verso l'estero. Vi sono le possibilità di base per il raggiungimento di questi obiettivi, perché il nostro settore elettronico è apprezzato in campo comunitario, in cui si stanno profilando ottime condizioni di cooperazione e i nostri prodotti, in particolare, hanno ormai possibilità di sbocco anche verso i mercati del sud, verso quelli dell'Africa, del Medio Oriente e anche del Sudamerica. Proprio in questo delicato momento si rende indispensabile la solidarietà e partecipazione dello Stato mediante l'adozione di agevolazioni che consentano alle nostre fabbriche di superare l'attuale fase di transizione, sulla quale incide anche una forte concorrenza, specie da parte delle industrie dell'Estremo Oriente.

L'istituzione dell'imposta del 16 per cento certamente non tiene conto di tutto ciò. Le industrie estere ne trarranno certamente vantaggio nei confronti del nostro settore, in quanto il peso fiscale di cui si tratta non muta il rapporto di superiorità che esse realizzano anche nel mercato italiano con la pratica di prezzi competitivi...

PRESIDENTE. Onorevole Miceli, ha ancora un minuto a sua disposizione.

VITO MICELI. Mi avvio alla conclusione, signor Presidente. Dicevo dell'elevatissimo volume di vendite, conseguito dalle industrie straniere.

Desidero anche rilevare, nel considerare questi provvedimenti, la mancanza di coerenza dell'azione governativa perché, proprio a sostegno di questo settore industriale, sono state previste recentemente numerose provvidenze. Ora, dovrei riferirmi alla retroattività di questa tassazione, ma voglio concludere dicendo che rimane valida in questo contesto, in rela-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

zione a questi articoli, la nostra proposta, quella di una fase di riflessione e di studio per pervenire ad un nuovo strumento sulla base dei pareri e delle indicazioni che emergono in questo dibattito, una proposta che scaturisce dalla nostra precisa volontà di contribuire alla ricerca di soluzioni idonee al superamento dell'attuale crisi.

VINCENZO TRANTINO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Signor Presidente, il mio richiamo al regolamento verte sull'articolo 40, in ordine ad una questione sospensiva che viene sollevata dai deputati del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale, e cioè che la discussione debba essere rinviata al verificarsi di scadenze determinate. Qual è la scadenza determinata e quale l'oggetto del nostro intervento? La scadenza determinata è quella che si è palesata necessaria poco fa quando, a seguito della sollecitazione di un intervento del relatore, onorevole de Cosmo, questi ha avuto l'amabilità di affermare che in replica avrebbe risposto ai quesiti sollevati, con ciò denotando che codesti quesiti non erano sprovvisti di fondamento. A questo punto l'onorevole de Cosmo sa che non è demandata soltanto alla sua cortesia la possibilità della risposta quanto alla scelta operativa e tecnica del Comitato dei nove che, dato l'errore di grammatica giudiziaria che si è verificato nell'articolo 14 e che viene riproposto nell'articolo 15 — la discussione non è quindi ancora perenta sull'argomento — impone a chi le parla, signor Presidente, di proporre la questione sospensiva in oggetto, dato il carattere pregiudiziale del problema. È chiaro che queste questioni debbono essere discusse prima che abbia inizio o continui una discussione. La discussione sull'articolo 15 ancora non ha avuto inizio. Quindi, vi è il tempo tecnico, necessario e sufficiente perché si possa discutere sull'opportunità di codesto richiamo,

e cioè la convocazione del Comitato dei nove, dato il rilievo di quella correzione dell'errore ravvisato nel dispositivo dell'articolo 14, norma richiamata nelle sanzioni dell'articolo 15. In ordine alla questione incidentale che le ho sollevato, signor Presidente — è inutile che lo richiami —, il terzo comma dell'articolo 40 del regolamento consente che possano parlare due soli deputati, compreso il proponente, a favore e due contro, il che significa che abbiamo la facoltà di reiterare codesti nostri argomenti con altro deputato che voglia schierarsi a favore delle nostre argomentazioni e con l'intervento, poi, di due deputati, se lo credono opportuno, contro. Sin da ora chiediamo la votazione segreta sulla nostra questione sospensiva.

PRESIDENTE. A norma dell'articolo 96-bis, quinto comma del regolamento, la questione sospensiva non è proponibile nel corso della discussione di disegni di legge di conversione di decreti-legge. Non posso accogliere, pertanto, onorevole Trantino, il suo richiamo al regolamento.

MIRKO TREMAGLIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia, non possiamo perdere tempo con richiami al regolamento infondati (*Proteste del deputato Tremaglia*). A quale articolo del regolamento lei fa richiamo?

FRANCO FRANCHI. È lei che ha cambiato le carte in tavola!

MIRKO TREMAGLIA. Lei espropria un deputato del diritto di parola.

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia, dica...

FRANCO FRANCHI. Chiedete la seduta-fiume. Ne abbiate il coraggio!

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine, onorevole Franchi.



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

FRANCO FRANCHI. Ha cambiato le carte in tavola!

PRESIDENTE. Onorevole Franchi, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

FRANCO FRANCHI. Anche per la terza, ma lei non ha il diritto di buttare fuori un deputato.

PRESIDENTE. Onorevole Franchi, non mi costringa a disporre la sua esclusione (*Proteste dei deputati Trantino e Zanfagna*). Onorevole Tremaglia, ha facoltà di parlare.

GERARDO BIANCO. Non si può interrompere continuamente con richiami al regolamento.

MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, il capo della maggioranza la sta richiamando, ma il capo della maggioranza faccia il suo mestiere e lasci che ogni deputato abbia il diritto alla parola! Mi dispiace: inutile continuare a chiamare il Presidente!

PRESIDENTE. A quale articolo del regolamento intende riferirsi?

MIRKO TREMAGLIA. È l'articolo 41, per quanto riguarda l'ordine dei lavori. Prima è stata fatta una considerazione circa l'ordine di lavori; ritengo che formalmente debba essere da noi proposta come io la propongo, in quanto la motivazione da noi data in questo momento è che voi state regolando i lavori in modo abnorme ed assurdo! Dico: in modo paradossale! E questo non c'entra con quelli che sono i poteri della Presidenza, perché noi intendiamo dire che — richiamandoci all'articolo 41 — non vi è alcuna seduta-fiume che sia stata decretata da chicchessia! Quindi non può la Presidenza assumere un atteggiamento di questo genere. Al di là, comunque, di quelle che sono le decisioni della Presidenza; al di là di quelle che sono le interpretazioni prima date, richiamandomi specificamente, formalmente, all'articolo 41 del regolamento —

ne ho il diritto perché non debbo né posso essere espropriato da chicchessia della possibilità di un richiamo al regolamento — intendo chiedere che si sospenda immediatamente la seduta: su questa formale richiesta, hanno diritto — come il citato articolo prescrive — di parlare un deputato a favore e un deputato contro! (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia, il suo richiamo al regolamento non fa che ripetere quello del deputato Pazzaglia, che è stato già deciso dalla Presidenza. Non posso, pertanto, accogliere il suo richiamo al regolamento. (*Proteste del deputato Tremaglia*). La prego di non insistere, onorevole Tremaglia. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pirolo... (*Interruzione del deputato Trantino*).

FRANCESCO SERVELLO. Ma aveva chiesto di parlare l'onorevole Gerardo Bianco!

PRESIDENTE. A che titolo aveva chiesto di parlare, onorevole Bianco?

GERARDO BIANCO. Avevo chiesto di parlare per sottolineare quanto ella appunto ha detto, che vi era cioè la ripetizione da parte di un collega, di una questione già decisa dalla Presidenza. Avendo lei, signor Presidente, opportunamente precisato questo, non ho altro da aggiungere (*Commenti a destra*).

VINCENZO TRANTINO. Bravo: questo giova per la pensione!

GERARDO BIANCO. Ma facciamo cose serie!

VINCENZO TRANTINO. È perché, la pensione non è seria?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pirolo. Ne ha facoltà.

PIETRO PIROLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 14 al nostro esame è del tutto inutile. Bisogna prendere atto che sulla sua inutilità è con-

corde gran parte dell'Assemblea, se è vero che la sua soppressione è stata chiesta dal più forte partito rappresentato in quest'Assemblea, nonché dal gruppo più consistente dell'opposizione, e da altri gruppi che fanno parte della maggioranza. Diciamo che è un articolo del tutto inutile, perché riguarda due istituti (la prescrizione ed i privilegi) già compiutamente ed organicamente disciplinati dal codice civile. Si tratta insomma di una di quelle tautologie che sempre più frequentemente riscontriamo nella nostra legislazione.

Non crediamo necessario disciplinare la prescrizione cui l'articolo in esame si riferisce, e nemmeno i privilegi cui esso accenna, in quanto si tratta di istituti — come ho detto — già disciplinati da una fondamentale norma del nostro Stato. Se ogni volta che si varasse una legge, si dovesse di conseguenza emanare una normativa differente rispetto alla prescrizione ed ai privilegi, diventerebbe diabolico, per colui che voglia capire in quali termini si prescriva una determinata azione o quali privilegi si realizzino, capire come stiano veramente le cose! Abbiamo quindi presentato emendamenti che sono di merito, a conferma dell'assunto che la nostra è un'opposizione non ostruzionistica; o almeno non del tutto ostruzionistica. Ad esempio, nel secondo comma si dovrebbe includere un riferimento al codice civile, nel senso che la prescrizione dell'azione deve essere regolata dagli articoli già esistenti nella nostra legislazione (si tratta degli articoli 2943, 2944 e 2945 del codice civile). Che necessità v'è d'una apposita norma, quando la legge fondamentale in campo civile esiste già per quanto riguarda la prescrizione?

Analogamente per quanto riguarda la prescrizione prevista al terzo comma: dopo le parole «ogni altro credito», che vanno soppresse, si devono aggiungere le altre «ai sensi dell'articolo 2751 del codice civile». Il tempo vola, signor Presidente...

PRESIDENTE. E le resta un minuto a sua disposizione!

PIETRO PIROLO. ...mi accorgo in quest'aula che vola, ma per fortuna vola per tutti.

Vogliamo impostare il nostro emendamento sulla considerazione che i privilegi a favore dello Stato sono già stabiliti dal codice civile, all'articolo 2752. Introdurre qui una norma priva di senso, ci sembra una cattiva abitudine, certo non apprezzabile, per la nostra tecnica legislativa. Vorrei comprendere infine l'elencazione fatta dei privilegi, sui prodotti e sui macchinari, sui materiali mobili esistenti nell'impianto, eccetera; molto più facile è riferirsi al codice civile! Il tempo è volato, signor Presidente, e concludo raccomandando all'Assemblea l'approvazione dei nostri emendamenti, principalmente di quello soppressivo che mi pare condiviso da larghissima parte dell'Assemblea stessa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Abbatangelo. Ne ha facoltà.

MASSIMO ABBATANGELO. Signor Presidente, l'illustrazione del collega Pirolo è stata di lampante efficacia, e dovrebbe essere assunta come modello per la meditazione da parte dei colleghi della maggioranza, che insistono, nella discussione, per l'approvazione di un articolo privo di ogni senso se inquadrato nel complesso della normativa. Il peggio è che tutta quest'azione — come abbiamo già detto — tende a soffocare il commercio ed a rapinare i commercianti di grosse aliquote.

Sul *Corriere della sera* ho letto un'altra intervista all'onorevole Scotti, il quale affermava in tono perentorio che questa Italia può salvarsi soltanto ed unicamente se tutti insieme, e d'accordo, riusciamo a bloccare i centri di spesa che sono fonte di parassitismo generalizzato. Evidentemente i signori del Governo predicano bene e razzolano male, così come predicava bene il senatore Spadolini quando parlava contro le lottizzazioni dell'ENI, mentre poi veniamo a conoscenza di uno stampato, redatto di suo pugno, che stabiliva le collocazioni dei dirigenti all'in-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

terno di questo grosso complesso industriale a seconda delle varie posizioni politiche. Parlava bene il segretario della democrazia cristiana quando si pronunciava contro le lottizzazioni, eppure è stato implicato nella lottizzazione dell'ENI. Parlavano bene i socialisti, che difendevano la moralità pubblica, eppure si sono azzannati con i democristiani, sempre per la lottizzazione dell'ENI; e parlano bene sui giornali quando dicono di dover bloccare e distruggere i centri di spesa, che sono fonte di parassitismo, di clientelismo e di sperpero, ma vogliono al tempo stesso sovvenzionarli con l'emana-zione di questi decreti-legge che sono autentiche rapine nei riguardi dei contribuenti. Questo decreto-legge manifesta la tendenza e la volontà del Governo di volere ad ogni costo articoli anche in contrasto con il codice civile, tendenti a criminalizzare il commercio e l'artigianato. Nei nostri precedenti interventi, quando si parlava dell'articolo 13, là dove si introduceva il meccanismo di aumento del 16 per cento sui prodotti elettronici, abbiamo tentato di far comprendere «ai resti» dell'Assemblea che questo articolo restringeva il mercato dell'elettronica, lo comprimeva e che non gli concedeva nessuno spazio sul mercato interno italiano. Ora, con l'introduzione di questo articolo, credo addirittura che i commercianti dovranno per forza prendere delle contromisure, perché non è assolutamente possibile che essi possano essere sottoposti alla normativa prevista da un articolo ricattatorio, oltretutto nell'arco di cinque anni. È questo, ripeto, un articolo ricattatorio perché prevede norme che si protraggono nel tempo; perché rinvia la prescrizione di una eventuale evasione fiscale nell'arco dei quindici e dei cinque anni; perché prevede una serie di sanzioni — come ha detto il collega Pirolo — già disciplinate dagli articoli del codice civile, dunque già regolamentate in maniera migliore di quanto non sia in questo articolo. Ma parliamoci chiaramente onorevole Presidente, signori del Governo. Noi dobbiamo ribadire per forza la nostra sacrosanta impostazione, e cioè che questo

decreto-legge non tende affatto a risanare la finanza pubblica, ma tende invece a rastrellare denaro sulla piazza di Napoli, per cercare di parare gli enormi centri di spesa che grosse fortune elettorali hanno creato a certi partiti politici.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALDO ANIASI

MASSIMO ABBATANGELO. Noi stiamo cercando di batterci al massimo delle nostre possibilità, nonostante la buona volontà del Presidente che testé ha lasciato la Presidenza, nonostante la buona volontà di soffocare questo dibattito dimostrata dal vicepresidente Preti. Cerchiamo, nei limiti del possibile, di far comprendere ai colleghi assenti la bontà della nostra battaglia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Avuta la raccomandazione dagli avversari....

TARCISIO GITTI. Colleghi, onorevole Baghino.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. ...nonché colleghi...

*Una voce al centro.* Colleghi avversari!

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Ma non è colpa mia se siete colleghi. Se siete avversari è invece colpa vostra (*Si ride al centro*). Questa è la differenza.

TARCISIO GITTI. È anche tua, Baghino!

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Io faccio il tecnico, pur non essendo un tecnico delle finanze, e devo pertanto dire che un articolo che nel primo comma reca la spiegazione di quello che avverrà nell'articolo 15, mi fa chiedere: ma perché non li hanno unificati? Se si deve spiegare quello che avverrà nell'articolo 15, lo si introduca nell'articolo 15 o si unisca l'ar-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

articolo 15 al 14. Questo è il primo errore. Secondo errore: in questo articolo si tratta di denaro, di aggravamento della situazione delle aziende e di tempi necessari a risanarle, nonché di limiti di tempo per ottemperare ad un provvedimento. Ma è possibile mantenere e aggravare questa imposizione quando si apprende che, circa l'emanazione del decreto-legge che fissa per il 16 per cento di gravame sui prodotti elettrotecnici ed elettronici, nessuno ha badato alla comunicazione ufficiale fatta dalle grandi compagnie multinazionali, le quali hanno subito dichiarato: «Ci accolliamo noi il 16 per cento». Quindi in fatto di importazione il gravame non sussiste, perché se lo accollano le multinazionali, mentre il gravame sussiste invece sui prodotti nazionali, che dovrebbero, ciò nonostante, essere esportati. L'appesantimento grava sulle aziende italiane e non sulle multinazionali, sulle aziende straniere, che possono infatti importare senza questo gravame del 16 per cento. Non è sufficiente questo per affermare che voi puntate all'inversione di quella che è una esigenza insopprimibile della produzione, l'aumento delle vendite. Vi è poi il quesito posto dall'onorevole avvocato Trantino.

TARCISIO GITTI. Avvocato!?

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Eh sì, però ciò competente. Non ha forse egli chiesto — dato che nel codice civile (articoli 2943, 2944 e 2945) esiste la interruzione della prescrizione a seguito della notificazione dell'atto d'inizio di un giudizio — che cosa significhi «rimmetterlo», senza citare l'esistenza degli articoli del codice civile nel decreto-legge? Magari metteste in condizione di segnalare ai cittadini «badate, che c'è questa legge, che c'è quest'altra legge!». Invece è proprio la Costituzione che non ammette l'ignoranza della legge. Voi citate la norma ma non chiarite che deriva dal codice civile, dopo di che passate all'ultimo comma e ve la scordate quando si tratta di prescrivere il rimborso. Eh sì! Mentre per quanto concerne il pagamento, ricordate la inter-

ruzione della prescrizione, ve ne dimenticate quando si tratta di prescrivere il rimborso per un versamento non dovuto. Mi pare che queste considerazioni potrebbero essere più che sufficienti a farvi riflettere. Non volete sospendere la seduta, non volete rivedere il testo, non volete convocare il Comitato dei nove? Fatevi almeno un esame di coscienza. Molti di voi sono docenti e professori preparati, anzi preparatissimi nel campo della scienza delle finanze; intervenite dunque — e la Commissione e il Governo lo possono fare — per presentare subito almeno un emendamento che elimini questa sciocchezza. Dimostrerete così di partecipare anche voi al dibattito, dato che non è corretto che vi estraniare, pensando che «tanto siamo più di uno rispetto a voi... e quindi alla fine andrà bene!». Alla fine!? Staremo qui anche un giorno festivo! (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mennitti. Ne ha facoltà.

DOMENICO MENNITTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 14 stabilisce i tempi entro i quali si prescrive l'azione per il recupero dell'imposta che è stata istituita con il precedente articolo. È un tipo di imposta, in verità, di fabbricazione: tanto è vero che nel precedente articolo è stabilito che gli accertamenti vengono demandati agli studi tecnici dell'imposta di fabbricazione. È un'imposta che abbiamo già definito iniqua e pericolosa.

Alle considerazioni che già sono state svolte da me e dai colleghi del gruppo, ne aggiungo una che mi pare fondamentale, soprattutto per quanto riguarda il settore dell'elettronica. Intendo cioè segnalare che il nostro è l'unico paese nel quale queste apparecchiature vengono considerate di lusso, mentre negli altri paesi europei vengono considerate beni di uso comune. Tutto questo determina difficoltà notevoli e rappresenta una situazione che aggrava la crisi del settore elettronico. Questa è una preoccupazione che noi abbiamo rappresentato con forza, ma che

francamente non è soltanto nostra, se è vero che anche colleghi della maggioranza hanno presentato emendamenti che vanno nella stessa direzione dei nostri. Certo, nel corso di questo dibattito i colleghi della maggioranza hanno taciuto. Non credo, però, che potranno continuare a tacere anche in sede di votazione perché esistono emendamenti presentati da colleghi, per altro di vari gruppi della maggioranza, che sostengono le stesse nostre preoccupazioni e avanzano le nostre stesse richieste, vale a dire che sia abolito un articolo che si traduce in un danno concreto per l'industria elettronica del nostro paese.

Fatta questa considerazione, che mi sembra fondamentale e che, per quanto riguarda questo articolo, signor Presidente, meriterebbe veramente una meditazione un po' più seria e più profonda di quella che la maggioranza sta dedicando ad essa, ritengo di sottolineare appunto che anche i nostri emendamenti riferiti all'articolo 14 tendono a stabilire che non si perpetui l'iniquità stabilita nella norma precedente.

Devo poi rilevare, che per quanto riguarda il credito dello Stato, che questo tipo di credito per il pagamento dell'imposta ha privilegio sui prodotti, sui macchinari, sui materiali mobili esistenti negli impianti di produzione ed è preferito ad ogni altro credito: esprime cioè una tendenza del Governo che veramente si traduce in un'esigenza di rastrellare ad ogni costo danaro. Infatti questo è un credito superiore a tutto, anche al credito del lavoro. Vale a dire che lo Stato nel momento in cui ritiene di dover rastrellare risorse, la cui destinazione ci è nota, assume un atteggiamento che si traduce addirittura nel disconoscere il dato fondamentale del massimo privilegio attribuito al credito del lavoro. Quindi, sotto questo aspetto, noi segnaliamo un'altra incongruità della norma. Il nostro non è pertanto solo un rilievo di carattere polemico, bensì anch'esso un rilievo di merito, come lo sono tutti gli altri da noi mossi fino a questo momento, perché, ripeto, — al di là del dovere dell'opposizione, al di

là degli atteggiamenti assunti dalla maggioranza che sostanzialmente non partecipa a questo dibattito — la verità è che l'articolo 13 e l'articolo 14 sono due articoli fondamentali di un decreto-legge che, nella sua complessità, rinnova la contraddittorietà dell'azione del Governo, il quale non si sa come con questi provvedimenti, possa poi promuovere il rilancio e lo sviluppo che vengono promessi, ma per i quali non è stata intrapresa alcuna azione seria e concreta per innescare questo tipo di meccanismo.

Concludendo, signor Presidente, intendo riaffermare il senso ed il significato dell'azione che noi stiamo svolgendo in Parlamento. Qui non si tratta di opporsi a sacrifici che si ritengono necessari, bensì di opporsi a sacrifici che diventerebbero dannosi per l'interesse dei lavoratori e dell'economia nazionale. Si tratta di opporsi ad un metodo che, senza prevedere con precisione quali possono essere gli obiettivi successivi per la destinazione di queste risorse, intende soltanto coprire, togliendo ai cittadini italiani quello che essi hanno guadagnato con il loro lavoro e con il loro impegno, soltanto i *deficit* di gestione del nostro Stato (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Poiché l'onorevole Lo Porto, che aveva chiesto di parlare, non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Tatarella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo! Mi ricollego ad una osservazione dell'onorevole Mennitti, che mi ha preceduto, il quale, a nome del nostro gruppo, ha fatto rilevare che anche altri gruppi hanno presentato emendamenti soppressivi dell'articolo 14, ma soltanto il nostro è presente per fare il suo dovere ed illustrare la richiesta di soppressione. Infatti, dallo stampato ove sono pubblicati gli emendamenti, si evince che il primo emendamento soppressivo dell'articolo 14, firmato da deputati della democrazia

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

cristiana e del partito liberale, reca come primo firmatario il nome dell'onorevole Usellini, e come ultimo firmatario l'onorevole Caccia. E noi siamo a ...Caccia di Usellini: vogliamo sapere dove sta cantando e parlando Usellini in questo momento. Vorremmo che Usellini venisse qui, nella caccia democratica e parlamentare che si svolge in quest'aula, a spiegarci i motivi per i quali lui per primo, Usellini, ha cantato contro questo articolo. E aspettavamo Caccia, ultimo firmatario, per la... caccia a questo articolo. È assente; sono latitanti questi usignoli che volevano cacciare contro l'articolo 14.

RENZO PATRIA. Verrà, verrà!

GIUSEPPE TATARELLA. Verrà? Stiamo cantando noi per Usellini. Lo aspetteremo alla votazione su questo articolo che vede come prima richiesta quella di Usellini, come seconda quella del partito comunista (primo firmatario l'onorevole D'Alema) e come terza richiesta quella dell'onorevole Abbatangelo, a nome del Movimento sociale italiano-destra nazionale.

Questo è il nostro ruolo nell'odierna battaglia parlamentare: un compito di supplenza rispetto alle voci che mancano, agli Usellini che non cantano ed alle cacce che si preannunciano e che non si effettuano, da un punto di vista democratico e parlamentare, durante...

ALBERTO ROSSI. ...Le battute di caccia.

GIUSEPPE TATARELLA. ...le battute di caccia. Tu devi fare solo lo spettatore; ma noi ti invitiamo a fare il protagonista. Alla caccia si va per sparare e per fare opera meritoria.... (*Interruzione dai banchi del centro*). Lui mangia soltanto? Deve essere una tradizione di gruppo.

Entrando nel merito di questo articolo 14, che si ricollega, ai fini del recupero dell'imposta, all'articolo 13, noi notiamo, signor Presidente, quali diversità sussistono nell'azione dello Stato quando deve incassare e quando deve rimborsare, se-

condo quella vecchia definizione popolare per cui lo Stato è il Governo quando incassa ed è il popolo quando paga, perché lo Stato ha una duplicità: lo Stato-Governo è lo Stato che incassa, lo Stato-popolo è lo Stato che paga. E quindi vedete che con questo articolo 14 si vuole evitare che si possa recuperare questa imposta e, infine, si fissa il termine di prescrizione di cinque anni. Ma non è l'articolo che deve incorrere nella prescrizione, onorevole relatore de Cosmo; in prescrizione devono finire questo decreto, questa maggioranza, questo Governo, e così il «soccorso rosso» del partito comunista, nonché tutti i tentativi inutili, come rileva uno stesso rappresentante né di maggioranza né di Governo, l'onorevole Battaglia, repubblicano, che qualche minuto fa all'agenzia...

VINCENZO DE COSMO, *Relatore*. È «tra color che son sospesi».

GIUSEPPE TATARELLA. È difficile essere «tra color che son sospesi» perché, in ogni caso, da una parte cadresti.

L'onorevole Battaglia, in una dichiarazione in cui si nota che è stato accentuato — come rileva l'agenzia *ADN-KRONOS* — il progressivo distacco del partito repubblicano dalla maggioranza (e questo è merito anche della nostra opposizione), fa riferimento all'«ingorgo parlamentare» («Non si sa come — dice — usciremo da questo pasticcio») e parla di un Governo che non ha consapevolezza. Cioè abbiamo un Governo non consapevole, come dichiara il rappresentante di un partito che, fino a qualche tempo fa, esprimeva anche il Presidente del Consiglio. Contro questo Governo inconsapevole si leva la nostra voce, per indurlo proprio alla consapevolezza ed alla ragionevolezza (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tripodi. Ne ha facoltà.

ANTONINO TRIPODI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 14 rappresenta, in un certo senso, il braccio seco-

lare dell'articolo 13; ma, tanto dissennato è l'articolo 13, quanto ingiusto appare questo braccio secolare, che dovrebbe assicurare alla Stato il recupero di quanto eventualmente non sia stato pagato. Nell'articolo considerato sembra voglia esserci un criterio di equanimità perché, se concede allo Stato cinque anni per il recupero di somme non percepite, nello stesso modo sembra voler disporre nei confronti del contribuente, che incautamente abbia pagato, concedendogli un diritto al rimborso dell'imposta ugualmente entro il termine di cinque anni. Ma, come al solito, quello che i proponenti di questo decreto-legge concedono con una mano, se lo riprendono con l'altra, perché questa pretesa equanimità scompare completamente: è vero, infatti, che il termine di cinque anni vige tanto per il recupero quanto per il rimborso, ma è altrettanto vero che, mentre l'azione di recupero da parte dello Stato gode di una interruzione dovuta all'esercizio dell'azione penale, fino al momento in cui la sentenza o il decreto non siano divenuti definitivi, non è prevista invece alcuna interruzione per il povero contribuente ai fini di ottenere il rimborso.

Ciò è estremamente grave, ma lo è ancor più, se messo in relazione con la notoria ed indiscutibilmente dolorosa, esperienza dei contribuenti italiani che, in base al principio del *solve et repete*, debbono prima pagare e poi ricorrere, ma Dio solo sa quando riusciranno ad avere indietro le somme che incautamente hanno pagato.

Tutto questo aggrava la situazione finanziaria dello Stato italiano, perché ancora una volta porta a squilibrare il criterio al quale si attiene il gruppo del MSI-destra nazionale per il risanamento delle pubbliche finanze, criterio secondo il quale, più che incidere sulle entrate, è necessario incidere sulle spese pubbliche sempre più dissennatamente in aumento. Tale squilibrio, oltre che da parte nostra, viene riconosciuto anche dall'ex ministro delle finanze, professor Reviglio, in un articolo di qualche giorno fa su *Il Sole-24 Ore*. Lo stesso Reviglio ammetteva com-

pletivamente che oltre i due terzi della manovra di riduzione del disavanzo pubblico consistono in aumenti di entrate, importi, contributi, tariffe; poco meno di un terzo in tagli di spesa. «Al riguardo — scrive Reviglio — non vi sono apprezzabili differenze di composizione tra le valutazioni ufficiali e le nostre stime: la manovra è dunque fortemente sbilanciata sul lato delle entrate». Si tratta di uno sbilancio che, così come riguarda le entrate e sottace gli sperperi, alla stessa maniera, per ciò che concerne l'articolo 14 di cui stiamo discutendo, squilibra i criteri per il recupero di quello che lo Stato intende percepire nonché il diritto al rimborso dell'imposta pagata.

Per quanto riguarda infine il privilegio, è veramente incredibile che nell'articolo considerato non si debba fare ricorso ai criteri generali del diritto, ovvero ai principi del codice civile; dovendosi, invece, stabilire l'eccezionalità della norma per cui il privilegio sui prodotti, sui macchinari, sul materiale mobile esistente negli ambienti di produzione debba essere privilegiato nei confronti di tutti gli altri crediti da parte dello Stato o di terzi. E — è questa la cosa più delicata — anche sui crediti di lavoro, quanto è noto che non esiste procedura fallimentare in cui il credito di lavoro non sia privilegiato nei confronti di qualsiasi altro credito. Nel caso in esame, invece, la mano pesante, la mano secolare dello Stato interviene per sancire che il sudore versato e il lavoro prestato vantano un credito che deve essere sempre posposto a quello ingiusto vantato dallo Stato (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Almirante. Ne ha facoltà.

**GIORGIO ALMIRANTE.** Signor Presidente, per la verità potrei risparmiare a me stesso ed a voi questi cinque minuti, perché i colleghi che mi hanno preceduto si sono espressi in maniera tecnicamente molto più aggiornata e competente di quanto potrei fare io.

Se intervengo, non è soltanto per disciplina di gruppo e di partito, ma è perché

credo di potermi riportare correttamente a quanto ho detto sull'articolo 13 agganciandolo al 14. Si tratta di articoli destinati a cadere nelle successive votazioni e ciò perché sono nel loro complesso — perdonatemi il termine — talmente indecenti da costringere anche il partito comunista (che sta facendo sforzi disperati per non danneggiare o, addirittura, per favorire la maggioranza) a venire allo scoperto e a pronunciarsi, come avete sentito durante il precedente intervento dell'onorevole Peggio, nello stesso identico modo in cui ci pronunciamo noi; ma — consentitemi — con minor chiarezza.

Mi riallaccio nel merito a quanto ha testé detto splendidamente l'onorevole Tripodi a proposito di quel capoverso dell'articolo 14 che recita: «Il credito dello Stato per il pagamento dell'imposta ha privilegio sui prodotti, sui macchinari e sui materiali mobili esistenti negli impianti di produzione ed è preferito ad ogni altro credito». Penso sia sufficientemente chiaro, anche per gli incompetenti, quella parte del testo del decreto-legge che riguarda questo capoverso. Per essere ancora più chiaro, è evidente che qui si concede, al di là delle norme del codice civile e della usuale procedura, un privilegio allo Stato nei confronti di qualsivoglia altro creditore, e principalmente dei lavoratori.

Allora, onorevole colleghi, è chiaro il motivo per il quale il partito comunista non ha potuto fare a meno di dichiararsi contrario a queste due norme (ciò dicendo, io non attribuisco alcun particolare merito al partito comunista; dico soltanto che anche per esso il troppo è troppo, che «il troppo stroppia»). I sostenitori di questo decreto-legge si troveranno di fronte ad una sconfitta bruciante, pesante, date le sue motivazioni e data la sua sostanza, se insisteranno nel votare contro i nostri emendamenti e a favore della normativa contenuta negli articoli 13 e 14.

Per confermarvi, non dico per dimostrarvi, che sono nel vero, anzi che siamo nel vero quando affermiamo che, in termini politici, e a prescindere dai dati tec-

nici attraverso i quali ho cercato di esprimermi e di farmi capire, andate incontro ad una bruciante sconfitta, vi diciamo che vi squalificate nel sostenere fino in fondo norme di questo genere, senza che possiate affermare che lo state sostenendo accanitamente per contrastare l'ostruzionismo poiché, l'ostruzionismo potete facilmente contrastarlo con gli strumenti che il regolamento vi mette a disposizione. Qui siamo faccia a faccia su un discorso di merito: questa è una norma profondamente antisociale, profondamente reazionaria, nel senso che voi e i comunisti attribuite a questo termine, è dunque una norma che squalifica la maggioranza ed il Governo, che conferma quanto la stampa di sinistra sta pubblicando in questi giorni a proposito dell'azione del Governo Fanfani. Potrei riempirvi di citazioni, ma ne riporto soltanto una. Su *la Repubblica*, Massimo Riva in questi ultimi giorni, a proposito del Governo Fanfani, ha scritto testualmente: «Il Governo Fanfani, in appena due mesi di vita, ha fatto passi silenziosi — io direi non tanto — «e giganteschi» — per Fanfani fare passi giganteschi è evidentemente un'impresa — «su una via che lo sta portando lontano dalle regole dello Stato di diritto e della democrazia parlamentare dando mano a riforme pragmatiche dell'ordinamento, tanto più insidiose perché oblique e striscianti al riparo dello stato di necessità».

Ora, io non dico certamente che quando Massimo Riva su un giornale come *la Repubblica* ha scritto questo periodo si sia voluto riferire all'articolo 13 ed all'articolo 14 del decreto-legge, che molto probabilmente — e non gliene faccio una colpa — non ha mai letto in vita sua, e non pensa di leggere, ma dico che se non vi avessi detto che era una citazione tratta da *la Repubblica*, cioè un articolo di Massimo Riva che ho citato diligentemente tra virgolette, avrei potuto concludere — così come concludo il mio intervento — per dimostrarvi che, lungi dall'isolarci dalla coscienza del popolo lavoratore italiano, il nostro atteggiamento, che è di battaglia netta contro le storture



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

che state portando avanti a tutti i costi, è popolare, non è soltanto un atteggiamento giuridicamente corretto, parlamentariamente corretto nel merito e non soltanto nella forma, ma è, altresì, un atteggiamento profondamente popolare, senza alcuna demagogia, perché queste sono storture, sono tradimenti degli interessi del popolo lavoratore italiano (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Poiché l'onorevole Romualdi, che aveva chiesto di parlare, non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Signor Presidente, onorevoli Colleghi, quando abbiamo parlato dell'articolo 13 di questo decreto-legge, cioè dell'articolo istitutivo di quell'imposta di consumo, che è sostanzialmente un'imposta di fabbricazione, così come l'aveva definita il Governo nel testo del decreto-legge, abbiamo messo in evidenza le conseguenze negative che sul piano economico e sul piano della spesa pubblica sono derivate o potranno derivare dall'istituzione di questa imposta.

Stiamo esaminando, adesso, l'articolo 14, ed io mi fermerò — perché ormai argomenti relativi agli altri commi sono stati largamente svolti — sul secondo comma, per mettere in evidenza che non soltanto è stata prevista la istituzione di un'imposta, ma che è stata persino prevista la sanzione penale per un'eventuale mancata corresponsione dell'imposta. Infatti, a questa sanzione penale fa esplicito richiamo il secondo comma dell'articolo 14, quando prevede l'interruzione della prescrizione dell'azione di recupero dal momento dell'esercizio dell'azione penale. E vorrei dire che è assurdo che la prescrizione venga sospesa soltanto per l'esercizio dell'azione penale, e non venga invece sospesa dall'esercizio di altre azioni. È vero che la modifica introdotta dalla Commissione apre maggiore spazio, ma non è questo che mi interessa. Mi inte-

ressa giudicare il tipo di decisione assunta dal Governo che non solo ha voluto istituire un'imposta dei cui effetti negativi abbiamo parlato, ma ha voluto anche prevedere la possibilità di perseguire il contribuente che non adempia al pagamento, con un modo, fra l'altro, di considerare l'azione penale del tutto improprio. Ma fra le «perle» di questo secondo comma c'è quella prima espressione — e mi sorprende, onorevole relatore per la maggioranza, che lei possa riferire positivamente un tipo di espressione come questo — in cui è detto: «La prescrizione per il recupero dell'imposta». Ecco, io cosa siffatta non ne ho mai sentita dire, perché la prescrizione è dell'azione. Anzi, per essere più precisi, è la prescrizione del diritto, perché si prescrive il diritto, non c'è una prescrizione per il diritto. Ma poiché non avete avuto molta voglia di andare a vedere gli aspetti di correttezza, avete lasciato questa «perla» che il Governo ha infilato in un decreto-legge, che è ormai operante, con imperfezioni linguistiche, e direi anche tecniche, che, veramente, sono degne di qualcosa di diverso da un decreto-legge. Ma, soprattutto, mediante gli emendamenti che noi abbiamo proposto al testo del Governo, intendiamo eliminare la punizione penale di una eventuale mancata corresponsione dell'imposta. Ci sembrano ingiuste, infatti, le violazioni di questo tipo di obblighi. E prima di questo momento, stamane, ho ricordato che, tra l'altro, si vuole persino costringere i commercianti a pagare, sulle giacenze, un'imposta che dovrebbe essere pagata al momento del consumo, mentre, invece, il consumo non avviene. Ecco, noi speriamo che venga completamente eliminato l'articolo 13 e che magari cadano anche gli articoli successivi. Comunque, vogliamo per lo meno evitare che su questo tipo di imposta si innesti tutto un sistema di pesanti sanzioni che sono il segno di una volontà persecutoria del Governo nei confronti di queste categorie produttive (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** L'articolo 15 del decreto-legge è del seguente tenore:

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

«Chiunque sottrae i prodotti all'accertamento o al pagamento dell'imposta prevista dal precedente articolo 13 è punito, indipendentemente dal pagamento del tributo evaso, con la multa dal doppio al decuplo dell'imposta.

Se l'imposta evasa supera lire 10 milioni, si applica, oltre alla multa, la pena della reclusione da sei mesi a tre anni.

In caso di omessa o tardiva presentazione della dichiarazione di cui al secondo comma del precedente articolo 13 si applica, salvo che il fatto costituisca reato, la pena pecuniaria da lire 500 mila a lire 5 milioni.

L'accertamento delle violazioni alle disposizioni degli articoli 13 e 16 del presente decreto è demandato, nei limiti delle attribuzioni stabilite dalla legge 7 gennaio 1929, n. 4, oltre che ai pubblici ufficiali indicati nel capo II del titolo II della stessa legge, anche ai funzionari degli uffici tecnici delle imposte di fabbricazione muniti di speciale tessera di riconoscimento.

Per i prodotti importati si applicano le norme sanzionatorie stabilite per i diritti di confine».

A questo articolo, nel testo modificato dalla Commissione anche con l'aggiunta di un articolo 15-bis, sono riferiti i seguenti emendamenti:

*Sopprimere l'articolo 15.*

15. 2.

USELLINI, ZAPPULLI, ALIVERTI, STERPA, CITARISTI, VISCARDI, GARAVAGLIA, SANGALLI, BONALUMI, MAROLI, TESINI ARISTIDE, CACCIA, QUIETI, SULLO, CATTANEI, ALESSI, CUMINETTI, LO BELLO, NAPOLI, BONFERRONI, QUARENGHI, ARMELLA, VINCENZI, ZUECH.

*Sopprimere l'articolo 15.*

15. 12.

D'ALEMA, ANTONI, BERNARDINI, TRIVA, GIURA LONGO, BELLOCCHIO.

*Sopprimere l'articolo 15.*

15. 24.

ABBATANGELO, PAZZAGLIA.

*Al primo comma, dopo le parole: chiunque sottrae aggiungere la seguente: dolosamente.*

15. 13.

DEL DONNO, PAZZAGLIA.

*Al primo comma, sostituire le parole: con la multa con le seguenti: con l'amenda.*

15. 14.

TRANTINO, PAZZAGLIA.

*Al primo comma sostituire le parole: dal doppio al decuplo dell'imposta con le seguenti: del doppio dell'imposta.*

15. 15.

RUBINACCI, PAZZAGLIA.

*Sopprimere il secondo comma.*

15. 3.

LO PORTO.

*Al secondo comma, sostituire le parole: della reclusione da sei mesi a tre anni con le seguenti: dell'arresto fino a sei mesi.*

15. 16.

TRIPODI, LO PORTO, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma, sostituire le parole: della reclusione da sei mesi a tre anni con le seguenti: della reclusione da un mese ad un anno.*

15. 17.

TRIPODI, PAZZAGLIA.

*Sopprimere il terzo comma.*

15. 4.

MACALUSO.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Al terzo comma, sopprimere le parole: o tardiva e conseguentemente, aggiungere, infine, le parole:* In caso di tardiva denuncia, non superiore ai sei mesi si applica la pena pecuniaria da lire 250 mila a 2 milioni e mezzo. Per ritardi superiori a sei mesi si applicano le sanzioni previste per il caso di omissione di denuncia.

15. 18.

SANTAGATI, PAZZAGLIA, ALMIRANTE.

È stato presentato inoltre il seguente subemendamento all'emendamento Guarra 15. 19:

*Sostituire la parola:* duecentomila, *con la seguente:* centomila.

0. 15. 19. 1.

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE,  
PAZZAGLIA.

*Al terzo comma, sostituire le parole,* la pena pecuniaria da lire 500 mila a lire 5 milioni *con le seguenti:* la sanzione amministrativa da lire duecentomila a lire un milione.

15. 19.

GUARRA, FRANCHI, PAZZAGLIA.

*Al terzo comma sostituire le parole:* la pena pecuniaria da lire 500 mila a lire 5 milioni *con le seguenti:* la pena pecuniaria da lire 200 mila a lire 2 milioni.

15. 20.

ZANFAGNA, PAZZAGLIA.

*Al terzo comma sostituire la parola pena con la seguente:* sanzione.

15. 5.

PIROLO.

*Sopprimere il quarto comma.*

15. 21.

TREMAGLIA, PAZZAGLIA, MARTINAT.

*Sostituire il quarto e quinto comma, con i seguenti:*

Nei casi di omessa o tardiva dichiarazione si applica altresì la pena pecuniaria da una a dieci volte l'imposta dovuta. La stessa pena si applica per la maggiore imposta dovuta nei casi di infedele dichiarazione. Per la definizione in via breve delle violazioni non costituenti reato, si applica la disposizione dell'articolo 39, quarto comma, della legge 24 novembre 1981, n. 689.

Per il ritardato pagamento della imposta si applicano gli interessi di mora e una soprattassa pari al dieci per cento della imposta dovuta. La soprattassa è ridotta al cinque per cento se il pagamento avviene entro trenta giorni dalla data in cui il credito è divenuto esigibile.

15. 25.

GOVERNO.

*Al quarto comma, sostituire la parola:* pena *con la seguente:* sanzione.

15. 6.

VELENSISE.

*Al quarto comma, sostituire la parola:* decuplo *con la seguente:* doppio.

15. 7

BAGHINO, CARADONNA.

È stato presentato inoltre il seguente subemendamento all'emendamento Guarra 15. 22:

*Sostituire le parole:* 1 per cento *con le seguenti:* 1,50 per cento.

0. 15. 22. 1.

PARLATO, PAZZAGLIA.

*Sostituire il quinto comma con il seguente:*

Per il caso di ritardato pagamento dell'imposta si applicano gli interessi di mora nella misura legale ed una soprat-

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tassa pari all'1 per cento della tassa non corrisposta per ogni mese o frazione di mese di ritardo.

15. 22.

GUARRA, PAZZAGLIA.

*Sopprimere il sesto comma.*

15. 8.

TRANTINO.

*Al sesto comma, sostituire le parole da: oltre che fino alla fine, con le seguenti: esclusivamente ai pubblici ufficiali indicati nel capo II del titolo II della stessa legge.*

15. 9.

MICELI.

*Al sesto comma sostituire le parole: uffici tecnici delle imposte di fabbricazione con le seguenti: uffici tecnici delle imposte di consumo.*

15. 23.

FRANCHI, PAZZAGLIA.

Sono stati altresì presentati i seguenti subemendamenti all'emendamento Men-  
nitti 15. 10.

*Sopprimere la parola: specificamente.*

0. 15. 10. 1.

FRANCHI, PAZZAGLIA.

*Sopprimere le parole: con provvedimento del capo ufficio.*

0. 15. 10. 2.

TATARELLA, PAZZAGLIA.

*Al sesto comma, dopo le parole: imposte di fabbricazione aggiungere le seguenti: all'uopo specificamente delegati con provvedimento del capo dell'ufficio e.*

15. 10.

MENNITTI.

*Al sesto comma sostituire le parole: articoli 13 e 16, con le seguenti: articoli 13, 15-bis e 16.*

15. 1.

RALLO.

*Sopprimere il settimo comma.*

15. 11.

RAUTI.

Sono stati inoltre presentati i seguenti emendamenti all'articolo 15-bis, introdotto dalla Commissione:

*Sopprimere l'articolo 15- bis.*

15-bis. 1.

SERVELLO.

*All'emendamento Rubinacci 15-bis 5, dopo la parola: identificazione aggiungere le seguenti: e caratterizzazione.*

0. 15-bis. 5. 1.

TATARELLA, PAZZAGLIA.

*Al primo comma sostituire le parole: per l'identificazione di taluni prodotti con le seguenti: per l'identificazione dei prodotti compresi nella tabella allegata al presente decreto.*

15-bis. 5.

RUBINACCI, PAZZAGLIA.

*Al primo comma, sostituire le parole: di taluni con la seguente: dei.*

15-bis. 2.

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE.

*Al secondo comma, sostituire le parole: con uno o più decreti con le seguenti: con decreto.*

15-bis. 3.

SOSPIRI.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Al terzo comma sostituire le parole: i produttori e gli imprenditori con le seguenti: i venditori.*

15-bis. 6.

ZANFAGNA, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Romualdi 15-bis. 7 sopprimere le parole: o con indicazioni diverse da quelle prescritte.*

0. 15-bis. 7. 1.

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE,  
PAZZAGLIA.

*Al terzo comma, sopprimere le parole: o mancanti delle indicazioni prescritte o con indicazioni diverse da quelle prescritte.*

15-bis. 7.

ROMUALDI, DEL DONNO, PAZZAGLIA.

*Al terzo comma, sostituire le parole: da due a dieci volte la con le seguenti: pari al doppio della.*

15-bis. 8.

VALENSISE, PAZZAGLIA.

*Al terzo comma sopprimere le parole da: alla stessa pena sono soggetti sino alla fine.*

15-bis. 9.

TRIPODI, PAZZAGLIA, TATARELLA.

*Al terzo comma sostituire la parola: pena con la seguente: sanzione.*

15-bis. 10.

SANTAGATI, PAZZAGLIA, ALMIRANTE.

*Sopprimere il quarto comma.*

15-bis. 4.

FRANCHI.

*All'emendamento Martinat 15-bis. 11 sostituire le parole: ai funzionari di cui al pre-*

*cedente articolo con le seguenti: ai pubblici ufficiali indicati nel capo II del titolo II della legge 7 gennaio 1929, n. 4, nonché ai funzionari degli uffici tecnici delle imposte di fabbricazione specificatamente delegati e muniti di speciale tessera di riconoscimento.*

0. 15-bis. 11. 1.

GUARRA, PAZZAGLIA.

*Sostituire il quarto comma con il seguente:*

*Ai fini dell'applicazione del presente articolo l'accertamento delle violazioni è demandato ai funzionari di cui al precedente articolo.*

15-bis. 11.

MARTINAT, PAZZAGLIA.

*Al quarto comma sostituire le parole: anche ai funzionari delle dogane con le seguenti: ai funzionari degli uffici tecnici delle imposte di consumo.*

15-bis. 12.

TREMAGLIA, PAZZAGLIA, MACALUSO.

Ha chiesto di parlare, sul complesso degli emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 15 del decreto-legge, l'onorevole Gottardo. Ne ha facoltà.

NATALE GOTTARDO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, quando precedentemente parlavo dell'articolo 14, sostenevo che si trattava di un articolo tecnico, in quanto inseriva le norme di prescrizione dei vari diritti. E su questo devo convenire che l'onorevole Pazzaglia ha ragione. Per altro, il primo comma ha corretto la dizione non del tutto corretta dal punto di vista giuridico dell'articolo 14. Comunque, mi riferivo, appunto, all'aspetto tecnico del medesimo articolo.

Anche l'articolo 15 è, di fatto, un articolo tecnico. Infatti, stabilisce i termini di prescrizione e di privilegio. E devo qui ricordare ai colleghi che mi hanno prece-

duto parlando abbondantemente sugli emendamenti presentati all'articolo 14, che il privilegio per l'imposta, solitamente, nella procedura fallimentare, viene prima di ogni diritto. Quindi, qui è stato affermato, ma, forse non è stato messo bene in evidenza che il diritto al rimborso dell'imposta rimane e si prescrive in cinque anni a differenza di quanto già stabilito per un precedente provvedimento del Governo, approvato, da questo Parlamento, in cui il diritto del rimborso — se ricordiamo bene — era stato eliminato perché l'indebito pagamento non veniva più assolutamente riconosciuto. Qui, in modo chiaro ed esplicito, proprio per questa imposta, è stata riconosciuta non solo l'esistenza di questo diritto, ma si è anche quantificato un termine di prescrizione. Con l'articolo 15, invece, ci si inserisce nell'ambito delle sanzioni. Ed è chiarito che la sottrazione dei beni destinati al pagamento di questa imposta implica, immediatamente, una sanzione pari alla multa evasa moltiplicata per due o per dieci. Inoltre, viene anche stabilito il carattere penale del reato, nel momento in cui l'evasione di questa imposta superi i dieci milioni. Ecco allora, come si vede, il collegamento con il secondo comma dell'articolo 14 che individuava esattamente un'azione penale. Viene considerata rilevante anche l'omessa e la tardiva dichiarazione che introduce una sanzione amministrativa da 500 mila a cinque milioni. Infine, l'ultimo comma stabilisce le modalità dell'accertamento. E non solo si riconosce la potestà dei pubblici ufficiali, come sono stati indicati nel capitolo secondo del titolo secondo della legge 7 gennaio 1929, n. 4, ma viene esteso anche — ed è questo l'aspetto estremamente nuovo, ai funzionari degli uffici tecnici delle imposte di fabbricazione, cioè ai funzionari dell'UTIF, che possono accedere alle aziende di produzione quando siano, evidentemente, muniti di debito tesserino di riconoscimento.

L'ultimo comma invece riguarda le norme sanzionatorie per eventuali diritti di confino che non siano stati assolti.

Non ho alcuna difficoltà a riconoscere come il dissenso del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale nei confronti dell'articolo 13 allarghi il dissenso anche agli articoli successivi 14 e 15, ma è ovvio che, nel riconoscere fondate le motivazioni che hanno consigliato il Governo ad introdurre l'articolo 13, non posso non allargare il mio consenso agli articoli 14 e 15. Quest'ultimo, in particolare, stabilisce le sanzioni nel caso di omessa o tardiva denuncia.

MARIO SEGNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO SEGNI. Chiedo la chiusura della discussione. Credo che l'onorevole Pazzaglia non me ne vorrà se non la motivo, perché l'andamento della discussione la rende chiara di per sé.

PRESIDENTE. Ricordo che, a norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione possono parlare un oratore contro ed uno a favore.

GIORGIO ALMIRANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO ALMIRANTE. Intendo parlare contro la richiesta dell'onorevole Segni. Credo di non dover ulteriormente spiegare i motivi della nostra posizione contraria a tale richiesta e chiedo lo scrutinio segreto.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, passiamo alla votazione sulla proposta di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 15 del decreto-legge, avanzata dall'onorevole Segni.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di chiusura della di-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

scussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 15 del decreto-legge, avanzata dall'onorevole Segni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	320
Votanti .....	182
Astenuti .....	138
Maggioranza .....	92
Voti favorevoli .....	168
Voti contrari .....	14

*(La Camera approva).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Alberini Guido  
 Aliberti Gianfranco  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Andreotti Giulio  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Artese Vitale  
  
 Babbini Paolo  
 Baldelli Pio  
 Balestracci Nello  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Bassi Aldo  
 Belussi Ernesta  
 Bernardi Guido  
 Bianchi Fortunato  
 Bianco Gerardo  
 Bianco Ilario  
 Bisagno Tommaso  
 Boato Marco  
 Bodrato Guido  
 Boffardi Ines

Bonalumi Gilberto  
 Bonferroni Franco  
 Borgoglio Felice  
 Bortolani Franco  
 Bosco Manfredi  
 Botta Giuseppe  
 Bova Francesco  
 Bressani Piergiorgio  
 Briccola Italo  
 Brocca Beniamino  
 Bruni Francesco  
  
 Caiati Italo Giulio  
 Caldoro Antonio  
 Campagnoli Mario  
 Cappelli Lorenzo  
 Carelli Rodolfo  
 Carenini Egidio  
 Carlotto Natale Giuseppe  
 Carpino Antonio  
 Carta Gianuario  
 Casati Francesco  
 Casini Carlo  
 Cavigliasso Paola  
 Cerioni Gianni  
 Chirico Carlo  
 Ciannamea Leonardo  
 Cirino Pomicino Paolo  
 Citaristi Severino  
 Citterio Ezio  
 Confalonieri Roberto  
 Conte Carmelo  
 Corà Renato  
 Costamagna Giuseppe  
 Cristofori Adolfo Nino  
 Cuminetti Sergio  
 Cusumano Vito  
  
 Dal Castello Mario  
 Dal Maso Giuseppe Antonio  
 de Cosmo Vincenzo  
 Dell'Andro Renato  
 Di Vagno Giuseppe  
  
 Faraguti Luciano  
 Federico Camillo  
 Felici Carlo  
 Felisetti Luigi Dino  
 Ferrari Silvestro  
 Fiori Giovannino  
 Fiori Publio  
 Fusaro Leandro

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garzia Raffaele  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippò Ugo  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro

Laforgia Antonio  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lettieri Nicola  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Mastella Clemente  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Meneghetti Gioacchino Giovanni  
Mensorio Carmine  
Micheli Filippo  
Milani Eliseo  
Morazzoni Gaetano  
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito  
Nonne Giovanni

Orsini Gianfranco

Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picchioni Rolando  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa

Pinto Domenico  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante

Quarenghi Vittoria  
Quieti Giuseppe

Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rossi Alberto  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio

Sacconi Maurizio  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Scarlato Vincenzo  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sposetti Giuseppe

Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tesini Aristide  
Tesini Giancarlo  
Tombesi Giorgio  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zarro Giovanni  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Alborghetti Guido  
Alinovi Abdon  
Allegra Paolo  
Amarante Giuseppe  
Ambrogio Franco Pompeo  
Amici Cesare  
Angelini Vito  
Antonellis Silvio  
Antoni Varese  
Arnaud Gian Aldo

Baldassari Roberto  
Baracetti Arnaldo  
Barbarossa Voza Maria I.  
Bartolini Mario Andrea  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Bellocchio Antonio  
Berlinguer Giovanni  
Bernardi Antonio  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bettini Giovanni  
Bianchi Beretta Romana  
Bocchi Fausto  
Boggio Luigi  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bosi Maramotti Giovanna  
Bottari Angela Maria  
Branciforti Rosanna  
Brini Federico  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe

Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cerquetti Enea  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Cocco Maria  
Conchiglia Calasso Cristina  
Conte Antonio  
Conti Pietro  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Cuffaro Antonino  
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe  
De Caro Paolo  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Fanti Guido  
Ferri Franco  
Forte Salvatore  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Furia Giovanni

Gambolato Pietro  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Giura Longo Raffaele  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico

Ianni Guido  
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina  
Loda Francesco  
Lodi Faustini Fustini A.  
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Manfredini Viller

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Mannuzzu Salvatore  
Margheri Andrea  
Martorelli Francesco  
Matrone Luigi  
Migliorini Giovanni  
Molineri Rosalba  
Monteleone Saverio  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi

Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palmi Lattanzi Rossella  
Pani Mario  
Pasquini Alessio  
Pastore Aldo  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Piccone Enrico  
Pierino Giuseppe  
Pochetti Mario  
Politano Franco  
Proietti Franco

Raffaelli Edmondo  
Ramella Carlo  
Ricci Raimondo  
Rindone Salvatore  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria

Salvato Ersilia  
Sanguineti Edoardo  
Sarri Trabujo Milena  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaramucci Guitini Alba  
Sicolo Tommaso  
Spagnoli Ugo

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tesi Sergio  
Tessari Giangiacomo  
Toni Francesco  
Torri Giovanni

Trebbi Aloardi Ivanne  
Triva Rubes

Vagli Maura  
Vignola Giuseppe

Zavagnin Antonio  
Zoppetti Francesco

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Canepa Antonio Enrico  
Cavaliere Stefano  
Colombo Emilio  
Corder Marino  
Cresco Angelo Gaetano  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Lombardi Riccardo  
Mancini Giacomo  
Mannino Calogero  
Orsini Bruno  
Pandolfi Filippo Maria  
Pennacchini Erminio  
Rossi di Montelera Luigi  
Stegagnini Bruno  
Tiraboschi Angelo  
Vernola Nicola

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Onorevole Presidente, poco fa l'onorevole Segni ha detto che per la chiusura della discussione sull'articolo 15 non aveva bisogno di motivazioni. Evidentemente egli si richiamava alla precedente motivazione da lui data allorquando ha replicato ad una osservazione del nostro presidente di gruppo. Ebbene, mi si consenta, onorevole Segni, di dire che le cose non stanno esattamente come ella ha voluto dimostrare all'Assemblea. In Commissione, infatti, non vi è stato un dibattito suffi-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ciente: è per questo che il nostro gruppo è passato all'ostruzionismo. Inoltre il ministro delle finanze ha dichiarato in Commissione che non poteva accettare alcun emendamento in quanto il decreto-legge viene ad essere giustificato dallo stesso Governo solo per esigenze di cassa, quindi solo per fare incetta di denari per sopprimere ad una forsennata spesa. Non vi è stato, dunque, un sufficiente dibattito: ecco perché pratichiamo l'ostruzionismo.

Rispondendo al relatore per la maggioranza ed all'onorevole Gottardo, intendo far rilevare che le pene sono così elevate che non possono essere giustificate dal momento che questo Governo, attraverso l'introduzione dell'articolo 13, non fa altro che porre il produttore nella condizione di evadere se vuole sopravvivere. Vorrei ricordare loro che pochi mesi fa noi abbiamo modificato per questi prodotti l'aliquota IVA portandola dal 35 per cento al 20. Infatti l'imposta era talmente alta che favoriva il contrabbando e non rendeva competitiva questa nostra attività produttiva nei confronti dei paesi esteri. Ma l'attuale Governo, ignorando quella modifica, ha introdotto un'imposta di consumo, che non è tale ma che è imposta di fabbricazione, riportando il tributo — tra IVA ed imposta — al 39,2 per cento.

Forse il ministro delle finanze, abituato a rimanere fra quattro mura ed a leggere trattati di economia, ignora quale sia la vita reale del paese, quale sia la lotta e l'impegno che i commercianti conducono per tentare di mandare avanti la loro baracca. Il ministro impone una aliquota talmente alta, tra IVA e imposta di consumo, che sarà sicuramente evasa, favorendo il contrabbando. Non so dove viva il nostro ministro delle finanze, ma è certo che egli non conosce gli aspetti della vita concreta della nostra comunità, soprattutto di quella economica. Forse egli non sa a quanto ammonta, in termini di valore, questo mercato nero dei prodotti dell'elettronica che vengono importati dal Giappone e dagli altri paesi.

Ecco, onorevole Gottardo ed onorevole relatore de Cosmo, le ragioni per le quali

voi non siete in grado di motivare la validità di questi decreti-legge né in termini di macroeconomia né di microeconomia, per quanto riguarda gli aspetti che queste norme comportano nell'impatto con la realtà e con le singole attività. Concludo perché avrò modo successivamente di parlare ancora per diversificare sostanzialmente i nostri interventi ed avrò modo anche di parlare dell'attività strettamente legata alle arti musicali che si trovano in grave crisi ed interessano soprattutto le Marche, una regione che per quanto riguarda le attività industriali di questo settore ha una funzione primaria e che ha visto nel giro di sei mesi chiudere venti aziende.

Ecco perché noi chiediamo la soppressione degli articoli 13, 14, 15 e 16 del decreto-legge (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Staiti di Cuddia delle Chiuse. Ne ha facoltà.

**TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la nostra opposizione all'articolo 15 e, di conseguenza, la nostra richiesta di soppressione nascono, come è stato ricordato, dalla nostra netta presa di posizione contro l'articolo 13 e contro la sovrattassa che con questo articolo viene introdotta sui prodotti elettronici e sui materiali fotografici. Questa nostra opposizione deriva dalle condizioni nelle quali si trovano le nostre industrie e che ci pare strano il Governo non abbia tenuto assolutamente presenti nel varare il decreto-legge che metterà senza ombra di dubbio i nostri produttori nelle condizioni più sfavorevoli nei confronti della concorrenza.

Alle argomentazioni che subito prima di me ha svolto il collega Rubinacci, vorrei far seguire delle considerazioni di carattere politico. Anzitutto devo far rilevare che alcuni passaggi di questo articolo 15 sembrano andare al di là di ogni corretta impostazione di manovra fiscale e di carattere giuridico; perché quando si dice che se l'imposta evasa — ed è già stato ricordato come attraverso questo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tipo di provvedimento si mettono i produttori nelle condizioni di evadere questa imposta — supera i 10 miliardi di lire, si applica, oltre alla multa, la pena da sei a tre anni, si va al di là di ogni possibile considerazione e ci si pone al di fuori dei processi produttivi in atto nel nostro paese e dei gravissimi problemi che le nostre imprese stanno vivendo.

Ma le considerazioni politiche che intendevo fare riguardano l'andamento dei nostri lavori, del perché noi siamo qui — e ci resteremo tranquillamente a compiere il nostro dovere, a parlare, a tentare di far ragionare la maggioranza ed il Governo — ad affrontare questa battaglia, mentre la maggioranza non sembra avere ben chiari gli obiettivi che intende raggiungere. È già stata ricordata una dichiarazione dell'onorevole Battaglia, che prende sempre più le distanze dalla maggioranza, e che accusa la maggioranza di non aver obiettivi precisi, di essersi cacciata in un vicolo cieco, di essere in un pasticcio inestricabile; ma vorrei ricordare, come è apparso chiaro e netto dalla precedente votazione, che senza la presenza determinante dei deputati del gruppo comunista non sarebbe stata approvata la chiusura della discussione o sarebbe mancato il numero legale. Ciò significa che in questo caso la maggioranza sta dimostrando ciò che noi andiamo predicando da molto tempo e cioè che non è assolutamente compatta, che esistono delle tensioni al suo interno che appaiono a volte in maniera superficiale, a volte in maniera grave e profonda. Noi abbiamo il merito di aver messo ancora una volta alla luce le crepe profonde che si stanno manifestando nella maggioranza.

Ho detto prima che la nostra opposizione nei confronti di questo articolo deriva dalla opposizione dell'articolo 13 dello stesso decreto, che abbiamo già illustrato, sia pure in maniera sommaria data la strozzatura che questo dibattito subisce per effetto delle continue richieste di chiusura della discussione avanzata dalla maggioranza. Questa volta vi è una parte della Camera che non intende sottostare a

questo tipo di ricatto della maggioranza e intende combattere una battaglia per evidenziare i metodi secondo noi errati che il Governo utilizza per affrontare la situazione di crisi nella quale ci troviamo. La nostra battaglia ha dunque anche il merito di aver sottolineato le fratture determinatesi nella maggioranza (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Almirante. Ne ha facoltà.

GIORGIO ALMIRANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, debbo confessare che nel quadro della mia modesta preparazione non tecnica ho letto e riletto più volte questo articolo 15 senza credere ai miei occhi. In un primo momento infatti, dimenticandomi del quadro operativo generale e pensando che si trattasse finalmente delle manette agli evasori, ai grandi evasori, ai «piduisti», ai grandi, medi, e piccoli «piduisti», mi ero confortato perché si tratta di norme di una severità punitiva eccezionale, direi esemplare, nel diritto del nostro paese e quindi auspicabilissima. Senonché mi sono ricordato che si tratta dell'articolo 15 di questo decreto-legge, mi sono ricordato che si tratta di un articolo 15 che viene dopo un articolo 13 dello stesso provvedimento, che si tratta di un articolo 15 il quale punitivamente si riferisce a piccoli e medi imprenditori, ad artigiani addirittura. Allora, signor Presidente, vogliamo dare un'occhiata insieme, tenendo conto che si tratta di questo decreto legge? «Se l'imposta evasa supera lire 10 milioni, si applica, oltre alla multa, la pena della reclusione da sei mesi a tre anni. In caso di omessa o tardiva presentazione della dichiarazione di cui al secondo comma del precedente articolo 13 si applica, salvo che il fatto costituisca reato, la pena pecuniaria da lire 500 mila a lire 5 milioni». Vi è poi la «perla» sulla quale mi voglio soffermare, e cioè la parte conclusiva: «L'accertamento delle violazioni alle disposizioni, oltre che ai pubblici ufficiali, è demandato anche ai funzionari degli uffici tecnici delle imposte di fabbricazione

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

muniti di speciale tessera di riconoscimento». Ma si rende conto, onorevole Presidente, si rendono conto i pochi colleghi sparsi in quest'aula, che queste tessere saranno ambitissime? Ci sarà senza dubbio la borsa nera di questi tesserini attraverso i quali i neogabellotti di Stato estenderanno le loro attività mafiose dalle regioni in cui queste cose già avvengono senza bisogno di tessere di riconoscimento, a tutto il resto d'Italia: avremo così una tessera del gabellotto di regime, una tessera — se vogliamo essere benevoli — da cui trarre qualche beneficio, se vogliamo dire la verità, per ricattare pesantemente i poveri diavoli che incapperanno in queste pseudo-inchieste. Ma per quale ragione? Voglio arrivare a capire il resto di questo articolo, capisco che si voglia e si debba punire con più severità di quanto finora sia stato fatto, ma che, addirittura, debba esserci un esercito di ispettori, con tessera di riconoscimento (vorrei sapere da chi garantita), che piombi come un avvoltoio su codesti piccoli e medi imprenditori, su codesti artigiani, è assurdo, è incredibile, è inconcepibile, è delittuoso (non riesco a trovare aggettivazioni abbastanza severe). Sicché penso che, almeno su questo, si debba essere d'accordo con noi e che ci si debba rendere conto che i nostri emendamenti, in questo caso nettamente soppressivi (perché è impossibile emendare una norma del genere), rispondono ad una logica di buon costume e vogliono evitare che sui giornali si possa scrivere quello che è stato scritto in questi giorni. Vi cito, ad esempio, un solo giornale, molto lontano da noi — *Il Secolo XIX* — che, in un articolo firmato da Tommaso Giglio, così si esprime: «I più furibondi di fronte all'accordo sono i quadri». Credo di potermi correttamente riferire, anche perché questo articolo non concerne i dipendenti dello Stato o del parastato, ai quadri intermedi, ai quadri dell'economia e della socialità, quei quadri che la Confindustria non rappresenta, che la «triplice» sindacale non rappresenta, che il Governo ha deciso di non rappresentare o, addirittura, di punire.

Si leggono allora su giornali non nostri, su giornali che polemizzano sempre contro di noi o non ci citano addirittura, frasi come questa: «I più furibondi di fronte all'accordo sono i quadri. Essi vedono, fra l'altro, confermare quel punto unico che dal 1975 ad oggi è stata la fonte principale dell'appiattimento salariale. La rabbia cresce nei ceti medi italiani» (si parla di rabbia). «Non si esprime» (ed io aggiungo: per ora) «nelle manifestazioni di piazza ma la storia ci insegna che, quando essa trova il modo di essere incanalata, riserva amare sorprese alla democrazia e ai partiti». Lasciamo stare la democrazia, ma ai partiti la rabbia sta per determinare amare sorprese... Ve le auguriamo di tutto cuore, perché così andrà a finire per la salute della democrazia e per la salvezza del popolo italiano (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il collega che ci ha preceduti pochi minuti fa e che ha svolto un fulmineo intervento di carattere generale per rapinarci dieci dei quindici minuti concessi dal regolamento per la discussione sugli articoli ha tuttavia avuto il buon gusto, l'amabilità, diciamo la correttezza di riconoscere che egli comprendeva i motivi logici in base ai quali noi siamo per la soppressione di questo articolo 15: tale articolo, infatti, è collegato, sostanzialmente, al 13 e al successivo articolo 16.

Direi che l'animo gretto e miope di tutto questo decreto si evidenzia e si esplicita in questo articolo 15. L'onorevole Almirante, che mi ha preceduto, ha colto, da osservatore non tecnico (quale egli si è definito e quale certamente sono anch'io), qualcosa che è sorprendente: l'intento punitivo della norma, che è comprensibile, anzi consono ad una norma di carattere fiscale e tributario. Ma tale intento punitivo va considerato anche nelle conseguenze tecniche del provvedimento e va quindi rapportato alla sterminata cate-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

goria di soggetti che da tale provvedimento vengono colpiti. Costoro (parlo dell'articolo 13 ed anche del successivo articolo 16, al quale è allegata una tabella) sono obbligati ad alcuni adempimenti di estrema difficoltà tecnica.

Recita infatti l'articolo 15: «Se l'imposta evasa supera lire 10 milioni...»: ebbene, si fa presto ad evadere imposte per 10 milioni, perché il terzo comma dell'articolo 13, che fa sostanzialmente corpo con l'articolo 15, prevede addirittura che «i produttori nazionali debbono presentare agli uffici tecnici delle imposte di fabbricazione una dichiarazione attestante i quantitativi dei prodotti» assoggettati all'imposta di cui al precedente comma (l'imposta erariale di consumo, che, poi, non lo è affatto) venduti mensilmente. «La dichiarazione deve essere presentata entro il mese successivo a quello cui essa si riferisce». Il successivo articolo 16 fa poi riferimento ad una tabella, che reca 11 voci: altoparlanti montati, amplificatori elettrici di bassa frequenza, apparecchi riceventi, obiettivi per la fotografia, cinematografia, produzione o ingrandimento, binocoli e cannocchiali, apparecchi fotografici... (potrei leggerla tutta, ma temo che esaurirei i cinque minuti che mi assegna il regolamento). Ci sono quindi adempimenti tecnici estremamente onerosi dal punto di vista tecnico ed amministrativo, ai quali sono assoggettati decine di migliaia di produttori; non solo, ma il successivo articolo 16 si riferisce anche a prodotti che si trovino giacenti presso i depositi o presso gli esercizi di vendita.

Siamo perciò nell'ambito di centinaia di migliaia di persone che, per detenere nei propri negozi centinaia o migliaia di pezzi di questi apparecchi, devono sopportare un enorme aggravio di carattere amministrativo.

Errori possono essere commessi, non per colpa del detentore o del produttore, ma per colpa del personale che sarà addetto a questo tipo di verifica. E qual è la punizione? Se l'imposta evasa supera i 10 milioni (ma voi capite che basta dimenticare due o tre di questi apparecchi per

superare tale somma), si applica la pena della reclusione da 6 mesi a tre anni, pena che non si applica — onorevoli colleghi ed egregio rappresentante del Governo — nemmeno ad un detentore di un paio d'etti di droga. Questo è veramente un segno di follia, non fiscale, ma legislativa, sociologica. Compariamo allora le leggi vigenti in materia di droga (fra qualche giorno discuteremo il decreto sulla sanità, il n. 2, che non vedo come farete a convertire in legge): non sono previste pene altrettanto severe per i detentori di droga. Chi, invece, dovesse sbagliare nel compilare uno di questi complicatissimi formulari, si vedrà applicare la pena della reclusione fino a tre anni.

E tutto questa procedura, da chi viene espletata? Da quei funzionari degli uffici tecnici muniti di «speciale tessera di riconoscimento». Ciò in un paese in cui, in un anno, il comandante generale della Guardia di finanza, il suo capo di stato maggiore, decine di ufficiali sono stati arrestati per il più grosso scandalo verificatosi nel nostro paese. E voi date i tesserini speciali di riconoscimento a costoro? Chi rilascia la tessera? Con che criterio, quando ancora non sappiamo che esito abbia sortito l'utilizzo dei famosi superispettori fiscali di Reviglio, così superpagati?

Ma costoro si sguinzaglieranno e potranno ricattare decine, centinaia di migliaia di piccoli negozianti. Così non si fanno le leggi! Così non si tutelano gli interessi del fisco!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Caradonna. Ne ha facoltà.

**GIULIO CARADONNA.** Signor Presidente, le nostre osservazioni hanno lo scopo di emendare l'articolo che stiamo esaminando, per evitare che si approvi un provvedimento assurdo, che dimostra una mentalità assolutamente collettivistica da parte della classe dirigente, la quale continua a credere, evidentemente, che non esistano regole di mercato e che le tassazioni eccessive possano essere rispettate solo perché, come avviene in

questo articolo, si stabiliscono pene veramente eccessive per coloro che dovessero violare la legge. Ma le regole del mercato non sono dettate tanto dalla volontà di profitto dei produttori quanto dalle necessità degli acquirenti, dalla richiesta del mercato. Signori collettivisti che sgoverate l'Italia, riducendola in miseria e alla rovina, tenete presente che non saranno certo gli industriali, che ormai cesseranno di produrre, a violare questa legge. Sarà invece la richiesta del pubblico che determinerà il contrabbando, perché molti dei prodotti previsti come tassabili nei precedenti articoli sono conquiste della tecnica alle quali la gente non rinuncia (per quanto si rischi di portare tutta l'Italia al sottosviluppo!) e allora si avvierà un mercato nero delle apparecchiature fotografiche ed ottiche. D'altronde, è la prima volta, forse, che nella relazione di un progetto di legge presentato ad un Parlamento civile, come pretenderebbe di essere ancora quello italiano, e come dovrebbe essere quello della nazione italiana, si parla del pericolo di avviare al contrabbando queste categorie di prodotti. Quindi, già voi prevedete che vi sarà un mercato nero vastissimo dopo la tassazione esosa imposta su questi prodotti necessari alla vita moderna: per la maggior parte non sono prodotti futili, ma necessari alla vita moderna, al progresso tecnologico dell'uomo. Non so se voi volete portare indietro la società italiana per ridurla al sottosviluppo, ma certo la portate al mercato nero, che è già di per sé un indice di sottosviluppo. Non so se tutto questo lo si voglia fare per incrementare il mercato nero di Napoli e dare la possibilità a quella povera gente di poter vendere i soliti prodotti, che non saranno più costruiti in Italia, ma verranno dal Giappone, da Hong Kong. Non so se con la mentalità spregiudicata, pratica e sciatta dei nostri governanti non si voglia determinare apposta una zona di mercato nero così come una volta, non è un mistero — mi dispiace che non ci sia l'onorevole Carpino —, i famosi motoscafi blu dei contrabbandieri napoletani erano autorizzati dalla Guardia di fi-

nanza, per ordine del Governo, ad un contrabbando di sigarette che rappresentava uno sfogo, una specie di sussidio non straordinario da parte del Governo, una tolleranza concessa per far vivere una città che in altri modi non si riusciva a far vivere. Forse è stata la repressione del contrabbando di sigarette fatta dalle autorità che ha favorito, poi, il commercio della droga, perché molti di coloro che non potevano più contrabbandare sigarette sono diventati spacciatori di droga. Ma questo è un altro discorso. Allora può darsi che si voglia aprire il mercato nero di questi prodotti in modo ancora più ampio: ma questo, amici cari, è il solito modo di governare incredibile, perché si sa che — quando si erogano pene così macroscopiche per colpire coloro che dovessero violare una imposta di fabbricazione che, aggiungendosi all'IVA, renderebbe questi prodotti ufficialmente non commerciabili e non producibili — queste provvidenze così forti sono una regola. Onorevole Sanza, lei che da parecchio è sottosegretario per l'interno dovrebbe sapere che le pene eccessive per reati minori non vengono normalmente mai applicate, perché la coscienza morale ne rifiuta l'applicazione e si cerca sempre di sfuggire alle maglie della legge, a parte il fatto che, quando si ricorrerà al mercato nero (e vi ricorrerà la stessa industria svendendo e mascherando i prodotti) quanta gente, quanta povera gente di Napoli se ne «fregnerà» dei tre mesi e dei tre anni: il meridione d'Italia diventerà pieno di questa povera gente che poi non ha una lira da pagare (le imposte, le tasse, le sovrattasse, le imposizioni), sarà pieno di prestanomi che avranno i loro magazzinetti, sarà piena anche Roma, a piazza Vittorio. Questo significa non sapere come funziona il commercio. Ma già quando le imposizioni fiscali erano troppe sugli apparecchi televisivi, a piazza Vittorio questi ultimi venivano svenduti, proprio gli stessi che le industrie fornivano ai commercianti, sfuggendo così a tutta la trafila burocratica e a tutte le imposte. Fioriva così un commercio clandestino che permetteva di far

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

vivere le industrie stesse e favoriva la gente del luogo.

Signor Presidente, la maggioranza spinge con questo ulteriore provvedimento il paese verso il sottosviluppo: è l'economia collettivista che voi state creando sempre di più con provvedimenti iugulatori di ogni iniziativa privata, contrari a qualsiasi regola di mercato e principio economico. Finitela! Noi vi diciamo: finitela! Ci battiamo, perciò, per impedirvi di commettere delitti contro la nazione e, in definitiva, contro voi stessi.

GIUSEPPE TATARELLA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. Signor Presidente, l'articolo 37 del regolamento stabilisce che i rappresentanti del Governo, anche se non fanno parte della Camera, hanno diritto e, se richiesti, cioè su iniziativa di parte, obbligo di assistere alle sedute dell'Assemblea e delle Commissioni. Ebbene, è qui presente a rappresentare il Governo soltanto il rappresentante del Ministero dell'interno, onorevole Sanza, che, essendo sempre reclamizzato sulla *Gazzetta del Mezzogiorno*, che è geograficamente apulo-lucano, tutt'al più può rappresentare due regioni e non due Ministeri. Chiediamo quindi la presenza al nostro dibattito dei membri del Governo nelle persone dei rappresentanti del Ministero delle finanze e di quello di grazia e giustizia, perché la norma di cui parliamo attiene alle competenze dei due Ministeri.

PRESIDENTE. Avverto che sul richiamo al regolamento sollevato dall'onorevole Tatarella, a norma del primo comma dell'articolo 41 del regolamento, darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore a favore e ad uno contro, e per non più di quindici minuti ciascuno.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. So benissimo, signor Presidente, che, secondo una regola che è stata sempre applicata, il Governo può essere rappresentato anche soltanto da un sottosegretario (soltanto lo dico rispetto alla responsabilità del ministro e non rispetto alla persona) e anche se il sottosegretario appartiene ad un dicastero diverso da quello che si occupa della materia in discussione. Non vogliamo affatto diminuire l'importanza del sottosegretario oggi presente, il quale, tra l'altro, ha una certa competenza sulla materia in discussione: questa disposizione, infatti, signor Presidente, tende ad aumentare il contrabbando di prodotti elettronici e l'onorevole Sanza, che si occupa della polizia, conosce benissimo le attività che questa deve svolgere per combattere il contrabbando. Non è questo però il senso del richiamo al regolamento che è stato formulato dall'onorevole Tatarella con molta puntualità e a favore del quale in questo momento inizio a parlare. L'onorevole Tatarella ha fatto un richiamo all'articolo 37 del regolamento indicando con precisione due aspetti. Primo, che il regolamento non fa riferimento a un rappresentante del Governo, nel qual caso qualunque rappresentante del Governo potrebbe rappresentare il Governo stesso, ma il regolamento dice: «i rappresentanti del Governo», e quindi intende delineare una diversa figura, e cioè i rappresentanti del Governo che siano competenti nella materia, tanto è vero che dà poi una spiegazione. Signor Presidente, non c'è bisogno di una richiesta per assistere alle sedute della Camera. L'obbligo di assistere alle sedute della Camera nasce da un altro principio, quello dell'esigenza di un contraddittorio del Parlamento, senza il quale il Parlamento stesso non può legiferare; infatti quando il governo è in crisi i lavori parlamentari non si svolgono, salvo i cosiddetti atti dovuti, per i quali è sufficiente la presenza di un ministro o sottosegretario dello stesso Governo dimissionario.

La norma puntualmente richiamata



dall'onorevole Tatarella fa riferimento al caso in cui vi sia una richiesta, da parte del Parlamento, di partecipazione di un particolare componente del Governo: diversamente, non potrebbe mai esservi l'ipotesi di una richiesta, perché il Parlamento non potrebbe essere riunito senza la presenza di un rappresentante del Governo! La richiesta si riferisce alla partecipazione di persone particolarmente indicate, in quella determinata occasione. Ripeto che altrimenti la disposizione non avrebbe alcun senso. Lo diciamo con franchezza ai colleghi ed anche alla Presidenza, se me lo consente: avete voluto irrigidire i lavori di quest'Assemblea fino a non concedere nemmeno la sospensione per il normale adempimento degli obblighi alimentari che pur ci sono, sebbene i radicali ritengano di dover digiunare (anche in questo, presentiamo qualche differenza rispetto ai radicali); avete irrigidito i lavori dell'Assemblea, fino al punto che la Presidenza assume il ruolo della maggioranza tenendo una seduta-fiume anche se questa non è stata dichiarata dall'Assemblea! Allora, rispettiamo tutte le regole: qui si discute un problema che riguarda esclusivamente materia finanziaria e giudiziaria.

Ci fa molto piacere la presenza del sottosegretario di Stato per l'interno onorevole Sanza, col quale abbiamo cordialità di rapporti; ma egli non è idoneo a partecipare a questa discussione: vogliamo la persona idonea! (*Entra nell'aula il Sottosegretario di Stato per le finanze Moro*).

Anche l'onorevole sottosegretario Moro, che adesso è giunto, è persona simpaticissima, per l'amor del cielo, e la sua presenza non ci dispiace; poiché però la questione interessa non solo il Ministero delle finanze, ma anche quello di grazia e giustizia, la sua presenza non è per noi sufficiente ad un dibattito particolarmente attento. Se l'onorevole Moro intende rimanere, non ci dispiace, come abbiamo detto; ma se vogliamo che la discussione sia adeguata all'importanza della norma che esaminiamo (di carattere penale), dobbiamo avere la presenza del

ministro di grazia e giustizia o di un suo delegato.

Né mi risulta che sull'articolo 15 la Commissione giustizia abbia espresso parere motivato: mi scuso se dicessi cosa non esatta, perché non ho avuto tempo di compiere i necessari accertamenti. Su questo tipo di normativa dovrebbe essere esercitata una particolare attenzione; non essendo ciò avvenuto, sia almeno il ministro ad esprimere i suoi punti di vista. Tra gli emendamenti da noi presentati, che poi illustrerò (questa è solo una citazione al fine della valutazione della fondatezza della richiesta), ve ne sono alcuni tendenti in via principale ad eliminare il carattere delittuoso, niente di meno, della violazione e, in via subordinata, a trasformarlo in una contravvenzione. Affinché si possano applicare sanzioni gravi come quelle previste, abbiamo anche voluto precisare che il mancato versamento dell'imposta, debba, quanto meno, essere doloso. Abbiamo altrimenti la spaventosa creazione di una figura di delitto, per cui non è prevista neanche l'azione per dolo! Siamo nel campo della responsabilità obiettiva: non è quindi necessaria la partecipazione del ministro di grazia e giustizia, o di un suo rappresentante, come chiesto dall'onorevole Tatarella? Non saprei allora quando si potrebbe configurare tale necessità!

FRANCO FRANCHI. Chiedo di parlare contro (*Commenti al centro*).

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi: noi cerchiamo di condurre questa battaglia con molta serietà e ci dispiace che, di fronte ai nostri frequenti interventi di cinque minuti, ricchi di contenuto, non si abbiano mai risposte!

Ora è stato sollevato un problema da parte dell'onorevole Tatarella, con l'appoggio successivo del presidente del mio gruppo, con motivazioni che apparentemente — me lo consentirete — non fanno una grinza. È ineccepibile una richiesta di tal genere, perché un Parlamento che vo-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

lesse fondarsi sulla competenza, vorrebbe come interlocutori i ministri competenti, su questo non c'è dubbio. Che la norma considerata postuli la presenza del rappresentante del dicastero della giustizia, mi par fuori d'ogni dubbio o discussione. Perché allora io sono contrario ad una richiesta ineccepibile e fondata? (*Commenti del Sottosegretario di Stato per l'Interno Sanza*). I miei amici non possono pensare di capovolgere il sistema, infatti, con una richiesta avanzata nel corso di una battaglia ostruzionistica. Qui si tratta il problema delle competenze, il problema della rifondazione dello Stato, della crisi delle istituzioni: così nella discussione del bilancio, ad esempio, si volevano esaminare le varie tabelle con la presenza del Ministro competente. Voi stessi, dunque, sentivate il bisogno di aver la presenza del responsabile, e non dico del competente: mi limito a parlare della presenza del responsabile del dicastero! Ma oggi, cari amici miei e colleghi, sarebbe ingenuo attendersi che una richiesta tanto bella e giusta, venga accolta: mi perdonerete quindi se ho espresso il mio dissenso, ritenendo consolidata la cattiva prassi di far rappresentare il Governo da un suo rappresentante non importa quale. Ora, abbiamo l'onore di averne addirittura due...

ITALO GIULIO CAIATI. Tutti e due idonei ad essere ministri!

FRANCO FRANCHI. ...tutti e due idonei ad essere ministri, per carità, su questo non si discute; ma sarebbe una forzatura assumere un determinato atteggiamento, a meno che l'Assemblea, in un momento di riabilitazione di se stessa, decida che d'ora in poi si discuterà sempre con la presenza dei responsabili dei singoli dicasteri!

PRESIDENTE. Posso affermare che era assai discutibile la fondatezza del richiamo al regolamento sull'applicazione dell'articolo 37, ed ho dato un'interpretazione tollerante ed estensiva, se mi si consente, proprio perché non si dica che la

Presidenza vuole soffocare il dibattito. Una tale accusa alla Presidenza sarebbe, del resto, assolutamente infondata. La dizione «i rappresentanti del Governo» sta a significare che possono essere più di uno perché, se il regolamento avesse recitato «il rappresentante», come conseguenza voi avreste potuto chiedere la parola per ottenere la presenza di un unico rappresentante e l'espulsione degli altri. (*Commenti a destra*). In ogni caso il Governo si fa rappresentare da chi ritiene sia in quel momento idoneo o disponibile in rapporto agli impegni del Governo stesso; tale, nel caso in questione risultava essere l'onorevole Sanza; l'onorevole Moro è poi intervenuto insieme all'onorevole Sanza. Questi due sottosegretari sono sicuramente, perché così ha deciso il Governo, idonei a rappresentarlo.

#### Assegnazione di proposte di legge a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, comunico che le seguenti proposte di legge sono deferite alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

##### VI Commissione (Finanze e tesoro):

BASLINI: «Norme per la sospensione degli accertamenti tributari da parte degli uffici delle imposte sui redditi e degli uffici dell'imposta sul valore aggiunto fino al 15 marzo 1983» (3850) (*con parere della I, della IV e della V Commissione*);

BASLINI: «Riduzione dell'imposta sul reddito delle persone fisiche per le attività di consulenza giudiziale» (3873) (*con parere della I, della IV, della V e della XIII Commissione*);

##### VII Commissione (Difesa):

CUOJATI ed altri: «Estensione al personale dei cinque Corpi di polizia, collocato in quiescenza anteriormente al 13 luglio 1980, del diritto alla pensionabilità

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

dell'indennità d'istituto in misura intera e dell'assegno mensile di funzione» (3884) (con parere della I, della II, della IV, della V, della VI e della XI Commissione);

*XIV Commissione (Sanità):*

FALCONIO ed altri: «Norme per l'immissione in ruolo del personale assunto dalle unità sanitarie locali ai sensi della legge 1° giugno 1977, n. 285, concernente provvedimenti per l'occupazione giovanile» (3904) (con parere della I e della V Commissione);

*Commissioni riunite I (Affari costituzionali) e XIII (Lavoro):*

BONINO ed altri: «Adeguamento delle pensioni sociali, delle pensioni o assegni a favore dei ciechi civili, dei mutilati e invalidi civili, dei sordomuti, delle pensioni a carico delle forme obbligatorie di previdenza integrate al trattamento minimo, limitatamente ai titolari sprovvisti di altri redditi» (3899) (con parere della II e della V Commissione);

*Commissioni riunite IV (Giustizia) e XIII (Lavoro):*

BOZZI e STERPA: «Integrazione dell'articolo 7 della legge 20 settembre 1980, n. 576, concernente la riforma del sistema previdenziale forense» (3898) (con parere della I e della V Commissione).

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

NINO SOSPIRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo in questa parte del decreto noi ci troviamo di fronte ad una serie di articoli concatenati che regolamentano e disciplinano la stessa identica materia. Mi riferisco agli articoli 13, 14, 15 (attualmente in discussione), e 16.

Con l'articolo 13 si istituisce la ormai famosa o famigerata che dir si voglia, imposta di consumo su determinati prodotti cine-foto-ottici. Ovviamente si pre-

vede che vi possano essere delle evasioni o dei tentativi di evasione. Quindi con un successivo articolo, appunto l'articolo 15, si prevedono le sanzioni per chiunque sottragga i prodotti, sia in cessione, noi riteniamo, sia in giacenza, all'accertamento o al pagamento dell'imposta che è stata appunto prevista nel precedente articolo 13 e determinata in misura pari al 16 per cento. Questo si prevede al primo comma dell'articolo 15. La punizione, indipendentemente dal pagamento del tributo evaso, consiste in una multa che va da due a dieci volte l'imposta evasa. Quindi chi si trovasse in queste condizioni sarebbe costretto a pagare il tributo evaso e in più questa sanzione che va da due a dieci volte l'imposta evasa. Ora mi chiedo, come mi sono chiesto in altri casi, per altre circostanze, su altra materia: che cosa vuole dire da due a dieci volte? Chi stabilisce se si paga due volte o cinque volte o otto volte l'imposta evasa, oppure il massimo, cioè dieci volte l'imposta evasa? Alla discrezione di chi è affidata questa determinazione? È una domanda che riteniamo di dover legittimamente porre al Governo. Addirittura al secondo comma si dice: «se l'imposta evasa supera i dieci milioni di lire, oltre alla multa, si prevede la reclusione dai sei mesi ai tre anni», e la gravità di questa pena è già stata evidenziata da altri colleghi. Vorrei soltanto aggiungere che nessuno fra noi deve partire dal presupposto che i produttori siano obbligatoriamente degli evasori o dei ladri. Non possiamo assolutamente dare questo per scontato. Allora dobbiamo anche considerare che è possibile che si commettano degli errori e che non è giusto che in caso di errore materiale e, quindi, di evasione involontaria dell'imposta, si giunga ad una così grave e pesante pena. Ci sarebbero ovviamente molti altri rilievi da sollevare sull'articolo 15 al nostro esame, ma già le cose sin qui evidenziate credo giustifichino appieno il nostro atteggiamento negativo nei confronti dell'articolo stesso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, le soluzioni *a priori* sono sempre le più astratte, hanno valore solo intellettuale, e anzi l'hanno solamente se non richiedono un riscontro nella realtà dei fatti; mentre quelle legate alla realtà hanno una base *a posteriori* e procedono dagli effetti alle cause. C'è una massima antica che dice che le colpe vanno attribuite ai colpevoli e non alle vittime. Questo è un principio fondamentale. Qui l'evasore, come diceva l'onorevole Almirante, è quasi sempre un povero diavolo, cui è delittuoso attribuire, oltre alla multa, il carcere da sei mesi a tre anni, sempre che naturalmente si sia sottratto a certi obblighi. Nessun popolo civile, nessuna legislazione, per i reati di omissione nel campo amministrativo, minaccia pene così gravi, che non semplicemente incidono nel campo economico, ma addirittura in quello morale, etico, civile del cittadino. C'è un dramma che parla della morte civile, ma, signor rappresentante del Governo, abbiamo capito che cosa vuol dire il carcere da sei mesi a tre anni per un motivo amministrativo, quando nessun popolo al mondo osserva più queste norme così barbare e degradanti? Una volta il Roland aveva detto che era barbaro chi non applicava le leggi di Roma, oggi bisogna dire, con la vergogna sulla fronte, che è barbaro chi applica le leggi italiane. Ma lasciamo stare! Ad un certo momento contro un povero cittadino, oltre alla multa fino a dieci milioni, noi applichiamo il carcere, cioè gli diamo la morte civile. Ma dove siamo arrivati? Ma per quattro miserabili soldi! In un popolo affamato, in un popolo che combatte contro il Governo...! Domenica scorsa ebbi la ventura di entrare in una chiesa e di sentire un monsignore, di natura naturalmente pienamente democratica, il quale diceva che nella lotta fra coloro che rubano — e chi ha orecchie per intendere, intenda! — e coloro che pagano questi ladri stiamo perdendo la battaglia, noi che lavoriamo, noi che soffriamo, noi che combattiamo! Penso che tante norme rivelino non semplicemente

un abuso, bensì anche una barbarie che è tornata ad essere presente in quel codice italiano ed in quella legislazione del diritto sempre antica e sempre nuova per cui il Roland diceva che è barbaro quel popolo che non applica il diritto della civiltà di Roma.

Non avremmo mai pensato che a distanza di 40 anni — cioè di quell'arco di tempo che ha segnato il ritmo doloroso, negro, disfattista della Repubblica italiana, che non è la Repubblica dei cittadini, ma la Repubblica in cui poche volontà nefaste si impongono alla nazione — che quella massima si sarebbe mutata in modo radicale, fino a potersi dire: chi applica il diritto romano è un barbaro come il popolo italiano!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo mandato qui a perdere il suo tempo!

ANGELO MARIA SANZA, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Io assolvo pienamente le mie funzioni!

OLINDO DEL DONNO. E la ringraziamo, con molta pazienza.

UGO MARTINAT. Io, infatti, ho detto che la ringraziavo perché lei era qui a perdere il suo tempo.

OLINDO DEL DONNO. Per la contraddizione dei tempi!

UGO MARTINAT. Non vorrei essere disturbato dal collega, però, signor Presidente. Del Donno deve essere richiamato perché mi sta disturbando.

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione intanto passa.

UGO MARTINAT. No, signor Presidente. Io sono stato interrotto...

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Per fortuna voi stessi am-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

mettete che stiamo perdendo del tempo utile!

UGO MARTINAT. Non posso parlare in un'aula di questo genere; signor Presidente, quando addirittura il relatore interrompe! È la terza volta che tento di iniziare!

Volevo brevemente — prima di entrare nel merito dell'articolo — soffermarmi su un argomento che ha trattato prima il collega Franchi e che mi ha lasciato turbato. Infatti, e secondo me in contraddizione con le tesi portate avanti dall'onorevole Pazzaglia, Franchi ha sostenuto, giustamente, che qui ci vuole la competenza dei ministri. Ma il dubbio che mi ha colto all'improvviso è se i ministri italiani siano davvero competenti o se invece in Italia non si sia applicata in questi ultimi anni, anzi in questi ultimi decenni, la lottizzazione, che implica l'incompetenza totale. O abbiamo dei geni, perché vi sono ministri e sottosegretari i quali sono passati per numerosi dicasteri, che non sto qui ad elencare perché sono troppo numerosi ed i miei cinque minuti sarebbero già scaduti ampiamente, o questo è il dominio della lottizzazione e della partitocrazia. E allora — ha ragione Franchi — può esserci il sottosegretario qui presente oppure un altro perché, secondo noi, a questo punto, sono tutti incompetenti per materia, anche i ministri che propugnano questi decreti-legge.

ANTONIO GUARRA. Quelli sono i più incompetenti!

UGO MARTINAT. Sono i più incompetenti, indubbiamente, perché per adottare un decreto-legge di questo genere bisogna essere appunto incompetenti, oltre che rapinatori nei confronti degli italiani.

PRESIDENTE. Onorevole Martinat, esprima giudizi politici e si astenga da giudizi di carattere offensiva.

UGO MARTINAT. È un giudizio politico, signor Presidente, perché vengono rapinati migliaia di miliardi...

PRESIDENTE. Non le consento di usare termini di questo genere!

UGO MARTINAT. ...dalle tasche degli italiani!

OLINDO DEL DONNO. Il collega è libero di...

PRESIDENTE. Non è libero di insultare! Legga il regolamento! Prego, onorevole Martinat, continui.

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Giacché l'onorevole Martinat è fra i più competenti, entri con competenza nel merito dell'articolo!

UGO MARTINAT. Sto entrando, infatti, nel merito. Non si preoccupi il relatore per la maggioranza, che presenta gli emendamenti e poi non ha il coraggio di sostenerli e li ritira!

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Poi li ripresento, dal confronto con le opposizioni...

UGO MARTINAT. Ah, li ripresenta! Forse per la vergogna...

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. ...perché credo nella vostra battaglia, a condizione che sia costruttiva. E li ho ripresentati, quando la vostra battaglia aveva senso, non quest'oggi!

UGO MARTINAT. Ed è costruttiva! Guardi gli emendamenti che abbiamo presentato!

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Non quest'oggi!

UGO MARTINAT. Ah, non quest'oggi?! Quanti emendamenti avete avuto il coraggio di accettare? Quanti emendamenti avete avuto il coraggio di accettare in Commissione?

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la*

**maggioranza.** Specie dopo i suoi interventi offensivi nei confronti della Presidenza!

UGO MARTINAT. Quante migliaia di miliardi portate via agli italiani?

PRESIDENTE. Onorevole Martinat, il tempo a sua disposizione è ormai esaurito. Veda di avviarsi alla conclusione.

UGO MARTINAT. Cercavo di arrivare alla conclusione, dal momento che questo articolo è collegato logicamente all'articolo 13, perché è quello che impone le sanzioni.

Non ripeterò gli argomenti portati avanti dai colleghi sul problema delle sanzioni pecuniarie e delle sanzioni carcerarie, che sono esagerate; ma ritengo che una Camera come questa, che non ha il coraggio di aprire un'inchiesta a fondo sugli scandali dei petrolieri, ma ha il coraggio di portare fino a tre anni la detenzione per coloro i quali commettono delle minime evasioni, non sia encomiabile.

Ecco, onorevole sottosegretario, questa è la nostra impostazione sull'articolo in discussione, che però è collegato all'articolo 13 per tutti i motivi che abbiamo già esposto. La nostra certezza è che i colleghi — anche quelli che per facciata sono costretti a comportarsi in un certo modo — voteranno contro l'articolo 13, tale reiezione ridonderà naturalmente i suoi effetti sugli articoli collegati a quella norma.

Ringrazio il Presidente anche per la cortesia ed attenzione che ha voluto dedicarmi nel mantenere l'ordine in quest'aula.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei utilizzare bene i cinque minuti a mia disposizione ponendo intanto una domanda all'onorevole relatore per dimostrare la concretezza della nostra battaglia, visto che egli ha

detto che la nostra battaglia non è concreta e produttiva.

Onorevole relatore, cosa significa che il meccanismo impositivo non dovrebbe richiedere costi di esazione elevati? Vuol dire che non sappiamo nemmeno quanto ci costerà l'esazione di un tributo che dovrebbe arrivare — se i miei calcoli ed i vostri non sono sbagliati — a circa 320 miliardi, valutato sul presupposto che il mercato complessivo (produzione nazionale destinata al consumo interno più le importazioni) dovrebbe superare nel 1983 il volume (prezzi all'ingrosso) di lire 2.000 miliardi. Applicando il 16 per cento — perché poi voi dite che si deve stabilire un'aliquota *ad valorem*, sul prezzo grossista, del 16 per cento — dovremmo avere un gettito di 320 miliardi. Se si pensa a questi 320 miliardi di gettito più il costo incerto dell'esazione noi siamo autorizzati a ritenere che costi molto di più il meccanismo dell'esazione. Se si fa il raffronto fra la modestia del gettito e l'enormità delle spese di esazione lo si rapporta all'entità delle pene, si parla in modo concreto oppure no?

Per quale motivo — ed è questa la seconda osservazione che vorrei sottoporre ai colleghi — continuate a parlare di imposta di consumo quando siete costretti a rilevare che si tratta di una vera e propria imposta di fabbricazione? L'articolo 15 recita: «Gli uffici tecnici delle imposte di fabbricazione controllano la regolarità delle dichiarazioni presentate e procedono, anche sulla base di verifiche...»: mi fermo su questo termine per ricordare che originariamente il decreto conteneva l'espressione «accertamenti»; questa è stata cambiata dalla Commissione in «verifiche»; nel testo dell'articolo in discussione torna il termine «accertamenti». Non credo che la Commissione abbia cambiato tali parole senza un motivo. Il problema è però quello di verificare chi effettua l'accertamento dell'evasione ad una imposta di consumo, come voi la chiamate. La risposta è semplice: lo fanno i funzionari delle imposte di fabbricazione. È questa la logica e l'onorevole Pazzaglia per primo ha rilevato che ci tro-

viamo di fronte ad una imposta di fabbricazione e non di consumo ed io mi sono documentato in proposito.

Mi dovete spiegare perché avete bisogno di questi funzionari degli uffici tecnici delle imposte di fabbricazione per l'esazione di una imposta di consumo. A tale proposito, vorrei ricordare che noi disponevamo di un personale altamente qualificato per l'esazione delle imposte di consumo; signor Presidente, lei che viene dalla matrice degli enti locali sa meglio di me che c'era personale, che abbiamo mandato via, per le imposte di consumo. Richiamatelo, inseritelo nel meccanismo, altrimenti procedere all'esazione ci costerà 500 miliardi invece di 320.

Desidero sottolineare fuor di polemica che più si guarda a questo provvedimento — e concludo —, più ci si convince che non è degno di essere approvato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

**MIRKO TREMAGLIA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 15 che stiamo discutendo è certamente collegato, in combinato disposto, con gli articoli 13 e 14. L'articolo 13 concerne l'imposta erariale di consumo e apportava l'aumento del 16 per cento che ha colpito tutto il settore elettronico; l'articolo 14 riguarda l'azione di recupero da parte dell'amministrazione dello Stato, con un accenno per quanto riguarda i rimborsi; l'articolo 15 si riferisce alla sanzione.

A tale proposito, vorrei dire che non ci meravigliamo mai abbastanza di quanto avviene in questo decreto-legge perché, dopo aver previsto pene severissime per chi compie determinati delitti, prevede l'accertamento delle violazioni delle disposizioni contenute negli articoli 13 e 16. Tale accertamento è demandato nei limiti delle attribuzioni stabilite dalla legge 7 gennaio 1929, oltre che ai pubblici ufficiali indicati nel capo II del titolo II della stessa legge, anche ai funzionari degli uffici tecnici delle imposte di fabbricazione muniti di speciale tessera di riconoscimento. La legge 7 gennaio 1929, che

tratta delle norme generali per la repressione della violazione delle leggi finanziarie, all'articolo 30 recita che l'accertamento delle violazioni delle disposizioni contenute nelle leggi finanziarie, le quali costituiscono reato, spetta agli ufficiali e agenti della polizia tributaria e agli ufficiali e agenti della polizia giudiziaria ordinaria. Or dunque, a me pare che la dizione dell'articolo 15 comporti moltissimi rischi. Direi che non solo si sfiora, ma si oltrepassa qualsiasi criterio di legittimità; infatti non si può, attraverso un tesserino di riconoscimento, attribuire una patente che implica una qualifica, un potere, ed anche la possibilità, attraverso questo semplice dato di riconoscimento, di attuare una qualche forma di repressione, perché solo gli ufficiali di polizia giudiziaria ed ordinaria possono avere questo compito.

Come ho detto, l'articolo 15 presenta un altro aspetto, quello collegato direttamente all'articolo precedente: ma qui abbiamo la sanzione precisa da parte dello Stato, non vi è alcuna garanzia per quanto si riferisce ai rimborsi. Questo a me pare molto grave. L'articolo 14 diceva che il diritto al rimborso dell'imposta indebitamente pagata si prescrive nel termine di cinque anni dalla data del pagamento, ma non ci fornisce alcuna garanzia, che io, invece, mi auguravo fosse contenuta quanto meno in questo articolo 15.

Perché dico questo? Perché nella realtà già abbiamo constatato, quando abbiamo esaminato la situazione per l'IVA, che i rimborsi di tale imposta non solo si trovano in gravissimo ritardo in generale, ma sono completamente disattesi, anche se, nella legge sull'IVA, vi è una precisa disposizione che obbliga l'ufficio ad effettuare i rimborsi al massimo entro tre mesi dalla dichiarazione annuale.

Veda, signor relatore, noi cerchiamo di addentrarci nel merito del discorso. Io faccio riferimento a dati reali, a migliaia di miliardi che, ad un certo punto, non si trovano più ed a moltissimi miliardi che non vengono rimborsati al contribuente, anche quando la legge lo prescrive in ter-

mini precisi ed assoluti. Ecco perché mi auguro che, riflettendo diversamente dal passato, il relatore possa almeno fare in modo che si fissi un termine preciso, in modo che, in linea pratica, ciascuno possa fare il suo dovere.

Mi è capitato questa mattina di rivedere una interrogazione che ho presentato in data 5 ottobre 1982 e che era indirizzata al ministro delle finanze. In essa chiedevo se questi fosse al corrente che l'ufficio IVA di Bergamo è in gravissimo ritardo nell'effettuare i rimborsi ai contribuenti che hanno presentato la dichiarazione nel 1981, con domanda di rimborso con procedura accelerata. Infatti risulta che, alla data citata, siano state evase soltanto le poche decine di dichiarazioni presentate sino alla data del 16 febbraio 1982, mentre le circa 1.000 presentate dal 17 febbraio al 5 marzo 1982 sono ancora inevase. Queste sono delle verità. Ecco perché la nostra opposizione è per la verità e soprattutto per la giustizia e non è certamente strumentale, ma nell'interesse dell'intera collettività nazionale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

**GIROLAMO RALLO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, l'articolo 15 è la logica derivazione delle norme stabilite nell'articolo 13 e, per quanto attiene alle modalità del recupero dell'imposta, dall'articolo 14. Nell'articolo 15 abbiamo le sanzioni. Dicevo che quest'articolo deriva direttamente dall'articolo 13 e dall'articolo 14, e quindi basterebbe solo questo a giustificare la nostra decisa opposizione anche a quest'articolo 15. Ma ci sono delle particolari norme che vorrei sottolineare e che ritengo — come abbiamo già fatto con appositi emendamenti — debbano da noi essere contrastate. E mi riferisco, partendo dal primo comma, alla dizione «chiunque sottrae i prodotti all'accertamento». Può accadere, infatti, che questa sottrazione avvenga in perfetta buona fede e per necessità. Immaginate, ad esempio, che un incendio o un motivo

qualsiasi costringano a portare fuori questi prodotti. Ebbene, per questi casi, secondo la norma del comma primo, è prevista la multa dal doppio al decuplo. Per questo abbiamo tentato di correggere l'espressione, aggiungendo l'avverbio «dolosamente» al verbo «sottrae». Per quanto riguarda la multa, sappiamo che essa comporta, sul piano giuridico — ma non è questo il mio terreno, e non so muovermi quindi con la dovuta sicurezza — una forma di reato vero e proprio. Infatti nel nostro emendamento, abbiamo proposto l'espressione «ammenda».

Ancor più grave è il problema relativo alla reclusione. E noi proponiamo che sia tramutato il termine in «arresto» e sia diminuito il tempo comminato per l'arresto stesso.

Al comma terzo, si parla, poi, di omessa o tardiva presentazione della dichiarazione, e nell'emendamento aggiuntivo della Commissione si parla anche di infedele presentazione della dichiarazione. Ma a me pare che non si possano mettere sullo stesso piano l'omessa, l'infedele e la tardiva presentazione della dichiarazione: sono tre azioni completamente diverse. Il ritardo, infatti, può essere causato da un impedimento giustificatissimo; perché, allora, punire allo stesso modo il ritardo, l'omessa e l'infedele denuncia? Ecco, l'omessa denuncia potrebbe già essere una forma diversa che, a mio parere, è meno grave della infedele denuncia, perché un questo secondo caso c'è la piena consapevolezza ed il tentativo della frode. Ecco perché noi abbiamo posto questa distinzione, e conseguentemente abbiamo avanzato delle proposte di emendamenti che tendono a differenziare anche le sanzioni in merito. E così un nostro emendamento, relativo alla pena pecuniaria da 500 mila lire a cinque milioni, tende a diminuire questa stessa pena.

E andando avanti abbiamo l'accertamento affidato ai funzionari degli uffici tecnici dell'imposta di fabbricazione. Non mi soffermo su questo tema che è stato trattato dai colleghi, ma vorrei soltanto ribadire il concetto: è chiaro cioè che si tratta di un'imposta di fabbricazione e



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

non di consumo. E al di là di questo vorrei anche rilevare l'aggravio che verrebbe posto sulle spalle di questi funzionari dell'UTIF che hanno altri compiti, molto più importanti, quale quello di perseguire i petrolieri evasori, al centro di continui scandali. Per tutti i motivi esposti, ci opponiamo all'articolo 15 e abbiamo proposto gli emendamenti che ho illustrato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Parlato. Ne ha facoltà.

**ANTONIO PARLATO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei sottolineare — perchè non vada dimenticato — che parlando dell'articolo 15, stiamo discutendo di un vero e proprio sistema di norme che riguardano tutte una serie di prodotti. L'intervento del Governo, sviluppato in ben 4 articoli di questo decreto-legge, tende, evidentemente, a coprire talune difficoltà ed anche taluni aspetti discutibili della gestione impositiva che viene posta a carico dei prodotti elettronici e fotografici, dagli altoparlanti, agli apparecchi radioriceventi stereofonici, ai binocoli, ai cannocchiali, agli apparecchi televisivi e, in particolare, ai videoregistratori. Intorno a questi prodotti — e l'articolo 15 sanziona severamente le eventuali evasioni — il Governo articola una complessa manovra, a differenza di quanto accade per gli altri tributi instaurati o rinforzati dal decreto-legge in parola. Perché il Governo ha scelto di disciplinare questa materia con quattro articoli? Perché, cioè, si è soffermato sulla necessità di articolare in maniera approfondita e, a nostro avviso, anche vessatoria, la sua manovra punitiva nei confronti dei contribuenti? Indiscutibilmente, perché esistono delle difficoltà obiettive di esazione di questo tributo. Questa imposizione, infatti, fra quelle previste dal decreto-legge è una delle più modeste rispetto alle prospettive di gettito, e ancor più modesta diventa in relazione alle proposte di modifica introdotte dalla Commissione all'articolo 13 che istituisce questo nuovo

tributo. Per la verità, noi pensiamo che la macchinosa operazione, specie in ordine all'accertamento del reato, alla sua contestazione, alle procedure per la conciliazione in via bonaria ed infine alle norme coattive, introduca un sistema pesantissimo, disarticolato, anche se organico e funzionale all'obiettivo, ma assolutamente improduttivo, poi, sul piano della resa economica. Evidentemente, non si tratterà più di 320 miliardi; con talune delle normative addotte, che migliorano la tassazione addebitandola soltanto ai costi di commercializzazione del prodotto, andremo intorno, probabilmente, ai 300 miliardi annui. Dinanzi a questo gettito vi è una manovra estremamente costosa, attivata dalle norme di cui agli articoli 14 e 15 — ed ancora di più dall'articolo 16 sul quale ci soffermiamo tra poco e che rappresenta uno degli articoli più aberranti del sistema — che comporterà un costo di esazione tale da superare o da avvicinarsi, in termini di costi per lo Stato, al gettito stesso dell'imposta introdotta.

Questo dimostra ancora di più, ove ve ne fosse bisogno, quanto disarticolata, rispetto alle obiettive necessità di una giustizia fiscale, sia l'intera manovra, già da noi criticata sotto altri aspetti.

Dico questo anche in relazione a taluni principi, estremamente gravi, che il provvedimento introduce. Mi riferisco, ad esempio, al considerare reato la evasione che ho detto. È una posizione significativa nel momento in cui si effettua il tentativo di recuperare un gettito fiscale che molte volte sfugge alla capacità di effettivo intervento dello Stato sui fenomeni di evasione. La questione, per altro, diventa più grave laddove viene introdotto un procedimento sanzionatorio, sul presupposto — appunto — dell'esistenza di un reato, che irroga sanzioni talmente pesanti da superare quelle previste dallo Stato in materia di detenzione e spaccio di stupefacenti.

**PRESIDENTE.** Onorevole Parlato, la prego di concludere: sta infatti scadendo il tempo a sua disposizione.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ANTONIO PARLATO. Riteniamo, dunque, che sia assurda la normativa introdotta e sottolineiamo non soltanto le carenze della relazione, che non ha saputo spiegare le ragioni della norma, ma anche l'ipotesi di applicabilità della stessa all'articolo 16, il che produce una ingiustizia ancora più grande, dal momento che tale articolo si riferisce non più alla vendita futura di prodotti, ma alle scorte di magazzino, che vengono — appunto — sottoposte a questo pesantissimo regime fiscale, prima ancora che lo stesso venditore possa venirne a conoscenza, essendo stata la norma introdotta allo scadere dell'anno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è attualmente aperto nel paese un dibattito, in termini di scienza penale, sulle particolari attenuanti che dovrebbero essere previste a favore dei mafiosi pentiti. Il ministro di grazia e giustizia è intervenuto ed ha dato un certo segnale all'interprete, che è oggi oggetto di tavole rotonde e di dibattiti. Noi crediamo che il problema sia risolvibile senza eccessivi impegni di ingegno, sol che si eviti di determinare il minimo della pena e si stabilisca — come altre legislazioni civili fanno solo il massimo della pena. Le riduzioni sarebbero, così, tutte consentite e le attività «premiali», se necessario, per ragioni di Stato, potrebbero essere ancora una volta strumento operativo del giudice.

Questa premessa serve per richiamare la paradossale forbice che viene ad essere stabilita al primo capoverso dell'articolo in esame, che prevede una multa dal doppio al decuplo dell'imposta.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, si è introdotta una multa progressiva e con la stessa siamo già in tema di delitti. E si è inteso parlare, non senza ragione, di delitto perché il legislatore finanziario ha voluto, in questa materia, ulteriormente esasperare i termini del problema ed ha addirittura previsto la pena detentiva: da

sei mesi a tre anni di reclusione. Vi sono ipotesi penali più serie che, dal punto di vista della sanzioni hanno un trattamento più benevolo da parte del legislatore.

Nel caso di specie, invece, c'è questa pesante situazione afflittiva che incombe sul cittadino ma, quasi se non bastasse, vengono accomunate, nel testo originario, la omessa e tardiva presentazione e in un emendamento successivo, presentato dal Governo, addirittura la infedele presentazione. Il che significa che le tre fattispecie, l'una diversa dall'altra per motivi e intensità di dolo (perché di dolo è il caso di parlare, atteso che trattasi di delitto), si trovano davanti ad un fiscalismo progressivo che, stranamente, viene demandato alla competenza pretorile. E il fatto non ci dà certo tranquillità, considerando che il giudice monocratico, oggi, è guardato da più parti con sospetto e perché vi è stata certa moda di una determinata magistratura minore — intendo dire di una determinata magistratura pretorile — che ha avuto il gusto di privare della libertà il cittadino con gesti plateali e clamorosi, salvo a riconsegnarlo alla stessa libertà il giorno dopo, ma dopo il tempo necessario perché rispettabili professionisti apparissero nelle prime pagine dei giornali locali e quindi, esaurita la fase dell'interrogatorio, venissero a cessare le ragioni di cautela processuale. Siamo arrivati a strumenti di cosiddetto protagonismo schizofrenico o di «soubrettismo», come lo chiamano alcuni. E questo «soubrettismo» ad opera di una minoranza di magistrati, è stato, purtroppo, realtà operante nel paese.

Con questa legge si vuole affidare ancora una volta, quando già gli esempi eclatanti sono tanti, la materia al pretore. Avendola fiscalizzata, cerchiamo di fare il salto definitivo ed affidiamo la materia stessa alla competenza del tribunale che, per altro, è al di fuori dei sospetti per non essere giudice monocratico e per essere giudice più affidante e più garantista.

Un'ultima considerazione volevo muovere all'articolo 15. Il testo recita: «In caso di omessa o tardiva presentazione delle dichiarazioni di cui al secondo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

comma del precedente articolo 13, si applica, salvo che il fatto costituisca reato...». È un altro errore di grammatica giudiziaria! Il fatto costituisce comunque reato. Se abbiamo visto che l'omessa o tardiva presentazione sono fattispecie, con una tipizzazione particolareggiata, di un'unica situazione penale, non si capisce come l'inciso «salvo che costituisca reato» possa aver vita, atteso che già nelle premesse è definito reato, che nelle premesse non vi sono scappatoie, che nelle premesse le tre ipotesi sono unificate e che, quindi, comunque, già di reato si tratta.

Signor Presidente, io non amo molto il termine «costruttivo»; le opposizioni non debbono essere costruttive ma propositive, alternative, concrete, che è cosa diversa. Poiché non siamo venuti qui a reggere il sacco alla maggioranza, ma per proporre soluzioni alternative, anche per fare buona legislazione, noi diciamo che questo articolo merita correzione ed in tal senso si sono mossi i nostri emendamenti e subemendamenti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

**ANTONINO MACALUSO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, come dice la stessa relazione, l'articolo 15 al nostro esame contiene la parte sanzionatoria. Esso completa, quindi, la volontà persecutoria del Governo nei confronti dei piccoli sprovveduti ipotetici evasori, non diciamo del fisco...

**MASSIMO ABBATANGELO.** ...dei fiaschi.

**ANTONINO MACALUSO.** Accetto il soccorso del collega Abbatangelo. Dunque, del fiasco cui vanno incontro gli utenti di queste scarse, direi squallide attività economiche, a fronte di quelle che sono le grandi attività in cui vengono coinvolti miliardi di miliardi.

Dicevo che con l'articolo 15 si colpiscono le inezie, le quisquiglie. Il Governo

vuole mostrare una particolare grinta nei confronti del rivenditore del piccolo oggetto elettronico, del commerciante che apre un «buco» in una delle strade di Napoli o di Palermo, per sopperire ai bisogni della vita con un mestiere onesto. Il Governo dice no. E non solo: abbiamo potuto anche constatare come la durezza e la fretta siano state cattive consigliere nella stesura di queste norme.

Pochi minuti fa l'onorevole Trantino, mio maestro, ha voluto chiarire le anomalie procedurali che caratterizzano questi lavori parlamentari e che caratterizzano soprattutto la procedura che dovrebbe servire a colpire questi evasori. Questa procedura, per la verità, non è adeguata a questa singola ipotesi di reato. Noi riteniamo, così come abbiamo avuto modo di dire, che il reato effettivamente può esserci — ed io non dico, onorevole relatore di maggioranza, che non ci sia — ma, come ella m'insegna, i reati si dividono in delitti e contravvenzioni. In altri termini, noi non facciamo altro che sottolineare che il delitto viene punito con la multa e la reclusione, mentre la contravvenzione viene punita con l'arresto e con l'ammenda. Quindi, da parte nostra non si vuole assolutamente soccorrere l'evasore, ma solo considerare il reato di entità minore; il Governo lo considera delitto, mentre per noi si tratta semplicemente di una contravvenzione. Siamo, pertanto, sempre all'interno della tecnica e meccanica della punizione.

Come hanno rilevato i colleghi che mi hanno preceduto, e in specie l'onorevole Trantino, evidentemente la fattispecie deve sempre prevedere, per un principio di giustizia e di equità, le attenuanti. Perché? Perché l'attenuante va al di là della generica, come ella m'insegna, egregio rappresentante del Governo, e i caratteri della norma sono l'astrattezza, la generalità e la impersonalità. Stando così le cose e mancando alla norma questi requisiti elementari del diritto, riteniamo che tutto debba essere ridimensionato per dare garanzie al povero cittadino che, anche se evasore, continua ad essere cittadino della Repubblica italiana.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO SERVELLO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, se noi ci troviamo in una condizione diversa, e cioè non fossimo di fronte all'ostruzionismo degli assenteisti lontani da quest'aula e da questo dibattito, io sarei indignato nell'illustrare gli emendamenti da noi presentati all'articolo 15, in quanto questi si muovono nella direzione del perseguimento di un minimo di equità e di equilibrio rispetto all'iniquità, all'ingiustizia ed alle sperequazione che l'articolo in oggetto, così come è stato formulato dal Governo e dalla Commissione, determina.

Si tratta di un'azione persecutoria, se così può essere definita, nei confronti di chi commette delle mancanze, di chi si trova nelle condizioni di non poter fare le dichiarazioni nei termini stabiliti e così via di seguito: non mi voglio soffermare su questo perché ne hanno parlato molti miei colleghi ed in particolare l'onorevole Trantino. Voglio solo dire che siamo mossi ad indignazione per ciò che accade, che non è serio: in Italia vengono addirittura premiati gli evasori. Mentre i ministri come Formica promettono le manette agli evasori, arriva il condono che opera una sanatoria di carattere generale invogliando a conseguirlo istituti di diritto pubblico, quali la Banca d'Italia, la Banca Nazionale del Lavoro, l'Ufficio italiano dei cambi. Il che significa che l'evasione viene effettuata anche da tali enti di diritto pubblico, che non se ne preoccupano perché tanto poi sopraggiunge un'amnistia o un condono che sanano tutto e coprono ogni responsabilità. Responsabilità che, con riferimento alla Banca d'Italia ed in genere agli istituti di diritto pubblico investono anche il Governo e soprattutto il Tesoro, per aver poco o scarsamente vigilato sui comportamenti più o meno ortodossi degli istituti finanziari.

Noi siamo indignati perché il condono non riguarda solo i grandi evasori. Vi è qui addirittura una richiesta, avanzata da

centri di potere decisionali operati nell'ambito dell'assetto statale, di varo di una legge a favore dei mafiosi pentiti che sono poi i più grandi evasori: evasori della legge ed evasori anche da qualsiasi impegno dal punto di vista fiscale. Questo significa che in questa Italia, onorevole sottosegretario che vedo cortesemente attento alla lettura, hanno ragione i furbi, gli evasori, chi non paga; ma chi fa le spese di tutto questo sono i contribuenti e sono soprattutto i lavoratori a reddito fisso, siano essi privati, statali o parastatali. Questa è l'Italia dei furbi! È l'Italia dei furbastri! È l'Italia che va avanti attraverso condoni ed amnistie, attraverso le cosiddette leggi sui pentiti, siano essi terroristi o siano essi — come si annuncia — mafiosi, camorristi o comunque aderenti a qualunque cosca politica o mafiosa.

Si arriva, però, a ben altro, onorevole Presidente, onorevole sottosegretario! Mentre si dà via libera agli evasori, mentre di manette non si parla se non per i pesci piccoli e per la povera gente, il bavaglio e le manette, ovviamente in senso metaforico, si mettono addirittura all'informazione. Non so se abbiate letto i giornali e, quindi, siate al corrente di quel che è accaduto alla trasmissione che Enzo Biagi aveva programmato a proposito della pena di morte; trasmissione che riteneva di poter in un certo qual modo estendere il dibattito in termini di partecipazione, all'opinione pubblica, attraverso un sistema che a Mike Bongiorno è consentito; e lo è ancora di più a Pippo Baudo perché si tratta di amici dei «padroni del vapore», di amici della cosca, dell'onorata società politica! Ma ad Enzo Biagi, siccome vuole toccare un tema di rilevanza sociale, viene impedita la trasmissione. Le oche del Campidoglio si sono messe tutte a starnazzare, e nel giro di poche ore quel tipo di trasmissione, o almeno quella parte di trasmissione che comportava la partecipazione popolare, è stata impedita. Vedete come il regime protegge se stesso! Dà via libera agli evasori, soprattutto ai grandi, perseguendo ogni forma di partecipazione del popolo, cioè della parte più viva della nazione.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Questa è la situazione che, ripeto, muove il nostro gruppo non soltanto alla opposizione più drastica, ma addirittura, nel caso di questo articolo, alla indignazione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

**ANTONIO GUARRA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la politica criminale del Governo... (*Commenti*). Criminale non perché il Governo sia criminale: intendo dire la politica del crimine. D'altra parte, non si potrebbe proprio definire il Governo criminale guardando Speranza: ha una bella faccia di fiorentino pacioccone; il crimine proprio non gli si addice.

Dicevo che la politica criminale fiscale del Governo ha raggiunto veramente delle vette che non so come definire: diciamo paradossali.

Si è molto discusso in Italia — e credo che tutti quanti ricordino che ha costituito una delle polemiche più eclatanti tra il partito socialista e la democrazia cristiana — della questione delle manette agli evasori. Sembrava che la democrazia cristiana volesse proteggere gli evasori fiscali tenendoli al sicuro, al riparo dalle norme coercitive penali limitatrici della libertà personale. Il partito socialista, invece, preso da sacro furore, per proteggere le finanze dello Stato arrivava a volere l'immediata applicazione di queste manette (manette che sarebbe bene fossero messe al collega che disturba in questo momento l'attenzione del sottosegretario). Questa polemica si è prolungata per anni; e qui, invece, di soppiatto, all'improvviso, con un decreto-legge, si istituisce un nuovo reato, che prevede una pena che va da un minimo di 6 mesi ad un massimo di 3 anni. Vi sono tanti reati di competenza pretoria — di truffa, di lesioni, e tanti altri — che giungono ad una pena massima di tre anni.

Ora, onorevoli colleghi, io credo che veramente siamo arrivati ad una concezione del fisco come l'organo principale della vessazione nei confronti del cittadino. Bisogna ritornare veramente alle le-

gislaioni medievali per trovare una durezza paragonabile a quella di questo decreto nei confronti di reati che assolutamente non destano alcun allarme sociale.

È vero che c'è una recente tendenza secondo la quale vi sarebbe una pericolosità sociale degli evasori maggiore rispetto a quelle di coloro che delinquono in altri settori del diritto penale; però, prima di arrivare a queste proposizioni punitive, si cerca normalmente di sondare prima la propensione dei cittadini ad aderire alla norma. La norma fiscale arriva ad essere protetta dalla norma penale dopo che per un periodo di tempo si è sperimentata la non disponibilità del cittadino ad aderire e quella disposizione fiscale senza la correzione della norma penale. Qui invece in partenza si ritiene che il cittadino debba tentare di sfuggire all'imposizione fiscale, e quindi immediatamente si innesta la normativa penale.

Onorevole sottosegretario, io ritengo che un Governo che ricorra a questo tipo di legislazione, che ricorra alla introduzione immediata di nuove ipotesi di reato, sia avulso dalla realtà sociale. O è il Governo che non viene assolutamente compreso dai cittadini nella sua attività politica (e dico politica in senso generale); oppure il Governo pensa che i cittadini non recepiranno affatto la volontà e la capacità amministrativa e finanziaria del Governo, perché il popolo ritiene che il Governo voglia attingere queste risorse dal cittadino per dilapidarle — come in effetti in Italia da diversi anni si sta facendo (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Abbatangelo. Ne ha facoltà.

**MASSIMO ABBATANGELO.** Signor Presidente, onorevole sottosegretario, negli interventi dei giorni scorsi ho parlato di schizofrenia amministrativa, di follia tributaria, della intromissione della legge n. 180 in questo decreto fiscale. Ma a mano a mano mi convinco sempre di più non della malafede, ma delle male intenzioni che hanno animato gli estensori di questo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

progetto di legge, anche perché siamo arrivati adesso alle sanzioni penali, che dovrebbero garantire allo Stato il pagamento dei tributi necessari. Lo Stato, per garantirsi, non riuscendo a dimostrare serietà di intenti con argomentazioni valide e con fatti, deve necessariamente comminare sanzioni penali nei riguardi di chi non riesce a pagare i tributi. Tutti conosciamo la situazione commerciale attuale, soprattutto nel mezzogiorno d'Italia.

Facendo io però la parte dell'avvocato del diavolo, vorrei rimbalzare una domanda ai signori del Governo, come una pallina da *ping-pong*. Coloro che evadono i tributi, le imposte, i balzelli, le tasse, è giusto che siano perseguiti da parte dello Stato anche con sanzioni penali; è giusto che vadano in galera per un periodo da 6 mesi a 3 anni, perché si dimostrano cattivi cittadini, non partecipando con una propria contribuzione al sostegno dello Stato medesimo.

Ma non è giusto, allora, che i signori del Governo abbiano dieci anni di carcere perché non riescono a pagare le liquidazioni, le pensioni? Ci sono migliaia di lavoratori in quiescenza che aspettano da anni la liquidazione delle pensioni. A questo punto, lo Stato è debitore nei riguardi del cittadino. Se il commerciante non riesce a pagare il tributo viene incarcerato; ma quando il cittadino non riesce a ottenere dallo Stato la soddisfazione di un proprio diritto, chi dovrebbe essere arrestato? Il ministro del tesoro, quello delle finanze, quello del bilancio, il capo del Governo? Chi dovrebbe avere da 6 mesi a 3 anni di carcere per non aver dato al cittadino ciò che gli compete? Parlo soprattutto di quel cittadino che ha lavorato per un arco di 30-40 anni, e che alla maturazione del proprio diritto dovrebbe essere garantito da parte di quello Stato che, per tanti, tantissimi anni ha trattato alla fonte i contributi atti ad assicurare una serena vecchiaia al lavoratore.

Si dovrebbe dunque prevedere l'arresto per l'uno e l'arresto per l'altro, la carcerazione per l'uno e la carcerazione per l'altro, perché in uno Stato di diritto la legge dovrebbe essere uguale per tutti.

Ma si sa che questa formula è ormai scomparsa dalle aule dei tribunali. Una volta alle spalle del giudice si leggeva la frase «la legge è uguale per tutti», ma oggi non è più così. Andiamo allora ad esaminare le sanzioni previste dell'articolo 15. La multa: il doppio, il decuplo dell'imposta?! E se l'imposta evasa supera i 10 milioni, si applica la reclusione da sei mesi a tre anni?! In caso di omessa o tardiva presentazione della dichiarazione, si applica una multa da 500 mila lire a cinque milioni?! Vi sono poi articoli e commi aggiuntivi che contengono tutta una sequela di persecuzioni nei riguardi di categorie commerciali. A pranzo parlavo con il collega Pirolo e portavo l'attenzione sul fatto che lo Stato afferma che il suo credito per l'imposta dovuta gode di 'privilegio su tutti i prodotti, sui macchinari e sui materiali mobili esistenti negli impianti di produzione, ed è preferito ad ogni altro credito. Faceva osservare il collega Pirolo che se un rivenditore vende un televisore, lo Stato mantiene il privilegio sull'oggetto venduto. Poi questo televisore dove sarà recuperato? Nella casa del privato cittadino che lo ha acquistato? Nella casa del rivenditore? Il cittadino sarà colpevole di incauto acquisto perché ha comprato un televisore quando lo Stato aveva il diritto di privilegio? Andiamo! Parliamoci sempre chiaramente, onorevole sottosegretario: come ripeterò sempre, al termine di ogni mio, sia pur breve, intervento, non è con la coercizione fiscale che si salva il sistema tributario in Italia; ma dimostrando la propria serietà di intenti, bloccando i centri di sperpero e di spesa parassitaria. Soltanto così si riuscirà a ridare fiducia al cittadino, che volontariamente, a questo punto, pagherà le tasse, cessando di essere considerato evasore (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pirolo. Ne ha facoltà.

PIETRO PIROLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo articolo 15 è la logica conseguenza delle norme contenute negli articoli 13 e 14. Sono previste

sanzioni nei casi di omessa o tardiva dichiarazione, o di ritardo nel pagamento dell'imposta prevista dall'articolo 13. Non abbiamo nulla da aggiungere a quanto già detto intervenendo sugli articoli 13 e 14, ma soltanto ribadiamo la nostra impressione che il legislatore si sbizzarrisca nell'ipotizzare reati e nel prevedere sanzioni, anche laddove potrebbe farne a meno, perché già esistono norme vigenti nelle leggi dello Stato, quali il codice civile e quello penale. Ma noi vogliamo soffermarci, invece, sull'articolo 15-bis che, secondo l'interpretazione regolamentare della Presidenza, va discusso insieme all'articolo 15. Con questa norma è stabilito che taluni prodotti di cui all'articolo 13 debbano essere individuati con contrassegni e si aggiunge che le caratteristiche tipografiche di detti contrassegni «saranno stabiliti con uno o più decreti» da parte del ministro delle finanze, di intesa, ove sia necessario, con il ministro del tesoro. Noi chiediamo innanzitutto: quali sono i predetti «taluni prodotti»? E a chi è affidata la scelta dei prodotti da contrassegnare? Neppure al ministro delle finanze, perché non è detto nulla in proposito nel secondo comma dell'articolo 15-bis, che appunto prevede soltanto la possibilità di indicare le caratteristiche tipografiche.

Dobbiamo aggiungere ancora che le stesse pene, o quasi, previste per coloro che evadono, sono previste anche per coloro che hanno contrassegni contraffatti o mancanti delle indicazioni prescritte. Questo potrebbe anche essere accettabile, senonché l'ultimo periodo del terzo comma dell'articolo 15-bis afferma un concetto che a mio avviso è veramente abnorme. Infatti vi si sostiene che «tutti coloro che ricevono, nell'esercizio di impresa commerciale, avente ad oggetto la successiva rivendita, i prodotti irregolari ai sensi del presente comma sono puniti con la stessa pena». Il che significa che il commerciante deve essere affiancato da un consulente, che, di volta in volta, vada a stabilire se i contrassegni, apposti sui prodotti che lui ha ricevuto da chi li ha fabbricati, siano, o meno, autentici e ri-

spondenti alle caratteristiche. A me sembra che questo significhi creare una rete di difficoltà in questa attività, che sicuramente non potrà che determinare effetti sfavorevoli sul consumo e, di conseguenza, sulla produzione. Questo articolo aggiunge ancora che, oltre ai pubblici ufficiali previsti dalla legge (che possono, diciamo, controllare questa situazione e questi contrassegni) sono preposti anche i funzionari delle dogane, muniti di speciale tessera. Anche qui si ricorre a documenti speciali per poter individuare i pubblici ufficiali autorizzati a compiere queste indagini. La verità, onorevoli colleghi, è che questo articolo produce due effetti: il primo consiste nel sorgere di una rete di interessi, perché le ditte interessate dovranno produrre questi contrassegni. Tutti ricordiamo il triangolo per le macchine o gli specchietti retrovisori, e anche in questo caso si tratta di affari di miliardi sui quali senza dubbio vi saranno tangenti. Sembra quasi che queste ditte abbiano consigliato il contenuto di questi articoli a coloro che, in buona fede, li hanno stilati. Ma il secondo effetto qual è? Il contrabbando, perché più lo Stato si preoccupa di imporre divieti, di creare contrassegni e tessere di riconoscimento, più si alimenta il contrabbando. Questa è la situazione alla quale giungeremo se l'articolo 15-bis sarà approvato.

Questa nostra considerazione, onorevole Presidente, ancora una volta è confermata dal fatto che si vuole sopprimere l'articolo 15 non solo da parte del Movimento sociale italiano, ma anche da parte dei gruppi più consistenti di questa Camera, quali quello democristiano e quello comunista.

Sono queste le ragioni che ci inducono ad insistere nella nostra proposta di soppressione, o quanto meno, nelle proposte subalterne tendenti a modificare l'articolo 15 e l'articolo 15-bis, che indubbiamente rappresentano una «perla» del provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mennitti. Ne ha facoltà.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

DOMENICO MENNITTI. L'articolo 15 contiene le sanzioni nei confronti degli evasori: l'evasione del pagamento viene considerata reato, e punita con la multa, mentre se l'evasione supera i 10 milioni interviene anche una restrizione della libertà che va da sei mesi a tre anni.

Noi sosteniamo che questa norma è sostanzialmente iniqua, perché non tiene sufficientemente conto dell'entità del principio precedentemente stabilito; pertanto, se dovessimo approvare l'articolo così come è stato presentato, verremmo a determinare una situazione ingiusta, e a fomentare una situazione illegittima, soprattutto per via del contrabbando che da queste circostanze è fatalmente indotto.

Circa sei mesi fa il Parlamento ritenne di dover diminuire l'aliquota dell'IVA su questi prodotti, proprio ritenendo necessaria una riduzione per favorire la produzione e la commercializzazione dei prodotti stessi; oggi, all'IVA ridotta al 20 per cento, si aggiunge l'imposta di fabbricazione, per cui complessivamente abbiamo un'imposta che ammonta in totale al 39,2 per cento.

Ma in questo modo l'Italia riesce a superare di più del doppio i livelli degli altri paesi europei, visto che nella Repubblica federale di Germania questa tassazione arriva al 13 per cento, in Francia al 17,2 per cento e nel Regno Unito al 15 per cento. Ma quando si realizza una situazione di questo genere è automatico (come abbiamo detto fin dall'inizio) che si innestino fenomeni di contrabbando, che producono una evasione non controllabile.

Questo atteggiamento punitivo sembra destato non da rigore ma da ferocia, trattandosi di norme che determinano profondi squilibri. E per di più con uno Stato che è incapace di affrontare qualunque fenomeno delinquenziale e che si preoccupa soltanto di rastrellare denaro, frutto dei sacrifici dei cittadini, proponendo sanzioni pesantissime che non hanno precedenti e che sono dirette a persone che in molti casi saranno costrette all'evasione, anche involontaria, non essendo pensabile una organizzazione ammini-

strativa e fiscale per aziende delle dimensioni di quelli colpite dalle norme in discussione.

Poco fa il collega Guarra ha detto che questo è uno Stato criminale, nel senso che istiga al crimine. Da ora in poi dovremo quindi considerare questa manovra frutto della crisi di uno Stato non solo assistenziale e fiscale (come lo abbiamo sempre definito) ma anche criminale; di uno Stato che si provvede di strumenti contingenti e straordinari del tutto inidonei a risolvere gli squilibri strutturali che sono alla base di tutti i problemi del paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, avevo già detto, parlando dell'articolo 14, che mi sorprendevo il fatto che gli articoli 14 e 15 non fossero stati accorpati, visto che il primo si limita a premettere che nel secondo saranno indicate le sanzioni. Forse avremmo potuto risparmiarci un po' di tempo, eliminando la prima enunciazione. La Commissione poi ha ritenuto necessario aggiungere anche un articolo 15-bis, che ha portato una vera sorpresa. Fin dal 1948, occupandomi di leggi prima come giornalista parlamentare e poi come deputato, ho notato che, ogni qualvolta si tratti di fissare un canone, una tassa o un'imposta in relazione a beni mobili per i quali sia possibile prevedere una larga giacenza un magazzino, si pensa subito a deliberare la creazione di una targhetta. E neppure in questo caso si è venuti meno alla regola. Ci ha pensato l'articolo 15-bis, che ha introdotto l'uso di un contrassegno di Stato per l'identificazione dei prodotti assoggettati all'imposta di cui all'articolo 13. Sono curioso di sapere se qualcuno sia già in grado di dirci quale azienda sarà chiamata a fabbricare questi contrassegni, quali siano le percentuali che spettano ai mediatori, quali siano i costi dei contrassegni, se si sia già scelto di farli di metallo o di plastica (quest'ultima notizia è importante perché



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

può darci un'idea del settore verso il quale le partecipazioni statali intendono indirizzare i loro sforzi!)

Inoltre, chi ha pensato questo articolo si è preoccupato di fare un bell'elenco di sanzioni, «subsanzioni» e supersanzioni, quasi a dire che al cittadino che gli conviene pagare subito senza discutere se non vuole passare dei guai e pagare poi molto di più.

Questa è l'ulteriore dimostrazione che la vostra unica preoccupazione è di avere dei soldi, «pochi, maledetti e subito»; che non pensate affatto a realizzare la giustizia contributiva nelle attività commerciali e produttive, che pensate soltanto ai soldi che vi servono alla svelta. Ecco perché si è fatto ricorso ad un decreto e si sostiene che non può essere corretto né migliorato. Vi servono subito soldi in cassa, perché altrimenti non potete far fronte ai pressanti impegni che vanno a scadenza e che devono essere tanto gravi da far diventare il Governo un creditore esigentissimo quando si sa che è proprio lo Stato il peggior pagatore.

**PRÉSIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tatarella. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE TATARELLA.** L'onorevole Baghino si è occupato, nella ristrettezza dei cinque minuti a sua disposizione, soltanto del primo comma dell'articolo 15-bis e non ha fatto in tempo a leggere il secondo comma, che introduce una novità assoluta nella legislazione del nostro paese.

Vi prego di seguire la lettura di questo comma per poter capire come le parole, i precetti, le ipotesi in esso contenute non appartengano al mondo del diritto ma al mondo delle società del futuro che oggi sono rappresentate nei romanzi e nei film di fantascienza. Ebbene, dice testualmente il secondo comma dell'articolo 15-bis: «Le caratteristiche tipografiche dei contrassegni, le indicazioni che debbono figurarvi, le cautele per la custodia e per la consegna da parte degli uffici, nonché i termini e le modalità di applicazione ed uso sono stabiliti con uno o più decreti del ministro delle finanze, d'intesa, ove oc-

corra, col ministro del tesoro». Non vi sembra questa una regola delle società del futuro, in cui l'uomo col contrassegno viene indirizzato a muoversi in un senso o in un altro? Siamo già nella prefigurazione, dal punto di vista della legislazione, di quella società avveniristica che si vede raffigurata nei telefilm e nei film. Siamo cioè allo stato poliziesco e fiscale, perché questa è la verità. L'articolo 15, che insieme al 14 e al 16 costituisce il trittico consequenziale ed aggravante della disposizione punitiva dell'articolo 13, sono la fotografia di un nuovo tipo di Stato che noi andiamo a raffigurare ai cittadini: lo Stato che «torchia», che impone di pagare e che punisce con una reclusione che va fino a tre anni per una evasione che va ricondotta in un contesto di giustizia amministrativa e non certamente nei limiti di un reato penale. Ecco perché tutto ciò che noi diciamo in questa sede serve a stimolare possibili vostre reazioni al momento del voto su questi articoli, perché su questi argomenti c'è una grande maggioranza di fatto, al di là dei partiti. Ed infatti anche su questo articolo vi sono emendamenti soppressivi della democrazia cristiana, del partito comunista, del Movimento sociale italiano. Cioè la maggioranza numerica di questa Assemblea è per l'abolizione di questi quattro articoli dal 13 al 16, per i quali il Movimento sociale italiano sta portando avanti la sua battaglia con le parole oggi e con il voto domani, affinché si abolisca questa configurazione di Stato fiscale e forcaiolo che attenta alla libertà del cittadino, il quale nel momento in cui è costretto a pagare le tasse, si trova dinanzi uno Stato che lo opprime con l'unico strumento in suo possesso, che è quello di arrestare e punire i cittadini. Vi sembra questo il modo di legiferare nel momento in cui si chiede la partecipazione dei cittadini, nel momento in cui la stessa corte di Cassazione — come sta avvenendo in questi giorni — vuole aprire un colloquio con i cittadini? Voi non fate altro che inserire queste norme così repressive con una mentalità autoritaria, contro la quale la destra della libertà sta parlando qui da

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

giorni e giorni, per votare poi con coerenza contro questo decreto-legge.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tripodi. Ne ha facoltà.

**ANTONINO TRIPODI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'istituzione, prevista dall'articolo 13, di una imposta erariale di consumo sui prodotti elencati nella annessa tabella, che abbiamo già analiticamente esaminato e contestato, è completata dall'articolo 15, la cui aberrazione punitiva è stata or ora anche essa sottolineata dai miei colleghi. La norma dell'articolo 15 ha — vorrei dire — la coda di paglia. Tanto grave è la previsione punitiva quanto certa è per il Governo la violazione dell'imposta erariale. Cioè il legislatore si rende tanto conto della enormità della sua normativa che, fin da principio, prima ancora che le violazioni avvengano, stabilisce i reati conseguenti e con una gravità veramente eccezionale, giacché appunto queste statuizioni afflittive vanno dai sei mesi ai tre anni. Nel far questo il legislatore si è lasciato tanto prendere — diremmo in termini piuttosto volgari — la mano da non rendersi conto anche, non soltanto sotto il profilo lessicale, ma sotto il profilo sostanziale di vere topiche, di autentici errori. Infatti nel terzo comma dell'articolo 15 si dice che, in caso di omessa o tardiva presentazione della dichiarazione, si applica, «salvo che il fatto costituisca reato», la pena pecuniaria da lire 500 mila a 5 milioni. Che vuol dire «salvo che il fatto costituisca reato»? I reati, dalle più elementari norme di diritto penale che studiavamo all'università, si dividono in delitti e in contravvenzioni. Quindi c'è sempre un reato. Il reato è già implicito nelle violazioni previste dall'articolo 15. Presentarsi in siffatta maniera con una legge del genere all'opinione pubblica è veramente una autodenuncia di ignoranza, nel senso di ignoranza del diritto penale. Come si fa a dire «salvo che il fatto costituisca reato»? Si legifera in un modo veramente raccapricciante, tanta è la superficialità

con la quale vengono usati i termini giuridici. È passato gran tempo da quando si diceva che i grandi letterati francesi studiavano la lingua francese sui codici napoleonici. Qui, altro che studiare la lingua italiana! Sono proprio i canoni elementari del diritto che non possono essere studiati su queste leggi, tanto aberranti ed elementari sono gli errori che vi si trovano. Un altro motivo per il quale siamo di parere nettamente contrario a questo articolo 15 è perché esso viene affidato al giudice monocratico, che nel caso corrente è il pretore, di cui conosciamo il morboso protagonismo. Infine enormi riserve suscita la norma che attribuisce, oltre che ai pubblici ufficiali, previsti dalla legge del 7 gennaio 1929, anche ad indefiniti funzionari degli uffici tecnici delle imposte di fabbricazione, muniti di un semplice tesserino, il potere di compiere accertamenti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE VALENSISE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo articolo 15 è stato esaminato in profondità dai colleghi che mi hanno preceduto, ma io vorrei sottolineare come l'articolo 15 inverta la tendenza concretizzatasi attualmente in materia di legislazione penale. Sappiamo che il Parlamento non molto tempo fa ha approvato un complesso provvedimento con cui molti reati sono stati depenalizzati e molte sanzioni sono state ridotte giustamente e conformemente agli interessi della collettività, nel quadro di una certa politica criminale dello Stato, a sanzioni meramente amministrative. Attraverso l'articolo 15 avete invertito la tendenza e avete dato luogo ad una serie di pesanti sanzioni, con ciò dimostrando di non avere alcuna fiducia nella bontà della imposta che avete inventato, meglio ancora di non avere alcuna fiducia nella aderenza di questa imposta ad una qualsiasi realtà di carattere fisiologico del mercato. Le sanzioni sono fatte in maniera affastellata, come è stato osservato, in maniera pleonastica, con ag-

gravanti e con inasprimenti che sono stati elaborati dalla stessa Commissione. Mi piacerebbe sapere dal rappresentante del Governo o dall'egregio relatore, che purtroppo è assente, come si deve leggere attraverso le modifiche apportate dalla Commissione il terzo comma dell'articolo 15. Sembrerebbe infatti che la lettura debba essere questa: «In caso di omessa o tardiva presentazione della dichiarazione di cui al terzo comma del precedente articolo 13 si applica, salvo che il fatto costituisca reato, la pena pecuniaria da lire 500 mila a lire 5 milioni»; successivamente ci sono i seguenti commi aggiunti dalla Commissione: «Nei casi di omessa o tardiva dichiarazione si applica altresì la pena pecuniaria dall'intero al decuplo dell'imposta dovuta. La medesima pena si applica per i maggiori diritti dovuti nei casi di infedele dichiarazione. Per la definizione in via breve delle violazioni non costituenti reato si applicano le disposizioni di cui all'articolo 39, quarto comma, della legge 24 novembre 1981, n. 689».

Mi sembra necessario rilevare come i fatti perseguiti dalla normativa siano identici, ma ad essi corrisponda una molteplicità di sanzioni diverse tra loro, così che la norma nel modo in cui è formulata è assolutamente illegibile ed ovviamente altrettanto inapplicabile.

La seconda osservazione che va fatta concerne la grave sanzione di carattere penale prevista dal secondo comma dell'articolo 15 (previsione della pena di reclusione da 6 mesi a tre anni); tale sanzione è formulata nella maniera peggiore perché è prevista in relazione alla quantità non dell'evasione, cioè alla quantità dei prodotti sottratti all'imposta, ma in relazione alla quantità dell'imposta evasa. Tutto ciò è assolutamente contrario ai principi del diritto penale: siamo in presenza di un legislatore «fiscalista» che si è voluto paludare da legislatore «penalista» e che ha sbagliato completamente. Su questa norma saranno versati fiumi di inchiostro e sicuramente sorgeranno controversie in sede giudiziaria, perché agganciare una sanzione alla quantità di imposta evasa rappresenta una «impudi-

cizia» di carattere giuridico, che noi cominciamo a segnalare da questo momento, ma che è già stata colta da autorevoli colleghi di altri gruppi, che hanno proposto la soppressione dell'articolo 15 (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanfagna. Ne ha facoltà.

**MARCELLO ZANFAGNA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, sarebbe stato molto più logico e più giusto se l'onorevole Preti avesse ascoltato il consiglio del nostro gruppo, in riferimento alla revisione dell'articolo 14 da parte del Comitato dei nove. Il collega Rubinacci, sul piano finanziario, ed il collega Trantino, sul piano del diritto, hanno spiegato come questo articolo 14 non abbia né testa né coda e come di conseguenza non si sarebbe potuto esaminare l'articolo 15 se il Comitato dei nove non avesse rivisto quello precedente.

Innanzitutto rileviamo che questo articolo 15 rappresenta una bruttura giuridica: la norma infatti dovrebbe essere sempre astratta, mentre questo articolo è nominalistico, con l'aggravante che considera i fatti colposi come delitti dolosi; la pena detentiva da sei mesi a tre anni sembra inoltre veramente eccessiva. Si deve poi considerare che questa pena della reclusione rientra nella competenza pretorile e che, pur senza parlare del protagonismo di certi pretori all'ordine del giorno nelle cronache dei giornali, certi pretori d'assalto interpretano le leggi solo a senso unico.

Ebbene, a mio avviso, proprio con questo articolo sorge il pericolo di colpire la libertà personale del cittadino e certamente l'applicazione di questo articolo 15 potrà sconfinare nell'abuso.

A parte queste considerazioni di carattere generale, vorrei riprendere le argomentazioni del collega Rubinacci; con questo provvedimento, che eleva l'imposta al 39,2 per cento, di cui 16 lire di imposta di fabbricazione e 23,2 di IVA, il

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

prodotto colpito risulta vessatissimo, per cui nessuno si dovrà meravigliare se saranno frequenti le evasioni. Si è fatto tutto il possibile, con certi articoli di questo decreto, per facilitare il contrabbando; lo abbiamo già detto e lo ripetiamo con forza in questo momento.

Vorremmo sapere inoltre dal relatore o dal rappresentante del Governo chi siano i pubblici ufficiali indicati genericamente nell'articolo 15, in un paese come il nostro, dove tutti, persino gli uscieri dei tribunali, sono pubblici ufficiali.

Queste sono le ragioni per cui abbiamo presentato alcuni emendamenti all'articolo 15, emendamenti sui quali invitiamo tutti i colleghi ad un attimo di riflessione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Miceli. Ne ha facoltà.

**VITO MICELI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, anche l'articolo 15 rispecchia la superficialità che nel complesso caratterizza l'impostazione delle norme che stiamo esaminando. Si tratta delle sanzioni previste per chiunque sottrae i prodotti all'accertamento ed al pagamento dell'imposta prevista dal precedente articolo 13.

Ho già avuto modo di parlare della questione e vorrei ora tornarvi nuovamente. Siamo di fronte alla previsione di una pena detentiva fino a tre anni per il mancato pagamento di una imposta superiore a dieci milioni. È questa una misura che suscita perplessità a causa della sproporzione tra l'ammontare dell'imposta evasa e l'entità della pena stessa, sproporzione che non trova corrispondenza in nessun altro settore.

Certo è necessaria la previsione della sanzione detentiva anche per le violazioni fiscali; ma tale sanzione deve avere il requisito della serietà e dell'efficacia e tale requisito va ricercato proprio nella proporzione, altrimenti si tratta di atteggiamenti demagogici, di velleità politica e si accetta il rischio che la sanzione prevista,

nella realtà non possa essere applicata per la sua incompatibilità con i principi del diritto. Si tratta infatti di principi che non possono essere dimenticati neppure quando si procede affrettatamente: l'obiettivo di procedere a qualsiasi costo al rastrellamento delle somme che occorrono per una urgente operazione di bilancio non può essere l'esclusiva aspirazione del legislatore. Bisogna tener conto, nella determinazione delle sanzioni, di tanto fattori, tra i quali quelli rappresentati dalle difficoltà che i contribuenti incontrano nell'applicazione di norme che non sono sistematicamente collocate in un preciso contesto generale. Al riguardo basta ricordare che il recupero dell'imposta istituita ai sensi dell'articolo 13 è prescritto nel termine di cinque anni. Tale limite certamente imporrà gravi e difficili vincoli a tutti gli operatori, che dovranno così organizzare veri e propri archivi ministeriali.

In sostanza, procedendo nell'esame degli articoli del decreto si perviene sempre alla medesima valutazione di base, che del resto costituisce la motivazione di fondo della nostra opposizione. Le misure che vengono proposte non aderiscono alle esigenze e agli interessi dell'economia e per di più in taluni casi sono vessatorie e non rispettano i diritti dei cittadini, mentre rimane il problema di fondo, che è invece quello di ridurre la gigantesca spesa pubblica, di colpire i grossi evasori fiscali e di reperire così i capitali necessari alla ripresa, favorendo nello stesso tempo l'occupazione, gli investimenti e lo sviluppo delle iniziative in tutti i settori.

Per tutto ciò noi rinnoviamo ancora una volta la nostra proposta, che è quella di pervenire, attraverso una adeguata pausa di riflessione, ad un nuovo strumento che contempra i pareri e le indicazioni di tutte le forze politiche. Questo è il significato della nostra opposizione, un'opposizione costruttiva e nell'interesse della nazione.

**PRESIDENTE.** Poiché l'onorevole Lo Porto, che aveva chiesto di parlare, non è

presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Oggi si è discusso a lungo sull'imposta cosiddetta di consumo che, come abbiamo visto, è un'imposta sulla fabbricazione di determinati apparecchi elettronici. Nel corso della discussione si sono innestate delle questioni che chiameremo di andamento dei lavori e in una di queste occasioni, da parte della maggioranza, è stato sostenuto che questo decreto-legge, nel testo originario, non soddisfaceva le esigenze obiettive e che quindi sono state introdotte non poche modifiche.

Debbo anche dire che, come risulta dagli emendamenti, l'area delle contrarietà a questa imposta, e quindi agli articoli successivi, è più vasta di quella che si sta manifestando attraverso gli interventi.

Se è vero che l'articolo 13 introduce un'imposta del tutto assurda, è anche vero che la Commissione, nella quale ci sarebbero dovuti essere — e c'erano anzi — colleghi contrari all'imposta, ha introdotto un articolo 15-bis — al quale si riferisce l'emendamento che noi abbiamo presentato e che io sto illustrando — che prevede l'istituzione del contrassegno di Stato. Tale contrassegno dovrebbe essere apposto all'apparecchio elettronico e garantire che su quell'apparecchio è stato corrisposto il tributo. È possibile che l'obbligo di pagare il contrassegno e di collocarlo per l'identificazione di questi prodotti non sia adempiuto, per cui al terzo comma dell'articolo 15-bis la Commissione ha previsto anche le sanzioni. Si dice infatti: «I produttori e gli importatori che cedono prodotti soggetti all'imposta privi di contrassegni ovvero provvisti» — questo è un aspetto che si ritrova dopo qualche riga — «di contrassegni contraffatti o mancanti delle indicazioni prescritti sono soggetti, salve le sanzioni penali nei casi di reato, alla pena pecuniaria da 2 a 10 volte l'imposta gravante sui detti prodotti...».

Onorevoli colleghi, capisco che un sog-

getto possa essere punito perché non vi è il contrassegno, capisco anche che sia punito più gravemente nel caso in cui ci sia un contrassegno contraffatto, ma se il contrassegno, che ai sensi del secondo comma del medesimo articolo deve essere fornito dallo Stato, manca di alcune indicazioni, mi sembra assurdo che di ciò debba rispondere il produttore o l'importatore. E prescindendo dal fatto che l'obbligo a carico del produttore o dell'importatore conferma che siamo di fronte ad una imposta di fabbricazione, mi permetto di far presente che l'articolo prevede che i trasgressori siano puniti, in quanto il fatto costituisca reato, con le pene previste dal codice penale e nel caso, infatti, dei contrassegni contraffatti ci sarebbe la punizione per il reato di falso e forse anche per il reato di truffa. Ma poi si prevede anche che il soggetto debba essere punito con una pena pecuniaria da due a dieci volte l'imposta. Ora il termine «pena» — e credo di non sbagliare — indica la sanzione per i reati, qui invece si vuole intendere una sanzione che è diversa dalla sanzione per i reati, tant'è vero che si è detto «salve le sanzioni penali nei casi di reato», non volendo considerare il mancato uso del contrassegno o l'uso di un contrassegno mancante delle indicazioni prescritte o con indicazioni diverse un fatto costituente reato.

L'emendamento che noi abbiamo presentato a questo articolo, che tende all'uso di una terminologia corretta, non ha soltanto un significato formale, ma tende a chiarire e a stabilire — e su questo dovrà pronunciarsi l'onorevole relatore — se siamo di fronte alla previsione di un nuovo reato o se siamo soltanto di fronte alla previsione di una violazione di norme amministrative.

A questo proposito desidero ribadire che come sempre il Governo nel legiferare ha usato la «mano pesante», perché ha stabilito che la sanzione pecuniaria debba essere nientemeno che pari da due a dieci volte l'imposta gravante sui prodotti. Siamo quindi alla dimostrazione della esosità; mi auguro che questo articolo sia soppresso o che per lo meno

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

venga ricondotto nei limiti della ragionevolezza.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Romualdi. Poiché non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Nessun altro chiedendo di parlare, ai sensi del quarto comma dell'articolo 85, sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 15 del decreto-legge, ricordo che l'articolo 16 del decreto-legge è del seguente tenore:

«L'imposta istituita con il precedente articolo 13 si applica anche ai prodotti indicati nella tabella annessa al presente decreto già venduti dal produttore o già importati e che si trovano giacenti, alla data di entrata in vigore del presente decreto, presso i depositi o presso gli esercizi di vendita.

I detentori devono presentare, entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, all'Ufficio tecnico delle imposte di fabbricazione competente per territorio, una dichiarazione attestante i quantitativi dei prodotti giacenti con l'indicazione del relativo valore risultante dalla fattura di acquisto o dalla bolletta doganale. Entro la stessa data deve essere versata la relativa imposta alla competente sezione di tesoreria provinciale.

In caso di inosservanza si rendono applicabili le sanzioni previste dal precedente articolo 15».

A tale articolo, che è stato interamente sostituito dalla Commissione (come risulta dall'articolo unico del disegno di legge di conversione), sono riferiti i seguenti emendamenti e subemendamenti:

*Sopprimere l'articolo 16.*

16. 1.

RUBINACCI.

*Sopprimere l'articolo 16.*

16. 2.

BONINO, FACCIO.

*Sopprimere l'articolo 16.*

16. 4.

USELLINI, ZAPPULLI, ALIVERTI, STERPA, CITARISTI, VISCARDI, GARAVAGLIA, SANGALLI, BONALUMI, MAROLI, TESINI ARISTIDE, CACCIA, QUIETI, SULLO, CATTANEI, ALESSI, CUMINETTI, LO BELLO, NAPOLI, BONFERRONI, QUARENGHI, ARMELLA, VINCENZI, ZUECH.

*Sopprimere l'articolo 16.*

16. 5.

D'ALEMA, ANTONI, BERNARDINI, GIURA LONGO, TONI.

*Sostituirlo con il seguente:*

L'imposta istituita con il precedente articolo 13 si applica anche ai prodotti indicati nella tabella annessa acquistati dal produttore dal 1° gennaio 1983.

I detentori devono presentare entro trenta giorni dal 1° marzo 1983, all'Ufficio tecnico delle imposte di fabbricazione competente per territorio, una dichiarazione attestante l'acquisto con relativo valore risultante dalla fattura di acquisto o dalla bolletta doganale.

La relativa imposta deve essere versata alla competente sezione di tesoreria provinciale trenta giorni dopo la presentazione della summenzionata dichiarazione.

In caso di inosservanza si rendono applicabili le sanzioni previste dall'articolo 15.

16. 3

VALENSISE.

*All'emendamento Martinat 16.6, dopo la parola: magazzini aggiungere le seguenti: o presso terzi.*

0. 16. 6. 1.

VALENSISE, PAZZAGLIA.

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*All'emendamento Martinat 16.6, aggiungere, in fine, le parole:* L'imposta non è dovuta per i prodotti che vengono esportati, rispediti all'estero, restituiti al produttore o distrutti sotto vigilanza finanziaria.

0. 16. 6. 2.

MARTINAT, PAZZAGLIA.

*Al primo comma, sostituire il primo periodo con il seguente:* L'imposta erariale di consumo istituita con il precedente articolo 13 si applica anche ai prodotti indicati nella tabella annessa al presente decreto che si trovano giacenti presso i venditori all'ingrosso o al dettaglio ovvero presso depositi, magazzini e simili ove i prodotti sono custoditi per conto dei suddetti venditori.

16. 6.

MARTINAT, PAZZAGLIA.

*Al primo comma sostituire le parole:* l'imposta istituita *con le seguenti:* l'imposta erariale di consumo.

16. 7.

ZANFAGNA, PAZZAGLIA.

*Al primo comma sostituire le parole:* si applica anche *con le seguenti:* non si applica.

16. 8.

SANTAGATI, PAZZAGLIA, MENNITTI.

*Al primo comma, secondo periodo, sostituire le parole:* da parte dell'esercente *con le seguenti:* da parte del venditore.

16. 9.

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE,  
PAZZAGLIA.

*All'emendamento Staiti di Cuddia delle Chiuse 16.9, aggiungere, in fine, le parole:* all'ingrosso.

0. 16. 9. 1.

TRIPODI, PAZZAGLIA

*Sopprimere il secondo comma.*

16. 10.

RALLO, PAZZAGLIA

*Al quarto comma sostituire le parole:* Ufficio tecnico delle imposte di fabbricazione *con le seguenti:* Ufficio tecnico delle imposte di consumo.

16. 11.

RAUTI, PAZZAGLIA.

Sono stati presentati i seguenti subemendamenti all'emendamento Valensise 16.3:

*Al secondo comma, sostituire le parole:* entro trenta giorni dal 1° marzo 1983 *con le seguenti:* entro il 31 maggio 1983.

0. 16. 3. 2.

DEL DONNO, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma sostituire le parole:* entro trenta giorni dal 1° marzo *con le seguenti:* entro il 30 aprile.

0. 16. 3. 3.

BAGHINO, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma dopo le parole:* attestante l'acquisto *aggiungere le seguenti:* dei singoli prodotti riportati per qualità, marca e rispettivi quantitativi.

0. 16. 3. 4.

SANTAGATI, PAZZAGLIA, ALMIRANTE.

*Al secondo comma sostituire le parole:* dal 1° marzo 1983 *con le seguenti:* dalla data di conversione del presente decreto.

0. 16. 3. 1.

ABBATANGELO, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma aggiungere, in fine, le parole:* o documento equipollente.

0. 16. 3. 5.

RUBINACCI, PAZZAGLIA.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Al secondo comma, aggiungere in fine alle parole: o da altro titolo equivalente.*

0. 16. 3. 6.

PIROLO, PAZZAGLIA.

*Al terzo comma, sostituire le parole: 30 goirni dopo con le seguenti: 60 giorni dopo.*

0. 16. 3. 7.

§

FRANCHI, PAZZAGLIA.

*Al terzo comma, sostituire le parole: 30 giorni dopo con le seguenti: 50 giorni dopo.*

0. 16. 3. 8.

SOSPIRI, PAZZAGLIA.

*Al terzo comma, sostituire le parole: 30 giorni dopo con le seguenti: 40 giorni dopo.*

0. 16. 3. 9.

CARADONNA, PAZZAGLIA.

*Dopo il terzo comma aggiungere il seguente:*

Può essere richiesta la rateazione per un massimo di sei versamenti con scadenza mensile.

0. 16. 3. 10.

PARLATO, PAZZAGLIA.

*Dopo il terzo comma aggiungere il seguente:*

Può essere richiesta la rateazione per un massimo di cinque versamenti con scadenza mensile.

0. 16. 3. 11.

MACCALUSO, PAZZAGLIA.

*Dopo il terzo comma aggiungere il seguente:*

Può essere richiesta la rateazione per un massimo di quattro versamenti con scadenza mensile.

0. 16. 3. 12.

MICELI, PAZZAGLIA.

*Dopo il terzo comma aggiungere il seguente:*

Può essere richiesta la rateazione per un massimo di tre versamenti con scadenza mensile.

0. 16. 3. 13.

GUARRA, PAZZAGLIA.

*Dopo il terzo comma aggiungere il seguente:*

Può essere richiesta la rateazione per un massimo di due versamenti con scadenza mensile.

0. 16. 3. 14.

TREMAGLIA, PAZZAGLIA.

*Aggiungere, in fine, il seguente capoverso:*

La competenza appartiene al tribunale.

0. 16. 3. 15.

TRANTINO, PAZZAGLIA.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, e l'articolo 15-bis?

PRESIDENTE. La questione dell'articolo 15-bis è già stata risolta. In sede di discussione degli emendamenti all'articolo 13 il Presidente di turno ha chiarito che gli articoli sui quali si discute sono quelli del decreto-legge e che, pertanto, l'articolo 15-bis, che è un articolo aggiuntivo, non dà luogo a particolari di-



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

scussioni. (*Proteste del deputato Tremaglia*). Tanto è vero, che coloro che sono sino ad ora intervenuti hanno parlato sull'articolo 15 e sull'articolo 15-bis. Quindi su questo problema non c'è altro da discutere.

Desidero avvertire l'Assemblea, per evitare che ci siano degli equivoci, che sono iscritti a parlare gli onorevoli Sposetti, Rubinacci e Patria. Gli onorevoli Sposetti e Patria hanno chiesto, a norma dell'articolo 36 secondo comma, del regolamento, uno scambio di turno; do pertanto la parola all'onorevole Patria.

RENZO PATRIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, con l'articolo 16 l'imposta erariale di consumo, di cui all'articolo 13 del decreto-legge, si applica anche ai prodotti già venduti e giacenti presso gli esercizi di vendita, alla data del 1° gennaio 1983.

Il testo del decreto-legge è stato ampiamente rivisto, e sostituito con un nuovo testo dalla Commissione. Il nuovo testo attenua alcune conseguenze, relative all'applicazione della nuova imposta.

Con il testo della Commissione, per le giacenze l'imposta è dovuta soltanto al momento della cessione del prodotto, ed il valore imponibile è costituito dal 60 per cento del medio valore imponibile IVA. L'imposta, dovuta trimestralmente, deve essere versata alla tesoreria provinciale. L'imposta non si applica alle cessioni effettuate nei confronti dello Stato e degli enti indicati dal decreto del Presidente della Repubblica n. 633 del 1972.

A nome del gruppo della democrazia cristiana, dichiaro sin d'ora di aderire al nuovo testo dell'articolo 16.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fusaro. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. A nome del gruppo della democrazia cristiana, chiedo, ai sensi dell'articolo 44, primo comma, del

regolamento, la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 16 del decreto-legge. (*Applausi al centro*).

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Contro la richiesta Fusaro, onorevole Tessari?

ALESSANDRO TESSARI. Intervengo evidentemente contro questa richiesta. Devo dire che il gruppo della democrazia cristiana ha imparato la tecnica del regolamento, nel senso peggiore: nel senso che ormai gioca a squadra, si iscrive a parlare un democristiano, parla tre minuti, e poi il secondo democristiano chiede la chiusura della discussione.

Credo che un minimo di rispetto delle parti, cari colleghi della democrazia cristiana, vorrebbe che lasciate almeno a qualcuno, che non sia del vostro gruppo, di esprimere il proprio parere sulla discussione circa gli articoli e i relativi emendamenti, prima della chiusura. Il fatto che vogliate monopolizzare la discussione strozzandola e subito chiedendo la chiusura, certamente non è un modo di procedere molto elegante. Pertanto noi siamo contro la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 16, invocata adesso dall'onorevole Fusaro, e chiediamo che tale richiesta sia votata a scrutinio segreto.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A favore della richiesta Fusaro, onorevole Baghino?

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Non posso naturalmente parlare a favore, anche se ne avessi la voglia, per ingannare, come loro ingannano noi. Non

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

posso perciò avere la parola a questo titolo. Aggiungo soltanto che anche noi avremmo chiesto la votazione a scrutinio segreto, qualora non fosse stata già chiesta.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta dell'onorevole Fusaro di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 16 del decreto-legge.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	387
Votanti .....	232
Astenuti .....	155
Maggioranza .....	117
Voti favorevoli .....	215
Voti contrari .....	17

*(La Camera approva).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbate Fabrizio  
Abete Giancarlo  
Accame Falco  
Aglietta Maria Adelaide  
Alberini Guido  
Alessi Alberto Rosario  
Aliverti Gianfranco  
Allocca Raffaele  
Amabile Giovanni  
Amalfitano Domenico  
Amodeo Natale  
Andò Salvatore  
Andreoli Giuseppe  
Andreoni Giovanni

Andreotti Giulio  
Anselmi Tina  
Armato Baldassare  
Armella Angelo  
Armellin Lino  
Arnaud Gian Aldo  
Artese Vitale  
Astone Giuseppe  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
Baghino Francesco Giulio  
Baldelli Pio  
Balestracci Nello  
Balzamo Vincenzo  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Baslini Antonio  
Bassi Aldo  
Battaglia Adolfo  
Belluscio Costantino  
Belussi Ernesta  
Bernardi Guido  
Bianchi Fortunato  
Bianco Gerardo  
Biasini Oddo  
Bisagno Tommaso  
Boffardi Ines  
Bonalumi Gilberto  
Borgoglio Felice  
Bosco Manfredi  
Botta Giuseppe  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brocca Beniamino  
Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Caiati Italo Giulio  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Campagnoli Mario  
Cappelli Lorenzo  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carpino Antonio  
Carta Gianuario  
Casalinuovo Mario Bruzio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Casati Francesco  
Casini Carlo  
Cattanei Francesco  
Cavigliasso Paola  
Cerioni Gianni  
Chirico Carlo  
Ciannamea Leonardo  
Ciccardini Bartolomeo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Colucci Francesco  
Confalonieri Roberto  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Covatta Luigi  
Cresco Angelo Gaetano  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
De Poi Alfredo  
Drago Antonino  
Dujany Cesare

Erminerò Enzo  
Evangelisti Franco

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forlani Arnaldo  
Fornasari Giuseppe  
Foschi Franco

Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garzia Raffaele  
Gitti Tarcisio  
Grippò Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
La Loggia Giuseppe  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Meneghetti Gioacchino Giovanni  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Micheli Filippo  
Milani Eliseo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Misasi Riccardo  
Morazzoni Gaetano

Orsini Gianfranco

Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Picchioni Rolando  
Piccinelli Enea  
Piccoli Maria Santa  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Preti Luigi  
Principe Francesco

Quarenghi Vittoria  
Quietì Giuseppe

Raffaelli Mario  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Rende Pietro  
Rippa Giuseppe  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rognoni Virginio  
Rossi Alberto  
Rosso Maria Chiara  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santuz Giorgio

Sanza Angelo Maria  
Scarlato Vincenzo  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Servadei Stefano  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Sterpa Egidio

Tesini Aristide  
Tesini Giancarlo  
Tessari Alessandro  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio

Urso Giacinto  
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno

Zambon Bruno  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zarro Giovanni  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Alborghetti Guido  
Alici Francesco Onorato  
Alinovi Abdon  
Allegra Paolo  
Amarante Giuseppe  
Amici Cesare  
Angelini Vito  
Antonellis Silvio  
Antoni Varese

Bacchi Domenico

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Baldassari Roberto  
Baldassi Vincenzo  
Baracetti Arnaldo  
Barbera Augusto Antonio  
Barca Luciano  
Barcellona Pietro  
Bartolini Mario Andrea  
Bassanini Franco  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Bernardi Antonio  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Beretta Romana  
Binelli Gian Carlo  
Bocchi Fausto  
Boggio Luigi  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bosi Maramotti Giovanna  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Cappelloni Guido  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cecchi Alberto  
Cerquetti Enea  
Chiovini Cecilia  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Conte Antonio  
Conti Pietro  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Cuffaro Antonino  
Curcio Rocco

Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Gregorio Michele  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Fanti Guido  
Ferri Franco  
Fracchia Bruno  
Francese Angela

Gambolato Pietro  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico

Ianni Guido  
Ichino Pietro  
Ingrao Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Margheri Andrea  
Marraffini Alfredo  
Martorelli Francesco  
Matrone Luigi  
Migliorini Giovanni  
Minervini Gustavo  
Molineri Rosalba  
Monteleone Saverio  
Moschini Renzo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro  
Onorato PierluigiPagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Pasquini Alessio  
Pastore Aldo  
Pavolini Luca  
Peggio Eugenio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Piccone Enrico  
Pierino Giuseppe  
Pochetti Mario  
Politano Franco  
Proietti Franco

Quercioli Elio

Raffaelli Edmondo  
Ramella Carlo  
Ricci Raimondo  
Rindone Salvatore  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossino GiovanniSalvato Ersilia  
Sanguineti Edoardo  
Sarri Trabujo Milena  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaramucci Guaitini Alba  
Serri Rino  
Sicolo Tommaso  
Spagnoli Ugo  
Spataro AgostinoTagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tesi Sergio  
Tessari Giangiacomo  
Toni Francesco  
Torri GiovanniTrebbi Aloardi Ivanne  
Triva Rubes  
Trombadori AntonelloVagli Maura  
Vignola Giuseppe  
Virgili BiagioZavagnin Antonio  
Zoppetti Francesco*Sono in missione:*Ajello Aldo  
Canepa Antonio Enrico  
Cavaliere Stefano  
Colombo Emilio  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Lombardi Riccardo  
Mancini Giacomo  
Mannino Calogero  
Orsini Bruno  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi  
Stegagnini Bruno  
Tiraboschi Angelo  
Urso Salvatore  
Vernola Nicola  
Zamberletti Giuseppe**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi dell'articolo 85, quarto comma, del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Cirino Pomicino. Ne ha facoltà.

PAOLO CIRINO POMICINO. Signor Presidente, anche le ultime motivazioni che ho colto nell'intervento dell'onorevole Baghino credo che giustifichino, giunti a questo punto, il richiamo al primo comma dell'articolo 41 del Regola-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

mento, e quindi propongo che la seduta continui ininterrottamente per consentire il massimo dello svolgimento del dibattito, ma per garantire altresì che si giunga il più rapidamente possibile all'approvazione del disegno di legge di conversione in legge del decreto-legge in esame.

**PRESIDENTE.** A norma dell'articolo 41, primo comma, del regolamento, sulla richiesta che la seduta continui ininterrottamente, formulata dall'onorevole Cirino Pomicino, possono parlare un oratore contro ed uno a favore, per non più di 15 minuti ciascuno.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Chiedo di parlare contro.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** L'onorevole Cirino Pomicino ha chiesto che la Camera continui ininterrottamente i propri lavori, ed ha motivato tale richiesta sulla base di una dichiarazione che avrebbe reso poc'anzi l'onorevole Baghino. La verità, signor Presidente, è che l'intenzione di tenere una seduta continua era venuta formandosi in questi giorni, come per altro rivela la stampa. Vi erano incertezze, certamente determinate non da dubbi sulle intenzioni del gruppo del Movimento sociale italiano, ma da mancanza di sicurezza della maggioranza, sulla validità di una soluzione quale quella che adesso viene prospettata.

Infatti, la maggioranza confida sulla spinta di richieste che vengono dall'estrema sinistra, di poter convertire in legge, nei termini costituzionali, il decreto-legge che a tal fine è stato presentato al Parlamento.

Quali siano i termini è noto a tutti, ma io credo che sia altrettanto noto a tutti che non basta tener conto del termine finale per la conversione in legge del decreto-legge, perché bisogna tener pre-

sente anche che la Camera dei deputati lo esamina in prima lettura, e che, dopo l'esame della Camera, devono intervenire l'esame e la votazione da parte del Senato.

Questo decreto-legge è giunto in quest'aula al limite dei tempi necessari per la sua conversione in legge, non perché nella Commissione sia stata svolta un'azione ostruzionistica, ma perché è iniziata una azione di emendamento e sono state palesate tali e tante incertezze che la Commissione ha dovuto non soltanto perdere non poco tempo, ma anche portare in Assemblea un decreto-legge completamente modificato. Ne fanno fede non soltanto la colonna a destra dello stampato 3837-A, ma anche l'introduzione — come ho già ricordato in altra occasione — di numerosi articoli aggiuntivi, che dimostra l'aggiunta di una enorme quantità di argomenti. Ma soprattutto, signor Presidente, fa testo di queste incertezze, che non sono soltanto della maggioranza ma anche del Governo, il fatto che nel decreto-legge non sia contenuta una norma relativa alle cosiddette fasce dell'IRPEF. Il Governo non è stato in grado di fare altro che presentare in Assemblea l'emendamento all'articolo 4, al quale si contrappongono (se posso usare questo verbo) emendamenti che provengono dalle opposizioni, ma anche dalla maggioranza.

Che poi su un decreto-legge come questo sia stata esercitata un'azione ostruzionistica mi sembra giustificato, come abbiamo detto più volte, sia dalla linea del Governo in materia di manovra economica, sia anche dall'aver fatto ricorso ad un decreto-legge per affrontare una materia tanto discussa e tanto contrastata, qual è quella relativa all'imposizione di nuovi tributi, con la conseguenza che la Camera dei deputati si trova oggi di fronte a numerosi decreti-legge, dei quali uno sembra definitivamente insabbiato nella Commissione, e non certo per volontà delle opposizioni, ma ancora una volta per contrasti all'interno della maggioranza, ed è quello

previdenziale; l'altro, quello relativo alla cosiddetta manovra sanitaria, sembra destinato a non buona sorte nel momento in cui giungerà in Assemblea; infine, è all'esame del Senato tutta la manovra in materia di finanza locale, che anch'essa è andata avanti molto lentamente e che non credo potrà essere licenziata nel giro di poco tempo. C'è di più: c'è anche il decreto sulle pensioni *baby*, sul quale si è pronunciato con molta durezza il segretario di uno dei partiti che fanno parte della maggioranza. Per l'esattezza, si è pronunciato sul giornale *Sorrisi e canzoni*, che evidentemente è diventato il portavoce ufficiale del partito socialista democratico italiano, dato che riporta molto spesso le opinioni dei socialdemocratici. Il segretario del partito socialdemocratico si è pronunciato su tante cose, anche sul costo del lavoro, ed ha detto una cosa estremamente grave. Il decreto sulle pensioni *baby*, se è vero quello che dice l'onorevole Longo (e non credo che nessuno possa smentirlo), è stato deciso dal Governo senza neppure interpellare (e questo è un fatto di grande rilevanza costituzionale) il ministro della funzione pubblica. Quindi, un decreto-legge sarebbe stato emanato senza una decisione del Consiglio dei ministri. Infatti, se il ministro della funzione pubblica non è stato interpellato, ciò vuol dire che non c'è stata una riunione del Consiglio dei ministri. Questo decreto ha reso operanti delle norme ed è stato presentato al Parlamento per la sua conversione in legge senza che ci sia stato un regolare *iter*.

Onorevoli colleghi, voi credete che tutti questi problemi, come quello che vi ho indicato sulla irregolarità dell'emanazione di un decreto-legge, possano essere risolti, per esempio, con «sedute fiume»? Voi siete convinti che attraverso questa «seduta fiume» riuscirete a risolvere i problemi che sono contenuti in questo decreto-legge? Può darsi che guadagnerete qualche ora rispetto al momento in cui sarebbe finita la discussione su un decreto-legge come questo

con delle sedute normali. Ma, intanto, cominciamo a dirci le cose chiare e tonde, onorevoli colleghi della maggioranza: qui dentro non si verificheranno le stesse cose che si verificavano nei tempi in cui si faceva l'ostruzionismo, quando la maggioranza chiedeva la seduta fiume e poi faceva un bel saluto ai colleghi della minoranza impegnati nell'ostruzionismo. Tutti andavano tranquillamente a dormire, aspettando che i discorsi fiume fossero esauriti, per poi tornare per le votazioni. No, onorevoli colleghi: con questo tipo di regolamento e con questo tipo di ostruzionismo, ci vedremo per tutta la «seduta fiume». Noi avremo il piacere di vedere voi, voi forse avrete la noia di sentire noi, ma ci vedremo per tutta la «seduta fiume».

Ma soprattutto desidero ribadire che ci vedremo innanzitutto alle votazioni, perché voi potrete anche vedere l'eliminazione di tanti emendamenti, ed io sono convinto che con quella «normetta» contenuta nell'articolo 85 ottavo comma qualche cosa del genere si verificherà, ma bisognerà votare tutto quello che c'è da votare (*Commenti del deputato Gerardo Bianco*).

Non lo dico per lei, onorevole Bianco! Lei mi deve scusare se sto cercando di informare i colleghi di quello che forse lei ai suoi colleghi non ha ancora detto. Questo era lo scopo del mio intervento, onorevole Bianco. Volevo dire che tutto quanto avete organizzato e che, ai fini pratici, avreste dovuto organizzare prima (mi pare che questa decisione avvenga con un certo ritardo), sarà una fatica per tutti. Ma soprattutto, onorevoli colleghi (ed ho concluso, perché non intendo tediarevi ulteriormente su questo argomento), qualunque cosa succeda di questo decreto-legge, rimarrà valido il senso della nostra battaglia, che non è stata una battaglia diretta a farvi stare qui ad ascoltare i nostri interventi (per altro, ci siete stati assai poco), ma che è stata una battaglia per denunciare un metodo intollerabile. Mi riferisco al metodo di far gravare sui contribuenti le follie di governo di questi anni, di far



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

gravare sui contribuenti, invece di ridurre, le spese inutili, gli sperperi condotti dai partiti che governano al centro e alla periferia in tutte le occasioni. La nostra battaglia ha voluto, cioè, denunciare che i contribuenti non devono più essere torchiati da una classe dirigente che non sa ridurre gli oneri dello Stato per spese clientelistiche, di potere e di regime. Credo che questo risultato con la «seduta fiume» sarà raggiunto ancora meglio, perché la gente si renderà conto che a batterci su questa linea siamo soltanto noi del Movimento sociale italiano (*Applausi a destra — Congratulazioni*).

SILVANO LABRIOLA. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo socialista appoggia la proposta avanzata da dall'onorevole Cirino Pomicino per due ragioni, che illustro molto rapidamente. Vi è un primo motivo di principio, che noi consideriamo aperto con questa vicenda e non risolto, al quale ci siamo richiamati nella seduta che concludeva il precedente calendario, che abbiamo sollevato di nuovo nella Conferenza dei capigruppo di ieri sera, che non si è potuto risolvere perché il Presidente della Camera non ha ritenuto di accogliere una interpretazione del regolamento avanzata dal gruppo socialista e dal gruppo della democrazia cristiana, come era legittimo che facesse se così riteneva. Noi abbiamo accolto questa decisione dell'onorevole Iotti con la dovuta deferenza, però desideriamo riportare una frase del Presidente della Camera che, nella sua gravità, è giusto non rimanga nel chiuso della Conferenza dei capigruppo. Dobbiamo ricordare la sua espressione secondo la quale un Parlamento, la cui maggioranza non è posta nella condizione di deliberare, è un Parlamento che muore. Queste sono le parole adoperate dal Presidente della Ca-

mera, constatando la situazione nella quale si trova la Camera dei deputati. Ed è bene che ciò si dica in pubblico, perché ne deriva una questione che interesserà le forze parlamentari e — credo — le forze della sinistra, nel confronto che è aperto anche sui temi istituzionali, se non vogliamo ridurre questo confronto ad effemeride giornalistica priva di significato culturale e politico.

È la prima ragione per la quale, signor Presidente, noi, che abbiamo insistito ed insistiamo nel ritenere il calendario non completato, appoggiamo ora la richiesta giusta del collega Cirino Pomicino, condividendone l'ispirazione ed il principio.

Vi è, poi, un motivo di merito che è esattamente l'opposto di quello per il quale il gruppo del Movimento sociale italiano ha condotto la sua battaglia ostruzionistica ed ora si oppone alla seduta continua: vi è un accordo sociale, un accordo tra le parti sociali raggiunto con l'intervento del Governo; questo accordo, con molta rapidità e con grande impegno civile, viene votato, signor Presidente, da decine di migliaia di lavoratori in assemblee di fabbrica. Ebbene, la Camera dei deputati è «imballata» ed incapace di deliberare sulle parti decisive di questo accordo! Ecco perché votiamo la richiesta di seduta continua! (*Applausi*).

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Vota la seduta continua l'onorevole Labriola, e poi se ne va!

MARIO POCETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Vi è stato un intervento contro e un intervento a favore della richiesta! Adesso si deve passare ai voti!

MARIO POCETTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

MARIO POCHETTI. Signor Presidente, non è consentito, in quest'aula, introdurre argomenti diversi da quelli che sono in discussione. L'onorevole Labriola ha tentato...

*Una voce all'estrema sinistra.* Millenovecentoventidue...! Millenovecentoventidue...!

SILVANO LABRIOLA. Voglio sapere qual è...

MARIO POCHETTI. L'onorevole Labriola ha tentato di scaricare sulle spalle del Presidente della Camera la responsabilità dei ritardi che si registrerebbero in Assemblea! Signor Presidente, io ritengo che il Presidente della Camera non possa andare oltre i limiti che sono fissati dal nostro regolamento oggi!

VARESE ANTONI. E Labriola lo sa!

MARIO POCHETTI. Se si deve fare qualcosa di diverso, bisogna giungere ad una modifica del regolamento! Per il resto, oggi, il dovere di ciascun gruppo è quello di essere presente (*Applausi all'estrema sinistra*).

*Voci all'estrema sinistra.* Bravo, bravo!

MARIO POCHETTI. Debbo ricordare ai compagni socialisti che se questa mattina noi fossimo stati leggermente al di sotto della percentuale che abbiamo avuto, sarebbe mancato il numero legale...

SILVANO LABRIOLA. Avete fatto bene a stare in aula!

MARIO POCHETTI. ...e si sarebbe perso altro tempo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Pongo in votazione la richiesta dell'onorevole Cirino Pomicino che la seduta continui ininterrottamente.

(È approvata).

Poiché è stata già deliberata la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 16 del decreto-legge passiamo agli interventi ai sensi dell'articolo 85, quarto comma del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, mi si consenta di dire che è estremamente vergognoso, dico vergognoso, l'intervento del presidente...

PRESIDENTE. Prego, onorevole Rubinacci...

GIUSEPPE RUBINACCI. Devo parlare o non devo parlare?

PRESIDENTE. Deve parlare, ma senza insultare colleghi.

GIUSEPPE RUBINACCI. Non insulto nessuno, dico che è vergognoso e privo di dignità politica il discorso del presidente del gruppo socialista, anche se ha parlato a nome dell'intera maggioranza, dimenticando che venerdì la maggioranza — ecco perché ho detto che è intervento privo di dignità — è stata tirata per l'orecchio...

PRESIDENTE. Onorevole Rubinacci, mi dica se in questo caso il termine «vergognoso» è un insulto o no...

GIUSEPPE RUBINACCI. L'articolo 16 mi consente di dire anche questo! Che la maggioranza, cioè, è stata richiamata al proprio dovere dal vicepresidente del gruppo comunista. È vergognoso che una maggioranza... (*Interruzione del deputato Porcellana*). Tu non conosci né il decreto-legge, né gli emendamenti, perché non frequenti quest'aula. Anzi, mi fa

piacere che vi sia la «seduta fiume», così questa sera starai con noi e qualche cosa imparerai.

Dicevo che è vergognoso questo atteggiamento, ma così i colleghi comunisti potranno ancora una volta ripensare a quello che stanno facendo.

Signor Presidente, i cinque minuti a mia disposizione, se lei ha letto l'articolo 16 — ma ritengo che neppure la Presidenza lo conosca — sono un tempo impossibile per esprimersi sulla norma. Se il Presidente conoscesse questo articolo... Lo inviterei a leggerlo, per vedere se lo stesso Presidente riesce a contenere tale lettura in 10 minuti, tanto è lungo l'articolo (due pagine e mezzo!). Ebbene, si pretende che un articolo di due pagine e mezzo sia sottoposto all'esame della Camera nel tempo di cinque minuti! E, attenti bene, si tratta di un emendamento della Commissione, che i parlamentari non conoscono. Mi si consenta, quindi, di aver detto il vero prima, quando sono stato interrotto. Due pagine e mezzo per proporre una rettifica del precedente articolo del decreto-legge, che non aveva previsto, nell'ignoranza più assoluta della attuale situazione della nostra industria elettronica, talune cose. Giorni orsono facevo osservare all'onorevole relatore, parlando di un solo settore dell'elettronica, come questo venisse ad essere appesantito dal carico fiscale previsto nel provvedimento, fino ad essere posto nelle condizioni di non poter operare. Vorrei oggi richiamare l'attenzione soprattutto dei parlamentari delle Marche, poiché esiste in questa regione una industria elettronica, che fa parte dell'elettronica generale ma che si riferisce agli strumenti musicali, che si trova in difficoltà. Nel giro di un anno sono state chiuse 20 aziende!

PRESIDENZA del VICEPRESIDENTE  
MARIA ELETTA MARTINI

GIUSEPPE RUBINACCI. Altre sono state costrette a richiedere l'applicazione

della «legge Prodi» ed altre hanno i dipendenti in cassa integrazione. Vorrei domandare a voi come possono pagare l'imposta sulle giacenze, quando si trovano in queste condizioni.

Ecco perché, onorevoli colleghi, mi sono permesso poc'anzi di dire che non conoscete il provvedimento, perché, se lo conoscete, vi rendereste conto che è impossibile sottoporre ad un'imposizione fiscale di questo tipo aziende che si trovano in queste condizioni, nelle condizioni di non poter operare; e per di più con una vessazione di quella specie.

Ecco perché noi facciamo questa battaglia: per sottoporre all'attenzione dei parlamentari, che non conoscono bene l'argomento, questi problemi. Certamente ciò non succede per loro negligenza, ma per il fatto che si è tutti distribuiti nelle rispettive Commissioni per cui non tutti possono conoscere la sostanza dei decreti sottoposti al nostro esame. L'opposizione, come dicevo, serve anche a richiamare l'attenzione e non solo dei parlamentari, ma dell'intero popolo italiano, affinché si sappia in quali condizioni il Parlamento legifera.

Onorevole Presidente io non desidero profittare di qualche minuto in più strappato al termine previsto perché noi siamo stati sempre corretti e continueremo ad esserlo. I nostri interventi sono tutti tesi ad illustrare la sostanza di questo decreto-legge. Capitemi bene, onorevoli colleghi, avremo modo di parlare degli altri decreti, della legge finanziaria e del bilancio! Ma dove credete di andare, onorevoli colleghi della maggioranza? Il presidente del gruppo parlamentare socialista se ne è andato via: ma non ricorda il dibattito su altri decreti quando lui diceva: «Uno, dieci, cento, mille voti di fiducia». Ed il Governo cadde! Da qui a qualche mese la situazione sarà ancora più grave perché i conti non vi torneranno né con questo né con gli altri decreti, tale è il dissesto della finanza pubblica alla quale voi avete condotto questo paese (*Applausi a destra*).

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. La ringrazio, onorevole Presidente. Onorevoli colleghi, dobbiamo rientrare, dopo il rialzo del tono determinato dalla richiesta della «seduta fiume» — come se non lo fosse stata sino adesso — nella materia che ci stiamo sforzando di affrontare.

Devo dire che tutte le preoccupazioni che noi abbiamo esposto, sempre restando nel merito dei problemi trattati dai vari articoli, stanno trovando riscontro. Sia detto per inciso e tra parentesi, quando si andranno a rileggere gli *Atti parlamentari*, anche questo dovrà essere riconosciuto ai nostri interventi: a parte qualche svolazzo determinato dalla situazione, noi ci siamo sempre attenuti strettamente al tema, facilitati, d'altronde, dalla circostanza che questo è un «decreto-fiume» e che nei vari articoli di esso ci si accanisce su un'infinità di categorie che, via via, noi abbiamo evocato esaminando i sacrifici che sono chiamate a sopportare.

Colgo l'occasione per ribadire un concetto al quale mi sono rifatto nel corso di un precedente intervento. Noi non neghiamo che la situazione economica del nostro paese sia grave, anche se non siamo d'accordo con quello che ieri abbiamo definito «pittura apocalittica» cioè con il quadro della situazione che ha tracciato il senatore Fanfani, paragonandola addirittura a quella della Repubblica di Weimar. Comunque, la situazione è grave. Quello che noi diciamo è che questa tecnica, diventata una sorta di pigro riflesso condizionato, in base alla quale si ricorre alle tasse, alle imposte, alle strette fiscali per sanare i guai, i guasti e i *deficit* della bilancia pubblica, indigna ormai la pubblica opinione. Con molta franchezza, onorevoli colleghi, voglio fare una cifra: il risultato di questa manovra finanziaria credo si aggiri sui 6 o 7 mila miliardi che sono pari esattamente all'importo di due scandali, cioè quello dei petrolieri e quello del Banco Ambrosiano. Ecco dove sono an-

dati a finire i 6 mila miliardi! E voi tarassate decine e decine di categorie del paese reale, del paese che lavora e che produce! E voi torchiate centinaia di migliaia di persone per appianare i guasti, i *deficit*, le mancanze conseguenti a quella colossale truffa che ha visto i petrolieri in combutta con i vertici della Guardia di finanza ed a quella non meno colossale truffa, ancora non quantificata, che ha visto, in combutta con i politici, sparire 2 mila o 2500 miliardi nella voragine dello scandalo Calvi. Altri scandali potremmo citare. Ma quando l'entità di essi raggiunge le migliaia di miliardi, la gente si indigna. Per questo noi ci facciamo portavoce di tale indignazione.

Non voglio dare, comunque, l'impressione che si sfugga all'esame di merito. Con l'articolo 16 voi assoggettate ad una severissima sferzata di carattere fiscale e ad una minaccia non meno seria di carattere penale centinaia di migliaia di commercianti. È giusto quello che ha detto prima il collega Rubinacci: pochi articoli nella nostra legislazione, anche in quella fiscale che non è certo perspicua dal punto di vista della stringatezza, sono lunghi e contorti come questi. Vi si sente dietro veramente l'*animus* fiscale dei socialisti i quali, quando stanno al potere, vi stanno con questa animosità. Quando, per esempio, si obbligano tutti coloro presso i quali si trovano giacenti i prodotti di cui alla tabella allegata già richiamata nel precedente articolo, a compiere una serie di adempimenti estremamente onerosi, non si può non porsi alcune domande. La prima, ovvia, semplice ed essenziale è questa: ma chi credete che poi paghi? Delle due l'una: o si ricorre al contrabbando oppure, non potendo ricorrere all'evasione considerate le severissime pene che sono previste, tutto ciò si riversa sul pubblico e sul consumo. Credete veramente che, dovendo compiere tutta questa serie di adempimenti, dovendo riempire tutti questi formulari, dovendo fare tutti questi costanti controlli sulle giacenze nel proprio negozio,

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

i commercianti non scarichino i maggiori oneri sul pubblico? Tutto questo è inflazione! È aumento del costo! È nella psicologia media, ovvia, naturale, ineliminabile del commerciante riversare sul consumo tutto quello che può. Quindi non il 16 per cento arriverà sul consumatore, bensì il 30, il 40 per cento in più. Alla fine, naturalmente, l'attività ne risente. Ne risentirà a monte l'attività produttiva ed a valle l'andamento dell'inflazione.

Tutto questo per ottenere che cosa? Per ottenere quelle centinaia di miliardi che occorrono senza che contemporaneamente si ponga mano, attraverso un'iniziativa del Governo, alla soluzione dei problemi che noi andiamo sottolineando fin dall'inizio di questo dibattito; in particolare, senza che si ponga un freno alle numerosissime spese dissipatrici che si riscontrano nella vita quotidiana dello Stato. Noi abbiamo già accennato a questo argomento e ci premeremo di insistere e di sottolinearlo; abbiamo già detto che ad almeno 6 mila miliardi ammonterebbero i risparmi che lo Stato potrebbe effettuare. Nella proliferazione incessante di tutti i vostri centri di spesa — proliferazione incontrollata ed incontrollabile come dimostrano anche le recenti inchieste sullo Stato e sulle condizioni della pubblica amministrazione — ci sembra veramente ben poca cosa, ben meschina cosa, ben misera cosa il ricorso a questo tipo vessatorio e punitivo di strumenti fiscali anche in termini di arte di governo che è arte psicologica prima che tecnica; è l'arte di non spaventare e di non inseguire la gente nelle sue attività quotidiane (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Staiti di Cuddia delle Chiuse. Ne ha facoltà.

**TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, l'onorevole Labriola ha soste-

nuto che questo modo di procedere nei nostri lavori stia «imballando» il Parlamento e renda praticamente impossibile l'approvazione di questo decreto. Lo sapevamo perfettamente, ma verrebbe da chiedere all'onorevole Labriola, che ha deposto e se ne è puntualmente andato, se questo modo di governare non stia «imballando» il paese reale, la società reale, gli interessi reali che si agitano nella società e che questo tipo di provvedimenti rischia di danneggiare, rendendo impossibile qualsiasi tipo di effettiva vera ripresa economica.

Questo articolo 16, in questo momento al nostro esame, è un esempio chiarissimo del modo in cui si «imballa» il paese reale.

L'onorevole Patria, quando è intervenuto, ha sostenuto che il testo redatto dalla Commissione è diverso rispetto a quello del decreto governativo, e che allevia un po' le sofferenze di chi è chiamato a pagare questo tipo di costo, determinato dal decreto-legge. Ma basterebbe leggere questo lunghissimo articolo 16, nella stesura della Commissione, per capire immediatamente di fronte a quali problemi si troveranno coloro che operano nel settore richiamato dagli articoli 13, 14, 15 e 16. Gli adempimenti complicatissimi richiesti creeranno contenziosi di ogni genere, difficoltà di ogni genere. Le difficoltà, riversate sulla clientela, creano poi inflazione, come ha ricordato l'onorevole Rauti.

Basterà ricordare solo questo tipo di procedimenti per capire che in Italia non si va verso una semplificazione delle norme e delle procedure, ma verso una costante complicazione di esse, con ulteriori accumuli di aggravii nei vari settori produttivi, come ricorda l'ultima parte di questo articolo 16, nella stesura della Commissione. In esso infatti si dice che «Gli obbligati» — e già questo termine indica quale sia l'*animus* della maggioranza e del Governo nei confronti dei soggetti fiscali! — «ai sensi del precedente prima comma debbono presentare entro il 30 aprile 1983 all'Ufficio

tecnico della imposte di fabbricazione competente per territorio, con riferimento al trimestre solare gennaio-marzo 1983, una dichiarazione nella quale debbono essere indicati: *a)* i dati identificativi dell'esercente; *b)* il numero dei prodotti di cui al primo comma giacenti al 1° gennaio 1983, distinti secondo la tabella; *c)* il relativo valore imponibile, determinato ai sensi del precedente terzo comma; *d)* il numero dei prodotti per i quali è dovuta l'imposta, in quanto ceduti nel trimestre di riferimento, distinti secondo la tabella; *e)* il relativo valore imponibile; *f)* l'imposta corrispondente; *g)* le diminuzioni delle giacenze dovute a motivi diversi dalle cessioni imponibili, ai sensi del precedente primo comma, prima parte, con il riferimento ai documenti giustificativi; *h)* l'imposta complessivamente dovuta.

Da questa lettura si ha la chiara idea di come si complichino cose che di per se stesse potrebbero essere semplici, all'unico scopo di creare — forse — la fortuna dei tanti azzecgarbugli che esistono in questo nostro paese e che in mezzo alle norme contrastanti e complicate che vengono sfornate a getto continuo trovano il loro tornaconto.

Sono queste le ragioni che ci spingono ad avanzare la nostra proposta di emendamento. Non che ci attendiamo alcuna risposta da parte della maggioranza, per carità; quei colleghi, tuttavia, ogni due ore circa dovranno venire in quest'aula a votare, a sentirci difendere le nostre tesi. Per questi motivi combattiamo questa battaglia nei confronti di un modo di governare che, ripeto, «imballa» il paese reale. E non ci importa veramente nulla se il Parlamento viene «imballato» da questa nostra sacrosanta battaglia.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Caradonna. Ne ha facoltà.

**GIULIO CARADONNA.** Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rap-

presentante del Governo, il fatto che la Commissione, nella sua maggioranza, abbia sentito il dovere di un minimo di coscienza tanto da modificare l'articolo 16 dimostra che anche da parte di quelle forze il decreto ministeriale è stato considerato eccessivo, vessatorio, giuridicamente assurdo, tanto che si sono volute un po' mitigare le drastiche misure dell'articolo 16, che determinava una retroattività dell'imposta, e la determina tuttora, anche se è stato modificato. La realtà di fronte alla quale ci troviamo, infatti, è quella di una vera e propria imposta di fabbricazione, e non di un'imposta di consumo.

Gli estensori del decreto-legge, nonostante abbiano puntualizzato nominalmente questa imposta, definendola imposta di consumo, in realtà le hanno dato tutte le caratteristiche di un'imposta di fabbricazione: si pensi al marchio, si pensi al fatto che l'imposta colpisce il prodotto all'origine, alla fabbrica. Tutte le caratteristiche, ripeto, sono quelle di un'imposta di fabbricazione.

Ma perché si è voluto chiamare questa un'imposta di consumo? Perché si volevano addirittura tassare le giacenze presso i commercianti.

Ecco, se c'è un articolo che dimostra l'esosità del fiscalismo statale si questo Governo è proprio questo articolo 16, che rapacemente si abbatte sulle giacenze esistenti presso i commercianti, rendendo retroattiva una legge che prevede una imposta di fabbricazione. In realtà il commerciante non dovrebbe pagare un'imposta di fabbricazione, avendo acquistato, in buona fede, quando questa imposta non c'era; egli quindi non può essere tenuto a pagare oggi un'imposta che non era prevista, e che adesso viene a incidere sulle sue possibilità di guadagno. Nemmeno le leggi fiscali possono essere retroattive; qui cominciamo a fare degli abusi giuridici, parliamoci chiaro, chiamando una legge che ha un suo carattere preciso, in tutt'altro modo.

Il fatto è che si vuole arraffare denaro

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

come che sia, senza rendersi conto che anche colpendo le giacenze dei commercianti il problema non viene risolto. Parliamoci chiaro: non è certo il timbro sulla macchina fotografica che risolverà il problema della possibilità del fisco di agire. Signori, non vorrei che noi fossimo proprio un'assemblea di ipocriti: sono proprio le alte tasse sugli accendini che fanno sì che prosperino a Napoli i fabbricanti clandestini di accendini, oltreché di orologi vari. Credo che non ci sia nessun deputato che non ne abbia acquistato, o non abbia amici che ne abbiano acquistato; credo che ormai si arriverà all'acquisto generalizzato di macchine senza il bollo di Stato, acquistate di contrabbando anche grazie a quest'articolo che colpisce poi la generalità dei commercianti in maniera ingiusta, in maniera retroattiva.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

**NINO SOSPIRI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, con il precedente articolo 13 è stata istituita — o sarà istituita, se e quando la Camera convertirà il decreto-legge al nostro esame — l'imposta erariale di consumo che dovrà addebitarsi sul prezzo di vendita dal produttore in fattura, ed ovviamente per i prodotti di produzione nazionale. Di tutto ciò ho già avuto modo di parlare in precedenti interventi e non ritengo quindi di dovervi tornare sopra. Molto più grave, a mio avviso, sarebbe stato il contenuto dell'articolo 13 qualora avesse continuato a prevedere la imposta non sul consumo, ma sulle giacenze; questo, in verità, era l'aspetto maggiormente negativo dell'articolo 16, questo era il motivo che determinava maggiore irritazione nei confronti delle categorie interessate, le quali avrebbero dovuto denunciare all'ufficio tecnico delle imposte di fabbricazione — in un primo tempo entro il 30 gennaio, e successivamente entro il 30 aprile 1983 — i

quantitativi dei prodotti giacenti, e versare contestualmente la relativa imposta; si trattava, ovviamente, di somme cospicue che i commercianti non erano in grado di anticipare anche perché non le avevano preventivate.

Oggi l'articolo 16 risulta interamente sostituito dalla Commissione, quindi il pagamento dell'imposta del 16 per cento avviene soltanto all'atto della cessione, al momento della vendita così come avviene per l'imposta sulla produzione. Si tratta tuttavia sempre di un grosso onere per queste categorie, di un onere che — si badi bene — va ad aggiungersi ad altri numerosi oneri: pensiamo, per esempio, al 20 per cento IVA, ed alla anticipazione dovuta al fisco dell'utile in misura pari al 90 per cento. È, questa, un'ulteriore penalizzazione per i commercianti di prodotti cine-foto-ottici.

È evidente — è già stato rilevato, ma varrà la pena di sottolinearlo — che tutto ciò andrà a scaricarsi sul consumatore che, si badi bene, onorevoli colleghi, non è da individuarsi nel cittadino ricco, ma nel cittadino medio, quello a stipendio fisso, e ne spiego anche rapidissimamente le ragioni: oggi, per esempio, si cambia il televisore bianco e nero con il televisore a colori, o si cambia il colore della cosiddetta — così si definisce tecnicamente — prima generazione, con i nuovi apparecchi perfezionati. Ebbene, il punto è che queste spese vengono attualmente affrontate da chi vive di stipendio, perché chi è ricco, o era ricco, certe spese le ha già affrontate, e quindi superate.

È contro questa logica che noi riteniamo di doverci ancora schierare.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

**OLINDO DEL DONNO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, ormai tutti noi siamo convinti che questo salasso del ceto medio non ha nessuna giustificazione, né politica né economica.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

I redditi medio-alti del lavoro autonomo vengono, ormai da molti anni, sacrificati in nome di una più equa redistribuzione della ricchezza e in nome, anche, di una eguaglianza che in genere non può sussistere, perché non sussiste l'eguaglianza intellettuale che è fonte principale di ricchezza.

Comunque questo programma, falsamente e peccaminosamente egualitario, ha goduto di un ampio consenso sociale fino alla metà degli anni '70. Tutti naturalmente, per un istinto — vorrei dire — di conservazione (perché gli uomini odiano chi sta molto al di sopra di loro), non sopportiamo che gli altri uomini siano molto differenti da noi, per cui nasce spontanea la lotta a tutto ciò che indica sopraelevazione, qualità, eminenza. Quindi quando il Governo verso il 1970, quando i partiti socialista e comunista hanno predicato questa eguaglianza (naturalmente copiando l'antica usanza sovietica della preminenza semplicemente intellettuale, ma con compensi monetari eguali), hanno trovato il consenso di tutto il popolo.

Ora però tutti i nodi vengono al pettine, perché l'eguaglianza vuol dire anche non innalzamento, o meglio abbassamento ad un livello degradante di tutte le classi economiche e sociali del mondo imprenditoriale e produttivo italiano.

Naturalmente questo sistema egualitario non poteva che essere fine a se stesso per cui non può essere più tenacemente difeso, ed ecco quindi che — strano a dirsi e doloroso a ripetersi — il partito comunista ed il partito socialista sono assenti perché in questo decreto-legge c'è un atto di accusa solenne contro di loro. Ovviamente gli accusati cercano di stare lontani, di evitare il giudizio del popolo e della storia; essi pertanto sono oggi lontani da una lotta che doveva essere caratterizzante del loro modo di agire e di sentire. Si sono accorti, questi due partiti, che la nostra differenziazione da loro è radicale e totale: per noi egualitarismo significa sollevare tutti «dall'infima lacuna» — di-

rebbe Dante —, per essi invece l'egualitarismo ha un significato di un livellamento in basso, e tutto ciò che degrada l'uomo ha un limite, anche se si tratta solo di degradazione economica.

Questi articoli sono una tragica sequela sulla via del salasso totale del ceto medio; non questo ci si aspettava, non queste erano le attese. E, quando noi dicevamo che la nostra lotta tendeva all'innalzamento morale, sociale ed economico di tutta la popolazione italiana, ci siamo trovati tutti contro, mentre oggi appare necessario tornare alle nostre posizioni che ormai godono il consenso di tutto il popolo italiano, perché quella è capacità di governare, cioè possibilità di innalzare il livello economico, cosa che — come direbbe Croce — è alla base della vita morale e intellettuale di un popolo. Senza economia, i problemi rimangono inevasi e così i problemi italiani rimarranno inevasi fintanto che decreti come questo saranno approvati o quanto meno sopportati senza cambiamenti da un Governo ottuso, chiuso ad ogni manifestazione di attualità delle cose.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Martinat. Na ha facoltà.

**UGO MARTINAT.** Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, entrerò subito nel merito di questo articolo 16 per rilevare come già in Commissione il Governo abbia dovuto fare una rapida marcia indietro. L'articolo 16 nella stesura originaria prevedeva che l'imposta prevista dall'articolo 13 deve essere applicata ai prodotti indicati nella tabella annessa e che siano già stati venduti dal produttore o che siano già stati importati e che siano giacenti in depositi o negli esercizi di vendita alla data di entrata in vigore del decreto. Il testo è stato drasticamente modificato in Commissione ed ora l'imposta è dovuta al momento della cessione dei prodotti. È qualcosa di meglio quanto meno per i



negozianti, che altrimenti avrebbero dovuto sborsare decine e forse centinaia di milioni per i prodotti immagazzinati e non venduti. Vi è però sfuggita una cosa, quella per la quale noi chiediamo la soppressione dell'intero articolo: se il negoziante non è più tenuto a sborsare in anticipo questa «tassa-stangata» del 16 per cento, rimane il consumatore, che dovrà comunque pagarla al momento dell'acquisto.

Vi ripetiamo allora la domanda che già tante volte vi abbiamo rivolto senza avere risposta: perché il 16 per cento? Il Governo Fanfani continua a parlare di aumenti salariali del 13 per cento, ma poi regolarmente impone già con questo decreto aumenti che vanno dal 40 per cento dell'articolo 1 (rivalutazione degli indici catastali e quindi delle tasse sugli immobili) al 16 per cento previsto in questo articolo e al 2500 per cento previsto per gli accendini. Per non parlare poi degli aumenti previsti negli altri decreti-legge.

Ma allora che fine ha fatto il 13 per cento? In questo modo i lavoratori subiranno una seconda penalizzazione, dopo quella dovuta al raffreddamento della scala mobile, cui si è giunti grazie al cedimento della «triplice» sindacale ai voleri del padronato e alla mediazione del Governo.

Parlare di costo del lavoro come fate voi è semplice; però vi dimenticate che, se il costo del lavoro è in Italia il più alto d'Europa, è anche vero che i salari sono i più bassi d'Europa. C'è allora qualcosa che non quadra, ci sono gli oneri previdenziali, le tasse, tutta una serie di voci varie, a cominciare da quella clientelare dell'INPS, che ingoia quasi il 20 per cento delle ritenute fatte ai lavoratori. Lì però non si è voluto mettere le mani perché quella è cosa vostra, è — come dite voi — «cosa nostra». La spocchia dei socialisti dimostra ancora una volta che per voi il Governo non è gestione della cosa pubblica nell'interesse dei cittadini e dei lavoratori ma è un affare vostro, è cosa vostra! Questo è il vostro modo di gestire il potere! Perché così lo

chiamate voi, «potere», non amministrazione della cosa pubblica nell'interesse di tutti!

Ecco i motivi di fondo per cui noi chiediamo la soppressione dell'articolo 16, o almeno l'introduzione di modifiche sostanziali a salvaguardia dei consumatori, cioè dei cittadini a reddito fisso.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

**FRANCO FRANCHI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, per capire questo articolo 16 bisogna innanzitutto guardare alla differenza esistente tra le poche righe del vecchio testo e il «romanzo» del nuovo testo. Il primo dimostrava tutta la superficialità del Governo in una materia così delicata mentre il secondo dimostra in maniera palese la bontà e la veridicità del nostro assunto, quello secondo cui questa non è un'imposta di consumo ma un'imposta di fabbricazione, con tutte le conseguenze che da ciò derivano. Questa non è una differenza nominalistica, perché potrà anche comportare pronunce di incostituzionalità. In effetti si introduce un tipo nuovo di imposta di fabbricazione in aggiunta a quella già esistente. Del resto, che tipo mai di imposta di consumo è quella che si deve pagare senza che consumo vi sia? Questa imposta si applica infatti ai prodotti «venduti» dai produttori e che al 1° gennaio 1983 si trovano giacenti presso esercenti la rivendita «al dettaglio e all'ingrosso», cioè presso depositi e magazzini in cui i prodotti sono custoditi per conto degli esercenti. Ecco la prova: l'imposta si applica ad un prodotto che sia stato messo in un magazzino per essere custodito per conto di colui che un giorno dovrà venderlo. Siamo all'imposta di consumo sul deposito!

Perdonate, ma in tutti i momenti io trovo questa imposta che si rende dovuta, il che mi fa pensare a quel signore che si rese defunto. Ma è possibile che si debbano leggere sempre nei testi delle

nostre leggi espressioni di questo genere, che sono vecchie espressioni curialesche di fine Ottocento? Questa imposta, poi, non è dovuta (bontà del decreto!) per i prodotti che vengono esportati (ed ha una giustificazione), rispediti all'estero oppure distrutti sotto vigilanza finanziaria. A questo punto comincio a domandarmi il perché di una norma di questo genere. Se si guarda la tabella, si vede di che razza di prodotti si tratta: ebbene, voi ipotizzate pure la possibilità della distruzione di questi prodotti! Per non pagare il 16 per cento, il commerciante prende i prodotti, chiama i controllori e sotto la vigilanza finanziaria li distrugge. Questo potrebbe far capire che si tratta veramente di una imposta di consumo. Vedete la contraddizione del provvedimento: nello stesso comma si dipinge la situazione in modo tale da far capire che di imposta di consumo si tratta perché rispediti all'estero (non c'è consumo), distrutti (non c'è consumo); e allora è un'imposta di consumo; però, quando giacciono nei magazzini si paga. È una contraddizione incredibile. Un'ultima osservazione riguarda il costo di queste operazioni. In altra occasione ho avuto la possibilità di dire che il costo della esazione quasi sicuramente sarà superiore al gettito dell'imposta. Ma in base a questo articolo, quale sarà il costo per questo povero commerciante, che dovrà fare inventari spaventosi e poi aggiornarli e poi tenere conto nel trimestre di quello che è stato ceduto? Quanto tempo dovrà lavorare questo commerciante per tutte queste operazioni? per questi motivi siamo contrari a questo articolo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

**MIRKO TREMAGLIA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, questo articolo non si può obiettivamente discutere, non si può nemmeno, come diceva il collega Franchi, cominciare a discutere. Io

non voglio mettere in imbarazzo la Presidenza, ma da parlamentare, come faccio a discutere, io che non faccio parte della Commissione, per spiegare a me stesso e agli altri questo articolo che non può essere nemmeno letto, che non può essere nemmeno precisato perché i cinque minuti sarebbero già trascorsi? Questo fa parte di quelle vicende cosiddette regolamentari, che non sono tali, ma che sono soltanto il sabotaggio di una discussione e di una spiegazione. Signor Presidente, l'articolo 13 che viene richiamato dall'articolo 16, si riferisce esattamente all'imposta erariale di consumo sui prodotti elencati nella tabella annessa al presente decreto. Ma l'articolo 16 è un'altra cosa. Quando l'articolo 16 cita l'imposta istituita dall'articolo 13 ha un settore e un piano di applicazione che è completamente assurdo in termini di diritto. Qui, infatti, non parliamo più di quella imposta di consumo sugli oggetti in vendita, ma su quelli in giacenza, cioè applichiamo una norma che due articoli prima, tre articoli prima era stata fatta dal legislatore con una certa *ratio* e invece questa norma viene completamente sconvolta e capovolta, tanto che possiamo dichiararla sicuramente una norma retroattiva.

È vero che la Commissione ha mutato, ma ha mutato soltanto perché, rendendosi conto non solo che si trattava di una norma anacronistica, perché tale è rimasta nella sostanza, ma addirittura assurda, ha cercato di parlare di imposta che entra in vigore nel momento in cui quel prodotto, che è giacente, viene messo in vendita. Ma si tratta di un prodotto giacente prima dell'entrata in vigore di questa legge. Cioè già l'operazione commerciale di compravendita si era svolta. E allora qui non si tratta più di andare a disquisire nel sottile, quanto di prendere atto che non si vuole spiegare, che non si vuole discutere, che questo è il metodo per cui si lancia la «seduta fiume» e poi ci si allontana dall'aula. Ma queste deposizioni noi dobbiamo sottolineare che costano care

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

alla maggioranza, una maggioranza letteralmente scombinata che, dopo essere stata condizionata pesantemente dal partito comunista, è entrata in conflitto addirittura lanciando accuse dirette al Presidente della Camera. E ha fatto bene l'onorevole Rauti a dire, non come minaccia ma come realtà di fronte al paese: cominciamo a ricordare, mentre si continua in questa operazione persecutoria contro gli italiani, e a tirare fuori (nella «seduta fiume» ne avremo il tempo) tutti questi scandali, scandali che si riallacciano alla classe dirigente, alle bande politiche e massoniche che anche in quest'aula hanno i loro riferimenti anche fisici. Questa è una contestazione e una denuncia che facciamo e che continueremo a fare fuori dal Parlamento. Siano avvertiti coloro che spocchiosamente hanno tentato in prima persona di volere lanciare con quelle argomentazioni un atto di sfida al Movimento sociale italiano. Benissimo, noi raccogliamo questa sfida su tutto, e su tutto precisiamo i nostri atteggiamenti che sono soprattutto al di fuori di questo sistema, di questo metodo e di questo regime.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto parlare l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

**GIROLAMO RALLO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, questo articolo 16 è finalmente l'ultimo degli «articoli-coda» all'articolo 13. Non sta a me dare suggerimenti al Governo o alla Commissione, ma vorrei rilevare come sia veramente assurdo che quanto scritto negli articoli 14, 15, 15-bis e 16 abbia costituito materia di più articoli; d'altra parte come oppositore non posso che ringraziare, in considerazione della battaglia che stiamo conducendo, coloro che hanno avuto questa brillante idea, che ci ha consentito di soffermarci più a lungo sulla materia.

L'articolo 16 concerne disposizioni transitorie per assoggettare all'imposta

prodotti già importati o venduti dall'importatore nazionale e che giacciono negli esercizi di vendita. Anche qui torna il vecchio discorso: si penalizzano i piccoli commercianti, addirittura i dettaglianti, con una imposta indiretta. Qual'è la conclusione? Questi dettaglianti, questi commercianti saranno costretti a rifarsi sui compratori, con l'inevitabile perversa conseguenza di un aumento dell'inflazione; è inevitabile perché sappiamo che in questi casi i commercianti non possono rimetterci di tasca propria.

Ecco perché, coerentemente con gli atteggiamenti assunti, dopo il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale anche i radicali, i democristiani, i liberali, i comunisti (che non parlano) hanno chiesto di sopprimere questo articolo.

Abbiamo presentato emendamenti, oltre quello soppressivo, tendenti ad attenuare al massimo i guasti provocati da questo articolo e vorrei quindi soffermarmi su alcuni aspetti particolari.

Il collega Tremaglia rilevava come questa sia una legge retroattiva perché colpisce le giacenze; vorrei aggiungere che, nel testo proposto dalla Commissione, al terzo comma, si dice: «prodotti della stessa marca e tipo rispettivamente acquistati od importati a partire dal 1978 ovvero da uno degli anni successivi, fino al 1982... Per i prodotti acquistati od importati dall'esercente anteriormente al 1978...». Altro che legge retroattiva, questa è una legge che si proietta verso il passato per colpire inesorabilmente quel particolare tipo di contribuenti, cioè i commercianti. Nel comma successivo si torna al vecchio ed ambiguo modo di presentare questa legge, cioè come una legge relativa ad un'imposta di consumo ma che in realtà richiama gli obbligati agli adempimenti dinanzi all'UTIF: ancora una volta si torna sui vecchi discorsi. L'obbligato, ai sensi del primo comma, deve presentare ben otto dichiarazioni.

**PRESIDENTE.** Onorevole Rallo, ha

già superato i termini consentiti dal regolamento.

GIROLAMO RALLO. È questo un sistema macchinoso contro il quale abbiamo proposto l'emendamento 16.3, che semplifica tutta la procedura.

Concludo il mio intervento richiamando le motivazioni già esposte, che sono alla base della nostra opposizioni al decreto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Parlato. Ne ha facoltà.

ANTONIO PARLATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, completiamo con questo articolo 16 la manovra davvero contorta e contraddittoria, ma soprattutto illegittima posta in essere dal Governo. Questo articolo 16 sancisce nella maniera più assoluta l'ingiustizia fiscale perpetrata addebitando all'esercente anche gli oneri di un prodotto che abbia già venduto, con le difficoltà immaginabili per il recupero di un'imposta ingiusta per la sua struttura, ingiusta per il tipo di prodotto che colpisce, ingiusta perché con la normativa di cui all'articolo 16 colpiamo prodotti già posti fuori dalla legittima possibilità di rapporto con il possessore e l'esercente; con le difficoltà derivanti dalla macroscopica ingiustizia posta in essere per quanto riguarda l'onere che l'esercente deve porre a suo carico per far recuperare qualche spicciolo allo Stato italiano.

Questa impostazione è stata addirittura modificata *in peius* dalla Commissione e vorremmo quindi richiamare l'attenzione del sottosegretario, noto avvocato napoletano, affinché ci chiarisca come sia stato possibile passare dalla dizione non certo poco chiara prevista dall'articolo 16 — l'onorevole Abbatangelo che ha fatto lo spedizioniere mi potrà comprendere — relativa alla tassazione dei beni giacenti presso i depositi o presso gli esercizi di vendita. L'interpretazione più ovvia era che i depo-

siti fossero quelli relativi agli esercizi di vendita, eppure con incredibile abilità scopriamo che la Commissione ha deciso che la parola «depositi» non era sufficiente ed ha modificato il testo nel senso che possono essere considerati come depositi — attenzione al significato giuridico ed alle conseguenze che ne possono derivare — i magazzini e simili ove i prodotti stessi sono custoditi per conto dei suddetti esercenti. Qui si apre tutta una casistica particolare per quello che riguarda i beni di provenienza estera che siano soggetti ad un acquisto effettuato con clausola FIO: fin dalla partenza della nave e anche se i beni fossero stati acquistati per persona da nominare, con le polizze di carico girabili, verrebbe caricato in maniera del tutto ingiusta il detentore della polizza, cioè il portatore del titolo di credito, poiché la dizione dell'articolo 16 estende anche al deposito nei magazzini portuali per conto del ricevitore finale — che può essere persona ben diversa dall'acquirente — la disciplina.

L'intervento svolto dalla Commissione ha quindi peggiorato quello che sembrava non potesse essere ulteriormente peggiorato. La norma prevista nel testo originario dell'articolo 16, che era già ingiusta, per le considerazioni che abbiamo svolto — poiché addebitava un onere indipendentemente dal fatto che il prodotto fosse stato venduto — è stata ulteriormente peggiorata dalla Commissione.

Queste sono le considerazioni di fondo che saldano questo articolo a tutto il sistema impositivo e repressivo previsto dal decreto-legge per i beni di foto-cine-ottica e per gli apparecchi televisivi. Con l'articolo 16 il Governo dà il segno finale della manovra vessatoria posta in essere soprattutto in questi quattro articoli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Signor Presi-

dente, onorevoli colleghi, questo articolo è psicologicamente importante, perché costruisce, senza che il legislatore lo voglia — perché non ha neppure questa capacità perversa — un modello di cittadino ed elettore nuovo, un cittadino cioè che reagirà nelle prossime elezioni con la scheda bianca. Affliggendo il cittadino utente e consumatore, affliggendo il cittadino commerciante con una serie di adempimenti, questo regime spiega una regola, che già si coglieva nell'aria: non potendo ottenere il consenso, lo distrugge.

Io non voglio attestarmi su posizioni critiche di natura tecnica; il rappresentante del Governo, che è avvocato, darebbe inorridire quando si arriva, come nel caso di specie — in un momento in cui per la giurisprudenza è sempre più rilevante la coscienza dell'illecito persino nella contravvenzione, intendendo la coscienza dei comportamenti e cioè la condotta —, ad estendere codesta coscienza anche alla colpa, per cui noi abbiamo la definizione di delitto per una eventuale omissione colposa di rilevante portata. Ma questo è poco; questa serie di meccanismi stritolanti, vale a dire tutta questa congerie di adempimenti, a cui dovrebbe sottostare il commerciante, impone una considerazione che chiama in causa i talenti e la competenza di un collega presente; intendo parlare della collega Carla Gravina, la quale, da attrice di talento, sa che vi è un personaggio particolare nel teatro italiano, in una commedia di Rosso di San Secondo: «l'uomo dal pastrano verde», che ubbidendo ad un suo scollamento, ad una sua dimissione psicologica, si consola nell'annullamento con le note della *Reverie* di Debussy.

Questo tipo di cittadino che avete costruito, così lo volete; è un cittadino che deve morire per eutanasia, gli deve essere dolce la morte; e lo volte così distruggibile, che deve essere prima coinvolto in tutta questa serie di meccanismi o di congegni e dopo divorato lentamente. E pretendereste da codesto cittadino non più il consenso — perché cer-

tamente lo avete antagonista e nemico —, ma almeno che si limiti nella strada a metà. Ecco, allora, la costruzione del modello di cui parlavo: la scheda bianca.

Siete arrivati alla dimissione psicologica; oggi il cittadino elettore si trova nella condizione di guardare con interesse e con distacco, sicuramente con diffidenza, al Parlamento, perché egli sa che in quest'aula il galantuomo non trova molti amici; il galantuomo in quest'aula trova attività premiale per delinquenti di meritati talenti e di riconosciuto *pedigree*, in quest'aula il galantuomo trova ostilità, nel momento in cui si colpisce il sudore, il reddito, l'intrapresa, il rischio, il coraggio; in quest'aula il cittadino trova soltanto le facili e smodate ricchezze di uomini che dovrebbero vergognarsene e invece le ostentano, quasi a dire che il furbo vince sempre. Nella rivalutazione delle regole morali e dei principi, questa opposizione, che si articola nell'illustrazione pur ristretta degli emendamenti, trova un perimetro infinitamente più vasto dell'aula stessa.

Se oggi le strade di Roma sono piene di folla, non è perché la gente ha trovato fiducia in se stessa, ma perché la gente vuole finalmente toccarsi per sentirsi viva, ritornare al gusto delle cose essenziali. È il ritorno alle vocazioni, il ritorno alla solitudine come momento di meditazione, il ritorno al gusto della famiglia, il ritorno a tutti quei valori che ieri erano retorici e «fascisti» e che oggi cominciano a diventare per gli italiani non più riappropriazione del privato — che è un termine largamente improprio, perché sicuramente riduttivo — quanto riascolto delle proprie radici dell'essere.

Ecco perché noi sostenevamo da questi banchi che la vittoria dell'essere sull'aver era un problema che apparteneva a quelli che non avevano fretta e che sapevano misurare le lunghe distanze con grande tensione morale, ecco perché oggi qui ci riscontriamo vincitori su un tema che va oltre la miseria del

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

decreto — pur nell'importanza che esso manifesta — ma che incide e attacca le ragioni profonde di voi che non avete motivi e di noi che vi mettiamo in mora per non averne (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

**ANTONINO MACALUSO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, questo articolo avrebbe la pretesa di un controllo su tutte le giacenze che i commercianti, i rappresentanti, gli addetti alle attività previste dalla allegata tabella, dovrebbero, all'indomani dell'entrata in vigore di questo provvedimento, dichiarare. Evidentemente si dovrebbe trattare di una dichiarazione fedele circa l'ammontare del quantitativo del materiale sottoposto all'imposta.

A parte il carattere antiggiuridico della norma, perché qui si accantonano le obbligazioni, si ha una alterazione generica e gratuita del diritto, nonché una lievitazione del costo del materiale in giacenza, che è quanto meno anticostituzionale. Dico questo soprattutto perché una siffatta previsione è legata al meccanismo di cui parlava poco fa il collega Trantino, cioè al meccanismo della dichiarazione di fedeltà. Il povero commerciante che ha in giacenza la merce deve necessariamente difendere se stesso ed il suo lavoro, per cui ne deriva, quanto meno, una legittima difesa. Ma quanto ciò non avviene, vogliamo vedere quando mai vi è stata la coincidenza di un controllo della finanza sulle giacenze del gasolio o della benzina ogni qual volta è scattato un meccanismo del genere? Non si è mai potuto stabilire un controllo. In questo caso, allora, avremmo una dichiarazione infedele, con le sanzioni penali che abbiamo già esaminato, e che tra l'altro non prevedono il fatto colposo. Questo è il punto grave, perché non prevedendo il fatto colposo si andrebbe incontro, in ogni caso, a gravissime sanzioni pecuniarie (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Almirante. Ne ha facoltà.

**GIORGIO ALMIRANTE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, mentre per i precedenti articoli ed emendamenti mi sono attenuto, dichiarandolo, ad un criterio di valutazione politica, in questo caso, pur continuando a confessarmi incompetente, cerco di dar luogo ad un criterio di valutazione non dico tecnica, ma assolutamente oggettiva.

Ho confrontato l'articolo 16, così come dal testo del decreto-legge, con l'articolo 16 come è uscito dalle mani della Commissione. Questo confronto mi ha confermato nella valutazione espressa precedentemente a proposito degli articoli connessi con questo, dal 13 in poi, cioè mi ha confermato nell'individuare una volontà punitiva da parte, devo dire, della maggioranza, e non più soltanto del Governo.

C'era da pensare che, manifestatasi una volontà punitiva da parte del Governo — e punitiva in questo caso, nei confronti dei commercianti e, più vastamente, nei confronti del cosiddetto ceto medio —, tale volontà punitiva, reazionaria nel senso peggiore, da parte del Governo, trovasse qualche correzione in Commissione, da parte delle forze della maggioranza. Si poteva immaginare, per esempio, che la presenza di liberali nella Commissione impedisse taluni pesanti storture, che sono illiberali, dando al termine liberale la migliore accezione possibile. Era da pensare, per il verso opposto, che la presenza dei socialisti in Commissione servisse a correggere qualche tentazione «reazionaria» da parte di rappresentanti del partito della democrazia cristiana, o addirittura di ministri, rappresentanti le tendenze più reazionarie, e più antisociali.

Invece, il confronto tra l'articolo 16 del decreto-legge e quello sostitutivo, approvato in Commissione a maggioranza, è un confronto agghiacciante. Io mi limiterò — anche perché il tempo è quello che è — a taluni rapidissimi confronti.

L'articolo 16, nel testo originario, parla di prodotti che si trovino presso i depositi o presso gli esercizi di vendita. L'articolo 16, nel testo rilasciato dalla Commissione, dice: «presso esercenti — e non esercizi, e questo può essere giuridicamente esatto — la rivendita al dettaglio o all'ingrosso». Si poteva pensare che il testo governativo si riferisse, pur iniquamente pur vessatoriamente, ai commercianti all'ingrosso; ma qui invece si precisa — e non era necessario, ed essendo stato precisato, la precisazione ha un valore indubbiamente indicativo e persecutorio — che si tratta del commerciante al dettaglio.

Io vorrei sapere, tra parentesi, come farà questo Governo, tanto efficiente quanto tutti sappiamo, questo Governo che governa attraverso una marea di scioperi e di agitazioni, a determinare i controlli relativi alle giacenze presso gli esercizi al dettaglio, cioè al minuto. Veramente, se la situazione non fosse drammatica, ci sarebbe da sbellicarsi dalle risate.

Faccio una seconda osservazione, sempre tratta dal testo congedato dalla Commissione, relativamente a qualcosa che non esiste nel testo governativo. Si dice: «Il valore imponibile di ciascun prodotto giacente è costituito dal 60 per cento del medio valore imponibile IVA, per gli acquisti all'interno, e dal medio valore in dogana, per le importazioni effettuate direttamente dall'esercente»: siamo all'IVA, e non ho bisogno di dire niente in proposito, perché talune nostre battaglie, per noi memorabili, si sono dirette proprio contro il modo di imporre questa pesante tassazione indiretta.

Nel testo congedato dalla Commissione, trovo una burocratizzazione fino all'estremo limite del consentibile, con le indicazioni delle lettere: a), b), c), d), e), f), g)...; io penso che i commercianti, soprattutto quelli al dettaglio, non potranno dedicare il loro tempo al contatto con il cliente, perché lo dovranno dedicare soltanto al contatto con i neodoganieri. Vorrei poi sapere a chi affi-

derete questa missione di controllo: alla Guardia di finanza? Vogliamo far uscire dal carcere il generale Giudice, per vedere un po' se possa dare qualche lume a coloro che eseguiranno questi ordini?

Ho finito, signora Presidente; rilevo soltanto un quarto punto. Nel testo della Commissione si dice: «Si considera comunque dovuta l'imposta gravante sulle giacenze iniziali non dichiarate, nonché sui prodotti giacenti non rinvenuti all'atto delle verifiche dell'Amministrazione finanziaria». Qui, ancora una volta, c'è da ridere. Insomma, il commerciante deve pagare l'imposta che grava sulle giacenze iniziali non dichiarate; non avendole dichiarate, deve dichiararle; non essendo stati rinvenuti i prodotti giacenti, devono essere rinvenuti. Mi sembra che questo sia veramente il decreto-legge di Pulcinella, con tutto il rispetto per la cara maschera napoletana cui sono tanto legato: è martedì grasso, oggi, siamo in carnevale, e questo è il carnevale tradotto in un decreto-legge. Penso che dovrete arrossire di vergogna: di pudore no, perché non ne avete, ma di vergogna, spero di sì (*Applausi a destra*)

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO SERVELLO.** Prendo la parola, signor Presidente, in un momento per me imprevisto, quindi sono un po' colto di sorpresa; però, le parole pronunciate or ora dall'onorevole Almirante mi incoraggiano a motivare ulteriormente, con una certa fermezza, le ragioni della nostra opposizione all'articolo in esame, soprattutto per quanto riguarda le materie, cioè i prodotti che vengono colpiti da questa imposta. È bene che siano elencati, perché tutti si collegano con la tabella annessa, ma fino ad ora nessuno ha detto di che cosa si tratta, ed è bene che si sappia, che lo sappiano soprattutto i produttori di questi oggetti, anche quelli importati,

perché ne siano grati alla maggioranza e al Governo, e che lo sappiano anche i consumatori. Si tratta di: altoparlanti montati per l'alta fedeltà, amplificatori audio per l'alta fedeltà e semiprofessionali; apparecchi radiriceventi stereofonici, apparecchi riceventi per la televisione, apparecchi da presa delle immagini per la televisione. Questo è già un primo complesso di prodotti che vengono ulteriormente tassati e tartassati, prodotti che riguardano soprattutto l'emittenza: non parlo dell'emittenza radiofonica televisiva di Stato, perché quella trova modi, mezzi e strumenti per potersi poi rivalere sul contribuente attraverso il canone, la SIPRA, e tutta una serie di balzelli diretti e indiretti.

GIULIO CARADONNA. Loro hanno esentato le forniture statali!

FRANCESCO SERVELLO. L'onorevole Caradonna mi rimanda su un terreno francamente un po' complicato, che è quello delle partecipazioni statali. Ma io intendevo invece sottolineare i riflessi negativi che ha questo provvedimento sull'emittenza libera, che si dice a parole di voler in qualche modo aiutare, incentivare, sollecitare come manifestazione del pluralismo, e che viceversa si fa di tutto per mortificare, o per ricondurre alla logica degli oligopoli, alla logica dei grossi gruppi, dei *trust*, che poi in definitiva diventano elementi e centri di potere, collegati al regime.

A questo proposito, onorevole Presidente, avendo io sollevato, in un precedente intervento, un problema che riguarda la libertà, il pluralismo dell'informazione, riconducibile alla mortificazione che se ne ha, anche attraverso questo articolo, voglio ricordare, a me stesso ma anche a tutti voi, quanto è accaduto nelle ultime ore: e cioè che non solo è stato annullato il sondaggio di Enzo Biagi, programmato sulla questione della pena di morte per via dei collegamenti con l'ENEL (evidentemente, si temeva da parte comunista, ma soprattutto da parte socialista, che

oltre la metà dell'Italia si sarebbe messa al buio per dimostrare il proprio indirizzo favorevole alla pena di morte per reati particolarmente efferati), ma addirittura, onorevole Labriola, attraverso l'arroganza socialista sollecitata e incalzata dalla prepotenza comunista, è stato eliminato anche il dibattito televisivo. Così, non si può parlare di certi problemi che sono *tabù* e che, quando trovano la solidarietà, l'appoggio, la copertura o l'omertà del partito comunista, devono essere lasciati cadere e neanche trattati in sede di dibattito né politico né culturale.

Questa è la realtà della situazione in cui versa il nostro paese, dal punto di vista non soltanto fiscale, ma anche politico e, se lei lo consente, signor Presidente, morale (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Abbatangelo. Ne ha facoltà.

MASSIMO ABBATANGELO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, stiamo andando sempre più innanzi nella illustrazione di questo decreto-legge, e con l'articolo 16, visto che stiamo usando sempre una terminologia psichiatrica, si è raggiunto il parossismo schizoide della nevrosi fiscale, anche per ché credo sia una cosa assurda, che accade per la prima volta (si tratta di un prelievo forzato) dal 1978 al 1982.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LEONILDE IOTTI.

MASSIMO ABBATANGELO. Gli importatori o i detentori di materiale elettrico o elettronico, i detentori di giocattoli elettronici, di elettrodomestici, di binocoli, di macchine fotografiche e di articoli ottici in genere dovranno rifare l'inventario di tutti i depositi e delle vendite avute nell'arco di questi cinque anni. Credo si tratti di un'opera immane, soprattutto per quei piccoli commercianti,



che sono decine di migliaia, diffusi nei territori del Mezzogiorno d'Italia. E soprattutto credo (ne avremo la riprova di qui a qualche mese) che, in virtù di questo nevrotico provvedimento, ci sarà un enorme aumento non della evasione del pagamento del contributo, ma della importazione sfuggente attraverso le dogane. Ritengo che i commercianti, gli artigiani, i venditori, coloro che gestiscono depositi di merce faranno per la prima volta quasi bene a sfuggire ad una imposizione veramente ottusa, che restringerà di molto i già scarsissimi guadagni, nonostante le affermazioni contrarie del ministro delle finanze, onorevole Forte.

I commercianti, già stretti da imposizioni fiscali vessatorie, già stretti in un margine di guadagno minimo, non essendo protetti dagli organi preposti all'ordine pubblico, vessati in maniera terribile soprattutto nel mezzogiorno d'Italia dalla camorra, che impone tangenti sempre più alte e da situazioni terribili sul territorio (mi riferisco alle zone terremotate di Napoli, della Campania e della Basilicata, che attendono ancora l'avvio di una ricostruzione che per inefficientismo politico tarda a venire), saranno appesantiti ulteriormente. Si pretende da chi già vive in ristrettezze economiche, non certo nell'agiatazza, di dover andare a ritroso negli anni, dal 1978 ad oggi, per accontentare la fame di questo *moloc* rappresentato da uno Stato dissestato, costruito in maniera piramidale, ma senza nessuna base poggiante sul terreno.

Pertanto, siamo preoccupatissimi dinanzi a questo articolo di questa nevrotica legge, lanciata con un rigorismo assurdo, cercando di far intendere al popolo italiano che questo Governo è il Governo del rigorismo, della contrazione della spesa inutile, che questo Governo è quello che salverà la nostra economia. Queste sono cose che possono essere dette soltanto al TG1 o al TG2, alla televisione di Stato; sono cose che possono essere dette in maniera distorta da certi quotidiani prezzolati dai partiti.

Noi insistiamo sui nostri emendamenti, onorevoli colleghi, affinché questi articoli siano soppressi o modificati, per la salvaguardia del guadagno di chi, attraverso il lavoro, ha costruito una sua posizione economica, sia pur minima.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, è mia abitudine, quando sono chiamato a parlare per questi cinque minuti che ci vengono concessi per l'illustrazione degli emendamenti, di dare prima uno sguardo alla illustrazione che dell'articolo ha voluto fare il Governo nella relazione che accompagna il decreto. E nella illustrazione di questo articolo 16 nella relazione del Governo si dice che «sono previste disposizioni transitorie per assoggettare ad imposta anche i prodotti già importati e già venduti dal produttore nazionale e che, alla data di entrata in vigore del decreto, si trovano giacenti negli esercizi di vendita, stabilendosi le modalità di denuncia delle predette giacenze e del relativo pagamento dell'imposta dovuta sulle stesse».

Questo articolo non mi sembra contenere tanto disposizioni transitorie, quanto disposizioni vessatorie. Ed ho motivo di ritenere che questa volta anche dal banco della Commissione (non vedo — e mi dispiace — il relatore de Cosmo; del resto, anche lui ha diritto di riposarsi un poco) non ci saranno contestazioni in questo senso, neppure da parte del più duro dei commissari, l'onorevole Gottardo, che ha sempre levato la lancia nei nostri confronti. Infatti, da tutti i settori della Camera sono stati presentati emendamenti soppressivi di questo articolo. Il primo emendamento suppressivo è il nostro, firmato dall'onorevole Rubinacci. Il secondo emendamento suppressivo è firmato dalle colleghe radicali Bonino e Faccio. Poi, vi è un emendamento suppressivo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

che porta le illustri firme di esponenti della maggioranza quali Usellini, Zappulli, Aliverti, Sterpa, Citaristi, Viscardi, Garavaglia, Sangalli, Bonalumi, Maroli, Aristide Tesini, Caccia, Quietì, Sullo, Cattanei, Alessi, Cuminetti, Lo Bello, Napoli, Bonferroni, Quarenghi, Armella, Vincenzi e Zuech. Si aggiungono i deputati comunisti D'Alema, Antoni, Bernardini, Giura Longo e Toni. E, guarda caso, proprio noi che veniamo accusati di portare avanti soltanto una battaglia ostruzionistica e di non contribuire al dibattito ed al miglioramento di questa legge, abbiamo presentato, a firma Valensise, un emendamento che, ove non venisse accolto quello soppressivo, avrebbe lo scopo di correggere le discrasie contenute nell'articolo 16. L'emendamento in questione così recita: «L'imposta istituita con il precedente articolo 13 si applica anche ai prodotti indicati nella tabella annessa acquistati dal produttore dal 1° gennaio 1983. I detentori devono presentare entro trenta giorni dal 1° marzo 1983, all'Ufficio tecnico delle imposte di fabbricazione competente per territorio, una dichiarazione attestante l'acquisto con relativo valore risultante dalla fattura di acquisto o dalla bolletta doganale. La relativa imposta deve essere versata alla competente sezione di tesoreria provinciale trenta giorni dopo la presentazione della summenzionata dichiarazione. In caso di inosservanza si rendono applicabili le sanzioni previste dall'articolo 15». Dunque, un contributo per la migliore lettura di un articolo che presenta in sé elementi che in una moderna politica fiscale non dovrebbero trovare cittadinanza.

Onorevoli colleghi, per l'articolo in esame si possono fare le stesse considerazioni che abbiamo già svolto per gli articoli precedenti. Non c'è dubbio che esso deve essere inquadrato in una visione persecutoria che è propria del Governo nella ricerca di queste nuove risorse, che poi vanno a finire nel pozzo della spesa pubblica, sia quella diretta dello Stato, sia la cosiddetta spesa pub-

blica allargata, degli enti pubblici e degli enti locali.

Le convergenze che, almeno a livello di presentazione di emendamenti appaiono in questo momento, dovrebbero portare alla soppressione dell'articolo 16 e, quindi, ad un miglioramento, sia pure del tutto irrisorio, del provvedimento. Nel contesto generale del drenaggio di queste risorse, infatti, l'articolo 16 non ritengo dia molto all'erario dello Stato.

PRESIDENTE. Onorevole Guarra...

ANTONIO GUARRA. Sta per scadere o è già scaduto il tempo, signor Presidente?

PRESIDENTE. È scaduto da un minuto.

ANTONIO GUARRA. La ringrazio, signor Presidente. Ho concluso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mennitti. Ne ha facoltà.

DOMENICO MENNITTI. Signor Presidente, questo articolo 16 conclude sostanzialmente il complesso degli articoli che riguardano la materia della quale ci stiamo occupando. Abbiamo iniziato con l'articolo 13, sottolineando l'iniquità di una imposizione che, soprattutto per alcuni prodotti, determinava una situazione gravissima per l'industria nazionale. Abbiamo quindi sottolineato come, in particolare per i prodotti elettronici, l'imposizione realizzasse nel nostro paese una situazione che non ha pari nelle altre nazioni europee. Infine, abbiamo stabilito come, sostanzialmente, le sanzioni siano inique e feroci, in rapporto ad evasioni quasi determinate dal meccanismo della legge. In questo momento ci troviamo ad affrontare l'ultimo articolo, con il quale viene stabilito che i commercianti debbono pagare anche sulla giacenza.

Nella relazione che accompagna il decreto-legge, questa imposizione veniva

presentata quasi come un tentativo di difendere l'industria nazionale dalla presenza di prodotti fabbricati all'estero; in questo momento emerge invece in maniera chiara che si tratta di gravare sulla industria e sulla distribuzione nazionale. Noi confermiamo dunque il principio già espresso, trattasi cioè di una norma estremamente iniqua, che determina situazioni di difficoltà sull'apparato produttivo e commerciale del nostro paese. E dobbiamo evidenziare che quest'ultima norma assume un significato particolarmente grave, perché tende a gravare sulle giacenze che si sono accumulate su alcuni prodotti dal 1978 ad oggi.

Ebbene, la iniquità di tale impostazione sta nel fatto che non si tiene conto che, proprio per essere giacenze, sono prodotti non venduti, che non hanno trovato un mercato disponibile ad assorbirli. Né si può pensare che sia un approvvigionamento di prodotti da vendere successivamente, poiché siamo in un settore in cui le innovazioni sono così veloci che le giacenze rischiano di restare tali. Dunque, è un tipo di intervento che non ha nessun'altra logica che quella di riuscire a racimolare dei fondi che servono allo Stato per poter ripianare i suoi *deficit* di gestione.

Non è che non ci rendiamo conto che questa esigenza esiste, non pensiamo però che la stessa possa essere risolta facendo ricorso a tale tipo di intervento, facendo cioè sempre più pagare al contribuente italiano. È una vecchia e iniqua norma quella secondo la quale da una parte c'è lo sperpero, dall'altra la pretesa di fronteggiare quest'ultimo, facendo pagare i cittadini, che non hanno in materia alcuna responsabilità.

Dando una valutazione ormai complessiva su questi articoli, che rappresentano una parte essenziale e fondamentale, oltre che delicata, dell'intera manovra proposta con il decreto-legge, riteniamo di dover richiamare l'attenzione dell'Assemblea. Ha ricordato poc'anzi il collega Guarra che, accanto ai nostri emendamenti, vi sono quelli di

quasi tutta l'Assemblea. E vorremmo vedere quali saranno i comportamenti concreti al momento del voto, poiché si tratterà sostanzialmente di vedere se queste norme dovranno restare o essere cancellate. Dobbiamo dire che lo sforzo compiuto dalla Commissione è risultato estremamente modesto, è uno sforzo che non ha modificato in nulla il meccanismo delle norme; ha lasciato sostanzialmente immutato tutto ciò che il Governo aveva proposto. Il problema, quindi, non è quello di stabilire se il lavoro della Commissione abbia portato un contributo in termini risolutivi, ma piuttosto di vedere quale sarà la risposta dell'aula rispetto agli interrogativi che, anche con i nostri emendamenti, abbiamo ritenuto di porre.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. C'è un gruppo di articoli che ha un'intima connessione: dall'articolo 13, con la tabella che indica i prodotti che subiranno questa imposta, all'articolo che fissa l'entità della sovrattassa, alla norma che stabilisce le sanzioni e le conseguenze che derivano dall'aggravamento che si intende realizzare per chi non si attenga all'impegno che dall'articolo 13 viene stabilito. I miei colleghi hanno particolarmente trattato questo tema, criticando le ragioni, peraltro non facilmente spiegabili, di questa sovrattassa, di questa imposta, di questo appesantimento del costo dei prodotti elencati in tabella che fatalmente farà diminuire le vendite. Essi hanno fatto pure un accenno che — secondo me — è di notevole rilevanza, per cui merita di essere ripetuto. Quando questo gruppo di prodotti era sottoposto all'IVA in misura del 35 per cento, si registrò un'intensificazione del contrabbando, cioè di introduzione clandestina nel mercato degli apparecchi in questione, per cui il gettito, che sarebbe dovuto aumentare, diminuì. Il Governo di allora tolse questo appesantimento del 35 per cento, rico-

noscendo l'errore. Praticamente oggi si crea, con questo 16 per cento, un ulteriore appesantimento; si scavalcano le previsioni circa l'andamento dei costi e circa le possibilità di un loro contenimento al fine di ottenere un rilancio, una ristrutturazione, una possibilità concreta di inserirci tra le multinazionali con il nostro prodotto di pregevole qualità, in modo da non ricorrere alla cassa integrazione.

Come se non bastassero la fissazione di questo 16 per cento e la determinazione di periodi fissi per il pagamento di questa sovrattassa a creare questo enorme danno, che cosa si è inserita? Si è inserita una serie di sanzioni, una moltiplicazione della tassa e si è addirittura aggiunto un aggravamento della pena detentiva che deriverebbe dal mancato rispetto della norma, in modo tale da obbligare qualsiasi impresa e qualsiasi azienda a rivedere i propri programmi, a ridurli, a contenere le iniziative al fine di adempiere questi doveri, perché altrimenti sarebbe fatale la caduta in alcune infrazioni.

A noi pare, alla luce di queste considerazioni che la Commissione non abbia fatto un buon servizio complicando ulteriormente l'articolo 16 — sto per concludere perché sono rispettoso dei tempi, anche se il presidente Bianco interviene per poter contenere, secondo la volontà della maggioranza, la nostra azione: è un suo diritto entro determinati limiti e noi non glielo contestiamo — attraverso distinguo e sottilizzazioni che non avranno certo come effetto l'immediatezza dell'adempimento dei doveri di cui allo stesso articolo 16; al contrario, porteranno ad inadempienze, ad incertezze e, quindi, contribuiranno ad inguaiare maggiormente le aziende (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Pirolo. Ne ha facoltà.

**PIETRO PIROLO.** Signor Presidente, l'estensore della relazione al decreto dedica esattamente 14 righe per illustrare

un articolo composto di tre commi. Per contro, abbiamo al nostro esame il testo elaborato dalla Commissione che consta di 8 commi distribuiti in ben 111 righe; e bisogna pur dire che ciascuno di questi 8 commi potrebbe rappresentare un articolo a sé stante. Tutto ciò sta a significare che l'articolo 16 ha seguito un iter molto tormentato, che è sfociato nell'emendamento soppressivo, presentato non solo dal nostro gruppo, ma anche dal gruppo della democrazia cristiana e dalla minoranza comunista.

Perché l'iter di questo articolo è stato tanto tormentato? Perché esso completa la manovra non economica bensì persecutoria che il decreto nel suo insieme ha come obiettivo. Questo articolo 16 si collega agli articoli 13, 14 e 15, e, in particolare, prevede che siano tassati anche i prodotti che giacciono presso gli esercenti la rivendita al dettaglio e all'ingrosso. Il testo della Commissione continua dicendo: «ovvero presso depositi, magazzini e simili». Non si capisce cosa significhi il termine «simili»; se per esempio questi prodotti giacciono in un appartamento, non sono soggetti a questa tassazione? È un modo di esprimersi secondo noi poco felice e che comunque dà adito a difficoltà interpretative che non giovano alla chiarezza della legge.

Vediamo qual è l'effetto di questo articolo. L'effetto è certamente quello di colpire il consumo perché il commerciante all'ingrosso o al dettaglio riverserà sul consumatore il maggior onere del 16 per cento; anzi sicuramente l'aggravio non sarà del 16 per cento, perché a questo bisognerà aggiungere le spese occorrenti all'adempimento delle disposizioni di cui all'articolo 16. Infatti, uno dei suoi commi prevede ben 7 adempimenti che devono compiere coloro che sono tenuti ad osservare questa normativa. Se tutto ciò colpisce il consumo, avremo come conseguenza una restrizione di quest'ultimo e conseguentemente si verificheranno difficoltà nel settore della produzione per cui vi saranno probabilmente dei licenziamenti

ed altri operai verranno messi in cassa integrazione. Ciò comporterà un ulteriore sperpero di denaro da parte dello Stato e, quindi, un ulteriore aumento dell'inflazione.

Se tutta la manovra cosiddetta economica, e che io chiamo fiscale, ha tra i suoi obiettivi anche quello di diminuire l'inflazione, questo articolo raggiunge l'obiettivo contrario. Ecco perché, onorevoli colleghi, noi abbiamo presentato una serie di emendamenti e, primo tra questi, quello soppressivo sui accennavo prima. E lo abbiamo fatto anche perché in questo articolo sono contenute delle osservazioni che non ci trovano consenzienti e che ci spingono a respingerlo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tripodi. Ne ha facoltà.

**ANTONINO TRIPODI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, è veramente sconcertante il proposito diabolico degli estensori di questo articolo 16 di cercare di stritolare la personalità umana del contribuente con tante norme vessatorie che lo vincolano a determinate prescrizioni, senza lasciargli più alcuna possibilità di agire, di muoversi, di produrre secondo la sua intelligenza e secondo la sua fantasia.

Io vedo ricorrere in questo articolo, innanzitutto, una autentica arroganza di potere. Chi vi autorizza, onorevoli colleghi della maggioranza, ad espropriare tanto la persona umana, a costringerla dentro tali spire, a contringere entro tanti formalismi gli operatori economici? E questa è arroganza di potere. Vedo una volontà punitiva in tutto questo. Ma veramente pensate che tra i contribuenti italiani esistano tanti ladri, che siano tutti ladri, al punto da vessare il contribuente con tanti moduli, con tante dichiarazioni, con tante formalità, al punto da stritolarlo tra tanta burocrazia?

E quindi arroganza di potere, e quindi volontà punitiva. Vorrei anche rivolgermi una preghiera. Forse il mio intervento non è tanto ortodosso per questa

discussione; ma noi operiamo su materiale umano: non possiamo dimenticare di avere davanti l'uomo, la personalità dell'uomo, anche quando legiferiamo, soprattutto quando legiferiamo in materia fiscale.

Ma vi rendete conto che questi sono strumenti meccanizzanti della persona umana? L'iniziativa privata viene ad essere costretta in meccanismi spietati. Questo articolo 16 ne è il simbolo, ne è l'espressione. Ma come si fa a parlare di moduli, di contromoduli, di dichiarazioni nelle quali debbono esser indicati i dati identificativi dell'esercente, il numero dei prodotti, il valore imponibile, il numero dei prodotti per i quali è dovuta l'imposta, il relativo valore imponibile? E poi, dopo aver questo dichiarato, dopo aver pagato, nuovi moduli, nuove sottoscrizioni... ma questo significa meccanizzare la personalità umana, burocratizzarla! Parliamo tanto dei vincoli che esistono nell'Unione Sovietica, nei paesi comunisti; ma noi ci avviamo a creare altrettanti vincoli nei confronti della libertà del commercio, delle possibilità dell'iniziativa privata. State troppo espropriando la persona umana; e questo articolo 16 ne è proprio un indice.

E, finalmente, c'è un autentico incentivo alla ribellione quando si legifera in siffatta maniera: e poi vi lamentate dell'evasore! Ma è ovvio, è conseguente alla vostra espropriazione che a un certo punto, umanamente, si cerchi di sottrarsi a tante vessazioni, di cercare altre strade, di consigliarsi, di avere consulenti; perché non è umanamente concepibile, questo trattamento; nessuno si rassegna ad essere in siffatta maniera, fagocitato dalla mano pubblica. Non c'è soltanto l'efficacia afflittiva, punitiva, delle norme che avete statuito nell'articolo 15; ma ci sono anche questi atteggiamenti così spietati, così arroganti, così prepotenti. Chi vi dà il diritto di esigere dal cittadino italiano, dal contribuente italiano, dall'operatore economico, dalla persona umana siffatte cose? E poi vi lamentate dell'eva-

sore?! Ma è ovvio: chiunque, a un certo punto, cerca di difendersi, cerca di sottrarsi a questo tentativo integrale di fagocitarlo, di taglieggiarlo, e di taglieggiarlo non solo nella borsa. Si può anche capire, infatti, dinanzi ad uno Stato ridotto nelle condizioni in cui è ridotto il nostro, che si annaspi per poter racimolare qualche cosa; ma non vi è consentito di taglieggiare il contribuente non solo nella borsa, ma anche nella sua personalità.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE VALENSISE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, questo articolo 16, nella sua originaria formulazione, non è piaciuto alla Commissione, la quale lo ha largamente rimaneggiato e trasformato, con qualche modesto correttivo per quel che riguarda i termini entro i quali il commerciante dovrebbe fare la sua denuncia dei prodotti giacenti, e dovrebbe procedere al pagamento delle imposte.

Ma voglio sottolineare che neppure nel testo della Commissione la nuova formulazione dell'articolo 16 è piaciuta a taluni esponenti di forze politiche: accanto all'emendamento soppressivo dell'articolo 16 presentato dall'onorevole Rubinacci per conto del nostro gruppo, ve n'è un altro, delle colleghe Bonino e Faccio, e ve n'è un altro, firmato da deputati della democrazia cristiana e del partito liberale. C'è infatti un emendamento che reca le firme dei deputati Usellini, Zappulli, Aliverti, Sterpa, Citaristi, Viscardi, Garavaglia, Sangalli, Bonalumi, Maroli, Aristide Tesini, Caccia, Quietì, Sullo, Cattanei, Alessi, Cuminetti, Lo Bello, Napoli, Bonferroni, Quarenghi, Armella, Vincenzi, Zuech; deputati di tutte le aree della stessa democrazia cristiana. C'è quindi un accordo contro l'articolo 16 di tutta la democrazia cristiana, la cui proposta di soppressione si unisce alla nostra, volta allo stesso obiettivo.

È stato detto tutto il male possibile di questo articolo. Ma mi sembra che vada ricordato che esso colpisce i prodotti presso i commercianti; e li colpisce nel momento in cui i commercianti hanno già pagato, ovvero nel momento in cui i prodotti sono immagazzinati, in attesa di essere ceduti.

Qual è il risultato? Che, nel tentativo di evitare le evasioni fiscali, la Commissione ha ritenuto di predisporre quella serie di adempimenti burocratici cui ha fatto cenno l'onorevole Tripodi; ma tra le maglie di questi adempimenti i prodotti possono pienamente sfuggire, perché si è dovuto dire, sotto la pressione delle categorie commerciali interessate, si è dovuto dire anche nel testo rimaneggiato dalla Commissione che l'imposta (questo italiano è degno di miglior causa; e certamente non è degno di un testo di legge) «si rende dovuta» dal momento della cessione dei suddetti prodotti da parte dell'esercente.

Allora, questa imposta che si rende dovuta al momento della cessione costituisce la consacrazione del fatto che l'esercente può trasferirla sul prezzo, al momento in cui esercita la cessione del bene che ha in deposito, del bene che possiede.

Ma siccome nei commi successivi è detto che la denuncia dei prodotti che sono presso l'esercente o nei magazzini deve essere fatta per la prima volta entro la data del 30 aprile 1983, e successivamente di trimestre in trimestre, non v'è chi non veda come questo rimaneggiamento del testo dell'articolo 16 abbia aperto le maglie ad ogni e qualsiasi possibile evasione. Basterà infatti ritardare il momento della cessione, o basterà che la cessione avvenga in frode al trasferimento nel prezzo della cessione dell'aliquota del 16 per cento, perché il prodotto sia nelle mani del cessionario, nelle mani del cliente che avrà pagato il prezzo al commerciante, in barba all'articolo 16.

Voglio sottolineare queste osservazioni per dire che mentre la prima versione dell'articolo 16 era particolarmente fiscale, e costringeva i commercianti, prati-

camente, a pagare il non riscosso per riscosso, cioè a pagare entro 30 giorni dalla denuncia questa imposta di fabbricazione, questa imposta di consumo anche sui prodotti che avevano in magazzino, che non erano stati ancora esitati; quella versione rigorosa dell'articolo 16 ha dovuto essere abbandonata, sotto la pressione dello sdegno delle categorie; e avete adottato una versione che è punitiva non soltanto per la categoria dei commercianti, ma anche per le possibilità di recupero che vi ripromettete, perché questa ultima è una versione a maglie larghissime, attraverso le quali può passare ogni forma di evasione.

Io vorrei che l'onorevole relatore ci spiegasse quale significato possono avere tutti quegli adempimenti versati nei numerosissimi commi del nuovo articolo 16 della Commissione, e che sono adempimenti sui quali non è d'accordo una larghissima parte di deputati della democrazia cristiana, che hanno firmato un emendamento soppressivo identico al nostro, sul quale speriamo che insistano, al momento della votazione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanfagna. Ne ha facoltà.

**MARCELLO ZANFAGNA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, in questo articolo 16 si è inserito una specie di giallo, come senz'altro sapranno il sottosegretario alle finanze ed il relatore per la maggioranza de Cosmo: a questo articolo del decreto-legge non crede nemmeno il ministro, tanto è vero che all'associazione che raggruppa i venditori di elettrodomestici arrivò un *telex*, qualche settimana fa, con il quale si invitava gli associati a stare buoni e calmi e a non minacciare la disobbedienza civile (come avevano minacciato in una riunione a Roma ed in un'altra a Napoli), perché il decreto sarebbe stato rivisto. La comicità del fatto (ecco il giallo) è che fu inviato un *telex* alle intendenze di finanza italiane, e gli intendenti si domandavano da chi fosse partito

questo *telex*, considerato che non era indicato il mittente. Successivamente — evidentemente il ministro Forte si è ravveduto — qualche intendente avrà fatto presente la ribellione dei commercianti del settore, ed allora è stata inviata una circolare (per la verità non molto chiara, dall'italiano alquanto approssimativo) che spiegava ai commercianti venditori di elettrodomestici che i termini non erano stati ancora stabiliti, che il decreto sarebbe stato rivisto, che, insomma, stessero lì ad aspettare.

Allora di cosa discutiamo se, *rebus sic stantibus*, lo stesso Governo non crede assolutamente alla validità di questo articolo 16, il quale tra l'altro è veramente assurdo, sia sul piano finanziario che sul piano giuridico?

Innanzitutto questo articolo, stando anche a quanto hanno scritto alcuni giuristi di fama, introduce la norma della retroattività; difatti, se andiamo a rileggere il terzo comma, vediamo che la norma dovrebbe essere efficace sin dal 1978. Qui ovviamente si parla di giacenza, che poi corrisponde alla rimanenza, per esempio, dei negozi di abbigliamento, ma mentre i negozi di abbigliamento vendono la rimanenza con i saldi, come potrebbero fare gli esercenti del settore a vendere in saldo questo tipo di prodotti? E sappiamo benissimo tutti quanti che soprattutto l'industria a partecipazione statale — come la San Giorgio, per esempio — sforna modelli a distanza di sei mesi, per cui diventa giacenza il modello che è stato appena accantonato nel magazzino.

Sono questi i motivi per i quali abbiamo chiesto la soppressione dell'articolo 16.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Miceli. Ne ha facoltà.

**VITO MICELI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, l'articolo 16 è stato interamente sostituito dalla Commissione, la quale ha evidentemente ritenuto di dover definire, o meglio precisare, le disposizioni in esso contenute. Le precisazioni

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

della Commissione naturalmente rispecchiano la linea politica cui è intonato tutto il complesso dei provvedimenti che esaminiamo.

Nel primo comma dell'articolo in questione era previsto che l'imposta istituita venisse applicata anche ai prodotti venduti al produttore, o già importati, e che si trovassero giacenti all'entrata in vigore della legge. La Commissione ha invece voluto precisare che l'imposta è dovuta sugli stessi prodotti che alla data del 1° gennaio 1983 si trovano giacenti presso esercenti per la rivendita al dettaglio o all'ingrosso, ovvero presso depositi, magazzini e simili ove i prodotti stessi sono custoditi per conto dei suddetti esercenti.

Inoltre la Commissione ha voluto, al secondo comma, stabilire che i prodotti citati si presumono ceduti anteriormente ai prodotti della stessa marca e tipo acquistati dagli esercenti successivamente al 1° gennaio 1983.

Si tratta di precisazioni che confermano indubbiamente la volontà di rastrellare quanto più sia possibile in questo settore, così come del resto viene fatto in altri campi.

È affermato il concetto della retroattività, che abbiamo già criticato, ed in particolare con il secondo comma si vuole punire il commerciante che, in aderenza ad una specifica pianificazione, aveva provveduto ad adeguare le sue disponibilità.

In particolare, in questo comma notiamo l'affermazione del concetto della presunzione di vendita; in proposito è da osservare — io non sono un esperto, ho una formazione militare — che la vendita sembra dover essere considerata come atto rigorosamente giuridico che non si può presumere.

Anche il terzo comma suscita perplessità, in quanto si vuole stabilire il valore da attribuire ai prodotti importati ed acquistati a partire dal 1978.

Perplessità suscitano anche altre parti del nuovo articolo, che completa il complicato sistema fiscale; l'azione del controllo sarà molto difficile, così come

molto difficile sarà l'applicazione delle ermetiche norme da parte degli operatori interessati (difficile sarà anche l'azione della magistratura, quando sarà chiamata a giudicare). Tutto ciò, purtroppo, porta ad una precisa previsione: le tasse che vengono istituite in questo settore saranno, in definitiva, pagate dai cittadini, dai cittadini che avranno la necessità di acquistare i prodotti in argomento: il produttore aumenterà a danno dei commercianti, i commercianti faranno altrettanto a danno dei cittadini acquirenti.

Con questo articolo si torna al concetto di base degli interventi governativi, che è quello di colpire indiscriminatamente i cittadini, anche quelli meno abbienti, pur di realizzare il recupero finanziario pre-stabilito.

Se questo articolo sarà approvato, gravi saranno le conseguenze per tutta l'industria dell'elettronica. Purtroppo non ci è consentito dibattere compiutamente questi problemi, sono infatti dell'avviso che la «seduta-fiume» renda certamente più difficile una seria riflessione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 16 è un esempio tipico e preoccupante del fenomeno di lievitazione dei decreti-legge che, dopo essere già arrivati in Parlamento con certe abbondanti dimensioni, finiscono per trasformarsi in qualcosa di ancora più ampio e complesso per intervento della Commissione e anche dell'Assemblea.

Infatti, il testo licenziato dalla Commissione è in questo caso composto di otto commi, tutti lunghissimi, mentre quello originario era molto più breve e composto da soli tre commi. In totale, il decreto-legge era giunto in Parlamento formato di 26 articoli e ora stiamo esaminando un testo che ne ha molti di più e dal quale è scomparso solo l'articolo 12, quello relativo all'INVIM. Non è poco, ma sembra che l'idea dell'INVIM non sia



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

stata del tutto accantonata, ma semplicemente spostata in altro provvedimento all'esame del Senato. Ce la ritroveremo dunque, se e quando arriverà qui il decreto-legge relativo alla finanza locale.

Apro una brevissima parentesi per dire che proprio in questi giorni la Corte costituzionale ha avanzato in ordine all'INVIM (che è imposta sull'inflazione) rilievi così pesanti che il legislatore ne avrebbe dovuto proporre (così come facciamo noi con un emendamento all'articolo 2) l'abrogazione con efficacia immediata.

Dicevo che questo articolo, giunto in aula con molti più articoli dell'originale, è destinato ad ampliarsi ulteriormente se verranno approvati alcuni emendamenti governativi, tra cui quello all'articolo 4 che introduce la modifica dell'aliquota dell'IRPEF. È il solito modo di procedere: si tende ad inserire nei decreti-legge materie che non dico siano del tutto estranee, ma che certamente sono molto diverse. Questo sarebbe giustificato se ciò servisse a specificare meglio o magari a frenare la corsa alle «stangate». E invece no, perché questo articolo 16 costituisce un perfezionamento della «stangata» e tenderà ad aggravarla, pur con tutta una serie di errori formali che non fanno certo onore a chi li ha commessi.

Vorrei chiedere, ad esempio, al relatore di spiegarmi — quando replicherà a ciò che stiamo dicendo — perché al quinto comma si usino espressioni come «trimestre solare» o «seguito trimestre», espressioni che sono veramente poco chiare per i contribuenti.

La lievitazione — se così si può dire — dei decreti-legge non va dunque a vantaggio, ma semmai a danno della chiarezza e comunque e sempre a danno del contribuente, che viene vessato dalla Commissione ancor più di quanto non lo fosse stato dal Governo (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Poiché l'onorevole Alessandro Tessari, che aveva chiesto di parlare, non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo all'articolo 17 del decreto-legge, che è stato interamente riformulato dalla Commissione, che ha introdotto anche un articolo 17-bis, come risulta dall'articolo 1 del disegno di legge di conversione.

All'articolo 17 sono riferiti i seguenti emendamenti e subemendamenti:

*Sopprimere l'articolo 17.*

17. 1.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO.

*Sopprimere l'articolo 17.*

17. 5.

USELLINI.

*Sopprimere l'articolo 17.*

17. 6.

ABBATANGELO, PAZZAGLIA.

*Al primo comma, sopprimere le parole: per effetto della loro iscrizione nei rispettivi pubblici registri.*

17. 7.

TRIPODI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Milani 17. 2, sostituire le parole: due milioni con le seguenti: un milione.*

0. 17. 2. 1.

SOSPURI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Milani 17. 2, dopo la parola: aeromobili aggiungere le seguenti: eccetto quelli in dotazione agli Aereo Club nazionali.*

0. 17. 2. 2

BAGHINO, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

Alle disposizioni di cui al precedente

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

comma sono soggetti anche gli aeromobili di cui al regio decreto-legge 20 luglio 1934, n. 1362, nella misura annua di lire due milioni.

17. 2.

MILANI, CATALANO, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO.

*All'emendamento Tatarella 17. 8, sostituire le parole: per i rimanenti con le seguenti: per gli autoscafi, natanti ed aeromobili ad uso privato.*

0. 17. 8. 1.

BAGHINO, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma, sostituire le parole da: proprietari dal Pubblico registro fino alla fine, con le seguenti: intestatari presso il Pubblico registro automobilistico per i veicoli in esso iscritti e presso i Registri di immatricolazione per i rimanenti. L'obbligo di corrispondere il tributo cessa con la richiesta di annotazione della cancellazione dei veicoli e degli autoscafi dai predetti registri.*

17. 8.

TATARELLA, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Rubinacci 17. 9, dopo le parole: o gli autoscafi aggiungere le seguenti: nonché gli aeromobili ad uso privato.*

0. 17. 9. 1.

RUBINACCI, PAZZAGLIA.

*Sostituire l'ultimo periodo del secondo comma con il seguente:*

L'obbligo di corrispondere il tributo cessa quando i veicoli o gli autoscafi non circolino per un periodo superiore ai tre mesi consecutivi; il tributo è obbligatorio alla ripresa della circolazione.

17. 9.

RUBINACCI, PAZZAGLIA.

*Al terzo comma, sopprimere le parole: i ciclomotori.*

17. 10.

PIROLO, PAZZAGLIA.

*Al terzo comma, primo periodo, aggiungere, in fine, le parole: quando sono immessi nella circolazione.*

17. 11.

FRANCHI, PAZZAGLIA.

*Al quarto comma sostituire le parole: l'obbligo del pagamento sussiste solo per i periodi di imposta nei quali vengono utilizzati con le seguenti: l'obbligo del pagamento non sussiste per i periodi superiori a tre mesi durante i quali non vengono utilizzati.*

17. 15.

DEL DONNO, PAZZAGLIA.

*Sopprimere il quinto comma.*

17. 12.

BAGHINO, PAZZAGLIA.

*Al quinto comma dopo le parole: la circolazione di prova aggiungere le seguenti: dimostrativa o di trasferimento.*

17. 13.

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE,  
PAZZAGLIA.

*Al quinto comma sostituire le parole: deve essere corrisposta con le seguenti: non deve essere corrisposta.*

17. 14.

RALLO, PAZZAGLIA.

*Sostituire il sesto comma con il seguente:*

Sulle tasse di cui al primo comma non è dovuta l'imposta addizionale del 5 per cento, limitata ai veicoli che per le loro

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

caratteristiche tecniche sono ammessi a circolare nelle autostrade, già prevista dall'articolo 25 della legge 24 luglio 1961, n. 729.

17. 16.

MACALUSO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Martinat 17. 3, al primo comma, dopo le parole: il proprietario di autoveicolo aggiungere le seguenti: ad uso privato, pubblico, oppure a noleggio di piazza.*

0. 17. 3. 6.

SANTAGATI, PAZZAGLIA, ALMIRANTE.

*Al primo comma dell'emendamento Martinat 17. 3, dopo le parole: il proprietario dell'autoveicolo aggiungere: e di aeromobile.*

0. 17. 3. 1.

VALENSISE, PAZZAGLIA.

*Al primo comma dell'emendamento Martinat 17. 3, dopo le parole: il proprietario di autoveicolo aggiungere le seguenti: o di autoscafo.*

0. 17. 3. 2.

ROMUALDI, PAZZAGLIA.

*Al primo comma dell'emendamento Martinat 17. 3, sopprimere le parole: entro il 10 gennaio.*

0. 17. 3. 3.

SERVELLO, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma dell'emendamento Martinat 17. 3, aggiungere il seguente:*

La disposizione di cui al comma precedente si applica anche agli autoscafi, nautanti a motore, aeromobili immatricolati nei rispettivi pubblici registri ed adibiti ad uso privato.

0. 17. 3. 7.

RALLO, PAZZAGLIA.

*Dopo il secondo comma dell'emendamento Martinat 17. 3, aggiungere il seguente:*

Quando la circolazione del veicolo, dell'autoscafo, dell'aeromobile avviene contro la volontà del proprietario per sottrazione dolosa del mezzo, non si applicano le sanzioni del comma precedente.

0. 17. 3. 5.

TRANTINO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Martinat 17. 3, sopprimere il terzo comma.*

0. 17. 3. 4.

TREMAGLIA, PAZZAGLIA.

*Aggiungere, in fine, i seguenti commi:*

Il proprietario di autoveicolo che entro il 10 gennaio comunichi all'Ufficio del pubblico registro automobilistico che l'autoveicolo stesso non circolerà in un periodo dell'anno non inferiore a quattro mesi e il luogo chiuso in cui l'autoveicolo verrà custodito, non è tenuto a pagare la tassa di circolazione per i quadrimestri o i semestri di non circolazione.

Ove questa avvenga con il consenso del proprietario in contrasto con la comunicazione e senza che sia stata corrisposta la tassa di circolazione il contravventore è punito con la multa da lire cinquecentomila a lire due milioni.

Il giudice che pronunzia la condanna dispone la confisca e la vendita ai pubblici incanti del veicolo stesso.

17. 3.

MARTINAT.

*All'emendamento Santagati 17. 4, sostituire le parole: entro 2 mesi con le seguenti: entro tre mesi.*

0. 17. 4. 1.

MICELI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Santagati 17. 4, dopo le parole: pubblico registro automobili-*

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

stico aggiungere le seguenti: dell'autoscafo o dell'aeromobile iscritti nei registri di immatricolazione.

0. 17. 4. 2.

MENNITTI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Santagati 17. 4, sopprimere le parole: per il 1983.*

0. 17. 4. 3.

LO PORTO, PAZZAGLIA.

*Aggiungere, in fine, il seguente comma:*

Ove entro due mesi dall'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto il proprietario provveda alla cancellazione dell'autoveicolo dal pubblico registro automobilistico, è esente dall'obbligo di pagamento della tassa di circolazione per il 1983.

17. 4.

SANTAGATI, ZANFAGNA.

*Aggiungere, in fine, il seguente comma:*

Ove l'autoveicolo sia stato consegnato con atto di affidamento per la vendita avente data certa anteriore ad uno dei soggetti indicati nel secondo comma questo non è tenuto a corrispondere la tassa di circolazione per il 1983 fino al momento della vendita. La esecuzione è subordinata alla denuncia dell'affidamento dell'autoveicolo nei modi indicati nel presente articolo, entro quindici giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione.

17. 17.

PARLATO, PAZZAGLIA.

Sono stati presentati altresì i seguenti emendamenti all'articolo 17-bis, introdotto dalla Commissione:

*Al primo comma sopprimere le parole da: previa convenzione fino a: di finezza.*

17-bis. 7.

SANTAGATI, PAZZAGLIA.

*Al primo comma sostituire le parole: per la tassa massima annua prevista per i rimorchi con le seguenti: per la tassa annua prevista secondo la portata di ciascun rimorchio.*

17-bis. 8.

ABBATANGELO, PAZZAGLIA.

*Sostituire il secondo comma con seguente:*

Se nel corso del periodo di tempo in cui è efficace la convenzione, intervengono variazioni in meno nel numero delle motrici non si procede a rimborsi; se interviene una maggiorazione nel numero delle stesse motrici è dovuta la tassa nella misura indicata nel comma precedente per ogni motrice aggiunta. Per i rimorchi in ordine ai quali intervengono modificazioni tali che per essi cessa di avere effetto la convenzione, la tassa deve essere corrisposta nella misura ordinaria a decorrere dal periodo fisso nel quale avviene la modificazione stessa.

17-bis. 28.

GOVERNO.

*Al secondo comma sostituire le parole da: qualora fino a: rimborso con le seguenti: Qualora nel corso dell'anno intervengono variazioni nel parco delle motrici della medesima impresa al conguaglio si provvede all'inizio dell'anno successivo.*

17-bis. 9.

SERVELLO, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma sostituire le parole: non si procede ad alcun rimborso con le seguenti: si procede al rimborso della tassa per i trimestri solari di mancata circolazione.*

17-bis. 10.

LO PORTO, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma sostituire le parole: a*

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

decorrere dal periodo fisso *con le seguenti*: a decorrere dal trimestre solare.

17-bis. 11.

MACALUSO, PAZZAGLIA.

*Al terzo comma, dopo le parole*: Alfa Romeo *aggiungere le seguenti*: Associazione italiana automotoveicoli classici, Commissione sportiva automobilistica italiana.

17-bis. 12.

GOTTARDO.

*Al terzo comma, dopo le parole*: Alfa Romeo *aggiungere le seguenti*: e quelli custoditi da privati quale collezione, sempre che non circolino anche ora.

17-bis. 13

MICELI, PAZZAGLIA.

*Al quarto comma, dopo le parole*: rimorchi e semirimorchi *aggiungere le seguenti*: non gli autoscafi ed i natanti.

17-bis. 14.

RAUTI, PAZZAGLIA.

*Al quarto comma sostituire le parole*: 12 mesi *con le seguenti*: sei mesi.

17-bis. 15.

RALLO, PAZZAGLIA.

*Al quarto comma sostituire le parole*: dodici mesi *con le seguenti*: sei mesi.

17-bis. 16.

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE,  
PAZZAGLIA.

*Al quinto comma sopprimere le parole*: quadrimestrale o semestrale.

17-bis. 17.

VALENSISE, PAZZAGLIA.

*Al quinto comma sostituire le parole*: al periodo fisso antecedente la rivendita *con le seguenti*: al trimestre solare nel quale avviene la rivendita.

17-bis. 18.

ROMUALDI, PAZZAGLIA.

*Al sesto comma sostituire le parole*: nei primi dieci giorni successivi alla scadenza dei bimestri pari *con le seguenti*: entro i primi dieci giorni successivi alla scadenza di validità delle tasse corrisposte relativamente ad ogni singolo veicolo.

17-bis. 19.

MARTINAT, PAZZAGLIA.

*Al sesto comma sostituire le parole da*: nonché *fino a*: relativi estremi *con le seguenti*: nonché la data di stipula e di autenticazione delle firme e il nome delle parti dell'atto in base al quale è stata effettuata la consegna per la vendita.

17-bis. 20.

CARADONNA, PAZZAGLIA.

*Al settimo comma, dopo le parole*: venduti o radiati *aggiungere le seguenti*: oppure demoliti o andati distrutti.

17-bis. 21.

RUBINACCI, PAZZAGLIA.

*Al settimo comma, dopo le parole*: estremi dell'atto di trasferimento o dell'avvenuta radiazione *aggiungere le seguenti*: o della dichiarazione di demolizione o distruzione allegando quando possibile i documenti di circolazione e la targa.

17-bis. 22.

SOSPURI, PAZZAGLIA.

*Al settimo comma sopprimere il secondo periodo.*

17-bis. 1.

GUARRA.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Al settimo comma, sostituire il secondo periodo con il seguente: Si applica la pena pecuniaria da lire 200.000 a lire 1.200.000 per l'omessa, incompleta o inesatta presentazione dell'elenco.*

17-bis. 29.

GOVERNO.

*All'emendamento Pirolo 17-bis, sostituire le parole: a lire quattrocentomila con le seguenti: a lire 500 mila.*

0. 17-bis. 2. 1.

VALENSISE, PAZZAGLIA.

*Al settimo comma sostituire le parole: la pena pecuniaria da lire 200.000 a lire 1.200.000 con le seguenti: la sanzione pecuniaria fino a lire quattrocentomila.*

17-bis. 2.

PIROLO.

*Al settimo comma sostituire la cifra: 1.200.000 con la seguente: 1.000.000.*

17-bis. 23.

MENNITTI, PAZZAGLIA.

*Al settimo comma sostituire la parola: pena con la seguente: sanzione.*

17-bis. 24.

TATARELLA, PAZZAGLIA.

*Sopprimere l'ottavo comma.*

17-bis. 3.

PARLATO.

*Sostituire l'ottavo comma con il seguente:*

Le imprese consegnatarie, salvo i casi di circolazione con targa di prova, decadono dal beneficio se il veicolo o l'autoscafo per il quale è stata richiesta la interruzione del pagamento del tributo è posto in circolazione anteriormente alla riven-

dita; alle stesse imprese si applica la pena pecuniaria prevista nel precedente comma.

17-bis. 30.

GOVERNO.

*All'ottavo comma sostituire la parola: pena con la seguente: sanzione.*

17-bis. 4.

TRIPODI.

*All'ottavo comma aggiungere, in fine, le parole: o per trasferimento.*

17-bis. 25.

TRANTINO, PAZZAGLIA.

*Sopprimere il nono comma.*

17-bis. 5.

FRANCHI.

*All'emendamento Baghino 17-bis 6 aggiungere, in fine, le parole: per la decorrenza del termine fa testo la data dell'annullo postale.*

0. 17-bis. 6. 1.

CARADONNA, PAZZAGLIA.

*Al nono comma sostituire le parole da: all'amministrazione finanziaria fino a: del Ministro delle finanze con le seguenti: entro quindici giorni dalla spedizione dell'elenco di cui ai commi precedenti e mediante i servizi postali.*

17-bis. 6.

BAGHINO.

*Al nono comma sostituire le parole: lire 1.500 con le seguenti: lire 1.000.*

17-bis. 26.

ZANFAGNA, PAZZAGLIA.

*Aggiungere, in fine, il seguente comma:*

La sanzione pecuniaria e la perdita del

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

beneficio fiscale non si applicano nel caso di mancato pagamento della tassa scaduta fra la data di entrata in vigore del decreto-legge e quella di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto ove, entro quindici giorni da questa ultima data, le imprese di cui al presente articolo spediscono i documenti e le comunicazioni di cui al precedente secondo comma.

17-bis. 27.

PAZZAGLIA, BAGHINO.

Ha chiesto di parlare sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 17 l'onorevole Gottardo. Ne ha facoltà.

NATALE GOTTARDO. Signor Presidente, colleghi, onorevole rappresentante del Governo, questo articolo 17 è molto importante perché costituisce uno dei tre pilastri del decreto-legge, che poggia sulla scomparsa delle riduzioni forfetarie, sulle norme di cui agli articoli da 13 a 16 e appunto sull'articolo 17, che prevede la modifica della tassa di circolazione, che finora era pagata soltanto per effetto della circolazione del veicolo. Da oggi in poi sarà invece pagata per effetto dell'iscrizione del veicolo nel pubblico registro automobilistico.

Qualcuno sostiene che così la tassa di circolazione sarebbe stata modificata in tassa patrimoniale; ma non è vero, perché la tassa viene sì pagata quando il veicolo risulta iscritto al PRA, ma solo e soltanto se sia atto alla circolazione. Il successivo articolo 17-bis precisa che il rapporto tra iscrizione e pagamento non è automatico in quanto il proprietario può dichiarare che il veicolo non è atto alla circolazione, restituire la targa e ottenere la cancellazione. Cessa così l'obbligo al pagamento della tassa (*Commenti a destra*).

Ho detto io per primo che questo è un articolo molto importante, ma dobbiamo essere sinceri e riconoscere che il meccanismo della tassa di circolazione ha consentito fino ad oggi ampie sacche di evasione. Si può essere meno d'accordo sulla qualità ed entità dell'imposizione relativa

ai veicoli; però, nel momento in cui l'imposizione esiste, non è ammissibile o giustificabile l'evasione. E a noi della maggioranza sembra che questa modifica serva a contenere il fenomeno dell'evasione anche se non a farlo scomparire. La Commissione ha profondamente modificato il testo di questo articolo che in primo luogo stabilisce che a decorrere dal 1° gennaio 1983 viene modificata la materia dell'imposizione da tassa di circolazione in tassa per effetto dell'iscrizione al pubblico registro. Vengono poi stabilite le modalità di pagamento e si fissa il momento in cui cessa l'obbligo di corrispondere il tributo. Il terzo comma applica l'imposta anche ai ciclomotori, agli autoscafi non iscritti nei registri e ai motori fuoribordo applicati agli autoscafi, nonché a quelli temporaneamente importati dall'estero, ma limitatamente al periodo di effettivo uso. Il quinto comma concerne la circolazione di prova.

È un caso che doveva essere tenuto in considerazione e il quinto comma lo disciplina. L'ultimo comma prevede che le tasse sono maggiorate delle addizionali previste dalla legge. Io vorrei però ricondurmi ad una illustrazione dell'articolo 17-bis, che non è di poco conto. Esso riguarda le aziende di autotrasporti. Non si poteva chiaramente pretendere l'imposizione, sia pure sotto questa forma, da parte delle aziende di autotrasporto quando queste abbiano, per esempio, più rimorchi in numero diverso da quello delle motrici. Si stabilisce qui che la tassa di circolazione viene corrisposta dalle motrici e viene corrisposta dal gruppo dei rimorchi nello stesso numero delle motrici. In altri termini, chi ha, ad esempio, una motrice e tre rimorchi, paga l'imposta solo per una motrice ed un rimorchio. Nel caso in cui vi siano variazioni nel gruppo delle motrici, ciò influisce sull'entità dell'imposizione che deve essere assolta dal singolo proprietario. È stato introdotto sotto forma di emendamento proposto dalla Commissione un comma che esonera dall'imposta gli autoveicoli di interesse storico.

Onorevoli colleghi, ci troviamo di

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

fronte ad un articolo che farà intervenire parecchi colleghi, sia nel dissenso, ma anche, mi auguro, nel consenso. Dobbiamo riconoscere validità alle argomentazioni proposte dal Governo, che erano dirette a contenere uno dei fenomeni più clamorosi dell'evasione in ordine alla tassa di circolazione. Devo qui anche ricordare che, nell'ambito della Commissione, sono state fatte proposte alternative, perché non bisogna dimenticare che, in modo analogo a quanto avviene per la tassa di circolazione, grosse evasioni si verificano anche nei confronti delle assicurazioni. Il Governo pur riconoscendo la validità delle argomentazioni in quella sede presentate, che volevano ricondurre in un'unica formula di pagamento sia la tassa di circolazione che l'assicurazione, era del parere che la materia fosse ancora troppo complicata, per cui consigliava di soprassedere per il momento a questa colleganza delle due contribuzioni per quanto riguarda i veicoli in circolazione, fermandosi solo sulla tassa di circolazione. Alla maggioranza sembra che l'articolo 17, con le dovute correzioni, corrisponda in effetti all'obiettivo di contenere un'evasione che era estremamente onerosa e pesante nei confronti della tassa di circolazione. Pertanto la maggioranza è favorevole all'articolo 17.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Segni. Ne ha facoltà.

**MARIO SEGNI.** Chiedo a nome del gruppo della democrazia cristiana la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 17 del decreto-legge nonché all'articolo 17-bis introdotto dalla commissione.

**RAFFAELE VALENSISE.** Chiedo di parlare contro.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**RAFFAELE VALENSISE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, parlo contro la proposta e questa volta mi sembra che

non sia il caso di riportarsi alle ragioni già addotte, perché le ragioni a favore del proseguimento della discussione generale e della partecipazione alla stessa di un numero adeguato di colleghi, ce le ha date nella sua onestà lo stesso onorevole Gottardo. In effetti, il regime nuovo previsto dall'articolo 17 e le correzioni importanti arretrate dall'articolo 17-bis meritano una riflessione da parte della Camera. I problemi sono importanti, lo ha riconosciuto lo stesso onorevole Gottardo, in quanto il regime di tassazione dei cosiddetti beni mobili registrati cambia completamente. Si ha un bel dire, infatti, che la tassa di circolazione non è cambiata e che non siamo in presenza di una tassa patrimoniale, ma i fatti sono contro questa tesi e quindi la Camera dovrebbe fermarsi per un momento di riflessione su questi argomenti che rischiano di cambiare la natura giuridica stessa dei cosiddetti mobili registrati. In effetti, quando all'articolo 17 si dice che sono soggette alle tasse stabilite dalle tariffe ammesse alla legge 21 maggio 1955 e successive modificazioni, per effetto della loro iscrizione nei rispettivi pubblici registri, si innova profondamente rispetto all'attuale disciplina. Si innova perché la tassazione scende non dal fatto della circolazione, ma dal fatto meramente giuridico della iscrizione nei pubblici registri. Quindi si sostituisce al concetto della tassa che veniva esatta dallo Stato in relazione ad una fruizione da parte del titolare dell'autoveicolo, il concetto di tassabilità e di imponibilità che discende dal fatto giuridico che deriva anche dalla iscrizione nei pubblici registri. Su questa diversità di fondo è necessario che la Camera rifletta, perché la diversità che si apporta al regime tributario relativo agli autoveicoli e ai veicoli ed autoscafi, si riflette anche sulla loro natura giuridica: per i mobili registrati la registrazione era stata fatta, ed è fatta, a tutela esclusiva della proprietà, a tutela esclusiva della certezza della titolarità. Quindi la trascrizione nei pubblici registri ha un valore meramente di pubblicità verso l'esterno. Oggi a questo fatto giuridico della iscrizione si annette un



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

valore di carattere fiscale e quindi si innova profondamente sul regime di diritto privato cui sono sottoposti i veicoli e gli autoscafi. Sono cose sulle quali la Camera deve riflettere perché si tratta di modificazioni profonde del nostro ordinamento che alla leggera sono state poste dal legislatore fiscale, senza alcun riferimento alle implicazioni che in materia di diritto privato possono discendere da questa nuova, profondamente diversa interpretazione della iscrizione nei pubblici registri. Si dice da parte degli estensori della relazione al decreto-legge che l'innovazione è conseguenza di presunte evasioni fiscali. Questo non mi sembra perché le evasioni fiscali, che secondo quel relatore avrebbero potuto essere perseguite soltanto con i controlli su strada, con il metodo attuale possono essere perseguite attraverso la centralizzazione non impossibile dei versamenti e la proiezione degli stessi ai pubblici registri immobiliari. Così come è adesso le evasioni fiscali potranno essere combattute soltanto attraverso esami dei pubblici registri, stabilendo le annotazioni del versamento delle tasse sugli stessi pubblici registri.

Basterebbe por mente al grande movimento di questi veicoli nel senso dei trasferimenti di proprietà: sarebbe bastato stabilire che il trasferimento di proprietà non è possibile senza la dimostrazione del pagamento della tassa di circolazione per mettere un limite alle possibili evasioni.

Sono queste le motivazioni principali per cui ci opponiamo alla chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti presentati all'articolo 17; non mi addentro nei numerosissimi argomenti che dovrebbero essere dibattuti e ai quali il collega Gottardo ha fatto cenno. Una sola cosa mi preme rilevare opponendomi, a nome del gruppo del MSI-destra nazionale, alla chiusura della discussione generale: questo decreto-legge è un decreto contro l'automobile e contro gli automobilisti, nonché contro l'industria automobilistica, perché non vi è dubbio che anche il mercato dell'usato subirà dei riflessi certamente non positivi.

In proposito vorrei rilevare che se con

l'articolo 17-*bis* avete cercato di salvare il mercato dell'usato, al tempo stesso lo avete stretto in maniera tale da non consentirgli quel respiro che merita. Con questo voglio dire che quando si pone mano a un settore così delicato come quello dell'industria automobilistica con «stangate» fiscali del tipo di quella che voi proponete, si ha il dovere, quanto meno, di non strozzare il dibattito e di consentire a tutte le forze politiche di prendere posizione in maniera chiara ed aperta.

Come al solito, anche per questo articolo 17, abbiamo maggioranza che propone e maggioranza che chiede di sopprimere. Gradiremmo che tra queste diverse anime della maggioranza, l'una che propone la soppressione dell'articolo 17 e l'altra che ne propone l'approvazione ci sia un dibattito chiaro, affinché l'opinione pubblica sappia e soprattutto sappiano coloro che sono interessati in prima persona alla vitalità dell'industria automobilistica e del mercato dell'automobile.

Queste le ragioni per cui ci opponiamo alla chiusura della discussione sugli emendamenti all'articolo 17 e all'articolo 17-*bis* del decreto-legge.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 17 del decreto-legge, avanzata dall'onorevole Gottardo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	432
Votanti .....	273
Astenuti .....	159
Maggioranza .....	137
Voti favorevoli .....	245
Voti contrari .....	28

(La Camera approva).

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
Abbate Fabrizio  
Abete Giancarlo  
Accame Falco  
Alberini Guido  
Alessi Alberto Rosario  
Aliverti Gianfranco  
Allocca Raffaele  
Almirante Giorgio  
Amabile Giovanni  
Amodeo Natale  
Andreoli Giuseppe  
Andreoni Giovanni  
Aniasi Aldo  
Anselmi Tina  
Armato Baldassarre  
Armella Angelo  
Armellin Lino  
Arnaud Gian Aldo  
Arpaia Alfredo  
Artese Vitale  
Astone Giuseppe  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
Baghino Francesco Giulio  
Baldelli Pio  
Balestracci Nello  
Balzamo Vincenzo  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Baslini Antonio  
Bassi Aldo  
Belussi Ernesta  
Bernardi Guido  
Bianchi Fortunato  
Bianco Gerardo  
Bisagno Tommaso  
Boдрato Guido  
Boffardi Ines  
Bonalumi Gilberto  
Bonferroni Franco  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Botta Giuseppe  
Bova Francesco  
Bozzi Aldo

Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brocca Beniamino  
Bruni Francesco  
Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Caiati Italo Giulio  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Campagnoli Mario  
Cappelli Lorenzo  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlotto Natale Giuseppe  
Caroli Giuseppe  
Carpino Antonio  
Carta Gianuario  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Cattanei Francesco  
Cavigliasso Paola  
Cerioni Gianni  
Chirico Carlo  
Ciannamea Leonardo  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Confalonieri Roberto  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cresco Angelo Gaetano  
Cuminetti Sergio  
Cuoјati Giovanni  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
De Martino Francesco  
De Poi Alfredo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Drago Antonino  
Dujany Cesare

Erminerio Enzo  
Evangelisti Franco

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forlani Arnaldo  
Fornasari Giuseppe  
Foschi Franco  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
La Loggia Giuseppe  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Lenoci Claudio

Lettieri Nicola  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Mastella Clemente  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mennitti Domenico  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Morazzoni Gaetano  
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito

Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Parlato Antonio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Maria Santa  
Pirolo Pietro  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prete Luigi

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Principe Francesco  
Pucci Ernesto

Quarenghi Vittoria  
Quietì Giuseppe

Raffaelli Mario  
Rallo Girolamo  
Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Riz Roland  
Rocelli Gian Franco  
Rossi Alberto  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubinacci Giuseppe  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santi Ermido  
Santuz Giorgio  
Scaiola Alessandro  
Scarlato Vincenzo  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Signorile Claudio  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse Tomaso  
Sterpa Egidio  
Susi Domenico

Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tatarella Giuseppe  
Teodori Massimo  
Tesini Aristide  
Tesini Giancarlo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Trantino Vincenzo  
Tremaglia Pierantonio Mirko  
Tripodi Antonino  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zarro Giovanni  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Alborghetti Guido  
Alici Francesco Onorato  
Alinovi Abdon  
Allegra Paolo  
Amarante Giuseppe  
Ambrogio Franco Pompeo  
Amici Cesare  
Angelini Vito  
Antonellis Silvio  
Antoni Varese  
Baldassari Roberto  
Baldassi Vincenzo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Baracetti Arnaldo  
Barbarossa Voza Maria I.  
Barbera Augusto Antonio  
Barcellona Pietro  
Bartolini Mario Andrea  
Bassanini Franco  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Bellocchio Antonio  
Berlinguer Giovanni  
Bernardi Antonio  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Beretta Romana  
Bocchi Fausto  
Boggio Luigi  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bosi Maramotti Giovanna  
Bottarelli Pier Giorgio  
Branciforti Rosanna  
Brini Federico  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelloni Guido  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cecchi Alberto  
Cerquetti Enea  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chiovini Cecilia  
Ciuffini Fabio Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Conchiglia Classo Cristina  
Conte Antonio  
Conti Pietro  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario

Cuffaro Antonino  
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe  
Da Prato Francesco  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Ferri Franco  
Forte Salvatore  
Fracchia Bruno  
Francesse Angela  
Furia Giovanni

Gambolato Pietro  
Gatti Natalino  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Giura Longo Raffaele  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico

Ianni Guido  
Ichino Pietro  
Ingrao Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina  
Loda Francesco  
Lodi Faustini Fustini A.  
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Margheri Andrea  
Marraffini Alfredo  
Martorelli Francesco  
Matrone Luigi  
Migliorini Giovanni  
Minervini Gustavo  
Monteleone Saverio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio  
Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile  
Palmi Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Pastore Aldo  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Piccone Enrico  
Pochetti Mario  
Politano Franco

Quercioli Elio

Ramella Carlo  
Ricci Raimondo  
Rizzo Aldo  
Rodotà Stefano  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossino Giovanni

Salvato Ersilia  
Sanguineti Edoardo  
Sarli Trabujo Milena  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaramucci Guaitini Alba  
Sicolo Tommaso  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tesi Sergio  
Tessari Giangiacomo  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Tortorella Aldo  
Trebbi Aloardi Ivanne

Triva Rubes  
Trombadori Antonello

Vagli Maura  
Vignola Giuseppe  
Virgili Biagio

Zavagnin Antonio  
Zoppetti Francesco

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Andreotti Giulio  
Canepa Antonio Enrico  
Cavaliere Stefano  
Colombo Emilio  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Guarra Antonio  
Lagorio Lelio  
Lombardi Riccardo  
Mancini Giacomo  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi  
Stegagnini Bruno  
Tiraboschi Angelo  
Vernola Nicola

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi dell'articolo 85, quarto comma, del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LUIGI PRETI.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, onorevole relatore mi spiace che sia uscito dall'aula il collega Gottardo: il relatore rappresenta infatti un valido interlocutore! Poco fa il collega Gottardo ha voluto sottolineare la validità di questa imposta, così come è stata trasformata dal decreto-legge e successivamente ri-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

confermata dal nuovo testo dell'articolo 17, ed ha sostenuto la stessa tesi del ministro delle finanze, cioè che si tratta di una tassa sull'immatricolazione dell'autoveicolo.

Non credo di dover ricordare alla Commissione che prima aveva un senso la tassa di circolazione, in quanto era commisurata — come stabilisce la legge 5 febbraio 1953, all'articolo 2 — nella sua entità in rapporto alla cilindrata, alla potenza in cavalli fiscali, al numero dei posti del rimorchio adibito al trasporto, alla portata espressa in quintali, alle persone trasportate, più una tassa fissa. C'era una *ratio*, quella che naturalmente veniva ad essere determinata in rapporto a quanto l'automezzo potesse consumare di strada, autostrada, area di suolo pubblico, e quindi di parcheggio. Oggi invece questo termine viene ad essere modificato e il relatore, ripetendo la giustificazione esistente nel decreto-legge e quindi in coerenza con quanto ha detto il ministro delle finanze nel presentare questo decreto-legge, dice che non si poteva controllare la tassa e che quindi per colpire eventuali evasioni si è ritenuto necessario trasformarla in tassa di immatricolazione.

Onorevole relatore, lei sa perfettamente che possiamo giustificare tutto, ma quando la giustificazione proviene da un rappresentante di parte socialista, che è ministro delle finanze, quando tale giustificazione nasce da un uomo che bene o male è un collettivista e che sta dando prova di come voglia colpire il non reddito, la proprietà, il possesso e il patrimonio, essa non può essere accettata e deve quindi essere respinta.

Questa impostazione può aprire un varco pericolosissimo. Se non è giustificata la tassa sotto il profilo del consumo, della strada, del parcheggio...

PRESIDENTE. Onorevole Rubinacci, le resta ancora un minuto.

GIUSEPPE RUBINACCI. La ringrazio, signor Presidente, ma potrebbe anche non avvertirci!

Dicevo che un tale varco è pericolosissimo, proprio tenendo conto della natura che il ministro delle finanze vorrebbe attribuire a questa tassa. Essa non trova alcuna giustificazione, perché mentre prima vi era una razionalità nella sua impostazione, oggi spostando i termini, essa dovrebbe semmai essere agganciata alla capacità contributiva del cittadino e quindi nel rispetto dell'articolo 53 della Costituzione; cosa che invece non si fa.

Questa è una sola delle ragioni per le quali noi ci opponiamo alla conversione di questo articolo 17 e dell'intero decreto-legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. È veramente spiacevole questa «mannaia» dei cinque minuti, perché credo che il collega Rubinacci stesse appena cominciando ad esporre un ragionamento, non semplice ma lucido nella sua impostazione e nei suoi contenuti, sui motivi per i quali noi ci opponiamo anche a questo articolo. Sono motivi che attengono — come stava cominciando a dire il collega Rubinacci proseguendo l'esposizione non meno lucida del collega Valensise, quando si è opposto alla chiusura anticipata della discussione su questo articolo — ad una pericolosa trasformazione della natura giuridica di questa tassa. È una trasformazione pericolosa in sé, per il settore che colpisce, per il comparto che vulnera direttamente, per il fatto che tira ancora una volta in ballo gli automobilisti, ma pericolosa anche perché, quando si apre una breccia in un certo concetto di proprietà e non lo si rapporta più al consumo che effettivamente e concretamente se ne fa, si sa da dove si comincia ma non si sa dove si possa andare a finire. E siccome dietro questa trasformazione noi cogliamo questa sorta di malanimo socialista nei confronti della proprietà, o di un certo modo di considerare la proprietà, noi vediamo in essa una grave pericolosità.

Ma oltre alle considerazioni di natura giuridica — che più ampiamente ha po-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tuto esporre il collega Valensise e che su un altro versante stava portando avanti, pur nella brevità dei tempi regolamentari, il collega Rubinacci — vi è anche un'altra considerazione.

Noi abbiamo ripetuto in varie occasioni che questo è un decreto-legge riprovevole e che lo contrastiamo decisamente perché è recessivo. Noi non neghiamo la crisi che ha colpito la società e la economia italiana, ma pensiamo che questo rimedio sia peggiore del male che esso vuole combattere. Come con gli altri articoli avete mortificato settori importanti e delicati — pensiamo al settore dell'elettronica —, così con questo articolo non aiutate certamente un settore che si trova in difficoltà, cioè quello dell'automobile. Vi abbiamo già detto nei nostri precedenti interventi che l'automobilismo italiano già paga allo Stato ogni anno 17 mila miliardi, che 630 miliardi sono stati tolti attraverso la mancata concessione delle due diminuzioni del prezzo della benzina, che altri gravami di reddito dipendono da altri articoli di questo decreto-legge e che anche questo articolo 17 contribuisce a non aiutare un settore in crisi.

PRESIDENTE. Onorevole Rauti, le resta un minuto.

GIUSEPPE RAUTI. Ecco perché il decreto-legge evidenzia anche sotto questo aspetto la sua natura punitiva e recessiva. Esso, infatti, non crea niente, non aiuta neppure un settore in crisi, che è in crisi in tutto il mondo. Mentre la crisi dell'acciaio è una crisi storica, quella della automobile è una crisi diffusa ad ogni livello internazionale; entrambi sono settori sui quali non solo non si dovrebbe insistere in termini fiscali, ma verso i quali andrebbero svolte delle operazioni incentivanti. Quando infatti non si interviene in senso incentivante in settori portanti e trainanti nell'attuale modello di sviluppo — piaccia o meno questo modello: a me non piace, ma esiste — le conseguenze vanno molto al di là delle poche o molte migliaia di lire che si chiedono ad ogni automobilista. In questo modo si crea recessione, si

alimenta disoccupazione e questa sensazione di caduta del tono economico e della vita sociale del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Staiti di Cuddia delle Chiuse. Ne ha facoltà.

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Signor Presidente, l'onorevole Gottardo, quando poco fa ha parlato per tentare di difendere il nuovo testo dell'articolo 17, così come redatto dalla Commissione, ha dovuto riconoscere che si tratta di uno degli articoli più controversi e più importanti, per la maggioranza, del decreto-legge che è al nostro esame. Egli ha tentato di dire, di fronte alle possibili obiezioni che già preventivava circa la trasformazione della tassa di circolazione in tassa di possesso, che questo non era vero, in quanto il possessore che non avesse intenzione di circolare poteva, consegnando la targa, ottenere la cancellazione dal pubblico registro. Non occorre scomodare il signor de la Palisse per fare un'affermazione di questo genere. È chiaro che il possessore di un autoveicolo, dopo aver riconsegnato la targa agli uffici, non deve essere costretto a pagare la tassa per il possesso del veicolo.

L'onorevole Gottardo ha anche detto che questa misura, a suo parere, è necessaria perché il mantenimento della tassa di circolazione consentiva il permanere di ampie sacche di evasione. Ora, che siano esistite sacche di evasione — ma non credo che fossero così ampie — mi pare abbastanza normale e naturale. D'altra parte, lo stesso codice penale non è un codice morale, non impone di non rubare, dice semplicemente al cittadino che se egli ruba e lo si sorprende, avrà una certa pena, sarà sottoposto a un determinato giudizio, avrà certi anni di reclusione. E qui siamo nello stesso caso. C'è una specie di moralismo, che poi si riversa nei confronti dell'evasore della tassa di circolazione. Mi domando se è un grande evasore fiscale quello che, per due o tre mesi, non ha pagato la tassa di circolazione, e che invece corre evidentemente un ri-



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

schio: ciò ammesso che esistano dei controlli. E se non esistono questi controlli, è segno che l'intera macchina dello Stato non è nelle condizioni di funzionare. Perciò ci si domanda come sia possibile applicare anche tutte le ammende, le pene che vengono contemplate nel presente decreto-legge.

Nell'articolo 17-*bis* vi è un'altra strana formulazione; la dove si parla dei rimorchi e dei semirimorchi di proprietà di una stessa impresa, ad un certo punto si dice testualmente: «Qualora nel corso dell'anno di validità della convenzione — stipulata, come dice nel comma precedente, dalla medesima impresa, per più motrici — intervengano variazioni in meno nel parco delle motrici non si procede ad alcun rimborso». Per carità! Quando lo Stato ha incamerato, si paga e non si può avere alcun rimborso, anche se è intervenuta una variazione. Il comma che citavo aggiunge: «per le variazioni in più è dovuta la tassa indicata nel precedente comma per ogni motrice aggiunta». Qui c'è la chiara dimostrazione dell'ingiustizia di questo decreto-legge e di questo articolo: perché, quando il cittadino è debitore (e questo poi fa nascere la sfiducia del cittadino nei confronti dello Stato e della amministrazione statale) lo si fa pagare, e non può avere nessuna possibilità di appello; quando il cittadino è creditore, è tenuto a pagare ugualmente e non può esercitare il suo diritto ad essere rimborsato, trovandosi nelle condizioni di essere rimborsato.

Questa è una delle ragioni — ma ve ne sarebbero migliaia da esporre, se il dibattito non fosse stato strozzato, con questa mania di chiedere immediatamente la chiusura della discussione su un articolo così complesso, che occupava nella prima stesura poche righe e che occupa, in quella della Commissione, moltissimi commi, complicatissimi, che rendono difficile l'interpretazione — signor Presidente, che ci impongono di combattere questa battaglia, nonostante la pervicace volontà della maggioranza di soffocare un dibattito, che noi porteremo avanti qua dentro e fuori di questa aula.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare ...il simpatico onorevole Caradonna. Ne ha facoltà. (*Commenti*).

GIULIO CARADONNA. Il Presidente è stato un ministro delle finanze onesto: non so se di tutti possa dirsi lo stesso: al suo tempo, ancora l'Italia non era finita male.

PRESIDENTE. Parli pure, onorevole Caradonna.

GIULIO CARADONNA. Per carità, signor Presidente, ho voluto farle un riconoscimento doveroso. Ora, siamo agli emendamenti all'articolo 17, articolo che forse, nell'opinione pubblica ha suscitato maggiore apprensione, scalpore. La gente — appena pubblicato il decreto-legge, e avuta notizia delle circolari ministeriali — si accalcava agli uffici del registro automobilistico per sapere se doveva pagare, se doveva cancellare le vecchie targhe che non aveva cancellato. C'è ancora molta incertezza, perché il Ministero avrebbe assicurato che si riserverà di illustrare con ulteriori circolari la situazione, per evitare che si paghino multe inaudite, da parte di coloro che non si sono ricordati di cancellare la targa di una vecchia macchina, ormai andata in disuso, ormai distrutta, dal registro automobilistico. Quindi, questo decreto già determina un caos, che colpisce sia l'opinione pubblica, sia — e qui mi vorrei soffermare un momento — i principi generali del diritto italiano.

In questi anni, il diritto è stato stravolto: l'Italia non è più la patria del diritto. Già nell'articolo 16, riguardante il settore dei prodotti elettronici ed ottici, un'imposta di fabbricazione diventa un'imposta di consumo. Qui siamo al punto che una tassa diventa un'imposta: ecco la verità. Sui banchi dell'università, noi abbiamo appreso, nel diritto finanziario, che la differenza tra tassa ed imposta era la seguente: la tassa essere il pagamento di un servizio pubblico, reso dallo Stato, ma a prevalente interesse privato; l'imposta essere l'imposizione che lo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Stato pone per un interesse di carattere generale, che prescinde completamente dalla prestazione di un servizio particolare nei confronti di un privato. È una distinzione fondamentale — qui non si tratta di lana caprina —, perché riguardava appunto la sfera del privato e del pubblico nel diritto finanziario, e quindi anche nel diritto amministrativo.

Non si tratta di errori non voluti. Il professor Forte, — non so come sia diventato professore, ma indubbiamente almeno queste nozioni fondamentali le avrà — è abbastanza anziano, per aver frequentato l'università prima del suo totale sfascio, quando le lauree si sono date per meriti di gazzarra, o per simpatie politiche. Egli quindi dovrebbe conoscere almeno queste distinzioni fondamentali. Perché si stravolge così il diritto? Perché si va verso il collettivismo. Il collega Rubinacci ne ha già parlato. Noi vorremmo sapere, a questo punto, cos'è quel liberalsocialismo di cui parla Martelli, cui accenna Craxi, quando in realtà il ministro delle finanze socialista approfitta di un decreto-legge di questo genere per introdurre principi di diritto collettivistico, che non sono uno scherzo.

Questa non è più una tassa di circolazione, ma è un'imposta sul possesso di un autoveicolo, o addirittura di un motorino, di un piccolo motorino, di una barchetta, che uno ha comprato e tenuto a casa. Tutto questo diventa ormai una rapina: Briareo dalle cento braccia serve il collettivismo, il ministro delle finanze ne è lo strumento, e non so come il professor Fanfani creda di poter salvare l'Italia con questi sistemi, che uccidono la proprietà e l'iniziativa privata.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

**NINO SOSPIRI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, fino all'emanazione del decreto-legge in esame, ed in forza dell'articolo 1 del decreto del Presidente della Repubblica n. 39 del 1953, il tributo cui ci stiamo riferendo era dovuto unicamente

in quanto gli autoveicoli circolavano su strade ed aree pubbliche, o unicamente in quanto gli autoscafi navigavano in acque pubbliche. Si trattava, pertanto, di una tassa, forse anche in qualche misura giustificata e comprensibile, di circolazione o di navigazione. A far data dal 1° gennaio dell'anno corrente, invece, il tributo stesso è dovuto per il possesso (cheché se ne dica, di questo si tratta) del veicolo o dell'autoscafo iscritto presso i pubblici registri di immatricolazione.

Soltanto qualche minuto fa l'onorevole Gottardo ha affermato essere errata simile interpretazione della nuova tassa, ed ha fatto riferimento alle carcasse, ai relitti, affermando che in questo caso il cittadino proprietario del relitto inutilizzato ed inutilizzabile non era tenuto al pagamento della tassa, in quanto avrebbe avuto la possibilità di recarsi presso il pubblico registro automobilistico e di cancellare l'iscrizione del relitto in questione. Mi dispiace che non ci sia in questo momento l'onorevole Gottardo, perché avrei voluto proporgli di acquistare un relitto di mia proprietà, ovviamente pagando lui il passaggio della proprietà stessa. Poi, lo avrei invitato a recarsi con le targhe presso l'ACI, a cancellare l'iscrizione del relitto stesso. A quel punto, l'onorevole Gottardo si sarebbe accorto che per ottenere la cancellazione dai pubblici registri dei veicoli è necessario pagare una determinata somma, che si aggira intorno alle 10 mila lire. Questo vuol dire che in modo surrettizio si è andati a raschiare un'altra parte di denaro del contribuente italiano. Questo è un altro aspetto della «stangata», anche se l'ammontare del prelievo non viene ovviamente conteggiato nell'ambito delle entrate che deriveranno dal varo di questo e di altri decreti-legge.

C'è poi da segnalare il caso di chi è proprietario di un veicolo, che per motivi di salute per esempio, non può usare nel corso di un intero anno. Tale veicolo è funzionante, ma resta fermo in un *garage* qualsiasi per dodici mesi. A questo punto, cosa deve fare il cittadino? O pagare la tassa o recarsi al pubblico registro per

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

cancellare il veicolo dall'iscrizione; dopo di che, se continuerà a vivere, dovrà andare al pubblico registro a riscrivere il proprio veicolo? È evidente che sarà costretto a pagare la tassa pur non usufruendo del mezzo di sua proprietà. Ecco come si dimostra che quella che era una tassa di circolazione è diventata, in effetti, una tassa sul possesso della cosa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

**OLINDO DEL DONNO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, colui che lei ha chiamato «simpatico», cioè l'onorevole Caradonna, ha inventato una bellissima espressione, che certamente entrerà non nel dizionario filosofico di Voltaire, ma nel dizionario fiscale del popolo italiano. L'onorevole Caradonna ha parlato di un'«imposta di posteggio». È verissimo: siamo arrivati al punto in cui anche la fermata di un mezzo (domani forse anche quella della persona umana) dovrà pagare per l'aria che consuma, per quell'aria che è vital nutrimento.

In Italia c'era una gloria e c'era un'industria portante e attiva, quella dell'automobile. Tutti conosciamo la FIAT. Anche l'Alfa Romeo ha le sue glorie, come la Lancia e le altre automobili italiane.

A questo proposito, mi è caro raccontare quanto mi capitò in Argentina, a Buenos Aires. Mi fecero vedere un magnifico complesso FIAT e poi mi dissero: «Veda che cose belle abbiamo fatto noi! In Italia avete qualcosa di simile, ma non di così grande e di così bello». Era una succursale così grande e così bella che costituiva l'orgoglio di un popolo che se ne vantava attribuendosene un motivo di gloria nazionale.

Oggi noi abbiamo voluto mortificare (e mortificheremo ancora perché non sappiamo fare altro) anche questa gloria nazionale. E, perché nulla sfuggisse a questo patrio Governo, si è stabilito che alle tasse di cui al primo comma dell'articolo 17 sono pure soggetti «i ciclomotori, gli autoscafi non iscritti nei registri

ed i motori fuori bordo applicati agli autoscafi, nonché (ecco l'oculatezza del legislatore italiano!) i veicoli e gli autoscafi importati temporaneamente dall'estero». In precedenza, chi comprava una macchina all'estero era esentato per sei mesi. Adesso, se si viene dall'estero (non so se la norma riguardi soltanto l'italiano o anche lo straniero), e si rimane tre mesi in Italia, secondo questo infamante ed infame articolo si dovrebbe pagare l'imposta di posteggio.

Parlavo prima della FIAT in Argentina. Naturalmente, la FIAT ha voluto ed ha saputo estendere i suoi stabilimenti anche in Jugoslavia, in Spagna, perfino in Uruguay, dove l'unica macchina conosciuta era quella italiana. Ora, più noi infieriamo su queste attività e su queste industrie, maggiore è lo sfascio per l'industria italiana. L'industria dell'automobile reggeva ancora, e per questo io l'ho chiamata una delle industrie portanti. Caradonna ha detto che abbiamo creato l'imposta di posteggio. Con questa gloria e con questo tramonto, noi vedremo scomparire tutti coloro che non sanno governare e chiameremo questa imposta sull'automobile imposta di posteggio. Ad essa probabilmente seguirà l'imposta di pedaggio.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

**UGO MARTINAT.** Onorevole Presidente, devo innanzitutto chiederle scusa per alcune mie battute di alcune ore fa, che avevo fatto in tono scherzoso e che in nulla volevano offendere la sua persona e il suo ufficio, dato che oggi (pochi lo sanno qui dentro, ma molti sono già fuggiti proprio per questo) è l'ultimo giorno di carnevale. Cerchiamo, allora, di portare, se non allegria, un po' di buonumore in quest'aula semideserta, anche se la materia è estremamente seria.

Già altri colleghi, ad iniziare dall'onorevole Gottardo (non ho capito bene se a nome della maggioranza, a nome della democrazia cristiana, di alcuni amici o a titolo personale) hanno fatto una serie di puntualizzazioni sull'articolo 17 che è

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

stato totalmente modificato da quello originale; totalmente modificato ma lasciato uguale nella sostanza. E qual è la sostanza? Che la tassa di circolazione diventa di fatto una tassa sulla proprietà. È la realtà brutale nella quale ci troviamo.

Vorremmo sapere dove sono gli altri numerosi colleghi che, secondo l'onorevole Gottardo, sarebbero dovuti intervenire per illustrare gli emendamenti presentati. Poco fa il collega Sospiri ha parlato di un italiano che s'ammala per un anno e che lascia la macchina ferma. Costui cosa fa? Vi regala le 50 le 80 mila lire o demolisce la macchina? Ma vi è una categoria molto più importante e numerosa delle persone che si ammalano e sono proprietarie di una macchina. Mi riferisco agli italiani che vanno a lavorare all'estero, alle centinaia e migliaia di italiani che si recano stagionalmente nei paesi esteri, per lavorare, lasciando la macchina a casa. Ebbene, voi rubate loro (adopero questa parola perché a mio avviso si tratta di un furto) dei denari, mentre costoro lasciano la macchina posteggiata nel giardino di casa o altrove. Lo ritenete giusto, umano nei confronti di cittadini costretti a recarsi in paesi stranieri?

PRESIDENTE. Ha ancora un minuto, onorevole Martinat.

UGO MARTINAT. Comunque l'argomento verrà ripreso dal collega Tremaglia, perché estremamente importante.

Dicevo, lo ritenete giusto nei confronti di italiani costretti ad andare a lavorare all'estero, perché non gli date lavoro in Italia? Avete trasformato questa nostra nazione in una nazione di disoccupati, di assistiti, pagati con i soldi dei pochi che ormai lavorano. E molti debbono emigrare all'estero, o per tutta la vita o temporaneamente. Guardate le zone di confine, Lombardia, Veneto, Val d'Aosta, lo stesso Piemonte. Sono centinaia di migliaia di persone che vanno in Svizzera, Germania, Francia, a lavorare per alcuni mesi, per molti mesi, gli stagionali. Di questi non vi preoccupate.

Se ve ne fosse ancora bisogno, questa è l'ennesima prova che il decreto-legge deve essere bocciato integralmente. Con esso voi affermate che l'auto è un lusso, mentre è una necessità, poiché non siete in grado di fornire i trasporti neppure ai cittadini. Si prenda una città come Roma...

PRESIDENTE. Onorevole Martinat...

UGO MARTINAT. Concludo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha iniziato un altro argomento, la prego di concludere.

UGO MARTINAT. L'auto non è un lusso, ma un mezzo di trasporto. Provate a chiedere a chi lavora in questa Camera se può servirsi del mezzo pubblico o se non sia costretto ad usare la macchina, per non impiegare ore per recarsi sul posto di lavoro. Dunque, la macchina è una necessità, ma voi continuate a tassarla in tutti i modi: attraverso la benzina, con i bolli, con i «superbolli», e così via.

Sono le ragioni dei nostri emendamenti che chiedono la soppressioni dell'articolo, che chiedono la riduzione della imposta. Sono le ragioni della nostra volontà di far cadere questo decreto ingiusto, inqualificabile, contro i cittadini, i lavoratori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo del quale ci occupiamo è stato definito, dall'onorevole Gottardo, uno dei pilastri del provvedimento. Ed è veramente un pilastro, ma uno stranissimo pilastro, poiché non si sa come possa un decreto sostenersi su un articolo che presenta una serie anche di misteri. Poco fa, con l'onorevole Tremaglia, si rilevava (noi si parla sempre vicini, uno dietro l'altro) che sarebbe interessante ci venisse spiegato cosa siano i veicoli «importati temporaneamente dall'estero». Se i celti vengono giù con i loro carriaggi, fare loro pagare la tassa?

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Soprattutto se vengono in bicicletta... Anche la bicicletta è un veicolo. E poiché non vi è riferimento alcuno (parlate di «veicoli ed autoscafi importati temporaneamente dall'estero») c'è da immaginare quello che ho detto. E pensate che è stato corretto l'originario testo dell'articolo 17 che, se mi consentite, aveva fatto una grande confusione tra pubblici registri, registri di matricolazione e così via. Il nuovo articolo almeno su questo ha messo un po' d'ordine.

Dice l'onorevole Caradonna: questa è una tassa sul deposito. Ebbene, non ritengo sia soltanto una tassa sul deposito. Questa è una nuova tassa, una tassa sull'efficienza... Si punisce non solo l'automobile, ma l'aggravante di essere efficiente. Se il proprietario afferma che l'automobile non è efficiente e riconsegna la targa, non paga alcuna imposta. Dunque, proprio di una tassa sull'efficienza si tratta di una tassa in regola con questo sistema che vuole premiata l'inefficienza. Guai ad essere efficienti! Comunque, state tranquilli, non imboccherò la strada della riforma istituzionale in tema di efficienza e inefficienza, poiché ho altre cose da dire. Qui si continuano a cambiare le carte in tavola, cioè le regole. Come si è inventata, gabellandola per imposta di consumo, l'imposta di fabbricazione, si passa ora dalla tassa di circolazione — che aveva un senso — ad altra imposta. Il veicolo, quando occupa il suolo pubblico, quando circola, diventa utente della strada ed è giusto paghi in rapporto. Ma avete inventato la tassa che ho detto, mostruosa ed anti-giuridica e, cosa più grave, date alla stessa un carattere retroattivo. Non è scritto che abbia efficacia retroattiva ma nella sostanza di questo si tratta.

PRESIDENTE. Ha ancora un minuto, onorevole Franchi

FRANCO FRANCHI. Tutti quei proprietari di mezzi che, per motivi affettivi, hanno tenuto la macchina in *garage*, che non hanno venduto la vecchia *Augusta*, la vecchia *Aprilia*, e non lo hanno fatto per-

ché lo Stato aveva loro garantito che su una macchina ferma non si pagano tasse, si trovano in una situazione ben diversa. Ed oggi scatta la trappola! Questa è una trappola! Provate a dire che non lo è! Trappola soprattutto perché aggredite il lavoro! Tutti i proprietari anche di modesti saloni, che, per poter vivere hanno, un deposito di qualche decina di autoveicoli usati vengono aggrediti.

Concludo, signor Presidente, ma mi consenta di rilevare che questi nostri sono emendamenti costruttivi e seri di cui dovrete tenere conto. Stato di diritto! Ma dov'è lo Stato di diritto quando voi prima lusingate la gente e poi quando la gente vi ha dato fiducia, arriva la legnata? Lei non immagina, signor Presidente, quanto mi dispiaccia dover concludere questo mio intervento, se è vero che sono arrivato ai cinque minuti, perché avrei tante altre cose da dire. Questi due pilastri: gli articoli 13 e 17 sono delle mostruosità giuridiche. Io non offendo nessuno, ma non posso fare a meno di dire che sono delle mostruosità giuridiche. Ma tanto questo è lo Stato che fa la legge sui pentiti e può pure fare queste leggi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

MIRKO TREMAGLIA. Come ha detto poc'anzi l'onorevole Franchi, queste sono mostruosità giuridiche. Io ritengo che questo articolo 17, così come è, sia assai pericoloso in punto di diritto (oltre ad essere un articolo che colpisce direttamente milioni di cittadini) perché — attenzione! — si è trasformata la tassa di circolazione in una tassa patrimoniale. Ripeto: attenzione! Perché questo è un fatto estremamente grave che può avere conseguenze che forse non sono state fino ad oggi attentamente valutate. A decorrere dal 1° gennaio 1983 i veicoli e gli autoscafi sono soggetti alle tasse stabilite dalle tariffe annesse alla legge 21 maggio 1955, n. 463 e successive modificazioni per effetto della loro iscrizione nei rispettivi pubblici registri.

Che cosa può avvenire? Qual è il regime

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

giuridico che è cambiato? Si è innovato con una diversa disciplina; si è sostituita una tassa con un'altra. La Camera — ed insisto su questo punto — deve riflettere perché il valore di carattere fiscale dipende oggi dal possesso, dalla proprietà e non più dal mero fatto della circolazione. Che cosa significa questo? Significa che, indipendentemente dalla circolazione, abbiamo un bene che viene tassato talché, quando trasferiamo questo bene ad altra persona, quest'ultima può essere ulteriormente tassata perché si tratta di un patrimonio che si trasferisce. Ecco che viene mutato completamente il criterio, mutato il principio, mutato il concetto.

Passo ad un'altra «perla» che ho ritrovato qui in questo articolo 17. Sempre in punto di diritto si dice: «Al pagamento delle tasse suddette sono tenuti coloro che, alla scadenza del termine utile per il pagamento da stabilirsi con decreto del ministro delle finanze da emanarsi ai sensi dell'articolo 18 della legge 21 maggio 1955, n. 463, risultano essere proprietari dal pubblico registro automobilistico». Quindi, si tratta di un evento futuro, incerto; è una condizione la cui previsione non mi sembra molto rigorosa sul piano del diritto.

Da ultimo, signor Presidente, bisogna rilevare, oltre alla pericolosità di questo piano inclinato dal punto di vista del diritto, le contraddizioni contenute nell'articolo di cui si discute. Dopo aver asserito nella sostanza e dopo aver dimostrato che si tratta di una vera e propria tassa sul patrimonio, si prevede, per quanto concerne la circolazione di prova, che: «La tassa dovuta deve essere corrisposta dai titolari dell'autorizzazione di cui all'articolo 63 del decreto del Presidente della Repubblica 15 giugno 1959, n. 393».

Molto velocemente elenco i titolari di questa nuova soggezione, di questo nuovo balzello. L'articolo 63, citato nell'articolo 17, stabilisce chi sono, per quanto riguarda la circolazione in prova, i titolari che devono pagare: «le fabbriche costruttrici di autoveicoli — lo devono sapere i colleghi — motoveicoli, ciclomotori e rimorchi nonché le fabbriche costruttrici

di carrozzerie, i loro rappresentanti, commissionari o agenti di vendita e gli esercenti officine di riparazione anche per proprio conto, non sono soggetti all'obbligo di munire di carta di circolazione o di certificato per circolare i veicoli che facciano circolare a scopo di prova tecnica o di dimostrazione per la vendita. I veicoli, però, devono essere provvisti di un'autorizzazione per la circolazione di prova che rilascia l'ispettorato della motorizzazione civile nella cui circoscrizione è compreso il comune di residenza del richiedente, qualora ritenga che questi abbia necessità di far circolare veicoli a tale scopo. Sul veicolo in circolazione di prova deve essere presente il titolare dell'autorizzazione o un suo dipendente. Le autorizzazioni hanno validità per l'anno in corso».

PRESIDENTE. Il tempo è trascorso, onorevole Tremaglia.

MIRKO TREMAGLIA. Sì, sì, ma ho letto! Almeno questo articolo 63!

PRESIDENTE. Ho aspettato che lo leggesse, ma ora concluda.

MIRKO TREMAGLIA. Lei ha visto, Presidente, che non ho ritardato la lettura, anzi sono stato velocissimo. Ho sentito, però, il bisogno di leggere questo articolo almeno per far capire a noi stessi che questa tassa colpisce tutti, anche questi mezzi di circolazione in prova (con tutte le conseguenze che abbiamo prima denunciato) attraverso la trasformazione di questa tassa — e questo è veramente l'assurdo, il paradosso giuridico — con un voto che la Camera esprimerà seguendo il metodo della maggioranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Presidente, colleghi, rappresentante del Governo, non mi soffermerò sulla trasformazione di quella che era la tassa di circolazione in tassa sul possesso quale nella sostanza è diventata

secondo il disposto del primo comma dell'articolo 17. Voglio, invece, leggere velocemente la motivazione, data nella relazione scritta, a queste disposizioni. Viene affermato che; «Stante la natura del presupposto, l'evasione nel particolare settore non può essere accertata se non a seguito di controlli su strada che, per ovvi motivi, non possono estendersi a tutto il parco circolante. Ne consegue l'impossibilità di eliminare l'increscioso fenomeno dell'evasione, che si ritiene essere di rilevante entità». In questo modo, invece, verrebbe eliminato quasi del tutto il fenomeno dell'evasione.

È un bel modo di ragionare! Anche chi possiede la macchina ma non la usa — e citerò alcuni casi — si troverà nell'obbligo di pagare questa tassa secondo un criterio del tutto assurdo ed antiggiuridico. Si è parlato giustamente di mostruosità giuridica. Ricordo che sul punto è stato presentato anche da un deputato della democrazia cristiana un emendamento soppressivo. Io ho fatto un esempio, in sede di discussione sulle linee generali; ne faccio un altro adesso, avvalorato da un emendamento da noi proposto.

In caso di furto della macchina, che cosa succede? Evidentemente, la proprietà rimane sempre all'intestatario secondo il registro automobilistico; costui, però, la macchina non ce l'ha più. La userà il ladro; e in questo caso il proprietario dovrà pagare, perché questa ipotesi non è prevista.

Noi abbiamo suggerito un emendamento, che modifica almeno questo aspetto, del tutto negativo. Ma ce ne sono degli altri. Si colpiscono i titolari di agenzie ed i concessionari, i quali hanno l'obbligo di pagare per i periodi di imposta nei quali vengono utilizzati i veicoli. Ma nel caso in cui i veicoli servano soltanto per la prova, c'è l'apposita targa; ma questa era una norma già esistente; e quindi c'è sempre comunque un obbligo che viene innovato, in questo articolo.

Successivamente si parla di imprese che hanno parecchi rimorchi, o semirimorchi; in questo caso, ecco il doppio trattamento: se intervengono variazioni in

meno — se cioè due o tre motrici si guastano, e non camminano — non si procede ad alcun rimborso; ma se invece le variazioni sono in più «è dovuta la tassa indicata nel precedente comma per ogni motrice aggiunta».

Tutto questo dimostra che, al solito, c'è la doppia bilancia: un trattamento di favore particolare per lo Stato, un trattamento vessatorio nei confronti del povero contribuente.

E ancora, più avanti: «È concesso l'esonero dal pagamento della tassa per il periodo di permanenza all'estero qualora questo non sia inferiore a dodici mesi». E gli emigrati stagionali? Pensate a un emigrato stagionale che vada fuori, e vi rimanga per undici mesi e ventinove giorni: in questo caso deve pagare la tassa, anche se, ovviamente, non circola nel territorio della Repubblica, se è completamente fuori dallo Stato italiano.

Ecco l'assurdità. Noi abbiamo fatto delle proposte anche in questo senso.

Un discorso analogo si può fare per le imprese autorizzate alla rivendita. Vorrei velocissimamente sottolineare che la tassa pagata in questo caso, nel caso in cui la macchina venga affidata ad una di queste aziende per la rivendita, non viene rimborsata.

C'è poi tutta una procedura quanto mai macchinosa per quanto attiene al periodo di interruzione.

Ci sono poi ancora tanti e tanti altri aspetti, sui quali purtroppo non mi posso soffermare; ma ritengo che quanto ho detto sia sufficiente a dimostrare i motivi della nostra decisa opposizione a questo decreto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Parlato. Ne ha facoltà.

**ANTONIO PARLATO.** La manovra repressiva, signor Presidente, colleghi deputati, rappresentante del Governo, posta in essere — come già abbiamo avuto modo di spiegare nel percorso che abbiamo compiuto, articolo per articolo, su questo decreto-legge — nei confronti degli automo-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

bilisti ha qualche cosa di assolutamente irragionevole. Essa, però, è anche un espediente facile per tentare di far lievitare il gettito fiscale; in maniera impropria, colpendo — come ho detto — questa categoria, indipendentemente ormai dall'uso che l'automobilista fa del proprio mezzo di trasporto, collegato quasi sempre ad esigenze connesse strettamente con la propria attività lavorativa.

Nella inefficienza, nella carenza profonda del trasporto pubblico l'automobile è diventato un mezzo di trasporto necessario per colmare le carenze di una rete cinemática e di un trasporto pubblico che non è efficiente.

Ecco perché, nell'esame di tutti gli articoli precedenti, abbiamo condannato — e lo facciamo ancora in occasione della discussione dell'articolo 17 — questa raffica di provvedimenti che rendono più costoso l'uso dell'automobile in genere, colpendo un uso dunque che in larghissima parte è certamente connesso alle attività lavorative dei cittadini.

Facciamo questo discorso perché, con questa normativa, si salda l'intero arco delle proposte repressive nei confronti degli automobilisti, trasformando la tassa che era legata alla circolazione del veicolo (qualcuno dei miei colleghi l'ha già fatto rilevare) in tassa relativa al possesso. Già è stato osservato quanto questo incida, negativamente, non soltanto per ragioni di giustizia fiscale, ma anche e soprattutto per la modificazione sostanziale del motivo d'imposta, con tutte le conseguenze che ne derivano.

Ma se andiamo poi a leggere la relazione, la manovra fiscale del Governo diventa ancora più ridicola perché, in maniera capziosa, viene detto che l'introduzione della norma è tesa al tentativo di recuperare un'evasione fiscale che — è detto testualmente — si ritiene abbia margini di notevole ampiezza. Già questa affermazione, di probabilità, non di certezza, da parte del Governo, dimostra il modo abbastanza approssimativo con il quale esso procede nella determinazione delle imposte ed anche nella capacità reale di andare a recuperare il gettito

dovuto, nella misura che i cittadini devono realmente corrispondere.

Ecco perché la norma viene giustificata con questo tentativo — che noi riteniamo assolutamente assurdo e inaccettabile — di dar corso a quel regime di controlli che consenta poi di colpire l'evasione laddove si registri. Si parla infatti nell'articolo di riscontri «presso appositi schedari centralizzati». Come se poi questo regime di controlli non si potesse attuare, oggi come oggi, eliminando, o comunque riducendo e finalizzando i controlli su strada ai veicoli che dovessero risultare regolarmente iscritti al pubblico registro automobilistico, ma per i quali non risultasse corrisposta la relativa tassa. Il regime di controlli, in questo caso, evidenziando una situazione di questo genere per quanto riguarda gli schedari centralizzati, potrebbero consentire il controllo *ad hoc* dell'effettiva circolazione del veicolo, con ciò risolvendo il problema. Ma la realtà è che questo non è il vero problema, ma semplicemente un pretesto, che compare anche in norme successive che legano questo ad altri articoli, tenuto conto anche dell'atteggiamento della Commissione nei confronti degli automobilisti in genere e dei possessori dei veicoli.

Vorrei citare un solo caso, per dimostrare questa circostanza. L'articolo aggiunto dalla Commissione, in relazione all'ipotesi di far pagare la tassa di circolazione sui rimorchi e semirimorchi di proprietà di una stessa impresa, ma che possano essere usati alternativamente da una sola motrice, prevede che, qualora nel corso (è detto testualmente nella nuova norma) dell'anno di validità della convenzione intervengano variazioni in meno nel parco delle motrici, non si procede ad alcun rimborso. Si deve invece pagare, ovviamente, nel caso in cui i rimorchi fossero in aumento.

È questa una dimostrazione ulteriore dell'aberrazione giuridica che esiste in questa pressione fiscale, davvero ingiustificata nei confronti dei cittadini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

VINCENZO TRANTINO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, mi permetto di avanzare un sommesso richiamo procedurale.

Con molto garbo, con molta civiltà, la invito, signor Presidente, a non usare il campanello nel minuto che precede la conclusione dell'intervento; e le dico subito perché.

Potrebbe essere invalidata questa seduta, qualora si trattasse di un incontro di calcio e quindi fosse sottoposta agli organi federali (perché sempre di un gioco si tratta!) per nullità; e la nullità consisterebbe in questo. Ella sa, signor Presidente, per essere stato tifoso della Spal (squadra per la verità non molto brillante), che l'arbitro di calcio nel momento in cui fischia dà un significato a questo suo gesto; le iniziative assunte dall'arbitro di calcio al di fuori dal contesto regolamentare sono, a tutti gli effetti, invalidanti la partita. Metta conto lei che l'arbitro di calcio si decidesse a suonare all'ottantanovesimo minuto: certamente il giuoco si interromperebbe, falsando il risultato, per cui si potrebbe terminare sul 2 a 0 per la squadra di casa. Immagini lei che risultato potrebbe ottenere Fanfani, se fosse sottoponibile agli organi tutori calcistici, qualora questo tipo di *tour de force* fosse invalidato per questa irrituale scampanellata, anche se cortese, che la Presidenza rivolge agli oratori di turno.

Fatta questa premessa di ordine procedurale, onorevole Presidente, mi richiamo all'articolo 17. Non so se qualcuno dei colleghi presenti — di questa moltitudine di colleghi presenti (ma quanti sono i deputati? Sono migliaia, per quanti ne vedo qui in giro!) — ha avuto notizia che negli uffici delle proprie città c'è stata nei giorni scorsi, e credo che continui ad esserci, la corsa alla consegna delle targhe; sono molti i cittadini che vanno a consegnare all'Automobile club d'Italia le targhe, in gesto di protesta, essendo i titolari di quelle auto che ci sembra giusto chiamare «affettive», vale a dire di quelle auto che sono d'annata, per intenderci, ma non storiche. Questo perché, mentre vi è un regime di salva-

guardia per le auto storiche, le auto che hanno una lunga datazione e che rappresentano nella agenda di ogni cittadino un richiamo sentimentale, da molto tempo ricoverate in *garage* e non usate, sono ugualmente colpite dal tributo. A questo punto il cittadino cerca di disfarsi della targa, e come se l'auto fosse destinata alla demolizione. Mi chiedo allora: perché non aggiustare il tiro e sperimentare — mettiamo — l'applicazione dell'articolo 80 del codice della strada, per dire a chiunque sia possessore di un'auto — se è vero che indipendentemente dall'uso dell'auto si paga la tassa di circolazione — che si presume (perché una presunzione diventa) che quell'auto venga guidata. Quindi colui il quale è proprietario dell'automobile potrebbe incorrere nella sanzione dell'articolo 80. Mi potrebbe osservare l'onorevole Carpino che la responsabilità penale è unipersonale; vi sono dei regimi sottostanti, io questo lo preventivavo, non sono così sprovveduto, onorevole collega. Preventivavo questa sua osservazione, al punto che le suggerisco una soluzione vicaria. Quale potrebbe essere? Il regime della confisca. Lei sa che il regime della confisca non è una pena accessoria, ma è un'attività di sicurezza patrimoniale; e quale sicurezza patrimoniale è maggiore per garantire il fisco con la confisca, di quella che potrebbe essere una posizione — nei confronti del possessore di un'automobile — di vassallaggio costante rispetto al fisco ed ai gabellieri dello stesso?

PRESIDENTE. Manca un minuto, gentile onorevole Trantino.

VINCENZO TRANTINO. Cortese Presidente, avevamo concordato che avrebbe potuto anche non dirmelo, perché io ho già calcolato il tempo, comunque la ringrazio due volte perché lei è andato oltre i limiti di quel regolamento cui prima facevo cenno.

Intendo utilizzare il minuto che mi rimane con un ultimo rilievo: coloro i quali sono titolari di motocicli e di velocipedi a motore, che vengono usati in genere

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

come mezzo estivo, non sono soggetti a nessun tipo di tassazione. Ecco allora il complesso di colpa di tutta l'area di questo provvedimento: perché non estendere l'uso effettivo, e non l'uso presunto, anche agli altri mezzi? Se è vero che è prevalsa la presunzione sulla concretezza reale e giuridica, sulla situazione di fatto dell'uso, è altrettanto vero il complesso di colpa che il legislatore ha nei confronti del cittadino; la coda di paglia si manifesta costituendosi in quella che è la sua realtà di incapacità a tutelare il pubblico denaro se non a colpi di coda, secondo la vecchia teoria di Minosse.

#### **Annunzio di una proposta di legge.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, in data 15 febbraio 1983, è stata presentata alla Presidenza la seguente proposta di legge dai deputati:

**TESINI e SANGALLI:** «Norme per la tutela del vino Marsala» (3939).

Sarà stampata e distribuita.

#### **Trasmissione dal Senato.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, in data 15 febbraio 1983, il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza la seguente proposta di legge approvata da quella IV Commissione permanente:

**S. 1809.** — Senatori **FALLUCCHI** ed altri: «Modifiche ed integrazioni alle leggi 10 dicembre 1973, n. 804, e 20 settembre 1980, n. 574, e al decreto-legge 26 giugno 1981, n. 355, convertito, con modificazioni, nella legge 6 agosto 1981, n. 458, riguardanti il trattenimento in servizio dei colonnelli delle forze armate e della Guardia di finanza e l'avanzamento dei tenenti colonnelli delle predette forze armate» (3940).

Sarà stampata e distribuita.

#### **Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

**ANTONINO MACALUSO.** Onorevole Presidente, lei ha chiamato simpatico l'onorevole Caradonna, gentile il collega Trantino, io potrei essere geloso; non lo sono; magari non ho i peli dei colleghi, ma sono anch'io un deputato dello stesso gruppo.

**PRESIDENTE.** È talmente compito che non deve geloso di nessuno.

**ANTONINO MACALUSO.** Volevo dire che nel gruppo abbiamo delle differenze, anche forse perché i colleghi meritano di più.

Questo articolo colpisce ancora, e inesorabilmente, l'automobile; ed i colleghi che mi hanno preceduto hanno già sufficientemente chiarito quali sono i motivi per cui ci opponiamo all'approvazione di questa norma.

Non possiamo continuare a ritenere l'automobile un genere di lusso, né tanto meno un genere voluttuario; ma c'è di peggio, mi riferisco agli scafi che sono duramente colpiti da questa normativa, non essendoci dubbio che la differenza è notevole tra l'autovettura e l'autoscafo, a meno che non si voglia specificare (cosa che qui non è) quali sono gli autoscafi da diporto e quelli da lavoro, ove ci fosse il sospetto di esonerare dalla tassazione di cui alla famosa legge del 21 maggio 1965, n. 463, le barche a motore, cioè quelle usate dai pescatori, che i proprietari non hanno avuto il tempo di denunciare presso i registri delle capitanerie di porto per effettuare la cancellazione. Evidentemente costoro dovranno pagare il tributo; così, oltre ad avere la preoccupazione di affrontare il mare in questi tempi (non sto qui a ripetere le ragioni della marineria di Mazara del Vallo e delle altre coste della Sicilia, costrette a lottare continuamente per la sopravvivenza della pesca), dovranno affrontare anche questa norma che li porrà in condizione di do-

versi sottoporre alla coda davanti agli sportelli degli uffici dei registri navali presso le capitanerie di porto per effettuare la cancellazione delle navi che sono considerate in disarmo.

La norma prevista dal terzo comma dell'articolo 17 precisa infatti che alle tasse di cui al primo comma sono pure soggetti i velocipedi a motore, i motocicli fino a 125 centimetri cubici, gli autoscafi non iscritti nei registri, i motori fuoribordo applicati agli autoscafi, e che al pagamento sono tenuti i rispettivi proprietari; la norma conclude dicendo che per gli autoscafi da diporto l'obbligo del pagamento sussiste solo per i periodi di imposta nei quali vengono utilizzati.

È veramente enorme che l'autoscafo di diporto paghi la tassa soltanto nel periodo in cui viene utilizzato, mentre il pescatore che ha la nave in secca o in disarmo deve pagare la tassa per tutto l'anno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Romualdi. Ne hà facoltà.

**PINO ROMUALDI.** Accingendomi ad illustare i miei emendamenti all'articolo 17, credo opportuno far notare alla Camera che poco fa, alla televisione, dando notizia con molta soddisfazione dell'inizio della «seduta-fiume», un giornalista, anziché limitarsi appunto a dare la notizia (come sarebbe dovere dei giornalisti di un servizio pubblico, pagato con i soldi di tutti i cittadini, di qualunque partito), ha detto che l'ostruzionismo del Movimento sociale italiano impedisce l'approvazione di un'infinita serie di provvedimenti estremamente utili a salvaguardare il benessere dei cittadini e in particolare dei lavoratori: saremmo noi ad impedire l'attuazione dei cosiddetti «accordi Scotti»; dipenderebbe da noi il non poter discutere il problema della fame nel mondo, per il quale i radicali stanno facendo uno sciopero della fame. Sarebbero insomma infiniti i provvedimenti che la nostra cattiveria, la nostra volontà di affamare e di gettare in sicura miseria il popolo italiano impedisce di attuare!

Posso solo rispondere che, nel momento in cui noi siamo responsabilmente impegnati in una battaglia come questa, abbiamo il diritto — anche ammesso e non concesso di essere in torto — di essere rispettati, soprattutto da coloro che hanno il compito di dare notizia del lavoro nostro e di tutta l'Assemblea alla pubblica opinione italiana.

Per quello che riguarda l'articolo 17, il collega Franchi ha già detto che si tratta di una mostruosità giuridica (che noi tentiamo di correggere ma che sarà impossibile correggere), non solo perché con tutta probabilità minaccia di diventare legge ma perché, se lo diventerà, introdurrà misure di carattere retroattivo non nella lettera ma nella sostanza; misure che colpiscono un bene che fino a questo momento era considerato irrilevante ai fini fiscali e che solo per questo era stato conservato. Non sono pochi coloro che hanno conservato la proprietà di autoveicoli solo per ricordo o per altre ragioni sentimentali.

Il collega Tremaglia ha aggiunto che si tratta di un articolo pericoloso, perché istituisce in modo surrettizio una tassa patrimoniale: quando esiste un veicolo che non è in grado di circolare, si tratta quasi di un immobile, che in questo caso viene tassato soltanto perché esiste e perché, essendo considerata fiscalmente irrilevante la cancellazione dai pubblici registri, non si è agito in questo senso. Per di più, a differenza di tutti gli altri beni patrimoniali questo non produce assolutamente niente e si arriva quindi a tassare un qualcosa che è accertato nella maniera più assoluta che non possa fruttare alcun beneficio.

**PRESIDENTE.** Poiché l'onorevole Lo Porto, che aveva chiesto di parlare non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO SERVELLO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, questo articolo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ci riporta al discorso generale sull'automobile che, come ho già detto questa mattina, continua ad essere considerata un bene di lusso, o meglio, una gallina dalle uova d'oro, così come l'automobilista è considerato una gallina da spennare.

Sta di fatto che in questo campo il Governo ha attuato politiche contraddittorie. Negli anni '50 e '60 ha dato via libera alle autostrade, superstrade, tangenziali e così via, dunque ad uno sviluppo massiccio dei traffici automobilistici e delle relative imprese. Poi, con l'avvento dei socialisti, siamo passati al soffocamento di queste attività e addirittura alla loro persecuzione, soprattutto se si pensa alla tassazione sulle automobili che, essendo immobilizzate, non sono più... mobili.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
OSCAR LUIGI SCÀLFARO

FRANCESCO SERVELLO. Questa azione persecutoria si manifesta con l'aumento del bollo di circolazione, della tassa sulle patenti, dell'imposizione fiscale sulla benzina (nonostante la diminuzione dei prezzi del petrolio sul mercato internazionale) e sui motori *diesel*, nonché con il continuo aumento delle tariffe autostradali. Insomma, come ho detto in altra occasione, siamo tornati ad una specie di tassa sul macinato.

In presenza di questo intreccio di provvedimenti e di una innegabile crisi del settore, il Governo porta avanti un processo recessivo che aggrava la situazione delle aziende produttrici di automobili, dalla FIAT all'Alfa Romeo, alla Lancia. Ma siccome si tratta di aziende grandi, che impiegano migliaia di dipendenti, bisogna soccorrerle, anche perché possano distribuire utili agli azionisti, come fa la FIAT. Ecco allora la legge sulla cassa integrazione guadagni ed ecco la FIAT che la usa oggi per 50 mila dipendenti e tra una settimana per altri 70 mila. Così poi presenta bilanci in attivo, come sta facendo da qualche anno a questa parte; ecco, sempre alla FIAT, i crediti agevolati garantiti dalla Banca d'Italia, dall'ICE o

dalla SACE per i mercati dell'est europeo; ecco l'accordo per il gas con il governo algerino ad un prezzo che comprende una tangente politica (si fa per dire) che deve consentire alla FIAT di recuperare crediti vantati sull'Algeria o sul mercato algerino.

In definitiva, con una mano si toglie qualcosa all'industria (attraverso questi provvedimenti, che indubbiamente mortificano il mercato automobilistico) e con l'altra si concede a quella stessa industria. Ci chiediamo chi sa, in definitiva, a pagare: non siete certo voi, signori ministri e signori della maggioranza, è Pantalone! la realtà è che i salvataggi delle industrie o il ritorno di certe grandi industrie al profitto vengono ottenuti con l'intervento dello Stato attraverso la cassa integrazione guadagni, che si risolve in una elargizione di denaro del contribuente italiano. Poiché lo Stato e l'erario si trovano in difficoltà, si ricorre a decreti come questo e ad articoli vessatori come quelli che stiamo discutendo. I grandi industriali si salvano, il contribuente paga per tutti (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Abbatangelo. Ne ha facoltà.

MASSIMO ABBATANGELO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questa correlata a dimostrazione dell'inefficienza di questo provvedimento è giunta all'articolo 17: brutto numero per un brutto articolo, anch'esso vessatorio, tenendo presente che negli anni scorsi sulle tasse pagate dagli automobilisti già molte *una tantum* furono versate, *una tantum* che si sono poi trasformate in *una semper* portate avanti dalla politica fiscale dei vari governi succedutisi.

Il secondo comma dell'articolo 17 dice che: «Al pagamento delle tasse suddette sono tenuti coloro che alla scadenza del termine utile per il pagamento risultano essere intestatari di veicoli iscritti nei registri di immatricolazione». Ora, io credo che moltissimi di noi, avendo avuto in passato moltissime automobili disastrose

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

per incidenti, o non più funzionanti per vecchiaia, hanno preferito farle prelevare dal carro attrezzi dei vari «scassi» che esistono in tutte le regioni, conservando soltanto le targhe e il libretto di circolazione. È vero che la legge impone che la targa e il libretto debbano essere consegnati agli uffici preposti che distruggono sia la targa che il libretto e provvedono alla cancellazione dell'automobile dal pubblico registro, ma credo che moltissime persone abbiano preferito provvedere personalmente alla distruzione sia del libretto che delle targhe. Si verifica così il caso di un cittadino che si trova ad essere proprietario di automobili che non possiede più e verremmo ad usare nei confronti di un cittadino che è stato semplicemente negligente un maglio pesantissimo.

Certo, la categoria degli automobilisti è quella che è tassata più di ogni altra. Esempio lampante è quello della benzina che, sia per il calo del dollaro che per la riduzione di prezzo imposta dai paesi dell'OPEC, ha subito una diminuzione della quale non hanno usufruito gli automobilisti. Il tutto è stato incamerato dal fisco in questa sua politica di appropriazione fiscale. L'automobilista è quindi scontento per il prezzo della benzina, per i premi che deve pagare alle assicurazioni, queste sì che costituiscono una delle più grandi rapine che si abbattono annualmente sulle sue spalle senza che l'automobilista ne tragga un vero vantaggio, in considerazione anche del fatto che l'assicurazione spesso non dà alcuna garanzia, essendosi molte compagnie buttate sul mercato con meri intenti speculativi, senza dare coperture finanziarie e senza alcuna forma di assistenza. L'automobilista è scontento per la benzina, è scontento per le assicurazioni, è scontento soprattutto per queste tassazioni continue, per questa politica fiscale del Governo che, non sapendo dove reperire denaro cerca sempre di torchiare lo stesso soggetto. Noi abbiamo cercato di evidenziare questo stato di cose e credo che stia alla coscienza dei colleghi, per lo meno quelli che ci degnano della loro pre-

senza, vagliare con più serenità questo articolo (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

**ANTONIO GUARRA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, anche a questo articolo 17 la relazione che accompagna il disegno di legge di conversione è menzognera, in quanto non ragguaglia il Parlamento sulla vere intenzioni del Governo nell'escogitare la trasformazione del tributo finora riscosso della tassa di circolazione. Nella relazione si dice che questo tributo diventa tributo fisso, non perché si voglia snaturare quello che è stato fino ad ora la sua figura, ma soltanto per combatterne l'evasione. Si modifica completamente la struttura del tributo e non solo per combattere questa evasione. Per fare un paragone veramente calzante, è come se per combattere il furto si abolisse la proprietà delle cose mobili.

Non mi pare che questa tassa sia giusta, almeno nel modo in cui viene stabilita oggi, anche se è vero, come qualcuno sostiene, che è giusto solo ciò che è previsto dalla legge: non esiste il giusnaturalismo, esiste solo l'ordinamento concreto e tutto ciò che è vietato dalla legge è illecito e tutto ciò che è previsto dalla legge è lecito e quindi giusto.

Poiché questa tassa, come il Governo afferma nella relazione al provvedimento, è una tassa di circolazione, non credo che debba essere pagata anche quando il veicolo non circola o il motoscafo non naviga; in caso contrario va meglio definita e si deve ammettere che per le automobili ed i veicoli in generale si vuole stabilire una imposta di carattere patrimoniale, così come la tassa sulla casa o sui terreni, non più una tassa di circolazione che lo Stato pretende dal cittadino perché gli fornisce un servizio. Dovremmo anzi dire che non si tratta di una tassa bensì di un'imposta in quanto si pretende il pagamento di questo tributo a prescindere dall'uso che il cittadino attra-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

verso questo mezzo fa del pubblico servizio.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, sulla differenza tra tassa e imposta, su quella tra proprietà e circolazione, credo che sia stato detto tanto da poterci illudere di aver almeno scalfito il convincimento contrario del relatore. Non possiamo però aver scalfito il parere contrario del Governo perché il continuo avvicinarsi di ministri e sottosegretari fanno sì che essi diventino immuni; non è possibile scalfire nella stessa posizione, la stessa persona. Abbiamo scarsissimo convincimento quindi che, salvo il maneggio di sottobosco, verranno presi in considerazione i nostri emendamenti o quelli di altri gruppi; c'è addirittura un emendamento Usellini soppressivo dell'articolo.

**NATALE GOTTARDO.** Perché lo sostituisce con un altro.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** Ho l'impressione che il collega che mi ha interrotto volesse ingannarmi.

**PRESIDENTE.** Onorevole Baghino, è un fatto impossibile nei suoi confronti.

**NATALE GOTTARDO.** L'ho già detto nel mio intervento.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** Signor Presidente, quando sentiamo dire che sarà soppresso l'articolo 17 e sostituito con un altro, viene il dubbio che si intenda dire che la Commissione di fatto l'ha già sostituito.

Tra gli emendamenti non ho visto quello sostitutivo dell'articolo 17.

**NATALE GOTTARDO.** Il collega Usellini aveva questa intenzione.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** L'intenzione di chi propone la soppressione di

un articolo è quella di non parlarne più.

Come dicevo, ci sono altri emendamenti di carattere correttivo; basterebbe considerare la quantità di tali emendamenti, tendenti ad inserire non solo dei correttivi nel modo di pagamento, ma negli esoneri e nelle aggiunte, per porsi alcuni quesiti. In proposito vorrei chiedere al relatore, che ha sempre dimostrato equilibrio, se non ha mai avuto il dubbio che questo articolo toccasse qualche punto del codice della strada per cui dovremmo tener conto di quel nuovo codice che è stato già presentato alle Commissioni competenti. In qualche punto sicuramente tale disciplina è chiamata in causa, perché perché con questo articolo abbiamo complicato le cose; se andiamo a vedere i provvedimenti riguardanti il pagamento della tassa di circolazione, ci rendiamo conto che le indicazioni sono tante che se dovessimo pagare il bollo segmentando la cifra per rispettare le varie norme, dovremmo, quanto meno, avere un ragioniere al seguito. Fortunatamente il tutto è riassunto in un'unica cifra.

Vi è una tassazione in rapporto al presunto consumo che l'autoveicolo fa della strada.

**PRESIDENTE.** Forse la tassa colpisce il tentativo di circolazione!

Onorevole Baghino, la invito gentilmente a concludere, pur tenendo conto di tutte le interruzioni.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** Basterebbe leggere il documento di studio che raffronta le norme al nostro esame con la legislazione richiamata: ci sono sei pagine per spiegare come funzionano gli aumenti previsti nell'articolo 17. Basta questa complicazione, basta dire — come è stato riconosciuto anche dall'onorevole Gottardo — che si tratta di un articolo lungo una pagina e mezzo, per affermare che esso è farraginoso ed iniquo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Mennitti. Ne ha facoltà.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

DOMENICO MENNITTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, procedendo nell'esame del decreto, ritengo che si debba ammettere che un certo tipo di giustizia questo provvedimento la persegue, nel senso che nessuna categoria viene lasciata fuori. Infatti siamo passati, dopo la serie degli articoli riguardanti l'istituzione dell'imposta di consumo di una serie di prodotti, ad una nuova parte che, cominciando con l'articolo 17, istituisce una nuova tassa sui veicoli.

È stato rilevato dai colleghi che mi hanno preceduto, come in effetti sia qui presente l'intera filosofia del provvedimento. Che cosa si colpisce? Si colpisce quello che si vede, quello che sta sotto il sole; c'è la casa e subito interviene il Governo per prendere sulla casa ciò che può, c'è il terreno e subito si interviene sul terreno; a questo punto c'è l'autoveicolo o l'autoscafo e l'intervento è puntuale e perentorio. Vi è questo intervento nei confronti di ciò che si possiede, soprattutto perché questo è ciò che si vede: si colpisce ciò che si vede, preferendo la facilità dell'esazione rispetto all'equità del tributo imposto.

Sotto questo aspetto ribadiamo la critica di fondo che abbiamo sinora svolto; per quanto riguarda questo articolo in particolare, ritengo che si debba rilevare come ancora una volta si interviene nei confronti di settori — questa volta il settore dell'auto — che invece dovrebbero essere aiutati. Altrove si assumono precisi provvedimenti a questo riguardo, anche i nostri sono precisi, ma nel senso inverso.

Debbo aggiungere, prima di concludere, che la nostra posizione è anche a sostegno di certe esigenze particolari delle famiglie, perché quando si colpisce indiscriminatamente l'auto, senza stabilire che questa tassa va pagata solo nel momento in cui l'auto è in circolazione, si colpiscono le famiglie che ricorrono all'autovettura soltanto nei periodi di ferie. Si fa la stessa cosa di quando si colpiscono certi settori legati al turismo, che è un altro dei settori trainanti della nostra economia, ma nei confronti del quale per-

mane un atteggiamento, del Governo e della maggioranza, di agnosticismo, se non di contrarietà.

Questo articolo, sul quale abbiamo presentato una serie di emendamenti, mentre rinnova la manovra del Governo, che è indiscriminata nei confronti di tutte le attività, rinnova anche il tipo di iniziativa che noi abbiamo cercato di portare all'attenzione dell'Assemblea.

Ci auguriamo che quando sarà finito il rito della illustrazione degli emendamenti, quando si passerà al momento delle decisioni, ci possa essere da parte di questa Assemblea un ripensamento più ampio di quello che la Commissione ha tradotto nella sua proposta di emendamento: una proposta che non modifica sostanzialmente in nulla la direzione del provvedimento, che noi invece riteniamo meriti una modifica più approfondita e più valida.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pirolo. Ne ha facoltà.

PIETRO PIROLO. Signor Presidente, vorrei completare nel brevissimo tempo a mia disposizione l'impostazione di alcuni miei colleghi e in particolare quella dell'onorevole Guarra.

Questo articolo, in sostanza, contiene una trasformazione della natura giuridica di un tributo ed è grave che questa trasformazione avvenga addirittura con un decreto-legge. Il tributo previsto dall'articolo 1 del decreto del Presidente della Repubblica 5 febbraio 1953, n. 39, è chiamato tassa di circolazione sulle strade e aree pubbliche, per gli autoveicoli e i relativi rimorchi, e di navigazione nelle acque pubbliche per gli autoscafi. Si tratta, cioè, di una tassa che il cittadino paga allo Stato in quanto lo Stato gli presta un servizio. Infatti questa tassa è sempre stata collegata allo sviluppo delle autostrade e dei servizi marittimi.

Con questo articolo, colpendo colui che è il proprietario del mezzo, non si dà più a questo tributo la configurazione di una tassa, ma quella di un'imposta vera e propria. Si colpisce infatti l'oggetto, così

come si colpisce la casa e il terreno. Non mi meraviglierei se un giorno arrivassimo nuovamente all'imposta sul macinato!

Se è vero questo, bisognerebbe anzitutto correggere il testo della Commissione e sostituire la parola «imposta» alla parola «tassa», perché effettivamente siamo in presenza di un'imposta.

Vediamo di che imposta si tratta. È un'imposta indiretta, è cioè una di quelle imposte che un sistema fiscale moderno dovrebbe evitare il più possibile, perché l'imposta moderna, l'imposta civile, che deve essere il perno di un sistema fiscale, è l'imposta sul reddito; i cittadini debbono contribuire alle spese dello Stato in misura progressiva all'ammontare del loro reddito. Quando invece ci intestardiamo a colpire non il reddito, ma il reddito trasformato in risparmio e in proprietà — come avviene anche per le autovetture colpiamo la naturale destinazione del reddito risparmiato, che dovrebbe essere invece agevolato dalla collettività e dallo Stato, perché più si espande il reddito più aumenta la base imponibile su cui lo Stato può imporre tributi che siano sufficienti per la sua esistenza.

Signor Presidente, è qui il nostro dissenso profondo; noi non siamo favorevoli alle imposte indirette, che dovrebbero essere limitate al minimo indispensabile, ma siamo favorevoli alle imposte dirette.

Questa preoccupazione non è soltanto nostra, ma anche di altri colleghi che hanno presentato emendamenti soppressivi di questo articolo. Ci sembra, poi, poco accettabile la giustificazione contenuta nella relazione, secondo cui non essendo possibile evitare l'evasione di questa imposta, bisogna fare in modo che la paghino tutti. È esatto che tutti debbono pagare la tassa di circolazione, ma solo quando il cittadino usa le strutture che lo Stato gli mette a disposizione. Questo sarebbe, altrimenti, un modo per colpire gli oggetti — come ripeto —, e non il reddito del proprio lavoro.

Sono questi i motivi profondi, sui quali non è possibile portare un ulteriore approfondimento per il rispetto del tempo a

nostra disposizione, che ci inducono ad insistere affinché vengano votati favorevolmente i nostri emendamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Miceli. Ne ha facoltà.

VITO MICELI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, le tasse questa volta colpiscono i proprietari di veicoli e di autoscafi. Dall'esame dell'articolo 17, che tratta questa tassazione, si traggono talune considerazioni, che io chiamo tecniche, le quali rafforzano il nostro convincimento che tutta la materia del disegno di legge deve essere rimeditata, con il contributo di tutte le forze politiche.

Al primo comma, si formula la previsione di una tassa di immatricolazione, anziché di circolazione: una previsione, questa, che contrasta con la natura stessa del tributo, che colpisce il veicolo o il natante per il quale si è obbligati a pagare quando circoli o si muova effettivamente su spazi pubblici, cioè quando le persone interessate, con l'uso di questi mezzi, limitino i diritti e gli interessi di altri cittadini.

È un provvedimento che contrasta con ogni fondamentale principio di giustizia, quello che tenda, come in effetti viene praticato con la norma che esaminiamo, ad imporre il pagamento di una tassa anche a colui che è proprietario di veicoli o natanti, e che custodisca tali mezzi in luoghi privati, senza usarli per il movimento.

Si tratta dei casi in cui il proprietario ha acquisito gli stessi mezzi, ad esempio, per motivi di studio, di insegnamento, eccetera.

L'imposizione di questa tassa, a parte gli aspetti che ho citato, e che riguardano i diritti del cittadino, può produrre anche la tendenza a sfuggire all'immatricolazione.

Al secondo comma, si prevede genericamente la cessazione dall'obbligo del tributo con la cancellazione dei veicoli e dei natanti dai registri di immatricolazione. Ritengo che sia necessario che vengano



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

precisate le cause che possano determinare la cancellazione, per evitare l'indeterminatezza.

Al terzo comma, si estende il tributo alle cosiddette biciclette a motore, agli autoscafi non iscritti ai registri, ai motori fuori bordo applicati ai motoscafi, eccetera. Si tratta di fiscalismo esasperato e, sotto certi aspetti, anche inammissibile, perché colpisce i meno abbienti, e nello stesso tempo colpisce lo specifico settore industriale ed economico, cioè proprio il settore dei meno abbienti.

La previsione di cui al quarto comma cioè che soltanto nei periodi di utilizzazione dei mezzi viene applicata la tassazione, è praticamente inapplicabile, e non occorre illustrare i motivi di questa inapplicabilità.

Queste considerazioni rispecchiano gli emendamenti che abbiamo presentato, e a conclusione di questo breve cenno, che io chiamo tecnico, cioè incentrato esclusivamente sulla materia, desidero ribadire che, in sostanza, la scarica fiscale colpisce indiscriminatamente i cittadini, senza alcuna considerazione per le loro condizioni economiche e per i loro diritti. Questa è la motivazione di fondo della nostra opposizione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tatarella. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE TATARELLA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, la nostra impostazione di fondo, testé riconfermata dall'onorevole Miceli, riguarda la trasformazione giuridica anche di questo istituto, trasformazione che abbiamo già denunciato per l'istituto precedente, di cui all'articolo 16.

Praticamente, come ha detto l'onorevole Guarra prima, e come diceva or ora l'onorevole Miceli, si è trasformato l'istituto giuridico, da tassa di circolazione in tassa patrimoniale sull'esistenza della macchina. Cioè: la macchina esiste, e quindi il cittadino, per questa macchina deve pagare. Per la macchina, si paga la tassa, dall'inizio alla fine della vita della

macchina. La tassa accompagna l'auto, dalla nascita alla morte.

Ma c'è di più: attraverso l'interpretazione che viene fatta già nella prassi, la tassa sull'auto non accompagna quest'ultima solo dalla nascita alla morte, ma l'accompagna anche nell'accompagnamento all'estrema dimora, perché è già nato il «caro estinto», sulla tassa che accompagna l'auto dalla nascita alla morte.

Facciamo l'esempio di ciò che sta succedendo.

**ITALO BRICCOLA.** Nel periodo di carnevale parla di morte. La morte mi impressiona!

**GIUSEPPE TATARELLA.** La morte del decreto o la morte in genere?

Sta succedendo, voglio dire, che le società concessionarie, in questi giorni, quando fanno le permutate, appongono una postilla, e dicono: nel caso in cui non riusciamo a vendere la macchina, e la dobbiamo portare alla demolizione, poiché non possiamo portare l'auto all'ufficio immatricolazione, ma solo la targa, dobbiamo portare in altro posto la macchina, il caro estinto. Allora, in questo caso, l'interessato ci deve dare 100 mila lire per l'accompagnamento funerario della macchina che il Governo, lo Stato tassa dalla nascita alla morte, e deve pagare anche il caro estinto. Sono clausole già vigenti, nelle concessionarie, per regolamentare la vita e la morte dell'auto. A questa situazione aberrante di fiscalismo, di clausole, di interpretazione di clausole, voi esponete il cittadino oggi, in questo colloquio che ha con la macchina, che diventa nemica dell'uomo ed amica delle tasse.

La nostra opposizione non è isolata, perché c'è sempre l'Usellini cofirmatario, insieme a noi, che ha firmato tutti gli emendamenti soppressivi, insieme ad una sfilza di altri nominativi: ma questo emendamento, che si riferisce all'articolo 17, forse per un fatto scaramantico, l'ha firmato da solo: è un «usellino» che voleva cantare da solo, ma non canta in questa

occasione, come avrebbe dovuto fare, per dovere istituzionale nei confronti della presentazione di questo emendamento, che noi facciamo nostro. Aspettiamo che esso venga votato, con le motivazioni che noi ed Usellini abbiamo rassegnato alla stampa degli *Atti parlamentari*.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tripodi. Ne ha facoltà.

**ANTONINO TRIPODI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, se nel mio precedente intervento mi sono forse un po' lasciato andare a considerazioni di filosofia dell'essere e della libertà, con questo articolo 17 ritorno al nostro più importante ambito di stretto tecnicismo giuridico.

Le tante storture che ci sono negli altri articoli del provvedimento in esame, i tanti danni che codesti articoli recano all'economia nazionale si ripercuotono anche su questo articolo 17. Di questo articolo, che istituisce una autentica tassa sul patrimonio, mi limiterò a commentare due aspetti. Un aspetto è quello che riguarda la negativa incidenza di questa tassa (che non è sulla circolazione, ma esclusivamente sul possesso degli autoveicoli) sul mercato dell'usato. Oggi, in Italia, non ci sono concessionari, non ci sono commissionari di case automobilistiche che non abbiano, a latere della sede della concessione o della commissione automobilistica, il mercato dell'usato. Finora, potevano tenere determinati prezzi di vendita, perché sugli autoveicoli che stavano fermi non avevano da pagare tassa di circolazione, fino a quando il veicolo, acquistato, non era rimesso su strada. Allora, pensava l'acquirente a pagare la tassa di circolazione.

Oggi, il mercato dell'usato viene pesantemente aggravato da questo nuovo onere imposto dall'articolo 17. Basta che l'auto, ed anche il ciclomotore, trovandosi in una autorimessa, sia iscritto quanto a paternità al pubblico registro automobilistico da colui che gestisce il mercato dell'usato, perché il gestore debba pagare una tassa che poi, quando l'autoveicolo verrà acquistato, non potrà

che ripercuotersi sull'acquirente, aggravando enormemente il mercato. È molto grave che, anche sotto questo aspetto, si voglia perseguire la produzione automobilistica. Infatti, che cosa avviene? L'acquirente di una automobile nuova porta al gestore del mercato dell'usato un'automobile vecchia, il cui prezzo viene detratto da quello dell'automobile nuova. Ma, nel momento in cui anche il mercato dell'usato viene così perseguitato, è ovvio che anche il mercato delle automobili nuove viene negativamente influenzato, con grave danno della produzione automobilistica italiana e della conseguente occupazione in quel settore.

C'è poi un altro aspetto, che ci porta sul piano delle incertezze incredibili. Questo aspetto riguarda il comma sulla circolazione in prova. Si prevede, in questo comma, che la «tassa dovuta deve essere corrisposta dai titolari delle autorizzazioni di cui all'articolo 63 del decreto del Presidente della Repubblica 15 giugno 1959, n. 393». Proprio non riusciamo a raccapezzarci, perché, essendoci procurati il testo di questo articolo 63, dalla sua lettura sono sorti in noi, come dovrebbero sorgere negli altri colleghi, gravi dubbi circa il termine «titolari». Chi è titolare della circolazione in prova? Chi deve pagare o non deve pagare questi aggravii specificati in questo articolo? L'articolo 63 del decreto del Presidente della Repubblica 15 giugno 1959, n. 393 si riferisce alle fabbriche costruttrici di autoveicoli, motoveicoli, ciclomotori e rimorchi, nonché alle fabbriche costruttrici di carrozzeria. Quindi, ci sono le fabbriche costruttrici degli autoveicoli, ci sono le fabbriche costruttrici delle carrozzerie, ci sono i loro rappresentanti, i commissionari, gli agenti di vendita; poi ci sono ancora gli esercenti di officine di riparazione anche per proprio conto. Questi sono i diversi soggetti citati dal decreto n. 393. Ma chi è il responsabile? A chi vuole riferirsi l'articolo in oggetto, quando parla di titolari dell'autorizzazione?

Concludo facendo notare che i veicoli devono essere provvisti di una autorizzazione per la circolazione in prova. A chi

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

viene concessa questa autorizzazione tra tutti i soggetti da me indicati? Questa è la perplessità che deve essere in qualche maniera risolta nell'esame di questo articolo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE VALENSISE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole ministro, noi stiamo discutendo dell'articolo 17 che, a nostro giudizio, come è stato detto e come vale la pena sottolineare, modifica profondamente il regime fiscale cui è sottoposta l'automobile, trasformando una tassa di circolazione in una imposta personale. Infatti, quando la corresponsione di un tributo (è questa l'espressione anodina usata dall'articolo 17 stilato dalla Commissione) è collegata alla titolarità del bene patrimoniale, non siamo più sul terreno delle tasse, ma su quello delle imposte.

Le conseguenze di questa impostazione possono essere molteplici. Intervenendo per contrastare la richiesta di chiusura della discussione, io pensavo che la Camera dovesse soffermarsi per qualche momento su questa importante problematica. Tra le tante cose alle quali si può pensare nella trasformazione del regime da tassa in imposta, vi è l'aspetto delle deducibilità dell'imposta di circolazione automobilistica dall'imposta sul reddito delle persone fisiche. E, secondo la disposizione da voi fatta, può sostenersi questa deducibilità. Quindi, il legislatore fiscale ha innescato una serie di problemi che allietteranno gli studi dei commercialisti e arricchiranno il contenzioso che grava sulla nostra già tormentata legislazione fiscale.

Voglio spendere una considerazione su uno dei commi dell'articolo 17-bis, cui ha fatto cenno, dai banchi della maggioranza, l'onorevole Gottardo. Questo articolo 17-bis dovrebbe salvare dalle loro ansie e dalle loro preoccupazioni coloro i quali si occupano del mercato dell'usato. Ma costoro non saranno salvati per nulla, come ha dimostrato un momento fa

l'onorevole Tripodi. Signor Presidente, voglio denunciare quanto è previsto nel terzo comma dell'articolo 17-bis, nel quale è costituita una sorta di monopolio per le auto d'epoca, perché sono elevati alla dignità di unici enti che possono detenere gratuitamente le auto storiche taluni soggetti, che sono l'Automotoclub storico italiano, lo Storico Lancia, l'Italiano FIAT, l'Italiano Alfa Romeo. Soltanto l'ultimo fa capo ad una industria a partecipazione statale. Gli altri sono soggetti privati. Ora, io domando al relatore ed al Governo con quali criteri siano stati scelti questi soggetti e soltanto questi soggetti, per esentarli dal pagamento delle tasse o delle imposte per i veicoli intestati a loro nome. Ci sono forse centinaia di collezionisti, magari qualche migliaio di collezionisti in Italia. Gli altri sono penalizzati. Avete scelto cinque soggetti, e li avete beneficiati per legge, con un voto della Commissione. Io non capisco proprio con quale criterio sia stata fatta questa scelta. L'Automotoclub avrebbe potuto avere delle funzioni parapubbliche, ma avrebbe fatto molto meglio a difendere quegli automobilisti che non ha affatto difeso, non opponendosi o non rappresentando al Governo ed alla maggioranza le ragioni degli stessi automobilisti, soprattutto per quello che riguarda le auto d'epoca. Avete compensato il silenzio dell'Automobile club riconoscendo allo stesso il diritto di essere monopolista, con il che avete creato un flusso di vetture storiche, di vetture di antiquariato, di vetture d'epoca a favore di questi soggetti privati e soltanto di questi, poiché tutti gli altri cittadini italiani che hanno collezioni importanti di auto d'epoca o di auto storiche saranno penalizzate dal fatto di dover pagare le tasse di circolazione per tutti i numerosi veicoli di cui sono intestatari a meno che non se ne disfacciano e le auto non vadano ad arricchire le collezioni che voi, con atto del principe, avete beneficiato della esenzione per quel che riguarda queste tassazioni.

Signor Presidente, come vede, l'articolo 17-bis, che avrebbe dovuto creare situazioni di minor disagio in taluni impor-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tanti settori, aggrava in realtà la situazione ed è ancor più inaccettabile dello stesso articolo 17.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Zanfagna. Ne ha facoltà.

**MARCELLO ZANFAGNA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole ministro, a noi sembra che sia giusto quanto è stato scritto questa mattina e ieri a proposito dell'articolo 17, e cioè che qualunque automobilista potrà ricorrere alla Corte costituzionale per la evidente incostituzionalità della norma. Il secondo comma dell'articolo dice, infatti: «Al pagamento delle tasse suddette sono tenuti coloro che alla scadenza del termine utile per il pagamento risultano essere intestatari di veicoli iscritti nei registri di immatricolazione. L'obbligo di corrispondere il tributo cessa con la cancellazione...». Dunque, c'è l'uso presunto del veicolo. Il terzo comma afferma quanto segue: «Alle tasse di cui al primo comma sono pure soggetti i velocipedi a motore, i motocicli fino a 125 centimetri cubici, gli autoscafi non iscritti ai registri ed i motori fuoribordo applicati agli autoscafi». Qui, invece, si ammette l'uso stagionale. D'altra parte bisognerebbe intendersi su questa politica «zigzagante» degli ultimi governi che si sono succeduti: da una parte si afferma di voler proteggere l'industria automobilistica nazionale e invece la si tassa e la si vessa addirittura; dall'altra si afferma di voler aiutare la politica nautica, che da un pò di tempo si persegue in Italia ed invece anche il settore viene abbondantemente tassato.

Che vengano tassate le auto di grossa cilindrata e le barche del tipo Baglietto, tutti d'accordo. Ma qui sono tassate anche le barchette! Arrivate persino ai ciclomotori. L'Italia è percorsa da milioni di ciclomotori, di biciclette a motore, di *Vespe*, di *Lambrette*, che non hanno targa; sono automezzi che usano i lavoratori e gli studenti e non si capisce bene perché si debbano penalizzare queste due categorie.

Debbo ripetere ciò che è stato detto. Come potrete, voi maggioranza, con un

semplice decreto-legge, punire e penalizzare, ad esempio, le piccole imprese di trasporto, coloro cioè che pagano le tasse quando c'è maggior lavoro che, secondo l'associazione degli autotrasportatori, si sviluppa in primavera e in autunno? Come si farà ad esentare da tale tassa i motoscafi per servizio turistico, le auto pubbliche, i taxi e le auto per servizio turistico? Non vi è nessuno che abbia proposto una tale esenzione, tranne gli appartenenti al mio gruppo.

Un'ultima considerazione riprende una affermazione che è già stata fatta ma che ritengo valga la pena di ripetere (arrivati a questo punto la battuta fatta poco fa dal Presidente di turno potrebbe evitarci di continuare sull'argomento): la tassa di circolazione non è più tale, ma una vera e propria imposta sulla proprietà. Non è possibile che si sovverta tutto il diritto con un decreto-legge, formulato con grande superficialità, senza approfondimenti, senza che siano state consultate almeno le principali categorie interessate, tranne la grossa industria. Mi pare, dunque, che i nostri emendamenti abbiano un fondamento e che non siano ostruzionistici, ma di contenuto. Per gli stessi ci stiamo battendo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Almirante. Ne ha facoltà.

**GIORGIO ALMIRANTE.** Signor Presidente, qualche collega del mio gruppo ha definito — e ritengo giustamente, in ragione del contenuto di questo articolo — il decreto come un decreto antiautomobile. Credo di poter completare e di poterlo definire come un decreto antiautomobile e antiautomobilista. Parlo di questo argomento, a prescindere dalla nostra opposizione, con qualche viva preoccupazione. Come vado ripetendo, non sono un tecnico, non sono un economista, e leggo sulle pagine economiche dei giornali quel che bisogna cogliere nella situazione socioeconomica del nostro paese, se si vuole contribuire a cercare di superare la crisi.

Oggi, a proposito dell'automobile e del

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

mercato dell'automobile, le pagine economiche dei giornali registrano notizie di senso opposto. Una notizia che sembrerebbe buona viene da Bruxelles dove il commissario Davignon, che è il massimo esperto nel settore, ha dichiarato ufficialmente che esiste la possibilità di ottimi accordi con il Giappone, e precisamente con la Toyota, per impedire che il mercato europeo dell'auto possa subire ulteriori danni dalla pesante concorrenza giapponese. Si tratta di una buona notizia la quale è pesantemente contraddetta da quanto sulle pagine economiche dei giornali oggi si scrive a proposito della industria italiana dell'auto. Ho davanti a me *la Repubblica* che segnala che «L'andamento del mercato italiano dell'auto, nei primi mesi del 1983, è negativo» e segnala che «nel gennaio di quest'anno sono state vendute in Italia 160.204 vetture contro le 167 mila del corrispondente mese del 1982, con una flessione del 4,43 per cento. Si rileva che in febbraio la situazione del mercato italiano dell'auto tende a peggiorare ulteriormente, a conferma del fatto che l'andamento negativo che negli ultimi anni l'aveva risparmiato adesso lo tocca da vicino e, assai probabilmente, lo influenzerà per l'intero arco del 1983. L'industria nazionale del settore imbocca, suo malgrado, una strada già percorsa dai produttori di altri paesi e ciò accade mentre gli Stati Uniti sembrano decisamente avviati verso l'uscita dalla crisi ed il Giappone si prepara ad un nuovo attacco dopo alcuni mesi di relativa tranquillità».

Non riesco a capire la sprovvedutezza (mi dispiace usare termini così gravi) di cui danno prova gli uomini di governo e coloro che, nella maggioranza, approvano provvedimenti, addirittura li aggravano, che tra qualche settimana o qualche mese — Iddio voglia che mi sbagli — si ritorceranno pesantemente in termini di diminuzione della occupazione e di aumento, fino a farla scoppiare, della cassa integrazione, sull'interna situazione dell'industria dell'auto e del mercato dell'auto.

Ma questo articolo del decreto-legge, e

lo spirito del decreto tutto intiero, se sono contro l'auto e l'industria dell'auto, sono anche contro gli automobilisti. E qui ritorno al tema del ceto medio, cui mi sono indirizzato a proposito dei precedenti articoli, punito dal Governo e dalla maggioranza, anche se, parlando di auto e di automobilisti, debbo estendere il giudizio perché non si tratta di ceto medio ma anche di larghi settori del proletariato italiano. Soprattutto quando si tratta di lavoro pendolare, l'auto è un genere di prima necessità. Ed a questo riguardo, cioè nei confronti della persecuzione da parte di questo Governo e di questa maggioranza verso il ceto medio, mi piace ricordare quel che ho letto qualche giorno fa su *Il tempo* di Roma, a firma Fisichella: «Troppo spesso disattenta ed assente la classe media meriterebbe una bella lezione. Ma nel corso dei decenni non ne ha avute già abbastanza? Cosa ne pensano i partiti cui vanno i voti di questo aggregato sociale?»

PRESIDENTE. Onorevole Almirante, il tempo a sua disposizione è terminato.

GIORGIO ALMIRANTE. Sì, Presidente, ma, come ha visto, ho parlato in condizioni proibitive.

PRESIDENTE. Ma il termine è lo stesso.

GIORGIO ALMIRANTE. Mi scuso se supero di qualche secondo il tempo previsto per poter concludere dicendo che, quando *Il tempo* scrive: «Cosa ne pensano i partiti cui vanno i voti di questo aggregato sociale», di fatto questi partiti non pensano niente; pensano soltanto ad imporre la loro volontà per interessi di parte che sono contrari agli interessi del paese (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'onorevole Gottardo nel parlare sull'articolo al nostro

esame ha sostenuto che la trasformazione della tassa di circolazione in una tassa dovuta nel momento in cui si possiede un autoveicolo, era determinata anche — non dico esclusivamente — dal fatto che, consentendo di pagare la tassa soltanto per il momento della circolazione, si verificava una possibilità di evasione che veniva largamente sfruttata dai possessori di automobili. Questo, però, non mi sembra sia sufficiente a giustificare la decisione che è stata adottata dal Governo e che la Commissione ha poi confermato, rimettendola all'Assemblea perché è del tutto logico che di fronte ad una situazione di questo genere si colpisca l'evasione; per altro, la persecuzione di quest'ultima non mi sembra particolarmente difficile se è vero che i controlli effettuati dalla Guardia di finanza, dalla polizia stradale e dai carabinieri sulle strade italiane, magari per ragioni diverse da quella dell'evasione del tributo, sono tanto frequenti da consentire di scoprire altrettanto frequentemente gli evasori. Di questo ha esperienza chiunque eserciti la professione forense, che sa quanti siano i casi di persone rinviate a giudizio o comunque condannate per il mancato pagamento della tassa di circolazione.

La verità è che si è voluto costringere i soggetti a pagare la tassa sotto un profilo diverso, cioè sotto quello del possesso dell'autoveicolo, anche se quest'ultimo non viene utilizzato. Ciò ha conseguenze notevoli perché, come i colleghi sanno, esistono in Italia non pochi possessori di autoveicoli...

**PRESIDENTE.** Scusi, onorevole Pazzaglia. Onorevole Patria, onorevoli colleghi, lascino che il dibattito possa svolgersi almeno in modo ordinato! La stanchezza dice molte cose, ma non che la seduta debba proseguire in questo modo. Vogliono sgombrare l'emiciclo, onorevoli colleghi?

Prosegua, onorevole Pazzaglia.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Dicevo che nessuno ignora che in Italia esistono non pochi possessori di autoveicoli che usano

l'autoveicolo medesimo in determinati periodi dell'anno, molto spesso soltanto in estate, e che pagano la tassa di circolazione, anzi pagavano la tassa di circolazione soltanto per il periodo in cui il veicolo era in circolazione. Questo si verificava anche per forme non molto note di assicurazione che consentivano al proprietario del veicolo di corrispondere il premio limitatamente al periodo nel quale il veicolo veniva utilizzato. Ora attraverso questa formula, quella che costringe a pagare la tassa per tutto l'anno anche senza utilizzare il veicolo, si giunge alla conseguenza che gli acquirenti ed i possessori di autoveicoli saranno molti di meno di quelli che sono oggi e, naturalmente, sarà molto minore il numero dei veicoli in circolazione e di quelli acquistati.

Mi pare, quindi, che gli emendamenti soppressivi e quelli largamente sostitutivi che noi abbiamo proposto siano tali da meritare l'attenzione della Camera per far sì che questa stangata sia risparmiata ai contribuenti italiani.

**PRESIDENTE.** Ricordo che l'articolo 18 del decreto-legge è del seguente tenore:

«Le tasse di cui al precedente articolo debbono essere corrisposte nei termini, con le modalità e per i periodi fissi d'imposta previsti dalle disposizioni in materia di tassa di circolazione e si applicano con i criteri stabiliti per quest'ultimo tributo dall'articolo 2 del decreto del Presidente della Repubblica 5 febbraio 1953, n. 39, e successive modificazioni.

A ciascun periodo fisso corrisponde un'obbligazione tributaria autonoma.

Gli uffici che curano la tenuta dei registri contemplati al secondo comma del precedente articolo 17 sono tenuti a comunicare all'Amministrazione finanziaria le notizie occorrenti per l'applicazione del tributo e per la individuazione del proprietario del veicolo, nonché le relative variazioni.

Ove il ministro delle finanze si avvalga della facoltà prevista dall'articolo 4 del testo unico delle leggi sulle tasse automo-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

bilistiche, approvato con decreto del Presidente della Repubblica 5 febbraio 1953, n. 39, le comunicazioni di cui al precedente comma devono essere inviate al competente ufficio dell'Automobile Club d'Italia».

A questo articolo, nel testo modificato dalla Commissione, come risulta dall'articolo 1 del disegno di legge di conversione, sono riferiti i seguenti emendamenti:

*Sopprimere l'articolo 18.*

18. 3.

USELLINI.

*Sopprimere l'articolo 18.*

18. 4.

SERVELLO, PAZZAGLIA.

*Sostituirlo con il seguente:*

Alle tasse di cui ai precedenti articoli si applicano le norme relative alla riscossione delle tasse di circolazione.

Gli uffici del pubblico registro automobilistico e quelli che tengono i registri di cui all'articolo 17 sono tenuti a fornire le risultanze dei registri al ministro delle finanze od agli enti delegati alla riscossione della tassa.

18. 1.

RUBINACCI.

*Sopprimere il secondo comma.*

18. 2.

DEL DONNO.

Sono stati altresì presentati i seguenti subemendamenti all'emendamento Rubinacci 18. 1:

*Al primo comma, aggiungere, in fine, le parole:* per gli autoveicoli e quelle proprie per gli autoscafi e aeromobili iscritti nei rispettivi registri di immatricolazione.

0. 18. 1. 1.

SANTAGATI, PAZZAGLIA, ALMIRANTE.

*Sostituire il secondo comma con il seguente:*

Gli uffici di amministrazione sono tenuti a fornire al ministro delle finanze tutte le risultanze di cui sono in possesso.

0. 18. 1. 6.

SANTAGATI, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma sostituire le parole: e quelli che tengono i registri di cui all'articolo 17, con le seguenti:* e quelli che per gli autoscafi e gli aeromobili tengono i rispettivi registri di immatricolazione.

0. 18. 1. 2.

ABBATANGELO, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma sostituire le parole: di cui all'articolo 17 con le seguenti:* immatricolazione degli autoscafi, natanti a motore e aeromobili ad uso privato.

0. 18. 1. 5.

CARADONNA, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma sostituire le parole: al ministro, con le seguenti:* a richiesta del ministro.

0. 18. 1. 3.

PARLATO, PAZZAGLIA.

*Dopo il secondo comma aggiungere il seguente:* il ministro delle finanze con proprio decreto fissa le norme e le modalità per l'esecuzione di quanto previsto al comma precedente.

0. 18. 1. 4.

BAGHINO, PAZZAGLIA.

*Al primo comma sostituire le parole: ai precedenti articoli con le seguenti:* agli articoli 17 e 17-bis del presente decreto.

0. 18. 1. 7.

TRIPODI, PAZZAGLIA.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Al primo comma, aggiungere, in fine, le parole:* le quali sono commisurate alla cilindrata determinata in centimetri cubici per i velocipedi con motore ausiliario, per i motocicli leggeri, per le motocarrozze leggere e per i motofurgoni leggeri.

0. 18. 1. 8.

FRANCHI, PAZZAGLIA.

*Al primo comma aggiungere, in fine, le parole:* le quali sono commisurate in CV dei motori.

0. 18. 1. 9.

RUBINACCI, PAZZAGLIA.

*Al primo comma aggiungere, in fine, le parole:* le quali sono commisurate al numero dei posti disponibili per i rimorchi adibiti al trasporto di persone.

0. 18. 1. 10.

SERVELLO, SANTAGATI, PAZZAGLIA.

*Al primo comma aggiungere, in fine, le parole:* le quali sono commisurate alla portata espressa in quintale per gli autoveicoli e i rimorchi adibiti al trasporto di cose.

0. 18. 1. 11.

VALENSISE, PAZZAGLIA.

*Al primo comma aggiungere, in fine, le parole:* per cui il pagamento deve essere effettuato presso gli uffici del registro.

0. 18. 1. 12.

GUARRA, PAZZAGLIA.

*Al primo comma aggiungere, in fine, le parole:* sulle strade ed aree pubbliche degli autoveicoli e dei relativi rimorchi.

0. 18. 1. 13.

ALMIRANTE, PAZZAGLIA.

*Al primo comma aggiungere, in fine, le parole:* e per eventuali infrazioni si applicano le sanzioni previste dagli articoli 35 e seguenti del decreto del Presidente della Repubblica 5 febbraio 1953, n. 39, testo unico delle leggi sulle tasse automobilistiche.

0. 18. 1. 14.

RUBINACCI, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

Sono esenti dal pagamento delle tasse previste dagli articoli 17 e 17-bis del presente decreto gli autoveicoli esclusivamente destinati da enti morali ospedalieri o da associazioni umanitarie al trasporto di persone bisognose di cure mediche o chirurgiche, quando siano muniti di apposita licenza.

0. 18. 1. 15.

SANTAGATI, RUBINACCI, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

Sono esenti dal pagamento delle tasse previste dagli articoli 17 e 17-bis del presente decreto gli autoveicoli degli agenti diplomatici e consolari regolarmente accreditati in Italia a condizione di reciprocità di trattamento.

0. 18. 1. 16.

DEL DONNO, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma, aggiungere il seguente:*

Sono esenti dal pagamento delle tasse previste dagli articoli 17 e 17-bis del presente decreto i veicoli di ogni specie in dotazione fissa dei corpi armati dello Stato, provvisti delle speciali targhe di riconoscimento e condotti da militari ed agenti in divisa o muniti di distintivo facilmente riconoscibile.

0. 18. 1. 17.

BAGHINO, PAZZAGLIA.



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Sono esenti dal pagamento delle tasse previste dagli articoli 17 e 17-bis del presente decreto, gli autobus e gli autoscafi che in base a concessione del Ministero delle poste e delle telecomunicazioni effettuano il servizio postale su linee in servizio pubblico, concesso o autorizzato dal Ministero dei trasporti e dell'aviazione civile o dal Ministero della marina mercantile.

0. 18. 1. 18.

CARADONNA, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Sono esenti dal pagamento delle tasse previste dagli articoli 17 e 17-bis del presente decreto gli autocarri e gli autoscafi esclusivamente destinati per conto dei comuni, o di associazioni umanitarie, al servizio di estinzione degli incendi.

0. 18. 1. 19.

ABBATANGELO, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Sono esenti dal pagamento delle tasse previste dagli articoli 17 e 17-bis del presente decreto gli autoscafi esclusivamente destinati all'industria della pesca marittima.

0. 18. 1. 20.

ZANFAGNA, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Le autovetture ed i motocicli, importati temporaneamente, e non riesportati alla scadenza dell'anno si considerano nazionalizzati e non possono circolare in Italia senza il pagamento della normale tassa di circolazione.

0. 18. 1. 21.

TREMAGLIA, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Gli autobus adibiti al trasporto di persone e gli autocarri adibiti al trasporto di merci nonché i relativi rimorchi importati temporaneamente dall'estero ed appartenenti a persone residenti stabilmente all'estero, possono circolare in Italia contro pagamento di un trentaseiesimo della tassa annuale per ogni dieci giorni di soggiorno o frazione di essi.

0. 18. 1. 22.

TRANTINO, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Per le riscossioni dei supplementi di tassa si applicano le disposizioni della legge di registro e sono rilasciate speciali bollette sprovviste di disco-contrassegno.

0. 18. 1. 23.

TATARELLA, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Il provento delle tasse di cui agli articoli 17 e 17-bis è versato in appositi capitoli dello stato di previsione dell'entrata.

0. 18. 1. 24.

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE,  
PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Con decreto del ministro del tesoro si provvede quadrimestralmente ad assegnare ad apposito capitolo dello stato di previsione della spesa del Ministero delle finanze, un fondo pari ad un terzo dell'importo dei versamenti stessi, tale fondo, con decreto del ministro delle finanze, è ripartito a favore delle province.

0. 18. 1. 25.

SOSPURI, PAZZAGLIA.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

I comuni non possono imporre alcuna tassa sui veicoli contemplati negli articoli 17 e 17-bis del presente decreto.

O. 18. 1. 26.

SERVELLO PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

All'atto del pagamento della tassa, l'ufficio esattore annota gli estremi del versamento sul documento di circolazione.

O. 18. 1. 27.

ROMUALDI, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

L'annotazione dell'avvenuto versamento della tassa sui documenti di circolazione da parte dell'ufficio esattore costituisce la sola prova del pagamento del tributo.

O. 18. 1. 28.

RAUTI, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

L'ufficio esattore, al momento del versamento delle tasse di cui agli articoli 17 e 17-bis del presente decreto, rilascia al contribuente un disco-contrassegno, con la firma di chi lo rilascia, il numero di targa di riconoscimento del veicolo, l'importo della tassa pagata, l'anno di validità, il mese di scadenza e i numeri che contraddistinguono la boletta ed il bollettario.

O. 18. 1. 29.

RALLO, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

La tassa di circolazione è stabilita in ragione di anno solare.

O. 18. 1. 30.

LO PORTO, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Resta pertanto fissata la riduzione del 3 per cento per tutte le tasse di cui ai precedenti articoli, in base alla norma contenuta alla lettera a) del primo comma dell'articolo 5 del decreto del Presidente della Repubblica 5 febbraio 1953, n. 39.

O. 18. 1. 31.

MACALUSO, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Le tasse di cui agli articoli precedenti possono essere corrisposte per periodi quadrimestrali decorrenti dal 1° gennaio, 1° maggio, 1° settembre, 1° novembre ai sensi della lettera b) del primo comma dell'articolo 5 del decreto del Presidente della Repubblica 5 febbraio 1953, n. 39, che regola le tasse automobilistiche.

O. 18. 1. 32.

MENNITTI, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Le tasse di cui agli articoli precedenti possono essere corrisposte per periodi bimestrali decorrenti dal 1° gennaio ai sensi della lettera c) del primo comma dell'articolo 5 del decreto del Presidente della Repubblica 5 febbraio 1953, n. 39, che regola le tasse automobilistiche.

O. 18. 1. 33.

MARTINAT, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Le autovetture ed i motocicli ad uso privato, importati temporaneamente dall'estero ed appartenenti a persone stabilmente residenti all'estero, decorso il periodo di tre mesi di franchigia, possono circolare in Italia anche per altri nove mesi contro pagamento, presso qualsiasi ufficio esattore, di un dodicesimo della

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tassa annuale per ciascun mese di soggiorno oltre il terzo.

0. 18. 1. 34.

PARLATO, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Sono esenti dal pagamento delle tasse previste dal presente decreto agli articoli 17 e 17-bis, le autovetture, gli autoscafi ad uso privato, i rimorchi ad uso per campeggi e simili, importati temporaneamente dall'estero appartenenti e guidati da persone residenti stabilmente all'estero, a condizione di reciprocità di trattamento.

0. 18. 1. 35.

LO PORTO, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Le tasse di cui agli articoli 17 e 17-bis del presente decreto sono ridotte per tre anni, come la tassa annua di circolazione, del 60 per cento per cento per gli autocarri e rimorchi nuovi di fabbrica, di produzione nazionale, di peso complessivo a pieno carico superiore a 30 quintali.

0. 18. 1. 36.

MACALUSO, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Le tasse di cui agli articoli 17 e 17-bis del presente decreto sono ridotte del 50 per cento quando trattasi di autoveicoli adibiti al trasporto del latte.

0. 18. 1. 37.

GUARRA, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Le tasse di cui agli articoli 17 e 17-bis del presente decreto sono ridotte del 50

per cento quando trattasi di autoveicoli adibiti al trasporto delle carni macellate fresche.

0. 18. 1. 38.

VALENSISE, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Le tasse di cui agli articoli 17 e 17-bis del presente decreto sono ridotte nei casi di circolazione di rimorchi alternativamente trainati dalla stessa motrice, sono dovute soltanto per il rimorchio di maggiore portata a condizione che detti rimorchi appartengano allo stesso proprietario.

0. 18. 1. 39.

SANTAGATI, BAGHINO, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

I ricorsi in via amministrativa sulle questioni relative alla applicazione delle tasse di cui agli articoli 17 e 17-bis, sono decisi dall'intendenza di finanza. Contro tali decisioni è ammesso ricorso al ministro delle finanze nel termine di trenta giorni dalla notifica, non computate le domeniche.

0. 18. 1. 40.

FRANCHI, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

La decisione in secondo grado da parte del Ministero delle finanze e quelle definite in primo grado dell'intendenza di finanza, sui ricorsi presentati dagli interessati circa questioni relative all'applicazione delle tasse di cui agli articoli 17 e 17-bis del presente decreto, contro le quali non sia stato presentato ricorso in revocazione per errore di fatto o di calcolo o per recupero di un documento decisivo, possono essere impugnate soltanto dinanzi all'autorità giudiziaria entro il

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

termine di sei mesi dalla notificazione della decisione amministrativa.

0. 18. 1. 41.

ALMIRANTE, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma aggiungere il seguente:*

Sono esenti dal pagamento delle tasse previste dagli articoli 17 e 17-bis del presente decreto gli autoveicoli del Presidente della Repubblica e quelli in dotazione permanente del Segretario generale della Presidenza della Repubblica.

0. 18. 1. 42.

PIROLO, PAZZAGLIA.

Passiamo ora agli interventi sul complesso degli emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 18 del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Garzia. Ne ha facoltà.

RAFFAELE GARZIA. Rinunzio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, capisco che le discussioni notturne, specie in un'atmosfera quale quella che si è creata, si svolgono un pochino confusamente, ma questo nulla toglie né alla qualità del nostro impegno, né allo spessore delle nostre argomentazioni, né al fatto che noi teniamo moltissimo, egregi colleghi, nonostante l'ora tarda e la stanchezza che sentiamo sia voi sia noi allo stesso modo, perché siamo stati tutti sottoposti alla stessa *routine*, a che le motivazioni di fondo che sostanziano questa nostra battaglia restino non solo consegnate all'inevitabile chiacchiericcio dell'aula o ai cosiddetti *Atti parlamentari*, ma anche al momento propagandistico che indubbiamente si sta determinando su questa nostra azione che, anche questa

sera nelle trasmissioni della radio e nei servizi della televisione è stata ampiamente sottolineata. Se noi di solito dobbiamo essere molto critici nei confronti di quello che i cosiddetti strumenti di informazione di massa riferiscono sulle nostre battaglie, oggi pensiamo di poter esprimere almeno una moderata soddisfazione, perché per la prima volta si è dato onestamente atto, nonché conoscenza all'opinione pubblica, del fatto che a condurre questa battaglia è stato soltanto il Movimento sociale italiano. (*Applausi al centro*). Vi ringrazio per questo accenno di applausi. Come dicevo, nelle altre occasioni questo stesso tipo di battaglia, anche se non condotto con la medesima durezza propositiva sino ai limiti dell'ostruzionismo parlamentare, era spesso e volentieri volutamente confuso con la presenza effimera ed episodica di rappresentanti di altri di altri gruppi. Quante volte non si è detto che il Movimento sociale italiano faceva ostruzionismo o contrastava duramente una certa iniziativa insieme a radicali, demoproletari e ad altri gruppi minori dello stesso tipo?

Questa volta di è detto, si è riconosciuto che l'ostruzionismo — noi non lo consideriamo tale — ma comunque la durissima opposizione del Movimento sociale italiano è condotto da noi, e soltanto da noi; tra l'altro togliendo la maschera, dal nostro punto di vista, anche all'atteggiamento del partito comunista, il quale, nei giorni scorsi, con pubbliche iniziative di propaganda nelle piazze e nelle strade (per lo meno a Roma, ma crediamo anche in altri centri, perché quel tipo di volantini era predestinato, evidentemente, ad una diffusione a livello nazionale), ha tentato di far credere che contro i decreti Fanfani si batteva anche il partito comunista. Non solo il partito comunista non si è battuto e non si batte contro i decreti Fanfani — e non si batte, in particolare, contro questo decreto — ma, se questo decreto ha alcune possibilità di arrivare in porto, questo si deve proprio all'atteggiamento del partito comunista. Questo per i motivi che i comunisti — intendiamoci bene — hanno precisato, e cioè per

la presenza di quel famoso articolo 4 che ha recepito, come emendamento, quella parte dell'accordo del ministro Scotti con la «triplice» sindacale relativo alle famose curve dell'IRPEF, e via dicendo.

Ci siamo assunti quindi noi l'onere, nei confronti dell'opinione pubblica, di contrastare il complesso di questi decreti. E abbiamo puntigliosamente dimostrato e documentato, nonostante in cinque minuti di discorso non sia facile arrivare alla documentazione di una tesi (ma abbiamo cercato via via di collegare l'uno all'altro i vari interventi), che una infinità di categorie, in genere direi tutte le categorie produttrici del nostro paese, sono pesantemente penalizzate da questo decreto; e che questo è un modo di fare fiscalità, è indubbiamente un modo di esigere tributi, ma un modo recessivo, non creativo, un modo che porta con sé, in forma organica, direi, una tendenza diffusa al pauperismo. Ve lo abbiamo detto e ripetuto, ed anche dimostrato con riferimento ai proprietari di terreni, con riferimento ai piccoli e medi proprietari di case, con riferimento a tutto il settore dell'elettronica, al cosiddetto «terziario avanzato», che è stato e viene pesantemente penalizzato da questo decreto-legge. Ve lo abbiamo detto e dimostrato anche in materia di automobilismo e di automobilisti, affacciando anche alcuni interrogativi in generale su questi settori, ~~tra~~ <sup>tra</sup> il primo, quello dell'elettronica, settore indubbiamente in crisi strutturale quello dell'automobilismo. Abbiamo anche affacciato, dicevo, alcuni pesantissimi interrogativi sulle conseguenze indotte di questo decreto, che arriva poi a colpire a cascata, come abbiamo detto, non soltanto i produttori di taluni beni, ma addirittura i commercianti di tali beni, assoggettando quindi categorie che contano nel nostro paese centinaia di migliaia di rappresentanti, di esercenti, addirittura milioni di esercenti, e costringendo queste persona ad adempimenti estremamente gravosi dal punto di vista tecnico, burocratico, dal punto di vista amministrativo. Questi adempimenti non potranno poi non riversarsi in forme

nuove di incentivazione al contrabbando, o in pesanti fenomeni di evasione, contro i quali invano si tenta di erigere il muro della prescrizione di carattere penale; ovvero — più facile previsione — si rivereranno sul consumo, con effetti indotti per quanto riguarda l'inflazione.

Ecco, è l'impalcatura stessa di questo articolo, come di questo decreto, e degli altri che lo hanno preceduto, che noi abbiamo contestato; con una avvertenza, perché ci siamo anche sentiti attaccare da parte della stampa, che sta analizzando in questi giorni i contenuti della nostra battaglia, e cerca di fornire tesi ad una maggioranza che in questa occasione, per guadagnare tempo, non parla.

Noi, come dicevo l'altra sera, non difendiamo l'Italia che non vuole pagare le tasse; non difendiamo l'Italia che si dà all'evasione fiscale, ma difendiamo piuttosto l'Italia delle categorie, l'Italia che produce, la quale si pone un interrogativo nei confronti di questa ennesima stangata fiscale: perché continuare a pagare tasse di fronte ad un regime, di fronte ad un Governo, di fronte ad una tecnica di gestione della cosa pubblica che non riesce neanche a ipotizzare un minimo tentativo per porre rimedio a tutti gli esborsi, a tutti i clientelismi, a tutte le inefficienze della pubblica amministrazione?

Mi avvio alla conclusione. A noi interessa indubbiamente riaffermare questi connotati della nostra battaglia, che noi porteremo fuori, anzi stiamo già portando fuori di quest'aula parlamentare cogliendo, io credo, una grossa occasione nei confronti dell'opinione pubblica.

Voi non dovete credere, cari colleghi, che questo tipo di nostre affermazioni sia circoscritto a questa occasione parlamentare. Noi a questa battaglia ci crediamo, perché riteniamo, con i fatti, con le nostre proposizioni, con questa interpretazione delle categorie reali, di poter dare corpo, di poter dare sostanza, di poter dare spessore, di poter dare contenuti alla nostra politica dell'alternativa.

Se oggi non c'è settore della vita italiana che non risenta delle manchevolezze di questo modo di gestione, è inevi-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tabile che in tutte le categorie produttive del nostro paese si levi non la ripulsa generica all'evasione fiscale, ma il rifiuto logico, il rifiuto lucido di continuare a dare mezzi di carattere tributario ad una gestione della cosa pubblica che fa acqua da tutte le parti. Perché dovete tagliare i commercianti, in uno Stato, in un regime, in una situazione in cui, per esempio, lo Stato non si interessa della difesa del territorio, sì che ci fa assistere a fatti come quello di Ancona, che denunciano responsabilità pregresse estremamente gravi?

Non per sfuggire per la tangente dei problemi di carattere generale, quindi, ma per riaffermare la globalità della nostra critica, noi abbiamo insistito ed insistiamo in questo nostro atteggiamento, che riteniamo — lo ripeto e lo sottolineo con ogni forza e con ogni vigore — l'unico atteggiamento consono allo stato d'animo dominante nella stragrande maggioranza del popolo italiano. Speriamo che i prossimi appuntamenti elettorali confermino l'esattezza della nostra analisi e la gravità dei vostri errori, a cominciare dall'errore di valutazione sociale, politica e psicologica che sta compiendo, soprattutto, il gruppo del partito comunista.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Silvestro Ferrari. Ne ha facoltà.

**SILVESTRO FERRARI.** Signor Presidente, mi riporto a tutte le argomentazioni già ampiamente svolte per i precedenti articoli, per chiedere a nome del gruppo della democrazia cristiana, ai sensi dell'articolo 44, primo comma, del regolamento, la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 18 del decreto-legge.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Chiedo di parlare contro questa proposta.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Signor Presi-

dente, per motivi che abbiamo più volte esposto, e che sono di carattere generale, ma anche particolare per questo articolo, che stiamo per esaminare, noi siamo contrari alla chiusura della discussione. Chiediamo ad ogni modo che la votazione avvenga a scrutinio segreto.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Nessuno chiedendo di parlare a favore indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 18, avanzata dall'onorevole Silvestro Ferrari per il gruppo della democrazia cristiana.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione;

Presenti .....	348
Votanti .....	233
Astenuti .....	115
Maggioranza .....	117
Voti favorevoli .....	223
Voti contrari .....	10

*(La Camera approva).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Alberini Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Aliverti Gianfranco  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amodeo Natale  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Anselmi Tina  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Astone Giuseppe  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
Balestracci Nello  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Baslini Antonio  
Bassi Aldo  
Belussi Ernesta  
Bernardi Antonio  
Bernardi Guido  
Bianchi Fortunato  
Bianco Gerardo  
Bianco Ilario  
Bisagno Tommaso  
Boato Marco  
Bodrato Guido  
Boffardi Ines  
Bonalumi Gilberto  
Bonferroni Franco  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Botta Giuseppe  
Bova Francesco  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brocca Beniamino  
Bruni Francesco  
Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Caiati Italo Giulio  
Campagnoli Mario  
Cappelli Lorenzo  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carta Gianuario  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Cattanei Francesco  
Cavigliasso Paola  
Cerioni Gianni  
Chirico Carlo  
Ciannamea Leonardo

Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Colucci Francesco  
Confalonieri Roberto  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cresco Angelo Gaetano  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Poi Alfredo  
Dutto Mauro

Erminero Enzo  
Evangelisti Franco

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Ferrari Silvestro  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fornasari Giuseppe  
Foschi Franco  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Maria Luisa  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Gottardo Natale  
Grippe Ugo  
Gui Luigi

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lettieri Nicola  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Marabini Virginiano  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Morazzoni Gaetano  
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito  
Nonne Giovanni

Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo

Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Maria Santa  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prete Luigi  
Pucci Ernesto

Quarenghi Vittoria  
Querci Nevo  
Quietani Giuseppe

Raffaelli Mario  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Riz Roland  
Robaldo Vitale  
Rocelli Gian Franco  
Rognoni Virginio  
Rossi Alberto  
Rosso Maria Chiara  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santi Ermido  
Santuz Giorgio  
Scaiola Alessandro  
Scarlato Vincenzo  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Susi Domenico

Tancredi Antonio  
Tassone Mario  
Tesini Aristide  
Tesini Giancarlo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zarro Giovanni  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Alborghetti Guido  
Alici Francesco Onorato  
Alinovi Abdon  
Allegra Paolo  
Amarante Giuseppe  
Ambrogio Franco Pompeo  
Amici Cesare  
Angelini Vito  
Antonellis Silvio  
Antoni Varese

Baldassari Roberto  
Baldassi Vincenzo  
Baracetti Arnaldo  
Barbarossa Voza Maria I.  
Barbera Augusto Antonio  
Barca Luciano  
Barcellona Pietro  
Bartolini Mario Andrea

Bassanini Franco  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Bellocchio Antonio  
Berlinguer Giovanni  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Beretta Romana  
Binelli Gian Carlo  
Bocchi Fausto  
Boggio Luigi  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bosi Maramotti Giovanna  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Branciforti Rosanna  
Brini Federico  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelloni Guido  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cerquetti Enea  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chiovini Cecilia  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Conchiglia Calasso Cristina  
Conte Antonio  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Cuffaro Antonino  
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe  
Da Prato Francesco  
De Caro Paolo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

De Gregorio Michele  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Fanti Guido  
Ferri Franco  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Furia Giovanni

Gambolato Pietro  
Gatti Natalino  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Giura Longo Raffaele  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico

Ianni Guido  
Ichino Pietro  
Ingrao Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina  
Loda Francesco  
Lodi Faustini Fustini A.  
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Mannuzzu Salvatore  
Matrone Luigi  
Monteleone Saverio

Pani Mario  
Pellicani Giovanni

Quercioli Elio

Rodotà Stefano  
Rosolen Angela Maria

Scaramucci Guaitini Alba  
Sicolo Tommaso

Tessari Giangiacomo  
Torri Giovanni  
Trebbi Aloardi Ivanne

Zoppetti Francesco

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Andreotti Giulio  
Canepa Antonio Enrico  
Cavaliere Stefano  
Colombo Emilio  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Guarra Antonio  
Lagorio Lelio  
Lombardi Riccardo  
Mancini Giacomo  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Ricci Raimondo  
Rossi di Montelera Luigi  
Tiraboschi Angelo  
Vernola Nicola

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi a norma dell'articolo 85, quarto comma, del regolamento. Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si è detto che la giustizia dà a ciascuno il suo: definizione ottima che il Governo sa pretendere in maniera particolarmente minuziosa in questo decreto-legge dove si può dire che non è trascurato niente per rendere naturalmente virtuoso il cittadino pagatore verso il Governo esoso.

All'articolo 18 si dice infatti che le tasse devono essere corrisposte nei termini e con le modalità stabiliti, e ancora si aggiunge che gli uffici che curano la tenuta dei registri devono operare attivamente. Siamo arrivati al punto, tra registratori ed altri marchingegni, che anche per il venditore ambulante, anche per il rappre-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

sentante che ha sudato la giornata intera, anche per questo povero Cireneo che porta il peso dei contributi c'è l'obbligo di spendere le ore di riposo a preparare la lista di quello che ha venduto in vista del pagamento delle tasse, oppure deve mettersi un ragioniere, al quale naturalmente dovrà essere devoluto metà — se basta — del suo introito. Lo stesso ministro delle finanze deve impegnarsi a sorvegliare perché tutto si effettui nella maniera migliore, ma la maniera migliore sarebbe stata quella di vedere come ridurre le spese e gli oneri per la classe produttrice. Questa sarebbe stata una visione reale e stupenda della realtà dei fatti. In un passato che non è lontano — per non parlare delle cose d'Italia, perché si direbbe *Cicero pro domo sua* — riportiamoci ad un periodo ancora più vicino a noi in cui De Gaulle, in Francia, di fronte al disastro finanziario delle ferrovie e di tante industrie, ridusse a metà le tasse, perché è proprio dalla riduzione delle tasse che nasce l'incentivo alla produzione. Le merci, che in Italia ormai viaggiano con prezzi alle stelle, per il trasporto su tutto il territorio francese non pagavano niente, proprio perché diventassero competitive, o mantenessero la competitività. Ecco un modo nuovo, originale, rivoluzionario, radicalmente innovativo di fare politica, andando incontro al popolo e consentendo il benessere delle classi sociali; è questo il modo per far rientrare lo Stato nel possesso di quei beni che deve anche ricevere dai cittadini per provvedere a tutto e a tutti. Ecco una politica nuova che ci sarebbe potuta servire da esempio perché noi siamo al basso impero. Noi non siamo, come qualcuno ha detto, al feudalesimo: questa è l'età di ferro del governo italiano e di quella Repubblica italiana che sarebbe stata degna di morire prima di nascere, perché questa è stata un'agonia che ha trascinato con sé le energie più belle e più grandi della patria. Signor Presidente, lei sta dicendo che questa è una requisitoria...

**PRESIDENTE.** No, ero preoccupato, onorevole Del Donno, di questa tesi abor-

tiva sul Governo, specie fatta da parte sua.

**OLINDO DEL DONNO.** È stato l'Ariosto a parlare della gente degna di morire prima ancora di nascere, ed è proprio questo il momento in cui dobbiamo confessare che meglio sarebbe stato, per l'Italia, che questa Repubblica non fosse mai nata, se si doveva ridurre a questa forma, non di esorcismo per cacciare il diavolo, ma di esorcismo perché il diavolo, concretizzato nel denaro, entrasse nelle casse dello Stato. Naturalmente siamo arrivati all'usura, alla super usura, e ci auguriamo che veramente esista un po' di respiro e che questo non sia l'affossamento delle energie e dell'industria del popolo italiano (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Martinat.

**UGO MARTINAT.** Rinunzio a parlare, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

**GIROLAMO RALLO.** Onorevoli colleghi, in fondo l'articolo 18 non è che un codicillo dell'articolo 17, perché specifica i termini, le modalità, i periodi fissi dell'imposta previsti nell'articolo precedente.

Vorrei iniziare ricordando che è stato presentato un emendamento soppressivo di questo articolo da parte del Movimento sociale italiano ed anche da parte di un collega democristiano, l'onorevole Usellini, il quale mi risulta essere competente in materia fiscale.

A questo punto non basta più l'imposta sulla benzina, che mi risulta essere la più alta tra i paesi d'Europa, non bastava la tassa di circolazione che costituisce un primato fiscale per l'Italia nel mondo, addirittura perché solo noi la facciamo pagare. Ma abbiamo superato noi stessi con questa tassa sul possesso di cui si occupa anche l'articolo 18 per fissare modalità e tempi di pagamento.

Abbiamo presentato emendamenti aggiuntivi perché riteniamo indispensabile che una simile normativa venga eventualmente estesa anche agli autoscafi e agli aeromobili ad uso privato, che rappresentano sicuramente un lusso, al contrario degli autoveicoli che secondo noi sono eminentemente strumenti di lavoro.

Il terzo comma di questo articolo specifica che gli uffici che curano la tenuta dei registri devono comunicare all'amministrazione finanziaria tutte le notizie necessarie per l'applicazione del tributo, l'individuazione del proprietario del veicolo e le relative variazioni. Mi si consenta di congratularmi con il Governo per aver trovato un modo per combattere la disoccupazione! Naturalmente la mia è solo una battuta, perché non ritengo certo che sia questo il modo per combattere la disoccupazione, però non vi è dubbio che per poter adempiere a quanto disposto da questo comma gli uffici interessati dovranno assumere altro personale. Ma questo non sarà un vantaggio per nessuno perché da simili assunzioni non deriva allo Stato alcun vantaggio. Lo stesso discorso vale per l'Automobile club d'Italia, che sarà a sua volta costretto ad assumere nuovo personale.

In definitiva, questo è un articolo scarno ma contorto, rientrando in ciò perfettamente nelle caratteristiche di tutto il decreto. Ma noi abbiamo voluto, con l'emendamento Rubinacci 18. 1, dimostrare come sia possibile formulare un articolo chiaro e funzionale con pochissime battute. Concludo ribadendo non solo le carenze strutturali e sostanziali del decreto-legge ma anche la sua pessima forma, avendo in questo modo riassunto i motivi di fondo della nostra posizione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE VALENSISE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, questo articolo 18 completa il quadro di imprecisione e di impossibilità operativa delineato da tutto il decreto-legge. In particolare, il terzo

comma dimostra il modo approssimativo in cui è stata concepita questa normativa e la sua inadeguatezza applicativa rispetto ai dichiarati fini di guerra contro la presunta evasione fiscale in materia di tasse automobilistiche. Al terzo comma si dice infatti che gli uffici che curano la tenuta dei registri debbono comunicare una serie di informazioni all'amministrazione finanziaria. Sarebbe tutto perfetto se non sapessimo per esperienza che le strutture di questi uffici non sono in grado di far fronte neppure alle normali esigenze degli automobilisti. Basti dire che per rilasciare la carta di circolazione di una vettura di nuova immatricolazione sono necessarie settimane, mesi, qualche volta addirittura più di un anno.

Chiedo allora al Governo, al relatore e alla maggioranza: come faranno gli uffici del pubblico registro automobilistico, che già non sono in grado di sbrigare l'ordinaria amministrazione, a far fronte a questa nuova enorme mole di lavoro, che implica la trasmissione all'amministrazione finanziaria di milioni e milioni di dati? Tra l'altro, questa trasmissione di dati richiede numerose operazioni burocratiche molto pesanti, per le quali gli uffici del PRA non sono affatto attrezzati. Questa normativa predisposta per combattere l'evasione fiscale è quindi destinata all'insuccesso. Di qui la nostra opposizione (*Applausi a destra*).

**' PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** La fatica affrontata dalla Commissione per modificare completamente gli articoli da 13 a 17 deve essere stata molto grande (si è trattato di trasformare pochi commi in pagine intere) e quindi, arrivati all'articolo 18, i colleghi della Commissione non sono stati in grado di fare un ennesimo sforzo e non hanno introdotto nessuna correzione, salvo una: al primo comma, al posto delle parole «le tasse di cui al precedente articolo», hanno introdotto le parole «le tasse di cui al precedente articolo 17», come se prima dell'articolo 18 vi po-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tesse essere un articolo 16 o non so quale altro. Tutto lo sforzo della revisione di questo articolo che pure ha la sua rilevanza è in questo. Stanchi di tutto il lavoro precedente, non si sono neanche accorti che dopo l'aggiunta del numero «17» alle parole «precedente articolo», si legge, sempre nel primo comma: «Le tasse di cui al precedente articolo 17 debbono essere corrisposte nei termini, con le modalità e per i periodi fissi di imposta previsti dalle disposizioni in materia di tassa di circolazione». Non si sono neanche accorti che qualificano l'imposizione come imposta, però le disposizioni da applicare riguardano la tassa. Sarebbe come a dire che non si conosce la differenza fra imposta e tassa. Se io non avessi, da autodidatta, cercato di capire la differenza, questa sera non farei nessuna differenza e non dovrei darmi dell'ignorante, perché ho la buona compagnia del ministro delle finanze. Evidentemente questo mi compensa della mia non conoscenza precisa dei significati. Nel rilevare queste discrepanze, cito in definitiva gli emendamenti che noi abbiamo presentato, emendamenti che appartengono alla correzione di questi inconvenienti. Ma c'è dell'altro. Non capisco perché al terzo comma abbiano pensato di complicare in quella maniera così farraginoso la tenuta dei registri. Se si vuole arrivare con immediatezza a questo incasso, direi che occorre la semplicità. Se si vogliono avere dei registri per rispettare le norme così complesse previste dall'articolo 17, almeno date semplicità all'impostazione dei registri. Non si è saputo fare neanche questo. Ecco allora l'esigenza dei nostri emendamenti e subemendamenti diretti a dare chiarezza e contenuto all'articolo 18.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Pirolo. Ne ha facoltà.

**PIETRO PIROLO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 18 di questo decreto-legge ci sembra essere, per quanto riguarda le modifiche apportate dalla Commissione, il meno bistrattato, perché viene quasi integralmente rispet-

tato il testo proposto dal Governo. L'articolo 18 continua nel completamento di quella imposizione fiscale che si riferisce agli autoveicoli e in genere ai mezzi che usufruiscono di strutture pubbliche. Se diamo uno sguardo a questo articolo dobbiamo riscontrare l'errore tecnico nel quale incorre il Governo quando continua a parlare di tasse di cui al precedente articolo, quando invece siamo di fronte ad una vera e propria imposta sull'oggetto, cioè sul mezzo, che prima invece era gravato da una tassa di circolazione, che andava corrisposta solamente se il mezzo circolava. In base a questo articolo 18 sono previste scadenze e adempimenti che non fanno altro che rendere sempre più macchinosa questa possibilità di controllare l'evasione per quanto riguarda l'imposta sugli autoveicoli. Questi adempimenti aggravano ulteriormente il lavoro degli uffici preposti al controllo e già oggi la situazione si presenta piuttosto complicata. Situazione che sarà destinata ulteriormente ad aggravarsi nel tempo. Ecco i motivi per i quali proponiamo la soppressione di questo articolo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tatarella. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE TATARELLA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, i due precedenti oratori del nostro gruppo hanno motivano le nostre osservazioni critiche all'articolo 18 e per il confuso linguaggio giuridico tra imposta e tassa, come ha rilevato l'onorevole Baghino e per i rilievi di consequenzialità rispetto all'articolo 17 fatti dall'onorevole Pirolo. L'onorevole Baghino ha messo in evidenza la contraddittorietà dei termini giuridici, quando nello stesso articolo si parla di imposta e di tassa di circolazione. Ad integrazione di questi rilievi critici facciamo presente, ricollegandoci alla nostra tesi generale, che è stato stravolto l'istituto giuridico della tassa di circolazione, dal momento che la legge istitutiva del 1953, n. 39, parla di tributo dovuto per la circolazione sulle strade e sulle aree pubbliche: tutto ciò che non circola sulla strada e sull'area

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

pubblica non dovrebbe dunque essere sottoposto a tributo da parte dello Stato. Con le innovazioni che oggi si propongono andiamo invece a colpire permanentemente il possesso di un'automobile, anche se questa rimane parcheggiata su un'area privata, il che significa che, oltre alle incongruenze di carattere giuridico rilevate dall'onorevole Baghino, rimane pur sempre un vizio di fondo: si configura infatti un istituto giuridico che penalizza il bene automobile con una tassazione permanente.

Sono questi i motivi di perplessità che animano la nostra opposizione: nel momento in cui non si riesce a tutelare la nostra economia anche per quello che riguarda la spartizione dei contributi comunitari. È di questi giorni la notizia che il nostro paese non riesce ad avere i contributi sufficienti ed è stato emarginato dai finanziamenti della CECA, mentre la Francia e la Germania hanno fatto la parte del leone.

Non riusciamo dunque a tutelarci rispetto alla situazione internazionale e non riusciamo neppure a tutelare i vari settori della nostra economia. Contro l'ottica perversa della logica economica del Governo, che non riesce a tutelare i settori produttivi, muoviamo i passi della nostra critica a questi decreti fiscali, soprattutto agli articoli che vanno dal 13 al 24 e che penalizzano il settore trainante della nostra economia, quello dell'automobile. È per questi motivi che il gruppo del MSI-destra nazionale assume un atteggiamento critico e porterà avanti una battaglia di informazione sugli aspetti negativi dei decreti-legge emanati dal Governo.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento, sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 18 del decreto-legge, ricordo che l'articolo 19 dello stesso è del seguente tenore:

«La perdita del possesso del veicolo o dell'autoscafo per fatto di terzo o la indisponibilità dei medesimi per provvedimento dell'autorità giudiziaria o della

pubblica amministrazione annotate nei registri indicati al secondo comma del precedente articolo 17 fanno venir meno l'obbligo del pagamento del tributo per i periodi di imposta successivi a quello in cui è stata effettuata l'annotazione.

L'obbligo del pagamento ricomincia a decorrere dal periodo fisso in corso alla data della cancellazione dell'annotazione.

Nel caso in cui sia venuto meno il possesso del disco contrassegno attestante l'avvenuto pagamento della tassa, il relativo duplicato deve essere richiesto all'ufficio o ente cui è demandata la riscossione del tributo, previo pagamento di un diritto fisso di lire tremila spettante al predetto ufficio o ente in luogo del diritto fisso previsto dall'articolo 16 del decreto del Presidente della Repubblica 5 febbraio 1953, n. 39, e successive modificazioni».

A tale articolo, nel testo modificato dalla Commissione (come risulta dall'articolo 1 del disegno di legge di conversione), sono riferiti i seguenti emendamenti:

*Sopprimere l'articolo 19.*

19. 1.

USELLINI.

*Sopprimere l'articolo 19.*

19. 2.

RUBINACCI, PAZZAGLIA.

*Al primo comma sopprimere le parole: per fatto di terzo.*

19. 3.

MARTINAT, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma, sostituire le parole: pari a tre volte l'importo con le seguenti: pari all'importo.*

19. 4.

MENNITTI, PAZZAGLIA.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Al secondo comma, sostituire le parole: pari a tre volte con le seguenti: pari a due volte.*

19. 5.

ABBATANGELO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Baghino 19.6, aggiungere, in fine, le parole: o da attestati dell'autorità di pubblica sicurezza e dei carabinieri.*

0. 19. 6. 1.

SERVELLO, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma, sostituire l'ultimo periodo con il seguente:*

La perdita del possesso o la indisponibilità dell'autoveicolo o dell'autoscafo deve risultare da atti di pubblici uffici o da dichiarazione giurata del titolare.

19. 6.

BAGHINO, PAZZAGLIA.

*Al terzo comma sostituire le parole: tremila con le seguenti: mille.*

19. 7.

SANTAGATI, PAZZAGLIA.

Sono stati presentati altresì i seguenti subemendamenti:

*All'emendamento Martinat 19.3, aggiungere, in fine, le parole: o la indisponibilità dei medesimi.*

0. 19. 3. 1.

MICELI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Mennitti 19.4, premettere le parole: in misura.*

0. 19. 4. 1.

ZANFAGNA, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Abbatangelo 19.5, premettere le parole: in misura.*

0. 19. 5. 1.

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE,  
PAZZAGLIA.

*All'emendamento Baghino 19.6, sopprimere le parole: del possesso.*

0. 19. 6. 5.

DEL DONNO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Baghino 19.6, sopprimere le parole: o la indisponibilità.*

0. 19. 6. 6.

GUARRA, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Baghino 19.6, sostituire le parole: o la indisponibilità con le seguenti: o delle disponibilità.*

0. 19. 6. 11.

TRIPODI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Baghino 19.6, sostituire la parola: uffici, con la seguente: ufficiali.*

0. 19. 6. 14.

PARLATO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Baghino 19.6, sopprimere le parole: o da dichiarazione giurata del titolare.*

0. 19. 6. 15.

SOSPURI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Baghino 19.6, sostituire la parola: titolare, con la seguente: possessore.*

0. 19. 6. 16.

TREMAGLIA, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Baghino 19.6, aggiungere le parole: Tale norma non si applica*

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

agli autoveicoli, motoscafi, aeromobili pubblici.

O. 19. 6. 10.

MACALUSO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Baghino 19.6, aggiungere, in fine, le parole:* e comporta il venir meno dell'obbligo del pagamento del tributo, se la perdita avviene per causa di forza maggiore.

O. 19. 6. 2.

FRANCHI, ALMIRANTE, PAZZAGLIA.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Citterio. Ne ha facoltà.

EZIO CITTERIO. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, nell'ambito degli articoli dal 17 al 24, che si propongono di applicare la tassa di circolazione sulla base della iscrizione nei registri di immatricolazione dei veicoli, con l'obiettivo dichiarato di eliminare il fenomeno della evasione, ritenuto di una certa rilevanza, e di produrre un gettito aggiuntivo stimato in 200 miliardi, l'articolo 19 in particolare disciplina aspetti specifici e prevede una casistica opportuna tendente ad esonerare dal pagamento della tassa nei periodi nei quali non esiste la disponibilità del veicolo, purché si sia provveduto alle necessarie annotazioni. Il secondo comma è stato integralmente sostituito da una normativa più precisa; la Commissione ha anche previsto una soprattassa, pari a tre volte l'importo delle tasse annuali dovute. Vorrei rilevare in proposito che, se il livello di questa tassa può sembrare eccessivo, essa è tuttavia dovuta qualora non si sia provveduto alle debite cancellazioni.

Infine, al terzo comma, vengono regolate le modalità di rilascio del contrassegno in caso di smarrimento, previo il pagamento di un diritto fisso. Non credo che vi sia altro da chiarire perché si tratta di una norma di carattere applicativo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fusaro. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. Non è per noi una novità la competenza con cui il collega Citterio espone in Assemblea determinate tesi. Comunque l'esposizione di questa sera è stata così chiara per cui chiediamo di essere esentati dall'ascoltare altri interventi e pertanto chiediamo, ai sensi dell'articolo 44, primo comma, del regolamento, la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 19 del decreto-legge (*Applausi al centro*).

PRESIDENTE. Su questa richiesta, ai sensi del primo comma dell'articolo 44, del regolamento, potranno parlare un oratore contro e uno a favore.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, onorevoli colleghi credo che questa volta il collega Fusaro si sia fatto prendere la mano dall'improvviso applauso dei suoi colleghi di gruppo, nel senso che forse ha detto una parola di troppo. La bravura del collega Citterio difficilmente può essere tale da fare intravedere le tesi che altri, non appartenenti al gruppo della democrazia cristiana, potrebbero addurre su questo articolo.

Non siamo d'accordo sulla procedura che si è deciso di adottare in questo dibattito, cioè di chiedere sistematicamente l'interruzione della discussione generale non appena si è affrontato l'esame dell'articolo. Certo il regolamento lo consente, quindi non possiamo fare altro che una constatazione sul cattivo gusto di chi segue tale procedura.

C'è tuttavia una osservazione che riguarda il merito del provvedimento. Questa sera sono rimasto piuttosto stupefatto nel sentire i due commentatori del TG1 e del TG2 dare sostanzialmente la stessa informazione; presumibilmente sono stati «imbeccati» da fonte autorevole del Governo. Hanno cioè detto che probabilmente il Governo, non riuscendo a



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

giungere in tempo utile alla votazione del decreto, sarà costretto ad escogitarne o l'accorpamento o il ritiro, o la rimodulazione del provvedimento in un unico articolo.

Il fatto che lo dicano i due telegiornali, data la nota mancanza di autonomia delle testate radiotelevisive, fa supporre che il Governo adotterà questa procedura. Mi domando allora che senso abbia questo dibattito e quale disponibilità ci sia da parte del Governo e della maggioranza a recepire le critiche e le proposte emendative delle varie parti politiche.

Non vogliamo contribuire a questo cattivo uso del regolamento e riteniamo che la strada da percorrere sia un'altra, cioè quella di registrare le proposte e le critiche per avere da parte e del Governo e della maggioranza una risposta. Gli interventi dei deputati della maggioranza potrebbero infatti costituire una mediazione tra le posizioni del Governo e quelle dell'opposizione.

ITALO BRICCOLA. Cosa ci sta a fare la Commissione?

ALESSANDRO TESSARI. Sai benissimo, Briccola, che la Commissione ha lavorato mentre la Camera era impegnata in altri lavori.

Concludendo, riteniamo di non dover dare il nostro assenso a questa chiusura della discussione e chiediamo che la votazione avvenga a scrutinio segreto.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, dobbiamo passare ora alla votazione a scrutinio segreto della richiesta di chiusura della discussione avanzata dall'onorevole Fusaro.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di chiusura della discussione sul complesso degli emenda-

menti riferiti all'articolo 19 del decreto-legge, avanzata dall'onorevole Fusaro.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	348
Votanti .....	234
Astenuti .....	114
Maggioranza .....	118
Voti favorevoli .....	219
Voti contrari .....	15

*(La Camera approva).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Alberini Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Aliverti Gianfranco  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amodeo Natale  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Anselmi Tina  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano

Balestracci Nello  
 Balzamo Vincenzo  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Bassanini Franco  
 Bassi Aldo  
 Belussi Ernesta  
 Bernardi Guido  
 Bianchi Fortunato  
 Bianco Gerardo  
 Bisagno Tommaso  
 Boato Marco  
 Bodrato Guido  
 Boffardi Ines

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Bonalumi Gilberto  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Botta Giuseppe  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brocca Beniamino  
Bruni Francesco  
Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Caiati Italo Giulio  
Caldoro Antonio  
Campagnoli Mario  
Cappelli Lorenzo  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carpino Antonio  
Carta Gianuario  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Cattanei Francesco  
Cavigliasso Paola  
Cerioni Gianni  
Chirico Carlo  
Ciannamea Leonardo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Colombo Emilio  
Colucci Francesco  
Confalonieri Roberto  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cresco Angelo Gaetano  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario

Dal Maso Giuseppe Antonio  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Poi Alfredo  
Dutto Mauro

Erminero Enzo

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Ferrari Silvestro  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fornasari Giuseppe  
Foschi Franco  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Maria Luisa  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gava Antonio  
Gottardo Natale  
Grippio Ugo  
Guarra Antonio

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lettieri Nicola  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Macaluso Antonino  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Morazzoni Gaetano  
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito  
Nonne Giovanni

Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Preti Luigi  
Pucci Ernesto

Quarenghi Vittoria  
Querci Nevol  
Quieti Giuseppe

Raffaelli Mario  
Rallo Girolamo  
Rauti Giuseppe

Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rodotà Stefano  
Rognoni Virginio  
Rossi Alberto  
Rosso Maria Chiara  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santuz Giorgio  
Scaiola Alessandro  
Scarlato Vincenzo  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Susi Domenico

Tancredi Antonio  
Tassone Mario  
Tesini Aristide  
Tesini Giancarlo  
Tessari Alessandro  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Alborghetti Guido  
Alici Francesco Onorato  
Alinovi Abdon  
Allegra Paolo  
Amarante Giuseppe  
Ambrogio Franco Pompeo  
Amici Cesare  
Angelini Vito  
Antonellis Silvio  
Antoni Varese

Baldassari Roberto  
Baldassi Vincenzo  
Baracetti Arnaldo  
Barbarossa Voza Maria I.  
Barbera Augusto Antonio  
Barca Luciano  
Barcellona Pietro  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Berlinguer Giovanni  
Bernardi Antonio  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Beretta Romana  
Binelli Gian Carlo  
Bocchi Fausto  
Boggio Luigi  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bosi Maramotti Giovanna  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Branciforti Rosanna

Brini Federico  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelloni Guido  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cerquetti Enea  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chiovini Cecilia  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Conchiglia Calasso Cristina  
Conte Antonio  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Cuffaro Antonino  
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe  
Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Gregorio Michele  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Ferri Franco  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Furia Giovanni

Gambolato Pietro  
Gatti Natalino

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Geremicca Andrea  
 Giovagnoli Sposetti Angela  
 Giura Longo Raffaele  
 Gradi Giuliano  
 Graduata Michele  
 Granati Caruso M. Teresa  
 Grassucci Lelio  
 Gravina Carla  
 Gualandi Enrico

Ianni Guido  
 Ichino Pietro  
 Ingraio Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina  
 Loda Francesco  
 Lodi Faustini Fustini A.  
 Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio  
 Macis Francesco  
 Mannuzzu Salvatore  
 Matrone Luigi  
 Monteleone Saverio

Olivi Mauro

Pani Mario  
 Peggio Eugenio  
 Pellicani Giovanni

Quercioli Elio

Scaramucci Guaitini Alba  
 Sicolo Tommaso  
 Spataro Agostino

Torri Giovanni  
 Trebbi Aloardi Ivanne

Zoppetti Francesco

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
 Andreotti Giulio  
 Canepa Antonio Enrico  
 Cavaliere Stefano  
 Darida Clelio  
 De Michelis Gianni  
 Lagorio Lelio

Lombardi Riccardo  
 Mancini Giacomo  
 Nannino Calogero  
 Pandolfi Filippo Maria  
 Ricci Raimondo  
 Rossi di Montelera Luigi  
 Tiraboschi Angelo  
 Vernola Nicola

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi dell'articolo 85, quarto comma, del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi...

PRESIDENTE. Il suo è il primo intervento quaresimale!

OLINDO DEL DONNO. Appunto! Questo periodo ci ricorda un ammonimento solenne, non semplicemente che si è cenere e si ritornerà cenere, ma anche che la penitenza a cui ognuno di noi è chiamato diventa anche penitenza economica, penitenza sociale, recessione in tutti i campi e in tutte le manifestazioni della vita. Signor Presidente, signor ministro, vorrei riportare una frase non per scusare lei, ma per lo meno per giustificare la sua dignitosa coscienza di fronte ad avvenimenti che sorpassano la sua volontà. Vincenzo Visco, esperto economico, afferma che tutta la riforma delle aliquote fiscali è nata disgraziata, è una creatura deforme, per la quale la lotta per l'esistenza diventa un vano tentativo di esistenza deforme; chi non realizza in sé la pienezza dell'essere, dice Hegel, non si può chiamare persona umana. Io non voglio inveire contro di lei, signor ministro, perché dovremmo dire che non ha realizzato né la personalità dello Stato, né la personalità del Parlamento con questa riforma disgraziata. Non è comunque colpa sua in quanto, dice Visco, che il ministro è come il cire-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

neo: ha trovato un malloppo di quella fatta. Il ministro, ripetendo il gesto di Garibaldi, a distanza di cento anni ha detto: obbedisco, ed ha messo la firma ad una riforma completamente anormale e disgraziata.

Qualcuno ci ha detto che siamo i predicatori della parola. No, noi non siamo e non vogliamo essere i predicatori della parola, ma proponiamo, dopo lo studio dell'economia politica — altrimenti le nostre parole sarebbero ombre vane, fuor che nell'aspetto —, esenzioni e non tasse. Proponiamo specialmente quelle esenzioni incentivanti nel campo agricolo, nel campo del risparmio, nel successivo impiego del denaro in attività produttive. Io ricordo un presidente della Repubblica dell'Uruguay — non cito il nome perché tutti direbbero che è fascista — che intorno al 1970, quando vide che le condizioni del suo paese andavano verso lo sfascio economico, esentò dal pagamento delle tasse tutti i produttori e gli allevatori di bestiame, che avevano un determinato giro di affari. Per esempio chi possedeva 200 bovini era dispensato dal pagamento delle tasse. In poco tempo — ecco l'esenzione incentivante — quella terra divenne il paradiso terrestre, la Svizzera, come dicevano loro, di tutta l'America latina. Ecco, un sistema di imposte come quello che ci avete proposto è antico; esso è moderno solo in quelle parole che sono deformazione del linguaggio classico. Queste imposte sui consumi personali, queste tasse proporzionali sui patrimoni, non salvano nulla. Vorrei che l'alba della quaresima sorgesse con la morte di questo e di altri decreti per una pronta risurrezione auspicabile e presto attuabile.

Signor ministro, lei sa bene che di fronte a tutto questo la nostra proposta ha un valore oggettivo perché, oltre che difendere il risparmio ed incentivarlo, salva il principio della progressività degli oneri fiscali ed in più è sicuramente un potentissimo stimolo non solo al risparmio, ma al successivo impiego in nuove attività produttive. È questo ciò che lei si è proposto e si propone ancora se altri

non tralignassero e non facessero deviare la macchina dello Stato facendola diventare macchina vecchia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 19 completa, nella sua formulazione, la logica dell'articolo 17, e quindi non vi è nulla da dire per chi accetta la trasformazione della tassa di circolazione in imposta di possesso, così come noi l'abbiamo definita. La maggioranza invece ritiene che questa imposta sia una sorta di tassa di immatricolazione per evitare — come è detto nella relazione sia del ministro che del relatore — l'evasione. Noi abbiamo spiegato le ragioni per le quali siamo contrari a questa logica, anzi la riteniamo pericolosissima, come abbiamo dimostrato nei diversi interventi. La riteniamo pericolosissima in quanto siamo dell'avviso che ciò apra il varco ad un nuovo concetto di imposizione, che va al di là di quanto sancito nell'articolo 53 della Costituzione, e cioè che tutti devono concorrere alle spese dello Stato in proporzione alla propria capacità contributiva. Quindi, secondo la logica della maggioranza a questo articolo nulla potrebbe essere eccepito, mentre secondo la nostra logica è chiaro che, come abbiamo espresso parere contrario sull'articolo 17, avanziamo la richiesta di soppressione di questo articolo (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Signor Presidente, signor ministro, è a lei che vorrei rivolgermi perché ho notato che, mentre parlava il collega Del Donno, le veniva un po' da sorridere di fronte alla tesi — che sembra ardita a prima vista — secondo la quale non bisognerebbe in certi momenti imporre nuove tasse, quanto esenzioni. Effettivamente il sistema, che vede il Governo proteso esclusivamente ad aumentare la torchiatura fiscale, non è detto che

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

sia il migliore anche in termini contabili perché la storia economica è ricca di esempi i quali dimostrano invece che un uso flessibile, promiscuo (come dicono gli economisti), intrecciato (come dicono piuttosto gli studiosi di sociologia), dello strumento tributario fiscale, prelevativo, insieme allo strumento delle esenzioni, è quanto di meglio si possa offrire alle economie in crisi per fare ad esse recuperare quel margine di operatività che eventi interni o internazionali abbiamo fatto perdere alle economie stesse. A noi, per esempio, la visione di quegli ispettori dei quali abbiamo parlato in uno degli articoli precedenti, i quali muniti di tessere speciali (speciale: non si capisce che cosa significhi «tessera speciale» in quanto è una dizione che non dovrebbe entrare in un testo legislativo serio, la tessera è «idonea», è «rilasciata dalle competenti autorità», può essere definita in vari modi, ma non è speciale) si sguinzagliano per decine di migliaia di negozi ad appurare se i commercianti abbiano il resoconto di tutte le loro giacenze, se si siano messi in regola con la legge, richiama un pochino alla mente — anzi, richiama alla mente — la visione delle economie dei paesi del socialismo reale, dei paesi al di là della cortina di ferro, dove esistono falangi di ispettori, indubbiamente, i quali sanno tutto su quello che esiste in giacenza nei negozi ma dove, ahimé, i negozi sono pateticamente vuoti di merci e di prodotti.

FRANCESCO FORTE, *Ministro delle finanze*. Non hanno giacenze.

GIUSEPPE RAUTI. Non hanno neanche giacenze, ma hanno gli ispettori i quali, muniti di tessere specialissime, suppongo, in quel campo, si aggirano per negozi semivuoti. Solgenitsin ha scritto, tra l'altro, che il socialismo reale è fallito non solo nei *gulag* ma prima nei magazzini Gum. Attenzione, perché attraverso queste forme disincentivanti, voi fate scolare un meccanismo economico sul quale, per elementi indubbiamente indipendenti dalla vostra volontà o dalle vostre capacità (scarse o scarsissime, riteniamo noi),

si stanno abbattendo fattori seri di crisi. È un certo modello di sviluppo, di produzione tipico del mondo occidentale che sino a qualche anno fa, nell'epoca dei vari miracoli economici, sembrava marciare a pieno ritmo e che adesso mostra di perdere molti, molti colpi. L'automobilismo, la siderurgia, la chimica: grossi settori i quali sono in crisi, in crisi profonda, in crisi strutturale, dove è applicato il ricorso ad uno strumento fiscale frettoloso, inevitabilmente rozzo qual'è e non può non essere, quello che è rappresentato da questo decreto-legge. E ciò è dimostrato anche dagli emendamenti, perché se avessimo avuto il tempo, il modo, l'occasione per un tipo diverso di dibattito (non è certo questo il migliore che si possa condurre in queste condizioni), se ci fossimo messi a comparare il testo originario del decreto-legge con gli emendamenti che al decreto avete dovuto apportare, non avremmo potuto levare un inno all'apporto partecipativo della vita democratica, ma piuttosto avremmo potuto fare agevolmente un'altra sottolineatura sugli errori che all'inizio erano contenuti in quel decreto. È vero che il dibattito in Commissione serve a migliorare il testo, ma voi avete dovuto qui introdurre tali e tante innovazioni a correzione di errori gravi. Ora, non è che il decreto spunti così, come Minerva dalla classica testa di Giove, dagli uffici tecnici: come sono possibili tanti e così grossi errori? Perché, evidentemente, non solo la fretta è cattiva consigliera, ma anche questa vostra ansia necessitata e necessitante, per le condizioni nelle quali vi siete messi a raschiare il fondo del barile, vi ha portato ad elaborare provvedimenti di questa fatta che poi un appena più approfondito esame a livello di Commissione, tra voi stessi (non parlo dell'apporto che noi avremmo potuto dare e che non abbiamo avuto la possibilità di dare, data la contrapposizione frontale che si è creata, e non si poteva non creare, al riguardo) ha portato a questo tipo di innovazioni. Quindi, attenzione a sorridere un po' delle richieste che non sono delle richieste *naïves*: noi non chiediamo, ovviamente, di non far

pagare a nessuno le tasse nel nostro paese; noi vi diciamo che vi sono dei settori in crisi, che vi sono delle aree, delle platee tributarie, le quali sono già torchiolate come non accade in nessun altro paese dell'Occidente: insistere su questa strada non è buona politica fiscale, non è soprattutto buona politica economica, non è sostanzialmente, buona politica sociale (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

**VINCENZO TRANTINO.** Onorevole Presidente, tanti anni fa sedeva su quell'onorevole seggio l'attuale Presidente della Repubblica e io prendendo la parola, rivolgendomi alla Presidenza, forse nell'emozione (era uno dei miei primi interventi, riuscivo allora a considerare quest'aula degna di emozione), dimenticai di aggiungere: «Onorevoli colleghi». Fui severamente richiamato, con quel tono aspro e bonario nel contempo, con cui il Presidente Pertini regolava i lavori di questa Camera. Questa sera non compirò certamente omissioni se mi permetterò di rivolgermi all'onorevole Presidente, anche perché dovrei evocare dei fantasmi per dire: «Onorevoli colleghi», in quanto solo i deputati del mio gruppo e coloro che, per esigenze istituzionali, stazionano là dove sono (Briccola sarà mortificato perché non può alzare il dito in quanto lo alzerebbe soltanto nei confronti del nostro gruppo e sarebbe disubbidito), si trovano nelle condizioni, onorevole Presidente, di valutare lo scorcio di questa discussione, dopo la quale sarò io ad avere l'onore di chiedere la chiusura della discussione generale perché, essendo l'ultimo iscritto a parlare, questa incombenza mi spetta. Onorevole Presidente, io so che non le farò un buon servizio dicendo che ho l'orgoglio di considerarmi suo amico, ed ho l'orgoglio di annoverare lei tra gli uomini migliori che questa Camera vanta. Forse è questa la chiave di lettura del fatto che lei non sarà mai ministro, e questo le fa onore; nello stesso tempo, io prediligo la sua Presidenza, a

parte i suoi talenti, perché essendo uomo di diritto mi valuterà, mi controllerà, verificherà le mie affermazioni contenute in questo stranissimo articolo 19. «La perdita del possesso del veicolo o dell'autoscafo per fatto di terzi, o l'indisponibilità dei medesimi per provvedimento dell'autorità giudiziaria o della pubblica amministrazione» eccetera, «fanno venir meno l'obbligo del pagamento del tributo per i periodi di imposta successivi a quello in cui è stata effettuata l'annotazione». L'umorismo è la regola in questo articolo: vale a dire che non si paga per il ladro perché ad un soggetto cui è sottratta l'automobile il legislatore provvido stende il manto della carità e dice: io sono benevolo con te, anzi ti guardo con solidarietà e non ti farò pagare. Ma dove il discorso diventa veramente paradossale è quando si vuole che la perdita del possesso dell'autoveicolo debba essere imputata, per l'esenzione, soltanto a fatto di terzo; e se per caso io, guidando un'automobile, con tutti i debiti scongiurati, finisco in un fossato, e quindi perdo la vettura perché si sfascia, o finisco a mare, i casi sono due: o vado a denunciarmi dicendo che un terzo (e nel caso evocherò, calunniosamente, lo spirito di Astarotte) ha fatto sì che io finissi a mare, oppure devo dire che, essendo finito a mare, continuo ad essere proprietario di un autoveicolo che non c'è più.

Onorevole Presidente, queste cose io non le ho inventate, sono scritte in questo articolo del decreto-legge. Io capisco che si può essere grandi economisti senza avere il rispetto della letteralità di quello che si scrive; però, se è vero che gli uffici che sostengono i ministri di questo Governo possono essere, nel caso in specie, esentati, perché i ministri di questa legislatura e di questa formazione sono particolarmente attrezzati e particolarmente competenti, io mi rifiuto di spiegare a mio figlio, che frequenta il primo anno di università, che queste cose vengono fuori dal nostro Parlamento.

E allora per concludere, signor Presidente, dirò al mio ragazzo: questo è un testo immaginario, scritto in una clinica



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

psichiatrica dove il tema era: «Esercitazioni dialettiche su come non si fa una legge»; hanno scritto questo, gli amabili abitanti di quel posto: bada, figlio mio, che quando si scrive una legge le cose dovrebbero essere più serie. Dirò questo a mio figlio, augurando a lui, per troppo amore, per troppo rispetto, che non ripeta l'errore del padre nell'essere legislatore, almeno retoricamente definito.

**Trasmissione dal Senato di disegni di legge di conversione e loro assegnazione a Commissioni in sede referente ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento.**

**PRESIDENTE.** Comunico che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza i seguenti disegni di legge approvati da quel Consesso:

† S. 2160 — «Conversione in legge del decreto-legge 21 gennaio 1983, n. 9, concernente modificazioni al regime fiscale di alcuni prodotti petroliferi» (3941);

S. 2163 — «Conversione in legge del decreto-legge 26 gennaio 1983, n. 13, concernente modificazioni al regime fiscale di alcuni prodotti petroliferi» (3942).

A norma del primo comma dell'articolo 96-bis del regolamento i suddetti disegni di legge sono deferiti alla VI Commissione permanente (Finanze e tesoro), in sede referente, con il parere della I e della V Commissione.

I suddetti disegni di legge sono altresì assegnati alla I Commissione permanente (Affari costituzionali) per il parere all'Assemblea, di cui al secondo comma dell'articolo 96-bis del regolamento.

**PRESIDENTE.** Suspendo la seduta fino alle 8,30.

**La seduta, sospesa alle 0,20 di mercoledì 16 febbraio 1983, è ripresa alle 8,30.**

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIA ELETTA MARTINI**

**Per un lutto  
del deputato Zanini.**

**PRESIDENTE.** Informo la Camera che il deputato Zanini è stato colpito da grave lutto: la perdita del padre.

Al collega così duramente provato negli affetti familiari ho già fatto pervenire le espressioni del più vivo cordoglio, che ora rinnovo anche a nome dell'Assemblea.

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE VALENSISE.** Signor Presidente, l'articolo 19 è sintomatico, perché si tratta di una norma della quale il legislatore decretante ha avuto bisogno per sopperire alla assurdità di situazioni che possono essere create dalle modifiche al principio su cui si basa la tassazione dell'automobile. Si è passati dal sistema del bollo di circolazione, che è il sistema mediante il quale la tassa è pagata dal titolare di un'automobile in relazione alla circolazione, al sistema di carattere patrimoniale per cui l'imposta viene pagata in relazione alla titolarità del mezzo. L'articolo 19 si fa carico di sistemare le posizioni anormali che possono prodursi in questo nuovo regime.

Ieri sera l'onorevole Trantino ha giustamente notato che in questo articolo manca, accanto al fatto del terzo, il fatto di forza maggiore, che può essere dipendente dal soggetto titolare. Se l'automobile di cui sono titolare viene distrutta e non è utilizzabile, è come se non ne avessi la disponibilità per cui, secondo giustizia, dovrebbe adeguarsi anche il fatto del titolare a quello che è previsto come fatto del terzo per ottenere la sospensione della corresponsione del canone. Tuttavia, nel primo comma di questo articolo manca ogni e qualsiasi riferimento ad una fatto

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

di forza maggiore, ma c'è qualcosa che dobbiamo sottolineare: mi riferisco alla impossibilità pratica di applicare questo comma poiché la sospensione è in relazione alla annotazione che del fatto del terzo, o anche del fatto di forza maggiore, deve essere fatta sul pubblico registro automobilistico.

Queste annotazioni, però sono assolutamente impossibili per il disordine, l'inefficienza e la maniera caotica con cui il pubblico registro funziona. Infatti, per ottenere una annotazione dal PRA occorrono periodi lunghissimi: mesi se non addirittura anni. Chiunque abbia acquistato un'autovettura nuova ha constatato che, prima di ricevere l'annotazione del passaggio di proprietà sul registro automobilistico passa un tempo infinito. Questo periodo lunghissimo è colmato da una miriade di agenzie che sono le uniche interlocutrici del PRA. Infatti, guai se il cittadino prova a recarsi da solo agli sportelli del PRA!

MAURO MELLINI. Il Ministero non risponde alle interrogazioni presentate al riguardo!

RAFFAELE VALENSISE. Tutti noi abbiamo presentato interrogazioni di questo genere! Ebbene, a questi uffici così caoticamente organizzati si affidano i compiti di annotazione: pertanto è evidente che la sospensione del tributo comincerà a decorrere dal momento in cui la annotazione è avvenuta ed è provabile. Questa è la previsione del primo comma dell'articolo 19. Pertanto è evidente che alla sospensione del tributo nessuno potrà dare concretezza nella situazione reale.

Questo articolo 19 rischia di diventare una grida manzoniana perché la gente si rassegnerà al pagamento di un tributo anche quando non potrà più disporre dell'automobile. È un altro colpo di spillo — ma non tanto — dato alla categoria degli automobilisti ed alla situazione della circolazione automobilistica.

Sembra veramente degna di miglior causa la pertinacia con cui, nel silenzio dell'ACI (che è sinistrorso e che dovrebbe

essere orientato in maniera progressista), il Governo continua a tartassare gli automobilisti ed a rendere impossibili quegli stessi benefici che il Governo mostra di voler adottare con le norme di questo sciagurato decreto-legge (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Signor Presidente, continuando il discorso dell'onorevole Valensise, vorrei far notare che quanto più si esaminano questi articoli, tanto più ci si accorge della enormità del costo per l'esazione di questo tributo. Tra l'altro vi è un'assoluta incertezza sull'ammontare del costo, poiché non ci viene detto più di quanto non sia scritto nella relazione. Si spera che non sia un costo tanto elevato ma, a mano a mano che andiamo avanti, troviamo sempre maggiori impegni con costi più elevati. Ci si chiede se valga veramente la pena, perché finiremo per spendere molto di più di quello che sarà il gettito di questo tributo.

Di questo articolo è stato completamente modificato il secondo comma che era piuttosto chiaro; di non chiaro c'è quel «periodo fisso» che non so capire cosa sia.

RAFFAELE VALENSISE. È una cosa senza senso!

FRANCO FRANCHI. È da ieri che studio questo articolo per capire che cosa sia il «periodo fisso in corso». Ci troviamo di fronte a questo accanimento contro la categoria degli automobilisti. Oggi l'automobile non è un bene di lusso, ma è un bene popolare ed uno strumento normale di lavoro. Ma se per caso uno si dimentica di fare la richiesta di cancellazione della annotazione per la perdita del possesso, scatta una soprattassa pari a tre volte l'importo delle tasse annuali dovute.

Poi c'è l'elenco degli atti dai quali deve risultare l'avvenuto pagamento, atti rilasciati da competenti pubblici uffici, la macchinosità ed i costi legati a queste

procedure. Penso che, se per caso uno perde il disco di contrassegno — cosa che può accadere — perché naturalmente uno deve viaggiare con il proprio disco contrassegno attestante l'avvenuto pagamento della tassa, per avere il duplicato guardate qui cosa occorre: altre procedure, altri costi ed altro pagamento, pagamento di un diritto fisso «spettante al predetto ufficio o ente in luogo del diritto fisso previsto dall'articolo 16 del decreto del Presidente della Repubblica 5 febbraio 1953, n. 39». Solo leggendo queste cose si capisce quanto venga a costare l'esazione di un gettito del quale (abbiamo calcolato in misura abbastanza precisa) non varrebbe nemmeno la pena di procedere all'esazione.

Per quanto riguarda la perdita del possesso, abbiamo già avuto modo di fare alcune osservazioni, ma vi sono anche altri casi che genericamente rientrano nella forza maggiore e possono essere previsti. Ci sembra del tutto ovvio quanto prevede il primo comma dell'articolo 19, mentre l'emendamento che noi proponiamo, tendente ad inserire tutti i casi di forza maggiore, è un emendamento da accogliere senza alcuna discussione. Noi continuiamo a discutere sempre nella speranza che la ragione ad un certo punto prevalga e che la maggioranza si accorga di quanto siano giuste certe nostre affermazioni e provvedano a correggere le storture (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

**MIRKO TREMAGLIA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, scorrendo il testo dell'articolo 19, abbiamo l'impressione che non solo siano state commesse varie ingiustizie e sperequazioni, ma si tratta di un cattivo testo. Voglio soffermarmi un attimo sugli articoli 17, 18 e 19, proprio per dimostrare quanto vado affermando.

Se con l'articolo 17 avevate introdotto la famosa tassa di possesso, cioè una nuova figura giuridica con una nuova e diversa disciplina giuridica, con conse-

guenze che non si fermano sicuramente alla lettera dell'articolo, conseguenze per quanto riguarda questa tassazione patrimoniale ai fini del bene e anche ai fini dei trasferimenti, come tali tassabili, con l'articolo 18 si tornava, in una strana contraddizione per quanto riguardava i termini di pagamento, al regime della tassa di circolazione, applicando i criteri validi per quel tributo secondo le disposizioni dell'articolo 2 del decreto del Presidente della Repubblica 5 febbraio 1953, n. 39, precisando che a ciascun periodo fisso corrisponde un'obbligazione tributaria autonoma. Quindi, con quella serie infinita di accertamenti ed ispezioni previsti, con quei famosi tecnici, quelli tanto per intenderci «a tesserino di riconoscimento», quelli che debbono sostituire gli ufficiali di polizia giudiziaria ordinaria sparsi a pioggia su tutto il territorio nazionale. Abbiamo visto cosa significhi tra l'altro la titolarità di coloro che hanno mezzi in circolazione in prova: anch'essi sono tassati con quella tassa di possesso, e basta questo per capire quanto caos vi sia e quanto incentivo alla confusione e all'illecito, senza alcuna garanzia di fronte alla proliferazione di questi funzionari tecnici improvvisati.

Con l'articolo 19 ritorniamo alla tassa del possesso. I colleghi che mi hanno preceduto hanno già sottolineato gli aspetti negativi di questo articolo, ma credo che ci sia qualcosa di più e di peggio, perché al momento della stesura del testo vi siete accorti che vi poteva essere lo spazio per una ulteriore tassazione, per cui mentre ci si illude leggendo al primo capoverso che «la perdita del possesso del veicolo o dell'autoscafo per fatto di terzo o la indisponibilità dei medesimi per provvedimento dell'autorità giudiziaria fanno venir meno l'obbligo del pagamento del tributo», poi avete fatto un'aggiunta. Mentre nell'articolo 19 ordinario fissavate un tributo solo in quanto fosse venuto meno il possesso del disco di contrassegno, cioè quella che doveva essere la comunicazione di questo evento, nell'emendamento si legge qualcosa di completamente diverso: «L'obbligo del

pagamento ricomincia a decorrere dal periodo fisso in corso alla data della cancellazione dell'annotazione di cui al comma precedente... Per la mancata richiesta di cancellazione dell'annotazione della perdita del possesso o della disponibilità si applica una soprattassa pari a tre volte l'importo delle tasse annuali dovute». Quindi si tratta non solo di una tassa per il possesso, ma di una tassa particolare e speciale, addirittura quando non vi è più il possesso.

MAURO MELLINI. Sui furti subiti.

MIRKO TREMAGLIA. Ecco, se non si sta attenti alla cancellazione, si dovrà pagare il tributo annuo tre volte. Siamo alla follia, non soltanto da un punto di vista vessatorio, ma alla follia giuridica; ecco perché il vostro testo oltre ad essere una sopraffazione è veramente un insulto al diritto! (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Prima di entrare nel merito dell'articolo 19, vorrei chiedere al sottosegretario, così diligente, di informarsi presso il ministro Forte se le dichiarazioni apparse questa mattina su *La stampa* sono frutto dell'ultima serata di carnevale o altro. Si legge testualmente su *La stampa*: «Il Governo rifiuta critiche e accuse». Dice il ministro Forte: «Dubbi e calcoli o manovre tattiche sul cammino del decreto-legge sono tipici della corruzione mentale parlamentare». Ecco, mi rendo conto che il ministro Forte vive in un partito — quello socialista — in cui la corruzione probabilmente è di casa, ma venire a sostenere che la corruzione mentale è un fatto tipicamente parlamentare è gravissimo. Chiedo perciò alla Presidenza, sempre così attenta, di provvedere affinché il ministro in mattinata abbia la possibilità, finito il carnevale e forse le libagioni che il carnevale comporta, di venire in quest'aula a smentire questa gravissima affermazione che offende tutto il Parlamento italiano. Egli, infatti,

ha parlato di «corruzione mentale parlamentare», cioè di tutti i parlamentari: un'affermazione che rifiutiamo, rigettiamo molto serenamente e tranquillamente, ma che è inqualificabile, detta da un ministro della Repubblica.

Ciò detto, riprendiamo il discorso sull'articolo 19, che prosegue la trattazione, fatta negli articoli precedenti, del problema dei veicoli e degli autoscafi. In esso si arriva addirittura ad affermare che chi oggi subisce un furto deve fare doppiamente attenzione perché, se non presenta le dovute denunce, oltre la beffa del furto medesimo, rischia di trovarsi a pagare multe fino a tre volte il bollo.

Direi, inoltre, che il comma sostitutivo proposto dalla Commissione non è molto chiaro e crea ulteriore confusione. Noi siamo convinti che questo sia uno dei tanti articoli che tra poche ore, quando si passerà alla votazione degli emendamenti, cadrà perché i pochi colleghi che hanno seguito diligentemente il dibattito si renderanno conto che è meglio sopprimere una cosa malfatta piuttosto che lasciare confusione negli italiani, dimostrando esplicitamente che il Parlamento opera male.

In conclusione, signor Presidente, ribadiamo il concetto che siamo contrari, per i motivi già esposti ieri, alla tassa di possesso, che danneggia gli italiani che vanno all'estero temporaneamente a cercare lavoro, coloro che, essendo ammalati, non possono usare l'auto e chiunque altro si trovi nelle condizioni di non poterne disporre.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

NINO SOSPIRI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, l'articolo 19 è strettamente collegato ai precedenti articoli 17 e 18. L'articolo 18 stabilisce, infatti, i termini e le modalità secondo i quali il cittadino dovrà provvedere al pagamento delle tasse di cui al precedente articolo 17, tasse che sono dovute non più per la circolazione dei veicoli o degli autoscafi

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

lungo vie o in acque pubbliche (il che aveva senz'altro una giustificazione), ma unicamente per il possesso dei medesimi veicoli o autoscafi.

L'articolo 19 prevede alcuni casi di perdita di possesso per furto subito o a seguito di provvedimenti adottati dall'autorità giudiziaria. In tali casi, com'è ovvio, viene meno l'obbligo del pagamento del tributo. Abbiamo già fatto rilevare ieri che questo articolo 19 avrebbe dovuto prevedere altri casi, ad esempio quello del possesso di un relitto. Già ieri l'onorevole Gottardo ha affermato che chi si trovasse in questa condizione avrebbe la possibilità di chiedere la cancellazione del veicolo presso il pubblico registro automobilistico. Ritengo di dover far notare all'onorevole Gottardo che ciò è possibile soltanto se si paga qualcosa all'ACI. Infatti, se un qualsiasi cittadino si reca all'ACI per chiedere la cancellazione del proprio veicolo, questi è costretto a pagare una somma che si aggira attorno alla 10 mila lire. E tale somma costituisce sostanzialmente un'altra tassa. Almeno per questi casi avremmo perciò dovuto prevedere l'esenzione dal pagamento di quella quota fissa. Vi sono poi altri casi in cui il cittadino, per lunghi periodi, è materialmente impossibilitato a servirsi del veicolo o dell'autoscafo di sua proprietà. Quando tale condizione può essere dimostrata, è evidente, dal nostro punto di vista, che dovrebbe venir meno l'obbligo del pagamento del tributo al quale stiamo facendo riferimento.

Come si vede, non sarebbe stata necessaria una grande scienza per individuare ulteriori casi di esenzione da quest'obbligo e per modificare conseguentemente l'articolo 19, che appunto tendiamo a migliorare con le proposte emendative che abbiamo presentato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

**ANTONINO MACALUSO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo articolo 19 — e prego il relatore di fare attenzione per un minuto — va emendato, perché

non può essere considerata una generica perdita del possesso. Dobbiamo veramente considerare il motivo del furto perché — voi mi insegnate —, nel caso in cui il cittadino venga privato della autovettura, per furto, prima di ottenere una certificazione del giudice istruttore, passano come minimo 6 mesi. Infatti la denuncia deve essere presentata all'autorità giudiziaria periferica, carabinieri o polizia, che deve fare l'accertamento, per essere poi trasmessa alla procura trattandosi di delitto aggravato perché il furto — Mellini mi insegna — è aggravato in quanto esposto alla pubblica fede con strumenti, diciamo, di scasso, e via di seguito. Quindi, praticamente, le due aggravanti comportano la trasmissione degli atti dall'organo periferico alla procura che inserisce il furto nella graduatoria della pandetta — perché di furti ne abbiamo a migliaia — fra i delitti contro ignoti. Gli atti passano poi dalla procura al giudice istruttore per essere inseriti nella pandetta e nel registro generale: delitti. In pratica, passano come minimo sei mesi, cioè lo stesso periodo necessario per ottenere il risarcimento da parte dell'istituto assicurativo, e durante questo periodo, per la dizione dell'articolo 19, noi che subiamo il furto, paghiamo sei mesi di bollo come minimo, con tutte le aggravanti, e via di seguito...

**MAURO MELLINI.** In favore dei ladri!

**ANTONIO MACALUSO.** ...oltre, evidentemente, i danni e tutto il resto. Come vedete, questi consigli vengono dati da chi ha una esperienza. Quindi, basterebbe aggiungere l'inciso che, nei casi di furto, e quindi per la perdita del possesso per furto, sia sufficiente la certificazione dell'ufficiale di polizia giudiziaria, per sospendere il pagamento della tassa. Questo è uno dei motivi validi che sottopongo ai colleghi perché, l'emendamento venga accolto. Non chiediamo nulla, non chiediamo la luna nel pozzo, non facciamo l'opposizione per l'opposizione, non vogliamo essere controproducenti né stancarvi, ma, quando vi sono suggerimenti

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

dati dall'esperienza professionale che servono a tutti noi vi invitiamo a prenderli nella dovuta considerazione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Staiti di Cuddia delle Chiuse. Ne ha facoltà.

**TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario Colucci, questo articolo 19 potrebbe intitolarsi: oltre al danno, anche le beffe, perché tale articolo, nell'ottimismo che contraddistingue questa maggioranza nei confronti dell'amministrazione burocratica dello Stato, prevede che tutto funzioni bene, che colui che ha subito un furto automaticamente possa ottenere tutte le prove necessarie per dimostrare di averle subite e per far trascrivere questa annotazione sui registri secondo una tradizione anglosassone che mi pare ben lontana dalle tradizioni burocratiche del nostro paese. E chi vi parla è stato protagonista di un'esperienza che riguardava la prima *una tantum* sull'automobile, in quanto, pur avendola pagata, agli uffici non risultava che l'avessi pagata, e si è instaurata una copiosa e feconda corrispondenza...

**MAURO MELLINI.** Ringrazia Dio per come ti è andata!

**NATALE GOTTARDO.** Lo sta ancora ringraziando.

**TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE.** ...fra il sottoscritto e l'ufficio delle imposte, con fotocopie del contrassegno, del talloncino del versamento di conto corrente. La vicenda è andata avanti per circa due anni, addirittura con l'arrivo a casa mia dell'ufficiale giudiziario che intendeva pignorarmi non so bene quale mobile per omesso pagamento dell'*una tantum*, che avevo invece pagato e del cui pagamento conservavo il contrassegno. Ecco allora che, di fronte alla macchinosità che emerge dall'articolo 19, viene spontaneo di dire che colui che avrà

subito un furto della propria autovettura, oltre al danno emergente da questo furto, con le conseguenti implicazioni per quanto riguarda l'assicurazione e le denunce che deve fare, dovrà vedersi aggiunta anche questa noia, questa grana di andare a farsi annotare nel registro l'avvenuto furto dell'autoveicolo e, nel caso di ritrovamento di questo autoveicolo, andare ancora una volta a far cancellare questa annotazione e riprendere il pagamento della tassa di possesso dovuta. Quindi, una complicazione ulteriore che richiede uffici funzionanti e finisce per perpetuare la tradizione della nostra burocrazia di considerare il cittadino con il solito sospetto come se fosse il delinquente di turno che cerca di evadere e di imbrogliare lo Stato. Ecco le ragioni per le quali siamo contrari a questo articolo e abbiamo presentato i nostri emendamenti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO SERVELLO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, per la verità non avrei voluto prendere la parola questa mattina per dare più spazio ai colleghi, però ritengo che questo articolo e i nostri emendamenti non possano passare non dico sotto silenzio, ma sotto la tagliola di pochi interventi. Questo perché si insiste ancora e sempre con la tassazione sulle spalle dell'automobilista. Poc'anzi il collega Staiti di Cuddia ha ricordato le vicende che possono intervenire a proposito del libretto di circolazione. Io, per dare un piccolo esempio di quello che accade al cittadino qualunque in questa materia, vittima della incapacità e della disorganizzazione dell'apparato amministrativo dello Stato, racconto quello che accade al cittadino se perde la patente o addirittura viene derubato della patente. Si tratta innanzitutto di stabilire se la patente è registrata in prefettura, e può accadere, come a me è accaduto, di sapere che in prefettura, a Milano, non

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

esiste traccia del documento o comunque del riferimento alla data e al numero della patente a suo tempo rilasciata regolarmente. Fatte queste ricerche e stabilito, attraverso tutta una serie di accertamenti in altri luoghi ed uffici, che la patente pur esisteva, passano mesi e mi dicono che quando manca la raccomandazione dall'alto possono passare anche degli anni senza ottenere la patente, con il necessario ricorso a periodiche proroghe di un certo foglio di autorizzazione a circolare. Questo è il paese nel quale viviamo, questa è la pubblica amministrazione alla quale poi vengono delegati solo poteri di vessazione dal punto di vista fiscale.

Ma ho preso la parola soprattutto per denunciare in quest'aula una dichiarazione che è stata riportata sulle colonne della stampa stamane, dichiarazione attribuita, tra virgolette, al ministro delle finanze, onorevole Forte, il quale, parlando di questo decreto, parla di una corruzione mentale e parlamentare. Si tratta di una dichiarazione grave che, a mio avviso, o viene ritirata dal signor ministro, e qui mi rivolgo all'onorevole Presidente dell'Assemblea in questo momento, oppure comporta una decisa reazione politica. Qui non v'è alcuna corruzione, almeno apparente; soprattutto da parte delle opposizioni ed in questo caso del Movimento sociale italiano; soprattutto, non c'è una corruzione d'ordine mentale, e cioè non possiamo essere accusati di squilibrio mentale, e di corruzione parlamentare.

Questa dichiarazione dimostra ad esuberanza qual sia lo spirito da cui è animato il ministro delle finanze, qual sia la deformazione mentale e l'alto tasso di ossessione fiscalista del ministro stesso (*Commenti del deputato Mellini*). Vedo che l'onorevole Mellini fa altri gesti, ma non intendo parlare di altri tassi che non appartengano alle valutazioni di ordine parlamentare e politico. Questi atteggiamenti mi sembrano tipici di un uomo e di un partito (mi dispiace per l'onorevole Colucci, che appartiene alla stessa società) che si muovono congiuntamente per

una politica fatta d'assistenzialismo, di clientelismo, di sprechi di soldi pubblici che naturalmente devono esser poi in qualche modo coperti col ricorso al fiscalismo che colpisce soprattutto la povera gente: questo volevo dire, signor Presidente, con la preghiera che lei si faccia carico della richiesta di un chiarimento da parte dell'onorevole Forte; altrimenti insisteremo nella richiesta per oggi, per questa notte e per domani. Non può passare sotto silenzio un'affermazione così grave ed imprudente.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Parlato. Ne ha facoltà.

**ANTONIO PARLATO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, come ampiamente già illustrato in relazione all'articolo 13, questa è una serie di norme intese a creare un sistema repressivo nei confronti degli automobilisti; gli articoli da 17 a 24 prevedono una normativa intesa a coprire tutte le possibili evasioni ed anche ogni margine di aumento del gettito potenziale. Proprio in relazione alla tassa di circolazione di cui stiamo ampiamente parlando, vogliamo sottolineare le aberrazioni contenute in questa norma, per verificare come la volontà repressiva del Governo si articoli nella stessa minuziosità delle norme, nella loro volontà di collegarsi ad ogni ipotesi anche vessatoria, nei confronti del cittadino automobilista.

In questo articolo 19, più volte si nota l'indicato carattere: anche in questo caso, la norma è rivista in maniera più pesante, discriminatoria e vessatoria, da parte della Commissione, per quanto riguarda le disposizioni sulla perdita del possesso del veicolo o del natante, per fatto di terzo, con l'obbligo (che la Commissione vorrebbe sanzionato), in caso di mancata richiesta di cancellazione dell'annotazione della perdita del possesso o della disponibilità, di applicare una soprattassa pari a tre volte l'importo delle tasse annuali dovute, od innestando quel complesso meccanismo, in caso di perdita del

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

contrassegno, che attesta l'avvenuto pagamento della tassa a tempo debito. Ciò ha dato luogo ad una serie di ricordi personali, in quest'aula, in ordine alle sempre allucinanti caratteristiche presentate dai rapporti con gli uffici pubblici ed in particolare con quelli del pubblico registro automobilistico, per i ritardi, per le disfunzioni che ne caratterizzano il funzionamento; è la tragedia di sempre, per ogni cittadino che deve aver rapporti con la pubblica amministrazione. Ma perché, da parte del pubblico registro automobilistico, non si riesce ancora a fare quanto non si è stato capace di compiere in passato? Proprio ora si ritiene necessario introdurre schedari centralizzati per il controllo di eventuali evasioni dal pagamento del tributo, e può essere prestampato — nel momento in cui si rilascia il contrassegno — un altro esemplare che dovrebbe essere a disposizione del cittadino sottoposto all'obbligo del pagamento della tassa di circolazione, dietro semplice domanda; si pensi alle informazioni in tempo reale fornite da un elaboratore centralizzato, in grado anche di rilasciare il medesimo attestato quando se ne dimostra la perdita. Ciò dimostra come, viceversa, si voglia infierire in ordine alla tassa considerata, riducendola anche in questo caso ad un balzello del tutto insopportabile!

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, ricordo che all'articolo 20 del decreto-legge, che è stato interamente riformulato dalla Commissione, come risulta dall'articolo 1 del disegno di legge di conversione, sono riferiti i seguenti emendamenti e subemendamenti:

*Sopprimere l'articolo 20.*

20. 1.

USELLINI.

*Sopprimere l'articolo 20.*

20. 2.

SANTAGATI, PAZZAGLIA, ALMIRANTE.

*All'emendamento Pirolo 20.3, sostituire le parole: 30 per cento con le seguenti: 20 per cento.*

0. 20. 3. 1.

GUARRA, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Pirolo 20.3, sostituire le parole: nella misura del 30 per cento con le seguenti: in misura non superiore al 30 per cento.*

0. 20. 3. 2.

MENNITTI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Pirolo 20.3, sostituire le parole: nella misura del con le seguenti: in misura pari al.*

0. 20. 3. 3.

GUARRA, PAZZAGLIA.

*Al primo comma, primo capoverso, sostituire le parole: è pari all'importo con le seguenti: viene applicata nella misura del 30 per cento dell'importo.*

20. 3.

PIROLO, PAZZAGLIA.

*Al primo comma, primo capoverso, sostituire l'ultimo periodo con il seguente:*

In caso di insufficiente pagamento non sono dovute soprattasse ove la integrazione avvenga entro quindici giorni dalla contestazione.

20. 4.

TRIPODI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Valensise 20.5 dopo le parole: sulla base di idonea documentazione aggiungere le seguenti: anche con attestati dell'autorità di pubblica sicurezza e dei carabinieri.*

0. 20. 5. 1.

FRANCHI, PAZZAGLIA.

*Dopo il primo comma, aggiungere i seguenti:*

Al recupero delle somme dovute per



## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

insufficienti mancati o ritardati pagamenti dell'imposta accertati di ufficio provvedono gli uffici del registro competenti per territorio in base alla residenza dell'intestatario.

La richiesta di cancellazione dell'annotazione della perdita di possesso deve essere effettuata sulla base di idonea documentazione entro 15 giorni dal riacquisto del possesso stesso.

20. 5.

VALENSISE, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Macaluso 20.6 dopo la parola: richiesta aggiungere le seguenti: di cancellazione dell'annotazione.*

0. 20. 6. 1.

ZANFAGNA, PAZZAGLIA.

*Sostituire il terzo comma con il seguente:*

Per la mancata richiesta entro i termini suddetti, si applica una sovrattassa pari a tre volte l'importo della tassa annuale dovuta.

20. 6.

MACALUSO, PAZZAGLIA.

*Al terzo comma sostituire le parole: pari a tre volte l'importo con le seguenti: pari all'importo.*

20. 7.

RALLO, PAZZAGLIA.

*Al terzo comma sostituire le parole: pari a tre volte l'importo con le seguenti: pari a una volta e mezza l'importo.*

20. 8.

RAUTI, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Tripodi 20.4, sostituire le parole: non sono dovute sopratt-*

*asse con le seguenti: è dovuta una soprattassa del 25 per cento.*

0. 20. 4. 2.

LO PORTO, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Tripodi 20.4, dopo la parola: integrazione, aggiungere le seguenti: della tassa.*

0. 20. 4. 4.

TREMAGLIA, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Tripodi 20.4, sostituire la parola: avvenga con le seguenti: venga effettuata.*

0. 20. 4. 3.

MARTINAT, PAZZAGLIA.

*All'emendamento Tripodi 20.4, sostituire le parole: entro quindici giorni con le seguenti: entro trenta giorni.*

0. 20. 4. 1.

VALENSISE, PAZZAGLIA.

Sono stati altresì presentati i seguenti subemendamenti all'emendamento Valensise 20.5:

*Al primo comma, sostituire le parole: insufficienti, mancati o ritardati, con le seguenti: mancati.*

0. 20. 5. 7.

SOSPURI, PAZZAGLIA.

*Al primo comma aggiungere, in fine, le parole: servendosi all'uopo anche della Guardia di finanza.*

0. 20. 5. 2.

PIROLO, PAZZAGLIA.

*Al primo comma aggiungere, in fine, le parole: Nel caso l'intestatario non abbia residenza in un comune compreso nella*

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

provincia di iscrizione dell'autoveicolo è competente l'ufficio del registro del luogo di intestazione dell'autoveicolo.

0. 20. 5. 4.

DEL DONNO, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma, dopo le parole:* La richiesta di cancellazione dell'annotazione della perdita di possesso *aggiungere le seguenti:* nei registri di immatricolazione.

0. 20. 5. 5.

ALMIRANTE, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma sostituire le parole:* di idonea documentazione *con le seguenti:* della documentazione di cui all'articolo precedente.

0. 20. 5. 6.

CARADONNA, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma, sostituire le parole:* di idonea documentazione, *con le seguenti:* di documentazione come prevista dall'articolo precedente.

0. 20. 5. 8.

MICELI, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma sostituire le parole:* entro 15 giorni *con le seguenti:* entro 30 giorni.

0. 20. 5. 3.

RUBINACCI, PAZZAGLIA.

Sono stati inoltre presentati i seguenti emendamenti all'emendamento Macaluso 20.6:

*Dopo le parole:* Per mancata richiesta *aggiungere le seguenti:* dell'annotazione della perdita di possesso.

0. 20. 6. 2.

TRANTINO, PAZZAGLIA.

*Dopo la parola:* richiesta *aggiungere le seguenti:* da parte del possessore del veicolo.

0. 20. 6. 3.

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE,  
PAZZAGLIA.

*Sostituire le parole:* entro i termini suddetti *con le seguenti:* entro i termini di cui al comma precedente.

0. 20. 6. 4.

ABBATANGELO, PAZZAGLIA.

*Sostituire le parole:* tre volte *con le seguenti:* quattro volte.

0. 20. 6. 5.

BAGHINO, PAZZAGLIA.

*Sostituire le parole:* annuale dovuta *con le seguenti:* dovuta per il periodo corrispondente a quello della ritardata richiesta.

0. 20. 6. 6.

TATARELLA, PAZZAGLIA.

Passiamo agli interventi sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 20 del decreto-legge. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gottardo. Ne ha facoltà.

NATALE GOTTARDO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, questo articolo 20 rientra nel pacchetto (dal 20 al 24) di quelli che forse più correttamente avrebbero potuto essere accorpate in un articolo unico, in quanto l'articolo 20 concerne le sanzioni, il 21 la prescrizione, il 22 le tasse regionali ed il 23 le norme transitorie per quanti avessero già pagato parzialmente la tassa di circolazione per la frazione del 1983; l'articolo 24 si riferisce, infine, ad una delega al ministro delle finanze per l'emissione di un decreto-legge che possa regolamentare le cancellazioni eventuali dal pubblico registro au-

tomobilistico o da altri registri dei veicoli non più utilizzati. Comunque, abbiamo distinto questi articoli e dobbiamo quindi riferirci all'articolo 20 a proposito delle sanzioni previste, qualora non si ottemperi al dispositivo dei precedenti articoli (soprattutto del 17, 18 e 19).

L'articolo in esame è stato modificato dalla Commissione in quanto si è arricchito di un comma nel quale si prevede una diversa sanzione per il ritardo di un mese, che comporta il pagamento del 10 per cento della tassa di circolazione, o per un ritardo superiore, che fa scattare invece una sanzione pari all'importo stesso della tassa: una soprattassa simile all'ammontare della tassa di circolazione. È anche previsto il caso in cui siano saltati dei periodi fissi: le soprattasse si riferiscono ad ogni periodo fisso (quadrimestrale o semestrale). È richiamata la legge del 24 gennaio 1978, n. 27, concernente tutte le norme sanzionatorie in caso di mancato pagamento; è una legge varata nel 1978 che si compone di sei articoli: prevede tutta una metodologia in caso di mancato pagamento, gli organi accertatori, gli eventuali ricorsi da parte del proprietario.

L'ultimo comma dell'articolo 20 riguarda la mancata richiesta di cancellazione dell'annotazione della perdita di possesso entro quindici giorni dal riacquisto del possesso; in tal caso la soprattassa è pari a tre volte l'ammontare della tassa annuale dovuta. È un articolo esclusivamente rivolto, dunque, a stabilire non solo l'entità delle sanzioni, ma anche i termini in cui queste vanno pagate ove si verifichi l'illecito (mancato pagamento od omesso comportamento del proprietario).

Probabilmente, come ho già detto, sarebbe stato opportuno collegare quest'articolo con i successivi superando anche certi elementi di disomogeneità, che risultano evidenti in quanto gli emendamenti inseriti in un articolo mal si conciliano talvolta con quelli successivi. Ad ogni modo l'articolo sembra avere una giustificazione e quindi la maggioranza ritiene che debba essere approvato, proprio per

dare, d'altro canto, scopo all'impostazione contenuta negli articoli precedenti, con l'obiettivo, pertanto, di contenere l'evasione, come massicciamente fino ad ora si era verificato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE RUBINACCI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, bene ha detto l'onorevole Gottardo quando ha messo in evidenza, a proposito di ostruzionismo, come gli articoli che regolano la nuova imposta, la trasformazione della tassa di circolazione in imposta di possesso, cioè gli articoli dal 17 al 24, avrebbero potuto bene essere raccolti in uno solo. Questo sta a dimostrare come la mancata profonda discussione su questo decreto-legge non dipenda solamente da una «ostruzione» iniziata dal nostro gruppo parlamentare, ma sia dovuta alla tecnica stessa del decreto che non regge. A dire il vero anche la Commissione avrebbe potuto rimediare a ciò, cercando i mezzi atti a, diciamo così, sintetizzare questi articoli, invece di aggiungerne un altro e di inserire alcuni commi, come è stato fatto. Per cui vi è stata la modifica di questi articoli con altri veramente tortuosi. Basti pensare, ad esempio, che solamente uno di questi, l'articolo 17, è composto di circa due colonne e mezzo di stampato.

Una cosa che veramente, sotto il profilo tecnico e giuridico, è di particolare eccezionalità. Ora il problema non è tanto quello di discutere su questo articolo 20 che, come il relatore ha detto, è un articolo che completa l'intero quadro, che parla delle sanzioni alle quali si va incontro qualora non vi sia il pagamento della tassa nei termini dovuti. Quando questo supera il mese è applicata una penale. Analogamente vengono ad essere richiamate altre sanzioni già previste da leggi precedenti. Ma il problema, onorevoli colleghi, non è tanto questo, il problema è diverso, il problema è che si è voluta coartare la volontà del Parlamento per quanto riguarda l'approvazione di questo decreto, che ancora non è stato

convertito, cercando i mezzi per inserirvi un articolo anomalo, per giustificare anche l'apporto e l'atteggiamento del partito comunista, cioè per consentire a questo partito di salvare la faccia rispetto all'opinione pubblica. In realtà non so se vi riuscirà, nonostante il silenzio stampa su questo particolare e nonostante, naturalmente, l'accredito che le stesse forze di maggioranza danno a questo partito.

Non è affatto vero, come il relatore sa, che questo decreto deve essere approvato così com'è; diversamente si farebbe un torto ai lavoratori, che verrebbero ad essere penalizzati, o si sconvolgerebbe l'accordo che è stato raggiunto con le forze sindacali e la Confindustria il 22 gennaio. Non è affatto vero, perché, come abbiamo ripetutamente detto da ieri ad oggi, era sufficiente, naturalmente se questa era la preoccupazione del partito comunista e della maggioranza, che questo articolo 4 trovasse allocamento (questo articolo 4 che è stato aggiunto in sostituzione a quello del decreto) — e avrebbe ben potuto trovare allocamento — presso altra norma legislativa — lo abbiamo anche indicato ieri — per sbloccare la situazione e consentire a quest'Assemblea un più ampio e concreto dibattito, invece che un dibattito striminzito come quello che fino a questo momento si è avuto, al fine di consentire una modifica dell'intero decreto-legge che, come ha detto il relatore, non è neanche tecnicamente e giuridicamente esatto. Per queste ragioni e per quelle sostenute ieri, noi ci opponiamo a questo articolo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Signor Presidente, colleghi, onorevole rappresentante del Governo, anche questo articolo riguarda questa forma di imposizione, che già altre parti e noi stessi ed io stesso, in un intervento che mi è stato consentito, ho definito una imposta, che da imposta di circolazione diventa imposta sul possesso. A questo riguardo dobbiamo dire che sarebbe stato opportuno che il Governo,

prima di passare a questa trasformazione dell'imposta, avesse dato risposta agli interrogativi che sono stati posti sulla disfunzione dell'ACI, il quale prende tangenti di miliardi, per essere intestatario di un conto corrente sul quale i cittadini debbono versare l'importo della tassa di circolazione, che oggi diventa tassa di possesso, senza svolgere alcun servizio perché l'importo dei versamenti in conto corrente viene trasferito al fisco. L'ACI dovrebbe assicurare la possibilità del controllo della rispondenza tra i versamenti sul conto corrente e le risultanze delle iscrizioni sui pubblici registri: questo non soltanto in occasione di questa trasformazione dell'imposta di circolazione in imposta sul possesso, sulla proprietà delle macchine. Ma è già avvenuto, signor Presidente, in occasione di un'altra imposta sulla proprietà delle macchine che era l'*una tantum*, che poi è diventata il *bis-tantum*, sulle automobili. In quell'occasione — lo dico ai colleghi democristiani — avvenne un episodio per il quale io presentai un'interrogazione, che naturalmente lasciai il tempo che ha trovato. L'ex sindaco di un comune del Reatino, fermato dalla polizia stradale, esibì la ricevuta del versamento dell'imposta. La polizia stradale, mancando il servizio per il funzionamento di un sistema elettronico che l'ACI si era impegnato a porre in funzione, fece la cosa più banale: andò a fare il riscontro all'ufficio postale presso cui risultava effettuato il versamento. Disgraziatamente la polizia stradale sbagliò nell'individuare il numero dell'ufficio postale. Riferì al procuratore della Repubblica di Rieti — magistrato dal mandato di cattura facile —, il quale spiccò mandato di cattura contro questo vostro ex amministratore, colleghi democristiani, che finì in galera perché l'ACI in quel periodo non provvedeva — come non provvede — a questo servizio. Per le disfunzioni dell'ACI, dunque e certo anche per una certa «catturomania» di questo magistrato — che forse avrebbe avuto ragione di essere un po' più prudente; e i fatti lo hanno dimostrato —, questa persona, che dobbiamo ritenere persona per-

bene, malgrado tutto — e non mi riferisco alla questione dell'automobile — finì in galera. Ora ricordo che quando fu varata la legge sull'*una tantum*, scopro che anche allora c'era una «tangente» a favore dell'ACI, ricordo che il gruppo radicale, da poco in queste aule, protestò vivamente per questa «tangente» chiedendo la spiegazione e domandando qual era la funzione, qual era il servizio che l'ACI svolgeva, oltre quello di essere intestatario di questo conto corrente. Nessuno ci ha mai risposto sulla possibilità da parte dell'ACI di effettuare, con un meccanismo elettronico, un controllo, cosicché dopo qualche tempo all'intestatario di un'automobile, per la quale non fosse stato effettuato il versamento dell'*una tantum*, arrivasse la contestazione del mancato versamento.

Adesso qui si viene a proporre tutto un meccanismo che presuppone non soltanto questo servizio da parte dell'ACI (cioè il riscontro), ma presuppone una tempestiva evasione delle pratiche relative ai trasferimenti delle automobili ed alle annotazioni per i furti.

Voi sapete che l'ACI di Roma, a chi fa richiesta dell'annotazione di un passaggio di proprietà, rilascia un modulo? A tale riguardo presentai un'interrogazione cui nessuno ha dato risposta. Si tratta — dicevo — di un modulo per la ricevuta del libretto di circolazione che viene lasciato per le annotazioni. Esso ha validità per un mese. Questa ricevuta viene rinnovata almeno 6, 7 e 8 volte... Questo ve lo posso dire perché sono diventato, non per mia volontà ma per successione, purtroppo, proprietario di un'automobile. Io non ho mai posseduto automobili. Io non circolo con questa automobile; non mi danneggia particolarmente. Da un anno vengono rinnovate queste richieste per avere questo pezzo di carta, questa ricevuta. Ma con che cosa poi si circola? Guardate quale meraviglioso risultato, anche per la sicurezza pubblica! Il libretto di circolazione dovrebbe servire anche per garantire contro la circolazione di automobili rubate. Non funziona niente; si circola con un pezzo di carta rilasciato

dall'agenzia automobilistica. Diceva giustamente un collega in precedenza: se uno va a fare questa cosa da solo, non si sa che cosa succede.

In queste condizioni voi vi siete sbizzarriti ad immaginare sanzioni per il ritardo della dichiarazione di riacquisto del possesso o altre piacevolezze di questo genere da farsi all'ACI. C'è tutto un meccanismo che funziona solo sul presupposto che l'ACI funzioni, cioè che i pubblici servizi automobilistici funzionino.

Io non parlerò dell'ACI come feudo; anche se tutti sanno che si tratta di un feudo e sanno chi ne è l'investitore, chi sono i vassalli, chi i valvassori, chi i valvassini. Tutti sanno che non si tratta di un feudo guelfo ma ghibellino (non so come altro posso definirlo). Certo è che si tratta di un feudo e le «tangenti» hanno il carattere di decime feudali. Dietro questa storia dell'ACI, sulla quale non si è voluto e non si vuole fare chiarezza, certamente vi sono grossi interessi che andrebbero chiariti. Il servizio dell'ACI è uno scandalo nazionale! Qui si insiste sulla sicurezza dei cittadini, ma si rende poi possibile una «tangente» sui disservizi e ci si sbizzarrisce a parlare di incombenze per quei cittadini che sono in ritardo di quindici giorni. E questo quando il pubblico servizio tarda per anni e le «tangenti» pagate a chi esercita questo pubblico servizio non servono minimamente a far sì che questo servizio funzioni.

Queste agenzie automobilistiche sono i veri interlocutori; ad esse viene riconosciuta la potestà pubblica di rilasciare ricevute, che hanno per la polizia stradale lo stesso valore della ricevuta dell'ACI. Io non riesco a credere che, con i miliardi che incassa, l'ACI non sia in condizione di svolgere questi servizi avvalendosi di servizi meccanografici ed elettronici.

Se questa è la situazione, come fate a mandare avanti questo provvedimento? Come fa il Governo a richiedere ai cittadini, a richiedere al Parlamento, questi provvedimenti quando esso stesso non si è mai preoccupato di fornire risposta ai documenti di sindacato ispettivo che riguardavano tali questioni! Non avete ri-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

sposto sul perché si tarda per anni, a Roma... In ogni caso, le situazioni, in misura maggiore o minore, sono analoghe per tutti i grandi centri. Su questo presupposto ci si dice che può trasformarsi un'imposta di circolazione, da controllarsi da parte della polizia stradale con la presentazione del disco, in un'imposta sulla proprietà, che ha una ragion d'essere con possibilità di accertamento, salvo poi gli episodi come quello dell'ex sindaco arrestato, di cui prima ho parlato, o altre cose di questo genere. Non ci dite se questo ente feudatario dell'automobile sia in condizione di riscuotere le gabelle regie o imperiali che gravano sul feudo. Dovevate darci una risposta, ma non ce l'avete data; il disservizio è sotto gli occhi di tutti. Io credo che in queste condizioni siano più che giustificate le osservazioni sul tecnicismo allo sbando di queste norme, ma siano anche giustificati i dubbi sugli interessi che possono esserci dietro questa operazione, interessi che, a mio avviso, non vengono chiariti, perché non ce li avete chiariti al momento opportuno. Non ci avete mai chiarito quale fosse il titolo in base al quale l'ACI ha riscosso per anni, per decenni, «tangenti» per miliardi, che rappresentano una sovrattassa a favore dell'ACI per un servizio mai reso.

Non ci dite soprattutto oggi (e nemmeno allora, quando si rese necessaria l'imposizione dell'*una tantum* sulle automobili) se l'ACI, dopo essere stata per anni nelle condizioni di non poter fare nulla, di non avere alcun apparato di controllo, sia ancora nelle stesse condizioni. Non ci avete ancora detto per quale motivo (dopo che la meccanizzazione dei servizi e l'informatica rappresentano da diversi anni una realtà) l'ACI, con i miliardi che ha incassato, non si è mai posta nella condizione di sopperire tempestivamente a questo servizio nei confronti dei cittadini e dello Stato.

In queste condizioni il sospetto è più che giustificato. Anzi, siamo di fronte alla certezza dell'inconcludenza e dell'inadeguatezza delle norme che voi ci presentate come condimento della trasforma-

zione di questa imposta, che muta natura. A seguito di tale mutamento, voi vi proponete un incremento del gettito. Un incremento che, se ci sarà il frutto delle tasse a favore dei derubati, sarà il frutto delle tasse a favore degli infortunati, sarà il frutto delle tasse che in realtà colpiscono il cittadino in funzione degli inadempimenti dei servizi pubblici, appaltati per «tangenti» che vengono date a questi enti ed a questi feudi, ma senza la prestazione di servizi.

LEANDRO FUSARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. A nome del gruppo della democrazia cristiana, chiedo, ai sensi dell'articolo 44, primo comma, del regolamento, la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 20 del decreto-legge.

PRESIDENTE. Su questa richiesta, ai sensi del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, potranno parlare un oratore contro e uno a favore.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Non è il caso di ripetere le considerazioni che ho avuto modo di svolgere in occasione di altre richieste analoghe. Sono contrario a questi metodi ed in ogni caso chiedo che la votazione avvenga per scrutinio segreto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pazzaglia. Nessuno chiedendo di parlare a favore della proposta Fusaro, passiamo alla votazione.

**Votazione segreta.**

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettro-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

nico, sulla proposta Fusaro di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 20 del decreto-legge.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	208
Astenuti .....	119
Maggioranza .....	105
Voti favorevoli .....	198
Voti contrari .....	10

*(La Camera approva).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbate Fabrizio  
 Accame Falco  
 Alberini Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Aliverti Gianfranco  
 Allocca Raffaele  
 Amalfitano Domenico  
 Andreoni Giovanni  
 Andreotti Giulio  
 Anselmi Tina  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe  
  
 Balestracci Nello  
 Balzamo Vincenzo  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Bassi Aldo  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Bernardi Guido  
 Bianchi Fortunato  
 Bianco Gerardo  
 Biasini Oddo  
 Bisagno Tommaso  
 Boffardi Ines  
 Bonalumi Gilberto  
 Bonferroni Franco

Borruso Andrea  
 Bortolani Franco  
 Bosco Manfredi  
 Bova Francesco  
 Bressani Piergiorgio  
 Briccola Italo  
 Brocca Beniamino  
 Bruni Francesco

Caccia Paolo Pietro  
 Caiati Italo Giulio  
 Cappelli Lorenzo  
 Carelli Rodolfo  
 Carlotto Natale Giuseppe  
 Carta Gianuario  
 Casati Francesco  
 Casini Carlo  
 Cattanei Francesco  
 Cavigliasso Paola  
 Cerioni Gianni  
 Chirico Carlo  
 Ciannamea Leonardo  
 Cicciomessere Roberto  
 Cirino Pomicino Paolo  
 Citaristi Severino  
 Citterio Ezio  
 Colucci Francesco  
 Confalonieri Roberto  
 Conte Carmelo  
 Contu Felice  
 Corà Renato  
 Corleone Francesco  
 Costamagna Giuseppe  
 Covatta Luigi  
 Cristofori Adolfo Nino  
 Cuminetti Sergio  
 Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
 Dal Maso Giuseppe Antonio  
 De Cinque Germano  
 de Cosmo Vincenzo  
 Degan Costante  
 Dell'Andro Renato  
 De Martino Francesco  
 De Poi Alfredo  
 Di Vagno Giuseppe  
 Dujany Cesare

Ebner Michael  
 Erminero Enzo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Forte Francesco  
Frasnelli Hubert  
Furnari Baldassarre  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Gava Antonio  
Gianni Alfonso  
Gottardo Natale  
Grippò Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laganà Mario Bruno  
La Loggia Giuseppe  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio

Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Meneghetti Giocchino Giovanni  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano

Napoli Vito

Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Patria Renzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prete Luigi  
Pucci Ernesto

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Querci Nevol

Rallo Girolamo  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rossi Alberto  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santuz Giorgio  
Scaiola Alessandro  
Scarlato Vincenzo  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio

Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tesini Aristide  
Tesini Giancarlo  
Tocco Giuseppe  
Trotta Nicola

Urso Giacinto

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zarro Giovanni  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Alinovi Abdon  
Allegra Paolo  
Amici Cesare  
Antonellis Silvio

Baldassi Vincenzo  
Bassanini Franco

Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Bernardi Antonio  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bosi Maramotti Giovanna  
Branciforti Rosanna  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelloni Guido  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cecchi Alberto  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chiovini Cecilia  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Conchiglia Calasso Cristina  
Conte Antonio  
Conti Pietro  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe  
Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Gregorio Michele  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Ferri Franco  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Furia Giovanni

Galante Garrone Carlo  
Gambolato Pietro  
Geremicca Andrea  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Giura Longo Raffaele  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico

Ianni Guido  
Ichino Pietro  
Ingrao Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina  
Loda Francesco  
Lodi Faustini Fustini A.  
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Margheri Andrea  
Marraffini Alfredo  
Martorelli Francesco  
Matrone Luigi  
Migliorini Giovanni  
Molineri Rosalba  
Monteleone Saverio  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio  
Natta Alessandro  
Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille  
Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello

Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Pastore Aldo  
Pavolini Luca  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Piccone Enrico  
Pierino Giuseppe  
Pochetti Mario  
Politano Franco  
Proietti Franco

Quercioli Elio

Rubbi Antonio

Serri Rino

Tagliabue Gianfranco  
Tebbi Aloardi Ivanne

Violante Luciano

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Cavaliere Stefano  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi  
Seppia Mauro  
Tremaglia Pierantonio Mirko

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo ora agli interventi ai sensi dell'articolo 85, quarto comma, del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanfagna. Ne ha facoltà.

MARCELLO ZANFAGNA. Signor Presidente, egregi colleghi, onorevole ministro, noi prendiamo atto della dichiara-

zione privata, per così dire, del ministro Forte, il quale ha dichiarato qualche minuto fa che non siamo noi gli oppositori, cioè il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale, i corrotti mentalmente, ma sarebbero i giornalisti, cioè il ministro Forte accusa i giornali — ma di questo parleranno l'ordine dei giornalisti e la federazione nazionale della stampa, se lo riterranno opportuno — di corruzione mentale. Egli ha spiegato, in un'intervista con la stampa, che non ce l'aveva con gli oppositori, ma con i giornalisti. Noi prendiamo atto con soddisfazione di questa dichiarazione, sia pure privata, del ministro Forte e gli crediamo per un motivo, perché non è vero che... (*Cenni di assenso del ministro Forte*) ...mi fa piacere che lei annuisca e la ringrazio, signor ministro. Ieri, in un brillantissimo intervento, l'amico avvocato Trantino, con molto spirito, con molto acume, con intelligente ironia, accusava il Governo di non aver considerato il caso di forza maggiore, ad esempio l'automobile rubata o colpita da una qualunque calamità, specialmente nel Mezzogiorno dove le strade si aprono sotto le ruote dell'automobilista o dove ci sono i terremoti, dove la terra è ballerina; ebbene, a quel punto il ministro Forte ed il sottosegretario Carpino, insieme, hanno preso atto che nell'articolo 19 manca il caso di forza maggiore, ed il ministro Forte ha dichiarato che il Governo avrebbe provveduto: il che significa che tutti possono sbagliare, che nessuno è infallibile specie quando si tratta di funzionari coadiutori, e quindi è evidente che questo nostro suggerimento, che non era campato in aria, è stato preso in considerazione. L'articolo 20 prevede che «Per la repressione delle violazioni alle norme sulle tasse di cui al precedente articolo si applicano le disposizioni della legge 24 gennaio 1978, n. 27. Per la mancata richiesta di cancellazione dell'annotazione della perdita di possesso entro 15 giorni dal riacquisto del possesso stesso, si applica una sovrattassa pari a tre volte l'importo della tassa annuale dovuta». Se per caso si arrivasse al sedicesimo giorno? Se per caso l'automobile non venisse conse-

gnata in tempo dal carrozziere? Insomma, abbiamo l'impressione, direbbe il mio amico avvocato Trantino — mi piace chiamarlo così più che onorevole, perché se è bravo come deputato è certamente più bravo come avvocato —, che questo è uno «Stato sciacallo». Questo è uno «Stato sciacallo» che sta lì, con i fucili puntati, pronto a sorprendere in flagranza il cittadino che solo per avere un certificato di nascita impiega dei giorni, e chi non ha, come dice il mio amico Pirolo, «la conoscenza», come si dice in napoletano, vale a dire la raccomandazione, non riesce ad avere quello che sarebbe suo diritto ottenere, cioè il passaporto o un qualsiasi altro certificato. Immaginiamo l'iscrizione e la cancellazione dal registro automobilistico! Pensi, signor Presidente, che mi è capitato di chiedere una convalida della patente (a me che sono un deputato, per cui mi è stato facile parlare con il viceprefetto addetto all'ufficio della motorizzazione civile). Siccome la convalida non viene annotata nei registri della prefettura — le sembrerà strano, ma è così —, io ho impiegato un anno per ottenere il mio documento. L'ACI non è in condizione di offrire al cittadino il servizio che lo Stato vorrebbe offrirsene a se stesso ed ai cittadini, perché non ha le attrezzature necessarie, non ce le ha da tanti anni, e non ce le ha nemmeno adesso, e questa è la ragione principale per cui noi siamo contrari all'articolo 20.

VINCENZO TRANTINO. Vorrei ringraziare il collega Zanfagna per le cortesi espressioni usate nei miei riguardi.

PRESIDENTE. Ne avrà sicuramente in seguito l'occasione. Ha chiesto di parlare l'onorevole Parlato. Ne ha facoltà.

ANTONIO PARLATO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, continuiamo l'*excursus* in ordine alle norme contenute negli articoli dal 17 al 24 che attuano una manovra repressiva nei confronti degli automobilisti, norme che già abbiamo indicato in un precedente intervento come vessatorie, anche in presenza di una

grave disfunzione degli uffici pubblici, in particolare del pubblico registro automobilistico, dove gli scioperi, le disfunzioni, le carenze, i ritardi, le contraddizioni, le inesattezze, le deficienze, costituiscono la regola ordinaria di vita, anche perché si tratta della gestione di un monopolio. Non si comprende per quale motivo l'ACI sia privilegiata nella gestione del pubblico registro automobilistico che, appunto, essendo un pubblico registro dovrebbe essere gestito esclusivamente dallo Stato, senza delega a terzi, che non ha alcuna ragion d'essere. L'ACI ha un carattere esclusivamente privatistico, ma viene invece da sempre privilegiato anche in ordine ai cospicui guadagni che riesce a trarre da questo tipo di gestione di un servizio pubblico. Ecco perché, in fondo, al di là delle norme che abbiamo già indicato come repressive, viene ad essere incentivata la carenza di queste norme proprio in funzione delle disfunzioni che costituiscono la prassi corrente degli uffici del pubblico registro automobilistico. Allorché l'articolo 20, che poi è stato interamente sostituito dalla Commissione, che non ha fatto altro se non peggiorare ulteriormente quello che già sembrava avesse toccato il limite massimo dell'ingiustizia, viene riformulato inserendovi una serie di norme ulteriormente vessatorie, repressive, pesantemente sanzionatorie nei confronti dell'automobilista, risulta chiaro non tanto il significato repressivo e di esazione a tutti i costi nei confronti degli automobilisti, e più in generale dell'utente della strada, essendo la tassa di circolazione legata anche a chi faccia uso del veicolo per motivi strettamente connessi alle sue attività lavorative. Risulta, altresì, evidente che le norme farraginose non consentono l'esercizio di una vera e propria giustizia esattiva, perché, come abbiamo già riferito prima, dipende dalla carenza degli uffici la necessità di ricorrere ad una serie di norme che si inseguono l'una con l'altra, per cercare di scoprire, fin nel più remoto angolo in cui si possa annidare, una potenzialità di gettito, per colpirla in maniera inesorabile, senza che da questa

parte vi sia poi la capacità strutturale e funzionale degli uffici — malamente e privatisticamente gestiti dall'ACI — di fornire quelle risposte di efficienza che l'introduzione di un tributo, e l'articolazione di una sola esazione così aperta a tutte le potenzialità, richiederebbe.

Secondo me, con l'articolo 20 e proseguendo ancora fino all'articolo 24, si realizza un sistema repressivo ed impositivo del gettito della nuova imposta sulla circolazione, in maniera ingiusta ed inaccettabile.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE RAUTI.** Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, questa mattina, in attesa che si raggiungesse il numero legale per le votazioni, che evidentemente mancava, poi raggiunto grazie alla zelante presenza dei colleghi del gruppo comunista (perché, se non ci fossero stati i comunisti, il numero legale sarebbe mancato anche questa mattina), bene ha fatto *Radio radicale*, alle 7,30, a definire i comunisti ruota di scorta del Governo Fanfani, soprattutto in questa vicenda dei decreti-legge fiscali. Questo è un fatto, colleghi; bisogna dare atto agli avversari quando dicono cose esatte dimostrando capacità di sintesi, quindi bene ha fatto *Radio radicale* ad aggiungere che i comunisti farebbero bene a spiegare al loro elettorato, e questo lo avevamo anticipato anche noi — perché non avviene su *l'Unità* di questi giorni —, i motivi in base ai quali vogliono che sia approvato il provvedimento in esame.

Non basta, infatti, la giustificazione, la «foglia di fico», dell'emendamento presentato all'articolo 4; non basta per i contenuti di questa manovra e per il fatto che questo decreto-legge è l'asse portante di una più vasta manovra di carattere fiscale ed economico; se si è d'accordo con essa, si diventa componenti della maggioranza governativa, ruota di scorta del Governo Fanfani.

Il relatore, in attesa che si raggiungesse

il numero legale per le votazioni, si è diffuso abbastanza a parlare dell'articolo 20, che adesso è al nostro esame, e ne ha analizzato i contenuti e lo spirito cui l'articolo si ispira; avendo più tempo del previsto, mi ha colpito il fatto che egli non abbia tentato di spiegare perché si è passati dalla precedente formulazione dell'articolo 20 — molto breve e concisa, a differenza della restante parte del provvedimento — ad una formulazione lunga ed articolata. Noi notiamo che nella nuova formulazione dell'articolo 20 vi sono numerosi capoversi che sarebbero sufficienti, se li leggessi, a riempire cinque minuti a mia disposizione. Successivamente, nell'ambito di questo decreto-legge, poiché si tratta di articoli legati l'uno all'altro fino all'articolo 24, rileviamo anche, a seguito del dibattito svolto in Commissione, che l'articolo 21 è stato interamente sostituito, che anche l'articolo 22 è stato sostituito con un testo nuovo rispetto a quello risultante dalla primitiva stesura e che all'articolo 24 sono stati aggiunti ben tre commi; inoltre, si rileva che dopo l'articolo 24 è stato inserito l'articolo 24-bis, e via dicendo. Mi fermo all'articolo 24 per riprendere un'osservazione già espressa ieri sera: bisognerebbe conoscere il modo con il quale vengono redatti questi decreti-legge. In base a quali riferimenti, a quali capacità di studio, a quali capacità tecniche dei ministeri e delle direzioni generali interessate vengono redatti? Dicevo ieri sera che non è che questi decreti-legge vengono fuori come nella mitologia, all'improvviso. Essi nascono dallo sforzo, dalla mobilitazione e dallo studio di decine e decine di funzionari, ma poi li vediamo allungarsi, stiracchiarsi fino ad assumere un aspetto che non assomiglia più al testo originario, bensì ad una specie di caccia riservata agli specialisti, agli addetti ai lavori; li vediamo, cioè, perdere i connotati di quella limpidezza che bisognerebbe invece avere a somma cura nel campo fiscale e tributario; è quindi facile il sospetto che, in ciascuna di queste aggiunte ed aggrovigliate tortuosità, si annidi una norma vessatoria e tortuosa,

come diceva poco fa il collega Parlato. Con queste tortuosità, poi, aumenta la sostanziale impotenza dell'amministrazione finanziaria del nostro paese, che, partendo proprio da questa sua condizione quasi organica, compie le sue disperate fughe in avanti continuando a raschiare — anche questo lo abbiamo detto, ma è bene ripeterlo in occasione dell'esame di ogni articolo — il fondo del barile della solita platea tributaria, in questo caso dei soliti automobilisti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, penso che la questione più rilevante, per il Governo e per tutti noi, non è solo rappresentata dalla elevatezza degli oneri scaricati sul contribuente italiano, ma anche quella addossata al bilancio pubblico.

Si teme e si prevede il rischio di una progressiva perdita del controllo sulla spesa pubblica e questo diventa un dramma che non solo spiega la meticolosità del Governo nel ritirare a tempo e luogo ciò che lo stesso estorce ai cittadini, ma anche la minaccia con la quale va raddoppiando, decuplicando le somme non pagate a tempo debito. Naturalmente siamo nel mondo della più grande taccagneria ed in quello della puntigliosità più singolare. La riduzione dello squilibrio della finanza pubblica fa temere un disavanzo sempre crescente; la stagione dell'emergenza, che già ha avuto anni addietro il suo inizio ed ha una spirale sempre più grave e crescente, non è finita, non ha un termine *ad quem*, tanto più che la richiesta di soldi è diventata di moda ed è diventata assillante ed affannosa da parte dello Stato, da parte delle regioni, delle province e dei comuni.

In tutto questo marasma, da una parte c'è una fotografia tetra della situazione attuale, mentre dall'altra vi è una fotografia netta, pesante, lucida e minuziosa della corsa ai ripari nella maniera più degradante e tenace perché si noti e si

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

aggravi la recessività dell'industria del prodotto italiano.

PRESIDENZA del VICEPRESIDENTE  
LUIGI PRETI

OLINDO DEL DONNO. Noi non vogliamo essere tragici, ma vorremmo ricordare a quel mondo liberale, che qui è completamente assente, quello che con tanta tenacia affermava Einaudi e la sua scuola, e Benedetto Croce, è cioè che lo Stato non dovrebbe pensare ad altro che al bene ed alla ricchezza del suo paese. Ci auguriamo questo al di fuori ed al di sopra di questo decreto sul quale naturalmente esprimeremo voto contrario, non in quanto esso potrà portare dei benefici, ma in quanto esso aggrava completamente la situazione italiana.

PRESIDENTE. Poiché l'onorevole Lo Porto, che aveva chiesto di parlare, non è presente, si intende vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Onorevole Presidente, riprendo il discorso sulla tassazione prevista dall'articolo 20, dal momento che il primo capoverso riguarda la normativa sulle sanzioni previste dall'articolo 17. Nel primo comma, questo articolo 17 stabilisce i termini di decorrenza, al secondo afferma che si tratta di persone fisiche ma non giuridiche. Secondo me si tratta solo di persone fisiche — e questo è il convincimento anche del mio autorevole collega onorevole ed avvocato Trantino e del presidente del nostro partito onorevole Tripodi — perché si usa il termine «coloro» e non il termine «chiunque». Il «chiunque» comprende anche le persone giuridiche, mentre il «coloro» si riferisce semplicemente alle persone fisiche. È un errore lessicale enorme.

Pertanto, dobbiamo aiutarci con la lingua italiana, come si faceva una volta quando la legge passava prima all'istituto enciclopedico (presieduto da Giovanni Gentile), poi alle curie perché venisse va-

lutata dal Consiglio dell'ordine degli avvocati, poi alle categorie che dovevano formulare l'esattezza del contenuto, per poi finire al Parlamento (allora Camera dei fasci e delle corporazioni) che la approvava. In questo caso, se vogliamo includere anche le persone giuridiche, è bene che nel secondo comma dell'articolo 17 si usi il termine «chiunque».

Per quanto riguarda il termine — come ha giustamente precisato l'onorevole Gottardo — la mancata richiesta di cancellazione non è motivo di aggravamento della pena, ma anzi è una esimente. Quindi questo termine di quindici giorni è sempre un termine limitato perché, riferendosi anche ai natanti, la cosa si complica. Infatti il registro navale non è ovunque. Parlo, ad esempio, della mia Sicilia, dove la capitaneria di Mazara del Vallo ha una estensione enorme.

Ho finito, signor Presidente. Il mio cognome è un messaggio di pace. La sua seconda parte (-luso) deriva da λύειν cioè sciogliere: scioglierò tutto in santa pace, senza che lei, signor Presidente, consideri la prima parte μάχη che vuol dire «battaglia».

PRESIDENTE. Allora sciogliamo la battaglia!

Ha chiesto di parlare l'onorevole Franco Franchi. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Signor Presidente, questo articolo 20 è l'articolo delle soprattasse. È un contrappunto tra tasse e soprattasse! È la sagra delle soprattasse! Ce ne sono ben cinque elencate puntualmente dall'onorevole Gottardo. Il pagamento deve essere effettuato entro il mese successivo alla scadenza del termine: se non si effettua c'è una soprattassa pari al 10 per cento. Però se si fa il versamento oltre il termine prestabilito, la soprattassa diventa pesante perché è eguale all'importo dovuto. Non è sfuggito niente, ma hanno previsto tutto, anche in caso di pagamento insufficiente. In questo caso le soprattasse sono dovute sulla parte dei tributi non corrisposti.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Queste soprattasse si pagano per ciascun periodo fisso quadrimestrale o semestrale.

Vi è poi il grosso riferimento alle violazioni, con la loro repressione e con il richiamo alla legge n. 27 del 1978. Qui si innesta il discorso della complessità dei meccanismi, con le procedure per i ricorsi. Questa macchinosità richiama in causa l'enorme costo richiesto dalla esazione di questo tributo. Non finirò mai di ripetere che il gioco non vale la candela, e cioè che il costo per l'esazione diventerà superiore al gettito del tributo. Senza contare la fatica che dovranno fare accertatori e contribuenti per la difficoltà del ricorso.

Poi vi è l'ultimo comma per il quale domando una cortese spiegazione perché prevede per la mancata richiesta di cancellazione dell'annotazione della perdita di possesso entro 15 giorni dal riacquisto del possesso stesso un'altra sovrattassa, la quinta in un articolo solo, e piuttosto pesante anche, perché è pari a tre volte l'importo della tassa annuale dovuta. Ma non si era detto all'articolo precedente che l'obbligo del pagamento comincia a decorrere e che la cancellazione deve essere richiesta entro 30 giorni? Cioè la cancellazione dell'annotazione deve essere chiesta entro 30 giorni dal giorno del riacquisto del possesso o della disponibilità. Sancita questa norma all'articolo 19, al 20 si prevede una «legnata» se non si fa questa richiesta entro 15 giorni dal riacquisto del possesso, che è la stessa cosa. La diversità a mio giudizio non esiste, a meno che non sia diversa l'ipotesi, ma allora si tratta di una grave contraddizione, perché se prima vengono concessi 30 giorni di tempo per la cancellazione, non può essere punito chi non la fa entro 15 giorni. Dimezzando i termini si creerà un contenzioso incredibile. Ancora una volta i nostri emendamenti sono di sostanza e non di tipo ostruzionistico, affinché non venga approvato un provvedimento così assurdo ed iniquo.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare ai sensi del quarto

comma dell'articolo 85 del regolamento, ricordo che l'articolo 21 del decreto-legge è stato interamente riformulato dalla Commissione, come risulta dall'articolo 1 del disegno di legge di conversione.

A questo articolo sono riferiti i seguenti emendamenti:

*Sopprimere l'articolo 21*

21. 1. TRANTINO.

*Sopprimere l'articolo 21*

21. 2. USELLINI.

*Al primo comma, sostituire le parole: con il decorso del secondo anno successivo a quello relativo al con le seguenti: con il decorso di un anno dal.*

21. 3. SERVELLO, PAZZAGLIA.

*Aggiungere, in fine, il seguente comma:*

*Il termine di prescrizione si interrompe con la richiesta di pagamento.*

21. 4. SANTAGATI, PAZZAGLIA, ALMIRANTE.

Sono stati presentati i seguenti subemendamenti all'emendamento Servello 21. 3:

*Sostituire la parola: decorso con la seguente: passaggio.*

0. 21. 3. 1. TRIPODI, PAZZAGLIA.

*Sostituire la parola: decorso con la seguente: maturare.*

0. 21. 3. 2.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

TREMAGLIA, PAZZAGLIA.

*Sostituire le parole: un anno, con le seguenti: due anni.*

0. 21. 3. 3.

SERVELLO, PAZZAGLIA.

Sono stati inoltre presentati i seguenti subemendamenti all'emendamento Santagati 21. 4:

*Sostituire le parole: Il termine di, con le seguenti: Il corso della.*

0. 21. 4. 8.

CARADONNA, PAZZAGLIA.

*Sostituire le parole: si interrompe con la con le seguenti: è interrotta dalla.*

0. 21. 4. 2.

SOSPIRI, PAZZAGLIA.

*Dopo le parole: richiesta di pagamento aggiungere le seguenti: per effetto dell'interruzione il termine di prescrizione non può superare della metà quello stabilito dal presente articolo.*

0. 21. 4. 3.

MENNITTI, PAZZAGLIA.

*Dopo le parole: richiesta di pagamento aggiungere le seguenti: a mezzo di raccomandata.*

0. 21. 4. 4.

RALLO, PAZZAGLIA.

*Dopo le parole: richiesta di pagamento aggiungere le seguenti: da parte dell'ufficio competente.*

0. 21. 4. 5.

PARLATO, PAZZAGLIA.

*Aggiungere, in fine, le parole: da effettuare nelle forme previste per la costituzione in mora.*

0. 21. 4. 6.

TREMAGLIA, PAZZAGLIA.

*Aggiungere, in fine, le parole: o in virtù della ricognizione di debito.*

0. 21. 4. 7.

VALENSISE, PAZZAGLIA.

*Aggiungere, in fine, le parole: o con atti idonei che comprovino la volontà di corrispondere il dovuto.*

0. 21. 4. 1.

FRANCHI, PAZZAGLIA.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Gottardo. Ne ha facoltà.

NATALE GOTTARDO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, l'articolo 21 è molto semplice perché si riduce soltanto a stabilire i termini di prescrizione fissando un periodo di cinque anni sia nei confronti dell'amministrazione finanziaria, sia nei confronti dei contribuenti che abbiano indebitamente corrisposto il tributo.

Debbo ringraziare i colleghi del gruppo «missino» perché molte delle loro osservazioni, almeno dal punto di vista formale, sono corrette. Credo di anticipare un'osservazione che verrà senza dubbio avanzata dai colleghi circa una prescrizione dell'azione dell'amministrazione finanziaria, mentre si dovrebbe parlare di prescrizione di diritto all'azione. Un'osservazione del genere, però, non modifica la sostanza perché si tratta di un articolo necessario quando si intendono stabilire sanzioni pesanti. Abbiamo sentito più volte parlare, in aula e in Commissione, di evasione fiscale e dei riflessi che questo grave fenomeno ha sull'opinione pubblica. Non sarà questa l'evasione di un petroliere, perché si tratta di una tassa di circolazione, ma sempre di evasione si tratta e di un fenomeno nel suo complesso piuttosto interessante. Ad esempio, da alcune analisi è risultato che in alcune regioni d'Italia la tassa di circolazione viene pagata solo al limite del 50 o 60 per cento. Questi sono fenomeni piuttosto



gravi ove si consideri il significato della tassa di circolazione. Possiamo essere d'accordo o meno sulla trasposizione dell'istituto giuridico: tassa di circolazione, tassa di possesso, tassa patrimoniale, ma sempre di una imposizione si tratta, imposizione che non viene corrisposta da larghe fasce di contribuenti.

Ora l'articolo 21 prescrive l'azione nel periodo classico di cinque anni; un diritto che è riconosciuto in modo analogo anche al contribuente. Come ho già anticipato parlando dell'articolo 20, e le stesse osservazioni valgono per i successivi quattro articoli, forse se fossero stati riuniti in un unico testo, la trattazione della materia sarebbe avvenuta in modo più omogeneo, determinando una minore esasperazione da parte dei colleghi.

Fatte queste considerazioni, auspico che l'Assemblea approvi questo articolo (*Commenti del deputato Franchi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

**NINO SOSPIRI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, la concatenazione fra gli articoli 17, 18, 19, 20 e 21 e forse per altri successivi risulta a questo punto evidentissima. Con l'articolo 17 avete istituito questo nuovo tipo di imposta sul possesso dell'autoveicolo e dell'autoscafo; con il 18 avete fissato talune modalità e taluni termini per la corresponsione del tributo stesso; con l'articolo 19 avete fissato alcune esenzioni dall'obbligo del versamento del tributo per alcuni casi riguardanti ad esempio il furto dell'autoveicolo o comunque la indisponibilità dello stesso a seguito di provvedimento adottato dall'autorità giudiziaria e avete fatto particolare riferimento alla perdita del possesso. Abbiamo già detto che altri casi avrebbero dovuto essere correttamente contemplati e invece così purtroppo non è stato.

L'articolo 20 contiene la parte sanzionatoria, quella cioè relativa alla repressione di eventuali violazioni che si dovessero verificare in relazione alla normativa

contenuta nei precedenti articoli 17, 18 e 19, e stabilisce una soprattassa a carico di chi non comunicasse agli uffici competenti di essere tornato nuovamente in possesso del veicolo entro 15 giorni dal verificarsi di tale evento.

L'articolo 21 fissa i termini di prescrizione per il recupero delle tasse. In proposito devo chiedere all'onorevole Gottardo e al relatore se quanto ci sembra di capire della lettura dell'articolo 21 sia frutto di una nostra errata interpretazione o se, invece, il testo della Commissione si riferisce effettivamente ad una prescrizione di due anni anziché di cinque. Con l'articolo in esame siamo di fronte alla possibilità di recuperare le tasse eventualmente evase, e su questo non possiamo avanzare pesanti critiche. Mi permetterei tuttavia di far rilevare una discrasia fra il primo e il secondo comma dell'articolo 21. Con il primo comma, infatti, si stabilisce che l'azione dell'amministrazione finanziaria per il recupero delle tasse di cui abbiamo già parlato e delle penalità si prescrive con il decorso del secondo anno successivo a quello relativo al termine utile per l'assolvimento del tributo. Quindi l'amministrazione finanziaria, nel caso in cui individuasse una violazione delle norme contenute nei precedenti articoli 17 e 17-bis, avrebbe la possibilità di recuperare le somme evase entro due anni dal termine utile per l'assolvimento del tributo.

Aggiunge poi il secondo comma che nello stesso termine si prescrive il diritto del contribuente al rimborso del tributo indebitamente corrisposto. Mi permetterei di sollevare un dubbio su questa seconda parte dell'articolo perché, ove l'amministrazione finanziaria non provvedesse entro il termine di due anni al citato rimborso, nessuna responsabilità — ritengo — dovrebbe essere imputata al cittadino che si trovasse nelle condizioni di essere rimborsato nel caso in cui, date purtroppo le lungaggini e la farraginosità dell'amministrazione pubblica in generale e di quella finanziaria in particolare (e fin da ora possiamo prevedere che casi di ritardi continueranno a verificarsi in

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

futuro così come si sono verificati in passato), tale mancato rimborso fosse imputabile, appunto, ai ritardi burocratici.

A questo punto mi chiedo — e chiedo soprattutto alla maggioranza — per quali motivi il cittadino dovrebbe perdere il diritto al rimborso. Mi sembrerebbe pertanto opportuno rivedere, alla luce delle considerazioni espresse, il secondo comma dell'articolo 21. In via prioritaria direi che non dovrebbe essere assolutamente previsto, in questo caso, un termine di prescrizione; anzi, nel caso in cui si verificassero notevoli ritardi nel rimborso addebitabili alle lungaggini burocratiche alle quali abbiamo fatto riferimento, l'amministrazione finanziaria dovrebbe corrispondere gli interessi legali sulle somme indebitamente trattenute al cittadino.

In via subordinata ritengo che si dovrebbe quanto meno giungere ad una dilazione dei termini previsti per la prescrizione. Se, cioè, è comprensibile che tali termini siano fissati in due anni per il recupero delle tasse da parte dell'amministrazione finanziaria, non lo è altrettanto per quanto riguarda il rimborso al cittadino delle somme indebitamente versate. Per questo motivo proponiamo che tale secondo termine sia fissato in cinque anni.

Ecco, onorevoli colleghi, alcuni rilievi che io ritengo qualificanti e che dovrebbero far sorgere qualche dubbio sull'attuale stesura dell'articolo 21. Noi ci siamo permessi di proporre modifiche migliorative, sperando che almeno in questa occasione la Camera possa pronunziarsi favorevolmente.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Segni. Ne ha facoltà.

**MARIO SEGNI.** Signor Presidente, a nome del gruppo della democrazia cristiana, chiedo la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 21 del decreto-legge.

**PRESIDENTE.** A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discus-

sione possono parlare un oratore contro e uno a favore.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Chiedo di parlare contro, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Richiamandomi alle considerazioni già svolte, mi oppongo e chiedo lo scrutinio segreto.

#### Votazione segreta

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta dell'onorevole Segni di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 21 del decreto-legge.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	340
Votanti .....	229
Astenuti .....	111
Maggioranza .....	115
Voti favorevoli .....	215
Voti contrari .....	14

*(La Camera approva).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Alberini Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Aliverti Gianfranco  
 Allocca Raffaele  
 Amalfitano Domenico  
 Andò Salvatore  
 Andreoni Giovanni  
 Andreotti Giulio  
 Aniasi Aldo  
 Armato Baldassarre

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Armella Angelo  
Armellin Lino  
Arnaud Gian Aldo  
Artese Vitale  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzaro Giuseppe

Balestracci Nello  
Balzamo Vincenzo  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Baslini Antonio  
Bassi Aldo  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann detto Hans  
Bernardi Guido  
Bianchi Fortunato  
Bianco Gerardo  
Bisagno Tommaso  
Boffardi Ines  
Bonferroni Franco  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Botta Giuseppe  
Bova Francesco  
Bozzi Aldo  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brocca Beniamino  
Bruni Francesco

Caccia Paolo Pietro  
Caiati Italo Giulio  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Campagnoli Mario  
Cappelli Lorenzo  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carta Gianuario  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Cattanei Francesco  
Cavigliasso Paola  
Cerioni Gianni  
Chirico Carlo  
Ciannamea Leonardo  
Cirino Pomicino Paolo

Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Colucci Francesco  
Confalonieri Roberto  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Cossiga Francesco  
Covatta Luigi  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuminetti Sergio  
Cusumano vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
De Martino Francesco  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Evangelisti Franco

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Felici Carlo  
Ferrari Silvestro  
Fiandrotti Filippo  
Fiori Giovannino  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forlani Arnaldo  
Fortuna Loris  
Foschi Franco  
Frasnelli Hubert  
Furnari Baldassarre

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Gava Antonio  
Gianni Alfonso  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Gualandi Enrico  
Guarra Antonio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
La Loggia Giuseppe  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
La Rocca Salvatore  
Lattanzio Vito  
Lenoci Claudio  
Lettieri Nicola  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Moro Paolo Enrico

Orione Franco Luigi  
Orsini Bruno

Padula Pietro  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea

Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Pinto Domenico  
Pisicchio Natale  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Principe Francesco  
Pucci Ernesto  
Pumilla Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco

Rallo Girolamo  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Rippa Giuseppe  
Rocelli Gian Franco  
Rossi Alberto  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Saladino Gaspare  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santuz Giorgio  
Scaiola Alessandro  
Scarlato Vincenzo  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Servadei Stefano  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tesini Aristide  
Tesini Giancarlo  
Tessari Alessandro  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele

Zambon Bruno  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zarro Giovanni  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Allegra Paolo  
Amici Cesare  
Antonellis Silvio

Baracetti Arnaldo  
Bernini Bruno  
Binelli Gian Carlo  
Boggio Luigi  
Boncompagni Livio  
Bosi Maramotti Giovanna  
Branciforti Rosanna  
Brini Federico  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Cantelmi Giancarlo

Cappelloni Guido  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cecchi Alberto  
Cerquetti Enea  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chiovini Cecilia  
Ciuffini Fabio Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Conchiglia Calasso Cristina  
Conte Antonio  
Conti Pietro  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Cuffaro Antonino

D'Alema Giuseppe  
Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Gregorio Michele  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Ferri Franco  
Forte Salvatore  
Fracchia Bruno  
Francesca Angela

Gambolato Pietro  
Gatti Natalino  
Geremicca Andrea  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla

Ianni Guido

Ichino Pietro  
Ingrao Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca

Macis Francesco  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller  
Margheri Andrea  
Marraffini Alfredo  
Martorelli Francesco  
Matrone Luigi  
Migliorini Giovanni  
Molineri Rosalba  
Monteleone Saverio  
Moschini Renzo

Napolitano Giorgio  
Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille  
Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Pastore Aldo  
Pavolini Luca  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Pellicani Giovanni  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Piccone Enrico  
Pierino Giuseppe  
Pochetti Mario  
Politano Franco

Ramella Carlo  
Rizzo Aldo

Serri Rino  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi

Tagliabue Gianfranco  
Torri Giovanni

Virgili Biagio

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Cavaliere Stefano  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi  
Seppia Mauro  
Tremaglia Pierantonio Mirko

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi dell'articolo 85, quarto comma, del regolamento.

Poiché l'onorevole Rubinacci che aveva chiesto di parlare, non è presente, s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, il Movimento sociale italiano è nel giusto, non è settario, non grida a vuoto contro il Governo per posizioni prese aprioristicamente. Ci piace quindi affermare, e lo diciamo con il diritto alla verità e anche alla lode, che finalmente nell'articolo 21 vediamo un piccolo spiraglio di giustizia distributiva, di cui rendiamo atto; alla luce dell'esperienza quotidiana, dovremmo però notificare e proporre un emendamento essenziale, doveroso, dicevamo, di giustizia commutativa e distributiva, proponendo la modifica di almeno due punti. Primo punto: non dovrebbe esistere prescrizione alcuna per coloro che iniziano la pratica di rimborso prima che sia trascorso il termine di due anni. Naturalmente l'iter di qualunque pratica in Italia non viene espletato prima di uno, due, tre anni. Immaginatoci poi se possa esistere sollecitudine governativa nel rimborso di somme indebitamente corrisposte. Allora noi proponiamo che, per quanto riguarda le pratiche iniziate prima che scadano i

due anni, non ci sia né ci possa essere prescrizione.

Il secondo punto, anch'esso fondamentale per una retta e giusta amministrazione, è questo: lo Stato, in tutto questo deprecato decreto-legge, non ha fatto altro che minacciare il pagamento di una somma doppia, tripla, quadrupla, decupla per coloro che non rispettano i termini prestabiliti. Le sanzioni e i termini sono ben fissati e il Governo in questo è intelligente e diligente, scrupoloso e meticoloso. Ma vogliamo dire (ecco un punto fondamentale che dovrebbe entrare in tutta la legislazione italiana e che dovrebbe essere il contrapposto e il contrappasso di quello che il Governo pretende dai cittadini): tu Stato devi rimborsare le somme che sono state indebitamente corrisposte, anche tu devi pagare gli interessi, non diciamo a condizioni di strozzinaggio, come fa lo Stato, ma ai tassi correnti al momento in cui la pratica viene espletata. Non si può parlare di Stato etico laddove il cittadino che ritarda paga tre-quattro volte, e qualche volta paga con il carcere. E ciò è offensivo per la dignità umana in uno Stato di diritto, perché le cose amministrative vanno risolte amministrativamente...

**PRESIDENTE.** La prego di concludere, onorevole Del Donno.

**OLINDO DEL DONNO.** ...Lo Stato non può quindi comportarsi verso il cittadino difformemente da come pretende che il cittadino si comporti verso di lui.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

**ANTONINO MACALUSO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, il primo comma dell'articolo 21 si riallaccia al disposto dell'articolo 14, provvedimento — signor relatore, la prego di ascoltarmi un momento, perché sto mettendo a fuoco un punto che, a mio modesto parere, deve essere emendato — per quanto riguarda la decorrenza dei termini. L'articolo 21

recita: «L'azione dell'Amministrazione finanziaria per il recupero delle tasse di cui al precedente articolo 17 e delle penalità si prescrive con il decorso di 5 anni» (credo che adesso li abbiate ridotti a due) «dal termine utile per l'assolvimento del tributo». Signor relatore, questo si riallaccia al secondo comma dell'articolo 14 dove si dice: «La prescrizione per l'azione del recupero dell'imposta è interrotta dall'esercizio dell'azione penale ed il nuovo termine inizia a decorrere dalla data in cui la sentenza o il decreto sono divenuti definitivi».

Mi scusi, signor relatore, la prescrizione di cui all'articolo 21 si riferisce al primo od al secondo comma di cui all'articolo 14? Il primo comma parla di una decorrenza dei termini quinquennale, dal giorno in cui avrebbe dovuto essere effettuato il pagamento. La prescrizione, in base al secondo comma, è interrotta dall'esercizio della azione penale e il nuovo termine inizia a decorrere dalla data in cui la sentenza diventa definitiva: si prospetta una confusione per il magistrato o per l'ufficiale esattoriale o, in ogni caso, per l'ufficio finanziario preposto al recupero, in ordine all'interpretazione. I nostri emendamenti sono essenziali per superare queste ambiguità.

Chiediamo che il Governo od il relatore facciano chiarezza su di una norma che così non può interpretarsi: non ha un'interpretazione logica, né grammaticale, né giurisprudenziale, né analogica, né autentica; non ha alcuna interpretazione! Occorre chiarezza sull'interpretazione dell'articolo 21, nel combinato disposto con il primo ed il secondo comma dell'articolo 14 (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

**FRANCO FRANCHI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, quando un relatore si rivolge all'opposizione del Movimento sociale italiano-destra nazionale per ringraziarla del contributo recato (determinante, anzi esclusivo, perché solo noi si combatte questa battaglia), quel gruppo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ha già conseguito l'obiettivo che doveva conseguire! Restituisco quindi questo ringraziamento all'onorevole Gottardo, in particolare, che ha avuto l'amabilità di riconoscere la fondatezza di molte nostre osservazioni (non ha detto: di tutte).

Questo è un altro articolo, che in particolare dall'onorevole Sospiri è già stato esaminato, e l'onorevole Macaluso non poteva non mettere a raffronto l'articolo stesso con l'articolo 14.

Vi abbiamo sorpresi cento volte in spaventose contraddizioni, con questo decreto che non è solo iniquo ed ingiusto, ma è anche contraddittorio e, pur se non volete darci la soddisfazione di modificarlo in questo ramo del Parlamento, sarete costretti a farlo al Senato. Come si può prevedere nello stesso testo di legge, una prescrizione quinquennale che viene definita ordinaria (ed è vero), per cambiare il principio dopo un paio d'articoli nel senso di prevedere una prescrizione biennale? All'articolo 14 avete stabilito una prescrizione, e ci vorrebbe un minimo di coerenza. Non ho bisogno di rileggere quanto avete scritto all'articolo 14, dove il termine di cinque anni decorre dal «giorno in cui avrebbe dovuto essere effettuato il pagamento». Il testo del decreto, da questo punto di vista, con coerenza ripete il termine di cinque anni: dovete spiegarci perché lo modificate successivamente! Il rilievo non è privo di significato.

L'onorevole Gottardo è un parlamentare accorto; avete sentito che ha parlato sull'accordo ripetendo il riferimento alla prescrizione quinquennale; gli era sfuggita la modifica perché in cuor suo la riteneva tanto illogica da sentire il bisogno di rifarsi al testo originario del decreto che prevede il termine quinquennale. Coi nostri emendamenti domandiamo intanto che si faccia una distinzione perché non è possibile prevedere lo stesso termine di prescrizione per l'amministrazione finanziaria che deve farsi parte diligente per promuovere le azioni di recupero delle imposte dovute, e per l'atteggiamento del soggetto che, come voi stessi scrivete, ha «indebitamente corrisposto» una tassa

non dovuta! Chi incorre in questo errore, deve anche sobbarcarsi l'onere di farsi parte diligente per interrompere la prescrizione e per continuare a farlo in quanto, con termini di questo genere, quanto si dovrà attivare chi ha corrisposto un pagamento non dovuto?

Se vogliamo introdurre una briciola almeno di moralità in questo articolo, non si prescriva l'azione dell'amministrazione, che ha ricevuto l'indebito pagamento, per la restituzione dello stesso! Non deve esistere una prescrizione in tal senso: l'amministrazione deve restituire d'ufficio quanto indebitamente introitato. Riconosciamo che per l'amministrazione è troppo poco il termine di due anni e, se volete, è giusto ripristinare quello di cinque anni in considerazione dei complessi meccanismi attivati; date pure all'amministrazione un termine quinquennale, ma toglietelo (perché non deve esistere) per la prescrizione dell'azione del cittadino che ha, non sbagliato, ma pagato quanto riteneva di dover pagare; egli dovrebbe vedersi restituire d'ufficio la somma erroneamente corrisposta, a similitudine di quanto oggi avviene in campo di liquidazione delle denunce annuali dei redditi. L'amministrazione finanziaria restituisce d'ufficio quanto accerta essere stato indebitamente corrisposto dal contribuente, senza che questi sia tenuto a ricorso alcuno: potete dunque adeguarvi a questa prassi della pubblica amministrazione! (*Applausi a destra — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanfagna. Ne ha facoltà.

MARCELLO ZANFAGNA. Signor Presidente, colleghi, egregio rappresentante del Governo, il decreto sottoposto alla nostra attenzione mostra invero molte «perle» lessicali: per l'ultima, basterebbe riferirci alla differenza riconosciuta fra veicolo ed autoscafo, quasi che il secondo non fosse un veicolo! È solo una delle svariate «perle» che inghirlandano questo decreto e lo dico a dimostrazione dell'as-



sunto per cui si è legiferato nell'occasione con molta superficialità.

Dopo le considerazioni svolte sul piano giuridico dai colleghi Trantino, Valensise, dallo stesso presidente del partito Tripodi ed altri, mi domando se non sia il caso che il Governo faccia un'autocritica per dar ragione a chi dice che noi non siamo gli oppositori di questo momento soltanto, perché vi sono anche i commentatori politici, i cosiddetti giornali specializzati che vi accusano dell'ovvio e del superficiale; ma soprattutto vi accusano di avere costruito in questo decreto uno Stato vindice, uno Stato accusatore, uno Stato in fin dei conti sciacallo. E prendiamo questo articolo 21: esso stabilisce che l'azione dell'amministrazione finanziaria per il recupero delle tasse di cui al precedente articolo 17 e delle penalità, si prescrive con il decorso di cinque anni dal termine utile per l'assolvimento del tributo. Questo primo comma secondo noi è inattuabile. Noi sappiamo che cosa sia la macchina farraginosa dell'amministrazione statale, noi sappiamo che molte volte le piccole evasioni si fanno per non incappare nella macchina della burocrazia, come è accaduto per quel romano di cui si sono occupati i giornali giorni fa, il quale per trenta anni è stato costretto, nonostante l'intervento di avvocati e di difensori, più o meno civici, a pagare la tassa di un cane, che egli diligentemente aveva denunciato al momento dell'acquisto o del regalo ricevuto, e che si era trasformato, per cattiva conoscenza della legge da parte di un impiegato, in cane di lusso, nonostante che egli più volte avesse tentato di dimostrare la morte del soggetto per cui pagava la tassa. Costui ha dovuto pagare la tassa per trent'anni. Vorrei sapere come farà l'amministrazione dello Stato a recuperare questi soldi e vorrei sapere anche se l'amministrazione dello Stato, che non è stata capace in tantissimi anni di scovare e di punire gli evasori di miliardi, può assumersi l'onere di scovare questi piccoli evasori, perché poi di piccoli evasori in definitiva si tratterà.

Il secondo comma dell'articolo dice che

nello stesso termine si prescrive il diritto del contribuente al rimborso del tributo indebitamente corrisposto. Qui vi sono molti dubbi di carattere giuridico, perché se i due anni — mi pare appunto che il termine sia stato portato a due anni — possono valere per l'amministrazione che deve acquisire questo denaro e quindi la relativa documentazione, non mi pare che siano proponibili per il cittadino, al quale dovrebbe essere lasciato il diritto di chiedere il rimborso anche oltre i due anni. Soprattutto su questo secondo comma si riversa lo spirito del nostro emendamento ed ecco perché chiediamo la modifica, se non la soppressione, dell'articolo 21 del decreto-legge.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento, sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 21 del decreto-legge, ricordo che all'articolo 22 del decreto-legge, che è stato interamente sostituito dalla Commissione (come risulta dall'articolo 1 del disegno di legge di conversione), sono riferiti i seguenti emendamenti:

*Sopprimere l'articolo 22.*

22. 1.

SOSPURI.

*Sopprimere l'articolo 22.*

22. 3.

USELLINI.

*Sopprimere il primo comma.*

22. 2.

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE.

Passiamo quindi agli interventi sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 22 del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Citterio. Ne ha facoltà.

EZIO CITTERIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prima di intervenire

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

brevemente sull'articolo 22, vorrei dare atto e riconoscere, avendolo sentito, questo rigoroso sforzo dei colleghi del Movimento sociale italiano in ordine all'articolo 21 del decreto-legge. Credo che questo sforzo di coordinamento debba essere fatto e, mentre appunto li ringrazio, invito il Governo a provvedere in questo senso. Mi paiono suggerimenti rigorosi sul piano giuridico e legislativo, anche perché abbiamo tutti interesse — dico interesse tra virgolette — a produrre leggi che abbiano il massimo grado di certezza per il cittadino, specialmente, come in questo caso, per il cittadino, come dire, più umile, più modesto, il cittadino comune.

Affermato questo, per quanto riguarda l'articolo 22, credo che non vi sia molto da dire in quanto è in effetti una «appendice», che estende logicamente gli effetti del nuovo sistema anche alla tassa regionale di circolazione che, come è noto, era stata istituita con la legge 16 maggio 1970. Credo di dover dire al Governo che forse, come è nel testo della Commissione, la applicazione delle norme previste negli articoli 17 e 24, anche agli effetti della tassa regionale e poi della relativa applicazione della sovrattassa, determini anche qui un eccessivo uso del sistema sanzionatorio, un eccessivo uso del meccanismo della sovrattassa. Rivolgo quindi un invito al Governo e al relatore a tener conto di questo particolare.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

**ANTONINO MACALUSO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, l'articolo 22, nel richiamo degli articoli 17 e 24, impone al cittadino un ulteriore aggravamento della imposizione tributaria, dal momento che la stessa motivazione contenuta in detto articolo chiarisce le finalità per cui viene legiferata questa norma. Ma anche se non ce ne è bisogno, stanti le precedenti critiche che il nostro gruppo ha svolto in relazione a tutta la normativa che comprende questa «stangata», ritengo oppor-

tuno affermare che l'articolo 22, nell'indicare tassativamente la speciosità del tributo cui viene sottoposto il cittadino, ha certamente creato anche ulteriori elementi discriminatori in quanto, come già abbiamo visto anche in relazione all'entrata in vigore dell'attuale decreto-legge, ci sono regioni che hanno ritenuto opportuno applicare il tributo e ci sono regioni che hanno ritenuto opportuno esimere il cittadino da una ulteriore vessazione del genere. Mi pare che anche per quanto attiene il combinato disposto dell'articolo 21 in relazione agli articoli 14 e 17, e cioè i termini di prescrizione dall'obbligo di versamento del tributo, già sufficientemente criticato dal sottoscritto e dai colleghi del mio gruppo, Franchi, Valensise e Trantino, che mi hanno preceduto, si debbono ribadire i motivi della nostra opposizione al provvedimento. Che dire, infatti, dell'obbligo del pagamento di quella che ora è definita una tassa di possesso e che invece prima aveva una maggior ragione d'essere, dal momento che veniva chiamata tassa di circolazione: come tale, l'uso del mezzo poteva giustificare il pagamento del tributo, non certamente un possesso astratto che non indica assolutamente l'utenza. Infatti si può avere in possesso il mezzo, ma si può anche non usarlo per tutte quelle ragioni che abbiamo qui sufficientemente indicato, per quelle critiche che abbiamo mosso, per quelle osservazioni fatte in maniera intelligente dal gruppo cui ho l'onore di appartenere, e soprattutto per i rilievi che sono stati accolti dal Governo o per meglio dire dai rappresentanti della maggioranza, dagli illustri onorevoli de Cosmo e Gottardo, che hanno manifestato l'opportunità di recepire i nostri suggerimenti. Ebbene — dicevo — per tutte queste considerazioni riteniamo che la nostra valutazione in relazione all'articolo 22 del decreto-legge comporti implicitamente tutte le critiche da noi svolte e accettate dalla maggioranza in relazione alla normativa in esame.

Questi sono in definitiva i motivi per cui noi insistiamo nell'osservare come anche l'articolo 22 non possa essere con-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

siderato isolatamente, in quanto rientra in quei motivi di critica svolti dal nostro gruppo, motivi illustrati dall'onorevole Valensise dall'inizio del dibattito sul provvedimento. Noi, pertanto, continuiamo a sottolineare ciò, affinché il Governo e la maggioranza possano adottare le correzioni conseguenti all'esattezza dei rilievi che noi abbiamo fin qui sollevato.

MARIO SEGNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO SEGNI. A nome del gruppo della democrazia cristiana chiedo, ai sensi dell'articolo 44, primo comma, del regolamento, la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 22 del decreto-legge.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta avanzata dall'onorevole Segni possono parlare un oratore contro e uno a favore.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Per le considerazioni che ho già svolto in precedenza, noi ci opponiamo a tale richiesta e chiediamo che essa sia votata a scrutinio segreto.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, dobbiamo passare alla votazione a scrutinio segreto della richiesta di chiusura della discussione avanzata dall'onorevole Segni.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 22 del decreto-legge, avanzata dall'onorevole Segni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	349
Votanti .....	236
Astenuti .....	113
Maggioranza .....	119
Voti favorevoli .....	215
Voti contrari .....	21

*(La Camera approva).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Alberini Guido  
 Aliverti Gianfranco  
 Allocca Raffaele  
 Amodeo Natale  
 Andreoni Giovanni  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio  
 Balestracci Nello  
 Balzamo Vincenzo  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Baslini Antonio  
 Bassi Aldo  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Bernardi Guido  
 Bianchi Fortunato  
 Bianco Gerardo  
 Bisagno Tommaso  
 Boffardi Ines  
 Bonalumi Gilberto  
 Bonferroni Franco  
 Borgoglio Felice  
 Borri Andrea  
 Borruso Andrea

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Botta Giuseppe  
Bova Francesco  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brocca Beniamino  
Bruni Francesco  
Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Caiati Italo Giulio  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Cappelli Lorenzo  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carta Gianuario  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Cattanei Francesco  
Cavigliasso Paola  
Cerioni Gianni  
Ciannamea Leonardo  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Colucci Francesco  
Confalonieri Roberto  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Cresco Angelo Gaetano  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuminetti Sergio  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
De Martino Francesco  
De Poi Alfredo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Evangelisti Franco  
  
Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Fiandrotti Filippo  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fornasari Giuseppe  
Forte Francesco  
Fortuna Loris  
Foschi Franco  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Furnari Baldassarre

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Gianni Alfonso  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippò Ugo  
Gui Luigi

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
La Ganga Giuseppe  
La Loggia Giuseppe  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
La Rocca Salvatore  
Lattanzio Vito  
Lenoci Claudio  
Lettieri Nicola  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Morazzoni Gaetano  
Moro Paolo Enrico

Orione Franco Luigi

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Principe Francesco  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria

Raffaelli Mario  
Rallo Girolamo  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco

Rossi Alberto  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Saladino Gaspare  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santuz Giorgio  
Scaiola Alessandro  
Scarlato Vincenzo  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Servadei Stefano  
Silvestro Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tancredi Antonio  
Tesini Aristide  
Tesini Giancarlo  
Tombesi Giorgio  
Trantino Vincenzo  
Tripodi Antonino  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Zambon Bruno  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zarro Giovanni  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Alinovi Abdon  
Allegra Paolo  
Amici Cesare  
Antonellis Silvio

Baldassi Vincenzo  
Barbera Augusto Antonio  
Bassanini Franco  
Binelli Gian Carlo  
Bocchi Fausto  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Branciforti Rosanna  
Brini Federico  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelloni Guido  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cecchi Alberto  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chiovini Cecilia  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Canchiglia Calasso Cristina  
Conte Antonio  
Conti Pietro  
Corradi Nadia

Cravedi Mario  
Cuffaro Antonino  
Curcio Rocco  
  
D'Alema Giuseppe  
Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Gregorio Michele  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Ferri Franco  
Forte Salvatore  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Furia Giovanni

Gambolato Pietro  
Gatti Natalino  
Geremicca Andrea  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico

Ianni Guido  
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Margheri Andrea  
Marraffini Alfredo  
Martorelli Francesco  
Matrone Luigi  
Migliorini Giovanni  
Minervini Gustavo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio  
Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Pastore Aldo  
Pavolini Luca  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Pellicani Giovanni  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Piccone Enrico  
Pierino Giuseppe  
Pochetti Mario  
Politano Franco

Ramella Carlo  
Rodotà Stefano  
Rossino Giovanni

Satanassi Angelo  
Serri Rino  
Spaventa Luigi

Torri Giovanni

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Cavaliere Stefano  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Roddi di Montelera Luigi  
Seppia Mauro  
Tremaglia Pierantonio Mirko

### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Passiamo pertanto agli interventi ai sensi dell'articolo 85, quarto comma, del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Tripodi. Ne ha facoltà.

**ANTONINO TRIPODI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, nella nuova formulazione dell'articolo 22 si prevede che le disposizioni previste dall'articolo 17 all'articolo 24 si applicano anche alla tassa regionale di circolazione ed alla sovrattassa. A me interessa sottolineare con apprensione la localizzazione di questa tassa. Non si tratta, infatti, di una tassa a carattere nazionale, bensì di un'imposizione regionale. Ora, questa regionalità della tassa crea apprensioni sotto tanti profili, che saranno trattati dai miei colleghi; a me interessa sottolineare quel profilo che riguarda il precedente articolo 20, se non sbaglio, concernente i recuperi ed i rimborsi. Se ieri abbiamo messo in rilievo che mentre i recuperi da parte dello Stato sono solleciti, con l'interruzione della prescrizione, sono invece ritardati (lo abbiamo sottolineato) i rimborsi dello Stato ai cittadini, senza che questi ultimi possano godere di quelle interruzioni della prescrizione previste, invece, per i recuperi dei gravami fiscali.

Questa nostra preoccupazione nei confronti della statualità del gravame fiscale aumenta quando ci troviamo di fronte alla regionalità sia dei recuperi sia dei rimborsi. È estremamente più facile per la regione perseguire il cittadino per ottenere il recupero; è estremamente più difficile per il cittadino ottenere dalla regione il rimborso, sia perché tutti conosciamo la situazione finanziaria regionale, ridotta all'osso, e peggio ancora della situazione finanziaria dello Stato, sia perché la regione ecciperà al tentativo di rimborso da parte del cittadino enormi difficoltà, che renderanno al cittadino medesimo estremamente difficile il recupero di quello cui ha diritto. Come si fa, infatti, ad ottenere i rimborsi, in questa enorme ridda di situazioni difficili esi-

stenti in Italia, e che hanno fatto parlare di un'incombente policrazia nel nostro Stato? Che cosa sarebbe la policrazia? Essa è una pletora di soggetti pubblici, di ogni razza e di ogni specie. Uno di questi soggetti che abbiamo davanti è la regione. Inoltre, si tratta di soggetti pubblici che non sono vincolati fra loro e che considerano i rispettivi settori come pascoli privatistici sui quali non consentono alcuna disciplina unitaria e razionale.

Allora, la regione con questa sua tassa di circolazione non consentirà alcuna interferenza da parte dello Stato. Cercherà di governare o sgovernare, come crede, la soluzione dei problemi per i recuperi e per i rimborsi. Tutto ciò pensando che questa unità, rappresentata dalla regione, è una parte infinitesimale di quella policrazia, se è vero come è vero che proprio recentemente un settimanale di estrazione ufficiale comunista calcolava in 60 mila unità di governo questo pulviscolo, questa pletora di soggetti che poco fa definivamo come policrazia. Il fatto è che il centro motore del sistema è fragile, non riesce a governare niente, c'è l'impossibilità della pianificazione della spesa pubblica e c'è un'impossibilità di contare su qualsiasi impegno dello Stato. Allora, con l'articolo 22, che comprende il problema relativo al settore che ho voluto accentuare e che riguarda il rimborso ed il recupero, ci troveremo con questa tassa regionale di circolazione in situazioni estremamente difficili, tanto più che la stesura lessicale della norma è estremamente ambigua e difficile da comprendere, per quanta buona volontà esegetica ci possa essere da parte di chi deve interpretarla. I riferimenti ad altre leggi sono molteplici e tutti sappiamo che quando vi sono riferimenti del genere i sotterfugi sono notevoli per spremere sempre più il contribuente ed assolvere sempre meno da parte dello Stato il dovere che esso ha nei confronti del contribuente medesimo (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, è superfluo che io ricordi che l'articolo 22 in esame non è quello originario presentato dal Governo, in quanto è stato sostituito in Commissione. È un articolo che dovrebbe, insieme agli altri che lo precedono e lo seguono, continuare quell'azione di drenaggio fiscale nei confronti degli automobilisti, con interventi ulteriormente vessatori, attraverso la tassa automobilistica di circolazione. Secondo la relazione, predisposta dalla maggioranza insieme al Governo, questa normativa dovrebbe consentire l'eliminazione quasi totale delle evasioni, in quanto i controlli per i veicoli iscritti al PRA avverrebbero tramite il riscontro presso appositi schedari centralizzati. Vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi proprio su questo aspetto della lotta all'evasione e segnalare quello che è stato dichiarato ieri dal capo dei cosiddetti «007», cioè dei superispettori del Ministero delle finanze. Sulla stampa di stamane si legge, infatti, quanto segue: «L'insufficienza organizzativa dell'amministrazione finanziaria è la causa più importante dell'evasione fiscale, la quale confida soprattutto sull'incapacità del fisco di svolgere, nel rispetto delle leggi poste a garanzia del contribuente, un'investigazione appropriata delle posizioni più complesse, che sono quelle fiscalmente più interessanti». Durante la conferenza nel corso della quale ha fatto queste dichiarazioni, il direttore del servizio centrale degli ispettori tributari ha anche rivolto altre critiche all'attuale struttura finanziaria del nostro paese, che non consente di fronteggiare né di stroncare, quindi, il grave fenomeno dell'evasione di imposte e di tasse. Infatti, il responsabile, dottor Salafia, ha fornito una diagnosi che il giornale, che sto ora scorrendo, definisce sconvolgente dell'attuale deprimente stato dell'amministrazione finanziaria. Si tratta di un atto d'accusa che non ha risparmiato nessuno e che è destinato a suscitare reazioni e polemiche soprattutto per l'autorevolezza di chi lo ha lanciato. Con queste osservazioni noi intendiamo cercare di far capire al Parla-



mento, ma soprattutto all'esecutivo, che con i mezzi e gli strumenti che esistono si finisce con il perseguire soprattutto il piccolo contribuente, in questo caso l'automobilista. Esistono problemi di assetti amministrativi per quanto riguarda il personale, secondo quanto emerge anche da queste relazioni svolte ieri, perché il personale direttivo e di concetto dell'amministrazione finanziaria è distribuito tra nord e sud in modo squilibrato, a causa della difficoltà di reperire alloggi nelle aree urbane settentrionali, dove, pertanto, i funzionari cercano di non essere destinati, mentre vi è una sovrabbondanza di personale nelle zone del meridione, dove esistono anche sperequazioni per un eccesso di personale anziano. Vi sono pertanto elementi, ormai consolidati nel tempo da un'esperienza negativa, che ci inducono a ritenere che non sia possibile, allo stato, dar luogo veramente ad un'azione sul piano finanziario, che sia equa, che persegua veramente l'evasione e faccia recuperare allo Stato i mezzi finanziari di cui ha bisogno e di cui ha diritto in base alle leggi; questa è una situazione che induce poi a dare ulteriori colpi ed ulteriori mazzate fiscali nei confronti di determinati settori, che sono quelli dei dipendenti a reddito fisso, dei ceti medi, in questo caso degli automobilisti, che appartengono sì a tutte le categorie, anche a quelle che si trovano in uno stato di benessere, ma si vengono a colpire nella stessa maniera sia i ricchi sia le fasce sociali più povere. Sono queste le ragioni delle nostre perplessità, oltre che specificamente su questa disposizione, di carattere generale, che investono la capacità dello Stato, della pubblica amministrazione, di compiere il proprio dovere secondo principi di equità anche dal punto di vista fiscale.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento, sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 22 del decreto-legge, ricordo che l'articolo 23 del decreto stesso è del seguente tenore:

«Per i veicoli e gli autoscafi per i quali alla data di entrata in vigore del presente decreto è stata corrisposta la tassa di circolazione per i periodi fissi relativi all'anno 1983, le disposizioni di cui all'articolo 17 si applicano a decorrere dalla scadenza di tali periodi fissi».

A tale articolo, che non è stato modificato dalla Commissione, sono riferiti i seguenti emendamenti:

*Sopprimere l'articolo 23.*

23. 1.

USELLINI.

*Sopprimere l'articolo 23.*

23. 2.

BAGHINO, PAZZAGLIA.

*Al primo comma, sostituire le parole: di cui all'articolo 17 con le seguenti: di cui agli articoli dal 17 al 24.*

23. 3.

BAGHINO, PAZZAGLIA.

Sono stati altresì presentati i seguenti subemendamenti all'emendamento Baghino 23.3:

*Sostituire le parole: dal 17 al 24 con le seguenti: precedenti.*

0. 23. 3. 1.

ABBATANGELO, PAZZAGLIA.

*Sostituire la parola: 24 con la seguente: 23.*

0. 23. 3. 2.

ALMIRANTE, PAZZAGLIA.

*Dopo la parola: 24 aggiungere le seguenti: del presente decreto.*

0. 23. 3. 3.

CARADONNA, PAZZAGLIA.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Passiamo quindi agli interventi sul complesso degli emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 23 del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Patria. Ne ha facoltà.

RENZO PATRIA. Rinuncio al mio intervento, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Patria. Ha chiesto di parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, l'articolo 23 reca una norma sostanzialmente giusta, ma che si risolve in una sperequazione e in una ingiustizia perché la materia fiscale è una materia che trova la giustificazione dell'uso del decreto, che una volta veniva definito appunto decreto-catenaccio, nella necessità di immediato vigore della normativa. Questo articolo 23 esime dal pagamento dell'imposta, dal pagamento delle maggiorazioni, dall'osservanza delle disposizioni di cui all'articolo 17, i veicoli e gli autoscafi per i quali la tassa di circolazione è stata già corrisposta per i periodi fissi relativi all'anno 1983. Questi soggetti non sono colpiti dal decreto e saranno sottoposti alla normativa del decreto soltanto a decorrere dalla scadenza dei periodi fissi. Talché noi avremo con questa norma una serie di fasce diversificate di cittadini e in particolare: i cittadini che non hanno pagato la tassa di circolazione alla data di entrata in vigore del decreto, che, se non vado errato è il 30 dicembre 1982, i quali cittadini sono sottoposti immediatamente alla disciplina del decreto; i cittadini che hanno pagato per i primi quattro mesi, e costoro saranno sottoposti alla normativa recata dal decreto a far data dal 1° maggio; i cittadini che hanno pagato per otto mesi per due periodi fissi, e costoro saranno sottoposti alla normativa del decreto a far data dal 1° settembre; i cittadini che hanno la possibilità di un periodo

fisso di sei mesi (cilindrate al di sotto dei 15 cavalli fiscali), e costoro saranno sottoposti alla normativa del decreto a far data dal 1° luglio.

Avremo quindi una serie di fasce diverse di cittadini in relazione allo stesso decreto-legge. Quali sono le conseguenze? Innanzi tutto che vengono vanificate, con la norma di cui all'articolo 23, quelle ragioni di necessità ed urgenza, e quelle ragioni relative all'andamento delle entrate fiscali che hanno giustificato — *ex* articolo 77 della Costituzione — la costituzionalità dell'adozione del decreto. Se il legislatore decretante si trova nella necessità di diversificare le fasce dei cittadini e di mandare esenti dalla obbedienza alla nuova normativa fiscale talune fasce di cittadini che hanno già pagato la tassa di circolazione per il 1983, è come se confessasse che non è vero che vi è realmente urgenza, che non è vero che lo Stato ha necessità di un decreto-catenaccio, che non è vero che lo Stato ha necessità di aumentare le risorse da prodursi attraverso l'applicazione del decreto stesso.

Questa è una conseguenza grave, perché inficia alla base la necessità e l'urgenza che voi avete addotto come fondamenti per la adozione del decreto-catenaccio. Vi è un'altra situazione che l'articolo 23 produce, una situazione di illegittimità costituzionale; è comodo per i cittadini che hanno già provveduto a pagare le tasse a dicembre, non pagare per il 1983, ma è altrettanto vero che in questo modo diversificate tre o quattro fasce di cittadini con scarso rispetto per la parità di trattamento che i cittadini devono avere dal punto di vista fiscale di fronte alle richieste dello Stato.

Vi siete ispirati, ma malamente, con questo decreto ad un vecchio broccardo latino che non può essere, però, seguito quando le necessità fiscali dello Stato impongono allo stesso di aumentare le tasse nei confronti di tutti quanti i cittadini, il vecchio broccardo che dice «*vigilantibus iura subveniunt*»; coloro i quali hanno pagato prima, hanno pagato meglio perché sono esentati dal pagare per il 1983. Ma questo antico broccardo se può essere

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

utile in altre manifestazioni del diritto privato o del diritto pubblico, non può essere utile in manifestazioni come quella dell'articolo 23, nel quale voi create, attraverso la diversificazione, una macroscopica situazione di incostituzionalità della norma, e una mina al fondamento di necessità ed urgenza che avete posto a base della adozione del decreto.

A parte queste considerazioni, signor Presidente, vorrei rilevare, proprio dal punto di vista della tipologia della norma, che la stessa non è corretta. Il relatore ne dovrebbe proporre una formulazione diversa, mi sembra che sarebbe più chiaro farla cominciare in maniera diretta cioè: «Le disposizioni di cui all'articolo 17 si applicano a decorrere dalla scadenza di tali periodi fissi», e non «per i veicoli», perché le disposizioni non si applicano ai veicoli (i destinatari delle disposizioni sono i soggetti titolari dei veicoli); abbiate pietà della lingua italiana, abbiate pietà degli interpreti, dite a coloro i quali preparano questi mostri giuridici, che noi qui dobbiamo varare leggi che non suonino insulto alla lingua italiana, o al buonsenso, non suonino ridicola interpretazione, ridicolo recepimento di comandi con destinatari che sono diversi da quelli della norma giuridica.

SILVESTRO FERRARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVESTRO FERRARI. A nome del gruppo della democrazia cristiana chiedo, ai sensi dell'articolo 44, primo comma del regolamento, la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 23 del decreto-legge.

PRESIDENTE. Su questa richiesta, ai sensi del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, possono parlare un oratore contro e uno a favore.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Noi ci opponiamo alla richiesta di chiusura della discussione e chiediamo che essa sia votata a scrutinio segreto.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, passiamo alla votazione a scrutinio segreto della richiesta di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 23 del decreto-legge, avanzata dall'onorevole Silvestro Ferrari.

#### Votazione segreta

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 23 del decreto-legge, avanzata dall'onorevole Silvestro Ferrari.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	358
Votanti .....	247
Astenuti .....	111
Maggioranza .....	124
Voti favorevoli .....	228
Voti contrari .....	19

*(La Camera approva)*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Alberini Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Aliverti Gianfranco  
 Allocca Raffaele  
 Amodeo Natale  
 Andreoni Giovanni  
 Andreotti Giulio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Armato Baldassarre  
Armella Angelo  
Armellin Lino  
Arnaud Gian Aldo  
Artese Vitale  
Astone Giuseppe  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio  
Baldelli Pio  
Balestracci Nello  
Balzamo Vincenzo  
Balzardi Pietro Angelo  
Bambi Moreno  
Baslini Antonio  
Bassi Aldo  
Belluscio Costantino  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann detto Hans  
Bernardi Guido  
Bianchi Fortunato  
Bianco Gerardo  
Bisagno Tommaso  
Boffardi Ines  
Bonalumi Gilberto  
Bonferroni Franco  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Botta Giuseppe  
Bova Francesco  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brocca Beniamino  
Bruni Francesco  
Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Caiati Italo Giulio  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Cappelli Lorenzo  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlotto Natale Giuseppe  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Cattanei Francesco

Cavigliasso Paola  
Cerioni Gianni  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Colucci Francesco  
Confalonieri Roberto  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuminetti Sergio  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
De Martino Francesco  
De Poi Alfredo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Evangelisti Franco

Falconio Antonio  
Fraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Ferrari Silvestro  
Fiandrotti Filippo  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Forlani Arnaldo  
Fornasari Giuseppe  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Garavaglia Maria Pia

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gianni Alfonso  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippo Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
La Ganga Giuseppe  
La Loggia Giuseppe  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
La Rocca Salvatore  
Lattanzio Vito  
Lenoci Claudio  
Lettieri Nicola  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano

Morazzoni Gaetano  
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito  
Nonne Giovanni

Orione Franco Luigi

Padula Pietro  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Principe Francesco  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Querci Nevol

Raffaelli Mario  
Rauti Giuseppe  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rossi Alberto  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Saladino Gaspare  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santuz Giorgio  
Scaiola Alessandro  
Scarlato Vincenzo  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tesini Aristide  
Tesini Giancarlo  
Tessari Alessandro  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Trantino Vincenzo  
Trotta Nicola

Urso Giacinto

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zarro Giovanni  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

Allegra Paolo  
Amici Cesare  
Antonellis Silvio

Baldassi Vincenzo  
Barbera Augusto Antonio  
Bassanini Franco  
Bertani Fogli Eletta  
Bianchi Beretta Romana  
Binelli Gian Carlo  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelloni Guido  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cerquetti Enea  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Conchiglia Calasso Cristina  
Conte Antonio  
Conti Pietro  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Cuffaro Antonino  
Curcio Rocco

Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Gregorio Michele  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

*Si sono astenuti:*

Alici Francesco Onorato

Esposito Attilio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Ferri Franco  
Fracchia Bruno

Gambolato Pietro  
Gatti Natalino  
Geremicca Andrea  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Giura Longo Raffaele  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico

Ianni Guido  
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Margheri Andrea  
Marraffini Alfredo  
Matrone Luigi  
Migliorini Giovanni  
Minervini Gustavo  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio

Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Pavolini Luca  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Pellicani Giovanni

Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Piccone Enrico  
Pierino Giuseppe  
Pochetti Mario  
Politano Franco  
Proietti Franco

Rizzo Aldo  
Rossino Giovanni

Sanguineti Edoardo  
Satanassi Angelo  
Serri Rino  
Sicolo Tommaso  
Spaventa Luigi

Torri Giovanni  
Trebbi Aloardi Ivanne

Zanfagna Marcello

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Cavaliere Stefano  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi  
Tremaglia Pierantonio Mirko

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi dell'articolo 85, quarto comma, del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, siamo lieti e lo dichiariamo con soddisfazione, che i rilievi fatti dal Movimento sociale italiano al decreto-legge abbiano convinto il relatore per la maggioranza ed il Governo che bisogna tener conto di emblematiche no-

tazioni, di chiarificazioni e di correzioni. Noi, anche se ci siamo dichiarati avversi all'intero decreto, ci permettiamo di additare ancora la via Appia per uscire dall'*impasse* nei tempi brevi, quali sono quelli richiesti per avviare il paese verso una ripresa del processo degli investimenti. La nostra posizione diverge nettamente da quella del Governo: per quest'ultimo non esiste altra strada che quella di un pesante aumento delle entrate della pubblica amministrazione attraverso questo intervento che dovrebbe essere di natura straordinaria, anche se poi lo straordinario è diventato ordinario come negli interventi della Provvidenza, per la quale — dice sant'Agostino — il miracolo diventa vita ordinaria proprio per il suo ripetersi e perché entra nella quotidiana ed ordinaria gestione della vita.

Per noi la misura più urgente è quella di introdurre immediatamente una sana gestione nella erogazione di servizi e nelle prestazioni sociali. Altra misura urgente è rappresentata dalla realizzazione immediata di un processo produttivo a prezzi remunerativi per i rispettivi costi delle imprese pubbliche che esercitano una attività economica. Ma — diceva il poeta — «invano tu alle sorde onde favelli». Infatti, molto spesso, si parla inutilmente, perché proprio l'adozione di queste misure costituisce la vera difficoltà, perché non si vuole cercare la causa ed influire decisamente su di essa.

Il poeta latino Virgilio dice: «*Felix qui rerum potuit cognoscere causas*». Felice quell'uomo che conosce la causa delle cose e vi pone rimedio! Ma qui siamo in una situazione politica, sociale ed economica che non permette più di affrontare i problemi con serenità.

Noi siamo lieti per quanto abbiamo detto, e vorremmo che tutto questo non riscuotesse semplicemente l'approvazione del popolo italiano ma vorremmo che il Parlamento non si rendesse semplicemente edotto (perché lo è), ma convinto, che questa è la strada più sbagliata per il rinnovamento del paese (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** Mi dispiace che si debba passare da un discorso culturale, tendente a dimostrare come parlando di numeri ci si possa notevolmente elevare, ad un discorso estremamente pratico. Le citazioni, infatti, non si addicono alla mia persona, anche se vorrei anche io essere allo stesso livello del collega che mi ha preceduto.

Leggendo l'articolo 23, mi chiedo se la sua mancanza altererebbe la normativa prevista dall'articolo 17 fino all'articolo 22. Ho l'impressione di no perché l'articolo 23 dice semplicemente che chi ha già pagato la tassa di circolazione non è tenuto a pagare la soprattassa.

Io mi auguro che siano moltissimi coloro che hanno pagato per un anno intero la tassa di circolazione prima dell'entrata in vigore del decreto, così che non avranno nessuna preoccupazione e non saranno costretti a leggere l'articolo 17 e i successivi per comprendere il nuovo sistema di pagamento. Infatti, il problema non è capire se si deve corrispondere un aumento di tassa, ma capire una procedura diversa complessa e difficilmente intellegibile.

Io credo che il ministro delle finanze si auguri, grazie a questo decreto, di rimpinguare le casse dello Stato; ma credo che potrebbero essere chieste le sue dimissioni quando si verificherà che le cifre erogate per l'attuazione di questo decreto saranno state superiori agli incassi che ne derivano. Io mi auguro che gli incassi siano maggiori perché meno si adempiranno queste complicatissime procedure, meno versamenti verranno fatti; e minori saranno i casi di contenzioso sempre gravosi per l'erario. Lo Stato infatti sarà costretto a difendersi, ad affermare le proprie ragioni ed a tentare di incassare quello che con l'applicazione di una legge semplice ed immediata poteva normalmente conseguire, senza dar luogo ad un provvedimento così farraginoso come questo.



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 23 del decreto-legge, ricordo che l'articolo 24 del decreto stesso è del seguente tenore:

«Entro tre mesi dalla data di entrata in vigore del presente decreto, con decreto del ministro delle finanze, di concerto con il ministro di grazia e giustizia, verranno determinate le modalità e le procedure semplificate nonché stabiliti i termini per consentire, senza penalità, agli intestatari di veicoli ed autoscafi iscritti in pubblici registri di richiedere la cancellazione dagli stessi registri o il loro aggiornamento.

Colui che, essendovi tenuto, non provvede, nei termini stabiliti nel decreto di cui al comma precedente, a richiedere le formalità suindicate è punito con la pena pecuniaria da lire 500.000 a lire 1.000.000, oltre al pagamento della tassa fino alla scadenza del periodo fisso nel quale viene effettuata la formalità».

A tale articolo, nel testo modificato dalla Commissione (che ha altresì aggiunto gli articoli 24-bis, 24-ter, 24-quater, 24-quinquies e 24-sexies) sono riferiti i seguenti emendamenti e subemendamenti:

*Sopprimere l'articolo 24.*

24.11

USELLINI.

*Sopprimere l'articolo 24.*

24.12.

MARTINAT, PAZZAGLIA.

*Sostituirlo con il seguente:*

Ad ogni effetto tributario le cancellazioni effettuate nei termini stabiliti dal presente articolo si considerano avvenute entro il 31 dicembre 1982.

24. 1.

SANTAGATI, ALMIRANTE.

*Sostituire il primo comma con il seguente:*

Il Ministro delle finanze, di concerto con il Ministro di grazia e giustizia determina con decreto, da emanare entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, le procedure ed i termini per la cancellazione, senza penalità, dei veicoli e degli autoscafi dai pubblici registri.

24. 2.

FRANCHI.

*Al primo comma sostituire le parole: entro tre mesi dalla data di entrata in vigore del presente decreto con le seguenti: entro un mese dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto.*

24. 13.

SANTAGATI, PAZZAGLIA.

*Sopprimere il secondo comma.*

24. 3.

GUARRA.

*Al secondo comma sostituire la parola: pena con la seguente: sanzione.*

24. 4.

PIROLO.

*Al secondo comma sostituire le parole: da lire 500.000 a lire 1.000.000 con le seguenti: fino a lire cinquecentomila.*

24. 5.

VALENSISE.

*Al secondo comma sopprimere le parole da: oltre il pagamento fino alla fine.*

24. 6.

TREMAGLIA.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

- Sopprimere il terzo comma.*
24. 14. MACALUSO, PAZZAGLIA.
- Al terzo comma sostituire le parole: entro il termine che sarà stabilito con lo stesso decreto con le seguenti: entro l'inizio dell'ultimo periodo fisso del 1983 di pagamento della tassa.*
24. 7. MENNITTI.
- Sopprimere il quarto comma.*
24. 15. TRANTINO, PAZZAGLIA.
- Al quarto comma sostituire le parole: da lire un milione a lire seimilioni con le seguenti: fino a lire cinquecentomila.*
24. 16. RUBINACCI, PAZZAGLIA.
- Al quarto comma sostituire le parole: la pena pecuniaria da lire un milione a lire sei milioni con le seguenti: la sanzione pecuniaria fino a lire un milione.*
24. 9. RALLO.
- Al quarto comma sopprimere le parole da: oltre il pagamento fino alla fine.*
24. 8. SOSPIRI.
- Al quarto comma sopprimere le parole: e delle altre penalità previste dalle vigenti disposizioni.*
24. 17. BAGHINO, PAZZAGLIA.
- Sopprimere il quinto comma.*
24. 10. SERVELLO.
- All'emendamento Santagati 24. 1, dopo le parole: le cancellazioni effettuate aggiungere le seguenti: dai pubblici registri.*
0. 24. 1. 1. ALMIRANTE, PAZZAGLIA.
- Ricordo che dopo l'articolo 24 del decreto-legge è stato introdotto dalla Commissione l'articolo 24-bis, al quale sono riferiti i seguenti emendamenti:
- Sopprimere l'articolo 24-bis.*
- 24-bis. 1. BAGHINO, PAZZAGLIA.
- Al primo comma dopo le parole: beni e aggiungere la seguente: le.*
- 24-bis. 2. CARADONNA, PAZZAGLIA.
- Al primo comma sopprimere le parole: e prestazioni di servizi.*
- 24-bis. 3. DEL DONNO, PAZZAGLIA.
- Sopprimere il secondo comma.*
- 24-bis. 4. LO PORTO, PAZZAGLIA.
- Al secondo comma sostituire le parole: 1° gennaio 1974 con le seguenti: 1° gennaio 1983.*
- 24-bis. 5. LO PORTO, PAZZAGLIA.
- Sostituire il secondo comma con il seguente:*
- La disposizione ha effetto dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto.
- 24-bis. 6. TATARELLA, PAZZAGLIA.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Ricordo inoltre che, dopo l'articolo 24 del decreto-legge, è stato introdotto dalla Commissione l'articolo 24-ter, al quale sono riferiti i seguenti emendamenti e subemendamenti:

*Sostituire le parole da:* con decorrenza *fino a:* degli enti *con le seguenti:* Sugli utili distribuiti a decorrere dal periodo di imposta successivo a quello indicato nel comma precedente il credito di imposta di cui alla legge 16 dicembre 1977, n. 904, e percepiti dalle persone fisiche, dalle società nonché dagli enti ivi compresi quelli.

24-ter. 1.

USELLINI.

*Dopo le parole:* utili percepiti dalle società *aggiungere le seguenti:* di capitali.

24-ter. 2.

GOTTARDO, SPOSETTI.

*All'emendamento Usellini 24-ter. 1 sono riferiti i seguenti subemendamenti:*

*Sopprimere le parole:* nonché dagli enti ivi compresi quelli.

0. 24-ter. 1. 1.

GUARRA, PAZZAGLIA.

*Sopprimere le parole:* nonché dagli enti ivi compresi quelli.

0. 24-ter. 1. 2.

ALMIRANTE, PAZZAGLIA.

Ricordo altresì che dopo l'articolo 24 del decreto-legge, è stato introdotto dalla Commissione l'articolo 24-quater, al quale sono riferiti i seguenti emendamenti:

*Sopprimere l'articolo 24-quater.*

24-quater. 1.

ABBATANGELO.

*Al primo comma sostituire le parole:* set-

tecento ottanta milioni *con le seguenti:* cinquecento milioni.

24-quater. 2.

RAUTI.

*Al secondo comma sostituire le parole:* settecento ottanta milioni *con le seguenti:* cinquecento milioni.

24-quater. 3.

ZANFAGNA.

*Al secondo comma sopprimere le parole da:* *sempreché fino alla fine.*

24-quater. 4.

RUBINACCI.

Ricordo che dopo l'articolo 24 del decreto-legge, è stato introdotto dalla Commissione l'articolo 24-quinquies, al quale sono riferiti i seguenti emendamenti:

*Sopprimere l'articolo 24-quinquies.*

24-quinquies. 1.

SOSPURI, PAZZAGLIA.

*Al primo comma sostituire le parole:* 1° aprile 1983 *con le seguenti:* 1° giugno 1983.

24-quinquies. 2.

MARTINAT, PAZZAGLIA.

*Sopprimere il terzo comma.*

24-quinquies. 3.

SANTAGATI, PAZZAGLIA.

*Sopprimere il terzo comma.*

24-quinquies. 4.

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE,  
PAZZAGLIA.

*Sostituire il terzo comma con il seguente:*

Le sanzioni non si applicano qualora i

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

detti obblighi vengano assolti entro quindici giorni dalla registrazione della dichiarazione da parte dell'ufficio doganale.

24-quinquies. 5.

SERVELLO, PAZZAGLIA.

*Sopprimere il quarto comma.*

24-quinquies. 6.

ROMUALDI, PAZZAGLIA.

*Al quarto comma sostituire l'ultimo periodo con il seguente:*

Sono esclusi dall'obbligo le note di trascrizione e di iscrizione relative ad atti privati o giudiziari non indicativi di capacità contributiva.

24-quinquies. 7.

MICELI, PAZZAGLIA.

*Sopprimere il quinto comma.*

24-quinquies. 8.

PARLATO, PAZZAGLIA.

Ricordo che dopo l'articolo 24 del decreto-legge, è stato introdotto dalla Commissione l'articolo 24-sexies, al quale è riferito il seguente emendamento:

*Sostituire le parole: cinquanta milioni con le seguenti: cento milioni.*

24-sexies. 1.

TRIPODI, PAZZAGLIA.

È stato inoltre presentato il seguente articolo aggiuntivo:

*Dopo l'articolo 24-sexies aggiungere il seguente:*

Art. 24-septies.

L'invio dei documenti di accompagnamento dei prodotti vitivinicoli di cui all'articolo 2 del decreto ministeriale 22 maggio 1975 deve considerarsi, relativa-

mente ai prodotti delle annate agrarie precedenti all'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, eseguito validamente ancorché effettuato al Servizio repressione frodi del Ministero dell'agricoltura e delle foreste invece che all'istituto di vigilanza dello stesso Ministero operante nella circoscrizione di spedizione.

24-sexies. 01.

LO BIANCO, BRUNI.

Ad esso è riferito il seguente subemendamento:

*Sopprimere le parole da: eseguito validamente fino alla fine.*

0. 24-sexies. 01. 1.

RUBINACCI, PAZZAGLIA, SANTAGATI.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Gottardo. Ne ha facoltà.

NATALE GOTTARDO. Siamo arrivati quasi alla fine dell'articolo di questo provvedimento e siamo giunti ad una norma che si è arricchita nel corso del dibattito di notevoli modifiche aggiuntive. Innanzitutto nella sua prima formulazione questo articolo riguardava la delega riconosciuta al ministro delle Finanze per provvedere con apposito decreto a stabilire le modalità e le procedure per consentire la cancellazione dai pubblici registri dei veicoli e degli autoscafi. Il comma successivo stabilisce invece le penalità per quanti non ottemperino agli adempimenti contenuti nel comma precedente. La Commissione ha arricchito questo articolo 24 di un altro comma che ha preso in considerazione la circostanza di un veicolo che sia rimasto inattivo per un lungo periodo di tempo, e precisamente dal 1977 e non abbia assolto per tutto questo periodo all'obbligo della tassa di circolazione. Per questo tipo di veicoli e di autoscafi si procede alla cancellazione d'ufficio.

Non si sottovaluta l'interesse di questa disposizione che ha tranquillizzato molti

utenti di fronte a veicoli che nel frattempo potevano essere scomparsi, consegnati alla distruzione, creando grossi problemi per il recupero dei libretti di circolazione e delle targhe, problema che sarà affrontato nel decreto di attuazione che il ministro delle finanze ha delegato tramite questo articolo di emettere per ottenere la cancellazione dai pubblici registri.

Vi è un comma successivo che prevede il caso di ripristino della circolazione dei veicoli in questione e la conseguente pena pecuniaria.

All'articolo 24 fanno seguito sei articoli aggiuntivi sui quali mi soffermerò brevemente. L'articolo 24-bis stabilisce una parificazione delle cessioni di beni e prestazioni di servizi poste in essere dalla Presidenza della Repubblica, dal Senato della Repubblica, dalla Camera dei deputati e dalla Corte costituzionale alle operazioni esenti da IVA. Si è sentita la necessità di introdurre tale articolo per evitare dubbi di interpretazione e a tal fine vi è un secondo comma che prevede l'entrata in vigore della norma a partire dall'1 gennaio 1974.

L'articolo 24-ter ha fatta propria una richiesta che era stata avanzata proprio in aula da me, in qualità di relatore di un altro decreto fiscale, il n. 688, convertito nella legge 27 novembre 1982, circa la carenza della legge in ordine al credito di imposta. Questo credito di imposta che era stato riconosciuto solo per i soci di enti finanziari è stato allargato anche ai soci in società di capitali.

L'articolo 24-quater stabilisce il livello della contabilità da 780 milioni a 480. L'articolo 24-quinquies stabilisce che nelle dichiarazioni doganali deve essere inserito il codice fiscale, e ciò per rendere possibile l'attuazione del sistema informatico. In modo analogo l'articolo allarga quest'obbligo alle note di trascrizione fatte presso le conservatorie, anche ciò per rendere possibile l'uso del sistema informatico fino ad ora escluso da queste realtà.

Infine, l'articolo 24-sexies stabilisce che la competenza amministrativa sull'am-

missibilità del rimborso sulla vecchia imposta generale in entrata sia riconosciuta dall'intendenza di finanza per un importo inferiore ai 50 milioni e dal Ministero delle finanze per importi maggiori.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Cirino Pomicino. Ne ha facoltà.

**PAOLO CIRINO POMICINO.** Signor Presidente, a nome del gruppo della democrazia cristiana chiedo, ai sensi dell'articolo 44 del regolamento, la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 24 del decreto-legge.

**PRESIDENTE.** A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione possono parlare un oratore contro e uno a favore.

**MAURO MELLINI.** Chiedo di parlare contro.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Parlerò contro la chiusura della discussione usando un argomento che emerge dalla follia contenuta in questa norma e che con la chiusura della discussione non potremmo trattare. Questa cancellazione d'ufficio, che non si sa bene come sarà effettuata — già non fanno quella a richiesta, figuriamoci quella d'ufficio, da parte dell'ACI che incassa le tangenti sulle automobili gratuitamente...

**VINCENZO BALZAMO.** Sei fuori tema!

**MAURO MELLINI.** Stai tranquillo che sono in tema anche se parlo dell'ACI, e questo ti preoccupa.

La follia di questa norma è costituita dal fatto che vi sono macchine confiscate o sequestrate dal 1975 per le quali nes-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

suno pagherà la tassa di circolazione, tanto meno il fisco, e che saranno cancellate dall'iscrizione nei pubblici registri con conseguenze tali per cui il fisco, il giorno in cui le metterà in vendita, metterà in vendita macchine confiscate che non sono più comprese nei registri automobilistici e per le quali non è stata pagata la tassa di circolazione perché la legge non lo prevedeva. In questo modo si condannano alla distruzione dei beni che sono sequestrati o confiscati.

Bastano questi pochi argomenti per dimostrare come sarebbe utile la discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 24 sul quale, invece, non si vuole discutere perché dà fastidio. Io non ho parlato di argomento diverso dalla richiesta della chiusura della discussione, ma ho semplicemente dimostrato che in questo modo passiamo sopra a delle autentiche follie contenute in questa norma riguardante la tassa sul possesso dell'automobile.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, chiedo che la votazione sulla richiesta avanzata dall'onorevole Cirino Pomicino avvenga per scrutinio segreto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pazzaglia.

Nessuno chiedendo di parlare a favore, dobbiamo passare alla votazione a scrutinio segreto della richiesta di chiusura della discussione avanzata dall'onorevole Cirino Pomicino.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta dell'onorevole Cirino Pomicino di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 24 del decreto-legge.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione.

Presenti .....	356
Votanti .....	251
Astenuti .....	105
Maggioranza .....	126
Voti favorevoli .....	235
Voti contrari .....	16

*(La Camera approva).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Alberini Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Aliverti Gianfranco  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amodeo Natale  
 Andreoni Giovanni  
 Andreotti Giulio  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe  
  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldelli Pio  
 Balestracci Nello  
 Balzamo Vincenzo  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Bassi Aldo  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Bernardi Guido  
 Bianchi Fortunato  
 Bianco Gerardo  
 Biondi Alfredo  
 Bisagno Tommaso  
 Boffardi Ines  
 Bonalumi Gilberto  
 Bonferroni Franco  
 Borgoglio Felice  
 Borri Andrea

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Botta Giuseppe  
Bova Francesco  
Bozzi Aldo  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brocca Beniamino  
Bruni Francesco  
Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Caiati Italo Giulio  
Caldoro Antonio  
Campagnoli Mario  
Cappelli Lorenzo  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlotto Natale Giuseppe  
Caroli Giuseppe  
Carta Gianuario  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Cattanei Francesco  
Cavigliasso Paola  
Cerioni Gianni  
Chirico Carlo  
Ciannamea Leonardo  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Colucci Francesco  
Confalonieri Roberto  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corleone Francesco  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuminetti Sergio  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
De Martino Francesco

De Poi Alfredo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Evangelisti Franco

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Fiandrotti Filippo  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fornasari Giuseppe  
Forte Francesco  
Fortuna Loris  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Furnari Baldassarre  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Gianni Alfonso  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippo Ugo  
Gui Luigi

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
La Ganga Giuseppe  
La Loggia Giuseppe  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

La Rocca Salvatore  
Lattanzio Vito  
Lenoci Claudio  
Lettieri Nicola  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Magnani Noya Maria  
Magri Lucio  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Morazzoni Gaetano

Napoli Vito  
Nonne Giovanni

Orione Franco Luigi  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Maria Santa  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio

Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Principe Francesco  
Pucci Ernesto

Quarenghi Vittoria  
Querci Nevol

Raffaelli Mario  
Rallo Girolamo  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rossi Alberto  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Saladino Gaspare  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santuz Giorgio  
Scaiola Alessandro  
Scarlato Vincenzo  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tantalo Michele



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Tesini Aristide  
Tesini Giancarlo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zarro Giovanni  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Alici Francesco Onorato  
Allegra Paolo  
Amarante Giuseppe  
Amici Cesare  
Antonellis Silvio

Baldassi Vincenzo  
Barbera Augusto Antonio  
Bassanini Franco  
Bertani Fogli Eletta  
Binelli Gian Carlo  
Branciforti Rosanna  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelloni Guido  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe

Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cecchi Alberto  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Conchiglia Calasso Cristina  
Conte Antonio  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Cuffaro Antonino

Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Gregorio Michele  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Ferri Franco  
Forte Salvatore

Gambolato Pietro  
Gatti Natalino  
Geremicca Andrea  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Giura Longo Raffaele  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico

Ianni Guido  
Ichino Pietro  
Lanfranchi Cordioli Valentina  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Mannuzzu Salvatore  
 Margheri Andrea  
 Marraffini Alfredo  
 Martorelli Francesco  
 Matrone Luigi  
 Migliorini Giovanni  
 Minervini Gustavo  
 Molineri Rosalba  
 Moschini Renzo  
 Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio

Onorato Pierluigi

Pagliai Morena Amabile  
 Pallanti Novello  
 Palmini Lattanzi Rossella  
 Palopoli Fulvio  
 Pani Mario  
 Pavolini Luca  
 Pecchia Tornati M. Augusta  
 Peggio Eugenio  
 Pellicani Giovanni  
 Perantuono Tommaso  
 Pernice Giuseppe  
 Piccone Enrico  
 Pierino Giuseppe  
 Pochetti Mario  
 Politano Franco  
 Proietti Franco

Quercioli Elio

Rizzo Aldo  
 Rodotà Stefano  
 Rossino Giovanni

Sicolo Tommaso  
 Spaventa Luigi

Tamburini Rolando  
 Tessari Giangiacomo  
 Trebbi Aloardi Ivanne

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
 Cavaliere Stefano  
 Darida Clelio  
 De Michelis Gianni

Lagorio Lelio  
 Mannino Calogero  
 Pandolfi Filippo Maria  
 Rossi di Montelera Luigi  
 Tremaglia Pierantonio Mirko

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE VALENSISE.** L'articolo 24 è una sorta di epitaffio sugli articoli precedenti, sul quale si può leggere: «Questa legge è destinata a fallire». Ed il legislatore decretante, che non crede nelle disposizioni, lo ha previsto negli articoli 17 e seguenti. Infatti l'articolo 24 dispone che, entro tre mesi dalla data di entrata in vigore del decreto, «con decreto del ministro delle finanze, di concerto con il ministro di grazia e giustizia, verranno determinate le modalità e le procedure semplificate, nonché stabiliti i termini per consentire, senza penalità, agli intestatari di veicoli ed autoscafi iscritti in pubblici registri di richiedere la cancellazione dagli stessi registri o il loro aggiornamento».

Dal Governo e dal relatore vorremmo sapere come si farà, in sede di coordinamento, a diversificare i comportamenti e le possibilità che, per i soggetti tenuti all'osservanza della legge, avete previsto in questa serie di norme che vanno dall'articolo 17 all'articolo 24.

In effetti, farete approvare all'articolo 17 delle norme in base alle quali, per i veicoli e gli autoscafi iscritti nei pubblici registri, a carico del proprietario che non provveda al pagamento entro il mese successivo alla scadenza del termine stabilito, è prevista una certa soprattassa. Con decreto del ministro delle finanze (che allo stato non è stato emanato), il termine per il pagamento della soprattassa è destinato a scattare; quindi prevedete una sorta di moratoria in contrasto con le disposizioni dell'articolo 17. Chiediamo per-

ciò al relatore come sia possibile conciliare la moratoria di tre mesi, durante i quali il Governo forse si degnerà di fissare procedure semplificate per la cancellazione degli autoveicoli, con le sanzioni di cui all'articolo 20, che consistono in una soprattassa del dieci per cento, ovvero, qualora il pagamento sia effettuato oltre il termine di un mese, pari all'importo dovuto, ovvero ancora, qualora non vi sia richiesta di cancellazione dell'annotazione della perdita di possesso, pari a tre volte l'importo delle tasse annuali dovute.

Vi sono quindi tre sanzioni, all'articolo 20, per tre comportamenti in violazione del pagamento tempestivo della tassa. Come fate a conciliare queste norme dell'articolo 20 che sono destinate all'immediato vigore con la moratoria che implicitamente autorizzate all'articolo 24? Me lo dovete spiegare, ed allora saremo tranquilli e contenti; purtroppo adesso siamo preoccupati della complessità e della difficoltà di applicazione di queste norme.

C'è poi la trovata della presunzione di cancellazione degli autoveicoli. All'articolo 24 i commi aggiunti dalla Commissione prevedono che i veicoli e gli autoscafi, per i quali non siano state pagate le tasse di circolazione dal 1977 in poi, siano cancellati d'ufficio. Che cosa vuol dire cancellazione d'ufficio? Ce lo dovete spiegare, perché la cancellazione d'ufficio è una sorta di spossessamento, di confisca del bene da parte dello Stato nei confronti del proprietario per un periodo anteriore alla normativa che stiamo esaminando, cioè per un periodo nel quale era legittimo non pagare la tassa di circolazione.

Quindi il cittadino che, legittimamente, non ha pagato la tassa di circolazione dal 1977 ad oggi, non ha alternativa: deve far cancellare il veicolo dai pubblici registri. E questa cancellazione di ufficio lede non soltanto interessi legittimi ma anche diritti soggettivi, tra l'altro in relazione a fatti a lui non imputabili, giacché l'autorità giudiziaria potrebbe aver sequestrato i beni in questione. Che cosa succederà

per questi veicoli? Chi provvederà? Lo Stato? Oppure saranno chiamati a provvedere i soggetti interessati? E poi questa cancellazione, una volta pronunciata, è revocabile?

Le conseguenze di questa norma sono infinite, signor Presidente, e ciò dimostra quanto sia stata inopportuna la chiusura della discussione sull'articolo 24. Senza dire poi che l'onorevole Gottardo ci ha parlato anche degli articoli aggiuntivi, che avrebbero meritato maggiore riflessione da parte della Camera. Ma il decreto deve andare avanti e voi continuate a produrre una normativa assolutamente inapplicabile oltre che inaccettabile.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO SERVELLO.** Non posso che aderire alla diagnosi che è stata testè formulata, da par suo, dal collega Valensise. È vero che siamo tutti dei legislatori, ma vorrei raccomandare a tutti i deputati che si accingono a votare questo disegno di legge, la lettura dell'articolo 24, così come è emerso dalle modifiche apportate dalla Commissione.

Ho cercato di ascoltare le spiegazioni, i chiarimenti dati dall'onorevole Gottardo, ma francamente non è stato facile percepire le sue parole anche a causa degli inviti a concludere che venivano alle sue spalle dalla platea vocante della maggioranza. Tuttavia tali chiarimenti hanno finito per lasciare ulteriori dubbi in merito.

Immaginiamo quale contenzioso si stabilirà a carico dei possessori di autoveicoli che si trovano a dover rispettare questa normativa. A prescindere dalle considerazioni fatte dal collega Valensise, ritengo che la retroattività prevista da questo articolo sia fuor di luogo, sia contro il diritto. Non riesco poi a capire perché si sia stabilito il 1977, come anno di sbarramento, in ordine alle conseguenze che si determinano nel caso in cui non si sia pagata la tassa di circolazione. Io, ad esempio, non ho pagato la tassa di circolazione per un veicolo che ho impie-

gato durante la campagna elettorale del 1979, disastroso dai teppisti. Ebbene, questo veicolo deve rientrare nelle previsioni di questa legge non si sa bene per quale motivo. E di questi casi se ne verificheranno a centinaia, se non a migliaia, ed il cittadino si dovrà munire non del testo della legge, ma di un interprete per poter andare avanti, per uscire dalle sabbie mobili di leggi mal congegnate, improvvisate, soprattutto non aderenti alla realtà obiettiva. Gli avvocati faranno molta fortuna, penso, gli esperti di questo settore più o meno improvvisati, non gli avvocati veri, quelli delle grandi cause in assise, nei tribunali, ma gli «avvocatocchi» certamente, i presunti avvocati e gli esperti che si improvvisano nelle agenzie automobilistiche finiranno con l'avere i vantaggi di questa legge così mal combinata.

Questi sono i motivi del nostro emendamento soppressivo dell'intero articolo, che poi si riallaccia alla tematica di ordine generale che abbiamo svolto nel corso di questi interventi e che riguarda la difesa dell'automobilista di fronte alla prevaricazione, alla prepotenza di uno Stato ingrato nei confronti di cittadini che, usando gli autoveicoli pensano di compiere un'attività socialmente non perseguibile e legale da ogni punto di vista. Ma oggi ormai si capisce che usare l'automobile, avere una possibilità di fruire di un autotrasporto, significa sostanzialmente passare sotto le forche caudine di uno Stato occhiuto che persegue in maniera iniqua il contribuente italiano.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

**FRANCO FRANCHI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, continuando nelle argomentazioni svolte dagli onorevoli Valensise e Servello mi permetterò anch'io di fare nei cinque minuti a mia disposizione alcuni rilievi, tre in particolare se riuscirò a contenerli nel tempo concesso dal regolamento.

Questo è il primo rilievo: si tratta di un breve articolo. In Commissione diventa

una specie di romanzo a puntate; si arriva al 24-sexies più la tabella. Perché la Commissione ha sentito il bisogno di dilatare in questo modo l'articolo 24? Evidentemente perché era mal formulato. Credo che mai siano usciti dagli uffici ministeriali decreti incongruenti, illogici, ingiusti, come questo. Decadenza anche da questo punto di vista degli uffici della burocrazia che lavorano attorno a provvedimenti di questa portata. Qui si annuncia il decreto del ministro delle finanze entro tre mesi dalla data di entrata in vigore del presente decreto, e si prevede (vedete che avevamo ragione quando sottolineavamo l'opportunità della presenza di un rappresentante del dicastero della giustizia) il concerto con il ministro di grazia e giustizia. Inoltre, nell'articolo si dice che verranno determinate le modalità e le procedure semplificate. È giusto che abbiano scritto: le procedure semplificate, perché cercheranno di semplificarle con il decreto. Si dice poi: «nonché stabiliti i termini per consentire, senza penalità, agli intestatari di veicoli ed autoscafi iscritti in pubblici registri di richiedere la cancellazione...». Ma termini di questo genere sono già previsti nel provvedimento (vi chiedo scusa se parlo così e vi raccomando di passare il meno possibile da quella porta perché lì si prende il malanno: è una cosa impressionante; non so perché non l'abbia rilevato nessuno; ad ogni modo mi fa piacere che l'onorevole Marabini stia acconsentendo): all'articolo 19 sono previsti 30 giorni per fare una certa cosa, all'articolo 20 sono previsti 15 giorni per fare la stessa cosa; si dà un termine, per poter fare questa richiesta di cancellazione, di 30 giorni, poi subito dopo si dice che se non la si fa entro 15 giorni, arriva la soprattassa tre volte il tributo. Cose incredibili! Sono previsti dei termini, ma ora viene un decreto a ristabilire altri termini.

Il secondo rilievo, che è stato già messo in risalto, è questo: c'è un cittadino che vive nel rispetto della legge, ha questo automezzo o più di un automezzo, non paga la tassa di circolazione, perché la legge gli dice che se non circola, non paga

la tassa di circolazione. A questo punto mi dovete spiegare che significato ha la punizione di un comportamento legittimo. È stato detto che siamo alla follia. No, non è che siamo alla follia, ma al sovvertimento dell'ordinamento giuridico. Ogni volta che si mette mano ad un decreto, salta uno dei principi cardine del nostro ordinamento giuridico: siccome un cittadino ha rispettato la legge, volete varare una norma che lo punisca. Come è possibile questo! Signor Presidente, sono dunque necessarie modificazioni, se non si vuole che si chiuda il libro anche della civiltà giuridica, ammesso che qualcosa sopravviva.

Il terzo rilievo che avrei voluto fare, ma il signor Presidente, penso giustamente, mi sta richiamando all'ordine, riguarda la tabella. Non è possibile: avete modificato di nuovo questa tabella e fate un elenco chiamando generi voluttuari gli strumenti di lavoro della gente. Basti pensare agli obiettivi intercambiabili per apparecchi fotografici. Questa è la vostra sensibilità e socialità. Di questi dieci tipi di oggetti elencati, uno solo può essere definito voluttuario, quello delle apparecchiature elettroniche, tutto il resto riguarda strumenti di lavoro e generi di larga polarità.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tripodi. Ne ha facoltà.

**ANTONINO TRIPODI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, nella sua stesura originaria l'articolo 24 si limitava a prescrivere che entro tre mesi dall'entrata in vigore del decreto, il ministro delle finanze avrebbe dovuto determinare le modalità e le procedure semplificate e stabilire i termini per consentire agli intestatari dei veicoli ed autoscafi iscritti in pubblici registri di richiedere la cancellazione, e nel secondo comma stabiliva le penalità conseguenti a chi non avesse ottemperato alle accennate prescrizioni. Senonché ora ci troviamo dinanzi ad una serie di commi e di nuovi articoli aggiuntivi che, come ha detto l'onorevole relatore, hanno arricchito l'articolo 24. Sarà

che hanno arricchito questa entità astratta e tecnico-giuridica che è l'articolo, ma indubbiamente hanno ancora di più impoverito il contribuente italiano che è l'unica realtà pratica, reale, economica, dinanzi alla quale ci troviamo in questa aula, e che così spesso dimentichiamo.

Questi commi aggiunti dalla Commissione e questi sei articoli aggiuntivi che rendono chilometrico l'articolo 24, lo rifanno completamente amplificandolo, complicandolo, e cioè aggravandolo, sempre, come ho già detto, in danno del contribuente italiano, a parte le contraddizioni che or ora ha rilevato l'onorevole Valensise e che fanno letteralmente impazzire il contribuente italiano! Siamo così autorizzati a tornare brevemente sul discorso dell'arroganza del potere, che porta ad espropriare la personalità umana: state burocratizzando (ve ne rendete conto?) la vita degli italiani in modo assolutamente insopportabile! Chi ve ne dà il potere? La vostra è una volontà punitiva degli italiani, per cui costringete con l'arroganza del potere l'iniziativa privata nell'ambito di spietati meccanismi, riducendo l'uomo a mero congegno che non ha più tempo per se stesso, e deve fare tutto quello che fa in funzione del potere!

Quest'articolo 24-*quinquies* complica enormemente la situazione non limitandosi ad obbligare il contribuente ad indicare nelle dichiarazioni doganali il codice fiscale, ma aggiungendo che il ministro delle finanze può disporre che nelle dichiarazioni indicate nel primo comma, in sostituzione del codice fiscale, venga indicato altro codice ad uso meccanografico! Ma dove siamo finiti? Per il contribuente è già oneroso tener presente la ferula del codice fiscale come una spada di Damocle che pende su tutti i suoi documenti, ma non basta più: si prevede ora che alla diavoleria dell'esistente codice fiscale, se ne aggiunga un'altra, quella del codice ad uso meccanografico, «a condizione che esista corrispondenza, nel sistema informativo doganale o nel sistema informativo dell'anagrafe tributaria, tra

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

detti codici ad uso meccanografico ed il codice fiscale»! Il povero contribuente come saprà se esiste o non esiste la richiesta corrispondenza? È uno dei misteri di questa legge che non potete risolvere e fin quando non potrete risolverli questa legge resterà un tabù inapplicabile pur con la migliore volontà!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Lo Porto. Ne ha facoltà.

**GUIDO LO PORTO.** Quest'articolo disciplina le procedure per la cancellazione, e la sua chiarezza è stata giustamente definita negativa dagli oratori che mi hanno preceduto. A parte le considerazioni di merito sull'opportunità di una politica fiscale ormai a senso unico nel precipuo intento di eliminare dall'Italia quel residuo di società del benessere che tanto faticosamente in bene od in male avevamo edificato; a parte il fatto che quel poco di società del benessere illusoriamente la gente in Italia aveva creduto di viverlo, attraverso la macchina utilitaria o gli elettrodomestici che nella decretazione sono colpiti da un'imposta di consumo reimportata in una disciplina giuridico-fiscale da cui giustamente negli anni trascorsi erano stati esclusi; resta il problema di una politica fiscale di un Governo che ormai colpisce i residui di una grande illusione.

Profonda è la differenza che in — via strettamente normativa — bisogna riconoscere tra la vecchia tassa di circolazione e quella nuova sul possesso; la prima è la doverosa tassa pagata dal cittadino in rapporto all'uso del suo mezzo; la nuova tassa sul possesso colpisce il cittadino non più in rapporto all'uso che ritiene fare del mezzo, ma per il semplice fatto di aver scelto di compiere un acquisto, ecco la differenza tra l'imposta d'uso e l'imposta di scelta, la quale infine si risolve in una scelta politica. Il cittadino che risparmia, e comprando l'automobile versa alla grande industria automobilistica i propri redditi o risparmi; senza saperlo compie una scelta politica, questa è la grande differenza del quadro econo-

mico-sociale nel quale ci troviamo! La falce del Governo cade sulla testa del lavoratore che crede ancora nell'opportunità di vivere una propria vita di benessere economico e sociale; cade sul risparmiatore; cade sul modello di vita occidentale, contro il quale si accanisce l'avidità fiscale dello Stato!

Questo articolo 24 è già stato adeguatamente definito come il più contraddittorio e confusionario di tutto il corpo di questo decreto fiscale. Per quanto ci abbiate promesso che una futura normativa semplificherà le cose, rileviamo la contraddizione tra gli articoli 17 e 20 e la moratoria stessa prevista dall'articolo 24: altro che contenzioso e lavoro per gli avvocati od «avvocaticchi», qui siamo in campo di violazione di diritti costituzionali del cittadino che ha necessità di certezza e chiarezza del diritto! Siamo all'anarchia legislativa. Questo dell'articolo 24 è un *puzzle* nel quale il cittadino non potrà districarsi e ne deriveranno contraddizioni e contenziosi destinati a ricadere sulla pesante macchina della giustizia italiana!

Si escogita infine un sistema di tabella che dovrebbe aggravare la contribuzione fiscale in rapporto alla voluttarietà del bene posseduto: si è già detto che tra i beni voluttuari bisogna riconoscere quali siano effettivamente tali, perché nella nostra società beni apparentemente voluttuari possono risultare di prima necessità per il lavoro. Ma anche qui il modello è sempre quello di accanirsi sui cosiddetti beni voluttuari, perché in verità non si vuol più rimanere nell'ambito del benessere occidentale e si vuol entrare nel sottosviluppo terzomondista!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

**VINCENZO TRANTINO.** Andando avanti nell'esame del provvedimento, mi permetto di avanzare un sospetto: il regime vuole esaltare il ritorno al treno? La flagellazione che si abbatte sull'automobilista è tale, tanto massiccia e scientifica che c'è quasi da abdicare a favore di

questo mezzo! Ma un ritorno al treno potrebbe configurarsi come ipotesi romantica: questo regime tanto rozzo ed ottuso è in grado di prospettarsi un'ipotesi romantica? Malinconicamente, mi scoraggio e concludo per il no, anche perché i treni non appartengono più allo Stato e sono dei sindacati i quali hanno deciso che la sola funzione dei treni è quella di stazionare, quella di non funzionare: si tratta della privazione di un servizio per il cittadino meno abbiente.

Questa premessa non mi esime dall'obbligo di un esame nel merito di questo articolo 24, nella sua prima stesura. Vengono stabilite di concerto — si noti il termine, su cui tornerò tra poco — con il Ministero di grazia e giustizia, le modalità e le procedure semplificate. Intanto vi è quasi una ammissione da parte degli organi competenti che in Italia le procedure sono sempre caratterizzate da meccanismi confusi, farraginosi, difficili, non popolari. Per interpretare una legge destinata al soggetto primario, che è il cittadino, non basta più l'avvocato, ci vuole una *équipe* che la interpreta nei vari aspetti a seconda delle varie discipline. Inoltre, le cosiddette procedure semplificate, saranno determinate nei termini stabiliti nel decreto, cioè nei tre mesi. Nel frattempo la richiesta delle formalità suindicate — e «suindicate» non si sa a che cosa intenda riferirsi, perché nella superiore indicazione si dice che saranno ancora determinate — finisce per complicare ancora di più le previsioni della normativa. Bisogna subito aggiungere che viene a celebrarsi anche la fine di un altro romantico — se è consentita questa espressione — istituto che stazionava soprattutto nel Meridione all'ingresso dei palazzi di giustizia, il cosiddetto sbrigafacende. Occorre il tecnico, un tecnico sofisticato, con buona pace della semplicità giudiziaria. Ma quel che più impressiona e sconcerta è il concerto — e non è un gioco cacofonico — con il cosiddetto ministro di grazia e giustizia. L'onorevole Darida, che ama definirsi pragmatista, e lo è per certa parte della sua attività ministeriale, si troverà in questa vicenda ad

essere attratto da un concerto dove, in omaggio al criterio della semplicità, vengono distrutte l'astrattezza e la certezza della norma. Credo che sia una tangente troppo salata che si chiede al ministro di grazia e giustizia, un pedaggio assolutamente insopportabile, atteso che la presenza del ministro di grazia e giustizia doveva almeno servire a garantire la legalità della norma. Ecco un ulteriore contrabbando, e mistificatorio attentato, del principio di legalità. E vorrebbe salvarsi questa grave *défaillance* richiamando nientemeno il concerto del ministro guardasigilli, e questi per sua natura è un po' un solista di ottoni (mi riferisco al personaggio). Sicché ci viene spontaneo richiamare il bellissimo racconto di de Maupassant, quando si parla di una scimmia che si impossessa del violino: riesce a creare solo rumore e non musica. Mi chiedo se questa scimmia non governi i lavori di questo malinconico provvedimento, dove è tanto il rumore, poca la musica, dove la stesura in termini di quantità è assolutamente esagerata, ma non certamente proporzionata, non dico alla bontà — e sarebbe questo un eufemismo, se mi limitassi a chiamarlo solo così — ma, a quanto si può definire, alla necessità della chiarezza della norma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole relatore per la maggioranza, onorevole rappresentante del Governo, non riesco a capire il contenuto dell'articolo 24. A parte le considerazioni già fatte dai colleghi che mi hanno preceduto, non si comprende innanzitutto il perché di questi termini che, anziché perentori, potrebbero essere termini ordinatori. Perché potrebbero essere ritenuti termini ordinatori? Perché potrebbero essere posti in relazione al disposto del secondo comma dell'articolo 17, là dove viene specificato che l'obbligo di corrispondere un tributo cessa con la cancellazione dei veicoli e degli autoscafi dai predetti registri. Quindi se il cittadino

non li cancella, vuol dire che paga. Questo mi pare che sia lapalissiano: se il cittadino non cancella, continua a pagare. Allora voi che cosa fate? Voi punite con questa norma chi continua a pagare. Di qui non si scappa! Anche il mancato adempimento entro i tre mesi, disposti dal Ministero di grazia e giustizia sembra stabilito perché il cittadino non si affretti a cancellare. In altri termini, il cittadino che continua a pagare viene punito proprio per questo motivo. *Incredibile dictu*, potrebbe dirsi! Ecco la motivazione concreta del nostro suggerimento che in ogni caso sia consentito pagare anche oltre i termini, che quindi non devono essere perentori, ma ordinatori. Questo il primo rilievo.

Il secondo rilievo si riferisce al momento in cui nel secondo comma dell'articolo 24, viene elevata la pena pecuniaria da 500.000 lire a 1.000.000. Innanzitutto bisogna considerare il concetto di pene (pene inteso come plurale di pena, intendiamoci bene) (*Si ride a destra*), poiché quando si indica la «pena», implicitamente si fa riferimento ad una sanzione penale, e se si tratta di sanzione penale occorre specificare anche se si tratti di ammenda ovvero di multa. Se si tratta di ammenda, evidentemente è una contravvenzione; se si tratta di multa, evidentemente è un delitto. Voi non avete chiarito, qui, di che tipo di sanzione si tratti, perché in ogni caso, onorevole relatore, si potrebbe definire in riferimento ad una ipotetica pena che voi vogliate comminare per l'inadempimento di cui al primo comma dell'articolo 24, un aggravamento del tributo. Questo potrebbe essere, diciamo così un suggerimento, nel senso che il mancato adempimento al precetto di cui all'articolo 24, potrebbe comportare, ad esempio, una soprattassa. Non c'è bisogno che voi vi riferiate espressamente al concetto di pena, quindi a quello di sanzione penale e quindi al concetto di colui il quale è punito con una contravvenzione; a parte poi quelle che sono le considerazioni in relazione alla pena pecuniaria e alla sanzione penale. Per cui evidentemente siamo d'accordo nell'insi-

stere nelle nostre critiche che ritengo possano essere accettate dal rappresentante del Governo e dal relatore, perché credo che siano in questo senso costruttive.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Staiti di Cuddia delle Chiuse. Ne ha facoltà.

TOMASO STAITI DI CUDDIA delle CHIUSE. Il collega Trantino ha citato Guy de Maupassant e la sua scimmia, e a me viene in mente invece un altro racconto, mi pare di Woodhouse, nel quale si parla di esperimenti compiuti da uno scrittore, il quale ha messo al lavoro ad un certo numero di macchine da scrivere, degli scimpanzè e dopo alcuni anni, con il calcolo delle probabilità, questi scimpanzè hanno cominciato a scrivere la Divina Commedia, a riprodurre della letteratura. Dopo alcuni anni, però! In questo caso mi pare che gli scimpanzè abbiano invece continuato a produrre aborti legislativi sotto ogni profilo, sotto il profilo sia del buonsenso comune sia del diritto. Perché noi ci troviamo di fronte ad un articolo che è stato completamente rimaneggiato con l'aggiunta di altri articoli che riguardano materie tra loro eterogenee e che creano un caos inesplicabile, nel quale mi domando come il comune cittadino si possa raccapezzare.

In realtà il testo originario dell'articolo 24 stabiliva che: «Entro tre mesi dalla data di entrata in vigore del presente decreto, con decreto del ministro delle finanze, di concerto con il ministro di grazia e giustizia, verranno determinate le modalità e le procedure semplificate nonché stabiliti i termini per consentire, senza penalità, agli intestatari di veicoli ed autoscafi iscritti in pubblici registri di richiedere la cancellazione dagli stessi registri e il loro aggiornamento...»

Qui nasce subito spontanea una domanda, anche se io non sono un avvocato, perché mi pare che lo stabilire delle esenzioni per penalità non possa essere disposto con decreto del ministro di grazia e giustizia, di concerto con il ministro delle finanze. Credo che occorra, infatti,



un'apposita legge. Ma a questa esigenza non si ottempera e ciò costituisce un ulteriore elemento per provare la confusione mentale con cui si è arrivati alla stesura di questo decreto-legge. D'altra parte non credo che siamo soltanto noi a sostenere questa tesi, dal momento che i giornali di questa mattina riportano le dichiarazioni del deputato Cirino Pomicino che ieri aveva richiesto, a nome della maggioranza e della democrazia cristiana, la seduta-fiume, il quale ha detto: «Fanfani manca a Montecitorio da vent'anni e non si rende conto che il Parlamento è cambiato; non si rende conto che certi decreti-legge vanno emanati tenendo conto della realtà parlamentare e delle procedure parlamentari; se ci avesse consultato, probabilmente non saremmo arrivati alla produzione di questo autentico aborto che creerà un contenzioso enorme in Italia». Infatti esso è contraddittorio; gli articoli si contraddicono gli uni con gli altri. C'è il rimaneggiamento della Commissione, che aggiunge articolo aggiuntivi riguardanti materie diversissime e tra le quali è difficile raccapezzarsi. Francamente se non avessimo, con questo nostro atteggiamento, pensato di portare un contributo alla maggioranza, sarebbe stato il caso di non parlare su questo articolo, così come è stato congegnato, perché in 5 minuti non è assolutamente possibile, senza una discussione generale sufficientemente approfondita, affrontare un articolo che nella prima stesura era di poche righe, mentre nella stesura della Commissione è diventato addirittura un cattivo romanzo a puntate, nella peggiore tradizione di fine '800. Un articolo, quindi, che porta avanti senza alcun costrutto norme diverse e che non hanno un fondamento giuridico o legislativo preciso.

Qui si arriva all'assurdo di rovesciare sui poveri contribuenti italiani una serie infinita di norme, di fronte alle quali per legittima difesa il contribuente cerca di evadere, di difendersi, di ripaparsi da questa tempesta, da questa bufera, da questo *tornado*. Il Governo incapace di stabilire una linea economica precisa per

il rilancio e lo sviluppo, si limita semplicemente al tentativo di tassare tutto quello che è tassabile. Visto che, signor Presidente, ci sono categorie come quelle che vengono da Pordenone e che richiedono di pagare le tasse lavorando di notte lungo i marciapiedi, forse questa è l'occasione per il Governo di prendere in considerazione anche questa eventualità di tassazione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE RAUTI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, poiché ci avviamo verso la fine di questo dibattito, occasione più opportuna di questo articolo 24, della sua sorte, delle manipolazioni che esso ha subito non poteva darsi, onde conferire più lustro alla nostra azione oppositoria. Certo i quesiti sono tanti. Se per altri articoli abbiamo accettato, capito o compreso la logica della maggioranza nello strozzare la discussione generale, di fronte alla proliferazione di ulteriori articoli o di commi, in questo caso l'indignazione è giusta, è doverosa ed è sacrosanta. Non si può discutere in queste condizioni un testo legislativo di questa complessità e tortuosità!

Ha parlato per primo il nostro collega Valensise (fra i più esperti del nostro gruppo) e debbo dire che io sono d'accordo al cento per cento su quello che egli ha detto, tracciando un po' un solco per tutti i nostri interventi; tuttavia non condivido allo stesso modo la sua previsione secondo la quale questa parte dell'articolo del decreto non verrà poi applicata perché troppo complicata. Io temo che accada esattamente il contrario e cioè che questa serie di norme (gli articoli 24-bis, 24-ter, eccetera) si abatteranno su molte categorie, oltre che sugli automobilisti. Assisteremo così alla crescita non soltanto del contenzioso (come hanno previsto altri colleghi intervenuti e che sono tutti avvocati) ma anche alla creazione di una serie di drammatiche difficoltà ai cittadini interessati da questo decreto. Mi

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

faccio e vi pongo una domanda sulla quale ritornerò in sede di votazione dei vari emendamenti presentati ai vari articoli. A me sembra che questi rinvii costituiscano di fatto una delega ... Qui, infatti, si tratta di una delega in bianco che è stata data con i commi aggiunti alla precedente stesura dell'articolo 24; è stata cioè effettuata una sorta di delega in modo che poi con circolari e con disposizioni del Ministero si dovrebbe chiarire ... Ma è la legge che deve essere chiara ed esplicativa! Le circolari — si sa — tendono poi a largheggiare nelle analisi delle casistiche. Qui si è visto che la legge diventava via via sempre più tortuosa e confusa, ci si è così aggrappati alla speranza, alla prospettiva di questa delega al Ministero, perché poi con una circolare (che si auspica chiara e semplice nella sua formulazione) si riesca ad interpretare la legge. Non sarebbe stato allora molto più logico (se questo e soltanto questo era lo scopo) affidare il tutto ad una circolare ministeriale! Qui si tratta di stanare 50-80 mila autoveicoli scomparsi, di cui non si ha notizia. Un intento lodevole, ma sarebbe bastata una circolare ministeriale! Voi ne avete fatto un articolo di un decreto-legge, non solo, ma non vi siete limitati a questo! Questo articolo ha poi filiato altri 6 articoli che sono stati inseriti nello stesso decreto-legge, contravvenendo allo spirito della decretazione d'urgenza! Ecco perché noi temiamo che tutto questo, una volta che con ottusa e bovina irresponsabilità la maggioranza lo avrà votato nelle prossime ore o nei prossimi giorni, si abatterà sul povero automobilista italiano mettendo decine di migliaia di persone in un mare di guai, di carte bollate e di rimborsi nonché di ulteriori contravvenzioni, fra l'altro con penalità pesantissime. Tutto questo per rastrellare 30-40 miliardi in un paese in cui (lo ricordavo l'altra sera) gli scandali ormai hanno importi per migliaia di miliardi! Ebbene voi toglierete il sonno a decine di migliaia di persone che non sapranno come districarsi in questa «selva selvaggia» di un regolamento (e non di una legge) inserito in un decreto-legge ed in una forma del

tutto inconsueta anche nella peggiore legislazione fiscale italiana!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Parlato. Ne ha facoltà.

ANTONIO PARLATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, si conclude con l'articolo 24 il sistema di repressione, come noi l'abbiamo denunciato, nei confronti degli automobilisti e comunque degli utenti dei veicoli e dei natanti. È una conclusione, anche qui, ambigua, contraddittoria, incerta che non rende il doveroso contributo di chiarezza, e quindi anche di certezza, che dovrebbe presiedere a qualunque norma giuridica, specie quando questa sia impositiva, per fare in modo che l'imposta possa sempre essere commisurata ad una chiarezza di posizioni e quindi anche ad una certezza di obbligazione tributaria. Diciamo questo perché l'articolo 24 prevede un rinvio, ad un momento successivo, proprio di quello che è l'aspetto più delicato, in relazione al nuovo tributo che viene ad essere accresciuto con le norme di cui agli articoli dal 17 al 24, cioè in relazione alla cancellazione dai pubblici registri allorquando non sussistano più i presupposti per i quali il tributo debba essere pagato. Prevedere poi che successivamente vi sarà la determinazione di modalità e di procedure che si assumono semplificate, nonché la fissazione dei termini per consentire, senza penalità, agli intestatari di veicoli ed autoscafi iscritti in pubblici registri di chiedere la cancellazione, lascia nella indeterminatezza e nel vago le norme su cui stiamo ora discutendo. Tutto ciò non è in linea con le esigenze più volte manifestate relativamente alla riforma tributaria, in ordine alla chiarezza delle norme che negli ultimi anni si sono andate accavallando l'una all'altra, così come è accaduto in maniera pesantissima con gli articoli del decreto-legge in esame e ancor più con le modifiche introdotte dalla Commissione. Non a caso all'articolo 24 del decreto sono stati poi aggiunti dalla Commissione su materia

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

attinente allo stesso decreto, ma con richiami frequentissimi alla legge senza esplicitare di che cosa si trattasse, una serie di norme che appesantiscono ulteriormente il già discutibile testo del decreto stesso. Riteniamo pertanto che con questo decreto fiscale si sia creato in maniera pesantissima un intreccio di norme contraddittorie e di difficile lettura, senza alcuna certezza in ordine alla sussistenza delle obbligazioni tributarie; ed è evidente che proprio l'incertezza che deriva dalla mancanza di chiarezza su queste norme fa profilare l'ipotesi di una confusione generale in materia tributaria che si aggiunge in maniera pesantissima a quella già esistente. Non possiamo inoltre non sottolineare la troppo elevata punizione prevista per coloro i quali non si fossero trovati nelle condizioni, anche per cause loro non imputabili, di provvedere alla cancellazione dal pubblico registro automobilistico secondo la normativa in esame. La pena pecuniaria da 500 mila a 1 milione di lire ci sembra obiettivamente eccessiva rispetto alla consistenza stessa della norma che sarebbe violata, la cui portata è di natura così modesta rispetto alla sanzione che si vuole erogare che, anche in relazione alla stessa incertezza delle norme del decreto, fa pensare al carattere nettamente vessatorio delle norme stesse. Potremmo senza ironia dire che, in relazione alle norme qui richiamate, in relazione alle modifiche e alle integrazioni, ai richiami alla legislazione che in qualche misura può essere attinente alle norme previste dagli articoli dal 17 al 24, forse sarebbe stato opportuno elaborare un testo unico. Diciamo questo anche in relazione al contenuto che abbiamo giudicato anch'esso poco qualificante, anzi addirittura meno qualificante di quella che è stata la manovra fiscale del Governo, introdotto dalla Commissione con una serie di osservazioni che noi qui, a conclusione dell'esame degli articoli e degli emendamenti che vanno dal 17 al 24 relativi alla tassa di circolazione, riteniamo davvero spropositati sia al gettito e al buon diritto degli utenti, sia in relazione alla necessaria cer-

tezza che assolutamente non è stata rispettata dal Governo né dagli interventi davvero confusi, contraddittori e incerti della stessa Commissione di merito che ha provveduto a presentare gli emendamenti al nostro esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

**NINO SOSPIRI.** Mi permetto di chiedere qualche istante di attenzione da parte del relatore e all'onorevole Gottardo su una questione che mi sembra abbastanza delicata. Mi riferisco al primo dei commi aggiunti all'articolo 24, in cui si fa riferimento alla cancellazione d'ufficio di tutti quei veicoli che non abbiano effettuato il pagamento della tassa di circolazione negli anni successivi al 1977. Si prevede inoltre che, per provvedere alla cancellazione, saranno stabilite modalità e termini, con un decreto interministeriale che dovrà essere emanato entro il 30 marzo del corrente anno. Se non ci sarà la cancellazione volontaria, se sarà riscontrato il mancato pagamento della tassa di circolazione dal 1978 in poi, ci sarà la cancellazione d'ufficio. Nel caso in cui il proprietario del veicolo che è stato cancellato dal pubblico registro automobilistico fosse sorpreso nuovamente in circolazione, si vedrebbe duramente penalizzato con una somma che dovrebbe oscillare da 1 a 6 milioni di lire, oltre al pagamento delle tasse dovute dal 1° gennaio 1983. Se questo articolo aggiuntivo si fermasse qui, potremmo anche essere d'accordo, in quanto risulterebbe evidente la giustezza di imporre una certa sanzione a chi fosse colto a circolare con un veicolo cancellato dai PRA. Ma l'ultimo comma di questo articolo aggiuntivo prevede anche che tutte le cancellazioni effettuate entro il termine stabilito dal decreto al quale abbiamo fatto riferimento abbiano effetto dal 1° gennaio 1983. Mi permetto allora di chiedere al relatore cosa avverrebbe nel caso in cui ci trovassimo di fronte ad una circostanza di questo genere: entro il 30 marzo sarà emanato un decreto interministeriale per stabilire i termini entro i

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

quali provvedere alla cancellazione. Supponiamo che questi termini siano fissati al 30 settembre 1983; supponiamo che il proprietario di un certo veicolo non ancora cancellato dai pubblici registri automobilistici sia colto in circolazione il 10 di agosto, quindi in data antecedente alla scadenza dei termini fissati dal decreto interministeriale. A questo punto se si volesse applicare alla lettera l'ultimo comma dell'articolo al quale sto facendo riferimento, questo proprietario di autoveicolo dovrebbe pagare la normale tassa di circolazione e in più sarebbe penalizzato per la famosa somma oscillante tra 1 e 6 milioni di lire, senza avere alcuna responsabilità perché i competenti uffici a quella data non hanno effettivamente già cancellato dai pubblici registri il veicolo che viene colto in circolazione. Mi rendo conto che l'onorevole relatore non potrà dare alcuna risposta perché non è stato molto attento alle mie argomentazioni, ma ritenevo comunque di avere il dovere di sottoporre tale quesito all'attenzione della Camera.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** Signor Presidente, sarò brevissimo, anche perché su questo argomento abbiamo avuto modo di intervenire quando abbiamo esaminato l'articolo 13, così come è stato modificato dalla Commissione e dai nostri emendamenti. Non posso intervenire nel breve tempo a disposizione sull'intera problematica posta dall'articolo 24; ho scelto allora la tabella, cioè quella che interessa particolarmente fabbricanti e negozianti di tutto ciò che riguarda l'elettrotecnica e l'elettronica. Ricordo che la Commissione industria ha auspicato la eliminazione del gravame del 16 per cento sui prodotti che sono elencati nella tabella allegata all'articolo 24, lamentando comunque che lo stesso provvedimento contrasta con precedenti decisioni. Ricordiamo che la X Commissione (Trasporti) da poco tempo ha approvato una norma relativa alla erogazione di duecen-

tocinquanta miliardi e che il CIPE, nella primavera scorsa, ha impostato lo studio per l'attuazione di un piano di ristrutturazione e di ridimensionamento per tale materia. Leggendo le lettere significative che sono pervenute a tutti i componenti della Commissione, ricordo che un'azienda che fa parte dell'Associazione nazionale industrie elettrotecniche ed elettroniche, oltre ad aver fatto rilevare — e noi lo abbiamo ricordato nei precedenti interventi — l'entità del fatturato e la quantità dei dipendenti in questo settore, sottolinea che proprio per evitare l'aumento di introduzione clandestina di questi prodotti in Italia, l'imposizione del 35 per cento dell'IVA, precedentemente stabilita con un altro decreto su questi prodotti, fu tolta proprio perché aveva dato risultati opposti: diminuzione di vendite, diminuzione di introito, incremento nell'introduzione clandestina di questi prodotti sul mercato nazionale.

Inoltre, va aggiunto che non essendo in posizioni floride questo mercato (e quindi le nostre aziende che si interessano di elettrotecnica e di elettronica), un gravame del 16 per cento in questo settore porterà ad un appesantimento della cassa integrazione, ad una diminuzione delle vendite, alla chiusura di qualche azienda, ad ulteriore disoccupazione. Noi avremmo gradito, invece di calcare la mano in questo settore, che tutto questo tempo fosse dedicato alla riforma delle pensioni dei commercianti e degli artigiani.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento, sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 24 del decreto-legge, ricordo che l'articolo 25 del decreto stesso è del seguente tenore:

«All'onere derivante dall'attuazione del precedente articolo 4, valutato per l'anno 1983 in lire 1.650 miliardi, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto al Capitolo numero 6820 dello stato di previsione della spesa

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

del Ministero del tesoro per l'anno finanziario medesimo.

Il Ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio».

A questo articolo, che non è stato modificato dalla Commissione, sono riferiti i seguenti emendamenti:

*Sopprimere l'articolo 25.*

25. 2.

SANTAGATI, PAZZAGLIA.

*Sostituirlo con il seguente:*

Le minori entrate derivanti dall'applicazione del presente decreto sono valutate in complessive lire 6.670 miliardi.

Alle minori entrate derivanti dall'applicazione del presente decreto nell'anno 1983, valutate in lire 5.000 miliardi, si provvede, quanto a lire 2.850 miliardi, con riduzione dello stanziamento iscritto al capitolo n. 6820 dello stato di previsione del Ministero del tesoro per il medesimo anno finanziario e, quanto a lire 2.150 miliardi, con quota parte delle maggiori entrate di cui al presente decreto recante misure in materia tributaria.

Il Ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

25. 1.

IL GOVERNO.

*Sostituirlo con il seguente:*

Le minori entrate derivanti dall'applicazione del presente decreto sono valutate in complessive lire 6.550 miliardi.

Alle minori entrate derivanti dall'applicazione del presente decreto nell'anno 1983, valutate in lire 5.000 miliardi, si provvede quanto a lire 2.850 miliardi con riduzione dello stanziamento iscritto al Capitolo n. 6820 dello stato di previsione del Ministero del tesoro per il medesimo anno finanziario, quanto a lire 2.150 miliardi con quota parte delle maggiori entrate di cui al presente decreto recante misure in materia tributaria.

Il Ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

25. 3.

BOZZI, ZAPPULLI.

*Sostituire le parole: lire 1.650 miliardi con le seguenti: lire 6.500 miliardi.*

25. 4.

MENNITTI, VALENSISE, PAZZAGLIA.

Sono stati presentati i seguenti subemendamenti all'emendamento 25.1 del Governo:

*Sopprimere il primo comma.*

0. 25. 1. 10.

RUBINACCI, PAZZAGLIA.

*Al primo comma sostituire le parole: 6.670 miliardi con le seguenti: 7.500 miliardi.*

0. 25. 1. 6.

ABBATANGELO, PAZZAGLIA.

*Al primo comma sostituire le parole: 6.670 miliardi con le seguenti: 7.000 miliardi.*

0. 25. 1. 2.

BAGHINO, PAZZAGLIA, ABBATANGELO.

*Al secondo comma sostituire le parole: lire 5.000 miliardi con le seguenti: lire 6.000 miliardi.*

0. 25. 1. 3.

CARADONNA, PAZZAGLIA, GUARRA.

*Al secondo comma sostituire le parole: 5.000 miliardi con le seguenti: 5.800 miliardi.*

0. 25. 1. 7.

GUARRA, PAZZAGLIA.

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Al secondo comma sostituire le parole: 2.850 miliardi con le seguenti: 3.200 miliardi.*

0.25. 1. 8.

LO PORTO, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma sostituire le parole: a lire 2.850 miliardi con le seguenti: a lire 3.000 miliardi.*

0. 25. 1. 4.

FRANCHI, PAZZAGLIA, LO PORTO.

*Al secondo comma, sostituire le parole: 2.850 miliardi con le seguenti: 200 miliardi mediante riduzione del capitolo 4667 dello stato di previsione della spesa del Ministero delle finanze per l'anno 1983, quanto a lire 2.650 miliardi.*

0. 25. 1. 1.

CAFIERO, CATALANO, MILANI,  
GIANNI.

*Al secondo comma sostituire le parole: 2.150 miliardi con le seguenti: 3.200 miliardi.*

0. 25. 1. 9.

MACALUSO, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma sostituire le parole: lire 2.150 con le seguenti: lire 3.000.*

0. 25. 1. 5.

DEL DONNO, PAZZAGLIA, MACALUSO.

Sono altresì riferiti all'emendamento 25. 1 del Governo i seguenti subemendamenti:

*Sopprimere il primo comma.*

0. 25. 1. 11.

PARLATO, PAZZAGLIA.

*Al primo comma sostituire le parole: lire 6.670 miliardi con le seguenti: 5.000 miliardi.*

0. 25. 1. 12.

VALENSISE, PAZZAGLIA.

*Al primo comma sostituire le parole: lire 6.670 miliardi con le seguenti: 6.000 miliardi.*

0. 25. 1. 13.

SERVELLO, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma sostituire le parole: quanto a lire 2.850 miliardi con le seguenti: quanto a lire 2.000 miliardi.*

0. 25. 1. 14.

TATARELLA, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma sostituire le parole: a lire 2.150 miliardi con le seguenti: 2.000 miliardi.*

0. 25. 1. 15.

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE,  
PAZZAGLIA.

*Sopprimere il terzo comma.*

0. 25. 1. 16.

PIROLO, PAZZAGLIA.

Sono stati infine presentati all'emendamento Bozzi 25. 3 i seguenti subemendamenti:

*Sopprimere il primo comma.*

0. 25. 3. 1.

SANTAGATI, PAZZAGLIA.

*Sopprimere il secondo comma.*

0. 25. 3. 2.

RAUTI, PAZZAGLIA.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Al secondo comma, sostituire le parole: valutate in lire 5.000 miliardi con le seguenti: valutate in lire 3.000 miliardi.*

0. 25. 3. 3.

ALMIRANTE, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma, sostituire le parole: quanto a lire 2.850 miliardi con le seguenti: si provvede con riduzione di 3.000 miliardi dello stanziamento iscritto al capitolo 6.820 dello stato di previsione del Ministero del tesoro per il medesimo anno finanziario.*

0. 25. 3. 4.

MARTINAT, PAZZAGLIA.

*Al secondo comma, sopprimere le parole da: quanto a lire 2.150 fino alla fine.*

0. 25. 3. 5.

MICELI, PAZZAGLIA.

*Sopprimere il terzo comma.*

0. 25. 3. 6.

ROMUALDI, PAZZAGLIA.

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Vorrei fare una precisazione. Desidero ricordare all'Assemblea che è stato presentato dal Governo un emendamento interamente sostitutivo dall'articolo 25 del decreto-legge. Si tratta dell'emendamento 25. 1, che indica la copertura delle minori entrate derivanti dall'applicazione del provvedimento e connesse all'accordo sul costo del lavoro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gottardo. Ne ha facoltà.

NATALE GOTTARDO. Vi rinunzio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Gottardo. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanfagna. Ne ha facoltà.

MARCELLO ZANFAGNA. Signor Presidente, mi pare che l'emendamento 25. 1 del Governo sia di contenuto analogo al nostro presentato dai colleghi Mennitti, Valensise e Pazzaglia. Però, ci piacerebbe sottolineare che questo emendamento si collega all'articolo 4 e che a quest'ultimo avevamo già presentato due emendamenti con due nuove tabelle.

Il primo emendamento è dei colleghi Rubinacci e Pazzaglia, mentre il secondo, presentato dal collega Valensise, contiene una tabella con indicizzazione. Ciò significa che con il sistema suggerito dal collega Valensise il Governo non sarebbe costretto ogni anno a provvedere l'indicizzazione poiché quest'ultima è compresa nella tabella stessa.

L'indicizzazione indicata dal collega Valensise tiene fermo il principio della CISNAL che per prima aveva trovato adesione popolare a questo principio con una petizione tra i cittadini.

Ci premeva di sottolineare questo non per contestare l'articolo 25, ma per dimostrare che il nostro ostruzionismo — se così lo volete chiamare — e la nostra opposizione sono di merito e di contenuto come dimostra l'emendamento del collega Valensise.

LEANDRO FUSARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. A nome del gruppo della democrazia cristiana, chiedo ai sensi dell'articolo 44 del regolamento la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 25 del decreto-legge.

PRESIDENTE. Ricordo che, a norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione possono parlare un oratore contro ed uno a favore.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Ci opponiamo alla richiesta avanzata dall'onorevole Fusaro per i motivi che abbiamo più volte esposto in analoga occasione e chiediamo che sia votata per scrutinio segreto.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, dobbiamo passare alla votazione a scrutinio segreto della richiesta di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 25 del decreto-legge, avanzata dall'onorevole Fusaro.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 25 del decreto-legge, avanzata dall'onorevole Fusaro.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	358
Votanti .....	235
Astenuti .....	123
Maggioranza .....	118
Voti favorevoli .....	220
Voti contrari .....	15

*(La Camera approva).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Alberini Guido  
 Aliverti Gianfranco

Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amodeo Natale  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Anselmi Tina  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Balestracci Nello  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Bassi Aldo  
 Belluscio Costantino  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Bernardi Guido  
 Bianchi Fortunato  
 Bianco Gerardo  
 Biondi Alfredo  
 Bisagno Tommaso  
 Bonalumi Gilberto  
 Bonferroni Franco  
 Borgoglio Felice  
 Borri Andrea  
 Borruso Andrea  
 Bortolani Franco  
 Bosco Manfredi  
 Botta Giuseppe  
 Bova Francesco  
 Bressani Piergiorgio  
 Briccola Italo  
 Brocca Beniamino  
 Bruni Francesco  
 Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
 Caccia Paolo Pietro  
 Caldoro Antonio  
 Campagnoli Mario  
 Cappelli Lorenzo  
 Carelli Rodolfo  
 Carenini Egidio



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Carlotto Natale Giuseppe

Carta Gianuario

Casati Francesco

Casini Carlo

Cattanei Francesco

Cavigliasso Paola

Cerioni Gianni

Chirico Carlo

Ciannamea Leonardo

Citaristi Severino

Citterio Ezio

Confalonieri Roberto

Conte Carmelo

Contu Felici

Corà Renato

Corti Bruno

Costamagna Giuseppe

Cristofori Adolfo Nino

Cuminetti Sergio

Cusumano Vito

Dal Castello Mario

Dal Maso Giuseppe Antonio

De Cinque Germano

de Cosmo Vincenzo

Dell'Andro Renato

De Poi Alfredo

Drago Antonino

Dujany Cesare

Ebner Michael

Erminerò Enzo

Evangelisti Franco

Falconio Antonio

Fraguti Luciano

Federico Camillo

Felici Carlo

Ferrari Silvestro

Fiandrotti Filippo

Fiori Giovannino

Fiori Publio

Fontana Elio

Fontana Giovanni Angelo

Fornasari Giuseppe

Fortuna Loris

Foschi Franco

Frasnelli Hubert

Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni

Galli Maria Luisa

Garavaglia Maria Pia

Gargani Giuseppe

Gargano Mario

Gava Antonio

Gianni Alfonso

Gitti Tarcisio

Gottardo Natale

Grippò Ugo

Gui Luigi

Gullotti Antonino

Ianniello Mauro

Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano

Laforgia Antonio

La Ganga Giuseppe

La Loggia Giuseppe

Lamorte Pasquale

La Penna Girolamo

Lattanzio Vito

Lenoci Claudio

Lobianco Arcangelo

Lombardo Antonino

Lucchesi Giuseppe

Lussignoli Francesco

Magnani Noya Maria

Malfatti Franco Maria

Malvestio Piergiovanni

Mancini Vincenzo

Manfredi Manfredo

Marabini Virginiangelo

Marzotto Caotorta Antonio

Massari Renato

Mastella Clemente

Matarrese Antonio

Mazzola Francesco

Mensorio Carmine

Menziani Enrico

Merolli Carlo

Meucci Enzo

Micheli Filippo

Mondino Giorgio

Monesi Ercoliano

Morazzoni Gaetano

Napoli Vito

Nonne Giovanni

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Orione Franco Luigi  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Maria Santa  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Natale  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Pucci Ernesto

Quarenghi Vittoria  
Querci Nevol

Rallo Girolamo  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rossi Alberto  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santuz Giorgio  
Scaiola Alessandro  
Scalia Vito  
Scarlatto Vincenzo  
Scovacricchi Martino

Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Speranza Edoardo  
Stegagnini Bruno  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tesini Aristide  
Tesini Giancarlo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zarro Giovanni  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Allegra Paolo  
Amici Cesare  
Antonellis Silvio

Baldassi Vincenzo  
Barbera Augusto Antonio  
Bassanini Franco  
Bernardi Antonio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Binelli Gian Carlo  
Bocchi Fausto  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bosi Maramotti Giovanna  
Bottarelli Pier Giorgio  
Branciforti Rosanna  
Brini Federico  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelloni Guido  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cecchi Alberto  
Cerquetti Enea  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Colomba Giulio  
Conte Antonio  
Conti Pietro  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Cuffaro Antonino  
Curcio Rocco

Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Gregorio Michele  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo

Ferri Franco  
Forte Salvatore  
Fracchia Bruno  
Francesse Angela

Gambolato Pietro  
Gatti Natalino  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Giura Longo Raffaele  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico

Ianni Guido  
Ingrao Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina  
Loda Francesco  
Lodi Faustini Fustini A.

Manfredi Giuseppe  
Manfredini Willer  
Mannuzzu Salvatore  
Margheri Andrea  
Marraffini Alfredo  
Martorelli Francesco  
Matrone Luigi  
Migliorini Giovanni  
Molineri Rosalba  
Monteleone Saverio  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille  
Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi

Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Pasquini Alessio  
Pastore Aldo  
Pavolini Luca  
Pecchi Tornati M. Augusta  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Piccone Enrico  
Pierino Giuseppe  
Pochetti Mario  
Politano Franco  
Proietti Franco

Quercioli Elio

Ramella Carlo  
Ricci Raimondo  
Rodotà Stefano  
Rossino Giovanni

Salvato Ersilia  
Sanguineti Edoardo  
Sarri Trabujo Milena  
Satanassi Angelo  
Scaramucci Guaitini Alba  
Sicolo Tommaso  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi

Tamburini Rolando  
Tesi Sergio  
Torri Giovanni  
Trebbi Aloardi Ivanne

Zoppetti Francesco

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Cavaliere Stefano  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi  
Seppia Mauro  
Tremaglia Pierantonio Mirko

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

NINO SOSPIRI. Signor Presidente, l'approvazione dell'articolo 25 parrebbe un atto dovuto in quanto si riferisce alla copertura di una maggiore spesa derivante dalla attuazione dell'articolo 4. Proprio per questo stretto collegamento con il precedente articolo 4, riteniamo di dover sollevare alcune questioni. Ci riferiamo a quell'articolo così come era originariamente concepito e che riguardava un aumento delle detrazioni per i lavoratori dipendenti e dei «tetti» al di sotto dei quali è consentita l'esenzione fiscale; ci riferiamo anche all'articolo 4 come è oggi, a seguito dell'emendamento presentato dal Governo sulla nota questione riguardante le aliquote IRPEF. È un emendamento che, a parere del governo e della maggioranza, nonché di taluni gruppi dell'opposizione, recepirebbe il famigerato accordo sul costo del lavoro recentemente raggiunto tra le parti sociali ed il Governo. Noi ci permettiamo di contestare questa affermazione per il semplice fatto che ancor oggi nessuno sa bene quale sia stato l'accordo raggiunto il 22 gennaio scorso. Infatti bisognerebbe parlare di accordi, e non di accordo, in quanto i sindacati hanno dato una loro interpretazione, mentre la Confindustria, la Confcommercio e la Confartigianato hanno dato una diversa interpretazione sulla questione nodale riguardante i decimali dei punti pesanti di contingenza. Il Governo su questo problema tace ed il professor Giugni resta nell'ambiguità.

Pertanto non si tratta del recepimento dell'accordo sul costo del lavoro che, come avremo modo di dimostrare nelle prossime sedute della Camera dei deputati, non è stato raggiunto o, se lo è stato, è avvenuto esclusivamente a danno dei lavoratori.

Noi non riteniamo che l'emendamento del Governo possa sanare la situazione che si è perpetuata dal 1975 ad oggi, a tutto danno del contribuente italiano che ha visto gonfiare la propria busta paga, mentre è stato costretto a versare di più, per effetto dello scatto delle aliquote, al fisco. Con questo provvedimento il contribuente non viene certo risarcito rispetto a

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

quanto ha perso con il famigerato accordo sul costo del lavoro.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento, sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 25 del decreto-legge, ricordo che l'articolo 26 del decreto stesso è del seguente tenore:

«Le disposizioni di cui agli articoli dal 3 al 24 del presente decreto hanno effetto dal 1° gennaio 1983.

Il presente decreto entra in vigore il giorno stesso della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica italiana e sarà presentato alle Camere per la conversione in legge.

Il presente decreto, munito del sigillo dello Stato, sarà inserito nella Raccolta ufficiale delle leggi e dei decreti della Repubblica italiana. È fatto obbligo a chiunque spetti di osservarlo e di farlo osservare».

A questo articolo — che è l'ultimo del decreto-legge e che non è stato modificato dalla Commissione — sono riferiti i seguenti emendamenti:

*Sopprimere l'articolo 26.*

26. 1.

RUBINACCI.

*Sopprimere il primo comma.*

26. 2.

BAGHINO, PAZZAGLIA.

Passiamo agli interventi sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 26 del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Gottardo. Ne ha facoltà.

**NATALE GOTTARDO.** L'articolo 26 stabilisce l'entrata in vigore del provvedimento. Esso, tuttavia, presenta una novità: il primo comma fissa che le disposizioni contenute negli articoli dal 3 al 24

abbiano effetto al 1° gennaio 1983, essendo stato pubblicato il giorno 31 dicembre.

Debbo dire di aver visto, con sorpresa, che il gruppo del Movimento sociale italiano ha presentato degli emendamenti. Se forse è comprensibile il primo di quegli emendamenti — che ne chiede la soppressione — meno comprensibile è l'emendamento Baghino 26.2 che chiede la soppressione del primo comma dell'articolo 26. Infatti gli effetti degli articoli dal 3 al 24 non possono decorrere che dal 1° gennaio 1983 e non dall'entrata in vigore del decreto che risale al giorno precedente, vale a dire il 31 dicembre 1982.

**LEANDRO FUSARO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**LEANDRO FUSARO.** A nome del gruppo della democrazia cristiana, chiedo ai sensi dell'articolo 44 del regolamento, la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 26 del decreto-legge.

**PRESIDENTE.** Ricordo che, a norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione possono parlare un oratore contro ed uno a favore.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** Chiedo di parlare contro.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** Noi ci opponiamo con maggiore determinazione poiché, trattandosi dell'ultimo articolo del decreto-legge, avremmo gradito una profonda riflessione su tutto il provvedimento. Inoltre chiediamo che la richiesta di chiusura della discussione venga votata per scrutinio segreto.

**PRESIDENTE.** Nessuno chiedendo di parlare a favore, dobbiamo passare alla votazione della richiesta di chiusura della

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 26 del decreto-legge, avanzata dall'onorevole Fusaro.

### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta avanzata dall'onorevole Fusaro di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 26 del decreto-legge.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	352
Votanti .....	238
Astenuti .....	114
Maggioranza .....	120
Voti favorevoli .....	216
Voti contrari .....	22

*(La Camera approva).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aliverti Gianfranco  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Andreotti Giulio  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe  
  
 Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio

Balestracci Nello  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Bassi Aldo  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Bernardi Guido  
 Bianchi Fortunato  
 Bianco Gerardo  
 Biondi Alfredo  
 Bisagno Tommaso  
 Boffardi Ines  
 Bonalumi Gilberto  
 Bonferroni Franco  
 Borgoglio Felice  
 Borri Andrea  
 Borruso Andrea  
 Bortolani Franco  
 Bosco Manfredi  
 Botta Giuseppe  
 Bova Francesco  
 Bressani Piergiorgio  
 Briccola Italo  
 Brocca Beniamino  
 Bruni Francesco  
 Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
 Caccia Paolo Pietro  
 Caiati Italo Giulio  
 Caldoro Antonio  
 Campagnoli Mario  
 Cappelli Lorenzo  
 Capria Nicola  
 Carelli Rodolfo  
 Carenini Egidio  
 Carlotto Natale Giuseppe  
 Caroli Giuseppe  
 Carta Gianuario  
 Casati Francesco  
 Casini Carlo  
 Cattanei Francesco  
 Cavaliere Stefano  
 Cavigliasso Paola  
 Cerioni Gianni  
 Chirico Carlo  
 Ciannamea Leonardo  
 Ciccardini Bartolomeo  
 Cirino Pomicino Paolo  
 Citaristi Severino  
 Citterio Ezio  
 Confalonieri Roberto

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corti Bruno  
Costamagna Giuseppe  
Cresco Angelo Gaetano  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuminetti Sergio  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
De Poi Alfredo  
De Simone Domenico  
Drago Antonino  
Dujany Cesare

Erminerò Enzo  
Evangelisti Franco

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Fiandrotti Filippo  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fornasari Giuseppe  
Fortuna Loris  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Maria Luisa  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Gianni Alfonso  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippe Ugo  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
La Ganga Giuseppe  
La Loggia Giuseppe  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
La Rocca Salvatore  
Lattanzio Vito  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Marabini Virginiano  
Maroli Fiorenzo  
Martinat Ugo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Morazzoni Gaetano

Napoli Vito

Orione Franco Luigi  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Petrucci Amerigo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Maria Santa  
Pinto Domenico  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Querci Nevol

Rallo Girolamo  
Reggiani Alessandro  
Rende Pietro  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rosso Maria Chiara  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Scaiola Alessandro  
Scalia Vito  
Scarlato Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino

Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tesini Aristide  
Tesini Giancarlo  
Tombesi Giorgio  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zarro Giovanni  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Alici Francesco Onorato  
Alinovi Abdon  
Allegra Paolo  
Ambrogio Franco Pompeo  
Amici Cesare  
Antonellis Silvio

Barbera Augusto Antonio  
Bassanini Franco  
Bernardi Antonio  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Beretta Romana  
Binelli Gian Carlo  
Bocchi Fausto  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bosi Maramotti Giovanna  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Branciforti Rosanna  
Brini Federico  
Broccoli Paolo Pietro



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Brusca Antonino  
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Cocco Maria  
Conte Antonio  
Conti Pietro  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio

Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Ferri Franco  
Forte Salvatore  
Fracchia Bruno

Gambolato Pietro  
Gatti Natalino  
Geremicca Andrea  
Giura Longo Raffele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico

Ianni Guido  
Ingrao Pietro

Loda Francesco  
Lodi Faustini Fustini A.  
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Margheri Andrea  
Martorelli Francesco  
Matrone Luigi  
Migliorini Giovanni  
Molineri Rosalba

Monteleone Saverio  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio  
Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille  
Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi

Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Pasquini Alessio  
Pastore Aldo  
Pavolini Luca  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Perantuono Tommaso  
Piccone Enrico  
Pierino Giuseppe  
Pochetti Mario  
Proietti Franco

Quercioli Elio

Ramella Carlo  
Ricci Raimondo  
Rodotà Stefano  
Rossino Giovanni

Salvato Ersilia  
Sanguineti Edoardo  
Sarri Trabujo Milena  
Satanassi Angelo  
Scaramucci Guaitini Alba  
Sicolo Tommaso  
Spaventa Luigi

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tessari Giangiacomo  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Tebbi Aloardi Ivanne  
Triva Rubes  
Trombadori Antonello

Vagli Maura  
Vignola Giuseppe

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Violante Luciano  
Virgili Biagio

Zavagnin Antonio

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi  
Seppia Mauro  
Tremaglia Pierantonio Mirko

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Prima di passare agli interventi ai sensi dell'articolo 85, quarto comma, del regolamento, avverto che al termine di essi la seduta sarà sospesa fino alle 16.

Comunico inoltre che il Comitato dei nove è convocato alle 15 nell'aula della Commissione finanze e tesoro.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanfagna. Ne ha facoltà.

**MARCELLO ZANFAGNA.** L'articolo 26, che è l'ultimo del decreto-legge al nostro esame, è considerato da noi la ciliegina sul *gateau*. Il collega Gottardo ha detto di non aver ben compreso l'emendamento Baghino 26.2, che voleva solamente sottolineare il fatto che per la prima volta si stabilisce attraverso un decreto-legge il principio della retroattività, perché se era giusto allora, non è più giusto ora. Oggi siamo al 16 febbraio e si dice che le norme di cui agli articoli dal 3 al 24 hanno effetto a partire dal 1° gennaio 1983.

Noi pensiamo che questo decreto non sia ben accolto dai cittadini italiani e riteniamo che non rappresenti nemmeno alcuna utilità per un Governo nel cui paniere ci sono tanti e tali debiti che certamente non possono essere pagati con

quelle che saranno le entrate derivanti da un provvedimento che vessa tutti gli automobilisti e tutti i possessori di motocicli e di ciclomotori. Avevo già detto, durante la presidenza dell'onorevole Preti, che il mio professore avrebbe detto scherzosamente *ad pilos ad pinnas*, ma vorrei spiegare, giacché me lo ha suggerito un giornale napoletano, che c'era un tempo, quello dei borboni, quando i napoletani più poveri, per dire che raschiavano il barile raccoglievano nelle barbierie i capelli e nelle uccellerie le penne che poi rivendevano per pochissimi centesimi per poter mangiare il famoso brodo di polpo. Ecco, così fa questo Governo che non si ferma di fronte a niente, di fronte a nessuno e raschia il barile senza tener presenti i principi dello Stato di diritto e soprattutto gli interessi dei cittadini italiani che, in definitiva, pagano.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento, sospendo la seduta fino alle 16.

**La seduta, sospesa alle 13,15,  
è ripresa alle 16.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIA ELETTA MARTINI

**Approvazione in Commissione.**

**PRESIDENTE.** Comunico che nella seduta di oggi della I Commissione permanente (Affari costituzionali), in sede legislativa, è stata approvata la seguente proposta di legge:

ANSELMINI ed altri: «Ulteriore proroga del termine per l'ultimazione dei lavori della Commissione parlamentare di inchiesta sulla loggia massonica P2» (3928), con l'assorbimento della proposta di legge: TEODORI ed altri: «Ulteriore proroga del termine previsto dall'articolo 7 della legge 23 settembre 1981, n. 527, per l'ultimazione dei lavori della Commissione parla-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

mentare di inchiesta sulla loggia massonica P2» (3860), *che pertanto sarà cancellata dall'ordine del giorno.*

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. L'onorevole Santagati, relatore di minoranza, ha facoltà di esprimere il suo parere sugli emendamenti.

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza.* Devo esprimere i pareri su tutti gli emendamenti e subemendamenti, contenuti nei fascicoli n. 5, n. 5-bis e n. 5-ter i quali, malgrado la sfoltitura che hanno subito da parte degli uffici, per semplificare e per accorpate, esigono, sul piano della concettualità, — per la delicatezza e la complessità degli argomenti che, sia pure così sfoltiti, affrontano — una adeguata trattazione.

Perciò — lo dico anche perché i colleghi si possano regolare in base alle loro esigenze, e perché possa regolarsi anche questa Camera — ritengo che, malgrado tutti gli sforzi che io possa fare, un po' di orette se ne andrebbero, per poter procedere...

PRESIDENTE. No, no certamente, onorevole Santagati.

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza.* Mi consenta, signor Presidente, di enunciare almeno il concetto: poi, ella è padrona di dire...

PRESIDENTE. Ha già avuto risposta tramite il presidente del suo gruppo: è inutile che riproponga adesso la richiesta.

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza.* Io ho avuto la risposta dal mio presidente?

PRESIDENTE. Il suo presidente sa già che questa questione è stata posta, ed è stato risposto che i tempi di intervento sono, per tutti, stabiliti dal primo comma dell'articolo 39 del regolamento, nella misura di quarantacinque minuti.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza.* Allora, signor Presidente, mi scusi, sentiamo che cosa ha da dire il presidente del mio gruppo, perché io non ho avuto modo di parlargli, e vorrei sapere che cosa avviene.

PRESIDENTE. Benissimo, posso spiegarlo io ora.

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza.* Va bene, signor Presidente; io la ringrazio per quello che dice, come Presidente dell'Assemblea, e sentiremo il presidente del mio gruppo.

PRESIDENTE. No, onorevole Santagati. Mi spiego: io ho fatto questo riferimento perché gli uffici mi hanno comunicato che il presidente del suo gruppo era stato già informato; e poiché il presidente Pazzaglia è sempre molto preciso, pensavo che le avesse riferito. Altrimenti...

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza.* Non ci siamo visti.

ALFREDO PAZZAGLIA. Il punto non è se io gli abbia riferito o no...

PRESIDENTE. Appunto: il problema è solo quello che abbiamo delineato. D'altronde, questi rilievi non incidono sul fatto che ciascuno, compresi i relatori, hanno a disposizione 45 minuti, perché il regolamento non fa eccezione.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Intendo richiamarmi esattamente all'articolo 39 del regolamento.

Sono stato informato stamane, dal Presidente della Camera e dal Segretario ge-

nerale, come lei giustamente ha riferito, del fatto che, a seguito delle modifiche al regolamento introdotte recentemente, il relatore di minoranza, come pure il relatore per la maggioranza, avrebbero, per esprimere il parere sugli emendamenti, non più di quarantacinque minuti ciascuno. Questo a prescindere dal numero degli emendamenti, e quindi non tenendo conto delle particolarità che alcuni emendamenti possono avere.

Ciò in relazione all'interpretazione che verrebbe data (siamo qui, signor Presidente, chiamati tutti i giorni ad interpretare questo regolamento) alle modifiche apportate all'articolo 39 del regolamento stesso, in virtù delle quali, mentre antecedentemente alle modifiche era consentito, in caso di richiesta di deroga, a chiunque intervenisse nella discussione generale, di parlare più di quarantacinque minuti, dopo che questa possibilità di deroga è stata eliminata, tale possibilità non esisterebbe per chicchessia, e neppure per i relatori.

È un'interpretazione che merita di essere esaminata, e che mi pare giustifichi un richiamo al regolamento. È verissimo, signor Presidente, quello che si dice, cioè che, attraverso la modifica dell'articolo 39, è stata impedita la deroga ai tempi stabiliti dal regolamento stesso per le discussioni sulle linee generali. E altrettanto avviene (ma non per la modifica all'articolo 39), per i tempi stabiliti per la discussione sugli articoli.

Ma una lettura attenta del regolamento ci consente di considerare l'intervento del relatore — e soprattutto non nel momento in cui svolge la relazione orale all'Assemblea né in sede di replica agli interventi durante la discussione generale — in una luce diversa da quella che appare ad una lettura del solo articolo 39 del regolamento.

L'articolo 39, infatti, recita (occorre che leggiamo tutti insieme il primo comma): «Salvo i termini più breve previsti nel regolamento» — termine più breve è quello della relazione, tra gli altri, il cui termine è di 20 minuti — «la durata degli interventi in una discussione su un

progetto di legge o su una mozione — eccettuate quelle di fiducia o di sfiducia — non può eccedere i 45 minuti per la discussione sulle linee generali». La discussione sulle linee generali, signor Presidente, non è quella alla quale siamo chiamati oggi: è quella che è prevista come inizio del dibattito su un progetto di legge, e che impegna i parlamentari che intendono discutere, ripeto, sulle linee generali, come dice l'articolo 39 del Regolamento.

Ai parlamentari che discutono, su un piano generale, un progetto di legge, replicano, come tutti noi sappiamo, i relatori ed il Governo. E con quella fase — anche se non formalmente, però sostanzialmente — si chiude la cosiddetta discussione generale. A meno che non si voglia intendere, signor Presidente, che la discussione generale si chiude già prima degli interventi dei relatori e del Governo, nel qual caso non varrebbe il principio dei 45 minuti, neanche per le repliche dei relatori e del Governo.

Ma certo, quella regola — che non è dettata per tutti gli interventi in Assemblea, ma soltanto per quelli svolti in sede di discussione generale — non è applicabile, signor Presidente, al caso, che per altro determina una situazione diversa, dell'obbligo (perché si tratta di un obbligo) del relatore per la maggioranza e di quello di minoranza di esprimere il proprio parere in ordine agli emendamenti.

Certo, se l'emendamento è uno, noi dobbiamo ritenere, da un punto di vista logico e funzionale che il relatore non possa intervenire per un tempo più ampio di quello che è essenziale per l'espressione del suo parere. Ma se volessimo anche ritenere, signor Presidente, che per il relatore sussistano tempi essenziali — e voglio arrivare all'estremo, direi a quello che si potrebbe chiamare un caso di scuola — anche nel caso in cui il relatore potesse impiegare mezzo minuto soltanto per ogni emendamento, e cioè il tempo necessario per dire, ad esempio: «Sull'emendamento 4.1 il relatore esprime parere contrario», senza neanche indicarne i motivi, se gli emendamenti

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

sono tanti, signor Presidente, i quarantacinque minuti potrebbero non bastare nonostante pareri così essenziali.

Allora, io posso anche accettare la tesi, secondo la quale, in ossequio alle esigenze di funzionalità dei lavori parlamentari, si tende a contenere i tempi della relazione, quando gli emendamenti siano tanti, in limiti ragionevoli (e non credo che l'onorevole Santagati non voglia fare questo; anzi, sono convintissimo che voglia farlo, come egli stesso mi diceva poco fa), ma certamente non è possibile esprimere un parere su tanti emendamenti in tempi così limitati. Mi pare che il tempo essenziale per esprimere il suo parere non possa essere negato ad un relatore.

Questa è la sostanza del mio richiamo al regolamento. La norma secondo cui un intervento in sede di discussione sulle linee generali non può eccedere i quarantacinque minuti non si riferisce agli interventi dei relatori di maggioranza o di minoranza né a quello del Governo, perché non si tratta più di discussione sulle linee generali. Si tratta dell'espressione del parere sugli emendamenti, e a questa fase, a mio avviso, non si applicano i limiti di tempo di cui al primo comma dell'articolo 39 del regolamento.

Spero di avere portato argomenti sufficientemente chiari. La pregherei, signor Presidente, di valutare queste mie considerazioni che non sono in contrasto soltanto con la sua tesi (me ne rendo perfettamente conto), ma anche con quanto mi è stato detto oggi. Ma quanto mi è stato detto oggi mi rendo conto che può essere contrastato dagli argomenti che ho portato adesso.

**PRESIDENTE.** Non mi pare che si debba aprire una discussione su questo.

**MAURO MELLINI.** È un richiamo al regolamento oppure no?

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Hanno diritto di parlare un oratore a favore e uno contro!

**PRESIDENTE.** Certo, se la Presidenza lo ammette! Ma intanto do io un'interpre-

tazione della questione, perché può anche darsi che chi ha sollevato il richiamo al regolamento si trovi d'accordo con la Presidenza.

**FRANCESCO SERVELLO.** Lo deve dire dopo!

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Lo dica dopo!

**PRESIDENTE.** Innanzitutto, onorevole Santagati, mi fa piacere venire a sapere che quanto ho detto era giusto, perché lei aveva parlato con il presidente del suo gruppo e quindi conosceva la decisione della Presidenza.

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Io so che ho centinaia di emendamenti su cui esprimere il parere!

**PRESIDENTE.** Lei mi aveva detto di non sapere niente della questione...

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Infatti non ne sapevo niente.

**PRESIDENTE.** Onorevole Santagati, forse è bene che si metta d'accordo con il presidente del suo gruppo su quanto dire in aula!

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Signor Presidente, la prego di ascoltarmi: è inutile che lei cerchi di prendermi in castagna. Io non sapevo quali fossero i contatti che il presidente del mio gruppo aveva avuto con la Presidenza della Camera.

**PRESIDENTE.** Onorevole Santagati, il presidente del suo gruppo ha detto che, nonostante la richiesta non fosse stata accolta, lei avrebbe dovuto avere più tempo a disposizione.

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** L'onorevole Pazzaglia ha argomentato il suo punto di vista, e argomentare una cosa non è dirla. D'altra parte, si tratta di argomentazioni logiche, perché

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

in presenza di tanti emendamenti non posso esprimermi come se fossi di fronte ad un solo emendamento.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Pazzaglia ha giustamente riferito che, tenuto conto che l'articolo 39 prevede soltanto l'eccezione per le mozioni di fiducia o di sfiducia, il problema in esame in questo momento rientra nelle questioni di carattere più generale. Ma l'onorevole Pazzaglia faceva notare che la norma di cui all'articolo 39 si applica per la discussione sulle linee generali, mentre in questo momento ci troviamo in fase di discussione degli emendamenti. Pertanto la discussione sugli emendamenti è regolata dall'articolo 85, che addirittura prevede tempi di intervento di 30 minuti. Quindi, rientrando l'espressione del parere da parte dei relatori nella fase di discussione degli emendamenti, a stretto rigore di termini, i tempi di intervento dovrebbero essere di 30 minuti. La Presidenza, invece, intende applicare l'articolo 39 anche a questa fase.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** L'articolo 85 non parla dei pareri.

**PRESIDENTE.** L'articolo 85 si riferisce alla discussione degli articoli e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad essi proposti e prevede che ciascun deputato possa intervenire nella discussione una sola volta per non più di 30 minuti.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** L'articolo 85 non si riferisce agli interventi dei relatori.

**PRESIDENTE.** Neanche l'articolo 39 si riferisce ai relatori! I relatori si inseriscono, però, sia nella discussione sulle linee generali sia nella discussione sugli articoli.

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Mi scusi, onorevole Presidente, ma il vicepresidente Preti... (*Richiami del Presidente*). Se poi ella non vuole consentirmi di parlare...

Lei ha inserito un argomento nuovo: il vicepresidente Preti mi ha impedito di parlare sugli emendamenti ai sensi dell'articolo 85.

**PRESIDENTE.** Certo! Lei parla adesso, nella sua qualità di relatore di minoranza, proprio perché non può parlare due volte.

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** E allora, il relatore non parla più sugli emendamenti, non parla per esprimere il parere, non parla più su niente!

**PRESIDENTE.** Lei parla appunto come relatore, onorevole Santagati.

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Se il relatore può parlare una sola volta, deve almeno essergli consentito di parlare compiutamente!

**MAURO MELLINI.** Chiedo di parlare a favore del richiamo al regolamento sollevato dal collega Pazzaglia.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Signora Presidente, io credo che sarebbe molto grave se dovessimo stabilire che, sia pure in via di ipotesi, possa essere inibito ad un relatore (di maggioranza o di minoranza, non ha importanza) di enunciare il proprio parere sugli emendamenti.

**PRESIDENTE.** Si farebbe un'eccezione, e sarebbe proprio la prima volta!

**MAURO MELLINI.** Signora Presidente, lei mi ha dato o no la parola?

**PRESIDENTE.** Poiché lei diceva «sarebbe», volevo dirle che è sempre stato così.

**MARIA ADELAIDE AGLIETTA.** Gli lasci terminare le argomentazioni!

**MAURO MELLINI.** Signora Presidente, se mi permette, voglio dire che sarebbe

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

molto grave (e mi auguro che questo non sia motivo di discussione) se si affermasse, attraverso un richiamo a norme che, a mio avviso, non sono quelle che regolano la questione, il principio secondo cui ad un relatore (non interessa se di maggioranza o di minoranza) possa essere impedito di esprimere il parere sugli emendamenti. Stabilire un termine per questa fase dell'intervento del relatore (intervento che conclude la discussione con l'espressione del parere sugli emendamenti) potrebbe portare, in presenza di un elevato numero di emendamenti, alla impossibilità per il relatore di esprimere compiutamente il proprio parere, anche se taluni relatori hanno qualche volta il vezzo di dire di essere contrari a tutti gli emendamenti, o a tutti gli emendamenti salvo questo o quello. Ma è certo che il relatore deve avere la possibilità di esprimere il parere in ordine a ciascuno degli emendamenti e subemendamenti. Il relatore deve avere la possibilità di esprimere il parere anche in ordine ad emendamenti nell'ipotesi che siano subemendati o meno o nell'ipotesi della votazione per parti separate, con tutto quello che può conseguire. Non ci si può rifare ad una norma di carattere generale che riguarda gli interventi dei deputati nella discussione sulle linee generali. I primi interventi dei relatori sono regolati diversamente, perché si immagina che tali interventi si appoggino ad una relazione scritta, che non esiste soltanto nella ipotesi in cui la Camera abbia autorizzato una relazione orale particolarmente succinta, che possa rientrare, come esposizione, nel termine dei 20 minuti. Ma la specialità del termine dei 20 minuti non significa che debba essere ugualmente ristretto il termine dell'intervento conclusivo della discussione da parte del relatore. In questa fase, al relatore deve essere data la possibilità di replicare, sia pure succintamente, a tutte le valutazioni che sono state date e di esprimere il parere su tutti gli emendamenti.

Prevedere una riduzione del tempo, comportando l'impedimento di questa funzione essenziale del relatore, significa,

tra le tante cose che sono passate in questa Camera, anche l'eliminazione della funzione del relatore. Devo anche dire che per il relatore si fanno delle eccezioni. Infatti, ai singoli deputati non è consentito intervenire più di una volta nella discussione. Quando si parla delle eccezioni, non si fa l'eccezione del relatore, perché il relatore può replicare. Evidentemente, siamo al di fuori di quelle limitazioni che riguardano l'intervento dei singoli deputati. Mi pare che si debba condividere la tesi espressa dal collega Pazzaglia e ritengo che sulla richiesta formulata ella abbia voluto esprimere il suo parere prima di poter sentire non il mio avviso ma quello di altri colleghi, che eventualmente chiedessero di intervenire a favore o contro. Talvolta lo stesso modo con cui si parla contro può essere illuminante anche per le tesi a favore.

Mi auguro, comunque, signora Presidente, che ella vorrà rivedere l'interpretazione esposta, anche se il modo con cui lo ha fatto — debbo dire la verità — non lascia sperare in tal senso. Ritengo che in questo caso vi sia una responsabilità della Presidenza anche nel rimettere al voto dell'Assemblea la questione, dal momento che la funzione della Presidenza è quella di garantire le minoranze; nella attuale situazione, rimettere il problema al voto di maggioranza dell'Assemblea significherebbe rimettere lo stesso regolamento, e non la sua interpretazione, alla votazione — appunto — della maggioranza. Anche se in questa Camera abbiamo ormai visto di tutto, credo che tutto ciò non risponda allo spirito della funzione interpretativa del regolamento. Risponde, invece, ad una funzione innovativa dello stesso, di volta in volta, secondo le convenienze della maggioranza.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sempre su questa questione.

RAFFAELE VALENSISE. Chiedo la parola per un diverso richiamo al regolamento.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**RAFFAELE VALENSISE.** Mi riferisco al settimo comma dell'articolo 86, del regolamento. Il primo comma dell'articolo 83 disciplina il momento della discussione sulle linee generali: descrive questo momento del procedimento legislativo e lo conclude con gli interventi dei relatori, per la maggioranza e di minoranza.

Qual è la fase nella quale ci troviamo in questo momento, signor Presidente? Non è certo quella di cui all'articolo 83, primo comma, poiché la fase disciplinata da tale norma, che reca una limitazione temporale per il relatore per la maggioranza e di minoranza, è una fase che è ormai dietro le nostre spalle. Siamo in una fase nuova e diversa, in quella successiva alla illustrazione degli emendamenti nel loro insieme, effettuata da parte di tutti i deputati che hanno chiesto di intervenire, una fase che in concreto ha visto impegnati soltanto, o prevalentemente, i deputati del Movimento sociale italiano-destra nazionale.

In questa fase, nella fase nella quale ci troviamo adesso, ci soccorre il settimo comma dell'articolo 86 del regolamento che prevede che il relatore ed il Governo esprimano il loro parere sugli emendamenti prima che siano posti in votazione. Poiché ci troviamo in tale fase e poiché la stessa è disciplinata dal comma in questione, che non reca alcun riferimento di carattere temporale, io ritengo che la Presidenza debba assegnare ai relatori la possibilità di esprimere il loro parere prima che gli emendamenti siano posti in votazione, e che detto parere debba essere fornito emendamento per emendamento su ciascuno degli emendamenti presentati. Se a ciò non si pervenisse, si avrebbe, a mio giudizio, una violazione del regolamento (articolo 86, settimo comma). È il richiamo al regolamento che intendo formulare, sul quale non penso possa esservi risposta diversa da quella cui mi sono riferito. *Quod voluit, dixit*: se il regolamento non ha collegato la fase del parere sui singoli emendamenti ad un elemento temporale, ciò significa che tale elemento

temporale non può essere applicato dalla Presidenza.

Né può chiedersi, al relatore per la maggioranza come a quello di minoranza, un parere complessivo, poiché l'Assemblea ha il diritto di conoscere ogni volta, per ciascun emendamento, il parere del relatore per la maggioranza, del relatore di minoranza e del Governo, tanto che questa è la piattaforma sulla quale la stessa Presidenza deve annunciare le caratteristiche dell'emendamento e dire, avvertendo l'Assemblea, che lo stesso è accettato o non accettato dal relatore di maggioranza e dal Governo, che lo stesso porta il parere favorevole o contrario del relatore di minoranza. Al di fuori del rispetto di questa norma, chiarissima, contenuta nel settimo comma dell'articolo 86, ci porteremmo al di fuori delle regole del procedimento legislativo.

**PRESIDENTE.** Onorevole Valensise, lei è in questa Camera più o meno dallo stesso tempo in cui vi sono io...

**ANTONIO GUARRA.** Chiedo di parlare...

**PRESIDENTE.** No, adesso basta!

**ANTONIO GUARRA.** Che significa «adesso basta»!

**FRANCESCO SERVELLO.** Deve poter parlare un deputato a favore ed uno contro, su un richiamo al regolamento!

**PRESIDENTE.** Adesso dico...

**MIRKO TREMAGLIA.** Deve poter parlare a favore del richiamo dell'onorevole Valensise!

**ANTONIO GUARRA.** Chiedo di parlare a favore del richiamo al regolamento formulato dall'onorevole Valensise.

**PRESIDENTE.** Adesso dico io il mio parere, poi l'onorevole Guarra potrà parlare a favore... (*Proteste dei deputati Servello e Tremaglia*).



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

GIUSEPPE RAUTI. Questo non è l'asilo!

PRESIDENTE. Non ho mai pensato che lo fosse, perché sarebbe più disciplinato!

GIUSEPPE RUBINACCI. Lei non deve dire: «adesso basta»!

FRANCESCO SERVELLO. A norma di regolamento, lei deve dare la parola ad un deputato a favore e ad uno contro il richiamo che è stato formulato!

PRESIDENTE. A norma di regolamento abbiamo sempre seguito — e tutti noi che siamo in questa Camera, da più o meno tempo, lo sappiamo — una prassi ormai consolidata. Potrebbe anche essere suggestiva l'impostazione data dall'onorevole Valensise, ma quella cui io mi riferisco non è mai stata contestata. È strano che lo si faccia proprio oggi. Non è mai stata contestata perché il relatore...

MIRKO TREMAGLIA. L'onorevole Guarra deve poter parlare a favore del richiamo al regolamento!

PRESIDENTE. Gli darò la parola dopo che avrò espresso la mia opinione. Dicevo che l'impostazione data dalla Presidenza non è mai stata contestata, poiché il relatore ha sempre globalmente espresso il suo avviso sugli emendamenti. È stato sempre fatto in questo modo. Che ora si dica che, così facendo, non si applica il regolamento, sembra a me abbastanza strano.

In ogni caso, l'onorevole Guarra ha facoltà di parlare a favore del richiamo al regolamento formulato dall'onorevole Valensise.

ANTONIO GUARRA. Ho chiesto la parola a norma dell'articolo 41 del regolamento, il quale stabilisce quanto segue: «I richiami al regolamento, per l'ordine del giorno, per l'ordine dei lavori o per la posizione della questione o per la priorità delle votazioni, hanno la precedenza sulla discussione principale. In tali casi pos-

sono parlare, dopo il proponente, solo un oratore contro ed uno a favore per non più di 15 minuti».

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LEONILDE IOTTI

ANTONIO GUARRA. Il richiamo al regolamento formulato dall'onorevole Valensise concerne il settimo comma dell'articolo 86. Ho chiesto di parlare a favore perché, signor Presidente, è stato enunciato dalla Presidenza il principio secondo il quale i relatori, quello per la maggioranza e quello di minoranza... A me interessa il relatore di minoranza, perché il relatore per la maggioranza può anche non parlare, se lo crede; questa è un'assemblea parlamentare ma non è un Parlamento obbligatorio, nel senso che sia possibile obbligare a parlare.

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Il relatore per la maggioranza ha già parlato!

ANTONIO GUARRA. Si è detto, anzi, che questo è un «leggimento», poiché molti leggono invece di parlare!

PRESIDENTE. Onorevole Guarra, il giudizio sul comportamento dei deputati deve essere lasciato ai deputati stessi. Una volta riguarda gli uni, una volta gli altri e può riguardare anche lei...

ANTONIO GUARRA. Certo, anch'io sono un deputato. Per la verità a me non è capitato di trovarmi alle volte al banco del Governo e alle volte al banco dell'opposizione. Sono vent'anni che seggo all'opposizione... A qualcuno è capitato di stare al banco del Governo e poi all'opposizione. Quindi per me non vale la massima: «Cambiano i saggi a seconda dei tempi i lor pensieri». Noi abbiamo sempre una regola; stando all'opposizione seguiamo sempre la regola dell'opposizione. Ed aggiungo, signor Presidente, che il regolamento è soprattutto la regola

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

dell'opposizione. E questo lo dico affinché lo sappiano i componenti della maggioranza: la democrazia si differenzia dalla dittatura non per il consenso, ma per il dissenso. È democratico un paese o un regime quando vi è sempre per qualcuno la possibilità di alzare la mano e di dire che non è d'accordo. Nel momento in cui si elimina questa possibilità, non siamo più in democrazia ma nella dittatura perché possono anche esserci le dittature parlamentari e questo si verifica proprio quando la maggioranza impedisce alla minoranza di esprimere il proprio pensiero.

FERRUCCIO PISONI. E quando è la minoranza che impedisce alla maggioranza di governare?

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Sarebbe ora che vi si impedisse di governare, visti i risultati.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi avverto che computo nei quindici minuti che spettano all'onorevole Guarra tutte le interruzioni.

ANTONIO GUARRA. In base all'articolo 86, settimo comma, richiamato dall'onorevole Valensise, «I relatori ed il Governo esprimono il loro parere sugli emendamenti prima che siano posti in votazione». Questa è la chiarissima regola fissata. Possono, però, esservi disegni di legge di conversione di decreti che abbiano pochi emendamenti; in questo caso il relatore può esprimere il suo parere in poco tempo. Può succedere, come in questo caso, che gli emendamenti siano moltissimi per cui il relatore ha bisogno di maggiore tempo. Poiché il regolamento non limita il tempo a disposizione del relatore per esprimere il suo parere, non credo si possa stabilire *a priori* che il relatore disponga di quarantacinque minuti di tempo. Può impiegarne anche meno, ma può impiegarne anche di più. Una cosa è certa in base al regolamento, e cioè che il relatore deve esprimere il suo parere su ogni emendamento. Io credo che, dato il

numero degli emendamenti, quarantacinque minuti non possano essere sufficienti ad un relatore per esprimere il parere su ogni emendamento.

Se dalla Presidenza si detta una norma diversa per cui il tempo diventa limitato, una tale norma sarebbe riduttiva della facoltà e del diritto del relatore di esprimere il suo parere.

PRESIDENTE. Onorevole Guarra, lei ha sollevato una questione regolamentare sostanzialmente uguale a quella sollevata precedentemente.

ANTONIO GUARRA. Ho parlato a favore.

PRESIDENTE. Infatti, lei ha parlato a favore adducendo gli stessi argomenti dell'onorevole Valensise.

Tuttavia, onorevole Guarra, mi permetterà di ricordarle che i quarantacinque minuti rappresentano il limite massimo stabilito dal nostro regolamento per tutti i casi (*Proteste del deputato Guarra*). Eh sì! È così. Prima della riforma del 1981 era diverso, adesso è così. Immagini, comunque, se l'onorevole Santagati — come del resto altri parlamentari hanno già fatto — non è in grado di esprimere il suo parere sugli emendamenti in quarantacinque minuti! Ho troppa stima per l'onorevole Santagati per non pensare che possa farlo benissimo e che non abbia bisogno di riferirsi singolarmente ad ogni emendamento.

Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Santagati.

NATALE GOTTARDO. Bravo Orazio! Sei tutti noi!

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, io la ringrazio. Se mi richiama ad una dimostrazione di abilità dialettica, per venire incontro alla richiesta di un così autorevole membro di questo Parlamento e di questa valida Presidenza, sono d'accordo purché non si pregiudichi il principio. Vorrei dire che la

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

questione resta sospesa e che ne parleremo in un'altra occasione.

PRESIDENTE. Il principio è quello generale.

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Allora lei non mi regala niente!

PRESIDENTE. Ed allora, onorevole Santagati, dimostri la sua abilità.

MAURO MELLINI. Questo è il regolamento dello scioglilingua!

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, i testi di cui ci dobbiamo occupare, come hanno detto i colleghi che hanno preso la parola in questa prima fase di natura procedurale del dibattito, indubbiamente comportano una disamina che potrebbe dilatarsi di molto rispetto ai quarantacinque minuti che mi sono stati assegnati. Pur tuttavia, per non pregiudicare la questione di principio e fatto salvo il riesame della stessa in un clima più disteso e meno polemico, cercherò di dare ragione, con i miei pareri, di tutti gli emendamenti e subemendamenti che riguardano la conversione in legge del decreto-legge 30 dicembre 1982, n. 953.

Cercherò, pertanto, di seguire un criterio che, dovendo soffrire una restrizione cronologica, abbia almeno una validità logica. Sostituirò, cioè, alla cronologia la logica e cercherò, attraverso questo criterio, di procedere a raggruppamenti dei vari emendamenti in modo che mi sia possibile, esprimendomi su questi, non privare l'Assemblea del parere del relatore di minoranza.

All'articolo 1 è stato presentato un emendamento soppressivo sul quale esprimo parere favorevole alla luce di tutte le considerazioni che non solo i colleghi del mio gruppo, ma anche di altri hanno svolto in quest'aula. Indubbiamente l'articolo 1 intende dare il «biglietto da visita» a questo provvedimento. Il primo torchio è riservato ai redditi do-

minicali dei terreni ed ai redditi agrari nonché ai coefficienti delle categorie del catasto. Noi abbiamo chiesto la soppressione dell'articolo perché riteniamo che debba preventivamente intervenire una riforma del catasto ed anche una legge che regoli i redditi dominicali dei terreni e quelli agrari per poter procedere a queste moltiplicazioni che poi sono del tutto... (*Numerosi deputati affollano l'emisiciclo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Onorevoli colleghi!

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Ancora e per fortuna ho l'udito abbastanza funzionante.

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Santagati, lei ha perfettamente ragione, ma non mi sembra il caso che i colleghi si mettano a parlare davanti a lei che sta parlando all'Assemblea.

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Beh, siamo in Parlamento!

PRESIDENTE. D'accordo, siamo in Parlamento, ma un minimo di cortesia è pur sempre indispensabile.

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Come dicevo, per quanto riguarda questo articolo 1, non si capisce perché si stabilisca di moltiplicare per 170 i redditi iscritti in catasto. Chi vieta che, anziché 170, il moltiplicatore sia 150 o 190? Non avventuriamoci, quindi, su questo sentiero assolutamente pericoloso degli aumenti stabiliti un po' a sensazione; rinviando il tutto ad un'occasione più propizia.

Pertanto, insistiamo per la soppressione dell'articolo 1. Ove questo non fosse possibile, chiediamo la soppressione del primo comma che riguarda i terreni che rappresentano la parte meno quantificabile dal punto di vista dell'aumento tributario. Qualora non fosse possibile neppure questo, chiediamo, con l'emendamento Servello 1.57, la soppressione delle

parole «dell'imposta sul reddito delle persone fisiche»; cioè a dire, se proprio qualcosa si deve fare, noi vorremmo che non si corresse il rischio di colpire indiscriminatamente questa categoria. Nello stesso senso si muovono gli emendamenti Trantino 1.58 che chiede la soppressione delle parole «sul reddito delle persone giuridiche»; Sospiri 1.59 che mira alla soppressione delle parole «e dell'imposta locale sui redditi»; Tripodi 1.60 che fissa un ben più preciso e rigido criterio temporale. Noi siamo favorevoli a questi emendamenti e, con particolare riguardo all'ultimo che ho citato, dico che non possiamo consentire che si proceda dall'anno precedente, cioè che si abbia un effetto retroattivo dell'imposta. Lo stesso dicasi per l'emendamento Santagati 1.3, che vuole prorogare il biennio al 1983-84. Parere favorevole anche sull'emendamento Franchi 1.24, che chiede che vengano sopprese le parole «per l'intero territorio nazionale». Questo per evitare l'insorgere dei particolarismi. Qualora non vi fosse accordo sul criterio della territorialità, altri emendamenti stabiliscono varie graduazioni di natura geografica. Su questi emendamenti esprimo naturalmente parere favorevole.

Un discorso analogo si può fare per quanto attiene alla diminuzione del coefficiente di moltiplicazione del tributo. Io propongo che esso sia 120, anziché 170; e penso che si potrebbe convenire su questo emendamento. Qualora il mio orientamento sembrasse eccessivo, esprimo parere favorevole — che spero la Camera lo confermi — per il coefficiente 130; o, in ipotesi subalterna, per il coefficiente 150.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento Macaluso 1.4, per l'esenzione dall'aumento relativo ai nuovi coefficienti per quanto riguarda i proprietari di terreni che lavorino direttamente il fondo: questo costituirebbe un riconoscimento minimale verso queste persone. Altre agevolazioni sono previste per le regioni del Mezzogiorno: parere favorevole all'emendamento Zanfagna 1.63 ed altrettanto all'emendamento Rallo 1.28, che punta-

lizza che i redditi catastali per il Mezzogiorno devono essere moltiplicati per 130.

Sono altresì favorevole all'emendamento Pazzaglia 1.29, che prevede che la disposizione non si applichi alle regioni depresse, Sicilia e Sardegna ed all'emendamento Pazzaglia 1.30, che introduce un altro criterio riduttivo. Lo stesso può dirsi per l'emendamento Caradonna 1.26, per l'esclusione dei fondi rustici.

Qualora non fosse approvata la richiesta di soppressione del primo comma, l'emendamento Tripodi 1.64 chiede la soppressione del secondo comma, cioè di tutta la materia relativa ai coefficienti catastali. Esprimo dunque parere favorevole a questo emendamento, nonché agli altri emendamenti: Del Donno 1.65; Lo Porto 1.66; Zanfagna 1.67. È chiaro che se venisse approvato il primo di questi emendamenti, tutti gli altri sarebbero preclusi, perché concettualmente più lontani dal testo.

È chiaro che se si giungesse ad una radicale trasformazione di tutto questo articolo, si dovrebbe radicalmente trasformare anche la tabella. Noi ci siamo resi parte diligente nel prevedere diverse ipotesi riduttive, che, per l'esigenza di brevità già sottolineata, non siamo in grado di esaminare partitamente. Ci siamo comunque impegnati, per questa benedetta tabella, a proporre soluzioni alternative: sia al gruppo A, che riguarda le unità immobiliari per uso di abitazioni o assimilabili, con le varie categorie, dalla A/1 alla A/11; sia per il gruppo B, che riguarda le unità immobiliari per uso di alloggi collettivi, con le varie categorie, da B/1 a B/8; sia per il gruppo C, che riguarda le unità immobiliari a destinazione ordinaria commerciale e varia, da C/1 a C/7.

Abbiamo presentato pertanto soluzioni che tengono conto di un riferimento essenziale, cioè quello della riduzione del coefficiente, con conseguente alleggerimento dell'onere tributario. Lo stesso criterio abbiamo applicato per gli immobili a destinazione speciale, i cui coefficienti vanno da D/1 a D/9; nonché per gli immo-

bili a destinazione particolare, da E/1 a E/9. Vi è poi un'altra serie di sostituzioni per le varie categorie, affinché siano meglio specificate, per quanto concerne i gruppi A/1, A/7, A/8 e A/9.

Per quanto concerne gli immobili a destinazione ordinaria, presentiamo altre varie ipotesi alternative, che si condensano in una serie di emendamenti: Tatarella, 1.69; Valensise, 1.72; Staiti di Cuddia delle Chiuse, 1.73; Santagati, 1.44; Parlato, 1.74; Parlato, 1.75; Lo Porto, 1.76; Santagati, 1.45; Sospiri, 1.77; Valensise, 1.78; Tremaglia, 1.79; Baghino, 1.80; Ranti, 1.81; Bonino, 1.35; Santagati, 1.46; Tremaglia, 1.82; Trantino, 1.84; Caradonna, 1.83; Bonino, 1.36; Sospiri, 1.85; Abbatangelo, 1.86; Zanfagna, 1.87; Caradonna, 1.88; Macaluso, 1.89; Caradonna, 1.90; Rubinacci, 1.91; Santagati, 1.47; Del Donno, 1.92; Franchi, 1.93; Del Donno, 1.94; Staiti di Cuddia delle Chiuse, 1.95; Tripodi, 1.96; Catalano, 1.37; Macaluso, 1.97; Santagati, 1.48; Catalano, 1.38; Baghino, 1.99; Miceli, 1.100; Rallo, 1.101; Mennitti, 1.102; Pirolo, 1.103; Santagati, 1.49; Mennitti, 1.104; Tatarella, 1.105; Abbatangelo, 1.106. Su tutti questi emendamenti esprimo parere favorevole, perché essi configurano la diversa articolazione delle varie ipotesi subordinate all'ipotesi principale, che in un primo momento avevamo avuto occasione di illustrare.

Circa l'emendamento Bonino 1.39 che propone che al secondo comma della tabella I sia soppresso il gruppo B, ebbene, io credo che questo criterio non risponda ad una efficiente formulazione dell'emendamento. Posso capire la necessità di modificare le tabelle; oppure si può accogliere l'ipotesi radicale di sopprimere l'intera tabella I. Pur non volendo noi sopprimere la tabella già esistente, possiamo decidere di non innovare rispetto a questa. Questo criterio pur essendo più lontano, è anche il più razionale.

Si può invece proporre di modificare le tabelle secondo criteri gradualisti, partendo cioè da una riduzione massima del tributo, fino ad arrivare ad una riduzione minima. Non mi sembra però ragionevole, razionale, l'emendamento Bonino

1.39 che propone di sopprimere addirittura il gruppo B. Questo orientamento non ha senso: come si colmerebbe allora il vuoto? Esprimo quindi parere contrario motivato.

Il criterio che propone il collega Rallo, con l'emendamento 1.70, può invece essere accettato: egli infatti suggerisce di prendere l'intero gruppo B, dal B/1 al B/8, e di sostituire i coefficienti proposti nel decreto-legge con nuovi coefficienti, applicando un criterio di equilibrio, attraverso le varie categorie, dalla B/1 alla B/8. Su questo emendamento quindi esprimo senz'altro parere favorevole.

Sempre per questo gruppo B, si formulano poi varie ipotesi, più o meno lontane tra loro, con una serie di graduazioni che, pur non accettando il criterio proposto dal Governo, si avvicinano, in una certa misura, ad esso; e questo potrebbe far felice il ministro Forte, che vuole portare i soldi a casa, non a casa sua, naturalmente, ma dell'erario. E di questo siamo più che sicuri e convinti (mentre per certi altri ministri delle finanze abbiamo avuto talune esperienze amare, che escludo si possano mai verificare con il ministro Forte. Nessuna allusione intendo fare a nomi o fatti specifici, trattati proprio in questa stessa aula, magari a seguito dei lavori della Commissione inquirente, signor ministro).

Questa serie di modifiche proposte dai colleghi del mio gruppo ci porta ad una riduzione, che potrebbe essere accettata, e che riguarda non soltanto quella categoria di cui ci siamo occupati, ma anche il gruppo C; e poi ancora, per la tabella II gli immobili a destinazione speciale nonché per la tabella III, gli immobili a destinazione particolare.

Ed arriviamo quindi — udite, udite, colleghi del mio gruppo! — all'accettazione di un nostro emendamento da parte del Governo. Si tratta di un avvenimento veramente... «tellurico»; non so se dobbiamo aspettarci che in quest'aula succeda qualcosa di straordinario. Parlo della soppressione del terzo comma dell'articolo 1, da noi proposta, che viene accettata dal Governo. C'è da dire che

analogo emendamento è stato proposto, oltre che dal collega Pazzaglia, del nostro gruppo, dal collega Tessari, e — vivaddio! — dalla Commissione, nella sua integrale composizione. Questo è l'unico tentativo del relatore per la maggioranza per venire incontro a questa benedetta tabella, non mi sembra che egli si sia impegnato a compiere altri sforzi, anche perché data la sua mole robusta gli consiglio sempre di non affaticarsi troppo.

Per quanto concerne poi tutti gli altri emendamenti Catalano 1.56 e 1.41, Corleone 1.10, Calderisi 1.11, CiccioMessere 1.12, Faccio 1.13, Bonino 1.14, Mellini 1.15, penso, tutto sommato, di dover esprimere un parere negativo, perché contengono sinteticamente criteri da noi già espressi, attraverso una foltissima schiera di emendamenti, in modo organico e razionale.

Per quanto riguarda altri emendamenti da noi proposti e che potremmo anche assimilare all'emendamento Mellini 1.15 — anche se il nostro è un po' più completo — esprimo parere favorevole là dove si chiede la soppressione di alcune categorie al terzo comma. Invece preferiremmo puntare la nostra attenzione sull'emendamento Romualdi 1.33, che chiede la sostituzione delle parole «politiche, sindacali e di categoria, religiose, assistenziali, culturali e sportive» con due concetti organici: «assistenziali e culturali».

Ci sembra un po' pleonastica la dizione contenuta nell'emendamento Tessari 1.17, il quale vorrebbe aggiungere gli aggettivi «democratiche e patriottiche», ma se accettiamo il concetto di categoria democratica dovremmo accettare anche quella di categoria antidemocratica; poi, non vedo perché si dovrebbe parlare di categorie patriottiche, quando questo semmai riguarda associazioni di ben altra e alta ispirazione, che non si possono quindi genericamente includere in un emendamento aggiuntivo.

Esprimo quindi parere negativo agli emendamenti Tessari 1.17, Bonino, 1.31, Corleone 1.18, Teodori 1.19, Corleone 1.20, Bonino 1.21, Teodori 1.22, Roccella

1.23; parere favorevole — invece — al subemendamento Tripodi 0.1.34.1, che giustamente chiede di contenere la validità temporale dell'aumento, riducendolo da cinque a tre anni.

Giudico anche positivo l'emendamento aggiuntivo del collega Lo Porto 1.34, come anche l'altro emendamento aggiuntivo dell'onorevole Baghino 1.43, sui quali esprimo pertanto, parere favorevole, in quanto tendono a consentire esenzioni per certe categorie di proprietari che abbiano presentato richiesta di concessione edilizia per restauro; sarebbe questo un incentivo a salvare il patrimonio centrale obsoleto che va sempre più recuperato, per cui mi sembra utile l'indicazione del collega Lo Porto, come del resto anche quella tendente ad escludere dall'imposta quegli immobili il cui reddito non superi la somma di lire 6 milioni all'anno, ed i cui proprietari siano proprietari di un solo immobile, trattandosi in tal modo di proprietari che godono di un reddito immobiliare minimo.

Avrei così esaurito, onorevole Presidente, come lei avrà notato — anche se lei si lascia distrarre molto di più dalle considerazioni dei suoi altissimi funzionari — l'esame dell'articolo 1 del decreto-legge. Quanto all'articolo 2, dovrei seguire lo stesso criterio assimilativo di accorpamento, se debbo rispecchiare il pensiero dell'onorevole Presidente Iotti. Dirò subito che, se noi accogliessimo l'emendamento soppressivo Baghino 2.19, avremmo risolto ogni problema relativo all'articolo 2 del decreto-legge che, come i colleghi sanno, concerne la determinazione del reddito da lavoro autonomo. È una materia sulla quale ci siamo soffermati più volte, sia in Commissione che in aula. In proposito riscontriamo con molta preoccupazione la tendenza ad aumentare sempre più l'onere fiscale nei confronti dei lavoratori autonomi, proprio nello stesso momento in cui si sta cercando, attraverso il provvedimento contenuto nell'articolo 6 dello stesso decreto-legge, di alleggerire il carico fiscale dei lavoratori dipendenti (il *fiscal drag* non deve essere orientato a senso unico nei

confronti dei lavoratori dipendenti — di cui noi per primi siamo stati costanti sostenitori — ma nemmeno nei confronti dei lavoratori autonomi). Pertanto l'ideale sarebbe sopprimere l'articolo 2 anziché cercare soltanto di migliorarlo. Qualora, però, non passasse la tesi principale, noi ci dichiariamo contrari all'emendamento Catalano 2.24, che comporta un maggiore inasprimento fiscale; e favorevoli all'emendamento Staiti di Cuddia delle Chiuse 2.22. Nel caso quest'ultimo emendamento non venisse approvato, riterremo di esprimere parere favorevole all'emendamento Pirolo 2.20, che stabilisce una gradualità nel gettito dei lavoratori autonomi, prevedendo diverse categorie con diverse percentuali di imposta: del 3 per cento per categorie fino a 3 milioni, del 2,50 per cento fino a 30 milioni, del 2 per cento fino a 60 milioni, dell'1,50 per cento fino a 50 milioni e dell'1 per cento da 100 milioni in poi.

In questo senso si potrebbero considerare assorbiti eventuali emendamenti minori, o non accoglibili tutti quelli che si riferiscono al periodo di imposta per il 1982 — ormai superato e non tassabile — perché avrebbero valore retroattivo, tra i quali l'emendamento Santagati 2.29 che chiede, se tutto questo dovesse malauguratamente verificarsi, che venga almeno prorogato al 1983; nonché un analogo emendamento Bernardini 2.30. Su quest'ultimo emendamento esprimo parere favorevole, come anche sull'emendamento Guarra 2.23, tendente a confermare una deduzione forfettaria, mentre l'articolo in esame la sopprime.

C'è poi l'emendamento Gottardo 2.18 che va nella stessa direzione del già citato emendamento Pirolo 2.20, che però è più estensivo; non so se in merito il relatore di maggioranza esprimerà parere favorevole, ma ho l'impressione che, nonostante sia presentato da un autorevole esponente della maggioranza, l'emendamento Gottardo 2.18 non sarà accolto pur rappresentando un'ipotesi meno ampia di quella formulata dal collega Pirolo. Quindi, se non passasse l'emendamento Pirolo 2.20, la Camera potrebbe attestarsi sull'emen-

damento Gottardo 2.18 sul quale esprimo parere favorevole, in via subordinata. Se poi neanche la voce della maggioranza trova ingresso in quest'aula, vuol dire che l'onorevole Gottardo passerà con noi nella minoranza.

C'è poi il mio emendamento 2.21, in cui si chiede la soppressione del secondo periodo dell'articolo in esame come nell'emendamento Bernardini 2.31. Forse, grazie ad un ulteriore ripensamento, l'Assemblea potrebbe accogliere questi emendamenti sui cui pertanto esprimo parere favorevole.

Non sono invece molto convinto, dal punto di vista tecnico, dell'emendamento Bonino 2.25, sul quale esprimo parere contrario, così come sull'emendamento Bonino 2.26. Parere favorevole invece all'emendamento Rubinacci 2.33 (che riporta al 60 per cento il limite della forfettizzazione) e parere contrario agli emendamenti Catalano 2.2, 2.3 e 2.4. Ancora parere favorevole agli emendamenti Del Donno 2.34, Franchi 2.35, Rauti 2.36, Caradonna 2.37, Martinat 2.38 e Baghino 2.39. Parere contrario altresì agli emendamenti Bonino 2.26, 2.27 e 2.28, nonché Catalano 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12, 2.13, 2.14, 2.15 e 2.16.

Passando agli articoli aggiuntivi, sono favorevole all'emendamento Tripodi 2-bis.1 e all'emendamento Tessari Alessandro 2-bis.2. Parere invece contrario agli emendamenti Calderisi 2-bis.3 e Aglietta 2-bis.4. Parere favorevole all'emendamento Rallo 2-bis.5 e contrario agli articoli aggiuntivi Catalano 2-bis.01, Bernardini 2-bis.02 e 2-bis.03; nonché D'Alema 2-bis.04, 2-bis.05 e 2-bis.06. Tutti questi articoli aggiuntivi, infatti, cercano in qualche modo di modificare il contenuto del provvedimento governativo, ma finiscono con l'essere ancor più punitivi nei confronti del contribuente.

Passando all'articolo 3, sono naturalmente favorevole al mio emendamento 3.4 soppressivo dell'intero articolo, che prevede interventi a carico di mediatori e procacciatori di affari.

Nel caso che questo emendamento soppressivo non fosse approvato, esprimo

parere favorevole al subemendamento Servello 0.3.19.1, mentre sarei curioso di conoscere il parere del relatore di maggioranza sull'emendamento Zappulli 3.19, firmato da una serie di esponenti della maggioranza, i quali chiedono un sistema più elastico di corresponsione dell'IRPEF e dell'ILOR. Se Governo e relatore di maggioranza fossero favorevoli a questo emendamento, si potrebbe votarlo praticamente all'unanimità, visto che anche noi siamo d'accordo.

Esprimo parere favorevole sugli emendamenti Valensise 3.23 e Staiti di Cuddia delle Chiuse 3.24, al subemendamento Mennitti 0.3.25.1, nonché agli emendamenti Sospiri 3.25, Martinat 3.26, Pirolo 3.6, Staiti di Cuddia delle Chiuse 3.27, Franchi 3.28, Riz 3.11 (che chiede di escludere da questo onere le imprese agricole e che è presentato da un esponente della maggioranza: quale sarà il parere dell'onorevole de Cosmo?), Del Donno 3.29, Tripodi 3.30, Pirolo 3.31, Trantino 3.32 e Caradonna 3.33. Parere contrario invece agli emendamenti Catalano 3.1, 3.2 e 3.3, che tendono ad inasprire gli oneri, muovendosi quindi in senso esattamente opposto al nostro orientamento.

Sono favorevole agli emendamenti Baghino 3.34 e 3.35, Sospiri 3.12, e Pirolo 3.13, nonché all'emendamento Catalano 3.14 e con ciò ritengo di dimostrare che sto cercando di svolgere il mio ruolo di relatore di minoranza nella maniera più obiettiva possibile.

Sono favorevole agli emendamenti Martinat 3.36 e Lo Porto 3.37; contrario all'emendamento Catalano 3.15 e favorevole agli emendamenti Rubinacci 3.8 e Marzotto Caotorta 3.20 (ecco un altro emendamento di un esponente della maggioranza su cui sono curioso di conoscere il parere del relatore di maggioranza). Esprimo parere contrario agli emendamenti Caccia 3.21 e Catalano 3.16; parere favorevole al subemendamento Romualdi 0.3.22.1, contrario all'emendamento Antoni 3.22, favorevole agli emendamenti Mennitti 3.39, Valensise 3.40 e Pazzaglia 3.9; contrario all'emendamento Catalano

3.17 e favorevole agli emendamenti Tremaglia 3.7 e 3.5, Rauti 3.41 Tatarella 3.42, Sospiri 3.43, Rubinacci 3.44, Macaluso 3.45.

Mentre sono contrario all'emendamento Catalano 3.18, esprimo parere favorevole agli emendamenti Caradonna 3.46, Rallo 3.47, Lo Porto 3.51, Santagati 3.52, Miceli 3.48, Parlato 3.49, Mennitti 3.50 e al subemendamento Servello 0.3.01.1.

Esprimo parere contrario all'emendamento Bonino 3.01 e Bonino 3.02. Per quanto riguarda gli emendamenti all'articolo 4, mi dichiaro favorevole a tutti gli emendamenti e subemendamenti presentati dal mio gruppo, ed inoltre al subemendamento Usellini 0.4.22.1. Sono contrario a tutti gli altri emendamenti all'articolo 4. Sempre per quanto riguarda questo articolo, arriviamo al punto nodale concernente la cosiddetta curva delle aliquote e il cosiddetto *fiscal drag* da prelevare ai lavoratori dipendenti. Noi abbiamo proposto una nostra tabella (subemendamento Rubinacci 0.4.22.26) con una logica molto più favorevole ai lavoratori. La nostra tabella, comparata con quella proposta dal Governo, risulta di gran lunga più favorevole al contribuente, senza con ciò voler trascurare quelle esigenze di lotta all'erosione, (erosione in quanto si tratta di contribuenti che pagano) cui, attraverso anche l'inflazione galoppante, purtroppo finiscono con l'essere destinatari anche i forzieri del Ministero delle finanze. Parere contrario all'emendamento 4.22 del Governo per tutte quelle ragioni che nel corso del dibattito abbiamo avuto occasione di esprimere. Sono quindi favorevole a tutti gli altri emendamenti presentati dai colleghi a queste tabelle e ritengo che si possa, se non in ipotesi subordinata, accogliere soltanto quella parte degli emendamenti presentati da altri gruppi che siano però in sintonia con la linea da noi propugnata. Per quanto riguarda gli emendamenti all'articolo 7, all'articolo 8 e all'articolo 9, esprimo parere favorevole agli emendamenti presentati dal mio gruppo e parere contrario a tutti gli altri emenda-



menti. Tra questi ultimi ritengo per altro che l'emendamento Usellini 9.4 sia l'unico accoglibile.

Per quanto riguarda l'articolo 10 noi abbiamo proposto la sua soppressione, e pertanto siamo favorevoli a tutti gli emendamenti diretti a questo scopo. Siamo favorevoli a tutti gli emendamenti e subemendamenti all'articolo 10 presentati dal nostro gruppo e contrari agli altri. Sono anche favorevole agli emendamenti all'articolo 11 presentati dal nostro gruppo. Per quanto riguarda l'articolo 13 noi siamo favorevoli alla soppressione dell'imposta del 16 per cento e pertanto esprimiamo parere favorevole a tutti gli emendamenti presentati dal nostro gruppo, mentre siamo contrari agli emendamenti soppressivi ma non relativi a tutte le tabelle. Siamo favorevoli infatti alla soppressione della tabella 11 e della tabella 14. Siamo anche favorevoli all'emendamento Rubinacci 13.9 e Usellini 13.7, che rispecchia anche un largo orientamento della Commissione, che potrebbe costituire previo assenso della maggioranza, il punto di coagulo su questo articolo, perché sono stati presentati emendamenti soppressivi da parte dell'onorevole Napolitano, (emendamento 13.33) da parte dell'onorevole Usellini (emendamento 13.7) e da parte mia (emendamento 13.8). Con questi tre emendamenti, identici nella sostanza, potremmo sopprimere un tributo quanto mai erosivo e soprattutto nocivo per l'industria elettronica. Siamo favorevoli all'emendamento del Governo 13.35 nell'ipotesi che non fossero accolte le nostre proposte sull'argomento, peraltro ben più concrete.

Sono favorevole a tutti gli emendamenti presentati dai colleghi del mio gruppo ed a quelli ad essi omologhi — uso questa formula ancor più sintetica — relativi all'articolo 14. Sono pertanto favorevole agli emendamenti soppressivi Abbatangelo, D'Alema e Usellini; in via subordinata a tutti gli altri, nell'ipotesi in cui non passasse la soppressione dell'intero articolo. Sono anche favorevole all'emendamento del Governo 14.11 per-

ché lo considero lievemente migliore rispetto al testo originario.

Anche in ordine all'articolo 15, sono favorevole a tutti gli emendamenti del mio gruppo nonché ai due emendamenti soppressivi D'Alema e Usellini; nel caso in cui non passasse l'ipotesi più lontana, sono favorevole alle ipotesi subordinate. All'articolo 15-bis chiedo l'accoglimento di tutti gli emendamenti presentati dai colleghi del mio gruppo; non ve ne sono di altri gruppi.

Per quanto riguarda l'articolo 16, sono favorevole alla soppressione chiesta da tutti i gruppi di opposizione. Nella infelice ipotesi della mancata soppressione, sono favorevole a tutte le ipotesi subordinate che portano la firma dei colleghi del mio gruppo. Sono favorevole a tutti gli emendamenti all'articolo 17, a tutti quelli del mio gruppo ed ai due emendamenti soppressivi Catalano e Usellini.

Per quanto riguarda i subemendamenti all'emendamento 17.4 sono naturalmente favorevole a tutti quelli presentati dai colleghi del mio gruppo; l'emendamento del Governo 17-bis. 28 rappresenta un'ipotesi attenuativa, per cui potremmo accettarlo in via subordinata. Sono favorevole ai due emendamenti soppressivi dell'articolo 18. Anche per i subemendamenti all'emendamento 18.1 sono favorevole a tutti quelli presentati dai colleghi del mio gruppo. In riferimento all'articolo 19 sono stati presentati due emendamenti soppressivi, uno del collega Rubinacci ed uno del collega Usellini, ai quali sono favorevole; qualora non fosse accolta tale ipotesi, sono favorevole a tutte le ipotesi subordinate.

Sono favorevole a tutti i subemendamenti all'emendamento 19.6, ed ai due emendamenti soppressivi all'articolo 20 nonché a tutti gli emendamenti all'emendamento 20.3, all'emendamento 20.5 ed all'emendamento 20.6, tutti presentati dai colleghi del mio gruppo.

Favorevole anche agli emendamenti riferiti all'articolo 21, nonché a quelli riferiti all'articolo 22 e 23; in tutti questi casi sono quindi favorevole anche agli emendamenti soppressivi presentati dall'onorevole Usellini.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

All'articolo 24 sono riferiti due emendamenti soppressivi, ai quali sono favorevole, ed in via subordinata sono favorevole agli altri emendamenti, presentati dai colleghi del mio gruppo.

Sono favorevole a tutti gli emendamenti presentati dai colleghi del mio gruppo all'articolo 24-bis. Favorevole al subemendamento all'emendamento Usellini 24-ter. 1. Favorevole agli emendamenti all'articolo 24-ter a firma Usellini e Gottardo. Favorevole a tutti gli emendamenti agli articoli 24-quater, 24-quinquies ed al 24-sexies.

Sono favorevole al subemendamento Rubinacci Lobianco 0.24-sexies 01.1, così come all'emendamento Lobianco 24-sexies 1.

Sono favorevole alla soppressione dell'articolo 25 da noi proposta. Favorevole a tutti i subemendamenti all'emendamento del Governo 25.1; non saremo alieni dall'accettare l'emendamento Bozzi 25.3, anche se naturalmente insistiamo con il nostro emendamento Mennitti 25.4.

Sono favorevole agli emendamenti riferiti all'articolo 26.

Per quanto riguarda gli emendamenti agli articoli del disegno di legge di conversione, c'è un emendamento del Governo che riguarda i nuovi importi delle detrazioni per carichi di famiglia, emendamento al quale in linea di massima siamo contrari; siamo anche contrari all'emendamento Milani ed a quello D'Alema.

Signor Presidente, la mia illustrazione si ferma qui, perché l'articolo 2 farà parte del disegno di legge di conversione e quindi lo esamineremo dopo che avremo esaminato il testo degli articoli del decreto (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Onorevole Santagati, come vede ha avuto l'applauso di tutta la Assemblea anche se ha superato di otto minuti il tempo che le era concesso. Non l'ho interrotta ma l'interpretazione del regolamento resta quella di prima; la ragione per cui le ho concesso questi minuti

in più è che gli emendamenti sono in numero abnorme.

Il relatore di maggioranza ha facoltà di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prima di esprimere il parere sugli emendamenti nella mia qualità di relatore per la maggioranza mi consenta di esprimere il mio rammarico ai colleghi del MSI-destra nazionale. L'onorevole Guarra infatti ha detto che il relatore per la maggioranza avrebbe potuto anche non parlare.

ANTONIO GUARRA. Non è vero, non avevo intenzione di rivolgermi a lei.

VINCENZO DE COSMO, *Relatore di maggioranza*. Ho avuto la cortesia di ascoltare giorno e notte tutti i colleghi del gruppo del MSI-destra nazionale, sin dalla discussione sulle linee generali, e di aver ad essi risposto personalmente, citandoli uno per uno. Se invece l'onorevole Santagati fa riferimento ad eventuali limitati sforzi del relatore per la maggioranza preciserò che è mia intenzione evitare sforzi inutili od improduttivi, sicché sarò brevissimo. Ma gli sforzi del relatore per la maggioranza sono stati, credo — e lo dico con un pizzico di presunzione, che spero mi sia perdonata — essenzialmente politici, per quel ruolo che il relatore ha, a nome di una Commissione che egli tenta di rappresentare, pur se nella maggioranza, nel raccordare i lavori dell'Assemblea e le sue esigenze con la Commissione o con il Comitato dei nove e a volte anche con il Governo. Pertanto ritengo, come relatore per la maggioranza, di aver doverosamente colto, unitamente ai colleghi del Comitato dei nove, varie espressioni ed esigenze emerse dal dibattito, così come è avvenuto — e cito questi casi per ricordare alcuni interventi di taluni gruppi di opposizione — non solo per la proposta del gruppo radicale che ha portato la Commissione alla soppressione del terzo comma dell'articolo 1, nonché per altre

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

proposte avanzate dal gruppo del Movimento sociale italiano, sempre sull'articolo 1, in collegamento con il Governo e nell'auspicio che eventuali iniziative del Governo possano tener conto di quanto emerso dall'Assemblea.

Credo che questo sia e debba essere il significativo sforzo, onorevole Santagati, di un relatore per la maggioranza; per gli altri sforzi, come studioso, pur se modesto, delle cose economiche e quindi sensibile al principio edonistico, farò, solo sforzi produttivi...

ANTONIO GUARRA. Per un cattolico è grave!

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Pertanto eviterò di fare riferimento ad inutili letture di numeri e di nomi, come or ora abbiamo ascoltato, non per mancanza di rispetto nei confronti dei presentatori, ma dovendo doverosamente sintetizzare, là dove è possibile esprimere il «sì» o il «no» con altrettanta chiarezza, riportando il pensiero della maggioranza della Commissione, facendo riferimento per primi a quegli emendamenti sui quali esprimerò il mio parere favorevole.

Seguendo i fascicoli degli emendamenti presentati in aula, esprimo parere favorevole agli emendamenti, di cui mi accingo a dare lettura dei numeri e delle pagine di riferimento dei fascicoli. Iniziando dal fascicolo 5, a pagina 14 vi sono emendamenti identici presentati dai colleghi Alessandro Tessari, Pazzaglia e Catalano, nonché l'emendamento 1.55 della Commissione. Gli emendamenti presentati dai colleghi sono precisamente contrassegnati dai numeri Tessari Alessandro 1.9, Pazzaglia 1.32 e Catalano 1.56. A questi emendamenti esprimo parere favorevole.

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Guardi che questi emendamenti riguardano il terzo comma. Deve iniziare dal primo comma!

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Non avrà la pretesa di cor-

reggere la mia forma di espressione! Gliela ripeto: ci sono emendamenti presentati da colleghi e un emendamento della Commissione, che sono tutti identici: a questi emendamenti esprimo parere favorevole. Per altro è la Presidenza che eventualmente potrà chiedermi maggiore chiarezza e non il collega Santagati! (*Commenti a destra*).

Sull'articolo 2, alle pagine 17 e 18, il relatore invita i colleghi presentatori degli emendamenti Citaristi 2.17 e Gottardo 2.18 a volerli ritirare. Circa l'articolo 4, alle pagine 29 e 31, il relatore invita i colleghi presentatori dei subemendamenti Usellini 0.4.22.1 e 0.4.22.2 a volerli ritirare. Sempre continuando in ordine all'articolo 4 vi è un emendamento, a pagina 32...

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Mi scusi, ma le avevo chiesto cosa pensasse dell'emendamento...

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Non sono tenuto a rispondere alle sue richieste!

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Ha paura di rispondere!

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Non ho paura delle sue domande; io ho interesse ad essere più breve di quanto non sia stato il rappresentante della minoranza!

PRESIDENTE. Onorevole Santagati, la pregherei di lasciar parlare il relatore per la maggioranza!

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Avevo chiesto un parere sull'emendamento Zappulli 3.19.

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. S'intende, signor Presidente, che dopo il mio invito, testé fatto, qualora i colleghi non dovessero ritirare i loro emendamenti, il mio parere sarebbe contrario.

Sempre sull'articolo 4, a pagina 32, vi è

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

un emendamento 4.22 del Governo, sul quale esprimo parere favorevole.

Per quanto riguarda l'articolo 6, a pagina 43, vi è un emendamento Lobianco 6.2, per il quale il relatore si rimette al Governo. Sempre sull'articolo 6, a pagina 44, esprimo parere favorevole all'emendamento Bambi 6.4 e, a pagina 46, parere favorevole all'emendamento Patria 6.74. A pagina 47 vi è un gruppo di emendamenti identici, cioè gli emendamenti Santagati 6.14, Riz 6.45, Patria 6.65, Bernardi 6.75, nonché l'emendamento 6.59 del Governo, ai quali esprimo parere favorevole.

Circa l'articolo 7, pagina 51 del fascicolo 5, esprimo parere favorevole all'emendamento del Governo 7.28. Prendendo in esame il fascicolo 5-bis, a pagina 14, con riferimento all'articolo 13, esprimo parere favorevole agli emendamenti 13.34 e 13.35 del Governo. In relazione all'articolo 14, esprimo parere favorevole all'emendamento del Governo 14.11, stampato a pagina 17. Esprimo anche parere favorevole, in relazione all'articolo 15, all'emendamento 15.25 del Governo.

ANTONIO GUARRA. Bella cosa dare parere favorevole al Governo!

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Ho espresso anche parere favorevole ad emendamenti di colleghi! All'articolo 17-bis, alle pagine 28 e 29, esprimo parere favorevole all'emendamento 17-bis.28 del Governo.

Analogamente accetto l'emendamento 17-bis 29 del Governo e l'emendamento 17-bis 30, anch'esso del Governo.

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Invece pure!

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Accetto altresì l'emendamento Gottardo 24-ter 2, (così citiamo, per accontentare l'onorevole Guarra, anche gli emendamenti che non sono del Governo), l'emendamento 25.1 del Governo e l'emendamento Dis. 1.01 del Go-

verno. Esprimo anche parere favorevole, con riferimento alla pagina 49 del fascicolo...

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. La pagina 49 riguarda l'articolo 2: signor Presidente, l'articolo 2 non l'abbiamo ancora esaminato.

PRESIDENTE. Onorevole Santagati, la prego, non interrompa; lasci continuare il relatore per la maggioranza.

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. L'articolo 2 non l'abbiamo esaminato: io avevo chiesto a lei se dovevo trattare anche l'articolo 2! (*Commenti, proteste*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per favore, seguiamo quello che dice il relatore per la maggioranza; eventualmente, si chiederanno spiegazioni. La prego, onorevole Santagati, si accomodi; continui, onorevole relatore.

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Non abbiamo ancora trattato, in questa aula, l'articolo 2 del disegno di legge di conversione.

PRESIDENTE. Onorevole Santagati, la prego di accomodarsi.

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. Dicevo, che esprimo parere favorevole all'emendamento — che si trova alla pagina 49 del fascicolo 5-bis — Dis. 2.24, del Governo.

Per quanto si riferisce al fascicolo 5-ter, non ho alcun parere favorevole da esprimere in ordine agli emendamenti in esso contenuti. Mi consenta di esprimere, inoltre, un altro parere favorevole, che mi è sfuggito prima (chiedo scusa se torno indietro): esso riguarda l'emendamento Caccia 3.21 che figura nel fascicolo n. 5.

Si intende, onorevole Presidente, onorevole ministro, onorevoli colleghi, che per tutti gli altri emendamenti non menzionati — per sintesi e per opportunità di contribuire a condurre in porto, per l'ap-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

provazione in questa aula, il disegno di legge in esame — esprimo, in una sola parola, parere contrario. (*Applausi al centro*).

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Signor Presidente, i pareri che ella mi ha autorizzato ad esprimere concernono l'articolo unico del disegno di legge di conversione in legge del decreto-legge. L'articolo 2 e, se ve ne fossero, altri eventuali aggiuntivi non sono stati ancora presi in esame dall'Assemblea. Quindi io la pregherei di consentirmi, al momento opportuno, di parlarne, e di far parlare il relatore per la maggioranza, qualora lo ritenesse opportuno.

**PRESIDENTE.** Evidentemente, onorevole Santagati, il relatore per la maggioranza ha voluto anticipare il suo parere anche su quegli emendamenti.

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Va bene: lo prendiamo solo come un acconto.

**PRESIDENTE.** Certamente. Il parere del Governo?

**FRANCESCO FORTE, Ministro delle finanze.** Innanzitutto, desidero ringraziare i signori deputati, per il dibattito che qui si è svolto, il quale certamente, in alcuni momenti, ha avuto, come tutti sappiamo, elementi di tensione, e si è anche protratto con momenti di stanchezza e di comprensibile nervosismo, pur nella dialettica parlamentare. In ogni caso, bisogna dire che il bilancio, a nostro avviso, è positivo, nel senso che ha consentito di fare emergere ciò che, secondo noi, è il compito più importante del Parlamento: quello di fornire gli elementi che il Governo ritiene di poter accogliere, gli stimoli che il Governo crede di recepire, per migliorare — anche al di là o, se si vuole,

al di qua, dei suggerimenti o degli emendamenti proposti — i propri testi, e quello di offrire un confronto con quanto non può essere accolto, ma costituisce ovviamente, nel merito o nel metodo, posizione legittima e necessaria nella dialettica parlamentare.

Il Governo, quindi, esaminati gli emendamenti che sono stati presentati, in questo ampio dibattito, e valutate le risultanze del medesimo, ha formulato nuovi emendamenti sostitutivi, che in parte recepiscono i suggerimenti della Commissione, in particolare per quanto riguarda il regime dell'imposta personale sul reddito delle persone fisiche, con riferimento ai professionisti ed esercenti di arti e alle imprese minori, nonché per quanto riguarda la tematica del nucleo familiare circa l'imposta sul reddito delle persone fisiche, alcuni temi concernenti la tassazione immobiliare, con riferimento ai coefficienti (e ciò anche in relazione al dibattito che si va svolgendo in altre sedi, ed in rapporto ai provvedimenti che abbiamo discusso di recente con il ministro dei lavori pubblici, in relazione al rilancio dell'edilizia, alla soluzione del problema della casa e dell'equo canone). Altri emendamenti riguardano le sanzioni in questo regime, nonché riduzioni di aliquote nel settore televisivo, per una imposta che, in linea generale, viene denominata del 16 per cento, e che però, come è noto, ha in realtà una incidenza minore sul produttore, in relazione alla detrazione già prevista nel precedente testo. Pertanto, il Governo esprime parere contrario a tutti gli emendamenti che non sono assorbiti da quelli da esso presentati, e procede alla presentazione di questi emendamenti, che largamente recepiscono i suggerimenti che sono stati espressi in questa qualificatissima sede.

Voglio solo aggiungere, se mi è consentito, un brevissimo cenno ad un argomento di carattere personale. Erroneamente — e presumo in buona fede — un giornalista ha voluto riferire, sul giornale *La stampa* di Torino, una frase che io non ho mai pronunciato, dalla quale si potrebbe desumere qualche mia manifesta-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

zione di insofferenza o di disistima nei confronti del Parlamento o dei colleghi deputati.

Devo innanzitutto ringraziare uno dei deputati del gruppo, che parlava a nome di tutto il suo gruppo, che ha già voluto, per conto suo, recepire la mia smentita, riguardo a questa frase, che certamente non ho pronunciato. E voglio sottolineare che chi mi conosce sa che io, invece, ho molta stima del Parlamento, anche se ovviamente posso fare delle critiche al sistema, diciamo al meccanismo istituzionale, che è cosa diversa.

Devo anche aggiungere che la frase non si riferiva comunque ai parlamentari, ma ad eventuali immaginazioni di giornalisti, che a volte hanno la tendenza al romanzesco, e si inseriva in una dichiarazione che io intendevo fare, e che faccio, riguardo al fatto che, a volte, accade che forse, nel fervore o nella stanchezza delle lunghe attese, i giornalisti immaginano congiure, o prese di posizione complicate, con mosse e contromosse nei corridoi, che non ci sono; o meglio, che possono anche esistere, ma con un altro e ben diverso significato: cioè esse attengono, in sostanza, alla dialettica parlamentare e sono svolte nelle debite forme. Desidero anche aggiungere, per chiarezza, che non intendevo minimamente elevare critiche sulle attività dei giornalisti. Dicevo che chi ipoteticamente avesse avuto queste idee, poteva essere stato solo qualcuno che ormai aveva preso il gusto ad immaginare macchinazioni, mosse e contromosse.

Ho voluto aggiungere questa precisazione per contribuire a che si formi un clima distensivo che, pur nel confronto parlamentare, mi sembra si sia delineato su questo decreto-legge, del quale vorrei sottolineare (ma tutti ne siamo consapevoli e il dibattito stesso lo ha sottolineato) l'estrema importanza per la vita economica e finanziaria del nostro paese. (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, gli emendamenti presentati dal Governo in questo momento, in questa fase della di-

scussione, sono emendamenti che si iscrivono nel disposto del quinto comma dell'articolo 86 del regolamento della Camera. Quindi, non possono essere oggetto di subemendamenti (*Commenti a destra*). Tuttavia, siamo di fronte al fatto che vi è un grande numero di emendamenti presentati precedentemente. Quindi, la presentazione degli emendamenti del Governo pone il problema di esaminare con grande attenzione gli emendamenti precedentemente presentati e di stabilire quali di questi emendamenti continueranno a sussistere anche dopo la presentazione degli emendamenti del Governo (*Commenti del deputato Guarra*). Naturalmente, dobbiamo anche stabilire quali emendamenti possano essere riferiti al nuovo testo.

Aggiungo onorevoli colleghi, che vi è anche un altro punto. Nel più breve tempo possibile, dovremo adesso stampare, ciclostilare o fotocopiare questi emendamenti per distribuirli ai colleghi.

Per questi motivi, mi pare utile — sia per esaminare i vecchi emendamenti in rapporto ai nuovi, sia per consentire ai colleghi di prendere atto degli emendamenti stessi — sospendere la seduta fino alle ore 21.

#### **Annunzio di proposte di legge.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, in data 15 febbraio 1983, è stata presentata alla Presidenza la seguente proposta di legge dai deputati:

CONTU ed altri: «Estensione dei benefici della legge 20 maggio 1982, n. 270, concernente la sistemazione del personale docente precario, ed alcune categorie di supplenti abilitati» (3943).

In data odierna è stata presentata alla Presidenza la seguente proposta di legge dai deputati:

CASINI ed altri: «Modifiche agli articoli 41, 57 e 76 della legge 20 maggio 1982, n.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

270, concernente la sistemazione del personale docente precario» (3944).

Saranno stampate e distribuite.

Sospendo la seduta fino alle ore 21.

**La seduta, sospesa alle 17,55,  
è ripresa alle 21.**

#### **Trasmissione dal Senato.**

**PRESIDENTE.** Comunico che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente progetto di legge approvato da quella IV Commissione permanente:

S. 2117. — Senatori CENGARLE ed altri: «Eliminazione del termine stabilito dall'articolo 3 della legge 1° dicembre 1977, n. 907, ai fini della concessione del distintivo d'onore di "Volontario della Libertà"» (3945).

Sarà stampato e distribuito.

#### **Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** La Presidenza, esaminati gli emendamenti presentati dal Governo ai sensi del sesto comma dell'articolo 86 del regolamento, precisa in primo luogo che a tali emendamenti, in questa fase del procedimento, non possono più essere presentati subemendamenti ai sensi del quinto comma del medesimo articolo 86. Al riguardo si possono ricordare diversi precedenti (che in questo momento non cito ma che, in caso di contestazione sono pronta a ricordare).

Inoltre, tali emendamenti, interamente sostitutivi di articoli del decreto-legge, potrebbero essere posti in votazione, ai sensi del terzo comma dell'articolo 87 del regolamento, immediatamente dopo quelli in

teramente soppressivi dei medesimi articoli e prima di tutti gli altri.

La Presidenza, tuttavia, ritiene nel caso di specie di dover far ricorso, al fine di consentire un più ampio confronto parlamentare sulla complessa e delicata materia oggetto del decreto, all'ultimo periodo dell'ultimo comma dell'articolo 85 del regolamento, nel senso, da un lato, di consentire la preventiva votazione di quelli tra gli emendamenti già presentati che possano riferirsi ai nuovi emendamenti del Governo assumendo la veste di subemendamenti, e, dall'altro, di non porre in votazione alcuni emendamenti che possono sostanzialmente considerarsi ripetitivi o influenti, alla stregua di criteri analoghi a quelli indicati dal primo periodo del citato ultimo comma dell'articolo 85.

Ai sensi del combinato disposto del quinto e sesto comma del medesimo articolo 85, su ciascuno degli emendamenti presentati dal Governo nella seduta odierna avrà facoltà di intervenire un deputato per gruppo, per non più di cinque minuti.

Gli emendamenti presentati dal Governo sono del seguente tenore:

#### *Sostituire l'articolo 1 con il seguente:*

Ai fini della determinazione dell'imposta sul reddito delle persone fisiche, dell'imposta sul reddito delle persone giuridiche e dell'imposta locale sui redditi per il biennio 1982-83 la determinazione dei redditi dominicali dei terreni e dei redditi agrari è effettuata per l'intero territorio nazionale moltiplicando per 170 i corrispondenti redditi iscritti in catasto.

Ai fini della determinazione dell'imposta sul reddito delle persone fisiche, dell'imposta sul reddito delle persone giuridiche e dell'imposta locale sui redditi, per l'anno 1982, i redditi dei fabbricati si determinano moltiplicando le corrispondenti rendite iscritte in catasto per i seguenti coefficienti:

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

## I. — IMMOBILI A DESTINAZIONE ORDINARIA

	Simboli delle categorie	Coefficienti
<b>GRUPPO A (Unità immobiliari per uso di abitazioni o assimilabili):</b>		
Abitazioni di tipo signorile . . . . .	A/1	300
Abitazioni di tipo civile . . . . .	A/2	230
Abitazioni di tipo economico . . . . .	A/3	210
Abitazioni di tipo popolare . . . . .	A/4	180
Abitazioni di tipo ultrapopolare . . . . .	A/5	170
Abitazioni di tipo rurale . . . . .	A/6	180
Abitazioni in villini . . . . .	A/7	270
Abitazioni in ville . . . . .	A/8	340
Castelli, palazzi di eminenti pregi artistici e storici . . . . .	A/9	150
Uffici e studi privati . . . . .	A/10	380
Abitazioni ed alloggi tipici dei luoghi . . . . .	A/11	195
<b>GRUPPO B (Unità immobiliari per uso di alloggi collettivi):</b>		
Collegi e convitti, educandati, ricoveri, orfanotrofi, ospizi, conventi, seminari, caserme . . . . .	B/1	250
Case di cura ed ospedali (compresi quelli costruiti o adattati per tali speciali scopi e non suscettibili di destinazione diversa senza radicali trasformazioni) . . . . .	B/2	250
Prigioni e riformatori . . . . .	B/3	250
Uffici pubblici . . . . .	B/4	250
Scuole e laboratori scientifici . . . . .	B/5	250
Biblioteche, pinacoteche, musei, gallerie, accademie che non hanno sede in edifici della categoria A/9 . . . . .	B/6	150
Cappelle ed oratori non destinati all'esercizio pubblico dei culti . . . . .	B/7	250
Magazzini sotterranei per depositi di derrate . . . . .	B/8	250
<b>GRUPPO C (Unità immobiliari a destinazione ordinaria commerciale e varia):</b>		
Negozi e botteghe . . . . .	C/1	350
Magazzini e locali di deposito . . . . .	C/2	305
Laboratori per arti e mestieri . . . . .	C/3	305
Fabbricati e locali per esercizi sportivi . . . . .	C/4	305
Stabilimenti balneari e di acque curative . . . . .	C/5	305
Stalle, scuderie, rimesse, autorimesse . . . . .	C/6	305
Tettoie chiuse o aperte . . . . .	C/7	305

## II. — IMMOBILI A DESTINAZIONE SPECIALE

(Opifici ed in genere fabbricati costruiti per le speciali esigenze di un'attività industriale o commerciale e non suscettibili di una destinazione estranea alle esigenze suddette senza radicali trasformazioni). . . . .	da D/1 a D/9	350
---	--------------	-----

## III. — IMMOBILI A DESTINAZIONE PARTICOLARE

(Altre unità immobiliari che, per le singolarità delle loro caratteristiche, non siano raggruppabili in classi). . . . .	da E/1 a E/9	210
--	--------------	-----



Dal periodo di imposta 1982 per la determinazione del reddito di lavoro autonomo e del reddito delle imprese minori non è ammessa la deduzione forfettaria dei costi ed oneri non documentati prevista rispettivamente dall'articolo 50, terzo comma, e dall'articolo 72, primo comma, n. 12, del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597, e successive modificazioni; rimangono salve, nei confronti delle imprese indicate nel primo comma dell'articolo 1 del decreto del ministro delle finanze 13 ottobre 1979, pubblicato nella *Gazzetta ufficiale* n. 288 del 22 ottobre 1979, nonché degli intermediari e rappresentanti di commercio le deduzioni forfettarie dei costi ed oneri non documentati nelle seguenti misure percentuali dell'ammontare lordo dei ricavi: tre per cento dei ricavi oltre i 12 milioni, uno per cento dei ricavi oltre i 12 milioni e fino a 150 milioni; 0,50 per cento dei ricavi oltre i 150 milioni e fino a 180 milioni. Per il periodo di imposta 1982 la percentuale di cui all'ultimo comma dell'articolo 50 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597, e successive modificazioni, è elevata dal sessanta al settanta per cento e le percentuali di cui alle lettere a), b), c) e d) del primo comma dell'articolo 72-bis del medesimo decreto sono rispettivamente elevate dal 25 al 30 per cento, dal 15 al 20 per cento e dal 50 al 55 per cento.

In deroga al disposto di cui all'articolo 8, primo comma, n. 3-bis, del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 602, e successive modificazioni e integrazioni, il versamento delle ritenute alla fonte sui redditi di cui all'articolo 26, secondo comma, del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, maturati nell'anno 1982, ancorché non corrisposti, può essere effettuato nel termine di due mesi dalla chiusura del periodo di imposta dei soggetti eroganti. La disposizione ha effetto esclusivamente per i sostituti il cui periodo d'imposta coincide con l'anno solare.

*Conseguentemente sopprimere l'articolo 2 e il secondo comma dell'articolo 5.*

1. 133

GOVERNO.

*Sostituire l'articolo 2-bis con il seguente:*

Al decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, e successive modificazioni, sono apportate le seguenti modificazioni ed integrazioni:

all'articolo 7, quarto comma, le parole «e agli articoli 25 e 28» sono sostituite con le parole «e agli articoli 25, 25-bis e 28»;

all'articolo 21, secondo comma, le parole «dell'articolo 25» sono sostituite con le parole «degli articoli 25 e 25-bis»; dopo il primo periodo è inserito il seguente:

«Per le provvigioni di cui all'articolo 25-bis la registrazione può avvenire cumulativamente con riferimento a ciascun mese»;

dopo l'articolo 25 è aggiunto il seguente articolo:

«ART. 25-bis. — (Ritenuta sulle provvigioni inerenti a rapporti di commissione, di agenzia, di mediazione, di rappresentanza di commercio e di procacciamento di affari). — I soggetti indicati nel primo comma dell'articolo 23, che corrispondono provvigioni comunque denominate per le prestazioni anche occasionali inerenti a rapporti di commissione, di agenzia, di mediazione, di rappresentanza di commercio e di procacciamento di affari, devono operare all'atto del pagamento una ritenuta del dieci per cento a titolo di acconto dell'imposta sul reddito delle persone fisiche o dell'imposta sul reddito delle persone giuridiche dovuta dai percipienti, con obbligo di rivalsa.

La ritenuta è commisurata al cinquanta per cento dell'ammontare delle provvigioni indicate nel primo comma. Se i percipienti dichiarano ai loro committenti, preponenti o mandanti che nell'esercizio della loro attività si avvalgono in via continuativa dell'opera di dipendenti o di

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

terzi la ritenuta è commisurata al venti per cento dell'ammontare delle stesse provvigioni.

La ritenuta di cui ai commi precedenti è scomputata dall'imposta relativa al periodo di imposta di competenza, purché già operata al momento della presentazione della dichiarazione annuale; qualora la ritenuta sia operata successivamente, la stessa è scomputata dall'imposta relativa al periodo di imposta in cui è stata effettuata.

Se le provvigioni, per disposizioni normative o accordi contrattuali, sono direttamente trattenute sull'ammontare delle somme riscosse, i percipienti sono tenuti a rimettere ai committenti, preponenti o mandanti l'importo corrispondente alla ritenuta. Ai fini del computo dei termini per il relativo versamento da parte dei committenti, preponenti o mandanti, la ritenuta si considera operata nel mese successivo a quello in cui le provvigioni sono state trattenute dai percipienti. I committenti, preponenti o mandanti possono tener conto di eventuali errori nella determinazione dell'importo della ritenuta anche in occasione di successivi versamenti, non oltre il terzo mese dell'anno successivo a quello in cui le provvigioni sono state trattenute dai percipienti.

Le disposizioni dei precedenti commi non si applicano alle provvigioni percepite dalle agenzie di viaggio e turismo, dai soggetti che esercitano attività di distribuzione di pellicole cinematografiche, dagli agenti di assicurazione per le prestazioni rese direttamente alle imprese di assicurazione, dai mediatori di assicurazione per i loro rapporti con le imprese di assicurazione e con gli agenti generali delle imprese di assicurazione pubbliche o loro controllate che rendono prestazioni direttamente alle imprese di assicurazione in regime di reciproca esclusiva; dalle aziende ed istituti di credito e dalle società finanziarie e di locazione finanziaria per le prestazioni rese nell'esercizio delle attività di collocamento e di compravendita di titoli e valute nonché di raccolta e di finanziamento dagli agenti, raccomandatori e mediatori marittimi e aerei, dagli

agenti e commissionari di imprese petrolifere per le prestazioni ad esse rese direttamente, dai mediatori e rappresentanti di produttori agricoli ed ittici e di imprese esercenti la pesca marittima, dai commissionari che operano nei mercati ortofrutticoli, ittici e di bestiame, nonché dai consorsi e cooperative tra imprese agricole, commerciali ed artigiane non aventi finalità di lucro.

Per le prestazioni rese dagli incaricati alle vendite a domicilio di cui all'articolo 36 della legge 11 giugno 1971, n. 426, la ritenuta è applicata a titolo di imposta ed è commisurata al 50 per cento delle provvigioni percepite. Per le prestazioni derivanti da mandato di agenzia si applicano le disposizioni indicate nei commi che precedono.

Con decreto del ministro delle finanze saranno determinati i criteri, i termini e le modalità per la presentazione della dichiarazione indicata nel secondo comma. In caso di dichiarazione non veritiera si applica la pena pecuniaria da due a tre volte la maggiore ritenuta che avrebbe dovuto essere effettuata.

Le disposizioni dei precedenti commi si applicano anche alle provvigioni corrisposte a stabili organizzazioni nel territorio dello Stato di soggetti non residenti».

All'articolo 29, ultimo comma, le parole «di cui agli articoli 24, primo comma, 25, 26, quinto comma, e 28» sono sostituite con le parole «di cui agli articoli 24, primo comma, 25, 25-bis, 26, quinto comma, e 28».

Al decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 602, e successive modificazioni, sono apportate le seguenti modificazioni:

all'articolo 3, primo comma, n. 1), le parole «degli articoli 23, 24, 25 e 28» sono sostituite con le parole «degli articoli 23, 24, 25, 25-bis e 28».

Le disposizioni di cui all'articolo 25-bis del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, e successive modificazioni, si applicano sulle provvigioni dovute per le prestazioni rese dal 1° gennaio 1983.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Entro tre mesi dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, il ministro delle finanze provvederà, con propri decreti a stabilire gli indici e i coefficienti presuntivi di reddito o di maggiore reddito di cui al quarto comma dell'articolo 38 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600.

Al terzo comma dell'articolo 20 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 598, e successive modificazioni, sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «le cessioni di beni e le prestazioni di servizi poste in essere dalla Presidenza della Repubblica, dal Senato della Repubblica, dalla Camera dei deputati e dalla Corte Costituzionale, nel perseguimento delle proprie finalità istituzionali».

La disposizione ha effetto dal 1° gennaio 1974.

Il terzo e il quarto comma dell'articolo 5-bis del decreto-legge 1° ottobre 1982, n. 697, convertito, con modificazioni, nella legge 29 novembre 1982, n. 887, sono soppressi.

Nel primo e nel settimo comma dell'articolo 18 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600 le parole «quattrocento ottanta milioni» sono sostituite con le parole «settecento ottanta milioni».

Per l'anno 1983 si considerano minori le imprese che nell'anno 1982 hanno conseguito ricavi per un ammontare non superiore a settecento ottanta milioni di lire, sempreché l'anno 1983 non sia compreso nel triennio di cui al sesto comma dell'articolo 18 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600 e successive modificazioni.

*Conseguentemente sopprimere gli articoli 3, 24 bis e 24 quater.*

2-bis. 6.

GOVERNO

*Sostituire l'articolo 4 con il seguente:*

La tabella delle aliquote dell'imposta sul reddito delle persone fisiche allegata

alla legge 2 dicembre 1975, n. 576, è sostituita dalla tabella A allegata al presente articolo.

Continuano ad applicarsi le disposizioni recate dall'articolo 1 della legge 27 settembre 1982, n. 683. Tuttavia l'ammontare della detrazione di imposta sul reddito delle persone fisiche per il coniuge non legalmente ed effettivamente separato è elevata, a partire dal 1° gennaio 1983, a lire 240.000. Dalla stessa data è altresì elevata a lire 252.000 la detrazione spettante a fronte delle spese di produzione del reddito di cui al primo comma, lettera a), dell'articolo 16 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597, e successive modificazioni, e sono elevati, rispettivamente, a lire 270.000 e a lire 252.000 gli importi indicati nel secondo comma dello stesso articolo. È infine elevato, a partire dalla stessa data, a lire 2.750.000 il limite di redditività previsto nei numeri 1, 2 e 3 del secondo comma dell'articolo 15 dello stesso decreto.

Al decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597, e successive modificazioni, sono inoltre apportate le seguenti modificazioni:

All'articolo 15, il primo comma è sostituito dal seguente:

«Dall'imposta determinata a norma dei precedenti articoli si detraggono, per quota esente, lire 96.000 se il reddito complessivo netto non supera lire 10 milioni ovvero lire 36.000 se lo stesso reddito supera detto importo».

All'articolo 16, nel primo comma è aggiunta la seguente lettera:

«c) una ulteriore detrazione, rapportata al periodo di lavoro nell'anno, nella misura di:

lire 324.000, se il reddito di lavoro dipendente non supera 9 milioni di lire;

lire 276.000, se il reddito di lavoro dipendente è superiore a 9 milioni, ma non a 10 milioni di lire;

lire 156.000, se il reddito di lavoro dipendente è superiore a 10 milioni, ma non a 12 milioni di lire;

lire 84.000, se il reddito di lavoro dipendente è superiore a 12 milioni, ma non a 15 milioni di lire;

lire 60.000, se il reddito di lavoro dipendente è superiore a 15 milioni, ma non a 16 milioni di lire;

se gli ammontari del reddito di lavoro dipendente sono superiori a 9, 10, 12, 15 e 16 milioni di lire, la detrazione è aumentata nella misura necessaria ad evitare che, per effetto del minor importo della detrazione stessa, detti ammontari si riducano ad un importo inferiore a quello che residua nello scaglione precedente dopo lo scomputo dell'imposta lorda ad esso corrispondente, diminuita della rispettiva detrazione».

All'articolo 16, nel secondo comma, dopo le parole: «si detrae dall'imposta» sono aggiunte le parole: «, oltre alla ulteriore detrazione di cui alla lettera c) del comma precedente eventualmente spettante alle condizioni ivi previste ,».

Nell'articolo 16, l'ultimo comma è sostituito dal seguente:

«Le detrazioni di cui ai commi precedenti competono in aggiunta a quelle previste nell'articolo 15 e fino alla concorrenza della imposta lorda relativa ai redditi di lavoro dipendente che concorrono alla formazione della base imponibile».

*Dopo l'articolo 16 è aggiunto il seguente:*

#### ART. 16-bis.

Se all'a formazione della base imponibile concorrono uno o più redditi di lavoro autonomo e di impresa di cui all'articolo 72 compete una ulteriore detrazione d'imposta, non cumulabile con la detrazione di cui alla lettera c) del primo comma dell'articolo precedente, di lire 200.000 se il reddito di lavoro autonomo e di impresa, cumulativamente, non supera

lire 6 milioni ovvero di lire 100.000 se tale reddito è superiore a lire 6 milioni ma non a lire 12 milioni. La ulteriore detrazione non compete per i redditi di lavoro autonomo determinati forfettariamente ai sensi del quarto e quinto comma dell'articolo 50 e per i redditi di imprese determinati forfettariamente ai sensi dell'articolo 72-bis.

Se l'ammontare del reddito di lavoro autonomo e di impresa, cumulativamente, è superiore a 6 e a 12 milioni di lire la detrazione è aumentata nella misura necessaria ad evitare che, per effetto del minore importo della detrazione stessa, detti ammontari si riducano ad un importo inferiore a quello che residua nello scaglione precedente dopo lo scomputo dell'imposta lorda ad esso corrispondente, diminuita della rispettiva detrazione.

La detrazione di cui al comma precedente compete in aggiunta a quelle previste nell'articolo 15 e fino alla concorrenza dell'imposta lorda relativa ai redditi di lavoro autonomo e di impresa che concorrono alla formazione della base imponibile.

Nell'articolo 20, terzo comma, il secondo periodo è sostituito dal seguente:

«Nella ipotesi di cui al primo comma dell'articolo 16 competono soltanto le detrazioni previste dalle lettere a) e c) di detto articolo».

Il quinto comma dell'articolo 50 è sostituito dal seguente:

«Se l'ammontare dei compensi percepiti nel periodo d'imposta non è superiore a 18 milioni di lire, il reddito derivante dall'esercizio di arti e professioni è determinato, in deroga alle disposizioni dei primi tre commi, nelle seguenti misure: 70 per cento dell'ammontare dei compensi fino a 10 milioni di lire, 75 per cento dell'ammontare dei compensi compresi fra i 10 e i 14 milioni, 80 per cento dell'ammontare dei compensi compresi fra i 14 e i 18 milioni di lire. Il contribuente che non intende avvalersi di

questa disposizione deve darne comunicazione all'Ufficio nella dichiarazione annuale».

All'articolo 72-bis, primo comma, del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597, le parole «dodici milioni di lire», sono sostituite con le seguenti: «diciotto milioni di lire», e le lettere a), b), c), d) sono sostituite con le seguenti:

«a) imprese artigiane e in genere esercenti trasporti e attività connesse, prestazioni alberghiere, somministrazioni di alimenti e bevande nei pubblici esercizi e nelle mense aziendali; sull'ammontare dei ricavi fino a dieci milioni di lire il coefficiente 30 per cento, per i ricavi compresi fra i dieci milioni di lire e i quattordici milioni di lire il coefficiente 35 per cento e per i ricavi da quattordici milioni di lire a diciotto milioni di lire il coefficiente 40 per cento:

b) commercianti al minuto compresi gli ambulanti; sull'ammontare dei ricavi fino a dieci milioni di lire il coefficiente 20 per cento, per i ricavi compresi fra i dieci milioni di lire e i quattordici milioni di lire il coefficiente 30 per cento e per i ricavi da quattordici milioni di lire a diciotto milioni di lire il coefficiente 35 per cento;

c) vendita di generi di monopoli e di valori bollati postali e simili; sull'ammontare dei ricavi fino a dieci milioni di lire il coefficiente 50 per cento, per i ricavi compresi fra i dieci milioni di lire e i quattordici milioni di lire il coefficiente 55 per cento e per i ricavi da quattordici milioni di lire a diciotto milioni di lire il coefficiente 60 per cento;

d) intermediari e rappresentanti di commercio; sull'ammontare dei ricavi fino a dieci milioni di lire il coefficiente 50 per cento, per i ricavi compresi fra i dieci milioni di lire e quattordici milioni di lire il coefficiente 55 per cento e per i ricavi da quattordici milioni di lire a diciotto milioni di lire il coefficiente 60 per cento».

Nell'articolo 23, secondo comma, del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, e successive modificazioni, l'ultimo periodo della lettera a) è sostituito dal seguente: «Le detrazioni di cui agli articoli 15 e 16 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597, sono effettuate a condizione che il percipiente dichiari di avervi diritto e ne indichi la misura».

L'ulteriore detrazione di imposta di lire 130.000 di cui all'articolo 11 del decreto-legge 22 dicembre 1981, n. 787, convertito, con modificazioni, nella legge 26 febbraio 1982, n. 52, è elevata a lire 180.000 e l'importo di lire 3.500.000 previsto dallo stesso articolo è elevato a lire 4.500.000.

Le disposizioni del presente articolo hanno effetto dal 1° gennaio 1983. I sostituti di imposta devono procedere alla applicazione di tali disposizioni non oltre il terzo mese successivo a quello dell'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto. Gli eventuali conguagli di imposta relativi al periodo decorso dal 1° gennaio 1983 devono essere effettuati, per un importo non inferiore ai tre quarti del loro ammontare, contestualmente alla prima applicazione delle disposizioni del presente articolo e, per la quota residua, nel mese di dicembre 1983.

In rapporto al tasso d'inflazione, calcolato tenendo conto della variazione percentuale dell'indice medio dei prezzi al consumo per le famiglie di operai ed impiegati nel periodo 1° dicembre 1983-30 novembre 1984 rispetto all'indice medio relativo al periodo 1° dicembre 1982-30 novembre 1983, con decreto del ministro delle finanze, da pubblicarsi nella *Gazzetta ufficiale* entro il 10 dicembre 1984, sono stabiliti, ai fini dell'imposta sul reddito delle persone fisiche per l'anno 1984, entro e non oltre il limite massimo di aumento del 10 per cento, i nuovi importi delle detrazioni per carichi di famiglia, per spese inerenti alla produzione del reddito di lavoro dipendente nonché i nuovi importi della ulteriore detrazione per i redditi di lavoro dipendente e auto-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

nomo e i relativi limiti di reddito afferenti ai singoli scaglioni, stabiliti dall'articolo 4 del decreto-legge 30 dicembre 1982, n. 953.

TABELLA ALLEGATA ALL'ARTICOLO 4.

**IMPOSTA SUL REDDITO  
DELLE PERSONE FISICHE**

ALIQUOTE PERCENTUALI  
PER SCAGLIONI DI REDDITO.

Reddito (scaglioni in milioni di lire)	Aliquota %
fino a 11 .....	18
oltre 11 fino a 24 .....	27
oltre 24 fino a 30 .....	35
oltre 30 fino a 38 .....	37
oltre 38 fino a 60 .....	41
oltre 60 fino a 120 .....	47
oltre 120 fino a 250 .....	56
oltre 250 fino a 500 .....	62
oltre 500 .....	65

4. 25.

GOVERNO.

*Sostituire l'articolo 5 con il seguente:*

A decorrere dal 1° gennaio 1983 è istituita una imposta erariale di consumo sui seguenti prodotti:

1) altoparlanti montati per l'alta fedeltà; amplificatori audio per l'alta fedeltà, semiprofessionali;

2) apparecchi radioriceventi stereofonici; apparecchi riceventi per la televisione sprovvisti di tubo-immagini (tuner e simili); apparecchi da presa delle immagini per la televisione;

3) obiettivi intercambiabili per apparecchi fotografici e per altri apparecchi da presa delle immagini in cinematografia ed in televisione;

4) binocoli e cannocchiali;

5) apparecchi fotografici semiprofessionali;

6) apparecchi cinematografici da presa e da proiezione, semiprofessionali;

7) apparecchi da proiezione per diapositive, semiprofessionali;

8) apparecchi di registrazione e/o di riproduzione del suono, stereofonici; apparecchi di registrazione e/o riproduzione delle immagini per la televisione, esclusi i professionali;

9) supporti magnetici per apparecchi di registrazione o riproduzione delle immagini per la televisione;

10) lettori di suono per dischi, semiprofessionali;

11) giochi per la produzione e/o la visualizzazione di immagini elaborate in forma digitale e relativi supporti di programma e di processo, esclusi i prodotti assoggettati all'imposta sul valore aggiunto con l'aliquota massima;

12) apparecchi riceventi per la televisione, con tubo-immagini incorporato.

L'imposta si applica nella misura del 16 per cento del valore franco fabbrica al netto delle spese di produzione, distribuzione ed intermediazione e di ogni altra spesa inerente alla commercializzazione nel mercato nazionale, ovvero per i prodotti importati, del valore di dogana franco frontiera nazionale. La misura dell'imposta è ridotta all'otto per cento per i prodotti indicati al numero 12) del primo comma.

L'imposta è dovuta per le cessioni dei prodotti, nelle condizioni idonee alla loro utilizzazione da parte del consumatore finale, effettuate in ciascun trimestre solare dal produttore ai sensi dell'articolo 6 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633, e successive modificazioni. I produttori nazionali debbono presentare agli uffici tecnici delle imposte di fabbricazione apposita dichiarazione, contenente gli elementi necessari

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

per l'accertamento, entro il mese successivo al trimestre solare cui si riferisce. Entro lo stesso termine l'imposta dovuta in base alla dichiarazione deve essere versata alla sezione di tesoreria provinciale. Gli uffici procedono, anche sulla base di verifiche, alla liquidazione dell'imposta o della maggiore imposta dovuta. Per la risoluzione delle contestazioni e delle controversie si applicano le corrispondenti norme del testo unico delle disposizioni legislative in materia doganale, approvato con decreto del Presidente della Repubblica 23 gennaio 1973, n. 43; tuttavia gli adempimenti demandati alla dogana dal citato testo unico sono affidati al competente ufficio tecnico delle imposte di fabbricazione.

Per la merce di provenienza estera l'imposta è dovuta dall'importatore ed è accertata e riscossa con le modalità proprie delle imposte e sovrimeposte di consumo.

L'imposta si applica anche ai prodotti che al 1° gennaio 1983 si trovano giacenti presso esercenti la rivendita, al dettaglio o all'ingrosso, ovvero presso depositi, magazzini e simili ove i prodotti stessi sono custoditi per conto dei suddetti esercenti ed è dovuta per effetto della cessione da parte dei suddetti esercenti. I prodotti giacenti si presumono ceduti anteriormente ai prodotti della stessa marca e tipo acquistati dall'esercente successivamente al 1° gennaio 1983.

Il valore imponibile di ciascun prodotto giacente è costituito dal sessanta per cento del medio valore imponibile IVA per gli acquisti all'interno e dal medio valore in dogana, per le importazioni effettuate direttamente dall'esercente, dei prodotti della stessa marca e tipo rispettivamente acquistati od importati a partire dal 1973 ovvero da uno degli anni successivi, fino al 1982, che l'esercente ha facoltà di indicare nella dichiarazione da presentare per effetto di quanto disposto dal seguente comma. Per i prodotti acquistati ed importati dall'esercente anteriormente al 1978, o anteriormente all'anno indicato nella dichiarazione, nonché per i prodotti ceduti usati all'esercente da sog-

getti non obbligati alla emissione di fattura ed in ogni caso non espressamente previsto dal presente comma, il valore imponibile è determinato con i criteri di cui all'articolo 62 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597.

Si applicano anche nei confronti degli esercenti, relativamente ai prodotti giacenti ceduti, le disposizioni contenute nel precedente terzo comma.

L'imposta non è dovuta per i prodotti in esportazione; è inoltre ammessa la restituzione dell'imposta già assolta per i prodotti definitivamente esportati.

L'imposta di cui al presente articolo non si applica alle cessioni effettuate nei confronti dello Stato e degli enti ed istituti indicati nell'ultimo comma dell'articolo 6 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633, e successive modificazioni, derivanti da contratti conclusi anteriormente al 1° gennaio 1983, né per le cessioni effettuate nei confronti di soggetti ai quali è consentita l'importazione in esenzione dai diritti doganali dei prodotti indicati nel primo comma, sulla base di trattati ed accordi internazionali.

Il ministro delle finanze con decreti da pubblicare nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica stabilisce le norme di attuazione del presente articolo nonché le disposizioni dirette alla migliore individuazione dei prodotti soggetti ad imposta, anche al fine di adeguare le descrizioni relative alle diverse categorie, all'evoluzione delle tecniche produttive.

Ai fini dell'applicazione dell'imposta erariale di consumo l'amministrazione finanziaria ha facoltà di procedere a verifiche e riscontri sia nei luoghi di produzione e di deposito sia negli esercizi di vendita.

Chiunque sottrae i prodotti all'accertamento e al pagamento dell'imposta è punito, indipendentemente dal pagamento del tributo evaso, con la multa da due a otto volte l'imposta evasa. Se l'imposta evasa supera lire 12 milioni si applica, oltre alla multa, la pena della reclusione da quattro mesi a due anni.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

In caso di omessa od infedele dichiarazione si applica, salvo che il fatto costituisca reato, la pena pecuniaria da una a quattro volte l'imposta o la maggiore imposta dovuta; la pena non può comunque essere inferiore a lire cinquecentomila nei casi di omessa dichiarazione.

Si considera comunque dovuta l'imposta gravante sulle giacenze iniziali non dichiarate nonché sui prodotti giacenti non rinvenuti all'atto delle verifiche dell'Amministrazione finanziaria. Si considera omessa nella prima dichiarazione l'indicazione dei medesimi prodotti non rinvenuti nelle anzidette verifiche, qualora le relative cessioni o deduzioni giustificate dalle giacenze non risultino iscritte nella contabilità aziendale nei periodi in riferimento ai quali non è scaduto il termine per la presentazione della dichiarazione.

Per il ritardato pagamento dell'imposta si applica, oltre agli interessi di mora, una soprattassa pari al dieci per cento dell'imposta dovuta, che è ridotta al cinque per cento se il pagamento avviene entro trenta giorni dalla data in cui il credito è divenuto esigibile.

Per i prodotti importati si applicano le norme sanzionatorie stabilite per i diritti di confine.

È istituito il contrassegno di Stato da apporre su singoli prodotti di cui al primo comma per la loro identificazione.

I prodotti da identificare, le caratteristiche tipografiche dei contrassegni e le indicazioni che debbono figurarvi, le cautele per la custodia e per la consegna da parte degli uffici, nonché i termini e le modalità di applicazione e di uso sono determinati con uno o più decreti del ministro delle finanze di intesa con il ministro del tesoro e con il ministro dell'industria, commercio e artigianato.

I produttori e gli importatori che cedono prodotti soggetti all'imposta privi di contrassegni ovvero provvisti di contrassegni contraffatti o mancanti delle indicazioni prescritte o con indicazioni diverse da quelle prescritte sono soggetti, salve le sanzioni penali nei casi di reato, alla pena

pecuniaria da due a otto volte l'imposta gravante sui detti prodotti; alla stessa pena sono soggetti coloro che ricevono, nell'esercizio di una impresa commerciale avente ad oggetto la successiva rivendita, prodotti privi di contrassegni o provvisti di contrassegni contraffatti o mancanti delle indicazioni prescritte o recanti indicazioni diverse da queste.

L'accertamento delle violazioni alle disposizioni di cui al presente articolo è demandato, nei limiti delle attribuzioni stabilite dalla legge 7 gennaio 1929, n. 4, oltre che ai pubblici ufficiali indicati nel Capo II del Titolo II della stessa legge, anche ai funzionari degli uffici tecnici delle imposte di fabbricazione e delle dogane muniti di speciale tessera di riconoscimento, nell'ambito della rispettiva competenza.

Per la definizione in via breve delle violazioni non costituenti reato si applica la disposizione di cui all'articolo 39, quarto comma, della legge 24 novembre 1981, n. 689.

L'azione per il recupero dell'imposta nonché delle pene pecuniarie, delle soprattasse e degli interessi di mora è esperita secondo le norme stabilite dal testo unico 14 aprile 1970, n. 639; il diritto al recupero si prescrive nel termine di cinque anni dal giorno in cui avrebbe dovuto essere effettuato il pagamento. La prescrizione è interrotta dall'esercizio dell'azione penale ed il nuovo termine inizia a decorrere dalla data in cui la sentenza o il decreto sono divenuti definitivi.

Il credito dello Stato per il pagamento dell'imposta ha privilegio sui prodotti, sui macchinari e sui materiali nobili esistenti negli impianti di produzione ed è preferito ad ogni altro credito.

Il diritto al rimborso dell'imposta indebitamente pagata si prescrive entro il termine di cinque anni dalla data del pagamento.

*Consequentemente sopprimere gli articoli 13, 14, 15, 15-bis e 16 e la Tabella.*

5. 14.

GOVERNO.



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Sostituire l'articolo 6 con il seguente:*

Al decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633, e successive modificazioni, recante istituzione e disciplina dell'imposta sul valore aggiunto, sono apportate le seguenti integrazioni e correzioni:

all'articolo 4, nell'ultimo comma, sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «le cessioni di beni e prestazioni di servizi poste in essere dalla Presidenza della Repubblica, dal Senato della Repubblica, dalla Camera dei deputati e dalla Corte costituzionale, nel perseguimento delle proprie finalità istituzionali». La disposizione ha effetto dal 1° gennaio 1973.

Il primo e il secondo comma dell'articolo 5-bis del decreto-legge 1° ottobre 1982, n. 697, convertito con modificazioni nella legge 29 novembre 1982, n. 887, sono soppressi;

all'articolo 10, il n. 26 è sostituito dal seguente:

«26) le prestazioni dei servizi di vigilanza o custodia di cui al regio decreto-legge 26 settembre 1935, n. 1952»;

all'articolo 13, l'ultimo comma è soppresso;

all'articolo 19, nel secondo comma, le lettere *c)* e *d)* sono sostituite dalle seguenti:

«*c)* l'imposta relativa all'acquisto o all'importazione di autoveicoli ed autoveicoli di cui all'articolo 26, lettere *a)* e *c)* del decreto del Presidente della Repubblica 15 giugno 1959, n. 393, non compresi nell'allegata tabella *B* e non adibiti ad uso pubblico, che non formano oggetto della attività propria dell'impresa, nonché alle prestazioni di servizi di cui al terzo comma dell'articolo 16 concernenti i beni stessi, non è ammessa in detrazione fino al 31 dicembre 1985. L'esclusione non si applica agli agenti o rappresentanti di commercio;

*d)* l'imposta relativa all'acquisto o all'importazione di carburanti e lubrifi-

canti destinati a veicoli, navi e imbarcazioni è ammessa in detrazione se è ammessa in detrazione l'imposta relativa all'acquisto o alla importazione di detti veicoli e natanti»;

la lettera *f)* è sostituita dalla seguente:

*f)* i contributi imposti dai consorzi di bonifica e le spese generali delle concessioni d'opere pubbliche agli stessi assentite dallo Stato, dalle regioni e dalla Cassa del mezzogiorno, non costituiscono corrispettivi per prestazioni di servizi svolte nell'esercizio di attività commerciali di cui all'articolo 2195 del codice civile;

all'articolo 19-bis, è aggiunto il seguente comma:

«Agli effetti del presente decreto sono considerati ammortizzabili i fabbricati e le porzioni di fabbricati, destinati ad uso di civile abitazione, costruiti da imprese per la vendita, locazione o affitto»;

l'articolo 31 è soppresso;

all'articolo 34, il quarto comma è sostituito dai seguenti:

«I soggetti di cui ai precedenti commi, all'atto della dichiarazione annuale, hanno facoltà di optare per la detrazione nel modo normale a condizione che le modalità di detrazione previste dal primo e secondo comma siano state effettuate almeno per il biennio precedente.

I soggetti che nell'anno 1983 hanno adottato il regime speciale di cui al primo e secondo comma non possono optare per la detrazione normale prima del successivo biennio.

L'opzione è esclusa per i soggetti che esercitano l'attività di allevamento di animali della specie bovina, compreso il genere bufalo, che non dispongono di terreni dai quali risulta producibile oltre la metà dei mangimi necessari per il mantenimento del bestiame allevato»;

all'articolo 35, il quinto comma è sostituito dal seguente:

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

«I soggetti che intraprendono l'esercizio di una impresa, arte o professione, se ritengono di realizzare un volume di affari che comporti l'applicazione degli articoli 32, 33 e 34, terzo comma, devono indicarlo nella dichiarazione da presentare a norma del primo comma e devono osservare la disciplina rispettivamente stabilita»;

all'articolo 35, il primo comma è sostituito dal seguente:

«I versamenti previsti dagli articoli 27, 30 e 33 devono essere eseguiti al competente ufficio dell'imposta sul valore aggiunto mediante delega del contribuente ad una delle aziende di credito di cui all'articolo 54 del regolamento per l'amministrazione dei patrimoni e per la contabilità generale dello Stato, approvato con regio decreto 23 maggio 1924, n. 827, e successive modificazioni, ovvero ad una delle casse rurali e artigiane di cui al regio decreto 26 agosto 1937, n. 1706, modificato con la legge 4 agosto 1955, n. 707, avente un patrimonio non inferiore a lire cento milioni. La delega deve essere in ogni caso rilasciata presso una dipendenza dell'azienda delegata sita nella circoscrizione territoriale dell'ufficio competente».

Le linee di trasporto a impianto fisso, metropolitane e tranviarie ai fini dell'applicazione dell'imposta sul valore aggiunto sono considerate opere di urbanizzazione primaria.

Sono elevate a lire 50.000 ciascuna le imposte fisse di registro, ipotecarie e catastali, nonché quelle di trascrizione previste dalla tabella allegata alla legge 23 dicembre 1977, n. 952, stabilite dalle vigenti disposizioni in misura inferiore a tale importo.

Le aliquote dell'imposta di registro indicate nei seguenti articoli della prima parte della Tariffa allegata al decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 634, sono così elevate:

articolo 2: dal 2 al 3 per cento;

articolo 3: dallo 0,50 all'1 per cento;

articolo 6: dallo 0,25 allo 0,50 per cento;

articolo 8, lettera c): dal 2 al 3 per cento;

articolo 8, lettera d): dallo 0,50 all'1 per cento;

articolo 9: dal 2 al 3 per cento.

Le disposizioni di cui al primo e secondo comma non si applicano agli atti di trasferimento a favore dello Stato, delle regioni, delle province e dei comuni, conseguenti a decreti di esproprio.

L'ultimo comma dell'articolo 20 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 634, è sostituito dal seguente: «non sono soggetti ad imposta gli accolti di debiti ed oneri collegati e contestuali ad altre disposizioni nonché le quietanze rilasciate nello stesso atto che contiene le disposizioni cui si riferiscono».

All'articolo 2 della tariffa, allegato A, parte II, del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 634, come modificato dal secondo comma dell'articolo 5 del decreto-legge 26 maggio 1978, n. 216, convertito, con modificazioni, nella legge 24 luglio 1978, n. 388, le parole: «scritture private quando l'ammontare dell'imposta risulti inferiore a lire 20.000» sono sostituite con le parole: «scritture private quando l'ammontare dell'imposta risulti inferiore a lire 50.000».

Le aliquote stabilite dal primo e secondo comma dell'articolo 18 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 601, e successive modificazioni sono rispettivamente elevate al 2 per cento e allo 0,75 per cento per i finanziamenti erogati in base a contratti conclusi dal primo gennaio 1983. L'aumento non si applica ai finanziamenti a medio termine e garantiti da cooperative e consorzi di garanzia collettiva fidi.

L'aliquota dell'imposta sostitutiva per i

finanziamenti all'esportazione, di durata superiore a diciotto mesi, erogati in base a contratti conclusi dal 1° gennaio 1983, di cui alla legge 24 maggio 1977, n. 227, è stabilita nella misura dello 0,25 per cento.

Le disposizioni dei commi primo e quinto si applicano agli atti pubblici formati, agli atti giudiziari pubblicati o emanati ed alle scritture private autenticate a partire dal 1° gennaio 1983 nonché alle scritture private non autenticate presentate per la registrazione da tale data. Le disposizioni del secondo e del quarto comma si applicano agli atti pubblici formati, agli atti giudiziari pubblicati o emanati ed alle scritture private autenticate dall'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto nonché alle scritture private non autenticate presentate per la registrazione da tale data.

A decorrere dal 1° febbraio 1983 le aliquote dell'imposta sulle assicurazioni private e sui contratti di rendita vitalizia stabilite dalla tariffa, allegato A, annessa alla legge 29 ottobre 1961, n. 1216, e successive modificazioni ed integrazioni, sono aumentate del 50 per cento.

Qualora nel periodo 1°-31 gennaio 1983 la rivalsa di cui al primo comma dell'articolo 17 della legge 29 ottobre 1961, n. 1216, sia stata esercitata per l'ammontare dell'impresa determinato in applicazione del primo comma del presente articolo, le relative somme debbono comunque essere iscritte nel registro premi ed essere versate allo Stato.

A decorrere dal 1° maggio 1983 le aliquote stabilite dalla tariffa indicata al primo comma sono modicate come segue:

a) 2 per cento per le assicurazioni sulla vita, le assicurazioni contro gli infortuni, le assicurazioni contro le malattie, le assicurazioni dei rischi connessi alla utilizzazione pacifica dell'energia nucleare, le assicurazioni contro i rischi d'impiego, i contratti di capitalizzazione, i contratti di rendita vitalizia;

b) 10 per cento per le assicurazioni contro la responsabilità civile derivante

dalla circolazione dei veicoli a motore e dei natanti e le assicurazioni di altri rischi inerenti al veicolo od al natante o ai danni causati dalla loro circolazione, le assicurazioni di rischi agricoli, le assicurazioni contro i rischi della navigazione ed assimilate, le assicurazioni contro i rischi dei trasporti terrestri, le assicurazioni di crediti, le assicurazioni delle cautelezioni e le assicurazioni assimilate;

c) 17 per cento per le assicurazioni diverse da quelle indicate alle precedenti lettere a) e b).

Le assicurazioni dei rischi agricoli di cui ai punti A e B dell'articolo 8 della tariffa, allegato A, annessa alla legge 29 ottobre 1961, n. 1216, sono assoggettate all'aliquota prevista nella precedente lettera a).

Sono esenti dall'imposta le assicurazioni di beni soggetti alla disciplina della legge 1° giugno 1939, n. 1089.

È soppresso l'articolo 10 della legge 29 ottobre 1961, n. 1216.

Le aliquote delle tasse speciali sui contratti di borsa su titoli e valori stabilite dalla tabella A, allegata al decreto-legge 30 giugno 1960, n. 589, convertito, con modificazioni, nella legge 14 agosto 1960, n. 826, come modificate dalla legge 6 ottobre 1964, n. 947, sono quadruplicate, salvo che per i contratti aventi per oggetto azioni, per i quali le aliquote di cui alle lettere a) e b) della tabella sono quintuplicate e quelle di cui alle lettere c) e d) sono triplicate.

Per i contratti a termine e di riporto di cui al comma precedente, di durata superiore a 135 giorni, le aliquote delle tasse sono stabilite in misura doppia di quelle dovute per i corrispondenti contratti di durata superiore a 90 giorni e non eccedente 135 giorni.

Restano ferme le agevolazioni riguardanti i contratti a contanti aventi per oggetto esclusivamente titoli di Stato o garantiti dallo Stato.

L'importo minimo delle tasse speciali sui contratti di borsa è stabilito in lire cento.

Le facoltà attribuite alle aziende di cre-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

dito e agli agenti di cambio per il pagamento in modo virtuale delle tasse sui contratti di borsa su titoli e valori, ai sensi del decreto-legge 30 giugno 1960, n. 589, convertito, con modificazioni, nella legge 14 agosto 1960, n. 826, della legge 29 dicembre 1962, n. 1745, della legge 11 ottobre 1973, n. 636, e della legge 5 novembre 1975, n. 558, possono essere estese ai commissionari ammessi nelle borse valori che fanno uso di proprie attrezzature meccanografiche o elettrocontabili ovvero si avvalgono del servizio di centri elettrocontabili istituiti dai comitati direttivi degli agenti di cambio. Le modalità, alla cui osservanza l'autorizzazione è condizionata, sono stabilite con decreto del ministro delle finanze di concerto con il ministro del tesoro.

I soggetti autorizzati a pagare in modo virtuale le tasse speciali sui contratti di borsa devono effettuare presso l'Ufficio del Registro competente per territorio, i versamenti delle tasse dovute in via provvisoria per ciascun anno entro i mesi di marzo, giugno, settembre e dicembre.

Il termine di cui al quarto comma dell'articolo 8 della legge 29 dicembre 1962, n. 1745, è elevato a sessanta giorni.

Le disposizioni di cui al comma precedente si applicano per gli utili distribuiti successivamente alla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto.

A decorrere dal 1° gennaio 1983, la sovrattassa annua dovuta per le autovetture e per gli autoveicoli per il trasporto promiscuo di persone e cose azionati con motore *diesel*, di cui all'articolo 8 del decreto-legge 8 ottobre 1976, n. 691, convertito, con modificazioni, nella legge 30 novembre 1976, n. 786, come modificato dall'articolo 9 del decreto-legge 23 dicembre 1977, n. 936, convertito, con modificazioni, nella legge 23 febbraio 1978, n. 38, è aumentata a lire ventisettemila per ogni CV fiscale di potenza del motore.

L'aumento previsto dal precedente comma non si applica alle autovetture ed agli autoveicoli per il trasporto promi-

scuo di persone e cose con potenza fiscale fino a 15 CV, per i quali la sovrattassa minima annua è stabilita in lire trecentomila.

Coloro che hanno già versato il tributo per periodi fissi dell'anno 1983, debbono corrispondere l'integrazione relativa a tali periodi nei termini e con le modalità che saranno stabiliti con decreto del ministro delle finanze. Con lo stesso decreto saranno altresì stabiliti i termini e le modalità per la regolarizzazione delle posizioni di coloro che hanno corrisposto la tassa di circolazione per i periodi fissi del 1983 anteriormente all'entrata in vigore del decreto-legge 21 dicembre 1982, n. 923, e di coloro che alla data del 31 dicembre 1982 non hanno versato in tutto o in parte, la maggiorazione dell'80 per cento prevista dall'articolo 2 del decreto-legge 22 dicembre 1981, n. 787, convertito, con modificazioni, nella legge 26 febbraio 1982, n. 52.

Salvo quanto previsto dal successivo comma, le tasse sulle concessioni governative previste dalla tariffa annessa al decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 641, e successive modificazioni e integrazioni, sono aumentate del 20 per cento, con esclusione delle tasse previste dai numeri 115 e 125 della tariffa medesima nonché dell'imposta sulle concessioni governative di cui alla legge 6 giugno 1973, n. 312. I nuovi importi di tassa vanno arrotondati alle mille lire superiori. Nei casi in cui il pagamento deve essere effettuato con applicazione di marche e manchino o non siano reperibili i tagli idonei a formare l'importo dovuto, il pagamento del solo aumento o dell'intera tassa può essere eseguito in modo ordinario. L'aumento previsto dal primo comma si applica alle tasse sulle concessioni governative il cui termine ultimo di pagamento, stabilito nel citato decreto n. 641, e successive modificazioni e integrazioni, scade successivamente al 30 dicembre 1982. L'aumento può essere versato, senza applicazione di sanzioni, entro 15 giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Dal 1 gennaio 1983 le tasse sulle concessioni governative, di rilascio e annuali, relative alle patenti di guida di cui ai sottonumeri 1), 2), 3), 4) e 5), lettera a) del n. 115 della tariffa annessa al citato decreto n. 641, e successive modificazioni e integrazioni, sono rispettivamente elevate a lire 15.000, 12.000, 11.000, 11.000 e 12.000; le tasse sulle concessioni governative di cui al sottonumero 5) lettera b) sono elevate a lire 23.000 per tassa di rilascio e a lire 12.000 per tassa annuale. La differenza di tassa annuale potrà essere corrisposta anche con le normali marche di concessioni governative da annullarsi a cura del contribuente.

A decorrere dal 1° gennaio 1983 i veicoli e gli autoscafi sono soggetti alle tasse stabilite dalle tariffe annesse alla legge 21 maggio 1955, n. 463, e successive modificazioni, per effetto della loro iscrizione nei rispettivi pubblici registri. Le disposizioni del presente articolo si applicano anche alla tassa regionale di circolazione ed alla soprattassa istituita con l'articolo 8 del decreto-legge 8 ottobre 1976, n. 691, convertito con modificazioni, nella legge 30 novembre 1976, n. 786, e successive modificazioni.

Al pagamento delle tasse sono tenuti coloro che, alla scadenza del termine utile per il pagamento stabilito con decreto del ministro delle finanze da emanarsi ai sensi dell'articolo 18 della legge 21 maggio 1955, n. 463, risultano essere proprietari dal Pubblico registro automobilistico, per i veicoli in esso iscritti, e dai registri di immatricolazione per i rimanenti veicoli ed autoscafi. L'obbligo di corrispondere il tributo cessa con la cancellazione dei veicoli e degli autoscafi dai predetti registri. Sono altresì soggetti al pagamento delle stesse tasse i proprietari dei ciclomotori, degli autoscafi non iscritti nei registri e dei motori fuori bordo applicati agli autoscafi, nonché dei veicoli e degli autoscafi importati temporaneamente dall'estero; per i veicoli, gli autoscafi ed i motori fuori bordo applicati agli autoscafi, l'obbligo del pagamento sussiste solo per i periodi di imposta nei quali vengono utilizzati.

Per quanto concerne la circolazione di prova, la tassa dovuta deve essere corrisposta dai titolari delle autorizzazioni di cui all'articolo 63 del decreto del Presidente della Repubblica 15 giugno 1959, n. 393, ed all'articolo 16 della legge 11 febbraio 1971, n. 50.

Gli autoveicoli e i motocicli d'interesse storico iscritti nei registri: Automotoclub Storico Italiano, Storico Lancia, Italiano Fiat, Italiano Alfa Romeo, sono esenti dalle tasse previste nel presente articolo nonché dalla tassa regionale, e dalla soprattassa per i veicoli con alimentazione a gasolio.

Agli autocarri, trattori stradali e relativi rimorchi e semirimorchi, temporaneamente esportati ai sensi dell'articolo 214 del decreto del Presidente della Repubblica 23 gennaio 1973, n. 43, e successive modificazioni, è concesso l'esonero dal pagamento della tassa per il periodo di permanenza all'estero, qualora questa non sia inferiore a 12 mesi. La esportazione e la reimportazione debbono risultare dal prescritto documento doganale da comunicarsi all'Automobile Club d'Italia a cura dell'interessato, entro 30 giorni dal rilascio.

La perdita del possesso del veicolo o dell'autoscafo per forza maggiore o per fatto di terzo o la indisponibilità conseguente a provvedimento dell'autorità giudiziaria o della pubblica amministrazione, annotate nei registri indicati al secondo comma, fanno venir meno l'obbligo del pagamento del tributo per i periodi d'imposta successivi a quello in cui è stata effettuata l'annotazione.

L'obbligo del pagamento ricomincia a decorrere dal periodo fisso in corso alla data della cancellazione dell'annotazione di cui al comma precedente che deve essere richiesta entro quaranta giorni dal riacquisto del possesso o disponibilità del veicolo o dell'autoscafo. Per la mancata richiesta di cancellazione dell'annotazione della perdita del possesso o della disponibilità si applica una soprattassa pari a due volte l'importo delle tasse annuali dovute. La perdita e il riacquisto del possesso o della disponibilità dell'autovei-

colo o dell'autoscafo devono risultare da attestazioni dei competenti pubblici uffici.

Le tasse di cui al presente articolo debbono essere corrisposte nei termini, con le modalità e per i periodi fissi d'imposta previsti dalle disposizioni in materia di tassa di circolazione e si applicano con i criteri stabiliti per quest'ultimo tributo dall'articolo 2 del decreto del Presidente della Repubblica 5 febbraio 1953, n. 39, e successive modificazioni.

A ciascun periodo fisso corrisponde un'obbligazione tributaria autonoma.

Gli uffici che curano la tenuta dei registri contemplati al secondo comma sono tenuti a comunicare all'Amministrazione finanziaria le notizie occorrenti per l'applicazione del tributo e per la individuazione del proprietario dei veicoli o dell'autoscafo nonché le relative variazioni.

Ove il ministro delle finanze si avvalga della facoltà prevista dall'articolo 4 del testo unico delle leggi sulle tasse automobilistiche, approvato con decreto del Presidente della Repubblica 5 febbraio 1953, n. 39, le comunicazioni di cui al precedente comma devono essere inviate al competente ufficio dell'Automobile Club d'Italia.

Per i rimorchi e i semirimorchi di proprietà di una stessa impresa, che possono essere trainati alternativamente da più motrici appartenenti alla medesima impresa, le tasse di cui al primo comma possono essere corrisposte cumulativamente, previa convenzione da stipularsi annualmente con la competente Intendenza di finanza, nella misura risultante dal prodotto del numero delle motrici di cui l'impresa dispone per la tassa massima annua prevista per i rimorchi e semirimorchi dalla tariffa F annessa alla legge 21 maggio 1955, n. 463, e successive modificazioni.

Se nel corso del periodo di tempo in cui è efficace la convenzione, intervengono variazioni in meno nel numero delle motrici non si procede a rimborsi; se interviene una maggiorazione nel numero delle stesse motrici, è dovuta la tassa nella

misura indicata nel comma precedente per ogni motrice aggiunta. Per i rimorchi in ordine ai quali intervengono modificazioni tali che per essi cessa di avere effetto la convenzione, la tassa deve essere corrisposta nella misura ordinaria a decorrere dal periodo fisso nel quale avviene la modificazione stessa.

Per i veicoli ed autoscafi consegnati, per la rivendita, alle imprese autorizzate o comunque abilitate al commercio dei medesimi, l'obbligo del pagamento delle tasse di cui al presente articolo, della soprattassa per i veicoli alimentati a gasolio è interrotto a decorrere dal periodo fisso, quadrimestrale o semestrale, immediatamente successivo a quello di scadenza di validità delle tasse corrisposte e fino al periodo fisso antecedente la rivendita.

Al fine di ottenere la interruzione dell'obbligo del pagamento, le imprese indicate nel precedente comma devono spedire mediante raccomandata con avviso di ricevimento all'Amministrazione finanziaria dell'Ente cui è affidata la riscossione dei tributi, nei primi dieci giorni successivi alla scadenza dei bimestri pari, un elenco di tutti i veicoli ed autoscafi ad essa consegnati per la rivendita nel bimestre. Per ciascun veicolo od autoscafo devono essere indicati i dati di immatricolazione, dati di rilevanza fiscale, la categoria ed il titolo in base al quale è avvenuta la consegna per la rivendita, ed i relativi estremi. L'inosservanza comporta la cessazione del regime di interruzione dell'obbligo del pagamento della tassa.

Le imprese interessate devono indicare nell'elenco di cui al comma precedente i veicoli o autoscafi venduti o radiati nel bimestre, specificando, oltre i dati relativi al veicolo od autoscafo, le generalità e la residenza dell'acquirente nonché gli estremi dell'atto di trasferimento dell'avvenuta radiazione. Per il mancato o incompleto adempimento dell'obbligo di presentare l'elenco di cui sopra, si applica la pena pecuniaria da lire duecentomila a lire un milione e duecentomila.

Le imprese consegnatarie, salvo i casi di circolazione con targa di prova, decadono dal regime di interruzione dell'ob-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

bligo del pagamento della tassa se il veicolo o l'autoscafo per il quale è stata richiesta la interruzione del pagamento è posto in circolazione anteriormente alla rivendita; in tal caso si applica la pena pecuniaria prevista nel precedente comma.

Per ciascun veicolo od autoscafo per il quale si chiede la interruzione del pagamento dei tributi deve essere corrisposto all'amministrazione finanziaria o all'ente incaricato della riscossione, secondo le modalità che saranno stabilite con decreto del ministro delle finanze, un diritto di lire 1.500.

Con decreto del ministro delle finanze saranno stabiliti termini e modalità per il versamento del diritto fisso e saranno indicati gli uffici ai quali devono essere indirizzati gli elenchi di cui ai precedenti commi.

All'articolo 1 della legge 24 gennaio 1978, n. 27, sono aggiunti, in fine, i seguenti commi:

«Per i veicoli e gli autoscafi iscritti nei pubblici registri, qualora il pagamento sia effettuato entro il mese successivo alla scadenza del termine stabilito, si applica a carico del proprietario del veicolo o autoscafo una soprattassa pari al dieci per cento dell'importo dei tributi dovuti per il veicolo o autoscafo cui il pagamento si riferisce; la soprattassa è elevata al 20 per cento se il pagamento è effettuato entro il secondo mese successivo alla scadenza del termine stabilito; qualora il versamento sia effettuato successivamente la soprattassa è pari all'importo di tributo dovuto. In caso di insufficiente pagamento le predette soprattasse sono dovute sulla parte dei tributi non corrisposta. L'importo delle soprattasse non può essere inferiore a lire cinquemila.

Le soprattasse stabilite nel precedente comma si applicano per ciascun periodo fisso quadrimestrale o semestrale cui l'inadempimento si riferisce».

Per la repressione delle violazioni alle norme del presente articolo si applicano le disposizioni della legge 24 gennaio 1978, n. 27.

L'azione dell'amministrazione finanziaria per il recupero delle tasse e delle relative penalità si prescrive con il decorso del secondo anno successivo a quello in cui doveva essere effettuato il pagamento. Nello stesso termine si prescrive il diritto del contribuente al rimborso delle tasse indebitamente corrisposte.

Entro tre mesi dalla data di entrata in vigore del presente decreto, con decreto del ministro delle finanze, di concerto con il ministro di grazia e giustizia, verranno determinate le modalità e le procedure semplificate nonché stabiliti i termini per consentire, senza penalità, agli intestatari di veicoli ed autoscafi iscritti in pubblici registri di richiedere la cancellazione dagli stessi registri o il loro aggiornamento.

Colui che, essendovi tenuto, non provvede, nei termini stabiliti nel decreto di cui al comma precedente, a richiedere le formalità suindicate è punito con la pena pecuniaria da lire 500.000 a lire 1.000.000, oltre al pagamento della tassa fino alla scadenza del periodo fisso nel quale viene effettuata la formalità.

Per i veicoli e autoscafi per i quali non è stato effettuato alcun pagamento di tassa di circolazione per i periodi fissi relativi agli anni successivi al 1977 la cancellazione dai pubblici registri è operata d'ufficio qualora per gli stessi veicoli e autoscafi non venga corrisposta la tassa dovuta per il 1983 entro il termine che sarà stabilito con lo stesso decreto sopra indicato.

Nel caso che i veicoli e gli autoscafi cancellati ai sensi del precedente comma siano comunque posti in circolazione, nei confronti del responsabile del ripristino della circolazione si applica la pena pecuniaria da lire un milione a lire sei milioni, oltre il pagamento delle tasse dovute dal 1° gennaio 1983 e delle altre penalità previste dalle vigenti disposizioni.

Tutte le cancellazioni effettuate entro il termine stabilito dal decreto di cui sopra, hanno effetto dal 1° gennaio 1983.

Il duplicato del disco contrassegno attestante l'avvenuto pagamento della tassa

deve essere richiesto all'ufficio o ente cui è demandata la riscossione del tributo, previo pagamento di un diritto fisso di lire tremila spettante al predetto ufficio o ente in luogo del diritto fisso previsto dall'articolo 16 del decreto del Presidente della Repubblica 5 febbraio 1953, n. 39, e successive modificazioni. Sulle tasse di cui alle tariffe indicate al primo comma è dovuta l'addizionale prevista dall'articolo 25 della legge 24 luglio 1961, n. 729. Continuano ad applicarsi, in quanto compatibili, le disposizioni di cui al testo unico delle leggi sulle tasse automobilistiche, approvato con decreto del Presidente della Repubblica 5 febbraio 1953, n. 39, e successive modificazioni ed integrazioni, nonché quelle della legge 16 maggio 1970, n. 281.

Per i veicoli e gli autoscafi per i quali alla data di entrata in vigore del presente decreto è stata corrisposta la tassa di circolazione per periodi fissi relativi all'anno 1983, le disposizioni di cui al presente articolo si applicano a decorrere dalla scadenza di tali periodi fissi.

All'articolo 6 del decreto-legge 30 settembre 1982, n. 688, convertito, con modificazioni, nella legge 27 novembre 1982, n. 873, il secondo comma è sostituito dal seguente:

«Con decorrenza dal periodo d'imposta successivo a quello indicato nel comma precedente il credito d'imposta di cui alla legge 16 dicembre 1977, n. 904, sugli utili percepiti dalle società nonché dagli enti finanziari previsti dall'articolo 19 del decreto-legge 8 aprile 1974, n. 95, convertito nella legge 7 giugno 1974, n. 216, è pari al 42,85 per cento dell'ammontare degli utili concorrenti a formare il loro reddito imponibile ai fini dell'imposta sul reddito delle persone giuridiche».

Con decorrenza dal 1° aprile 1983, nelle dichiarazioni doganali in forma scritta previste nell'articolo 56 del testo unico delle disposizioni legislative in materia doganale, approvato con decreto del Presidente della Repubblica 23 gennaio 1973, n. 43, deve essere indicato il codice fiscale dei soggetti intervenuti nelle operazio-

ni doganali e di quelli ad esse interessati.

Il ministro delle finanze, con propri decreti da pubblicarsi nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica, può disporre che nelle dichiarazioni indicate nel primo comma, in sostituzione del codice fiscale, venga indicato altro codice ad uso meccanografico a condizione che esista corrispondenza, nel sistema informativo doganale o nel sistema informativo dell'Anagrafe tributaria, tra detti codici ad uso meccanografico ed il codice fiscale.

Per le violazioni degli obblighi stabiliti dai commi precedenti, accertate dagli uffici doganali, si applicano, a cura degli uffici medesimi, con le modalità di cui al titolo VI, capo III, del testo unico indicato nel primo comma, le sanzioni previste dall'articolo 13, terzo comma, del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 605, e successive modificazioni. Per la definizione in via breve delle predette violazioni si applica la disposizione di cui all'articolo 39, quarto comma, della legge 24 novembre 1981, n. 689. Le sanzioni non si applicano qualora i predetti obblighi vengano assolti prima della registrazione della dichiarazione da parte dell'ufficio doganale.

Con effetto dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, all'articolo 6, lettera *d*), del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 605, e successive modificazioni, concernente disposizioni relative all'Anagrafe tributaria ed al codice fiscale dei contribuenti, sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «note di trascrizione, iscrizione ed annotazione, da presentare alle conservatorie dei registri immobiliari, con esclusione di quelle relative agli atti degli organi giurisdizionali, con le modalità ed i termini stabiliti con decreto del ministro delle finanze. Il ministro delle finanze, con proprio decreto, può escludere dall'obbligo le note relative ad atti non indicativi di capacità contributiva».

All'articolo 14, primo comma, dello stesso decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 605, le parole «e dagli uffici del registro con le modalità



indicate nell'articolo 73 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 634», sono sostituite dalle seguenti parole: «dagli uffici del registro con le modalità indicate nell'articolo 73 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 634, e dalle conservatorie dei registri immobiliari con le modalità indicate nell'articolo 18 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 635».

L'articolo 10 del decreto legislativo del Capo provvisorio dello Stato 27 dicembre 1946, n. 469, come modificato dall'articolo 13 del decreto del Presidente della Repubblica 4 febbraio 1955, n. 72, è sostituito dal seguente:

«La competenza in via amministrativa a pronunciarsi circa l'ammissione del rimborso dell'imposta generale sull'entrata nei casi previsti dall'articolo 47 del regio decreto-legge 9 gennaio 1940, n. 2, convertito, con modificazioni, nella legge 19 giugno 1940, n. 762, è deferita all'Intendenza di finanza, quando l'importo dell'imposta non superi la somma di lire cinquanta milioni; al Ministero delle finanze, negli altri casi».

Il termine del 31 dicembre 1982 previsto dall'articolo unico della legge 30 dicembre 1980, n. 893, è prorogato al 31 dicembre 1984. È fatta comunque salva la facoltà del ministro delle finanze di provvedere, con decreto da pubblicarsi nella *Gazzetta Ufficiale*, alla soppressione di alcuni degli uffici distrettuali delle imposte dirette inclusi nella tabella A allegata al decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 644.

Le minori entrate derivanti dall'applicazione del presente decreto sono valutate in complessive lire 6.980 miliardi.

Alle minori entrate derivanti dall'applicazione del presente decreto nell'anno 1983, valutate in lire 5.160 miliardi, si provvede, quanto a lire 2.850 miliardi, con riduzione dello stanziamento iscritto al capitolo n. 6820 dello stato di previsione del Ministero del tesoro per il medesimo anno finanziario e, quanto a lire 2.310 miliardi, con quota parte delle mag-

giori entrate di cui al presente decreto recante misure in materia tributaria.

Il ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

Il presente decreto entra in vigore il giorno stesso della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica italiana e sarà presentato alle Camere per la conversione in legge.

Il presente decreto, munito del sigillo dello Stato, sarà inserito nella Raccolta ufficiale delle leggi e dei decreti della Repubblica italiana. È fatto obbligo a chiunque spetti di osservarlo e di farlo osservare.

*Conseguentemente sono soppressi gli articoli 7, 8, 9, 10, 11, 17, 17-bis, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 24-ter, 24-quinquies, 24-sexies, 25 e 26.*

6. 82.

GOVERNO.

È stato infine presentato il seguente emendamento all'articolo 1 del disegno di legge di conversione:

*Aggiungere, in fine, i seguenti commi:*

Gli atti ed i provvedimenti adottati in applicazione delle disposizioni dell'articolo 3 del decreto-legge 30 dicembre 1982, n. 953, e dell'articolo 6 del medesimo decreto, nella parte in cui aboliva l'esenzione, ai fini dell'imposta sul valore aggiunto, per le prestazioni dei servizi di vigilanza o custodia di cui al regio-decreto 26 settembre 1935, n. 1952, nonché dell'articolo 7, terzo comma, dell'articolo 8, primo e secondo comma, e dell'articolo 13 dello stesso decreto, per quanto riguarda le cessioni dei prodotti non più compresi nella tabella B allegata al decreto-legge, restano validi anche ai fini degli atti e dei provvedimenti ad essi conseguenti e conservano efficacia i rapporti giuridici sorti sulla base delle medesime disposizioni.

Le ritenute operate per effetto dell'articolo 3 del decreto-legge 30 dicembre 1982, n. 953, sulle provvigioni di compe-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tenza di periodi di imposta anteriori al 1° gennaio 1983 si scomputano dall'imposta relativa al periodo di imposta chiuso al 31 dicembre 1982.

Per i soggetti all'imposta sul reddito delle persone giuridiche il cui periodo di imposta non coincide con l'anno solare le ritenute operate sulle provvigioni di competenza di periodi di imposta o di frazioni di periodi di imposta anteriori al 1° gennaio 1983 si scomputano dalla imposta relativa al periodo di imposta nel quale le ritenute stesse sono state operate.

Per le ritenute operate sulle provvigioni di competenza dell'anno 1983 nei confronti dei soggetti di cui al quinto comma dell'articolo 25-bis del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, e successive modificazioni, ai fini dello scomputo delle predette ritenute si applicano i criteri di cui al comma precedente.

L'imposta erariale di consumo di cui all'articolo 13 del decreto-legge 30 dicembre 1982, n. 953, non concorre alla formazione della base imponibile dell'imposta sul valore aggiunto per le cessioni e le importazioni effettuate fino alla data di entrata in vigore della presente legge.

Dis 1. 1.

GOVERNO.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Se lei ritiene che debba sollevare adesso la questione, Presidente, lo faccio, ma posso anche intervenire dopo che lei, come penso avvenga, avrà dato lettura delle conseguenze della decisione che ci ha comunicato.

Il richiamo al regolamento che formulo è riferito, ovviamente, agli articoli 85 e 86. Il Governo ha presentato — si fa per dire — emendamenti sulla base del sesto comma dell'articolo 86, un comma che stabilisce che la Commissione e il Governo possono presentare emendamenti o

emendamenti a emendamenti fino a che sia iniziata la votazione dell'articolo cui si riferiscono. Questi sono stati chiamati, dalla prassi, emendamenti riassuntivi, alla cui presentazione sono facoltizzati soltanto la Commissione ed il Governo. E lei ha voluto ricordare, a sostegno della sua valutazione, che in ordine alla possibilità di presentare emendamenti a questi emendamenti vi sono già stati sia precedenti in Assemblea che pareri della Giunta per il regolamento. Io non ho dimenticato questi precedenti, ma debbo dire che, per quanto riguarda almeno la fase dell'esame da parte della Giunta, ho espresso pareri certamente non conformi a quello che lei ha segnalato e quindi mi permetto di ripresentarli nella loro integrità.

Tutto questo non perché non ritenga che, su un piano generale, attraverso il regolamento si sia voluta evitare una possibilità di mantenere aperta sempre la facoltà di emendamento, che in una fase finale si è inteso, invece, riservare soltanto al Governo ed alla Commissione. Ma qui le questioni che sorgono sono, direi, al di fuori dello spirito del regolamento. Mi spiego, onorevoli colleghi. Nel corso delle varie discussioni su questo decreto-legge, vi è stata una prima fase, quella relativa alla sussistenza dei requisiti previsti dall'articolo 77 della Costituzione. In quella sede non soltanto ci siamo espressi in modo fermo nei confronti dell'uso della decretazione d'urgenza per questa materia, ma ricordo che il gruppo comunista ha impegnato nel dibattito, dal punto di vista dall'autorità morale in questa Assemblea, certamente uno dei suoi più prestigiosi esponenti, l'onorevole Ingrao, che è stato Presidente di questa Camera, per dire che il Governo abusava della decretazione d'urgenza e che si era arrivati, con questo decreto, a limiti intollerabili.

Non ho bisogno di dirvi le altre cose che sono state dichiarate in quel momento; voi avete la possibilità di rivedere, nel resoconto stenografico, quali siano i giudizi pesanti, direi pesantissimi, espressi nei confronti del Governo ed an-

che, personalmente, nei confronti del senatore Fanfani, al quale si ricordava che era stato lui stesso, dal seggio di Presidente del Senato, non molto tempo fa, ad esprimersi in termini molto pesanti sull'abuso della decretazione d'urgenza.

Adesso, signor Presidente, è venuta fuori una nuova figura di decreto-legge; non soltanto il «decreto-legge-abuso», ma il «decreto-legge-civetta», che produce le conseguenze immediate che ogni decreto-legge produce, quelle di essere subito operativo e di dettare norme giuridiche obbligatorie per tutti i cittadini, e che ha la funzione di giungere in Parlamento con un testo, di costituire, quindi, attraverso il disegno di legge di conversione, una proposta, che poi viene completamente sostituita attraverso la tecnica degli emendamenti all'ultima ora. Non attraverso gli emendamenti presentati come possono fare tutti i parlamentari e lo stesso Governo, in tempo, davanti alla Commissione o all'Assemblea, perché siano portati all'attenzione della stessa, ma attraverso emendamenti che costituiscono l'ultima iniziativa dopo la quale, onorevoli colleghi, si vota soltanto. L'unica strada che resta ai colleghi è quella di designare uno del proprio gruppo ad esprimersi per non più di cinque minuti, perché c'è il comma che «strozza» gli interventi da dieci minuti a cinque per i decreti-legge. Non resta altro. E siamo qui di fronte ad un fatto che non ha precedenti perché vi sono certamente precedenti per quanto riguarda altre iniziative ed emendamenti presentati all'ultima ora, nonché per emendamenti riassuntivi, ma non ci sono per una completa trasformazione di un decreto-legge quale quella che opera il Governo con la presentazione di emendamenti che sostituiscono completamente il decreto in tutte le sue righe ed in tutte le sue parole.

Ed allora, non siamo soltanto di fronte all'abuso della decretazione di urgenza, siamo di fronte ad abusi ancora più gravi che alterano il procedimento legislativo e fanno di un decreto-legge non una forma quale quella regolata dalla Costituzione, bensì uno strumento per coartare la vo-

lontà parlamentare e per modificare gli strumenti procedurali.

Tutto ciò può essere definito con una sola e semplice parola: quella di arroganza del potere, tipica di questo Governo che non si è limitato a presentare un solo «decreto-stangata», ma ne ha presentati ben cinque e cerca di superare le difficoltà e le opposizioni, che legittimamente si esprimono nel modo in cui possono anche in presenza di un regolamento che non è certamente liberale nei loro confronti; che si esprimono con forza contro iniziative di questo genere. Adesso si vocifera anche che il Governo porrà la questione di fiducia. La ponga pure: ne discuteremo e la valuteremo. Ciò che resta comunque di fondamentale, signor Presidente, è che non ci troviamo di fronte ad un'ipotesi formale, quale quella indicata negli articoli 85 ed 86. Vedremo poi cosa resterà degli emendamenti quando lei, signor Presidente, avrà avuto la bontà di leggerci quale è stato l'esito della valutazione sugli stessi. Per quel che riguarda alcune soluzioni, ci sembra che lei abbia usato il suo potere in maniera rispettosa di alcune esigenze di chiarezza, così come previsto dall'ultima frase del comma di cui si discute. Vedremo, per quel che riguarda l'economia, se non vi sia stato un peso sulla bilancia che l'abbia fatta pendere eccessivamente dall'altra parte.

Credo, signor Presidente, che non si possa immediatamente andare alla votazione di questi emendamenti perché abbiamo tutti bisogno di vederne il contenuto, a meno che non si ritenga che si possa votare senza conoscere i testi. Personalmente, per la cortesia usatami dagli uffici, ho avuto la possibilità di vedere gli emendamenti il più rapidamente possibile e quindi leggerli. Non è possibile, però, valutare un testo così voluminoso nel giro di un'ora o due: pertanto, non siamo in grado di poter deliberare.

Di fronte ad una situazione di questo genere credo si debba decidere, — non tanto perché la soluzione che sto per prospettare apra una valvola interpretativa, quanto perché si deve reagire all'inaudita manovra del Governo che altera comple-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tamente la procedura parlamentare, — che è possibile presentare emendamenti o, quanto meno, (e questa è una soluzione assolutamente subordinata che propongo) intervenire per poter rappresentare le proprie opinioni in ordine al nuovo testo presentato dal Governo.

Ad un primo esame di questi emendamenti appare del tutto ironica l'espressione usata dal cortesissimo ministro Forte il quale ha detto che il Governo li ha presentati per poter recepire autonomamente, senza bisogno di procedere ad un esame dettagliato, alcune delle proposte dell'opposizione. Credo ci voglia molto tempo per ritrovare una delle proposte avanzate da quest'ultima in questi emendamenti: comunque mi è sembrato che ce ne siano davvero molto poche.

Signor Presidente, il richiamo che io ho voluto fare non consiste soltanto in una richiesta di applicazione del regolamento ma vuole essere anche e soprattutto una pesante protesta per il modo di procedere del Governo, nonché una manifestazione di volontà — se volete — di continuare questa nostra battaglia contro il Governo, soprattutto perché ci troviamo davanti a veri e propri soprusi. A fronte di ciò si rafforza l'iniziativa del Movimento sociale italiano invece che essere indebolita, come si vorrebbe, dalla manovra del Governo (*Applausi a destra*).

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Credo che stiamo affrontando una questione particolarmente delicata che probabilmente dovrebbe essere discussa attraverso l'intervento di rappresentanti di tutti i gruppi, dato che quello che in questo momento è in gioco è lo stesso diritto della Camera di emendare.

Cercherò di spiegare questo mio pensiero sulla base di una serie di documenti. La prima affermazione signora Presidente, che io intendo fare è che la Giunta per il regolamento non ha mai stabilito la

non emendabilità degli emendamenti presentati dal Governo ai sensi dell'articolo 86, sesto comma. Nella seduta del 13 ottobre 1981, presenti i deputato Andò, Barcellona, Bianco, Bozzi, Cecchi, Colonna, De Cataldo, Del Pennino, Galante Garrone, Gianni, Gitti, Labriola, Pazzaglia, Pennacchini, Segni, Spagnoli e Vernola, si affrontò la questione della non emendabilità collegata a quella della fiducia che era stata posta ai sensi dell'articolo 116 del regolamento dal Governo sull'emendamento «lenzuolo» relativo al raddoppio del finanziamento pubblico dei partiti.

Sicuramente il collega Spagnoli — cui poi mi riferirò — ricorderà la seduta e ricorderà anche che nella Giunta per il regolamento — e io ho letto solo il verbale perché non ero presente, c'era il collega De Cataldo — la Presidente della Camera, pur ribadendo le sue convinzioni sulla non emendabilità degli emendamenti presentati ai sensi del sesto comma dell'articolo 86, disse: «Ritiene, comunque, che anche al fine di raggiungere la massima convergenza sull'interpretazione del regolamento, nel caso di specie debba considerarsi anche la circostanza della posizione della questione di fiducia da parte del Governo sull'emendamento da parte della Commissione: l'articolo 116 del regolamento, infatti, congela la situazione e richiede una risposta immediata e preventiva su tale questione». La Giunta per il regolamento, cioè, su proposta della Presidente, decise di non affrontare *in toto* la questione della non emendabilità degli emendamenti presentati ai sensi dell'articolo citato, ma di affermare che in quell'occasione, poiché vi era anche un problema prevalente, vale a dire quello della posizione della questione di fiducia, la questione rimaneva impregiudicata. Tanto è vero che nella seduta del giorno successivo, il 14 ottobre del 1981, il collega Mellini a nome del gruppo radicale non insiste sulla richiesta di votazione dei subemendamenti per non creare un precedente e la Presidente si dichiara lieta per il fatto che il discorso relativo all'interpretazione del regolamento potesse av-

venire in un'altra sede e auspicabilmente in un clima più pacato.

Dopo questa occasione — ho controllato i precedenti cioè a dire i verbali della seduta del 15 aprile 1982 e della seduta del 4 dicembre 1981 — il problema, nei termini in cui è stato posto oggi, non è stato più affrontato. Vorrei ricordare quello che ebbe a dire il collega Spagnoli in quella occasione e leggere velocemente due passi, perché credo che debbano rimanere depositati in atti nel resoconto stenografico della seduta, in modo che gli studiosi possano riflettere, eventualmente, alla luce delle soluzioni che tra pochi minuti verranno date ai problemi.

Si dice dunque in quel verbale che Spagnoli «ritiene degne di riflessione le opinioni espresse dai deputati Vernola e Labriola; ma — a suo avviso — prima che la questione di fiducia sia posta, sono ammissibili subemendamenti anche ad emendamenti presentati a norma del sesto comma dell'articolo 86 del regolamento. Pertanto, nel caso in esame, l'inemendabilità dell'emendamento della Commissione può fondarsi solo sulla circostanza della concomitante posizione della questione di fiducia da parte del Governo».

Dopo l'intervento della Presidenza, che aveva mediato le posizioni nel modo che ho detto, Spagnoli «mantiene le riserve espresse in precedenza poiché, se è vero che in seno alla Commissione ed al Comitato dei nove si svolge un dibattito e viene garantito il diritto di emendamento, è altrettanto vero che da tale dibattito e da tale diritto vengono esclusi gli altri deputati. In una diversa situazione parlamentare e di Governo l'interpretazione che si vuole stabilire potrebbe legittimare gravi prevaricazioni, privando la Camera del diritto di subemendare in Assemblea anche emendamenti governativi potenzialmente di grande ampiezza e di grandissimo rilievo. Ritiene perciò che, quanto meno, si dovrebbe limitare la decisione agli emendamenti della Commissione, che è organismo parlamentare, escludendo da tale potere il Governo,

come del resto ha suggerito il deputato Gitti».

Abbiamo quindi una serie di considerazioni, una serie di preoccupazioni credo fondate. In questo caso, signora Presidente, colleghi di tutte le forze, ci troviamo di fronte ad un marchinsegno tendente a «far fuori» l'ostruzionismo. (Poco male: vi parla chi di ostruzionismi ne ha fatti molti).

Ma poniamo il caso che il Governo — o la Commissione: io non ritengo che vi sia grande differenza; ma non c'è adesso il tempo per approfondire questo problema — improvvisamente, con un colpo di mano, mentre si sta discutendo di materia elettorale, o di altre materie rilevanti, presenti all'ultimo momento un emendamento che stravolge il contenuto del provvedimento, che stravolge gli accordi e così via. È un caso limite. Che cosa succede, in questo caso? Noi oggi, signora Presidente, attraverso la sua interpretazione, di fatto impediamo alla Camera — perché questo è il concetto, questo è il principio che si afferma — di intervenire con subemendamenti. Questo è un caso di scuola, ma credo che sia necessario riflettere, nel momento in cui si avallano certe prassi o certe interpretazioni che — ripeto — non sono della Giunta, perché il parere che essa ha dato si riferiva al momento in cui interveniva contestualmente la presentazione dell'emendamento da parte del Governo, ai sensi del sesto comma dell'articolo 86, e la procedura di cui all'articolo 116, cioè la posizione della questione di fiducia.

Ebbene, vogliamo correre questo rischio, non avendolo fatto nel passato? Credo che il gruppo radicale abbia dimostrato tutta la sua responsabilità, nel momento in cui si discuteva un provvedimento che per noi era importante: il progetto di legge che riguardava il raddoppio del finanziamento pubblico per i partiti. In quell'occasione abbiamo rinunciato ai subemendamenti per non compromettere un principio di questo genere.

Né credo, signora Presidente, che questo problema possa essere risolto con concessioni benevole. Vorrei che questo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

problema fosse chiaro. Non posso che apprezzare l'interpretazione data dalla Presidente, per cui gli emendamenti presentati all'articolo che poi, in qualche modo, si riferiscano automaticamente anche all'emendamento sostitutivo del Governo possano e debbano essere votati. Sono perfettamente d'accordo con questa interpretazione. Ma qui dobbiamo ipotizzare il caso in cui l'emendamento sostitutivo sia del tutto diverso — ripeto, in materia elettorale, o in materia comunque di un certo rilievo — per cui preventivamente gli emendamenti presentati dai deputati non si possono riferire comunque, in qualche modo, alla materia dell'«emendamento-lenzuolo». L'intervento in questo caso non è semplicemente antiostruzionistico. In questo caso l'Assemblea sarebbe privata di uno strumento.

Non so se siano stati presentati dei subemendamenti. Se non ne fossero stati presentati, direi di non parlare affatto di questa questione. Non sono stati presentati subemendamenti, quindi la questione non si è posta, e quindi la lasciamo irrisolta, perché diversamente creiamo un precedente di estrema gravità — ripeto —, non tanto e non solo nei confronti dei diritti di chi fa una certa lotta ostruzionistica, ma soprattutto e principalmente nei confronti dei diritti della Camera.

**PRESIDENTE.** Qualcuno intende parlare contro?

**ALFONSO GIANNI.** Vorrei chiedere la parola, signor Presidente, ai sensi dell'articolo 45 del regolamento, che prevede la facoltà del Presidente di allargare il dibattito, nei casi di discussione limitata, se l'importanza della questione lo richieda.

**PRESIDENTE.** No, onorevole Gianni. Lo avrei già detto io: la sua è una domanda superflua, mi permetta.

**ALFONSO GIANNI.** La mia richiesta rimarrà comunque agli atti.

**GERARDO BIANCO.** Chiedo di parlare contro.

**PRESIDENTE.** Se intende parlare contro il richiamo al regolamento dell'onorevole Pazzaglia, ha facoltà di farlo.

**GERARDO BIANCO.** Mi scusi, signor Presidente. Per la verità c'è stato un attimo di incertezza: nel momento in cui ella ha domandato se volevamo parlare contro, avevamo capito parlare contro la sua proposta. Abbiamo adesso compreso che si tratta di discutere la manifestata contrarietà del collega Pazzaglia alla sua decisione.

Mi consenta di sottolineare che noi riteniamo del tutto corretta la decisione che ella ha assunto in ordine alla non emendabilità dell'emendamento presentato dal Governo, perché questo è un orientamento prevalente, che è emerso — checché ne dica il collega Ciccio Messere — nella riunione della Giunta per il regolamento e che è stato dibattuto anche qui in aula. E vorrei ricordare che i colleghi del gruppo radicale ritirarono gli emendamenti, essi dissero per non costituire precedente, anche perché c'era stato un orientamento di massima nella Giunta per il regolamento, che sostanzialmente conveniva su questo principio della non emendabilità dell'emendamento presentato dal Governo.

Ma non voglio qui fare giochi di memoria perché, andando indietro, credo che potremmo trovare anche dei precedenti, ai sensi dei regolamenti precedenti, di decisioni adottate in quest'aula a questo proposito. Se non vado errato, credo che circa dieci anni fa ci sia stato un precedente del genere, che fu risolto appunto con l'affermazione del principio della non emendabilità degli emendamenti presentati dal Governo in quella sede. Esiste quindi una linea di coerenza di decisioni adottate dall'Assemblea che sono nel senso della attuale decisione della Presidenza.

Se mi consente, signor Presidente, vorrei sottolineare una considerazione che credo non debba sfuggire ai colleghi, e che fa apparire il suo orientamento perfino eccessivamente concessivo nei con-

fronti dell'ostruzionismo che stanno svolgendo i colleghi del gruppo «missino». Ella ha voluto opportunamente richiamare, nel secondo punto della sua decisione, che i poteri che sono concessi a lei consentirebbero indubbiamente, dopo aver fatto votare gli emendamenti più lontani da quello del Governo, che sono esclusivamente quelli soppressivi, di passare rapidamente ed immediatamente al voto sugli emendamenti del Governo. Ha voluto precisarlo con molta chiarezza. Ma evidentemente richiamandosi all'articolo 8 del regolamento, che consente a lei di regolare i lavori dell'Assemblea secondo il principio del buon andamento — anche nella pienezza delle posizioni espresse dai gruppi di opposizione —, ha ritenuto di consentire che possano essere votati alcuni emendamenti rimasti, non cancellati dall'emendamento del Governo, proprio perché l'Assemblea possa esprimersi.

Naturalmente questa sua decisione, onorevole Presidente, noi non la contestiamo, perché tra l'altro è scritta nell'ultimo comma dell'articolo 85, comma che conferisce a lei poteri molto ampi in tema di decisione sulla votazione in successione dei singoli emendamenti. Sono poteri che potrebbero persino consentire di porre immediatamente in votazione gli emendamenti del Governo. Ella però ha ritenuto di richiamarsi a questo criterio di prudenza, di possibilità di espressione da parte dell'Assemblea, e noi a questa saggia decisione ci rimettiamo; intendiamo però valutare attentamente quali sono gli emendamenti che sono stati ritenuti ancora in vita e considerare quanti emendamenti debbono essere votati, ritenendo che ella debba mantenere il giusto equilibrio che consenta all'Assemblea di esprimersi, pur permettendo alla maggioranza di esprimere la propria volontà conclusiva su questo provvedimento.

Noi non possiamo pensare che l'orientamento debba essere solo di garanzia — in esclusiva o quasi: ella non lo ha fatto — delle minoranze, che per altro si manifestano in modo molto improprio. Mi consenta il collega Pazzaglia, ma egli molte volte ha usato la parola «arroganza» in

quest'aula; ebbene, ho la sensazione che egli dovrebbe essere più prudente nell'uso di questa espressione, perché può anche costituire arroganza impedire alla maggioranza ampia di questa Assemblea di esprimersi conclusivamente sui singoli emendamenti, sull'articolo, quindi sul disegno di legge.

Non si dica che la maggioranza, in questa battaglia parlamentare, abbia abusato dei suoi diritti: la maggioranza è stata estremamente discreta, ha consentito il massimo di dialettica parlamentare, direi con grande misura, anche se con risolutezza...

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Non essere bugiardo! Hai chiesto la chiusura della discussione su ogni argomento.

GERARDO BIANCO. ...cheché se ne dica da qualche parte politica.

Noi intendiamo che questo principio di manifestazione di volontà della maggioranza possa essere consentito, quindi chiediamo anche a lei, signor Presidente, di esercitare con equilibrio e con misura i poteri che le vengono dall'articolo 85, ultimo comma, per consentire che le votazioni avvengano con una successione che non sia troppo prolungata nel tempo e — direi — anche ripetitiva. Come ella ha detto nella sua decisione, devono essere espressi voti che possano testimoniare la larga volontà dell'Assemblea in ogni direzione, pur consentendo una certa rapidità, perché la rapidità e l'efficacia delle decisioni significano anche capacità del Parlamento. Non possiamo pensare che al Parlamento spettino solo delle manifestazioni democraticistiche, essendo la massima manifestazione democratica quella di esprimersi compiutamente sui contenuti (*Applausi al centro*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vorrei rispondere alle questioni che sono state sollevate, incominciando dai rilievi fatti dall'onorevole Ciccimessere.

Onorevole Ciccimessere, lei ha ricordato ampiamente le sedute della Giunta per il regolamento e dell'Assemblea tenu-

tesi nell'ottobre del 1981. Quanto ha affermato adesso l'onorevole Bianco, che i subemendamenti presentati in quel caso dal gruppo radicale ad un emendamento della Commissione presentato ai sensi dell'articolo 86, sesto comma del regolamento, erano stati ritirati dallo stesso gruppo radicale, lo si dovette al fatto che il gruppo radicale era consapevole sulla base dell'orientamento espresso dalla Giunta per il regolamento che l'interpretazione regolamentare sarebbe stata identica a quella odierna. Quindi non si può dire che non ci sia stato un orientamento, né della Giunta né dell'Assemblea.

Ma vorrei dire qualcosa di più, onorevoli colleghi: desidero ricordarvi che in questo modo si è proceduto, e senza alcuna contestazione, non solo il 12 ottobre 1981, ma anche il 4 dicembre del 1981, e ancora il 9 e 15 aprile del 1982, e che la questione non ha sollevato alcuna obiezione in Assemblea.

Aggiungo, ed è il primo dei precedenti che si riferiscono al passato — ne potremmo certamente trovare molti altri — che c'è un precedente addirittura del 16 luglio 1957, che suona in questa direzione, senza nessuna possibilità di equivoco.

Allora io credo — onorevole Pazzaglia, mi rivolgo a lei — che non si possa andare ad un'interpretazione diversa da quella che è stata data circa la subemendabilità dell'emendamento presentato.

Lei ha ricordato che questo in esame è un provvedimento complesso, ed io sono d'accordo con lei; su di esso si è accesa un'accanita battaglia politica, perché io considero tale la battaglia condotta dal suo gruppo, giusta o non giusta che essa sia (non mi compete un giudizio sulla giustezza di questa battaglia). Devo però dire che se la Presidenza è arrivata alla conclusione di applicare l'articolo 85, cioè di non considerare come una mannaia l'emendamento presentato dal Governo, lo ha fatto soprattutto perché sente il peso degli argomenti politici che sono alla base di questo decreto-legge e degli interessi che esso coinvolge. Credo che lei non possa lamentarsi, onorevole Pazzaglia,

dell'applicazione dell'articolo 85 da me voluta in questo caso.

Onorevole Gerardo Bianco, lei ha richiamato alla mia attenzione l'articolo 85 ed il numero degli emendamenti ammessi, pur rimettendosi alla decisione. Devo dire, onorevole Bianco, che questa decisione non l'ho presa con leggerezza, ma credo — e credo che anche altri possano concordare con me — che quando si è arrivati alla Camera, e fuori da essa, ad un grado di tensione così estremo, come quello che abbiamo avuto in queste giornate (anche se comprendo e faccio mia la stanchezza dei parlamentari, che devono partecipare a queste battaglie, rendendomi ben conto di quanto umanamente costi questo fatto), non si possa procedere con l'accetta a dividere da una parte e dall'altra; occorre che il Presidente dell'Assemblea — se vuole essere Presidente dell'Assemblea nel vero senso della parola, ed è quanto io mi sono sempre sforzata di fare, in ogni momento — tenga conto anche delle esigenze, che vengono espresse non solo dalla maggioranza, ma anche dalle minoranze, per cui l'applicazione dell'articolo 85 deve andare in questa direzione.

Posso solo aggiungere, onorevole Bianco, la mia assicurazione che la Camera arriverà a pronunciarsi nei tempi — diciamo — dovuti senza che questi vadano al di là di certi termini.

MASSIMO TEODORI. Dovuti a chi?

PRESIDENTE. L'onorevole Bianco mi ha capito.

MASSIMO TEODORI. Ah, è un dialogo privato!

MIRKO TREMAGLIA. Il Governo ha fatto un *golpe* contro il Parlamento!

PRESIDENTE. Per quanto riguarda gli emendamenti relativi all'articolo 1 del decreto-legge, alla stregua dei criteri suindicati, saranno posti in votazione nell'ordine i seguenti emendamenti, che sopravvivono alla presentazione del primo



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

emendamento governativo, relativo all'articolo 1, all'articolo 2, ed al secondo comma dell'articolo 5.

Per quanto riguarda l'articolo 1 sopravvivono naturalmente tutti gli emendamenti soppressivi: Zanfagna 1.1, Rallo 1.2, Servello 1.57, Trantino 1.58, Sospiri 1.59...

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Questi sono quelli che restano?

PRESIDENTE. Sì, onorevole Baghino, quelli che restano.

GIUSEPPE RAUTI. Da chi è stato stabilito?

PRESIDENTE. Da me: da chi altri dovrebbe essere stabilito?

GIUSEPPE RAUTI. Questo è al servizio dell'arroganza del potere governativo!

PRESIDENTE. Onorevole Rauti, se lei avesse avuto la cortesia di ascoltarmi e di capirmi, avrebbe capito che non è certo al servizio dell'arroganza governativa. La prego di lasciarmi continuare.

Emendamenti Tripodi 1.60, Franchi 1.24, Rubinacci 1.42, Tripodi 1.64, Guarra 1.68 e 1.7, Abbatangelo 1.8, Guarra 1.27...

GIUSEPPE RAUTI. Se legge così alla svelta, non abbiamo nemmeno il modo di prendere nota, visto che non abbiamo il testo sotto gli occhi! Ce lo ha soltanto lei, quel testo, e non sta bene lavorare in questo modo!

PRESIDENTE. Onorevole Rauti, lei in questo momento non deve avere il testo. Subito dopo potrà averlo e glielo farò avere.

GIUSEPPE RAUTI. Grazie della concessione!

PRESIDENTE. Grazie anche a lei, della sua cortesia!

Ricomincerò da capo, andando piano

(come a scuola), così potete prendere nota.

Rimangono i seguenti emendamenti all'articolo 1: Tatarella 1.69, Rauti 1.81, Bonino 1.35, Caradonna 1.83, Del Donno 1.94, Santagati 1.48, Catalano 1.38, Miceli 1.100, Abbatangelo 1.106, Bonino 1.39, Rallo 1.70, Santagati 1.50, Baghino 1.71, Guarra 1.119, Santagati 1.51, Parlato 1.121, Martinat 1.127, Staiti di Cuddia delle Chiuse 1.128, Santagati 1.53, Sospiri 1.130, Santagati 1.54, Macaluso 1.132, Lo Porto 1.34, Baghino 1.43.

Per quanto riguarda l'articolo 2, rimangono i seguenti emendamenti: Baghino 2.19, Catalano 2.24, Staiti di Cuddia delle Chiuse 2.22, Pirolo 2.20, Catalano 2.1, Citaristi 2.17 e gli identici emendamenti Santagati 2.29 e Bernardini 2.30, Guarra 2.23, gli identici emendamenti Santagati 2.21 e Bernardini 2.31, Bonino 2.25, Bonino 2.26, Catalano 2.4, Bonino 2.27, Catalano 2.10 e l'identico emendamento Bonino 2.28, Catalano 2.13 e 2.14. Inoltre gli emendamenti Romualdi 5.4, Baghino 5.5, Tripodi 5.10, Guarra 5.12, Servello 5.13. Sarà infine votato l'emendamento del Governo 1.133.

A questo punto, possiamo passare ai voti.

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Voglia indicarne il motivo.

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Per esprimere come relatore di minoranza la mia opinione su questa nuova forma di accorpamento degli emendamenti e anche per esprimere la mia opinione sulla nuova procedura. Sarei molto breve, signor Presidente, non si allarmi, in quanto mi permetterei soltanto di dire che, salva ed impregiudicata rimanendo la sua valutazione circa l'applicazione dell'articolo 86...

PRESIDENTE. Mi lasci dire una cosa, onorevole Santagati. Le ricordo soltanto che su ciascuno degli emendamenti del

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Governo presentati a norma dell'articolo 86 del regolamento, può intervenire un solo oratore per gruppo, per non più di cinque minuti. Il regolamento stabilisce infatti dieci minuti per i disegni di legge e «metà del tempo» per i decreti-legge.

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** E il relatore?

**PRESIDENTE.** Il relatore viene equiparato agli interventi del rappresentante di gruppo e quindi può parlare per cinque minuti.

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Ma in questo modo io rientro nel gruppo e dove finisce la funzione di relatore?

**PRESIDENTE.** Non mi ha inteso. Non ho detto che lei parla per il suo gruppo. Dopo di lei parlerà, se crede, un altro collega del suo gruppo. Parli pure come relatore.

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Per quanto riguarda la forma, signor Presidente, si può anche a denti stretti convenire sul fatto che il Governo possa presentare emendamenti sostitutivi al suo testo precedente. Ma basta dare una prima scorsa al nuovo testo presentato per dire che nella sostanza qui non si tratta di emendamenti veri e propri ma semplicemente di una manipolazione dei precedenti articoli del decreto-legge o di quelli proposti dalla Commissione.

Ecco allora che ci si limita ad allungare, accorciare o modificare nella forma, finendo però nella sostanza con il dire le stesse cose e per di più in una forma del tutto inidonea.

Faccio un esempio. Il nuovo articolo 1 è frutto semplicemente di un infelice accorpamento dei precedenti articoli 1 e 2 con una parte del vecchio articolo 5. Basta che lei confronti i due testi per vedere che i periodi, le parole, persino i punti e le virgole sono gli stessi. Vi è in più soltanto una grande approssimazione e un accorpamento senza nessuna logica, visto che

l'articolo 1 si occupava della rivalutazione dei cespiti immobiliari e di quelli personali, mentre l'articolo 2 trattava tutt'altra materia e cioè il lavoro autonomo. Ma tutto è stato conglobato in un unico articolo con in più una parte del vecchio articolo 5. Questo significa forse rispettare la lettera e lo spirito dell'articolo 86 del regolamento?

Dico questo non per contrappormi all'interpretazione della Presidenza ma solo per far notare che adesso dovremo andare a caccia delle giustapposizioni, delle superfetazioni, delle introduzioni più o meno surrettizie di cose varie. E questo significa rifare per ciascuno degli emendamenti ora presentati dal Governo un discorso che rende del tutto problematica la selezione degli altri emendamenti presentati in primo luogo dal nostro gruppo. Non si può dire che di 600 emendamenti ne rimangono 60, visto che si tratta della stessa materia che è solo accorpata in una forma diversa. Ma i contenuti sono identici e allora mi permetto di dire che l'espungimento fatto sui nostri emendamenti dovrebbe essere rivisto e se ne dovrebbero considerare sopravvissuti un numero maggiore. Altrimenti, tutto ciò che è stato fatto fino ad ora non è servito a garantire il rispetto del sesto comma dell'articolo 86 del regolamento, ma solo a consentire un colpo di mano, un marchingegno destinato a strozzare la discussione e a rendere vano ciò che aveva fatto il gruppo del Movimento sociale italiano e cioè un lavoro di ponderazione e di approfondimento dell'intera materia.

Ma in questo caso il regolamento non c'entra più. È una questione politica. Abbiamo un Governo che per circa 60 giorni è stato zitto, che si è giustamente lasciato guidare dalle procedure vigenti in questo ramo del Parlamento; abbiamo avuto una discussione in Commissione, sono stati presentati emendamenti anche da parte del Governo, si sono realizzati tutti i doverosi adempimenti procedurali, si viene in aula, si discute per giorni e giorni in aula su tutti gli emendamenti e subemendamenti compresi quelli del Governo; ma allora perché abbiamo fatto questa fatica,

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

signor Presidente? A che cosa è servito esaminare tutte queste formule e tutte queste innovazioni? Se il Governo avesse avuto un po' di fantasia e ci avesse presentato un nuovo tipo di decreto, lo avremmo capito. Ma questo è invece soltanto un colpo di mano che noi denunciemo sia ai colleghi, sperando che raccolgano la nostra protesta, sia all'opinione pubblica perché si renda conto che procedendo così non si salva il Parlamento, ma lo si sopprime, lo si umilia, lo si elimina. Questa è la verità, signor Presidente (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Onorevole de Cosmo, come relatore per la maggioranza intende intervenire?

**VINCENZO DE COSMO, Relatore per la maggioranza.** Mi sono già espresso sugli emendamenti che lei ha dichiarato non decaduti. Desidero solo aggiungere che accetto l'emendamento del Governo 1.133.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, desidero ricordare ancora che il quinto comma dell'articolo 85 del regolamento prevede che qualora siano presentati emendamenti, subemendamenti o articoli aggiuntivi dalla Commissione o dal Governo, ai sensi del sesto comma dell'articolo 86, su ciascuno di tali emendamenti può intervenire un deputato per gruppo per non più di dieci minuti ciascuno, cinque minuti in caso di decreti-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

**ANTONIO GUARRA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la prima osservazione da fare è che la prima parte dell'emendamento presentato dal Governo e che riguarda l'articolo 1 del decreto-legge è quasi identica al testo che abbiamo discusso in quest'aula. Pertanto, pur trovandoci di fronte ad un comportamento non accettabile, non si può dire che il Governo abbia voluto strozzare il dibattito, poiché di dibattito ce ne è stato abbastanza su questo articolo; tuttavia, è dove-

roso per noi elevare una protesta contro il comportamento del Governo, e ritengo che successivamente faremo ricorso a tutti gli strumenti regolamentari, e alle opportune iniziative di carattere politico, perché se oggi è stato possibile questo, non lo sia più per l'avvenire. Dicevo che il Governo ha ripresentato in forma di emendamento, tranne parzialissime modifiche ai coefficienti di moltiplicazione dei redditi catastali, lo stesso testo dell'articolo in esame, e ciò allo scopo di rendere quest'ultimo non emendabile. Come ha detto il presidente del mio gruppo, onorevole Pazzaglia, noi ci troviamo dinanzi alla situazione nella quale il Governo presenta un provvedimento cosiddetto civetta, il Parlamento lo discute per dieci giorni, per quindici giorni, per un mese, con o senza ostruzionismo, e quindi, giunto il momento del voto, il Governo sostituisce il provvedimento con un emendamento che è emendamento soltanto di forma non di sostanza, e la Camera non può più presentare subemendamenti a tale testo. Mi si potrà dire che la Camera vota. Ci mancherebbe che non potesse esprimere il suo dissenso o il suo consenso! Ma i deputati hanno il diritto di presentare emendamenti e subemendamenti e il Governo ha veramente presentato un emendamento-truffa. Qui ci troviamo dinanzi, signor Presidente, ad un marchingegno, in quanto non ci troviamo dinanzi ad un emendamento, ma soltanto dinanzi ad una parvenza di emendamento e quindi dinanzi ad un tentativo di truffa del Governo nei confronti del Parlamento (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Garzia. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE GARZIA.** Rinuncio a parlare, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Gianni. Ne ha facoltà.

**ALFONSO GIANNI.** Signor Presidente, le avevo chiesto prima la parola ai sensi dell'articolo 45 del regolamento perché

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

mi pareva che le questioni regolamentari suscitate dalla presentazione degli emendamenti da parte del Governo fossero tali da permettere un dibattito a più voci senza essere limitati ad esprimersi contro o a favore delle opinioni del collega Pazzaglia. Ciò che io contesto prima di tutto nelle decisioni assunte dal Governo, e conseguentemente da parte della Presidenza, non è tanto — è questione successiva — l'emendabilità degli emendamenti del Governo, ma la natura degli emendamenti del Governo. Voglio ribadire qui, non foss'altro perché rimanga agli atti, che l'operazione condotta dal Governo è esattamente quella che Governo e maggioranza dichiaravano di non volere fare, cioè in pratica un ritiro mascherato, anche se è finito il carnevale, del decreto e una presentazione in accorpamento e con contenuti nuovi con il guadagno dei tempi che separano l'inizio della discussione e il fatto che questa si aggancia ad una discussione già iniziata in aula. È quindi un'operazione, a parte il carnevale, di tipo truffaldino che abbiamo già denunciato più volte in questa legislatura. Abbiamo avuto un caso analogo: mi riferisco al «maxiemendamento» (che ha poi come conseguenza di far decadere i subemendamenti, ma questa è una cosa successiva che discuteremo in seguito) presentato in occasione della discussione della legge sul finanziamento pubblico ai partiti; «maxiemendamento» che, in quella occasione, troncò la complessa fase del dibattito. Ci troviamo perciò di fronte a leggi cattive nel contenuto, ma questa potrebbe essere una cosa quasi secondaria di fronte alla loro pressoché totale illeggibilità. Ci troviamo di fronte ad articoli lunghissimi. Vi sfido, allorché arriveremo al presunto articolo 6, che consta di un numero sterminato di commi, a renderlo intellegibile al popolo al quale ci rivolgiamo perché queste leggi vengano applicate.

Tutto ciò supera i confini del buon senso, supera i confini delle normali esigenze e dei diritti della maggioranza. Ma quali diritti della maggioranza? Questa è una maggioranza inetta, incapace e che

per di più utilizza strumenti che le dovrebbero essere vietati, questi sì, da una corretta interpretazione dei poteri presidenziali, per proporre emendamenti che in realtà sono la riedizione in accorpamento di varie parti di un decreto-legge. Queste sono le ragioni (poi verremo nelle sedi opportune al dibattito intorno all'emendabilità di questi emendamenti) della nostra ferma opposizione all'operazione condotta dal Governo in questa fase, e quindi della nostra opposizione ai testi proposti dal Governo e della nostra contrarietà alle decisioni assunte in questa circostanza da parte della Presidenza.

**PRESIDENTE** Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Io credo che non sia serio da parte della Camera affrontare la discussione di una materia così importante sulla base di un testo raffazzonato, con annotazioni fatte a penna, con incollature di ritagli; nessuno, notando il modo in cui si è pervenuti alla stesura del testo, può accettare di intraprendere la discussione. Nessuno può accettarlo sapendo che per decisione del Presidente della Camera il testo è inemendabile e che quindi il dibattito, nel quale si sono confrontate le varie parti politiche, dovrà essere messo da parte per accettare questo testo e non fare altro che votarlo perché così viene stabilito con una decisione che ella, signor Presidente, ha adottato facendo richiamo a precedenti che non esistono.

Non è vero che ci sia stato un solo caso in cui sono stati presentati emendamenti dichiarati inammissibili. Non uso il termine che dovrebbe essere usato di fronte a questo modo di procedere. Certo è che si tratta di un fatto estremamente grave ed è altrettanto grave che ella abbia usato questa occasione, conclamando la necessità — da parte dell'arco costituzionale, questa volta — di spezzare le reni ai colleghi «missini», per fare quello che non le era riuscito altre volte, cioè di dichiarare inammissibili emendamenti che addirittura non erano stati presentati, senza che

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

la Giunta per il regolamento si fosse pronunciata in tal senso.

Certo da voi possiamo aspettarci di tutto, ma non ci dite che quando noi facemmo il gesto di ritirare i subemendamenti agli emendamenti del Governo lo avete apprezzato; altri dissero di apprezzarlo e sicuramente il collega Spagnoli, con le posizioni che assunse. Ebbene, signor Presidente, lei ha colto quest'occasione per dire che questi emendamenti raffazzonati — il modo in cui sono scritti documenta come si elaborano i testi legislativi — non sono emendabili.

Il collega Gianni ha parlato di arroganza del Governo. Quale arroganza del Governo? Il Governo ha presentato i suoi emendamenti e l'arroganza sta nell'atteggiamento della maggioranza che si esprime nel governo di questa assemblea perché propone di inchiodare la Camera all'inemendabilità di un testo che di inemendabile in se stesso ha molto poco.

Dobbiamo discutere di questo testo, confrontando dati, tabelle, riferimenti normativi. Signor Presidente, lei ci dice di farlo in cinque minuti; il suo campanello dimostra l'assurdità di tutto ciò.

**PRESIDENTE.** Onorevole Mellini, lei pretende che io per lei raddoppi i tempi stabiliti dal regolamento?

**MAURO MELLINI.** Signor Presidente, io lo chiedo per la Camera. Chiedo che non si arrivi all'assurdo di queste decisioni, a questo modo vergognoso di fare le leggi. È una vergogna che i contribuenti italiani, i giudici, quanti devono applicare le norme debbano trovarsi di fronte a questo sconcio che il Parlamento dichiara inemendabile! (*Commenti al centro*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Mellini, urlare così le fa male.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rodotà. Ne ha facoltà.

**STEFANO RODOTÀ.** Signor Presidente, prendo la parola a nome del gruppo della sinistra indipendente per manifestare la nostra preoccupazione per il modo in cui

questo dibattito si avvia a conclusione. Prendo la parola ben sapendo che vale poco in questo momento cercare di proporre argomenti di ragione, vista la reazione che accompagna taluni dei tentativi di richiamare l'attenzione della Camera su temi che sono molto gravi.

Credo tuttavia che ognuno debba fare la sua parte, lasciando una traccia in questo dibattito. Pertanto, assumendo per un momento la veste dell'osservatore distaccato, desidero valutare quello che sta accadendo.

Non credo di appartenere ad un gruppo che possa essere considerato tenero nei confronti degli ostruzionismi portati al di là del lecito. Non abbiamo presentato emendamenti, ma non possiamo per questo tacere sulla rilevanza istituzionale di questa vicenda. Sono modificati i rapporti tra Governo e Parlamento e sono modificati i termini del procedimento legislativo... (*Il deputato Spaventa si avvicina al banco della Commissione*).

**VINCENZO DE COSMO, Relatore per la maggioranza.** Non consento all'onorevole Spaventa il non rispetto del Comitato.

**PRESIDENTE.** Onorevole Spaventa! La prego, onorevole de Cosmo, si sieda.

**STEFANO RODOTÀ.** Il rispetto della Commissione lo richiami in altro momento: una Commissione espropriata del potere di esaminare il testo deve avere la dignità di tacere durante la discussione in aula.

**GIOVANNI ANDREONI.** Dove eri tu in questi giorni?

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi!

**STEFANO RODOTÀ.** Controllate i partecipanti alle votazioni.

Signor Presidente, vorrei continuare. Sto usando un tono estremamente pacato e non credo di dover ricevere alcun richiamo.

Rapporti Governo-Parlamento: stasera

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

è stato introdotto il precedente del «decreto-civetta», che serve al Governo per depistare il Parlamento in una certa direzione per poi presentargli un testo del tutto diverso sul quale si dovrà esprimere. Se vogliamo alzare la voce, la alzo anch'io! Cari colleghi, è di voi che si sta parlando, non di chi dissente.

La seconda questione riguarda la disciplina del procedimento legislativo. Voglio dichiarare in questa sede che non parteciperò più alle riunioni ai sensi dell'articolo 96-bis; a che cosa vale se poi in aula può arrivare un testo completamente diverso? Che senso ha il parere della prima Commissione e della Commissione di merito se poi ci troviamo di fronte ad un testo che non ha nulla a che fare con quello che era stato discusso?

Vorrei spendere un'ultima parola sulla questione del precedente. Tante volte in questa sede ho ricordato come il culto del precedente sia serio purché non sia né fonte di cristallizzazione di una istituzione, né richiamo fiscale. Lei ci invita invece ad una attenzione fiscale per tutto ciò che accade in quest'aula: se ogni minimo evento viene poi riproposto come precedente, saremo costretti, giorno per giorno, a fare dei richiami al regolamento, per non vederci rivolto poi contro ciò che da parte nostra è senso di responsabilità, perché, certamente, su talune occasioni molto minute non ha senso porre la questione. Le questioni si pongono infatti quando un fatto assume un certo peso sia dal punto di vista politico che da quello regolamentare. Ecco allora la necessità che il precedente venga adoperato con estrema cautela. Ricordo la responsabilità con cui i subemendamenti furono in altra occasione ritirati, proprio per evitare la creazione del precedente; e ciò fu dichiarato in quest'aula. Quindi vorrei che di tutto ciò si tenesse conto in questo momento non proprio esaltante per la nostra istituzione parlamentare (*Applausi dei deputati della sinistra indipendente, all'estrema sinistra e a destra*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di

voto sull'emendamento Zanfagna 1.1 l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi... (*Commenti al centro — Proteste a destra — Scambio di apostrofi tra i deputati Rubinacci e Porcellana*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Onorevole Rubinacci, basta, non è tollerabile questo modo di fare! (*Proteste a destra*). Onorevole Guarra, vuole iniziare a parlare?

ANTONIO GUARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo del Movimento sociale italiano voterà a favore di questo emendamento soppressivo dell'articolo 1. Ci apprestavamo a votare a favore, con la convinzione che diversi colleghi avrebbero fatto altrettanto — anche perché vi sono emendamenti soppressivi presentati da altri colleghi — prima ancora che il Governo presentasse il suo emendamento, che giustamente l'onorevole Rodotà — così come noi avevamo fatto in precedenza — ha appellato come sostitutivo del «decreto civetta». A maggior ragione, quindi, noi votiamo a favore di questo emendamento dopo la presentazione dell'emendamento del Governo.

Se la Camera approverà questo emendamento si avrà, come conseguenza, la caduta di quella parte dell'emendamento del Governo che riguarda l'articolo 1. Credo che su questo non vi siano dubbi, perché dopo che la Camera avrà approvato l'emendamento soppressivo dell'articolo 1 non si potrà certo mantenere in piedi quella parte dell'emendamento del Governo che si riferisce all'articolo 1.

Noi votiamo a favore di questo emendamento soppressivo, non soltanto per le ragioni di carattere sostanziale che ci avevano indotto alla sua presentazione, ma anche per ragioni di carattere procedurale, e a difesa del regolamento, che il Governo ha calpestato.

Onorevole Forte, lei prima di essere un uomo politico è uno studioso, lei oggi detiene la cattedra che è stata di Luigi Ei-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

naudi e quindi non credo che possa gloriarsi di porre la sua firma sotto questo «emendamento civetta» e non credo che voglia assumere la paternità di uno stratagemma, di un marchingegno, che vuole privare il Parlamento della potestà di poter presentare subemendamenti ad un emendamento del Governo. Io non so se voi avevate in mente tutto questo da diverso tempo, ma allora perché ve ne siete ricordati soltanto dopo la illustrazione degli emendamenti? È tutto questo non perché — come ella, onorevole Forte, aveva dichiarato questa mattina, traendoci, per la verità in inganno — il Governo aveva tratto esperienza da ciò che era stato detto in quest'aula. No, è vero tutto il contrario, perché ciò che voi avete ora introdotto è esattamente l'opposto di quello che tutti gli oratori che sono intervenuti hanno detto. Era stato affermato, infatti, che aumentare l'imposta sulla casa in questo momento costituiva un fatto non solo fiscalmente, ma anche politicamente negativo, e voi avete presentato questo emendamento che riproduce nella sostanza e nella forma il vecchio articolo 1, introducendo solo qualche aumento dei coefficienti di moltiplicazione dei redditi catastali.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Zanfagna 1.1 l'onorevole Mellini. Poiché non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spagnoli. Ne ha facoltà.

**UGO SPAGNOLI.** Credo che sia ancora una volta il caso, in relazione alla discussione che si aperta e sulle dichiarazioni di voto e sul dibattito che le ha precedute, di richiamare le conseguenze gravi, che io voglio sottolineare ai colleghi, circa il processo che si sta verificando in relazione al nostro regolamento e al modo di funzionamento della nostra Assemblea per l'effetto nefasto e perverso di questo uso abnorme e folle — consentitemi di dirlo — del decreto-legge e, nello stesso

tempo, per l'inserimento altrettanto perverso dell'ostruzionismo, come fonte e stimolo di un ulteriore processo di incertezza per il nostro regolamento.

**PINO ROMUALDI.** Questa è una conseguenza logica!

**UGO SPAGNOLI.** Io credo che al gruppo del Movimento sociale italiano non possa sfuggire il rilievo che assume il fatto che ogni volta che si innesta un meccanismo ostruzionistico ne derivano certamente delle conseguenze negative per le regole su cui si basa il funzionamento della nostra Assemblea (*Proteste a destra*). Non vi è dubbio che anche in questo caso tutto ciò sta avvenendo e si è determinato, ad esempio, per il modo con il quale il Governo ha presentato degli emendamenti che per la loro ampiezza, per le loro caratteristiche, certamente assumono degli aspetti abnormi e da contrastare perché esprimono un modo di legiferare che deve essere assolutamente abbandonato e respinto.

Non ho che da esprimere la piena conferma, sotto questo aspetto, di una denuncia che noi abbiamo continuamente fatto, per quanto riguarda la necessità, da parte del Governo, di comprendere che la legiferazione per decreto-legge non può più essere tollerata da questa Assemblea (l'ho ripetuto ancora recentemente), perché questo è uno strumento che porta ad una alterazione profonda dei rapporti tra Governo e Parlamento. E questo sistema oggi, poi, si accompagna, come è stato detto, ad un ulteriore fatto degenerativo, costituito dalla presentazione di emendamenti che sono diversi da quello che era il contenuto originario del decreto stesso, di modo che la nostra votazione ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento finisce per essere inutile. Quella votazione dovrebbe essere ripetuta, nel momento in cui si presentano questi emendamenti che sono profondamente diversi, così come dovremmo ripetere il complesso dell'*iter* legislativo, se volessimo essere coerenti e aderenti ad un modo di legiferare corretto.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**PRESIDENTE.** Onorevole Spagnoli, la prego di concludere.

UGO SPAGNOLI. Non posso non reiterare, anche sotto questo aspetto, le riserve che a suo tempo noi esprimemmo sul fatto che, a prescindere dai precedenti, riteniamo preoccupante che non si possano presentare subemendamenti ad emendamenti che il Governo dovesse al termine della discussione presentare, non consentendo in questo modo alle opposizioni di poter intervenire rispetto ad un atto, che potrebbe essere del tutto innovativo e modificativo, posto dal Governo all'ultimo momento.

Non ho assolutamente nulla da modificare rispetto alle posizioni espresse in precedenza...

**PRESIDENTE.** Onorevole Spagnoli.

UGO SPAGNOLI. Mi consenta signor Presidente, data l'importanza dell'argomento, un minuto di più...

**PRESIDENTE.** No, onorevole Spagnoli: lei sta affrontando una questione procedurale che è chiusa, mentre lei aveva la parola per dichiarazione di voto sull'emendamento Zanfagna 1.1.

UGO SPAGNOLI. Va bene, concludo rapidamente.

**PRESIDENTE.** La prego di concludere subito.

UGO SPAGNOLI. Certo. Voglio dire di essere d'accordo sulla parte relativa alla applicazione dell'articolo 85, che mi sembra corretta ed equilibrata. Esprimo, tuttavia, ancora una volta, un appello al Governo ed alla Camera perché sia modificata la strada che si sta ora seguendo e che certamente porterà ad un progressivo imbarbarimento dei nostri lavori, ad una tensione che credo sia profondamente negativa per i lavori della Camera. Se questo appello (che potrà non essere inteso come dichiarazione di voto) ha un senso...

**PRESIDENTE.** Onorevole Spagnoli, la prego!

UGO SPAGNOLI. ...io mi auguro che questa Camera voglia accoglierlo, per riportare i nostri lavori su un terreno di dignità e di correttezza (*Applausi all'estrema sinistra*).

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanfagna 1.1, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	440
Votanti .....	310
Astenuti .....	130
Maggioranza .....	156
Voti favorevoli .....	50
Voti contrari .....	260

(La Camera respinge).

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Achilli Michele  
 Aglietta Maria Adelaide  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giorgio  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Anselmi Tina



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Armato Baldassarre  
Armella Angelo  
Armellin Lino  
Arpaia Alfredo  
Artese Vitale  
Astone Giuseppe  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
Baghino Francesco Giulio  
Balestracci Nello  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Bassi Aldo  
Battaglia Adolfo  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann detto Hans  
Bernardi Guido  
Bianchi Fortunato  
Bianco Gerardo  
Biasini Oddo  
Biondi Alfredo  
Bisagno Tommaso  
Boato Marco  
Bodrato Guido  
Boffardi Ines  
Bonalumi Gilberto  
Bonferroni Franco  
Bonino Emma  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Botta Giuseppe  
Bova Francesco  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brocca Beniamino  
Bruni Francesco  
Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Caiati Italo Giulio  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Campagnoli Mario  
Cappelli Lorenzo  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo

Carenini Egidio  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carpino Antonio  
Carta Gianuario  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Chirico Carlo  
Ciannamea Leonardo  
Ciccardini Bartolomeo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Colucci Francesco  
Confalonieri Roberto  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Cossiga Francesco  
Costa Raffaele  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cristofori Adolfo Nino  
Crucianelli Famiano  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Martino Francesco  
De Poi Alfredo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare

Ebner Michael  
Erminero Renzo  
Evangelisti Franco

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracanzani Carlo  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galante Garrone Carlo  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gianni Alfonso  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippo Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Lenoci Claudio  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino

Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mammì Oscar  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Martinat Ugo  
Martini Maria Eletta  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito  
Nicolazzi Franco  
Nonne Giovanni

Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Parlato Antonio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pennacchini Erminio  
Perone Antonino  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Pirolò Pietro  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario  
Rallo Girolamo  
Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rizzo Aldo  
Roccella Francesco  
Rocelli Gian Franco  
Rodotà Stefano  
Rossi Alberto  
Rosso Maria Chiara  
Rubinacci Giuseppe  
Rubino Raffaello  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santagati Orazio  
Santi Ermido  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Scaiola Alessandro  
Scàlfaro Oscar Luigi  
Scarlatò Vincenzo  
Scovaricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo

Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spaventa Luigi  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tatarella Giuseppe  
Teodori Massimo  
Tesini Giancarlo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Trantino Vincenzo  
Tremaglia Pierantonio Mirko  
Tripodi Antonino  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zarro Giovanni  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Si sono astenuti:*

Alborghetti Guido  
Alici Francesco Onorato  
Alinovi Abdon  
Allegra Paolo  
Amarante Giuseppe  
Ambrogio Franco Pompeo  
Amici Cesare  
Angelini Vito  
Antonellis Silvio

Baldassarri Roberto  
Baldassi Vincenzo  
Barbarossa Voza Maria I.  
Barbera Augusto Antonio  
Barca Luciano  
Barcellona Pietro  
Bartolini Mario Andrea  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Bellocchio Antonio  
Berlinguer Giovanni  
Bernardi Antonio  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Beretta Romana  
Binelli Gian Carlo  
Bocchi Fausto  
Boggio Luigi  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bosi Maramotti Giovanna  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Branciforti Rosanna  
Brini Federico  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelloni Guido  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe  
Caruso Antonio

Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Conchiglia Calasso Cristina  
Conte Antonio  
Conti Pietro  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Cuffaro Antonino  
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe  
Da Prato Francesco  
De Gregorio Michele  
De Simone Domenico  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Ferri Franco  
Fracchia Bruno

Giovagnoli Sposetti Angela  
Giura Longo Raffaele  
Gradi Giuliano  
Grassucci Lelio

Loda Francesco

Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Manfredi Giuseppe  
Marraffini Alfredo  
Migliorini Giovanni  
Molineri Rosalba  
Moschini Renzo

Napolitano Giorgio  
Nespolo Carla Federica

Ottaviano Francesco

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Pallanti Novello  
 Pani Mario  
 Pasquini Alessio  
 Peggio Eugenio  
 Pellicani Giovanni  
 Piccone Enrico  
 Pochetti Mario  
 Proietti Franco

Quercioli Elio

Ramella Carlo  
 Ricci Raimondo  
 Romano Riccardo  
 Rosolen Angela Maria  
 Rossino Giovanni

Salvato Ersilia  
 Sanguineti Edoardo  
 Sarri Trabujo Milena  
 Sarti Armando  
 Satanassi Angelo  
 Scaramacchi Guaitini Alba  
 Sicolo Tommaso  
 Spagnoli Ugo  
 Spataro Agostino

Tagliabue Gianfranco  
 Tamburini Rolando  
 Tesi Sergio  
 Tessari Giangiacomo  
 Toni Francesco  
 Torri Giovanni  
 Trebbi Aloardi Ivanne  
 Triva Rubes  
 Trombadori Antonello

Vagli Maura  
 Vignola Giuseppe  
 Violante Luciano  
 Virgili Biagio

Zanini Paolo  
 Zavagnin Antonio  
 Zoppetti Francesco

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
 Darida Clelio  
 De Michelis Gianni  
 Lagorio Lelio

Mannino Calogero  
 Pandolfi Filippo Maria  
 Rossi di Montelera Luigi

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Rallo 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

**ANTONIO GUARRA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo del Movimento sociale italiano voterà a favore dell'emendamento presentato dall'onorevole Rallo, che riguarda la soppressione del primo comma dell'articolo 1 del decreto. Questo comma così recita: «Ai fini della determinazione dell'imposta sul reddito delle persone giuridiche e dell'imposta locale sui redditi per il biennio 1982-83, la determinazione dei redditi dominicali dei terreni e dei redditi agrari è effettuata per l'intero territorio nazionale moltiplicando per 170 i corrispondenti redditi iscritti in catasto».

Non credo ci sia bisogno di spendere molte parole a sostegno della richiesta della soppressione di questo primo comma.

Noi riteniamo di richiamare l'attenzione, con questo emendamento, sulla pericolosità di questa norma, ai fini di una politica in favore della casa, che pure questo Governo dichiara in ogni momento di perseguire.

Ho visto poc'anzi l'onorevole Nicolazzi, ministro dei lavori pubblici, il quale proprio in questi giorni va sostenendo il suo progetto di riforma dell'equo canone, ritenendo con esso di dare incentivazione alla politica della casa. Io vorrei che l'onorevole Nicolazzi si rendesse conto che tutti i suoi sforzi vengono vanificati dall'approvazione di questo decreto-legge, perché non si può, da una parte, escogitare modifiche dell'equo canone per rilanciare la politica dell'abitazione e contemporaneamente, dall'altra, approvare un articolo come questo articolo 1,

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

che individua nella casa la fonte maggiore delle entrate fiscali dello Stato. E allora, vorrei ricordare all'onorevole Nicolazzi ed anche al Presidente del Consiglio che nelle dichiarazioni programmatiche di questo Governo rese alle Camere il senatore Fanfani tenne a mettere in risalto la necessità di rilanciare una politica per la casa. Il Presidente del Consiglio, in quella occasione, si richiamò al suo stesso piano INA-casa e al piano Fanfani. Ma vogliamo ricordare che quel piano ebbe dei successi, di cui ancora oggi il senatore Fanfani si vanta, perché era inquadrato in un regime di agevolazioni fiscali per la casa. Infatti, si arrivò allora all'esenzione venticinquennale dalle imposte sulla casa. Con una politica di esenzione fiscale e con una politica di agevolazione creditizia fu possibile lanciare una politica della casa.

Oggi, è inutile che il ministro dei lavori pubblici compia sforzi per rilanciare una politica della casa, quando il ministro delle finanze predispone strumenti come questi di fiscalizzazione estrema nei confronti della casa. Chi vorrà più investire i propri risparmi nel settore della casa, quando saprà che quel bene è il più tassato che oggi ci sia in Italia? (*Applausi a destra*).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
OSCAR LUIGI SCÀLFARO

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

**EMMA BONINO.** Signor Presidente, colleghi, credo che il dibattito che si è aperto in questa Camera, con gli interventi che hanno preceduto il mio, richieda da parte di tutti degli elementi di riflessione. Alcune considerazioni sono state già fatte, e ad esse io voglio aggiungere le mie, in sede di dichiarazione di voto su questo emendamento, rispetto al quale, proprio perché inserito in questo contesto, noi voteremo a favore.

Signor Presidente, a me pare che ci troviamo ad un punto in cui il Governo ha

posto questa Camera in una situazione che non è più sostenibile da nessun punto di vista, per il numero dei decreti, per i metodi con cui il Governo intende risolvere i problemi regolamentari che si pongono in questa situazione. Si tratta di problemi di grande natura politica, rispetto ai quali io credo che l'intervento fatto dal collega Spagnoli abbia bisogno di alcune precisazioni.

Non si può parlare di spirale perversa tra ostruzionismo e decretazione, quando l'ostruzionismo si manifesta (ed è un diritto) a volte, mentre la decretazione d'urgenza del Governo è pane quotidiano. Ogni giorno abbiamo un decreto del Governo. Ed il Governo non può pretendere di umiliare così il Parlamento, e poi, senza colpo ferire, vedere convertiti in legge i propri decreti.

Signor Presidente, io credo (e mi rivolgo ai compagni comunisti) che l'unico modo per battere questa strada perversa seguita dal Governo sia di battere i decreti, per far capire al Governo che ogni tanto i decreti non passano per precisa volontà della opposizione. Non è un problema di appello al Governo. Ci siamo appellati (non a lei, onorevole Forte, che è ministro da poco tempo, ma ai suoi predecessori) non so quante migliaia di volte, ma i nostri appelli non sono stati mai presi in considerazione da nessuno. E allora, compagni comunisti, io credo di dover sottolineare la necessità di battere questi decreti, affinché sia chiara questa posizione. In questo modo, invece, siamo in una situazione in cui si creano ulteriori alibi per il Governo, e voi vi trovate in una certa posizione. Noi vi avevamo invitato pubblicamente, con una pagina su *la Repubblica*, a fare insieme una battaglia di opposizione. Come vedete, questi sono i risultati.

Signor Presidente, ritengo che se andrà avanti così sarà sempre peggio. Ci aspettano montagne di decreti, in una situazione in cui il Governo si è persino posto nella condizione di non poter porre la fiducia sui propri provvedimenti... È il massimo della deviazione regolamentare cui fosse possibile arrivare!

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

La nostra posizione, che come direbbe il compagno Spagnoli, è stata «responsabile» su questo decreto, e per questo non è stata pagata con l'attenzione di alcuno, sarà forse diversa sui prossimi decreti. Sia chiaro che non accetteremo più questo modo di legiferare!

### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rallo 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	419
Votanti .....	416
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	209
Voti favorevoli .....	63
Voti contrari .....	353

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aglietta Maria Adelaide  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giorgio  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo

Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Angelini Vito  
 Anselmi Tina  
 Antonellis Silvio  
 Antoni Varese  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arpaia Alfredo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassari Roberto  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Barbera Augusto Antonio  
 Barca Luciano  
 Bassi Aldo  
 Battaglia Adolfo  
 Belardi Merlo Eriase  
 Bellini Giulio  
 Bellocchio Antonio  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Berlinguer Giovanni  
 Bernardi Antonio  
 Bernardi Guido  
 Bernardini Vinicio  
 Bernini Bruno  
 Bertani Fogli Eletta  
 Bettini Giovanni  
 Bianchi Fortunato  
 Bianchi Beretta Romana  
 Bianco Gerardo  
 Biasini Oddo  
 Binelli Gian Carlo  
 Biondi Alfredo  
 Bisagno Tommaso  
 Bocchi Fausto  
 Bodrato Guido  
 Boffardi Ines

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Boggio Luigi  
Bonalumi Gilberto  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bonferroni Franco  
Bonino Emma  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Bosi Maramotti Giovanna  
Botta Giuseppe  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Branciforti Rosanna  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco  
Brusca Antonino  
Bubbico Mauro  
Buttazoni Tonellato Paola

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Caradonna Giulio  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe

Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Conti Pietro  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cossiga Francesco  
Costa Raffaele  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Crucianelli Famiano  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Martino Francesco  
De Poi Alfredo



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracanzani Carlo  
Fracchia Bruno  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galante Garrone Carlo  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gianni Alfonso  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Gitti Tarcisio  
Giura Longo Raffaele  
Gottardo Natale  
Gradi Giuliano  
Guarra Antonio

Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Lenoci Claudio  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mammì Oscar  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiano  
Maroli Fiorenzo  
Martinat Ugo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Moro Paolo Enrico  
Moschini Renzo

Napoli Vito

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Napolitano Giorgio  
Nespolo Carla Federica  
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Parlato Antonio  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pazzaglia Alfredo  
Peggio Eugenio  
Pellicani Giovanni  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Piccone Enrico  
Pirollo Pietro  
Pisoni Ferruccio  
Pochetti Mario  
Porcellana Giovanni  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Proietti Franco  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Quercioli Elio  
Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario  
Rallo Girolamo  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland

Rizzi Enrico  
Rizzo Aldo  
Roccella Francesco  
Rocelli Gian Franco  
Romano Riccardo  
Romualdi Pino  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubinacci Giuseppe  
Rubino Raffaello  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvato Ersilia  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santi Ermido  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarri Trabujo Milena  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlato Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tatarella Giuseppe  
Teodori Massimo  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Trantino Vincenzo  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Tremaglia Pierantonio Mirko  
Tripodi Antonino  
Triva Rubes  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vagli Maura  
Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vignola Giuseppe  
Vincenzi Bruno  
Virgili Biagio  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zolla Michele  
Zoppetti Francesco  
Zoppi Pietro

Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Boato Marco  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Martini Maria Eletta

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Servello 1.57.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUARRA. Il voto favorevole nel nostro gruppo a questo emendamento rientra nella logica della nostra opposizione al decreto il quale, ai fini di reperire risorse da calare poi nel pozzo di San Patrizio della spesa pubblica, ha ritenuto di colpire beni quali quello della casa, di cui abbiamo parlato poc'anzi, e dei terreni. Ritenendo di reperire così facilmente risorse, il Governo ha moltiplicato il reddito catastale delle case ed il reddito catastale dei terreni.

Non so se quel che è stato detto per gli immobili urbani possa valere anche per i terreni. Non c'è dubbio che quello che stiamo facendo rappresenta una assurdità. L'onorevole Valensise, in uno dei suoi interventi, ha posto esattamente in rilievo che la legge sull'equo canone dei terreni prevede la moltiplicazione del reddito catastale per un coefficiente di gran lunga inferiore al coefficiente che invece si vuole utilizzare in questo momento.

Ritengo che un principio fondamentale di giustizia richiederebbe un certo comportamento. Si parla tanto di parità dei cittadini di fronte alla legge, ma qui bisognerebbe parlare di parità dei beni dei cittadini dinanzi alla moltiplicazione dei coefficienti catastali. Come è possibile che il reddito catastale debba essere moltiplicato per un coefficiente di 170 ai fini delle imposte e, quindi, moltiplicato per 150 ai fini dell'equo canone? Non mi pare, signor Presidente, che questo risponda a principi di logica e, soprattutto, a principi di giustizia e di equità. È il motivo fondamentale per il quale il gruppo del Movimento sociale italiano chiede la soppressione di questa parte dell'articolo 1.

Vorrei richiamare i colleghi all'importanza del voto. Non si può fare una opposizione ad un metodo di legiferazione quando ci si astiene. L'astensione è un favore nei confronti del Governo, che ha presentato il provvedimento. Non ci si astiene per combattere, ci si astiene per far passare... Quando passa qualcosa che si può ritenere non tanto grave, potranno passare poi anche le cose che si giudicano gravi.

È la ragione per la quale, signor Presidente, vorrei ancora una volta invitare la Camera a votare a favore del nostro emendamento soppressivo (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Signor Presidente, vorrei cogliere l'occasione di questa dichiarazione di voto per rivolgermi soprattutto ai colleghi democristiani, non ai colleghi comunisti, che si astengono; il rischio, quindi, di casi di coscienza è per loro molto più limitato.

Vorrei rivolgermi ai colleghi democristiani perché riflettano sul risultato di quanto è avvenuto in aula poco fa, con il «decreto della Presidenza», e tentino di comprendere contro chi, in realtà, è stato emanato quel decreto.

Colleghi democristiani tra voi ci sono molti che, rispetto a parti diverse del

provvedimento, avevano sollevato obiezioni, avevano portato contributi critici. Oggi, con questo espediente e con quello che la Presidenza ha fatto seguire all'espediente del Governo — ammesso che non si debba parlare di combinato-disposto — si arriva a lasciare in piedi emendamenti che, in realtà, perché riguardanti le parti preliminari degli articoli, perché concernenti addirittura l'attacco dell'articolo, sono del tutto innocui. Sono fatti apposta, colleghi democristiani, perché le vostre perplessità e la vostra possibilità di contribuire con un voto, o con una indicazione di carattere critico, non possano giungere ad esprimersi pubblicamente. È il risultato di quella manipolazione del regolamento alla quale avete rivolto gli applausi, manipolazione che nella realtà è contro di voi e che, giorno per giorno, agisce e si consuma a danno di quanti vogliono qui dentro portare il contributo che sia quello del deputato e non il contributo delle decisioni extraparlamentari, alle quali tutti voi, tutti noi, dobbiamo essere chiamati a dare semplicemente il *placet* di un voto, premendo un pulsante.

Riflettete su quello che è il contenuto delle votazioni. Quel che si lascia votare a voi, che votate... I colleghi comunisti si astengono, si sono astenuti su emendamenti un pò meno insignificanti lasciati in piedi; per loro, dunque, il problema neppure si pone.

È un elemento perché ognuno di noi possa riflettere su quanto è avvenuto contro i deputati, con la decisione della Presidenza di poco fa. E non si dica che questo è l'effetto perverso degli ostruzionismi, onorevoli colleghi! È l'effetto perverso di un modo di concepire il Parlamento: si guardi all'eccesso della decretazione d'urgenza e a tutto l'atteggiamento nei confronti del Parlamento stesso da parte dei vari partiti. Questa partitocrazia... L'altro giorno l'avete riscoperta tutti. Prima ne parlavamo noi e voi sorridevate e ci chiamavate qualunquisti. Poi, quando scoppia il caso Di Donna, la scoprono tutti! Così, forse, un giorno scoprirete, lo scopriranno tutti, politologi e co-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

stituzionalisti (che hanno già cominciato) che cosa significhi questa involuzione della funzione del Parlamento e questo avvilitamento della posizione del deputato. Credo che forse con queste votazioni — per quel poco che significano — voi avreste la possibilità di esprimere le vostre perplessità e di dare un qualche segno quanto meno di non completa rassegnazione rispetto a questo andazzo.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta mediante procedimento elettronico sull'emendamento Servello 1.57, al quale sono contrari la maggioranza della Commissione ed il Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	419
Votanti .....	417
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	209
Voti favorevoli .....	68
Voti contrari .....	349

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aglietta Maria Adelaide  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giorgio  
 Amabile Giovanni

Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Andreotti Giulio  
 Angelini Vito  
 Anselmi Tina  
 Antonellis Silvio  
 Antoni Varese  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arpaia Alfredo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassari Roberto  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Barbera Augusto Antonio  
 Barca Luciano  
 Bartolini Mario Andrea  
 Bassi Aldo  
 Battaglia Adolfo  
 Belardi Merlo Eriase  
 Bellini Giulio  
 Bellocchio Antonio  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Berlinguer Giovanni  
 Bernardi Antonio  
 Bernardi Guido  
 Bernardini Vinicio  
 Bernini Bruno  
 Bertani Fogli Eletta  
 Bettini Giovanni  
 Bianchi Fortunato  
 Bianchi Beretta Romana  
 Bianco Gerardo  
 Biasini Oddo  
 Binelli Gian Carlo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Biondi Alfredo  
Bisagno Tommaso  
Bocchi Fausto  
Bodrato Guido  
Boffardi Ines  
Boggio Luigi  
Bonalumi Gilberto  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bonferroni Franco  
Bonino Emma  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Bosi Maramotti Giovanna  
Botta Giuseppe  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Bova Francesco  
Branciforti Rosanna  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco  
Brusca Antonino  
Bubbico Mauro  
Buttazoni Tonellato Paola

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Caradonna Giulio  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio

Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Conti Pietro  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cossiga Francesco  
Costa Raffaele  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco

Dal Castello Mario  
D'Alema Giuseppe  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Cinque Germano

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Martino Francesco  
De Poi Alfredo  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Falconio Antonio  
Fraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracanzani Carlo  
Fracchia Bruno  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Furia Giovanni  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galanti Garrone Carlo  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo

Gianni Alfonso  
Gitti Tarcisio  
Giura Longo Raffaele  
Gottardo Natale  
Grippo Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Lenoci Claudio  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mammi Oscar  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Giuseppe  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marraffini Alfredo  
Martinat Ugo  
Martini Maria Eletta  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni  
Molineri Rosalba  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito  
Napolitano Giorgio  
Nespolo Carla Federica  
Nonne Giovanni

Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Peggio Eugenio  
Pellicani Giovanni  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Piccone Enrico  
Pirolo Pietro  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Prete Luigi  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Quercioli Elio  
Quietì Giuseppe

Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario  
Rallo Girolamo  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro

Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Roccella Francesco  
Rocelli Gian Franco  
Rodotà Stefano  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubino Raffaello  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvato Ersilia  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santi Ermido  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarri Trabujo Milena  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlato Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Staiti di Cuddia delle Chiuse  
 Stegagnini Bruno  
 Sterpa Egidio  
 Sullo Fiorentino  
 Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
 Tamburini Rolando  
 Tancredi Antonio  
 Tantalo Michele  
 Tassone Mario  
 Tatarella Giuseppe  
 Teodori Massimo  
 Tesi Sergio  
 Tesini Giancarlo  
 Tessari Giangiacomo  
 Tocco Giuseppe  
 Tombesi Giorgio  
 Toni Francesco  
 Torri Giovanni  
 Trantino Vincenzo  
 Trebbi Aloardi Ivanne  
 Tremaglia Pierantonio Mirko  
 Tripodi Antonino  
 Trombadori Antonello  
 Trotta Nicola

Urso Giacinto  
 Urso Salvatore  
 Usellini Mario

Vagli Maura  
 Valensise Raffaele  
 Vecchiarelli Bruno  
 Ventre Antonio  
 Vietti Anna Maria  
 Vignola Giuseppe  
 Vincenzi Bruno  
 Violante Luciano  
 Virgili Biagio  
 Viscardi Michele  
 Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
 Zambon Bruno  
 Zanfagna Marcello  
 Zanforlin Antonio  
 Zaniboni Antonino  
 Zanini Paolo  
 Zarro Giovanni  
 Zavagnin Antonio  
 Zolla Michele

Zoppetti Francesco  
 Zoppi Pietro  
 Zuech Giuseppe  
 Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Boato Marco  
 Pochetti Mario

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
 Darida Clelio  
 De Michelis Gianni  
 Lagorio Lelio  
 Mannino Calogero  
 Pandolfi Filippo Maria  
 Rossi di Montelera Luigi

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Trantino 1.58.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

**ANTONIO GUARRA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei chiedere scusa all'Assemblea se purtroppo monotona-mente devo ritornare sugli stessi argomenti; credo però che non sia veramente tempo perduto.

Noi abbiamo chiesto la soppressione di quella parte dell'articolo 1 che riguardava il reddito delle persone fisiche; e adesso chiediamo la soppressione di quella parte che riguarda il reddito delle persone giuridiche. A questo punto, vorrei sommamente rispondere a quanto è stato affermato dall'onorevole Spagnoli. Quest'ultimo, ripetendo un argomento che per la verità ricorre spesso nella polemica del gruppo comunista sia nei riguardi nostri sia, in altre occasioni, nei riguardi del gruppo radicale, afferma che la manovra ostruzionistica comporta spesso un'alterazione dei normali rap-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

porti parlamentari, soprattutto con riferimento allo svolgimento della discussione ed alla possibilità di emendare i progetti di legge. Quello che lamenta l'onorevole Spagnoli invero non si è verificato in quanto, pur trovandoci di fronte al ricorso da parte del Governo ad uno strumento di sopraffazione, anzi — per meglio dire, ripetendo quanto ha messo in risalto il professor Rodotà — uno strumento «truffaldino» nei confronti del Parlamento, non è stata posta la questione di fiducia. Quindi, senza tale posizione tutti i gruppi avevano la possibilità di intervenire e di presentare emendamenti e, con il concorso degli altri colleghi parlamentari, di farli anche approvare.

Non vedo perché il ricorso all'ostruzionismo, al quale si è richiamato criticandolo il collega Spagnoli, sarebbe negativo se fatto alla Camera dei deputati dal Movimento sociale italiano, mentre sarebbe positivo se fatto al Senato dai senatori comunisti.

Invito, pertanto, i colleghi a votare a favore di questo nostro emendamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

**ROBERTO CICCIOMESSERE.** Signor Presidente, vorrei fare un'osservazione in ordine al dibattito che si è svolto fino ad ora. Non ho ancora sentito addurre uno dei motivi che nel passato è stato più volte ripetuto, in particolare dal gruppo comunista, e cioè che l'ostruzionismo radicale impediva alla seria opposizione di modificare profondamente i provvedimenti del Governo. Credo sia abbastanza curioso che, a fronte di un provvedimento per il quale le masse lavoratrici erano state chiamate a scioperare, a occupare gli aeroporti, le stazioni e così via, da parte del gruppo comunista non solo non ci sia stata un'opera di opposizione, ma neanche la ricerca degli alibi per giustificare la mancata opposizione al decreto-legge del Governo.

Credo, signor Presidente, che le considerazioni avanzate dal collega Spagnoli

siano preoccupanti da molti punti di vista, soprattutto da quello della sinistra, perché egli sostanzialmente, facendo una trasposizione neanche troppo forzata, dice: non bisogna lottare contro la dittatura, perché questo provoca l'aggravamento della repressione da parte della stessa. Mi sembrano osservazioni piuttosto curiose.

Io non sono disposto, signor Presidente, a tollerare una situazione nella quale tutti si salvano la coscienza a buon mercato dichiarando la propria contrarietà ai provvedimenti del Governo, all'intervento emendativo ai sensi del sesto comma dell'articolo 86, alle violazioni regolamentari che sono state fatte dalla Presidente, senza che vi fosse neanche l'occasione per farle, e poi sostanzialmente avallano il provvedimento, soltanto perché all'interno dello stesso, con un opportuno emendamento, il Governo ha recepito una parte dell'accordo sindacale.

Parliamoci chiaro, signor Presidente! I comunisti sapevano benissimo, perché faceva parte della contrattazione, che nel testo del decreto-legge sarebbe stato inserito quell'accordo sindacale; infatti l'accordo consisteva proprio in questo, lo scambio era proprio questo: l'inserimento di quella parte ed in cambio l'appoggio sostanziale del partito comunista per la conversione di questo decreto-legge.

Chi leggesse i resoconti stenografici, probabilmente potrebbe al limite apprezzare certe riserve che sono state espresse, ma questa sarebbe una valutazione errata, se non fosse puntellata dalle altre considerazioni di carattere politico che devono farsi. L'unico modo per impedire al Governo di decretare ancora con questi criteri, al fine di evitare gli abusi più volte denunciati, è quello di batterlo su qualche decreto-legge. Non bastano le parole!

Il mio invito, ammesso che ancora ci sia tempo per cambiamenti di strategie e di posizioni, è quello di far sì che sia bloccato questo tipo di decretazione di urgenza, bocciando questo provvedimento, non dimenticando che l'alibi dell'accordo tra i sindacati e la Confindustria è, appunto, solo un alibi. Voglio vedere, nel

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

caso in cui questo decreto-legge decadesse...

**PRESIDENTE.** Onorevole Cicciomessere, il tempo a sua disposizione è scaduto.

Se consentono, onorevoli colleghi, vorrei fare una considerazione che riguarda tutti. L'emendamento che stiamo per votare recita: «*Al primo comma sopprimere le parole: sul reddito delle persone giuridiche*». Onorevole Guarra ed onorevole Cicciomessere, nessuno avrebbe mai capito dalle loro dichiarazioni di voto che si trattava di questo emendamento (*Proteste del deputato Mellini*). Ebbene, non ho rivolto un richiamo né all'uno né all'altro, perché mi rendo conto dell'estrema delicatezza della questione che di fatto si pone questa sera e che riguarda il regolamento: si tratta tuttavia di una questione che non può essere facilmente pretermessa. Non mi costringano quindi a dover invitare gli oratori a stare al tema ed a togliere loro eventualmente la parola, perché credo che non serva a nessuno. Ho detto questo dopo che sono terminate le dichiarazioni di voto, per cui prego chi chiederà la parola di non mettere in difficoltà chi ha l'onore ed il delicato compito di presiedere.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Trantino 1.58, sul quale hanno espresso parere contrario la maggioranza della Commissione ed il Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	379
Votanti .....	377
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	189

Voti favorevoli .....	52
Voti contrari .....	325

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aglietta Maria Adelaide  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giorgio  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Andreotti Giulio  
 Angelini Vito  
 Anselmi Tina  
 Antonellis Silvio  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arpaia Alfredo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassari Roberto  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Barbera Augusto Antonio  
 Barca Luciano  
 Bartolini Mario Andrea

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Bassi Aldo	Cappelli Lorenzo
Battaglia Adolfo	Cappelloni Guido
Belardi Merlo Eriase	Capria Nicola
Bellini Giulio	Caradonna Giulio
Bellocchio Antonio	Carelli Rodolfo
Belussi Ernesta	Carenini Egidio
Benedikter Johann detto Hans	Carloni Andreucci Maria Teresa
Berlinguer Giovanni	Carlotto Natale Giuseppe
Bernardi Antonio	Carmeno Pietro
Bernardi Guido	Carpino Antonio
Bernardini Vinicio	Carrà Giuseppe
Bernini Bruno	Carta Gianuario
Bertani Fogli Eletta	Caruso Antonio
Bianchi Fortunato	Casalino Giorgio
Bianco Gerardo	Casati Francesco
Binelli Gian Carlo	Casini Carlo
Biondi Alfredo	Castelli Migali Anna Maria
Bisagno Tommaso	Castoldi Giuseppe
Bocchi Fausto	Cattanei Francesco
Bodrato Guido	Cavaliere Stefano
Boffardi Ines	Cavigliasso Paola
Bonalumi Gilberto	Ceni Giuseppe
Boncompagni Livio	Cerioni Gianni
Bonetti Mattinzoli Piera	Ciannamea Leonardo
Bonferroni Franco	Cicciomessere Roberto
Borgoglio Felice	Cirino Pomicino Paolo
Borri Andrea	Citaristi Severino
Borruso Andrea	Citterio Ezio
Bortolani Franco	Ciuffini Fabio Maria
Bosco Manfredi	Cocco Maria
Bosi Maramotti Giovanna	Colomba Giulio
Bottarelli Pier Giorgio	Colucci Francesco
Bottari Angela Maria	Conchiglia Calasso Cristina
Branciforti Rosanna	Confalonieri Roberto
Bressani Piergiorgio	Conte Antonio
Briccola Italo	Conte Carmelo
Brocca Beniamino	Conti Pietro
Broccoli Paolo Pietro	Contu Felice
Bruni Francesco	Corà Renato
Brusca Antonino	Corder Marino
Buttazoni Tonellato Paola	Corleone Francesco
	Corradi Nadia
Cabras Paolo	Cossiga Francesco
Caccia Paolo Pietro	Costa Raffaele
Cacciari Massimo	Costamagna Giuseppe
Caiati Italo Giulio	Covatta Luigi
Calaminici Armando	Cravedi Mario
Calderisi Giuseppe	Cristofori Adolfo Nino
Caldoro Antonio	Cuffaro Antonino
Calonaci Vasco	Cuminetti Sergio
Campagnoli Mario	Cuojati Giovanni
Cantelmi Giancarlo	Curcio Rocco

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Dal Castello Mario  
D'Alema Giuseppe  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Martino Francesco  
De Poi Alfredo  
De Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando  
Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracanzani Carlo  
Fracchia Bruno  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galante Garrone Carlo  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garzia Raffaele  
Gianni Alfonso

Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippo Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Lenoci Claudio  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mammi Oscar  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni  
Molineri Rosalba  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Moro Paolo Enrico

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Napoli Vito  
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Parlato Antonio  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Peggio Eugenio  
Pellicani Giovanni  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Picchioni Rolando  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Pirolo Pietro  
Pisoni Ferruccio  
Pochetti Mario  
Porcellana Giovanni  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quieti Giuseppe

Rallo Girolamo  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rizzo Aldo  
Roccella Francesco  
Rocelli Gian Franco  
Rodotà Stefano  
Romano Riccardo  
Romualdi Pino

Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubino Raffaello  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Salvato Ersilia  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santagati Orazio  
Santi Ermido  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlatto Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spagnoli Ugo  
Sparato Agostino  
Spaventa Luigi  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Teodori Massimo  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Tocco Giuseppe  
 Tombesi Giorgio  
 Toni Francesco  
 Torri Giovanni  
 Trantino Vincenzo  
 Trebbi Aloardi Ivanne  
 Tripodi Antonino  
 Triva Rubes  
 Trombadori Antonello  
 Trotta Nicola

Urso Giacinto  
 Urso Salvatore  
 Usellini Mario

Vagli Maura  
 Vecchiarelli Bruno  
 Ventre Antonio  
 Vietti Anna Maria  
 Vignola Giuseppe  
 Vincenzi Bruno  
 Violante Luciano  
 Virgili Biagio  
 Viscardi Michele  
 Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
 Zambon Bruno  
 Zanfagna Marcello  
 Zanforlin Antonio  
 Zaniboni Antonino  
 Zanini Paolo  
 Zarro Giovanni  
 Zavagnin Antonio  
 Zolla Michele  
 Zoppetti Francesco  
 Zoppi Pietro  
 Zuech Giuseppe  
 Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Boato Marco  
 Giura Longo Raffaele

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
 Darida Clelio  
 De Michelis Gianni  
 Lagorio Lelio  
 Mannino Calogero

Pandolfi Filippo Maria  
 Rossi di Montelera Luigi  
 Tremaglia Pierantonio Mirko

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'emendamento Sospiri 1.59.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

**ANTONIO GUARRA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, per la verità nell'iniziare la mia dichiarazione di voto precedente, avevo fatto esplicitamente richiamo al reddito delle persone giuridiche, perché ho letto l'emendamento e mi sembrava opportuno rispondere a una dichiarazione di voto precedente.

Ella, signor Presidente, si renderà conto che l'oratore ha a sua disposizione soltanto cinque minuti per fare la sua dichiarazione di voto; ed era pur necessario rispondere al rilievo cortesemente espresso dall'onorevole Spagnoli.

Nel merito, l'onorevole Sospiri — credo con grande intuizione degli interessi dei cittadini contribuenti — ha proposto la soppressione delle parole: «e dell'imposta locale sui redditi», quella che viene comunemente chiamata ILOR, signor Presidente, da non confondere con l'IRPEF, né con tante altre sigle. L'onorevole Santagati, nel parlare proprio sulla riforma tributaria, diceva una volta ad esempio, che l'IVA non era la Zanicchi, ma bensì l'imposta che l'onorevole Preti, allora ministro delle finanze, inseriva nella riforma.

Noi riteniamo, signor Presidente, che l'ILOR sia già abbastanza elevata. I cittadini chiamati a pagare questa imposta locale sui redditi sono i proprietari di case che non hanno l'esenzione venticinquennale, e sono i professionisti. L'ILOR viene pagata dai liberi professionisti, che sul loro reddito non pagano soltanto l'IRPEF, ma anche quest'altra imposta che va ai comuni.

Noi riteniamo che la soppressione delle

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

parole «e dell'imposta locale sui redditi» porterà ad un miglioramento sostanziale di questo decreto-legge, in quanto impedirà che vi sia un aggravamento delle tasse per categoria di cittadini che già contribuiscono in modo secondo noi cospicuo al finanziamento delle attività dei comuni, a beneficio dei quali viene corrisposta l'imposta locale sui redditi.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Corleone. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO CORLEONE.** Signor Presidente, colleghi, in una giornata in cui i problemi del rispetto del regolamento sono posti solo in modo formale, ma, se mi consente, il regolamento è calpestato nella sostanza, credo che il richiamo fatto dal Presidente, vada puntualizzato.

Non siamo in sede di illustrazione degli emendamenti: siamo in sede di dichiarazione di voto. Credo che lei comprenderà che di fronte ad un atto di presunta magnanimità della Presidente, che ha lasciato in piedi 50 emendamenti...

*Una voce al centro.* Presidente, lo richiami all'argomento! (*Commenti*).

**MAURO MELLINI.** Ma chi è, chi è quello sconosciuto?

**PRESIDENTE.** Io vorrei, onorevoli colleghi, che mantenessero un po' di calma e di serenità, perché credo che creare incidenti non serva a nessuno, né a chi fa l'opposizione, né a chi desidera che questo provvedimento venga votato. Prosegua, onorevole Corleone.

**FRANCESCO CORLEONE.** La ringrazio, signor Presidente.

Dicevo che siamo in sede di dichiarazione di voto su emendamenti; e parlavo di una presunta magnanimità, che in realtà, quasi scegliendo fior da fiore, ha lasciato in vita emendamenti isolati dal contesto e dai problemi fondamentali di questo decreto, trattandosi di emendamenti di cifre e di coefficienti.

L'opposizione che non ha fatto ostruzionismo su questo decreto, a questo punto del dibattito ritiene però suo dovere fare tutto quanto può, anche nei cinque minuti a sua disposizione, per dire di no a questo decreto. Capirà allora, signor Presidente, che dovendo parlare di coefficienti (e saranno tanti gli emendamenti di questo tipo) il restare al merito sarà assai problematico. Glielo diciamo, signor Presidente, perché in realtà con questo dibattito noi tentiamo ancora una volta di affermare i principi dello Stato di diritto in questa Camera nel momento in cui si calpestano i diritti dei singoli parlamentari, nel momento in cui il regolamento viene cambiato mentre la partita è in gioco.

Noi voteremo a favore dell'emendamento Sospiri 1.59, come probabilmente voteremo a favore di tanti altri emendamenti, prescindendo, a questo punto, dal loro valore, e dal fatto che siano completamente condivisibili o meno. Questo perché riteniamo che debba rimanere un esempio in questa Camera, in cui qualcuno, ormai da giorni, assume toni padronali. Ormai manca solo che si dica in questa Camera bisogna venire e votare «sì». Quel che è più incredibile è il fatto che, proprio le minoranze, le opposizioni debbano essere costrette a venire a votare «sì». Molto spesso, infatti, proprio i più arroganti della maggioranza sono assenti da quest'aula.

È per questo motivo, signor Presidente, che esprimeremo voto favorevole sull'emendamento Sospiri 1.59.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sospiri 1.59, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	383
Votanti .....	381
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	191
Voti favorevoli .....	55
Voti contrari .....	326

*(La Camera respinge)*

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aglietta Maria Adelaide  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Angelini Vito  
 Anselmi Tina  
 Antonellis Silvio  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arpaia Alfredo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe  
  
 Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassari Roberto  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello

Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Barbera Augusto Antonio  
 Barca Luciano  
 Bartolini Mario Andrea  
 Bassi Aldo  
 Battaglia Adolfo  
 Belardi Merlo Eriase  
 Bellini Giulio  
 Bellocchio Antonio  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Berlinguer Giovanni  
 Bernardi Antonio  
 Bernardi Guido  
 Bernardini Vinicio  
 Bertani Fogli Eletta  
 Bianchi Fortunato  
 Bianchi Beretta Romana  
 Bianco Gerardo  
 Binelli Gian Carlo  
 Biondi Alfredo  
 Bisagno Tommaso  
 Bocchi Fausto  
 Bodrato Guido  
 Boffardi Ines  
 Boggio Luigi  
 Bonalumi Gilberto  
 Boncompagni Livio  
 Bonetti Mattinzoli Piera  
 Bonferroni Franco  
 Borgoglio Felice  
 Borruso Andrea  
 Bortolani Franco  
 Bosi Maramotti Giovanna  
 Bottarelli Pier Giorgio  
 Bottari Angela Maria  
 Bressani Piergiorgio  
 Briccola Italo  
 Brocca Beniamino  
 Bruni Francesco  
 Bubbico Mauro  
 Buttazoni Tonellato Paola  
  
 Cabras Paolo  
 Caccia Paolo Pietro  
 Cacciari Massimo  
 Caiati Italo Giulio  
 Calaminici Armando  
 Calderisi Giuseppe  
 Caldoro Antonio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Conti Pietro  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Cossiga Francesco  
Costa Raffaele  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Crayedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino

Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco  
  
Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Martino Francesco  
De Poi Alfredo  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco  
  
Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Evangelisti Franco  
  
Fabbri Orlando  
Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracanzani Carlo  
Fracchia Bruno  
Frasnelli Hubert  
Furia Giovanni  
Fusaro Leandro  
  
Gaiti Giovanni  
Galante Garrone Carlo  
Galli Luigi Michele

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Galli Maria Luisa  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gianni Alfonso  
Gitti Tarcisio  
Giura Longo Raffaele  
Gottardo Natale  
Grippò Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Lenoci Claudio  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mammi Oscar  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico

Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni  
Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Moro Paolo Enrico

Nespolo Carla Federica  
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Parlato Antonio  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Peggio Eugenio  
Pellicani Giovanni  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Picchioni Rolando  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Piccone Enrico  
Pirolo Pietro  
Pisoni Ferruccio  
Pochetti Mario  
Porcellana Giovanni  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Quercioli Elio  
Quieti Giuseppe

Rallo Girolamo  
Ramella Carlo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Roccella Francesco  
Rocelli Gian Franco  
Rodotà Stefano  
Romano Riccardo  
Romualdi Pino  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Salvato Ersilia  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santagati Orazio  
Santi Ermido  
Santuz Giorgio  
Sarti Armando  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlato Vincenzo  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse

Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Teodori Massimo  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Torri Giovanni  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Tripodi Antonino  
Triva Rubes  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vagli Maura  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vignola Giuseppe  
Vincenzi Bruno  
Violante Luciano  
Virgili Biagio  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zolla Michele  
Zoppetti Francesco  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Si sono astenuti:*

Boato Marco  
Rizzo Aldo

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi  
Tremaglia Pierantonio Mirko

#### **Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Tripodi 1.60.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 1 si divide in due commi, riguardanti entrambi la determinazione dei redditi, ai fini della definizione dell'imposta sul reddito delle persone fisiche, dell'imposta sul reddito delle persone giuridiche e dell'imposta locale sui redditi. La prima parte dell'articolo, però, afferisce ai redditi dominicali dei terreni ed ai redditi agrari, la seconda ai redditi dei fabbricati.

L'emendamento dell'onorevole Tripodi riguarda soprattutto l'aspetto temporale, e non è un puro formalismo quando si chiede di sostituire il biennio 1982-1983 con l'anno 1983, essendo il 1982 già concluso e non essendo opportuno — anche se qualche volta il Parlamento in questa materia ha sbagliato — creare un'imposta a carattere retroattivo. Il cittadino deve avere sempre la certezza del tributo, non può trovarsi alla consumazione avvenuta del periodo di imposta a dover pagare una imposta assolutamente non prevista, in quanto se così fosse mancherebbe ogni quadro di riferimento in materia di doveri sia del contribuente sia del

fisco. Il fisco si pone nella peggiore delle condizioni, cioè nella condizione di colui il quale non solo vuole il tributo, ma lo vuole arretrato, e nella retroattività del tributo non sottilizza troppo. Se si tiene conto che in questa materia si vuole già moltiplicare per 170 il corrispondente reddito iscritto in catasto, si può ben capire quanto diventi pesante ed oneroso il tributo, trattandosi di moltiplicare per 170 il reddito catastale non solo per l'anno corrente, ma per il 1982, così che sull'ignaro contribuente poverà un tributo doppiamente oneroso, che noi vogliamo assolutamente evitare.

Speriamo pertanto, signor Presidente, che l'Assemblea si renda conto dell'opportunità che l'emendamento Tripodi venga approvato; se così non fosse, non vorrei che poi la maggioranza si dovesse amaramente pentire, non del fatto che l'emendamento sia stato bocciato, ma del fatto che vi possa essere sempre un maggior numero di contribuenti che, non avendo altra arma che quella del voto, al momento opportuno — anche perché noi faremo del tutto per ricordarglielo — faccia in modo che questo errore del Governo venga pagato, se non in termini fiscali, in termini elettorali.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO ROCCELLA.** Onorevoli colleghi, basteranno molto meno di cinque minuti per motivare il voto del gruppo radicale; non debbo infatti ricorrere al merito dell'emendamento, perché le motivazioni hanno tutt'altro riferimento. Il nostro voto infatti è ispirato alla determinazione di condurre le cose in modo che venga bocciato il decreto-legge. Per questo le motivazioni sono indifferenti al merito dell'emendamento, ma non al quadro ed alla strategia in cui esso si iscrive, non a quanto accade in quest'aula, tutte cose che ci portano ad un voto di protesta.

Non sono certo indifferente a quanto ha detto il collega Rodotà, ma sinceramente non capisco di cosa egli si scanda-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

lizzi: questa è la logica della democrazia consociativa, onorevoli colleghi, quella che stiamo scontando, democrazia consociativa della quale il Parlamento è ormai strumento del tutto passivo, essendo un Parlamento che non legifera ma ratifica semplicemente decisioni e accordi; un Parlamento così, meno criticamente legifera, prima e più sbrigativamente decide, meglio è. Se il collega Rodotà ha creduto di avere esorcizzato questo fenomeno con la prudenza e la cautela, sono addolorato di dirglielo, ma registri i risultati, ed anche i risultati della sua stessa prudenza e cautela.

Lo stesso discorso vale per il collega Spagnoli: è colpa dell'ostruzionismo, collega Spagnoli? A parte il fatto che in questo regime partitocratico l'opposizione dovrebbe solo ostruire, cosa vuol dire? Che in presenza dell'ostruzionismo la maggioranza vuole legittimamente massacrare la legalità democratica? Del resto non è tesi nuova quella dell'onorevole Spagnoli, essa ha una prassi ormai consolidata, consolidata con il concorso anche vostro, colleghi comunisti, favorevoli all'opposizione che contrasta, e nemici dell'opposizione che si fa antagonista ed alternativa.

Stiamo scontando la logica perversa che avete fatto valere contro i radicali. potrei dire «ben vi sta». Non lo dico, ovviamente, per senso di responsabilità.

Concludo, però desidero esprimere la mia curiosità, in modo sommesso, chiedendo all'onorevole Presidente — riferendomi a quanto prima detto dall'onorevole Presidente Iotti — perché gli ostruzionismi radicali, che hanno sempre investito problemi di fondo (ricordo in particolare quello al «decreto Cossiga», che investiva i principi di fondo dell'ordinamento giuridico di questo paese), erano un'azione destabilizzante ed antiparlamentare, mentre l'ostruzionismo dei colleghi del Movimento sociale italiano-destra nazionale, secondo quanto dice l'onorevole Presidente Iotti, è una battaglia politica. Sarei davvero curioso di saperlo.

### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tripodi 1.60, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	345
Votanti .....	344
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	173
Voti favorevoli .....	26
Voti contrari .....	318

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aglietta Maria Adelaide  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amarante Giuseppe  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Angelini Vito  
 Antonellis Silvio  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arpaia Alfredo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Babbini Paolo  
Baldassari Roberto  
Baldassi Vincenzo  
Balestracci Nello  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Barbarossa Voza Maria I.  
Barbera Augusto Antonio  
Barca Luciano  
Bartolini Mario Andrea  
Bassanini Franco  
Bassi Aldo  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Bellocchio Antonio  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann detto Hans  
Berlinguer Giovanni  
Bernardi Antonio  
Bernardi Guido  
Bernardini Vinicio  
Bertani Fogli Eletta  
Bianchi Fortunato  
Bianchi Beretta Romana  
Bianco Gerardo  
Binelli Gian Carlo  
Bisagno Tommaso  
Bocchi Fausto  
Bodrato Guido  
Boffardi Ines  
Boggio Luigi  
Bonalumi Gilberto  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bonferroni Franco  
Borgoglio Felice  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Bosi Maramotti Giovanna  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Branciforti Rosanna  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco  
Buttazoni Tonellato Paola  
Cabras Paolo

Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Conti Pietro  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Costa Raffaele  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracanzani Carlo  
Fracchia Bruno  
Frasnelli Hubert  
Furia Giovanni  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galante Garrone Carlo  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Gandolfi Aldo

Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Gianni Alfonso  
Gitti Tarcisio  
Giura Longo Raffaele  
Gottardo Natale  
Grippò Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Lenoci Claudio  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mammì Oscar  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano

Nespolo Carla Federica  
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Peggio Eugenio  
Pellicani Giovanni  
Perrone Antonino  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Picchioni Rolando  
Piccinelli Enea  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Quercioli Elio  
Quietì Giuseppe

Raffaelli Mario  
Ramella Carlo  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Roccella Francesco  
Rocelli Gian Franco  
Rodotà Stefano  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara

Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvato Ersilia  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santuz Giorgio  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scarlato Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Servadei Stefano  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Spataro Agostino  
Sposetti Giuseppe  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Teodori Massimo  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Vecchiarelli Bruno  
 Ventre Antonio  
 Vernola Nicola  
 Vietti Anna Maria  
 Vignola Giuseppe  
 Vincenzi Bruno  
 Violante Luciano  
 Virgili Biagio  
 Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
 Zambon Bruno  
 Zanforlin Antonio  
 Zaniboni Antonino  
 Zanini Paolo  
 Zarro Giovanni  
 Zavagnin Antonio  
 Zoppetti Francesco  
 Zoppi Pietro  
 Zuech Giuseppe  
 Zurlo Giuseppe

*Si è astenuto:*

Boato Marco

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
 Darida Clelio  
 De Michelis Gianni  
 Lagorio Lelio  
 Mannino Calogero  
 Pandolfi Filippo Maria  
 Rossi di Montelera Luigi  
 Seppia Mmauro  
 Tremaglia Pierantonio Mirko

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Dobbiamo votare ora l'emendamento Franchi 1.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati.

ORAZIO SANTAGATI. Sono favorevole all'emendamento presentato dall'onorevole Franchi tendente alla soppressione, al primo comma, delle parole: «per l'intero territorio nazionale». Credo che non

sia una questione di lana caprina. Questo è un inciso del tutto pleonastico, essendo chiaro che le leggi fiscali qui approvate riguardano l'intero territorio nazionale. Non possono certo riguardare solo una parte di esso e men che mai il territorio di uno stato estero! Sarei felice, signor ministro Forte, se ella riuscisse ad imporre tributi anche a Stati stranieri, convincendoli che la nostra politica fiscale è così azzeccata da meritare di incassare denari anche da altri paesi! Siccome però dubito fortemente che questo possa accadere, penso che l'inciso di cui discutiamo sia veramente superfluo, tenendo anche conto che in questo articolo si fa riferimento sia ai redditi dominicali, sia ai redditi agrari, che sono naturalmente estesi a tutto il territorio nazionale. Si può arrivare a dimostrare l'inutilità di questo inciso con un ragionamento *a contrario*, visto che nei commi successivi dell'articolo non si fa più riferimento, parlando dell'IRPEF, dell'IRPEG e dell'ILOR, al territorio nazionale. Si potrebbe quindi giungere alla curiosa interpretazione secondo cui, visto che non è detto esplicitamente, il secondo comma non si riferisce al territorio nazionale! Ma allora ai redditi di quali fabbricati sarebbe riferito questo secondo comma? A quelli della Sicilia, del Lazio...

PRESIDENTE. Onorevole Santagati, il tempo a sua disposizione è scaduto.

ORAZIO SANTAGATI. Mi sto avviando alla conclusione.

PRESIDENTE. No, deve proprio concludere perché sono passati cinque minuti.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, non intendo assolutamente perdere tempo, però se lei non mi consente di concludere...

PRESIDENTE. Onorevole Santagati, non discutiamo su questo!

ORAZIO SANTAGATI. Non discuto, mi consenta solo di chiudere il concetto. Lei

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

è un buon cultore della sintassi italiana e sa che un deputato non può in Parlamento restare con la frase monca.

PRESIDENTE. È scaduto il termine.

ORAZIO SANTAGATI. Devo solo dire che il secondo periodo sarebbe contraddittorio rispetto al primo.

PRESIDENTE. Il tempo è scaduto. Onorevole Teodori, a lei la parola (*Proteste a destra*).

ORAZIO SANTAGATI. Lei che è Presidente dell'Assemblea non può permettersi di attentare alla sintassi e alla grammatica italiana!

PRESIDENTE. Si accomodi, onorevole Santagati; abbia pazienza! Onorevole Teodori, a lei la parola.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, colleghi deputati...

ORAZIO SANTAGATI. Ora gli cronometriamo i cinque minuti!

PRESIDENTE. Onorevole Santagati, chi presiede svolge un compito... (*Proteste a destra*).

ORAZIO SANTAGATI. Come devo fare? Se guardo l'orologio, non posso parlare; se parlo, mi consenta almeno di chiudere il discorso!

PRESIDENTE. Penso che lei non perda il filo del discorso se guarda l'orologio. Lei ha cominciato alle 23,12 e ha finito alle 23,18 (*Proteste a destra*).

ORAZIO SANTAGATI. Io non ho la clessidra!

PRESIDENTE. Non so che farle: se la comperi!

Onorevole Teodori, parli pure.

ORAZIO SANTAGATI. Faccia allora come il vicepresidente Preti e mi avverta un minuto prima!

PRESIDENTE. La prego, onorevole Santagati (*Proteste del deputato Santagati*). La richiamo all'ordine! Mi rincresce farlo, ma la richiamo all'ordine! La prego, onorevole Teodori.

GIULIO CARADONNA. Non esageriamo! Qui prima si abusa e poi si richiama all'ordine!

PRESIDENTE. Non mi costringa a richiamare all'ordine anche lei (*Proteste a destra*). La prego, onorevole Teodori, parli.

MASSIMO TEODORI. Spero questa volta di riuscire a cominciare questa mia dichiarazione di voto per preannunciare che i deputati del gruppo radicale voteranno a favore dell'emendamento che vuole sopprimere l'inciso «per l'intero territorio nazionale». È già stato detto — e noi siamo d'accordo — che non si capisce la ragione per cui sia stata inserita questa frase nell'articolo 1, non essendovi credo dubbi (e se affermo cosa non esatta vi prego di correggermi) che possano esistere leggi fiscali che non si riferiscano all'intero territorio nazionale. Questa dizione è pertanto pleonastica e per questo motivo noi voteremo a favore dell'emendamento che tende a sopprimere l'inciso.

Questa motivazione del nostro voto vuole venire incontro, signor Presidente, al suo richiamo ad attenersi attentamente al contenuto degli emendamenti. Ma questo richiamo, signor Presidente, sarebbe ragionevole e legittimo se ci trovassimo in un contesto di legittimità procedurale nel discutere questo decreto-legge. In realtà però anche lei sa molto bene, signor Presidente, così come sanno bene tutti i colleghi deputati, che gli emendamenti rimasti — compreso il «superemendamento» presentato dal Governo — rispondono non altro che a un criterio di casualità e alla volontà di avvilire ad ogni costo in modo vergognoso la funzione del Parlamento.

Allora, signor Presidente, il suo richiamo non ha ragion d'essere, perché lei

non può invitarci ad argomentare le dichiarazioni di voto attenendoci al merito dei singoli emendamenti perché siamo del tutto fuori da qualsiasi legalità. E il trovarci fuori di qualsiasi legalità dipende dal Governo (che ha agito proponendo quel superemendamento, quindi aggiungendo illegalità a illegalità); ma questa sera l'illegalità è stata commessa, in maniera vergognosa, dal governo di questa Camera quando ha avallato questo tipo di procedura.

Noi siamo dunque chiamati a fare le nostre dichiarazioni di voto in una situazione assolutamente pazzesca, su emendamenti che sono stati scelti a caso dal mazzo e che a caso vengono posti in votazione. Non si può, signor Presidente, fare ragionevolmente delle dichiarazioni di voto. Si possono fare delle esercitazioni dialettiche, come ho cominciato a fare io prima, nel merito dei singoli emendamenti. Ma far questo significherebbe accettare un contesto che noi non accettiamo ed è per questo che noi continueremo a fare le nostre dichiarazioni di voto e a votare in favore degli emendamenti: per protesta contro i decreti, contro gli emendamenti, contro la vergognosa procedura che è stata scelta questa sera da chi ha il governo di questa Camera, cioè dalla Presidenza.

#### Votazione segreta

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franchi 1.24, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	392
Maggioranza .....	197
Voti favorevoli .....	45
Voti contrari .....	347

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizo  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aglietta Maria Adelaide  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amarante Giuseppe  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoni Giovanni  
 Angelini Vito  
 Anselmi Tina  
 Antonellis Silvio  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arpaia Alfredo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Barbera Augusto Antonio  
 Barca Luciano  
 Bartolini Mario Andrea  
 Bassanini Franco  
 Bassi Aldo  
 Battaglia Adolfo  
 Belardi Merlo Eriase  
 Bellini Giulio  
 Bellocchio Antonio  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Berlinguer Giovanni  
Bernardi Antonio  
Bernardi Guido  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Fortunato  
Bianchi Beretta Romana  
Bianco Gerardo  
Binelli Gian Carlo  
Bisagno Tommaso  
Bocchi Fausto  
Bodrato Guido  
Boffardi Ines  
Boggio Luigi  
Bonalumi Gilberto  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosi Maramotti Giovanna  
Botta Giuseppe  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Bova Francesco  
Branciforti Rosanna  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco  
Buttazoni Tonellato Paola

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carloni Andreucci Maria Teresa

Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Catalano Mario  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Conti Pietro  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Crucianelli Famiano  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Curcio Rocco

Dal Castello Mario  
D'Alema Giuseppe  
Dal Maso Giuseppe Antonio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Da Prato Francesco  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Poi Alfredo  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco  
Dutto Mauro

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracanzani Carlo  
Fracchia Bruno  
Frasnelli Hubert  
Furia Giovanni  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galante Garrone Carlo  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele

Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Geremicca Andrea  
Gianni Alfonso  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippo Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Lenoci Claudio  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mammì Oscar  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni  
Misasi Riccardo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Molineri Rosalba  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Monteleone Saverio  
Moro Paolo Enrico  
Moschini Renzo

Napoli Vito  
Nespolo Carla Federica  
Nicolazzi Franco  
Nonne Giovanni

Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Palmmini Lattanzi Rossella  
Parlato Antonio  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Peggio Eugenio  
Pellicani Giovanni  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Picchioni Rolando  
Piccinelli Enea  
Pirolo Pietro  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quercioli Elio  
Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario  
Rallo Girolamo  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe

Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rodotà Stefano  
Romano Riccardo  
Romualdi Pino  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Antonio  
Rubinacci Giuseppe  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvato Ersilia  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santi Ermido  
Santuz Giorgio  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlato Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Servadei Stefano  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Teodori Massimo  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Trantino Vincenzo  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Triva Rubes  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vagli Maura  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vignola Giuseppe  
Vincenzi Bruno  
Violante Luciano  
Virgili Biagio  
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zoppetti Francesco  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Darida Clelio

De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi  
Seppia Mauro  
Tremaglia Pierantonio Mirko

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Rubinacci 1.42.

**ANTONIO GUARRA.** Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ANTONIO GUARRA.** Onorevoli colleghi, dopo aver ascoltato quanto è stato detto dall'onorevole Santangati e successivamente dall'onorevole Teodori, mi trovo un po' in difficoltà nel fare questa dichiarazione di voto, ma la difficoltà è solo apparente, non di carattere sostanziale. Vorrei innanzitutto porre l'accento, anche per prevenire eventuali contestazioni da parte dei colleghi, che questi emendamenti sono quelli che hanno resistito alla mannaia della Presidenza e che quindi sono stati riconosciuti validi, rispondenti ad una logica legislativa. Se fossero stati degli emendamenti solo ostruzionistici, sarebbero certamente incappati nel veto della Presidenza, che li avrebbe dichiarati decaduti a seguito dell'«emendamento fiume» presentato dal Governo. Così non è stato. L'emendamento che ci apprestiamo a votare, contrariamente a quanto affermato dai colleghi che mi hanno preceduto, vorrebbe limitare questo aumento di tassazione soltanto ad una parte del territorio nazionale. Qual è la logica di questo emendamento? Esso risponde ad un tipo di politica che è stato e viene ancora oggi svolto in favore di determinate zone del territorio nazionale come il Mezzogiorno d'Italia. Quando diciamo che questo aumento di imposte deve valere soltanto per



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

il centro-nord e non pure per il territorio meridionale, ci riallacciamo a quel tipo di politica per il Mezzogiorno d'Italia che è fatto per una parte di agevolazioni fiscali e dall'altra di incentivazioni. Certo, a parte le considerazioni acute dell'onorevole Santagati, in base alle quali non si può fare una tassazione diversa per il territorio nazionale e meglio sarebbe tassare i beni che sono all'estero di cittadini non italiani, resta questa necessità di agevolare i territori dell'Italia meridionale perché un peso ancora maggiore di quello che già sopportano porterebbe a mettere nel nulla la politica di favore per il Mezzogiorno. Certo, qualora l'emendamento fosse approvato, ci sarebbe bisogno dell'emanazione da parte del Governo di un provvedimento di esecuzione al fine di individuare quella parte del territorio che viene compresa nella dizione centro-nord. Anche se la dizione del nostro emendamento è imprecisa, si potrebbe estendere anche alle aree depresse del centro-nord questa agevolazione fiscale. Certo è che quando si porta avanti una battaglia contro un decreto-legge, contro un certo tipo di legislazione che riteniamo punitiva per il contribuente italiano, allorché si presentano centinaia e centinaia di emendamenti, non bisogna guardarli a se stanti, ma nel contesto di tutti gli emendamenti presentati.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Signor Presidente, io continuerò, se lei mi consente, in questa polemica rispetto al richiamo da lei recentemente fatto sul contenuto delle dichiarazioni di voto. Infatti, al di là di quanto hanno già detto i miei colleghi, che condivido, credo di più che il motivo della dichiarazione di voto a favore o contraria ad un emendamento è squisitamente politico. Certamente prende in considerazione il merito dell'emendamento, ma non può prescindere da tutto il contesto politico in cui un provvedi-

mento viene votato e dalla situazione generale in cui ci si viene a trovare. Per quanto riguarda il nostro gruppo, molto attento sempre alle regole del gioco, allo Stato di diritto, al fatto che, se non vi è un dato certo nel quale si opera, si lavora e si convive, non c'è più certezza di nulla, credo che quanto ci troviamo ad affrontare oggi, ma purtroppo da tempo in quest'aula, è proprio l'opposto del fondamento della democrazia, là dove c'è la necessità di convivere, c'è la necessità di una regola. In questa Camera c'è una convivenza di diverse parti politiche, ognuna con la sua specificità, con le sue idee, con le battaglie politiche che ritiene di fare, ma quello che ci deve accomunare è una regola che stabilisce la nostra convivenza. Questo è il regolamento della Camera. Ritengo pertanto che noi siamo da tempo in una situazione illegittima, dove vi è una spirale perversa. La spirale non è ostruzionismo e decretazione; oppure è peggio la decretazione, oggi è un po' meglio l'ostruzionismo. Allora l'ostruzionismo distruggeva e della decretazione nemmeno si parlava da parte dei colleghi comunisti. Il problema è un altro. La spirale è ancora più perversa perché c'è da tempo un abuso della decretazione da parte del Governo, per cui noi ci troviamo in questa aula giorno dopo giorno a discutere decreti che si ripetono, che ogni volta dovrebbero essere risolutivi di una situazione economica di sfascio e che poi vanno a ripetersi dopo altri tre mesi con crisi di Governo eccetera, e non ci troviamo mai in quest'aula a discutere di cose centrali per il paese, centrali per la democrazia, centrali per la vita del paese come la fame nel mondo, come le pensioni.

Vorrei ricordare in proposito che fin dalla metà di giugno è stato garantito e preso impegno solenne in quest'aula da tutti i gruppi e dal Governo di riportare il problema della fame nel mondo nel giro di dieci giorni. Da allora abbiamo visto in quest'aula decine di decreti, a non abbiamo ancora visto la riforma delle pensioni, con pensionati che muoiono di fame. Credo allora che la spirale è per-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

versa e che in questa arroganza perenne del Governo si inserisce un fatto ulteriore: l'arroganza, o quanto meno la connivenza totale con l'arroganza del Governo da parte della Presidenza della Camera, che gioca con il regolamento, come se le norme del regolamento fossero noccioline che un giorno si tirano e un altro giorno di lanciano da un'altra parte senza alcun rispetto per le regole del gioco. Voglio solo ricordare, perché allora ero presidente del mio gruppo, che quando avemmo per la prima volta questo problema e c'era un problema di subemendamenti dal nostro gruppo presentati ad uno degli emendamenti-giganti che rifacevano il decreto da parte del Governo, noi ritirammo, su richiesta esplicita in aula e implicita in altre sedi quei subemendamenti per non stabilire un precedente. È un evento che ho chiarissimo nel ricordo, eppure è stato qui negato.

La prevaricazione più grossa è tuttavia che è stato negato per avallare un principio regolamentare che non necessitava; quanto è stato oggi affermato in quest'aula non era necessario, perché non erano stati presentati subemendamenti agli emendamenti del Governo.

Credo pertanto che un gruppo di deputati che abbiano un minimo di dignità, che non vogliano subire la mortificazione della loro funzione debba far sentire la propria voce per non soggiacere all'arroganza del Governo, certamente, ma anche, e purtroppo già altre volte, della Presidente della Camera.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rubinacci 1.42, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	383
Votanti .....	382
Astenuti .....	1

Maggioranza .....	197
Voti favorevoli .....	48
Voti contrari .....	334

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aglietta Maria Adelaide  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Andò Salvatore  
 Andreoni Giovanni  
 Angelini Vito  
 Antonellis Silvio  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arpaia Alfredo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Barbera Augusto Antonio  
 Barcellona Pietro  
 Bartolini Mario Andrea  
 Bassanini Franco  
 Bassi Aldo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Battaglia Adolfo  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Bellocchio Antonio  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann detto Hans  
Berlinguer Giovanni  
Bernardi Antonio  
Bernardi Guido  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Fortunato  
Bianchi Beretta Romana  
Bianco Gerardo  
Binelli Gian Carlo  
Bisagno Tommaso  
Bocchi Fausto  
Bodrato Guido  
Boffardi Ines  
Boggio Luigi  
Bonalumi Gilberto  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Bosi Maramotti Giovanna  
Botta Giuseppe  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco  
Bubbico Mauro  
Buttazoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo

Cappelloni Guido  
Caradonna Giulio  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Conti Pietro  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco

Dal Castello Mario  
D'Alema Giuseppe  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco  
Dutto Mauro

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracanzani Carlo  
Fracchia Bruno  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Furia Giovanni  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galante Garrone Carlo  
Galli Maria Luisa  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia

Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Geremicca Andrea  
Gianni Alfonso  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippio Ugo  
Gui Luigi

Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lenoci Claudio  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mammì Oscar  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Martinat Ugo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Misasi Riccardo  
Molineri Rosalba  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Monteleone Saverio  
Moschini Renzo

Napoli Vito  
Nespolo Carla Federica  
Nonne Giovanni

Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Parlato Antonio  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Peggio Eugenio  
Pellicani Giovanni  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Petrucci Americo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Picchioni Rolando  
Piccinelli Enea  
Pirolo Pietro  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quercioli Elio  
Quietì Giuseppe

Raffaelli Edmondo  
Rallo Girolamo  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio

Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rodotà Stefano  
Romano Riccardo  
Romualdi Pino  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubinacci Giuseppe  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlato Vincenzo  
Scovaricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spataro Agostino  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Tamburini Rolando  
 Tancredi Antonio  
 Tantalo Michele  
 Tassone Mario  
 Teodori Massimo  
 Tesi Sergio  
 Tesini Giancarlo  
 Tocco Giuseppe  
 Tombesi Giorgio  
 Toni Francesco  
 Torri Giovanni  
 Trantino Vincenzo  
 Trebbi Aloardi Ivanne  
 Tripodi Antonino  
 Trombadori Antonello  
 Trotta Nicola

Urso Giacinto  
 Urso Salvatore

Vaglia Maura  
 Valensise Raffaele  
 Vecchiarelli Bruno  
 Ventre Antonio  
 Vernola Nicola  
 Vietti Anna Maria  
 Vignola Giuseppe  
 Vincenzi Bruno  
 Violante Luciano  
 Virgili Biagio  
 Viscardi Michele  
 Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
 Zambon Bruno  
 Zanfagna Marcello  
 Zanforlin Antonio  
 Zaniboni Antonino  
 Zanini Paolo  
 Zarro Giovanni  
 Zavagnin Antonio  
 Zolla Michele  
 Zoppetti Francesco  
 Zoppi Pietro  
 Zuech Giuseppe  
 Zurlo Giuseppe

*Si è astenuto:*

Boato Marco

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
 Darida Clelio  
 De Michelis Gianni  
 Lagorio Lelio  
 Mannino Calogero  
 Pandolfi Filippo Maria  
 Rossi di Montelera Luigi  
 Tremaglia Pierantonio Mirko

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Tripodi 1.64.

ANTONIO GUARRA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo emendamento tende a sopprimere il secondo comma dell'articolo 1, che recita: «Ai fini della determinazione dell'imposta sul reddito delle persone fisiche, dell'imposta sul reddito delle persone giuridiche e dell'imposta locale sui redditi, per l'anno 1982, i redditi dei fabbricati si determinano moltiplicando le corrispondenti rendite iscritte in catasto per i seguenti coefficienti:...».

Il Governo ha trovato facile questa nuova entrata fiscale elevando il moltiplicatore dei redditi catastali dei fabbricati urbani. In proposito penso che il riferimento non sia ai fabbricati rurali, il cui reddito non è distinto dal terreno e meglio sarebbe stato se il Governo avesse precisato perché non si può mai sapere se domani, per l'applicazione di un'imposta di carattere locale i comuni potranno ritenere di calcolare questo moltiplicatore anche per i fabbricati rurali.

Sono anni che si parla della necessità della revisione del catasto; se ne parla da quando si cominciò a discutere del provvedimento sull'equo canone; addirittura ricordo che sin dai primi governi

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

dell'Italia repubblicana i ministri dell'agricoltura e dei lavori pubblici misero in evidenza questa necessità. Non si può infatti perseguire un'efficace politica di moderazione dei canoni di affitto, quale è lo scopo dell'equo canone, se non si ha un catasto aggiornato.

In questi ultimi tempi, sia in occasione dell'emanazione della legge sull'equo canone, sia in occasione delle proposte di modifica di questa disciplina, proposte su cui l'onorevole Nicolazzi sta puntando tutte le sue carte per risolvere i problemi dell'abitazione, la revisione dei dati catastali si impone come indilazionabile. Cosa significa allora che il Governo ritiene di dover soltanto aumentare i coefficienti? Ha dimenticato il Governo la necessità di rivedere il catasto?

GIUSEPPE CALDERISI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, colleghi, a nome del gruppo radicale preannuncio il nostro voto favorevole su questo emendamento, motivandolo con i fatti che sono accaduti questa sera. Le considerazioni che ci spingono ad assumere questa posizione sono di carattere generale ed attengono allo stravolgimento del regolamento che è stato perpetrato: ci troviamo di fronte alla violazione dei diritti della Camera e dei deputati; ci troviamo di fronte non solo ad un abuso della decretazione d'urgenza, ma anche di fronte ad un «decreto-civetta».

Ci troviamo infatti a discutere un testo completamente diverso rispetto a quello originale, rispetto al quale viene negata alla Camera la possibilità di presentare emendamenti; un precedente che non si era ancora mai verificato, ma al quale giungiamo attraverso una incredibile e vergognosa interpretazione della Presidente.

Nel fare questa dichiarazione di voto non posso prescindere dal tentativo di instaurare un dialogo con il gruppo comu-

nista. Non mi riferisco alla contestazione che abbiamo rivolto a questo gruppo per la politica del doppio binario, cioè una prima intransigente opposizione che poi nella realtà è diventata sostegno alla «stangata» con l'alibi che i decreti recepiscono l'accordo sul costo del lavoro; del resto non si capisce perché tale accordo non potrebbe essere recepito in altro provvedimento. Non volevo fare questo tipo di contestazione, bensì riallacciarmi al rifiuto del gruppo comunista di adoperare la propria forza parlamentare per combattere lo stravolgimento del regolamento, le violazioni da parte del Governo dell'articolo 77 della Costituzione, abuso della decretazione d'urgenza, che pur è stato denunciato in quest'aula, e non da oggi, da parte del gruppo comunista. Bisogna chiedersi che cosa si debba fare per cercare di opporsi a questi comportamenti, a questi abusi del Governo. È mai possibile pensare di ovviare a questa situazione continuando a pronunciare esecrazione, a invitare il Governo a non abusare più della decretazione d'urgenza? Non si deve piuttosto dare un segnale preciso al Governo per cui non è più possibile continuare su questa strada? Allora non ha più senso lamentarsi perché siamo di fronte all'abuso della decretazione d'urgenza, se non si dà un segnale, almeno una volta, su un decreto, su un caso come questo, compagni comunisti, in cui non solo vi è un abuso della decretazione, ma per il quale siamo arrivati a questo incredibile atteggiamento del Governo che ha cambiato completamente il testo del provvedimento al nostro esame, ridicolizzando qualsiasi riferimento all'articolo 96-bis.

È un invito quindi — se possibile — ad un ripensamento dell'atteggiamento del partito comunista su questa questione di fondo del rifiuto di adottare la propria forza parlamentare al fine di una lotta politica per il funzionamento delle istituzioni e di un diverso atteggiamento del Governo nei confronti della decretazione d'urgenza, rispetto alla quale siamo arrivati, sinceramente, ai limiti massimi ammissibili.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**Votazione segreta.**

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tripodi 1.64, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	365
Votanti .....	364
Astenuti .....	1
Voti favorevoli .....	44
Voti contrari .....	320

*(La Camera approva).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giorgio  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Angelini Vito  
 Antonellis Silvio  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arpaia Alfredo  
 Artese Vitale

Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe  
  
 Babbini Paolo  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Barbera Augusto Antonio  
 Barca Luciano  
 Bassi Aldo  
 Belardi Merlo Eriase  
 Bellini Giulio  
 Bellocchio Antonio  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Berlinguer Giovanni  
 Bernardi Antonio  
 Bernardi Guido  
 Bernardini Vinicio  
 Bernini Bruno  
 Bettini Giovanni  
 Bianchi Fortunato  
 Bianchi Beretta Romana  
 Bianco Gerardo  
 Binelli Gian Carlo  
 Bisagno Tommaso  
 Bocchi Fausto  
 Bodrato Guido  
 Boggio Luigi  
 Bonalumi Gilberto  
 Boncompagni Livio  
 Bonetti Mattinzoli Piera  
 Bonferroni Franco  
 Borgoglio Felice  
 Borri Andrea  
 Borruso Andrea  
 Bortolani Franco  
 Bosco Manfredi  
 Bosi Maramotti Giovanna  
 Bottarelli Pier Giorgio  
 Bottari Angela Maria  
 Bressani Piergiorgio  
 Briccola Italo  
 Brini Federico  
 Brocca Beniamino  
 Broccoli Paolo Pietro  
 Bruni Francesco  
 Bubbico Mauro  
 Buttazzoni Tonellato Paola



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Caradonna Giulio  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco

Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Crucianelli Famiano  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Poi Alfredo  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco  
Dutto Mauro

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracanzani Carlo  
Fracchia Bruno  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Furia Giovanni  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gava Antonio  
Gianni Alfonso  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippo Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi

Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lenoci Claudio  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico

Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni  
Milani Eliseo  
Misasi Riccardo  
Molineri Rosalba  
Mondino Giorgio  
Monteleone Saverio

Napoli Vito  
Nespolo Carla Federica

Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Peggio Eugenio  
Pellicani Giovanni  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Prete Luigi  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quercioli Elio  
Quietì Giuseppe

Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Robaldo Vitale  
Roccella Francesco  
Rocelli Gian Franco  
Romano Riccardo  
Romualdi Pino  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubinacci Giuseppe  
Rubino Raffaele  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlato Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio

Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Teodori Massimo  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Torri Giovanni  
Trantino Vincenzo  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vignola Giuseppe  
Vincenzi Bruno  
Virgili Biagio  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zolla Michele  
Zoppetti Francesco  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si è astenuto:*

Boato Marco

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni

Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi  
Tremaglia Pierantonio Mirko

### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Passiamo all'emendamento Guarra 1.68. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento che stiamo raccomandando all'approvazione dell'Assemblea riguarda la soppressione della tabella I. Visto che non è stato accolto il precedente emendamento che tendeva a sopprimere l'intero secondo comma, allora noi ci limitiamo con questo emendamento a chiedere la soppressione della tabella I. Quando era pendente il precedente decreto — perché questo in sostanza è un nuovo decreto, sia pure mal «scopiizzato» dal primo decreto — ci siamo limitati a chiedere che tutta questa materia venisse regolamentata con una legislazione specifica sulla nuova struttura del catasto. Non è possibile che con provvedimenti parziali e quasi sempre affrettati si possa procedere alla sistemazione di questi coefficienti catastali. La prova è data proprio dal testo del Governo, presentato qualche ora fa; infatti rispetto alla precedente stesura il Governo non ha fatto altro che dare una differente valutazione a taluni coefficienti: su 11 coefficienti solo 3 sono rimasti immutati. Con la massima disinvoltura il Governo ha cambiato un provvedimento che aveva emesso solo qualche mese orsono. E così le abitazioni di tipo signorile sono passate da 280 a 300, le abitazioni di tipo economico da 230 a 210, quelle di tipo popolare da 195 a 180, di tipo ultrapopolare da 195 a 170, di tipo rurale da 195 a 180, villini da 250 a 270. Ma questo è un «diavoletto» di Cartesio che sale e scende senza dare alcuna prova

della volontà seria con cui il Governo vuole sistemare il catasto!

Tutto ciò dimostra che quando un mese fa fu approvata dal Governo questa tabella, lo si fece con la massima superficialità. Ora, dopo un mese, questa tabella viene infatti cambiata per otto undicesimi e nulla esclude che tra qualche mese le cose possano prendere un'altra piega. Sotto questo profilo noi raccomandammo al ministro Forte di fare ciò che hanno auspicato i suoi predecessori, tutti di estrazione socialista; l'onorevole Reviglio ci promise la riforma del catasto, l'onorevole Formica ci promise la stessa cosa, mentre l'onorevole Forte non fa la riforma del catasto, ma solo questi «sali e scendi», questi cambiamenti estemporanei che a nostro sommo giudizio non risolvono il problema del catasto, perché oltre tutto già con questi mutamenti si creano delle sperequazioni a danno di quei cittadini che ingenuamente hanno pagato in più o in meno qualche settimana fa il tributo, e che ora si vedono cambiati i coefficienti sulla tavola. Tutto questo non fa che appesantire una situazione che meriterebbe ben altro trattamento. Non è possibile che in materie così delicate si proceda in modo così estemporaneo, senza dare la certezza ai destinatari della norma, perché chi crede più ormai che il Governo voglia sul serio riformare il catasto? Noi abbiamo avuto la netta sensazione che il Governo abbia un solo obiettivo, quello di cercare in tutti i modi di prendere un po' più soldi per rimpinguare il gettito della sua normale o non normale attitudine all'incremento fiscale. Per tutte queste ragioni noi insistiamo per l'accoglimento del nostro emendamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Signor Presidente, ho veramente apprezzato il suo richiamo di poco fa ad attenersi alla materia degli emendamenti, anche se sono convinto che le motivazioni sono quelle che sono; io mi

attengo alla materia quando esprimo quella che per me è la motivazione, anche se per avventura questa motivazione dovesse essere aberrante. Ma evidentemente, signor Presidente, ella ha fatto uno sforzo nella schizofrenia di quanto è avvenuto in quest'aula, e certamente per carità di patria — per quella carità di patria che ella sente profondamente — ci ha suggerito comportamenti aderenti a quanto purtroppo non è in quest'aula questa sera.

Dunque, signor Presidente, noi siamo stati avvertiti che con gesto magnanimo la Presidenza della Camera al momento in cui dichiarava — e non ve ne era la necessità — non emendabile il «maxiemendamento» del Governo e nel momento in cui falciava gli altri emendamenti, tuttavia avrebbe concesso, in considerazione del grande riflesso politico della discussione — e su questo sono d'accordo e credo che sia dato atto ai colleghi del Movimento sociale italiano di quello che in passato non fu dato atto a noi della rilevanza politica del dibattito svolto — di intervenire nel dibattito. Per questo, si dice, vengono mantenuti quegli emendamenti che hanno dignità di contrapporsi alla proposta del Governo e di rappresentare in qualche modo emendamenti all'emendamento del Governo. Eccone la prova, signor Presidente: si lascia in piedi l'emendamento che reca la soppressione di una tabella. E di quale tabella? Della tabella che è soppressa dall'emendamento del Governo e sostituita da un'altra tabella. Questo accade perché la Presidenza è magnanima e concede — bontà sua — un tanto di dibattito in quest'aula, per dimostrare che ancora i sistemi di altri Parlamenti o di altre Diete in quest'aula non sono stati instaurati. Quindi, il gesto di questa sera non è disgiunto da un sano senso della stringatezza e della produttività, secondo i migliori criteri craxiani; non è disgiunto neanche da quella magnanimità e dal rispetto delle regole del gioco. Quali sono le regole del gioco? Lasciare in piedi gli emendamenti inutili, perché questo è il ruolo che si vuole attribuire alle opposi-

zioni da parte di chi ha queste concezioni del cosiddetto pluralismo e della democrazia, facendo fare alle opposizioni tutto quello che possono fare senza disturbare il manovratore, senza disturbare la maggioranza.

Signor Presidente, io credo che questo emendamento, lasciato dalla magnanimità della Presidenza al voto di quanti sono stati espropriati delle loro funzioni di deputati, dimostra chiaramente la meschinità e l'aberrazione di quanto è avvenuto in questa aula. Voteremo ugualmente a favore di questo emendamento, non lasceremo nessun margine che ci sia dato, per dire in sostanza che noi non stiamo a questi giochi. Ma lo facciamo con la piena coscienza che, in realtà, si è voluto al danno unire la beffa.

Signor Presidente, ci si avvia a varare un nuovo tipo di provvedimento legislativo: un decreto-legge convertito in legge con sostituzione. Fino ad ora, avevamo avuto i decreti-legge convertiti in legge con modificazioni; adesso avremo un decreto-legge convertito in legge con sostituzione. Ci si avvia a questo provvedimento senza che ci sia un diritto effettivo da parte dei deputati di provvedere in qualche modo, magari per ricostituire il testo originario del decreto-legge. E ci si dà la beffa di dire che abbiamo facoltà di sopprimere quella tabella che il Governo, per conto suo, nel decreto convertito in legge con sostituzione, comunque sopprime. Ebbene, noi voteremo per la soppressione, perché vorremmo sopprimere, signor Presidente, anzitutto lo scandalo che è in quest'aula e che è in questa forma di prevaricazione del regolamento.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guarra 1.68, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	362
Maggioranza .....	182
Voti favorevoli .....	38
Voti contrari .....	324

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giorgio  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Angelini Vito  
 Antonellis Silvio  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe  
  
 Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzamo Vincenzo  
 Balzardi Piero Angelo

Bambi Moreno  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Barbera Augusto Antonio  
 Barca Luciano  
 Bartolini Mario Andrea  
 Bassi Aldo  
 Belardi Merlo Eriase  
 Bellini Giulio  
 Bellocchio Antonio  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Bernardi Antonio  
 Bernardi Guido  
 Bernardini Vinicio  
 Bernini Bruno  
 Bertani Fogli Eletta  
 Bettini Giovanni  
 Bianchi Fortunato  
 Bianco Gerardo  
 Binelli Gian Carlo  
 Bisagno Tommaso  
 Bocchi Fausto  
 Bodrato Guido  
 Boffardi Ines  
 Boggio Luigi  
 Bonalumi Gilberto  
 Boncompagni Livio  
 Bonetti Mattinzoli Piera  
 Bonferroni Franco  
 Borgoglio Felice  
 Borri Andrea  
 Borruso Andrea  
 Bortolani Franco  
 Bosco Manfredi  
 Bosi Maramotti Giovanna  
 Botta Giuseppe  
 Bottarelli Pier Giorgio  
 Bottari Angela Maria  
 Bressani Piergiorgio  
 Briccola Italo  
 Bcini Federico  
 Brocca Beniamino  
 Broccoli Paolo Pietro  
 Bruni Francesco  
 Bubbico Mauro  
 Buttazzoni Tonellato Paola  
  
 Caccia Paolo Pietro  
 Cacciari Massimo  
 Caiati Italo Giulio  
 Calaminici Armando  
 Calderisi Giuseppe

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Caradonna Giulio  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casalinuovo Mario Bruzio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cuffaro Antonino

Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco  
  
Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Poi Alfredo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco  
Dutto Mauro  
  
Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
  
Fabbri Orlando  
Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracanzani Carlo  
Fracchia Bruno  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro  
  
Gaiti Giovanni  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Geremicca Andrea  
Gianni Alfonso  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippo Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi

Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lenoci Claudio  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni  
Misasi Riccardo  
Monesi Ercoliano

Napoli Vito  
Nonne Giovanni

Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Peggio Eugenio  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Prete Luigi  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quercioli Elio  
Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Robaldo Vitale  
Rocelli Gian Franco  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Antonio  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarti Armando  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlatto Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Spaiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tassone Mario  
Tatarella Giuseppe  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Trantino Vincenzo  
Trebbi Aloardi Ivanne

Tremaglia Pierantonio Mirko  
Tripodi Antonino  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Valsensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Violante Luciano  
Virgili Biagio  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zolla Michele  
Zoppetti Francesco  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Guarra 1.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ANTONIO GUARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mentre l'emendamento sul quale ha pronunciato la dichiarazione di voto l'onorevole Santagati riguardava la soppressione della tabella, concernente gli immobili a destinazione ordinaria, il mio emendamento 1.7 è invece teso a sostituire alla tabella del decreto una diversa tabella.

Credo che mai come in questa occasione si possa dire che il nostro emendamento non è ostruzionistico, non soltanto perché noi indichiamo una alternativa alla tabella contenuta nel decreto-legge, ma anche per il fatto che siamo più espliciti di quanto non lo sia stato il Governo, avendo indicato a fianco dei coefficienti che intendiamo introdurre con il nostro emendamento i coefficienti attualmente in vigore.

Delle modifiche dei coefficienti rispetto a quelli attualmente in vigore da noi proposte desidero, quindi, dare lettura: per quanto riguarda il gruppo A (unità immobiliari per uso di abitazioni o assimilabili), per le abitazioni di tipo signorile A/1 proponiamo di passare dal coefficiente di 200 al coefficiente di 210; per le abitazioni di tipo civile A/2 proponiamo che il coefficiente rimanga 165; per le abitazioni di tipo economico A/3 riteniamo che il coefficiente debba restare invariato a 165; per le abitazioni di tipo popolare A/4 proponiamo che il coefficiente rimanga invariato a 140; per le abitazioni di tipo ultrapopolare A/5 proponiamo che il coefficiente resti invariato a 140; per le abitazioni di tipo rurale A/6 non proponiamo modifiche al coefficiente di 140; per le abitazioni in villini A/7 proponiamo di passare dal coefficiente di 180 al coefficiente di 200; per le abitazioni in ville A/8 proponiamo di passare da 230 a 260; per castelli, palazzi di eminenti pregi artistici e storici A/9 proponiamo di passare da 110 a 150; per uffici e studi privati A/10 proponiamo di passare da un coefficiente di 260 a un coefficiente di 300; per abitazioni ed alloggi tipici dei luoghi A/11 proponiamo di passare da un coefficiente di 140 a un coefficiente di 150. Passando al gruppo B (unità immobiliari per uso di

alloggi collettivi); per collegi e convitti, educandati, ricoveri, orfanotrofi, ospizi, conventi, seminari, caserme B/1 proponiamo di passare da un coefficiente di 180 a un coefficiente di 200; per le case di cura ed ospedali (compresi quelli costruiti o adattati per tali speciali scopi e non suscettibili di destinazione diversa senza radicale trasformazione) B/2 proponiamo di passare da un coefficiente di 180 a un coefficiente di 200; per prigionieri e riformatori B/3 proponiamo di passare da un coefficiente di 180 a un coefficiente di 200; per uffici pubblici B/4 proponiamo di passare da un coefficiente di 180 a un coefficiente di 200; per scuole e laboratori scientifici B/5 proponiamo di passare da un coefficiente di 180 a un coefficiente 200; per biblioteche, pinacoteche, musei, gallerie, accademie (che non hanno sede in edifici della categoria A/9) B/6 proponiamo di passare da un coefficiente di 180 a un coefficiente di 200; per cappelle ed oratori non destinati all'esercizio pubblico dei culti B/7 proponiamo di passare da un coefficiente di 180 a un coefficiente di 190; per magazzini sotterranei per depositi di derrate B/8 proponiamo di passare da un coefficiente di 180 a un coefficiente di 200. Per quanto riguarda il gruppo C (unità immobiliari a destinazione ordinaria commerciale e varia): per negozi e botteghe C/1 proponiamo di passare da un coefficiente di 250 a un coefficiente di 280; per magazzini e locali di deposito C/2 proponiamo di passare da un coefficiente di 220 a un coefficiente di 235; per laboratori per arti e mestieri C/3 proponiamo di passare da un coefficiente di 220 a un coefficiente di 230; per fabbricati e locali per esercizi sportivi C/4 proponiamo di passare da un coefficiente di 220 a un coefficiente di 235; per stabilimenti balneari e di acque curative...

PRESIDENTE. Onorevole Guarra, il tempo a sua disposizione è scaduto.

ANTONIO GUARRA. Vuol dire che delle altre modifiche ai coefficienti dirò in altra occasione, signor Presidente.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**PRESIDENTE.** Non vi è dubbio che l'occasione l'avrà, onorevole Guarra.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole CiccioMessere. Ne ha facoltà.

**ROBERTO CICCIOMESSERE.** Signor Presidente, i motivi per i quali voterò a favore dell'emendamento presentato dal gruppo del Movimento sociale italiano non risiedono tanto nei contenuti dell'emendamento stesso, quanto nella contrarietà del gruppo radicale e mia personale nei confronti di questo provvedimento, nei confronti di questa «stangata» che è stata proposta dal Governo.

A questo proposito, signor Presidente, ancora devo riuscire a capire come mai questo provvedimento, nato come «stangata fiscale», «sacco di patate», improvvisamente sia divenuto una riforma tributaria. Dalla lettura del quotidiano del partito comunista infatti — lettura che io non faccio, ma che fa il mio collega Alessandro Tessari — si rileva questa strana trasformazione linguistica, semantica, che non è giustificabile sulla base delle modificazioni intervenute o degli emendamenti accolti dal Governo; si tratta di una trasformazione che evidentemente è derivata da altro.

Dicevo della mia opposizione sostanziale a questo decreto-legge, che va al di là delle misure di rigore tributario, nel senso che ritengo che probabilmente, anzi con certezza, siano necessarie in questo momento misure di rigore tributario, ma è necessario contestualmente far pagare coloro che non hanno mai pagato in Italia, cioè gli evasori fiscali, e secondariamente occorre chiedersi per che cosa questo rigore tributario, per che cosa andiamo a razzolare questi 4000 o 6500 miliardi, che compongono la manovra complessiva.

Io pongo alcuni problemi e faccio alcuni esempi, signor Presidente. Esiste sicuramente una urgenza determinata dalle condizioni di una larga fetta dei nostri concittadini, mi riferisco ai pensionati, a coloro che vivono con il minimo di pensione a coloro che vivono con 165

mila lire al mese, signor Presidente, e che con 165 mila lire al mese devono riuscire a pagare l'affitto, riuscire a pagarsi da mangiare e tutto il resto; ebbene, è possibile che qui dentro non tanto e non solo la maggioranza, ma anche l'opposizione non abbiano avuto il coraggio, la forza di pretendere che perlomeno, nel momento in cui si attua la «stangata fiscale», vi sia una contropartita in termini di giustizia sociale. È grave che noi si stia qui a ratificare passivamente accordi intervenuti al di fuori, signor Presidente, senza neanche una minima attenzione a quelle categorie che non sono rappresentate, che sono sottorappresentate nel nostro Paese e che invece devono essere tutelate dal Parlamento, dai rappresentanti della nazione, che non sono rappresentanti di una categoria, di una o di un'altra corporazione.

Ecco perché trovo squalificante il ruolo assunto dal Parlamento, un ruolo di ratifica di accordi avvenuti all'esterno, un ruolo di rinuncia ad intervenire su alcune delle questioni centrali della nostra vita. Facevo appunto riferimento al problema delle 165 mila lire al mese, che riguarda centinaia di migliaia di nostri concittadini, come occorre far riferimento al problema, non soltanto della difesa della qualità della vita, ma della difesa della vita di milioni di persone che nel terzo o nel quarto mondo muoiono e per il quale non c'è attenzione, per il quale nessun tipo di intervento concreto, reale è previsto dalla nostra legislazione. Ecco perché ritengo di dover votare a favore di questo emendamento.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guarra 1.7, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

## Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	362
Votanti .....	361
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	181
Voti favorevoli .....	34
Voti contrari .....	327

*(La Camera respinge).**Hanno preso parte alla votazione:*

Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Achilli Michele  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giorgio  
 Amabile Giovanni  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoni Giovanni  
 Angelini Vito  
 Aniasi Aldo  
 Antonellis Silvio  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe  
  
 Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassari Roberto  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzamo Vincenzo  
 Balzardi Piero Angelo

Bambi Moreno  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Barbera Augusto Antonio  
 Barca Luciano  
 Bartolini Mario Andrea  
 Bassanini Franco  
 Bassi Aldo  
 Belardi Merlo Eriase  
 Bellini Giulio  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Berlinguer Giovanni  
 Bernardi Antonio  
 Bernardi Guido  
 Bernardini Vinicio  
 Bernini Bruno  
 Bertani Fogli Eletta  
 Bettini Giovanni  
 Bianchi Fortunato  
 Bianco Gerardo  
 Binelli Gian Carlo  
 Bisagno Tommaso  
 Bocchi Fausto  
 Boffardi Ines  
 Bonalumi Gilberto  
 Boncompagni Livio  
 Bonetti Mattinzoli Piera  
 Bonferroni Franco  
 Borgoglio Felice  
 Borri Andrea  
 Borruso Andrea  
 Bortolani Franco  
 Bosco Manfredi  
 Bosi Maramotti Giovanna  
 Botta Giuseppe  
 Bottarelli Pier Giorgio  
 Bottari Angela Maria  
 Bova Francesco  
 Branciforti Rosanna  
 Bressani Piergiorgio  
 Briccola Italo  
 Brini Federico  
 Brocca Beniamino  
 Broccoli Paolo Pietro  
 Bruni Francesco  
 Bubbico Mauro  
 Buttazzoni Tonellato Paola  
  
 Caccia Paolo Pietro  
 Cacciari Massimo  
 Caiati Italo Giulio  
 Calaminici Armando

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casalinuovo Mario Bruzio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi

Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco  
  
Dal Castello Mario  
D'Alema Giuseppe  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Poi Alfredo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco  
Dutto Mauro  
  
Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
  
Fabbri Orlando  
Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracanzani Carlo  
Fracchia Bruno  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro  
  
Gaiti Giovanni  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Geremicca Andrea  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippo Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi

Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
La Forgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lenoci Claudio  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni

Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio

Napoli Vito  
Nespolo Carla Federica  
Nonne Giovanni

Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Parlato Antonio  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pennacchini Erminio  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Quercioli Elio  
Quieti Giuseppe

Raffaelli Mario  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Robaldo Vitale  
Rocelli Gian Franco  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvato Ersilia  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarti Armando  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlatto Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tassone Mario  
Tatarella Giuseppe  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco

Torri Giovanni  
Trantino Vincenzo  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Tremaglia Pierantonio Mirko  
Tripodi Antonino  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vignola Giuseppe  
Vincenzi Bruno  
Violante Luciano  
Virgili Biagio  
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zoppetti Francesco  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si è astenuto*

Boato Marco

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla discussione dell'emendamento Abbatangelo 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero esprimere il voto favorevole del Movimento sociale italiano all'emendamento 1.8 presentato dal collega Abbatangelo. Anche questo emendamento tende a modificare i coefficienti di valutazione del reddito catastale introdotti con il decreto-legge al nostro esame. Infatti, mentre con l'emendamento precedente abbiamo cercato di differenziare la moltiplicazione dei redditi catastali, con questo emendamento sottoponiamo alla Camera la possibilità di emendare la tabella presentata dal Governo attraverso una elevazione di dieci punti dei coefficienti previsti dal decreto ministeriale del 20 novembre 1979.

Non pensino i colleghi che la presentazione di questo emendamento voglia rappresentare soltanto uno stragemma di carattere ostruzionistico e a dimostrazione di ciò sottolineo la serietà con la quale abbiamo affrontato il problema delle tabelle contenenti i coefficienti di moltiplicazione del reddito fondiario. Ma vorrei spendere un volta tanto una parola in favore del nostro impegno ostruzionistico per la tutela degli ordinamenti parlamentari. Non è vero, come sostiene la maggioranza e come in diverse occasioni ha sostenuto anche il gruppo parlamentare comunista, che l'ostruzionismo alteri i meccanismi legislativi e che l'ostruzionismo serva a non far funzionare le istituzioni. È vero esattamente il contrario: la storia dell'ostruzionismo insegna che nel parlamento inglese il *filibustering*, che veniva posto in essere per impedire l'approvazione di leggi nefaste, serviva proprio ad esaltare la attività dei parlamentari; ed io ritengo che l'azione condotta dal Movimento sociale italiano, nei confronti di questo decreto, esalti la funzione del Parlamento. Infatti, la nostra azione richiama l'attenzione dell'opinione pubblica su quanto avviene in Par-

lamento, cioè su una battaglia condotta da un gruppo politico, che non ha altro mezzo a sua disposizione per ostacolare l'approvazione del provvedimento presentato dal Governo, il quale dovendo ridurre il disavanzo pubblico, creato da spese di carattere clientelare, aumenta le entrate fiscali, anziché ridurre lo stesso disavanzo.

La battaglia intrapresa dal Movimento sociale italiano si avvale non soltanto di emendamenti tipicamente ostruzionistici, quali potrebbero essere quelli che indicano cifre diverse senza alcuna giustificazione, ma anche di emendamenti di carattere sostanziale, con l'obiettivo di temperare due esigenze: quella di mantenere viva l'attenzione dell'opinione pubblica e quella di sottoporre ai colleghi delle alternative che, se profondamente valutate, potrebbero essere considerate valide, per il raggiungimento di una maggiore giustizia tributaria.

Per questo il collega Abbatangelo sottopone al voto dei colleghi l'emendamento 1.8 tendente a sostituire al secondo comma le tabelle I, II, III con le parole: «I coefficienti di valutazione previsti dal decreto del Presidente della Repubblica 31 dicembre 1977 pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* del 9 gennaio 1978, n. 8, nelle tabelle I, II, III, sono uniformemente elevati di dieci punti» (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Signor Presidente, colleghi, insisto con le motivazioni del nostro voto; cioè, nessuna condiscendenza da parte nostra al merito degli emendamenti, e nessun gesto che possa facilitare il corso dell'approvazione di questo decreto.

Il decreto-legge al nostro esame consegue ad un accordo tra sindacato e Governo e precisamente tra un Governo debole, che crede di recuperare forza e intelligenza politica e capacità di governo



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

massacrando la Costituzione e le regole democratiche, e un sindacato ridotto a corporazione di potere e ricattabile in forza delle stesse risultanze del suo operato.

Il Governo e il sindacato sanno benissimo che questa manovra, cosiddetta fiscale, non è altro che piccolo cabotaggio e che fra tre-quattro mesi ci troveremo nuovamente a dover fronteggiare l'onda di ritorno determinata da questi provvedimenti. L'accordo ha coinvolto ovviamente anche i compagni del partito comunista che, a prescindere dal merito e dalle ragioni del preteso e conclamato antagonismo nei confronti della democrazia cristiana, hanno deciso di far «passare» nella sostanza il decreto stesso. Questa è una ben magra candela per un gioco che provoca tanto guasto e che ha questo significato rispetto al corso della nostra democrazia e al governo del paese.

Attenti, compagni comunisti, che tutto ciò non vi costi la proclamazione dell'alternativa! Ma a pagare questo prezzo i compagni comunisti vi pervengono con facilità, in quanto spinti dalla logica della loro strategia. Dobbiamo dire le cose come stanno e come dice la Genesi dare a ciascuna cosa il proprio nome; cioè, l'opposizione per contrattare e far passare, non per battere e contrapporre. Ed è così che da posizioni di fiera opposizione si è passati a posizioni di sostanziale accomodamento.

Ricordo ancora le parole che si sono levate dai banchi comunisti meno di quindici giorni fa, cioè che la democrazia cristiana avrebbe atteso invano, attraverso questa manovra, qualunque attentato alla Costituzione. Ebbene, la democrazia cristiana ha atteso proficuamente. Fanfani non si batte, Fanfani si combatte per tenerlo in vita, con un combattimento da giostra, dove i colpi sono previsti e la vita è sempre salva.

Questo è il quadro in cui si collocano questi emendamenti ed è per questo, a prescindere dal merito, che voteremo sempre in modo da ostacolare l'iter del decreto.

### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Abbatangelo 1.8, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	346
Votanti .....	345
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	173
Voti favorevoli .....	31
Voti contrari .....	314

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Achilli Michele  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoni Giovanni  
 Angelini Vito  
 Antonellis Silvio  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Augello Giacomo Sebastiano  
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
Baghino Francesco Giulio  
Baldassari Roberto  
Baldassi Vincenzo  
Balestracci Nello  
Balzamo Vincenzo  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Barbarossa Voza Maria I.  
Barbera Augusto Antonio  
Barca Luciano  
Bartolini Mario Andrea  
Bassi Aldo  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann detto Hans  
Berlinguer Giovanni  
Bernardi Antonio  
Bernardi Guido  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Fortunato  
Bianco Gerardo  
Binelli Gian Carlo  
Biondi Alfredo  
Bisagno Tommaso  
Bocchi Fausto  
Boffardi Ines  
Boggio Luigi  
Bonalumi Gilberto  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bonferroni Franco  
Borgoglio Felice  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Bosi Maramotti Giovanna  
Botta Giuseppe  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco

Bubbico Mauro  
Buttazoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Catalano Mario  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Costamagna Giuseppe

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Poi Alfredo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco  
Dutto Mauro

Ebner Michael  
Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracchia Bruno  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Geremicca Andrea

Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippio Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi

Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lenoci Claudio  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni  
Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio

Napoli Vito  
Nonne Giovanni

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Olivi Mauro  
Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Parlato Antonio  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Peggio Eugenio  
Pennacchini Erminio  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Pinto Domenico  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanna  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Quercioli Elio  
Quietì Giuseppe

Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Reggiani Alessandro  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Robaldo Vitale  
Roccella Francesco  
Rocelli Gian Franco  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio

Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarti Armando  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlato Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tassone Mario  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Trantino Vincenzo  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Tripodi Antonino  
Triva Rubes  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vignola Giuseppe  
Vincenzi Bruno  
Violante Luciano  
Virgili Biagio  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zolla Michele  
Zoppetti Francesco  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si è astenuto:*

Santagati Orazio

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi  
Tremaglia Pierantonio Mirko

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'emendamento Guarra 1.27. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, l'emendamento in questione propone una

modifica dei coefficienti della tabella I, gruppo A. Il perché di questa proposta discende dalla mancata approvazione di altri emendamenti che avrebbero consentito una sistemazione più completa ed organica di tutta la materia. Poiché il proverbio sostiene che l'ottimo è nemico del meglio, non essendo possibile ottenere delle modifiche integrali, si ripiega quanto meno su quelle più importanti. Non si tratta, certo, delle categorie più numerose, come sarebbero, invece, quelle relative alle abitazioni di tipo civile, economico, popolare, ultrapopolare o rurale, ma poiché il Parlamento non vuole prendere in considerazione una rielaborazione organica e soprattutto equilibrata dei coefficienti, riteniamo opportuno cercare di apportare dei miglioramenti in questo specifico settore che conta delle categorie, ripeto, non numericamente elevate — la categoria A/1 non è certamente la più numerosa — ma che hanno una loro tipologia.

I coefficienti da noi proposti sono diversi dall'ultima versione fornita dal Governo. In particolare, per quanto riguarda la categoria A/1, mentre prima il Governo accettava il coefficiente 280, che ero poi quello da noi proposto, ora ha aguzzato l'ingegno e ha ritenuto che signorilmente occorra elevare il coefficiente a 300. Non so poi i destinatari di questo aumento quanta signorilità attribuiranno a questa ulteriore torchiatura fiscale.

Per quanto riguarda la categoria delle abitazioni in villini (categoria A/7), noi proponevamo il coefficiente 250, mentre il Governo ha alzato anche qui il mirino ed è passato al coefficiente 270.

Per quanto riguarda la categoria A/8 delle abitazioni in ville si potrebbe usare la battuta di Macario dell'«invece pure». Infatti, anche qui, mentre la proposta precedente del Governo era quella del coefficiente 320, che coincideva con la nostra, ora il Governo, nell'ultimo documento consegnatoci, ha portato questo coefficiente a 340.

Rimane invece lo stesso il coefficiente previsto per la categoria A/9, quella com-

prendente castelli e palazzi di eminenti pregi artistici e storici; si vede, che almeno per quanto riguarda questo punto specifico, vi è coincidenza tra le vedute del Governo e le nostre. Se non ci uniscono i villini, le ville e gli altri tipi di abitazione, ci uniscono, invece, i castelli ed i palazzi di eminenti pregi storici o artistici.

Non comprendiamo le ragioni della estemporaneità delle proposte del Governo, che oscillano in un modo del tutto ingiustificato. Vorremmo conoscere il perché di tutto questo, ma non credo che il relatore di maggioranza voglia darci, in questa ora tarda, dei lumi in proposito. Fino a tre ore fa, infatti, i coefficienti proposti dal Governo erano quelli che ho ora ricordato...

**PRESIDENTE.** Onorevole Santagati, la prego di concludere, poiché il tempo a sua disposizione si è già esaurito.

**ORAZIO SANTAGATI.** Ho quasi concluso di esporre questo concetto, signor Presidente. Fino a tre ore fa, dicevo, i coefficienti proposti dal Governo erano quelli che ho ora ricordato, adesso, invece, ci troviamo di fronte ad aumenti, i cui fini ci sono del tutto oscuri. L'unica stabilità, invece, è quella dei castellani o, come sarebbe più augurabile, delle castellane.

**PRESIDENTE.** Onorevole Santagati, occorre che i suoi concetti stiano nei cinque minuti a sua disposizione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Corleone. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO CORLEONE.** Signor Presidente, colleghi, con questo emendamento, come era previsto, siamo al gioco delle tabelle: tabelle iniziali, tabelle governative, tabelle degli emendamenti.

A quest'ora, in questo clima e con questi numeri può anche essere difficile raccapezzarsi, ma quello che vorrei sottolineare è che non ci è stato risposto, né in sede di discussione generale né in sede di esame degli articoli e degli emendamenti,

alla obiezione che noi abbiamo mosso alla logica dell'aumento indiscriminato del 40 per cento dei coefficienti di rivalutazione catastale, che sottende questo provvedimento.

I coefficienti in questione, fermi al 1979, sono stati confermati, con due successivi decreti, nel 1980 e nel 1981. Abbiamo perciò domandato se si sia scoperto solo ora che l'inflazione aveva inciso su detti coefficienti. Nel 1980 e nel 1981, rispetto al 1979, non vi era stata inflazione? Allora, se per due anni si sono mantenuti fermi questi coefficienti, pur in presenza di un tasso di inflazione superiore a quello di quest'anno, mentre ora si decide di adeguarli e non rispetto all'anno precedente, ma recuperando tutto il triennio, significa che è cambiata la logica.

Noi non siamo a priori contrari ad una logica di inasprimento, ma cento volte abbiamo ripetuto che per adottare degli inasprimenti, occorre avere le carte in regola per farlo.

Questo inasprimento indiscriminato, che poi nell'ultima proposta avanzata dal Governo appare anche se in minima parte corretto in alcuni punti, venendo anche incontro agli emendamenti avanzati dalla nostra parte, non ci può soddisfare complessivamente perché non risponde a quei requisiti di fiducia, che a nostro giudizio sono necessari.

Tante volte abbiamo affermato che la gente di questo paese è disposta anche a fare dei sacrifici, ma in presenza di un Governo che governi certo con i fatti, ma non con i fatti compiuti. Questo Governo, invece, risponde non con i fatti, come si afferma su alcuni manifesti della democrazia cristiana, ma con i fatti compiuti.

Il nostro paese è disponibile sicuramente a dei sacrifici, purché questi non siano indiscriminati: è disponibile a sacrifici giusti; è disponibile a dare, come molti enti locali stanno dimostrando, e a pagare del proprio, con i soldi o dello Stato o degli enti locali, ad esempio, per leggi che combattano in termini di civiltà e di valore lo sterminio per fame nel mondo.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Abbiamo portato a questo varie pezze di appoggio, sondaggi di opinione, disponibilità della gente. A Torino è accaduto che il sindaco è andato nei quartieri a chiedere un taglio di spese, certamente utili per la collettività, per destinarle al terzo mondo dove c'è lo sterminio per fame.

Questo paese è disponibile a certe cose, ma non a farle attuare ad una classe dirigente, che non solo è piena di improvvisazione, ma è piena di pericoli per il nostro avvenire.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guarra 1.27, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	349
Votanti .....	347
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	174
Voti favorevoli .....	32
Voti contrari .....	315

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Achilli Michele  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele

Amabile Giovanni  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoni Giovanni  
 Angelini Vito  
 Antonellis Silvio  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassarri Roberto  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzamo Vincenzo  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Barca Luciano  
 Bartolini Mario Andrea  
 Bassi Aldo  
 Belardi Merlo Eriase  
 Bellini Giulio  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Berlinguer Giovanni  
 Bernardi Antonio  
 Bernardi Guido  
 Bernardini Vinicio  
 Bernini Bruno  
 Bertani Fogli Eletta  
 Bettini Giovanni  
 Bianchi Fortunato  
 Bianco Gerardo  
 Binelli Gian Carlo  
 Biondi Alfredo  
 Bisagno Tommaso  
 Bocchi Fausto  
 Boffardi Ines  
 Boggio Luigi  
 Bonalumi Gilberto  
 Boncompagni Livio  
 Bonetti Mattinzoli Piera  
 Bonferroni Franco

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Bosi Maramotti Giovanna  
Botta Giuseppe  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Bova Francesco  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco  
Buttazoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto

Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Poi Alfredo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco  
Dutto Mauro

Ebner Michael  
Esposito Attilio

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracchia Bruno  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Geremicca Andrea  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippe Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi

Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Marabini Virginiangelo

Maroli Fiorenzo  
Martinat Ugo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni  
Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio

Napoli Vito  
Nespolo Carla Federica  
Nonne Giovanni

Olivi Mauro  
Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Peggio Eugenio  
Pennacchini Erminio  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Quercioli Elio  
Quietì Giuseppe

Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario  
Ramella Carlo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Robaldo Vitale  
Rocelli Gian Franco  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Antonio  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvato Ersilia  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Spagnoli Ugo  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando

Tancredi Antonio  
Tassone Mario  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Trantino Vincenzo  
Trebbe Aloardi Ivanne  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vignola Giuseppe  
Vincenzi Bruno  
Violante Luciano  
Virgili Biagio  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zolla Michele  
Zoppetti Francesco  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Boato Marco  
Pinto Domenico

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi  
Tremaglia Pierantonio Mirko

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'emendamento Tatarella 1.69. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

**ANTONIO GUARRA.** Anche questo emendamento tende a modificare le tabelle. Noi abbiamo insistito su questo tema, perché riteniamo che quello della casa sia un problema che richiede molta attenzione sotto l'aspetto della politica economica e fiscale.

Mi rendo conto che la cosiddetta manovra fiscale posta in atto dal Governo non ha solo finalità di carattere fiscale, ma si propone un obiettivo di aggiustamento dei conti dello Stato; ma la manovra economica del Governo dovrebbe avere una finalità di carattere sociale, anche perché a determinarla è un ministro delle finanze che rappresenta il partito socialista. Mi pare che per anni il partito socialista abbia insistito su questo tema, cioè che non bisognava portare avanti una politica di rigore, che si traduceva in una politica deflazionistica e di disincentivazione della produzione. Si rende conto l'onorevole ministro delle finanze che questi provvedimenti, che riguardano la casa, costituiscono una remora per le attività produttive nel campo dell'edilizia? In un momento in cui si lamenta il crescere della disoccupazione, non si tutela un settore come quello dell'edilizia, del quale i francesi hanno detto: quando l'edilizia va, tutto va. Quando si ferma un cantiere, onorevole Forte, non viene meno solo il lavoro per gli operai, i tecnici e i professionisti che vi sono addetti, ma si bloccano tutte le produzioni connesse: dal ferro, al cemento, alla calce, ai mattoni.

Confrontate allora l'incremento del gettito fiscale, dato dall'aumento dei coefficienti dei redditi catastali, con quello che si arresta in termini economici e in termini sociali per i cantieri che non si apriranno, per quelli che si chiudono e per le difficoltà che si verranno a creare in questo settore, e vi renderete conto che la vostra operazione è del tutto in perdita.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE CALDERISI.** Il nostro voto favorevole a questo emendamento trae origine da motivazione di carattere generale attinenti alla manovra economico finanziaria adottata dal Governo, che si esprime appunto con una serie di decreti-legge e particolarmente con questo decreto-legge che non può non trovare la nostra opposizione ferma ed intransigente. Si tratta infatti di un provvedimento fiscale con il quale si tenta di risolvere i problemi della finanza pubblica attraverso una serie di imposte, tasse e balzelli vari: è una manovra estremamente contraddittoria, con una serie di imposizioni che gravano sulla collettività e che in realtà non risolvono i problemi di fondo della finanza pubblica né vanno certo a rimediare in maniera consistente alle distorsioni profonde del nostro sistema fiscale, perché il problema di fondo è rappresentato da una evasione fiscale che raggiunge cifre di 30-40 mila miliardi l'anno.

A questi motivi di fondo si aggiunge il metodo che il Governo ha adottato per portare a compimento questa manovra, e che è quello del non uso di strumenti come la legge finanziaria e la legge di bilancio, ma di decreti-legge che hanno espropriato il Parlamento della possibilità di un esame complessivo ed organico della manovra finanziaria. Siamo quindi nell'impossibilità di proporre soluzioni alternative a questa manovra. Possiamo fare un quadro della situazione che abbiamo dinanzi: abbiamo questo decreto

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

fiscale; abbiamo il decreto sulla spesa pubblica; abbiamo il decreto cosiddetto sanitario e quello sulla previdenza; abbiamo il decreto attuativo della vertenza sul costo del lavoro. Quasi tutti, se non tutti, questi decreti decadranno, e il Governo dovrà reiterarli. Il Parlamento sarà costretto ad occuparsi di decreti-legge probabilmente fino alla fine di aprile, e poi anche a maggio.

In tale maniera si viene a negare la possibilità di discutere qualunque altro problema, e non possiamo discutere neanche quella riforma delle pensioni, per la quale non possiamo non ricordare il momento in cui è stata affossata, colleghi comunisti. Anche in quell'occasione c'è stato da parte vostra un rifiuto di adoperare la vostra forza parlamentare per far tenere quel *referendum* che avrebbe comportato la possibilità di utilizzare uno strumento di forza per imporre al Governo ed al Parlamento anche la discussione della riforma delle pensioni. Avete detto che non si doveva fare il *referendum* perché altrimenti non si sarebbe riusciti a discutere la riforma delle pensioni; perché altrimenti la Confindustria avrebbe disdetto l'accordo sulla scala mobile (cosa che è avvenuta proprio all'indomani del provvedimento che liquidava quel *referendum*!). C'è stato l'affossamento della riforma delle pensioni, e ancora non si riesce a capire se, quando e come verrà discussa tale riforma. È mai possibile, compagni comunisti, che in tale situazione non possa esservi spazio, almeno nei prossimi due mesi, per discutere quella riforma, insieme ad altri problemi che sono stati rinviati *sine die* dalla maggioranza di questa Camera, anche con il vostro concorso determinante?

Voglio quindi rivolgervi un invito ulteriore, compagni comunisti, ad una riflessione sull'atteggiamento da tenere di fronte a questi decreti, a questi abusi, a questi comportamenti del Governo.

Questi motivi, signor Presidente, ci inducono a votare a favore dell'emendamento, nel tentativo di far decadere questo decreto.

### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tatarella 1.69, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	342
Votanti .....	340
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	171
Voti favorevoli .....	25
Voti contrari .....	315

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Achilli Michele  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Andreotti Giulio  
 Angelini Vito  
 Aniasi Aldo  
 Antonellis Silvio  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Arnaud Gian Aldo  
Artese Vitale  
Astone Giuseppe  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
Baghino Francesco Giulio  
Baldassari Roberto  
Baldassi Vincenzo  
Balestracci Nello  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Barbarossa Voza Maria I.  
Barca Luciano  
Bartolini Mario Andrea  
Bassi Aldo  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann detto Hans  
Berlinguer Giovanni  
Bernardi Antonio  
Bernardi Guido  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Fortunato  
Bianco Gerardo  
Binelli Gian Carlo  
Biondi Alfredo  
Bisagno Tommaso  
Bocchi Fausto  
Boggio Luigi  
Bonalumi Gilberto  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bonferroni Franco  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Botta Giuseppe  
Bova Francesco  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco

Bubbico Mauro  
Buttazoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Corvisieri Silverio  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Poi Alfredo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dulbecco Francesco  
Dutto Mauro

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Evangelisti Franco

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Fornasari Giuseppe  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracchia Bruno  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni

Garavaglia Maria Pia  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Geremicca Andrea  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippio Ugo  
Gui Luigi

Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredino  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Martinat Ugo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Migliorini Giovanni  
Misasi Riccardo  
Monesi Ercoliano

Napoli Vito  
Nespolo Carla Federica  
Nonne Giovanni

Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Peggio Eugenio  
Pennacchi Erminio  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Pinto Domenico  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Prete Luigi  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Quercioli Elio  
Quietani Giuseppe

Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Romano Riccardo  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Antonio  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello

Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvato Ersilia  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarti Armando  
Scaiola Alessandro  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Trantino Vincenzo  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore

Valensise Raffaele

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Vecchiarelli Bruno  
 Ventre Antonio  
 Vietti Anna Maria  
 Vignola Giuseppe  
 Vincenzi Bruno  
 Violante Luciano  
 Virgili Biagio  
 Viscardi Michele  
 Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
 Zambon Bruno  
 Zanforlin Antonio  
 Zaniboni Antonino  
 Zanini Paolo  
 Zarro Giovanni  
 Zavagnin Antonio  
 Zolla Michele  
 Zoppetti Francesco  
 Zuech Giuseppe  
 Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Boato Marco  
 Reggiani Alessandro

*Sono in missione*

Ajello Aldo  
 Darida Clelio  
 De Michelis Gianni  
 Lagorio Lelio  
 Mannino Calogero  
 Pandolfi Filippo Maria  
 Rossi di Montelera Luigi  
 Tremaglia Pierantonio Mirko

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Rauti 1.81. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Questo emendamento riguarda esclusivamente le abitazioni di tipo economico, per le quali si richiede la riduzione del coefficiente da

230 a 190. Sono favorevole a questa riduzione e credo di poter spiegare ai colleghi, se avranno la bontà di ascoltare le mie argomentazioni, le ragioni per le quali essa può tranquillamente essere introdotta.

Debbo dire anzitutto che la nuova formulazione della tabella presentata dal Governo dà luogo anch'essa ad una riduzione del coefficiente considerato, che da 230 passa a 210. Mi sembra però che tale scelta non sia da considerare equitativa, tenuto conto che per le tre successive categorie (A/4, A/5 e A/6) si è avuta una riduzione da 195 a 180, 170 e 180, rispettivamente. Non si comprende dunque il divario così notevole tra la categoria A/3 e le altre due. Inoltre, se per la categoria A/5 il coefficiente viene ridotto da 195 a 170, per mantenere il rapporto originario il coefficiente per la categoria A/3 dovrebbe quanto meno ridursi a 205 o 200. A parte però questo problema di riequilibrare i rapporti tra le categorie, che si riallaccia secondo noi ad una impostazione che è stata molto approssimativa e estemporanea, rimane sempre una differenza che, tenuto conto del tipo economico di immobili, non consente da parte nostra di accogliere la parziale ed insufficiente riduzione prospettata dal Governo.

Ricordo che abbiamo già dovuto abbandonare, per il mancato accoglimento di altri nostri emendamenti, la proposta di dar luogo ad una riforma organica della tabella: anzi, la nostra impostazione principale era quella di fare in modo che l'intera materia catastale venisse riordinata, come d'altra parte altri ministri delle finanze da tempo ci avevano promesso (ma queste promesse sono rimaste, se non promesse da marinaio, promesse non mantenute per il fatto che chi le aveva formulate ha cambiato il suo incarico). Mi rivolgo perciò all'onorevole Forte, nella speranza che egli ponga mano veramente ad una riforma del sistema catastale italiano, anziché continuare a ricorrere a modesti provvedimenti di carattere parziale che non risolvono il problema di fondo.



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Al di là però di questa impostazione organica e generale, che spero sia comunque tenuta in considerazione dall'attuale ministro, resta l'ipotesi subordinata, che fa riferimento, se non a tutte le categorie della tabella (che tra l'altro è stata ampiamente rimanipolata dal Governo), almeno a quella delle abitazioni di tipo economico, che certamente non sono attualmente tra le più privilegiate. Si era infatti incoraggiato un certo tipo di edilizia economica e popolare, che avrebbe dovuto consentire di sopperire alle lunghe e penose attese di altri cittadini, magari sfrattati o con contratti di locazione prossimi a scadenza: ora, non è consentito di continuare a rimanere nel limbo delle buone intenzioni, e dunque, almeno attraverso una riduzione del gravame fiscale, è opportuno che si consenta ad alcuni cittadini di accedere alle abitazioni di tipo economico.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

**ROBERTO CICCIOMESSERE.** Con questo emendamento, che sicuramente troverà il consenso soprattutto della cosiddetta opposizione, si propone di ridurre il coefficiente catastale per le abitazioni di tipo economico da 230 a 190. Io credo — ripeto — che sicuramente questa proposta sarà accolta con favore dal gruppo comunista, perché diversamente sarà difficile spiegare alla gente per quali curiose ragioni il gruppo, che dovrebbe rappresentare gli interessi delle classi meno privilegiate, di fatto non solo avalli, ma sostenga — questo è infatti il ruolo del partito comunista, nell'attuale momento — le scelte del Governo Fanfani, a cominciare dalla «stangata fiscale». Ed è grave che poi parte della maggioranza ritenga in qualche modo giustificabile questo intervento che colpisce le classi più deboli, proprio alla luce delle considerazioni contenute nella relazione che accompagna il decreto-legge. Si dice in tale relazione che il provvedimento «si articola in quattro linee direttrici: 1) lotta all'evasione e

all'erosione; 2) tassazione dei consumi voluttuari; 3) tassazione sui guadagni speculativi e su elementi patrimoniali; 4) aumento o anticipo di altre tassazioni».

Ebbene, qui siamo al di fuori delle situazioni indicate; e chi ha sostenuto che queste non sono tasse mirate, ma balzelli indiscriminati, che pesano ulteriormente sugli strati sociali più disagiati, ha avuto ragione. Ma proprio nel momento in cui si colpisce con il congelamento della scala mobile, con questi provvedimenti tributari la gente e soprattutto la classe operaia, emerge un altro elemento di contraddizione all'interno della cosiddetta sinistra. Noi, signor Presidente, in questo momento, grazie al comportamento da «ascaro» del ministro Lagorio e di un presidente di una Commissione ben nota, abbiamo aumentato da 200 a 700 mila lire al mese gli stipendi ai militari. Ho detto su *il manifesto* la dichiarazione di un operaio della FATME il quale si domanda come sia possibile, nel momento in cui si chiede il congelamento degli stipendi alla classe operaia, aumentare grazie ad un presidente comunista, grazie a questo intervento mai riuscito con altri presidenti, di centinaia di migliaia di lire gli stipendi ai militari. Signor Presidente, qui siamo ormai allo sconvolgimento di qualsiasi criterio e principio. Capisco la necessità di qualcuno di dimostrare la fedeltà alla NATO; ad esempio, per la prima volta nella storia repubblicana il ministro Lagorio ha ringraziato pubblicamente il presidente della Commissione difesa, che avrebbe dovuto fare invece il suo dovere. Giungeranno fra un po' anche i ringraziamenti di Reagan per il disinteresse del nostro Parlamento sui problemi dei missili, del disarmo e così via (*Proteste al centro*). Credo che queste siano buone ragioni per proporre l'abbassamento del coefficiente catastale per le abitazioni di tipo economico.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettro-

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

nico, sull'emendamento Rauti 1.81, non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	360
Votanti .....	358
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	180
Voti favorevoli .....	28
Voti contrari .....	330

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Achilli Michele  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Angelini Vito  
 Aniasi Aldo  
 Antonellis Silvio  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassari Roberto  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzamo Vincenzo  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Barca Luciano  
 Bartolini Mario Andrea  
 Bassi Aldo  
 Belardi Merlo Eriase  
 Bellini Giulio  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Berlinguer Giovanni  
 Bernardi Antonio  
 Bernardi Guido  
 Bernardini Vinicio  
 Bernini Bruno  
 Bertani Fogli Eletta  
 Bettini Giovanni  
 Bianchi Fortunato  
 Bianco Gerardo  
 Binelli Gian Carlo  
 Biondi Alfredo  
 Bisagno Tommaso  
 Bocchi Fausto  
 Boffardi Ines  
 Boggio Luigi  
 Bonalumi Gilberto  
 Boncompagni Livio  
 Bonetti Mattinzoli Piera  
 Bonferroni Franco  
 Borgoglio Felice  
 Borri Andrea  
 Borruso Andrea  
 Bortolani Franco  
 Bosco Manfredi  
 Bosi Maramotti Giovanna  
 Botta Giuseppe  
 Bottarelli Pier Giorgio  
 Bottari Angela Maria  
 Bova Francesco  
 Branciforti Rosanna  
 Bressani Piergiorgio  
 Briccola Italo  
 Brini Federico  
 Brocca Beniamino  
 Broccoli Paolo Pietro  
 Bruni Francesco

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Bubbico Mauro  
Buttazzoni Tonellato Paola  
  
Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia

Corvisieri Silverio  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco  
Cusumano Vito  
  
Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Poi Alfredo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco  
Dutto Mauro  
  
Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
  
Falconio Antonio  
Fraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Fornasari Giuseppe  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracchia Bruno  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro  
  
Gaiti Giovanni  
Garavaglia Maria Pia

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gava Antonio  
Geremicca Andrea  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippo Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franca Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Martinat Ugo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo

Micheli Filippo  
Misasi Riccardo  
Mondino Giovanni  
Monesi Ercoliano

Napoli Vito  
Nespolo Carla Federica  
Nonne Giovanni

Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Peggio Eugenio  
Pennacchini Erminio  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Quercioli Elio  
Quieti Giuseppe

Raffaelli Mario  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Robaldo Vitale  
Rocelli Gian Franco  
Rognoni Virginio  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Rosso Maria Chiara  
Rubbi Antonio  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvato Ersilia  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio

Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Trantino Vincenzo  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vignola Giuseppe  
Vincenzi Bruno  
Virgili Biagio  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zolla Michele  
Zoppetti Francesco  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Boato Marco  
Pinto Domenico

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi  
Tremaglia Pierantonio Mirko

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonino 1.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Signor Presidente, il gruppo radicale voterà a favore di questo emendamento che intende abbassare i coefficienti per le abitazioni di tipo popolare. Voteremo a favore soprattutto per l'intendimento che abbiamo di non tralasciare nessun gesto che sia segno opposto alla conversione di questo decreto-legge. Nello stesso tempo devo cogliere l'occasione per far presente ai colleghi che non riesco a rendermi conto perché al gruppo radicale sia stato consentito dalla magnanimità della Presidente della Camera di votare questo emendamento. Invece ai colleghi è stato risparmiato — sempre dalla magnanimità della Presidenza — di esprimere intolleranza per un altro emendamento, il quale prevedeva un abbassamento maggiore del coefficiente per le abitazioni di tipo popolare. Evidentemente la magnanimità della Presidente della Camera ha un limite; si può consentire ai radicali di svolgere la loro funzione di oppositori proponendo un abbassamento dei coefficienti per le abitazioni di tipo popolare, ma non troppo; altrimenti i radicali fanno troppa opposizione. Allora, per non far evidenziare che altre forze non fanno nemmeno quello, si cerca di ridurre la portata degli emendamenti radicali, si dichiarano inammissibili gli emendamenti che comportano una forte riduzione, si concede — bontà della Presidente della Camera — ai radicali di rappresentare alla Camera, pur con le manifestazioni di intolleranza dei colleghi, le riduzioni dei coefficienti di portata minore. Proprio perché queste concessioni sono manifestamente pretestuose, chiaramente casuali e proprio perché esse sono il segno di una prevaricazione e di una inconcludenza, noi a maggior ragione occupe-

remo gli spazi che ci sono lasciati, facendo queste nostre dichiarazioni a sostegno dei nostri emendamenti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

**ANTONIO GUARRA.** Signor Presidente, il gruppo del Movimento sociale italiano voterà a favore dell'emendamento radicale per due ragioni; la prima per il comportamento tenuto dai radicali nel corso di questo dibattito, per il modo come hanno contrastato il sopruso governativo che vuole imporre alla Camera un decreto-legge senza che esso sia discusso, per il modo come hanno sostenuto i nostri emendamenti, anche se non ne condividevano l'impostazione; e la seconda perché riteniamo che questo emendamento meriti il nostro sostegno. Esso fa riferimento, come gli altri emendamenti votati fino ad ora, alla manovra fiscale per quanto attiene alla cosiddetta lotta alla evasione ed all'aggiornamento dei redditi catastali.

La relazione che accompagna il decreto-legge così recita: «Allo scopo di adeguarli al mutato valore monetario si aumentano per il biennio 1982-83 del 40 per cento circa il coefficiente di rivalutazione degli estimi catastali dei redditi dominicale e agrario dei terreni, quale risulta determinato, per il biennio 1980-81, con decreto ministeriale 8 novembre 1980 e, mediamente della stessa percentuale, per l'anno 1982, i coefficienti di aggiornamento delle rendite iscritte nel catasto dei fabbricati, quali fissati per il 1979 con decreto ministeriale 20 novembre 1979 e confermati, per il 1980 e il 1981, con decreto-legge 31 ottobre 1980, n. 693, e con l'articolo 3 della legge 1 dicembre 1981, n. 692. La disposizione recupera così una base imponibile che, in termini monetari, era da tutti considerata inadeguata, rendendola idonea a costituire la premessa per più incisive ed equilibrate forme di imposizione».

Alla fine della relazione si legge che si vorrebbero recuperare, attraverso questa

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

imposizione, 2970 miliardi. Chiedo al ministro: sa quante case popolari si potrebbero costruire con queste risorse? Esattamente 60 mila alloggi a cinquanta milioni ciascuno. Voi sottraete queste risorse alla costruzione delle case che servono agli italiani.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonino 1.35, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	359
Maggioranza .....	180
Voti favorevoli .....	115
Voti contrari .....	244

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Achilli Michele  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Angelini Vito

Aniasi Aldo  
 Antonellis Silvio  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe  
 Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassari Roberto  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzamo Vincenzo  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Barbera Augusto Antonio  
 Barca Luciano  
 Bartolini Mario Andrea  
 Bassi Aldo  
 Belardi Merlo Eriase  
 Bellini Giulio  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Berlinguer Giovanni  
 Bernardi Antonio  
 Bernardi Guido  
 Bernardini Vinicio  
 Bernini Bruno  
 Bertani Fogli Eletta  
 Bettini Giovanni  
 Bianchi Fortunato  
 Bianco Gerardo  
 Binelli Gian Carlo  
 Biondi Alfredo  
 Bisagno Tommaso  
 Boato Marco  
 Bocchi Fausto  
 Boffardi Ines  
 Boggio Luigi  
 Bonalumi Gilberto  
 Boncompagni Livio  
 Bonetti Mattinzoli Piera  
 Bonferroni Franco  
 Borgoglio Felice  
 Borri Andrea  
 Borruso Andrea  
 Bortolani Franco  
 Bosco Manfredi

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Bosi Maramotti Giovanna  
Botta Giuseppe  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Bova Francesco  
Branciforti Rosanna  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco  
Bubbico Mauro  
Buttazoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Ciccimessere Roberto  
Cirino Policino Paolo  
Citaristi Severino

Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corvisieri Silverio  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
Del Pennino Antonio  
De Poi Alfredo  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco  
Dutto Mauro

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Falconio Antonio  
Fraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Fornasari Giuseppe  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracchia Bruno  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Garavaglia Maria Pia  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Geremicca Andrea  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippe Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi

Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico

Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Martinat Ugo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Matarrese Antonio  
Mazzarino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano

Napoli Vito  
Nespolo Carla Federica  
Nonne Giovanni

Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Peggio Eugenio  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Pinto Domenico  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Quercioli Elio  
Quietì Giuseppe

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Raffaelli Mario  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Robaldo Vitale  
Rocelli Gian Franco  
Romano Riccardo  
Romualdi Pino  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvato Ersilia  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarti Armando  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sobrero Francesco Secondo  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Susì Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Trantino Vincenzo  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Triva Rubes  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vignola Giuseppe  
Vincenzi Bruno  
Violante Luciano  
Virgili Biagio  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zolla Michele  
Zoppetti Francesco  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
Darida Clelio  
De Michelis Gianni

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Lagorio Lelio  
 Mannino Calogero  
 Pandolfi Filippo Maria  
 Rossi di Montelera Luigi  
 Tremaglia Pierantonio Mirko

### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'emendamento Caradonna 1.83.

Avverto i colleghi che dopo la votazione di questo emendamento la seduta sarà sospesa.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, anche questo emendamento rientra nella logica dei precedenti, quella cioè di attuire in parte la «stangata fiscale».

Non occuperò tutti i cinque minuti a mia disposizione, per non impedire ai colleghi di arrivare presto alle loro dimore. Siccome però vedo che è presente il ministro dei lavori pubblici, voglio sottolineare quanto il suo sforzo per costruire case venga frustrato dallo sforzo dell'onorevole Forte diretto a gravare le case con imposte e quindi a scoraggiare gli investimenti nel settore delle costruzioni.

Ritengo che questo piccolo emendamento, che tende a correggere la tabella, costituirebbe già un passo avanti a favore del settore edilizio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Corleone. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CORLEONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono le stesse motivazioni dell'emendamento precedente a spingerci a votare a favore. Ma avendo lei, signor Presidente, la cortesia di annunciarci che con questo voto finisce questa tornata, credo che valga la pena di fare, non un bilancio generale (lo faremo alla fine), ma almeno un bilancio parziale.

In altri tempi si sarebbe detto, essendo molto più fiduciosi, che la notte porta

consiglio. Non lo auspichiamo, perché ormai la concatenazione dei fatti ha prodotto non solo l'imbarbarimento delle leggi, ma anche dei comportamenti necessitati. Per cui quello che è accaduto nei giorni scorsi fuori di qui si ripercuote necessariamente in quest'aula.

Questo Governo ha messo in ciascuno di questi decreti-legge una parte dell'accordo stipulato fuori del Parlamento e che il Parlamento deve recepire senza poterlo modificare, per cui la grande opposizione ormai non c'è più. Ricordava prima il collega Ciccio Messere che questo, che poteva tranquillamente essere definito «sacco di patate», è diventato invece un fatto delicato. Se fosse stato un «sacco di mele», potremmo dire che sarebbe diventato uno *strudel* prelibato.

Ma la verità, colleghi, è che siamo di fronte a modificazioni istituzionali per cui i colleghi democristiani, anche se non se ne accorgono, stanno preparando una nuova legislatura in cui, se cederanno la Presidenza del Consiglio, avranno offerto un tallone di ferro con cui schiacciare anche le loro volontà, impedendo di muoversi liberamente. Chi sa se domani qualche deputato che vuole rimanere più libero non avrà riflettuto anche su ciò.

### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caradonna 1.83, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	359
Votanti .....	357
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	179
Voti favorevoli .....	35
Voti contrari .....	322

(La Camera respinge).

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
Abbate Fabrizio  
Abete Giancarlo  
Achilli Michele  
Alberini Guido  
Alessi Alberto Rosario  
Aliverti Gianfranco  
Allegra Paolo  
Allocca Raffaele  
Amabile Giovanni  
Amalfitano Domenico  
Amarante Giuseppe  
Ambrogio Franco Pompeo  
Amici Cesare  
Amodeo Natale  
Andò Salvatore  
Andreoli Giuseppe  
Andreoni Giovanni  
Angelini Vito  
Aniasi Aldo  
Antonellis Silvio  
Armella Angelo  
Armellin Lino  
Arnaud Gian Aldo  
Artese Vitale  
Astone Giuseppe  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
Baghino Francesco Giulio  
Baldassari Roberto  
Baldassi Vincenzo  
Balestracci Nello  
Balzamo Vincenzo  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Barbarossa Voza Maria I.  
Barbera Augusto Antonio  
Barca Luciano  
Bartolini Mario Andrea  
Bassi Aldo  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann detto Hans  
Berlinguer Giovanni  
Bernardi Antonio  
Bernardi Guido  
Bernardini Vinicio

Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Fortunato  
Bianco Gerardo  
Binelli Gian Carlo  
Biondi Alfredo  
Bisagno Tommaso  
Bocchi Fausto  
Boffardi Ines  
Bonalumi Gilberto  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bonferroni Franco  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Bosi Maramotti Giovanna  
Botta Giuseppe  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Bova Francesco  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco  
Buttazoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corvisieri Silverio  
Costa Raffaele  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Poi Alfredo  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe

Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco  
Dutto Mauro

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Evangelisti Franco

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Fornasari Giuseppe  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracanzani Carlo  
Fracchia Bruno  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Garavaglia Maria Pia  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Geremicca Andrea  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Grippò Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredi  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Martinat Ugo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito  
Nespolo Carla Federica  
Nicolazzi Franco  
Nonne Giovanni

Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Pasquini Alessio  
Patria Renzo

Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonio  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Prete Luigi

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Quieti Giuseppe

Raffaelli Mario  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Robaldo Vitale  
Rocelli Gian Franco  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Antonio  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvato Ersilia  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Santuz Giorgio  
 Sanza Angelo Maria  
 Sarti Armando  
 Satanassi Angelo  
 Scaiola Alessandro  
 Scaramucci Guaitini Alba  
 Scovacricchi Martino  
 Scozia Michele  
 Sedati Giacomo  
 Segni Mario  
 Seppia Mauro  
 Servadei Stefano  
 Servello Francesco  
 Sicolo Tommaso  
 Silvestri Giuliano  
 Sobrero Francesco Secondo  
 Spataro Agostino  
 Sposetti Giuseppe  
 Stegagnini Bruno  
 Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
 Tamburini Rolando  
 Tancredi Antonio  
 Tantalo Michele  
 Tassone Mario  
 Tesi Sergio  
 Tesini Giancarlo  
 Tessari Giangiacomo  
 Tocco Giuseppe  
 Tombesi Giorgio  
 Toni Francesco  
 Torri Giovanni  
 Trantino Vincenzo  
 Trebbi Aloardi Ivanne  
 Triva Rubes  
 Trombadori Antonello  
 Trotta Nicola

Urso Giacinto  
 Urso Salvatore  
 Usellini Mario

Valensise Raffaele  
 Vecchiarelli Bruno  
 Ventre Antonio  
 Vernola Nicola  
 Vietti Anna Maria  
 Vignola Giuseppe  
 Vincenzi Bruno  
 Violante Luciano  
 Virgili Biagio

Viscardi Michele  
 Vizzini Carlo  
 Zamberletti Giuseppe  
 Zambon Bruno  
 Zanfagna Marcello  
 Zanforlin Antonio  
 Zaniboni Antonino  
 Zanini Paolo  
 Zarro Giovanni  
 Zavagnin Antonio  
 Zolla Michele  
 Zoppetti Francesco  
 Zuech Giuseppe  
 Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Boato Marco  
 Pinto Domenico

*Sono in missione:*

Ajello Aldo  
 Darida Clelio  
 De Michelis Gianni  
 Lagorio Lelio  
 Mannino Calogero  
 Pandolfi Filippo Maria  
 Rossi di Montelera Luigi  
 Tremaglia Pierantonio Mirko

Sospendo la seduta fino alle 9.

**La seduta, sospesa all'1,5 di giovedì  
 17 febbraio 1983, è ripresa alle 9.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
 MARIA ELETTA MARTINI

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare alla votazione dell'emendamento Del Donno 1.94. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ANTONIO GUARRA. Vi rinuncio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Guarra.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Vorrei sottoporre all'attenzione della Presidenza un problema che sorge dalla reiezione dell'emendamento 1.69. A mio avviso, a seguito di tale reiezione, dovrebbero considerarsi preclusi alcuni emendamenti, conseguenti a quello in questione, e precisamente gli emendamenti 1.81, 1.35, 1.83, 1.100, 1.106 e 1.39. Mi limito a questo rilievo, riservandomi tuttavia di formularne di analoghi, nel momento in cui saranno eventualmente respinti altri emendamenti, il che determinerebbe la preclusione di emendamenti a quelli collegati.

Infatti, nel momento in cui la Camera si è espressa sfavorevolmente nei confronti di un certo emendamento, — a nostro avviso — in base all'ultimo comma dell'articolo 85 del regolamento (secondo il quale la Presidenza può sottoporre alla votazione dell'Assemblea i vari emendamenti, tenendo conto di esigenze di economia e di chiarezza delle votazioni stesse), non è possibile passare *sic et simpliciter* ai cosiddetti emendamenti parziali (mi riferisco, ad esempio, agli emendamenti dall'1.85 all'1.39). Una volta che la Camera abbia espresso il suo orientamento complessivamente negativo, è evidente che tutti gli altri emendamenti specifici e particolari possono essere sottoposti al voto una o due volte, ma non di più. A questo punto, invece, stiamo seguendo un principio che non è quello dell'economia e della chiarezza, bensì quello della semplice e puntigliosa successione degli emendamenti.

Signor Presidente, vorrei richiamare la sua attenzione sul fatto che ci troviamo

ad esaminare un decreto-legge i cui termini per la conversione sono vicini alla scadenza, ma siamo ancora lontani dalla sua approvazione, considerato che questo deve ancora essere esaminato dal Senato. Poiché c'è questo termine costituzionale da rispettare, non credo si possa consentire all'opposizione ostruzionistica di manifestarsi nella sua pienezza, permettendo una troppo larga votazione degli emendamenti.

Chiedo pertanto alla Presidenza della Camera di valutare di volta in volta l'eventuale preclusione di emendamenti a seguito di precedenti votazioni. Tra questi, oltre il già richiamato 1.69, vi è anche l'emendamento 1.50, che a nostro avviso, se votato, precluderebbe altri emendamenti. Inoltre l'emendamento 1.71 precluderebbe gli emendamenti 1.51, 1.119 e 1.121; l'emendamento 1.128 precluderebbe gli emendamenti 1.53 e 1.133; l'emendamento 1.131 precluderebbe gli emendamenti 1.54 e 1.132. Per l'economia dei nostri lavori non leggo tutto l'appunto, ma mi riservo di consegnarlo alla Presidenza per consentire una rapida conclusione di questo dibattito.

Ove fosse respinto l'emendamento 2.20, sarebbero preclusi gli emendamenti 2.1, 2.17, 2.29, 2.20 e 2.23.

Ritengo, signor Presidente, che ciò risponda correttamente ai principi che ieri il Presidente Iotti ha esposto, ritenendo di sottoporre all'attenzione dell'Assemblea una serie di emendamenti (mi sembra siano 58) nella convinzione che alcuni di questi potrebbero essere comunque valutati ed esaminati. Ma, a mano a mano che alcuni di questi emendamenti vengono respinti, si determina secondo noi l'automatica preclusione di altri emendamenti.

Se si seguisse questo criterio, raggiungeremmo l'obiettivo di esaminare il provvedimento con serenità senza costringere il Governo a ricorrere a strumenti eccezionali.

Quindi, per consentire un esame del decreto-legge condotto senza l'incombenza dell'ostruzionismo, per consentire una dialettica parlamentare, chiedo alla Presidenza di valutare adeguatamente la



proposta che mi sono permesso di sottoporle.

**PRESIDENTE.** Onorevole Bianco, lei ha espresso una valutazione di carattere generale, che potrà essere ripresa di volta in volta, quando si dovesse verificare la reiezione di un determinato emendamento. Nel caso in esame, poiché non è stato approvato l'emendamento soppressivo della tabella, gli altri emendamenti modificativi della medesima tabella restano in vita. Naturalmente è in facoltà di ognuno far notare se l'approvazione o la reiezione di un emendamento precluda la votazione di altri emendamenti. Porrà quindi il problema, quando si verificherà concretamente il caso da lei segnalato.

Proseguiamo dunque nella votazione degli emendamenti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Del Donno 1.94 l'onorevole Abbatangelo. Ne ha facoltà.

**MASSIMO ABBATANGELO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, nonostante l'introduzione del capogruppo della democrazia cristiana, l'emendamento in questione non è ostruzionistico, ma tende a modificare in meglio la tabella dei coefficienti catastali. Abbiamo ampiamente dimostrato in questi giorni che non c'è assolutamente volontà ostruzionistica da parte nostra, ma è la legittima difesa di un gruppo che si è visto espropriare dal Governo ogni tentativo di dialogo, di incontro e di possibilità di modificare un decreto-legge: questo, sì, espropria il diritto dei cittadini di protestare su un aumento indiscriminato e dei coefficienti catastali e delle tasse in genere!

Ci scusiamo con i colleghi che in questi giorni ci hanno dovuto ascoltare e supportare al tempo stesso, dicendo loro che da parte nostra non c'è stata nessuna sadica volontà di tenerli bloccati alla Camera e, respingendo le accuse che ci vengono giornalmente mosse di voler soffocare i dibattiti parlamentari e di non aver permesso alla Camera di discutere liberamente su questo decreto-legge, rispon-

diamo che, se il Governo avesse una maggiore elasticità mentale e non tendesse a soffocare i dibattiti parlamentari emanando decreti-legge soffocatori di ogni discussione e rigettando aprioristicamente ogni emendamento ed ogni modifica che gli viene sottoposta da parte delle minoranze, non saremmo costretti a dover assumere posizioni che qualche volta possono risultare anche poco simpatiche a chi le attua.

Abbiamo tentato di modificare in meglio questo decreto-legge e abbiamo cercato di far recepire ai colleghi il meglio di quello che abbiamo potuto presentare, ma evidentemente si è voluto artificialmente creare uno sbarramento ed uno steccato avulso da ogni interpretazione legislativa; al di fuori di ogni corretto dialogo si è voluto forzatamente sottolineare, attraverso conferenze-stampa e dichiarazioni-stampa, che il gruppo del Movimento sociale italiano ha tentato e sta tentando soltanto di soffocare un tentativo da parte del Governo di incrementare le entrate.

Vorremmo ricordare agli onorevoli colleghi, e lo abbiamo detto già nei giorni scorsi, che un Governo efficiente e sano nelle sue linee politiche deve tentare al tempo stesso di incrementare l'entrata riducendo l'uscita, non come sta succedendo in questi giorni a livello anche regionale: lo sperpero della spesa, ad esempio, sta nell'unità sanitaria locale 16, nella zona di Caserta, dove esistono un ospedale con 800 operatori sanitari e 80 posti letto, un centro di puericultrici con 4 posti letto e 80 puericultrici, pagamenti di decine e decine di miliardi per operatori della sanità, dove non esistono degenti e strutture ospedaliere. Sono questi i grandi centri di sperpero di spesa che noi accusiamo nel Parlamento italiano e non il tentativo del Movimento sociale italiano di diminuire l'entrata, perché è una soffocazione dell'autentico bisogno di libertà del popolo che produce e lavora.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fiandrotti. Ne ha facoltà.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

FILIPPO FIANDROTTI. Signor Presidente, dichiaro il mio voto contrario all'emendamento Del Donno 1.94, che non può essere considerato in se stesso o almeno il nostro giudizio non può essere portato sull'emendamento in se stesso — poiché la tabella, alla quale si riferisce, ha subito variazioni consistenti, una revisione globale, per la quale sono stati aumentati alcuni coefficienti e ridotti altri, secondo il criterio di operare una tassazione maggiore sui beni di lusso o di maggior valore e di ridurre la tassazione per i beni di carattere popolare o di minor valore. Il riferirsi, quindi, all'uno o all'altro singolo aspetto della tabella in questione, mantenendo in vita i vecchi emendamenti, è al di fuori dello spirito con cui si presenta la nuova tabella, cioè non ne coglie gli aspetti nuovi, di revisione generale, che il Governo ha messo in opera e che, per altro, è frutto di un paziente lavoro fatto in Commissione. Ricordo anzi che specificamente, proprio partendo da questa tabella, si era formulata una raccomandazione al Governo perchè procedesse, partendo da questa occasione, ad una modifica, ad una revisione molto più profonda di tutta la sistemazione della materia, che è in realtà incentrata su vecchi concetti o su vecchie situazioni di fatto, risalenti a più di trent'anni fa, e permettesse quindi di dare un giudizio anche agli operatori del diritto e fiscali, che tenga conto delle nuove fattispecie o almeno delle nuove situazioni di fatto, con le quali si presenta il patrimonio immobiliare o la situazione immobiliare del nostro paese.

Proprio partendo da questa considerazione, vorrei richiamare l'osservazione fatta dall'onorevole Bianco secondo cui gli emendamenti, sui quali la Presidenza ha ritenuto che dovessimo ancora discutere, non possono essere mantenuti in vita *sic et simpliciter* facendo una comparazione materiale tra la tabella che abbiamo di fronte e i singoli contenuti degli emendamenti, perchè essi non tengono conto di questa modifica complessiva, che è sostitutiva quindi dei singoli emendamenti, e rende inoperante lo spirito con il quale i

precedenti emendamenti erano proposti; questi partivano infatti, per ogni gruppo da una valutazione del risultato finale che si voleva ottenere in termini di gettito e, quindi, erano apportati ad una o ad altra voce, sulla base appunto, del risultato, che si voleva ottenere. Poiché questa base di partenza è mutata, è chiaro che lo spirito di un emendamento non è più lo stesso, cioè il risultato che il proponente l'emendamento voleva ottenere non può più essere comunque ottenuto. Perciò insisterei, perchè, accogliendo la proposta dell'onorevole Bianco, la Presidenza rivedesse gli emendamenti che sono al nostro esame e operasse uno stralcio, credo molto consistente, degli emendamenti stessi.

PRESIDENTE. Onorevole Fiandrotti, se lei apre il documento presentato dal Governo, a pagina 2, vedrà che l'emendamento di cui parliamo vive nella nuova tabella del Governo, per cui è sostanzialmente lo stesso. Non è che siano stati presi tutti così semplicemente: è stato analizzato sulla nuova tabella del Governo, non sull'altra. Dico questo per sottolineare che non è tutto preso e tutto lasciato: è un criterio che ha tenuto conto della nuova tabella del Governo.

FILIPPO FIANDROTTI. Formalmente è così.

PRESIDENTE. E anche nella sostanza.

FILIPPO FIANDROTTI. Non nella sostanza perchè la tabella, in definitiva, proponeva un certo risultato in termini di determinazione del reddito, cioè i coefficienti previsti dalla precedente tabella davano alla fine, come risultato della rivalutazione dei coefficienti, un certo reddito.

Quindi, l'emendamento proposto aveva un determinato significato, nel senso di una riduzione.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Non avrei fatto questa dichiarazione di voto, signora Presidente, se non avessi inteso il collega Bianco formulare la richiesta che alle enormità regolamentari già decretate ieri sera, se ne debbano aggiungere altre e cioè il principio che, respinti degli emendamenti, perciò stesso ne risulterebbero preclusi altri! Finora, il principio regolamentare universalmente accettato era quello per cui l'accoglimento di un emendamento può precluderne altri, ovvero che la reiezione di un emendamento comporta la preclusione di altri dall'identico contenuto; si vuol sostenere adesso che emendamenti non identici e dal contenuto non identico, possano essere esclusi dal voto derivando, dalla bocciatura di uno di essi, una volontà contraria alla modificazione non già di un testo, ma dei successivi emendamenti presentati dal Governo che, pertanto, dovrebbero considerarsi preclusi; questo dice il presidente del gruppo della democrazia cristiana!

Ma il collega Bianco ha richiamato qui la necessità di un voto su questo provvedimento entro pretesi termini costituzionali e voglio far presente (vedro se nel prosieguo della discussione sarà il caso di formalizzare addirittura questo punto con richiami al regolamento) il dubbio sulla possibilità di procedere nel dibattito con riferimento ad un decreto-legge, perché il Governo in sostituzione di esso (che altri hanno definito «decreto-legge-civetta»), prospetta una nuova forma costituzionale, ovvero un nuovo provvedimento: quello della conversione in legge di un decreto-legge con sostituzione. Comunque, il decreto-legge è destinato a scomparire per volontà dello stesso Governo proponente; vero è che teoricamente abbiamo ancora un testo della Commissione in cui residua qualcosa del decreto-legge, ma non è men vero che andiamo verso la dichiarazione di improponibilità — addirittura — per la votazione di emendamenti in base all'esi-

stenza di emendamenti riassuntivi del Governo che in realtà sopprimono, sostituendolo, il decreto-legge!

Di questo passo, si porrà il problema (ammesso che ancora in questa Camera esista un regolamento, se continui segnali in senso contrario ci vengono trasmessi e non soltanto da ieri), signora Presidente, se stiamo ancora discutendo della conversione in legge di un decreto e se ancor sia lecito parlare di procedimento di conversione in legge e di termini per questa conversione: in realtà, non si parla più di tutto questo e si parla di altro. Allora, bisognerebbe pur trarne qualche conseguenza.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione.

#### **Votazione segreta.**

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Del Donno 1.94, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	321
Maggioranza .....	161
Voti favorevoli .....	13
Voti contrari .....	308

*(La Camera respinge).*

#### **Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Dobbiamo votare ora l'emendamento Santagati 1.48.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Questo emenda-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

mento (spiego i motivi per i quali, insieme con tutti i deputati del mio gruppo, voterò a favore di esso) si colloca tra l'altro nell'ottica dell'iniziativa che abbiamo assunto e portiamo avanti in relazione alla modifica delle aliquote dei coefficienti di rivalutazione dei redditi immobiliari.

Con l'articolo 1 del decreto-legge (è detto da qualche esponente della maggioranza), il Governo, sul piano economico e finanziario, ha rivalutato i coefficienti per adeguarli alla svalutazione monetaria, ma gli aumenti disposti (inizialmente del 40 per cento, con successive modificazioni di cui all'emendamento 1.133 che poi considereremo) risultano superiori all'inflazione dell'ultimo anno e di quello precedente. Si tratta di una rivalutazione dei coefficienti diretta a recuperare, attraverso una maggiore valorizzazione degli immobili, una maggiore quantità di denaro, con la conseguenza che il contribuente proprietario di immobili (subisce e subirà con maggiore evidenza questa conseguenza il contribuente in sede di denuncia dei redditi 1983 per il 1982) che egli stesso abita, dovrà sopportare un'imposta sensibilmente superiore a quella del passato e non soltanto per l'aumento del coefficiente (per l'effetto immediato di esso), ma anche perché — come tutti ben sappiamo — da tale aumento può derivare il passaggio del reddito del contribuente ad una fascia superiore di reddito, con una maggiore aliquota.

Vi è quindi un effetto relativo al reddito immobiliare, ed un altro effetto derivante dallo scavalco della fascia di reddito e dalla conseguente applicazione di un'aliquota superiore in materia di imposta sulle persone fisiche: questo spiega il senso dell'iniziativa. Le diminuzioni si riferiscono, nella nostra proposta, soprattutto alle abitazioni di tipo economico e popolare; non abbiamo presentato emendamenti per gli immobili di più alto valore.

Trattandosi di una proposta di riduzione dei coefficienti per gli immobili economici e popolari, ne raccomandiamo la approvazione alla Assemblea e da parte nostra, ovviamente, voteremo a favore.

### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santagati 1.48, non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	316
Maggioranza .....	159
Voti favorevoli .....	14
Voti contrari .....	302

(La Camera respinge).

### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. L'emendamento Catalano 1.38 è stato ritirato; dobbiamo quindi votare l'emendamento Miceli 1.100. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si tratta di sostituire il coefficiente 150 con il coefficiente 130. Questo emendamento riguarda la categoria dei castelli, dei palazzi di eminente pregio artistico e storico. La sua *ratio*, quindi, risiede nella valutazione dell'importanza e dei pregi artistici e storici degli immobili inclusi in questa categoria, la categoria A-9. Non si comprende perché non si possa e non si debba tener conto dell'esigenza di favorire questa particolare categoria, che non è certamente da considerare di natura privatistica, ma soprattutto di interesse culturale. Quindi l'emendamento è rivolto alla tutela di una serie di prospettive che poi, almeno stando alle parole, dovrebbero essere gradite a questo Governo che ha mantenuto il Ministero dei beni culturali. Questo Ministero dei beni culturali sembra che, almeno stando alle dichiarazioni del neoministro, debba fare faville, debba final-

mente mettere sul serio in evidenza l'incommensurabile patrimonio artistico e storico di cui dispone il nostro paese. Bisognerebbe, dunque, dare almeno questo piccolo segno di buona volontà tenendo conto che appunto perché si tratta di edifici di notevole valore artistico e culturale, essi hanno anche notevole valore venale, materiale. È come un quadro d'autore che comporta anche un notevole valore materiale; perché qui si realizza proprio quel connubio tra lo spirito e la materia, tra i valori spirituali e i valori venali, che dimostra come un uomo è fatto sia di spirito che di materia. Quindi proprio in questa categoria è possibile individuare non solo la esigenza materiale del fisco, il quale, si potrebbe dire, magari se ne infischia della cultura, ma anche un valore economico notevole — che noi dobbiamo tenere presente — di questi edifici. Per questo la moltiplicazione del coefficiente finirebbe con l'appesantire sempre di più la loro agibilità. E siccome oltre il costo materiale del tributo, c'è il costo della manutenzione, non vorrei che ci trovassimo, insomma, con castelli e con edifici artistici e storici che crollano, che cadono a pezzi; e l'unica cosa che si dovrebbe pagare sarebbe il gettito fiscale.

Per queste ragioni noi insistiamo per l'accoglimento del nostro emendamento.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Miceli 1.100, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	328
Maggioranza . . . . .	165
Voti favorevoli . . . . .	19
Voti contrari . . . . .	309

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Abbatangelo 1.106. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Abbatangelo. Ne ha facoltà.

MASSIMO ABBATANGELO. Signor Presidente, anche questo emendamento tende al miglioramento dei coefficienti catastali — e lo sottoponiamo all'attenzione dell'Assemblea che è disattenta — e soprattutto ad una riqualificazione delle abitazioni e alloggi tipici dei luoghi in cui sorgono. Come abbiamo già detto nei giorni scorsi, questo inasprimento fiscale da parte del Governo darà ancora di più un colpo mortale all'edilizia e alle abitazioni in genere; all'edilizia, perché con queste premesse credo che nessuno più sarà indotto ad investire in un settore che, sino a qualche mese fa, era un settore trainante della nostra economia. I piccoli risparmiatori od i grandi imprenditori, che avevano visto nell'edilizia un sistema economico trainante, non speculativo, oggi devono ricredersi, constatando che il Governo ha una volontà punitiva e restrittiva, soprattutto soffocante delle altrui iniziative imprenditoriali. Credo che sia nostro dovere sottoporre questo all'attenzione dell'Assemblea e del Governo, affinché sia meditatamente valutato. Diciamo questo non perché sia nostra intenzione tenere a qualunque costo riunita questa Assemblea, ma perché abbiamo la volontà disperata di tentare di far comprendere all'Assemblea stessa che questo decreto-legge è un decreto che nelle prossime settimane provocherà una recessione monetaria veramente terrificante, ad onta delle promesse di rigore economico fatte da questo nuovo Governo e dal suo massimo rappresentante.

Del resto sappiamo benissimo che il rigorismo economico non esiste; il rigorismo economico non viene applicato da nessuno. Assistiamo ad una litigiosità tra i ministri, anche se mascherata, per i tagli eventuali della spesa che i propri dicasteri dovranno subire nelle settimane venturose.

Ci troviamo dinanzi ad una gravissima manovra di depredazione fiscale che sta scontentando larghe fasce di cittadini e di contribuenti che si vedono così private di un loro giusto guadagno e di loro vecchi e nuovi sacrifici, compiuti attraverso il risparmio e l'investimento in quel bene comune che è l'alloggio.

Dovremmo ricordare al senatore Fanfani che egli fu l'inventore, tanti anni fa, degli alloggi di edilizia economica e popolare, che, mentre allora tentava di dare un nuovo impulso all'edilizia, ora sta restringendo con questi provvedimenti un qualcosa cui negli anni scorsi ha dato veramente grossi impulsi!

Solo per questo ci permettiamo di sottoporre all'attenzione dell'Assemblea l'emendamento 1.106 raccomandandone l'approvazione.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Abbatangelo 1.106, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	326
Maggioranza .....	164
Voti favorevoli .....	21
Voti contrari .....	305

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Bonino 1.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Signor Presidente, con questo emendamento viene proposta

la soppressione del gruppo B. Tale soppressione non rappresenta tanto uno sgravio per un settore dell'edilizia, quanto un modo per indicare ai colleghi e al paese, appunto attraverso questa proposta di emendamento del provvedimento governativo, quella che è la natura di questo provvedimento fiscale che si manifesta qui nella forma del gatto che corre dietro la propria coda. Infatti, basta vedere quali sono gli immobili compresi in questo gruppo B: unità immobiliari per uso alloggi collettivi. Ora che le unità immobiliari per uso alloggi collettivi debbano essere tassate, non trova in fondo, alcuna obiezione; ma se andiamo poi a leggere quali sono le unità immobiliari per uso alloggi collettivi, allora vediamo che essi sono collegi e convitti, educandati, ricoveri, orfanotrofi, ospizi, conventi, seminari e caserme! Ciò significa che nella grande maggioranza si tratta di edifici pubblici che lo Stato deve provvedere ad istituire, che tassa, che oggi propone di tassare ancora di più, per ricavarne denaro che deve servire ad istituire questi alloggi collettivi o a dare sovvenzioni a quegli istituti che non sono propriamente pubblici e statali ma per i quali si richiedono maggiori tasse per poi dare maggiori contributi commisurati in genere alle esigenze di chi gestisce questi alloggi collettivi.

Ma se andiamo avanti c'è veramente da sbellicarsi dalle risate, pensando a quali sono gli oggetti delle cure fiscali e del maggiore prelievo fiscale che il Governo ed il ministro Forte, nel proporre questa chiara e lucida manovra legislativa, ci sottopongono. Gli alloggi sono questi: case di cura ed ospedali (compresi quelli costruiti e adattati per tali speciali scopi e non suscettibili di destinazione diversa senza radicali trasformazioni), poi, prigioni e riformatori. Tassate le prigioni, colleghi! Aumentate le tasse sulle prigioni, così risolviamo i problemi fiscali dello Stato! Evidentemente abbiamo trovato i redditi da tassare per risolvere i problemi. Sono previste poi le scuole ed i laboratori scientifici, le biblioteche, le pinacoteche, i musei ed altro... Credo che

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

basti esaminare questo gruppo B per rendersi conto della schizofrenia di queste proposte, della loro assoluta inutilità e delle partite di giro che con questo provvedimento evidentemente vengono incrementate.

Da ciò ne deriva che noi proponiamo ai colleghi, con un minimo di coerenza e con un po' di buonsenso, che malgrado tutto non faremmo male ad usare, di sopprimere questo gruppo B perché crediamo che questi incrementi e queste rivalutazioni di coefficienti servano solo per la parata e per gonfiare le cifre con le quali si vuol far vedere che il Governo, in realtà, trova persino maggiori gettiti per continuare lo sperpero del pubblico denaro.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Per quanto riguarda questo emendamento, a noi interessa sottolineare la validità del medesimo. Le tabelle proposte dal Governo sono identiche a quelle del decreto-legge, per cui vale la nostra doglianza di ieri che questo provvedimento non è costituito da una serie di emendamenti effettivi al disegno di legge precedente, ma è soltanto un accorpamento piuttosto eterogeneo e direi, anche dal punto di vista della tecnica legislativa, assolutamente abnorme. Pensate che facendo un computo dei commi di questo nuovo articolo o articolaccio, ne risultano 88. Ora io sfido chiunque sia esperto in materia giuridica a poter considerare, anche dal punto di vista della forma, come apprezzabile una stesura di un articolato fatta in questa maniera! Vorrei vedere poi come i cultori del diritto, i giurisperiti, gli avvocati, i magistrati, tutti coloro i quali debbono intorno a questa materia (una volta diventata legge) fare il proprio dovere, si troveranno! Quando si chiamerà in causa un articolo, gli si dovrà mettere la freccina, gli si dovrà mettere la pagina, il riferimento al comma. Per andare a trovare, ad esempio, il 74° comma, o si dovrà co-

minciare dall'80° o si dovrà cominciare dal 1°, cosicché quando si sarà arrivati al 42° comma avremo fatto una faticaccia perché avremo speso parecchio tempo per la ricerca.

Faccio notare che questi aumenti, per cui i coefficienti di questo gruppo B vengono mantenuti tutti a quota 250 (sia il B.1 che riguarda collegi e convitti, sia il B.2 che riguarda le case di cura e gli ospedali, sia il B.3 che riguarda le prigioni e i riformatori, sia il B.4 che riguarda gli uffici pubblici, sia il B.5 che riguarda le scuole ed i laboratori scientifici, sia il B.6 che riguarda le pinacoteche, sia il B.7 che riguarda le cappelle e gli oratori, sia il B.8 che riguarda i magazzini e i sotterranei per il deposito di derrate) finiscono col rendere il tributo molto gravoso, se si tiene conto che praticamente già con il decreto ministeriale del 1979 era avvenuta la rivalutazione del tributo. Se teniamo conto che in questa classificazione il tributo viene quasi aumentato mediamente di oltre la metà, non si può non ritenere effettivamente insostenibile e insopportabile questo ulteriore onere fiscale, per cui noi chiediamo l'accoglimento dell'emendamento Bonino 1.39, con la conseguenziale reiezione della tabella presentata dal Governo.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonino 1.39, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	325
Maggioranza . . . . .	163
Voti favorevoli . . . . .	22
Voti contrari . . . . .	303

*(La Camera respinge).*

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Dobbiamo ora votare l'emendamento Rallo 1.70. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Abbatangelo. Ne ha facoltà.

**MASSIMO ABBATANGELO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, stiamo tentando, nei limiti del possibile, di sottoporre alla meditata attenzione dei colleghi questo emendamento presentato dal collega Rallo. Non è un emendamento all'emendamento questo, ma è profondamente meditato, anche trattandosi di un ben individuato gruppo intitolato: «Unità immobiliari per uso di alloggi collettivi». Esso tratta di collegi e convitti, educandati, ricoveri, orfanotrofi, ospizi, conventi, seminari, caserme, per quanto riguarda l'unità-B1. Noi chiediamo un abbassamento del coefficiente catastale, tenendo anche presente che gli alloggi di cui sopra già vivono una situazione finanziaria precaria, in quanto molto spesso, pur essendo sottoposti o assorbiti da enti regionali o comunali, non vengono tenuti in nessun conto per quanto riguarda gli investimenti di spesa. Questi educandati, collegi, convitti, eccetera, conducono una vita miserrima arrabattandosi per poter andare avanti, cercando di non far mancare il minimo indispensabile ai propri assistiti o ricoverati. Si potrebbe dare uno sguardo, soprattutto da parte dei colleghi napoletani, per avere maggiore chiarezza della situazione in cui si trovano, a questi convitti, anche per vedere in che termini sopravvivono al disastro specialmente ambientale e strutturale degli stessi. Aggravare ancora di più la loro condizione finanziaria con il rialzo dei coefficienti, li metterebbe in una situazione economica precaria tale da non garantire il minimo dell'assistenza.

Il secondo gruppo riguarda case di cura ed ospedali (compresi quelli costruiti o adattati per tali speciali scopi e non suscettibili di destinazione diversa senza radicali trasformazioni), prigioni e riformatori, uffici pubblici, scuole e laboratori scientifici, biblioteche, pinacote-

che, musei, gallerie e accademie. La situazione degli ospedali è ben conosciuta da tutti; i fornitori non inviano più materiale perché non vengono pagati da parte delle regioni; sono enti che si trovano in una situazione disastrosa sotto il profilo economico, tale da non poter garantire la reale assistenza. Se noi dovessimo, gioco forza, per volontà impositiva del Governo, aumentare questi coefficienti catastali, credo che ci troveremmo non soltanto di fronte al blocco dei medici, ma proprio al blocco della vita di queste strutture. Solo per questi motivi chiediamo su questo emendamento il voto favorevole dell'Assemblea.

**Votazione segreta.**

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rallo 1.70, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	329
Maggioranza .....	165
Voti favorevoli .....	20
Voti contrari .....	309

*(La Camera respinge).*

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Santagati 1.50.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Non parteciperò al voto su questo emendamento per sottolineare l'assurdità e la prevaricazione dell'ammissione al voto di taluni emendamenti, a fronte della preclusione di altri. Questo emendamento riguarda la prima



voce della tabella B: collegi e convitti, educandati, ricoveri, orfanotrofi, ospizi, conventi, seminari, caserme. La Presidenza della Camera ha ritenuto che si possa diminuire il coefficiente per questi edifici destinati ad uso di alloggi collettivi e che questo sia lecito, abbia un senso politico rispetto al «maxi emendamento», e che, invece, debba essere inibito il voto dell'emendamento Trantino 1.112 che dice: «Al secondo comma, tabella I, per le prigioni e riformatori, sostituire il coefficiente 200 con il seguente: 205». I presentatori di questo emendamento si erano proposti di diminuire l'aberrazione di questa disposizione che prevede l'aumento della tassa sulle prigioni che è un'aberrazione tale rispetto alla quale un intervento emendativo ha un significato, perché emendamento significa proprio emendare, cioè togliere le mende e la menda della schizofrenia e della follia di questa proposta di tassare le prigioni o di aumentare le tasse sulle prigioni è di tutta evidenza. Ma poiché, evidentemente, si vuole impedire che l'opposizione faccia le cose più logiche, si è voluta togliere la possibilità di votare un emendamento come questo, consentendo invece di votare sulla riduzione del coefficiente per i convitti, i conventi, eccetera. Una volta, ricordo, in un certo periodo apparivano sui muri delle scritte dovute evidentemente all'esecrabile, come taluno dice, anticlericalismo: «Tassate le chiese». Oggi evidentemente nella concezione della Presidenza della Camera tassare i conventi, non tassarli o diminuire la tassazione dei conventi stessi, è cosa lecita; rispetto alla proposta di tassazione dei conventi, invece, la proposta di non tassare le prigioni (di fronte ad un Governo che come misura fiscale ci propone: «tassate le prigioni!», intervento che sarebbe ispirato a più palese buonsenso) si vuole impedire di votarla.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente,

a proposito di questa tabella si vorrebbe dire una battuta: una volta si diceva «questo passa il convento», oggi dovremmo dire «questo Governo tassa il convento». Ci accorgiamo infatti che, rispetto ad una rivalutazione che era stata fatta appena tre anni or sono, il 20 novembre 1979, che aveva già portato ad una rivalutazione cospicua dei coefficienti catastali per le varie categorie, non è accettabile un aumento di un'aliquota che arriva quasi al 50 per cento, come dicevamo poc'anzi, ed è più ragionevole a tal proposito la nostra proposta subordinata. La nostra proposta principale era quella di mantenere i coefficienti, già abbastanza notevoli, esistenti ed operanti, ma, visto che è stato respinto questo nostro emendamento principale, ne avevamo presentati altri più o meno graduati. Dovendo a questo punto discutere solo dell'emendamento che è stato ammesso, quello relativo alla riduzione del coefficiente, proposto dal Governo nella misura di 250 e da noi nella misura di 200 (e ciò comporterebbe un aumento di appena il 10 per cento sul vecchio coefficiente di 180), rileviamo che il modo con cui è stata fatta la selezione, ci lascia fortemente perplessi. L'onorevole Presidente, credo che ancora possa tenere conto di questa nostra segnalazione; si badi bene che il «maxiemendamento» di 88 commi, presentato ieri dal Governo, non è per niente innovativo rispetto alla tabella 1, gruppo B, lascia inalterati le aliquote, i coefficienti, le stesse categorie che c'erano nel precedente decreto-legge. A questo punto o rimane ferma la tematica e deve essere consentito discutere di tutti gli emendamenti e subemendamenti ad una tabella rimasta immutata, o con un *forfait*, s'è voluto dare uno zuccherino alle opposizioni, in modo particolare alla nostra, tenendo conto di taluni fra i tanti emendamenti da noi proposti che prevedevano altre ipotesi di diminuzione graduale del coefficiente, e quindi del carico fiscale quelli che potevano essere accolti.

Questo l'ho voluto dire per denunciare all'Assemblea la maniera piuttosto frotto-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

losa (quella fretta che Dante diceva «l'onestade ad ogni atto dismaga») con la quale il Governo ha voluto stravolgere l'intero decreto-legge, nonché la superficialità con cui si son voluti falciare centinaia di nostri emendamenti rimane peraltro una voce di protesta di cui questo emendamento è la spia più evidente e più significativa. Noi insistiamo pertanto per l'approvazione di questo emendamento, chiedendo alla Presidenza di rivedere attentamente tutti gli emendamenti connessi alla tabella B.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santagati 1.50, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	348
Maggioranza .....	175
Voti favorevoli .....	31
Voti contrari .....	317

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Baghino 1.71.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, adesso passiamo al gruppo C. Non siamo certo in materia di pubblico impiego, per cui secondo le antiche classificazioni avevamo i vari gruppi di dipendenti delle pubbliche amministrazioni. Il gruppo C è rimasto, in questo caso, sempre per

quanto riguarda i coefficienti e le categorie che stiamo da ieri esaminando.

Riguarda in modo particolare le unità immobiliari a destinazione ordinaria, commerciale e varia: negozi e botteghe C/1, magazzini e locali di deposito C/2, laboratori per arti e mestieri C/3, fabbricati e locali per esercizi sportivi C/4, stabilimenti balneari e di acque curative C/5, stalle, scuderie, rimesse e autorimesse C/6, tettoie chiuse o aperte C/7.

Questi coefficienti erano già stati abbondantemente rivalutati — come ho avuto occasione di dire anche per le altre tabelle — con il decreto ministeriale del 20 novembre 1979; non si vede quindi la ragione di queste ulteriori rivalutazioni che sono di una pesante consistenza; in alcune categorie si passa addirittura al 42, 43 per cento, per altre ci si aggira intorno al 40 per cento, per cui, a prescindere dal carico fiscale che graverebbe in maniera così pesante su queste categorie, vi è da fare una prima considerazione. Soprattutto in relazione alle categorie C/1, C/2, C/3 — lasciamo stare gli stabilimenti balneari, ancora c'è tempo fino alla prossima stagione estiva, lasciamo stare le stalle e le scuderie che per pulirle ci vorrebbe ben altro che le stalle di Augia di storica memoria, senza parlare di tetti e tettoie del vecchio e nuovo Governo — quando si parla da parte del ministro Nicolazzi della necessità di dare un equo canone che non sia limitato solo alle case di privata e civile abitazione, ma anche ai magazzini, ai negozi a carattere artigiano, cioè a quel tessuto connettivo che rappresenta il supporto delle attività cosiddette «lavorative autonome», si dà la doppia stangata a queste ultime categorie, perché i lavoratori autonomi vengono colpiti dal magazzino fino al reddito dell'IRPEF; non è quindi concepibile che, accanto alla stangata dei tributi personali, IRPEF, si aggiunga l'ILOR e, peggio, il nuovo coefficiente catastale con conseguenze tali da poter far crollare molti tetti di questi negozi e botteghe, raggiungendo il magro risultato che il tributo viene a diminuire per l'assenza dei percipienti, visto che il fisco non è in grado di raggiungere i de-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

stinatari. Il nostro non è un emendamento di natura ostruzionistica o dilatorio, ma intende veramente tutelare queste categorie.

Per queste ragioni mi permetto di insistere sull'accoglimento di questo emendamento.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baghino 1.71, non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	334
Maggioranza .....	168
Voti favorevoli .....	26
Voti contrari .....	308

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Santagati 1.51.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Questo emendamento si riferisce soprattutto alla prima voce, che riguarda i negozi e le botteghe. Con esso si cercano di raggiungere alcuni effetti perequativi che non si raggiungerebbero altrimenti poiché si finirebbe col creare quel doppio onere cui facevamo riferimento.

Mi limiterò a fare un modesto raffronto tra la proposta del Governo e la nostra. Il Governo, infatti, vuole portare il coefficiente da 250 a 350 per quanto riguarda gli immobili compresi nel gruppo C/1, portandolo — per quanto riguarda gli immobili compresi nel gruppo C/2 — da

220 a 305. Noi proponiamo alcuni aggiustamenti che starebbero nella via di mezzo. Visto che *in medio stat virtus*, non si vede perché il fisco, una volta tanto, non debba essere virtuoso. Pertanto, non si tratta di una pura e semplice algebra di natura fiscale, ma di una serie di criteri che servono a mitigare il pesante fardello che con questo provvedimento si vuole indiscriminatamente riversare su tutti i contribuenti, in un modo che non si giustifica. Si vogliono soprattutto penalizzare quei lavoratori autonomi che rappresentano il terziario, cioè quella forza economica maggiormente presente nel mezzogiorno d'Italia. Quindi, indirettamente, questo mio emendamento vuole essere un contributo per la soluzione dei problemi del Mezzogiorno che, solo con l'iniziativa singola dei vari operatori economici, può trovare uno spiraglio di salvezza.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sull'emendamento Santagati 1.51, non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	330
Votanti .....	329
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	165
Voti favorevoli .....	29
Voti contrari .....	300

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Guarra 1.119.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ORAZIO SANTAGATI. All'onorevole relatore che sta meditando e che, con la sua presenza tacita, sta facendo la parte della maggioranza silenziosa, possiamo dire che questo «maxiemendamento» tratta un po' di tutto. Si tratta veramente di un emendamento che va nel senso del cognome del relatore di maggioranza: de Cosmo, intorno a tutto, cioè intorno ad un «maxiemendamento» cosmico, essendo formato di ben ottantotto commi.

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la maggioranza*. È vecchia!

ORAZIO SANTAGATI. Nel complesso di questo emendamento cosmico, noi troviamo questo pulviscolo rappresentato dal nostro piccolo emendamento. Esso ripropone in termini molto specifici — e quindi riferendosi soltanto alla prima voce del gruppo C della tabella 1 — il problema relativo alla possibilità di salvare da tutte queste nequizie fiscali i negozi e le botteghe, in quanto rappresentano una parte insopprimibile della economia nazionale.

Si tratta di una materia incandescente per le scadenze imminenti, legate alla legge sull'equo canone, che non ha nulla di equo ma che ha dato luogo soltanto a numerose controversie giuridiche, non risolvendo né il problema delle case, né quello dei negozi, creando problemi per i ceti piccoli e medi che rappresentano il tessuto connettivo dell'economia più fragile: ebbene tutto questo noi cerchiamo, in un certo qual modo, di risolvere e tutelare, facendo sì che passi almeno questo emendamento. Non è un grande sacrificio che si chiede all'Assemblea, perché credo che molti deputati, che si trovano in quest'aula, hanno contatti continui con gli elettori appartenenti a queste categorie, a questi ceti economici e sociali. E non è soltanto simbolicamente che li si deve difendere, con la telefonata, la raccomandazione, con la visita che si fa negli ambulacri di Montecitorio o di palazzo Madama, ma concretamente attraverso leggi serie e provvidenze a loro favore.

### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guarra 1.119, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione.

Presenti e votanti .....	346
Maggioranza .....	174
Voti favorevoli .....	28
Voti contrari .....	318

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Achilli Michele  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giorgio  
 Amabile Giovanni  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Angelini Vito  
 Antonellis Silvio  
 Antoni Varese  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Arnaud Gian Aldo	Cabras Paolo
Artese Vitale	Caccia Paolo Pietro
Azzaro Giuseppe	Cacciari Massimo
Baghino Francesco Giulio	Caiati Italo Giulio
Baldassari Roberto	Calaminici Armando
Balestracci Nello	Caldoro Antonio
Balzardi Piero Angelo	Calonaci Vasco
Bambi Moreno	Campagnoli Mario
Baracetti Arnaldo	Cantelmi Giancarlo
Barbarossa Voza Maria I.	Cappelli Lorenzo
Barbera Augusto Antonio	Cappelloni Guido
Barca Luciano	Caradonna Giulio
Bartolini Mario Andrea	Carelli Rodolfo
Bassi Aldo	Carenini Egidio
Belardi Merlo Eriase	Carlone Andreucci Maria Teresa
Bellini Giulio	Carlotto Natale Giuseppe
Bellocchio Antonio	Carmeno Pietro
Belussi Ernesta	Carrà Giuseppe
Benedikter Johann detto Hans	Carta Gianuario
Bernardi Antonio	Casalino Giorgio
Bernardi Guido	Casati Francesco
Bernardini Vinicio	Casini Carlo
Bernini Bruno	Castelli Migali Anna Maria
Bertani Fogli Eletta	Castoldi Giuseppe
Bettini Giovanni	Cattanei Francesco
Bianchi Fortunato	Cavaliere Stefano
Bianchi Beretta Romana	Cavigliasso Paola
Bianco Gerardo	Cecchi Alberto
Biasini Oddo	Ceni Giuseppe
Binelli Gian Carlo	Cerioni Gianni
Biondi Alfredo	Chirico Carlo
Bisagno Tommaso	Ciannamea Leonardo
Bocchi Fausto	Cirino Pomicino Paolo
Bonalumi Gilberto	Citaristi Severino
Boncompagni Livio	Citterio Ezio
Bonetti Mattinzoli Piera	Ciuffini Fabio Maria
Borgoglio Felice	Cocco Maria
Borruso Andrea	Colomba Giulio
Bortolani Franco	Colucci Francesco
Bosco Manfredi	Conchiglia Calasso Cristina
Bosi Maramotti Giovanna	Confalonieri Roberto
Bottarelli Pier Giorgio	Conte Antonio
Bottari Angela Maria	Conte Carmelo
Bova Francesco	Conti Pietro
Bozzi Aldo	Contu Felice
Bressani Piergiorgio	Corà Renato
Briccola Italo	Corder Marino
Brocca Beniamino	Corradi Nadia
Broccoli Paolo Pietro	Corvisieri Silverio
Bruni Francesco	Cossiga Francesco
Buttazoni Tonellato Paola	Costamagna Giuseppe
	Cravedi Mario

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Cresco Angelo Gaetano  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Curcio Rocco  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
De Caro Paolo  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
De Gregorio Michele  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
De Poi Alfredo  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Falconio Antonio  
Fanti Guido  
Faraguti Luciano  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forlani Arnaldo  
Fornasari Giuseppe  
Forte Salvatore  
Foschi Franco  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert

Furia Giovanni  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Gambolato Pietro  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Gatti Natalino  
Geremicca Andrea  
Giadresco Giovanni  
Gianni Alfonso  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Grippio Ugo  
Gualandi Enrico  
Gui Luigi

Ianni Guido  
Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
Lanfranchi Cordioli Valentina  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lodi Faustini Fustini A.  
Lodolini Francesca  
Lombardo Antonino  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Macis Francesco

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Magnani Noya Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Manfredini Viller  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Matarrese Antonio  
Matrone Luigi  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Molineri Rosalba  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Moschini Renzo

Napoli Vito

Orione Franco Luigi  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Peggio Eugenio  
Pennacchini Erminio  
Pernice Giuseppe  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Maria Santa  
Pirolo Pietro  
Pisicchio Natale  
Pochetti Mario  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Preti Luigi  
Principe Francesco  
Proietti Franco

Quarenghi Vittoria  
Quieti Giuseppe

Rallo Girolamo  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Saladino Gaspare  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Scaiola Alessandro  
Scarlato Vincenzo  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spaventa Luigi  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Teodori Massimo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Tesini Giancarlo  
Tombesi Giorgio  
Tremaglia Pierantonio Mirko  
Tripodi Antonino  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si è astenuto sull'emendamento 1.51 dell'on. Santagati:*

Rallo Girolamo

*Sono in missione:*

Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Parlato 1.121. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di

voto l'onorevole Abbatangelo. Ne ha facoltà.

MASSIMO ABBATANGELO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, anche l'emendamento 1.121, presentato dagli onorevoli Parlato e Pazzaglia, tende a modificare la tabella I, presentata dal Governo, al fine di migliorarla per renderla più equa rispetto alle esigenze degli utenti.

Abbiamo però la sensazione che si sia creata una netta chiusura da parte dei colleghi, che non accettano in nessun senso i tentativi di miglioramento di questo decreto-legge, anche perché preferiscono andare avanti, in una parvenza di coalizione compatta, ben sapendo essi che è una coalizione momentanea creata quasi per far dispetto.

Dovremmo però ricordare che i sindacati, i partiti politici, all'atto della presentazione di questo decreto-legge si mobilitarono contro di esso, scatenando, oltretutto, una grossa polemica giornalistica; nel tentativo di protestare contro l'emanazione di tale decreto, le centrali sindacali ritennero opportuno occupare le stazioni, gli aeroporti, i porti, e addirittura di procedere a blocchi stradali. Si mossero grossissimi rappresentanti dei partiti di opposizione, tra cui l'onorevole Ingrao, che protestando rabbiosamente nei riguardi dell'emanazione di questo decreto-legge, lo ritenne anticostituzionale e veramente vessatorio.

Ora, in pochi giorni, è cambiata totalmente la scena; ci si è dimenticati dei blocchi stradali, aeroportuali e delle stazioni; ci si è dimenticati delle parole roventi nei riguardi del Governo e dei suoi rappresentanti; il signore con la pipa perennemente in bocca, Lama, si è ritirato nel più assoluto silenzio. Non protestano più: si sono accontentati, per salvare la faccia, di un abbassamento dell'aliquota IRPEF, per poter dire alle proprie rappresentanze, sia sindacali, sia dei lavoratori, di aver raggiunto un grossissimo traguardo, di aver piegato il Governo su un fatto importantissimo, quale appunto può essere l'aliquota IRPEF. È il pannicello



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

caldo della tendenza a distorcere la realtà dei fatti e la verità; è il pannicello caldo che si tenta di dare in pasto ai lavoratori, cercando di far loro comprendere che, in fin dei conti, hanno ottenuto una vittoria.

Noi insistiamo sui nostri emendamenti, sapendo che essi sono tendenzialmente portati a stravolgere, in senso positivo, questo decreto-legge, che procurerà nelle prossime settimane una grandissima recessione economica, ad onta dei trionfalismi portati avanti dalle centrali sindacali e politiche, tendenti a mistificare la realtà dei fatti.

Questo è un decreto-legge mistificante, vergognosamente mistificante. Io lo paragonai già ad una schizofrenia parossistica portata innanzi da una nevrosi fiscale, da parte del Governo.

Noi sosteniamo questo discorso, volto a migliorare il decreto-legge. A voi l'assunzione di responsabilità di chiudervi in uno steccato sordo, che non vuol concedere nulla e non vuol modificare nulla; uno steccato di cui un giorno o l'altro, al momento delle elezioni, l'elettorato saprà ricordarsi, tenendo conto di chi ha partecipato in maniera veramente ottusa a questa battaglia — e parlo di voi —, e non ha cercato di modificare un decreto-legge che sta soffocando i veri diritti, di chi contribuisce alle spese dello Stato e al pagamento delle tasse.

UGO MARTINAT. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Le dichiarazioni di voto, onorevole Martinat, sono consentite ad un deputato per gruppo.

UGO MARTINAT. Ma io intendo dissociarmi dal mio gruppo, signor Presidente.

PRESIDENTE. D'accordo. Ha facoltà di parlare.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, intendo dissociarmi, a proposito di questo

emendamento, dall'atteggiamento del mio gruppo... (*Proteste al centro*).

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Calmi! Calmi!

UGO MARTINAT. Ho meditato a lungo su quest'emendamento, onorevole Presidente, e vorrei anche spiegare il motivo del mio atteggiamento — brevemente, credo che neanche usufruirò dei cinque minuti a mia disposizione —. L'emendamento Parlato 1.121, chiede la riduzione del coefficiente catastale da 305 a 245. Ritengo, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo — così disattento su una materia tanto importante —, che questo coefficiente sia ancora alto, direi eccessivamente alto.

Infatti, qui stiamo parlando di magazzini e locali di deposito; ora, tutti sappiamo (e credo che lo sappiano molto bene i colleghi) che gli affitti relativi ai magazzini e locali di deposito, come quello relativo ai negozi, sono praticamente liberi. Quando un magazzino, un *box* si libera, può essere affittato a qualsiasi cifra. Di conseguenza, se noi eleviamo questi coefficienti catastali, invitiamo di fatto i proprietari ad aumentare ulteriormente gli affitti, con il risultato che il prezzo dei magazzini e dei depositi, che di solito servono per lavoro a commercianti — io sono soltanto un dissociato: chiedo scusa al collega, ma sto cercando di fare anche un ragionamento logico, — porterebbe ad un aumento non indifferente dei prodotti, perché negozianti, commercianti, e così via, ribalterebbero pesantemente l'onere nei confronti del cittadino.

Questo è il motivo per cui, signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole — disattentissimo — rappresentante del Governo, mi sono dissociato dal mio gruppo, e voterò contro quest'emendamento. Come ripeto, ritengo che il coefficiente avrebbe dovuto essere ancora inferiore. Mi dispiace, perché ho meditato a lungo su questo: è un atto che... (*Commenti e proteste al centro*). No, io sto parlando seriamente, colleghi; forse voi siete un po'

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

turbati, ma è ancora presto. Ho riflettuto questa notte, cosa che voi non avete fatto, ed ho ritenuto di fare questa dichiarazione, poiché non intendo fare come fa qualcuno nelle votazioni segrete non avendo il coraggio di alzarsi e di dichiarare pubblicamente il suo voto.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parlato 1.121, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	351
Maggioranza .....	176
Voti favorevoli .....	30
Voti contrari .....	321

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Martinat 1.127.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Questo emendamento propone di sopprimere la tabella II in quanto, come avrò motivo di illustrare brevemente, secondo noi sarebbe dannoso procedere ad una qualunque forma di aumento del tributo in relazione a questa tabella, che riguarda immobili a destinazione speciale. Per l'attenzione di quei pochi colleghi che si appassionano a questa materia, desidero ricordare che questa tabella riguarda gli opifici ed in genere i fabbricati costruiti per le speciali

esigenze di un'attività industriale o commerciale e non suscettibili di una destinazione diversa da quelle indicate, salvo che siano operate radicali trasformazioni. Per chi si diletta di cabala, posso dire che questo emendamento sta nel mezzo dei 28 emendamenti già esaminati e degli altri 28 emendamenti che rimangono da esaminare, sempre in relazione al «maxiemendamento» presentato, con i suoi famosi 88 commi. Siamo proprio non nel mezzo del cammin di nostra vita, ma nel mezzo del cammin del nostro «maxiemendamento».

Per quanto riguarda la materia specifica, noi chiediamo che venga mantenuto il coefficiente esistente alla data del novembre 1979, che è 250. Ci sembra particolarmente giusto che tale coefficiente non venga aumentato per la natura specifica di questi immobili. Essi vengono costruiti per speciali esigenze di un'attività industriale o commerciale; sono depositi, silos, magazzini, nel senso rigoroso della parola, non sono suscettibili di una destinazione diversa, quindi sono limitatamente commerciabili, e si sa che quando un bene è scarsamente commerciabile ha un valore assai modesto. Non si comprende in base a quale criterio immobili così specificatamente ancorati ad una destinazione, quindi così poco commerciabili, debbano essere gravati di un aumento del tributo di oltre il 40 per cento, che deriva dall'applicazione di questo coefficiente. Per queste ragioni insistiamo per la soppressione della tabella II, relativa agli immobili a destinazione speciale.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Martinat 1.127, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	341
Maggioranza .....	171
Voti favorevoli .....	11
Voti contrari .....	330

(La Camera respinge).

### Si riprende la discussione.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, faccio notare che da molti banchi vuoti risulta sia stato espresso il voto. La invito pertanto a procedere ai controlli del caso.

PRESIDENTE. Onorevole Pazzaglia, essendo ormai numerosi i colleghi usciti dall'aula dopo la votazione il controllo non è più possibile, le assicuro che in occasione della prossima votazione vi sarà la vigilanza dovuta (*Commenti a destra*).

Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Staiti di Cuddia delle Chiuse 1.128.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Questo emendamento afferisce all'argomento che abbiamo trattato poc'anzi, cioè agli opifici ed ai fabbricati costruiti per speciali esigenze e destinazioni. Con l'emendamento testé respinto, noi avevamo proposto la soppressione della tabella II, nel senso che il decreto-legge non si occupasse di questa materia e lasciasse in vigore i coefficienti stabiliti dal decreto ministeriale del 1979. Non essendo stato approvato questo nostro emendamento più radicale, ci soffermiamo su un'ipotesi che possiamo considerare intermedia, in quanto se fosse stato accolto il precedente emendamento il coefficiente sarebbe rimasto fermo a 250, mentre con questo emendamento chiediamo che il coefficiente sia fissato a 290. Siamo proprio nella via di mezzo che, come avranno notato i colleghi, noi da molto tempo abbiamo inteso

inserire nella logica, piuttosto deforme, di questo decreto-legge. Non riusciamo infatti a comprendere come il Governo, a distanza di qualche settimana, a prescindere da questo specifico argomento, abbia dato luogo a diverse manipolazioni delle tabelle. Credo che il Governo, così facendo, più che combattere l'ostruzionismo, faccia un ostruzionismo, nel senso etimologico della parola, all'aumento dell'incremento fiscale. È evidente che, se il contribuente viene stangato da tutti i lati, finisce con l'essere improduttivo; così facendo, manca la base di imponibile sulla quale il fisco ricava un determinato gettito.

Per quanto riguarda questo argomento, il discorso è ancora più pregnante, come si usa dire oggi, più preminente — usiamo questo termine che non offende nessuno —, in quanto vi è l'impossibilità a rivalutare i redditi. Qual è il criterio in base al quale il ministro delle finanze ha proposto questi aumenti catastali? È il cosiddetto concetto dell'erosione fiscale. Il ministro dice che per effetto dell'inflazione i beni acquistano un valore maggiore, quindi si devono pagare più tasse. È vero, si possono pagare più tasse se aumenta il valore dell'imponibile, ma qui non aumenta niente in quanto questi immobili sono a destinazione specifica e quindi, se è immobile il valore dell'immobile — scusate il bisticcio —, deve essere immobile anche il gettito fiscale e quindi il coefficiente previsto da questa tabella.

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione, invito i colleghi a rimanere ai loro posti per rendere possibili eventuali controlli. Come già detto altre volte, ricordo che i colleghi presenti in aula, anche se non votano prendono parte alla votazione e sono computabili agli effetti del numero legale.

### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Staiti di Cuddia

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

delle Chiuse 1.128, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	328
Maggioranza .....	165
Voti favorevoli .....	18
Voti contrari .....	310

*(La Camera respinge).*

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Dobbiamo ora votare l'emendamento Santagati 1.53.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Con questo emendamento riproponiamo, sotto un'altra angolazione, l'argomento relativo alla tabella II, riguardante le formulazioni comprese nelle categorie che vanno da D-1 a D-9.

Dal momento che l'ipotesi precedente non è stata accolta dalla maggioranza, con questo emendamento proponiamo l'esatta media aritmetica; a questo riguardo, vorrei ricordare al Governo che i decreti-legge producono anche effetti perversi ed il primo rischio che si corre è proprio quello della fluidità della norma, senza considerare che il «maxiemendamento» presentato dal Governo, oltre a capovolgere tutte le regole di normativa giuridica, nello stesso tempo finisce per coinvolgere problemi di ermeneutica giuridica e di applicazione pratica del provvedimento.

Tornando all'argomento in esame, vorrei ricordare che mentre il Governo propone di aumentare il coefficiente da 250 a 350 noi proponiamo di limitare l'aumento a 300, anche per facilitare i necessari conteggi dopo la conversione del decreto-legge in esame. Infatti, come è noto,

la conversione esplica i suoi effetti *ex tunc* ed in questo modo noi proponiamo di agevolare il compito dei contribuenti.

Per queste ragioni, signor Presidente, raccomando all'Assemblea l'approvazione del mio emendamento 1.53.

**Votazione segreta.**

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santagati 1.53, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico i risultati della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	326
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	164
Voti favorevoli .....	21
Voti contrari .....	305

*(La Camera respinge).*

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Dobbiamo ora votare l'emendamento Sospiri 1.130.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Abbatangelo. Ne ha facoltà.

**MASSIMO ABBATANGELO.** Con l'emendamento Sospiri 1.130 chiediamo di sopprimere la tabella III, relativa agli immobili a destinazione particolare e ad altre unità immobiliari, che per la singolarità delle loro caratteristiche non siano raggruppate in classi, perchè riteniamo che la norma sia punitiva per i possessori di beni immobili.

All'inizio di questa defatigante maratona abbiamo fatto presente al rappresentante del Governo le evidenti disparità di trattamento nei confronti dei possessori

di immobili, anche perché riteniamo che non possano essere classificati né catalogati i possessori di uno o più immobili ed il possessore del singolo appartamento. Infatti, secondo noi, il proprietario di un appartamento destinato ad abitazione non può essere classificato come possessore di reddito dal momento che in questo appartamento egli ha investito i suoi risparmi.

Evidentemente, le nostre ragioni non hanno fatto breccia nella sensibilità dei colleghi e presuppongo che tutti i presenti non siano possessori di appartamenti, perché sembra strano il loro accanimento o il loro atteggiamento che consente al Governo di accanirsi nei riguardi di chi ha investito i suoi risparmi, dopo una vita di lavoro, nell'acquisto della propria abitazione.

Riteniamo che la volontà punitiva del Governo e dell'Assemblea creerà nelle prossime settimane serie difficoltà nel settore dell'edilizia, un restringimento del credito e, soprattutto, il crollo di tutte quelle imprese che attorno a questo settore avevano cercato di aumentare i loro livelli occupazionali.

Per queste ragioni, invitiamo i colleghi ad approvare l'emendamento in questione.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sospiri 1.130, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	334
Maggioranza .....	168
Voti favorevoli .....	21
Voti contrari .....	313

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'emendamento Santagati 1.54.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Prendo la parola per dichiarare che su questo emendamento, poiché su di esso ci è consentito di votare, voterò a favore, anche per non lasciare inutilizzati spazi di dissenso nei confronti di questo decreto-legge.

Ma devo dire che il ripetersi di queste votazioni non ha rappresentato, come sosteneva il collega Gerardo Bianco, una dimostrazione di eccesso di liberalità da parte della Presidenza; al contrario, è il divieto operato dalla Presidenza di votare altri emendamenti che dimostra come sia stato arbitrario il criterio con il quale si è operata questa scelta. Ci è consentito di votare su alcune voci di queste tabelle, ma non ci è consentito di votare su emendamenti susseguenti, come l'emendamento Tatarella 1.6, che propone l'esenzione dell'aumento derivante dai nuovi coefficienti per i proprietari che adibiscano i fabbricati ad uso proprio.

Si potrà non condividere il principio esposto in questo emendamento, ma dire che, poiché il Governo ha presentato il «maxiemendamento» in cui è affermato questo principio, non si può consentire che la Camera lo voti costituisce la manipolazione delle funzioni presidenziali, per regolare quale sia l'opposizione consentita e quale quella non consentita, quali le opinioni consentite alle opposizioni e quali no: in Inghilterra c'è l'opposizione di sua maestà, qui abbiamo l'opposizione della Presidente Iotti, con il divieto delle altre opposizioni.

La prova di questa arbitrarietà è data poi per il motivo opposto, cioè perché l'argomento è incluso nel «maxiemendamento» del Governo, con il divieto di votare l'emendamento Tessari Alessandro 1.9 e l'emendamento Pazzaglia 1.32, nonché l'emendamento della Commissione 1.55, che sopprime quella parte del testo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

licenziato dalla Commissione stessa che concede ai partiti politici la facoltà di esentarsi dal pagamento dell'imposta sui fabbricati, addirittura riducendo l'imposta attualmente in vigore.

Di fronte a questo scandalo, il Governo non ha inserito questa norma nel suo «maxiemendamento» così come la Commissione in precedenza, di fronte alle nostre proteste, aveva fatto macchina indietro rimangiandosi il proprio emendamento.

Ebbene, adesso il criterio seguito dalla Presidenza per la votazione degli emendamenti è questo: non si votano quelli che sono in contrasto con il «maxiemendamento», come ad esempio l'emendamento Tatarella 1.6; non si votano però neanche quelli che seguono il principio accolto nel «maxiemendamento» del Governo. È di tutta evidenza che in questo modo viene manipolata la volontà dell'opposizione, che così si manifesta solo nei limiti in cui la Presidenza permette che si manifesti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Vorrei innanzitutto far presente al collega Mellini che egli ha preso un piccolo abbaglio: non si tratta qui di aver ripristinato, con il «maxiemendamento», che ha ben più gravi colpe, le agevolazioni per i fabbricati destinati all'uso dei partiti. Questo emendamento all'articolo 1, che era aggiuntivo al testo originario del decreto-legge e che aveva incontrato l'opposizione di quasi tutti i gruppi, è ormai scomparso da questo provvedimento ed il principio in esso contenuto non viene recepito nel «maxiemendamento» del Governo.

Anche il mio emendamento 1.54 va nella direzione di rendere possibile, se non il ripristino dei vecchi coefficienti, almeno un loro aumento in misura modesta. Il coefficiente per le categorie da E-1 a E-9, prima dell'adozione di questo decreto-legge, era 150; con l'attuale «maxiemendamento» dovrebbe diventare 210; noi chiediamo che l'aumento sia limitato

a 160, in quanto si tratta di unità immobiliari atipiche, che per le loro singolarità non sono raggruppabili in classi.

Trattandosi di materia così evanescente e così fatiscente, anche perché parliamo di unità immobiliari, penso che il buon gusto ed il buon senso suggerirebbero un minimo aumento del coefficiente, come proponiamo con il nostro emendamento. *(Applausi a destra).*

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santagati 1.54, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	343
Maggioranza .....	172
Voti favorevoli .....	24
Voti contrari .....	319

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Dobbiamo ora passare alla votazione dell'emendamento Macaluso 1.132.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Questa dichiarazione di voto mi consente di perfezionare il ragionamento che avevo iniziato a proposito del precedente emendamento, e di rispondere così all'onorevole Mellini, visto che siamo dentro una gabbia di minuti dalla quale non si può assolutamente sfuggire.

Questo emendamento, che porta a 175 il coefficiente relativo alle unità immobiliari non raggruppabili in classi, intende

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

offrire un ennesimo contributo di equilibrio. Equilibrio perseguendo il quale noi non abbiamo voluto stravolgere il coefficiente preesistente, ma soltanto adeguarlo, più o meno, al livello della svalutazione intervenuta in questi ultimi due o tre anni, se è vera la tesi dei governi Spadolini, fatta propria dai ministri finanziari del Governo Fanfani, bisogna contenere l'inflazione entro tetti molto modesti (del 13 e del 10 per cento). Allora, se si tiene conto che questi tributi operano fin dal 1982 e che il decreto ministeriale di rivalutazione del coefficiente risale alla fine del 1979, ci troviamo dinanzi ad un bene che, dal punto di vista della tassazione, dovrebbe avere — in termini reali — il valore del 1980. Per il 1982, quindi, bisogna rivalutarlo — in termini monetari — del 25-26 per cento ed è questo il motivo per il quale abbiamo maggiorato il coefficiente in misura pari a questa percentuale.

Ripeto, si tratta sempre di una concessione al Ministero delle finanze, perché, tutto sommato, trattandosi di unità immobiliari del tutto atipiche, del tutto inclassificabili, è chiaro che non ci troviamo di fronte al palazzo patrizio, o a grandi edifici di lusso, ovvero ad abitazioni economiche e popolari, ovvero ancora ad immobili di uso collettivo o a negozi e magazzini, bensì ci troviamo di fronte ad unità immobiliari a destinazione particolare. Come tali, queste non sono sottoponibili ad un rigoroso criterio di valutazione economica, trattandosi volta per volta di catapecchie, di piccoli magazzini.

Per tutte queste ragioni ritengo che l'emendamento in questione meriti una benevola attenzione da parte dell'Assemblea, anche se mi sembra che gli umori siano di tutt'altra natura.

#### Votazione segreta

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mac luso 1.132,

non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	344
Maggioranza .....	173
Voti favorevoli .....	23
Voti contrari .....	321

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare alla votazione dell'emendamento Lo Porto 1.34.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Abbatangelo. Ne ha facoltà.

MASSIMO ABBATANGELO. Onorevoli colleghi, credo possiate meditare sull'emendamento Lo Porto 1.34, in quanto esso tende ad un miglioramento conservativo dei centri storici.

Poiché, da parte del Governo e delle forze politiche e sociali, viene portata avanti una battaglia per la conservazione, il recupero ed il ripristino urbanistico dei centri storici, senza che le parole siano seguite dai fatti, ed essendo i proprietari di immobili impossibilitati a restaurare gli stessi, noi pensiamo che con questo emendamento si possa dare un importante aiuto a sostegno di chi possiede un immobile nel centro storico di una città.

Leggo questo breve emendamento per sottoporlo all'attenzione dell'Assemblea: «Non si fa luogo all'incremento del coefficiente di moltiplicazione per cinque anni relativamente agli immobili siti nei centri storici e la cui conservazione sia ritenuta di interesse storico-ambientale, i proprietari dei quali abbiano presentato richiesta di concessione edilizia per il restauro. L'esenzione ha effetto e la sua durata decorre dal giorno della concessione edilizia, ove il proprietario presenti domanda di

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

esecuzione entro 60 giorni da tale data; in difetto decorre dalla data di presentazione della domanda di esecuzione».

Credo che questo emendamento sia veramente di sostanza e che possa rendere giustizia ai proprietari di immobili siti nei centri storici.

La storia dei centri storici è nota: si fanno dei piani particolareggiati, si creano commissioni di intervento, di studio, di classificazione, si cerca di scindere lo storico dall'antico e dal vecchio, si cerca di ripristinare e di ristrutturare l'antico o lo storico, ma non si abbatte il vecchio; si è creata, insomma, tutta una casistica confusionaria a danno ed a discapito dei proprietari di immobili locati nei centri storici. Di storico si salva solo il «compromesso»...

Tendiamo, con questo emendamento, ad incentivare la ristrutturazione, il ripristino di questi immobili, che rappresentavano per i nostri padri e rappresentano per noi e per i nostri figli la continuità di una storia che non si arresta certamente dinanzi alle chiacchiere ed agli sbarramenti dell'Assemblea della Camera dei deputati.

Soltanto ed unicamente per questo ci permettiamo di insistere sommessamente sull'emendamento Lo Porto 1.34, ritenendolo degno di meditazione e, soprattutto, di voto favorevole.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lo Porto 1.34, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	329
Maggioranza .....	165
Voti favorevoli .....	27
Voti contrari .....	302

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Baghino 1.43.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, innanzitutto ringraziamo la Presidenza e i suoi uffici per grazia ricevuta, in quanto ci hanno dato un emendamento aggiuntivo che ci permette di aprire uno spiraglio nella muraglia non cinese che il Governo Fanfani ha voluto erigere intorno a questo provvedimento. Praticamente noi chiediamo che dopo il terzo comma vengano aggiunti i seguenti commi: «Non si fa luogo all'incremento del coefficiente di moltiplicazione relativamente all'immobile di proprietà adibito ad uso abitazione di cui alle categorie A/1, A/2, A/3, A/4, A/5 e A/6 dei soggetti il cui reddito soggetto all'imposta sul reddito delle persone fisiche, escluso il reddito di immobili, non superano la somma di lire sei milioni all'anno ed i soggetti stessi siano proprietari di un solo immobile, abitato dai soggetti stessi o locati per abitazione».

«Gli stessi benefici si applicano nel caso in cui i soggetti siano proprietari in comune di più immobili con le caratteristiche di cui al comma che precede ed il numero dei comproprietari non superi quello degli immobili».

Vi pregherei, anche per dimostrare che il Parlamento ancora funziona e fa leggi — che non si fermano ai decreti-legge o ai «maxiemendamenti» a decreti-legge — e che esiste ancora uno spiraglio perché il parlamentare possa sentirsi tale e possa quindi considerarsi almeno un pochettino legislatore, di prendere in considerazione questo emendamento che è molto ragionato. Io lodo il collega Baghino per essersi fatto estensore e presentatore di questo emendamento con il quale si vuole venire incontro soprattutto ai problemi del Mezzogiorno d'Italia, e tanto più è lodevole l'iniziativa del collega Baghino in quanto egli è deputato di una zona dell'Italia settentrionale...



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ALFREDO BIONDI, *Ministro senza portafoglio*. Di Genova.

ORAZIO SANTAGATI. Genova, evidentemente, Genova *docet*, e quindi noi siamo tutti rispettosi di Genova e dei suoi ministri genovesi. Dicevo che, per quanto attiene alle prerogative di questo emendamento, verremo incontro ad una categoria... (*Commenti*).

Ho finito. È una cosa importante. Se poi non dobbiamo far niente, Presidente, me ne vado.

PRESIDENTE. No, ascolto. Sono tra i pochi... (*Commenti*).

ORAZIO SANTAGATI. So bene che molti di voi lo gradirebbero, ma potrei avere anch'io un pentimento e ritornare lo stesso. Comunque, invito i colleghi a tener conto di questa categoria di contribuenti che dispongono di un reddito non superiore ai 6 milioni l'anno, che sono proprietari di un appartamento da loro stessi abitato e che potrebbero, quindi, essere ammessi a questo beneficio. Mi auguro che i colleghi, al di là della fretta e soprattutto della impazienza e della intolleranza, abbiano il buon gusto di esaminare per lo meno questo emendamento che raccomando all'approvazione dell'Assemblea.

#### Votazione segreta

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baghino 1.43, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, è stata messa una «zeppa» in questo banco.

PRESIDENTE. I segretari controllino (*Proteste a destra — Il deputato segretario*

*Guarra mostra un oggetto alla Presidenza*). Poiché comunque il fatto non influisce sul risultato della votazione, ne proclamo l'esito:

Presenti .....	331
Votanti .....	328
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	165
Voti favorevoli .....	25
Voti contrari .....	303

(*La Camera respinge*).

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Achilli Michele  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Andreoli Giuseppe  
 Angelini Vito  
 Antonellis Silvio  
 Antoni Varese  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Arpaia Alfredo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
 Bacchi Domenico  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassari Roberto  
 Baldelli Pio  
 Balestracci Nello  
 Balzardi Piero Angelo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Bambi Moreno	Calaminici Armando
Baracetti Arnaldo	Caldoro Antonio
Barbarossa Voza Maria I.	Calonaci Vasco
Barca Luciano	Campagnoli Mario
Bartolini Mario Andrea	Cantelmi Giancarlo
Baslini Antonio	Cappelli Lorenzo
Bassi Aldo	Cappelloni Guido
Belardi Merlo Eriase	Carelli Rodolfo
Bellini Giulio	Carenini Egidio
Bellocchio Antonio	Carlioni Andreucci Maria Teresa
Belluscio Costantino	Carlotto Natale Giuseppe
Bellussi Ernesta	Carmeno Pietro
Benedikter Johann detto Hans	Carrà Giuseppe
Berlinguer Giovanni	Casalino Giorgio
Bernardi Antonio	Casati Francesco
Bernardi Guido	Casini Carlo
Bernardini Vinicio	Castelli Migali Anna Maria
Bernini Bruno	Castoldi Giuseppe
Bertani Fogli Eletta	Cattanei Francesco
Bettini Giovanni	Cavaliere Stefano
Bianchi Fortunato	Cavigliasso Paola
Bianchi Beretta Romana	Cecchi Alberto
Bianco Gerardo	Ceni Giuseppe
Biasini Oddo	Chirico Carlo
Binelli Gian Carlo	Ciai Trivelli Annamaria
Bisagno Tommaso	Ciannamea Leonardo
Bocchi Fausto	Cirino Pomicino Paolo
Boffardi Ines	Citaristi Severino
Boggio Luigi	Citterio Ezio
Bonalumi Gilberto	Ciuffini Fabio Maria
Boncompagni Livio	Cocco Maria
Bonetti Mattinzoli Piera	Colucci Francesco
Borgoglio Felice	Conchiglia Calasso Cristina
Borruso Andrea	Confalonieri Roberto
Bortolani Franco	Conte Antonio
Bosi Maramotti Giovanna	Conte Carmelo
Botta Giuseppe	Conti Pietro
Bottarelli Pier Giorgio	Contu Felice
Bottari Angela Maria	Corà Renato
Bova Francesco	Corder Marino
Bozzi Aldo	Corvisieri Silverio
Bressani Piergiorgio	Costamagna Giuseppe
Briccola Italo	Cravedi Mario
Brocca Beniamino	Cresco Angelo Gaetano
Broccoli Paolo Pietro	Cristofori Adolfo Nino
Bruni Francesco	Cuffaro Antonino
Brusca Antonino	Cuminetti Sergio
Buttazoni Tonellato Paola	Curcio Rocco
	Cusumano Vito
Cabras Paolo	
Caccia Paolo Pietro	Dal Castello Mario
Cacciari Massimo	Dal Maso Giuseppe Antonio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Da Prato Francesco  
Darida Clelio  
De Caro Paolo  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
De Gregorio Michele  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
De Martino Francesco  
De Poi Alfredo  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco

Ebner Michael  
Erminerero Enzo  
Esposito Attilio  
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Falconio Antonio  
Fanti Guido  
Faraguti Luciano  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forlani Arnaldo  
Fornasari Giuseppe  
Forte Salvatore  
Foschi Franco  
Francese Angela  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Furia Giovanni  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele

Gambolato Pietro  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gatti Natalino  
Gava Antonio  
Geremicca Andrea  
Giadresco Giovanni  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Natale  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Grippe Ugo  
Gualandi Enrico  
Gui Luigi

Ianni Guido  
Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
Lanfranchi Cordioli Valentina  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lenoci Claudio  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lodi Faustini Fustini A.  
Lodolini Francesca  
Lombardo Antonino  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macis Francesco  
Magnani Noya Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Martinat Ugo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matarrese Antonio  
Matrone Luigi  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Misasi Riccardo  
Molineri Rosalba  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Olivi Mauro  
Orione Franco Luigi  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Patria Renzo  
Pavolini Luca  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pennacchini Erminio  
Perantuono Tommaso  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Pisicchio Natale  
Pochetti Mario  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prete Luigi  
Principe Francesco

Quarenghi Vittoria  
Quietì Giuseppe

Rallo Girolamo  
Rauti Giuseppe

Reggiani Alessandro  
Revelli Emidio  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rizzo Aldo  
Rocelli Gian Franco  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Saladino Gaspare  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Scaiola Alessandro  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Serri Rino  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tesini Giancarlo  
Tombesi Giorgio  
Torri Giovanni  
Trotta Nicola

Urso Giacinto

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti sull'emendamento 1.53 dell'on. Santagati:*

Achilli Michele  
Boato Marco

*Si sono astenuti sull'emendamento 1.43 dell'on. Baghino:*

Botta Giuseppe  
Forte Salvatore  
Principe Francesco

*Sono in missione:*

De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi

#### Si riprende la discussione

MIRKO TREMAGLIA. Chiedo che la Presidenza assuma i conseguenti provvedimenti, poiché al banco del deputato Ianniello il dispositivo di votazione era bloccato (*Vivi, generali commenti*).

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, chiedo la parola per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, mi riferisco alle norme del regolamento che conferiscono alla Presidenza e ai questori, nonché ai deputati segretari, le rispettive competenze. I segretari hanno il compito, fra l'altro, di controllare l'esito delle votazioni e coadiuvano il Presidente nell'assicurare la regolarità delle operazioni di voto. Mi sembra, signor Presidente, che non possano essere proclamati risultati di votazione quando un segretario abbia constatato che è stato espresso un voto senza che ci fosse il deputato ad esprimerlo (*Commenti — Rumori*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi!

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, l'onorevole Ianniello sta dicendo che l'avremmo messa noi quella «zeppa». Onorevole Ianniello, la prego di smetterla, perché lei l'ha fatto un'altra volta e i questori hanno trovato la «zeppa» nel suo banco. Su questo non siamo disposti assolutamente a scherzare anche perché — voglio dire un'altra cosa — chiedo che il Presidente controlli se l'onorevole Ianniello ha votato già prima anche da quel banco. Allora hai votato due volte. Che modi sono questi! (*Vive proteste del deputato Tremaglia all'indirizzo del deputato Ianniello*). Questa è una gravissima irregolarità che vizia le votazioni e ha anche il coraggio di dire l'onorevole Ianniello, che dovrebbe vergognarsi di stare in quest'Assemblea in questo modo, che gli hanno messo la «zeppa» gli altri, accusando gli altri (*Viva agitazione — Il deputato Tremaglia si dirige verso il deputato Ianniello, trattenuto dai commessi — Generali proteste — Rumori*).

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia! Onorevole Martinat! Onorevole Caradonna!

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

MIRKO TREMAGLIA. Vigliacco!

UGO MARTINAT. Vergognati!

PRESIDENTE. Questo è certamente un gesto riprovevole.

FRANCESCO SERVELLO. Non si applica il regolamento.

PRESIDENTE. Non è vero, il regolamento è applicato.

VINCENZO TRANTINO. I bari vengono allontanati dalle case da gioco. La Camera non dovrebbe essere da meno.

PRESIDENTE. Certamente, certamente. Si tratta di un atto riprovevole, non c'è dubbio, e come tale sarà riferito alla Presidenza della Camera; i deputati segretari ed i deputati questori, cui compete il controllo dell'esito delle votazioni, faranno un rapporto circostanziato, di fronte al quale ciascuno potrà fare le sue osservazioni, in sede di Ufficio di Presidenza, ma non qui in Assemblea (*Reiterati scambi di apostrofi tra i deputati Tremaglia e Ianniello — Rumori*). Onorevoli colleghi! Onorevoli colleghi, vi prego di stare calmi!

Il fatto, come ho già detto, è senza dubbio influente sull'esito della votazione che rimane qual è; ripeto che il fatto è deferito alla Presidenza della Camera. In sede di Ufficio di Presidenza ognuno potrà esprimere il suo parere, visto che vengono scambiate reciproche accuse.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Per quanto riguarda il caso qui verificatosi, è già stato risolto da lei: io mi rendo perfettamente conto che il Presidente di turno non può adottare provvedimenti che, per il nostro regolamento, competono all'Ufficio di Presidenza; però il momento è particolar-

mente delicato: le presenze sono determinanti. Più volte abbiamo avuto la sensazione che le presenze in aula non corrispondessero ai voti effettivamente espressi nonostante — vogliamo dargliene atto, signor Presidente — lei abbia fatto di tutto per invitare i colleghi, che votavano per gli assenti, ad astenersi da questo comportamento che è inqualificabile, e non uso altra espressione.

Se lei condivide questa mia espressione, la prego — in attuazione del regolamento — di conferire uno specifico incarico ai deputati segretari, chiamando anche quelli tra essi che non siedono sui rispettivi banchi, affinché controllino l'effettiva corrispondenza dei voti espressi alle presenze dei colleghi. Questo è un mio richiamo al regolamento, signora Presidente.

PRESIDENTE. Ho già fatto questa richiesta ai deputati segretari ed aggiungo quanto segue: ove si registri un fatto analogo, io — prevenendo l'appello all'Ufficio di Presidenza — espellerò dall'aula il responsabile!

Sia chiaro (per questo invito gli onorevoli segretari a prestare attenzione) che poi non debbono scambiarsi reciproche accuse, che tornerebbero a danno della persona alla quale la scorrettezza viene imputata!

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Ritengo assolutamente corretta la richiesta avanzata dal collega Pazzaglia perché qui ciascuno esprima solo il proprio voto individuale: mi associo, pertanto, alla richiesta di controllare le votazioni effettive. Ove — tendo però ad escluderlo — risultasse un caso d'irresponsabilità da parte di qualche collega, lo condanno fermamente (*Commenti all'estrema sinistra*); ma tendo ad escluderlo perché, anche visivamente, possiamo controllare come la presenza dei colleghi vi sia; la presenza dei colleghi del nostro gruppo è massiccia, come

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

quella degli altri gruppi e garantisce ... (*Proteste all'estrema sinistra e a destra*), garantisce comunque la presenza del numero legale, come qui è richiesta!

Comunque, ci rimettiamo alla direzione della Presidenza, che sta garantendo il normale svolgimento dell'attività parlamentare.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Gerardo Bianco.

**MAURO IANNIELLO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MAURO IANNIELLO.** Per il rispetto della verità, chiedo che renda testimonianza della mia presenza in aula e della mia votazione personale, l'onorevole Baghino che mi ha visto votare! Chi ha infilato la «zeppa» nel meccanismo, ha compiuto azione deplorabile; il responsabile va deplorato e chiedo che ciò avvenga, ma che si dica che io non ero presente e che non ho votato, è falso! (*Vive proteste a destra*).

**PRESIDENTE.** Per questo ho rinviato l'episodio alla Presidenza della Camera; in sede di Ufficio di Presidenza, si potranno assumere le opportune decisioni.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIULIO BAGHINO.** Siccome è stato fatto il mio nome, dichiaro d'aver visto l'onorevole Ianniello partecipare alle votazioni sino alla penultima: nell'ultima votazione, non c'era! L'onorevole Tremaglia era poggiato lì, davanti al banco, che era vuoto!

Non solo: se l'onorevole Ianniello (*Vive proteste al centro — Rumori*), se l'onorevole Ianniello vuole giustificare la sua posizione, è padronissimo di farlo, ma non insinui che qualcuno abbia voluto

creare questo incidente, in quanto ella sa che il Presidente del mio gruppo aveva già per due volte avvertito che si stava verificando questo inconveniente! Voglio dirlo volgarmente: stava verificandosi un «inghippo»! (*Vivi commenti*).

**PRESIDENTE.** Siamo tutti d'accordo, comunque, nel deferire il caso all'Ufficio di Presidenza della Camera. Procediamo adesso nei nostri lavori.

Dobbiamo passare all'emendamento Baghino 2.19.

**ORAZIO SANTAGATI.** Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Dopo questa parentesi piuttosto vivace, mi sia consentito di parlare con pacatezza affinché possa affrontare l'argomento sia pur nella limitatezza temporale già nota.

**PRESIDENTE.** Onorevole Santagati, parli pure.

**ORAZIO SANTAGATI.** Vorrei far notare che noi, con l'emendamento Baghino 2.19, chiediamo la soppressione dell'ex articolo 2 del decreto-legge. Ora io constato che, tranne qualche piccola variante di natura proprio ostruzionistica, direi, fatta dal Governo, questo articolo 2 è stato inserito nell'articolo 1, pur recando una materia del tutto diversa da quella trattata dall'articolo 1, e ricorrendo al piccolo marchingegno di iniziare questo nuovo comma anziché con le parole «per il periodo di imposta», con le parole «dal periodo di imposta». Guardate che grande fantasia ha questo Governo! Sostituisce il «per il» con il «dal», neanche il «da il», perché non si può dire «da il» (potremmo dire «Dalai-Lama», semmai, ma di Lama, noi sappiamo, che in Italia ce ne è uno solo, e non ha niente a che vedere con il Dalai-Lama). Quindi l'espressione «dal periodo» è l'unica ragione per la quale si

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

presume che un articolo, che aveva una sua vigenza autonoma e che riguardava una materia diversa dall'articolo 1, è stato accorpato, maldestramente con l'articolo 1. Allora noi chiediamo la soppressione del vecchio articolo 2, perché quell'articolo andava nel senso da noi non auspicato e rappresentava una palese violazione di un diritto che avevano acquisito i lavoratori autonomi. L'unica nota di consolazione che ci resta, qualora il Governo insistesse nel mantenimento di questo mostriciattolo del «maxiemendamento», è che le nostre critiche sono andate nel senso giusto ed hanno colpito giusto. Infatti, se è vero che non è stata ammessa la deduzione forfettaria — e questo è un grave difetto dell'attuale provvedimento — tuttavia, con l'emendamento che il Governo ha inserito, sono fatte salve, nei confronti delle imprese di cui al comma precedente, nonché degli intermediari, rappresentanti di commercio, le deduzioni forfettarie. Così, se da un lato si sana un'ingiustizia, dall'altro se ne consuma una più grave nei confronti di altre categorie di lavoratori, perché si accoglie, sia pure parzialmente, la tesi del mio gruppo di dare una mano agli agenti ed ai rappresentanti di commercio consentendo loro di mantenere una certa deduzione forfettaria, ma non si ripristina la deduzione forfettaria che era prevista per i lavoratori autonomi. Da questo punto di vista, signor Presidente, la soppressione dell'articolo 2, che noi invochiamo, non solo è giustificata ma è due volte giustificata, perché se già era giustificata quando l'ingiustizia si commetteva sia nei confronti dei lavoratori autonomi, commercianti, artigiani e operatori economici indipendenti, sia nei confronti dei rappresentanti di commercio, adesso si cerca di salvare un po' la faccia con il rappresentante di commercio, ma si perde completamente la faccia nei confronti dei commercianti, degli artigiani e delle categorie assimilate.

Per questo motivo, con tutta coscienza, noi invitiamo la Camera a votare a favore dell'emendamento soppressivo dell'articolo 2.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Corleone. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO CORLEONE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, noi dichiariamo il voto favorevole su questo emendamento soppressivo (se potesse essere soppressivo del nuovo articolo, lo faremmo ancora più volentieri). Si ha l'impressione di uno stravolgimento delle regole del gioco. Il Governo ha accorpato cose completamente diverse. Questa determinazione delle imposizioni per i lavoratori autonomi messe assieme a quanto riguarda i coefficienti catastali, dimostra veramente che c'è ostruzionismo ed è un ostruzionismo del Governo e della maggioranza, che è contro qualche cosa di assai importante ed è contro la pulizia di un testo di legge. Comprendo che non interessa nulla la forma, perché quello che importa è la sostanza. Ma credo che allora diventi anche difficile dare un senso sostanziale e non formale al voto che noi qui esprimiamo. Ma, andando avanti di questo passo, diventa senza senso anche il voto popolare rispetto a decisioni che appaiono sempre più importanti. Di fronte a questo stravolgimento della pulizia delle leggi, della chiarezza degli articoli, che devono avere un senso compiuto, che non devono essere sovraccarichi, stante l'esigenza e la necessità che le leggi siano laicamente comprensibili dai cittadini che devono poi essere soggetti alle leggi stesse, si può certamente dire che con questo «maxiemendamento» del Governo si faccia un pessimo servizio. Questa è la ragione di fondo per la quale noi diciamo di sì a questo emendamento.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, desidero fare, prima di passare alla votazione, una raccomandazione: occorre fare in modo che si evitino possibili rilievi per quanto riguarda le votazioni. Devo inoltre precisare che, dopo la votazione dell'emendamento Baghino 2.19, passe-



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

remo alla votazione dell'emendamento Catalano 2.24 e non Santagati 2.29 come erroneamente indicato.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baghino 2.19, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	402
Maggioranza .....	202
Voti favorevoli .....	45
Voti contrari .....	357

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Catalano 2.24. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Signor Presidente, vorrei però che una volta per sempre venisse chiarita la serietà della selezione degli emendamenti fatta dalla Presidenza. Infatti io fino ad un minuto fa ho avuto dall'ufficio questo elenco nel quale, dopo l'emendamento Baghino 2.19, che abbiamo appena votato, era previsto il mio emendamento 2.29 che, non perché portasse la mia firma, ma era un emendamento per niente in contrasto con il nuovo testo presentato dal Governo. Che poi tutto diventi strumentale o addirittura si verifichi una specie di scambio, non di moneta, ma degli emendamenti e ci si accorga di avere trascurato altri gruppi e si voglia allora per compensare, togliere qualche residuo emendamento nostro, che ha pieno diritto di cittadinanza, come

ne avrebbero avuto altri emendamenti, mi sembra un «giochetto» poco serio.

Io ne faccio una questione di serietà dei lavori, perché lei sa, signor Presidente, che questo o quello per me pari sono...

**PRESIDENTE.** Onorevole Santagati, lei sa che errori materiali sono sempre possibili!

**ORAZIO SANTAGATI.** Comunque io gli argomenti li conosco tutti e li posso trattare.

Ritornando al merito dell'emendamento Catalano 2.24, desidero dire che noi ci troviamo di fronte ad un testo che dovrebbe essere sostitutivo del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597, per quanto riguarda l'articolo 50, in modo che si stabilirebbe, *grosso modo*, una nuova forma di prelievo, ma nel senso contrario a quello che noi sosteniamo. Per cui si verrebbe a creare nei confronti dei destinatari di questo emendamento un ulteriore sacrificio.

Per esser chiari i colleghi Catalano, Milani, Gianni, Crucianelli e Cafiero con questo emendamento vorrebbero ancor più gravare la mano su una categoria di contribuenti che meriterebbe semmai di essere agevolata. Quindi è evidente la nostra opposizione, dato che tutto il nostro orientamento, tutta la nostra ottica legislativa in questo provvedimento va nel senso contrario, nel senso, cioè, di una serie di norme riduttive dell'attuale carico fiscale voluto, con una tenacia degna di miglior causa, dal ministro Forte. In questo senso, certo, egli dimostra di essere forte perché vuole calcare fortemente la mano sui contribuenti che il loro dovere lo fanno, e che pagano. Sarebbe meglio che il Governo pensasse una volta per tutte a come perseguire gli evasori fiscali e non coloro che già fanno il proprio dovere. È chiaro: il bersaglio c'è e si gioca al tiro al bersaglio, anche se il tiro è quello che è, e cioè maldestro, e comunque non equo.

È quindi evidente che questo emendamento va in un senso del tutto contrario a quelle che sono le nostre indicazioni. Pro-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

prio per questo io, già ieri, nella mia veste di relatore di minoranza, ho espresso in maniera cosciente il parere su tutti i mille emendamenti presentati al vecchio testo e, una volta arrivati a questo emendamento, ho ritenuto di motivare il voto sfavorevole, come relatore di minoranza, così come adesso ritengo di motivarlo nella veste di componente del gruppo al quale ho l'onore di appartenere, proprio perché non è con questi sistemi che si può condurre una battaglia che possa sul serio diventare credibile presso i contribuenti italiani.

Il cittadino italiano, le tasse le paga! Il cittadino italiano, tante volte, fa anche la fila... così come lo abbiamo anche visto quando c'è stato lo sciopero delle banche. I cittadini si alzavano alle 6 della mattina e si mettevano in fila davanti agli sportelli delle banche per pagare le tasse! Quindi non è vero che in Italia non c'è la volontà di fare il proprio dovere fiscale! È che passa la voglia con questi sistemi, perché il cittadino viene tartassato, perché le leggi non sono sicure, non sono chiare, perché ad ogni minuto viene cambiato un carico fiscale ...

PRESIDENTE. Onorevole Santagati, il tempo a sua disposizione è terminato.

ORAZIO SANTAGATI. Concludo, signor Presidente. È per queste ragioni che noi confermiamo il voto contrario sull'emendamento Catalano 2.24.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
OSCAR LUIGI SCÀLFARO

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano 2.24, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione.

Presenti e votanti .....	354
Maggioranza .....	178
Voti favorevoli .....	38
Voti contrari .....	316

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Staiti di Cuddia delle Chiuse 2.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Per quanto riguarda questo emendamento, noi ribadiamo il nostro avviso, sottolineato allorché ci trovavamo dinanzi ad un testo più organico e quindi sufficientemente intellegibile per i comuni mortali. Infatti, d'ora in poi, se dovesse passare questo provvedimento e se dovessero venir fuori questi mostri giuridici, credo che il cittadino non capirà più niente e dovrà ricorrere ai consulenti, che a loro volta dovranno rivolgersi ad altri consulenti di maggiore competenza per risalire, magari alle fonti parlamentari dove troveranno tutto talmente inquinato da non essere in grado di capire alcunché.

Ciò premesso, con questo emendamento intendiamo sopprimere l'intero primo periodo dell'articolo 2 del testo originario del decreto-legge, relativo all'eliminazione del beneficio della deduzione forfettaria dei costi ed oneri non documentati.

Innanzitutto, facciamo una prima osservazione: l'articolo 2 estende l'efficacia del provvedimento al periodo d'imposta 1982.

Praticamente dovrebbe succedere questo, secondo la volontà del Governo, ma spero che la maggioranza non asseconi questa arbitraria posizione del Governo stesso: cioè che un cittadino che fino al 31 dicembre 1982 era consapevole che la legge gli consentiva di poter fruire della

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

deduzione forfettaria di costi ed oneri non documentati non si arrovellava il cervello nel raccogliere le «pezze d'appoggio», come si dice volgarmente. Cioè si riteneva che il contribuente si appagava della deduzione forfettaria e rinunziava a mettere da parte i documenti e le «pezze d'appoggio» per chiedere poi, nella denuncia dei redditi, la deduzione. Consumato tutto il periodo di imposta 1982, nel 1983 gli si dice: tutto questo non serve a niente, hai fatto male a non conservare le «pezze d'appoggio» perché tu dovevi prevedere che noi ti avremmo tolto la deduzione forfettaria!

Questo non mi sembra un ragionamento degno di un Governo che voglia avere un minimo di credibilità presso l'opinione pubblica e quindi noi non siamo assolutamente disponibili ad accogliere, sia pure sotto una diversa angolazione, la volontà del Governo, che anche adesso insiste (dopo aver trasferito la questione nell'articolo 1 e dopo aver cambiato il periodo di qualche parola) nel togliere la deduzione forfettaria dei costi ed oneri non documentati.

Giunte le cose a questo punto, noi che avremmo anche potuto studiare qualche formula di deduzione forse meno attenuata, noi che avremmo potuto formulare una serie di emendamenti, così come avevamo fatto per il testo originario del decreto-legge che ci consentiva di poter finalmente alleggerire il carico fiscale di queste categorie di contribuenti, adesso ci troviamo in una specie di camicia di Nesso, per cui o accettiamo il testo proposto dal Governo oppure non abbiamo altra alternativa o soluzione; è peggio che se fosse stata posta la questione di fiducia su questo articolo! Pertanto, invitiamo i colleghi presenti a servirsi dell'unico strumento parlamentare che rimane a loro disposizione e che è rappresentato da questo emendamento del collega Staiti di Cuddia delle Chiuse, con il quale si può, con la soppressione della prima parte dell'articolo 2, arrivare alla conclusione di sopprimere, anche un periodo inserito nell'articolo 1 subito dopo che si è parlato di immobili a destinazione particolare,

cioè il periodo che va dalle parole «dal periodo di imposta 1982 per la determinazione del reddito di lavoro autonomo e del reddito delle imprese minori», fino alle parole «il primo comma, n. 12, dell'articolo 72 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597, e successive modificazioni». Sopprimendo questo periodo, resta impregiudicata tutta la materia della cosiddetta «legge Visentini bis», già all'ordine del giorno della Commissione finanze e tesoro in sede legislativa, per cui si potrebbe coordinare tutta la materia relativa al lavoro autonomo.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare...

MAURO MELLINI. Avevo chiesto di parlare per dichiarazione di voto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, la invito a chiedere la parola in tempo utile.

MAURO MELLINI. Così ho fatto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Evidentemente mi era sfuggito. Chiedo la collaborazione dei colleghi quando chiedono la parola e ciò nell'interesse di tutti, essendo in una fase delicata come quella della votazione.

Parli pure, onorevole Mellini.

MAURO MELLINI. Invito i colleghi a riflettere attentamente sull'oggetto della prossima votazione, perché già nella discussione sulle linee generali ho ritenuto, ed altri colleghi con me, che la parte del provvedimento che si intende emendare, cioè la soppressione della deduzione forfettaria operata a partire dall'anno già concluso, ossia dal 1982, rappresenta un'autentica truffa che il fisco per il buon nome dello Stato non è autorizzato a fare. Pensate, colleghi, cosa avverrebbe se nei rapporti tra privati si venisse a stabilire che determinati pagamenti, determinati fatti, anche se avvenuti in passato, non possono più essere provati perché bisogna ricorrere a mezzi di prova non co-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

nosciuti nel momento in cui i pagamenti o i fatti avvenivano. Sarebbe una forma di truffa, e null'altro che questo. Come si fa oggi a dire che il contribuente che per caso ha mantenuto le «pezze d'appoggio» merita la deduzione, mentre quello che, confidando, in quanto la legge gli consentiva di fare ciò, non ha mantenuto le «pezze d'appoggio» perché si è fidato della deduzione forfettaria, non ha diritto alla deduzione. Si potrà dire che in realtà ci sono stati contribuenti che si sono mantenuti al di sotto di certe cifre per poter godere della deduzione forfettaria; si potrà dire che la deduzione forfettaria era eccessiva o non lo era; tutte opinioni rispettabilissime, ma non è assolutamente rispettabile, e non deve essere rispettata, l'opinione e soprattutto la norma di legge che, facendo strame del principio (che tra privati è semplicemente la sanzione di un criterio di onestà e di credibilità di ogni rapporto), dice che una deduzione, che rendeva inutile la prova documentale (e quindi invitava il contribuente eventualmente a disfarsene o a non produrla), da questo momento, ma con effetto retroattivo per il periodo di imposta 1982, non si può porre in essere. Si dica pure che si vuole aumentare l'imposta, che si vuole aumentare l'imponibile, ma non si venga a dire che non è più ammessa la deduzione forfettaria e, soprattutto, non si operi la deduzione per quanti, per puro caso, essendo disponibili alla deduzione forfettaria, si ritrovino un documento o siano stati così furbi e bene assistiti da procurarsi oggi i documenti necessari. Probabilmente, questa norma vale semplicemente ad aumentare gli interventi e le «tangenti» per taluni «maneggioni» che sono diventati, per virtù di non si sa che cosa, i veri consulenti fiscali, a disdoro dei consulenti veri, che ne hanno tutti i titoli, soprattutto per i piccoli contribuenti. Ritengo, quindi, che il voto su questo emendamento sia un voto di onestà. A noi non interessa, ed invito tutti i colleghi a non tener conto delle logiche di schieramento, sapere chi sia il presentatore di questo emendamento. È un voto di onestà che potete esprimere, perché nel

«maxiemendamento» governativo si fanno discriminazioni tra contribuente e contribuente.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Staiti di Cuddia delle Chiuse 2.22, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	362
Maggioranza .....	182
Voti favorevoli .....	36
Voti contrari .....	326

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pirolo 2.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Anche se l'esito deludente della precedente votazione è tale da non darci speranza, insistiamo a richiamare l'attenzione dell'Assemblea su questo emendamento presentato dal collega Pirolo, nella speranza che i suoi contenuti riescano ad ottenere un minimo di riflessione. Egregi colleghi, non mi riferirò a questa tecnica legislativa, perché ne abbiamo già detto da questi banchi tutto il male possibile, ma con la fretta alla quale il meccanismo ci ha costretti vengono sacrificate esigenze, richieste, necessità di carattere sociale, che oggettivamente tutti dovremmo accogliere. Con questo emendamento insistiamo innanzitutto sul fatto che questa imposta riguarda il 1983; non si può, a nostro avviso, vulnerare in questo modo la certezza

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

del diritto e chiedere in ritardo giustificazioni e documentazioni che, in base alla legge vigente, ognuno ha il diritto di non aver conservato. Nel merito chiediamo anche che si scaglionino questi pesi fiscali. Non si può, su un'area così variegata come quella del lavoro autonomo, assestare una mazzata indiscriminata; ciò è tanto più grave se si pensa al fatto che non solo questo articolo 2 retroagisce al 1982, con talune conseguenze che poc'anzi il collega Mellini ha evidenziato, ma anche perché esso colpisce una serie di soggetti per un totale di alcuni milioni di persone. Reddito dei lavoratori autonomi e delle imprese minori: è l'unica parte del tessuto produttivo del nostro paese che ancora, nonostante tutto, arancando sempre più faticosamente, regge. E che cosa si elimina? Si elimina una deduzione forfettaria prevista da un decreto del 1973, e cioè un'agevolazione stabilita in un tempo in cui poi si andava un po' controcorrente con quella decisione, ma che si è rivelata valida perché fu un segnale ed un messaggio attraverso i quali si disse che, nonostante tutto, si tornava alla difesa dei lavoratori autonomi e delle piccole imprese contro lo strapotere di altre imprese che hanno, lo sappiamo tutti, altre valvole di sfogo per assorbire questo tipo di spesa. Allora, noi proponiamo per un reddito fino a 12 milioni (è una subordinata, evidentemente) il 3 per cento, per un reddito fino a 30 milioni il 2,50 per cento, per un reddito fino a 60 milioni il 2 per cento, per un reddito fino a 100 milioni l'1,50 per cento, e da 100 milioni in poi l'1 per cento. Ecco una scaglionatura razionale se si vuole commettere questo errore, che penalizza il lavoro autonomo, che penalizza anche nella nuova formulazione dell'articolo tale categoria.

Ci si consenta un'ultima osservazione; con la nuova formulazione, che concreta un'autentica truffa di carattere regolamentare, alla quale è ricorso ieri sera il Governo, è stato accolto qualcosa che riguarda in parte le imprese minori, ma non è stata salvata la fascia dei lavoratori autonomi, che è la più numerosa. Noi

sosteniamo che non si può colpire indiscriminatamente; nella relazione che accompagnava la prima stesura di questo decreto-legge si quantificava anche l'entità di questa specifica «stangata» di carattere fiscale, precisando che, attraverso questo tipo di prelievo fiscale, si pensava di rastrellare addirittura la somma di 400 miliardi di lire. Ci dobbiamo quindi rendere conto che su queste stesse categorie sono caricati i costi, che sono aumentati notevolmente in quest'ultimo periodo; non è una categoria penalizzata solo da questa specifica richiesta di carattere tributario, poiché la stessa corre il rischio di pagare una serie di altri costi per aumenti che sono in corso. Si tratta quindi di un contributo particolarmente sbagliato, ingiusto, che noi vorremmo graduare, almeno, con un minimo di razionalità.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sull'emendamento Pirolò 2.20, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	339
Maggioranza .....	170
Voti favorevoli .....	33
Voti contrari .....	306

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Catalano 2.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, questo emendamento ha un suo signifi-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

cato politico perché non solo appoggia in pieno la «stangata» fiscale, ma addirittura la raddoppia. Mentre il Governo, bontà sua, si era limitato al periodo di imposta relativo al 1982, anche se retroattivo, qui i colleghi del PDUP chiedevano l'estensione anche al 1983. In questo caso potevamo chiamare in causa Mike Bongiorno: mentre noi volevamo il «lascia», il PDUP voleva il «raddoppio». Per fortuna del PDUP, ma per sfortuna dei contribuenti, il Governo ha raccolto il segnale e, pentitosi di avere, nel suo primo provvedimento, limitato il periodo di imposta al 1982, quasi che fosse un'imposta *una tantum* e che per il 1983 si dovesse pensare a dare un diverso assetto a questa materia tanto delicata, ha fatto proprio l'emendamento del PDUP, che vuole che il carico fiscale sia raddoppiato per il 1982 e per il 1983. Nel nuovo «maxi-testo» che abbiamo sotto gli occhi, il Governo propone che, a partire dal 1° gennaio 1982 — e per tutti gli anni successivi —, si arrivi a tale imposta.

A questo punto non so di che cosa debbano parlare, se ne hanno il coraggio e la voglia, i colleghi del PDUP, perché dovrebbero sostenere non solo il Governo, ma dovrebbero addirittura mostrarsi favorevoli alla tesi più fiscale del Governo medesimo; in sostanza questi colleghi si pongono come candidati a futuri ministri delle finanze, con un cipiglio più forte del ministro Forte.

Noi non siamo d'accordo su questa impostazione, l'abbiamo già detto in occasione del parere cumulativo espresso ieri su tutti gli emendamenti e subemendamenti al vecchio testo, *a fortiori*, con maggiore impegno, lo ribadiamo oggi, perché adesso non siamo più in presenza di un periodo di imposta limitato al 1982, poiché si arriva fino al 1984 e in Italia nulla è più definitivo del provvisorio. Quindi non ce la sentiamo assolutamente di condividere questo indirizzo dei colleghi del PDUP, che oltretutto ci sorprende. Posso capire che un gruppo di opposizione possa avere alcune volte delle coincidenze di vedute con la maggioranza, ma in genere l'opposizione, soprattutto in un

campo scottante come quello fiscale, difficilmente è più governativa del Governo, difficilmente è più fiscale del fisco. Ripeto quindi che questa impostazione dei colleghi del PDUP ci sorprende, a meno che non si tratti di uno svarione, più che comprensibile, data la selva di emendamenti in cui siamo costretti a muoverci in questa discussione.

### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano 2.1, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	352
Maggioranza .....	177
Voti favorevoli .....	24
Voti contrari .....	328

(La Camera respinge).

### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Citaristi 2.17, Santagati 2.29 e Bernardini 2.30.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bernardini. Ne ha facoltà.

VINICIO BERNARDINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il nostro emendamento riguarda il testo originario del decreto, che prevedeva una imposta *una tantum* a carico dei lavoratori autonomi e delle imprese minori (quelle con contabilità semplificata), senza concedere loro, per l'anno 1982, la detrazione dal reddito delle spese non documentate e forfettizzate con certi criteri. Noi non siamo stati né siamo adesso contrari a chiedere un sacrificio anche a queste categorie, però abbiamo sostenuto e sosteniamo, con

questo emendamento, che non si può chiedere un sacrificio a periodo di imposta concluso. Con tale emendamento ci poniamo il problema di renderlo attuale per il 1983, in quanto, diversamente, noi andremmo contro un principio abbastanza delicato, sul quale vi è un consenso unanime delle forze politiche nell'ambito della Commissione finanze e tesoro, quello che non si possa manovrare la leva tributaria in maniera retroattiva. Altrimenti il contribuente non saprebbe più come comportarsi e si creerebbe un discredito evidente della serietà e della credibilità dello Stato. D'altra parte, in questi ultimi tempi, di discredito ve ne è stato molto, a partire dal condono.

Ecco il senso del nostro emendamento. Se esso dovesse essere approvato, come ci auguriamo, si verrebbe a determinare una situazione diversa, avendo il Governo modificato le detrazioni, anche in accoglimento delle nostre proposte. Pertanto starà al Governo correggere l'articolo 4, per fare in modo che a queste categorie per un anno si richieda il sacrificio e che vengano mantenuti gli impegni assunti per la revisione di questioni delicate che riguardano le imprese minori nell'ambito della «Visentini-bis».

È per questi motivi che noi voteremo a favore di questi identici emendamenti, invitando i colleghi degli altri gruppi, che come noi condividono questo orientamento, ad essere coerenti ed a votarlo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Questi tre emendamenti identici tra loro pongono un problema di natura legislativa. Infatti il Governo, intervenendo non solo con il decreto-legge, ma anche con questo «maxi-emendamento», ha creato un piccolo pasticcio poiché dovrebbe essere presentato un altro emendamento del Governo a quel «maxi-emendamento», che sia in sintonia con la volontà della stragrande maggioranza di quest'aula. È vero che il Governo ha i suoi compiti, ma è altrettanto vero

che il Parlamento ha una sua autonoma funzione.

Questi tre emendamenti, che tendono a far decorrere il periodo di imposta dall'anno in corso, ritengo che possano essere accolti. Ebbene, se essi lo saranno, il testo del Governo dovrebbe essere a sua volta modificato, poiché altrimenti il Governo non potrà dire che le cose stanno diversamente perché ha modificato quell'articolo 2 al quale noi ci riferiamo. Se noi possiamo essere d'accordo sul fatto che il periodo d'imposta decorre dal 1983 e non dal 1982, dobbiamo anche ricordare questo concetto ai contenuti del «maxi-emendamento».

Ecco, qui sta il colpo di mano posto in essere dal Governo che impedisce a noi legislatori di poterci pronunciare su una materia che, una volta modificata, deve a sua volta collegarsi con la volontà del Governo. Sarebbe stato meglio se noi avessimo potuto non solo correggere la parte relativa al periodo d'imposta, ma anche procedere al raccordo del testo del Governo, nella sua nuova stesura, con la volontà che, attraverso l'approvazione dei tre identici emendamenti, si vuole cercare di realizzare.

Per questo raccomandiamo vivamente ai colleghi di approvare questi tre emendamenti; successivamente il Governo (che ai sensi del regolamento ha il potere di modificare i suoi stessi emendamenti) raccordi questi emendamenti, che rappresentano la volontà della Camera, con l'altro emendamento approvato da questo stesso consesso. Se il Governo non si comportasse in questo modo, priverebbe i parlamentari della potestà legislativa e noi non staremmo più qui in funzione del mandato che ci è stato dato dagli elettori, ma saremmo costretti a subire le sopraffazioni e le prevaricazioni del Governo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Signor Presidente, noi voteremo a favore di questi tre emendamenti tra loro identici e tendenti ad

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

escludere l'abolizione della forfettizzazione per l'anno 1982.

I motivi li ho già espressi parlando sugli altri emendamenti e nella discussione sulle linee generali. Certamente, eliminando il periodo d'imposta già decorso, si abolisce anche l'elemento scandaloso di questa norma, cioè quello che truffava coloro che si erano fidati della disposizione che consentiva di ricorrere alla forfettizzazione anziché procurarsi le «pezze d'appoggio» per provare le spese e le deduzioni.

Successivamente sorgerà il problema della rilevanza da attribuire alla approvazione di questi emendamenti rispetto al «maxi-emendamento» del Governo. Si tratta di una questione di carattere regolamentare e mi auguro che a questo proposito non si vorrà sopprimere anche il voto favorevole agli emendamenti che sono rimasti. Spero che questo gesto di decenza, che da varie parti politiche viene proposto all'Assemblea, diventi un dato reale e che qualche cosa di questo brutto provvedimento venga cancellata, come pare stia avvenendo per quella che prevedeva un lauto sconto per i partiti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garzia. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE GARZIA.** Signor Presidente, è evidente che quanto fin qui è stato detto a proposito di questi emendamenti può apparire che abbia un fondo di verità. In realtà, di fronte ad un sacrificio per il 1982, il Governo — accettando richieste della maggioranza e dell'opposizione — ha provveduto in due modi a favore di chi compie ora il sacrificio. Infatti sono state introdotte delle detrazioni, sugli scaglioni di reddito di sei e nove milioni per i lavoratori autonomi e per le imprese minori, che prima non esistevano e che provvedono ad equiparare queste categorie a quelle dei lavoratori dipendenti, correggendo gli squilibri della curva. Tutto questo ha un costo di duecento miliardi di lire, se non vado errato.

Parimenti, accettando una proposta

dell'opposizione, è stata introdotta una nuova scalettatura delle forfettizzazioni che, nell'articolo 75, alle lettere a), b), c), e d), viene a risultare di tre fasce, anziché dell'originaria fascia di 12 milioni; precisamente, si tratta di: 10 milioni, 14 milioni e 18 milioni, con degli indici di redditività che sono stati ampiamente meditati e ampiamente concordati, mi si permetta di dirlo.

**MAURO MELLINI.** Con chi?

**RAFFAELE GARZIA.** Pertanto, se è pur vero che per il 1982 si chiede un sacrificio — e questo lo dobbiamo dire con la consueta franchezza, con la quale noi democristiani trattiamo queste ed altre faccende —, è altrettanto vero che il Governo, accettando gli stimoli della maggioranza e dell'opposizione, congiunte in questo caso, ha introdotto questi due nuovi elementi essenziali. Cioè, una nuova scalettatura a beneficio di coloro che utilizzano la forfettizzazione, foriera di maggior gettito nel futuro (oggi essa fa registrare 100 miliardi di perdita), ed una detrazione per i lavoratori autonomi e per le imprese minori.

Credo che in questo modo il riequilibrio di quel sacrificio sia abbondantemente compensato (*Interruzione del deputato Antoni*). E dobbiamo dare atto al Governo, a noi stessi ed alla maggioranza, di aver concorso a questo tipo di soluzione. Per questo, noi voteremo contro questi identici emendamenti.

**ORAZIO SANTAGATI.** E contro voi stessi! Meraviglioso!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labriola. Ne ha facoltà.

**SILVANO LABRIOLA.** Signor Presidente, onorevole ministro, noi abbiamo assistito ieri alle discussioni che si sono svolte durante la sospensione dei lavori dell'Assemblea, ed abbiamo preso atto delle diverse posizioni assunte, per effetto dell'approvazione degli emendamenti go-



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

vernativi, in seno al Comitato dei nove, che hanno creato quelle condizioni di diversa distribuzione finanziaria cui prima faceva riferimento il collega Garzia.

Se fossero approvati gli identici emendamenti di parte comunista, «missina» e di autorevoli esponenti della democrazia cristiana, e se le dichiarazioni del ministro sono ancora quelle rese al momento dell'espressione del parere sugli emendamenti, vi sarebbe un minore introito di 400 miliardi.

In queste condizioni, l'Assemblea dovrebbe indicare quale diverso recupero di risorse si dovrebbe introdurre nel decreto, se si vuole mantenere il rapporto, che abbiamo tutti istituito nel dibattito, tra il decreto e quegli interventi finanziari necessari per l'accordo sul costo del lavoro.

Pertanto, signor Presidente, annuncio il voto contrario del gruppo dei deputati socialisti, e chiedo ai colleghi della maggioranza, che hanno sottoscritto l'emendamento, se, dopo le valutazioni espresse dal collega Garzia, ritengono di insistere sull'emendamento. Chiarisco e concludo la mia dichiarazione di voto: non è una pura e semplice richiesta di ritiro un emendamento, ma una richiesta di valutazione della diversità di situazione in cui si trova il provvedimento che, a nostro avviso, giustifica il ritiro, da parte della maggioranza, dell'emendamento. Questa questione va chiarita prima...

**PRESIDENTE.** Onorevole Labriola, scusi se la interrompo: lei si riferisce all'emendamento Citaristi 2.17?

**SILVANO LABRIOLA.** Sì, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Questo emendamento è stato ritirato dai proponenti.

**SILVANO LABRIOLA.** Ne prendo atto, signor Presidente. Confermo il voto contrario dei deputati del gruppo socialista sugli identici emendamenti Santagati 2.29 e Bernardini 2.30. (*Commenti all'estrema sinistra*).

**VINCENZO TRANTINO.** Facciamo nostro l'emendamento Citaristi 2.17, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Trantino.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spaventa. Ne ha facoltà.

**LUIGI SPAVENTA.** Desidero dichiarare il voto favorevole a questi emendamenti, precisando innanzitutto che lo posso esprimere con la massima tranquillità — mi rivolgo al collega Labriola —, perché io non ho partecipato a quelle che egli ha chiamato le discussioni avvenute dopo la sospensione della seduta. Poiché la riunione del Comitato dei nove è stata ieri un fatto puramente formale, svoltosi, credo, in venti minuti, non si può parlare di riunione del Comitato dei nove.

I motivi per cui esprimo voto favorevole sono tre, forse in ordine decrescente di importanza. Il primo, che è il più importante, risponde ad una esigenza di certezza fiscale. Cioè, sempre si è cercato di dire e di fare in modo che vi fosse una qualche certezza del diritto: il contribuente sa quanto deve pagare per il prossimo periodo di imposta; difficilmente al contribuente si possono cambiare le carte in tavola alla fine di un periodo di imposta. Questo è stato sempre un principio universalmente accettato, e che non mi pare valga la pena di violare in questa occasione.

Si parla dei maggiori oneri. A questo proposito, vorrei dare due brevi risposte. In primo luogo, mi pare che nel testo dell'emendamento governativo di maggiori oneri ve ne siano a iosa, e per altro verso non mi risulta che l'emendamento governativo sia stato esaminato dalla Commissione bilancio; e questo resterà nella nostra memoria, presidente Azzaro, quando noi, forse con troppa rigidità, ci poniamo alcuni problemi. Soprattutto, signor Presidente, con questi emendamenti le maggiori entrate vengono spostate dal 1983 al 1984. Direi che questa è una cosa benefica, perché da tutti i calcoli fatti, il

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

vero problema del bilancio si porrà non nel 1983 — quando siamo aiutati da condoni e *una tantum* varie —, ma nel 1984, quando queste fonti straordinarie di entrata cesseranno. Quindi, il problema della copertura non sussiste economicamente, ed anzi il rinvio del maggiore onere al 1984 rappresenta, per la finanza pubblica, un fatto positivo.

Per queste ragioni, voteremo a favore (*Applausi dei deputati indipendenti di sinistra e all'estrema sinistra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Catalano. Ne ha facoltà.

**MARIO CATALANO.** Signor Presidente, intervengo soltanto per esprimere delle perplessità. Ho ascoltato attentamente le argomentazioni dell'onorevole Spaventa, e sui tempi di slittamento noi siamo d'accordo. La cosa che, francamente, poco ci convince è che noi consideriamo poco credibile, obiettivamente, che per le categorie indicate si possa ipotizzare verosimilmente un reddito inferiore ai 12 milioni, e quindi riteniamo che queste detrazioni e agevolazioni, in ordine alla pressione fiscale, rischiano di premiare chi, furbescamente, si tiene al di sotto di un certo reddito e quindi al di sotto di una certa fascia, che però non corrisponde all'effettivo reddito percepito.

Ecco le preoccupazioni che abbiamo, e perciò ci asterremo dalla votazione sugli identici emendamenti in oggetto.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Citaristi 2.17 (ritirato dai presentatori e fatto proprio dal deputato Trantino), Santagati 2.29 e Bernardini 2.30, non accettati dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	461
Votanti .....	454
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	228
Voti favorevoli .....	226
Voti contrari .....	228

(*La Camera respinge — Commenti - Applausi polemici all'estrema sinistra all'indirizzo dei deputati del gruppo del PDUP*)

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Achilli Michele  
 Aglietta Maria Adelaide  
 Ajello Aldo  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreotti Giulio  
 Angelini Vito  
 Aniasi Aldo  
 Anselmi Tina  
 Antonellis Silvio  
 Antoni Varese  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Arpaia Alfredo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Augello Giacomo Sebastiano  
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
Bacchi Domenico  
Baghino Francesco Giulio  
Baldassari Roberto  
Baldassi Vincenzo  
Balestracci Nello  
Balzamo Vincenzo  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Baracetti Arnaldo  
Barbarossa Voza Maria I.  
Barbera Augusto Antonio  
Barca Luciano  
Bartolini Mario Andrea  
Baslini Antonio  
Bassanini Franco  
Bassi Aldo  
Battaglia Adolfo  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Bellocchio Antonio  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann detto Hans  
Berlinguer Giovanni  
Bernardi Antonio  
Bernardi Guido  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Fortunato  
Bianchi Beretta Romana  
Bianco Gerardo  
Binelli Gian Carlo  
Biondi Alfredo  
Bisagno Tommaso  
Boato Marco  
Bocchi Fausto  
Bodrato Guido  
Boffardi Ines  
Boggio Luigi  
Bonalumi Gilberto  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Borgoglio Felice  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Bosi Maramotti Giovanna

Botta Giuseppe  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Bova Francesco  
Bozzi Aldo  
Branciforti Rosanna  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco  
Brusca Antonino  
Bubbico Mauro  
Buttazoni Tonellato Paola

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Canullo Leo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Caravita Giovanni  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Caroli Giuseppe  
Carrà Giuseppe  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Cecchi Alberto  
Ceni Giuseppe  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chiovini Cecilia  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Ciannamea Leonardo  
Ciccardini Bartolomeo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conti Pietro  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Curcio Rocco  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
D'Alema Giuseppe  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
Darida Clelio  
De Caro Paolo  
De Carolis Massimo  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
De Gregorio Michele  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
De Martino Francesco  
De Poi Alfredo  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giesi Michele  
Di Giovanni Arnaldo  
Drago Antonino  
Dulbecco Francesco

Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Falconio Antonio  
Fanti Guido  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forlani Arnaldo  
Fornasari Giuseppe  
Forte Salvatore  
Fortuna Loris  
Foschi Franco  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Furia Giovanni  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Gambolato Pietro  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gatti Natalino  
Gava Antonio  
Geremicca Andrea  
Giadresco Giovanni  
Giglia Luigi  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Gitti Tarcisio  
Giura Longo Raffaele  
Gottardo Natale  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Grippo Ugo  
Gualandi Enrico  
Guarra Antonio  
Gui Luigi

Ianni Guido  
Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
Lanfranchi Cordioli Valentina  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Ligato Lodovico  
Loda Francesco  
Lodi Faustini Fustini A.  
Lodolini Francesca  
Lombardo Antonino  
Lo Porto Guido  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mammì Oscar  
Manca Enrico  
Mancini Giacomo  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Giuseppe  
Manfredi Manfredo  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Marabini Virginiangelo  
Margheri Andrea  
Maroli Fiorenzo  
Marraffini Alfredo  
Martelli Claudio  
Martinat Ugo  
Martorelli Francesco  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matrone Luigi

Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Monteleone Saverio  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Napoli Vito  
Nespolo Carla Federica  
Nicolazzi Franco  
Nonne Giovanni

Occhetto Achille  
Olcese Vittorio  
Olivi Mauro  
Orione Franco Luigi  
Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco  
Ottaviano Francesco

Padula Pietro  
Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palleschi Roberto  
Palmini Lattanzi Rossella  
Pani Mario  
Parlato Antonio  
Pasquini Alessio  
Pastore Aldo  
Patria Renzo  
Pavolini Luca  
Pavone Vincenzo  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Pennacchini Erminio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Piccone Enrico

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Pierino Giuseppe  
Pirolo Pietro  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Pochetti Mario  
Politano Franco  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Proietti Franco  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Querci Nevol  
Quercioli Elio  
Quietì Giuseppe

Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario  
Rallo Girolamo  
Ramella Carlo  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rizzo Aldo  
Rocelli Gian Franco  
Rodotà Stefano  
Rognoni Virginio  
Romualdi Pino  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Saladino Gaspare  
Salvato Ersilia  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco

Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Sanza Angelo Maria  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Serri Rino  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sospiri Nino  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Tozzetti Aldo  
Trantino Vincenzo  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Tremaglia Pierantonio Mirko  
Tripodi Antonino  
Triva Rubes  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vagli Maura

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Vecchiarelli Bruno  
 Ventre Antonio  
 Vernola Nicola  
 Vietti Anna Maria  
 Vincenzi Bruno  
 Violante Luciano  
 Virgili Biagio  
 Viscardi Michele  
 Vizzini Carlo

Zambon Bruno  
 Zanforlin Antonio  
 Zaniboni Antonino  
 Zanini Paolo  
 Zarro Giovanni  
 Zolla Michele  
 Zoppetti Francesco  
 Zoppi Pietro  
 Zuech Giuseppe  
 Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Catalano Mario  
 Cresco Angelo Gaetano  
 Crucianelli Famiano  
 Ebner Michael  
 Gianni Alfonso  
 Magri Lucio  
 Milani Eliseo

*Sono in missione:*

De Michelis Gianni  
 Lagorio Lelio  
 Mannino Calogero  
 Pandolfi Filippo Maria  
 Rossi di Montelera Luigi

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Guarra 2.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, questa votazione ha dimostrato, per chi è cultore dei numeri, che il Governo si attesta sempre sul 228 e che vince sempre

per un solo voto. Speriamo che più in là non vi siano dei soccorsi estemporanei che possano consentire al Governo di continuare sul filo del rasoio, su un margine molto precario di un solo voto. (*Rumori all'estrema sinistra — Vivi commenti del deputato Magri*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di fare un po' di silenzio! (*Commenti del deputato Magri*). Onorevole Magri, la richiamo all'ordine. Onorevole Milani, la prego di accomodarsi. Onorevoli colleghi, se ogni volta che una votazione va in questo modo si dovesse verificare la fine del mondo... Onorevole Pochetti, lei che è sorridente vuole aiutarmi nel suo settore? Onorevole Catalano, non accetti altre discussioni, potrà dare ulteriori spiegazioni con corsi serali.

Onorevole Santagati, la prego di continuare.

ORAZIO SANTAGATI. Dopo questo voto, senza arrabbiarci troppo come dice lei ma traendone tutte le valutazioni politiche su un Governo che si regge per il rotto della cuffia del PDUP, mi limito ad una sottolineatura scherzosa. Possiamo emendare il proverbio che se per un punto Martin perdè la cappa, per un punto Fanfan tenne la sedia.

PRESIDENTE. Onorevole Santagati, potrebbe rinunciare a proseguire il suo intervento, in quanto la sua battuta ha già avuto successo.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, accolgo il suo invito. Questo emendamento è una specificazione di emendamenti testé respinti e mi aspettavo, perciò, che lei lo dichiarasse precluso; visto però che non lo ha fatto, mi sottometto volentieri alla sua richiesta e non aggiungo nient'altro.

**Votazione segreta.**

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guarra 2.23, non

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	432
Maggioranza .....	217
Voti favorevoli .....	192
Voti contrari .....	240

*(La Camera respinge).*

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo ora alla votazione degli identici emendamenti Santagati 2.21 e Bernardini 2.31.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

**VINCENZO TRANTINO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il merito è noto, la sostituzione con ipotesi emendativa della seconda parte è già stata illustrata, mentre la soppressione ubbidisce ad un criterio razionale che è quello della difesa della forfettizzazione che, per i liberi professionisti, ha dato risultati concreti e non penalizzanti. Approfitto di questa occasione per sottoporre a lei, signor Presidente, in virtù delle sue specifiche competenze, se non sia il caso di esaminare un problema che le confesso mi affligge fin da quando ieri sera quest'aula ha sospeso i lavori. Intendo riferirmi alle innovazioni stravolgenti che sono state apportate nel testo dal ministro competente e che sono state adottate dal Consiglio dei ministri. Essendo questa la terza trasformazione, atteso che questo decreto è operante e che in forza di esso sono scattati meccanismi e congegni dai quali il fisco recupera delle entrate, considerata poi l'ulteriore trasformazione, questa volta legittima, operata in Commissione e l'ultima tra-

sformazione, a mio modo di vedere illecita, operata nel momento in cui con l'abolizione degli articoli restanti è stato portato un nuovo progetto legislativo, le chiedo, signor Presidente, e glielo chiedo con convinzione, se non sia questa materia competenza della Corte di giustizia per i reati ministeriali. Mi riferisco soprattutto al falso ideologico ed alle ipotesi di interessi privati in atti di ufficio a favore di terzi, che sarebbero stati consumati nel momento in cui stravolgendo l'originario tessuto legislativo, il Consiglio dei ministri, ed il ministro che lo rappresenta tecnicamente, l'onorevole Forte, non ha sottoposto alla Camera circostanze legislative diverse da quelle originariamente prospettate e, quel che conta di più, circostanze legislative diverse senza controllo degli organi preposti — le Commissioni e l'Assemblea — dal momento che non vi è ipotesi emendativa in proposito. È questo il rilievo molto grave, signor Presidente, che sottopongo alla sua coscienza di giurista e alla Camera; cioè, se oltre allo stravolgimento di ordine politico, non ve ne sia stato un altro di ordine penale perché, a nostro modo di vedere, in questo modo vengono a configurarsi dei reati in quanto è stata lesa l'ideologia del tessuto legislativo, ma quello che più conta, sono stati indotti in errore coloro i quali avrebbero dovuto sottostare a questo decreto, configurando una ipotesi penale nelle fattispecie che mi sono permesso, tipicizzandole, di rappresentare alla sua coscienza *(Applausi a destra)*.

**Votazione segreta.**

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Santagati 2.21 e Bernardini 2.31, non accettati dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	436
Maggioranza .....	219
Voti favorevoli .....	192
Voti contrari .....	244

(La Camera respinge).

### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Dobbiamo ora votare l'emendamento Bonino 2.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE CALDERISI.** Signor Presidente, innanzitutto desidero far rilevare che il riferimento, effettuato nel primo comma dell'emendamento Bonino 2.25 e nel successivo emendamento Bonino 2.26, al quarto comma dell'articolo 50 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597, è errato perché — diversamente da quanto risulta dallo stampato n. 3837-5 — il riferimento esatto è quello al quinto comma.

L'articolo 50 del decreto prima ricordato prevede che, se l'ammontare dei compensi percepiti dai lavoratori autonomi nel periodo di imposta non è superiore a 12 milioni di lire, il reddito imponibile viene determinato in misura forfettaria pari ad una percentuale portata, con questo decreto, dal 60 al 70 per cento.

Analogamente l'articolo 72-bis dello stesso decreto fa riferimento ad una serie di imprese per le quali è possibile il pagamento delle imposte attraverso un regime forfettario.

Noi riteniamo che questo regime forfettario sia fonte di evasione fiscale e che sia ben difficile che questi lavoratori autonomi abbiano un reddito inferiore ai 12 milioni di lire; evidentemente, se si trovano in questa condizione, potranno adottare il sistema normale che prevede la certificazione del proprio reddito.

Con i nostri emendamenti abbiamo proposto due ipotesi: con la prima si mantiene questa possibilità soltanto per i commercianti ambulanti, ritenendo possibile

che questa categoria abbia redditi al di sotto dei 12 milioni di lire, mentre con la seconda prevediamo che gli altri lavoratori autonomi debbano pagare le imposte in base a precise documentazioni.

È ovvio che per combattere il fenomeno dell'evasione fiscale occorrerebbe perseguire — cosa che non è stata mai fatta — l'efficienza dell'amministrazione finanziaria, che sappiamo è ben lungi dall'essere voluta dai governi. Questo è il motivo principale della enorme evasione fiscale di cui tutti siamo a conoscenza, ma riteniamo che anche norme di questo tipo contribuiscano ad incrementarla.

Mi auguro che gli emendamenti al nostro esame possano essere posti in votazione con la correzione da me ricordata all'inizio del mio intervento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Signor Presidente, l'emendamento Bonino 2.25 non risolve in maniera organica il problema dei contribuenti minori; tuttavia riguarda una particolare categoria di operatori economici, i quali — è risaputo — hanno una particolare struttura di introiti e di spese.

È evidente che fino a quando in Italia la riforma tributaria non consentirà di adeguarci agli altri paesi — ad esempio, negli Stati Uniti d'America i contribuenti possono portare in deduzione qualunque spesa sostenuta purché regolarmente fatturata, al contrario di quanto avviene da noi, dove solo occasionalmente questa facoltà viene concessa ai contribuenti — non potremo considerarci soddisfatti. Infatti, non bisogna dimenticare che la categoria di contribuenti dei quali ci stiamo occupando, pur sostenendo un notevole carico di spese, molto spesso non è in grado di documentarle in maniera adeguata.

Pertanto riteniamo che questo emendamento debba essere approvato in quanto consente ai commercianti ambulanti, che non abbiano superato i 12 milioni di reddito imponibile, la deduzione di un coef-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ficiente forfettario pari al 20 per cento e l'aggiunta di plusvalenze patrimoniali eventualmente realizzate. Cioè, per tradurre l'emendamento, tecnicamente ben congegnato, in una volgare proposizione di guadagno e di perdite, si può dire che si prevede il recupero di circa il 10 per cento sul guadagno presunto netto. Non credo che una simile norma possa costituire motivo di eccessiva preoccupazione per il fisco, il quale si protegge abbondantemente realizzando uno scarico fiscale di circa il 90 per cento del reddito netto, consentendo a questi operatori economici (altrimenti per essi varrebbe il vecchio adagio secondo cui è più il nolo che la mercanzia) di perequare la «stangata» fiscale nei loro confronti, soprattutto per quelli di loro che operano nel Mezzogiorno d'Italia.

Per queste ragioni invito i colleghi a votare a favore su questo emendamento.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonino 2.25, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	375
Maggioranza .....	188
Voti favorevoli .....	42
Voti contrari .....	333

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare alla votazione dell'emendamento Bonino 2.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Con questo emendamento si vuole dare qualche agevolazione alla categoria dei lavoratori autonomi, così come era nello spirito della riforma tributaria. Infatti, quando si provvide a sostituire i vecchi tributi con alcune regole essenziali, si pensò di fare in modo che l'articolo 53 della Costituzione venisse rispettato integralmente; e sembrava che, almeno partendo dalle enunciazioni astratte del ministro Preti, qualcosa in questo senso dovesse venir fuori.

Senonché, il ministro Preti si liberò rapidamente del fardello e lasciò ai suoi successori il compito di attuare la riforma tributaria. Siamo così caduti dalla «padella» socialdemocratica alla «brace» socialista, dove si è cercato di cucinare a fuoco lento i contribuenti, adottando il criterio della molteplicità delle norme tributarie, della complicazione di tutta la contabilità, al punto che i lavoratori autonomi per far quadrare i loro conti hanno avuto bisogno dell'assistenza di un commercialista o di un ragioniere. Il che ha costituito un contributo occulto e un relativo aumento di spese; e così, per il fenomeno della traslazione del tributo, hanno scaricato questo ulteriore onere sulla pelle del contribuente.

Ecco allora che, se riuscissimo con l'approvazione di questo emendamento a ristabilire un certo equilibrio fiscale nei confronti del contribuente continuamente oberato da nuovi balzelli ed a mettere il fisco nelle condizioni di operare una giusta pressione fiscale, otterremmo un risultato giusto e meritorio.

Per evitare tutte queste sperequazioni, insistiamo perché l'Assemblea si pronunci favorevolmente in relazione a questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, soltanto per precisare che l'oggetto della richiesta di abrogazione contenuta nel nostro emendamento non è il quarto comma dell'articolo 50 del decreto del

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597, ma il quinto comma. C'è stato, evidentemente, un errore di stampa, che voglio qui segnalare.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Calderisi. Avverto che, dopo la votazione dell'emendamento Bonino 2.26, l'Assemblea procederà alla votazione dei successivi emendamenti Catalano 2.4 e Bonino 2.27; la seduta sarà quindi sospesa per essere ripresa alle 15. Passiamo quindi ai voti.

#### Votazioni segrete.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonino 2.26, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	358
Maggioranza .....	180
Voti favorevoli .....	35
Voti contrari .....	323

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano, 2.4, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	370
Maggioranza .....	186
Voti favorevoli .....	35
Voti contrari .....	335

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Dobbiamo ora passare alla votazione dell'emendamento Bonino 2.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Il testo di questo emendamento, anche se molto sintetico, dimostra che la percentuale che si vuole aumentare va in senso contrario agli interessi delle categorie che noi intendiamo tutelare. Pertanto, non solo non ci si può attestare sul 30 per cento, ma meno che mai pretendere che tale percentuale possa essere dilatata al 40 per cento. La nostra ottica ci pone in condizione di fare un ragionamento diverso. Sappiamo che, in linea di massima, si può pervenire ad una forfettizzazione degli oneri fiscali, sempre che si sia disponibili a considerare un margine di non deducibilità data la natura particolare dell'attività svolta da quel tipo di contribuente. Se, infatti, siamo in presenza di una grande azienda, questa, attraverso sistemi di meccanizzazione o di computerizzazione, riesce a regolare la materia fiscale e, pur subendo a volte qualche ingiustizia, si difende comunque molto bene. Il piccolo contribuente, invece, si trova dinanzi a molteplici ostacoli che non può oltrepassare se non c'è una regolamentazione fiscale che gli consenta di fruire di una forfettizzazione la più ragionevole possibile.

Pertanto, così come non accettiamo il testo del Governo, che danneggia ulteriormente queste categorie di contribuenti, allo stesso modo e, direi, per una coerente impostazione che abbiamo adottato non da questo momento (risale infatti a molti anni fa, quando in questa stessa aula ci occupammo di tutti i problemi connessi alla riforma tributaria), non possiamo venir meno all'impegno d'onore che abbiamo assunto con queste categorie di contribuenti, ai quali abbiamo sempre detto: «Fate, sì, il vostro dovere fiscale, ma resistete, opponetevi a tutte le vessazioni, a tutte le pretese infondate del fi-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

sco. Fate in modo, cioè, di versare quel che è giusto, ma non pagate assolutamente tutto ciò che non è giusto». Qu allora, da parte del fisco, ci fosse la tendenza a restringere ulteriormente i già ristretti margini concessi a queste categorie, noi insisteremmo nel difendere i loro interessi, avvertendoli che, se appunto sono convinte dalla bontà dei nostri sistemi, possono fidarsi della nostra buona e costruttiva battaglia, offrendo al fisco il giusto pagamento del tributo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Corleone. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO CORLEONE.** Signor Presidente, credo di dover dire molto chiaramente che, per quanto ci riguarda, la battaglia che stiamo conducendo è molto limpida: non c'è alcun tentativo di favorire categorie e gruppi che sicuramente in passato hanno potuto, più o meno massicciamente, evadere le imposte.

Noi siamo certi che, se il voto precedente avesse portato al rispetto del diritto, mettendo il Governo in minoranza, avremmo sentito, ancora una volta, accusare la sinistra di difendere categorie privilegiate di evasione. Questo «giochino» l'avevamo scoperto già in agosto.

L'emendamento in questione dimostra invece la chiarezza con cui ci presentiamo a questo dibattito, la pulizia con la quale chiediamo il rispetto del diritto, opponendoci a norme fiscali retroattive. Poiché non era stata accettata la nostra proposta di eliminare la forfettizzazione, proponiamo almeno un aumento della percentuale di imposizione. E su questo chiediamo un voto consapevole e favorevole.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonino 2.27, non

accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	377
Maggioranza .....	189
Voti favorevoli .....	36
Voti contrari .....	341

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Achilli Michele  
 Aglietta Maria Adelaide  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alici Francesco Onorato  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giorgio  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andreoni Giovanni  
 Anselmi Tina  
 Antonellis Silvio  
 Antoni Varese  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellini Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Arpaia Alfredo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe  
 Babbini Paolo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Bacchi Domenico  
Balestracci Nello  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Barbera Augusto Antonio  
Bartolini Mario Andrea  
Bassi Aldo  
Battaglia Adolfo  
Belardi Merlo Eriase  
Belluscio Costantino  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann detto Hans  
Bernardi Antonio  
Bernardi Guido  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bianchi Fortunato  
Bianco Gerardo  
Binelli Gian Carlo  
Biondi Alfredo  
Bisagno Tommaso  
Bocchi Fausto  
Boffardi Ines  
Boggio Luigi  
Bonalumi Gilberto  
Boncompagni Livio  
Bonferroni Franco  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Bosi Maramotti Giovanna  
Botta Giuseppe  
Bova Francesco  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cabras Paolo  
Cacciari Massimo  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Canullo Leo  
Cappelli Lorenzo

Cappelloni Guido  
Caradonna Giulio  
Caravita Giovanni  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Caroli Giuseppe  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Cecchi Alberto  
Ceni Giuseppe  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chiovini Cecilia  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciccardini Bartolomeo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Conti Pietro  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cresco Angelo Gaetano  
Cristofori Adolfo Nino

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Crucianelli Famiano  
Cuffaro Antonino  
Curcio Rocco  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
Darida Clelio  
De Caro Paolo  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
De Gregorio Michele  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Falconio Antonio  
Fanti Guido  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forlani Arnaldo  
Fornasari Giuseppe  
Forte Francesco  
Forte Salvatore  
Fortuna Loris  
Foschi Franco  
Francese Angela  
Franchi Franco

Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Gambolato Pietro  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gatti Natalino  
Gava Antonio  
Gianni Alfonso  
Giglia Luigi  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Gitti Tarcisio  
Giura Longo Raffaele  
Gottardo Natale  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianni Guido  
Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
Lanfranchi Cordioli Valentina  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca  
Lombardo Antonino  
Lo Porto Guido  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Macis Francesco  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mancini Giacomo  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Giuseppe  
Manfredi Manfredo  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Marabini Virginianangelo  
Margheri Andrea  
Maroli Fiorenzo  
Martelli Claudio  
Martinat Ugo  
Martorelli Francesco  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Matrone Luigi  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Monteleone Saverio  
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito

Olivi Mauro  
Orione Franco Luigi  
Orsini Gianfranco  
Ottaviano Francesco

Padula Pietro  
Pagliai Morena Amabile  
Palmini Lattanzi Rossella  
Pani Mario  
Parlato Antonio  
Pastore Aldo  
Pavolini Luca  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio

Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Piccone Enrico  
Pirollo Pietro  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Pochetti Mario  
Politano Franco  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Principe Francesco  
Proietti Franco  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria

Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario  
Rallo Girolamo  
Rauti Giuseppe  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Riz Roland  
Rizzo Aldo  
Rocelli Gian Franco  
Romualdi Pino  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubino Raffaello  
Russo Ferdinando

Sabbatini Gianfranco  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santagati Orazio  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scarlato Vincenzo  
Scotti Vincenzo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Serri Rino  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tatarella Giuseppe  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Tozzetti Aldo  
Trantino Vincenzo  
Tremaglia Pierantonio Mirko  
Tripodi Antonino  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Violante Luciano  
Viscardi Michele

Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Sono in missione:*

De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi

**Trasmissione dal ministro della difesa.**

PRESIDENTE. Il ministro della difesa, con lettera in data 12 febbraio 1983, ha trasmesso copia del verbale della seduta del 14 gennaio 1983 del Comitato per l'attuazione della legge 22 marzo 1975, n. 57, concernente costruzione e ammodernamento di mezzi navali della marina militare.

Questo documento sarà trasmesso alla Commissione competente.

Sospendo la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,10,  
è ripresa alle 15.**

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Dobbiamo passare ora alla votazione degli identici emendamenti Catalano 2.10 e Bonino 2.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garzia. Ne ha facoltà.

RAFFAELE GARZIA. Signor Presidente, l'emendamento si richiama in qualche misura alla logica degli altri emendamenti discussi stamani. Non direi che sia estremamente rilevante soffermarsi sulla modifica di una percentuale di tassazione dei lavoratori autonomi e riterrei, invece, più logico fare un discorso di carattere più generale. Infatti, nel momento in cui il Governo ha deciso un nuovo accorpamento del suo testo, ha seguito una certa logica che non è solo quella dell'antiostruzionismo (sarebbe evidentemente troppo poco se si trattasse di questo), ma è piuttosto la logica della ripresentazione e rielaborazione dell'intero testo del decreto-legge. In questa rielaborazione,



l'emendamento 1.133 del Governo, accorpa la rivalutazione degli indici catastali, di cui molto stamane si è discusso, con l'abolizione della detrazione forfetaria per il 1982.

Questi due temi, che sembrerebbero estremamente eterogenei tra loro, seguono in realtà una logica di accorpamento che giustifica un certo nesso fra l'uno e l'altro. Infatti, mentre da un lato si redige e si propone una nuova tabella degli indici catastali, e proprio per questo la maggioranza ha respinto stamane tutte le modifiche relative ai suddetti indici, dall'altro lato, per la detrazione forfetaria, si propone un sistema che riduce certamente alcuni vantaggi, ma, correlato agli altri vantaggi che stamane ho elencato nel corso di dichiarazioni di voto, costituisce non solo un recupero, ma un notevole rilancio per le imprese minori.

Ora, il Governo in questo suo emendamento 1.133 in cui è inglobato l'ex-articolo 2 del decreto-legge al nostro esame, propone che le percentuali di cui si parla, che sono quelle di cui alle lettere a), b), c) e d) del primo comma dell'articolo 72-bis, siano rispettivamente elevate dal 25 al 30, dal 15 al 20 e dal 50 al 55 per cento, mentre l'emendamento Catalano 2.10 propone che le parole: «20 per cento» siano sostituite con le altre: «30 per cento».

Stamane abbiamo respinto ogni modifica a questo testo del Governo e quindi, per coerenza, noi del gruppo della democrazia cristiana evidentemente dichiariamo di respingere anche questo aumento dalle percentuali, perché riteniamo che l'indicazione di simili modifiche, dove occorre, debba essere progressiva e non debba procedere sostituendo, a valori di una certa entità, altri valori eccessivamente distanti, o maggiorati. Pertanto, signor Presidente, pur apprezzando, in qualche misura, lo sforzo di fantasia che si compie nell'indicare maggiori percentuali, riteniamo sia più giusto agire, come hanno agito il Governo e la maggioranza che lo sostiene approvandone l'impostazione, attraverso un progressivo adeguamento di queste percen-

tuali al fine di modificare le percentuali con gradualità, onde ottenere un sistema che vada perequandosi con una certa progressività.

Per queste ragioni voteremo contro gli identici emendamenti Catalano 2.10 e Bonino 2.28.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fiandrotti. Ne ha facoltà.

FILIPPO FIANDROTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche noi voteremo contro i due emendamenti Catalano 2.10 e Bonino 2.28, che sono di significato affine. In definitiva, si tratta di un aumento del livello di imposizione a carico di alcune categorie di lavoratori autonomi, per le quali il decreto, in base all'emendamento 1.133 del Governo, già prevede un aumento di imposizione che consideriamo congruo, naturalmente se si tiene conto della logica che presiede al provvedimento e che tende a distribuire il carico fiscale tra il maggior numero possibile di categorie, con l'intenzione di graduare e rendere più lieve, lo sforzo che a ciascuna categoria viene richiesto. Occorre anche considerare che, con il primo periodo dell'articolo 2, come a tutta l'Assemblea è noto, a causa di una votazione dai contorni abbastanza sorprendenti, viene eliminata la detrazione d'imposta che era prevista già a cominciare dal 1982. Intendo dire che, alle categorie interessate dal primo periodo dell'articolo 2, è applicata una ulteriore tassazione aggiuntiva, imprevista anche se necessitata dalla situazione nella quale ci troviamo; per quanto riguarda le categorie considerate per ultime dal secondo periodo, cui si applicano gli emendamenti in questione, il carico fiscale non può ritenersi sperequato. Ci rendiamo anche conto che, da un punto di vista puramente egoistico, se vogliamo usare questo termine, dell'esclusivo interesse per le entrate fiscali, poteva considerarsi interessante l'aliquota indicata nei due emendamenti, che è peggiorativa per il contribuente; riteniamo tuttavia che questa modifica

delle aliquote, operata occasionalmente o per singoli punti, non tenga conto del calcolo fatto all'origine per una distribuzione perequata di un carico fiscale che rimane ugualmente consistente, ma che, almeno, trova alcune ragioni di giustificazione nella sua distribuzione diffusa.

Queste sono le ragioni per le quali ci opponiamo. Prendendo a riferimento proprio questi emendamenti, osserviamo che, sia da parte della Commissione, che da parte dello stesso Governo (per quanto ci ha confermato nel dibattito in Commissione), si esclude qualsiasi volontà persecutoria nei confronti delle categorie dei lavoratori autonomi i quali, se hanno beneficiato in altri tempi di condizioni di minore rigore e certezza nell'imposizione fiscale, non devono divenire oggetto, come accade almeno da qualche tempo, di una vera e propria caccia alle streghe o di una demonizzazione! È stato detto — e ce ne rendiamo conto — che, sovente, il minor contributo offerto dal lavoro autonomo, nella distribuzione del carico fiscale rispetto ad altre categorie, deriva anche dalle insufficienze del sistema fiscale nel suo complesso e, forse, anche da una limitazione dell'ottica con la quale i pubblici poteri hanno affrontato il problema della revisione dei metodi di imposizione e di accertamento del reddito, per questi lavoratori.

Ripeto che se Commissione e Governo complessivamente ritengono giusto svolgere un'azione più penetrante che permetta di dare al lavoro autonomo un trattamento analogo al lavoro dipendente, nel senso di una distribuzione equa e proporzionata del carico fiscale, nel raggiungimento di queste finalità distributive degli oneri fiscali non è legittimo superare alcuni livelli di gradualità.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Questo emendamento Catalano 2.10 costituisce un ulteriore aggravamento della situazione dei lavoratori autonomi. Se teniamo conto

che, in seguito al comportamento di quel gruppo, ai lavoratori predetti non si è potuto evitare la retroattività dell'aumento di tassazione per il 1982, devo proprio concludere che quei colleghi perseguono un fine persecutorio nei confronti dei lavoratori autonomi. Essi, forse, preferiscono essere lavoratori dipendenti e non amano essere lavoratori liberi ed autonomi. Pertanto io li definirei: i quattro cavalieri dell'apocalisse fiscale per i lavoratori autonomi, perché non fanno che aggravare la situazione, anche rispetto all'atteggiamento dello stesso Governo, il quale non si dimostra poi di mano tanto tenera, e men che mai di polso debole. È un polso forte, quello del ministro delle finanze, nella tassazione dei lavoratori autonomi, ai quali, addirittura, con questo emendamento (stranamente presentato contemporaneamente con identici contenuti rispetto agli emendamenti dei colleghi radicali), si vorrebbe assegnare un aumento di tassazione non più dal 15 al 20, bensì dal 15 al 30 per cento, secondo la dizione del testo.

Non possiamo accettare quest'impostazione, come non accetteremmo altre modifiche sempre peggiorative che dovessimo incontrare nel prosieguo della discussione. Più volte abbiamo chiarito il senso della nostra battaglia a favore dei lavoratori autonomi, per cui non possiamo accettare alcun aggravamento d'imposta rispetto alla precedente imposizione. Onorevoli colleghi, vi invito ad approfondire attentamente questo argomento e, se non lo fate, ve lo spiego io risparmiandovi la fatica: secondo la legislazione anteriore all'entrata in vigore del decreto-legge, per questo specifico argomento, l'aumento era fissato fino al 15 per cento; successivamente, l'aumento è stato portato al 20; secondo i colleghi del PDUP lo si dovrebbe portare al 30 per cento! È un'operazione alla Mike Bongiorno che non mi piace: non riguarda, infatti, un gioco televisivo, bensì l'atteggiamento da tenere nei confronti di una categoria benemerita di lavoratori italiani cui andrebbe riservato un trattamento ben diverso, non solo da parte del Go-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

verno (che da un certo tempo a questa parte ha preferito prendersela con i lavoratori autonomi, come se fossero lavoratori di serie B), ma anche da parte dei deputati del PDUP, i quali ultimi dovrebbero essere considerati invece che deputati autonomi, deputati dipendenti, come hanno dimostrato di essere nel voto di qualche ora fa!

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Catalano 2.10 e Bonino 2.28, non accettati dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	344
Maggioranza .....	173
Voti favorevoli .....	28
Voti contrari .....	316

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo passare ora alla votazione dell'emendamento Catalano 2.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

Orazio Santagati. Questo emendamento segue sempre quella logica perversa di cui ho parlato poc'anzi, perché riguarda esattamente l'ultima riga dell'articolo 2 del decreto-legge, in cui si parla dell'aumento dal 50 al 55 per cento. La misura del 50 per cento, anteriore al decreto-legge, rappresentava già un onere notevole, ciò non di meno il decreto ha ritenuto di compiere un ulteriore passo avanti per il fisco (ed indietro per il lavo-

ratore autonomo) elevando la percentuale fino a 55: ma questa non è piaciuta ai colleghi del PDUP che vogliono elevarla al 65 per cento. Si raddoppierebbe così l'aumento già stabilito dal Governo! Quest'ultimo si era mantenuto sul 55 per cento considerandolo adeguato, mentre questi deputati sono più realisti del re o più ministerialisti del Ministero delle finanze!

Tale Ministero non si mostra certo tenero verso i lavoratori autonomi e cerca di rastrellare tutto il possibile raschiando il fondo del barile; ma il 5 per cento di aumento gli sembrava sufficiente. Perché questi deputati vogliono addirittura raddoppiarlo se il Ministero lo aveva ritenuto più che sufficiente? Questi colleghi presentatori dell'emendamento possono spiegarmi l'arcano? Per quale motivo intendono gravare tanto su questa categoria di lavoratori?

Avrei compreso che si fossero accaniti contro i capitalisti (loro dicono di essere di una sinistra molto avanzata); che si fossero dedicati alla caccia agli evasori (ciò che è rispettabilissimo); che avessero cercato in ogni modo di recar soldi all'erario: ma quest'antipatia, quasi preconcepita, nei confronti dei lavoratori autonomi non riesco proprio a capirla! Che cosa significhi il volere a qualunque costo calcare la mano, e calcarla pesantissimamente nei confronti di questa categoria, non riesco proprio a comprenderlo. Ritengo sia dovuto ad una specie di abbaglio che hanno preso i colleghi del PDUP. Probabilmente ritengo — è un'interpretazione benevola che vorrei dare nei loro confronti — che essi credano che aumentare significhi andare a favore del lavoratore. Ed allora hanno sbagliato il calcolo, perché aumentare qui significa andare a danno del lavoratore. Non significa andare a favore del lavoratore perché, se così fosse, sarebbero ancora in tempo per ritirare l'emendamento e, quindi, a giustificare il perché di questo comportamento così anomalo. Se loro, invece, insistono a porre in votazione il loro emendamento, allora è proprio vero che desiderano, anzi auspicano, anzi rivendicano che questa

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Assemblea accresca i disagi dei lavoratori e li metta nelle condizioni di subire, oltre ai balzelli passati, l'aggiunta dei nuovi. Se questo è lo spirito che anima i presentatori dell'emendamento Catalano 2.13, ci trova completamente in disaccordo e, quindi, ci induce a consigliare ai colleghi, che per avventura non avessero avuto né il tempo né, soprattutto, la voglia di approfondire questo argomento, di rendersi conto che non si può che votare contro l'emendamento 2.13.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano 2.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	335
Maggioranza .....	168
Voti favorevoli .....	30
Voti contrari .....	305

(La Camera respinge).

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo passare ora alla votazione dell'emendamento Catalano 2.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, onorevoli colleghi a me dispiace dover sempre prendere una posizione polemica nei confronti di qualche gruppo politico, non perché io abbia alcuna affinità con i colleghi del PDUP, dalle cui impostazioni politiche siamo separati da una distanza abissale; però non riesco a persuadermi o

perlomeno non ho elementi per capire come un partito di proletari (dato che, in definitiva, il PDUP, almeno nella sigla, vorrebbe occuparsi dei proletari, cioè dei lavoratori, dell'unità proletaria, se non sbaglio) l'unità proletaria se la metta sotto i piedi (*Commenti dei deputati del gruppo del PDUP*). Non riesco a capire come mai questi colleghi si siano ispirati proprio ad una impostazione che da nessun gruppo politico in quest'aula viene recepita. È una impostazione peggiorativa, discriminatoria, che, a lungo andare, si rivelerà un *boomerang* a danno di quegli elettori che ancora ritenessero di poter votare per il PDUP. Perché io ritengo che un lavoratore, anche se non autonomo, ma portato in ogni caso a dare al lavoro un significato, si chiederebbe come mai un partito di lavoratori ce l'abbia con i lavoratori. È una contraddizione in termini, che non penso possa passare sotto silenzio. Ecco perché io vorrei che mi fosse spiegato, vorrei fare come quel soldato napoletano che diceva al suo capitano «Capitano, vorrei essere spiegato», io vorrei che i colleghi del PDUP mi spiegassero la *ratio*, se *ratio* c'è, di questi emendamenti.

PRESIDENTE. Faranno dei corsi serali, onorevole Santagati. Lei si vuole iscrivere?

ORAZIO SANTAGATI. Sto dichiarando — credo di averlo detto implicitamente; adesso lo preciserò in modo esplicito — che voto contro questo emendamento e invito i colleghi tutti a fare altrettanto. Le ragioni sono evidenti, dal momento che si tratta di un altro emendamento peggiorativo a danno dei lavoratori autonomi; è un emendamento che, se approvato, non farebbe certo bene ad una benemerita categoria di lavoratori; e soprattutto, mi si consenta, signor Presidente, al di là della distinzione tra categorie di lavoratori autonomi e categorie di lavoratori dipendenti, di ribadire il concetto che chi lavora deve pagare solo quello che è giusto che si paghi come tributo. Qui dovrebbe valere la vecchia massima, che lei co-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

nosce molto meglio di me, signor Presidente, *quae sunt Caesaris, Caesari, et quae sunt Dei, Deo*; e qui il Cesare è il ministro delle finanze, quindi diamo al ministro delle finanze solo ciò che egli al massimo chiede, non spingiamoci fino a dare più di quanto egli chiede. Mi sembra di sostenere una posizione del tutto coerente, e vorrei che il gruppo del PDUP desse qualche spiegazione a me che, forse, da profano non riesco a capirne gli emendamenti.

**PRESIDENTE.** Ma il ministro delle finanze non ha chiesto di essere Cesare, almeno per ora. È vero?

**ORAZIO SANTAGATI.** Non si sa mai. L'appetito vien mangiando.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano 2.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	325
Maggioranza .....	163
Voti favorevoli .....	34
Voti contrari .....	291

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbate Fabrizio  
Abete Giancarlo  
Accame Falco  
Aiardi Alberto  
Alberini Guido  
Alessi Alberto Rosario  
Aliverti Gianfranco  
Allegra Paolo

Allocca Raffaele  
Amabile Giovanni  
Andreoni Giovanni  
Anselmi Tina  
Antonellis Silvio  
Antoni Varese  
Armella Angelo  
Armellin Lino  
Artese Vitale  
Astone Giuseppe  
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
Baghino Francesco Giulio  
Baldassi Vincenzo  
Balestracci Nello  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Bartolini Mario Andrea  
Baslini Antonio  
Bassi Aldo  
Belluscio Costantino  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann detto Hans  
Bernardi Guido  
Bernardini Vinicio  
Bianchi Fortunato  
Bianco Gerardo  
Bisagno Tommaso  
Bocchi Fausto  
Boffardi Ines  
Borgoglio Felice  
Bortolani Franco  
Botta Giuseppe  
Bova Francesco  
Branciforti Rosanna  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Cafiero Luca  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Calonaci Vasco

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Caravita Giovanni  
Carelli Rodolfo  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Cecchi Alberto  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corti Bruno  
Corvisieri Silverio  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Curcio Rocco  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
D'Alema Giuseppe  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Carolis Massimo  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Poi Alfredo  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fornasari Giuseppe  
Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracchia Bruno  
Francesca Angela  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Furia Giovanni  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Gambolato Pietro  
Garavaglia Maria Pia  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Gatti Natalino  
Gava Antonio  
Gianni Alfonso  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Gitti Tarcisio  
Giura Longo Raffaele  
Gottardo Natale  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Grippio Ugo  
Gualandi Enrico  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianni Guido  
Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
Lanfranchi Cordioli Valentina  
La Penna Girolamo  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca  
Lombardo Antonino  
Lo Porto Guido  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Magnani Noya Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mancini Giacomo  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Giuseppe  
Manfredi Manfredo  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Marabini Virginiangelo  
Margheri Andrea  
Maroli Fiorenzo  
Marzotto Caotorta Antonio

Mastella Clemente  
Matrone Luigi  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni  
Molineri Rosalba  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Moro Paolo Enrico  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Napoli Vito  
Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Orione Franco Luigi  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Pasquini Alessio  
Pastore Aldo  
Patria Renzo  
Pavolini Luca  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Pennacchini Erminio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Piccone Enrico  
Pierino Giuseppe  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Pochetti Mario  
Politano Franco  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prete Luigi  
Proietti Franco  
Pucci Ernesto

Quarenghi Vittoria  
Quieti Giuseppe

Reggiani Alessandro  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rizzo Aldo  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubinacci Giuseppe  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scarlato Vincenzo  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spagnoli Ugo  
Speranza Edoardo  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno

Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino

Tagliabue Gianfranco  
Tassone Mario  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Tozzetti Aldo  
Trantino Vincenzo  
Tremaglia Pierantonio Mirko  
Tripodi Antonino  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Usellini Mario

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zolla Michele  
Zoppetti Francesco  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Sono in missione:*

Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Dobbiamo passare ora alla votazione dell'emendamento Romualdi 5.4.



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LEONILDE IOTTI

VINCENZO TRANTINO. Signora Presidente, so che la sua competenza — non solo in ragione della sua attività istituzionale, ma anche per amore di cultura — è multidisciplinare, e tale deve essere il ruolo di un Presidente prestigioso, come lei è. Mi permetto di fare questa premessa, onorevole Presidente, non certamente per ingraziarmi la sua benevolenza, ma perché si era instaurato, con il precedente Presidente di turno, un dialogo di ordine tecnico che ancora non ha avuto puntuale risposta. Mi ero permesso di osservare — lo ribadisco per consentirle di conoscere la questione — che lo stravolgimento operato sul testo, da parte del ministro, contravviene non solo alle corrette regole politiche — e su questo già si è dibattuto — ma, quel che più conta, alle correlazioni di ordine tecnico, cioè di diritto sostanziale, oltre che di diritto procedurale. Noi sosteniamo che, come una ipotesi del codice di rito (esattamente l'articolo 477) impone di considerare la correlazione tra la sentenza e l'accusa contestata (avviene nella pratica — esemplifico per essere più comprensibile ai non addetti ai lavori — che un tale imputato, ad esempio, di truffa non possa certamente, dopo essersi difeso da quel reato, essere condannato o assolto con una motivazione della sentenza afferente alla rissa), così, nel caso in specie, la Camera è stata privata del puntuale esame tecnico degli emendamenti, sino ad adombrare una ipotesi, già prospettata, di falso ideologico.

Questo problema non vuole certamente rappresentare un *escamotage* per indurre a sospensioni dei lavori, ma un responsabile, fermo, anche se umile per la fonte da cui proviene, richiamo alla Presidenza perché vigili su un attentato al principio

di legalità, che si è verificato in occasione di questo dibattito.

Signor Presidente, lei non può certamente limitarsi a regolare i lavori in modo asettico; anzi deve, come ha sempre fatto, essere penetrante nell'esame specifico e, soprattutto, ubbidire a quelle che sono le regole fondamentali della nostra attività. Il principio di legalità certamente non appartiene al regolamento della Camera; ma il regolamento della Camera, come fonte gerarchica della legge, è sicuramente succedaneo a quella che è la legge penale. Noi sosteniamo che, nel caso in specie, il ministro delle finanze e l'intero Consiglio dei ministri si siano macchiati della responsabilità di avere stravolto il principio indicato; di avere sottratto all'Assemblea, cambiando le regole del gioco, l'esame di un provvedimento — si badi — che sta operando risultati fiscali concreti in questo momento, tra i cittadini italiani.

Il che significa che il cittadino italiano non sta pagando in modo razionale. Il cittadino italiano in questo momento sa che c'è uno Stato malversatore che incassa malamente, dal momento che con gli aggiustamenti, gli stravolgimenti e l'attività sismica causati con le ultime novelle legislative presentate ieri, non si trova più rispondenza tra il testo del decreto-legge ora vigente e le conseguenze attuali di ordine pratico per il cittadino pagante.

Questa premessa, signor Presidente, tiene conto, per essere ancora più chiari, di uno scolaro che, preparatosi agli esami su Pascoli, si sente interrogare su Poe: replicherà, come minimo, che non fa parte del programma! Davanti a questa ipotesi io credo che dovrebbe essere il magistrato penale e, trattandosi di ministri, la Corte costituzionale (perché di reato ministeriale si tratta) ad interessarsi ad un problema che, se trovasse conferma in successive pronunce, potrebbe esautorare del tutto l'Assemblea. Noi ci troveremmo infatti a dover votare sempre testi improvvisati, affidati alla fantasia di chi li propone senza preavviso, senza controllo tecnico, senza studi preventivi, persino con lo stravolgimento delle funzioni

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

della Commissione per la parte che le compete nel procedimento legislativo.

Per concludere, se è corretto che la Commissione abbia emendato, in conformità ai suoi compiti istituzionali, non è altrettanto corretto che il ministro, vanificando il lavoro della Commissione e gli studi operati sul testo, possa presentare un testo nuovo che non ha subito controllo né verifica da parte degli organi istituzionali.

#### Votazione segreta

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Romualdi 5.4, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	338
Votanti .....	337
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	169
Voti favorevoli .....	27
Voti contrari .....	310

*(La Camera respinge)*

#### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Dobbiamo passare ora alla votazione dell'emendamento Baghino 5.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

**VINCENZO TRANTINO.** Signor Presidente, per un motivo deontologico, voglio illustrare l'emendamento Baghino 5.5. contenente modifiche al secondo comma dell'articolo 5 del decreto-legge, tali, a nostro modo di vedere, da moralizzarlo.

Capisco che l'attività, detta ostruzionistica, non susciti molto favore in chi la subisce, anche perché è più esaltante farla che subirla: è così, signor Presidente! Questa è una dichiarazione di lealtà che onora di più i rapporti, almeno umani, in quest'aula! Però, signor Presidente, noi siamo assistiti in questa nostra attività da una prognosi di conclusione positiva sia in tema di opinione pubblica sia in tema del rispetto che deve esistere in quest'aula. Cioè abbiamo svolto seriamente i nostri lavori, lo abbiamo fatto senza eccessi, senza provocare il cosiddetto disprezzo d'aula, senza giochi goliardici. Credo che il mio gruppo sia oggi, nella considerazione degli altri, ancor più rispettato.

È dal 1972, signor Presidente, per entrare nel merito del mio intervento, che si parla di soppressione di alcuni uffici distrettuali delle imposte dirette. Intendo riferirmi al decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 644. Secondo il testo dell'articolo 5 (e per questo noi ci siamo impegnati al fine di emendarlo) quest'ultimo dovrebbe costituire una sorta di canto del cigno; cioè molti di questi uffici dovrebbero essere smantellati. I relatori sottolineano che sarà questa l'ultima proroga richiesta e noi sappiamo che, a prescindere dalla loro volontà, questo è falso, perché proroga partorisce proroga, e articoli generano articoli, così come avvenuto ieri sera in seguito alle nuove prospettazioni da parte del ministro delle finanze. Vi è, cioè, piena continuità. Undici anni dopo — direbbe Dumas — ci troviamo nelle condizioni di ripetere le stesse cose, quasi con un pudore perché questa sopravvivenza è ancora agli atti. Ci permettiamo noi, signor Presidente, illustrando l'emendamento Baghino 5.5, che attiene al secondo comma dell'articolo 5 del provvedimento, di dare lettura del secondo comma di quest'ultimo, dal quale risulta che la nostra attività emendativa intende migliorare la sistematica della legge stessa. In deroga al disposto di quell'articolo 8, primo comma, n. 3-bis del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

1973, n. 602, e successive modificazioni e integrazioni, il versamento delle ritenute alla fonte sui redditi di cui all'articolo 26, secondo comma, del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, maturati nell'anno 1982, ancorché non corrisposti, può essere effettuato nel termine di due mesi dalla chiusura del periodo di imposta dei soggetti eroganti. La disposizione ha effetto esclusivamente per i sostituti il cui periodo di imposta coincide con l'anno solare.

Ci permettiamo di rilevare, anzitutto, che, dopo la proroga, si chiede una deroga alla proroga, quasi una *probatio* diabolica: non contenti del primo istituto anomalo che è quello della proroga, si inserisce la deroga alla proroga richiamando, dopo la «legge madre», vale a dire il decreto del Presidente della Repubblica n. 644 del 1972, un altro decreto, quello del 29 settembre 1973. Ma al fine di rendere ulteriormente complicata la materia, o eventualmente strumentalizzare la stessa, si inserisce la coincidenza con l'anno solare, per cui occorrono, invece che dei legislatori, degli autentici Barbera per cercare di interpretare quello che ormai diventa l'«abracadabra», sempre più difficile e impraticabile, del cittadino.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baghino 5.5, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	331
Maggioranza .....	166
Voti favorevoli .....	34
Voti contrari .....	297

(La Camera respinge).

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo passare ora alla votazione dell'emendamento Tripodi 5.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Onorevole Presidente, io mi chiedo — e attenderei la risposta, non so, forse interpretando le viscere degli uccelli o qualche altra fonte di divinazione — quale sia il sistema dei cosiddetti emendamenti residui. Al fine di chiarire a quest'Assemblea che non abbiamo interesse di perdere la faccia per una manciata di minuti — e anche questo è un contributo alla serietà del dibattito — vorrei sapere quale differenza esiste tra gli emendamenti Tripodi 5.10 e Guarra 5.12, autonomamente proposti da egregi colleghi e che, a nostro modo di vedere, ripropongono la identica sostanza. L'emendamento Tripodi 5.10 prevede di sostituire al secondo comma le parole «può essere effettuato nel termine di due mesi» con le seguenti: «dev'essere effettuato nel termine massimo di 90 giorni». L'emendamento Guarra 5.12 prevede di sostituire al secondo comma le parole: «nel termine di due mesi» con le seguenti: «nel termine di 90 giorni». L'autonomia di prospettazione dei colleghi è assolutamente rispettabile, ma io non riesco a capire come funzionino le forbici di non so quale ente preposto a questi tagli, dal momento che i due emendamenti hanno la stessa sostanza. Ed è a tal punto seria la cosa, onorevole Presidente, che ella noterà come stia chiedendo l'accorpamento degli stessi in un'unica dichiarazione di voto, quando gli interessi puramente, ma rozzamente, ostruzionistici dovrebbero comportare una conseguenza opposta.

L'ampliamento del termine che noi chiediamo serve per agevolare le procedure. Intanto dalla legge viene un segnale pericoloso per le sedi sopprimende. Si prevede che le sedi che possono essere soppresse appartengono ai compartimenti di Bari, Napoli, Catanzaro, Cagliari, Campobasso,

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

l'Aquila, Roma, Ancona, Perugia, Firenze, Genova, Trieste, Venezia, Trento, Bolzano, Milano e Torino. Senza voler diffamare le città di cui mi sto occupando, ma solo per una valutazione di ordine sociale o di politica criminale — se mi è consentito — tra queste sedi fanno bella mostra di sé quelle di Catanzaro e di Napoli, dove il verificarsi di fenomeni particolarmente perversi di malavita induce a considerare oggi — nel momento in cui cioè l'indagine degli uffici finanziari si affianca a quella degli organi di polizia giudiziaria — la soppressione di queste sedi come un delitto che si compie in zona di frontiera. La legge antimafia reclama collaborazioni specifiche e particolari soprattutto da parte degli uffici finanziari. Ove invece si reclaims la soppressione di questi uffici, anche se questa soppressione viene rinviata a tempi lunghi o brevi che siano, si ha l'impressione di un involontario disegno eversivo; da un lato si potenziano strutture inesistenti sulla carta, e si fa «l'ingegneria del vento» quando si comincia a dire, così come si è detto, che vi sono oggi nuovi e sofisticati congegni per colpire la malavita, e dall'altro lato si smantellano le sedi esistenti, forse le uniche dove ancora qualche fedele sentinella dello Stato (che non ha certamente i gradi di generale perché si trova dall'altra parte della barricata) si trova nelle condizioni di vigilare.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tripodi 5. 10, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	319
Maggioranza .....	160
Voti favorevoli .....	19
Voti contrari .....	300

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo passare ora alla votazione dell'emendamento Guarra 5.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Rinunzio a parlare signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo dunque alla votazione.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guarra 5.12, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	341
Maggioranza .....	171
Voti favorevoli .....	18
Voti contrari .....	323

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo passare ora alla votazione dell'emendamento Servello 5.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Ci sembra un emendamento opportuno perché semplifica, snellisce e rende più agevole e quindi più praticabile l'adempimento di certi uffici. Ma a proposito di soppressione, per riprendere e concludere il discorso intrapreso e interrotto per l'incalzare del tempo nel precedente intervento, vo-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

gliamo rassegnare alla responsabilità dell'Assemblea che il condono fiscale importa per gli uffici un'attività supplementare, e che nello stesso tempo si chiede la soppressione degli uffici. La complicazione nasce dal freno alla corsa al condono, dal momento che sono stati estrapolati i cosiddetti reati connessi. Quindi il cittadino si trova nelle condizioni — e non è la mia una critica perché questo tipo di legislazione ha anche una sua morale — di autodenuncia e, pertanto, mostra una resistenza, intraprendere la pratica del condono fiscale. Onorevole Presidente, io sono convinto — e non è eretico se viene da questo banco — che la Resistenza è diventata in Italia l'unico istituto di perenne attualità: si resiste al fisco, si resiste alla sovversione legislativa, si resiste alla RAI-TV in termini di corruzione delle verità; resistere oggi è un adempimento morale del cittadino che ancora vanta coraggio civile. Queste nostre critiche noi le rivolgiamo non certamente perché in questo dibattito non siamo stati opportunamente rispettati dall'onorevole ministro, di cui chiedo l'attenzione per qualche minuto: mi riferisco a quell'emendamento accolto dal ministro su nostra sollecitazione e inserito a penna, quando il ministro tra forza maggiore e caso fortuito, entrambi accorpatisi nell'articolo 45 del codice penale, ha scelto l'espressione «forza maggiore». Sarebbe una battuta molto trita se io mi permettessi di dire che forse per lei è un sostantivo che, richiamandole il cognome, le è caro ed è umano che sia così. Credo, onorevole ministro, che ella, per avere intrapreso studi di legge (oltre ad essere docente di materie economiche è anche laureato in discipline giuridiche), ha avuto il buongusto di pretendere che si inserisse l'espressione «forza maggiore» piuttosto che «caso fortuito», anche perché (mi perdonerà la battuta ma serve solo per temperare il tono e per rendere più gradevoli queste ore — che saranno tante — che dobbiamo passare insieme) non si possa dire che questo sia il Governo «del caso» e soprattutto «fortuito».

### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Servello 5.13 non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	356
Votanti .....	355
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	178
Voti favorevoli .....	30
Voti contrari .....	325

(La Camera respinge).

### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo passare ora alla votazione dell'emendamento 1.133 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che arrivati a questo emendamento si possa esprimere un giudizio globale e forse definitivo su tutta la vicenda parlamentare. Se le notizie che pervengono dagli uffici della segreteria generale sono esatte, si può dire che «ingiustizia è fatta».

La mannaia degli uffici della Presidenza si è abbattuta sui nostri emendamenti, sicché l'azione congiunta di Fanfani, Labriola e di Gerardo Bianco ha raggiunto il bersaglio.

Onorevoli colleghi, prendo la parola per dare un giudizio di carattere generale, che vuole essere anche una risposta a quanti hanno tacciato di irresponsabilità il nostro ostruzionismo, come ha fatto il *Popolo*, o di arroganza, come ha fatto Bianco, o di perversità come si è permesso di fare l'onorevole Spagnoli.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Al gruppo comunista sono tentato di rispondere con le parole pronunciate in quest'aula il 12 gennaio scorso dall'ex Presidente della Camera, Ingrao, proprio a commento della presentazione di questo decreto: «Siamo di fronte ad un altro esempio di decreto che io definisco sacco di patate, in cui vengono ammucchiati insieme ben quattro tipi di norme diverse, alcune delle quali rappresentano una patente e clamorosa violazione della normativa che riguarda il ricorso ai decreti e, quindi, concretano una lesione di precisi diritti del Parlamento. Noi ci siamo opposti e ci stiamo opponendo alla lesione di precisi diritti del Parlamento».

Se questa accusa era esatta il 12 gennaio, onorevole Spagnoli, perché essa non è più valida oggi, dopo che il «sacco di patate» di questo decreto è stato ulteriormente appesantito con altri ingredienti, che rendono ancora più vergognoso quello che Ingrao bollò come «abuso vergognoso dei decreti-legge»? Perché ora l'onorevole Ingrao tace? Forse per non inasprire la latente, sfumata polemica con il Presidente della Camera che si è assunta la grave responsabilità di coprire — con l'autorità della sua carica — la disinvolta iniziativa del Governo Fanfani? Il 12 gennaio Ingrao definì queste procedure come «vero e proprio sopruso»; a quali giudizi ricorre oggi il partito comunista di fronte ad una «ammucchiata» di decreti-legge che hanno frantumato e in larga misura vanificato una legge, come diceva Ingrao, fondamentale ed importante come la legge finanziaria? Se un mese fa era vero, come il Movimento sociale italiano andava denunciando, seguito a ruota dalle altre opposizioni, che «se la legge finanziaria non è stata ancora esaminata compiutamente ciò non è di peso dall'opposizione» (sono ancora parole di Ingrao) «ma dalla crisi, dalla fragilità, dalle contraddizioni di questa maggioranza che scarica» (diceva ancora Ingrao) «sul Parlamento una responsabilità della maggioranza», come mai, colleghi comunisti, non vi ricordate più di queste valutazioni e per difendervi dalla vostra

doppiezza, o per salvare il salvabile della residua autorità della Presidenza della Camera, finite per offrire con il silenzio, con il numero legale, l'estrema ciambella di salvataggio al vituperato Governo Fanfani? Quali commerci, quali compromessi vi sono sottobanco? Bastano questi elementi al Movimento sociale italiano, basta la convinzione del ruolo solitario, di vera opposizione assunto in quest'aula per motivare il «no» a questo emendamento-farsa, all'intero nuovo decreto che la spregiudicatezza del Governo e l'insensibilità della maggioranza, con l'atteggiamento di una Presidenza integrata nel sistema di maggioranza, vogliono imporre al Parlamento ed al paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bernardini. Ne ha facoltà.

VINICIO BERNARDINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento 1.133 del Governo, che stiamo per votare, contiene nella prima parte una modifica rispetto all'originario testo presentato dal Governo in merito ai coefficienti catastali. Noi giudicheremmo positivamente questa modifica, se non considerassimo che essa viene portata a giustificazione della sovraimposta che sugli immobili si abatterà con il decreto all'esame dell'altro ramo del Parlamento. È per questo motivo che questa modifica, che potrebbe essere considerata positiva, acquista, alla luce della manovra complessiva del Governo in materia di imposizioni sugli immobili, un particolare significato che noi non possiamo accettare, essendoci sempre dichiarati contrari (ed io lo confermo) alla sovraimposta attualmente all'esame dell'altro ramo del Parlamento. Nella seconda parte dell'emendamento, dall'espressione «periodo di imposta 1982» (su questo c'è stata una votazione che tutti i colleghi ricordano) si eliminano le detrazioni forfettarie per le spese non documentabili che finora sono state consentite ai lavoratori autonomi ed alle imprese minori. Si è cioè trasferito questo tipo di agevolazione sulla curva delle ali-

quote nel campo delle detrazioni da imposta, analogamente a quanto è stato fatto per il lavoro dipendente. C'è un aspetto, signor ministro, onorevoli colleghi, sul quale volevo richiamare la vostra attenzione, che a noi pare estremamente negativo: ed è che l'eliminazione di questa agevolazione è prevista per tutti, ad eccezione delle imprese indicate (così recita l'emendamento) «nel primo comma dell'articolo 1 del decreto del ministro delle finanze 13 ottobre 1979, pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* n. 288 del 22 ottobre 1979 nonché degli intermediari e rappresentanti di commercio». Ora non so se il collega Gottardo, che era il firmatario di quell'emendamento, che il ministro ha accolto probabilmente per fare da *pendant* ad alcuni accenni timidi di accettazione di nostri emendamenti, sia andato a vedere quali sono queste categorie, che divengono privilegiate perché, mentre in generale si stabilisce per tutti che potranno usufruire soltanto delle agevolazioni per detrazioni d'imposta, ci saranno queste categorie che avranno sia l'agevolazione della detrazione d'imposta, sia la detrazione dell'imponibile delle spese forfettarie. Si tratta delle attività preposte alla somministrazione di pasti e bevande e prestazioni alberghiere; c'è anche un rinvio ad un altro decreto, per cui accanto a questi ci accorgiamo che ci sono anche i bar e i caffè, le gelaterie, le pasticcerie, gli stabilimenti balneari, i locali notturni, le sale da gioco e da ballo.

Onorevole ministro ed onorevoli colleghi della democrazia cristiana, visto che ci richiamate sempre al rigore ed alla esigenza di eliminare l'erosione dell'imposta, vi ricorderete senz'altro che la concessione a queste categorie di una detrazione maggiore dall'imponibile fu data nel momento in cui si introdusse l'obbligo della ricevuta fiscale. Era una agevolazione che si inseriva nel quadro delle altre concesse per le detrazioni di imposta. Ora è venuta meno questa agevolazione. Ebbene, se ora ci chiederanno questa ulteriore detrazione le altre categorie anch'esse obbligate alla ricevuta fiscale, cosa risponderemo loro? Vi sembra che

questa sia politica di rigore? Vi sembra che questo sia il metodo giusto per tassare in modo equo i contribuenti che lavorano in un settore così delicato come quello delle imprese minori e del lavoro autonomo?

Noi riteniamo che questa sia una strada sbagliata: è per questo che noi voteremo contro l'emendamento 1.133 del Governo. (*Applausi all'estrema sinistra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciccio Messere. Ne ha facoltà.

**ROBERTO CICCIO MESSERE.** Vorrei motivare il mio voto contrario all'emendamento «lenzuolo» presentato dal Governo. Inoltre desidero intervenire sulla questione sollevata con forza dal presidente del gruppo socialista Labriola in questa Assemblea e riportata oggi in un articolo dell'*Avanti!*

Mi riferisco al problema del contingentamento dei tempi e, in particolare, all'affermazione di Silvano Labriola secondo la quale «una Camera che non garantisce il diritto della maggioranza di deliberare muore». Vorrei fare una piccola modifica a questa affermazione del presidente del gruppo socialista: io credo che una Camera che non garantisce il diritto della maggioranza di violare la Costituzione, vive.

**PRESIDENTE.** Onorevole Ciccio Messere, ho finora evitato di intervenire in questa polemica e così farò finché il provvedimento in esame non avrà terminato il suo *iter*. Successivamente interverrò e preciserò che non ho detto soltanto che la maggioranza ha il diritto di decidere, ma anche che la minoranza ha il diritto di condurre le sue battaglie!

**ROBERTO CICCIO MESSERE.** La ringrazio, signora Presidente, ma intendevo sollevare un'altra questione: io credo che il collega Labriola possa legittimamente proporre il contingentamento dei tempi, che esiste in altri Parlamenti ed esiste anche al Parlamento europeo. Io perso-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

nalmente ritengo che il contingentamento non sia opportuno e, soprattutto, che non sia compatibile col nostro modello costituzionale, né con la nostra situazione parlamentare e politica, cioè con l'assenza di una effettiva alternanza fra le varie parti politiche. Ma il collega Labriola può farlo in tutti i casi, tranne in questo! Vorrei chiedere al collega Labriola come sia possibile in questo caso (e lo chiedo ad un collega che conosce il regolamento mille volte meglio di me) evocare presunte difficoltà di condurre in porto un provvedimento alla luce del regolamento, così come esso è stato riformato.

Signora Presidente, il nostro regolamento è stato formulato in relazione agli interventi legislativi del Governo, cioè per fare sì che fossero realizzati nel rispetto della Costituzione. Se il Governo o il ministro Forte avessero presentato un decreto-legge composto di cinque o sei articoli, che per ragioni oggettive fosse stato modificato, per cui — di fatto — la sua conversione sarebbe stata possibile con un solo voto di fiducia, tutti questi problemi non sarebbero sorti. Invece noi ci troviamo di fronte ad un Governo che presenta un certo decreto-legge, che viene modificato dalla Commissione; poi — con un intervento esterno connesso ad accordi con organizzazioni esterne alla Camera — nuovamente modificato; successivamente ancora il Governo — poco prima della votazione degli articoli del decreto-legge — presenta emendamenti interamente sostitutivi: ebbene, questo «coso nuovo» presentato dal Governo non rientra in nessuna previsione regolamentare che il Parlamento avrebbe mai potuto fare.

Dunque, in questo caso, il richiamo alla necessità di assicurare alla maggioranza strumenti idonei per condurre a buon fine i provvedimenti mi sembra decisamente improponibile!

Qui c'è una grande maggioranza che, per sue necessità oggettive, ha dovuto violare le regole più profonde della Costituzione. Da tutte le parti sono venute lamentate anche in relazione al problema dell'articolo 96-bis del regolamento; ci

troviamo di fronte ad un'opera di distruzione, da parte del Governo, di alcuni criteri fondamentali sulla base dei quali abbiamo elaborato il regolamento. Non si può chiedere, in queste occasioni, di modificarlo ulteriormente per adeguarlo alle vostre violazioni della Costituzione!

Sappiamo benissimo che un decreto-legge, così come è definito dalla Costituzione, di pochi articoli, con l'articolo unico del disegno di legge di conversione e senza emendamenti, sarebbe stato assai semplice da approvare, magari con un solo voto di fiducia. Pertanto questi alibi non possono essere concessi, almeno per il rispetto dell'intelligenza di ognuno di noi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gottardo. Ne ha facoltà.

NATALE GOTTARDO. Signor Presidente, dopo l'intervento del collega Bernardini, mi pare necessaria una breve precisazione in ordine a questo emendamento che ci apprestiamo ad approvare.

Per quanto riguarda la prima parte, sono lieto di aver sentito dire che la tabella dei coefficienti poteva meritare anche il consenso del gruppo comunista. Soltanto perché nell'articolo in questione si fa riferimento alla sovrainposta contenuta nel decreto-legge all'esame dell'altro ramo del Parlamento, il gruppo comunista esprime voto negativo.

Il mio intervento è motivato dalle osservazioni fatte dal collega Bernardini in ordine alle spese forfettarie. Qui sembra che l'emendamento che avevo presentato a suo tempo, fatto proprio dal Governo ed inserito in questo emendamento 1.133, che riconosce spese forfettarie per alcuni soggetti, sia stato sostenuto per una specie di spirito corporativo e per ordine di determinate categorie. Invece, la motivazione che mi induceva a sostenere quell'emendamento derivava dalla circostanza che, essendo stata eliminata la detrazione forfettaria riconosciuta per alcune imprese, non si era tenuto conto del fatto che per alcuni soggetti (per una determinata circostanza obiettiva, ascrivi-



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

bile all'esercizio della loro attività di impresa), nonché per gli agenti e rappresentanti di commercio, il legislatore aveva riconosciuto una detrazione tre volte superiore a quanto era generalmente riconosciuto, invece, per gli altri soggetti.

Nel momento in cui veniva ad essere soppressa la riduzione forfettaria, proprio per spirito di equità fiscale, mi sembrava si dovesse riconoscere una parziale — forse non del tutto corrispondente e paritetica — deduzione di spese forfettarie a certi soggetti. È vero che non mi sono fatto carico di ricercarne l'entità, e la precisa individuazione merceologica, ma ho visto soltanto il preciso riferimento legislativo al primo comma dell'articolo 1 del decreto del ministro delle finanze, che meritava questo riconoscimento.

Soltanto per queste motivazioni, e non per altre ragioni, avevo sostenuto questo emendamento, e sono lieto che il Governo lo abbia fatto proprio.

**ORAZIO SANTAGATI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Voglia indicarne il motivo.

**ORAZIO SANTAGATI.** Per dichiarazione di voto sull'emendamento 1.133 del Governo.

**PRESIDENTE.** Mi dispiace, onorevole Santagati, ma non posso consentirglielo. Ha già parlato, infatti, in qualità di relatore di minoranza, per esprimere il parere sul predetto emendamento (*Commenti del deputato Santagati*). Passiamo dunque alla votazione.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.133 del Governo, accettato dalla maggioranza della Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	411
Maggioranza .....	206
Voti favorevoli .....	234
Voti contrari .....	177

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giovanni  
 Amabile Giovanni  
 Amarante Giuseppe  
 Amodeo Natale  
 Aniasi Aldo  
 Anselmi Tina  
 Antonellis Silvio  
 Antoni Varese  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arpaia Alfredo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
 Bacchi Domenico  
 Baghino Francesco Giulio  
 Balestracci Nello  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Baracetti Arnaldo  
 Baslini Antonio  
 Bassi Aldo  
 Battaglia Adolfo  
 Belardi Merlo Eriase  
 Belluscio Costantino  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Bernardi Guido  
 Bianchi Fortunato

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Bianchi Beretta Romana  
Bianco Gerardo  
Bisagno Tommaso  
Bocchi Fausto  
Bodrato Guido  
Boffardi Ines  
Bonalumi Gilberto  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Bortolani Franco  
Bosi Maramotti Giovanna  
Botta Giuseppe  
Bova Francesco  
Branciforti Rosanna  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Cafiero Luca  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Caradonna Giulio  
Caravita Giovanni  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casati Francesco  
Castelli Migali Anna Maria

Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Conti Pietro  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corti Bruno  
Corvisieri Silverio  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cresco Angelo Gaetano  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
D'Alema Giuseppe  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Carolis Massimo  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
Del Pennino Antonio  
De Mita Luigi Ciriaco  
De Poi Alfredo  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Falconio Antonio  
Fanti Guido  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fornasari Giuseppe  
Forte Francesco  
Forte Salvatore  
Fortuna Loris  
Foschi Franco  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Furia Giovanni  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galante Garrone Carlo  
Galli Luigi Michele  
Gambolato Pietro  
Garavaglia Maria Pia

Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gatti Natalino  
Gava Antonio  
Geremicca Andrea  
Gianni Alfonso  
Giglia Luigi  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Gitti Tarcisio  
Giura Longo Raffaele  
Goria Giovanni Giuseppe  
Gottardo Natale  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Grippo Ugo  
Gualandi Enrico  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianni Guido  
Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
Lanfranchi Cordioli Valentina  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca  
Lombardo Antonino  
Lo Porto Guido  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Maçaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Magri Lucio  
Malvestio Piergiovanni

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Manca Enrico  
Mancini Giacomo  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Giuseppe  
Manfredi Manfredo  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Marabini Virginiano  
Margheri Andrea  
Maroli Fiorenzo  
Marraffini Alfredo  
Martinat Ugo  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Matrone Luigi  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni  
Molineri Rosalba  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Monteleone Saverio  
Morazzoni Gaetano  
Moro Paolo Enrico  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Napoli Vito  
Nespolo Carla Federica  
Nicolazzi Franco

Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Orione Franco Luigi  
Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco  
Ottaviano Francesco

Padula Pietro  
Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palmi Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Parlato Antonio  
Pasquini Alessio  
Pastore Aldo

Patria Renzo  
Pavolini Luca  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Pennacchini Erminio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Piccone Enrico  
Pisicchio Natale  
Pochetti Mario  
Politano Franco  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Proietti Franco  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Quietani Giuseppe

Raffaelli Mario  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Reggiani Alessandro  
Revelli Emidio  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rizzo Aldo  
Rognoni Virginio  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossi di Montelera Luigi  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubinacci Giuseppe  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Saladino Gaspare  
Salvato Ersilia  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarri Trabujo Milena  
Scaiola Alessandro  
Scarlato Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spataro Agostino  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tatarella Giuseppe  
Tesi Sergio  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Tozzetti Aldo  
Trantino Vincenzo  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Tremaglia Pierantonio Mirko  
Triva Rubes  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Virgili Biagio  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zolla Michele  
Zoppetti Francesco  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si è astenuto sull'emendamento 5.4 Romualdi*

Pazzaglia Alfredo

*Si è astenuto sull'emendamento 5.13 Servello*

Fornasari Giuseppe

*Sono in missione:*

Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Alla stregua dei criteri in precedenza indicati, avverto che, a seguito della presentazione dell'emenda-

mento 2-bis. 6 del Governo, prima di tale emendamento saranno posti in votazione, nell'ordine, i seguenti emendamenti: Tripodi 2-bis. 1 e Tessari Alessandro 2-bis. 2 (tra loro identici), Santagati 3.4, Riz 3.11, Baghino 3.35, Marzotto Caotorta 3.20, Valensise 3.40, Catalano 3.18, Parlato 3.49.

Dopo la votazione dell'emendamento del Governo 2-bis. 6, saranno posti in votazione i seguenti articoli aggiuntivi: Catalano 2-bis. 01, D'Alema 2-bis. 04, 2-bis. 05, 2-bis. 06 e Bonino 3.02.

Gli articoli aggiuntivi: Bernardini 2-bis. 02, 2-bis. 03 e Bonino 3.01 (con il relativo subemendamento Servello 0.3.01.1) vengono accantonati, per essere esaminati insieme agli emendamenti riferiti all'articolo 4 del decreto-legge.

MIRKO TREMAGLIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MIRKO TREMAGLIA. Dopo questa sua comunicazione, signor Presidente, prendo la parola per un richiamo al regolamento, e voglio riferirmi esattamente al combinato disposto dell'articolo 85, ottavo comma, e dell'articolo 87, terzo comma, del regolamento.

Ella ci ha comunicato gli emendamenti che sono sopravvissuti dopo la presentazione dell'emendamento governativo. Dico subito che non sono d'accordo, e le espongo anche i motivi di questo richiamo al regolamento.

L'articolo 85, ottavo comma, come lei ci ha ricordato proprio ieri sera, tiene conto della presentazione degli emendamenti che noi avevamo proposto precedentemente a quelli del Governo. Il terzo comma dell'articolo 87 specifica poi che, «Qualora siano stati presentati più emendamenti ad uno stesso testo, essi sono posti ai voti cominciando da quelli che più si allontanano dal testo originario: prima quelli interamente soppressivi, poi quelli parzialmente soppressivi, quindi quelli modificativi e infine quelli aggiuntivi».

Signor Presidente, dopo che noi ave-

vamo legittimamente ed energicamente protestato per quello che abbiamo definito il *golpe* del Governo contro il Parlamento, ella ci aveva precisato quali erano e quali dovevano essere, secondo la sua interpretazione, gli atteggiamenti della Presidenza, a salvaguardia di quanto lei ha anche ricordato proprio testé, e cioè del diritto della minoranza di condurre le sue battaglie.

Quando lei ha fatto questa comunicazione, ci ha detto che dopo la presentazione dell'emendamento 2-bis. 6 del Governo, sono rimasti in vita alcuni emendamenti, e cioè: Santagati 3.4, Riz 3.11 (di questo ci era stata data notizia), Baghino 3.35, Marzotto Caotorta 3.20, Valensise 3.40, Catalano 3.18 e Parlato 3.49. Ora, signor Presidente, lei ci ha parlato degli emendamenti soppressivi, ma ad un certo punto qualcuno se ne è dimenticato; può darsi che si tratti di un errore, e il mio invito è quello di riflettere, proprio in ordine a quanto lei ci ha detto, relativamente alla garanzia per una minoranza di condurre la sua battaglia, pur in quei limiti che sono molto ridotti, e che noi avevamo denunciato.

Stracciare il regolamento è possibile, forse, al Governo, ma certamente non a chi, rappresentando le istituzioni, almeno deve dimostrare di credere nelle istituzioni stesse.

È vero che è rimasto in vita l'emendamento Santagati 3.4, che è quello soppressivo; ma io mi domando perché non siano rimasti in vita gli emendamenti Valensise 3.23, Staiti di Cuddia delle Chiuse 3.24, Pirolo 3.6 e 3.31 e Trantino 3.32.

Ho fatto un riferimento specifico al regolamento, là dove indica, in modo preciso e puntuale, gli emendamenti soppressivi e quelli parzialmente soppressivi. Ci domandiamo perché gli uffici o la Presidenza della Camera si siano regolati in questo modo, diversamente dalla garanzia che lo stesso Presidente aveva fornito alla Camera. Questo mi sembra un problema molto delicato, molto difficile, un problema che si inserisce nel discorso politico che ha testé fatto l'onorevole Servello. È indubbio che qualcuno cerca, lan-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ciando una sfida attraverso la procedura, di «uccidere la sostanza». Ma la sostanza noi la rivendichiamo; ed a chi ci dobbiamo appellare? Quando siamo di fronte a degli emendamenti — parlerò su questo argomento in prosieguo — che intendono esentare certe categorie invece che altre, in pratica si opera un distinguo che diventa discriminatorio non solo da un punto di vista procedurale, ma anche di merito, il che è inspiegabile. Ad un certo punto constatiamo la coercizione ed il disprezzo del diritto, da parte dei parlamentari. Non si tratta qui di fare un discorso di parte o strumentale; c'è di più, ed è grave: questa gravità è stata rilevata da diverse parti politiche, anche da taluno che non si è associato alla nostra battaglia di carattere ostruzionistico per combattere le sperequazioni e le ingiustizie, così come noi le abbiamo valutate.

Quando il Presidente della Camera, durante una discussione molto delicata, e che da parte di molti è stata considerata come uno stravolgimento del regolamento, un colpo gravissimo inferto al Parlamento, ci dice che dev'essere garantita la battaglia della minoranza e ci dice inoltre, entrando nel merito, che gli emendamenti soppressivi sono salvaguardati, allora l'articolo del regolamento prima citato — cioè il terzo comma dell'articolo 87, che riguarda l'identificazione e la qualificazione degli emendamenti soppressivi e parzialmente soppressivi — non può essere sovvertito, così come non si può sovvertire quel minimo di garanzia che il Presidente della Camera ci ha fornito.

Ritengo che tutto questo sia da imputarsi ad un errore degli uffici che ci pone in una situazione un po' abnorme e paradossale: non esiste infatti istituto, ente o associazione, al quale non si possa fare appello contro quella che si ritenga essere un'ingiustizia; mentre noi qui ci troviamo, non dico a combattere contro gli uffici, perché questa è un'impostazione errata, ma certamente contro una valutazione che noi, nel migliore dei casi, riteniamo completamente erronea e sbagliata. Nella sostanza essa però ci impedisce di con-

durre quella battaglia che lei stessa ha detto di voler garantire. Il mio è, quindi, un invito alla Presidenza a rivedere, alla luce di queste mie annotazioni, riserve e denunce, gli emendamenti da noi presentati al fine di ripristinarli (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Su questo richiamo al regolamento potranno parlare un oratore a favore e uno contro per non più di 15 minuti ciascuno.

**SILVANO LABRIOLA.** Signor Presidente, credo che sia stato posto in discussione un emendamento del Governo, cioè il 2 bis. 6.

**PRESIDENTE.** Onorevole Labriola, ho letto poc'anzi l'elenco degli emendamenti che sopravvivono alla presentazione dell'emendamento del Governo. A questo punto l'onorevole Tremaglia ha chiesto la parola per sollevare una questione regolamentare ed ha fatto riferimento al terzo comma dell'articolo 87 e all'ottavo comma dell'articolo 85.

**SILVANO LABRIOLA.** Signor Presidente, questo non cambia il senso del discorso, per cui chiedo di parlare sulla sua indicazione, circa gli effetti che la Presidenza ritiene conseguano dalla votazione già effettuata sugli emendamenti da lei citati.

**PRESIDENTE.** Onorevole Labriola, lei quindi intende parlare contro il richiamo al regolamento effettuato dall'onorevole Tremaglia!

**SILVANO LABRIOLA.** Certamente. Noi siamo dell'avviso che il Presidente non potesse che dichiarare gli effetti che ha annunciato, perché questa è la conseguenza di aver ammesso quell'emendamento governativo e di averlo posto in votazione. Voglio però aggiungere qualche personale perplessità sull'andamento del disegno di legge di conversione. Confermo quindi la mia adesione alla dichiarazione presidenziale, però aggiungo che la Camera si trova in una

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

situazione che suscita apprensione proprio in ordine all'iniziativa assunta dal Governo in rapporto agli emendamenti presentati. Alcune delle osservazioni fatte dal collega Mellini in precedenza, e che da ultimo confermava anche l'onorevole Ciccio Messere, non possono lasciarci indifferenti. Penso che questo sia un motivo per rafforzare le preoccupazioni che abbiamo manifestato, fin dall'inizio, in questa Assemblea e fuori di essa. Inoltre con la motivazione che stiamo esprimendo confermiamo, parola per parola, tali preoccupazioni anche in base agli sviluppi procedurali ai quali stiamo assistendo.

**ORAZIO SANTAGATI.** Chiedo di parlare a favore.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Signor Presidente, il signor De La Palisse direbbe che dopo l'articolo 86 arriva l'articolo 87. Abbiamo ieri inteso che il Governo si è avvalso del sesto comma dell'articolo 86 del regolamento per presentare un nuovo testo che ha sconvolto il precedente, non migliorandolo, anzi praticandogli una orribile operazione di plastica. Non so se il Governo intendesse farla facciale — per conservare la faccia —, oppure se volesse farla di altro genere. Comunque dichiaro la mia adesione alla tesi formulata dal collega Tremaglia, soprattutto in ordine al suo richiamo al terzo comma dell'articolo 87 ed alla sua osservazione che tale articolo stabilisce che la votazione degli emendamenti abbia luogo cominciando da quelli che sono più distanti dal testo originario. La votazione, quindi, deve cominciare dagli emendamenti soppressivi, per poi passare a quelli parzialmente soppressivi ed infine giungere agli emendamenti sostitutivi ed aggiuntivi. I subemendamenti devono essere votati prima degli emendamenti ai quali si riferiscono, e su questo anche il signor De La Palisse sarebbe stato d'accordo.

Noi ci siamo prodigati in tutti i modi perché, al di là di alcuni emendamenti

che potrebbero essere stati, ai sensi dell'ottavo comma dell'articolo 85, espunti dalla Presidenza per la loro connessione di contenuto, eravamo in presenza di emendamenti autonomi i quali non possono essere sacrificati sull'altare di una decimazione presidenziale. Signor Presidente, la decimazione la facevano i romani, ma da quei tempi ad oggi sono passati molti secoli. Ho fatto i conti ed ho constatato che si è operata una calibratura nella decimazione: su oltre mille emendamenti ne sono stati ammessi circa 110, forse un po' più di un decimo, forse per non essere rigorosamente legati alla decima di ecclesiastica memoria che veniva data ai poveri. Noi non ci sentiamo dei poveri e quindi crediamo di poter essere...

**PRESIDENTE.** Onorevole Santagati, lei arricchisce la mia cultura perché devo dire che ignoravo questa abitudine ecclesiastica. Per altro, la mia decisione non ha tratto origine da questa usanza.

**ORAZIO SANTAGATI.** Infatti, lei che è laica, ci ha concesso qualcosa in più della decima ed ha ritenuto ammissibili 112 emendamenti sul totale dei circa 1.000 emendamenti presentati.

**GIUSEPPE AZZARO.** Onorevole Santagati, la Chiesa la decima la riceve, non la dà.

**ORAZIO SANTAGATI.** La dà ai poveri; comunque, non desidero affrontare una disputa in materia ecclesiastica, nella quale certi colleghi democristiani sono più ferrati di me, anche perché forse si sono maggiormente dedicati a questi esercizi spirituali che a quelli legislativi.

**PRESIDENTE.** Onorevole Santagati, la prego di continuare il suo intervento.

**ORAZIO SANTAGATI.** Tornando all'argomento principale gli onorevoli colleghi devono rendersi conto che i nostri emendamenti hanno tutti una loro *consecutio*; pertanto, signor Presidente, penso che il



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

richiamo al regolamento dell'onorevole Tremaglia meriti di essere accolto.

Diamo atto alla Presidenza dello sforzo di obiettività che normalmente è chiamata a compiere, ed avendo fiducia le chiediamo soltanto di essere un poco più obiettiva e di riconoscere i nostri diritti.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, su questa questione di natura procedurale vorrei ricordare all'onorevole Tremaglia, che l'ha sollevata, ed agli onorevoli Labriola e Santagati, che hanno parlato rispettivamente contro e a favore, che non mi sorprende che l'onorevole Labriola possa sollevare delle obiezioni sulla procedura seguita.

Del resto io stessa ieri, quando ho affrontato la questione relativa al primo emendamento del Governo, ho detto che la presentazione di questo emendamento avrebbe potuto mantenere in vita soltanto gli emendamenti totalmente soppressivi (*Commenti a destra*). Tuttavia, essendo l'emendamento governativo il più lontano dal testo originario, avrei dovuto porlo in votazione per primo, con la conseguenza di far decadere tutti gli altri emendamenti. Ricordo anche di aver fatto ricorso all'ultimo comma dell'articolo 85 del regolamento per consentire — mi pareva giusto sia per il peso politico della discussione, sia per il fatto che il Governo era stato costretto ad usare strumenti regolamentari in forma estremamente ampia e per questo discutibile — la sopravvivenza non solo degli emendamenti soppressivi, ma anche di quelli aggiuntivi e modificativi, aventi valore sostanziale.

Quindi, onorevoli colleghi, dal punto di vista regolamentare la Presidenza non ha nessun rimprovero da muoversi; per quanto riguarda le cose dette dall'onorevole Labriola, lo ritengo uomo politico troppo sensibile per non capire gli argomenti che mi hanno portato alla scelta di questa linea.

Dopo il parere dei relatori sull'emendamento 2-bis. 6 del Governo potrà intervenire su quest'ultimo un deputato per gruppo per non più di cinque minuti, per

il combinato disposto dei commi quinto e sesto dell'articolo 85 del regolamento.

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, riteniamo l'emendamento 2-bis. 6 del Governo uno di quegli emendamenti super concentrati e presentati a sorpresa. Sapevamo che l'onorevole Fanfani ha una statura fisica modesta, anche se non muoviamo alcun rimprovero alla sua statura politica, ma non immaginavamo che un decreto come quello al nostro esame, composto di circa trenta articoli, potesse diventare un «super decretino», dal momento che sopravvivranno solo sei articoli.

Infatti, con questo emendamento 2-bis. 6 il Governo accorpa diversi articoli, forse usando la bilancia del farmacista, in una forma peggiorata rispetto alla più razionale distribuzione nell'arco dei 26 articoli dell'originario decreto-legge.

Sotto il profilo della tecnica legislativa, quindi, ci vergognamo di questo provvedimento; e anche alti funzionari della Camera, che se ne intendono di questa materia, sono rimasti sbalorditi dall'audacia trasformistica del Governo, dal momento che non hanno saputo spiegarsi perché si sia voluto comprimere in una maniera così assurda un provvedimento tanto dilatato.

Quando questo provvedimento dovesse essere approvato e pubblicato sulla *Gazzetta ufficiale*, mi domando come faranno gli operatori del diritto a districarsi in questo complesso di norme. Già abbiamo dato cattiva prova di noi con altri provvedimenti «lenzuolo» di questo genere, ma ritenevo che, almeno in materia fiscale, un minimo di trasparenza e chiarezza dovesse essere usata. Qui invece si sconvolge tutto, si trasforma tutto, si deforma tutto! Ecco, mi viene in mente una frase di Eraclito, che poi fu fatta propria dall'onorevole Fanfani: πάντα ῥεῖ, tutto scorre. E così l'onorevole Fanfani si è subito precipitato a far scorrere in una maniera vertiginosa questa materia, mettendoci nelle condizioni peggiori per svolgere le nostre funzioni di legislatori.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

A questo proposito esorterei i colleghi, se non fossero presi dall'ansia di ritornare per il fine settimana nei loro collegi elettorali, a ricordarsi che sono anche legislatori, oltre ad essere i rappresentanti degli interessi locali; e, siccome la nostra funzione principale è quella di fare buone leggi, li esorterei a fermarsi un po' di giorni ancora in quest'aula per migliorare il testo legislativo al nostro esame. Magari domenica chi ha qualche peccato da farsi perdonare può andare a messa o a confessarsi nella mattinata per poi venire, nel pomeriggio, in quest'aula a compiere il suo dovere di legislatore con l'animo sgombro da ogni peccato.

Noi siamo propensi a questo tipo di attività, per rendere la nostra fatica non soltanto nominale, ma soprattutto sostanziale.

**PRESIDENTE.** Onorevole Santagati, magari non tutte le domeniche: ce ne lasci qualcuna!

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** No, solo questa domenica, che per altro è di quaresima!

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di parlare il relatore per la maggioranza, onorevole de Cosmo.

**VINCENZO DE COSMO, Relatore per la maggioranza.** Signor Presidente, brevemente per esprimere, anche a nome della maggioranza della Commissione, il parere favorevole sull'emendamento 2-bis. 6 del Governo. Vorrei invitare gli onorevoli Riz e Marzotto Caotorta a ritirare i loro emendamenti, rispettivamente, 3.11 e 3.20; in caso contrario il parere su di essi è da ritenersi contrario. Preciso inoltre che la materia trattata nell'articolo aggiuntivo D'Alema 2-bis. 04, che riguarda le imprese familiari, sarà trattata, secondo gli impegni assunti dal ministro delle finanze, con provvedimento separato; sono, pertanto, contrario, per queste motivazioni, anche a questo articolo aggiuntivo, così come a tutti gli altri emendamenti che non ho menzionato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

**FRANCO FRANCHI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, nell'accingermi a parlare sull'emendamento del Governo vorrei riprendere due concetti espressi proprio dall'onorevole Presidente: quello di un Governo costretto a fare qualcosa e quello di emendamenti totalmente soppressivi.

Il Presidente mi perdonerà se ritengo di dover affermare che nessuno fra noi ha ascoltato l'espressione «totalmente soppressivi»; abbiamo sentito parlare solo di emendamenti soppressivi, che sarebbero rimasti in vita. Invece, noi abbiamo subito una falciatura, che non va solo contro il regolamento, ma anche contro la logica.

Ma come, è incompatibile chiedere la soppressione di un intero articolo, e poi chiedere la soppressione di un comma, di una linea, di una parola? In che cosa consiste l'incompatibilità? E qual è il motivo di questa falciatura indiscriminata, che ci priva, tra l'altro, della possibilità di portare contributi in via subordinata agli emendamenti interamente soppressivi? Di queste proposte subordinate ne abbiamo presentato a decine, ma ci siamo trovati con 6-7 emendamenti superstiti! E poi, da chi è stata operata questa falciatura? Chi ha messo mano? Li ha esaminati il Comitato dei nove, come sempre fa nell'esame dei provvedimenti?

Voglio riferirmi anche al discorso di ieri dell'onorevole Spagnoli — un discorso molto interessante, che però è incoerente con l'atteggiamento assunto dal gruppo comunista — ma quando l'onorevole Spagnoli ci ha messo in guardia sostenendo che di questo passo si arriva all'imbarbarimento (ha usato proprio questa parola), partiva proprio dall'uso indiscriminato della decretazione d'urgenza da parte del Governo.

L'opposizione, quindi, reagisce ad un comportamento ingiusto, illegittimo e anticostituzionale del Governo; eppure, il Governo si ritiene nel diritto di usare ulteriori mezzi illeciti per sopraffare la volontà dell'opposizione. Permettetemi un

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

paragone, senza offesa e senza ombra di polemica: il rapinatore rapina la povera vittima, la quale reagisce; il povero rapinatore è allora costretto a sparare e ad uccidere.

Ma, onorevoli colleghi, ci rendiamo conto (dico «ci rendiamo» perché il problema tocca tutti) di quello che sta accadendo in questa Camera? Di una opposizione costretta a parlare di alcuni emendamenti superstiti a qualcosa che non esiste più, mentre ciò che esiste è intoccabile. Non ditemi, poi, che non abbiamo toccato il fondo!

Siete tutti stanchi, siamo tutti stanchi, ma la tragedia che attraversiamo resterà scritta: non so chi ha avuto interesse a cambiare le carte in tavola, le regole del gioco in una battaglia di questo genere. (*Commenti del deputato Rauti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE CALDERISI.** Signora Presidente, noi non possiamo non ribadire quanto abbiamo già affermato a proposito del primo «maxi-emendamento» presentato dal Governo, circa il metodo con il quale il Governo ha agito e con il quale, anche da parte sua, signora Presidente, si è voluto costituire un precedente quando non ce n'era alcun bisogno, ritenendo inemendabili gli emendamenti presentati dal Governo e dalla Commissione ai sensi del sesto comma dell'articolo 86.

**PRESIDENTE.** Onorevole Calderisi, il precedente sarebbe stato in senso contrario, perché la prassi normale della Camera è proprio quell'applicazione.

**GIUSEPPE CALDERISI.** L'unico precedente riguardava la contestuale posizione della questione di fiducia, quindi si trattava di un problema differente. Agli emendamenti del Governo non era stato presentato alcun subemendamento, quindi non c'era alcun bisogno di preconstituire questo precedente gravissimo.

Ma, al di là di questo, mi accingo ad esaminare l'altra questione gravissima, quella relativa ai criteri in base ai quali sono stati ammessi benevolmente alla vo-

tazione alcuni emendamenti. Ecco, in vano ho cercato di comprendere i criteri in base ai quali sono stati ammessi alla votazione alcuni emendamenti e non altri, ma sinceramente dopo un po' ho smesso di cercare una logica, perché questa in effetti non c'è, né può esserci.

Non posso non condividere i rilievi che erano stati avanzati dai colleghi «missini» circa gli emendamenti parzialmente soppressivi, ma, a fondamento di questa mia osservazione, voglio portare un esempio. All'articolo 3 noi avevamo presentato due articoli aggiuntivi, il 3.01 e il 3.02, vertenti su identica questione (quella del drenaggio fiscale) anche se con modalità differenti. Ebbene, uno di questi emendamenti — il 3.02 — è stato posto in votazione successivamente alla votazione dell'emendamento 2-bis. 6, del Governo, mentre l'emendamento 3.01 (che affronta la stessa materia in modo differente) verrà esaminato contestualmente all'articolo 4. In sostanza, non comprendo quale sia il criterio che ha presieduto a questa scelta, così come non ho compreso i criteri che hanno fatto ammettere al voto alcuni emendamenti anziché altri.

Un'ultima considerazione per rispondere ulteriormente al collega Labriola. Non posso che confermare quanto affermato qui dai colleghi Cicciomessere e Mellini: se la maggioranza fosse cosciente del proprio regolamento e del funzionamento della Camera, essa avrebbe avuto tutti gli strumenti per battere un ostruzionismo quale quello posto in essere dal gruppo del Movimento sociale italiano, senza dover ricorrere a questi stravolgimenti del regolamento e senza dover richiedere delle interpretazioni — il contingentamento dei tempi — che, allo stato attuale del regolamento, non sono affatto previste, oltre ad essere estranee a questo modello di funzionamento della Camera (o dovrebbero esserlo, ma purtroppo nelle intenzioni del collega Labriola non lo sono).

**PRESIDENTE.** Prima di dare la parola ad altri colleghi chiedo un attimo di attenzione all'Assemblea. Poiché poco fa l'ono-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

revole Tremaglia, svolgendo il suo richiamo al regolamento, ha impiegato l'espressione: «uffici» e, successivamente: «uffici della Presidenza», vorrei dire ai colleghi che, nell'esame degli emendamenti, la responsabilità è soltanto della Presidenza, cioè del seggio inteso come composto dal Presidente e dai Vicepresidenti della Camera.

Mi sono fatta carico, perché mi sembra giusto data l'importanza e la complessità della questione, di affrontare questo argomento in una riunione con i Vicepresidenti della Camera, naturalmente coadiuvati dai funzionari (sarebbe assurdo il contrario).

Desidero precisare questo fatto perché ritengo del tutto sbagliato investire di una responsabilità che non è loro gli uffici della Camera. Questi sono composti da valentissimi collaboratori, senza i quali non so cosa faremmo (*Applausi*), ma la responsabilità è nostra.

MIRKO TREMAGLIA. Mi permetta una correzione, signor Presidente...

PRESIDENTE. La farà, se vuole, sul resoconto stenografico.

MIRKO TREMAGLIA. Nel mio intervento ho detto che la responsabilità è solo del Presidente, non degli uffici.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Tremaglia. Dobbiamo ora passare alla votazione degli identici emendamenti Tripodi 2-bis. 1 e Tessari Alessandro 2-bis. 2. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, siamo al giro di boa; ieri abbiamo esaurito la prima serie offertaci dal Governo, ora siamo alla seconda. Siamo quasi in un vagone ristorante, dove c'è il primo e il secondo turno. Naturalmente chi non sarà ristorato sarà proprio l'elettorato, in particolare quello più colpito da questi provvedimenti.

Mi soffermo, nei termini concessi dal regolamento, sugli identici emendamenti 2-bis.1 e 2-bis.2, interamente soppressivi dell'articolo 2-bis introdotto dalla Commissione, che la Presidenza ha giustamente ritenuto di non dover falcidiare. Questo articolo concede al ministro delle finanze la facoltà di provvedere, entro tre mesi dalla data di entrata in vigore della legge di conversione, con propri decreti, a stabilire gli indici ed i coefficienti presuntivi di reddito o di maggiore reddito di cui al quarto comma del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600. Ora, non è che non abbiamo fiducia nell'esecutivo e, in particolare, nell'attuale ministro delle finanze, che stimiamo moltissimo, ma non siamo disponibili a dare deleghe al Governo in una materia così delicata. Questa è materia tipicamente legislativa. Non è possibile disporre una delega per decreto-legge, né è possibile consentire per delega al ministro di stabilire indici e coefficienti presuntivi di reddito, perché il concetto di presunzione, preso alla lettera, lascia largo margine alla discrezionalità dell'esecutivo. Chi mi dice che la presunzione del ministro coincida con quella di altre persone competenti in materia? Chi mi garantisce che gli indici dei coefficienti siano veramente obiettivi? Abbiamo visto, a proposito di coefficienti, quello che è successo proprio in questi giorni per quanto riguarda gli estimi catastali. Ebbene, questi coefficienti hanno fatto il ballo di San Vito perché prima sono saliti, poi sono discesi, poi sono stati accorpatisi, poi sistemati in un modo anziché in un altro. Allora è un Ministero che opera con tanta superficialità e soprattutto con tanta volubilità, diciamolo pure, nei confronti di certi coefficienti che di per se stessi dovrebbero avere un carattere di obiettività, per cui non si capisce perché ciò che era buono due mesi fa, non lo sia più due mesi dopo, per questo a maggior ragione temiamo che fra tre mesi chissà cosa verrebbe fuori. Pertanto siamo orientati a suggerire ai colleghi la soppressione dell'articolo 2-bis e, quindi, voteremo a favore degli emendamenti sop-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

pressivi Tripodi 2-bis. 1 e Tessari Alessandro 2-bis. 2.

### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tripodi 2-bis 1 e Tessari Alessandro 2-bis 2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	427
Maggioranza .....	214
Voti favorevoli .....	51
Voti contrari .....	376

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alici Francesco Onorato  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giorgio  
 Amabile Giovanni  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Aniasi Aldo  
 Anselmi Tina  
 Antonellis Silvio  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
  
 Babbini Paolo  
 Bacchi Domenico

Baldassari Roberto  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Bartolini Mario Andrea  
 Baslini Antonio  
 Bassanini Franco  
 Bassi Aldo  
 Battaglia Adolfo  
 Belardi Merlo Eriase  
 Bellini Giulio  
 Bellocchio Antonio  
 Belluscio Costantino  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Berlinguer Giovanni  
 Bernardi Antonio  
 Bernardi Guido  
 Bernardini Vinicio  
 Bernini Bruno  
 Bertani Fogli Eletta  
 Bianchi Fortunato  
 Bianchi Beretta Romana  
 Bianco Gerardo  
 Binelli Gian Carlo  
 Bisagno Tommaso  
 Bocchi Fausto  
 Bodrato Guido  
 Boffardi Ines  
 Boggio Luigi  
 Bogi Giorgio  
 Bonalumi Gilberto  
 Boncompagni Livio  
 Bonetti Mattinzoli Piera  
 Bonferroni Franco  
 Borgoglio Felice  
 Borri Andrea  
 Borruso Andrea  
 Bortolani Franco  
 Botta Giuseppe  
 Bova Francesco  
 Bozzi Aldo  
 Branciforti Rosanna  
 Bressani Piergiorgio  
 Briccola Italo  
 Brocca Beniamino  
 Broccoli Paolo Pietro  
 Bruni Francesco  
 Brusca Antonino  
 Buttazoni Tonellato Paola

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Canullo Leo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Caradonna Giulio  
Caravita Giovanni  
Carelli Rodolfo  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Caroli Giuseppe  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Casalino Giorgio  
Casalinuovo Mario Bruzio  
Casati Francesco  
Castelli Migali Anna Maria  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Chiovini Cecilia  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Colomba Giulio  
Colucci Francesco  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Conti Pietro  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corti Bruno

Corvisieri Silverio  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Cravedi Mario  
Cresco Angelo Gaetano  
Cristofori Adolfo Nino  
Crucianelli Famiano  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco  
Cusumano Vito  
  
Dal Castello Mario  
D'Alema Giuseppe  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
De Gregorio Michele  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Martino Francesco  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dulbecco Francesco  
  
Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Evangelisti Franco  
  
Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Falconio Antonio  
Fanti Guido  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forlani Arnaldo  
Forte Francesco  
Forte Salvatore  
Fortuna Loris  
Foschi Franco  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gatti Natalino  
Gava Antonio  
Geremicca Andrea  
Giadresco Giovanni  
Gianni Alfonso  
Giglia Luigi  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Gitti Tarcisio  
Giura Longo Raffaele  
Gottardo Natale  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Grippe Ugo  
Gualandi Enrico  
Guarra Antonio  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianni Guido  
Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
Lanfranchi Cordioli Valentina

La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Lenoci Claudio  
Ligato Lodovico  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca  
Lombardo Antonino  
Lo Porto Guido  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Malvestio Piergiovanni  
Mancini Giacomo  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Marabini Virginiangelo  
Margheri Andrea  
Maroli Fiorenzo  
Martorelli Francesco  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Matrone Luigi  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni  
Milani Eliseo  
Minervini Gustavo  
Molineri Rosalba  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Monteleone Saverio  
Morazzoni Gaetano  
Moro Paolo Enrico  
Motetta Giovanni

Napoli Vito  
Natta Alessandro  
Nespolo Carla Federica

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Nicolazzi Franco  
Nonne Giovanni  
  
Olcese Vittorio  
Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Orione Franco Luigi  
Orsini Bruno  
Ottaviano Francesco  
  
Padula Pietro  
Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palleschi Roberto  
Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Parlato Antonio  
Pasquini Alessio  
Pastore Aldo  
Patria Renzo  
Pavolini Luca  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Pennacchini Erminio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Piccone Enrico  
Pierino Giuseppe  
Pirolo Pietro  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Pochetti Mario  
Politano Franco  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Proietti Franco  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero  
  
Quarenghi Vittoria  
Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Ravaglia Gianni  
Reggiani Alessandro  
Revelli Emidio  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rizzo Aldo  
Rocelli Gian Franco  
Rognoni Virginio  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossi di Montelera Luigi  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubinacci Giuseppe  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
  
Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Saladino Gaspare  
Salvato Ersilia  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarri Trajujo Milena  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlato Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Serri Rino  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tatarella Giuseppe  
Tesi Sergio  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Tozzetti Aldo  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Tremaglia Pierantonio Mirko  
Tripodi Antonino  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Usellini Mario

Vagli Maura  
Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vignola Giuseppe  
Vincenzi Bruno  
Virgili Biagio  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zappulli Cesare  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zolla Michele  
Zoppetti Francesco  
Zoppi Pietro

Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Sono in missione:*

Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Santagati 3.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, questo emendamento, su cui dichiaro il nostro voto favorevole, è totalmente soppressivo dell'articolo 3. Ricorderete il vecchio articolo 3: è quell'articolo che prende di mira una serie di categorie istituendo quella ritenuta di acconto e non distinguendo minimamente tra le categorie indicate, non solo, ma non distinguendo neppure fra un tipo di lavoro stabile, continuativo, sicuro e un tipo di lavoro non continuativo, incerto, pieno di rischi, e addirittura inserendo persino quell'espressione che «le provvigioni corrispondono, comunque denominate per le prestazioni anche occasionali...», che è un'iniquità, perché non è possibile trattare egualmente, da un punto di vista fiscale, un'operazione occasionale, ed una serie di operazioni continuative frutto di un lavoro sicuro, e soprattutto sottoponendo ad una elevata aliquota la ritenuta, cioè al 10 per cento. Ecco perché abbiamo tentato di salvare emendamenti soppressivi parziali e perché ci sembra sempre più assurdo il concetto per il quale non si possa domandare di abbassare il 10 al 6, al 5 per cento o distinguere tra queste varie categorie. La stangata non ha risparmiato nessuno e noi invano

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

abbiamo sostenuto che questi redditi non possono essere confusi con prestazioni occasionali e, soprattutto, un reddito d'impresa non può essere confuso con un reddito da lavoro autonomo, tanto è vero che ne sortisce oggi un ibrido: il reddito del rappresentante di commercio, fiscalmente finora trattato come reddito di impresa viene oggi considerato un reddito da lavoro autonomo. Domandiamo la soppressione (per questo anche daremo voto favorevole), perché il reddito dell'agente o del rappresentante, oltre a subire già la tassazione IRPEF, subisce la tassazione ILOR, dalla quale invece da tempo i professionisti sono stati esonerati. Ribadendo che quello dell'agente di commercio è un reddito di impresa e non da lavoro autonomo, appare ingiusto, e noi riteniamo incostituzionale, praticare all'interno della classificazione d'impresa delle distinzioni circa il tipo di attività commerciale esercitata, perché qui siamo al punto che l'articolo, del quale domandiamo invano la soppressione, non distingue, è tutto uguale, l'incertezza di un modesto lavoro svolto con l'impiego di modesti mezzi, che di solito sono o la macchina o il telefono, a volte nemmeno un collaboratore del rappresentante di commercio, viene trattato come se si trattasse una grande agenzia di assicurazioni.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALDO ANIASI

FRANCO FRANCHI. Non è possibile non rimuovere iniquità di questo genere. Un giorno o l'altro sentirete le ribellioni, le pressioni delle categorie, perché si tratta di iniquità che solo una volontà caparbia ed ottusa di un Governo, che a tutti i costi vuole procedere in questa maniera, rifiuta di considerare.

Noi, quindi, pur sapendo qual è l'atmosfera, continuando in questa nostra azione, vi chiediamo di sopprimere questo iniquo articolo che colpisce una serie di categorie che avrebbero invece bisogno dell'aiuto e del sostegno della società e dello Stato.

### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santagati 3.4, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	384
Maggioranza .....	193
Voti favorevoli .....	40
Voti contrari .....	344

(La Camera respinge).

### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Riz 3.11.

MIRKO TREMAGLIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prima mi sono permesso di fare un richiamo al regolamento ai sensi degli articoli 87, terzo comma, e 85, ottavo comma, circa il problema della «mannaia» caduta sugli emendamenti, tenuto conto delle garanzie che, proprio in questa sede, erano state date alla minoranza in merito alla questione degli emendamenti soppressivi. La questione rimane, secondo noi, aperta. In questo momento il mio richiamo al regolamento evidentemente è per un'altra motivazione, e cioè non si tratta più degli emendamenti soppressivi, ma è nel quadro degli emendamenti modificativi che sono stati ammessi in termini sperequati e discriminatori emendamento per emendamento.

Signor Presidente, per non essere strumentale e per mostrarmi anzi preciso e puntuale, faccio riferimento all'emendamento Riz 3.11 relativo ai soggetti passivi della ritenuta d'acconto, ed all'esclusione

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

di una determinata categoria, le imprese agricole: quale *ratio*, quale criterio, signor Presidente, può far sì che nello stesso momento in cui si ammette questo emendamento, non si ammettono gli altri 3.5 e 3.7 che escludono altre categorie (i non residenti, siano imprese, siano italiani residenti all'estero)? Colgo l'occasione (mi è stata fatta una precisa osservazione dal Presidente Iotti circa il mio precedente intervento) non per chiarire, ma per ribadire che a questo punto, anche per confessione e *per tabulas*, la responsabilità del compromesso appartiene totalmente al Presidente della Camera! Né si può argomentare in modo diverso, cercando di portarci a denunce, a responsabilità che non abbiamo mai, mai sottolineato nei confronti degli uffici; non si può — in modo surrettizio e demagogico — proclamare che noi abbiamo affrontato questo tema in simile guisa! È evidente che se è scattata questa forbice, lo si deve a chi (attraverso questa forbice) ha operato una censura nei termini che abbiamo denunziati!

Quindi, il discorso resta aperto, non risolto, signor Presidente: prima si è detto che il Presidente della Camera, nella sua esposizione di ieri, ha parlato di garanzie per gli emendamenti soppressivi, mentre il Presidente ha aggiunto: totalmente soppressivi; io dico che non è vero e lo affermo nel pieno della mia responsabilità. Andremo a controllare il resoconto stenografico; quando si parla di emendamenti soppressivi, ci si riferisce a quelli soppressivi e parzialmente soppressivi, perché hanno la stessa caratteristica, perché in questo modo sono indicati e qualificati dal punto 3 dell'articolo 87, né c'è Presidenza che tenga nel tentativo di espropriare i diritti di un parlamentare, di qualsiasi parte o gruppo politico di questa Camera!

Allora, Presidente, si dica in altri termini che si è dovuto giungere al compromesso, al patteggiamento, perché il Governo non ce la faceva più! Ma se il Governo è l'organo esecutivo, noi siamo il Parlamento: abbiamo il diritto, ognuno di noi ha il diritto di discutere tutti gli emen-

damenti che ha proposto. È in questi termini, anche di protesta, che voglio esprimermi: me lo consenta. Il mio precedente intervento non era affatto di protesta, era una richiesta di chiarimento; adesso, è un po' diverso perché ciascuno sta al suo posto, con il proprio diritto, che però è stato calpestato dal Governo ed in questo momento devo dire che è stato calpestato anche dalla Presidenza della Camera. Comunque, un chiarimento in termini corretti devo chiederlo perché non si può sperequare e discriminare tra emendamento ed emendamento; ciò significa discriminare non solo quelli che sono gli atteggiamenti di un gruppo, ma anche, come in questo caso, tra categoria e categoria!

**PRESIDENTE.** Desidero subito chiarire che la questione è già stata oggetto d'esame e di decisione, durante la precedente discussione. Il Presidente ha ampiamente chiarito i criteri seguiti nell'individuazione degli emendamenti da porre in votazione, come subemendamenti agli emendamenti del Governo. Non mi resta pertanto che confermare la decisione già comunicata, avvertendo che sulla questione nessun altro richiamo al regolamento sarà consentito (*Commenti a destra*).

Passiamo alle dichiarazioni di voto. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto sull'emendamento Riz 3.11, l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Signor Presidente, questo emendamento dell'onorevole Riz si preoccupa giustamente di offrire un minimo di tutela a quella categoria di agricoltori che è la più bistrattata dal Governo, da molto tempo a questa parte. Purtroppo, questo decreto-legge non ha risparmiato affatto coloro che ancora restano attaccati alla terra e che, con tutte le difficoltà che una simile attività comporta, cercano di fare del loro meglio per non distruggere completamente quella tradizione agricola che faceva dell'Italia una delle nazioni più agguerrite in questo campo.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Sia per quanto concerne la nostra posizione nella Comunità economica europea, dove siamo rimasti la Cenerentola delle nazioni europee, sia per quanto concerne i rapporti con gli altri continenti, oggi versiamo, purtroppo, in una situazione di difficoltà che dipende soprattutto dalla pessima qualità della legislazione agricola italiana, in quanto non siamo riusciti nemmeno ad avvalerci di quegli strumenti comunitari che ad altre nazioni hanno consentito di sollevare di molto le sorti delle rispettive agricolture.

Orbene, ciò che l'onorevole Riz invoca è come una goccia nel mare, lo sappiamo (non riteniamo di poter salvare l'agricoltura italiana con questo emendamento), ma poiché ogni fiore è segno d'amore, sotto questo profilo escludere le imprese agricole dai maggiori oneri fiscali che questo provvedimento purtroppo riversa sulla categoria degli agricoltori, è quanto meno un segno d'attenzione e quindi, senza, che qui possano nascere grandi problemi o possano soprattutto crearsi contrapposizioni politiche, io credo di poter invocare dalla benevolenza di tutti i colleghi di questa Assemblea l'approvazione dell'emendamento, considerato che l'onorevole Riz fa parte della maggioranza; chi non approvasse questa proposta, farebbe sgarbo proprio ad un partito come quello rappresentato dall'onorevole Riz, che rimane sempre — come l'Arma dei carabinieri — nei secoli fedele a tutti i Governi che questa Repubblica ha varati!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Riz. Ne ha facoltà.

**ROLAND RIZ.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, non avevo bisogno di questa perorazione da parte dell'onorevole relatore di minoranza per sostenere la validità del mio emendamento.

Il Governo introduce una ritenuta del 10 per cento a titolo di acconto sulle provvigioni comunque denominate e, quindi, per le prestazioni anche occasionali inerenti ai rapporti di commissione, di agen-

zia, di mediazione e rappresentanza di commercio. Tra i soggetti obbligati ad operare le ritenute figurano anche le imprese agricole e ci permettiamo di far presente agli onorevoli colleghi e di sottoporre alla loro attenzione che i rapporti di mediazione (soprattutto quelli di commissione) sono molto diffusi nel campo agricolo e, soprattutto, fra i piccoli coltivatori diretti. Vi prego di tener conto del fatto che vi sono delle zone lontane dai centri di commercio, in cui il piccolo coltivatore diretto necessariamente deve fare ricorso al commissionario od al mediatore. Queste sono esigenze di fatto che noi tutti conosciamo e che credo anche intuiano. Ove l'emendamento che sottopongo al vostro esame ed alla vostra benevola approvazione venisse respinto, si obbligherebbero questi piccoli coltivatori diretti ad operare la ritenuta ed a presentare alla fine dell'anno anche la dichiarazione dei sostituti d'imposta sul modulo 770. Ditemi voi se tutto questo non vi pare una esagerazione!

Mi appello dunque a voi per introdurre nel testo questo emendamento che, a dire del relatore di minoranza, è un piccolo fiore che sboccherà — egli ha detto — nell'agricoltura. Debbo precisare che è una esigenza dei più modesti e piccoli coltivatori diretti. Per i grandi coltivatori infatti il procedimento che ho detto non è una difficoltà, ma lo è — ripeto — per i piccoli coltivatori. In questo senso mi affido all'Assemblea e chiedo su tale emendamento la votazione per scrutinio segreto.

**VINCENZO DE COSMO, Relatore per la maggioranza.** Signor Presidente, rinnovo l'invito all'onorevole Riz a ritirare il suo emendamento 3.11, precisando che l'emendamento del Governo, al primo comma, terzo alinea, quinto capoverso, stabilisce che sono compresi, ai fini dell'esercizio della ritenuta d'acconto, anche operatori che esercitano attività d'intermediazione in campo agricolo. Con queste considerazioni, rinnovo all'onorevole Riz l'invito a ritirare il suo emendamento, sul quale comunque la Commissione esprime parere contrario.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**PRESIDENTE.** Ha inteso, onorevole Riz?

**ROLAND RIZ.** Sì, signor Presidente, ma non lo ritiro.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Riz. Passiamo dunque alla votazione.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Riz 3.11, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	409
Maggioranza .....	205
Voti favorevoli .....	230
Voti contrari .....	179

*(La Camera approva — Applausi a destra).*

#### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Dobbiamo passare alla votazione dell'emendamento Baghino 3.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

**MIRKO TREMAGLIA.** Questo nostro emendamento, signor Presidente, comporta una riduzione della ritenuta d'acconto del 10 per cento, che noi giudichiamo eccessiva e sproporzionata per la categoria degli agenti e rappresentanti.

Mi sia per altro consentito di ricollegare questo nostro discorso a quella che è, e deve essere, una costante dichiarazione su ogni emendamento, che non può essere sottaciuta in questo tentativo continuato da parte del Governo. Mi permetto

ancora una volta — e non si tratta di richiamo al regolamento — di evidenziare la situazione nella quale l'Assemblea è stata posta. Noi abbiamo formulato un determinato discorso con riferimento alla esenzione di una certa categoria, quella delle imprese agricole. La Camera ha approvato l'emendamento e noi abbiamo cercato, opponendoci a questo *golpe* continuato, di esentare altre categorie dalla «stangata» fiscale, dalla rapina fiscale.

Non possiamo dimenticare la categoria degli agenti e rappresentanti, che è colpita da una molteplicità di imposizioni. Né possiamo dimenticare che, quando il Governo ha presentato l'articolo 2-bis, ha soppresso, in sostanza, l'intero articolo 3 del testo originale. Talché noi abbiamo un problema di questo genere: è stata decisa non dalla Camera, ma dal Presidente, una situazione che è nei termini che tutti conoscete e che noi riproponiamo qui perché la riproporremo costantemente al di fuori di quest'aula...

*Una voce al centro:* Bravo, bravo!

**MIRKO TREMAGLIA.** Avete preso un colpo... Ne prenderete altri.

L'articolo 3 del decreto-legge che stiamo esaminando è stato sostituito dalla Commissione, nella sua interezza. A sua volta, il testo della Commissione è stato soppresso da un emendamento del Governo che ha presentato un altro testo non emendabile.

È la situazione nella quale ci troviamo nel momento stesso in cui parlate, nella impostazione generale del provvedimento, di rigore fiscale e di una politica di perequazione retributiva e fiscale.

È il motivo sostanziale al quale costantemente ci riferiremo, così come ci siamo riferiti nella nostra battaglia. Non è possibile colpire la categoria degli agenti e dei rappresentanti attraverso la ritenuta d'acconto, dopo averla già colpita con la maggiorazione del superbollo (*Interruzione al centro*). Andatelo a dire a questa categoria, andate a cercare i voti della stessa! Fate una vera attività in periferia, scrivendo sui vostri giornali queste cose!

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Non si può venire in Parlamento ed adottare il sistema del silenzio, per poter turpulinare fuori di qui l'opinione pubblica. È vero che disponete dei mezzi di distorsione delle comunicazioni di massa, ma è altrettanto vero che i conti si fanno qui, e soprattutto fuori di qui.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baghino 3.35, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico i risultati della votazione:

Presenti e votanti .....	374
Maggioranza .....	188
Voti favorevoli .....	37
Voti contrari .....	337

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Dobbiamo passare ora alla votazione dell'emendamento Marzotto Caotorta 3.20. Ricordo che il relatore per la maggioranza ha invitato il presentatore a ritirarlo.

**ANTONIO MARZOTTO CAOTORTA.** Non lo ritiro, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Marzotto Caotorta. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

**FRANCO FRANCHI.** Non si tratta, colleghi, di un emendamento presentato dal Movimento sociale italiano, ma di un sacrosanto emendamento proposto dall'onorevole Marzotto Caotorta, nei confronti nel quale voteremo a favore. Se posso permettermi di chiedervi — so che

è cosa difficile — un attimo solo di attenzione, sono certo che potrò dimostrarvi che anche questo emendamento (che non è nostro, ma non ci fa velo la sua provenienza da un collega della democrazia cristiana) è assolutamente fondato.

Il problema sta nei seguenti termini. Dalla applicazione della ritenuta di acconto nella misura del 10 per cento sono esentate, in base al testo dell'articolo 3 licenziato dalla Commissione, numerosissime categorie, tra cui cito quelle degli agenti di assicurazione (per le prestazioni rese direttamente alle imprese di assicurazione), dei mediatori di assicurazione (per i loro rapporti con le imprese di assicurazione), delle aziende ed istituti di credito e delle società finanziarie e di locazione finanziaria (per le prestazioni rese nell'esercizio dell'attività di collocamento e di compravendita di titoli e valute, nonché di raccolta e di finanziamento), degli agenti, raccomandatori e mediatori marittimi, degli agenti e commissionari di imprese petrolifere (per le prestazioni ad esse rese direttamente), dei mediatori e rappresentanti di produttori agricoli ed ittici e di imprese esercenti la pesca marittima, dei commissionari che operano nei mercati ortofrutticoli, ittici e di bestiame, nonché dei consorzi e cooperative tra imprese agricole, commerciali ed artigiane non aventi finalità di lucro. In altre parole, persino il Governo si è reso conto che delle esenzioni erano necessarie; ma da tali esenzioni resta esclusa una categoria che non solo non percepisce lucro, ma rende un pubblico servizio.

Di qui la validità dell'emendamento dell'onorevole Marzotto Caotorta, che chiede l'esclusione dall'applicazione della ritenuta anche della categoria dei rivenditori autorizzati di documenti di viaggio relativi ai trasporti di persone. In realtà, i documenti di viaggio sono rappresentati semplicemente dai biglietti: e voi sapete che ormai quasi tutti i grandi comuni si stanno attrezzando con le macchinette a bordo dei mezzi di trasporto pubblico, per risparmiare sulle spese di personale, rendere più snello il servizio e semplificare le operazioni, che nel caso concreto

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

si riducono all'introduzione di una scheda o di una tessera nella macchinetta. A tal fine una serie di esercizi (rivendite di giornali, rivendite di tabacchi, addirittura negozi di abbigliamento) si prestano a vendere i biglietti e le tessere, senza ricavarne alcun lucro. Ora noi, per ringraziarli di prestare una collaborazione importante ad un servizio pubblico, pensiamo di tassarli! Badate che una ritenuta del 10 per cento è pesante: vi sono categorie che rischiano di entrare pesantemente in crisi. Proprio per queste stesse ragioni il precedente emendamento, che è stato bocciato, tendeva a ridurre l'entità della ritenuta dal 10 al 5 o al 6 per cento. Ma ora occorre considerare — e non si tratta certo di un discorso di bandiera — che siamo in presenza di un emendamento sacrosanto, che chiede che una categoria che collabora con gli enti pubblici, per rendere un pubblico servizio, sia compresa nella lunga lista delle categorie che altrettanto giustamente sono state escluse dalla ritenuta di acconto.

Chiedo quindi che l'Assemblea, che ha riflettuto — e per questo ringrazio i cortesi colleghi — sull'emendamento che ci apprestiamo a votare, voglia approvarlo, così come ha fatto poco fa con l'emendamento sulle imprese agricole (*Applausi a destra — Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Signor Presidente, credo che questo emendamento debba essere approvato. Il rischio che qui si corre non è quello di colpire più o meno pesantemente una determinata categoria. La vendita dei biglietti da parte delle tabaccherie e dei giornalai è ormai il meccanismo con cui le aziende di pubblici trasporti provvedono alla distribuzione dei biglietti, con una attività che è assolutamente marginale rispetto a quella propria delle rivendite in questione. Se c'è un compenso, questo è minimo: il rischio, allora, è che introducendo il meccanismo della ritenuta d'acconto si creino costose

complicazioni, tali da rendere non più agibile da parte di tabaccai, giornalai e così via, una simile attività. Essa sarà rifiutata, proprio per evitare complicate incombenze, possibilità di essere colpiti da sovrattasse, con le conseguenti difficoltà da parte delle aziende di trasporto per provvedere alla distribuzione dei biglietti (quelli che nell'emendamento vengono definiti «documenti di viaggio»), con possibili situazioni di crisi per l'intero sistema dei trasporti urbani e, comunque, con grave disagio per gli utenti. Poiché qui non si tratta di alterare la manovra economica del Governo, ma semplicemente di introdurre un criterio prudenziale, in relazione ad attività che di economico hanno assai poco, dal punto di vista del lucro, per evitare inconvenienti che potrebbero rivelarsi gravi non per il sistema fiscale ma per un pubblico servizio quale quello dei trasporti urbani, soprattutto nelle grandi città, invito i colleghi ad approvare l'emendamento in questione.

**GERARDO BIANCO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A quale titolo, onorevole Bianco?

**GERARDO BIANCO.** Solo per invitare il collega Marzotto Caotorta a ritirare il suo emendamento (*Proteste a destra*).

**PRESIDENTE.** Avevo già chiesto all'onorevole Marzotto Caotorta se intendeva ritirare il suo emendamento, ottenendo risposta negativa.

**ANTONIO MARZOTTO CAOTORTA.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ANTONIO MARZOTTO CAOTORTA.** Penso che questo emendamento, che ha suscitato una certa curiosità, sia in definitiva di carattere semplicemente interpretativo. Il testo dell'articolo 3 esclude infatti dalla ritenuta le agenzie di viaggio e, dunque, per applicazione estensiva si po-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

trebbe ritenere riferibile a qualunque rivenditore di biglietti di viaggio. In ogni caso, se il Governo ritiene che l'emendamento possa turbare l'andamento della discussione e dichiara di essere disponibile ad accogliere un mio ordine del giorno che conferma l'interpretazione contenuta nell'emendamento stesso (che mi sembra corretta: «agenzie di viaggio» sono gli uffici che vendono biglietti di viaggio, e non importa che siano biglietti transcontinentali o biglietti tramviari)...

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Nel caso di una edicola di giornali che vende questi biglietti, come si può dire che si tratta di un'agenzia di viaggio?

ANTONIO MARZOTTO CAOTORTA. ...in tal caso io ritiro il mio emendamento.

ALFREDO PAZZAGLIA. Il Governo esprimerà il parere sugli ordini del giorno alla fine della votazione degli emendamenti. Vorrei perciò sapere sin d'ora, ai fini delle opportune decisioni, se l'emendamento viene ritirato o meno.

PRESIDENTE. L'onorevole Marzotto Caotorta ha dichiarato testè di ritirare l'emendamento.

ALFREDO PAZZAGLIA. Lo faccio mio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Procediamo dunque alla votazione.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta sull'emendamento Marzotto Caotorta 3.20, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo, fatto proprio dall'onorevole Pazzaglia.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	417
Maggioranza .....	209
Voti favorevoli .....	214
Voti contrari .....	203

(La Camera approva — Applausi a destra).

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Valensise 3.40.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Quante cose buone avremmo potuto fare, onorevoli colleghi, se non ci fossero stati gli steccati assurdi che avete voluto erigere.

Io dichiaro che voteremo a favore di questo emendamento e non mi illudo, anche in questo caso, di essere ascoltato, però ho il dovere di rassegnare all'Assemblea alcune considerazioni. Noi abbiamo più volte ripetuto che le categorie di cui ci stiamo occupando non si trovano tutte allo stesso livello, né per quanto riguarda il reddito né per quanto riguarda i rischi. In questo caso abbiamo delle categorie esposte al rischio della vita quotidiana; a fianco delle grandi agenzie e delle compagnie di assicurazione, che pure meritano tutela da questo punto di vista, c'è il più umile tra i rappresentanti di commercio, quello che va in giro con la sua povera borsetta per tutto il giorno e che sa soltanto quello che ha fatto oggi e quello che ha guadagnato oggi, ma non sa affatto quello che potrà fare e guadagnare domani. Ci sono anche categorie che, oltre a questo rischio, sono esposte pure a quello sui capitali. Non tornerò sul discorso dell'assurdità di considerare reddito da lavoro autonomo quello che invece è reddito da impresa: le grandi compagnie, organizzate con una pluralità di agenti e di rappresentanti, non possono essere considerate alla stessa stregua di quel solo unico...



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**PRESIDENTE.** Prego i colleghi di fare un po' di attenzione ed un po' di silenzio. Con questo rumore non è neppure possibile redigere i resoconti, né ascoltare la dichiarazione di voto dell'onorevole Franchi. La prego, continui.

**FRANCO FRANCHI.** Grazie, signor Presidente. Spero tanto che non si vada ancora più giù del punto in cui abbiamo messo questa Camera.

**PRESIDENTE.** La prego, continui, onorevole Franchi.

**FRANCO FRANCHI.** Io la ringrazio, ma non posso non rilevare il fatto politico che, se qui un uomo osa dimostrare di essere un uomo libero, subito il partito ed il gruppo gli impongono un certo comportamento! Si fosse trattato di una norma fondamentale di questa specie di «treno» che si chiama decreto! Ma dove siamo arrivati! Diamo anche questo spettacolo!

Ritornando nel merito, signor Presidente, desidero far notare questo: oltre alla pesantezza dell'imposizione non si può sottovalutare la differenza tra impresa ed impresa, tra categoria e categoria. Per alcune l'imposizione può essere ingiusta ma sopportabile, mentre per altre è ingiusta e non sopportabile. Se per caso qualcuno non fa tempestivamente — questo è il punto — o non fa per niente la famosa dichiarazione è stabilito che: «con decreto del ministro delle finanze saranno determinati i criteri, i termini e le modalità per la dichiarazione indicata nel secondo comma. In caso di dichiarazione non veritiera, si applica la pena pecuniaria da 2 a 4 volte la maggiore ritenuta che avrebbe dovuto essere effettuata». Già commettete un'ingiustizia! Già mettete in ginocchio non dico tutte, ma molte di queste categorie e poi, così fiscali come siete, vi dimostrate anche estremamente duri nella repressione! Voi che parlate sempre del garantismo e delle garanzie! Da 2 a 4 volte! Se qualcuno ritarda la dichiarazione o non la fa per niente voi

punite allo stesso modo. Siete inflessibili!

Il nostro emendamento, quindi, tende ad eliminare la previsione delle 4 volte, lasciando le 2 che già rappresentano una sanzione pesante (*Applausi a destra*).

### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 3.40 non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	403
Maggioranza .....	202
Voti favorevoli .....	44
Voti contrari .....	359

*(La Camera respinge).*

### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Catalano 3.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Onorevoli colleghi, vorrei darvi una dimostrazione, se avete la bontà di ascoltarmi per pochi istanti, della maniera che non chiamerei contorta (perché adesso abbiamo avuto Caotorta che ci ha dato il piacere di vedere approvato un emendamento che proveniva da una sua proposta) ma «enigmistica» con cui vengono presentati in quest'aula gli emendamenti!

Signor Presidente, la prego di dire ai colleghi che, non avendo il buon gusto di parlare dai microfoni, escano dall'aula!

**PRESIDENTE.** Prego i colleghi che non

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

desiderano rimanere in aula di lasciarla celermente. Onorevole Santagati, continui. Per cortesia! Onorevole Bonalumi, vuole usarmi la cortesia di lasciare l'aula.

Onorevole Santagati, la prego, continui.

**ORAZIO SANTAGATI.** Io sono pronto a continuare, però questo brusio mi distrae anche perché — ripeto — questo emendamento ha bisogno di essere risolto alla stregua di un gioco de *La settimana enigmistica* in quanto è così costituito.

Il collega Catalano e gli altri firmatari ci comunicano di voler modificare... (*Rumori*).

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, vi prego di fare silenzio. (*Rumori al centro*). Onorevole Evangelisti, per cortesia!

**GIUSEPPE RAUTI.** Vadano a piazza del Gesù!

**MIRKO TREMAGLIA.** Signor Presidente, sospenda la seduta!

**PRESIDENTE.** Prego l'onorevole questore Pucci di intervenire, per riportare un po' di calma.

Onorevole Santagati, vuole riprendere?

**ORAZIO SANTAGATI.** Io vorrei, ma non posso! (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Santagati, vuole riprendere?

**ORAZIO SANTAGATI.** Sono dispostissimo.

Questo emendamento, ripeto, è un *rebus*. Esso, infatti, propone di aggiungere al primo comma, dopo il quinto alinea, dell'articolo 3 modificato dalla Commissione, un articolo 30, secondo comma, che io — essendomi sforzato di muo-

vermi nel labirinto dei decreti del Presidente della Repubblica — credo appartenga al decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, riguardante disposizioni comuni in materia di accertamento dell'imposta sui redditi.

Il collega Catalano chiede che al secondo comma dell'articolo 30 di questo provvedimento... (*Rumori al centro*).

Signor Presidente, guardi, s'ode a destra uno squillo di tromba, a sinistra risponde uno squillo... ed io non posso più parlare! (*Commenti*)

**PRESIDENTE.** Onorevole Santagati, lei ha parlato in ben altre condizioni.

**ORAZIO SANTAGATI.** Questa però non è una regola. Io posso parlare anche appeso ad un trapezio, ma quando lo voglio io!

**PRESIDENTE.** Ma no, onorevole Santagati, guardi che è ascoltato con attenzione!

**ORAZIO SANTAGATI.** Si tratta, ripeto, di una disposizione molto oscura, per cui se non c'è un minimo di calma non si riesce a capire niente. Le debbo dire che noi abbiamo fatto tutti gli sforzi per identificare la collocazione di questo articolo 30, secondo comma, perché non sono indicate le generalità complete. In questo articolo 3, infatti, sono citati diversi decreti del Presidente della Repubblica: il n. 600, del 29 settembre 1973, ma anche il n. 602, sempre del 29 settembre 1973, e anche il 603, sempre con la stessa data. Come faccio io a identificare questo articolo? Vado a tentoni. Il collega Catalano parla di un quinto alinea, ed io mi vado a cercare il quinto alinea, che sembrerebbe essere quello del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600. Ne dovrei dedurre — sempre che la mia interpretazione sia corretta, altrimenti desidererei l'interpretazione autentica dei proponenti — che la norma proposta riguardi i dipendenti ammessi ad

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

una certa trattenuta d'acconto, la quale dovrebbe essere quantificata in una certa misura. Se è esatta questa interpretazione, arriveremmo ad un eccessivo fiscalismo. Ho visto che il PDUP pone la sua candidatura a futuro componente di un Governo che assegni ad esso il Ministero delle finanze, perché vuole rapinare tutto, per consegnarlo al fisco.

Se fosse vera questa mia interpretazione, queste trattenute d'acconto salirebbero, rispettivamente, dal 10 al 15 per cento, dal 20 al 27 per cento... (*Rumori*).

Non si può parlare in queste condizioni.

**PRESIDENTE.** Onorevole Santagati, lei ha comunque largamente superato il tempo a sua disposizione. La invito a concludere rapidamente.

**ORAZIO SANTAGATI.** Ma come faccio a concludere, con questi colleghi che non mi consentono di dire quello che è giusto che io dica?

Come dicevo, sembra che le percentuali dovrebbero essere così modificate: il 10 diventa 20, il 20 diventa 27, ed il 25 diventa il 30 per cento.

In parole povere, i colleghi con questo emendamento chiedono un ulteriore aumento della trattenuta d'acconto, determinando così un ulteriore carico fiscale nei confronti dei destinatari di questa norma.

Per queste ragioni dichiaro il nostro voto contrario ed invito i colleghi a votare contro questo emendamento.

#### **Votazione segreta.**

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano 3.18, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	410
Maggioranza .....	206
Voti favorevoli .....	48
Voti contrari .....	362

(*La Camera respinge*).

#### **Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Parlato 3.49.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Signor Presidente, questo emendamento, al contrario del precedente, è molto chiaro. Con esso si chiede di applicare le provvigioni, per la materia che abbiamo già trattato, non più a partire dal 1° gennaio 1983, com'è stabilito nel testo governativo, ma a partire dal 1° luglio 1983.

Io credo che questo rinvio di un semestre sia utile, perché le provvigioni, prima di poter essere liquidate, debbono maturare; ed a questo fine gli interessati debbono poter fare regolarmente il conto dei propri proventi.

Sappiamo che questa categoria dei rappresentanti ed agenti di commercio, prima di poter trasformare il proprio lavoro in reddito, deve preoccuparsi di trasmettere al proprio datore di lavoro la consistenza dei propri guadagni. Si sa inoltre che il datore di lavoro, proprio per quella trattenuta d'acconto di cui parliamo, può farne uso soltanto nel momento in cui il rappresentante di commercio abbia già dimostrato — attraverso le copie comissioni, attraverso gli ordinativi ricevuti — di aver portato a termine il suo lavoro.

A questo punto, la nostra richiesta non è quella di non tassare il reddito utile, il reddito netto: si chiede di differire la tassazione del reddito ad un momento successivo rispetto a quello della produzione del reddito medesimo; cioè è uno di quei tipici esempi di attività lavorativa in cui

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tra la produzione e la percezione del reddito intercorrono dei tempi notevoli, perché dopo che il rappresentante abbia inviato le note al suo datore di lavoro, questo liquida le provvigioni con molti mesi di ritardo, e sarebbe quindi certamente non commendevole che un lavoratore dovesse pagare il tributo prima ancora di aver percepito il reddito.

Non potendo essere questa una considerazione da scartare, noi confidiamo nell'approvazione di questo emendamento da parte dell'Assemblea.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parlato 3.49, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	443
Votanti .....	442
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	222
Voti favorevoli .....	45
Voti contrari .....	397

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aiardi Alberto  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giorgio  
 Amabile Giovanni

Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Anselmi Tina  
 Antonellis Silvio  
 Antoni Varese  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Arpaia Alfredo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassari Roberto  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Baracetti Arnaldo  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Barbera Augusto Antonio  
 Bartolini Mario Andrea  
 Bassanini Franco  
 Bassi Aldo  
 Battaglia Adolfo  
 Belardi Merlo Eriase  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Berlinguer Giovanni  
 Bernardi Antonio  
 Bernardi Guido  
 Bernini Bruno  
 Bertani Fogli Eletta  
 Bianchi Fortunato  
 Bianchi Beretta Romana  
 Bianco Gerardo  
 Binelli Gian Carlo  
 Bisagno Tommaso  
 Bocchi Fausto  
 Bodrato Guido  
 Boffardi Ines  
 Boggio Luigi  
 Bogi Giorgio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Bonalumi Gilberto  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Borgoglio Felice  
Bortolani Franco  
Bosi Maramotti Giovanna  
Botta Giuseppe  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Bova Francesco  
Branciforti Rosanna  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco  
Bubbico Mauro  
Buttazoni Tonellato Paola

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Canullo Leo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Caradonna Giulio  
Caravita Giovanni  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro  
Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casalinuovo Mario Bruzio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cattanei Francesco

Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Cecchi Alberto  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chiovini Cecilia  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Cocco Maria  
Colomba Giulio  
Colombo Emilio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Conti Pietro  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corti Bruno  
Corvisieri Silverio  
Cossiga Francesco  
Costa Raffaele  
Costamagna Giuseppe  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Crucianelli Famiano  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
De Gregorio Michele  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Martino Francesco

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

De Poi Alfredo  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forlani Arnaldo  
Forte Francesco  
Forte Salvatore  
Foschi Franco  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Furia Giovanni  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Gambolato Pietro  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gatti Natalino  
Gava Antonio

Geremicca Andrea  
Giadresco Giovanni  
Gianni Alfonso  
Giglia Luigi  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Giura Longo Raffaele  
Gottardo Natale  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Gravina Carla  
Grippò Ugo  
Gualandi Enrico  
Guarra Antonio  
Gui Luigi  
Gunnella Aristide

Ianni Guido  
Ianniello Mauro  
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
La Malfa Giorgio  
Lamorte Pasquale  
Lanfranchi Cordioli Valentina  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Lenoci Claudio  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca  
Lombardo Antonino  
Lo Porto Guido  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Marabini Virginiangelo  
Margheri Andrea  
Maroli Fiorenzo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Marraffini Alfredo  
Martinat Ugo  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matrone Luigi  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni  
Milani Eliseo  
Minervini Gustavo  
Misasi Riccardo  
Molineri Rosalba  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Monteleone Saverio  
Morazzoni Gaetano  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Natta Alessandro  
Nespolo Carla Federica  
Nicolazzi Franco

Olcese Vittorio  
Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Orione Franco Luigi  
Orsini Gianfranco  
Ottaviano Francesco

Padula Pietro  
Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palleschi Roberto  
Palmi Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Pasquini Alessio  
Pastore Aldo  
Patria Renzo  
Pavolini Luca  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio

Pennacchini Erminio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Perrone Antonino  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Piccone Enrico  
Pierino Giuseppe  
Pirollo Pietro  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Politano Franco  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Preti Luigi  
Proietti Franco  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Querci Nevol  
Quieti Giuseppe

Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rizzo Aldo  
Rocelli Gian Franco  
Rognoni Virginio  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossi di Montelera Luigi  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubinacci Giuseppe  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Saladino Gaspare  
Salvato Ersilia  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarri Trabujo Milena  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlato Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Seppia Mauro  
Serri Rino  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tatarella Giuseppe  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Tozzetti Aldo  
Trantino Vincenzo

Trebbi Aloardi Ivanne  
Tremaglia Pierantonio Mirko  
Tripodi Antonino  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Usellini Mario

Vagli Maura  
Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vignola Giuseppe  
Vincenzi Bruno  
Violante Luciano  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zoppetti Francesco  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si è astenuto:*

Boato Marco

*Sono in missione:*

Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Dobbiamo votare ora l'emendamento 2-bis. 6 del Governo. L'onorevole Santagati ha chiesto di



parlare per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Questo emendamento riguarda la nuova sistemazione — se così eufemisticamente la vogliamo chiamare — data al vecchio decreto-legge. In questo nuovo articolo 2-bis si sono accorpate il vecchio articolo 3 ed anche altre disposizioni che con l'articolo 3 non avevano niente a che vedere; in modo particolare si sono aggiunte categorie che il testo precedente non prendeva in considerazione. Sotto questo profilo la novità consiste nel fatto che, alle agenzie di viaggio e di turismo, sono stati aggiunti soggetti che esercitano attività di distribuzione di pellicole cinematografiche e gli agenti generali delle imprese di assicurazioni pubbliche o loro controllate, che rendono prestazioni direttamente alle imprese di assicurazione in regime di reciproca esclusiva.

Si è pertanto voluto ampliare il regime delle esclusioni, stabilendo che le disposizioni dei precedenti commi si applicano nei confronti di quei destinatari dei quali ci siamo occupati, mentre non si applicano alle provvigioni percepite dalle agenzie di viaggio e turismo, dalle agenzie di distribuzione cinematografica, dagli agenti di assicurazione (con quel chiarimento che testé abbiamo fatto), dai mediatori di assicurazione per i loro rapporti con le imprese di assicurazione, dalle aziende ed istituti di credito e società finanziarie di locazione finanziaria (per le prestazioni rese nell'attività di collocamento), dagli agenti raccomandatari e mediatori marittimi ed aerei, dagli agenti commissionari di imprese petrolifere per le prestazioni ad esse rese direttamente, dai mediatori e rappresentanti di produttori agricoli, dai commissionari che operano nei mercati ortofrutticoli, ittici e di bestiame, e mi fermo al bestiame, per dire che questo emendamento è quanto mai incompleto, per cui delle due l'una: o si procedeva ad un'esclusione generalizzata di tutti i lavoratori autonomi a qualunque titolo essi lavorassero, e l'avrei capito, o se non si voleva procedere in

questo modo — e si voleva guardare agli agenti di commercio — si potevano assimilare gli uni agli altri e non se ne parlava più. Ma procedere ad un'altra discriminazione in seno ad una precedente, mi sembra significhi non seguire il criterio dell'equità fiscale che deve essere alla base di qualsiasi provvedimento.

Se si collega tutto questo alla fretta con cui il Governo ha presentato il testo, senza consentirci di esaminarlo nella Commissione competente e senza i pareri delle altre Commissioni (credo che in questo caso sarebbero stati indispensabili alcuni pareri da parte di diverse Commissioni), ci accorgiamo che si è agito all'insegna della massima frettosità e mancanza di funzionalità, per cui io debbo dolorosamente sottolineare — signor Presidente — che non è possibile accettare questo emendamento.

Poi, *dulcis in fundo*, si propone, con una forma del tutto surrettizia, che non siano assoggettate a determinati oneri fiscali cessioni di beni — udite, udite — e prestazioni di servizi poste in essere dalla Presidenza della Repubblica, dal Senato della Repubblica, dalla Camera dei deputati, dalla Corte costituzionale, che sono così trasformate in oasi di privilegio fiscale.

**PRESIDENTE.** Onorevole Santagati, la prego di concludere.

**ORAZIO SANTAGATI.** Tutto questo non è corretto, tutto questo non è onesto (*Proteste. — Rumori*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Garzia. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE GARZIA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, io credo che un istante di riflessione serena giovi all'Assemblea e, prima che essa deliberi sull'emendamento del Governo, vorrei che fossero chiare alcune cose che farò presenti in brevissimo tempo.

Il Governo ha proposto una ritenuta di acconto sulle intermediazioni, cosa che indubbiamente rappresenta un nuovo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

gravame, che indubbiamente impone nuovi obblighi al contribuente; si tratta, per altro, di acquisire qui la certezza che, chi incamera provvigioni, paghi poi le tasse.

Per tale ragione la maggioranza, e in qualche misura, anche l'opposizione, hanno indicato al Governo una strada meglio praticabile per la norma. Non sto ad enunciarla ed a frantumarla nei suoi dettagli tecnici, però la norma risulta ormai praticabile, senza perdere quell'effetto-controllo che il Governo aveva proposto; tanto è vero che in questo emendamento, su richiesta dell'opposizione, è stato inserito anche il richiamo al ministro perché, entro tre mesi, provveda a determinare i famosi coefficienti di produttività.

Allora, onorevole Santagati, si possono fare tutte le critiche possibili, però credo che, in sostanza, le si debbano ridurre all'osso, trattandosi di un sistema di controllo di entrate reso praticabile e sdrammatizzato. Con i coefficienti di produzione abbiamo un quadro più completo ed abbiamo una norma antievasione che può essere accettata senza preoccupazioni.

Se siamo coerenti con la nostra interpretazione di serietà della norma fiscale, di chiarezza della norma fiscale, dobbiamo votare «sì», e noi del gruppo democristiano voteremo «sì» a questo emendamento.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2-bis.6, del Governo accettato dalla maggioranza della Commissione, nel testo modificato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	468
Votanti .....	307
Astenuti .....	161
Maggioranza .....	154
Voti favorevoli .....	239
Voti contrari .....	68

*(La Camera approva).*

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Catalano 2-bis.01. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, con questo articolo aggiuntivo si propone di creare, anzi aggiornare, perché prima le somme previste erano più basse, una zona franca per le somme versate a titolo di sostegno ad associazioni od enti pubblici di rilevante interesse culturale ed artistico, indicate in un apposito registro aggiornato annualmente dal ministro del turismo e dello spettacolo, nel limite massimo di 500 mila lire annue.

A questo proposito, riteniamo innanzi tutto che l'articolo sia estraneo alla materia di cui trattiamo e sia quello che gli avvocati definirebbero come articolo di specie, cioè commissionato su misura da qualcuno che ha un particolare interesse in questo settore.

Anche a voler essere benevoli e ad escludere, quindi, che vi sia qualcuno direttamente interessato che ha commissionato l'articolo aggiuntivo, ci sembra che con la cifra proposta non si risolva il problema delle agevolazioni fiscali, su cui tutti possiamo essere d'accordo, per le associazioni o enti pubblici di rilevante interesse culturale ed artistico. Oltre tutto mi sembra che sia compito della Presidenza del Consiglio quello di, diciamo, accudire a tutta questa materia, per non dire del Ministero dei beni culturali che potrebbe in qualche modo essere cointeressato. Non ci sembra che l'interesse culturale ed artistico debba essere regolato dal ministro del turismo. Non comprendiamo quale omogeneità possa esistere tra i due settori. Con tutto il rispetto che possiamo avere nei confronti del ministro e del Ministero del turismo e dello spettacolo, non ce la sentiamo di dargli una delega in questo campo e, soprattutto, per la istituzione di un pubblico registro delle associazioni ed enti pubblici di rilevante interesse culturale ed artistico. La cultura

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

non è turismo; in una branca della cultura può esservi una sollecitazione turistica, ma questo mi sembra veramente un provvedimento troppo «peripatetico» perché possa essere approvato dall'Assemblea.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Catalano 2-bis.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	475
Maggioranza .....	238
Voti favorevoli .....	40
Voti contrari .....	435

(La Camera respinge).

#### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'articolo aggiuntivo D'Alema 2-bis.04. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alema. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE D'ALEMA. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo in questione riguarda le imprese familiari, per le quali noi non proponiamo la eliminazione dell'articolo 230-bis del codice civile, ma piuttosto di tener conto che le norme in materia aprono un grande varco per l'evasione fiscale, che alcuni colleghi hanno stimato in diverse centinaia di miliardi di lire.

A questo fine, proponiamo che il collaboratore dell'impresa familiare sia davvero tale, cioè che prevalentemente presti la sua opera a questa impresa. Sovente, invece, molti membri della famiglia o parenti di diverso grado appaiono come col-

laboratori dell'impresa familiare nella denuncia dei redditi, mentre tali non sono. In questo modo si elude l'imposta progressiva in una misura veramente intollerabile.

La nostra proposta, ripeto, non costituisce un trauma, in quanto chiediamo semplicemente che i collaboratori familiari dichiarino espressamente di essere prevalentemente occupati nell'impresa. La nostra proposta, quindi, dovrebbe essere accettata da tutti i colleghi. Qui dentro tutti manifestano la volontà di combattere l'evasione e, nonostante molti colleghi della maggioranza sappiano benissimo che ci si trova di fronte ad un grosso varco per l'evasione fiscale, si oppongono a questa modesta misura, che potrebbe in qualche modo contrastare tale evasione.

Aggiungo subito che il ministro delle finanze ha dichiarato di essere completamente d'accordo con una proposta come la nostra e, accanto al professor Forte, molti docenti di scienza delle finanze e tributaristi, lo stesso senatore Visentini, sostengono la necessità di chiudere questo varco. Non comprendiamo, perciò, perché la maggioranza si opponga alla nostra proposta. Questo comportamento ci fa pensare, colleghi della maggioranza, che il rigore sbandierato dai vostri *leader*, trovi un limite nel vostro elettoralismo e nel vostro clientelismo. Questa è la verità! Debbo denunciare questo fatto macroscopico perché non si comprende come il voler porre un rimedio modesto e non traumatico rispetto ad un grossa fonte di evasione fiscale, possa costituire un motivo di opposizione da parte della maggioranza e, soprattutto, dei democristiani.

L'argomento che viene portato è che questa misura contrasterebbe con la norma del codice civile. Ma questo è del tutto assurdo perché è ben noto che esiste una ragione fiscale che non è assimilabile a quelle del diritto privato, ispirata come è ad interessi di carattere generale. D'altra parte, colleghi della maggioranza, basta confrontare la disciplina dell'utile di impresa contenuta dal codice civile con

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

la definizione di utile di bilancio prevista dal decreto del Presidente della Repubblica n. 512, per rendersi conto che non è vero che la norma del diritto civile venga sempre *sic et simpliciter* trasferita nel diritto tributario.

Non vi è nessuna ragione, dunque, perché i colleghi si oppongano a questo articolo aggiuntivo. Se lo faranno, dimostreranno di non avere volontà di combattere l'evasione e di essere, invece, favorevoli e addirittura complici in questo fenomeno (*Applausi all'estrema sinistra*).

RAFFAELE GARZIA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE GARZIA. Signor Presidente, colleghi, credo che l'argomento della non assonanza tra norme fiscali e codice civile sia in questo caso del tutto secondario. Noi riteniamo di dover respingere l'articolo aggiuntivo presentato dall'onorevole D'Alema per due ragioni. In primo luogo, per corrispondere ad una logica che tutto il Parlamento ha sempre cercato di portare avanti opponendosi all'introduzione nei decreti di materie estranee (*Vive proteste all'estrema sinistra — Si ride a destra*). Del resto, il ministro e la maggioranza hanno già accettato di dibattere serenamente questo ed altri problemi legati all'evasione. Ma nella sede propria e senza lasciar passare troppo tempo. Forzare oggi la mano alla Camera significherebbe voler anticipare una soluzione che per la fretta rischierebbe di guastare l'istituto dell'impresa familiare che la maggioranza ha voluto e che a suo tempo la democrazia cristiana ha in qualche modo propugnato, considerandolo prezioso strumento di lavoro.

ORAZIO SANTAGATI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. L'istituto dell'impresa familiare ha ormai piena cittadi-

nanza, essendo stato introdotto con l'articolo 230-bis del codice civile in occasione della riforma del diritto di famiglia. La proposta contenuta in questo articolo aggiuntivo ci sembra equa, nel senso che è giusto che chiunque partecipi all'azienda familiare deve riceverne l'utile corrispondente, ma deve anche assoggettarsi al relativo obbligo fiscale.

Per queste ragioni, ritengo opportuno votare a favore dell'emendamento.

#### Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo D'Alema 2-bis.04, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	492
Maggioranza . . . . .	247
Voti favorevoli . . . . .	228
Voti contrari . . . . .	264

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Alici Francesco Onorato  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giorgio  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Ambrogio Franco Pompeo  
Amici Cesare  
Amodeo Natale  
Andò Salvatore  
Andreoli Giuseppe  
Andreotti Giulio  
Angelini Vito  
Anselmi Tina  
Antonellis Silvio  
Antoni Varese  
Armato Baldassarre  
Armella Angelo  
Armellin Lino  
Arnaud Gian Aldo  
Artese Vitale  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
Bacchi Domenico  
Baghino Francesco Giulio  
Baldassari Roberto  
Baldassi Vincenzo  
Balestracci Nello  
Balzamo Vincenzo  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Baracetti Arnaldo  
Barbarossa Voza Maria I.  
Barbera Augusto Antonio  
Bartolini Mario Andrea  
Baslini Antonio  
Bassanini Franco  
Bassi Aldo  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Bellocchio Antonio  
Belluscio Costantino  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann detto Hans  
Berlinguer Giovanni  
Bernardi Antonio  
Bernardi Guido  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Fortunato  
Bianchi Beretta Romana  
Bianco Gerardo  
Biasini Oddo  
Binelli Gian Carlo

Bisagno Tommaso  
Boato Marco  
Bocchi Fausto  
Bodrato Guido  
Boffardi Ines  
Boggio Luigi  
Bogi Giorgio  
Bonalumi Gilberto  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bonferroni Franco  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Bortolani Franco  
Bosi Maramotti Giovanna  
Botta Giuseppe  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Bova Francesco  
Bozzi Aldo  
Branciforti Rosanna  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brini Federico  
Brocca Beniamino  
Broccoli Paolo Pietro  
Bruni Francesco  
Brusca Antonino  
Bubbico Mauro  
Buttazoni Tonellato Paola

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Cacciari Massimo  
Cafiero Luca  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Calonaci Vasco  
Campagnoli Mario  
Cantelmi Giancarlo  
Canullo Leo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Capria Nicola  
Caradonna Giulio  
Caravita Giovanni  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carlotto Natale Giuseppe  
Carmeno Pietro

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Carpino Antonio  
Carrà Giuseppe  
Carta Gianuario  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Casalinuovo Mario Bruzio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Cecchi Alberto  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chiovini Cecilia  
Chirico Carlo  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciannamea Leonardo  
Ciccardini Bartolomeo  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Colombo Emilio  
Colucci Francesco  
Conchiglia Calasso Cristina  
Confalonieri Roberto  
Conte Antonio  
Conte Carmelo  
Conti Pietro  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corradi Nadia  
Corti Bruno  
Corvisieri Silverio  
Cossiga Francesco  
Costa Raffaele  
Costamagna Giuseppe  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cristofori Adolfo Nino  
Crucianelli Famiano  
Cuffaro Antonino  
Cuminetti Sergio

Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco  
Cusumano Vito  
  
Dal Castello Mario  
D'Alema Giuseppe  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
Darida Clelio  
De Caro Paolo  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
De Gregorio Michele  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Martino Francesco  
De Michelis Gianni  
De Mita Luigi Ciriaco  
De Poi Alfredo  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giesi Michele  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco  
  
Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Evangelisti Franco  
  
Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983.

Forlani Arnaldo  
Fornasari Giuseppe  
Forte Francesco  
Forte Salvatore  
Fortuna Loris  
Foschi Franco  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Furia Giovanni  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galante Garrone Carlo  
Galli Luigi Michele  
Gambolato Pietro  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gatti Natalino  
Gava Antonio  
Geremicca Andrea  
Giadresco Giovanni  
Gianni Alfonso  
Giglia Luigi  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Gitti Tarcisio  
Giura Longo Raffaele  
Goria Giovanni Giuseppe  
Gottardo Natale  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Grippo Ugo  
Gualandi Enrico  
Guarra Antonio  
Gui Luigi

Ianni Guido  
Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
La Malfa Giorgio  
Lamorte Pasquale  
Lanfranchi Cordioli Valentina  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Ligato Lodovico  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca  
Lo Porto Guido  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Giacomo  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Marabini Virginiangelo  
Margheri Andrea  
Maroli Fiorenzo  
Marraffini Alfredo  
Martinat Ugo  
Martorelli Francesco  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Matrone Luigi  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni  
Milani Eliseo  
Minervini Gustavo  
Misasi Riccardo  
Molineri Rosalba  
Mondino Giorgio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Monesi Ercoliano  
Monteleone Saverio  
Morazzoni Geatano  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Natta Alessandro  
Nespolo Carla Federica  
Nicolazzi Franco  
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio  
Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Orione Franco Luigi  
Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco  
Ottaviano Francesco

Padula Pietro  
Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palleschi Roberto  
Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Parlato Antonio  
Pasquini Alessio  
Pastore Aldo  
Patria Renzo  
Pavolini Luca  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Pennacchini Erminio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Perrone Antonino  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Piccone Enrico  
Pierino Giuseppe  
Pinto Domenico  
Pirolo Pietro  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio

Pochetti Mario  
Politano Franco  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Prete Luigi  
Proietti Franco  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Querci Nevol  
Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rizzo Aldo  
Rocelli Gian Franco  
Rognoni Virginio  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossi di Montelera Luigi  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubinacci Giuseppe  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Saladino Gaspare  
Salvato Ersilia  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarri Trabujo Milena  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scàlfaro Oscar Luigi  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlato Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Serri Rino  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tatarella Giuseppe  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Tozzetti Aldo  
Trantino Vincenzo  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Tremaglia Pierantonio Mirko  
Tripodi Antonino  
Triva Rubes  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Usellini Mario

Vaglia Maura  
Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vietti Anna Maria  
Vignola Giuseppe  
Vincenzi Bruno  
Violante Luciano  
Virgili Biagio  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zolla Michele  
Zoppetti Francesco  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Sono in missione:*

Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo D'Alema 2-bis.05.

**ORAZIO SANTAGATI.** Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Desidero soltanto dire che siamo favorevoli a questo articolo aggiuntivo in quanto ci sembra giusto che se il contribuente abbia sottoscritto una dichiarazione inesatta o abbia

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

applicato deduzioni indebite sia passibile di pene pecuniarie.

VINICIO BERNARDINI. Faccio notare, signor Presidente, che questo e il successivo articolo aggiuntivo erano collegati a quello che è stato appena respinto e non vi è quindi più ragione per porli in votazione. Pertanto li ritiriamo.

PRESIDENTE. È esatto, onorevole Bernardini, e la ringrazio: gli articoli aggiuntivi D'Alema 2-bis.05 e 2-bis.06 sono pertanto ritirati.

Passiamo all'articolo aggiuntivo Bonino 3.02.

GIUSEPPE CALDERISI. Questo articolo aggiuntivo, signor Presidente, dovrebbe a mio avviso essere esaminato successivamente, così come è stato già deciso dalla Presidenza per l'articolo aggiuntivo 3.01, che riguarda la stessa materia.

PRESIDENTE. D'accordo, onorevole Calderisi, lo esamineremo quando passeremo al successivo emendamento del Governo.

Avverto che, alla stregua dei criteri in precedenza indicati, a seguito della presentazione dell'emendamento 4.25 del Governo, prima di questo emendamento saranno posti in votazione, nell'ordine, i seguenti: Santagati 4.8, Milani 0.4.22.11 e Rubinacci 0.4.22.26.

Dopo la votazione dell'emendamento 4.25 del Governo saranno posti in votazione gli articoli aggiuntivi Bonino 4.02, 4.03 e 4.04.

Avverto, infine, che dopo i pareri dei relatori sull'emendamento 4.25 del Governo, potranno intervenire sullo stesso emendamento un deputato per gruppo, per non più di cinque minuti, ai sensi del combinato disposto dei commi quinto e sesto dell'articolo 85 del regolamento.

Qual è il parere della Commissione sull'emendamento 4.25 del Governo e sugli altri emendamenti che ora ho ricordato?

VINCENZO DE COSMO, *Relatore per la*

*maggioranza*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 4.25 del Governo e parere contrario a tutti gli altri.

PRESIDENTE. Qual è il parere del relatore di minoranza?

ORAZIO SANTAGATI, *Relatore di minoranza*. Il parere contrario che esprimo a nome della minoranza della Commissione è tale non solo per la mia collocazione politica, ma per il contenuto di questo emendamento, che poi praticamente è un altro articolo, e che ha subito già una prima e non accettabile intrusione in sede di Commissione finanze e tesoro, quando il Governo ci preannunciò che non era per il momento nelle condizioni di poterci dire qualcosa. Il Governo ci disse che stava studiando una tabella sul *fiscal drag* che avrebbe consentito di correggere le aliquote e le curve dell'IRPEF, dell'IRPEG e delle altre connesse implicazioni tributarie.

Quando il Governo ci diede poi il testo delle aliquote, il provvedimento in esame era stato già licenziato dalla Commissione, e noi dovemmo occuparci del testo del Governo in una sede anomala. Tuttavia, avendo avuto la possibilità di presentare in aula i nostri emendamenti, si andò avanti lo stesso nel presupposto che, tutto sommato, il discorso veniva ad essere confrontato, da un lato, con le opposizioni, ed in modo particolare con il Movimento sociale italiano, e, dall'altro, con la maggioranza.

Adesso il Governo, nell'inserire questi provvedimenti a correzione del *fiscal drag*, ha un po' sconvolto tutte le previsioni, sia dal punto di vista della sistematica legislativa (in quanto li aveva collocati in un certo ambito del decreto-legge, mentre adesso li ha spostati su altri piani) sia dal punto di vista contenutistico (in quanto abbiamo dimostrato, attraverso i nostri emendamenti, che il problema non va visto solo sotto l'angolazione, che è più cara all'attuale ministro delle finanze, di non incidere sull'imponibile, ma di incidere con le detrazioni d'imposta).

Noi siamo sempre stati dell'avviso che

una fascia esente di imponibile è necessaria, data l'economia italiana e dati gli utili limitati che certe categorie di contribuenti percepiscono. Di conseguenza, adesso non c'è più la *par condicio* tra il Parlamento ed il Governo, che, non consentendo la possibilità di emendare, non ci mette nelle condizioni di poter offrire ai colleghi una soluzione alternativa; per ché la soluzione alternativa nelle condizioni procedurali in cui ci troviamo sarebbe che solo la Commissione, nella sua maggioranza o all'unanimità, può proporre emendamenti al testo del Governo. In tale situazione noi ci troviamo nella condizione di dover dire «no» a questo emendamento e di chiedere ai colleghi dell'Assemblea di votare contro.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO CARPINO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, raccomando alla Camera l'approvazione dell'emendamento 4.25 del Governo, e concordo per il resto con il parere espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Onorevoli colleghi, siamo giunti a quel famoso emendamento che ha consentito al partito comunista di mascherare l'accordo sottobanco intercorso con il gruppo della democrazia cristiana. È il famoso emendamento che poteva benissimo essere trasferito in un altro provvedimento per avere una maggiore possibilità di analisi e di esame; ma questo non lo si è voluto fare, proprio per consentire al gruppo comunista di giustificare all'esterno di quest'aula l'approvazione e il consenso che dava alla conversione in legge di questo decreto, che naturalmente vessa i contribuenti italiani.

Onorevole Presidente, devo dire che questo emendamento non è stato esaminato neppure dalla Commissione; ed il ministro, che si era impegnato a presentarci una diversa curva delle aliquote, a

dimostrazione della validità di questo emendamento non ha fornito alla Camera né alla Commissione la documentazione.

Non ci è stata data pertanto la possibilità di poter esaminare e verificare l'effettiva eliminazione del *fiscal drag* con questo emendamento. Tutti sappiamo che l'eliminazione del *fiscal drag* era un atto dovuto, da parte del Parlamento e del Governo, alla collettività, perché da anni il Governo sottraeva immoralmente, al di là della capacità contributiva del cittadino, un contributo che non gli spettava. Non si è così rispettato l'articolo 53 della Costituzione e si è fatto passare l'accordo del 22 gennaio come un fatto storico.

Onorevole relatore, con la vecchia curva delle aliquote esisteva una sperequazione e una iniquità, non solo tra i lavoratori dipendenti, ma tra i lavoratori dipendenti ed i lavoratori autonomi. Che cosa si è fatto attraverso questo testo, che il Parlamento non ha potuto valutare? I colleghi esperti della Commissione finanze e tesoro sanno bene che le prime tre aliquote, modificate dal ministro, non sono altro che un correttivo in peggio. Ad esempio, per gli scaglioni di reddito fino ad 11 milioni, sapete cosa ha fatto il ministro? Ha adoperato l'aliquota media, che era del 18,41 per cento, eliminando solo lo 0,41 per cento! Sull'altra fascia, che arriva fino a 27 milioni, il ministro ha preso la aliquota superiore dell'aliquota media di un punto; e per l'altra fascia fino a 30 milioni, il ministro ha preso l'aliquota media superiore per 8 punti, aggravando la situazione dei lavoratori non dipendenti. Il ministro, pertanto, ha corretto leggermente la sperequazione esistente tra i lavoratori dipendenti per le fasce di reddito al di sotto degli 11 milioni, aggravando invece la situazione per tutti i lavoratori, dipendenti e non dipendenti, per quanto riguarda tutte le fasce che vanno al di là degli 11 milioni. Esse sono penalizzate attraverso questa diversa curva, che ha fatto bene il ministro a promettere, ma a non presentare, affinché la Commissione non avesse sotto mano un documento reale per poter valutare se fosse o meno eliminato quel *fiscal*

*drag*, quella draga fiscale che immoralmente il Governo percepisce.

Ecco perché onorevole Presidente, onorevole relatore, onorevole rappresentante del Governo e, soprattutto, onorevole rappresentante del dicastero delle finanze, noi chiediamo la soppressione di questo emendamento. Si tratta ancora di un atto immorale, perché, se sperequazione vi era nei confronti di tutta la categoria, non si sarebbero dovute adoperare fasce di detrazioni decrescenti, perché in questo modo si vengono a penalizzare non solamente i lavoratori autonomi, ma anche quei lavoratori dipendenti che abbiano fasce di reddito superiore. Non vedo, onorevole Presidente, perché si debba ancora una volta continuare a penalizzare la professionalità e l'impegno di cui e l'amministrazione pubblica e le amministrazioni private hanno tanto bisogno.

Ecco le ragioni per cui, ripeto, signor Presidente, noi siamo contrari all'emendamento 4.25 del Governo. (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE CALDERISI.** Signor Presidente, utilizzerò questi minuti per sollevare una questione che forse avrei potuto affrontare ponendo un richiamo al regolamento; desidero, tuttavia, porgerla in termini di opportunità politica e lo voglio fare in relazione al fatto che questo emendamento presentato dal Governo comporta delle minori entrate per l'erario, che sono state valutate dal Comitato dei nove in almeno 500 miliardi di lire.

Prescindendo da valutazioni di merito sull'emendamento in questione, ritengo che la Commissione bilancio debba avere il modo di esprimere il parere su di esso, che, come ho detto, comporta minori entrate per oltre 500 miliardi.

Pongo — ripeto — la questione esclusivamente in termini di opportunità politica, anche se forse avrebbero potuto esservi dei margini per porla in termini di richiamo al regolamento. Desidero, tuttavia, leggere il testo dell'articolo 86, terzo

comma, del regolamento che, appunto, afferma che: «qualora i nuovi articoli aggiuntivi o emendamenti importino maggiori spese o diminuzione di entrate, devono in ogni caso essere presentati almeno 24 ore prima della seduta nella quale saranno discussi». Certamente il sesto comma dell'articolo 86, che consente al Governo di presentare emendamenti o emendamenti a emendamenti fino a che sia iniziata la votazione dell'articolo cui si riferiscono, risulta preponderante rispetto alla parte citata del terzo comma dello stesso articolo ma, l'articolo 86 stabilisce anche al terzo comma: «Appena presentati, essi sono trasmessi alla Commissione bilancio e programmazione perché siano esaminati e valutati nelle loro conseguenze finanziarie. Il Presidente della Camera, su richiesta del presidente della Commissione bilancio e programmazione, può rinviare l'esame di tali emendamenti in Assemblea sino a che la Commissione stessa si sia espressa».

Ebbene, la Commissione bilancio non si è espressa, nonostante vi siano state richieste specifiche in tal senso del collega Bassanini ieri e reiterate richieste anche oggi da parte di altri colleghi appartenenti alla stessa Commissione. Questo parere la Commissione bilancio non lo ha espresso. Io voglio sottolineare questa questione perché rimanga agli atti, rilevando l'opportunità politica di un esame dell'emendamento del Governo da parte della Commissione bilancio.

Desidero, inoltre, ricordare come il problema relativo al rispetto del quarto comma dell'articolo 81 della Costituzione sia stato oggetto anche di un richiamo del Presidente della Repubblica che ha inviato alle Camere un messaggio specifico in materia. Credo che alla questione dei pareri della Commissione bilancio, si continui, nonostante ciò, a prestare ben scarsa attenzione e credo che siano significativi i riflessi di questa situazione di scarsa attenzione, volendo usare una espressione eufemistica, perché 500 miliardi di nuovi oneri non sono noccioline nell'attuale situazione del paese. Dico ciò indipendentemente dal merito, potendosi

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

condividere o non condividere la modifica proposta dal Governo.

Il mio, pertanto, è un invito a chi ha la possibilità di avvalersi del disposto dell'articolo del regolamento che ho richiamato affinché la Commissione bilancio sia attivata per potere formulare il proprio parere in tempo utile prima che l'Assemblea si esprima, potendo anche contare, a tal fine, su una breve sospensione della seduta.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Calderisi, e desidero dare subito una risposta alla questione che lei ha posto in termini politici e non come un richiamo al regolamento.

Il Presidente della Camera, dopo aver trasmesso alla Commissione bilancio l'emendamento per il parere, non ha ricevuto alcuna richiesta dal presidente della Commissione — a' termini dello stesso articolo 86, terzo comma (ultima parte) — di un rinvio dell'esame dell'emendamento in Assemblea in attesa del parere della Commissione medesima. I lavori dell'Assemblea possono pertanto proseguire.

Dobbiamo passare ora alla votazione dell'emendamento Santagati 4.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE RUBINACCI.** Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, con l'emendamento Santagati 4.8 noi chiediamo la soppressione dell'emendamento del Governo all'articolo 4 del decreto n. 953, che fu sottoposto al nostro esame in Commissione e che il Governo, a seguito di un accordo intervenuto tra le organizzazioni sindacali, la Confindustria ed il Governo stesso, rinnovò, promettendoci un'analisi accurata relativamente ai suoi intendimenti.

Devo fare una premessa per ricordare ai colleghi che la riduzione del *fiscal drag* era stata richiesta sin dall'inizio di questa legislatura, tanto è vero che ai tempi in cui era ministro Reviglio fu presentato in materia un disegno di legge, discusso più volte ed arenatosi tra le diverse Commis-

sioni. Successivamente, questo disegno di legge fu riproposto da un altro ministro socialista ma, stanti le necessità di cassa, il Governo continuava ad utilizzare la draga fiscale, facendo incetta di questi mezzi che sottraeva grazie alle diverse e numerosissime aliquote, che accentuavano la progressività dell'imposta. Il risultato è che ogni anno l'IRPEF è aumentata a dismisura rispetto al tasso di svalutazione monetaria.

Era quindi evidente l'immoralità di quel Governo, che vessava continuamente il contribuente (*Interruzione del deputato Balestracci*). Non solo il Governo è ladro, sono ladri anche altri enti che di questo sono una diramazione; non capisco perché ti agiti: per lo più siete tutti uomini di governo, o di questo o di quelli passati (*Commenti al centro*). Quello era uno dei miei zii, non era mio padre, ma quella categoria di persone oneste è tramontata.

Si poneva il problema di eliminare, attraverso le numerose aliquote, la progressività eccedente; si trattava quindi di procedere ad un accorpamento con la conseguente estensione delle fasce di reddito. Ebbene, cosa ha fatto il Governo? Non ha eliminato del tutto la progressività eccedente quella normale, ed ha, attraverso delle detrazioni, favorito soltanto le fasce inferiori, quelle con un reddito fino ad 11 milioni; poiché gli appartenenti a questa fascia rappresentano la minoranza e molti di essi, per effetto della svalutazione, passeranno alle fasce superiori, il risultato è che non viene assolutamente eliminata l'eccessiva progressività.

Avrò modo di continuare l'illustrazione della nostra tabella in un mio successivo intervento, per dimostrare come con la nostra proposta ci si sia preoccupati, attraverso una differenziazione di aliquote e con l'introduzione di altri meccanismi, di eliminare il *fiscal-drag*.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santagati 4.8,

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	391
Maggioranza .....	196
Voti favorevoli .....	20
Voti contrari .....	371

(La Camera respinge).

#### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Dobbiamo passare ora alla votazione del sub emendamento Milani 0.4.22.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Catalano. Ne ha facoltà.

**MARIO CATALANO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo nostro sub emendamento riassume altri tre emendamenti da noi presentati sul complesso della manovra fiscale del Governo sulla rivalutazione delle quote IRPEF; esso da solo, si giustificherebbe ben poco e credo sia opportuno spiegarne il senso.

Il sistema proposto dal Governo consta di due parti: una serie di ulteriori detrazioni a seconda del reddito ed una *tranche* di restituzioni fiscali a fine 1984. Noi avremmo visto con favore un dispositivo che scattasse all'inizio dell'anno e rivalutasse interamente le detrazioni al fine di eliminare il *fiscal-drag*. La manovra del Governo non segue questa linea e la nuova struttura IRPEF comporterà nel 1984, con una previsione dell'inflazione al 10 per cento, un *fiscal-drag* notevole; in particolare un reddito di 10 milioni nel 1983 si vedrebbe aumentata l'imposta, per il solo gioco dell'inflazione, del 2,2 per cento, un reddito di 12 milioni subirebbe un aumento del prelievo dell'1,7 per cento ed un reddito di 14 milioni dell'1 per cento.

È vero che l'eliminazione del *fiscal-drag* vale solo per il 1983, ma *rebus sic stan-*

*tibus* e con questo tipo di emendamento del Governo, il *fiscal-drag* per il 1984 riprende e quindi l'accordo che è stato sottoscritto con i sindacati e che il Governo intende onorare, certamente nel 1984 dovrà essere rivisto.

Abbiamo quindi proposto un aumento di 100 mila lire delle detrazioni attuali ed in tal modo il *fiscal-drag* che si produrrebbe sarebbe intorno alle 130 mila lire; proponiamo quindi in primo luogo una tassazione dei redditi fino a 9 milioni e mezzo ed un abbassamento drastico sui redditi medio-bassi; in secondo luogo un metodo più efficace e funzionale di quello del Governo, che incide sulla parte fissa dell'abbattimento dell'aliquota e non su quella marginale, recependo così un suggerimento del sindacato per cui i vantaggi sarebbero notevoli qualora l'anno venturo si andasse ad una rivalutazione delle detrazioni.

Insistiamo perciò sul nostro subemendamento che, in alternativa al laborioso meccanismo della tassazione «per scalinii», propone una tassazione in funzione continua che eviti salti dell'aliquota marginale.

È da questo punto di vista quindi che noi manteniamo, come nel precedente testo governativo, quel livello di scaglione. Questo subemendamento, preso da solo — perché la Presidenza ha consentito che solo essa potesse restare in vita —, non significa granché, ma nel complesso della manovra da noi proposta con tutti i nostri emendamenti, vuole rappresentare un meccanismo quasi automatico di incidenza, per evitare che il *fiscal-drag*, che nel 1983 viene restituito ai contribuenti, possa rischiare di aumentare nel 1984.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sospi. Ne ha facoltà.

**NINO SOSPIRI.** Signor Presidente, avendo chiesto di parlare per dichiarazione di voto sul subemendamento Milani 0.4.22.11, non posso sollevare nuovamente una questione regolamentare,

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

anche perché il Presidente della Camera, fornendo risposta all'onorevole Tremaglia, ha sostanzialmente affermato che avrebbe potuto fare anche di peggio. Io sostengo che anche le cose peggiori, come quelle che sono state fatte, possono essere fatte bene.

Ora, signor Presidente, mi trovo di fronte ad un caso che mi sembra davvero eccezionale; qui le decisioni di ordine politico, alle quali lei si è riferito, non contano assolutamente nulla. Lei ha affermato che sono sopravvissuti gli emendamenti Santagati 4.8, e i subemendamenti Milani 0.4.22.11 e Rubinacci 0.4.22.26. Il subemendamento Milani 0.4.22.11, sul quale sto intervenendo, reca scritto: «Sostituire la tabella A con la seguente», il subemendamento Rubinacci 0.4.22.26 reca scritto: «Sostituire la tabella A con la seguente». Andando più oltre troviamo il subemendamento Pirolo 0.4.24.7 che reca scritto: «Sostituire la tabella A con la seguente»: ma esso non è stato ammesso. Ci troviamo quindi di fronte — a mio parere — ad un errore palese, perché la dizione dei sub emendamenti è esattamente la stessa. Tutti e tre questi sub emendamenti sono infatti sostitutivi della tabella allegata all'emendamento 4.25 del Governo. Allora non si capisce perché due sub emendamenti siano sopravvissuti, mentre uno è stato sostanzialmente eliminato. Per questo dicevo all'inizio del mio intervento che anche le cose peggiori si dovrebbe tentare di farle bene.

Ciò premesso, signor Presidente, e dicendo che sarei grato se potesse fornirmi qualche chiarimento in merito, esprimo il voto contrario del gruppo del Movimento sociale italiano al subemendamento Milani 0.4.22.11, perché sostanzialmente, ma anche formalmente, esso non fa che ricalcare quello già presentato dal Governo. Io credo che l'onorevole Rubinacci abbia già ampiamente dimostrato l'inutilità di tale emendamento per risolvere il problema che ci siamo prefissi di risolvere.

**PRESIDENTE.** Onorevole Sospiri, quanto al rilievo da lei mosso circa il

subemendamento Pirolo 0.4.24.7, debbo ricordarle che vi è stata al riguardo una decisione del Presidente della Camera adottata in base ad un criterio che può essere opinabile, ma che ha comportato l'esame di ogni emendamento.

Su tale decisione non si può più tornare.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Milani 0.4.22.11, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	372
Maggioranza .....	187
Voti favorevoli .....	40
Voti contrari .....	332

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Dobbiamo passare ora alla votazione del subemendamento Rubinacci 0.4.22.26. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE RUBINACCI.** Signor Presidente, come abbiamo detto poc'anzi — ed ormai questo è accertato — vi è una mancanza di discussione sugli emendamenti del Governo. Noi presentammo un nostro emendamento, ben articolato, coerente con i nostri obiettivi di politica fiscale, attraverso i quali vogliamo conseguire l'istituzione di poche imposte di facile applicazione e quindi di facile controllo. Pertanto, in contrapposizione all'emendamento del Governo, che modificava la precedente curva delle aliquote, noi ab-

biamo presentato un emendamento che non solo modifica la curva delle aliquote eliminando tutte quelle sperequazioni che si manifestano nell'ambito dell'applicazione di questo dispositivo, ma si preoccupa anche, signor Presidente, onorevole relatore... (*Alcuni deputati conversano con il ministro delle finanze*). Signor Presidente, non è possibile andare avanti, il ministro è occupato e non può ascoltare!

**PRESIDENTE.** Vorrei pregare gli onorevoli colleghi di consentire al ministro di ascoltare!

**GIUSEPPE RUBINACCI.** Signor Presidente, almeno un parlamentare avrebbe dovuto ottenere — e la difesa delle istituzioni di questa Repubblica spettava più a voi che a noi —, dopo aver presentato un emendamento, un parere motivato dal Governo o dalla Commissione. Non solo non abbiamo ottenuto il parere motivato su questo emendamento, ma non ci è stata data neppure la possibilità di esaminare l'emendamento del Governo.

Il nostro emendamento, onorevole Presidente, è completo. Infatti, ci eravamo preoccupati innanzitutto di prevedere un'esenzione generalizzata fino ai 6 milioni perché riteniamo che chiunque percepisca un reddito di 500 mila lire mensili non rientra in quella che è la capacità contributiva del cittadino, con cui si deve sopperire alle spese dello Stato. Inoltre, gradualmente, avevamo proposto otto aliquote, attraverso le quali, se il Governo avesse dato a noi la possibilità di rispondere con una documentata modifica dell'aliquota, si sarebbe accorto che non soltanto ne verrebbero favoriti gli appartenenti alle fasce di reddito minori, ma si otterrebbe anche il risultato di eliminare il *fiscal-drag* in tutte le fasce progressive di queste aliquote. Avevamo anche inserito onorevole Presidente, in questo dispositivo di emendamento, al punto *a*), il cosiddetto *splitting*, di fronte al quale neanche la maggioranza si è mai opposta, tant'è vero che, discutendo i precedenti disegni di legge che comportavano la mo-

difica della curva delle aliquote, ci furono anche interventi, dichiarazioni e precisazioni dello stesso gruppo della democrazia cristiana. Al punto *a*) di questo emendamento proponevamo il seguente dispositivo: «L'imponibile delle famiglie monoredditi viene diviso per due e poi su ciascuna quota si applicano le aliquote progressive». Ci preoccupavamo poi di una equità per tutte le fasce di reddito per quanto riguarda le detrazioni per i componenti della famiglia. Per dimostrare la completezza di questo emendamento, ci preoccupavamo anche della particolarità della situazione dei vedovi con figli, delle persone non coniugate con figli naturali o adottivi, per i quali chiedevamo una divisione del reddito per due, applicando poi su ciascuna quota le aliquote progressive. Analogamente, ci preoccupavamo per i vedovi senza figli, per i celibi e per le nubili, perché o un sistema tributario prevede tutto, oppure non si possono portare discriminazioni nell'ambito dei diversi contribuenti.

Di fronte a questo emendamento, così completo, non abbiamo ottenuto una risposta e neppure l'esame dell'emendamento stesso, così come non abbiamo potuto esaminare l'emendamento del Governo, che stravolge l'intero sistema tributario italiano. E bene hanno fatto i colleghi democristiani della Commissione finanze e tesoro, che hanno invitato con una loro lettera il presidente del gruppo a riunire il direttivo, per conoscere quale politica fiscale persegua il Governo, dal momento che attraverso questo emendamento, mai esaminato dalla Commissione né dall'Assemblea, si stravolge l'intero sistema tributario italiano.

Andate pure avanti con questa arroganza e con questi soprusi! Ma dove credete di arrivare? Da qui a tre o quattro mesi, sappiate che la situazione sarà ancora peggiorata, perché i conti del bilancio dello Stato sono falsi e non è affatto vero che il disavanzo diminuisca. Il disavanzo, nonostante questa manovra, è aumentato, tanto è vero che, secondo dati che sono ufficiali e che vengono dallo stesso dicastero del tesoro, veniamo a sa-



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

pere che il disavanzo, al netto di questa manovra, raggiunge gli 80 mila miliardi per il 1983.

Raccomando ai colleghi di votare a favore di questo emendamento, che affronta tutta la questione nel suo complesso, per reinserire un principio di equità nel nostro sistema tributario.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Rubinacci 0.4.22.26, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	361
Votanti .....	360
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	181
Voti favorevoli .....	39
Voti contrari .....	321

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Ricordo che, prima di passare alla votazione dell'emendamento del Governo 4.22, dobbiamo ora procedere alla votazione degli emendamenti che sono stati accantonati, come era stato già precedentemente comunicato. Si tratta dell'articolo aggiuntivo Bonino 3.02, degli articoli aggiuntivi Bernardini 2-bis. 02 e 2-bis. 03 e dell'articolo aggiuntivo Bonino 3.01.

Prima di procedere a tali votazioni, desidero avvertire i colleghi che, al termine delle votazioni stesse e prima della votazione dell'emendamento presentato dal Governo, la seduta verrà sospesa per un'ora e mezza, per dar luogo alla Commissione bilancio di riunirsi.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bonino 3.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE CALDERISI.** Signor Presidente, colleghi, con questo articolo aggiuntivo 3.02, così come con l'analogo articolo aggiuntivo 3.01, intendiamo affrontare il problema del drenaggio fiscale, che pure è stato affrontato con la revisione delle aliquote degli scaglioni di pagamento, ma che riteniamo sia stato affrontato in maniera del tutto inadeguata.

Apprezziamo questa revisione, apprezziamo che sia stato ridotto il numero delle aliquote, ma riteniamo del tutto insufficiente la modifica che il Governo intende apportare. E questo perché tale modifica non elimina in via definitiva il fenomeno del drenaggio fiscale, ma lo risolve in qualche maniera soltanto per quest'anno. A partire dall'anno prossimo, si riproporrà nuovamente il problema del drenaggio fiscale, cioè il problema conseguente al fatto che l'aumento nominale dei redditi porta evidentemente ad un aumento delle aliquote che devono essere pagate. Conosciamo le conseguenze del fenomeno del drenaggio fiscale, in questi ultimi anni soprattutto; sappiamo come esse abbiano rappresentato nei confronti, in particolare, dei lavoratori dipendenti una truffa di carattere gigantesco; sappiamo come le entrate tributarie dello Stato italiano siano in misura sempre maggiore addossate su questi lavoratori dipendenti e sui pensionati, che evidentemente non possono, come altri, sfuggire al fisco.

Noi proponiamo due diversi meccanismi. Con questo articolo aggiuntivo 3.02, proponiamo che gli aumenti di reddito conseguenti allo scatto dell'indennità di contingenza per tutti i lavoratori dipendenti e per tutti i pensionati non concorrono alla formazione del reddito. Quindi, proponiamo di eliminare in via definitiva il fenomeno del drenaggio fiscale.

Un meccanismo diverso abbiamo pre-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

visto nell'articolo aggiuntivo 3.01, sul quale poi interverrà il collega Corleone.

Questa era la prima questione che volevamo porre con questa dichiarazione di voto. L'altra questione che vogliamo sottolineare, ancora una volta, è che non possiamo giudicare negativamente l'atteggiamento del partito comunista che, stante il fatto che tale riduzione delle aliquote IRPEF è stata inserita nel decreto in esame, è passato dall'annunciata opposizione alla «stangata» e a questo decreto-legge ad un appoggio che ritengo si concretizzerà in una astensione dal voto sull'intero provvedimento. Ma questa revisione delle aliquote IRPEF poteva trovare riscontro in altro provvedimento governativo e non si comprende dunque in alcun modo per quale motivo, in conseguenza della decisione del Governo che ho detto, sia totalmente cambiato l'atteggiamento del partito comunista che — ripeto — da grande oppositore si è trasformato, in questa Assemblea, in un suo accanito sostenitore. È questione che non può non trovare una censura particolare da parte del nostro gruppo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Quando nel lontano settembre 1973 fummo chiamati a dare il parere al Governo, nella Commissione dei trenta per la riforma tributaria, ci rendemmo conto che era stata prevista una serie di norme che tendevano ad alleggerire gli oneri nei confronti di particolari categorie di contribuenti: ad esempio, dei pensionati che certo non erano — e credo vi rimangano — nelle condizioni ideali per dare un grande contributo al fisco. Orbene, l'articolo aggiuntivo 3.02 si muove in questa ottica, di evitare, cioè, che concorrano alla formazione del reddito imponibile talune voci che, se comprese, provocherebbero l'aumento della base imponibile e dunque uno scatto di aliquota. È il problema drammatico del

*fiscal drag*; se nel 1973 era anche possibile contenere la fiscalità entro limiti sopportabili, adesso con l'inflazione galoppante il drenaggio fiscale è salito vertiginosamente ed i contribuenti sono divenuti più deboli.

L'articolo aggiuntivo che ho detto mira proprio a modificare l'articolo 48 del decreto del Presidente della Repubblica n. 597 e stabilisce che non concorrano a formare il reddito imponibile gli scatti di indennità di contingenza, gli scatti di indennità integrativa speciale, di cui alla legge 31 luglio 1975, gli scatti relativi ad analoghi trattamenti, comunque denominati, che siano collegati alle variazioni del costo della vita e gli scatti di perequazione automatica delle pensioni. Il tutto a partire dal 1° gennaio 1983.

L'articolo aggiuntivo sembra molto ragionevole perché non è affatto vero che il provvedimento del Governo risolva tutti i problemi che la maggioranza dice di voler risolvere, anzi, in un certo qual modo li esaspera ed allarga sempre più la forbice tra coloro i quali, avendo redditi abbastanza soddisfacenti, possono difendersi in qualche modo dal *fiscal drag* e coloro che, o perché lavoratori dipendenti, o perché lavoratori autonomi con il sospetto di non essere in odore di ortodossia con il fisco, vengono angariati e messi nelle condizioni peggiori per poter fare il loro dovere fiscale.

Per queste ragioni raccomando all'attenzione dei colleghi l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Bonino 3.02.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bonino 3.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	342
Votanti .....	341
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	172
Voti favorevoli .....	17
Voti contrari .....	324

(La Camera respinge).

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'articolo aggiuntivo Bernardini 2-bis.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** L'articolo aggiuntivo in questione, signor Presidente, vuole praticamente riproporre, in termini un po' diversi da quelli che avevamo proposto noi, la questione dei compensi per redditi non troppo elevati. Avevamo, per quanto ci riguarda, usato un criterio che ci sembrava più ragionevole e razionale. L'Assemblea non l'ha approvato. In subordine, ripieghiamo sulla tematica dell'articolo aggiuntivo Bernardini.

Lo stesso tende in pratica a consentire una protezione dei redditi non superiori a 24 milioni di lire, con un meccanismo che è diverso da quello concernente i lavoratori dipendenti, che sono in qualche modo «sistemati» con quelle tabelle di detrazione delle imposte, che il ministro ha suggerito e che non ci soddisfano, per la semplice ragione che non eliminano le perequazioni e non tutelano i contribuenti a reddito più basso. Nel caso che consideriamo si vuole introdurre un concetto di mitigazione dell'imposta nei confronti dei redditi derivanti dall'esercizio di arti e professioni e conseguentemente si stabilisce una base di riduzione fino all'ammontare di 12 milioni, per una misura pari al 70 per cento. Si intende in tal modo correggere la severità della curva fiscale, che invece aumenta a mano a mano che aumentano i redditi. Se i redditi infatti passano da 12 a 18 milioni, si

fissa una misura del 75 per cento; quando poi si passa ad importi compresi tra 18 e 24 milioni, la misura indicata è quella dell'80 per cento. Naturalmente, se il contribuente non ritiene soddisfacente questa soluzione, potendo dimostrare spese ammissibili tali da comportare detrazioni superiori, viene a trovarsi in certo modo nella stessa condizione del professionista che, non volendo optare per il regime forfettario, poteva scegliere il regime normale.

Come ho già detto, non si tratta di una soluzione pienamente soddisfacente, perché non elimina sperequazioni e discontinuità; poiché tuttavia allo stato attuale, con la situazione procedurale che si è creata in quest'aula a causa dell'infelice rielaborazione che il Governo ha inteso fare ieri sera dell'intero provvedimento, non esiste una via migliore da poter percorrere, noi consigliamo ai colleghi di approvare questo articolo aggiuntivo.

**PRESIDENTE.** Debbo rilevare, rivolgendomi alla attenzione del relatore de Cosmo, che è sorto il dubbio che tanto questo articolo aggiuntivo quanto il successivo articolo aggiuntivo Bernardini 2-bis. 03 debbano essere considerati preclusi o quanto meno assorbiti.

**VINCENZO DE COSMO, Relatore per la maggioranza.** Si tratta, in effetti, di una scalettatura metodologicamente analoga a quella contenuta nell'emendamento del Governo, però con cifre diverse. Formalmente quindi questo articolo aggiuntivo, come il successivo, dovrebbe intendersi decaduto.

**PRESIDENTE.** Qual è l'opinione dei presentatori dell'articolo aggiuntivo?

**GIORGIO MACCIOTTA.** Mi pare, signor Presidente, che abbia ragione il relatore, nel senso che si tratta dello stesso impianto concettuale, con diverse cifre. Ora, non comprendo bene i criteri che, in questo come in altri casi, sono stati seguiti dalla Presidenza: potrebbe darsi, infatti,

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

che questi articoli aggiuntivi siano da considerarsi come subemendamenti all'emendamento principale del Governo.

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Se consente che esprima anch'io, come relatore di minoranza, la mia opinione, posso dire che avevo già parlato di subemendamenti...

**PRESIDENTE.** Onorevole Santagati, credo che la questione possa essere superata affermando che, di fronte alle perplessità che sussistono, passeremo senz'altro alla votazione dei due articoli aggiuntivi.

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Come se si trattasse di subemendamenti.

**PRESIDENTE.** Prima di procedere alla votazione prego i deputati segretari di operare una verifica, perché viene segnalato che restano delle lampadine accese in alcuni banchi, per cui qualche collega potrebbe risultare votante pur non essendo presente (*Commenti*).

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta mediante procedimento elettronico sull'articolo aggiuntivo Bernardini 2-bis. 02, non accettato dalla dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	356
Maggioranza .....	179
Voti favorevoli .....	124
Voti contrari .....	232

(*La Camera respinge*).

Nessuno chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bernardini 2-bis. 03, non accettato dalla maggioranza dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	357
Maggioranza .....	179
Voti favorevoli .....	129
Voti contrari .....	228

(*La Camera respinge*).

#### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bonino 3.01.

**VINCENZO DE COSMO, Relatore per la maggioranza.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**VINCENZO DE COSMO, Relatore per la maggioranza.** Desidero far rilevare che a questo emendamento è stato presentato un subemendamento Servello 0.3.01.1.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole relatore.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Noi intendiamo accogliere, emendandolo, l'articolo aggiuntivo Bonino 3.01, il quale prevede che, a partire dal 1983, annualmente il ministro delle finanze provveda alla variazione degli importi degli scaglioni di reddito di cui alla tabella allegata al decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597, in misura pari alla variazione dell'indice medio ISTAT dei prezzi al consumo per operai ed impiegati, registrato nel corso dell'anno prece-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

dente. Con il nostro subemendamento intendiamo sopprimere la parte finale, dalle parole: «per operai», fino alla fine. Questo perché, innanzitutto, non ci sembra opportuno che si debba limitare questo provvedimento agli operai ed agli impiegati e non lo si possa considerare omnicomprensivo. Ma c'è anche una seconda ragione, che si riferisce all'opportunità che la registrazione delle variazioni di prezzo sia riferita all'anno precedente, quando con l'incalzare dell'inflazione e quindi con l'aumento velocissimo degli indici il riferimento ad un indice che finirebbe per risalire praticamente ad un anno di distanza non costituirebbe quell'efficace correttivo che si vuol introdurre. Non si può cioè stabilire un criterio perequativo facendo riferimento all'indice medio ISTAT, partendo da un presupposto temporale tanto lontano che provocherebbe inevitabilmente l'alterazione del dato statistico.

È per questo che, se vogliamo dare un vero significato all'emendamento, l'unica soluzione è quella di approvare il subemendamento da noi predisposto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Corleone. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO CORLEONE.** Sarò molto breve, perché le motivazioni del nostro articolo aggiuntivo sono state già indicate con riferimento al nostro precedente articolo aggiuntivo 3.02. Debbo dire che occorre avere molta fiducia in non si sa che cosa per illustrare emendamenti che hanno un'unica colpa: quella di essere ragionevoli! In questi due articoli aggiuntivi infatti cosa abbiamo proposto? Abbiamo posto e poniamo il problema di una soluzione definitiva del *fiscal drag*, cioè di quel drenaggio fiscale che colpisce i lavoratori dipendenti ed i pensionati, non riuscendo magari a colpire nessun altro al di fuori di chi non può sottrarsi all'imposizione.

Noi abbiamo già detto che la soluzione trovata per quest'anno non può che essere accolta. Essa, però, è limitata nel

tempo e noi ci chiediamo perché non si voglia risolvere in via definitiva questo problema. La verità è che per l'anno prossimo i lavoratori dipendenti perderanno qualcosa rispetto a quello che hanno avuto quest'anno.

C'è di più: noi pensiamo che ci sia anche una ragione politica per la quale non si vuole risolvere il problema di cui si discute. La mentalità della contrattazione, dominante nella cultura politica di questo paese, ha bisogno di mantenere i problemi sempre aperti perché per contrattare di anno in anno ha bisogno, appunto, che non siano risolti definitivamente. Questa cultura non si riesce a sradicarla: si parla di alternativa, ma continua ad essere praticata la logica della contrattazione secondo cui si cercano margini di lavoro al fine di raggiungere degli accordi sia fuori di qui in campo sociale, sia qui dentro. Questa è la ragione per cui oggi ci troviamo a dover accettare la soluzione trovata (*Proteste al centro*). Tutte queste obiezioni quando questa mattina parlavano i colleghi Garzia e Fiandrotti non venivano fatte; e mancava il numero legale!

Concludendo, non posso che ribadire la richiesta di voto favorevole a questo articolo aggiuntivo ricordando la nostra disperazione che nasce, come ho detto all'inizio di questo mio intervento, proprio dal fatto che si tratta di un emendamento ragionevole.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Servello 0.3-01.1, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	362
Maggioranza .....	182

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Voti favorevoli . . . . . 34  
 Voti contrari . . . . . 328

*(La Camera respinge).*

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bonino 3.01. Se non sbaglio l'onorevole Santagati, relatore di minoranza, ha già fatto la sua dichiarazione nel momento in cui è intervenuto sul subemendamento testé votato, che mi è parsa assorbente.

**ORAZIO SANTAGATI.** La mia dichiarazione non era assorbente *(Generali proteste)*.

**PRESIDENTE.** Se l'onorevole Santagati insiste a parlare per dichiarazione di voto, non posso che dire che ne ha diritto.

**ORAZIO SANTAGATI.** La mia dichiarazione non è stata assorbente. Dico solo che, nell'illustrare il subemendamento, ho già illustrato l'articolo aggiuntivo e quindi non è necessario che torni ad illustrarlo *(Applausi)*.

**PRESIDENTE.** Come vede, onorevole Santagati, ha avuto successo.

**Votazione segreta.**

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bonino 3.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . . 368  
 Maggioranza . . . . . 185  
 Voti favorevoli . . . . . 38  
 Voti contrari . . . . . 330

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Aliverti Gianfranco  
 Allocca Raffaele  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Anselmi Tina  
 Antonellis Silvio  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Arpaia Alfredo  
 Artese Vitale  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzamo Vincenzo  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Bartolini Mario Andrea  
 Baslini Antonio  
 Bassanini Franco  
 Bassi Aldo  
 Belardi Merlo Eriase  
 Bellini Giulio  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johan detto Hans  
 Bernardi Antonio  
 Bernardi Guido  
 Bianchi Fortunato  
 Bianco Gerardo  
 Biasini Oddo  
 Bisagno Tommaso  
 Bocchi Fausto  
 Bodrato Guido

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Boffardi Ines  
Bonalumi Gilberto  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bonferroni Franco  
Borgoglio Felice  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Botta Giuseppe  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Bova Francesco  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brocca Beniamino  
Bruni Francesco  
Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Cafiero Luca  
Caiati Italo Giulio  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Campagnoli Mario  
Cappelli Lorenzo  
Capria Nicola  
Caravita Giovanni  
Carelli Rodolfo  
Carlotto Natale Giuseppe  
Caroli Giuseppe  
Carpino Antonio  
Casalinuovo Mario Bruzio  
Casati Francesco  
Catalano Mario  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Chirico Carlo  
Ciannamea Leonardo  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Colucci Francesco  
Confalonieri Roberto  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino

Corleone Francesco  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Covatta Luigi  
Cresco Angelo Gaetano  
Cristofori Adolfo Nino  
Crucianelli Famiano  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Curcio Rocco  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
De Gregorio Michele  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Martino Francesco  
De Poi Alfredo  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giesi Michele  
Di Giovanni Arnaldo  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco  
Dutto Mauro

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio  
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Fornasari Giuseppe

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Forte Francesco  
Foschi Franco  
Fracchia Bruno  
Francesca Angela  
Frasnelli Hubert  
Furia Giovanni  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Gambolato Pietro  
Gandolfi Aldo  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Geremicca Andrea  
Giadresco Giovanni  
Gianni Alfonso  
Giglia Luigi  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Giura Longo Raffaele  
Goria Giovanni Giuseppe  
Gottardo Natale  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Greggi Agostino  
Grippio Ugo  
Gualandi Enrico  
Guarra Antonio  
Gui Luigi

Ianni Guido  
Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
Lamorte Pasquale  
Lanfranchi Cordioli Valentina  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito

Leccisi Pino  
Lenoci Claudio  
Ligato Lodovico  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca  
Lombardo Antonino  
Lo Porto Guido  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Magnani Noya Maria  
Magri Lucio  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Giuseppe  
Manfredi Manfredi  
Manfredini Viller  
Mannuzzo Salvatore  
Marabini Virginiangelo  
Margheri Andrea  
Maroli Fiorenzo  
Marraffini Alfredo  
Martinat Ugo  
Martorelli Francesco  
Marzotto Caotorta Antonio  
Matrone Luigi  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Micheli Filippo  
Minervini Gustavo  
Misasi Riccardo  
Molineri Rosalba  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Monteleone Saverio  
Morazzoni Gaetano  
Moro Paolo Enrico  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni  
  
Natta Alessandro  
Nespolo Carla Federica  
Nicolazzi Franco



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Olcese Vittorio  
Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Orione Franco Luigi  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palleschi Roberto  
Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Pasquino Alessio  
Pastore Aldo  
Pavone Vincenzo  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Pennacchini Erminio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Perrone Antonio  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Segio  
Picano Angelo  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Piccone Enrico  
Pierino Giuseppe  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Pochetti Mario  
Politano Franco  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Principe Francesco  
Proietti Franco  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Querci Nevol

Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe

Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rognoni Virginio  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossi di Montelera Luigi  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubinacci Giuseppe  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvato Ersilia  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sarri Trajujo Milena  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scalfaro Oscar Luigi  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlato Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Serri Rino  
Sicolo Tommaso  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Teodori Massimo  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Trantino Vincenzo  
Trebbe Aloardi Ivanne  
Tripodi Antonino  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Usellini Mario

Vagli Maura  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vignola Giuseppe  
Vincenzi Bruno  
Violante Luciano  
Virgili Biagio  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zolla Michele  
Zoppetti Francesco  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si è astenuto sull'emendamento  
0.4.22.26 Rubinacci e Pazzaglia:*

Botta Giuseppe

*Si è astenuto sull'emendamento 3.02 Bo-  
nino e Teodori:*

Boato Marco

*Sono in missione:*

Darida Clelio  
De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle 21,30, per consentire alla Commissione bilancio di esprimere il parere sugli emendamenti governativi ai sensi del terzo comma dell'articolo 86 del regolamento.

**La seduta, sospesa alle 19,50,  
è ripresa alle 21,30.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LEONILDE IOTTI.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento 4.25 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questa dichiarazione di voto indubbiamente non può che essere soltanto la conclusione di un'ampia ed anche, dal nostro punto di vista, coscienziosa opposizione alla doppia manovra del Governo. Prima si è trattato della manovra fiscale; poi è diventata la manovra procedurale. Pensavamo che quest'ultima potesse offrire qualche disponibilità per migliorare il testo, attraverso gli unici strumenti procedurali rimasti in vita: o decisioni prese dalla Commissione finanze e tesoro (che però pare non abbiano avuto quel minimo di autorità che

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ne consentisse la presentazione in Assemblée), o autonome decisioni del Governo.

Il Governo, praticamente, chiusa la vicenda di questo articolo, a meno che le notizie che abbiamo appreso negli ambulatori di Montecitorio siano infondate, porrebbe la fiducia sui suoi emendamenti sostitutivi successivi al 4.25. Staremo a vedere, e trarremo poi tutte le conseguenze.

Quel che fin da adesso intendiamo sottolineare, a proposito di questo emendamento 4.25 del Governo, sostitutivo di tanti articoli del precedente decreto, è il fatto che il Governo non abbia avuto il coraggio delle proprie azioni: se da un lato ha riconosciuto valide molte delle osservazioni e delle riserve che avevamo fatto, sia in Commissione, sia nell'ampio dibattito di quest'aula, ha preferito poi trovare soltanto una passerella d'incontro con i comunisti; il che conferisce a questo emendamento 4.25 una grossa carica non soltanto fiscale, ma politica. Si tratta di un articolo in virtù del quale il Governo, senza avere il coraggio di risolvere in pieno i problemi connessi non soltanto con il lavoro dipendente, ma anche con il lavoro autonomo, ha finito con il fare soltanto un... compromesso lavorativo, diciamo così, con il partito comunista. Da questo accordo mi sembra escano male entrambi i contraenti: ne esce male il Governo, perché con questi emendamenti modificativi, ed in piccola parte migliorativi, ha dimostrato di non disporre di una maggioranza autonoma; e l'ulteriore posizione della questione di fiducia ne è la conferma, direi, palmare; infatti, se il Governo avesse fiducia nella sua maggioranza, potrebbe varare tranquillamente il provvedimento, senza temere eventuali imboscate nella votazione a scrutinio segreto. Ma non ne esce bene neanche il partito comunista, che era partito, lancia in resta, contro questo decreto, e poi si è fermato, come uno di quei personaggi che fanno soltanto la cosiddetta «sceneggiata»; al momento della conclusione effettiva, di una

scelta, nell'ora della verità, non ha avuto il coraggio di andare fino in fondo.

Ultimo argomento, signor Presidente (perché, ripeto, siamo ormai soltanto alla conclusione, ed andiamo quindi soltanto a *colligere spicas*, tanto perché una citazione in latino non guasta mai), è quello dell'ultimo punto di questo emendamento così complesso, quello che stabilisce i nuovi redditi, con gli scaglioni e le aliquote, che noi riteniamo del tutto insufficiente per la lotta al *fiscal drag*. Ne esce male anche il partito comunista, che ne aveva fatto uno dei suoi punti d'onore, in questa battaglia.

Possiamo quindi giungere a questa conclusione: che sia il Governo, sia il partito di maggioranza, sia il massimo partito di opposizione hanno rinunciato ai loro ruoli: il Governo mettendosi d'accordo con l'opposizione comunista; l'opposizione comunista mettendosi d'accordo col Governo; e la maggioranza rimanendo esautorata di una sua autonoma funzione, tanto è vero che il Governo, avendo paura della votazione segreta, porrà la questione di fiducia.

In questo guazzabuglio, credo che la battaglia del Movimento sociale ne esca altamente rafforzata e qualificata (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alema. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE D'ALEMA. Signor Presidente, noi da anni chiediamo la modifica della curva delle aliquote; e l'onorevole Santagati lo sa bene, ma fa finta di non saperlo.

ORAZIO SANTAGATI. Non dico che non la chiediate: dico che l'avete chiesta male, e ottenuta peggio!

GIUSEPPE D'ALEMA. Ed è una conquista, questa, non solo del partito comunista, ma della sinistra, degli operai, dei tecnici e degli impiegati, di tutti i lavoratori, dei sindacati.

La revisione della curva delle aliquote

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

riduce la progressività che operava in modo drastico soprattutto sui redditi fino ai 19 milioni circa. La revisione della curva, complessivamente, riduce, sia pure in modo diverso, il gravame dell'imposta diretta sul reddito; ed in particolare agevola le pensioni più basse, attraverso l'elevazione della quota esente a 4 milioni e mezzo.

Per iniziativa nostra, onorevoli colleghi, si è riusciti a mantenere una sufficiente riduzione del *fiscal drag* anche per l'anno 1984.

Dovete però tener conto, cari colleghi, del fatto che dopo il 1984, per il meccanismo complessivo che è stato inventato con l'accordo tra sindacato e Governo, può darsi che, se non muterà la situazione del tasso d'inflazione, il *fiscal drag* riprenda il proprio ritmo erosivo, e che possa anche essere messa in discussione la stessa odierna riforma della curva delle aliquote. Con il nostro intervento abbiamo favorito la riduzione della penalizzazione con cui venivano colpiti i lavoratori autonomi in senso stretto, e ci siamo opposti a che questa penalizzazione fosse ridotta limitatamente ai lavoratori autonomi e non estesa alla impresa minore, cioè abbiamo voluto che fosse estesa anche all'impresa minore. Abbiamo acconsentito ad una riduzione di aliquota da 24 a 30 milioni, ma purtroppo non abbiamo trovato la stessa volontà nel Governo di tener conto della condizione fatta dalla curva delle aliquote ai redditi che vanno soprattutto dagli 11 ai 13 milioni, che sono meno avvantaggiati dalla nuova curva, e per i quali c'è il rischio che non possano godere pienamente dei benefici derivanti da altre misure che sono state inserite nel decreto.

Per tutti questi motivi, noi pensiamo si possa votare favorevolmente all'accordo, e riteniamo che così facendo non ci si debba considerare — onorevole Santagati — una sorta di cinghia di trasmissione del sindacato, così come non lo è il Parlamento.

Noi abbiamo votato una misura giusta, equa, abbiamo ridotto il gravame fiscale iniquo su milioni di lavoratori; abbiamo

aperto la strada — anche se voi non lo volete — verso una riforma della struttura tributaria decisa nel 1971 (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garzia. Ne ha facoltà.

RAFFAELE GARZIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo della democrazia cristiana voterà a favore di questo terzo emendamento del Governo.

Pur esprimendomi in tempi estremamente brevi, vorrei far rilevare all'Assemblea che bene ha fatto il Governo ad inserire in questo decreto, senza perdere altro tempo, l'accordo sul lavoro. L'averlo fatto significa aver mantenuto i patti che il Governo stesso aveva stipulato sul costo del lavoro, patti che per la verità noi alla Camera abbiamo serenamente riesaminato e sui quali abbiamo finito con l'effettuare alcune rettifiche.

Sull'emendamento 4.25 del Governo posso riassumere in pratica quanto finora ho detto frammentariamente nelle singole dichiarazioni di voto rese a nome del mio gruppo. La nuova curva delle aliquote proposta dal Governo al Parlamento effettivamente consente che si possa guardare al futuro senza troppa preoccupazione per il *fiscal-drag*; essa infatti è studiata e strutturata con un andamento che elimina le gobbe in alto ed in basso, cosicché nel tempo l'effetto del *fiscal-drag* si è ridotto al minimo. Essa non rappresenta, pertanto, uno strumento contingente, ma diventa uno strumento strutturale.

Le correzioni date in detrazione ai lavoratori dipendenti rendono la curva attuale e giusta nei riguardi di questa categoria, ma alquanto sperequata nei confronti dei lavoratori autonomi.

Per questo con la nostra collaborazione, oltre che con la collaborazione di tutta la Commissione (questo è diventato un costume nella VI Commissione), siamo riusciti ad introdurre nella disponibilità del Governo alcuni correttivi che sono altre detrazioni nei confronti dei lavora-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tori autonomi fiscalmente intesi, cioè dei professionisti e delle imprese minori. Queste ulteriori detrazioni correggono lo squilibrio che esisteva a favore di questa categoria come risultato del totale curvatura-aliquote-detrazioni paragonate ai lavoratori dipendenti, per cui nei redditi più bassi di 4, 6 e 8 milioni effettivamente i lavoratori dipendenti e le imprese minori risultavano penalizzate.

Qualche perplessità ci lascia — concludo, onorevoli colleghi, richiamando la vostra attenzione su questo punto particolare — il cosiddetto articolo 1-bis, ex articolo 4, che consente al Governo di aggiornare, nell'anno successivo, pur nei limiti del 10 per cento, le detrazioni di cui abbiamo parlato, sia per i lavoratori dipendenti sia per gli autonomi sia per le imprese. Ci lascia qualche perplessità, perché si tratta di una sorta di indicizzazione che viene introdotta per la prima volta nel sistema fiscale italiano. Dobbiamo realmente dire che queste perplessità sono tanto vere e tanto sentite da parte nostra, come da parte degli altri, che ci siamo fatti proponenti di un ordine del giorno con il quale si intende ottenere il solenne impegno che l'indicizzazione avvenga una sola volta e basta, cioè che mai più avvenga per il futuro.

In definitiva, onorevole Presidente, questa nuova curva delle aliquote, questa impostazione anti *fiscal-drag* risponde, con le correzioni apportate, ad un criterio di giustizia fiscale per il quale sempre si è battuta la democrazia cristiana.

Con la nostra collaborazione, per la disponibilità del Governo ancora una volta manifestiamo il senso di giustizia che è il principale dei nostri motivi ispiratori, e ben volentieri esprimeremo voto favorevole sull'emendamento 4.25 del Governo (*Applausi al centro*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labriola. Ne ha facoltà.

**SILVANO LABRIOLA.** Onorevole Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, intendo moti-

vare molto rapidamente il voto favorevole del gruppo socialista ad una norma che interviene in un momento avanzato del dibattito parlamentare, ma che è tale da dare ragione delle difficoltà politiche sorte sulla conversione di questo decreto.

L'ostruzionismo che è stato condotto dalla destra della Camera ha la sua reale motivazione in questa norma; è stata condotta una battaglia molto dura ed aspra, utilizzando tutte le opportunità che sono state rese disponibili dal regolamento al gruppo del Movimento sociale, ed ora giungiamo al termine della battaglia stessa, che è stata intransigente, ma evidentemente anche inefficace.

Noi salutiamo con soddisfazione il voto che la Camera si appresta a dare, favorevole a questa disposizione, per il significato sociale e politico che esso assume e per la prospettiva che inaugura nei rapporti e nelle relazioni sociali nel nostro paese.

Desidero solo aggiungere una considerazione che penso importante fare in questa fase del dibattito: mi riferisco alle ragioni che hanno spinto alcuni a considerare lesa l'autonomia del Parlamento per la traduzione quasi obbligata della parte — che è quella essenziale — relativa all'intervento del Governo per la soluzione dei problemi del costo del lavoro. Noi respingiamo questa falsa concezione dell'autonomia parlamentare e, anzi, ricordiamo che l'accordo tra le parti sociali è stato raggiunto anche per l'iniziativa e l'impegno di un Governo che il voto di fiducia di questa Camera, oltre che del Senato, impegnava a esercitare l'iniziativa e l'attività che (in modo positivo, e devo dire in termini anche molto rapidi, rispetto alle difficoltà che si erano aperte) è stata definita nell'accordo trilaterale della fine di gennaio, accordo che ha dato ragione al Governo rispetto alle valutazioni che in senso contrario sin dalla fiducia, si erano manifestate, e che ha dato ragione al nostro impegno nell'ambito delle forze democratiche di sinistra per la scelta di una strada difficile ma —

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

come ora constatiamo — positiva e conclusiva lungo questa direttrice.

Per queste ragioni, onorevole Presidente, dichiaro il voto favorevole del gruppo socialista sull'emendamento del Governo 4.25 (*Applausi dei deputati del gruppo del PSI*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Signor Presidente, signori ministri, colleghi, voteremo contro questo emendamento del Governo e lo faremo con grande convinzione perché sappiamo che la materia oggetto dell'emendamento stesso rappresenta il prezzo che la maggioranza ed il Governo pagano per far passare indenne la «stangata» ed il più tipico dei decreti della «stangata», rispetto al quale la più forte forza di opposizione, il partito comunista, aveva manifestato, con grande incisività e con il prestigio di uno dei suoi uomini più valorosi in questa Assemblea, la sua netta opposizione.

Inoltre, si tratta di moneta svalutata perché si tratta del semplice inserimento della norma di revisione delle aliquote dell'IRPEF in questo piuttosto che in un altro dei vari decreti che il Governo si è impegnato ad emanare.

Io non credo ci si debba scandalizzare per il fatto che si vada ora a ratificare quanto deciso nella contrattazione tra Confindustria e sindacati perché il Parlamento non da ora, ma da lungo tempo, è ridotto a sede di mera registrazione. Le vere sedi decisionali, sindacali o politiche che siano, sono altrove e le Camere si adattano con obbedienza sempre più pedissequa ad un ruolo di semplice registrazione.

Non credo, ripeto, che ci si debba scandalizzare di questo; semmai occorre sottolineare come i modi di questa registrazione siano sempre più scandalosi e comportino la violazione delle regole del gioco. Si violano le norme stabilite per un'autentica discussione proprio perché discussione non vi deve essere,

perché si deve evitare che qui dentro si formi una volontà che non sia quella, che politica poi non è, di semplice ratifica.

Come dicevo poc'anzi, ci avviamo a convertire un decreto-legge con un disegno di legge di conversione che non prevede delle modifiche, ma la totale sostituzione del decreto. Per la prima volta forse nella storia tormentata delle istituzioni abbiamo la conversione in legge con sostituzione del decreto-legge. Anche l'espedito di questo emendamento concorre alla stranezza delle procedure per raggiungere la stravaganza di questo obiettivo. Basterebbe questa considerazione per motivare il nostro voto contrario, che infatti sarà tale e con grande convinzione, come su tutti gli altri emendamenti del Governo in questo poco edificante documento della storia parlamentare.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ora al voto, prima del quale, però, desidero informare l'Assemblea del parere favorevole espresso oggi dalla Commissione bilancio sugli emendamenti 4.25, 5.14, 6.82 e dis. 1.1, presentati dal Governo.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.25 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	447
Votanti .....	446
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	224
Voti favorevoli .....	389
Voti contrari .....	57

*(La Camera approva).*

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Dobbiamo passare alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bonino 4.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE RUBINACCI.** Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo assistito poco fa alla cosiddetta sagra del falso. Si sono contesi il palio il partito comunista, il gruppo della democrazia cristiana ed il gruppo socialista, ma i colleghi D'Alema e soprattutto Garzia sanno perfettamente che la situazione è estremamente diversa.

Si è contrabbandato un pessimo affare per un grosso e buon affare. Tutti sanno infatti che si è restituita parte di ciò che illegamente il Governo prendeva dai lavoratori, dando in contropartita — attenti bene! — qualcosa il cui onere grava sugli stessi lavoratori e per il quale manca la copertura. Sarà questa una discussione che affronteremo nei prossimi giorni.

Altro che buon affare, onorevole D'Alema, onorevole Garzia e soprattutto onorevole Labriola! Mentre noi ci siamo serviti dello strumento regolamentare per portare avanti la nostra opposizione, voi, gruppi della maggioranza e del Governo, avete stravolto il regolamento e le leggi per imporre la vostra arroganza e i vostri soprusi. Questo è il senso della battaglia che si è svolta in quest'aula!

Venendo all'articolo aggiuntivo 4.02 della collega Bonino, esprimiamo parere favorevole, visto che stabilisce che il credito del contribuente risultante dalla dichiarazione annuale dei redditi per l'imposta sui redditi delle persone fisiche può essere dedotto da quanto dovuto allo stesso titolo nel periodo d'imposta successivo. Ritengo che questo sia un atto doveroso di questo Parlamento nei confronti di quei contribuenti che si trovano in credito d'imposta: e sono tanti, perché la famelica necessità del Governo impone non solo una rilevante ritenuta di acconto ma anche una esosa anticipazione di im-

posta (per il 92 per cento) su redditi che ancora non sono stati prodotti. E oggi i crediti d'imposta vengono restituiti a distanza di anni e ad un bassissimo tasso di interesse. Sarebbe molto più corretto consentire al contribuente creditore di dedurre il proprio credito da quanto deve pagare l'anno successivo.

Per queste ragioni, voteremo a favore dell'emendamento.

**FRANCESCO CORLEONE.** Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FRANCESCO CORLEONE.** Signor ministro, colleghi, intendo fare un'unica dichiarazione di voto su questo articolo aggiuntivo Bonino 4.02 e sui due successivi (il 4.03 e il 4.04) che trattano praticamente lo stesso argomento e che — lo ribadisco — hanno un solo difetto, quello di essere giusti e ragionevoli, tendendo ad instaurare un rapporto diverso tra cittadino contribuente e Stato esattore.

Sono sicuramente molti i casi in cui il cittadino contribuente versa più del dovuto; e la restituzione di quelle somme avviene con grande ritardo, e per di più ad un interesse del 6 per cento, che non è certo equo. Noi proponiamo dunque con questi articoli aggiuntivi diverse soluzioni: che il credito d'imposta possa essere dedotto dall'ILOR; che comunque, rimanendo così le cose, lo Stato applichi sulle somme da restituire una percentuale che sia pari alla metà del tasso ufficiale di sconto aumentato di tre punti percentuali.

Questi articoli aggiuntivi non sono certo centrali del dibattito politico che ci ha impegnato su questo articolo, ma sono sicuramente significativi per l'instaurazione, come ho detto, di un rapporto diverso tra cittadino e Stato.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, passiamo alla votazione.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**Votazioni segrete.**

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bonino 4.02, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	430
Maggioranza .....	216
Voti favorevoli .....	48
Voti contrari .....	382

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bonino 4.03, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	426
Maggioranza .....	214
Voti favorevoli .....	40
Voti contrari .....	386

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bonino 4.04, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	428
Votanti .....	427
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	214

Voti favorevoli .....	47
Voti contrari .....	380

*(La Camera respinge).*

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Accame Falco  
 Aglietta Maria Adelaide  
 Aiardi Alberto  
 Alberini Guido  
 Alborghetti Guido  
 Alici Francesco Onorato  
 Alinovi Abdon  
 Aliverti Gianfranco  
 Allegra Paolo  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giorgio  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amarante Giuseppe  
 Ambrogio Franco Pompeo  
 Amici Cesare  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Andreotti Giulio  
 Anselmi Tina  
 Antonellis Silvio  
 Antoni Varese  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Azzaro Giuseppe  
  
 Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Baldassari Roberto  
 Baldassi Vincenzo  
 Balestracci Nello  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Baracetti Arnaldo  
 Barbarossa Voza Maria I.  
 Barbera Augusto Antonio



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Bartolini Mario Andrea	Calderisi Giuseppe
Bassanini Franco	Caldoro Antonio
Bassi Aldo	Calonaci Vasco
Belardi Merlo Eriase	Campagnoli Mario
Bellini Giulio	Cappelli Lorenzo
Bellocchio Antonio	Capria Nicola
Belussi Ernesta	Caradonna Giulio
Benedikter Johann detto Hans	Caravita Giovanni
Berlinguer Giovanni	Carelli Rodolfo
Bernardi Antonio	Carenini Egidio
Bernardi Guido	Carlone Andreucci Maria Teresa
Bernardini Vinicio	Carlotto Natale Giuseppe
Bernini Bruno	Carpino Antonio
Bertani Fogli Eletta	Carrà Giuseppe
Bettini Giovanni	Carta Gianuario
Bianchi Fortunato	Caruso Antonio
Bianchi Beretta Romana	Casalino Giorgio
Bianco Gerardo	Casalinuovo Mario Bruzio
Binelli Gian Carlo	Casati Francesco
Bisagno Tommaso	Casini Carlo
Bocchi Fausto	Castelli Migali Anna Maria
Bodrato Guido	Castoldi Giuseppe
Boffardi Ines	Catalano Mario
Boggio Luigi	Cattanei Francesco
Bonalumi Gilberto	Cavaliere Stefano
Boncompagni Livio	Cavigliasso Paola
Bonetti Mattinzoli Piera	Cecchi Alberto
Bonino Emma	Ceni Giuseppe
Borgoglio Felice	Cerioni Gianni
Bortolani Franco	Cerrina Feroni Gian Luca
Bosco Manfredi	Chiovini Cecilia
Bosi Maramotti Giovanna	Chirico Carlo
Botta Giuseppe	Ciai Trivelli Annamaria
Bottarelli Pier Giorgio	Ciannamea Leonardo
Bottari Angela Maria	Cicciomessere Roberto
Bova Francesco	Cirino Pomicino Paolo
Branciforti Rosanna	Citaristi Severino
Bressani Piergiorgio	Citterio Ezio
Briccola Italo	Cocco Maria
Brini Federico	Codrignani Giancarla
Brocca Beniamino	Colucci Francesco
Broccoli Paolo Pietro	Confalonieri Roberto
Bruni Francesco	Conte Antonio
Brusca Antonino	Conte Carmelo
Bubbico Mauro	Conti Pietro
Buttazoni Tonellato Paola	Contu Felice
	Corà Renato
Cabras Paolo	Corder Marino
Caccia Paolo Pietro	Corleone Francesco
Cafiero Luca	Corradi Nadia
Caiati Italo Giulio	Corvisieri Silverio
Calaminici Armando	Cossiga Francesco

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Costa Raffaele  
Costamagna Giuseppe  
Covatta Luigi  
Cravedi Mario  
Cresco Angelo Gaetano  
Cristofori Adolfo Nino  
Crucianelli Famiano  
Cuminetti Sergio  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
D'Alema Giuseppe  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Da Prato Francesco  
Darida Clelio  
De Caro Paolo  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
De Gregorio Michele  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giesi Michele  
Di Giovanni Arnaldo  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare  
Dulbecco Francesco

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Esposito Attilio

Fabbi Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Silvestro  
Ferri Franco  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Forlani Arnaldo  
Forte Francesco  
Foschi Franco

Fracanzani Carlo  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Frasnelli Hubert  
Furia Giovanni  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Gambolato Pietro  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gatti Natalino  
Gava Antonio  
Geremicca Andrea  
Giadresco Giovanni  
Gianni Alfonso  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Gitti Tarcisio  
Giuliano Mario  
Giura Longo Raffaele  
Gottardo Natale  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Grippio Ugo  
Gualandi Enrico  
Guarra Antonio  
Gui Luigi

Ianni Guido  
Ianniello Mauro  
Ichino Pietro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
La Ganga Giuseppe  
Lamorte Pasquale  
Lanfranchi Cordioli Valentina  
La Penna Girolamo  
La Rocca Salvatore

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Lattanzio Vito  
Lobianco Arcangelo  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca  
Lombardo Antonino  
Lo Porto Guido  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Giuseppe  
Manfredi Manfredo  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Marabini Virginiangelo  
Margheri Andrea  
Maroli Fiorenzo  
Marraffini Alfredo  
Martinat Ugo  
Martini Maria Eletta  
Martorelli Francesco  
Marzotto Caotorta Antonio  
Matrone Luigi  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mellini Muaro  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merolli Carlo  
Micheli Filippo  
Migliorini Giovanni  
Misasi Riccardo  
Molineri Rosalba  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Monteleone Saverio  
Morazzoni Gaetano  
Moro Paolo Enrico  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica  
Nicolazzi Franco  
Nonne Giovanni

Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Orione Franco Luigi  
Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco  
Ottaviano Francesco

Padula Pietro  
Pagliai Morena Amabile  
Pallanti Novello  
Palleschi Roberto  
Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Parlato Antonio  
Pasquini Alessio  
Pastore Aldo  
Patria Renzo  
Pavolini Luca  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Pennacchini Erminio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Perrone Antonino  
Pezzati Sergio  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Piccone Enrico  
Pierino Giuseppe  
Pirollo Pietro  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Pochetti Mario  
Politano Franco  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Principe Francesco  
Proietti Franco

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Ricci Raimondo  
Riz Roland  
Roccella Francesco  
Rocelli Gian Franco  
Romano Riccardo  
Romita Pier Luigi  
Rosolen Angela Maria  
Rossi Alberto  
Rossino Giovanni  
Rosso Maria Chiara  
Rubinacci Giuseppe  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvato Ersilia  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sarri Trabujo Milena  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaiola Alessandro  
Scaramucci Guaitini Alba  
Scarlato Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Serri Rino  
Servadei Stefano  
Sicolo Tommaso  
Signorile Claudio  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino

Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cuddia della Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tatarella Giuseppe  
Teodori Massimo  
Tesi Sergio  
Tesini Giancarlo  
Tessari Giangiacomo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Trantino Vincenzo  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Triva Rubes  
Trombadori Antonello  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vagli Maura  
Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vignola Giuseppe  
Vincenzi Bruno  
Violante Luciano  
Virgili Biagio  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanini Paolo  
Zarro Giovanni  
Zavagnin Antonio  
Zolla Michele

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Zoppetti Francesco  
Zoppi Pietro  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si è astenuto:*

Spaventa Luigi

*Si è astenuto sull'emendamento 4.04 Bonino e Calderisi:*

Sposetti Giuseppe

*Sono in missione:*

De Michelis Gianni  
Lagorio Lelio  
Mannino Calogero  
Pandolfi Filippo Maria  
Rossi di Montelera Luigi

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Alla stregua dei criteri in precedenza indicati, a seguito della presentazione dell'emendamento 5.14 del Governo, prima di questo emendamento saranno posti in votazione, nell'ordine, i seguenti: Martinat 5.1 (soppressivo dell'ex articolo 5), Crucianelli 13.5, Tatarella 13.32, Trantino 15.14 e Tripodi 15.16.

Qual è il parere dell'onorevole relatore di minoranza su questi emendamenti?

**ORAZIO SANTAGATI, Relatore di minoranza.** Il mio parere, signor Presidente, onorevoli colleghi, è contrario sull'emendamento 5.14 del Governo, per ragioni ancora più evidenti di quelle fino a questo momento formulate.

Con questo emendamento del Governo 5.14 (che comprende ben quattro articoli della precedente stesura del decreto) si accorpano materie le più eterogenee, dando così ancora una volta la misura della superficialità e della frettolosità con cui si sono voluti aggirare gli ostacoli re-

golamentari per arrivare al più presto possibile al traguardo del voto finale.

Il punto nodale di questo articolo «riasuntivo» è quello che riguarda le industrie elettroniche, già messe in crisi dalla emanazione del decreto-legge di cui ci occupiamo e che certo non possono ritenersi soddisfatte della nuova soluzione data con il nuovo articolo. È una soluzione malthusiana, che non risolve i problemi di fondo, tenuto conto che delle due l'una: o è vero che l'industria elettronica, già in grave crisi, era stata con una recente legge messa nelle condizioni di essere rilanciata, e per questo il Parlamento aveva stanziato 200 miliardi, per cui sembrava stesse per diventare nuovamente competitiva soprattutto nei confronti della concorrenza straniera, e allora bisognava potenziare e assecondare questo indirizzo; invece, com'è avvenuto con l'ex articolo 13 del decreto-legge emanato a fine anno, si è voluto infliggere un colpo mortale a queste attività tanto rispettabili, che danno oltretutto lavoro a decine di migliaia di cittadini e che avrebbero potuto consentire anche un notevole gettito tributario, basato non sulla esosità di un nuovo tributo, ma sul gettito naturale conseguente ad un maggior consumo e a una migliore produzione.

Che cosa si sta proponendo in effetti con questo nuovo articolo 5? Si sta proponendo di ridurre all'8 per cento l'imposta del 16 per cento, già facente parte del soppresso articolo 13, e la si reperisce soltanto al n. 12 della tabella che precede il testo di questo nuovo articolo 5; per cui praticamente, a partire dal 1° gennaio 1983, l'imposta erariale di consumo rimane così come era fissata nel decreto-legge per quasi tutte le voci che sono incluse nella citata tabella. Poi, dopo che sono state elencate queste voci, si dà lo «zuccherino» dicendo che l'imposta si applica nella misura del 16 per cento del valore franco fabbrica al netto delle spese di produzione: il che, secondo le assicurazioni del ministro Forte, vuol significare che in effetti il 16 per cento viene ad incidere su un imponibile molto più ridotto.

Questo è tutto da dimostrare. Comun-

que, le categorie interessate da tempo si sono dichiarate del tutto insoddisfatte di questa nuova formulazione del Governo. Poi, per il resto, si pensa soltanto alla riduzione all'8 per cento per il punto 12, che riguarda soltanto apparecchi riceventi per la televisione; ma tutto il resto rimane come prima, perché adesso, dopo la stangata che questa attività industriale ha avuto, non sarà facile la ripresa. Chi si intende di questa materia dichiara che ci vorranno degli anni prima che si possano riprendere dalla mazzata fiscale subita. La contrazione dei consumi è stata notevolissima, per cui si è avuta una stasi in questi due ultimi mesi e occorreranno molte stagioni per una ripresa.

È chiaro quindi che questo emendamento del Governo non ci soddisfa e ci pone nelle condizioni di dover insistere perché venga respinto, non essendoci più consentito di poter autonomamente puntare sull'articolo 13 che, se respinto, avrebbe potuto in parte salvare lo stesso la residua nomenclazione dello stesso decreto-legge. Poiché il Governo ha voluto riunire delle voci diverse e discordi, credo si sia posto nelle condizioni peggiori per l'approvazione del provvedimento, ed io chiedo che l'Assemblea si esprima in senso negativo.

**PRESIDENTE.** Qual è il parere del relatore per la maggioranza?

**VINCENZO DE COSMO, Relatore per la maggioranza.** Esprimo parere favorevole sull'emendamento 5.14 del Governo e parere contrario sugli altri emendamenti indicati dalla Presidenza.

**FRANCO BASSANINI.** Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FRANCO BASSANINI.** Vorrei, signor Presidente, richiamarmi agli articoli 87, terzo comma, e 85, ottavo comma, del regolamento, nella interpretazione che la Presidenza ne ha dato ieri sera. Non ri-

metto in discussione, quindi, l'interpretazione — che pure personalmente non condivido, come non la condivide il mio gruppo — che di questi articoli la Presidenza ha dato.

Mi appello all'interpretazione che è stata data, la quale prevedeva che gli emendamenti soppressivi degli articoli sostituiti dagli emendamenti del Governo fossero messi in discussione e in votazione prima degli emendamenti del Governo. Leggo testualmente: «Tali emendamenti interamente sostitutivi degli articoli del decreto-legge potrebbero essere posti in votazione, ai sensi del terzo comma dell'articolo 87 del regolamento, immediatamente dopo quelli interamente soppressivi dei medesimi articoli e prima di tutti gli altri». Si richiamava anche l'articolo 85, ultimo comma, del regolamento, nel senso di consentire la preventiva votazione di quelli tra gli emendamenti già presentati che possano essere riferiti ai nuovi emendamenti del Governo, assumendo la veste di subemendamento.

Ora noi abbiamo una serie di emendamenti agli articoli 13, 14, 15 e 16, che sono emendamenti soppressivi di articoli che l'emendamento del Governo sostituisce. È vero che l'emendamento del Governo sostituisce l'articolo 5, primo comma, perché il secondo comma è già stato soppresso dall'articolo 1, e sopprime conseguentemente gli articoli 13, 14, 15, 15-bis e 16. Se però teniamo conto del fatto che si tratta di un disegno di conversione di un decreto-legge, e che stiamo operando sugli articoli del decreto-legge, è a tutti evidente dal confronto dei due testi che in realtà questa formulazione è errata. L'emendamento del Governo all'articolo 5 sostituisce gli articoli 5, primo comma, 13, 14, 15, 15-bis e 16.

A questo punto, vi sono gli emendamenti soppressivi a questi articoli che, in base all'interpretazione che la Presidenza ha dato dell'articolo 87 e dell'articolo 85 del regolamento, vanno votati prima, e sono gli emendamenti Usellini 13.7 e 14.1, D'Alema 15.2 e Usellini 16.4, nonché gli emendamenti Napolitano 13.33, D'Alema

14.4, 15.2 e 16.5 e identici emendamenti di altri gruppi.

Questi emendamenti, signor Presidente, sono soppressivi di articoli che sono recepiti, riformulati e sostituiti dall'emendamento del Governo all'articolo 5. Io credo che, sulla base dell'interpretazione del regolamento che la Presidenza ieri ha dato, sia necessario porre in votazione anche questi emendamenti soppressivi; altrimenti noi violeremmo l'interpretazione del regolamento che la Presidenza ha dato e quindi gli articoli del regolamento, e si finirebbe con l'applicare due pesi e due misure in casi analoghi.

Vorrei ricordare soltanto che nel corso di questa discussione questo criterio, al quale io faccio richiamo, è già stato utilizzato, per esempio, per gli emendamenti Baghino 2.19, Staiti di Cuddia delle Chiuse 2.22 e Santagati 4.8, soppressivi di articoli sostituiti nello stesso modo in cui questo emendamento del Governo all'articolo 5 sostituisce gli articoli 13, 14, 15 e 16. Mi appello, quindi, alla Presidenza perché rispetti il regolamento, nell'interpretazione che la Presidenza stessa ne ha dato, ancorché da noi non condivisa.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare a favore del richiamo al regolamento sollevato dall'onorevole Bassanini.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, io non credo che l'argomento che stiamo trattando adesso sia del tutto identico a quello che ha posto l'onorevole Tremaglia e ciò sia perché quell'argomento si riferiva ad emendamenti della stessa natura e soppressivi parziali, sia perché gli emendamenti del Governo precedenti a quello attuale non contengono un accorpamento così rilevante come quello che contiene l'emendamento 5.14 del Governo.

Mi permetto, signor Presidente, di sottoporre alla sua attenzione le parole con le quali inizia l'emendamento 5.14 del Governo, che sono le seguenti: «A decorrere dal 1° gennaio 1983 è istituita un'imposta

erariale di consumo sui seguenti prodotti...». L'emendamento continua, poi, con un elenco in cui sono indicati tutti i cosiddetti apparecchi dell'elettronica. Con le stesse parole inizia l'articolo 13, nel testo varato dalla Commissione. Di conseguenza non solo l'emendamento all'articolo 5 non è sul piano sostanziale un emendamento sostitutivo dell'articolo 5 del decreto al nostro esame, ma è, sul piano formale oltre che sostanziale, un emendamento sostitutivo degli articoli 13, 14, 15 e 16 del decreto.

Se noi dovessimo seguire, signor Presidente, il criterio secondo il quale una volta che il Governo presenta un emendamento sostitutivo di tanti articoli si debbano mettere in votazione soltanto gli emendamenti soppressivi del primo articolo o comunque di quello al quale si fa riferimento nel modo di presentazione dell'emendamento, noi violeremmo nella sostanza il regolamento. Ciò, signor Presidente, per il semplicissimo motivo che gli emendamenti soppressivi — che sono molti e tra di essi figurano anche i nostri emendamenti — a tutto quel complesso di norme che sono quelle relative alla cosiddetta imposta di consumo sull'elettronica non possono non essere votati, perché altrimenti si stabilirebbe il principio che non si può discutere, nel caso concreto, delle norme relative alla introduzione di un tributo sull'elettronica.

La questione sollevata dall'onorevole Bassanini è particolarmente delicata, soprattutto in questo momento in cui noi abbiamo alcune notizie circa la volontà del Governo di porre la questione di fiducia proprio sull'approvazione di questo emendamento. Abbiamo tutti saputo e sappiamo che, nel caso in cui il Governo ponga la fiducia in applicazione dell'articolo 116 del regolamento, verrebbero votati a scrutinio segreto soltanto gli emendamenti soppressivi.

Gli emendamenti soppressivi all'articolo 13, quindi, signor Presidente, sono da collocare, sul piano della votazione, con riferimento all'articolo 5, così come avviene per la proposta formulata dal Governo. Se così non fosse, infatti, noi arri-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

veremmo sicuramente ad una sostanziale alterazione del regolamento, come ho detto prima, nell'interpretazione data dal Presidente. Basterebbe, infatti, che il Governo, di fronte alla presentazione di emendamenti soppressivi di un articolo, si presentasse alla Camera, così come ha fatto adesso sostanzialmente, con emendamenti sostitutivi che eliminino quell'articolo ed impediscano al parlamentare di votare l'emendamento soppressivo, che potremmo stracciare il regolamento, perché il Governo sarebbe abilitato a fare quello che vuole, ad alterare completamente le votazioni dell'Assemblea. E questo non è possibile! (*Applausi a destra*).

Io credo, signor Presidente, che quella valutazione che lei ha fatto e che io mi permetto in questo momento di condividere, anche se ieri non l'ho condivisa, debba portare, ai fini della regolarità dell'andamento dei lavori, come conseguenza logica a collocare quegli emendamenti soppressivi all'articolo 13, all'articolo 14, all'articolo 15 ed all'articolo 16 come emendamenti soppressivi che devono essere votati prima dell'emendamento all'articolo 5 proposto dal Governo, perché è il Governo che ha alterato i numeri degli articoli del decreto-legge. Se bastasse, infatti, alterare i numeri degli articoli di un decreto-legge per impedire — lo ripeto — la votazione di emendamenti soppressivi, allora, signor Presidente, non sarebbe certamente accettabile una soluzione interpretativa quale quella che lei ha dato, perché allora essa impedirebbe, non per sua volontà, di giungere ad una votazione che sia espressione vera della volontà della Camera in ordine ad un certo tributo. Se la Camera non vuole quel tributo, deve avere la possibilità di esprimersi e non votando «no» ad un grosso emendamento, ma votando «no» rispetto ad un emendamento soppressivo di quel tributo ed alla regolamentazione che c'è a valle, cioè rispetto agli articoli 13, 14, 15 e 16 del precedente testo dalla prima parte dell'articolo 5 attuale (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Chi intende parlare contro il richiamo al regolamento?

Lei vuole parlare contro, onorevole Mellini?

**MAURO MELLINI.** Signora Presidente, lei desidera insultarmi?

**PRESIDENTE.** Le chiedo appunto se intenda parlare contro. Non la insulto; per questo glielo ho chiesto, perché mi sarebbe sembrato molto strano che lei parlasse contro.

Onorevoli colleghi, io darò una risposta molto breve, perché, come ho già detto, la questione è stata sollevata prima, citando gli stessi articoli e gli stessi commi, dall'onorevole Tremaglia ed io gli ho risposto ripetendo i criteri che hanno portato all'interpretazione del regolamento da me esposti nella giornata di ieri. Rispondo nell'identico modo alle obiezioni che sono state sollevate dall'onorevole Bassanini e dall'onorevole Pazzaglia, ricordando che sono ammessi esclusivamente gli emendamenti totalmente soppressivi e che, invece, gli emendamenti parzialmente soppressivi non sono ammessi. Non possiamo ripetere questa cosa migliaia di volte. (*Vive proteste a destra*).

**FRANCO BASSANINI.** Gli emendamenti che ho citato sono esclusivamente soppressivi.

**MIRKO TREMAGLIA.** Questo è un abuso.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, credo di aver usato molto riguardo nei vostri confronti: non vorrei essere costretta a richiamarvi all'ordine proprio adesso. Vi prego di non insistere, onorevoli colleghi.

Passiamo dunque agli interventi ai sensi del combinato disposto dei commi quinto e sesto dell'articolo 85 del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

**MAURO MELLINI.** Signora Presidente, signori ministri, io credo di dovermi rivol-



gere, non soltanto formalmente, perché lo dice il regolamento, ma sostanzialmente, a lei, signora Presidente, per questo discorso. Non capisco come ella non si renda conto oramai, che con queste sue determinazioni con le quali viene regolarmente stracciato il regolamento, ella sia costretta di volta in volta a violare quelle legalità che nell'apparenza dell'interpretazione del regolamento poc'anzi aveva stabilito. Ogni volta quelle legalità che con suo decreto impone alla Camera è costretta poco dopo a violarle. Signora Presidente, parliamoci chiaro...

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, le ricordo che lei parla sull'emendamento 5.14 del Governo.

MAURO MELLINI. Questo emendamento 5.14, signora Presidente, è quell'emendamento del Governo che viene imposto alla Camera soltanto perché questi espedienti hanno reso possibile innanzitutto di violare la norma costituzionale secondo la quale le leggi vengono approvate articolo per articolo.

Cosa altro è infatti questo cosiddetto emendamento sostitutivo sul quale dovremmo esprimere un voto, che ci viene presentato con un fiume di commi? È decente tutto ciò? Non siamo forse di fronte ad una patente violazione della Costituzione?

Ella, signora Presidente, ha dovuto dire di no agli emendamenti soppressivi all'articolo 13 perché in realtà ella è portatrice di una pseudolegalità dei nostri lavori, fondata soltanto sulle preoccupazioni della maggioranza. Le è stato infatti detto che, se si vota questo emendamento soppressivo, potrebbero esserci voti tali da mettere in pericolo il Governo. La sua legalità, signora Presidente, rappresenta l'interesse della maggioranza, una legalità stabilita di volta in volta sugli interessi del momento e che pertanto rischia di durare un attimo e di essere cambiata subito dopo. A questo punto è ridotto il Parlamento! (*Applausi dei deputati del gruppo radicale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Grassucci. Ne ha facoltà.

LELIO GRASSUCCI. Questa nuova imposta stabilita dal Governo è stata molto discussa ed è per questo motivo che avevamo presentato alcuni emendamenti interamente soppressivi dall'articolo. Le perplessità, del resto erano presenti anche all'interno della maggioranza e del Governo, che ha proposto una serie di modifiche al testo originario.

Quel testo era dunque profondamente sbagliato ed aveva suscitato una protesta unitaria da parte dei lavoratori e del mondo commerciale; era stato inoltre espresso parere contrario dalla Commissione industria della Camera, che aveva rilevato come fosse in contrasto con altri provvedimenti varati dal Governo e dal Parlamento. Si criticava poi che con questa imposta si colpiva in modo punitivo la fase di commercializzazione dei prodotti cui si riferiva. Tra l'altro, onorevoli colleghi, questa è la prima volta che una nuova imposta viene definita mediante decreto-legge.

Il testo che oggi abbiamo di fronte presenta novità interessanti: alleggerisce la tabella di una serie di voci, riduce la base imponibile, attenua all'8 per cento l'imposta sui televisori e sposta il pagamento dell'imposta al venduto, risolvendo in parte i problemi dello specifico settore commerciale. Prendiamo atto di questi passi in avanti compiuti dal Governo, ma la nostra opinione rimane negativa.

La nuova imposta agisce infatti su un settore profondamente disastroso, il cui risanamento non può essere portato avanti con misure restrittive, e tanto meno protezionistiche. In secondo luogo, la lotta al contrabbando può essere condotta in modo diverso, come noi abbiamo sempre sostenuto, ma non certo con un aumento dell'imposta. Infine, con questo provvedimento si va in senso contrario al principio della semplificazione del sistema tributario, sul quale più volte abbiamo concordato. Circa la mancata entrata nel caso in cui, come da noi suggerito, si sopprimesse tale imposta, il pro-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

blema potrebbe essere risolto in altro modo. Ciò che più conta è evitare di porre ulteriori problemi ad aziende che versano in una crisi difficilissima e per le quali molte volte abbiamo cercato di trovare una via di rinascita e di ripresa.

Per queste motivazioni, trovandoci di fronte ad un'imposta incerta e contraddittoria, riteniamo che sarebbe opportuno che l'Assemblea votasse contro questo articolo e quindi contro questa imposta (*Applausi all'estrema sinistra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE RUBINACCI.** Desidero ribadire ancora una volta, come già hanno fatto i colleghi di altri gruppi, che non condividiamo l'interpretazione della Presidente che, a nostro avviso, rappresenta un vero e proprio abuso.

Entrando nel merito dell'emendamento soppressivo della prima parte del vecchio articolo 13, credo che sarebbe opportuno fare una breve considerazione. Circa sei mesi fa, in seguito all'accorpamento delle aliquote IVA, riducemmo l'aliquota per questo tipo di prodotti elettronici dal 35 al 20 per cento. Si ritenne infatti che la prima percentuale fosse troppo elevata e tale da arrecare nocimento all'attività produttiva di questo settore industriale. A distanza di sei mesi il Governo, attraverso un'imposta di diversa natura, che viene chiamata imposta di consumo ma diventa poi un'imposta di fabbricazione, aumenta di fatto l'aliquota del 16 per cento; il tributo che ne deriva arriva così al 39,2 per cento, tale da mettere in serie difficoltà questo settore, che in tali condizioni non può certo essere competitivo a livello internazionale. Tale aliquota, unita a quella dell'IVA, è dunque superiore all'imposta che grava sui medesimi prodotti nella Repubblica federale di Germania di ben 26 punti; rispetto alla Francia è del 22 per cento in più; rispetto al Regno Unito del 24 per cento in più.

Ecco perché noi chiediamo la soppressione di questo articolo, ritenendo che solo così si possano salvaguardare gli in-

teressi dell'industria italiana. L'emendamento del Governo si è invece preoccupato soltanto di togliere dalla tabella la voce più insignificante, quella che riguarda le piccole radio, per le quali l'aliquota passa dal 16 all'8 per cento. Vorrei ricordare all'onorevole ministro che sono numerosissime le industrie i cui dipendenti sono in cassa integrazione, come sono numerose quelle che, nel giro di un anno, sono state costrette a chiudere; vorrei ricordarlo anche ai deputati delle Marche, dove c'era una fiorente industria legata agli strumenti musicali, che nel giro di un anno ha visto assottigliarsi il numero delle aziende, perché molte sono state chiuse ed altre si trovano con gli operai in cassa integrazione.

Pertanto, invito i colleghi a riflettere su questa imposta e a votare contro questo articolo, che reca danno alla nostra attività industriale nel settore della telematica.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, sono così...

**ROBERTO CICCIOMESSERE.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** È già intervenuto un deputato del suo gruppo.

**ROBERTO CICCIOMESSERE.** Intendo fare soltanto un rilievo preliminare, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Eventualmente lo farà dopo, onorevole CiccioMessere. Sono così esauriti gli interventi ai sensi del combinato disposto dei commi quinto e sesto dell'articolo 85 del regolamento. Ha facoltà di parlare l'onorevole ministro per i rapporti con il Parlamento (*Commenti all'estrema sinistra*).

**LUCIO GUSTAVO ABIS, Ministro senza portafoglio.** Signor Presidente, onorevoli deputati, per incarico del Presidente del Consiglio, previa deliberazione del Consiglio dei ministri, ho l'onore di porre la questione di fiducia (*Commenti — Applausi polemici all'estrema sinistra e a de-*

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

stra) sulla approvazione degli emendamenti 5.14 e 6.82 del Governo.

FRANCESCO CORLEONE. L'onore è nostro!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, avverto che la posizione della questione di fiducia modifica completamente la situazione nella quale si trova l'Assemblea, perché deve essere applicato l'articolo 116, primo comma, del regolamento, il quale recita: «Se il Governo pone la questione di fiducia sull'approvazione o reiezione di emendamenti ad articoli di progetti di legge, non è modificato l'ordine degli interventi e delle votazioni stabilito dal regolamento». A norma del terzo comma dello stesso articolo, le votazioni sulla fiducia potranno aver luogo non prima di 24 ore; l'Assemblea sarà convocata un po' prima, per consentire di svolgere le dichiarazioni di voto, una per gruppo, salvo i deputati dissenzienti. Ma restano ammessi gli emendamenti interamente soppressivi, di cui il primo è l'emendamento Martinat 5.1, interamente soppressivo dell'ex articolo 5.

Passiamo ora alle dichiarazioni di voto su questo emendamento. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. La posizione della questione di fiducia da parte del Governo rende impossibile alla Camera deliberare sulle diverse parti di questo articolo in modo conforme alla volontà di ogni singolo deputato. In pratica, signor Presidente, l'articolo 5 del nuovo testo proposto dal Governo contiene la norma cui la maggioranza dei deputati è contraria, relativa all'istituzione di un'imposta sul consumo dei cosiddetti prodotti elettronici. Credo che, giunti a questo punto, non essendo, per la deformazione del testo originario degli articoli operata dal Governo, possibile, da parte di ogni singolo deputato, esprimersi coerentemente al proprio punto di vista sui singoli tributi, a questi non resti che esprimersi nella votazione a scrutinio segreto sui

pochi emendamenti soppressivi ancora ammessi. Credo quindi che, poiché si può votare soltanto l'emendamento Martinat 5.1, interamente soppressivo dell'ex articolo 5, che il Governo ha modificato per introdurvi il contenuto degli articoli 13, 14, 15 e 16, ai deputati non resti che votare a favore di questo emendamento soppressivo, per dimostrare la volontà di non introdurre l'imposta di consumo sui prodotti elettronici, che è contrastata da larga parte dell'Assemblea.

Ecco il motivo per cui noi auspicavamo che fossero ammessi alla votazione quegli emendamenti soppressivi, perché su di essi il Governo sa di essere nettamente in minoranza e la posizione della questione di fiducia, della quale parleremo al momento opportuno, ne è un segno preciso, giacché intende evitare una votazione che sarebbe stata negativa per le sorti del testo originario di quel decreto-legge che il Governo ha modificato presentando il suo emendamento.

Ecco, onorevoli colleghi, qual è l'importanza che noi diamo al voto sull'emendamento Martinat 5.1 e riteniamo che la Camera si possa esprimere ancora una volta in modo libero, concreto, serio, per cancellare una normativa assolutamente inaccettabile, votando a favore di questo emendamento e rendendo nulla la manovra del Governo tendente ad impedire la libertà dei deputati (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Macciotta. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. Il gruppo comunista voterà a favore dell'emendamento Martinat 5.1, perché l'incredibile meccanismo regolamentare nel quale il Governo si è cacciato fa sì che l'approvazione di questo emendamento soppressivo varrebbe a precludere l'emendamento 5.14, su cui il Governo si è visto costretto a porre la questione di fiducia a causa della spaccatura della sua maggioranza e dell'assurdità del meccanismo impositivo che aveva inventato, non contro l'opposi-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

zione, ma contro la sua maggioranza. Questo è il dato di fatto che emerge da questa votazione.

E dico questo ai colleghi della maggioranza che con noi hanno condiviso in questi giorni le critiche a questo meccanismo fiscale nel merito e nel metodo.

Nel merito, perché si tratta di un'imposizione che colpisce in modo indiscriminato un insieme di prodotti che possono essere trainanti di un processo di sviluppo dell'industria nazionale. È veramente singolare che, nel momento in cui il Governo stanziava 250 miliardi per lo sviluppo dell'elettronica di consumo, con l'altra mano, attraverso il combinato disposto degli articoli 13, 14, 15 e 16 di questo decreto-legge, pretende di ricavare 500 miliardi con una grave imposizione su questo settore.

Vi è poi il problema del metodo. Ci è stato spiegato che questa tassa dovrebbe costituire un secondo canale parallelo rispetto all'IVA, proprio mentre è ormai diffusa, tra la grande maggioranza dei colleghi della Commissione finanze e tesoro, l'esigenza di procedere anche ad una ristrutturazione dell'IVA, per concentrare le risorse e le energie nella lotta all'evasione.

Allora, è singolare che, mentre questo ragionamento va avanti nelle parole, nei fatti si vogliono imporre un meccanismo ed un tributo di questo genere.

Il gruppo comunista voterà quindi a favore dell'emendamento Martinat 5.1, per i motivi puramente regolamentari, perché deve essere chiaro che tale emendamento non ha nulla a che vedere con la materia contenuta nell'emendamento 5.14 del Governo.

Tutti quei colleghi che in questi giorni, insieme a noi, hanno vissuto una vicenda che nel paese ha mobilitato forze imprenditoriali importanti, di un settore che a parole si dice che deve essere trainante per l'intera economia del nostro paese, devono votare con noi. Noi avevamo proposto (il Governo lo sa) altre soluzioni in questa materia. In particolare, avevamo proposto di colpire l'evasione, salvando tutta quella parte della normativa che in-

troduceva i controlli. Il Governo ci aveva detto che proprio da quella parte contava di trarre i 310 miliardi, cioè la maggior parte del tributo evaso. Ebbene, onorevoli rappresentanti del Governo, voi ci avete impedito di portare avanti la nostra proposta. Per questo noi voteremo a favore dell'emendamento Martinat 5.1 (*Vivi applausi all'estrema sinistra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Corleone. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO CORLEONE.** È un fatto di inaudita gravità che, di fronte ad un Parlamento che si pensava unito, concorde nella votazione sull'emendamento precedente, questo Parlamento, si riveli, invece, spaccato sulle motivazioni relative al contenuto di questi articoli. Di fronte a tutto questo, anche noi siamo costretti a votare a favore della soppressione dell'articolo 5, per eliminare quegli articoli su cui si vuole impedire non all'opposizione, che aveva dichiarato come avrebbe votato, ma alla maggioranza di votare come vorrebbe votare.

Certo, non ci stupiamo di questo. Questo provvedimento è dannoso per l'equilibrio del sistema tributario, è dannoso per il sistema produttivo italiano, se è vero, come è stato detto in quest'aula, che nel mese di gennaio la produzione italiana è calata da 200 miliardi a 16 miliardi, che è dannoso per il sistema retributivo e, soprattutto, è un provvedimento che agevola il contrabbando, come altri provvedimenti.

Allora, è evidente che, di fronte a provvedimenti che favoriscono il contrabbando, anche tra i soci del Governo si tenga la mano sul portafoglio e non ci si fidi del proprio vicino. Noi prendiamo atto di questa situazione creatasi in seno alla maggioranza, ma diciamo che, di fronte a questo, non possiamo che avanzare la nostra denuncia, per una situazione che viola il regolamento, che viola la legalità e che cerca di imbavagliare opposizioni esplicite, ma anche quelle esistenti all'interno della maggioranza. Noi

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

diciamo che con la votazione su questo emendamento potremo verificare se ci sia ancora spazio per abbattere questo Governo, che si tiene insieme in modi che, a distanza di pochi giorni, si ripetono, da una fiducia sull'ENI ad una fiducia sull'*hi-fi*, cioè su quelli che vogliono essere fatti passare per prodotti voluttuari. In realtà, questa fiducia ad alta fedeltà speriamo che non ci sia.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Catalano. Ne ha facoltà.

**MARIO CATALANO.** Noi voteremo a favore di questo emendamento per le ragioni già addotte da altri colleghi. Vogliamo soltanto rappresentare che esso è emblematico e significativo di una politica economica che cerca di aggredire un problema grave come quello del disavanzo pubblico soltanto dal lato delle entrate. Il Governo, quindi, si dimostra incapace di venire a capo di una spesa pubblica indirizzata soprattutto a fini di investimento e di fare una seria programmazione in questa direzione. Questa politica del Governo, da una parte, porta ad un finanziamento di 250 miliardi per misure di ristrutturazione e, dall'altra, toglie quei benefici che si danno all'industria nazionale, introducendo una tassa indiscriminata, che colpisce chiaramente soltanto l'industria nazionale di questi prodotti, che, invece, avrebbe bisogno di grandi misure di sostegno e di espansione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

**GERARDO BIANCO.** Credo che, nonostante l'ora tarda e nonostante siano molte ore che stiamo lavorando, sia giunto il momento di dire una parola chiara su molte questioni che si sono dibattute in quest'aula in questi giorni.

Innanzitutto, è veramente singolare che da parte di alcuni colleghi dell'opposizione sia stata avanzata un'osservazione sulla determinazione, ovviamente auto-

noma, del Governo di porre la questione di fiducia, dopo che ieri, al momento del dibattito su alcune questioni procedurali, molti hanno ricordato che la nuova formulazione degli emendamenti e la conseguente, inevitabile decadenza di alcuni emendamenti e subemendamenti presentati dall'opposizione potevano essere giustificate (questa è stata la considerazione fatta dai colleghi dell'opposizione) soltanto con una eventuale posizione della questione di fiducia da parte del Governo, ricordando precedenti relativi ad altri provvedimenti. Ora, nel momento in cui il Governo decide di porre la questione di fiducia, non soltanto si sollevano obiezioni a questa determinazione del Governo del tutto corretta ed autonoma, ma anche obiezioni dal punto di vista procedurale, dopo averla invocata quasi come l'unico comportamento corretto che il Governo potesse adottare.

Devo anche dire, signor Presidente, e voglio darle pubblica testimonianza, che ella in quest'aula ha diretto i lavori con assoluta imparzialità. Da parte nostra è stato persino espresso il rilievo non critico, ma di preoccupazione, in relazione alle prime decisioni, nel momento in cui una decisione in particolare avrebbe potuto causare un fatto grave, potendo determinare perfino un fatto costituzionalmente rilevante. Mi riferisco all'impossibilità per questa Assemblea di pervenire al voto finale su un decreto-legge che scadrà fra qualche giorno.

Ma non è soltanto questo il problema che voglio sottolineare. Voglio dire ai colleghi comunisti che in quest'aula, assumendo una posizione critica, un atteggiamento anche deciso su alcuni emendamenti, hanno condotto una battaglia che ha tentato di fermare questo provvedimento, che si trovava ormai sulla dirittura di arrivo. Anche questo va detto: questo provvedimento stava per arrivare in porto.

**EUGENIO PEGGIO.** Stava!

**GERARDO BIANCO.** Questo provvedimento sarebbe arrivato in porto tra

qualche ora, ma la dichiarazione del collega Macciotta mi ha sorpreso profondamente. Questo è un provvedimento complesso: è indubbio. È un provvedimento nel quale il Governo, responsabilmente, ha inserito un accordo sindacale che tutti hanno salutato come un fatto importante per il paese, in quanto avrebbe potuto anche determinare una ripresa generale, per la pace tra le parti sociali. Tutti hanno elogiato questo (*Commenti all'estrema sinistra*).

Se mi è consentito, onorevoli colleghi, vorrei anche dire che non si possono distinguere le posizioni. Lo stesso accordo sindacale, che costa all'erario, per decisioni che sono state assunte con senso di responsabilità, alcune migliaia di miliardi, perché la revisione delle aliquote IRPEF comporta anche un carico di questo genere... (*Commenti all'estrema sinistra*).

FRANCESCO CORLEONE. Non cambiare le carte in tavola!

GERARDO BIANCO. Collega Macciotta e colleghi del partito comunista, abbiate la bontà di ascoltare con lo stesso rispetto che usiamo noi per le vostre considerazioni!

FRANCESCO CORLEONE. Non cercare di cambiare le carte in tavola!

PRESIDENTE. Onorevole Corleone, lasci parlare l'onorevole Gerardo Bianco.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, ritengo che si debba avere comprensione verso tutti, in considerazione del fatto che giornate e giornate di lavoro, con decine e decine di ore, possano creare anche momenti di nervosismo e di tensione.

Mi si consenta di riprendere il ragionamento che stavo per fare: l'accordo sul costo del lavoro prevede indubbiamente degli oneri per lo Stato, ed ha un presupposto nel prelievo fiscale che il Governo ha stabilito. Sappiamo di sfidare l'impopolarità: molti ce lo hanno detto, ed

hanno cercato qui di sottolineare il rischio che noi correvamo di perdere consensi presso gruppi sociali. Abbiamo sfidato l'impopolarità perché riteniamo di fare un servizio al paese che ha maggiore importanza dell'acquisizione e del mantenimento del consenso di alcuni gruppi sociali (*Applausi al centro*).

Riteniamo, nel nostro senso di responsabilità, di dover contribuire al mantenimento di un equilibrio nelle nostre finanze, nella nostra situazione economica: e per raggiungere obiettivi di grande momento dal punto di vista sociale abbiamo anche dovuto, ovviamente, sostenere la manovra del Governo, una manovra protesa a conseguire l'afflusso dei mezzi finanziari necessari.

Ancora una parola. Il Governo non ha fatto ricorso a trucchi, — e voglio dare atto di questo al ministro Abis — al tentativo di porre la fiducia dopo aver fatto votare l'emendamento soppressivo: non è ricorso a questo trucco. Ha posto la fiducia prima, perché ha voluto sottolineare, con senso di responsabilità, l'importanza ed il rilievo che il Governo annette a questa manovra, che è centrale anche per gli obiettivi sociali e per l'accordo realizzato tra le parti. Quindi, tutto alla luce del sole. Voglio concludere, signor Presidente...

PRESIDENTE. Deve concludere...

GERARDO BIANCO. Era importante, signor Presidente, questo momento. Desidero concludere dicendo una parola finale di solidarietà a lei, signor Presidente, non solo al Governo: ella ha agito molto bene, signor Presidente, e lo ha fatto con senso di responsabilità (*Applausi all'estrema sinistra, a sinistra e al centro*). Signor Presidente, lei ha agito con senso di responsabilità perché non solo ha consentito alla Camera di esprimersi, ma lo ha fatto senza «tagliare» gli emendamenti, consentendo così alla Camera di pronunciarsi anche su emendamenti dell'opposizione, smentendo tutta la polemica che si era innestata in proposito. Spero che la Camera, che in questi giorni

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ha discusso, credo, con dignità (anche se non abbiamo sempre condiviso certi atteggiamenti) e con grande senso di pazienza, non modifichi, per giudizi politici, quello che è un atto di responsabilità del Governo presieduto dal senatore Fanfani (*Vivi applausi al centro — Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Labriola. Ne ha facoltà.

**SILVANO LABRIOLA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, vorrei iniziare la mia dichiarazione di voto dal punto nel quale ha concluso la sua il collega Bianco. Il Governo ha posto la questione di fiducia sull'articolo che riassume la maggior parte degli articoli originari del decreto-legge ed ha detto apertamente e lealmente che questo era uno strumento che gli si offriva, nel regolamento, per superare la battaglia ostruzionistica condotta in questa Assemblea. Come è stato riconosciuto all'opposizione il diritto a condurre tale battaglia ostruzionistica nell'ambito del regolamento, così anche al Governo è concesso, in quello stesso ambito, lo strumento per fronteggiarla. Vorrei ricordar ciò a quelle parti dell'opposizione che non si sono associate all'ostruzionismo ma, anzi, l'hanno combattuto, sia pure mantenendo posizioni diverse da quelle della maggioranza (*Applausi polemici dei deputati del gruppo radicale*).

Vorrei ancora dire che il Governo, in quest'aula oltre che organo costituzionale e politico che si sottopone al giudizio dell'Assemblea, è anche parte dell'accordo sociale, anzi è una delle tre parti di tale accordo. Esso qui espone quella che, nella sua responsabilità, è una linea unitaria di politica economica costituita dall'insieme dei provvedimenti compresi nel decreto-legge, che gli permette di corrispondere positivamente all'accordo sociale.

È molto difficile, per non dire impossibile, distinguere tra l'una e l'altra parte del decreto-legge, tenendo conto del fatto

che il Governo, nella sua responsabilità, è parte dell'accordo sociale, e questo lo dobbiamo ricordare ora, al momento del voto, e anche dopo il voto che daremo (*Interruzione del deputato Peggio*), onorevole Peggio, su una parte del decreto-legge che, per ragioni regolamentari delle quali prendiamo atto, anticipa, sia pure parzialmente, l'oggetto della fiducia! Perché infatti, esiste anche questo elemento da considerare. Noi, tra ventiquattro ore, voteremo la fiducia al Governo sullo stesso testo che è ora parzialmente in discussione e sta per essere votato a scrutinio segreto. Si realizza, per una disciplina regolamentare, il meccanismo inverso a quello che è avvenuto sulla base dell'articolo 116, quando, sullo stesso oggetto, si vota prima a scrutinio palese, poi a scrutinio segreto. Questa sera ci troviamo a votare, a scrutinio segreto, ciò che tra ventiquattro ore dovremo deliberare a votazione palese. E vorrei ricordare, signor Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, un ultimo elemento. Certo, la maggioranza ha avuto i suoi problemi. È una maggioranza in cui esistono opinioni anche diverse; ma che ha tenuto una linea unitaria fino a questo momento, in cui si conclude politicamente la battaglia per la conversione in legge del decreto-legge; e che ha trovato la capacità di rinunciare ad una parte della sua impostazione per non avere un danno maggiore rispetto al vantaggio di una piccola vittoria parziale, che sarebbe quello di una sconfitta politica sul decreto-legge: intento, fine, cui tutte le opposizioni, da parti profondamente e radicalmente diverse, convergono richiedendo con insistenza nel voto segreto di votare in favore della soppressione dell'articolo 5 (*Applausi dei deputati del gruppo del PSI*).

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto. Onorevoli colleghi, vi prego di prendere posto...

**FRANCESCO FORTE, Ministro delle finanze.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà (*Proteste a destra*). Onorevoli colleghi, abbiamo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ascoltato tutti, non vedo perché non si debba ascoltare il ministro Forte (*Commenti dei deputati del gruppo radicale*).

FRANCESCO FORTE, *Ministro delle finanze*. Abbiamo ascoltato gli interventi di coloro che chiedono la soppressione di questo tributo e dobbiamo innanzitutto rilevare, in particolare in riferimento a quanto dichiarato dall'onorevole Grassucci, che il tema della copertura del gettito che verrebbe meno, che ammonta a centinaia di miliardi, non è neppure stato sfiorato.

EUGENIO PEGGIO. Non incasserete una lira di quello che avete previsto!

PRESIDENTE. Onorevole collega, per favore!

FRANCESCO FORTE, *Ministro delle finanze*. Dobbiamo rilevare che l'affermazione al condizionale, secondo la quale il tributo potrebbe essere sostituito da altri, è molto grave perché nessuno ci indica con quali strumenti di politica economica.

Tutto ciò implica due considerazioni. La prima attiene all'equilibrio di finanza pubblica; la seconda è che, quando si esaminano i tributi, occorre vederli in alternativa tra loro, così da conoscere i possibili effetti che sortiscono, per poterli mettere in relazione agli obiettivi che si perseguono sul piano teorico: chiunque tra noi, infatti, vorrebbe che non ci fossero tributi, ma esistono pure i problemi di finanziamento delle spese pubbliche. In questo caso non si tratta nemmeno di un problema di finanziamento di spese pubbliche in senso stretto, ma del finanziamento di una grande manovra redistributiva, che comporta la riduzione dei costi del lavoro, e quindi un vantaggio netto, anche al di là dell'inflazione, per i lavoratori dipendenti e per altre categorie di contribuenti soggetti all'imposta personale sul reddito. Ma per dare bisogna anche ricevere, dal punto di vista delle casse dello Stato: diversamente, queste riduzioni di imposta sarebbero illusorie; e

più volte abbiamo dovuto discutere le esigenze di copertura in Commissione bilancio e in altre sedi, e abbiamo avuto — noi tutti, come cittadini, e in primo luogo, per quanto di competenza, il Governo ed il Parlamento — un severo richiamo dalla Presidenza della Repubblica al rispetto delle norme costituzionali che salvaguardano le esigenze di copertura delle maggiori spese.

La seconda riflessione da compiere riguarda l'affermazione, invero poco corretta e persino paradossale, secondo cui, mediante questo tributo, si vorrebbe creare un canale parallelo per ridurre la nostra attenzione nel settore delle imposte sul valore aggiunto. Questo è proprio il contrario del vero: il fine fondamentale, come è stato più volte spiegato anche agli operatori economici (e parecchi ci hanno dato il loro consenso su questa linea), il fine che giustifica in modo prevalente l'istituzione di questo tributo — che, non dimentichiamolo, per quanto riguarda la produzione italiana nel settore, che si addensa nel campo dei televisori, prevede una aliquota dimezzata, secondo quanto dispone l'emendamento del Governo — è proprio quello di consentire l'accorpamento delle aliquote IVA e quindi, nel caso dei prodotti che sono tassati con questo tributo, una riduzione di aliquota dal 20 al 18 per cento. In questa linea, siamo in questa sede impegnati a dichiarare che, se il tributo sarà mantenuto, come noi riteniamo debba essere, sarà possibile operare tale accorpamento di aliquote IVA, eliminando l'aliquota del 20 per cento, che crea complicazioni, sia per gli operatori industriali e commerciali, sia per il sistema fiscale stesso, come del resto avviene per ogni moltiplicazione di aliquote. Dobbiamo aggiungere che, data la tecnica di accertamento, questo tributo comporta dei controlli doganali peculiari, per i quali la produzione italiana sarà meno di prima sottoposta alla concorrenza internazionale sleale che oggi si realizza in misura massiccia mediante forme insidiose di contrabbando. È dunque importante sottolineare che non è affatto vero che



questo tributo sia una sorta di canale parallelo con cui si riduce la tensione dell'attività di accertamento nel settore dell'IVA; esso invece rappresenta un canale supplementare tramite il quale si può accrescere la lotta al contrabbando e alla concorrenza sleale. Esso quindi può non solo assicurare l'aumento del gettito fiscale, creando così le premesse per una riduzione delle aliquote nel settore, con particolare riguardo alle quote coperte dalla produzione nazionale; ma anche porre rimedio a certe patologie di mercato che, secondo i rilievi della Guardia di finanza, sono assai numerose e crescenti (secondo nostre valutazioni il livello del contrabbando in questi settori, per quanto sia difficile poterlo determinare, raggiunge una cifra pari alla materia imponibile). Dobbiamo allora dire che mezzi tecnici che comportano l'impiego delle dogane automatizzate per il controllo del tributo rappresentano strumenti fondamentali, proprio per impedire che vi sia una concorrenza patologica nei riguardi della produzione italiana, oltretutto un'azione dannosa dal punto di vista dei gettiti fiscali.

GIUSEPPE TATARELLA. Non allungare il brodo, concludi!

FRANCESCO FORTE, *Ministro delle finanze*. Inoltre, come dicevo prima e intendo ribadire, è di particolare importanza per noi l'accorpamento delle aliquote dell'IVA, con cui sarà possibile gestire assai meglio tale tributo, sia dal punto di vista delle riscossioni che dei rimborsi. È noto che la molteplicità di aliquote previste per tale imposta in Italia non ha eguali in Europa: negli altri paesi, infatti, le aliquote sono tre; mentre nel nostro paese sono nove. Ora, tale sproporzione è indice di difficoltà tecniche, che noi riteniamo di poter superare mediante il ricorso a forme di tassazione indiretta semplificata per prodotti che largamente trovano il loro momento impositivo alla frontiera.

Deve pure essere precisato (*Proteste a destra e all'estrema sinistra*), perché si

tende al riguardo a fare confusione, che la materia imponibile di tale tributo è costituita dal valore di fabbricazione, e non già dal valore di vendita del prodotto. Da ciò discende che l'aliquota dell'8 per cento, prevista dall'emendamento del Governo per il settore dei televisori, diventa in realtà per il produttore una aliquota del 5 per cento. Tenendo conto poi del fatto che noi abbiamo dichiarato, e ripetiamo in questa sede, che l'aliquota IVA sarà portata dal 20 al 19 per cento, si può agevolmente desumere come l'onere del tributo (*Proteste a destra*) che viene posto per quanto attiene al settore in considerazione non è superiore al 3 per cento (*Rumori — Reiterate proteste a destra*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non capisco le ragioni della vostra agitazione. Il Governo ha diritto di spiegare le sue posizioni come vuole e per il tema che ritiene opportuno: dunque per cortesia state a sentirlo e lasciatelo parlare! (*Applausi al centro*) Proseguo, onorevole ministro.

FRANCESCO FORTE, *Ministro delle finanze*. Sono particolarmente grato al Presidente; e, se mi è consentita una modesta osservazione, voglio dire che da parte del Governo — prima in sede di Comitato ristretto, poi nella Commissione, quindi nel Comitato dei nove e in Assemblea — si è ascoltato con attenzione il dibattito, che non è mai stato definito ostruzionistico. Da parte nostra, abbiamo sostenuto che tale dibattito ha dato contributi costruttivi e importanti, e debbo ricordare che abbiamo valutato ogni osservazione utile provvedendo a raccoglierla ogni volta che l'abbiamo giudicata costruttiva. Mi sembra che, avendo ascoltato qui ogni sorta di affermazione sulla nostra politica fiscale, sia giusto che anche noi possiamo esporre il nostro pensiero (e non solo gli altri possano esprimere le loro opinioni sulle nostre proposte al Parlamento).

Continuando in quel ragionamento, dobbiamo sottolineare che non è possibile affermare che un onere, che viene limitato in questi termini, possa costi-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tuire un problema per l'industria nazionale; il quale piuttosto deriva — e questo va sottolineato per coloro che in questa Assemblea svolgono certi tipi di attività — dall'incertezza continua in cui, a causa di una serie di agitazioni, si tiene il mercato. Quest'ultimo, in relazione a queste incertezze, nonché ai problemi che esse creano, si trova nella difficoltà di non sapere come si possano formare i prezzi.

Un'ulteriore considerazione che noi desideriamo fare è quella che non è ragionevole affermare che sia contraddittorio prendere con la mano destra, mediante le imposte, ed erogare con la mano sinistra, mediante la spesa pubblica per la ristrutturazione industriale di questo settore, cioè quello televisivo. Infatti, l'80 per cento della base imponibile è di carattere internazionale, tanto che chiunque può calcolare che, se il gettito è (per esempio) di 200 miliardi, l'onere sull'industria nazionale ne risulta di 40 e l'onere sulla parte internazionale di 160. Noi non abbiamo nessuna difficoltà ad impegnarci per accogliere una risoluzione di questa Assemblea nella quale si affermi che una quota-parte di questo tributo debba essere devoluta all'incremento del piano di ristrutturazione dell'elettronica. Deve essere chiaro, infatti, che, se ad esempio si devolvesse alla ristrutturazione dell'elettronica una quota-parte del tributo pari, poniamo, al 30 per cento, il conto si chiuderebbe in vantaggio sia per quanto riguarda l'industria italiana, sia per quanto riguarda il pubblico erario.

Concludendo, noi vogliamo sottolineare che — come ha autorevolmente osservato poco fa l'onorevole Labriola — il Governo ha chiesto la fiducia su un complesso di provvedimenti che non possono essere separati nelle loro parti sia per quanto riguarda l'impostazione complessiva, sia per quanto riguarda il volume del gettito. È pertanto da questo punto di vista, a prescindere dalle altre considerazioni svolte, che noi chiediamo alla Camera di votare responsabilmente, mantenendo questo tributo nel quadro di questi provvedimenti che hanno un importante signifi-

cato redistributivo nell'ambito di rigorose compatibilità finanziarie.

**PRESIDENTE.** Penso che il ministro Forte abbia voluto anticipare ad oggi, con questo intervento, il suo pensiero in ordine all'emendamento 5.14 del Governo.

Noi adesso ci troviamo di fronte all'emendamento Martinat 5.1, interamente soppressivo dell'articolo 5. In proposito occorre premettere alcune considerazioni. Ma, visto che sembrate non poter attendere, vi cedo la parola! Parlate pure, onorevole de Cosmo e onorevole Spaventa!

Parli, parli onorevole de Cosmo!

**VINCENZO DE COSMO, Relatore per la maggioranza.** Signor Presidente, le chiedo scusa per la tensione anche mia personale, dato il clima e il mio stato forse febbricitante. Le chiedo scusa se sono stato poco rispettoso nei suoi confronti, nell'insistere chiedendole la parola. Evidentemente, quest'insistenza è fondata su una preoccupazione sorta mentre ci si accingeva a votare l'emendamento Martinat 5.1; preoccupazione che ci ha indotto, assieme ai colleghi del Comitato dei nove, ad accertare che l'emendamento testé citato (che ha per oggetto la soppressione dell'articolo 5) non ha più ragion d'essere perché, prendendo in considerazione l'articolo originario del decreto-legge, il secondo comma è stato trasferito nel primo emendamento del Governo già votato; precisamente mi riferisco all'emendamento 1.133. Il primo comma, cioè l'unico residuo di questo articolo 5, è stato trasferito nell'emendamento 6.82.

Il relatore pertanto, dopo aver rilevato che l'emendamento Martinat 5.1 non può più far riferimento né al primo né al secondo comma dell'articolo di cui chiede la soppressione, ritiene che venga meno l'oggetto della votazione.

Questo è quanto volevo dire. Chiedo di nuovo scusa del tono, della tensione e soprattutto del mancato rispetto alla Presidenza. È stata solo la fretta che mi ha spinto a chiedere la parola.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

LUIGI SPAVENTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI SPAVENTA. Signor Presidente, il relatore ha detto in buona sostanza quello che avrei detto io. Mi è parso di trovarmi su una diversa lunghezza d'onda: ho udito con commozione civile e con interesse scientifico le argomentazioni svolte in merito a varie imposte sui televisori, gli *hi-fi*, eccetera; poi, sono andato a leggermi questo articolo in cui si parla di uffici distrettuali delle imposte dirette. Per un momento ho creduto che fossi io nell'errore, poi una disamina testuale mi ha convinto che, evidentemente, questo modo di procedere poteva ingenerare equivoci nella maggioranza, nell'opposizione, nel Governo, in tutti noi.

Quindi, se adesso è stato chiarito che stiamo parlando di cose diverse, forse lei, Presidente, potrà dire su che cosa dovremo in effetti votare.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole CiccioMessere, mi pare che già un rappresentante del suo gruppo abbia parlato. Comunque parli.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Desidero dire che mi trovo in disaccordo sia con il relatore sia con il collega Spaventa — parlo con difficoltà a causa di tutto questo rumore! — Stiamo discutendo di un emendamento soppressivo dell'articolo 5, ovvero parzialmente soppressivo dato che una parte di tale articolo è stata ricompresa precedentemente in un altro emendamento del Governo. Quindi, non possiamo far altro che votarlo perché, quando il relatore dice: un altro articolo ricomprensivo la prima parte dell'articolo 5, dice una cosa scorretta perché dovrebbe dire: un altro emendamento ricomprensivo la prima parte dell'articolo 5. Ma a noi quello che succederà dopo non interessa assolutamente nulla. Adesso ci troviamo in fase di votazione dell'articolo

5. Una parte non esiste più perché, come ho già detto, è stata già ricompresa in un altro emendamento; ne rimane una parte che deve essere necessariamente votata e non può esserlo perché in un emendamento successivo, collocato dopo alcuni articoli, la si ricomprensivo.

Quindi, signora Presidente, ritengo che la procedura corretta sia quella della votazione di questo emendamento soppressivo, intendendosi che, se la proposta emendativa venisse accolta, evidentemente, il successivo emendamento del Governo, che ricomprensivo la parte soppressa dell'articolo 5, non potrebbe essere votata. Diversamente, nel caso in cui l'Assemblea respingesse questo emendamento, s'intende che questa parte dell'articolo 5 sarebbe approvata, e per la stessa ragione sarebbe preclusa la votazione dell'altro emendamento del Governo, relativo alla stessa parte dell'articolo in questione.

Mi sembra che diversamente non si possa andare avanti, perché parliamo in questo momento di emendamenti all'articolo 5, non di subemendamenti all'emendamento del Governo. Non è possibile, infatti, confondere emendamenti e subemendamenti.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi sembra che le questioni sollevate meritino tutte una grande attenzione.

Devo dire subito che non mi sembra che le cose stiano come dice l'onorevole CiccioMessere, perché abbiamo detto di cominciare a discutere l'emendamento 5.14 del Governo, e di mantenere l'emendamento Martinat 5.1 come emendamento al 5.14. Questa è la posizione che abbiamo assunto inizialmente (*Interruzione del deputato Roccella*). Vuol dire che lei non ha capito quel che abbiamo detto da ieri sera, onorevole Roccella. Non lo ha capito! Mi scusi: mi sarò forse spiegata male, ma lei non lo ha capito.

Ad ogni modo, onorevoli colleghi, la tesi dell'onorevole CiccioMessere porterebbe a questo risultato, che non mi pare possa assolutamente essere accettato: che noi voteremmo oggi una parte dell'emen-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

damento 6.82 del Governo, su cui il Governo ha posto la questione di fiducia. Ammetteremmo così, in qualche modo, l'emendabilità dell'emendamento su cui il Governo ha posto la fiducia. Mi sembra che questa sia una tesi difficilmente sostenibile.

Tuttavia, onorevoli colleghi, poiché siamo stanchi, come tutti coloro che sono intervenuti hanno sottolineato e poiché la situazione è piuttosto complessa, dato che la fiducia ha modificato tutto l'iter precedentemente stabilito, ritengo che la cosa migliore sia sospendere la seduta per riprenderla domani alle 20.

FRANCESCO ROCCELLA. Ma eravamo in fase di votazione, signor Presidente! (*Proteste — Commenti*).

PRESIDENTE. No, eravamo in fase di dichiarazioni di voto, onorevole Roccella (*Proteste del deputato Roccella*). Mi dispiace, onorevole Roccella, ma comunque, di fronte a obiezioni di questa natura, anche se ci troviamo nel corso delle dichiarazioni di voto, possiamo benissimo prendere tempo per riflettere.

Procederemo quindi alla votazione domani alle 20. Intanto si verificheranno tutti gli argomenti che sono stati indicati dal relatore; si esamineranno anche quelli adottati dall'onorevole Ciccimessere; e poi decideremo.

Sospendo pertanto la seduta fino alle 20 di domani.

**La seduta, sospesa alle 23,40 di giovedì 17 febbraio, è ripresa alle 20 di venerdì 18 febbraio 1983.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LEONILDE IOTTI

#### Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 17 febbraio 1983 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

RIZZO ed altri: «Modifica degli articoli 60 e 61 dell'ordinamento giudiziario approvato con regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12» (3946);

AUGELLO ed altri: «Modifiche ed integrazioni alla legge 27 luglio 1978, n. 392, concernente la disciplina delle locazioni di immobili urbani» (3947).

Saranno stampate e distribuite.

#### Trasmissione dal Senato.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza la seguente proposta di legge già approvata dalla IV Commissione permanente della Camera e modificata da quella II Commissione permanente:

S. 1058 — DE CINQUE ed altri: «Modifica all'articolo 7 della legge 19 luglio 1957, n. 588, sugli archivi notarili» (663-B).

Sarà stampata e distribuita.

**Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento.**

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge approvato da quel Consiglio:

S. 2167 — «Conversione in legge del decreto-legge 31 gennaio 1983, n. 19, recante norme sul regime autorizzatorio per gli investimenti comportanti aumento delle capacità produttive delle imprese siderurgiche e disposizioni integrative e modificative dell'articolo 20 della legge 17 febbraio 1982, n. 46» (3948).

A norma del primo comma dell'articolo 96-bis del regolamento, comunico che il suddetto disegno di legge è deferito alla XII Commissione permanente (Industria), in sede referente, con il parere della I,

della V e della VI Commissione.

Il suddetto disegno di legge è altresì assegnato alla I Commissione permanente (Affari costituzionali) per il parere all'Assemblea, di cui al secondo comma dell'articolo 96-bis. Tale parere dovrà essere espresso entro mercoledì 23 febbraio 1983.

**Annunzio della definitività di ordinanze di archiviazione della Commissione parlamentare per i procedimenti di accusa.**

PRESIDENTE. Nella seduta del 1° febbraio 1983 è stata data comunicazione che il Presidente della Commissione parlamentare per i procedimenti di accusa aveva trasmesso copia delle ordinanze dalle quali risulta che, con la maggioranza prevista dall'articolo 17, primo comma, del regolamento parlamentare per i procedimenti di accusa, ma con il voto favorevole di meno dei quattro quinti dei componenti la Commissione, è stata decisa l'archiviazione dei procedimenti n. 317/VIII (atti relativi all'onorevole Franco Nicolazzi nella sua qualità di ministro dei lavori pubblici *pro tempore*) e n. 325/VIII (atti relativi a tutti i ministri del I Governo Spadolini).

Informo la Camera che entro il termine previsto dal secondo comma dell'articolo 18 del regolamento parlamentare per i procedimenti di accusa non sono state presentate richieste intese ad ottenere che la Commissione, ai sensi dell'articolo 4 della legge 10 maggio 1978, n. 170, trasmetta relazione al Parlamento in seduta comune.

**Modifica nella costituzione del Comitato parlamentare per i servizi di informazione e sicurezza e per il segreto di Stato.**

PRESIDENTE. Il Comitato parlamentare per i servizi di informazione e sicurezza e per il segreto di Stato ha proceduto all'elezione di un segretario. È risultato eletto il senatore Rino Formica.

**Trasmissione di documenti da consigli regionali.**

PRESIDENTE. Nel mese di gennaio sono pervenute mozioni, ordini del giorno e risoluzioni dai consigli regionali dell'Emilia-Romagna, della Liguria, della Lombardia e della Toscana.

Questi documenti sono stati trasmessi alle Commissioni competenti per materia e sono a disposizione dei deputati presso il Servizio Commissioni bicamerali e affari regionali.

**Si riprende la discussione**

PRESIDENTE. Prima di riprendere i nostri lavori, vorrei porgere le scuse del Presidente del Consiglio, senatore Fanfani, che mi ha pregato di farlo a suo nome, perché, contrariamente alle proprie intenzioni, è costretto a non partecipare alla seduta in quanto colpito da influenza.

Penso di interpretare il pensiero dell'Assemblea formulando al Presidente del Consiglio auguri di pronta guarigione.

Ricordo che ieri sera, prima di sospendere la seduta, ho avvertito che la posizione della questione di fiducia sull'approvazione degli emendamenti 5.14 e 6.82 del Governo comporta l'applicazione del primo comma dell'articolo 116 del regolamento, a norma del quale non è modificato l'ordine delle votazioni.

Al riguardo devo osservare che l'emendamento Martinat 5.1 sul quale l'Assemblea si accingeva a votare prima della sospensione, dopo un'attenta valutazione dei testi già deliberati e di quelli in discussione e considerate le osservazioni espresse successivamente, in particolare dal relatore e dall'onorevole Spaventa — che desidero ringraziare anche in questa sede — deve ritenersi precluso a seguito della approvazione dell'emendamento 1.133 del Governo, nel quale figura anche un comma identico al secondo comma dell'articolo 5 del decreto-legge. Lo stesso emendamento Martinat 5.1, qualora

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

venga riferito soltanto al primo comma dell'articolo 5, dovrebbe configurarsi come subemendamento all'emendamento 6.82 del Governo sulla cui approvazione ugualmente è stata posta la questione di fiducia e nel quale il medesimo primo comma dell'articolo 5 del decreto-legge è contenuto in identica formulazione.

D'altra parte, su un piano più generale, gli emendamenti 5.14 e 6.82 del Governo, indipendentemente dalla loro configurazione formale, hanno per oggetto materia disciplinata in numerosi articoli del decreto-legge, e pertanto deve ritenersi che vadano posti in votazione con priorità rispetto ad ogni altro, ivi compresi quelli originariamente soppressivi di singoli articoli del decreto-legge, che rispetto ai medesimi emendamenti 5.14 e 6.82 assumono la veste di subemendamenti parzialmente soppressivi.

Il fatto che precedentemente alcuni analoghi emendamenti siano stati preliminarmente posti in votazione, dipende dal ricorso della Presidenza alla facoltà prevista dall'ultima parte dell'ottavo comma dell'articolo 85 del regolamento e, soprattutto, dal fatto che non era stata posta la questione di fiducia.

Le conclusioni cui perviene la Presidenza trovano altresì conferma nel fatto che, anche nel sistema delineato dal vigente sesto comma dell'articolo 85 del regolamento, gli articoli dei decreti-legge non costituiscono come tali oggetto di votazione.

Desidero aggiungere — ed è una riflessione che mi pare necessario fare in quest'aula — che le norme del nostro regolamento relative alla posizione della fiducia ed ai problemi procedurali ad essa connessi pongono la necessità di un attento esame in Giunta del regolamento anche ai fini di una eventuale proposta di revisione.

Dobbiamo pertanto procedere ora alla votazione dell'emendamento 5.14 del Governo, sul quale è stata posta la questione di fiducia.

**TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE.** Giuro che ho capito tutto!

**PRESIDENTE.** Mi pareva di essere stata abbastanza chiara.

**ROBERTO CICCIOMESSERE.** Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ROBERTO CICCIOMESSERE.** Non concordo affatto con la sua interpretazione, signora Presidente, ma non tanto e non solo con la sua interpretazione quanto piuttosto con le sue conclusioni, che ritengo piuttosto gravi. Infatti, signor Presidente, noi ci troviamo di fronte ad una situazione particolare. La Camera ha approvato, nel 1981, una serie di modifiche regolamentari antiostruzionistiche che tenevano conto degli strumenti esistenti così come prefigurati dalla Costituzione e dalla prassi. Per cui normalmente il disegno di legge di conversione era un disegno di legge di conversione con modificazioni e l'intervento del Governo poteva esplicarsi, senza complicazioni, attraverso l'articolo 116 del regolamento, per ottenere il risultato della conversione.

Il regolamento, così come si configura a seguito delle modifiche del 1981, funziona ed ha effetto antiostruzionistico solo quando si usano gli strumenti previsti dalla prassi e dalla Costituzione. Quando, invece, viene presentato un decreto-legge composto di 24 articoli; che viene successivamente modificato; e nei confronti del quale, prima del voto, il Governo presenta emendamenti interamente sostitutivi: allora è evidente che le norme che ci siamo dati letteralmente non funzionano, perché il loro quadro di riferimento era costituito dagli esempi di decretazione d'urgenza maturati nei trentacinque anni precedenti e non è paragonabile quel «coso» che ci è stato presentato poc'anzi.

La mia maggiore preoccupazione, però, e su questo vorrei ascoltare parole responsabili e coscienti da parte dei colleghi, è che non si invochi questo alibi per chiedere ulteriori modifiche al regolamento. Se mai occorre chiedere una mo-

difica della Costituzione, dopo di che modificheremo anche il regolamento, per adeguarlo al nuovo istituto del disegno di legge di conversione di un decreto-legge, con sostituzione dello stesso. Per queste ragioni ritengo assolutamente fuori luogo le considerazioni espresse relativamente alla necessità di un adeguamento del regolamento.

Tutt'al più possono essere avanzate alcune considerazioni in relazione al primo comma dell'articolo 116, in riferimento al fatto che la votazione di fiducia potrebbe risultare preclusa da una votazione precedente. È questa, infatti, la situazione in cui ci troviamo. Se il Governo pone la fiducia su un emendamento interamente sostitutivo, la votazione di fiducia può risultarne preclusa se un precedente emendamento soppressivo, che secondo il primo comma dell'articolo 116 deve essere comunque posto in votazione secondo l'ordine stabilito dal regolamento, viene approvato. Questa può essere una stranezza da modificare.

Entrando ora nel merito della questione, vorrei rilevare un errore compiuto dalla Presidenza, da cui nascono poi tutti gli altri. Un emendamento sostitutivo all'articolo 5 del decreto-legge al nostro esame deve in qualche modo fare riferimento al medesimo articolo 5. Giustamente ieri il collega Spaventa chiedeva di cosa parlava il ministro Forte, dal momento che l'oggetto del predetto articolo 5 è affatto diverso da quello dell'emendamento 5.14 del Governo. Questo è l'errore di fondo da cui scaturiscono tutti gli altri: non è possibile «appiccicare» l'emendamento 5.14 del Governo all'articolo 5 del decreto-legge perché non c'entra assolutamente niente; l'emendamento, infatti, non sostituisce, semmai sopprime, e poi recupera con l'articolo 6. Si poteva diversamente operare una veloce inversione: collegare l'emendamento oggi indicato come 6.82 all'articolo 5 e numerarlo come 5.14 e viceversa. Il discorso sarebbe stato perfetto perché l'emendamento si riferiva, almeno parzialmente, cioè per quanto riguarda il primo comma, all'articolo 5 e quindi si potevano poi svolgere

tutte le considerazioni che lei, signora Presidente, ha svolto.

Questo non è accaduto; e fino a prova contraria nelle votazioni hanno priorità gli articoli così come presentati dalla Commissione rispetto agli emendamenti che, in relazione alla votazione degli articoli, possono al limite risultare preclusi. Se l'Assemblea avesse approvato l'emendamento Martinat 5.1 e avesse quindi, soppresso il primo comma dell'articolo 5, sarebbe stato impossibile votare la fiducia non in base alle considerazioni che ho prima svolto su alcune contraddizioni dell'articolo 116, ma al fatto che l'emendamento 5.14 del Governo nulla aveva a che vedere in ogni caso con l'articolo 5. Casomai, in sede di approvazione dell'emendamento 6.82 del Governo la votazione sarebbe stata preclusa per quella parte che recuperava l'articolo 5.

Signora Presidente, occorre cercare di non fare confusione, come, invece, mi sembra abbia fatto il relatore. Quelli presentati dal Governo non sono articoli, sono emendamenti sostitutivi. Gli articoli, fino a prova del contrario, sono quelli di cui allo stampato relativo. Lei non può, quindi, signora Presidente, affermare che l'emendamento Martinat 5.1 potrebbe considerarsi come subemendamento sostitutivo dell'emendamento 6.82 del Governo, perché questa è una forzatura della prassi. L'emendamento Martinat 5.1 è soppressivo della parte rimanente dell'articolo 5.

Lei, signora Presidente, ha individuato un preciso meccanismo in base al quale gli emendamenti soppressivi dell'articolo rimanevano tali, mentre gli emendamenti modificativi, che evidentemente dovevano essere posti in votazione successivamente all'emendamento interamente sostitutivo, per sua grazia sono stati recuperati e considerati subemendamenti. Questo meccanismo, però, non può essere attuato, a meno che non si utilizzi, invece, in modo pulito un'altra procedura: cioè quella di non porre in votazione l'articolo 5 del decreto-legge, stralciarlo e sospendere la votazione, passare alla votazione dell'emendamento non più

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

definibile come 5.14 ma 6.14, per poi seguire la procedura già nota.

Al di là di queste considerazioni, però, signora Presidente, rimane il problema di fondo che prima ho enunciato. Al di là delle diverse opinioni sulla procedura che stiamo esprimendo in questo momento, la prego, signora Presidente, ad esclusione del problema dell'articolo 116 del regolamento che ho prima richiamato, di non ritenere che questa discussione, e le sue modalità, possano essere utilizzate a pretesto per modifiche del regolamento. Casomai questa discussione e le procedure utilizzate in questo caso debbono o dovrebbero servire da pretesto per tutti i gruppi e per la Presidente innanzi tutto, per censurare il comportamento del Governo.

Se, infatti, hanno una ragion d'essere le critiche avanzate per molti anni, anche in sede di discussione dell'articolo 96-bis del regolamento, in questo caso ci siamo trovati di fronte al sovvertimento di ogni prassi e di ogni regola.

Per queste ragioni credo che nessuno, in buona coscienza, possa non convenire sulle considerazioni che ho ora svolto.

**PRESIDENTE.** Avverto che sul richiamo al regolamento sollevato dall'onorevole Ciccimessere, a norma del primo comma dell'articolo 41 del regolamento, darò la parola, ove ne facciano richiesta ad un oratore a favore e ad uno contro, e per non più di quindici minuti ciascuno.

**SILVANO LABRIOLA.** Chiedo di parlare contro.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**SILVANO LABRIOLA.** Ritengo di aderire all'avviso del Presidente di cui ci è stata data lettura alla ripresa della seduta e sarò quindi estremamente breve in questo intervento.

Prendo atto con soddisfazione dell'intenzione di convocare la Giunta per il regolamento che interpreto come manifestazione della volontà di giungere ad una disciplina più chiara e soddisfacente

dell'articolo 116 del regolamento. Desidero aggiungere una sola considerazione, riportandomi a quanto dichiarato ieri sera in sede di dichiarazione di voto sull'emendamento Martinat 5.1.

In ogni caso non credo che possa prevalere una interpretazione dell'articolo 116 che autorizzi a votare a scrutinio segreto schemi dispositivi che in qualche modo incidano sull'oggetto di disposizioni normative su cui sia stata già posta la questione di fiducia. Questo ovviamente riguarda il futuro, che mi auguro sia retto dalla nuova disciplina che il Presidente — ho così interpretato le sue parole — ci ha preannunciato con la convocazione della Giunta per il regolamento; nuova disciplina alla quale daremo tutto il nostro contributo affinché l'articolo in questione sia quanto meno rapportato agli schemi costituzionali, come oggi non ci sembra che sia.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Chiedo di parlare a favore.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ALFREDO PAZZAGLIA.** Signor Presidente, per poter esprimere il nostro punto di vista su quanto lei ci ha detto, ritengo di dover tornare un attimo indietro e precisamente al momento della scelta degli emendamenti e delle conseguenze che in genere dovrebbero verificarsi nel momento in cui il Governo o la Commissione, valendosi della facoltà di presentare quelli che per prassi vengono chiamati emendamenti riassuntivi, accorpino una normativa precedentemente distribuita tra vari articoli.

Secondo la mia modesta opinione, in un caso come questo non possono essere considerati votabili solo gli emendamenti agli articoli ai quali il Governo o la Commissione abbiano formalmente «agganciato» gli emendamenti sostitutivi, perché altrimenti succede ciò che è accaduto nel caso di specie, avendo il Governo presentato un emendamento all'articolo 5 (ma lo stesso discorso vale per articoli precedenti e ancor di più per l'articolo 6) che



contiene norme già previste, nel testo originario del decreto-legge, in articoli che hanno una numerazione completamente diversa.

Ne deriva la conseguenza che, se esistono norme dell'articolo 13 o 15 o 20 che siano state riprodotte nell'emendamento che si riferisce all'articolo 5 del decreto-legge, quanto meno gli emendamenti soppressivi all'articolo 13 o 15 o 20 di cui ho parlato debbano essere posti in votazione.

Così però non è avvenuto e ci siamo pertanto successivamente trovati in una situazione di difficoltà avendo trovato sulla strada dell'emendamento 5.14 del Governo solo ed esclusivamente l'emendamento Martinat 5.1 e le scelte dell'Assemblea sono risultate condizionate dalla esistenza di emendamenti su temi particolarmente importanti. D'altra parte, se non si ammettono emendamenti soppressivi della normativa già contenuta in altri articoli, si arriva all'assurdo che un emendamento sostitutivo finisca per precludere un emendamento soppressivo. È questo appunto il caso dell'emendamento Martinat 5.1, essendo già stato il secondo comma dell'articolo 5 fatto oggetto di votazione con l'emendamento del Governo all'articolo 1. Tutto questo è conseguenza della strada scelta dal Governo, ma si sarebbe potuto ovviare, a mio avviso, attuando quanto ho detto prima.

Ora abbiamo di fronte il problema dell'emendamento Martinat 5.1, che ha due punti di riferimento precisi. Il primo è l'articolo 1 così come approvato precedentemente dalla Camera e che contiene il secondo comma dell'articolo 5. L'altro punto di riferimento è il secondo emendamento presentato dal Governo, che contiene il primo comma dello stesso articolo 5. Tutto questo va inserito nella logica dell'articolo 116 del regolamento.

Mi rendo conto che questo è un articolo che non è nato sotto il segno della chiarezza, visto che contiene contraddizioni notevoli. È però indubbio — come ci siamo detti già tante volte — che lo spirito di questo articolo era di impedire al Governo di risolvere problemi di merito

con la posizione della questione di fiducia. In sostanza, si era voluto dire al Governo: attenzione, perché se tu utilizzi la questione di fiducia ad ogni pie' sospinto, non cambierà comunque l'ordine degli interventi e delle votazioni stabilite dal regolamento. Però, in conseguenza di questo emendamento *monstre* del Governo, si utilizza l'articolo 116 in senso esattamente opposto al suo spirito originario. La Giunta per il regolamento potrà esaminare questo articolo ed eventualmente modificarlo, ma allo stato delle cose esso doveva essere applicato nel modo corretto, consentendo la votazione degli emendamenti soppressivi, che devono comunque avere la precedenza.

Queste erano le mie osservazioni e questa la linea su cui a nostro avviso la Camera si dovrebbe collocare (*Applausi a destra*).

ALFONSO GIANNI. Chiedo di parlare per un richiamo all'articolo 45 del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Avendo lei, signor Presidente, dato la parola ad un oratore a favore e ad uno contro il richiamo al regolamento dell'onorevole Ciccionesere, suppongo che lei intenda dar luogo ad una discussione limitata, mentre io ho ragione di chiedere che lei, avvalendosi della facoltà prevista dall'articolo 45 del regolamento, dia la parola ad un oratore per gruppo.

Ritengo che in questo caso tale richiesta sia non solo motivata ma addirittura logica, per l'importanza della questione sollevata e soprattutto per il fatto che ieri lei stessa ha interrotto la seduta in una fase molto delicata per concedere a tutti 24 ore di riflessione su una questione estremamente delicata.

Mi sembra dunque ovvio che si dia a questo punto a tutti la possibilità di esprimersi, visto che tutti abbiamo utilizzato queste 24 ore per riflettere e vorremmo esporre le conclusioni del nostro lavoro.

Queste sono le ragioni per cui le chiedo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

di applicare — ove naturalmente lo ritenga opportuno, visto che è lei a dover decidere — l'articolo 45 del regolamento.

**PRESIDENTE.** Onorevole Gianni, se ci trovassimo in una situazione diversa da quella in cui ci troviamo (e cioè alla fine di una lunga battaglia che dura ormai da settimane e con la possibilità di portare a termine la discussione, ma non ancora in tempi molto brevi), non avrei difficoltà ad accogliere la sua richiesta. In questa situazione devo applicare rigorosamente il regolamento; mi dispiace, pertanto, di non poterle consentire di parlare.

**TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE.** Si preoccupa del tempo! Ma se abbiamo perso 20 ore per il pasticcio combinato dal Governo e dalla Presidenza della Camera!

**PRESIDENTE.** Vorrei a questo punto cercare... (*Proteste a destra*). Onorevoli colleghi, voi potete contestare... (*Proteste a destra*). Potete protestare, ma è rimesso alla facoltà del Presidente...

**TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE.** Sì, lo so che lei fa come vuole, ma è un fatto che abbiamo perso 20 ore per i pasticci che avete combinato!

**PRESIDENTE.** Se me lo consentite, vorrei cercare di dare una risposta al richiamo al regolamento dell'onorevole Ciccimessere e ai colleghi che hanno, rispettivamente, parlato a favore e contro.

Ritengo che si possano fare essenzialmente due osservazioni. La prima è che coloro i quali insistono — come ha fatto adesso l'onorevole Pazzaglia e come in fondo ha fatto anche l'onorevole Ciccimessere — nel ricordare i testi degli articoli (che tra l'altro non possono essere messi in votazione e aventi quindi un carattere particolare) del decreto così come sono usciti dalla Commissione, dimenticano un fatto importante e cioè che, a norma dell'articolo 86, quinto comma, del

regolamento, il Governo ha presentato nuovi emendamenti. E lo ha fatto esercitando questo diritto nella sua piena autonomia, che qui dentro nessuno può contestare. Questi emendamenti possono essere criticati, approvati o respinti ma non si può contestare la facoltà del Governo di presentarli.

E se gli emendamenti vengono presentati nella fase della discussione prevista dal quinto comma dell'articolo 86, diventano il testo su cui la Camera discute. E qui si innesta il secondo argomento: fino a che non è stata posta la fiducia, è stato possibile lasciare in vita alcuni emendamenti, che per altro, secondo una certa interpretazione, si sarebbero potuti considerare decaduti; ma ora il Governo pone la questione di fiducia sul testo del proprio emendamento, e ammettere un emendamento soppressivo di una qualsiasi parte di questo testo finirebbe per essere un emendamento sulla fiducia, il che è veramente inammissibile.

Onorevole Ciccimessere, lei ha detto che considera grave la mia dichiarazione sul fatto che dobbiamo riflettere sul modo in cui è disciplinata la questione di fiducia nel nostro regolamento e sulle procedure connesse. Io direi che proprio questi fatti devono indurci a riflettere, perché indubbiamente l'articolo 116 dà luogo a contraddizioni; ed io ne sono pienamente consapevole perché è costato non poca fatica trovare un bandolo in questa matassa intricata. Per questo dico che occorre riesaminare l'articolo 116 del regolamento per eliminare quegli elementi che creano confusione. Quanto poi a ritenere, onorevole Ciccimessere, che la riforma del regolamento in questo campo significherebbe rendere possibile la conversione dei decreti-legge del Governo con un solo voto, lei pensa molto male di me, ed io non glielo posso impedire, ma non è questa la mia intenzione.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sull'emendamento 5.14 del Governo, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

A norma dell'articolo 116 del regolamento, hanno facoltà di fare dichiara-

zioni di voto un deputato per ciascun gruppo, nonché i deputati che intendano esporre posizioni dissenzienti da quella dei rispettivi gruppi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riz. Ne ha facoltà.

ROLAND-RIZ. Presidente, onorevoli colleghi, preannuncio il voto favorevole della *Südtiroler Volkspartei* sull'emendamento che il Governo ha sottoposto al voto di fiducia. Sostanzialmente le ragioni del nostro voto favorevole sono tre.

Noi tutti ci rendiamo conto che la situazione politica, economica e sociale è estremamente pesante: abbiamo nel paese un bilancio largamente deficitario, che è stato sottoposto all'esame della Commissione e che dovremo trattare in quest'aula tra poco tempo; abbiamo un indebitamento pubblico che supera i 350 mila miliardi di lire; abbiamo, non da ultimo, provvedimenti approvati anche dal Parlamento che ci devono far pensare, come quello recente di autorizzazione alla Banca d'Italia.

Sono avvertimenti questi estremamente seri e sono indubbiamente il preludio di una situazione economica e monetaria assai pericolosa. Noi riteniamo che in una situazione di necessità vanno adottate misure di urgenza; cioè ad una situazione di necessità bisogna far fronte con misure eccezionali, e anche con provvedimenti impopolari. Certo, il decreto-legge che il Governo ha sottoposto al nostro esame non è, sotto il profilo dell'estetica legislativa, tra i migliori. Gli articoli sono troppi, ed in alcuni settori il tutto è male congegnato; ma nel complesso noi riteniamo che vi sia un'esigenza assoluta di far fronte a questa situazione con le misure che il decreto contiene.

Secondo motivo: il decreto serve a realizzare un accordo sindacale, un patto sociale. Esso dà speranza di dialogo tra i sindacati e le organizzazioni degli imprenditori; certamente esso dà respiro in un ambito che per lungo tempo ci ha estremamente preoccupati — tutti i parlamentari erano preoccupati — visto che

la situazione non migliorava. La comprensione e la collaborazione tra le classi sociali stanno indubbiamente alla base del concreto sviluppo di una società moderna. Se riteniamo che con gli accordi sindacali molte difficoltà possano essere superate, dobbiamo dare tutti un nostro contributo in questa direzione; dobbiamo tutti, anche se a volte con preoccupazione, come su questo decreto, dare un nostro appoggio alla realizzazione del risultato.

Onorevoli colleghi, crediamo quindi di dare con il nostro «sì» al decreto un contributo fattivo anche per la realizzazione del patto sociale, per quel dialogo tra i sindacati e imprenditori che da tempo abbiamo auspicato e che per molti anni è stata una nostra richiesta non solo in Parlamento, ma anche sulle piazze dove abbiamo fatto politica, dove abbiamo svolto i nostri programmi sociali ed economici.

Il terzo motivo che ci porta a dare voto favorevole all'emendamento presentato dal Governo è determinato dal fatto che esso contiene alcuni punti migliorativi nei confronti del testo del decreto originario. È miglioramento, ad esempio, quello di aver soppresso l'ultimo comma dell'articolo 6; soppressione che noi avevamo chiesto davanti al Comitato ristretto e davanti alla Commissione, dove non abbiamo avuto la fortuna di avere successo, e che ora nel testo che il Governo sottopone al nostro esame è stato eliminato. Anche qui si è fatto un passo avanti, migliorativo nei confronti del decreto originario, facendo sì che una classe poco abbiente, come quella dei piccoli coltivatori diretti, che era toccata dall'ultimo comma dell'articolo 6, abbia avuto ragione.

Onorevoli colleghi, questi sono tre motivi che ci inducono a dire «sì» alla richiesta del Governo che ha posto la fiducia su questo suo emendamento.

Però, concludendo, vorremmo dire anche al Governo che questo nostro «sì» è limitato a questo decreto, e che il Governo deve ancora fare quei passi di politica economica e sociale che noi gli chiediamo da tempo. E questi passi sono la riduzione

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

delle spese inutili e delle spese causate dalle aziende di Stato: unico modo serio per poter governare questo paese.

Noi voteremo quindi a favore dell'emendamento, dicendo al Governo che lo attendiamo al vaglio di queste misure particolari che vorrà prendere nella direzione testé indicata (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Milani. Ne ha facoltà.

**ELISEO MILANI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, quando presi la parola nel dibattito sulle dichiarazioni programmatiche del Governo Fanfani formulai un auspicio, se pure con un po' di scetticismo: speravo infatti che questo Governo, che nasceva all'insegna di una nuova e dura stretta antipopolare, si sarebbe almeno caratterizzato per un miglior rapporto formale con il Parlamento rispetto ai Gabinetti che lo avevano preceduto. Sbagliavo: a pochi giorni dal voto di fiducia che ha chiuso il capitolo delle nomine al vertice ENI, ci troviamo di nuovo di fronte ad un voto di fiducia, richiesto per salvare la maggioranza ed il Governo da un ginepraio nel quale si erano deliberatamente cacciati.

Questo voto, dunque, strozza il dibattito, impedisce una razionale discussione su un decreto tanto complesso e contraddittorio. Prendiamo, allora, l'occasione per una riflessione più generale sul senso della manovra economica del Governo. Il paese chiedeva una politica di emergenza, capace di dare risposte concrete ed urgenti ad una crisi sempre più grave; la politica del Governo è stata come sempre quella del rinvio, nessuna politica coerente, nessuna scelta univoca, nessuna prospettiva per il futuro.

Già nella conclusione dell'accordo a tre avevamo potuto rilevare questa tendenza: la mediazione del Governo aveva consentito la stipula il 22 gennaio scorso di un accordo in cui, apparentemente, tutti erano vincitori e nessuno pagava. La spiegazione, semplice e demagogica, era che il grosso del prezzo dell'accordo sarebbe

stato pagato dallo Stato, cioè dalla collettività. Il trionfalismo dei partiti di Governo copriva allora un sostanziale rinvio delle scelte, ma non erano state, invece, rinviate, e anzi erano già pianamente operate, le iniziative del Governo per accelerare lo smantellamento dello Stato sociale, riguardo alla spesa sanitaria, all'istruzione pubblica, all'edilizia abitativa e per tagliare i trasferimenti agli enti locali.

Così, mentre ha scelto la strada veloce del decreto per rendere subito operanti questi provvedimenti, il Governo ha preferito l'*iter* lungo ed incerto degli emendamenti a questo decreto-legge per l'approvazione della revisione delle aliquote IRPEF. Una scelta a nostro giudizio irresponsabile e ricattatoria al tempo stesso. In quale contesto, infatti, è stata inserita la norma che avrebbe dovuto riparare le ingiustizie del *fiscal drag*? In un decreto fiscale di incredibile lunghezza e contraddittorietà; un'imposizione tributaria casuale ed incoerente, slegata da qualsiasi politica tesa ad individuare le aree di privilegio e di evasione cui far pagare effettivamente i costi della crisi.

Il Governo poteva e doveva agire diversamente. Noi, insieme ad altre forze della sinistra, avevamo sollecitato un'imposta patrimoniale straordinaria, una politica tributaria tesa a recuperare le ingenti ricchezze sfuggite finora al fisco. Si è invece continuato nella strada di sempre, sperando di racimolare un po' di soldi con gli accendini o fiscalizzando per l'ennesima volta la diminuzione del prezzo della benzina e con l'imposta sui videogiochi o con il bollo delle automobili.

Presentare l'emendamento sul *fiscal drag* in questo testo assumeva dunque un carattere provocatorio. La maggioranza ha poi preteso di celare le proprie responsabilità dietro l'ostruzionismo del gruppo parlamentare del Movimento sociale italiano, che essa aveva contribuito a sollecitare con un decreto tanto eterogeneo e confuso. Così la scelta di presentare questi mostruosi maxiemendamenti altro non è stata se non la logica conclusione di ogni strategia volta ad espropriare il Par-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

lamento delle possibilità di decidere e di valutare in piena autonomia le iniziative legislative del Governo. Cosa potremmo pensare altrimenti in presenza di un emendamento di 81 commi che dovremmo approvare in una sola votazione secondo la logica del prendere o lasciare?

PRESIDENZA del VICEPRESIDENTE  
MARIA ELETTA MARTINI

ELISEO MILANI. Non c'è quindi in questa vicenda solo l'arroganza di un Governo che, grazie ai limiti dell'accordo a tre, sa di potere ricattare la sinistra imputandogli la responsabilità di bloccare l'attuazione delle misure concordate con i sindacati. Non c'è solo questo: c'è di più, la ribadita volontà di procedere, in assenza di una qualsiasi politica capace di individuare prospettive di uscita in avanti dalla crisi, alla ricerca di scorciatoie autoritarie e di semplificazioni forzate del sistema, che assicurino altrimenti la governabilità.

I toni con cui la maggioranza ha preteso dalla Presidenza della Camera nuove letture forzate ed inaccettabili del regolamento ci danno il senso della misura della fragilità di questo quadro politico. Abbiamo sentito pochi minuti fa come, incapace di chiamare le proprie truppe a raccolta, la maggioranza abbia richiesto un'interpretazione regolamentare che le togliesse la castagna dal fuoco. E nel frattempo si propongono vere mostruosità legislative, che rendono sempre più farraginoso ed incomprensibile il corpo normativo vigente nel nostro paese. In fin dei conti, è una questione di democrazia; si ha un bel parlare di trasparenza quando, per capire un semplice decreto fiscale, occorre uno studio approfondito per orientarsi in articoli lunghi 26 pagine. Non è forse anche questa una causa del distacco tra cittadini ed istituzioni, che si avvitano su se stesse in un gioco incomprensibile?

È anche per questo, dunque, per questo metodo inaccettabile, che sconvolge

sempre più gravemente le regole della democrazia parlamentare, che noi voteremo contro in occasione di questi voti di fiducia, certi, per altro, che essi rappresentino la prova evidente di come questo Governo e questa maggioranza siano fragili e senza prospettive (*Applausi dei deputati del gruppo del PDUP*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sterpa. Ne ha facoltà.

EGIDIO STERPA. Signor Presidente, signor ministro, desidero, innanzitutto, a nome del gruppo liberale, dire che voteremo la fiducia al Governo su questo decreto-legge. E lo facciamo, naturalmente e soprattutto, nell'ottica di una valutazione politica di fondo che per noi è preminente; vale a dire nella consapevolezza che questo Governo e questa maggioranza, che sono per noi una scelta politica, non hanno alternative e non possono averne, almeno dal nostro punto di vista. Si può anche dissentire su talune scelte non di fondo e su alcune posizioni marginali, ma rimane il fatto che noi, in piena convinzione, individuiamo in questa maggioranza quel comune denominatore che permette alle forze di ispirazione cattolica ed alle forze di ispirazione laica di lavorare insieme per un progetto politico sostanzialmente liberaldemocratico.

Vale la pena che, anche in questa occasione, da parte nostra si esprima e si sottolinei la speranza che anche i repubblicani tornino a dare il loro apporto positivo a questo progetto.

Questo, per quanto riguarda il quadro politico generale. Nel particolare, intendiamo dire che i liberali, consapevoli delle gravi difficoltà in cui versa il paese, lealmente si fanno carico anche essi delle scelte operate dal Governo per reperire nuove entrate, scelte che comportano, lo sappiamo benissimo, da una parte un'imposizione di sacrifici e dall'altra molta impopolarità. Sarebbe poco leale da parte nostra sfuggire da obiettive responsabilità che sono, ripeto, soprattutto politiche. Dunque non possiamo che esprimere

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

complessivamente un giudizio responsabile sulla manovra tributaria. Ma, in questa sede, vogliamo anche esprimere la certezza che il Governo dedichi d'ora in poi la sua attenzione ed i suoi sforzi a contenere le spese e gli sprechi.

Altrettanto responsabilmente, sentiamo il dovere ed il diritto di esprimere una valutazione critica sulla revisione delle aliquote IRPEF. Le nostre riserve, sia ben chiaro, non riguardano i contenuti dell'accordo con le parti sociali sugli sgravi fiscali; riguardano, invece, il modo con cui è stata data attuazione a tali accordi. Noi liberali avevamo presentato un emendamento alternativo alla revisione dell'IRPEF proposta dal Governo; questo nostro emendamento puntava ad attuare gli stessi assetti retributivi concordati con le parti sociali, senza per altro spezzare l'unità dell'IRPEF con nuove detrazioni, che introducono invece all'interno dell'imposta discriminazioni qualitative di dubbia costituzionalità tra i diversi redditi. Gli emendamenti presentati successivamente dal ministro, prevedendo nuove detrazioni di importo diverso anche per i redditi di lavoro autonomo e di impresa minore, a nostro parere non eliminano del tutto le disparità di trattamento e le conseguenti discriminazioni qualitative dei redditi all'interno dell'IRPEF. Per questo, pur votandoli, essendo in gioco la fiducia al Governo, teniamo ad esprimere le nostre riserve.

C'è, infine, un altro aspetto di carattere istituzionale che ci preme sottolineare perché rimanga agli atti: l'accordo tra Governo e parti sociali, anche per lo strumento legislativo adottato, ha rischiato di limitare il ruolo del Parlamento ad una mera ratifica di decisioni prese altrove su un tema di grande rilievo, qual è quello della tassazione dei redditi; ho detto che ha rischiato, perché in effetti il Parlamento, nonostante taluni eccessi di *filibustering*, ha svolto una funzione critica e decisionale non di poco conto, con grande senso di responsabilità.

Queste riserve, ferme e chiare, che, ripeto, sentiamo il dovere di esprimere per lealtà, non modificano tuttavia l'impegno

politico generale dei liberali a sostegno di un Governo come questo, che si sta muovendo, pur tra grandi difficoltà, con rapidità e all'insegna della concretezza. (*Applausi dei deputati del gruppo liberale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bassanini. Ne ha facoltà.

**FRANCO BASSANINI.** Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, la sinistra indipendente esprimerà voto contrario sulla fiducia al Governo. Non starò qui a richiamare le ragioni per le quali riteniamo, in linea generale dato che il Governo ha posto la fiducia sugli emendamenti in discussione, questo Governo e questa maggioranza totalmente inadeguati ad affrontare e risolvere i gravi problemi del paese. Abbiamo illustrato tali ragioni nello scorso mese di dicembre, nel corso del dibattito sul programma del Governo Fanfani, le abbiamo ribadite una settimana fa in relazione ad una grave ed emblematica questione di moralità pubblica e di metodo di amministrazione e di gestione della cosa pubblica, quella dell'ENI; tali ragioni sono quindi note. Vorrei brevemente illustrare, invece, le ragioni specifiche della nostra opposizione sulla legge che qui è in discussione.

Sono ragioni di merito e di metodo. Per quanto riguarda le ragioni di merito, la manovra tributaria che questo decreto-legge attua, oltre che discutibile e poco equa in alcune specifiche misure, è una manovra di corto respiro (lo notava chiaramente pochi giorni fa il professor Pedone). Essa appare totalmente inadeguata ad affrontare l'attuale situazione di grave dissesto della finanza pubblica.

Ben altre misure andrebbero introdotte! In questa aula sono state indicate dalla nostra parte, ad esempio con riferimento all'opportunità dell'introduzione di una imposta sui patrimoni mobiliari ed immobiliari, di un'impegnativa revisione dei meccanismi di espansione della spesa corrente.

Altre ragioni della nostra opposizione

attengono alla copertura finanziaria del provvedimento.

Secondo le indicazioni fornite dallo stesso Governo nell'emendamento sostitutivo dell'articolo 6, questo provvedimento comporta per l'esercizio 1984 un maggior onere per la finanza pubblica (in termini di minor gettito) superiore per 1.820 miliardi rispetto all'onere previsto per il 1983. Il nuovo testo dell'articolo 6 non indica alcuna copertura finanziaria per tale onere. Dai dati che siamo riusciti ad avere (per la verità con molta fatica, perché ieri in Commissione bilancio il Governo non è stato in grado di documentare in alcun modo il calcolo dei dati complessivi degli oneri finanziari del provvedimento, mentre totalmente inevasa è rimasta la richiesta di avere dati opportunamente disaggregati) dalle stesse indicazioni del Governo sembra di poter concludere che questi 1.820 miliardi di maggior onere per il 1984 non sono in alcun modo coperti allo stato della legislazione.

Ora, non più di pochi giorni fa, in un messaggio alle Camere, il Capo dello Stato, con un richiamo che appare incontestabilmente corretto in termini di interpretazione costituzionale, ha sottolineato l'incostituzionalità di una soluzione dei problemi di copertura finanziaria delle leggi che rimandi semplicemente ai bilanci degli esercizi futuri l'onere di coprire le maggiori spese: è uno dei meccanismi di finanza allegra con i quali si è giunti all'attuale dissesto della finanza pubblica. Questa soluzione (si fa per dire) dei problemi di copertura si traduce infatti puramente e semplicemente in un ulteriore incremento del disavanzo per gli esercizi futuri. Da una parte, l'abnorme incremento del disavanzo, previsto dagli analisti appunto per il 1984, impedirà ogni seria manovra di reflazione; dall'altra siffatte soluzioni violano ancora una volta il principio costituzionale secondo cui, ogni volta che si introduce una nuova o maggiore spesa, è obbligo del legislatore indicare i mezzi per farvi fronte. Ma dubbi ed incertezze rilevanti sussistono anche sull'effettiva copertura degli oneri che il provvedimento com-

porta già per l'esercizio in corso, in assenza di valutazioni attendibili sugli effetti finanziari delle nuove norme. Non ci sono giunte da parte del Governo risposte soddisfacenti a questo riguardo. Lo stesso gettito prodotto dagli inasprimenti tributari dovrebbe servire a finanziare altri provvedimenti come quello sulla fiscalizzazione degli oneri sociali. Il ministro delle finanze ha poi accennato alla possibilità di coprire parte dei nuovi oneri mediante la fiscalizzazione delle future, eventuali diminuzioni dei prezzi dei prodotti petroliferi; il riferimento è qui a un evento incerto nell'*an* e nel *quando*, il che basta ad escludere che esso valga a fondare una corretta impostazione delle norme di copertura del provvedimento legislativo.

Preoccupazioni serie e ragioni assai gravi motivano il nostro voto contrario, per altro, anche con riferimento alla procedura seguita per l'approvazione della legge, su iniziativa e sollecitazione del Governo, e con ripetute discutibili decisioni della Presidenza di questa Camera. Ancora una volta, in relazione ad un provvedimento di grande rilievo e di notevole complessità, il Governo ha fatto e disfatto nel giro di pochi giorni, con un comportamento incerto ed ondivago, che rende impossibile un serio e ordinato lavoro legislativo del Parlamento. Il Governo ha approvato un decreto-legge, quindi una misura legislativa straordinaria e di urgenza che ha immediata efficacia; ma pochi giorni dopo ha presentato alla Camera un centinaio di pagine di emendamenti, rivedendo e modificando radicalmente molte delle decisioni che lo stesso Governo pochi giorni prima aveva adottato. Dimostrazione non soltanto di grave corrività nell'adozione di misure che provocano immediatamente effetti gravi, ma anche di ondeggiamenti, contraddizioni, incertezza, e forse dell'incapacità di resistere alle pressioni di interessi settoriali. Per molti di questi emendamenti era più che lecito il dubbio, prospettato immediatamente dal collega Minervini, che la loro introduzione comportasse anche una violazione del principio contenuto nell'arti-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

colo 96-bis del nostro regolamento, che vieta di introdurre nelle leggi di conversione emendamenti non strettamente attinenti alla materia del decreto-legge. In realtà, il Governo ha ritenuto addirittura di dover introdurre emendamenti che ben poco avevano a che fare con la materia del decreto-legge: tra tali emendamenti — lo ammettiamo apertamente — vi è anche la disposizione che riforma le aliquote dell'IRPEF, disposizione che nel merito non soltanto noi condividiamo, ma che è parte essenziale di un accordo con le parti sociali che consente di riaprire la contrattazione, oltre che di incidere sui meccanismi di indicizzazione delle retribuzioni. Ma tutto suggeriva di non inglobare impropriamente questa misura nell'ambito di un decreto che aveva ben altro oggetto e che suscitava ben altre opposizioni, ben altri dissensi in vasti settori di questa Assemblea.

Ulteriori perplessità e obiezioni sollecita la procedura seguita nella parte finale dell'*iter* di questo disegno di legge; con la presentazione in *extremis* di un intero nuovo testo mediante i sei emendamenti governativi; con l'utilizzazione discutibile, anzi a nostro avviso inammissibile, di una disposizione regolamentare ambigua per togliere alla Camera il diritto di modificare il nuovo testo, nell'unico modo possibile, cioè subemendando gli emendamenti del Governo; infine, con il ricorso al voto di fiducia per impedire l'espressione dei dissensi che su singole misure e su singoli aspetti della legge si stavano verificando in settori cospicui della stessa maggioranza. Questo metodo non soltanto comporta gravi violazioni al regolamento, che è — per volontà del Costituente — la regola che disciplina i nostri lavori, ma rischia anche di pregiudicare fortemente le condizioni essenziali della normale dialettica democratica in questa Assemblea. Noi pensiamo di poter interpretare la dichiarazione del Presidente della Camera, che ha aperto quest'ultima fase della «seduta-fiume», come l'indicazione che quanto è avvenuto in questi giorni non può costituire e non costituirà un precedente, dal

momento che la Giunta per il regolamento sarà chiamata a riesaminare l'interpretazione di queste norme del regolamento, rivedendo senza pregiudizi e limitazioni l'intera disciplina *de iure condito* e *de iure condendo* dell'intera materia. Soltanto per questo non abbiamo prospettato le gravi obiezioni, che pure manteniamo, alle soluzioni qui adottate ma, anche per questo, restiamo fermi nella decisione di esprimere un voto contrario (*Applausi dei deputati della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signora Presidente, colleghe, colleghi, signori del Governo, da 11 giorni, cioè da lunedì 7 febbraio, insieme con i miei colleghi e compagni radicali, sto conducendo un digiuno che vogliamo e speriamo possa intessere un dialogo con voi, affinché si crei tra le forze politiche la condizione indispensabile per rendere possibile, a questa Camera, discutere e votare immediatamente tre argomenti: la proposta di legge dei sindaci contro lo sterminio per fame; la vostra riforma pensionistica, accantonata da anni e più recentemente da mesi; nonché l'aumento dei minimi delle pensioni sociali e previdenziali almeno a 350 mila lire.

Mentre noi lottiamo con tutti gli strumenti che abbiamo saputo o potuto inventare per tutelare questi valori e conseguire questi obiettivi dentro questo Parlamento e fuori nel paese, con la campagna che il partito radicale ha aperto per le sei petizioni popolari su questi temi; qui, invece, si discute di nobili vicende (quali la recente vicenda dell'ENI, con i suoi intrighi e i suoi ricatti) e da alcuni giorni abbiamo cominciato a discutere il primo di quella valanga di decreti-legge della «stangata», che il Governo ha riversato sul paese e sul Parlamento.

Proprio in questi giorni, a proposito di queste vicende, mi è venuto di pensare con sgomento che proprio quei partiti che



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

negano le loro responsabilità di fronte all'immenso sterminio per fame, sono poi gli stessi che negano i propri impegni di fronte a coloro i quali, nel nostro paese, pagano a questo potere ed alla sua logica un tributo tremendo di angosce e di stenti, affrontando ogni giorno la scommessa di vivere al livello minimo della sussistenza, con l'unica risorsa della pensione sociale o dei minimi delle pensioni previdenziali, per non parlare di chi cerca disperatamente una casa o un lavoro.

Certo, colleghi, se potessimo quantificare le tangenti, gli sperperi, le ruberie e le truffe che si attuano e si perpetrano da Roma alle più remote città, noi troveremmo certamente le cifre occorrenti per eliminare gli uni e gli altri di questi fenomeni. E non ho voluto qui tener conto — ma lo potremmo fare — delle ingenti evasioni fiscali, oppure delle migliaia di miliardi che voi avete ipotecato nella folle scelta nucleare o nei programmi di nuovi sistemi d'arma per — si fa per dire — la difesa.

Ebbene, questa vostra distrazione e questo vostro cinismo, con cui assistete inerti o spesso complici all'immane sterminio operato dalla fame nel mondo, sono gli stessi che vi hanno fatto accantonare, anno dopo anno, la riforma delle pensioni, lasciando che la gente patisse con pensioni di fame, e che il disordine corporativo e assistenziale avvelenasse il sistema pensionistico.

Ma accanto allo sgomento ho sentito anche — e devo dire forse di più, perché la nostra speranza di dialogo rimane fondata nella nostra tenacia e nella nostra costanza — un sentimento di orgoglio e di letizia nella consapevolezza di essere intanto estranea alle vostre vicende di potere e al vostro modo di intendere la politica. Sapere che in questo momento faccio tutto quello che posso, e che digiuno insieme ai miei compagni per tentare di salvare chi muore di fame e di aiutare chi patisce per pensioni misere, questo nostro essere attenti e operosi di fronte ai valori della vita e alla qualità della vita, non distratti, come voi, da problemi di lottizzazioni selvagge e dall'occu-

pazione del potere, mi ha dato anche un senso di orgoglio e il senso della nostra diversità. Perché noi siamo diversi, diversi da voi, colleghi della maggioranza, ma anche diversi da voi, compagni comunisti, che mentre dichiarate, scrivete, parlate, professate e dibattete l'alternativa, vi comportate di fatto, qui, in questa Camera come vera ruota di scorta e di sostegno di questo Governo e delle sue leggi. Infatti, senza il vostro attivo sostegno, le «stangate» di ieri e questa di oggi non sarebbero passate né potrebbero passare; senza la vostra indifferenza e il vostro cinismo le classi più deboli non sarebbero state abbandonate a se stesse, né i loro diritti calpestati, e la loro vita non sarebbe così misera, la loro dignità totalmente annullata.

C'è quindi una convergenza reale tra chi governa e chi sostiene il Governo, ma la complicità è identica, è pari; pari è la responsabilità, pari gli impegni che sono stati assunti, sia in modo palese, sia in modo surrettizio, ma (tra l'altro) assolutamente evidente. Ma è possibile che non leggiate neppure *l'Unità*, ve la siete dimenticata? Io non leggo volentieri *l'Unità*, perché non inizio volentieri la mia giornata, al mattino, con una dose di insulti, che per altro da qualche tempo mancano, ma almeno su *l'Unità* compaiono dichiarazioni di fuoco contro le procedure seguite da questo Governo per l'intera «stangata» e in particolare per questo decreto-legge. Ma non si tratta solo di responsabilità del Governo: la Presidenza della Camera nel suo complesso ha dato non solo una mano, ma tutto il braccio ed anzi tutte e due le braccia! La stessa ipotesi dei «decreti lenzuolo», dichiarati inemendabili — eppure avete sentito il vostro collega Spagnoli che esprimeva timidamente delle perplessità — è passata; si è accettato che un Governo alla fine sostituisca i suoi decreti-legge con delle «lenzuola», sulle quali poi pone addirittura la questione di fiducia, non per questioni di tempo — questa è una vera e propria menzogna — ma per paura che nel segreto dell'urna la sua maggioranza non lo segua. Se infatti voi non aveste posto la

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

fiducia, noi avremmo finito di già! La vostra paura era che si votasse per parti separate e che su alcune parti il gruppo facente capo a Usellini votasse, giustamente, i suoi emendamenti. Di fatto, si è trattato di una fiducia contro la maggioranza, e si è creata, signora Presidente, una strana situazione che io ho analizzato. Di fronte a questa situazione denunciata dall'*Unità* (più responsabile di così, non saprei cosa dire) era ed è sacrosanto l'ostruzionismo.

Se poi mi si viene a dire che, di fronte a questa situazione, bisogna fare l'opposizione seria, io rispondo che, di fatto, l'opposizione seria significa dire al Governo di fare, di rifare e di disfare tutto quello che gli pare, come infatti si è puntualmente avverato.

Ma, signora Presidente, di fronte a questa situazione, si sono creati quattro tipi di ostruzionismo. C'è l'ostruzionismo radicale, che è sempre cattivo; anche quando non c'è, è cattivo comunque. C'è l'ostruzionismo «missino», che è «così così», secondo i casi cui la Presidenza giustamente ha riconosciuto un grande impegno politico. Io non discuto questo apprezzamento: discuto che non lo abbia mai riconosciuto quando lo facevamo noi. Ha fatto bene a riconoscerlo al Movimento sociale italiano, ma stiamo attenti! Poi, ci sono gli ostruzionismi buoni, quelli non dichiarati, cioè quelli del PCI (vedi finanza locale), con i quali basta dire «non passa» per far decadere il decreto-legge. Poi, c'è l'ostruzionismo imperversante della maggioranza, che non ha limiti; di esso sono evidenti esempi le leggi di cui noi chiediamo la discussione.

Di questi quattro tipi di ostruzionismo, i nostri sono veramente degli epifenomeni. Il problema reale è costituito dall'ostruzionismo della maggioranza, che con il sostegno di chi dice di fare l'opposizione e con le procedure perverse del Governo, ci ha portati ad una situazione insostenibile.

Ebbene signora Presidente, io credo che, di fronte a questo certamente possiamo tentare di riprendere il dialogo. Dicevo che, con costanza e con tenacia,

noi continueremo a tentare questo dialogo, perché ritengo che siate uomini e donne come noi, e che noi lo siamo come voi. Quindi, deve essere possibile un terreno di confronto. Ma sulle procedure, signora Presidente, io credo di dover dire che tutto ha un limite e che le procedure seguite dal Governo e avallate proprio dalla Presidenza devono trovare un limite in questa Camera. Questo limite, naturalmente, non può essere l'etichetta del contingentamento, che è per lo meno ridicola, perché l'unica funzione è quella di imbavagliare questa Camera.

La nostra posizione, che è stata rigorosa fin qui, tornerà ad esserlo, perché questo modo di svilire il Parlamento, di calpestarlo, di umiliarlo, usandolo come semplice organo di ratifica, verso il quale e contro il quale tutto è permesso, non è più tollerabile. E non è più tollerabile non solo per noi, ma per la Camera, per tutti noi, per la democrazia in generale. (*Applausi dei deputati del gruppo radicale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Per la seconda volta in pochi giorni il gruppo per i diritti umani negherà la fiducia al Governo presieduto dal senatore Fanfani.

Noi non sottovalutiamo affatto l'importanza e la gravità dei problemi di politica economica e fiscale che sono presenti oggi nel nostro paese. Siamo anche perfettamente consapevoli (e siamo convinti che di questo sia consapevole la maggioranza del popolo italiano) che i problemi della crisi economica e finanziaria del nostro paese si inseriscono nel quadro di una gravissima crisi internazionale, e che in questo contesto vanno affrontati. Ma siamo anche contrari a metodi che, per contrapporsi alla politica economica e fiscale del Governo, si avvalgono di uno strumento che, a nostro parere, è importante e fondamentale proprio in quanto venga usato adeguatamente: mi riferisco all'ostruzionismo.

Io credo che siano ben pochi gli italiani che in questo momento danno qualche

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

credibilità all'ostruzionismo dell'estrema destra, dei «missini», dei neofascisti, che hanno riscoperto improvvisamente in questi giorni una vocazione sociale e popolare, a parole, ma che in realtà sono sottoposti alla demagogia ed alla sollecitazione di gruppi di pressione e delle più diverse corporazioni...

FRANCESCO SERVELLO. Buffone!

MIRKO TREMAGLIA. Vai dal tuo amico Curcio!

MARCO BOATO. I fascisti si stanno arrabbiando: evidentemente ho colpito nel segno (*Proteste a destra*).

MIRKO TREMAGLIA. Bravo! Bravo!

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia!

MARCO BOATO. Io non credo che questo sia il modo adeguato per contrapporsi in questo momento alla politica economica, sociale e fiscale del Governo. Ritengo invece che il carattere aborracciato, improvvisato, spesso inconcludente della politica economica e fiscale del Governo debba trovare una risposta negativa da parte del Parlamento; e sicuramente la trova da parte del gruppo per i diritti umani. Ma ciò va fatto nella consapevolezza che una risposta diversa deve essere data senza accettare le pressioni gravi, pesanti e strumentali, che attraversano anche il Parlamento in queste settimane e in questi giorni, ad opera di gruppi economici e sociali che mai hanno pagato o poco hanno pagato in precedenza (mentre sempre hanno pagato lavoratori a reddito fisso e pensionati). Tali gruppi sociali, che in passato non hanno socialmente pagato il loro contributo alla collettività, usano strumentalmente l'opposizione alla Camera nei confronti degli errori gravi che il Governo sta facendo in materia.

È questo il motivo per cui noi neghiamo la fiducia al Governo in questa materia ma, al tempo stesso, rifiutiamo l'uso strumentale e corporativo dell'opposizione

parlamentare, tanto più quando si riveste di panni di ostruzionismo. All'ostruzionismo noi rivendichiamo la tutela fondamentale dei diritti umani e civili a difesa della democrazia e della Costituzione del nostro paese. Per questo abbiamo in passato praticato l'ostruzionismo, e per questo lo praticheremo ancora in futuro, se questi valori verranno messi in discussione.

In conclusione, riteniamo che il problema di una diversa politica economica e sociale debba vedere strettamente collegati tre aspetti: il problema della governabilità, certo, purché non si riduca al Governo purchessia, al Governo del giorno per giorno; il problema di un progetto di trasformazione complessiva della situazione economica e sociale; il problema della costruzione — a partire dalla realtà attuale e non da un futuro che poi non giunge mai — delle condizioni per un'alternativa politica, sociale ed economica nel nostro paese.

È in tale ottica, quindi, non in quella di chi rifiuta di assumersi le responsabilità, ma in quella di chi proietta queste responsabilità in un progetto di trasformazione, che noi riaffermiamo il nostro voto negativo alla richiesta di fiducia da parte del Governo Fanfani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dutto. Ne ha facoltà.

MAURO DUTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, io annunzio l'atteggiamento che il gruppo repubblicano terrà sulla questione di fiducia connessa agli articoli 5 e 6 del decreto-legge e sul decreto-legge nel suo complesso, cercando di risparmiare un'ulteriore dichiarazione di voto. Dichiaro, pertanto, che il gruppo repubblicano si asterrà dal voto.

Ho molto apprezzato l'invito che ci è giunto dal gruppo liberale, che ci chiedeva di dare un apporto positivo a questo provvedimento ed alla maggioranza di governo. Credo, però, che pur esprimendo questo apprezzamento verso i col-

leggi liberali, la nostra valutazione del decreto-legge non possa mutare rispetto a quello che è stato il nostro atteggiamento verso la manovra di politica economica del Governo, che consideriamo non risolutiva rispetto ai grandi nodi della crisi italiana.

Ci conforta in questa valutazione, che certamente è resa più confusa dall'andamento dei lavori (a questa conclusione ha certamente contribuito anche l'ostruzionismo, che noi repubblicani rifiutiamo come metodo di azione politica), l'aver rilevato in questo decreto alcune insufficienze tecniche, che rendono ancora più convinta la nostra astensione.

Prima di riportare brevemente queste nostre valutazioni, devo fare un'osservazione più generale rispetto ad un problema che è di grande rilievo nel decreto fiscale in questione. Come qualcun altro ha già rilevato, ci sembra che non vi sia certezza sulla copertura finanziaria e ci sembra anche che il riferimento agli introiti derivanti dal condono fiscale, al quale il Governo fa capo sempre più spesso sia ormai una forza di pozione magica, con la quale si cerca di eliminare i dubbi che i gruppi politici esprimono su molti problemi affrontati in Parlamento.

Vorrei adesso sollevare alcune delle perplessità che ci spingono ad astenerci dal voto. Il primo esempio è quello che si riferisce all'articolo 2-bis nella versione del Governo. Si tratta dell'articolo sulla ritenuta sui redditi di impresa, che non è compatibile con i principi posti dalla legge delega per la riforma tributaria, che espressamente e volutamente esclude le ritenute sulle varie specie di reddito. Conseguentemente, si stabilisce un elemento di distorsione rispetto al sistema. A ciò, si aggiunga che per i soggetti che svolgono attività occasionale e per quelli con reddito non elevato, l'applicazione della ritenuta evidenzierà quasi certamente un credito di imposta in sede di dichiarazione.

Ed ora una osservazione all'articolo 6. Tra le varie incongruenze rilevabili, due ci sembrano fondamentali: la prima riguarda l'abrogazione dell'ultimo comma dell'articolo 13 del decreto del Presidente

della Repubblica n. 633 del 1972, che istituiva l'IVA. Nell'articolo 13, per evitare il rischio di una doppia imposizione, veniva stabilito che, per la cessione di beni, la base imponibile fosse ridotta alla metà qualora la detrazione dell'IVA relativa al loro acquisto fosse stata operata con riduzione alla metà. Con l'abrogazione di questa disposizione, si presenta il pericolo della doppia imposizione per tutti coloro che, avendo effettuato l'acquisto di vetture negli anni precedenti al gennaio 1983, cedano l'auto dopo l'entrata in vigore del decreto-legge che stiamo ora esaminando. Questi soggetti, per effetto della citata abrogazione, vedranno assoggettata la cessione all'imposta sull'intera base imponibile.

Ed ancora ricorderei la fissazione di alcune aliquote per il settore agricolo, in contrasto con quanto stabilito dall'articolo 34 del decreto del Presidente della Repubblica n. 633 del 1972, con ingiustificati irrigidimenti nel trattamento fiscale su prodotti agricoli come il latte fresco, i suini e i bovini.

Infine, alcune valutazioni che si riferiscono agli articoli che toccano i problemi della borsa. L'articolo 7, ad esempio, si pone in contrasto con l'articolo 15 del regio decreto del 1923 che esclude i contratti di riporto a termine, stipulati con un termine maggiore di 40 giorni, dalla tassa di borsa, assoggettandoli per converso alle leggi relative alla tassa sulle anticipazioni contro deposito o pegno. La previsione dei contratti a termine o di riporto superiori a 135 giorni e il relativo innalzamento della tassa al doppio è manifestamente incompatibile con il regime delle tasse sui contratti di borsa.

Un'ultima considerazione: la nuova imposta erariale non sembra coordinata con l'IVA, nel momento in cui si applica sul prezzo di vendita addebitato al produttore in fattura. Infine, è carente la disposizione che prevede, per chiunque detenga, alla data di entrata in vigore del decreto-legge, prodotti soggetti alla nuova imposta, l'obbligo di presentare, entro 30 giorni, denuncia di giacenza, pagando la relativa imposta. Non contempla

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

infatti, in mancanza del pagamento, né sanzioni, né interessi di mora.

Ho inteso manifestare questa perplessità circa punti specifici ed insufficienze tecniche del decreto-legge, ma credo di dover aggiungere, a queste valutazioni, un giudizio più generale che si riferisce alla nuova curva dell'IRPEF, che aggiunge un effetto perverso — credo — al danno causato dall'accordo sul costo del lavoro, che continua a produrre uno sgretolamento delle condizioni di reddito del ceto medio-alto nel nostro paese, con una formula di appiattimento tra redditi, che è già in atto da alcuni anni e che ha portato, praticamente, ad una penalizzazione ed una discriminazione nelle retribuzioni del lavoro impiegatizio e dirigenziale (quindi di un tipo di lavoro dipendente) che vede la sua condizione peggiorare praticamente ogni giorno, a causa delle indicizzazioni e della politica fiscale.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LEONILDE IOTTI.

MAURO DUTTO. Ho già detto — e ritengo esistano al riguardo statistiche e valutazioni incontrovertibili, fondate su dati certi — della situazione venutasi a creare. I dati in questione portano ad una valutazione complessiva di detta situazione nel nostro paese: in questi anni, i lavoratori dipendenti con i redditi più bassi sono stati completamente protetti; i lavoratori dipendenti con redditi medi, come gli operai, sono stati difesi abbastanza bene, sia dalle indicizzazioni, sia dai comportamenti fiscali; infine, i lavoratori dipendenti con redditi elevati (appunto, gli impiegati e i dirigenti) hanno avuto danni sia dagli effetti dell'inflazione, sia per quanto concerne la scala mobile, sia dal punto di vista delle politiche fiscali. Ritengo si tratti di un elemento negativo proprio in un paese come il nostro, privo di risorse naturali, e che pertanto deve poter contare sulle risorse che vengono dall'«industria della mente», da quelle attività del terziario avanzato, nei confronti del quale è importante uno

stimolo ed un riconoscimento di professionalità. Credo che le politiche attuate dal Governo in passato, ribadite dal decreto-legge in esame, penalizzino, sicuramente, lo sviluppo di questo settore, che è importantissimo per l'equilibrio economico del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo del PRI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Reggiani. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REGGIANI. Il gruppo socialdemocratico voterà la fiducia al Governo. Lo farà non soltanto perché fa parte della maggioranza, ma anche e soprattutto perché condivide le ragioni di sostanza e di forma che hanno orientato la condotta del Governo nella emanazione del decreto-legge su cui la Camera è chiamata a decidere. Il gruppo socialdemocratico è convinto che la condotta del Governo sia stata corretta e — lasciatemelo dire — francamente positiva, poiché il Governo stesso, tanto per la forma quanto per la sostanza, si è attenuto correttamente e positivamente alla situazione che intendeva affrontare con l'emanazione del decreto.

Per quanto riguarda la sostanza, ritengo che si debba, innanzitutto, tenere presente quale sia la portata reale, materiale, sostanziale, delle misure che il Governo ha preso mediante il provvedimento in questione e delle quali chiede l'approvazione della Camera. Si tratta di garantire alla finanza pubblica un introito di 4.500 miliardi. Non è una cifra irrilevante, ma è assolutamente ammissibile compiere una manovra siffatta mediante un decreto-legge, per motivi di necessità e di urgenza, soltanto che si pensi che la cifra da incamerare è pari a poco più di un ventesimo del *deficit* del bilancio annuale. E allora, se facciamo questa prima riflessione, possiamo agevolmente comprendere le ragioni per le quali prima l'onorevole Riz diceva che il gruppo da lui rappresentato avrebbe votato la fiducia al Governo perché, con il decreto in esame, il Governo intendeva

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

giustamente far fronte ad una situazione di necessità e di urgenza che qualificava l'attuale fase economica.

Ragioni, quindi, perfettamente valide dal punto di vista formale, quelle che hanno indotto il Governo a ricorrere alla decretazione d'urgenza, tenuta presente la sostanza dei provvedimenti da prendere. Questi ultimi sono assolutamente omogenei alla materia della finanza pubblica, perché si tratta della rivalutazione dei coefficienti per quanto riguarda l'imposta sui redditi delle persone fisiche e i redditi delle persone giuridiche, oltre che l'imposta locale sul reddito; sono assolutamente concreti, positivi, e dettati dalle situazioni del momento, soltanto che si pensi che l'articolo 4 del decreto non era, né più né meno, che la traduzione in termini legislativi degli accordi intervenuti tra le parti sociali in ordine alla eliminazione delle sperequazioni fiscali mediante la determinazione di nuove aliquote che cancellassero le conseguenze perverse dell'inflazione, con riferimento al carico fiscale che grava sui lavoratori dipendenti.

Il Governo ha opportunamente adottato misure che alleggeriscono la situazione dei lavoratori autonomi e delle piccole imprese. Sotto questo profilo, la condotta del Governo era, oltre che necessaria, estremamente opportuna.

Per quanto riguarda poi l'aspetto di questo decreto che ha sollevato le maggiori resistenze, noi socialisti democratici dobbiamo dire che non siamo riusciti a comprendere — ed è difficile che, ragionando, si riesca a farlo — quali fossero le ragioni vere e concrete di tanto risentimento e di tanta opposizione a quel tale articolo 6 che, in fin dei conti, riguarda una sovrattassa su prodotti che certo non sono tali da qualificare i consumi delle classi meno abbienti: nessuno, infatti, riuscirà a persuadermi che il Governo ha adottato una misura criticabile con la sovraimposta sui prodotti di alta fedeltà. Non credo che un aumento di prezzo su tali prodotti o altri prodotti estremamente sofisticati di riproduzione videocinematografica o televisiva sia in grado di

incidere consistentemente sulla stragrande maggioranza dei cittadini italiani, i quali, viceversa, si rendono conto tutti, con grande responsabilità, che ci troviamo di fronte ad una situazione economica caratterizzata da note di estrema gravità e che dunque misure adeguate tendenti a rimediare alle condizioni di disagio finanziario dello Stato sono non soltanto opportune, ma assolutamente necessarie.

Resta l'altra osservazione. Visto che, per quanto riguarda il merito del decreto, non ritengo si possano muovere critiche tali da suggerire una opposizione tanto decisa, consideriamo l'aspetto formale. Ebbene, anche sotto questo profilo, credo si possa intanto cominciare col dire che, se c'è una materia tra le tante che richiede di essere governata mediante la decretazione d'urgenza, questa è, per universale ammissione e dottrina costante, la materia fiscale. È chiaro allora che la decretazione d'urgenza era nella circostanza necessaria e corretta. Non credo neppure che il Parlamento si possa risentire per il fatto che il Governo si sostituisca talora al legislatore ordinario, quando vi sia costretto da situazioni quale quella presente. Non c'è ombra di dubbio, infatti, che il Governo ha dovuto far ricorso alla decretazione d'urgenza perché si è trovato in condizioni di tempo e di argomento che lo richiedevano. Né è a dire che il Governo, quando utilizza lo strumento previsto dall'articolo 77 della Costituzione, si sostituisce al Parlamento usurpandone i diritti. Questo perché è insegnamento universale della dottrina che, anche allorquando il Governo utilizza la decretazione di urgenza, implicitamente si serve di poteri che gli sono indirettamente conferiti dal Parlamento.

Vi sono poi altre considerazioni che non possono essere contestate. Ricordiamo tutti che la nuova formulazione dell'articolo 85 del regolamento è stata approvata senza apprezzabili resistenze e che l'articolo 96-bis del regolamento è stato approvato quasi all'unanimità, comunque con dissensi che non furono esplicitamente manifestati. Quindi per

una materia come questa, in cui le caratteristiche di necessità e d'urgenza sono evidenti, non soltanto il Governo si è servito di norme la cui utilizzazione gli era imposta da doveri specifici, ma ha pure sottoposto le norme emanate con il decreto a quella preliminare approvazione di massima che è appunto quella prevista dalla procedura descritta nell'articolo 96-bis del regolamento.

Se dunque non esistono apprezzabili motivazioni di merito né apprezzabili motivazioni di forma, io credo che non si possa nel modo più assoluto affermare che il Governo non abbia positivamente e responsabilmente usato i suoi diritti quando ha presentato al Parlamento il provvedimento di cui discutiamo ora la conversione in legge.

All'onorevole collega che è capogruppo del Movimento sociale, che ha condotto con tanto valore e con tanta efficacia una lunga opera di ostruzionismo, vorrei dire che nessuno può negare l'apprezzamento per l'abilità tecnica manifestata dai colleghi di quel gruppo; mi consenta però il collega Pazzaglia di ricordare a me stesso che un conservatore (ma lui non lo è!) quale Sidney Sonnino definì l'ostruzionismo «una teoria di anarchia, perché nega una legge di vita sociale che è quella della maggioranza».

GIUSEPPE TATARELLA. Torniamo allo Statuto!

ALESSANDRO REGGIANI. Mi rendo conto che ormai gli epigoni dell'onorevole Sonnino non hanno probabilmente diritto di cittadinanza nell'ambito di questa Camera ed è forse un bene; ma dico che l'uso insistito e reiterato e sproporzionato dell'ostruzionismo segna certamente un malessere delle istituzioni parlamentari che è interesse di tutti venga combattuto. (*Applausi dei deputati del gruppo del PSDI — Commenti del deputato Tremaglia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Quando decidemmo la dura opposizione ai decreti governativi di fine anno e dell'Epifania, divenuta poi vero e proprio ostruzionismo contro il decreto sulla stangata fiscale, ci eravamo proposti alcuni risultati che per la verità ci sembravano non facilmente raggiungibili: combattere la pressione fiscale intollerabile, difendere alcune categorie dalla spoliazione dei loro diritti, sensibilizzare l'opinione pubblica all'esigenza di un contenimento del disavanzo pubblico attraverso la riduzione delle spese, contrastare l'abuso della decretazione d'urgenza e ammonire il Governo a non continuare su questa strada. Erano obiettivi politici — dicevo — di non facile raggiungimento: i più ottimisti tra noi speravano al massimo di conseguirne uno o due. Invece noi ventinove deputati del Movimento sociale italiano-destra nazionale, soli in una assemblea di 630 deputati, abbiamo raggiunto tutti gli obiettivi. Anzi, uno di più: abbiamo messo in luce la fragilità della maggioranza e la sempre maggiore debolezza del Governo, incerto, con poche idee, pieno soltanto di inutile arroganza e di vasti strumenti propagandistici.

Perché i deputati del Movimento sociale italiano — ed io ringrazio i colleghi per il loro sacrificio, per la loro intelligenza e per il loro impegno — hanno potuto fare tutto ciò? Perché noi del Movimento sociale italiano abbiamo avuto l'opinione pubblica dalla nostra parte. I cittadini, stanchi di essere rapinati da una classe dirigente politica clientelista e dissipatrice, sono stati con noi in questi giorni. È stato possibile raggiungere questo risultato perché abbiamo sostenuto le esigenze di molte categorie del lavoro e della produzione, a cominciare, onorevole Reggiani, da quelle del settore elettronico, che ha subito per la stangata del Governo danni non facilmente riparabili. È stato possibile perché abbiamo interpretato tutto il mondo della gente umile, che non ne può più di balzelli, imposte, *ticket*, dei lavoratori a reddito fisso od autonomi, i cui guadagni, tra IVA, IRPEF, imposte e tasse varie, ven-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

gono sottratti in larga parte dallo Stato. È stato possibile perché tutti sanno quanto del denaro guadagnato con sacrifici venga aspirato dalle loro tasche e vada anche nelle casse delle regioni, dei comuni, delle province, delle circoscrizioni, delle unità sanitarie locali e da queste venga sprecato in inutili iniziative o destinato alle clientele parassitarie e persino agli svaghi turistici dei loro dirigenti.

Abbiamo combattuto una battaglia impegnativa e dura anche per dire agli italiani, da quest'Assemblea, che è giunta l'ora di dire «basta» a chi dilapida il denaro pubblico. Siamo certi di essere stati ascoltati. Questo successo ci è di sprone per le prossime iniziative; il Governo non è riuscito a far convertire, fino ad ora, neppure uno degli altri decreti della stanziata anche in conseguenza della battaglia da noi condotta. Un fallimento di azione governativa dell'ampiezza di questo, onorevoli colleghi, non s'era mai verificato e se la sensibilità politica del Governo fosse quella necessaria, le dimissioni non sarebbero mancate. Avremo invece, probabilmente la reiterazione dei decreti, contro lo spirito della Costituzione, ma quando verranno reiterati essi dovranno scontrarsi con le dure battaglie di opposizione se non verranno sostanzialmente modificati.

Non vogliamo elevare, onorevoli colleghi — e lo dico a lei, onorevole Reggiani, in risposta a quanto ha detto poc'anzi — un panegirico all'ostruzionismo che, per altro, oggi è ben difficile, molto difficile attuare dopo le modifiche al regolamento; riteniamo però giusto averlo praticato su un decreto tanto assurdo ed iniquo ed a sostegno dell'opposizione alla manovra finanziaria del Governo che, comunque, ci appare già fallita. Noi non siamo per un ostruzionismo sistematico, lo abbiamo sempre detto e lo abbiamo sempre dichiarato; l'opinione di Sonnino è certamente una delle opinioni rispettabili, ma è molto antica: ostruonismi validi sono stati fatti, legittimamente, in quest'Assemblea e in altre assemblee del mondo senza che nessuno abbia voluto considerarli un attentato ai

principi della maggioranza che governa e dell'opposizione che fa opposizione. E, per altro, questi non sono gli argomenti che possono essere utilizzati per stabilire che la maggioranza può fare quello che vuole.

All'arroganza del Governo, per altro, onorevoli colleghi — e lo dico anche in risposta all'onorevole Bianco, che mi dispiace non sia qui presente —, è lecito rispondere con i mezzi che noi abbiamo usato e che non sono arroganti. Sarebbe stato più logico, infatti, affrontare i problemi finanziari del paese attraverso lo strumento più idoneo, la legge finanziaria; e invece no: il Governo ha scelto la strada della decretazione e la legge finanziaria giace ancora nei cassetti della Commissione bilancio, nonostante i tempi per la discussione siano diventati ristrettissimi. Sarebbe stato necessario, per esempio, discutere con ampiezza l'accordo Governo-«triplice»-Confindustria e invece il Governo ha sparso in una pioggia di emendamenti ai decreti l'attuazione dell'accordo, cioè degli oneri statali che lo hanno reso possibile. Il fatto che gli accordi siano già contestati pesantemente dai lavoratori e dai datori di lavoro, è la prima prova dell'inaccettabilità di questi accordi, dell'esigenza di superare le manovre propagandistiche e di penetrare invece profondamente nella loro realtà e nel loro contenuto non positivo.

Per concludere, onorevoli colleghi, se un Governo ricorre troppo spesso al voto di fiducia significa che non ha una maggioranza solida. E ieri, nel momento in cui si doveva votare un emendamento a scrutinio segreto, il terrore del Governo di fronte alla votazione, appunto, a scrutinio segreto, ci ha portato, con una sospensione fino ad oggi, immediatamente alle dichiarazioni di voto. Un Governo che ricorre troppo spesso ai decreti evidentemente non ha sicurezza di poter operare in Parlamento, dove a bloccare le iniziative legislative non sono i contrasti di una minoranza che pratica l'ostruzionismo, ma sono soprattutto i contrasti all'interno della sua stessa maggioranza. Oggi, o forse domani mattina, perché i lavori non



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

saranno brevi, il Governo si salverà. Il partito comunista gli ha dato una mano non contrapponendo il proprio peso e la propria forza in una battaglia che è una battaglia popolare, non populista ma popolare, perché gli interessi che sono colpiti, onorevoli colleghi, non sono gli interessi di gruppi elevati, sono gli interessi della povera gente alla quale si sottrae il necessario per continuare a spendere in direzioni che non sono certamente quelle del contenimento della spesa pubblica, ma quelle della continuazione degli sperperi (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sacconi. Ne ha facoltà.

**MAURIZIO SACCONI.** Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, il gruppo dei deputati socialisti voterà a favore delle richieste di fiducia poste dal Governo con il fine di salvaguardare l'integrità di una manovra segnata dall'importante accordo sul costo del lavoro. I socialisti hanno operato con costanza e con coerenza per un'azione di risanamento e sviluppo fondata sul consenso delle parti sociali, opponendosi a tutti i tentativi di radicalizzazione dello scontro sociale. Abbiamo al nostro esame un provvedimento che contiene la parte essenziale di quell'intesa, ovvero la revisione della curva delle aliquote dell'IRPEF ed insieme le azioni di carattere fiscale che ne consentono la parziale copertura secondo una linea di significativa equità. Abbiamo sempre espresso la convinzione che questo paese ha le risorse e le volontà necessarie per una ripresa dello sviluppo fondato sul consenso, possibile ed anzi doverosa alla luce del comprovato fallimento delle politiche recessive, ovunque esse siano state praticate. La portata storica della grande crisi che investe il mondo intero induce al rifiuto delle terapie classiche e impone operazioni di aggiustamento reale. Le retoriche del falso rigore e della austerità si sono scontrate con l'incoerenza degli

stessi proponenti e con la dimensione dei problemi che richiedono soluzioni in termini di investimenti mirati e guidati dallo Stato imprenditore. La manovra fiscale a carattere fortemente perequativo rappresenta condizione necessaria, anche se certo non sufficiente, per il perseguimento di una via che è per altro già in buona parte tracciata e percorsa con l'adozione e la parziale attuazione dei grandi piani della domanda pubblica: telecomunicazioni, telematica, energia, ferrovie dello Stato, grande viabilità. La sua rapida approvazione è quindi condizione per percorrere tutto il resto del lungo e faticoso cammino necessario per la ripresa. Altri provvedimenti già presentati dal Governo in attuazione dello stesso patto sociale attendono l'esame ed il voto del Parlamento; bilancio e legge finanziaria non possono subire ulteriori rinvii. In quest'ultima, in particolare, dovranno trovare compiuta definizione le ulteriori scelte di investimento relative, in ispecie, alla riorganizzazione e all'innovazione del tessuto produttivo. Ed insieme il Governo è chiamato a riconsiderare la politica monetaria in funzione di un consistente raffreddamento delle voci relative al costo del denaro, così essenziale anche ai fini di una significativa operazione su un disavanzo in cui il peso degli interessi sul debito pubblico appare grande protagonista del circolo vizioso.

Questa lunga e paradossale vicenda parlamentare ha per altro posto ancora in evidenza un'esigenza di cui ci siamo fatti portatori con continuità, insistenza e coerenza nel corso di questa legislatura. Ci riferiamo alla necessità di porre il Parlamento nelle condizioni di decidere con sempre maggiore tempestività, tenendo pur sempre conto delle fondamentali ed essenziali garanzie democratiche. Già significativi risultati sono intervenuti con le modifiche apportate al regolamento, ma altre ancora si impongono, e dell'esigenza di esaminarle si è fatta carico la Presidente della Camera al fine di garantire in modo certo che il Parlamento possa esaminare e votare, nei tempi costituzionali, la conversione in legge dei decreti-legge.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ALESSANDRO TESSARI. Quanti? Quanti quintali di decreti-legge?

MAURIZIO SACCONI. In conclusione, ragioni di metodo e di merito ci inducono a condividere i motivi della stessa scelta di apporre la fiducia agli ultimi articoli da parte del Governo, e per altro la parte da cui è provenuta la manovra ostruzionistica è la migliore testimonianza del segno progressivo e riformatore che sostanzia il provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo del PSI — Commenti a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alinovi. Ne ha facoltà.

ABDON ALINOVI. Signor Presidente, colleghi deputati, signori rappresentanti del Governo, il gruppo comunista dirà «no» alla fiducia a questo Governo. Il giudizio fortemente negativo sotto il profilo politico e programmatico che abbiamo espresso all'atto della presentazione alla Camera del Governo presieduto dal senatore Fanfani si riconferma e si aggrava alla luce delle vicende ultime che si sono verificate nel nostro Parlamento (quella dell'ENI è tutt'altro che archiviata nella coscienza del paese) e di questa esperienza che abbiamo vissuto in questi giorni e in queste notti.

L'operato del Governo e della sua maggioranza è segnato da elementi di improvvisazione, di inadeguatezza politica, di chiusura conservatrice, e da non poche rozzezze rispetto a quella che è l'anima stessa di una democrazia moderna: un corretto confronto parlamentare.

Quando dico questo non sfugge minimamente a noi, signor Presidente, l'esigenza che è venuta alla luce anche in questi giorni di trasformare e rinnovare metodi e regole dell'attività parlamentare, perché essa risponda modernamente alla forma di Governo parlamentare, che resta l'opzione di fondo della nostra democrazia.

Ma il Governo, anche per questo arduo aspetto, dimostra di non avere la minima

sensibilità; anzi, il suo muoversi appare volto a complicare, ingarbugliare, ostacolare un processo di riforma dell'istituto parlamentare. Questa stessa posizione della questione di fiducia lo dimostra, collega Sacconi, per il luogo, per il momento, per lo scopo a cui essa si riferisce; perché il vero motivo di queste ripetute posizioni della questione di fiducia è in realtà ben chiaro: quello di coartare una parte riluttante della vostra maggioranza, che volete si esprima con il voto palese; la confessione quindi, in ciò, di una debolezza politica di fondo del vostro Governo: quello di reggersi su una base parlamentare malfida, incerta, percorsa da cento contraddizioni. Governo precario, quindi, e di basso livello di governabilità.

Del resto tutti i commentatori politici provveduti hanno dovuto constatare che voi avete posto la fiducia dopo che l'ostruzionismo «missino» era stato battuto dall'Assemblea, con il nostro contributo determinante. (*Commenti dei deputati radicali e a destra. Si grida: Bravi!*).

E questo, consentitemelo, lo diciamo dall'alto di una opposizione, la nostra, fortemente consapevole, in primo luogo, della necessità di portare a compimento un provvedimento di alleggerimento del carico tributario che grava sui lavoratori dipendenti, sui redditi medio-bassi del nostro popolo: una misura di giustizia da noi lungamente propugnata prima che voi, colleghi radicali, raggiungete quest'aula. La nostra opposizione, in secondo luogo, è stata consapevole dell'esigenza democratica di chiudere spazi di manovra demagogica ad una formazione pervasa di spirito avventurista e reazionario e che ha tentato, malgrado voi, io credo, colleghi della maggioranza, senza riuscirvi, di uscire dalla marginalità rispetto all'istituzione parlamentare.

Alla critica acerba che vi abbiamo mosso la settimana scorsa avete risposto, come Governo e come maggioranza, con misure ritardate di impegno in Assemblea. Si è persino giocato a mascherare una ritirata pretendendo l'uso di poteri impliciti inesistenti nel Presidente di questa Assemblea; e poi, la presentazione

di testi emendativi che accentuavano la farraginosità delle norme già decretate, frustrando una complessa opera istruttoria svolta meritoriamente dai colleghi della Commissione finanze e tesoro, prima di tutto dai comunisti, che avevano condotto un lavoro che metteva in condizione la Camera di valutare e scegliere.

Dall'operato di questi giorni, quindi, non è derivata alcuna accelerazione; anzi, si è avuto, per certi aspetti, perfino un prolungamento affaticato del lavoro di questa Assemblea. Questo vostro metodo di rapportarsi alla propria maggioranza non è cosa che possa lasciare indifferente il Parlamento nel suo complesso, perché le raffiche di decreti-legge, di continue posizioni di questioni di fiducia minano alla radice l'attività legislativa, stravolgono la qualità stessa delle leggi, ridotte al rango di cattive circolari ministeriali, mentre si dilatano al massimo i tempi del percorso parlamentare. Quante volte ve lo abbiamo detto? Ve lo ha ripetuto ieri ancora l'onorevole Spagnoli, a proposito di questo provvedimento, il quale pure, all'articolo che riguarda le misure di giustizia tributaria per i lavoratori ed in altri articoli, reca il segno indivisibile della lotta del movimento operaio e della nostra fatica parlamentare.

Signori del Governo, non sottovalutate questa nostra pronuncia di sfiducia: essa suona come un alt alla pretesa di legiferare per decreto, come il rifiuto del Parlamento ad essere snaturato.

Si colga anche fuori di qui il nostro «no»: sindacati e parti sociali hanno il diritto di influire anche sulle linee di iniziativa legislativa del Governo, ma il confronto parlamentare operoso e rinnovato resta per tutti la garanzia suprema che si fanno leggi valide ed efficaci per risolvere i problemi.

E nessuno di voi si illuda che noi consentiremo un uso strumentale delle intese del Governo con le parti sociali, volto a forzare il significato generale da noi positivamente apprezzato, e talvolta perfino a forzare la lettera degli accordi per frantumarli e ridurli dentro una manovra di politica economica zoppa, iniqua, inaccet-

tabile, dentro una politica riduttiva e anti-riformatrice, che resta ispirata dal proposito di scaricare il peso della crisi sulle masse popolari del nostro paese.

Le angustie di questo metodo di governo autoritario e inefficiente fanno sì che la politica di bilancio e quella economica si riducano al giorno per giorno. Si producono misure che inseguono il tentativo di aggiustare, senza riuscirvi, la spesa corrente senza rimuovere gli ostacoli, trasformare i meccanismi che riproducono e ingigantiscono i disavanzi.

La nostra opposizione a questi metodi di Governo, dovete saperlo, si farà più stringente; mirerà a tagliare nella selva dei decreti — ed al Senato ve ne abbiamo dato già una prima prova — perché si possa affrontare la legge finanziaria, il bilancio dello Stato, una politica di rilancio degli investimenti, dell'occupazione, dello sviluppo, su cui voi non avete prodotto neppure un'idea, e perché si possono varare misure organiche di riordino, in equità e rigore, della materia previdenziale (siamo già a 186 provvedimenti in quattro anni) e di quella sanitaria e sociale.

Ecco le ragioni del nostro «no» al Governo, che è un «si» carico di impegno costruttivo e di lotta democratica per un'alternativa di cambiamento (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garzia. Ne ha facoltà.

RAFFAELE GARZIA. Signor Presidente, colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, vorrei aprire questo mio breve intervento, con il quale il gruppo della democrazia cristiana dichiara di votare la fiducia al Governo, con un ringraziamento al relatore per la maggioranza, onorevole de Cosmo, per la sua fatica; al presidente della Commissione, onorevole Azzaro, che ha seguito il lavoro con vivo impegno, nonostante le sue condizioni di salute, e a tutti i colleghi della Commissione; poiché nel clima che esiste ed in cui si vive nella VI Commissione gli apporti e

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

le collaborazioni non vanno mai perduti, anche se forse l'asprezza dello scontro che è richiesto in taluni momenti può far sembrare che le divisioni siano, nella materia tecnica, più profonda di quanto in realtà non siano.

Il nostro capogruppo, l'onorevole Bianco, nell'intervenire ieri in un momento delicato della discussione in Assemblea, ha fatto una affermazione che è l'essenza del mio intervento, quando ha detto che sarebbe stato molto facile al nostro gruppo scegliere una strada di facile populismo, e quindi insistere per l'abolizione e la riduzione delle norme, invece di scegliere la strada, che ormai è coerente in tutto il nostro gruppo, della serietà dell'intervento e del richiamo ai sacrifici che l'intervento propone.

Il nostro sforzo è stato perciò in duplice direzione: una prima direzione, quella di far sì che le norme nel decreto del Governo fossero tali da investire i cittadini nel loro complesso, non creando discriminazioni. La seconda direttiva è stata quella da noi sempre richiesta, e cioè che le norme proposte ed accettate con doverosa coscienza di spirito di sacrificio fossero praticabili per l'Amministrazione da un lato e comprensibili e praticabili per il contribuente dall'altro.

È stato criticato l'accorpamento che il Governo ha dovuto proporre riducendo il numero degli articoli del testo originario del decreto-legge rendendo forse così meno comprensibile, certo meno pregevole, la legislazione. Ma non possiamo dimenticarci (e mi associo a quanto ha dichiarato stamane il ministro Forte ad un giornale) che questa estrema misura non era da noi voluta perché siamo sempre stati per la chiarezza, ma essa era necessaria per battere un ostruzionismo alla fine inconcludente perché, onorevole Pazzaglia, non mi sembra che i risultati che ella ha conclamato siano stati poi recepiti e quindi possano essere da voi considerati acquisiti.

Il nostro intervento, quindi, realizzato in queste due direzioni, si concreta in una serie di norme articolate, precisate, dettagliate, in qualche caso anche nella com-

preensione del Governo, fino alla riduzione del gettito, tanto che è stato operato un calo fino a 150 miliardi per il 1983 e a meno 440 miliardi per il 1984. Quindi la nostra comprensione è arrivata anche al punto di chiedere al Governo, laddove era necessario, una rinuncia di gettito, purché però tutti si rendessero conto della necessità dell'intervento e della praticabilità delle norme.

Questo è avvenuto per il settore dell'agricoltura, per il quale numerosi emendamenti sono stati accettati dal Governo in questioni estremamente delicate e che sarebbe qui lungo elencare. Questo è avvenuto per la delicata questione della nuova curva delle aliquote, dalla quale scaturiva uno squilibrio — come ieri ho avuto occasione di dire nel corso dell'esame degli emendamenti — a favore dei lavoratori dipendenti e a sfavore dei lavoratori autonomi e delle imprese minori. La serie di interventi che noi abbiamo proposto (l'ho detto ieri, ma lo ripeto) in qualche caso in collaborazione con l'opposizione di sinistra e con l'opposizione di destra, ci ha portato ad un risultato positivo che dovremo completare, onorevoli colleghi del partito comunista, nell'esame che mercoledì prossimo faremo della «Visentini-bis», perché con l'inserimento in quella norma della nuova ILOR noi apporteremo il tocco finale ad un'operazione alla quale abbiamo concorso tutti.

Pertanto, concludendo, signor Presidente, se abbiamo scelto la via della responsabilità e del sacrificio, ci siamo sforzati tuttavia di equilibrare l'intervento fiscale per il bene del paese e per la giustizia di ogni singolo cittadino (*Applausi al centro*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, dovremmo ora passare alla votazione per appello nominale; tuttavia debbo rilevare per scrupolo che mancano ancora quaranta minuti allo scadere del termine regolamentare di ventiquattro ore dal momento della posizione della questione di fiducia.

Per altro, in considerazione della com-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

plexità dell'operazione di voto, ritengo si possa procedere subito alla chiama dei deputati, tanto più che la proclamazione del voto avverrà senz'altro dopo il decorso del regolamentare termine di ventiquatt'ore.

Se dunque non vi sono obiezioni, può rimanere così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

### Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione per appello nominale sull'emendamento 5.14 del Governo, accettato dalla Commissione, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

*(Segue il sorteggio).*

Comincerà dall'onorevole Macciotta.

L'onorevole Maria Eletta Martini voterà comunque per prima, dovendosi avvicinare nella Presidenza dell'Assemblea.

Si faccia la chiama.

ANTONIO GUARRA, *Segretario*, fa la chiama.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIA ELETTA MARTINI,  
INDI DEL PRESIDENTE  
LEONILDE IOTTI

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione e invito i deputati segretari a procedere al computo dei voti.

*(I deputati segretari procedono al computo dei voti).*

Comunico il risultato della votazione sull'emendamento del Governo 5.14, sulla

cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti .....	557
Votanti .....	553
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	277
Hanno risposto sì ...	333
Hanno risposto no ..	220

*(La Camera approva).*

*Hanno risposto sì:*

Abbate Fabrizio  
Abete Giancarlo  
Accame Falco  
Aiardi Alberto  
Alberini Guido  
Alessi Alberto Rosario  
Aliverti Gianfranco  
Allocca Raffaele  
Altissimo Renato  
Amabile Giovanni  
Amalfitano Domenico  
Amodeo Natale  
Andò Salvatore  
Andreoli Giuseppe  
Andreoni Giovanni  
Andreotti Giulio  
Aniasi Aldo  
Anselmi Tina  
Armato Baldassare  
Armella Angelo  
Armellin Lino  
Arnaud Gian Aldo  
Artese Vitale  
Astone Giuseppe  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
Balestracci Nello  
Balzamo Vincenzo  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Baslini Antonio  
Bassi Aldo  
Belluscio Costantino  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann  
Bernardi Guido

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Bianchi Fortunato  
Bianco Gerardo  
Bianco Ilario  
Biondi Alfredo  
Bisagno Tommaso  
Bodrato Guido  
Boffardi Ines  
Bonalumi Gilberto  
Bonferroni Franco  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Briccola Italo  
Brocca Beniamino  
Bruni Francesco  
Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Caiati Italo Giulio  
Caldoro Antonio  
Campagnoli Mario  
Cappelli Lorenzo  
Capria Nicola  
Caravita Giovanni  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlotto Natale Giuseppe  
Caroli Giuseppe  
Carpino Antonio  
Carta Gianuario  
Casalinuovo Mario Bruzio  
Casati Francesco  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Chirico Carlo  
Ciannamea Leonardo  
Ciccardini Bartolomeo  
Cicchitto Fabrizio  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Colombo Emilio  
Colucci Francesco  
Confalonieri Roberto  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino

Corti Bruno  
Cossiga Francesco  
Costa Raffaele  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Craxi Benedetto  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Darida Clelio  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Martino Francesco  
De Michelis Gianni  
De Mita Luigi Ciriaco  
De Poi Alfredo  
Di Giesi Michele  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Evangelisti Franco

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Giorgio  
Ferrari Marte  
Ferrari Silvestro  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forlani Arnaldo  
Fornasari Giuseppe  
Forte Francesco  
Fortuna Loris  
Foschi Franco  
Foti Luigi

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Fracanzani Carlo  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Gangi Giorgio  
Garavaglia Maria Pia  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Giglia Luigi  
Gitti Tarcisio  
Goria Giovanni Giuseppe  
Gottardo Natale  
Greggi Agostino  
Grippio Ugo  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
La Ganga Giuseppe  
Lagorio Elio  
La Loggia Giuseppe  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
La Rocca Salvatore  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Lenoci Claudio  
Lettieri Nicola  
Ligato Lodovico  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino  
Longo Pietro  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Madaudo Dino  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico

Mancini Giacomo  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Mannino Calogero  
Mantella Guido  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Martelli Claudio  
Martini Maria Eletta  
Marzotta Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Mario Clemente  
Matarrese Antonio  
Matteotti Gianmatteo  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Meneghetti Gioacchino Giovanni  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merloni Francesco  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercolano  
Morazzoni Gaetano  
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito  
Nicolazzi Franco  
Nonne Giovanni

Orione Franco Luigi  
Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco  
Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Pandolfi Filippo Maria  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonio  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Picchioni Rolando  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Natale

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Potì Damiano  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Principe Francesco  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Querci Nevo  
Quietì Giuseppe

Radi Luciano  
Raffaelli Mario  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rognoni Virginio  
Romita Pier Luigi  
Rossi ALberto  
Rossi di Montelera Luigi  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santi Ermido  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Scaiola Alessandro  
Scàlfaro Oscar Luigi  
Scarlatò Vincenzo  
Scotti Vincenzo

Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Spini Valdo  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tesini Giancarlo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanforlin Antonio  
Zanoiboni Antonino  
Zanone Valerio  
Zappulli Cesare  
Zarro Giovanni  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zoso Giuliano  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Hanno risposto no:*

Abbatangelo Massimo  
Ajello Aldo



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Alborghetti Guido  
Alici Francesco Onorato  
Alinovi Abdon  
Allegra Paolo  
Almirante Giorgio  
Amarante Giuseppe  
Amici Cesare  
Angelini Vito  
Antonellis Silvio  
Antoni Varese

Bacchi Domenico  
Baghino Francesco Giulio  
Baldassari Roberto  
Baldassi Vincenzo  
Baldelli Pio  
Baracetti Arnaldo  
Barbarossa Voza Maria Immacolata  
Barbera Augusto Antonio  
Bartolini Mario Andrea  
Bassanini Franco  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Bellocchio Antonio  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Beretta Romana  
Binelli Gian Carlo  
Boato Marco  
Bocchi Fausto  
Boggio Luigi  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bonino Emma  
Bottarelli Pier Giorgio  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Cafiero Luca  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Calonaci Vasco  
Cantelmi Giancarlo  
Canullo Leo  
Cappelloni Guido  
Caradonna Giulio  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro

Carrà Giuseppe  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cecchi Alberto  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chiovini Cecilia  
Ciai Trivelli Anna Maria  
Cicciomessere Roberto  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Conchiglia Calasso Cristina  
Conte Antonio  
Conti Pietro  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Crucianelli Famiano  
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe  
Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Cataldo Francesco Antonio  
De Gregorio Michele  
Del Donno Olindo  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco  
Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Ferri Franco  
Forte Francesco  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Franchi Franco  
Furia Giovanni

Galante Garrone Carlo  
Galli Maria Luisa  
Gambolato Pietro  
Gatti Natalino  
Geremicca Andrea

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Giadresco Giovanni  
Gianni Alfonso  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Giuliano Mario  
Giura Longo Raffaele  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso Maria Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico  
Guarra Antonio

Ianni Guido  
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca  
Lo Porto Guido

Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Magri Lucio  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Margheri Andrea  
Marraffini Alfredo  
Martinat Ugo  
Martorelli Francesco  
Matrone Luigi  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Migliorini Giovanni  
Milani Eliseo  
Minervini Gustavo  
Molineri Rosalba  
Monteleone Saverio  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Natta Alessandro  
Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Ottaviano Francesco

Pallanti Novello  
Palmini Lattanzi Rossella

Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Parlato Antonio  
Pasquini Alessio  
Pastore Aldo  
Pavolini Luca  
Pazzaglia Alfredo  
Pecchia Tornati Maria Augusta  
Peggio Eugenio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Piccone Enrico  
Pinto Domenico  
Pirolò Pietro  
Pochetti Mario  
Proietti Franco

Raffaelli Edmondo  
Rallo Girolamo  
Ramella Carlo  
Rauti Giuseppe  
Ricci Raimondo  
Rippa Giuseppe  
Rizzo Aldo  
Roccella Francesco  
Rodotà Stefano  
Romano Riccardo  
Romualdi Pino  
Rosolen Angela Maria  
Rossino Giovanni  
Rubinacci Giuseppe

Salvato Ersilia  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Sarri Trabujo Milena  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaramucci Guaitini Alba  
Serri Rino  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso  
Sospiri Nino  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi  
Staiti di Cuddia delle Chiuse Tomaso

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tatarella Giuseppe  
Teodori Massimo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Tesi Sergio  
 Tessari Alessandro  
 Tessari Giangiacomo  
 Toni Francesco  
 Torri Giovanni  
 Tozzetti Aldo  
 Trebbi Aloard Ivanne  
 Tremaglia Mirko  
 Tripodi Antonino  
 Triva Rubes  
 Trombadori Antonello

Vagli Maura  
 Valensise Raffaele  
 Vignola Giuseppe  
 Violante Luciano  
 Virgili Biagio

Zanfagna Marcello  
 Zanini Paolo  
 Zavagnin Antonio  
 Zoppetti Francesco

*Si sono astenuti:*

Battaglia Adolfo  
 Dutto Mauro  
 Gunnella Aristide  
 Mammi Oscar

**Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo alle dichiarazioni di voto sull'emendamento 6.82 del Governo, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE RUBINACCI.** Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevole ministro iniziando la nostra severa, rigida, giusta opposizione al decreto-legge n. 953, che è il principale atto della pseudomanovra di politica economica e finanziaria del Governo, abbiamo detto che cambiano i Governi, cambiano i ministri finanziari, ma la filosofia è sempre la stessa, anche nella forma dei provvedimenti, estemporanei, frammentari, inefficaci, iniqui, ro-

vinosi e sempre assunti per decreto-legge.

Non finiscono mai le improvvise folgorazioni più o meno cervelotiche dei nostri governanti, nei quali tanto più le passate esperienze sono risultate catastrofiche, tanto più pervicace e perversa rimane la fede assoluta nel torchio fiscale. Quali quincipi di giustizia tributaria, e quindi di giustizia sociale, si sono traslati in questo decreto-legge? Che cosa resta, onorevole ministro delle finanze, della giusta battaglia in favore dell'imposizione diretta contro la imposizione indiretta? Che cosa rimane della trasparenza fiscale, del principio di partecipazione del cittadino contribuente ai problemi della finanza pubblica, della semplicità e della congruità della norma fiscale, che accomunandosi danno rilievo sociale al sistema tributario?

Il Governo ha stravolto i principi che devono essere alla base di un equo, moderno e costituzionale sistema tributario, facendo perfino scempio della tecnica giuridica indispensabile per rendere intelligibile una legge, pur di imporre la sua rozza e arrogante volontà per fare incetta del denaro della collettività e dissiparlo poi in una dissennata spesa, al fine di acquisire ai partiti della maggioranza quel consenso che diversamente mai potrebbero avere.

Dopo quanto è accaduto in quest'aula, ridicola, puerile, insensata e addirittura sciocca appare l'intervista che il ministro delle finanze ha rilasciato al *Giornale nuovo*. Onorevole ministro delle finanze, se questo decreto-legge sarà convertito in legge e le norme in esso contenute non saranno chiare, ma oscure, confuse e di difficile interpretazione per il cittadino, la colpa non è dei «missini», come ella ha dichiarato al giornale di Montanelli, ma del degrado in cui è giunto il vostro modo di governare, che non solo non è in condizione di risolvere i problemi della nazione, ma non è neppure in grado di formulare un decente decreto-legge.

Ci siamo battuti, onorevoli colleghi, contro l'espropriazione della funzione legislativa del Parlamento, cercando di im-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

pedire che quest'Assemblea ratificasse l'iniquo ed estorsivo accordo che la «triplice» sindacale, la Confindustria e questo Governo hanno stipulato a danno dei lavoratori e dello Stato. Non ci è sembrato un criterio di giustizia rovesciare il precedente rapporto favorevole al lavoratore dipendente in un nuovo rapporto sfavorevole al lavoratore autonomo. Né ci è sembrato giusto discriminare gli stessi lavoratori dipendenti. Se l'aliquota del 18 per cento è alta per il primo scaglione, tanto da dover ricorrere alle ulteriori detrazioni per ridurre l'eccessiva imposizione fiscale, non vedo perché tale aliquota debba risultare equa per coloro che, avendo maggiori redditi, saranno più duramente colpiti da aliquote progressive.

Ecco perché abbiamo difeso i lavoratori delle fasce di reddito medio-alto e i lavoratori indipendenti, sia quelli dediti alle libere professioni, sia gli imprenditori minori. Ci siamo opposti con durezza all'aggravio dell'imposizione sulle case abitate dagli stessi proprietari, che rappresentano in Italia il 52 per cento delle abitazioni esistenti; così come ci siamo opposti al furore fiscale, che si è abbattuto particolarmente su settori dell'attività economica già in grave crisi.

Ci siamo, infine, opposti, onorevole ministro, per il fatto che questo decreto-legge è improntato prevalentemente sull'incremento dell'imposizione indiretta, che crea tensioni inflazionistiche più acute e più immediate, determinando altresì nell'evasione un fenomeno particolarmente distorsivo del mercato tra coloro che assolvono l'onere tributario e coloro che così non fanno, formando sacche di profitto e turbativa nella concorrenza, che è anche pregiudizievole alla stessa trasparenza del mercato.

All'onorevole relatore che ci ha rivolto l'accusa di facile demagogia e a buon prezzo, perché non si sarebbe mai indicata una soluzione per uscire dalla crisi, diciamo che nulla vi è di più falso. In più occasioni, e anche in questa nostra serrata critica, abbiamo detto che una politica economica e finanziaria, che vo-

glia veramente uno stato sociale moderno ed efficiente, deve innanzitutto ridurre massicciamente i livelli di spesa globale pubblica e ampliare le risorse disponibili per il settore produttivo, favorendo in questo modo gli investimenti, l'occupazione e la crescita del reddito nazionale.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, per queste ragioni voteremo contro questo articolo e questo Governo (*Applausi a destra*).

**PRESIDENTE.** Aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Catalano; poiché non è presente, s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE CALDERISI.** Signora Presidente, colleghi, negheremo la fiducia al Governo con questo voto, così come l'abbiamo negata quando il Governo Fanfani si è costituito, come l'abbiamo negata in occasione della recente vicenda dell'ENI — caso emblematico di lottizzazione e di occupazione delle istituzioni da parte della partitocrazia —, così come l'abbiamo negata in occasione della votazione sul precente «maxiemendamento» del Governo a questo decreto fiscale facente parte della «stangata». Una stangata, occorre ribadirlo, che ha la possibilità di passare, di essere approvata da questo Parlamento solo perché il maggiore partito di opposizione, che pure aveva contrastato duramente la manovra economica e finanziaria del Governo, che aveva sollecitato la protesta popolare nelle piazze ed espresso parole di fuoco e titoli cubitali sull'*Unità*, il partito comunista si è trasformato in queste aule in sostenitore dei decreti e della stangata; perché è chiaro che il contributo in questo senso del partito comunista è essenziale ed è determinante per tenere in piedi il Governo Fanfani.

Non può certo servire a giustificare questo atteggiamento del partito comunista il fatto che questo decreto contenga, compagno Pochetti, la revisione delle ali-

quote *IRPEF*, cioè una parte attuativa dell'accordo sul costo del lavoro. Al di là del giudizio, infatti, sull'accordo (che noi criticiamo e per il contenuto e per il metodo con cui è stato attuato dal Governo, espropriando i diritti e le prerogative del Parlamento), non era scritto da nessuna parte, compagno Pochetti, che le norme attuative di questo accordo dovessero essere disseminate in questo o quel decreto; avrebbero potuto benissimo far parte di un provvedimento *ad hoc*, da discutere, quindi, separatamente, non insieme a questo decreto, a questo assurdo decreto. Avete invece subito, o voluto subire, forse avete proprio ricercato questo ricatto: se non passa il decreto, non passa neanche la revisione delle aliquote *IRPEF*, in modo da avere l'alibi ed il pretesto per giustificare il vostro comportamento, per trasformarvi da fermi oppositori in sostenitori attivi di questo decreto sulla stangata. Ha poco senso il fatto che vi pronunciate nel senso di negare la fiducia al Governo, se poi vi state accingendo, come sembra, ad astenervi dal voto finale sul possedimento. È chiaro che avreste potuto, compagni comunisti, con la vostra forza politica e parlamentare, rappresentare un argine, non subire questo ricatto del Governo, costituendo, solo che lo aveste voluto, come dicevo, un argine all'abuso della decretazione d'urgenza da parte del Governo, un argine rispetto ai metodi che sono stati usati qui con questo decreto dal Governo, ma che hanno trovato la complicità e l'avallo determinante della Presidente di questa Assemblea.

Questo decreto fiscale fa parte di una manovra economico-finanziaria, sulla quale abbiamo già espresso il nostro giudizio, che tuttavia occorre ribadire, e che, oltre a far pagare ancora una volta il costo della crisi ai ceti più deboli ed indifesi della società, è assolutamente incapace di risolvere i problemi di fondo della nostra economia e della finanza pubblica. Non è certo con questi aumenti generalizzati delle imposte, con nuove tasse e balzelli, non è certo con questi provvedi-

menti tampone, con queste pecette che si risolvono i problemi del disavanzo dello Stato. Sappiamo benissimo che tra sei o nove mesi ci troveremo di fronte a nuovi buchi e nuove falle del bilancio dello Stato da tappare. Ma c'è un motivo specifico, un motivo particolare per il quale ci opponiamo a questo «maxiemendamento» del Governo ed alla fiducia che su di esso è stata posta: questo motivo risiede nella questione della copertura finanziaria di questo provvedimento. Per implicita, testuale ammissione del Governo, infatti, e dalla lettura dello stesso emendamento, si evince in modo manifesto, aperto, che questo provvedimento viola l'articolo 81, quarto comma, della Costituzione. Questo provvedimento reca minori entrate per 6980 miliardi, di cui 5160 per il 1983 e 1820 per gli anni successivi. Ebbene, per questi 1820 miliardi non è prevista alcuna copertura finanziaria.

Occorre qui ricordare che, proprio recentemente, il Presidente della Repubblica ha inviato alle Camere un messaggio, rinviando loro un provvedimento proprio per questo motivo. Si trattava del provvedimento concernente il finanziamento della Banca europea per gli investimenti che, appunto, non recava la copertura finanziaria per gli anni successivi: un espediente adottato molto spesso dal Parlamento, dai Governi e dalle maggioranze e che è una delle cause principali dell'attuale situazione di disavanzo e di difetto delle finanze pubbliche.

Il provvedimento in esame, come ho detto, comporta minori entrate, per esplicita ammissione del Governo, pari a 1820 miliardi per gli anni successivi al 1983, minori entrate che non sono assolutamente coperte. Questo è un primo motivo di violazione dell'articolo 81 della Costituzione; probabilmente i problemi di copertura finanziaria sono anche altri, perché per 2310 miliardi questo provvedimento è coperto attraverso le maggiori entrate che deriveranno dalla applicazione di altri articoli del provvedimento stesso, ma si tratta di entrate che erano già state indicate a copertura di un altro provvedimento del Governo, quello sulla fiscaliz-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

zazione degli oneri sociali. Pertanto, delle due l'una: o è coperto questo provvedimento e non lo è più quello sulla fiscalizzazione degli oneri sociali oppure viceversa. Non si può ritenere di assicurare attraverso le stesse entrate la copertura finanziaria all'uno e all'altro provvedimento. Su questo il Governo non ha assolutamente fornito in Commissione bilancio dei dati certi con riferimento alle entrate, dei dati analitici, degli elementi di valutazione, delle stime in ordine alla copertura finanziaria di questo provvedimento.

Certo non mi illudo che il Presidente della Repubblica rinvii alle Camere questo provvedimento così come ha fatto per quello relativo alla Banca europea per gli investimenti, essendo tale provvedimento stato scelto non a caso al posto di ben altri, quale quello sulla dirigenza statale e molti altri che conosciamo, che erano altrettanto sprovvisti di copertura finanziaria, in ragione del fatto che il Presidente della Repubblica ha voluto scegliere un provvedimento il cui rinvio non andasse a colpire questa o quella categoria che aveva ottenuto benefici. Questa denuncia, tuttavia, dovevamo farla in questa aula perché rimanesse agli atti, così come abbiamo fatto per molte altre questioni relative alla copertura finanziaria dei provvedimenti. È questo, comunque, un motivo aggiuntivo rispetto a tutti gli altri che ci spingono ad esprimere la nostra opposizione negando la fiducia richiesta dal Governo.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, dobbiamo ora procedere alla votazione nominale sull'emendamento 6.82 del Governo.

#### Votazione nominale.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione per appello nominale sull'emendamento 6.82 del Governo, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

*(Segue il sorteggio).*

Comincerà dall'onorevole Bocchi.  
Si faccia la chiama.

ANTONIO GUARRA, *Segretario*, fa la chiama.

**PRESIDENTE.** Dichiaro chiusa la votazione ed invito gli onorevoli segretari a procedere al computo dei voti.

*(I deputati segretari procedono al computo dei voti).*

Comunico il risultato della votazione sull'emendamento 6.82 del Governo, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti .....	550
Votanti .....	549
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	275
Hanno risposto sì . . .	331
Hanno risposto no . . .	218

*(La Camera approva).*

*Hanno risposto sì:*

Abbate Fabrizio  
Abete Giancarlo  
Accame Falco  
Aiardi Alberto  
Alberini Guido  
Alessi Alberto Rosario  
Aliverti Gianfranco  
Allocca Raffaele  
Altissimo Renato  
Amabile Giovanni  
Amalfitano Domenico  
Amodeo Natale  
Andò Salvatore  
Andreoli Giuseppe  
Andreoni Giovanni  
Andreotti Giulio  
Aniasi Aldo  
Anselmi Tina  
Armato Baldassare  
Armella Angelo  
Armellin Lino

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Arnaud Gian Aldo  
Artese Vitale  
Astone Giuseppe  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
Balestracci Nello  
Balzamo Vincenzo  
Balzardi Piero Angelo  
Baslini Antonio  
Bassi Aldo  
Belluscio Costantino  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann  
Bernardi Guido  
Bianchi Fortunato  
Bianco Gerardo  
Bianco Ilario  
Biondi Alfredo  
Bisagno Tommaso  
Bodrato Guido  
Boffardi Ines  
Bonalumi Gilberto  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Botta Giuseppe  
Bova Francesco  
Bozzi Aldo  
Briccola Italo  
Brocca Beniamino  
Bruni Francesco  
Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Caiati Italo Giulio  
Caldoro Antonio  
Campagnoli Mario  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlotto Natale Giuseppe  
Caroli Giuseppe  
Carpino Antonio  
Carta Gianuario  
Casalinuovo Mario Bruzio  
Casati Francesco  
Cattanei Francesco

Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Chirico Carlo  
Ciannamea Leonardo  
Ciccardini Bartolomeo  
Cicchitto Fabrizio  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Enzo  
Confalonieri Roberto  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Martino  
Corti Bruno  
Cossiga Francesco  
Costa Raffaele  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cristofori Adolfo Nino  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Darida Clelio  
De Cinque Germano  
de Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Martino Francesco  
De Michelis Gianni  
De Mita Luigi Ciriaco  
De Poi Alfredo  
Di Giesi Michele  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Evangelisti Franco  
Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino

VIII LEGISLATURA → DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Ferrari Giorgio  
Ferrari Marte  
Ferrari Silvestro  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Fornasari Giuseppe  
Forte Francesco  
Fortuna Loris  
Foschi Franco  
Foti Luigi  
Fracanzani Carlo  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni,  
Galli Luigi Michele  
Gangi Giorgio  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Giglia Luigi  
Gitti Tarcisio  
Goria Giovanni Giuseppe  
Gottardo Natale  
Grippò Ugo  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino  
Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
La Ganga Giuseppe  
Lagorio Lelio  
La Loggia Giuseppe  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino  
Lenoci Claudio  
Lettieri Nicola

Ligato Lodovico  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino  
Longo Pietro  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Madaudo Dino  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Giacomo  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredò  
Mannino Calogero  
Mantella Guido  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Martelli Claudio  
Martini Maria Eletta  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Mario Clemente  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Meneghetti Giocchino Giovanni  
Mensorio Carmine  
Menziani Enrico  
Merloni Francesco  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Morazzoni Gaetano  
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito  
Nicolazzi Franco  
Nonne Giovanni

Orione Franco Luigi  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Pandolfi Filippo Maria  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Pennacchini Erminio  
Perrone Antonio  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Picchioni Tolando  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Principe Francesco  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Querci Nevo  
Quietì Giuseppe

Radi Luciano  
Raffaelli Mario  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rocelli Gian Franco  
Rognoni Virginio  
Romita Pier Luigi  
Rossi Alberto  
Rossi di Montelera Luigi  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Saladino Gaspare  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco

Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santi Ermido  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Scaiola Alessandro  
Scàlfaro Oscar Luigi  
Scarlato Vincenzo  
Scotti Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Spini Valdo  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tesini Giancarlo  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Ventre Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanone Valerio  
Zappulli Cesare  
Zarro Giovanni  
Zolla Michele

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Zoppi Pietro  
Zoso Giuliano  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si è astenuto:*

Mammi Oscar

*Hanno votato no:*

Abbatangelo Massimo  
Ajello Aldo  
Alborghetti Guido  
Alici Francesco Onorato  
Alinovi Abdon  
Allegra Paolo  
Almirante Giorgio  
Amarante Giuseppe  
Amici Cesare  
Angelini Vito  
Antonellis Silvio  
Antoni Varese  
  
Bacchi Domenico  
Baghino Francesco Giulio  
Baldassi Vincenzo  
Baracetti Arnaldo  
Barbarossa Voza Maria Immacolata  
Barbera Augusto Antonio  
Bartolini Mario Andrea  
Bassanini Franco  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Bellocchio Antonio  
Bernardi Antonio  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Beretta Romana  
Binelli Gian Carlo  
Boato Marco  
Bocchi Fausto  
Boggio Luigi  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Branciforti Rosanna

Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola  
  
Cacciari Massimo  
Cafiero Luca  
Calaminici Armando  
Calderisi Giuseppe  
Calonaci Vasco  
Cantelmi Giancarlo  
Canullo Leo  
Cappelli Lorenzo  
Cappelloni Guido  
Caradonna Giulio  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Catalano Mario  
Cecchi Alberto  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Chiovini Cecilia  
Ciai Trivelli Anna Maria  
Cicciomessere Roberto  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Codrignani Giancarla  
Colomba Giulio  
Conchiglia Calasso Cristina  
Conte Antonio  
Conti Pietro  
Corleone Francesco  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Crucianelli Famiano  
Curcio Rocco  
  
D'Alema Giuseppe  
Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Gregorio Michele  
Del Donno Olindo  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco  
  
Esposito Attilio

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Ferri Franco  
Forte Salvatore  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Franchi Franco  
Furia Giovanni

Galante Garrone Carlo  
Galli Maria Luisa  
Gambolato Pietro  
Gatti Natalino  
Geremicca Andrea  
Gianni Alfonso  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Giuliano Mario  
Giura Longo Raffaele  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso Maria Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico  
Guarra Antonio

Ianni Guido  
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca  
Lo Porto Guido  
Macaluso Antonino  
Macciotta Giorgio  
Maci Francesco  
Magri Lucio  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Margheri Andrea  
Marraffini Alfredo  
Martinat Ugo  
Martorelli Francesco  
Matrone Luigi  
Mellini Mauro  
Mennitti Domenico  
Migliorini Giovanni  
Milani Eliseo  
Minervini Gustavo  
Molineri Rosalba

Monteleone Saverio  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

Natta Alessandro  
Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Ottaviano Francesco

Pallanti Novello  
Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Parlato Antonio  
Pastore Aldo  
Pavolini Luca  
Pazzaglia Alfredo  
Pecchia Tornati Maria Augusta  
Peggio Eugenio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Piccone Enrico  
Pinto Domenico  
Pirollo Pietro  
Proietti Franco

Rafaelli Edmondo  
Rallo Girolamo  
Ramella Carla  
Rauti Giuseppe  
Ricci Raimondo  
Rizzo Aldo  
Roccella Francesco  
Rodotà Stefano  
Romano Riccardo  
Romualdi Pino  
Rosolen Angela Maria  
Rossino Giovanni  
Rubinacci Giuseppe

Salvato Ersilia  
Sanguineti Edoardo  
Santagati Orazio  
Sarri Trabujo Milena  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaramucci Guaitini Alba  
Serri Rino  
Servello Francesco  
Sicolo Tommaso

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Sospiri Nino  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino  
Spaventa Luigi  
Staiti di Cuddia delle Chiuse

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tatarella Giuseppe  
Teodori Massimo  
Tesi Sergio  
Tessari Alessandro  
Tessari Giangiacomo  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Tozzetti Aldo  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Tremaglia Mirko  
Tripodi Antonino  
Triva Rubes  
Trombadori Antonello

Vagli Maura  
Valensise Raffaele  
Vignola Giuseppe  
Violante Luciano  
Virgili Biagio

Zanfagna Marcello  
Zanini Paolo  
Zavagnin Antonio  
Zoppetti Francesco

#### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Passiamo all'emendamento Dis. 1.1 del Governo, aggiuntivo all'articolo 1 del disegno di legge di conversione. Ricordo che tale emendamento è del seguente tenore:

*Aggiungere, in fine, i seguenti commi:*

Gli atti ed i provvedimenti adottati in applicazione delle disposizioni dell'articolo 3 del decreto-legge 30 dicembre 1982, n. 953, e dell'articolo 6 del medesimo decreto, nella parte in cui aboliva l'esenzione, ai fini dell'imposta sul valore aggiunto, per le prestazioni dei servizi di vigilanza o custodia di cui al regio-de-

creto 26 settembre 1935, n. 1952, nonché dell'articolo 7, terzo comma, dell'articolo 8, primo e secondo comma, e dell'articolo 13 dello stesso decreto, per quanto riguarda le cessioni dei prodotti non più compresi nella tabella B allegata al decreto-legge, restano validi anche ai fini degli atti e dei provvedimenti ad essi conseguenti e conservano efficacia i rapporti giuridici sorti sulla base delle medesime disposizioni.

Le ritenute operate per effetto dell'articolo 3 del decreto-legge 30 dicembre 1982, n. 953, sulle provvigioni di competenza di periodi di imposta anteriori al 1° gennaio 1983 si scomputano dall'imposta relativa al periodo di imposta chiuso al 31 dicembre 1982.

Per i soggetti all'imposta sul reddito delle persone giuridiche il cui periodo di imposta non coincide con l'anno solare le ritenute operate sulle provvigioni di competenza di periodi di imposta o di frazioni di periodi di imposta anteriori al 1° gennaio 1983 si scomputano dalla imposta relativa al periodo di imposta nel quale le ritenute stesse sono state operate.

Per le ritenute operate sulle provvigioni di competenza dell'anno 1983 nei confronti dell'articolo 25-bis del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, e successive modificazioni, ai fini dello scomputo delle predette ritenute si applicano i criteri di cui al comma precedente.

L'imposta erariale di consumo di cui all'articolo 13 del decreto-legge 30 dicembre 1982, n. 953, non concorre alla formazione della base imponibile dell'imposta sul valore aggiunto per le cessioni e le importazioni effettuate fino alla data di entrata in vigore della presente legge.

Dis. 1. 1.

GOVERNO.

Il relatore di minoranza, onorevole Santagati, ha facoltà di esprimere il parere su tale emendamento.

**ORAZIO SANTAGATI.** *Relatore di mino-*

ranza. Esprimo parere sfavorevole su un emendamento inaccettabile non solo dal punto di vista formale, ma anche dal punto di vista dei risultati cui dà luogo. Praticamente si vuole arrivare ad una sanatoria per taluni articoli del testo originario del decreto-legge, ma proprio per queste ragioni si individuano in questo provvedimento una serie di imperfezioni e di lacune, che temo provocheranno ulteriori guasti nei confronti di quelle categorie alle quali con questo provvedimento si vorrebbe in certo qual modo dare il contentino, che poi è uno «scontentino», perché finisce con il ratificare le sperequazioni maturate in vigenza del decreto-legge. E adesso, dopo che le modifiche hanno provocato in taluni casi dei benefici per i cittadini destinatari del provvedimento, già si sono create due situazioni non eguali. Infatti, innanzitutto, ci sono coloro i quali sono stati colpiti dalla parte negativa del decreto. Faccio l'esempio di coloro che, in questa fase, hanno dovuto subire l'aumento del 16 per cento per la cosiddetta imposta erariale di consumo sui televisori, per non parlare delle altre adempienze cui si è dovuto far fronte in materia di imposta sul valore aggiunto, per cui vale la regola «chi ha avuto ha avuto, chi ha dato ha dato». E questo non contribuisce ad aumentare la fiducia nei confronti del fisco, perché ogni cittadino, quando verrà emanato un decreto-legge, cercherà di far di tutto per non adempiere a quanto previsto dal decreto stesso, fino alla data della sua conversione. Quindi, anche per la parte afferente ai tributi, dove, come e quando fosse possibile evadere, il cittadino evaderà, e si metterà nelle condizioni di essere un cattivo contribuente, trovandosi in presenza di un Governo che emana cattivi decreti-legge.

Con tutta questa serie di provvedimenti, la decretazione di urgenza sta creando un guazzabuglio nel campo fiscale e negli altri settori. La decretazione di urgenza, infatti, per obbedire all'articolo 77 della Costituzione (ed è un'obbedienza formale, perché molte volte mancano i requisiti di urgenza, di necessità e di straordinarietà

che giustificerebbero emanazione di un decreto-legge), porta al risultato che il decreto-legge, nel momento in cui arriva alla perenzione oppure viene bocciato o modificato dal Parlamento (e in questo caso anche dallo stesso Governo) finisce con il creare due situazioni giuridiche disuguali.

Proprio questo emendamento dis. 1.1. vuole rappresentare una toppa ai numerosi buchi inferti al decreto-legge ormai stravolto e ormai trasformato in un'altra cosa. Ma non è assolutamente possibile trovare in questo emendamento un'opportuna sanatoria. Quindi, non soltanto dal punto di vista formale, ma anche dal punto di vista sostanziale, esprimo parere contrario nei confronti dell'emendamento presentato dal Governo.

**PRESIDENTE.** Il relatore per la maggioranza, onorevole de Cosmo, ha facoltà di esprimere il parere sull'emendamento Dis. 1.1 del Governo.

**VINCENZO DE COSMO, Relatore per la maggioranza.** Signor Presidente, esprimo parere favorevole sull'emendamento del Governo, che introduce una sanatoria degli effetti temporanei del decreto-legge n. 953, dalla sua data di promulgazione.

**PRESIDENTE.** Ricordo che sull'emendamento Dis. 1.1 del Governo è stato richiesto lo scrutinio segreto.

#### Votazione segreta.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dis. 1.1 del Governo, accettato dalla maggioranza della Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

## Comunico i risultati della votazione:

Presenti .....	516
Votanti .....	360
Astenuti .....	156
Maggioranza .....	181
Voti favorevoli .....	300
Voti contrari .....	60

*(La Camera approva).*

## Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo  
 Abbate Fabrizio  
 Abete Giancarlo  
 Accame Falco  
 Aiardi Alberto  
 Ajello Aldo  
 Alberini Guido  
 Alessi Alberto Rosario  
 Aliverti Gianfranco  
 Allocca Raffaele  
 Almirante Giorgio  
 Amabile Giovanni  
 Amalfitano Domenico  
 Amodeo Natale  
 Andò Salvatore  
 Andreoli Giuseppe  
 Andreoni Giovanni  
 Andreotti Giulio  
 Aniasi Aldo  
 Anselmi Tina  
 Armato Baldassarre  
 Armella Angelo  
 Armellin Lino  
 Arnaud Gian Aldo  
 Artese Vitale  
 Astone Giuseppe  
 Augello Giacomo Sebastiano  
 Babbini Paolo  
 Baghino Francesco Giulio  
 Balestracci Nello  
 Balzamo Vincenzo  
 Balzardi Piero Angelo  
 Bambi Moreno  
 Bassanini Franco  
 Bassi Aldo  
 Belluscio Costantino  
 Belussi Ernesta  
 Benedikter Johann detto Hans  
 Bernardi Guido

Bianchi Fortunato  
 Bianco Gerardo  
 Bianco Ilario  
 Biondi Alfredo  
 Bisagno Tommaso  
 Bodrato Guido  
 Boffardi Ines  
 Bonalumi Gilberto  
 Bonferroni Franco  
 Bonino Emma  
 Borgoglio Felice  
 Borri Andrea  
 Borruso Andrea  
 Bortolani Franco  
 Bosco Manfredi  
 Botta Giuseppe  
 Bova Francesco  
 Bozzi Aldo  
 Bressani Piergiorgio  
 Briccola Italo  
 Brocca Beniamino  
 Bruni Francesco  
 Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
 Caccia Paolo Pietro  
 Cafiero Luca  
 Caiati Italo Giulio  
 Calderisi Giuseppe  
 Caldoro Antonio  
 Campagnoli Mario  
 Cappelli Lorenzo  
 Capria Nicola  
 Caravita Giovanni  
 Carelli Rodolfo  
 Carenini Egidio  
 Carlotto Natale Giuseppe  
 Caroli Giuseppe  
 Carpino Antonio  
 Casalnuovo Mario Bruzio  
 Casati Francesco  
 Catalano Mario  
 Cattanei Francesco  
 Cavaliere Stefano  
 Cavigliasso Paola  
 Ceni Giuseppe  
 Cerioni Gianni  
 Chirico Carlo  
 Ciannamea Leonardo  
 Ciccardini Batolomeo  
 Cicchitto Fabrizio  
 Ciccimessere Roberto

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio  
Colombo Emilio  
Colucci Francesco  
Confalonieri Roberto  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cresco Angelo Gaetano  
Cristofori Adolfo Nino  
Crucianelli Famiano  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Darida Clelio  
De Cinque Germano  
De Cosmo Vincenzo  
Degan Costante  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
De Martino Francesco  
De Michelis Gianni  
De Mita Luigi Ciriaco  
De Poi Alfredo  
Di Giesi Michele  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Evangelisti Franco

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Giorgio  
Ferrari Marte  
Ferrari Silvestro  
Fiandrotti Filippo

Fioret Mario  
Fiori Giovannino  
Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Forlani Arnaldo  
Fornasari Giuseppe  
Fortuna Loris  
Foschi Franco  
Foti Luigi  
Fracanzani Carlo  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Lenadro

Gaiti Giovanni  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Gianni Alfonso  
Giglia Luigi  
Gitti Tarcisio  
Giuliano Mario  
Goria Giovanni Giuseppe  
Gottardo Natale  
Greggi Agostino  
Grippio Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Iannello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
La Ganga Giuseppe  
Lagorio Lelio  
La Loggia Giuseppe  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
La Rocca Salvatore  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Lenoci Claudio  
Lettieri Nicola  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino  
Longo Pietro  
Lo Porto Guido  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Madaudo Dino  
Magnani Noya Maria  
Magri Lucio  
Malfatti Franco Maria  
Malvestito Piergiovanni  
Mammì Oscar  
Manca Enrico  
Mancini Giacomo  
Mancini Vincenzo  
Mantella Guido  
Marabini Virginangelo  
Martinat Ugo  
Martini Maria Eletta  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Merloni Francesco  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Minervini Gustavo  
Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Morazzoni Gaetano  
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito  
Nicolazzi Franco  
Nonne Giovanni

Orione Franco Luigi  
Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto

Pandolfi Filippo Maria  
Parlato Antonio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angeli  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Pinto Domenico  
Pirollo Pietro  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Principe Francesco  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Quattrone Francesco  
Querci Nevo  
Quietì Giuseppe

Radi Luciano  
Raffaelli Mario  
Rallo Girolamo  
Rauti Giuseppe  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rizzo Aldo  
Rocella Francesco  
Rocelli Gian Franco  
Rodotà Stefano  
Romita Pier Luigi  
Romualdi Pino  
Rossi Alberto  
Rossi Di Montelera Luigi  
Rosso Maria Chiara  
Rubinacci Giuseppe



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Saladino Gaspare  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Scaiola Alessandro  
Scalfaro Oscar Luigi  
Scarlato Vincenzo  
Scotti Vincenzi  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servello Francesco  
Signorile Claudio  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spaventa Luigi  
Spini Valdo  
Sposetti Giuseppe  
Staiti di Cudia delle Chiuse  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tatarella Giuseppe  
Teodori Massimo  
Tesini Giancarlo  
Tessari Alessandro  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Tremaglia Pierantonio Mirko

Tripodi Antonio  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonino  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanone Valerio  
Zappulli Cesare  
Zarro Giovanni  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zoso Giuliano  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Alborghetti Guido  
Alici Francesco Onorato  
Alinovi Abdon  
Allegra Paolo  
Amarante Giuseppe  
Amici Cesare  
Angelini Vito  
Antonellis Silvio  
Antoni Varese

Baldassari Roberto  
Baldassi Vincenzo  
Barbarossa Voza Maria I.  
Barbera Augusto Antonio  
Belardi Merlo Eriase  
Bellini Giulio  
Bellocchio Antonio  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Bettini Giovanni  
Bianchi Beretta Romana  
Binelli Gian Carlo  
Bocchi Fausto  
Boggio Luigi  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bosi Maramotti Giovanna  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Branciforti Rosanna  
Brini Federico  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Cantelmi Giancarlo  
Canullo Leo  
Cappelloni Guido  
Carlone Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cecchi Alberto  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Ciai Trivelli Annamaria  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Colomba Giulio  
Conchiglia Calasso Cristina  
Conte Antonio  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe  
Da Prato Francesco  
De Caro Paolo  
De Gregorio Michele  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Ferri Franco  
Forte Salvatore  
Fracchia Bruno  
Francese Angela  
Furia Giovanni

Gatti Natalino  
Geremicca Andrea  
Giadresco Giovanni  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Giura Longo Raffaele  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico

Ianni Guido  
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Margheri Andrea  
Marraffini Alfredo  
Martorelli Francesco  
Matrone Luigi  
Migliorini Giovanni  
Molineri Rosalba  
Monteleone Saverio  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni  
Natta Alessandro  
Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Ottaviano Francesco

Pallanti Novello  
Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Pani Mario  
Pasquini Alessio  
Pastore Aldo  
Pavolini Luca  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Piccone Enrico  
Pochetti Mario  
Proietti Franco

Raffaelli Edmondo  
Ramella Carlo  
Ricci Raimondo  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossino Giovanni

Salvato Ersilia  
Sanguineti Edoardo  
Sarri Trabujo Milena  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaramucci Guaitini Alba  
Serri Rino  
Sicolo Tommaso  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tesi Sergio  
Tessari Giangiacomo  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Triva Rubes  
Trombadori Antonello

Vagli Maura  
Vignola Giuseppe  
Violante Luciano  
Virgili Biagio

Zanini Paolo  
Zavagnin Antonio  
Zoppetti Francesco

*È in missione:*

Mannino Calogero

**Si riprende la discussione.**

PAOLO MORO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO MORO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. In considerazione della complessità della materia recata dall'articolo 2 del disegno di legge di conversione, il Governo ritiene di dover operare un ulteriore approfondimento sul tema delle deleghe e dei testi unici in esso affrontate. Chiede, pertanto, lo stralcio dell'articolo 2 del disegno di legge ed il suo rinvio alla Commissione.

PRESIDENTE. L'articolo 2 del disegno di legge di conversione di cui il rappresentante del Governo ha chiesto lo stralcio, è del seguente tenore:

«I termini previsti nel secondo e nel terzo comma dell'articolo 17 della legge 9 ottobre 1971, n. 825, sono ulteriormente prorogati, rispettivamente, al 31 dicembre 1983 e al 31 dicembre 1984. Fino a quest'ultima data è estesa l'autorizzazione di cui al quinto comma dello stesso articolo 17.

Nella redazione dei testi unici possono essere apportate alle norme dei decreti del Presidente della Repubblica emanati nell'esercizio della delega di cui alla legge 9 ottobre 1971, n. 825, le modificazioni, integrazioni e correzioni di cui al secondo e al terzo comma dell'articolo 17 della stessa legge nonché le modificazioni necessarie per integrarle e coordinarle con i principi e le disposizioni dei provvedimenti legislativi, concernenti la materia oggetto di ciascun testo unico, entrati in vigore fino a due mesi prima dell'emanazione di esso».

A norma dell'articolo 41 del regolamento, sulla richiesta del Governo possono parlare un deputato a favore ed uno contro.

ORAZIO SANTAGATI. Chiedo di parlare a favore.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ORAZIO SANTAGATI.** Signor Presidente, la richiesta formulata dall'onorevole sottosegretario era stata già avanzata da me in Commissione. C'è voluto un mese di tempo perché il Governo finalmente si convincesse della bontà della nostra richiesta.

L'articolo 2, infatti, opera una ennesima proroga della commissione cosiddetta dei 30, per l'anagrafe tributaria, proroga che da anni sosteniamo non essere più necessaria. La commissione in questione fu istituita con la legge di delega alla riforma tributaria, con un termine determinato. Scaduto il periodo fissato dalla legge di delega, la commissione è stata ogni volta, di anno in anno, prorogata. Se finalmente il Governo si è convinto della bontà della iniziativa che noi andiamo sostenendo, non posso non rilevare che si tratta di una decisione molto saggia. Ci dichiariamo, dunque, favorevoli alla richiesta di stralcio e di rinvio alla Commissione dell'articolo 2 del disegno di legge.

**PRESIDENTE.** Nessuno chiedendo di parlare contro, pongo in votazione la proposta del Governo di stralcio dell'articolo 2 del disegno di legge e del suo rinvio alla Commissione.

*(È approvata).*

Avverto che il disegno di legge, che di conseguenza consta di un articolo unico, sarà votato a scrutinio segreto nel prosieguo della seduta.

Passiamo agli ordini del giorno presentati. Ne dò lettura:

«La Camera,

a conclusione dell'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge 30 dicembre 1983, n. 953;

ritenuto che in presenza di una pressione fiscale intollerabile le possibilità di ridurre il disavanzo pubblico sono da ricercare nella riduzione della spesa,

impegna il Governo

a ridurre, nella gestione del bilancio dello Stato, la spesa complessiva evitando ogni sperpero e limitando al minimo le spese delle segreterie e dei gabinetti ministeriali.

9/3837/1

«MENNITTI».

«La Camera,

ritenuto che nel mercato degli autoveicoli è notevolmente difficile la alienazione di autoveicoli usati;

considerato che le disposizioni del decreto-legge 30 dicembre 1982, n. 953, rendono ancora più difficile tale alienazione e che ciò influisce negativamente anche sulla vendita degli autoveicoli nuovi,

impegna il Governo,

nella emanazione dei decreti ministeriali di cui alla presente legge, a tenere conto, in modo rilevante, di quanto in premessa e a prevedere pertanto misure atte a facilitare l'alienazione dell'usato e, a tale fine, le imprese che acquistano o trattano tali autoveicoli.

9/3837/2

«MARTINAT».

«La Camera,

ritenuto che l'attività degli Uffici addetti alla registrazione degli atti giudiziari debba svolgersi a contatto con gli Uffici giudiziari;

considerato che sono stati effettuati, recentemente, trasferimenti di Uffici del registro-atti giudiziari, già sistemati nei palazzi di giustizia, in sedi esterne e spesso lontane;

impegna il Governo

a sospendere il trasferimento di Uffici del registro-atti giudiziari dalle sedi degli Uffici giudiziari ed ad operare affinché quelli sistemati all'esterno da tempo o

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

perché trasferiti vengano sistemati nei palazzi di giustizia o nelle immediate adiacenze.

9/3837/3

«TRANTINO, TRIPODI»

«La Camera,

ritenuto che il rimborso dei tributi indebitamente riscossi avviene con notevole ritardo e, in periodo di inflazione, con moneta svalutata,

impegna il Governo

a disporre perché i rimborsi dei tributi indebitamente riscossi avvenga con la massima prontezza e comunque non oltre un anno dalla indebita riscossione.

9/3837/4

«RUBINACCI».

«La Camera,

ritenuto che i provvedimenti tributari a carico delle proprietà immobiliari contenuti nel disegno di legge n. 3837 e quelli previsti in altri provvedimenti concernenti l'attribuzione ai comuni di una potestà impositiva, costituiscono una remora all'investimento immobiliare;

considerato che tali vessatorie misure si aggiungono ad altre condizioni disincentivanti quali la legislazione urbanistica e la legge sull'equo canone;

ritenuto che il rilancio della edilizia privata e pubblica è indispensabile per il rilancio di settori direttamente interessati in crisi quale quello del cemento (tanto che nel Veneto e nel Friuli-Venezia Giulia si consuma da qualche tempo cemento di provenienza jugoslava) nonché per la ripresa di tanti settori indirettamente interessati;

impegna il Governo

a presentare al Parlamento entro trenta giorni una relazione sul settore della edilizia, con la indicazione delle misure necessarie per il superamento della crisi,

con particolare riferimento a quelle dirette ad eliminare le condizioni impedenti o frenanti di cui al presente.

9/3837/5

«GUARRA, TATARELLA».

«La Camera,

ritenuto che i dati emergenti dal catasto sugli immobili non corrispondono più ai valori effettivi ed al reddito degli stessi, sia per i mutamenti intervenuti nella proprietà e nella destinazione, sia per le leggi vincolistiche che hanno sostanzialmente ridotto la capacità di reddito degli immobili urbani e dei fondi rustici;

considerato che inoltre esiste una larga quantità di immobili urbani in tutto o in parte abusivi per i quali i proprietari non corrispondono alcun tributo;

ritenuto che è indispensabile superare il metodo dei coefficienti di moltiplicazione fonte di enormi ingiustizie;

impegna il Governo

a predisporre una sanatoria delle costruzioni abusive e successivamente un aggiornamento del catasto urbano ed agricolo.

9/3837/6

«LO PORTO».

«La Camera,

ritenuto che per i prezzi mondiali del petrolio attualmente in ribasso e per l'andamento delle quotazioni del dollaro sono stati disposti dal CIPE riduzioni del prezzo della benzina non andati a beneficio dei consumatori in conseguenza di aumento dell'imposta di fabbricazione;

ritenuta l'opportunità di bloccare aumenti dei prezzi dei prodotti petroliferi anche al fine di contrastare l'inflazione;

impegna il Governo

a neutralizzare eventuali aumenti del prezzo al consumatore dei prodotti petro-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

liferi dovuti al movimento sui mercati internazionali ed alla quotazione del dollaro o di altre valute eventualmente mezzo di pagamento in tali mercati, che si verificassero nel 1983, attraverso la riduzione della imposta di fabbricazione quanto meno fino alla misura pari a quella precedente agli aumenti operati negli anni 1982 e 1983.

9/3837/7

«STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE,  
BAGHINO».

«La Camera

conferma la volontà di non procedere a forme dirette o indirette di indicizzazione degli imponibili e delle aliquote dell'IRPEF e di qualsiasi altra imposta;

prende atto che la norma che autorizza il ministro delle finanze ad intervenire con il decreto nel settore delle detrazioni d'imposta è relativa solamente all'anno 1984 e fa parte del pacchetto relativo all'accordo sul costo del lavoro;

impegna il Governo

a formulare in sede di disegno di legge finanziaria le proposte che ritiene adeguate al mutato valore reale dei redditi prodotti dai soggetti d'imposta.

9/3837/8

«GARZIA, FIANDROTTI, CUOJATI,  
ZAPPULLI».

«La Camera,

rilevato che la classificazione dei redditi di natura immobiliare, specialmente di quelli catastali da fabbricati, non corrispondono, nella loro articolazione, alle attuali caratteristiche del settore,

impegna il Governo

a formulare, in tempi brevi, con apposito strumento amministrativo, una nuova

classificazione dei redditi catastali da fabbricati.

9/3837/9

«FIANDROTTI, GARZIA, CUOJATI,  
ZAPPULLI».

«La Camera,

in sede di approvazione del disegno di legge di conversione del decreto-legge 30 dicembre 1982, n. 953, recante misure in materia tributaria,

impegna il Governo

a tener conto del problema relativo alla tassazione delle retribuzioni dei marittimi imbarcati su navi nazionali impiegate in traffici internazionali, considerato che la posizione di tali lavoratori non è diversa da quella degli altri lavoratori italiani, dipendenti da imprese nazionali, che prestano la propria opera all'estero.

9/3837/10

«SANTI, PATRIA».

«La Camera,

nell'approvare il disegno di legge n. 3837,

constatato come la inclusione dei velivoli fino a 600 HP di potenza nella tabella B della legge sull'IVA, che prevede l'aliquota del 38 per cento, risulti assurda, in quanto questi apparecchi non sono beni di consumo di lusso, come il caviale o lo champagne, ma strumenti per il lavoro aereo nelle sue varie applicazioni;

constatato altresì come questa aliquota, che non è ripetibile nelle fatture da parte delle aziende esercenti questi servizi, ha già provocato gravissimi danni, impedendo lo sviluppo di questo importante settore della nostra industria aeronautica;

impegna il Governo

a cancellare questi velivoli dalla tabella B suddetta, facendoli rientrare nella ali-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

quota IVA normale, come gli altri velivoli.

9/3837/11

«MARZOTTO CAOTORTA».

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

PAOLO MORO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo non accetta gli ordini del giorno Mennitti n. 9/3837/1, Martinat n. 9/3837/2, Trantino n. 9/3837/3, Rubinacci n. 9/3837/4, Guarra n. 9/3837/5, mentre ritiene superato l'ordine del giorno Lo Porto n. 9/3837/6, avendo già presentato un disegno di legge sulla materia cui lo stesso fa riferimento.

PINO ROMUALDI. Cosa vuol dire «superato»?

PAOLO MORO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Ho già detto che il Governo ha presentato al riguardo un disegno di legge.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Staiti di Cuddia delle Chiuse n. 9/3837/7; accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Garzia n. 9/3837/8; accetta l'ordine del giorno Fiandrotti n. 9/3837/9 e, infine, accetta come raccomandazione gli ordini del giorno Santi n. 9/3837/10 e Marzotto Caotorta n. 9/3837/11.

PRESIDENTE. Dopo le dichiarazioni del Governo, i presentatori insistono per la presentazione dei loro ordini del giorno?

DOMENICO MENNITTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Mennitti n. 9/3837/1, non accettato dal Governo.

(È respinto).

UGO MARTINAT. Insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Martinat n. 9/3837/2, non accettato dal Governo.

(È respinto).

ANTONINO TRIPODI. Insisto per la votazione dell'ordine del giorno Trantino, di cui sono cofirmatario, signor Presidente.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Trantino n. 9/3837/3, non accettato dal Governo.

(È respinto).

GIUSEPPE RUBINACCI. Insisto sul mio ordine del giorno, signor Presidente.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Rubinacci n. 9/3837/4, non accettato dal Governo.

(È respinto).

ANTONIO GUARRA. Anch'io insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Guarra n. 9/3837/5, non accettato dal Governo.

(È respinto).

PRESIDENTE. Onorevole Lo Porto, insiste per la votazione del suo ordine del giorno, che il rappresentante del Governo ha giudicato superato?

GUIDO LO PORTO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Lo Porto n. 9/3837/6, non accettato dal Governo.

(È respinto).

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Staiti di Cuddia delle

Chiuse n. 9/3837/7, non accettato dal Governo.

(È respinto).

PRESIDENTE. Onorevole Garzia, il Governo ha accettato come raccomandazione il suo ordine del giorno, lei insiste per la votazione?

RAFFAELE GARZIA. Sì, signor Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Garzia n. 9/3837/8.

(È approvato).

FILIPPO FIANDROTTI. Non insisto, signor Presidente.

ERMIDO SANTI. Non insisto, signor Presidente.

ANTONIO MARZOTTO CAOTORTA. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevoli colleghi. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul disegno di legge nel suo complesso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Catalano. Ne ha facoltà.

MARIO CATALANO. Signor Presidente, illustrerò brevemente i motivi del voto contrario del gruppo del PDUP su questo provvedimento, motivi che sono di merito e di metodo.

Quanto al merito, ci troviamo di fronte ad una politica impopolare e sbagliata. La scelta di una manovra di inaspimento fiscale a tappeto, con misure regressive per di più ispirate a casualità, è a nostro giudizio non solo iniqua, ma tale da tendere a perpetuare la situazione di dissesto cronico della finanza pubblica. Il Governo, ancora una volta, cerca di aggredire il problema del dissesto solo dal lato delle entrate, incapace di perseguire una politica di indirizzo diverso, una politica

della spesa orientata soprattutto in direzione degli investimenti. Questa politica delle entrate da un lato opera una maggiore vessazione fiscale indiscriminata, dall'altro garantisce l'elargizione di benefici, quali la detrazione fiscale a favore del lavoro autonomo, in conseguenza del fatto che il Governo è stato costretto da un accordo sindacale a restituire il maltolto del *fiscal drag* al lavoro dipendente.

Questo ci sembra il senso generale del decreto, che si inquadra in una manovra complessiva di politica economica su cui già altre volte siamo intervenuti e che non intendiamo riprendere in esame a questa ora tarda.

Resta da aggiungere il nostro giudizio sulla modifica della curva delle aliquote IRPEF. Sappiamo che si tratta del frutto di un accordo sindacale: il Governo ha fatto di questo accordo uno strumento per poter inserire nel decreto una serie di altre misure che io credo (o almeno mi auguro) alla sinistra stiano molto strette. L'accordo è cioè, servito a far passare una manovra economica contenente misure inique ed ingiuste; con l'ulteriore considerazione che è stato scelto lo strumento del decreto-legge, anziché quello del disegno di legge ordinario.

Questi sono i motivi della nostra opposizione, per i quali ribadisco il voto contrario nel mio gruppo sul provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spaventa. Ne ha facoltà.

LUIGI SPAVENTA. Dichiaro il voto contrario dei deputati della sinistra indipendente a questo provvedimento. In realtà, avremmo voluto — ma non possiamo — esprimere un voto non sfavorevole, in primo luogo perché alcune delle misure contenute nel provvedimento sono apprezzabili dal punto di vista della giustizia fiscale e della riduzione dell'erosione della base imponibile; in secondo luogo perché nel provvedimento è contenuta anche una modifica delle aliquote



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

dell'IRPEF che, prima ancora di far parte dell'accordo sul costo del lavoro (del quale, diversamente dal collega Catalano, noi diamo un giudizio positivo), accoglie in qualche modo un'esigenza che avrebbe dovuto essere soddisfatta indipendentemente da accadimenti esterni, tra i quali può essere ricompreso l'accordo con i sindacati.

Il fatto che nel provvedimento in esame sia inserita una parte dell'accordo sul costo del lavoro non può tuttavia far dimenticare le ragioni che ci inducono a votare contro. Si tratta anzitutto di ragioni di merito. L'insieme delle misure fiscali contenute nel decreto non configura una politica tributaria, o, se vogliamo, ne configura una dal fiato corto — come è stato detto — che nasconde o rinvia i problemi della finanza pubblica, ma non li risolve. Si tratta di ulteriori «rasschiamenti di barile», che hanno tutti gli aspetti dannosi della finanza straordinaria, senza però possederne alcun vantaggio. I problemi che in tal modo vengono celati per il 1983 si riproporranno, moltiplicati, nel 1984, quando il rapporto tra disavanzo e prodotto interno lordo tornerà vicino ai preoccupanti livelli di quest'anno. Noi rinveniamo dunque nel decreto in primo luogo un errore congiunturale, perché esso attua una manovra che deprime il reddito in un momento di maggiore recessione ma che, una volta esauriti gli effetti delle varie *una tantum*, dei condoni e così via, eserciterà effetti di stimolo pericolosi quando già saremo in fase di ripresa, con conseguenze che abbiamo già sperimentato nel 1980. Rinveniamo in secondo luogo un errore strutturale, che è stato a volte evidenziato da colleghi del partito socialista, quando si sono lamentati dell'eccessivo carico di interessi passivi sul nostro disavanzo. Di fatto, in questo modo restano irrisolti i problemi che danno luogo a quell'accumulo di interessi passivi causati dal debito che ci portiamo appresso.

Vi sono, però, anche ragioni di metodo, che ci inducono a votare contro. In primo luogo, vi è la questione del recepimento di parte dell'accordo sul costo del lavoro

(che pure indurrà altri colleghi ad adottare un atteggiamento benevolo verso il decreto) in un emendamento a un decreto-legge, anziché in un provvedimento a sé stante, come pure sarebbe stato possibile ed era stato richiesto in sede di Commissione finanze e tesoro. Mi chiedo, al riguardo, che cosa abbia da dire a tal proposito il collega Garzia il quale ieri, opponendosi ad un emendamento, ha lamentato trattarsi di materia estranea al decreto-legge: se c'è una materia estranea all'originaria concezione del decreto-legge, ebbene si tratta proprio del recepimento dell'accordo sul costo del lavoro.

In secondo luogo c'è una questione metodologica relativa al modo di legiferare. Il Governo, presentatore di un decreto, lo emenda — come ben sanno il Presidente della Commissione ed il relatore, che ha svolto così egregiamente il suo compito — immediatamente, presentando decine e decine di pagine di emendamenti, in misura di gran lunga superiore a quella dell'opposizione, accentuando così, a volte, le pressioni delle categorie interessate. Credo poi che il metodo di legiferazione che abbiamo vissuto in questi giorni in questa aula non sia stato gradevole per alcuno, né per la maggioranza né per l'opposizione. Spero che non venga considerato un precedente, perché se così fosse si tratterebbe di un precedente di cui tutti avrebbero a lamentarsi o potrebbero lamentarsi in futuro. Il nostro gruppo non ha mai fatto ostruzionismo e in particolare, in questo caso, non ha presentato emendamenti, limitandosi a cofirmare a mio nome qualche emendamento presentato da altri colleghi, mentre qualche emendamento aveva formulato in sede di Commissione; è comunque favorevole a qualsiasi modifica regolamentare che renda più efficiente e spedito l'esame dei provvedimenti ed il processo di legiferazione. Ma questa è la via da seguire: si è da poco modificato il regolamento; perché, allora, non si è pensato di introdurre le norme sul contingentamento dei tempi, verso cui si manifestano oggi nostalgie e che non si possono adottare se non sono previste dal regola-

mento? Questa è la via da percorrere, e non quella pericolosa di sostituire provvedimenti all'ultimo momento o di sostituire — mi sia permesso di dirlo — i conciliaboli tra i gruppi parlamentari al doveroso esame in Commissione. Rendiamoci conto, colleghi, che se questo decreto-legge fosse tornato al Comitato dei nove per essere poi ripresentato in Assemblea, molti degli inconvenienti manifestatisi in questi giorni, ultimo quello di ieri sera, non si sarebbero verificati.

La verità è che qualsiasi incontro, contatto o trattativa tra gruppi, di maggioranza e di opposizione, non può sostituire le sedi formali, che non sono soltanto tali ma consentono veramente un serio e spedito iter dei provvedimenti.

Queste ragioni, di merito e di metodo, ci inducono, signor Presidente, a votare contro il provvedimento. (*Applausi dei deputati della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO TESSARI.** L'intervento dei colleghi Bonino e Calderisi in sede di dichiarazione di voto sugli emendamenti sui quali il Governo ha posto la questione di fiducia renderebbe superfluo il mio intervento: e aggiungo che la dichiarazione di voto ora resa dal collega Spaventa rende ulteriormente superfluo dilungarsi sui motivi dell'opposizione del gruppo radicale a questo decreto-legge. Mi sia consentita tuttavia una piccola considerazione. Quando poc'anzi il collega Calderisi faceva notare ai colleghi comunisti lo strano comportamento di chi vota contro la fiducia con toni stentorei e poi annuncia una blanda astensione sul provvedimento, taluni dei colleghi comunisti mi dicevano che la fiducia è un fatto politico, mentre il giudizio sul provvedimento va condotto con riferimento al suo contenuto. In altri tempi, invece, la fiducia — che era tecnica, come in questo caso — dava luogo ad un altro atteggiamento da parte del

gruppo comunista, nella vicenda del fermo di polizia. Ora, almeno, questo gruppo non vota le fiducie tecniche: è già un passo in avanti.

Noi vogliamo però notare che nel merito del decreto non possiamo non svolgere le considerazioni che faceva poc'anzi il collega Spaventa e che, cioè, questo Governo è troppo avveduto per non ricorrere a questi espedienti per portare a casa la manovra complessiva della «stangata». È chiaro che in ogni decreto impopolare, che rechi la «stangata», l'aumento dei *ticket*, il taglio delle pensioni, il Governo introdurrà alcune ciliege per rendere digeribile il rospo: questa è la strategia evidente che mantiene ai posti di governo il partito della democrazia cristiana da quarant'anni. Questo tuttora non lo hanno ancora scoperto i compagni comunisti, i quali continuano a credere che l'aver inserito in questo decreto la nuova curva delle aliquote sia un elemento tale da dare via libera a questo Governo. Noi riteniamo che di questo passo il Governo Fanfani rischi di durare per tutta questa legislatura e di dare forse anche l'avvio alla prossima. Non è per questa strada, cari compagni comunisti, che si può battere questo Governo: bisogna mantenere fede a ciò che voi dite anche oggi, a grandi caratteri, sulla prima pagina de *l'Unità*. Questo modo di procedere legiferando per decreti a valanga deve essere interrotto, e per far questo non vi è che un sistema: impedire al Governo di portare a casa i suoi decreti. Voi avete fatto capire che vi asterrete e questa astensione è il segno che la «stangata» può aver corso.

All'inizio della discussione su questo provvedimento noi abbiamo annunciato alla stampa — visto che non abbiamo a nostra disposizione radiotelevisione o giornali, come avviene per i partiti di governo, abbiamo dovuto farlo a pagamento — quale sarebbe stato il nostro comportamento in occasione di questa «stangata»; abbiamo detto che avremmo provato a fare l'opposizione che ci viene chiesta dai compagni comunisti cioè l'opposizione costruttiva: pochi emendamenti, pochi interventi in Assemblea al

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

fine di vedere il concerto delle forze di opposizione vincente nel confronto col Governo. Così, purtroppo, non ci pare siano andate le cose. Ben diversamente, siamo stati schiacciati, sono passate le strategie del Governo, l'opposizione comunista non è stata rilevante, determinante. Noi riteniamo che in occasione dei prossimi decreti dovremo rivedere il nostro atteggiamento: ormai siamo di fronte alla prova provata che questo Governo non può più essere lasciato libero di procedere con questa strategia. Noi faremo ciò che è consentito dal regolamento per impedire che le prossime «stangate» possano andare in porto.

Ci dispiace, signor Presidente, di dover concludere con un appunto alla Presidenza della Camera che, ancora una volta, ha dimostrato eccesso di zelo nei confronti del Governo; noi riteniamo che la Camera, ed a maggior ragione la sua Presidenza, non debba farsi carico delle sorti del Governo, ma delle sorti di questa Repubblica, della Camera e della sua autonomia! Se il Governo non riesce a portare a casa i decreti, impari a governare, e non per decreti! E la sua preoccupazione e il suo zelo nel contribuire a occultare le gravi manipolazioni del regolamento, che anche ieri sera e quest'oggi sono state fatte con questa sventagliata di emendamenti del Governo dichiarati inemendabili, che rappresentano la vanificazione del confronto parlamentare, ci sembrano un grave errore da parte sua, signor Presidente. Capisco che lei voglia piacere a questa maggioranza, ai partiti di governo; non sappiamo però per quale motivo debba essere così partigiana e così poco rispettosa, invece, dell'autonomia della Camera.

Per quanto ci riguarda, quindi, con tutta serenità il gruppo radicale voterà contro questo decreto-legge, così come voterà contro, evidentemente, i prossimi decreti della «stangata», ma ricorrendo, questa volta, agli strumenti usati anche in passato per rendere quanto più efficace possibile la battaglia ed impedire al Governo di procedere su questa strada. (*Applausi dei deputati del gruppo radicale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alema. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE D'ALEMA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, di fronte ad un Governo debole e confusionario, che poggia su una maggioranza divisa ed infida a tal punto da indurre il Governo stesso a chiedere voti di fiducia, una parte della DC ha chiesto perfino la convocazione dell'assemblea del gruppo per discutere la politica fiscale del Governo anche per i cambiamenti introdotti nel decreto per nostra iniziativa; di fronte all'ostruzionismo «missino» senza costrutto e meramente agitatorio...

**MARCELLO ZANFAGNA.** Aveté costruito voi!

**GIUSEPPE D'ALEMA...** che ha aggravato il marasma prodotto dalla condotta del Governo, credo che a nessun collega sia sfuggita la prova di responsabilità offerta dal nostro gruppo per la qualità degli emendamenti, per la complessiva proposta di politica tributaria sottolineata dai colleghi Bernardini e Antoni, per la sua compostezza (*Commenti a destra*).

La decretazione d'urgenza ha portato, come è evidente, ad un punto critico il rapporto tra Governo e Parlamento. Con i delicati problemi procedurali e di funzionamento della Camera derivanti dal combinarsi della decretazione con l'ostruzionismo per la condotta in Parlamento di qualche minoranza (problemi, questi, affrontati con tanto equilibrio dal nostro Presidente), emergono nuove questioni di notevole rilevanza istituzionale riguardanti, oltre il funzionamento, la funzione stessa delle Camere, anche in relazione all'ampiezza assunta dai compiti di un sindacato moderno, che comportano rapporti ed anche intese con l'esecutivo su questioni di politica economica e, come nel nostro caso, di politica fiscale.

Voglio però dire subito che, per come sono andate le cose in ordine alla riforma delle aliquote dell'IRPEF, abbiamo dimostrato, pur tenendo conto della positività

dell'intesa Governo-sindacati, di non considerarci affatto, come s'è detto, una cinghia di trasmissione né del sindacato, né dell'intesa tra esso ed il Governo.

Contro l'ostruzionismo, decisivo è stato l'intervento della nostra parte di fronte alle incertezze ed all'incapacità del Governo e della maggioranza. Noi non abbiamo certo lavorato, caro Labriola, per la decadenza del decreto, bensì per salvaguardare e migliorare la nuova curva delle aliquote (l'articolo 4), e per modificare molti altri fra i tanti e sovente infelici articoli. Il provvedimento in votazione dimostra l'affanno e persino la nevrosi crescente con cui il Governo si muove da tempo per rastrellare nuove entrate dentro questo sistema tributario, perché non ha un disegno riformatore riguardante la struttura dei tributi e la loro gestione. Anno dopo anno questa nevrosi produce l'effetto di travolgere gli aspetti positivi della riforma fiscale. Ne consegue che il Governo — costretto almeno in parte a sanare iniquità, a rinunciare al saccheggio dei redditi da lavoro dipendente — finisce per creare nuove distorsioni e nuove iniquità a danno, per esempio, dell'impresa minima e minore, che rischia con la «Visentini-bis» di essere penalizzata per 1.300 miliardi. Nuove iniquità, dunque, a danno del lavoro autonomo con i redditi più bassi, mentre con la revisione dei coefficienti catastali si perpetuano disparità ed ingiustizie a causa delle deprecabili condizioni in cui avete ridotto il catasto. Inoltre, avete rischiato e rischiate di colpire settori industriali ed agricoli di grande rilevanza, siete ricorsi all'effetto retroattivo di qualche norma, assumendone altre di difficile gestione, danneggiando così l'amministrazione. Provvedimenti siffatti offrono poi il fianco all'assalto di interessi settoriali che premono disordinatamente, hanno premuto su un Governo costretto a ritornare più volte sulle sue determinazioni, essendo in pari tempo alla prese con la correzione di errori tecnici cagionati dal modo convulso in cui sono costretti a lavorare gli uffici. Per questa strada si dissesta ancor più un'amministrazione che non è più in grado di

correre dietro al ritmo frenetico con cui si producono nuove norme, afflitta com'è da tempo da un riformismo legislativo spicciolo con cui, in effetti, si cerca di evitare effettive riforme. Tutti questi guasti e la confusione che avete combinato qui dentro porteranno alle casse dello Stato, bene che vada, 3 o 4 mila miliardi, con un decreto che nella sua struttura, così come è diventato anche a causa degli accorpamenti, è divenuto un mostro che è assai arduo da gestire e rappresenta per il contribuente fonte di confusione.

Noi comunisti abbiamo tentato di estrarre dal «polpettone» del decreto la nuova curva delle aliquote, per evitare che si ripetesse quanto è accaduto in un precedente decreto, nel quale venivano mescolate alle norme di un condono, di cui qualcheduno qui dentro si deve vergognare, quelle sulle cosiddette «manette agli evasori».

Tuttavia qualche parte del decreto dimostra che la rigidità del sistema vi ha costretto, *obtorto collo*, ad affrontare alcuni aspetti della normativa che non avete mai voluto modificare, e che impedisce una seria lotta all'evasione ed all'erosione. Rifiutate tuttavia di prendere in considerazione il tema della modifica dei tributi. Abbiamo agito noi nel senso di spingervi almeno un po' più avanti, ad essere coerenti, proponendo, non senza qualche risultato che apprezziamo, norme innovative riguardanti la forfettizzazione dell'IRPEF, l'IVA in agricoltura, gli indici di redditività. Non siamo riusciti a modificare le norme riguardanti l'impresa familiare, questione trasferita, insieme ad altre, in sede di discussione della «Visentini-bis».

Non si è voluto sopprimere il famigerato articolo relativo alle imposizioni sui prodotti elettronici di consumo.

Ed eccoci ora alla modifica della curva delle aliquote: vi abbiamo apportato importanti modifiche; abbiamo conseguito per i redditi più bassi una riduzione del *fiscal drag* di 500-600 miliardi per l'anno 1984; consapevoli, onorevoli colleghi, che per come è congegnato il complesso meccanismo delle aliquote e delle ulteriori

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

detrazioni, nel 1985 i lavoratori rischieranno di vedere nuovamente taglieggiati i loro redditi dalla draga fiscale in modo pesante, fino al punto che potrà essere messa in discussione la stessa odierna modifica della curva dell'IRPEF.

Abbiamo poi impedito che la nuova curva penalizzasse il lavoro autonomo e l'impresa minore nelle fasce di reddito più basse.

Resta non risolto il trattamento fiscale delle imprese minime, e non è del tutto soddisfacente quello della fascia di reddito entro cui si colloca la maggioranza delle retribuzioni, specie dei lavoratori dell'industria.

In conclusione, ... onorevoli colleghi, se state un po' zitti... la modifica delle aliquote, la stessa fiscalizzazione degli oneri sociali, lo si voglia o no, hanno aperto una breccia attraverso cui si deve procedere ad una modifica della riforma tributaria del 1971. Questo oggi è il punto di scontro; e quando il Governo, al Senato, abbandona lo stesso articolo della legge finanziaria con cui si realizzava, bene o male, qualche passo verso una patrimoniale sui fabbricati, per andare alla ricerca di un fantomatico reddito potenziale, ebbene, allora il Governo manifesta la precisa volontà, non di volere un tributo profondamente innovatore, ma di non voler effettuare la riforma della finanza locale.

È poi inutile, onorevole Forte, parlare di riforma della pubblica amministrazione, quando poi non si sta provvedendo a riorganizzare le dogane, a ricostituire il catasto, a modificare il sistema della riscossione e quello del contenzioso, stringendo i tempi per la creazione dei centri di servizio.

Appare chiara, da quello che ho detto, la volontà del nostro gruppo. Due sono i motivi, onorevoli colleghi, che ci consigliano l'astensione. Secondo quello che ho detto, avremmo dovuto votare contro; non lo facciamo, in primo luogo (ma non è questo il motivo prevalente, e da solo non ci permetterebbe una astensione), per la valutazione positiva delle modifiche da noi apportate al decreto.

Il secondo motivo — che è quello decisivo — è che non vogliamo in alcun modo correre il rischio di confondere il nostro voto negativo con quello analogo che eventualmente potrebbe pervenire da settori di una maggioranza della cui compattezza hanno ieri manifestato platealmente in quest'aula di dubitare alcuni rappresentanti delle sue componenti. Questo voto negativo avrebbe ben altre finalità: innanzitutto quella di provocare, con la caduta di una nuova curva dell'IRPEF, una crisi... (*Commenti dei deputati del gruppo radicale*)... dell'intesa raggiunta tra Governo e sindacati, intesa che noi valutiamo positivamente (*Commenti a destra*).

Ed è perciò che la cautela ci consiglia l'astensione (*Vivi applausi all'estrema sinistra - A destra si grida «bravo!»*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, questa dichiarazione di voto rappresenta il suggello di una battaglia che con coerenza e con tenacia il gruppo parlamentare del Movimento sociale italiano ha condotto dal giorno in cui il provvedimento fu adottato, il 31 dicembre. Sembrava che dovesse essere la cena di San Silvestro, ma è stato il cenone delle beffe; è stata la cena più amara per il contribuente italiano, che ha dovuto subire una ulteriore «stangata», del tutto immotivata.

Il ministro delle finanze si riprometteva di ottenere con questo provvedimento 4.320 miliardi ma, mercè la tenace ed instancabile azione del Movimento sociale italiano, lo stesso Governo si è indotto a falciare questa somma di circa 570 miliardi. Se ne deduce che per 3.750 miliardi si è voluta angariare una vasta categoria di contribuenti, dai commercianti a tutti gli altri lavoratori autonomi, ai proprietari di case, ai proprietari di autoveicoli, ai titolari di rapporti di commercio,

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

quali rappresentanti ed altre piccole ma non trascurabili categorie, che avrebbero potuto benissimo essere esonerate da questa esosità fiscale con il semplice maggior gettito che è previsto — sicuro, perché i calcoli sono stati effettuati in base alle denunce già fatte — a seguito del condono fiscale, e che sarà superiore a quello preventivato di circa 4 mila miliardi di lire.

Se poi si aggiunge il recupero, attraverso la cosiddetta fiscalizzazione della benzina, credo che il ministro Forte avrebbe avuto la possibilità di evitare l'approvazione di questo provvedimento.

Ecco perché noi consideriamo il decreto vessatorio. Riteniamo però che la nostra battaglia non sia stata soltanto simbolica: se il Governo è stato costretto ad apportare queste modifiche, penso che la nostra battaglia vi abbia contribuito in misura significativa.

Al successo tecnico aggiungiamo quello politico, rappresentato dal fatto che il Governo è stato costretto a porre la questione di fiducia. Sembrava che Fanfani volesse allontanare questa prospettiva, visto che qualche settimana fa era già ricorso alla fiducia, per cui oggi potremmo scherzosamente dire che Fanfani vuol dire fiducia; e questo non è un buon segno di salute per alcun governo, neppure per il Governo Fanfani.

Se teniamo conto delle caratteristiche tipiche della battaglia che si è condotta fino a questo momento, costringendo il Governo a porre la fiducia, ad accorpate centinaia di commi (sembra che l'ultimo emendamento superi il numero di cento!), dobbiamo concludere che tutto questo sta a dimostrare qualcosa di anomalo, qualcosa di irregolare, che non giova certo né al bene del popolo italiano, né alla fiducia che il popolo italiano può avere verso il Governo.

Penso che questo voto formale di fiducia subirà il suo maggiore e migliore collaudo da qui a qualche mese, quando, alle prossime elezioni di primavera — che ci saranno comunque, o amministrative, o politiche — noi dimostreremo di avere una fiducia effettiva da parte del popolo

italiano, a differenza della fiducia surrettizia che in questo momento il Governo ha ottenuto.

Per tutte queste ragioni, noi dichiariamo di votare contro questo provvedimento (*Vivi applausi a destra-Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, prima di passare alla votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3837, di cui si è testé concluso l'esame, comunico che la prossima seduta si terrà martedì 22 febbraio, alle ore 16 con all'ordine del giorno lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni sul caso Cirillo. Lo svolgimento di tali atti ispettivi era stato fissato per venerdì scorso, ma poi rinviato ad altra seduta.

Avverto che la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocata per martedì 22 febbraio alle 17,30.

#### Votazione segreta di un disegno di legge.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione segreta finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3837, di cui si è testé terminato l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

«Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 dicembre 1982, n. 953, recante misure in materia tributaria» (3837):

Presenti .....	535
Votanti .....	378
Astenuti .....	157
Maggioranza .....	190
Voti favorevoli .....	305
Voti contrari .....	73

*(La Camera approva).*

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abbatangelo Massimo  
Abbate Fabrizio  
Abete Giancarlo  
Accame Falco  
Aiardi Alberto  
Ajello Aldo  
Alberini Guido  
Alessi Alberto Rosario  
Aliverti Gianfranco  
Allocca Raffaele  
Almirante Giorgio  
Amabile Giovanni  
Amalfitano Domenico  
Amodeo Natale  
Andò Salvatore  
Andreoli Giuseppe  
Andreoni Giovanni  
Andreotti Giulio  
Aniasi Aldo  
Anselmi Tina  
Armato Baldassarre  
Armella Angelo  
Armellin Lino  
Arnaud Gian Aldo  
Artese Vitale  
Astone Giuseppe  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo  
Baghino Francesco Giulio  
Baldelli Pio  
Balestracci Nello  
Balzamo Vincenzo  
Balzardi Piero Angelo  
Bambi Moreno  
Baslini Antonio  
Bassanini Franco  
Bassi Aldo  
Belluscio Costantino  
Belussi Ernesta  
Benedikter Johann detto Hans  
Bernardi Guido  
Bianchi Fortunato  
Bianco Gerardo  
Bianco Ilario  
Biondi Alfredo  
Bisagno Tommaso  
Boato Marco  
Bodrato Guido

Boffardi Ines  
Bonalumi Gilberto  
Bonferroni Franco  
Bonino Emma  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolani Franco  
Bosco Manfredi  
Botta Giuseppe  
Bova Francesco  
Bozzi Aldo  
Bressani Piergiorgio  
Briccola Italo  
Brocca Beniamino  
Bruni Francesco  
Bubbico Mauro

Cabras Paolo  
Caccia Paolo Pietro  
Cafiero Luca  
Caiati Italo Giulio  
Calderisi Giuseppe  
Caldoro Antonio  
Campagnoli Mario  
Cappelli Lorenzo  
Capria Nicola  
Caradonna Giulio  
Caravita Giovanni  
Carelli Rodolfo  
Carenini Egidio  
Carlotto Natale Giuseppe  
Caroli Giuseppe  
Carpino Antonio  
Carta Gianuario  
Casalinuovo Mario Bruzio  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Catalano Mario  
Cattanei Francesco  
Cavaliere Stefano  
Cavigliasso Paola  
Ceni Giuseppe  
Cerioni Gianni  
Chirico Carlo  
Ciannonea Leonardo  
Ciccardini Bartolomeo  
Cicchitto Fabrizio  
Cicciomessere Roberto  
Cirino Pomicino Paolo  
Citaristi Severino  
Citterio Ezio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Colombo Emilio  
Colucci Francesco  
Confalonieri Roberto  
Conte Carmelo  
Contu Felice  
Corà Renato  
Corder Marino  
Corleone Francesco  
Cossiga Francesco  
Costamagna Giuseppe  
Costi Silvano  
Covatta Luigi  
Cresco Angelo Gaetano  
Cristofori Adolfo Nino  
Crucianelli Famiano  
Cuminetti Sergio  
Cuojati Giovanni  
Cusumano Vito

Dal Castello Mario  
Dal Maso Giuseppe Antonio  
Darida Clelio  
De Cataldo Francesco Antonio  
De Cinque Germano  
Degan Costante  
Del Donno Olindo  
Dell'Andro Renato  
Dell'Unto Paris  
De Martino Francesco  
De Michelis Gianni  
De Mita Luigi Ciriaco  
De Poi Alfredo  
Di Giesi Michele  
Di Vagno Giuseppe  
Drago Antonino  
Dujany Cesare

Ebner Michael  
Erminero Enzo  
Evangelisti Franco

Falconio Antonio  
Faraguti Luciano  
Federico Camillo  
Felici Carlo  
Felisetti Luigi Dino  
Ferrari Giorgio  
Ferrari Marte  
Ferrari Silvestro  
Fiandrotti Filippo  
Fioret Mario  
Fiori Giovannino

Fiori Publio  
Fontana Elio  
Fontana Giovanni Angelo  
Fornasari Giuseppe  
Forte Francesco  
Fortuna Loris  
Foschi Franco  
Foti Luigi  
Fracanzani Carlo  
Franchi Franco  
Frasnelli Hubert  
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni  
Galante Garrone Carlo  
Galli Luigi Michele  
Galli Maria Luisa  
Garavaglia Maria Pia  
Gargani Giuseppe  
Gargano Mario  
Garocchio Alberto  
Garzia Raffaele  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Gianni Alfonso  
Giglia Luigi  
Gitti Tarcisio  
Giuliano Mario  
Goria Giovanni Giuseppe  
Gottardo Natale  
Greggi Agostino  
Grippo Ugo  
Guarra Antonio  
Gui Luigi  
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro  
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano  
Laforgia Antonio  
Laganà Mario Bruno  
La Ganga Giuseppe  
Lagorio Lelio  
La Loggia Giuseppe  
Lamorte Pasquale  
La Penna Girolamo  
La Rocca Salvatore  
Lattanzio Vito  
Leccisi Pino



## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Lenoci Claudio  
Lettieri Nicola  
Ligato Lodovico  
Lobianco Arcangelo  
Lombardo Antonino  
Longo Pietro  
Lo Porto Guido  
Lucchesi Giuseppe  
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino  
Madaudo Dino  
Magnani Noya Maria  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Giacomo  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Mannino Calogero  
Mantella Guido  
Marabini Virginiangelo  
Maroli Fiorenzo  
Martinat Ugo  
Martini Maria Eletta  
Marzotto Caotorta Antonio  
Massari Renato  
Mastella Clemente  
Matarrese Antonio  
Mazzarrino Antonio Mario  
Mazzola Francesco  
Meneghetti Gioacchino Giovanni  
Mennitti Domenico  
Mensorio Carmine  
Merloni Francesco  
Merolli Carlo  
Meucci Enzo  
Micheli Filippo  
Minervini Gustavo  
Misasi Riccardo  
Mondino Giorgio  
Monesi Ercoliano  
Morazzoni Gaetano  
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito  
Nicolazzi Franco  
Nonne Giovanni

Orione Franco Luigi  
Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Padula Pietro  
Palleschi Roberto  
Pandolfi Filippo Maria  
Parlato Antonio  
Patria Renzo  
Pavone Vincenzo  
Pazzaglia Alfredo  
Pennacchini Erminio  
Perrone Antonino  
Petrucci Amerigo  
Pezzati Sergio  
Picano Angelo  
Picchioni Rolando  
Piccinelli Enea  
Piccoli Flaminio  
Piccoli Maria Santa  
Pinto Domenico  
Pirollo Pietro  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Natale  
Pisoni Ferruccio  
Porcellana Giovanni  
Portatadino Costante  
Postal Giorgio  
Potì Damiano  
Prandini Giovanni  
Preti Luigi  
Principe Francesco  
Pucci Ernesto  
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria  
Querci Nevol  
Quieti Giuseppe

Radi Luciano  
Raffaelli Edmondo  
Raffaelli Mario  
Rallo Girolamo  
Rauti Giuseppe  
Reggiani Alessandro  
Reina Giuseppe  
Rende Pietro  
Revelli Emidio  
Rippa Giuseppe  
Riz Roland  
Rizzi Enrico  
Rizzo Aldo  
Roccella Francesco  
Rocelli Gian Franco  
Rodotà Stefano  
Rognoni Virginio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Romita Pier Luigi  
Romualdi Pino  
Rossi Alberto  
Rossi di Montelera Luigi  
Rosso Maria Chiara  
Rubbi Emilio  
Rubinacci Giuseppe  
Rubino Raffaello  
Ruffini Attilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco  
Sacconi Maurizio  
Saladino Gaspare  
Salvatore Elvio Alfonso  
Salvi Franco  
Sanese Nicola  
Sangalli Carlo  
Santagati Orazio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Scaiola Alessandro  
Scalfaro Oscar Luigi  
Scarlato Vincenzo  
Scotti Vincenzo  
Scovacricchi Martino  
Scozia Michele  
Sedati Giacomo  
Segni Mario  
Seppia Mauro  
Servadei Stefano  
Servello Francesco  
Signorile Claudio  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sobrero Francesco Secondo  
Sospiri Nino  
Spaventa Luigi  
Spini Valdo  
Sposetti Giuseppe  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Sullo Fiorentino  
Susi Domenico

Tancredi Antonio  
Tantalo Michele  
Tassone Mario  
Tatarella Giuseppe

Teodori Massimo  
Tesini Giancarlo  
Tessari Alessandro  
Tocco Giuseppe  
Tombesi Giorgio  
Tremaglia Pierantonio Mirko  
Tripodi Antonino  
Trotta Nicola

Urso Giacinto  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Ventre Antonio  
Vernola Nicola  
Vietti Anna Maria  
Vincenzi Bruno  
Viscardi Michele  
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zanfagna Marcello  
Zanforlin Antonio  
Zaniboni Antonino  
Zanone Valerio  
Zappulli Cesare  
Zarro Giovanni  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zoso Giuliano  
Zuech Giuseppe  
Zurlo Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Alborghetti Guido  
Alici Francesco Onorato  
Allegra Paolo  
Amarante Giuseppe  
Amici Cesare  
Angelini Vito  
Antonellis Silvio  
Antoni Varese

Bacchi Domenico  
Baldassari Roberto  
Baldassi Vincenzo  
Barbarossa Voza Maria I.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Barbera Augusto Antonio  
Bartolini Mario Andrea  
Bellini Giulio  
Bellocchio Antonio  
Bernardi Antonio  
Bernardini Vinicio  
Bernini Bruno  
Bertani Fogli Eletta  
Bettini Giovanni  
Bianchi Beretta Romana  
Binelli Gian Carlo  
Bocchi Fausto  
Boggio Luigi  
Boncompagni Livio  
Bonetti Mattinzoli Piera  
Bosi Maramotti Giovanna  
Bottarelli Pier Giorgio  
Bottari Angela Maria  
Branciforti Rosanna  
Brini Federico  
Broccoli Paolo Pietro  
Brusca Antonino  
Buttazoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo  
Calaminici Armando  
Calonaci Vasco  
Cantelmi Giancarlo  
Canullo Leo  
Cappelloni Guido  
Carloni Andreucci Maria Teresa  
Carmeno Pietro  
Carrà Giuseppe  
Caruso Antonio  
Casalino Giorgio  
Castelli Migali Anna Maria  
Castoldi Giuseppe  
Cecchi Alberto  
Cerrina Feroni Gian Luca  
Cia' Trivelli Annamaria  
Ciuffini Fabio Maria  
Cocco Maria  
Colomba Giulio  
Conchiglia Calasso Cristina  
Conte Antonio  
Corradi Nadia  
Corvisieri Silverio  
Cravedi Mario  
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe  
Da Prato Francesco

De Caro Paolo  
De Gregorio Michele  
De Simone Domenico  
Di Corato Riccardo  
Di Giovanni Arnaldo  
Dulbecco Francesco

Esposito Attilio

Fabbri Orlando  
Facchini Adolfo  
Faenzi Ivo  
Ferri Franco  
Forte Salvatore  
Fracchia Bruno  
Furia Giovanni

Gambolato Pietro  
Gatti Natalino  
Geremicca Andrea  
Giadresco Giovanni  
Giovagnoli Sposetti Angela  
Giura Longo Raffaele  
Gradi Giuliano  
Graduata Michele  
Granati Caruso M. Teresa  
Grassucci Lelio  
Gravina Carla  
Gualandi Enrico

Ianni Guido  
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina  
Loda Francesco  
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio  
Macis Francesco  
Manfredi Giuseppe  
Manfredini Viller  
Mannuzzu Salvatore  
Margheri Andrea  
Marraffini Alfredo  
Martorelli Francesco  
Matrone Luigi  
Migliorini Giovanni  
Molineri Rosalba  
Monteleone Saverio  
Moschini Renzo  
Motetta Giovanni

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Natta Alessandro  
Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro  
Onorato Pierluigi  
Ottaviano Francesco

Pallanti Novello  
Palmini Lattanzi Rossella  
Palopoli Fulvio  
Pani Mario  
Pasquini Alessio  
Pastore Aldo  
Pavolini Luca  
Pecchia Tornati M. Augusta  
Peggio Eugenio  
Perantuono Tommaso  
Pernice Giuseppe  
Piccone Enrico  
Pochetti Mario  
Proietti Franco

Ramella Carlo  
Ricci Raimondo  
Romano Riccardo  
Rosolen Angela Maria  
Rossino Giovanni

Salvato Ersilia  
Sanguineti Edoardo  
Sarri Trabujo Milena  
Sarti Armando  
Satanassi Angelo  
Scaramucci Guaitini Alba  
Serri Rino  
Sicolo Tommaso  
Spagnoli Ugo  
Spataro Agostino

Tagliabue Gianfranco  
Tamburini Rolando  
Tesi Sergio  
Tessari Giangiacomo  
Toni Francesco  
Torri Giovanni  
Trebbi Aloardi Ivanne  
Triva Rubes  
Trombadori Antonello

Vagli Maura  
Vignola Giuseppe

Violante Luciano  
Virgili Biagio

Zanini Paolo  
Zavagnin Antonio  
Zoppetti Francesco

**Annunzio di interrogazioni,  
di interpellanze e di una mozione.**

PRESIDENTE. Sono state presentate alla Presidenza interrogazioni, interpellanze e una mozione. Sono pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

**Annunzio di risoluzioni.**

PRESIDENTE. Sono state presentate alla Presidenza risoluzioni. Sono pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

**Ordine del giorno  
della prossima seduta.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta:

Martedì 22 febbraio 1983, alle 16:

*Interpellanze e interrogazioni.*

**La seduta termina alle 0.30  
di sabato 19 febbraio 1983.**

**IL CONSIGLIERE CAPO SERVIZIO  
DEI RESOCONTI**

AVV. DARIO CASSANELLO

**L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
DOTT. M. ANLIO ROSSI**

*Licenziato per la composizione e la stampa  
dal Servizio Resoconti alle 11,30  
di sabato 19 febbraio 1983.*

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**INTERROGAZIONI  
A RISPOSTA SCRITTA**

—

**PARLATO.** — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere - premesso che l'Istituto autonomo case popolari di Napoli è stato da tempo commissariato -:

cosa si attende per regolarizzare il vertice dell'ente, già per consolidata tradizione inefficiente, e tanto più, attualmente, in regime di direzione straordinaria;

se sia infatti noto che persino una ordinaria evasione di pratiche correnti, od il riscontro ad una semplice lettera, è divenuta utopistica, non provvedendo l'attuale commissario, nemmeno per debito di cortesia, ad evadere la corrispondenza inviata;

in particolare quale sia la posizione degli inquilini dell'IACP di via F. Petrarca, in Casoria (Napoli), i quali, per abitare gli isolati A, C ed L si sono visti sinora escludere, per imperscrutabili motivi, dal diritto sacrosanto al riscatto in proprietà della abitazione da essi occupata, a differenza di altri che, abitanti in edifici di altri lotti, si son visti invece assegnare la casa in proprietà;

quali iniziative l'IACP e, a sua volta, l'inquilinato in parola debbano assumere onde dar corso e realizzazione alla legittima aspettativa al riscatto degli appartamenti. (4-18705)

**FURIA.** — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica per la pensione di guerra della signora Rossin Maria, nata il 14 agosto 1911 ad Adria e residente a Biella (Vercelli) in via Don Cabrio 14, che ha presentato la domanda quale sorella di Rossin Giuseppe, nato l'11 aprile 1922 e dichiarato disperso in guerra il 4 luglio 1952. Il numero di riferimento della pratica è 493527/G e TV 18800. (4-18706)

**PICCOLI MARIA SANTA.** — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno.* — Per sapere se sono a conoscenza che:

nonostante le leggi di attuazione del decentramento regionale i minorati sensoriali riscontrano gravissime carenze nei servizi e nelle prestazioni loro dovute;

l'avviamento al lavoro dei ciechi e dei sordomuti continua ad incontrare notevoli resistenze soprattutto per quanto concerne le professioni più qualificate.

Per sapere inoltre:

perché la RAI-TV non ha ancora ripreso le trasmissioni speciali per i sordomuti nonostante i precisi impegni assunti davanti alla Commissione parlamentare di vigilanza;

perché non si è provveduto all'assegnazione di personale insegnante specializzato per l'integrazione dei fanciulli minorati sensoriali;

se sono allo studio iniziative per una sollecita riforma del collocamento obbligatorio che assicuri sbocchi professionali in ogni possibile qualifica. (4-18707)

**PARLATO.** — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere - premesso che:

scade il 26 febbraio 1983 il termine per la presentazione dei documenti, da parte degli interessati al concorso a cattedra per l'insegnamento nelle scuole di primo e secondo grado;

gli studenti universitari che chiudono il loro ciclo di studi nell'ultima sessione utile per la discussione della tesi per l'anno accademico 1982-1983, generalmente fissata tra la fine di febbraio e la fine di marzo, verrebbero, ove l'anzidetto termine non venisse prorogato, ingiustamente esclusi dal diritto a partecipare al detto concorso e ciò solo per pochi giorni -

se non ritenga di prorogare il termine per la partecipazione al detto concorso in misura tale da consentire la partecipazione dei neolaureati anche della imminente sessione d'esami universitari. (4-18708)

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

GIANNI. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale e al Ministro per la funzione pubblica.* — Per conoscere se risponde a verità che:

il direttore generale dell'ESAC (Ente di sviluppo agricolo calabrese) dottor Alberto Torre, avrebbe recentemente percepito, a titolo di conguaglio ai fini della ricostruzione della carriera, circa sessanta milioni;

il suddetto dirigente avrebbe ottenuto l'aggiornamento dello stipendio con notevole anticipo rispetto agli altri dipendenti;

il precedente consiglio di amministrazione dell'ESAC, nonostante fosse già venuto a scadenza il mandato, avrebbe accordato al suddetto dirigente un'indennità di quiescenza pari a tre mensilità per ogni anno di servizio prestato.

Per sapere inoltre:

se il consiglio di amministrazione tuttora in carica abbia ottemperato all'obbligo di nomina del nuovo direttore, oppure di riconferma nel suddetto incarico;

se, in caso contrario, non si configurino irregolarità ai fini della ricostruzione della carriera del dottor Torre;

se abbiano avviato o intendano avviare un'approfondita indagine amministrativa al fine di accertare presunte irregolarità. (4-18709)

PARLATO, ABBATANGELO, PIROLO E ZANFAGNA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere:

se si ritenga valida la scelta compiuta dal Commissario straordinario del Governo, il sindaco di Napoli Maurizio Valenzi ed il presidente della regione Campania, De Feo, in ordine alla realizzazione del programma di edilizia pubblica che prevede la costruzione di 20.000 alloggi, ricorrendo alla prefabbricazione, oltretutto di produzione settentrionale;

se, infatti, sia informato che a tutt'oggi, non meno del 13 per cento del pro-

gramma, per un valore non inferiore a 160 miliardi, è costituito da alloggi prefabbricati nel numero di circa tremila, forniti dalla ditta Zanussi-Farsura, di Spilimbergo;

se risulta al Presidente del Consiglio che la fornitura ha avuto luogo a seguito di una graziosa ospitalità da parte della ditta fornitrice offerta al sindaco di Napoli, Valenzi, e ad altri del suo « seguito », il 23 e 24 luglio, mercè un aereo privato posto a disposizione dei solo probabili, ma poi divenuti sicuri e convinti, concedenti;

quale differenza si registri tra la realizzazione *in loco* di un alloggio *ex novo* e l'utilizzazione di una « scatola di montaggio » con il cui contenuto « assemblare » l'alloggio stesso;

in particolare quale sia la differenza tra le due ipotesi, anche per misurare il danno derivante da tale scelta alla economia meridionale e napoletana, ricorrendo all'una od all'altra tipologia di realizzazione, per quanto riguarda:

a) l'impiego di mano d'opera (quasi azzerato nel caso di alloggi prefabbricati);

b) il ricorso ad energie intellettuali (del tutto inutile, giacché il prefabbricato è già « ideato »);

c) l'utilizzo di prodotti dell'industria edilizia e di quelle connesse (inconsistente, considerato che il prefabbricato giunge già completo di ogni accessorio e pertinenza);

se non ritenga di intervenire per far cessare questo sconcio che mortifica ogni potenzialità lavorativa e produttiva meridionale nella ricostruzione. (4-18710)

CALONACI, BELARDI MERLO E PALLANTI. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere -

premessi:

che il comune di Poggibonsi (Siena) in data 7 maggio 1981 ha presentato al compartimento della viabilità dell'ANAS

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

di Firenze il progetto relativo ai lavori di costruzione del collegamento (detto anche « svincolo di Drove ») fra la strada statale n. 429 al chilometro 41+250 e il raccordo autostradale Siena-Firenze in località Drove;

che il traffico nel centro urbano di Poggibonsi - uno dei comuni più popolati ed industrializzati della Val d'Elsa e della provincia di Siena - va facendosi sempre più lento, caotico e non più sostenibile a causa del convergere in tale centro di varie strade di importanza regionale e nazionale (collegamenti con l'Autopalo, con la restante Val d'Elsa, verso l'autostrada Firenze-Livorno, con la strada San Gimignano-Volterra, nella quale si immetterà il nuovo tratto extraurbano, tra breve ultimato, che la dovrà congiungere con il progettato « svincolo di Drove ») e a causa altresì della presenza di vari passaggi a livello sulle due ferrovie che attraversano in varie direzioni la città;

considerato che la costruzione dello « svincolo di Drove », eliminando dal centro della città di Poggibonsi larga parte delle predette strade di collegamento, potrà ridurre di molto l'attuale intenso traffico urbano e contribuire in misura cospicua alla ristrutturazione della viabilità nel vasto comprensorio interessato, rispondendo in tal modo anche a molteplici esigenze di carattere turistico-culturale;

tenuto conto che gli interroganti hanno sollecitato al riguardo un pronto intervento del Ministro dei lavori pubblici con l'interrogazione n. 4-09398 del 22 luglio 1981 e con una lettera del 13 gennaio 1982, e che nonostante quanto sopra ricordato il Governo e l'ANAS non hanno provveduto al finanziamento dell'opera in questione -

quali misure intende assumere per accogliere la pressante richiesta ripetutamente avanzata dagli enti locali territoriali e dalle associazioni economiche e sociali della Val d'Elsa senese e fiorentina per assicurare il rapido finanziamento del progetto dello « svincolo di Drove » e la indizione, immediatamente dopo, della relativa gara d'appalto. (4-18711)

CONTE CARMELO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere:

se è vero che nelle province di Cosenza, Catanzaro, Reggio Calabria e Catania sono stati opportunamente istituiti corsi di aggiornamento per l'insegnamento in scuole con handicappati, riservati ai docenti di educazione tecnica (vincitori di concorsi a cattedra *ex decreto ministeriale* 5 maggio 1973), titolari in province diverse da quella di residenza;

se non ritiene necessario istituire uno di tali corsi non residenziali anche in provincia di Salerno, ove è alto il numero di alunni portatori di *handicaps* e sono moltissimi i docenti di educazione tecnica, vincitori di concorso e titolari in altre province. (4-18712)

VENTRE, MORAZZONI, SANGALLI E MEUCCI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere - premesso che:

con decreto ministeriale del 2 luglio 1982, riguardante i nuovi criteri per l'assegnazione dei comuni e delle province alla classe superiore, agli effetti della qualifica del segretario generale, il Ministro dell'interno ha esteso il beneficio anche alle segreterie delle amministrazioni provinciali, con la seguente precisazione: « L) Segreterie provinciali - L'articolo 1 della legge n. 604 del 1962 si applica anche alle segreterie provinciali con le modalità di cui alla lettera H) »;

la precisazione è talmente generica che la divisione ministeriale a ciò preposta non ha potuto dare corso alle varie richieste che sono pervenute dalle amministrazioni provinciali interessate, per cui è stato richiesto parere al Consiglio di Stato, senza il quale non sarà possibile prendere in esame le suddette richieste;

considerato che appare, se non ingiustificabile, quanto meno strana una consulenza *a posteriori*, dopo l'emanazione di un decreto ministeriale, circa la estensibilità o meno del beneficio anche alle province (pur avendolo sancito), e che è do-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

veroso porre all'attenzione del Ministro dell'interno la palese illegittimità delle situazioni determinatesi laddove le segreterie di alcune province sono di classe inferiore rispetto a quelle di taluni capoluoghi, le cui segreterie comunali sono state elevate alla classe 1/A; pur appartenenti a province con segreterie di classe 1/B;

tale situazione deriva principalmente dalla norma vigente, che condiziona la classe delle segreterie provinciali alla demografia del comune capoluogo, disattendendo i principi di netta ed autonoma distinzione di un ente (provincia) rispetto all'altro (comune) -

quali urgenti ed indifferibili provvedimenti sono stati o si intende adottare per eliminare le sperequazioni in atto.

(4-17813)

CONCHIGLIA CALASSO, SICOLO, ANGELINI, DI CORATO E GRADUATA. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere se è a conoscenza che la SIP, in provincia di Lecce e nelle altre province pugliesi, ha classificato nella categoria A., anziché in quella B. degli utenti privati, gli impianti telefonici installati nelle abitazioni dei coltivatori diretti, pur non svolgendo alcuna attività di affari o professionale.

Per sapere se non ritenga di dover intervenire perché gli uffici in questione provvedano a regolarizzare le utenze sopra indicate e se non ritenga di dover disporre il rimborso delle somme indebitamente riscosse dalla SIP e non dovute dagli interessati.

(4-18714)

CONCHIGLIA CALASSO, SICOLO, DI CORATO, ANGELINI E GRADUATA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se è a conoscenza che ai tempi lunghi impiegati per l'istruttoria delle domande per il riconoscimento del trattamento pensionistico di guerra diretto e indiretto, altro ed intollerabile ritardo, di circa un anno, viene ad aggiungersi per ottenere dal Comitato di liquidazione il parere.

Per sapere se non ritenga superflua e in contrasto con il secondo comma dell'articolo 18 del decreto del Presidente della Repubblica n. 834 del 1981, la richiesta del parere al Comitato di liquidazione su tutte quelle pratiche per le quali sia stato accertato il diritto: non esistendo alcun dubbio di sorta, ciò non fa altro che ritardare ulteriormente la liquidazione di quanto dovuto a tanta povera gente.

Per sapere, comunque, se il Ministro non ritenga di dover provvedere ad adeguare, con proprio decreto, le attuali norme relative al funzionamento ed alle procedure del Comitato, soddisfacendo le esigenze di snellimento e di semplificazione, come previsto dall'ultimo comma dell'articolo 18 del decreto del Presidente della Repubblica n. 834 del 1981.

(4-18715)

SANTI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere quali siano le sue valutazioni in merito al trasferimento della squadra rialzo di Savona.

Detta operazione, connessa alla costruzione di una nuova sede con nuovi capannoni, comporterebbe un costo di circa dieci miliardi.

In base alla legge n. 17 del 1981, che prevede all'articolo 22 che i fondi occorrenti relativi vengano trasferiti dal bilancio dei lavori pubblici a quello delle ferrovie dello Stato e non debbano gravare sullo stanziamento di cui alla legge n. 17 del 1981, l'opera, che era di competenza dei lavori pubblici, è passata alle ferrovie dello Stato.

I fondi per l'opera in questione, però, non sono stati stanziati provocando l'interruzione dei lavori. Il blocco di erogazione, da parte del Tesoro, dei fondi previsti per il piano integrativo, ha creato, di conseguenza, una situazione assai critica.

Si chiede quali iniziative il Governo intenda assumere in merito a quanto segnalato e se, in considerazione della somma relativamente contenuta necessaria per la nuova squadra di rialzo, sia possibile finanziare la richiesta in due anni reponendola con i fondi dei capitoli ordinari delle ferrovie dello Stato.

(4-18716)



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

SANTI. — *Ai Ministri delle finanze e dei beni culturali e ambientali.* — Per sapere come il Governo intenda valutare le richieste dell'Associazione dimore storiche italiane, già inviate al competente Ministero, per modificare alcune norme in materia di imposte e di accatastamento allo scopo di realizzare una politica di sostegno ed incentivazione riguardo agli immobili sottoposti a vincoli in base alla legge 1° giugno 1939, n. 1089, sulla tutela delle cose di interesse artistico e storico.

La legge n. 1089 detta le disposizioni per la conservazione, l'integrità e la sicurezza delle cose creando limiti al diritto di proprietà con il diritto di prelazione da parte dello Stato ed impone pesanti oneri finanziari di manutenzione ordinaria e straordinaria per garantire la salvaguardia del bene sottoposto a vincolo.

Solo con la legge 2 agosto 1982, n. 512, che affronta il regime fiscale dei beni di rilevante interesse culturale, è iniziata una politica di sostegno.

L'articolo 26, lettera d), della legge n. 392 sull'equo canone esclude, giustamente, dal regime delle locazioni i fabbricati censiti nelle categorie A/8 ed A/9 ossia le ville (A/8) ed i castelli e palazzi di eminenti pregi artistici (A/9) tenendo in considerazione i maggiori oneri e le maggiori spese che questi fabbricati comportano.

Tenuto conto che la maggior parte dei fabbricati sottoposti a vincolo storico ed artistico sono censiti in A/1, A/2, A/4 e A/5 mentre nella categoria A/9 sono censite pochissime unità, si chiede se il Governo abbia allo studio iniziative per la inclusione degli edifici vincolati ai sensi della legge 1° giugno 1939, n. 1089, nelle previsioni di cui all'articolo 26 della legge n. 392. (4-18717)

CITARISTI, ABETE, LUSSIGNOLI E MAROLI. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per conoscere:

se risponde a verità la notizia che il Ministro avrebbe richiesto ufficialmente al presidente dell'IRI di soprassedere da ogni

ulteriore atto per la cessione della « Maccarese », in attesa di dar seguito alla richiesta avanzata dal sindaco di Roma e dal presidente della regione Lazio che, non si sa per quali fondati motivi, avrebbe definito la cessione della suddetta azienda una « iniziativa spregiudicata e assai discutibile »;

se ritenga coerente con le sue numerose dichiarazioni pubbliche sulla opportunità di privatizzare alcune imprese non strategiche delle partecipazioni statali, la cessione della « Maccarese » a imprenditori privati, che si sono dichiarati disponibili a rilevare quell'azienda agricola per un importo ritenuto da tutti congruo;

se ritenga, infine, opportuno avere maggiore considerazione dell'autonomia imprenditoriale delle aziende a partecipazione statale, che in questo caso risponde anche all'esigenza di eliminare un'area di notevole perdita, che pare ammonti a circa 200 miliardi e per di più in un settore che non può certo essere considerato di primaria importanza per le finalità delle partecipazioni statali. (4-18718)

TRANTINO. — *Al Ministro per il commercio con l'estero.* — Per sapere se gli risulti:

che nei primi dieci mesi dello scorso 1982 attraverso i canali commerciali svizzeri sono stati introdotti in Italia ben 130 mila chilogrammi di arance (mandarini e clementine) e limoni di produzione israeliana e di altri paesi produttori, estranei ai vincoli comunitari;

che tale ingente quantità di merce costituisce attività di contrabbando e frode comunitaria, per essere tali agrumi assistiti dalla presunzione di commerciabilità in ragione della nazione « ... produttrice », che tale non è per impossibilità climatica, antica quanto la Svizzera;

che la illecita concorrenza ai dissanguati produttori italiani merita urgenti misure punitive per gli autori della manovra (anche con passi diplomatici) e prov-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

videnze concrete per i soggetti colpiti, destinati solo al ruolo di parti offese dallo sciacallaggio dei privati e degli Stati esteri, e dal massicciano rullo compressore del fiscalismo statale. (4-18719)

RIPPA. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere - premesso che:

nella primavera del 1975 il cantante Lucio Dalla leggeva su un quotidiano un trafiletto di cronaca che colpiva la sua attenzione: nell'autostrada del Sole la polizia aveva ritrovato una bambina di 12 anni, morta in circostanze misteriose. Si trattava di Carmen Colon, statunitense, in vacanza in Italia con la madre; le indagini della polizia non avevano dato luogo ad alcun esito positivo. Del caso si era interessata anche la polizia statunitense;

l'anno successivo un'amica della madre di Carmen Colon, venuta in Italia, ascoltava da un *juke-box* la canzone che Lucio Dalla aveva dedicato alla povera bambina. Commossa, la donna, aveva comperato il disco, portandolo in regalo alla madre; quest'ultima si sarebbe insospettita, domandandosi se il cantante italiano era venuto a conoscenza di elementi utili alle indagini, e segnalava l'esistenza del disco alla polizia, che stava ancora indagando sul caso;

un mese fa, due agenti di polizia si sono presentati a casa di Lucio Dalla, convocandolo con urgenza in questura; il cantante veniva interrogato da un funzionario dell'Interpol, che gli chiedeva che cosa ne sapeva della morte di Carmen Colon. La vicenda sembra essersi definitivamente chiarita con l'accertamento della totale estraneità del cantante (prova ne sarebbe che l'Interpol ha rinunciato a interrogare il poeta Roberto Roversi, coautore della canzone) -:

1) se quanto sopra riferito corrisponde al vero;

2) in caso affermativo, quali siano le ragioni per cui si sono lasciati trascorrere sei anni, prima di chiarire l'episodio. (4-18720)

RIPPA. — *Ai Ministri della sanità e della pubblica istruzione.* — Per sapere - premesso:

che il documentario inglese *Morte nel West*, sui guasti prodotti dal fumo, è stato definito dal professor Stanton Grantz, docente dell'università di California, a San Francisco, « un film sconvolgente, contiene una serie di testimonianze agghiaccianti. Si capisce che le società produttrici di sigarette abbiano fatto di tutto per sopprimerlo. Distrugge infatti la campagna pubblicitaria di maggior successo nella storia del tabacco »;

che il documentario in questione è stato realizzato sei anni fa dal cronista inglese Peter Taylor per conto della « *Thames Television* »;

che le testimonianze raccolte da Peter Taylor sono un implacabile atto d'accusa contro le sigarette; un ampio articolo sul contenuto del documentario è stato pubblicato dal settimanale *L'Europeo* del 21 febbraio 1983 -

se non si ritenga di dover disporre e promuovere la proiezione del documentario stesso in tutte le scuole pubbliche, nel quadro di una necessaria campagna anti-fumo. (4-18721)

RALLO. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere:

se è a conoscenza della triste situazione in cui vivono i pensionati di alcuni piccoli centri del Messinese (Graniti, Motta, Moio, eccetera) che percepiscono il pagamento delle pensioni (INPS, Tesoro) presso gli uffici postali periferici i quali, a causa delle eventuali rapine, pagano anche con assegni circolari di taglio fisso emessi da banche che non hanno l'agenzia nello stesso centro di pagamento, costringendo gli interessati a recarsi nei centri vicini, se non addirittura a Messina, e ad affrontare spese e a correre il rischio di essere borseggiati;

se non intenda urgentemente provvedere, disponendo che il pagamento con

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

asegni bancari venga effettuato solo per quei centri in cui, con gli uffici postali, esistono anche i corrispondenti sportelli bancari, anche perché in questo modo si eliminerebbe la fiorente « industria » di gentili intermediari che accettano di cambiare quegli asegni dietro il corrispettivo di una percentuale. (4-18722)

VALENSISE, BAGHINO E SOSPIRI. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere quali provvedimenti intenda adottare o promuovere a favore dei « prestatori d'opera », addetti al recapito degli espressi e dei telegrammi e compensati per ciascun « pezzo » recapitato con centocinquanta lire lorde su cui viene effettuata una ritenuta del 18 per cento, essendo evidente che l'indiscutibile utilità del servizio ne impone il mantenimento, ma non attraverso l'intollerabile sfruttamento di persone che versano in condizioni di necessità e che per il lavoro che compiono hanno il diritto ad essere retribuite. (4-18723)

VALENSISE, TRIPODI, PAZZAGLIA E SOSPIRI. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere quali iniziative abbia assunto o ritenga di assumere perché sia applicata da parte dell'INPS la norma di cui all'articolo 1 della legge 23 aprile 1981, n. 155, che prevede la copertura dei posti vacanti negli organici mediante assunzioni dei concorrenti risultati idonei nei concorsi in atto o conclusi da non oltre un anno alla data di entrata in vigore della detta legge, in considerazione del fatto che lo INPS, nel Mezzogiorno, e, in particolare, nella provincia di Cosenza, ha ritenuto di non applicare la norma, provvedendo a trasferire alla sede di Cosenza i giovani assunti con la legge « 285 » e in servizio nelle sedi del nord, il che ha comportato e comporta la violazione delle aspettative dei giovani dichiarati idonei, concretando palesi e non tollerabili illegittimità per la cui rimozione il consiglio comunale di Cosenza ha votato unanimemente un ordine

del giorno a tutela dei giovani « idonei » e, ingiustamente, ancora disoccupati.

(4-18724)

VALENSISE. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere le ragioni per le quali non sia stato deciso il ricorso proposto dal signor Leone Salvatore nato il 3 gennaio 1929, già capo ufficio, con matricola 43258, alla dipendenza della Direzione provinciale di Catanzaro, in pensione dal 1° gennaio 1980, ricorso avverso il mancato riconoscimento dell'equo indennizzo per causa di servizio, essendo il mancato riconoscimento dovuto ad un errore materiale (considerazione di un certificato di malattia relativo a periodo anteriore all'assunzione in servizio), ed essendo, soprattutto, il ricorso fondato su un chiarissimo documento medico relativo alla natura ed alle cause dell'infermità contratta durante ed in conseguenza del servizio. (4-18725)

VALENSISE. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere quali misure abbia adottato o sollecitato per la eliminazione urgente degli inconvenienti sui treni 2498/8913, con vettura itinerario 265, e 8964, con vettura itinerario 264, lamentati dai messaggeri postali di Catanzaro, relativi alla mancanza totale di sgabelli sulle vetture postali, alle carenze intollerabili del servizio di pulizia, accompagnate dalla mancanza di forniture d'acqua;

per conoscere, altresì, se vi siano responsabilità per gli inconvenienti denunciati che rendono disagiata il servizio dei lavoratori dipendenti che, tra l'altro, rischiano invalidità, dannose per le persone e a carico dell'amministrazione.

(4-18726)

GRIPPO. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere quali iniziative intende intraprendere nei confronti dell'INPDAI che, utilizzando una

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ordinanza emessa a seguito di intervento dei vigili del fuoco nello stabile di via in Arcione 71 in Roma, alquanto discutibile, intende così sfrattare le Officine Grafiche Meridionali mettendo in crisi la azienda giornalistica *Il Giornale del Mezzogiorno*.

In particolare si chiede di conoscere se non si ritenga opportuno accertare, tramite una superperizia tecnica, l'effettivo stato di stabilità dell'edificio in questione o se invece si tratti solo di un espediente per ottenere in tal modo uno sfratto programmato sin da qualche anno fa.

(4-18727)

GRIPPO. — *Ai Ministri dell'interno e della sanità.* — Per conoscere i motivi che inducono alcuni istituti di credito a negare permessi giornalieri retribuiti a componenti di comitato di gestione delle unità sanitarie locali per l'espletamento del mandato. Tale carica va invece a tutti gli effetti equiparata a quella dei pubblici amministratori.

L'interrogante chiede in particolare se non si ritenga opportuno emanare opportune direttive tramite i prefetti. (4-18728)

PARLATO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere:

quale fondamento abbia la notizia pubblicata da *L'Espresso* del 20 febbraio 1983 il quale ha scritto in una breve nota intitolata *E via lottizzando*, quanto segue: « Fitto parlottio dei partiti per le cariche del nuovo consiglio direttivo della Biennale di Venezia. Pare che la presidenza "spetti" al PSI e che i candidati siano Cesare De Michelis, fratello del ministro delle partecipazioni statali, e Paolo Portoghesi. Per le altre lottizzazioni si discute. A certa gente, la vicenda dell'ENI gli (*sic!*) ha fatto un baffo »;

quali iniziative intenda assumere per stroncare comunque un altro caso possibile di vergognosa lottizzazione tra i partiti di « regime ». (4-18729)

CERIONI, FORLANI, FOSCHI, SABBATINI, MERLONI, SILVESTRI E SPOSETTI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere quali iniziative intenda predisporre al fine di far sì che l'Alitalia e l'Aermediterranea vogliano sollecitamente disporre il collegamento aereo tra Ancona e Roma in accoglimento delle reiterate richieste che da anni sono state avanzate dall'Aerdorica, dalla regione Marche e da altri enti, anche in considerazione del recente evento franoso che ha reso più difficili i collegamenti ferroviari e stradali con Roma. (4-18730)

CARTA. — *Ai Ministri del tesoro e della pubblica istruzione.* — Per sapere se sono a conoscenza dello stato di estremo disagio in cui versano i supplenti delle scuole medie superiori ai quali non vengono corrisposte da lungo tempo le retribuzioni mensili.

Alla precarietà della loro condizione si unisce così l'incertezza del salario: tutto ciò non può che riflettersi con gravi conseguenze sul funzionamento della scuola. (4-18731)

DEL DONNO. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere:

1) a che punto è la pratica di pensione del signor D'Errico Domenico nato a San Severo il 21 luglio 1954. La commissione ospedaliera di Bari ha riconosciuto all'interessante la ottava categoria di tabella A con pensione massima. La pratica porta il numero di posizione 32918;

2) se la pratica può avere una sollecita soluzione data la condizione economica molto precaria dell'interessato.

(4-18732)

PARLATO. — *Ai Ministri dei lavori pubblici, dei beni culturali ed ambientali e dei trasporti.* — Per conoscere - premesso:

che la maggioranza dei consiglieri comunali di Napoli (PCI, DC, PSI, PSDI,

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

PRI, PLI) approvò a suo tempo, con la netta opposizione, peraltro, dei consiglieri comunali del MSI, una variante al piano regolatore generale volta a realizzare in località Monte Sant'Angelo un insediamento universitario;

che tale contestata ed assai discutibile scelta fu accompagnata dall'impegno che le aree a servizio dell'insediamento universitario sarebbero state destinate a verde pubblico ed, inoltre, che le aree ed i fabbricati agricoli esistenti nella zona interessata sarebbero stati preservati mantenendo inalterato il rapporto verde-cemento;

che, nonostante tutto ciò, così come appare in un articolo a firma Lidio Aramu, pubblicato sul *Secolo d'Italia* del 15 corrente, la SEPSA avrebbe fatto pervenire al sindaco di Napoli richiesta di ulteriore variante al piano regolatore generale di Napoli, volta a mutare la destinazione d'uso dell'area in parola onde installarvi una officina-deposito per i suoi automezzi;

che l'Aramu, il quale risulta essere il capogruppo consiliare del MSI al consiglio di quartiere di Fuorigrotta ha affermato nel menzionato articolo: « questa ipotesi, apertamente contraria alla volontà popolare ed alle reali necessità dei cittadini (basterà ricordare le numerose manifestazioni popolari per accedere al verde della Mostra d'Oltremare), dovrebbe essere decisamente respinta dal consiglio comunale, anche perché la sua concretizzazione segnerebbe l'inizio di una cementificazione totale del Monte Sant'Angelo, penalizzando ulteriormente il quartiere flegreo, che vedrebbe ridotto il suo verde alle sole superfici create dal regime fascista nel lontano 1939. »;

che anche i G.R.E., Gruppi ricerca ecologica, hanno assunto una posizione nettamente contraria alla ipotesi di ulteriori varianti, in zona, al piano regolatore generale volte a comprimere il verde esistente -

quali iniziative si intendano assumere per garantire il rispetto delle già

ridotte aliquote di verde della zona e per far sì che in tutta altra località il progetto della SEPSA, sempre che rispondente a reali ed obiettive esigenze, si abbia a realizzare, contrastandosi con una presa di coscienza definitiva questa progressiva cementificazione territoriale che, non a caso, per quanto riguarda le aree agricole esistenti nella provincia di Napoli, dietro l'alibi di questa o quella presunta necessità, ha coperto di cemento il 90 per cento delle aree utilizzate in agricoltura solo un decennio fa, con una aberrante modalità e direzionalità dello sviluppo.

(4-18733)

FRANCHI. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere - premesso che l'INPS di Pisa, con lettera del 13 febbraio 1982, riconosceva a Bernini Angelo di Crespina (Pisa) il diritto all'integrazione al trattamento minimo, in ordine alla sentenza della Corte costituzionale n. 34 del 12-26 febbraio 1981, con decorrenza 1° febbraio 1979 - i motivi per cui tale pratica non sia stata ancora evasa.

(4-18734)

FRANCHI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere i motivi per i quali la direzione generale degli istituti di previdenza non ha ancora evaso la pratica di pensione di Scarpellini Umberto di Pisa (12 ottobre 1917), già dipendente comunale, posizione n. 7456377.

(4-18735)

FRANCHI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere - premesso che la pratica ricorso di pensione di guerra (n. 74649) di Fontanelli Oberdan di Cecina (Livorno) è stata trasmessa dal Ministro al comitato liquidazioni delle pensioni di guerra, con relazione in data 25 giugno 1982, elenco 249949, per il parere - a quali conclusioni detto comitato sia giunto nelle sue determinazioni.

(4-18736)

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

MENNITTI. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere — premesso:

che continue sollecitazioni sono state rivolte all'ANAS per l'ampliamento della strada statale 106, tratto Taranto-Metaponto, tristemente nota per l'elevato numero di incidenti mortali;

che sono state definitivamente superate le difficoltà connesse ai pareri dei comuni interessati, in quanto anche il consiglio comunale di Castellaneta nella seduta del 5 febbraio 1983 ha adottato le proprie determinazioni, decidendo la direzione verso la quale deve essere effettuato l'allargamento della sede stradale —

se l'ANAS abbia già approntato i progetti esecutivi per i lavori richiamati in premessa e quando ritenga possibile procedere all'affidamento dei relativi appalti. (4-18737)

RALLO. — *Ai Ministri dell'interno e del tesoro.* — Per sapere quanti anni ancora deve attendere per avere quanto le spetta la signora Bondi Salvatrice, che ha perduto il marito Ruiz Giovanni, ex-vigile del fuoco, in data 10 novembre 1981, che in data 18 novembre 1981 ha chiesto la reversibilità dell'assegno d'integrazione (iscrizione n. 3562268 del defunto marito, che in atto percepisce solo l'acconto della pensione di reversibilità degli EE. LL. (iscrizione n. 6100676 R). (4-18738)

PARLATO, ABBATANGELO, PIROLO E ZANFAGNA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere — premesso che tra i requisiti per concorrere alla assegnazione dei 20.000 alloggi di edilizia pubblica da realizzare a Napoli vi è quello della percezione di un « reddito annuo complessivo del nucleo familiare non superiore a 7.000.000 di lire ai sensi dell'articolo 2 della legge 23 marzo 1982, n. 94 (il reddito di riferimento è quello imponibile relativo all'ultima dichiarazione fiscale al netto degli assegni familiari e degli oneri deducibili di cui all'articolo 10 del decreto del Presidente della Repubblica

29 settembre 1973, n. 587, e successive modificazioni ed al lordo delle imposte gravanti sul reddito stesso. Oltre all'imponibile fiscale vanno computati tutti gli emolumenti, indennità, pensioni, sussidi, a qualsiasi titolo percepiti, ivi compresi quelli esentasse). Detto limite è aggiornato annualmente nella misura e con la decorrenza deliberata dal CIPE, su proposta del CNR, per il limite di cui all'articolo 22 della legge n. 457 del 1978 e successive modifiche ed integrazioni », il tutto come da testuale deliberato del CIPE costituente normativa del bando — se non ritenga che l'entità del reddito massimo ammissibile per partecipare al bando vada rivista, nel senso di portarla quantomeno a dodici milioni annui, magari con punteggi a scalare in misura inversamente proporzionale agli scaglioni di reddito in aumento e ciò per consentire la partecipazione al bando di numerosissime famiglie nei cui confronti, per esempio in relazione alla circostanza che del nucleo familiare facciano o non facciano parte numerosi componenti, che questi siano a carico o meno, che si abbia o meno prole, eccetera, si verifichino sostanziali discriminazioni ma anche considerato che il livello degli stipendi e dei salari nell'anno di riferimento, e cioè nel 1981, era già tale da superare nella stragrande maggioranza dei casi quello assunto come limite per partecipare al bando, con l'effetto che — ove la anzidetta modifica del limite non venisse deliberata — decine di migliaia di cittadini capifamiglia non avrebbero altrimenti mai più la possibilità di concorrere alla assegnazione di un alloggio, per giunta in una città che, come Napoli, non offre alternative abitative se non quelle, peraltro sempre più rarefatte, della locazione a canoni, ufficiali o sommersi, proibitivi. (4-18739)

SANTI. — *Al Ministro della sanità.* — Per conoscere — premesso che:

nel contesto sempre più confuso e penalizzante per i cittadini italiani in conseguenza della annosa vertenza con tutto il settore sanitario pubblico, si aggiunge,

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

in maniera sempre più insopportabile, la questione delle analisi cliniche mediche che rappresentano un insopprimibile supporto alla moderna diagnostica;

le già degradate e compresse percentuali di analisi concesse alla libera scelta dei pazienti sono sistematicamente vanificate dagli impedimenti conseguenti alle direttive delle diverse U.S.L. e degli assessori regionali alla sanità che dovrebbero, invece, in ogni caso, rispettare e fare rispettare da tutti i margini quantitativi delle analisi destinate agli istituti privati;

ciò appare tanto più necessario e valido in questo particolare momento di grande confusione laddove, specie per i pazienti più colpiti da mali improvvisi o cronici e di lunga durata, il tutto assume aspetti di incredibile gravità e drammatica realtà fino ad arrivare all'assurdo espediente di dover ricoverare i pazienti per poter loro assicurare il necessario supporto diagnostico delle analisi e delle radiografie atte a salvare il salvabile;

in tale contesto certamente non meno importante, almeno sotto l'aspetto umano e sociale, si aggiunge quello di salvaguardare il personale altamente qualificato degli istituti privati che sono obbligati, dagli enti preposti, a chiudere o ridimensionarsi licenziando il personale;

nella sola realtà della città di Genova e della Liguria si è alle soglie delle inevitabili chiusure tra la impotenza degli organi e dei dirigenti preposti, con il conseguente ulteriore peggioramento dell'assistenza pubblica e la perdita del personale qualificato che opera nel settore -

quali provvedimenti urgenti intende prendere per contenere al massimo questo ulteriore stato di confusione e disfunzione della salute pubblica che non è più nelle condizioni di tollerare ulteriori rinvii e dilazioni. (4-18740)

SANTI. — *Ai Ministri dell'interno e delle finanze.* — Per conoscere - premesso che:

in data 18 ottobre 1982 è stata presentata dall'interrogante ai Ministri del-

l'interno e delle finanze un'interrogazione a risposta scritta sulla questione delle gare d'appalto relativa al Casinò di Sanremo: in essa si segnalava l'opportunità di intraprendere iniziative e controlli al fine di garantire realmente l'ineccepibile svolgimento delle gare d'appalto;

ora la stampa nazionale dà rilievo al fatto che la SIT, la società perdente nella gara d'appalto del Casinò, ha presentato un esposto al comune per sospendere la ratifica di asta lamentando irregolarità sulle quali l'amministrazione civica attende, per potersi esprimere, un parere dei propri consulenti legali;

pur senza entrare nel merito della controversia suddetta, sta di fatto che la stampa pone in risalto quanto siano consistenti gli utili di chi ha o avrebbe vinto la gara in rapporto alle offerte fatte al comune. Infatti, di fronte ad offerte di 18 miliardi e 650 milioni (da parte di chi avrebbe vinto la gara) o di 21 miliardi (da parte di chi l'avrebbe persa per aver superato il tetto fissato dagli esperti) ci sarebbe un'utile netto, per chi si aggiudica la gestione del Casinò, che si aggira sui 20 miliardi;

è lecito domandarsi, a prescindere dalle valutazioni che i legali faranno sulla questione e sull'esposto della ditta perdente, come mai i settori competenti abbiano proposto una base d'offerta che promette, a chi vince, un margine di guadagno così esorbitante. Le notizie riportate dalla stampa, infatti, parlano di alcune decine di miliardi di utile all'anno, e come sia possibile che l'ente locale continui a trovarsi in così grandi difficoltà e nello stesso tempo prometta a chi vince l'appalto simili utili e guadagni -

quali notizie siano in possesso del Governo in proposito, e in particolare: quali siano state le modalità riguardanti lo svolgimento delle gare; su quali basi sono state fatte le offerte; in base a quali titoli sia stata assegnata la gestione del Casinò e da che cosa sono motivati così grandi margini di guadagno. (4-18741)

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

PARLATO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere — premesso che nell'ambito delle iniziative per la lotta alla camorra ha avuto inizio in Campania, e nella provincia di Napoli in particolare, la schedatura degli appalti e delle imprese appaltatrici di opere pubbliche e che i dati raccolti vengono memorizzati in un *computer* che consente di disporre di un quadro completo di tutte le ditte cui siano state concesse opere pubbliche in appalto e di quelle che le abbiano ricevute in subappalto, anche per poter consentire controlli incrociati sui repentini ed inspiegabili arricchimenti da parte di numerosi soggetti —:

se non si ritenga opportuno che i dati nominativi e quantitativi emergenti dalla schedatura vengano posti a disposizione dell'opinione pubblica allo scopo di rendere ancora più trasparente il conferimento di appalti ed allo scopo di verificare i sospetti cumuli di concessioni alle medesime imprese o a imprese tra loro collegate;

se non si ritenga comunque di informare il Parlamento dei contenuti dello schedario, con periodicità;

se non si ritenga infine di allargare la schedatura anche alle forniture ad enti locali, unità sanitarie locali, uffici regionali, statali e parastatali, da parte di ditte dietro alle quali anche possono celarsi ambienti malavitosi, nonché agli appalti di servizi in genere anch'essi frequentemente gestiti da elementi camorristici. (4-18742)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere se è vero che il Governo intenderebbe assumere iniziative per concedere un assegno vitalizio agli *ex* combattenti dell'ultima guerra, compresi coloro che parteciparono alla guerra di Liberazione nazionale, nelle formazioni regolari delle forze armate e nelle unità partigiane. (4-18743)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e dei beni culturali e ambientali.* — Per sapere se è vero che per

effettuare le riparazioni alla chiesa di San Maurizio a Pinerolo (Torino), che si trova in condizioni disastrose per la facciata che è in pietoso stato di degrado, per il tetto da cui entra l'acqua rovinando stucchi ed affreschi interni ed il campanile, di proprietà del comune di Pinerolo, che ha bisogno di manutenzione, è stata preventivata una spesa di 200 milioni.

Per sapere inoltre, dato che il parroco della chiesa di San Maurizio, don Castagne, ha aperto una sottoscrizione tra tutti i pinerolesi per salvarla ed altre iniziative culturali ed artistiche sono in via di sviluppo, se il Governo ha deciso di stanziare un contributo per il finanziamento degli urgenti restauri. (4-18744)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se è a conoscenza che nel comune di Volvera (Torino) vi sono problemi di aule, essendoci carenze alla scuola elementare di via Garibaldi dove alcune classi devono stringersi e seguire le lezioni nei laboratori, e altre classi frequentare la scuola media di via Risorgimento;

per sapere inoltre se non ritenga necessario risolvere questo problema con la costruzione di nuove aule, dato che in pochi anni Volvera ha avuto un alto numero di immigrati mentre i servizi sono rimasti quelli di un piccolo paese;

per sapere infine se non ritenga giusto far cessare il continuo *turn-over* degli insegnanti in quanto su trenta insegnanti l'anno passato venti hanno rinunciato alla nomina e nelle stesse scuole materne sei su otto insegnanti hanno fatto la stessa cosa. (4-18745)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici, della sanità e dell'interno.* — Per sapere — considerato che il grande ospedale comprensoriale di Rivoli (Torino) progredisce lentamente per la mancata approvazione del progetto da parte dei vigili del fuoco e la conseguente opera di adattamento della struttura alle



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

norme antincendio - se risulti al Governo che esistano responsabilità del progettista (denunciate dal rappresentante della DC all'interno dell'unità sanitaria 25, Antonio Saitta) per non aver preventivato sin dall'inizio le scale antincendio e le porte tagliafuoco, e responsabilità del presidente del comitato di gestione, per non avere effettuato i controlli dovuti, per cui per questa negligenza sono stati spesi diversi milioni in demolizioni e ricostruzioni con parecchi prefabbricati.

Per sapere infine se risulti al Governo che la procura della Repubblica competente e la Corte dei conti abbiano aperto un'inchiesta per far luce su tutta la vicenda. (4-18746)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere - dopo che venerdì 4 febbraio 1983 alla stazione ferroviaria di Condove-Chiusa San Michele (Torino) si è fermato un treno alle 7,12 ed i passeggeri sono saliti, senza sapere che non era l'accelerato bensì il diretto che a Condove non ferma, per cui i malcapitati pendolari si sono resi conto troppo tardi che le vetture non erano le solite, gli studenti non sono scesi ad Avigliana-Giavena ed i lavoratori ad Alpignano e Coleno, giungendo così a Torino per ricomparsi il biglietto di ritorno; visto che la situazione irregolare dipendeva dalle ferrovie - perché i responsabili non si sono sentiti in dovere di informare i viaggiatori, facendo così perdere agli studenti la scuola ed ai lavoratori mezza giornata di retribuzione.

Per sapere quali iniziative e provvedimenti intende prendere perché simili episodi non si ripetano. (4-18747)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere - in relazione al passaggio di ufficiali delle forze armate alla ditta Intermarine di Sarzana, di cui a precedenti interrogazioni dello stesso interrogante - se in data 1° dicembre 1982 un

ufficiale di marina del genio militare, esperto in allestimento navi, ha lasciato la forza armata ed è passato alla ditta.

Per conoscere, in caso affermativo, le sue valutazioni in merito, anche in rapporto alla normativa vigente. (4-18748)

PARLATO. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per conoscere:

se la difesa dell'agricoltura, degli agricoltori e dei terreni destinati ad attività agricole rientri tra gli obiettivi ed anche tra i doveri istituzionali del dicastero;

in caso affermativo, se sia a conoscenza delle seguenti circostanze:

a) in provincia di Napoli la superficie agraria utilizzata è di soli 87.000 ettari;

b) a causa della urbanizzazione selvaggia e di insediamenti extra-agricoli a pioggia tale ridotta estensione deriva da una diminuzione, avutasi negli ultimi dieci anni, di ben il 21 per cento della superficie agricola precedente;

c) la provincia di Napoli, tra quelle della Campania, è al primo posto per la perdita di spazi destinati all'agricoltura;

d) in alcuni comuni, come Portici, Torre Annunziata, Marano e, naturalmente, la stessa Napoli la perdita di territori agricoli ha assunto la paurosa estensione del 90 per cento di quella precedentemente destinata a tali usi;

e) le conseguenze di tale cementificazione sono disastrose sulla qualità dell'ambiente, del paesaggio, della circolazione, dell'economia, della produzione, della occupazione;

quali concrete iniziative si intendano porre in essere non solo per contrastare tale politica devastante l'assetto territoriale ma soprattutto per recuperare spazi agricoli delle errate scelte, come tali consolidatesi nella esperienza di questi anni e nelle sicure prospettive negative che si aprono dinanzi a tutti. (4-18749)

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

CRUCIANELLI. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e del lavoro e previdenza sociale.* — Per conoscere:

quali siano i motivi ulteriori che si frappongono ad una positiva soluzione della vertenza riguardante l'azienda GERI di Roma;

quali siano i motivi che hanno impedito lo svolgimento di un incontro richiesto da parte delle organizzazioni sindacali al Ministero del lavoro in merito ai problemi occupazionali dell'azienda;

se intendano avviare dei passi per una positiva soluzione della vertenza, che salvaguardi i livelli occupazionali esistenti attraverso la presentazione di un piano di risanamento da parte della GEPI.

(4-18750)

AZZARO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere quali provvedimenti intenda adottare per ripristinare la legalità nel giudizio d'idoneità a professore associato, prima tornata, « raggruppamento 15 » (diritto penale).

Infatti, a seguito di esposti presentati da alcuni candidati e su sollecitazione della stessa commissione (composta dai professori Giampiero Azzali, presidente, Tullio Padovani ed Enzo Musco) veniva richiesto al Consiglio di Stato di esprimere un parere in ordine alla legittimità degli atti compiuti dalla commissione (che aveva esaurito i suoi lavori il 19 dicembre 1981), in quanto era stato prospettato che i professori Musco e Padovani si trovassero in posizione di incompatibilità nello svolgimento delle proprie funzioni.

L'incompatibilità era stata prospettata sotto un duplice profilo:

a) esistenza di una controversia tra i commissari e due concorrenti;

b) partecipazione dei professori Musco e Padovani al concorso di istituzioni di diritto e procedura penale — ancora in fase di svolgimento alla data del 18 dicembre 1981 — in concorrenza con numerosi candidati al giudizio d'idoneità, da loro giudicabili.

Con parere sezione II, 20 ottobre 1982, il Consiglio di Stato riteneva che la duplice situazione di incompatibilità effettivamente sussisteva, onde « si imponeva una rinnovazione integrale del procedimento relativo al giudizio d'idoneità, previo annullamento di tutti gli atti compiuti con l'intervento dei commissari incompatibili e previa sostituzione di questi ultimi (e solo di questi ultimi, non versando l'altro commissario in alcuna situazione ostativa allo svolgimento della funzione *de qua*) con i due membri supplenti ».

Nonostante il Consiglio di Stato avesse evidenziato con estrema chiarezza sia la situazione di vizio sia il rimedio atto ad ovviarla, la pubblica amministrazione non mostrava alcuna disponibilità concreta a ripristinare la legalità violata. Essa, infatti, come unico segno di sensibilità al problema, cercava la copertura formale del CUN per compiere una nuova illegalità: l'immissione in ruolo dei candidati dichiarati idonei, presumibilmente al fine di rinviare *sine die* il nuovo giudizio per i candidati esclusi.

Tale procedura verrebbe a invalidare il principio — sottolineato dal Consiglio di Stato nel richiamato parere — che « la commissione deve procedere unitariamente anche e segnatamente per un principio di uniformità di criteri e di giudizi applicativi » e che « la duplicità della composizione della commissione, in relazione ai vari candidati, urterebbe, altresì, con il dato normativo che prevede una unica ipotesi per una diversa articolazione della commissione (quando, cioè, vi siano oltre 80 candidati) ».

Il CUN nella seduta del 20-22 gennaio 1983 osservava — quindi — che non era suo compito indicare le strade alla pubblica amministrazione per dare attuazione al parere del Consiglio di Stato, anche se, nel merito, ribadiva che, sul piano motivazionale, il giudizio d'idoneità espresso dalla commissione nei confronti dei vincitori poteva ritenersi sufficientemente motivato (come, viceversa, immotivata era stata ritenuta dallo stesso CUN l'esclusione alla idoneità di ventidue candidati).

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

In conclusione, allo stato attuale l'unica via praticabile per ripristinare la legalità nella situazione in questione è quella della sostituzione dei due membri incompatibili (previa elezione di un membro effettivo e tre supplenti, attesa la carenza di sufficienti membri non incompatibili fra i supplenti già eletti; elezione da effettuare tra i nominativi a suo tempo estratti).

Solo in questa procedura si dà corretta applicazione al richiamato parere del Consiglio di Stato (che è preciso ed univoco al riguardo), nel contesto del generale principio che la rinnovazione di atti annullabili prende le mosse dal primo di essi che risulta viziato, restando salvi tutti gli altri. (4-18751)

ZAVAGNIN. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere — premesso che il signor Toldo Michele, residente ad Aosta, via Chiavanne n. 37, titolare di pensione di guerra di ottava categoria posizione numero 361020 e certificato di iscrizione n. 7012664 è stato sottoposto circa 2 anni fa a visita collegiale a Torino e gli è stato riconosciuto il diritto a percepire la settima categoria, e considerato che sino ad oggi l'interessato non ha ricevuto alcuna comunicazione in proposito — i motivi burocratici che hanno determinato un tale ritardo istruttorio; e comunque quale sia lo stato attuale della pratica e quando si pensa di poterla concludere definitivamente. (4-18752)

ZAVAGNIN. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere — premesso che la signora Miotto Barbarina nata a Thiene (Vicenza) il 9 dicembre 1905, ivi domiciliata in via Trieste n. 33, ha chiesto già da 3 anni la reversibilità della pensione di guerra come collaterale del fratello caduto in guerra sul fronte russo: Miotto Guido decorato di medaglia d'oro al valor militare — quanto tempo occorrerà ancora perché sia corrisposto alla signora quanto di sua spettanza, tanto più necessario poi, considerate le condizioni eco-

nomiche in cui versa, dato che è titolare di una pensione minima della previdenza sociale. (4-18753)

RAVAGLIA. — *Al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere — premesso:

che le diverse disposizioni ed ordinanze emanate dopo il terremoto del 23 novembre 1980 prevedevano l'obbligo, a carico delle amministrazioni comunali, di presentare regolare rendiconto delle spese sostenute durante la fase di emergenza;

che tale rendiconto non è stato presentato dall'amministrazione comunale di Contursi (Salerno), malgrado le ripetute sollecitazioni provenienti dalla minoranza in consiglio comunale;

che nel frattempo, probabilmente proprio in seguito alla gestione dell'emergenza, la maggioranza ha proceduto alla sostituzione del sindaco, ma che anche il nuovo sindaco non ha presentato il suddetto rendiconto, sollevando pesanti interrogativi —

quali provvedimenti o iniziative intende adottare per far sì che l'amministrazione comunale di Contursi rispetti le disposizioni di legge. (4-18754)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e della sanità.* — Per sapere — considerato che:

da alcuni anni ormai una benemerita categoria di operatori commerciali del settore carni, sta vivendo una difficile situazione che ha portato al limite della sopravvivenza gli esercenti macellai equini i cui punti di vendita sono calati in modo massiccio tanto da far pensare in una lontana prospettiva alla loro scomparsa, in quanto in alcune province la diminuzione dei punti di vendita ha toccato punte valutabili nel 60 per cento del totale degli esercizi, con gravi danni per gli occupati nel settore e per gli stessi consumatori;

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

attualmente il totale della domanda globale di carne equina si aggira attorno alle 80 mila tonnellate annue ed in gran parte riguardano una particolare fascia di consumatori, tra cui malati, convalescenti che dovendo osservare un particolare regime alimentare, comprano tale tipo di carne, che per le caratteristiche promatologiche ad elevato contenuto proteico in carboidrati ed in ferro ed un basso contenuto di grassi, hanno un particolare significato dietetico;

questo fenomeno della rarefazione degli esercizi di macelleria equina ha origine nella progressiva difficoltà di reperimento sul mercato interno ed esterno del prodotto di vendita, per cui sono alterate le regole della domanda e dell'offerta il che svantaggia, sul piano economico, il mercato di tale tipo di carne -

se il Governo non ritenga necessario porre allo studio iniziative per modificare le vecchie norme di carattere sanitario, ampiamente superate per l'evolversi delle strutture commerciali del settore e per la diversa tipologia dei soggetti posti in vendita, che hanno finora impedito agli operatori del settore di supplire alle difficoltà di approvvigionamento del prodotto primario con l'ampliamento della gamma merceologica vendibile nell'esercizio.

Per sapere altresì - considerato che l'aver mantenuto l'antica discriminazione che attribuiva al consumo delle carni equine la maggior responsabilità per episodi di tossinfezione alimentare, ha significato non aver tenuto conto dell'introduzione dei principi della prevenzione igienica delle carni contenute nella moderna legislazione sanitaria relativa alle derrate di origine animale, mentre le indagini effettuate dal Ministero della sanità a livello della distribuzione delle carni di animali da macello hanno confermato che le carni equine non presentano condizioni che giustifichino il mantenimento di uno speciale regime di vendita; dopo che in alcuni comuni come Roma l'autorità amministrativa ha adottato soluzioni che pur tenendo conto delle esigenze della categoria hanno deliberato

forme di ampliamento merceologico coerenti tali da non penalizzare gli esercizi di vendita di carni bovine in attività - se il Ministero dell'industria non ritenga tali ampliamenti compatibili alla sola condizione che la vendita dei prodotti aggiunti, fatte salve le esigenze igienico-sanitarie, sia effettuata in una parte delle superfici di vendita a ciò destinata, nettamente distinta e separata da quella riservata alla carne equina.

Per sapere se il Governo non ritenga necessario consentire al più presto alle poche aziende di macelleria equina rimaste di sopravvivere e di guardare più serenamente al futuro. (4-18755)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e delle finanze.* — Per sapere - dopo le norme dell'ultimo decreto-legge riguardante la trattenuta d'acconto per gli agenti e rappresentanti di commercio - se il Governo non ritenga di porre allo studio iniziative per inquadrare la figura giuridica dell'agente e rappresentante equiparandolo alle altre categorie di liberi professionisti, in quanto in questo momento i rappresentanti e gli agenti sono tenuti agli oneri della piccola impresa commerciale e agli oneri propri di altre categorie professionali soggette alla trattenuta d'acconto, aggravando queste imprese di un ulteriore costo e per di più anticipato.

Per sapere infine se il Governo intenda rendere giustizia ad una categoria che in Italia comprende circa 400 mila operatori. (4-18756)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri del tesoro e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per sapere - dopo che la società per azioni Oro Negro, con sede in Varallo (Vercelli) ha subito danni alle proprie strutture ed agli impianti di risalita in località Campo Cervo del comune di Cervatto, in occasione dell'alluvione del 14 ottobre 1979 ed ha chiesto di essere ammessa alle agevolazioni previste dalla

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

legge 13 febbraio 1952, n. 50, ed in particolare alle provvidenze al tasso agevolato del 3 per cento - se è vero che la ricostruzione delle opere di impianti sciistici è stata parzialmente effettuata, come pure le scorte, mentre non si è ancora effettuata la relativa liquidazione dei danni per un importo di lire 42 milioni come da relazione di stima del comune di Cervatto in data 22 dicembre 1979;

per sapere inoltre se è vero che in data 21 luglio 1981, il prefetto di Vercelli ha decretato che l'ammontare dei danni subiti dalla suddetta società era determinato in lire 22 milioni e 500 mila;

per sapere infine se non ritengano necessario fare approvare al più presto la richiesta di finanziamento inoltrata dalla suddetta società al Medio credito piemontese di Torino il 13 dicembre 1981. (4-18757)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere - dopo l'interessante intervista realizzata il 6 febbraio durante la trasmissione televisiva *Domenica in*, in cui il Ministro ha dato notizia del prossimo convegno europeo, a livelli di ministri sociali, che avrà luogo il 21 febbraio 1983 sul grave problema della disoccupazione - se il Ministro non ritenga che la piaga della disoccupazione, specie giovanile, potrebbe essere validamente combattuta anche se si modificasse la disciplina del collocamento, ritornando alla chiamata nominativa senza limite di numero soprattutto alle aziende con più di tre dipendenti, fino a quindici.

Il primo passo, proposto con il recente provvedimento, di consentire l'assunzione nominativa di un elemento, più un altro con sistema numerico nell'anno 1983, nonché per i giovani a tempo determinato, non è infatti assolutamente sufficiente, in quanto è accertato che le aziende piccole o medie, a prevalente conduzione familiare, piuttosto di assumere elementi non qualificati e sconosciuti, dai quali sarebbe poi difficilissimo, se non

impossibile, nel caso di incapacità e di non volontà di lavorare, liberarsi, rinunciare ad ingrandirsi e svilupparsi, con evidente grave danno generale. (4-18758)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e della sanità.* — Per sapere se è vero quanto sostiene l'associazione « Amici del Po » che è sempre più preoccupante la situazione del Po per l'inquinamento e particolarmente a Torino e provincia dove la situazione è aggravata dalle scarse precipitazioni piovose;

per sapere se è vero che già al Pian del Re, ad un centinaio di chilometri dalla sorgente, la situazione è chiaramente sintomatica del degrado, mentre alla periferia torinese sono al di là sul livello di guardia le sostanze inquinanti di vario genere che scorrono nelle acque fluviali, e anche senza essere tecnici ci si rende conto della pericolosità per la vegetazione e la salute delle persone;

per sapere, inoltre, se è vero che un barlume di speranza è rappresentato dal colossale maxi depuratore il cui funzionamento iniziale è previsto per la prossima estate e se il Governo ritiene che sarà sufficiente per risanare una situazione talmente compromessa;

per sapere, infine, dato che occorrono tra l'altro un maggior senso civico da parte di tutti ed una costante cura del « grande fiume », se il Governo non ritenga di assumere iniziative per diminuire questo inquinamento preoccupante del Po. (4-18759)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei beni culturali e ambientali e dei lavori pubblici.* — Per sapere se è vero che necessita di cure urgenti la millenaria torre ottagonale che sorge nel centro storico di Chivasso (Torino), l'unica struttura rimasta a testimoniare il maestoso castello dei marchesi del Monferrato, che denota evidenti segni di sfaldamento, che hanno fatto perdere coesione alle grosse pietre che la compongono;

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

per sapere inoltre se è vero che la amministrazione comunale di Chivasso sembra propensa ad assumersi la competenza del restauro, previa donazione al comune della torre da parte del proprietario;

per sapere infine chi è il proprietario della torre, in quanto nei vari « trapassi » di proprietà che si sono succeduti nel tempo, errori di trascrizioni e di notifiche avrebbero determinato una situazione che rende ora assai difficile chi ne sia il legittimo proprietario. (4-18760)

**COSTAMAGNA.** — *Ai Ministri dei beni culturali e ambientali e dei lavori pubblici.* — Per avere notizie sulle trattative lunghe e doverosamente laboriose tra il comune di Cuorgnè (Torino) e la Curia torinese, per la chiesa della Trinità;

per sapere se è vero che, oltre al problema del campanile (che in passato suscitò le proteste degli abitanti della zona perché dalla sua sommità alcune pietre si staccavano cadendo sui passanti) c'è quello del restauro dell'intero edificio del culto, essendo la cinquecentesca chiesa in pessime condizioni, tali comunque da farne temere la perdita;

per avere inoltre notizie sul possibile utilizzo, se come centro culturale o pinacoteca o sede della mostra permanente di Carlin. (4-18761)

**COSTAMAGNA.** — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere se è vero che la città di Torino verrebbe nel futuro collegata all'aeroporto milanese della Malpensa con un « aviotreno » e sarà la prima città italiana ad usufruire di questo servizio, consistente in una automotrice che partendo dalla stazione di Porta Susa raggiungerà direttamente l'aeroporto della Malpensa fermandosi a lato dell'aereo collegato, per cui i passeggeri accederanno direttamente sul velivolo senza altra sosta e le operazioni di imbarco, consegna dei bagagli, vidimazione dei biglietti di viaggio saranno svolti sull'aviotreno durante il viaggio;

per sapere se è vero che in questo modo i viaggiatori torinesi recupereranno non meno di 30 minuti di attesa, considerato il *transfert* da Torino a Caselle, la coda per la vidimazione dei documenti di viaggio, la consegna dei bagagli e l'attesa nell'apposita sala ed anche le operazioni di polizia verranno svolte sul convoglio ferroviario che sarà dipinto con i colori dell'Alitalia;

per sapere inoltre se questo progetto ha già ottenuto il parere favorevole sia della compagnia aerea di bandiera sia delle ferrovie dello Stato e se è vero che esso rientrerebbe nel progetto « MITO » per dare alla città di Torino un valido punto di riferimento per i grandi voli internazionali che non verrebbero a far scalo a Torino;

per sapere altresì se è vero che con questo « aviotreno » si continuerà a penalizzare l'aeroporto di Torino Caselle, sottraendogli un contingente di passeggeri notevole, continuando così l'Alitalia ad adottare nei confronti di Torino certamente non una politica « morbida », ed a ritenere conveniente solo la linea Torino-Roma, i cui vettori sono sempre saturi e rinunciando agli altri collegamenti per lasciarli alle compagnie estere (Air France per Parigi, Lufthansa per il collegamento con Francoforte e British Airways per la linea con Londra);

per sapere infine, dato che Torino ha tuttavia esigenze di metropoli nei servizi aerei, anche se non può disporre di un flusso di viaggiatori continuo sui voli internazionali ed al fine di non penalizzare ulteriormente l'aeroporto di Caselle, se il Governo non ritenga necessaria finalmente la costruzione almeno della seconda pista, finora osteggiata dalle attuali amministrazioni regionali, provinciali e comunali, dato il gran numero di voli nazionali ed internazionali costretti soprattutto nel periodo invernale a dirottare per nebbia dagli aeroporti milanesi sull'aeroporto di Torino Caselle, e quindi utile per potenziare l'aeroporto alternativo ai due scali di Milano. (4-18762)

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dell'interno e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere — dopo che l'orribile tragedia del cinema « Statuto » a Torino ha lasciato tutti sgomenti; considerato amaramente che sempre in seguito a tutte le grandi sciagure che colpiscono il nostro paese e che solo in parte sono da attribuire alla fatalità (vedi i vari terremoti, la frana di Ancona, la tragedia di Vermicino in cui è morto il piccolo Alfredo Rampi) tutti si chiedono se la legislazione vigente e le procedure necessarie per la sicurezza pubblica sono state rispettate; dato che è stato arrestato il direttore del locale per negligenza, per mancanza di sorveglianti, perché le « porte di sicurezza » non si sono aperte — se il Governo non ritenga che esiste anche chi avrebbe dovuto preoccuparsi di verificare « prima » che in ogni struttura pubblica vengano rispettate le norme di sicurezza e per sapere di chi è la colpa se la plastica dei sedili ha sviluppato gas altamente tossico, se le tende hanno preso immediatamente fuoco, se le porte di sicurezza erano difficilmente apribili e quindi se non ritenga che la colpa non sia solo del direttore, che ora ne paga le spese, ma anche degli organi preposti, che avrebbero dovuto verificare la sicurezza dei locali pubblici;

per sapere infine — constatando che il nostro « bel paese » è in realtà il paese delle chiacchiere e delle commemorazioni, e che anche Torino, tanto preoccupata da punti verdi, piste ciclabili e carnevale in piazza ignora i problemi più gravi, come quello della sicurezza pubblica, per piangere poi le lacrime del cocodrillo — se il Governo non ritenga di prendere seri provvedimenti affinché in Italia non si pongano sempre « dopo » certi interrogativi, che poi restano senza risposta fino alla tragedia successiva. (4-18763)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici, di grazia e giustizia, dei beni culturali e ambientali, della pubblica istruzione e del turismo e spettacolo.* — Per

sapere — in merito ai vari progetti per il Lingotto a Torino dove con tutto quello che avrebbe urgente necessità di trovarvi posto, si ipotizzano « Musei della civiltà industriale » o amenità del genere; essendovi a Torino carenza estrema di sedi per le facoltà universitarie che sono costrette, non avendo sedi proprie a cercare posto ovunque, cambiando quindi spesso aule e orami, come per la facoltà di informatica, biologia, eccetera —

se il Ministro della pubblica istruzione non ritenga di avanzare una adeguata proposta di utilizzo della struttura;

se è vero che il Ministero di grazia e giustizia avrebbe fatto conoscere al comune di Torino la sua preferenza sulla possibilità di dislocare nello stesso Lingotto che è nell'area della città le sedi degli sparsi uffici giudiziari, che notoriamente sono carenti da lungo tempo;

se è vero che la stessa FIAT, viste le difficoltà per i « Musei della civiltà industriale », avrebbe manifestato l'intenzione di impiantare quelle sezioni che altrimenti, per trovare posto, dovrebbero far sloggiare il Campo Volo di Corso Marche, oppure, occupare una parte della Mandria a Venaria;

se è vero che lo stesso comune di Torino — visto che il Teatro Regio, l'Auditorium ed il Conservatorio sono penosamente insufficienti per i concerti — potrebbe ricavare al Lingotto una grande sala di almeno 5000 posti, per non continuare a far stare accalcati gli appassionati cultori della musica in modo « criminale » come accade a certi concerti dell'Unione musicale o di Settembre Musica, senza contare che diverse manifestazioni che oggi occupano il Palasport potrebbero anche trovare posto.

Per sapere — visto che il Governo non sarebbe favorevole invece alla proposta che pare sia emersa dai responsabili dell'amministrazione comunale di Torino di voler usufruire del Lingotto, quella di imitare certi centri (Beaubourg, Barbican), che oltre ad essere costosissimi,

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

non si sono poi rivelati così indispensabili come si credeva; figurarsi a Torino ed in Piemonte - quali iniziative il Governo intenda assumere per soddisfare le legittime aspettative della popolazione torinese, che vuole un'utilizzazione pratica del complesso del Lingotto. (4-18764)

**COSTAMAGNA.** — *Ai Ministri della sanità e del turismo e spettacolo.* — Per sapere - considerato che sulle piste da sci dell'alta Val Susa ogni inverno sono centinaia gli sciatori vittime di incidenti, con fratture per lo più agli arti - se è vero che per fronteggiare gli infortuni sulle piste, che sono 1.300-1.500 per stazione tra Bardonecchia, Sestriere, Sauze d'Ouxe, Sansicario, Claviere, Belaulard e Pian del Fraiss, esiste solo un soccorso gestito dagli impianti di risalita, polizia, carabinieri, finanziari, Croce Verde, maestri di sci, USL con taboga e ambulanze;

per sapere se è vero che per lo sciatore infortunato praticamente non ci sono strutture sanitarie pubbliche, in quanto in tutti i suddetti centri esistono medici ortopedici privati, con l'eccezione di Bardonecchia dove il medico effettua interventi di ortopedia anche agli sciatori che dimostrano di avere la mutua, considerando che gli sfortunati sciatori che si rompono un braccio o un dito pagano di tasca propria con in più l'ambulanza a 1.200 lire al chilometro fino a Torino o agli ospedali francesi di Briançon e di Modane;

per sapere quindi se non ritenga necessaria l'istituzione all'ospedale di Susa di una divisione di ortopedia e di traumatologia, in quanto gli incidenti stradali annuali in zona raggiungono la cifra di 300-400;

per sapere infine se non ritenga anche opportuno assicurare ad Ouls un ambulatorio ortopedico. (4-18765)

**COSTAMAGNA.** — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere - in relazione allo sciopero ospedaliero da parte dei medici - se è a conoscenza che i giovani medici, appena entrati in ospedale o già con qual-

che anno di esperienza, hanno grosse responsabilità e turni faticosi e guadagnano veramente troppo poco, anche in rapporto al personale paramedico con uguale anzianità;

per sapere se è vero che vi sono tra di loro persone molto dotate per il lavoro ospedaliero che finiscono per forza col cercare una sistemazione più remunerativa perché, per quanto bravissimi ed innamorati del loro lavoro di prima linea, hanno bisogno di uno stipendio dignitoso che li invogli a restare, equivalente almeno a quello dei colleghi mutualisti;

per sapere inoltre - considerato che 20 anni fa nessuno parlava di ospedali malfunzionanti e nessuno andava all'estero a farsi curare, mentre la vita per i giovani medici era anche più dura ma le possibilità di carriera, anche se molto lontane, invogliavano a restare e a lavorare anche nel campo della ricerca, mentre ora, nel momento in cui molte cose sono migliorate, questa molla è scomparsa; dato che non si deve pretendere che chi sta in ospedale sia un santo con l'aureola - se il Governo non ritenga, invece di definire irresponsabile la categoria parlando di sciopero gretto e corporativistico, di non opporsi a questa agitazione che è una difesa della professione medica contro un appiattimento negativo, e che rappresenta l'unico modo per realizzare in Italia una democrazia reale nel campo sanitario, dove tutte le categorie di malati possano scegliere l'ospedale pubblico, come succede per esempio in Francia. (4-18766)

**COSTAMAGNA.** — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere - considerato che nella provincia di Torino esiste il problema delle strade e che dopo la Valle di Susa dentro al dramma dei TIR altre arterie di pianura e di altre vallate sono nel ciclone, in quanto pochi sono i lavori determinanti sulle direttrici della Valle di Susa, delle valli di Lanzo e del Chisone per il Sestriere senza trascurare il canavese e la Val Sangone - se è a conoscenza che sui tornanti valsusini ver-



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

so il Frejus si è avuto sinora solo qualche pallido palliativo con tagli di curve, piccoli allargamenti, ecc., per cui il problema dei TIR continua ad angustiare la Valle di Susa, dopo che qualche giorno fa uno di essi si è rovesciato presso Graverè interrompendo il traffico per diverse ore e questo caso non è isolato perché non passa giornata che un mastodonte della strada si metta per traverso, per non parlare della statale per il Monginevro con il tratto Cesana-Sestriere;

per sapere inoltre se è a conoscenza che per il 50 per cento la colpa è degli autisti di questi TIR e per l'altra metà invece è della viabilità ancora primordiale in confronto alle richieste delle utenze, esistendo tra l'altro un sedime stradale rotto o rattoppato male, semafori completamente sballati, curve pericolose che potrebbero essere facilmente eliminate, controlli superficiali delle ore di punta;

per sapere infine, dato che i controlli sono insufficienti, chi deve vigilare e chi deve interessarsi di queste strade, se l'amministrazione provinciale di Torino, l'ANAS (ovvero il Governo), la regione Piemonte o i singoli comuni, e se il Governo intenda intervenire per far cessare questi conflitti di competenze. (4-18767)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici, di grazia e giustizia e della pubblica istruzione.* — Per sapere — in merito al caso dell'ex merlettificio Turck di Pinerolo (Torino) con nuove comunicazioni giudiziarie da parte della locale procura della Repubblica ai responsabili dei tre gruppi che tre anni fa acquistano dal tribunale di Pinerolo l'ex merlettificio per via di una denuncia degli ex titolari — se sono vere le voci di trasformazione del merlettificio in una grande scuola alberghiera, per la sua posizione centrale, il facile accesso con posteggio e la possibilità di ricavare aule, cucine, saloni di ricevimento e palestra;

per sapere inoltre se è vero che per la realizzazione di questa scuola alber-

ghiera sarebbero al più presto coinvolte la regione Piemonte e l'amministrazione provinciale di Torino;

per sapere infine, dato che non è immaginabile che si possa mantenere a Villa Prever un istituto alberghiero che naturalmente crescerà ancora, se non ritenga il Governo che con questa realizzazione utilizzando l'ex merlettificio di Pinerolo anche dal punto di vista estetico si avrebbe un grande istituto dotato anche di uno spazio notevole. (4-18768)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere — considerato che con il quadruplicamento della linea ferroviaria Trofarello-Torino, il traffico dei treni in arrivo alla stazione Porta Nuova potrà godere di una rapidità notevole rispetto al passato — se è vero che ciò avverrà entro la fine dell'anno, non verificandosi più le lunghe code dei treni con ritardi da parte delle vetture in arrivo da Bologna, Genova e Savona senza la stazione attrezzata a raccoglierci tutti;

per sapere inoltre, visto il sovraffollamento dei *pullman* che da Chieri portano a Torino, se è vero che il compartimento ferroviario di Torino avrebbe preso in esame la possibilità dell'istituzione di una linea ferroviaria per Torino, in quanto tecnicamente non ci sono grosse difficoltà, pur permanendo il fatto che non sono in molti ad usufruire del servizio relativo, essendo un problema grosso per gli abitanti della zona il cambio di Trofarello, che a volte raggiunge un sovraffollamento eccessivo;

per sapere infine, dato che in futuro il numero degli utenti potrebbe aumentare in seguito allo sviluppo dato alla stazione di Trofarello, se è vero che questa possibilità della linea diretta è concreta, in quanto aumenterà l'interesse presso la popolazione per il servizio ferroviario, visto che la linea porta direttamente nel centro di Torino e costa all'utente meno che qualsiasi altro servizio. (4-18769)

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

PARLATO. — *Ai Ministri dei beni culturali e ambientali, dei lavori pubblici, dell'interno e delle finanze.* — Per conoscere —

premessi che il comune di Ercolano (Napoli), da qualche mese ha approvato un massiccio piano di lottizzazione per 57.000 mc., su una superficie inferiore a 20.000 mq., in prossimità del mare ed in area prospiciente due immobili monumentali ed aventi eccezionale interesse artistico e storico, e cioè la villa Campolieto e la villa « la Favorita », cui verrebbe per l'effetto della programmata cementificazione speculativa totalmente preclusa la vista del mare, anche per la serie di esteticamente « oscure » « torri » edilizie progettate, oltretutto al di fuori degli *standards* urbanistici e quindi senza l'indispensabile corredo di infrastrutture e di servizi;

rilevato che l'incredibile indice volumetrico ammesso (3,5 mc. per mq.) ed altre carenze progettuali sono state sinora oggetto di incontri e di note, senza che peraltro alcun blocco della sconcertante iniziativa si sia avuto, né da parte dell'assessorato regionale all'urbanistica, né da parte del presidente della provincia di Napoli, delegataria in materia, né del sindaco, della giunta e del consiglio comunale di Ercolano e risultando che la apposita commissione per la tutela ambientale, costituita dall'ente provincia non è stata ancora interessata dal fatto;

considerato che nemmeno un esposto extragiudiziario dell'Ente ville vesuviane ha prodotto il benché minimo risultato —

quali iniziative i dicasteri interessati, e cioè quello per i beni culturali ed ambientali per l'attentato all'ambiente, quello dei lavori pubblici per la disinvolta concessione di autorizzazione alla lottizzazione, in violazione anche degli *standards* urbanistici oltre che di altre norme, quello dell'interno per la sospetta iniziativa dell'ente locale, compiacente nei confronti della S.E.M. (Società edilizia mediterranea), titolare del piano di

lottizzazione, delle finanze in quanto lo Stato è proprietario del bene demaniale costituito dalla villa « la Favorita », si intendano sollecitamente ed energicamente adottare onde lo scempio territoriale programmato non venga attuato e la denuncia delle associazioni ambientali, prima fra tutte quella dei G.R.E. (Gruppi ricerca ecologica), relativa all'aberrante ulteriore iniziativa devastatrice dell'ambiente, in spregiudicata coerenza con tutte le altre che hanno sin qui distrutto o gravemente colpito, per bassi intenti speculativi, il paesaggio e l'ambiente, nel quale insiste l'eccezionale patrimonio costituito dalle ville vesuviane del '700, trovi il doveroso ed indifferibile accoglimento.

(4-18770)

ANTONELLIS, AMICI E DE GREGORIO. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere — premesso:

che alla FIAT di Cassino vi sono fin dall'ottobre 1980, circa 2.000 lavoratori in cassa integrazione guadagni, il cui rientro in produzione è stato, nonostante precisi accordi, disatteso dalla direzione aziendale;

che in presenza di questa grave crisi occupazionale la direzione di fabbrica procede con regolarità a turnazioni di lavoro straordinario sia prolungando i turni giornalieri, sia istituendone uno al sabato;

che tutto ciò avviene con regolarità ed interessa un numero consistente di lavoratori per migliaia di ore di prestazione straordinaria;

che la direzione FIAT ha posto un rifiuto all'invito del consiglio di fabbrica e della F.L.M. zonale teso a riservare tale quota di lavoro svolta con il ricorso allo straordinario ai lavoratori in cassa integrazione guadagni prevedendo quindi un congruo numero di rientro in produzione degli stessi —

se non ritiene tale atteggiamento lesivo degli interessi della collettività ed au-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tentica truffa ai danni dell'INPS che sta erogando una quantità di cassa integrazione guadagni superiore alle effettive esigenze produttive dell'azienda e se non ritiene di intervenire tempestivamente al fine di far cessare questa situazione di illegalità. (4-18771)

**POLITANO, AMBROGIO E MONTELEONE.** — *Ai Ministri dell'agricoltura e foreste e di grazia e giustizia.* — Per sapere:

se sono a conoscenza che nei giorni scorsi la RAI-TV (Tg 3 di Calabria) ha dato notizia che il direttore generale dell'ESAC dottor Alberto Torre avrebbe ricevuto per la ricostruzione di carriera un conguaglio di 59 milioni di lire più l'aggiornamento del suo stipendio che sarebbe scattato a partire dal dicembre 1982, a differenza di quanto avverrà per tutti gli altri dipendenti che riceveranno l'aggiornamento con il prossimo mese di marzo 1983;

se sono a conoscenza che presso il tribunale di Cosenza sono in piedi ai numeri 315/79 e 930/ RGPM atti di imputazione al suddetto direttore generale dottor Torre per i reati di cui all'articolo 314 del codice penale, trasmessi al giudice istruttore in data 6 ottobre 1979, nonché atti per violazione degli articoli 314 e 324 del codice penale trasmessi per la formale istruzione il 17 ottobre 1980 e inoltre denunce (n. 1775/80 Registro pretura di Cosenza) presentate dai funzionari dottor Gaetano Tocci e dal dottor Salvatore Marano;

se sono informati di altra denuncia presentata contro il predetto direttore generale dal giornalista Luigi Venneri in data 29 novembre 1982 per i reati di omissione di atti di ufficio e appropriazione indebita;

se non ritengano pertanto di dover avviare, con il concorso della regione Calabria, una indagine sulla gestione dell'ESAC e sui comportamenti mantenuti dal direttore generale dottor Alberto Torre non solo nei confronti del personale del-

lo stesso ente, ma anche nel campo della trasformazione dei prodotti agricoli e degli altri settori dell'ente.

Per sapere quali provvedimenti cautelativi si intendano assumere per garantire il corretto funzionamento dell'ESAC che risulta essere una delle più importanti strutture economiche della regione Calabria.

(4-18772)

**CONTU.** — *Ai Ministri della pubblica istruzione e del tesoro.* — Per sapere se siano a conoscenza che tra il mese di aprile 1977 ed il mese di gennaio 1979 ai docenti di conservatori di musica statali, impegnati anche nelle orchestre di vari enti lirici e sinfonici, venne sospesa la corresponsione di quanto loro dovuto a titolo di indennità integrativa speciale e di 13<sup>a</sup> mensilità.

A seguito della emanazione, nel gennaio 1979, di alcune ordinanze da parte del tribunale amministrativo regionale del Lazio, il Ministero della pubblica istruzione, in accordo con il Ministero del tesoro, dispose la sospensione di qualsiasi trattenuta sugli stipendi dei docenti dei conservatori di musica e la restituzione di quanto fosse stato loro trattenuto, indebitamente, dopo l'emanazione delle ordinanze del TAR Lazio.

Le direzioni provinciali del tesoro provvidero con sufficiente sollecitudine alla restituzione delle somme trattenute ai docenti amministrati direttamente da loro (quelli già di ruolo da alcuni anni) mentre il Ministero della pubblica istruzione accreditò ai singoli conservatori le somme necessarie per la restituzione di tutto quanto non corrisposto.

È evidente che l'accreditamento, in conto resti, ai singoli conservatori veniva disposto solo dopo la trasmissione di un elenco dettagliato del personale e dell'importo delle somme da restituire.

Si è verificato, pertanto, che la restituzione delle somme ai docenti è avvenuta non contemporaneamente in tutti i conservatori di musica.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Al conservatorio di musica di Cagliari il Ministero della pubblica istruzione con ordine di accreditamento n. 1394 del 21 luglio 1981 comunicò che era stato disposto il pagamento di lire 82.807.510 nel capitolo 2601 per la restituzione delle somme trattenute agli insegnanti con cumulo di impieghi. Senonché con successivo provvedimento del 29 luglio 1981 l'accREDITAMENTO della predetta somma fu annullato ed i soli docenti amministrati dal conservatorio di musica di Cagliari non hanno ancora potuto ottenere la restituzione delle somme indebitamente a loro trattenute anche dopo la emanazione delle ordinanze del TAR Lazio.

Con tale operato si è posta in atto una grave disparità di trattamento. Infatti tutte le somme trattenute dopo il gennaio 1979 sono state interamente restituite non solo ai docenti di tutti gli altri conservatori di musica, ma anche a quei docenti del conservatorio di musica di Cagliari che hanno avuto la favorevole situazione di essere amministrati non dal conservatorio ma dalla direzione provinciale di Cagliari.

Quanto sia iniqua la suesposta disparità di trattamento appare ancora più evidente se si considera che anche recentemente l'Avvocatura dello Stato con proprio parere del 20 luglio 1982 protocollo n. 36677 ha affermato che « ai ricorrenti dovesse essere mantenuta la corresponsione delle indennità », parere che la direzione generale del tesoro dello Stato ha tempestivamente diramato, con circolare telegrafica n. 1381, a tutte le dipendenti direzioni provinciali, con l'invito ad un pronto adeguamento.

Al fine di eliminare la denunciata ed immotivata disparità di trattamento si chiede di conoscere quali azioni il Ministero della pubblica istruzione intenda disporre per il rinnovo dell'ordine di accreditamento n. 1394 del 21 luglio 1981 per l'importo di lire 82.807.510 revocato a seguito del telegramma del Ministero del tesoro protocollo n. 19451 del 15 luglio 1981. (4-18773)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere — considerato che i fotografi operanti a Vercelli a fine '800 costituivano una scuola di alto livello, e dato che esiste in comune di Vercelli dal 1981 una proposta circa la catalogazione e schedatura critica del Fondo Masoero conservato presso il Museo Borgogna e che recentemente diverse fotografie provenienti da tale fondo sono state pubblicate in un volume edito dalla Cassa di Risparmio di Vercelli — se non ritenga necessaria la formazione di una fototeca e la pubblicazione di un catalogo a stampa di questi beni pubblici che potrebbero partire da questo lavoro. (4-18774)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se è vero quanto afferma il catalogo del professor Viale circa il museo Borgogna di Vercelli sugli affreschi esistenti nell'oratorio di Santa Caterina: « quelli rimasti *in situ* sono andati sempre più deteriorandosi a causa dell'umidità dell'ambiente e indifferibile sarebbe un intervento di restauro e di stacco »;

per sapere se non ritenga necessaria una decisione definitiva da parte delle autorità competenti per gli affreschi ancora esistenti di Bernardino Lanino nell'oratorio di Santa Caterina di Vercelli, al fine di non lasciare che vadano disperse le testimonianze della gloriosa scuola vercellese del '500. (4-18775)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici, di grazia e giustizia e dell'interno.* — Per sapere — dopo che i consiglieri comunali democratico-cristiani di Crescentino (Vercelli) hanno denunciato all'opinione pubblica le « irregolarità » di quattro concessioni edilizie, tre delle quali sarebbero relative a progetti del sindaco, il socialista Giovanni Franco Bonesso, che nella vita privata è anche geometra, e riguarderebbero alterazioni di superfici e volumetria di alcuni stabili in contrasto

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

netto con le norme di legge - quali notizie siano in possesso del Governo in merito a tale vicenda. (4-18776)

**ACCAME.** — *Ai Ministri dell'interno e della difesa.* — Per conoscere, in relazione all'impiego di determinati reparti di carabinieri, se si verifica quanto segue:

a) che vengono effettuati turni notturni e diurni non intervallati con relativo riposo;

b) recuperi festivi non attuati;

c) riposi settimanali non completi;

d) impiego di sottufficiali comandati con un servizio di 24 ore su 24 per reperibilità;

e) servizi di ufficio interni non considerati;

f) servizi esterni (anche in giorni festivi) non recuperati;

g) servizi di piantone per carabinieri e appuntati con turni di 24 ore su 24 tre volte alla settimana;

h) uso di indennità specifiche per sostituire il compenso straordinario;

i) integrazione di circa 140 ore di lavoro settimanali attraverso compensazione con indennità di circa 3.000 lire per il servizio compensativo di piantone.

Per conoscere se risponda al vero che non viene in vari casi applicato il divieto di impiegare il militare in servizi impropri non istituzionali rispetto all'impiego specifico dell'incarico.

Per conoscere se risponda al vero che, a differenza di quanto avviene per gli equipaggi di pronto intervento della polizia di Stato e della finanza (costituiti normalmente da tre uomini) gli equipaggi sono composti di due uomini. (4-18777)

**RUSSO FERDINANDO, CAPPELLI E ZARRO.** — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere -

premessi che la legge n. 270 del 20 maggio 1982 sul « precariato » della scuo-

la, ha determinato per alcune categorie di docenti taluni problemi che li pongono in una posizione discriminata nei confronti di coloro che, pur essendo sprovvisti di titolo e di abilitazione (docenti di educazione musicale e fisica), sono stati riassunti in servizio, anche in soprannumero, e per i quali è prevista l'immissione in ruolo dopo il conseguimento del titolo di studio e della abilitazione di cui sono carenti;

considerato che la categoria dei docenti di cui trattasi, già provvisti di titolo di studio e di abilitazione nella quasi totalità dei casi ha anni di servizio o periodi di servizio che complessivamente raggiungono e superano i 180 giorni non continuativi nei periodi di tempo previsti dal secondo comma dell'articolo 38 della legge n. 270 del 1982;

tenuto presente che la mancata emanazione delle norme applicative non permette una precisa valutazione della relativa problematica -:

1) se per i docenti di cui al secondo comma dell'articolo 38 della legge n. 270 del 1982 l'immissione in apposite graduatorie debba considerarsi chiusa all'entrata in vigore della legge, considerato che si fa riferimento ad insegnanti « già » abilitati;

2) se non si possano assimilare agli insegnanti che abbiano conseguito, nei concorsi di accesso ai ruoli, l'idoneità e che abbiano svolto almeno 180 giorni di servizio, anche non continuativi, nelle scuole ed istituti secondari statali nel sessennio antecedente alla data del 10 settembre 1981 per i quali è prevista la graduale immissione in ruolo in ambito provinciale nei limiti del 50 per cento dei posti disponibili a partire dall'anno scolastico 1985-1986, gli insegnanti già abilitati e con le stesse caratteristiche di servizio prestato (180 giorni non continuativi nel sessennio) tenuto conto che questi ultimi hanno già superato un concorso abilitante (prova selettiva in quanto articolata su prova scritta ed orale con valutazione finale differenziata, e per di

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

più preceduto da un corso di sei mesi, con frequenza obbligatoria, articolato in lezioni e tirocinio) e che per quasi un decennio questo è stato l'unico requisito richiesto per il passaggio in ruolo;

3) se la graduale immissione in ruolo possa intendersi annuale immissione in ruolo sul 50 per cento dei posti liberi;

4) perché l'anno scolastico 1981-1982, previsto dall'articolo 76 della legge n. 270 del 1982 e dalla Ordinanza ministeriale n. 338 del 15 ottobre 1982, non può essere considerato anche per altre categorie di docenti provvisti di titoli;

5) perché sono stati riassunti in servizio, anche in soprannumero e lo saranno per 6 anni, i supplenti temporanei (con nomina dei presidi) i docenti di educazione fisica e musicale sprovvisti di titolo di studio e di abilitazione in attesa che conseguano in appositi corsi il titolo e poi l'abilitazione come previsto dagli articoli 43 e 44 della legge n. 270 del 1982 ed invece sono stati licenziati i docenti supplenti annuali con nomina del provveditore e del preside con titolo e abilitazione. (4-18778)

**RUSSO FERDINANDO.** — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere —

premessi che i recenti provvedimenti di assunzione di personale disposti dal Ministero sono irrilevanti per quanto riguarda la Sicilia e che l'amministrazione postale per far fronte ai servizi in Sicilia è costretta a ricorrere ad assunzioni temporanee per gli uffici di movimento, per il centro elaborazione dati e per il settore dei trasporti;

considerato che dovrà quanto prima essere attivato il centro di meccanizzazione postale di Palermo e che, per l'espletamento del movimento dei dispacci, l'amministrazione sarebbe costretta a ricorrere a ditte private;

considerate altresì le favorevoli dichiarazioni fatte dal Ministro in occasio-

ne della visita in Sicilia per coprire i posti vuoti esistenti negli organici della Sicilia —

se non ritiene di disporre la copertura dei vuoti negli organici con l'utilizzazione degli idonei al concorso di 5 posti di operatore specializzato ULA anche per le esigenze degli uffici principali ed assumere un altro congruo contingente delle graduatorie degli idonei ai concorsi per revisione e per operatore dei trasporti.

(4-18779)

**RUSSO FERDINANDO.** — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere — premesso che per la città di Monreale che fa parte della rete di Palermo per le esigenze del turismo internazionale si rende necessario che il servizio telefonico disponga di una accettazione telefonica aperta per l'intera giornata e per i giorni festivi; considerato che il comune di Monreale (Palermo) dispone di adeguati locali in prossimità del centro cittadino e cioè della piazza Guglielmo —

quali iniziative ritenga adottare perché l'ASST apra una accettazione pubblica in detta città, ed in particolare, se è stata effettuata da parte dell'ASST una rilevazione dei locali utilizzabili e se in vista della stagione estiva ritenga di approntare tale PTP che il turismo esige, possibilmente integrato da una succursale PT. (4-18780)

**RUSSO FERDINANDO.** — *Al Ministro della sanità.* — Per conoscere —

premessi che l'articolo 132 del decreto del Presidente della Repubblica n. 130 del 1969 prevede, fra l'altro, l'iscrizione all'albo professionale dei tecnici di laboratorio medico soltanto per quei tecnici di laboratorio che siano in possesso del diploma previsto dalla legge;

considerato che detta normativa toglie la possibilità di inserimento negli albi e di progressione di carriera a quei

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tecnici sforniti di diploma anche se inseriti da molti anni nelle strutture ospedaliere ed universitarie raggiungendo in dette strutture posizioni di prestigio professionale;

considerato che, in particolare in Sicilia, viene a crearsi una palese discriminazione tra coloro che si sono prodigati nelle strutture pubbliche per decenni con impegno e professionalità, ma privi del diploma previsto dalle norme, perché al momento del loro inserimento non esistevano in Sicilia le scuole di formazione, e coloro che tale diploma hanno conseguito negli ultimi anni;

considerato inoltre che alcune categorie di operatori delle stesse strutture pubbliche che lavorano in altri servizi, quali i tecnici di radiologia, hanno già ottenuto l'iscrizione all'albo professionale anche se sprovvisti del diploma previsto dalla legge -

se è a conoscenza del disagio di tale categoria di personale e se non ritiene di indicare alla regione Sicilia la opportunità di promuovere gli opportuni provvedimenti perché, in via straordinaria, tutti i tecnici di laboratorio medico sprovvisti del relativo diploma e inseriti nei ruoli delle amministrazioni ospedaliere ed universitarie da almeno cinque anni possano conseguire l'abilitazione per tecnico di laboratorio medico sottoponendo ad una obiettiva valutazione teorica-pratica il livello di preparazione professionale raggiunto dagli stessi nelle strutture sanitarie nelle quali operano. (4-18781)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per conoscere - premesso che stanno per essere ultimati i lavori della diga Garcia in territorio di Monreale ed al fine di evitare tempi morti nell'utilizzo delle acque raccolte nell'invaso - se sono stati presentati e finanziati i progetti di sollevamento e di irrigazione che interes-

sano il territorio dei comuni di Roccamena, Camporeale, Contessa Entellina, Corleone e Monreale, siti a valle dell'invaso. (4-18782)

FEDERICO. — *Ai Ministri della marina mercantile e delle partecipazioni statali.* — Per conoscere:

se corrisponda al vero la notizia che sarebbe stata diffusa dalla Federlinea secondo la quale le compagnie dei servizi internazionali di linea dei gruppi IRI-FINMARE salteranno i porti italiani tradizionali (Genova, Trieste, Venezia e Napoli) perché troppo cari e con costi aggiuntivi, per la gestione delle navi, non più supportabili, per puntare su altri scali italiani più concorrenziali;

in caso positivo per conoscere quali siano le condizioni e gli oneri meno favorevoli riferiti ai singoli scali sopracitati che inducono a tale orientamento le suddette compagnie;

quali iniziative possano essere assunte e quali provvedimenti i Ministri interessati intendano assumere nell'ambito delle loro competenze per evitare che la flotta di Stato dia seguito ai provvedimenti preannunziati, dei quali è superfluo sottolineare, in particolare, gli enormi danni diretti ed indiretti che potrebbero causare, colpendo in maggiore misura l'economia connessa alla portualità napoletana. (4-18783)

AMICI, CECCHI, GRANATI CARUSO, MANNUZZU E VIOLANTE. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere le condizioni di salute dei detenuti Marco Capitelli e Giovanni Innocenti, che stanno attuando nel carcere di Rebibbia lo « sciopero della fame », e per sapere se è loro garantita tutta la necessaria assistenza. (4-18784)

GARGANO. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere - anche in riferimento alle interrogazioni presentate il

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

18 dicembre 1973 (4-08065) e il 31 ottobre 1978 - quali siano i motivi del mancato intervento del Ministero e dell'ANAS per l'ammodernamento della strada statale n. 155 (di Fiuggi). Sulla strada nel tratto del terminale tra Genazzano e San Cesareo dove la strada statale n. 155 si innesta alla Casilina, insiste un notevole volume di traffico transitandovi tutti i mezzi diretti a Zagarolo, Palestrina, Cave, Genazzano, San Vito, Olevano Romano, Bellegra e Serrone, Piglio e Acuto in provincia di Frosinone. Il tracciato è particolarmente tortuoso, la sede stradale non è sufficientemente ampia per la presenza dei binari della ferrovia Roma-Fiuggi; attraversa gli abitati di Cave, di Palestrina (quartiere San Rocco) e zone densamente popolate in territorio di Zagarolo. Nel 1974 l'allora Ministro Lauricella ed il direttore generale dell'ANAS, in risposta a sollecitazioni per l'ammodernamento della strada statale n. 155, informavano che non essendo realizzabile un allargamento della sede stradale data la tortuosità della strada e la presenza dei suddetti centri abitati si sarebbe dovuto intervenire con un reale ammodernamento e con un tracciato tutto in variante per circa chilometri 10; la relativa spesa, valutata allora intorno ai 4 miliardi, non poteva essere affrontata a causa delle note difficoltà di bilancio: ma l'opera sarebbe stata tenuta presente in sede di formulazione di programmi.

L'interrogante chiede se a distanza di quasi 10 anni non si sia verificata ancora una circostanza favorevole per l'ammodernamento della strada e se non sia il caso di includere, come è avvenuto per la tangenziale della Via Appia (da Albano a Lanuvio per evitare l'attraversamento degli abitati di Albano, Ariccia e Genzano) per la quale il consiglio regionale del Lazio ha già presentato il suo parere, tra le strade da ammodernare anche la strada statale 155 di « Fiuggi ». L'opera, oltre gli indubbi vantaggi di carattere economico e turistico, darebbe lavoro, in una zona particolarmente depressa e priva di industrie, a molti disoccupati. (4-18785)

FRANCHI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere, provincia per provincia, la forza degli agenti di pubblica sicurezza e dei carabinieri, in Sicilia, nell'anno 1983. (4-18786)

FRANCHI. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere - premesso: che Bacci Stefania di Cascina (Pisa) ha svolto servizio in qualità di vigilatrice penitenziaria presso la casa circondariale di Lucca e di Pisa, e per lunghi periodi; che la stessa è stata invitata dalla direzione circondariale di Lucca a presentare domanda di assunzione definitiva - i motivi per cui tale assunzione non sia ancora avvenuta. (4-18787)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere se risponda al vero che presso la caserma « Mameli » di Milano non è stato rispettato il diritto di volontariato per i soldati di leva in relazione all'impiego nella « forza di pace » in Libano.

Per conoscere in particolare se risponde al vero che le reclute (non si tratta di militari appartenenti a corpi speciali) che non accettano « volontariamente » di far parte del corpo di spedizione vengono fatte oggetto di forti pressioni psicologiche (tendenti a « convincere » sull'importanza, la necessità, « l'obbligo » della loro partecipazione a tale missione) e addirittura minacciate di gravi sanzioni disciplinari in caso di non adesione.

Quanto sopra tenendo conto che tra i giovani di leva ve ne sono certamente numerosi psicologicamente e militarmente impreparati ad una missione di questo tipo e che quindi « il volontariato di comandata » può venire a configurarsi come un vero e proprio sopruso. (4-18788)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere: quali impellenti esigenze di servizio hanno determinato il trasferimento del maggiore del corpo di commissariato,



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

ruolo amministrazione dell'Aeronautica militare, Bruno Fera, al quale è stato imposto di presentarsi alle ore 8,00 del 14 febbraio 1983 al poligono sperimentale interforze di Perdasdefogu per assumervi l'incarico di capo del servizio amministrativo, abbandonando il precedente incarico di fiduciario responsabile dei magazzini principali viveri, vestiario e casermaggio e di comandante del deposito di S. Avendrace-Cagliari prima ancora dell'arrivo del sostituto designato a tale incarico e senza aver avuto il tempo e la possibilità di effettuare un regolare passaggio di consegne;

se corrisponda a verità che in poco più di un anno il predetto ufficiale ha cambiato tre incarichi e subito due trasferimenti e se sussistano ragioni o responsabilità soggettive derivanti dal comportamento, dal grado di capacità professionale e di serietà e rettitudine eventualmente evidenziate dall'ufficiale in questione, che giustifichino tali provvedimenti;

se nella vicenda di cui sopra non vi siano state, da parte dei superiori gerarchici dell'ufficiale, immotivati intenti punitivi, dato che: 1) vige nell'Aeronautica militare una normativa che stabilisce che i trasferimenti degli ufficiali siano opportunamente programmati in precedenza ed attuati con decorrenza del 1° settembre di ogni anno; 2) è prassi consolidata nella medesima forza armata che gli ufficiali e i sottufficiali, compresi i quadri più giovani e rivestiti dei gradi iniziali, siano consultati circa il gradimento di nuove sedi di servizio; 3) tanto più dovevano tale prassi e tale normativa osservarsi nel caso specifico, trattandosi di un ufficiale superiore di notevole anzianità, coniugato e con famiglia a carico, e invece sono state del tutto disattese, così come in pochi altri casi in cui il trasferimento di un militare aveva un chiarissimo e pressoché dichiarato significato punitivo;

se il Ministro della difesa non ritenga necessario accertare attraverso

quali meccanismi e decisioni e per quali effettivi motivi si sia voluto infliggere a uno stimato ufficiale superiore — per moltissimi anni giudicato « eccellente » — un trattamento umiliante e provocatorio, che nell'ambiente è oggetto di negativi commenti;

se non ritenga inoltre di dover accertare se tali decisioni sono state assunte nelle sedi competenti dall'autorità specificamente investita di tale responsabilità di comando e non invece attraverso un procedimento burocratico impersonale al riparo del quale sia stata condotta una rappresaglia personale o accordato un « favore »;

quali provvedimenti, anche di carattere riparatorio, il Ministro della difesa intenda adottare sulla vicenda per rasserenare l'ambiente militare aeronautico in Sardegna, negativamente impressionato dal trattamento immotivatamente dispotico riservato a uno stimato ufficiale superiore. (4-18789)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se intenda assumere iniziative in merito alla posizione di 287 insegnanti della provincia di Torino in possesso dell'abilitazione limitata alle scuole per sordomuti ed ipoacustici e riguardante la loro immissione in ruolo prevista dalla legge 270;

per sapere inoltre se non ritenga di intervenire prima dell'inizio delle prove scritte fissate il 23 febbraio 1983 per l'esame abilitante riservato ai docenti provvisti di incarico. (4-18790)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e dell'interno.* — Per sapere — dopo l'ennesima denuncia di una lettrice di Gaglianico (Vercelli) al giornale *L'eco di Biella* per il fatto che la settimana scorsa, sulla statale Trossi, a quel famoso incrocio che viene chiamato l'incrocio della morte per gli innumerevoli

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

incidenti avvenuti, sotto il ponte, tra le due strade di Candelo e Sandigliano, è accaduto un ennesimo incidente con un altro uomo ferito all'ospedale - se non ritengano giunto il momento di prendere iniziative per questo incrocio così pericoloso. (4-18791)

**COSTAMAGNA.** — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere ancora una volta se è vero che gli abitanti di Corso Italia ed altre zone del centro di Novara protestano contro l'installazione del ripetitore dell'emittente privata « GRP », con una raccolta di firme per una petizione indirizzata al sindaco ed al prefetto di Novara, minacciando addirittura di non pagare più il canone alla RAI;

per sapere inoltre se è vero che da molti mesi questa antenna disturba la ricezione degli altri canali, essendo in particolare impossibile la ricezione delle reti 2 e 3 e spesso anche la rete 1 è disturbatissima come anche quasi tutti i canali privati;

per sapere se intenda intervenire per far cessare gli eventuali abusi. (4-18792)

**COSTAMAGNA.** — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere se è vero che Gravellona (Novara) è forse tra le poche città in Italia, sicuramente l'unica nel novarese a non avere asfaltato il piazzale antistante alla stazione ferroviaria;

per sapere inoltre, dato che due anni fa le Ferrovie dello Stato avevano provveduto a livellare l'area, se non ritenga necessaria urgentemente l'asfaltatura;

per sapere infine se è vero che le Ferrovie dello Stato sarebbero disponibili a cedere in uso il piazzale all'amministrazione comunale di Gravellona che provvederebbe alla sua sistemazione con una spesa di 18 milioni. (4-18793)

**COSTAMAGNA.** — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato, delle partecipazioni statali e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere se è vero che mentre alla Cartiera di Verbania (Novara) si è firmato un accordo alla Montefibre se ne è messo in discussione uno già firmato, in quanto la Montefibre non è più certa di poter rispettare l'accordo firmato in regione Piemonte il 18 giugno 1982 che prevede un centro ricerche da farsi a Pallanza e un nuovo impianto per la produzione del nailon basato sulla tecnologia POY;

per sapere se è vero che le ragioni di queste difficoltà risiedono nella grave situazione finanziaria della Montefibre che impedirebbe gli investimenti programmati;

per sapere infine, dopo che è in gioco l'avvenire di tutta la fabbrica della Montefibre compresa la « TABAN », se il Governo non ritenga di intervenire in questo momento per riprendere in mano la vertenza rispettando gli impegni assunti per il V.C.O., in quanto ulteriori perdite di occupazioni alla Montefibre vorrebbero dire il definitivo tracollo economico e sociale del comprensorio. (4-18794)

**DI CORATO, GRADUATA, SICOLO E PICCONE.** — *Ai Ministri dei beni culturali e ambientali, dei lavori pubblici e del turismo e spettacolo.* — Per sapere se sono a conoscenza che la regione Puglia ha una ricca possibilità per lo sviluppo turistico e culturale e se sono a conoscenza del ricco patrimonio, di strutture artistiche e culturali valide a tal fine, come le Grotte di Castellana, i trulli, la selva di Gassano, Canne della battaglia, Castel del monte, i monumenti, vecchie masserie, cattedrali e chiese ottocentesche, lunghi tratti di spiagge con dotazione alberghiere che costeggiano la fascia di Bari, Lecce e Taranto, le due grandi manifestazioni fieristiche (la fiera del Levante e la fiera di Foggia), il programma dell'agro turismo per il recupero di altre strutture, tutte finalizzate allo sviluppo turistico e culturale della regione Puglia.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Per sapere quali programmi e quali interventi finanziari siano previsti per la regione Puglia, e quali iniziative si intendano assumere per eliminare l'inconveniente di strutture inadeguate e non completate che impediscono lo sviluppo del turismo e della cultura, come quella della stazione ferroviaria, logora e mal collocata, come quella di Bari, l'aeroporto di Bari ancora non completo, il porto di Bari poco attrezzato, servizi carenti nei collegamenti urbani ed extraurbani, l'inadeguatezza di assistenza persino della segnaletica stradale.

Per conoscere infine quali provvedimenti si intendano prendere per il rilancio del turismo nella regione Puglia, quali iniziative di ristrutturazione degli organismi preposti al turismo, quale programmazione e quale coordinamento per lo stesso sviluppo turistico e culturale in tutto il territorio regionale. (4-18795)

GIADRESCO E CONTE ANTONIO. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere se siano a conoscenza del caso del connazionale Gaetano Di Bernardo, emigrato nella Repubblica Federale Tedesca da circa 15 anni, il quale, da alcuni mesi, è senza lavoro, ed in conseguenza di ciò si vede negato, sostanzialmente, il diritto di risiedere nella Repubblica Federale Tedesca in quanto il permesso di soggiorno gli è concesso solamente in via temporanea e, non potendo dimostrare di avere una occupazione, il permesso non sarà rinnovato allo scadere del 7 marzo 1983.

Gli interroganti fanno presente che il nostro connazionale, oltre ad avere vissuto tanti anni nella R.F.T., ha una casa e numerosi parenti nello stesso paese, per cui doppiamente assurda e contestabile è l'interpretazione della norma di polizia che prevede l'allontanamento degli stranieri che danneggiano gli interessi della R.F.T., norma peraltro in contrasto con il principio della libera circolazione all'interno della Comunità, quantomeno, per i cittadini dei paesi aderenti alla CEE.

Per sapere se il Ministro intenda promuovere un immediato intervento per il caso segnalato, data l'urgenza dei termini

dell'annunciata espulsione, nonché una azione più generale presso il governo della R.F.T. allo scopo di ottenere garanzie del rispetto dei diritti dei nostri connazionali all'interno della Comunità per evitare che altri casi del genere abbiano a verificarsi, soprattutto nel momento in cui la grave crisi economica provoca la perdita del posto di lavoro per migliaia di connazionali residenti nella R.F.T. mentre ambienti retrivi sollevano inquietanti campagne contro i « lavoratori stranieri ». (4-18796)

GIADRESCO E CONTE ANTONIO. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere se sono a conoscenza che ai nostri connazionali emigrati in Olanda vengono fraposte difficoltà ad ogni passaggio di frontiera derivanti dalla contestazione sui permessi di soggiorno, difficoltà che comportano noiosi ritardi a chi deve entrare nel paese, difficoltosi ricorsi all'autorità consolare e, comunque, umilianti attese ai posti di frontiera assolutamente ingiustificate quantomeno all'interno della Comunità europea e per cittadini comunitari.

Per sapere se non ritenga opportuno intervenire presso le autorità olandesi allo scopo di ridefinire tutta la vicenda dei permessi di soggiorno e, in ogni caso, per garantire ai nostri connazionali i diritti che nella CEE debbono essere riconosciuti ai cittadini dei paesi aderenti alla Comunità. (4-18797)

GIADRESCO E MIGLIORINI. — *Ai Ministri degli affari esteri e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere se sono a conoscenza che il connazionale Giuliano Colli, emigrato in Olanda, titolare di pensione di vecchiaia (n. registro 50008627 - Categoria VO, decorrenza 0674), erogata da almeno sei anni dall'INPS di Trieste, non riscuote i ratei dovutigli dal giorno in cui - almeno un anno e mezzo or sono - chiese il trasferimento del pagamento da Trieste, sua città di origine, alla sua residenza a Rotterdam.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Per sapere se non ritengano che sia stato superato ogni limite comprensibile di ritardo nell'espletamento delle pratiche necessarie al trasferimento e se intendono provvedere un immediato intervento affinché sia posto riparo all'evidente assurdit  che si aggiunge alle innumerevoli ingiustizie che i pensionati subiscono, assurdit  contro la quale inutili sono risultati, fino ad ora, i solleciti interventi dell'assistente sociale per gli italiani nel Rijnmond.

(4-18798)

DE SIMONE, ESPOSTO, AMICI, BERNARDINI, ANTONI, BELLOCCHIO, COCCO, CURCIO, POLITANO E RINDONE. —

*Al Ministro delle finanze.* — Per sapere — rilevato che nel Mezzogiorno, nelle isole e anche in alcuni comuni del Centro-Italia, coloro che coltivano la terra, sia per le piccole dimensioni della propriet , sia per altri motivi, continuano ad abitare nei centri urbani, non essendovi sui fondi case coloniche e quindi magazzini, stalle, tettoie, ecc.;

considerato che i fabbricati dei centri abitati che servono come abitazioni dei coltivatori e delle loro famiglie, al ricovero di animali, di prodotti, di attrezzi, ecc., non sempre sono considerati fabbricati rurali come previsto dall'articolo 39 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597;

considerato inoltre che sono pendenti, da alcuni anni, presso le commissioni tributarie ricorsi richiedenti che tali fabbricati vengano cancellati dal catasto urbano per essere iscritti nel catasto terreni come fabbricati rurali —

se intende prendere tutte le misure necessarie perch  le commissioni tributarie esaminino con ogni urgenza tutte le richieste presentate in proposito.

(4-18799)

RUSSO FERDINANDO E CAPPELLI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere —

premesso che il decreto ministeriale 3 settembre 1982 che stabilisce i requi-

siti e i titoli di studio necessari per partecipare al concorso a cattedre all'insegnamento di matematica e fisica nei licei, negli istituti magistrali, negli istituti tecnici, professionali e d'arte ha provocato le dure proteste degli studenti di matematica in quanto stabilisce che « potranno partecipare al prossimo concorso a cattedre di matematica e fisica nelle scuole superiori i laureati in astronomia, fisica, matematica e fisica, scienze fisiche e matematica, discipline nautiche » e nessun accenno viene fatto per i laureati in matematica nei corsi universitari a indirizzo didattico;

considerato che gli iscritti al corso di laurea in matematica, indirizzo didattico, hanno scelto tale indirizzo con l'intenzione di dedicarsi all'insegnamento della matematica, in particolare nelle scuole medie superiori, ritenendo che la laurea in matematica fosse la pi  adatta a tale scopo;

considerato che il decreto ministeriale in questione preclude totalmente questa possibilit  di insegnamento;

considerato che l'eventuale obiezione che la cattedra nelle scuole superiori citate   di « matematica e fisica » e non solo di « matematica », non   accettabile;

considerato ancora che non   giusto che ad un laureato in matematica sia preclusa la possibilit  di insegnare la sua materia nella maggior parte degli istituti superiori;

visto che una parziale modifica al citato decreto   avvenuta con un nuovo decreto emanato a poco pi  di un mese di distanza per riammettere al concorso, per le cattedre di matematica e fisica nelle scuole superiori, coloro che si sono laureati in matematica entro l'anno scolastico 1981-1982 e quindi coloro che si laureano in matematica entro il febbraio 1983 (infatti l'ultima sessione di laurea dell'anno accademico 1981-1982 si conclude alla fine del febbraio 1983);

visto che il Ministro della pubblica istruzione di recente, in data 15 febbraio

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

1983, ha apportato variazioni integrative al decreto ministeriale del 3 settembre 1982 (concernente le nuove classi di concorso a cattedre) al fine di considerare la laurea in matematica e quella in scienze matematiche tra i titoli che danno accesso all'insegnamento di matematica e fisica negli istituti secondari superiori;

ritenuta opportuna e necessaria la recente modifica apportata dal Ministero della pubblica istruzione al riguardo -

se in tale recente provvedimento sia stata inclusa per il futuro e in via permanente, per i laureati in matematica ad indirizzo didattico, la possibilità di partecipare a concorsi a cattedre di matematica e fisica nelle scuole secondarie superiori. (4-18800)

RUSSO FERDINANDO. — *Ai Ministri delle poste e telecomunicazioni e dei lavori pubblici.* — Per conoscere - premessa la necessità degli utenti delle autostrade Catania-Messina, Palermo-Catania e Palermo-Trapani-Mazara del Vallo di avere a disposizione dei telefoni lungo le autostrade medesime - la causa del ritardo nella installazione dei telefoni di cui trattasi e la data presumibile del funzionamento degli stessi. (4-18801)

DEGAN E ROCELLI. — *Ai Ministri dell'agricoltura e foreste e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per sapere, in considerazione della grave crisi e della conseguente necessaria ristrutturazione del settore saccarifero, quali iniziative abbiano finora assunto e quali intendano ulteriormente assumere per:

1) rispettare la data del 15 marzo 1983 per la definizione del « piano bieticolo saccarifero » con il concorso di tutte le parti interessate, i cui cardini devono essere: il raggiungimento dei sedici milioni di quintali nazionali in quota A), l'individuazione dei bacini saccariferi nell'ambito dei quali, per le particolari caratteristiche agricole e sociali, deve trovare

collocazione quello gravitante attorno allo stabilimento di Ceggia, unico impianto industriale nell'area nord-orientale del Veneto e del Friuli-Venezia Giulia, la cui chiusura determinerebbe anche la scomparsa della bieticoltura di primaria importanza per la rotazione agricola, nonché per la garanzia di reddito per i produttori;

2) convincere l'Eridania a non attuare i provvedimenti di licenziamento di cui è già stata avviata la procedura. (4-18802)

GRANATI CARUSO, VIOLANTE, RICCI, MANNUZZU E ONORATO. — *Ai Ministri di grazia e giustizia e dell'interno.* — Per sapere:

quanti procedimenti penali per associazione a delinquere di tipo mafioso sono stati iniziati ai sensi della legge 13 settembre 1982, n. 646;

quanti provvedimenti di obbligo di soggiorno sono stati adottati negli ultimi sei mesi, sia come misura di prevenzione, sia come misura di controllo in caso di concessione della libertà provvisoria, sia come sanzione sostitutiva della carcerazione preventiva;

il numero dei soggiornanti obbligati ripartito sulla base delle province nel cui territorio essi sono stati inviati;

quale giudizio si dà sull'utilità di tali provvedimenti;

in che misura le forze di polizia riescono ad esercitare un effettivo controllo sui soggetti sottoposti alle predette misure;

quali altre misure il Governo considera auspicabili ed, eventualmente, ha allo studio. (4-18803)

PARLATO, ABBATANGELO, PIROLO E ZANFAGNA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere - premesso:

che la commissione regionale per l'impiego della Campania, con delibera

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

n. 26, adottata nella seduta del 9 giugno 1982, ha stabilito che ai lavoratori già impegnati in attività di restauro a monumenti ed ai corsisti ex ANCIFAP vada riservato il 40 per cento del totale degli avviamenti numerici della circoscrizione di Napoli;

che nelle more di tali avviamenti il consiglio regionale della Campania, in data 10 settembre 1982, deliberò il prosieguo del programma di orientamento professionale per 1150 corsisti, per il periodo 1° ottobre 1982-31 marzo 1983, affidando la gestione del programma, a trattativa privata, senza alcuna garanzia per la qualità della formazione e per la direzionalità della stessa in relazione stretta con le specifiche attitudini professionali e verso forme realmente diversificate di attività coerenti con le potenzialità degli sbocchi di lavoro che fossero presumibili ed ancora senza alcuna verifica in ordine alle spese effettive della formazione, all'Ente nazionale ACLI istruzione professionale (EN-AIP) di ispirazione notoriamente democristiana, nel quadro di una lottizzazione anche di queste attività, in coerenza con lo stile politico proprio anche alla regione Campania, fissando un corrispettivo di lire 8.400.000.000 e comprendente anche l'indennità mensile di lire 400.000 per ciascun corsista e così evidenziandosi l'entità netta di una discutibile attività lucrativa, priva di reali ed economicamente sufficienti giustificazioni di spesa da parte di detto EN-AIP la cui funzione appare meramente parassitaria e di intermediazione non gravata di oneri se non assolutamente marginali;

che si è ormai vicini alla conclusione del « corso » ma che non risulta esser stato finora chiamato al lavoro uno solo dei 1.150 corsisti;

che è del tutto escluso che in tanti mesi la circoscrizione per l'impiego di Napoli non abbia dato corso ad alcuna chiamata numerica —

quali siano le spese documentate sostenute dall'ENAIP per i corsi di orientamento professionale in parola e chi ab-

bia, a quale titolo, per quali precise voci, certificato la congruità e la rispondenza al vero delle somme percepite e percepende dall'ENAIP, esclusi — ovviamente — gli importi corrisposti ai corsisti;

quali e quante, dalla data della richiamata delibera della Commissione regionale per l'impiego, a tutt'oggi, siano state le assunzioni numeriche effettuate nella circoscrizione di Napoli;

perché, nonostante tali assunzioni, nemmeno un « monumentalista » od un « corsista » ANCIPAF sia stato chiamato al lavoro;

a chi ascenda la responsabilità di tale omissione;

come si intenda rimediare alla stessa;

quali iniziative, sin d'ora, si intenda porre in essere, senza che si debba giungere al 31 marzo 1983, per un rinnovo del programma di orientamento professionale e per una sua gestione che, ferma restando, anzi aumentando a lire 500 mila, l'indennità dovuta ai corsisti, sia nettamente più contenuta economicamente e pienamente rispondente a spese ed attività realmente svolte, ovviamente stroncando anche qualunque monopolio della formazione sin qui avutosi. (4-18804)

PARLATO. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere — premesso:

che al terzo comma dell'articolo 1 della legge istitutiva dell'ENEL, la n. 1643 del 6 dicembre 1962, è precisato: « Ai fini dell'utilità generale l'Ente nazionale provvederà alla utilizzazione coordinata e al potenziamento degli impianti allo scopo di assicurare con minimi costi di gestione una disponibilità di energia elettrica adeguata per quantità e prezzo alle esigenze di un equilibrato sviluppo economico del paese » e che all'articolo 1 dello statuto dell'ente, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 21 dicembre 1965, n. 1720, è ulteriormente ribadito: « L'Ente nazionale per l'energia elettrica (ENEL) ...

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

è un ente avente personalità giuridica di diritto pubblico, ed ha per scopo di esercitare nel territorio nazionale con criteri di economicità l'attività di produzione, importazione ed esportazione, trasporto, trasformazione, distribuzione e vendita della energia elettrica ... »;

che gli utenti sono assoggettati al pagamento di « bollette » sempre più onerose, caratterizzate da sovrapprezzi per maggior costo del combustibile anche quando il petrolio subisce una riduzione di costo sul mercato internazionale; sovrapprezzi addirittura programmati con scatti percentuali periodici e che non si esauriscono con la « bolletta », ma continuano quando l'utente acquista un litro di benzina per la propria auto e quando all'ENEL vengono assegnati « fondi di dotazione », di provenienza del contribuente-utente;

che l'unico « coordinamento » (di cui al terzo comma dell'articolo 1 della legge istitutiva) nel quale l'Ente sembra eccellere è quello della « programmazione » non di un servizio, bensì della serie di disservizi di cui ai *black-out* pubblicizzati zona per zona, quartiere per quartiere;

che, prescindendo dalla costruzione degli impianti e degli elettrodotti, il fenomeno degli appalti risulta sempre più dilagante, anche per i lavori di normalissima ordinaria manutenzione e pulizia di macchinario, apparecchiature e locali, nonché per modestissime varianti di linee e, addirittura, per le più semplici installazioni ed apparecchiature di condizionamento dell'aria nei locali e negli uffici degli impianti di produzione, dove non dovrebbero mancare squadre di personale altamente specializzato;

che l'indice di indisponibilità della potenza installata negli impianti di produzione nucleotermoelettrici, termoelettrici, geo-termoelettrici ed anche idroelettrici pare piuttosto elevato -:

1) se non ritenga praticamente falliti gli obiettivi della cosiddetta « nazionalizzazione elettrica »;

2) a quali fattori ritenga debba attribuirsi il fenomeno degli appalti a pioggia: se a mancanze di personale, a carenze strutturali, organizzative, a micro-confittualità, oppure a carenze di professionalità non adeguatamente utilizzata o non mantenuta al giusto livello attraverso idonei corsi di aggiornamento, oppure ancora ad interessi particolari che non sembrano del tutto assenti presso qualche distretto o zona dove, ad esempio, con gli strumenti conservati in magazzino e con geometri in organico, si preferisce affidare i rilievi per una modesta variante di una linea rurale a 60 kV ad una impresa appaltatrice;

3) se, continuando su questa pratica dell'affidamento in appalto, sia da escludersi che, tra qualche tempo, anche la gestione di qualche impianto possa esser data in appalto;

4) se e come, sulla base dell'affidamento a terzi di opere e di servizi, possa esser mai minacciata, con fondamento, l'eventualità del ricorso alla cassa integrazione;

5) quale sia l'elenco, relativo agli ultimi cinque anni, compartimento per compartimento e settore per settore di ciascuno di essi, delle ditte fiduciarie dell'ENEL che, comunque, abbiano ricevuto in appalto una qualunque opera, servizio o fornitura (dalla esecuzione di lavori alla manutenzione e pulizia ordinari di macchinari, apparecchiature, locali, su impianti ausiliari di centrali di produzione e di trasformazione, per rilievi e lavori relativi a varianti di linee ad alta, media, bassa tensione, sia in cavo che aeree, e qualunque altra attività appaltata);

6) se, alla luce delle recenti normative e direttive anti-camorra, nella zona di Napoli e della regione Campania siano state trasmesse le schede relative alle imprese appaltatrici al prefetto e per esso al *computer* del Ministero dell'interno;

7) se la recente dotazione di 2.000 miliardi servirà per pagare le ditte fornitrici ed appaltatrici o per il potenziamento e la costruzione di impianti;

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

8) il valore medio dell'indice di indisponibilità, negli ultimi cinque anni, della potenza installata in centrali nucleari comunque esistenti sul territorio dello Stato, in quelle termiche con gruppi da 600 e 320 MV, nonché in quelle di maggiore potenza geo-termiche ed idrauliche;

9) se prima ancora di sostenere con grandi campagne pubblicitarie - di cui si chiede di conoscere il costo - la costruzione di nuovi impianti di produzione del tipo nucleare ed a carbone, nell'attuale contesto energetico, non si ritenga invece di dover adottare tutte le iniziative, oltre che tecniche, soprattutto di moralizzazione (il recente caso dei vertici napoletani dell'ENEL dovrebbe insegnare), riorganizzazione, ristrutturazione, di ripristino della gerarchia dei valori e delle competenze, al fine di ridurre le indisponibilità, per « cause interne », degli esistenti impianti di produzione, i quali, da parte di chi di dovere, andrebbero assoggettati a severi e sistematici controlli di rendimento dall'esterno dell'ente;

10) perché l'ente non abbia attuato l'applicazione dell'articolo 46 della Costituzione della Repubblica promuovendo la partecipazione diretta del personale, di ogni livello, più onesto, capace, meritevole e competente negli organismi interni di gestione, a partire dal consiglio di amministrazione e se non ritenga, alla luce delle più moderne esperienze partecipative italiane ed estere, che oltretutto queste iniziative consentirebbero di avvicinare i lavoratori dell'ente alle sorti della loro azienda, recuperandone il ruolo, al di fuori di parassitarie presenze di intermediazione sindacale, spesso di comodo, quando non allineate con i principi del sindacalismo nazionale. (4-18805)

CICCIOMESSERE. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere quali ragioni educative spingono il giudice militare dottor Nicolosi, addetto alla disciplina presso il carcere militare di Forte Boccea, ad im-

porre agli obiettori di coscienza totali di indossare la tuta mimetica militare, sottoponendoli così ad una inutile violenza psicologica. (4-18806)

PARLATO E ABBATANGELO. — *Ai Ministri della sanità, dei lavori pubblici, dell'interno, dei beni culturali e ambientali e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per conoscere:

a chi ascenda la responsabilità della mancata copertura dell'alveo S. Antonio a Soccavo, in Napoli;

se siano informati che esso costituisce una vera e propria fogna a cielo aperto, pericolosissima sia per i miasmi che da esso si sprigionano, sia per essere il percorso dell'alveo assolutamente privo di protezione;

da chi dipenda la mancata riattazione e ricostruzione delle torri S. Domenico e dei Franchi così come di tutte le abitazioni rese inagibili dal terremoto;

quali iniziative si intendano assumere per il completamento della copertura dell'alveo, pericoloso per la igiene e sanità pubblica così come per la mancanza di strutture di protezione, ad eccezione di un *guard-rail* del tutto inidoneo ad impedire che vi cadano persone, specie di giovanissima età;

quando e come si pensi di restaurare le torri in parola e quali destinazioni si intenda darvi successivamente, quando i fabbricati adiacenti le torri, anch'essi colpiti dal terremoto, verranno riattati e restituiti alla loro funzione abitativa, così come gli abitanti di Soccavo, anche per l'inerzia totale della amministrazione comunale su tutti gli anzidetti problemi, giustamente attendono da anni. (4-18807)

SULLO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno, delle finanze e della marina mercantile.* —



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Per sapere se siano a conoscenza del trattamento che subiscono i cittadini italiani diretti in Grecia, i quali subiscono (secondo la narrazione che ne hanno fatto autorevoli nostri connazionali) un abuso intollerabile che sarebbe dovuto alla abdicazione da parte delle autorità italiane di polizia e di porto di ogni loro diritto senza alcuna reciprocità da parte delle autorità elleniche. Accade infatti che il cittadino, italiano o straniero, che si imbarchi a Brindisi su traghetti diretti in Grecia, dopo aver effettuato le operazioni di polizia e di dogana presso i competenti uffici italiani di confine, è sottoposto ad altro controllo da parte della polizia greca, la quale, in un porto italiano e su una nave italiana, effettua un ulteriore controllo, immancabilmente ripetuto dopo nel porto di sbarco.

Il passeggero (spesso si tratta di donne, vecchi e bambini) è, perciò, costretto ad aspettare per ore, esposto a tutte le intemperie del clima, in una lunga fila sul molo. Ed anche quando si è imbarcata la macchina, il passeggero deve ridiscendere sul molo e mettersi in fila, agli ordini dei caricatori, sotto gli occhi rassegnati della polizia italiana.

Secondo le notizie che risultano all'interrogante si ribadisce che non esistono condizioni di reciprocità. Le autorità del porto di Brindisi hanno sempre consentito, e tuttora consentono, in via di fatto, una tale procedura, che come sola spiegazione pare abbia quella di facilitare lo sbarco nei porti greci.

L'interrogante chiede con quali mezzi il Governo italiano intenda ora porre fine a questi disagi. Che la polizia greca controlli i passaporti allo sbarco nei porti greci o, se proprio vuole facilitare lo sbarco, e permanere su una nave italiana, controlli i passeggeri prima dello sbarco senza creare disagi ai passeggeri e risentimento verso il nostro Governo. Che ci sia in ogni caso reciprocità, ove il sistema, corretto e moderato, debba permanere. E ciò nell'interesse dei rapporti tra i due governi e tra i due popoli.

(4-18808)

AMARANTE. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere — premesso:

a) che nelle votazioni per il rinnovo degli organi collegiali della scuola, svoltesi il 28-29 novembre del 1982, gli alunni dell'istituto professionale di Stato per l'agricoltura di Salerno non hanno potuto eleggere i propri rappresentanti a causa del rifiuto opposto dal presidente del seggio all'accettazione delle liste perché presentate in ritardo;

b) che contro detta decisione gli studenti ebbero a produrre ricorso affermando che la tardiva presentazione delle liste era dovuta al fatto che le norme elettorali furono comunicate in ritardo in quanto, inviate dalla presidenza dell'istituto con lettera dell'11 novembre 1982, pervennero alle sedi coordinate solo il 13 dello stesso mese;

c) che, in risposta al suddetto ricorso, il provveditore agli studi di Salerno, affermando che le votazioni furono « regolarmente indette » e che le liste degli studenti non furono accettate perché pervenute fuori dei termini previsti dall'ordinanza ministeriale del 5 ottobre 1976, dichiara di ritenere che « non possa procedersi nel caso in specie alle elezioni suppletive » in quanto il decreto del Presidente della Repubblica 31 maggio 1974, n. 416, prevede la validità dell'organo anche nel caso non tutte le componenti abbiano espresso la propria rappresentanza —:

1) se il Ministro — di fronte ad una precisa affermazione contenuta nel ricorso degli alunni circa il tardivo invio, da parte della presidenza dell'istituto, delle norme elettorali — non ritenga di disporre una indagine per l'accertamento della suddetta circostanza la quale — se confermata — giustificerebbe anche la tardiva presentazione delle liste degli studenti;

2) se non ritenga insufficiente — rispetto ad un preciso rilievo degli alunni circa la data di trasmissione delle norme elettorali — l'affermazione del provveditore agli studi di Salerno secondo la quale le votazioni furono « regolarmente indette »

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

e se non ritenga, altresì, non pertinente il richiamo al decreto del Presidente della Repubblica n. 416 sulla composizione degli organi collegiali e lo svolgimento delle elezioni suppletive, giacché, nel caso in specie, deve essere pregiudizialmente accertato se gli alunni siano stati davvero posti nella condizione di poter esercitare il loro diritto alla presentazione delle liste;

3) se non ritenga di far comunque svolgere, ed al più presto, tenuto conto del lunghissimo tempo trascorso, elezioni per la nomina della rappresentanza studentesca considerata anche la particolare organizzazione di detto istituto il quale, oltre alla sede centrale di Lamia di Salerno, ha scuole coordinate anche molto lontane dal capoluogo (Angri, Gromola, Torre Orsaia, Battipaglia, Sapri, Castel San Giorgio) in nessuna delle quali si è potuto votare per la elezione della rappresentanza studentesca. (4-18809)

AMARANTE E ROMANO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere — premesso:

a) che nella zona che fa capo al comune di Agropoli, in provincia di Salerno, si verificano frequenti incendi boschivi, alcuni perfino nei mesi invernali;

b) che nella suddetta zona si verifica, nel periodo estivo, la presenza di centinaia di migliaia di emigrati in temporaneo rientro e di turisti italiani e stranieri;

c) che i distaccamenti dei vigili del fuoco esistenti in provincia di Salerno non possono, per motivi di distanza e per le caratteristiche della viabilità, far fronte ai problemi della suddetta zona —:

1) se e quali iniziative sono state adottate o si intendono adottare per la istituzione nel comune di Agropoli di un distaccamento permanente dei vigili del fuoco;

2) nel caso non sia possibile realizzare l'istituzione di detto distaccamento

fin dai prossimi mesi, quali iniziative intende intraprendere per assicurare, comunque, adeguati presidi nella zona per la prossima stagione turistica, sempre in attesa della istituzione del richiesto distaccamento permanente. (4-18810)

AMARANTE E ROMANO. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per conoscere — premesso che con delibera 28 settembre 1982 il Comitato interministeriale per la politica industriale (CIPI) ha autorizzato la GEPI a costituire società per la promozione di iniziative produttive per il reimpiego dei lavoratori di un gruppo di aziende indicate nella stessa delibera CIPI —:

1) la denominazione delle società finora costituite, con l'indicazione, per ciascuna di esse, del capitale sociale, della incidenza in esso del capitale GEPI, degli investimenti previsti;

2) le condizioni, i tempi, le modalità per il trasferimento dei lavoratori presso le suddette nuove società;

3) i tempi previsti per il risanamento delle aziende oggetto del citato intervento GEPI. (4-18811)

AMARANTE. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere — premesso che a seguito di numerosi atti di delinquenza organizzata, i rappresentanti della Federazione unitaria CGIL-CISL-UIL del comprensorio « Sele-Diano-Cilento » hanno richiesto da tempo interventi atti a rafforzare e qualificare la presenza della polizia di Stato nella zona — quali provvedimenti sono stati adottati o si intende adottare per il rafforzamento numerico e qualitativo del commissariato di Battipaglia della polizia di Stato, unico commissariato in una zona molto estesa, e per assicurare ad esso mezzi ed attrezzature adeguate. (4-18812)

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

AMARANTE. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere — premesso:

a) che gli scavi condotti nel comune di Nocera Superiore dalla Soprintendenza archeologica di Salerno, Avellino e Benevento hanno portato alla luce reperti di età preromana e romana di straordinaria importanza e, recentemente, nuove ampie zone della antica città di Nuceria Alfaterna;

b) che i reperti archeologici, in continuo aumento, sono depositati in locali provvisori insufficienti ed insicuri;

c) che in assenza di concreti ed adeguati interventi finanziari si corre il rischio del deterioramento dei suddetti reperti e delle stesse strutture di uno dei maggiori centri della Campania antica quale è, appunto, la città di Nuceria Alfaterna —:

quali provvedimenti si intendono adottare:

1) per dare adeguata sistemazione ai reperti finora conservati in locali di fortuna;

2) per l'elaborazione di un preciso piano finanziario pluriennale a sostegno del programma di scavi per portare alla luce l'antica città di Nuceria Alfaterna e per la creazione, nel suo ambito, di parchi archeologici che ne consentano la valorizzazione e la fruizione, e ciò anche in considerazione del fatto che le scoperte realizzate e quelle prevedibili — rappresentando un notevole arricchimento del patrimonio culturale nazionale — possono contribuire grandemente allo sviluppo sociale ed economico dell'intera zona.

(4-18813)

AMARANTE. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere quali iniziative sono state adottate o si intendono adottare, con l'urgenza e la determinatezza che la situazione richiede, a

seguito della segnalazione fatta anche al Ministero per i beni culturali ed ambientali dalla Lega « Città e Ambiente » circa una grossa lottizzazione in atto nel comune di Camerota, in provincia di Salerno, su una zona ritenuta di importante valore ambientale, zona già destinata a parco naturale nell'ambito del piano socio-economico della comunità montana del Mingardo. (4-18814)

AMARANTE. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere — premesso che in riferimento alla legge 13 settembre 1982, n. 646 il prefetto di Salerno ha inviato, in data 5 novembre 1982, una lettera circolare agli enti pubblici della provincia circa i provvedimenti da adottare per assicurare trasparenza negli appalti —:

1) l'elenco degli enti che hanno risposto alla circolare suddetta, con l'indicazione della data della risposta stessa;

2) le iniziative che sono state intraprese o si intendono intraprendere verso le amministrazioni che non hanno fornito alcuna risposta;

3) le iniziative che, comunque, si intendono adottare in provincia di Salerno per il controllo sugli appalti affidati da enti pubblici. (4-18815)

AMARANTE. — *Al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere quali accertamenti sono stati condotti sulle cause del ripetersi, anche nei mesi invernali, di incendi boschivi nella costiera amalfitana e quali provvedimenti sono stati adottati o si intendono adottare per prevenirli anche tenendo conto che nella particolare orografia della zona la distruzione di boschi, ovvero il dissesto dei terreni, molto declivi, possono comportare conseguenze gravissime per la sicurezza delle persone e degli abitati. (4-18816)

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

AMARANTE. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere:

1) se corrisponde al vero la notizia circa un prossimo trasloco del commissariato di Battipaglia della polizia di Stato dai locali privati attualmente occupati e, in caso affermativo, per sapere per quale motivo si sia arrivati a tale incresciosa situazione e quali provvedimenti sono stati adottati o si intendono adottare per dotare il suddetto commissariato di una sede, anche se provvisoria, adeguata alle importanti funzioni che lo stesso commissariato è chiamato a svolgere;

2) se è vero che nello stesso comune di Battipaglia sarebbe stata iniziata la costruzione di un edificio per fornire il commissariato della polizia di Stato di una sede demaniale e che detta costruzione sarebbe stata iniziata 8-9 anni fa e non ancora completata, e per conoscere, in caso affermativo, i motivi che hanno comportato un così incredibile ritardo nella costruzione della suddetta sede e quali provvedimenti si intendono adottare per dotare, finalmente, il commissariato di Battipaglia della polizia di Stato di una propria, decorosa e funzionale sede.

(4-18817)

AMARANTE. — *Al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per conoscere — in riferimento al progetto della Cassa per il Mezzogiorno n. 135/2 « Opere per la normalizzazione e la integrazione dei sistemi acquedottistici della fascia costiera della Campania meridionale-Cilento Costiera sud » —:

1) l'entità della somma occorrente per la realizzazione del progetto stesso ed il termine previsto per il suo completamento;

2) l'elenco dei lavori finora appaltati, con l'indicazione, per ciascuno di essi, dell'impresa appaltatrice, dell'importo delle opere, della data di appalto e dei termini fissati per la consegna dei lavori medesimi.

(4-18818)

ZANFAGNA. — *Al Governo.* — Per sapere quando il Governo vorrà dare una soluzione al problema dell'editoria nel suo complesso, sia sotto l'aspetto normativo, sia nella parte dei benefici alle imprese. Ciò anche in considerazione delle conseguenze negative dei ritardi sulla editoria e di conseguenza sui lavoratori delle imprese.

(4-18819)

ZANFAGNA. — *Al Ministro della marina mercantile.* — Per sapere, a proposito del recente, violento sciopero dei portuali napoletani, se non ritenga giunto il momento di normalizzare il vertice dell'ente (Consorzio autonomo del porto) con la nomina del presidente e con la riorganizzazione del consiglio di amministrazione.

(4-18820)

MELLINI, CICCIOMESSERE E BONINO. — *Ai Ministri della difesa e dell'interno.* — Per sapere quale sia la posizione dell'obiettore di coscienza Lorenzo Porta, iscritto al distretto di Milano che ha prestato servizio civile dal 25 marzo 1981 e che nell'ottobre 1982 si è recato da Milano a Comiso, dove è stato arrestato il 13 gennaio 1983 e che è stato quindi ristretto nel carcere militare di Palermo dove gli è stato notificato ordine di cattura dalla procura militare di Palermo per « diserzione » (articolo 148, n. 1, del codice penale militare di pace) e quindi scarcerato il 17 gennaio 1983.

In particolare, per conoscere:

a) in base a quali criteri sia stata determinata la giurisdizione militare per il fatto contestato al Porta;

b) quale sia lo stato del procedimento penale;

c) quale sia la posizione del Porta in ordine al comportamento del servizio civile;

d) quale esito abbiano avuto le domande pervenute dal Porta per essere distaccato a Comiso, trasmesse dal comune di Milano al Ministero della difesa fin dal 28 luglio 1982 e dall'Arcinazionale fin dal 4 ottobre 1982.

(4-18821)

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**RISOLUZIONI IN COMMISSIONE**

La XI Commissione,

premesso che il negoziato prezzi per la campagna 1983-1984 si colloca in un quadro caratterizzato da:

una situazione economica molto preoccupante a livello internazionale, sia per i paesi OCDE che per quelli in via di sviluppo;

l'esistenza di un pesante contenzioso USA-CEE;

una caduta in termini reali del valore aggiunto agricolo italiano, per il secondo anno consecutivo, che conferma la profonda crisi settoriale avviatasi dopo il 1979, a fronte di un andamento positivo in tutti gli altri paesi della CEE;

un tasso inflattivo interno superiore al tetto del 16 per cento, a fronte di una marcata riduzione negli altri paesi CEE;

tenuto conto che:

l'aumento del livello in ECU dei prezzi agricoli, proposto dalla Commissione nella misura del 5,5 per cento, è da considerarsi inammissibile;

i paesi a moneta forte (Germania in particolare) si oppongono con forza ad una riduzione significativa degli importi compensativi monetari a fronte dell'aumento così limitato dei prezzi proposti dalla Commissione;

lo scarto del solo 3 per cento tra il livello massimo di aumento e quello minimo impedisce di differenziare adeguatamente i prezzi dei prodotti mediterranei rispetto a quelli dei prodotti continentali;

considerato che:

nel negoziato vengono introdotte modifiche ai regolamenti di base per l'olio di oliva e per gli ortofrutticoli trasformati, modifiche che sono riduttive delle

garanzie già concesse a suo tempo all'Italia;

vi è una discussione parallela, sulla modifica dell'acquisito comunitario nei settori dell'olio e degli ortofrutticoli freschi;

viene proposta un'azione strutturale per le aree meridionali della CEE nota con il nome di « programmi integrati mediterranei »;

sottolineato che la proposta attuale, anche se migliorata dal Consiglio, non può soddisfare in alcun modo i produttori, poiché l'aumento dei prezzi comunitari è nettamente inferiore all'aumento effettivo dei costi e comunque inferiore al livello di inflazione del 13 per cento previsto nella manovra di politica economica del paese per il 1983;

impegna il Governo:

a non accettare in alcun caso le proposte sui programmi mediterranei integrati come compensazione delle attuali carenze nella politica del mercato o della riduzione delle garanzie di prezzo, ma a considerarli esclusivamente come un dovuto miglioramento dell'attuale politica delle strutture;

a far svolgere il negoziato prezzi indipendentemente dalla discussione sulle modifiche dell'acquisto, proposte dalla Commissione in rapporto all'adesione di Spagna e Portogallo, tenuto anche conto dei risultati del vertice di Copenaghen;

a presentare un *memorandum* riguardo alle modifiche dei regolamenti di base presentate nel pacchetto prezzi, sull'aiuto all'olio di oliva e sul regime degli ortofrutticoli trasformati, in modo da esporre chiaramente le esigenze dei produttori italiani;

a richiedere la massima svalutazione possibile della lira verde;

a richiedere una drastica riduzione di tutti gli ICM positivi;

ad adoperarsi per ottenere per l'Italia una serie di concessioni che siano in-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tegrative dell'insufficiente aumento dei prezzi nei comparti più significativi della propria agricoltura e cioè:

per i prodotti mediterranei:

aumenti nettamente superiori alla media CEE per i prezzi degli ortofrutti-  
coli, del vino, dell'olio di oliva, del gira-  
sole e della soia, del tabacco e del grano  
duro;

la massima accentuazione degli  
aiuti alla produzione dell'olio di oliva, del  
grano duro e del premio agli ortofrutti-  
coli trasformati;

la estensione della regolamenta-  
zione del settore ortofrutticolo ad altri  
prodotti, in particolare la frutta in guscio,  
rafforzandone l'efficacia;

per la bieticoltura:

un riadeguamento della quota A  
di zucchero;

per la zootecnia:

eliminazione della corresponsabi-  
lità sul latte fino a quando sussistano i  
differenziali nei costi dovuti al fatto in-  
flattivo;

una più equa ripartizione dei  
fondi destinati alle misure compensative  
per i piccoli produttori di latte;

un aumento del premio alla na-  
scita dei vitelli, tale da recuperare il li-  
vello esistente nella campagna 1980-1981,  
più gli aumenti successivi concessi per il  
prezzo di orientamento delle carni bovine;

l'adozione a livello comunitario  
del rilevatore per le polveri di latte desti-  
nate all'alimentazione del bestiame, in mo-  
do da evitare le frodi nel settore lattiero-  
caseario;

la revisione dell'attuale proposta  
della griglia per l'intervento del settore bo-  
vino, in modo da evitare una grave pena-  
lizzazione in uno dei settori traenti della  
zootecnia italiana;

la modifica della regolamentazio-  
ne comunitaria nei comparti del pollame

e delle uova, in modo da rendere meno  
onerose per i produttori le ricorrenti crisi  
di mercato.

(7-00267) « LOBIANCO, BRUNI, BORTOLANI,  
PICCOLI MARIA SANTA, ZURLO,  
MENEGHETTI, ZANIBONI, AN-  
DREONI, PELLIZZARI, BAMBI,  
CONTU, SILVESTRI, ZARRO, MA-  
RABINI, PISONI, MORA, ZUECH,  
ZAMBON ».

La XI Commissione,

preso atto che, per quanto concerne  
la determinazione dei nuovi prezzi agricoli  
per la campagna 1983-84, la Commissione  
delle Comunità economiche europee ha di-  
chiarato di volersi attenere al proprio *me-  
morandum* « Orientamenti per l'agricoltura  
europea »;

considerato che le proposte della  
Commissione non sono però che in misu-  
ra irrilevante corrispondenti alle analisi ed  
alle indicazioni contenute nei documenti  
da essa predisposti per la riforma della  
politica agricola comune, che non si di-  
scostano, nel loro complesso, tanto nella  
impostazione di carattere generale, quanto  
nella concreta gestione delle agricolture  
della CEE, dalle politiche sino ad oggi  
perseguite ed attuate;

giudicando indilazionabile la necessi-  
tà di correggere le attuali condizioni che  
causano una sempre maggiore divaricazio-  
ne tra piccole, medie e grandi aziende  
agricole, fra regioni sfavorite e regioni  
sviluppate e tra il settore primario com-  
plessivamente considerato e gli altri set-  
tori dell'economia;

tenuto conto che, dall'esame svolto  
dalla Commissione delle Comunità euro-  
pee, relativo all'aumento dei costi di pro-  
duzione, ai prezzi alla produzione ed alla  
evoluzione dei redditi agricoli, si dimo-  
strano le gravi disparità esistenti nei 10  
paesi attualmente membri della Comunità;

valutando che le previste correzioni  
di natura agro-monetaria tendenti ad una  
riduzione parziale degli ICM (che non

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

mancheranno peraltro di riprodursi rapidamente, seguendo gli attuali andamenti inflazionistici nazionali), risulterebbero del tutto inadeguate a tutelare, al di là di una fittizia parità del reddito monetario espresso in unità di conto, il reddito reale dei diversi produttori agricoli della Comunità;

considerando i vincoli di bilancio sempre più stringenti cui è condizionata la CEE, per il progressivo aumento della spesa e l'esaurirsi delle risorse e il rifiuto più o meno esplicito di molti paesi membri ad un aumento delle entrate comunitarie;

ritenendo quindi che, per un paese come l'Italia, caratterizzato da uno dei più alti tassi di inflazione, l'aumento del 4,4 per cento non rappresenta, in termini concreti, alcun reale beneficio per la stragrande maggioranza dei produttori agricoli;

impegna il Governo:

a sostenere la esigenza di una profonda modifica della PAC che sostituisca l'attuale politica selettiva che è all'origine degli squilibri produttivi e territoriali, di sprechi e distruzioni nonché di costi rilevanti ed ingiustificati, con una politica di sviluppo territorialmente equilibrato e diffuso che rappresenti per l'Italia, come per l'intera Comunità europea, una condizione indispensabile per lo sviluppo dell'agricoltura e quindi del processo stesso di integrazione;

ad adoperarsi per attuare l'intervento comunitario operando una differenziazione territoriale e produttiva, al fine di consentire il pieno utilizzo di tutte le risorse disponibili, siano esse umane o materiali, nonché per permettere uno sviluppo adeguato anche nelle aree considerate marginali;

a porre la necessità di un riequilibrio generale delle produzioni, riassorbendo, disincentivandole, le produzioni strutturalmente eccedentarie e sviluppando con adeguati incentivi i comparti strategici in una visione complessiva della situazione alimentare mondiale quale risposta ai problemi della fame e del sottosviluppo, per

ridurre la dipendenza della Comunità dai mercati mondiali di taluni prodotti (cereali foraggeri - alimenti proteici), tenendo conto delle esigenze di ciascun paese, riferendo gli obiettivi a livello territoriale, nazionale e per aree produttive omogenee;

a confermare il nesso inscindibile della politica dei prezzi e dei mercati con quella strutturale, chiedendo all'uopo un riaggiustamento della politica dei prezzi che:

riveda la distribuzione degli interventi che oggi privilegiano le colture continentali (il vino e gli ortofrutticoli ricevono 1/5 degli interventi accordati ai lattiero-caseari e cereali) secondo un corretto ed equilibrato uso delle risorse;

faciliti, con sostegni finanziari, gli sbocchi sui mercati e stimoli la lavorazione e trasformazione dei prodotti essendo il consumo sempre più orientato verso i prodotti trasformati;

limiti l'intervento generalizzato ed indifferenziato quando all'origine delle eccedenze ci sono esigenze di ristrutturazione e riconversione;

recuperi a favore dei prodotti zootecnici un rapporto equilibrato di prezzo con i prodotti vegetali;

preveda altre forme di incentivi per difendere il reddito agricolo (premi per superficie coltivata per le produzioni deficitarie e non remunerative - premi per fasce aziendali collocate territorialmente in zone interne, collina, montagna che adottano piani colturali coerenti con obiettivi e programmi pubblicamente definiti);

preveda interventi di compensazione di natura finanziaria agendo sul credito agrario che incidano sui costi di produzione e sullo sviluppo strutturale;

a sostenere un rafforzamento della politica strutturale da realizzare con una politica differenziata di intervento per progetti territoriali, intesi a favorire il recupero produttivo, oltre che strutturale, del territorio e che si accompagni allo sviluppo di altri settori economici (arti-

gianato, turismo, commercio, piccola industria) così concretando la realizzazione organica della politica agraria sociale e « regionale ». Questi progetti intersettoriali integrati vanno finanziati con un uso combinato di tutti gli strumenti finanziari;

a richiedere, in via prioritaria nella trattativa dei prezzi per la campagna 1983-84, che la Comunità dia una risposta positiva al differenziale inflazionistico tra i vari paesi della CEE, che facendo crescere i costi di produzione in alcune agricolture (italiana) più che in altre, ha di fatto creato sperequazioni nel reddito agricolo;

a sostenere per la campagna 1983-84:

l'attuazione di una forcilla di prezzi più differenziata, per una maggiore aderenza alle diverse situazioni dei mercati e dei redditi, prevedendo un limite quantitativo e qualitativo per le produzioni eccedentarie;

l'applicazione della tassa di corresponsabilità solo in direzione di chi produce eccedenze e la eliminazione di ogni distorsione di concorrenza derivante dai montanti compensativi monetari;

la contestuale definizione dei prezzi e delle misure di intervento strutturale e dei programmi mediterranei;

a mantenere con fermezza posizioni di responsabilità e di difesa effettiva degli interessi nazionali e comunitari nella determinazione dei rapporti commerciali agricoli tra la Comunità e gli Stati Uniti, denunciando l'arroganza e l'infondatezza delle pretese statunitensi, preservando il quadro delle relazioni commerciali, non sottostando a ricatti di sorta, e reimponendo su basi diverse i rapporti tra le due aree economiche;

a sollecitare con un ruolo attivo delle regioni la pronta definizione anche finanziaria da parte della Commissione dei programmi integrati mediterranei e la loro conseguente approvazione da parte del Consiglio dei ministri, dotandoli altresì sul piano nazionale dell'adeguata copertura finanziaria e caratterizzandoli per una indispensabile elasticità e rapidità di attuazione;

ad assicurare, a fronte degli impegni già predisposti in sede comunitaria, la corrispondente copertura finanziaria nazionale, al fine di evitare la mancata utilizzazione dei fondi della CEE.

(7-00268) « ESPOSTO, RINDONE, GATTI, POLITANO, AMICI, BELLINI, BINELLI, COCCO, CURCIO, DE SIMONE, DULBECCO, IANNI, SATANASSI, VAGLI ».



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**INTERROGAZIONI  
A RISPOSTA IN COMMISSIONE**

—

PAGLIAI, PASQUINI, BUTTAZZONI TONELLATO, BONCOMPAGNI, PASTORE, FERRI, BARBAROSSA VOZA, BIANCHI BERETTA, BOTTARI, AMBROGIO, PIERINO, BERLINGUER GIOVANNI E BROCCOLI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere — premesso che:

in molte scuole secondarie e superiori di ogni parte di Italia i presidi hanno inviato ai genitori degli alunni una lettera tipo circolare con la quale, nel segnalare assenze dei figli dalla scuola legate alla partecipazione a manifestazioni di alto significato sociale e civile, quali quelle per la pace, il disarmo nucleare, l'occupazione, la lotta contro la mafia, la camorra e la droga, tale partecipazione è definita « partecipazione ai cosiddetti scioperi »; le giustificazioni da parte dei genitori per l'adesione dei figli a questi « cosiddetti scioperi » non sono da ritenere legittime; si minacciano misure disciplinari ed addirittura conseguenze sulla valutazione globale degli alunni interessati; si invitano i genitori a condannare nel modo più severo « un comportamento » la cui motivazione, secondo i presidi, è da ricercare nella pretesa di fare vacanza per vacanza, traendo « giustificazioni negli eventi più dolorosi e preoccupanti del nostro tempo »;

esiste una nota di protocollo n. 35601 del 12 dicembre 1982 con la quale il Ministro della pubblica istruzione, interpellato, risponde al provveditore di Arezzo che la disposizione dell'articolo 16, secondo comma, del regio decreto 4 maggio 1925, n. 653 (codice Rocco), « è tuttora in vigore » e che quindi è tuttora valida la normativa fascista che dichiarava illegittima l'assenza collettiva dalle lezioni per sciopero;

in base a questa nota alcuni provveditori possono, come di fatto è avvenuto, invitare i presidi a modificare nel senso del divieto di ispirazione fascista, quei

regolamenti interni di istituto che avessero preso atto della caduta del fascismo e dei nuovi diritti che la Costituzione sancisce per i cittadini della Repubblica italiana nata dalla lotta contro il fascismo;

il Ministro dunque, in contrasto coi regolamenti interni che alcuni istituti si sono dati in base ai decreti delegati per la democrazia nella scuola, ritiene che le uniche giustificazioni valide siano quelle del preside, appunto come prescrive il codice Rocco —:

1) se ritenga molto grave queste prese di posizione in quanto in contrasto col processo educativo e formativo dei giovani che, a parole si vogliono partecipi della vita democratica del paese e che, nei fatti, si puniscono in base ad un codice fascista;

2) se ritenga l'ingerenza dei presidi su questa materia lesiva della sfera di intervento dei consigli di istituto, democraticamente eletti, espressione della realtà della scuola di oggi, capaci di assumere responsabilità e compiti che riguardano il funzionamento della scuola;

3) se ritenga di dovere impedire che provveditori e presidi adottino misure disciplinari contro giovani liberi di dare la loro adesione a manifestazioni che hanno grande significato sociale e politico e di formazione della coscienza culturale e civile.

(5-03841)

CODRIGNANI, BOTTARELLI, CHIOVINI, CONTE ANTONIO E GALLI MARIA LUISA. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere —

in relazione agli impedimenti che ancora vengono frapposti all'indipendenza della Namibia da parte del governo di Pretoria, che sul piano formale si rappresentano nella richiesta preventiva di ritiro delle truppe straniere dall'Angola che l'ONU non può accogliere se decisa fuori dalla propria sede, e che nei fatti si concreta in repressione, carcere, torture e in tutti i mali che connotano il regime di *apartheid* denunciati nella loro « atrocità »

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

(per citare l'ultimo documento) da un rapporto della conferenza episcopale cattolica dell'Africa Australe che il governo sudafricano ha vietato di diffondere;

date anche da un lato la posizione esplicita dell'Italia contro l'*apartheid* e dall'altro le pregiudiziali negli Stati Uniti contro lo sblocco della questione Namibia —:

quali sono i modi con cui il nostro Governo, rispondendo anche alle sollecitazioni del commissario delle Nazioni Unite per la Namibia, cerca di riaprire le possibilità di negoziato;

quali sono gli interventi affinché, nell'ambito del rispetto dei diritti umani, vengano liberati i prigionieri politici della Namibia e del Sud-Africa che, sulla base dell'accordo finale prefigurato per il cambiamento costituzionale, verrebbero immediatamente rilasciati, e, tra essi, Nelson Mandela a cui viene solennemente concessa in questi giorni la cittadinanza onoraria del comune di Roma. (5-03842)

CALONACI, BELARDI MERLO E CER-  
RINA FERONI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri, al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per conoscere con urgenza — premesso:

che non è stata ancora fornita alcuna risposta alla interrogazione n. 3-06682 del 27 settembre 1982 e a vari solleciti scritti e orali effettuati dagli interroganti in relazione al violento nubifragio che, abbattutosi, con caduta di pezzi di ghiaccio, il 7 settembre 1982 nei comuni di Poggibonsi, San Gimignano, Colle Val d'Elsa, Casole, Barberino Val d'Elsa nelle province di Siena e Firenze, colpì in particolare, oltre a colture e impianti agricoli e civili abitazioni, fabbricati industriali, artigianali e commerciali, provocando danni, accertati, per varie decine di miliardi di lire (circa 10 miliardi in oltre 250 aziende industriali, che occupano quasi 3.000 dipendenti, nel solo comune di Poggibonsi);

che le condizioni economiche delle imprese colpite dal temporale, già difficili a seguito della perdurante, grave crisi in atto, si sono sensibilmente aggravate in conseguenza dei danni subiti e che l'eventuale mancato loro indennizzo potrebbe provocare la cessazione dell'attività di alcune di tali aziende, con la conseguente perdita di numerosi altri posti di lavoro;

che il Governo, nonostante l'impegno d'immediato interessamento assunto dal sottosegretario all'industria nell'apposito incontro svoltosi nell'ottobre scorso al competente ministero, non ha intrapreso alcuna iniziativa e misura in proposito —:

quali sono le ragioni per le quali, a oltre cinque mesi dal suddetto nubifragio, il Governo non ha ancora emesso, in base alla legge 13 febbraio 1952, n. 50, il richiesto e necessario decreto di riconoscimento di pubblica calamità delle zone colpite;

se non intenda accogliere la richiesta avanzata dagli enti locali territoriali e delle forze imprenditoriali e sociali della Val d'Elsa senese e fiorentina di un sollecito, specifico incontro con il Ministro dell'industria;

quali misure intende assumere onde provvedere all'immediata emissione del predetto decreto e degli altri provvedimenti necessari per risarcire adeguatamente e in tempi brevi le aziende e le famiglie danneggiate.

Per conoscere altresì l'attività svolta e quella in programma per dare tempestiva attuazione all'ordine del giorno n. 9/3811/7, presentato dai deputati comunisti nella seduta della Camera dedicata all'approvazione del disegno di legge n. 3811, concernente interventi urgenti in favore delle popolazioni colpite da calamità naturali o eventi eccezionali, accolto dal Governo e che impegna il Governo, fra l'altro:

1) « ad assumere immediatamente le necessarie iniziative al fine di realizzare una legislazione a regime, dotata delle ne-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

cessarie risorse, per l'intervento pubblico di emergenza e ricostruzione in zone colpite da calamità, avuto riguardo ai diversi settori di attività (industria, agricoltura, opere pubbliche, rete stradale, ecc.) »;

2) « ad agevolare una rapida approvazione del disegno di legge per la difesa del suolo, garantendo un adeguato finanziamento sin dalla legge finanziaria 1983 ». (5-03843)

PORTATADINO, GAROCCHIO, QUARENGHI, CASINI E SANESE. — *Al Ministro degli affari esteri e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per conoscere — di fronte al fatto che oltre 2 milioni di lavoratori, cacciati con un atto irresponsabile dalla Nigeria, continuano in maniera drammatica il loro esodo verso terre che si dimostrano sempre più ostili, ormai senza più casa, lavoro e cibo —:

quali ulteriori iniziative di maggiore consistenza e non di prima necessità si intendono promuovere, e in particolare se non s'intendano inviare, sui luoghi dove maggiormente si addensano questi profughi, strutture e personale della protezione civile;

con quali mezzi s'intenda sostenere, in quelle zone dove maggiore è la necessità d'intervento, l'azione e il lavoro di organismi di volontariato, non governativi, da anni impegnati in questo campo;

quali programmi di aiuto allo sviluppo, già definiti e di nuova istituzione, possono essere avviati grazie all'iniziativa del Dipartimento per la cooperazione e lo sviluppo del Ministero degli affari esteri;

quale giudizio politico esprima il Governo in merito alla decisione della Nigeria e alla constatata incapacità delle altre nazioni africane e delle organizzazioni internazionali di scongiurare una simile tragica eventualità. (5-03844)

CALONACI, BELARDI MERLO E CERRINA FERONI. — *Al Ministro dell'indu-*

*stria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere —

premessi:

che non è stata ancora fornita alcuna risposta alle interrogazioni n. 4-04959 del 27 settembre 1980, n. 4-13419 del 19 marzo 1982 e n. 5-03434 del 29 settembre 1982 presentate dagli interroganti sugli stabilimenti Emerson di Siena e Firenze, impresa con circa 600 dipendenti, tutti in cassa integrazione da oltre due anni e mezzo;

che i piani d'intervento per il risanamento e la ristrutturazione del comparto dell'elettronica dei beni di consumo, previsti dalla legge 5 marzo 1982, n. 63, non comprendono la Emerson (che dispone di personale dotato di un importante livello di professionalità, impianti tecnologicamente adeguati e un marchio di prim'ordine nel settore TV *color*, e quindi un patrimonio da non disperdere) provocando così una situazione di forte preoccupazione e di grave incertezza sulla ripresa produttiva dell'azienda senese;

che la scomparsa della Emerson produrrebbe un'ulteriore perdita di posti di lavoro in una provincia che è già fortemente colpita da altre crisi aziendali e che su una popolazione di 256.966 abitanti ha visto il numero dei propri disoccupati salire da 5.134 nel 1979 a 7.470 nell'agosto 1982;

tenendo conto che l'attuale mancanza di uno o più imprenditori da parte della Emerson non sembra giustificare la assenza di un intervento pubblico risanatore della REL nei confronti di tale impresa, poiché risulterebbe che altre aziende incluse nei piani di risanamento si sarebbero trovate in condizioni analoghe alla Emerson e tale inclusione avrebbe invece consentito ad esse di reperire gli imprenditori e i capitali necessari;

considerato che il Governo, al momento dell'approvazione alla Camera della suddetta legge n. 63, accolse come raccomandazione due ordini del giorno che richiedevano un particolare interessamento verso le aziende maggiormente colpite dal-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

la crisi e, in primo luogo, verso la Emerson e che finora tale azienda è stata invece esclusa —:

1) se, nell'ambito delle responsabilità d'indirizzo spettanti al Governo, non intenda assumere tempestive iniziative affinché si addivenga, come chiedono gli enti locali e le forze sociali senesi, all'inserimento della Emerson — azienda che può essere sia rilevata che associata ad altre società — nel programma di risanamento e di ristrutturazione della REL mediante la sollecitazione di interessi privati, in parte pare già presenti; o, diversamente, se non ritenga possibile e necessario intervenire per richiedere un impegno e un intervento da parte di aziende già operanti nel settore;

2) se, data la importanza e la gravità del problema in oggetto e la lunghezza della vertenza dell'azienda Emerson, non intenda promuovere tempestivamente un apposito incontro presso il Ministero con i rappresentanti delle istituzioni locali, delle organizzazioni sociali, del Monte dei Paschi di Siena e della regione Toscana, onde effettuare un'attenta verifica della situazione e ricercare la soluzione più idonea a garantire la ripresa produttiva e la salvaguardia dell'occupazione della Emerson. (5-03845)

GRIPPO. — *Ai Ministri della marina mercantile, delle partecipazioni statali e del lavoro e previdenza sociale.* — Per conoscere quali iniziative intendano assumere nei confronti della Finmare che, tramite un annuncio della Federlinea, intenderebbe saltare alcuni porti italiani tradizionali tra cui quello di Napoli, adducendo come motivazione l'eccessivo costo che appesantirebbe la gestione delle navi.

Tale iniziativa verrebbe assunta immediatamente per le compagnie internazionali di linea (Italia, Lloyd Triestino, ecc.) mentre per le società di collegamento con le isole (Tirrenia, Caremar, Toremar, Siremar, ecc.) verranno individuate opportune alternative.

Se dovesse attuarsi tale iniziativa verrebbe penalizzata ancora una volta la città di Napoli e si andrà ad infoltire ulteriormente l'elenco dei disoccupati.

Si chiede in particolare se i Ministri competenti non intendano promuovere un immediato incontro tra la Finmare, i responsabili dell'attività portuale napoletana ed i sindacati per superare ogni difficoltà. (5-03846)

LODI FAUSTINI FUSTINI, VAGLI, ROSOLEN, SPATARO, BERTANI FOGLI, PAGLIAI, BELARDI MERLO, CASTELLI MIGALI, MOLINERI, TREBBI ALOARDI, FRANCESE, BRANCIFORTI, CIAI TRIVELLI, BUTTAZZONI TONELLATO, BOSI MARAMOTTI, SARRI TRABUJO, BARBAROSSA VOZA, BOTTARI, BROCCOLI E BRINI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere — premesso:

che nella provincia di Agrigento si va estendendo l'area di malessere sociale provocata dalla condizione di emarginazione cui è stata lasciata la provincia stessa con le politiche perseguite dai governi regionali e nazionali (la provincia di Agrigento è la provincia con il minor reddito *pro capite* e il minor consumo *pro capite* d'Italia);

che la condizione delle infrastrutture (acqua, luce, strade e trasporti) in molti casi è tale da destare serie preoccupazioni per i riflessi che può avere sullo sviluppo civile, sociale e produttivo;

che i pochi insediamenti industriali effettuati negli ultimi decenni sono in condizioni di grave crisi —:

quali provvedimenti ha assunto o intende assumere per sollecitare la GEPI a dare una soluzione positiva e rapida alla vertenza in atto all'HALOS di Licata che occupava più di 600 lavoratori, dei quali oltre 500 donne;

se non ritenga di dover adottare misure anche straordinarie per permettere ad un'azienda (ormai ferma da 6 anni)

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

di riprendere l'attività, onde evitare che anche uno dei pochi esempi di occupazione femminile nell'industria del Mezzogiorno sia cancellato. (5-03847)

LUSSIGNOLI, GARAVAGLIA E MENZIANI. — *Al Ministro della sanità.* — Per conoscere — premesso che il perdurare dello stato di agitazione negli ospedali suscita viva preoccupazione nell'opinione pubblica investendo un peculiare servizio pubblico rivolto ai cittadini che si trovano in particolare stato di bisogno — quali iniziative intenda assumere per assicurare che i medici ospedalieri possano rappresentare legittimamente le loro aspettative assicurando innanzitutto ai cittadini le prestazioni sanitarie che costituiscono un inderogabile diritto individuale e un dovere di ordine sociale. (5-03848)

CICCIOMESSERE. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere se risulta confermata la notizia delle dimissioni che avrebbe rassegnato il capitano di fregata del genio navale Franco Orla dalla Marina militare. Risulterebbe infatti che il capitano Orla sarebbe stato assunto precipitosamente dall'Intermarine per tentare di far fronte alle note difficoltà connesse alla incapacità tecnico-progettuale di questa ditta di allestire i cacciamine ordinati dalla Marina militare.

Per sapere se, in relazione alla decisione dell'amministrazione della difesa di rescindere il contratto con l'Intermarine, questa assunzione del capitano Orla non debba essere messa in connessione con un tentativo della Marina militare di tirare fuori dai guai una industria letteralmente inventata dai vertici della Marina e che ha potuto edificare le sue fortune su complicità diffuse nella casta militare e sugli anticipi largamente concessi dallo Stato. (5-03849)

MANNUZZU, MACCIOTTA E BERLINGUER GIOVANNI. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato, delle*

*partecipazioni statali e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere:

quale dimensione è stabilita per la centrale termoelettrica ubicata nella zona di Fiume Santo (Sassari) e per quale data si prevede il completamento dell'opera, essenziale allo sviluppo dell'intera Sardegna;

quali iniziative si intendono assumere, con la tempestività necessaria, al fine di mantenere la continuità delle molte centinaia di rapporti di lavoro instaurati per la costruzione dell'impianto, ed al fine di non disperdere, così, i valori di professionalità acquisiti. (5-03850)

ABETE, CRUCIANELLI, GRASSUCCI, QUERCI, DUTTO, ABBATE, BERNARDI GUIDO, MEROLLI, PICANO, FIORI PUBLIO, BRUNI, FELICI, GARGANO, CARELLI, PENNACCHINI, FERRI, GIOVANNOLI SPOSETTI, PROIETTI, POCHETTI, CIAI TRIVELLI, ANTONELLIS, TOZZETTI, CABRAS, OTTAVIANO E CANULLO. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere i programmi di risanamento e di sviluppo del settore elettronico sui quali sta lavorando la REL.

Per sapere altresì:

1) se i piani di cui sopra sono idonei ad affrontare l'insieme dei problemi posti dalla crisi del settore;

2) se vi sono fatti nuovi che modificano le precedenti scelte del Governo che collocavano, in una logica di sviluppo, la Voxson entro la società operativa REL;

3) se è a conoscenza dei danni che la mancata soluzione dei problemi della Voxson e delle altre aziende di elettronica civile di Roma e del Lazio provocherebbe nella realtà sociale e produttiva. (5-03851)

MOLINERI, MARTORELLI, PASTORE, MONTELEONE, FERRI, MATRONE E SALVATO. — *Ai Ministri di grazia e giustizia e della sanità.* — Per sapere quali

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

iniziative sono state assunte o si intendono assumere in riferimento alle gravi condizioni di internamento e di danno per la propria salute psico-fisica in cui è venuto a trovarsi il giovane Maurizio Mele nato il 12 novembre 1962 a Cosenza (ivi residente in via degli Stadi 11/M), un giovane handicappato il quale è stato internato nella sezione giudiziaria dell'ospedale psichiatrico di Castiglione delle Stiviere (Mantova) il 7 gennaio 1983, a seguito di una denuncia per atti osceni in luogo pubblico risalente al 5 novembre 1980.

Il giovane, prosciolto nel frattempo da tale denuncia, fu sottoposto a perizia psichiatrica in conseguenza della quale il tribunale dei minori di Catanzaro ha emesso sentenza di internamento, sentenza eseguita con arresto il 7 gennaio 1983 nonostante la denuncia risalgia al 5 novembre 1980, che nella perizia psichiatrica si affermi che, benché « incapace di intendere e di volere » il soggetto è da « non considerarsi » pericoloso; che in questi anni il giovane si sia proficuamente inserito nei corsi di formazione professionale ed in una cooperativa di lavoro (come confermato in petizioni e documenti sottoscritti da abitanti del quartiere di Cosenza dove la famiglia Mele risiede, da operatori socio-sanitari e dagli insegnanti del centro di formazione professionale frequentato da Maurizio, dai suoi compagni di corso e dai colleghi di lavoro oltre che dal presidente delle ACLI di Cosenza e dal consiglio di amministrazione della cooperativa « Lavoro 1° maggio »).

Nella petizione, indirizzata anche al Presidente della Repubblica, gli abitanti del quartiere affermano: « il provvedimento d'arresto di Maurizio Mele, giovane handicappato, ha sorpreso e turbato noi abitanti dello stesso quartiere dove la famiglia di Maurizio risiede in quanto siamo convinti, per conoscenza diretta, che Maurizio, pur essendo un ragazzo sfortunato, perché handicappato, non merita il trattamento ricevuto. Finora Maurizio Mele in questo quartiere si è distinto per socievolezza, per bontà e per la grande volontà di in-

tegrarsi nell'ambiente di vita destinato a tutti. Non abbiamo mai avuto modo di lamentarci dei suoi comportamenti. Pertanto ci auguriamo di averlo presto tra noi e chiediamo, sottoscrivendo questa petizione, che Maurizio sia subito restituito alla famiglia ed ai suoi compagni. Cosenza 14 gennaio 1983 ».

Con recente provvedimento emesso dal tribunale di Brescia al giovane è stata concessa una licenza di 15 giorni, licenza che scadrà il 1° marzo 1983. Testimonianze di operatori sociali affermano che « il giovane è tornato a casa in condizioni disastrose, che il ricovero in ospedale psichiatrico lo ha letteralmente distrutto » e chiedono sia sospeso il provvedimento di internamento.

Si chiede di conoscere il parere dei Ministri interrogati in ordine alla vicenda suindicata e se si intenda accertare ogni possibilità perché il giovane Mele sia sottratto ad una esperienza così tragica e devastante e perché alle sue esigenze di salute, di cura, di sostegno e di inserimento sociale la nostra comunità civile possa rispondere, come peraltro previsto in leggi dello Stato e in recenti leggi di riforma, con servizi idonei e non già con provvedimenti polizieschi e manicomiali come avvenuto nel caso specifico. (5-03852)

LODA, BARBERA, MACCIOTTA, CANULLO E MACIS. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del tesoro.* — Per conoscere — premesso che:

in sede di « giurisdizione domestica » della Corte dei conti, nell'udienza del 19 gennaio 1983, la Corte stessa ha discusso e, a quanto risulta, accolto il ricorso con il quale un consigliere della Corte, ora in pensione, ha chiesto il riconoscimento del diritto al trattamento economico previsto per il Presidente di sezione a decorrere dal compimento dell'ottavo anno di permanenza nella qualifica di consigliere;

l'accoglimento del ricorso comporta, ovviamente, la ricostruzione, ai fini economici, della carriera del ricorrente,

## VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

sulla base del meccanismo degli scatti biennali di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 1° febbraio 1980 richiamato nella risposta alla interrogazione n. 4-02556 della VIII legislatura;

la « giurisdizione domestica » della Corte - alla luce, si può dire, di una consolidata esperienza - sembrerebbe esercitare la sua « giurisprudenza » economica, a beneficio dei magistrati della Corte, in corrispondenza del rinnovo degli organi dell'Associazione magistrati della Corte dei conti -

il contenuto delle decisioni della Corte di conti;

il contenuto del richiamato decreto del Presidente del Consiglio dei ministri;

se la Presidenza del Consiglio autorizzerà l'estensione del giudicato della Corte, di cui alla presente interrogazione, a tutti i consiglieri della Corte stessa che hanno maturato una anzianità di qualifica di 8 anni e, in caso positivo quali saranno gli oneri conseguenti per il bilancio dello Stato per il corrente anno anche per quanto riguarda, eventualmente, la corresponsione degli arretrati;

quale sia, in relazione a questa « giurisprudenza domestica » della Corte, la valutazione della Presidenza del Consiglio in ordine al ruolo e alla funzione di un istituto divenuto ormai elemento di sempre più grave distorsione nella vita della Corte e che rappresenta altresì un inquinante fattore di contraddizione e di concorrenza rispetto alle altre magistrature. (5-03853)

ESPOSTO, POCETTI, CIAI TRIVELLI, OTTAVIANO, AMICI, BELLINI E DE SIMONE. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere quali sono oggi le concrete vicende dell'Azienda agricola Maccarese; se sono veri, e in tal caso, come si sono potuti verificare, gli atti (riferiti dalla stampa) compiuti dall'IRI per la promessa di vendita a privati dell'azienda medesima; le azioni che intende promuovere per garantire la realizzazione

delle intese intercorse tra le organizzazioni sociali dei lavoratori, la regione Lazio e il comune di Roma. (5-03854)

PASQUINI, BOTTARELLI, GIADRESCO, TRIVA, GRASSUCCI E BELLINI. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere -

premessi, in merito alla composizione del Comitato consultivo del dipartimento cooperazione allo sviluppo del Ministero degli esteri (in base all'articolo 7 della legge n. 38 del 1978) che è previsto che del suddetto comitato fanno parte: un terzo rappresentanti delle amministrazioni statali, un terzo esperti rappresentanti sindacali, regionali e di volontariato, un terzo rappresentanti di organizzazioni operanti nel campo della cooperazione con i paesi in via di sviluppo « assicurando, in ogni caso, un'adeguata rappresentanza rispettivamente alle aziende pubbliche, alle grandi, medie e piccole aziende private e alle organizzazioni maggiormente rappresentative del movimento cooperativo »;

considerato che la sezione speciale di cui all'articolo 15 della stessa legge, fatta salva la presenza di diritto di un rappresentante del Ministero del tesoro, deve essere composta avendo cura che « gli altri membri siano scelti in modo da assicurare la rappresentanza di tutte le componenti presenti nel comitato consultivo »;

considerato altresì che alla sezione speciale sono demandati i compiti e le decisioni concrete sugli atti correnti della politica di cooperazione, avendo il Comitato funzioni consultive attivate, del resto, solo raramente -:

se non ritenga la attuale composizione della sezione speciale squilibrata rispetto alle varie componenti pubbliche e private rappresentate nel Comitato consultivo;

se, in particolare, non ritenga fatto negativo - e perciò da correggere - che non sia prevista l'inclusione (neppure a rotazione come previsto per altri) di rap-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

presentanti del movimento cooperativo, delle minori imprese e delle regioni che costituiscono tanta parte dell'impegno economico-sociale e politico-istituzionale dell'Italia nei confronti dei paesi in via di sviluppo. (5-03855)

**CICCIOMESSERE.** — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri della difesa e di grazia e giustizia.* — Per conoscere —

premessi che la stampa ha riportato notizie concernenti un memoriale che sarebbe stato consegnato da un ex ufficiale di Marina (Mariteleradar), Attilio Baldo, al comando generale dell'Arma dei carabinieri il 4 agosto 1982 sul traffico d'armi in atto in Italia e sul coinvolgimento di ambienti massonici e degli stessi servizi di sicurezza in tale attività;

rilevato che nel citato memoriale sarebbero contenute notizie dettagliate su militari e civili coinvolti direttamente nell'attività di negoziazione di sistemi d'arma e in particolare sulle seguenti persone: comandante Balestrieri, ammiraglio Alfano, signor Giunchiglia, signor Antonucci, signor Federici, signor Lazzeri, generale Gambarotta, colonnello Poggiolini, ammiraglio Forgione, capitano di fregata Pellicciarini, signor Trebbi, signor Ciolini, signor Frittoli —:

i risultati delle indagini avviate dalle autorità competenti sulla base delle notizie contenute nel memoriale di Attilio Baldo;

se il memoriale di Attilio Baldo ed i primi risultati delle indagini svolte sono stati consegnati alla magistratura competente. (5-03856)

\* \* \*



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**INTERROGAZIONI  
A RISPOSTA ORALE**

**SICOLO, DI CORATO, PICCONE E GRADUATA.** — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere le ragioni del mancato rispetto dell'accordo sottoscritto presso il Ministero tra sindacato e GEPI, presente il sottosegretario onorevole Rebecchini, nei confronti della vertenza Acciaierie Ferriere Pugliesi di Giovinazzo (Bari), per gli 850 lavoratori dipendenti. Il mancato impegno ha determinato una grave situazione sotto il profilo dell'ordine pubblico, oltre ad un grave disagio alle forze sindacali CGIL-CISL-UIL, forte delusione nelle forze politiche e parlamentari, oltre che nella popolazione tanto provata sul piano dei redditi, dell'occupazione e dell'economia del comune di Giovinazzo e della zona circostante.

Per sapere infine quali misure si intendono prendere nei confronti della GEPI al fine di ripristinare l'impegno sottoscritto in sede di Ministero per il rilancio dell'attività produttiva delle Acciaierie Ferriere Pugliesi e per la sistemazione per tutti gli 850 lavoratori dipendenti della stessa azienda. (3-07475)

**GRADUATA, DI CORATO E SICOLO.** — *Al Governo.* — Per conoscere — premesso che a Lecce, l'azienda FIAT-Allis, produttrice macchine movimento terra attraversa una grave crisi che minaccia l'occupazione dei duemila dipendenti;

considerato che si tratta di un'impresa che può sopravvivere e svilupparsi se sarà adeguatamente ristrutturata per livello tecnologico e modelli di potenza adeguati alle esigenze di mercato —

quali iniziative intende prendere per salvaguardare una produzione che potrà avere una crescente prospettiva di mercato nei paesi in via di sviluppo, oltre che per la costruzione delle grandi opere pubbliche, anche per la sistemazione dei terreni per renderli produttivi e vincere la fame del mondo. (3-07476)

**CODRIGNANI, RAMELLA, CONTE ANTONIO, CHIOVINI E GALLI MARIA LUISA.** — *Ai Ministri degli affari esteri e del lavoro e previdenza sociale.* — Per conoscere — premesso che le rimesse dei lavoratori all'estero costituiscono già parte non irrilevante del bilancio dello Stato filippino e che la colonia dei lavoratori filippini presenti in Italia ascende a circa 30.000 unità —:

quale risposta intenda dare il Governo italiano in relazione all'ordine esecutivo n. 857 emanato il 13 dicembre 1982 dal presidente delle Filippine F. Marcos che impone ai lavoratori filippini all'estero la consegna — tramite ambasciate, consolati e banche autorizzate — di una quota dal 50 al 70 per cento dei salari percepiti, pena il ritiro del passaporto;

quali garanzie possono essere assicurate ai lavoratori filippini in Italia affinché il soggiorno nel nostro paese e il libero uso del salario restino esenti da ogni operazione di ricatto. (3-07477)

**SICOLO, NAPOLITANO, REICHLIN, CARMENO, DI CORATO, PICCONE, GRADUATA, CASALINO, BARBAROSSA VOZA, CONCHIGLIA CALASSO, ANGELINI, DE CARO E DE SIMONE.** — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno.* — Per sapere se sono a conoscenza del fatto che la mattina del 15 febbraio 1983, la polizia e i carabinieri sono intervenuti con una brutale carica nel comune di Giovinazzo (Bari) per interrompere una pacifica manifestazione dei lavoratori siderurgici delle Acciaierie Ferriere Pugliesi.

Il bilancio della brutale carica pare sia abbastanza grave. Sarebbero stati infatti ricoverati in ospedale 5 lavoratori mentre decine e decine sarebbero i feriti colpiti col calcio del moschetto e con i manganelli della polizia; inoltre sembra vi siano due lavoratori fermati.

Gli interroganti sollecitano un intervento immediato del Governo perché la situazione già tesa non sia ulteriormente ag-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

gravata da gesti sconsiderati delle forze dell'ordine.

La situazione della vertenza degli 850 lavoratori siderurgici di Giovinazzo si trascina da oltre dieci mesi; essa può e deve essere risolta dando concreta attuazione agli impegni già assunti in sede di Ministero dell'industria con i sindacati al fine di assicurare il posto di lavoro a tutti i dipendenti delle Acciaierie Ferriere Pugliesi di Giovinazzo. (3-07478)

ZANONE, BOZZI, BASLINI, STERPA E ZAPPULLI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere —

premessi che gli interroganti hanno espresso un giudizio complessivamente positivo sull'intesa raggiunta sul costo del lavoro e che tale valutazione riguarda soprattutto la introduzione di modifiche da lungo tempo chieste e suggerite dai liberali nel delicato settore del regime del lavoro, modifiche capaci di favorire un più naturale e positivo incontro tra domanda e offerta; nonché gli impegni del Governo per la modifica della cassa integrazione guadagni e per più severi controlli sull'assenteismo, che prefigurano misure che vanno a tutto vantaggio dell'efficienza e dell'equità;

premessi inoltre che mentre è da confermare un giudizio favorevole per l'attenuazione della contingenza, contestualmente si riafferma la preoccupazione per il permanere del punto unico di contingenza che resta un nodo irrisolto e da risolvere rispetto al centrale problema della professionalità;

rilevato che le riduzioni dell'orario vanno giudicate negativamente in quanto se da un lato aumentano ulteriormente il differenziale tra costo del lavoro, remunerazione e prestazione, dall'altro non introducono condizioni più favorevoli al rilancio dell'occupazione legittima;

premessi inoltre che il grave sacrificio sopportato dal bilancio dello Stato

in termini di minori entrate, in quanto in larga misura previsto, non modifica il giudizio complessivamente positivo sull'accordo raggiunto;

considerato infine che nella prima occasione applicativa la parte dell'accordo relativo al computo dei punti di contingenza ha rivelato contrastanti interpretazioni da parte di sindacati dei lavoratori e dei datori di lavoro, interpretazioni che non risultano conciliate neppure dopo il primo intervento esplicativo del Ministro del lavoro —

quali iniziative di mediazione e di incontro il Governo ritenga possibili al fine di chiarire definitivamente i quesiti interpretativi e applicativi che restano ancora aperti. Ciò perché ad avviso degli interroganti la situazione di incertezza in atto rischia di non far raggiungere gli obiettivi economici e politici principali dell'accordo, ossia da un lato quello di costituire un quadro di riferimento macroeconomico non esclusivo ed eludibile per il rinnovo dei contratti di categoria scaduti e, dall'altro, quello di determinare la distensione sociale necessaria a cogliere i primi momenti della ripresa.

(3-07479)

FRANCHI E SERVELLO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere se, anche alla luce degli ultimi avvenimenti luttuosi, non si ritenga di dare attuazione alla richiesta più volte avanzata dagli interroganti in Commissione interni della Camera intesa ad attuare l'aumento degli organici del Corpo nazionale dei vigili del fuoco che, allo stato, sono carenti né si può continuare a fidare sulla volontà e sullo spirito di sacrificio dei vigili stessi. (3-07480)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno.* — Per sapere — in relazione all'intervista rilasciata alla giornalista Lina Coletti da Rita Dalla Chiesa, figlia del generale Carlo Alberto, ucciso dalla mafia a Palermo

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

(intervista pubblicata sul settimanale *L'Europeo* del 21 febbraio 1983) —:

1) se sia vero che i telefoni della signora Rita Dalla Chiesa sono sotto controllo o lo sono stati; in caso affermativo, per quale ragione;

2) se siano a conoscenza di quanto affermato dalla signora Rita Dalla Chiesa in relazione all'agenda del padre: « Nemmeno l'agenda di mio padre hanno voluto darci. Troppo sporca di sangue, hanno detto. Come se il resto che ci è stato invece consegnato fosse in condizioni migliori! »; se quanto sopra affermato corrisponda a verità;

3) se siano a conoscenza di quanto ancora affermato dalla signora Rita Dalla Chiesa: « Ma tu lo sai che nei salotti di Palermo platealmente si diceva che mio padre non sarebbe arrivato a Natale? Lo sai che c'era gente che tentava di chiamarlo, di metterlo in guardia, e non c'è mai riuscita perché dalla prefettura gli respingevano le telefonate? ». Se tutto ciò corrisponda al vero; in caso affermativo, se sia stata promossa un'inchiesta per accertare chi, e perché, respingeva dalla prefettura le telefonate dirette al generale Dalla Chiesa;

4) l'opinione del Governo in relazione alle citate dichiarazioni e a tutta l'intervista nel complesso, pubblicata sul settimanale *L'Europeo*. (3-07481)

CICCIOMESSERE, BONINO, ROCCELLA, TESSARI ALESSANDRO, CORLEONE, MELLINI, CALDERISI, AGLIETTA, TEODORI E FACCIO. — *Ai Ministri degli affari esteri e della difesa*. — Per sapere se risponde a verità la notizia secondo la quale il Governo degli Stati Uniti avrebbe deciso di costruire 311 missili *Pershing 2* e 560 missili *Cruise*, in numero perciò superiore a quelli che la NATO ha deciso di dislocare in Europa (108 *Pershing 2* e 468 *Cruise*).

Per sapere se le rampe di lancio dei *Pershing 2* e dei *Cruise* sono ricaricabili.

Per sapere se risulta confermata la notizia sull'intenzione di predisporre per il lancio di missili « da crociera » anche alcune unità navali subacquee e alcuni gruppi di volo delle forze armate dei paesi aderenti alla NATO. (3-07482)

CONCHIGLIA CALASSO. — *Al Governo*. — Per sapere se sia a conoscenza della grave situazione occupazionale esistente nella provincia di Lecce, dove i disoccupati hanno raggiunto la cifra di 52 mila, dei quali l'80 per cento sono giovani sino ai 30 anni.

Per sapere se sia a conoscenza che, oltre alla situazione di disoccupazione già tanto grave e pesante, è in atto la minaccia all'occupazione dei duemila dipendenti della Fiat-Allis di Lecce, produttrice di macchine movimento terra.

La minaccia di chiusura della fabbrica è motivata dalla crisi che presenta il mercato della vendita dei mezzi cingolati prodotti: ma il sindacato da molto tempo e ripetutamente aveva proposto, alla direzione, la ristrutturazione e lo sviluppo tecnologico dell'azienda per adeguare la produzione alle esigenze del mercato che pure presenta notevoli potenzialità soprattutto in direzione dei paesi in via di sviluppo.

Per sapere, infine, quali iniziative si intendano prendere per evitare il licenziamento delle maestranze e per salvaguardare una produzione che può avere una prospettiva di sviluppo all'interno e sui mercati mondiali, in particolare nei confronti dei paesi del terzo e quarto mondo. (3-07483)

CHIOVINI, BELUSSI, LODOLINI, LANFRANCHI CORDIOLI, GARAVAGLIA, CONTE ANTONIO, ICHINO, GRANATI CARUSO, MOLINERI E GALLI MARIA LUISA. — *Ai Ministri degli affari esteri e dell'interno*. — Per sapere:

quali disposizioni hanno impartito per impedire che due minori peruviani di appena pochi mesi continuino a rimanere « bloccati » ormai da 5 giorni all'in-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

fermeria dell'aeroporto della Malpensa in attesa della ben complessa definizione di tutti gli adempimenti burocratico-legali;

se non intendano chiarire in via definitiva la normativa relativa alle pratiche di adozione internazionale anche in relazione alle competenze amministrative dei Ministeri degli esteri e dell'interno ad evitare, come è avvenuto nella vicenda richiamata e in molti altri casi, la emanazione di disposizioni contrastanti;

in attesa di ciò, quali provvedimenti, anche temporanei, si intendano assumere al fine di evitare facili e dannose speranze per i genitori adottandi, che lacune legislative nel nostro e nei paesi di origine dei bambini adottandi consentano fenomeni deprecabili di intermediazione privata ed assicurare, in ogni caso, principalmente la tutela degli interessi dei minori. (3-07484)

DI GIOVANNI, BRINI, CANTELM, ESPOSTO E PERANTUONO. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere le ragioni per cui, a tre mesi ormai dalla espressione del parere da parte del Parlamento in merito ai criteri di utilizzo della somma di 100 miliardi stanziata per il tratto autostradale Caldarola-Villa Vomano e Villa Vomano-Teramo, non si è ancora provveduto all'inizio dei lavori nei lotti interessati.

Gli interroganti ricordano che tale ritardo comporta oltre che una perdita di valore del finanziamento concesso, il mantenimento di una spesa, dovuta al pagamento della cassa integrazione guadagni, che potrebbe essere invece evitata occupando gli operai nei lavori autostradali. (3-07485)

DEL DONNO. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere:

1) quali sono i motivi per cui pare che non sarà effettuato il sondaggio fra i telespettatori della Rete Uno della RAI-

TV sulla opportunità di introdurre la pena di morte per alcuni reati di particolare gravità. Il test era stato annunciato giovedì 10 febbraio 1983 da Enzo Biagi, alla fine del dibattito seguito alla proiezione del film *Tre fratelli* di Franco Rosi;

2) se risponde a verità che la decisione di abolire il sondaggio sia stata presa autonomamente dalla RAI. (3-07486)

CAFIERO, MILANI, GIANNI E CRUCIANELLI. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere:

1) se sia vero che il battaglione bersaglieri « Governolo » è stato sostituito nella forza multinazionale di pace a Beirut dal 10° battaglione bersaglieri « Bezzecca », di stanza a Solbiate Olona;

2) se tutti i bersaglieri del 10° battaglione « Bezzecca » abbiano espresso una libera opzione volontaria per la partecipazione al contingente militare italiano in Libano;

3) se rispondano a verità le notizie secondo cui sarebbero state esercitate indebite pressioni sui militari per indurli a presentarsi « volontari »;

4) quale addestramento specifico abbiano ricevuto i bersaglieri del 10° battaglione « Bezzecca » prima di essere inviati in Libano, dal punto di vista tecnico-militare e politico-informativo sulla situazione medio-orientale. (3-07487)

GANDOLFI E LA MALFA. — *Al Ministro dell'interno e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per conoscere le cause del tragico incendio del cinema « Statuto » di Torino che ha causato la morte di 64 persone, nonché le responsabilità dirette o di omissione che hanno determinato la dimensione di tale tragedia e quali misure il Governo intenda adottare per garantire effettivamente l'esistenza e il rispetto delle condizioni di sicurezza nei locali pubblici. (3-07488)

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

MELLINI, BONINO, AGLIETTA E CORLEONE. — *Ai Ministri dell'interno, del turismo e spettacolo, del lavoro e previdenza sociale e di grazia e giustizia.* — Per sapere se siano informati che ai dipendenti comunali di Civitavecchia è stato inibito l'uso dei locali del loro CRAL essendo tale CRAL divenuto ricettacolo della produzione cinematografica pornografica di tutta Italia.

Per conoscere quale sia il giudizio dei Ministri interrogati sullo sconcertante episodio, che dimostra nel modo più evidente che in certi casi la pornografia in generale, e quella cinematografica in particolare, può mettere in pericolo la sana utilizzazione del tempo libero da parte dei lavoratori ed addirittura concorrere a deprimere e disgregare le manifestazioni dell'associazionismo e della solidarietà fra i lavoratori.

Per conoscere quali iniziative intendano intraprendere i Ministri interrogati contro l'invasione dei CRAL dei lavoratori da parte del prodotto della cinematografia pornografica.

Per conoscere infine quali forme di risarcimento saranno assicurate al CRAL dei dipendenti comunali di Civitavecchia per la occupazione della sua sede con le pellicole pornografiche sequestrate in tutta Italia dal procuratore della Repubblica di Civitavecchia dottor Antonino Loiacono.

(3-07489)

MARGHERI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere:

se è a conoscenza della vicenda della ADM S.p.A., azienda sita in Rozzano (provincia di Milano) che produce valvole e bombole per aerosol impiegando 35 dipendenti;

se il Governo giudica responsabile e corretto il comportamento del titolare, signor Ruscitti, che, dopo aver inviato la lettera di licenziamento a 14 dipendenti, con una giustificazione che è contestata con validi motivi dai lavoratori, ha rifiu-

tato di rispondere alla regione Lombardia, la quale aveva richiesto gli elementi necessari di informazione e di giudizio in merito alla vertenza, sulla base dei poteri ad essa conferiti dal decreto n. 616;

se è possibile verificare l'esistenza di una iniziativa industriale del signor Ruscitti in provincia di Chieti, per la quale egli avrebbe ottenuto finanziamenti pubblici, riutilizzando macchinari della fabbrica di Rozzano;

se il Governo, nel caso vi fosse stato un finanziamento statale per la nuova iniziativa, giudicherebbe il comportamento del signor Ruscitti compatibile con i criteri di equità e di correttezza ai quali dovrebbe essere vincolato l'intervento pubblico a sostegno di imprese private.

(3-07490)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se è a conoscenza che il presidente della Cassa di Risparmio di Biella è deceduto il 4 settembre 1980 e se non ritenga di intervenire affinché questo importante problema venga sollecitamente definito, al fine di far cessare questo « scandalo », che è dovuto ad una lotta tra forze politiche contrastanti che non hanno trovato l'accordo per la lottizzazione.

(3-07491)

ROCCELLA, CALDERISI, BONINO, AGLIETTA, CORLEONE, MELLINI, CICIOMESSERE, TESSARI ALESSANDRO E TEODORI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere - premesso:

a) che il Ministro delle partecipazioni statali ha comunicato alla Camera « che naturalmente sarebbero state fornite al Parlamento tutte le informazioni e le valutazioni disponibili a conclusione dell'istruttoria promossa » in ordine all'attività finanziaria dell'ENI e specificamente ai prestiti forniti dall'ente alle banche di Calvi;

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

b) che il sottosegretario Giacometti ha ribadito alla Camera, nella seduta del 14 gennaio 1983, che quando quella conclusione fosse stata pronta sarebbe stata presentata;

c) che l'istruttoria in oggetto è stata disposta dal Ministro ai primi di luglio dell'anno scorso, vale a dire più di otto mesi fa -

se vi sia e quale sia la conclusione di quell'accertamento che, a quanto ha notificato lo stesso Ministro, tendeva ad appurare presso l'ENI « se le attività in questione fossero coerenti con i fini istituzionali e strumentali o comunque connessi con attività operative dell'ENI » e se « gli organi amministrativi dell'ENI, quelli di controllo e le varie direzioni centrali dell'ENI avessero autorizzato o comunque avessero acquisito notizia e conoscenza delle operazioni di finanziamento sopra descritte ». (3-07492)

MILANI, CATALANO, GIANNI E CRUCIANELLI. — *Al Ministro dell'interno e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere - in relazione al grave incidente avvenuto lungo la funivia Crest a Champoluc, nella quale sono rimaste uccise dieci persone -:

quali sono i risultati delle prime indagini compiute sul luogo del disastro;

quali responsabilità siano state accertate da parte dei gestori della funivia;

se risponde a verità la notizia secondo cui poche ore prima dell'incidente mortale si sarebbe verificato un incidente analogo, ovvero uno sganciamento della cabina dal carrello, che però non aveva coinvolto altre cabine e provocato vittime, dopodiché, una volta riagganciata la cabina, non sarebbero state ravvisate le condizioni di pericolo e la necessità quindi di vietare al pubblico l'accesso alla funivia;

quali nuovi elementi vi sono sulla meccanica dell'incidente e sul funzionamento dei sistemi di emergenza dell'« ovovia » di Champoluc. (3-07493)

DEL DONNO. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere - premesso il diritto rivendicato dai medici « alla centralità del ruolo medico » attraverso l'autogestione degli ospedali - se non ritenga giusto:

1) stendere per i medici un contratto distinto e separato da quello dei 560.000 non medici, dipendenti dalle USL;

2) scorporare tutti gli ospedali dalle USL ridimensionando drasticamente i compiti delle USL, la cui politicizzazione e lottizzazione è causa fondamentale e permanente del disordine nell'intero settore;

3) accogliere le richieste dei medici ospedalieri per migliorare le attuali retribuzioni che umiliano e mortificano una professione così alta e così responsabile. (3-07494)

DEL DONNO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere:

1) se è a conoscenza degli incidenti avvenuti a Giovinazzo dove operai delle Acciaierie Ferriere Pugliesi, in cassa integrazione, in numero di circa settecento, sono scesi in piazza a protestare: sette feriti, due arrestati, il traffico ferroviario bloccato per oltre un'ora costituiscono il bilancio degli incidenti;

2) se risponde a verità che si sta studiando una soluzione alla crisi dei lavoratori delle acciaierie, già da qualche anno in periodo di massicci licenziamenti. (3-07495)

BALDELLI. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere - compiuta una meticolosa visita al carcere circondariale di Sollicciano (Firenze) - se è a conoscenza della grave situazione che riguarda gli agenti di custodia, i quali sono in numero assolutamente inferiore alle necessità programmate per il carcere di Sollicciano. (3-07496)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri delle partecipazioni statali, dell'industria, commercio e artigianato e del bilancio e pro-*

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

*grammazione economica.* — Per sapere — premesso che:

l'attuale Alluminio Italia è il risultato della fusione (avvenuta nel 1981) tra le società ALSAR (con stabilimento in Portoscuso - Cagliari - costruito tra il 1968 e il 1975 con capacità produttiva di 120.000 tonnellate annue di grezzo) e società ALUMETAL (ex Montedison, con sede in Milano e stabilimenti a Bolzano, Mori, Fusina, P. Marghera, Feltre e Centro Sperimentale di Novara con capacità complessiva di 110 mila tonnellate di grezzo e 20.000 tonnellate di semilavorati, estrusi, laminati);

in occasione della fusione furono accentrati nell'attuale sede di Roma, piazza Marconi, gli uffici tecnici e amministrativi, spostandoli dalle rispettive sedi di Portovesme, Milano e Roma (via XXIV Maggio - centro elaborazione dati) e incrementando i quadri fino a raggiungere le 230 unità;

ciò lasciava evidentemente pensare che fosse previsto un prossimo rialzo nella domanda nel settore alluminio, mentre ci si rende conto oggi che tali avvisaglie non ci sono mai state;

fin dal 1977 il Governo e l'EFIM iniziarono a parlare del « piano alluminio » che a tutt'oggi, più volte rivisto e corretto, non trova il modo di essere definito e attuato e sono trascorsi da allora ben 7 anni durante i quali gli impianti sono andati degradandosi in attesa delle « ristrutturazioni e risanamenti, innovazioni tecnologiche » che le perdite finanziarie e di gestione, crescenti in ragione geometrica e mai ripianate dalla finanziaria, rendevano costantemente inattuabili;

è evidente il contrasto tra le continue dichiarazioni del Ministero delle partecipazioni statali e del CIPI sulla strategicità del settore alluminio e la realtà degli interventi, anzi, dei non interventi, a risanamento e rilancio del settore;

oggi l'instaurarsi di un regime di cassa integrazione guadagni di 1.600 lavoratori su 4.100 dapprima solo sugli sta-

bilimenti per ridurre l'attività produttiva e poi anche sulla sede e sul Centro ricerche di Novara, porta a chiedersi se viceversa non si stia procedendo ad una liquidazione del comparto alluminio a vantaggio di terzi non ancora identificati —

quale sia il pensiero del Governo in merito a quanto esposto, quali iniziative intenda assumere per portare chiarezza nella gestione del settore alluminio e per evitare il naturale collasso delle aziende del comparto alluminio. (3-07497)

*COSTAMAGNA.* — Al Ministro degli affari esteri. — Per sapere — dopo che sono giunti a Vienna nel mese di gennaio 81 ebrei provenienti dall'URSS, un minimo storico che sembra confermare l'orientamento della nuova dirigenza sovietica in politica interna ed in particolare nella sua politica verso gli ebrei — se è vero che l'emigrazione ebraica è dunque un fatto appartenente al passato, in quanto la stretta, incominciata negli ultimi anni di Breznev, si avvia con Andropov alle sue conclusioni estreme, mentre all'interno dell'URSS la repressione anti-ebraica assume aspetti vistosi e tesi ad annientare ogni aspirazione ebraica alla sopravvivenza nazionale e culturale;

per sapere inoltre se risulti al Governo che, mentre il processo che si sta preparando contro Josif Begun, « profeta laico » dell'ebraismo, assumerà valore di esempio, continuano le perquisizioni, i fermi, gli arresti, le condanne, ultima quella del fisico Valery Kanevsky a cinque anni di esilio interno e segnata appare anche la sorte di Shnirman di Kerch in Ucraina, già condannato a due anni e mezzo nel giugno del 1978 ed ora in attesa di un altro processo che con ogni probabilità gli costerà altri tre anni di *lager*;

per sapere infine — dato che la repressione delle autorità sovietiche si è abbattuta visibilmente su tutte le minoranze — nazionali o religiose — dell'URSS, ma la minaccia che incombe sulla nazionalità ebraica è più grave perché è il risultato

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

di un intreccio di motivi che vanno dall'antisemitismo classico e facile strumento di divisione all'interno di un paese in difficoltà agli interessi strategici dell'Unione Sovietica in Medio Oriente - quali iniziative intende prendere il Governo italiano per far cessare o almeno modificare questa politica dell'URSS, che se non cesserà porterà effetti catastrofici nel quadro internazionale. (3-07498)

ZANFAGNA. — *Al Ministro della marina mercantile.* — Per sapere che cosa si aspetta per decidere definitivamente la sorte della flotta Lauro e se fra le società in lizza per rilevarla e le proposte dei lavoratori non si ritenga opportuno preferire questi ultimi senza nemmeno considerare chi parteggia per la Finmare, la cui situazione economica è sicuramente in discesa. (3-07499)

GRIPPO, ZARRO, SCOZIA, ANDREOLI, ARMATO, ALLOCCA, VENTRE, VIGNOLA E PINTO. — *Ai Ministri dei beni culturali e ambientali e dell'interno.* — Per conoscere quali iniziative intendano intraprendere per evitare lo scempio che si compirebbe se dovesse essere realizzato il piano di lottizzazione autorizzato dal comune di Ercolano che prevede tra le ville monumentali vesuviane Favorita e Campolieto ed il mare l'edificazione di oltre 56.000 metri cubi investendo una superficie inferiore ai 20.000 metri quadrati, con un indice di fabbricabilità di circa 3,5 metri cubi per metro quadrato, in contrasto con ogni norma di tutela ambientale.

Gli interventi di restauro delle ville Favorita e Campolieto del 18° secolo sono stati realizzati dall'Ente per le ville vesuviane con finanziamento della CEE, della regione e della provincia di Napoli.

(3-07500)

CICCIOMESSERE, MELLINI, CORLEONE, BONINO, TESSARI ALESSANDRO, CALDERISI, ROCCELLA E AGLIETTA. — *Al Ministro della pubblica istru-*

zione. — Per conoscere i motivi che hanno determinato il Ministero della pubblica istruzione a stipulare una convenzione con la RAS - Assicurazione Italiana - per l'assicurazione degli alunni delle scuole statali. I genitori degli alunni vengono infatti forzati a pagare un premio di lire 500 per una assicurazione che si aggiunge a quella, cumulativa e gratuita, già stipulata dalle regioni.

Per conoscere l'entità dei premi pagati annualmente alla RAS e le indennità che questa società assicuratrice ha liquidato negli stessi anni. (3-07501)

SILVESTRI, LUSSIGNOLI, BROCCA, CIANNAMEA, CASATI, CITTERIO, VISCARDI, MENZIANI, GARAVAGLIA E DE CINQUE. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere se il Governo è a conoscenza, come peraltro riportato dalla più autorevole stampa internazionale, che in Libano ed in Cisgiordania si viene massicciamente verificando il fenomeno degli « scomparsi » per quanto concerne civili palestinesi alle prese con la macchina da guerra dello Stato d'Israele.

In particolare, per sapere se al Governo risulta che nei confronti dei prigionieri palestinesi vengano effettuate pratiche di torture particolarmente ripugnanti alla coscienza democratica.

Per conoscere infine se il Governo è intenzionato ad assumere iniziative internazionali affinché ai cittadini palestinesi ed agli stessi prigionieri palestinesi vengano garantiti i diritti inalienabili dell'uomo così come deve accadere in ogni parte del mondo e sotto ogni regime. (3-07502)

CICCIOMESSERE, BONINO, AGLIETTA, MELLINI, TEODORI, CORLEONE, CALDERISI, TESSARI ALESSANDRO, FACCIO, ROCCELLA E AJELLO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro della difesa.* — Per conoscere - premesso che:

1) la CAI - Compagnia aeronautica italiana SpA - è stata registrata presso la cancelleria commerciale del tribunale



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

di Roma con n. 3.517/69, con capitale sociale di 10 milioni;

2) nel 1969 il consiglio di amministrazione della CAI era formato dai signori Elio De Sabata (presidente), Nead Antony, Panizzon Giorgio; nel 1975 i citati consiglieri vengono sostituiti dai signori Ettore Panizzon (presidente), Giorgio Panizzon e Viviana Marchettini in Panizzon; sempre nel 1975 Viviana Marchettini viene sostituita da Walter Galli;

3) il 23 novembre 1979 il capitale sociale viene portato a lire 1.800.000.000 e i nuovi rappresentanti del capitale, Vito Giannico, Raffaele Marzocca, Bruno di Murro, Secondo D'Eliseo, Sergio De Francesco, nominano il nuovo consiglio di amministrazione che risulta così costituito: colonnello Vito Marzocca (presidente), Dante Vescovo e Lino Francesco (consiglieri);

4) la CAI apparentemente gestisce un'attività di aerotaxi con 3 « Dassault Mystère - Falcon 10 » e 1 « Dassault-Breguet Mystère - Falcon 50 » presso l'aeroporto di Ciampino (Code numbers: CAIC, SAME, MUDE, DJMA);

5) la CAI è in effetti una società fittizia acquisita dallo stato maggiore difesa per conto del SISMI al fine di gestire « segretamente » una flotta di aerei per le missioni speciali dei suoi agenti;

6) la vera natura dell'attività della CAI è nota in tutti gli ambienti aeronautici internazionali -:

a) il costo di acquisizione e di gestione della CAI;

b) l'utilità di possedere una flotta immediatamente riconoscibile che consente l'automatica individuazione dei nostri « agenti segreti » in tutti gli aeroporti internazionali;

c) quali ragioni hanno spinto il SISMI ad acquisire e gestire una costosa flotta aerea invece di utilizzare gli aerei di linea o, per particolari missioni, i velivoli delle numerose compagnie di aerotaxi che sicuramente avrebbero garantito maggiore segretezza alle operazioni di controspionaggio;

d) se il « Mystère - Falcon 50 » della CAI si trovava a Mombasa il 9 gennaio 1983. (3-07503)

GRIPPO. — *Al Ministro dell'interno e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per conoscere i provvedimenti che si intendono adottare per garantire l'incolumità dei cittadini nei locali di pubblico spettacolo anche in riferimento al drammatico incendio nel cinema « Statuto » di Torino che è costato la vita a ben 64 persone.

In particolare, nel ricordare che fino ai primi anni del 1970 ogni locale di pubblico spettacolo e comunque aperto al pubblico era soggetto a controllo da parte del Corpo dei vigili del fuoco, in maniera permanente e fissa durante gli spettacoli teatrali ed attraverso ispezioni giornaliere per i locali cinematografici, e che tale servizio fu successivamente eliminato stante le carenze di organici del Corpo nazionale dei vigili del fuoco; pur ammettendo che il ripristino di tale servizio di vigilanza non rappresenta da solo la soluzione del problema di rendere più sicuri i locali di pubblico spettacolo, si chiede di conoscere quali provvedimenti i Ministri intendano adottare non attraverso le solite circolari, ma attraverso iniziative anche sul piano legislativo, per una disciplina dei requisiti indispensabili di resistenza al fuoco per i singoli materiali utilizzati nei locali stessi; per gli impianti elettrici; per un più ampio rapporto uscite di sicurezza-spettatori; per la dotazione di queste ultime d'impianti automatici di apertura, prevedendo l'obbligo per i gestori di locali di pubblico spettacolo affinché qualsiasi modifica si intenda adottare nei locali stessi sia preventivamente autorizzata dalla commissione provinciale di vigilanza sui locali di pubblico spettacolo; l'obbligo di visite di ispezione almeno settimanali, da parte del Corpo nazionale dei vigili del fuoco; il potenziamento del Centro studi ed esperienze del Ministero dell'interno per gli esami ed i pareri di conformità sulla resistenza al fuoco dei materiali eccetera. (3-07504)

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

SCAIOLA. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere se sia informato che nell'ultima trasmissione televisiva denominata *Portobello* parte della gustosa e seguita trasmissione si sia trasformata in una sorta di tribuna politica ad opera della onorevole Bottari la quale, aiutata e incoraggiata dal presentatore, ha potuto diffusamente esporre le sue tesi su un provvedimento legislativo che sta attualmente impegnando il Parlamento (quello relativo alla libertà sessuale) e sul quale sino ad ora la tesi esposta dalla onorevole suddetta non è neppure preponderante.

Per sapere inoltre se sia negli intendimenti della RAI-TV utilizzare tutte le trasmissioni « leggere » più seguite per ottenere l'attenzione degli spettatori sulle proposte di legge all'esame del Parlamento, superando in tal modo le tribune politiche.

Per conoscere inoltre se il Ministro non intenda sollecitare l'attenzione della Commissione di vigilanza perché si faccia garante che anche nella ipotesi di interventi di parlamentari o di esponenti politici in trasmissioni non esclusivamente dedicate a fatti di natura politica ci si garantisca che le tesi vengano illustrate in contraddittorio e non unilateralmente come è avvenuto nella citata trasmissione: ciò nel rispetto delle opinioni di tutti e soprattutto delle più elementari regole di democrazia. (3-07505)

CICCIOMESSERE, BONINO, AGLIETTA, ROCCELLA, TESSARI ALESSANDRO, MELLINI, CALDERISI, CORLEONE, FACCIO E TEODORI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere —

premesso che da un opuscolo edito dal gruppo dei deputati democristiani con il titolo « V Governo Fanfani - Gabinetti e segreterie particolari » risulta che il capo della segreteria del sottosegretario al Ministero per i beni culturali, senatore Francesco Parrino, sarebbe il dottor Antonio De Capua;

rilevato invece che l'opuscolo edito dalla Segreteria generale della Camera sul V Governo Fanfani riporta, quale capo della segreteria del sottosegretario Parrino, un nome leggermente diverso da quello prima citato e cioè quello del dottor Antonio De Capoa —

quale delle due indicazioni risulti esatta e se il dottor Antonio De Capoa corrisponda al ragioniere Antonio De Capoa che, secondo il doc. XXIII, n. 2-ter della Camera dei deputati, risulta iscritto alla loggia massonica « Propaganda due » con numero progressivo 0021.

Per sapere se il Presidente del Consiglio ha espressamente autorizzato l'impiego nelle segreterie del Governo di persone coinvolte nella vicenda P2 e, in caso affermativo, oltre ai signori Massimiliano Cencelli e Antonio De Capoa, quali altri funzionari iscritti alla citata loggia massonica siano stati inseriti negli uffici più riservati dei rappresentanti del Governo. (3-07506)

SPATARO, BACCHI E PERNICE. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere il punto di vista del Governo in ordine al progetto per la realizzazione del primo sistema transatlantico di telecomunicazioni in fibra ottica, denominato « TAT-8 », per il collegamento Europa-Nord America.

In particolare si chiede di sapere:

a) se si stanno svolgendo iniziative, e quali, nell'ipotesi della realizzazione di una diramazione del tronco principale del TAT 8 fino alla Spagna e quindi per estendere il collegamento con l'Italia e in particolare con la Sicilia dov'è previsto (esattamente a Palermo) l'approdo del sistema sottomarino che collegherà l'Europa (Marsiglia) a Singapore;

b) quali problemi, e di che natura, si pongono, sempre in relazione al progetto TAT 8, nei rapporti fra Italcable e altri enti italiani operanti nel settore delle telecomunicazioni internazionali e in-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tercontinentali e come si pensa eventualmente di risolverli;

c) sulla base del calcolo economico e in rapporto con le previsioni di sviluppo del mercato, come si pensa di risolvere il problema del finanziamento degli eventuali oneri derivanti dalla partecipazione italiana alla realizzazione del progetto TAT 8. (3-07507)

CICCHITTO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dei lavori pubblici, del lavoro e previdenza sociale e del tesoro.* — Per sapere — premesso:

che la legge 22 aprile 1982 ha innovato sostanzialmente la disciplina in materia di alloggi di proprietà degli enti pubblici previdenziali e delle imprese di assicurazione consentendo la loro alienazione e dettando norme che comportano notevoli agevolazioni fiscali fino alla data del 31 dicembre 1983;

che il problema della casa in tutto il territorio ma ancor più nei grossi centri abitati assume aspetti di rilevanza anche drammatica comportando gravi situazioni sociali per le fasce più deboli della nostra società (pensionati, giovani coppie, lavoratori a reddito fisso) determinando un sempre più vasto fenomeno di coabitazione;

che alcuni enti pubblici nonché talune imprese di assicurazione sulla scorta di tale legge hanno iniziato studi o procedure per la vendita di parte degli alloggi costituenti il patrimonio immobiliare;

che le vendite poste in essere dalle imprese di assicurazione avverrebbero a prezzi più convenienti di quelli ora risultanti dagli studi posti in essere dagli enti pubblici dal che discenderebbe che imprese a capitale privato avrebbero dato al problema valutazioni globali di convenienza (sulla scorta delle agevolazioni fiscali) più positive rispetto agli enti previdenziali;

che l'alienazione di parte del patrimonio immobiliare consente di realizzare una notevole liquidità reinvestibile a breve nella costruzione di nuovi alloggi. A tali fini si ricorda che il patrimonio immobiliare degli enti ascende ad oltre 60.000 alloggi nel solo Lazio —

1) se il Governo intenda disciplinare puntualmente la materia della vendita degli alloggi bloccando o controllando preliminarmente le iniziative isolate (come quelle dell'ENPAIA) che costituirebbero un vantaggio di pochi e non si inquadrerebbero nello spirito globale della legge in premessa;

2) se il Governo intende emanare provvedimenti che determinino criteri uniformi sia per la scelta degli immobili da alienare, sia per la determinazione dei prezzi di vendita nonché per le modalità di pagamento;

3) se il Governo intende disciplinare i termini di reinvestimento da parte degli enti del ricavato delle vendite in nuovi alloggi determinandone caratteristiche e zone;

4) quali provvedimenti il Governo intenda assumere per il fatto che nel momento della vendita degli alloggi molti inquilini non potranno esercitare per mancanza di denaro il diritto di prelazione per l'acquisto, il che comporterà nel tempo ulteriori sfratti da parte dei terzi nuovi acquirenti. (3-07508)

MARTINAT E STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere — premesso che si ritiene inaccettabile, discriminatorio ed antidemocratico il comportamento del precedente Ministro dell'industria per non avere ricevuto la Unione CISNAL di Latina in merito alle vertenze della Massey Ferguson, Ducati Sud, Rossi Sud di Latina, Fulgorcavi, mentre ha ricevuto altre confederazioni sindacali — quale comportamento intendrà assumere il nuovo Ministro per i futuri incontri con il sindacato nazionale CISNAL. (3-07509)

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

MARTORELLI E POLITANO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere se è a conoscenza del grave attentato di stampo mafioso, avvenuto la notte scorsa, ai danni della centrale ortofrutticola di Crotona di proprietà dell'Associazione interprovinciale dei produttori di pomodoro, attentato che ha causato danni per centinaia di milioni;

per conoscere quali indagini gli organi di polizia hanno avviato per individuare gli autori del grave attentato e quali direttive il Governo intende dare per tutelare le aziende produttive della Calabria dalle aggressioni, dagli attentati, dalle estorsioni di cui sono fatte oggetto da parte delle cosche mafiose. (3-07510)

MARTELLI E ANDÒ. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno.* — Per sapere -

premesso che l'arresto di M. Ciolini in Svizzera per reati comuni apre nuovi inquietanti interrogativi sulle reali attività del personaggio e sui suoi rapporti con i servizi segreti italiani e stranieri;

premesso altresì che ancora, nonostante le campagne di stampa sviluppatesi intorno all'incredibile e grottesca mistificazione architettata dal Ciolini, attraverso la vendita di documenti palesemente falsi e di rivelazioni del tutto fantasiose, nessun chiarimento è venuto dal Governo italiano in ordine alla dinamica dei fatti, che hanno dato luogo ad una vera e propria truffa del Ciolini ai danni dello Stato;

tenuto conto che la vicenda, e l'ostinato silenzio fin qui mantenuto dal Governo, gettano ombre preoccupanti su comportamenti di autorità italiane che hanno mantenuto i contatti con Ciolini senza procedere evidentemente ad una preliminare valutazione dei precedenti del personaggio e dell'attendibilità delle accuse da questi lanciate -

se risponde a verità che lo Stato italiano per ottenere la « collaborazione » dal Ciolini abbia pagato per la complessiva operazione circa 100 milioni;

quali cautele sono state adottate, prima di pagare, per evitare una truffa per altro prevedibile;

quali organi di vigilanza, che si occupano dell'attività dei servizi, siano stati consultati prima di dare corso all'operazione;

quali accertamenti dalla magistratura (ove siano noti al Governo) e dagli organi di polizia sono stati fatti, a fronte di accuse che apparivano del tutto infondate, per stabilire l'attendibilità delle rivelazioni e scoraggiare eventuali inevitabili speculazioni giornalistiche;

chi ha assunto in sede politica e di Governo questa incredibile decisione;

quali provvedimenti sono stati presi, una volta scoperta la truffa, per accertare la responsabilità degli uffici che avevano promosso e concluso l'operazione.

L'opinione pubblica attende infatti con impazienza, dalle autorità politiche che vigilano sulle attività dei servizi di sicurezza, una risposta ad interrogativi che sono rimasti da troppo tempo elusi, con la conseguenza di danneggiare ulteriormente istituzioni fondamentali per la nostra sicurezza interna. (3-07511)

CATALANO. — *Ai Ministri dei beni culturali e ambientali e dei lavori pubblici.* — Per sapere - premesso che:

nel piano regolatore generale del comune di Ercolano è stata identificata - su proposta della soprintendenza ai beni ambientali e architettonici della Campania - una zona (comparto n. 28) soggetta a vincolo di tutela ambientale del parco Villa Campolieto - Favorita, e cioè di immobili che sono compresi nell'elenco delle Ville Vesuviane di cui alla legge 29 luglio 1971, n. 578 e sono pertanto tutelati a norma della legge medesima;

in particolare la Villa Campolieto è stata acquistata dall'Ente per le Ville Vesuviane che ne ha curato il restauro, con notevolissimo impegno tecnico e finanziario;

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

nell'ambito della anzidetta zona di tutela ambientale - o comparto 28 - è stato predisposto, ad opera della SEM (Società edilizia meridionale) un piano di lottizzazione che, previa delibera del consiglio comunale di Ercolano (n. 44 del 20 luglio 1982), prevede, su di un'area la cui superficie sarebbe, secondo il piano stesso, di metriquadri 20.009, un insediamento edilizio calcolato in metricubi 57.031, con un indice di 3,498 mc/metriquadri; inoltre le superfici destinate al rispetto degli *standards* urbanistici risulterebbero in rapporto non superiore alla misura di metriquadri 5,40 per abitante, con violazione quindi delle prescrizioni del decreto ministeriale n. 1444 del 2 aprile 1968;

i soprariferiti dati del previsto intervento sono già sufficienti ad evidenziare che il piano di lottizzazione è incompatibile con la tutela ambientale di cui sopra oltre che con la intera normativa urbanistico-edilizia vigente nella zona -:

se il Governo intende sostenere, con proprie iniziative, la decisa azione intrapresa dell'ente per le Ville Vesuviane contro la realizzazione di tale piano di lottizzazione che comporta la costruzione di una impenetrabile muraglia di cemento tra le monumentali ville Campolieto e Favorita e il mare, occludendo così la prospettiva delle due ville verso il mare e compromettendo irrimediabilmente la qualità dell'ambiente circostante. (3-07512)

CATALANO. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere - premesso che:

da circa 2 anni e mezzo sono fermi i lavori per portare a completamento la costruzione di 116 alloggi dell'IACP di Pomigliano d'Arco, quasi in fase di ultimazione, ma bisognevoli di servizi essenziali quali l'impianto fognario, i servizi igienici e gli infissi;

le ditte appaltanti Buontempo e Covego dopo il terremoto del 1980 hanno aperto un contenzioso con l'IACP sui prez-

zi pattuiti, ritenuti, in confronto con quelli praticati durante l'emergenza, non abbastanza remunerativi;

per circa due anni e mezzo l'IACP e tutti gli organi competenti nulla hanno fatto per indurre le ditte ad ultimare i lavori e solo in questi giorni si è arrivati alla rescissione del contratto con la ditta Covego mentre ancora non definito e irragionevolmente sospeso è il rapporto con la ditta Bontempo;

che a causa del terremoto e della cronica mancanza di case, cittadini senza tetto sono stati costretti ad occupare gli alloggi ancora incompleti, vivendo così in condizioni igieniche, sanitarie e civili disumane, sotto il rischio continuo di epidemie e pericoli mortali per i bambini come si sono verificati tra gli occupanti degli alloggi;

che la stasi di due anni e mezzo comporta oggi una revisione dei prezzi ben superiore a quanto occorrente se i lavori fossero proceduti normalmente, col rischio anche di manovre speculative e di sciaccallaggio -:

quali iniziative il Governo intende intraprendere con procedure e tempi rapidi per portare a completamento un patrimonio edilizio che più il tempo passa più degrada, con grave sperpero di denaro in una situazione, come quella della provincia di Napoli, così bisognosa di alloggi popolari. (3-07513)

CRUCIANELLI. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere -

premessi che due giovani detenuti nel carcere romano di Rebibbia, Capitelli e Innocenzi, già imputati nel processo per l'assassinio di Aldo Moro e della sua scorta, hanno intrapreso uno sciopero della fame richiedendo la concessione della libertà provvisoria in attesa del giudizio di secondo grado;

premessi altresì che i due giovani, rinviati a giudizio per costituzione di banda armata (BR) e concorso morale

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

negli omicidi, sono stati assolti da questa ultima imputazione e giudicati colpevoli di sola costituzione di banda armata (MPRO);

premessi infine che il giudice istruttore aveva ritenuto di poter concedere la libertà provvisoria ai due imputati per l'imputazione relativa alla banda armata, rifiutandola invece in presenza dell'imputazione di concorso in omicidio -:

quali siano le attuali condizioni di salute - fisica e psichica - di Innocenzi e Capitelli, considerato che il primo pare abbia già perso più di venti chili e versa in un grave stato di prostrazione psichica e il secondo era già gravemente invalido, e che ambedue sono attualmente ospitati nel « centro di osservazione » dell'istituto a causa delle aggressioni e delle minacce subite dai terroristi cosiddetti « irriducibili »;

perché ancora non sia stato disposto il ricovero dei due detenuti in normali strutture ospedaliere;

se sia possibile, nell'attuale posizione giudiziaria dei due detenuti, la concessione della libertà provvisoria;

se la magistratura si sia già pronunciata in proposito. (3-07514)

GREGGI. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere - anche in relazione a una precedente interrogazione di carattere generale, sulla stessa materia - quale sia il pensiero del Governo e quali provvedimenti siano stati presi in relazione ai gravissimi fatti (denunciati in un articolo su un quotidiano romano dal professor Giovanni Gozzer, ed in una lettera, pubblicata sullo stesso giornale, del segretario della Commissione della Conferenza Episcopale Italiana per le comunicazioni sociali, monsignor Grillo), circa un comportamento particolarmente fazioso e disinformante, verificatosi nella nota trasmissione *Portobello* (ed anche in una trasmissione del ciclo *Tam-Tam*) sul problema, attualmen-

te molto dibattuto, delle proposte di legge per una migliore tutela contro le violenze sessuali.

In particolare, nella prima trasmissione non soltanto sarebbero state date informazioni faziose, di parte, ma sarebbero anche stati espressi, dal presentatore, giudizi addirittura « offensivi » contro « parlamentari in carica », presentatori di emendamenti che hanno avuto la maggioranza dei consensi della Camera.

L'interrogante chiede in particolare quali iniziative si intendano assumere per garantire l'applicazione della legge sulla stampa, permettendo agli esponenti delle diverse opinioni una diretta presenza nella stessa trasmissione, per la stessa durata di tempo.

L'interrogante coglie l'occasione di questo grave episodio per confermare due richieste già da tempo presentate al Governo con atti parlamentari e sulle quali chiede ancora di conoscere il pensiero del Governo:

1) che non siano mescolati, senza possibilità di contraddittorio e di equilibrio, e sorprendendo la buona fede degli spettatori, interventi e dichiarazioni di carattere politico in trasmissioni dedicate ad altri temi, ed in particolare a quelli di carattere più popolare e di trattenimento;

2) che siano migliorati i servizi di informazione politici, in particolare promuovendo incontri e dibattiti « in contraddittorio » tra esponenti politici, sostenitori di tesi diverse, nei quali i responsabili televisivi abbiano soltanto funzione di « provocatori del dibattito » e di « moderatori ». (3-07515)

GREGGI. — *Al Ministro dell'interno e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per avere notizie sulla gravissima sciagura del cinema « Statuto » di Torino, nella quale hanno assurdamente perduto la vita 64 persone (sul numero complessivo di un centinaio di persone, presenti nella sala cinematografica).

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Appare in particolare assolutamente necessario chiarire:

1) per quali ragioni le fiamme si sono propagate istantaneamente;

2) quali siano le cause della altissima tossicità dei fumi (almeno da quanto risulta dalle informazioni stampa).

L'interrogante, data la gravità della sciagura, chiede se il Governo possa fornire assicurazione che il risultato delle inchieste verrà riferito al Parlamento.

(3-07516)

GREGGI. — *Ai Ministri della pubblica istruzione e dei beni culturali e ambientali.* — Per conoscere l'opinione del Governo circa l'appello « in favore dello studio del latino » rivolto alle pubbliche autorità da 130 intellettuali (gran parte dei quali professori di università) nel quale i firmatari « desiderano esprimere la propria ferma convinzione che lo studio della cultura latina, per il suo contributo insostituibile nella preparazione storica, linguistica ed europea dei giovani, deve costituire in una nuova e critica rivisitazione di contenuti e di metodologia, parte irrinunciabile degli obiettivi didattici ».

L'interrogante — che concorda pienamente con le tesi sostenute da 130 intellettuali italiani (professori universitari, scrittori, studiosi) — vuole sottolineare l'importanza che lo studio del latino ha non soltanto a livello di scuola secondaria superiore, ma conseguentemente a livello di università e di cultura generale: una « umiliazione » del livello culturale del 10 per cento degli studenti italiani più « capaci meritevoli » (che frequentano oggi il liceo classico e scientifico, e che di fatto frequenteranno poi con successo la università) significa necessariamente « umiliazione dell'università » e quindi in generale « umiliazione della cultura e della civiltà stessa » del nostro paese.

(3-07517)

ZANFAGNA. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere come sono potuti avvenire a Napoli, nella giornata di giovedì 17 febbraio 1983, tali e tanti episodi di violenza culminati nell'incendio di due autobus e in scontri tra teppisti e forze dell'ordine; per capire a chi facevano capo i *commandos* e se effettivamente si trattava, come è stato riferito da qualche giornale, di disoccupati organizzati.

(3-07518)

\* \* \*

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**INTERPELLANZE**

I sottoscritti chiedono di interpellare i Ministri dell'interno, degli affari esteri e della difesa, per conoscere l'avviso del Governo sulla recente scoperta a Roma di una rete spionistica facente capo - con singolare analogia con il caso bulgaro - al vice direttore dell'Aeroflot sovietica; per sapere se l'operazione del controspionaggio italiano abbia accertato le ragioni che hanno indotto enti di Stato e il Ministero della difesa ad affidare incarichi alla società facente capo al complice dello spionaggio russo, Azelio Negrino, notoriamente collegato con organizzazioni dell'estrema sinistra.

(2-02380) « SERVELLO, FRANCHI, ZANFAGNA, LO PORTO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro delle partecipazioni statali, per conoscere - in relazione alla situazione occupazionale dell'azienda Alfa Sud di Pomigliano d'Arco -:

quali siano i motivi che impediscono il rientro in fabbrica dei 2.100 lavoratori in cassa integrazione a zero ore da circa un anno, i quali avrebbero dovuto riprendere l'attività nel gennaio 1983;

se risponde a verità che l'azienda in questione avrebbe fatto effettuare alle maestranze, nel giro di soli undici mesi, ben 228 mila ore di lavoro straordinario, per un importo di lire 2 miliardi e ottocento milioni;

quali siano i motivi, in presenza di punte altissime di lavoro straordinario, che hanno indotto l'azienda a porre in cassa integrazione a zero ore altri seicento lavoratori, a far data dal 14 febbraio 1983;

se non ritenga che tali episodi configurino una grave violazione dei diritti dei lavoratori, violando accordi sottoscritti con le organizzazioni sindacali (accordo dello scorso anno) e assumendo decisioni drastiche ed unilaterali:

in quale modo il Governo intenda intervenire al fine di assicurare una equa ripartizione dei carichi di lavoro, minore spreco di danaro pubblico, sicurezza effettiva di lavoro per tutti i lavoratori dell'Alfa Sud.

(2-02381) « CATALANO, MILANI, GIANNI, CAFFIERO, CRUCIANELLI, MAGRI ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e il Ministro della difesa, per sapere - premesso che:

a) nel corso del 1976, in occasione della ricerca di mercato per la costruzione di dieci cacciamine in vetroresina, Navalcostarmi esperì anche una connessa ricerca per la costruzione di una « fetta di nave » che, dalle specifiche distribuite, risultava essere richiesta « in scala vera » per eseguire esperimenti di scoppio;

b) la ditta Intermarine, tra le altre partecipanti alla valutazione, presentò nel marzo 1976 una offerta per la fetta di nave con la richiesta di un prezzo di 1.100 milioni, competitivo rispetto alle altre offerte;

c) nel novembre 1976 la ditta Intermarine (che nel frattempo era stata scelta a trattativa privata come unica contraente della commessa di costruzione dei primi quattro cacciamine) presentò una nuova offerta per la fetta di nave per un importo di 950 milioni (considerato come « prezzo limite » di qualcosa di indeterminato). Questa venne discussa nel comitato per l'attuazione della legge navale nelle sedute del 6 e del 20 novembre 1976 e, illustrata nel merito dall'ammiraglio Dario Paglia, venne fatta approvare con l'indicazione che i 950 milioni erano dovuti per una fetta di nave « in scala due terzi del vero »;

d) la riduzione di scala introdotta dal capo di Navalcostarmi era tale da determinare, nel passaggio dalle misure lineari a quelle di volume, la riduzione a meno di un terzo del manufatto per il quale era



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

stata esperita la procedura di ricerca di mercato, mentre il prezzo restava pressoché al medesimo livello. In aggiunta, sarebbe poi intervenuta una tempestiva revisione di prezzo di 126 milioni sui 950 già presentati come convenienti e congrui -:

1) le ragioni delle anomalie indicate, secondo il Governo;

2) se il Governo intende procedere, anche al fine della rivalsa per i danni subiti dallo Stato, nei confronti di chi ha sviato il comitato per la legge navale in merito all'identità e al prezzo dell'oggetto della commessa assegnata alla Intermarine e dell'oggetto delle specifiche distribuite per la ricerca di mercato.

Gli interpellanti chiedono inoltre di sapere - premesso che:

I) Navalcostarmi ha giustamente negato a suo tempo il riconoscimento di causa di forza maggiore a ben 143 giorni di ritardo sui tempi contrattuali, obbliganti la Intermarine per la consegna del primo dei quattro cacciamine assegnati in costruzione a trattativa privata, e ciò perché l'Avvocatura dello Stato aveva affermato nel merito essere responsabilità della ditta non aver provveduto a munirsi in tempo delle licenze edilizie necessarie per costruire le infrastrutture indispensabili alla lavorazione delle navi;

II) Navalcostarmi ha tuttavia riconosciuto:

a) 164 giorni di proroga per scioperi avvenuti tra il 28 giugno 1978 e il 31 luglio 1980; 123 giorni per scioperi avvenuti tra il 1° agosto 1980 e il 3 aprile 1981; 70 giorni per scioperi avvenuti tra il 1° maggio 1981 e il 28 febbraio 1982; in totale quindi ben 357 giorni complessivi;

b) nel periodo tra la scadenza formale dei termini, spostati per quanto sopra al 23 febbraio 1982, e il mese di settembre 1982 - per inerzia o per tacito consenso dell'amministrazione - sono stati concessi sei o sette mesi di proroga ulteriore di fatto fintanto che, d'accordo

con la ditta, è stato stabilito un termine di consegna fissato per il 30 novembre 1982, ulteriormente prorogato al 15 gennaio 1983, motivando il tutto con « cause tecniche » -:

1) se il Governo condivide e assume le responsabilità del metodo di calcolo usato per le proroghe di cui al precedente punto a), metodo basato sulla somma delle ore di sciopero documentate per una rosa di ben 43 ditte subfornitrici della Intermarine, così che un giorno di sciopero nazionale, fatto contemporaneamente da tutte le ditte, varrebbe addirittura 43 giorni di diritto alla proroga dei termini di consegna;

2) se il Governo è in grado di giustificare - al di là della eventuale imposizione delle penali - il silenzio prima e i rinvii dopo, ricordati al punto b) e quale sia stato in merito l'interesse perseguito dalla amministrazione, astenutasi fino a quel momento da un esame di merito delle cause di ritardo;

3) se il Governo intende presentare al Parlamento il conteggio della quota di parte di oneri per la revisione dei prezzi maturata dalla Intermarine a causa di due anni di rinvii consentiti nel modo abnorme sopra ricordato, tenuto conto altresì che l'onere di revisione attualmente previsto negli allegati alla tabella 12, porta le previsioni a tre volte quella originaria e ciò in parte per la sottostima del costo del sistema di combattimento, ma soprattutto per la lievitazione *record*, tra tutti i programmi della marina, registrato dal costo di costruzione della piattaforma.

Gli interpellanti chiedono inoltre di sapere - premesso che:

a) la ditta Intermarine ha percepito fino ad oggi dallo Stato 26.065 milioni di lire (di cui 15.609 per anticipazioni alla firma del contratto, su 64 miliardi complessivi allora fissati);

b) le anticipazioni e le liquidazioni degli stati d'avanzamento finora maturati coprono il 42 per cento dell'onere di con-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tratto, mentre lo stato d'avanzamento complessivo dell'opera non supera ancora il 25 per cento della intera intrapresa dopo quattro anni e mezzo di lavori -:

1) perché nel contratto l'anticipazione del 20 per cento (maggiore della richiesta del 10 per cento accettata dalla Intermarine durante la ricerca di mercato che si concluse con l'assegnazione dei lavori a trattativa privata) non risulti collegata a qualche vincolo che sia influente sui meccanismi di revisione dei prezzi;

2) quale sia stato, nell'ambito del programma navale e singolarmente per ogni commessa di piattaforme navali, il trattamento di altre ditte, sia in fatto di entità delle anticipazioni sia in fatto di tempestività dei pagamenti degli stati d'avanzamento lavori.

Gli interpellanti chiedono inoltre di sapere - constatato che da apposito verbale di una commissione tecnica della marina militare risulta che il giorno 15 gennaio 1983 il cacciamine *Lerici* non è risultato pronto alle prove per ragioni tecniche inerenti lo stato di allestimento della nave, mentre ivi non risulta alcuna menzione relativa anche allo stato di imprigionamento del mezzo a monte del ponte della Colombiera sul fiume Magra -:

1) perché il Governo tollera che rappresentanti della amministrazione militare incaricati di estendere un atto così importante tacciano ancora sulle circostanze che dimostrano la perdurante mancanza della « idoneità specifica » della Intermarine a produrre ed allestire i cacciamine a suo tempo assegnati a trattativa privata;

2) perché il Governo acconsenta, in conseguenza di ciò, a considerare tuttora valide:

a) l'assegnazione dei lavori a tale ditta, abilitata attraverso un attestato di « idoneità generica » rilasciato nell'anno 1976 durante la ricerca di mercato (ciò era necessario per l'iscrizione all'al-

bo dei fornitori per commesse fino ai fattidici 64 miliardi di lire preventivati per fornitura);

b) la indicazione in tale atto di una capacità produttiva dell'azienda diversa da quella effettivamente esistente alla data del sopralluogo, ma raggiungibile in tempi successivi con « progetti » di infrastrutture, peraltro realizzate quattro anni dopo il sopralluogo, due anni dopo la firma del contratto e quindi due anni dopo l'incasso decisivo del 20 per cento della anticipazione del prezzo dell'intera fornitura;

3) se il Governo non ritenga quindi che il silenzio odierno sulle cause del ritardo, aggiuntive a quelle inerenti il solo allestimento della nave, sia utile esclusivamente a non mettere in discussione le responsabilità di Navalcostarmi nella assegnazione originaria della commessa, scaricando oggi ogni responsabilità esclusivamente sui ritardi tecnici della ditta.

Gli interpellanti chiedono infine di sapere - premesso che:

I) nell'autunno del 1976 un apposito comitato di ammiragli giudicò che la « ricerca di mercato » frettolosamente imbastita da Navalcostarmi per l'assegnazione della costruzione di 4 cacciamine dovesse concludersi con un « incarico congiunto » alla ditta Italcantieri, garante tecnico del progetto e dell'allestimento, e alla ditta Intermarine, garante delle sole tecnologie del vetroresina (e che nei due anni precedenti era stata appositamente aiutata, in fatto di studi e prove, con personale e mezzi della marina militare);

II) qualche tempo dopo la emissione del precedente giudizio l'Intermarine ottenne invece il contratto per sé soltanto (per di più con un aumento del 50 per cento al prezzo della prima offerta) e quindi « vincente » sopra l'offerta congiunta formulata con l'Italcantieri in ragione di un risparmio del 15 per cento, nonostante il peso, ritenuto decisivo, delle garanzie tec-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

niche della ditta principale e che aveva contribuito a fare scartare altri concorrenti —:

1) perché il sottosegretario alla difesa, nel rispondere in aula alle interrogazioni in merito, ha omesso di descrivere questa fondamentale circostanza;

2) se il Governo intenda aprire una inchiesta sull'operato del funzionario che, dagli atti del caso, risulta:

a) avere prima assegnato uomini e mezzi della marina ad una ditta di nessuna tradizione;

b) avere poi pilotato verso questa un incarico definito del medesimo ammiraglio degno soltanto di un cantiere capace di costruire sommergibili;

c) avere usato per lo scopo anche un simulacro di ricerca di mercato, provocata dalle reazioni di tre cantieri offerti in consorzio (Picchioti, Baglietto, Italcraft);

d) avere lo stesso strumentalizzato infine il parere di un comitato di giudici della ricerca allo scopo di assegnare l'intero contratto alla ditta sponsorizzata da sé medesimo e opportunamente riclassificata nell'albo fornitori;

3) se il Governo intenda chiamare detto funzionario, ed eventualmente altre persone con esso, al risarcimento dei danni provocati agli interessi dello Stato, sia per la onerosità del contratto (che l'ammiraglio in questione rifiutò di rinegoziare nonostante l'invito scritto dell'allora ministro Ruffini, che vistò l'atto con esplicite riserve) sia per lo sviamento dell'amministrazione nella scelta del contraente, il quale si è manifestato infine palesemente non idoneo, secondo i vincoli che la trattativa privata deve rispettare per il disposto della legge navale e delle altre norme poste a tutela del pubblico interesse nelle forniture per le forze armate.

(2-02382) « BOATO, AJELLO, PINTO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e il Ministro degli affari esteri, per sapere

— premesso, in relazione alla grave situazione esistente in Eritrea, che:

a) sono stati chiusi ed occupati più di 30 scuole ed istituti religiosi, alcuni appartenenti alle missioni cattoliche di Asmara, altri alle chiese ortodosse e protestanti, mentre un istituto islamico ed una scuola appartenente alla comunità araba di Asmara risultano confiscati dalle autorità etiopiche. Le scuole corrispondono a quelle di S. Anna, dei Comboniani, V. Bottego, A. Volta, M. Buonarroti, Sacra Famiglia, Sant'Antonio, dei Francescani, dei Cappuccini, dei Lazzaretti e dei Cistercensi. Negli anni scorsi, in concomitanza con le prime chiusure di dette scuole, « Amnesty International » aveva denunciato che da parte delle autorità etiopiche erano state prese « misure rivoluzionarie contro un gran numero di bambini e scolari, dopo il massacro di 500 studenti compiuto il 26 aprile del 1977 »;

b) si è iniziata una vera e propria persecuzione religiosa contro le chiese cattoliche e protestanti e contro le comunità islamiche per sradicare le religioni, definite « cancro antirivoluzionario ». Negli ultimi mesi, infatti, sarebbero stati chiusi i seminari della chiesa copta ortodossa e delle chiese cattolica e protestante nonché quello della moschea musulmana di Asmara, mentre numerosi sacerdoti e religiosi sono stati arrestati. A questo proposito numerosi ed accreditati organi della stampa internazionale denunciano la chiusura di più di 200 chiese in tutto il territorio etiopico;

c) sono stati forniti massicci quantitativi di armi al governo etiopico, che ammonterebbero alla cifra di un miliardo di dollari, ottenuti dopo la recente visita in URSS del colonnello Menghistu in vista della settima spedizione nel territorio eritreo ed in quello dell'Ogaden. Nel corso della sesta di queste spedizioni, avvenuta nell'aprile del 1982 e denominata « Stella Rossa », sono stati impiegati — secondo quanto ha riferito il leader eritreo Osman Saleh Sabbe — gas tossici e gas nervini che hanno provocato più di 2.000 vittime

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

tra i civili eritrei. La settima spedizione, in corso di preparazione, sembra possa avere come obiettivo, oltre che la liquidazione della resistenza eritrea, anche l'inizio di una offensiva in tutto il Corno d'Africa. Fonti egiziane, infatti, hanno registrato, tra l'altro, il transito di 15 aerei militari da trasporto provenienti dalla Libia e la presenza all'Asmara di 7 bombardieri « Sokhoi » e 42 elicotteri lanciamissili;

d) i rifugiati eritrei nel Sudan orientale hanno raggiunto la cifra di mezzo milione di persone. In questa zona gran parte dei bambini rifugiati muoiono per denutrizione, come testimoniano i rapporti dell'Organizzazione delle Nazioni Unite per l'assistenza ai rifugiati;

e) al Parlamento britannico sono state denunciate dall'onorevole Jackson l'esistenza di 120 campi di lavoro forzato in Etiopia e la pratica degli arresti e delle condanne senza processo e dei trasferimenti forzati di intere popolazioni e villaggi e che nella stessa sede il governo britannico ha espresso la sua viva preoccupazione;

f) il Parlamento europeo ha recentemente adottato una risoluzione che chiede alla Commissione europea di sospendere l'invio di aiuti alimentari « in quanto in Etiopia si violano costantemente i diritti umani, le minoranze vivono oppresse e perseguitate e gli aiuti alimentari vanno a nutrire le truppe che stanno combattendo in Eritrea » -:

1) quale atteggiamento assumerà il Governo italiano in seno alle organizzazioni internazionali di fronte alla recentissima richiesta etiopica di aiuti alimentari per la siccità, tenuto conto che il Governo etiopico ha destinato alle truppe operanti in Eritrea le 100 tonnellate di grano già ottenute dalla CEE;

2) se non ritenga, essendo anche lesi i diritti della comunità italiana e della stessa sovranità del nostro paese con l'occupazione da parte etiopica del Consolato italiano ad Asmara (che funge da quartier generale delle operazioni belliche in Eri-

trea), di rivedere la politica di aiuti al governo etiopico;

3) se non ritenga che sia giunto il momento di riproporre, nelle sedi opportune, la risoluzione delle Nazioni Unite (390 A 5 del 1950) che definisce l'Eritrea un'entità distinta e legata in forma federativa all'Etiopia e di dare appoggio alle delegazioni del Kuwait e della Giordania tendenti a sollevare la questione eritrea in seno alle Nazioni Unite;

4) se non ritenga, infine, di riconoscere nei Fronti di liberazione eritrei gli interlocutori validi e rappresentativi della volontà di indipendenza del popolo eritreo e di tutela dei suoi elementari diritti politici e umani.

(2-02383) « BOATO, COVATTA, AJELLO, PINTO, BROCCA, ACCAME ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro di grazia e giustizia, per conoscere -

premessa la propria soddisfazione ed il più vivo apprezzamento per la magistratura napoletana che con il rinvio a giudizio di 151 persone ha dato concreto avvio al più consistente processo contro la camorra, dopo accurati accertamenti da parte della polizia di Stato e della stessa magistratura -

quali iniziative intenda assumere il Governo dinanzi all'impressione suscitata nell'opinione pubblica dall'ordinanza di rinvio a giudizio del giudice istruttore presso il tribunale di Napoli dottor Costagliola del 23 gennaio 1983 in relazione ad eventuali responsabilità di organismi e di poteri dello Stato;

in particolare se risponde al vero che:

a) sia stata concessa o promessa riduzione di pena o infermità mentale - e da chi - ad esponenti della camorra;

b) sia stata concessa la libertà provvisoria ad un detenuto politicizzato perché

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

resosi tramite tra la camorra e le BR per la liberazione di Cirillo;

se si intenda accertare se siano stati affidati - e da chi - appalti ad esponenti della camorra - anche tramite interposte persone - sempre in corrispettivo della liberazione di Cirillo, indicandone nome o ditta ed oggetto e quali provvedimenti consequenziali e coerenti il Governo ha assunto o intenda assumere.

(2-02384) « GAVA, BIANCO GERARDO, CIRINO POMICINO, ALLOCCA, ANDREOLI, ARMATO, BOSCO, FEDERICO, GRIPPO, IANNIELLO, LOBIANCO, MANCINI VINCENZO, MENSORIO, RUSSO RAFFAELE, VENTRE, VISCARDI ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e il Ministro delle poste e delle telecomunicazioni, per sapere - premesso:

che nella trasmissione televisiva *Portobello* dell'11 febbraio 1983, dedicata alla ricreazione delle famiglie in ora di massimo ascolto, il presentatore Enzo Tortora ha intervistato l'onorevole Bottari del PCI affinché illustrasse il senso dell'emendamento all'articolo 1 della proposta di legge sulla violenza sessuale omettendo ogni confronto con l'opinione della maggioranza che l'approvò, così violando la completezza dell'informazione;

che nella medesima occasione lo stesso Enzo Tortora ha esposto l'emendamento in questione, omettendo di leggerlo e dicendo che la « modifica tendeva a far considerare questo reato grave ed umiliante... non più come reato sulla persona, ma come reato contro la morale », con ciò violando la verità della informazione essendo noto che quell'emendamento mirava proprio a considerare tutti i reati sessuali contro la persona e cioè contro la « libertà sessuale e la dignità della persona »;

che in quella medesima trasmissione Enzo Tortora affermava che il voto del Parlamento aveva « indignato non soltanto

le donne, ma anche tutti gli uomini » e « anche tutto il paese » e che egli, se fosse stato in Parlamento « si sarebbe vergognato », con ciò offendendo il Parlamento ed i singoli deputati che quell'emendamento votarono;

che nella stessa sera dell'11 febbraio 1983, nel servizio televisivo *Tam-tam* lo *speaker* ha affermato, in merito al voto del 25 gennaio 1983 che « la questione verte intorno al principio della gravità del reato » e che « nell'ordinamento in vigore lo stupro non viene considerato grave » facendo poi apparire, attraverso una serie di interviste, che soltanto la nuova legge punirebbe con la reclusione la violenza sessuale e che comunque i sostenitori dell'emendamento all'articolo 1 avrebbero inteso manifestare tolleranza verso la violenza sessuale, considerandolo reato di scarsa importanza (cosa assolutamente falsa e profondamente offensiva);

che quanto avvenuto l'11 febbraio è la conclusione di una insistente errata informazione circa la lettera ed il senso dell'emendamento che va esattamente in direzione inversa a quella prospettata in quanto considera contro la persona tutti i reati cosiddetti sessuali e pone le premesse per una più ferma e moderna reazione penale -:

quanto tempo è stato destinato dalla radiotelevisione di Stato dal 25 gennaio ad oggi, in servizi di qualsiasi tipo, all'illustrazione della tesi degli oppositori dell'emendamento in questione e comunque ad una illustrazione di esso come tale da escludere che i reati di violenza sessuale siano considerati come diretti contro la persona e quanto tempo sia stato invece dedicato alla illustrazione corretta dell'emendamento ed alla esposizione delle tesi della maggioranza;

quali iniziative il Governo intenda assumere per rimediare al passato e per garantire in futuro la completezza, la verità, la correttezza dell'informazione radiotelevisiva di Stato sul punto in questione.

(2-02385) « SABBATINI, CAPPELLI, RUSSO RAFFAELE, COSTAMAGNA, SILVESTRI, CITARISTI, PATRIA, CIAN-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

NAMEA, CASINI, QUARENGHI, PICCOLI MARIA SANTA, CASATI, DE CINQUE, RUSSO GIUSEPPE, MANCINI VINCENZO, ZUECH, INNOCENTI, SALVI, PORCELLANA, BELUSSI, SPOSETTI, CATTANEI, SEDATI, SANGALLI, CITTERIO, VINCENZI, FIORI PUBLIO, FIORI GIOVANNINO, SOBRERO, VIETTI, POSTAL, IANNIELLO, BONALUMI, MAROLI, PEZZATI, FONTANA ELIO, GARAVAGLIA, VISCARDI, PICANO, GAITI, DE COSMO, LA PENNA, GARZIA, RUBINO, SANSE, PORTATADINO, PISONI, ROCELLI, QUIETI, BONFERRONI, GAROCCHIO, SCAIOLA, GARGANO, CONFALONIERI, MORAZZONI, LA MORTE ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri, il Ministro dell'interno e il Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile, per sapere - in relazione al tragico rogo avvenuto nel cinema « Statuto » di Torino e nel quale sono rimasti uccisi sessantaquattro spettatori; premesso che:

dai primi rilevamenti effettuati nel cinema è stata appurata la totale inosservanza delle norme di sicurezza, in quanto tutte le uscite di sicurezza al momento dell'incidente erano sbarrate e chiuse con lucchetti;

il rivestimento interno del cinema era composto da materiali sintetici altamente infiammabili che nella combustione hanno prodotto gas velenosi, provocando in tal modo il decesso del maggior numero delle vittime;

dalle prime dichiarazioni di vigili del fuoco e di funzionari della questura, se le uscite di sicurezza non fossero state sbarrate, sicuramente l'incendio non si sarebbe trasformato, come poi purtroppo è stato, in una strage;

esistono leggi che, pur essendo insufficienti, non verrebbero sempre appli-

cate: queste leggi stabiliscono le norme elementari di sicurezza nei locali pubblici e in particolare i sistemi di uscite di emergenza e i materiali da usare nell'arredamento degli interni;

da una notizia riportata da alcuni quotidiani una emittente privata di Milano, *Teleradio Milano 2* nella giornata di oggi dovrebbe mandare in onda un servizio sulla sicurezza nei cinema con testimonianze che metterebbero in evidenza non solo gravi inosservanze da parte di molti gestori di cinema del capoluogo lombardo, ma anche la corruzione di personale addetto alla sorveglianza e al controllo -:

qual è il parere del Governo sul tragico incidente nel cinema « Statuto »;

a che punto sono le indagini aperte sull'accaduto;

quali siano le responsabilità accertate del proprietario del cinema torinese;

se risponde a verità la denuncia apparsa in questi giorni su tutti i quotidiani di una generale inosservanza delle norme di sicurezza, da parte di molti gestori e proprietari di cinema, e delle grandi difficoltà dei vigili del fuoco di garantire il rispetto di tali norme;

quali provvedimenti verranno presi in termini di vigilanza e di prevenzione, per garantire la piena applicazione e il pieno rispetto della normativa esistente in materia di sicurezza nei locali pubblici e in particolar modo nei cinema;

se risponde a verità la denuncia suindicata della emittente privata *Teleradio Milano 2*, e, in caso di risposta positiva, se verrà aperta una inchiesta nella città di Milano per colpire i responsabili dei casi di corruzione esistenti;

se non ritengano opportuno informare il Parlamento sullo stato di attuazione delle normative in materia di sicurezza nei cinema, estese a tutto il territorio nazionale;

perché il cinema « Statuto » è stato autorizzato ad esercitare l'attività in assen-

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

za dei requisiti previsti in materia di sicurezza dalla legge;

se non ritengano che tragedie quali quella del cinema « Statuto » di Torino, o quella che ha provocato soltanto un anno fa trentasei vittime a Todi, possano essere evitate o quantomeno ne possano essere circoscritte le proporzioni, attraverso la piena applicazione della legge esistente in materia, e attraverso un continuo, puntuale e serio controllo periodico da parte delle autorità preposte.

(2-02386) « MILANI, GIANNI, CATALANO, MAGRI, CRUCIANELLI, CAFIERO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro dell'interno e il Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile, per sapere - in relazione alla spaventosa tragedia di Torino in cui hanno perso la vita 64 persone e molte altre sono rimaste ferite, premesso che:

a) la maggior parte delle persone è morta per soffocamento a causa dello sviluppo di gas tossici prodotti dal materiale sintetico e plastico di cui erano composti i rivestimenti del cinema;

b) sempre più acquista valore la notizia che le porte di sicurezza, che avrebbero comunque permesso alle vittime di salvarsi, fossero chiuse irregolarmente;

c) i soccorsi ancora una volta sono risultati inadeguati e comunque in ritardo rispetto alle necessità della tragedia. Infatti solo dopo un'ora le squadre di soccorso si sono accorte che la galleria si era trasformata in una camera a gas in cui si trovavano decine di persone e solo dopo quattro ore è stato estratto il corpo di un ragazzo che era riuscito a sopravvivere aggrappato ad una finestrella di pochi centimetri e che, a causa del ritardo dell'intervento, è deceduto poco dopo in ospedale -:

1) quali sono i fatti finora accertati in merito alle condizioni di sicurezza del cinema sia per quanto riguarda il materiale utilizzato che per la eventuale chiusura delle porte di sicurezza;

2) quali sono le cause che hanno determinato ancora una volta il ritardo degli interventi di soccorso;

3) quale è la situazione e quali sono i criteri con cui vengono concesse le licenze ai locali pubblici;

4) in quale modo vengono attuati i controlli per verificare il rispetto delle norme di sicurezza;

5) quali iniziative amministrative ed eventualmente legislative il Governo intende assumere per evitare che si ripetano tragedie come quella di Torino.

(2-02387) « PINTO, BOATO, AJELLO ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Ministro dell'interno e il Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile per conoscere - in riferimento alla strage del cinema « Statuto » di Torino dove 64 persone hanno perso la vita - i provvedimenti che il Governo intende prendere nei confronti dei responsabili e quali iniziative intenda adottare per adeguare mezzi di soccorso, di prevenzione e di pronto intervento affinché non si ripeta più una simile tragedia;

per conoscere altresì le modalità per la concessione delle licenze ai locali di pubblico spettacolo e se esistono efficaci e frequenti accertamenti;

per sapere infine quando in Italia sarà potenziato il servizio di prevenzione e di protezione civile e quando si potenzierà il servizio dei vigili del fuoco.

(2-02388) « COSTAMAGNA ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro delle poste e delle telecomunicazioni, per sapere se ritenga ammissibile che l'iniziativa politica, in termini di propaganda, sia affidata quasi esclusivamente ai presentatori televisivi come Baudo e Tortora, e per conoscere il pensiero del Governo circa i criteri con i quali essi scelgono i loro interlocutori.

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

Gli interpellanti, inoltre, chiedono di conoscere se il Ministro ritenga che si possa parlare di pluralismo radiotelevisivo anche alla luce degli ultimi avvenimenti che hanno visto non poche interferenze in una iniziativa professionale del giornalista Enzo Biagi.

(2-02389) « ZANFAGNA, SOSPISI ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e i Ministri degli affari esteri e della difesa, per conoscere se risponde a verità che:

a) Miriam Abdel Jelil, assistente sociale e insegnante di ricamo nei campi profughi palestinesi dopo essere stata sequestrata dalle forze israeliane il 1° novembre 1982 nella sua abitazione nel campo profughi di Bourj el Shemalj, nel Libano del sud, è stata rilasciata, dopo una lunga prigionia, nel corso della quale le è stato impedito di incontrarsi con il proprio legale, avvocatessa Felicia Langer, in istato di grave *shock* per le torture subite e solo per l'intervento di numerose personalità e di organizzazioni umanitarie;

b) nel carcere di Neve-Tirtza, al momento attuale, risultano detenute almeno altre nove donne;

c) nel villaggio di Ansar è stato istituito un *lager* dove la maggior parte dei prigionieri palestinesi e libanesi è sottoposta a lenta agonia;

d) nel mese di gennaio scorso, nelle vicinanze di detto villaggio, è stata scoperta una fossa comune ove erano seppelliti 15 prigionieri massacrati nel *lager* di Ansar;

e) tutta la regione meridionale del Libano è ancora sottoposta ad un inaudito regime di violenza e gli omicidi dei libanesi e dei palestinesi si susseguono senza sosta.

Se le notizie sopra riportate rispondono a verità, gli interpellanti chiedono di conoscere come possa conciliarsi l'ulteriore presenza del contingente delle nostre forze armate, facenti parte della forza multilaterale di pace, dal momento che l'invio di tale forza è avvenuta previo accordo

con il Governo libanese il quale non assicura, nel proprio paese, il rispetto dei più elementari diritti umani, primo fra tutti il diritto alla vita, e, comunque, quali iniziative il Governo italiano intenda intraprendere, in ogni sede, perché venga ristabilita la civile convivenza in una regione del Mediterraneo.

(2-02390) « GALLI MARIA LUISA, GALANTE GARRONE, CODRIGNANI, BALDELLI ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro della sanità, per sapere:

se risponde al vero la notizia diffusa dall'agenzia di stampa AGI secondo la quale il presidente della Commissione sanità del consiglio regionale del Lazio ha chiesto alla giunta regionale di procedere alla chiusura di 48 ambulatori pubblici delle USL di Roma e del Lazio a seguito dei risultati di una indagine, condotta su 100 poliambulatori e su 600 ambulatori pubblici, dalla quale è emerso che un terzo degli ambulatori ha una produttività bassissima, e se sono note le cause di tale preoccupante fenomeno;

se risulta al Ministro che negli ultimi anni, nella regione Lazio e in altre regioni, l'accentuarsi della sottoutilizzazione delle strutture sanitarie pubbliche è accompagnato da un forte e costante aumento della spesa sanitaria per prestazioni di laboratorio e di diagnostica strumentale in regime convenzionale;

quali iniziative risulta al Ministro siano state avviate, in particolare nella regione Lazio, per l'attuazione delle norme della legge n. 526 del 1982 relative alla razionalizzazione ed al potenziamento dei servizi diagnostici pubblici anche al fine della riqualificazione e del contenimento della spesa per le analisi di laboratorio e per la diagnostica strumentale e quali interventi il Ministro abbia promosso o intenda promuovere per sollecitare l'attuazione di tali norme.

(2-02391) « GIOVAGNOLI SPOSETTI, PALOPOLI, POCHETTI, CIAI TRIVELLI, CANULLO ».



VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

**MOZIONE**

La Camera,

considerando:

che l'informazione è condizione prioritaria di ogni partecipazione popolare alla vita democratica e che tale partecipazione è premessa indispensabile dei più gravi problemi della nostra epoca, secondo la massima einaudiana « ben conoscere per ben deliberare »;

che questo è tanto più vero quando - per l'entità dell'intervento, per la conseguente mobilitazione di risorse, di energie e di strutture, per le difficoltà oggettive da superare o per la resistenza degli interessi contrari da rimuovere - è necessaria una sensibilizzazione dell'opinione pubblica e un vasto consenso;

che a maggior ragione questa necessità si avverte di fronte ad una questione di tanto spessore e di tanta tragicità come lo sterminio per fame, sottosviluppo, malattia e denutrizione di masse crescenti di donne e di uomini del terzo mondo, che la coscienza universale più avvertita ascrive in termini di responsabilità politica alle scelte e alle volontà degli Stati e dei Governi dei paesi più ricchi e sviluppati;

che, nel loro appello rivolto ai Governi e ai popoli per interrompere questa strage, con leggi, bilanci, opzioni politiche adeguati alla gravità del problema e alla possibilità di affrontarlo e risolverlo, i premi Nobel rivolsero anche questa richiesta: « Se i mezzi di informazione, se i potenti che hanno voluto onorarci per i riconoscimenti dei quali siamo stati insigniti, vorranno ascoltare o fare ascoltare anche in questa occasione la nostra voce e l'opera nostra e di quanti in queste settimane stanno operando nel mondo nella stessa direzione, se le donne e gli uomini, se le genti sapranno, se saranno informati, noi non dubitiamo che il futuro potrà essere diverso da quello che incombe e sem-

bra segnato per tutti e nel mondo intero »;

che, con parole diverse ma con uguale spirito, lo stesso appello è contenuto anche nella *Populorum progressio* di Papa Paolo VI: « Pubblicisti, vostro è il compito di mettere sotto i nostri occhi gli sforzi compiuti per promuovere il reciproco aiuto tra i popoli, così come lo spettacolo delle miserie che gli uomini hanno tendenza a dimenticare per tranquillizzare le loro coscienze: che i ricchi sappiano almeno che i poveri sono alla loro porta e fanno la posta agli avanzi dei loro festini »;

che questi appelli erano stati in qualche modo raccolti, e in più riprese, dal Parlamento italiano sia in mozioni approvate dalla Camera dei deputati, come quella del 31 luglio 1981, la quale sollecitava il Governo « ad aprire al più presto un dibattito in tutte le sedi, allo scopo di far conoscere i problemi e di raccogliere e stimolare le energie e le iniziative... » sia attraverso due delibere prese alla unanimità dalla Commissione parlamentare di indirizzo e di vigilanza sulla RAI-TV, che impegnò e impegna tuttora il servizio pubblico radiotelevisivo a fare della questione dello sterminio per fame oggetto centrale di dibattito e di informazione nelle ore di massimo ascolto;

dovendo purtroppo riscontrare

che tali impegni e sollecitazioni sono stati tenuti in assai poco conto dal Governo e che, per quanto riguarda la RAI-TV, la Commissione parlamentare di vigilanza ha più volte dovuto sollecitarla al rispetto e alla attuazione delle proprie deliberazioni, soddisfatte peraltro dopo di allora assai parzialmente dalla società concessionaria di tale servizio:

delibera

di proclamare la settimana di Pasqua del 1983 « settimana di informazione » sullo sterminio per fame nel mondo, sulle sue cause, sulle responsabilità politiche ed economiche che include, sulle possibilità di interromperlo;

VIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 15 FEBBRAIO 1983

impegna il Governo

ad adoperarsi perché sia assicurata una campagna di informazione radiofonica e televisiva nel corso di tale settimana, con servizi giornalistici, dibattiti fra le forze politiche, trasmissioni che diffondano la voce di autorità morali e religiose, di organismi internazionali, di organizzazioni non governative;

a lanciare una campagna di informazione nelle scuole, attraverso pubblicazioni curate dal Ministero della pubblica istruzione e distribuite tramite i provveditorati, e attraverso assemblee scolastiche o lezioni straordinarie sulla questione dello sterminio per fame;

a lanciare una analoga campagna di informazione nelle caserme, con le stesse modalità;

ad utilizzare a questo scopo mezzi di pubblicità e di informazione di cui dispongono i Ministeri (emissione di un francobollo da parte del Ministero delle poste e telecomunicazioni, pagine a pagamento sui giornali, finanziamento di un documentario da parte della Presidenza del Consiglio nell'ambito degli stanziamenti previsti a questo scopo, impianti divulgativi presso le stazioni ferroviarie, eccetera);

delibera

infine di proclamare, a partire dal 1983, il primo ottobre di ogni anno, giornata dedicata dalle Nazioni Unite alla alimentazione, « giornata per lo sviluppo dei po-

poli e contro lo sterminio per fame nel mondo ».

(1-00241) « ACCAME, ACHILLI, AGLIETTA, AJELLO, ALBERINI, AMODEO, ANDREOLI, ARMATO, BALDELLI, BASSANINI, BASSI, BELLUSCIO, BERNARDI ANTONIO, BIANCHI, BOATO, BONINO, BORTOLANI, BRICCOLA, BRUSCA, CABRAS, CALDERISI, CARELLI, CIANNAMEA, CICHITTO, CICCIOMESSERE, CIRINO POMICINO, CITTERIO, COLOMBA, CONFALONIERI, CONTE CARMELO, CORÀ, CORLEONE, COSTAMAGNA, COSTI, CUMINETTI, CUOJATI, CURCIO, DAL MASO, DA PRATO, DE COSMO, DE GENNARO, FACCIO, FERRARI MARTE, FIANDROTTI, FIORI PUBLIO, GARAVAGLIA, GOTTARDO, GRIPPO, LA LOGGIA, LANFRANCHI CORDIOLI, LO BELLO, LUSSIGNOLI, MADAUDO, MANCINI GIACOMO, MANFREDI GIUSEPPE, MELLINI, MENZIANI, MONDINO, MORAZZONI, ORSINI GIANFRANCO, PASTORE, PATRIA, PAVOLINI, PINTO, PORCELLANA, PUCCI, RAMELLA, REGGIANI, RIPPA, ROCCELLA, ROCELLI, ROSSO, RUSSO GIUSEPPE, SANTI, SCALIA, SCIASCIA, SINESIO, SUSI, TEODORI, TESINI ARISTIDE, TESSARI ALESSANDRO, TESSARI GIANGIACOMO, TONI, USELLINI, VAGLI, VIRGILI, ZAMBERLETTI ».