



kritiska eu-fakta

utges av Folkrörelsen Nej till EU | nr 1 | mars 2021 | pris 20 kr



www.nejtill.eu.se

KRITISKA EU-FAKTA

Nummer 1 - mars 2021

Löpnummer 161

Kritiska EU-fakta ges ut av

Folkrörelsen Nej till EU

Ansvarig utgivare:

Eva-Britt Svensson

Redaktör: AnnaLisa Eneroth

Kerstin Nordqvist

Redaktionsutskott:

Beng-Åke Berg, AnnaLisa Eneroth,

Marie Ericsson, Per Hernmar,

Jan-Erik Gustafsson,

Kerstin Nordqvist

Redaktionens adress:

Kritiska EU-fakta c/o Eneroth,

Furutåvägen 36 A, 352 54 Växjö

Telefon: 073-026 0330

e-post: ansaene26@gmail.com

Omslagsbild: Robert Nyberg

Adressändring och prenumeration:

Kritiska EU-fakta

Viktoriahuset, Linnégatan 21, 4 tr,

413 04 Göteborg

Telefon: 031-701 01 77

Nästa nummer utkommer

i juni 2021

Manusstopp 15 maj

Tryck: DanagårdLiTHO AB

Göteborg 2021



Rikskansli och materialkontor:

Folkrörelsen Nej till EU

Viktoriahuset, Linnégatan 21, 4 tr,

413 04 Göteborg

Telefon: 031-701 01 77

e-post: kontoretgbg@nejtill.eu

Bli medlem:

Prenumeration:

4 nummer 100 kr

Medlemskap inkl. pren. 300 kr

[arbetslösa, långtidssjukskrivna,
pensionärer och studerande 150 kr

familjer 400 kr]

Plusgiro 433 02 07-4

LEDARE

Det stora skatte-tabberaset i Bryssel

EU STÅR INFÖR en av sina största förändringar i utveckling mot ett federalt statsbygge – egna federala skatter samt egen finansiell upplåning. Förberedelserna för detta inom EU har pågått sedan 2017, året efter Brexit-omröstningen i Storbritannien för att täcka det ekonomiska tappet när Storbritannien lämnar EU. Att minska budgeten har inte funnits på kartan.

För att finansiera det brittiska bortfallet kommer man nu att införa en mängd nya skatter och avgifter förutom de gamla avgifterna på medlemsländernas tull och moms. Ett stort genombrott för EU som en självständig federal överstat.



Fakta Nya EU-skatter

- plastskatt - icke materialåtervunna plastförpackningar, 0,8 euro per kilo
- koldioxidskatt 2021
- avgift på digitala tjänster 2023
- 0,3 på ländernas mervärdesskatt
- höjd sockeravgift
- andel på bolagsskattebasen, bolagens vinster
- avgift på medlemsländernas BNI (Bruttonationalinkomst) (Betaling till EU:s återhämtningsfonden)
- EU:s utsläppshandelssystem utvidgas till att omfatta flyg och sjöfart
- skatt på finansiella transaktioner, fram till 2027

Svenskt bidrag till det krisande EMU-systemet smygs igenom

Till detta kommer att EU får låna upp 750 miljarder euro där 390 miljarder euro lånas ut och 360 miljarder som delas ut som bidrag. Orsaken är att EU nu ska ha en möjlighet att föra en federal finanspolitik och ta upp egna lån. Men det är inget som medborgarna i EU-länderna ska ha något inflytande över! De federala EU-skatterna ska godkännas av medlemsländernas parlament, men inte återhämtningsfondens 750 miljarder euro. Återbetalningen tas ut som en avgift på BNI, Bruttonationalinkomsten, fram till år 2058. En diskret lösning för att EU ska slippa en stor debatt bland EU-ländernas parlament och medborgare. Därför kommer Sveriges riksdag inte att få rösta om den stora återhämtningsfonden - utan bara behandla en ökning på den anonyma BNI avgiften.

FÖR ATT RÄDDA EURON ökar Sveriges avgift på BNI med 0,6 procent fram till år 2058. En årlig ökning av Sveriges EU-avgift med cirka fem miljarder per år, det vill säga med totalt 140 miljarder. (Prop 2020/21:87). Men om och när den stora euro-krisen kommer och Sverige återigen tvingas ta nya tvångslån från EU för att finansiera konkursmässiga underskottsländer, kan summorna komma att bli betydligt högre. Som tack för hjälpen beräknas Sverige få 35 miljarder kronor i bidrag. Återhämtningsfondens pengar kommer inte att lösa EMU-systemets strukturella asymmetri mellan underskotts- och överskottsländer. Bidragen fungerar som en dimridå för vad som kan komma när priset för den icke-fungerande valutaunionen ska betalas.

Nej till EU-skatter

Nej till EU:s återhämtningsfond

[klipp & kommentarer]



<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.en>

Notiser om EU:s corona-strategi

Kontraproduktiv baksida av EU:s corona-strategi

De stora länderna inklusive EU informerar dagligen om arbetet mot corona-pandemin och kampen för att få tag på vaccin. Men verkligheten är dock inte så enkel

Patentregler eller vaccin?

Vid Världshandelsorganisationen WTO:s möte i februari bad Indien och Sydafrika att få undantag från patentreglerna för att kunna producera eget vaccin under corona-krisen. Men de rika länderna med bland annat nordamerika och EU sa nej. För dessa länder är patentreglerna viktigare än människoliv.

Ny hälsounion för att fortsätta kommersialisera vården

Covid-pandemin har drabbat äldre och svagare grupper hårdast. Den oberoende tankesmedjan Corporate Europe Observatory har släppt en rapport om tillståndet för sjuk- och äldreomsorg inom EU. Man konstaterar att avreglering, konkurrensutsättning och kommersialisering har medfört stora försämringar för vårdens kvalitet och förmåga att möta dagens pandemi. Men EU är i full färd med att utvidga och befästa denna politik

ytterligare genom skapandet av en hälsounion inom EU. Uppenbarligen är man inom EU inte nöjd med de försämringar som redan genomförts utan siktar på ytterligare möjligheter att vingklippa vård och omsorg inom EU.

Flockimunitet bara för rika länder?

Om de rika länderna får fullvärdigt skydd mot covid-19 så utgör deras befolkning mindre än 15 procent av världens befolkning. Pandemin har medfört att över 100 miljoner människor hamnat i extrem fattigdom. Det försämrade allmänna hälsoläget för dessa människor och andra svaga grupper kan komma att bli härdar för kommande muterande virus och andra sjukdomar. De fattiga ländernas försämrade ekonomier kan också komma att påverka världsekonomin och de rika ländernas möjligheter till handel. Därför är risken att de rika ländernas strategi att prioritera sig själva kan bli kontraproduktivt och slå tillbaka och bli en långvarig och dyrbar historia.



Storbritannien har återtagit en egen jordbrukspolitik

EU:S LÅNGTIDSBUDGET 2021- 2027 får medlemsstaternas bönder, främst storbönderna, ett finansiellt stöd på cirka 35 procent av den totala budgeten på 1074 miljarder euro för att som det heter bönder och livsmedelsindustri skall kunna konkurrera effektivt på den globala marknaden. Svenska politiska partier har inför varje långtidsbudget och EU-val sagt att denna orättfärdiga jordbrukspolitik måste förändras, men detta har bara varit tomma fraser och ord.

MED BREXIT OCH HANDELSAVTALET som slöts på julaf-ton har Storbritannien återfått makten att besluta över en egen nationell jordbruks- och livsmedelspolitik. John Davies ordförande för jordbruksorganisationen National Farmers' Union (NFU) Cumru i Wales säger till den ryska journalisten Ekaterina Blinova att han var orolig över de segdragna förhandlingarna mellan Storbritannien och EU.

”Det har verkligen varit en besvärlig tid de fyra senaste åren efter omröstningen då vi inte varit säkra på om vi har tillgång till marknaden i EU”, säger han. ”Vi har 1 000 tackor så vi producerar en stor mängd lammkött, och mycket av det, cirka 40 procent säljs till Europa. Så konkurrensen är verklig och mycket viktig för oss. Så det här året för min egen del, så som det såg ut, har vi sålt av alla våra lamm nu, för jag var rädd att om det inte blev något avtal skulle priset krascha” säger han.

Men med det handelsavtalet ser det bättre ut än väntat säger Davies. ”Avtalet är bra nu. Det har fått en mer solid grund nu. Vi kan växa och utveckla affärerna, därför att förhoppningsvis vet vi nu vart vi är på väg”. Davies bedömning delas av Phil Stocker som är verksamhetschef för National Sheep Association Union, som säger: ”Vi har fått en känsla av lättnad av det faktum att handelsavtalet har överenskommit mellan Storbritannien och EU och tillåter oss att fortsätta exportera lamm till Europeiska unionen”.

SÅ EU FORTSÄTTER att vara en viktig marknad; med Brexit öppnas nya möjligheter för inhemska producenter menar Davies, som säger: ”Tidigare sade politikerna, 'vi kan inte prioritera brittisk produktion därför att det strider mot EU:s regler', så det finns förmodligen stora möjligheter här”. Han planerar nu att utöka sitt jordbruk med köttkor då Storbritannien inte är självförsörjande på kött. Nathan Allen som föder upp både lamm och biffkor på ett jordbruk nära Windermere menar också att Brexit kommer att hjälpa de brittiska bönderna, när de nu kommer att få mera kontroll över vad som kan exporteras och vad som kan stanna kvar i landet för att stimulera den inhemska marknaden.

Wilfred Emmanuel Jones, en bonde i Devon, som har grundat organisationen The Black Farmer, en organisation för kött- och korvproduktion, menar att det till en början behövs en del ny dokumen-

tation vid import och export, men samtidigt menar han att subventioner till jordbruket i princip inte är bra, därför att det tillåter bönder som inte nödvändigtvis är effektiva att stanna kvar i branschen, och när landet nu gör sig av med EU:s subventioner kommer det att vara bra för hela jordbrukssektorn. ”Storbritanniens jordbrukssektor behöver nytt blod och innovation”, säger han. Samtidigt säger han att regeringen behöver stödja och hjälpa jordbrukssektorn, då bönderna blir allt äldre och det behövs många nya yngre som måste ta vid.

PHIL STOCKER UTTRYCKER ATT när Storbritannien nu lämnar EU:s jordbrukssubventioner så kommer mer av ”of-fentliga pengar att bli tillgängliga för att leverera varor till den offentliga sektorn, bättre produktion för miljön, åtgärder mot klimatet, återvinning och andra liknande saker”, och avslutar med att bönderna de närmaste åren kommer att få jobba hårt under de nya förutsättningarna.

Denna omställning till en ny nationell jordbruks- och livsmedelspolitik kommer säkert att uppvisa både framgångar och bakslag. Matfattigdomen är utbredd i Storbritannien. cirka fyra miljoner barn uppskattas gå hungriga, och regeringen har delat ut två miljoner torftiga, näringsfattiga och hårt kritiserade matpaket till familjer med låg inkomst, när skolor stängts ned under coronapandemin. För att klara av klimatomställningen fungerar inte längre ett storskaligt, miljöförstörande jordbruk, utan ett mera småskaligt resursbevarande och varierat jordbruk är en nödvändighet för att återge landsbygden dess vitala roll i samhället.

SÅ DISKUSSIONEN OM den nya nationella jordbruks- och livsmedelspolitiken kommer säkert att bli livlig och intensiv. Men i Sverige fortsätter EU-politikerna år efter år att bejaka EU:s subventionsstyrda, överstatliga jordbrukspolitik, som främst gynnar de stora industriella jordbruks- och livsmedelsföretagen. Med Brexit har Storbritanniens bönder lämnat denna tvångströja, vilket borde vara en lärdom även för den svenska EU-eliten. Den säger ju i högtidliga sammanhang att EU:s jordbruks- och livsmedelspolitik är en katastrof.

Jan-Erik Gustafsson



EU skall bygga ett europeiskt utbildningsområde till 2025

ETT ORDRIKT DOKUMENT som publicerades kort efter ordförande Ursula von der Leyens "EU-tal" i september tillkännagav EU-kommissionen att EU avser att bygga ett Europeiskt utbildningsområde (European Education Area, EEA) till 2025 (COM(2020) 212 final).

EEA skall ses som en del av EU:s så kallade återhämtningspaket efter Covid 19 för att unionen skall "återstarta sin tillväxtstrategi, baserad på uthållighet, med gröna och digitala övergångar som förändrande krafter". Dokumentet hänvisar till den Nya Strategiska Agenda för EU 2019-2024, som Europeiska Rådet (inklusive Stefan Löfven) antog på EU-toppmötet i juni 2019, som betonade att "medlemsstaterna måste öka investeringarna i människors skicklighet och utbildning". Det hänvisar också till den Sociala Pelaren som antogs i Göteborg 2017 på inbjudan av Stefan Löfven, då EU-ledarna som första princip betonade vikten av rätt till god inkluderande utbildning, träning och livslångt lärande.



Bild: Robert Nyberg

HELA KOMMISSIONENS KONCEPT bygger på indoktrinering av medborgarna över EU:s förträfflighet och det framhålls "att framföra ett Europeiskt perspektiv i utbildningen skall förse utbildare med en insikt i vad Europa i stort och särskilt Unionen betyder i det dagliga livet". Det sägs att det finns ett stort behov att i grunden förändra medborgarnas uppfattningar och skickligheter med start i utbildningssystemet och dess institutioner som en hävstång för denna indoktrinering. Särskilt viktigt är att förse människor med digital skicklighet och entre-

prenörskap för att få dem att kunna navigera på en förändrad arbetsmarknad.

Med Bolognasystemet, som varit verksamt sedan 2007, har redan den högre utbildningen indoktrinerats och ideologiskt likriktats, så att universiteten idag mera fungerar som utbildningsföretag än som lärdomsinstitutioner och att ett kritiskt förhållningssätt allt mer satts på undantag. EU:s Erasmusprogram för att finansiera icke-EU-studenter att läsa vid universitet inom EU beröms för att "utbildningssamarbetet har gradvis blivit ett viktigt instrument för att genomföra EU:s utrikespolitik som ett odiskutabelt instrument för mjuk makt". Med Brexit har Storbritannien nu lämnat Erasmusprogrammet.

Ingenstans i detta mångordiga dokument finns någon som helst kritik om formerna för hur utbildningen i det ideologiskt nyliberala utbildningssystemet ska bedrivas. Det har således varit fritt fram för Sverige som bästa elev i klassen att sedan Carl Bildt-regimen för 30 år sedan införa ett friskole- och skolpengssystem som lett till en segregerad skola, en "Pinochetskola" som nyligen dömts ut av OECD:s utbildningschef, bland annat för att inte vara tillräckligt "entreprenöriell". I de två största skolkoncernerna Engelska skolan och Academedia köper nu riskkapitalister in sig för att göra vinster på vanliga medborgares skattepengar.

FÖR ATT ÅTERTA en nationellt likvärdig skola finns ingen hjälp att hämta hos EU. Tvärtom kommer EU:s påverkan på skolsystemet att förstärkas. Så till exempel säger dokumentet att en styrgrupp skall ta sig an och ge kraft till att införa det Europeiska utbildningsområdet.

Jan-Erik Gustavsson

EU anklagas för greenwashing* av avgifter på plastförpackningar

Den första januari 2021 infördes en ny europeisk skatt, en så kallad avgift för icke återvunnet plastavfall, vilket få svenskar känner till. Beslutet klubbades den 21 juli 2020 av Europeiska Rådet och innebär att alla EU-medlemsländer ska betala drygt 8.000 kronor (800 euro) per ton för icke materialutnyttjat plastförpackningsavfall. En avgift som ska ingå i EU-avgiften och kommer att gå direkt till att stärka upp EU:s budget. Kritikerna menar att det kan vara ett sätt för unionen att införa direkt beskattningsrätt utan att tillfråga medborgarna.

REAKTIONERNA PÅ PLASTSKATTEN har varit hårda, framförallt bland förpackningsföretag och återvinningsföretag, som känner att det osar katt. Ingen vet nämligen exakt hur avgiften ska tas ut, och vem som ska betala. Och det handlar om en hel del pengar: Mängden plastförpackningar i restavfallet i Sverige beräknas enligt Avfall Sverige till 160 000 ton, vilket skulle betyda nära 1,3 miljarder kronor från svensk sida. I Österrike har man redan beslutat att avgiften ska tas ut via statsbudgeten.

DE SOM ÄR KRITISKA mot förslaget anser att plastförpackningsavgiften egentligen handlar om en förklädd skatt. Det finns tendenser som pekar på att EU är på väg, om än med små steg, att införa någon form av beskattningsrätt i medlemsländerna. Plastavfallsavgiften är en första åtgärd som väntas följas av en koldioxidskatt och en digitalskatt. Kritikerna anser att EU-kommissionen valt att kommunicera förslaget som en avgift, och därigenom skapa legitimitet för avgiften eftersom skattefrågor normalt är medlemsländernas kompetens. Förslaget att

använda icke återvunna plastförpackningar som en inkomstkälla kommer ursprungligen från EU:s förre budgetkommissionär Günter Oettinger, som såg det som ett sätt att fylla det ekonomiska hålet efter Brexit.

”Jag ser inget samband mellan användning av återvunnet material och den här avgiften. Jag trodde att ”greenwashing” var något som företag gjorde, men nu ser det ut som att EU använder det för att dra in pengar”, konstaterar en röst i branschen.



Bild: Robert Nyberg

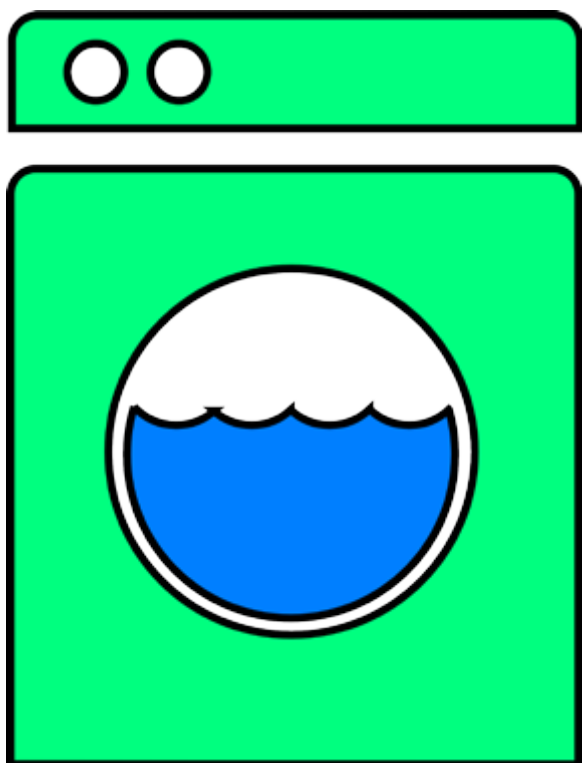
DE SOM ÄR POSITIVA till åtgärderna menar å sin sida att det är ett bra initiativ som även genererar miljövinster. I praktiken är plastavgiften ett sätt att räkna ut en rabatt på den generella EU-avgiften förklarar Stockholm Region EU office. Desto mer plast ett medlemsland återvinner ju mindre kommer inbetalning till EU:s budget att vara (enkelt uttryckt). Sveriges avgift kommer därför att sänkas eftersom vi återvinner väldigt mycket plast, vilket skulle generera miljövinster. Inte minst då länder som är sämre på att återvinna plast skulle få starka incitament för att höja sina klimatåtagande.

Med andra ord: ju mer plast vi återvinner, ju mindre blir avgiften i jämförelse med Belgiens (eller något av de andra EU-länder som är sämre på att återvinna plast), dock aldrig lägre än 1,3 miljarder som kommer att plussas på vår redan höga EU-avgift på cirka 44 miljarder och som troligen kommer att tas från statsbudgeten. Greenwashing var ordet.

Marie Ericsson

*Greenwashing, grönmalning, eller gröntvättning innebär att den som bedriver en verksamhet försöker skapa en bild, genom marknadsföring, att vara miljövänliga och då, genom kommunikation, belysa enskilda miljövänliga insatser.

Wikipedia



EU vill bygga en överstatlig hälsounion

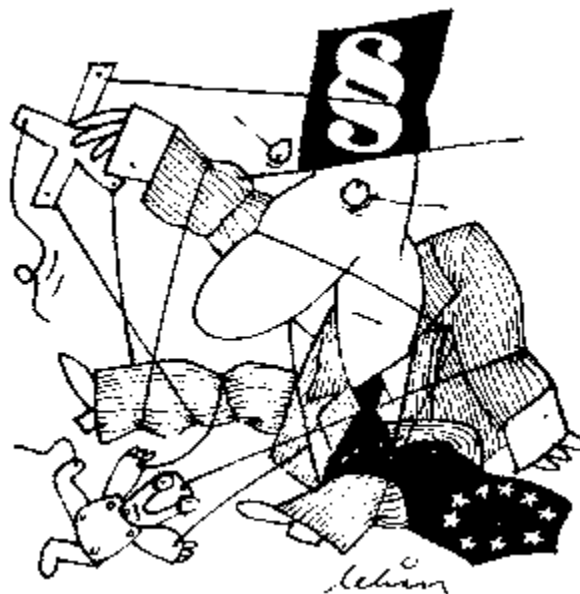
EU HAR INGEN EXKLUSIV befogenhet att lägga sig i medlemsstaternas hälso- och sjukvårdspolitik. Men enligt Lissabonfördraget har unionen så kallad delad befogenhet med medlemsstaterna vad gäller folkhälsa. Enligt artikel 168 ska "unionens insatser komplettera den nationella politiken och inriktas på att förbättra folkhälsan, förebygga ohälsa och sjukdomar hos människor och undanröja faror för den fysiska och mentala hälsan". Med covid-19 pandemin som förevändning avser nu EU att utveckla en hälsopolitik på medlemsstaternas bekostnad.

PÅ EN PRESSKONFERENS den elfte november tog EU-kommissionen första steget för att bygga den Europeiska hälsounionen. EU-kommissionens ordförande Ursula von der Leyen sa då: "Vårt syfte är att skydda hälsan för alla Europas invånare. Coronapandemin har pekat på behovet av mer koordination inom EU, mera uthålliga hälsosystem, och en bättre förberedelse för framtida kriser. Vi kommer att förändra det sätt som vi tar oss an gränsöverskridande hälsohot". Kommissionens viceordförande för som det heter "Gynna det Europeiska livsättet" Margaritis Schinas fyllde på med: "Idag tar vi ett stort och betydande steg mot en genuin hälsounion inom EU. Vi stärker vår gemensamma krisförvaltning för att förbereda och svara mot gränsöverskridande hälsohot. Våra EU-byråer behöver utrustas med ett starkare mandat för att bättre skydda EU:s medborgare".

Denna maktförskjutning i överstatlig riktning skall ske genom nya gränsöverskridande påtryckningar och regleringar. Kommissionen skriver att medlemsstaterna, för att vara bättre förberedda, skall utarbeta och anta nationella hälsokris- och förberedelseplaner, som skall följas av en allomfattande rapportering och revision. Medlemsstaterna skall få hjälp med detta av den överstatliga EU-byrån Europeiska centrumet för förebyggande kontroll av sjukdomar (ECDC). I likhet med den Europeiska terminen, då EU kontrollerar de nationella budgetarna före

beslut i parlamenten, skall kommission eller relevant EU-byrå revidera och stresstesta de nationella planerna.

I tillägg till detta skall ett integrerat övervaknings- och rapporteringssystem byggas upp och förstärkas på EU-nivån



genom användning av artificiell intelligens och avancerade teknologiska verktyg. Det är i linje med politiken för Nästa Generationens EU. Efter militär förebild skall ECDC också få förmågan att mobilisera och utrusta en EU-Hälsoinsatsstyrka för att assistera medlemsstaterna.

YTTERLIGARE EN EU-BYRÅ den Europeiska läkemedelsmyndigheten (EMA) skall förstärkas och få utökad inflytande på bekostnad av nationella läkemedelsmyndigheter. Inte nog med detta; under 2021 föreslår kommissionen att en ny EU-byrå för krisberedskap och insatser (HERA) inrättas, som skall syssla med att utveckla nya läkemedel utifrån framtidsanalyser (!), följa upp biomedicinska frågor och trender i deras politiska, ekonomiska, sociala, tekniska och miljömässiga sammanhang, upphandla läkemedel och medicinsk utrustning av krisförråd och kortsiktigt lansera akut upphandling och snabb spridning av medicinska åtgärder som vacciner.

Det är uppenbart att EU nu med pandemin som förevändning försöker utöka sin roll och makt över medlemsstaterna genom EU-”byråisering”, det vill säga förstärka redan befintliga EU-byråer och inrätta nya. Andra exempel är EU:s järnvägsbyrå (ERA), EU:s energibyrå (ACER), EU:s arbetsmarknadsbyrå (ELA) och i ett förslag från september 2020 skall EU ha uppnått ett Europeiskt utbildningsområde till 2025. Alla dessa byråer, förutom att de medför en ökad byråkratisering och ökad reseverksamhet mellan Bryssel och medlemsländerna, utövar en otillbörlig påverkan på den nationella politiken för järnväg, energi, arbetsmarknad och nu kriser genom regleringar, dokument och kontroller över huvudet på nationella politiker, men som nationella tjänstemän förmodligen lusläser. Storbritannien som nu lämnat EU slipper all denna direkta och indirekta inskränkning i den nationella suveräniteten.

Jan-Erik Gustafsson



Bild: Robert Nyberg

EU, Ukraina och freden

EU rustar upp

På EU-toppmötet i februari 2019 beslutade EU-ledarna att fortsätta arbetet med att stärka utvecklingen av gemensamt militärt materiel, en översyn av hur de europeiska militära styrkorna ska kunna samordnas och den logistik med mera som behövs för detta. Sverige deltar aktivt i flera olika militära operationer med anknytning till EU. Nyligen beslöt Sverige att stötta Frankrikes militära engagemang i de forna kolonierna i Västafrika bland annat för att säkra de viktiga tillgångarna av uran i regionen. Man beslöt också att fortsätta arbetet med att förbereda för att EU ska kunna träda in på den internationella arenan med vad man kallar för "strategisk autonomi". Vi ska här se vad EU:s utrikes och säkerhetspolitik medför bortom all retorik om fredsprojekt med mera.

Maidan-revolutionen i Ukraina



Foto: Aimagina Hikari (Аумаина хикари)

Kiev, 18 feb 2014, Institutska/Sadova crossroad.
En person från Högra Sektorn kastar en "Molotovcocktail"

Sedan Maidan-revolten 2014 befinner sig EU i en tilltagande öppen konflikt med Ryssland. Vi ska försöka se konflikten ur tre olika aspekter och hur dessa förhåller sig till varandra. Ukraina kan etymologiskt härledas ur betydelsen gränsland. Och hade så kunnat förbli – om EU så hade velat. Men EU-valde strategisk konflikt före strategisk avspänning.

I början av 2012 tecknade Ukraina och EU ett samarbetsavtal inom ramen för EU:s östliga partnerskap. Den dåvarande presidenten Janukovyjtj pausade förhandlingarna hösten 2013 vilket väckte den västvänliga oppositionens vrede. Vad som först var protester mot att förhandlingarna med EU pausats blev även en protest mot den korrupta Janukovyjtj-regimen. Efter att ett handelsavtal med Ryssland slutits, innehållande sänkta gaspriser och finansiellt

stöd, undanröjdes Ukrainas akuta ekonomiska problem och protesterna avtog runt årsskiftet 2013 – 2014.

Efter årsskiftet tog demonstrationerna ny fart men nu utmärkte sig militanta nyfascistiska grupperingar. En av orsakerna till protesterna var en ny lag avsedd att begränsa mötes och demonstrationsfriheten. Demonstrationerna utvecklades till öppna kravaller som kulminerade i dödsskjutningar av både civila och poliser i en stor massaker på Maidan-torget där utplacerade prickskyttar besköt demonstranter och



Foto: Magnus Manske

Viktor Yanukovyjtj

poliser som resulterade i över 100 döda. Därefter gjordes en överenskommelse om nyval och konstitutionella förändringar under överinseende av utrikesministrarna från Tyskland, Frankrike och Polen. När kravallpolisen under efterdyningarna till Maidan drogs bort från gatorna så intog de militanta grupperingarna parlamentet och en omröstning genomfördes där Janukovyjtj avsattes och det beslutades om att genomföra en riksrikt mot honom. Konstitutionen från den orangea revolutionen (2004 – 2005) återinfördes.

Dagen efter omröstningen i parlamentet an-



Foto: Mstyslav Chernov

Högra sektorns flagga. Euromaidan, Kiev, Ukraina. Händelser den 22 februari 2014.



Foto: Evgeny Feldman

Pro-EU-demonstration i Kiev dagen innan starten av det tredje toppmötet om östligt partnerskap.

togs en språklag som endast tillät ukrainska som officiellt språk. Den tillförordnade presidenten inlade dock sitt veto mot lagen.

Kedjereaktionen

Därefter skedde utvecklingen i ett rasande tempo. Redan den 27 februari proklameras en självständig regering, den elfte mars utropas självständighet och den 18 mars anslöts Krim till Ryssland. Den sjunde april utropades en oberoende republik i Donetsk och den 27 april i Luhansk. Efter en gemensam folkomröstning den elfte maj utropades en oberoende Folkrepublik – Federala staten nya Ryssland. Redan i april startade krig mellan Ukraina och utbrytarrepubliken och i maj beslutade Ukraina att införa allmän värnplikt. Kriget var nu i full gång. Den 17 juli 2014 sköts Boeing 777 från Malaysia Airlines ned på hög höjd vilket senare följdes av USA:s och EU:s sanktioner mot Ryssland.

Grundorsaken

I alla krig finns en grundorsak beroende eller oberoende av hur konflikten utvecklas. Vi har här sett hur frågan om partnerskapsavtalet med EU utlöste en kedjereaktion av händelser. Kärnan i detta partnerskap är att minska/bryta Ukrainas beroende av Ryssland samt inleda ett säkerhetspolitiskt samarbete västerut. Ryssland krävde att dess handel med Ukraina skulle vara kompatibelt med EU-partnerskapets handelsregim. USA lovade i samband med murens fall i Berlin, Tysklands återförening och Sovjetunionens kollaps att inte flytta fram sin intressesfär. Det har inte hindrat att väst låtit Polen, Tjeckien, Rumänien, Bulgarien och de baltiska staterna få medlemskap i Nato. Men nu vill man att även Ukraina på sikt ska bli medlem i Nato.

Att EU och Ukraina inleder ett handelsutbyte är helt legitimt men de avsnitt som syftar till att begränsa handeln med Ryssland är inte uttryck för något annat än en form av en aggressiv handelsimperialism. EU kan synas som en utanförstående

part i den Ukrainska konflikten. EU som utger sig för att vara en "fredsorganisation" och fått Nobels fredspris har utnyttjat motsättningarna i Ukraina till ett partnerskapsavtal där man själv och Ukraina kommer i konflikt med Ryssland. EU kan om intresset funnits respektera Ukrainas oberoende och behov av neutral status både säkerhetspolitiskt och ekonomiskt handelsmässigt. Inte ens när konflikten i Ukraina eskalerar och kriget bryter ut kan EU backa. Tvärtom utvidgas konfliktytan mot Ryssland.

EU har konflikten i Ukraina och konflikten med Ryssland i sin hand. Minsk avtalen om fred ger en möjlighet till krigets avslutande och en hållbar status för de östra regionerna i Ukraina. Men Minsk-avtalen löser inte grundproblemen. Det är EU som kan göra det. Att även USA har varit en aktiv spelare i Ukraina allt sedan den orangea revolutionen 2004 – 2005 förändrar inte EU:s ansvar. Ryssland har under Putin-regimen strävat efter en återkomst som internationell spelare. Kritiken mot EU:s handelsavtal med dess säkerhetspolitiska samarbete betyder inte att man försvarar Rysslands strävande efter en stormaktsposition och annektering av Krim. Men om "fredsprojektet" EU valt en annan väg med respekt för Ukrainas oberoende så hade en annan utveckling varit möjlig utan en strategisk konflikt.

Samtidigt utgör konflikten i Ukraina en viktig förutsättning för att främja förverkligandet av EU:s långsiktiga mål om säkerhetspolitiska och militära förmågor, så som de är inskrivna i EU:s grundlag, Lissabonfördraget från 2007. När nu EU på allvar ska bygga upp sin militära förmåga genom PESCO*, så behövs motiv både för politiker och allmänhet. Och här fyller konflikten med Ryssland ett behov.

Per Hernmar

*Permanent strukturerade samarbetet är ett försvarssamarbete inom Europeiska unionen

Wikipedia

Draghi tar över Italiens styre – med hjälp av återhämtningsfonden

Italiens politiska styre är i kris igen efter att Matteo Renzi parti Italia Viva har hoppat av den bräckliga regeringskoalitionen. Men lösningen var nära till hands – om än dyr för Europas skattebetalare. Nu träder nämligen den tidigare ECB-chefen, italienaren Mario Draghi in och tar över som regeringschef i det av ekonomiska problem plågade landet, och med sig tar han, om allt går som beräknat, nästan en tredjedel av EU:s omdebatterade återhämtningsfond.

ATT GAMLE ECB- OCH GOLDMAN Sachschefen Mario Draghi skulle ta över Italiens styre var något oväntat, men inte helt överraskande. Super Mario som han också kallas, anses var den som räddade euron ur den djupa krisen 2012. Italien befinner sig sedan länge i en permanent ekonomisk kris, med en statskuld på 135 procent av BNP och en arbetslöshet på cirka tio procent, något som enligt före detta finansministern Leif Pagrotsky (Expressen den sjätte juli 2020) beror på att Italien inte klarar den hårda press man utsatts för efter euroövergången. Enligt Pagrotsky har Italien efter 20 år med gemensam valuta förlorat 20 procent av sin köpkraft jämfört med Tyskland. Italiensk industri har enligt Pagrotsky svårt att leva i samma valutaunion som tysk och spänningarna inom valutaunionen växer. Italien, som alltid har haft en trasslig politisk situation, är också en av de största ekonomierna i EU, speciellt efter britternas utträde ur unionen, och ett italienskt uttåg ur euron är något som måste undvikas till varje pris.

Att en majoritet i det italienska parlamentet skulle acceptera Draghi som premiärminister och ledare för en ny teknokratregering var givet med tanke på de medel som han kan tillföra det krisande landet. Enligt brittiska the Guardian förväntas han ta med sig den svindlande summan av 200 miljarder euro, vilket är nästan en tredjedel av EU:s krisfond. Hela krisfondsbudgeten är på 750 miljarder euro, alltså nästan åtta biljoner svenska kronor. Två av dessa 7,5 biljoner, delvis finansierade av svenska skattebetalare, går nu rätt ner i Italiens svarta hål och bidrar till att upprätthålla euron i stället för att hjälpa arbetslösa européer och småföretag i de olika medlemsländerna (vilket var syftet enligt

svenska förespråkare för krisfonden och europafacket). Som en jämförelse kan Sverige vänta sig att få tillbaka cirka 3,5 miljarder euro ur den gemensamma krisfonden (cirka 35 miljarder kronor).

SÅ MAN KAN inte låta bli att ge Pagrotsky och andra kritiska röster rätt när de hävdar att syftet med EU:s återhämtningsfond, till vilken Sverige bidrar med 150 miljarder kronor, var en dimridå vars syfte är att få ihop medel till att rädda euron. För att hålla de sydeuropeiska länderna kvar i euron behövs enligt Pagrotsky en transferunion som fungerar ungefär som det kritiserade svenska regionstödet, där rika nordeuropeiska länder bidrar med pengar till fattigare länder för att jämna ut de ekonomiska skillnaderna och därmed stabilisera den gemensamma valutan. Vad man än tycker om det så är det ett beslut som inte har fattats med tillstånd av det svenska folket, som ju röstade nej till att ingå i euron, men nu får betala en stor del av notan för att upprätthålla den. Det kan vi tacka den kompromissvillige Stefan Löfven för, i samarbete ett centralstyrt Bryssel med europeisk federation som yttersta mål.

Marie Ericsson

Den här bilden är extraherad från bild: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/0/07/Mario_Draghi_%2837095057331%29.jpg



Foto: Aron Urb

Mario Draghi

<https://creativecommons.org/licenses/by/2.0/deed.en>



LO protesterar mot EU-anpassade arbetsmiljöregler

DET ÄR INTE VARJE DAG som den högsta LO-ledningen protesterar mot regelförändringar som härstammar från EU. Men nu har det hänt. För i en debattartikel i Svenska Dagbladet den fjärde januari skriver LO-direktionen med ordförande Susanna Gideonsson att Arbetsmiljöverkets förslag till nya arbetsmiljöföreskrifter och allmänna råd” kan inte beskrivas på annat sätt än ett totalt haveri”.

Men vad myndigheten Arbetsmiljöverket har gjort är bara att lämna förslag för att genomföra de nyliberala regelförenklingar som EU påbjuder genom det så kallade Refit-programmet. EU-kommissionen inrättade programmet 2015, och sedan 2017 undersöker kommissionen gjorda förenklingar och regelbörda, när man utvärderar medlemsstaternas lagstiftning. EU-kommission vill med Refit att EU-lagstiftningen med sina direktiv, förordningar och beslut och underordnad nationell lagstiftning ska bli ”enklare och tydligare” samtidigt som man säger sig vilja minska byråkratin och sänka kostnaderna för att följa reglerna.

LO-LEDNINGEN MENAR ATT Arbetsmiljöverket använt sig av Refit för att driva på förändringar i onödan, och har tagit sig alltför stora friheter. LO-ledningen menar att det nya förslaget motverkar ett jämställt arbetsliv och att många av regelförändringarna är så generella och vaga att de blir svåra att tillämpa på arbetsplatserna. Detta gynnar nästan alltid arbetsgiversidan.

LO-ledningen har blivit skadeskjuten i spelet kring förhandlingarna om LAS och anställningstryggheten och har behov att synas. Med Arbetsmiljöverkets nya förslag riskerar LO att tappa initiativet också om den viktiga arbetsmiljön och oroar sig för att förslaget är ett slag mot den svenska partsmodellen, vilket skulle leda till ännu mer otrygghet på arbetsmarknaden.

OAVSETT LO-LEDNINGENS BEVEKELSEGRUNDER är det bra att den så kraftigt protesterar. Låt inte EU:s nyliberala politik styra vilka nationella arbetsmiljöregler vi skall ha i Sverige! De skall vi själva bestämma om. Kasta Arbetsmiljöverkets förslag i sopkorgen!

Jan-Erik Gustafsson



Bild: Robert Nyberg

Kritiska EU-fakta rättar:

I KEF nr: 4 2020 fanns två fel

- I intervjun med Lave Broch skrevs att Folkebevaegelsen mod EU är den största EU-motståndarorganisationen i Norden. Rätt ska vara Nei til EU i Norge som är störst i Norden.
- I intervjun står också att ordföranden i Folkebevaegelsen är heltidsanställd. Rätt ska vara deltidsanställd

Artikeln finns i rättad version på nej till eu:s hemsida:

http://nejtill.eu.se/wp-content/uploads/2021/01/KEF-160_version_2.pdf

KRÖNIKA

Nu är det hög tid för EU-frågan!

NU KAN VI KONSTATERA att Storbritannien sedan den första januari 2021 åter har blivit en självständig nation efter att ha ingått i den Europeiska unionen. Det brittiska folket ansåg efter cirka två decenniers medlemskap i EU-klubben att det inte var eller blev som man hade förespråkat vid inträdet. Under åren som gick förflyttades lagar och egna beslut till Bryssel och Strassburg från det egna parlamentet, vilket ledde till en folkomröstning om medlemskapet. Visst kunde det kännas bra med öppna gränser och ett Europa som talade om att detta var ett fredsprojekt. Allt lät ju bra för de nationer som efter murens fall och kalla kriget nu ville se något annat. Europas olika länder gick till val om ett ja eller nej till medlemskap i EU. Ska poängteras att vissa val i några länder fick göras om tills man mer eller mindre av olika orsaker tvingades att bli EU-medlem. Det vill säga, de länders befolkning som röstade nej till EU-medlemskap fick göra en ny omröstning så resultatet blev ett ja till EU.

Efter långdragna förhandlingar om varor och tjänster som slutits mellan Storbritannien och EU så har Storbritannien återfått sin självständighet. Nu kan man utan olika restriktioner eller påtryckningar handla med varor och tjänster med hela världen.

I VÅRA SVENSKA MEDIER har man oroat sig över hur det ska gå för oss vid ett Brittiskt utträde. Kommer vår handel och tjänster att minska? Hur blir det med resor? Hur blir det med det ena och det andra? Retoriken har hela tiden varit negativ i rapporteringen. Varför då? Är det så farligt att Storbritannien återfår sin självständighet? Vill inte alla länder och folk ha själv-

bestämmande rätt? Kunna välja sina företrädare eller välja vilka lagar som ska råda i samhället eller vilken valuta landet ska ha att handla med?

SVERIGE HADE EU-VAL 1994, där EU-medlemskapet vanns med ytterst marginell vinst. Därefter hade vi ett EMU-val om gemensam valuta vilket Svenska folket sade nej till. I båda fallen sades i propagandan: "Om vi står utanför kommer landet att gå under". Vad jag vet så har vi klarat oss mycket bra med en svensk krona. Sedan 1995 är Sverige medlemmar i klubben för Europeiska banker och koncerner, där den europeiska befolkningen hela tiden får stå för notan och Sverige är en av nettobetalarerna. Är det inte så att vi nu ser att hela EU-projektet sedan länge är en ohållbar konstruktion både ekonomiskt och ideologiskt, vilken nu visar sig krackelera i många hörn. Vilket land står nu på tur att lämna EU-klubben?

Det talas sedan 1995 även om att vi måste vara med och



Bild: Lehän



påverka besluten i Bryssel. Hur har det gått med denna 25 års påverkan? Hur är det med vår juridik, vårt beslutande i Riksdagen? Har vi fått mer beslutanderätt eller har vi av sagt oss rätten till egna beslut? Nu kan det vara hög tid att granska vårt medlemskap. Enligt Lissabonfördraget så finns det en utträdesklausul som kan återöppnas för att möjliggöra en Svensk folkomröstning om fortsatt EU-medlemskap eller följa Storbritanniens exempel till en egen nation. Det går att göra handel med en hel värld utan EU-direktiv.

Willy Neumann

Beslut om Återhämtningsfonden – manipulation och rättsröta

UNDER SÅ LITE UPPMÄRKSAMHET som möjligt och utan mediabevakning har Regeringen på Regeringskansliet hemsida den nionde februari offentliggjort proposition 2020/21:87 ”Godkännande av rådets beslut om systemet för EU:s egna medel för perioden 2021 och framåt”.

EU:S EGNA MEDEL, är principer för hur medlemsstaterna skall betala EU-avgiften, för att som det står i Europeiska rådets beslut den 14 december förra året ”säkerställa att det finns tillräckliga medel för unionens politik ska kunna utvecklas i god ordning, med hänsyn till behovet av strikt budgetdisciplin”. Principerna för hur EU-avgiften ska betalas handlar till en mindre del om tullar och liknande avgifter, mervärdesskattebasavgift samt till större delen utifrån medlemsstaterna bruttonationalinkomst (BNI).

Men med Covid-19 har medlemsstaternas ekonomi inte ”utvecklas i god ordning”, så EU:s stats- och regeringschefer beslöt i samband med behandlingen av långtidsbudgeten 2021-2027 som det heter ”Återhämtningsinstrument” eller en Återhämtningsfond (som också benämns Next Generation EU) som till 390 miljarder euro skall ges som rena gåvor och 360 miljarder euro som lån till medlemsstaterna. Pengar för Återhämtningsfondens två delar skall lånas upp på det globala finansiella marknaderna. Det är förstås inte gratis utan måste återbetalas av barn och barnbarn fram till år 2058.



HELA FÖRFARINGSSÄTTET MED FONDEN är inget annat än manipulation av medborgarna och rättsröta. Det finns ingen direkt artikel i EU:s grundlag, Lissabonfördraget, som tillåter lånefinansiering av EU:s utgifter. För att slippa göra en ändring i fördraget med svåra diskussioner i medlemsstaterna använder sig Europeiska rådet av artikel 311 i Lissabonfördraget (FEUF), som handlar just om EU:s egna medel.

Det fiffiga med detta är att då behöver inte Återhämtningsfonden behandlas som en separat och politisk fråga i medlems-

staterna, utan den bakas istället in som en del i beslutet av EU:s långtidsbudget. Det görs genom att öka den del av EU-avgiften som baseras på BNI. I propositionen ovan kopierar Regeringen Europeiska rådets beslut från den 14 december i syftet att skapa ”ett garantiutrymme för unionens samtliga skulder höjs taken för de egna medlen (av BNI) under en bestämd period med 0,6 procentenheters till dess samtliga skulder som finansierar återhämtningsinstrumentet är återbetalda, dock längst till den 31 december 2058... för att finansiera återbetalningen av lån och räntor som finansierar återhämtningsinstrumentet”. Om riksdagen säger ja till propositionen betyder det en ytterligare kostnad för Sverige på cirka 150 miljarder kr, och vi får bara tillbaka cirka 35 miljarder kronor i så kallade resilienspengar.

REGERINGENS PROPOSITION ÄR till stora delar en direkt avskrivning av Europeiska rådets beslut den 14 december och föreslår att Riksdagen godkänner rådets beslut om EU:s egna medel. Att tillåta EU lånefinansiera utgifter är ytterligare en manipulation av den svenska Regeringsformen. Redan inför folkomröstningen om EU 1994 lanserades en ny åtskillnadsidé av främst sossar ”att skilja mellan EU-rätten och den svenska rätten” istället för ”plattläggning” inför EU eller lagprövning av överföring av makt till EU. Lissabonfördraget som beslutades om 2008 och ändring av Regeringsformen (RF) 2010 utan allmän debatt då det skrevs in i RF att ”Sverige är medlem i EU” ändrade inget på åtskillnaden. Istället för att vara en konstitutionell fråga har det blivit en förhandlingsfråga om vad den svenska suveräniteten innebär. När Stefan Löfven sa ja till Rådets beslut om EU:s egna medel i december förhandlade han bort ytterligare makt från Sverige, och det är inte sannolikt att de i grunden EU-vänliga riksdagspartierna säger nej till denna manipulativa maktöverföring.

Jan-Erik Gustafsson
även publicerad i *Proletären*



Människor. Litteratur. Politik. Fotografi. Satir.

Folket i Bild/Kulturfront är en tidning med rötterna i svensk arbetarrörelse. Vi skriver om det som är roligt och det som är svårt. Texter som sätter människan i centrum.

Vi värnar om en folkets kultur, en rättvis världsordning och allas rätt till yttrandefrihet – även de vars tankar vi själva inte delar.

Just nu!
4 nummer
80 kr

uppge koden
”Nej till EU”

Just nu erbjuder vi **4 nummer för 80 kr** (uppge koden ”Nej till EU”). Beställ idag på www.fib.se.

Teckna din prenumeration av FiB/K på www.fib.se

[folkrörelsen nej till eu]

UTTALANDE FRÅN FOLKRÖRELSEN NEJ TILL EU 2021-02-13

EU och Coronapandemin

CORONAPANDEMIN HAR AVSLÖJAT EU som en makt-hungrig, ineffektiv (och odemokratisk) byråkratisk koloss. Det första viktiga i en Pandemi är förberedelser och beredskap:

- Det gäller att ha hazmat utrustning* lagrat, tillräckliga vårdresurser, lagstiftning på plats och krisledning.

Delstater stängde gränser i strid med EU-lag. Italien värdjade om hjälp. Den kom – från Kina.

Här kunde EU inte bidra med någonting.

- Det andra viktiga är att ställa om snabbt till pandemiförhållanden för att bromsa smittspridning – testa, smittspåra, införa distanseringsregler och kanske karantän.

Inte heller här kunde EU bidra konstruktivt.

De här delarna av hälso- och sjukvården ligger på delstaterna, så detta är inte tung kritik, bara en observation: man bidrog inte – men sabbade inte heller.

Men på ett – strategiskt – område gick EU in, tillskansade sig exklusiv federal makt: på vaccinområdet. Och detta blev katastrofalt:

- För det tredje viktiga i en pandemi är boten: Vacciner i det här fallet. Och här är tiden det avgörande – och både Brexit UK och USA insåg detta och satsade ”allt” (pengar, organisation forskning, krisledning) för att så snabbt som möjligt

- o Forska fram/utveckla ett vaccin (i själva verket flera)
- o Beställa på chansen att det fungerar – och förbereda för serieproduktion
- o Förbereda vaccination av befolkningen rangordnat efter medicinska kriterier

Men i EU rådde letargi. Där såg man priset på vaccinet som det viktiga, inte tiden.

Så kom man också månader efter Storbritannien, som efter Brexit agerat snabbfotat.

I dag har vi följande vaccinationssiffror: UK 20 procent
(singeldoser, procent av befolkningen) USA 13 procent
EU 4 procent

Detta har två omedelbara implikationer:

EU:s inkompetens och senfärdighet kostar tusentals medborgare livet – i onödan Den försenade återstarten av ekonomin kostar tusentals miljarder.

**Det är dags att lämna – och bli fritt och demokratiskt Igen
Folkrörelsen Nej till EU**

* utrustning mot farliga ämnen; ansiktsmask med mera



“Insändare och debatt” återspeglar inte Folkrörelsen Nej till EU:s åsikter utan är tänkt som en plats för fri debatt. Tycker du annorlunda är du välkommen att skicka in ett bidrag till sidan.

INSÄNDARE OCH DEBATT

Utlys folkomröstning om svenskt utträde ur EU !

SVENSKA POLITIKER HAR skrivit in EU-medlemskapet i grundlagen, vilket innebär att det krävs två mandatperioders majoriteter för att ändra beslutet, innan man ens kan påbörja sitt utträde.

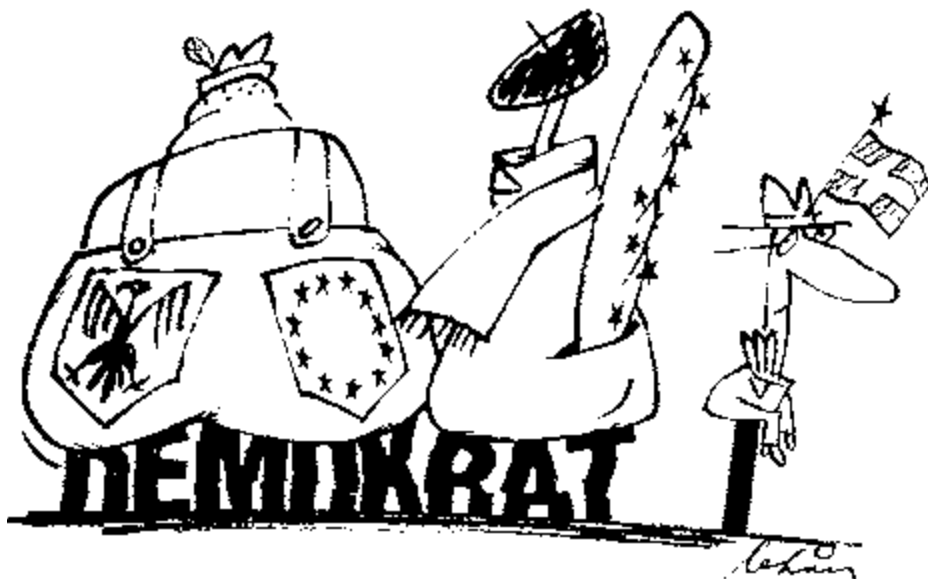
Sverige ska gå ut ur och lämna EU för att vara med kostar Sverige 40 miljarder varje år. Det är bättre att satsa dessa pengar på fattiga länder och skola, vård och omsorg i Sverige.

Politikerna i Sverige måste våga utlysa nyval om EU för de vet att svenska folket skulle rösta nej till EU om det skulle vara val i dag! När Sverige röstade ja till EU var unionen något helt annat än vad den är i dag!

Wallström varnar för att EU i och med brexit faller samman vilket kan innebära en katastrof för politikerlönerna i hela unionen. Jimmie Åkesson säger att EU har blivit ett monster.

DET VI SKA ARBETA FÖR är att det svenska folket själva ska bestämma över vilka lagar och regler som ska gälla i Sverige. Vi måste stoppa maktöverföringen till Bryssel och bryta trenden där unionen gått från ett mellanstatligt samarbete mot allt mer överstatlighet och federalism. Vi vill att svenska folket ska få ta ställning till det EU som vuxit fram i en ny folkomröstning.

Min förhoppning är att fler länder, även Sverige, på sikt kommer att följa Storbritanniens väg och kräva att makt flyttas tillbaka till de enskilda länderna. Och om detta inte sker, bör länder överväga att lämna unionen innan EU har blivit den fullskaliga federation som vissa vill. Handel och samarbete är en självklarhet, men utan politisk överstatlighet.



EU VILL TA MAKTEN på så många områden som möjligt från de enskilda länderna. På så sätt förlorar människor möjligheten att kunna påverka sina liv, sin egen vardag och sitt eget lands framtid! **Så swexit - ja tack!**

Ulrik Petersson
industriarbetare, Skillingaryd
tidigare publicerad i dt

Kongressen skjuts upp!

Folkrörelsen Nej till EU:s kongress skjuts upp

På grund av corona-pandemin tvingas vi återigen ställa in kongressen

Vi gör ett nytt försök efter sommaren



Årsmöten

Folkrörelsen Nej till EU:s lokalgrupper

Stockholm söndag 28 mars kl. 15

Möte i Zoom -

anmälan: peter.bylund13555@gmail.com



Göteborg onsdag 31 mars kl. 18.30

Tele-möte - anmälan:

perhernmar@hotmail.com

Posttidning B

Avsändare:

Kritiska EU-fakta

Viktoriahuset, Linnégatan 21, 4 tr,
413 04 Göteborg

GALLERIET/ Robert Nyberg

