

Философские аспекты глобального развития

Глобализация современного мира открывает перед нами новые возможности в познании природы и вместе с тем заставляет нас иначе смотреть на достижения прошлого и настоящего. Беспрецедентные масштабы хозяйственной деятельности человека, бурное развитие промышленности и транспорта: - словом всё то что раньше казалось нам простым и понятным свидетельством прогресса в последнее время подвергается серьёзной критике. Связано это с принципиально новыми условиями, которые сложились на рубеже тысячелетий.

Угроза истощения природных ресурсов и состояние экологии, вне всякого сомнения, самые важные аспекты современного бытия. Признавая исключительную важность существующего опыта в преодолении кризисных ситуаций, мы вынуждены искать новые подходы к анализу происходящих событий. С точки зрения какого-нибудь деятеля Эпохи Возрождения сам факт существования каких либо проблем при современном обилии наук о природе мог бы показаться достаточно странным. Это сейчас мы знаем что процесс познания противоречив по своей сути, но тогда, в самом начале этого удивительного и таинственного пути, когда стало очевидным что под действием мысли мир приобретает некое новое качество у многих было ощущение наступления нового «Золотого Века». Может быть прошло ещё слишком мало времени, но мы по прежнему не склонны идеализировать своё положение.

Экологическая проблематика открывает перед нами новую реальность, выводит нас как бы на новый уровень развития, где определяющим будет глобальный аспект происходящих событий, уровень, на котором, как подсказывает логика, человечеству придётся продолжить свою эволюцию (не 100, не 200 и не 300 лет, а может быть многие и многие тысячелетия). Без сомнения, мы столкнулись с кризисом некоей классической схемы мировосприятия. Связано это в числе прочего с тем, что экстраполяция современных тенденций в будущее невозможна. Даже самый отчаянный фантаст согласится с тем что (к примеру) время, когда объём знаний удваивается каждые 5 лет, к тому же с постоянным ускорением (о чём постоянно напоминают авторитетные источники) не может продолжаться бесконечно долго. И пусть мы почти уверены что научно-технический прогресс поможет нам преодолеть и эту преграду (как уже случилось в истории^[1]) жизнь заставляет нас внимательно относиться к мелочам.

Сейчас, когда аналитики не смущаясь говорят о том что общество достигло наивысшей степени прогресса, мы часто ловим себя на мысли что у нас нет объективных критериев оценки. Впервые в истории сложилась ситуация когда объём информации стал на столько огромен, что попытка обобщённого анализа вызывает у нас, скорее, чувство растерянности нежели какие-либо иные эмоции. Постигая всё более и более глубокую сущность окружающего мира, постоянно открывая новые грани хорошо знакомых явлений мы, подчас убеждаемся в относительности самых фундаментальных научных теорий и какими бы аргументами ни подкрепляли бы свою точку

зрения, нам уже трудно выйти из состояния неопределённости, ожидания новых технологических прорывов которые, без сомнения, изменят ситуацию. В бескрайнем океане современных знаний как бы теряется тот упрямый факт что объективная реальность, независимо от того как мы предпочитаем её интерпретировать, развивается по одному из двух возможных вариантов.

Оглядываясь назад, на тщетные попытки человечества спрогнозировать своё развитие хотя бы на 50 лет вперёд, современные поколения воспринимают подобное творчество как пустую трату времени. Более того, принципиальность в данном вопросе кажется неуместной. (И действительно, к чему напрасные усилия? Это в прошлом, когда мир был полон тайн и загадок человек мог позволить себе красивые утопии, но теперь, когда "всё что можно уже изобретено" в чём смысл подобных размышлений? Мир несовершенен и таким он будет всегда. Может быть именно теперь, когда благодаря высочайшему взлёту сознания мы расщепили атом и преодолели земное притяжение достигнута максимально возможная степень совершенства? Может быть действительно в состоянии Homo ludens, когда знания стали высшей ценностью, человеку, в определённом смысле, больше не на что претендовать? Мы полностью осознаём свои действия, видим возникающие преграды и пытаемся их преодолеть (о чём ещё можно мечтать?). К сожалению, мы не можем относиться к окружающему миру так как раньше. То что могло бы вызвать бурю восторга у наших предков в контексте современных задач не является чем то выдающимся. Сейчас, когда наши возможности стали практически безграничными, когда мы проникли в немислимые глубины сознания и уже готовы осваивать далёкие планеты (проблема лишь в расстоянии), экологическая задача запросто может стать той ямой, в которую, по легенде, упал Фалес, когда вышел из дома созерцать звёзды.

Наивные представления прошлых поколений об уходящем в бесконечность прогрессе, где в самом начале «пищевой цепочки» (добывающей и обрабатывающей промышленности) будут находиться роботы и автоматы, в наши дни нуждаются в существенных дополнениях. Процесс научного творчества нельзя воспринимать как равномерный, а тем более лишённым смысла. Нерациональность потребления и разнообразные особенности производства становятся новыми неожиданными факторами благополучия. В этих условиях мы всё чаще вынуждены задумываться над тем, почему же количество техники не всегда переходит в качество её использования.

Пытаясь ответить на этот и многие другие подобные вопросы, мы иногда приходим к парадоксальному выводу что в данный момент времени основная задача заключена не в каких то принципиальных открытиях, а в том, чтобы поддержать мысль, которая уже нашла своё оформление в научных работах некоторых исследователей, в частности, что современная цивилизация уже достигла уровня на котором рост производства практически во всех отраслях хозяйства способен осуществляться не только без привлечения дополнительных материальных ресурсов и энергии, но и в условиях их прогрессирующей экономии^[2]. При всех очевидных достижениях

отсутствие ясных перспектив уже не может быть предметом для абстрактных размышлений. Теперь, когда в целом сформировано научное представление об окружающем мире как о единой системе, этот «аргумент» открывает перед нами новую сторону проблемы качества.

Научно технический прогресс оказывает огромное воздействие на нашу жизнь. Очевидно, что мы не в силах познать закономерности развития этого явления, однако, можно сказать, уже формируется чёткое представление о том чего мы ждём от этого феномена. Реальность такова что в будущем нам придётся отказаться от «традиционных» источников энергии. Если разобраться, это абсолютно точное определение той метаморфозы, которую нам предстоит пережить. При всей раскрепощённости современного сознания нам трудно представить такой кардинальный поворот истории и тем не менее, вопросы, которые возникают при таком прочтении цивилизационного процесса, вполне могут претендовать на новые философские (то есть вечные). На сколько современный уровень развития соответствует необходимости? Не назовут ли через 100 лет нашу эпоху временем упущенных возможностей (как мы иногда называем прошедшее столетие)? Как бы ни тянуло нас в этой связи порассуждать о невероятной сложности современного мира следует признать что «описание» это уже не совсем то что надо. Тенденциозность анализа, ярко выраженная предвзятость - ещё один способ познания объективной реальности.

Восторженные оценки достигнутых высот будут более уместны через 500 лет, после того как станет окончательно ясно - сможем ли мы продолжить «полёт» или по средствам разного рода условностей и оговорок плавно опустимся вниз. Нет ничего удивительного в нашем великолепном отношении к собственным достижениям, к сожалению, от того в чём мы сможем себя убедить мало что зависит. Представляется очевидным что возможности современного человека огромны, а наблюдая за кардинальным (с нашей точки зрения) поворотом всевозможных технологий в сторону энергосбережения и рациональности, кажется что и с сознанием у нас всё в порядке. Но как быть если этого недостаточно? Противоречивость окружающего мира несомненна. Закон единства и борьбы противоположностей безупречен, однако, мы находимся сейчас в настолько сложном положении что не мешало бы выяснить, что есть борьба, а что есть единство этих самых противоположностей. Экологический кризис (если он действительно существует) это результат чего? Противоположности в природе образуют гармонию. История развития жизни на Земле от одноклеточных организмов до современного человека наглядная иллюстрация взаимодействия противоборствующих сил. Развитие разума невозможно охарактеризовать подобным образом. Надо быть очень большим оригиналом что бы утверждать что ухудшение экологического положения (в целом) является органичной частью какой либо осознанной теории. В наше просвещённое время, когда мы уже знаем что по настоящему неожиданных перемен в природе не происходит, наибольший интерес представляют предпосылки для дальнейшего развития.

Так устроен человек, что замечает прежде всего то с чем знаком. Возможно часть ответа на современные парадоксы заключена в том что за

5000 лет «осознанной» истории (откуда по мифам и легендам до нас доходят сведения о первых цивилизациях) ничего похожего на глобализацию нам видеть не приходилось. Если и были аналогии то на заре времён, когда прокариоты уступили место эукариотам. (Суть в том, что приблизительно полтора миллиарда лет назад, по данным учёных, Землю населяли прокариоты - бактерии, которые в результате своей жизнедеятельности выделяли кислород (газ, смертельно опасный для их самих). В результате они вымерли и на их место пришли эукариоты - другие примитивные организмы, которые, в свою очередь, уже обладали кислородным дыханием). Если и были подсказки, то в далёком неолите, когда единственный представитель фауны того времени, наш далёкий предок, совершил два шага, предопределивших ход дальнейшей истории. Речь идёт о переходе от собирательства к земледелию, от охоты к скотоводству: - словом, от бездумного присвоения готового продукта природы к определённой «культуре». Аналогии очевидны. Если отбросить излишний скептицизм, мы стоим сейчас перед аналогичной бифуркацией. Можно ли нашу действительность воспринимать как 3-й шаг, сопоставимый с двумя предыдущими? Правомерно ли сравнивать современный триумф технологий (с нашей точки зрения), не больше и не меньше, с освоением новой экологической ниши? Очевидно, что мы никогда не сможем ответить на эти вопросы если будем воспринимать проблему глобализации как нечто из ряда вон выходящее.

На сколько целесообразны подобные размышления? Имеет ли смысл человеку, жизнь которого длится как правило не более 100 лет, обращать внимание на какие либо глобальные парадоксы? Подобные вопросы, создавая видимость определённости предмета обсуждения, на самом деле отличная возможность уйти от ответа на вопрос, как же всё таки будет развиваться общество через, каких ни будь, пару-другую сотню лет. Очевидно, что прогноз основанный на более или менее экономном потреблении того что осталось будет относительно недолговечен. Очевидно так же, что впереди нас ждёт новая мегатенденция - переработка. Если подвести своеобразный итог подобным размышлениям, наиболее практичным в данном контексте является вопрос сможет ли человек на современном уровне сознания «выбрать» время когда это произойдёт.

По понятным причинам нам трудно взглянуть на собственную эпоху глазами последующих поколений. Возможно ещё через 40 000 лет история Homo Sapiens вообще будет поделена на 2 периода - до экологического кризиса и после него, а то роковое тысячелетие, когда с огромной скоростью человечество стало потреблять то что накапливалось миллионами лет, будет восприниматься как своеобразная точка сингулярности между 2-мя совершенно разными мирами. В том что грядущий мир будет абсолютно другим можно не сомневаться и выражаться это будет, прежде всего, в нашем отношении к природным ресурсам. Путешествуя в своих рассуждениях по замкнутому кругу причинно следственных связей можно сколько угодно иронизировать по поводу перспектив развития, тем не менее, опыт показывает что любая осознанная проблема поддаётся решению.

Если в чём то и уверен современный человек, так это в том что он избавился от иллюзий. Этот «аргумент» предопределяет ответ на многие вопросы, но едва ли это обстоятельство упрощает положение. Сейчас, когда кажется стирается грань между реальностью и фантастикой, трудно представить что НТП развивается по одному единственному пути, предопределённому естественными законами. Если, учитывая современные тенденции, исходить из того что технический прогресс в своём идеале не может быть причиной каких либо проблем, на первый план выступает психологический аспект наших поступков.

Сложность, противоречивость, невероятное многообразие: - фундаментальные положения, определяющие мировоззрение современного человека, тем парадоксальнее будет попытка опровергнуть некоторые из них. НТП действительно очень сильно меняет окружающий мир и даже каким будет сам человек через 100 лет (в свете последних достижений биологии и медицины) сказать невозможно и всё же это не повод для абсолютной непредсказуемости. Первый шаг к упрощению будет заключаться в осознании того факта, что решение экологической проблемы (даже если она и существует) будет заключаться не в том сможем ли мы изобрести "Вечный двигатель", а в чём то более доступном.

О всеобъемлющем решении столь масштабной задачи сейчас речи не идет. Проблема в том, что при всём современном могуществе мы не в состоянии достигнуть хотя бы "положительного сальдо" в развитии ситуации. Пусть в сотых долях процента (пусть даже в тысячных долях) но отсутствие необходимого баланса позволяет развеять миф о каких бы то ни было "невероятных" достижениях человека. Различными исследователями уже давно высказывается мысль что НТП развивается независимо от человека и экологический кризис (по сути совершенно иной сюжет) возможно единственная преграда на этом пути, когда нам придется проявить некие особые качества.

Такие абстрактные рассуждения не лучше и не хуже других. Возможно для потомков этот нюанс будет так же важен как для современных археологов признаки вторичной обработки на орудиях труда древнего человека. В современных условиях отсутствие даже приблизительного представления о таком аспекте движения вперёд можно назвать существенным недостатком естествознания.

Теперь, когда наше мировоззрение твёрдо опирается на законы природы, можно утверждать что отсутствие перспективы в каком либо вопросе это, прежде всего, недостаток выбранной точки зрения. Пусть даже через тысячу лет, но нам придется изменить отношение к окружающему миру. Очевидно что предпосылки для такого шага должны закладываться в том числе и в наши дни. Скептическое отношение к действительности предполагает что сейчас этого не происходит.

Трудно сказать на сколько применимо слово "решение" в данном контексте (очевидно что несколько лет оптимизма на пути преодоления глобальных преград нас не устроят, кроме того придётся учитывать обстоятельства о которых сейчас просто ничего не известно), и тем не менее,

среди огромного многообразия всевозможных определений мы с полным правом можем назвать собственную эпоху как время решения неразрешимых задач (надо ли перечислять вещи которые раньше казались воплощением абсурда). Гипотеза, что существуют естественные законы которыми мы пренебрегаем определённо внесёт коррективы в современное мировоззрение.

Точные ответы на некоторые вопросы нам недоступны, но существующие противоречия, без сомнения, являются частью объективной реальности. Что есть борьба, а что есть единство противоположностей? Если основа всего цикличность, волнообразность развития цивилизации, в какой фазе цикла, на какой стороне волны мы находимся сейчас? Если в данный момент мы переживаем всеобщий подъём со своими "издержками", неужели экологический кризис это и есть триумф человеческого сознания? А если всё же, без лишней натянутости, исходить из того что ситуация в корне противоположная? Неоднозначность оценки, в каком то смысле, является основной предпосылкой для продолжения поиска. Обсуждению подлежит ещё один спорный аргумент- очевидность. Садясь за руль автомобиля нам нет никакого дела до многообразия систем отсчета (движения Земли вокруг Солнца, вращения ее вокруг своей оси и т. д.) есть только желание и элементарные навыки управления (навыки, которыми способен овладеть даже ребенок). В организме человека контроль за важнейшими функциями жизнедеятельности вообще "задвинут" в область бессознательного.

Прямолинейные аналогии здесь неуместны, однако контраст с механизмом общественного развития настолько велик, что невольно возникает сомнение на сколько естественна существующая противоречивость окружающего мира.

Несоответствие темпов развития НТП и социального мира - основа всех недоразумений в современном обществе. От того, сможем ли мы влиять на эту пропорцию во многом будет зависеть наше будущее благополучие. Если предположить что в объективной реальности существует гармония о масштабе которой мы сейчас просто ничего не знаем, размышления о перспективах развития в любом исходном состоянии перестают быть пустой тратой времени.

Если в объективной реальности имеет место какой либо недостаток, как изменится ситуация если этот недостаток будет устранен? Как, например, будет развиваться общество если противоположности станут дополнять друг друга (при том что мы находимся сейчас в "противоположном секторе")? Такие философские вопросы безусловно раздвигают границы сознания. В этом новом пространстве можно «вычислить» алгоритм решения любой задачи.

Тот факт что "путь бесконечных компромисов" уже сейчас не даёт ожидаемого эффекта (в целом) подталкивает к выводу что нам ещё предстоит познать бесконечное многообразие окружающего мира. Возможно там "за линией горизонта" изменится само представление о компромисе как способе развития общества. Это тот самый случай когда точные ответы на многие вопросы не так уж и важны. Отсутствие предпосылок и внезапное их появление, переход от одного состояния к другому:- суть "математической модели" идеального решения экологической задачи в самых неблагоприятных условиях.

Можно только гадать что подумал бы наш далёкий предок если бы увидел автомобиль или компьютер. На первый взгляд трудно даже представить о каких новых обстоятельствах может идти речь в данном случае, тем не менее, ответ во многом зависит от формулировки вопроса. При всех очевидных обстоятельствах попытаемся представить как будет развиваться общество если некоторые проблемы полностью исчезнут с социального горизонта. Например, "какие шансы" будут у экологической проблемы если её решение станет выгодным с экономической точки зрения? Целенаправленный поиск нестандартных подходов к проблеме взаимодействия человека и окружающего мира в современных условиях кажется частью бесконечного пути. Попытка преодолеть этот стереотип будет первым шагом в заданном направлении.

Так же как нельзя дважды войти в одну и ту же реку невозможно всё правильно понимать но неправильно поступать. Прежде всего вспомним как часто в истории естествознания возникали подобного рода затруднительные ситуации. Какими "непробиваемыми" казались в своё время аргументы древних схоластов: "тело падает вниз, потому что его место в центре земли", "железо ковко потому что такова его сущность", "вода движется за поршнем насоса потому что природа боится пустоты". В каких пещерах сидели бы мы до сих пор если бы не пытались опровергнуть подобные "аксиомы"? (К слову, как показала история, новые "экологические ниши" оказались более ёмкими, более удобными. Сейчас собирательство и охота это всего лишь увлечения). В бесконечном многообразии окружающего мира, иногда кажется, можно найти подтверждение любой теории, тем не менее, существуют обстоятельства, которые даже при очень большом желании трудно назвать нестандартными.

В новой системе координат нам придется полностью раскрыть свой потенциал, достигнуть максимально возможной самореализации. Непрерывный экономический рост в новых условиях (основа благополучия в современном понимании этого слова), вероятно, будет самой сложной "технической" задачей для будущих поколений. Маловероятно что на современном уровне развития точных наук мы допускаем ошибку в каких либо математических расчетах. При этом в некоторых задачах достаточно неверно определить центр тяжести чтобы решение стало невозможным. «В общем виде» попытки анализа существующего положения, если можно так выразится, противоречат научному подходу так как в данном случае у нас нет представления о диапазоне возможных решений.

Так ли всё это необычно как кажется на первый взгляд? Ведь, в каком то смысле, мы уже определили границы реального мира. Абсолютный ноль, идеальный газ, скорость света: - всё это величины к которым человечеству суждено стремиться на протяжении всей своей истории, но преодолеть которые оно никогда не сможет. (Невозможно, например, создать сверхидеальный газ так как, для начала, непонятно что это такое. Может быть с наличием подобных величин и связаны грандиозные достижения современного естествознания). Попытка выстроить нечто подобное в социальном развитии позволит уточнить направление движения.

Сущность современного мира по прежнему заключена в естественных законах. Лейтмотив данной точки зрения состоит в том что связь между различными аспектами современной жизни носит абсолютный характер. Природа, общество, НТП..., различные аспекты взаимодействия этих слогаемых в целом и специфические особенности каждого из них по отдельности определённо содержат в себе ответы на все вопросы. Что то мы упускаем в своих стройных теориях.

В размышлениях на философские темы часто трудно найти точки соприкосновения с реальной жизнью. В данном случае заслуживает внимания тот нюанс, что своеобразным фундаментом существующего положения дел выступает не физика, не математика, и не прочие "упрямые факты", а то что в определенных кругах зовется не иначе как "искусство убеждать" (по сути болтология) речь об экономике^[3]. Уточним, что уже сейчас основная сложность заключается не в отсутствии каких либо технологий, а в отсутствии возможности применить их там где это необходимо. Преодоление этой преграды откроет перед нами неограниченные возможности.

Не надо быть философом чтобы заметить смену времен года и сделать соответствующие выводы. Диалектика развития природы и общества - всегда ли это одно и то же? Трудно представить что когда нибудь современную технику назовут примитивной, так же как и то что мировоззрение современного человека предопределено отсутствием выбора. Вопрос "Куда влечёт поток событий?" всегда занимал особое место в сознании человека и может быть именно сейчас, как никогда ранее, мы близки к ответу на него.

Сколь угодно отдаленная перспектива не меняет сути противоречий. Можно утверждать что разные темпы развития НТП и социального мира это прежде всего следствие, пусть и абстрактной, но всё таки ошибки в суждениях о природе вещей. Логика прогресса, от колеса до компьютера, настойчиво подталкивает к выводу что данная проблема ничем не выделяется из ряда задач на бесконечном пути познания.

Литература:

^[1] Donella H. Meadows, Dennis L. Meadows, Jorgen Randers, William W. Behrens III «The Limits to Growth» (1972г)

^[2] E.Von Weizsacker, A.B.Lovins, L.H.Lovins. «Factor Four: Doubling Wealth-Halving Resource Use.» The New Report to the Club of Rome. (1997г)

^[3] Donald N. McCloskey «The Rhetoric of Economics» Madison, University of Wisconsin Press. (1985г)