



## LA TEORIZACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO: UNA OBRA DE ARTE EN LAS TESIS DOCTORALES

Iliana Y. Rodríguez

---

### RESUMEN

El presente artículo tiene como propósito hacer una reflexión en torno a la construcción, desarrollo y evaluación de una teoría como poiesis intelectual de quinto nivel, desde el punto de vista académico, o mejor conocido como “tesis doctoral”. Todo ello, con el telos de dilucidar el cómo generar una teoría como producto final. Es de resaltar que, el escrito que se presenta aquí no agota el tema, más de un lector podrá agregar nuevos elementos que contribuyan a complementarlo.

**Palabras clave:** objeto de estudio, tesis, teoría y teorización.

**Recibido:** 28/07/2014

**Aceptado:** 12/01/2015

## THEORIZING THE OBJECT OF STUDY: A THESIS PIECE OF ART

### Abstract

This paper aims to make a reflection on the construction, development and evaluation of a theory as a fifth level intellectual poesis, from the academic point of view, or better known as “thesis”. All in all, with the telos to elucidate how to generate a theory as a final product. Significantly, the paper here presented does not exhaust the subject; more than one reader may add new elements contributing to complement it.

**Keywords:** object of study, thesis, theory and theorizing.

### Ideas introductorias

*“Una teoría puede definirse como un contexto cerrado respecto de las operaciones lógicas. En otras palabras, una teoría es un conjunto de proposiciones enlazadas lógicamente entre sí y que poseen referentes en común”. (Bunge, 1981, p. 51)*

Partiendo del pensamiento citado, el presente artículo indaga los criterios ontológicos, axiológicos, epistemológicos, procedimentales y prácticos sobre la construcción de teorías en las tesis doctorales, teorías que cuando se inicia un doctorado en educación, no se sabe cómo se construye, se desarrolla y evalúa y, que al transitar por el proceso académico se logra consolidar ese colofón científico.

Una relevancia de la temática a abordar la genera el hecho de que siempre se producen dudas cuando se comienza el proceso de teorización en las tesis doctorales, construcción que representa una obra de arte creativa. Es por ello, que se requiere paciencia y dedicación por parte del investigador, puesto que la producción de teorías exige una gran dosis de interpretación, elaborados procesos mentales, pero sobre todo, mezclar la ética y la creatividad a partir de dimensiones ontológicas que permearán el pensamiento y la acción.

En este sentido, Strauss y Corbin (2002), corroboran el argumento que la creatividad del investigador es un ingrediente esencial en el proceso de teorización; además del pensamiento crítico, el pensamiento creativo hace del análisis un arte.

Por consiguiente, se presentan los conceptos y definiciones de teoría, de ideas ajenas y propias, así como también se explica cómo es el proceso de construcción, desarrollo y evaluación de las teorías que se presentan como producto final en las tesis doctorales con discurso cualitativo. Cabe destacar que, el contenido que se vislumbrará no ofrece soluciones infalibles para entender y estudiar la realidad, sin embargo permitirá orientar al doctorando a enriquecer su proceso investigativo.

## **Análisis**

El conocimiento es producto de una actividad específica del ser humano para comprender por medio de su razón cómo ocurren las cosas y, la posibilidad que tiene éste de conocer, requiere el concurso de la cultura que es la que le provee al sujeto las herramientas mentales y operacionales para conocer y explicar su mundo.

Ahora bien, cuando se habla de conocimiento científico se alude a realidades completamente diferentes y, a la vez, complementaria. Por una parte, se hace referencia a la modalidad cognitiva por la cual el hombre elabora modelos teóricos para conocer y explicar su mundo. En otras palabras, cuando se habla de conocimiento científico como actividad humana, se vincula a la actividad de conocer según los cánones que son propios de la ciencia y cuando se remite al producto de la actividad de investigación científica, el conocimiento científico es entonces el producto, el resultado final de la investigación y en tal sentido, constituye el fin último de la actividad científica.

Para la ciencia o cualquier disciplina, se hace necesario que todo proceso de teorización indague, investigue y construya explicaciones de orden teórico conceptuales sobre el objeto o contexto de estudio que se está abordando. En consecuencia, la búsqueda del conocimiento por parte del investigador, estará estrechamente relacionada con la construcción de la realidad correspondiente a la investigación. De tal modo, la producción de nuevos conocimientos

es un valor que alude a la capacidad de imaginación creativa del investigador, potenciada por la experiencia personal y profesional.

Partiendo de lo anterior, se puede afirmar que el proceso de teorización, o mejor conocido, de construcción de teoría desde el discurso cualitativo, está sumamente vinculado con la categorización. Puesto que una vez que las categorías están procesadas, codificadas, identificadas, clasificadas, agrupadas y bien redactadas se puede proseguir con el proceso de perfeccionamiento y producción intelectual, con la finalidad de elaborar síntesis explicativas, modelos o teorías. Las síntesis pueden proponerse al final de cada categoría, pero deben reunirse en un todo común para construir la teoría, puesto que cada síntesis queda como un producto parcial y lo que se busca es culminar la investigación con una obra de arte: *la teoría*.

La teoría desde el pensamiento de Martínez (2004) es:

Construcción mental simbólica, verbal o icónica, de naturaleza conjetural o hipotética, que nos obliga a pensar de un modo nuevo, al completar, integrar, unificar, sistematizar o interpretar un cuerpo de conocimientos que hasta el momento se consideraban incompletos, imprecisos, inconexos o intuitivos. La teoría es, por tanto, un modelo ideal, sin contenido observacional directo, que nos ofrece una estructura conceptual inteligible, sistemática y coherente para ordenar los fenómenos; de manera más concreta, suele consistir en un sistema de hipótesis, fórmulas legaliformes y hasta leyes ya establecidas, de modo que su síntesis puede incluir desde lo plenamente conocido hasta lo meramente sospechado. (pp. 242-243)

La teoría es el punto clave de las tesis doctorales. Esto es reafirmado por Morales (2011) cuando expresa “*el teorizar es el aspecto resaltante de la investigación ya que es el momento en el cual se realiza el acto científico, el hacer ciencia y el generar conocimiento*” (p. 21). Solo se puede llegar a construir una buena teoría mediante el ejercicio de la imaginación creativa.

Al respecto Martínez (2006) manifiesta:

La mayoría de los investigadores manifiestan dificultades en describir qué es lo que hacen cuando teorizan; pero un análisis cuidadoso de sus actividades mentales hará ver que son similares a las actividades cotidianas de una persona normal; las actividades formales del trabajo teorizador consiste en percibir, comparar, contrastar, añadir, ordenar, establecer nexos y relaciones y especular; es decir, que el proceso cognoscitivo de la teorización, consiste en describir y manipular categorías y las relaciones entre ellas. (p. 143)

Ciertamente, lo que manifiesta el autor anterior es realmente significativo y exige que el investigador en el proceso de construcción de teorías, utilice todos los medios disponibles para lograr la síntesis final de una investigación. Al respecto argumenta Martínez (citado por Teppa, 2012) que:

El trabajo teorizador consiste en percibir, comparar, contrastar, añadir, ordenar, establecer nexos. Relaciones y especular. Entonces, el proceso cognitivo de teorizar radica en descubrir, manipular y construir categorías, para develar sus relaciones, este proceso requiere de imaginación creadora. En la teorización original e inédita se producen y comunican ideas insólitas, creativas, novedosas, pero funcionales, fundamentadas y justificadas científicamente en la información emergente. (pp. 93-94)

Por su parte, Strauss y Corbin (2002) definen la teorización de la siguiente forma:

Teorizar es un trabajo que implica no solo **concebir o intuir** ideas (conceptos), sino también formularlos en un esquema lógico, sistemático y explicativo. Por iluminadora, o aún <<revolucionaria>> que sea la noción de teorizar, para que una idea llegue a ser teoría se exige que ésta se explore a plenitud y se **considere desde muchos ángulos o perspectivas...** (p. 24)

De acuerdo con lo anterior, el proceso de teorización conlleva a una reconstrucción de la realidad e implica una búsqueda ordenada del

conocimiento. Al interpretar las ideas de Strauss y Corbin, construir teorías significa reducir los datos originales de los actores sociales y observaciones particulares a conceptos y convertirlos en un conjunto de afirmaciones de relación que puedan explicar y predecir sucesos o fenómenos.

Por su parte, Buendía, Colás y Hernández (1998) distinguen cuatro (4) tipos de propósitos que orientan la construcción y producción de teorías a saber:

- a. **Descriptivos:** identificación y descripción de elementos, procesos, contextos, sistemas y personas.
- b. **Interpretativos:** comprensión del significado del texto, fuentes, acciones o conductas y descubrimiento de patrones en cuantos a: desarrollar nuevos conceptos, reelaborar conceptos existentes, identificar problemas, refinar conocimientos, explicar y crear generalidades, clasificar y comprender la complejidad.
- c. **De contrastación:** elaborar, confrontar y verificar postulados, generalidades y otras teorías.
- d. **Evaluativos o críticos:** evaluar y criticar políticas, prácticas, innovaciones, hallazgos y descubrimientos de acuerdo a deliberaciones hechas por el investigador apegado a su postura epistemológica y criterios éticos. (pp. 94-95)

Ahora bien, cualquiera que sea el propósito de la teorización que tenga el investigador, este proceso comienza con el análisis, para luego, codificar, categorizar, sintetizar y; por último, teorizar. Adicionalmente, Teppa (2012) manifiesta que:

El método utilizado generalmente para el proceso de teorización es el método comparativo constante, el cual consiste en descubrir la teoría desde la información, a través de un procedimiento general de varios análisis comparativos, de manera repetida y recursiva hasta la saturación que proporciona densidad a la teoría. (p. 95)

De acuerdo con la idea de la autora, el hacer comparaciones permite mirar los datos de otra manera, con otra racionalidad, cambiar la lógica y la dirección del pensamiento. Con ello se puede reafirmar que, el método se aplica una vez que el investigador haya organizado las categorías y propiedades que decidió más adecuadas como elementos descriptivos. Por consiguiente, el método es una herramienta más que utiliza el investigador para construir y desarrollar teoría.

Con respecto al desarrollo de la teoría Achinstein, 1968, (citado por Martínez, 2004) manifiesta que, este desarrollo implica al menos seis aspectos a considerar:

- a. Introducción de supuestos adicionales que, aunque no sean centrales o distintivos de la teoría, pueden ser necesariamente o al menos útiles. Pueden ser principios tomados de otras teorías o supuestos muy razonables con una sólida base intuitiva o estética.
- b. Reformulación de algunos supuestos para darles una forma o expresión más fácilmente manejable, como cuando la naturaleza de la materia tratada permite traducirlos a términos matemáticos.
- c. Explicación del significado de los supuestos por medio de citas, ilustraciones o analogías, o de la definición de los conceptos empleados.
- d. Introducción de nuevos conceptos.
- e. Derivación de principios generales como consecuencias directas de los supuestos centrales y distintivos de la teoría.
- f. Aplicación de los supuestos centrales y distintivos, o de sus consecuencias directas, a sistemas que satisfacen ciertas condiciones y determinación y examen de los resultados.
- g. Uso de los supuestos centrales y distintivos de la teoría, o de sus consecuencias directas, como base para resolver ciertos problemas sobre las entidades, propiedades o

relaciones postuladas por dichos supuestos, cuando la solución de tales problemas no se sigue inmediata o solamente de los supuestos centrales o de sus consecuencias directas. (p. 254)

Ahora bien, la validación de una teoría es un proceso epistemológico muy arduo que depende del concepto de validez y del concepto de verdad que tenga el investigador. Por ello, todo investigador que adopte una postura epistemológica coherente y consistente para hacer una teoría, si tiene presente la dimensión axiológica como eje fundamental de los requisitos científicos, cumplirá con los criterios más importantes en cualquier investigación: la autenticidad y la ética, lo que garantizará la calidad y veracidad del trabajo. Al respecto, De Andrade (2006), menciona que:

La validez de una teoría depende de su capacidad de cumplir las funciones a las cuales es llamada: una teoría debe constituir un esquema de unificación sistemático por contenidos diferentes. El grado de comprensión de una teoría es uno de los elementos fundamentales de juicio de su validez; una teoría debe ofrecer un conjunto de medios de representación conceptual y representación simbólica de los datos de observación; y, aún más, una teoría debe constituir un conjunto de reglas de inferencia que permita previsiones de datos y de hechos principal función de la teoría. (p. 44)

No obstante, desde las ideas de Popper (citado por Teppa, 2012):

Las teorías: son una especie de malla que se lanza para capturar el mundo y poder relacionarlo, explicarlo y dominarlo, pero cada vez su tejido se hace más fino y para que sea válida y confiable, ésta debe ser refutada a través del principio de falsabilidad, en la cual se refuta mediante un contraejemplo. Si no es posible refutarla, dicha teoría queda corroborada, pudiendo ser aceptada provisionalmente, pero nunca verificada. (p.87)

Antepuestas estas consideraciones, Martínez (2004) señala los criterios que a su juicio, se han revelado más importantes y útiles en la validación y evaluación de teorías:

1. **Coherencia interna:** una teoría es internamente coherente si sus postulados, teoremas y consecuencias se relacionan entre sí sin contradicciones. Es decir, si todas sus partes y elementos se integran en un todo consistente y bien ajustado.
2. **Consistencia externa:** es la compatibilidad que hay entre la doctrina que constituye la teoría y el conocimiento establecido del mismo campo, o de los campos adyacentes o afines.
3. **La comprensión:** una teoría será mejor que otra si abarca o se relaciona con un amplio campo de conocimientos.
4. **Capacidad predictiva:** una buena teoría debe ofrecer la capacidad de hacer predicciones sobre lo que sucederá o no sucederá si se dan ciertas condiciones especificadas en ella, aunque la confirmación o contrastación de esas predicciones pueda resultar en extremo difícil, debido a la naturaleza de la teoría.
5. **Precisión conceptual y lingüística:** debe haber unidad conceptual, es decir, el universo del discurso debe estar definido y sus predicados deben ser semánticamente homogéneos y conexos.
6. **Originalidad:** las teorías audaces, con construcciones de alto nivel, con proyecciones no comunes y hasta inauditas, y con capacidad para unificar campos en apariencia inconexos, son ciertamente más valiosas.
7. **Capacidad unificadora:** es la capacidad de reunir dominios cognoscitivos que aún permanezcan aislados.
8. **Simplicidad o parsimonia:** hay teorías muy complejas, enmarañadas y enredadas, y otras muy simples y lineales. En igualdad de condiciones, es preferible la más simple, por su claridad y diafanidad; pero si, en honor a la simplicidad, perdemos parte de la riqueza que se estudia, es preferible la teoría más compleja.

9. **Potencia heurística:** una buena teoría debe sugerir, guiar y generar nuevas investigaciones, además de suscitar ideas y promover desconfianza y aún resistencia en ciertas áreas de su propio campo o de los campos afines.
10. **Aplicación práctica:** este criterio no es necesario, y mucho menos suficiente, como condición de validación. Una teoría puede haber sido bien concebida, sin embargo puede fallar en su aplicación por muchas razones externas a la misma.
11. **Contrastabilidad:** toda buena teoría debe ser confirmable y refutable, es decir, susceptible de confirmabilidad y refutabilidad, aunque, de hecho, tal vez se pueda confirmar y nunca refutar o viceversa.
12. **Expresión estética:** se acepta una teoría por su simplicidad y simetría, a pesar de su desacuerdo con los hechos, desacuerdo que luego desaparece con observaciones e interpretaciones mejor planificadas y realizadas.

En conclusión, de acuerdo con las ideas del autor mencionado la aceptabilidad de una teoría dependerá del grado con los cuales se presenten los criterios, porque si se encuentra en el nivel más bajo, la teoría debe reestructurarse. Es decir, hay que mejorarla o expandir y profundizar sus proposiciones o planteamientos, para que incluya las condiciones adicionales que exigen los evaluadores o la disciplina en donde se utilizará la teoría, de lo contrario deberá ser desechada.

### **A manera de cierre**

Las teorías son instrumentos conceptuales por los cuales los seres humanos intentan articular, de manera sistemática, el conocimiento que se obtiene de la experiencia mediante el proceso de investigación. Pero no se debe construir con la mera observación del fenómeno, debe utilizar un lenguaje complejo, explicativo e interpretativo. Por ello, un elemento necesario e importante para la teorización es el uso adecuado del lenguaje como modus de descripción de la realidad. Ello amparado en una estructura lógica la cual coordina y estructura

el pensamiento con el uso del lenguaje.

En la elaboración de un trabajo doctoral, particularmente en el campo de la educación, el punto central no está en la aplicación concreta, correcta y precisa de un método, pues de manera a priori, no se trata de una evasión del camino por recorrer. El método es una herramienta más que utiliza el autor para construir y desarrollar teoría, pero no es el centro del asunto, incluso mantiene una perspectiva donde la hermenéutica es la búsqueda de sentido para situaciones excedentes del método. Con base en lo anterior, es de advertir que, la teorización es la concreción científica de la investigación por ello la dificultad cuando no se poseen herramientas pertinentes para la construcción de conceptos e ideas en el desarrollo de discursos científicos.

Por todo lo expuesto, se le recomienda a los doctorando al momento de construir una teoría, desde el enfoque cualitativo, tomar en consideración lo siguiente:

- No empezar la construcción de una teoría si no se tiene un haz de problemas planteados con claridad, puesto que la teorización prematura, resultará, muy probablemente, errada, ya que una información insuficiente puede llevar a teorías irrelevantes.
- No posponer la teorización hasta el momento en que haya tal inmensidad de información no estructurada, debido a que generará un retraso y fracaso en teorizar, ya que promueve la acumulación ciega de información que puede resultar en su mayor parte inútil y hace imposible el arranque de la teorización.

## Referencias

Buendía, L.; Colás, M. y Hernández, F. (1998). *Métodos de investigación en psicopedagogía*. Madrid: McGraw-Hill.

Bunge, M. (1981). *La investigación científica*. España: Ariel.

De Andrade, M. (2006). Hablando sobre Teorías y Modelos en las Ciencias Contables. *Actualidad Contable FACES* Año 9 N° 13, Junio-Diciembre 2006. Mérida. Venezuela. (42-53).

- Martínez, M. (2004). *Comportamiento humano: Nuevos métodos de investigación*. México: Editorial Trillas.
- Martínez, M. (2006). *La Ciencia y Arte en la Investigación Cualitativa*. México: Editorial Trillas.
- Martínez, M. (2006). La investigación cualitativa, síntesis conceptual. En *Revista IIPSI*. Vol. 9, Nro. 1. Pp. 123-146. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Perú. Consultado el 20-08-13 de [http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion\\_psicologia/v09\\_n1/pdf/a09v9n1.pdf](http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion_psicologia/v09_n1/pdf/a09v9n1.pdf)
- Morales, J. (2011). Fenomenología y hermenéutica como epistemología de la investigación. En *Revista Paradigma*. Vol. XXXII, Nro. 2, diciembre. Pp. 7-22. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Maracay. Venezuela.
- Strauss, A. y Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Colombia: Editorial Universidad de Antioquia.
- Teppa, S. (2012). *Análisis de la información cualitativa y construcción de teorías*. Barquisimeto-Venezuela: Ediciones Gema.

**Iliana Y. Rodríguez:** Magíster en Educación Matemática y Doctorando en Educación. Profesora Agregado de la FaCE-U.C. Miembro de la Comisión de Maestría en Investigación Educativa.  
iyrodriguez@uc.edu.ve