

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE
ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ
SPRÁVNÍHO OBVODU OBCE
S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ**

FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ

(2020)

**A) PODKLADY PRO ROZBOR
UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název akce: 5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ
SPRÁVNÍHO OBVODU OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ
FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ (2020)

Objednatel: Město Frýdlant nad Ostravicí
Sídlo: Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
IČ: 00296651
DIČ: CZ00296651

Zhotovitel: RNDr. Jaroslav Kotík
Sídlo: Hněvotínská 520/42, 779 00 Olomouc
IČ: 47163089
DIČ: CZ6202230265

Autorský tým:

Filip Kotík
RNDr. Jaroslav Kotík
Ing. Vojtěch Kotík
Ing. Tomáš Linart
Ing. arch. Petr Vencelides

Mgr. Jakub Jiroušek (MěÚ Frýdlant nad Ostravicí, Odbor RRaSÚ)

Pořizovatel:

Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí
Odbor regionálního rozvoje a stavební úřad
Náměstí č. 3
739 11 Frýdlant nad Ostravicí

TEXTOVÁ ČÁST

1	Úvod	6
2	Širší územní vztahy	8
2.1	Základní údaje a širší vazby SO ORP Frýdlant nad Ostravicí	8
2.2	Širší vztahy SO ORP Frýdlant nad Ostravicí, napojení na systémy veřejné infrastruktury 11	
2.2.1	Doprava	11
2.2.2	Vodní hospodářství	12
2.2.3	Energetika	12
2.2.4	Krajina a širší vztahy krajinné infrastruktury	12
3	Prostorové a funkční uspořádání území	15
3.1	Prostorové uspořádání SO ORP Frýdlant nad Ostravicí	15
3.1.1	Urbanistické, architektonické a kulturně historické hodnoty území	15
3.2	Funkční uspořádání SO ORP Frýdlant nad Ostravicí	24
4	Struktura osídlení	27
4.1	Základní charakteristiky a vývojové tendence struktury osídlení	27
4.2	Územní diferenciací struktury osídlení v SO ORP Frýdlant nad Ostravicí	28
4.2.1	Sídelní struktura	28
4.3	A118a - Vymezení správních územních celků v rámci SO ORP Frýdlant nad Ostravicí	31
5	Sociodemografické podmínky a bydlení	31
5.1	Sociodemografické podmínky	31
5.1.1	Metodická východiska	31
5.1.2	Vývoj počtu obyvatel v SO ORP a v obcích	35
5.1.3	Věková struktura obyvatel	42
5.1.4	Demografická specifika SO ORP a obcí	44
5.2	Bydlení	52
5.2.1	Metodická východiska	52
5.2.2	Struktura bydlení v SO ORP Frýdlant nad Ostravicí	54
5.2.3	Bytová výstavba – obytná aktivita a sídelní potenciál území	56
6	Příroda a krajina	58
6.1	Příroda	58
6.1.1	A025a - Velkoplošná zvláště chráněná území	59
6.1.2	A027a - Maloplošná zvláště chráněná území	60
6.1.3	A032 - Památné stromy a informace o jejich ochranných pásmech	61
6.1.4	A034 - NATURA 2000 - evropsky významné lokality	61
6.1.5	A035 - NATURA 2000 – ptačí oblasti	62
6.1.6	A036b - Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců	62
6.2	Krajina	62
6.2.1	A017a - Krajinný ráz	64
6.2.2	A017b - Krajiny a krajinné okrsky	66
6.2.3	A021 - Územní systém ekologické stability	66
6.2.4	A023a - Významné krajinné prvky	67
6.2.5	A119 - Beskydská oblast tmavé oblohy (BOTO)	67
7	Vodní režim a horninové prostředí	69
7.1	Vodní režim	69
7.1.1	A044 – Vodní zdroje pro zásobování pitnou vodou a jejich ochranná pásma	69
7.1.2	A045 - Chráněná oblast přirozené akumulace vod	69
7.1.3	A047 - Vodní útvary povrchových a podzemních vod, vodní nádrže, a jejich ochranná pásma	69
7.1.4	A049 - Povodí vodního toku, rozvodnice	69
7.1.5	A050a - Záplavová území včetně aktivních zón	70
7.1.6	A052a - Kategorie území podle map povodňového ohrožení v oblastech s významným povodňovým rizikem	70
7.1.7	A052b - Kritické body a jejich povodí	71

7.1.8	A054a - Stavby, objekty a zařízení na ochranu před povodněmi a území určená k řízeným rozlivům povodní	72
7.1.9	A114 – Monitorovací vrty ČHMÚ	72
7.2	Horninové prostředí	72
7.2.1	A057 - Dobývací prostor	74
7.2.2	A058 - Chráněná ložisková území	75
7.2.3	A059 - Chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry	75
7.2.4	A060 - Ložiska nerostných surovin	76
7.2.5	A061 - Poddolovaná území	76
7.2.6	A062 - Sesuvná území a území jiných geologických rizik	77
7.2.7	A063 - Stará důlní díla	77
8	Kvalita životního prostředí	78
8.1	A064 - Staré zátěže území a kontaminované plochy	78
8.2	A065 - Oblasti s překročenými imisními limity	79
8.3	A065a - Hlukové zóny obcí	80
8.4	A084 - Objekty nebo zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami	82
8.5	A085 - Sklárky včetně ochranného pásma	82
9	Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	83
9.1	Zemědělský půdní fond	83
9.1.1	A041 - Bonitované půdně ekologické jednotky a třídy ochrany zemědělského půdního fondu	85
9.1.2	A042a - Plochy vodní a větrné eroze	85
9.1.3	A043 - Investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti	85
9.1.4	A043a - Plochy vhodné k zalesnění, plochy vhodné k zatravnění	85
9.2	Pozemky určené k plnění funkcí lesa	86
9.2.1	A037a Lesy, jejich kategorizace a vzdálenost 50 m od okraje lesa	86
10	Občanské vybavení včetně jeho dostupnosti a veřejná prostranství	87
10.1	Občanské vybavení	87
10.1.1	A003 - Zařízení občanského vybavení	88
10.2	Veřejná prostranství	89
10.2.1	A003a - Veřejná prostranství	89
11	Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	89
11.1	Dopravní infrastruktura a její dostupnost	89
11.1.1	A093a - Pozemní komunikace, jejich kategorizace a jejich ochranná pásma	90
11.1.2	A093b - Terminály a logistická centra	90
11.1.3	A094a - Železniční dráhy vč. vleček, jejich kategorizace a jejich ochranná pásma	91
11.1.4	A098 - Lanové dráhy včetně ochranného pásma	91
11.1.5	A102a - Letiště a letecké stavby a jejich ochranná pásma a zájmová území	92
11.1.6	A104 - Sledované vodní cesty	92
11.1.7	A105 - Hraniční přechody	92
11.1.8	A105a - Linky a zastávky veřejné hromadné dopravy	92
11.1.9	A106 - Cyklostezky, cyklotrasy, hipostezky, turistické stezky, běžecké trasy a sjezdovky	93
11.2	Technická infrastruktura a její dostupnost	94
11.2.1	Vodní hospodářství	94
11.2.2	Energetika a spoje	95
12	Ekonomické a hospodářské podmínky	98
12.1	Aktualizace, výchozí podmínky	98
12.2	Zhodnocení celkových ekonomických a hospodářských podmínek	99
12.3	Regionální ekonomika	100
12.4	Místní ekonomika	102
13	Rekreace a cestovní ruch	103
13.1	Rekreační využití a zátěž území	104
13.2	Rekreační potenciál území	106
14	Bezpečnost a ochrana obyvatel	112

14.1	A107 - Objekty důležité pro obranu státu a jejich ochranná pásma	112
14.2	A109 - Vymezené zóny havarijního plánování.....	112
14.3	A110a - Objekty civilní a požární ochrany	113
14.4	A112a - Stavby důležité pro bezpečnost státu a vymezení území pro zajištění bezpečnosti státu.....	113
15	Limity využití území.....	113
16	Záměry na provedení změn v území	114

GRAFICKÁ ČÁST

Výkres č. 1 – Limity využití území	M 1:10 000
Výkres č. 2 – Hodnoty území	M 1:10 000
Výkres č. 3 – Záměry na provedení změn v území	M 1:10 000

1 ÚVOD

Metodická východiska

Obecné změny v přístupu k aktualizaci ÚAP SO ORP Frýdlant nad Ostravicí v r. 2020 jsou dány třemi skupinami faktorů, které jsou dále popsány.

1. Změnou legislativy

a) Novelizací vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění vyhlášky č. 13/2018 Sb., která přináší:

- Vypuštění povinnosti zpracovávat SWOT analýzu a její nahrazení zjištěním (vyhodnocením) pozitivních a negativních stránek území (což se do značné míry překrývá s jeho silnými a slabými stránkami v poslední SWOT analýze).
- Změnu počtu tematických okruhů z 10 na 13 s cílem lepšího vyvážení všech tří pilířů udržitelného rozvoje (nově jsou zařazeny okruhy – širší území vztahy, prostorové a funkční uspořádání území, struktura osídlení, bezpečnost a ochrana obyvatel).
- Vypuštění požadavku vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek, které se nahrazuje vyhodnocením územních podmínek a potenciálů dle jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území.
- Změny obsahu přílohy č. 1, např. vypuštěním jevu – koeficientu ekologické stability a na druhé straně zařazením jevů dotýkajících se krajiny, viz Metodika sledovaných jevů (MSJ) pro ÚAP.

b) Novým překladem Evropské úmluvy o krajině (EÚoK) z r. 2017 opravující původní překlad z roku 2005, který se promítá do:

- Definice krajiny (její komplexní „antropocentrické“ pojetí) a cílové kvality krajiny (nikoliv pouze cílové charakteristiky ve smyslu krajinného rázu).
- Stanovení potenciálů krajiny.
- Důrazu na formulaci přání a požadavků obyvatel, posouzení vnímání (percepce) krajiny obyvateli.
- Změn navazující terminologie.

2. Vývojem (prohloubením) poznání problematiky území a krajiny

Většinou je úsilí zaměřeno na shromáždění faktů, málo pozornosti je věnováno interpretaci a mnohdy je zcela vypuštěno hodnocení dat, zdrojů (tj. jejich kvality).

V rámci interpretace je důraz kladen nejen na poznání stavu, ale i vývoje a to včetně prognózy během očekávané platnosti základních rámců územního plánu (tj. cca 15 let), přitom očekávaný vývoj by měl být přiměřený potenciálům řešeného území (krajiny). Z hlediska jednotlivých potenciálů pilířů udržitelného rozvoje je praktická pozornost věnována potenciálům pilíře soudržnosti obyvatel (tj. sídelnímu potenciálu a v návaznosti i stanovení potřeby ploch pro bydlení), v konkrétních podmínkách SO ORP i využití potenciálu pilíře životního prostředí s ohledy na dopady transformačních procesů v hospodářském pilíři (zemědělství).

3. Změnami v podkladech, datové základně

Viz změny ve sčítání v roce 2011 (ČSÚ, definitivní výsledky vycházejí z koncepce obvyklého - deklarovaného bydliště, nikoliv formálního = trvalého bydliště) a v rámci úřadů práce (MPSV ČR, např. zlepšením kvality dat o nezaměstnanosti a nabídce pracovních míst). Významný je i důraz na poznání kvality a využitelnosti dat (např. analýzou rozložení četnosti a úrovně jevů na území ČR, eventuálně širšího mezinárodního srovnání). Proto je součástí těchto podkladů pro RURÚ i srovnání v rámci okresů, kraje a zejména SO ORP a celé ČR. ČSÚ zde poskytuje řadu kvalitních a hodnotných analytických podkladů (kartogramů), které jsou také využívány.

Změna počtu tematických okruhů z 10 na 13 byla tvůrci legislativy odůvodněna cílem lepšího vyvážení všech tří pilířů udržitelného rozvoje (původně obsahovalo 5 environmentálních okruhů, k posílení tedy došlo u pilířů hospodářského a soudržnosti obyvatel území, přitom část nových témat je průřezových – např. širší vztahy by mělo zpracovávat více odborníků).

Nové zařazení tematických okruhů neznámá, že v minulosti nebyly zpracovány v rámci některých kapitol (např. struktura osídlení v rámci sociodemografických podmínek a bydlení), širší vztahy v rámci více kapitol (doprava, rekreace, vodní režim). Otázkou zůstává pojetí jednotlivých kapitol (např. u občanské vybavenosti nelze nahrazovat oborovými dokumenty ze školství, zdravotnictví či komunitního plánování).

Tabulka 1.1. Srovnání seznamu tematických okruhů v ÚAP r. 2020 a předchozích aktualizacích

Číslo okruhu	Aktualizace ÚAP r. 2020	Aktualizace ÚAP r. 2016 a předchozí
1.	širší územní vztahy,	nebylo samostatně zařazeno
2.	prostorové a funkční uspořádání území,	nebylo samostatně zařazeno
3.	struktura osídlení,	nebylo samostatně zařazeno
4.	sociodemografické podmínky a bydlení,	7. sociodemografické podmínky, 8. bydlení
5.	příroda a krajina,	4. ochrana přírody a krajiny
6.	vodní režim a horninové prostředí,	1. horninové prostředí a geologie, 2. vodní režim
7.	kvalita životního prostředí	3. hygiena životního prostředí
8.	zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa,	5. zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa,
9.	občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství,	samostatně nově zařazeno
10.	dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti,	6. veřejná dopravní a technická infrastruktura
11.	ekonomické a hospodářské podmínky,	10. hospodářské podmínky
12.	rekreace a cestovní ruch,	9. rekreace
13.	bezpečnost a ochrana obyvatel	nebylo zařazeno

Vztah mezi pojetím území a krajiny v těchto ÚAP - vychází především z definice krajiny podle „nového překladu“ EÚoK.

Definice: „Krajina znamená část území, tak jak je vnímána lidmi (obyvatelstvem), jejíž charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních a/ nebo lidských faktorů“. Zásadní význam zde má slovo **vnímání (percepce) krajiny**, tj. poznání toho, co si lidé o krajině, ve které žijí, myslí, včetně následného kritického zhodnocení tohoto vnímání pro diagnózu skutečného stavu krajiny (území).

Dále je vycházeno ze skutečnosti, že Evropská úmluva o krajině (EÚoK) popisuje cílovou kvalitu krajiny takto: „Cílová kvalita (v minulosti nesprávně překládáno charakteristika) krajiny znamená vyjádření požadavků a přání lidí na charakter prostředí, v němž žijí, formulované pro danou krajinu kompetentními veřejnými orgány.“

Vlastní metodika tvorby ÚAP není v ČR z hlediska praxe jednotná, jsou vytvořeny pouze základní legislativní rámce (aktualizované vyhláškou č. 13/2018 Sb.). Problém není chybějící jednotná „podrobná“ metodika, ale neodůvodnitelné rozdíly ve výsledném hodnocení obcí v krajských ÚAP a ÚAP na úrovni SO ORP. I odlišné přístupy by měly vést k podobným výsledkům hodnocení udržitelného rozvoje území (krajiny).

Metodika se v praxi stále vyvíjí, zpracovatelé jsou často hledáni a měněni indikátory udržitelného rozvoje, na kterých je většinou založeno multikriteriální hodnocení. Mnohdy jsou rozporně používány, hlavní slabinou je obvykle jejich mechanické vyhodnocení (na základě principu – „čím

více tím lépe“, např. čím větší bytová výstavba v obci, tím je její hodnocení v daném pilíři lepší). Pozitivním příkladem je např. obecný posun ve vnímání koeficientu ekologické stability, který byl vypuštěn z povinně sledovaných jevů. Multikriteriální hodnocení je proto vhodné expertně korigovat, zejména s ohledem na specifika území.

V době zpracování této aktualizace ÚAP byla k dispozici pouze definitivní Metodika sledovaných jevů (MSJ) pro ÚAP, nikoliv ucelená metodika aktualizace ÚAP. Tato metodika uvádí zejména zdroje dat (webové odkazy), bohužel nepřináší náhled na jejich interpretaci. Jak je dále na konkrétních případech dokumentováno, právě interpretace dat je zásadní pro adekvátní a přiměřené využití dat.

Na úvod aktualizace je potřebné připomenout, že přístup ke všem pilířům udržitelného rozvoje vychází ze zpřesněných definic EÚoK. Počínaje pilířem pro příznivé životní prostředí (uplatněn je širší antropocentrický přístup, např. včetně dopadů na zdraví obyvatel) až po vyhodnocení soudržnosti společenství obyvatel (které je opět chápáno komplexněji než často uváděný „sociální pilíř“, tj. i s přihlédnutím ke kvartérní struktuře krajiny, tj. vlastnímu vnímání území, regionů jejich obyvateli.)

Spíše diskutabilní otázkou zůstává zpracování pilíře pro hospodářský rozvoj, zdůraznění významu potenciálů, které je nově uplatněno, vede spíše k „opatrnější“ interpretaci nesporně pozitivního hospodářského vývoje v posledních letech, zejména v řešeném území a širším regionu.

2 ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY

2.1 ZÁKLADNÍ ÚDAJE A ŠIRŠÍ VAZBY SO ORP FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ

Předmětem řešení územně analytických podkladů je správní obvod obce s rozšířenou působností (SO ORP) Frýdlant nad Ostravicí.

Řešeným územím je celé správní území obce s rozšířenou působností Frýdlant nad Ostravicí. Řešené území zahrnuje obce Bílá, Čeladná, Frýdlant nad Ostravicí, Janovice, Kunčice pod Ondřejníkem, Malenovice, Metylovice, Ostravice, Pržno, Pstruží, Staré Hamry.

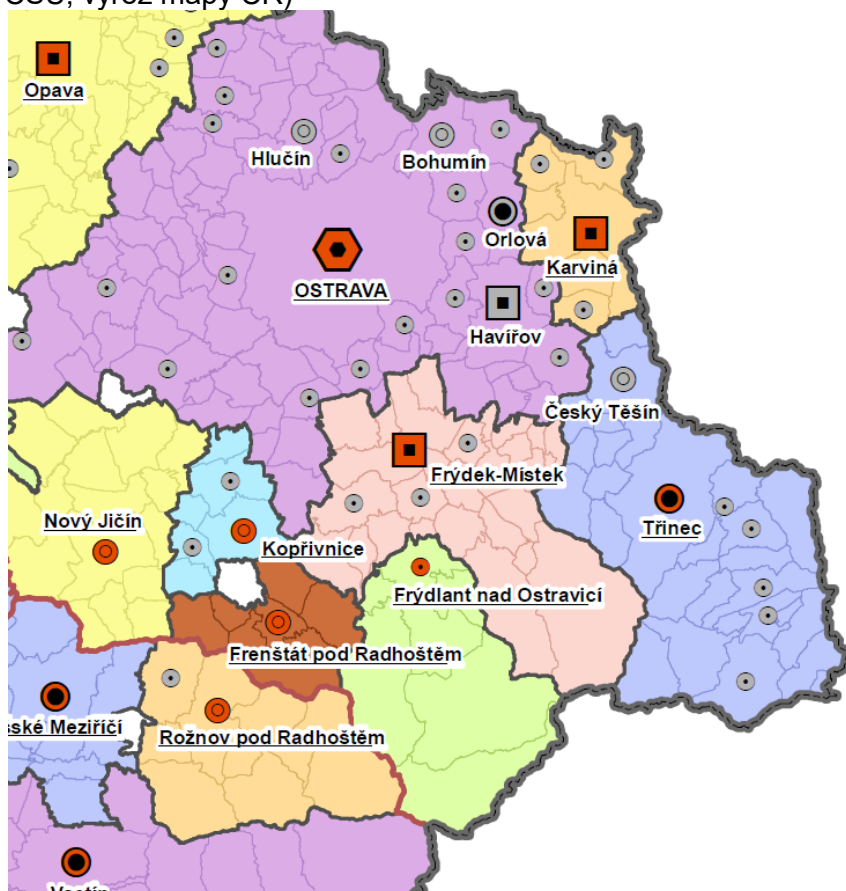
Uvedených 11 obcí je tvořeno celkem 15 katastrálními územími - Bílá, Čeladná, Frýdlant nad Ostravicí, Nová Ves u F.n.O., Lubno, Janovice u Frýdku-Místku, Kunčice pod Ondřejníkem, Malenovice, Metylovice, Ostravice 1, Ostravice 2, Pržno, Pstruží, Staré Hamry 1 a Staré Hamry 2. Výměra řešeného území je 317,35 km².

Území je součástí Moravskoslezského kraje (MK), leží na jeho hranici se Zlínským krajem (ZK), část hranice řešeného území tvoří státní hranice se Slovenskou republikou. Územní vztahy širšího regionu, druh a intenzita vazeb, přirozená dělba funkcí sídel do značné míry předurčují rozvoj řešeného území. Pro obce a mikroregiony jsou zásadní obvykle 3 typy vnějších vazeb – pracovní, obslužné (školství, služby – např. zdravotnictví) a rekreační.

Řešené území navazuje na správní obvody obcí s rozšířenou působností Vsetín (ZK), Rožnov pod Radhoštěm (ZK), Frenštát pod Radhoštěm (MK) a Frýdek - Místek (MK). Na slovenské straně hranic je správním centrem Čadca (okres Čadca) v Žilinském kraji.

Město Frýdlant nad Ostravicí vytváří malý, ale poměrně jednoznačný region pohybu za prací v rámci vlastního SO ORP (viz následující výřez mapy podle údajů analytických podkladů ČSÚ o pohybu za prací ze sčítání v roce 2011).

Kartogram 2.1. Regionalizace dojížděky do zaměstnání podle výsledků sčítání r. 2011 (zdroj: ČSÚ, výřez mapy ČR)



**Centra dojížděky / ostatní obce
(počet obyvatel)**

	100 000 +		hranice státu
	50 000 - 99 999		hranice kraje
	25 000 - 49 999		hranice dojížděkového regionu
	10 000 - 24 999		hranice obce
	3 000 - 9 999		
	- 2 999		

Pro širší vztahy je rozhodující poloha administrativního území SO ORP Frýdlant nad Ostravicí, která je determinována:

- z historického hlediska u hranice Moravy a Slovenska, tj. tvořící „okrajové území těchto zemí v pohraničním hvozdu“, výrazně determinované tvary reliéfu,
- v současnosti poloha u státní hranice se Slovenskem (tj. s vazbou na region Čadce, který je součástí Žilinského kraje).

SO ORP patří do plošně rozsáhlé specifické oblasti SOB2 Beskydy (přesahující do Zlínského kraje). Specifické oblasti jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území.

Z dalších dvou kartogramů je patrné schéma Místní akční skupiny Frýdlantsko – Beskydy (zahrnující řešené území SO ORP Frýdlant nad Ostravicí) a její postavení v rámci širších vazeb (ČR).

Kartogram 2.2. Územní vymezení místní akční skupiny Frýdlantsko – Beskydy



Kartogram 2.3. Místní akční skupiny



Názvy MAS byly pro potřebu vizualizace zkráceny či upraveny.

Závěry: Širší územní vztahy k Moravskoslezskému kraji spíše pozitivně determinují rozvojový potenciál regionu (zejména z hlediska hospodářského potenciálu regionu, možnosti rozvoje dopravních vztahů).

2.2 ŠIRŠÍ VZTAHY SO ORP FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ, NAPOJENÍ NA SYSTÉMY VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

2.2.1 DOPRAVA

Silniční doprava

SO ORP Frýdlant nad Ostravicí je z pohledu dopravní dostupnosti periferním regionem na hranicích ČR a Slovenska. Dostupnost do krajského města (Ostrava) se ze všech sídel v ORP pohybuje mezi 30 (Pržno) a 50 minutami (Bílá).

Z hlediska silničních dopravních vztahů je řešené území přímo napojeno na hlavní silniční síť, tvořenou zde silnicí 1. třídy I/56.

Hromadná přeprava osob je zajišťována pravidelnými autobusovými linkami.

V Bílé jsou dva hraniční přechody na Slovensko.

Dopravní síť v jižní části řešeného území je poměrně řídká, především vzhledem k terénu, a časová dostupnost do velkých měst je větší.

Silniční síť lze v podstatě považovat za stabilizovanou, výjimkou je přeložka silnice II. třídy č. 483 navržená v ZÚR MSK.

Železniční doprava

Železniční doprava je v území zastoupena tratí tratí Českých drah č. 323 Ostrava hl.n. – Rožnov pod Radhoštěm. Na ni je ve Frýdlantě nad Ostravicí napojena trať č. 324 Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice. Železniční stanice jsou téměř ve všech sídlech, kterými tratě prochází.

Železniční síť lze v podstatě považovat za stabilizovanou, na území Kunčic pod Ondřejníkem ZÚR MSK navrhuje napřímení trati č. 323.

Letecká doprava

Ve Frýdlantě nad Ostravicí leží veřejné vnitrostátní letiště (LKFR), sloužící především sportovnímu létání motorových i bezmotorových letadel.

Lodní doprava

V řešeném území se tento druh dopravy nevyskytuje.

Ostatní druhy dopravy

V území je řada lanovek a vleků, převážně jsou provozovány sezónně a slouží pro přepravu rekreatantů, mají nezanedbatelný význam pro ekonomický rozvoj regionu. Další výstavba lanovek a vleků je plánována.

2.2.2 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

V řešeném území se nachází významný povrchový zdroj pitné vody – vodní nádrž Šance. Zdroj zásobuje Ostravský oblastní vodovod, má strategický význam pro celou Ostravsko-karvinskou aglomeraci. V území se nachází také řada podzemních zdrojů pitné vody (např. Pstruží, Čeladná).

Vodovod je dle podkladů (SLDB) zaveden do naprosté většiny domácností. Tento fakt nicméně plně neodráží situaci ve veřejné distribuci vody, protože jsou v něm zahrnuty i individuální systémy napájené ze studní. Části území některých obcí nejsou na veřejný vodovod napojeny nebo se při zásobování vodou objevují lokální problémy. Pitná voda také často obsahuje radon.

Obce, resp. jednotlivá sídla mají zpravidla vlastní zdroje pitné vody. Území není zranitelnou oblastí – vodní zdroje nejsou ohroženy dusičnany ze zemědělství. Jižní část řešeného území se nachází v chráněné oblasti přírodní akumulace vod Beskydy. V tomto území jsou pro účel ochrany podzemních i povrchových vod zavedena konkrétní opatření.

Odvádění odpadních vod

Místní komunální čistírky odpadních vod nachází v obcích Bílá, Čeladná, Frýdlant nad Ostravicí, Kunčice pod Ondřejníkem, Metylovice a Ostravice.

V ostatních obcích a některých sídlech výše zmíněných obcí je likvidace odpadních vod řešena individuálně.

2.2.3 ENERGETIKA

Zásobování elektrickou energií

Severním okrajem řešeného území (Janovice) prochází dvě vedení napěťové hladiny 400 kV – č. 403 a 459. Vedení je součástí nadřazené přenosové soustavy 400 kV ČEPS a.s. a nemá pro řešené území bezprostřední význam.

ZÚR MSK navrhuje zdvojení vedení 400 kV č. 403 Prosenice – Nošovice. Hlavním cílem navrhovaného záměru je strategický rozvoj přenosové soustavy ČEPS, a.s. s posílením přenosového profilu elektrické energie mezi Polskem a ČR. Rekonstrukce vedení VVN 403 Prosenice – Nošovice v délce 78,3 km bude provedena v koridoru stávající trasy s dvojitým potahem, bez nároku na další zábor území.

Řešeným územím prochází dále vedení napěťové hladiny 220 kV a 110 kV.

Území je plně elektrifikováno rozvody vysokého napětí 22 kV, z nichž jsou v transformátorových stanicích odpojeny přípojky nízkého napětí.

Z hlediska distribuce elektrické energie je problematická rozdrobená sídelní struktura v jižní části řešeného území s množstvím samot a řídkým osídlením. Zvyšují se tím náklady na zřízení elektrické sítě a především v zimním období jsou běžné výpadky elektrické energie vlivem povětrnostních podmínek.

Zásobování plynem

Plynofikovány nejsou pouze obce Bílá a Staré Hamry. Zavádění plynovodního potrubí do těchto sídel je komplikováno nepříznivou sídelní strukturou, kdy nejsou náklady vyváženy potenciálním prospěchem obyvatel, čemuž nepřispívá ani zvyšování cen energií.

2.2.4 KRAJINA A ŠIRŠÍ VZTAHY KRAJINNÉ INFRASTRUKTURY

Rozdělení republiky na **typy krajiny** vychází z práce **Typologie české krajiny** (Lów a spol.) zpracované jako úkol pro MŽP – VaV 640/01/03 z listopadu 2005.

Celkový typ krajiny označený kódem byl autory studie vyhodnocen na základě třech základních vlastností území: vývoje krajiny (stáří osídlení – historické souvislosti), využití území (kulturní znak) a utváření reliéfu (geomorfologický znak).

Na území ORP jsou zastoupeny zejména typy 4M3, 4M11, 7M3, 7L6, 7L13, 7R13 6M2, 6L13 a 6Z2. Krajinné typy jsou podrobně charakterizované v následující tabulce.

Tabulka 2.1. Krajinné typy

krajinný typ - kód	charakter osídlení	využití krajiny	reliéf krajiny
4M3	vrcholně středověká sídelní krajina Carpatica	lesozemědělská krajina	krajiny vrchovin Carpatica
4M11	vrcholně středověká sídelní krajina Carpatica	lesozemědělská krajina	krajiny širokých říčních niv
7M3	novověká sídelní krajina Carpatica	lesozemědělská krajina	krajiny vrchovin Carpatica
7L6	novověká sídelní krajina Carpatica	lesní krajina	krajiny hornatin
7L13	novověká sídelní krajina Carpatica	lesní krajina	krajiny výrazných svahů a skalnatých horských hřbetů
7R13	novověká sídelní krajina Carpatica	rybniční krajiny	krajiny výrazných svahů a skalnatých horských hřbetů

Chráněná oblast přirozené akumulace vod

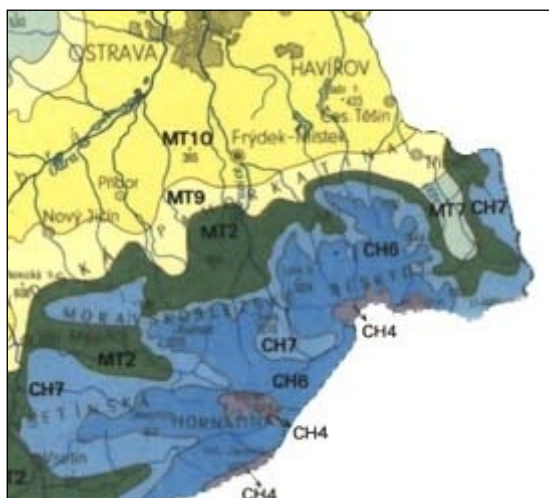
V zájmovém území se nachází velké množství vodních zdrojů s rozsáhlými ochrannými pásmy. Beskydy jsou chráněny jako **Chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV) Beskydy**. Hranice CHOPAV jsou totožné s hranicemi chráněné krajinné oblasti Beskydy.

Klimatologie

V roce 1971 bylo E. Quittem zpracováno klimatickogeografické členění Československa, ve kterém vymezil na našem území 3 základní klimatické oblasti – teplou, mírně teplou a chladnou. Na základě chodu a intenzity 14 klimatických charakteristik pak vymezil v každé oblasti několik podoblastí.

Teplá oblast se dělí na 5 podoblastí (T1 - T5), kdy T5 je nejteplejší a také nejsušší a T1 je nejchladnější a nejvlhčí. Mírně teplá podoblast se dělí na 11 podoblastí (MT1 - MT11), kdy MT11 je opět nejteplejší a nejsušší a MT1 je nejchladnější a nejvlhčí. Chladná oblast je dělena na 7 jednotek (CH1 - CH7), z nichž CH1 je opět nejstudenější a CH7 nejteplejší.

Kartogram 2.4. Klimatické poměry



Tabulka 2.2. Klimatické charakteristiky oblasti

	MT 2	MT 9	CH 4	CH 6	CH 7
Počet letních dnů	20 – 30	40 – 50	0 – 20	10 – 30	10 – 30
počet dnů s průměrnou teplotou 10°C a více	140 – 160	140 – 160	80 – 120	120 – 140	120 – 140
počet mrazových dnů	110 – 130	110 – 130	160 – 180	140 – 160	140 – 160
počet ledových dnů	40 – 50	30 – 40	60 – 70	60 – 70	50 – 60
průměrná teplota ledna	-3 - -4	-3 - -4	-6 - -7	-4 - -5	-3 - -4
průměrná teplota července	16 – 17	17 – 18	12 -14	14 – 15	15 – 16
průměrná teplota dubna	6 – 7	6 – 7	2 – 4	2 – 4	4 – 6
průměrná teplota října	6 – 7	7 – 8	4 -5	5 – 6	6 – 7
průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	120 – 130	100 - 120	120 -140	140 -160	120 – 130
srážkový úhrn za vegetační období	450 – 500	400 - 450	600 -700	600 – 700	500 – 600
srážkový úhrn v zimním období	250 – 300	250 - 300	400 -500	400 -500	350 -400
počet dnů se sněhovou pokrývkou	80 – 100	60 – 80	140 – 160	120 -140	100 -120
počet dnů zamračených	150 – 160	120 - 150	130 -150	150 -160	150 – 160
počet dnů jasných	40 – 50	40 - 50	30 - 40	40 -50	40 – 50

Tabulka 2.3. Vysvětlivky k Tabulce 2.2.

letní den	$t_{\max} \geq 25 \text{ } ^\circ\text{C}$	zimní období	měsíce X - III
mrazový den	$t_{\min} \leq -0,1 \text{ } ^\circ\text{C}$	jasný den	$N_d \leq 2/10$
ledový den	$t_{\max} \geq -0,1 \text{ } ^\circ\text{C}$	zamračený den	$N_d \leq 8/10$
vegetační období	měsíce IV - IX	Nd : průměrná oblačnost (v desetinách pokrytí oblohy)	

3 PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ

3.1 PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ SO ORP FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ

3.1.1 URBANISTICKÉ, ARCHITEKTONICKÉ A KULTURNĚ HISTORICKÉ HODNOTY ÚZEMÍ

A005a - Památkové rezervace a památkové zóny a jejich ochranná pásma

Území sídelního útvaru nebo jeho části s menším podílem kulturních památek, historické prostředí nebo část krajinného celku, které vykazují významné kulturní hodnoty, může Ministerstvo kultury po projednání krajským úřadem prohlásit za památkovou zónu a určit podmínky její ochrany.

Dělení památkových zón:

- městská,
- vesnická,
- krajinná.

Jev se ve správním území ORP Frýdlant nad Ostravicí nenachází.

A008a - Nemovité národní kulturní památky a nemovité kulturní památky a jejich ochranná pásma

Nemovité národní kulturní památky se ve správním území ORP Frýdlant nad Ostravicí nenachází.

V Ústředním seznamu kulturních památek (dále ÚSKP) jsou na území ORP Frýdlant nad Ostravicí evidovány následující nemovité kulturní památky:

Tabulka 3.1. Nemovité kulturní památky

kód	rejstříkové číslo	název	lokalizace
NKP 1	45703/8-679	kříž	Kunčice p.O.
NKP 2	25637/8-680	kostel Všech svatých	Metylovice
NKP 3	36424/8-2349	socha sv. Josefa	Metylovice
NKP 4	51198/8-4051	kostel sv. Ignáce	Malenovice
NKP 5	102118	kostel sv. Jindřicha	Staré Hamry
NKP 6	22197/8-2320	litinový kříž	Čeladná
NKP 7	24035/8-2319	altán	Čeladná
NKP 8	33521/8-648	pomník popravených partyzánů	Čeladná
NKP 9	21869/8-2324	socha sv. Jana Nepomuckého	Frýdlant n.O.
NKP 10	36946/8-2318	kaple sv. Cyrila a Metoděje	Čeladná
NKP 11	27835/8-646	litinový kříž	Čeladná
NKP 12	15186/8-2321	kostel sv. Bartoloměje	Frýdlant n.O.
NKP 13	25214/8-658	sloup se sochou P. Marie Karmelské	Frýdlant n.O.
NKP 14	49743/8-3982	kostel Nejsvětější Trojice	Ostravice
NKP 15	104519	rekreační chata	Ostravice
NKP 16	13812/8-3967	litinový kříž	Staré Hamry
NKP 17	21248/8-2322	socha sv. Josefa	Frýdlant n.O.
NKP 18	46341/8-647	pomník obětem fašismu se sochou partyzána	Čeladná
NKP 19	49019/8-3070	jiná obytná stavba	Frýdlant n.O.
NKP 20	104408	rekreační dům JUDr. Šavrdy	Ostravice
NKP 21	101540	kříž	Frýdlant n.O.
NKP 22	32751/8-717	pomník Maryčky Magdonové	Staré Hamry

kód	rejstříkové číslo	název	lokalizace
NKP 23	50464/8-4009	kostel sv. Josefa	Janovice
NKP 24	52103/8-4080	kaple Panny Marie na Gruni	Staré Hamry
NKP 25	101405	venkovský dům	Kunčice p.O.
NKP 26	49018/8-3069	rodinný dům	Frýdlant n.O.
NKP 27	101644	vila Šlapetova	Frýdlant n.O.
NKP 28	39235/8-657	pomník padlých se sochou partyzána	Frýdlant n.O.
NKP 29	34463/8-2323	socha sv. Jana Nepomuckého	Frýdlant n.O.
NKP 30	10028/8-3939	měšťanský dům	Frýdlant n.O.
NKP 31	103491	vila - rekreační dům Ladislava Jerieho	Ostravice
NKP 32	103858	stáje	Bílá
NKP 33	26412/8-613	kostel sv. Bedřicha	Bílá
NKP 34	20654/8-678	kostel sv. Prokopa	Kunčice p.O.
NKP 35	20859/8-2160	hrob Jána Ušiaka a jeho tří druhů	Čeladná
NKP 36	11168/8-3893	litinový kříž	Ostravice
NKP 37	104128	venkovský dům - rekreační chata Ing. Houdka	Ostravice
NKP 38	100962	jiná obytná stavba - Srub Petra Bezruče	Ostravice

A010 - Statky zapsané na Seznam světového dědictví a jejich nárazníkové zóny

Seznam světového dědictví zahrnuje kulturní a přírodní dědictví. Vyhláší ho mezivládní Výbor pro světové dědictví.

Podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví z roku 1975 jsou smluvní státy, na jejichž území se dané památky nachází, zavázány jejich ochranou.

Nárazníková zóna je hranicí jasně vymezená oblast vně statku světového dědictví, přiléhající k jeho území a přispívající k ochraně, zachování, řízení, integritě, celistvosti a udržitelnosti jeho výjimečné světové hodnoty. Pokud byla nárazníková zóna statku definována, je nezbytné na ni nahlížet jako na nedílnou součást závazku smluvního státu k ochraně, zachování a správě statku světového dědictví.

Jev se ve správním území ORP Frýdlant nad Ostravicí nenachází.

A011 - Urbanistické a krajinné hodnoty

Urbanistické a krajinné hodnoty zahrnují:

- **regiony lidové architektury** - území se zvýšeným výskytem hodnotných objektů lidové architektury, dochovaných ve svém tradičním výrazu v rámci hmotové a urbanistické skladby nebo materiállové charakteristiky,

- dochovaná **historická kulturní krajina a historické krajinné struktury** (např. uspořádání sídel, cestní síť a zemědělsky využívaných ploch, lesních komplexů a vodních útvarů vycházejících z přírodních podmínek a historického vývoje osídlení), komponovaná krajina (záměrné propojení přírodních a kulturních hodnot),

- **významné krajinné dominanty** – typické znaky, které mají v dané krajině zásadní význam, určují její charakter a hodnotu, změna takové přírodní (např. geologické útvary, významné prvky krajinné zeleně) či kulturní dominanty obvykle znamená změnu celého krajinného rázu v daném místě,

- **urbanistické a přírodní osy, kompoziční osy v krajině** - linie, která dává prostoru logický řád; urbanistická osa je formována zástavbou, kompoziční osa v krajině nejčastěji stromořadím, přírodní osa je tvořena např. řekou, údolím,

- **významné stavební dominanty** – stavby a jejich soubory, včetně staveb zapsaných na Ústřední seznam kulturních památek, jejichž umístění v terénu či charakter je činí výrazně viditelné a do velké míry ovlivňující vizuální charakter sídla i krajiny,
- **pohledově exponovaná místa** – místa dobře viditelná (častých pohledů), místa v pohledové ose; mohou, ale nemusí být zdůrazněna dominantou,
- **významné vyhlídkové body** – veřejně přístupná místa, jejichž vyvýšené umístění v terénu (vrchol kopce, úbočí) nebo v rámci stavby (rozhledna, věž) umožňuje přehlédnout významnou a atraktivní část okolního území, nebo naopak veřejně přístupná místa s výhledem ze sídla ven do krajiny, měl by být uveden též úhel / směr výhledu,
- **horizonty** – přirozená linie v krajině, která pohledově uzavírá část území vůči vzdálenějším částem sídel či krajiny; typicky navazující hřebeny kopců či hor,
- **pohledové osy** – záměrně vedené pohledy na dominanty, na pohledově exponovaná místa,
- **průhledy** - pohled na význačný cíl skrze urbanistické či přírodní osy (údolím, komponovanou osou v krajině).

Tabulka 3.2. Urbanisticky významné kompoziční prvky

Kód	Objekt	Popis	Lokalizace
UVK 1	Osada Javořinka	rozptýlená zástavba; s osadou Samčanka propojená stezkou s malovanými obrázky, které dětem zpříjemňovaly cestu do školy	Staré Hamry
UVK 2	Osada Baraní	rozptýlená zástavba	Bílá
UVK 3	Osady Klubová, Pavlík, Ostana	rozptýlená zástavba na pasekách	Staré Hamry
UVK 4	Klimatické lázně Skalka	Beskydské rehabilitační centrum vzniklo v roce 2000 přeměnou z Nemocnice Čeladná. Zakladatelem léčebné tradice tohoto areálu byl MUDr. May, který vyhodnotil zdejší klimatické podmínky jako mimořádně vhodné k ozdravným pobytům a již v roce 1902 založil na úpatí Ondřejníku lázně, které pojmenoval po jeho nejvyšším vrcholu - Skalka.	Čeladná
UVK 5	Chalupy na pasekách	rozptýlená zástavba	Čeladná
UVK 6	Síť vodních náhonů	výroba železa	Frýdlant n.O.

Tabulka 3.3. Kulturně historické dominanty

Kód	Objekt	Popis	Lokalizace
KHD 1	Metylovská rychta		Metylovice
KHD 2	hasičská zbrojnice	první budova byla dřevěná z r. 1886. V roce založení hasičského sboru měla asi 10 m vysokou dřevěnou věž. Vzhled objektu se zachoval na kolorované kresbě J. Mullera. Druhá (současná) hasičská zbrojnice zděná vznikla r. 1953. Její věž je 22,5 m vysoká.	Metylovice
KHD 3	škola	objekt školy byl ve své historii několikrát rekonstruován (naposled r. 1992). Na této škole učil významný osvětový pracovník, malíř, organizátor společenského života, sokol, 1. kronikář obce Josef M ^u plet s manželkou. Na objektu byly r. 1976 odhalena memoriální	Metylovice

Kód	Objekt	Popis	Lokalizace
		deska (zhotovitel Profesor J. Luňáček) majora Ambrože Bílka (1916-1944) – vojáka československé jednotky v SSSR, tankisty, který padl v boji o dukelský průsmyk. Jeho cesta vedla přes Polsko do Francie, Anglii do SSSR.	
KHD 4	sokolovna	vznikla na místě tovární haly (kožedělná výroba) Antonie Bílkové r. 1923 za pomoci sbírek a aktivní prací metylovických sokolů. Před objektem bývalo cvičiště, hřiště a fontána. Objekt sokolovny prošel v letech 1972-73 velkou rekonstrukcí a v současné době se zde nachází tělocvična, víceúčelový sál, restaurace. Na objektu sokolovny byla r. 1987 odhalena memoriální deska Bohumilu Čupovi – učiteli, sokolovi, vedoucími odboje „obrana národa“, který byl popraven r. 1942 ve Vratislavi.	Metylovice
KHD 5	Farní kostel českobratrské církve evangelické		Ostravice
KHD 6	farní kostel českobratrské církve evangelické	římsko-katolický kostel Sv. Jana Nepomuckého v Čeladné byl požehnan děkanem Ignácem Uhlířem v r. 1759, duchovní správa kostela začala v r. 1789.	Čeladná
KHD 7	Kamenná mohyla na Kněhyni		Kunčice p.O.
KHD 8	hasičská zbrojnice		Bílá
KHD 9	Kostel Neposkvrněného početí Panny Marie		Pržno
KHD 10	Kaplička Panny Marie		Pržno
KHD 11	kostel sv. Máří Magdalény		Kunčice p.O.
KHD 12	kostel Československé církve husitské		Kunčice p.O.

A011a - Struktura a výška zástavby

Strukturou a výškou zástavby se rozumí především:

- velikost a funkční uspořádání sídla,
- historická struktura zástavby – historické jádro, uspořádání sídla apod.
- prostorové členění na centra, jádrová území, vnitřní části, čtvrtě a předměstí, satelitní území apod.,
- forma zástavby – pravidelná či nepravidelná, kompaktní či rozvolněná, lineární apod.,
- výška zástavby – nízkopodlažní, vysokopodlažní, smíšená, výškové dominanty, výškové hladiny aj.,
- urbanistické celky,
- hustota zástavby.

Jev je zakreslen ve výkresu hodnot jako:

- rozptýlená struktura zástavby,
- přechodové pásmo CHKO Beskydy.

Rozptýlená struktura zástavby – schematické vymezení území s urbanisticky hodnotnou strukturou zástavby (relativně dochovaná původní rozptýlená venkovská zástavba). Jedná se o kultivovanou zemědělskou krajinu na úpatí Beskyd a Ondřejníku, zachovávající fragmenty historických krajinných struktur a rozptýlené struktury zástavby v mozaice menších lesních celků a liniových struktur nelesní zeleně podél vodních toků.

Ve vymezených plochách rozptýlené struktury zástavby je žádoucí dodržovat následující doporučení:

- nenarušovat charakter zástavby zahušťováním, není vhodné vymezovat další (nové) zastavitelné plochy,
- s ohledem na ochranu volné krajiny, zemědělského půdního fondu a urbanistickou ekonomii (náklady na vybudování a udržování technické a dopravní infrastruktury, svoz odpadů, odklizení sněhu z komunikací apod.) je nežádoucí rozšiřovat řídkou zástavbu dále do nezastavěného území,
- zachovat zřetelné stopy dochované rozptýlené struktury zástavby, včetně dochované historické cestní sítě,
- zachovat stávající, převážně liniovou, strukturu osídlení a rozptýlenou venkovskou zástavbu se zachovanou průchodností území a s četnými prvky nelesní krajinné zeleně,
- potlačit vyznačování nových zastavitelných ploch zejména v pohledově exponovaných polohách na úbočí Moravskoslezských a Slezských Beskyd,
- novou výstavbu přednostně navrhnout na místě objektů zaniklých. Novostavby situovat na pozemcích podle principů utváření historického půdorysu sídla
- nepřipustit umístování parametrově atypických staveb (objemové parametry, tvarové parametry, architektonické ztvárnění...). V územních plánech v podmínkách prostorové regulace ploch s rozdílným způsobem využití navrhnout vhodné parametry (minimální/maximální výměra stavebního pozemku, maximální plocha zastavěná jednou budovou, index zastavění, index zeleně apod.), event. zvážit možnost zpracování územního plánu s prvky regulačního plánu (např. regulace tvarů střech, materiálového řešení...).

Při zpracování územně plánovací dokumentace je vhodné používat následující **mapové podklady**:

Císařské povinné otisky map stabilního katastru Moravy a Slezska

Mapy stabilního katastru ze 40. let 19. století jsou dostupné na webových stránkách Českého ústavu zeměměřického a katastrálního (ČÚZK):

<https://ags.cuzk.cz/archiv/>

Pro území Moravskoslezského kraje jsou mapy také dostupné v geografických informačních systémech (GIS) formou WMTS služby:

https://gis.msk.cz/arcgis/rest/services/public2/podklad_cis_otisky/MapServer/WMTS/1.0.0/WMTSCapabilities.xml

Historické letecké měřické snímky

Výborným podkladem jsou dále historické letecké měřické snímky (LMS) dostupné na webových stránkách ČÚZK:

<https://ags.cuzk.cz/archiv/?start=lms>

Vybrané LMS z přelomu 50. let 20. století jsou zpracovány formou historické ortofotomapy. Tato ortofotomapa sice není veřejně přístupná formou WMS/WMTS služeb, ale je možné uzavřít s ČÚZK zpoplatněnou licenční smlouvu na poskytnutí dat historické ortofotomapy. Na základě této

smlouvy poskytne ČÚZK historickou ortofotomapu pro celé území České republiky formou mapových listů rektifikovaných v souřadnicovém systému S-JTSK.

Přechodové pásmo CHKO Beskydy

V blízkosti území CHKO Beskydy se v praxi velmi často objevují návrhy parametrově atypických staveb (objemové parametry, tvarové parametry, architektonické ztvárnění), které se vymykají obvyklým mezím. Navržené stavby narušují původní ráz území příp. celé krajiny.

Regulace v některých územních plánech týkající se zástavby v těchto územích je velmi rozdílná (např. v územních plánech obcí Čeladná a Ostravice v podstatě žádná regulace charakteru zástavby neexistuje, zatímco např. v ÚP Malenovice je regulace na celém území nastavena velmi obdobně dle podmínek CHKO Beskydy).

Cílem je vytvořit oporu pro případnou regulaci zástavby v rozumné vzdálenosti od hranic CHKO Beskyd již v územně plánovacích podkladech, event. jako podklad ke stanovení podmínek prostorové regulace v územních plánech i v takto exponovaných oblastech.

Za tímto účelem je ve výkresu hodnot vymezen koridor o šířce 1 km, který lze šířeji nazvat jako „přechodové pásmo mezi CHKO Beskydy a zbytkem území“.

Toto „přechodové pásmo“ by mělo sloužit jako opora pro případnou regulaci charakteru zástavby (ať už v zastavěném území nebo v zastavitelných plochách) s ohledem na ochranu krajinného rázu ve smyslu pravidel uplatňovaných právě v CHKO Beskydy. Smyslem tohoto koridoru je vznik jakési pozvolné přechodové zóny mezi územím CHKO Beskydy a „zbytkem území“, ve které je nevhodné umisťovat charakterově diametrálně odlišné stavby, které znehodnocují původní ráz území, charakterově je nutné navázat právě na stavební rozvoj v CHKO Beskydy.

Doporučené parametry staveb:

Stavby pro bydlení

- maximální podlažnost jedno nadzemní podlaží + obytné podkroví,
- obdélníkový půdorys, střecha symetrická, sedlová se sklonem střešních rovin 35° - 45°, s hřebenem střechy orientovaným rovnoběžně s delší stranou objektu,
- maximální plocha zastavěná stavbou pro bydlení – 200 m²,
- minimální velikost nově oddělovaného pozemku pro jeden objekt pro bydlení 1200 – 1500 m²,
- maximální zastavěnost stavebních pozemků 20-25%.

Stavby pro individuální rekreaci (chaty, chalupy a stavby obdobného charakteru)

- platí doporučené parametry pro stavby pro bydlení.

Stavby občanské vybavenosti (včetně staveb hromadného ubytování, konferenčních a společenských center, sportu)

- maximální podlažnost dvě nadzemní podlaží + využitelné podkroví,
- obdélníkový půdorys, střecha symetrická, sedlová se sklonem střešních rovin 35° - 45°, s hřebenem střechy orientovaným rovnoběžně s delší stranou objektu,
- maximální plocha zastavěná stavbou občanské vybavenosti – 500 m²,
- maximální výška hřebene stavby 12 m od upraveného terénu.

A013a - Architektonicky nebo urbanisticky cenné stavby nebo soubory staveb, historicky významné stavby, místa nebo soubory staveb

Architektonicky významná stavba - jedinečné stavby a jejich soubory nezapsané v Ústředním seznamu kulturních památek (např. stavby významných architektů, slohově čisté budovy, dochované stavby lidového stavitelství).

Historicky významná stavba nebo místo - budova nebo soubor staveb, lokalita nebo i rozsáhlejší území významné svou minulostí, např. spojené s narozením či pobytem známé

osobnosti nebo jako dějiště historické události (bojiště, místa národopisných slavností, místa, která inspirovala umělecká díla) nezapsané v Ústředním seznamu kulturních památek.

Urbanisticky či architektonicky zvláště cenné soubory – urbanistické celky charakteristické jednotnou urbanistickou či architektonickou koncepcí, nepodléhající památkové ochraně.

Tabulka 3.4. Architektonicky významné stavby

Kód	Objekt	Popis	Lokalizace
ACS 01	Klášter milosrdných sester sv. Karla Boromejského	Klášter s dívčím penzionátem byl založen r.1870 z iniciativy olomouckého arcibiskupa kardinála Bedřicha Furstenberga.	Frýdlant n.O.
ACS 02	Letohrádek	Již na přelomu 19. a 20.století se stal Letohrádek odpočinkovým místem výletníků. Romantická stavba byla zrekonstruována ve stylu architekta Jurkoviče.	Frýdlant n.O.
ACS 03	Kaple sv. Barbory	součást bývalých železáren	Frýdlant n.O.
ACS 04	Kaplička		Metylovice
ACS 05	Kaplička sv. Anny	Označovala konec obce ke Lhotce. V nice je umístěna soška sv. Anny s nápisem „sv. Anno, oroduj za nás“. Proto se místu říká u sv. Anny.	Metylovice
ACS 06	Kaplička Na Kamenci		Frýdlant n.O.
ACS 07	Kaple sv. Antonína Paduánského		Frýdlant n.O.
ACS 08	Ondřejnická chata		Frýdlant n.O.
ACS 09	Kaple Nanebevzetí P. Marie	První zmínka pochází z roku 1884. Je to malá kaplička, umístěna mezi dvě krásné lípy, vedle základní školy. Řada umělců se podílela na její výzdobě, např. akademičtí malíři Jaromír Fajkus a Karel Myslikovjan nebo lidoví řezbáři z okolí.	Pstruží
ACS 10	Kaplička Panny Marie		Pržno
ACS 11	Kaplička Panny Marie, zvonice	O kapličce zasvěcené Panně Marii a její historii není v kronikách nic uvedeno. V roce 1936 byla postavena nová zvonice u Kubalové kaple v Malenovicích. Zvonek této zvonice pocházel z volenství (volný statek) ze sousední obce Lubna, kde svolával dělníky do práce na gruntě a je nadále původní. Kaplička byla restaurována v roce 2004.	Malenovice
ACS 12	Kaple sv. J. Nepomuckého		Frýdlant n.O.
ACS 13	Socha sv. Marka		Čeladná
ACS 14	Dům		Ostravice
ACS 15	Budova nádraží	Jedna z nejstarších budov v obci	Kunčice p.O.
ACS 16	Restaurace Skalka	Vznikl přestavbou Verlíkovy vily	Kunčice p.O.
ACS 17	Hotel arcibiskupské správy		Bílá
ACS 18	Hájovna		Bílá
ACS 19	Hájovna		Bílá
ACS 20	Hájovna, dřevěné domy		Bílá

5. úplná Aktualizace Územně analytických podkladů SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (2020)

Kód	Objekt	Popis	Lokalizace
ACS 21	Horská chata		Bílá
ACS 22	Dřevěná kaple sv. Antoníčka		Bílá
ACS 23	Kaple sv. Cyrila a Metoděje na Hlavaté	Zasvěcení sv. Cyrilu a Metodějovi odpovídá i velmi zdařilá vitráž zadního okna kaple, která oba dva věrozvěsty vyobrazuje. Celá architektura již na prvý pohled nápadně připomíná stavitelský rukopis Dušana Jurkoviče	Bílá
ACS 24	Kaplička		Čeladná
ACS 25	Hraniční kámen	Morava – Slezsko	Staré Hamry
ACS 26	Pomník památce padlých občanů Bílé v letech 1939 - 1945		Bílá
ACS 27	Dřevěná kaplička		Frýdlant n.O.
ACS 28	Dřevěná kaple		Bílá
ACS 29	Chata se zahradou		Ostravice
ACS 30	Dům se zahradou		Ostravice
ACS 31	Vila se zahradou		Ostravice
ACS 32	Rekreační vila		Ostravice
ACS 33	Rekreační vila		Ostravice
ACS 34	Rekreační vila		Ostravice
ACS 35	Rekreační vila		Ostravice
ACS 36	Rekreační vila		Ostravice
ACS 37	Rekreační vila		Ostravice
ACS 38	Rekreační vila		Ostravice
ACS 39	Rekreační vila		Ostravice
ACS 40	Dřevěnice		Ostravice
ACS 41	Dům		Ostravice
ACS 42	Dům		Ostravice
ACS 43	Dům		Ostravice
ACS 44	Dům		Ostravice
ACS 45	Dům		Ostravice
ACS 46	Dům		Ostravice
ACS 47	Dům		Ostravice
ACS 48	Dům		Ostravice
ACS 49	Dřevěnice		Ostravice
ACS 50	Dům		Ostravice
ACS 51	Dům		Ostravice
ACS 52	Dům		Ostravice
ACS 53	Dům		Ostravice
ACS 54	Dům		Ostravice
ACS 55	Dům		Ostravice
ACS 56	Dřevěnice		Ostravice
ACS 57	Dům		Ostravice
ACS 58	Dům		Ostravice
ACS 59	Dům		Ostravice
ACS 60	Dům		Ostravice
ACS 61	Dům		Ostravice
ACS 62	Dům		Ostravice
ACS 63	Dřevěnice		Ostravice
ACS 64	Dům		Ostravice

Kód	Objekt	Popis	Lokalizace
ACS 65	Dům		Ostravice
ACS 66	Dům		Ostravice
ACS 67	Dům		Ostravice
ACS 68	Dům		Ostravice
ACS 69	Chata		Ostravice
ACS 70	Dům		Ostravice
ACS 71	Dům		Ostravice
ACS 72	Dům		Ostravice
ACS 73	Dům		Ostravice
ACS 74	Dům		Ostravice
ACS 75	Kaple sv. Trojice		Kunčice p.O.
ACS 76	Kaple u Rarů		Kunčice p.O.
ACS 77	Vila Karolína		Kunčice p.O.
ACS 78	Glassnerova vila		Kunčice p.O.
ACS 79	Vila Helena		Kunčice p.O.
ACS 80	Vila Šárka		Kunčice p.O.
ACS 81	Navrátilova vila		Kunčice p.O.
ACS 82	Moralova vila		Kunčice p.O.
ACS 83	Bémova vila		Kunčice p.O.
ACS 84	Jurečkova vila		Kunčice p.O.
ACS 85	Zanklova vila		Kunčice p.O.
ACS 86	Hradečného vila		Kunčice p.O.
ACS 87	Belzova vila		Kunčice p.O.
ACS 88	Fara		Bílá
ACS 89	Kaple		Bílá

Tabulka 3.5. Historicky významné stavby

Kód	Objekt	Popis	Lokalizace
HVS 01	budova bývalého nádraží		Bílá
HVS 02	kaplička		Ostravice
HVS 03	Hospoda U Veličků		Malenovice
HVS 04	Dřevěný kříž		Metylovice
HVS 05	Mohyla Jana Palacha		Ostravice
HVS 06	Osada Školeny		Staré Hamry
HVS 07	Horský hotel Charbulák		Staré Hamry
HVS 08	Bezručova škola		Staré Hamry
HVS 09	Kříž na Janikuli		Staré Hamry
HVS 10	Kamenný kříž		Metylovice
HVS 11	Kamenný kříž		Čeladná
HVS 12	Litinový kříž	na okraji parku kolem restaurace Skalka stojí jedna z nejstarších Kunčických dochovalých památek, nenápadný litinový kříž s pískovcovým podstavcem. Na soklu původně stávala socha panny Marie, kterou dal postavit v roce 1666 Jiří Michna. V roce 1773 byla socha shozena větrem a znovu obnovena byla až v roce 1777 na náklady Michnovy rodiny. Další úpravami prošla v roce 1847 na základě poslední vůle F. Křenkové. 1866 byla socha z darů dobrodinců restaurována. Kdy byl na	Kunčice p.O.

Kód	Objekt	Popis	Lokalizace
		soklu umístěn litinový kříž není přesně známo, pravděpodobně pochází z nedalekých Frýdlantských železáren.	
HVS 13	Maxův klauz	Sloužil k plavení dříví při těžbě	Bílá
HVS 14	Bedřichův klauz	Sloužil k plavení dříví při těžbě	Bílá
HVS 15	Čurabský klauz		Bílá
HVS 16	Sirovodíkový pramen		Bílá

A016 - Území s archeologickými nálezy

Kraj může vydat v dohodě s ministerstvem kultury nařízením kraje plán území s archeologickými nálezy v kraji nebo ve vymezené části kraje, ve kterém se vyznačí území, na nichž se vyskytují nebo se mohou odůvodněně vyskytovat archeologické nálezy, a který slouží pro zabezpečení archeologického dědictví.

Tabulka 3.6. Území s archeologickými nálezy

Kód	Objekt	Lokalizace
AN 1	zřícenina hrádku	Janovice
AN 2	opevnění drobné středověké	Čeladná
AN 3	opevnění drobné středověké	Bílá
AN 4	středověké a novověké jádro obce	Kunčice p.O.
AN 5	středověké a novověké jádro města	Frýdlant n.O.
AN 6	středověké a novověké jádro obce	Lubno
AN 7	středověké a novověké jádro obce	Metylovice
AN 8	středověké a novověké jádro obce	Janovice
AN 9	Hradová - ESA 61	Malenovice

A113a - Pohřebiště, krematoria, válečné hroby a pietní místa

Pohřebiště a krematoria

Pohřebiště může být zřízeno jako veřejné na základě územního rozhodnutí a následného stavebního povolení (§ 16 a § 17 zákona o pohřebnictví) nebo jako neveřejné na základě rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem (§ 3 zákona o pohřebnictví). Mezi zřízení pohřebiště řadíme i rozšíření stávajícího pohřebiště o nové pozemky určené k pohřbívání.

Krematorium lze zřídit na základě územního rozhodnutí a následného stavebního povolení.

Poznámka k ochranným pásmům pohřebišť a krematorií:

Ochranné pásmo hřbitova ze zákona přestalo platit dnem nabytí účinnosti zákona č. 193/2017 Sb., tedy ke dni 1. 9. 2017. Ochranná pásma lze zřídit v souladu s § 83 stavebního zákona. Rozhodnutí o ochranném pásmu podle § 12 odst. 2 a § 17 odst. 2 zákona č. 256/2001 Sb., ve znění do nabytí účinnosti novely č. 193/2017 Sb., může stavební úřad změnit nebo zrušit v řízení zahájeném z moci úřední nebo na základě žádosti provozovatele krematoria nebo provozovatele veřejného pohřebiště.

Válečné hroby a pietní místa

Centrální evidence válečných hrobů vedená dle § 4 odst. 3 písm. c) zákona o válečných hrobech a pietních místech, obsahuje územně identifikované válečné hroby s ostatky a pietní místa:

<http://www.valecnehroby.army.cz/evidence-valecnych-hrobu>

3.2 FUNKČNÍ USPOŘADÁNÍ SO ORP FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ

Převažujícími funkcemi řešeného území jsou funkce obytná, částečně obslužná (zejména administrativní), dopravní, omezeně produkční (výrobní) a rekreační (koncentrovaná do vybraných sídel). Obce jsou při svém rozvoji limitovány zejména hospodářskými podmínkami širšího regionu a potřebou zvýšení kvality bydlení (tlumením záporného salda migrace).

V řešeném území se projevuje výrazný tlak na suburbanizační tendence, ve vybraných sídlech je zájem o rozvoj druhého (zejména rekreačního) bydlení.

O funkčním využití území z hlediska územního plánování a krajiny hovoří především podíl jednotlivých ploch, základní přehled na úrovni SO ORP je patrný z následující tabulky. Míru antropogenní přeměny (zátěže) území odráží zejména podíl zastavěných a částečně i ostatních ploch (tyto plochy však jsou velmi diferencované, někdy vytvářejí potenciál pozitivní změny krajiny – např. opuštěný lom).

Tab. 3.7. Využití ploch a srovnání vybraných ukazatelů SO ORP v řešeném území a nejlépe a nejhůře hodnocených SO ORP ČR (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty, r. 2019)

SO ORP	pořadí z 205 SO ORP ČR	koeficient ekologické stability	podíl zastavěných ploch z celkové výměry (%)	podíl zastavěných a ost. ploch z celkové výměry (%)	podíl lesních pozemků z celkové výměry (%)	celková výměra (km ²)	obyvatel na km ²
Kraslice	1	10,94	0,55 %	6,61 %	69,28 %	264,6	50,2
Tanvald	2	8,73	1,34 %	7,23 %	72,09 %	190,6	108,2
Rýmařov	3	8,26	0,79 %	5,39 %	50,83 %	332,4	46,9
Frýdlant n.O.	4	7,17	1,08 %	6,03 %	68,67 %	317,4	77,5
Jablunkov	5	5,26	1,35 %	7,33 %	59,37 %	176,0	129,0
Králíky	18	3,36	1,05%	7,26%	44,38%	158,6	54,5
Žamberk	63	1,46	1,37%	7,86%	31,43%	281,5	103,6
Ústí n. Orlicí	67	1,39	1,48%	8,22%	33,17%	190,5	138,4
Český Brod	201	0,23	2,10 %	10,55 %	8,54 %	184,5	111,9
Neratovice	202	0,23	3,32 %	14,45 %	7,84 %	113,1	279,3
Slaný	203	0,21	1,99 %	9,82 %	9,81 %	368,8	108,0
Kralupy n.V.	204	0,20	3,48 %	19,80 %	5,56 %	131,2	238,6

A001 - Zastavěné území

Zastavěné plochy představují jedny z nevýrazněji antropogenně transformovaných ploch krajinného pokryvu (po plochách povrchové těžby). V rámci SO ORP se jejich podíl v ČR pohybuje od cca 0,5 % (nejnižší podíl mají SO ORP Kaplice, Český Krumlov) do 9,12 % (Brno), u SO ORP Frýdlant nad Ostravicí 1,1 %. Pokud srovnáme % podíl zastavěných ploch a hustotu zalidnění, pak je na první pohled patrná souvislost mezi oběma hodnotami (korelační koeficient 0,92 potvrzuje vysoký stupeň závislosti obou hodnot).

Čím větší hustota zalidnění území, tím větší je i podíl antropogenně transformovaných ploch. Z užšího antropogenního pohledu (hygieny životního prostředí, atraktivity bydlení) by vysoký podíl zastavěných ploch nemusel být výraznějším problémem pilíře životního prostředí či krajiny (pokud pojem krajiny není zúžen na primární strukturu, tj. více či méně přírodní krajiny).

Pro hodnocení podmínek životního prostředí obcí vlastního SO ORP Frýdlant nad Ostravicí jsou použity dva ukazatele (indikátory) funkčního využití ploch.

Tab. 3.8. Použité parametry hodnocení podílu vybraných ploch v obcích SO ORP

Hodnocení	1	2	3	4	5	6	7
-----------	---	---	---	---	---	---	---

	(nejlepší)						(nejhorší)
Lesnatost = podíl lesních pozemků z celkové výměry obce v %	Větší nebo rovno 50%	menší než 50% a větší nebo rovno 35%	menší než 35% a větší nebo rovno 25%	menší než 25% a větší nebo rovno 15%	menší než 15% a větší nebo rovno 10%	menší než 10% a větší nebo rovno 5%	menší než 5%
Podíl zastavěných a ostatních ploch z celkové výměry obce v %	Menší než 5%	menší než 10% a větší nebo rovno 5%	menší než 15% a větší nebo rovno 10%	menší než 25% a větší nebo rovno 15%	menší než 35% a větší nebo rovno 25%	menší než 50% a větší nebo rovno 35%	větší nebo rovno 50%

Pro hodnocení byla použita 7 bodová hodnotící stupnice (aby byla zajištěna lepší diferenciací hodnocení), hodnota 1 – velmi dobrý stav, 4- průměrný (je možno chápat jako stále ještě pozitivní), 7 velmi špatný (nejhorší - negativní) stav.

Při vymezení intervalů pro hodnocení bylo vycházeno z hodnot za celou ČR a z hodnot za jednotlivé skupiny obcí (velké rozdíly podílu zastavěných a ostatních ploch existují u malých obcí a měst, na druhé straně např. město Ostrava a Praha mají srovnatelné podíly ploch lesů i zastavěných a ostatních ploch).

Tab. 3.9. Hodnocení podílu vybraných ploch v obcích SO ORP Frýdlant nad Ostravicí
(hodnocení – 1 velmi dobré, 4 – průměrné, 7 – špatné)

Obec	lesnatost		zastavěné a ostatní plochy	
	podíl v %	hodnocení	podíl v %	hodnocení
Bílá	92,9	1	2,2	1
Čeladná	76,9	1	5,6	2
Frýdlant n.O.	14,6	4	20,2	4
Janovice	18,6	4	8,0	2
Kunčice p.O.	36,5	2	10,9	3
Malenovice	67,0	1	4,3	1
Metylovice	36,0	2	10,1	3
Ostravice	63,8	1	8,7	2
Pržno	5,3	6	23,1	4
Pstruží	42,9	2	6,8	2
Staré Hamry	86,8	1	1,9	1
Průměr hodnot		2,3		2,3

Příznivé hodnocení podílu vybraných ploch vykazují zejména Bílá, Čeladná, Malenovice, Ostravice a Staré Hamry. Průměrné hodnocení u města Frýdlant nad Ostravicí je potřeba vnímat i s ohledem na velikost a diferenciaci jeho administrativního území.

A001a - Plochy s rozdílným způsobem využití

Jedná se o plochy vymezené územním plánem dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití, a to s ohledem na specifické podmínky a charakter území.

A001b - Zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině

Zastavitelnou plochou je plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo zásadách územního rozvoje.

Plochou přestavby je plocha vymezená v územním plánu ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území.

4 STRUKTURA OSÍDLENÍ

4.1 ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKY A VÝVOJOVÉ TENDENCE STRUKTURY OSÍDLENÍ

Podle Metodiky sledovaných jevů: „Sídlní struktura se svou mnohostranně podmíněnou povahou vymyká ze souboru ostatních, méně komplexních jevů. Lze ji charakterizovat souborem různých ukazatelů, které však vždy nemají poskytovatele údaje ve smyslu stavebního zákona a pořizovatel je proto musí zajistit a zpracovat vlastními silami“.

Z dostupných údajů, sledovaných ČSÚ, je pro vyhodnocení kategorizace sídel jako charakteristiky sídelní struktury možné použít např. údaje:

- počet obyvatel,
- hustota zalidnění,
- statut obce (statutární města, města, městyse, správní centra) atd.,
- vyjíždějící mimo obec (městskou část) obvyklého pobytu do zaměstnání a do škol.

Z převzatého textu metodiky je patrné zaměření na vytvoření kategorizace sídel. Zde je třeba připomenout, že kategorizace sídel byla v minulosti (před rokem 1990) systematicky zpracována, avšak přinášela řadu problémů. V současnosti a s ohledem na rozsah prací je preferováno zaměření na analýzu dlouhodobých tendencí a funkční determinace sídelní struktury (v rámci přirozených procesů diferenciací krajiny), tj. v případě SO ORP Frýdlant nad Ostravicí zejména růst druhého bydlení – rekreační zátěže krajiny a na druhé straně pokles obvyklého (trvalého) bydlení v jednotlivých sídlech.

SO ORP Frýdlant nad Ostravicí patří mezi v rámci České republiky k ORP s nejnižším počtem obcí).

Prostorové uspořádání mikroregionu, ve kterém se nachází město Frýdlant nad Ostravicí, je výrazně charakterizováno nízkou hustotou osídlení, což se promítá i do jeho funkčního využití (vykazuje relativně značný podíl primárních struktur krajiny s lesními produkčními funkcemi).

Tab. 4.1. Základní ukazatele správního obvodu ORP Frýdlant nad Ostravicí a širší srovnání (zdroj: Český statistický úřad, Malý lexikon obcí ČR r. 2019, vlastní výpočty)

správní obvod obce s rozšířenou působností	počet			výměra (ha)	obyvatel		
	obcí	částí obce	katastrů		1.1.2020	na část obce	na km ²
Moravskoslezský kraj	300	623	616	543 054	1 200 539	1927	221
Frenštát pod Radhoštěm	6	6	6	9 872	19 541	3257	198
Frýdek-Místek	37	53	54	48 023	112 433	2121	234
Frýdlant nad Ostravicí	11	13	15	31 743	24 950	1919	79
Jablunkov	12	12	12	17 610	22 664	1889	129
Kopřivnice	10	16	19	12 130	40 755	2547	336
Ostrava	13	55	53	33 153	320 145	5821	966
Zlínský kraj celkem	307	438	443	396 304	582 555	1330	147
Rožnov pod Radhoštěm	9	10	12	23 905	35 175	3518	147
Vsetín	32	36	37	66 236	65 522	1820	99
ČR	6 258	13 084	15 094	78 870	10 610 055	703	135

ORP Frýdlant nad Ostravicí sousedí s obcemi:

- Kozlovice, Lhotka, Palkovice, Baška, Frýdek-Místek, Raškovice, Krásná (SO ORP Frýdek-Místek, Moravskoslezský kraj),

- Tichá, Trojanovice, Frenštát pod Radhoštěm (SO ORP Frenštát pod Radhoštěm, Moravskoslezský kraj),
- Prostřední Bečva, Horní Bečva (SO ORP Rožnov pod Radhoštěm, Zlínský kraj)
- Velké Karlovice (SO ORP Rožnov pod Radhoštěm, Zlínský kraj).

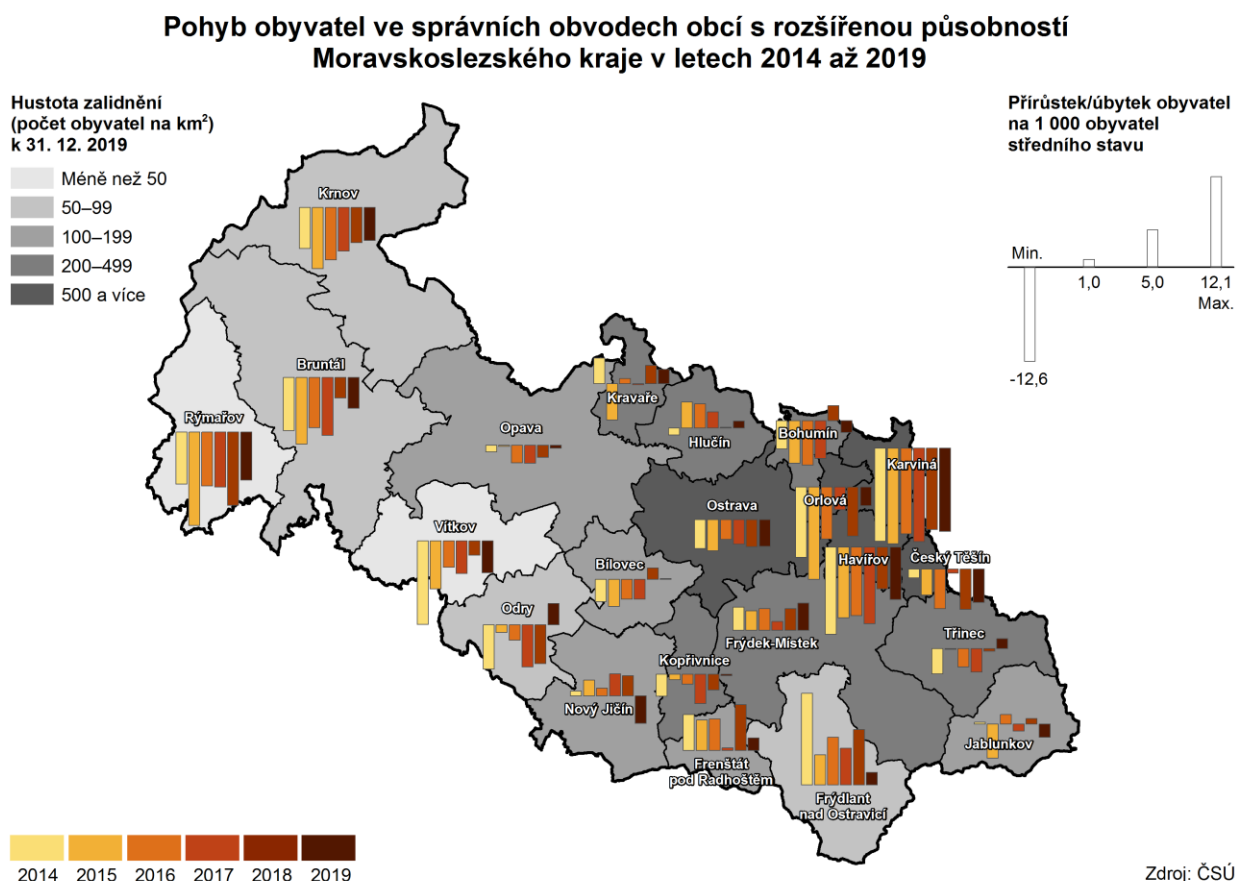
4.2 ÚZEMNÍ DIFERENCIACE STRUKTURY OSÍDLENÍ V SO ORP FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ

4.2.1 SÍDELNÍ STRUKTURA

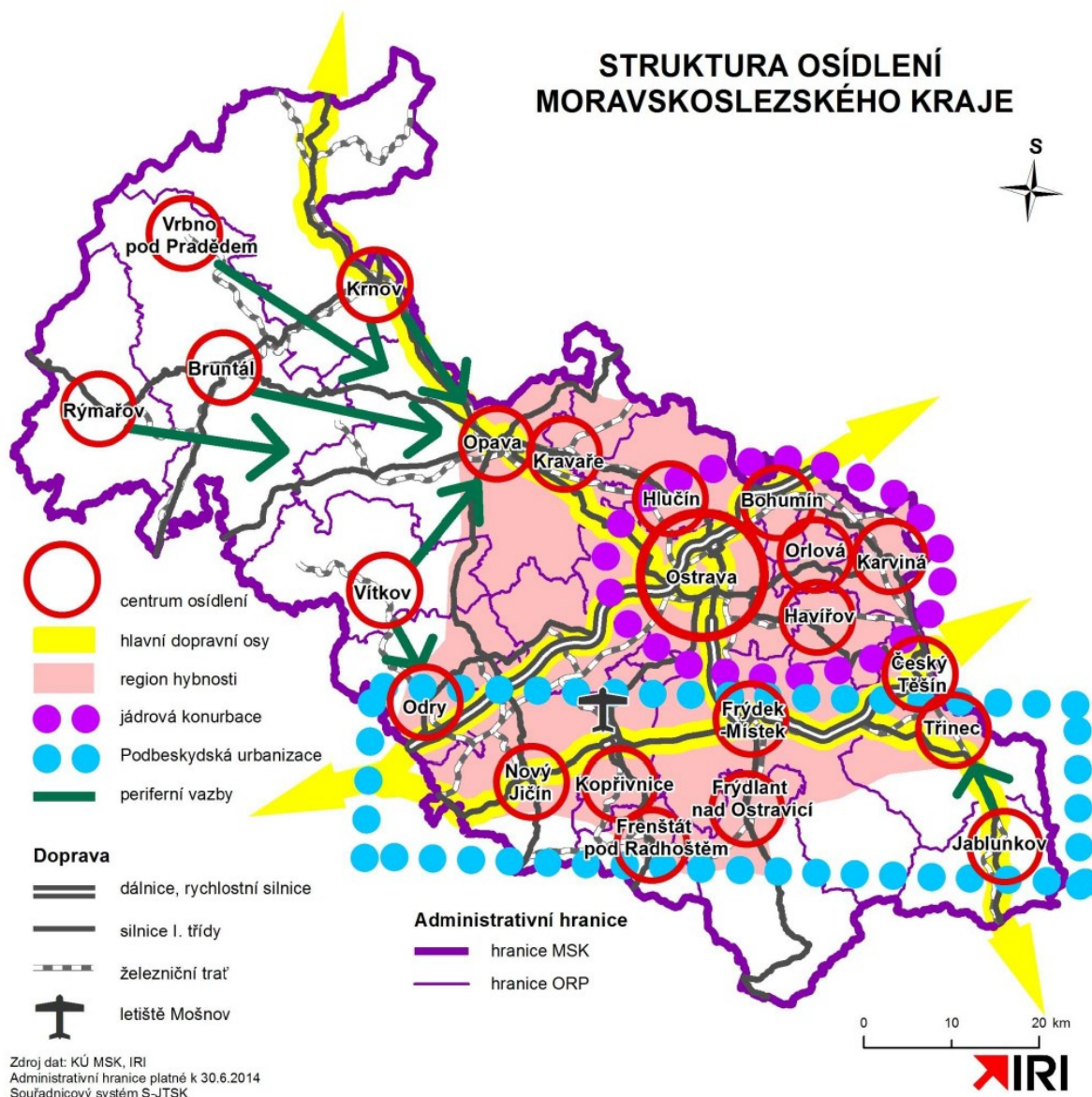
Současná struktura osídlení SO ORP Frýdlant nad Ostravicí je výsledkem dlouhodobého vývoje, který byl determinován řadou faktorů (prvotně malou úrodností regionu, okrajovou polohou, podhorským a horským typem reliéfu, dále řadou ekonomických a historicko-politických impulsů).

Vývoj sídelní struktury kraje odráží zejména vývoj počtu obyvatel. V následujícím kartogramu je patrná i hierarchizace center sídelní struktury v Moravskoslezském kraji a postavení města Frýdlant nad Ostravicí.

Kartogram 4.1. Pohyb obyvatel ve SO ORP Moravskoslezského kraje



Kartogram 4.2. Struktura osídlení Moravskoslezského kraje



Mapa A1.2.6: Struktura osídlení Moravskoslezského kraje

Zdroj: Studie sídelní struktury Moravskoslezského kraje

Tab. 4.2. Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v obcích SO ORP Frýdlant nad Ostravicí a širší srovnání
(zdroj: ČSÚ)

obec	počet obyvatel								
	1869	1910	1930	1950	1970	1980	1991	2001	2011
Bílá	626	883	984	729	559	481	371	344	290
Čeladná	2129	2691	2655	2311	2410	2179	2016	2035	2512
Frýdlant n.O.	3758	4590	5558	5677	8013	9229	9718	9791	9667
Janovice	1831	1868	1730	1618	1653	1591	1575	1684	1896
Kunčice p.O.	1549	1829	2142	2111	2170	1982	1808	1962	2125
Malenovice	624	690	586	487	390	347	274	377	636
Metylovice	1279	1612	1644	1647	1569	1549	1448	1491	1605
Ostravice	1805	2250	2154	2236	2438	2508	2413	2308	2307
Pržno	357	504	649	643	648	651	661	750	991

obec	počet obyvatel								
	1869	1910	1930	1950	1970	1980	1991	2001	2011
Pstruží	647	810	789	688	722	698	644	705	866
Staré Hamry	2315	2339	2528	2490	987	787	698	571	539
ORP Frýdlant n.O.	16920	20066	21419	20637	21559	22002	21626	22018	23434
okres Frýdek-Místek	101119	130354	148347	147257	183857	202328	210106	209452	207756
ČR	7565463	10076727	10674240	8896086	9807697	10291927	10302215	10230060	10436560

Tab. 4.3. Dlouhodobý vývoj počtu domů v obcích SO ORP Frýdlant nad Ostravicí a širší srovnání
(zdroj: ČSÚ)

obec	počet domů								
	1869	1910	1930	1950	1970	1980	1991	2001	2011
Bílá	64	118	148	162	125	127	145	135	139
Čeladná	263	378	435	575	552	505	614	645	774
Frýdlant n.O.	474	578	751	1130	1412	1482	1715	1852	2057
Janovice	267	300	335	391	436	430	548	587	605
Kunčice p.O.	264	308	389	514	591	534	682	689	771
Malenovice	83	91	102	152	111	93	126	173	243
Metylovice	195	232	275	372	402	411	465	511	575
Ostravice	185	289	355	490	541	504	622	648	723
Pržno	53	65	97	123	157	162	195	209	260
Pstruží	79	111	133	154	192	197	221	247	287
Staré Hamry	253	327	426	587	269	217	287	283	305
ORP Frýdlant n.O.	2180	2797	3446	4650	4788	4662	5620	5979	6739
okres Frýdek-Místek	13142	16744	21190	25905	31255	32767	37581	39377	43308
ČR	994843	1279835	1592999	1752191	1627663	1634304	1868541	1969018	2158119

Vývoj počtu obyvatel SO ORP Frýdlant nad Ostravicí vzhledem k výchozímu roku 1869 (první moderní sčítání) je patrný z tabulky 3.2. Pokles počtu obyvatel v Bílé a Starých Hamrech neznamená pokles počtu domů a bytů, zastavěné plochy dlouhodobě rostou (mj. vliv druhého bydlení).

Z následující tabulky je patrná metodologická proměna dat v dlouhé časové řadě od r. 1869.

Poznámky k datům ze sčítání o obyvatelstvu a domech:
[1] 1869 - obyvatelstvo přítomné civilní
1880 až 1950 - obyvatelstvo přítomné
1961 až 1991 - obyvatelstvo bydlící (tj. hlášené v obci k trvalému pobytu)
2001 - obyvatelstvo bydlící (osoby s trvalým nebo dlouhodobým pobytem)
2011 – obyvatelstvo podle obvyklého bydliště (nová metodika sčítání v souladu se směrnici EU)
[2] 1869 až 1950 - celkový počet domů
1961 až 1980 - počet domů trvale obydlených
1991, 2001, 2011 - celkový počet domů (bez rekreačních objektů)

4.3 A118A - VYMEZENÍ SPRÁVNÍCH ÚZEMNÍCH CELKŮ V RÁMCI SO ORP FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ

Tab. 4.4. Základní ukazatele sídelní struktury obcí správního obvodu ORP Frýdlant nad Ostravicí

(zdroj: Český statistický úřad, Malý lexikon obcí ČR, vlastní výpočty)

název územní jednotky	počet obyvatel	celková výměra (ha)	obyvatel na km ²	počet částí obce	počet katastrálních území	index stáří */	typ obce
SO ORP Frýdlant n.O.	24950	31743,5	78,6	13	15	131	
Bílá	281	5652,4	5,0	1	1	263	obec
Čeladná	2836	5906,1	48,0	1	1	136	obec
Frýdlant nad Ostravicí	9922	2191,0	452,9	3	3	141	město
Janovice	1930	1316,1	146,6	1	1	118	obec
Kunčice pod Ondřejníkem	2373	2020,4	117,4	1	1	118	obec
Malenovice	780	1300,4	60,0	1	1	94	obec
Metylovice	1766	1114,5	158,5	1	1	122	obec
Ostravice	2423	2770,6	87,5	1	2	161	obec
Pržno	1060	293,8	360,8	1	1	106	obec
Pstruží	1025	714,0	143,5	1	1	77	obec
Staré Hamry	554	8464,0	6,5	1	2	149	obec

*/ Tzv. index stáří vyjadřuje, kolik osob ve věku 65 a více let připadá na 100 dětí ve věku 0-14 let.

5 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ

5.1 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

5.1.1 METODICKÁ VÝCHODISKA

Metodika tvorby ÚAP není v ČR z hlediska praxe jednotná, o čemž svědčí zejména rozpory v hodnocení udržitelného rozvoje jednotlivých obcí a i rozdíly ve výsledném hodnocení krajských ÚAP a ÚAP na úrovni SO ORP.

Stále se vyvíjí, zejména jsou hledány a měněny indikátory udržitelného rozvoje, na kterých je většinou založeno multikriteriální hodnocení. V oblasti hospodářského pilíře a pilíře soudržnosti společenství obyvatel území jsou mnohdy rozporně používány zvolené indikátory, hlavní slabinou je obvykle jejich mechanické vyhodnocení (na základě principu – „čím více, tím lépe“, např. čím větší bytová výstavba v obci, tím je její hodnocení v daném pilíři lepší).

Vývoj konkrétní metodiky je dán:

Prohlubující se mírou poznání jednotlivých tematických okruhů a pilířů v rámci samotných ÚAP, odbornou diskuzí o ÚAP (příkladem může být např. nezařazení koeficientu ekologické stability mezi jevy ÚAP (po novelizaci vyhlášky 500/2006 Sb. vyhláškou 13/2018 Sb. a jeho kritickém hodnocení v praxi).

Změnami v podkladech, datové základně (to se týká zejména metodických změn ve sčítání v roce 2011 (ČSÚ) a v rámci úřadů práce – (MPSV ČR), např. zlepšením kvality dat o nezaměstnanosti a nabídce pracovních míst, lepší dostupností dat o bydlení.

Poznáním kvality a využitelnosti dat (např. analýzou rozložení četnosti a úrovně jevů v ČR, eventuálně širší mezinárodní srovnání).

Pilíř soudržnost společenství obyvatel území odráží především dva tematické okruhy - sociodemografické podmínky území a bydlení (nově podle vyhlášky 13/2018 Sb., sloučeno do 1 tematického okruhu). Částečně i okruhy rekreace, širších územních vztahů, funkčního uspořádání území, struktury osídlení, hospodářských podmínek-infrastruktury či hygieny životního prostředí.

Obyvatelstvo, jeho bydlení a zaměstnanost (podmínky pro hospodářský rozvoj území), tvoří vzájemně silně propojený systém osídlení, který se na základě vnějších a vnitřních vlivů neustále vyvíjí a je příčinou antropogenní transformace krajiny.

Základním ukazatelem sociodemografických změn v území je vývoj počtu obyvatel. Za nejvýznamnější faktor ovlivňující vývoj počtu obyvatel obcí je obvykle považována nabídka atraktivních pracovních příležitostí v obci a širším regionu (hospodářské podmínky regionu pohybu za prací). Z ostatních faktorů je to především vlastní vybavenost sídel, dopravní poloha, obytné prostředí včetně životního prostředí, rekreační podmínky. Životní prostředí a rekreační podmínky území (jejich vnímání=percepce) přitom hrají stále významnější roli. Tyto přírodní i antropogenní podmínky území se tak promítají do migrační atraktivity území (atraktivity bydlení, kterou nakonec velmi dobře vyjadřuje úroveň cen - prodejnost nemovitostí pro bydlení).

Cílem této kapitoly je přiměřené poznání změn demografických a sociálně ekonomických podmínek území SO ORP (vznik účelného podkladu pro zpřesnění územně plánovací koncepce rozvoje jednotlivých obcí SO ORP) a vybilancovaného podkladu pro navazující stanovení prognózy vývoje počtu obyvatel. Právě v širším rámci SO ORP je vyváženost dílčích analýz předpokladem reálnosti jakékoliv prognózy. V rámci jednotlivých územních plánů (bez širších analýz) je poměrně obtížné hodnotit pravděpodobný budoucí vývoj obcí.

Hlavní cíle:

Celkově je kapitola jedním ze zásadních podkladů pro hodnocení soudržnosti obyvatel území jednotlivých obcí. Z uvedeného důvodu je nezbytná přiměřená analýza demografických podmínek území a jejich změn:

- zhodnotit vývoj počtu obyvatel a věkové struktury,
- zhodnotit občanskou vybavenost obce a vazby na okolí (zejména procesy suburbanizace – tj. přesunu obyvatel měst do jejích zázemí),
- zhodnotit sociálně demografická specifika obcí a regionů promítající se do soudržnosti obyvatel,
- zhodnotit možnosti vývoje počtu obyvatel obcí SO ORP během cca 15 let (v územním plánu obce by měla být prognóza dále zpřesněna, prognóza slouží jako podklad pro reálnou bilanci bydlení v území a následně i stanovení potřeby ploch pro bydlení).

Na tuto prognózu by měla v územních plánech navazovat bilance potřeb bytové výstavby a její redukce s ohledem na očekávanou koupěschopnou poptávku po bydlení. Z prognózy je tak vycházeno při stanovení potřeby – optimálního rozsahu návrhu nových ploch pro zástavbu, technickou infrastrukturu a sociální vybavenost.

Požadavek vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch vycházel (do r. 2018, tj. do novely stavebního zákona) především z konkrétního textu stavebního zákona – znění § 55 odst. 3 stavebního zákona: „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Po novele pak dle § 55 odst. 4 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit změnou územního plánu „pouze“ na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Tj. prokázání nemožnosti využití již vymezených zastavitelných ploch „odpadlo“. Problémem jistě byla a je skutečnost, že pozemky vymezené v územním plánu jsou

reálně zastavitelné pouze s určitou pravděpodobností. To pak vede v konečné bilanci mnohdy ke zkreslujícímu – zjednodušenému porovnání potřeby bytů (rodinných domů) a kapacity navrhovaných ploch pro bydlení. Toto zkreslení je možno snížit pouze odhadem tohoto faktoru, nakolik je reálná zastavitelnost ploch snižena (od majetkových vztahů, limitů technické infrastruktury až např. po eventuální geologický průzkum). Takovýto odhad má vždy určitou přesnost (spolehlivost), v dosavadní praxi územních plánů se obvykle neprovádí, vyloučeny z návrhových ploch jsou většinou evidentně nezastavitelné nebo velmi problematicky zastavitelné plochy.

Dostupná data:

Definitivní data ze sčítání 2011, předběžná data ze sčítání 2011, evidence obyvatel obcí, průběžná evidence obyvatel obcí podle ČSÚ – nejnovější data z roku 2019.

Kvalita dat a jejich změny:

V současnosti jsou k dispozici 4 různé druhy údajů o vývoji počtu obyvatel:

- průběžná evidence obyvatel ČSÚ (korigovaná podle výsledků sčítání, zpracování bilance ČSÚ je založené na jiných dokladech než evidence obyvatel obcí, vedená podle zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech, v platném znění),
- průběžné evidence obyvatel obcí (ministerstvo vnitra ČR - tzv. centrální evidence obyvatel),
- evidence obyvatel ČSÚ ze sčítání r. 2011 (definitivní výsledky podle deklaračního obyvatelského pobytu),
- evidence obyvatel ČSÚ ze sčítání r. 2011 (předběžné výsledky podle trvalého bydliště).

Průběžná evidence obyvatel ČSÚ a evidence obcí (ministerstva vnitra ČR) vykazují mírné rozdíly, které jsou předmětem dlouhodobých sporů. Zásadní je skutečnost, že počet obyvatel obce je nejvýznamnějším parametrem rozpočtového určení daní. Tj. počet obyvatel je většinou rozhodující pro daňové příjmy obcí.

Diference údajů o počtu obyvatel v rozsahu 1-3% u obou evidencí je běžná a vyplývá především z metodických rozdílů obou druhů evidence obyvatel (legislativního prostředí determinujícího evidenci obyvatel). Dlouhodobě je cílem ČSÚ odstranění těchto diferencí, toto se však daří pouze velmi omezeně.

Obecně je nutno říci, že data o obyvatelstvu i přes tato omezení jsou však většinou nadprůměrně kvalitní ve srovnání s jinými typy a zdroji dat, evidencí – například bytů a zejména objektů druhého bydlení či rekreačních kapacit (příčemž by tomu mělo být naopak s ohledem na charakter nemovitostí – pevné spojení se zemí, tj. konkrétním místem). V zásadě pak platí, že data o soudržnosti obyvatel jsou rozsáhlejší a kvalitnější než data o hospodářských podmínkách území a zejména podmínkách životního prostředí.

Údaje o počtu obyvatel podle evidovaného (trvalého) bydlení (v současnosti místa pobytu), dlouhodobě ztrácela svou vypovídací schopnost. Příčin je celá řada (rostoucí bydlení mimo byty, vyšší mobilita obyvatel a klesající přesnosti vlastní evidence). Poslední sčítání v r. 2011 proto zahájilo přechod od evidence podle formálního administrativně evidovaného místa pobytu k deklarovanému obvyklému pobytu obyvatel (přitom jedním z hlavních impulsů změny byly i požadavky Eurostatu).

Místo obvyklého pobytu je definováno (podle ČSÚ) jako místo, kde osoba obvykle tráví období svého každodenního odpočinku bez ohledu na dočasnou nepřítomnost z důvodu rekreace, návštěv, pracovních cest, pobytu ve zdravotnickém zařízení apod. a kde je členem konkrétní domácnosti. Pro zahrnutí osoby do obvyklého bydliště obyvatelstva České republiky je rozhodující kritérium 12 měsíců pobytu na území ČR, příp. úmysl dlouhodobého pobytu. Pro odvození místa obvyklého pobytu osoby byla určující deklarační formulace týkající se faktického bydliště osoby (bez ohledu na místo trvalého pobytu, resp. povoleného přechodného pobytu); vyhodnocovány byly i další informace o faktickém bydlišti před rokem, údaje o místě trvalého pobytu, resp. povoleného přechodného pobytu a místě sečení.

Charakteristiky obyvatel podle administrativně evidovaného = trvalého bydliště a povolení k přechodnému pobytu cizinců byly podkladem pouze pro předběžné výsledky sčítání, podle deklarovaného obvyklého pobytu (bydliště) pak pro definitivní výsledky sčítání.

U části obcí SO ORP Frýdlant nad Ostravicí je obvyklý počet obyvatel podle definitivních dat nižší než podle předběžných výsledků (viz další text).

U některých sídel, zejména obcí s výraznou rekreační funkcí, je pak potřeba dále vnímat, že počet přítomných obyvatel výrazně kolísá v čase (například podle průběhu rekreační sezóny). To je nutno brát v úvahu zejména při dimenzování technické infrastruktury.

V případě evidence obyvatel obcí je pak nutno v současnosti vzít v úvahu i další skutečnost, že počet obyvatel, kteří nemají trvalé bydliště v bytech, již dosahuje několik procent z celkového počtu obyvatel obcí, zejména pak větších měst. V minulosti byl jejich podíl obvykle menší než 1%. Tito lidé mají trvalé bydliště obvykle hlášeno na adrese radnice a zkreslují tak pohled na rozmístění obyvatel na území obcí (v jednotlivých částech obce, základních sídelních jednotkách). Tuto skutečnost je nezbytné vnímat především při zpracování územních plánů větších měst. Místem trvalého pobytu přitom může být také adresa objektu určeného k bydlení, ubytování nebo individuální rekreaci, který je označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním

Interpretace dat:

Obecně je přijímán koncept, že pokles počtu obyvatel (zejména na úrovni jednotlivých států), je negativní skutečností, mnohdy s dodatkem, že je ho nezbytné řešit migrací. Z hlediska jednotlivých zemí jsou často uplatňovány tradiční mocensko-politické či zjednodušené ekonomické představy (např. o nemožnosti financování důchodového systému při poklesu počtu obyvatel, jeho stárnutí). Na úrovni obcí a regionů je situace mírně odlišná. Pokles počtu obyvatel je ve vybraných obcích a regionech ČR (ale i Evropských zemí) poměrně dlouhodobě realitou. Dopady tohoto poklesu byly v území různé.

Optimálním stavem je mírný růst či alespoň dlouhodobá stagnace počtu obyvatel obcí, tj. vývoj bez výraznějších zvrátů. Nadměrný růst či pokles počtu obyvatel vyvolává tlak na občanské vybavení, efektivnost jeho využití či potřebu investic ve vazbě na veřejné zdroje. To se týká především školství (viz situace menších obcí v okolí Prahy). Ve většině obcí však poklesl počet školních dětí vzhledem k historickým maximům. Na druhé straně klesla průměrná velikost tříd, vzrostl rozsah dělené a speciální výuky, tj. i při poklesu počtu dětí jsou školy většinou přiměřeně využité. Výrazný pokles počtu obyvatel se nakonec promítá i do poklesu tržních cen nemovitostí (viz nízké ceny starších bytů na Karvinsku, Bruntálsku).

Vývoj věkové struktury obyvatel je pod obecným tlakem stárnutí populace v celé ČR (vyspělých zemích). Zlepšení demografického vývoje po r. 2000 bylo prvotně zapříčiněno vychýlenou věkovou strukturou („Husákovy děti“) a makroekonomickým vývojem (vysoké kladné saldo migrace se zahraničím), nikoliv výraznější změnou populačního klimatu. V posledních letech je patrný jak vliv kladného salda migrace se zahraničím, tak i mírné zlepšení populačního klimatu (stoupající plodnost žen).

Přesnost prognózy (projekce) počtu obyvatel na úrovni obcí je ovlivněna zejména velikostí obce a faktory migrace. Opomenutí migrace jako dominantního faktoru pro vývoj počtu obyvatel na úrovni obcí i SO ORP je zásadním nedostatkem z hlediska potřeb územního plánování (to omezuje například i využitelnost některých prognóz na úrovni kraje). ČSÚ (r. 2013) ve své poslední projekci počtu obyvatel do roku 2101 pracuje s migrací, podobně i na začátku roku 2014 byla zveřejněna projekce pro Moravskoslezský kraj uvažující s migrací a celkovým poklesem počtu obyvatel v kraji o 20% (do roku 2051). Tento pokles je nejvyšší ve srovnání s jinými kraji ČR, při průměru poklesu v rámci celé ČR o 5%.

Dále je také potřeba vnímat rozdíl mezi územně plánovacími a jinými typy prognóz (projekcí). **Územně plánovací prognózy jsou většinou „optimističtější“**, podrobné projekce se v minulosti zpracovávaly maximálně na úrovni okresů a jsou i poměrně pracné. Územně plánovací prognóza v rámci ÚAP je tak chápána jako vybilancovaný expertní odhad, založený zejména na znalosti území obcí, vazeb v rámci regionu.

Z následující tabulky je patrné výrazné kolísání salda migrace a do značné míry i přirozeného přírůstku (úbytku) počtu obyvatel v ČR. Zatímco migrace na úrovni ČR je v posledních letech prakticky neprognózovatelná, u vývoje přirozenou měnou byly očekávány úbytky počtu obyvatel.

Mírný růst počtu obyvatel ČR jako celku je příznivou skutečností, do značné míry stabilizující i situaci v Moravskoslezském kraji a potažmo v řešeném území.

Tabulka 5.1. Vývoj počtu obyvatel v ČR po r. 2005 (zdroj: ČSÚ)

rok	střední stav obyvatelstva	přirozený přírůstek	přistěhovalí	vystěhovalí	přírůstek stěhováním	celkový přírůstek
2001	10 224 192	-17 040	12 918	21 469	-8 551	-25 591
2002	10 200 774	-15 457	44 679	32 389	12 290	-3 167
2003	10 201 651	-17 603	60 015	34 226	25 789	8 186
2004	10 206 923	-9 513	53 453	34 818	18 635	9 122
2005	10 234 092	-5 727	60 294	24 065	36 229	30 502
2006	10 266 646	1 390	68 183	33 463	34 720	36 110
2007	10 322 689	9 996	104 445	20 500	83 945	93 941
2008	10 429 692	14 622	77 817	6 027	71 790	86 412
2009	10 491 492	10 927	39 973	11 629	28 344	39 271
2010	10 517 247	10 309	30 515	14 867	15 648	25 957
2011	10 496 672	1 825	22 590	5 701	16 889	18 714
2012	10 509 286	387	30 298	20 005	10 293	10 680
2013	10 510 719	-2 409	29 579	30 876	-1 297	-3 706
2014	10 524 783	4 195	41 625	19 964	21 661	25 856
2015	10 542 942	-409	34 922	18 945	15 977	15 568
2016	10 565 284	4 913	37 503	17 439	20 064	24 977
2017	10 589 526	2 962	45 957	17 684	28 273	31 235
2018	10 626 430	1 116	58 148	19 519	38 629	39 745
2019	10 669 324	-131	65 571	21 301	44 270	44 139
Průměr 15 let r. 2005 – r. 2019		2972	49 200	19 700	29 320	32 292

* předběžná data

Demografický vývoj v ČR byl po r. 1990 pod tlakem poklesu počtu obyvatel přirozenou měnou (od r. 1994 do r. 2005 vykazovala ČR úbytky počtu obyvatel přirozenou měnou) a znovu se stal skutečností v roce 2013 a 2015. Tendencí je mírné zvýšení počtu obyvatel přirozenou měnou, vyplývající ze zvýšení výchozí nízké úrovně plodnosti žen. Kladné saldo migrace kulminovalo v roce 2007 (do ČR se v tomto roce přistěhovalo o 84 tis. obyvatel více, než vystěhovalo). Zahraniční migrace byla od r. 1991 a ve výhledu dále bude rozhodujícím faktorem pro vývoj počtu obyvatel v ČR, zejména atraktivních měst a vybraných regionů.

5.1.2 VÝVOJ POČTU OBYVATEL V SO ORP A V OBCÍCH

Pro hodnocení vývoje počtu obyvatel v obcích SO ORP Frýdlant nad Ostravicí byla použita 7 bodová hodnotící stupnice, zohledňující negativnější vývoj počtu obyvatel v celé ČR (podobně jako u ÚAP MSK, aby byla zajištěna lepší porovnatelnost přístupů a hodnocení), hodnota 1 – nejpříznivější vývoj, 4- průměrný, 7 nejméně příznivý vývoj. Intervaly stupnice byly zvoleny s ohledem na vývoj v celé ČR.

Tabulka 5.2. Použité parametry hodnocení změny počtu obyvatel

hodnocení	1	2	3	4	5	6	7
Krátkodobá změna počtu obyvatel v období 4 let mezi aktualizací ÚAP	větší nebo rovno 8%	menší než 8% a větší nebo rovno 5%	menší než 5% a větší nebo rovno 2%	menší než 2% a větší nebo rovno -1%	menší než -1% a větší nebo rovno -4%	menší než -4% a větší nebo rovno -7%	menší než -7%
Dlouhodobá změna počtu obyvatel v patnáctiletém období	větší nebo rovno 12%	menší než 12% a větší nebo	menší než 6% a větší nebo	menší než 2% a větší nebo	menší než -2% a větší nebo	menší než -6% a větší nebo	menší než -12%

hodnocení	1	2	3	4	5	6	7
(obvyklého bilančního období územního plánu)		rovno 6%	rovno 2%	rovno -2%	rovno -6%	rovno 12%	-

Při vymezování intervalů pro hodnocení bylo vycházeno z hodnot za celou ČR a z hodnot za jednotlivé skupiny obcí (velké rozdíly existují u malých obcí (menších než 100 obyvatel, středních obcí 100 až 999 obyvatel, velkých obcí 1000-9999 obyvatel, a velmi velkých obcí (měst) nad 9999 obyvatel).

Dále ze skutečnosti, že nadměrný růst není pozitivním jevem, v případě, že růst dlouhodobě překračuje 1% ročně, je otázkou dopad na soudržnost obyvatel a hospodářský pilíř území (vyvolané a prahové investice).

Matematický pojem průměrné hodnocení a vlastní hodnotový pojem nelze automaticky zaměňovat, z hlediska průměrného hodnocení je i mírný dlouhodobý pokles počtu obyvatel (systém hledá novou přirozenou rovnováhu, pouze ten pokles nesmí být moc prudký) s negativními dopady.

Tabulka 5.3. Hodnocení vývoj počtu obyvatel v obcích SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (dlouhodobý a krátkodobý vývoj), (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty a hodnocení)

obec	změna počtu obyvatel 1.1.2005 až 1.1.2020 (15 let)				změna počtu obyvatel 1.1.2016 až 1.1.2020 (4 roky)				počet obyvatel 1.1.2020
	výchozí počet obyvatel	změna počtu obyvatel	změna (%)	hodnocení indikátoru	výchozí počet obyvatel	změna počtu obyvatel	změna (%)	hodnocení indikátoru	
Bílá	298	-17	-5,7%	6	310	-29	-9,7%	7	281
Čeladná	2172	664	30,6%	1	2 634	202	9,3%	1	2836
Frýdlant n.O.	9752	170	1,7%	4	9 910	12	0,1%	4	9922
Janovice	1703	227	13,3%	1	1 883	47	2,8%	3	1930
Kunčice p.O.	2016	357	17,7%	1	2 299	74	3,7%	3	2373
Malenovice	453	327	72,2%	1	707	73	16,1%	1	780
Metylovice	1565	201	12,8%	1	1 731	35	2,2%	3	1766
Ostravice	2330	93	4,0%	3	2 425	-2	-0,1%	4	2423
Pržno	782	278	35,5%	1	1 042	18	2,3%	3	1060
Pstruží	759	266	35,0%	1	964	61	8,0%	1	1025
Staré Hamry	575	-21	-3,7%	5	547	7	1,2%	4	554
SO ORP Frýdlant n.O.	22405	2545	11,4%	2	24 452	498	2,2%	3	24950

Možnosti došetření:

Existují zejména u specifík sociálně kulturního života obcí, „image“ obce a to zejména při zpracování vlastních územních plánů (doplnění průzkumů). Důležité jsou zejména při interpretaci mnohých specifík obcí (například věkové struktury obyvatel, volební a občanské angažovanosti obyvatel, tradic).

Na vývoj počtu obyvatel v obcích má v současnosti vliv především migrace (nikoliv přirozená změna) – přitom migrují zejména mladé rodiny. Celá ČR v období po r. 2001 začala vykazovat migrační přírůstek (příliv cizinců, většinou z kulturně blízkých regionů). Města však většinou vykazují úbytek migrací. Migrační přírůstek realizují ostatní menší, zejména příměstské obce (v nichž žije v ČR asi 25% obyvatel). Vývoj je silně diferencovaný a obyvatele získávají především obce ve výhodných dopravních polohách, se základní vybaveností a s atraktivním rekreačním zázemím, kvalitním životním a obytným prostředím.

Postupně tak vzniká a urychluje se proces suburbanizace, který v SO ORP má výraznou intenzitu zejm. v Čeladné, Malenovicích, Pržně a Pstruží.

Tab. 5.4. Vývoj počtu obyvatel od r. 2005 - Bílá (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

rok	stav 1.1.	narození	zemřeli	přistěhovalí	vystěhovalí	přírůstek přirozený	přírůstek migrační	změna celkem
2005	298	0	5	7	8	-5	-1	-6
2006	292	3	4	9	6	-1	3	2
2007	294	3	5	10	9	-2	1	-1
2008	293	3	6	10	10	-3	0	-3
2009	290	1	1	5	8	0	-3	-3
2010	287	3	9	9	12	-6	-3	-9
2011	307	1	4	10	11	-3	-1	-4
2012	303	1	1	8	4	0	4	4
2013	307	0	5	4	7	-5	-3	-8
2014	299	4	2	4	4	2	0	2
2015	301	2	3	12	2	-1	10	9
2016	310	3	3	3	5	0	-2	-2
2017	308	2	4	3	9	-2	-6	-8
2018	300	1	4	6	17	-3	-11	-14
2019	286	5	3	6	13	2	-7	-5
2020	281							
Průměr		2,1	3,9	7,1	8,3	-1,8	-1,3	-3,1

Tab. 5.5. Vývoj počtu obyvatel od r. 2005 - Čeladná (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

rok	stav 1.1.	narození	zemřeli	přistěhovalí	vystěhovalí	přírůstek přirozený	přírůstek migrační	změna celkem
2005	2 172	22	25	75	31	-3	44	41
2006	2 213	22	22	63	45	0	18	18
2007	2 231	26	32	80	36	-6	44	38
2008	2 269	21	20	93	27	1	66	67
2009	2 336	16	38	100	53	-22	47	25
2010	2 361	18	26	127	46	-8	81	73
2011	2 420	26	39	81	73	-13	8	-5
2012	2 415	20	33	130	51	-13	79	66
2013	2 481	25	22	112	63	3	49	52
2014	2 533	16	27	119	66	-11	53	42
2015	2 575	23	26	124	62	-3	62	59
2016	2 634	19	20	161	55	-1	106	105
2017	2 739	31	23	106	55	8	51	59
2018	2 798	22	29	80	71	-7	9	2
2019	2 800	26	24	99	65	2	34	36
2020	2 836							
Průměr		24,6	29,5	110,0	57,8	-4,9	52,2	47,3

Tab. 5.6. Vývoj počtu obyvatel od r. 2005 - Frýdlant nad Ostravicí (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

rok	stav 1.1.	narození	zemřeli	přistěhovalí	vystěhovalí	přírůstek přirozený	přírůstek migrační	změna celkem
2005	9 752	93	144	216	219	-51	-3	-54
2006	9 698	85	125	194	207	-40	-13	-53
2007	9 645	105	104	199	193	1	6	7
2008	9 652	81	146	269	182	-65	87	22
2009	9 674	82	120	236	191	-38	45	7
2010	9 681	93	117	229	188	-24	41	17
2011	9 678	101	115	292	203	-14	89	75
2012	9 753	93	119	272	191	-26	81	55
2013	9 808	89	113	204	215	-24	-11	-35
2014	9 773	106	93	273	185	13	88	101
2015	9 874	102	123	227	170	-21	57	36
2016	9 910	97	108	228	232	-11	-4	-15
2017	9 895	94	98	274	225	-4	49	45
2018	9 940	101	100	237	214	1	23	24
2019	9 964	85	102	214	239	-17	-25	-42
2020	9 922							
Průměr		93,8	115,1	237,6	203,6	-21,3	34,0	12,7

Tab. 5.7. Vývoj počtu obyvatel od r. 2005 - Janovice (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

rok	stav 1.1.	narození	zemřeli	přistěhovalí	vystěhovalí	přírůstek přirozený	přírůstek migrační	změna celkem
2005	1 703	11	17	52	50	-6	2	-4
2006	1 699	16	9	54	37	7	17	24
2007	1 723	11	9	48	33	2	15	17
2008	1 740	14	18	55	24	-4	31	27
2009	1 767	18	20	48	25	-2	23	21
2010	1 788	23	24	61	30	-1	31	30
2011	1 810	13	22	61	25	-9	36	27
2012	1 837	12	20	72	38	-8	34	26
2013	1 863	14	22	52	41	-8	11	3
2014	1 866	21	14	49	26	7	23	30
2015	1 896	18	19	64	76	-1	-12	-13
2016	1 883	19	20	44	45	-1	-1	-2
2017	1 881	17	21	40	44	-4	-4	-8
2018	1 873	17	20	64	34	-3	30	27
2019	1 900	16	18	69	37	-2	32	30
2020	1 930							
Průměr		16,0	18,2	55,5	37,7	-2,2	17,9	15,7

Tab. 5.8. Vývoj počtu obyvatel od r. 2005 Kunčice pod Ondřejníkem (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

rok	stav 1.1.	narození	zemřeli	přistěhovalí	vystěhovalí	přírůstek přirozený	přírůstek migrační	změna celkem
2005	2 016	12	23	55	31	-11	24	13
2006	2 029	16	31	60	68	-15	-8	-23
2007	2 006	27	24	72	49	3	23	26
2008	2 032	23	19	81	30	4	51	55
2009	2 087	27	23	78	32	4	46	50
2010	2 137	27	33	80	37	-6	43	37
2011	2 157	22	24	71	33	-2	38	36
2012	2 193	26	14	74	42	12	32	44
2013	2 237	37	19	62	33	18	29	47
2014	2 284	22	18	56	43	4	13	17
2015	2 301	24	33	56	49	-9	7	-2
2016	2 299	19	24	62	39	-5	23	18
2017	2 317	25	25	78	48	0	30	30
2018	2 347	26	23	73	48	3	25	28
2019	2 375	24	19	66	73	5	-7	-2
2020	2 373							
Průměr		23,8	23,5	68,3	43,7	0,3	24,6	24,9

Tab. 5.9. Vývoj počtu obyvatel od r. 2005 - Malenovice (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

rok	stav 1.1.	narození	zemřeli	přistěhovalí	vystěhovalí	přírůstek přirozený	přírůstek migrační	změna celkem
2005	453	8	7	32	10	1	22	23
2006	476	1	1	27	9	0	18	18
2007	494	9	8	38	12	1	26	27
2008	521	8	3	18	12	5	6	11
2009	532	8	3	35	10	5	25	30
2010	562	7	5	43	7	2	36	38
2011	599	6	4	34	11	2	23	25
2012	624	6	7	35	25	-1	10	9
2013	633	5	7	49	13	-2	36	34
2014	667	9	4	43	19	5	24	29
2015	696	6	4	25	16	2	9	11
2016	707	5	1	25	14	4	11	15
2017	722	9	1	30	22	8	8	16
2018	738	10	4	39	15	6	24	30
2019	768	4	5	31	18	-1	13	12
2020	780							
Průměr		6,7	4,3	33,6	14,2	2,5	19,4	21,9

Tab. 5.10. Vývoj počtu obyvatel od r. 2005 - Metylovice (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

rok	stav 1.1.	narození	zemřeli	přistěhovalí	vystěhovalí	přírůstek přirozený	přírůstek migrační	změna celkem
2005	1 565	10	20	34	28	-10	6	-4
2006	1 561	9	12	38	28	-3	10	7
2007	1 568	22	17	50	24	5	26	31
2008	1 599	21	17	66	35	4	31	35
2009	1 634	15	12	42	21	3	21	24
2010	1 658	17	18	50	22	-1	28	27
2011	1 660	23	9	53	20	14	33	47
2012	1 707	16	11	57	29	5	28	33
2013	1 740	20	16	35	62	4	-27	-23
2014	1 717	15	12	50	38	3	12	15
2015	1 732	16	17	33	33	-1	0	-1
2016	1 731	20	19	59	50	1	9	10
2017	1 741	15	18	41	38	-3	3	0
2018	1 741	17	14	43	32	3	11	14
2019	1 755	23	13	41	40	10	1	11
2020	1 766							
Průměr		17,3	15,0	46,1	33,3	2,3	12,8	15,1

Tab. 5.11. Vývoj počtu obyvatel od r. 2005 - Ostravice (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

rok	stav 1.1.	narození	zemřeli	přistěhovalí	vystěhovalí	přírůstek přirozený	přírůstek migrační	změna celkem
2005	2 330	16	34	60	149	-18	-89	-107
2006	2 223	21	25	72	43	-4	29	25
2007	2 248	28	32	86	40	-4	46	42
2008	2 290	21	27	67	38	-6	29	23
2009	2 313	19	30	69	43	-11	26	15
2010	2 328	19	25	80	43	-6	37	31
2011	2 339	19	18	87	35	1	52	53
2012	2 392	20	22	69	63	-2	6	4
2013	2 396	14	30	102	63	-16	39	23
2014	2 419	21	25	74	57	-4	17	13
2015	2 432	19	30	70	66	-11	4	-7
2016	2 425	22	26	60	64	-4	-4	-8
2017	2 417	19	34	67	59	-15	8	-7
2018	2 410	18	26	85	59	-8	26	18
2019	2 428	23	35	69	62	-12	7	-5
2020	2 423							
Průměr		19,9	27,9	74,5	58,9	-8,0	15,5	7,5

Tab. 5.12. Vývoj počtu obyvatel od r. 2005 - Pržno (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

rok	stav 1.1.	narození	zemřeli	přistěhovalí	vystěhovalí	přírůstek přirozený	přírůstek migrační	změna celkem
2005	782	6	8	151	11	-2	140	138
2006	920	5	13	39	25	-8	14	6
2007	926	7	7	57	16	0	41	41
2008	967	7	15	66	36	-8	30	22
2009	989	15	14	35	11	1	24	25
2010	1 014	9	5	25	26	4	-1	3
2011	1 002	10	9	36	20	1	16	17
2012	1 019	11	14	38	26	-3	12	9
2013	1 028	11	12	37	26	-1	11	10
2014	1 038	7	13	41	18	-6	23	17
2015	1 055	5	7	26	37	-2	-11	-13
2016	1 042	12	9	28	23	3	5	8
2017	1 050	11	9	42	43	2	-1	1
2018	1 051	9	12	55	23	-3	32	29
2019	1 080	7	10	33	50	-3	-17	-20
2020	1 060							
Průměr		8,8	10,5	47,3	26,1	-1,7	21,2	19,5

Tab. 5.13. Vývoj počtu obyvatel od r. 2005 - Pstruží (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

rok	stav 1.1.	narození	zemřeli	přistěhovalí	vystěhovalí	přírůstek přirozený	přírůstek migrační	změna celkem
2005	759	6	3	31	14	3	17	20
2006	779	6	5	37	8	1	29	30
2007	809	7	13	42	8	-6	34	28
2008	837	7	6	20	13	1	7	8
2009	845	6	13	38	11	-7	27	20
2010	865	8	7	35	15	1	20	21
2011	879	7	10	33	8	-3	25	22
2012	901	7	10	24	19	-3	5	2
2013	903	7	10	40	24	-3	16	13
2014	916	14	12	43	20	2	23	25
2015	941	8	7	49	27	1	22	23
2016	964	20	10	39	16	10	23	33
2017	997	12	8	25	38	4	-13	-9
2018	988	13	13	39	17	0	22	22
2019	1 010	12	10	32	19	2	13	15
2020	1 025							
Průměr		9,3	9,1	35,1	17,1	0,2	18,0	18,2

Tab. 5.14. Vývoj počtu obyvatel od r. 2005 – Staré Hamry (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

rok	stav 1.1.	narození	zemřeli	přistěhovalí	vystěhovalí	přírůstek přirozený	přírůstek migrační	změna celkem
2005	575	6	9	12	25	-3	-13	-16
2006	559	3	11	12	6	-8	6	-2
2007	557	7	12	15	13	-5	2	-3
2008	554	6	8	5	8	-2	-3	-5
2009	549	9	10	13	18	-1	-5	-6
2010	543	6	6	20	14	0	6	6
2011	557	5	7	15	16	-2	-1	-3
2012	554	2	6	11	16	-4	-5	-9
2013	545	7	8	22	16	-1	6	5
2014	550	2	9	21	12	-7	9	2
2015	552	5	12	13	11	-7	2	-5
2016	547	6	9	7	11	-3	-4	-7
2017	540	10	11	15	13	-1	2	1
2018	541	5	3	17	17	2	0	2
2019	543	7	3	14	7	4	7	11
2020	554							
Průměr		5,7	8,3	14,1	13,5	-2,5	0,6	-1,9

5.1.3 VĚKOVÁ STRUKTURA OBYVATEL

Věková struktura obyvatel obcí (ale i regionů) je dlouhodobě pod obecným tlakem růstu podílu seniorů - obyvatel v poproduktivním věku, tj. obyvatel 65 let a starších.

V následující tabulce jsou parametry vyhodnocení stavu a vývoje věkové struktury obyvatel – stavu indexu stáří r. 2019 (použit i v minulosti) a vývoje v letech 2016-2019, tj. ve čtyřletém období.

Tab. 5.15. Použité parametry hodnocení věkové struktury obyvatel (indexu stáří)

hodnocení	1 velmi dobré	2 dobré	3 nadprůměr	4 průměr	5 podprůměr	6 špatné	7 velmi špatné
hodnocení stavu indexu stáří r. 2019	menší než 80	≥ 80 a < 100	≥ 100 a < 120	≥ 120 a < 140	≥ 140 a < 160	≥ 160 a < 180	≥ 180
hodnocení změny indexu stáří 2016-2019	menší než -7%	$\geq -7\%$ a $< -2\%$	$\geq -2\%$ a $< 2\%$	$\geq 2\%$ a $< 7\%$	$\geq 7\%$ a $< 15\%$	$\geq 15\%$ a $< 25\%$	$\geq 25\%$

Tabulka 5.16. Hodnocení indexu stáří obyvatel v obcích SO ORP Frýdlant nad Ostravicí - stavu a krátkodobého vývoje, (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty a hodnocení)

obec	index stáří obyvatel				
	stav r.2016	stav r.2019	hodnocení stavu r.2019	změna r.2016-2019 (r. 2016=100%)	hodnocení změny r.2016-2019
Bílá	175	263	7	150,3%	7
Čeladná	132	136	4	102,8%	4
Frýdlant n.O.	138	141	5	102,1%	4
Janovice	113	118	3	104,7%	4
Kunčice p.O.	109	118	3	108,5%	5

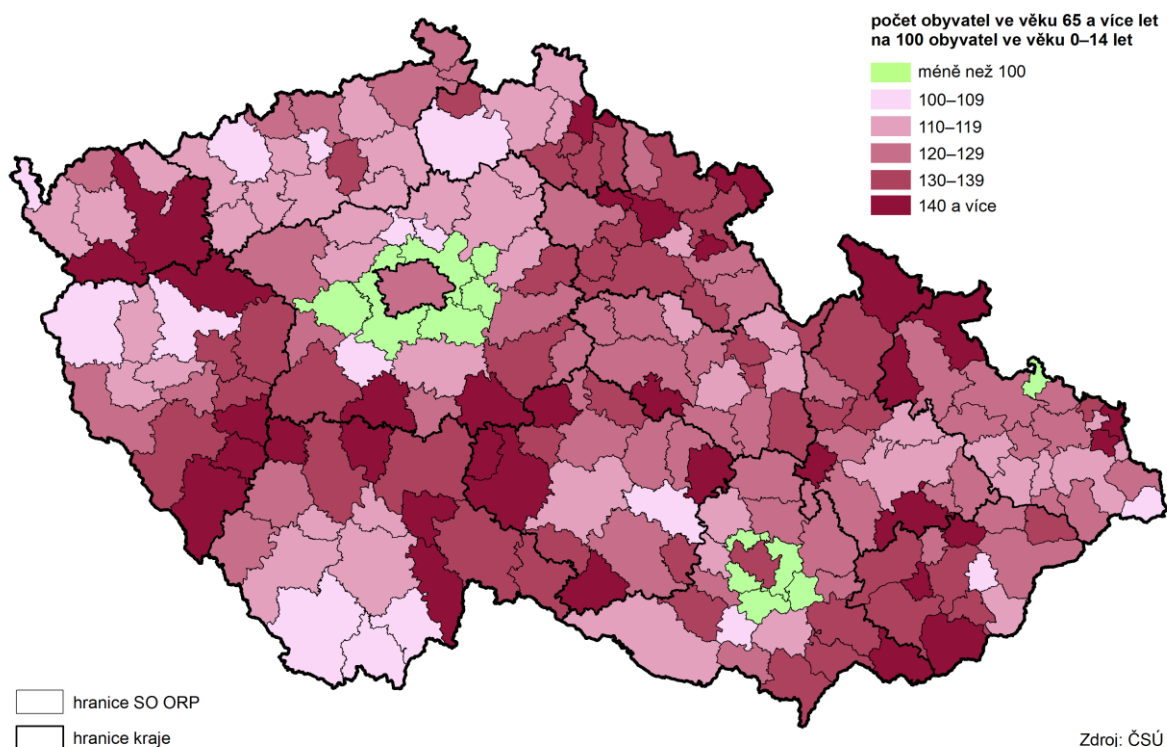
obec	index stáří obyvatel				
	stav r.2016	stav r.2019	hodnocení stavu r.2019	změna r.2016-2019 (r. 2016=100%)	hodnocení změny r.2016-2019
Malenovice	76	94	2	123,2%	6
Metylovice	110	122	4	110,6%	5
Ostravice	152	161	6	106,0%	4
Pržno	93	106	3	114,0%	5
Pstruží	81	77	1	95,5%	2
Staré Hamry	149	149	5	100,0%	3
SO ORP Frýdlant n.O.	125	131	4	105,1%	4

Z dat je zřejmé, že vývoj věkové struktury je u většiny obcí SO ORP Frýdlant nad Ostravicí relativně příznivý (r. 2016-2019), jednoznačně nepříznivý je pouze u Bílé. Při hodnocení vývoje v Malenovicích (špatný) je nutno v úvahu vzít do úvahy, že stav v r. 2019 je dobrý.

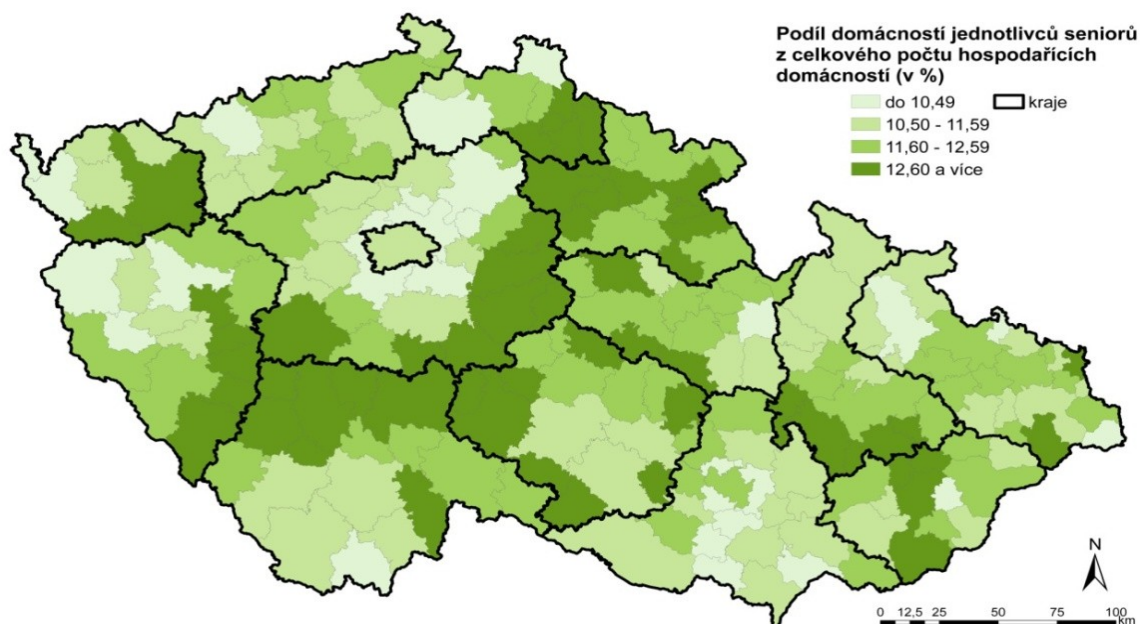
Pro doplnění obrazu o diferenciaci věkové struktury SO ORP V ČR je uveden i následující kartogramy zobrazující index stáří a podíl domácností jednotlivců – seniorů na celkovém počtu hospodařících domácností. Tedy dokumentující stále ještě poměrně „únosné“ postavení SO ORP Frýdlant nad Ostravicí jako celku z hlediska těchto dvou jevů.

Kartogram 5.1.

Index stáří ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností k 31. 12. 2017



Kartogram 5.2.



5.1.4 DEMOGRAFICKÁ SPECIFIKA SO ORP A OBCÍ

V rámci tvorby ÚAP není potřebná a ani možná podrobná analýza všech demografických podmínek území, které mají pro dané území různý význam. Na druhé straně by neměla být opomenuta významná specifika území, která mají na soudržnost společenství obyvatel obcí SO ORP zásadní vliv a která je nezbytné zahrnout do výsledného expertního hodnocení podmínek území.

V rámci území SO ORP Frýdlant nad Ostravicí je monitorováno 7 specifíků:

- **migrace,**
- **vzdělanost,**
- **střední délka života,**
- **podíl dětí narozených mimo manželství,**
- **volební účast,**
- **kriminalita.**

Migrace – autochtonní obyvatelstvo

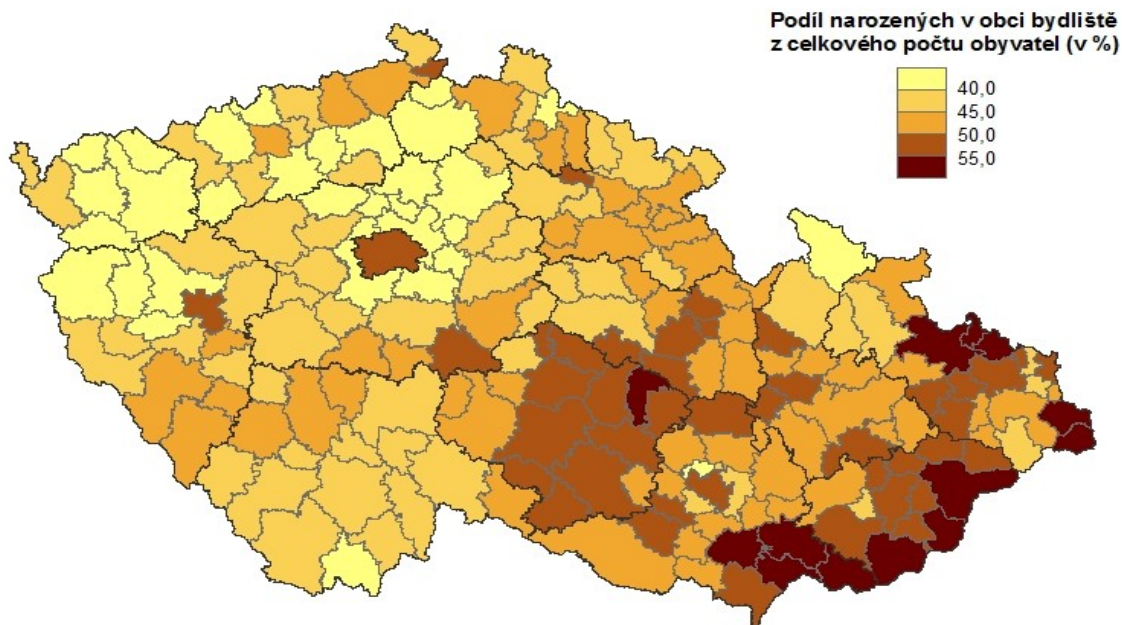
Z následujícího kartogramu vyplývá, že SO ORP Frýdlant nad Ostravicí se řadí k územím s menším podílem osob narozených v místě bydliště. Příčiny jsou dvě. Zjm. ve 20. století stěhování obyvatel do Ostravy a navazujících částí Ostravsko-karvinské aglomerace (za prací, vzděláním...). Protisměrně v 21. Století působí stěhování městského obyvatelstva na venkov (suburbanizace).

Tato skutečnost se promítá do nižší soudržnosti obyvatel území.

Kartogram 5.3.

Podíl narozených v obci bydliště (SLDB 2011)

ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností a v Praze

**Vzdělanost**

Dlouhodobě platí, že Moravskoslezský kraj vykazuje podprůměrnou úroveň vzdělanosti obyvatel (viz srovnání s průměrem ČR v následující tabulce, zaostává zejména v podílu vysokoškolsky vzdělaných obyvatel). Z následující tabulky je patrné, že SO ORP Frýdlant nad Ostravicí vykazuje mírně nadprůměrné zastoupení obyvatel s vysokoškolským vzděláním a to jak ve srovnání s ČR, tak

i s vlastním krajem. Částečně je to způsobeno vyšší mírou suburbanizace SO ORP. Obecně mají města výrazně vyšší podíl VŠ vzdělaných obyvatel a nižší podíl obyvatel se základním vzděláním (viz Praha s 23,6% obyvatel s VŠ vzděláním a pouze 10,2% obyvatel se základním vzděláním).

Horší vzdělanostní struktura obyvatel je obecně negativním faktorem ovlivňujícím jak soudržnost obyvatel území, tak i nezaměstnanost. Obce s výraznou koncentrací VŠ občanů obvykle nevykazují větší soudržnost obyvatel, např. obce s výraznou suburbanizací, či velmi atraktivní rekreační obce. Proto pro hodnocení soudržnosti společenství obyvatel byl zvolen ukazatel podílu obyvatel se základním vzděláním, nikoliv s VŠ vzděláním. Podíl VŠ je dále uplatněn u hodnocení podmínek hospodářského pilíře území, jako jeden ze sledovaných jevů pro výsledné hodnocení.

Nejprůzračnější vzdělanostní charakteristiku obyvatel vykazují Čeladná a Malenovice.

Tabulka 5.17. Vybrané charakteristiky vzdělanosti obyvatel obcí SO ORP Frýdlant nad Ostravicí a širší srovnání (zdroj: ČSÚ, SLDB 2011)

územní jednotka	podíl osob se vzděláním základním (vč. neukončeného) na populaci ve věku 15 a více let (%)	podíl osob s ukončeným vysokoškolským vzděláním na populaci ve věku 15 a více let (%)	hodnocení podílu osob se základním vzděláním	hodnocení podílu osob s VŠ vzděláním
Česká republika	17,6	12,5	3	2
Moravskoslezský kraj	19,6	11,2	4	3
SO ORP Frýdlant n.O.	16,3	13,4	2	2
Bílá	28,8	8,6	7	4

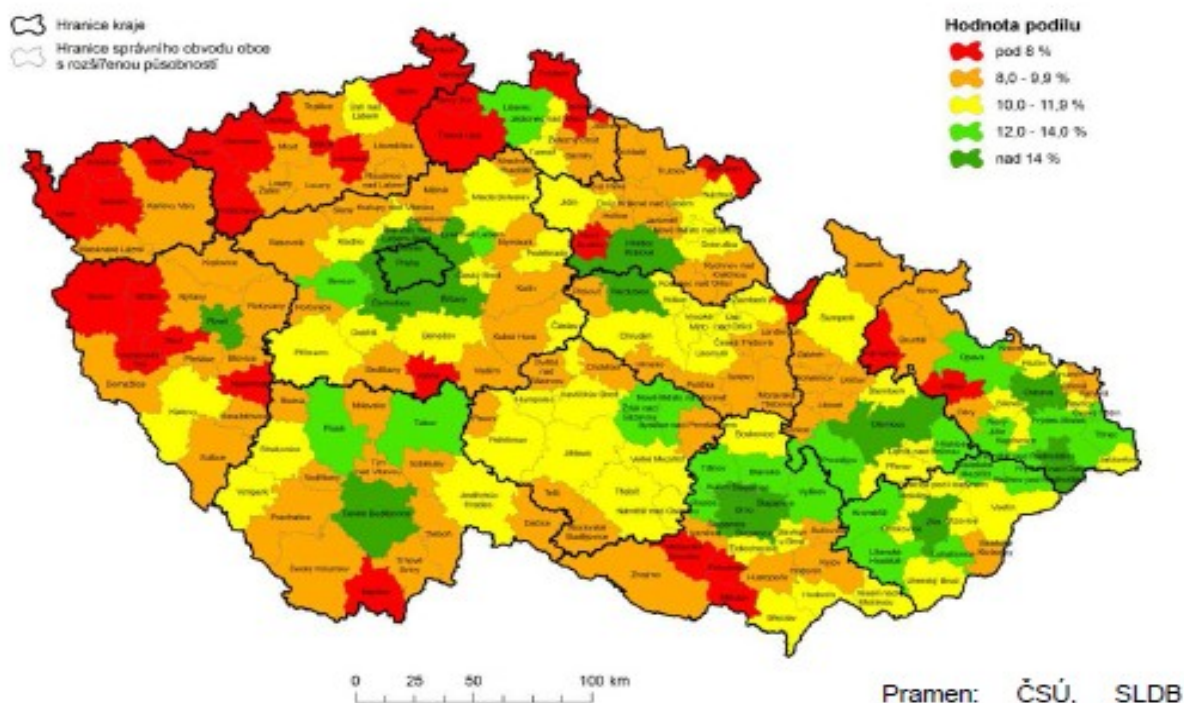
územní jednotka	podíl osob se vzděláním základním (vč. neukončeného) na populaci ve věku 15 a více let (%)	podíl osob s ukončeným vysokoškolským vzděláním na populaci ve věku 15 a více let (%)	hodnocení podílu osob se základním vzděláním	hodnocení podílu osob s VŠ vzděláním
Čeladná	14,8	16,7	1	1
Frýdlant n.O.	15,6	13,5	2	2
Janovice	19,7	12,1	4	2
Kunčice p.O.	15,5	13,9	2	2
Malenovice	12,1	19,5	1	1
Metylovice	18,0	12,2	3	2
Ostravice	16,4	11,4	2	3
Pržno	16,2	10,8	2	3
Pstruží	15,7	14,6	2	2
Staré Hamry	21,7	7,8	5	5

Tabulka 5.18. Hodnocení vzdělanosti obyvatel pro soudržnost obyvatel (podle podílu základního vzdělání) a hospodářské podmínky území (podíl obyvatel s VŠ vzděláním)

hodnocení	1	2	3	4	5	6	7
Podíl obyvatel se základním vzděláním r. 2011	<15%	>=15% a <17%	>=17% a <19%	>=19% a <21%	>=21% a <23%	>=23% a <25%	>=25%
Podíl obyvatel s VŠ vzděláním r. 2011	>=15%	<15% a =>12%	<12% a =>10%	<10% a =>8%	<8% a =>6%	<6% a =>4%	<4%

Kartogram 5.4.

Podíl osob s VŠ vzděláním v populaci 15 až 64 let v SO ORP v roce 2011



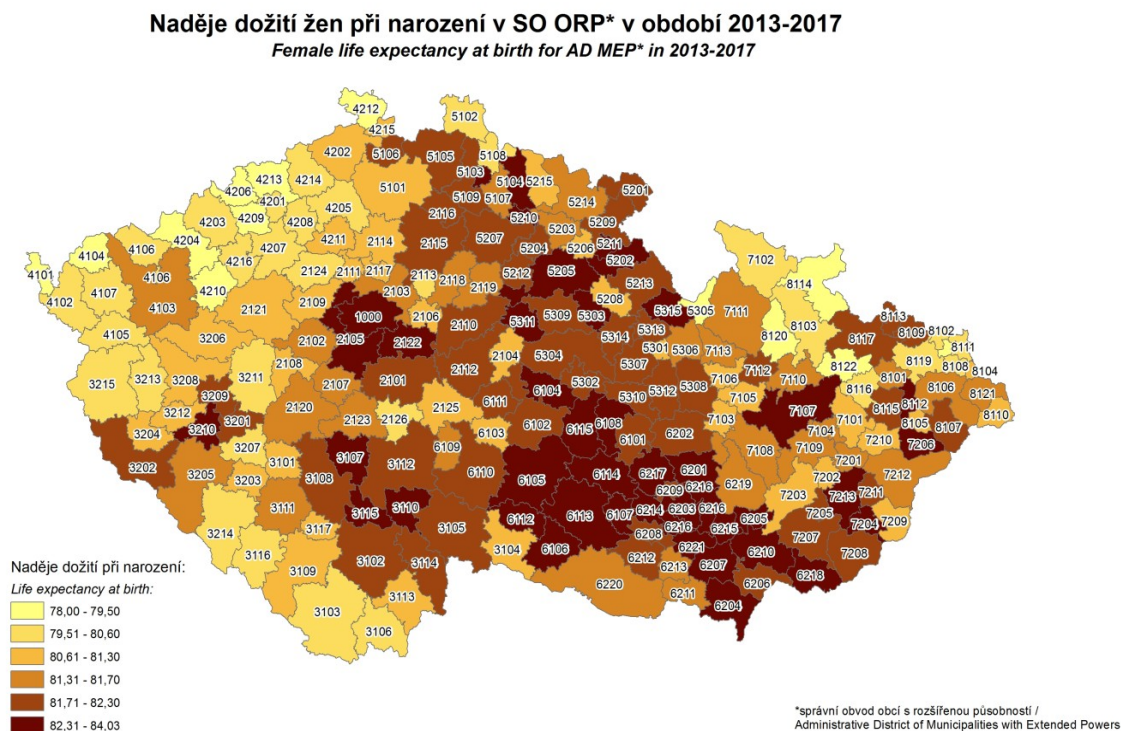
Střední délka života obyvatel

Mezi sociodemografické ukazatele, ale i nepřímé ukazatele hygieny životního prostředí (antropocentricky pojaté kvality životního) prostředí, může být zařazen ukazatel střední délky života či přesněji naděje dožití mužů a žen, který je dostupný za správní obvody ORP. V letech

2008–2017 poskytuje srovnatelné údaje pro celou ČR. Naděje dožití (střední délka života) je ukazatel odvozený z úmrtnostních tabulek, vyjadřuje pravděpodobný počet let, kterých se dožije x letá osoba, pokud se nezmění podmínky (řád) vymírání.

Velmi silnou, obecně uznávanou hypotézou je tvrzení, že průměrná délka života (naděje dožití) místních populací je ovlivněna stavem životního prostředí. Dlouhodobě se vedou diskuze o významu jednotlivých faktorů majících vliv na průměrnou délku života. V zásadě se uvádějí tři hlavní skupiny faktorů – životní způsob (zejména vlastní životospráva, stravovací zvyklosti, pracovní činnost), zdravotní péče a genetické předpoklady a vliv vlastního životního prostředí. Význam životního prostředí jako faktoru je odhadován max. na 1/3, spíše však nižší. V ČR je obecně nižší naděje dožití v severních a severozápadních Čechách, nejvyšší na jižní Moravě a ve východních Čechách. Vyšší naděje na dožití vykazují vzdělanější obyvatelé žijící v úplných rodinách a ve velkých městech (s dostupnější a kvalitnější zdravotní péčí). **Pozice SO ORP Frýdlant nad Ostravicí** z hlediska naděje dožití obyvatel je příznivá. V rámci Moravskoslezského kraje se dlouhodobě jedná o dobrou pozici.

Kartogram 5.5.



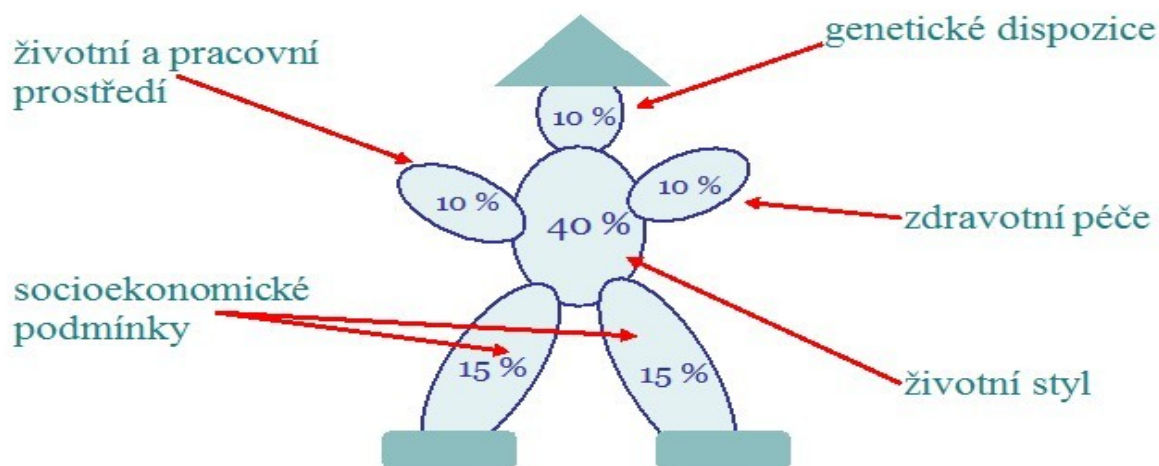
Interpretace prezentovaných hodnot není zdaleka jednoduchá. Na první pohled se nabízí hypotéza, že vyšší naděje na dožití je u SO ORP Frýdlant nad Ostravicí ovlivněna lepší vzdělanostní strukturou obyvatel (tj. vlastními specifiky chování populace), dále pak příznivými pracovními podmínkami u části zaměstnanců a zřejmě i dobrou dostupností zdravotní péče. Je škoda, že tyto cenné výstupy ČSÚ nejsou dále podrobněji odborně vyhodnocovány, jak s ohledem na očištění například od vlivu vzdělanostní struktury, tak zejména nejsou v podrobnosti za obce. Podobně jako u řady dalších ukazatelů (zejména nezaměstnanosti) existuje potřeba prohloubení odborné interpretace, která by velmi pravděpodobně vedla k přesnějšímu vnímání těchto problémů v jednotlivých územích, lepší lokalizaci skutečně postižených území, identifikaci významu jednotlivých faktorů.

Tabulka 5.19. Naděje dožití v SO ORP Frýdlant nad Ostravicí v období 2011–2015 a 2015–2019

(zdroj: ČSÚ, pořadí určeno podle průměru muži a ženy 0 let)

SO ORP Frýdlant n.O.	muži			ženy			průměrná hodnota
	0	45	65	0	45	65	
Věk / období	0	45	65	0	45	65	
r. 2011 – 2015	73,95	31,28	15,46	81,47	37,14	18,93	77,7
r. 2015 – 2019	75,40	32,44	16,20	82,42	38,63	20,54	78,91

Schéma 1. Vliv faktorů na průměrnou délku života (zdroj: KHS Ostrava)



Tab. 5.20. Vliv jednotlivých rizikových faktorů na průměrnou délku života

(zdroj: Prof. K. Bodek, Polsko)

faktor	rizika – zkrácení délky života – dny
pohlaví (muži)	3070
kuřák	1600
horník	1110
30% nadváha	1300
autonehody	210
alkohol	130
Chodec – úrazy	40
utonutí	40
požár	30
práce s radioaktivními materiály	12
medicína diagnostika	6
život u jaderné elektrárny	0,4

Podíl dětí narozených mimo manželství

Výběr vhodného ukazatele postihujícího soudržnost obyvatel území – sociální situaci v rámci SO ORP je poměrně problematický. Často jsou například využívány ukazatele míry sociálních dávek. Problémem je, že se tyto transfery nastavují s ohledem na politická rozhodnutí (jsou proměnlivá), mnohdy kopírují spíše hospodářskou situaci (nezaměstnanost). Z dostupných údajů byl vybrán poněkud atypický údaj o podílu dětí narozených mimo manželství, který se v rámci testování ukázal poměrně výstižným indikátorem sociální situace SO ORP Frýdlant nad Ostravicí.

Tab. 5.21. Průměrný podíl dětí narozených mimo manželství v Moravskoslezském kraji
(zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty, 2019)

územní jednotka SO ORP	narození celkem	narození mimo manželství	podíl narozených mimo manželství (%)	hodnocení podílu narozených mimo manželství
Česká republika	227 068	110 824	48,81	3
Moravskoslezský kraj	12 056	6 293	52,20	4
Bílovec	266	118	44,36	2
Bohumín	298	144	48,32	3
Bruntál	315	217	68,89	7
Český Těšín	216	96	44,44	2
Frenštát p.R.	199	92	46,23	3
Frýdek-Místek	1 114	542	48,65	3
Frýdlant .O.	232	91	39,22	1
Havířov	768	428	55,73	5
Hlučín	396	177	44,70	2
Jablunkov	239	90	37,66	1
Karviná	597	368	61,64	6
Kopřivnice	452	207	45,80	3
Kravaře	186	63	33,87	1
Krnov	385	255	66,23	7
Nový Jičín	527	264	50,09	4
Odry	201	109	54,23	4
Opava	1 064	515	48,40	3
Orlová	407	262	64,37	6
Ostrava	3 376	1 865	55,24	5
Rýmařov	132	92	69,70	7
Třinec	544	211	38,79	1
Vítkov	142	87	61,27	6

Pro hodnocení % změny podílu i stavu narozených mimo manželství je použita „standardní“ 7 bodová hodnotící stupnice, hodnota 1 – nejpříznivější vývoj, 4 – průměrný, 7 nejméně příznivý vývoj. Intervaly stupnice byly zvoleny s ohledem na vývoj v celé ČR a tendenci vývoje (stabilizaci ukazatele).

Tab. 5.22. Hodnocení stavu – podílu narozených mimo manželství

hodnocení	1	2	3	4	5	6	7
Podíl narozených mimo manželství r.2016+2017	< 40%	>=40% a <45%	>=45% a <50%	>=50% a <55%	>=55% a <60%	>=60 a <65%	>=65%

Interpretace prezentovaných hodnot podílu dětí narozených mimo manželství potvrzuje, že pozice SO ORP Frýdlant nad Ostravicí v roce 2019 byla nejpříznivější (čtvrté nejlepší postavení mezi SO ORP v Moravskoslezském kraji za SO ORP Kravaře, Jablunkov a Třinec). Cca 39% dětí narozených mimo manželství v SO ORP je velmi příznivou hodnotou i na poměry ČR. Tato skutečnost do značné míry souvisí s vysokou zaměstnaností a ekonomickou výhodností tohoto modelu partnerského soužití.

Je otázkou, nakolik se tak stává standardním modelem rodinného chování po r. 2000 a co bude znamenat pro vlastní soudržnost obyvatel území. Tato otázka se nabízí při pohledu na časovou řadu podílu narozených mimo manželství v SO ORP Frýdlant nad Ostravicí v období 2013-2019.

Tab. 5.23. Hodnocení stavu – podílu narozených mimo manželství v období 2013-2019

rok	živě narození	narození mimo manželství	podíl narozených mimo manželství (%)	hodnocení podílu narozených mimo manželství
2013	229	88	38,43	1
2014	237	90	37,97	1
2015	228	97	42,54	2
2016	242	108	44,63	2
2017	245	113	46,12	3
2018	239	93	38,91	1
2019	232	91	39,22	1

Podle ČSÚ: „Z hlediska srovnání s ostatními zeměmi byl v České republice podíl dětí narozených mimo manželství mírně nad průměrem EU27, který v roce 2011 činil 39,5 % (v ČR 41,8 %). Nejméně dětí mimo manželství se v roce 2011 narodilo v Řecku (7,4 %), i zde se však jejich zastoupení pozvolna zvyšuje. Největší zastoupení dětí narozených nevdaným ženám v zemích Evropské unie bylo v Estonsku (59,7 %), kde se v posledních deseti letech tento podíl téměř nemění. Ještě více dětí mimo manželství se rodí na Islandu, kde se ze 100 narozených dětí v roce 2011 narodilo neprovdaným ženám 65. Mezi lety 1990 a 2017 se ve všech krajích podíly dětí narozených neprovdaným ženám významně zvýšily.

Volební účast

Volební účast občanů v jednotlivých druzích voleb a obcích je výrazně diferencovaná. Je otázkou, nakolik je odrazem soudržnosti obyvatel území, specifické sociální situace (například u větších měst) či lepšího kontaktu obecních zastupitelstev s občany u menších obcí. Tradičně vysoký zájem je o volby do poslanecké sněmovny (poslední v r. 2017), menší pak do obecních zastupitelstev (r. 2018), nejmenší pak do senátu či do krajů.

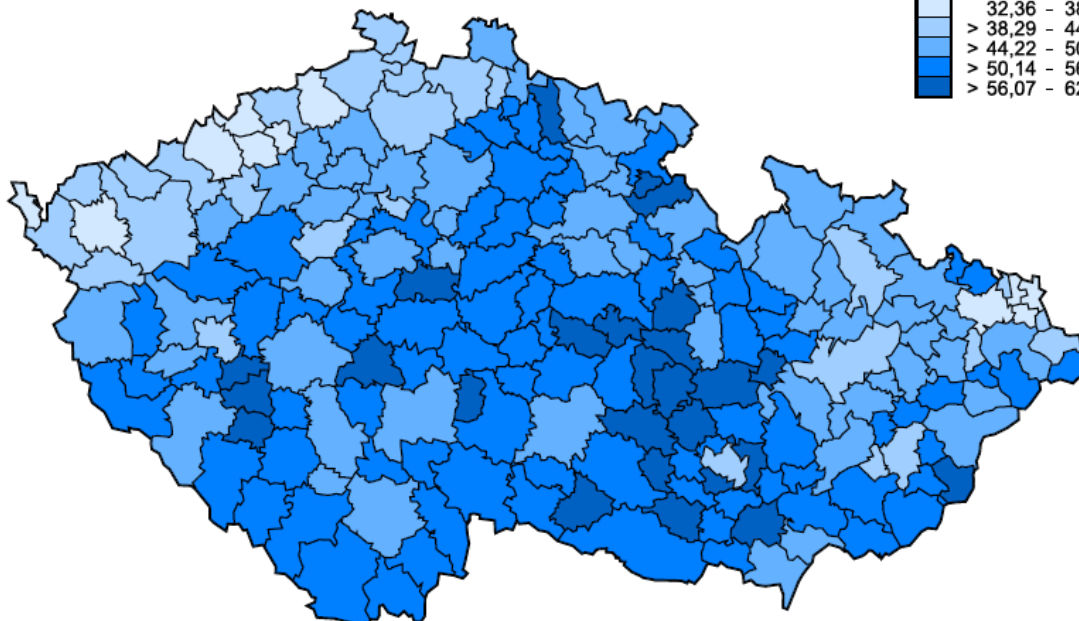
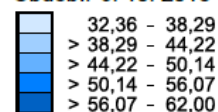
Pro dokreslení obecné situace v ČR je vhodný pohled na mapu ČR, z něhož vyplývá nižší volební účast v hospodářsky slabých a urbanizovaných regionech (okresech), vyšší účast v suburbanizovaných a „vesnických“ regionech.

Kartogram 5.6. Volební účast

Volební účast v SO ORP

Volby do zastupitelstev obcí
Volební účast v %

Období: 6. 10. 2018



Navazující hodnocení bylo provedeno podle rozložení intervalů uvedených v následující tabulce. Volební účast kolísá mnohem více na úrovni obcí a proto je potřeba brát hodnocení za Moravskoslezský kraj jako celek s výrazným omezením (např. ve volbách do poslanecké sněmovny vykazoval nejnižší účast Karlovarský kraj – 52,1%, nejvyšší Praha – 67,1%).

Tab. 5.24. Použité parametry hodnocení volební účasti obyvatel

hodnocení	1	2	3	4	5	6	7
Průměr volební účasti do poslanecké sněmovny a zastupitel. obcí	=>75%	menší než 75% a větší nebo rovno 62%	menší než 62% a větší nebo rovno 56%	menší než 56% a větší nebo rovno 52%	menší než 52% a větší nebo rovno 46%	menší než 46% a větší nebo rovno 33%	< 33%

Tab. 5.25. Volební účast v obcích SO ORP Frýdlant nad Ostravicí a širší srovnání
(zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

územní jednotka	do Poslanecké sněmovny r. 2017		do zastupitelstev obcí r. 2018		průměr (%)	hodnocení
	voliči v seznamu	volební účast v %	voliči v seznamu	volební účast v %		
Česká republika	8 374 501	60,84	8 345 081	47,34	54,1	4
Moravskoslezský kraj	987 233	55,86	986 292	41,72	48,8	5
SO ORP Frýdlant n.O.	20 186	64,78	20 104	55,18	60,0	3
Bílá	285	62,46	241	62,24	62,4	2
Čeladná	2 378	68,88	2 260	56,06	62,5	2
Frýdlant n.O.	8 072	64,82	8 075	51,75	58,3	3
Janovice	1 509	62,03	1 538	58,71	60,4	3
Kunčice p.O.	1 899	63,03	1 910	53,77	58,4	3
Malenovice	566	77,39	597	65,16	71,3	2
Metylovice	1 388	64,84	1 411	61,45	63,1	2
Ostravice	2 044	61,50	1 999	56,58	59,0	3
Pržno	789	62,99	809	53,89	58,4	3
Pstruží	780	65,64	804	57,59	61,6	3
Staré Hamry	476	61,34	460	61,30	61,3	3

Nadprůměrná volební účast v SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (ve srovnání s průměrem ČR a Moravskoslezského kraje) je pozitivem. V rámci jednotlivých obcí SO ORP je patrná velmi vysoká volební účast při volbách v Malenovicích.

Kriminalita

Statistické údaje o úrovni kriminality jsou dostupné z policejní statistiky za jednotlivá obvodní oddělení nikoliv obce. O úrovni kriminality vypovídá zejména údaj o počtu zjištěných trestných činů spáchaných na 1000 obyvatel. Územní jednotkou s nejvyšší úrovní kriminality na 1000 obyvatel je dlouhodobě Praha, následuje okres Ostrava a s odstupem některé okresy Ústeckého kraje (Most). Zjevnou skutečností je, že významnou roli v úrovni kriminality hraje velikost města, jeho obslužné funkce, atraktivita. Kriminalita roste s urbanizací území. Současně je patrné, že okresy Ústeckého a Moravskoslezského kraje s vysokou nezaměstnaností patří k okresům s vyšší úrovní kriminality. Nejnižší úroveň kriminality vykazují okresy Pardubického, Jihomoravského kraje a Zlínského kraje, zejména okresy Vyškov (index 79,5) Ústí nad Orlicí (80,6 – druhá nejnižší hodnota v ČR).

Tab. 5.26. Index kriminality – obvodní oddělení Frýdlant nad Ostravicí a širší srovnání (2019)

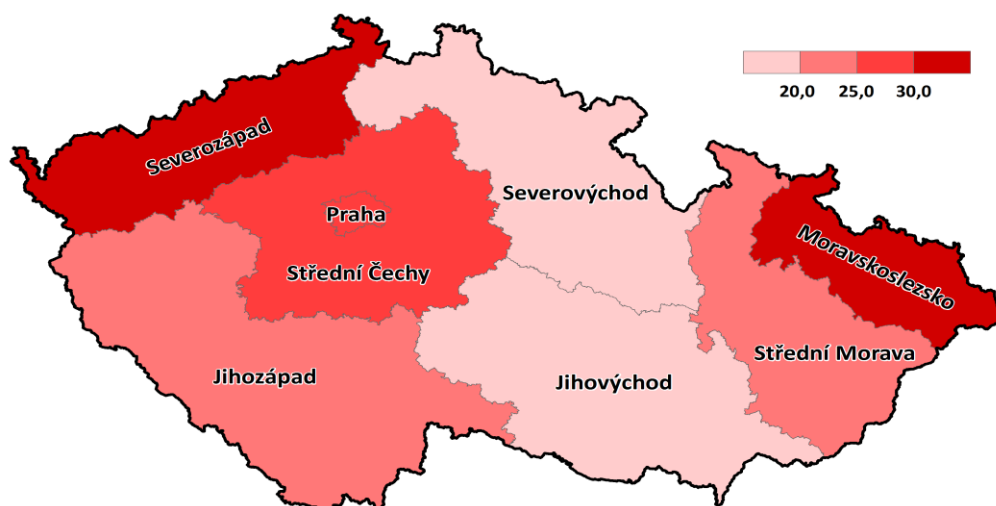
obvodní oddělení	index kriminality (trestných činů na 1000 obyvatel)	trestné činy
SO ORP Frýdlant nad Ostravicí	130,2	284
Moravskoslezský kraj	153,9	9823
Praha	403	49772
ČR	189,6	198839

Podle dat Policie ČR a <http://www.mapakriminality.cz>

Interpretace územní diference kriminality je pro SO ORP Frýdlant nad Ostravicí mírně podprůměrná, a to jak ve srovnání s Moravskoslezským krajem, tak i Českou republikou..

Pro doplnění „širšího regionálního obrazu“ situace v ČR je přiložen výstup z průzkumu provedeného ČSÚ v r. 2013. I přes skutečnost, že nejvyšší kriminalita je koncentrována do Prahy, percepce (vnímání respondentů) regionů je odlišné. Vnímání kriminality je pouze jedním z faktorů ovlivňujících „atraktivitu“ regionů a lokalit, navíc je zřejmě i příkladem rozdílů ve vnímání jevu a jeho reality.

Kartogram č. 5.7. Podíl respondentů, kteří se v okolí svého bydliště necítí po setmění bezpečně*, regiony ČR, 2013 (zdroj ČSÚ, publikace Kód: 160027–14)



5.2 BYDLENÍ

5.2.1 METODICKÁ VÝCHODISKA

Obytná funkce je u většiny obcí dominantní funkcí z hlediska využití území. Popisu a analýze systému bydlení je proto nezbytné věnovat přiměřenou pozornost. V této aktualizaci ÚAP je kromě vlastní časové aktualizace věnována pozornost i rozšíření pohledu na ekonomické – místně obvyklé parametry bydlení (ceny bytů, nájemné) a nově zhodnocení rozvojového potenciálu území z hlediska bydlení.

Vývoj počtu bytů do značné míry odráží rozvojové možnosti sídel a jejich široce pojatou atraktivitu z hlediska bydlení. Problémem je však reálný popis vývoje systému bydlení. Skutečností je, že obydlené byty tvoří pouze část celého systému bydlení. Rozsah prvního (trvalého=obvyklého) a zejména druhého bydlení je často obtížně zjištělný. V ČR i po r. 1990 přetrvával zjednodušený

obraz o nízké bytové výstavbě, plošném nedostatku bytů (zejména mediálně exponovaný pohled na problémy bydlení v Praze, která vytváří zcela odlišný subsystém bydlení v ČR). Neočekávaný rozvoj druhého bydlení po r. 1990 (rychlý růst počtu tzv. neobydlených bytů a rekreačních objektů, který byl často spojován s omezenými možnostmi cestování do zahraničí), však svědčí spíše o pokračujícím extenzivním rozvoji systému bydlení.

Otázkou zůstává samotná definice druhého bydlení. Z hlediska potřeby úplného popisu bydlení v obcích by druhé bydlení mělo zahrnovat všechny formy bydlení mimo obvyklého bydlení (ve smyslu sčítání v roce 2011). Tedy bydlení ve všech typech druhého bydlení – v tzv. neobydlených bytech, individuálních rekreačních objektech i jiných objektech, které lze vyčlenit jako samostatné jednotky bydlení (ne všechny splňují definici bytu, tj. nejsou k bydlení kolaudovány – např. objekty zkolaudované pro uskladnění výpěstků – zahradní chaty). V konkrétních případech je mnohdy těžko rozhodnout, rozhodující je faktická obyvatelnost, tj. napojení na sítě a vytápění objektu.

Současně s expanzí systému bydlení se však výrazně prohlubuje sociální diferenciací v oblasti bydlení, s mnoha negativními doprovodnými jevy (bydlení mimo byty a v současnosti zejména velmi kontroverzní bydlení v ubytovnách). Výrazně problematickým jevem je pak bezdomovectví. Řešení těchto jevů je v rámci systému územního plánování omezené, dominantní role zde náleží komunitnímu plánování obcí (spíše regionů) a nastavení veřejné podpory v oblasti bydlení (doplatku a příspěvku na bydlení).

Hlavní cíl:

Stanovení přiměřené potřeby bytů – ploch pro bydlení v obcích (komponentní metodou – bilancující odpad bytů, pokles zalidněnosti bytů a změnu počtu obyvatel, zohledňující základní specifika obcí – například tradici rodinného života, rozptýlené zástavby). Tento hlavní cíl je legislativně definován ve stavebním zákoně. Bilance potřeby bytů je uvedena v části podkladů za obce.

Další cíle:

Posouzení vývoje bydlení (intenzita bytové výstavby a změna počtu bytů).
Kvalita bydlení (struktura bydlení, vázáno na výsledky sčítání).
Základní ekonomická charakteristika bydlení (ceny pozemků, bytů a nájmu).

Úplná bilance systému bydlení v obcích, zátěže území.

Dostupná data:

Výsledky sčítání 2011 v podobě definitivních údajů i předběžných údajů, průběžná evidence registru sčítacích obvodů a budov (RSO, ČSÚ), data o dokončené bytové výstavbě (ČSÚ, stavební úřady).

Kvalita dat:

Kvalita dat je omezena celou řadou skutečností (v současnosti nelze plně rozlišit první=obvyklé=trvalé a druhé bydlení v řešeném území, v evidenci bytů existuje množství problémů, které jsou popsány s ohledem na novou metodiku definitivních výsledků sčítání 2011 a i změny v evidenci obyvatel). Kvalita dat o bydlení je výrazně nižší než dat o obyvatelstvu, přičemž vzhledem k charakteru nemovitých věcí a pohybu obyvatel by tomu mělo být naopak.

Interpretace dat:

Značné problémy představuje zejména stanovení přiměřené rezervy ploch pro bydlení a interpretace cen pozemků a bydlení na úrovni obcí. V případě malých a atraktivních obcí by měly být plošné rezervy obecně vyšší, zejména u obcí v suburbanizačních územích měst a rekreačních územích. Otázkou je rozporuplný proces suburbanizace, možnosti jeho regulace nástroji územního plánování při absenci ekonomických nástrojů (nízká míra zdanění nemovitostí, především stavebních pozemků). Novým makroekonomickým fenoménem je politika levných peněz – hypoték a hrozcích nulových (záporných) výnosů z úspor, významně ovlivňující celý systém bydlení.

Možnost došetření:

Cen pozemků a bytů – náročné zejména na interpretaci zjištěných dat (viz například cenová mapa nájemného MMR, která již v současnosti není volně publikována).

Závěry: Aktualizace podkladů pro ÚAP si klade za cíl prohloubení znalostí o systému bydlení, zejména v ekonomické oblasti a nově i stanovení potenciálu rozvoje bydlení.

5.2.2 STRUKTURA BYDLENÍ V SO ORP FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ

Poznání dlouhodobého vývoje bydlení je klíčem pro hodnocení vývoje systému bydlení i stanovení potřeby bytů v budoucnosti. Jak již bylo v předchozím textu uvedeno, systém bydlení tvoří obydlené a neobydlené byty a jiné objekty k bydlení (bydlení mimo byty).

Pro práci v územním plánování vzniká otázka, která data ze sčítání je vhodnější použít? Předběžná, která formálně splňují metodickou srovnatelnost s daty z předchozích sčítání, nebo definitivní, která jsou nově definována a na první pohled vypadají méně validní (jsou opřena o deklaraci obyvatel v rámci sčítání)? Omezení využitelnosti dat je tedy dáno novým charakterem předběžných a definitivních dat ve sčítání 2011, podobně jak v datech o obyvatelstvu. Definitivní výsledky sčítání obvykle vykazují výrazně vyšší počet obydlených bytů než předběžné, u počtu obyvatel je tomu obvykle naopak. Pokud srovnáme relativní rozdíly u dat o obyvatelstvu a bytech, pak je patrná mnohem vyšší (několikanásobná) relativní odchylka dat o obydlených bytech v rámci ČR.

Definitivní údaje ze sčítání jsou pro analýzu bydlení použity proto, že přináší mnohem reálnější pohled na vývoj systému bydlení. Toto tvrzení se opírá zejména o interpretaci vývoje zalidněnosti bytů a vývoje počtu neobydlených bytů. Pokud by byly věrohodné předběžné výsledky sčítání, znamenalo by to zastavení poklesu zalidněnosti bytů v ČR. Pokles zalidněnosti bytů je přitom základní dlouhodobou tendencí systému bydlení. Odtržení evidence trvalého bydlení od reality (viz. i kapitola o obyvatelstvu) zásadním způsobem omezuje využití těchto dat a potvrzuje vyšší validitu definitivních výsledků sčítání v oblasti bydlení.

Tab. 5.27. Bydlení v řešeném území - včetně širšího srovnání (sčítání r. 2011)

(zdroj: ČSÚ, SLDB 2011 – definitivní výsledky podle obvyklého bydliště, vlastní výpočty)

	obyvatel celkem	obydlené domy	obydlené byty	obyvatel/byt	bytů/dům
Bílá	290	81	100	2,9	1,2
Čeladná	2512	608	901	2,8	1,5
Frýdlant n.O.	9667	1782	3805	2,5	2,1
Janovice	1896	544	696	2,7	1,3
Kunčice p.O.	2125	617	733	2,9	1,2
Malenovice	636	190	202	3,1	1,1
Metylovice	1605	477	565	2,8	1,2
Ostravice	2307	575	827	2,8	1,4
Pržno	991	249	297	3,3	1,2
Pstruží	866	265	303	2,9	1,1
Staré Hamry	539	149	197	2,7	1,3
ORP Frýdlant n.O.	23434	5537	8626	2,9	1,2
ČR	10436560	1800084	4104735	2,5	2,3

Neobydlené byty představují velmi různorodou skupinu bytů. **Termín neobydlené byty je do značné míry matoucí.** Naprostá většina těchto bytů je obyvatelných (dlouhodobě cca 90%) a různým způsobem obývaných. Největší část slouží k rekreačním účelům, tj. široce pojímanému druhému bydlení. Přesnější rozlišení rekreačního a druhého bydlení je vždy problematické. Jak posoudit druhý byt v rodinném domě na venkově, kam rodinní příslušníci jezdí za prarodiči, částečně realizují i rekreační aktivity? Přesnější stanovení rozsahu druhého bydlení je možné

obvykle až v územním plánu, po provedení průzkumů v území (část objektů – obytných jednotek druhého bydlení obvykle není podchycena stávajícími systémy evidence).

Uvedené problémy evidence prvního a druhého bydlení omezují možnost objektivního hodnocení bytové výstavby v území, zejména po r. 2011. Proto je u systému bydlení hodnocena pouze intenzita bytové výstavby.

Extenzivní fungování systému bydlení je dáno řadou makroekonomických faktorů:

Nízká výnosnost aktiv a značná rizikovost investic vede k nadměrné preferenci vlastnictví nemovitostí u většiny domácností, tento trend posiloval pokles průměrné sazby hypoték k 2% (trend změnila zásaha ČNB v r. 2018). Vlastnictví nemovitostí je dotováno (daň z nemovitostí nedosahuje výše poskytnutých užitků z veřejných zdrojů) a podporováno z veřejných zdrojů (rozsah dotací však výrazně klesl). Ani pokles cen nemovitostí po r. 2008 nevedl k výraznější korekci systému bydlení a systém, byť pomalejším tempem, stále roste a to i přes to, že rozsah systému bydlení v ČR je vyšší než by odpovídalo ekonomickému výkonu ČR. Zejména ve vlastnictví rekreačních nemovitostí (druhého bydlení) patří ČR ke světové špičce (viz kapitola Rekreace).

Mnohem „jemnějším“ indikátorem stavu bydlení se v současnosti stává podíl nájemních bytů a obyvatel žijících mimo byty. Zde je však potřeba připomenout skutečnost, že nemůže být jednoduše „statisticky“ hodnocen bez návaznosti na komunitní situaci ve městě, obci a bez podrobnějšího rozboru. To je možné a mnohdy i nezbytné na úrovni územních plánů, programů regenerace sídlišť, kde je poznání řešeného území dále prohloubeno. Podíl nájemních bytů je uveden v tabulkách za jednotlivé obce.

Podíl nájemních bytů je v SO ORP Frýdlant nad Ostravicí cca 10%, nižší než průměr ČR (cca 22%).

Tabulka 5.28. Struktura bydlení v obcích SO ORP Frýdlant nad Ostravicí

(zdroj: vlastní výpočty, ČSU SLDB 2011)

	Bílá	Čeladná	Frýdlant n.O.	Janovice	Kunčice p.O.	Malenovice	Metylovice	Ostravice	Přížno	Pstruží	Staré Hamry
Byty celkem	166	1 279	4 305	800	937	273	711	1 009	336	336	368
Obydlené	100	901	3 805	696	733	202	565	827	297	303	197
z toho právní důvod užívání:											
- ve vlastním domě	61	506	1 454	524	563	144	436	490	225	243	119
- v osobním vlastnictví	-	66	576	8	24	-	6	62	5	4	20
- nájemní	26	168	583	33	23	11	20	147	13	6	37
- družstevní	-	33	771	5	10	-	-	6	-	-	-
z toho v domech:											
- z kamene, cihel, tvárnic	51	778	2 657	622	630	163	521	587	276	270	88
- ze stěnových panelů	3	42	987	21	32	1	13	126	1	8	48
Neobydlené	66	378	500	104	204	71	146	182	39	33	171
z toho důvod neobydlenosti:											
- změna uživatele	2	4	20	1	5	-	2	3	1	-	1
- slouží k rekreaci	23	85	61	12	98	34	26	100	2	13	82
- přestavba	4	15	31	7	5	1	3	10	-	1	3
- nezpůsobilé k bydlení	2	22	17	9	11	1	2	8	1	1	4
Podíl nájemních bytů	26,0	18,6	15,3	4,7	3,1	5,4	3,5	17,8	4,4	2,0	18,8
Hodnocení podílu nájemních bytů	4	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2

Pro hodnocení podílu nájemních bytů byla použita 7 bodová hodnotící stupnice, hodnota 1 – nejpříznivější, 4 – průměrný, 7 velmi nepříznivý stav. Intervaly stupnice byly zvoleny s ohledem na stav v celé ČR. Expertní výsledná korekce hodnocení byla použita u měst s ohledem na fungování

sídlíšť, ale i u obcí s ohledem na jejich velikost (bytové domy u malých obcí jsou mnohdy problematickým prvkem jejich bydlení), dále pak i ostatní regionální faktory (střední délka života, podíl narozených dětí mimo manželství, kriminalita).

Tabulka 5.29. Hodnocení podílu nájemních bytů v obci (r. 2011)

hodnocení	1	2	3	4	5	6	7
podíl nájemních bytů	< 15%	>=15% a <20%	>=20% a <25%	>=25% a <30%	>=30% a <35%	>=35% a <40%	>=40%

Po roce 1990 dlouhodobě roste podíl obyvatel – bydlení mimo byty. Toto bydlení má řadu podob. Od poměrně komfortního bydlení v některých zařízeních (penziony pro důchodce), mnohdy v zásadě standardního bydlení v rekreačních chalupách a chatách (mimo byty a zařízení), až po nekvalitní bydlení (ubytovny, holobyty, objekty nevhodné pro bydlení) a nejproblémovější formu – bezdomovectví. Hodnocení situace je zejména záležitostí komunitního plánování (vyhledávání vyloučených lokalit).

5.2.3 BYTOVÁ VÝSTAVBA – OBYTNÁ AKTIVITA A SÍDELNÍ POTENCIÁL ÚZEMÍ

Poměrně standardním ukazatelem rozvoje bydlení a částečně i zájmu o bydlení v obci je nová bytová výstavba – počet dokončených bytů sledovaných ČSÚ.

V části za jednotlivé obce byla do tabulek zařazena data od r. 2005 do r. 2019, tj. jak jsou k dispozici od ČSÚ v jedné časové řadě za obce. Z uvedených tabulek je patrné, že počet dokončených bytů na území obcí v jednotlivých letech kolísá. To je také důvodem k přijetí dlouhodobějšího a krátkodobého hodnocení vývoje počtu dokončených bytů (zejména u menších obcí zde působí velmi náhodné vlivy). Odvozovat z těchto výkyvů celkovou změnu ukazatele (indikátoru) by bylo nevhodné.

Pro hodnocení intenzity bytové výstavby byla použita 7 bodová hodnotící stupnice, hodnota 1 – nejpříznivější vývoj (nově je však upozornění, že tuto hodnotu není možno mechanicky a dlouhodobě považovat za příznivou) – je potřeba zvážit, zda v dané obci není rozsah bytové výstavby nadměrný, 4 – průměrný, 7 nejméně příznivý vývoj. Intervaly stupnice byly zvoleny s ohledem na hodnoty v celé ČR, tj. jako přiměřená pro osídlení je uvažována intenzita výstavby 2.

Tabulka 5.30. Použité parametry hodnocení intenzity bytové výstavby

hodnocení	1 (pozor)	2	3	4	5	6	7
Intenzita bytové výstavby – bytů / 1000 obyvatel ročně	>=8	>=6 a <8	>=4 a <6	>=3 a <4	>=2 a <3	>=1 a <2	< 1

Tabulka 5.31. Dokončené byty v obcích SO ORP Frýdlant nad Ostravicí a širší srovnání (zdroj: vlastní výpočty, ČSÚ SLDB 2011)

obec	obyvatel celkem r. 2011	dokončeno bytů/rok v období	
		průměr r.2005–2019	průměr r.2016–2019
Bílá	290	0,9	1,3
Čeladná	2512	34,3	22,3
Frýdlant n.O.	9667	20,3	16,0
Janovice	1896	5,3	5,0
Kunčice p.O.	2125	9,3	9,3
Malenovice	636	5,5	4,3
Metylovice	1605	4,9	6,3
Ostravice	2307	8,7	8,3

obec	obyvatel celkem r. 2011	dokončeno bytů/rok v období	
		průměr r.2005–2019	průměr r.2016–2019
Pržno	991	4,9	3,5
Pstruží	866	6,2	4,8
Staré Hamry	539	2,2	1,5
SO ORP Frýdlant n.O.	23434	74,1	82,3
ČR	10436560	31437	29914

Tabulka 5.32. Dokončené byty v obcích SO ORP Frýdlant na Ostravicí – hodnocení krátkodobé a dlouhodobé intenzity (zdroj: vlastní výpočty, ČSÚ SLDB 2011)

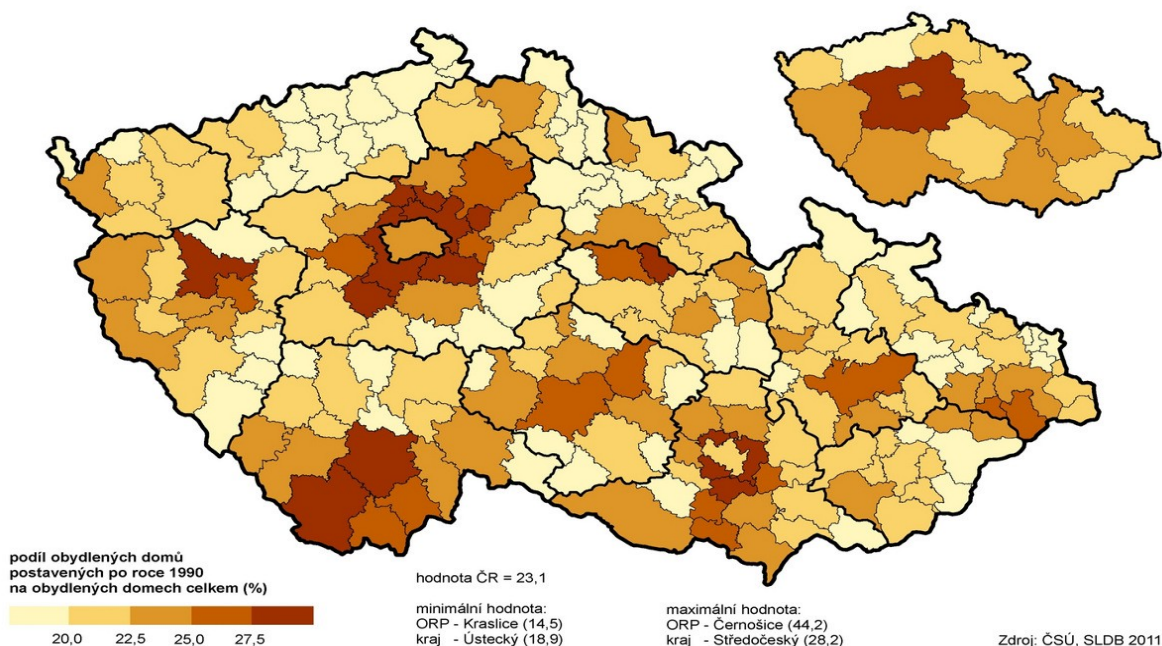
obec	hodnocení		dokončeno bytů/1000 obyvatel ročně	
	r.2005–2019	r.2016–2019	r.2005–2019	r.2016–2019
Bílá	4	3	3,0	4,3
Čeladná	1	1	13,7	8,9
Frýdlant n.O.	5	6	2,1	1,7
Janovice	4	5	2,8	2,6
Kunčice p.O.	3	3	4,4	4,4
Malenovice	1	2	8,6	6,7
Metylovice	4	4	3,1	3,9
Ostravice	4	4	3,8	3,6
Pržno	3	4	4,9	3,5
Pstruží	2	3	7,2	5,5
Staré Hamry	3	5	4,1	2,8
SO ORP Frýdlant n.O.	3	4	4,4	3,5
ČR	4	5	3,0	2,9

Z předchozí tabulky je patrné, že nejvyšší intenzita bytové výstavby je dlouhodobě vykazována v obcích Čeladná a Malenovice (s výraznou rekreační funkcí, je otázkou komplexního posouzení, zda je, či není tento rozsah bytové výstavby nadměrný), celkově je však intenzita bytové výstavby v SO ORP nadprůměrná, pohybuje se na úrovni kolem 145–120% průměrné intenzity bytové výstavby v ČR. Intenzita bytové výstavby v SO ORP Frýdlant nad Ostravicí do značné míry koreluje s údaji o věkové struktuře bytového fondu a zejména s vývojem počtu obyvatel a rekreační funkcí území.

Z následujícího kartogramu je poměrně dobře patrné územní rozložení bytové výstavby v ČR, její koncentrace v okolí Prahy, Brna, Plzně, Českých Budějovic, ale i dalších krajských měst s výjimkou Ústí nad Labem, Ostravy a částečně i Karlových Varů a Zlína. Pozice SO ORP Frýdlant nad Ostravicí je nadprůměrná. Místa koncentrace nové bytové výstavby představují i rekreační oblasti Krkonoš, Šumavy a Beskyd, což v řešeném území představují především Čeladná a Malenovice Dolní Morava. Místa s nízkou intenzitou bytové výstavby silně koreluje s místy s vysokou nezaměstnaností, v některých případech pak s alokací průmyslu (např. okolí JE Temelín).

Kartogram 5.9. Domy postavené po roce 1990

Domy postavené po roce 1990 ve správních obvodech ORP a krajích



6 PŘÍRODA A KRAJINA

6.1 PŘÍRODA

Podle současné české legislativy (Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb., v platném znění) rozdělujeme ochranu přírody a krajiny na obecnou a zvláštní. Do tzv. obecné ochrany přírody spadají např. prvky ÚSES (jev č. 21), VKP (jevy č. 22, 23) nebo přírodní parky (jev č. 30). Zvláštní ochrana přírody a krajiny vymezuje maloplošná a velkoplošná zvláště chráněná území. Velkoplošná ZCHÚ (CHKO, NP) se v zájmovém území nevyskytují. Mezi maloplošná zvláště chráněná území (MZCHÚ) se řadí národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky a přírodní památky. Po vstupu České republiky do EU přibyla také NATURA 2000 – soustava chráněných území, vytvořená na základě jednotných principů na území států EU. Spadají do ní tzv. ptačí oblasti a evropsky významné lokality.

Velmi častým ukazatelem hodnocení podmínek životního prostředí v rámci územně analytických podkladů byl koeficient ekologické stability (KES), tak tomu bylo i v rámci ÚAP SO ORP Frýdlant nad Ostravicí z roku 2016 a v předchozích letech. Nově nebyl zařazen mezi „povinné“ ukazatele ÚAP. I přes tyto skutečnosti byla zařazena do textu následující tabulka obsahující důležité údaje o podílu vybraných ploch s údaji o KES. Ukazatel KES vykazuje omezenou použitelnost zejména na úrovni obcí, příznivější je situace na úrovni SO ORP, současně je však nutno vnímat, že není ukazatelem „ekologické stability“, ale „pouze“ ukazatelem využití území.

Z hlediska hodnoty KES je pozice SO ORP Frýdlant nad Ostravicí velmi příznivá, 4. pozice z 204 SO ORP v ČR. V kombinaci s podprůměrnou hodnotou zalidněnosti (obyvatel/km²) je možno míru antropogenního tlaku na území považovat za nízkou. To platí pro území SO ORP jako celek, nikoliv však za jednotlivá území (sídla, katastry), zejména s rekreační zátěží.

Zpracovatelé ÚAP jsou si vědomi omezení ukazatele KES, ale i obecných úskalí spojených s posuzováním zastoupení jednotlivých druhů ploch na území obcí daných:

- administrativním vymezením území obcí – jeho nesrovnatelnou velikostí, tvarem a různým sousedstvím (obec s velmi nízkým KES, ale i např. zastoupením lesních ploch může sousedit s územím obce s vysokým KES nebo podílem lesů, tj. situace zde není tak špatná

a naopak). Zásadní je pak funkční propojenost těchto území, jejich komparativní výhody (přirozená dělba funkcí).

- dále pak i rozdílem mezi vykazovanými plochami zeleně a skutečností. Rozsah zeleně v krajině je obvykle větší, než je formálně vykazován v katastru nemovitostí, obecně podíl zeleně plošně trvale roste, což je patrné zejména v bilanci dřevní hmoty za celou ČR. Zatímco v roce 1930 činily zásoby dřeva v českých lesích 307 milionů krychlových metrů, v roce 2003 to již bylo 650 milionů kubíků. V letech 2004 až 2006 ale prováděl Ústav pro hospodářskou úpravu lesů (ÚHÚL) šetření, z nichž vyplynulo, že v současnosti činí zásoba dřeva v Česku 930 milionů kubíků. Více na: <http://www.euro.cz/byznys/cesko-nevico-s-lesy>.
- ve výsledcích na úrovni obcí generuje podobně „nepříznivé“ hodnoty KES pro území silně urbanizovaná krajina (s velkým podílem zpevněných a zastavěných ploch) a zemědělská (polní) krajina. Zemědělská krajina přitom při odpovídajícím hospodaření může představovat ekologicky přírodě blízkou krajinu.
- **matoucí název ukazatele**, který by mohl být spíše ukazatelem antropogenizace - ekologické stability využití ploch nikoliv přírodních struktur jako celku. Problémem je i pojem „stabilita“. Stabilita ekosystému je snad žádoucí v rámci přirozené dynamiky, zjednodušeně však tento název vyvolává představu, že cílem je petrifikace současného stavu přírodních struktur, či ještě lépe rekonstrukce do těžko odhadnutelného historického stavu. Přitom systém územního plánování pracuje s cílem optimálního stavu tří základních pilířů území, zajišťující udržitelný rozvoj, nikoliv „pouze stabilitu“

Tabulka 6.1. Koeficient ekologické stability

	Koeficient ekologické stability				
	2009	2011	2013	2015	2019
SO ORP Frýdlant n.O.	7,22	7,16	7,17	7,17	7,30
Bílá	39,10	38,99	38,71	38,73	38,85
Čeladná	10,03	9,54	9,56	9,54	9,52
Frýdlant nad Ostravicí	1,38	1,39	1,40	1,40	1,48
Janovice	1,84	1,84	1,84	1,85	1,86
Kunčice pod Ondřejníkem	2,73	2,74	2,74	2,74	2,74
Malenovice	11,42	11,50	11,61	11,67	11,92
Metylovice	4,91	4,96	4,98	4,97	5,01
Ostravice	5,97	5,97	5,98	6,00	5,99
Pržno	0,43	0,41	0,41	0,41	0,57
Pstruží	2,84	2,85	2,86	2,88	2,91
Staré Hamry	43,34	44,11	44,20	43,96	44,59

6.1.1 A025A - VELKOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ

V jižní a střední části území je vyhlášena **chráněná krajinná oblast (CHKO) Beskydy**. V CHKO jsou vymezeny 4 zóny odstupňované ochrany. CHKO zaujímá 69 % rozlohy ORP Frýdlant nad Ostravicí a je jedním z nejvýraznějších limitů využití území.

Charakteristika CHKO

Chráněná krajinná oblast Beskydy se rozkládá v členité hornatině Vnějších Západních Karpat, zaujímá téměř celé území Moravskoslezských Beskyd, podstatnou část Vsetínských vrchů a moravskou část Javorníků tvořících hranici ze Slovenskem. Zde na ni bezprostředně navazuje CHKO Kysuce.

CHKO Beskydy je svou rozlohou největší chráněnou krajinnou oblastí v České republice. Důvodem vyhlášení CHKO Beskydy byly její výjimečné přírodní hodnoty, zejména původní horské

pralesovité porosty s výskytem vzácných karpatských živočichů a rostlin, druhově pestrá luční společenstva, unikátní povrchové i podzemní pseudokrasové jevy a rovněž mimořádná estetická hodnota a pestrost ojedinělého typu krajiny vzniklého historickým soužitím člověka s přírodou v tomto území.

Význam chráněné krajinné oblasti Beskydy je podtržen vyhlášením 50 maloplošných zvláště chráněných území (7 národních přírodních rezervací, 20 přírodních rezervací a 23 přírodních památek), územním překrytím CHKO s mezinárodně významným ptačím územím (IBA) a s chráněnou oblastí přirozené akumulace vod. V neposlední řadě je i rekreační oblastí s nadregionálním významem. Posláním CHKO je ochrana všech hodnot krajiny a jejich přírodních zdrojů. Jedná se zejména o povrchové utváření krajiny včetně vodních toků, její vegetační kryt a volně žijící živočichy, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu, urbanistickou podobu obcí a architekturu staveb. Jeho naplňování neznamená pouze péči o existující přírodní a krajinné hodnoty, ale i jejich obnovu při současném hledání rovnováhy mezi hospodářským a rekreačním využíváním krajiny a ochranou přírody. Správa CHKO Beskydy vykonává státní správu v ochraně přírody a krajiny, je oprávněna vyhlášovat přírodní rezervace a přírodní památky a zároveň plní odborné činnosti v ochraně přírody. Provádí přírodovědné průzkumy dokumentaci a potřebná šetření, spolupracuje s výzkumnými institucemi, školami a zajišťuje strážní, informační a výchovnou činnost.

6.1.2 A027A - MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ

Zachovalost přírodního prostředí části správního území ORP Frýdlant nad Ostravicí podtrhuje existence řady vyhlášených maloplošných zvláště chráněných území.

Tab. 6.2. Maloplošná zvláště chráněná území

kategorie	název
PR	Bučací potok
PR	Draplavý
PP	Kladnatá - Grapy
PR	Klíny
NPR	Kněhyně - Čertův mlýn
PP	Kněhyňská jeskyně
PP	Koryto řeky Ostravice
PR	Les Na Rozdílne
PP	Lišková
PR	Lysá hora
PR	Malenovický kotel
PR	Malý Smrk
PR	Mazácký Grúnik
NPR	Mazák
PP	Obidová
PP	Ondrášovy díry
PP	Pod Lukšincem
PP	Podgrůň
PR	Poledňana
NPR	Salajka
PR	Skalka
PR	Smrk
PR	Studenčany
PR	V Podolánkách
PP	Vodopády Satiny
PR	Zimný potok

NPR - národní přírodní rezervace

PR - přírodní rezervace

PP - přírodní památka

6.1.3 A032 - PAMÁTNÉ STROMY A INFORMACE O JEJICH OCHRANNÝCH PÁSMECH

Na území SO ORP je v současné době **14 památných stromů nebo stromořadí** chráněných dle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Mají základní ochranné pásmo (dle uvedeného zákona) ve tvaru kruhu o poloměru desetinásobku průměru kmene měřeného ve výši 130 cm nad zemí. V některých případech (aleje, větší skupiny stromů) jsou OP vymezena orgánem ochrany přírody.

Tabulka 6.3. Památné stromy

kod USOP	název
100430	Javor u Šabatů
100442	Tis Na Klubové
100443	Tis Na Medvědí
100444	Jedle v Řečici
100445	Tis v Čeladné-Pasekách
100446	Tis v Čeladné
100452	Lípa na Ujmisku
100463	Metylovická lípa
100464	Lípa v Metylovicích
100466	Kunčická lípa
100468	Lípa ve Frýdlantu
100473	Tis v Ostravici
105603	Dub MUDr. Storcha
100679	Tis v Malenovicích

6.1.4 A034 - NATURA 2000 - EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY

Evropsky významné lokality tvoří spolu s ptačími oblastmi v České republice soustavu Natura 2000, jejímž cílem je umožnit zachovat typy evropských stanovišť a stanoviště evropsky významných druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit.

Jako evropsky významné lokality jsou do národního seznamu zařazeny ty lokality, které v biogeografické oblasti nebo oblastech, k nimž náleží, významně přispívají

- k udržení nebo obnově příznivého stavu alespoň jednoho typu evropských stanovišť nebo alespoň jednoho evropsky významného druhu z hlediska jejich ochrany, nebo
- k udržení biologické rozmanitosti biogeografické oblasti.

Na území ORP Frýdlant nad Ostravicí se nachází následující **evropsky významné lokality Natura 2000**.

Tabulka 6.4. NATURA 2000 (EVL)

kód	název
CZ0724089	Beskydy
CZ0813462	Řeka Ostravice

EVL Beskydy (CZ0724089) je vymezena ve stejném rozsahu jako CHKO Beskydy.

6.1.5 A035 - NATURA 2000 – PTAČÍ OBLASTI

Ptačí oblasti tvoří spolu s evropsky významnými lokalitami v České republice soustavu Natura 2000, jejímž cílem je umožnit zachovat typy evropských stanovišť a stanoviště evropsky významných druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit.

Ptačí oblasti jsou území nejvhodnější pro ochranu z hlediska výskytu, stavu a početnosti populací těch druhů ptáků vyskytujících se na území České republiky a stanovených právními předpisy Evropských společenství, které stanoví vlada nařízením. Cílem vymezení ptačích oblastí je cílem zajistit přežití druhů ptáků, které tvoří předmět jejich ochrany a rozmnožování v jejich areálu rozšíření.

Ve střední části území je vymezena ptačí oblast Beskydy (CZ0811022) ve smyslu § 45e zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

6.1.6 A036B - BIOTOP VYBRANÝCH ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ VELKÝCH SAVCŮ

Vymezení biotopu zvláště chráněných druhů (migračně významné území) velkých savců, mezi něž se řadí rys ostrovid, medvěd hnědý, vlk obecný a los evropský. Jedinci těchto druhů mají specifické nároky na svůj biotop, obývají totiž velmi rozsáhlá území a k jejich biologii patří pohyb krajinou na velké vzdálenost.

Biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců se nachází na území všech obcí v ORP Frýdlant nad Ostravicí.

6.2 KRAJINA

Rozdělení republiky na **typy krajiny** vychází z práce **Typologie české krajiny** (Lów a spol.) zpracované jako úkol pro MŽP – VaV 640/01/03 z listopadu 2005.

Celkový typ krajiny označený kódem byl autory studie vyhodnocen na základě třech základních vlastností území: vývoje krajiny (stáří osídlení – historické souvislosti), využití území (kulturní znak) a utváření reliéfu (geomorfologický znak).

Krajinné typy jsou popsány třímístným kódem skládajícím se z čísla, písmene a čísla (např. 7M6)

První číslo popisuje **charakter osídlení** krajiny

- 4 = vrcholně středověká sídelní krajina Carpatica
- 7 = novověká sídelní krajina Carpatica

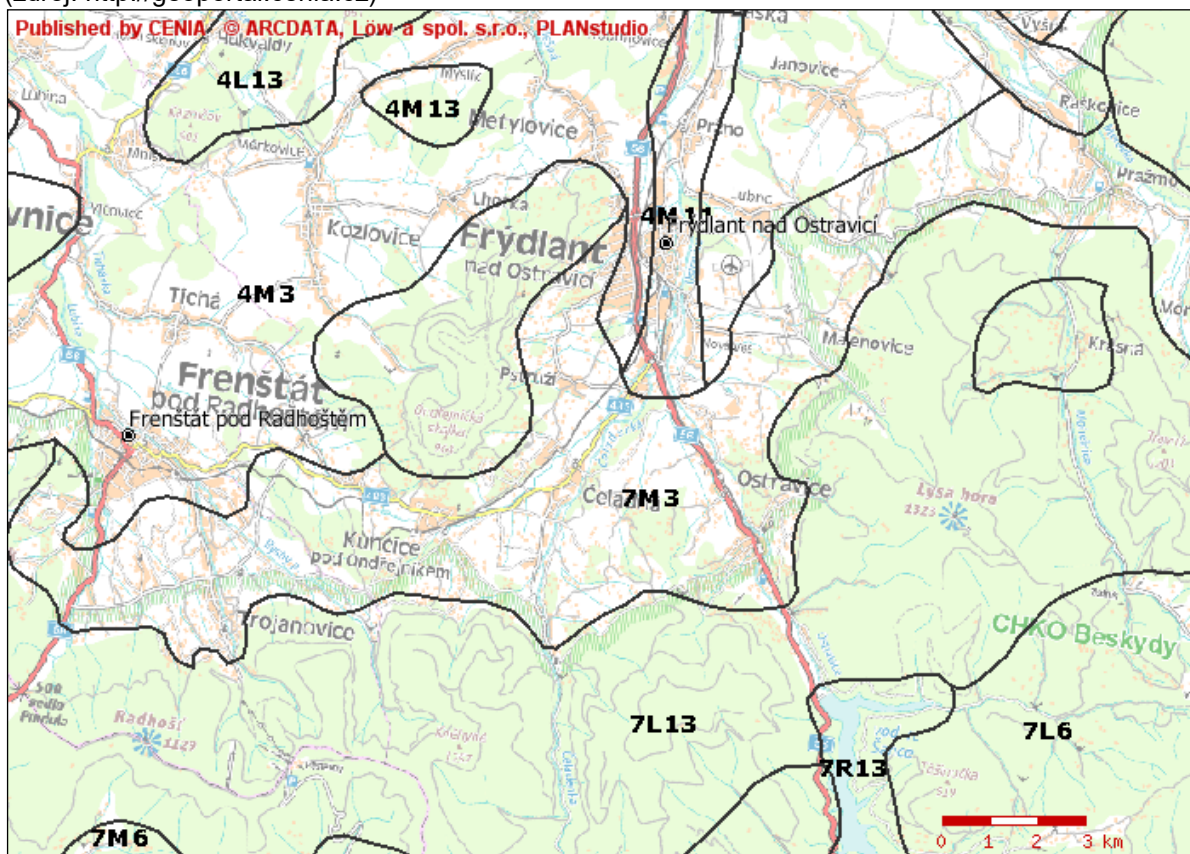
Písmeno odlišuje **využití** krajiny

- L = lesní krajina
- M = lesozemědělská krajina

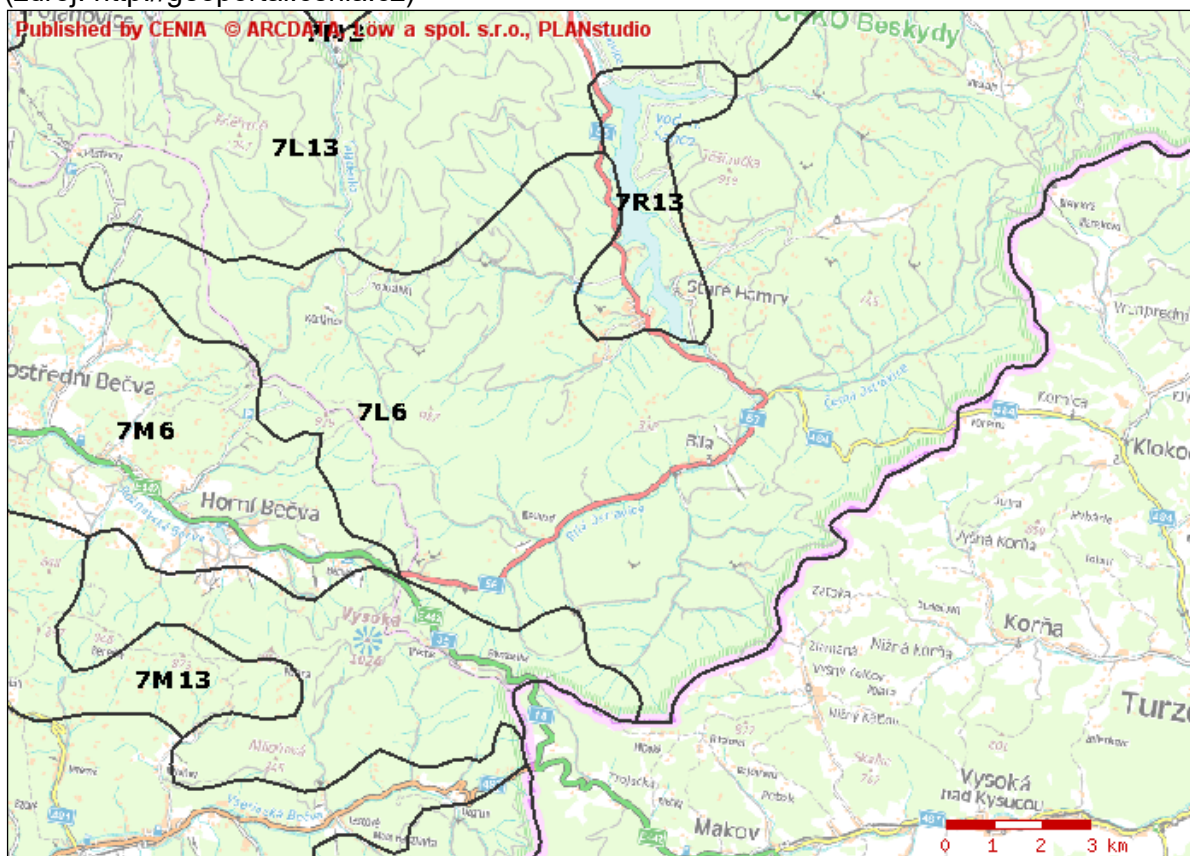
Poslední číslo charakterizuje reliéf krajiny

- 3 = krajiny vrchovin Carpatica
- 6 = krajiny hornatin
- 11 = krajiny širokých říčních niv
- 13 = krajiny výrazných svahů a skalnatých horských hřbetů

Kartogram 6.1. Výřez z mapy krajinných typů ČR – Frýdlant nad Ostravicí /sever/ (zdroj: <http://geoportal.cenia.cz>)



Kartogram 6.2. Výřez z mapy krajinných typů ČR – Frýdlant nad Ostravicí /jih/ (zdroj: <http://geoportal.cenia.cz>)



6.2.1 A017A - KRAJINNÝ RÁZ

Rozčlenění území nebo vymezení částí území za účelem ochrany hodnot krajinného rázu, se specifikací společných podmínek ochrany na základě jejich přírodních, kulturních a historických charakteristik. Součástí jevu je i uvedení charakteristiky vymezených území, resp. podmínek ochrany hodnot krajinného rázu daného území (oblastí, míst, celků, ploch).

Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí zákona č. 114/1992Sb., může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

Charakteristika území může zahrnovat hodnoty poskytované rovněž v rámci jevu 11 (zejm. pohledově exponovaná místa, významné pohledové a kompoziční osy, místa významných dálkových pohledů, krajinné veduty, krajinné dominanty, historické krajinné struktury) a také např. významné prvky krajinné zeleně, obecné přírodní hodnoty území apod.

Správa CHKO Beskydy předala jako údaj o území (ve smyslu ust. § 27, odst. 3), zákona č. 183/2006 Sb.) „MONITORING KRAJINNÉHO RÁZU V CHKO BESKYDY“ zpracovaný společností ARVITA s.r.o.

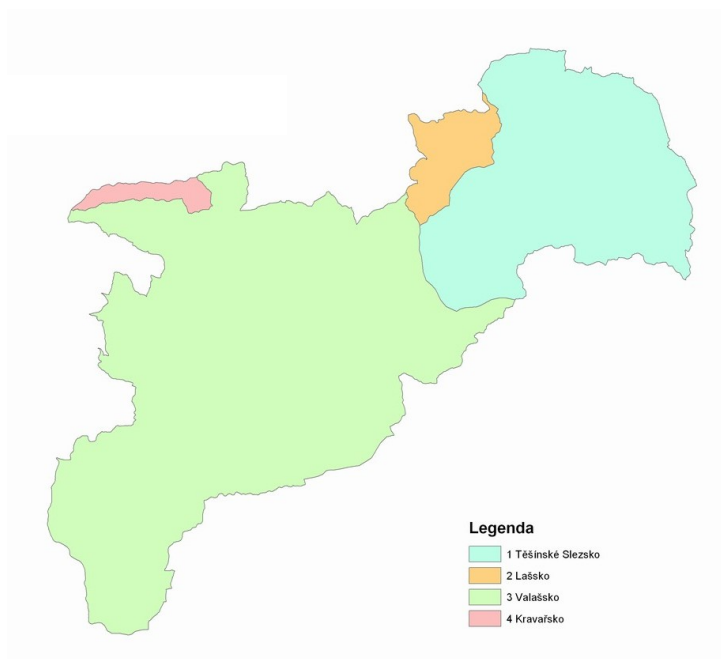
Území CHKO je členěno na **oblasti a místa krajinného rázu**.

Členění CHKO Beskydy na jednotlivé oblasti krajinného rázu bylo zpracováno v rámci Preventivního hodnocení krajinného rázu (Arvita P spol. s r.o., 2007, kartogram č. 1).

V rámci CHKO Beskydy byly vymezeny čtyři oblasti krajinného rázu a to :

- 1 – Těšínské Slezsko,
- 2 – Lašsko,
- 3 – Valašsko,
- 4 – Kravaňsko.

Kartogram 6.3. Oblasti krajinného rázu CHKO Beskydy

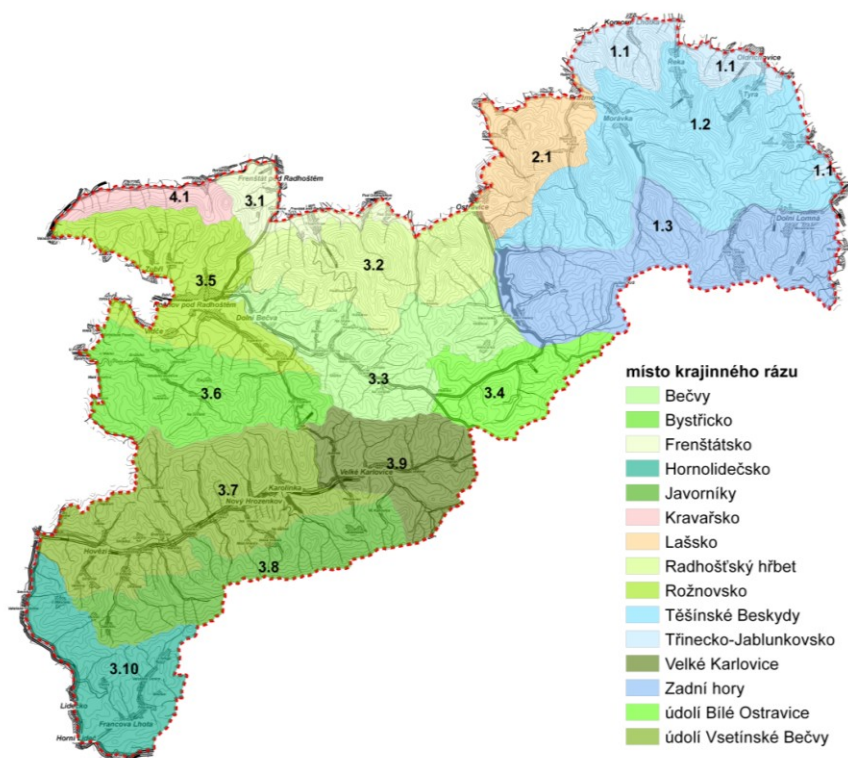


Vymezení míst krajinného rázu

Místo krajinného rázu je definováno jako část krajiny relativně homogenní z hlediska přírodních, kulturních a historických charakteristik a výskytu estetických a přírodních hodnot, které odlišují místo krajinného rázu od jiných míst krajinného rázu.

V rámci zpracování monitoringu krajinného rázu byla provedena verifikace podrobnějšího členění oblastí krajinného rázu na menší celky, dříve podoblasti. Z porovnání díla s členěním jiných CHKO a velkých územních celků vyplynulo, že z metodického hlediska lze dříve vymezené podoblasti ztotožnit s místy krajinného rázu.

Kartogram 6.4. Místa krajinného rázu CHKO Beskydy



Podrobnější členění míst krajinného rázu

Z hlediska použitelnosti výstupů práce byl jako nejprůnosnější členění míst krajinného rázu zvolen průmět míst krajinného rázu do hranic působnosti stavebních úřadů, které mají reálně největší možnosti ovlivňovat vývoj krajinného rázu.

Tabulka 6.5. Průmět administrativního členění CHKO Beskydy z hlediska krajinného rázu

stavební úřad	jednotka	místo KR	oblast
Frýdlant nad Ostravicí	3.1.2	3.1 Frenštátsko	3 Valašsko
	2.1.1	2.1 Lašsko	2 Lašsko
	3.2.3	3.2 Radhošťský hřbet	3 Valašsko
Ostravice	1.2.5	1.2 Těšínské Beskydy	1 Těšínské Slezsko
	1.3.3	1.3 Zadní hory	1 Těšínské Slezsko
	2.1.2	2.1 Lašsko	2 Lašsko
	3.2.4	3.2 Radhošťský hřbet	3 Valašsko
	3.3.2	3.3 Bečvy	3 Valašsko
Čeladná	3.4.1	3.4 údolí Bílé Ostravice	3 Valašsko
	3.1.1	3.1 Frenštátsko	3 Valašsko
	3.2.1	3.2 Radhošťský hřbet	3 Valašsko
	3.3.1	3.3 Bečvy	3 Valašsko

6.2.2 A017B - KRAJINY A KRAJINNÉ OKRSKY

Vymezení krajin a jejich cílových kvalit vychází z Evropské úmluvy o krajině – *krajina znamená část území, tak jak je vnímána lidmi, jejíž charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních a/nebo lidských faktorů*. Výkres krajin, pro které se stanovují cílové kvality, je součástí grafické části zásad územního rozvoje.

Dle zákona o ochraně přírody a krajiny – *krajina je část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky*.

Krajinný okrsek

Dle společného metodického pokynu MMR a MŽP „Zadání ÚS krajiny“ – *krajinný okrsek je základní skladebná relativně homogenní část krajiny, která se od sousedních krajinných okrsků odlišuje svými přírodními, popř. jinými charakteristikami a způsobem využití*.

Součástí jevu je i uvedení cílových kvalit vymezených krajin, resp. charakteristika krajinných okrsků. Vzhledem k rozsahu je však možné uvést pouze webový odkaz na podrobnější materiál, který je veřejně dostupný dálkovým způsobem (např. zásady územního rozvoje, územní studie krajiny, resp. jejich část).

Krajinné typy (ZÚR Moravskoslezského kraje)

ZÚR vymezují typy krajin, z nichž následující se vyskytují na území ORP Frýdlant nad Ostravicí:

- F - Oblasti specifických krajin Beskydského podhůří,
- G - Oblasti specifických krajin Moravskoslezských a Slezských Beskyd.

Na pomezí uvedených typů krajiny je vymezeno přechodové pásmo se společnou platností cílových kvalit sousedních specifických krajin.

6.2.3 A021 - ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je v § 3 odst. 1), písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability, přičemž

- místní systém zahrnuje vždy prvky systému regionálního a nadregionálního (není bez nich funkční),
- regionální systém zahrnuje vždy prvky systému nadregionálního (není bez nich funkční).

Základními skladebnými částmi (prvky) ÚSES, definovanými v § 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., jsou biocentra a biokoridory. Navíc, kromě uvedených skladebných prvků zmíněných ve vyhlášce, se také vymezují interakční prvky a ochranné zóny nadregionálních biokoridorů.

Limitem využití území se ÚSES obvykle stává po vydání územně plánovací dokumentace, do které je zapracován. Pro řešené území z toho vyplývá, že limitem využití území je především nadregionální a regionální ÚSES vymezený v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

ZÚR MSK navrhuje v řešeném území tři větve nadregionálního a regionálního ÚSES. Větve nejsou v řešeném území navzájem propojené.

- **jižní větev** je navržena souběžně s hranicí se Slovenskou republikou. Jejím páteří je nadregionální biokoridor s vloženými regionálními biocentry. Účinek nadregionálního biokoridoru je v jeho východní větvi posílen paralelně vloženým regionálním biokoridorem s vloženým regionálním biocentrem,
- **střední větev** je tvořena z nadregionálního biocentra, z kterého je východním směrem navržen regionální biokoridor vedený po hranicích katastrálních území Ostravice1, Ostravice 2 a Staré Hamry 1 a Staré Hamry 2. Do biokoridoru jsou vložena dvě regionální biocentra,

- **severní větev** zasahuje řešené území pouze okrajově regionálním biokoridorem s vloženým regionálním biocentrem (Metylovice, Pržno, Janovice).

Nadregionální a regionální ÚSES ze ZÚR MSK je návazně upřesňován v územně plánovací dokumentaci obcí. ÚPD obcí musí při vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES principiálně respektovat vymezení v ZÚR MSK.

6.2.4 A023A - VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

Významné krajinné prvky ze zákona jsou (dle zákona č. 114/1992 Sb.) **lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy**.

Další významné krajinné prvky registrují pověřené obecní úřady a jedná se zejména o:

Mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy nebo i cenné plochy porostů v zastavěném území včetně historických zahrad a parků (ty mohou být zároveň i nemovitou památkou podle zák. č. 20/1987 Sb., v platném znění).

Součástí tohoto jevu nejsou ty prvky, které jsou vyjádřeny jinou položkou v rámci sledovaných jevů ÚAP.

V řešeném území se nachází následující lokality (ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné části krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability) registrované dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:

Tabulka 6.6. Registrované významné krajinné prvky

kód	název	popis
VKP1	Dub letní	exemplář dubu letního, který je význačný svými rozměry a je dlouhodobě perspektivní dřevinou
VKP2	Dub letní	exemplář dubu letního, který je dlouhodobě perspektivní dřevinou s význačnými rozměry a vysokou estetickou a krajinnotvornou hodnotou
VKP3	Křenkova zahrada	krajinářský, ekologický, dendrologický a botanický význam

6.2.5 A119 - BESKYDSKÁ OBLAST TMAVÉ OBLOHY (BOTO)

Beskydská oblast tmavé oblohy (BOTO) se nachází na Česko – Slovenské hranici se středem kolem obcí Staré Hamry a Bílá. Její rozloha je 308 km². Rozkládá se na území obcí Staré Hamry, Bílá, Čeladná, Morávka, Krásná, Horní Bečva, Ostravice, Makov, Korňa, Turzovka, Vysoká nad Kysucou a Klokočov. Z toho je 7 obcí na české straně a 5 na slovenské. Ve velké většině pak na území spadající do CHKO Beskydy a CHKO Kysuce. Nejvyšším bodem v BOTO je Lysá hora (1323 m n. m.).

Tabulka 6.7. Tabulka hodnot jasu noční oblohy (MSA)

Hodnota/MSA	Lokalita nebo úkaz
< 17,5	Velkoměsto
18	Město
19	Okraje měst
19,8	Viditelná mléčná dráha
21	Viditelné zvířetníkové světlo
21,5 - 22,0	Přírodní oblohy

Kartogram 6.4. Beskydská oblast tmavé oblohy (BOTO)



Oblast byla oficiálně založena na tiskové konferenci dne 4. 3. 2013. Zakládací listinou je memorandum podepsané zástupci zakládajících organizací. Z tohoto hlediska nemá oblast žádnou právní závaznost ani vymahatelnost. K všem krokům směřujícím k ochraně nočního prostředí přistupují všechny strany dobrovolně.

Zakládajícími institucemi jsou Česká astronomická společnost, Slovenská astronomická spoločnosť pri SAV, Správa CHKO Beskydy, Štátna ochrana prírody SR, Správa CHKO Kysuce a Lesy České republiky. Obce, na jejichž katastrálním území se oblast rozkládá, jsou partnery, avšak nejsou signatáři memoranda.

Stabilní měření tmy probíhá na klimatologické stanici Bílý kříž pomocí automatizovaného skymeteru (SQM-LU). Hodnoty jasu oblohy se podle podmínek pohybují v rozmezí 21,2 – 21,3 MSA. Jednotka MSA je magnituda na čtvereční úhlovou vteřinu. Magnituda je veličina používaná především v astronomii a udává jasnost objektu. MSA tedy udává plošný jas oblohy. Čím vyšší je hodnota, tím je obloha tmavší. Niže je uvedená tabulka schématicky popisující přibližné hodnoty na různých místech s různými jasy noční oblohy.

Další měření průběžně probíhají pomocí ručního skymetru (SQM-L). Souhrnná měření nejen z Beskydské oblasti tmavé oblohy lze najít na stránkách <http://www.skyquality.com/>. Všude v měřených oblastech BOTO přesahují hodnotu 21 MSA, což znamená, že při takovém jasu (resp. tmavosti) oblohy je Mléčná dráha bez problému viditelná.

7 VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

7.1 VODNÍ REŽIM

7.1.1 A044 – VODNÍ ZDROJE PRO ZÁSOBOVÁNÍ PITNOU VODOU A JEJICH OCHRANNÁ PÁSMA

Zdroje povrchové nebo podzemní vody, které jsou využívány nebo u kterých se předpokládá jejich využití jako zdroje pitné vody.

Povrchové a podzemní vody nejsou předmětem vlastnictví a nejsou součástí ani příslušenstvím pozemku, na němž nebo pod nímž se vyskytují; práva k těmto vodám upravuje zákon o vodách.

K ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou s průměrným odběrem více než 10 000 m³ za rok a zdrojů podzemní vody pro výrobu balené kojenecké vody nebo pramenité vody stanoví vodoprávní úřad ochranná pásma opatřením obecné povahy.

V řešeném území se nacházejí **povrchové i podzemní zdroje pitné vody**. Nejvýznamnější povrchový zdroj je vodní nádrž Šance. Umístění zdrojů a jejich ochranných pásem je zakresleno ve výkresu limitů, resp. hodnot.

7.1.2 A045 - CHRÁNĚNÁ OBLAST PŘIROZENÉ AKUMULACE VOD

Chráněné oblasti přirozené akumulace vod jsou oblasti, které pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod.

Beskydy jsou chráněny jako **Chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV) Beskydy**. Hranice CHOPAV jsou totožné s hranicemi chráněné krajinné oblasti Beskydy.

7.1.3 A047 - VODNÍ ÚTVARY POVRCHOVÝCH A PODZEMNÍCH VOD, VODNÍ NÁDRŽE, A JEJICH OCHRANNÁ PÁSMA

Vodním útvarem je vymezené významné soustředění povrchových nebo podzemních vod v určitém prostředí charakterizované společnou formou jejich výskytu nebo společnými vlastnostmi vod a znaky hydrologického režimu.

Vodní nádrž je vodní útvar vzniklý akumulací vody v přírodní prohlubni nebo uměle vytvořeném prostoru na zemském povrchu, ve kterém se zadržuje nebo zpomaluje odtok vody z povodí nebo prostor vytvořený vzdouvací stavbou na vodním toku, využitím přírodní nebo umělé prohlubně na zemském povrchu nebo ohrázováním části území, určený k akumulaci vody a k řízení odtoku.

7.1.4 A049 - POVODÍ VODNÍHO TOKU, ROZVODNICE

Povodí je území, ze kterého veškerý povrchový odtok odtéká sítí vodních toků a případně i jezer do moře v jediném vyústění, ústí nebo deltě vodního toku.

Řešené území patří do základního povodí řeky Odry, které je částí úmoří Baltského moře.

Pátečním **vodním tokem** řešeného území je řeka Ostravice, vznikající spojením Bílé a Černé Ostravice a protékající území od jihu k severu.

Dalšími významnými vodními toky jsou

- Řečice,
- Čeladenka,
- Tichávka,
- Olešná.

7.1.5 A050A - ZÁPLAVOVÁ ÚZEMÍ VČETNĚ AKTIVNÍCH ZÓN

Záplavová území jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jejich rozsah je povinen stanovit na návrh správce vodního toku vodoprávní úřad. Vodoprávní úřad může uložit správci vodního toku povinnost zpracovat a předložit takový návrh v souladu s plány povodí. V zastavěných územích, v zastavitelných plochách podle územně plánovací dokumentace, případně podle potřeby v dalších územích, vymezí vodoprávní úřad na návrh správce vodního toku aktivní zónu záplavového území podle nebezpečnosti povodňových průtoků. Záplavová území se stanovují formou opatření obecné povahy.

Návrhová záplavová čára návrhové povodně s periodicitou 5, 20 a 100 (výskyt povodně, který je dosažen nebo překročen průměrně jedenkrát za 5, 20 a 100 let) se odvozuje z nejvyšší hladiny vody v jednotlivých profilech vodního toku při návrhové povodni, přičemž její nadmořské výšky jsou stanoveny hydraulickým výpočtem.

V aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.

V aktivní zóně je dále zakázáno:

- a) těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod,
- b) skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty,
- c) zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky,
- d) zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení.

Na území ORP Frýdlant nad Ostravicí mají vodní toky Bystrý potok, Čeladenka, Frýdlantská Ondřejnice, Olešná, Ostravice a Tichávka vyhlášeno záplavové území.

S problematikou ochrany území s rizikem zatopení souvisí stanovení a využití území v dosahu **zvláštních povodní**, tzv. průlomových vln vodohospodářských nádrží. Hranice dosahů průlomových vln jsou stanoveny studii kritických provozních situací jednotlivých vodních děl (v ORP Frýdlant nad Ostravicí se jedná o zvláštní povodeň nádrže Šance). V současné době není znám žádný právní předpis, který by přímo upravoval využití takto vymezeného území.

7.1.6 A052A - KATEGORIE ÚZEMÍ PODLE MAP POVODŇOVÉHO OHROŽENÍ V OBLASTECH S VÝZNAMNÝM POVODŇOVÝM RIZIKEM

Mapy ohrožení zobrazují pomocí barevné škály kategorie ohrožení ploch v záplavovém území. Tyto kategorie umožňují posouzení vhodnosti stávajícího nebo budoucího funkčního využití ploch a doporučení na omezení případných aktivit na plochách v záplavovém území s vyšší mírou ohrožení. Tento postup je možné využít např. v procesu územního plánování, při návrhu opatření na ochranu před povodněmi, apod.

Kategorie ohrožení:

- Vysoké - doporučuje se nepovolovat novou ani rozšiřovat stávající zástavbu, ve které se zdržují lidé nebo umísťují zvířata. Pro stávající zástavbu je třeba provést návrh opatření na ochranu před povodněmi, které zajistí odpovídající snížení rizika.
- Střední - výstavba je možná s omezeními vycházejícími z podrobného posouzení potenciálního ohrožení objektů povodňovým nebezpečím. Nevhodná je výstavba citlivých

objektů (např. zdravotnická zařízení, hasiči apod.). Nedoporučuje se rozšiřovat stávající plochy určené pro výstavbu.

- Nízké - výstavba je možná, přičemž vlastníci dotčených pozemků a objektů musí být upozorněni na potenciální ohrožení povodňovým nebezpečím. Pro citlivé objekty je třeba přijmout speciální opatření ve smyslu ochrany před povodněmi.
- Zbytkové - otázky spojené s ochranou před povodněmi se zpravidla doporučuje řešit prostřednictvím dlouhodobého územního plánování se zaměřením na zvláště citlivé objekty (zdravotnická zařízení, památkové objekty apod.). Snahou je vyhnout se objektům a zařízením se zvýšeným potenciálem škod.

Poskytovatel nepředal údaje o území.

7.1.7 A052B - KRITICKÉ BODY A JEJICH POVODÍ

Kritické body slouží k identifikaci míst povodňového nebezpečí přívalových srážek ve vazbě na zastavěná území obcí. Stanoví se v místech, kde linie drah soustředěného odtoku vnikají do zastavěných částí obcí. V České republice bylo vytipováno celkem 524 kritických bodů (417 významných, 73 nevýznamných, 34 v kat. C). Každý kritický bod má vymezenou polygonovou vrstvu přispívajících ploch (tzv. plochy povodí). V rámci Strategie ochrany před negativními dopady povodní a erozními jevy přírodě blízkými opatřeními v ČR byla pro jednotlivé kritické body navržena opatření, kterými jsou zejména:

- Vodní nádrž - návrhy suchých vodní nádrží ve vhodných profilech s potenciálem pro transformaci povodňové vlny.
- Úprava vodního toku a objektů na toku v intravilánu obcí - soubor opatření, které mají zajistit odpovídající protipovodňovou ochranu v intravilánu. Jedná se o zvýšení kapacity koryta vodního toku včetně mostů, zajištění stabilizace objektů a koryta vodního toku atd.
- Individuální ochrana objektů - zajištění protipovodňové ochrany objektů, které jsou situovány mimo hlavní zástavbu obce. Ve většině případů se jedná o samostatně stojící domy (skupiny domů), průmyslové a zemědělské objekty.
- Opatření na stávajících vodních nádržích - z databáze ZABAGED byly vybrány stávající nádrže (s délkou zátopy alespoň 100 m) a soustavy nádrží u kterých se předpokládají potenciální opatření typu rekonstrukce objektů, hrází, odbahnění atd., které mohou zlepšit protipovodňovou ochranu intravilánu.
- Revitalizace vodního toku a nivy - opatření, které mají zlepšit morfologii koryta vodního toku, zajistit migrační zprůchodnění příčných objektů, obnovit proces zaplavování nivy při zvýšených průtocích atd.
- Opatření na zachycení odtoku - typicky liniové prvky s retenční funkcí v ploše povodí, jako jsou hrázky, zasakovací průlehy apod. situované do významných údolnic a drah soustředěného odtoku.
- Opatření na svedení odtoku - typicky liniové prvky s funkcí odvádění odtoku do jiného povodí, mimo intravilán apod.
- Hrazení bystřin - opatření, které je situováno do horských a podhorských oblastí, popřípadě strží, kde dochází k ohrožení intravilánu zvýšeným přísunem splaven z povodí.

Poskytovatel nepředal údaje o území.

7.1.8 A054A - STAVBY, OBJEKTY A ZAŘÍZENÍ NA OCHRANU PŘED POVODNĚMI A ÚZEMÍ URČENÁ K ŘÍZENÝM ROZLIVŮM POVODNÍ

Jedná se např. o suché nádrže (poldry), ochranné hráze toků, přehrady, mobilní zábrany, objekty, zařízení a uzávěry protipovodňové ochrany, ap.

Za území určená k řízeným rozlivům povodní se považují pozemky nezbytné pro vzdouvání, popřípadě akumulaci povrchových vod veřejně prospěšnými stavbami na ochranu před povodněmi, k nimž bylo omezeno vlastnické právo dohodou nebo postupem podle § 55a zákona č. 254/2001 Sb.

V území ORP Frýdlant nad Ostravicí se nachází:

- objekty/zařízení protipovodňové ochrany,
- protipovodňové hráze.

7.1.9 A114 – MONITOROVACÍ VRTY ČHMÚ

Sledování úrovně a kvality podzemních vod zabezpečuje Český hydrometeorologický ústav, pobočka Ostrava – Poruba, v síti pozorovacích vrtů. Starší vrtů mají vyhlášené ochranné pásmo o poloměru 250 m, novější vrtů (ISPA/FS) jsou chráněny vkladem do katastru nemovitostí.

V ochranném pásmu vrtů se nesmí bez souhlasu Českého hydrometeorologického ústavu, pobočka Ostrava, provádět žádné práce, které by mohly ovlivnit kvantitu nebo kvalitu podzemních vod.

Jedná se např. o

- výkopové a zemní práce,
- čerpání a jímání podzemní vody,
- těžba štěrku, písku a hlíny,
- zemědělské meliorace (zavlažování, odvodňování),
- úpravy toků,
- zřizování studní, vrtů, budování rybníků, nádrží a odkališť,
- výstavba komunikací a terénní úpravy a závážky,
- zřizování skládek, kompostů, silážních jam,
- svádění vod přes ochranné pásmo,
- výstavba podzemních a nadzemních objektů.

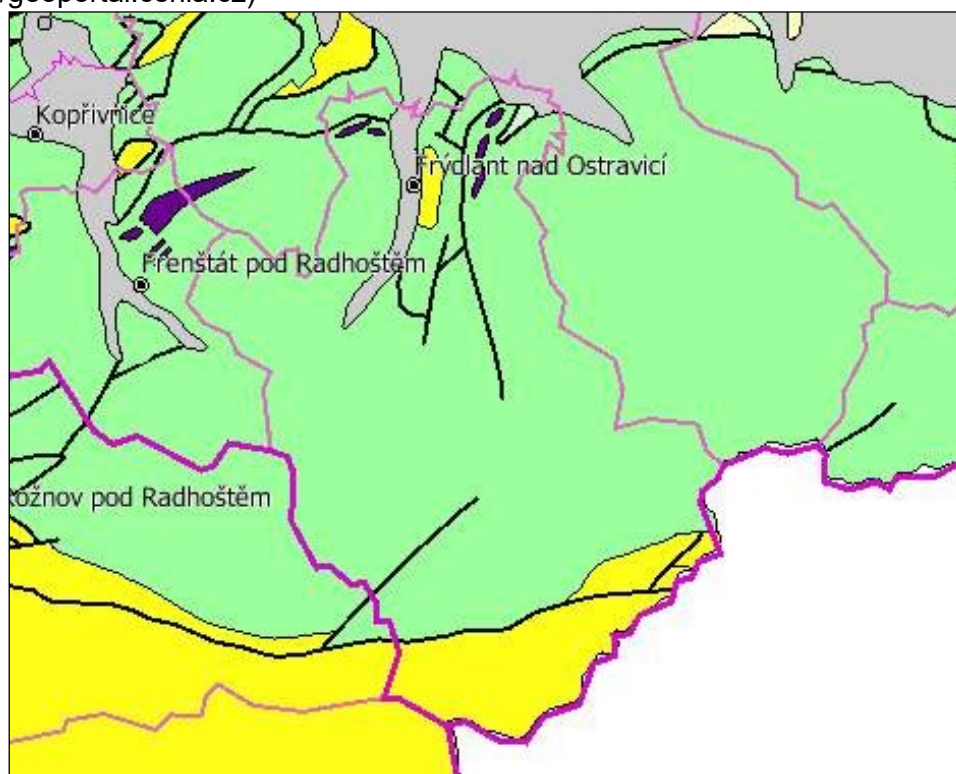
7.2 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

V řešeném území jsou dominantně zastoupeny mezozoické horniny, alpinsky zvrasněné - pískovce, břidlice (zelené plochy), pro jižní část území jsou typické tercierní horniny alpinsky zvrasněné - pískovce, břidlice (žluté plochy).

V údolní nivě Ostravice převládají kvartérní usazeniny - hlíny, spraše, písky, štěrky (šedé plochy).

V území jsou zmapovány také geologické zlomy.

Geologické poměry řešeného území znázorňuje přehledně následující kartogram.

Kartogram 7.1. Geologické poměry(zdroj: <http://geoportal.cenia.cz>)

Podle geomorfologického členění ČSR (Demek J. a kol., 1987) patří řešené území do systému Alpsko-himalájského, provincie Západní Karpaty, subprovincie Vnější Západní Karpaty. Regionální členění reliéfu ukazuje následující přehled:

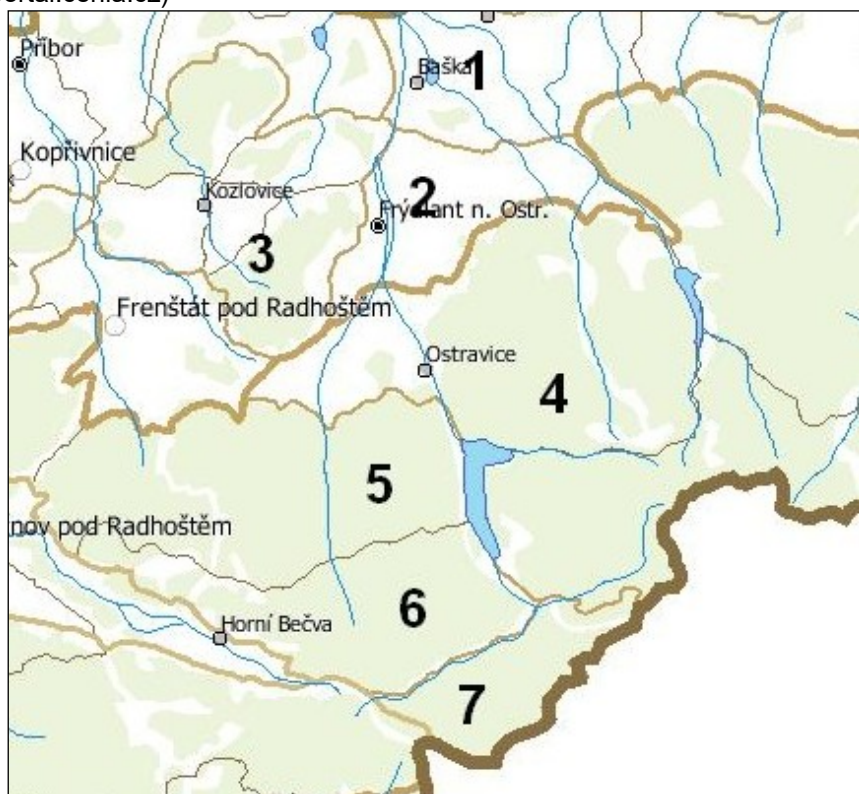
Tabulka 7.1. Geomorfologické regionální členění reliéfu

číslo	oblast	celek	podcelek	okrsek
1	Západobeskydské podhůří	Podbeskydská pahorkatina	Třínecká brázda	Frýdecká pahorkatina
2			Frenštátská brázda	Lysohorské podhůří
3			Štramberská vrchovina	Ženkavská pahorkatina
4	Západní Beskydy	Moravskoslezské Beskydy	Lysohorská pahorkatina	Lysohorská rozsocha
5				Radhošťský hřbet
6			Radhošťská hornatina	Mezivodská vrchovina
7			Klokočovská hornatina	

Poznámka : číslice v sloupci Číslo se vztahují ke kartogramu 7.1.

Kartogram 7.2. Geomorfologické poměry

(zdroj: <http://geoportal.cenia.cz>)



7.2.1 A057 - DOBÝVACÍ PROSTOR

Dobývací prostor se stanoví na základě výsledků průzkumu ložiska podle rozsahu, uložení, tvaru a mocnosti výhradního ložiska se zřetelem na jeho zásoby a úložní poměry tak, aby ložisko mohlo být hospodárně vydobyto. Při stanovení dobývacího prostoru se vychází ze stanoveného chráněného ložiskového území a musí se přihlídnout i k dobývání sousedních ložisek a k vlivu dobývání.

Hranice dobývacího prostoru na povrchu se stanoví uzavřeným geometrickým obrazcem s přímými stranami, jehož vrcholy se určují souřadnicemi, udanými v platném souřadnicovém systému. Jeho prostorové hranice pod povrchem se zpravidla stanoví svislými rovinami, které procházejí povrchovými hranicemi. Výjimečně se tyto prostorové hranice mohou stanovit podle přirozených hranic. Dobývací prostor může být vymezen i hloubkově.

Platí pro ložiska vyhrazených nerostů. Vyhrazené nerosty jsou v majetku státu.

Pro ložiska nevyhrazených nerostů (nevýhradní ložiska) platí rozhodnutí o změně využití území, které vydává příslušný obecní stavební úřad.

Pojmem nevýhradní ložisko se rozumí ložisko nevyhrazeného nerostu, které je součástí pozemku. Jedná se o stavební suroviny (stavební kámen, štěrkopísky, cihlářské suroviny, technické zeminy). V těchto případech je vlastník pozemku současně vlastníkem nerostu.

V řešeném území jsou stanoveny dobývací prostor (DP) ve smyslu §§ 24-28 zákona č. 44/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů (horní zákon) a vyhlášky č. 172/1992 Sb. o dobývacích prostorech v platném znění.

Tabulka 7.2. Dobývací prostory

číslo	název	těžební organizace	nerost
20072	Trojanovice	OKD, a.s. Ostrava	černé uhlí
40049	Pstruží	Green Gas DPB, a.s. Paskov	hořlavý zemní plyn
40050	Pstruží I	Green Gas DPB, a.s. Paskov	hořlavý zemní plyn
40093	Janovice	Unigeo	hořlavý zemní plyn

7.2.2 A058 - CHRÁNĚNÁ LOŽISKOVÁ ÚZEMÍ

Ochrana výhradního ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání se zajišťuje stanovením chráněného ložiskového území.

Chráněné ložiskové území stanoví Ministerstvo životního prostředí po projednání s orgánem kraje v přenesené působnosti, a to rozhodnutím vydaným v součinnosti s Ministerstvem průmyslu a obchodu, příslušným obvodním báňským úřadem a po dohodě s orgánem územního plánování a stavebním úřadem.

Pokud je nutno v chráněném ložiskovém území umístit stavbu nebo zařízení nesouvisející s dobýváním výhradního ložiska, je přitom třeba postupovat v souladu s ustanoveními §§ 18, 19 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon).

V řešeném území jsou stanovena chráněná ložisková území (CHLÚ) ve smyslu §§ 16-19 zákona č. 44/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů (horní zákon) a vyhlášky č. 364/1992 Sb. o chráněných ložiskových územích.

Tabulka 7.3. Chráněná ložisková území

číslo Geofondu	název	surovina
714400000	Čs.část Hornoslezské pánve	uhlí černé, zemní plyn
714430000	Trojanovice	zemní plyn
722420000	Pstruží	zemní plyn
722430000	Janovice u Frýdku - Místku	zemní plyn

7.2.3 A059 - CHRÁNĚNÉ ÚZEMÍ PRO ZVLÁŠTNÍ ZÁSAHY DO ZEMSKÉ KŮRY

Zvláštními zásahy do zemské kůry se podle výše uvedeného zákona rozumí zřizování, provoz, zajištění a likvidace zařízení pro

- uskladňování plynů nebo kapalin v přírodních horninových strukturách a v podzemních prostorech (podzemní zásobníky plynů a kapalin),
- ukládání radioaktivních a jiných odpadů v podzemních prostorech,
- průmyslové využívání tepelné energie zemské kůry s výjimkou tepelné energie vody vyvedené na povrch,
- ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur.

Chráněné území stanoví Ministerstvo životního prostředí po projednání s orgánem kraje v přenesené působnosti, a to rozhodnutím vydaným v součinnosti s Ministerstvem průmyslu a obchodu, příslušným obvodním báňským úřadem a po dohodě s orgánem územního plánování a stavebním úřadem.

V zájmu ochrany zařízení zvláštních zásahů do zemské kůry se nesmějí v chráněném území zřizovat stavby nebo zařízení, které nesouvisejí s provozem zařízení pro zvláštní zásahy do zemské kůry, pokud k tomu nebyl dán souhlas podle zákona.

Jev se ve správním území ORP Frýdlant nad Ostravicí nenachází.

7.2.4 A060 - LOŽISKA NEROSTNÝCH SUROVIN

Zjistí-li se vyhrazený nerost (jedná-li se o nerosty uvedené v odst. 1 § 3 zákona č. 44/1988 Sb.) v množství a jakosti, které umožňují důvodně očekávat jeho nahromadění, vydá Ministerstvo životního prostředí osvědčení o výhradním ložisku.

Osvědčení o výhradním ložisku Ministerstvo životního prostředí zašle Ministerstvu průmyslu a obchodu, příslušnému obvodnímu báňskému úřadu, krajskému úřadu, orgánu územního plánování, stavebnímu úřadu a organizaci, pro niž bylo provedeno vyhledávání nebo průzkum výhradního ložiska.

Ložiska vyhrazených nerostů (výhradní ložiska) jsou ve vlastnictví České republiky.

V řešeném území se nachází výhradní bilancovaná ložiska nerostných surovin ve smyslu § 6 zákona č. 44/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů (horní zákon).

Tabulka 7.4. Výhradní ložiska

evidenční číslo	název	surovina
314420000	Frenštát-východ	Uhlí černé
314430000	Frenštát-západ	Uhlí černé
314430100	Frenštát-západ a východ	Zemní plyn
317190000	Mořkov-Frenštát	Uhlí černé
322420000	Lhotka-Pstruží	Zemní plyn
322430000	Janovice u Frýdku-Místku	Zemní plyn
325830000	Čeladná-Krásná	Uhlí černé

Jako **prognózní zdroje nerostných surovin** jsou označovány akumulace nerostných surovin, které jsou prozkoumány méně podrobně, než aby se daly označit jako ložiska s vyhledanými zásobami.

V řešeném území se nachází následující prognózní zdroje nerostných surovin

Tabulka 7.5. Prognózní zdroje

číslo ložiska	název	surovina
901220000	Kozlovice-Janovice	Uhlí černé
940580001	Janovice u Frýdku-Místku	Zemní plyn
940580002	Janovice u Frýdku-Místku	Zemní plyn
941100001	Čeladná 1	Zemní plyn
941100002	Čeladná 1	Zemní plyn

7.2.5 A061 - PODDOLOVANÁ ÚZEMÍ

Pod pojmem poddolované území se rozumí evidované plochy s ověřeným nebo předpokládaným výskytem hlubinných důlních děl, vzniklých za účelem těžby nebo průzkumu nerostných surovin. Důlní díla mohou být rozložena v rámci poddolovaného území nepravidelně, v různých hloubkách a mohou zde být i zcela nedotčené plochy. Postižení území hornickou činností může být menší než je rozsah zákresů a pro konkrétní lokality je nutné vyžádat si upřesnění u ČGS.

Poddolovaná území mohou představovat omezení pro rozvoj obcí, například výstavby. V zájmovém území je evidováno Geofondem ČR třináct plošně vyznačených poddolovaných území. Výčet doplňuje pět poddolovaných území vymezených formou bodu.

Tabulka 7.6. Poddolovaná území

název	surovina	způsob vymezení
Frýdlant nad Ostravicí	rudy	bod
Janovice u Frýdku-Místku 1	rudy	plocha

název	surovina	způsob vymezení
Janovice u Frýdku-Místku 2	rudy	plocha
Janovice u Frýdku-Místku 3	rudy	plocha
Kozlovice 5-Tichá	rudy	plocha
Kunčice p. Ondřejníkem 1	rudy	plocha
Kunčice p. Ondřejníkem 2	rudy	plocha
Kunčice p. Ondřejníkem 3	rudy	plocha
Kunčice p. Ondřejníkem 4	rudy	plocha
Kunčice Pod Ondřejníkem	rudy	plocha
Malenovice 1	rudy	plocha
Malenovice 2	rudy	plocha
Metylovice	rudy	bod
Ostravice I-1	rudy	plocha
Ostravice I-2	rudy	plocha
Pstruží-Opálená	rudy	bod
Staré Hamry 1	rudy	bod
Staré Hamry II	rudy	bod

7.2.6 A062 - SESUVNÁ ÚZEMÍ A ÚZEMÍ JINÝCH GEOLOGICKÝCH RIZIK

Informace o svahových nestabilitách (ploužení, sesouvání, stékání, skalní řízení, sufoze) a jejich prostorové vymezení jsou získávány vlastními geologickými pracemi a z převzatých výsledků prací ostatních organizací. Evidované údaje zpřístupňuje Česká geologická služba v rámci výkonu státní geologické služby a garanci správnosti poskytuje pouze u výsledků vlastních mapovacích akcí.

V řešeném území se nachází velké množství sesuvných území. 824 území je vymezeno plochou, 218 území je vymezeno bodem (rozměr území není větší než 100 m).

7.2.7 A063 - STARÁ DŮLNÍ DÍLA

Starým důlním dílem se podle zákona rozumí důlní dílo v podzemí, které je opuštěno a jehož původní provozovatel ani jeho právní nástupce neexistuje nebo není znám.

Starým důlním dílem je také opuštěný lom po těžbě vyhrazených nerostů, jehož původní provozovatel ani jeho právní nástupce neexistuje nebo není znám. Ministerstvo životního prostředí zabezpečuje zjišťování starých důlních děl a vedením jejich registru pověřilo ČGS.

Kategorie „staré důlní dílo“ zahrnuje pouze ta důlní díla a jejich případné projevy na povrch, která jsou evidována na základě oznámení jejich existence na MŽP.

Vedle toho existuje velké množství důlních děl, která neprošla procesem oznámení a nejsou proto evidována v registru starých důlních děl. Jde o díla provozovaná nebo opuštěná, která mají svého konkrétního vlastníka a správce a díla vymapovaná, která vlastníka a správce nemají.

Opuštěná a provozovaná díla je třeba řešit s jejich správci, kteří jsou kompetentní a příslušní pro poskytování konkrétních údajů.

V území jsou evidována stará důlní díla ve smyslu § 35 zákona č. 44/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů (horní zákon) a vyhlášky č. 363/1992 Sb. o zjišťování starých důlních děl a vedení jejich registru v platném znění.

Tabulka 7.7. Stará důlní díla

kód	název	surovina
SDD 503	503 - (štola Janovice)	železná ruda
SDD 520	520 - (štola	železná ruda

kód	název	surovina
	Opálená)	
SDD 521	521 - (Ostravice)	železná ruda
SDD 525	525 - (Malenovice)	železná ruda
SDD 527	527 - (Parmovice)	železná ruda
SDD 528	528 - (štola Parmovice)	železná ruda
SDD 529	529 - (Kunčice)	železná ruda
SDD 533	533 - (Janovice)	železná ruda

8 KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

8.1 A064 - STARÉ ZÁTĚŽE ÚZEMÍ A KONTAMINOVANÉ PLOCHY

Za **starou ekologickou zátěž** se považuje závažná kontaminace horninového prostředí, podzemních nebo povrchových vod, ke které došlo nevhodným nakládáním s nebezpečnými látkami v minulosti (zejména se jedná např. o ropné látky, pesticidy, PCB, chlorované a aromatické uhlovodíky, těžké kovy apod.). Zjištěnou kontaminaci lze považovat za starou ekologickou zátěž pouze v případě, že původce kontaminace neexistuje nebo není znám.

Kontaminovaná místa mohou být rozmanitého charakteru – může se jednat o skládky odpadů, průmyslové a zemědělské areály, drobné provozovny, nezabezpečené sklady nebezpečných látek, bývalé vojenské základny, území postižená těžbou nerostných surovin nebo opuštěná a uzavřená úložiště těžebních odpadů představující závažná rizika.

V rámci podkladů pro ÚAP jsou na území SO ORP Frýdlant nad Ostravicí evidovány následující staré ekologické zátěže.

Tabulka 8.1. Území ekologických rizik

kód	název	popis
ÚER 1911001	neznámo	komunální skádka
ÚER 3517001	Benzina s.r.o. ČSPHM Frýdlant	těžba zpracování a skladování ropy
ÚER 3517002	SME - Frýdlant n/Ostr. -	výroba a distribuce elektrické energie
ÚER 3517003	Beskyd s.r.o.	průmyslová skládka
ÚER 3911001	DTS 92813 Bílá - kamenolom	výroba a distribuce elektrické energie
ÚER 3911002	DTS 7504 Bílá-LOU u obchodu	výroba a distribuce elektrické energie
ÚER 3911003	DTS 7503 Bílá-hotel Pokrok	výroba a distribuce elektrické energie
ÚER 5705001	DTS 7378 Nová Ves-Kolonie	výroba a distribuce elektrické energie
ÚER 9354001	Medvědí strž	komunální skádka
ÚER 9354001	DTS 6961 Metylovice-MŠ	výroba a distribuce elektrické energie
ÚER 15646003	DTS 7403 Ostravice-ZDŠ Hamrovice	výroba a distribuce elektrické energie
ÚER 19116002	DTS 7417 Čeladná u koupaliště	výroba a distribuce elektrické energie
ÚER 54277001	DTS 7490 Staré Hamry-Samčanka	výroba a distribuce elektrické energie
ÚER 54277002	DTS 7489 Staré Hamry-Lojkasčanka	výroba a distribuce elektrické energie
ÚER 54285001	DTS 7501 Staré Hamry-rozcestí	výroba a distribuce elektrické energie
ÚER 54285002	DTS 7492 Staré Hamry-u mostu	výroba a distribuce elektrické energie
ÚER 54285003	DTS 7493 Staré Hamry-ZDŠ Gruň	výroba a distribuce elektrické energie
ÚER 54285004	DTS 7494 Staré Hamry-Jamník	výroba a distribuce elektrické energie
ÚER 54285005	DTS 92812 Ostravice-Přehrada-hráz	výroba a distribuce elektrické energie

8.2 A065 - OBLASTI S PŘEKROČENÝMI IMISNÍMI LIMITY

Ministerstvo životního prostředí každoročně zveřejňuje mapy pětiletých průměrů úrovně znečištění ovzduší České republiky. Mapy obsahují v každém čtverci 1×1 km hodnotu klouzavého průměru koncentrace za předchozích 5 kalendářních let pro znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit dle přílohy č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

Plošné mapy (v síti 1x1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky. Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic.

Poskytovány jsou 2 vrstvy:

- znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit pro ochranu zdraví
- znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace.

Znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit pro ochranu zdraví s dobou průměrování 1 kalendářní rok (podle zákona o ochraně ovzduší 201/2012 Sb., §11, odst. 5 a 6):

Tabulka 8.2. Imisní limity pro ochranu zdraví (roční průměr)

veličina		limit překročen
NO ₂	oxid dusičitý, roční průměr	ne
PM ₁₀	částice PM10, roční průměr	ne
PM _{2,5}	jemné částice PM2,5, roční průměr	ne
BZN	benzen, roční průměr	ne
BaP	benzo[a]pyren, roční průměr	v severní části území
As	arsen, roční průměr	ne
Cd	kadmium, roční průměr	ne

Znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit pro ochranu zdraví s dobou průměrování 24 hodin:

Tabulka 8.3. Imisní limity pro ochranu zdraví (24 hodinový průměr)

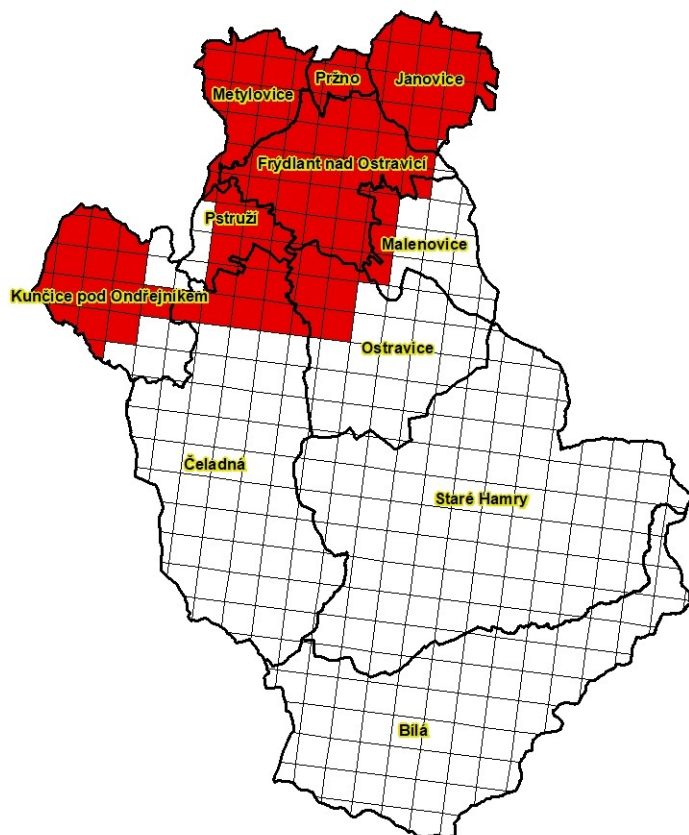
veličina		limit překročen
PM10 - m36	částice PM10, 36. max. 24hod. průměr	ne
SO ₂ - m4	oxid siřičitý, 4. max. 24hod. průměr	ne

Znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace:

Tabulka 8.4. Imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace

veličina		limit překročen
SO ₂ - rp	oxid siřičitý, roční průměr	ne
SO ₂ - zp	oxid siřičitý, zimní průměr	ne
NO _x - rp	oxidy dusíku, roční průměr	ne

Kartogram 8.1. Překročení imisního limitu pro ochranu zdraví - benzo[a]pyren, roční průměr (BaP)



8.3 A065A - HLUKOVÉ ZÓNY OBCÍ

Ministerstvo zdravotnictví pořizuje podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, strategické hlukové mapy pro hlavní pozemní komunikace, hlavní železniční tratě, hlavní letiště a pro hlavní aglomerace definované směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí. I. etapa zahrnovala mj. strategické hlukové mapy železnic. II. etapa projektu strategického hlukového mapování byla rozdělena na následující oblasti: strategické hlukové mapy vybraných úseků hlavních komunikací, po kterých projede více než 6 milionů vozidel ročně; hlavní letiště (letiště s více než 50 tisíci pohybů ročně), v případě České republiky – letiště Praha – Ruzyně; strategické hlukové mapy pro aglomerace čítající více než 250 tis. obyvatel, v případě České republiky jde o Prahu, Brno a Ostravu.

Hlukové ukazatele a jejich mezní hodnoty podle vyhlášky č. 523/2006 Sb., o hlukovém mapování:

- den-večer-noc (Ldvn) je hlukovým ukazatelem pro celodenní obtěžování hlukem
- den (Ld) je hlukovým ukazatelem pro obtěžování hlukem během dne
- večer (Lv) je hlukovým ukazatelem pro obtěžování hlukem během večera
- noc (Ln) je hlukovým ukazatelem pro rušení spánku

Pro hlukové ukazatele pro den-večer-noc (Ldvn) a pro noc (Ln) se stanoví tyto mezní hodnoty:

- pro silniční dopravu Ldvn se rovná 70 dB a Ln se rovná 60 dB

Míra ovlivnění území je závislá na intenzitě dopravy a složení dopravního proudu (např. podíl těžké nákladní dopravy). Nejvýznamnějším zdrojem hluku je silniční a železniční doprava.

Zdroje hluku lze z hlediska druhové skladby charakterizovat jako liniové, plošné a bodové. Liniové zdroje představují v zájmovém území silniční a železniční komunikace. Plošné zdroje hluku mohou být průmyslové, výrobní a skladovací areály, v zájmovém území též sportovní areály a parkoviště.

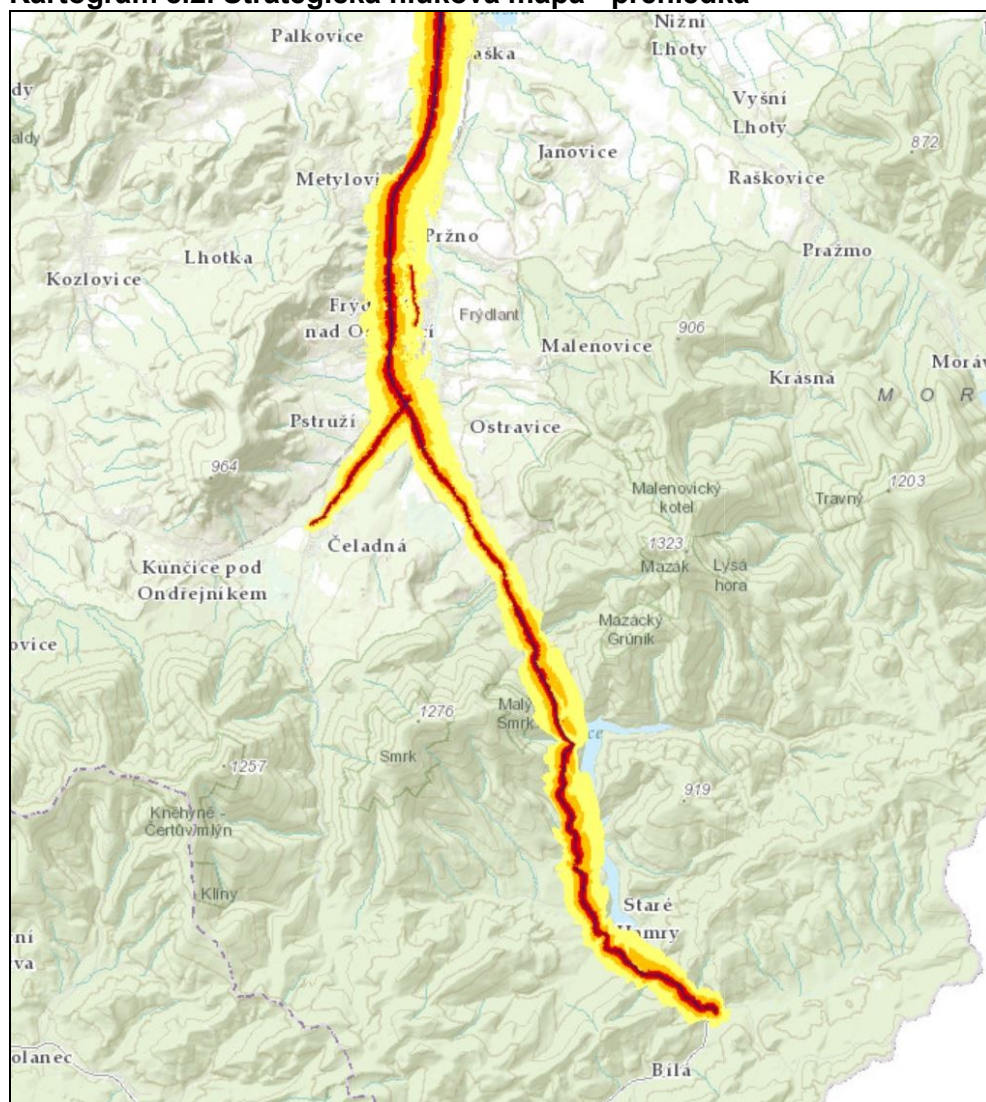
Jako bodové zdroje hluku působí jednotlivé objekty, technologická zařízení na budovách a různé provozovny. Těchto zdrojů může být celá řada, ovšem nejedná se převážně o významné jevy, které by dosáhly regionálního měřítka.

Dle NV č. 272/2011 Sb. se hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A, s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku A $LA_{eq,T}$ se rovná 50 dB a korekcí přihlízejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době. Hygienický limit v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb je následující:

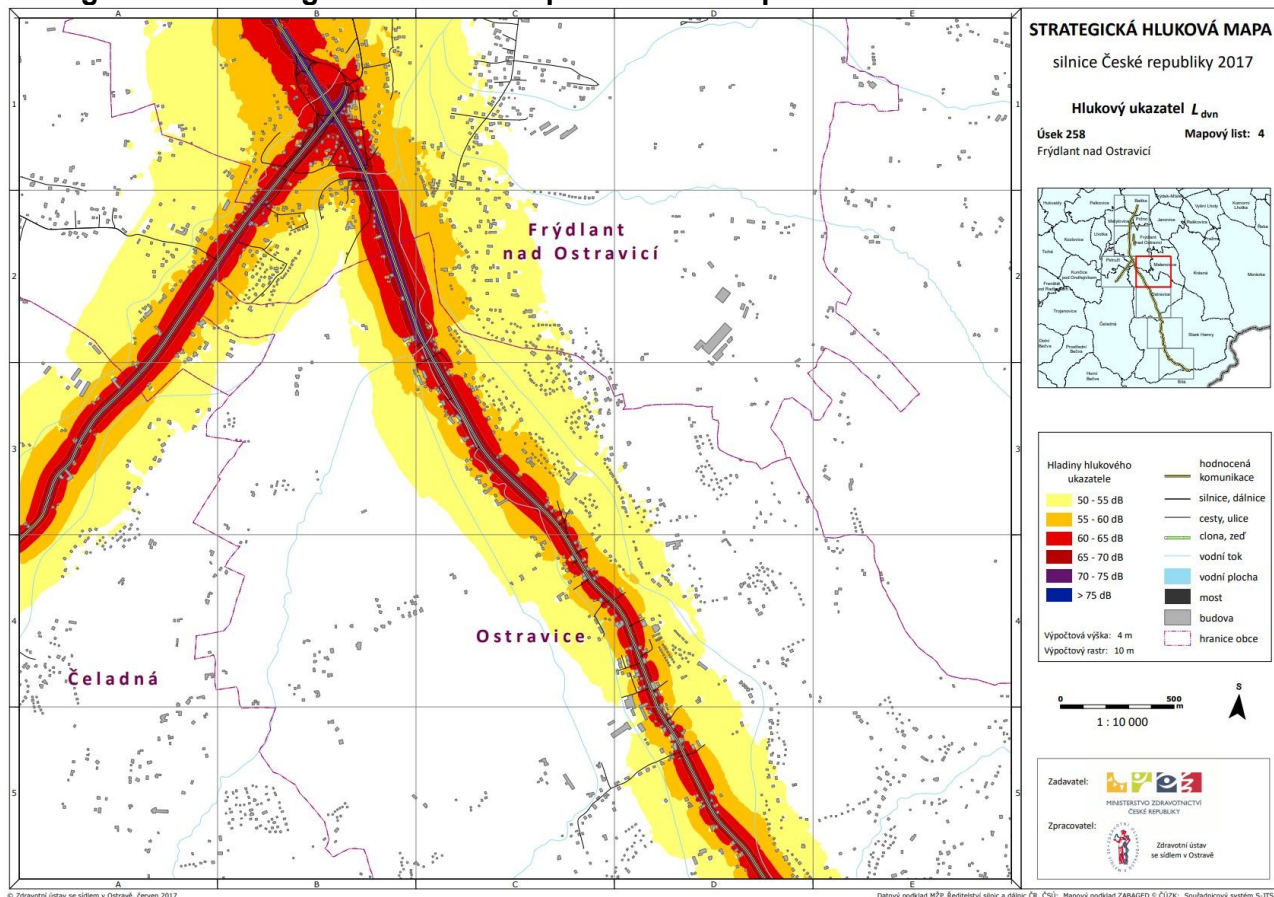
- Hluk v okolí komunikací I. a II. třídy:
denní doba $LA_{eq,16h} = 50 + 10 = 60$ dB
noční doba $LA_{eq,16h} = 50 + 10 - 10 = 50$ dB
- Hluk v okolí komunikací I. a II. třídy v případě staré hlukové zátěže:
- pro železniční dopravu L_{dvn} se rovná 70 dB a L_n se rovná 65 dB
- pro leteckou dopravu L_{dvn} se rovná 60 dB a L_n se rovná 50 dB
- pro integrovaná zařízení L_{dvn} se rovná 50 dB a L_n se rovná 40 dB

Pro zájmové území je zpracována strategická hluková mapa silnic Frýdek-Místek - Bílá a Frýdlant nad Ostravicí – Čeladná - <https://www.mzcr.cz/hlukove-mapy/>

Kartogram 8.2. Strategická hluková mapa - přehledka



Kartogram 8.3. Strategická hluková mapa – ukázka mapového listu



8.4 A084 - OBJEKTY NEBO ZAŘÍZENÍ ZAŘAZENÉ DO SKUPINY A NEBO B S UMÍSTĚNÝMI NEBEZPEČNÝMI LÁTKAMI

Objektem se rozumí celý prostor, popřípadě soubor prostorů, v němž je umístěna jedna nebo více nebezpečných látek v jednom nebo více zařízeních, včetně společných nebo souvisejících infrastruktur a činností, v užívání právnických osob a podnikajících fyzických osob.

Provozovatel navrhne zařazení objektu do skupiny A nebo B a návrh na zařazení předloží krajskému úřadu (viz § 5 zákona č. 224/2015 Sb.) O zařazení či nezařazení objektu do skupiny A nebo B rozhodne krajský úřad.

Každý se může na krajský úřad obrátit s žádostí o poskytnutí informace o objektu zařazeném do skupiny A nebo do skupiny B postupem stanoveným zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí.

Objekty nebo zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami se v území ORP Frýdlant nad Ostravicí nenacházejí.

8.5 A085 - SKLÁDKY VČETNĚ OCHRANNÉHO PÁSMA

Skládka je zařízení zřízené v souladu s výše uvedeným zákonem a provozované ve třech na sebe bezprostředně navazujících fázích provozu (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 2, § 4, § 14, § 20, § 21, § 78, § 79, § 80).

Skládka nebezpečného odpadu je skládka, na níž jsou skladovány odpad vykazující jednu nebo více nebezpečných vlastností uvedených v příloze č. 2 k výše uvedenému zákonu (tzv. nebezpečný odpad).

V zájmovém území se nenachází aktivní skládka.

9 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

9.1 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Zemědělství má zásadní vliv na zachování venkovského prostoru, využívání půdy a tvorbu krajiny. Pro vypracování rozboru udržitelného rozvoje území je proto nezbytné provést analýzu současného stavu zemědělství a možných trendů vývoje v budoucnosti a posoudit kvalitu půd na daném území.

Na základě úhrnných hodnot druhů pozemků vztažených ke katastrálním územím, které eviduje Český zeměměřický a katastrální úřad, byla vyhodnocena struktura půdního fondu (údaje ČÚZK k 31. 12. 2019)

Výměry a procentuální zastoupení jednotlivých druhů pozemků pro celou ORP Frýdlant nad Ostravicí uvádí následující tabulka.

Tabulka 9.1. Zastoupení druhů pozemků v ORP Frýdlant nad Ostravicí (%)

obec	podíl zemědělské půdy z celkové výměry (%)	podíl orné půdy ze zemědělské půdy (%)	podíl trvalých travních porostů ze zemědělské půdy (%)	podíl zastavěných a ostatních ploch z celkové výměry (%)	podíl vodních ploch z celkové výměry (%)	podíl lesních pozemků z celkové výměry (%)
Bílá	4,6	7,4	90,2	2,2	0,4	92,9
Čeladná	16,5	23,8	67,1	5,6	1,0	76,9
Frýdlant n.O.	61,7	32,5	47,2	20,2	3,5	14,6
Janovice	71,6	37,7	54,0	8,0	1,7	18,6
Kunčice p.O.	51,5	30,7	56,0	10,9	1,1	36,5
Malenovice	28,2	12,3	80,0	4,3	0,5	67,0
Metylovice	52,9	12,4	74,8	10,1	1,0	36,0
Ostravice	26,0	21,6	66,1	8,7	1,6	63,8
Pržno	64,4	62,7	14,7	23,1	7,2	5,3
Pstruží	49,2	38,0	51,4	6,8	1,0	42,9
Staré Hamry	7,5	4,2	92,8	1,9	3,8	86,8
ORP	23,4	25,8	62,3	6,0	1,9	68,7

Tabulka 9.2. Zastoupení druhů pozemků v ORP Frýdlant nad Ostravicí (ha)

obec	orná půda (ha)	zahrady (ha)	ovocné sady (ha)	trvalé travní porosty (ha)	lesní půda (ha)	vodní plochy (ha)	zastavěné plochy (ha)	ostatní plochy (ha)	zemědělská půda (ha)	celková výměra (ha)
Bílá	19,2	6,0	-	233,5	5249,5	21,6	11,5	111,2	258,7	5652,4
Čeladná	232,1	89,7	-	654,8	4540,8	59,4	41,7	287,7	976,6	5906,1
Frýdlant n.O.	440,1	270,7	2,8	638,8	320,3	75,7	103,9	338,6	1352,5	2191,0
Janovice	355,3	75,3	3,4	508,6	245,4	23,0	23,2	81,9	942,6	1316,1
Kunčice p.O.	319,9	132,2	6,2	583,2	737,1	21,5	34,8	185,4	1041,5	2020,4
Malenovice	45,1	27,5	0,6	293,2	871,6	6,8	13,3	42,3	366,4	1300,4
Metylovice	72,9	75,1	0,7	441,1	401,2	10,9	19,9	92,7	589,8	1114,5
Ostravice	155,8	84,4	3,8	475,6	1767,6	43,1	43,0	197,4	719,5	2770,6
Pržno	118,7	42,7	-	27,8	15,5	21,1	18,4	49,5	189,3	293,8
Pstruží	133,8	36,9	0,3	180,6	306,2	7,5	13,2	35,6	351,5	714,0
Staré Hamry	26,7	17,8	1,2	592,1	7348,6	318,7	20,0	138,9	637,8	8464,0
ORP	1919,5	858,4	19,0	4629,3	21803,9	609,2	343,0	1561,2	7426,2	31743,5

Ochrana zemědělského půdního fondu

Plošná ochrana půdy je definována ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů a ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů.

Zábor půd, především pro stavební účely je většinou nevratným procesem, který podstatně omezuje nebo úplně odstraňuje plnění funkcí půdy. Zábory půd patří podle závěrů dokumentu „Politika ochrany půdy EU“ mezi nejzávažnější procesy poškozující půdní fond jako celek.

Pro nezemědělské účely je nutno co nejméně používat zemědělskou půdu, navržené odnětí ZPF v nezbytných případech je třeba zdůvodňovat, přitom je nutno co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické poměry v území a zemědělskou cestní síť. Dále je třeba co nejméně ztěžovat obhospodařování ZPF a po ukončení stavby nebo jiné nezemědělské činnosti rychle provést úpravu či rekultivaci dotčené půdy.

Hodnocení z hlediska kvality půd probíhá na základě vymezení 5 tříd ochrany, které vycházejí z kódů mapy BPEJ (bonitovaných půdně-ekologických jednotek). Třídy ochrany uvádí vyhláška č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, ve znění vyhlášky č. 150/2013 Sb.

Je žádoucí odnímat zemědělskou půdu pro nezemědělské účely přednostně z tříd 5, 4 a 3.

Do 1. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcenější půdy v jednotlivých klimatických regionech, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

Do 2. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

9.1.1 A041 - BONITOVANÉ PŮDNĚ EKOLOGICKÉ JEDNOTKY A TŘÍDY OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

Bonitovaná půdně ekologická jednotka (BPEJ) je pětimístný číselný kód související se zemědělskými pozemky. BPEJ je charakterizována klimatickým regionem, hlavní půdní jednotkou, sklonitostí a expozicí ke světovým stranám, skeletovitostí a hloubkou půdy, jež specifikují hlavní půdní a klimatické podmínky hodnoceného pozemku.

Třídy ochrany se stanovují pomocí BPEJ. Stanovuje se 5 tříd ochrany (konkrétní zařazení viz příloha vyhlášky o stanovení tříd ochrany).

Nejpřísněji chráněné zemědělské půdy v 1. a 2. třídě ochrany jsou zakresleny ve výkresu limitů a výkresu hodnot.

9.1.2 A042A - PLOCHY VODNÍ A VĚTRNÉ EROZE

Plochy vodní a větrné eroze jsou oborovým informativním podkladem pro územně plánovací činnost. Jedná se o výstupy, vzniklé odbornou činností VÚMOP. Jev obsahuje informace o potenciální erozní ohroženosti půd vyjádřené dvěma vrstvami, vodní a větrnou erozi.

Podrobné informace k poskytovaným vrstvám jsou k dispozici na geoportálu SOWAC-GIS, který je provozován VÚMOP.

Doplňující informace o zaznamenané erozi zemědělské půdy lze čerpat z webového portálu Monitoring eroze zemědělské půdy, jehož cílem je zaznamenávat, spravovat a publikovat informace o monitorovaných erozních událostech.

Poskytovatel tohoto jevu (Mze) nepředal údaje o území.

9.1.3 A043 - INVESTICE DO PŮDY ZA ÚČELEM ZLEPŠENÍ PŮDNÍ ÚRODNOSTI

Státní pozemkový úřad poskytuje data o hlavních odvodňovacích zařízeních a hlavních závlahových zařízeních. Dále poskytuje také data o podrobných odvodňovacích zařízeních (POZ), která jsou historická (nejsou udržována), rovněž chybí informace o aktuální funkčnosti POZ. Zákres POZ ve výkresu limitů a výkresu hodnot je tedy nutné považovat pouze za orientační.

9.1.4 A043A - PLOCHY VHODNÉ K ZALESNĚNÍ, PLOCHY VHODNÉ K ZATRAVNĚNÍ

Plochy vhodné k zatravnění a plochy vhodné k zalesnění jsou oborovým informativním podkladem pro územně plánovací činnost. Při definování půd vhodných ke změně kultury musí být uvažovány i mimoprodukční funkce, protože cílem změny kultury není jen přechod na kulturu jinou, ale zároveň zajištění obnovy a údržby krajiny; udržování a zlepšování vodního režimu území; ochrana proti erozi, sesuvům a jiným degradačním činitelům; využití a asanace antropogenně narušených půd; možná údržba ploch bez významného hospodářského využití.

Zatravnění a zalesnění snižuje nejvýrazněji důsledky vodní eroze, v mnoha případech maximálně. Zatravnění a zalesnění tyto důsledky nejen eliminuje, ale má dále příznivý vliv na vodní režim krajiny (zvyšuje retenční kapacitu půdy, zvyšuje intercepci, zvyšuje evapotranspiraci, zpomaluje povrchový odtok, převádí povrchový odtok na podzemní resp. hypodermický), dále na jakost vody infiltrující na pozemcích zatravněných a zalesněných.

Poskytovatel tohoto jevu (Mze) nepředal údaje o území.

9.2 POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

9.2.1 A037A LESY, JEJICH KATEGORIZACE A VZDÁLENOST 50 M OD OKRAJE LESA

Lesnatost

Lesnatost řešeného území je velmi vysoká (68,7 %). Lesy ve střední a jižní části mají převážně charakter souvislých hlubokých lesních komplexů.

V severní, intenzivněji využívané části území, se jedná spíše o menší rozptýlené lesní celky, menší lesíky v polích a břehové porosty.

Lesy ochranné

Jsou vymezovány na lokalitách, kde mimořádně nepříznivé podmínky stanoviště vyžadují ochranu lesa. Současně mají značný vodohospodářský a půdoochranný význam. Vyskytují se na vrcholových partiích hřebenů, stráních, stržích a jiných nepříznivých stanovištích. V mnoha případech bývají součástí některé z kategorií chráněných území.

Lesy zvláštního určení

Slouží k ochraně vodních zdrojů, k uchování území chráněných dle předpisů o ochraně přírody a k plnění jiných důležitých potřeb společnosti, které vyžadují odlišný způsob hospodaření, jako např. u lesů rekreačních či jiných zájmů.

Celková výměra lesů ochranných v řešeném území je 11,6 ha, lesů zvláštního určení 4321 ha.

Lesy hospodářské

Lesy s převažující hospodářskou funkcí, jejichž posláním je produkce jakostní dřevní hmoty při současném plnění ostatních funkcí.

Tabulka 9.3. Pozemky určené k plnění funkce lesa

obec	celková výměra (ha)	podíl lesů z celkové výměry (%)
Bílá	5652,4	92,9
Čeladná	5906,1	76,9
Frýdlant nad Ostravicí	2191,0	14,6
Janovice	1316,1	18,6
Kunčice pod Ondřejníkem	2020,4	36,5
Malenovice	1300,4	67,0
Metylovice	1114,5	36,0
Ostravice	2770,6	63,8
Pržno	293,8	5,3
Pstruží	714,0	42,9
Staré Hamry	8464,0	86,8
ORP Frýdlant n.O.	31743,5	68,7

10 OBČANSKÉ VYBAVENÍ VČETNĚ JEHO DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

10.1 OBČANSKÉ VYBAVENÍ

V rámci rozšíření počtu tematických okruhů ÚAP je samostatně zařazen tento tematický okruh. Jeho první část se zabývá občanským vybavením, tj. v širším rozsahu, než v rámci občanského vybavení, které je definováno ve stavebním zákoně.

Pro vývoj jednotlivých obcí má značný význam jejich občanské vybavení, jeho dostupnost pro místní populaci. Pokrytí sítí základních škol je tradičně chápáno jako velmi významný faktor pro rozvoj sídel, jeho kulturně společenskou identitu. S rostoucí hybností obyvatel a zejména v příměstských regionech, však klesá i význam tohoto druhu vybavení (důkazem jsou rychle rostoucí příměstské obce bez základních škol).

V podmínkách SO ORP Frýdlant nad Ostravicí s nízkou hustotou osídlení, značnými vzdálenostmi mezi sídly je vlastní vybavenost obcí a jednotlivých sídel významným faktorem jejich rozvoje. Občanské vybavení, podle §2 odst. 1 písm. k) bod 3. zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, zahrnuje stavby, zařízení a pozemky sloužící například pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu a ochranu obyvatelstva. Pod službami občanského vybavení v souladu se zněním stavebního zákona je tedy třeba rozumět služby poskytované subjekty, jako jsou např.:

- školy všech typů včetně mateřských škol,
- sportovní zařízení, tělovýchovné jednoty,
- ústavy sociální péče včetně ústavů pro mládež, jesle, dětské domovy,
- nemocnice, polikliniky, zdravotní zařízení a střediska,
- kina, divadla, kulturní domy, výstavní síně,
- správní úřady, pošty.

Základní informace o jednotlivých druzích kapacit občanského vybavení poskytuje ČSÚ v rámci městské a obecní statistiky (MOS) <http://vdb.czso.cz/mos/>. Analýzu fungování a alokace těchto zařízení hodnotí oborové dokumenty, zejména pak komunitní plány obcí, prognózy vývoje školství, strategické rozvojové dokumenty obcí a měst. Tyto dokumenty je nezbytné přiměřeně promítat do ÚPD. Podrobné analýzy a prognózy občanského vybavení nejsou obvykle součástí územních plánů, zjednodušené názory na vybavenost obcí by mohly být značně zavádějící. Například prognózy vývoje potřeby kapacit se v jednodušších případech odvíjejí z postupových tabulek jednotlivých škol a počtu narozených dětí, z dlouhodobějšího hlediska pak i z úvah o vývoji počtu obyvatel v obcích a prognózy počtu narozených dětí s ohledem na věkovou strukturu obyvatel a korekce migrací.

Potřeba kapacit byla v minulosti určována „směrnými čísly“, v současnosti jsou různé pomocné ukazatele užívány zejména v oblasti komunitního plánování obcí (potřeby sociálně zdravotních zařízení v obcích). Většina rozhodnutí o potřebě kapacit je přijímána na politické úrovni, na základě odborných podkladů (oborových dokumentů).

Pro kapacitní výhledy těchto zařízení jsou v obcích SO ORP Frýdlant nad Ostravicí rozhodující 3 faktory:

- změna počtu obyvatel a zejména dětí, promítající se do poklesu potřeby školských kapacit, nedostatek školek kulminoval v současnosti a jeho opakování je málo pravděpodobné,
- stárnutí obyvatel, promítající se diferencovaně do rostoucích potřeb komunitních a zdravotních systémů, zvýšené potřeby jsou patrné, zejména v zástavbě sídlišť s vysokou sociální individualizací života a absencí rodinného života,
- růst mobility obyvatel, ochota dojíždět za vzděláním a to i u dětí v ZŠ a MŠ, službami atd.

10.1.1 A003 - ZAŘÍZENÍ OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

V rámci zpracování ÚPD je vždy nezbytné prověřit aktuální situaci z dostupných zdrojů, zejména s ohledem na aktuální stav komunitního plánování (obvykle na úrovni SO ORP jako celku). Komunitní a strategické plány obcí obvykle odrážejí jak potřebu kapacit, tak i záměry jejich dalšího rozvoje (na základě politického rozhodnutí obce či jejich svazků). Podobně je tomu u dalších oborových dokumentů (zejména u školství, zdravotnictví). ÚAP nemohou aspirovat na náhradu těchto dokumentů, odborných podkladů z řady důvodů (nákladnosti zpracování, oborových přístupů, ale u způsobu projednání).

Tabulka 10.1. Vybavení obcí SO ORP Frýdlant nad Ostravicí – vybraná zařízení a služby
(zdroj: ČSÚ)

obec	V obci se nachází (1 = ano, - = ne) [2]											
	sběrný dvůr nebezpečných a objemných odpadů	kulturní dům (sál) pro pořádání společenských akcí	kino	středisko pro volný čas dětí (mládeže)	kostel s náboženským využitím	turistické informační centrum	víceúčelová tělocvična, sokolovna, sportovní hala	jednoúčelové kryté sportovní zařízení	hřiště	dětské hřiště	koupaliště	krytý bazén
SO ORP Frýdlant n.O. */	3	6	1	1	10	5	7	1	10	8	1	1
v tom obce:												
Bílá	-	-	-	-	1	1	1	-	1	1	-	-
Čeladná	-	1	-	-	1	1	1	-	1	1	-	-
Frýdlant nad Ostravicí	1	1	1	-	1	1	1	1	1	1	1	1
Janovice	-	-	-	-	1	-	1	-	1	1	-	-
Kunčice pod Ondřejníkem	1	-	-	-	1	-	1	-	1	1	-	-
Malenovice	-	1	-	-	1	-	-	-	1	1	-	-
Metylovice	-	1	-	-	1	-	1	-	1	1	-	-
Ostravice	1	-	-	-	1	1	-	-	1	-	-	-
Pržno	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Pstruží	-	-	-	-	1	1	1	-	1	1	-	-
Staré Hamry	-	1	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-

*/ Počet obcí, ve kterých se dané občanské vybavení vyskytuje

Tabulka 10.2. Zařízení sociálních služeb

(zdroj: ČSÚ)

obec	domovy pro osoby se zdravotním postižením	domovy pro seniory	domovy se zvláštním režimem	chráněné bydlení	terapeutické komunity	sociální poradny	sociálně terapeutické dílny
SO ORP Frýdlant n.O.	1	2	3	1	1	1	1
v tom obce:							
Bílá	-	-	-	-	-	-	-
Čeladná	-	-	-	-	1	-	-
Frýdlant n.O.	-	1	1	-	-	1	-
Janovice	-	-	-	-	-	-	-
Kunčice p.O.	-	-	-	-	-	-	-
Malenovice	-	1	-	-	-	-	-
Metylovice	-	-	-	-	-	-	-
Ostravice	-	-	1	-	-	-	-
Pržno	1	-	1	1	-	-	1
Pstruží	-	-	-	-	-	-	-
Staré Hamry	-	-	-	-	-	-	-

10.2 VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

10.2.1 A003A - VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Tento jev zahrnuje pouze vybraná veřejná prostranství, nejedná se o kompletní výčet veřejných prostranství. Data, která budou součástí tohoto sledovaného jevu, budou využita především pro analytickou činnost v územním plánování, zejména pro posuzování dostupnosti veřejných prostranství dle Standardu dostupnosti veřejné infrastruktury.

Tento sledovaný jev má být zmapováním stavu území v oblasti veřejných prostranství, není jej možné směřovat s plochami s rozdílným způsobem využití z platné ÚPD.

11 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJICH DOSTUPNOSTI

11.1 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA A JEJÍ DOSTUPNOST

Z hlediska silničních dopravních vztahů je řešené území přímo napojeno na hlavní silniční síť, tvořenou zde silnicí 1. třídy I/56.

Hromadná přeprava osob je zajišťována pravidelnými autobusovými linkami. Železniční spojení je umožněno především tratí č. 323. Ve Frýdlantě se nachází veřejné vnitrostátní letiště, doprava vodní zastoupena není.

11.1.1 A093A - POZEMNÍ KOMUNIKACE, JEJICH KATEGORIZACE A JEJICH OCHRANNÁ PÁSMA

SO ORP Frýdlant nad Ostravicí je z pohledu dopravní dostupnosti periferním regionem na hranicích ČR a Slovenska. Dostupnost do krajského města (Ostrava) se ze všech sídel v ORP pohybuje mezi 30 (Pržno) a 50 minutami (Bílá).

Z hlediska celostátní silniční sítě leží centrum řešeného území – město Frýdlant nad Ostravicí - na významné silnici I. třídy I/56 Opava (I/46) - Hlučín - Ostrava (I/58, I/11) - Frýdek-Místek (I/48) - Frýdlant nad Ostravicí – Hlavatá (I/35).

Jižní částí území prochází dále silnice I. třídy I/35 Hrádek n.N. st.hranice ČR/PL - Chrastava (I/13) - Liberec (I/13) - Turnov (I/10) - Jičín (I/16) - Úlibice (I/16) - Hořice - Hradec Králové (I/11, I/31, I/33) - Holice (I/36) - Zámorsk (I/17) - Vysoké Mýto - Litomyšl - Svitavy-Lačnov (I/43) - Koclířov (I/34) - Moravská Třebová - Mohelnice (I/44) - Olomouc (I/46, I/55) - Lipník n/B (I/47) - Hranice n.M. (I/47) - Valašské Meziříčí (I/57) - Rožnov p.R. (I/58) - Hlavatá (I/56) - Makov – Slovensko.

Na uvedenou páteřní komunikaci I/35 je ve Frýdlantě nad Ostravicí napojena silnice II. třídy č. 483 (směr Frenštát pod Radhoštěm), v Bílé silnice II. třídy č. 484 (směr Turzovka, SR).

Silniční síť dotvářejí dále silnice III. třídy a místní komunikace.

Tabulka 11.1. Seznam silnic I.-III.třídy

číslo	třída
35	I.
56	I.
483	II.
484	II.
4866	III.
48310	III.
48312	III.
48314	III.
48410	III.
48413	III.
48414	III.
48416	III.
48418	III.
48420	III.
48425	III.

Silniční síť lze v podstatě považovat za stabilizovanou, výjimkou je přeložka silnice II. třídy č. 483 navržená v ZÚR MSK.

Ochranné pásmo silnic

Ochranné pásmo silnic platí mimo souvislé zastavěné území obce, vymezené z hlediska zák.č.13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů. Pro silnice I. třídy mimo zastavěné území obce je ochranné pásmo 50 m oboustranně od osy silnice, pro silnice II. a III. třídy 15 m.

11.1.2 A093B - TERMINÁLY A LOGISTICKÁ CENTRA

Terminály a logistická centra jsou součástí systému intermodální přepravy, kde se využívá různých druhů dopravy. Např. část přepravní trasy probíhá s využitím železnice či vnitrozemské dopravy, část s využitím letecké dopravy a část s využitím dopravy silniční (obvykle koncový úsek přepravní trasy – svoz, rozvoz apod.)

Logistické centrum je místem, kde se střetávají minimálně 2 druhy dopravy (nejobvyklejší bývá kombinace železniční a silniční dopravy), bývá veřejné nebo neveřejné (v ČR zatím neexistuje ani

1 veřejné LC). Součástí logistického centra bývají další služby – např. dopravní, zasilatelské, ale i celní, bankovní, pojišťovací služby aj.

Terminál neboli překladiště je místo, kde dochází ke změně druhu dopravy.

Na území ORP Frýdlant nad Ostravicí se uvedené jevy nenachází.

11.1.3 A094A - ŽELEZNIČNÍ DRÁHY VČ. VLEČEK, JEJICH KATEGORIZACE A JEJICH OCHRANNÁ PÁSMA

Dráhou je cesta určená k pohybu drážních vozidel včetně pevných zařízení potřebných pro zajištění bezpečnosti a plynulosti drážní dopravy. V rámci jevu budou sledovány i podzemní části drah (např. tunelové úseky).

Dráha celostátní je dráha, která slouží mezinárodní a celostátní veřejné železniční dopravě a je jako taková označena. Dráha celostátní je součástí evropského železničního systému.

Železniční dráha, na níž je provozována vysokorychlostní železniční doprava, je dráha vybavená pro rychlosti drážních vozidel nad 200 km/h.

Dráha regionální je dráha regionálního nebo místního významu, která slouží veřejné železniční dopravě a je zaústěná do celostátní nebo jiné regionální dráhy.

Dráha místní je dráha místního významu oddělená od celostátní nebo regionální dráhy; dráha je oddělená, umožňuje-li přesun drážního vozidla na jinou dráhu jen s použitím zvláštního technického zařízení nebo slouží-li výhradně provozování neveřejné osobní drážní dopravy, osobní drážní dopravy pro potřeby cestovního ruchu nebo provozované historickými vlaky.

Vlečka je dráha, která slouží vlastní potřebě provozovatele nebo jiného podnikatele a je zaústěná do celostátní nebo regionální dráhy, nebo jiné vlečky.

Speciální dráha, která slouží zejména k zabezpečení dopravní obslužnosti obce (jiná než trolejbusová a tramvajová dráha).

Zkušební dráha je dráha, která slouží zejména k provádění zkušebního provozu drážních vozidel nebo zkoušek pro schválení typu nebo změny typu drážních vozidel a drážní infrastruktury.

Osou železniční dopravy je trať Českých drah č. 323 Ostrava hl.n. – Rožnov pod Radhoštěm. Na ni je ve Frýdlantě nad Ostravicí napojena trať č. 324 Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice.

Na území Kunčic pod Ondřejníkem ZÚR MSK navrhuje napřímení trati č. 323.

Železniční stanice jsou téměř ve všech sídlech, kterými trať prochází.

Ochranné pásmo železnice

Ochranné pásmo železniční tratě je 60 m od osy krajní koleje (min. 30 m od hranice obvodu dráhy), ochranné pásmo železniční vlečky je 30 m od osy krajní koleje

11.1.4 A098 - LANOVÉ DRÁHY VČETNĚ OCHRANNÉHO PÁSMA

Lanová dráha (lanovka) je dráha, jejíž vozidla se pohybují po šikmé nebo vodorovné trase a jsou poháněna pomocí tažných lan.

Na území ORP Frýdlant nad Ostravicí se nachází visuté lanové dráhy Zbojník v Bílé a ve Skiparku Grůň ve Starých Hamrech.

11.1.5 A102A - LETIŠTĚ A LETECKÉ STAVBY A JEJICH OCHRANNÁ PÁSMA A ZÁJMOVÁ ÚZEMÍ

Ve Frýdlantě nad Ostravicí leží veřejné vnitrostátní letiště (LKFR), sloužící především sportovnímu létání motorových i bezmotorových letadel.

Ochranná pásma letiště a leteckých staveb

Letiště Frýdlant nad Ostravicí má vymezeno ochranné pásmo vzletové a přistávací dráhy.

11.1.6 A104 - SLEDOVANÉ VODNÍ CESTY

Vnitrozemskými vodními cestami jsou vodní toky a jiné vodní plochy, na kterých je možno provozovat plavbu. Vodní cestu spravuje její vlastník nebo správce.

Vodní cesty se dělí na sledované vodní cesty a ostatní vodní cesty. Sledované vodní cesty musí odpovídat plavebně provozním podmínkám. Sledované vodní cesty se člení na:

- vodní cesty dopravně významné,
- vodní cesty účelové.

V řešeném území se vodní cesty nevyskytují.

11.1.7 A105 - HRANIČNÍ PŘECHODY

V Bílé jsou dva silniční hraniční přechody na Slovensko:

- hraniční přechod Bílá / Klokočov,
- hraniční přechod Bílá – Bumbálka / Makov.

11.1.8 A105A - LINKY A ZASTÁVKY VEŘEJNÉ HROMADNÉ DOPRAVY

Obvyklými druhy veřejné hromadné dopravy jsou železniční a silniční linková (autobusová) doprava.

V současné době je trendem v ČR řešení dopravní obslužnosti sídel integrovaným dopravním systémem veřejné hromadné dopravy osob (IDS). Jeho páteří je obecně kolejová doprava. Autobusová doprava vytváří napájecí systém k páteřní dopravě kolejové. V rámci IDS je prováděna optimalizace dopravní obslužnosti, kde je brán ohled i na efektivitu dotované VHD.

Řešené území je součástí ODIS Moravskoslezského kraje:

- zóna 46 (Čeladná, Kunčice p.O., Ostravice),
- zóna 48 (Frýdlant nad Ostravicí, Malenovice, Metylovice, Pstruží),
- zóna 49 (Janovice, Pržno),
- zóna 68 (Staré Hamry),
- zóna 69 (Bílá).

Zastávky (stanice) veřejné hromadné dopravy – územně identifikované stanice, zastávky.

Linky veřejné hromadné dopravy – linka je souhrn dopravních spojení na trase dopravní cesty určené výchozí a cílovou zastávkou a ostatními zastávkami, na níž jsou poskytovány přepravní služby podle platné licence nebo povolení a podle schváleného jízdního řádu. Spoj je dopravní spojení v rámci linky, které je časově a místně určené jízdním řádem.

Osou ODIS je trať Českých drah č. 323 Ostrava hl.n. – Rožnov pod Radhoštěm. Na ni je ve Frýdlantě nad Ostravicí napojena trať č. 324 Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice.

V řešeném území se nachází osm železničních stanic, resp. zastávek.

Tabulka 11.2. Seznam železničních stanic a zastávek

stanice	trať
Čeladná	323
Frýdlant n.Os.-N.Dědina	324
Frýdlant n.Ostr.zast	324
Frýdlant nad Ostravicí	323, 324
Kunčice pod Ondřejníkem	323
Ostravice	324
Ostravice zast.	324
Pržno	323

Na tuto dopravní páteř navazuje síť 46 pravidelných autobusových linek se 169 zastávkami (stav k 22. 1. 2020).

Časový horizont využití územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů se řádově rozchází s časovým horizontem plánování linek veřejné dopravy, které se pravidelně mění minimálně 2x ročně. Z pohledu územního plánu je zajímavá frekvence spojů pouze z důvodů prostorových nároků na dimenzování zastávek, tj. z pohledu nároků na funkční plochy pro dopravu.

11.1.9 A106 - CYKLOSTEZKY, CYKLOTRASY, HIPOSTEZKY, TURISTICKÉ STEZKY, BĚŽKAŘSKÉ TRASY A SJEZDOVKY

Cyklostezka (též **cyklistická stezka** nebo **stezka pro cyklisty**) je pozemní komunikace nebo její jízdní pás vyhrazená dopravní značkou pouze pro účely cyklistické dopravy. Je na ní vyloučena automobilová a motocyklová doprava, ale je zde povoleno např. využití inline bruslařům nebo lyžařům. Může být doplněna vodorovným dopravním značením, jako jsou např. přechody pro chodce, šipky, podélné čáry apod.

Cyklotrasa (též **cyklistická trasa** nebo **trasa pro cyklisty**) je trasa označená dopravním nebo turistickým značením, která obvykle spojuje co nejúčelněji místa, mezi nimiž lze očekávat cyklistickou dopravu a to po pozemních komunikacích, které jsou vhodné pro jízdu na silničním jízdním kole.

Cyklotrasy a cyklostezky jsou zakresleny ve výkresu hodnot.

Hipostezka (též jezdecká stezka nebo stezka pro turistiku na koni) je taková stezka, která je určena zejména pro jízdu na koni (hipoturistiku).

Turistická trasa je trasa určená pro účely pěší turistické dopravy, která je označena pásovými značkami, u nichž prostřední pás určuje barvu značené stezky (červená, modrá, zelená nebo žlutá). Turistická trasa vede po turistické stezce, po vybraných pozemních komunikacích nebo volně terénem. Je žádoucí, aby turistické trasy vedly v co nejmenší míře po pozemních komunikacích s vyšší dopravní intenzitou nebo po cyklostezkách.

Řešené území, zejména jeho hornatější část, je protkáno poměrně hustou sítí pěších stezek Klubu českých turistů.

Turistické trasy jsou Klubu českých turistů zakresleny ve výkresu hodnot.

Běžkařská trasa (též běžecká trať) je trasa ve volném lyžařském terénu, určená k běžeckému lyžování, která obvykle bývá za tímto účelem označená a upravená.

Na Ondřejníku a Skalce jsou vymezeny dva okruhy běžkařských tratí.

Běžkařské trasy jsou zakresleny ve výkresu hodnot.

Sjezdová trať je trať vhodná a určená ke sjezdovému lyžování a snowboardingu, která je za tímto účelem kontrolovaná, označená, zpravidla upravená pro lyžující veřejnost a zabezpečena zejména před atypickými nebezpečími.

V řešeném území se nachází 24 sjezdových tratí.

11.2 TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA A JEJÍ DOSTUPNOST

V následující tabulce je provedeno orientační zhodnocení technické infrastruktury, dále použité pro RURÚ u hospodářského pilíře, s předpokladem zpřesnění v kapitolách o technické infrastruktuře (jedná se o sumární hodnocení za celou obec s vědomím velké odlišnosti v jednotlivých sídlech).

Tab. 11.3. Vybavení obcí SO ORP Frýdlant nad Ostravicí – technická infrastruktura

obec	Obce, ve kterých se nacházejí byty napojené na veřejné sítě (1=ano, -=ne) [2]			
	kanalizace	z toho kanalizace s napojením na ČOV	veřejný vodovod	plynifikace
SO ORP Frýdlant nad Ostravicí	8	6	11	9
v tom obce:				
Bílá	1	1	1	-
Čeladná	1	1	1	1
Frýdlant nad Ostravicí	1	1	1	1
Janovice	-	-	1	1
Kunčice pod Ondřejníkem	1	1	1	1
Malenovice	-	-	1	1
Metylovice	1	1	1	1
Ostravice	1	1	1	1
Pržno	1	-	1	1
Pstruží	-	-	1	1
Staré Hamry	1	-	1	-

11.2.1 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

A067 - Technologické objekty zásobování vodou a jejich ochranná pásma

Stavbou pro úpravu vody je soubor objektů a zařízení s technologií pro úpravu vody (úpravna vody); za stavbu pro úpravu vody se pro účely vybraných údajů majetkové nebo provozní evidence považuje i stavba k jímání vody, s případným zařízením na zdravotní zabezpečení vody bez technologie úpravy vody.

V řešeném území se nachází významný povrchový zdroj pitné vody – vodní nádrž Šance. Zdroj zásobuje Ostravský oblastní vodovod, má strategický význam pro celou Ostravsko-karvinskou aglomeraci. V území se nachází také řada podzemních zdrojů pitné vody (např. Pstruží, Čeladná). Součástí technické infrastruktury zásobování pitnou vodou jsou vodojemy, kterých se v řešeném území nachází 32.

A068 - Vodovodní řady a jejich ochranná pásma

Vodovod je provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující vodovodní řady a vodárenské objekty, jimiž jsou zejména stavby pro jímání a odběr povrchové nebo podzemní vody, její úpravu a shromažďování. Vodovod je vodním dílem.

Vodovod je dle podkladů (SLDB) zaveden do naprosté většiny domácností. Tento fakt nicméně plně neodráží situaci ve veřejné distribuci vody, protože jsou v něm zahrnuty i individuální systémy

napájené ze studní. Části území některých obcí nejsou na veřejný vodovod napojeny nebo se se zásobování vody objevují lokální problémy.

Severní část řešeného území je zásobovaná pitnou vodou převážně z Ostravského oblastního vodovodu, vodovodní síť provozuje SmVaK.

Kromě veřejných vodovodů existuje v řešeném území řada vodních zdrojů s příslušnou infrastrukturou, které provozují privátní subjekty

A069 - Technologický objekt odvádění a čištění odpadních vod a jejich ochranná pásma

Místní komunální čistírky odpadních vod nachází v obcích Bílá, Čeladná, Frýdlant nad Ostravicí, Kunčice pod Ondřejníkem, Metylovice a Ostravice.

A070 - Kanalizační stoky a jejich ochranná pásma

Kanalizace je provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující kanalizační stoky k odvádění odpadních vod a srážkových vod společně nebo odpadních vod samostatně a srážkových vod samostatně, kanalizační objekty, čistírny odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizace. Odvádí-li se odpadní voda a srážková voda společně, jedná se o jednotnou kanalizaci a srážkové vody se vtokem do této kanalizace přímo, nebo přípojkou stávají odpadními vodami. Odvádí-li se odpadní voda samostatně a srážková voda také samostatně, jedná se o oddílnou kanalizaci. Kanalizace je vodním dílem.

Základní informace o poloze stávajících zařízení zásobování pitnou vodou a odkanalizování území jsou zakresleny ve výkrese limitů v rozlišení na kategorie

- čistírna odpadních vod,
- přečerpávací stanice,
- kanalizační stoka,
- ostatní zařízení na kanalizační síti.

11.2.2 ENERGETIKA A SPOJE

Severním okrajem řešeného území (Janovice) prochází dvě vedení napěťové hladiny 400 kV – č. 403 a 459.

Vedení je chráněno ochranným pásmem zakresleným ve výkrese limitů. Vedení je součástí nadřazené přenosové soustavy 400 kV ČEPS a.s. a nemá pro řešené území bezprostředního významu.

V řešeném území se nachází jedna rozvodna VVN/VN (Frýdlant nad Ostravicí).

ZÚR MSK navrhuje zdvojení vedení 400 kV č. 403 Prosenice – Nošovice.

Hlavním cílem navrhovaného záměru je strategický rozvoj přenosové soustavy ČEPS, a.s. s posílením přenosového profilu elektrické energie mezi Polskem a ČR (požadavek EU ke splnění do r. 2010). Rekonstrukce jednoduchého vedení VVN 403 Prosenice – Nošovice v délce 78,3 km bude provedena v koridoru stávající trasy s dvojitým potahem, bez nároku na další zábor území.

Řešeným územím prochází dále vedení napěťové hladiny 220 kV a 110 kV.

Území je plně elektrifikováno rozvody vysokého napětí 22 kV, z nichž jsou v transformátorových stanicích odpojeny přípojky nízkého napětí.

Síť vysokého napětí (VN) je řešena převážně formou venkovní vedení. Kabelové podzemní vedení se nachází zejm. v centrální části Frýdlantu nad Ostravicí.

Stávající venkovní vedení VN jsou chráněna ochranným pásmem, jehož šířka je max. 10 m na každou stranu od krajních vodičů, kabelové vedení je chráněno pásmem o šířce 1m. Vedení jsou vyznačena ve výkrese limitů využití území.

Z hlediska distribuce elektrické energie je problematická rozdrobená sídelní struktura v jižní části řešeného území s množstvím samot a řídkým osídlením. Zvyšují se tím náklady na zřízení elektrické sítě a především v zimním období jsou běžné výpadky elektrické energie vlivem povětrnostních podmínek.

Zásobování řešeného území zemním plynem je řešeno rozvody vysokotlakých (VTL) a středotlakých (STL) plynovodů. Součástí distribuční sítě jsou regulační stanice a ostatní zařízení zpracování a distribuce plynu.

Plynofikována je severní, nejhustěji osídlená část řešeného území, jižní část plynofikována není. Plynovodní systém je převážně v majetku a správě Severomoravské plynárenské a.s.

V severní části řešeného území (Metylovice, Pržno, Janovice) je veden řad VTL > 4 MPa plynovodu Příbor – Žukov. Součástí řady je kompresorová stanice poblíž konečné zastávky autobusu v Janovicích.

NET4GAS, provozovatel VTL > 4 MPa plynovodu, plánuje posílení stávající trasy (Projekt „MORAVIA VTL plynovod“).

A071 - Výrobní elektřiny a jejich ochranná pásma

Výrobní elektřiny (elektrárna) nad 1 MW výkonu.

Ve Frýdlantu nad Ostravicí se nachází čtyři malé vodní elektrárny. Na vodní nádrži Šance jsou instalovány dvě turbíny pro výrobu elektrické energie (instalovaný výkon 0,84 + 0,23 MW).

A072 - Elektrické stanice a jejich ochranná pásma

Elektrická stanice (rozvodna, trafostanice) ZVN/VVN, VVN/VN, VN/NN.

V řešeném území je v současné době celkem 281 distribučních trafostanic.

A073 - Nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma

Zahrnuje zejména:

1. nadzemní vedení ZVN, VVN, VN, NN
2. podzemní kabelové vedení ZVN, VVN, VN, NN

A074 - Technologické objekty zásobování plynem a jejich ochranná a bezpečnostní pásma

Plynárenským zařízením jsou veškerá plynová zařízení s výjimkou odběrných plynových zařízení, např. zásobníky plynu, plynárenské sondy, trasové uzávěry, plynojemy, regulační a předávací stanice, kompresorové stanice a další.

Plynofikovány nejsou pouze obce Bílá a Staré Hamry. Zavádění plynovodního potrubí do těchto sídel je komplikováno nepříznivou sídelní strukturou, kdy nejsou náklady vyváženy potenciálním prospěchem obyvatel, čemuž nepřispívá ani zvyšování cen energií.

A075 - Vedení plynovodů a jejich ochranná a bezpečnostní pásma

Zahrnuje zejména:

1. Velmi vysokotlaký plynovod (VVTL) a tranzitní plynovod a anodové uzemnění – tlak nad 4 MPa;
2. Vysokotlaký plynovod (VTL) a jeho anodové uzemnění – tlak do 4MPa včetně;
3. Středotlaký plynovod (STL) a jeho anodového uzemnění.
4. Nízkotlaký plynovod (NTL)
5. Přípojky a další relevantní data, pokud jsou k dispozici a je možné je poskytnout.

A076 - Technologické objekty zásobování jinými produkty a jejich ochranná pásma

A077a - Vedení pro zásobování jinými produkty a jejich ochranná pásma

Objekty a vedení důležité pro zásobování jinými produkty, včetně ochranného pásma.

Jinými produkty jsou myšleny:

- ropovody
- produktovody

Uvedené jevy se v ORP Frýdlant nad Ostravicí nenacházejí.

A079 - Technologické objekty zásobování teplem a jejich ochranná pásma

Jedná se např. o výroby tepla, předávací stanice, výměňkové stanice apod.

Ve Frýdlantu je vybudován systém centrálního zásobování teplem (CZT), který provozuje firma Termo. Součástí systému jsou čtyři kotelny.

A080 - Teplovody a jejich ochranná pásma

Zahrnuje zejména:

- dálkový teplovod a jeho anodové uzemnění;
- primární teplovod a jeho anodové uzemnění.

Ve Frýdlantu je vybudován systém centrálního zásobování teplem (CZT), který provozuje firma Termo.

A082a - Elektronické komunikace, jejich ochranná pásma a zájmová území

Elektronické komunikační zařízení je technické zařízení pro vysílání, přenos, směrování, spojování nebo příjem signálů prostřednictvím elektromagnetických vln, a to:

- vysílací nebo přijímací radiokomunikační zařízení veřejné (komunikační) sítě
- vysílací nebo přijímací radiokomunikační zařízení neveřejné (komunikační) sítě
- radioreléové spoje veřejné i neveřejné telekomunikační sítě

Komunikační vedení zahrnuje zejména:

- kabelové vedení mezi komunikačními zařízeními veřejné nebo neveřejné komunikační sítě
- komunikační vedení neveřejné komunikační sítě mezi elektronickým komunikačním zařízením neveřejné komunikační sítě

A082b - Sdružené liniové sítě

Uložení jednotlivých systémů technické infrastruktury může být provedeno ve sdružené trase (kolektory, technické chodby, kanály) nebo společné trase.

Kolektor je objekt, zpravidla podzemní, realizovaný jako samostatná (stavebně od ostatních staveb oddělená) průchozí liniová stavba. Jeho využití je možné pro všechny kategorie vedení technického vybavení. Vedení technického vybavení jsou tak přístupné pro stálou kontrolu, opravu a údržbu. Případné závady se odstraňují přímo v kolektoru a bez nutnosti porušení komunikací. Kolektor může být průchozí, ale i neprůchozí.

Uvedené jevy se v ORP Frýdlant nad Ostravicí nenacházejí.

A083 - Jaderná zařízení

Jaderným zařízením se rozumí:

1. stavba nebo provozní celek, jehož součástí je jaderný reaktor využívající štěpnou řetězovou reakci nebo jinou řetězovou jadernou reakci – Jaderná elektrárna Temelín a Jaderná elektrárna Dukovany,
2. sklad vyhořelého jaderného paliva,
3. sklad čerstvého jaderného paliva, pokud není součástí jiného jaderného zařízení,
4. obohacovací závod, závod na výrobu jaderného paliva nebo závod na přepracování vyhořelého jaderného paliva,
5. sklad radioaktivního odpadu, s výjimkou zařízení pro skladování radioaktivních odpadů, které je součástí jiného jaderného zařízení nebo jiného pracoviště, kde se vykonává radiační činnost
6. úložiště radioaktivního odpadu, s výjimkou úložiště obsahujícího výlučně přírodní radionuklidy.

Uvedené jevy se v ORP Frýdlant nad Ostravicí nenacházejí.

12 EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

12.1 AKTUALIZACE, VÝCHOZÍ PODMÍNKY

I přes legislativní změny a rozšíření názvu tematického okruhu zůstávají hlavní cíle zachovány, zvýšený důraz je kladen na zhodnocení rozvojového potenciálu v rámci celého hospodářského pilíře.

Hlavní cíle:

- zhodnocení celkových hospodářských podmínek území (místní a regionální ekonomiky).
- zhodnocení potřeby a nabídky ploch pro podnikání v obcích s ohledem na rozvojový potenciál obce (výrazně omezeno současným stupněm poznání území obcí, ale i regionů, hospodaření s pozemky pro podnikání probíhá nekoordinovaně v extenzivním makroekonomickém prostředí, systematické hodnocení urbanistické ekonomie absentuje).
- zhodnocení infrastrukturních předpokladů (jako významného předpokladu hospodářského předpokladu území).

Dostupná data:

Sčítání 2011, nezaměstnanost – průběžná evidence MPSV v letech 2012 a 2013 nezveřejňovala údaje o nezaměstnanosti za obce (vznikla diskontinuita v časových řadách), výrazné zlepšení v dostupnosti údajů nastalo v posledních letech, ČSÚ – omezeně o hospodaření obcí. Zprávy z úřadu práce za okresy jsou dostupné každoročně, územní detail – za obce je spíše opomíjen, převažuje regionální pohled.

Kvalita dat:

Posouzení hospodářských podmínek na úrovni obcí je výrazně omezeno dostupnými daty – údaje o hrubém domácím produktu (HDP), přidané hodnotě, průměrných příjmech osob či domácností končí na úrovni krajů. Nejsou k dispozici za SO ORP a ani za okresy. Na úrovni obcí nelze posoudit ani daňový potenciál či jejich daňové úsilí (jak vysoké daně by mohly obce vybírat vzhledem k produktu, který zde vzniká a jaké úsilí při výběru daní vynakládají). Rozpočtové určení daní v ČR je dlouhodobě determinováno zejména počtem obyvatel obcí, velká města mají daňové příjmy na obyvatele několikanásobně větší než malá. Výjimku představují zejména malé obce, na jejichž území je lokalizována skládka, probíhá těžba, je lokalizovaná velká firma – např. elektrárna, nebo disponují výhodným pronájmem majetku.

Interpretace dat:

Je zatížena častou aplikací údajů, které nejsou adekvátní pro hodnocení hospodářské úrovně území – například podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva – je odvozován od věkové struktury obyvatel, zahrnuje v sobě i nezaměstnané osoby. Podobně podíl podnikajících fyzických osob – podnikatelů závisí na odvětvové struktuře ekonomických subjektů v území, vysoký podíl „podnikatelů“ mají jak hospodářsky úspěšné, tak i neúspěšné obce. Tento ukazatel není navržen

k využití pro hodnocení podobně jako údaje o daňových příjmech obcí, které jsou velmi obtížně interpretovatelné (orientačně se pokouší hodnotit hospodaření obcí MF ČR).

Možnost došetření:

Obecně je hodnocení hospodaření obcí, jejich hospodářského potenciálu, velmi nákladné (audity hospodaření) a většinou nezahrnuje „vnitřní zadluženost“ odvozenou z objektivního zhodnocení potřeb obce. Daňové příjmy jsou jen částí příjmů obce. Ani celkové příjmy obcí – jejich porovnání nevede k jednoznačným a jednoduchým závěrům o hospodaření obcí. Aspirací územního plánování nemůže být analýza hospodaření obcí, která by byla neúplná a mohla by vést k mylným závěrům a politickým dopadům. V úvahu je nezbytné vzít i skutečnost, že značná část investic je vázána na dotační transfery. Pro rozvoj obcí je tak velmi důležitá politická aktivita občanů a politických reprezentací.

Specifika regionu:

U hospodářského pilíře je potřeba vnímat i dlouhodobá specifika regionu – v případě SO ORP Frýdlant nad Ostravicí dopravní polohu s rostoucími vazbami na rekreační využití území. Specifickým problémem ČR je i velký rozdíl mezi vytvořeným HDP a odlivem „zisků“ z ČR, které dlouhodobě snižují disponibilní důchod rezidentů (občanů ČR) v průměru o více než 10%. Z tohoto důvodu nejsou uváděna data o HDP (dostupná pouze za kraje ČR).

12.2 ZHDNOCENÍ CELKOVÝCH EKONOMICKÝCH A HOSPODÁŘSKÝCH PODMÍNEK

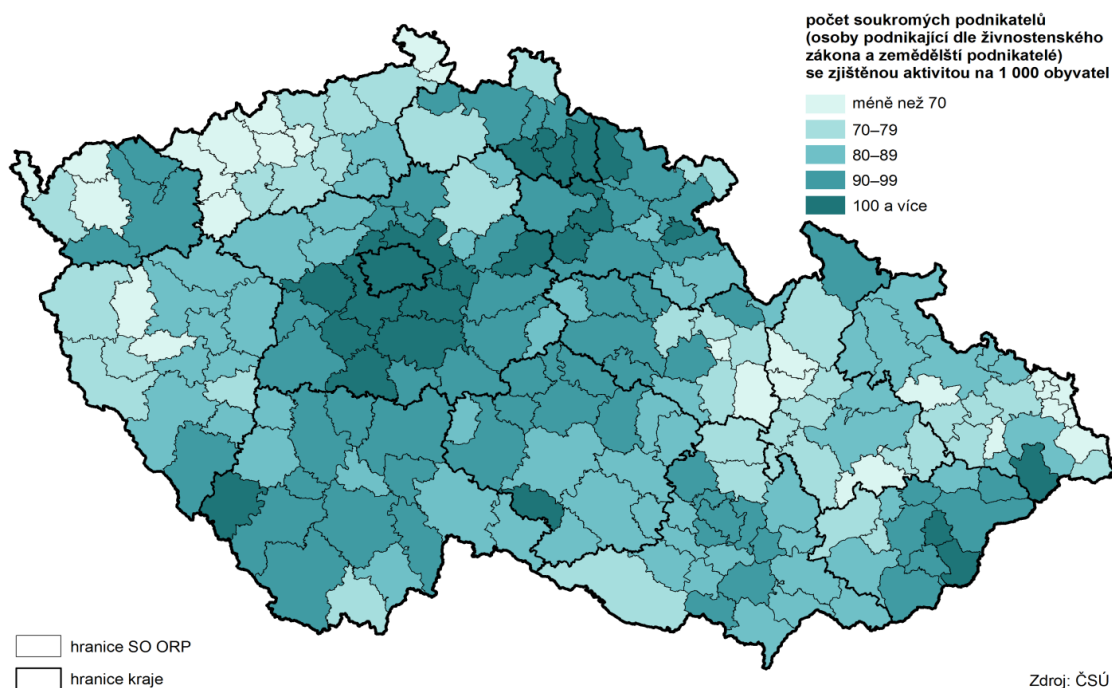
Jak již bylo naznačeno, posouzení hospodářských podmínek na úrovni obcí je výrazně omezeno dostupnými daty. Obvykle nejsou k dispozici za SO ORP a ani okresy, či mikroregiony, s nimiž pracují úřady práce. Hospodářský výkon (prosperitu) obcí, regionů (s výjimkou kraje) tak nelze v ČR přímo stanovit. Zásadní význam pro hodnocení hospodářských podmínek území mají tak údaje o nezaměstnanosti, doplňkový o technické vybavenosti území, dopravní dostupnosti či vzdělanosti obyvatel.

Výchozí otázkou je i co je cílem hodnocení zhodnocení hospodářských podmínek území? Celkové hodnocení by nemělo sklouznout do dílčích analýz, tj. zejména hodnocení struktury zaměstnanosti. Velikost podniků a jejich odvětvová struktura je územně diferencovaná (zejména podle přírodních a dopravních předpokladů území – viz alokační teorie), přitom je však obtížné rozlišit co je přirozenou diferenciací a co slabou stránkou obcí. To platí zejména u malých obcí, kde alokace hospodářských aktivit byla přírodně či historicky determinovaná a fungují v rámci specifických regionů (například tradiční lokalizace pil na dřevo u zdrojů vodní síly).

Jako zavádějící je hodnocena daňová výtěžnost na obyvatele, obvykle není determinována hospodářskou prosperitou území, či podnikatelskými úspěchy obcí (ty ovlivňují celkové příjmy, jedná se spíše o výjimky), ale rozpočtovým určením daní podle pravidel MF ČR, podle velikostních kategorií obcí, měřeno počtem obyvatel (viz známé případy obcí, které chtěly „uměle“ překročit 100000 obyvatel). Hodnocení rozpočtů obcí provádí MF ČR, komentáře ke klasifikaci jsou poměrně „úsporné“, nelze je mechanicky přebírat a dále neodborně interpretovat. V žádném případě by nemělo být aspirací územního plánování vytvářet vlastní systém hodnocení hospodaření obcí, který by jistě trpěl neodborností a riziky mylného vyhodnocení jednotlivých obcí se všemi možnými dopady této odborně o časově náročné činnosti.

Kartogram 12.1.

Soukromí podnikatelé ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností k 31. 12. 2017



Předchozí kartogram přibližuje rozporuplnost údaje o počtu soukromých podnikatelů, existuje řada hospodářsky silných SO ORP s nízkým podílem podnikatelů (Mladá Boleslav) a naopak (Jeseník), tento ukazatel nelze doporučit k „multikriteriálnímu“ hodnocení, je však možno k němu přihlídnout.

Vnímání nedostatků stávajících ukazatelů a jejich interpretace, změn v dostupnosti dat, vedly k inovaci návrhu ukazatelů (indikátorů) a postupu jejich vyhodnocení (např. nové zařazení cen pozemků).

Změny v oblasti evidence nezaměstnanosti

Jedním z dobře dostupných údajů na úrovni obcí jsou údaje o nezaměstnanosti, které byly prvotně dostupné z evidence ministerstva práce a sociálních věcí s měsíční periodicitou. Po roce 2013 je nahradily údaje o podílu nezaměstnaných. Menším nedostatkem míry nezaměstnanosti byla skutečnost, že na úrovni obcí byla vypočtena z aktuálního počtu nezaměstnaných a zastarávajícího počtu ekonomicky aktivních ze sčítání v roce 2001 po celé intercenzální období do r. 2011. U obcí, kde se počet obyvatel a tím i ekonomicky aktivních výrazně měnil, docházelo ke zkreslování výsledků. Zejména pak u obcí, kde počet obyvatel rostl o desítky procent. I přes tento nedostatek byly ukazatele míry nezaměstnanosti základním východiskem pro hodnocení hospodářského potenciálu obcí.

„Nový“ ukazatel registrované nezaměstnanosti s názvem **podíl nezaměstnaných osob** vyjadřuje podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15 – 64 let ze všech obyvatel ve stejném věku. Nový ukazatel je s původním ukazatelem míra nezaměstnanosti.

12.3 REGIONÁLNÍ EKONOMIKA

V rámci tohoto podkladu je vymezen **pojem regionální ekonomika**, tj. ve vlastním slova smyslu – ideálně regionu pohybu za prací. Absence spolehlivých údajů za regiony pohybu za prací však vede k použití údajů a charakteristik za pověřené úřady.

Regionální nezaměstnanost

Regionální nezaměstnanost představuje u mnoha obcí rozhodující faktor jejich rozvoje, svědčící o širších hospodářských podmínkách. Míra vlivu je dána jak přímo saldem pohybu za prací, tak i „přenosem“ nezaměstnanosti (vysoká nezaměstnanost snižuje možnosti pohybu za prací do okolí), včetně tlaku na pokles mzdové úrovně.

Pro hodnocení regionální ekonomiky – úrovně nezaměstnanosti byly zvoleny dva ukazatele (indikátory). Jako hlavní ukazatel – podíl nezaměstnaných (pořadí v rámci 389 územních jednotek – pověřených úřadů, konec roku 2019). Spádové obvody pověřených úřadů se obvykle shodují s mikroregiony úřadů práce. Vedlejším ukazatelem je počet nezaměstnaných na volné pracovní místo, pro doplnění analýz jsou vzaty i údaje o pohybu za prací (data z roku 2011, která již mírně zastarala a vymezení přirozených obvodů pohybu za prací zhotovené ČSÚ).

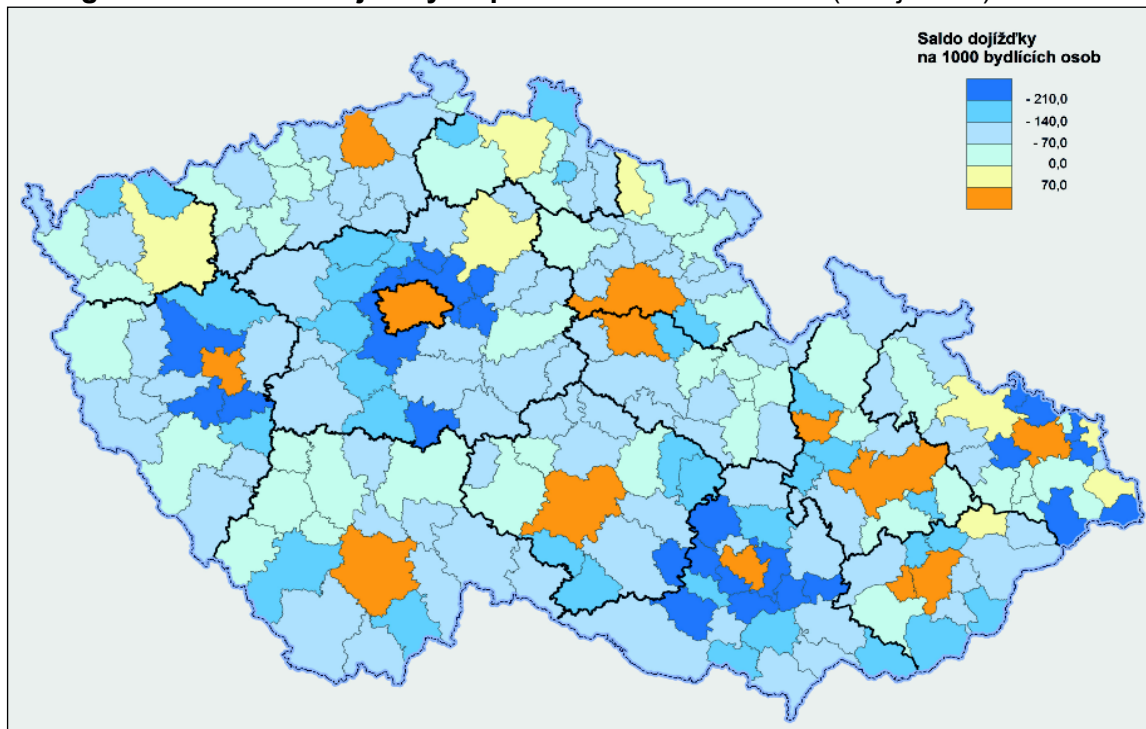
Následné hodnocení: 1 – nejpříznivější stav, 4 – průměrný, 7 nejméně příznivý stav. Intervaly stupnice byly zvoleny s ohledem na hodnoty v celé ČR. Pro SO ORP jako celek je regionální úroveň nezaměstnanosti hodnocena na rozhraní hodnot 4 a 5, po zvážení rizik a ohrožení (omezeného rozvojového potenciálu) **se výsledné hodnocení přiklání k hodnotě 4 (průměrné podmínky regionální ekonomiky).**

Tabulka 12.1. Regionální nezaměstnanost podle pověřených úřadů a širší srovnání

(zdroj: vlastní výpočty, MPSV data k 31.12.2019 = 1.1.2020).

	obyvatelstvo 15-64 let	nezaměstnaní dosažitelní	podíl nezaměstnaných osob (%)	volná pracovní místa	nezaměstnaných na volné místo	pořadí z 389 POÚ
Říčany	32682	349	1,1	6074	0,06	1
Bor	6482	199	3,1	3212	0,06	2
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	27575	309	1,1	4534	0,07	3
Hlavní město Praha	850741	16219	1,9	30002	0,54	118
Rokytnice v Orlických horách	2041	25	1,2	163	0,15	15
Letohrad	5448	61	1,1	224	0,27	40
Lanškroun	15065	344	2,3	1046	0,33	56
Ústí nad Orlicí	16769	215	1,3	692	0,31	58
Žamberk	8679	115	1,3	318	0,36	67
Týniště nad Orlicí	7649	81	1,1	210	0,39	75
Králíky	5523	144	2,6	171	0,84	168
Česká Třebová	11460	254	2,2	289	0,88	175
Zábřeh	21309	581	2,7	386	1,51	247
Frýdlant nad Ostravicí	15861	521	3,3	290	1,80	264
Hanušovice	4687	267	5,7	82	3,26	337
Osoblaha	1872	196	10,5	8	24,50	387
Velké Březno	2135	54	2,5	2	27,00	388
Teplice nad Metují	3020	145	4,8	4	36,25	389
ČR	6881700	196286	2,9	340934	0,58	-

Kartogram 12.2. Saldo dojížd'ky za prací na úrovni SO ORP (zdroj: ČSÚ)



12.4 MÍSTNÍ EKONOMIKA

Informace o místní ekonomice na základě údajů o nezaměstnanosti na úrovni přináší následující tabulka. Údaje o podílu nezaměstnaných jsou k dispozici v rámci standardních podkladů ČSÚ pro ÚAP.

Tab. 12.2. Podíl nezaměstnaných (dosažitelných) osob
(zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

název územní jednotky	Počet obyvatel (k 31.12.)	Podíl nezaměstnaných osob dosažitelných (%) k 31. 12.	Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce (k 31. 12.) - dosažitelní	Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce (k 31. 12.) - celkem	Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce - absolventi (k 31. 12.)	Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce - evidence nad 12 měs. (k 31. 12.)
Bílá	281	3,61	7	7	0	0
Čeladná	2836	2,92	51	52	1	7
Frýdlant n.O.	9922	2,72	170	178	6	38
Janovice	1930	3,18	39	40	2	5
Kunčice p.O.	2373	2,72	41	43	2	9

název územní jednotky	Počet obyvatel (k 31.12.)	Podíl nezaměstnaných osob dosažitelných (%) k 31. 12.	Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce (k 31. 12.) - dosažitelní	Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce (k 31. 12.) - celkem	Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce - absolventi (k 31. 12.)	Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce - evidence nad 12 měs. (k 31. 12.)
Malenovice	780	3,38	17	17	1	4
Metylovice	1766	3,03	34	37	0	13
Ostravice	2423	3,67	56	58	2	12
Pržno	1060	2,13	16	16	1	3
Pstruží	1025	3,47	24	25	2	1
Staré Hamry	554	4,34	15	16	0	1

13 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

Z hlediska územního plánování se rekreace obvykle člení na tři hlavní druhy:

- každodenní rekreace (v pracovní dny po práci)
- krátkodobá rekreace (1 až 4 dny)
- dlouhodobá rekreace.

Vazby na krajinu, její využívání vykazují všechny tyto druhy rekreace.

Stanovení potenciálu území může být prováděno z různých hledisek, například z hlediska rekreace (turismu) je možno vymezit tři typy únosné kapacity

1. Environmentální únosná kapacita – míra, do níž může ekosystém snášet různé impakty turismu bez poškození.
2. Kulturní a sociální únosná kapacita – míra, za níž rozvoj turismu a množství návštěvníků nepříznivě ovlivňuje místní komunity.
3. Psychologická únosná kapacita – míra, za níž by byly rozvojem turismu poničeny základní kvality, vyhledávané lidmi právě v chráněném území (klid, málo lidí apod.).

Pro potřeby územního plánování je v souladu s legislativním rámcem možno přistupovat k členění vlivu na potenciál jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území:

1. Environmentální potenciál – schopnost primární struktury krajiny z dlouhodobého hlediska uspokojovat lidské potřeby (např. poptávku po kvalitním životním prostředí, zachování přírodě blízkých segmentů krajiny).
2. Hospodářský potenciál – schopnost sekundární struktury krajiny přispívat k dlouhodobému a efektivnímu rozvoji civilizačních hodnot.
3. Soudržnosti obyvatel – schopnost terciální a kvartérní struktury přijímat změny v krajině (zvýšenou návštěvnost, migraci, změny tradičních hodnot a rozlišení skutečnosti a percepce stavu území).

Nově je v názvu tematického okruhu použit termín cestovní ruch, z hlediska obsahu kapitoly to však neznamená zásadní změnu (viz dále popsany překryv těchto pojmů).

Rekreace a cestovní ruch jsou pojmy, které jsou různě chápány (definovány), do značné míry se však překrývají. V rámci cestovního ruchu jsou obvykle realizovány především rekreační „aktivity“, pouze malá část cestovního ruchu nemá rekreační charakter (služební, rodinné cesty). Značná část rekreace se realizuje bez cestování, tedy bez změny místa pobytu. Termín rekreace je v rámci tohoto podkladu chápán v maximální šířce, včetně cestovního ruchu, který nemá charakter rekreace, protože všechny tyto aktivity mají ve větší či menší míře dopady na krajinu. Navíc rozlišení „čisté rekreace“ a vlastního cestovního ruchu (bez rekreace) je v praxi problematické.

13.1 REKREAČNÍ VYUŽITÍ A ZÁTĚŽ ÚZEMÍ

V regionu jsou velmi dobré podmínky pro rekreaci, a to jak krátkodobou, tak dlouhodobou, resp. druhé bydlení (chaty, chalupy). Odpovídá tomu i vysoký počet hromadných ubytovacích zařízení a celkový počet lůžek.

Rekreační využití území je obvykle ekonomickým přínosem, na druhé straně vyvolává tlak na všechny struktury krajiny, z hlediska ochrany přírodních hodnot je vhodnějším ukazatelem tlak těchto zařízení na km², z hlediska soudržnosti obyvatel – tlak na trvalé osídlení (místní komunity). V posledních letech je však často zaznamenáván odpor místních komunit k nadměrnému rozvoji hromadných zařízení.

Z hlediska turistické atraktivity území jsou nejvýznamnějšími hodnotami samotná hornatá krajina, na většině rozlohy různými formami chráněná (zvláště chráněná území, území soustavy NATURA 2000), a dále jednotlivé hodnoty – nemovitě kulturní památky, architektonicky významné stavby, památné stromy, místa dalekých rozhledů a řada dalších zajímavostí. Území je proto z pohledu turistické atraktivity velmi významné, v tomto směru je nicméně nutné skloubit využití území s jeho ochranou a zamezit negativním vlivům masové turistiky tak, jako k tomu došlo v exponovanějších příhraničních horských oblastech.

Turistika a rekreace je provozována v létě i zimě, kdy je pro návštěvníky připravena řada sjezdových areálů a běžeckých tras. Další rozvoj takové infrastruktury je navíc v poměrně velké míře plánován.

Hromadné ubytovací kapacity

ČSÚ vede databázi hromadných ubytovacích zařízení (HUZ) ve všech obcích ČR. Současný stav této databáze je vyhovující pouze omezeně, protože eviduje pouze část zařízení. Data vzniklá na základě došetření údajů z různých zdrojů (internet, obce) jsou obvykle vyšší. Na základě těchto zkušeností je odhadováno, že vykazovaná kapacita zařízení je ve srovnání se skutečností cca o 10% menší (dolní odhad).

Tab. 13.1. Ubytovací kapacita obcí SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (zdroj: ČSÚ, r. 2019)

obec	počet zařízení	pokoje	lůžka	místa pro stany a karavany
SO ORP Frýdlant n.O.	68	1 460	4 240	10
Bílá	12	309	956	
Čeladná	10	215	487	
Frýdlant n.O.	14	151	442	
Janovice	-	-	-	-
Kunčice p.O.	8	177	666	
Malenovice	7	227	605	
Metylovice	-	-	-	-
Ostravice	12	291	754	

obec	počet zařízení	pokoje	lůžka	místa pro stany a karavany
Pržno	-	-	-	-
Pstruží	1	i.d.	i.d.	i.d.
Staré Hamry	4	i.d.	i.d.	4

- ležatá čárka (pomlčka) na místě čísla značí, že se jev nevyskytoval

i. d. individuální (důvěrný) údaj

Tab. 13.2. Struktura ubytovacích kapacit SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (zdroj: ČSÚ, r. 2019)

obec	počet zařízení	pokoje	lůžka	místa pro stany a karavany
SO ORP Frýdlant n.O.	68	1 460	4 240	10
v tom	hotel *****	.	.	.
	hotel, motel, hotel ****	6	233	506
	hotel, motel, hotel ***	11	455	1 147
	hotel, motel, hotel **	2	i.d.	i.d.
	hotel, motel, hotel *	1	i.d.	i.d.
	hotel garni ****, ***, **, *	.	.	.
	penzion	20	210	547
	kemp	.	.	.
	chatová osada	1	i.d.	i.d.
	turistická ubytovna	9	98	374
ostatní HUZ	18	374	1 290	.

. tečka na místě čísla značí, že údaj není k dispozici nebo je nespolehliv

i. d. individuální (důvěrný) údaj

HUZ – hromadné ubytovací zařízení

Pokud srovnáme celkovou ubytovací kapacitu zařízení a druhého bydlení v SO ORP Frýdlant nad Ostravicí a v ČR z hlediska průměrné intenzity zátěže a maximálních zátěží vykazovaných ve vybraných SO ORP (viz následující tabulka), pak je možno konstatovat, že zátěž vzhledem k počtu obyvatel území je mimořádně vysoká.

Tab. 13.3. Území SO ORP ČR s největší zátěží území rekreací a druhým bydlením (řazeno podle zátěže na obyvatele)

SO ORP	pořadí	hromadná ubytovací zařízení celkem				druhé bydlení		celkem zátěž	
		počet	lůžek	lůžek/km ²	lůžek/1000 obyvatel	lůžek	lůžek/1000 obyvatel	lůžek/km ²	lůžek/1000 obyvatel
Jilemnice	1.	205	7773	27,9	351,4	14430	652,4	79,7	1003,8
Frýdlant n.O	2.	71	4448	14,0	179,9	20151	814,9	77,5	994,8
Tanvald	3.	174	7333	38,5	357,6	12765	622,4	105,4	980,0
Kralovice	4.	27	2743	4,2	123,3	15108	678,9	27,1	802,2
Říčany	5.	37	2422	6,4	35,5	52344	766,5	145,2	802,0
Dobříš	6.	16	901	2,8	40,0	16692	741,0	55,2	781,0
Vrchlabí	7.	281	13465	45,9	484,7	8220	295,9	73,9	780,5
Český Krumlov	8.	268	12500	11,1	300,1	19029	456,9	27,9	757,1
Benešov	9.	65	4006	5,8	67,1	41043	687,0	65,3	754,1
Sušice	10.	117	4541	5,8	187,7	13248	547,5	22,8	735,1
Králíky	25.	34	1715	10,8	200,5	3186	372,4	30,9	572,9
ČR		9007	526788	6,8	49,6	3029415	285,5	46,0	335,2

Srovnání (jeho objektivita) je samozřejmě omezeno administrativními územními celky – SO ORP a použitými ukazateli (jsou k dispozici pouze podhodnocené údaje z ČSÚ). Z hlediska územních celků by bylo vhodnější srovnání např. za rekreační krajinné celky, výhledově z hlediska potřeby územních studií krajiny pak za krajinné okrsky.

Individuální ubytovací kapacity v území

V následující tabulce je použit přepočtený rekreační zátěže vybraných obcí nikoliv pouze na ha plochy (který může být poměrně zkreslující vymezením administrativního území, tj. je zde podobný problém jako je např. při interpretaci KES), ale na 1000 obyvatel, odrážející nakolik je obytná funkce obce dominována rekreační funkcí.

Tab. 13.4. Individuální ubytovací kapacity (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty, r. 2019)

obec	byty celkem	obydlené byty	neobydlené byty	objekty individuální rekreace	druhé bydlení - jednotek
Pržno	369	323	46	47	93
Janovice	876	685	191	161	352
Metylovice	752	604	148	154	302
Pstruží	443	335	108	179	287
Malenovice	311	230	81	329	410
Bílá	176	122	54	100	154
Čeladná	1567	1288	279	762	1041
Frýdlant n.O.	4466	3852	614	723	1337
Kunčice p.O	1058	782	276	780	1056
Ostravice	1090	891	199	1202	1401
Staré Hamry	378	229	149	161	310
SO ORP Frýdlant n.O.	11486	9341	2145	4598	6743

Popis druhého bydlení – jeho rozsahu je uveden u kapitoly Bydlení.

SO ORP Frýdlant nad Ostravicí vykazuje jednoznačně vysokou rekreační zátěž. Přitom značné problémy představuje zejména stanovení únosné rekreační zátěže území konkrétního sídla, lokality. V rámci SO ORP Frýdlant nad Ostravicí nelze obecně konstatovat, že rekreační zátěž území na úrovni obcí je nadměrná (srovnatelná například s obcemi v Krkonoších, Jizerských horách či CHKO Beskydy). Při stanovení únosné zátěže je doporučeno (v souladu Evropskou úmluvou o krajíně) výrazněji přihlížet k názorům občanů (dotazníkové šetření, anketa).

13.2 REKREAČNÍ POTENCIÁL ÚZEMÍ

Rekreační potenciál území (krajiny) je tvořen jednak lokalizačními předpoklady (podmínkami) rekreace a cestovního ruchu, jednak zájmem lidí (poptávkou) o jednotlivé druhy rekreace. Hodnocení rekreačního potenciálu je tak na jedné straně ovlivňováno „módností – poptávkou obyvatel“ a na druhé straně i samotným vývojem krajiny. Příkladem může být např. vývoj zahrádkaření v posledních cca 50 letech, či chataření.

Hodnocení rekreačního potenciálu území má v ČR poměrně značnou tradici, většinou bylo prováděno v rámci analýz o cestovním ruchu. V r. 2006 byl vydán ministerstvem pro místní rozvoj Atlas cestovního ruchu ČR, který pracoval např. s konceptem potenciálních rekreačních ploch. Komplexní pohled na potenciál cestovního ruchu (rekreace) v ČR přináší Závěrečná zpráva úkolu B.10/CR Využití potenciálu cestovního ruchu v České republice, zpracovaná v Ústavu územního rozvoje v Brně (RNDr. Jan Bína, CSc.). Úkol navazoval na práce z roku 2001, kdy pomocí 24 ukazatelů byly hodnoceny všechny obce ČR.

Při hodnocení potenciálu cestovního ruchu (B.10/CR) v r. 2010 bylo použito rozčlenění do dvou dílčích potenciálů, jimiž jsou:

- a) potenciál atraktivit cestovního ruchu,
- b) potenciál ploch a linií ovlivňujících cestovních ruch.

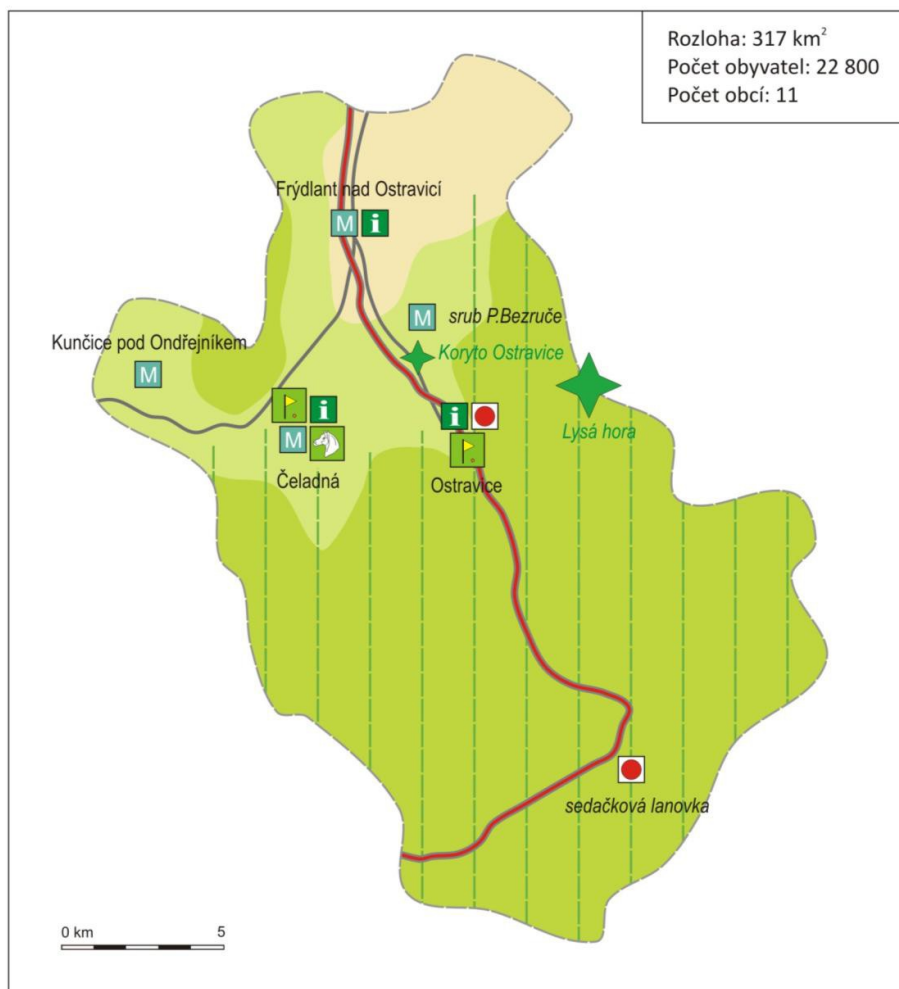
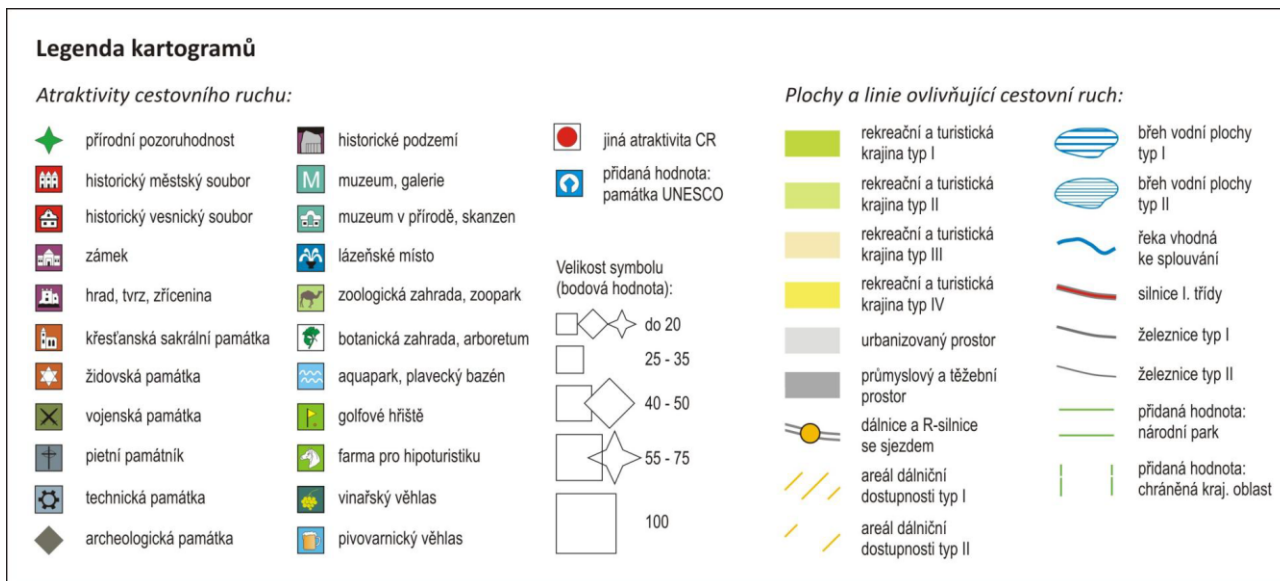
K bodu a): Atraktivita cestovního ruchu jsou reálným vyjádřením cílů návštěvníků regionu. Jsou to např. zámky, hrady, botanické zahrady, golfová hřiště, lázeňská místa aj., ale i přírodní pozoruhodnosti jako jeskyně, skalní města atd. Některé atraktivita jsou „bodové“ (např. zámek, botanická zahrada, jeskyně), jiné jsou územně komplexnější (např. jádro historického města, lázeňské místo, skalní město). Opět jiné atraktivita spočívají spíše než v konkrétních objektech v určitém věhlasu (např. obce s vinařským nebo pivovarským věhlasem). Zvláštní význam pro chování účastníků cestovního ruchu má přiznání „vyššího statutu“ pro určité lokality, pokud je tento statut obecně známý a často frekventovaný. Zařazením lokality do seznamu světového dědictví UNESCO, se vytváří výrazná přidaná hodnota atraktivita (tj. jádra historického města, sakrální památky atd.). Méně obecně známý je statut některých měst jako městská památková rezervace či městská památková zóna, proto jako přidaná hodnota se neprojevuje.

K bodu b): Tento druhý sektor je vyhraněně potenciální. Neupíná se na konkrétní objekty, nýbrž na širší územní předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Vychází z toho, že různé plochy mají různý obecný význam pro cestovní ruch. Nejnázornější je to v případě krajinných typů, které hrají významnou roli pro přírodně orientovaný cestovní ruch a rekreaci – od nejhodnotnějšího horského typu po nejméně hodnotný nížinný bezlesý typ. Ale mezi plochy s obecně podporujícím vlivem na cestovní ruch lze řadit i zóny v blízkosti sjezdů z dálnic a rychlostních silnic, protože zvyšují kvalitu dálkové dostupnosti území. Naopak plochy s obecně omezujícím vlivem na cestovní ruch představují zejména areály hnědouhelných dolů a velké plochy průmyslu. V menší intenzitě se takto projevují urbanizovaná území. Čím větší je v obvodu ORP podíl ploch s obecně podporujícím vlivem na cestovní ruch – a naopak čím menší je podíl ploch s vlivem obecně omezujícím –, tím příznivější potenciální podmínky daný ORP vykazuje. I zde se vyskytují aspekty přidané hodnoty na základě obecně známého vyššího statutu některých ploch; nejzřetelněji takto působí národní parky, v míře o něco nižší pak chráněné krajinné oblasti.

„Linie“ vyjadřují délku významných silnic, železnic, břehů vodních nádrží vhodných ke koupání, úseků řek vhodných ke splouvání atd. Vypovídají o podmínkách relativně snadné dostupnosti území individuální i hromadnou dopravou resp. o možnostech provádění uvedených rekreačních aktivit u vody. Při hodnocení v podmínkách nesterjně velkých obvodů ORP je účelné délky těchto linií v ORP koeficientově vztahovat k rozloze daného ORP.

Rozsah hodnocených jevů je patrný z následujícího kartogramu.

Kartogram 13.1. Atraktivity cestovního ruchu



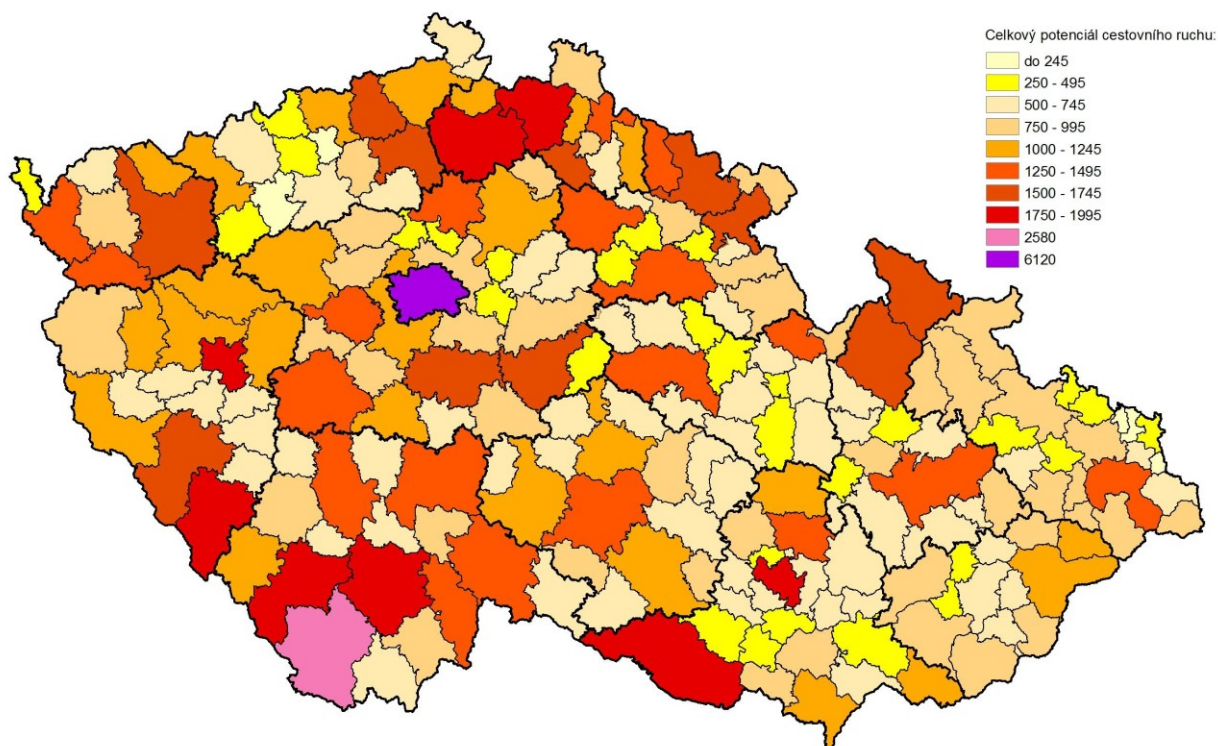
Z následující tabulky je patrné příznivé postavení SO ORP Frýdlant nad Ostravicí v rámci Moravskoslezského kraje z hlediska potenciálu cestovního ruchu. Hodnocení je nadprůměrné z hlediska ploch a linií, ale horší než např. u SO ORP Frýdek-Místek a Bruntál. Z hlediska atraktivit je hodnocení SO ORP Frýdlant průměrné.

Tab. 13.5. Potenciál cestovního ruchu ČR – Moravskoslezský kraj (zdroj: ÚÚR Brno)

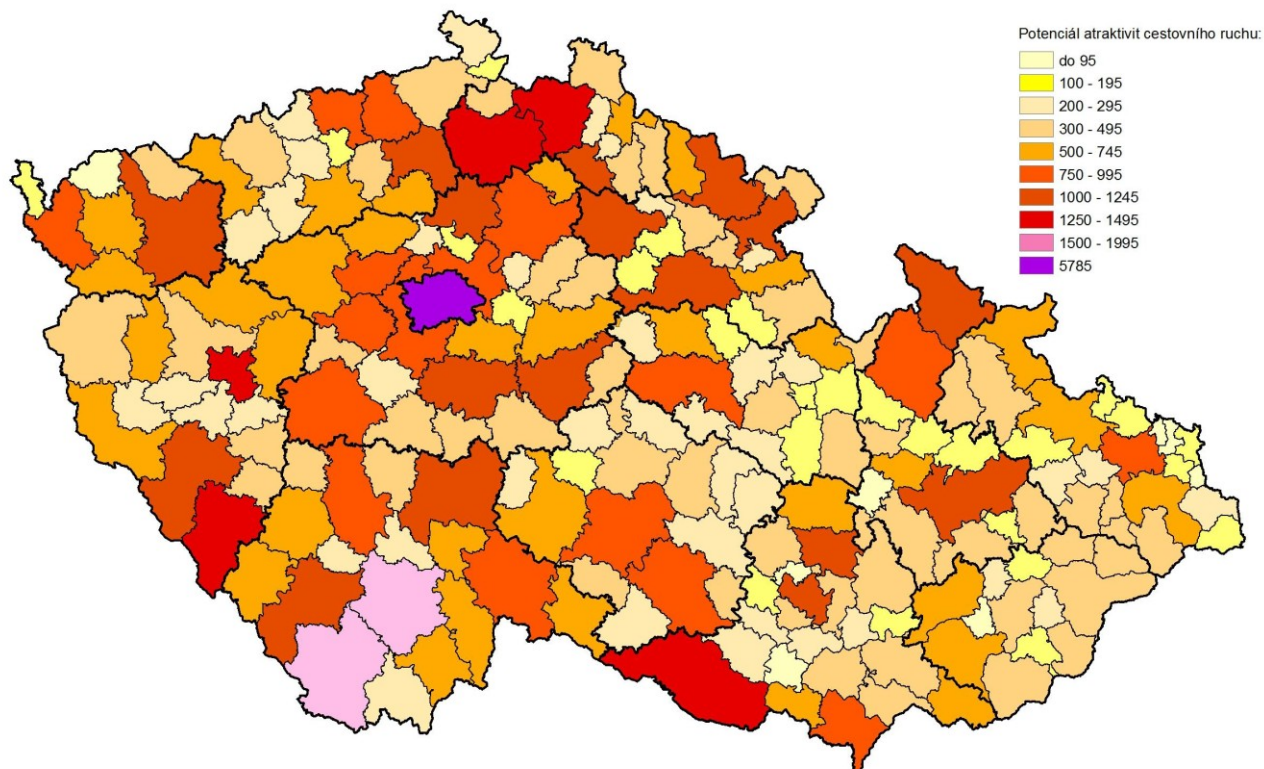
SO ORP	potenciál CR v bodovém vyjádření		
	celkový	atraktivit	ploch a linií
Bílovec	495	205	290
Bohumín	205	75	130
Bruntál	990	345	645
Český Těšín	235	90	145
Frenštát pod Radhoštěm	930	320	610
Frýdek-Místek	1390	685	705
Frýdlant nad Ostravicí	980	310	670
Havířov	565	130	435
Hlučín	495	145	350
Jablunkov	790	190	600
Karviná	285	180	105
Kopřivnice	895	485	410
Kravaře	350	165	185
Krnov	845	555	290
Nový Jičín	930	350	580
Odry	675	245	430
Opava	855	675	180
Orlová	125	35	90
Ostrava	975	855	120
Rýmařov	895	435	460
Třinec	675	285	390
Vítkov	455	100	355

Dále jsou uvedeny dva vybrané kartogramy, které dokumentují postavení SO ORP Frýdlant nad Ostravicí v rámci celé ČR; z kartogramů je patrné lepší postavení z hlediska ploch a linií (přírodních podmínek), než z hlediska vlastních atraktivit.

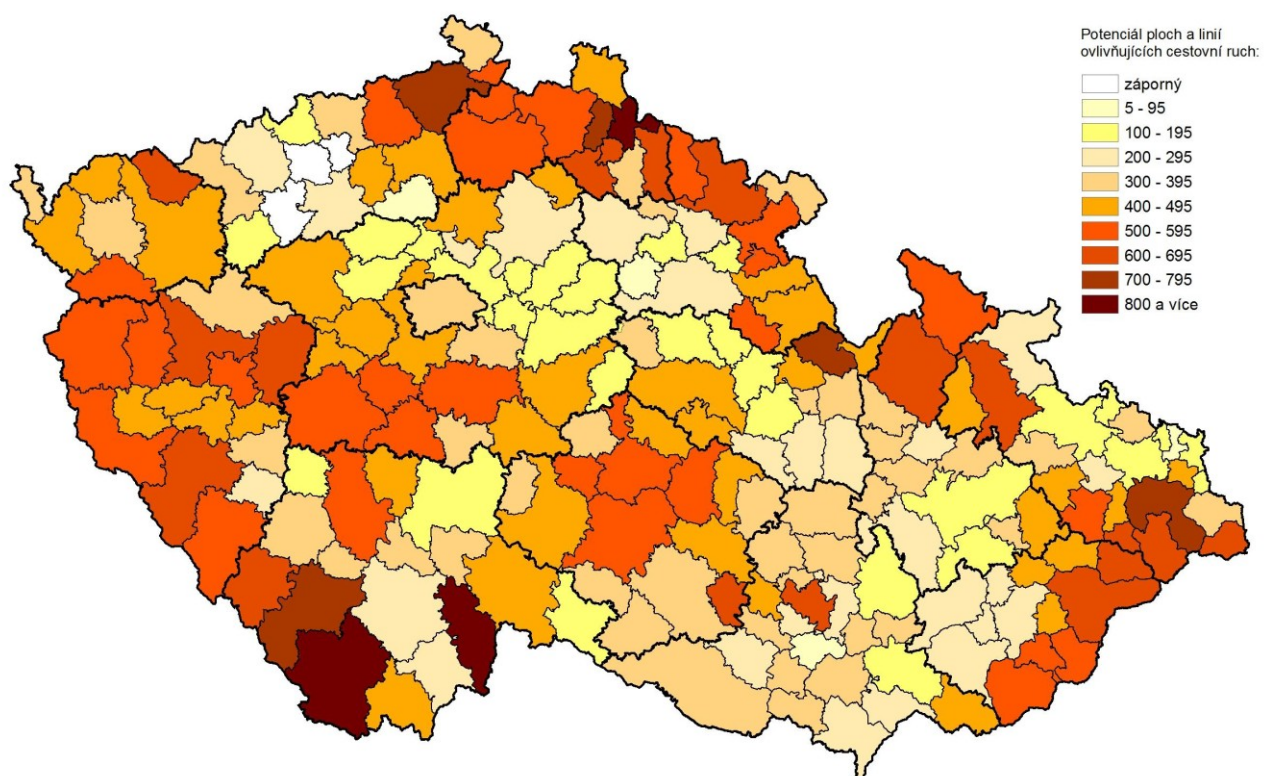
Kartogram 13.2. Celkový potenciál cestovního ruchu za obvody ORP v bodovém vyjádření



Kartogram 13.3. Potenciál atraktivit cestovního ruchu za obvody ORP v bodovém vyjádření



Kartogram 13.4. Potenciál ploch a linií ovlivňujících cestovní ruch za obvody ORP v bodovém vyjádření

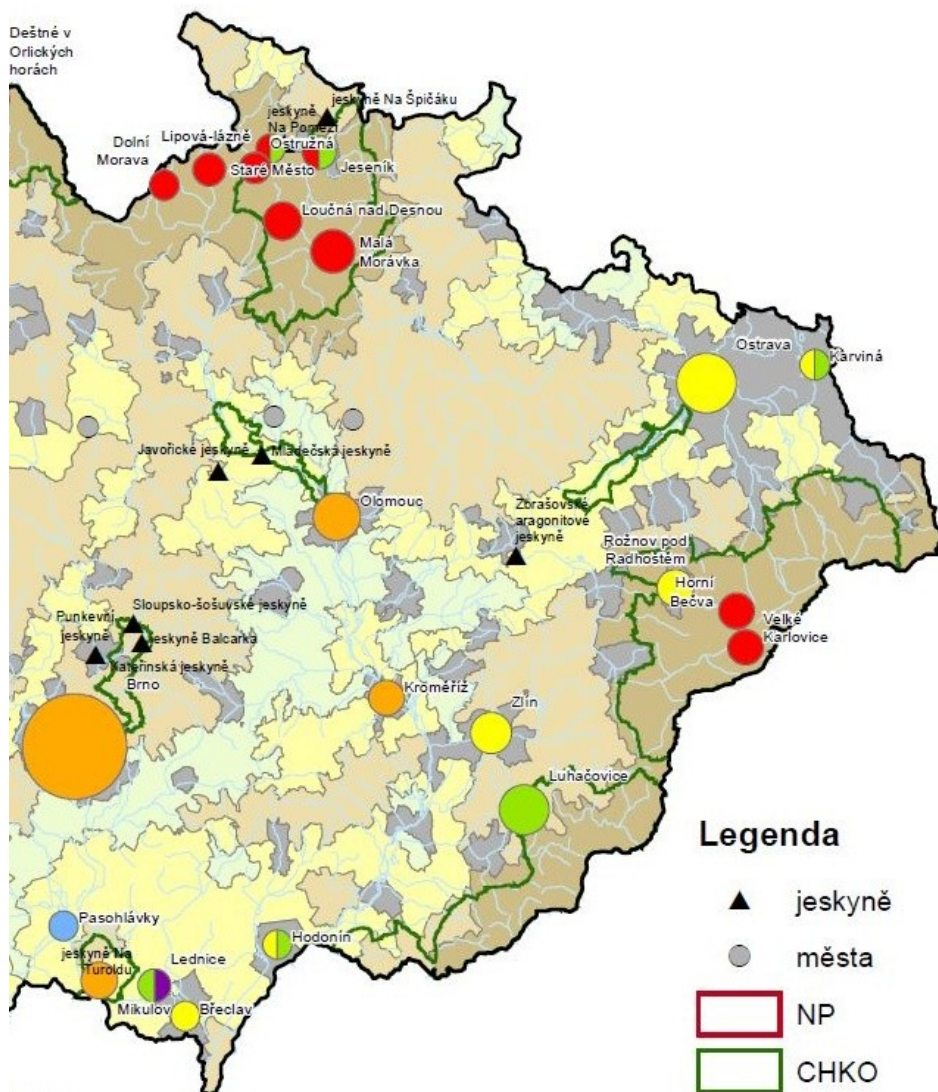


Možnosti hodnocení rekreačního potenciálu obcí či katastrálních území pomoci multikriteriálního hodnocení jsou omezené, jak z hlediska obecného principu větší nehomogenity (nesrovnalosti) území obcí než u území SO ORP, tak i z hlediska funkční provázanosti rekreačních aktivit v rekreačních „mikroregionech a regionech“. Jako nevhodné se ukazuje tento potenciál hodnotit bez ukotvení v rámci měřítka ČR. Diferenciace podmínek je v praxi tak velká, že metodiky musí být obecné a připouštět komplexní posouzení, vytvářející předpoklady pro široké hodnocení možnosti využití území.

Zde je možné konstatovat, že aktuální data o počtu individuálních rekreačních objektů jsou již delší dobu k dispozici v rámci Registru sčítacích obvodů – RSO, provozovaném ČSÚ.

Na základě prací (MMR-ÚÚR Brno) bylo dále vymezeno celkem 411 středisek cestovního ruchu (minimálně regionálního významu). V těchto střediscích bylo v roce 2015 evidováno dle ČSÚ celkem téměř 410 tis. lůžek v HUZ, což znamenalo 77 % všech lůžek v HUZ v ČR. V nich se ubytovalo celkem 14,8 mil. domácích a zahraničních hostů (87% z počtu hostů v HUZ v ČR), kteří zde uskutečnili 41 mil. přenocování (zahraniční hosté se na celkovém počtu přenocování podíleli 54 %), což znamenalo téměř 96 % přenocování ze všech HUZ v ČR v roce 2015.







Kartogram 13.5. Střediska cestovního ruchu



Fukční typologie středisek

- střediska letní rekreace u vody
- horská střediska letní a zimní rekreace
- historická města a střediska
- střediska významných kulturně-historických památek
- přírodní atraktivity (jeskyně, skalní města)
- střediska venkovského CR
- lázeňská střediska
- ostatní města

Klasifikace krajiny podle předpokladů pro CR

-  horská krajina
-  venkovská krajina s velmi příznivými předpoklady pro CR
-  venkovská krajina s průměrnými předpoklady pro CR
-  venkovská krajina s minimálními předpoklady pro CR
-  velkoplošné pískovcové skalní útvary
-  urbanizované prostory

Zdroj: <https://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Dokumenty>

14 BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL

14.1 A107 - OBJEKTY DŮLEŽITÉ PRO OBRANU STÁTU A JEJICH OCHRANNÁ PÁSMA

Za výstavbu, provoz a údržbu objektů důležitých pro obranu státu odpovídají ministerstva a jiné ústřední správní úřady.

O hranici ochranného pásma rozhoduje ministerstvo obrany.

Součástí tohoto jevu jsou mimo ochranných pásem i zájmová území ministerstva obrany. V zájmovém území vymezeném Ministerstvem obrany lze v zájmu zajišťování obrany státu umístit a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, které je zároveň dotčeným orgánem při projednávání ÚPD řešící tato vymezená území.

Uvedený jev se v ORP Frýdlant nad Ostravicí nenachází.

14.2 A109 - VYMEZENÉ ZÓNY HAVARIJNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Jedná se o:

a) Území v okolí objektu nebo zařízení, v němž krajský úřad uplatňuje požadavky havarijního plánování formou vnějšího havarijního plánu.

b) Oblast v okolí areálu jaderného zařízení nebo pracoviště IV. kategorie (pracoviště s jaderným zařízením a pracoviště s úložištěm radioaktivního odpadu, které není jaderným zařízením), v níž se uplatňují požadavky na přípravu zavedení neodkladných ochranných opatření podle § 104 odst. 1 písm. a) atomového zákona, dalších opatření ochrany obyvatelstva v důsledku předpokládaného překročení referenčních úrovní a jiných opatření ochrany obyvatelstva.

Uvedený jev se v ORP Frýdlant nad Ostravicí nenachází.

14.3 A110A - OBJEKTY CIVILNÍ A POŽÁRNÍ OCHRANY

Objekty civilní ochrany:

- Stavby civilní ochrany určené k ochraně obyvatelstva při mimořádných událostech – stálé úkryty civilní ochrany v souladu s centrální evidencí u HZS kraje.
- Stavby civilní ochrany určené k ochraně obyvatelstva při mimořádných událostech – vybudované improvizované úkryty v souladu s evidencí u obcí.

Objekty požární ochrany:

- Sklady a zařízení Ministerstva vnitra – generálního ředitelství HZS ČR
- Požární stanice a zařízení HZS kraje
- Objekty jednotek sboru dobrovolných hasičů - poskytuje obec
- Další objekty a zařízení (např. koncové prvky varování a vyzoomění, místa poskytovatelů zdravotnických služeb [nemocnice i ZZS] podle „Traumatologického plánu“)
- Plochy pro jímání vody k hašení požárů

V území ORP Frýdlant nad Ostravicí se nachází stanice HZS ve Frýdlantu nad Ostravicí a stanice Sboru dobrovolných hasičů v Čeladné, Frýdlantu nad Ostravicí, Janovicích, Kunčicích pod Ondřejníkem, Metylovicích, Ostravici, Pržně, Pstruží a Starých Hamrech.

14.4 A112A - STAVBY DŮLEŽITÉ PRO BEZPEČNOST STÁTU A VYMEZENÍ ÚZEMÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ BEZPEČNOSTI STÁTU

Ve Frýdlantě nad Ostravicí se nachází Obvodní oddělení Policie ČR.

15 LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Limity využití území, zobrazené ve výkresu limitů ÚAP ORP Frýdlant nad Ostravicí, významně ovlivňující využití území, vyplývají zejména z právních předpisů, správních rozhodnutí a nadřazené územně plánovací dokumentace.

V rámci ÚAP ORP Frýdlant nad Ostravicí jsou ve výkresu limitů využití území, zobrazeny:

1. Limity využití území, vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace

Nadřazenou územně plánovací dokumentací pro SO ORP Frýdlant nad Ostravicí jsou Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje - Úplné znění po vydání Aktualizace č. 1, účinné ode dne 21. 11. 2018.

Limitem využití území v správním obvodu ORP Frýdlant nad Ostravicí jsou plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření vymezené územně plánovací dokumentací.

2. Limity využití území, vyplývající z právních předpisů a správních rozhodnutí:

- ochrana kvality životního prostředí;
- ochrana přírody, krajiny, lesů
- ochrana zemědělského půdního fondu a investic do půdy za účelem zlepšení úrodnosti
- ochrana podzemních a povrchových vod
- ochrana obyvatelstva včetně ochrany před záplavami
- ochrana nerostného bohatství
- ochrana dopravní infrastruktury
- ochrana technické infrastruktury (zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, zařízení pro energetiku a spoje)
- ochrana nemovitých kulturních památek, území s plošnou ochranou a území s archeologickými nálezy

16 ZÁMĚRY NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ

Ve výkresu záměrů jsou zobrazeny záměry vybrané z nadřazené dokumentace (ZÚR MSK) a také další záměry - např. rozšíření vodovodní a kanalizační sítě, požadavky investorů apod.

Tabulka 16.1. Záměry na provedení změn v území – ZÚR MSK

kód	název	zdroj	význam	lokalizace
Plochy a koridory nadmístního významu				
D135	silniční doprava	ZÚR MSK	nadmístní	Kunčice p.O.
D136	silniční doprava	ZÚR MSK	nadmístní	Čeladná, Pstruží
DZ19	železniční doprava	ZÚR MSK	nadmístní	Čeladná, Frýdlant n.O., Kunčice p.O., Pržno, Pstruží
E43	elektroenergetika	ZÚR MSK	nadmístní	Janovice
PZ9	plynoenergetika	ZÚR MSK	nadmístní	Janovice
PZ14	plynoenergetika	ZÚR MSK	nadmístní	Frýdlant n.O., Janovice, Metylovice, Pržno
Plochy a koridory územních rezerv				
AV506	lokality vhodná pro akumulaci vod	ZÚR MSK	nadmístní	Čeladná
D508	železniční doprava	ZÚR MSK	nadmístní	Kunčice p.O.
Územní systém ekologické stability				
NBC 103	nadregionální biocentrum	ZÚR MSK	nadmístní	Čeladná
NBK K 101MB(H)	nadregionální biokoridor	ZÚR MSK	nadmístní	Staré Hamry
NBK K 101 N	nadregionální biokoridor	ZÚR MSK	nadmístní	Staré Hamry
NBK K 146 H	nadregionální biokoridor	ZÚR MSK	nadmístní	Bílá
NBK K 147 H	nadregionální biokoridor	ZÚR MSK	nadmístní	Bílá
RBC 103	regionální biocentrum	ZÚR MSK	nadmístní	Bílá
RBC 104	regionální biocentrum	ZÚR MSK	nadmístní	Bílá
RBC 145	regionální biocentrum	ZÚR MSK	nadmístní	Bílá
RBC 155	regionální biocentrum	ZÚR MSK	nadmístní	Bílá, Staré Hamry
RBC 162	regionální biocentrum	ZÚR MSK	nadmístní	Bílá
RBC 167	regionální biocentrum	ZÚR MSK	nadmístní	Ostravice, Staré Hamry
RBC 169	regionální biocentrum	ZÚR MSK	nadmístní	Metylovice
RBC 191	regionální biocentrum	ZÚR MSK	nadmístní	Frýdlant n.O.
RBC 212	regionální biocentrum	ZÚR MSK	nadmístní	Bílá
RBC 216	regionální biocentrum	ZÚR MSK	nadmístní	Čeladná, Ostravice, Staré Hamry
RBC 260	regionální biocentrum	ZÚR MSK	nadmístní	Staré Hamry
RBK 558	regionální biokoridor	ZÚR MSK	nadmístní	Metylovice
RBK 559	regionální biokoridor	ZÚR MSK	nadmístní	Pržno, Frýdlant n.O.
RBK 560	regionální biokoridor	ZÚR MSK	nadmístní	Janovice
RBK 633	regionální biokoridor	ZÚR MSK	nadmístní	Staré Hamry
RBK 634	regionální biokoridor	ZÚR MSK	nadmístní	Bílá, Staré Hamry
RBK 635	regionální biokoridor	ZÚR MSK	nadmístní	Ostravice, Staré Hamry
RBK 636	regionální biokoridor	ZÚR MSK	nadmístní	Staré Hamry

kód	název	zdroj	význam	lokalizace
RBK 637	regionální biokoridor	ZÚR MSK	nadmístní	Čeladná

Tabulka 16.2. Záměry obcí a investorů na provedení změn v území

kód	název	zdroj	význam	lokalizace
Technická infrastruktura – vodovod				
TV01	vodovodní řad		místní	Pržno
TV02	vodovodní řad		místní	Pržno
TV03	vodovodní řad		místní	Pržno
TV04	vodovodní řad	SMVAK	místní	Frýdlant n.O.
TV05	vodovodní řad	SMVAK	místní	Frýdlant n.O.
TV06	vodovodní řad	SMVAK	místní	Frýdlant n.O.
TV07	vodovodní řad	SMVAK	místní	Frýdlant n.O.
TV08	vodovodní řad		místní	Frýdlant n.O.
TV09	vodovodní řad	SMVAK	místní	Metylovice
TV10	vodovodní řad	SMVAK	místní	Kunčice p.O.
TV11	vodovodní řad	SMVAK	místní	Ostravice
TV12	automatická tlaková stanice	ÚS	místní	Metylovice
TV13	automatická tlaková stanice	ÚP	místní	Čeladná
TV14	automatická tlaková stanice	ÚP	místní	Čeladná
TV15	automatická tlaková stanice	ÚP	místní	Čeladná
TV16	automatická tlaková stanice	ÚP	místní	Čeladná
TV17	čerpací stanice vodárenská na vodovodním řadu	ÚP	místní	Malenovice
TV18	čerpací stanice vodárenská na vodovodním řadu	ÚP	místní	Ostravice
TV19	úprava vody	ÚP	místní	Malenovice
TV20	vodojem	ÚP	místní	Janovice
TV21	vodojem	ÚP	místní	Ostravice
TV22	vodojem	ÚP	místní	Staré Hamry
Technická infrastruktura - plynovod				
TP01	bezpečnostní pásmo plynovodu vč. zařízení	NET4GAS	nadmístní	Frýdlant n.O., Janovice, Metylovice, Pržno
TP02	plynovod VTL > 4 MPa	NET4GAS	nadmístní	Frýdlant n.O., Janovice, Metylovice, Pržno
TP03	plynovod STL	GasNet	místní	Janovice
TP04	plynovod STL	GasNet	místní	Janovice
TP05	plynovod STL	GasNet	místní	Frýdlant n.O.
TP06	plynovod STL	GasNet	místní	Kunčice p.O.
TP07	plynovod STL	GasNet	místní	Čeladná
TP08	plynovod STL	GasNet	místní	Čeladná
TP09	plynovod STL	GasNet	místní	Čeladná
TP10	plynovod STL	GasNet	místní	Čeladná
TP11	plynovod STL	GasNet	místní	Ostravice
TP12	plynovod STL	GasNet	místní	Ostravice

5. úplná Aktualizace Územně analytických podkladů SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (2020)

kód	název	zdroj	význam	lokalizace
TP13	plynovod STL	GasNet	místní	Ostravice
TP14	plynovod STL	GasNet	místní	Ostravice
TP15	plynovod STL	GasNet	místní	Ostravice
Technická infrastruktura - kanalizace				
TK01	kanalizační stoka	záměr obce	místní	Pržno
TK02	kanalizační stoka	ÚP	místní	Janovice
TK03	kanalizační stoka	ÚP	místní	Janovice
TK04	čistírna odpadních vod	ÚP	místní	Janovice
TK05	čistírna odpadních vod	ÚP	místní	Janovice
TK06	čistírna odpadních vod	záměr obce	místní	Pržno
TK07	čistírna odpadních vod	Povodí Odry	místní	Metylovice
TK08	čistírna odpadních vod	záměr obce	místní	Malenovice
TK09	čistírna odpadních vod	záměr obce	místní	Malenovice
TK10	čistírna odpadních vod	záměr obce	místní	Pstruží
TK11	čistírna odpadních vod	záměr obce	místní	Pstruží
TK12	čistírna odpadních vod	záměr obce	místní	Ostravice
TK13	čistírna odpadních vod	záměr obce	místní	Staré Hamry
TK14	přečerpávací stanice odpadních vod	záměr obce	místní	Janovice
TK15	přečerpávací stanice odpadních vod	záměr obce	místní	Janovice
TK16	přečerpávací stanice odpadních vod	záměr obce	místní	Janovice
TK17	přečerpávací stanice odpadních vod	záměr obce	místní	Janovice
TK18	přečerpávací stanice odpadních vod	záměr obce	místní	Janovice
TK19	přečerpávací stanice odpadních vod	záměr obce	místní	Janovice
TK20	přečerpávací stanice odpadních vod	záměr obce	místní	Janovice
TK21	přečerpávací stanice odpadních vod	záměr obce	místní	Janovice
TK22	přečerpávací stanice odpadních vod	záměr obce	místní	Metylovice
TK23	přečerpávací stanice odpadních vod	záměr obce	místní	Malenovice
TK24	přečerpávací stanice odpadních vod	záměr obce	místní	Staré Hamry
TK25	přečerpávací stanice odpadních vod	záměr obce	místní	Staré Hamry
Technická infrastruktura - elektřina				
TE01	venkovní vedení elektrické sítě ZVN 400 kV	ČEPS a.s.	nadmístní	Janovice
TE02	venkovní vedení elektrické sítě VN 22 kV	ČEZ Distribuce	místní	Frýdlant n.O.
TE03	venkovní vedení elektrické sítě VN 22 kV	ČEZ Distribuce	místní	Frýdlant n.O.
TE04	venkovní vedení elektrické sítě VN 22 kV	ČEZ Distribuce	místní	Frýdlant n.O.
TE05	venkovní vedení elektrické sítě VN 22 kV	ČEZ Distribuce	místní	Čeladná
TE06	podzemní vedení elektrické sítě do VN 22 kV	ČEZ Distribuce	místní	Frýdlant n.O., Janovice

5. úplná Aktualizace Územně analytických podkladů SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (2020)

kód	název	zdroj	význam	lokalizace
TE07	podzemní vedení elektrické sítě do VN 22 kV	ČEZ Distribuce	místní	Frýdlant n.O., Pržno
TE08	podzemní vedení elektrické sítě do VN 22 kV	ČEZ Distribuce	místní	Frýdlant n.O.
TE09	podzemní vedení elektrické sítě do VN 22 kV	ČEZ Distribuce	místní	Frýdlant n.O.
TE10	podzemní vedení elektrické sítě do VN 22 kV	ČEZ Distribuce	místní	Frýdlant n.O.
TE11	podzemní vedení elektrické sítě do VN 22 kV	ČEZ Distribuce	místní	Čeladná
TE12	podzemní vedení elektrické sítě do VN 22 kV	ČEZ Distribuce	místní	Čeladná
TE13	podzemní vedení elektrické sítě do VN 22 kV	ČEZ Distribuce	místní	Čeladná
TE14	podzemní vedení elektrické sítě do VN 22 kV	ČEZ Distribuce	místní	Staré Hamry
TE15	podzemní vedení elektrické sítě do VN 22 kV	ČEZ Distribuce	místní	Staré Hamry
TE16	distribuční trafostanice	ČEZ Distribuce	místní	Janovice
TE17	distribuční trafostanice	ČEZ Distribuce	místní	Frýdlant n.O.
TE18	distribuční trafostanice	ČEZ Distribuce	místní	Frýdlant n.O.
TE19	distribuční trafostanice	ČEZ Distribuce	místní	Pstruží
TE20	distribuční trafostanice	ČEZ Distribuce	místní	Čeladná
TE21	distribuční trafostanice	ČEZ Distribuce	místní	Staré Hamry
TE22	distribuční trafostanice	ČEZ Distribuce	místní	Staré Hamry
TE23	distribuční trafostanice	ČEZ Distribuce	místní	Staré Hamry
Dopravní infrastruktura				
DI01	místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z8	záměr obce	místní	Pržno
DI02	rozšíření komunikace (vč. chodníku) vedoucí k Ústavu	záměr obce	místní	Pržno
DI04	rozšíření místní komunikace Nová Ves	záměr obce	místní	Frýdlant n.O.
DI05	rozšíření místních komunikací z centra obce do lokality Malé Břehy včetně části tzv. Valašské cesty	záměr obce, ÚP	místní	Čeladná
DI06	rozšíření místní	záměr obce,	místní	Čeladná

5. úplná Aktualizace Územně analytických podkladů SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (2020)

kód	název	zdroj	význam	lokalizace
	komunikace z centra obce k zemědělskému areálu Gajdák	ÚP		
DI07	rozšíření místních komunikací a výstavba nových komunikací od silnice II/48312 k ploše Z90 včetně obchvatu Pavliskova dvora	záměr obce, ÚP	místní	Čeladná
DI08	rozšíření místní komunikace od silnice III/48312 pod Malý Smrček	záměr obce, ÚP	místní	Čeladná
DI09	místní komunikace	záměr obce, ÚP	místní	Čeladná
DI10	vybudování účelové komunikace z Vrchů do Čeladné	záměr obce	místní	Ostravice
DI11	úprava napojení místní komunikace na silnici I/56	záměr obce	místní	Ostravice
DI12	vybudování místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z26	záměr obce	místní	Ostravice
DI13	vybudování místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z94 a Z100	záměr obce	místní	Ostravice
DI14	vybudování místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z88	záměr obce	místní	Ostravice
Rekreace				
RE01	cyklostezka	záměr obce	místní	Metylovice
RE02	cyklostezka	záměr obce	místní	Metylovice
RE03	cyklostezka	záměr obce	místní	Bílá
RE04	cyklostezka	záměr obce	místní	Bílá
Ostatní záměry				
OS01	pěší komunikace a lávka pro pěší přes Plavárenský potok	záměr obce	místní	Pržno
OS02	most přes Mlýnský náhon	záměr obce	místní	Pržno
OS03	most přes Plavárenský potok	záměr obce	místní	Pržno
OS04	most přes Bystrý potok	záměr obce	místní	Pržno
OS05	chodník podél komunikace - Ostravská ulice	záměr obce	místní	Frýdlant n.O.
OS06	rekonstrukce mostku - Lubno	záměr obce	místní	Frýdlant n.O.
OS07	chodník - Lubno	záměr obce	místní	Frýdlant n.O.
OS08	chodník	záměr obce	místní	Pstruží
OS09	chodník	záměr obce	místní	Kunčice p.O.
OS11	chodník	záměr obce	místní	Kunčice p.O.
OS12	pěší komunikace s lávkou přes Ostravici	záměr obce	místní	Ostravice

5. úplná Aktualizace Územně analytických podkladů SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (2020)

kód	název	zdroj	význam	lokalizace
OS13	pěší komunikace u základní školy	záměr obce	místní	Ostravice
OS14	propojovací pěší komunikace v zástavbě rodinných domů	záměr obce	místní	Ostravice
OS15	lávka pro pěší a cyklisty	záměr obce	místní	Staré Hamry
OS16	lyžařský vlek – Staré Hamry – Grůň (Z25) – prodloužení lyžařského areálu Armaturka k hotelu Charbulák	záměr obce	místní	Staré Hamry
OS17	chodník podél silnice I/56 v centru obce	záměr obce	místní	Bílá
OS18	sedáčková lanovka	záměr obce	místní	Bílá
OS19	chodník podél silnice I/56 v centru obce	záměr obce	místní	Bílá
OS20	kompostárna a sběrný dvůr	záměr obce	místní	Metylovice
OS21	cvičiště pro hasiče, hasičská zbrojnice, multifunkční hřiště	záměr obce	místní	Frýdlant n.O.
OS22	dopravní úprava křižovatky ulic Hlavní a Janáčkova	záměr obce	místní	Frýdlant n.O.
OS23	vybudování světelné křižovatky (ulice Hlavní a Poštovní)	záměr obce	místní	Frýdlant n.O.
OS24	vybudování sportovního areálu KAM	podnikatelský záměr	místní	Malenovice
OS25	rozšíření hřbitova	záměr obce	místní	Ostravice
OS26	vytvoření multifunkčního, rekreačně komerčního, rezidenčního a částečně výrobního areálu v lokalitě „Pila Ostravice“	záměr obce	místní	Ostravice
OS27	zpomalovací retardér na silnici I/56	záměr obce	místní	Ostravice
OS28	rozšíření hřbitova	záměr obce	místní	Kunčice p.O.
OS29	areál sáňkařské dráhy na Samčance a prodloužení lyžařského areálu Armaturka k hotelu Charbulák	záměr obce	místní	Staré Hamry
OS30	letní bobová dráha	záměr obce	místní	Bílá
OS31	plocha pro stezku v korunách stromů	záměr obce	místní	Bílá
OS33	objekt doprovodných služeb lyžařského areálu POMA	podnikatelský záměr	místní	Malenovice
OS34	výtopna – lokální výtopna na Samčance	záměr obce	místní	Staré Hamry
OS35	lesopark s edukativními prvky	záměr obce	místní	Pržno
OS36	chodník podél komunikace III/48418 (začátek obce – zastávka Božoň)	záměr obce	místní	Malenovice

5. úplná Aktualizace Územně analytických podkladů SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (2020)

kód	název	zdroj	význam	lokalizace
OS37	chodník směr na Tichou	záměr obce	místní	Kunčice p.O.
OS38	plocha pro urnový hřbitov	záměr obce	místní	Kunčice p.O.
OS39	terminál u nádraží	záměr obce	místní	Kunčice p.O.
OS40	vybudování nového centra	záměr obce	místní	Kunčice p.O.
OS41	propojení OOV s místním vodovodem	záměr obce	místní	Kunčice p.O.
OS42	automatická tlaková stanice	záměr obce	místní	Kunčice p.O.