

Överklaganden och avslag; tre instanser

Till länsstyrelsen 2015 01 28 med bilagor¹

Sammantaget, men också var för sig, anser jag mig ha visat att förutsättningarna för Kf antaganden av rubr planer inte uppfyller lagens krav. -- saknar den grund PBL kräver (bl a kap 5 §§ 17 + 23) -- Planerna skall därför enligt min mening upphävas.

Undertecknad är medlem i AfSL (aktion för spårvägsfritt Lund) som bildades hos mig 20130414, lämnade samrådsyttrande 130628 och granskningsyttrande 140528. Bifogas jämte SBK-utlåtande. Väsentliga invändningar och förslag i bägge yttrandena har inte tillgodosetts eller beaktats.

Jag argumenterar nedan under följande rubriker

- A Detaljplaneringen prövar inte lämpligheten
 - B Avsaknad av utgångspunkter och mål i samrådsbehandlat program
 - C Opublicerad alltför sen programkomplettering utan samrådsförfarande
 - D Opublicerat 'gestaltningssystem', utan samrådsförfarande
 - E Granskningsutlåtande och samrådsredogörelse undermåliga
- En rad skarpa påpekanden från mig har varken refererats eller kommenterats
Andra påpekanden möts med felaktiga påståenden, vilket vilseleder beslutsfattarna

Sammanfattningsvis yrkas

att denna planering sker i demokratiska former
att förslaget till detaljplaner för spårväg mellan LundC och ESS utgår som helhet, som stridande mot PBL och MB, som föråldrat och oklart finansierat samt i avsaknad av en kommuntäckande kollektivtrafikplan
att behov av detaljplanering överväges
att SBK uppdrages att göra en tematisk fördjupning av översiktsplanen för ett "attraktivt kollektivtrafiksystem" för "kunskapsstråket", relaterad till kollektivtrafiken i hela kommunen.
att SBK därvid noggrant utreder trafikbehov och trafikantunderlag utmed stråket
att SBK noggrant utreder alternativa möjligheter till trafikering på kort och på lång sikt
att SBK noggrant informerar sig om alternativa tekniska möjligheter
att kommunen låter göra adekvata kostnadsberäkningar av alla möjligheter
att denna fördjupade ÖP genomgår ett formellt samråd innan vidareplaneringsåtgärder (PBL)

Länsstyrelsens avslag 2015 04 20

"Länsstyrelsen avvisar överklagandena från Lennart Nord, Torsten Davidsson, samfällighetsföreningen Spexaren. Länsstyrelsen avslår överklagandena i övrigt"

"Skäl för beslutet

I § 22 förvaltningslagen anges att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas. Av praxis (jfr. Mark- och miljööverdomstolens dom den 17 juni 2014, mål nr P 10894-13) framgår att beslut avseende en detaljplan anses angå ägare till de fastigheter som ligger inom planområdet eller som gränsar ...

Det krävs att man på något sätt kan visa att man är direkt berörd av beslutet, t ex att regleringen i detaljplanen på något vis påverkar äganderätten till den egna fastigheten. Mer allmänna eller indirekta effekter på boende eller verksamheter i ett samhälle eller en stadsdel eller ett grannskap kan inte anses medföra att man betraktas som sakägare ...

Lennart Nord bor ... cirka en km söder om planområdet. Då, anser länsstyrelsen att han inte är särskilt berörd av detaljplanen. Han saknar därmed klagorätt

... Sammantaget anser länsstyrelsen därmed, även med beaktande av vad Lennart Nord, ..., anfört, att de inte kan anses vara berörda av detaljplanen i den mening som avses i PBL. De betraktas därmed inte som sakägare med rätt att överklaga kommunfullmäktiges beslut. Deras överklaganden skall därför avvisas.„

¹ mitt samrådsyttrande; mitt granskningsyttrande inkl bilaga utredn Ks 140205; yttrandets relation till SBK utlåtande: sammanfattning resp kommentarer

Till Mark- och miljödomstolen 20150512

Jag hävdar ... rätten att klaga och att detaljplanerna skall upphävas.

Länsstyrelsen borde tagit fasta på att jag är medlem i AfSL, representerar föreningen ...

AfSL är en miljöförening, MB kap 16§13, i anslutning till Århuskonventionen och EG-domstolens talan. Citat Miljööverdomstolen²

Planeringsprocessen har haft grava fel. Väsentliga invändningar och förslag inte har tillgodosetts eller beaktats beslutsfattarna inför godkännande och antagande av planerna. PBL 5 §§ 17,23. Demokratisk ordning har åsidosatts. Då kan man inte anföra besvär på annat sätt än att överklaga själva antagandet. Invändningar framgår av mitt överklagande av kommunens antaganden. Jag bifogar detta med dess bilagor.

Förvaltningslagen §22 ... bekräftar PBL 13 §11 och 5 §11.4³.

Länsstyrelsen bortser från Kap 5 §11.4. Och ... det grundläggande villkoret att väga allmänna intressen mot enskilda,... AfSL får ses som ett uttryck för detta allmänintresse.

... också från att överklagandet av en antagen plan är enda möjligheten till korrigerande lagstridigheter i den kommunala planeringsprocessen när de inte kunnat påtalas tidigare.

Länsstyrelsen anför sammanfattningsvis

- "den antagna **planen** får anses uppfylla kraven på tillräckligt beaktande av allmänna och enskilda intressen ... och i övrigt inte anförts någon omständighet som bör föranleda att det överklagade beslutet upphävs ...". Men väsentliga invändningar föreligger. Länsstyrelsens prövning får inte exkludera något.
- "... bör beslutet upphävas endast ... i de fall då kommunen har begått fel vid handläggningen av planärendet.", men bortser från detta när den menar att dess prövning "i allt väsentligt avser frågor som är av betydelse för de klagande i deras egenskap som sakägare eller boende, dvs... deras enskilda intressen.". Felaktigheter i planeringsprocessen granskas då inte.
- "konstaterar att detaljplanen överensstämmer med kommunens översiktsplan (därmed behövs inget program)". Detta är oriktigt. ... Där finns inget specifikt uppdrag att göra spårväg. Beslutet innebär inte att kommunen kan exkludera andra sätt att 'bygga ut' Lundalänken. Välja andra tekniker, andra kostnader.

... följt kommunens uppdelning ... i sex detaljplaner och valt att granska dem var för sig.

Därmed har helhetsynen på projektet och dess komplexitet kringgått. Planering har visserligen förekommit, men internt, det har inte behandlats som översiktsplanering, dvs fördjupad öp enligt PBL kap 3 §23 ff med krav på samråd §9 och utställning §12.

En fördjupning av översiktsplanen framstår som nödvändig, om inte, så är behov av program uppenbart (PBL kap 5 § 11, 13), vilket kommunen och länsstyrelsen avvisar. Regeringen kommenterar⁴

Planeringsprocessen har präglats av vad som måste uppfattas som programkompletteringar, opublicerade, alltför senta och utan samrådsförfarande. PBL 5 §10-12.

Till exempel ger Ks uppdrag till kommunkontoret att på nytt pröva alternativa hållplatslägen på Clemenstorget efter det att Bn tagit granskningsbeslut för detaljplanerna. Utredningen publiceras inte, blir inte samrådsbehandlad, ger 'önskat resultat'. Utredningen som sådan är undermålig, se bilagd kommentar .

Jag påvisar, att SBK granskningsutlåtande av mitt granskningsyttrande är grovt ofullständigt och vilseledande, åskådliggör genom att ställa SBK sammanfattning resp kommentarer mot min text, ord för ord. Läsning gör analysen uppenbar (bilagt). Invändningar och förslag når inte beslutsfattarna.

² Svea hovrätt 20100201 Regeringskansliets dnr M2010/506/R

"Miljööverdomstolen har tagit del av promemorian om Miljöorganisationers talerätt- ändringar i 16 kap. 13 § miljöbalken. Syftet med lagändringen är att Århuskonventionen ska bli bättre genomförd i svensk rätt. Miljöskyddsorganisationer som har ett tillräckligt intresse av att ifrågasätta projekt, eller vars rättigheter kränks, ska ha rätt att föra talan i behörig rättsinstans.

De nationella bestämmelserna får inte genomföras så att de gemenskapsrättsliga bestämmelserna förlorar all ändamålsenlig verkan (EG-domstolens dom i mål C 263/08, p. 45). Miljööverdomstolen anser att den föreslagna lagtexten inte uppfyller syftet och avstyrker därför förslaget. Miljööverdomstolen föreslår istället en reglering utan begränsning av medlemsantal och verksamhetstid, men med krav på att den överklagade verksamhetens befarade miljöpåverkan ska ske inom organisationens geografiska verksamhetsområde."

³ PBL Kap 5 §11.4 de myndigheter, sammanslutningar och enskilda i övrigt som har ett väsentligt intresse av förslaget

Kap 13 §11 Ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan eller områdesbestämmelser får överklagas endast av den som före utgången av granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda

FL §22 ett beslut får överklagas av den som beslutet angår om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas

⁴ Regeringen kommenterar i omarbetningen av PBL, om det minskade kravet på program:

"mer komplicerade planer som berör många intressenter och som innehåller starka motstående intressen..." (prop 2009/10:170).

Mark- och miljödomstolens avslag 150826 P2107-15

" Lennart Nord har nu överklagat länsstyrelsens avvisningsbeslut ...
Övriga klaganden har överklagat länsstyrelsens beslut i sakfrågan ...

Yrkanden m m

"Lennart Nord yrkar som det förstås att han skall tillerkännas talerätt och att målet ska visas åter till länsstyrelsen för nytt beslut."

"... Planeringsprocessen har haft grava fel. ... Den demokratiska ordningen enl 5 kap 17, 23§§ PBL har åsidosatts då man inte kan anföra besvär på annat sätt än genom att överklaga själva antagandet. Länsstyrelsen borde ha tagit fasta på att han är medlem i föreningen Aktion för ett spårvägsfritt Lund. Han representerar föreningen och sig själv som professionell. Föreningen är en miljöförening i enlighet med 16 kap 13§ Miljöbalken.

Det är endast genom överklagande av en antagen plan som möjligheter till korrigering av lagstridigheter finns.

Kommunens uppdelning av projektet med spårväg i Lund genom sex detaljplaner gör att det saknas en helhetssyn.

Detaljplanen överensstämmer inte med gällande översiktsplan."

Domskäl

...

Överklagandet från Lennart Nord

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning om att Lennart Nord inte kan anses ha rätt att överklaga kommunens beslut. Vad Lennart Nord anfört vid domstolen föranleder ingen annan bedömning. Lennart Nords överklagande skall därför avslås.

...

I argumentering mot dem som "överklagat länsstyrelsens beslut i sakfrågan ..."

Läggs tyngdpunkten vid att det är "kommunens angelägenhet, ansvar och beslutanderätt"

"... bör beslutet upphävas ... om kommunen gjort en felaktig avvägning enskilda och allmänna intressen samt förfarit felaktigt vid handläggningen. Domstolen finner här att kommunens beslut ryms inom den handlingsfrihet som de materiella bestämmelserna medger."

" Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning och finner inte några skäl för att upphäva länsstyrelsens beslut. Överklagandena från Rolf Hallgren, Jan Annerstedt och Marianne Rehnstedt ska därför avslås."

Till Miljööverdomstolen 2015-09-16 *Bilaga 1 och 2*

Klagande: Lennart Nord för föreningen Aktion för spårvägsfritt Lund (AFSL)

Skäl för prövningstillstånd

Enligt bifogat intyg (bilaga 2) företräder jag föreningen AFSL - Aktion för spårvägsfritt Lund. AFSL bildades för att värna om boendemiljön för Lunds invånare och är en miljöorganisation i den bemärkelse som avses i MB 16 kap. 13 §.

...föreningen måste anses representera ett allmänintresse ... 254 medlemmar och att dess parti FörNyaLund fick fyra mandat i valet 2014 till Lunds kommunfullmäktige (4.800 röster).

Länsstyrelsen: "Genomförandet av detaljplanen kommer att påverka ett stort antal människor ... 4 kap. 34§ PBL (2010:900)"

"Som stöd för AFSL:s rätt att överklaga åberopar jag också Mark- & miljööverdomstolens dom MÖD 2014:30. Liksom tidigare referens till svea hovrätt 20100201, Regeringskansliets dnr M2010/506/R." Både Länsstyrelsen Skåne och Mark- & miljödomstolen har ... enbart sett till min bostadsadress som ansetts ligga för långt bort ..."

forts

Planeringsprocessen har haft grava fel.

A *Detaljplaneringen prövar inte lämpligheten ...* PBL kap 2 §2 , 4 kap §34. kap 4 § 31. Även MB kap 6 § 7.4 ...

B *Avsaknad av utgångspunkter och mål i samrådsbehandlat program ...* PBL 1, 2, 5 kap. kap 5 §§10, 11, 12

C *Opublicerad alltför sen programkomplettering utan samrådsförfarande ...* PBL kap 4 §34, kap 5 §§1213; §§10, 11

D *Opublicerat 'gestaltningsprogram', utan samrådsförfarande ...* PBL 4 kap §34, 5 kap §§ 10, 11 samt § 13

E *Granskningsutlåtande och samrådsredogörelse undermåliga*

Enligt PBL kap 5 §§ 17 + 23 skall samrådsredogörelse och granskningsutlåtande redovisa: "... *de synpunkter som har kommit fram i samrådet/granskningstiden samt de kommentarer och förslag som kommunen har med anledning av synpunkterna.*" ... påpekanden ... varken refererats eller kommenterats

Redovisningen ... lever inte upp till den kvalitet och de ambitioner som lagstiftaren rimligen bör ha avsett, vilket får till konsekvens att politikerna inte ges en rättvisande bild av vad som framförts i yttrandena.

Slutsats i överklagandet till länsstyrelsen: *De sex detaljplanerna för spårväg saknar den grund PBL kräver och skall enligt min mening upphävas.*

Miljööverdomstolens avslag 151111 P8017-15

Rotel 060304

KLAGANDE

Jan Annerstedt, Rolf Hallgren, Gunnar Järvstad, Lennart Nord, Marianne Rehnstedt

Beslut

Mark- och miljööverdomstolen ger inte prövningstillstånd, Mark- och miljödomstolens avgörande står därför fast.

... får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har gett prövningstillstånd, ... skall ges om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut mark- och miljödomstolen har kommit till,
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut mark- och miljödomstolen har kommit till utan att prövningstillstånd ges,
- det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i detta fall.

Beslutet får enligt 5kap 5§ lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Svar på begäran om handlingar från målet

...

Utformningen av beslut att inte meddela prövningstillstånd är standardiserade och är, med några undantag, likalydande för alla mål i Svea hovrätt ...

Inför beslutet har emellertid, vilket också framgår av beslutet, rätten och föredraganden tagit del av alla handlingar i Mark- och miljööverdomstolens akt och i underinstansernas akter.

...

Någon motivering till varför prövningstillstånd inte meddelas lämnas aldrig ... Något protokoll från beslutstillfället finns inte.