

ВЕДОМОСТИ

№ 5 (332), май 2008



ЗЕМЛЯ ПОЧВА НЕДРА ЭНЕРГОРЕСУРСЫ ВОДА ЛЕС КЛИМАТ БИОРЕСУРСЫ КАРТОГРАФИЯ ОХРАНА ПРИРОДЫ РЕКРЕАЦИЯ

Названия



УКАЗ

ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Министре природных ресурсов и экологии Российской Федерации

1. В соответствии с пунктом «д» статьи 83 Конституции Российской Федерации назначить Трутнева Юрия Петровича Министром природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.



Президент Российской Федерации Д. Медведев

Москва, Кремль
12 мая 2008 года
№ 740

20 мая объявлены имена лауреатов Государственных премий РФ 2007 года. В частности, Госпремией РФ удостоены: В.П. ГРИЦЕНКО, А.Н. НАУМОВ, В.И. ДАНИЛОВ — работники Государственного военно-исторического и природного музея-заповедника «Куликово поле», — за художественное выражение важнейших событий отечественной истории, сохранение историко-культурного и природного наследия, вклад в патриотическое воспитание россиян.

26 апреля распоряжением Правительства РФ № 576-р Сергея Анатольевича ПОДОЛЯНА назначен заместителем руководителя Государственного комитета РФ по рыболовству.

Награждения

13 мая состоялось награждение сотрудников Роснедр и подведомственных организаций. За большой личный вклад в области выполнения геологических исследований континентального шельфа России и Мирового океана медалью «За отличие в морской деятельности» были награждены гендиректор Южморгеологии А.П. Пронкин, зам. главного геолога ВНИИ-Океангеологии И.Н. Пономарев и с.н.с. ВНИИ-Океангеологии П.В. Реканте. Коллектив ВСЕГЕИ был награжден Почетным знаком «За активную работу по патриотическому воспитанию граждан Российской Федерации». Памятную медаль «Патриот России» получили зам. начальника отдела Роснедр Е.В. Попов и зав. сектором ВСЕГЕИ С.А. Семилеткин за активную работу по патриотическому воспитанию граждан России.

Золотая медаль Русского географического общества «За заслуги», учрежденная в честь Великого князя Константина Николаевича — основателя общества, вручена в Петербурге директору ВНИИ-Океангеологии Валерию Каминскому за организацию и руководство уникальными геолого-геофизическими экспедициями в центральную Арктику, которые с большой долей вероятности доказывают, что хребет Ломоносова и поднятие Менделеева относятся к российскому шельфу.

События

Совершенствование госэкспертизы

16 мая Президент России Дмитрий Медведев подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» и статьи 49 и 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Федеральным законом регулируются вопросы, касающиеся проведения госэкспертизы на землях ООПТ. Устанавливается, что проектная документация объектов, строительство, реконструкция, капремонт которых предполагается осуществлять на землях ООПТ в соответствии с законодательством РФ и законодательством субъектов Федерации, подлежит не только госэкспертизе, предусмотренной статьей 49 Градостроительного кодекса РФ, но и госэкспертизе, предусмотренной ФЗ «Об экологической экспертизе». Кроме того, ФЗ определяются особенности проведения госэкспертизы, госэкспертизы проектной документации и госстройнадзора при строительстве, реконструкции, капремонте названных объектов.

Приведение в соответствие

14 мая Президент России Дмитрий Медведев подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости», принятый Госдумой 25 апреля и одобренный Советом Федерации 6 мая.

Федеральный закон разработан в целях приведения законодательства РФ в соответствие с ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» признаются утратившими силу ФЗ «О государственном земельном кадастре» и отдельные статьи федеральных законов, противоречащие ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».

По материалам официального сайта Президента РФ

Совершенствование экоконтроля

15 мая Комитет Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии провел парламентские слушания «О совершенствовании законодательства в области обеспечения экологического контроля».

Подчеркнув, что действующая система экоконтроля в целом и ее законодательное обеспечение нуждаются в развитии и совершенствовании, участники слушаний рекомендовали Федеральному Собранию и Правительству РФ разработать предусмотренные законом «Об охране окружающей среды» законопроекты, позволяющие обеспечить эффективную работу системы экоконтроля, в том числе законопроекты «Об экологическом контроле», «О плате за негативное воздействие на окружающую среду», «Об экологическом страховании», «Об экологическом аудите». Рекомендовано внести изменения в нормативные правовые документы в части повышения ответственности субъектов хозяйственной и иной деятельности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды, в том числе в Кодекс РФ об административных правонарушениях. Предложено также внести изменения в Налоговый кодекс РФ в части установления налоговых стимулов для организаций, внедряющих наилучшие существующие технологии.

Управление по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ Госдумы

ВЕЛИКИЙ ФОРУМ НА ВЕЛИКОЙ РЕКЕ

20 мая в Нижнем Новгороде открылся юбилейный 10-й Международный научно-промышленный форум «Великие реки (экологическая, гидрометеорологическая и энергетическая безопасность)». Форум проходит в рамках объявленного ООН Международного года планеты Земля и Международного десятилетия действий «Вода для жизни» и является ведущим мероприятием данной тематики и форума в России.

Торжественная церемония открытия Форума традиционно проходила на главной сцене Ярмарочной площади Нижегородской ярмарки.

В этом году в работе Форума участвует более 1500 человек из 215 организаций 36 субъектов Федерации, 29 международных организаций из 22 стран.

Программа Форума включает Международный конгресс, комплекс научно-промышленных выставок, программу гуманитарных и социально-культурных проектов.

Конгресс включает пленарное заседание «Устойчивое развитие бассейнов великих рек: международное и межрегиональное сотрудничество» и 10 секционных заседаний: международные проекты и программы по устойчивому развитию территорий крупных речных бассейнов; устойчивое развитие в бассейнах великих рек, водные ресурсы, современное состояние и перспективы развития; геологическая среда в бассейнах крупных рек и прибрежных территорий, состояние и проблемы; геологическое обеспечение бассейнов великих рек; региональные аспекты гидрометеорологической безопасности и взаимоотношений природы и человека; влияние загрязнения окружающей среды на здоровье населения, экологические паспорта городов и поселений; энергоэффективные технологии и оборудование, альтернативные и возобновляемые источники энергии; проблемы использования и дальнейшего развития внутренних водных путей России, безопасность гидротехнических и

транспортных сооружений; экологическое образование и воспитание в условиях единого международного образовательного пространства; Россия в пространстве Всемирного наследия, потенциал и перспективы.

Секция 2 «Устойчивое развитие в бассейнах великих рек. Водные ресурсы. Современное состояние и перспективы развития» пройдет 21-22 мая в Университетском зале Главного ярмарочного дома и включает Круглый стол «Реализация положений Водного кодекса РФ» (сопредседатели — зам. руководителя Росводресурсов М.В. Селиверстова и руководитель Верхне-Волжского БВУ В.С. Деметрива) и Пленарное заседание (сопредседатели — начальник Управления Росводресурсов А.В. Шевчук и зам. руководителя Верхне-Волжского БВУ Л.И. Терентьева).

В рамках Конгресса состоится Всероссийский семинар «Состояние и перспективы развития работ

по оценке экономического ущерба от использования гидрометеорологической информации различными отраслями экономики» (21 мая), а также Круглый стол «Международный год планеты Земля» (22 мая).

На совещании-семинаре под председательством руководителей на площади 2453 кв. м, включает 6 специализированных выставок:

«Управление водными ресурсами России» (Росводресурсы и Верхне-Волжское БВУ);

«Гидрометеорология — экономике регионов» (Росгидромет и Верхне-Волжское УГМС);

«Геоинформационные системы» (Роскартография и Верхне-Волжское аэрогеодезическое предприятие);

10-я Международная выставка «Чистая вода. Технологии. Оборудование»;

10-я выставка «Энергетика. Электроника. Энерго- и ресурсосбережение»;

16-я Международная выставка «Река» (Росморречфлот, Российский речной регистр и Волжский ГБУВПиС).

Программа гуманитарных и социально-культурных проектов включает Детско-юношескую экологическую ассамблею,

президента Всероссийской метеорологической организации А.И. Бедрицкого будут обсуждаться актуальные проблемные вопросы обеспечения численности этой деятельности в соответствии с современным социально-экономическим реализацией, включая вопросы проведения исследований и разработок в области экономической метеорологии.

На круглом столе (под председательством начальника Управления Росгидромета В.Г. Блинова) планируется обсудить вклад гидрометеорологической информации и информации о состоянии окружающей среды в условиях меняющегося климата в обеспечение устойчивого развития регионов России и повышение информированности общественности.

Комплекс научно-промышленных выставок Форума, рас-

праздновании 20 мая Дня Волги, чтобы привлечь внимание к проблемам великой реки и объединить усилия для сохранения ее ресурсов. С этого года День Волги будут отмечать во всех городах, расположенных на ее берегах.

20 мая в рамках празднования Дня Волги были представлены выставки: «Красная книга Нижегородской области» (50 оригинальных авторских фотографий и рисунков редких видов растений и животных); «Амфибии и рептилии Поволжья» (30 прекрасных фоторабот с изображением амфибий и рептилий и авторскими подписями).

С 14 по 20 мая на реках и озерах Нижегородской области прошли экологические акции «Все на реки».

20 мая в Главном ярмарочном доме Нижегородской ярмарки (по инициативе Московского бюро ЮНЕСКО, компании «Кока-кола Эч Би Си», Координационного центра «Поможем реке» при содействии Администрации Нижнего Новгорода и Комитета охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области) состоялся семинар чистильщиков рек и круглый стол «Расширение партнерства для устойчивого развития бассейна реки Волга» (ведущая — Елена Колпакова, координатор движения в защиту Волги «Поможем реке» и

24 апреля Правительство РФ одобрило новую ФЦП развития транспортной системы России до 2015 года, особое внимание в которой уделено внутреннему водному транспорту, на его развитие выделяется 165 млрд. руб.

26 апреля Постановлением Правительства РФ № 315 утверждено Положение о зонах охраны объектов культурного наследия.

26 апреля Постановлением Правительства РФ № 314 внесены изменения в Правила добычи объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ.

4 мая принято Постановление Правительства РФ № 337 о мерах по обеспечению выполнения обязательств России, вытекающих из Конвенции СИТЕС.

7 мая распоряжением Правительства РФ №681-р утверждена Концепция федеральной целевой программы «Повышение эффективности использования и развитие ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса в 2009 - 2013 годах». Прогнозный объем ее финансирования — 32439,3 млн.рублей (в ценах соответствующих лет).

13 мая в Постоянном представительстве Казахстана при ООН миссия пяти стран Центральной Азии организовали специальное мероприятие «Аральское море вызовы в XXI столетии» для привлечения внимания международного сообщества к усилиям по спасению Аральского моря от исчезновения.

13 мая на пресс-конференции в Нью-Йорке исполнительный директор ЮНЕП Ахим Штайнер сообщил, что участники компании ЮНЕП «Миллиард деревьев» стали катализатором движения, охватившего 155 стран, за 1,5 года уже высажено 2 млрд. деревьев, а к концу 2009 г. еще 5 млрд.

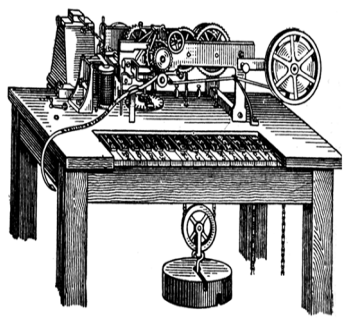
15 мая Президент России Дмитрий Медведев посетил Военную академию радиационной, химической и биологической защиты имени маршала С.К. Тимошенко, являющуюся крупным научным центром по проблемам разработки и производства спецматериалов и средств биозащиты войск и окружающей среды.

16 мая, выступая в штаб-квартире ООН в рамках 16-й сессии Комиссии ООН по устойчивому развитию, представитель России обратил внимание на «возможные негативные последствия для продовольственной безопасности форсированной перераспределения на производство биотоплива».

С 19 по 21 мая в Бухаресте под эгидой ЕЭК ООН проходит совещание сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте по проблеме трансграничных последствий строительства навигационного канала Дунай — Черное море.

20 мая Президент РФ Д.А. Медведев постановил установить профессиональный праздник — День работников гидрометеорологической службы и отмечать его 23 марта.

Телеграф



22 апреля состоялось первое заседание Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса. Были рассмотрены ход подготовки проектов нормативных правовых актов и меры по применению Порядка оформления судов рыбопромыслового флота, уловов водных биоресурсов и продуктов их переработки и госконтроля в морских портах в РФ.

24 апреля Правительство РФ одобрило новую ФЦП развития транспортной системы России до 2015 года, особое внимание в которой уделено внутреннему водному транспорту, на его развитие выделяется 165 млрд. руб.

26 апреля Постановлением Правительства РФ № 315 утверждено Положение о зонах охраны объектов культурного наследия.

26 апреля Постановлением Правительства РФ № 314 внесены изменения в Правила добычи объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ.

4 мая принято Постановление Правительства РФ № 337 о мерах по обеспечению выполнения обязательств России, вытекающих из Конвенции СИТЕС.

7 мая распоряжением Правительства РФ №681-р утверждена Концепция федеральной целевой программы «Повышение эффективности использования и развитие ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса в 2009 - 2013 годах». Прогнозный объем ее финансирования — 32439,3 млн.рублей (в ценах соответствующих лет).

13 мая в Постоянном представительстве Казахстана при ООН миссия пяти стран Центральной Азии организовали специальное мероприятие «Аральское море вызовы в XXI столетии» для привлечения внимания международного сообщества к усилиям по спасению Аральского моря от исчезновения.

13 мая на пресс-конференции в Нью-Йорке исполнительный директор ЮНЕП Ахим Штайнер сообщил, что участники компании ЮНЕП «Миллиард деревьев» стали катализатором движения, охватившего 155 стран, за 1,5 года уже высажено 2 млрд. деревьев, а к концу 2009 г. еще 5 млрд.

15 мая Президент России Дмитрий Медведев посетил Военную академию радиационной, химической и биологической защиты имени маршала С.К. Тимошенко, являющуюся крупным научным центром по проблемам разработки и производства спецматериалов и средств биозащиты войск и окружающей среды.

16 мая, выступая в штаб-квартире ООН в рамках 16-й сессии Комиссии ООН по устойчивому развитию, представитель России обратил внимание на «возможные негативные последствия для продовольственной безопасности форсированной перераспределения на производство биотоплива».

С 19 по 21 мая в Бухаресте под эгидой ЕЭК ООН проходит совещание сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте по проблеме трансграничных последствий строительства навигационного канала Дунай — Черное море.

20 мая Президент РФ Д.А. Медведев постановил установить профессиональный праздник — День работников гидрометеорологической службы и отмечать его 23 марта.

СОДЕРЖАНИЕ ГТС

17 мая Председатель Правительства РФ Владимир Путин провел рабочую встречу с Министром транспорта РФ Игорем Левитиным. В ходе беседы затрагивались темы Стратегии развития транспортной отрасли до 2030 г. в контексте предстоящего транспортного форума в Сочи, развития сети автомобильных дорог, отношений железнодорожников с энергетиками, а также содержания гидротехнических сооружений (ГТС).

В частности, на вопрос В. Путина о дноуглублении и содержании всех гидротехнических сооружений на реках И. Левитин отметил: «Очень важный вопрос. Спасибо за поддержку внутренних водных путей. К сожалению, сегодня из 100 тысяч километров внутренних водных путей Европейской части мы можем задействовать свободным судоходством только 50%.

К сожалению, много гидротехнических сооружений сегодня работает с очень большой интенсивностью. И дноуглубительные работы с 2010 года будут также финансироваться по нормативу 100%. Мы хотим к 2015 году полностью обеспечить работу внутренних водных путей Европейской части. Здесь есть два барьера. Это Нижний Новгород в районе Городца, где всего 2 метра глубина Волги. Это является препятствием. И на Волго-Балте есть такая гидросистема, которую нужно привести в порядок. Мы эту задачу ставим перед собой на 2010-2015 годы. К этому времени уже будут заключения по новому водному пути, который Вы нам поручили обработать вместе с казахстанскими нашими коллегами, между Каспием и Черным морем. Если будет принято наше предложение о строительстве второй части Волго-Дона, мы сможем задействовать те строительные организации, которые к 2014 году освободятся от работы в Сочи. Будет сделан хороший задел, создана база для строительных материалов, и они могли бы заниматься новым транспортным направлением от Каспия до Черного моря».

Пресс-служба Правительства РФ

НОВАЯ СТРУКТУРА ВЛАСТИ ПРИРОДНО-РЕСУРСНОГО БЛОКА

(извлечения из Указа Президента РФ от 12 мая 2008 г. № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти»)

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации
Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды
Федеральная служба по надзору в сфере природопользования
Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору
Федеральное агентство по водным ресурсам
Федеральное агентство по недропользованию

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору
Федеральное агентство лесного хозяйства
Федеральное агентство по рыболовству

Министерство экономического развития Российской Федерации
Федеральное агентство геодезии и картографии
Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости

Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека

Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий

Только в объединенном каталоге
«ПОДПИСКА-2008» (зеленого цвета)
ГАЗЕТА
«ПРИРОДНО-РЕСУРСНЫЕ ВЕДОМОСТИ»
Индекс: 39570



№ 5 (332), май 2008 года

Телеграф

21 апреля Главный госсанврач РФ Геннадий Онищенко подписал Санитарно-эпидемиологические правила определяющие требования для пищевых продуктов, произведенных из сырья, полученного без применения средств защиты растений, химодобриений, стимуляторов роста животных, антибиотиков, гормональных и ветпрепаратов, ГМО, а также не подвергнутых ионизирующему излучению, называемые за рубежом «органические продукты».

23 апреля в Росгидромете состоялся брифинг «Метеорологическое обеспечение авиации и крупных объектов хозяйственной деятельности. Проблемные вопросы и перспективы развития».

24 апреля открылась навигация на Канале им. Москвы от Угличского шлюза и по реке Москва прошлоязываны первые прогулочные суда.

25 апреля в Москве завершили российско-японские межправительственные консультации по вопросам промысла лососей российского происхождения японскими рыболовными судами в исключительной экономической зоне РФ.

25 апреля зам. Министра транспорта РФ Александр Мишарин принял участие в торжественном мероприятии, посвященном 150-летию Московского речного пароходства.

28 апреля Ростехнадзором приняты на проведение госэкспертизы материалы обоснования лицензии на: сооружение Ленинградской АЭС-2.

29 апреля Министр природных ресурсов РФ Юрий Трутнев провел второе заседание Межведомственной комиссии по вопросам охраны озера Байкал.

4 мая руководитель Росгидромета А. Бедрицкий утвердил программу совещания-семинара «Состояние и перспективы развития работ по оценке экономического эффекта предотвращенного ущерба от использования гидрометеорологической информации различными отраслями экономики» на Форуме «Великие реки».

6 мая в соответствии с Поручением Правительства РФ Ростуризм приказом № 51 утвердил Стратегию развития туризма в РФ на период до 2015 года и план мероприятий по ее реализации.

12 мая зам. Генпрокурора РФ в ЮФО введено представление начальнику Департамента лесного хозяйства по ЮФО в связи с выявленными во время проверки фактами несоблюдения законодательства о размещении заказов.

12 мая в ходе оперативного совещания Министр природных ресурсов РФ Юрий Трутнев назвал неудовлетворительной работу администраций ряда субъектов Федерации по подготовке к пожароопасному сезону в лесах. В 3 субъектах РФ введен режим ЧС: Забайкальский и Красноярский края, Челябинская область.

13 мая в Санкт-Петербурге открылся Международный форум «Северное измерение». Первым экологическим проектом Природоохранного партнерства было строительство Юго-Западных очистных сооружений.

13 мая глава Министрства природных ресурсов и экологии РФ провел встречу с руководством Росгидромета и Ростехнадзора, которые по Указу Президента РФ от 12 мая перешли в ведение МПР России. Цель — наладить между ведомствами конструктивный диалог и объединить усилия по повышению эффективности охраны окружающей среды и снижению административных барьеров.

14 мая глава МЧС Сергей Шойгу и Министр внутренних дел РФ Рашид Нургалиев открыли на ВВЦ в Москве Первый международный салон «Комплексная безопасность — 2008».

КРАЕВОЙ ЭКОФЕСТИВАЛЬ

25 апреля в п. Бычиха Хабаровского края состоялся ежегодный краевой фестиваль «День Земли — 2008», организованный заповедником «Большехехидский» в рамках краевых Дней защиты от экологической опасности.

Звучали девизы и выступления команд-участниц, яркая форма школьников и плакаты дополняли праздничное настроение. Участники команд совершили увлекательное путешествие по станциям: «Заповедная», «Туристическая», «Зоологическая», «Ботаническая», «Водно-болотных угодья», «Экологическая». На станции «Водно-болотных угодья» участники продемонстрировали свои знания по Рамсарским угодьям, обитателей болот заповедника и края. Во время игры школьники продемонстрировали экологические знания, преодолели туристические препятствия. За всеми перипетиями игры следило жюри конкурса из представителей МПР края, Управления Росприроднадзора и РЭП «Зеленые». На 1 место вышла команда с. Осиновая речка, 2 место — с. Бычихи и 3 — п. Некрасовки. Ответственной частью фестиваля — посадка деревьев; было высажено около 200 саженцев.

Пресс-служба Управления Росприроднадзора по Хабаровскому краю

ВЕРоятность ЭКОКАТАСТРОФ

На основании результатов опроса 1600 человек, проведенного ВЦИОМ в 46 регионах России, среди различных опасностей для России наиболее вероятными общественному мнению представляются экологические катастрофы (48% опрошенных считают, что это вполне реально).

Далее по степени вероятности следуют: теракты в отношении стратегически важных объектов (46%); истощение запасов нефти, газа и других полезных ископаемых (40%); упадок культуры, науки и образования (36%); вымирание населения страны из-за низкой рождаемости и резкое снижение уровня жизни (по 31%); массовые эпидемии (29%); нарушение территориальной целостности России (24%). По ряду критериев осень 2006 г. выглядит более благополучной, чем весна 2008 г., когда вновь усилились тревожные ожидания по поводу возможности экокатастрофы (доля тех, кто считает это вполне реальным, возросла с 41% в 2006 г. до 48% в 2008 г.) и истощения запасов полезных ископаемых (с 36% до 40%).

UA REGNUM

ПОДДЕРЖКА КОРЕННЫХ НАРОДОВ

5 мая WWF, Ассоциация коренных малочисленных народов Севера Приморья и родовой общины «Тигр» объявили о начале двухлетней программы поддержки удэгейцев и нанайцев п. Красный Яр.

В поселке проживают охотники и рыболовы, родина которых Средний и Верхний Бикин. Именно эта территория номинирована на Всемирное природно-культурное наследие в рамках ЮНЕСКО за свое уникальное биоразнообразие и важнейшую роль в сохранении традиционного образа жизни коренных народов. Это последний нетронутый массив кедрово-широколиственных лесов на границе Приморского и Хабаровского краев, северная граница распространения многих видов южной флоры и фауны, дом для 30–40 амурских тигров. В начале 90-х гг. удэгейцы и нанайцы с оружием в руках отстояли Бикин от рубок. Но для уверенности в будущем реки необходимо, чтобы на этом участке была создана территория традиционного природопользования, защищающая права как коренных малочисленных народов Севера, так и природы. На это и нацелена программа, на которую TACIS выделяет 10 млн. руб.

Светлана ТИТОВА, Владивосток

СЪЕЗД ВОДОПРОВОДЧИКОВ

С 16 по 17 апреля в столице Республики Башкортостан Российская Ассоциация водоснабжения и водоотведения провела свой XVI съезд, в ознаменование 115-летнего юбилея начала проведения русских водопроводных съездов.

Выбор места проведения съезда в г. Уфе обусловлен высоким уровнем внимания руководства Республики вопросам обеспечения населения чистой питьевой водой, сохранению и применению водного богатства её территорий. В работе съезда приняла участие около 200 делегатов и гостей.

На съезде с докладом выступил генеральный директор МГУП «Мосводоканал», президент Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения С.В. Храменков. Он отметил: особое место в работе Ассоциации в настоящее время занимают вопросы разработки ФЦП «Чистая вода», предложенной партией «Единая Россия». По расчетам специалистов, стоимость реализации программы составит более 25 трлн. рублей. «По существу — это сценарий преобразования водопроводно-канализационной отрасли России», — сказал С.В. Храменков и заявил, что участие в подготовке программы «Чистая вода» для Ассоциации станет главной стратегической задачей этого года.

Особое внимание на съезде было уделено и последним изменениям законодательного характера в сфере водопользования и деятельности саморегулируемых организаций.

Лариса ДАНИЛИНА, пресс-секретарь МГУП «Мосводоканал»

В СОЮЗЕ ВОДНИКОВ И МЕЛИОРАТОРОВ

15 мая состоялось заседание Совета «Союза водников и мелиораторов», на котором подведены итоги работы за 2006–2007 гг. и принято решение о проведении очередного съезда. С информацией по этим вопросам выступил Председатель Совета Н.А.Сухой.

Свою деятельность Союз направляет на консолидацию и координацию действий всех членов Союза и других водохозяйственных организаций по реализации Госпрограммы развития сельского хозяйства, принимал участие в формировании федерального бюджета на 2008 и последующие годы, текущих и перспективных программ развития мелиорации земель, сельскохозяйственного водоснабжения, нормативных актов и стандартов. Союзом заключено соглашение о взаимодействии с Российским аграрным движением, а также с Минсельхозом России.

На заседании обсуждалась возможность участия Союза в разработке новой по инициативе Госдумы Госпрограммы «Чистая вода» в разделе «Сельскохозяйственное водоснабжение и повышение качества питьевой воды сельского населения».

Совет Союза, поддерживая инициативу водохозяйственных организаций, определил дату и место проведения съезда — 20 июня в МГУ природообустройства. На съезде намечено пригласить министров, депутатов Госдумы, губернаторов, ветеранов труда, представителей отрасли из стран СНГ. Совет сформиро-

вал оргкомитет и наметил план подготовки мероприятий по проведению съезда для согласования с МПР России и Минсельхоза России.

С краткой информацией о финансировании в 2008 г. ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национально-государственного достояния России на 2006–2012 годы» выступил директор Департамента мелиорации Минсельхоза России Г.Г. Гулюк. В. ОМЕЛЯНЕНКО, член Совета «Союза водников и мелиораторов»

НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Генпрокуратура РФ с участием прокуроров субъектов Российской Федерации проверила в Роснедра и его территориальных органах исполнение законодательства о недрах при разработке месторождений и добыче драгоценных металлов и природных камней.

При реализации возложенных на Роснедра функций по оказанию госуслуг и управлению госимуществом в сфере недропользования нарушаются требования законодательства о лицензировании. Разрешительные документы на добычу драгоценных металлов и природных камней зачастую оформляются без согласования объема добычи названных полезных ископаемых, либо без утверждения их запасов. Имеют место факты нарушения установленного порядка при переоформлении и регистрации лицензий. Допускаются случаи создания административных барьеров при реализации недропользователями своих прав путем введения не предусмотренных законом ограничений, процедур и платежей. В результате процедура согласования документации усложняется, сроки освоения месторождений полезных ископаемых увеличиваются, а хозяйствующие субъекты несут необоснованные дополнительные расходы.

Принимаемые органами Роснедра меры по устранению допускаемых недропользователями нарушений не всегда своевременны и адекватны их опасности, что во многих случаях является причиной нанесения ущерба экономическим интересам государства и вреда окружающей среде.

Прокуратурами субъектов Федерации руководителям органов Роснедра внесены акты прокурорского реагирования, значительное число недропользователей привлечено к административной ответственности. Генпрокуратурой РФ внесено представление руководителю Роснедра, перед которым поставлен вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности ряда руководителей, не обеспечивших выполнение возложенных на них обязанностей. Устранение выявленных нарушений находится на контроле Генпрокуратуры РФ.

Генпрокуратура РФ

ПОИСК СОГЛАСИЯ

21–22 апреля в Санкт-Петербурге состоялся Второй национальный общественный Форум-диалог «Атомная энергия, общество, безопасность». Цель Форума — поиск согласия, взаимопонимания в нашем обществе в вопросах ядерной и радиационной безопасности.



Форум организован Российским Зелёным крестом и Общественным советом Госкорпорации «Росатом».

Собеседниками и в дискуссиях Форума выступили, как апологеты развития атомной энергетики — представители Росатома, научных организаций в сфере ядерной энергии и эксперты, так и ярые оппоненты — Гринпис России, российских подразделений норвежской «Беллоны», «Экозащиты», челябинской организации «Теча» и др., а также большое число учёных и специалистов, международных экспертов, военных — почти 150 человек. В докладах были представлены оценки основных рисков, рассматривались вопросы обращения с отработавшим радиоактивным топливом и отходами, проблема безопасного использования атомных технологий, влияющих на выработку госполитики в вопросах экобезопасности атомного энергетического комплекса, построения согласия в обществе.

Как сказал, завершая работу Форума, Председатель его Оргкомитета Сергей Барановский, «Мы делаем то, что никогда не делали до сих пор: мы открываем многие вещи, которые обществу, государственным чиновникам были до сих пор не известны. Они трактуются не однозначно. И нам нужно продолжать дискуссию и искать по ним консенсус. Но мы не можем здесь принимать решения. Мы можем только искать рекомендации людям, принимающим решения».

Все участники Форума были единодушны в том, что такая форма национального диалога в столь острой сфере, как ядерная и радиационная безопасность, крайне важна. Было принято решение сделать это событие традиционным.

Лариса ФЕДОРОВА, внеш. корр.

НОВЫЙ ЖУРНАЛ

Проблема биовидазий чужеродных видов последние 50 лет стала одной из ключевых в исследованиях экосистем. Преднамеренная интродукция, случайный перенос, саморасселение животных и растений потребовало концентрации усилий и более пристального внимания к этой проблеме.

Данная проблема в силу обширности территории, сравнительно слабого контроля, интенсивных перевозок и ряда других обстоятельств имеет исключительно большое значение для России. Перенос видов из одного зоогеографического региона или водного бассейна в другой у нас не сопровождается пересечением госграницы, что существенно облегчает проникновение чужеродных видов в новые экосистемы.

Россия с некоторым опозданием включилась в разработку проблем, связанных с инвазиями чужеродных видов. Однако наличие высококвалифицированных специалистов и многолетних наблюдений в ряде регионов позволяет быстрыми темпами улучшить ситуацию по этой исключительно важной общепланетарной проблеме.

Выявлены основные транзитные пути инвазионного процесса. Наибольшие успехи достигнуты в определении путей проникновения в Россию сорных растений и насекомых-вредителей. Большинство этих путей связано с потоками сельскохозяйственных грузов. Установлено, что возросшее в последние 20–30 лет расселение водных организмов обусловлено строительством каналов, созданием водохранилищ, интенсификацией транспортных перевозок и глобальным потеплением. Начаты работы по мониторингу чужеродных видов гидробионтов по черноморско-каспийско-волжскому транзитному пути. В последние годы сделаны первые шаги по инвентаризации инвазивных видов России.

В настоящее время довольно остро стоит задача быстрого обмена информацией между специалистами по вопросам идентификации и оценки риска воздействия вселенцев на аборигенные экосистемы. Именно этой задаче должен послужить созданный «Российский журнал биологических инвазий».

Д.С. ПАВЛОВ, гл. редактор, академик РАН
Ю.Ю. ДГЕБУАДЗЕ, зам. гл. редактора, чл.-корр. РАН

НАГРАЖДЕНИЕ СТАРШЕКЛАССНИКОВ

24 апреля в МПР России состоялся церемония награждения финалистов Российского национального конкурса водных проектов старшекласников — 2008.

Конкурс проводится с 2003 г. при поддержке МПР России и Росводресурсов. В 2008 г. в 55 регионах РФ для участия в региональных этапах конкурса было представлено 940 проектов. На финал общероссийского этапа было представлено 66 проектов.

Первое место по итогам конкурса занял Алексей Шинкарев (г. Казань) за проект «Восстановление городских водоемов с использованием латентных стадий гидробионтов» — с правом представлять Россию на Международном юниорском водном конкурсе в Стокгольме.

Пресс-служба МПР России

ЗА ЧИСТУЮ ВОДУ

Лидеры «большой восьмерки» должны принять срочные меры по разрешению кризиса в области водных ресурсов и санитарии. Об этом заявили руководители крупных компаний из многих стран мира, участвующие в Глобальном договоре ООН.

В письме, распространенном Бюро по «Глобальному договору» ООН, подчеркивается, что руководители 19 корпораций призвали политиков уделить особое внимание вопросам воды и санитарии в ходе саммита «большой восьмерки», который пройдет в Японии в июле этого года. В документе обращается внимание на то, что нехватка чистой питьевой воды и отсутствие элементарных санитарных условий во многих частях мира являются причиной широкомасштабных страданий людей, приводят к тяжелым гуманитарным и социальным последствиям.

Глобальный договор является самым крупным добровольным соглашением о корпоративной ответственности в мире. Со дня его заключения в 2000 г. к соглашению присоединились лидеры более 3600 различных крупных компаний и корпораций из 100 стран мира.

Центр новостей ООН

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОДНЫХ БИОРЕСУРСОВ

25 апреля в Совете Федерации на пленарном заседании в рамках «Правительственного часа» обсуждался вопрос «О мерах по обеспечению государственных интересов в сфере рационального использования водных биологических ресурсов. Вопросы правового регулирования». По этому вопросу на заседании выступил глава Госкомрыболовства России А. Крайний.

По итогам обсуждения принято постановление палаты «О мерах по обеспечению государственных интересов в сфере рационального использования водных биологических ресурсов». В нем, в частности, рекомендуется Правительству РФ предусмотреть в проекте федерального бюджета на 2009 г. и на плановый период 2010 и 2011 гг. увеличение бюджетных ассигнований на финансирование рыбохозяйственной науки. По мнению сенаторов, необходим льготный, упрощенный порядок налогообложения для береговых рыбоперерабатывающих предприятий. Рекомендовано ускорить разработку и внесение в Госдуму проекта закона «О сохранении, воспроизводстве, рациональном использовании осетровых видов рыб и регулировании оборота продукции из них».

Пресс-служба Совета Федерации

РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТХОДОВ

24 апреля Комитеты Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, по промышленной политике провели парламентские слушания на тему «О состоянии и проблемах правового регулирования в области обращения с отходами производства и потребления».

Участники рекомендовали ускорить разработку и принятие законопроектов «О плате за негативное воздействие на окружающую среду» и «Об обязательном экологическом страховании», новой редакции закона «Об отходах производства и потребления» на основе модельного закона для государств-участников СНГ, а также законопроектов об обращении с радиоактивными отходами, о технологических нормативах допустимого воздействия на окружающую среду с учетом применения наилучших доступных технологий и внесении поправок в действующее законодательство.

НИА-Природа

ОБРАЩЕНИЕ К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА

В г. Биробиджане 13-15 мая по инициативе Амурского филиала Всемирного фонда дикой природы проведен семинар-совещание по вопросам охраны животного мира, в котором приняли участие работники органов по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира, ООПТ, представители общественных организаций субъектов РФ, расположенных в бассейне реки Амур (Читинская область, Агинский Бурятский АО, Амурская область и Еврейская АО, Хабаровский и Приморский края). По результатам обсуждения участники семинара решили обратиться к Председателю Правительства В.В. Путину.

Как отмечается в обращении, размеры субвенций, выделяемых субъектам Российской Федерации на реализацию полномочий в сфере охраны животного мира, многократно ниже фактических затрат, используемых ранее на эти цели Россельхознадзором. Но даже эти незначительные средства до сих пор не поступили в бюджеты субъектов РФ. Принятые на работу специалисты отработали четыре месяца, не получая зарплату. Фактически Минсельхоз России нарушает Федеральный закон в части создания органов исполнительной власти субъектов РФ, выделяя мизерные субвенции и не сопоставимо малое, по сравнению с федеральными органами, количество работников. Не решаются и другие задачи, определенные ФЗ от 29.12.2007 г. № 258: не переданы от Россельхознадзора субъектам РФ имущество; не определен перечень лиц, которым разрешено ношение оружия, не определен перечень типов, моделей и количества оружия; не определены образцы и порядок ношения форменной одежды; не разработаны и не приняты Правила охоты в РФ.

А.Е. ДЕМЕНТЬЕВ, зам. начальника
Управления природных ресурсов Правительства ЕАО

Телеграф

14 мая Глава Росприроднадзора В. Кириллов обратился к руководителю Погранничной службы В. Проничеву с просьбой разрешить временный демонтаж линии проволочных заграждений на нескольких участках границы России с Монголией для пропуска мигрирующих антилоп-дзеренов.

14 мая состоялось заседание НТС Росводресурсов. В повестке дня: использование и охрана бассейна озера Байкал; рассмотрение «Правил использования водных ресурсов Ангаро-Енисейского каскада», а также хода выполнения ряда НИР.

14-15 мая в Москве состоялось 29 заседание делегации России и Украины по разграничению Азовского и Черного морей, а также Керченского пролива.

15 мая Межведомственная комиссия по сохранению биоразнообразия и ООПТ Амурской области, поддержала инициативу общественных организаций по осуществлению контроля за подготовкой документов второй очереди нефтепровода Восточная Сибирь-Тихий океан.

16 мая и.о. руководителя Роснедр П.В. Садовник провел очередное заседание Комиссии по предоставлению права пользования недрами.

19 мая Министр сельского хозяйства РФ Алексей Гордеев на совещании по вопросу повышения эффективности государственной аграрной политики, которое проходит в Ессентуках под председательством Владимира Путина, заявил, что ввод в оборот 14 млн. га залежных земель позволит дополнительно получить 20 млн. тонн зерна.

19 мая состоялась Интернет-интервью зам. руководителя Роснедвижимости В.С. Кислова по созданию единого госкадастра недвижимости.

20 мая в ВИАПИ состоялось совещание по разработке единого интернет-пространства агрознаний, включающего как портал РАСХН с сайтами научных организаций РАСХН, так и сайты других организаций сельскохозяйственной направленности.

21 мая в Сочи открывается семинар-совещание Росприроднадзора для руководителей заповедников и национальных парков, расположенных в ЮФО.

21–22 мая Роснедвижимость в РАГС проводит конференцию на тему: «Работы по проведению инвентаризации сведений об объектах недвижимости, находящихся в архивах организаций технической инвентаризации и переносу их в базу данных ГКН».

21–23 мая в Москве состоится Шестая Международная научно-техническая конференция «Безопасность, эффективность и экономика атомной энергетики».

22 мая в Национальном центре управления в кризисных ситуациях пройдет конференция «Обеспечение комплексной безопасности северных регионов РФ».

С 24 по 26 мая зам. главы МПР России Семен Леви в период гола примет участие во встрече министров окружающей среды «Группы восьми», которая пройдет в г. Кобе (Япония).

25 мая Общественный совет при Ростехнадзоре проведет семинар-совещание, посвященное культуре безопасности при использовании атомной энергии.

До 25 мая принимаются материалы от журналистов Дальнего Востока на Второй Дальневосточный конкурс природоохранной журналистики «Живая тайга».

29 мая в г. Пятигорске состоится расширенное заседание коллегии Роскартографии.

С 1 июня Ростехнадзор вводит в действие «Правила ядерной безопасности реакторных установок атомных станций».

9–10 июня в г. Санкт-Петербурге состоится выездное заседание НТС Росводресурсов на тему: «Поверхностные источники питьевого водоснабжения в РФ: состояние, проблемы, перспективы».

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ И ВОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО В 2005 – 2007 гг.

В водохозяйственной отрасли страны в 2005-2007 гг. произошли определенные изменения в системе платности водопользования, а также в бюджетном финансировании водохозяйственных и водоохраных мероприятий.

Доходная часть бюджета. Федеральным законом «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в ст. 19 Закона «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации» от 28.07.2004 г. № 83-ФЗ с начала 2005 г. был введен федеральный водный налог. Сумма его сумма поступления в федеральный бюджет составила в 2005 г. 11,6 млрд. руб., а в 2006 г. – 14,3 млрд. руб.

Этот налог полностью перечисляется в федеральный бюджет, где трансформируется (обезличивается, как и большинство других налогов) и лишь косвенным образом влияет на государственное финансирование водохозяйственных и водоохраных мероприятий.

Динамика залпов федерального бюджета по сбору водного налога, его фактическое поступление и изменение финансово-экономической роли в бюджетных доходах представлены в табл. 1.

Из табл. 1 следует, что фактическое поступление на-

лога в 2006 г. отличалось в большую сторону не только от первоначально установленной, но и от скорректированной величины. Кроме того, фактическое поступление водного налога в 2006 г. возросло на 23% по сравнению с предыдущим годом. Это свидетельствует о реальном увеличении поступлений, даже с учетом инфляционных процессов. В 2007 г. по оценке бюджетные доходы от водного налога увеличились по сравнению с 2006 г. менее чем на 10% (окончательные данные будут опубликованы в начале 2009 г.). Это увеличение примерно соответствует росту цен в 2007 г.

Роль водного налога среди всех доходов федерального бюджета остается незначительной и имеют тенденцию к уменьшению. Иначе говоря,

темпы роста других налогов, платежей и неналоговых поступлений превышают темпы увеличения водного налога. Указанная тенденция заметна также в отношении водного налога в общей совокупности налогов, сборов и регулярных платежей за пользование природными ресурсами. Доля водного налога в составе этих природно-ресурсных поступлений уменьшилась с 1,33% в 2006 г. до 1,28% в 2007 г.

В соответствии со статьей 20 Водного кодекса Российской Федерации (утвержден Федеральным законом от 3.06.2006 г. № 73-ФЗ), начиная с 2007 г. предусмотрено введение платы за пользование водными объектами или их частями. Эта плата устанавливается в соответствии с договорами водопользования. При этом ставки платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, также как порядок расчета и взимания этой платы устанавливаются Правительством Российской Федерации. Платежи и порядок их расчета по объектам, находящимся в собственности субъектов Федерации и муниципальных образований, устанавливаются органами государственной власти соответствующих уровней управления.

Предприятия, осуществляющие водопользование, в принципе не могут подвергаться двойному налогообложению, т.е. выплачивать одновременно водный налог и плату при осуществлении одного и того же водопользования по одному и тому же водному объекту.

Ставки платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, были утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2006 г. № 876, а порядок расчета соответствующих платежей – Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2006 г. № 764.

Как следует из табл. 1, суммарная величина поступлений в федеральный бюджет-2007 в качестве платы за пользование водными объектами предполагала значительную величину (менее 3 млн. руб.). Фактические поступления могут оказаться существенно выше.

Водный налог как и платежи за водопользование не являются единственными источниками бюджетных доходов от водопользования. В частности, в 2005-2007 гг. в бюджет всех уровней управления ежегодно поступало от 2 до 4 млрд. руб. платежей за негативное воздействие на водные объекты, в том числе несколько сотен миллионов рублей – в федеральный бюджет.

Кроме прямых поступлений от водопользования бюджетные доходы в значительной степени формируются косвенным образом за счет использования водных ресурсов и водных объектов. Например, одним из основных источников бюджетных доходов является налог на прибыль, взимаемый с предприятий, выпускающих товары и оказывающих услуги. Поскольку практически любое производство в той или иной степени использует воду, то и абсолютное большинство предприятий, получающих прибыль, формируют ее в том числе за счет водных ресурсов. Роль воды в формировании прибыли, также как и в стоимости продукции, облагаемой НДС, требует предметного изучения.

Расходная часть бюджета. Что касается расходной части федерального бюджета, то выделение средств на водохозяйственные и водоохраные мероприятия по подразделу «Водные ресурсы» раздела «Национальная экономика» за последние годы производилось в меньших объемах, нежели поступало в доходную часть бюджета в виде водного налога. С учетом всех дополнительных поступлений, прямо или косвенно связанных с использованием воды, величина данного расхода возрастает.

В соответствии с Федеральным законом «Об исполнении федерального бюджета за 2005 год» от 9.04.2007 г. № 41-ФЗ по подразделу «Водные ресурсы» раздела «Национальная экономика» в расходной части бюджета было выделено свыше 4219 млн. руб. Это составило 99% от первоначально установленной, а также от скорректированной величины. В 2006 г. эти показатели по Федеральному закону от 3.04.2008 г. № 36-ФЗ были на уровне соответственно 8043 млн. руб. и около 99%. Рост фактических расходов федерального бюджета по подразделу «Водные ресурсы» в 2006 г. по сравнению с 2005 г. составил 1,9 раза. По оценке объема финансирования по рассматриваемому подразделу в 2007 г. повысился по сравнению с 2006 г. почти в 1,8 раза. Таким образом, за два года выделение средств в федеральном бюджете более чем утроилось. Также растет доля затрат по подразделу «Водные ресурсы» в общем объеме расходов федерального бюджета – 0,21% в 2006 г. против 0,12% в 2005 г. (табл. 2).

В составе министерств и ведомств, получающих средства по подразделу «Водные ресурсы» федерального бюджета в 2005 г. доминирующую роль играло Федеральное агентство водных ресурсов. На его долю приходилось почти 99% всех расходов, проведенных по данному подразделу. В 2006 г. эта доля уменьшилась до 69%, поскольку значительное финансирование стало осуществляться по 6. Росводресурсу. В 2007 г. доля Росводресурсов составила менее 40% (см. табл. 3). Общий объем средств, получаемых как Росводресурсами, так и другими ведомствами по подразделу «Водные ресурсы» федерального бюджета, составляет доли процента от общих расходов федерального бюджета (табл. 3).

Что касается общего финансирования Росводресурсов из федерального бюджета, то в 2006 г. оно возросло по сравнению с 2005 г. на 12%, а в 2007 г. по сравнению с 2006 г. увеличилось в пределах 9% (табл. 4). Следует учитывать, что это повышение в целом соответствовало росту цен за

Таблица 3
Профильные расходы по подразделу «Водные ресурсы» раздела «Национальная экономика», предусмотренные в федеральном бюджете на финансирование деятельности Федерального агентства водного хозяйства и ряда других ведомств

Показатель	2005 г.			2006 г.			2007 г.	
	Первоначальное задание ¹	Скорректированное задание ²	Фактические расходы ³	Первоначальное задание ¹	Скорректированное задание ²	Фактические расходы	Первоначальное задание ¹	Скорректированное задание ²
<i>Млн. руб.</i>								
Росводресурсы – всего	10599	9536	9455	10687	10642	10571	11449	11451
в том числе по подразделу «Водные ресурсы»	4220	4223	4165	5644	5626	5564	5149	5077
Росройтротрой	–	–	–	2451	2451	2421	8852	8852
Роспром	–	–	46	61	61	58	80	80
Минпромторг России	50	–	–	–	–	–	–	–
% от всех расходов федерального бюджета по ведомственной структуре								
Росводресурсы – всего	0,40	0,30	0,30	0,28	0,27	0,28	0,24	0,20
в том числе по подразделу «Водные ресурсы»	0,15	0,13	0,13	0,15	0,14	0,15	0,11	0,09
Росройтротрой	–	–	–	0,07	0,06	0,06	0,18	0,15
Роспром	–	–	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Минпромторг России	0,0	–	–	–	–	–	–	–

¹ В соответствии с федеральными законами от 23.12.2004 г. № 173-ФЗ, 26.11.2005 г. № 189-ФЗ и 19.12.2006 г. № 238-ФЗ
² В соответствии с федеральными законами от 4.11.2005 г. № 141-ФЗ, 4.11.2006 г. № 201-ФЗ и 23.11.2007 г. № 267-ФЗ
³ В соответствии с федеральными законами от 9.04.2007 г. № 41-ФЗ и 3.04.2008 г. № 36-ФЗ

Таблица 4
Расходы Федерального агентства водных ресурсов в соответствии с классификацией федерального бюджета на 2005–2007 гг., млн. руб.

Раздел и подраздел бюджета, статья расходов	2005 г. ¹	2006 г. ²	2007 г. ²
Всего	9455	10571	11451
В том числе:			
Национальная экономика	5625	5660	5191
<i>водные ресурсы</i>	4165	5564	5077
в том числе:			
руководство и управление в сфере установленных функций	321	440	551
водохозяйственные мероприятия	3111	3148	2097
водоохранные и водохозяйственные учреждения	732	875	959
прикладные научные исследования и разработки	96	96	114
другие вопросы в области национальной экономики	1460	–	–
в том числе:			
ФЦП «Экология и природные ресурсы России (2002–2010 годы)»	675	–	–
непрограммные инвестиции в основные фонды	760	–	–
Охрана окружающей среды	21	59	7,8
Межбюджетные трансферты	3809	4852	6242
в том числе непрограммные инвестиции в основные фонды	2827	3629	3755

¹ Фактические в соответствии с утвержденным исполнением бюджета, см. сноску 3 в табл. 1 - 3
² В соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2007 год» от 23.11.2007 г. № 270-ФЗ.

расматриваемые годы. Иначе говоря, реального увеличения выделяемых средств не произошло. В структуре всех расходов Росводресурсов, предусмотренных в федеральном бюджете-2005, 44% занимали затраты по подразделу «Водные ресурсы», в бюджете-2007 – 53% и в бюджете-2008 – 44% (оценка). За последние годы значительно возрос объем межбюджетных трансфертов федерального бюджета, составляя доли процента от общих расходов федерального бюджета (табл. 3). Что касается общего финансирования Росводресурсов из федерального бюджета, то в 2006 г. оно возросло по сравнению с 2005 г. на 12%, а в 2007 г. по сравнению с 2006 г. увеличилось в пределах 9% (табл. 4). Следует учитывать, что это повышение в целом соответствовало росту цен за

рассматриваемые годы. Иначе говоря, реального увеличения выделяемых средств не произошло. В структуре всех расходов Росводресурсов, предусмотренных в федеральном бюджете-2005, 44% занимали затраты по подразделу «Водные ресурсы», в бюджете-2007 – 53% и в бюджете-2008 – 44% (оценка). За последние годы значительно возрос объем межбюджетных трансфертов федерального бюджета, составляя доли процента от общих расходов федерального бюджета (табл. 3). Что касается общего финансирования Росводресурсов из федерального бюджета, то в 2006 г. оно возросло по сравнению с 2005 г. на 12%, а в 2007 г. по сравнению с 2006 г. увеличилось в пределах 9% (табл. 4). Следует учитывать, что это повышение в целом соответствовало росту цен за

по подразделу «Водные ресурсы» раздела «Национальная экономика», разделам «Охрана окружающей среды» и «Межбюджетные трансферты» федерального бюджета. Значительная часть средств расходуются также по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство» и др. Такие расходы осуществляются не через систему Росводресурсов, а через другие министерства и ведомства. Водохозяйственная идентификация этих бюджетных расходов, имеющих во многом сопряженный характер, требует продуманных финансово-экономических исследований.

А. Д. ДУМНОВ,
к.э.н., НИИ-Природа

Полная версия статьи будет опубликована в информационном бюллетене «Использование и охрана природных ресурсов в России».

Таблица 1
Бюджетные задания и фактическое поступление водного налога в доходы федерального бюджета Российской Федерации

Показатель	2005 г.			2006 г.			2007 г.	
	Первоначальное задание ¹	Скорректированное задание ²	Фактическое поступление ³	Первоначальное задание ¹	Скорректированное задание ²	Фактическое поступление	Первоначальное задание ¹	Скорректированное задание ²
Объем водного налога, – млн. руб.	11218	11667	11588	13757	13843	14249	13843	14399 ⁴
% ко всем доходам бюджета	0,34	0,23	0,23	0,32	0,22	0,23	1,99	0,20
% к сумме налогов и платежей за пользование природными ресурсами ⁵	2,32	1,41	1,33	1,83	1,25	1,28	1,29	1,29

¹ В соответствии с федеральными законами от 23.12.2004 г. № 173-ФЗ, 26.11.2005 г. № 189-ФЗ и 19.12.2006 г. № 238-ФЗ
² В соответствии с федеральными законами от 4.11.2005 г. № 141-ФЗ, 4.11.2006 г. № 201-ФЗ и 23.11.2007 г. № 267-ФЗ
³ В соответствии с федеральными законами от 9.04.2007 г. № 41-ФЗ и 3.04.2008 г. № 36-ФЗ
⁴ Без учета платежей при пользовании природными ресурсами
⁵ Кроме того, в составе платежей при пользовании природными ресурсами предусмотрена плата за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности – 2,4 млн. руб.

Таблица 2
Расходы, предусмотренные в федеральном бюджете по подразделу «Водные ресурсы» раздела «Национальная экономика»

Показатель	2005 г.			2006 г.			2007 г.	
	Первоначальное задание ¹	Скорректированное задание ²	Фактические расходы ³	Первоначальное задание ¹	Скорректированное задание ²	Фактические расходы ³	Первоначальное задание ¹	Скорректированное задание ²
Всего по подразделу «Водные ресурсы», млн. руб. ⁴	4270	4281	4219	8165	8138	8043	14080	14009
Из них:								
непрограммные инвестиции в основные фонды	–	–	–	3583	3553	3510	10401	10305
водохозяйственные мероприятия	3407	3165	–	3230	3161	3148	2134	2097
водоохранные и водохозяйственные учреждения	612	787	–	883	953	933	1000	1039
В % ко всем расходам федерального бюджета ⁵	0,14	0,12	0,12	0,19	0,18	0,21	0,29	0,24

¹ В соответствии с федеральными законами от 23.12.2004 г. № 173-ФЗ, 26.11.2005 г. № 189-ФЗ и 19.12.2006 г. № 238-ФЗ
² В соответствии с федеральными законами от 4.11.2005 г. № 141-ФЗ, 4.11.2006 г. № 201-ФЗ и 23.11.2007 г. № 267-ФЗ
³ В соответствии с федеральными законами от 9.04.2007 г. № 41-ФЗ и 3.04.2008 г. № 36-ФЗ
⁴ Без учета профильных и смежных затрат осуществляемых по другим разделам, подразделам, статьям и видам расходов. В частности, по разделу «Межбюджетные трансферты» только по целевой статье расходов «Водохозяйственные мероприятия» в 2005–2006 гг. ежегодно передавалось около 0,7 млрд. руб. Определенное финансирование осуществлялось также по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство» (по подразделу «Коммунальное хозяйство»), разделу «Охрана окружающей среды» и т. п.

МОНИТОРИНГ БАЛТИКИ – БЕСКРЫЛЫЙ И СЛЕПОЙ... ПОКА

В апреле в Санкт-Петербурге в рамках 8-го Международного энергетического форума «ТЭК-2008» была проведена Конференция «Береговые зоны, порты и морская инфраструктура», на которой с докладом выступил доктор географических наук, замдиректора по научной работе НИИ географических методов Сергей Васильевич ВИКТОРОВ. В его докладе была подробно рассмотрена проблема неучастия России в международных программах аэрокосмического мониторинга загрязнения Балтийского моря.

Наш корреспондент встретился с С.В. ВИКТОРОВЫМ и взял у него интервью.

– Сергей Васильевич, в своем докладе Вы упомянули об интересном океанографическом эксперименте на Балтийском море, проведенном еще в 1980 году. В чем он заключался?

– В 80-е гг. вместе с нашими немецкими коллегами мы провели серию активно управляемых комплексов полуплутниковых экспериментов на Балтике с тем, чтобы отработать методику наблюдений различных характеристик моря со спутников. Нами был организован оперативный прием и анализ спутниковых изображений в пос. Лесное на Куршской косе. Синхронные наблюдения параметров моря и атмосферы проводились с двух наших самолетов (один – низколетящий, второй – высотный) и с немецкого научного судна. Эти эксперименты внесли существенный вклад в становление нового научного направления «Региональная спутниковая океанография», основы которого подробно изложены в моей одноименной монографии, изданной в Лондоне в 1996 году.

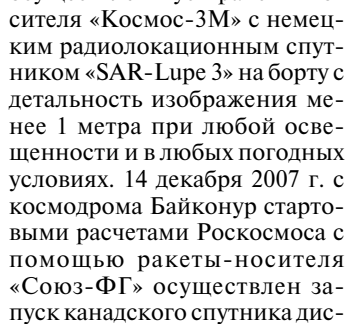
– Как Вы использовали накопленный опыт? Как развивалось это направление в последние годы?

– К сожалению, как и в

– Я не пессимист, а скорее реалист. Обновленные планы не внушают большого оптимизма в смысле быстрого преодоления технологического отставания от уже достигнутого зарубежного уровня. Вот примеры: по сообщениям журнала «Новости космонавтики» (№ 1 и 2 т.г.) 1 ноября 2007 г. с космодрома Плесецк боевыми расчетами Космических войск осуществлен пуск ракеты-носителя «Космос-3М» с немецким радиолокационным спутником «SAR-Lupe 3» на борту с детальной изображением менее 1 метра при любой освещенности и в любых погодных условиях. 14 декабря 2007 г. с космодрома Байконур стартовыми расчетами Роскосмоса с помощью ракеты-носителя «Союз-Ф1» осуществлен запуск каналского спутника дистанционного зондирования Земли «RadarSat-2», многофункциональный радар которого предназначен для получения всепогодных изображений Земли с детальностью до 3 метра. Наша страна все больше превращается в «космического извозчика».

– Давайте вернемся на Балтику. В ноябре 2007 г. в Кракове всеми балтийскими странами, включая Россию, был подписан документ «План действий по Балтийскому морю», разработанный под эгидой Хельсинкской комиссии и призванный улучшить экологическое состояние всего балтийского региона. Какова роль новейших технологий дистанционного зондирования в реализации этого Плана?

– В составе группы российских экспертов мне довелось участвовать в разработке и многочисленных обсуждениях раздела этого документа «Действенность на море». Ответственными за этот раздел являлись Россия и Дания. Благодаря нашим



усилиям в окончательном тексте ясно обозначена необходимость гармоничного использования всеми странами региона авиационных и спутниковых средств наблюдения для контроля загрязнения Балтийского моря, при этом особое внимание уделено мониторингу нефтяного загрязнения. Я недаром упомянул радиолокационные спутники – только они

могут обеспечить круглосуточные и всепогодные наблюдения нефтяных пятен на поверхности моря.

– Как же Россия может обеспечить спутниковый контроль нефтяного загрязнения поверхности моря при отсутствии собственного радиолокационного спутника?

– Несколько лет назад, когда еще была надежда занять российский спутник радиолокационного наблюдения, нами было выдвинуто предложение о создании Международной региональной системы спутникового мониторинга нефтяных терминалов, прилегающих береговых зон и грузонапряженных судовых линий на Балтике. Была разработана структура такой региональной системы, проведены эксперименты на акватории Финского залива. Однако подкрепить эту инициативу со стороны российской космической

группировки было нечем. Между тем страны Европейского Сообщества последовательно выполняли целую серию исследований проектов и на основе накопленного практического опыта создали функционирующую систему спутникового обнаружения нефтяных загрязнений европейских морей. Для этого используются европейский и канадский спутники детального радиолокационного наблюдения. С 16 апреля 2007 г. под эгидой Европейского агентства морской безопасности (ЕАМБ) «услуги» этой системы распространены на акваторию Балтийского моря.

– Значит ли это, что и Россия может использовать услуги этой системы на Балтике?

– Ситуация развивалась так. Все страны Балтики, кроме РФ, ныне входят в Европейское сообщество, которое на свои деньги создало эту систему и обеспечивает ее эксплуатацию. Поэтому они начали бесплатно пользоваться услугами системы с апреля 2007 г. После специального рассмотрения в «европейских коридорах власти» вопроса о доступе России к услугам системы, наша страна тоже получила такую возможность, но, насколько мне известно, пока этой возможностью не воспользовалась.

– Почему? Ведь это бесплатная услуга...
– Я сам удивился, когда узнал из сообщения представителя ЕАМБ, сделанного на заседании специализированной Рабочей группы ХЕЛКОМ по авиационным наблюдениям 7 февраля 2008 г., что эта организация до сих пор «ждет, пока Россия назовет организации, которые будут иметь доступ к браузеру» системы. Вот цитата из его выступления: «Все же за период с 16 апреля по 31 декабря 2007 г. по Балтийскому

мюрю получены 401 спутниковая «сцена». Изображения обработаны, проанализированы и позволили обнаружить нефтяные загрязнения разных размеров. Часть этих сообщений была проверена с помощью авиационных и судовых средств наблюдения, при этом некоторые «тревожные сообщения» подтвердились, а некоторые – нет. Так что система работает, национальные операторы набираются опыта, методики совершенствуются... проводятся семинары, обучение персонала... А МПР России, представляющее Россию в ХЕЛКОМ, вот уже год все никак не решится назначить национального оператора для взаимодействия с европейской системой. Может быть, это сделает Минтранс России?»

– Какие еще претензии у Рабочей группы ХЕЛКОМ по авиационным наблюдениям есть к России?

– В соответствии с Хельсинкской конвенцией по защите природной среды региона Балтийского моря (ХЕЛКОМ), все страны проводят авианаблюдения с целью обнаружения загрязнения моря, в первую очередь, нефтепродуктами, и ежегодно представляют в ХЕЛКОМ свои официальные сводки. Одним из показателей активности стран является так называемый «годовой налет часов», т.е. количество часов, в течение которых самолеты и вертолеты данной страны работали над морем и проводили инструментальные и визуальные наблюдения. Россия с 1993 г. по настоящее время продолжает давать в ХЕЛКОМ по авианаблюдениям только «нули». Так что на авиационном направлении мониторинга Балтики, как и на спутни-

ковом направлении, РФ выглядит далеко не лучшим образом. И это вызывает озабоченность, поскольку «План действий по Балтийскому морю» Россия подписала, а его выполнение европейцы будут контролировать.

– Выходит, наша страна в смысле мониторинга Балтики не имеет собственных крыльев и не имеет «космического ока», то есть просто «слепая»?

– Увы.
– А как можно изменить ситуацию к лучшему?
– Конкретные рекомендации и предложения, основанные на анализе материалов Рабочей группы ХЕЛКОМ, я представил в МПР России еще в марте 2007 г., а в июне выступил там на совещании. Можно обсуждать варианты решения проблем российского мониторинга Балтики и в авиационном, и в спутниковом сегменте наблюдений. Варианты есть, нужна только политическая воля на федеральном уровне. Полагаю, что Россия не беднее наших соседей на Балтике, которые активно работают со спутниковой информацией и летают с целью обнаружения загрязнения моря ежегодно по пять тысяч часов. Напомню, что Северо-Западное управление Гидрометслужбы во времена СССР осуществляло облет всей прибрежной зоны Балтики от Ленинграда до Калининграда три раза в месяц и выпускало специальные бюллетени. И сегодня сохранившийся научно-технический потенциал Санкт-Петербурга позволяет начать проведение авиационного мониторинга Балтики хотя бы в объеме 200 часов в год уже на существующем оборудовании, с последующим поэтапным развитием, обеспечивающим выполнение мониторинга на уровне, не ус-

тупающему уровню других стран Балтийского моря.

– Хотелось бы закончить нашу беседу на оптимистической ноте...
– Тогда выражу осторожный оптимизм, основанный на следующем примечательном факте. 9 апреля 2008 г. в ходе другой конференции в рамках Форума ТЭК с докладом «Экологическая безопасность и соблюдение природоохранного законодательства при освоении месторождений континентального шельфа, добыче и транспортировке углеводородов» выступил Руководитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования В.В. Кириллов, назвавший в числе приоритетов своей работы «Внедрение методов дистанционного зондирования в практику контрольно-надзорной деятельности на морских геологических объектах...»

Именно поэтому в своем докладе 10 апреля я выразил надежду, что транспортировка российских углеводородов в объеме нескольких десятков миллионов тонн в год в Балтийском море также окажется в зоне внимания Росприроднадзора.

М.И. БУРЛЕШИН,
к.г.н., И.И.И.



О САМОМ ГЛАВНОМ, ЦЕННОМ И ПУТЕВОДНОМ

Долгое время меня преследовал один и тот же философский вопрос: что является самым главным, самым ценным и путеводным в этом мире? И вот однажды я достаю из домашней библиотеки «Избранные произведения» Максима Горького, открываю их на рассказе «Старуха Изергиль» и начинаю читать.

Суть этого рассказа заключается в следующем. Жили на Земле в старину люди, которых с трех сторон окружали непроходимые леса, а с четвертой была степь. И вот наступило тяжелое время: явились откуда-то иные племена, и эти люди ушли вглубь леса, где были болота и тьма. Из леса у них было две дороги: одна — назад, где злые враги, другая — вперед, где великаны-деревья, плотно обняв друг друга могучими ветвями, опускали узловатые корни глубоко в болота. Они не могли пойти назад, потому что у них были заветы (наставления потомкам), и коли б умерли в боях, то пропали б с ними и заветы — самое дорогое и ценное, что было у них.

В критический для племени момент Данко, из-за высокой любви к своим соплеменникам и ответственности перед потомками, вырвал сердце из своей груди, освещая путь в лесу. Лес вдруг расступился перед ним, а Данко и все люди сразу окунулись в море солнечного света и чистого воздуха. Он посмотрел на все это, улыбнулся и замертво упал на землю, пожертвовав своей жизнью ради сохранения жизни другим и передачи самого ценного потомкам.

Прочитав этот удивительный рассказ, я понял, что в этом мире: а) самым главным является любовь к людям, превращению духовно-нравственного начала над всеми другими жизненными благами; б) самым ценным, что осталось нам в наследство от предыдущих поколений, — не достижения науки и техники, а духовно-нравственные наставления (заповеди, заветы) великих мировых религий, без которых человеческий род, пожалуй, прекратил бы свое существование или полностью деградировал;

в) путеводным — Планетарная идея, которая, основываясь на разуме человечества и духовно-нравственных ценностях, подобно факелу Данко, освещала бы путь движения земной цивилизации из тупика к достойной жизни на Земле в гармонии друг с другом и природой.

Планетарная идея должна быть положена в основу Стратегии развития современного мира. Человечество без стратегии уподобляется кораблю без рулевого: неизвестно выплывет он к нужному берегу или погибнет в пучине моря. Почему именно Планетарная идея должна стать «путеводной звездой»? Дело в том, что земная цивилизация вступила в критический момент своего исторического развития. Сейчас она как никогда нуждается в защите от глобальных катастроф, которые угрожают существованию самой жизни на Земле. От наших действий сегодня зависит, продолжится род человеческий или нет.

Деградация и истощение ресурсов биосферы, разрушение озонового слоя Земли, глобальное потепление кли-

мата, загрязнение атмосферного воздуха, рек и морей, почв, международный терроризм, высокий уровень нищеты и бедности населения на планете, массовые эпидемии, возможность столкновения цивилизаций — все это реальность наших дней, которая вызывает большую тревогу за будущее земной цивилизации. Самым опасным и трагичным для нее может оказаться потеря стабильности биосферы и переход ее в такое состояние, при котором исключается возможность существования самой жизни на Земле. Если начнутся необратимые процессы в биосфере, то катастрофы человечеству не миновать. В этом случае не будет будущего ни у России, ни у любой другой страны мира. Спасти нас в одиночку от глобальных катастроф невозможно.

Силы природы не признают государственных границ и вред, наносимый человеком природе в одной стране, отражается на жителях многих других стран. Кислотные дожди и радиоактивные осадки могут выпадать где угодно, в зависимости от того, куда несет их ветер. Планета Земля — наш общий дом. Через природу Земли мы связаны одной системой жизнеобеспечения, одной планетарной системой круговорота веществ, а следовательно, и одной судьбой. Глобальные угрозы и вызовы человечеству представляют опасность для всего мирового сообщества. Экологические катастрофы, где бы они не происходили, прямо или косвенно будут влиять на каждого. Убежища от них не существует. Примером этому служит Чернобыльская авария.

К сожалению, реакция на любую экологическую катастрофу, как правило, запаздывает и мы не всегда бываем еди-

нодушны в своих попытках противостоять ей. Требуется более глубокие, кардинальные перемены, а они происходят болезненно и почти всегда наталкиваются на сопротивление. Не обращаясь к этим вопросам сейчас — значит подвергнуть еще большему риску будущее, усугубить опасность дальнейшего вымирания многих видов, тем самым еще сильнее раскачать маятник экологических бедствий, который мы уже запустили.

Необходимо взять на себя всю полноту ответственности за свои действия, признать, что мир существует как единая, крайне сложная система, все элементы которой взаимосвязаны. Следует стремиться к тому, чтобы пересмотреть материалистические доктрины, которые, воплотившись в сегодняшних экономических и политических системах, ведут мир к гибели, сделать выбор в пользу духовных ценностей, заложив тем самым основу новой экологически здоровой цивилизации.

Наши действия, направленные на то, чтобы предотвратить кризис окружающей среды, должны идти гораздо дальше попыток справиться с сегодняшней, хотя и достаточно серьезной, ситуацией. В конечном итоге наши усилия должны быть сосредоточены на создании нового мирового порядка, эффективных международных институтов и международного законодательства. Это не легкая задача, но, только решив ее, общество сможет подняться на новую, более высокую ступень мировой интеграции и кооперации, а человечество — реализовать свой полудлинный потенциал.

Исходя из этого, Планетарную идею можно сформулировать следующим образом: спасение человечества от глобальных катастроф и создание достойной жизни на Земле — в его объединении ради достижения указанных целей независимо от расы, национальностей, пола и вероисповедания людей на основе нового духовно-нравственного мирового порядка, базирующегося на трех основополагающих принципах: Коллективном Разуме человечества, Коллективной Воле наций и Коллективном Воздействии на тех, кто не подчиняется Коллективной Воле.

Общество, как и биосфера, может нормально функционировать только в сбалансированном состоянии, когда не нарушается баланс между возможностью (пороговыми значениями) в удовлетворении жизненных благ и их потребностями. Поэтому жить и создавать свое благополучие за счет других и в ущерб природе, и будущим поколениям нельзя.

Сформировавшаяся сегодня в мире система ценностей и жизненных ориентаций не способна более поддерживать стабильное существование мирового сообщества. Человечество сейчас находится на распутье: либо оно будет жить в рамках традиционных устремлений и ценностей, и тогда ему не миновать катастрофы, либо оно перейдет на новый путь развития, предусматривающий кардинальную перестройку социально-экономических отношений в обществе на основе духовно-нравственных ценностей.

Еще на заре XX в. великий русский ученый В. И. Вернадский писал, что человечество ради спасения жизни на Земле перейдет на ноосферный путь развития («ноос» — разум в переводе с греческого). Согласно его учению, разум человечества, базирующийся на духовно-нравственных принципах, — единственное средство спасения земной цивилизации от катастроф. Без его вмешательства ее ждет деградация и вымирание. Выжить человечество может в условиях новой нравственности. И с этим нельзя не согласиться.

У человечества есть два пути: путь жизни и путь смерти. Гарантией жизни может быть только внутренняя духовная составляющая человека. Идеалы потребительской цивилизации ведут ее в тупик. Безнравственность, будь то в политике, на производстве или в быту, всегда приводит к губительным последствиям для общества и природы. Без высоких нравственных ценностей самого человека, перестройки его сознания, изменения мировоззрения по отношению к окружающей среде и обществу нельзя обеспечить безопасное и устойчивое развитие современного мира, а следовательно, и предотвратить глобальную катастрофу человечества.

Человек с низким духовно-нравственным началом не способен подняться над узкоэгоистическими интересами, сиюминутными проблемами ради будущего, ради сохранения земной цивилизации. Никакие меры не принесут своего результата, пока не будет сформировано качественно новое мировоззрение по отношению к обществу и окружающей природной среде.

Что такое мировоззрение? По мнению лауреата Нобелевской премии, автора книги «Культура и этика» А. Швейцера — «это совокупность волеющих обществ и человека мнений о сущности окружающего мира, о положении и назначении человечества и человека в нем. Что означает общество, в котором я живу, и я сам, живу-

щий в мире? Что мы хотим видеть в нем? Что ждем от него? В зависимости от того, к какому ответу на эти вопросы бытия приходит составляющее общество индивиды, можно судить о духе соответствующей эпохи.

Мы, живущие сегодня, должны думать о дне завтрашнем, о будущем наших детей и внуков, о том, что оставим им на нашей планете и какова она будет после нас. Мы должны осознать, что человек является частью природы и должен подчиниться ее законам. Его жизнь может быть успешной только в полной гармонии с природой. Без сохранения природы невозможно продолжение рода человеческого. Уничтожая ее, мы тем самым уничтожаем свое будущее. Поэтому надо беречь и приумножать природу.

Лучше, чем сказал по этому поводу писатель Ф. Хижняк («Набат», № 30, 1991), не скажишь: «Мать у нас одна, и имя ей — природа, нет преступлений более позорного и караемого более жестоко, чем убийство собственной матери, и нашим наказанием будет мучительная смерть наших детей и внуков. Все, что вредно одному человеку, нездорово для всего человечества. Мы все связаны неразрывными нитями. Воды и воздух объединяют нас, ибо за жизнь одного поколения они успевают пройти через тело каждого и быть горючим для ума, сердца, мышц. Берегите же их — они ведь будут верной службой вашим детям и внукам ваших внуков!» Сохраняйте и приумножайте леса, ибо это они возвращают воздух и воде силу, которую они отдают нам. Смерть каждого ручья перерастает в беду моря. Каждый новый квадратный километр сотворенной человечеством пустыни — угроза океану и

плодородным землям за многие тысячи миль от нее. Сведения тропических лесов ведет к кислородному голоду. У человечества сегодня есть только две возможности: либо стать спасителями — в полном смысле этого слова — жизни на земле, либо быть проклятыми теми, кто будет гибнуть в результате нашей деятельности, третьего, как говорили римляне, — не дано! Да благословит нас Господь Бог!»

В основу отношений между людьми и государствами должны быть положены следующие принципы: любовь к людям, творение добра и уважение человеческого достоинства; ориентация на будущее, на развитие без ущерба интересам будущих поколений; верховенство общественного над личным; создание благ для одних не в ущерб другим; искренность в чувствах, мыслях и делах; гармоничное взаимодействие общества и природы; соблюдение запретов, сформулированных великими мировыми религиями и мыслителями, таких как: «Не убий!», «Не воруй!», «Не лги!», «Не блуди!», «Не завидуй!», «Не злосысь!», «Не лести!», «Не делай другому того, чего себе не пожелаешь!».

На духовно-нравственном фундаменте должны строиться новое мировоззрение и социально-экономические отношения в современном мире ради сохранения жизни на Земле и изменения мира к лучшему.

Н.Н.ЛУКЬЯНЧИКОВ,
д.э.н., проф.,
Председатель
Общероссийского Союза
общественных объединений
«Гражданская экологическая
ассамблея»

ЛИДЕРЫ ПРИРОДООХРАННОГО ДВИЖЕНИЯ В ГОДЫ РЕПРЕССИЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Поражение СССР в холодной войне и его ликвидация существенно изменили календарь праздников в России — ряд перестали считать праздничными днями, а ряд был лишен идеологической основы. День Победы остался единственным, идеологическая сущность которого не изменилась. Более того, теперь это единственный праздник, отмечаемый военным парадом, на фоне того, что усилилась его антифашистская направленность. Хотелось бы верить в то, что эта тенденция впрямь будет усиливаться и не только в России. Идеологическая ревизия, как праздничных дат, так и интерпретация исторических фактов не оставляет все новых и новых попыток разобраться в истории своей страны. Настоящая статья очевидно одна из них. Она посвящена природоохранному движению и основана на материалах книги В. Борейко «Словарь деятелей охраны природы».

Сразу же следует заметить, что весьма значительная часть отечественных ученых — природоохранников и не только, представленных в этой книге, с оружием в руках сражались с фашизмом на фронтах Великой Отечественной войны, на территории оккупированных заповедников действовали пункты постоянной и временной дислокации партизанских отрядов и их скрывают с продовольствием, оружием и боеприпасами; природа прифронтовых заповедников эксплуатировалась, давая возможность пропитания для бойцов Красной Армии, раненых и согнанного со всей Адыгеи скота в Кавказском заповеднике, для восстановления близлежащих населенных пунктов в Воронежском заповеднике и т.д. и т.п.

Но вернемся к историческим фактам, описанным В. Борейко в его вышеупомянутой книге. Прежде всего, в этой связи хотелось бы отметить, что выборка лидеров деятелей природоохранного того времени дается исключительно в трактовке автора книги. Следует заметить, что она вызывает определенные сомнения в объективности, поскольку в ней были представлены данные по наиболее видным, как в то время, так и сегодня природоохранникам, из которых, согласно сведениям книги, 60% присутствовали на Первом всероссийском и 50% — на Первом всесоюзном съездах по охране природы, соответственно в 1929 и 1933 гг. В частности, в ней представлены только один владелец частного дореволюционного заповедника из нескольких десятков, не включены директора всех послереволюционных заповедников, не говоря об их сотрудниках, да и в других направлениях охраны природы, как санитария, метеорология — это только малая

часть представителей и т.д. Однако за неимением более удачного ее варианта, остановимся на ней, другие возможные вариации все еще ждут своих историков. Поскольку этот вариант не исключает ряда тенденций, присутствующих в природоохранном движении того времени и очевидно охватывает большинство природоохранников, которые были подвергнуты репрессиям в предвоенные и послевоенные годы.

Прежде всего, следует отметить, что исторический состав деятелей охраны природы в конце XIX — начале и середине XX в. не соответствовал сложившейся на тот момент структуре общества. Природоохранное движение было представлено выходцами из преимущественно дворянско-интеллигентской среды, тогда как до 50-х гг. XX в. основную долю населения составляло крестьянство, а в последствии — рабочие, в своем большинстве, до 30-х гг. прошлого века, безграмотные. В том числе и в силу этих причин уровень образования среди деятелей охраны природы был практически на порядок — два выше среднего уровня образования в стране. Все деятели природоохраны были грамотными, около 81% из них получили высшее образование, не менее 39% — имели ту или иную ученую степень. Большая их часть работала преподавателями вузов, средних учебных заведений, сотрудниками научно-исследовательских организаций, биостанций, заповедников и музеев (в основном краеведческих). В основном наиболее видные природоохранники, как указано в книге, были представителями зоологами и ботаниками. Естественно, что довольно значительная часть из них за-

дольно позволили Германии в течение месяца завоевать Францию в 1940 г. М. Ганди тогда, 22 июня 1940 г. писал о «мужестве французских государственных деятелей» и призвал остальных «к ненасилию в борьбе против гитлеризма». Естественно, что эта логика существования в борьбе с окружением распространялась и на внутреннюю оппозицию, включая возможные превентивные меры.

Не менее 31% природоохранников в те годы были подвергнуты преследованиям, чисткам и т.д., 27% — было арестовано ВЧК и НКВД. Но если пик репрессий в стране пришелся на 1937–1938 гг. то в данном случае — это 1931–1934 гг. (до 30-х гг. было арестовано 6 человек, в 1930–1935 гг. — 20 человек, в 1936–1939 гг. — 14, непосредственно перед войной и в начале войны в 1940–1942 гг. — 5, в 1945–1950 — 4 человека). Если абстрагироваться непосредственно от материалов дел и обвинительных заключений, то напрашивается довольно убедительная версия, что истинными мотивами подобного послужил 1932 г. на фоне которого охрана дикой флоры и фауны выглядела, мягко говоря, неуместно (здесь необходимо уточнить и то, что периоды голода в России, в том числе и на Украине, случались до и после 1932 г., но именно этот период был в свое время выбран Конгрессом США для создания соответствующей комиссии, что очевидно и послужило широко распространенно всевозможных спекуляций по этой теме, связанными с геноцидом и масштабами трагедии). Феномен, как в свое время называли, лисенковщины первоначально стал завоевывать свою популярность также на фоне голода 1932 г. В этой связи не стоит забывать и то, что сторонники Т. Лысенко критиковали ряд направлений генетики (как тогда называли «вейсмановство и морганизм»), поскольку идеологами называли те или иные постулаты генетики использовались в качестве «обоснования» идеологических установок неравенств по национальному признаку.

В то же время первый арест, связанный с заповедником Аскания Нова, состоялся уже в 1918 г. Тогда в Петрограде был арестован бывший владелец Аскания Нова Ф. Фальц-Фейн, который в том же году эмигрировал в Германию. Причем именно он в 1917 г. проявил достаточно высокую активность по спасению заповедника — тогда еще своего владения. В те годы, невзирая на Первую мировую войну, Временное правительство неоднократно направляло тех или иных природоохранников (в том числе и генерала Козлова) для спасения заповедника Аскания Нова и создания Крымского заповедника, большинство которых и при советской власти оставались в них работать. А первое групповое дело, названное Асканийским в 1929 г. и в последствии 1933 г. также было связано с этими сотрудниками заповедника. При этом Аскания Нова — единственный заповедник, который сохранился до наших дней из нескольких десятков подобных ему заповедных участков на территориях частных земельных владений в царской России. Следует отметить, что из так или иначе связанными с Асканией Нова и Крымским заповедниками 38 человек, в то время членами ВКП(б) было (во всех случаях не менее) 8%, меньшевиками — 10%, эсерами — 8%, монархистами — 13%, украинскими борющимися — 5%; всевали в гражданскую войну на стороне красных — 13%, на стороне белых — также 13%, причем некоторые и там и там, были сторонниками Петлюры или гетьманщины — 10%. Из них — органами НКВД был арестован каждый второй, всего арестам подверглось 19 человек. Арестованным, в частности, инкриминировалось создание или участие в контрреволюционной националистической организации, подготовка покушения на К. Ворошилова (1929 — 1931 гг.), организация приморских охраняемых природных территорий в качестве форпостов возможного вторжения вражеского десанта (1933 — 1934 гг.) и т.д.

Из всех арестованных природоохранников в нашей стране для 66,7% предварительное следствие закончилось приговорами. Приговорами к заключению в лагеря и тюрьмах 57,1% арестованных; к расстрелу, в том числе по перестройке и повторному рассмотрению дел — 14,2%. Средний срок на каждого приговоренного к заключению составил 6,5 лет, однако фактически он оказался существенно ниже, в среднем около 3 лет. Для 12% арестованных их дело было пересмотрено, в большинстве случаев в сторону смягчения, а для 17% — дело было вообще закрыто еще в те годы, а сами его фигуранты отпущены на свободу. Причем более жесткие наказания, как правило, получали лица, до ареста обладавшие более высоким социальным статусом и рангом в структуре государственной власти. Наиболее частые обвинения: участие в контрреволюционной, националистической организации, контрреволюционная агитация, антисо-

ветская агитация, шпионаж. На фоне стандартных обвинений встречались и такие их поводы как: колыбельные птиц немецкими колымаи, тем самым давая германской стороне информацию о путях миграции птиц СССР, о чем еще до ареста фигуранта был помещен материал в местной газете (1937 г.).

В последствии 12,8% советских граждан — видных природоохранников того времени во время Великой Отечественной войны оказались на оккупированной врагом территории. К шести отечественных природоохранников можно отнести тот факт, что в целом была оккупирована территория, на которой до войны проживало 44% населения страны. Из тех природоохранников, кто остался на оккупированной территории 65% — работали в научных и оккупационных структурах третьего рейха. Это более чем каждый второй, оказавшийся на оккупированной территории деятель природоохраны, и каждый 10-12 видный деятель охраны природы нашей страны того времени в целом. Некоторые из мест их работы были следующими: директор гидробиологического НИИ Украины, министр лесов правительства Стенькиа, бургомистр Мелитополя, директор зоологического института; сотрудник управления лесов, лесного института, института болезней и вредителей растений, краеведческого музея; преподаватель в институте сельскохозяйственной ботаники при Форшунентрассе в Киеве, медицинских факультетах и т.д. В то же время нет сведений о работе оккупированных заповедников, за исключением сведений об их активной эксплуатации и разграблении фашистами.

Большая часть этих природоохранников в последствии эвакуировалась вместе с отступающими частями немецких войск и их союзниками, а затем вообще эмигрировала в различные страны. Причем только один из них был арестован и расстрелян гестапо. Так же один из них в конце 40-х гг. был осужден советскими органами и приговорен к расстрелу за измену Родине. Истинные мотивы их поступков, скорее всего, еще долго будут предметом обсуждений, так как в обосновании гитлеровской идеологии довольно часто встречается лозунг о «помощи природе» в различных контекстах, включая и природоохранный.

Всего же из страны в разные годы эмигрировало 8% природоохранников. В то же время получили советское гражданство в различные годы, но преимущественно в

нальном направлении деятельности скорее связана с диссонансом между средним уровнем образования в стране, с учетом поправок на уровень образования и мировоззрения местных властных структур, и совокупным уровнем образования, мировоззрения деятелей охраны природы. Кроме того, это связано и с уровнем расщепления общества, в том числе и имущественного, а также соответствующим образом жизни социальных групп и их социальная роль сыграло и внешнее окружение советской республики, проводившаяся в те годы международная политика в отношении нашей страны.

Получается, что на природоохранную деятельность, так или иначе, оказывают влияние те или иные политико-мировоззренческие установки, как внутри сообщества деятелей охраны природы (ряд фактов, в частности, переписка между деятелями охраны природы указывают, что в те годы это, скорее всего, была сетевая структура), так и доминирующие в обществе. В частности для советского периода это наиболее ярко выявилось в конфликте, связываемом с именем Т. Лысенко.

Позтому в силу вышеназванных причин одним из факторов возникновения репрессий в довоенный период против природоохранников как раз и стали несоответствие идеологическо-мировоззренческих установок, в том числе связанных с уровнями образования, развития конфликтов, и мировоззренческо-идеологических, в среде деятелей отечественной биологической науки, а также превентивные меры по ликвидации потенциальной пятой колонны, тогда еще потенциального противника нашей страны в последовавшей войне. В любом случае точка в спорах относительно обоснованности или необоснованности репрессий в настоящий момент, очевидно, поставить невозможно.

Дмитрий БОРИСКИН,
НИА-Природа



№ 5 (332),
май 2008 года

ОЗОН: ПОЛЕЗНЫЙ ВВЕРХУ, ВРЕДНЫЙ ВНИЗУ

Когда возможности атмосферы по самоочищению исчерпываются и концентрации вредных выбросов превышают установленные природой пределы, в воздухе, под действием солнечной радиации, начинают происходить интенсивные фотохимические реакции и вырабатывается в высоких концентрациях газ, по своей токсичности не уступающий боевым отравляющим веществам! Так возникает сложная и опасная экологическая проблема – проблема приземного озона. Индустриально развитые страны столкнулись с ней лет тридцать назад, а Россия в конце 90-х гг. прошлого века.

У всех на слуху проблема озоновых дыр, лишающих нас защиты от опасного избыточного ультрафиолетового (УФ) излучения Солнца. Восприятие этой проблемы со временем несколько притупилось и о ней перестали говорить после того, как в России уничтожили последний завод по производству фреонов, но на ее фоне совсем невинно выглядит проблема другого озона, находящегося в приземном воздухе, которым мы дышим. Для понимания поясним, что озон (химическая формула O₃) существует в двух слоях атмосферы. Слой, ближайший к земной поверхности, называется тропосферой. Здесь приземный ("плохой") озон является опаснейшим загрязнителем и при высоких концентрациях (выше ПДК) уничтожает все живое и не живое (автомобильная резина превращается в труху). Это один из главных и опасных компонентов фотосмога. Тропосфера простирается до высоты около 10 км, а выше начинается другая слой, стратосфера. Разделяет их специальный слой-мембрана тропопауза, не дающая стратосферному озону опускаться в тропосферу. Стратосферный ("хороший") озон простирается от 10 до 50 км над Землей и защищает жизнь на нашей планете от губительного УФ-излучения Солнца.

В таблице классификации веществ по степени опасности озону присвоен высший класс опасности – первый (у известного всем хлора – второй). Из специальной справочной литературы: «Ввиду высокой химической активности, для проявления токсического действия требуется минимум концентрации. В этом плане озон является почти идеальным БОВ (боязненным отравляющим веществом), и, видимо, только по причине технических трудностей его получения, он не оказался первым в истории применения химического оружия в период Первой мировой войны. К счастью, с точки зрения военных, озон есть крупный недостаток – резкий запах...» (Баллюзек и др., 2005).

Осознание опасности приземного озона, условий его возникновения и путей защиты давно стало предметом заботы общественности и правительств промышленно развитых стран.

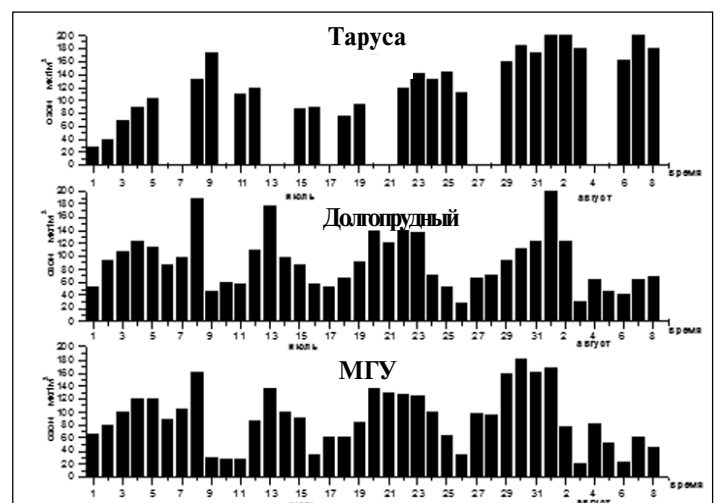
Проклятие жары
В приземной атмосфере основной источник "плохого" озона – химические реакции между оксидами азота (NOx) и летучими органическими соединениями (ЛОС) в присутствии солнечного излучения. Чтобы такой фотохимический реактор интенсивно работал, кроме высокой концентрации указанных соединений, нужна еще жаркая и сухая погода. Выбросы промпредприятий и ТЭС, выхлопы автотранспорта, бензиновые пары и растворители – главные источники NOx и ЛОС – предшественников озона. Они могут под действием ветра распространяться на сотни километров и в курортных районах превращаться в облака смертоносного газа. Когда уровень солнечной радиации у поверхности земли мал (пасмурная, холодная и дождливая погода) фотохимические реакции в приземной атмосфере отсутствуют или протекают очень слабо. В такую погоду озона нет в воздухе (которым мы дышим), даже при достаточном количестве его предшественников, или же его содержание совсем незначительно. Но стоит увеличиться солнечной радиации, особенно при наступлении безветренной жаркой погоды и воздух не только в городе, но и за городом становится особенно ядовитым.

Что показывают измерения в России?
Повышенные концентрации приземного озона в сред-

ней полосе России впервые были отмечены в конце прошлого века. Так, 1 сентября 1996 г., на станции мониторинга в г. Долгопрудном, была зарегистрирована концентрация озона (КО) 188 мкг/м³, а в июле 1999 г., уже 216 мкг/м³.

С июля по сентябрь 2002 г. в приземной атмосфере Москвы и области наблюдались аномально высокие КО, превышавшие нормативы за десятилетия на станциях мониторинга Западной Европы. Впервые за время регулярных наблюдений с 1991 г. сложилась ситуация, когда в течение стоял длительный периода КО антропогенного происхождения превышали его естественные уровни. Максимальные суточные КО в июле и августе в 6 раз превысили рекордный уровень, имевший место в июле 1999 г. Аномально высокие уровни озона, значительно превышающие установленные санитарные нормы для населенных пунктов, были отмечены во всех точках измерения в регионе. Вотдельные пункты значения разовых приземных КО составляли 280 мкг/м³ и более, а среднесуточные значения превышали 100 мкг/м³. Все наивысшие уровни озона сопровождалась высокой температурой атмосферного воздуха, малой скоростью ветра, низкой влажностью. Проведенные нами измерения приземного озона в традиционно курортном районе Калужской области – Тарусе летом 2002 г.

В следующие годы также отмечались аномально высокие КО во время жаркой погоды в Москве, в Тарусе и ее окрестностях. В 2006 г. было наибольшее количество эпизодов с высоким содержанием озона за все время наблюдений. А 2007 г. принес свои рекорды. Аномально жаркая погода уже весной сопровождалась очень высокими КО в курортном районе Тарусы. Концентрация озона более 160 мкг/м³ наблюдалась много дней подряд. Так, 31 мая, превышение максимальной



дали схожие результаты с вышеуказанными, в некоторые дни КО в курортном месте превышали максимальные концентрации в Москве и Долгопрудном! На рис. приведены графики среднесуточной концентрации озона на станциях мониторинга в Тарусе, Долгопрудном и на территории МГУ.

Среднесуточная – это усредненная за 8 часов светлого

разовой концентрации регистрировалось 12 раз подряд! Что означают эти цифры? Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) отнесла озон к веществам безвредного действия, т.е. любые его концентрации, как сильного канцерогена, в воздухе опасны для здоровья человека. ПДК озона в России для жилых зон – 30 мкг/м³ (среднее за сутки) и 160 мкг/м³ (среднее за 30 мин.)

было установлено, что из-за высокой вязкости плавника не возможно в промышленных масштабах произвести заготовки технологических древесных плавящих определенного сортамента;

5) захоронение древесных остатков – вариант с очисткой водохранилищ от древесных остатков предпочтительнее, если размещение хлама осуществлять целенаправленно, например, при рекультивации нарушенных земель, используя его в качестве закладочного материала в выработанном пространстве, что обеспечивает возврат в оборот заброшенных, невыгодных в экономическом плане к восстановлению, земель.

Основной проблемой по использованию плавящего древесного хлама оказалось ее качество и, прежде всего, наличие в ней плесневой гнили и загрязнение песком. В итоге был выбран как самый рациональный и возможный способ утилизации древесного хлама – метод его захоронения в отработанный карьер. В рабочем проекте были рассмотрены вопросы первого этапа очистки водохранилища от древесных остатков, а именно: высокая влажность хлама, высокая температура, низкая теплопроводность, высокая теплоемкость.

3) производство шепы (ДВП, ДСП) – процесс рубки плавника в связи с его высокой вязкостью мало производительен и неэффективен, к тому же существующие агрегаты, выпускаемые для переработки отходов лесной промышленности, предназначены для отходов свежесрубленного леса, мало пригодны для переработки древесины такого свойства (большая вязкость, крупные габариты, наличие корневой системы, большое количество гнили);

4) пиролиз древесины – при проведении опробования технологического процесса получения древесного угля,

максимальная разовая; для промзон не более 100 мкг/м³.

Чем опасен озон?

В статье идет речь о воздействии озона на здоровье при поступлении в организм через органы дыхания.

Исправочника Я.М. Грушко «Вредные неорганические соединения в промышленности» (1987): «Озон оказывает общетоксическое, раздражающее, канцерогенное, мутагенное, генотоксическое действие; вызывает усталость, головную боль, тошноту, рвоту, раздражение дыхательных путей, кашель, расстройства дыхания, хронический бронхит, эмфизему легких, приступы астмы, отек легких, гемолитическую анемию...»

В присутствии диоксида азота (а его всегда много в городской атмосфере) озон в 20 раз токсичнее.

А вот информация с американского правительства экология: (www.epa.gov/airnow) «...Ученые изучили эффекты воздействия озона на здоровье людей и в настоящее время установили следующие:

- озон вызывает раздражение органов дыхания, кашель, тяжесть в груди; эти эффекты могут длиться несколько часов и переходить в болезненную фазу;
- уменьшает легочную функцию;
- способствует развитию астмы и увеличивает количество приступов этого заболевания;
- вызывает аллергию к наиболее распространенным веществам – пыли, тараканам, пыльце, домашним животным;
- повреждает ткань легкого; если воздействие озона повторяется, то это приводит к изменениям в ткани легкого и может привести к длительным проблемам со здоровьем;
- усугубляет бронхит и эмфизему легких;
- значительно понижает иммунитет к легкой инфекции.

Особенно опасны воздействия озона на детей; их легкие могут сильно пострадать от воздействия озона, и это отрицательно скажется на их развитии.

Особенно чувствительны к озону 4 группы (группы риска) людей при их активном образе жизни на открытом воздухе:

- 1) дети – активные дети имеют очень высокий риск отрицательного влияния озона, при глубоком дыхании озон проникает в области легких, наиболее чувствительных к воздействию озона;
- 2) взрослые – ведущие активный образ жизни на откры-

тую экспертизу.
Была предложена следующая принципиальная схема работ:

- завод работников на барже теплоходом от причала к местам скопления древесного хлама (ДХ) в заливах;
- сбор ДХ вручную на лодках и формирование кошея с помощью ошлаговки;
- транспортировка кошея

крупная вновь продолжила финансирование работ по очистке водохранилища. ФГУ «УЭКВ» были проведены работы по сбору и утилизации 700 м³ древесного хлама.

Опыт проведения работ выявил слабую сторону предложенной схемы – сбор древесины с помощью формирования кошея практически невозможен при низких уровнях

сбора ДХ вручную, раздатка и погрузка его автотраном на баржу;

смертности среди детей и подростков, вызванной присутствием в атмосфере приземного озона и микрочастиц.

Не шадит озон и растения. По оценкам американских ученых ущерб, причиненный воздействием озона, составляет 90% от общих потерь урожая, приходящихся на долю загрязняющих атмосферу веществ. При средней 7 часовой концентрации озона равной 120 мкг/м³ ущерб, наносимый сельхозпродукции по трем основным культурам, составил бы 5,6% дохода, что в 1978 г. составляло 3 млрд. долл. В 1993 г. в России ущерб от повышенного озонного фона только по ржи и пшенице составил 150 млн. долл., а в Европе более 2 млрд. долл.

В 2007 г. мы проводили исследования состояния атмосферы на юге Кировской области, примерно в 1 тыс. км на восток от Москвы. В этом (и не только в этом) мало урбанизированном районе в последние годы наблюдается массовая гибель овощных растений на огородах граждан. В жаркие летние дни на окраине маленького городка в парковом районе лечебного пансионата концентрация озона превышала ПДК и для промзоны, и ПДК принятой в ЕС, и в несколько раз ПДК для жилой зоны. Например, 15 июня концентрация озона превышала среднесуточное значение ПДК в 3 раза! Следующий эксперимент по изучению атмосферы мы провели уже в не урбанизированном лесном районе Кировской области, а в крохотной деревушке среди лесов. К сожалению, и здесь картина оказалась очень печальной. В жаркий день концентрации озона превышали и ПДК для растительности, и ПДК для жилой зоны, и ПДК для промзоны... В окрестности деревни мы увидели массу погибших кустов можжевельника. Еще в прошлое лето они все стояли зелеными. Это растение бионидиатор загрязнения атмосферы и одно из первых гибнет при загрязнении воздуха. Наши леса подвергнутся сильнейшему стрессу и могут погибнуть, если ситуация не изменится к лучшему. В это лето в деревушке помидоры погибли у всех жителей.

Наши измерения показали, что проблема приземного озона в России уже не региональная, а гораздо больших масштабов.

Как решают эту проблему в развитых странах?
В США, например, когда ученые и общественность узнали, откуда берется озон и как влияет на все живое, Программы борьбы с озоном началась под лозунгом: «Здоровье чело-

века любой ценой». На ее решение были брошены огромные ресурсы.

И в США, и Западной Европе, где общество внимательно относится к экологическим проблемам, разработаны детальные нормы на содержание озона в воздухе, которым дышат люди.

Природоохранительные организации, правительства и местные власти разработали многосторонние программы по выполнению этих нормативов. В основном, эти усилия направлены на сокращение выбросов в воздух NOx и ЛОС от автомобилей, промпредприятий и электростанций. Программы также нацелены на снижение загрязнений путем изменения состава горючего и товаров, таких как краски и химические растворители, содержание ЛОС. Общественные программы поощряют рациональное использование автотранспорта, такое как объединение сотрудников для поездки на работу в одном автомобиле, чтобы уменьшить вредные выбросы и т.д. Программы финансируются из федерального и региональных бюджетов.

В Европе (не говоря уже об США) насчитывается более 10 тыс. станций контроля за предшественниками озона и за самим озонами. Получаемые данные используются для информирования населения об уровнях озона в атмосфере (самый посещаемый сайт в Германии – сайт о содержании озона в атмосфере). Также на основании информации, получаемой от сети этих станций, формируется политика управления в области охраны окружающей среды. И политика эта весьма успешна. В США и Европе удалось добиться ежегодного снижения озона, а регулярное оповещение населения значительно снижает риск отрицательного воздействия на здоровье людей.

Заключение
Озон – парниковый газ и его увеличение в приземной атмосфере усугубляет парниковый эффект. Потепление климата наступает, и количество волн тепла для центральной России будет увеличиваться. А это означает, что количество аномально высоких эпизодов озона в средней полосе России будет расти, если не принять масштабных и решительных действий по снижению выбросов предшественников озона.
В.А. МИЛЯЕВ, д.ф.-м.н., зав. отделом медицинских и экологических проблем, С.Н. КОТЕЛЬНИКОВ, н.с., ИОФ РАН

ОЧИСТКА ВОДОХРАНИЛИЩА ОТ ДРЕВЕСНОГО ХЛАМА

Исследование многолетней практики создания ГЭС, последствий подготовки, заполнения и эксплуатации водохранилищ в многолесных районах Сибири, позволяет особо выделить такой негативный фактор, как наличие плавающей на акватории и обсохшей по берегам древесины, повлиявшей в технической литературе название «бесхозной».

Появление «бесхозной» древесины на водохранилищах, как молодых, так и сформировавшихся, обусловлено рядом природных факторов: эрозия берегов, покрытых лесом, выполнение лесовода ложа водохранилища не в полном объеме и др.

Показательно в этом отношении Красноярское водохранилище. В 1957 г. приказом Министра электростанций СССР было утверждено проектное задание на строительство Красноярской ГЭС, определенная часть территории ее водохранилища: нормальный подпорный уровень (НПУ) – 243 мБС; площадь зеркала – 2000 км²; полный объем – 73,3 км³ воды. Водохранилищем затоплялись земли Емельяновского, Балахтинского, Новоселовского, Краснотуранского и Минусинского районов Красноярского края, Богдраского и Усть-Абаканского районов Хакасии. Общая площадь затопленных земель при НПУ составила 175,9 тыс. га, в т.ч. лесные площади 38 тыс. га. В 1962 г. с лесопрохоза приступили к лесоводу на затопляемых землях. В период заполнения водохранилища затоплялись деловую древесину для дальнейшей переработки. Из 460 тыс. м³ товарной древесины, подлежащей вырубке в зоне затопления, было заготовлено согласно актам приема 440 тыс. м³. Оставшиеся 20 тыс. м³ на крутых склонах в труднодоступных участках были сактированы из-за невозможности их вырубке по техники безопасности. Задержка с наполне-

нием водохранилища в дальнейшем на некоторых участках из-за бурного роста поросли потребовало повторного проведения работ по лесоосистке. Вся неучтенная ветоварная древесина осталась в зоне затопления. С августа 1970 г. (с момента заполнения водохранилища до НПУ) и по н.в. эта древесина под воздействием воды превратилась в древесный хлам. Древесные остатки, по условиям ветро-волнового режима, в основном размещаются в затоках и в заливах притоков рек и ручьев, впадающих в водохранилище.

Исходя из оценочных актов обследования водохранилища, составленных специалистами ФГУ «УЭКВ», на начало 2003 г. общее количество древесных остатков, только на ближайшем к ГЭС десяти километровой (по судовому ходу) участке, составило почти 16 тыс. м³. а в целом для водохранилища оценивается в количестве более чем 50 тыс. м³.

С 2003 г. в очередной раз начались работы по очистке водохранилища от древесного хлама. Инициатор проведения работ ФГУ «УЭКВ», в то время – структурное подразделение МПР России. Было предложено разработать проект первого этапа очистки приплотинной части водохранилища на землях МО г. Дивногорска.

Рабочий проект «Очистка акватории и прибрежной полосы Красноярского водохранилища от древесного хлама» было установлено, что из-за высокой вязкости плавника не возможно в промышленных масштабах произвести заготовки технологических древесных плавящих определенного сортамента;

было установлено, что из-за высокой вязкости плавника не возможно в промышленных масштабах произвести заготовки технологических древесных плавящих определенного сортамента;

крупная вновь продолжила финансирование работ по очистке водохранилища. ФГУ «УЭКВ» были проведены работы по сбору и утилизации 700 м³ древесного хлама.

Опыт проведения работ выявил слабую сторону предложенной схемы – сбор древесины с помощью формирования кошея практически невозможен при низких уровнях

сбора ДХ вручную, раздатка и погрузка его автотраном на баржу;

сбор ДХ вручную, раздатка и погрузка его автотраном на баржу;

сбор ДХ вручную, раздатка и погрузка его автотраном на баржу;

сбор ДХ вручную, раздатка и погрузка его автотраном на баржу;

сбор ДХ вручную, раздатка и погрузка его автотраном на баржу;

сбор ДХ вручную, раздатка и погрузка его автотраном на баржу;

сбор ДХ вручную, раздатка и погрузка его автотраном на баржу;

ОБ ОЦЕНКЕ СОСТОЯНИЯ МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВОЙ БАЗЫ И ГЕОЛОГИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ РОССИИ

Детерминантные критерии оценки устойчивости и надежности минерально-сырьевой базы (МСБ) отсутствуют. Это обусловлено вероятным характером достижения конечных результатов геологоразведочных работ и оценкой реальности геолого-генетических гипотез, обосновывающих возможные перспективы рудоносности блоков земной коры.

МСБ складывается из трех взаимосвязанных системных блоков. Первым из них является блок прогнозного потенциала. Он формируется как результат региональных общегеологических исследований и минералогических обобщений их результатов. Прямая связь этих исследований с текущей и среднесрочной (до 10–15 лет) минерально-сырьевой обеспеченностью не всегда (и даже часто) не очевидна. Однако именно на базе этого прогнозного блока формируются стратегия, методология и технология поисковых работ, организационно-управленческие задачи по геологическому картированию и геолого-поисковым работам формируются второй блок МСБ — блок геолого-экономически оцененных запасов. За этим блоком следует конечное звено МСБ — блок с подготовленными для отработки запасами, сосредоточенными в разведанных месторождениях.

Системность трех взаимосвязанных блоков в случае сбалансированности МСБ выражается в их гармонии, что означает выполнение двух условий. Во-первых, потенциал каждого предыдущего блока должен значительно превосходить потенциал последующего. При иных вариантах отсутствует обязательное качество любой системы — возможность выбора оптимальной траектории к цели из числа альтернативных. Во-вторых — переток потенциалов от начального к конечному блоку, т.е. от прогнозных ресурсов к разведанным запасам, должен непрерывно сопровождаться адекватным восполнением потенциалов предыдущих блоков.

Основываясь на данной модели, приходится констатировать, что система МСБ России в настоящее время не отвечает критериям сбалансированности. Такая качественная оценка основана на общепризнанном факте истощения так называемого поискового задела. На самом деле «исчерпание поискового задела» означает принципиальное ослабление возможностей первого (прогнозного) ресурса и отчасти второго (оцененные запасы) блоков МСБ. Следовательно, приходится констатировать ненадежность корневой системы на которой растет конечное звено МСБ — разведанные запасы. Последствия такого состояния пока не ощущаются благодаря большому заделу «золотого века». Но он с отрицательным знаком несомненно проявится в будущем.

В 2006 г. была скорректирована ведомственная «Долгосрочная государственная программа изучения и воспроизводства МСБ России на основе баланса потребления и воспроизводства минерального сырья». Однако даже в таком виде Программа не обеспечена системой видов и объемов геологических исследований и геологоразведочных работ. Максимальной планкой может быть лишь 70% выполнения выходящих запасов.

Между тем к 2020 г. по сравнению с 2005 г. ВВП страны должен увеличиться, как минимум в 2,5–3 раза. При этом потребление ресурсов возрастет в 1,5–2 раза, но сырьевая база останется на уровне 2003 г. и обеспеченность запасами снизится до критического уровня. Как отмечает В.П. Орлов в монографии «Проблемы недропользования в России» (2007 г.) «...сокращение разведанных запасов к 2020 г. по сравнению с 2003 г. может стать одним из главных ограничителей экономического роста в России, в силу естественной инерционности геологоразведки потребуются не менее 10–15 лет на выход из сырьевого кризиса» (с. 87).

Одно обстоятельство затрудняет объективную оценку уровня устойчивости и надежности МСБ — за последние годы в ведомственной статистике и материалах госстатистики отсутствуют данные о физических объемах выполненных геологоразведочных работ (ГРР). В лучшем случае имеются данные об объеме геологоразведки потребуются не менее 10–15 лет на выход из сырьевого кризиса» (с. 87).

торое могло бы изменить в положительную сторону статистическую корреляцию между объемами ГРР и приростами запасов. Во-вторых — не произошли революционные скачки в технике, технологии и методике геологоразведочных работ, позволяющие сокращенными объемами значительно увеличить прирост запасов. Заявление о значительном повышении эффективности работ рассчитано на некомпетентную аудиторию, которая даже не в состоянии различать прогнозный потенциал от подготовленных для отработки запасов. А дистанция между ресурсным потенциалом и запасами огромна. Она по времени составляет не менее 10–15 лет.

Успокаивающий «арифметический наркотик» сказанным не ограничивается. Для арифметики создается научная база. Определяется ценность извлеченных из недр полезных ископаемых и эта величина сравнивается с мифической ценностью полезных ископаемых в недрах, полученной в результате «локализации» прогнозных ресурсов. И получается, что извлеченная из недр ценность в значительной степени компенсирована опять же мифом. Причем локализация ресурсов проводится не путем выполнения дополнительных геологоразведочных работ, а различными пересчетами, на кончике пера. Это опасные новаторства, которые в будущем приведут к серьезным системным кризисам.

В одной из моих публикаций я писал и сейчас хочу повторить, что «Новаторы приходят и уходят. Не они несут ответственность перед историей за воссоздание разрушенного. Наша ответственность ложится на тех, кто остается на руинах, кто, обладая авторитетом, профессиональными знаниями и понимая пагубность разрушительных процессов, не противопоставил им, не хотел или не смог» («Исторические вехи и современные проблемы геологической службы России», М., 2003, стр. 135).

Геологическое изучение недр не ограничивается лишь проблемой выявления минеральных ресурсов, созданием и поддержанием МСБ. Оно выполняет многоцелевую роль. На основе геологических данных прогнозируются современные геодинамические процессы (землетрясения, вулканические извержения, оползневые процессы и др.) и разрабатываются меры по защите от их катастрофических воздействий. Геологические исследования позволяют подготовить необходимые материалы для обоснования внешних границ континентального шельфа и закрепления в юрисдикции прибрежных стран этих территорий — акваторий Мирового океана.

МСБ России является решающим звеном геополитики. Это обусловлено несколькими фундаментальными обстоятельствами. По мере роста экономического потенциала увеличивается объем и номенклатура используемых минерально-сырьевых ресурсов. За последние 40–45 лет использовано 80–85% общего объема нефти, около половины угля и железных руд, добытых человечеством за всю документально зафиксированную историю. За этот период использование металлов, минеральных удобрений и других видов полезных ископаемых возросло в 3–5 раз по сравнению с аналогичным предыдущим периодом.

Весьма важным и определяющим является то обстоятельство, что подавляющий объем минерального сырья сосредоточен на территориях нескольких стран, население которых составляет небольшую часть от всемирного запаса (табл.).



Эти же страны имеют достаточный прогнозный потенциал для сохранения своей роли в группе лидеров на длительный исторический период. Глобальная закономерность концентрированного распределения запасов и прогнозного потенциала в обратной пропорции от числа стран и народонаселения не может быть координатно изменена, поскольку обусловлена объективными геологическими условиями. Следовательно, геополитическая роль стран с большими минерально-сырьевыми активами не только сохраняется, но и возрастает по мере роста мировой экономики. По широкой гамме полезных ископаемых, текущими их запасами и прогнозными потен-

циалами Россия входит в число лидеров. Проблемы сохранения и укрепления такого положения нашей страны должны рассматриваться в качестве важнейшего стратегического национального приоритета. Любые сбои в этой сфере грозят долгосрочными отрицательными последствиями и даже переходом через точку невозврата.

Возникший дисбаланс в системе МСБ может быть исправлен только при существенной активизации работ по созданию прогнозного потенциала и поискового задела с выходом на новые перспективные площади и нетрадиционные глубины. Речь идет о работах той стадии геологического изучения недр и ГРР, которые реализуются через госзаказ и финансируются из средств государственного бюджета. Выполняемые и планируемые до 2010 г. объемы этой работы не могут обеспечить выход на новые площади с созданием удовлетворительного поискового задела. В частности, объемы опорного и параметрического бурения в 2006 г. составили 4500 м, т.е. 0,4% от общего объема геологического бурения. Это более чем в 1,5 раза уступает аналогичному показателю кризисного 1997 г. и 4,5 раза ниже показателя 1999 г., планируемые объемы на 2008–2010 гг. не вносят существенных коррективов в этот показатель.

В течение последних 15–17 лет геологическая служба России находится в состоянии перманентного реформирования. В результате новая структурно-функциональная система геологической службы, порядок и источники финансирования работ, размещение заказов на услуги через конкурсы, выдача прав на геологическое изучение недр через конкурсы и аукционы с формальными позициями реализованы по классическим канонам рыночной среды. Создание новой структуры геологической службы (имеется в виду вся геологическая служба страны и не только ее госсектор) и порядок размещения госзаказов на геологическое изучение недр выполнено по классическим западным образцам без учета принципиальных отличий природных (в первую очередь геологических) особенностей и обширности территорий России, в пределах которой представлены все известные в мире геологические и минерально-сырьевые (ми-

нералогические) обстановки, обширная гамма видов и генетических групп рудного, нерудного и топливно-энергетического сырья, современных геологических процессов и геодинамических обстановок. По комплексу этих объективных геологических условий Россия является уникальной страной и не имеет аналогов в мире.

Указанные объективные условия исторически привели к дифференциации геологической службы России не только по научным направлениям (что характерно для всех стран), но и по территориально-сырьевому принципу. Полученная в результате реформирования свежая копия западного образца по структуре и условиям функционирования геологической службы является примером разрушения эффективной, фундаментально построенной системы.

В условиях нашей страны наиболее эффективной формой организационной структуры геологической службы была система крупных территориальных НПО в сочетании с экстерриториальными головными научными организациями, специализированными по методам, технике и технологии изучения недр и по сырьюемому принципу. Эффективность

этой системы однозначно доказана крупными и многочисленными открытиями, ставшими основой МСБ России. МСБ России создана в результате функционирования именно такой системы или ее различных модификаций. Она обеспечивала также координацию всех геологических исследований и ГРР, независимо от ведомственной принадлежности исполнителей и источников финансирования.

Действующая система курсового размещения заказов на геологические исследования и выполнение ГРР приравнена к закупкам и услугам с однозначными показателями количественной и качественной оценки результатов. Применение такой системы в геологической отрасли принципиально недопустимо в силу вероятного характера достижимости ожидаемых результатов и их достоверности. Даже качественно выполненные физические объемы работ являются лишь первичной информацией, изучение, анализ и обобщение которой и построенные модели геологической среды под силу только специалисту, специализированному по предметному и территориально-сырьевому направлениям. В этой связи рациональным при размещении гос. заказа является принцип единого исполнителя в сочетании с научным сопровождением.

Современная система управления и механизмы геологического изучения недр и воспроизводства МСБ разделила органическую единую, тесно взаимодействующую научно-производственную отрасль на автономные — научную и производственную составляющие. В таком искусственно расчлененном виде они функционировать не могут. Тем более, что любые промежуточные и конечные результаты воспроизводства МСБ являются результатами научного анализа и обобщения фактических материалов, поставляемых технико-технологическим контуром геологической службы. Система управления потеряла рычаги по координации геологических исследований в масштабе страны и на межведомственном уровне.

Весь процесс и принимаемые меры по приспособлению геологической отрасли к условиям рыночной среды до 2001 г. включительно были направлены на конструктивное русло, на сохранение кадрового потенциала, обновление техни-

ческой и технологической оснащенности, расширение профиля и системы деятельности предприятий с учетом рыночного спроса. Это был процесс созидательный на основе реформирования, хотя и не обошлось без жертв. Начиная с 2002 г. процесс реформирования в скоростном режиме был переведен на рельсы разрушения с целью достижения формальных показателей по минимизации гос. сектора геологической службы.

Серьезнейшим образом осложнились процессы информационного обмена, использования накопленного богатого арсенала. По существу закрыт доступ к всероссийской геологической библиотеке, каким является Российский геологический фонд (Росгеофонд). За пользование фондовым материалом установлена такая высокая цена, что только долларовый миллиардер может позволить себе входить в читальные залы Росгеофонда. На таких условиях современный геолог не может наследовать опыт и знания предыдущих поколений. Но ведь даже любой студент при подготовке курсовой и дипломной работы должен изучить фондовые материалы по теме. Любой специалист-геолог начинает свою работу на конкретной площади, в первую очередь обращается к ретроспективным фондовым материалам: текстовым отчетам, ранее составленным разрезами, картам, химико-аналитическим материалам. Иначе как можно представить развитие науки. Неужели каждый индивидуум должен начинать свои геологические исследования с чистого листа? Одним словом, создана архи-абсурдная ситуация, поскольку незнание литературы (а фондовые материалы — это неопубликованные литературные источники) являются неопровержимым доказательством полной некомпетентности.

Но сказанное еще полбеды. По существу закрыт доступ к собранному, в той или иной степени систематизированному каменному материалу: ядру пробуренных скважин, эталонным коллекциям горных пород, минералов, руд, окаменелостей. Процесс средневекового мракобесия развивается. Ставятся заслоны перед международным сотрудничеством российских геологов. На интернет-сайте Росприроднадзора 20 декабря 2007 г. было помещено любопытное сообщение. Называемое любезно лишь условно, поскольку после элементарного анализа его содержания трудно будет найти эпитеты для полновесной его оценки, придерживаясь нецензурной лексике. Привожу сокращенную распечатку обсуждаемого сообщения: «В аэропорту Домодедово (Москва) сотрудниками Федеральной таможенной службы предотвращена попытка незаконного экспорта из России геологической информации. В ходе таможенной проверки были изъяты образцы геологических пород при попытке их нелегальной перевозки в Австралию. При этом сотрудниками таможенных и правоохранительных органов были предъявлены документы, противоречащие закону и подписанные руководителем управления Росприроднадзора по Республике Бурятия Константином Дремовым. Как выяснилось в ходе оперативной проверки, К. Дремов рассмотрел обращение директора Института геохимии и аналитической химии им. Вернадского о разрешении вывоза за границу образцов по Довыно-Инятскому вулканоплутоническому комплексу, подготовленных для научных исследований в Тамсанском университете (Австралия). Руководитель бурятского управления Росприроднадзора фактически согласовал экспорт образцов породы без получения обязательного согласования в уполномоченных органах государственной власти. По словам Председателя Комиссии по рассмотрению вопросов, связанных с выдачей лицензий (разрешений) на экспорт геологической информации о недрах ..., действия К. Дремова в результате вывоза образцов за границу могли повлечь разглашение государственной тайны, поскольку они потенциально содержат в себе сведения об объемах балансовых запасов в недрах страны, добычи, передачи или потребления стратегических видов полезных ископаемых внутри РФ».

Это уже финиш, поскольку комментатор не владеет содержанием таких понятий как запасы и тем более балансовые. Объяснить методику и различные тонкости подсчета запасов полезных ископаемых, разделение запасов на балансовые и забалансовые нет смысла. Для понимания всего этого нужны элементарные знания основ геологии; методика поисков, разведки и подсчета запасов месторождений полезных ископаемых хотя бы в объеме вводного раздела.

Бесспорно, что вывоз материалов (в том числе геологических) за пределы страны должен быть оформлен соответствующими разрешительными документами. Возможно это не было сделано в установленном порядке. Судить об этом — дело компетентных органов. Но искусственно приплетенные к этому факту комментарии являются образцом некомпетентности, и более того, они вредны. Вредны потому, что геология науки общими словами. Она не может развиваться в рамках национально-государственных границ. Геологические структуры и вещественные образования не подчиняются расклевке госграниц. Геологическая история Земли и современные геодинамические процессы отражали ход жизни единого организма. Опять говорю о тривиальных фактах. Но на это меня толкают архаичные компетентные трактовки высокого должностного лица, наделенного большими правами. Что же требует комментатор...? Приостановить международное взаимодействие геологов? Тогда пусть подскажет пути возрастания, структурной и вещественной корреляции геологических образований, развития геологической науки как основы ее практических приложений.

Если во все времена геология следовала бы искусственно созданным в настоящее время в России таким правилам, то геология не существовала бы как наука. Мы ничего не знали бы о строении и составе нашей планеты и земной коры, о пространственности и содержании химических элементов в них (т.н. кларках). Не существовала бы также минерально-сырьевая база или же ее крохи были бы результатом кладоискусательства. Отец современной российской геологии, первый избранный Президент Академии наук А.П. Карпинский говорил: «Геология нужна вся Земля, и давно уже миновало время, когда считалось возможным делать общие выводы из изучения незначительных районов». Но некоторые доктора наук взяли курс на опровержение принципов Нестора российских геологов.

Если же в настоящее время геология не существовала бы как наука, то геология не существовала бы как наука. Мы ничего не знали бы о строении и составе нашей планеты и земной коры, о пространственности и содержании химических элементов в них (т.н. кларках). Не существовала бы также минерально-сырьевая база или же ее крохи были бы результатом кладоискусательства. Отец современной российской геологии, первый избранный Президент Академии наук А.П. Карпинский говорил: «Геология нужна вся Земля, и давно уже миновало время, когда считалось возможным делать общие выводы из изучения незначительных районов». Но некоторые доктора наук взяли курс на опровержение принципов Нестора российских геологов.

Если же в настоящее время геология не существовала бы как наука, то геология не существовала бы как наука. Мы ничего не знали бы о строении и составе нашей планеты и земной коры, о пространственности и содержании химических элементов в них (т.н. кларках). Не существовала бы также минерально-сырьевая база или же ее крохи были бы результатом кладоискусательства. Отец современной российской геологии, первый избранный Президент Академии наук А.П. Карпинский говорил: «Геология нужна вся Земля, и давно уже миновало время, когда считалось возможным делать общие выводы из изучения незначительных районов». Но некоторые доктора наук взяли курс на опровержение принципов Нестора российских геологов.

Если же в настоящее время геология не существовала бы как наука, то геология не существовала бы как наука. Мы ничего не знали бы о строении и составе нашей планеты и земной коры, о пространственности и содержании химических элементов в них (т.н. кларках). Не существовала бы также минерально-сырьевая база или же ее крохи были бы результатом кладоискусательства. Отец современной российской геологии, первый избранный Президент Академии наук А.П. Карпинский говорил: «Геология нужна вся Земля, и давно уже миновало время, когда считалось возможным делать общие выводы из изучения незначительных районов». Но некоторые доктора наук взяли курс на опровержение принципов Нестора российских геологов.

Если же в настоящее время геология не существовала бы как наука, то геология не существовала бы как наука. Мы ничего не знали бы о строении и составе нашей планеты и земной коры, о пространственности и содержании химических элементов в них (т.н. кларках). Не существовала бы также минерально-сырьевая база или же ее крохи были бы результатом кладоискусательства. Отец современной российской геологии, первый избранный Президент Академии наук А.П. Карпинский говорил: «Геология нужна вся Земля, и давно уже миновало время, когда считалось возможным делать общие выводы из изучения незначительных районов». Но некоторые доктора наук взяли курс на опровержение принципов Нестора российских геологов.

Аналитический центр при Правительстве РФ выразил благодарность Роснедвижимости за регулярно направляемые в их адрес информационно-аналитические документы: «Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации», «Сборник сведений о состоянии и использовании земель в федеральных округах РФ», справочник «Земельный фонд РФ».

По данным проверки Счетной Палатой эффективности использования земельных и лесных ресурсов территории пригородной зоны г. Москвы в настоящее время фактически является бесхозяйственной: не проводятся лесохозяйственные, лесокультурные, противопожарные и природоохранные работы, не осуществляется земельный контроль. Так, например, проверкой Дмитровского лесничества установлено 214 случаев самозахвата участков лесного фонда общей площадью 334,3 га.

По сообщению Всемирного банка в 2007 г. рынок торговли квотами на эмиссию парниковых газов удвоился по сравнению с предыдущим годом и достиг 64 млрд. долл. США.

В новом докладе Генерального секретаря ООН, направленном на рассмотрение участников 16-й сессии Комиссии ООН по устойчивому развитию отмечается, что на сегодняшний день примерно 11% 1,5 млрд. га земной суши используется для производства сельхозкультур — немногим более 1/3 территории, пригодной для этих целей.

Ученые МИТЭЗ РАН предсказывают крупное землетрясение, которое произойдет до 2018 г. и по разрушительной силе будет сопоставимо со стихийным бедствием у берегов Индонезии в 2004 году. Эпицентр толчков предстоящего землетрясения может находиться в одном из пяти вошедших регионов — в западной части границы между США и Канадой, в Чили, в Кашмире, на Суматре и в Индийском океане возле Анданских островов.

Российско-монгольская комиссия по охране окружающей среды поддерживает идею создания трансграничного резервата «Истоки Амура» на основе заповедника «Сохондинский», заказника «Буркальский» федерального значения и заказника «Горная степь» регионального значения и заповедника «Хан-Хэнтэй» и «Онон-Балдж».

Алтайские ученые из ВНИИ пантового оленеводства зарегистрировали новую породу маралов — «Алтае-саянская». В год от одного марала-рогача можно получать не менее 6 кг пантона, из которых производят ценнейшее лекарство пантокрин.

Ученые Университета Южной Флориды (США) установили, что флавоноиды, найденные во многих фруктах и овощах, в состоянии бороться против разрушительных эффектов болезни Альцгеймера.

Австралийские селекционеры вывели новый сорт абло, они, если их разрезать, не становятся бурными. Благодаря стойкости к окислению аблоки способны несколько часов сохранять свежесть. Сорт получил название «Заколдованный» и в ближайшие годы появится на рынке.

Группа немецких ботаников обнаружила растение Arabidopsis halleri из семейства капустных, которое способно очищать почву от таких тяжелых металлов, как кадмий и цинк. Растение обладает способностью включать в состав своих листьев до 2,2% цинка и 0,28% кадмия (по сухой массе).

Л.В. Оганесян, проф., д.г.-м.н., заслуженный геолог РФ, академик РАЕН

Полный вариант статьи будет опубликован в № 4 бюллетеня «Использование и охрана природных ресурсов в России»

№ 5 (332), май 2008 года

О П И С А Н И Е О Т Е Ч Е С Т В А

В Брянской областной научной универсальной библиотеке им. Ф.И. Тютчева 23 апреля состоялась презентация очередного выпуска многотомного энциклопедического издания «Природные ресурсы и окружающая среда субъектов Российской Федерации». Очередной том был посвящен природным ценностям Брянской области.

Идея создания современного систематического многотомного энциклопедического справочника о природных богатствах и окружающей среде регионов России продиктована самой жизнью. Большая часть национального богатства страны составляют природные ресурсы.

Еще на рубеже XIX и XX столетий всемирно известный ученый, географ и путешественник Петр Петрович Семенов (последствием Семенов-Тянь-Шанский) писал: «В настоящее время, более чем когда-либо, ощущается настоятельная потребность в самых отчетливых местных сведениях о разнообразных составных частях нашего обширного отечества». Первый в России систематический справочник «Россия. Полное географическое описание нашего отечества. Настоящая и дорожная книга для русских людей» под общим руководством П.П. Семенова-Тянь-Шанского и В.И. Ламанского и под редакцией В.П. Семенова был запущен в печать в 1906 году.

С 23 мая по 28 июня Институт экономики недр Института Государственного университета — Высшая школа экономики совместно с Роснедром, Пермским филиалом ФГУП «ФКЦ «Земля» начинает серию консультационных семинаров на тему: «Актуализация результатов государственной кадастровой оценки земель промышленности и иного специального назначения, земель садоводческих, огороднических и дачных объединений, земель особо охраняемых территорий и объектов».

26 мая в выставочном комплексе «Крокус ЭКСПО» в рамках Российского национального форума «Промышленные технологии для России» открывается выставка «GEOMINEX-2008» (геология, горнодобывающая промышленность) — крупнейший выставочный проект года в сфере недропользования и геологоразведочных работ.

27-28 мая в г. Пятигорске состоится IV конгресс геодистов и картографов. Темы конгресса: геотехнологии при реализации региональных и муниципальных проектов; топографо-геодезическое обеспечение градостроительной деятельности; обновление топографических карт и планов в режиме требований потребителей; навигационное обеспечение транспортного комплекса и других пользователей; новые технологии оперативного картографирования местности; создание, развитие и использование геодезической основы при переходе на спутниковые технологии в топографо-геодезическом производстве.

30 мая — 2 июня в Москве на ВВЦ в павильоне 26 Международной экологической выставки «Экология: чистая (натуральная) и безопасная продукция». Тематика выставки: натуральные и безопасные продукты питания; средства адаптации и реабилитации; здоровый быт и окружающая среда; технологии, сырье и оборудование для производства, упаковки и хранения продукции. В рамках выставки состоится конференция «О разработке экологического законодательства и стандартов по безопасной для здоровья продукции».

3-6 июня в «Крокус Экспо» МВЦ (Москва) пройдет 8-ой Международный конгресс выставка «Вода: экология и технология» ЭКВАТЭК-2008. В рамках данного Форума состоятся конференция Международной водной ассоциации (IWA) «Мембранные технологии в водоочистке и очистке вод», Международная конференция «Управление водно-ресурсными системами в экстремальных условиях», а также конференция, посвященная 110-летию Московской канализации.

С 6 по 8 июня в г. Самаре Ростуризм совместно с МПР России, Минкультуры России и Правительства Самарской области проводит Международную конференцию «Управление водно-ресурсными системами в экстремальных условиях», а также конференция, посвященная 110-летию Московской канализации.

Тем отдален выход в свет литературно-художественного издания «Почти ничего кроме правды» (автор Григорий Михайлович Вайсман, — М.: Издательство «Летний сад», 2008. — 232 с.). Несколько лет назад наша газета пи-

не только вообще географическими и статистическими материалами, но даже хорошими отдельными монографиями, до некоторых местностей России относящимися».

Семенов-Тянь-Шанский отмечал, что «... весьма важным приобретением для географической науки было бы появление такого рода издания, которое заключало бы в себе собрание географических и статистических сведений о России, в форме наиболее доступной для изучения и справок». Причем, «требованиям науки наиболее удовлетворяло бы общее систематическое сочинение, заключающее в себе полное и притом достаточно подробное географическо-статистическое описание Российской Империи, с библиографическими ссылками на источники».

Для составления такого систематического сочинения «необходимо, прежде всего, собрать полные библиографические указания по каждой отдельной местности, слить и оценить критически все разрозненные и часто противоречащие одно другому данные, и наконец, группировать по каждому предмету и по каждой местности все имеющиеся о них сведения».

Национальное информационное агентство «Природные ресурсы» (НИА-Природа) по инициативе бывшего Министра природных ресурсов РФ Виктора Петровича Орлова с 1997 г. осуществляет сбор, анализ и систематизацию научной, научно-статистической и официальной информации о состоянии природных ресурсов и окружающей среды регионов России.



На их основе готовится к изданию 90-томный энциклопедический справочник «Природные ресурсы и окружающая среда регионов России» по всем субъектам Федерации и федеральным округам России.

В конце 2007 г. по инициативе Председателя Брянской областной Думы Владимира Ильича Гайдукова и Главы Администрации Брянской области Николая Васильевича Денина в многотомной серии вышло в свет энциклопедическое справочное издание «Природные ресурсы и окружающая среда Брянской области». Издание было осуществлено под редакцией директора НИА-Природа, доктора биологических наук, профессора, академика РЭА, лауреата премии Правительства РФ Н.Г. Рыбальского, зам. директора

Агентства, академика МАЭП, лауреата премии им. А.Н. Косыгина Е.Д. Самотесова и Президента Брянского землячества в Москве А.Г. Митюкова в рамках целевой программы «Охрана окружающей природной среды Брянской области (2006 — 2010 гг.)». Довольно увесистая (под пять килограммов!), почти 1200-страничная, форматом в четверть большой газетной полосы, эта книга, как отметили участники презентации, уникальна и во многих других отношениях.

Отпечатанная на прекрасной бумаге, тонированной в разные цвета (каждому из дюжины разделов — свой), книга смогла принять практические без потери качества более 2,5 тыс. чудесных фотографий. Дополняют их исполненные на высоком уровне современного полиграфического дизайна многочисленные карты, диаграммы, графики и таблицы. Книгу завершают список из свыше восьмисот работ, посвященных природным ресурсам и экологии области, а также перечень правовых документов по природопользованию — законов областной Думы, постановлений и распоряжений администрации. В «Приложении» обращают на себя внимание сравнительные таблицы состояния природы Брянщины и других областей Центрального федерального округа России, другая столь же небезинтересная информация.

Все, вместе взятые, эти качества издания, методология его подготовки дали основание президиуму Российского союза товаропроизводителей особо выделить в ряду других выпусков многотомного издания именно Брянскую главу: в апреле т.г. ему присуждена премия им. А.Н. Косыгина «За большие достижения в решении проблем развития экономики России».

Книга, можно даже сказать, вызывает нарядная, и порою вызывает ощущение, что эта ее рекламная избыточность отвлечет от глубокого

определенной инерционности. Поэтому преодоление негативных и нарастающих позитивных тенденций требует издержек ресурсов и времени.

Брянская область занимает особое геополитическое место на карте нашей страны. Это не только один из многих субъектов России и пограничных регионов, но и территория, находящаяся на стыке исторического расселения трех славянских народов. Это транспортный и транзитный узел, своего рода «окно» в страны Восточной и Центральной Европы. Ее инфраструктурная роль велика и будет возрастать в перспективе. Во всем потенциале Брянщины важное место принадлежит природным ресурсам, специфической особенностью которых является комплексность входящих элементов. Природные активы способны сегодня не только стабильному социально-экономическому росту, но и оздоровлению при этом окружающей природной среды, снижению неблагоприятного влияния антропогенных источников загрязнения на здоровье населения, улучшению его благополучия.

Анализ всех материалов, представленных в энциклопедическом справочном издании «Природные ресурсы и окружающая среда Брянской области», позволяет сделать вывод, что принимаемые меры по государственному регулированию вопросов природопользования и охраны окружающей среды в целом создают благо-

приятные, а в ряде случаев — оптимальные и уникальные предпосылки и возможности дальнейшего развития региона, подъема и роста экономики, формирует фундамент социально-экономической стабильности, обеспечивает уверенность в реализации краткосрочных, средне- и долгосрочных проектов, а также выполнения решений, принятых на област-



ном и федеральном уровнях управления. Однако, как в части неистощимого природопользования и рационального потребления естественных бо-

гатств, так и по защите среды обитания населения имеется еще много проблем, в первую очередь, связанных с ликвидацией последствий Чернобыльской аварии, реабилитацией загрязненных участков, решением комплекса социальных проблем переселенцев и непселенных жителей.

Предстоит осуществить очень большой объем работ по их решению. По оценкам Комитета природопользования и охраны окружающей среды, лицензирования отдельных видов деятельности Администрации области, Комитета по экологии облдумы, территориальных органов Росприроднадзора, Ростехнадзора, Роснедр, Рослесхоза, Россельхознадзора, Росстата, Росгидромета, Роснедвижимости, Роспотребнадзора, Брянской природоохранной прокуратуры, Брянского государственного инженерно-технологического академии, ПГО «Центргеология», Брянского филиала ФГУ «Территориальный фонд информации по ЦФО», Калужского филиала ВНИИ экономики минерального сырья и недропользования, Брянского центра «Агрохимрадиология», Брянского филиала ФГУ «ЦЛАТИ ЦФО» Ростехнадзора, Брянской государственной сельскохозяйственной академии, Брянского государственного университета, заповедника «Брянский лес», Брянского государственного объединенного краеведческого музея, Брянской областной научной библиотеки им. Ф.И. Тютчева, Института географии РАН, Института глобального климата и экологии РАН и Росгидромета, Почвенного института МГУ, ВНИИ лесоводства и механизации лесного хозяйства Рослесхоза, Археорафид-

исполнительной власти Брянщины, депутатский корпус, предпринимательские структуры, общественные организации и всех жителей объединяет убеждение в реальности поставленных целей и желание обеспечить их достижение. В этом плане энциклопедический справочник будет способствовать формированию более целостного, объективного и



адекватного представления о состоянии природно-ресурсного потенциала Брянщины. Станет своеобразной визитной карточкой для активизации региональной инвестиционной политики и привлечения инвестиций (в том числе иностранных) для повышения эффективности изучения, воспроизводства, использования и охраны природных ресурсов области.

Создание (в течение всего лишь года!) такого энциклопедического свода знаний о природно-ресурсной емкости Брянской земли стало возможным благодаря привлечению к делу свыше полусотни квалифицированных авторов — ученых и специалистов в различных областях природопользования. В работе над томом участвовали специалисты целого ряда научных учреждений и ведомственных организаций. Помимо специалистов НИА-Природа в работе принимали участие ученые и специалисты МГУ им. М.В. Ломоносова, Комитета природопользования и охраны окружающей среды, лицензирования отдельных видов деятельности Администрации области, Комитета по экологии облдумы, территориальных органов Росприроднадзора, Ростехнадзора, Роснедр, Рослесхоза, Россельхознадзора, Росстата, Росгидромета, Роснедвижимости, Роспотребнадзора, Брянской природоохранной прокуратуры, Брянского государственного инженерно-технологического академии, ПГО «Центргеология», Брянского филиала ФГУ «Территориальный фонд информации по ЦФО», Калужского филиала ВНИИ экономики минерального сырья и недропользования, Брянского центра «Агрохимрадиология», Брянского филиала ФГУ «ЦЛАТИ ЦФО» Ростехнадзора, Брянской государственной сельскохозяйственной академии, Брянского государственного университета, заповедника «Брянский лес», Брянского государственного объединенного краеведческого музея, Брянской областной научной библиотеки им. Ф.И. Тютчева, Института географии РАН, Института глобального климата и экологии РАН и Росгидромета, Почвенного института МГУ, ВНИИ лесоводства и механизации лесного хозяйства Рослесхоза, Археорафид-

гатов, так и по защите среды обитания населения имеется еще много проблем, в первую очередь, связанных с ликвидацией последствий Чернобыльской аварии, реабилитацией загрязненных участков, решением комплекса социальных проблем переселенцев и непселенных жителей.

Предстоит осуществить очень большой объем работ по их решению. По оценкам Комитета природопользования и охраны окружающей среды, лицензирования отдельных видов деятельности Администрации области, Комитета по экологии облдумы, территориальных органов Росприроднадзора, Ростехнадзора, Роснедр, Рослесхоза, Россельхознадзора, Росстата, Росгидромета, Роснедвижимости, Роспотребнадзора, Брянской природоохранной прокуратуры, Брянского государственного инженерно-технологического академии, ПГО «Центргеология», Брянского филиала ФГУ «Территориальный фонд информации по ЦФО», Калужского филиала ВНИИ экономики минерального сырья и недропользования, Брянского центра «Агрохимрадиология», Брянского филиала ФГУ «ЦЛАТИ ЦФО» Ростехнадзора, Брянской государственной сельскохозяйственной академии, Брянского государственного университета, заповедника «Брянский лес», Брянского государственного объединенного краеведческого музея, Брянской областной научной библиотеки им. Ф.И. Тютчева, Института географии РАН, Института глобального климата и экологии РАН и Росгидромета, Почвенного института МГУ, ВНИИ лесоводства и механизации лесного хозяйства Рослесхоза, Археорафид-

Главная цель и конечный результат всех проводимых и намечаемых мероприятий — это повышение благополучия, улучшения здоровья и качества жизни населения, создание атмосферы уверенности в завтрашнем дне. Совокупность всех описанных в энциклопедическом справочном издании ресурсов и других активностей Брянщины, хоть и не безгранична, но огромна, и было бы предвзято не понимать этого. Правильное их использование предполагает большие выгоды и весьма весомые результаты уже в недалеком будущем. Более того, эти результаты уже начали проявляться, особенно в последние несколько лет, что во многом связано с деятельностью руководства области. Администрацию и другие органы

исполнительной власти Брянщины, депутатский корпус, предпринимательские структуры, общественные организации и всех жителей объединяет убеждение в реальности поставленных целей и желание обеспечить их достижение. В этом плане энциклопедический справочник будет способствовать формированию более целостного, объективного и



адекватного представления о состоянии природно-ресурсного потенциала Брянщины. Станет своеобразной визитной карточкой для активизации региональной инвестиционной политики и привлечения инвестиций (в том числе иностранных) для повышения эффективности изучения, воспроизводства, использования и охраны природных ресурсов области.

Создание (в течение всего лишь года!) такого энциклопедического свода знаний о природно-ресурсной емкости Брянской земли стало возможным благодаря привлечению к делу свыше полусотни квалифицированных авторов — ученых и специалистов в различных областях природопользования. В работе над томом участвовали специалисты целого ряда научных учреждений и ведомственных организаций. Помимо специалистов НИА-Природа в работе принимали участие ученые и специалисты МГУ им. М.В. Ломоносова, Комитета природопользования и охраны окружающей среды, лицензирования отдельных видов деятельности Администрации области, Комитета по экологии облдумы, территориальных органов Росприроднадзора, Ростехнадзора, Роснедр, Рослесхоза, Россельхознадзора, Росстата, Росгидромета, Роснедвижимости, Роспотребнадзора, Брянской природоохранной прокуратуры, Брянского государственного инженерно-технологического академии, ПГО «Центргеология», Брянского филиала ФГУ «Территориальный фонд информации по ЦФО», Калужского филиала ВНИИ экономики минерального сырья и недропользования, Брянского центра «Агрохимрадиология», Брянского филиала ФГУ «ЦЛАТИ ЦФО» Ростехнадзора, Брянской государственной сельскохозяйственной академии, Брянского государственного университета, заповедника «Брянский лес», Брянского государственного объединенного краеведческого музея, Брянской областной научной библиотеки им. Ф.И. Тютчева, Института географии РАН, Института глобального климата и экологии РАН и Росгидромета, Почвенного института МГУ, ВНИИ лесоводства и механизации лесного хозяйства Рослесхоза, Археорафид-

Главная цель и конечный результат всех проводимых и намечаемых мероприятий — это повышение благополучия, улучшения здоровья и качества жизни населения, создание атмосферы уверенности в завтрашнем дне. Совокупность всех описанных в энциклопедическом справочном издании ресурсов и других активностей Брянщины, хоть и не безгранична, но огромна, и было бы предвзято не понимать этого. Правильное их использование предполагает большие выгоды и весьма весомые результаты уже в недалеком будущем. Более того, эти результаты уже начали проявляться, особенно в последние несколько лет, что во многом связано с деятельностью руководства области. Администрацию и другие органы

исполнительной власти Брянщины, депутатский корпус, предпринимательские структуры, общественные организации и всех жителей объединяет убеждение в реальности поставленных целей и желание обеспечить их достижение. В этом плане энциклопедический справочник будет способствовать формированию более целостного, объективного и

исполнительной власти Брянщины, депутатский корпус, предпринимательские структуры, общественные организации и всех жителей объединяет убеждение в реальности поставленных целей и желание обеспечить их достижение. В этом плане энциклопедический справочник будет способствовать формированию более целостного, объективного и

исполнительной власти Брянщины, депутатский корпус, предпринимательские структуры, общественные организации и всех жителей объединяет убеждение в реальности поставленных целей и желание обеспечить их достижение. В этом плане энциклопедический справочник будет способствовать формированию более целостного, объективного и

НОВАЯ КНИГА



Практически не появляются на книжном рынке издания, рассказывающие о нелёгкой, но полезной работе тружеников гидрометеорологической службы, которым ради нескольких строчек прогноза приходится быть компетентными в разных областях науки и техники. А в их задачу входит подготовки регулярных сводок погоды, предупреждений об опасных погодных явлениях и другой информации, направленной на обеспечение гидрометеорологической безопасности народного хозяйства.

Практически не появляются на книжном рынке издания, рассказывающие о нелёгкой, но полезной работе тружеников гидрометеорологической службы, которым ради нескольких строчек прогноза приходится быть компетентными в разных областях науки и техники. А в их задачу входит подготовки регулярных сводок погоды, предупреждений об опасных погодных явлениях и другой информации, направленной на обеспечение гидрометеорологической безопасности народного хозяйства.

Практически не появляются на книжном рынке издания, рассказывающие о нелёгкой, но полезной работе тружеников гидрометеорологической службы, которым ради нескольких строчек прогноза приходится быть компетентными в разных областях науки и техники. А в их задачу входит подготовки регулярных сводок погоды, предупреждений об опасных погодных явлениях и другой информации, направленной на обеспечение гидрометеорологической безопасности народного хозяйства.

Практически не появляются на книжном рынке издания, рассказывающие о нелёгкой, но полезной работе тружеников гидрометеорологической службы, которым ради нескольких строчек прогноза приходится быть компетентными в разных областях науки и техники. А в их задачу входит подготовки регулярных сводок погоды, предупреждений об опасных погодных явлениях и другой информации, направленной на обеспечение гидрометеорологической безопасности народного хозяйства.

Практически не появляются на книжном рынке издания, рассказывающие о нелёгкой, но полезной работе тружеников гидрометеорологической службы, которым ради нескольких строчек прогноза приходится быть компетентными в разных областях науки и техники. А в их задачу входит подготовки регулярных сводок погоды, предупреждений об опасных погодных явлениях и другой информации, направленной на обеспечение гидрометеорологической безопасности народного хозяйства.

Практически не появляются на книжном рынке издания, рассказывающие о нелёгкой, но полезной работе тружеников гидрометеорологической службы, которым ради нескольких строчек прогноза приходится быть компетентными в разных областях науки и техники. А в их задачу входит подготовки регулярных сводок погоды, предупреждений об опасных погодных явлениях и другой информации, направленной на обеспечение гидрометеорологической безопасности народного хозяйства.

Практически не появляются на книжном рынке издания, рассказывающие о нелёгкой, но полезной работе тружеников гидрометеорологической службы, которым ради нескольких строчек прогноза приходится быть компетентными в разных областях науки и техники. А в их задачу входит подготовки регулярных сводок погоды, предупреждений об опасных погодных явлениях и другой информации, направленной на обеспечение гидрометеорологической безопасности народного хозяйства.

Практически не появляются на книжном рынке издания, рассказывающие о нелёгкой, но полезной работе тружеников гидрометеорологической службы, которым ради нескольких строчек прогноза приходится быть компетентными в разных областях науки и техники. А в их задачу входит подготовки регулярных сводок погоды, предупреждений об опасных погодных явлениях и другой информации, направленной на обеспечение гидрометеорологической безопасности народного хозяйства.



Выступает А.И. Бедрицкий. Сидят слева направо: В.Д. Поголев, А.А. Журин, Г.М. Вайсман

Выступает А.И. Бедрицкий. Сидят слева направо: В.Д. Поголев, А.А. Журин, Г.М. Вайсман

Выступает А.И. Бедрицкий. Сидят слева направо: В.Д. Поголев, А.А. Журин, Г.М. Вайсман

Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийский научно-исследовательский геологический институт им. А.П. Карпинского» (ВСЕГИ)

объявляет конкурс на должность заведующего отделом литологии.

Желающие принять участие в конкурсе подают на имя генерального директора ФГУП «ВСЕГИ» О.В. Петрова следующие документы:

- заявление;
- личный листок по учету кадров;
- автобиографию;
- копию трудовой книжки;
- копии документов о высшем образовании, ученой степени, звании, заверенные в установленном порядке;
- характеристику с последнего места работы;
- список научных трудов за последние пять лет;
- фото размером 2х3 — 2 шт.

Срок подачи документов в течение месяца со дня опубликования в газете «Природно-ресурсные ведомости».

Адрес: 199106, Санкт-Петербург, Средний пр., 74. Тел.: (812) 321-57-06