

**EVALUATION OF PUBLIC  
POLICIES FOR A SUSTAINABLE LONG  
TERM CARE IN SPAIN**

Lecciones de la experiencia y  
propuestas de investigación

G. Lopez-Casasnovas

**Valencia, 3 de Julio del 2015**

# Visión comprensiva del bienestar

- Bienestar y renta per cápita en conjunción con factores múltiples...
- Distribuir/ redistribuir.. Culturas de aceptación
- El gasto social y las falsas pistas: la incidencia global desde los dos lados del presupuesto
- Los retos del bienestar
  - En las políticas públicas: Los equilibrios intergeneracionales rotos

# COMPTAR BÉ EL QUE ÉS DESPESA 'SOCIAL' : *Public gross, public net (after taxes), private social (mandatory & voluntary) and net total social expenditure.*

Differences in rankings: Denmark: from 2 to 9; Spain from 9 to 14; UK from 12 to 4; USA from 23 to 2

How much do OECD countries spend on social protection and how redistributive are their tax/benefit systems?

**Table 1.** From gross (before tax) public to total net (after tax) social spending, in percentage of GDP at market prices, 2009<sup>1,2</sup> (countries 1 to 15)

	France	Denmark	Sweden	Belgium	Finland	Austria	Italy	Germany	Spain	Portugal	Luxembourg	United Kingdom	Ireland	Netherlands	Norway
Country ranking in term of Gross public social expenditure	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1. Gross public social expenditure	32.1	30.2	29.8	29.7	29.5	29.0	27.8	27.8	26.0	25.5	24.5	23.9	23.5	23.1	23.0
– Direct taxes and social contributions	1.5	3.8	3.4	1.7	2.8	2.3	2.6	1.7	0.7	0.9	1.4	0.3	0.3	1.9	2.0
– Indirect taxes (on cash benefits)	2.5	2.6	2.2	2.4	2.7	2.8	1.8	2.1	1.5	2.3	3.2	1.3	2.2	1.6	2.1
+ TBSP (cash benefits towards vol private)	1.2	0.0	0.0	0.6	0.0	0.1	0.2	1.6	0.5	1.1	0.0	0.5	0.7	0.7	0.1
2. Net current public social expenditure	29.3	23.8	24.2	26.2	23.9	23.9	23.6	25.6	24.4	23.5	19.9	22.8	21.7	20.4	19.1
3. Gross private social expenditure (mandatory & voluntary)	3.1	2.9	3.2	2.3	1.2	2.1	2.3	3.2	0.5	1.9	1.7	6.3	2.2	6.7	2.3
– Direct tax	0.1	0.9	0.7	0.2	0.2	0.3	0.2	0.6	0.0	0.0	0.3	0.7	0.1	1.3	0.6
– Indirect tax	0.1	0.4	0.5	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.0	0.1	0.3	0.6	0.2	0.8	0.4
4. Net current private social expenditure	2.9	1.6	2.0	1.9	0.9	1.6	1.9	2.4	0.5	1.8	1.2	5.0	1.9	4.5	1.4
5. Net total social expenditure (2+4)	32.1	25.4	26.3	28.1	24.8	25.5	25.5	27.5	24.6	25.3	21.1	27.6	23.2	24.8	20.5
Country ranking in term of Net total social expenditure	1	9	6	3	12	7	8	5	14	10	18	4	16	13	20

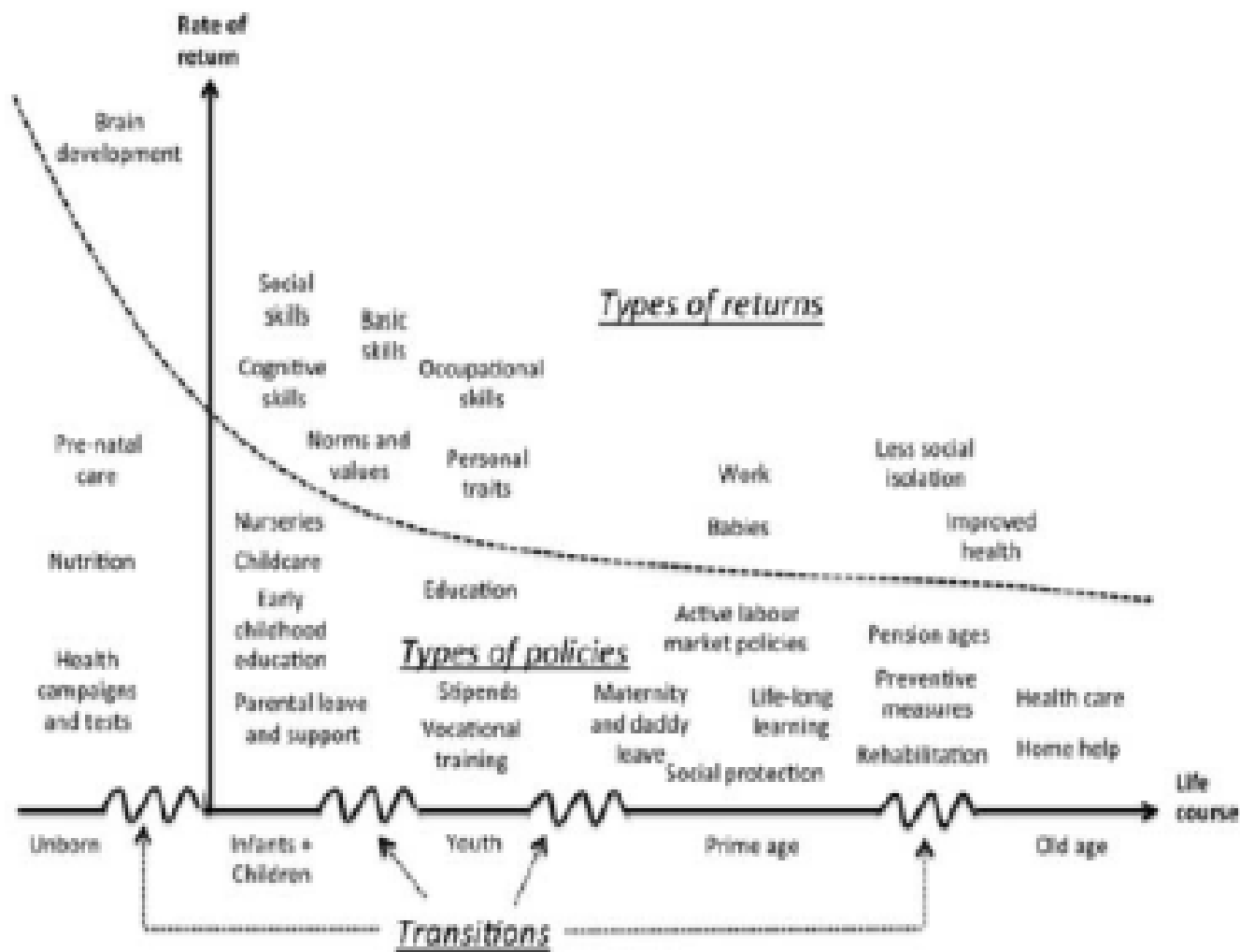
	Slovenia	Japan	Poland	New Zealand	Czech Republic	Estonia	Canada	United States	Slovakia	Iceland	Australia	Israel	Chile	Rep. of Korea	Mexico	OECD-29
<b>Country ranking in term of Gross public social expenditure</b>	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	
1. Gross public social expenditure	22.4	22.2	21.5	21.4	20.6	20.2	19.4	19.1	18.7	18.5	17.7	16.0	11.3	9.6	8.2	22.4
– Direct taxes and social contributions	0.0	0.7	1.5	1.1	0.0	0.7	0.3	0.5	0.0	0.8	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	1.1
– Indirect taxes (on cash benefits)	2.9	0.7	2.2	1.4	2.1	3.0	0.9	0.4	1.5	1.2	0.7	1.5	0.8	0.4	0.2	1.7
+ TBSP (cash benefits towards vol private)	0.8	0.6	0.4	0.1	0.7	0.1	1.1	2.1	0.4	0.0	0.6	0.2	0.4	0.6	1.1	0.5
2. Net current public social expenditure	20.3	21.4	18.2	19.0	19.2	16.7	19.3	20.3	17.7	16.5	17.5	14.3	10.9	9.8	9.1	20.1
3. Gross private social expenditure (mandatory & voluntary)	1.2	4.0	0.0	0.5	0.7	0.0	5.1	10.6	0.9	6.0	3.1	0.6	2.9	2.4	0.3	2.7
– Direct tax	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.5	0.0	0.8	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
– Indirect tax	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.3	0.2	0.1	0.9	0.2	0.0	0.2	0.1	0.0	0.2
4. Net current private social expenditure	1.2	3.6	0.0	0.5	0.6	0.0	4.3	9.9	0.8	4.3	2.3	0.6	2.7	2.3	0.3	2.2
5. Net total social expenditure (2+4)	21.4	25.0	18.3	19.4	19.8	16.7	23.3	28.8	18.5	20.8	19.6	14.9	13.2	12.08	9.2	22.1
<b>Country ranking in term of Net total social expenditure</b>	17	11	25	23	21	26	15	2	24	19	22	27	28	29	30	

*Notes:*

1. The figure in brackets refers to the ranking of countries in terms of gross public social expenditure from number 1 being the highest spender to the lowest; for example, the United States ranks 23rd in OECD in terms of gross public social expenditure. Data for Canada, Iceland, Luxembourg and Mexico have been estimated using data on direct tax rates of benefit income for 2007. In the absence of information on direct taxation of benefit income in Slovenia, total net social spending is overestimated for this country, and it is not included in the OECD average. Data for Israel concern public social spending only.

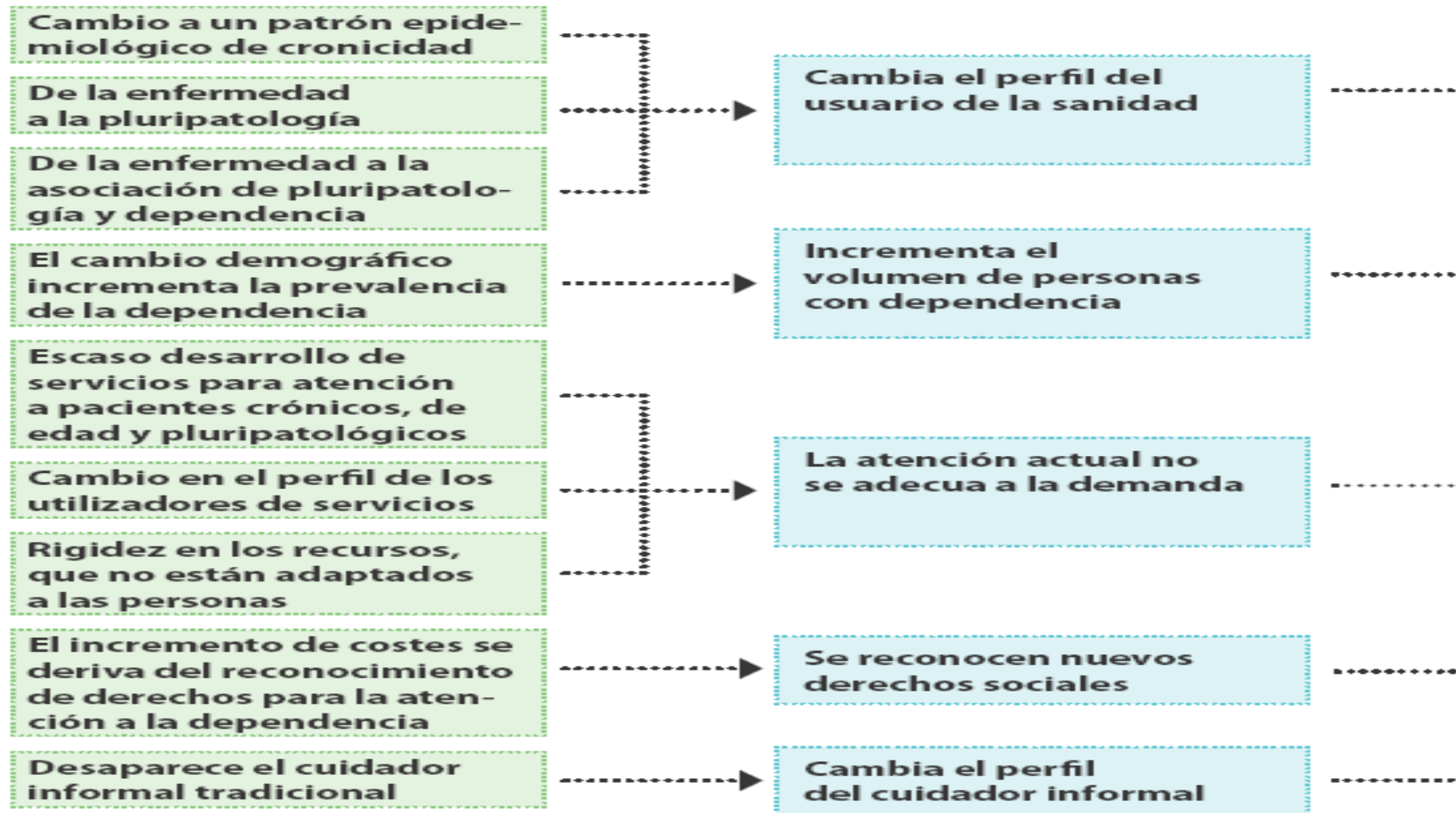
2. TBSPs include the value of TBSPs similar to cash benefits and TBSPs towards private social benefits (except pensions). However, in order to avoid double counting, the value of TBSPs towards private social benefits has been ignored for the calculation of net total social expenditure TBSPs.

Figure 4: A life course perspective on social investment policies and their returns



Source: Kvist (2014).

# RECOPIILACION: EL CUARTO PILAR: LA DEPENDENCIA



# **Razones de intervención: (i) corregir un fallo de mercado, (ii) tutelar un bien social preferente**

- El problema es la demanda anticipada, y no la oferta
- Sin percepción de efectos cuando las probabilidades son encadenadas (esperanza de vida, dependencia, grado) y lejanas en el tiempo (para que la prima sea razonable)
- Cobertura pública frente a la miopía previsor
- Alternativas posibles: Regulación (obligatoriedad de aseguramiento). Financiera: responsabilización (en ingresos: vía cotización o impuestos; en gastos: transferencia indemnizatoria; suministro de servicios –de producción propia o concertada-, prestación monetaria)
- Preventiva vs reparadora: Ley ‘de promoción de la autonomía’; de servicios (la monetaria, excepcional), del Estado (AGE y CC.AA.) –no de Seg. Social. Con fuerte impronta territorial (histórica)

# Diseño legislativo de la cobertura pública de la dependencia

- Ley de derechos
- Universal pero con prueba de necesidad relativa y de medios
- Equilibrando el terreno entre cuidado en casa (inequidad de anclajes) e institucional (contra la 'erradicación' del entorno)
- Profesionalizando: con formación, emergiendo tareas y con 'filón de empleos' asociados
- Contando inicialmente con el sector privado y el tercer sector
- Fuera de la competencia estatal (Seg. Social), buscando complicidades territoriales (y necesitando coordinación)
- Participación financiera del usuario



# Situación actual

- Ley 39/2006 de Autonomía funcional y dependencia: Retrasos en el despliegue de la Ley:
  - disfunciones entre administraciones,
  - insuficiencias financieras,
  - deficiencias gestoras,
  - expectativas frustradas
  - Pocos incentivos a la prevención de la autonomía

**.....Freno final... 2012**

# Nuevas medidas (13-07-2012)

- Desaparecen los niveles
- Retraso no retrospectivo a dos años (ahorro previsto:  $(270. + 30.) \times 8.2 \times 2 = 5.000 \text{ M } \text{€}$ )
- Refocaliza la prestación en especie: se baja un 15% los 400€ de compensación del cuidador del hogar (180 mil de 430 mil prestaciones económicas) y se elimina su cotización social con cargo al Estado. La financiación autonómica prima el coste de las prestaciones en especie gradualmente en cinco años
- Establece precios de referencia: de residencia (1.100 a 1.600€ mensuales; 1540 a 2.240 según discapacidad); en el hogar (14€ hora para atención personal; 9 para tareas domésticas) y en centros de día (650€ mensuales, incrementados un 25% si atención especializada)
- Copagos: IPREM (indicador público de renta de efectos múltiples) al 100% (no 75%), pero se añade 5% del valor catastral
- Redención futura contra patrimonio de costes sombra? Sucesiones?

# Una Ley a re-temporizar

- Nace fuera de tiempo **social**
  - bajo parámetros culturales y filosóficos en cierto modo distintos a los hoy prevalentes.
- Se queda fuera de tiempo **económico**
  - porque se diseña desde el optimismo de una fase álgida del ciclo que tenía tanto de extraordinaria como de irreplicable.
  - España busca consolidar un modelo social (el cuarto ‘pilar’ del bienestar) en un momento en que las estructuras estatales de bienestar ofrecen en la mayoría de países desarrollados muchas dudas acerca de su robustez y así capacidad de afrontar los retos del futuro.

# REVISAR la intervención pública:

**Previsibilidad de la necesidad? (un 25% de los que alcanzan los 65 años –un 20% del total de la población en poco tiempo) Miopía... Las transiciones (entrar o no entrar en dependencia, movimiento entre grados y niveles: factores explicativos, atenuables por la acción, costes evitables con prevención (ACB de programas)**

- **Efecto catastrófico: la desigual distribución de los costes de los cuidados a lo largo de la vida (cobertura graduable y priorizada). Red de seguridad mínima universal y básica sólo tras prueba de medios?**
- **Equidad: correlación renta/ dependencia (más renta más supervivencia más dependencia). Regresividad de un servicio universal?**
- ***Fallo de mercado* por escaso desarrollo de productos.... Anualidades, hipotecas inversas, usufructos (venta de nudas propiedades) o combinados. Las limitaciones del aseguramiento privado. Cubrir coste de servicios vs ‘tanto alzado’ indemnizatorio y libre decisión.**

**RESPUESTA posible: Entre la regulación y la provisión. Subsidiar, obligar?**

# PROBLEMAS OBSERVADOS

- Responsabilidades administrativas (internas autonómicas y externas interadministrativas: larga estancia, paliativos...)
- Quien asume los costes (a tercios?; sobre niveles pre-existentes?)
- Servicios vs. Prestaciones económicas.  
Función y disfunción de la financiación del cuidador informal
- La falsa pista de las desigualdades geográficas, dadas las redes ya existentes

- **Baremos: incentivos, disfunciones (discontinuidad)**
- **Entender las aportaciones de los usuarios en clave servicio a la dependencia y gravedad.**
- **Marcos legales estables para proveedores de servicios, pero más allá de reembolso de costes medios**
- **Necesidad de identificar ‘riesgo catastrófico’ como algoritmo de priorización.**
- **Contra la cronificación que estratifica y aleja de la prevención**
- **Mejor desligar en lo posible dependencia de ancianos de resto de discapacidades**

# PUNTOS PRINCIPALES

- Revisión de componentes con propuestas basadas en la evidencia, en torno a
  - Prestaciones económicas prevalentes. Razones y reconducción. Variables explicativas (A. Resúa, R. Del Pozo)
  - Baremación a intervalos discretos: ineficiencia e inequidad. *Accountability* y alternativas *smoothing* (H. Hernández)
  - Transiciones. Integración e incentivos. Sistemas de información y evaluación. Tareas pendientes (C. Nicodemo, H. Hernández)
  - Equilibrios generacionales de bienestar (A. Costa)

# Otros temas

- Solvencia más que sostenibilidad financiera como verdadera preocupación
- Aseguramiento individual y elementos conductuales influyentes en la previsión de cobertura de dependencia
- Cuidado formal/ informal: igualar terreno de decisión y valoración de efectos diversos
- Impuesto sobre herencias y financiación afectada a los cuidados de dependencia
- Financiación del aseguramiento ajustada por riesgo poblacional.



# **Análisis 1: Explicar observaciones. Las prestaciones económicas para la dependencia contextualizadas**

Cómo influye la crisis en el número de prestaciones económicas para cuidados en el entorno familiar y apoyo a cuidadores no profesionales que concede dicho sistema.

La hipótesis inicial mantiene que con la crisis aumenta el número de prestaciones económicas para cuidados en el entorno familiar y apoyo a cuidadores no profesionales para paliar mediante la acción social el incremento de parados que no reciben prestación.

Aunque en un primer momento puede que no se vea clara la relación entre estas dos variables, es conveniente señalar que la puesta en marcha del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia coincide con el inicio de la crisis económica y financiera; crisis que se caracteriza en España por un aumento notorio de la población en situación de desempleo.

Este hecho genera que un sector cada vez más importante de la población deba acudir al sistema de protección social existente para cubrir sus necesidades básicas. Con el incremento de los demandantes de ayudas y servicios, el sistema de protección social manifiesta sus carencias en la cobertura de los diversos problemas que afectan a la sociedad.

Es en este contexto donde las prestaciones económicas para cuidados en el entorno familiar y apoyo a cuidadores no profesionales surgen como una posible herramienta de ayuda social ya que permiten la percepción de un ingreso en la economía familiar. Además, es necesario tener en cuenta que las características sociales y familiares de los hogares españoles posibilitan que este tipo de prestación pueda emplearse como medio de ayuda social

# ANÁLISIS DEL NÚMERO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS PARA CUIDADOS EN EL ENTORNO FAMILIAR Y APOYO A CUIDADORES NO PROFESIONALES Y DEL NÚMERO DE PARADOS SIN PRESTACIÓN

Promedio (Periodo 2008-2014):	Andalucía	Aragón	Asturias (Principado de)	Illes Balears	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-La Mancha	Catalunya
P.E. cuidados familiares dependencia/ Tot.Pob. (%)	1,08%	0,84%	0,61%	0,54%	0,22%	1,30%	0,76%	0,97%	1,00%
Personas no reciben prestación desempleo/ Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	62,13%	59,94%	62,15%	51,30%	61,23%	56,83%	61,55%	62,40%	52,93%

Promedio (Periodo 2008-2014):	Comunitat Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid (Comunidad de)	Murcia (Región de)	Navarra (Comunidad Foral de)	País Vasco	La Rioja	Estado
P.E. cuidados familiares dependencia/ Tot.Pob. (%)	0,35%	0,62%	0,51%	0,25%	1,15%	0,83%	0,90%	1,13%	0,73%
Personas no reciben prestación desempleo/ Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	58,64%	58,11%	60,57%	58,29%	62,79%	58,83%	62,70%	60,62%	60,25%

## Análisis temporal de las prestaciones económicas para cuidados familiares y del número de parados sin prestación: Comunidades Autónomas y Estado (en términos porcentuales)

	Andalucía		Aragón		Asturias (Principado de)		Illes Balears		Canarias	
	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)
2008	0,47%	65,23%	0,34%	67,09%	0,36%	70,41%	0,14%	50,69%	0,05%	65,55%
2009	1,04%	61,58%	0,90%	57,61%	0,49%	58,75%	0,33%	46,95%	0,15%	60,82%
2010	1,29%	59,39%	1,17%	54,37%	0,59%	61,01%	0,61%	42,86%	0,21%	53,59%
2011	1,32%	60,82%	1,04%	60,48%	0,65%	66,43%	0,70%	48,85%	0,27%	58,18%
2012	1,30%	60,24%	0,99%	58,51%	0,75%	56,11%	0,60%	49,55%	0,31%	61,47%
2013	1,13%	63,08%	0,79%	56,51%	0,74%	64,82%	0,70%	59,25%	0,26%	64,68%
2014	1,00%	64,55%	0,66%	65,01%	0,70%	57,51%	0,71%	60,95%	0,27%	64,32%
Coefficiente de correlación	-0,836943241		-0,838523712		-0,520333471		0,344896682		-0,213701076	

# idem

	Cantabria		Castilla y León		Castilla - La Mancha		Catalunya		Comunitat Valenciana	
	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)
2008	0,47%	62,42%	0,10%	65,25%	0,33%	68,99%	0,23%	50,74%	0,07%	60,46%
2009	1,11%	51,46%	0,60%	62,15%	0,78%	57,91%	0,61%	46,75%	0,24%	54,62%
2010	1,52%	49,77%	0,84%	58,41%	1,21%	55,66%	1,03%	44,95%	0,37%	54,94%
2011	1,65%	56,39%	0,98%	61,50%	1,29%	62,08%	1,17%	53,99%	0,49%	57,13%
2012	1,51%	54,85%	1,01%	59,31%	1,21%	61,27%	1,39%	55,50%	0,46%	59,04%
2013	1,49%	61,83%	0,93%	59,62%	1,03%	64,09%	1,36%	57,04%	0,39%	60,59%
2014	1,35%	61,11%	0,88%	64,57%	0,93%	66,77%	1,22%	61,54%	0,43%	63,71%
Coefficiente de correlación	-0,366919163		-0,659950552		-0,575662076		0,556044167		0,077082534	

# idem

	Extremadura		Galicia		Madrid (Comunidad de)		Murcia (Región de)	
	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)
2008	0,10%	63,75%	0,35%	67,59%	0,00%	59,36%	0,34%	65,48%
2009	0,50%	60,97%	0,65%	60,63%	0,05%	56,52%	0,74%	54,74%
2010	0,73%	52,46%	0,67%	54,84%	0,17%	56,22%	1,27%	55,90%
2011	0,79%	54,04%	0,58%	59,29%	0,28%	60,03%	1,51%	63,89%
2012	0,81%	57,23%	0,52%	54,77%	0,32%	56,90%	1,45%	62,96%
2013	0,74%	58,33%	0,44%	60,77%	0,46%	58,62%	1,46%	67,82%
2014	0,70%	60,00%	0,40%	66,12%	0,45%	60,39%	1,28%	68,75%
Coefficiente de correlación	-0,764555728		-0,75885143		0,36657092		0,210271659	

# idem

	Navarra (Com. Foral de)		País Vasco		La Rioja		Estado	
	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (%)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (%)
2008	0,55%	54,61%	0,34%	64,97%	0,29%	66,10%	0,24%	63,95%
2009	0,91%	55,46%	0,70%	60,87%	0,99%	57,23%	0,58%	58,37%
2010	0,92%	51,29%	0,86%	60,85%	1,60%	57,96%	0,81%	55,49%
2011	0,85%	61,78%	1,11%	61,36%	1,45%	55,28%	0,90%	59,34%
2012	0,91%	59,60%	1,05%	57,33%	1,39%	66,20%	0,92%	58,68%
2013	0,86%	60,91%	1,14%	64,40%	1,16%	58,00%	0,87%	61,52%
2014	0,83%	68,16%	1,10%	69,12%	1,01%	63,59%	0,80%	64,42%
Coefficiente de correlación	0,099671727		-0,039037993		-0,514372991		-0,395966025	

## Análisis temporal de las prestaciones económicas para cuidados familiares y del número de parados sin prestación: Comunidades Autónomas y Estado (en tasas de variación)

	Andalucía		Aragón		Asturias (Principado de)		Illes Balears		Canarias	
	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)
2008										
2009	120,77%	-5,59%	165,75%	-14,13%	34,51%	-16,56%	135,89%	-7,38%	204,62%	-7,20%
2010	24,23%	-3,55%	30,72%	-5,62%	22,12%	3,86%	86,12%	-8,72%	47,10%	-11,90%
2011	2,61%	2,40%	-11,68%	11,23%	8,85%	8,88%	15,66%	13,99%	25,56%	8,57%
2012	-1,18%	-0,96%	-4,50%	-3,26%	15,93%	-15,53%	-14,24%	1,42%	16,41%	5,64%
2013	-13,25%	4,73%	-19,97%	-3,41%	-0,69%	15,52%	15,88%	19,58%	-15,61%	5,23%
2014	-11,84%	2,32%	-16,50%	15,04%	-6,21%	-11,28%	1,83%	2,88%	1,03%	-0,57%
Coefficiente de correlación	-0,822331305		-0,71012662		-0,396604007		-0,642231576		-0,552853348	



# idem

	Cantabria		Castilla y León		Castilla - La Mancha		Catalunya		Comunitat Valenciana	
	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)
2008										
2009	136,68%	-17,57%	487,73%	-4,75%	137,59%	-16,06%	161,17%	-7,87%	235,67%	-9,65%
2010	37,53%	-3,27%	40,66%	-6,02%	54,85%	-3,89%	69,23%	-3,85%	54,94%	0,59%
2011	8,70%	13,29%	15,49%	5,29%	6,70%	11,53%	12,68%	20,12%	31,98%	3,98%
2012	-8,77%	-2,73%	3,98%	-3,56%	-6,50%	-1,30%	19,07%	2,80%	-5,09%	3,35%
2013	-1,22%	12,73%	-7,91%	0,53%	-14,24%	4,60%	-2,37%	2,78%	-15,11%	2,62%
2014	-9,31%	-1,17%	-6,12%	8,30%	-9,80%	4,18%	-9,97%	7,88%	10,88%	5,15%
Coefficiente de correlación	-0,745336909		-0,444203679		-0,862929264		-0,700365849		-0,957371347	

# idem

	Extremadura		Galicia		Madrid (Comunidad de)		Murcia (Región de)	
	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)
2008								
2009	400,45%	-4,36%	86,38%	-10,30%		-4,78%	114,77%	-16,40%
2010	46,08%	-13,96%	3,43%	-9,55%	220,65%	-0,53%	72,24%	2,11%
2011	8,15%	3,01%	-14,17%	8,12%	66,99%	6,78%	18,43%	14,31%
2012	3,19%	5,91%	-10,38%	-7,63%	14,68%	-5,22%	-3,55%	-1,46%
2013	-8,61%	1,93%	-13,90%	10,96%	42,64%	3,01%	0,41%	7,72%
2014	-5,61%	2,86%	-10,92%	8,81%	-2,08%	3,02%	-12,53%	1,37%
Coefficiente de correlación	-0,346668911		-0,60017503		-0,063361589		-0,655306009	

# idem

	Navarra (Com. Foral de)		País Vasco		La Rioja		Estado	
	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)	P.E. cuidados familiares / Tot. Pob. (tasa de variación)	Personas no reciben prestación desempleo / Pob. 16-64 inscritos en las oficinas de empleo (tasa de variación)
2008								
2009	66,57%	1,55%	104,77%	-6,31%	243,04%	-13,42%	140,75%	-8,72%
2010	0,80%	-7,51%	22,68%	-0,03%	60,97%	1,27%	41,06%	-4,94%
2011	-7,42%	20,45%	29,11%	0,84%	-9,29%	-4,63%	10,16%	6,93%
2012	6,76%	-3,54%	-5,03%	-6,56%	-4,24%	19,77%	2,90%	-1,12%
2013	-5,45%	2,21%	7,78%	12,34%	-16,35%	-12,39%	-5,12%	4,85%
2014	-3,27%	11,90%	-3,32%	7,32%	-12,78%	9,63%	-7,91%	4,71%
Coefficiente de correlación	-0,254385054		-0,476801072		-0,477560485		-0,831560597	

# Explicación de dictámenes y prestaciones (tipos) por niveles y grados.

## Datos de panel (del Pozo et al)

- Modelo general a especificar: Modelo de retardo o autorregresivo espacial para datos de panel (LeSage y Pace, 2009; Millo, 2014; Elhorst, 2014):

$$y = (\mathbf{i}_T \otimes \mathbf{I}_N) \boldsymbol{\mu} + \mathbf{X} \boldsymbol{\beta} + \rho (\mathbf{I}_T \otimes \mathbf{W}_N) y + \boldsymbol{\varepsilon} \quad \boldsymbol{\varepsilon} \sim \mathbf{N}(\mathbf{0}, \sigma^2 (\mathbf{I}_T \otimes \mathbf{I}_N))$$

- Vector  $y$ , de dimensión  $NT \times 1$ , recoge las observaciones de la variable dependiente a nivel de agregación espacial de CCAA.

- Vector  $\boldsymbol{\mu}$ , de dimensión  $N \times 1$ , recoge los distintos efectos fijos (o interceptos) correspondientes a cada CCAA. Ello permite recoger la heterogeneidad entre distintas CCAA. El vector  $\mathbf{i}_T$  es un vector de unos de dimensión  $T \times 1$ .

- Matrices de vecindad utilizadas ( $\mathbf{W}_N$ ) :

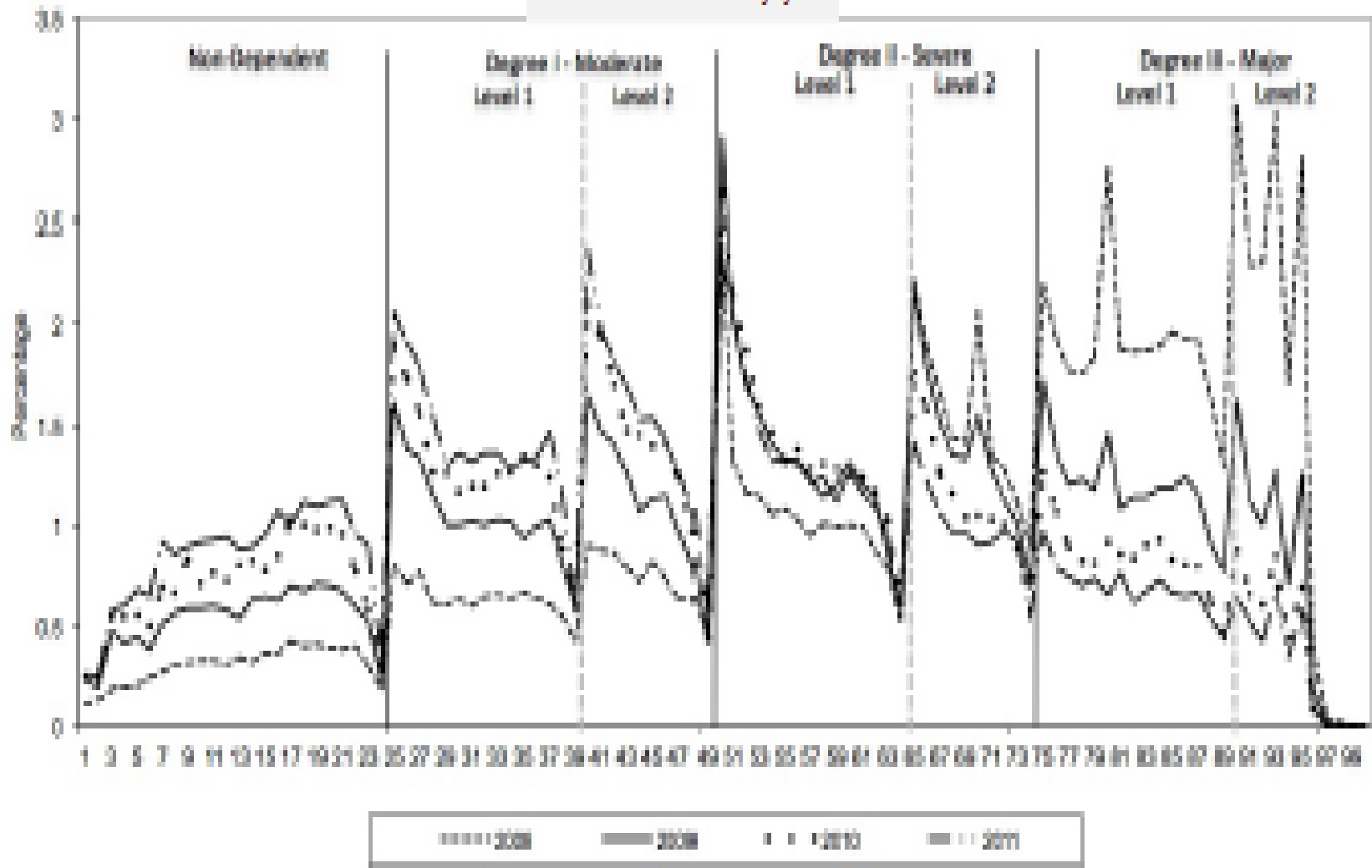
- Proximidad geográfica
- Densidad de población
- PIB per cápita
- Color político (dos etapas: 2007-2011 y 2011-2015)

Dos hipótesis:

- Conocemos la matriz de vecindad (quiénes son vecinos)
- El parámetro rho es estable en el tiempo (como la muestra no es muy grande, parece un supuesto racional)

# ANÁLISIS 2: DISCONTINUITY TRAPS

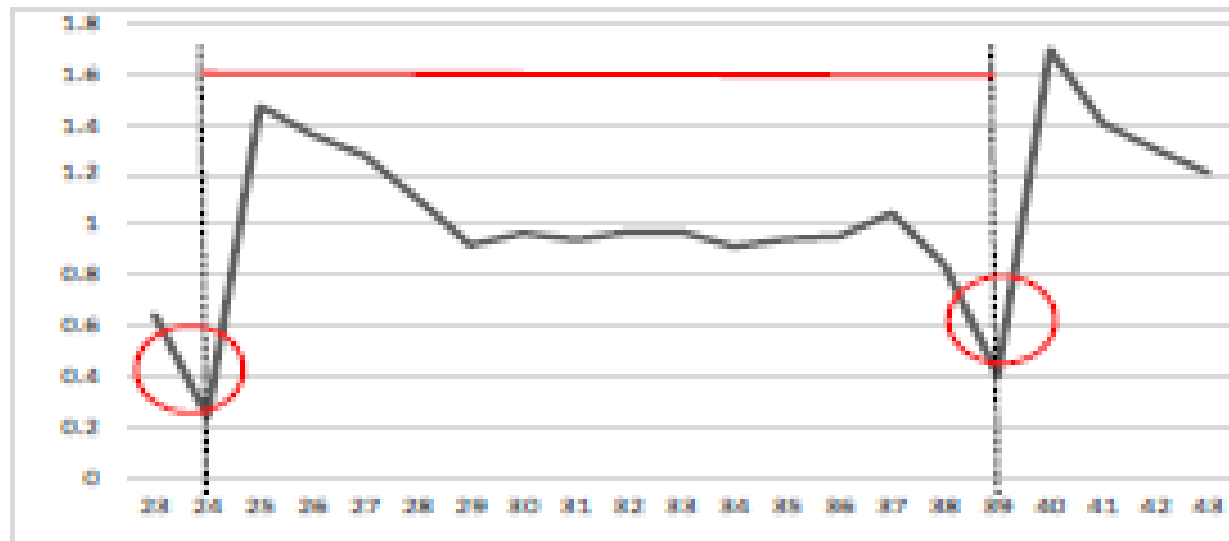
Score's distribution by year



The main objective is to *compare the distortions and the inequality between the current bracket system of benefits versus an hypothetical smooth system*

## Brackets System Inequality

Figure: Degree 1, level 1 (25-39), 2011



# **Efectos sobre la eficiencia y la equidad respecto de una baremación alternativa continúa**

**Otros:** *Woodwork effect; income and substitution effects; beneficiarios elegibles, pero con distinta respuesta asistencial; papel de los servicios de las esperas; efectos finales en mortalidad; necesidad de contruir contrafactuales pre-LTC*

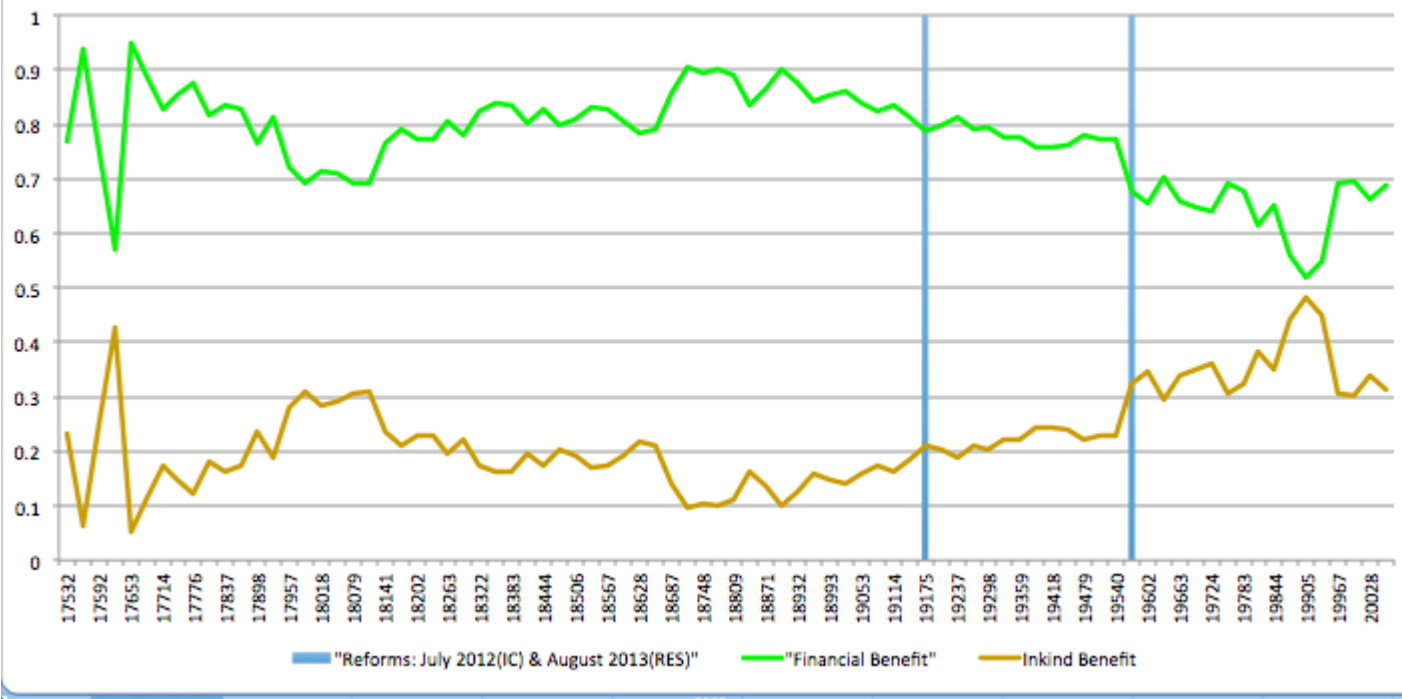
# Análisis 3. Transition probabilities Hazard rates

## Transition and Duration in Disability: New Evidence

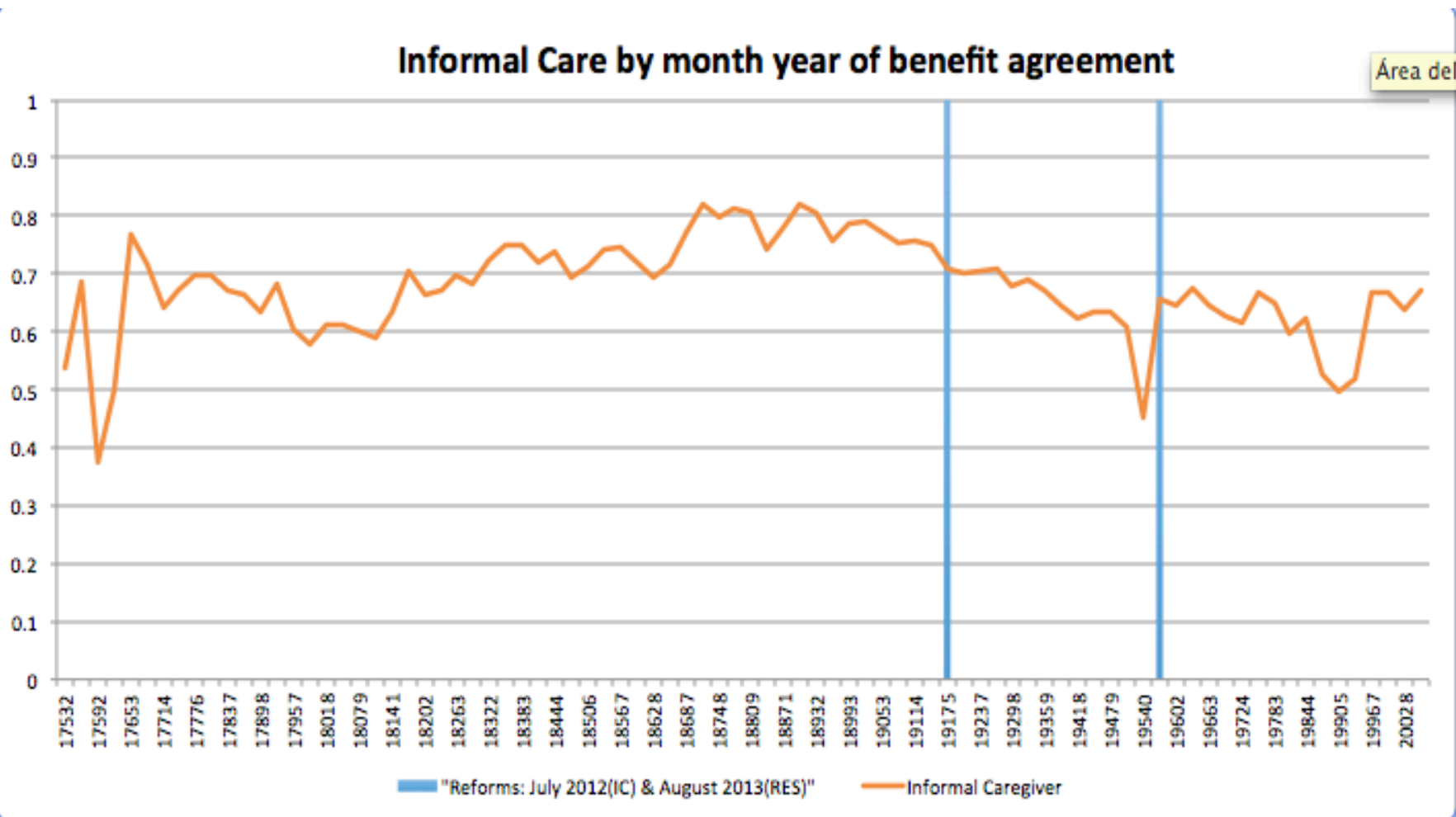
- Well known fact of the increase in the number of people with disabilities, since age is a determining factor in the emergence of this dependency.
- The disability is a confounding situation that depends on more factors others than age, such as education, income or gender playing a role in its prevention.
- To study the probability to enter and transit in and from a disability state, as well as its associated mortality, by attending to the distinction between the initial disability level and the process that leads on from it, and by addressing whether and how education, age and income interrelate and differentially affect this transition.
- Applying a Markov chain model and a survival analysis to new Spanish administrative data set (the *Muestra Continua de Vidas Laborales*, MCVL) we estimate the probability that a person changes the state of disability and the duration of her progression in each case.
- Results. people with an initial state of disability have a higher propensity to change status and take less time to transit amongst different stages than those who have no disability. Men do so more frequently than women, and adjusted by gender, education and income have negative effects on the transition.
- These results may help to incorporate some protection mechanisms for delaying transitions into welfare programs and target the most fragile population groups in geographical or socioeconomic conditions for a more effective reduction of disabilities.



Financial benefits versus Inkind benefits, by monthand year of benefit agreement



# Asistencia e impacto en resultados



# Análisis 4: Equilibrios generacionales.

- GENERATIONAL TRANSFERS
- ASSET ACCOUNTING
- LIFE CYCLE

[http://www.foreurope.eu/fileadmin/documents/pdf/Workingpapers/WWWforEurope\\_WPS\\_no074\\_MS13.pdf](http://www.foreurope.eu/fileadmin/documents/pdf/Workingpapers/WWWforEurope_WPS_no074_MS13.pdf)

# Transferències intergeneracionals joves/ vells i raons per a la intervenció pública

**Table 1** Description of intergenerational transfers to the elderly and to the children and possibilities and reasons for government intervention

Transfers in money and time in household production	Types	Private motives	Substitution by market or government	+/- Reason for public intervention
To young dependents	Birth Subsistence Health care Personal care Education Bequests, Gifts	Altruism (Forward) Social Contract Exchange	Liquidity constraints prevent market substitution Personal care scarcely substitutable Need to consider bargaining between parents	+ Redistribution, equal opportunities and intergenerational mobility + External positive effects on growth
Old dependents	Subsistence Health care Personal care Gifts	Altruism (Backward) Social Contract Exchange (Demonstration effect)	Personal care more substitutable than for young	+ Redistribution + Myopia + Uninsurable risk (long-term care) - External effect reducing fertility and increasing old dependency rate

Issues	
Social changes occurred	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Affecting life cycle timing: increase in life expectancy and delay in entry in the labour market due to education. A reduction in the productive/dependent period?</li> <li>• Female participation: reduces the availability of non-market work</li> </ul>
Effects on capital accumulation	<ul style="list-style-type: none"> <li>• PAYG financing might be explicit or implicit, helped by debt</li> <li>• Capitalization also, so that it can occur explicitly through the capital market (capital accumulation) or implicitly through human capital accumulation</li> </ul>

Source: Authors' elaboration

# LA NOVA FRAGILITAT SOCIAL

- La foto de les necessitats relatives ha variat. De fet, entre 2007 i 2011, darrera dada disponible, el risc de pobresa dels nostres jubilats ha disminuït sis punts (del 25.5 al 19.2 per cent) precisament el que ha pujat per a la majoria.
- L'enquesta financera de les famílies (EFF), que abasteix ja del 2005 al 2011, ens diu que joves de menys de 35 anys que siguin caps de família a llars independents ha baixat del 16 al 10.5 per cent.
- Alhora, la riquesa, neta de deute, de les llars ha baixat un 25 per cent fins els 153 mil euros actuals, mentre que la dels jubilats just ho ha fet un 6 per cent. Però atents, que en termes de mitges, i no de mitjanes, la riquesa ha augmentat pels nostres jubilats de 283 el 2005 a 328 mil euros el 2011 (mentre la dels inactius i parats baixava de 126 a 101 mil euros), símptoma inequívoc de la major desigualtat de la distribució de la riquesa neta dels nostres majors.

(...)

- L'habitatge, ens diu també la EFF, esta concentrat entre els més grans.
- Comparant només els qui tenen propietats, de jubilats respectes dels altres grups, es detecten pels primers valors que dupliquen els de la resta, mostrant així un potencial important d'anualitats i hipoteques inverses, o per a l'impost de successions en el seu cas, com a complement o finançament de l'avui, posem per cas, incompleta llei de dependència.
- En definitiva, el fet de ser major ja no ens indica la fragilitat social que en el passat apuntava, tant per la desigualtat que encobreixen els seus indicadors mitjos com per la seva dispar evolució respecte de la resta, i dels més joves en particular.

(...)

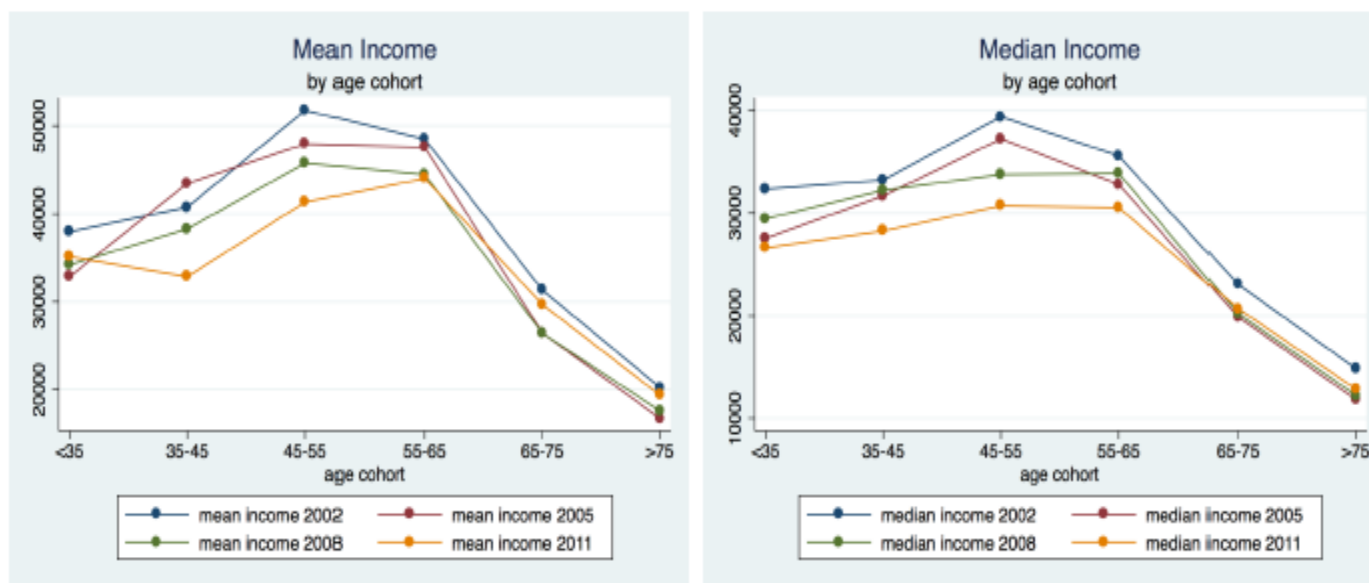
- Està clar que les polítiques públiques s'han de fer des de les variàncies, amb les cues de la distribució i no amb mitges o mitjanes. Això vol dir que no es pot ser universalistes sense adequar, 'proporcionar', els mitjans als objectius; és a dir sense prioritzar.
- L'universalisme és més convenient per al polític ja que prioritzar és vist encara per la societat com una forma de discriminació i també còmode per al gestor, a qui no li cal ni instrumentar la prova de mitjans ni de necessitats.
- Però no fer-ho fa perdre focus redistributiu i erosiona encara més les comptabilitats generacionals.

**Evolution of the inequalities between generations in Spain, analyzing the trends of income and net worth during the last decade for households-headed by adults of different age cohorts.**

**Using data from the Spanish Survey of Household Finance (EFF) we find a deterioration of the situation of the young in terms of mean and median income and net worth in 2011 compared to 2002.**

**Searching for evidence of a higher probability of being in the first quintile of the distribution or a lower probability of being in the highest quintile.**

Figure 1: Evolution of Income



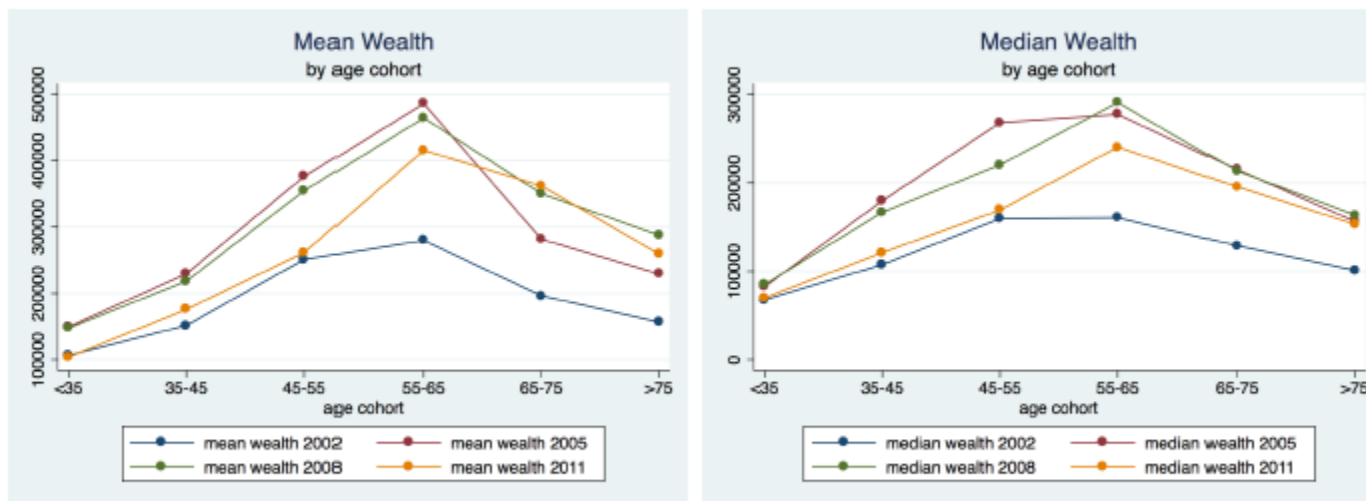
(a) Mean Income

(b) Median Income



**OTROS: Composición de *households* y edad; probabilidad de grupos jóvenes *over time* de estar en el quintil primero. Hacer operativa la regla de Musgrave. Otros: reasignación de recursos entre grupos de edad (Hammer et al 2014) NTA, transferencias públicas y privadas incluido el tiempo no retribuído. Non market husehold production, child care, house sharing. Reinforcing safety nets contra consecuencias financieras catastróficas**

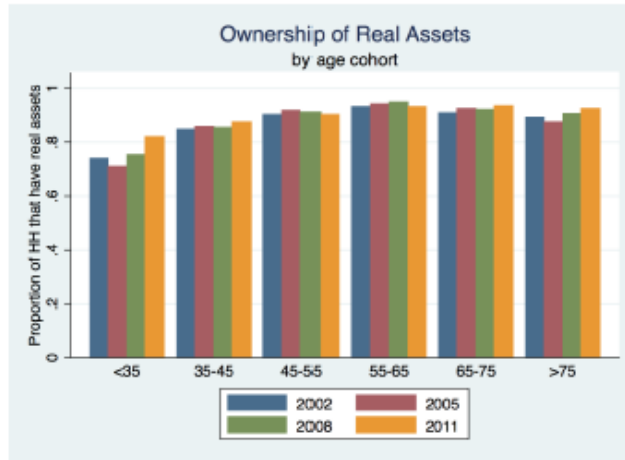
Figure 2: Evolution of Net Worth



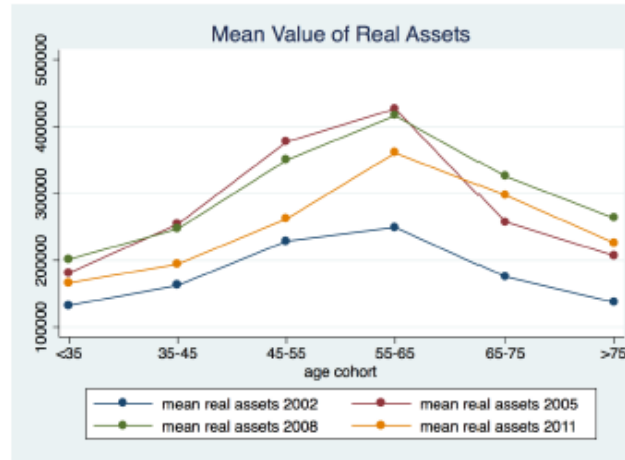
(a) Mean Net Worth

(b) Median Net Worth

Figure 3: Evolution of Real Assets

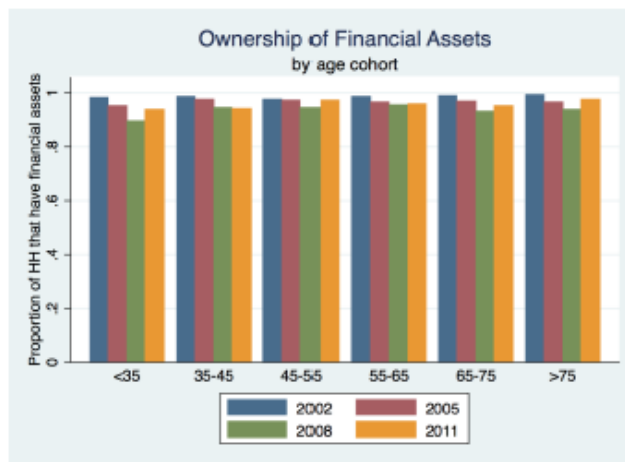


(a) Proportion of HH with Real Assets

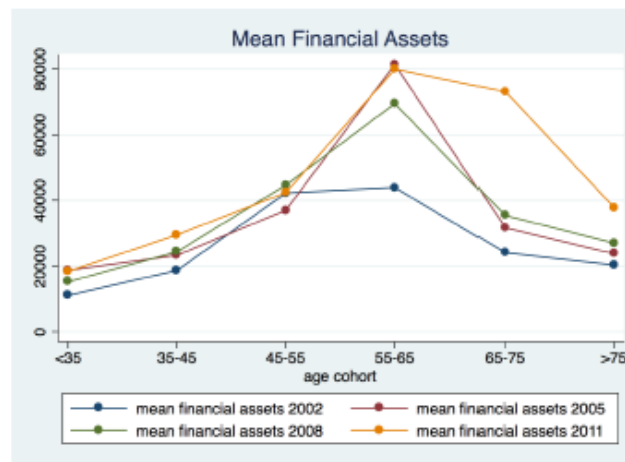


(b) Mean Value of Real Assets

Figure 4: Evolution of Financial Assets

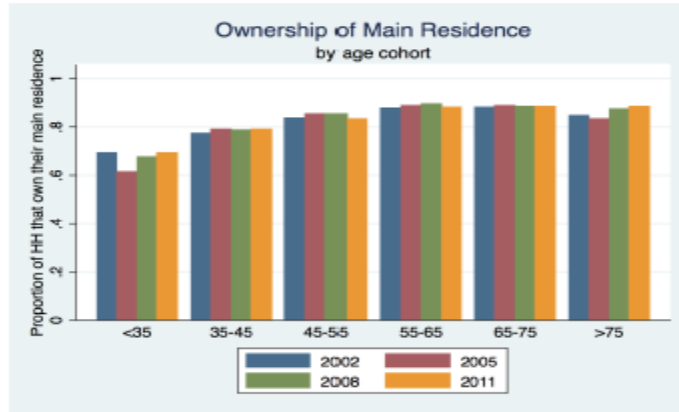


(a) Proportion of HH with Financial Assets

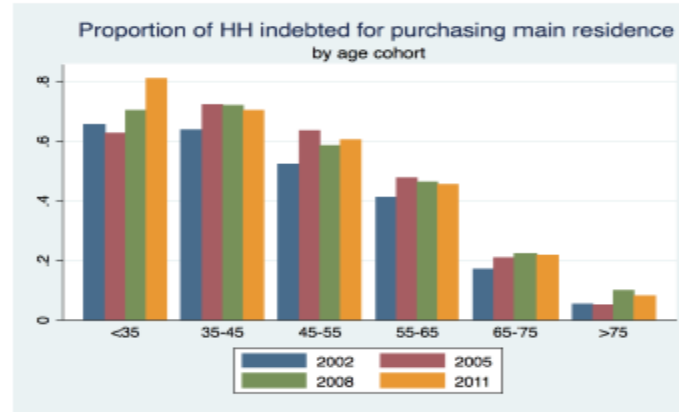


(b) Median Value of Financial Assets

Figure 5: Main Residence ownership and debt

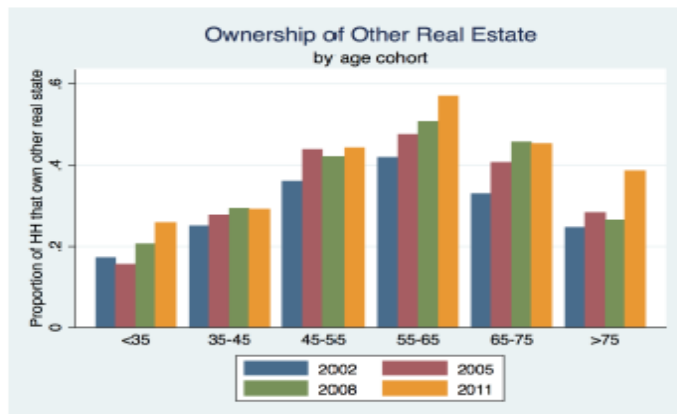


(a) Proportion of HH that own their main residence

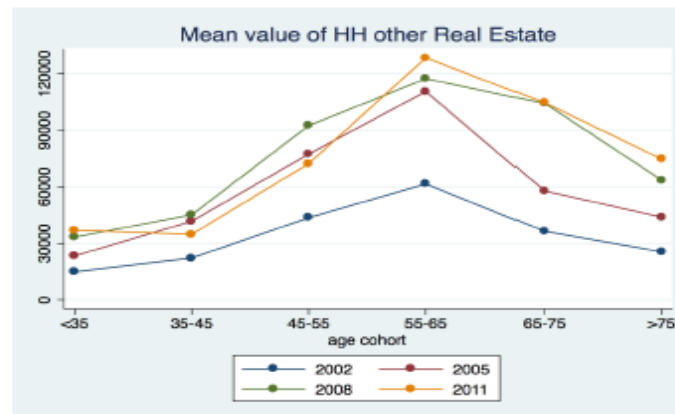


(b) Proportion of HH indebted for the purchase of their main residence

Figure 6: Other Real Estates



(a) Proportion of HH that own other real estates



(b) Mean value of other real estates

# Los cambios demográficos y del mercado de trabajo requieren un nuevo enfoque de justicia intergeneracional

- Regla de Musgrave (Activos-Pasivos: trabajadores/pensionistas): establecer como referente- una ratio predeterminada de posiciones relativas, de manera que la relación entre contribuciones (cotizaciones)/beneficios (pensiones) mantenga constante el coeficiente de ingresos (netos) per cápita de la población activa con los beneficios (netos) per cápita de los jubilados.
  - Una vez fijada la ratio, los impuestos se ajustarían periódicamente para acoger los cambios demográficos y de productividad. Si la población envejece, aumentaría la fiscalidad pero bajarían las pensiones, de manera que todos 'perderían' en la misma proporción. Las mejoras de productividad, en sentido contrario.
- **-Debate sobre las formas de transferencias en especie y trabajo no retribuido**

# **Ley 39/2006 de Autonomía funcional y dependencia**

- Del dicho
  - autofinanciable, de servicios, cohesionadora
- al hecho
  - disfunciones entre administraciones,
  - insuficiencias financieras,
  - deficiencias gestoras,
  - Decisiones retroactivas: expectativas frustradas
  - Pocos incentivos a la prevención de la autonomía

**.....Freno final... Julio 2012. El 'limbo' de la dependencia**

## **Más allá de la hermenéutica legislativa, atención a los aspectos de implementación...**

- La gestión de la baremación, de los PIAs (balances asistenciales), de la oferta sobre el territorio), de las CC.AA. (marcos legales estables en precios y en acreditación), en el rol asignado a la prestación monetaria (en coyuntura de recesión), en la capacidad de elección, en una financiación sostenible...
- Frustración colectiva

- **Ley ‘no financiable’**
- **Situación actual: 1,600,000 dependientes, 750,000 beneficiarios y 950,000 prestaciones; 300 mil Grado 1 dictaminados y a la espera de prestación; 120 mil solicitudes pendientes y habiendo doblado el nivel de gasto previo (entre el 0.7 y 0.8 % del PIB)**
- **Lo normal, la excepción: prestaciones económicas y por cuidados en el entorno, de cuidadores informales**
- **Con tasa de recuperación estimada (retornos directos de la actividad de servicios) que no alcanza un tercio del gasto; un copago que se sitúa en torno al 22% y en una financiación restante asimétrica de 3/4 CC.AA., 1/4 AGE**

# Su aplicación a los cuidados de la dependencia: recordemos

- Nicho de necesidad creciente
- Elevada expectativa social de los más frágiles
- Optimismo financiero poco fundado
- Compromiso de protección de beneficiarios por la vía de los servicios
- Con escasa atención a los procesos financieros y de implementación



# Una Ley a re-temporizar

- Nace fuera de tiempo **social**
  - bajo parámetros culturales y filosóficos en cierto modo distintos a los hoy prevalentes.
- Se queda fuera de tiempo **económico**
  - porque se diseña desde el optimismo de una fase álgida del ciclo que tenía tanto de extraordinaria como de irreplicable.
  - España busca consolidar un modelo social (el cuarto ‘pilar’ del bienestar) en un momento en que las estructuras estatales de bienestar ofrecen en la mayoría de países desarrollados muchas dudas acerca de su robustez y así capacidad de afrontar los retos del futuro.

# Nuevas medidas (13-07-2012)

- Desaparecen los niveles
- Retraso no retrospectivo a dos años (ahorro previsto:  $(270. + 30.) \times 8.2 \times 2 = 5.000$  M €)
- Refocaliza la prestación en especie: se baja un 15% los 400€ de compensación del cuidador del hogar (180 mil de 430 mil prestaciones económicas) y se elimina su cotización social con cargo al Estado. La financiación autonómica prima el coste de las prestaciones en especie gradualmente en cinco años
- Establece precios de referencia: de residencia (1.100 a 1.600€ mensuales; 1540 a 2.240 según discapacidad); en el hogar (14€ hora para atención personal; 9 para tareas domésticas) y en centros de día (650€ mensuales, incrementados un 25% si atención especializada)
- Copagos: IPREM (indicador público de renta de efectos múltiples) al 100% (no 75%), pero se añade 5% del valor catastral

# REVISAR la intervención pública:

**Previsibilidad de la necesidad? (un 25% de los que alcanzan los 65 años –un 20% del total de la población en poco tiempo) Miopía... Las transiciones (entrar o no entrar en dependencia, movimiento entre grados y niveles: factores explicativos, atenuables por la acción, costes evitables con prevención (ACB de programas)**

- **Efecto catastrófico: la desigual distribución de los costes de los cuidados a lo largo de la vida (cobertura graduable y priorizada). Red de seguridad mínima universal y básica sólo tras prueba de medios?**
- **Equidad: correlación renta/ dependencia (más renta más supervivencia más dependencia). Regresividad de un servicio universal?**
- ***Fallo de mercado* por escaso desarrollo de productos.... Anualidades, hipotecas inversas, usufructos (venta de nudas propiedades) o combinados. Las limitaciones del aseguramiento privado. Cubrir coste de servicios vs ‘tanto alzado’ indemnizatorio y libre decisión.**

**RESPUESTA posible: Entre la regulación y la provisión. Subsidiar, obligar?**

# PROBLEMAS OBSERVADOS

- Responsabilidades administrativas (internas autonómicas y externas interadministrativas: larga estancia, paliativos...)
- Quien asume los costes (a tercios?; sobre niveles pre-existentes?)
- Servicios vs. Prestaciones económicas.  
Función y disfunción de la financiación del cuidador informal
- La falsa pista de las desigualdades geográficas, dadas las redes ya existentes

- **Baremos: incentivos, disfunciones (discontinuidad)**
- **Entender las aportaciones de los usuarios en clave servicio a la dependencia y gravedad.**
- **Marcos legales estables para proveedores de servicios, pero más allá de reembolso de costes medios**
- **Necesidad de identificar ‘riesgo catastrófico’ como algoritmo de priorización.**
- **Contra la cronificación que estratifica y aleja de la prevención**
- **Mejor desligar en lo posible dependencia de ancianos de resto de discapacidades**

# Los cuidados de la dependencia

- La protección de la autonomía funcional es prevención
- Las transiciones entre estadios de la dependencia
- Aseguramiento frente a provisión de servicios (formales/informales)
- Alcance de la cobertura: tutela, obligatoriedad, reembolso, provisión de servicios
- Las responsabilidades financieras: su socialización, los condicionantes familiares, las cotizaciones diferenciadas
- La libre elección de prestadores, de servicios, los copagos en el acceso, lo sustantivo y lo complementario, los presupuestos personales de libre asignación

# **LOS RETOS ACTUALES DE LA PROTECCION SOCIAL EN ESPAÑA: el cuarto pilar en la encrucijada**

- **ANCLAR CORRECTAMENTE LOS MEDIOS DE ACUERDO CON LOS FINES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (NECESIDADES DE LOS DESTINATARIOS)**
- **GARANTIZAR SU SOSTENIBILIDAD Y SOLVENCIA EN LOS AVATARES DEL CICLO**
- **RECUPERAR EL EQUILIBRIO ENTRE LAS RESPONSABILIDADES SOCIALES E INDIVIDUALES**

# RESET

- Graduar, más selectivismo en el gasto
- Reforzar la financiación: afectación de la vivienda; impuesto de sucesiones; un día festivo (?)
- Copago en gradiente, más en lo moderado que en lo grave, en lo periférico más que en lo nuclear del servicio coste efectivo Cuidado en cómo se señala la renta y el patrimonio para que no sea duplicación penalizadora que premie al no previsor. Vincular el copago a la renta? (y no viceversa?)
- Evaluación coste beneficio de la entrada en dependencia y de las transiciones entre estadios
- Otorgar un marco legal básico estable
- Limitar las actuaciones del buen samaritano a niveles mínimo básicos y reenfocar responsabilidades individuales, familiares y públicas



**GRACIAS POR LA  
ATENCIÓN!!**

**ANEXOS OPERATIVA**

# ***...La realidad española***

ESPAÑA no es SUECIA (2.5 más renta pc!) Ni su cultura fiscal es la nuestra, ni la conciencia por la utilización de recursos públicos

UNA COBERTURA PENDIENTE DE 0.5% DEL PIB (del 0.8 al 1.3 (?), PERO, no es tema de niveles sino de tasa de crecimiento sostenible y solvente. Sin la aceptación social de la fiscalidad correspondiente

DUREZA DE LOS RECORTES. Expectativas de derechos vs. lobbies de prestadores... Mejor llegar "llorados" que 'indignados' al análisis

**Situación actual:** 1,500,000 dependientes, 725,000 beneficiarios y 932,000 prestaciones y prácticamente doblado el nivel de gasto previo (entre el 0.7 y 0.8 por ciento del PIB),

	Prestaciones Económicas				Total Prestaciones	Porcentaje	
	P. Vinculada Servicio	P. Cuidados Entorno	P. Asist. Personal	Total		Prestaciones Económicas sobre total	PCEF sobre total
Dic-2008	13,197	109,287	171	122,655	421,846	29.08	25.91
Dic-2009	36,076	266,398	658	303,132	520,736	58.21	51.16
Dic-2010	52,402	377,787	735	430,924	780,862	55.19	48.38
Dic-2011	59,836	417,782	874	478,492	917,604	52.15	45.53
Jun-2012	61,607	427,747	895	490,249	932,490	52.57	45.87

Fuente: Elaboración propia a partir de estadísticas del SISAAD.

### (A) Evolución de la financiación pública de la LAPAD

Año	Aportación de la A.G.E. (€)	Financiación pública total estimada (€)
2007	400.000.000	800.000.000
2008	678.685.396	1.357.370.793
2009	979.364.617	1.958.729.234
2010	1.160.330.812	2.320.661.624
2011	1.545.425.613	3.090.851.227
2012	1.673.884.768	3.347.769.536
2013	1.876.030.564	3.752.061.129
2014	2.111.571.644	4.223.143.288
2015	2.212.904.397	4.425.808.795

Fuente: Elaboración propia a partir de la memoria económica de la LAPAD

# Evolución de la financiación pública de la LAPAD y dictámenes sobre derecho a la prestación



Nº            %            Nº            % solicitudes            Nº            % dictámenes            Nº            % dictámenes            Nº            % dictámenes            Nº            % dictámenes

## El coste del cuidador informal

Distribución por grado y nivel de las personas beneficiarias con derecho a prestación y número de prestaciones para el cuidado informal, Datos a 30 de Junio de 2014

Grado y Nivel de Dependencia	Distribución	Prestaciones para cuidados informales
Grado III Nivel 2	7.72%	24085
Grado III Nivel 1	12.26%	38253
Grado III	3.96%	12354
Grado II Nivel 2	9.34%	29127
Grado II Nivel 1	14.42%	44992
Grado II	4.94%	15412
Grado I Nivel 2	8.43%	26309
Grado I Nivel 1	12.14%	37859
Grado I	7.19%	22431
Sin Grado	19.60%	61151
Total	100.00%	311973

# Personas beneficiarias con prestaciones en relación a la población de las CCAA



**ÁMBITO TERRITORIAL**

## Distribución de las prestaciones

	Prestaciones Economicas				Total Prestaciones	Porcentaje	
	P. Vinculada Servicio	P. Cuidados Entorno	P. Asist. Personal	Total		Prestaciones Eco. Sobre el total	PCEF sobre total
Dic-2008	13197	109287	171	122655	421864	29.07%	25.91%
Dic-2009	36076	266398	658	303132	520736	58.21%	51.16%
Dic-2010	52402	377787	735	430924	780862	55.19%	48.38%
Dic-2011	59836	417782	874	478492	917604	52.15%	45.53%
Dic-2012	61607	427747	895	490249	932490	52.57%	45.87%
Dic-2013	72029	408401	1441	481871	945051	50.99%	43.21%
Ju-2014	70982	385786	1824	458592	910985	50.34%	42.35%

Fuente: SISAAD



## **ALGUNAS OBSERVACIONES:** IMPLEMENTACION DE LA LEY. A. Rodríguez Castedo y A Jimenez, Fundación Alternativas, 2010

- “El Grado III duplica las previsiones del Libro Blanco: **reconocimientos muy permisivos** mediante ‘pasarela’ y en ocasiones sin aplicación expresa y adecuada del baremo, de muchas personas que ya estaban recibiendo atención, sobre todo en centros residenciales, inflando su nivel de gravedad y logrando así mayores recursos a través del mínimo de protección garantizado proveniente de la Admón General del Estado”. (...) “La excesiva generosidad en esta aplicación puede hacer que una Ley que ha nacido para garantizar derechos termine siendo meramente declarativa por problemas de sostenibilidad económica”

## **Implementación de la Ley:** Albarrán et al, 2009, Revista Española de Salud Pública

- La aplicación del baremo para medir la dependencia de tres países (Francia, Alemania y España) muestra como el español es el **baremo más generoso**: 163 mil personas que serían valoradas como dependientes con el baremo español no lo serían con el alemán y 463 mil no lo serían con el francés. En Alemania, con casi doble población que España y más de una década de implantación de su Ley, el número de beneficiarios se encuentra en torno a 300 mil en el grado III, 800 mil en el II y 1.155 mil en el grado I

# Implementación de la Ley: Informe de Seguimiento del SAAD, Observatorio Estatal de la Dependencia

- **‘Creciente promedio** de solicitudes mensuales, sin demasiada lógica ya que las personas que estimen su situación ya deberían haber solicitado en años precedentes: se está taponando el sistema más que darle pausadamente salida a las acumulaciones hasta el momento producidas’

(‘252.822 personas están a la espera de ser atendidas con tiempos medios que ya superan los 12 meses (13.5, de 7 a 14 según CA. La tendencia a la reducción se ha parado en el 2010). Esta cantidad no baja en promedio de personas ni de tiempo de espera’).

## **Implementación de la Ley:** Informe de Seguimiento del SAAD, Observatorio Estatal de la Dependencia, Mayo, 2010

- ‘Pánico para las Administraciones gestoras de tener ya evaluados con Grado 1 Nivel 2 106 mil personas pese a no contar con la financiación adecuada
- ‘El abuso en la prestación económica por cuidados en el entorno familiar está fuera de toda duda’: se dispara en agosto del 2008 y ya no se reconduce: 410 € al mes es la mitad del coste en servicios . Sin copago para el usuario, lo hace atractivo para ambas partes, desvirtuando el propósito inicial de la ley
- La necesidad de inversión en servicios, fuera del horizonte de nuestras Administraciones

# **Implementación de la Ley *Fundación Edad y Vida* Sobre el cuidado informal**

“Lejos de la excepcionalidad que marca la Ley, actualmente **la prestación económica al cuidador familiar es el tipo de prestación más concedida, en un 45,40% de los casos.**

Las prestaciones en **servicios profesionales** sobrepasan ligeramente el porcentaje de prestaciones al cuidador informal, alcanzando un 48,09% del total de prestaciones: Atención Residencial 13,35%, Centros de día/noche 6,44%, Ayuda a Domicilio 12,87% y Teleasistencia 13,50% y Prevención 1,88%.

**Quedan pendientes de asignación de prestación 305.941 personas dictaminadas con Grados III, II y I nivel 2**

# Implementación de la Ley *Fundación Edad y Vida* Sobre el cuidado informal

## ***CUIDADORES NO PROFESIONALES DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE DEPENDENCIA***

- El número de prestaciones reconocidas al cuidador no profesional es de 423.019 a 1-1-2011, mientras que el número de altas de cuidadores no profesionales de personas en situación de dependencia es de 170.713 (26 de diciembre de 2011), un 93,5% de las cuales son mujeres.
- La diferencia entre prestaciones concedidas y altas a la seguridad social puede deberse en parte al gap temporal entre que se concede la prestación y el alta del cuidador no profesional en la seguridad social, pero también puede atribuirse al hecho de que muchos de ellos sean personas mayores de 65 años. En este sentido, **sólo el 22,34% de los cuidadores no profesionales dados de alta en la seguridad social son mayores de 60 años**

# COBERTURA DE DEPENDENCIA

- Qué hacer?
  - Reprogramar una Ley pensada para otro ciclo económico. Repensar las responsabilidades individuales en la obligación de aseguramiento y favorecer productos adecuados, menos pero más garantizados
  - Concentrar la financiación pública disponible en la dependencia grave
  - Copagos para modalidades menos graves y para servicios no nucleares. Un copago más intensivo en dependencia menos grave que extensivo para todo tipo de dependencia

# Qué hacer...

- Fijar marcos estables para la oferta proveedora de servicios (respecto de las prestaciones monetarias poco discriminantes)
- Recuperar Sucesiones y afectarlo. Más redención contra patrimonio de costes incurridos
- Velar más por la manera en que se implementa la Ley que por su hermenéutica, alineando los incentivos de financiadores territoriales, cuidadores formales e informales, equipos de baremación y determinación de prestaciones, equipamientos propios y concertados.



**LA DEMOGRAFIA** Canvis esperats *ceteris paribus* a les polítiques públiques per majors de 60 Espanya: 2000-40  
(font:[www.csis.org/media/csis/pubs/ageing\\_index](http://www.csis.org/media/csis/pubs/ageing_index))

- Beneficis públics dels majors com a % PIB: del 12.6% al 33.1%
- Impostos totals com a % del PIB, assumint que els ingressos cobreixen el creixement dels beneficis públics meritats: del 38.2 al 57.2%
- Aquells beneficis com a % de la despesa pública total, assumint reduccions en altres partides: del 32.7% al 72.1%

(...)

- Deute públic net addicional, i any en el que s'assoleix el pes del 150% del PIB, si el creixement del deute assumeix tots els nous compromisos de despesa que imposa la demografia, sense tocar la resta: +38.2% (2029)
- Beneficis públics nets pels majors com a % dels ingressos: un 68% de la despesa social.
- Netes de impostos, les retribucions de les classes passives fins i tot superarien les dels actius ocupats (a la vista del pes dels impostos i cotitzacions sobre aquests)

## Economic Dependency from a Life Cycle Perspective: The NTA Dependency Ratio

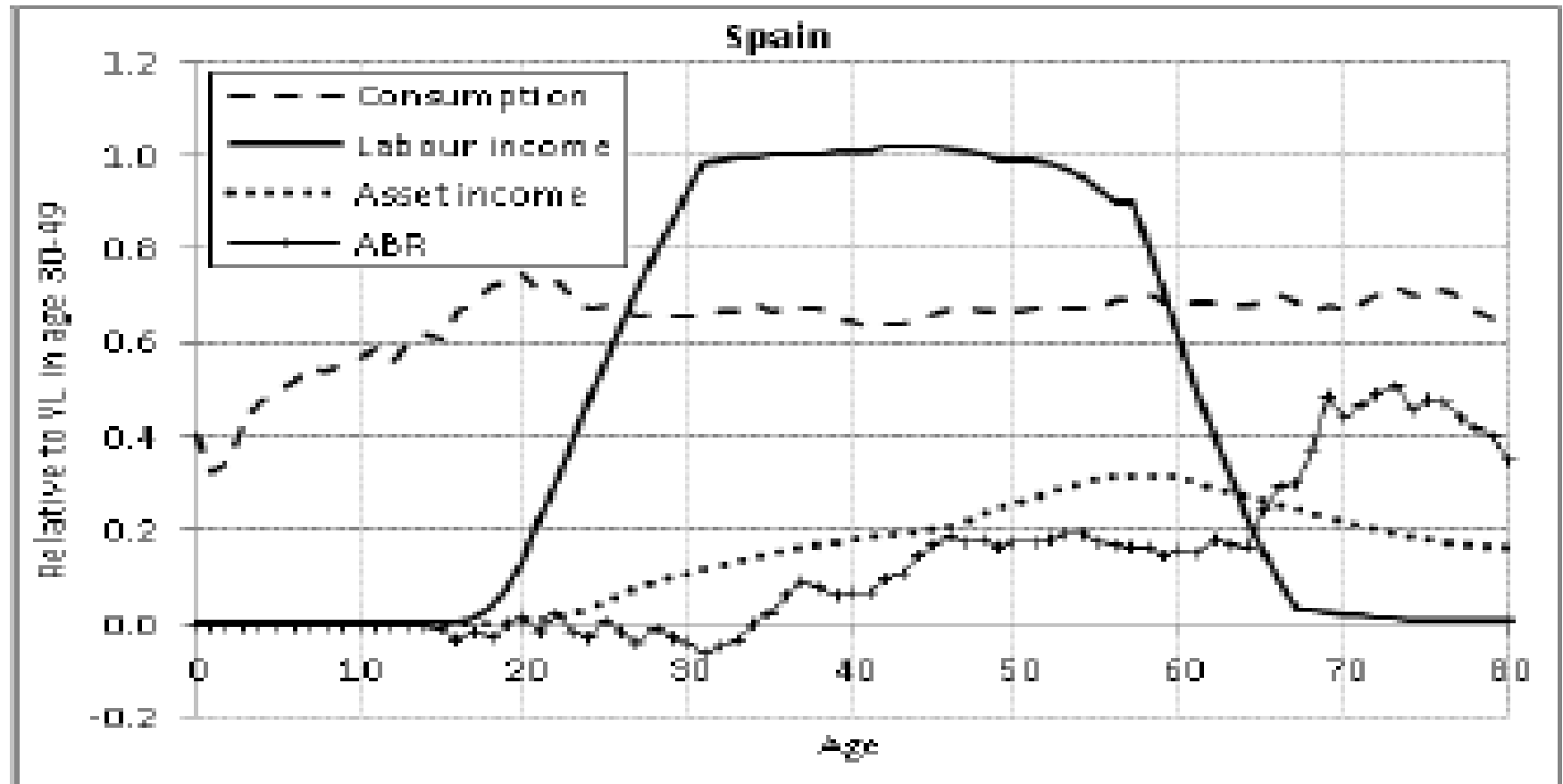


Figure 2: Per capita labour income, asset income, asset based reallocations and consumption by age, in relation to average labour income of ages 30-49, 2010

Source: EU-SILC 2011 (Labour income); [www.ntaccounts.org](http://www.ntaccounts.org) (Consumption and ABR); HFCS (Asset income)

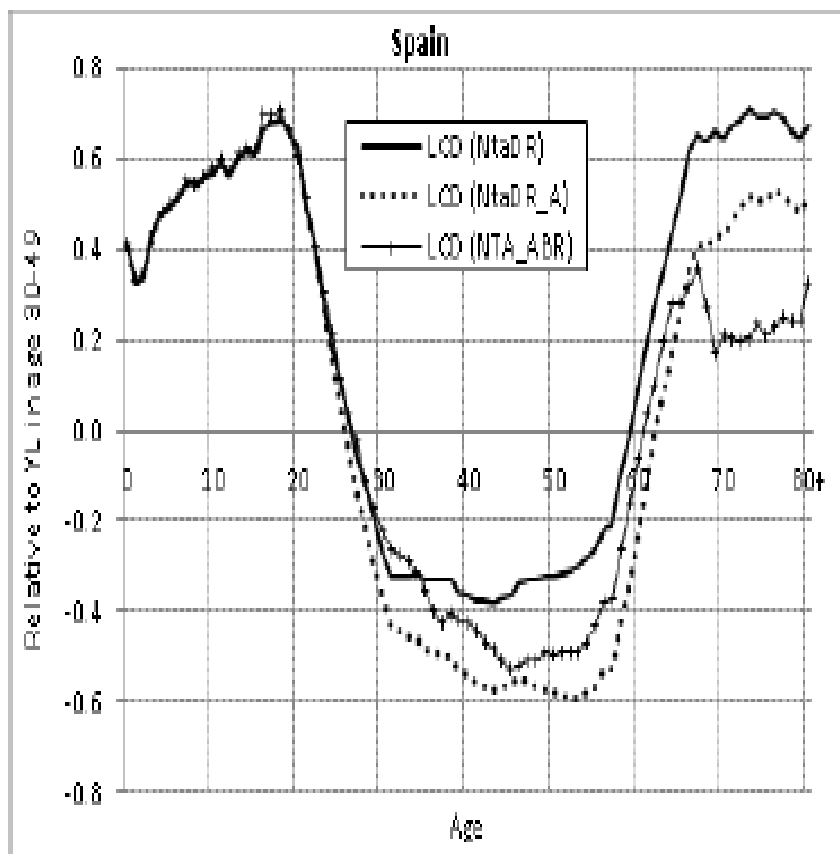


Figure 3: Per capita life cycle deficits for the three NTA based dependency ratios, 2010, by country

# **Algunas Consideraciones concretas para la revisión de la Ley**

# Consideraciones:

1. La Ley 39/2006 ofrece un 'cliché' de protección con alcance universalista (todos los ciudadanos son elegibles), pero fuerza al selectivismo (no todos los elegibles son elegidos), dependiendo del grado de necesidad y de la capacidad de cofinanciación.
- ◆ Cuando ello se ha de traducir en la operativa (órdenes de copago –por ejemplo, el Acuerdo de 28 de octubre del 2008-), los ciudadanos comienzan a interrogarse sobre la razón de una intervención pública que garantiza prestaciones idénticas a los ciudadanos, castigando relativamente a aquellos que más renta y patrimonio poseen.

# Consideraciones:

- ◆ Un copago vinculado a renta y riqueza es de difícil argumentación en este contexto:
  - ◆ los que más renta crearon en su vida activa (supongamos sometida a un impuesto de sucesiones importante que evita acumulaciones de rentas no ‘ganadas’ con el esfuerzo propio), y más contribuyeron y contribuyen al mantenimiento del estado de bienestar (gasto de dependencia inclusive) pasan ahora a tener ‘menos derecho’ en el acceso a las prestaciones públicas.

# Consideraciones:

- ◆ Un sector público que invita de este modo a despreocuparse por el futuro, induce al consumo y no al ahorro, al flujo de gasto y no a la inversión, al ocio y no al esfuerzo del trabajo... no mandando las señales adecuadas para la sociedad del nuevo siglo, sean cuales fueren las circunstancias financieras de la macroeconomía del gasto público.
- ◆ No aparecerían ciertamente dudas en proveer cobertura comunitaria de los grandes riesgos que proceden de contingencias tan inciertas como inasegurables (poco probables y a primas muy altas), y que en la medida que acontecen provocan consecuencias catastróficas, ya personales o financieras.



# Consideraciones:

- ◆ No hay posibilidad alguna de ‘abuso moral’ en situaciones impredecibles y de consecuencias directas en el bienestar individual.
- ◆ En algunos países, ‘equitativo’ tiene el sentido de adecuado (‘Fair’) y connota correspondencia contributiva; en otros, huyendo de la proporcionalidad, favorecerían el acceso igual (absoluto, no condicionado).
- ◆ Pero que se requiera como equitativo que la situación personal se valore ‘en negativo’ (quien más ha contribuído menos reciba) resulta de muy difícil justificación.

# Consideraciones:

- ◆ La virtualidad de una financiación afectada al gasto en dependencia resultante de la recaudación del impuesto de sucesiones (que grava rentas recibidas - no ganadas por el beneficiado, y que gracias precisamente a aquellas formas de cobertura pública son patrimonios que se preservan de su liquidación -de otro modo anualizados o sometidos a hipoteca inversa-)
- ◆ La consideración anterior muestra la necesidad de que las redes de seguridad generales de cobertura universal se limiten a prestaciones mínimo/básicas, y no a sus niveles medios -generales y uniformes-, siendo en todo caso complementables de modo contributivo regulado.

# Reflexiones Adicionales

- a. Conviene en general destacar la oportunidad de separar del debate las cuestiones que son coyunturales (del ciclo económico y quizás político) de las estructurales que acaben anclando el sistema de un modo u otro.
  
- b. Parece necesario enfatizar la conveniencia de que los cuidados para la población dependiente se pongan en el contexto horizontal de todas las políticas sociales.

# Reflexiones Adicionales

- c. No debería de hacer falta recordar que la política social no se define sólo desde los componentes de gasto de los presupuestos sino también de su financiación.
- ◆ Y que el cómputo de su incidencia redistributiva a presupuesto equilibrado requiere incorporar la óptica social (lo que en este sentido supera lo que se suele entender como perspectiva de las administraciones públicas): así en los aspectos de cuidados informales y dados sus efectos sobre el mercado de trabajo, entre otros.

# Reflexiones Adicionales

- d. En lo que atañe a la utilización del patrimonio en la consideración de las cuestiones de financiación de los cuidados de dependencia:

No contabilizarlo en el momento de acceso al servicio pero cuantificar contra su posible existencia en el momento de la donación o herencia el coste de los servicios que ha beneficiado en causahabiente sin haber participado en su financiación.

# Reflexiones Adicionales

- e. Existen por lo demás equívocos en lo que se pueda considerar 'deber de cuidado' (tal como reconocen la leyes en UK) versus el 'derecho de acceso' a un servicio determinado; o en el propio término de cuidado (para algunos sistemas equivale a 'asistencia' mientras que para otros sería suficiente la prueba de muestra de atención -algo ofertado en su favor).

# Reflexiones Adicionales

- f. Las culturas de la comunidad y sus grupos de dependientes favorecen el signo de un tipo u otro en la elección, básicamente entre beneficios en especie y monetarios.
- ◆ En Holanda la observación de la conveniencia del apoderamiento y la capacidad de decidir hacen que una transferencia monetaria del 70% del coste del servicio en especie sea estímulo suficiente para su aceptación; en Alemania, un 50% de equivalencia resulta hoy suficiente mientras que en Inglaterra no baja del 90%.

# Reflexiones Adicionales

- ◆ Entre colectivos, los más jóvenes y con *handicaps* - que les permiten sentirse simplemente como ciudadanos 'diferentes'- son más favorables a recibir transferencias en 'cash' que equilibren los condicionantes de sus menores ingresos en el mercado de trabajo que su minusvalía supone, o por los extra costes de desarrollar una vida normal, más que servicios públicos en especie.
- ◆ En cambio para ancianos frágiles, la garantía pretendida es a algún tipo de servicio definido y prestado con cargo al presupuesto.



# Reflexiones Adicionales

- g. En Holanda la separación de la tipología de servicios en la determinación de necesidades -en lugar de identificar necesidades genéricamente según grado de dependencia- permite luego mantener una racionalidad diferenciada tanto para identificar quien suministra sino también con qué régimen de financiación.
  
- ◆ Así para servicios personales, de hostelería, tratamientos rehabilitadores, cuidados de enfermería.

# Reflexiones Adicionales

- h. La definición de necesidad normada sobre puntos relativos a las discapacidades para las actividades básicas tiene la virtud de permitir ponderar el valor del punto reescalándolo según el presupuesto disponible y el número total de puntos asignados, traduciendo en un *cash limit* o en un precio determinado por servicio –si prestación en especie, derivando los diferenciales a cobertura complementaria o a copagos por servicios.
- ◆ La traducción de ‘puntos’ a ‘servicios’ concretos parametrizados de prestación pública directa constituye posiblemente la alternativa más compleja en la estructuración de los servicios. De ahí su mejor aplicación a la prestación en ‘cash’

# Reflexiones Adicionales

- i. La utilización de presupuestos personales tal como se está experimentando en Alemania o en el Reino Unido, y tal como se está proponiendo en la reforma holandesa, permite una lectura diferente según exista ya una alternativa de beneficios en cash disponible o no.
  
- ◆ La justificación de interponer gestores en la asignación de los presupuestos personales se ha de basar en la obtención por esta vía de mejores resultados.

# Reflexiones Adicionales

- ◆ Los resultados de la evaluación aleatoria controlada realizada para Alemania apuntan que el apoderamiento conduce a un aumento de costes totales, sin que se evalúen efectivamente los *outcomes*, y se apunta claramente a una substitución de cuidados informales por cuidados formales.
- ◆ En el RU muestra un efecto neutral entre ambos tipos de cuidado sin añadir mejora de *outcomes* objetivables (otros que no sean el subjetivo del mayor apoderamiento que suponen).

# Reflexiones Adicionales

- j. La diversidad es inevitable a la vista de la estructura de niveles de compromiso diferentes entre administración central y local, o entre la federación y las provincias.
  
- ◆ Fuera de los *core services*, cuya definición no es en si misma sencilla a la vista de las categorías existentes (somáticas de salud; psicogeríatras; psiquiátricas; de minusvalías físicas, mentales y sensoriales) y su pluriafectación, el resto de contenidos suelen estar abiertos a complementariedades diferenciadas:
  - ◆ no tanto en las que se expresan en cuidados médicos y hospitalarios, pero sí en aquellas que tiene que ver con *home care* y el apoyo comunitario (descentralizado en provincias y municipios).

# Reflexiones Adicionales

- ◆ Y aún consiguiendo algunas veces la homologación de la prestación, aún queda abierta la disparidad de la elegibilidad práctica y de las condiciones efectivas de acceso.
- ◆ Una estrategia de parametrización de derechos sobre población potencialmente beneficiaria, a servicios básicos definidos a coste unitario real medio, permitiría lo que en el momento presente supone en España unos criterios de elegibilidad distintos entre CC.AA. a la vista de los incentivos entre quien califica y quien financia. Ello se debe a que los derechos y las responsabilidades que de ello se devengan no están alineados; De modo similar a la vista de las diferencias entre costes medios nominales y reales de los servicios frente a tarifas medias generales.

# Reflexiones Adicionales

- k. Por lo demás, vuelve a ganar apoyo la mejor articulación de los aspectos médicos de los cuidados de larga duración con los sanitarios asistenciales que de este modo se refundirían y se someterían a los controles de cohesión y calidad de éstos, limitando si acaso la discrecionalidad a los relativos a niveles de dependencia de menor expresión en servicios sanitarios.
- ◆ La financiación autonómica actuaría también en esta dirección en lo que atañe a la suficiencia garantizada y como objetivo de nivelación dentro de los elementos esenciales del estado del bienestar.

# Reflexiones Adicionales

- I. En general, a la universalización de los cuidados de dependencia no se le ha de suponer un impacto necesariamente redistributivo pro-pobre.
  
- ◆ Universalizar quiere decir otorgar derechos sin condicionante financiero alguno: esto es ricos o pobres, por su condición única de ciudadano tendrían derecho al servicio, siendo en este caso únicamente *ex - post*, el intento de instrumentar copagos vinculables a renta a efectos de redirigir su impacto redistributivo (no por el lado del beneficio del servicio sino por el de su contribución financiera). Entre acceso y utilización efectiva o demanda aflorada existen sesgos condicionantes vinculados a educación y renta. La falta de actitud proactiva de los gestores respecto de la demanda latente



# Reflexiones Adicionales

- m. Un acceso a copago fijo (*lump sum*) sería mayormente adecuado al evitar los incentivos perversos que de otro modo supone un copago vinculado a renta y patrimonio (elusión, desincentivo al ahorro). Inevitable 'topping up' en cualquier caso
- ◆ Dicha política en cualquier caso resulta redistributiva: igual acceso pese a una desigual contribución.
- ◆ Por lo demás, el copago fijo cesaría por falta de rentas (más allá de lo que pueda ya suponer hoy una pensión contributiva, o como resultado de una cláusula 'a la Wagstaff-Van Doorslaer', 2003- de evitación de situaciones financieras catastróficas).

# Reflexiones Adicionales

- ◆ Un simple cálculo ‘virtual’ de lo que supondría el patrimonio sobre dicho copago una anualidad o una hipoteca inversa marcaría el valor contra el que se fijaría la ‘factura sombra’ que la administración o el proveedor podría establecer sobre el activo, a redimir en su caso por los herederos del beneficiario.
- ◆ No en vano, viudas (63%) y solteras (24%) predominan en el ingreso en residencias en la actualidad (Casado y otros, pág. 52).
- ◆ Dicha estrategia permitiría una homogeneización implícita a lo que hoy son diferencias regionales en torno a tener o no en cuenta el patrimonio, con techos máximos distintos, etc.

# Reflexiones Adicionales

- n. El escenario nuevo al insertar la financiación central de la gran dependencia en la LOFCA, como la sanidad o el resto de servicios comunes y sociales, facilitaría parametrizar de un modo menos complejo dicho componente de gasto.
- ◆ En la medida que la dependencia integrase el *pool* general de la financiación autonómica permitiría la integración de diversos fondos separados en un fondo único al permite compensar partidas (educativas, sanitarias, sociales) acercándonos básicamente a un criterio de población corregida por grupos de edad o gradiente socioeconómico.

# Reflexiones Adicionales

...Y así abandonar el criterio del coste efectivo que hoy por la vía de las calificaciones autonómicas con cargo a los presupuestos centrales impregna el modelo y que está generando situaciones de difícil racionalización (pe. Andalucía está calificando dos veces más dependientes que los previstos cuando todas las estimaciones indican que entre 1993 y el 2001 la prevalencia de la dependencia en nuestro país se está comprimiendo -Véase Informe CRES/UPF para el Inmerso Dic. del 2008; D. Casado y otros).

- ◆ La consolidación como gasto inevitable, al constituir derechos reconocidos individuales de dicho coste, puede complicar el futuro de la sostenibilidad del sistema en su conjunto; dicho de otro modo, cuando más rápido se dejen de consolidar en partidas de gasto actuaciones dudosas de algunas CC.AA. como las hoy observadas y que son de difícil reversión, mejor;

# Reflexiones Adicionales

- o. No cabe duda que la integración no permite un seguimiento diferenciado lo que puede provocar el sentimiento de que las pautas de homogeneización en prestaciones se pierden.
  
- ◆ Así, en el peso de los copagos en el gasto autonómico total, en la composición de prestaciones (monetarias y en servicios), en sus cuantías o en calidad de las prestaciones, y en el modelo deseado de atención (más o menos centralización regional, proximidad a los servicios sanitarios, gestión de los órganos de calificación, etc).

# Reflexiones Adicionales

- ◆ En efecto, un gobierno autonómico puede primar con recursos propios dichos servicios en detrimento de otras partidas presupuestarias o incorporar financiación adicional (copagos inclusive, cerrando así el debate observado hoy entre CC.AA. haciendo patente la voluntad de financiar por esta vía o por presupuesto general las distintas prestaciones).
- ◆ Pero si ello sucede en procesos de elección social abiertos y transparentes, ha de redundar en la mejora de la atención del ciudadano, como hemos visto ha acontecido con la sanidad.

# Reflexiones Adicionales

- p. Por lo demás, fuera de este nivel de gran dependencia, o si se desea incluyendo el nivel II.2, la financiación, supervisión y tutela central cede a favor de las corporaciones locales en su particular balance de tratamiento deseable para los niveles inferiores de dependencia.
  
- ◆ Un nuevo rol para la Admón. Central y/o el Consejo Interterritorial en el análisis de evaluación coste-efectividad del balance institucional de servicios o de generación y diseminación de mejores prácticas aparece como muy adecuado al nuevo contexto aquí diseñado.

# Reflexiones Adicionales

- p. Por lo demás, fuera de los niveles de mayor dependencia, la financiación, supervisión y tutela central podría ceder a favor de las corporaciones locales para el particular balance de tratamiento deseable en los niveles inferiores de dependencia.
  
- ◆ Un nuevo rol para la Admón. Central y/o el Consejo Interterritorial en el análisis de evaluación coste-efectividad del balance institucional de servicios o de generación y diseminación de mejores prácticas aparece como muy adecuado al nuevo contexto aquí diseñado.



# Reflexiones Adicionales

- q El aseguramiento privado de cuidados de dependencia mantiene problemas de implantación por insuficiente percepción de necesidad del ciudadano y hoy incapacidad añadida de hacerle frente.

Sin embargo en países en los que el sistema público opera como red de seguridad, el aseguramiento privado puede cubrir complementariamente lo que el sistema público cubra de modo parcial o el ciudadano requiera de modo adicional (*topping up*), particularmente a través de pólizas complementarias de grupo o empresa.

Confiar exclusivamente en el aseguramiento privado requiere un grado de subsidio u obligatoriedad que lo hace muy complejo.

**MUCHAS GRACIAS POR SU  
ATENCION**

# ARGUMENTACION RESUMEN

- EFECTOS EN RAZON DEL ENVEJECIMIENTO EN LA POLITICA ECONOMICA GENERAL:  
GLOBALIZACION DE FLUJOS Y PRODUCTIVIDAD (LA INMIGRACION Y LA EXPORTACION DE CAPITALES COMO SINTOMA), DESEMPLEO, SALARIOS, ACCESO A LA VIVIENDA, Y POLITICAS ACTIVAS DE OCUPACION (*WORKFARE*)
- RESPECTO DEL GASTO PÚBLICO:  
UNIVERSALIZACION SANITARIA Y DEMOGRAFIA; DEPENDENCIA Y EDAD; ROL DEL SISTEMA DE REPARTO, PESO DE PENSIONES Y PRESTACIONES DEFINIDAS CON DERECHOS DEVENGADOS
- DEL INFLUJO SOCIAL: DEPENDENCIA DE LAS RENTAS DE LOS MAYORES DE LOS PRESUPUESTOS PUBLICOS (*MORAL BENEFIT DEPENDENCE, CONTRIBUCIONES NETAS*)

# Efectos generales del cambio demográfico en la política económica

- Renta/ Patrimonio: Inversión y liquidación de activos a lo largo del ciclo vital
- Balance entre el Consumo y el Ahorro
- Componentes de consumo ocio, vivienda, transporte, servicios personales...
- Composición consumo público/ consumo privado
- Equilibrios intergeneracionales de renta

# LA TRADUCCIÓ DELS PROBLEMES ECONÒMICS I FINANCERS EN PROBLEMES SOCIALS

- Aparició de nous grups a risc:

Joves que roten continuament en un mercat de treball dual (desarrelament, manca de formació, emancipació complexa), aturats de llarga durada (obsolescència del capital humà, mala salut, estil de vida i depressió) i nens (erosió del capital humà i d'alimentació saludable i major obesitat, predictor avui de status socio econòmic).

- Dicotomització social (pe. mileuristes i pensionistes, funcionaris i treballadors en mercats protegits vs. exposats a la globalització; treballadors 'interns' i externs' a la defensa sindical).
  - La polarització, més que la desigualtat, a la diagnosi de la pèrdua potencial de cohesió social...

# LES RESPOSTES: Els canvis demogràfics i del mercat de treball requereixen un nou enfocament de justícia intergeneracional

- Regla de Musgrave (Actius-Passius: treballadors/pensionistes): establir com a referent- una ratio predeterminada de posicions relatives, de manera que la relació entre contribucions (cotitzacions)/beneficis (pensions) mantingui constant el coeficient de ingressos (nets) per càpita de la població activa amb els beneficis (nets) per càpita dels jubilats.

-Una volta fixada la ratio, els impostos s'ajustarien periòdicament per acollir els canvis demogràfics i de productivitat. Si la població envelleix, augmentaria la fiscalitat però baixarien les pensions, de manera que tots 'perdrien' en la mateixa proporció. Les millores de productivitat, en sentit contrari.

# Accions concretes

- Davant de fiscalitat dual, universalisme 'proporcionat' (necessitat?, mitjans?) per a garantir l'acció redistributiva
- Recuperar equilibris intergeneracionals (fora del finançament ortdoxe, el deute públic com a exemple de insolidaritat): la *regla de Musgrave*
- Compassar accions i valors: entre treballar, reconciliar, procrear; guariment formal i informal; número de fills; les pensions, el gènere (discriminació de vídues, conjugues separats) i grandària de la família
  - : pe., les cotitzacions a Alemanya més elevada pels solters, menors pels qui tenen fills; o contra la fiscalitat patida pels *TIENS subvencionant el pujar els fills*
- Atorgar drets i meritjar prestacions *a canvi de (pe. d'educació i nutrició dels nens...)*
- Combatre el *moral hazard* de les conseqüències d'algunes proteccions públiques: pobresa, famílies monoparentals, fills fora del matrimoni; la cobertura de la dependència i l'impost de successions

# Some reflections on social policy

- This is not a “young versus old” at any particular point in time.
- generational equity is to be understood dynamically through time (there aren't two kinds of people but rather different ages in each individual's life cycle).
- there should be a practical way to measure the welfare effects of the pattern of inter-generational fluctuations.



# Some reflections on social policy

- One dynamic model of inter-generational fairness is Musgrave's Fixed Proportions Rule recently re-discovered by Esping-Andersen and Myles.
- This model proposes to define a desirable lifetime distribution of income or welfare consumption and stick to it over time. Whether retirement is to be relatively short and frugal or extended and relatively costly in proportion to earlier stages of life, the adopted proportion ought to be kept over time and generations.
- Obviously the proportion cannot be exactly fixed because available funds fluctuate with demographic trends and productivity shocks. Musgrave's fixed proportions rule foresees these fluctuations and advocates splitting any surplus or deficit homogeneously among all age groups at every instance.

# Some reflections on social policy

- The social trends in Spain proves that policy doesn't naturally and flexibly adjust to circumstance, but often lags behind, particularly in cases of straits that require distributing a shortfall or per capita decline. The delay in the introduction of pension reforms is a universal example of this. A passive stance by politicians who allow a deficit to accumulate whose eventual effects are severe but diffuse faces less focused resistance than any reform with a defined target and date.
- The pay-as-you-go pension scheme meanwhile grows unsustainable due to the gradual inversion of the population pyramid. Yet retirement benefits were defined and promised to today's pensioners decades ago, and so their claims are literally grandfathered in.

# Some reflections on social policy

- As it happens, it is likely that one generation (the baby boom generation) will be hit at several stages of its life cycle by various related and unrelated shocks that fail to compensate for one another. These may compound to impose an undue share of the demographic burden, whilst depriving it of an inter-generationally fair share of productivity gains. This total effect may come out event not being intentional in any political instance.
- Three possible reasons for the observed shift, 1) vertically separated budget administration, 2) political power and voter composition, and 3) cash vs. kind defined benefits.

- For example, a policy discussion on the desirability of an exemption from co-payment on drugs for pensioners is conducted without taking into account the level or trend of pension payments. It is considered pertinent to the Health authority and unrelated to the Pensions system.
- Other reasons for life cycle shifts in public expense distribution are voter composition, and cash vs. kind definition of benefits. Benefits to the elderly tend to be acquired cash defined individual rights, whereas more general welfare benefits are discretionary given the means available at any point in time and therefore susceptible to reduction and dilution.
- Reallocations of funds therefore occur between cohorts and within an area of authority rather than cross-sectionally or intra-generationally. This type of encapsulation promotes inter-generational fluctuations by the mere possibility that such inter-generational redistributions will compound rather than compensate.

# Some reflections on social policy

- From an efficiency standpoint, there is a clear advantage to investment in children and education.
- If intergenerational fairness were to be adopted as an explicit policy aim, the means to achieve it would involve a clear understanding of the dynamic concept. The tools to achieve it include
  - a) more gradual reform and adjustments to social expenditure or legislation that affects welfare distribution when a long-term trend requires adjustments, and
  - b) a horizontal accounting system that analyses the welfare situation of specific target groups and age bands cutting across the vertical budget administrations and monitors check-sums of resources and effects obtained.

# Risc de pobresa, ocupació i grup d'edat

CUADRO III-56. RIESGO DE POBREZA Y EXCLUSIÓN (AROPE) POR DISTINTAS VARIABLES

(Porcentaje por grupo poblacional)

	UE-15					España				
	2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011
	Total					Total				
<b>Total población</b>	21,6	21,4	21,2	21,7	21,4	23,1	22,9	23,4	25,5	27,0
<b>Tipo de hogar</b>										
2 adultos < de 65 años	17,8	16,6	16,7	16,4	16,2	15,7	17,0	19,2	21,8	23,1
Sin hijos a cargo	22,1	21,3	20,8	20,6	21,2	22,3	21,6	22,1	23,3	25,1
Con hijos a cargo	21,1	21,7	21,5	22,7	21,6	23,9	24,2	24,5	27,7	28,7
Unifamiliar con hijos a cargo	47,0	49,8	47,7	51,5	49,9	42,8	44,4	43,7	51,6	44,8
1 adulto > 65 años	30,6	30,5	28,8	26,4	25,3	49,5	44,1	41,3	30,9	26,5
<b>Nacionalidad</b>										
UE-27	25,0	22,8	24,5	25,8	23,6	30,2	24,8	27,0	28,1	32,4
No UE-27	40,3	39,6	41,0	41,9	45,2	32,1	41,5	41,6	46,2	50,1
<b>Situación laboral más frecuente</b>										
Empleo	9,9	10,3	10,1	9,9	10,0	11,8	12,0	13,2	14,4	13,8
Desempleo	62,2	64,2	63,0	63,6	64,6	45,8	49,3	49,6	55,2	58,3
Jubilación	21,9	20,7	19,4	17,9	18,2	25,5	24,3	21,7	18,6	19,2
Inactividad	41,1	40,3	40,2	41,1	42,7	37,6	37,9	37,1	36,2	38,2
<b>Edad y sexo</b>										
< 18										
Hombres	23,1	23,9	23,4	25,0	23,5	26,0	25,7	25,4	28,9	29,6
Mujeres	23,2	23,9	23,9	25,1	23,9	26,9	26,9	27,1	30,7	31,7
18 a 24										
Hombres	24,2	24,6	24,9	26,6	25,7	18,4	23,4	25,0	27,9	31,8
Mujeres	27,6	28,5	27,6	29,4	30,0	24,1	26,3	25,1	29,6	31,6
25 a 54										
Hombres	17,9	17,8	18,0	19,4	19,5	19,1	18,6	19,9	24,3	26,4
Mujeres	20,2	20,0	19,8	20,8	20,6	20,0	19,6	20,9	24,0	26,0
55 y +										
Hombres	19,7	18,9	18,6	17,2	17,8	24,8	23,8	23,6	22,1	23,1
Mujeres	26,0	24,8	23,6	22,3	22,1	30,5	29,4	28,2	25,9	25,7

# ARIRMETICA DE LAS PENSIOENS

<http://nadaesgratis.es/j-ignacio-conde-ruiz/pensiones-lo-que-la-verdad-esconde>

$$\frac{\text{Gasto en Pensiones}}{\text{PIB}} = \underbrace{\frac{\text{Pob. mayor 65 años}}{\text{Pob. edad de Trabajar}}}_{\text{Factor Demográfico}} \underbrace{\frac{1}{\text{Tasa de Empleo}}}_{\text{Factor Mdo.Trabajo}} \underbrace{\frac{\overbrace{\frac{\text{Elegibilidad}}{\text{NºPensiones}}}{\text{Pob. mayor 65 años}} \cdot \overbrace{\frac{\text{Generosidad}}{\text{Pension media}}}{\text{Productividad media}}}}_{\text{Factor Institucional}}$$

	AÑO 2012	AÑO 2050		
		Sin Reformas	Reforma 2011	Reforma 2011 y Factor Sostenibilidad
<b>Factor Demográfico</b>	0,26	0,5187	0,4599	0,4599
<b>Factor Mercado Trabajo</b>	1,78	1,36	1,36	1,36
<b>Factor Institucional</b>	0,22	0,29	0,28	0,26
<b>Gasto sobre PIB</b>	10,07	20,48	17,33	16,03

Nota: i) Tasa de Dependencia con la Reforma de 2011 ha sido calculada para la población mayor de 67 años, y la Tasa de Empleo es entre 16 y 66 años.

ii) Escenario Demográfico Conde-Ruiz y González (2013)

**RENTA DE LOS HOGARES**  
**Distribución por características de los hogares**

CUADRO 1

En porcentaje y miles de euros del año 2011

Características de los hogares	EFF2005			EFF2008			EFF2011		
	% de hogares	Mediana	Media	% de hogares	Mediana	Media	% de hogares	Mediana	Media
TODOS LOS HOGARES	100,0	26,5 (0,5) (a)	36,4 (0,9)	100,0	27,8 (0,6)	35,8 (0,9)	100,0	25,4 (0,6)	34,7 (0,9)
<b>EDAD DEL CABEZA DE FAMILIA (b)</b>									
Menor de 35 años	15,3	26,5	32,9	13,3	28,5	33,4	10,5	26,4	34,0
Jubilado	25,5	18,1	25,3	24,2	19,2	27,5	27,8	19,4	27,8
Otro tipo de inactivo o parado	16,5	13,8	22,3	20,9	15,6	21,5	21,5	14,5	22,2



**RIQUEZA NETA DE LOS HOGARES**  
**Distribución por características de los hogares**

CUADRO

Miles de euros del año 2011

Características de los hogares	EFF2005		EFF2008		EFF2011	
	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana	Media
TODOS LOS HOGARES	203,8	296,4	191,9	304,9	153,3	266,7
	(6,7) (a)	(8,9)	(5,5)	(9,4)	(4,3)	(9,6)
EDAD DEL CABEZA DE FAMILIA						
Jubilado	218,2	283,0	227,4	355,8	202,7	328,2
Otro tipo de inactivo o parado	126,1	205,0	127,3	200,1	101,8	158,8

**DISTRIBUCIÓN DEL VALOR DE LOS ACTIVOS REALES DE LOS HOGARES**  
**Por tipo de activo y características de los hogares**

CUADRO 2

En porcentaje

Características de los hogares	EFF2008					Pro memoria: activos reales como porcentaje de activos totales
	Vivienda principal	Otras propiedades inmobiliarias	Negocios por trabajo por cuenta propia	Joyas, obras de arte, antigüedades	Total	
TODOS LOS HOGARES	61,9	27,2	10,3	0,5	100,0	89,1
<b>EDAD DEL CABEZA DE FAMILIA</b>						
Menor de 35 años	73,4	17,7	8,7	0,2	100,0	94,4
Entre 35 y 44 años	69,1	20,8	9,7	0,4	100,0	90,0
Entre 45 y 54 años	58,9	27,7	13,0	0,5	100,0	88,3
Entre 55 y 64 años	55,5	30,5	13,2	0,8	100,0	86,1
Entre 65 y 74 años	58,7	34,6	6,1	0,6	100,0	89,9
<b>EFF2011</b>						
Características de los hogares	Vivienda principal	Otras propiedades inmobiliarias	Negocios por trabajo por cuenta propia	Joyas, obras de arte, antigüedades	Total	Pro memoria: activos reales como porcentaje de activos totales
TODOS LOS HOGARES	60,3	29,3	9,3	1,0	100,0	84,4
Menor de 35 años	71,4	20,7	7,4	0,5	100,0	88,4
Entre 35 y 44 años	66,9	18,6	14,0	0,5	100,0	87,0
Entre 45 y 54 años	59,0	28,3	11,4	1,3	100,0	85,8
Entre 55 y 64 años	53,5	33,9	11,6	1,1	100,0	83,1
Entre 65 y 74 años	59,7	34,9	4,0	1,3	100,0	79,9
Mayor de 74 años	62,1	33,4	3,6	0,9	100,0	85,7

## TENENCIA DE ACTIVOS REALES POR PARTE DE LOS HOGARES

CUADRO

## Por tipo de activo y características de los hogares

En porcentaje y miles de euros del año 2011

Características de los hogares	EFF2008					
	Vivienda principal	Otras propiedades inmobiliarias	Negocios por trabajo por cuenta propia	Joyas, obras de arte, antigüedades	Algún tipo de activo real	Algún tipo de activo
<b>Porcentaje de hogares que poseen el activo</b>						
TODOS LOS HOGARES	82,7	36,1	12,0	17,2	88,2	98,3
Menor de 35 años	65,8	18,8	11,8	10,8	73,5	96,7
Entre 35 y 44 años	78,1	29,7	15,8	15,7	85,9	98,4
Entre 45 y 54 años	86,0	41,1	15,5	19,5	90,7	98,6
Entre 55 y 64 años	89,3	51,4	16,0	23,2	94,7	98,7
Entre 65 y 74 años	88,5	45,1	6,4	19,5	92,0	98,2
Mayor de 74 años	87,8	27,1	1,7	12,4	90,9	99,2
<b>Mediana del valor del activo para los hogares que poseen dicho activo</b>						
TODOS LOS HOGARES	193,7	129,1	81,4	3,2	225,9	221,9
Jubilado	193,7	129,1	111,5	3,3	225,9	234,3
Otro tipo de inactivo o parado	161,4	105,9	112,7	2,0	174,5	155,3
<b>EFF2011</b>						
Menor de 35 años	69,8	23,3	16,1	12,1	82,0	97,3
Entre 35 y 44 años	78,2	29,6	16,7	23,5	87,0	98,7
Entre 45 y 54 años	83,4	43,8	15,5	24,8	90,6	99,1
Entre 55 y 64 años	87,8	55,6	15,1	24,4	92,9	98,9
Entre 65 y 74 años	89,1	45,5	4,5	24,3	93,5	99,8
Mayor de 74 años	88,0	38,9	2,5	22,1	92,5	99,2
<b>Mediana del valor del activo para los hogares que poseen dicho activo</b>						
TODOS LOS HOGARES	150,3	105,8	43,0	3,0	182,0	188,9
Jubilado	150,3	120,2	42,6	3,4	201,7	209,4
Otro tipo de inactivo o parado	129,8	77,7	40,3	2,8	149,8	131,9

En porcentaje y miles de euros del año 2011

**DISTRIBUCIÓN DEL VALOR DE LOS ACTIVOS FINANCIEROS DE LOS HOGARES**  
**Por tipo de activo y características de los hogares**

En porcentaje

		EFF2008				
Características de los hogares		Cuentas y depósitos utilizables para realizar pagos	Cuentas no utilizables para realizar pagos y cuentas vivienda	Acciones cotizadas en Bolsa	Fondos de inversión	Valores de renta fija
TODOS LOS HOGARES		23,4	26,4	8,8	7,4	1,8
<b>Mediana del valor del activo para los hogares que poseen dicho activo</b>						
TODOS LOS HOGARES		3,2	16,4	6,5	14,9	20,6
Jubilado		3,2	24,3	13,8	20,7	59,1
Otro tipo de inactivo o parado		1,5	12,5	6,6	25,8	41,0
	Planes de pensiones y seguros de vida de inversión o mixtos		Acciones no cotizadas y participaciones	Otros activos financieros	Algún tipo de activo financiero	
<b>Porcentaje de hogares que poseen el activo</b>						
		25,6	1,3	6,8	93,7	
<b>Mediana del valor del activo para los hogares que poseen dicho activo</b>						
TODOS LOS HOGARES		8,3	12,9	7,0	7,6	
Jubilado		16,2	13,4	14,2	9,0	
Otro tipo de inactivo o parado		8,0	6,5	3,2	2,5	
<b>EFF2011</b>						
	Planes de pensiones y seguros de vida de inversión o mixtos		Acciones no cotizadas y participaciones	Otros activos financieros	Algún tipo de activo financiero	
<b>Mediana del valor del activo para los hogares que poseen dicho activo</b>						
TODOS LOS HOGARES		3,0	18,4	7,0	10,0	12,0
Jubilado		4,0	24,6	12,0	15,6	14,4
Otro tipo de inactivo o parado		1,5	12,0	5,0	13,8	8,0
	Planes de pensiones y seguros de vida de inversión o mixtos		Acciones no cotizadas y participaciones	Otros activos financieros	Algún tipo de activo financiero	
<b>Porcentaje de hogares que poseen el activo</b>						
		26,5	1,8	11,9	95,8	
<b>Mediana del valor del activo para los hogares que poseen dicho activo</b>						
TODOS LOS HOGARES		8,2	12,0	8,0	9,3	
Jubilado		17,6	60,0	17,0	12,1	
Otro tipo de inactivo o parado		3,6	12,0	6,0	3,1	

## DEUDAS DE LOS HOGARES

CUADRO

## Por objetivo, tipo de deuda y características de los hogares

En porcentaje y miles de euros del año 2011

Características de los hogares	EFF2008							Algún tipo de deuda
	Compra de la vivienda principal		Compra de otras propiedades inmobiliarias	Otras deudas pendientes				
	Total	Con garantía hipotecaria		Con garantía real (incluida hipotecaria)	Crédito personal	Deudas de tarjetas de crédito		
<b>Porcentaje de hogares que tienen deudas pendientes</b>								
TODOS LOS HOGARES	26,3	25,9	7,9	3,0	23,1	7,3	2,6	50,0
Jubilado	5,1	4,7	4,0	2,6	12,2	1,8	1,0	22,2
Otro tipo de inactivo o parado	15,8	15,3	3,0	2,0	20,4	3,9	1,8	36,7
<b>Mediana del valor de la deuda para los hogares que tienen dicha deuda</b>								
TODOS LOS HOGARES	58,0	58,0	67,2	43,2	8,6	0,9	6,0	38,7
Jubilado	32,3	38,7	63,2	43,0	4,9	0,9	0,7	12,9
Otro tipo de inactivo o parado	61,3	61,7	63,4	23,2	7,4	0,9	1,6	21,8

En porcentaje y miles de euros del año 2011

Características de los hogares	EFF2011							Algún tipo de deuda
	Compra de la vivienda principal		Compra de otras propiedades inmobiliarias	Otras deudas pendientes				
	Total	Con garantía hipotecaria		Con garantía real (incluida hipotecaria)	Crédito personal	Deudas de tarjetas de crédito		
<b>Porcentaje de hogares que tienen deudas pendientes</b>								
TODOS LOS HOGARES	26,6	25,9	9,5	3,4	19,3	5,9	3,8	49,3
Jubilado	4,7	4,2	3,7	1,7	9,3	2,0	1,3	19,8
Otro tipo de inactivo o parado	20,9	20,4	5,0	3,5	19,6	5,4	3,0	41,7
<b>Mediana del valor de la deuda para los hogares que tienen dicha deuda</b>								
TODOS LOS HOGARES	70,0	70,0	58,8	35,3	6,5	0,9	4,5	42,9
Menor de 35 años	102,0	102,0	41,5	(a)	7,0	1,0	(a)	88,9
Jubilado	31,0	38,1	92,2	24,0	7,1	0,8	0,6	12,6
Otro tipo de inactivo o parado	53,8	53,1	82,9	57,0	4,9	0,9	2,6	35,6

EFF2011

Características de los hogares	Ratio de pagos por deudas/renta del hogar		Ratio de deuda/renta del hogar		Ratio de deuda/riqueza bruta del hogar	
	Mediana (%)	Porcentaje de hogares con ratios superiores a 40 %	Mediana (%)	Porcentaje de hogares con ratios superiores a 3	Mediana (%)	Porcentaje de hogares con ratios superiores a 75 %
TODOS LOS HOGARES CON DEUDA	18,0	13,2	131,7	26,7	23,5	16,4
Jubilado	14,2	10,9	45,1	16,2	6,7	3,5
Otro tipo de inactivo o parado	24,7	23,5	165,5	34,2	31,6	22,1

Table 1: Demographic dependency ratios, 2011 and 2050

Country	2011			2050			increase in Total
	Young	Old	Total	Young	Old	Total	
AT (Austria)	0.33	0.28	<b>0.61</b>	0.35	0.51	<b>0.86</b>	41 %
DE (Germany)	0.31	0.34	<b>0.65</b>	0.34	0.62	<b>0.96</b>	48 %
ES (Spain)	0.31	0.27	<b>0.58</b>	0.36	0.68	<b>1.04</b>	79 %
FI (Finland)	0.38	0.29	<b>0.67</b>	0.41	0.46	<b>0.87</b>	30 %
FR (France)	0.42	0.29	<b>0.71</b>	0.45	0.49	<b>0.94</b>	32 %
HU (Hungary)	0.33	0.27	<b>0.60</b>	0.36	0.52	<b>0.88</b>	47 %
IT (Italy)	0.31	0.34	<b>0.65</b>	0.35	0.58	<b>0.93</b>	43 %
SE (Sweden)	0.40	0.32	<b>0.72</b>	0.43	0.41	<b>0.84</b>	17 %
SI (Slovenia)	0.30	0.26	<b>0.56</b>	0.39	0.59	<b>0.97</b>	73 %
UK (United Kingdom)	0.40	0.28	<b>0.68</b>	0.43	0.50	<b>0.92</b>	35 %
<b>Average</b>	<b>0.35</b>	<b>0.29</b>	<b>0.64</b>	<b>0.39</b>	<b>0.54</b>	<b>0.92</b>	<b>43 %</b>

Source: Eurostat, population on January 1st (2011); Eurostat, EUROPOP2013 (2050), main scenario

countries. This employment-based economic dependency ratio  $EbDR$  is calculated as follows

$$EbDR = \frac{\text{Children} + \text{Unemployed} + \text{Housewives/-men} + \text{Retirees} + \text{Other inactive}}{\text{Workers}} \quad (1)$$

**Table 2:** Employment based dependency ratios by economic status, 2011

Country	Total	Education	Unemployed	Retired	Domestic Work	Other
AT	1.26	0.48	0.09	0.58	0.10	0.01
DE	1.18	0.45	0.09	0.56	0.07	0.02
ES	1.62	0.58	0.27	0.60	0.14	0.03
FI	1.39	0.61	0.11	0.60	0.06	0.01
FR	1.42	0.63	0.11	0.61	0.04	0.03
HU	1.60	0.60	0.18	0.71	0.07	0.05
IT	1.66	0.56	0.15	0.73	0.20	0.03
SE	1.10	0.53	0.06	0.46	0.02	0.03
SI	1.50	0.59	0.18	0.69	0.02	0.01
UK	1.11	0.50	0.06	0.46	0.08	0.01

*Source:* EU-SILC 2011 (Activity); Eurostat, population on January 1st (2011)

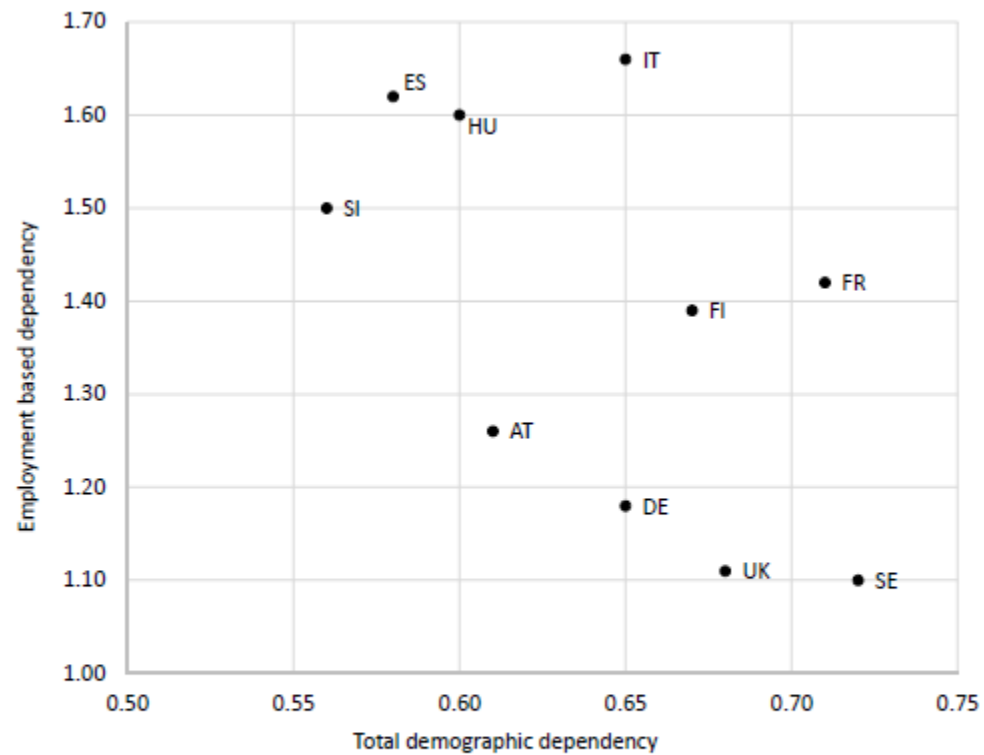


Figure 1: Employment based and demographic dependency ratios, 2011

Source: EU-SILC 2011 (Activity); Eurostat, population on January 1st (2011)



Table 4: Employment based dependency ratios by economic status 2011 using a standard population

Country	Total	Education	Unemployed	Retired	Domestic Work	Other
AT	1.32	0.50	0.09	0.61	0.10	0.01
DE	1.19	0.51	0.09	0.51	0.07	0.02
ES	1.78	0.66	0.28	0.67	0.15	0.03
FI	1.30	0.56	0.11	0.57	0.06	0.01
FR	1.29	0.52	0.11	0.60	0.04	0.03
HU	1.66	0.63	0.18	0.74	0.07	0.05
IT	1.65	0.63	0.15	0.65	0.19	0.03
SE	1.00	0.47	0.06	0.42	0.01	0.03
SI	1.64	0.68	0.18	0.75	0.02	0.01
UK	1.06	0.43	0.06	0.48	0.07	0.01

The standard population consists of the unweighted average of the age-structure of the 10 countries

Source: EU-SILC 2011 (Activity); Eurostat, population on January 1st (2011)

Table 3: Employment Based Dependency Ratios by Economic Status in Full-Time Equivalents, 2011

Country	Total	Education	Unemployed	Retired	Domestic Work	Other
AT	1.27	0.48	0.09	0.58	0.10	0.01
DE	1.24	0.47	0.09	0.59	0.07	0.02
ES	1.63	0.58	0.27	0.60	0.14	0.03
FI	1.41	0.62	0.11	0.61	0.06	0.01
FR	1.47	0.65	0.11	0.63	0.04	0.03
HU	1.59	0.59	0.17	0.70	0.07	0.05
IT	1.70	0.57	0.15	0.75	0.21	0.03
SE	1.30	0.63	0.07	0.54	0.02	0.03
SI	1.46	0.58	0.18	0.68	0.02	0.01
UK	1.19	0.53	0.07	0.50	0.08	0.01

Source: EU-SILC 2011 (Activity, working hours); Eurostat, population on January 1st (2011)

## Economic Dependency from a Life Cycle Perspective: The NTA Dependency Ratio

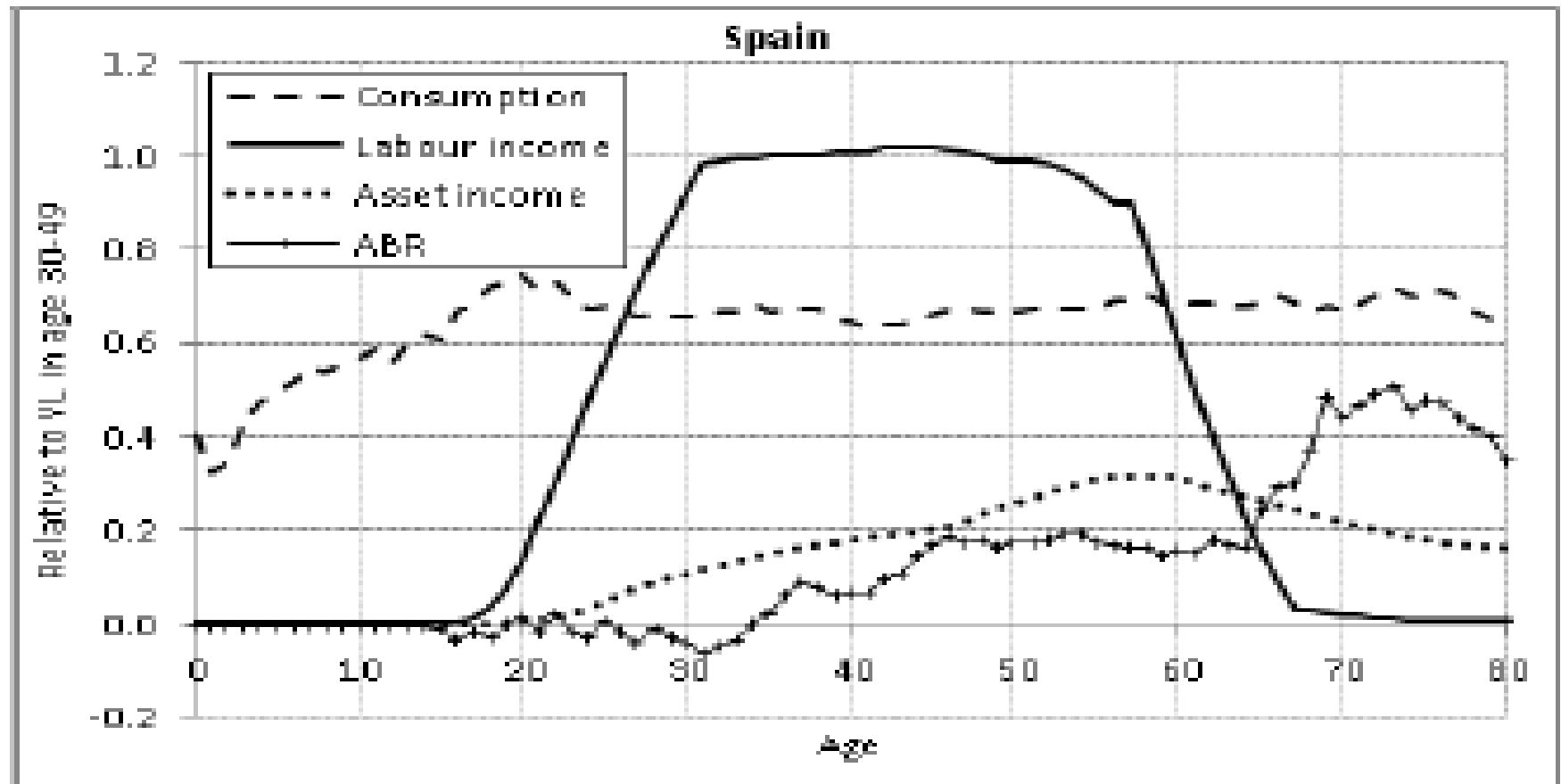


Figure 2: Per capita labour income, asset income, asset based reallocations and consumption by age, in relation to average labour income of ages 30-49, 2010

Source: EU-SILC 2011 (Labour income); [www.ntaccounts.org](http://www.ntaccounts.org) (Consumption and ABR); HFCS (Asset income)

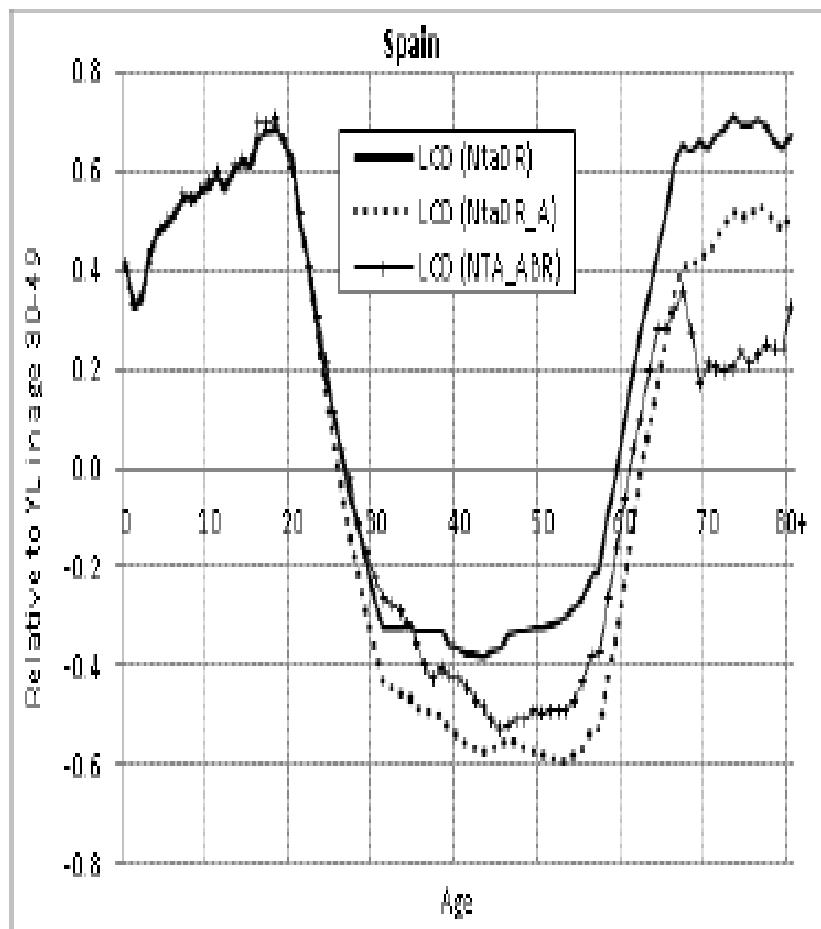


Figure 3: Per capita life cycle deficits for the three NTA based dependency ratios, 2010, by country

Finally, if we take into account savings that represent outflows and therefore reduce the available resources of individuals, we obtain the general dependency ratio  $NtaDR_{ABR}$ , which again is the sum of its two components  $NtaDR_{ABR,young}$  and  $NtaDR_{ABR,old}$ :

$$NtaDR_{ABR,young} = \frac{\sum_{i=0}^{i=L} (C_i - YL_i - (YA_i - S_i))}{\sum_{i=L+1}^{i=O-1} (YL_i + (YA_i - S_i) - C_i)}$$

$$NtaDR_{ABR,old} = \frac{\sum_{i=0}^{i=80+} (C_i - YL_i - (YA_i - S_i))}{\sum_{i=L+1}^{i=O-1} (YL_i + (YA_i - S_i) - C_i)}$$

**Table 5:** NTA dependency ratio  $NtaDR$ , extended NTA dependency ratio  $NtaDR_A$  and general NTA dependency ratio  $NtaDR_{ABR}$ , for young age, old age and total population, 2010. Age-borders until and from which life cycle deficit is positive

Country	NTA Dependency Ratio			Age-Borders	
	Young Age	Old Age	Total	Positive until	Positive from
AT	0.60	0.79	1.39	23	58
DE	0.60	0.98	1.58	26	60
ES	0.89	0.85	1.74	26	60
FI	0.88	0.87	1.75	26	59
FR	0.94	0.78	1.73	23	59
HU	0.78	0.86	1.64	24	58
IT	1.05	1.36	2.41	27	60
SE	0.67	0.58	1.25	26	64
SI	0.59	0.59	1.18	25	58
UK	1.13	1.08	2.21	27	60

Country	Extended NTA Dependency Ratio			Age-Borders	
	Young Age	Old Age	Total	Positive until	Positive from
AT	0.37	0.33	0.71	21	61
DE	0.38	0.41	0.78	25	63
ES	0.52	0.33	0.85	25	63
FI	0.48	0.29	0.76	25	63
IT	0.61	0.52	1.13	25	62
SI	0.44	0.35	0.80	24	59

Country	General NTA Dependency Ratio			Age-Borders	
	Young Age	Old Age	Total	Positive until	Positive from
AT	0.46	0.51	0.97	24	59
DE	0.46	0.47	0.93	25	63
ES	0.70	0.27	0.97	26	61
FI	0.48	0.48	0.96	20	59
HU	0.43	0.58	1.01	22	58
SE	0.50	0.45	0.95	22	64
SI	0.54	0.47	1.01	25	58
UK	0.68	0.25	0.94	26	64

# Forecasts

Table 6: Economic dependency ratio, 2011, 2030 and 2050, by employment scenario

country	2011	constant scenario		equalization scenario		benchmark scenario		standard population	
		2030	2050	2030	2050	2030	2050	2030	2050
AT	1.26	1.55	1.69	1.40	1.40	1.32	1.27	1.60	1.75
DE	1.18	1.49	1.66	1.39	1.46	1.35	1.40	1.42	1.58
ES	1.62	2.03	2.43	1.83	2.05	1.49	1.45	2.09	2.28
FI	1.39	1.64	1.65	1.58	1.54	1.45	1.28	1.55	1.72
FR	1.42	1.68	1.72	1.60	1.58	1.47	1.37	1.57	1.72
HU	1.60	1.78	2.12	1.67	1.88	1.37	1.29	1.98	2.15
IT	1.66	1.95	2.15	1.68	1.64	1.49	1.35	1.97	2.14
SE	1.10	1.24	1.26	1.20	1.18	1.24	1.26	1.19	1.33
SI	1.50	2.01	2.25	1.91	2.04	1.53	1.40	2.00	2.16
UK	1.11	1.31	1.38	1.22	1.21	1.27	1.30	1.28	1.42

Source: EU SILC, 2011, own employment projections; Eurostat, EUROPOP2013 (2050), main scenario

**Table 7: NTA dependency ratio, 2010, 2030 and 2050, by NTA scenario**

country	2010	constant scenario		benchmark scenario		standard population	
		2030	2050	2030	2050	2030	2050
AT	1.39	1.85	2.11	1.56	1.61	1.95	2.22
DE	1.58	2.30	2.72	1.83	1.86	2.12	2.46
ES	1.74	2.57	3.21	1.78	1.92	2.63	2.98
FI	1.75	2.23	2.32	1.85	1.62	2.08	2.45
FR	1.73	2.24	2.29	1.91	1.77	2.02	2.27
HU	1.64	1.90	2.47	1.50	1.59	2.23	2.49
IT	2.41	3.07	3.61	2.02	1.72	3.13	3.64
SE	1.24	1.49	1.57	1.49	1.57	1.40	1.71
SI	1.18	1.74	2.09	1.55	1.83	1.75	1.97
UK	2.21	2.77	3.07	1.96	1.65	2.74	3.21

*Source:* EU SILC, 2011; [www.ntaccounts.org](http://www.ntaccounts.org); Eurostat, EUROPOP2013 (2050), main scenario

transfer systems.

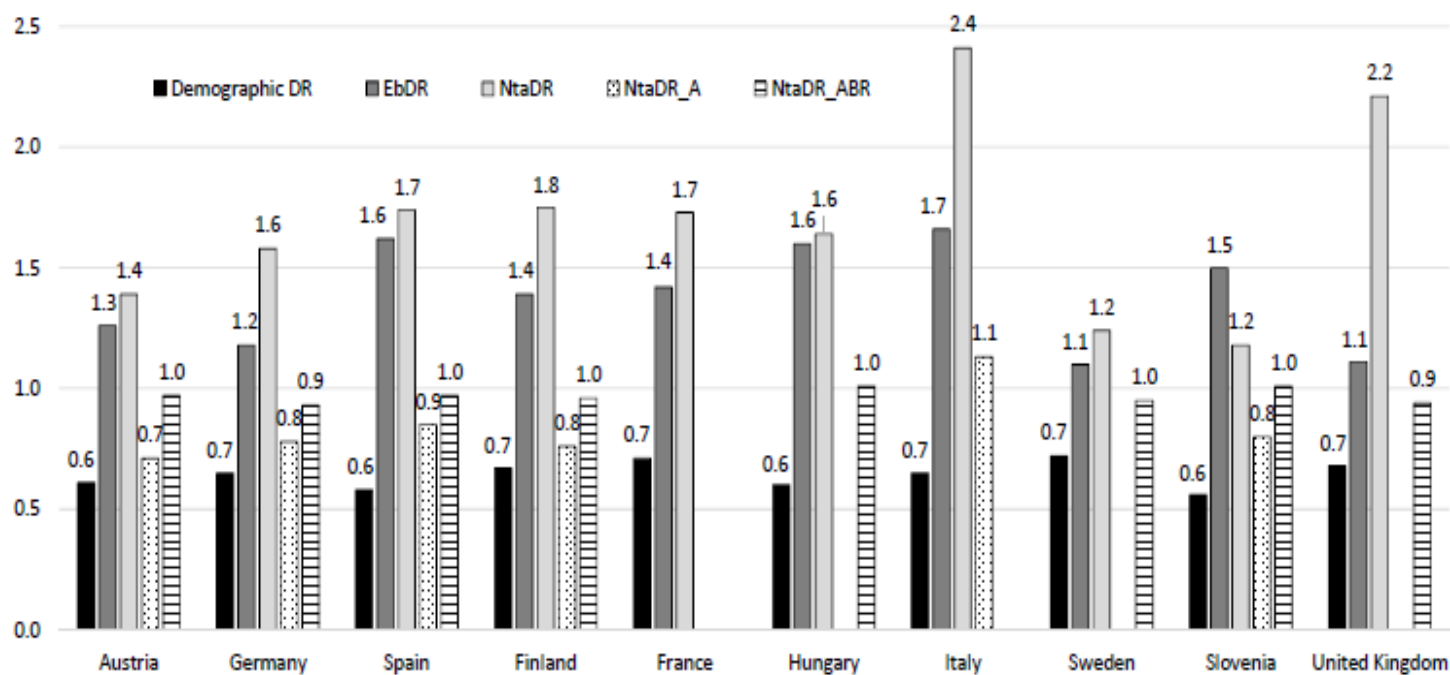


Figure 11: Demographic, employment based, and NTA based dependency ratios, 2010/2011

Source: EUROSTAT (population data); EU-SILC 2011 (EbDR); EU-SILC 2011, [www.ntaccounts.org](http://www.ntaccounts.org), HFCS (NtaDR, NtaDR<sub>A</sub>, NtaDR<sub>ABR</sub>)



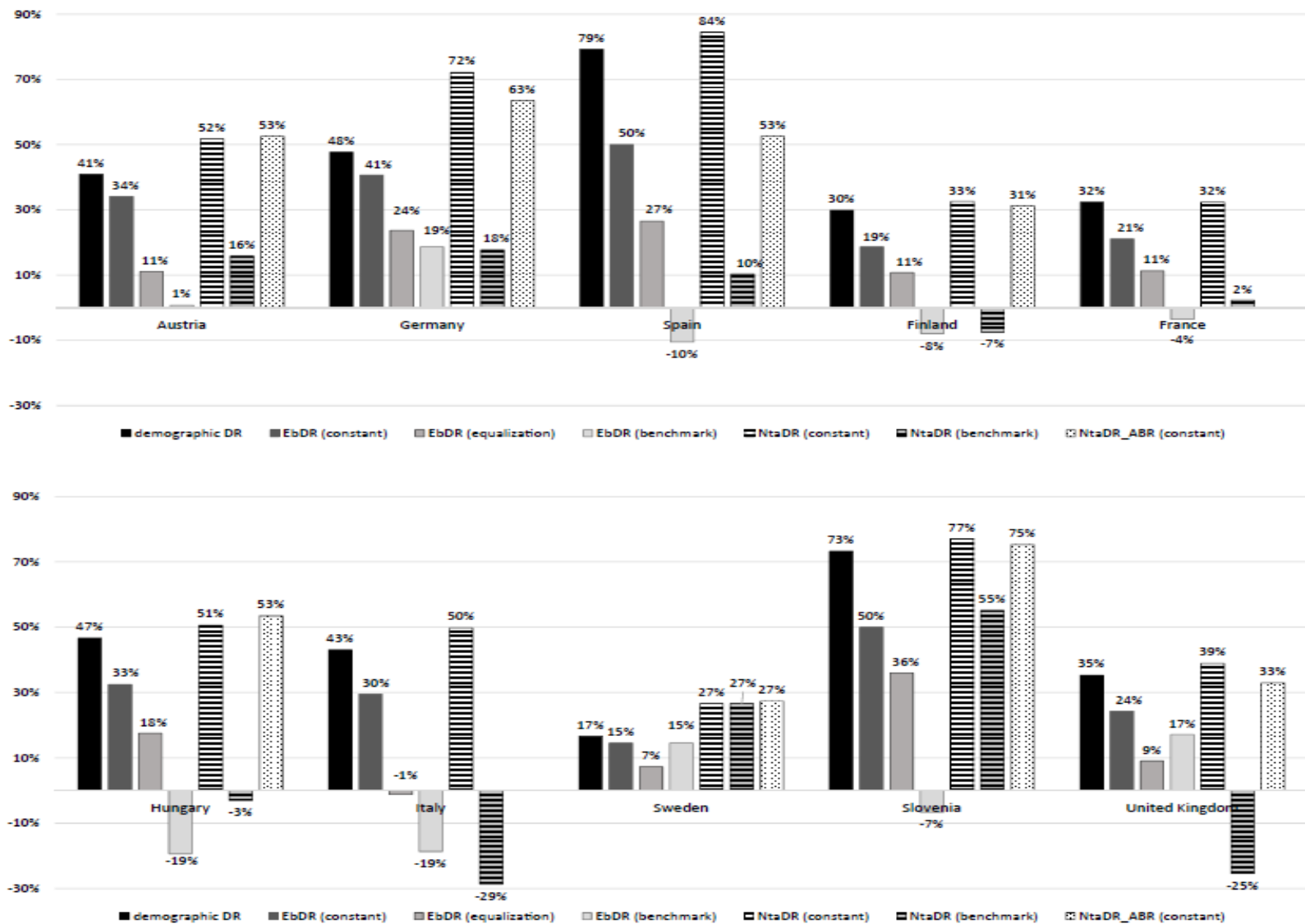


Figure 12: Relative change in demographic and economic dependency ratios between 2010/2011 and 2050, by scenario

Source: EUROSTAT (population data); EU-SILC 2011 (EbDR); EU-SILC 2011, www.ntaccounts.org (NtaDR, NtaDR<sub>ABR</sub>)

NTAs are based on an accounting identity which states that for each individual, and for each age group, the resources used for consumption ( $C$ ) and saving ( $S$ ) equal the disposable income composed of labour income ( $YL$ ), asset income ( $YA$ ) and net transfer inflows ( $\tau$ )<sup>5</sup>:

$$C + S = \underbrace{YL + YA + \tau}_{\text{disposable income}} \quad (2)$$

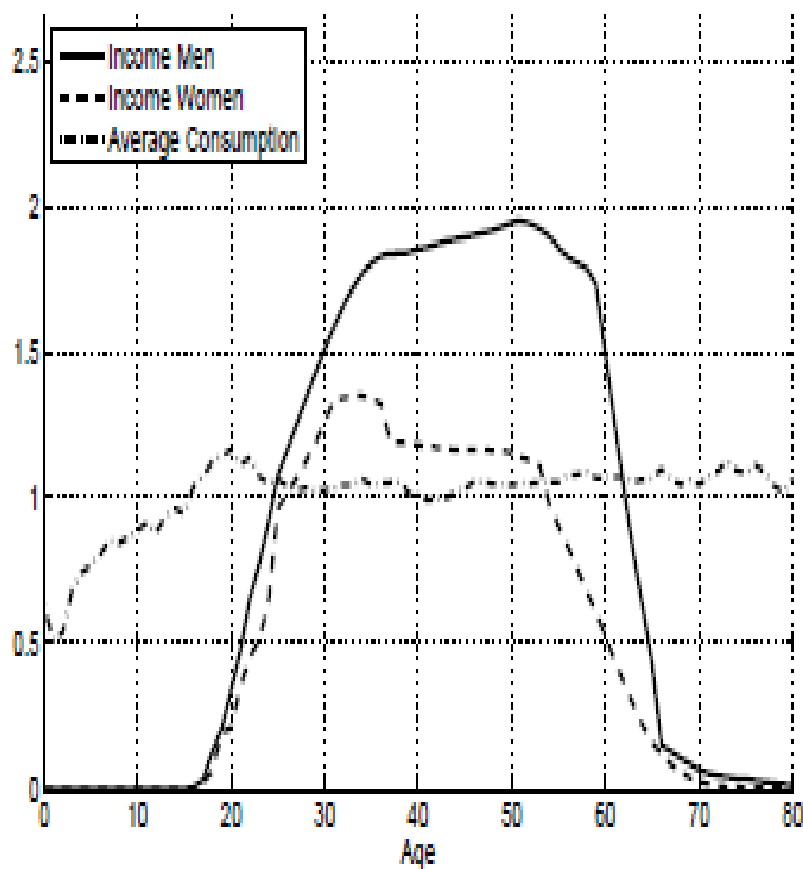
To obtain a measure for the dependency across individual ages in childhood and old age, respectively, the average measure of economic dependency at each age is multiplied with the corresponding population size and added up over those age-groups where the difference between consumption and labor income is positive (also referred to as positive life cycle deficit) and over those age-groups where the difference between consumption and labor income is negative (negative life cycle deficit, also called life cycle surplus). Two dependency ratios,  $NtaDR_{young}$  and  $NtaDR_{old}$ , can then be calculated by relating the dependency of children and the elderly to the surplus of the working age population, respectively.

$$NtaDR_{young} = \frac{\sum_{i=0}^{i=L} (C_i - YL_i)}{\sum_{i=L+1}^{i=O-1} (YL_i - C_i)}$$

$$NtaDR_{old} = \frac{\sum_{i=O}^{i=80+} (C_i - YL_i)}{\sum_{i=L+1}^{i=O-1} (YL_i - C_i)}$$

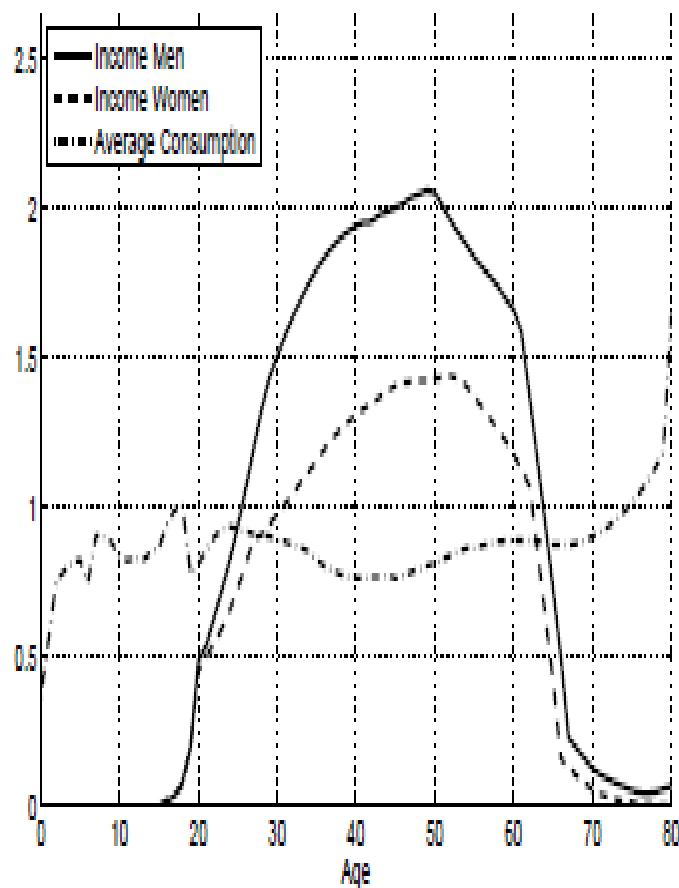
Figure 3: Labour Income and Consumption by Age and Sex  
in Relation to the EU-SILC Sample Average of Labour Income

Spain



Source: EU-SILC 2010 (Income), www.rtaaccounts.org (Consumption)

Sweden



Source: EU-SILC 2010 (Income), www.rtaaccounts.org (Consumption)

**Table 2:** The Generation of Labour Income by Age and Sex in Percent of Total Labour Income

<b>Austria</b>				<b>Finland</b>			
	Men	Women	Total		Men	Women	Total
<= 25	5.7	3.6	<b>9.3</b>	<= 25	3.4	2.8	<b>6.2</b>
26 - 40	23.5	11.7	<b>35.1</b>	26 - 40	21.1	14.7	<b>35.9</b>
40 - 55	28.6	15.3	<b>43.8</b>	40 - 55	24.1	19.1	<b>43.2</b>
56+	8.6	3.1	<b>11.7</b>	56+	8.2	6.5	<b>14.7</b>
<b>Total</b>	<b>66.3</b>	<b>33.7</b>	<b>100.0</b>	<b>Total</b>	<b>56.9</b>	<b>43.1</b>	<b>100.0</b>
<b>France</b>				<b>Germany</b>			
	Men	Women	Total		Men	Women	Total
<= 25	4.1	2.9	<b>7.0</b>	<= 25	3.2	2.5	<b>5.7</b>
26 - 40	22.8	14.5	<b>37.3</b>	26 - 40	23.0	12.0	<b>35.0</b>
40 - 55	27.3	16.2	<b>43.5</b>	40 - 55	29.7	14.6	<b>44.2</b>
56+	7.5	4.7	<b>12.2</b>	56+	10.5	4.6	<b>15.1</b>
<b>Total</b>	<b>61.7</b>	<b>38.3</b>	<b>100.0</b>	<b>Total</b>	<b>66.4</b>	<b>33.6</b>	<b>100.0</b>
<b>Hungary</b>				<b>Italy</b>			
	Men	Women	Total		Men	Women	Total
<= 25	3.9	2.8	<b>6.7</b>	<= 25	3.5	2.0	<b>5.5</b>
26 - 40	24.8	14.4	<b>39.1</b>	26 - 40	21.8	12.7	<b>34.4</b>
40 - 55	23.8	20.1	<b>43.9</b>	40 - 55	29.3	15.3	<b>44.6</b>
56+	6.1	4.2	<b>10.3</b>	56+	10.7	4.8	<b>15.5</b>
<b>Total</b>	<b>58.5</b>	<b>41.5</b>	<b>100.0</b>	<b>Total</b>	<b>65.2</b>	<b>34.8</b>	<b>100.0</b>
<b>Slovenia</b>				<b>Spain</b>			
	Men	Women	Total		Men	Women	Total
<= 25	3.2	2.1	<b>5.3</b>	<= 25	3.7	2.6	<b>6.3</b>
26 - 40	22.8	18.0	<b>40.7</b>	26 - 40	21.8	15.9	<b>37.7</b>
40 - 55	23.8	21.6	<b>45.4</b>	40 - 55	26.0	15.4	<b>41.5</b>
56+	5.9	2.7	<b>8.5</b>	56+	10.3	4.2	<b>14.5</b>
<b>Total</b>	<b>55.6</b>	<b>44.4</b>	<b>100.0</b>	<b>Total</b>	<b>61.9</b>	<b>38.1</b>	<b>100.0</b>
<b>Sweden</b>				<b>United Kingdom</b>			
	Men	Women	Total		Men	Women	Total
<= 25	3.3	2.7	<b>5.9</b>	<= 25	3.8	2.8	<b>6.6</b>
26 - 40	20.0	12.8	<b>32.8</b>	26 - 40	22.4	12.7	<b>35.1</b>
40 - 55	24.7	17.5	<b>42.2</b>	40 - 55	28.6	14.4	<b>42.9</b>
56+	11.0	8.0	<b>19.0</b>	56+	10.4	4.9	<b>15.3</b>
<b>Total</b>	<b>59.0</b>	<b>41.0</b>	<b>100.0</b>	<b>Total</b>	<b>65.2</b>	<b>34.8</b>	<b>100.0</b>

To facilitate the comparison across countries a standard population is applied for all countries.

Source: EU-SILC 2010; Authors' own calculations

# **Reallocation of Resources Across Age in a Comparative European Setting**

**Working Paper no 13**

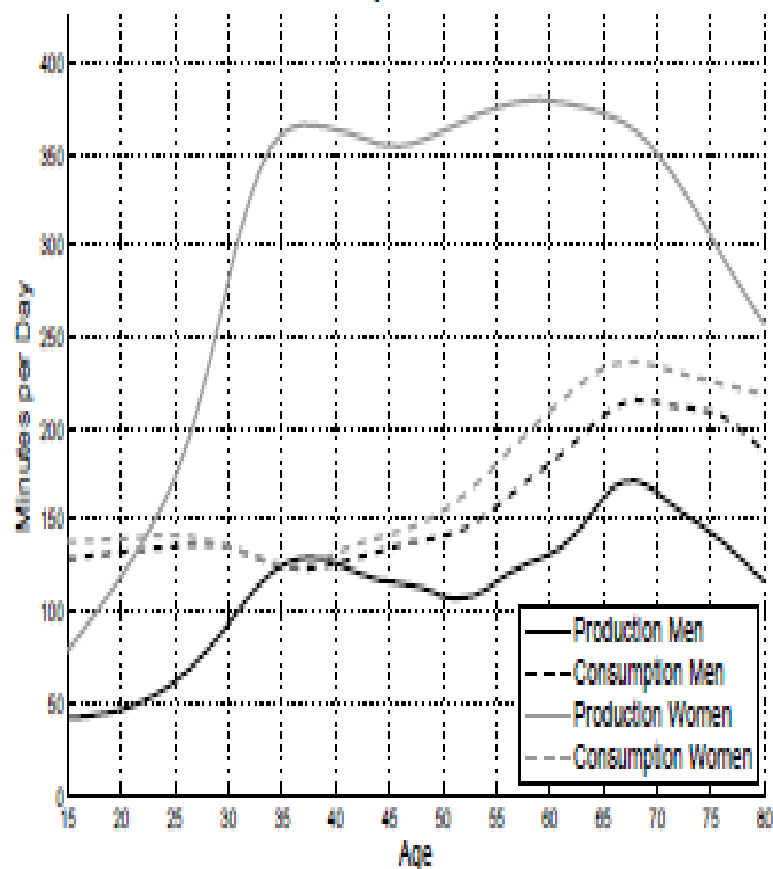
**Authors: Bernhard Hammer (TU WIEN),  
Alexia Prskawetz (TU WIEN), Inga Freund (TU WIEN)**

**March 2014**

Most measures of production ignore a large part of the goods and services which are produced by unpaid household work, in particular also the SNA. It covers the some of the goods and services produced by households for own use, e.g. own account construction of dwellings or food produced for own use, but ignores the bulk of household production such as cleaning, cooking or childcare. The output of these production activities is difficult to measure and assess, because the goods and services are not traded on the market and therefore do not have a market price. Nevertheless, there is widespread agreement that this type of production should be included also into the SNA (see e.g. Stiglitz et al.,

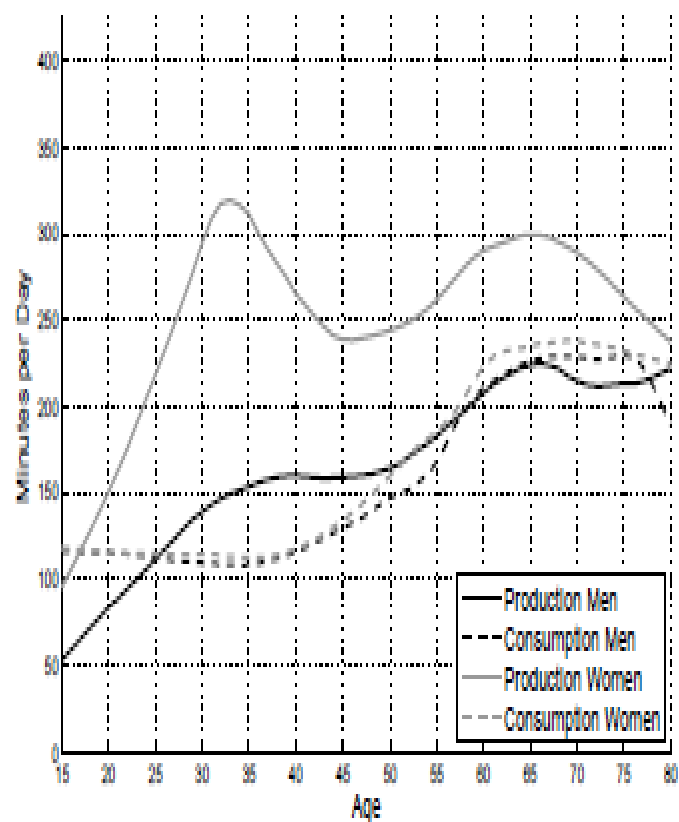
# Figure 6: Unpaid Work: Production and Consumption in Minutes

## Spain 2002

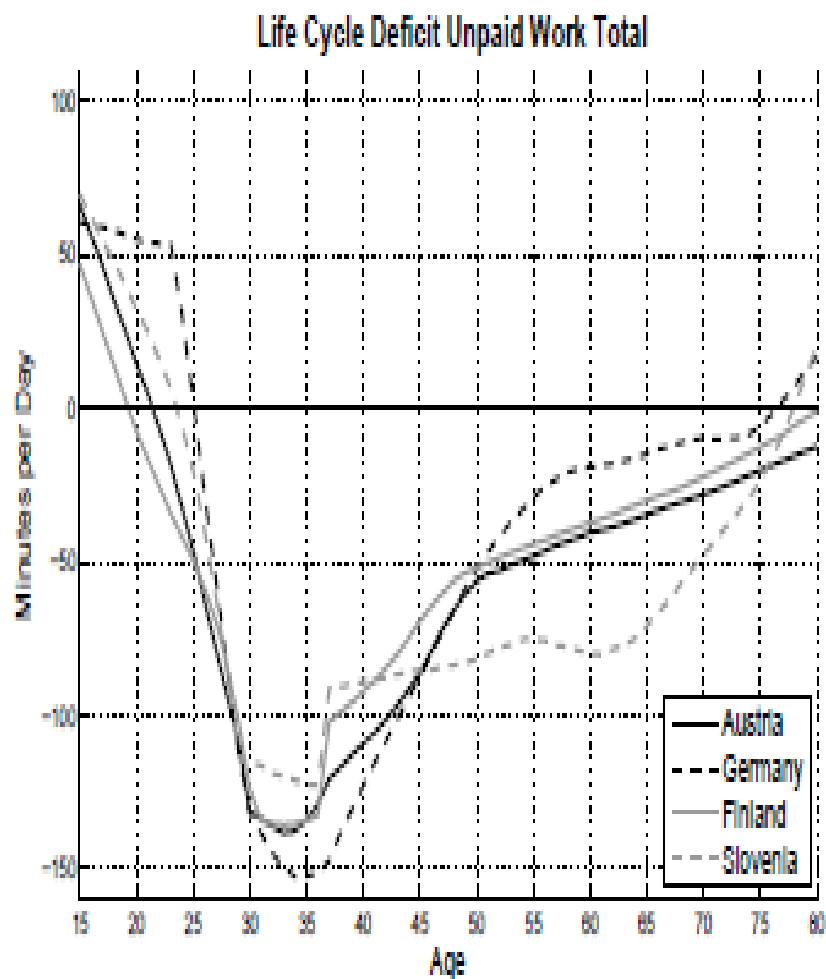


Source: IRTUS; Authors' own calculations

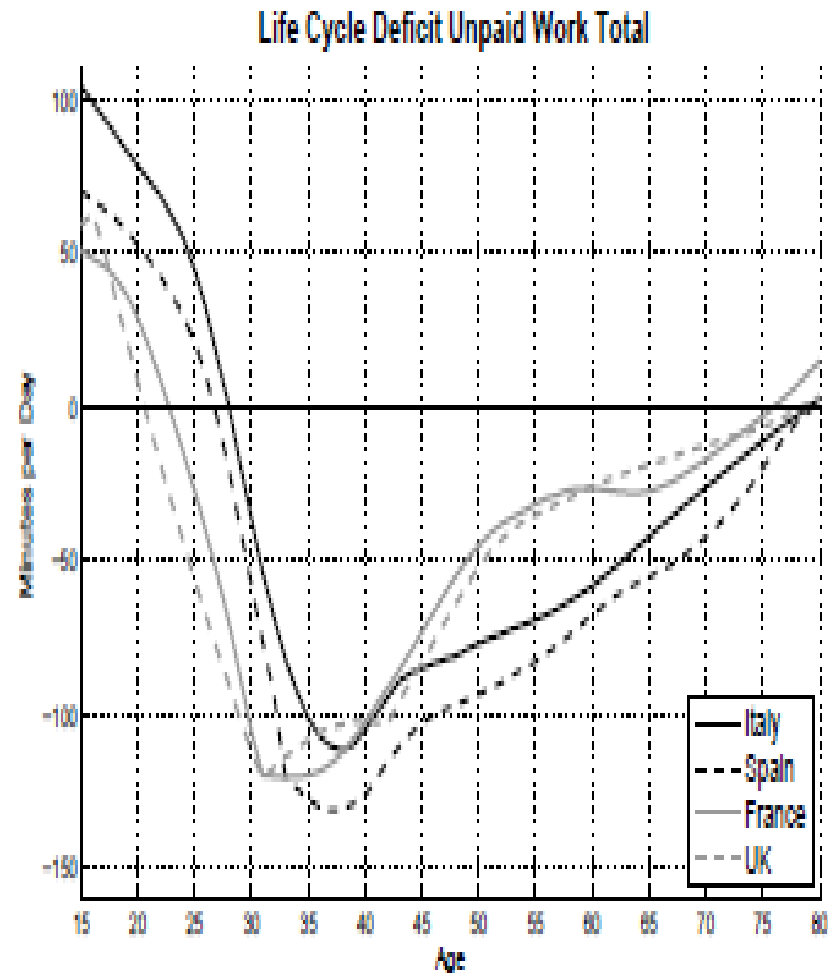
## Finland 1999



Source: IRTUS; Authors' own calculations



Source: IFLS, Statistik Austria - Zeitverwendungshebung 2008; Author's calculations



Source: IFLS; Author's own calculations

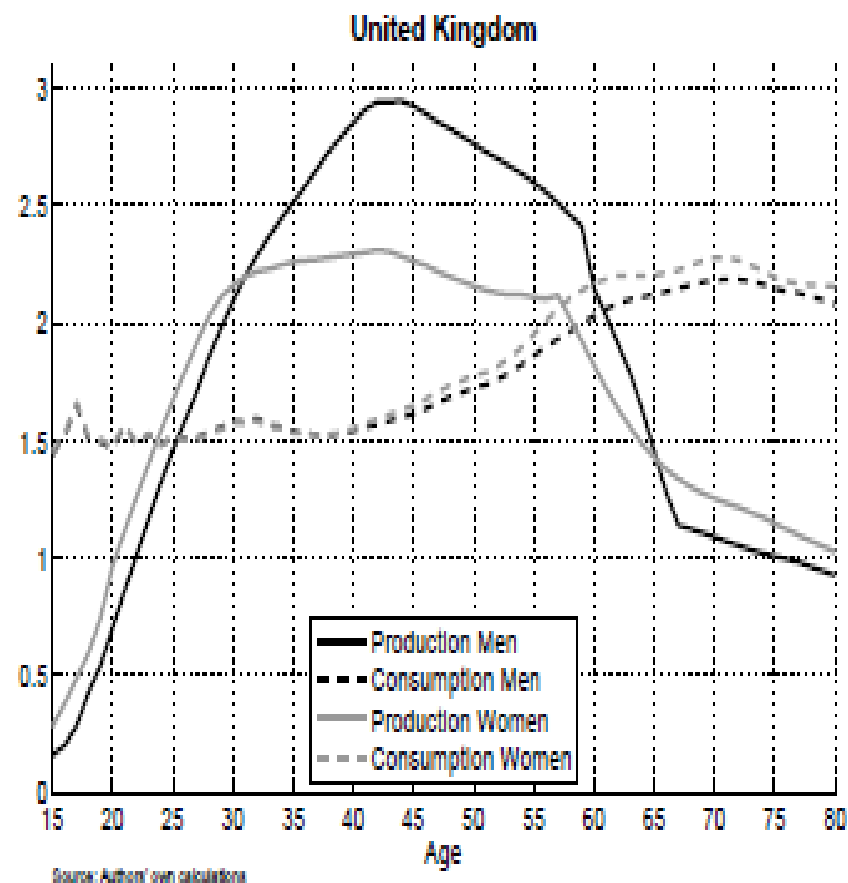
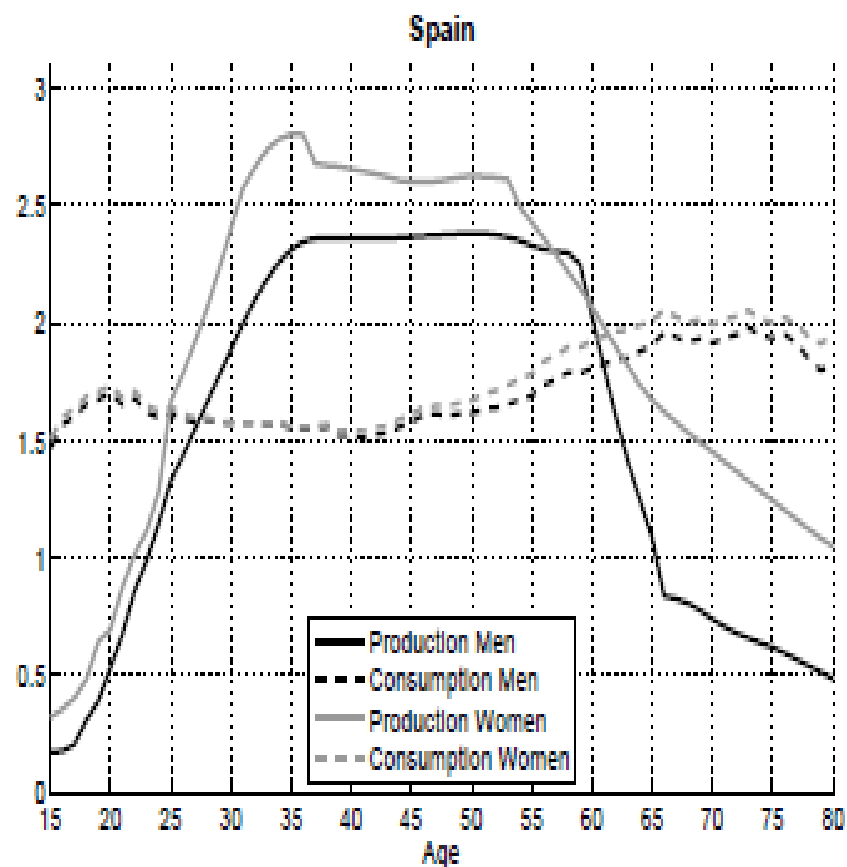
Figure 7: Unpaid Work: Life Cycle Deficit of Men and Women in Minutes

**Table 4: Percentage of Persons Living With Own Child**

Percentage of Persons Living With Own Child							
Country/Age	<= 20	21-30	31-40	41-50	51-60	60-70	71+
Austria	2	31	72	70	38	16	17
Germany	1	24	66	62	26	6	8
Spain	3	20	65	80	65	40	33
Finland	2	31	70	69	24	5	9
France	2	34	78	72	32	9	9
Italy	2	25	65	75	61	35	20
Slovenia	1	29	84	87	55	28	22
UK	4	31	73	76	43	14	10

*Source:* EU-SILC 2010





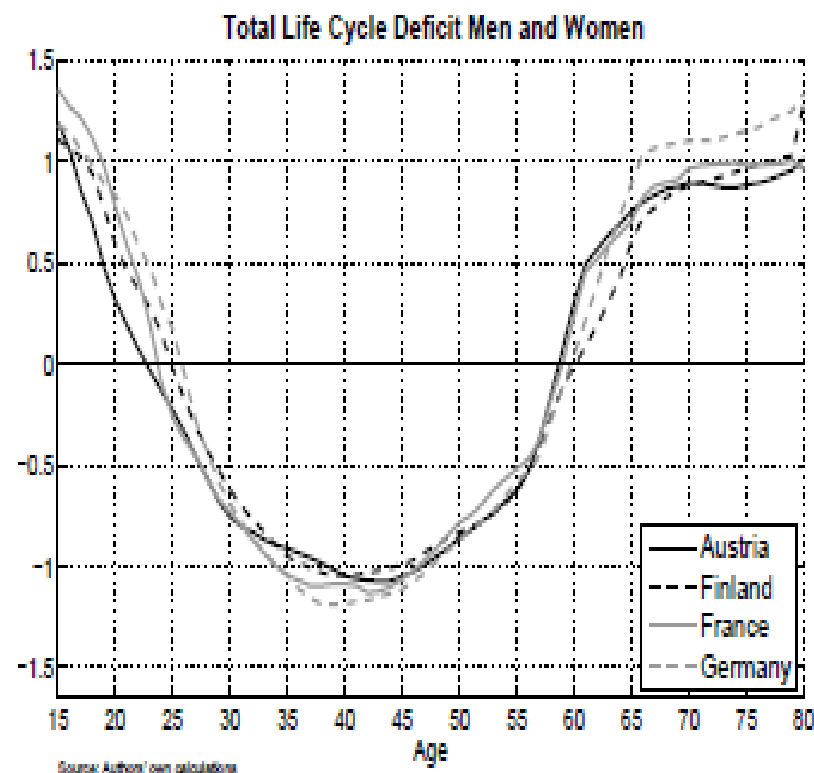
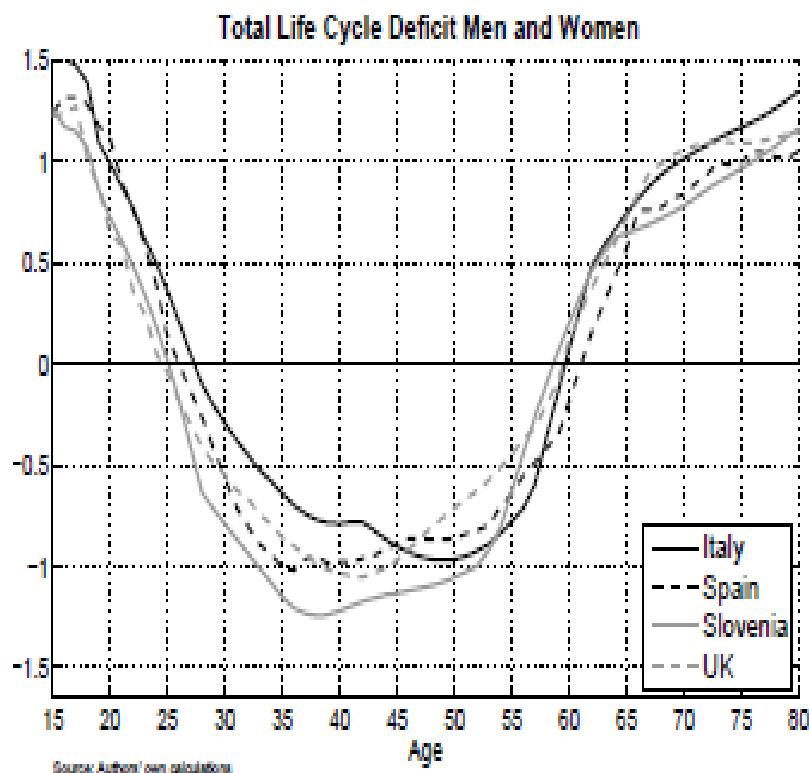
**Figure 8: Market and Non-Market Production and Consumption by Age and Sex relative to the EU-SILC Sample-Average of Labour Income from Paid Work**

**Table 5: The Aggregate Life Cycle Deficit and -Surplus for Paid and Unpaid Work by Gender**

Country	Sex	LCD and LCS in % of Total Labour Income		Age Borders LCD positive	
		Working Age (LCS)	Old (LCD)	until:	from:
Austria	Women	10	8	23	58
	Men	18	6	22	60
	<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>14</b>	22	59
Finland	Women	12	7	24	61
	Men	13	6	25	61
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>13</b>	24	61
France	Women	12	7	23	59
	Men	16	7	23	60
	<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>14</b>	23	59
Germany	Women	9	9	25	58
	Men	17	6	26	62
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>15</b>	25	60
Italy	Women	10	7	26	60
	Men	11	8	28	60
	<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>15</b>	27	60
Slovenia	Women	17	7	24	59
	Men	14	6	25	59
	<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>13</b>	24	59
Spain	Women	14	5	24	62
	Men	10	6	27	61
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>11</b>	25	62
United Kingdom	Women	8	8	23	58
	Men	14	5	24	61
	<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>13</b>	23	60

*Source:* Authors' own calculations

*Note:* Information on the "Young (LCD)" cannot be provided, as individuals aged 15 years and younger are not included in the time use surveys.



**Figure 9: The Life Cycle Deficit for Market and Non-Market Production relative to the EU-SILC Sample Average of Income from Paid Work**

Unpaid work peaks in childbearing age for women, reflecting the time which is devoted to childcare. For both, men and women, there is another peak in old age as part of the reduction in time devoted to paid work is replaced by household production. However, the measure for the consumption of goods and services emerging from non-market production activities generally increases with age, indicating that in most of the countries these goods and services are consumed by older age groups themselves. A larger transfer of goods and services through non-market production activities can be observed in Spain, Italy and Slovenia. In these three countries a quite high share of people in older age groups live with their children. In particular Slovenia is an interesting case since in addition to the peak of unpaid work in childbearing ages there is a quite pronounced peak around age 60 for non-market production activities. This is an indicator that these age groups provide considerable transfers through non-market production to younger age groups, thereby supporting the high labour participation of women.

Our results clearly indicate that a reform of the welfare system needs to take into account not only public transfers but also private transfers, in particular those that relate to services produced within the household for own consumption. An increase for instance in the female labour force participation - as commonly argued as a means to reduce the pressure on public finances in ageing populations - needs to be accompanied by substituting private intra household transfers accordingly. Our work provides an analysis on the aggregate level. For a deeper understanding of dynamic behavioural relationships at the individual level studies at the micro level are inevitable.

## **INSTRUMENTS D'ANÀLISI: *National Transfer Accounts age profiles***

- Most of the social programs (pensions, health care, education, etc.) interfere in both forward and backward intergenerational transfers (from parents to their offspring or vice versa), being affected by demographic changes. By adopting this role, the government might also need to accumulate funds, as agents do along their life cycle.
- aims to measure the flow of resources that move across age groups by means of transfers—public or private— or the asset market. In particular, starting from the National Accounts and combining it with micro data sets, an age profile is obtained for the so-called life cycle deficit (LCD)—consumption minus labour income. Similarly, age profiles for net public and private transfers and for asset income are obtained. As a result one can observe how life cycle deficit (or surplus) is financed through (or finances) the asset market or by means of public and private transfers.
- This gives rise to an almost unexplored redistribution issue. For the economy as a whole, the main asymmetry between the two dependent sides of human life is that giving birth to a child ensures the continuation of the economy and the society and implies a special kind of resource accumulation. Second, leaving aside the strict health care service, the service “care”—also quite unexplored in economic analysis—seems to be, by far, less substitutable by the market during childhood. Third, in general, the possibility of using the market as a financing device is quite limited during youth due to liquidity constraints.

## **National Transfer Accounts age profiles obtained for the four main per capita age profiles are as follows:**

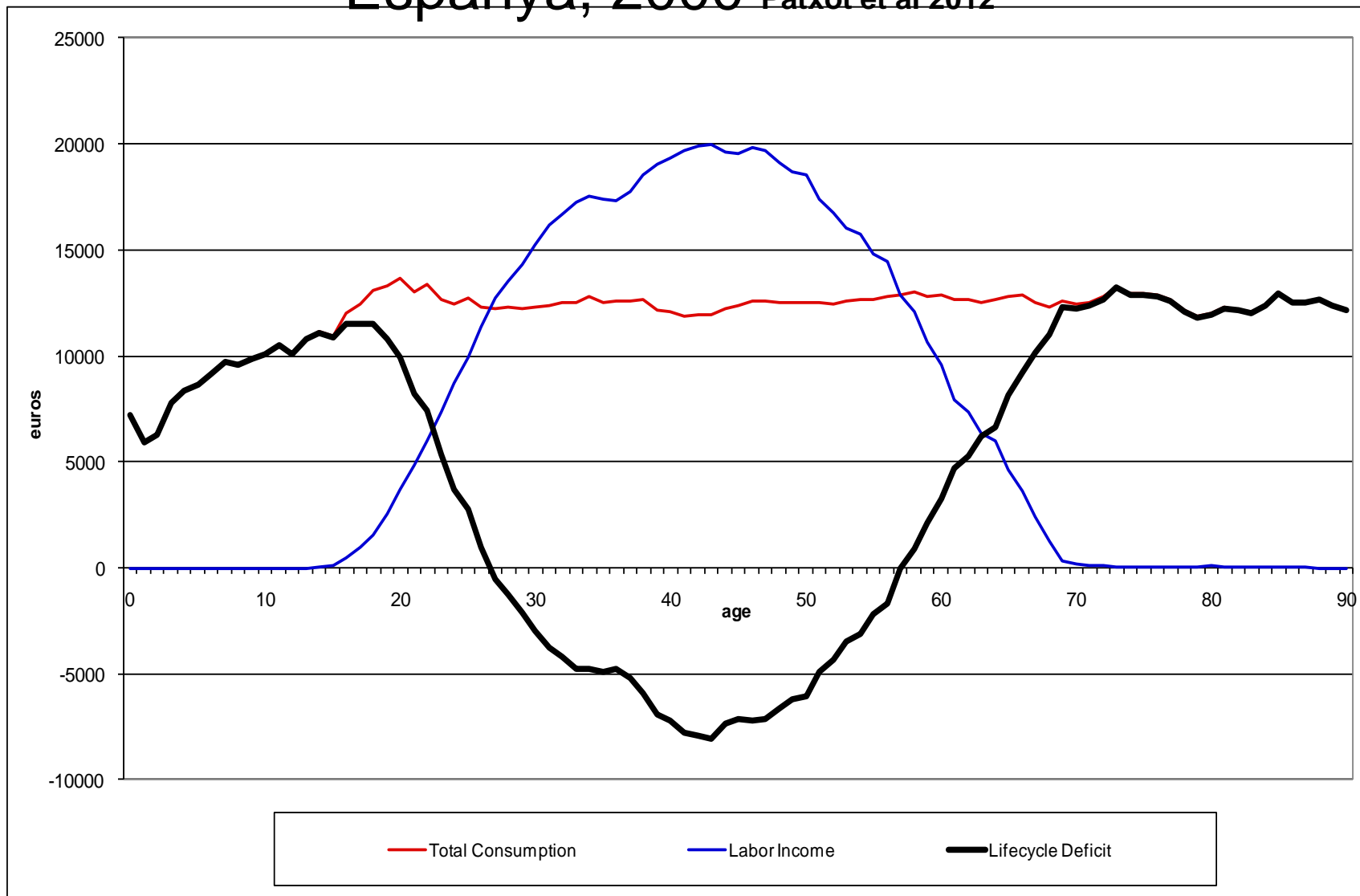
- The life cycle deficit (LCD), together with the three possible ways of reallocating resources between age groups: public transfers (TG), private transfers (TF) and asset-based reallocations (ABR). As expected, LCD is positive out of the central working age (from 26 to 58 in this case); that is, individual consumption exceeds labour income for those ages, while it is negative during working age. Second, as a consequence of their economic dependence, the young and the elderly receive net transfers from the government—TG is positive— while they contribute—TG becomes negative—during the productive ages. Note that the cutting ages for LCD and TG are not exactly the same—TG is negative from 24 to 60.
- It is also important to note that the elderly group receives a per capita transfer amount much greater from public transfers than from private transfers. Contrary to that, children receive, on average, private and public transfers per capita that are similar (width), although a little bit higher from private transfers, as transfers from the middle age group and from the elderly group have to be added up.<sup>17</sup> Therefore, at least during 2000, in Spain, the intervention of the government on the IFT seemed to be greater among transfers to the elderly. In fact, one could say that the existence of an elderly group of private transfer donors could compensate for the relatively higher generosity of the government with the elderly compared with children.
- Results show that in the case of Spain the degree of government intervention on transfers to the elderly (backward intergenerational family transfers) is higher than its intervention on transfers to the children. This might be one of the reasons why the Spanish fertility rate reached one of the lowest values in the world and is recovering so slowly.

# INSTRUMENTS D'ANÀLISI. Generational Accounts

- GA as the difference in net payments made by present and future generations. In particular, the present value in the base year of net payments (net of transfers) made by a generation is obtained. This value expressed in per capita terms is called  $GAK$ — i.e. generational account of cohort born in year  $k$ . In principle, the constant policy assumption would imply the same  $GAK$  for all generations observed along their complete lifetime, except in what refers to income growth and discounting. The main limits of the GA approach apply—in particular the failure to capture the general equilibrium changes in prices due to changes in the population structure.
- GA is the value of the primary surplus for the total budget in 2004 and 2050 together with the sustainability gap. The sustainability gap figure (2.02 %) tells us that in order to cover the sustainability gap hidden by the current fiscal policy it would be necessary to collect 2.02 % of annual GDP on average. It is worth noting that this average value is far below the value of the initial primary surplus (+1.91 %) but far above the value of the primary surplus in the worst year of the projection, 2050 (−7.48 %), showing the sensitivity of the public budget to population age structure

# Comptes de transferències nacionals (NTA)

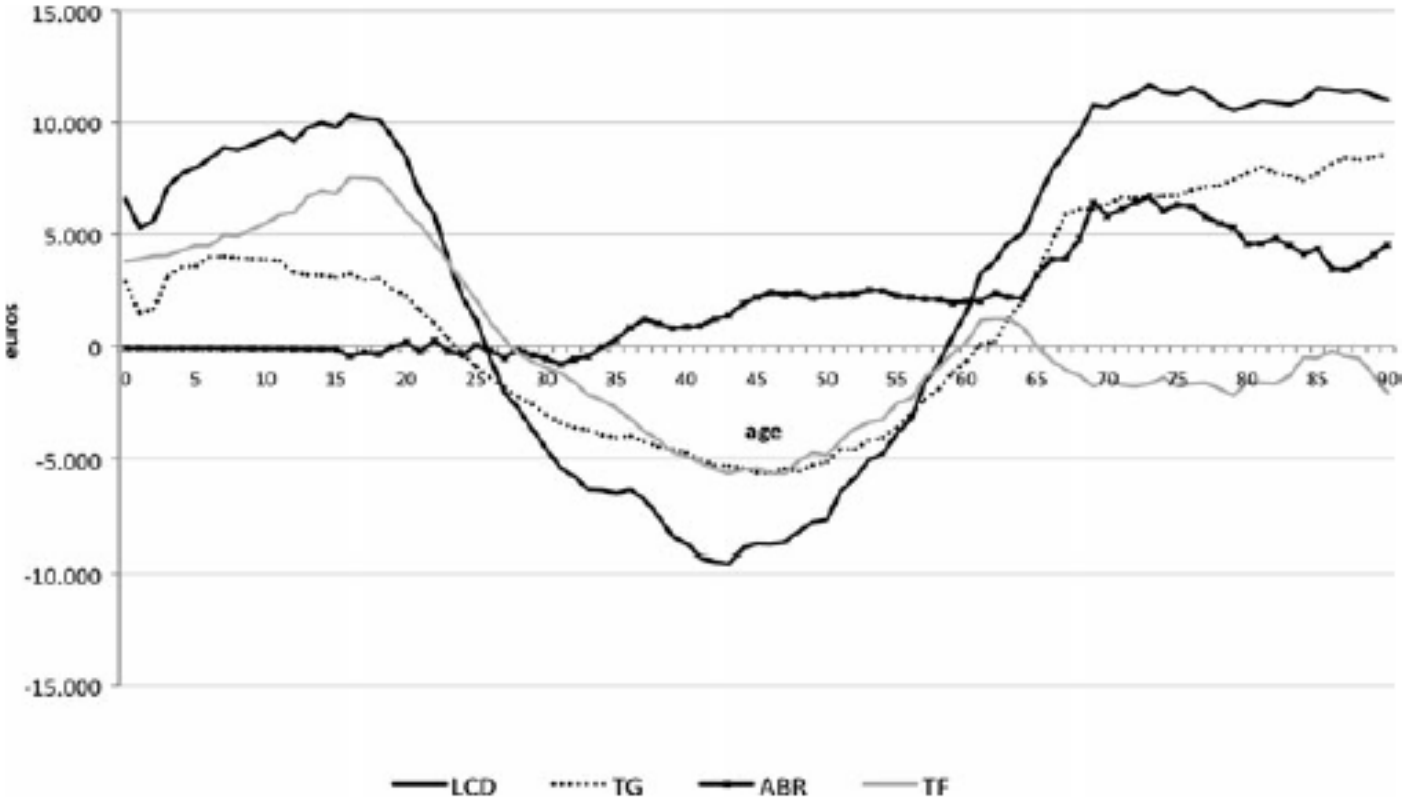
## Espanya, 2000 Patxot et al 2012



**Consum privat i públic – Renda laboral = Dèficit del cicle vital (LCD)**

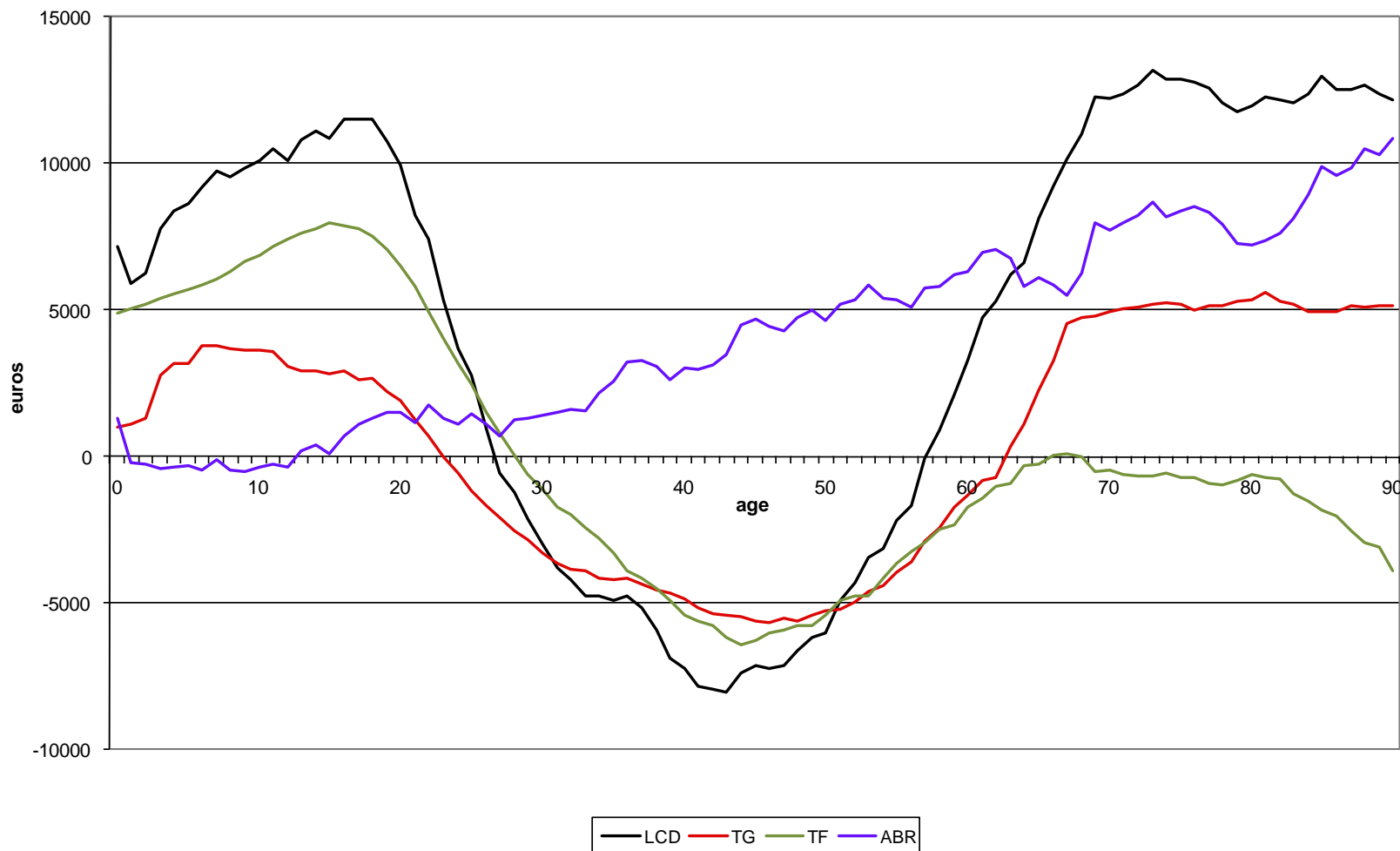


**National Transfer Accounts age profiles** obtained (Patxot et al. 2012) for the four main per capita age profiles: **public transfers (TG)**, **private family transfers (TF)** and **asset-based reallocations (ABR)**. As expected, LCD is positive out of the central working age (from 26 to 58 in this case); that is, individual consumption exceeds labour income for those ages, while it is negative during working age. Second, as a consequence of their economic dependence, the young and the elderly receive net transfers from the government—TG is positive— while they contribute—TG becomes negative—during the productive ages. Note that the cutting ages for LCD and TG are not exactly the same—TG is negative from 24 to 60



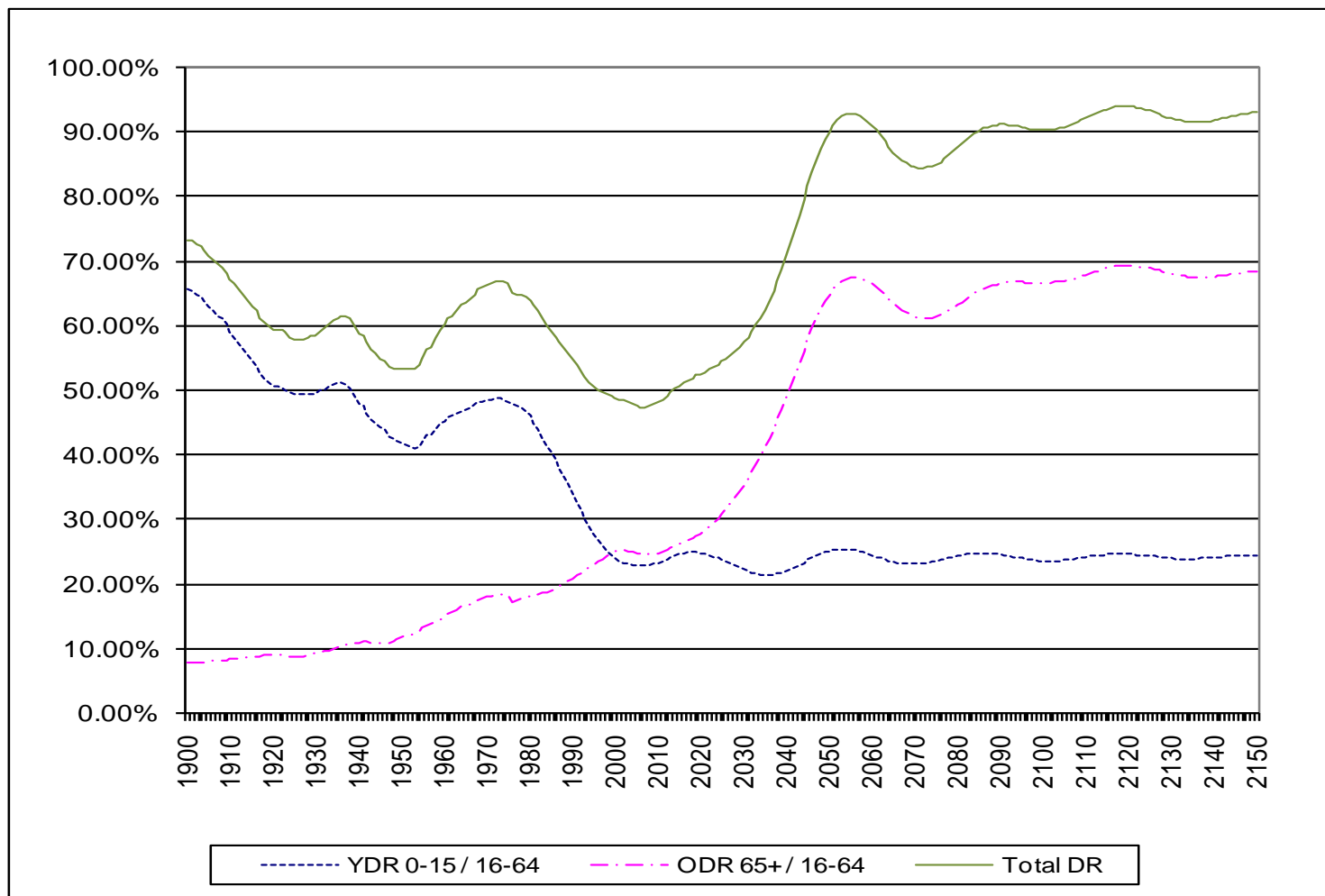
**Fig. 1** Per capita National Transfer Accounts, Spain (2000). *Source: Authors' elaboration*

El dèficit de cycle vital (LCD) es finança amb transferències “netes” públiques (TG), privades (TF –intra o inter familiars), o anant al mercat de capitals (ABR=Renda actius – Estalvi)



A Espanya pendent “socialitzat” el cost dels nens (menys substituïble per mercat): <1% PIB front a 2,5% mitjana UE. Causa de no recuperació de fecunditat?

# Evolució passada i futura de la taxa de dependència



Necessitat de reforma... Any 2000 millor taxa de dependència en 2 segles

**RENTA DE LOS HOGARES**  
**Distribución por características de los hogares**

CUADRO 1

En porcentaje y miles de euros del año 2011

Características de los hogares	EFF2005			EFF2008			EFF2011		
	% de hogares	Mediana	Media	% de hogares	Mediana	Media	% de hogares	Mediana	Media
TODOS LOS HOGARES	100,0	26,5 (0,5) (a)	36,4 (0,9)	100,0	27,8 (0,6)	35,8 (0,9)	100,0	25,4 (0,6)	34,7 (0,9)
<b>EDAD DEL CABEZA DE FAMILIA (b)</b>									
Menor de 35 años	15,3	26,5	32,9	13,3	28,5	33,4	10,5	26,4	34,0
Jubilado	25,5	18,1	25,3	24,2	19,2	27,5	27,8	19,4	27,8
Otro tipo de inactivo o parado	16,5	13,8	22,3	20,9	15,6	21,5	21,5	14,5	22,2

**RIQUEZA NETA DE LOS HOGARES**  
**Distribución por características de los hogares**

CUADRO

Miles de euros del año 2011

Características de los hogares	EFF2005		EFF2008		EFF2011	
	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana	Media
TODOS LOS HOGARES	203,8	296,4	191,9	304,9	153,3	266,7
	(6,7) (a)	(8,9)	(5,5)	(9,4)	(4,3)	(9,6)
EDAD DEL CABEZA DE FAMILIA						
Jubilado	218,2	283,0	227,4	355,8	202,7	328,2
Otro tipo de inactivo o parado	126,1	205,0	127,3	200,1	101,8	158,8

**DISTRIBUCIÓN DEL VALOR DE LOS ACTIVOS REALES DE LOS HOGARES**  
**Por tipo de activo y características de los hogares**

CUADRO 2

En porcentaje

Características de los hogares	EFF2008					Pro memoria: activos reales como porcentaje de activos totales
	Vivienda principal	Otras propiedades inmobiliarias	Negocios por trabajo por cuenta propia	Joyas, obras de arte, antigüedades	Total	
TODOS LOS HOGARES	61,9	27,2	10,3	0,5	100,0	89,1
<b>EDAD DEL CABEZA DE FAMILIA</b>						
Menor de 35 años	73,4	17,7	8,7	0,2	100,0	94,4
Entre 35 y 44 años	69,1	20,8	9,7	0,4	100,0	90,0
Entre 45 y 54 años	58,9	27,7	13,0	0,5	100,0	88,3
Entre 55 y 64 años	55,5	30,5	13,2	0,8	100,0	86,1
Entre 65 y 74 años	58,7	34,6	6,1	0,6	100,0	89,9
Características de los hogares	EFF2011					Pro memoria: activos reales como porcentaje de activos totales
	Vivienda principal	Otras propiedades inmobiliarias	Negocios por trabajo por cuenta propia	Joyas, obras de arte, antigüedades	Total	
TODOS LOS HOGARES	60,3	29,3	9,3	1,0	100,0	84,4
Menor de 35 años	71,4	20,7	7,4	0,5	100,0	88,4
Entre 35 y 44 años	66,9	18,6	14,0	0,5	100,0	87,0
Entre 45 y 54 años	59,0	28,3	11,4	1,3	100,0	85,8
Entre 55 y 64 años	53,5	33,9	11,6	1,1	100,0	83,1
Entre 65 y 74 años	59,7	34,9	4,0	1,3	100,0	79,9
Mayor de 74 años	62,1	33,4	3,6	0,9	100,0	85,7

## TENENCIA DE ACTIVOS REALES POR PARTE DE LOS HOGARES

CUADRO

## Por tipo de activo y características de los hogares

En porcentaje y miles de euros del año 2011

Características de los hogares	EFF2008					
	Vivienda principal	Otras propiedades inmobiliarias	Negocios por trabajo por cuenta propia	Joyas, obras de arte, antigüedades	Algún tipo de activo real	Algún tipo de activo
	<b>Porcentaje de hogares que poseen el activo</b>					
TODOS LOS HOGARES	82,7	36,1	12,0	17,2	88,2	98,3
Menor de 35 años	65,8	18,8	11,8	10,8	73,5	96,7
Entre 35 y 44 años	78,1	29,7	15,8	15,7	85,9	98,4
Entre 45 y 54 años	86,0	41,1	15,5	19,5	90,7	98,6
Entre 55 y 64 años	89,3	51,4	16,0	23,2	94,7	98,7
Entre 65 y 74 años	88,5	45,1	6,4	19,5	92,0	98,2
Mayor de 74 años	87,8	27,1	1,7	12,4	90,9	99,2
	<b>Mediana del valor del activo para los hogares que poseen dicho activo</b>					
TODOS LOS HOGARES	193,7	129,1	81,4	3,2	225,9	221,9
Jubilado	193,7	129,1	111,5	3,3	225,9	234,3
Otro tipo de inactivo o parado	161,4	105,9	112,7	2,0	174,5	155,3
			<b>EFF2011</b>			
Menor de 35 años	69,8	23,3	16,1	12,1	82,0	97,3
Entre 35 y 44 años	78,2	29,6	16,7	23,5	87,0	98,7
Entre 45 y 54 años	83,4	43,8	15,5	24,8	90,6	99,1
Entre 55 y 64 años	87,8	55,6	15,1	24,4	92,9	98,9
Entre 65 y 74 años	89,1	45,5	4,5	24,3	93,5	99,8
Mayor de 74 años	88,0	38,9	2,5	22,1	92,5	99,2
	<b>Mediana del valor del activo para los hogares que poseen dicho activo</b>					
TODOS LOS HOGARES	150,3	105,8	43,0	3,0	182,0	188,9
Jubilado	150,3	120,2	42,6	3,4	201,7	209,4
Otro tipo de inactivo o parado	129,8	77,7	40,3	2,8	149,8	131,9

En porcentaje y miles de euros del año 2011

**DISTRIBUCIÓN DEL VALOR DE LOS ACTIVOS FINANCIEROS DE LOS HOGARES**  
**Por tipo de activo y características de los hogares**

En porcentaje

		EFF2008			
Características de los hogares	Cuentas y depósitos utilizables para realizar pagos	Cuentas no utilizables para realizar pagos y cuentas vivienda	Acciones cotizadas en Bolsa	Fondos de inversión	Valores de renta fija
TODOS LOS HOGARES	23,4	26,4	8,8	7,4	1,8
<b>Mediana del valor del activo para los hogares que poseen dicho activo</b>					
TODOS LOS HOGARES	3,2	16,4	6,5	14,9	20,6
Jubilado	3,2	24,3	13,8	20,7	59,1
Otro tipo de inactivo o parado	1,5	12,5	6,6	25,8	41,0
	Planes de pensiones y seguros de vida de inversión o mixtos	Acciones no cotizadas y participaciones	Otros activos financieros	Algún tipo de activo financiero	
<b>Porcentaje de hogares que poseen el activo</b>					
	25,6	1,3	6,8	93,7	
<b>Mediana del valor del activo para los hogares que poseen dicho activo</b>					
TODOS LOS HOGARES	8,3	12,9	7,0	7,6	
Jubilado	16,2	13,4	14,2	9,0	
Otro tipo de inactivo o parado	8,0	6,5	3,2	2,5	
<b>EFF2011</b>					
	Planes de pensiones y seguros de vida de inversión o mixtos	Acciones no cotizadas y participaciones	Otros activos financieros	Algún tipo de activo financiero	
<b>Mediana del valor del activo para los hogares que poseen dicho activo</b>					
TODOS LOS HOGARES	3,0	18,4	7,0	10,0	12,0
Jubilado	4,0	24,6	12,0	15,6	14,4
Otro tipo de inactivo o parado	1,5	12,0	5,0	13,8	8,0
	Planes de pensiones y seguros de vida de inversión o mixtos	Acciones no cotizadas y participaciones	Otros activos financieros	Algún tipo de activo financiero	
<b>Porcentaje de hogares que poseen el activo</b>					
	26,5	1,8	11,9	95,8	
<b>Mediana del valor del activo para los hogares que poseen dicho activo</b>					
TODOS LOS HOGARES	8,2	12,0	8,0	9,3	
Jubilado	17,6	60,0	17,0	12,1	
Otro tipo de inactivo o parado	3,6	12,0	6,0	3,1	



## DEUDAS DE LOS HOGARES

CUADRO

## Por objetivo, tipo de deuda y características de los hogares

En porcentaje y miles de euros del año 2011

Características de los hogares	EFF2008							Algún tipo de deuda
	Compra de la vivienda principal		Compra de otras propiedades inmobiliarias	Otras deudas pendientes				
	Total	Con garantía hipotecaria		Con garantía real (incluida hipotecaria)	Crédito personal	Deudas de tarjetas de crédito		
<b>Porcentaje de hogares que tienen deudas pendientes</b>								
TODOS LOS HOGARES	26,3	25,9	7,9	3,0	23,1	7,3	2,6	50,0
Jubilado	5,1	4,7	4,0	2,6	12,2	1,8	1,0	22,2
Otro tipo de inactivo o parado	15,8	15,3	3,0	2,0	20,4	3,9	1,8	36,7
<b>Mediana del valor de la deuda para los hogares que tienen dicha deuda</b>								
TODOS LOS HOGARES	58,0	58,0	67,2	43,2	8,6	0,9	6,0	38,7
Jubilado	32,3	38,7	63,2	43,0	4,9	0,9	0,7	12,9
Otro tipo de inactivo o parado	61,3	61,7	63,4	23,2	7,4	0,9	1,6	21,8

En porcentaje y miles de euros del año 2011

Características de los hogares	EFF2011							Algún tipo de deuda
	Compra de la vivienda principal		Compra de otras propiedades inmobiliarias	Otras deudas pendientes				
	Total	Con garantía hipotecaria		Con garantía real (incluida hipotecaria)	Crédito personal	Deudas de tarjetas de crédito		
<b>Porcentaje de hogares que tienen deudas pendientes</b>								
TODOS LOS HOGARES	26,6	25,9	9,5	3,4	19,3	5,9	3,8	49,3
Jubilado	4,7	4,2	3,7	1,7	9,3	2,0	1,3	19,8
Otro tipo de inactivo o parado	20,9	20,4	5,0	3,5	19,6	5,4	3,0	41,7
<b>Mediana del valor de la deuda para los hogares que tienen dicha deuda</b>								
TODOS LOS HOGARES	70,0	70,0	58,8	35,3	6,5	0,9	4,5	42,9
Menor de 35 años	102,0	102,0	41,5	(a)	7,0	1,0	(a)	88,9
Jubilado	31,0	38,1	92,2	24,0	7,1	0,8	0,6	12,6
Otro tipo de inactivo o parado	53,8	53,1	82,9	57,0	4,9	0,9	2,6	35,6

EFF2011

Características de los hogares	Ratio de pagos por deudas/renta del hogar		Ratio de deuda/renta del hogar		Ratio de deuda/riqueza bruta del hogar	
	Mediana (%)	Porcentaje de hogares con ratios superiores a 40 %	Mediana (%)	Porcentaje de hogares con ratios superiores a 3	Mediana (%)	Porcentaje de hogares con ratios superiores a 75 %
TODOS LOS HOGARES CON DEUDA	18,0	13,2	131,7	26,7	23,5	16,4
Jubilado	14,2	10,9	45,1	16,2	6,7	3,5
Otro tipo de inactivo o parado	24,7	23,5	165,5	34,2	31,6	22,1

Table 1: Demographic dependency ratios, 2011 and 2050

Country	2011			2050			increase in Total
	Young	Old	Total	Young	Old	Total	
AT (Austria)	0.33	0.28	<b>0.61</b>	0.35	0.51	<b>0.86</b>	41 %
DE (Germany)	0.31	0.34	<b>0.65</b>	0.34	0.62	<b>0.96</b>	48 %
ES (Spain)	0.31	0.27	<b>0.58</b>	0.36	0.68	<b>1.04</b>	79 %
FI (Finland)	0.38	0.29	<b>0.67</b>	0.41	0.46	<b>0.87</b>	30 %
FR (France)	0.42	0.29	<b>0.71</b>	0.45	0.49	<b>0.94</b>	32 %
HU (Hungary)	0.33	0.27	<b>0.60</b>	0.36	0.52	<b>0.88</b>	47 %
IT (Italy)	0.31	0.34	<b>0.65</b>	0.35	0.58	<b>0.93</b>	43 %
SE (Sweden)	0.40	0.32	<b>0.72</b>	0.43	0.41	<b>0.84</b>	17 %
SI (Slovenia)	0.30	0.26	<b>0.56</b>	0.39	0.59	<b>0.97</b>	73 %
UK (United Kingdom)	0.40	0.28	<b>0.68</b>	0.43	0.50	<b>0.92</b>	35 %
<b>Average</b>	<b>0.35</b>	<b>0.29</b>	<b>0.64</b>	<b>0.39</b>	<b>0.54</b>	<b>0.92</b>	<b>43 %</b>

Source: Eurostat, population on January 1st (2011); Eurostat, EUROPOP2013 (2050), main scenario

countries. This employment-based economic dependency ratio  $EbDR$  is calculated as follows

$$EbDR = \frac{\text{Children} + \text{Unemployed} + \text{Housewives/-men} + \text{Retirees} + \text{Other inactive}}{\text{Workers}} \quad (1)$$

**Table 2:** Employment based dependency ratios by economic status, 2011

Country	Total	Education	Unemployed	Retired	Domestic Work	Other
AT	1.26	0.48	0.09	0.58	0.10	0.01
DE	1.18	0.45	0.09	0.56	0.07	0.02
ES	1.62	0.58	0.27	0.60	0.14	0.03
FI	1.39	0.61	0.11	0.60	0.06	0.01
FR	1.42	0.63	0.11	0.61	0.04	0.03
HU	1.60	0.60	0.18	0.71	0.07	0.05
IT	1.66	0.56	0.15	0.73	0.20	0.03
SE	1.10	0.53	0.06	0.46	0.02	0.03
SI	1.50	0.59	0.18	0.69	0.02	0.01
UK	1.11	0.50	0.06	0.46	0.08	0.01

*Source:* EU-SILC 2011 (Activity); Eurostat, population on January 1st (2011)

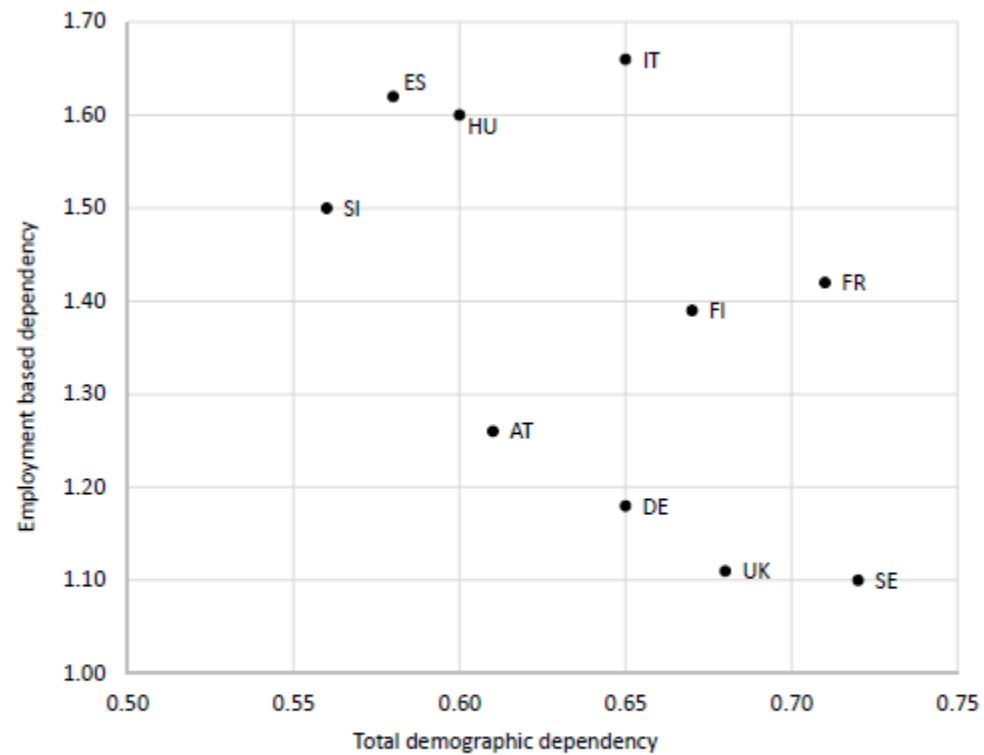


Figure 1: Employment based and demographic dependency ratios, 2011

Source: EU-SILC 2011 (Activity); Eurostat, population on January 1st (2011)

Table 4: Employment based dependency ratios by economic status 2011 using a standard population

Country	Total	Education	Unemployed	Retired	Domestic Work	Other
AT	1.32	0.50	0.09	0.61	0.10	0.01
DE	1.19	0.51	0.09	0.51	0.07	0.02
ES	1.78	0.66	0.28	0.67	0.15	0.03
FI	1.30	0.56	0.11	0.57	0.06	0.01
FR	1.29	0.52	0.11	0.60	0.04	0.03
HU	1.66	0.63	0.18	0.74	0.07	0.05
IT	1.65	0.63	0.15	0.65	0.19	0.03
SE	1.00	0.47	0.06	0.42	0.01	0.03
SI	1.64	0.68	0.18	0.75	0.02	0.01
UK	1.06	0.43	0.06	0.48	0.07	0.01

The standard population consists of the unweighted average of the age-structure of the 10 countries

Source: EU-SILC 2011 (Activity); Eurostat, population on January 1st (2011)

Table 3: Employment Based Dependency Ratios by Economic Status in Full-Time Equivalents, 2011

Country	Total	Education	Unemployed	Retired	Domestic Work	Other
AT	1.27	0.48	0.09	0.58	0.10	0.01
DE	1.24	0.47	0.09	0.59	0.07	0.02
ES	1.63	0.58	0.27	0.60	0.14	0.03
FI	1.41	0.62	0.11	0.61	0.06	0.01
FR	1.47	0.65	0.11	0.63	0.04	0.03
HU	1.59	0.59	0.17	0.70	0.07	0.05
IT	1.70	0.57	0.15	0.75	0.21	0.03
SE	1.30	0.63	0.07	0.54	0.02	0.03
SI	1.46	0.58	0.18	0.68	0.02	0.01
UK	1.19	0.53	0.07	0.50	0.08	0.01

Source: EU-SILC 2011 (Activity, working hours); Eurostat, population on January 1st (2011)

## Economic Dependency from a Life Cycle Perspective: The NTA Dependency Ratio

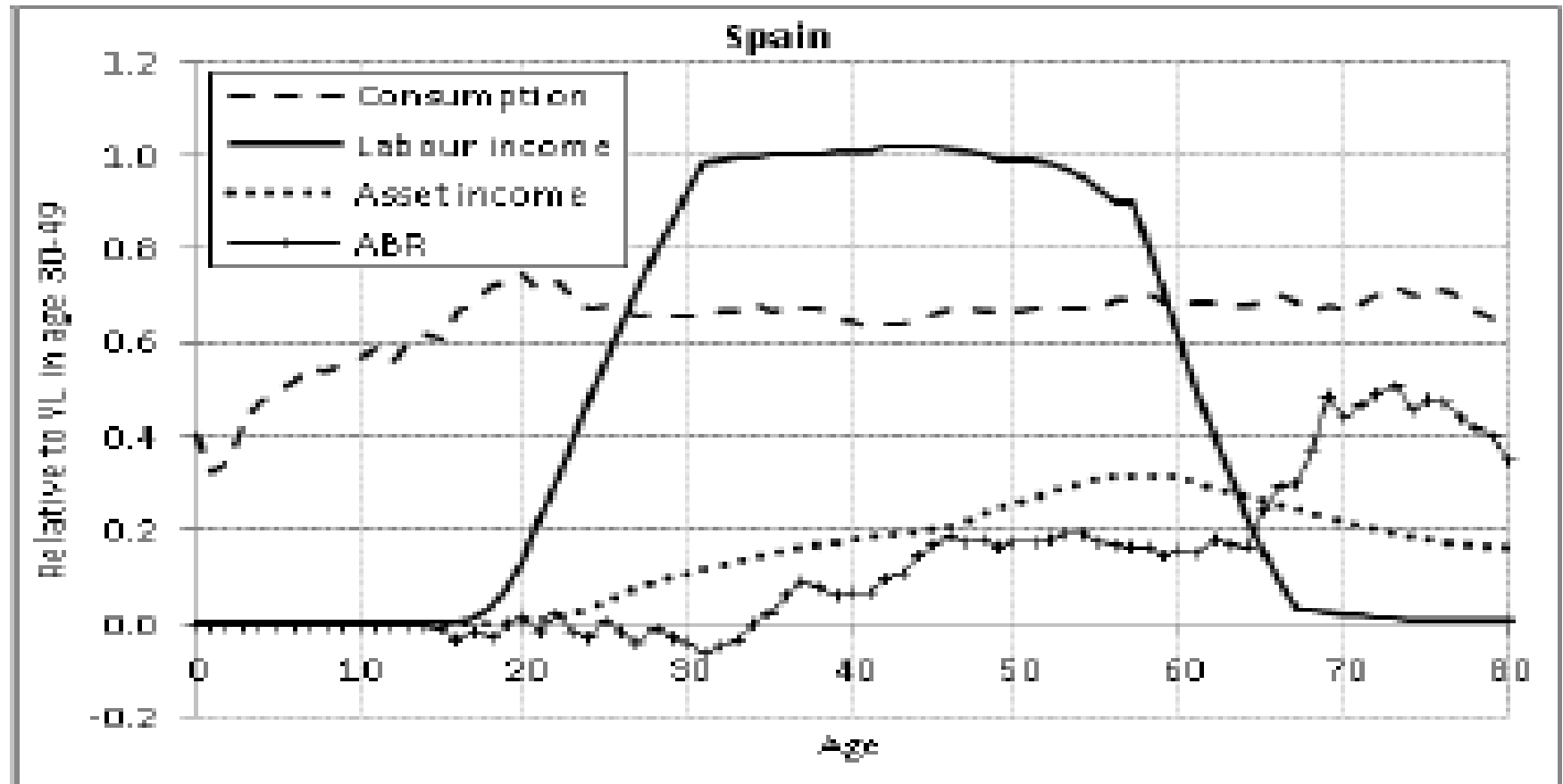


Figure 2: Per capita labour income, asset income, asset based reallocations and consumption by age, in relation to average labour income of ages 30-49, 2010

Source: EU-SILC 2011 (Labour income); [www.ntaccounts.org](http://www.ntaccounts.org) (Consumption and ABR); HFCS (Asset income)

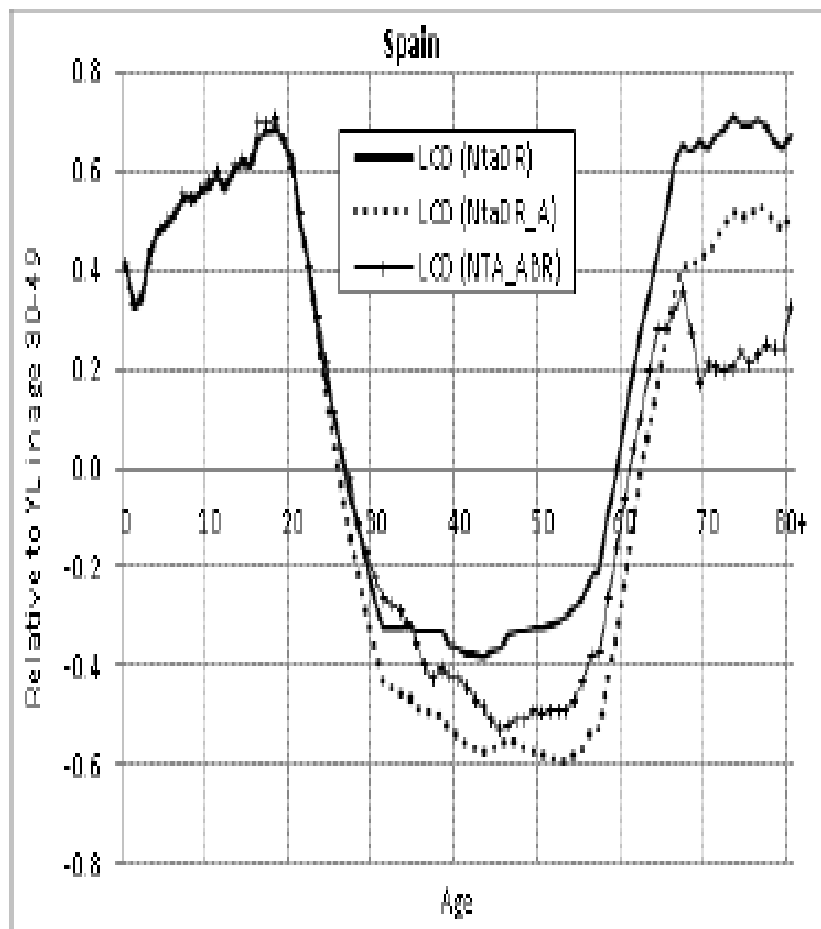


Figure 3: Per capita life cycle deficits for the three NTA based dependency ratios, 2010, by country

Finally, if we take into account savings that represent outflows and therefore reduce the available resources of individuals, we obtain the general dependency ratio  $NtaDR_{ABR}$ , which again is the sum of its two components  $NtaDR_{ABR,young}$  and  $NtaDR_{ABR,old}$ :

$$NtaDR_{ABR,young} = \frac{\sum_{i=0}^{i=L} (C_i - YL_i - (YA_i - S_i))}{\sum_{i=L+1}^{i=O-1} (YL_i + (YA_i - S_i) - C_i)}$$

$$NtaDR_{ABR,old} = \frac{\sum_{i=0}^{i=80+} (C_i - YL_i - (YA_i - S_i))}{\sum_{i=L+1}^{i=O-1} (YL_i + (YA_i - S_i) - C_i)}$$



**Table 5:** NTA dependency ratio  $NtaDR$ , extended NTA dependency ratio  $NtaDR_A$  and general NTA dependency ratio  $NtaDR_{ABR}$ , for young age, old age and total population, 2010. Age-borders until and from which life cycle deficit is positive

Country	NTA Dependency Ratio			Age-Borders	
	Young Age	Old Age	Total	Positive until	Positive from
AT	0.60	0.79	1.39	23	58
DE	0.60	0.98	1.58	26	60
ES	0.89	0.85	1.74	26	60
FI	0.88	0.87	1.75	26	59
FR	0.94	0.78	1.73	23	59
HU	0.78	0.86	1.64	24	58
IT	1.05	1.36	2.41	27	60
SE	0.67	0.58	1.25	26	64
SI	0.59	0.59	1.18	25	58
UK	1.13	1.08	2.21	27	60

Country	Extended NTA Dependency Ratio			Age-Borders	
	Young Age	Old Age	Total	Positive until	Positive from
AT	0.37	0.33	0.71	21	61
DE	0.38	0.41	0.78	25	63
ES	0.52	0.33	0.85	25	63
FI	0.48	0.29	0.76	25	63
IT	0.61	0.52	1.13	25	62
SI	0.44	0.35	0.80	24	59

Country	General NTA Dependency Ratio			Age-Borders	
	Young Age	Old Age	Total	Positive until	Positive from
AT	0.46	0.51	0.97	24	59
DE	0.46	0.47	0.93	25	63
ES	0.70	0.27	0.97	26	61
FI	0.48	0.48	0.96	20	59
HU	0.43	0.58	1.01	22	58
SE	0.50	0.45	0.95	22	64
SI	0.54	0.47	1.01	25	58
UK	0.68	0.25	0.94	26	64

# Forecasts

Table 6: Economic dependency ratio, 2011, 2030 and 2050, by employment scenario

country	2011	constant scenario		equalization scenario		benchmark scenario		standard population	
		2030	2050	2030	2050	2030	2050	2030	2050
AT	1.26	1.55	1.69	1.40	1.40	1.32	1.27	1.60	1.75
DE	1.18	1.49	1.66	1.39	1.46	1.35	1.40	1.42	1.58
ES	1.62	2.03	2.43	1.83	2.05	1.49	1.45	2.09	2.28
FI	1.39	1.64	1.65	1.58	1.54	1.45	1.28	1.55	1.72
FR	1.42	1.68	1.72	1.60	1.58	1.47	1.37	1.57	1.72
HU	1.60	1.78	2.12	1.67	1.88	1.37	1.29	1.98	2.15
IT	1.66	1.95	2.15	1.68	1.64	1.49	1.35	1.97	2.14
SE	1.10	1.24	1.26	1.20	1.18	1.24	1.26	1.19	1.33
SI	1.50	2.01	2.25	1.91	2.04	1.53	1.40	2.00	2.16
UK	1.11	1.31	1.38	1.22	1.21	1.27	1.30	1.28	1.42

Source: EU SILC, 2011, own employment projections; Eurostat, EUROPOP2013 (2050), main scenario

**Table 7: NTA dependency ratio, 2010, 2030 and 2050, by NTA scenario**

country	2010	constant scenario		benchmark scenario		standard population	
		2030	2050	2030	2050	2030	2050
AT	1.39	1.85	2.11	1.56	1.61	1.95	2.22
DE	1.58	2.30	2.72	1.83	1.86	2.12	2.46
ES	1.74	2.57	3.21	1.78	1.92	2.63	2.98
FI	1.75	2.23	2.32	1.85	1.62	2.08	2.45
FR	1.73	2.24	2.29	1.91	1.77	2.02	2.27
HU	1.64	1.90	2.47	1.50	1.59	2.23	2.49
IT	2.41	3.07	3.61	2.02	1.72	3.13	3.64
SE	1.24	1.49	1.57	1.49	1.57	1.40	1.71
SI	1.18	1.74	2.09	1.55	1.83	1.75	1.97
UK	2.21	2.77	3.07	1.96	1.65	2.74	3.21

*Source:* EU SILC, 2011; [www.ntaccounts.org](http://www.ntaccounts.org); Eurostat, EUROPOP2013 (2050), main scenario

transfer systems.

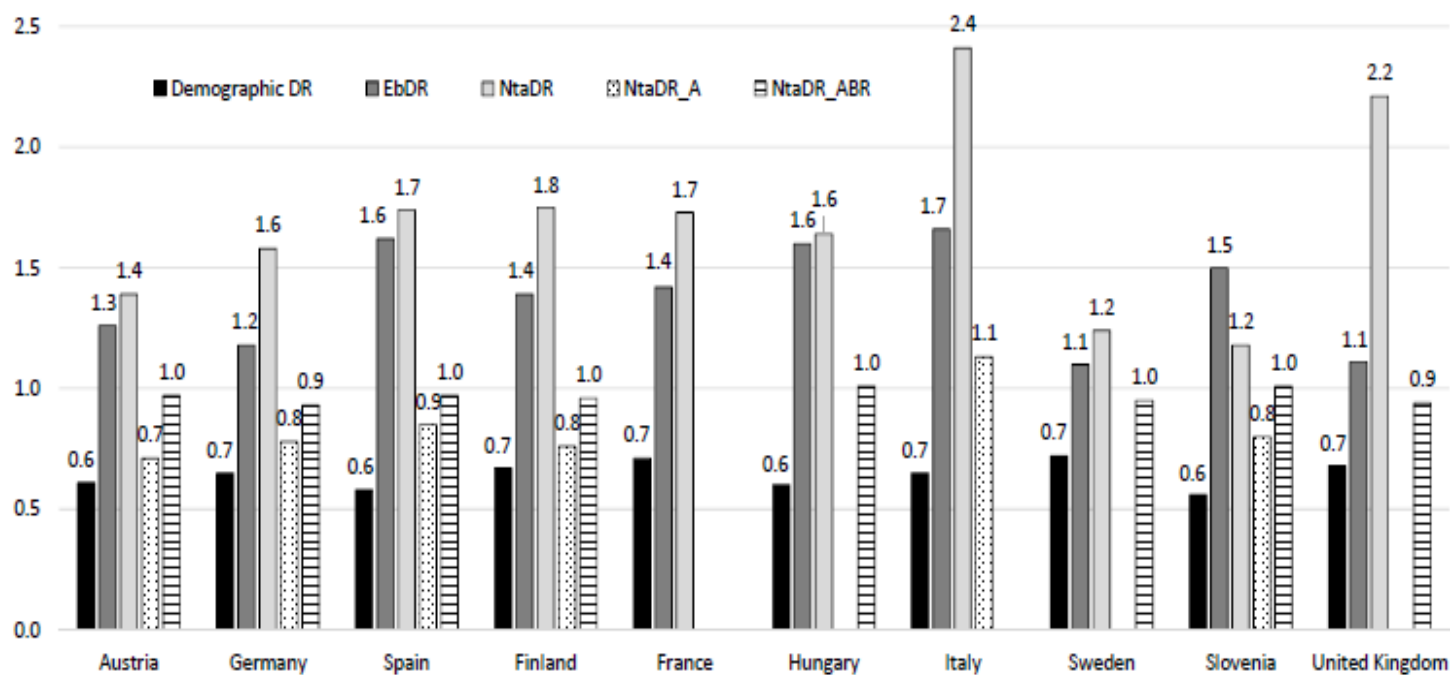


Figure 11: Demographic, employment based, and NTA based dependency ratios, 2010/2011

Source: EUROSTAT (population data); EU-SILC 2011 (EbDR); EU-SILC 2011, [www.ntaccounts.org](http://www.ntaccounts.org), HFCS (NtaDR, NtaDR<sub>A</sub>, NtaDR<sub>ABR</sub>)

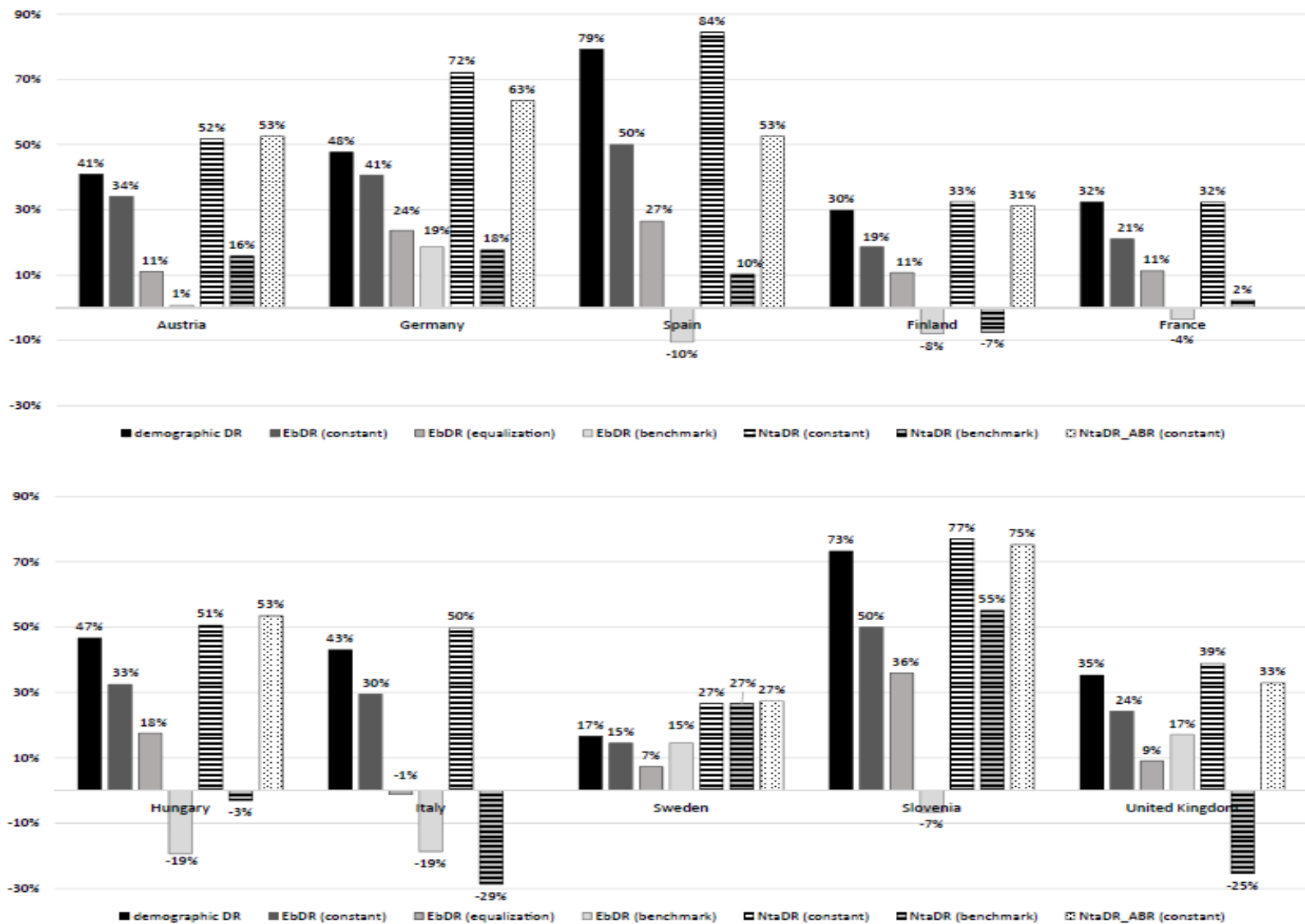


Figure 12: Relative change in demographic and economic dependency ratios between 2010/2011 and 2050, by scenario

Source: EUROSTAT (population data); EU-SILC 2011 (EbDR); EU-SILC 2011, www.ntaccounts.org (NtaDR, NtaDR<sub>ABR</sub>)

NTAs are based on an accounting identity which states that for each individual, and for each age group, the resources used for consumption ( $C$ ) and saving ( $S$ ) equal the disposable income composed of labour income ( $YL$ ), asset income ( $YA$ ) and net transfer inflows ( $\tau$ )<sup>5</sup>:

$$C + S = \underbrace{YL + YA + \tau}_{\text{disposable income}} \quad (2)$$

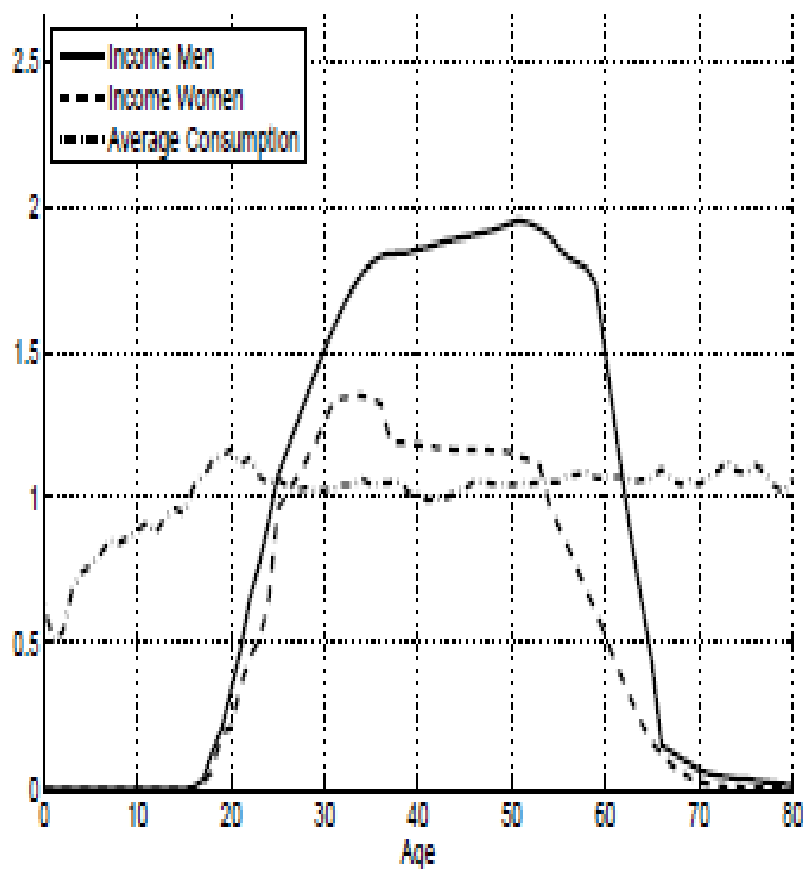
To obtain a measure for the dependency across individual ages in childhood and old age, respectively, the average measure of economic dependency at each age is multiplied with the corresponding population size and added up over those age-groups where the difference between consumption and labor income is positive (also referred to as positive life cycle deficit) and over those age-groups where the difference between consumption and labor income is negative (negative life cycle deficit, also called life cycle surplus). Two dependency ratios,  $NtaDR_{young}$  and  $NtaDR_{old}$ , can then be calculated by relating the dependency of children and the elderly to the surplus of the working age population, respectively.

$$NtaDR_{young} = \frac{\sum_{i=0}^{i=L} (C_i - YL_i)}{\sum_{i=L+1}^{i=O-1} (YL_i - C_i)}$$

$$NtaDR_{old} = \frac{\sum_{i=O}^{i=80+} (C_i - YL_i)}{\sum_{i=L+1}^{i=O-1} (YL_i - C_i)}$$

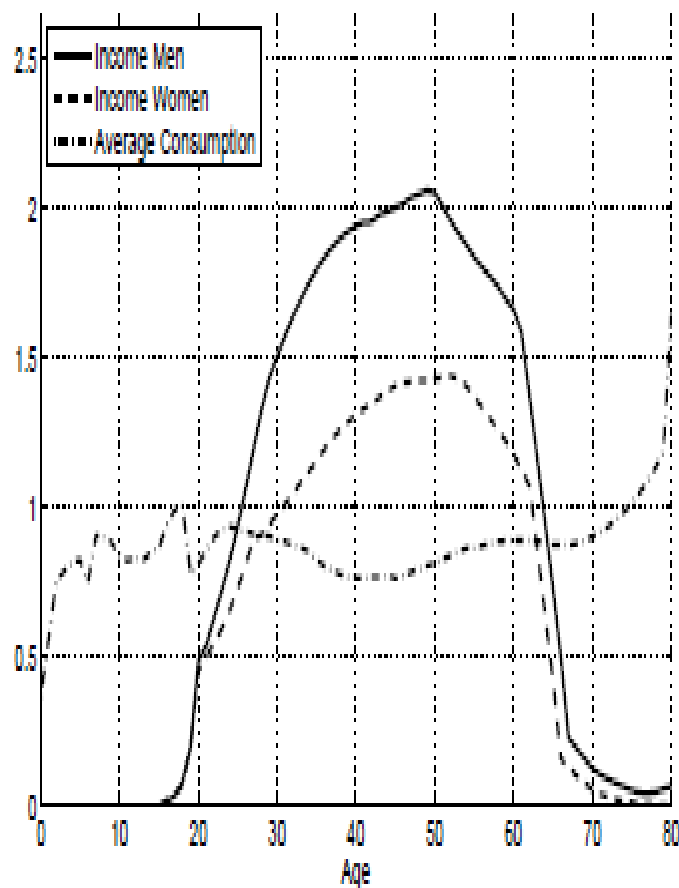
Figure 3: Labour Income and Consumption by Age and Sex  
in Relation to the EU-SILC Sample Average of Labour Income

Spain



Source: EU-SILC 2010 (Income), [www.rtaaccounts.org](http://www.rtaaccounts.org) (Consumption)

Sweden



Source: EU-SILC 2010 (Income), [www.rtaaccounts.org](http://www.rtaaccounts.org) (Consumption)

**Table 2:** The Generation of Labour Income by Age and Sex in Percent of Total Labour Income

<b>Austria</b>				<b>Finland</b>			
	Men	Women	Total		Men	Women	Total
<= 25	5.7	3.6	<b>9.3</b>	<= 25	3.4	2.8	<b>6.2</b>
26 - 40	23.5	11.7	<b>35.1</b>	26 - 40	21.1	14.7	<b>35.9</b>
40 - 55	28.6	15.3	<b>43.8</b>	40 - 55	24.1	19.1	<b>43.2</b>
56+	8.6	3.1	<b>11.7</b>	56+	8.2	6.5	<b>14.7</b>
<b>Total</b>	<b>66.3</b>	<b>33.7</b>	<b>100.0</b>	<b>Total</b>	<b>56.9</b>	<b>43.1</b>	<b>100.0</b>
<b>France</b>				<b>Germany</b>			
	Men	Women	Total		Men	Women	Total
<= 25	4.1	2.9	<b>7.0</b>	<= 25	3.2	2.5	<b>5.7</b>
26 - 40	22.8	14.5	<b>37.3</b>	26 - 40	23.0	12.0	<b>35.0</b>
40 - 55	27.3	16.2	<b>43.5</b>	40 - 55	29.7	14.6	<b>44.2</b>
56+	7.5	4.7	<b>12.2</b>	56+	10.5	4.6	<b>15.1</b>
<b>Total</b>	<b>61.7</b>	<b>38.3</b>	<b>100.0</b>	<b>Total</b>	<b>66.4</b>	<b>33.6</b>	<b>100.0</b>
<b>Hungary</b>				<b>Italy</b>			
	Men	Women	Total		Men	Women	Total
<= 25	3.9	2.8	<b>6.7</b>	<= 25	3.5	2.0	<b>5.5</b>
26 - 40	24.8	14.4	<b>39.1</b>	26 - 40	21.8	12.7	<b>34.4</b>
40 - 55	23.8	20.1	<b>43.9</b>	40 - 55	29.3	15.3	<b>44.6</b>
56+	6.1	4.2	<b>10.3</b>	56+	10.7	4.8	<b>15.5</b>
<b>Total</b>	<b>58.5</b>	<b>41.5</b>	<b>100.0</b>	<b>Total</b>	<b>65.2</b>	<b>34.8</b>	<b>100.0</b>
<b>Slovenia</b>				<b>Spain</b>			
	Men	Women	Total		Men	Women	Total
<= 25	3.2	2.1	<b>5.3</b>	<= 25	3.7	2.6	<b>6.3</b>
26 - 40	22.8	18.0	<b>40.7</b>	26 - 40	21.8	15.9	<b>37.7</b>
40 - 55	23.8	21.6	<b>45.4</b>	40 - 55	26.0	15.4	<b>41.5</b>
56+	5.9	2.7	<b>8.5</b>	56+	10.3	4.2	<b>14.5</b>
<b>Total</b>	<b>55.6</b>	<b>44.4</b>	<b>100.0</b>	<b>Total</b>	<b>61.9</b>	<b>38.1</b>	<b>100.0</b>
<b>Sweden</b>				<b>United Kingdom</b>			
	Men	Women	Total		Men	Women	Total
<= 25	3.3	2.7	<b>5.9</b>	<= 25	3.8	2.8	<b>6.6</b>
26 - 40	20.0	12.8	<b>32.8</b>	26 - 40	22.4	12.7	<b>35.1</b>
40 - 55	24.7	17.5	<b>42.2</b>	40 - 55	28.6	14.4	<b>42.9</b>
56+	11.0	8.0	<b>19.0</b>	56+	10.4	4.9	<b>15.3</b>
<b>Total</b>	<b>59.0</b>	<b>41.0</b>	<b>100.0</b>	<b>Total</b>	<b>65.2</b>	<b>34.8</b>	<b>100.0</b>

To facilitate the comparison across countries a standard population is applied for all countries.

Source: EU-SILC 2010; Authors' own calculations



# **Reallocation of Resources Across Age in a Comparative European Setting**

**Working Paper no 13**

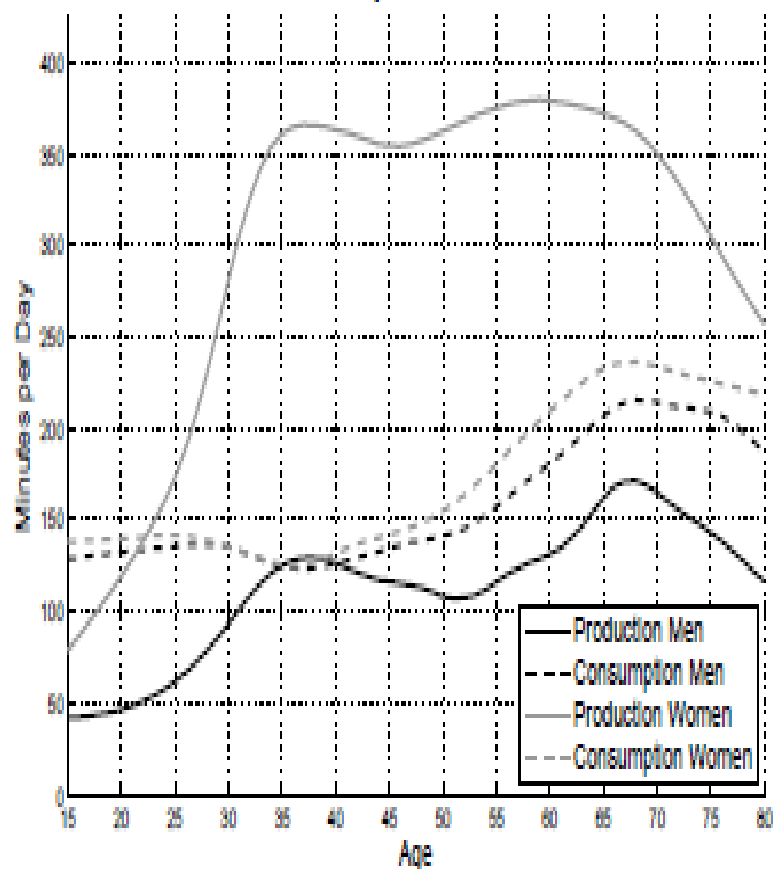
**Authors: Bernhard Hammer (TU WIEN),  
Alexia Prskawetz (TU WIEN), Inga Freund (TU WIEN)**

**March 2014**

Most measures of production ignore a large part of the goods and services which are produced by unpaid household work, in particular also the SNA. It covers the some of the goods and services produced by households for own use, e.g. own account construction of dwellings or food produced for own use, but ignores the bulk of household production such as cleaning, cooking or childcare. The output of these production activities is difficult to measure and assess, because the goods and services are not traded on the market and therefore do not have a market price. Nevertheless, there is widespread agreement that this type of production should be included also into the SNA (see e.g. Stiglitz et al.,

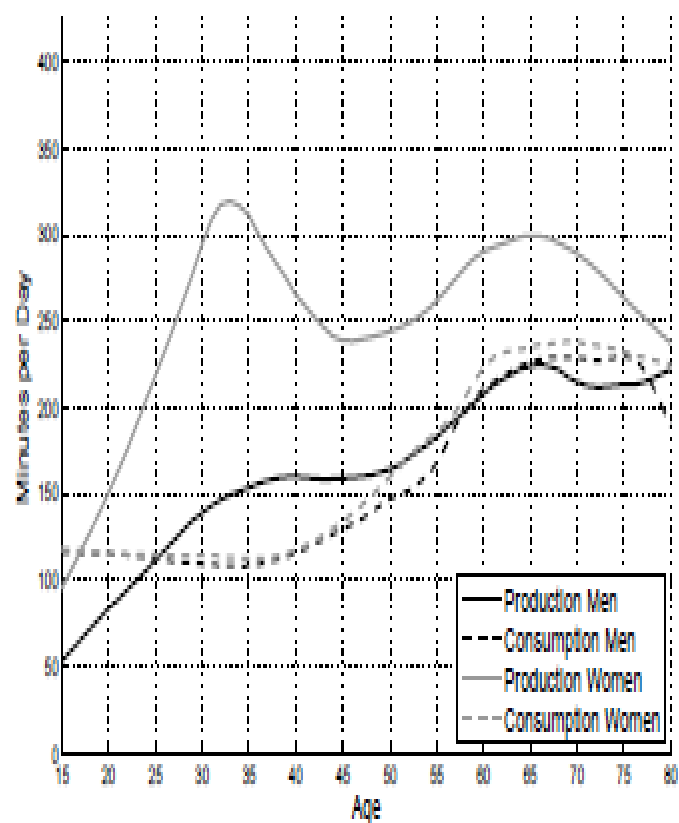
# Figure 6: Unpaid Work: Production and Consumption in Minutes

## Spain 2002

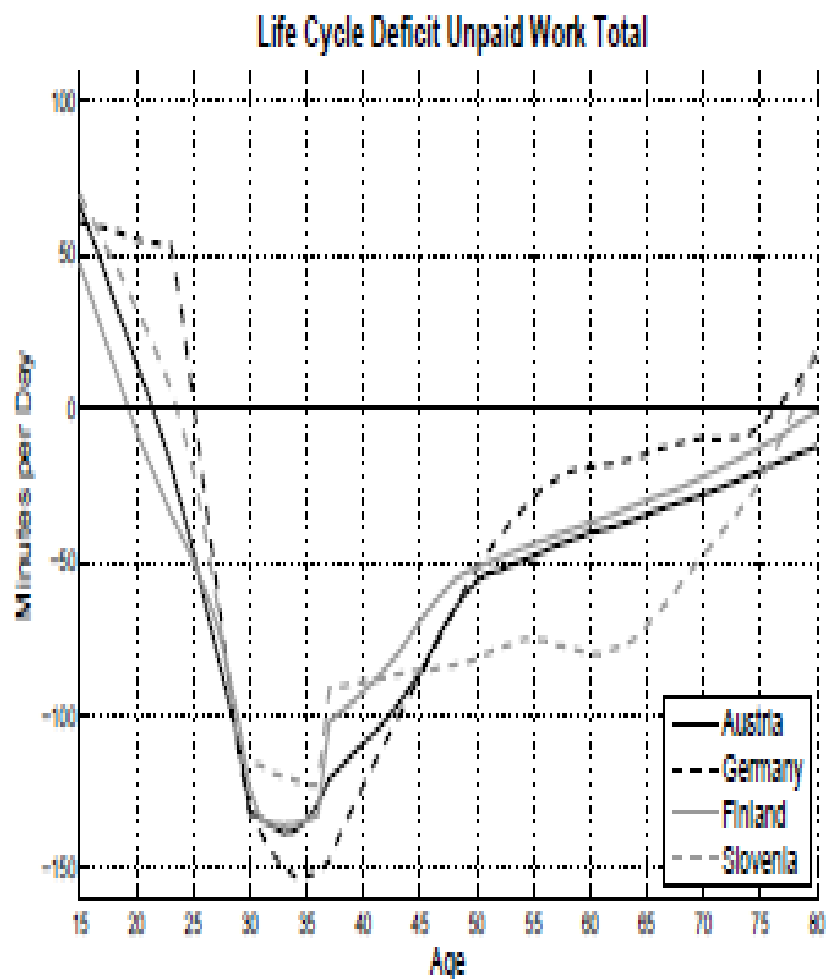


Source: IRTUS; Authors' own calculations

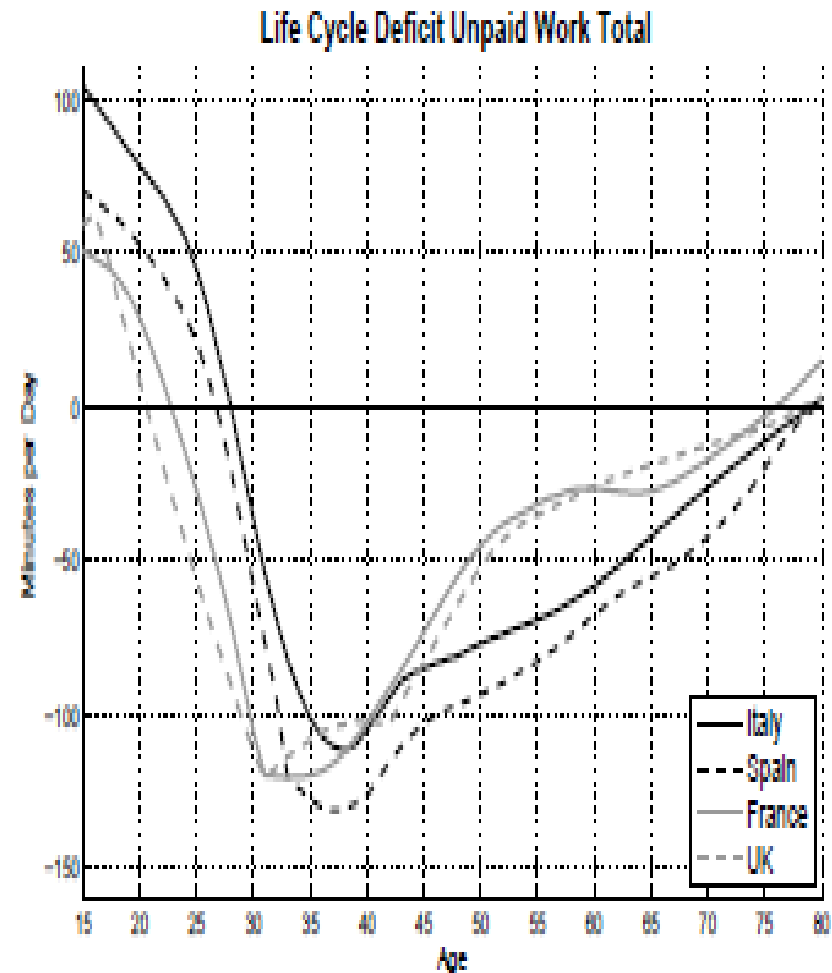
## Finland 1999



Source: IRTUS; Authors' own calculations



Source: IFLS, Statistics Austria - Zeitverwendungshebung 2008; Author's calculations



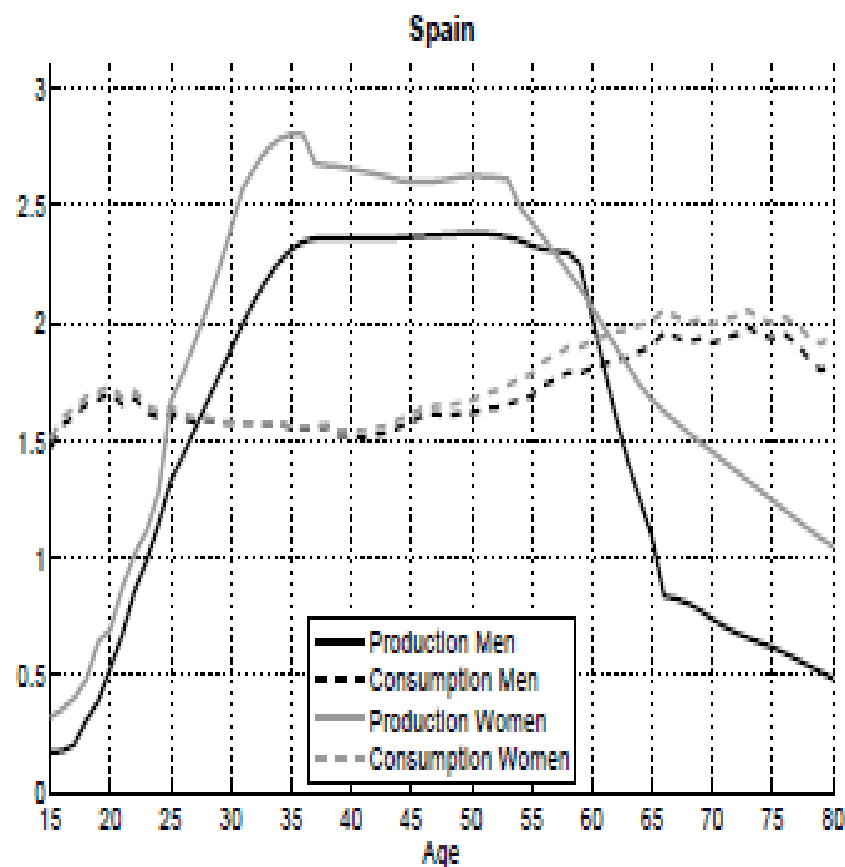
Source: IFLS; Author's own calculations

Figure 7: Unpaid Work: Life Cycle Deficit of Men and Women in Minutes

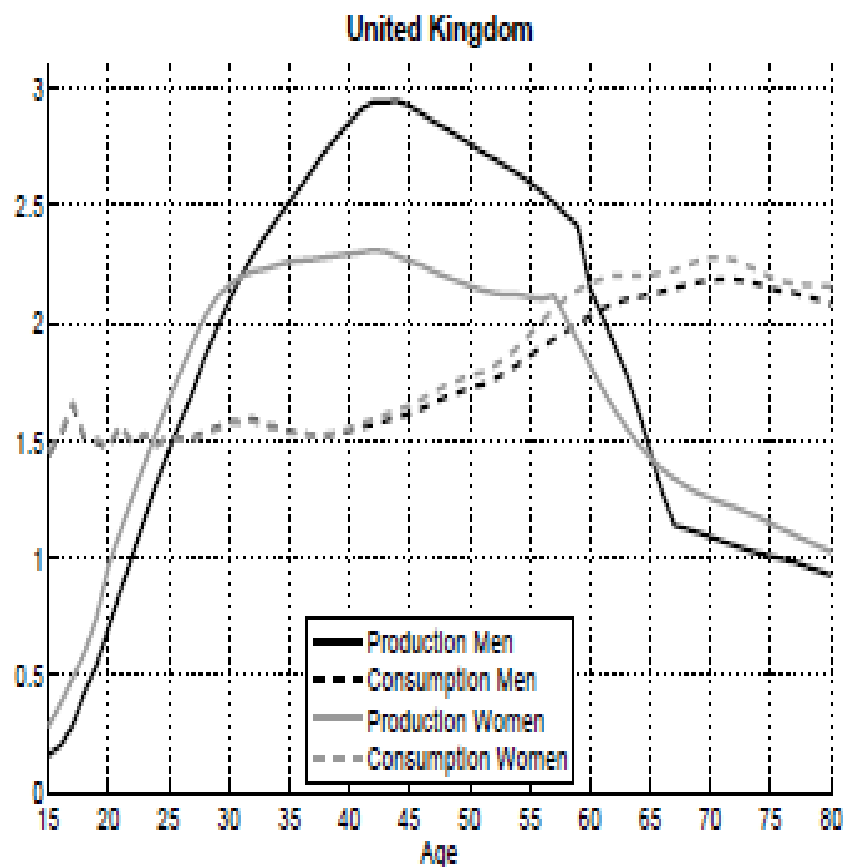
**Table 4: Percentage of Persons Living With Own Child**

Percentage of Persons Living With Own Child							
Country/Age	<= 20	21-30	31-40	41-50	51-60	60-70	71+
Austria	2	31	72	70	38	16	17
Germany	1	24	66	62	26	6	8
Spain	3	20	65	80	65	40	33
Finland	2	31	70	69	24	5	9
France	2	34	78	72	32	9	9
Italy	2	25	65	75	61	35	20
Slovenia	1	29	84	87	55	28	22
UK	4	31	73	76	43	14	10

*Source:* EU-SILC 2010



Source: Author's own calculations



Source: Author's own calculations

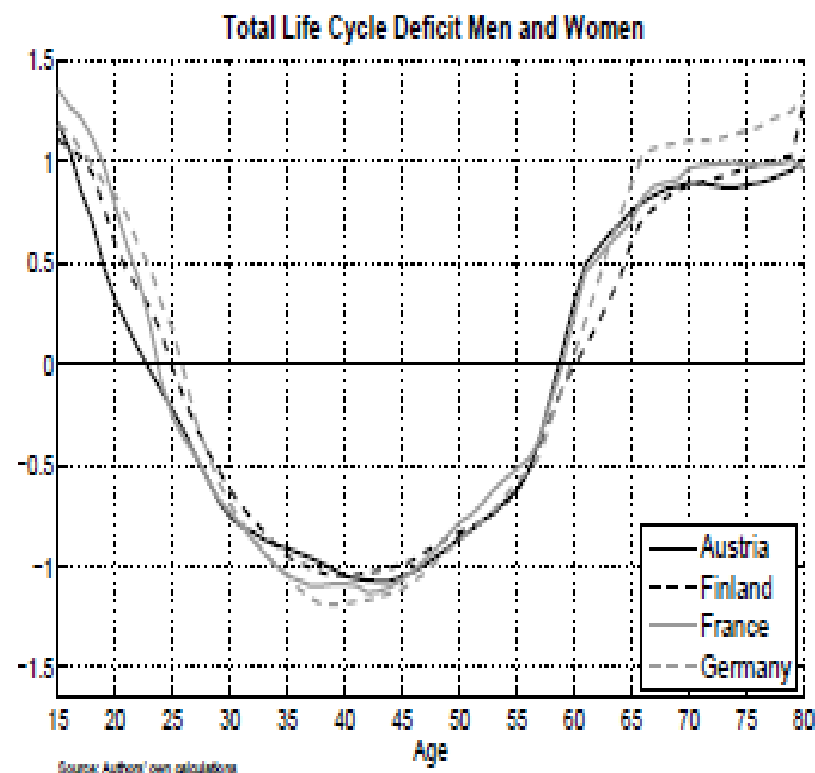
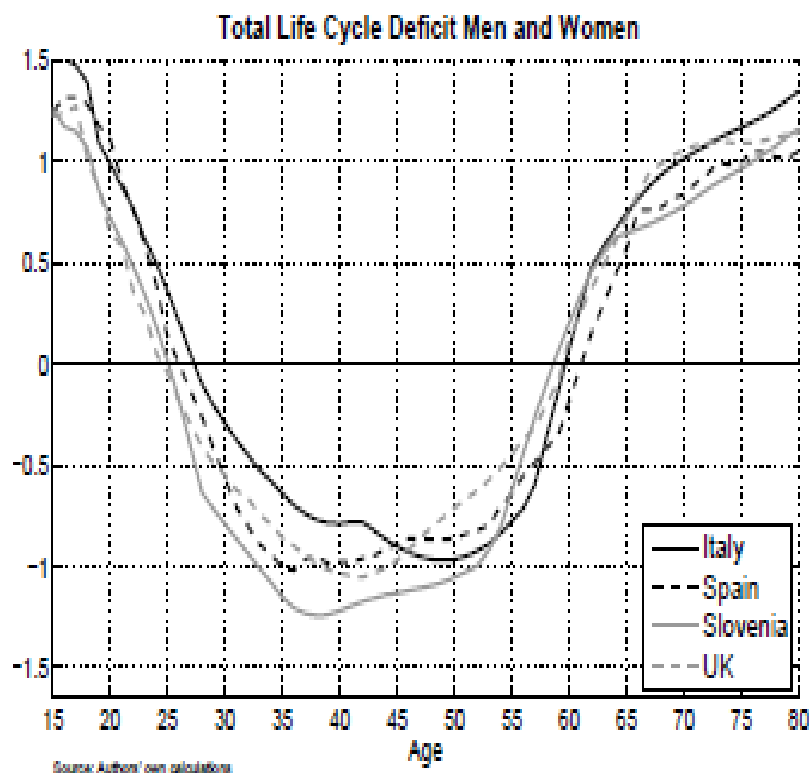
**Figure 8: Market and Non-Market Production and Consumption by Age and Sex relative to the EU-SILC Sample-Average of Labour Income from Paid Work**

**Table 5: The Aggregate Life Cycle Deficit and -Surplus for Paid and Unpaid Work by Gender**

Country	Sex	LCD and LCS in % of Total Labour Income		Age Borders LCD positive	
		Working Age (LCS)	Old (LCD)	until:	from:
Austria	Women	10	8	23	58
	Men	18	6	22	60
	<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>14</b>	22	59
Finland	Women	12	7	24	61
	Men	13	6	25	61
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>13</b>	24	61
France	Women	12	7	23	59
	Men	16	7	23	60
	<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>14</b>	23	59
Germany	Women	9	9	25	58
	Men	17	6	26	62
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>15</b>	25	60
Italy	Women	10	7	26	60
	Men	11	8	28	60
	<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>15</b>	27	60
Slovenia	Women	17	7	24	59
	Men	14	6	25	59
	<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>13</b>	24	59
Spain	Women	14	5	24	62
	Men	10	6	27	61
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>11</b>	25	62
United Kingdom	Women	8	8	23	58
	Men	14	5	24	61
	<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>13</b>	23	60

*Source:* Authors' own calculations

*Note:* Information on the "Young (LCD)" cannot be provided, as individuals aged 15 years and younger are not included in the time use surveys.



**Figure 9: The Life Cycle Deficit for Market and Non-Market Production relative to the EU-SILC Sample Average of Income from Paid Work**

Unpaid work peaks in childbearing age for women, reflecting the time which is devoted to childcare. For both, men and women, there is another peak in old age as part of the reduction in time devoted to paid work is replaced by household production. However, the measure for the consumption of goods and services emerging from non-market production activities generally increases with age, indicating that in most of the countries these goods and services are consumed by older age groups themselves. A larger transfer of goods and services through non-market production activities can be observed in Spain, Italy and Slovenia. In these three countries a quite high share of people in older age groups live with their children. In particular Slovenia is an interesting case since in addition to the peak of unpaid work in childbearing ages there is a quite pronounced peak around age 60 for non-market production activities. This is an indicator that these age groups provide considerable transfers through non-market production to younger age groups, thereby supporting the high labour participation of women.

Our results clearly indicate that a reform of the welfare system needs to take into account not only public transfers but also private transfers, in particular those that relate to services produced within the household for own consumption. An increase for instance in the female labour force participation - as commonly argued as a means to reduce the pressure on public finances in ageing populations - needs to be accompanied by substituting private intra household transfers accordingly. Our work provides an analysis on the aggregate level. For a deeper understanding of dynamic behavioural relationships at the individual level studies at the micro level are inevitable.



## **INSTRUMENTS D'ANÀLISI: *National Transfer Accounts age profiles***

- Most of the social programs (pensions, health care, education, etc.) interfere in both forward and backward intergenerational transfers (from parents to their offspring or vice versa), being affected by demographic changes. By adopting this role, the government might also need to accumulate funds, as agents do along their life cycle.
- aims to measure the flow of resources that move across age groups by means of transfers—public or private— or the asset market. In particular, starting from the National Accounts and combining it with micro data sets, an age profile is obtained for the so-called life cycle deficit (LCD)—consumption minus labour income. Similarly, age profiles for net public and private transfers and for asset income are obtained. As a result one can observe how life cycle deficit (or surplus) is financed through (or finances) the asset market or by means of public and private transfers.
- This gives rise to an almost unexplored redistribution issue. For the economy as a whole, the main asymmetry between the two dependent sides of human life is that giving birth to a child ensures the continuation of the economy and the society and implies a special kind of resource accumulation. Second, leaving aside the strict health care service, the service “care”—also quite unexplored in economic analysis—seems to be, by far, less substitutable by the market during childhood. Third, in general, the possibility of using the market as a financing device is quite limited during youth due to liquidity constraints.

## **National Transfer Accounts age profiles obtained for the four main per capita age profiles are as follows:**

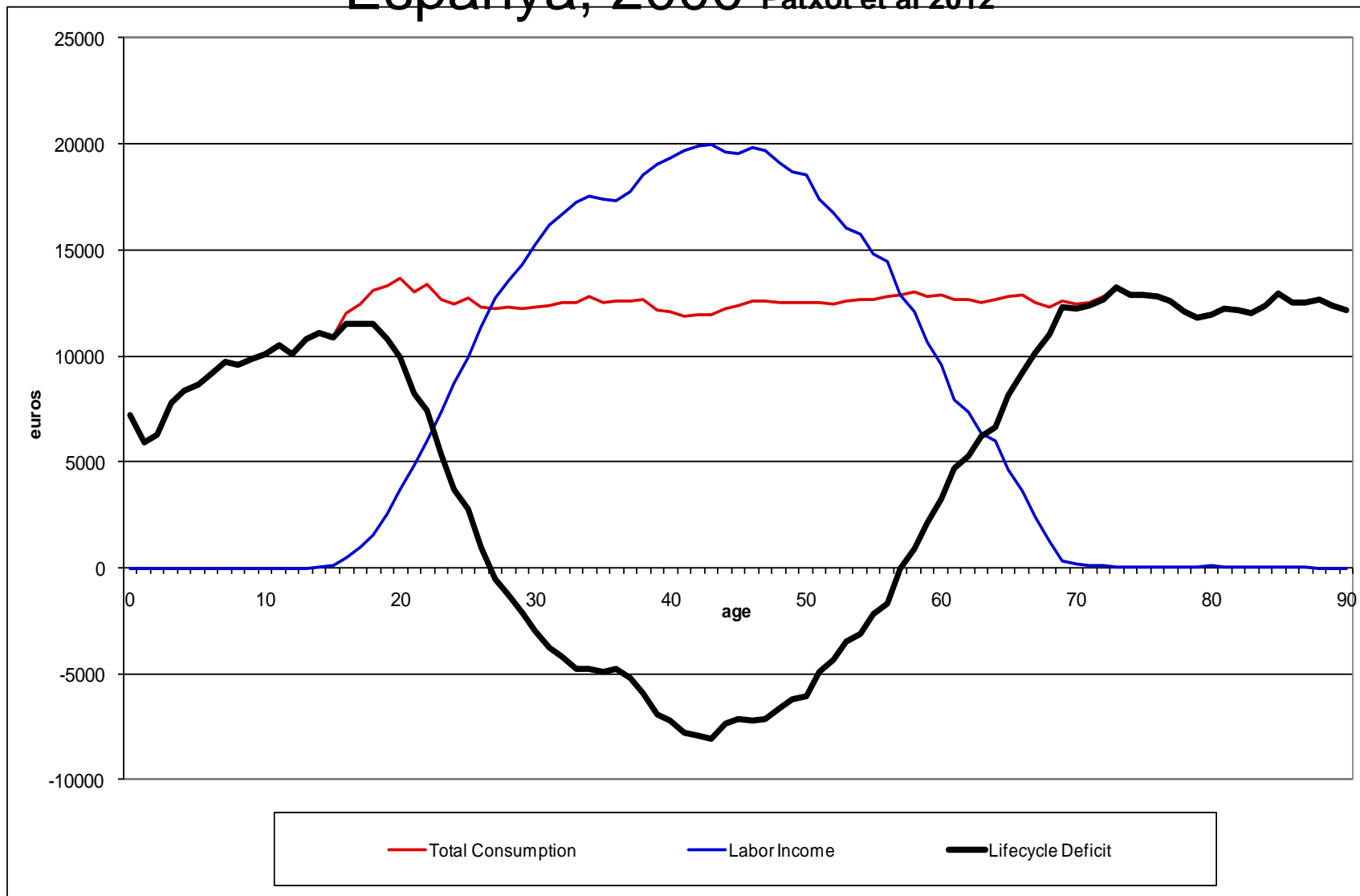
- The life cycle deficit (LCD), together with the three possible ways of reallocating resources between age groups: public transfers (TG), private transfers (TF) and asset-based reallocations (ABR). As expected, LCD is positive out of the central working age (from 26 to 58 in this case); that is, individual consumption exceeds labour income for those ages, while it is negative during working age. Second, as a consequence of their economic dependence, the young and the elderly receive net transfers from the government—TG is positive— while they contribute—TG becomes negative—during the productive ages. Note that the cutting ages for LCD and TG are not exactly the same—TG is negative from 24 to 60.
- It is also important to note that the elderly group receives a per capita transfer amount much greater from public transfers than from private transfers. Contrary to that, children receive, on average, private and public transfers per capita that are similar (width), although a little bit higher from private transfers, as transfers from the middle age group and from the elderly group have to be added up.<sup>17</sup> Therefore, at least during 2000, in Spain, the intervention of the government on the IFT seemed to be greater among transfers to the elderly. In fact, one could say that the existence of an elderly group of private transfer donors could compensate for the relatively higher generosity of the government with the elderly compared with children.
- Results show that in the case of Spain the degree of government intervention on transfers to the elderly (backward intergenerational family transfers) is higher than its intervention on transfers to the children. This might be one of the reasons why the Spanish fertility rate reached one of the lowest values in the world and is recovering so slowly.

# INSTRUMENTS D'ANÀLISI. Generational Accounts

- GA as the difference in net payments made by present and future generations. In particular, the present value in the base year of net payments (net of transfers) made by a generation is obtained. This value expressed in per capita terms is called  $GAK$ — i.e. generational account of cohort born in year  $k$ . In principle, the constant policy assumption would imply the same  $GAK$  for all generations observed along their complete lifetime, except in what refers to income growth and discounting. The main limits of the GA approach apply—in particular the failure to capture the general equilibrium changes in prices due to changes in the population structure.
- GA is the value of the primary surplus for the total budget in 2004 and 2050 together with the sustainability gap. The sustainability gap figure (2.02 %) tells us that in order to cover the sustainability gap hidden by the current fiscal policy it would be necessary to collect 2.02 % of annual GDP on average. It is worth noting that this average value is far below the value of the initial primary surplus (+1.91 %) but far above the value of the primary surplus in the worst year of the projection, 2050 (−7.48 %), showing the sensitivity of the public budget to population age structure

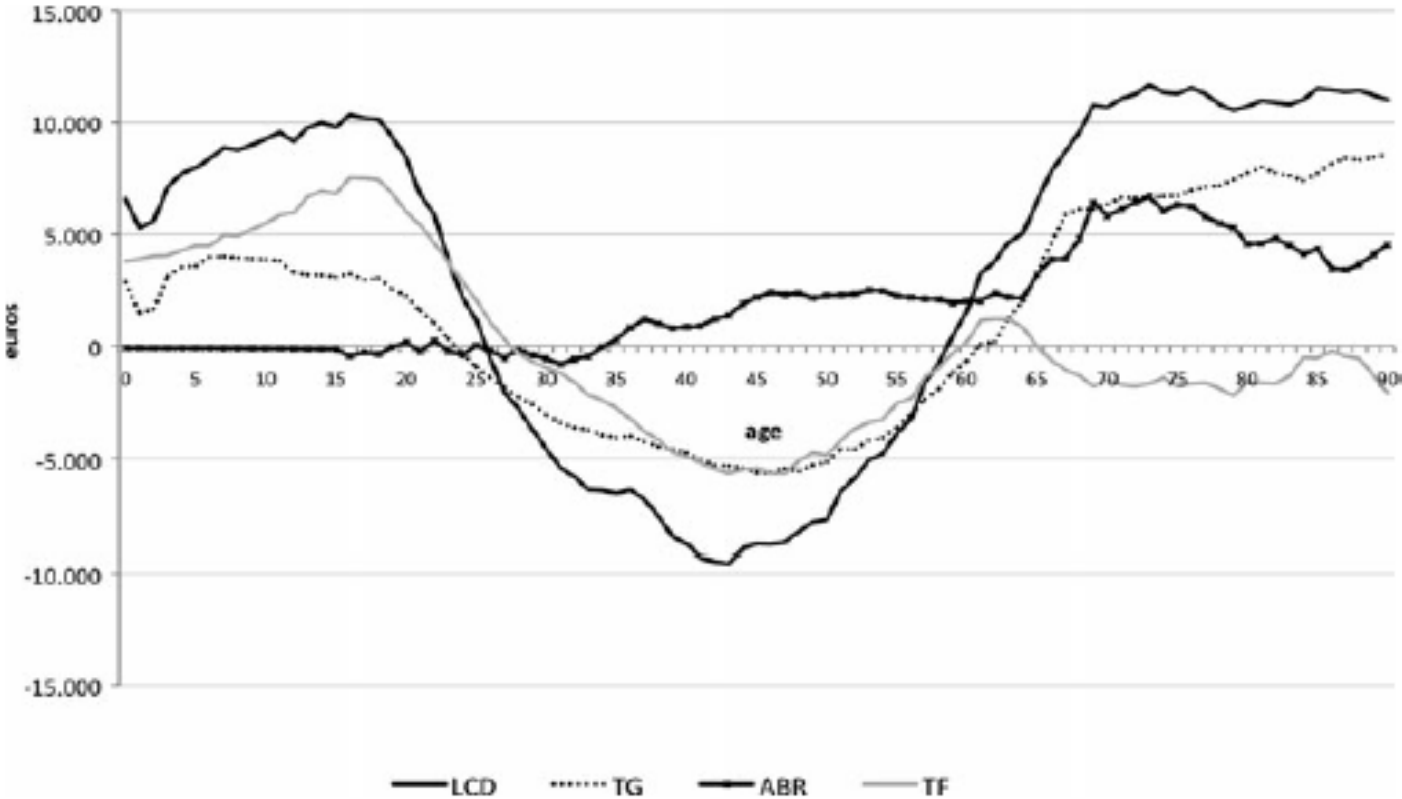
# Comptes de transferències nacionals (NTA)

## Espanya, 2000 Patxot et al 2012



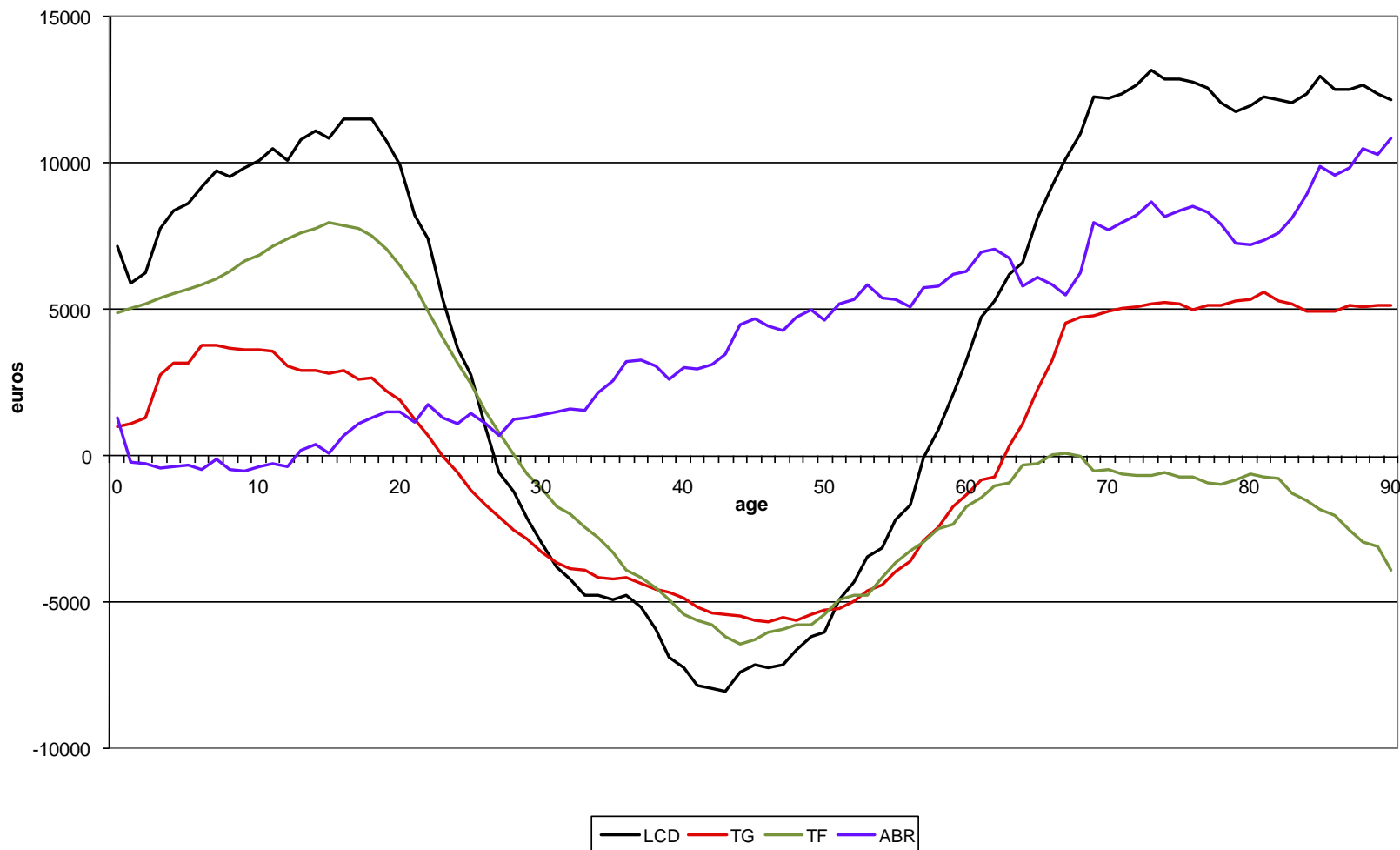
**Consum privat i públic – Renda laboral = Dèficit del cicle vital (LCD)**

**National Transfer Accounts age profiles** obtained (Patxot et al. 2012) for the four main per capita age profiles: **public transfers (TG)**, **private family transfers (TF)** and **asset-based reallocations (ABR)**. As expected, LCD is positive out of the central working age (from 26 to 58 in this case); that is, individual consumption exceeds labour income for those ages, while it is negative during working age. Second, as a consequence of their economic dependence, the young and the elderly receive net transfers from the government—TG is positive— while they contribute—TG becomes negative—during the productive ages. Note that the cutting ages for LCD and TG are not exactly the same—TG is negative from 24 to 60



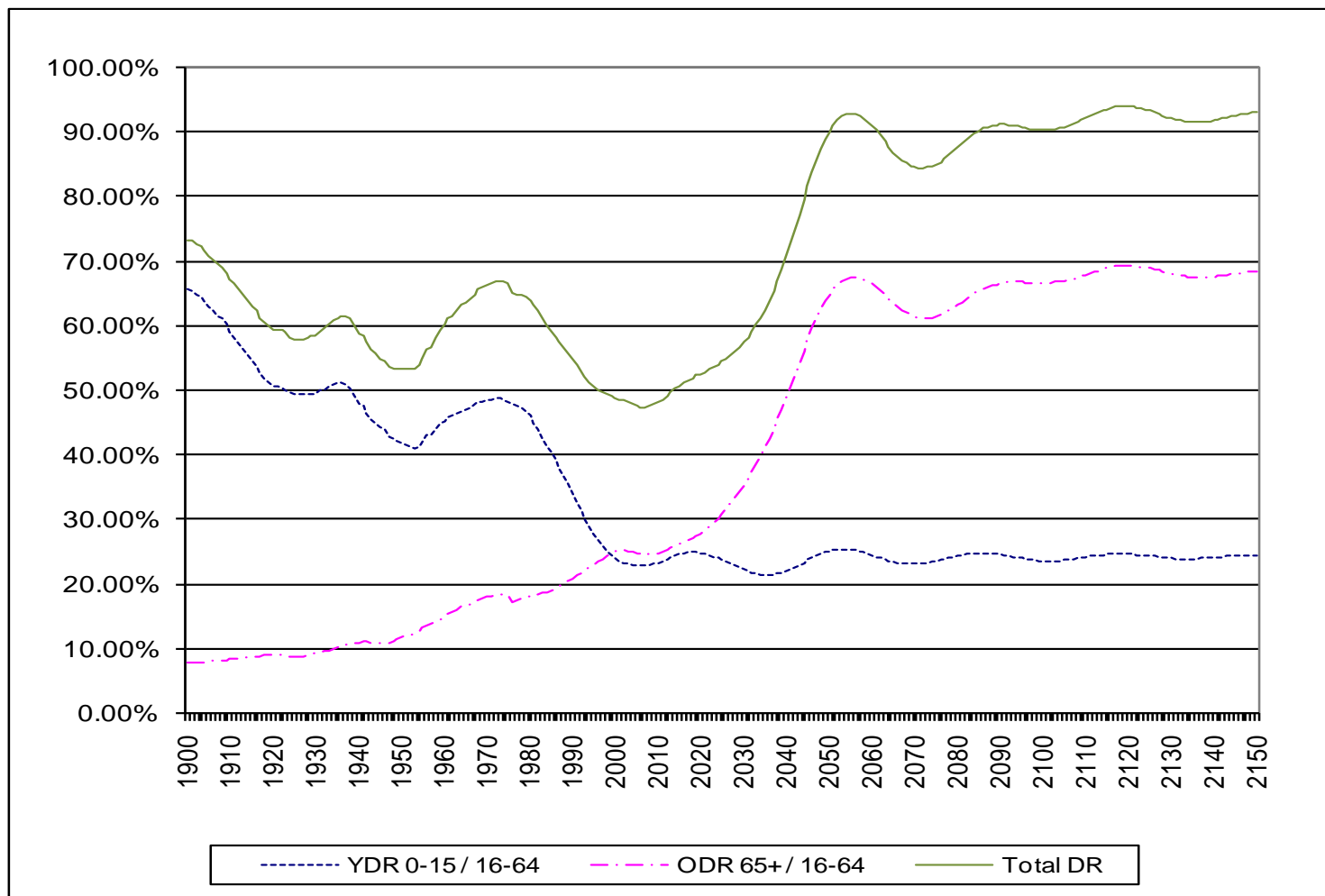
**Fig. 1** Per capita National Transfer Accounts, Spain (2000). *Source:* Authors' elaboration

El dèficit de cycle vital (LCD) es finança amb transferències “netes” públiques (TG), privades (TF –intra o inter familiars), o anant al mercat de capitals (ABR=Renda actius – Estalvi)



A Espanya pendent “socialitzat” el cost dels nens (menys substituïble per mercat): <1% PIB front a 2,5% mitjana UE. Causa de no recuperació de fecunditat?

# Evolució passada i futura de la taxa de dependència



Necessitat de reforma... Any 2000 millor taxa de dependència en 2 segles