

La opinión pública ante las cuestiones de seguridad

Narciso Michavila Núñez
(Unidad de Estadística del Ejército de Tierra)

1. Introducción: premisas previas.

Cuando los rescoldos del World Trade Center, convertido por unos fanáticos terroristas suicidas en cementerio del mundo occidental, todavía humean y el número exacto de muertos y desaparecidos es aún impreciso –aunque ya sabemos que nada menos que 10 generales murieron en el ataque al Pentágono- es preciso reflexionar sobre los principios que sustentan la convivencia entre los pueblos. En lo que a esta comunicación atañe, tal reflexión se ceñirá a la opinión de esos pueblos tras los ataques procurando ofrecer claves que ayuden a interpretarla.

Los acontecimientos del once de septiembre marcarán un antes y un después en la historia de las naciones, ¿quién puede negarle a tan fatídico día el calificativo de momento estelar de la Humanidad?. Sin embargo, fiel a mi convicción de que los *momentos estelares de la humanidad* no son un cúmulo de acontecimientos casuales, como le gustaba interpretar a Stephan Zweig, sino más bien la manifestación del devenir de la historia, procuraré mostrar como la reacción de las opiniones y las actitudes sólo pueden entenderse desde un conocimiento previo de esa opinión pública.

Con el paso del tiempo los actuales ánimos y actitudes volverán a su estado anterior al ataque, de hecho alguno de los parámetros que

cuantifican tales estados de ánimo, como puede ser la venta de vehículos, ya se han recuperado. Por el contrario habrá múltiples cuestiones que ya no podrán volver a afrontarse de idéntica forma. Entre esos cambios se pueden recordar en apresurada enunciación: la imposibilidad de una política exterior norteamericana de repliegue en sus fronteras o carente de consenso; la negociación de condiciones con terroristas aéreos; el autismo de algunos gobiernos ante el terrorismo en otros estados; el desentendimiento del problema palestino; la construcción de edificios elevados; y un largo etcétera que los analistas van describiendo cada día. Sin embargo, **sería un error creer que la magnitud de los acontecimientos del once de septiembre invalidan cualquier experiencia anterior en la interpretación de la reacción de la opinión pública mundial.** Antes al contrario, la mayor garantía para su comprensión es acudir al conocimiento previo. En este sentido las premisas de partida en la interpretación de la opinión pública mundial de esta comunicación son las siguientes:

- **La reacción de la opinión pública es siempre racional** entendiendo tal racionalidad como las desarrollan Page y Shapiro (1992) en *The rational public: fifty years of trends in American's policy preferences*. Es decir, las preferencias del público, no sólo en EEUU, tienen sentido y coherencia a escala individual, jamás son aleatorias o caprichosas. Por tanto, son generalmente estables, sin cambios súbitos, cuando varían lo hacen en una dirección comprensible y predecible y lo hacen siempre en función de nueva información disponible para la opinión pública. Las aparentes incoherencias que con frecuencia se ponen de manifiesto suelen ser fruto de la rápida interpretación de resultados demoscópicos sin suficiente atención a la herramienta empleada, generalmente al cuestionario diseñado. Comprobaremos en esta

ocasión, considerada por la mayoría como un hecho dramáticamente histórico, la permanencia de esta premisa.

- Cuando se detectan cambios rápidos en alguna variable opinática se trata de aspectos coyunturales, objetivos, es decir se trata de opiniones, nunca de conceptos ideológicos, que están mucho más arraigados en los individuos¹. A la estabilidad de esos conceptos contribuyen los **mecanismos de reducción de la disonancia cognitiva** (Leo Festinger 1957). Así por ejemplo, los pakistaníes creen en proporciones crecientes que el responsable de los atentados es el Estado de Israel o algún grupo norteamericano, mientras que en los países occidentales la autoría se atribuye mayoritariamente a Osama Bin Laden.
- **La seguridad personal pesa más que la seguridad colectiva, sea nacional o internacional, en las opiniones y actitudes de cada ciudadano.** En la medida que el ciudadano percibe que el Estado le garantiza su propia seguridad apoya las medidas por este emprendidas. Por el contrario, cuando las medidas son percibidas como una amenaza a su propia seguridad la reacción es adversa (Barry Buzan 1992, *People, state and fear*). El apoyo hacia medidas en materias de seguridad y defensa, depende de la intuición que la sociedad, en función de la interpretación de su historia, tenga de que

¹ Suele mencionarse el resultado del referéndum sobre la permanencia de España en la OTAN en primavera del 86 como una prueba de lo volubles y manipulables que son las opiniones públicas. En realidad con una participación del 59,5 % los resultados fueron: sí a la propuesta del gobierno 52,3 %; no: 39,8 %; y voto en blanco: 6,5 %. La traducción del referéndum sobre el censo arroja la cifra del 31,4% partidarios del ingreso en la OTAN frente al 23,5 % contrarios, es decir proporciones muy similares a las detectadas por los sondeos de opinión de los meses previos. Quien ha estudiado con profundidad este asunto es Consuelo del Val cuyos descubrimientos están en: *La opinión pública y la opinión publicada. Los españoles ante el referéndum de la OTAN*

tal medida garantizará mejor la seguridad de los ciudadanos que la opción alternativa.

- **La clara diferenciación entre opinión pública y opinión publicada**, vuelve a ser un imperativo metodológico si no se quiere atribuir al conjunto de las sociedades los avatares de las redacciones de los periódicos. La mecánica de la prensa es diferente a la descrita y es sólo un factor más en la configuración de las opiniones y actitudes. Eso sí, es un factor muy importante pero no tan directo, inmediato y poderoso como algunos pretenden o desean.
- Ante los asuntos de seguridad hay una extensa mayoría de ciudadanos que tiene algún conocimiento o criterio formado, esta mayoría aumenta cuando se pregunta por aspectos de la seguridad que pueden afectarle personalmente. Sin embargo, **la proporción de respuesta muda crece conforme el asunto requiere mayor información**, especialmente entre las mujeres y los que tienen menor nivel de estudios o de ingresos. La tabla siguiente relaciona por orden ascendente la respuesta muda que suele darse en encuestas domiciliarias entre la población española según el asunto interrogado:

Tabla 1 Tasa de no-respuesta en función del tipo de pregunta a la población española.

Asunto interrogado	No contesta
Variables de clasificación: edad, sexo, situación militar, estudios, práctica religiosa, ocupación, persona aporta más ingresos, situación laboral y ocupacional, tipo de empresa y actividad, provincia, tamaño de hábitat...	0 - 1 %
Interés, emoción o orgullo personal por determinado asunto, frecuencia con la que habla o hace algo, disposición ante una situación real	0 - 3 %
Valoración, aceptación, opinión de aspectos muy generales:	2 - 6 %

los militares, las Fuerzas Armadas, la participación en misiones de paz, la mujer en el ejército...	
Predisposición ante situaciones hipotéticas: participar en la defensa militar, arriesgar la vida, actitud ante la decisión de un hijo de ser militar...	6 - 8 %
Opiniones generales y simples que no requieran mucha información: modelo de ejército óptimo, motivos para profesionalizar las FAS, el futuro de los ejércitos, prestigio profesional de las FAS, país que suponga amenaza a España...	9 - 15 %
Criterios que requieren un conocimiento específico: ingreso de España en la OTAN, papel de algún País en determinado conflicto, acuerdos y medidas internacionales, presupuestos, medios militares...	20 - 35 %
Cuestiones "íntimas": partido político votado, escala ideológica, ingresos...	20 - 30 %

2. Características de la opinión pública tras el 11-S.

Una vez planteadas las premisas, repasamos algunas de las manifestaciones de la opinión pública mundial, con especial referencia a EEUU y a España por motivos obvios, conscientes de que son muchos más los aspectos que quedan sin analizar.

2.1. Rápida difusión del acontecimiento.

El atentado a las Torres Gemelas y al Pentágono ha sido el acontecimiento de la historia de la humanidad que con mayor rapidez se ha difundido entre la población mundial. **Antes de una hora del atentado ya tenía conocimiento del mismo la mitad de la población que en esos momentos estaba despierta** como constatan las encuestas coordinadas por Gallup Internacional en 24 países, a los que se añaden otras investigaciones demoscópicas con preguntas formuladas de similar forma². La población estadounidense no fue la primera en enterarse del drama sucedido en su propio país, en parte, debido a la diferencia horaria entre Nueva York y la costa Oeste, donde eran las 6 a.m. en el momento del atentado.

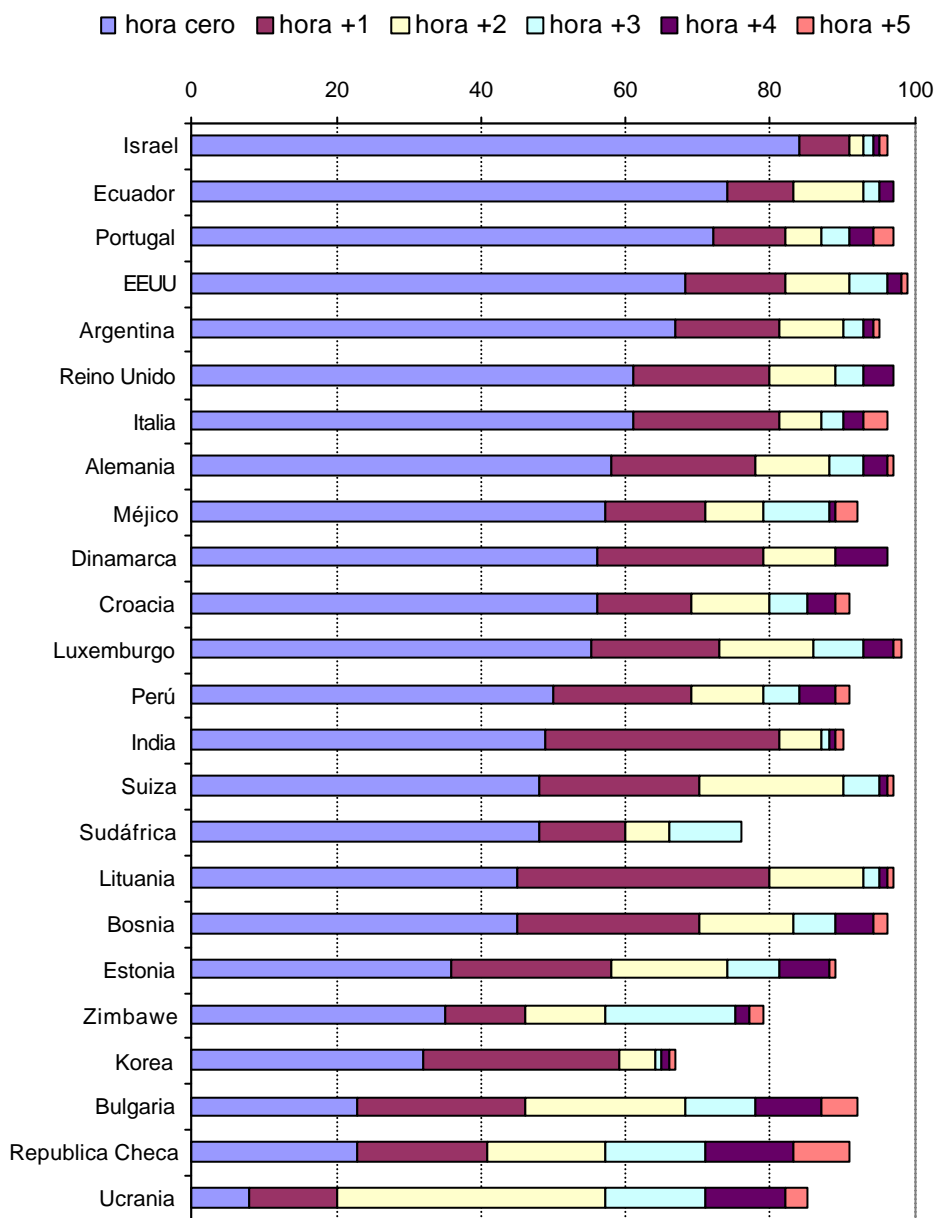
La población española figura entre la que más rápido conocimiento tuvo de los atentados debido a su coincidencia con los telediarios de medio día, pudiendo haber convertido el informativo de TVE en el de mayor audiencia de la historia de la televisión, Sofres. En el

² La pregunta de Gallup se planteó en cada país con la siguiente formulación: Cuando oyó la primera noticia de los ataques terroristas en Nueva York? (preguntado en hora local)

país hermano, Portugal, siete de cada diez entrevistados se enteraron de la noticia directamente por la televisión siendo, junto con los países sudamericanos, donde mayor poder de difusión tuvo este medio (Gallup International). La noticia en nuestro país se difundió con mayor rapidez que la del golpe de estado del 23-F, comparaciones similares se han realizado en EEUU con la noticia del atentado al presidente Kennedy.

El pulsómetro de la SER (Instituto Opina), comienza la entrevista preguntando una semana después del atentado si “*siguió usted en directo a través de los medios de comunicación los ataques sobre Nueva York*”: un 93,4 % responden afirmativamente. Quizá haya que entender ese seguimiento en directo de forma amplia, lo que es **muy probable es que antes de las tres horas desde el ataque nueve de cada diez españoles hubieran accedido a algún medio de comunicación para informarse**. De hecho, en el caso español, cuando el CIS realiza la encuesta el 27-28 de septiembre, comienza su primera pregunta con un *como usted seguramente sabe*, tratándose de algo más que una fórmula para ganar la confianza del encuestado.

Gráfico 1 Momento de enterarse del ataque terrorista del 11-S.



Fuente: Elaboración propia con datos de Gallup International.

2.2. Interés y preocupación por la noticia.

El interés por el acontecimiento ha sido notorio, no sólo en EEUU, sino también en el resto del mundo. La noticia allí se sitúa entre las que mayor seguimiento ha tenido –especialmente entre los mayores de 30 años, las mujeres y los habitantes de la costa Este– de las dos últimas décadas:

Tabla 2 Noticias seguidas con mayor interés en los EEUU.

	Mucho interés	Bastante interés
Desastre del Challenger (1986)	80	16
Atentado del 11-S (2001)	74	22
Terremoto de San Francisco (1989)	73	22
Terremoto de Los Ángeles (1994)	63	31
Huracán Andrew (1992)	66	27
Veredicto de Rodney King y revueltas (1992)	70	22
Accidente del avión de TWA (1996)	69	23
Crimen de Littleton, Colorado (1999)	68	24
Final de la guerra del Golfo (1991)	67	25
Inundaciones del medio oeste (1993)	65	27

Fuente: Pew research Center. (N=1.200) 13-17 septiembre.

En España ha sido uno de los acontecimientos exteriores vividos con mayor interés hasta el punto de que **la proporción de población española poco o nada interesada apenas llega en España al 10 por ciento**. Vuelve a confirmarse, una vez más, la máxima de que el desinterés generalizado en las sociedades occidentales por cuestiones

internacionales o de seguridad se torna en expectación ante situaciones concretas (Salustiano del Campo 1995: 9; Consuelo del Val 1996: 259). Ahora el interés ha sido excepcional como puede extraerse de la comparación a preguntas muy similares³ realizadas en los conflictos de Bosnia en 1995 y Kosovo en 1999:

Tabla 3 Interés con que se siguen los acontecimientos bélicos en España.

	Bosnia 1995	Kosovo 01.04.1999	USA 11.09.2001
Con mucho interés	13	18	32
Con bastante interés	57	49	53
Con poco interés	25	22	9
Con ningún interés	5	11	3

Fuente: Barómetro del CIS de abril 1999. (n=2.498); Estudio nº 2.436, 27-28.09.2001 (n=1.200), CATI.

Se trata, además, de un interés no exento de preocupación, **sólo uno de cada cinco españoles se muestran poco o nada preocupados**, entre otros motivos porque se considera que los atentados de Estados Unidos acabarán produciendo consecuencias en nuestro país:

Tabla 4 Consecuencias de los acontecimientos en España.

	Golfo 1991	USA 2001
Estará lejos y no tendrá consecuencias en nuestro país	21	22

³ Como Ud. sabe, el 25 de marzo pasado, ante el fracaso de las negociaciones para lograr una solución pacífica a la crisis de Kosovo, las fuerzas aliadas de la OTAN iniciaron una acción militar en Yugoslavia. ¿Podría decirme con qué interés está siguiendo Ud. este tema?
Como Ud. seguramente sabe, el pasado 11 de septiembre las Torres Gemelas de Nueva York y el Pentágono en Washington fueron atacados por un grupo de terroristas ¿Con cuánto interés sigue Ud. las noticias sobre este tema y los acontecimientos que puedan ocurrir?

Acabará produciendo consecuencias en nuestro país	65	69
---	----	----

Fuente: Barómetro del CIS de abril 1999. (n=2.498); Estudio nº 2.436, 27-28.09.2001 (n=1.200), CATI.

En Estados Unidos puede constatarse un nivel de preocupación no alcanzado nunca hasta la fecha pero que, como resulta normal en estos casos, va cediendo su presión con el paso de las semanas⁴:

Tabla 5 Preocupación de la población norteamericana ante un nuevo atentado

	Muy preocupado	Algo preocupado	No muy preocupado	Nada preocupado
Tras los atentados del 11-S				
21-22 Sep 2001	14	35	32	18
14-15 Sep 2001	18	33	35	13
11 Sep 2001	23	35	24	16
Tras los atentados en Oklahoma City				
7-9 Apr 2000	4	20	41	34
20 Aug 1998	10	22	38	29
20-21 Jul 1996	13	26	34	27
9-10	13	22	33	32

⁴ How worried are you that you or someone in your family will become a victim of a terrorist attack -- very worried, somewhat worried, not too worried, or not worried at all? How worried are you that you or someone in your family will become a victim of a terrorist attack similar to the bombing in Oklahoma City?

Apr 1996				
21-23 Apr 1995	14	28	33	24

Fuente: Gallup.

La preocupación ha acentuado el espíritu religioso de los estadounidenses: el 69 por ciento reconocen estar rezando más desde el 11 de septiembre, una proporción cuatro puntos superior a la que lo hizo en enero del 91 durante la Guerra del Golfo (Pew Research Center) volviendo a hacer cierta el poema norteamericano.

*God and the soldier, we adore
In time of troubles, not before
When victory's won and the things righted,
God's forgotten and soldier slighted.*

Sin embargo, donde los atentados no parecen haber tenido una especial incidencia en la percepción de los principales problemas que existen en el país es en España, ni si quiera en cuanto al terrorismo o la inmigración, tampoco en cuanto a los problemas que les afectan personalmente⁵. Los siguientes gráficos muestran la evolución de los principales problemas recogidos por los barómetros del CIS y recogen el sentir de los españoles tras los atentados pues el campo del último publicado fue posterior al 11-S:

Gráfico 2 Opinión sobre los principales problemas que existen en España.

⁵ Las preguntas formuladas sistemáticamente por el CIS en sus últimos barómetros son las siguientes: ¿cuáles son, a su juicio, los tres problemas principales que existen actualmente en España? (*Respuesta espontánea*) ¿Y cuáles son los tres problemas que a Ud., personalmente, le afectan más? (Multirrespuesta: máximo tres respuestas).

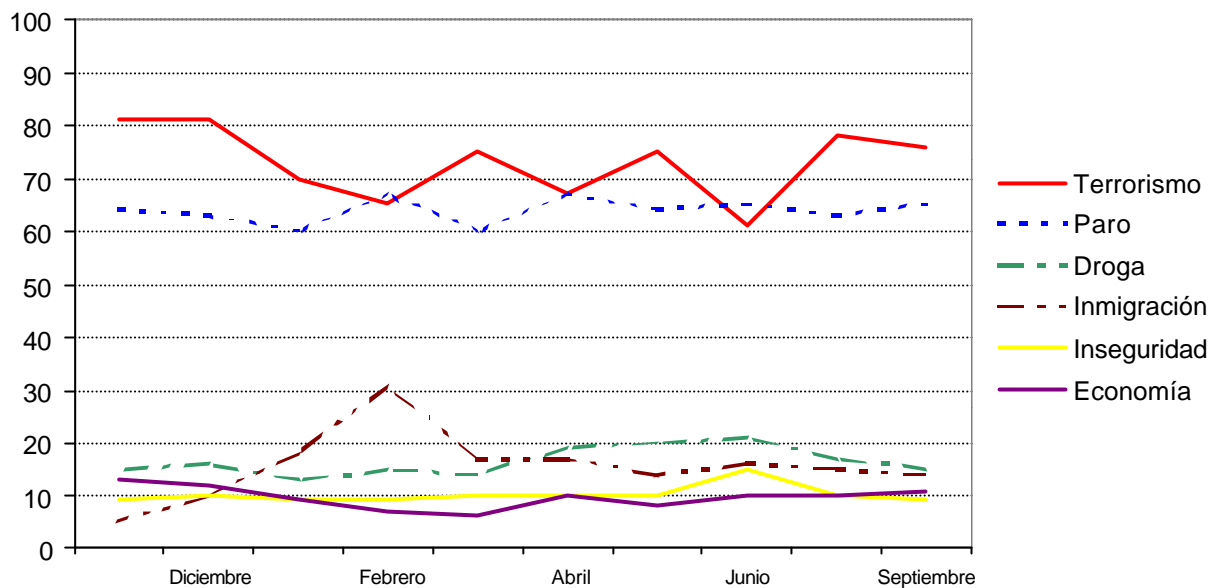
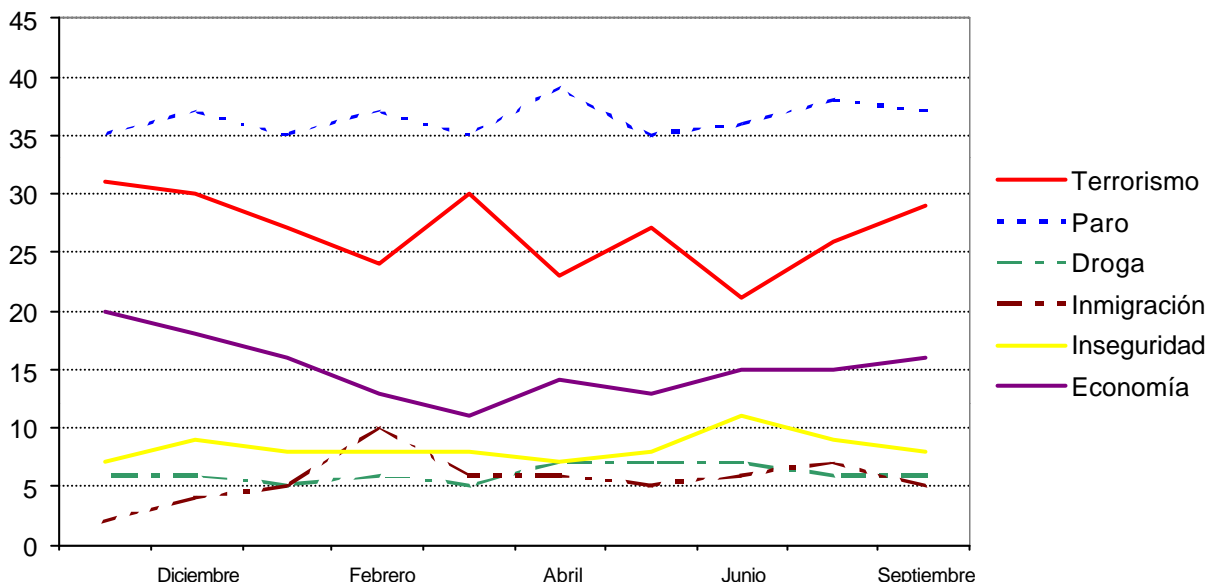


Gráfico 3 Opinión sobre los principales problemas que afectan a los entrevistados.



Fuente: Barómetros del CIS de noviembre de 2000 a septiembre de 2001.

2.3. El papel de la televisión y de internet.

El principal medio de difusión inicial de la noticia, en la mayoría de los países, fue la televisión, aunque la magnitud de la misma motivó que las redes informales –familiares, conocidos, colegas de trabajo– actuaran también de alerta, con mayor peso cuanto más cercano se sentía el acontecimiento; en EEUU un 15 % fueron avisados por familiares y un 21 % por conocidos o compañeros (Gallup International). En España, los especiales informativos de ese día tuvieron audiencias máximas de ocho y diez millones de espectadores, en Antena 3 y TVE, respectivamente (Sofres).

Pero son los días posteriores al ataque a las Torres Gemelas cuando la televisión muestra su preponderancia hasta llegar a ser un medio de información de nueve de cada diez ciudadanos, sean estos americanos o europeos. La pregunta formulada por el CIS en España permite cuantificar al audiencia de cada medio.

Tabla 6 Medio de información en España de la crisis.

	Golfo 28.01.91	USA 11.09.2001
Televisión	96	98
Radio	67	48
Periódicos	50	62
Revistas	--	15
Internet	--	9
Conversaciones	67	--

Fuente: CIS, ESTUDIO N°2.436, 27-28 SEP 2001

Como puede apreciarse, sólo uno de cada diez españoles se están informando de la crisis a través de Internet ⁶, en Estados Unidos sólo un 8 por ciento manifiestan que obtienen la mayoría de la información a través de ese medio, incluso los internautas de ese país citan la televisión como la principal fuente de información (Pew Center). ¿Supone un retroceso en el papel informativo de la Red? Más bien no, de hecho un tercio de los americanos acuden a Internet para actualizar su información sobre la crisis, la proporción es superior a uno de cada dos internautas habituales.

Es más, **Internet ha demostrado su notable capacidad desde el primer momento de la crisis**, como:

- Vía de comunicación supliendo a la colapsada red telefónica, especialmente en la zona de Manhattan: el correo electrónico, los *chats*, los mensajes en espacios web o los avisos instantáneos fueron de gran eficacia.
- Fuente de información: Las webs de los medios de comunicación reaccionaron con extraordinaria rapidez descargando sus páginas de información menos relevante, creando *mirrors*, elimiando barreras temáticas, aumentando el ancho de banda, etc. Las páginas de medios informativos americanos (www.abcnews.com, www.foxnews.com o www.yahoonews.com) recibieron visitas de todo el mundo en demanda de información. La web del www.pais.es, por ejemplo, registró cinco millones de páginas vistas ese día, empleando el ancho de banda que internet utilizaba en toda España hace tres años.

⁶ La muestra del CIS del estudio 2.436, es para mayores de 18 años por lo que deja fuera una parte importante de la población internauta española: los adolescentes.

- Canalizador y catalizador de la solidaridad con las víctimas: la tercera parte de la ayuda recibida por Cruz Roja Internacional ha sido a través de www.redcross.org

Keynote Systems, la compañía que mide el tráfico en la red, reconoce que, a pesar del colapso de la red su infraestructura no se vio afectada en ningún momento. Las empresas dedicadas a la venta de viajes a través de la red se han visto claramente afectadas a través por la crisis, pero el panorama para el resto será positivo al potenciar el empleo de las nuevas tecnologías de la comunicación como vía alternativa de los vuelos aéreos (iWorld, Oct 2001).

2.4. Oposición a la respuesta armada pero apoyo a los aliados.

Ante un asunto tan controvertido y multifacético, resulta imperativo en la interpretación de cualquier encuesta atender con especial cuidado tanto a la pregunta, como al momento de realización de la entrevista. De lo contrario, la imagen puede estar deformada y llena de contradicciones que sólo son aparentes. En cualquier caso puede afirmarse que la opinión pública de la mayoría de los países está a favor de una respuesta internacional contra el terrorismo, con mayor intensidad en aquellos países que conocen el estéril e injusto sufrimiento que produce. En el caso español el 78 % de los entrevistados estarían a favor de que España tomase parte de las acciones que se acordasen para luchar contra el terrorismo internacional⁷ (CIS). Incluso los partidarios en tomar parte de acciones militares eran más numerosos que los contrarios a la misma, **siendo la primera vez en la historia reciente de España que tal respaldo al empleo de la fuerza armada se produce:**

Tabla 7 Opinión de los españoles sobre el envío de tropas en diferentes conflictos.

	Envío de más fuerzas a la zona del Golfo, 1991	Envío de tropas en acción militar a Bosnia, 1995	Participar en acciones internacionales aún con intervención militar
Más bien a favor	12	35	50
Más bien en contra	81	55	34

⁷ Los titulares que se hacían eco de la encuesta citada del CIS rezaban: *El 85% de los españoles, a favor de una coalición internacional contra el terrorismo* (El País), *Los españoles, divididos ante una posible participación en la guerra* (El Mundo).

Nota: en el año 2001 incluye los que están en contra de que España toma parte de las acciones que se acuerden para luchar contra el terrorismo internacional y los que están en contra en el supuesto de que las acciones impliquen acciones militares.

Fuente: CIS, estudio nº 2.436, 27-28 sep 2001.

La posición de la opinión pública española a lo largo de la última década ha ido convergiendo paulatinamente con la del resto de países aliados; de hecho se puede observar una progresiva aceptación a la pertenencia de España en la Alianza Atlántica:

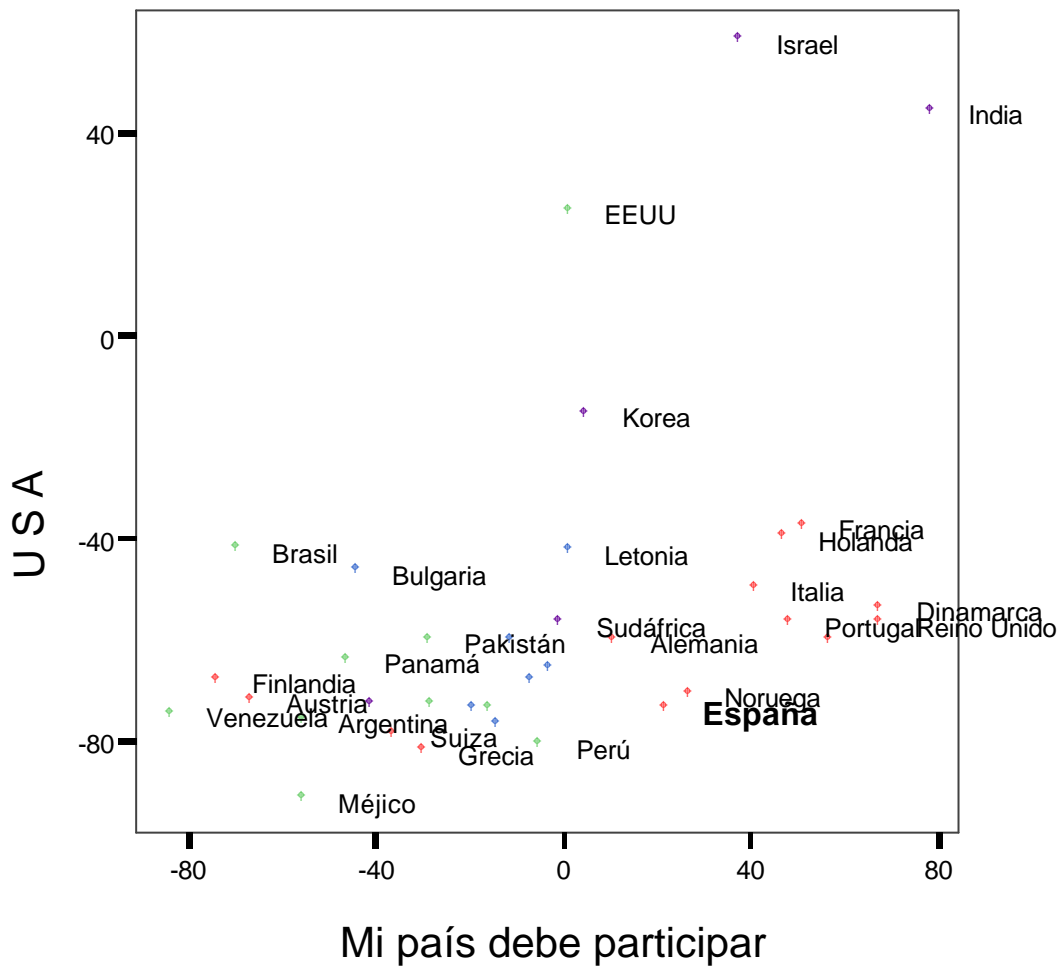
Tabla 8 Evolución de la proporción de españoles a favor y en contra de la OTAN.

	Oct. 1978	Julio 1979	Julio 1981	Sept. 1981	Marz o 1983	Ener o 1986	Marz o 1986	Feb. 1997	Feb. 1998	Feb. 1999
Partidario	27	28	20	13	13	29	31	38	42	46
No partidario	15	26	35	43	57	28	29	20	18	14

Fuente: Consuelo del Val para la década de los setenta y ochenta con datos del CIS (1996: 260 y ss.); estudios del CIS 2.234, 2.277, 2.317; 1997, 1998 y 1999 (n=7.490)

Tal convergencia puede observarse en la comparación de la opinión pública de los países a una posible intervención militar norteamericana (la encuesta es del 15 de septiembre) y a la contribución de su país a la respuesta armada.

Gráfico 4 Opinión de los países sobre la intervención militar.



Fuente: Elaboración propia con datos de Gallup International.: Campo: 15 de septiembre de 2001.

En el Reino Unido el apoyo se mantiene en un 85 % (sin distinción de sexo, edad o condición social) incluso en el supuesto planteado al entrevistado de que su país pueda sufrir más atentados como consecuencia de tal apoyo (ICM Research). Por el contrario en Francia ese apoyo, en caso de amenaza terrorista, decae al 48 % (CSA, 14-15 Sep). También los americanos mantienen su apoyo en el caso de que suponga nuevos ataques.

2.5. Apoyo popular en EEUU y Reino Unido a la respuesta en Afganistán.

Dos semanas después del ataque a Afganistán nueve de cada diez americanos aprueban las acciones militares emprendidas por su país, incluso ocho de cada diez apoyarían el empleo de tropas terrestres, y lo harían, además, aceptando la pérdida de 5.000 soldados americanos, lo que resulta una novedad en la opinión pública de la superpotencia. El apoyo en el Reino Unido es similar, también las tendencias: los conservadores y los hombres son más partidarios del empleo de la fuerza.

Tabla 9 Apoyo en EEUU al empleo de tropas.

Republicano	90
Varón	88
Blanco	83
Media nacional	80
Mujer	72
Demócrata	72
No blanco	64

Fuente: Gallup.

Tabla 10 Aprobación en el Reino Unido de las acciones militares emprendidas por EEUU.

Conservador	83
Laborista	76
Varón	80
Laborista	76
Media nacional	74
Mujer	63

Fuente: ICM Research 9-10 Oct 2001.

Dos días después del martes negro el 66 por ciento de los americanos reconocían que la guerra era inevitable (ABC

News/Washington Post), de hecho por esas fechas tres de cada estadounidenses consideraban que estaban ya realmente en guerra (Gallup/CNN/USA Today). Además, consideran que la guerra será larga y difícil:

Tabla 11 Opinión norteamericana del tipo de guerra tras Pearl Harbour y tras el 11-S.

	Guerra larga	Guerra corta	Guerra difícil	Guerra fácil
21-22 Sep 2001	92	6	94	5
12-17 Dic1941	51	36	65	26

Fuente: Gallup.

2.6. Apoyo a los gobernantes.

El apoyo a los respectivos gobernantes ha sido una reacción de escala mundial, prácticamente todos los líderes han recibido el apoyo de sus opiniones públicas con una solidez sin precedentes. Es norma constatada que en momentos de crisis los ciudadanos dejan de lado sus reivindicaciones, críticas o recelos y apoyan a su gobierno en la conducción de la nación. En EEUU ese apoyo popular se ha producido en proporciones nunca alcanzadas anteriormente tanto en intensidad como en permanencia en el tiempo:

Tabla 12 Nivel de aprobación de la gestión de presidentes americanos.

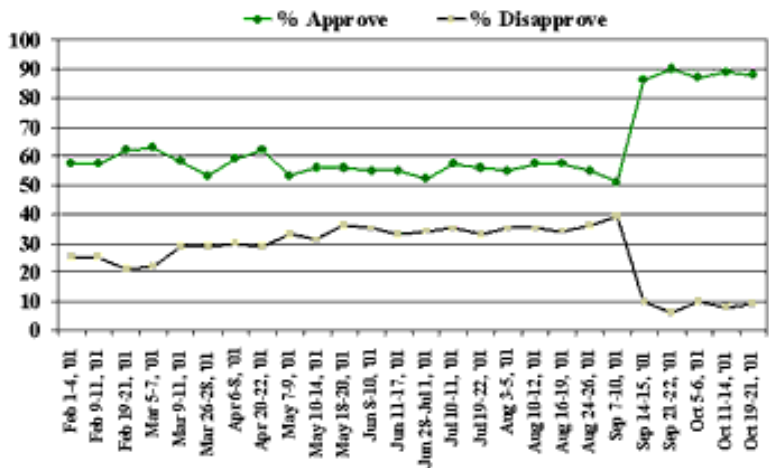
Presidente	% aprueban	Fecha de mayor apoyo	Semanas sin descender el apoyo
Bus Jr.	90	21-22 Sep2001	6
Bush	89	28 Feb - 3 Mar1991	3
Kennedy	83	28 Abr - 3 May1961	1
Eisenhower	79	14-19 Dic1956	4
Johnson	79	28 Feb - 4 Mar1964	7
Carter	75	18-21 May1977	2
Clinton	73	19-20 Dic1998	2
Ford	71	16-19 Ago1974	3
Reagan	68	8-11 May1981	4
Reagan	68	16-19 May1986	3
Nixon	67	12-17 Nov1969	4

Fuente: Gallup.

Un mes después de los ataques, George W. Bus, mantiene todavía un nivel de aprobación cercana al noventa por ciento de la población, según puede verse en el gráfico:⁸

⁸ Pregunta: ¿Aprueba o desaprueba la forma en que George W. Bus está realizando su trabajo como presidente?

Gráfico 5 Nivel de aprobación de la gestión del presidente George W. Bush.



Fuente: Gallup.

El presidente americano recibe la confianza incluso de la población rusa, el día siguiente al ataque siete de cada diez moscovitas se mostraban confiados de que la administración de EEUU y su presidente serían capaces de gestionar correctamente la crisis (Romir, 12-sep).

El apoyo al premier británico, Toni Blair, es también mayoritario: nada menos que el 88 % de los británicos piensa que su Primer Ministro está gestionando bien la crisis alcanzando así los niveles de aprobación que Winston Churchill obtuvo durante la segunda guerra mundial (The Guardian).

Tabla 13 Opinión de los británicos sobre la gestión de la crisis por su Primer Ministro.

	Total	Laboristas	Conservadores
Muy bien	47	59	41
Bastante bien	41	34	45

No muy bien	7	4	9
Nada bien en absoluto	3	1	4

Fuente: ICM Research 9-10 Oct 2001.

Otro tanto cabe apuntar de la población pakistani que, a pesar de su oposición de la intervención militar de Estados Unidos en el país vecino y de no ocultar sus preferencias por el gobierno talibán, están más bien a favor que en contra de la política seguida por su presidente el General Musharaf:

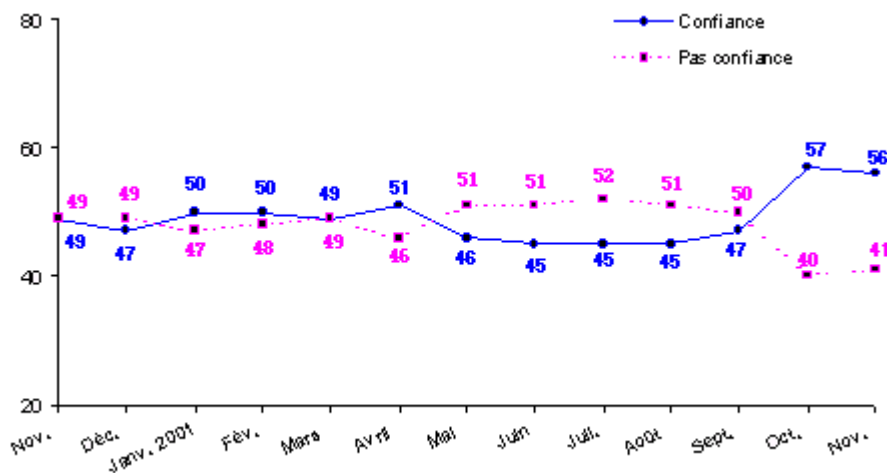
Tabla 14 Opinión de los pakistaníes sobre la gestión de la crisis por su presidente.

Muy bien	17%
Bien	20%
Ni bien ni mal	42%
Mal	14%
Muy mal	7%

Fuente: Gallup de Pakistán.

La situación creada tras los atentados también parece haber contribuido a aumentar la confianza de los franceses hacia su Presidente, Jaques Chirac:

Gráfico 6 Evolución de la confianza de los franceses hacia su presidente.



Fuente: *Figaro-Magazine*, N=1.000 por estudio.

¿Y cómo es ese apoyo en el caso español? A finales de septiembre la opinión era de un apoyo mayoritario tanto al gobierno como al Partido Socialista:⁹

Tabla 15 Opinión de los españoles sobre la reacción del gobierno y de la oposición.

	Gobierno	Principal partido de la Oposición
Muy bien	14	7
Bien	57	45
Regular	17	18
Mal	4	5
Muy mal	2	1
No sabe / No contesta	6	24

Fuente: CIS, estudio n º2.436, 27-28 sep 2001.

⁹ Las preguntas están formuladas en los siguientes términos: ¿Cómo calificaría la reacción que ha tenido el Gobierno español desde que se inició esta crisis? ¿Y cómo calificaría la actitud adoptada por el principal partido de la oposición, el PSOE?.

3. Resumen conclusivo.

Sin duda la fecha del 11 de septiembre quedará en la memoria de todos los presentes y en el recuerdo de las generaciones venideras, es más, en el caso de las jóvenes generaciones será uno de los acontecimientos que forje su ideología. Los *millenials* de todo el mundo, como describe la sociología norteamericana a los actuales jóvenes de ese país, no podrán tener la misma percepción de la realidad que sus progenitores. La magnitud de la tragedia, calculada por sus inductores, no deja margen a interpretaciones poco drásticas. Ahora bien, siendo verdad que la opinión pública mundial ha reaccionado ante un acontecimiento de tal magnitud de forma excepcional, hay que afirmar que lo ha hecho en el sentido esperado en cada colectivo. Lo novedoso no ha sido tanto la reacción como la intensidad de la misma en cuanto a interés, preocupación, nivel de apoyo y confianza, modificación de hábitos, reivindicación de soluciones, etc. La reacción, siendo extraordinaria, tampoco es desmedida, como pudiera deducirse de la imagen proyectada por los medios de comunicación.

Por otro lado, vuelve a constatarse que las capas de la sociedad que más miedo tienen a cualquier tipo de amenaza –terrorismo aéreo, carbunco, participación en un conflicto bélico, etc. - son las que menos nivel económico y menos estudios tienen y que los hombres y los que tienen ideología política más conservadora son más partidarios de cualquier intervención militar, con independencia de la nacionalidad. Además, se confirma que el desinterés generalizado por los asuntos de

seguridad y defensa se torna en expectación ante acontecimientos concretos. Del mismo modo, dichos asuntos, que suelen ocupar el último puesto en las prioridades de los ciudadanos en tiempos de calma, pasan a ser motivo de reivindicaciones hacia el Estado en momentos de turbulencia. El gran inconveniente es que los medios para garantizar la seguridad y la defensa no se improvisan.

4. Bibliografía.

4.1. Encuestas analizadas.

La opinión pública sobre la defensa nacional y la profesionalización de las Fuerzas Armadas I, II, III y IV (nº 2.234, 2.277, 2.317 y 2.379), 1997, 1998, 1999 y 2000, población española mayor de 16 años, n= 2.500 cada año.

Identidad Nacional y cultura de Defensa, ASEP, 1995, 1997 y 1998, población española mayor 18 años, n = 1.200 cada año.

4.2. Encuestas consultadas tras el 11-S.

Título del estudio	Fecha	País	Empresa	Muestra	www.
Terrorist Attacks and the Aftermath	11 Sep 2001	EEUU	Gallup	619	gallup.com
Initial Reaction to the Attacks on America	12 Sep 2001	Hungría	Gallup	545	gallup.com
Initial Reaction to the Attacks on America	12 Sep 2001	EEUU	Roy Morgan	567	gallup.com
Initial Reaction to the Attacks on America	12 Sep 2001	Reino Unido	Roy Morgan	510	gallup.com
Initial Reaction to the Attacks on America	12 Sep 2001	Australia	Roy Morgan	853	gallup.com
Initial Reaction to the Attacks on America	12 Sep 2001	Nueva Zelanda	Roy Morgan	526	gallup.com
	12 Sep 2001	Moscú (Rusia)	ROMIR	500	Romir.ru
Les réactions des Français	12 Sep 2001	Francia	Groupe CSA	805	Csa-tmo-fr

face aux attentats aux Etats-Unis					
Terror in Amerika	13 Sep 2001	Alemania	Allensbach	506	
Post-terrorist attack	13-17 Sep 2001	EEUU	Pew Research Center	1.200	People-press.org
Terrorist Attacks and the Aftermath	14-15 Sep 2001	EEUU	Gallup		gallup.com
L'opinion publique internationale et la riposte américaine aux attentats du 11 septembre 2001	14-15 Sep 2001	Francia	Gallup	1.000	sofres.com
	14-16 Sep 2001	Reino Unido	ICM	1.007	Icmresearch.co.uk
Les Français et les conséquences des attentats aux Etats-Unis	14-15 Sep 2001	Francia	Groupe CSA	820	Csa-tmo-fr
L'opinion publique internationale et la riposte américaine aux attentats du 11 septembre 2001	14-17 Sep 2001	Alemania	Taylor Nelson Sofres y Gallup	500	sofres.com
		EEUU		500	
		España		500	
		Israel		500	
		Italia		500	
		Pakistán		500	
		Reino Unido		500	
	17 Sep	Pakistan	Gallup	500	Gallup.com.pk
	18 Sep	Brasil	Datafolha	2.830	datafolha.com.br
FOX News/Opinión Dynamics Poll	19-20 Sep 2001	EEUU	The polling report	900	Polling- report.com
CBS News/New York Times	20-23 Sep 2001	EEUU	The polling report	1.216	Polling- report.com

Poll					
Terrorist Attacks and the Aftermath	21-22 Sep 2001	EEUU	Gallup		gallup.com
Les Français face à la crise internationale liée au terrorisme	26-27 Sep 2001	Francia	Sofres	1.000	Sofres.com
Atentado terrorista en los Estados Unidos de América nº 2.436	27-28 Sep 2001	España	CIS	1.003	cis.es

Todas las encuestas han sido telefónicas y a mayores de 18 años.

4.3. Encuestas consultadas tras el ataque a Afganistán (7.10.01).

Título del estudio	Fecha	País	Empresa	Muestra	www.
	8 Oct 2001	Sao Paulo (Brasil)	Datafolha	625	datafolha.com.br
	9-10 Oct 2001	Reino Unido	ICM	1.001	Icmresearch.co.uk
	8 oct 2001	Estados Unidos	Gallup		Gallup.com
	11-12 Oct 2001	Pakistan	Gallup	978	Gallup.com.pk

4.4. Libros.

ADCDiCom (2001): *Anuario de la comunicación 2001*, Madrid, Asociación de Directivos de Comunicación, 450 p.

ALVIRA MARTÍN, Francisco (1992): "Opinión pública y Fuerzas Armadas en España" en *Política exterior* nº 26 (Monográfico: La reforma de las Fuerzas Armadas y el servicio militar), Madrid, pp.163-170.

- ASPIZUA TURRIÓN, Jorge (1998): "La profesionalización de las FAS en España. El plan político y la actitud de los partidos políticos. La opinión pública" en *La profesionalización de las Fuerzas Armadas: los problemas sociales*, Cuadernos de Estrategia nº 98, Madrid, Instituto de Estudios Estratégicos, pp 93-110.
- BUZAN, Barry (1991): *People, state and fear. An agenda for international security studies in the pos-cold war era*, Essex, Longman, 391 p.
- CARRILHO, María (1998): *Portugal no contexto internacional. Opiniao pública, defesa e segurança*, Lisboa, Edições cosmos, 105 p.
- CASETI, Francesco y Federico DI CHIO (1999) [1997]: *Análisis de la televisión. Instrumentos, métodos y prácticas de investigación*, Barcelona, Paidós, 384 p.
- DEL CAMPO, Salustiano (1995): *La opinión pública española y la política exterior*, Madrid, INCIPE, 90 p.
- FERNÁNDEZ SANZ, Juan José (1999): *¡Que informen ellos!* , Madrid, Huerga y Fierro, 306 p.
- FESTINGER, Leon (1975) [1957]: *Teoría de la disonancia cognoscitiva [A theory os cognitive dissonance]*, Madrid, Instituto de Estudios Políticos 345 p.
- JEREZ, Ariel, Víctor SANPEDRO y Alejandro BAER (2000): *Medios de comunicación, consumo informativo y actitudes políticas en España*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 137 p.
- MIRA VAZ, Nuno (1997): *Opinioes públicas durante as guerras de África 1961/1974*, Lisboa, Quetzal Editores, 393 p.
- MONZON ARRIBAS, Cándido (1990): *La opinión pública. Teoría, concepto y métodos*, Madrid, Tecnos, 206 p.
- MONZON ARRIBAS, Cándido (1996): *Opinión pública, comunicación y política. La formación del espacio público*, Madrid, Tecnos, 390 p.
- MOSKOS, C. Jhon A. WILLIAMS y David R. SEGAL (2000): *The postmodern military. Armed forces after the cold war*, Oxford U.P., 277 p.
- PAGE, Benjamín I. y Robert Y. SHAPIRO (1992): *The rational public. Fifty years of trends in American's policy preferences*, University of Chicago Press, Chicago, 488 p.

RAMOS, Ramón (1987), *Opiniones y actitudes de los españoles ante las Relaciones Internacionales*, Madrid, CIS, Estudios y encuestas nº 7, 155 p.

RICO, Inmaculada (2001): "Internet actúa como aldea global en el ataque terrorista contra EEUU" en *iWorld. Internet magazine*, oct-2001, Madrid, pp.10-12.

SGAE (2001): *Anuario SGAE 2001 de las artes escénicas, musicales y audiovisuales*, Madrid, Sociedad General de Autores y Editores, 505 p.

STOETZEL J. y A. GIRARD (1973): *Las encuestas de opinión pública*, Madrid, Instituto de la Opinión Pública, 343 p.

VAL CID, Consuelo del (1996): *Opinión pública y opinión publicada. Los españoles y e referéndum de la OTAN*, Madrid, CIS, 419 p.