



*Adaptación al cambio climático
para el desarrollo local*

Eco Adapt

Documento pedagógico

« Observación Participante » /
« Participación Observante »

Socio ejecutor: Frédérique Jankowski y Eric Sabourin,
CIRAD
WP: 2 y 3
Lugar y fecha: Montpellier, octubre de 2012



Compartiendo Oportunidades
para el Desarrollo



INTRODUCCIÓN

1. Objetivos generales en el marco del proyecto EcoAdapt
2. Objetivos específicos de la formación

I. LA INVESTIGACION-ACCION

I.1. Introducción

- I.1.a. Definiciones
- I.1.b. ¿Lo que es la I-A?
- I.1.c. Objetivos de la I-A
- I.1.d. Situación de la Investigación Acción entre las demás investigaciones cualitativas

I.2. Historia

- I.1.a. Kurt Lewin
- I.1.b. Carr y Kemmis (1983)

I.3. Cuestiones de cambios / cuestiones de ética

→Referencias metodológicas de la investigación acción en medio rural y manejo de recursos naturales

I.4. Ejemplos de fases y técnicas de la investigación – acción participativa (Tomas Alberich Nistal)

- I.3.a. Primera fase. Autodiagnostico
- I.3.b. Segunda fase: trabajo de campo y primeras propuestas
- I.3.c. Tercera fase: conclusiones y propuestas de acción
- I.3.d. Informe final.

I.5. Múltiples métodos en el marco de I-A en diferentes etapas

II.
LA
OB



SERVACION PARTICIPANTE: HISTORIA Y PRINCIPIOS

II.1. Un método de investigación en ciencias humanas:

II.1.a. La inmersión

II.1.b. ¿Técnica o método?

II.2. Observación participante e investigación acción

II.2.a. ¿Un contrasentido *a priori*?

II.2.b. De la observación participante a la participación observante

II.2.c. OP/PO en el proyecto EcoAdapt: Una herramienta de análisis crítico

III. OBSERVACION / PARTICIPACION: GRADOS DIVERSOS DE PERTENENCIA

III.1. Cuatro posturas de observación

III.1.a. El participante completo

III.1.b. El participante como observador

III.1.c. El observador como participante

III.1.d. El participante completo

III.2. Cuatro posturas: tres grados de pertenencia

III.2.a. La observación participante periférica

III.2.b. La observación participante activa

III.2.c. La observación participante completa

III.3. Posturas y pertenencia en el proyecto EcoAdapt

IV. OBSERVACION PARTICIPANTE Y REFLEXIVIDAD

IV.1. Definir los papeles más allá del del observador

IV.2. La "buena" distancia

IV.2.a. « Ida y vuelta »

IV.2.b. Herramientas

V. ELABORAR UN ESQUEMA DE OBSERVACIÓN

V.1. Los requisitos

V.2. Los tipos de observables: contextuales, no verbales, verbales y relacionales

V.3. La elección de los observables

V.4. Los "efectos" del observador (= observables relacionales internos)

V.4. a. El observador, un actor que se debe observar

V.4.b. Emociones / vivencia del observador

V.5. Observación sistemática y no sistemática

V.4.a. La observación participante, una observación no sistemática.

V.4.b. Observación sistemática

VI. SOPORTES DE LA OBSERVACIÓN: VÍDEO, FOTOS Y REGISTROS AUDIO

VII. PRÁCTICAS

VII.1. Ejemplos de ejercicios

VII.1.a. OP interna y externa

VII. 1.b. Diversos ejercicios

VIII. OBSERVACIÓN DE MINI-TALLER

VIII.1. ¿Por qué y para que los mini talleres?

VIII.2. Resultados esperados

VIII.3. Preguntas

VIII.4. ¿Que se puede observar en el taller?

VIII.5. Puntos de observación

IV. FASE DE DEBRIEFING

REFERENCIAS

INTRODUCCIÓN GENERAL

1. Objetivos generales en el marco del proyecto EcoAdapt:

Esa intervención y capacitación tiene por objetivos:

- Mejorar la calidad de las actuaciones junto a las comunidades
- Desarrollar capacidades entre los actores del proyecto (equipos locales, ONG, investigadores) para permitirles de conducir o aplicar un enfoque de investigación-acción de calidad
- Documentar el proceso participativo y los debates

Por lo tanto, se trata de: Ayudar los actores del proyecto (ONG e investigadores) a desarrollar una mirada crítica sobre el enfoque participativo, su aplicación, y su papel de actores en ese proceso.

→ Nos basamos aquí en el contexto de intervención del proyecto EcoAdapt, pero los elementos transmitidos en el curso de esa formación tienen por vocación de ayudar los diferentes actores a desarrollar una postura crítica con relación a sus acciones en otros proyectos de desarrollo junto a comunidades.

2. Objetivos específicos de la formación :

Se tratará de dar a los participantes:

- Los principios generales de la observación participante
- Los elementos que permitan definir un esquema de observación para responder a un objetivo dado
- Claves para el uso de soportes de la observación (foto, video, grabación audio)
- Cuadros de análisis para observar y interpretar las dinámicas de interacción en juego durante los encuentros participativos

Se tratara también, así, de:

- Cuestionar y definir las diferentes posturas posibles de los observadores en el seno del proyecto (distinción actores de ONG, científicos locales, científicos « en misión de apoyo », etc....) de manera a permitir así a cada uno de los actores de se posicionar como observador/participante.
- Permitir a cada categoría de actores de adoptar una postura reflexiva con relación a su compromiso en el proyecto y a las actividades que el desarrolla más específicamente (de manera individual y colectiva)

3. Organización de la formación : Planeamiento en los 3 sitios

La formación tendrá lugar durante 2 a 3 días (incluido el día del mini-taller)

- Iniciación e introducción general a las técnicas de la observación participante (papel y postura del observador; observación periférica/activa/completa; definición de elementos observables en función de los objetivos de la observación...)
- Los soportes posibles de la observación participante : foto, video y grabación audio
- Presentación de métodos de análisis de las interacciones
- Trabajos prácticos :
 - (i) Definir observables para responder à una cuestión/un objetivo: observación de una situación x con un objetivo/una cuestión clave sometida a los participantes. Son los participantes que deben definir lo que es importante observar para poder responder
→ Realizar, si posible, en 2 contextos diferentes: 1 con postura de observador externo (ej .el mercado) y uno con la postura de observador interno (ej. En la oficina o sala de una ONG...)
 - (ii) Uso de soporte video: ejercicio a partir de secuencias video
 - (iii) Observación directa de un mini-taller EcoAdapt

Jujuy

- 13 de noviembre: Intervención de Frédérique Jankowski (CIRAD)
- 14 de noviembre : Aplicación en el mini taller
- 15 de noviembre : Debriefing y evaluación

Bosque Chiquitano

- 19 de noviembre : Intervencion de Frédérique Jankowski (CIRAD)
- 20 de noviembre : Interencion OP/PO

Alto Malleco, Lonquimay

- 19 y 20 de noviembre: Capacitación por Eric Sabourin (Cirad)
- 21 de noviembre, aplicación en el mini taller
 - 22 de noviembre por la mañana: debriefing y evaluación

I. LA INVESTIGACION-ACCION

I.1. Introducción general

I.1.a. Definiciones:

Es una investigación cualitativa: “... *aquella que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable*”

Taylor y Bogdan (1986)

- La Investigación Acción (I-A) puede ser definida como el estudio, la acción y la reflexión de una situación social, con el propósito de cambiar o mejorar la calidad de la acción misma con la participación activa, consciente, abierta de los actores que participan en la situación. Puede ser entendida como un proceso de aprendizaje sistemático
- La I-A traduce el encuentro entre una intención de investigación y una voluntad de cambio (Liu, 1997)
- Procura al mismo tiempo producir conocimientos y cambios de la realidad por medio de la acción

I.1.b. Lo que es la I-A ?

- Forma de investigación donde el investigador se compromete en un proceso social para poder hacer cambiar o evolucionar la situación e, así, comprender su dinámica o elaborar hipótesis de trabajo.
- Encuentro entre una intención de investigación y una voluntad de cambio.....
- y de conocimiento compartido (puesto en común)

I.1.c. Objetivos de la I-A

Mejorar

- La productividad, la racionalidad y la justicia de la práctica social.
- La comprensión de la práctica, o
- La situación en que la práctica se realiza

I.1.d. Situación de la Investigación Acción entre las demás investigaciones cualitativas

MÉTODO	TIPOS DE PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	FUENTES	TÉCNICAS/ INSTRUMENTOS	OTRAS FUENTES DE DATOS
ETNOGRAFÍA	Preguntas descriptivo/ interpretativas: valores, ideas, prácticas de los grupos culturales	antropología (cultura)	entrevista no estructurada, observación participante, notas de campo	documentos; registros; fotografías; mapas; genealogías, diagramas de redes sociales
ETNOMETODOLOGÍA ANÁLISIS DEL DISCURSO	Preguntas centradas en la interacción verbal y el diálogo	semiótica	diálogo (registro, en audio y vídeo)	observación; notas de campo
INVESTIGACIÓN- ACCIÓN	Preguntas de mejora y cambio social	teoría crítica	miscelánea	varios
BIOGRAFÍA	Preguntas subjetivas	antropología sociología	Entrevista Historia vida	documentos, registros, diarios

	ETNOGRÁFICO	ESTUDIO CASO	INVESTIGACIÓN ACCIÓN
Enfoques	Sistémico	Análítico o sistémico	Sistémico
Investigador	Observador-participante	Observador-participante	Parte del grupo, es un actor promotor
Objetivo	Comprensión descriptiva contextualizada	Identificar patrones de producción	Cambiar el fenómeno o evento
Problema estudio	Cultural	Social	Social situacional
Actores	Deben estar informados	Deben estar informados	Deben estar informados
Conocimiento	Consensuado	"Teorías"	"Práctico"

I.1. Historia

Investigación –Acción I-A

- Corpus conceptual bien definido, con origen en trabajos desarrollados en los años 40-50 por investigadores académicos trabajando temas sociales
- Mayoría de las experiencias en la área del cambio institucional de empresas, en educación y la salud
- Colaboraciones relativamente "simples": un equipo de investigadores y un socio institucional formal (una empresa, una institución, un hospital) o un grupo social bien definido: jóvenes de un barrio, pacientes, etc.
- Énfasis en la legitimidad de este tipo de enfoque en el mundo científico - académico

I.1.a. Kurt Lewin

En la concepción « clásica» de la investigación-acción, la de Kurt Lewin, el investigador (o el etnólogo) viene de fuera, no pertenece al grupo sobre el cual va actuar. Si viene y si "inter- viene", es porque se le pide, porque hay un pedido; lo que es diferente del caso del etnólogo, quien debe solicitar la autorización para observar o encuestar.

El utilizador de la Investigación – Acción (I-A) "actúa" en la perspectiva de un cambio social que el debería facilitar, considerando al mismo tiempo que su actuación es fuente de conocimientos e que lleva a que el « no dicho » del grupo pueda ser anunciado. El intenta tornar visible lo que es habitualmente escondido en los grupos, las organizaciones e y las instituciones.

El principio de toda I-A es que una acción puede ser fuente de un "conocimiento" que pasa a ser inmediatamente reinvertido en la acción en curso. La acción que busca a transformar una situación social comporta siempre una parte de análisis de esa situación que es parte, reflexivamente de esa acción. Una acción produce siempre una "visibilidad", al menos potencial; el seguimiento de una forma de análisis que no se conoce, generalmente, como tal, más que proviene de la acción y vuelve para la acción modificándola.

El aporte de Kurt Lewin quien popularizo esa expresión e contribuyo para construir una definición ya clásica de la I-A, iba en el mismo sentido de el pericia social (especialista en ciencias sociales, quien viene de fuera en una situación dada y se propone hacer la cambiar y evolucionar a partir de un diagnóstico previo de esa situación).

Las primeras intervenciones de I-A tenían a ver con el cambio de actitud o de comportamientos en ciertos sectores de la actividad o de la acción social (p.e. el cambio de hábitos alimentares o el cambio en los prejuicios raciales).

La espiral

Lewin ha descrito las fases de una I-A así

- su planificación, la implementación de una primera etapa del plan de intervención con observación de los efectos, y en fin la planificación de una nueva etapa de acción a partir de los resultados obtenidos en la precedente, y así siguiendo. Ese movimiento cumulativo configura una "espiral" de interacciones entre practica, observación y análisis (o teorización) :
 - Participativa : K Lewin quería que la gente participa a la preparación de las decisiones cuanto al cambio social
 - Democrática : valorizaba la « democracia de los pequeños grupos », con base a un ideal político de gobierno opuesto a los modelos autoritarios, (es decir a la subida e a la instalación del totalitarismo en Europa) ;

- Cientísta: es decir fundada en la convicción que se puede e se debe colocar una ciencia social rigurosa de tipo experimental, al servicio de un cambio social bien planificado. Lewin trabajo con conceptos de inspiración matemática como los de la topología psicológica, y también con su procura de “leyes” de la vida social por medio de un enfoque llamado “experimental”, el “todo” definiendo un ideal positivista en materia de ciencias sociales y acompañado de una orientación bastante tecnicista.

El Training group

Lewin colocaba el acento sobre la superioridad (probada por la experiencia programada) – de las decisiones tomadas dentro de pequeños grupos para obtener cambios sociales durables. Es porque el invento el dispositivo de grupo de formación o T Grupo (o grupo de capacitación)

El T. Grupo es una situación de formación que reúne un cierto número de participantes (no más de 15, a principio) alrededor de un monitor llamado “no directivo” porque su papel no es de transmitir conocimientos al grupo reunido “alrededor de él”, mas, simplemente de ayudar ese grupo, con observaciones y comentarios sobre su funcionamiento, a descubrir, a partir de su propia experiencia de « grupo reunido aquí y ahora», las supuestas reglas de la vida de los grupos. Las intervenciones del monitor buscan ser más descripciones que interpretaciones. Esas descripciones se suponen académicas, pues el animador-formador, se presenta como un profesional de la “dinámica de grupos» aplicada o “clínica”.

I.1.b. Carr y Kemmis (1983)

Carr y Kemmis (1983) definen la I-A en general como « una forma de investigación efectuada por profesionales a partir de su propia práctica ». A partir de esa definición- que no conviene a la I-A fundada por Kurt Lewin – elaboran su propia concepción que lleva el nombre de investigación-acción emancipadora, o crítica.

Todo no es nuevo sin embargo en esa teoría de la « nueva » I-A. Ella parte de hecho del declino de una primera definición positivista de esa práctica y de su recién renacimiento

Carr y Kemmis van a cambiar - relativamente - esas orientaciones:

- la orientación democrática que colocaba el acento , con Lewin, sobre la decisión del grupo como técnica de cambio social (para facilitararlo y hacer lo mas durable) es entendida de otra manera y designa ahora un principio de acción social : no es mal al nivel de una « técnica de pequeño grupo » como dispositivo fundamental de intervención (los famosos T. Groups, como base de una intervención psicosocial o educativa en una institución) que ellos se sitúan, mas al nivel de una democratización de la investigación como tal, con la posibilidad de una I-A interna efectuada por los propios profesionales ellos mismos, en el lugar de su actividad ;

- se renuncia al vocabulario de Lewin sobre las finalidades e los métodos de la ciencia social con sus conceptos de inspiración matemática como los de topología psicológica, su busca de « leyes » de la vida social (definiendo un ideal positivista en materia de ciencia social acompañado de puntos de vista deterministas y tecnicistas) por un enfoque llamado « experimental ».

Las razones des « renacimiento »

Carr y Kemmis enumeran las razones de ese renacimiento de la I-A

(i) aparece entre los profesionales una demanda sobre “el papel del investigador” distante del modelo del psicología que viene de fuera

(ii) los profesionales son cada vez más conscientes de la inutilidad de ciertas investigaciones conducidas bajo la bandera de las “ciencias humanas y sociales” para resolver problemas que se colocan efectivamente en su campo (aun la etnografía en su forma clásica queda marcada por la postura tradicional del sociólogo observador, y no escape a esa crítica: “pues en que esto podría nos ayudar a resolver nuestros problemas? ») ;

(iii) un interés creciente para los problemas prácticos asociados a la noción de “curriculum” y al “raciocinio practico” opuesto al raciocinio “técnico“ o « instrumental » ;

(iv) emergencia de métodos de nueva generación, participativos y las orientaciones cualitativas o «democráticas», el método de los “casos”, el enfoque etnográfico o etnometodológico que han tocado la necesidad de llevar en cuenta las « perspectivas » de los actores sociales colocando el profesional en el centro del proceso de investigación. Se ha vuelto un principio que las interpretaciones de los actores – o como dicen los herederos de W.I. Thomas y de la Primera escuela de Chicago, su “definición de la situación” – son de un interés crucial para la investigación.

(v) Carr y Kemmis citan « *the accountability movement* » que « galvanizo y politizo los profesionales » llevándoles a una crítica de las condiciones de trabajo en las cuales conducían su práctica.

Podría se agregar la importancia tomada por la minorías culturales oriundas de las diferentes ondas de migraciones que a veces lograron transformar el funcionamiento de las instituciones sin que nadie estuviese preparado.

Cinco exigencias

Carr y Kemmis proponen una vuelta epistemológica y formulan primero 5 exigencias (*requirements*) fundamentales de lo que debe ser la I-A :

(i) Ella debe refutar las nociones positivistas de racionalidad, de objetividad y de verdad;

(ii) Ella debe usar las categorías interpretativas de los profesionales e de los otros participantes del proceso;

(iii) Ella debe buscar los medios de distinguir las ideas e interpretaciones que son sistemáticamente deformadas por la ideología de las que no lo son y mostrar como la distorsión de sus propias ideas puede ser superada;

(iv) Ella debe preocuparse de identificar lo que, en la orden social existente, bloquea el cambio racional e debe ser capaz de proponer interpretaciones teóricas de las situaciones (*theoretical accounts*) que permitan a los profesionales (y otros participantes del procesos) de tomar conciencia de lo que puede ayudar a superar esos bloqueos;

(v) Ella debe ser fundada en el reconocimiento explícito de que es práctica, es decir que la cuestión de su verdad será resuelta por su relación con la práctica.

La noción de práctica, objetividad y reflexividad

La noción de práctica tal como la entienden Carr y Kemmis, designa una acción informada e implicada. Usan la noción de praxis, en referencia a la noción marxiana tal como está elaborada por J. Habermas, quien es para ellos la referencia teórica fundamental. “Es una praxis que debe ser entendida en su contexto histórico, una acción que es informada por una *teoría práctica*, y que en retorno, informa y transforma esa teoría en una relación dialéctica”.

Praxis designa una acción asociada a una estrategia, en respuesta a un problema que se coloca concretamente, en situación y cuyo autor está comprometido. La acción práctica supone siempre un riesgo. Como lo nota un teórico en el tema « los problemas prácticos son problemas para los cuales solamente encontraremos solución haciendo algo »: son pues problemas cuya solución es también práctica. Es por eso que el sentido de la praxis no puede ser establecido fuera de su contexto práctico, en una situación históricamente definida y localizada, porque:

« Solo el profesional tiene acceso a las implicaciones e a las teorías prácticas que informan la (su) praxis, solo el profesional puede estudiar la (su) praxis. La I-A, en cuanto ciencia de la praxis, será por lo tanto una investigación interna a la práctica singular del profesional » (*action research, as the study of praxis, must thus be research into one's own practice*).

Unos reprochan a la I-A de ser víctima de la distorsión ideológica. Más, como recuerdan Carr y Kemmis, no existe de verdad objetiva que escaparía a los intereses de grupos o de sus miembros. Una comunicación sin distorsiones es puramente ideal; nunca ha existido concretamente. El objetivo de la I-A tal como ellos la definen sería de desarrollar entre los profesionales una especie de distancia crítica con relación a las evidencias y a los prejuicios que gobiernan habitualmente las prácticas.

Actuar y saber de ese actuar son en relación reflexiva; la noción de la reflexividad implica aquí esa contemporaneidad del saber y del hacer.

I.2. Cuestiones de cambios / cuestiones de ética

La meta última de la investigación-acción participativa (IAP en adelante) es conocer para transformar; siempre se actúa en dirección a un fin o un “para qué”, pero esta acción no se hace “desde arriba” sino desde y con la base social.

“En todo caso, es necesaria la confluencia entre la voluntad política, el compromiso de los técnicos y profesionales, la responsabilidad del movimiento ciudadano y la implicación del tejido social “informal” (conjunto de acción ciudadanista) para crear nuevos espacios de participación útiles y dotarlos de contenido específico y desarrollo permanente.”

→ Cf. La introducción de otros valores en la situación de la que es cuestión...

¿Qué preguntas debemos hacernos antes de comenzar un proceso participativo de investigación?

¿De dónde partimos?

- ¿Qué conocemos de la comunidad?: tipo de población, colectivo al que nos interesa dirigirnos, problemáticas generales, algo de su historia...
- ¿Qué conocemos del tema que vamos a investigar?, ¿qué dimensiones alcanza tanto locales como globales?
- ¿Existen procesos participativos en marcha, movimientos ciudadanos, etc. o queremos impulsarlos?

¿A través de qué mecanismos hemos definido el tema que nos interesa investigar?

- ¿Responde el tema objeto de estudio que hemos definido a una necesidad sentida por la comunidad, por nosotros, por la Administración...?
- ¿A quién ocupa y a quién preocupa el tema objeto de estudio?: conocimiento de las redes ciudadanas.

¿Qué posición ocupamos?

- ¿Qué papel ocupamos en la red comunitaria? ¿Agentes externos, protagonistas...?, ¿con quién nos relacionamos y qué conjunto de acción formamos?
- ¿Qué capacidad de acceso tenemos al colectivo de estudio que nos interesa?

¿Qué espacios de participación vamos a incorporar al proceso?

- En el diseño (el proceso se hace de todos, no sólo nuestro).
- A lo largo del proceso (enseñando y aprendiendo).

- En el seguimiento (comisión de seguimiento, boletines informativos...).
- En lo permanente y en lo espontáneo (Grupo Motor, Grupo In-formado, espacios naturales de encuentro que aprovechamos...).
- En la devolución de la información (la red de acceso a los colectivos a debido ampliarse, el acceso ya es más complejo).
- En la negociación y construcción de propuestas.

→ Referencias metodológicas de la investigación acción en medio rural y manejo de recursos naturales

La aplicación de la I-A a la agricultura, floresta y gestión de recursos naturales es particular porque su cuadro de intervención es bien diferente de aquellos de la firma o de los servicios administrativos (salud o educación) para los cuales ha sido construida el enfoque canónico de I-A y los enfoques recientes de IAP. En este tipo de cuadro encuentra-se generalmente a un grupo social generalmente homogéneo e que ha formulado una demanda de investigación.

Son tres principales elementos de esa especificidad de la agricultura, floresta y gestión de recursos naturales: la complejidad de los objetos y de las preguntas; la diversidad y el número de los actores en interacción; las diferencias de temporalidad entre los actores.

La complejidad de los objetos y preguntas: Las cuestiones colocadas en términos de procesos biofísicos, de procesos de cambio técnico y institucional, y de las dinámicas sociales. Pero muchas veces responder a una cuestión de desarrollo o de producción agropecuaria supone de llevar en cuenta esas diversas dimensiones humanas, no humanas, materiales y biológicas.

La implementación de innovaciones, como una nueva técnica de multiplicación por los productores de mudas seleccionadas de plátano, remete múltiples cuestiones: Que material vegetal adaptado? Cuales técnicas simples y poco costosas para la multiplicación? Cuáles son las performances de las técnicas tradicionales para manejar una huerta? Como capacitar técnico o jardineros a las nuevas técnicas? Cuales don los mecanismos de comercialización?

La gestión de un recurso natural (agua, tierra, floresta, pasto, etc.) por una comunidad exige conocimientos sobre la dinámica de los recursos que si pueden ser compartidos

entre científicos y actores locales. Pero trata-se entonces de manejar la negociación entre actores que tienen intereses diferentes para definir objetivos comunes, la constitución de reglas y de instituciones para gestionar el recurso y regular los conflictos.

Tentar responder a las necesidades de cambio de los actores locales (agricultores, pescadores, colectores, y/o agentes de desarrollo rural local) implica la tomada en cuenta simultanea de varias cuestiones de orden técnica y social. Es pues difícil aplicar un método de I-A canónico centrado en una sola cuestión común traducible en un objetivo común específico. Las respuestas pueden exigir movilizar nuevos conocimientos en diversos dominios, ciertas veces los conocimientos existen y trata-se de hacer los compartir para identificar soluciones adaptadas, practicables y aceptables por los actores implicados.

Los actores en interacción son múltiples y en situación de asimetría: En el caso de la floresta, agricultura y pesca o del desarrollo rural los actores concernidos por un proceso de cambio son numerosos, dispersos geográficamente y en posición muy asimétrica en términos de acceso a los recursos (tierra, trabajo, capital, información) o también, en términos de capacidades para aprehender su ambiente, formular una demanda o un proyecto, o participar de una negociación. La I-A es útil porque permite construir un cuadro para generar las interacciones entre los actores y acompañar sus reflexiones.

Las acciones para el desarrollo rural local implican, en general, importantes colectivos de actores, perteneciendo eventualmente a diversas instituciones. La construcción de una cooperación a partir de actores heterogéneos y con intereses muchas veces divergentes, constituye luego un reto, o una etapa específica del enfoque. Finalmente, los agricultores constituyen muchas veces una categoría de actores heterogéneos, atomizados y poco estructurados en comparación con grupos de educadores o de trabajadores sociales y poco estructurados en comparación con un grupo de educadores, de cuadros en su servicio de salud o de una administración. Por otra parte, existen fuertes asimetrías ligadas al lenguaje, al estatuto, con relación a los técnicos e investigadores. Reducir esas asimetrías para permitir un trabajo en común provechoso, exige mucho tiempo dedicado a su formación y información y de los recursos para asegurar ese equilibrio.

Diferencias de temporalidades entre actores:

La I-A coloca una problemática del tiempo en la medida en que está centrada en procesos. Sin embargo, existen múltiples temporalidades en interacción que se trata de articular.

Ciertos ritmos son propios a cada objeto de investigación (ciclos naturales, agropecuarios, forestales) e cada categoría de actor.

Los procesos biológicos estudiados se inscriben en pasos de tiempo variados, muchas veces largos (cultivos anuales o permanentes, pecuaria, floresta) que influyen la acción y la evaluación de los resultados, y por lo tanto la producción de conocimientos.

Se Trata de proceder a una sincronización entre diversas temporalidades socio-profesionales:

- los agricultores u otros tipos de productores solo pueden movilizarse en función de los ritmos impuestos por su sistema de producción

- los científicos deben llevar en cuenta los ciclos de su proyectos de investigación (llamadas, financiamientos, evaluaciones, publicaciones), de las memorias y tesis de sus estudiantes, que ritman los periodos que permiten producir resultados

- los profesores tienen un calendario marcado por sus cursos y los exámenes.

Existe una heterogeneidad temporal entre investigación y acción, y eso, tanto más cuando una y otra se inserte en un movimiento histórico más amplio.

Los actores locales son sometidos a eventos, a la necesidad y a sus mucho más que los científicos y técnicos que proceden más bien por racionamientos a partir del aislamiento de factores y de variables en dinámicas largas (las de su disciplina). Pero, asociando los actores y los investigadores, se someten aun mas los dispositivos de investigación a las diversas contingencias (meteorológicas, profesionales, sociales, políticas, etc.) que pueden venir perturbar los compromisos iniciales.

Finalmente, existe el tiempo de los aprendizajes: los necesarios para construir la cooperación, la confianza, y aquellos dedicados a la reducción de las asimetrías, al compartir de objetos, métodos y resultados

La gestión de esos ritmos exige una buena programación de las actividades mas también de la implementación de herramientas adaptadas (restitución regular e los

resultados, concertación frecuente entre actores para reorientar o adaptar las actividades).

I.3. Ejemplos de fases y técnicas de la investigación – acción participativa **(Tomas Alberich Nistal)**

I.3.a. Primera fase. Autodiagnostico

Se comienza con una propuesta general de objetivos de la investigación. El objetivo de partida de la investigación es, en nuestro caso y por poner un ejemplo, la elaboración participativa de un Plan de desarrollo local sostenible.

1. Recogida de información: Datos secundarios (estadísticos, sociales,...). Recogida de conocimientos sensibles (elaborados en su momento con otros objetivos y con otras metodologías).

2. Comisión de seguimiento: A partir de una reunión general en que se convoca a todas las entidades potencialmente interesadas (asociaciones, colectivos, instituciones...) se explica la metodología y los objetivos, y se avanza en su concreción con el debate. Se constituye la Comisión de Seguimiento con las entidades y personas más interesadas (habitualmente presidentes o dirigentes de asociaciones y representantes de las instituciones). Esta Comisión tiene reuniones mensuales o bimestrales, para supervisar, revisar y reorientar el proceso investigador. Se avanza así en la construcción del objeto-sujeto de estudio. En esta fase es importante las hipótesis de partida, y su contraste mediante preguntas en las reuniones. (Según los objetivos que nos planteemos a medio plazo, a la Comisión de Seguimiento la podemos dar el carácter de Asamblea ciudadana, Foro de la Agenda 21, Foro de la Cultura,...)

3. Se captan voluntarios para la constitución del grupo mixto investigador (técnicos + vecinos colaboradores), a partir de las reuniones de la Comisión de Seguimiento y de las entrevistas a colectivos. A este grupo de trabajo le llamamos Grupo IAP o GIAP, siendo el verdadero motor de todo el proceso.

4. Se pueden buscar elementos analizadores que provoquen reacciones estudiadas. Por ejemplo, una Rueda de Prensa de presentación de la investigación y "desembarco" en la calle con grabadoras de audio y video.

5. Inicio del trabajo de campo: entrevistas abiertas a representantes políticos, personal técnico y líderes/dirigentes sociales.

6. Se elabora un primer informe con un autodiagnóstico provisional y concreción del trabajo: distinguir entre finalidades de la investigación (fines últimos, más o menos abstractos que parten de un ideario o base ideológica mínima), los objetivos generales y los específicos. Se incluye el método y proyecto a realizar (acciones previstas, cronograma, programación flexible).

I.3.b. Segunda fase: trabajo de campo y primeras propuestas

1. Trabajo de campo: Continuación de las entrevistas abiertas y semi directivas en cada distrito o barrio. También se realizan: observación participante, hacer de exploradores "detectives" de barrio; entrevistas grupales y grupos de discusión con la base asociativa de las entidades y con la base social del barrio. Se trata de conversar con los sectores no oídos. Se continúa la recogida de información.

2. Análisis del discurso: Análisis de contenido de los discursos recogidos en las entrevistas y grupos de discusión.

3. Segundo informe: Primeras conclusiones provisionales. Para su debate con los colaboradores de la investigación y en reuniones de la Comisión de Seguimiento y otras. En algunos casos se redacta una Guía de Recursos Sociales junto a un Directorio de infraestructuras y equipamientos. Estos informes también se llevan para su debate a talleres y reuniones (Jornadas, Seminarios,...). Se realiza un primer Mapa Social o Sociograma, donde se expone gráficamente todos los colectivos e instituciones que hay en un territorio y que tipos de relaciones existen entre ellos (ver siguiente apartado). Qué conjuntos de acción y relaciones existen y cuales nos empezamos a plantear que podrían existir.

4. Talleres: Utilización de técnicas de participación, tormenta de ideas, dinámicas de grupo, elaborar escenarios de futuro...

- Técnica DAFO: realizamos un diagnóstico sobre Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades, que nos dará un análisis más completo que el debate sobre puntos fuertes y puntos débiles del municipio.

- Jerarquizar los problemas y las propuestas de actuación (según importancia y según urgencia).

- Técnica DELPHI: varias reuniones seguidas donde no sólo se opina sino que también se jerarquizan las valoraciones, objetivos, líneas de actuación y propuestas

concretas. En cada nueva reunión se parte de la selección de temas y de las conclusiones de la anterior. En nuestro caso no utilizaremos apenas esta técnica ya que es más aconsejable para investigaciones macro o donde los participantes tienen dificultades de desplazamiento

Posibles JORNADAS abiertas de debate, donde participen vecinos, dirigentes y expertos de otras ciudades,...

Se trata, a partir de aquí, de "cerrar" con las técnicas, para llegar a propuestas concretas que han ido saliendo en las fases anteriores (ir cerrando lo que se abrió en la primera fase).

I.3.c. Tercera fase: conclusiones y propuestas de acción

1. Construir el Programa de Acción Integral (PAI). Con: Programación Auto-(su)gestiva (sugerente), Integral 6 y de Sinergias7.

Desarrollar aspectos tales como:

2. Puesta en marcha de la Experimentación/Difusión a toda la población.

3. Debates/Retroalimentación. Recogida de información permanente.

4. Planes de Formación.

5. Toma de decisiones. Propuestas a las instituciones. Evaluaciones y mecanismos correctivos.

I.3.d. Informe final.

Se entrega un informe final a los diferentes sujetos-actores que han participado en la investigación (Ayuntamiento, miembros de la Comunidad Local,...), que incluye, entre otros aspectos:

- Diagnóstico (problemáticas detectadas, puntos fuertes y débiles del municipio, DAFO).

- Mapa de Recursos Sociales o Socioculturales. Mapa social o sociograma.

- Conclusiones y propuestas de actuación. Acciones concretas con programación y evaluables; propuesta de creación de indicadores para el municipio

Funcionamiento y grandes etapas de la I-A



Crear un colectivo



Formalización de las cuestiones



Crear, tejer alianzas



Co-construcción del proyecto



Co-construcción de las respuestas a los problemas y restitución

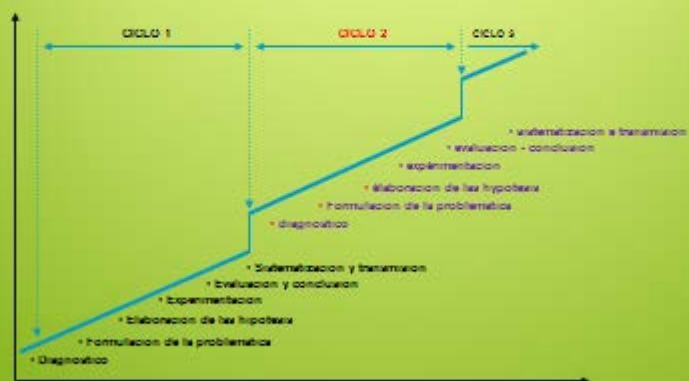
Encuesta diálogos

comunicaciones

Elaboración e implementación de las propuestas de soluciones

Monitoreo y evaluación del proyecto

Un enfoque cíclico (esquema de M. Liu)



I.4. Múltiples métodos en el marco de I-A en diferentes etapas

Diagnostico

Los del Grupo local

Encuestas

Los del Grupo local

T group / talleres deliberativos

Los del Grupo local (Kees)

Mapas sociales:

Los del monitoreo (Outcome mapping)

Por Mapa Social entendemos una representación gráfica de los grupos, organizaciones y colectivos de un territorio concreto y de las relaciones que se dan entre ellos.

“Siguiendo el esquema de la investigación - acción participativa que hace VILLASANTE (1993:37), el sociograma tiene por misión representar gráficamente las relaciones de distinto tipo, que están presentes en un momento determinado, entre un conjunto de actores.

En la metodología de la IAP habitualmente representamos tres niveles o tipos de organización:

- las del ámbito del poder (administraciones públicas, poderes económicos y fácticos, representadas con un triángulo),
- las organizaciones sociales del tercer sector (rectángulo)
- y los grupos de población (jóvenes, adultos, mujeres/varones, mayores, inmigrantes... representadas con círculos o elipses).
- a partir de ahí se representan qué tipo de relación existe: intensa, normal-habitual, de confrontación o enfrentamiento, ignorarse o no relación,... (mediante líneas de diferente grosor y tipo, entre cada organización). Ver leyenda tipo en página siguiente.

La técnica del mapeo se ha revelado como de gran utilidad para:

1. Introducir debates y provocar una reflexión colectiva sobre el papel de cada entidad u organización en el ámbito local y qué funciones y relaciones están establecidas. En el proceso de la IAP lo hemos utilizado una vez que hay un conocimiento del medio y se han utilizado otras técnicas de investigación. Así, el trabajo de campo y los talleres en que se construyen DAFOS nos servirán al equipo investigador (GIAP) para ir construyendo el Mapa Social.

2. Proponer cambios. A partir de los debates realizados sobre la realidad existente se proponen nuevos conjuntos de acción. En definitiva se trata de ponerse en una posición de futuro de cómo se puede trabajar para cambiar las relaciones actuales y elaborar un Programa de Acción Integral (PAI o PAIS, si le añadimos el objetivo de la sostenibilidad). A partir del Mapa veremos donde se dan las relaciones más conflictivas, las más neutras o inexistentes, las diferentes pero que se pueden superar y donde las de mayor afinidad. Si, en una primera fase tratamos de juntar en el mismo recinto o grupo de trabajo a las entidades o grupos enemistados, la reunión y el propio proceso puede ser un fracaso. Por lo tanto debemos trabajar con los afines y con los no “enemigos” (autoaislados, diferentes o indiferentes,...). Con los que se pueden tender puentes y unirse en lo común, programa de mínimos con las posibles propuestas unitarias, lo que todos están de acuerdo que sería beneficioso para el barrio. Los antagónicos quedarán para el final. En última instancia es posible que haya grupos que nunca van a querer participar. En este caso el proceso servirá para que queden aislados. Así ocurre, en algunas experiencias realizadas, con grupos muy marginales o fuera de las normas (traficantes, racistas, ultras,...).

→ Importancia de considerar la naturaleza del lazo entre los actores representados + A considerar en el tiempo largo con los mismos actores.

Observation participante

...

II. LA OBSERVACION PARTICIPANTE: HISTORIA Y PRINCIPIOS

La observación, es la estrategia fundamental del método científico.

“Observar supone una conducta deliberada del observador, cuyos objetivos van en la línea de recoger datos en base a los cuales poder formular o verificar hipótesis” (Fernández- Ballesteros, 1980, Pág. 135).

Se podría pensar en la observación como un método de recogida de informaciones, pero la observación, además de un método, es un proceso rigurosos de investigación, que permite describir situaciones y/o contrastar hipótesis, siendo por tanto un método científico. Para que la observación, pierda ese carácter exclusivamente instrumental y sea un procedimiento científico de investigación, se requieren ciertos requisitos. Como procedimiento científico, la observación, requerirá como cualquier otro procedimiento científico, delimitar el problema o situación a observar, recoger datos, analiza esos datos e interpretar los resultados. Esta observación permitirá otras formas de investigar pero deberá realizarse en contextos naturales, por tanto se reducirá la influencia del investigador u otros factores de intervención. La observación debe estar orientada a servir un objetivo concreto de la investigación. Como se ha indicado anteriormente, para tener validez, la observación deberá estar debidamente controlada, es decir someterse a unas reglas o pautas que garanticen su valor. Sobre todo la observación debe planificarse a fin de recoger los requisitos de validez y confiabilidad. Además la observación científica ha de ser sometida a comprobación. La observación, especialmente la observación participante, ha sido utilizada en varias disciplinas como instrumento en la investigación cualitativa para recoger datos sobre la gente, los procesos y las culturas.

La observación participante u observación participativa ha sido por muchos años un sello de estudios tanto antropológicos como sociológicos. En años recientes, el campo de la educación ha visto un crecimiento en el número de estudios cualitativos que incluyen la observación participante como una forma de recoger información. Los métodos cualitativos de recolección de datos, tales como entrevistas, observación y análisis de documentos, han sido incluidos bajo el término global de "métodos etnográficos" en tiempos recientes.

II.1. Un método de investigación en ciencias humanas:

II.1.a. La inmersión

Tal como lo relatan DeWalt y DeWalt (2002), uno de los primeros casos de su uso involucró el trabajo de Frank Hamilton Cushing, quien pasó cuatro años y medio como un observador participativo con la gente del Pueblo Zuni alrededor de 1879 en un estudio para la oficina de Etnología del Instituto Smithsonian.

Durante este tiempo, Cushing aprendió el idioma, participó en las costumbres, fue adoptado por un miembro de la tribu, y se inició en el sacerdocio. Dado que no publicó mucho acerca de esta cultura, se le criticó que se había convertido en un nativo, queriendo decir que había perdido su objetividad y, por lo tanto, su habilidad para escribir analíticamente acerca de la cultura.

Con B. Malinowski (1922), se inaugura la técnica antropológica de la observación participante con la solidez que la conocemos en la actualidad.

Con B. Malinowski y A. R. Radcliffe-Brown, en la década de los años veinte, cristaliza un proceso que se había iniciado décadas atrás, de modo que a partir de este momento la técnica se hará operativa.

Frente a la relación breve, casi fugaz en ocasiones, que se produce en el resto de las ciencias sociales entre el entrevistador y el entrevistado, la observación participante introduce al investigador plenamente en el seno del grupo humano que estudia. Esta introducción permite, por un lado, la observación directa y, por otro, la convivencia que lleva al investigador a participar de la actividad cotidiana de los estudiados.

Con la observación participante, el investigador se inviste de la doble condición de observador y actor, como estrategia más adecuada para penetrar en la alteridad que constituye su objeto de investigación.

Su éxito radica en que la observación participante logre la captación del objeto de estudio con la mayor fidelidad.

Definición de Bogdan e Taylor (1975):

« Una investigación caracterizada por un periodo de inter-acciones intensas entre el investigador y los sujetos / actores de la investigación, considerados en su propio medio de actuación. Durante ese periodo, diversos datos son sistemáticamente registrados... ».

DeMunck y Sobo (1998) describen la observación participante como el primer método usado por los antropólogos al hacer trabajo de campo. El trabajo de campo involucra:

"mirada activa, una memoria cada vez mejor, entrevistas informales, escribir notas de campo detalladas, y, tal vez lo más importante, paciencia" (DeWalt & DeWalt 2002, p.vii).

El investigador trata durante el tiempo de convivencia participativa de observar con detalle los distintos rasgos que componen la cultura del grupo humano que estudia. Se trata con ello de examinar conceptos y categorías, que de otra manera, podrían resultar ajenos al observador, y que dan vida a instituciones sociales, lo cual acentúa su complejidad. La bondad de esta estrategia se deduce de que dichos elementos se desarrollan temporalmente en largos ciclos, de modo recurrente, con lo cual no podrían ser observados instantáneamente.

Schensul, Schensul and LeCompte (1999) definen la observación participante como:

"el proceso de aprendizaje a través de la exposición y el involucrarse en el día a día o las actividades de rutina de los participantes en el escenario del investigador" (p.91)

La observación participante es el proceso que faculta a los investigadores a aprender acerca de las actividades de las personas en estudio en el escenario natural a través de la observación y participando en sus actividades. Provee el contexto para desarrollar directrices de muestreo y guías de entrevistas (DeWalt & DeWalt 2002).

De todo ello se deduce que la duración del trabajo de campo de un antropólogo no puede venir dada a priori, pero en todo caso ha de abarcar un arco temporal que, cuando menos, supondrá un año de duración, especialmente cuando se trata de una comunidad rural, al objeto de poder observar un ciclo natural completo. Por supuesto, este tiempo se alarga considerablemente dependiendo de las necesidades de adaptación del investigador a las condiciones de vida del grupo estudiado.

Antes de acometer la observación participante el antropólogo habrá reunido toda la información posible sobre el área donde va a desarrollar la investigación. Por eso, no es raro que si las circunstancias lo permiten, el antropólogo lleve a cabo alguna visita anticipada, al objeto de ir preparando su trabajo.

La comparación participante debe estar acompañada de una absoluta integración en la vida del grupo.

Esta integración es, justamente, la que asegura la plena objetividad de la información recogida. Una larga convivencia con personas de todos los sexos y edades, inmersos en diversas ocupaciones, otorga una extremada fidelidad a la observación. De otra parte, y ello aumenta la garantía, la total integración del observador en el mundo de los actores sociales, hace que las experiencias sean multidireccionales, y que no queden enmarcadas en una parte del grupo debido a algún tipo de preferencia.

Se puede replicar que la integración del antropólogo durante la observación participante no debe implicar la pérdida de una necesaria distancia del objeto, tanto en su conjunto como individualmente, a fin de alcanzar una neutralidad y una libertad que velen por la precisión de las observaciones.

Por supuesto, el antropólogo social es un científico que observa, contrasta y verifica los datos repetidamente, de lo que se sigue la fiabilidad de la estrategia que le suministra la observación participante en aras del rigor científico que persigue. Se trata de una observación sistemática y estructurada que permite una minuciosa exploración de los acontecimientos que persigue. Y se trata de una observación continuada que se halla incardinada en la teoría, en tanto que es ésta la que proporciona los conceptos y la trama de referencia, como explica R. Sanmartín en Observar, escuchar, comparar, escribir (La práctica de la investigación cualitativa, 1983).

El fin último de la Observación Participante es anular, disminuir o (al menos controlar) mediante la inmersión en un contexto social ajeno la distancia social que existe entre el observador y los observados precisamente para captar su punto de vista.

→ Cf. La importancia de no transformar el medio de estudio considerando el efecto del observador y de su presencia

II.1.b. ¿Técnica o método?

Puede ser considerada como una técnica entre las múltiples que pueden emplearse para describir grupos humanos (Oscar Guasch). Por lo tanto la etnografía no es la

observación participante sino su resultado, pero la etnografía y la observación participante no pueden entenderse una sin la otra.

Sin embargo la inherente unión entre Antropología y Observación Participante la han convertido no en una técnica sino en el método propio del conocimiento antropológico, esta unión la reflejan

Taylor y Bogdan cuando señalan que para ellos toda investigación social se basa en la capacidad humana de realizar observación participante.

Bernard y sus asociados desarrollaron un bosquejo de las etapas del trabajo de campo de observación participante que incluye el contacto inicial, el choque, descubrir lo obvio, la ruptura, el concentrarse, el cansancio, la segunda ruptura y la actividad frenética, y la partida. En la investigación etnográfica, es común que el investigador viva en la cultura estudiada por períodos extendidos de tiempo, y que vuelva a casa para pequeños descansos, y luego retornando al escenario de investigación para más recolección de datos. Resultan los choques culturales cuando el investigador encuentra una cultura que es diferente de la suya, y vive en esa cultura, y es constantemente bombardeado por nuevos estímulos. Los investigadores reaccionan de forma distinta a tal choque. Algunos pueden sentarse en su habitación de motel y jugar cartas o leer novelas para escapar. Otros pueden trabajar y re trabajar los datos incesantemente. Algunas veces el investigador necesita tomar un descanso de la constante observación y toma de notas para recuperarse.

Desde otras disciplinas la Observación Participante es vista como una de las técnicas utilizadas en la recogida de datos mientras que desde la antropología es visto como el método que utilizamos para acercarnos a las realidades sociales que queremos conocer; Ello, como hemos señalado, se debe a la unión existente desde el inicio de la disciplina entre Observación Participante y Antropología.

Pero, además, el antropólogo social dispone de otras técnicas de campo que aseguran el principio del enfoque holístico al objeto.

En su interacción con los individuos que forman parte del grupo que estudia, el antropólogo se vale de las encuestas, de los cuestionarios y de otras técnicas complementarias.

La observación participante permite a los investigadores verificar definiciones de los términos que los participantes usan en entrevistas, observar eventos que los informantes no pueden o no quieren compartir porque el hacerlo sería impropio,

descortés o insensible, y observar situaciones que los informantes han descrito en entrevistas, y de este modo advertirles sobre distorsiones o imprecisiones en la descripción proporcionada por estos informantes (Marshall & Rossman, 1995).

La validez es mayor con el uso de estrategias adicionales usadas con la observación, tales como entrevistas, análisis de documentos o encuestas, cuestionarios, u otros métodos más cuantitativos. La observación participante puede ser usada para ayudar a responder preguntas de investigación, para construir teoría, o para generar o probar hipótesis (DeWalt & DeWalt 2002).

II.2. Observación participante y investigación acción

II.2.a. Un contrasentido *a priori* ?

E su obra llamada Fieldwork, Bufor Junker (1960) escriba:

"el fieldwork, tal como es practicado ocasionalmente o de manera rutinera en la educación, en el trabajo social o en empresas y aplicado a las relaciones humanas es caracterizado por el hecho que es ligado a la contribución para el conocimiento (es decir por la investigación fundamental que visa producir un puro saber), pero su objetivo directo siendo por el contrario de "cambiar las personas o las situaciones, o los dos".

Junker añade:

"en este libro vamos tratar únicamente de fieldwork en su relación con las ciencias sociales, es decir de la tarea que consiste a observar, gravar, registrar y reportar el comportamiento de la gente en la situación actual, sin intención de cambiar los o de cambiar las situaciones en las cuales se encuentran. El fieldwork así definido solo es relacionado con el avance de los conocimientos en las ciencias sociales".

Junker, como se ve, separa rigurosamente etnografía (producción de conocimientos) e investigación-acción (objetivo de cambio social asociado a la investigación).

Se encuentra una posición opuesta en una obra más reciente dedicada a los métodos de investigación cualitativa (Deslauriers 1987), donde uno de los autores, André Fortin, afirma que desde "los años sesenta" se habla ahora de observación

participante en un contexto de investigación-acción, de sociología/intervención o sociología del compromiso, o de trabajo social.

El mismo autor apunta "la diferencia entre la observación participante tradicional" en la cual la difusión de los resultados de la investigación "es únicamente académica » y la investigación acción, donde, gracias a una difusión más popular, en particular en el medio social objeto de la intervención, se espera tener una influencia sobre la evolución de las cosas". En otros términos, el enfoque de la observación participante tiene por finalidad principal la constitución de un conocimiento con vista interaccionista: ese conocimiento esta devuelto mediante un feed back para los miembros del grupo social; la OP se vuelve una herramienta del cambio social.

II.2.b. De la observación participante a la participación observante

El recurso al término de PO es cada vez más utilizado, sin que las condiciones de este uso todavía sean clarificadas. Frente al éxito reciente de esta noción metodológica, un análisis en profundidad de las especificidades defendidas para justificar esta utilización se impone. La noción de PO aparece frecuentemente como un tipo de figura de estilo, teniendo vocación de subrayar una inversión importante, o particularmente prolongada, en el seno de un grupo, en el seno de una comunidad o en el seno de una organización. La investigación de originalidad parece justificar esta elección terminológica, sin realidad otro argumento.

Brewer (2000) caracteriza el PO como la utilización de un papel que existe para empezar una investigación en un medio ambiente familiar.

El enfoque preconizado está destinado tanto a resolver una dificultad más o menos ineludible, que a aceptar los problemas, totalmente como la riqueza, que representa el intrincación del investigador y de su terreno. El acento pasa de la observación del otro a la observación de la relación humana en sí, como etnógrafo, y el otro (la gente con la cual el etnógrafo trabaja para producir su estudio).

En el momento de un OP, la persona " se agrega en medio observado, pero puede salir de eso a cada instante, y exactamente no se encuentra pues jamás en la posición social, ni en la disposición psicológica de los actores estudiados " (Damon, 2002, p. 20); a la inversa, en el PO, la persona, que forma parte del medio, toma en ciertos momentos distancia para observarlo (Marpsat, 2005). Principalmente, los autores que

recurren a la fórmula alternativa de PO procuran caracterizar una relación específica al terreno (conversión vivencial, participación o compromiso particularmente intenso, etc.).

La expresión de " participación observante " tiene la ventaja de subrayar que es la participación que es primera y qué es a partir de ella que emergen los elementos que van a permitir justificar tal hipótesis más que tal otra.

Participación – Observación

✓ Definición

Es una acentuación de la observación participante. Hace referencia a la observación que realiza un miembro de un mismo grupo sobre el resto.

✓ Características

Es una intensificación de la observación participante.

En ella la interacción entre el observador y lo observado es total.

✓ Ventajas e inconvenientes

Entre las ventajas que se encuentran las siguientes:

o El observador tiene un mayor grado de acceso a lo observado.

o El observador tiene mayor libertad de movimientos.

o El observador tiene la posibilidad de obtener una suma mayor de información.

Entre los inconvenientes se encuentran los siguientes:

o Hay un intercambio entre la profundidad de los datos revelados al investigador, y el nivel de confidencialidad brindado al grupo por la información que ellos ofrecen.

II.2.c. OP/PO en el proyecto EcoAdapt: Una herramienta de análisis crítico

→ ***Demanda del proyecto Ecoadapt***

Objetivos

1. sistematizar una mirada socio-antropológica sobre el proyecto EcoAdapt (intervinientes del proyecto y comunidades pilote), para poder mejorar la intervención ex-ante en camino.

2. Desarrollar la capacidad de las ONG en aplicar un enfoque « de cualidad » en investigación-acción.

La observación participante traerá a los intervinientes del proyecto un análisis de las dinámicas sociales y de la equidad de género en el proceso de prospectiva participativa (Tarea 3.1). Contribuirá a documentar el proceso participativo y los debates en los tres sitios del proyecto (Tarea 3.4).

Justificación

Al longo del proyecto varios métodos van a ser implementados, muchas veces experimentados en países de la OCDE e otros continentes, pero no necesariamente en América Latina o en los lugares del proyecto. Se trata de un lado de evaluar si y como el aprendizaje social ha sido promovido, y de otra parte de mejorar el proceso participativo. La tarea 3.4 requiere establecer una matriz de indicadores evaluando el cambio en las prácticas e actitudes de los intervinientes del proyecto para mejorar la cualidad del proceso participativo y del impacto de las intervenciones a nivel de las comunidades.

La observación participante deberá permitir sacar lecciones generales sobre la aplicación de métodos participativos para la planificación de adaptación, que van a contribuir al enfoque de cualidad en investigación acción. Esa tarea implica una observación externa por parte de sociólogos o antropólogos durante los talleres del WP3 y WP4, con el fin de documentar el proceso participativo e informar el equipo del proyecto sobre factores claves ligados a las dinámicas sociales. Eso permitirá de ajustar la estrategia de investigación-acción en los sitios del proyecto.

Actividades ya definidas

- Uso de la observación participante en el diagnostico de los conocimientos locales , de su producción, circulación y de su aprendizaje
- Uso de la observación participante (OP) para análisis reflexivo de la calidad de las intervenciones, métodos y herramientas del proyecto EcoAdapt

- Uso de la OP para el plano de monitoreo del proyecto, en términos de seguimiento y análisis de los cambios entre los actores involucrados
- Uso de la OP para identificación y análisis de los espacios participativos (Diagnóstico) y para la validación social de los procesos y espacios participativos (para elaboración y debates de los escenarios)

¡! El “cómo hacer” emerge implícitamente en la realización de la actividad, de la experiencia de terreno

→ Importante de comprender lo que pasa para poder adaptar las prácticas a las situaciones

→ Análisis reflexivo que ayuda a la adaptación y a la transformación de las prácticas

➤ En el proyecto EcoAdapt: diversos tipos de « como hacer » porque diversos tipos de actores, de experiencias, de objetivos...

→ Importante de definirlos : ????

→ E identificar las diversas posturas como observador

III. OBSERVACION / PARTICIPACION: GRADOS DIVERSOS DE PERTENENCIA

La observación es naturalmente participativa por la presencia del antropólogo en la sociedad.

Desde 1958, Gold suministra una descripción de las posturas del observador. El relata las cuatro posturas de observación como sigue: el participante completo, participante como observador, observador como participante, participante completo.



III.1. Cuatro posturas de observación

III.1.a. El participante completo

En un extremo está el participante completo, quien es un miembro del grupo que está siendo estudiado, y quien oculta al grupo su rol de investigador para evitar interrumpir la actividad normal. Las desventajas de esta postura son que el investigador puede carecer de objetividad, los miembros del grupo pueden sentir desconfianza del investigador cuando el rol de investigador es revelado, y la ética de la situación es cuestionable, porque los miembros del grupo están siendo engañados.

III.1.b. El participante como observador

En la postura del participante como observador, el investigador es un miembro del grupo estudiado, y el grupo es consciente de la actividad de investigación. En esta postura, el investigador es un participante en el grupo que observa a los otros, y que se interesa más en observar que en participar, dado que su participación es un supuesto, pues él es miembro del grupo.

Este rol también tiene desventajas, en que hay un intercambio entre la profundidad de los datos revelados al investigador, y el nivel de confidencialidad brindado al grupo por la información que ellos ofrecen.

III.1.c. El observador como participante

La postura del observador como participante faculta al investigador a participar en las actividades grupales como es deseado, si bien el rol principal del investigador en esta postura es recoger datos, y el grupo estudiado es consciente de las actividades de observación del investigador. En esta postura, el investigador es un observador que no es un miembro del grupo, y que está interesado en participar como un medio para ejecutar una mejor observación y, de aquí, generar un entendimiento más completo de las actividades grupales. MERRIAM (1998) señala que, mientras en esta situación el investigador puede tener acceso a mucha gente diferente de la cual puede obtener información, los miembros del grupo controlan la información que se le da. Como apuntan Adler y Adler (1994, p.380), este "rol de membresía periférica" faculta al investigador a "observar e interactuar lo suficientemente cerca con los miembros para establecer la identidad de un miembro sin participar en aquellas actividades constituyentes de la esencia de la membresía al grupo".

III.1.d. El participante completo

La postura extrema opuesta del participante completo es la del observador completo, en la que el investigador está completamente oculto mientras observa, o cuando éste se halla a plena vista en un escenario público, pero el público estudiado no está advertido de que lo observan. En cualquier caso, la observación en esta postura no es molesta y es desconocida para los participantes.

De estas cuatro posturas, el rol que contiene una aproximación más ética es aquella del observador como participante, dado que las actividades de observación del investigador son conocidas para el grupo estudiado, si bien el énfasis para el investigador es recoger datos, más que participar en las actividades observadas.

III.2. Cuatro posturas : tres grados de pertenencia



¡ Más allá de las posturas de observación, la cuestión de la pertenencia del observador: inicial pero también en términos de trayectoria en el marco de un proyecto por ejemplo ¡

Patricia y Peter Adler (1987) repitieron esta categorización en « Membership roles in field research » y proponen tres tipos de pertenencia: periférica, activa y completa.

III.2.a. La observación participante periférica

= « el observador como participante » = En la postura del participante como observador, el investigador es un miembro del grupo estudiado, y el grupo es consciente de la actividad de investigación.

Los investigadores que escogen este papel - o esta identidad, consideran que un cierto grado de implicación es necesario, indispensable para quién quiere tomar del interior las actividades de la gente, su visión del mundo. Bastante participan en lo que pasa para estar considerados como "miembros" sin ser admitidos por eso en el "centro" de las actividades. No asumen papel importante en la situación estudiada.

El carácter "periférico" de este primer tipo de implicación encuentra su origen, primero, en una elección de orden epistemológica: ciertos investigadores consideran que demasiada implicación podría bloquear en su casa toda posibilidad de análisis. E.C. Hughes llama "emancipación" (Chapoulie 1984: 598), un proceso en el cual el investigador encuentra " un equilibrio sutil entre el despego y la participación». Chapoulie, considera que esta prudencia metódica es el precio que hay que pagar para quedar sociólogo en la aventura de la "participación" (un término que prefiere reemplazar, siempre con Hughes, por observación directa, o in situ).

Una segunda fuente de la implicación periférica aprecia el hecho que el investigador no desea participar en ciertas actividades del grupo estudiado, como esto se produce con ciertos grupos marginales. Además, la participación a las actividades centrales, con implicación más profunda por consiguiente, puede ser excluida por ciertas características demográficas del investigador como la edad, el sexo, la raza, la religión, la clase social, etc. o todavía por su propio sistema de valores.

En general, la posición de tipo OPP implica contactos diarios o semi-diarios.

II.2.b. La observación participante activa

A veces el investigador se esfuerza por desempeñar un papel y por adquirir un estatuto dentro del grupo o dentro de la institución que estudia. Este estatuto va a permitirle participar activamente en las actividades como un miembro, manteniendo una distancia cierta: tiene un pie aquí y el otro en otro lugar.

II.2.c. La observación participante completa

La " participación completa " misma, se subdivide en dos subcategorías:

- Una participación completa por oportunidad donde el investigador aprovecha la "oportunidad" que se le consagra por su estatuto ya adquirido en la situación. El investigador, aquí, primero es miembro de la situación.

- Una participación completa por conversión. Adler y Adler le hacen referencia, a propósito de eso, a Benetta Jules-Rosette; ida para estudiar Bapostolo de África y quien se convierte en su contacto, adopta su religión (Jules Rosette 1976).

Esta última forma de participación es puesta por Adler y Adler a cuenta de la recomendación ethnométhodologique quién pide al investigador de " hacerse el fenómeno que estudian " becoming the phenomenon (Mehan y Woods 1975).

Esta noción de " participación completa " pone juntos dos tipos de investigadores completamente heterogéneos:

- Investigadores que ya son, de por su estatuto, en la situación que estudian (que trabajan en institución como profesores en un establecimiento o " en la calle como trabajadores sociales) y que, de prácticos facultativos, se hacen investigadores

- Etnólogos profesionales, o en vías de profesionalización (preparando una tesis) que ellos empujan al extremo la participación, hasta una participación-fusión por "conversión". Pero estos últimos vienen de fuera, mientras que los profesores y los trabajadores sociales (entre otras cosas) que se hacen investigadores ya son en la situación.

III.3. Posturas y pertenencia en el proyecto EcoAdapt

→ ¿Diversos tipos de actores: diversos tipos de observación participante?

Cuales ?

→ ¿Según los tipos de actividades?

Cuales ?

→ Las pertenencias que se construyen en el curso del proyecto...

Spradley describe los roles varios que un observador puede tomar, que van desde el grado de no-participación (las actividades son observadas desde afuera del escenario de investigación), al de participación pasiva (las actividades son observadas en el escenario pero sin participación en actividades), al de participación moderada (las actividades son observadas en el escenario con casi completa participación en ellas), y al de participación completa (las actividades son observadas en el escenario con completa participación en la cultura)

Para Lapassade las 3 figuras (periférico / completa / activa) pueden coexistir en el mismo individuo en la investigación-acción.

IV. OBSERVACION PARTICIPANTE Y REFLEXIVIDAD

Las tipologías de observación participante con sus diversos grados de implicación son llamadas por una cuestión permanente y que no recibió hasta hoy una respuesta plenamente satisfactoria para conciliar la necesidad metodológica de la implicación en la vida de un grupo o de una institución con la distancia necesaria al análisis reflexivo?

La reflexividad es un enfoque metodológico en sociología y antropología que consiste a aplicar las herramientas al análisis de su propio trabajo o de su propia reflexión, y, así de integrar su propia persona en su sujeto de estudio. Esa noción en particular, sido historicizada por David Bloor (en sociología del conocimiento científico) o aun por Pierre Bourdieu.

Más generalmente, un enfoque reflexivo en ciencias consiste en una tomada de consciencia y en un examen profundado de su propio enfoque científico. El investigador debe realizar que el mismo se insiere en tradiciones culturales, en cuadros sociales... Se trata de salir de los "mecanismos de explicación" que dan la ilusión de comprender su objeto de análisis de manera transparente. Para una buena reflexividad, el investigador debe comprender su *habitus* y sus cuadros sociales y objetivar su relación con el objeto (porque esta interesado? ,etc.). Esa reflexión debe ser realizada en dos momentos: en la elaboración del campo o terreno y la interpretación de los datos.

En etnometodología, la reflexividad es una noción central considerada como el fenómeno de creación del sentido que un individuo desarrolla cuando esta confrontado a una situación indexical.

En antropología, la reflexividad consiste en incluirse en su propio tema de estudio mediante notas personales tomadas en un cuaderno de campo. Esas notas sirven mas tarde al antropólogo a analizar la incidencia de su presencia sobre su propio terreno y los desvíos de interpretación que podrían crear sus diferentes estados y humores.

→ La reflexividad remete a la capacidad de reflexión deliberada sobre sus propias prácticas de manera a resolver los problemas, es decir mejorar sus prácticas.

IV. 1. Definir los papeles más allá del del observador

¡Vuelta sobre lo que hemos dicho sobre la definición de las diferentes posturas y las pertenencias = constituye la primera etapa de una postura en reflejo!

- Importancia aquí de considerar que implica dos "unidades":
 - ✓ El observador mismo: historia individual, y de interacción con miembros de comunidades, etc.
 - ✓ El grupo al cual pertenece: el observador como miembro de un grupo (ONG, equipo de investigación, etc.)

= Por ejemplo: ¿Cual es la historia entre los actores de ONG y las comunidades implicadas en el proyecto?

IV.2. La "buena" distancia

¡Diferente según los tipos de observación participante!

El grado de participación constituye un elemento central de diferenciación entre las formas de OP (De Sardan, 2001), así como un objeto central de debate epistemológico: ¿cómo conciliar la necesidad metodológica de la implicación en la vida de un grupo con la distancia y la postura en perspectiva necesarias para el papel de investigador (Diaz, 2005)?

Las reservas emitidas por ciertos sociólogos en cuanto a la pertinencia metodológica del OP se centran sobre la contradicción práctica que representa el hecho de ser parte activa a la vez del juego social y observador distanciado (Bourdieu, 1978). De un lado, el investigador que se distancia ve su objeto " escarpase de las manos "; del otro, el que acepta una participación de cerca debe administrar los " riesgos del subjetivación " (Favret-Saada, 1977).

Con el fin de conferir a esta articulación un carácter tan poco problemático como posible, es a menudo aconsejado restringirse en lo que Adler y Adler (1987) nombren la observación participante periférica, que difiere del OP completo de por su

implicación más moderada. La puesta consiste en "no" " ser aspirada", incluso obnubilada por la acción, lo que bloquearía toda posibilidad de análisis profundo y se haría en detrimento de la abstracción.

Hughes (1996) cualifica así de emancipación el proceso en el cual el investigador encuentra " un equilibrio sutil entre el desapego y la participación " (Díaz, 2005). Propone un enfoque que se parece mucho a un compromiso: ser participante y observador a tiempo parcial, es decir participando en público y observador en privado. Esta prudencia metódica es según Chapoulie (1984, p. 598) " el precio que hay que pagar para quedar sociólogo en la aventura de la participación».

Por fin, un tercer vector de diferenciación vuelve en consideración. El OP por oportunidad designa el caso entonces del cual una " participación pura ", por el rodeo de una " conversión a la investigación", se hace observación. La inmersión es empujada por el hecho del papel jugado en el seno del grupo y del tiempo pasado en presencia del grupo. La dificultad consiste entonces en extraerse, en cierta medida, de los modos habituales de hacer y de pensar, con el fin de desarrollar una capacidad efectiva de análisis. La reducción de la distancia al objeto deja en efecto más lugar a la subjetividad, particularmente porque el investigador debe más participar que observar.

→ Incluso cuando OPA u OPC, necesidad de distanciamiento para análisis crítico de las acciones.

IV.2.a. « Ida y vuelta »

En las ciencias humanas: I/V entra observaciones y teorías + puesta en perspectiva del inter-culturalidad.

En el contexto del proyecto: I/V entra observación e historia relacional entre los diferentes tipos de actores (= historia municipio / acontecimientos pasados) + aquí también puesta en perspectiva del inter-culturalidad (= atención en la creencia del " origen común"¹)

¹ Cf. *question de la langue partagée qui est considérée souvent comme une proximité avec l'autre* : BERNARD establece que "lo más importante que puedes hacer para dejar de ser un bicho raro es hablar el lenguaje de la gente que estás estudiando – y hablarlo bien" (1994, p.145). La fluidez en el lenguaje nativo ayuda a ganar acceso a información delicada, así como incrementa los lazos con los participantes.

Sugiere aprender sobre dialectos locales, pero absteniéndose de intentar imitar las pronunciaciones locales, porque esto puede malinterpretarse como ridículo.

Aprender a hablar el lenguaje muestra que el investigador tiene un interés de beneficio personal en la comunidad, que el interés no es transitorio, y ayuda al investigador a

Mantener la propia objetividad significa ser consciente de los propios sesgos, prejuicios, asunciones, opiniones y valores.

IV.2.b. Herramientas

= Renvía a la fase del debriefing y al hecho que no puede ser considerado de manera aislada: puesta en perspectiva con otras formas de colección de datos...

De la misma manera de pensar en el esquema de observación por ejemplo ...

El " periódico de borde " a priori y a posteriori = Hatton y Smith (1995) adaptaron el modelo de Harnero Manen especificando los cuatro niveles de reflexividad: " descriptive writing " (descripción básica de sus acciones), " descriptive reflection " (descripción con justificación de sus acciones), " dialogic reflection " (juicio de los acontecimientos, la justificación de las elecciones realizadas y la proposición de alternativas) y " critical reflection " (recontextualisation de la acción por conocimientos históricos y sociopolíticos) = tiene que poner de manifiesto en este periódico ...

Es similar al anecdotario pero aquí se incluyen impresiones e interpretaciones subjetivas. El objetivo es que no se pierda la información obtenida, debe estar siempre accesible para realizar nuevos análisis e interpretaciones.

V. ELABORAR UN ESQUEMA DE OBSERVACIÓN

En el marco de una observación directa, las tres expresiones: esquema de categoría, esquema de observación, esquema de análisis son sinónimas.

Esquema de observación: un sistema de categorías que interviene a la vez para la codificación de los comportamientos observados y el análisis de datos cualitativos.

comprender los matices o sutilezas de la conversación, especialmente aquello que constituye el humor.

= Plus qu'une question de langue, la manière de dire et de se représenter le monde et, notamment, l'environnement physique (eau) dont il est question dans les projets de gouvernance environnementale.

La calidad de la observación directa depende de:

- La calidad heurística de la esquema de observación con relación al fenómeno estudiado
- El rigor con cual este esquema es utilizada.

Los datos recolectados son analizados con arreglo a este esquema.

Johnson y Sackett (1998) discuten la observación participante como una fuente de descripción errónea en la investigación del comportamiento. Notan que la información recogida por los antropólogos no es representativa de la cultura, teniendo en cuenta que los datos recogidos por estos investigadores son capturados con base en los intereses individuales que tiene el investigador en un escenario o comportamiento, más que ser representativos de lo que realmente ocurre en una cultura. Por ejemplo, reportan que se han recogido más datos sobre actividades religiosas o políticas, que sobre su comer o dormir, porque las actividades políticas y religiosas son más interesantes para los investigadores que las actividades de comer o dormir; y esto, siendo que la cantidad de tiempo que los miembros de la cultura pasaban en actividades políticas/religiosas era menos del 3%, mientras que el tiempo que gastaban comiendo o durmiendo era más del 60%. Tales acciones sesgaban la descripción de actividades culturales.

Para aliviar este problema, abogan por el uso de procedimientos sistemáticos de observación para incorporar técnicas rigurosas de muestreo y registro de comportamientos, para evitar que los investigadores omitan ciertos aspectos de la cultura. Su definición de observación estructurada se dirige hacia quiénes están siendo observados, cuándo y dónde están siendo observados, qué se está observando, y cómo se registran las observaciones, aplicando más una observación cuantitativa que participativa.

V.1. Los requisitos

Cuando se diseña un estudio de investigación y se determina si usar la observación como un método de recolección de datos, uno debe considerar los tipos de preguntas que están guiando el estudio, el sitio en estudio, qué oportunidades están disponibles

en el sitio para la observación, la representatividad de los participantes de la población en ese sitio, y las estrategias a ser usadas para almacenar y analizar los datos (DeWalt & DeWalt, 2002).

En el proceso de observación, pueden reconocerse 6 elementos:

- el objeto de la observación o delimitación del problema, ¿qué observar?,
- muestreo, ¿Cuándo y/o a quién observar?,
- los medios de observación, ¿con qué observar?,
- Lugar de la observación, ¿Dónde observar?,
- recogida de datos y optimización
- interpretación de resultados.

→ Pensar en el proceso de observación del principio al final

A continuación se explicarán en qué consisten cada uno de los elementos o fases más significativas de la observación:

- ✓ *El objeto de la observación o delimitación del problema, ¿Qué observar?*

El qué observar, puede hacer referencia al objeto que se pretende estudiar, una persona, un grupo, institución, etc.... en el caso de observar personas, habrá que determinar que manifestaciones conductuales serán objeto de la observación.

Desde una perspectiva ecológico-naturalista, la observación se realiza sobre todo el continuo de conducta, es decir sobre el sujeto, tratando de registrar de forma descriptiva la mayor parte de los fenómenos que ocurren en un contexto natural y en amplias unidades de tiempo. Ya que el que observar se puede referir a un periodo concreto de tiempo.

Desde una perspectiva conductual se utilizan como unidades de análisis la conducta manifiesta (motora, verbal o fisiológica).

- ✓ *Muestreo, ¿Cuándo y/o a quién observar?*

Hay dos puntos a definir antes de realizar el muestreo:

- o Selección de segmento de conducta (evento versus estado)
- o Sujeto o sujetos sobre los que observar.

De lo que se trata con esta fase de la observación es de obtener pruebas significativas y representativas.

Cuando se decide llevar a cabo una observación y no es factible realizar registros continuos, han de tomarse decisiones que implican el tiempo de la observación. Estas cuestiones son: 1) durante cuánto tiempo se va a prolongar la observación, 2) con que frecuencia va a observarse, 3) en que momentos se van a iniciar y terminar los periodos de observación y si éstos van a ser constantes a lo largo de los periodos de observación o van a variar en cada unidad de la observación, 4) si se van a utilizar intervalos de tiempo para la observación y el registro, 5) si se pretende tener constancia de lo que ocurre en distintas situaciones y 6) si se trata de observar a un sujeto o a varios.

Todas estas decisiones enumeradas anteriormente implican diferentes tipos de muestreo, clasificables en muestreo de tiempo, muestreo de situaciones y muestreo de sujetos.

✓ *Los medios de observación, ¿Con qué observar?*

Esta fase implica escoger los medios de observación, medios denominados instrumentos o técnicas de recogida de información que en puntos sucesivos del trabajo aparecerán desarrolladas, y la manera de cómo registrar los datos que irá implícita con la técnica elegida.

Como la observación, no es una observación improvisada sino todo lo contrario, completamente reflexionada y planificada e intencional, el observador sabrá elegir la técnica que mejor recoja los datos que pretende observar y según la finalidad de la investigación.

✓ *Lugar de la observación, ¿Dónde observar?*

Esta fase implica escoger el contexto observacional. Es decir el conjunto de condiciones naturales, sociales, históricas y culturales en la que se situará el proceso de observación.

“El objeto prioritario del método observacional es el de recoger datos sobre la conducta en el lugar habitual donde ésta ocurre” (Fernández-Ballesteros, en prensa). Pero recoger datos en un contexto natural resulta a veces imposible y por ello puede realizarse la observación en situaciones controladas de laboratorio.

Los enfoque exclusivos, son aquellos en los que en los procesos observacionales se elaboran los datos simplificando o no considerando toda aquella información que no

se encuentre especificada previamente. Sin embargo los enfoques inclusivos se incorporan como datos muchos elementos del contexto.

✓ *Recogida de datos y optimización*

Esta fase consiste en clasificar o agrupar los datos recogidos en la observación y comprobar o valorar si los datos son confiables. Son cuestiones relativas a la fiabilidad, validez y exactitud de la observación.

✓ *Interpretación de resultados*

Este paso hace referencia al análisis de los datos recogidos y a la creación de los informes sobre la observación.

V.2. Los tipos de observables: contextuales, no verbales, verbales y relacionales

Colectivos / individuales

Organización del lugar...

- No verbales:

Formación de grupos / subgrupo

¿Acaso la gente se sienta delante de / detrás de? = posición con relación al sujeto = posición de la gente en el espacio.

Las interacciones entre las personas en el espacio. Cf. Distancia

¿Oposiciones entre personas vía la postura? ¿Hay unas posturas de desafío?

¿Sentado o levantado cuándo uno habla?

¿Configuración general?

¿Los "jefes" delante o de pie en la puerta?

Si desplazamientos: ¿cómo se hacen? ¿Podemos ver allí marcas de respeto?

- Verbales:

¿Si hablan mucho o no?

¿Qué es lo que se dice?

¿Cuáles temas son abordados?

? ¿? ¿? Análisis conversacional = dimensiones emocionales vs. Informativas

Si interacción de tipo diferente, a analizar de manera diferente también.

Aspecto dinámico: ¿observar cuándo uno habla y que se reorienta el flujo de informaciones = se reorienta completamente la discusión? ¿Sobre cuál sujeto?

¿Cuáles son los actores que parecen tener este "poder"?

¿Situación de rutina? ¿Situación de sorpresa? ¿+ o - Desestabilizadoras?

¡!! El investigador debería describir sin juzgar y evitar el uso de adjetivos sin sentido como "mayor" (¿mayor que quién?), o "bonito" (¿comparado con qué o quién?); use adjetivos que le ayuden a describir los aspectos diversos del escenario de forma significativa (¿qué es lo que hace que esta casa sea tan atractiva?).

Separan los propios pensamientos y suposiciones de lo que uno realmente observa

Bernard señala que uno debe hacerse explícitamente consciente, estando atento a sus propias observaciones, reportando lo que se ve, no lo que se infiere.

V.3. La elección de los observables

En relación con los objetivos.

Merriam (1998) sugiere que el factor más importante al determinar lo que un investigador debería observar, es su propósito para haber comenzado este estudio.

"Dónde comenzar a buscar depende de la pregunta de la investigación, pero dónde enfocar o detener la acción no puede ser determinado de antemano" (Merriam 1998, p.97).



→ ¡Dejarse "sorprender también por la situación observada" = ¡importancia de los datos que emergen de esto!

V.4. Los "efectos" del observador (= observables relacionales internos)

= Extracto sistemático.

V.4. a. El observador, un actor que se debe observar

De la misma manera que para otros actores, tomada en consideración por las interacciones potenciales, las tomas de palabra, el desplazamiento, etc....

Como lo afirma Emerson (2003, p. 410), "la solución está del lado más de la conciencia de los efectos de la investigación que de la tentativa de minimizarlos (...). Sabemos obviamente que el observador altera lo que observa, pero lo que estas alteraciones forman parte del objeto de estudio (...).

El trabajo de terreno necesariamente es de tipo interaccional y la presencia del investigador tiene de las consecuencias en la vida de los investigados. Las soluciones a la reactividad no están en la regularización, la restricción o la supresión de las interacciones en el mismo sitio. Reclaman que uno sea sensible y receptivo al modo

en el que los protagonistas se perciben y se tratan unos con otros. El investigador es una fuente de los resultados, no de la contaminación de éstos».

Merriam (1998) denomina a la postura del observador participativo una "actividad esquizofrénica" (p.103), porque el investigador participa en el escenario estudiado, pero no al punto de que es demasiado absorbido como para observar y analizar lo que está ocurriendo. La pregunta que se hace con frecuencia es si el investigador debería preocuparse por la influencia que su rol de observador participativo tiene en la situación. MERRIAM (1998) sugiere que la pregunta no es si el proceso de observación afecta la situación o a los participantes, sino en cómo el observador tiene en cuenta dichos efectos al explicar los datos. La observación participante es más difícil que simplemente observar sin participar en la actividad del escenario, dado que usualmente requiere que las notas de campo sean apuntadas en un momento ulterior, después de que la actividad ha concluido. Incluso hay situaciones en las que la participación es necesaria para la comprensión. Simplemente observar sin participar en la acción puede no otorgarle a uno un completo entendimiento de la actividad.

La finalidad de la auto-observación puede ser utilizada como estrategia de evaluación o como estrategia de tratamiento (motivación y componente activo del tratamiento). Para poder realizarla se requiere un entrenamiento, determinadas características personales y una recogida de datos.

V.4.b. Emociones / vivencias del observador

Además, la observación participante es una herramienta poderosa de investigación, porque el investigador mismo se hace un barómetro que mide la intensidad emocional de las realidades estudiadas. En efecto, el investigador mismo experimenta estados emocionales, porque está presente y participa en las actividades de los actores que observa. Por empatía, siendo presente y compartiendo situaciones con gente, sentimos las emociones que las personas viven, sea placer, incertidumbre o frustración. He aquí la profundidad y la aproximación emocional que la observación participante permite alcanzar y que ningún sondeo de opinión o grupo de discusión puede permitir.

= un soporte para registrar no sólo la presencia o ausencia del rasgo, sino también el grado o intensidad con el que el observador percibe la presencia de dicho rasgo.

V.5. Observación sistemática y no sistemática

¿Exactamente cómo procede uno al dirigir observaciones? Werner y Schoepfle (1987, tal como se cita en Angrosino & dePerez 2000) se concentran en el proceso de dirigir observaciones y describen tres tipos de procesos:

1. El primero es la observación descriptiva, en la cual uno observa cualquier cosa y todo, asumiendo que lo ignora todo; la desventaja de esta pauta es que puede llevar a la recolección de minucias que pueden o no ser relevantes al estudio.

2. El segundo tipo, observación enfocada, enfatiza en la observación sustentada en entrevistas, en las cuales las visiones de los participantes guían las decisiones del investigador acerca de qué observar.

3. El tercer tipo de observación, considerado más sistemático por ANGROSINO y DePerez, es la observación selectiva, en la cual el investigador se concentra en diferentes tipos de actividades para ayudar a delinear las diferencias en dichas actividades (Angrosino & dePerez 2000, p.677).

Según los diferentes niveles de sistematización o estandarización de la información (Ruiz Olabuénaga, J.L. Metodología de la investigación cualitativa. 2003:130):

a) Observación sistemática: “es un método de investigación donde los eventos son seleccionados, registrados y codificados en unidades significativas” (Anguera, 1982, 1990).

b) Observación no sistemática: se caracteriza por la flexibilidad total, guiada solamente por la formulación del problema a ser estudiado y algunas ideas generales acerca de los aspectos de importancia probable, no hay definición previa de lo que se va a observar.

La sistematización de un proceso de observación no tiene que ser total o no existir, ya que la sistematización de las observaciones es un continuo que admite diferentes grados.

V.4.a. La observación participante, una observación no sistemática.

Definición.

La observación no sistemática es la técnica más relacionada con el paradigma cualitativo.

Su objetivo, es conocer la realidad sin la utilización de preconceptos previos que puedan limitar los resultados y las conclusiones. No requiere de un gran conocimiento

inicial sobre la situación en concreto que se va a observar. Se trata de mirar lo que ocurre.

Ventajas e inconvenientes.

Como ventajas podemos adjuntar las siguientes:

- No requiere un gran conocimiento inicial.
- No existen preconceptos sobre la situación observada.
- Existe mayor sensibilidad para descubrir elementos y factores importantes.
- Se pueden incluir factores fortuitos que el observador considera que son necesarios para explicar la actividad.

Como desventajas podemos adjuntar las siguientes:

- Se ha de investigar durante un largo período de tiempo.
- Existen diversidad de factores implicados en la observación.
- Hay que observar un buen número de incidentes antes de construir un modelo teórico.
- Hay que incluir distintos tipos de información.

→ Pero que se puede sistematizar a mínimo.

V.4.b. Observación sistemática

Definición.

Es un procedimiento por el cual recogemos información para la investigación; es el acto de mirar algo sin modificarlo con la intención de examinarlo, interpretarlo y obtener unas conclusiones sobre ello.

El objetivo es definir de antemano varias modalidades de conducta y solicitar a los observadores que registren, cada vez que ocurra la conducta, el correspondiente código predefinido. Hay que entrenar a los observadores para que todos obtengan un protocolo similar.

Características

La observación sistemática tiene dos pilares, el catalogo de códigos de conducta desarrollados para un proyecto y observadores que demuestren una alta concordancia:

Catálogo de códigos de conducta: se desarrollan en base a la investigación. Son los instrumentos de medida en la investigación observacional, especifican qué conducta ha de ser seleccionada, a partir del flujo de conducta observada, y registrada para el estudio correspondiente. Es una tarea ardua en la que el investigador deberá dedicar tiempo. Se definen previamente los tipos de conducta que se van a observar y que debemos exigir a los observadores que registren cada vez que sucedan siguiendo un código correspondiente.

Observadores: deberán ser entrenados para que todos obtengan un protocolo similar para la observación de la conducta. Precisan saber qué se espera encontrar, definir qué es lo más importante, hallar formas de medida y establecer la fiabilidad de sus instrumentos de medida.

Para que la información obtenida sea comprobable y tenga garantías de científicidad la observación sistemática debe ser:

- Intencionada: definir muy bien qué se necesita saber en la investigación, así podremos centrar y planificar la recogida de información exactamente en lo que nos interesa.
- Específica: centrada en datos útiles para la investigación
- Planificada: la recogida de datos debe estar planteada previamente respondiendo a la especificidad de los datos necesarios.
- Estructurada: concretar las posibles manifestaciones externas y poder registrarlas por el observador
- Objetiva: al buscar conductas externas y directamente observables por cualquier observador provocamos que sea objetiva. El contraste entre dos observadores se denomina intersubjetividad, permite garantizar la objetividad y validez de la información recogida.
- Registrada: anotar durante el proceso de observación las manifestaciones externas que el investigador ha identificado, según marco teórico, que expresan mejor un fenómeno determinado.

Ventajas e inconvenientes

Ventajas:

- Se obtiene la información tal como ocurre.

- Muchas formas de conducta son consideradas sin importancia por los sujetos observados.
- Algunas investigaciones se ocupan de sujetos que no pueden proporcionar informes verbales (niños, animales).
- Existen ocasiones en que una investigación tiene resistencia por parte de la persona o grupo de estudio.

Inconvenientes:

- Imposibilidad de predecir la ocurrencia espontánea de un suceso.
- Su aplicación se encuentra limitada por la duración de los sucesos o por acontecimientos que dificultan la presencia de observadores.

Inconvenientes derivados del observador:

- Conclusiones acerca de sus construcciones hipotéticas. Puede provocar inferencias.
- Si el observador es por completo objetivo y no conoce el tema de la observación puede que lo observado no sea lo adecuado. La observación exige un conocimiento competente de los observados y de su significado.
- Puede influir en los objetos de su observación por el sólo hecho de que él forma parte de la situación, efecto de reactividad. El observador debe procurar no entrometerse y no comunicar a las personas la sensación de ser juzgadas.

Periodo de habituación, tiempo en el que las conductas a observar vuelven a aparecer con normalidad, se modifican sólo por la presencia del observador hasta que todos se acostumbran a su presencia.

Escalas de estimación

También denominadas escalas de puntuación o calificación.

Con ellas conseguimos registrar no sólo la presencia o ausencia del rasgo, sino también el grado o intensidad con el que el observador percibe la presencia de dicho rasgo.

Tiene el inconveniente de la subjetividad que conlleva la emisión de un juicio por lo que es aconsejable que intervengan varias personas en la calificación o estimación de los rasgos a evaluar.

En la elaboración de una escala hay que tener en cuenta los siguientes requisitos:

- especificar con claridad los objetivos que se intentan verificar
- seleccionar los rasgos más sobresalientes de la conducta a evaluar y que a la vez sean independientes entre sí
- establecer unidades de observación sobre conductas claramente observable y verificables
- la unidad de observación estará en función de la cantidad de rasgos aislados como necesarios para dar respuesta al objetivo de la escala
- en la evaluación debe intervenir más de una persona para evitar el sesgo del observador y conseguir una valoración más precisa tipos de escalas:

A) escala numérica: la intensidad o grado de la conducta observada se presenta por un número que oscila entre cero y cinco. Previamente se establece la correspondiente equivalencia entre el valor numérico y el grado de presencia de dicha conducta.

Ejemplo:

Los propósitos de este proyecto son:

1 2 3 4 5

Muy claros Medios Muy poco claro

¿En qué medida participa el alumno en los debates?

----- 0. Nunca

----- 1. Rara vez

----- 2. De vez en cuando

----- 3. Con frecuencia

----- 4. Siempre

B) escalas gráficas: se señala mediante una cruz o línea horizontal la categoría que mejor responda al rasgo de conducta o característica evaluada.

Ejemplo:

¿En qué medida participa el alumno en los debates?

Siempre Con frecuencia De vez en cuando Rara vez Nunca

X 4 3 2 1 0

C) escalas descriptivas: la descripción del rasgo o característica es mayor que en las anteriores con lo que se evita que el observador asigne un significado personal a la conducta observada.

= Levantado a desviación de los tiempos definidos

VI. SOPORTES DE LA OBSERVACIÓN: VÍDEO, FOTOS Y REGISTROS AUDIO

Cuando el observador depende de informaciones o comportamientos (vía medios de comunicación que los registra: audio y/o vídeo), decimos: observación armada. Utilizado en etología, lo encontramos también en psicología social cuando los comportamientos que hay que observar son demasiado numerosos.

Breuer y Roth (2003) usan una variedad de métodos para la producción de conocimiento, incluyendo, por ejemplo, el situarse en varios puntos de vista, distintos marcos de referencia, tales como relatividad especial o temporal, esquemas de percepción basados en la experiencia, y la interacción con el contexto social – comprendiendo que cualquier interacción cambia al objeto observado. = los soportes pueden ayudar a eso también...

Las ventajas:

- Permite recoger un gran número de informaciones simultáneas
- Permite volver a ciertas escenas y observarlas de manera lenta y detalladamente
- Permite observar una segunda vez, con una distancia (espacial y temporal) la misma escena y confrontarlo con los datos recogidos en tiempo real.
- Si el vídeo es tomado por una otra persona, esto permite confrontar puntos de vista o tener acceso a enfoques descuidados en el curso de la observación: anuncia nuevos datos

Las inconvenientes:

- Si el vídeo no es realizado por una persona específica que evoluciona en el espacio, la grabación es generalmente fija: o sea no permite visualizar toda la sala, o sea con una manera demasiado alejada. Además, ciertas personas pueden aparecer de espalda, etc.

- Exige una buena técnica para registros (imágenes y sonidos) calidad para ser verdaderamente analizado luego.

- La presencia de una cámara, como de una máquina de fotos puede incomodar a ciertas personas.

- Pide una buena coordinación entre la persona que filma y la que observa para poder articular ambas fuentes de información. = planificación coordinada

VII. PRÁCTICAS

VII.1. Ejemplos de ejercicios

VII.1.a. OP interna y externa

Ejemplo: escena de mercado + en locales ONG...

Se les pide a los estudiantes que encuentren un escenario que deseen observar y en el que puedan hacerlo sin interrupción y en el que no estén participando. Por algún intervalo de tiempo (alrededor de 15 a 30 minutos), se les pide que registren todo lo que puedan recibir a través de sus sentidos acerca de ese escenario y las interacciones contenidas dentro de ese periodo de tiempo, de nuevo registrando en un lado del papel sus notas de campo de la observación, y en el otro lado sus pensamientos, sentimientos e ideas acerca de lo que está sucediendo. Parte de la lección aquí es que, cuando los investigadores están registrando aspectos de la observación, trátense de características físicas del escenario o interacciones entre los participantes, son incapaces de hacer las dos actividades de observar y registrar. Este ejercicio es también una buena práctica para hacer que escriban notas detalladas acerca de lo que está ocurriendo, acerca de los alrededores físicos y sobre las interacciones, particularmente conversaciones y comportamientos no verbales que concuerdan con esas conversaciones.

VII.1.b. A partir de vídeo/photo/enregistrements sonores

Vista sin sonido: En este ejercicio, se les pide a los estudiantes que encuentren un escenario en el cual puedan ver una actividad, pero en la que no puedan escuchar lo que se está diciendo en la interacción. Durante un intervalo de tiempo específico (5 a 10 minutos), ellos han de observar la acción/interacción, y registrar tanta información como puedan en el máximo detalle posible. Este ejercicio también se ha hecho apagando el sonido en la televisión y observando las acciones/interacciones de un programa; se les indica a los estudiantes que encuentren un programa de televisión que les sea desconocido, para que sean menos proclives a imponer en sus notas de campo lo que creen que saben sobre personajes o programas familiares. Esta opción es menos deseable, dado que para los estudiantes es difícil a veces encontrar un programa con el cual no tienen familiaridad. El propósito del ejercicio es enseñar a los estudiantes a comenzar a observar y tomar información usando su propia visión.

Las instrucciones para redactar sus notas de campo incluyen el hacer que comiencen dibujando un mapa del escenario y brindando una descripción de los participantes. A través de hacer que registren en un lado del papel la información que reciben por sus sentidos y en el otro lado cualesquier pensamientos, sentimientos, ideas que tienen acerca de lo que está pasando, es más probable que comiencen a ver la diferencia entre los datos observados y su propia construcción o interpretación de la actividad. Este ejercicio también les ayuda a darse cuenta de la importancia de usar todos sus sentidos para recibir información y la importancia de observar tanto los comportamientos verbales como no verbales de la situación. Posibles escenarios para la observación en este ejercicio han incluido el sentarse dentro de restaurantes de comidas rápidas, ver el patio de recreo, observar interacciones dentro de los estacionamientos o plazoletas de comida de los centros comerciales, o viendo interacciones desde la distancia en los medios de transporte público, por ejemplo.

Sonido sin vista: En este ejercicio, similar al de arriba, se le pide a los estudiantes que encuentren un escenario en el que puedan escuchar actividades/interacciones, pero que no puedan ver lo que está ocurriendo allí. De nuevo, durante un intervalo específico de tiempo, se les pide que registren tanto como puedan mientras escuchan la interacción, colocando sus pensamientos, sentimientos e ideas en el lado derecho del papel acerca de lo que ocurre, y colocando la información que perciben con sus sentidos en el lado izquierdo.

Antes de empezar, se les pide que describan el escenario pero, si fuera posible, no se les permite ver a los participantes en el escenario estudiado. De esta manera, están mejor facultados para notar sus conjeturas sobre la edad de los participantes, su género, etnicidad, etc. Mis estudiantes han ejecutado este ejercicio en restaurantes, escuchando conversaciones de clientes en sillas detrás de ellos, mientras están sentados en los aviones u otros modos de transporte, o sentándose fuera de los salones de clase donde los estudiantes interactúan, por ejemplo. Una variación de este ejercicio es hacer que los estudiantes den la espalda al televisor o escuchen un programa de radio con el que no son familiares, y lleven a cabo el ejercicio de esa forma, sin que la vista guíe sus interpretaciones.

VIII. OBSERVACIÓN DE MINITALLER

VIII.1. ¿Por qué y para que los mini talleres? (Documento de Kees)

Los mini talleres son un alto en el camino a ver hasta donde se llegó en el proceso de análisis del contexto y llenado de vacíos de WP2.

Se busca validar, compartir y enriquecer el conocimiento generado en fase WP2, y se sienta la base para la construcción de capacidades y voluntades así como de la concertación y organización que se precisa para la adaptación al cambio climático, y la mejora del acceso, uso y manejo de agua, en las próximas fases del proyecto.

VIII.2. Resultados esperados

Secundo Kees :

1. Se retroalimentan las demandas de información de los actores locales que han participado en el proyecto hasta la fecha (entrevistados, mapeo de actores).
2. Se valida la pertinencia, calidad y utilidad de la información y se enriquece con los comentarios y aportes de los asistentes.
3. Se identifican vacíos en la información generada o bien inconsistencias que deben aclararse posteriormente, así como identificar información adicional requerida

4. Se crea un espacio común de conocimiento y compromiso como base para trazar acciones futuras en línea con la visión de ECOADAPT y de los tres BM.
5. Se identifican los agentes de cambio, que pueden llevar la batuta en este proceso.

VIII.3. Preguntas

Para hacer operacional este eje, hay que descomponerlo en aspectos y preguntas:

1. ¿El conocimiento generado es válido, completo y útil? ¿Qué información hace falta para completar la información ya generada?
2. ¿Cuáles son las convergencias y divergencias de opinión entre diferentes tipos de actores sobre los diferentes temas investigados y por tratar en el taller?
3. ¿La recolección de información, su devolución y puesta en discusión con los actores locales, genera una sólida base de conocimiento compartido y la claridad y el compromiso necesario para ir trazando acciones acertadas y efectivas hacia el norte del proyecto?
4. ¿El taller dará elementos de juicio e insumos sobre cómo llevarlo a cabo este proceso? Así, en lo que respecta los agentes de cambio, procesos y modalidades de cooperación.
5. ¿Echará alguna luz sobre cómo abordar eventuales conflictos de interés y óptica, en forma creativa y constructiva?

→ + Documento Marco - Paquete de trabajo 2

➤ Objetivo = llenar los vacíos de conocimiento con respecto a:

- 1) los procesos de aprendizaje y los factores que influyen en la toma de decisiones relevantes para la adaptación,
- 2) las relaciones entre los actores del territorio en torno al manejo de los ecosistemas y recursos hídricos
- 3) las dinámicas socio-ecológicas en los sitios de proyecto.

➤ Entonces, se habla de :

- ✓ Aprendizaje y mas allá de saberes utilizados, partidos, cambiados, faltantes, etc.
- ✓ Relaciones entre los actores / Identificación de actores claves

VIII.4. Que se puede observar en el taller?

- Sobre el aprendizaje:
 - ✓ Que tipos de aprendizajes? Sobre que? De quien?
 - ✓ Que tipos de saberes? (saberes existentes, «saber-hacer», de interacción, etc.)
 - ✓ En el curso de 1 taller (como momento clave de intercambio de saberes) vs. después algunos talleres (para considerar el impacto del proyecto en el largo tiempo, sobre las aprendizajes)
 - ✓ ¿Que no se puede observar en este contexto?

- Sobre las relaciones y los actores claves
 - ✓ El taller como un momento de encuentro social
 - ✓ ... pero en un contexto espacial (de poder, expresión, etc.)
 - ✓ La noción de «actor clave» (del proyecto vs. de las comunidades)

VIII.5. Puntos de observación

Aprendizaje / Saberes	<ul style="list-style-type: none"> - Nuevas ideas e información generada por la devolución y el intercambio en el taller - Como los diversos actores hablan de su saber mutuo ? - Referencia a diversos tipos de saberes (científicos, locales, de practicas, de experiencia, de historia común, etc.)?
------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Relaciones / Identificación actores claves	<ul style="list-style-type: none"> - Puntos de convergencia y divergencia (entre diversos tipos de actores) sobre los temas abordados en el taller - Cercanía de grupos sociales en cuanto a coincidencia de ideas y disposición de tomar acción - Posibles insumos para la paulatina creación y concertación en torno a temas centrales de ECOADAPT y BM e identificación tentativa de personas y grupos que podrán liderar este proceso. <p>= Identification de « leaders » (sobre que habla ? Como?, etc.)</p>
Validación (aprendizaje + dispositivo)	<ul style="list-style-type: none"> - Manifestaciones tangibles de interés en la información devuelta y de ánimo de discutirla con detención (verbales / non verbales) - La efectividad de la metodología y pedagogía del taller en generar este interés, animo y contribuciones = organización del espacio / modo y herramientas de comunicación / disposición de los diversos actores, etc. - La dinámica de las interacciones (quien habla a cual frecuencia?, etc.)
+ El observador	<ul style="list-style-type: none"> - Momentos de sorpresa / de “destabilización” / de incomprensión - Interacciones - Impresiones

→ En práctica:

- = La observación participante se convierte en parte de un proceso que registra, interpreta y graba, las situaciones, conductas, eventos... que están teniendo lugar.
- Importancia de la temporalidad = implica de conocer el guion de memoria

- Organización de las notas :
 - ✓ Tienen que estar jerarquizadas
 - ✓ código para las notas: Tienen que tener códigos formales de escritura para distinguir
 - las palabras claves de la persona (se tiene que apuntar las palabras clave *de la persona* y no las nuestras)
 - nuestras observaciones de la situaciones de comunicación (espacial / de interacción)
 - nuestras propias ideas, emociones, etc.
 - ✓ Ejemplo de Organización en 3 colones

IX. FASE DE DEBRIEFING

- Dificultades encontradas / momentos de sorpresa
- ¿Momentos claves? Impresiones generales...
- Validad de las puntos de observación definidos = en relación con las cuestiones y los objetivos del taller
- ¿Nuevos puntos de observación interesantes?
- ¿Que tipos de aprendizaje para los observadores?
 - ✓ sobre los diversos actores
 - ✓ Su mismo
 - ✓ En el modo de hacer un taller ... o de observarlo
- Debriefing interactivo :
 - ✓ ¿Percepciones diversas entre los observadores?

REFERENCIAS

Alberich, T. N. 2007 *Investigación-Acción Participativa y mapas sociales*. Benlloch (Castellón), noviembre 2007

Atweh, B., Kemmis, S. and Weeks, P. (eds.) (1998) *Action Research in Practice: Partnership for Social Justice in Education*, London: Routledge.

Burns, D. 2007. *Systemic Action Research: A strategy for whole system change*. Bristol: Policy Press.

Carson, T. R. and Sumara, D. J. (ed.) (1997) *Action Research as a Living Practice*, New York: Peter Lang.

Fals Borda, O. 1985. *Conocimiento y poder popular*. Bogotá. Siglo XXI-Punta de Lanza.

Fals Borda, O. 1987. *Investigación Participativa*. Montevideo. Ediciones de la Banda Oriental. pág. 126.

Freire, Paulo: Investigación y metodología del tema generador. Torres, Novoa Carlos;
La praxis educativa de Paulo Freire: 139-140.

Iñiguez L. 2008. MÉTODOS CUALITATIVOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES Maestría en Ciencias Sociales, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades Universidad de Guadalajara GUADALAJARA 8-12 Septiembre 2008 <http://psicologiasocial.uab.cat/lupicinio>

Kawulich B B La observación participante como método de recolección de datos FQS 6(2), Art. 43, Volumen 6, No. 2, Art. 43, Mayo 2005

Lewin, Kurt 1946: "Action research and minority problems"; *Journal of Social Issues* 2 (4): 34-46.

Liu, M. (1997) *Fondements et pratiques de la Recherche-Action*. Paris : L'Harmattan

Martin J. R. 2009. Observación participante: ¿técnica o método? *Nure Investigación*, nº 39, Marzo – Abril 09

Martín, P B.; Basagoiti R. M., s/d La Investigación-Acción Participativa como metodología de mediación e integración socio-comunitaria. arteyparte@wanadoo.es

Santos J. A. s/d Orígenes, desarrollo y concepción de la Observación Participante en sociología. Centro Interdisciplinario de Metodología de las Ciencias Sociales (CIMeCS),

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Wenger, E. (1998), *Communities of practice – Learning, meaning and identity*. Cambridge MA : Cambridge university Press.

Whyte, W. F. (ed.) (1991) *Participatory Action Research*, Newbury Park: Sage. 247 p

Proyecto	EcoAdapt
Autor	Frédérique Jankowski y Eric Sabourin
Colaborador	
Revisado por	EcoAdapt
Fecha	21-10-2012
Work Package	2
Nombre del archivo	Documento pedagógico
Nivel de Difusión	PP