

KOPIE

ma 04-05-2015 00000000157814  
BM 3244/091 ST-01 B

Vonnisnummer/ Griffienummer <i>1 1014 / 2015</i>
Repertoriumnummer/ Europees <i>2015 / 1065</i>
Datum van uitspraak <i>1 april 2015</i>
Rolnummer niet in strafzaken
Notitlenummer parket <i>BG64.L4.1330-12-KODF</i>

Rechtbank van eerste aanleg  
West-Vlaanderen,  
afdeling Brugge,  
sectie correctionele rechtbank

**Vonnis**

zestiende kamer (B16)

Aangeboden op

In de zaak ambtshalve vervolgd door het openbaar ministerie  
tegen:

1744 : geboren te  
, wonende te

verstekmakend

Beklaagd om:

Te :

A. Op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 01.01.2010 tot 27.02.2012

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning afvalstoffen, zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, meer bepaald in strijd met artikel 12 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, thans inbreuk uitmakende op artikel 12§1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen,

namelijk kapotte fietsen, onderdelen van fietsen, afgedankte koolen, een niet nader te bepalen aantal verroeste ijzeren blikken, afgedankte voertuigen met inhoud allerhande, autobanden, oude golfplaten, fietsbanden, afgedankte wasmachine en houten deur te hebben achtergelaten.

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

B. In de periode van 01.01.2011 tot 07.05.2014

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a ( het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval), namelijk het gewoonlijk gebruik voor de opslag van gebruikte voertuigen met inhoud allerhande, van aanhangwagens met inhoud allerhande, van kapotte fietsen, onderdelen van fietsen, afgedankte koolen, een niet nader te bepalen aantal verroeste

ijzeren blikken, autobanden, oude golfplaten, fietsbanden, afgedankte wasmachine en houten deur te hebben voortgezet.

Tevens gedagvaard om op basis van tenlastelegging A, bij toepassing van artikel 16.6.4. van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van en dwangsom van 150 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_ gekadastreerd als \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ met een oppervlakte van 8 a 00ca, eigendom van \_\_\_\_\_ uit  
hoofde van de akte van verdeling verleden door notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ op  
03.03.2011 ingevolge de nalatenschap van \_\_\_\_\_, overleden op 03.03.2011.

Mevrouw \_\_\_\_\_ is wonende te \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_, nationaal nummer \_\_\_\_\_

\*\*\*

Gezien de dagvaarding aan de beklaagde betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering;

De beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verschijnt niet;

De behandeling van de zaak en de debatten hadden plaats in openbare terechtzitting.

#### OP STRAFGEBIED

Op 27 februari 2012 wordt door de lokale politie Kouter vastgesteld dat op de oprit en rondom de woning, bewoond door \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_, vijf oude auto's en twee aanhangwagens staan die propvol zitten met diverse afvalstoffen, voorts worden fietsen en onderdelen van fietsen op het perceel aangetroffen, oude hokken en dierenkoolen, een groot aantal lege verroeste blikken, autobanden, enz.



De verballisanten noteren ten titel van inlichtingen dat deze situatie hen gekend is, dat in het verleden aan de bewoner werd gevraagd om zijn oprit en aanhorigheden op te ruimen, doch dat op heden de situatie alleen maar erger is geworden. Ter vergelijking wordt een fotodossier van een jaar geleden en een actueel fotodossier aan het proces-verbaal BG.64.L4.001330/12 gevoegd.

Door de beklaagde wordt geen gevolg gegeven aan de aanmaning dd. 2 mei 2012 in toepassing van artikel 16.3.27 DABM om de afvalstoffen te verwijderen.

Op 26 februari 2013 wordt door de bevoegde ambtenaar een staking bevolen ten aanzien van het gewoonlijk gebruik voor het stapelen van voertuigen, wrakken, materialen en afval, en bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 8 maart 2013.

1.

Door de gegevens van het opsporingsonderzoek en door het onderzoek ter terechtzitting is de tenlastelegging A in hoofde van de beklaagde bewezen.

Met achterlaten van afvalstoffen wordt niet alleen het storten, maar ook het verzuim om de gedeponeerde afval te verwijderen bedoeld. Bestanddeel van het misdrijf is aldus niet het in stand houden van de gecreëerde wederrechtelijke toestand, maar het verzuim om aan deze toestand een einde te stellen door het verwijderen van de afvalstoffen. Ongeacht enige zeggenschap over het goed waar de afvalstoffen zijn achtergelaten, blijft het misdrijf in hoofde van de overtreder voortduren zolang hij niet al het mogelijke heeft gedaan om aan zijn positieve verplichting tot het verwijderen van de afvalstoffen te voldoen.

(Cass. 11 januari 2011, T. Strafr. 2011, 204)

2.

Door de gegevens van het opsporingsonderzoek en door het onderzoek ter terechtzitting is de tenlastelegging B in hoofde van de beklaagde bewezen.

Volgens art. 4.2.1.5° a) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning vereist voor het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval. Krachtens art. 6.1.1, eerste lid, 1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is een dergelijk gewoonlijk gebruik van een grond zonder vergunning strafbaar.

Met "gewoonlijk gebruik" in de zin van de artikelen 4.2.1.5°, a en 6.1.1, eerste lid, 1° Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening beoogt het Stedenbouwdecreet geen vergunningsplicht voor de toevallige opslag van goederen, maar vereist het een gebruik van de grond dat een zekere regelmaat vertoont en een zekere tijd moet duren alvorens een vergunning noodzakelijk is. Het misdrijf bestaat van zodra door verschillende handelingen van gebruik, zonder dat

daartoe de nodige vergunning verkregen werd, het gewoonlijk gebruik ontstaat, wat de rechter onaantastbaar in feite beoordeelt.

De rechtbank verwijst naar het vergelijkend fotomateriaal waaruit dit 'gewoonlijk gebruik' onweerlegbaar blijkt.

De beklaagde beschikt niet over een niet geschorste stedenbouwkundige vergunning voor het gewoonlijk gebruiken van het terrein voor het opslaan van het in de dagvaarding opgesomde afvalmateriaal.

3.

De decreten bevatten geen aanduiding van het moreel element, zodat het bewust en vrijwillig handelen volstaat. Dat van dit laatste sprake is wordt verondersteld bij het plegen van de materiële handeling, die als de uiting van de vrije en bewuste wil van de beklaagde moet worden aangezien, nu hij het bestaan van een schulditsluitingsgrond, zoals overmacht of onoverkomelijke dwaling, of van een rechtvaardigingsgrond, zoals noodtoestand, niet enigszins geloofwaardig maakt.

De beklaagde heeft wetens en willens een manifest wederrechtelijke toestand tot stand gebracht. Het belang van de samenleving en het leefmilieu heeft hij totaal ondergeschikt gemaakt aan zijn eigen belangen.

De op te leggen geldboete in hoofde van de beklaagde moet duidelijk maken dat de naleving van de decretale voorschriften ter bescherming van de volksgezondheid en het leefmilieu en in het belang van een goede ruimtelijke ordening ernstig genomen moeten worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

Gezien de bewezen feiten A en B de uiting vormen van eenzelfde misdadig opzet, dient slechts één straf te worden opgelegd voor beide feiten samen, namelijk de zwaarste (artikel 65 lid 1 Sw.).

De bewezen feiten A en B situeren zich voor, op en na 1 januari 2012, datum waarop de strafrechtelijke geldboeten, ingevolge de artikelen 2 en 3 van de Wet houdende diverse bepalingen inzake justitie van 28 december 2011 (Belgisch Staatsblad van 30 december 2011) met vijftig opdecimes dienen verhoogd te worden. De geldboete lastens beklaagde uit te spreken voor de feiten A en B samen dient dan ook met vijftig opdecimes verhoogd te worden.

4.

Artikel 16.6.4 DABM bepaalt dat wie afvalstoffen achterlaat in strijd met het Afvalstoffendecreet door de strafrechter veroordeeld wordt tot het inzamelen, vervoeren en verwerken ervan binnen een door de strafrechter vastgestelde termijn.



Het openbaar ministerie vordert de beklaagde hiertoe te veroordelen onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging in nakoming van dit bevel, na het verstrijken van de termijn door de rechtbank bepaald.

De beklaagde heeft al voldoende tijd gekregen om vrijwillig de afvalstoffen integraal te verwijderen, wat hij nallet, zodat terecht de verbeurte van een dwangsom wordt gevorderd bij niet-naleving van dit bevel.

De hierna uitgesproken dwangsom vormt een gepaste en noodzakelijke aansporing van de beklaagde om tot de uitvoering van dit bevel over te gaan.

**OM DEZE REDENEN:**

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid:

2, 40, 65, 100 van het Strafwetboek;

11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

162, 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;

1 van de wet van 05.03.1952 zoals gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake Justitie (II) (B.S. 30.12.2011);

en de hiervoor vermelde artikelen.

**DE RECHTBANK,**

Recht doende bij verstek.

Verklaart de felten A en B bewezen in hoofde van beklaagde en veroordeelt hem voor beide felten samen tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, tot heden in totaal begroot op de som van 78,73 euro.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1, eerste en tweede lid, van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, gewijzigd bij de wetten van 26 juni 2000, 7 februari 2003 en 28 december 2011, voormelde geldboete met vijftig opdecimes verhoogd wordt en aldus gebracht op 1.200,00 euro.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van twee maanden.

Verplicht de veroordeelde een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met 50 opdecimen en aldus gebracht op **HONDERDVIJFTIG EURO (150,00 EURO)** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers

van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 01.08.1985 zoals laatst gewijzigd door K.B. van 31.10.2005; artikel 1 van de wet van 05.03.1952 zoals gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake Justitie (II) (B.S. 30.12.2011)).

Legt de veroordeelde de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken op van EENENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT (51,20 EURO) in uitvoering van art. 91 tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake Justitie (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 van het K.B. van 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nummer 131quater (ns) van 31 januari 2013) (artikel 18 en 19 van de Wet van 19 december 2014, houdende diverse bepalingen betreffende Justitie (1)).

Veroordeelt de beklaagde tot inzameling, vervoer en verwerking van de afvalstoffen die in strijd met de bepalingen van het Afvalstoffendecreet werden achtergelaten, namelijk de afvalstoffen gestockeerd op het perceel te \_\_\_\_\_, gekadastreerd als \_\_\_\_\_ met een oppervlakte van 8a 00ca, eigendom van \_\_\_\_\_ uit hoofde van de akte van verdeling door notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ op 3 maart 2011 ingevolge de nalatenschap van \_\_\_\_\_, overleden op 3 maart 2011, *binnen een termijn van vier maanden na het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis.*

Zegt voor recht dat op vordering van de procureur des Konings door de veroordeelde een dwangsom zal worden verbeurd van 150 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van vier maanden vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal treden.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan voor wat betreft de gebeurlijke vorderingen van niet-vergoede schadelijders, gezien de zaak wat dit betreft niet in staat is (artikel 4 van de Wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, gewijzigd door artikel 2 van de Wet van 13 april 2005).

\*\*\*

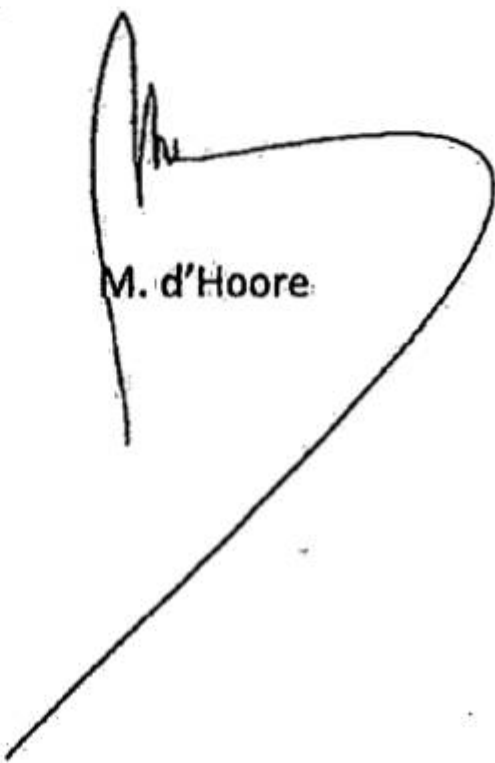
Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in het Nederlands behandeld.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op één april tweeduizend en vijftien door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie correctionele rechtbank, samengesteld uit :

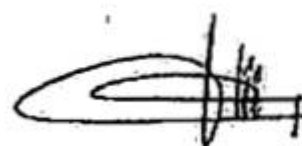
I. Devisscher, alleen rechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

In aanwezigheid van S. Claes, gerechtelijk stagiair bij het parket te Brugge, bij beslissing van 14 maart 2014 van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent aangeduid om met ingang van 1 april 2014, het ambt van openbaar ministerie bij het parket van de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg van West-Vlaanderen geheel uit te oefenen;

Met bijstand van M. d'Hoore, griffier.



M. d'Hoore



I.Devisscher