



Uitgifte

Repertoriumnummer 2016/12658
Datum van uitspraak 07/12/2016
Rolnummer 15/2852/A

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,
sectie burgerlijke rechtbank
vonnis**

vierde kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, vierde kamer, heeft het volgend vonnis verleend:

In de zaak : 15/2852/A

JOBUSIM BVBA,

met zetel te BRUGGE, , KBO-nummer

EISERES,

voor wie optreedt Meester BRAECKEVELT NEIL, advocaat te BRUGGE.

tegen :

HET VLAAMSE GEWEST,

vertegenwoordigd door de VLAAMSE REGERING in de persoon van de Vlaamse Minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, met kantoren te 1000 BRUSSEL, Martelaarsplein 7,

VERWEERSTER,

voor wie optreedt Meester EYSKENS THOMAS, advocaat te BRUSSEL. ✱

I. RECHTSPLEGING

Gelet op de beslissing van 1 juli 2015 genomen door het Departement Internationaal Vlaanderen tot oplegging aan eiseres van een administratieve geldboete van 17.000,00 euro.

Gelet op het fiscaal verzoekschrift door eiseres ter griffie dezer rechtbank gedeponeed op 14 september 2015.

De rechtbank nam kennis van het dossier der rechtspleging en van de door partijen gedeponeede bundels.

Partijen werden gehoord in hun middelen ter openbare terechtzitting van 9 november 2016.

Artikel 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 betreffende het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. BIJZONDERSTE GEGEVENS DER ZAAK

2.1. Eiseres baat te Brugge aan de hotel " " uit als hotel met 35 kamers.

Eiseres is tevens eigenaar van vijf afzonderlijke kamers (genaamd blok C), van vier kamers (genaamd blok B) en van vijf afzonderlijk gelegen kamers (genaamd blok G).

Onderhavige procedure heeft betrekking op blok C.

Er is ook een procedure hangende voor blok B (AR 15/2853/A).

Op 29 januari 2015 beval de cel handhaving van het departement Internationaal Vlaanderen de stopzetting van alle kamers in blok C omdat voor deze kamers geen geldige exploitatievergunning kon worden voorgelegd.

De Minister van toerisme bekrachtigde op 13 februari 2015 deze stopzetting.

Er werd op 28 mei 2015 een controle uitgevoerd door het departement Internationaal Vlaanderen en op 24 juni 2015 volgde een hoorzitting waarop , zaakvoerder van eiseres, werd gehoord.

Op 1 juli 2015 legde het departement Internationaal Vlaanderen aan eiseres een administratieve geldboete op van 17.000,00 euro.

Er werd voor blok B een administratieve geldboete opgelegd van 16.600,00 euro.

Eiseres legde op 14 september 2015 twee afzonderlijke verzoekschriften neer op de twee voormelde administratieve geldboeten afzonderlijk aan te vechten.

2.2. Eiseres vordert: de vordering toelaatbaar, ontvankelijk en gegrond te verklaren, in hoofdde: te zeggen voor recht dat de bij beslissing van 01.07.2015 door de departement Internationaal Vlaanderen opgelegde administratieve geldboete ad. 17.000,00 euro voor blok C niet rechtmatig is en bijgevolg integraal dient te worden ontheven, subsidiair dient te worden herleid naar een symbolisch bedrag van 1,00 euro, meer subsidiair dient te worden herleid naar 4/10 ervan en het departement Internationaal Vlaanderen dient te worden veroordeeld tot de gedingkosten met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding ad. 1.320,00 euro.

2.3. Verweerder vraagt: het verzoekschrift ontvankelijk maar ongegrond te verklaren en eiseres te veroordelen tot de kosten begroot in hoofde van verweerder op 1.440,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

III. BEOORDELING

3.1. Nopens de ontvankelijkheid

Verweerder voert geen middelen aan die tot de onontvankelijkheid van de vordering kunnen leiden.

Nu de rechtbank evenmin middelen van onontvankelijkheid, die hij ambtshalve zou dienen op te werpen, ontwaart, is de vordering ontvankelijk.

3.2. Nopens de grond

3.2.1. Nopens de rechtmatigheid van de bestreden beslissing

- a. Eiseres voert aan dat de bestreden beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete niet rechtmatig is.

Er kan luidens artikel 22 § 1 van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het toeristische logies een administratieve geldboete worden opgelegd van 250,00 euro tot 25.000,00 euro aan een exploitant van een toeristisch logies "dat wordt geëxploiteerd zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning" of "dat wederrechtelijk gebruik maakt van een herkenningsteken".

- b. Eiseres stelt dat verweerder niet slaagt in de bewijslast dat de kamers in voormelde blok C zouden worden geëxploiteerd.

Uit het proces-verbaal van vaststelling d.d. 2 juni 2015 blijkt:

- er in de kamers en gebruikte lakens en handdoeken op de grond liggen: dit element op zich is reeds voldoende bewijs en wordt mee ondersteund door andere elementen;
- er kon worden vastgesteld dat twee toeristen verklaarden de nacht te hebben doorgebracht in kamer , uitgecheckt hadden en op het punt stonden te vertrekken;
- de receptieverantwoordelijke toegeeft dat de kamers van blok C verder geëxploiteerd worden;

- de heer toegeeft dat de kamers in blok C alsnog verder geëxploiteerd worden;
 - uit de raadpleging van het reservatiesysteem aan de receptie blijkt dat meerdere kamers waaronder de kamers en van blok C in exploitatie zijn.
- c. Deze voormelde elementen zijn weldegelijk een afdoende bewijs dat de kamers in blok C weldegelijk verder werden gebruikt.

Bovendien heeft zaakvoerder tijdens de hoorzitting van 24 juni 2015 de kwestieuze onwettige exploitatie erkend.

- d. Verder blijkt uit de vaststellingen dat aan het hotel van eiseres aan de ingang een teken is aangebracht zijnde het bewuste herkenningsteken hotel 2*.

Dit herkenningsteken was aangebracht aan de ingang en er was nergens in het gebouw een melding gemaakt dat voor de kwestieuze kamers, die ook via de gangen en het globaal kader van (die in elkaar zijn verweven) konden worden bereikt, dit herkenningsteken niet gold.

Op die manier werd ook de schijn gewekt dat de kwestieuze kamers ook de garanties genoten in het kader van dit herkenningsteken.

Eiseres had ofwel aan de ingang duidelijk moeten afficheren weke kamers onder dit herkenningsteken vielen, hetzij aan de desbetreffende kamers moeten kenbaar maken dat zij niet vielen onder dit herkenningsteken.

Eiseres ondernam geen enkele van deze mogelijke maatregelen (zie ook vonnis REA Brugge 11 april 2016 – stuk II/15 verweerder).

- e. De overtreding van eiseres staat dus wel degelijk vast.

3.2.2 Nopens de herleiding tot een symbolische één euro

- a. Eiseres betwist de omvang van de administratieve geldboete en vraagt de herleiding tot één euro symbolisch.
- b. Eiseres wist heel zeker dat zij niet over de nodige vergunningen beschikte voor blok C.

Dit blijkt uit haar aanvraag de dato 12 januari 2015 welke onvolledig was en hetgeen aan eisende partij ook werd meegedeeld op 19 januari 2015.

Er werd trouwens aan eisende partij bij beslissing de dato 15 mei 2015 ook reeds een administratieve geldboete opgelegd.

Uit alle voormelde elementen blijkt dat eisende partij zich niets heeft aangetrokken van vroegere beslissingen en toch verder de exploitatie deed van ruimtes waarvoor geen vergunning was.

Eisende partij bleef dus doelbewust uitbaten op een wijze waarvan zijzelf wist dat er geen vergunning was.

Elke verdere verwijzing naar de stappen die na de administratieve geldboete zijn genomen door eisende partij zijn in het huidig geschil geen reden om de administratieve geldboete te milderen.

Enkel door blijkbaar constante druk is eisende partij uiteindelijk overgegaan tot de nodige stappen om regularisatie te bekomen.

Deze 'post factum' daden zijn geen reden om de administratieve geldboete in huidig geschil te herleiden. Enkel elementen die voorafgaandelijk aan de administratieve geldboete zouden duiden in een goeder trouw van eiseres zouden in huidig geschil, gelet op de voorgaanden van eiseres, kunnen in aanmerking worden genomen.

Er kan echter enkel worden vastgesteld dat eiseres pas schoorvoetend en na herhaaldelijke maatregelen uiteindelijk de nodige verdere stappen heeft ondernomen.

Zij omschrijft haar gedrag ten onrechte als 'wat nalatig' of 'te voortvarend'. Haar houding wijst op het doelbewust negeren van de regelgeving en pas handelen na verschillende aanmaningen. Alle verdere handelingen waarnaar eiseres verder verwijst zijn slechts steeds onder druk gesteld.

De door eiseres aangehaalde verzachtende omstandigheden kunnen dan ook niet worden weerhouden (zie vonnis REB 11 april 2016 – stuk II/15 verweerder).

Er is dan ook geen reden om de administratieve geldboete tot één euro te beperken.

3.2.3. Nopens de herleiding van de administratieve geldboete naar 4/10

Er kan vooreerst verwezen worden naar de motivering weergegeven onder punt 3.2.2 van onderhavig vonnis.

Er is verder geen reden om de administratieve geldboete te herleiden naar 4/10.

De drie door eiseres gebruikte gebouwenblokken zijn telkens blokken die eiseres heeft pogen in te schakelen in haar uitbating.

Het is best mogelijk dat voor een van de blokken andere maatregelen noodzakelijk zijn om een vergunning te bekomen en dat eiseres juist deze techniek toepast om sneller voor bepaalde onderdelen een vergunning te bekomen.

Verweerder kon dan ook terecht voor de drie blokken afzonderlijk administratieve geldboetes opleggen (zie ook stuk II/15 verweerder).

Bij het bepalen van het boetebedrag worden verschillende factoren in rekening genomen waaronder – naar geenszins alleen – het aantal kamers dat de logies telt.

De opdeling in verschillende logies is zonder invloed op het boetebedrag.

De fiscale vordering mist grondslag.

3.3. Nopens de kosten

Eiseres wordt in het ongelijk gesteld en dient conform artikel 1017, 1° lid Ger. W. de gerechtskosten te dragen.

De gerechtskosten belopen het geïndexeerde basisbedrag der rechtsplegingsvergoeding ad. 1.440,00 euro zoals door verweerder gevorderd.

OM DEZE REDENEN, beslist

De Rechtbank als volgt,

Wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak.

Alle verdere middelen van partijen verwerpende als niet ter zake dienend.

Verklaart de vordering van eiseres ontvankelijk doch wijst ze af als ongegrond.

Veroordeelt eiseres tot de gedingkosten in haar hoofde niet te begroten aangezien ze haar ten laste blijven en in hoofde van verweerder begroot op de basisrechtsplegingsvergoeding ad. 1.440,00 euro.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge, op zeven december tweeduizend en zestien.

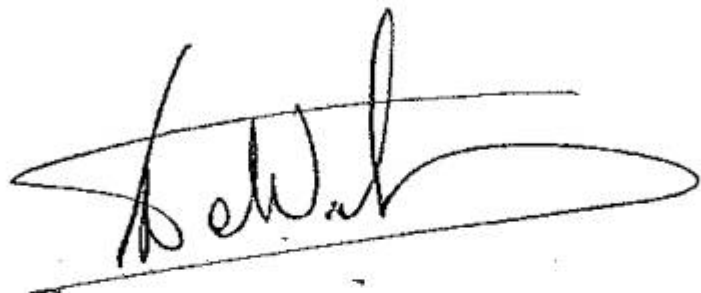
Aanwezig zijn:

HOUTEKIER ANNA

alleenrechtsprekend rechter,

DE WEER VERA

griffier,



DE WEER VERA



HOUTEKIER ANNA