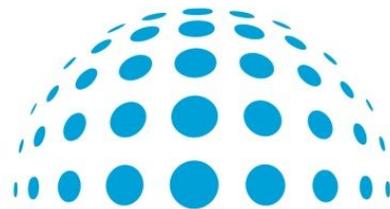


2012

Evaluación Externa Ex - Post

Proyecto: “Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe. Fase I y fase II”



**análisis y desarrollo social
consultores**

Desarrollada para:



Evaluación Externa Ex – Post

Proyecto: “Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe. Fase I y Fase II”

2

Ejecución: Julio 2007 – Septiembre 2008

Agente: Solidaridad Internacional de Galicia (SI)

ONGD

Honduras

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	4
1.1. ANTECEDENTES Y OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN	4
1.2. METODOLOGÍA EMPLEADA PARA LA EVALUACIÓN	5
1.3. CONDICIONANTES Y LIMITANTES DEL ESTUDIO	8
1.4. PRESENTACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO	8
2. DESCRIPCIÓN DE LA INTERVENCIÓN	10
2.1 ANTECEDENTES	10
2.3 CAMBIOS EN EL CONTEXTO Y EN LA ORIENTACIÓN INICIAL	16
3. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN RECOPIADA	19
3.1 SOBRE EL PROCESO DE IDENTIFICACIÓN Y FORMULACIÓN	19
3.2 SOBRE EL PROCESO DE EJECUCIÓN ECONÓMICA	20
3.3 SOBRE EL PROCESO DE SEGUIMIENTO Y COORDINACIÓN	21
4. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN	23
4.1 PERTINENCIA	23
4.2. EFICACIA	25
4.3. SOSTENIBILIDAD	35
4.4 IMPACTO	38
4.5. COBERTURA	39
5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	41
6. LECCIONES APRENDIDAS	47

1. Introducción.

1.1. Antecedentes y objetivos de la evaluación.

El II Plan Director de la Cooperación Gallega (2010-2013) establece entre sus objetivos generales incrementar el grado de transparencia y rendición de cuentas de la Cooperación Gallega en los países prioritarios donde coopera, considerándose específicamente dentro de este propósito, la mejora de la actividad evaluadora.

De este modo, se contempla el mecanismo de evaluación como necesario poniendo de relieve dos razones fundamentales. En primer lugar, es un elemento imprescindible para que la política de ayuda tenga progresivamente una mayor calidad y capacidad de impacto. En segundo lugar, porque la política de cooperación se lleva a cabo con fondos públicos y es exigible un ejercicio de rendición de cuentas. Este objetivo alude a la necesidad de avanzar hacia un sistema de evaluación estable y previsible de las actividades de cooperación, con las debidas garantías en cuanto a la independencia de los ejercicios de evaluación y a la fiabilidad y publicidad de los resultados que de ellos se deriven.

En base a esta premisa, está orientado el presente informe de evaluación que se enmarca dentro del **Plan Anual de Evaluación 2012** promovido por la Cooperación Galega, y que integra a las intervenciones ejecutadas en Honduras y el Salvador financiadas a través de las convocatorias de subvenciones y los convenios de colaboración directa, correspondientes al período 2007-2011, con el objetivo de determinar el alcance y la calidad del trabajo realizado.

Señalar que las intervenciones ejecutadas entre 2007 y 2009 se realizaron bajo la estructura de la Dirección Xeral de Cooperación Exterior (DXCE), la cual a partir de marzo de 2009 pasó a ser la Dirección Xeral de Relacións Exteriores e coa Unión Europea (DXRREE e UE).

El proyecto titulado **“Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe”**, fue presentado por Solidaridad Internacional de Galicia (SI) a las convocatorias de proyectos de cooperación al desarrollo en el exterior promovidos por ONGD de la Xunta de Galicia correspondientes a los años 2007 y 2008, contando como contrapartes con la Alcaldía de Balfate y la Alcaldía de Santa Fe, ambas pertenecientes al Departamento de Colón, en Honduras.

El proyecto se ejecutó en dos fases, la primera estaba prevista de julio de 2007 a octubre de 2008 y la segunda de junio de 2008 a octubre de 2009. Dispuso, en total, de una subvención de la Xunta de Galicia de 277.067,00 €, divididos en 125.867,00 € durante la fase I y 151.200,00 € en la fase II. El período de la intervención previsto, visto como un único proyecto, abarcaba 27 meses (de julio de 2007 a octubre de 2009) pero en realidad se extendió a 31 meses (de julio de 2007 hasta febrero de 2010).

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe.

Fase I y Fase II”

En febrero de 2012 se emite la convocatoria de la Xunta de Galicia para realizar la evaluación ex post de 24 proyectos ejecutados entre 2007 y 2011 con el propósito general de determinar el alcance y la calidad del trabajo realizado.

Este propósito se expresa en el siguiente **objetivo de evaluación**:

Realización de una evaluación ex-post de las intervenciones llevadas a cabo en Honduras y El Salvador financiadas a través de convocatoria de subvenciones y convenios de colaboración directa, correspondientes al período 2007-2011, con el objetivo de determinar el alcance y la calidad del trabajo realizado.

La presente evaluación tiene un carácter sumativo, siendo su propósito esencial sistematizar las lecciones aprendidas para la toma de decisiones de cara al futuro. Debe emitir un juicio sobre el éxito o fracaso de la intervención desarrollada, el acierto en la estrategia diseñada, su capacidad de adaptación a la realidad cambiante, eficacia, adecuación de los mecanismos de gestión y seguimientos aplicados, y los resultados e impactos logrados.

Sobre esta base se construyen unas mayores posibilidades para el uso de las recomendaciones de la evaluación y lecciones aprendidas, y se fomenta la introducción de mejoras en futuras intervenciones.

Desde el punto de vista metodológico, la evaluación deberá valorar el alcance del proyecto mediante los criterios de: cobertura, eficacia, impacto, pertinencia y sostenibilidad.

5

1.2. Metodología empleada para la evaluación.

El diseño de la investigación evaluativa partió de la necesidad de obtener información válida, sobre una serie de criterios de evaluación aplicables a la intervención. Una vez definido el objeto de estudio y los sujetos participantes, se procedió al diseño de las guías de entrevistas a partir de la información documental analizada previamente.

· Técnicas de investigación

Igualmente se practicaron técnicas cualitativas como observación participante y diálogos informales. Algunas de las entrevistas realizadas fueron las siguientes:

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe. Fase I y Fase II”

ENTIDAD	PERSONA DE CONTACTO	CARGO	FECHA ENTREVISTA	OBSERVACIONES
Solidaridad Internacional durante el período de ejecución del proyecto	Lenin Cálix	Técnico en Agua y Saneamiento, con incidencia en las comunidades de Santa Fe y Balfate	30/07/2012	En el proyecto tuvo un rol determinante al estar presente en ambas fases y conducir en terreno acciones de construcción, contratación de personas, compra de materiales y capacitaciones en ambos municipios
Alcaldía de Santa Fe Junta de Agua Santa Fe centro	Alex Lalin Álvarez	Responsable Desarrollo Comunitario de la Alcaldía. Enlace de la Alcaldía durante la ejecución del proyecto.	16/07/2012	Su rol en el proyecto fue como impulsor del mismo y organizador comunitario. Acompañó las visitas de campo, posibilitando una jornada extendida de intercambio.
Junta de Agua Betulia	José Arístides Najar	Presidente	16/07/2012	Presente en el proyecto desde sus inicios. Antes era el vicepresidente de la Junta de Agua.
Junta de Agua Brisas de San Antonio	Ángel Roberto López	Presidente – Junta de Agua Brisas de San Antonio	16/07/2012	En el cargo desde Enero/2012
Junta de Agua Guadalupe	Maribel Bernardez	Presidenta – Junta de Agua La Guadalupe.	16/07/2012	En el cargo desde 2008
Junta de Agua Guadalupe	Emilia Carranza Torres	Tesorera – Junta de Agua La Guadalupe.	16/07/2012	En el cargo desde 2008
Junta de Agua Santa Fe centro	Keyla Lezama	Presidenta actual Junta de Agua Municipalidad de Santa Fe.	16/07/2012	En el cargo desde Enero/2012
Junta de Agua Santa Fe centro	Berta Meléndez	Presidenta Junta de Agua Municipalidad de Santa Fe durante la ejecución del proyecto.	16/07/2012	En el cargo durante toda la ejecución del proyecto y hasta Diciembre/2011.

ENTIDAD	PERSONA DE CONTACTO	CARGO	FECHA ENTREVISTA	OBSERVACIONES
Junta de Agua Santa Fe centro	Luis Fernando Castro	Fontanero Junta de Agua de Balfate	16/07/2012	Contratado para el mantenimiento de la red de abastecimiento y distribución de agua.
Junta de Agua Balfate	Wilmer Munguía	Responsable Unidad Municipal Ambiental (UMA), la cual gestiona la temática de agua y saneamiento en la Alcaldía.	18/07/2012	En el cargo posterior a la ejecución del proyecto
Junta de Agua Lucinda - Colonia Lempira	Héctor Bustillo	Asistente UMA y beneficiario directo del proyecto	18/07/2012	Acompañó la visita de campo
Asociación Juntas de Agua de Balfate	Julián Jiménez	Presidente ASABA (Asociación de Juntas de Agua de Balfate)	18/07/2012	Organizador y enlace de la comunidad con el proyecto. En el cargo desde el 2006.
Junta de Agua Lucinda - Colonia Lempira	Douglas García Reyes	Tesorero Junta de Agua	18/07/2012	Ocupa el mismo cargo desde la ejecución del proyecto.

· **Fases y Calendario de Trabajo.**

Fase de Trabajo de Gabinete: del 1 al 15 de julio.

Durante las dos primeras semanas del mes de julio, el equipo evaluador realizó el análisis de la documentación del proyecto, principalmente técnica. En la última semana, se procedió a preparar las herramientas de recogida de datos para la fase de trabajo de campo.

Fase de Trabajo de Campo: del 15 al 18 de julio.

Se visitan comunidades donde fue ejecutado el proyecto, en las municipalidades de Santa Fe y Balfate, sosteniendo en cada una de ellas entrevistas en profundidad con miembros de las directivas de la Junta de Agua, miembros de la Alcaldía responsables del tema de agua y saneamiento presentes durante la intervención y/o beneficiarios de la misma, así como visitas en terreno a la infraestructura del sistema de agua y las obras de saneamiento en viviendas.

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe.

Fase I y Fase II”

Fase de Elaboración de Informe: del 19 al 29 de julio.

Se procesa la información obtenida a través de las entrevistas en profundidad, visitas en terreno y análisis documental; sustentando la valoración del proyecto con los diferentes criterios.

1.3. Condicionantes y limitantes del estudio.

Se considera que el tiempo en el terreno y la información brindada por personas claves ha sido suficiente para lograr una observación de los impactos y la sostenibilidad que logró el proyecto, así como para la recopilación y cruce de información relevante sobre la intervención.

Una limitante ha sido no contar con grupos focales de las Juntas de Agua, a pesar de haberlo solicitado a los Alcaldes de Balfate y Santa Fe, los cuales no transmitieron esta solicitud a los enlaces del proyecto en las Alcaldías. Sin embargo, estos enlaces ya en terreno fueron muy valiosos para identificar el nivel de servicio actual de los sistemas de agua y la situación de saneamiento, facilitando el contacto con personas claves de las Juntas de Agua y beneficiarios/as del sistema, y brindando acompañamiento en todo momento a las visitas de campo.

En el caso de Santa Fe el responsable de Desarrollo Comunitario durante el proyecto fue el enlace y aún trabaja en la Alcaldía, por lo cual representó una importante fuente de información. En cambio en Balfate, el enlace del proyecto fue el responsable de la UMA, pero ya no trabaja en dicho puesto y se encontraba fuera de la comunidad.

En este caso, el conocimiento del desarrollo de proyecto era sustancialmente menor, aunque fue mitigado con la fuente del Presidente de la Asociación de Juntas de Agua de Balfate, quien ocupaba el mismo puesto durante el proyecto, y funcionó como facilitador del mismo y enlace con la comunidad.

De manera general, consideramos que los hallazgos y conclusiones fundamentales de esta evaluación no resultan afectados significativamente por los aspectos limitantes mencionados.

1.4. Presentación del equipo de trabajo.

En la composición del equipo de trabajo que AID Social seleccionó para el desarrollo del proyecto, se observaron los siguientes criterios:

- Conocimiento específico del entorno de la cooperación al desarrollo y en aspectos de evaluación y sistematización de proyectos.
- Conocimiento de la temática de intervención.

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe.

Fase I y Fase II”

El equipo se compone por:

Luis Pemán. Socio AID Social. Coordinador. Desarrollando funciones de coordinación con el Evaluador País, diseñando las herramientas comunes de recogida de información y su consolidación.

Francisco Rojas. Evaluador AID Social. Responsable de la Evaluación y plan de sostenibilidad para las acciones a realizar en la zona de intervención. Desarrollando las visitas en terreno, entrevistas en profundidad y análisis de la documentación manejada por las Juntas de Agua in situ.

2. Descripción de la Intervención.

2.1 Antecedentes.

Los municipios de Santa Fe y Balfate están ubicados en la línea costera del departamento de Colón, al norte de Honduras, estando entre los 10 municipios que componen dicho departamento. Ambos municipios cuentan con una amplia población garífuna y son colindantes, estando asociados por bases culturales y étnicas, y formando parte de la Mancomunidad Garífuna de Honduras.

La situación económica en la zona de intervención es de pobreza generalizada, predominando las economías de subsistencia basadas en la pesca, la agricultura y ganadería a escala familiar, y el turismo en temporadas cortas del año. El Informe de Desarrollo Humano 2006 ubica a Balfate con un IDH de 0,580 y Santa Fe con un IDH de 0,605, aspecto que fue considerado en primer término para la selección de las comunidades. Además de la situación de pobreza motivada por factores económicos, otro factor del bajo nivel de bienestar en la población del municipio se relaciona con el escaso acceso al agua potable y la carencia de infraestructuras de saneamiento.

Una vez identificada la problemática del abastecimiento de agua y el saneamiento en las comunidades, se formula el proyecto “Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe”, el cual está incluido dentro de las líneas de intervención de SI en la zona del proyecto.

Con el proyecto se procuró en su fase I abordar a 1.797 personas asegurándoles el acceso a agua potable, saneamiento y capacitación que permitiera a la comunidad darle sostenibilidad y desarrollo a los resultados logrados. Del total de personas beneficiarias, 1.442 habitaban en Balfate y 355 en Santa Fe.

En la fase II se aspiraba a trabajar según formulación en los mismos componentes, con 100 familias de Balfate y 391 familias de Santa Fe, que agrupaban a 620 y 1.255 personas respectivamente. De manera general, el proyecto aspiró a mejorar la situación de acceso al agua, sanidad y conocimiento sobre gestión de Juntas de Agua y prácticas higiénico-sanitarias en 3.672 personas de ambas comunidades. El componente de saneamiento involucró la construcción de un total de 160 letrinas entre ambas comunidades, para igual número de familias.

El problema real previo al proyecto no es la falta de agua, sino el difícil acceso de la población a la misma, dado que al perforar pozos se tiene el riesgo de salinización del mismo por la cercanía al mar, y la mejor fuente proveniente de las montañas se encuentra demasiado alejada de las comunidades costeras como para acarrearla físicamente. El acarreo físico sería la única opción por la falta de vías de comunicación para vehículos. En el caso

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe. Fase I y Fase II”

de los pozos se tiene además otra amenaza para la calidad del agua, derivada de un manejo inapropiado de los desechos líquidos y sólidos por parte de la población.

Zona de Intervención: Mapa



11

2.2 Descripción resumida.

Con el fin de dar respuesta a la situación anteriormente descrita, se ejecutó la construcción de sistemas de abastecimiento de agua y la construcción de letrinas a los y las beneficiarias del proyecto. El sistema sirve a comunidades costeras y tiene la fuente de agua en manantiales de montaña por lo cual utiliza la gravedad para la distribución, un aspecto que sin duda favorece la sostenibilidad económica del sistema.

El proyecto tuvo tres componentes básicos: construcción y rehabilitación de infraestructuras de abastecimiento de agua, construcción de infraestructuras sanitarias y capacitación.

Los procesos formativos incluyeron miembros de las Alcaldías, dirigentes y miembros de las Juntas de Agua y tenían como finalidad proveer herramientas para una gestión del sistema de forma adecuada garantizando con ello la sustentabilidad del mismo.

La capacitación a la población beneficiaria, abarcó temas de salud, higiene, administración, uso de instalaciones y manejo de residuos sólidos. Las capacitaciones fueron realizadas a todos los beneficiarios en general.

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe.

Fase I y Fase II”

Resumen de las Características del proyecto

Fase I

- **Ubicación geográfica:** municipios de Santa Fe y Balfate
- **Sectores:** 14030 Sistemas menores de abastecimiento de agua
- **Socios locales:** Alcaldías de Santa Fe y Balfate
- **Inicio:** Julio 2007 - **Finalización:** Octubre 2008
- **Población beneficiaria:**
 - **Beneficiarios/as indirectos:** 13.741 habitantes de Balfate y 7.111 de Santa Fe. Población total de los municipios, bajo el criterio de que el fortalecimiento de la Alcaldía favorecerá una mejor gestión del recurso hídrico.
 - **Beneficiarios/as directos:** 355 habitantes en el municipio de Santa Fe y 1.442 en el municipio de Balfate.
- **Socios:** Solidaridad Internacional - Galicia

12

Fase II

- **Ubicación geográfica:** *municipios de Santa Fe y Balfate*
- **Sectores:** *14030 Sistemas menores de abastecimiento de agua*
- **Socios locales:** *Alcaldías de Santa Fe y Balfate*
- **Inicio:** *Junio 2008* - **Finalización:** *Octubre 2009*
- **Población beneficiaria:**
 - **Beneficiarios/as indirectos:** *13.741 habitantes de Balfate y 7.111 de Santa Fe. Población total de los municipios, bajo el criterio de que el fortalecimiento de la Alcaldía favorecerá una mejor gestión del recurso hídrico.*
 - **Beneficiarios/as directos:** *1.182 habitantes en el municipio de Santa Fe y 620 en el municipio de Balfate.*
- **Socios:** *Solidaridad Internacional - Galicia*

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe. Fase I y Fase II”

Matriz de Planificación del proyecto:

Fase I

	Resumen Descriptivo	Indicadores Verificables Objetivamente
Propósito	Mejorar las condiciones higiénicas – sanitarias para reducir la incidencia de enfermedades de transmisión hídrica.	No tiene en la formulación
Objetivo Específico No. 1	OE1. Disminuir la incidencia de enfermedades de origen hídrico y asociadas a las escasas instalaciones de higiene comunitaria, a través de la construcción, mejora y rehabilitación de sistemas necesarios apropiados para garantizar la disponibilidad de agua potable y de saneamiento básico, en 6 comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe.	IOV1. OE1: 6 sistemas de abastecimiento de agua y de saneamiento básico construidos, mejorados y rehabilitados.
		IOV2. OE1: 1,834 habitantes de las comunidades beneficiados con acceso a los servicios de agua y saneamiento. (Se entiende el 100% de las comunidades, que terminaron siendo 1,797 personas por cambios demográfico en las comunidades).
		IOV3. OE1. 60 letrinas construidas.
		IOV4. OE1. Mayor cantidad de agua de consumo humano y una calidad verificada por análisis de salud pública.
Resultados	OE1.R1. Construidos, rehabilitados y/o ampliados 6 sistemas de agua potable necesarios para cubrir las necesidades básicas del 100% de los habitantes de las 7 comunidades seleccionadas (un sistema abastece 2 comunidades).	IOV1.OE1.R1: 6 diseños, planos y memoria técnica de los sistemas de agua.
		IOV2. OE1. R1: 6 sistemas de agua, construidos nuevos o rehabilitados.
	OE1.R2. Construidos nuevos sistemas familiares de disposición de excretas y sistemas familiares de disposición de aguas grises y de residuos sólidos, y eliminados los focos de vectores en las comunidades beneficiarias	IOV1. OE1.R2: 60 letrinas de cierre hidráulico construidas.
		IOV2. OE1.R2: 1 diseño y memoria de cálculo para letrina de cierre hidráulico.
		IOV3. OE1. R2: 20 talleres de capacitación familiar realizados.
		IOV4. OE1. R2: 402 familias capacitadas en higiene personal y comunitaria, autogestión y sostenibilidad de los sistemas.
IOV5. OE1. R2: 6 talleres de capacitación en escuelas realizados.		
IOV6. OE1. R2: 410 niños y niñas capacitados en higiene y saneamiento.		
Objetivo Específico No. 2	OE2. Garantizar la capacidad de autogestión comunitaria y la sostenibilidad de los sistemas de agua potable y saneamiento básico rural mediante capacitaciones y entrenamientos específicos y mediante el diseño de procedimientos generales de apoyo y seguimiento institucional en comunida-	IOV1. OE2: 83 jornadas y actividades de educación y capacitación realizadas.
		IOV2. OE2: 402 familias y líderes comunitarios capacitados.
		IOV3. OE2. 4 técnicos y promotores de salud capacitados.
		- IOV4.OE2. 24 maestros y alcaldes auxiliares capacitados.

	des de los municipios de Balfate y Santa Fe.	IOV5.OE2. 410 niños y niñas en las escuelas capacitadas.
Resultados	OE2. R1. (Resultado 3 según la Formulación). El 100% de las familias de las comunidades seleccionadas para la intervención han sido capacitadas en higiene personal y comunitaria y formadas para autogestionar y dar sostenibilidad a los sistemas de agua potable y saneamiento básicos.	<p>2 planes y programas institucionales elaborados para apoyo y seguimiento comunitario.</p> <p>IOV1.OE2.R1: 8 talleres de capacitación institucional.</p> <p>IOV2.OE2. R1: 28 técnicos y promotores en agua y saneamiento, alcaldes auxiliares y maestros capacitados en higiene y saneamiento, manejo de sistemas y manejo de microcuencas.</p>

Fase II

	Resumen Descriptivo	Indicadores Verificables Objetivamente
Objetivo General	Contribuir a mejorar las condiciones de vida de una parte de la población rural de los municipios de Santa Fe y Balfate, mediante el mejoramiento de sus condiciones higiénico – sanitarias y de salud, teniendo en cuenta la cultura local, con perspectiva de género.	IOV1. OG. Incrementada la cobertura de agua potable por conexiones domiciliarias en las comunidades de intervención.
		IOV2. OG. Aumentada la cantidad de letrinas y el conocimiento higiénico – sanitario en las comunidades.
		IOV3. OG. Aumenta el conocimiento sobre la higiene familiar comunitaria.
Objetivo Específico No. 1	OE1. Aumentar el abastecimiento de agua potable y el saneamiento comunitario, por medio de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento básico (letrinas) en las comunidades de Satalito, Naranjal, El Diamante y Las Flores, en el municipio de Balfate, y Punta Gorda y Santa Fe centro en el municipio de Santa Fe.	IOV1. OE1: Incrementa en un 80% las letrinas disponibles en las comunidades.
		IOV2. OE1: El 100% de las familias beneficiadas tienen acceso a los servicios de agua.
		IOV3. OE1. Aumenta al menos 90% las letrinas construidas en las comunidades beneficiarias.
		IOV4. OE1. Mejora en 90% la calidad y cantidad del agua de consumo humano.
Resultados	OE1. R1. Construidos, rehabilitados y/o ampliados 6 sistemas de agua potable necesarios para cubrir las necesidades básicas del 100% de los habitantes de las 6 comunidades seleccionadas.	IOV1.OE1.R1: Los 6 diseños, planos y memoria técnica de los sistemas de agua.
		IOV2. OE1. R1: Los 6 sistemas de agua, construidos nuevos o rehabilitados.
	OE1. R2. Construidos nuevos sistemas de disposición de excretas y sistemas familiares de disposición de aguas grises y de residuos sólidos, y eliminados los focos de vectores en las comunidades beneficiarias.	IOV1. OE1.R2: 150 letrinas de cierre hidráulico construidas.
		IOV2. OE1.R2: 1 diseño y memoria de cálculo para letrina de cierre hidráulico.

15

	Resumen Descriptivo	Indicadores Verificables Objetivamente
Objetivo Específico No. 2	OE2. Garantizar la capacidad de autogestión comunitaria y la sostenibilidad de los sistemas de agua potable y saneamiento básico rural, mediante capacitaciones y entrenamientos específicos y el diseño de procedimientos generales de seguimiento y apoyo institucional, en las 6 comunidades de intervención de Balfate y Santa Fe.	IOV1. OE2: Aumento del 30% las familias con habilidades sanitarias dentro de sus viviendas.
		IOV2. OE2: El 50% de las familias utilizan bien las fosas para eliminación de aguas residuales y basura.

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe.

Fase I y Fase II”

	Resumen Descriptivo	Indicadores Verificables Objetivamente
Objetivo Específico No. 2	OE2. Garantizar la capacidad de auto-gestión comunitaria y la sostenibilidad de los sistemas de agua potable y saneamiento básico rural, mediante capacitaciones y entrenamientos específicos y el diseño de procedimientos generales de seguimiento y apoyo institucional, en las 6 comunidades de intervención de Balfate y Santa Fe.	IOV1. OE2: Aumento del 30% las familias con habilidades sanitarias dentro de sus viviendas.
		IOV2. OE2: El 50% de las familias utilizan bien las fosas para eliminación de aguas residuales y basura.
Resultados	OE2.R1. Las familias de las comunidades seleccionadas han sido capacitadas en higiene personal y comunitaria, y formadas para autogestionar y dar sostenibilidad a los sistemas de agua potable y saneamiento básico.	IOV1. OE2. R1: 20 talleres de capacitación familiar realizados.
		IOV2. OE2. R1: 2 talleres institucionales.
		IOV3. OE2. R1: 402 familias capacitadas en higiene personal y comunitaria, autogestión y sostenibilidad de sistemas.
		IOV4. OE2. R1: 28 técnicos y promotores en agua y saneamiento, alcaldes auxiliares y maestros capacitados en higiene y saneamiento, manejo técnico de los sistemas, manejo de microcuencas, conservación ambiental, etc.
		IOV5. OE2. R1: 2 planes de seguimiento y apoyo comunitario elaborados.
	Resumen Descriptivo	Indicadores Verificables Objetivamente
Objetivo Específico No. 3	OE3. Asegurar oportunidades a las mujeres, pertenecientes a poblaciones beneficiarias, para que participen en la adopción de decisiones relativas al medio ambiente, saneamiento básico y agua potable.	IOV1. OE3: Proporción de mujeres en el nivel directivo en las Juntas de Agua ocupan el 50%.
Resultados	OE3. R1. Han sido integradas en un 50% de las estructuras comunitarias a las mujeres, las que se capacitan y participan en todas las acciones del proyecto d agua y saneamiento.	IOV1. OE3. R1: 4 Juntas de Agua con el 50% de mujeres.
		IOV2. OE3. R1: 100% de las mujeres de las estructuras comunitarias capacitadas.

2.3 Cambios en el contexto y en la orientación inicial.

La ejecución del proyecto, tal y como estaba previsto, se inicia en julio de 2007. El número de habitantes de las comunidades, en particular familias, no sufrió un cambio sustancial durante el mismo por lo cual no afectó a la planificación inicial en cuanto a la cobertura del sistema de agua previsto por el proyecto y la correspondiente inversión necesaria. El número de letrinas estaba fijado en la formulación en las fases I y II (60 y 100 respectiva-

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe.

Fase I y Fase II”

mente) y en consecuencia limitado por el presupuesto, por lo cual los cambios demográficos o de otro tipo acaecidos durante el proyecto no generaron modificaciones a la orientación inicial en este sentido.

En el curso de la intervención, el país vivió un golpe de Estado el 28 de Junio de 2009. Sin embargo, el difícil acceso de las zonas, la baja densidad de población en términos relativos, y la lejanía de las comunidades beneficiarias e incluso de los municipios, de los principales núcleos de población donde mayor actividad política existía, favoreció que no tuviera impacto significativo directo provocado por este acontecimiento.

La mayor parte del proyecto concluye antes de las elecciones presidenciales, de diputados y de municipalidades celebradas en noviembre de 2009 en las que tanto el Alcalde de Balfate como el de Santa Fe resultan renovados, lo cual también favoreció el manejo del proyecto sin prácticamente interrupciones. Desde aquí hasta febrero de 2010 -cuando cierran las acciones del proyecto- se da terminación a algunas obras de saneamiento. Principalmente, se imparten algunas capacitaciones, y se hace la entrega de las obras. El mes de diciembre de 2009, en parte por el impacto de las recientes lluvias y en parte por las festividades de fin de año, fue un mes de mucho menor ritmo de trabajo.

Dentro de los factores externos significativos, el más influyente fue sin duda la denominada depresión tropical 16, nombre oficial del fenómeno natural y como es conocida en las comunidades, la cual tuvo sin dudas un impacto en la orientación del proyecto. En este período, durante el mes de noviembre de 2008, se recibieron lluvias de alta densidad en la zona del proyecto que provocaron fuertes inundaciones y se decreta el Estado de Emergencia por el Gobierno de Honduras en la zona. En este contexto, claramente fue obligado interrumpir la ejecución normal de las actividades del proyecto.

Los técnicos del proyecto, en conjunto con los técnicos de CARE Programa Pasos III¹, se dedican entonces a realizar un levantamiento de daños en la zona durante el cual se concluye que prácticamente todos los sistemas construidos en la fase I han sufrido algún nivel de afectación. Este diagnóstico a nivel de sistemas fue el siguiente:

No.	Comunidad	Municipio	Presa (Captación)	Línea Conducción	Tanque	Línea distribución	Red distribución
1	El Porvenir	Balfate	Sin daños	Dañada	Sin daños	Dañada	Dañada
2	Planes de Bambú	Balfate	Sin daños	Dañada	Sin daños	Dañada	Dañada

¹ El Programa Pasos de CARE ha trabajado en la zona desde finales de los años 90 a raíz del huracán Mitch. El período de la intervención coincidió con la fase III del programa, lo cual favoreció un contacto profesional entre las partes. En particular trabajaron conjuntamente, durante las labores de diagnóstico de los daños provocados por la tormenta 16.

3	Las Vallas	Balfate	Sin daños	Dañada	Sin daños	Dañada	Dañada
4	Lis Lis	Balfate	Sin daños	Dañada	Sin daños	Sin daños	Sin daños
5	Brisas de San Antonio	Santa Fe	Sin daños	Dañada	Sin daños	Sin daños	Sin daños
6	Quinito	Santa Fe	Sin daños	Dañada	Sin daños	Dañada	Dañada

Si bien los y las habitantes de la zona identifican la fase I y II vinculadas a un antes y después de la tormenta 16 -sólo cuando se les plantea el tema de distinguir el alcance de cada fase-, se puede observar en la línea de tiempo del proyecto que claramente no es así, pues en el momento de la tormenta, la fase II ya estaba en marcha, mientras la fase I justo estaba concluyendo, por una ampliación de plazo desde su fecha prevista de septiembre de 2008 hasta diciembre de 2008.

Aunque no se ha encontrado un replanteamiento formal de esta fase II, en la práctica sí se hizo al ser necesaria una nueva rehabilitación de los sistemas dañados, en sus líneas de conducción, línea de distribución y red de distribución que habían sido construidos o rehabilitados en la fase I.

4. Análisis de la información recopilada.

3.1 Sobre el proceso de Identificación y formulación.

A través de la documentación analizada se puede observar que se ha seguido un proceso de identificación de la problemática inclusivo con los actores locales, en particular la Alcaldía. El proyecto ha sido complementario y ha dado continuidad a otras intervenciones similares en caseríos colindantes tanto de la propia SI, quien trabajó en la zona desde 2004 hasta la culminación de la fase II del presente proyecto, como de otras ONG.

En particular en Santa Fe se complementa con CARE Programa Pasos III e intervenciones anteriores de SI financiadas por el Ayuntamiento de Alicante. En Balfate, con otras intervenciones anteriores de SI como la fase I del presente proyecto, con financiamiento también de la Xunta de Galicia, y los proyectos iniciales de SI que contaron con apoyo de AECID, la Diputación de Vizcaya y la Unión Europea a través del PRRAC (Programa de Reconstrucción Regional para América Central).

Se pudo contar con el apoyo de los Patronatos y las Juntas de Agua donde existían, o ser creadas donde no existían, así como de las Alcaldías que destinaron recursos al proyecto y designaron un enlace en cada municipalidad. Este enlace fue el responsable de la UMA en Balfate y el responsable de Desarrollo Comunitario en Santa Fe.

En la identificación y formulación no se encuentran evidencias de haberse involucrado directamente a la población de las comunidades, aunque el proyecto si incide sobre una problemática de primer orden para las mismas, lo cual favoreció su aceptación.

No se ha encontrado un levantamiento de los datos de población y vivienda en las comunidades de la intervención. Una actividad de esta naturaleza contribuiría a sensibilizar a los habitantes con el problema del saneamiento y el acceso al agua, a darle visibilidad y reconocimiento local al proyecto, y a realizar en base a los hallazgos algunos ajustes a la ejecución propuesta. Además permite cuantificar con precisión al final del proyecto el impacto de la intervención.

La evidencia sugiere que el proceso de identificación fue bastante general, centrándose en aspectos macro a nivel de necesidades, evolucionando posteriormente una vez lograda la financiación, a un diseño más específico dirigido a necesidades particulares de las poblaciones de intervención.

Como botón de ejemplo está que se propuso trabajar durante la fase II en los sistemas (3 sistemas) de agua para 4 comunidades: El Diamante Las Flores, Punta Gorda y Santa Fe centro. De ellos 2 sistemas serían nuevos, acompañados con letrinización, y fosas de desechos líquidos y sólidos para toda la comunidad. En Santa Fe sería rehabilitación del siste-

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe. Fase I y Fase II”

ma, e igual trabajo en el componente de saneamiento. En realidad durante la fase I se crean sistemas de abastecimiento para 6 comunidades: El Porvenir, Lis Lis, Las Vallas, Planes de Bambú, Brisas San Antonio y Quinto. En la fase II se deben rehabilitar elementos dañados de estos 6 sistemas, y además se rehabilitan otros 3 más: el sistema de Lucinda - Colonia Lempira (AECID), el de Betulia y el de Guadalupe - San Antonio (Ayuntamiento Alicante). Se le realiza en esta fase II una ampliación al de Santa Fe centro, consistente en la construcción de un nuevo tanque de 40.000 Gln y la línea de distribución.

Sólo una comunidad del diseño inicial de la fase II participa, y es Santa Fe centro. En la comunidad de El Diamante no se trabaja **al no existir fuente de agua suficiente**. En Las Flores, la Alcaldía decide que puede abordar esta comunidad más adelante y considera más factible aprovechar el proyecto para mejorar el sistema en El Porvenir, una comunidad más grande. En Punta Gorda se percatan que sólo hay 13 viviendas por lo cual el costo – beneficio social y económico, no hace razonable ejecutar el proyecto de abastecimiento, al menos con la tecnología básica que proponía.

En estas tres comunidades, el motivo por el cual no se ejecuta la intervención **no es la limitación de fondos producto de la rehabilitación ejecutada en los sistemas dañados** (lo cual hubiera sido plausible por demás), sino razones que **deben detectarse en el proceso de diseño de la intervención** (disponibilidad de fuentes de agua, tamaño e importancia relativa de la comunidad en un análisis costo-beneficio, etc.).

20

En resumen, la cobertura final que logra el proyecto, de 10 comunidades previstas en la formulación de las fases I y II, es de 7 comunidades. Este hecho puede reflejar una de dos posibilidades, o una combinación de ambas. De una parte, que las rehabilitaciones necesarias posteriores a la tormenta, a un total de 9 sistemas, ciertamente ha mermado la disponibilidad presupuestaria, sacrificando inclusive otros componentes del proyecto como sucede en alguna medida, dado que ni en letrinas ni en sumideros se logra la cobertura de las comunidades. De otra parte, los fondos eran suficientes, pero un análisis más profundo de las comunidades donde se pensaba intervenir en la fase II mostró que no era factible dicha intervención

En el punto de la cobertura de letrinas y sumideros debe aclararse que la formulación no propone cubrir todas las necesidades en las comunidades intervenidas. En términos del 100% de viviendas con letrinas y sumideros, es un aspecto a considerar, dado que de esta forma no se **garantiza** eliminar los focos de vectores de enfermedades.

3.2 Sobre el proceso de ejecución económica.

No se accedió a informes para evaluar la ejecución del proyecto desde el punto de vista de gestión económica. En la formulación se establece la realización de una auditoría externa final con los objetivos específicos de evaluar la gestión económica del proyecto, revisar la documentación administrativa, validar los documentos justificativos de gastos, validar la ejecución presupuestaria, y ser garante de toda la ejecución económica de cara a la Xunta

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe. Fase I y Fase II”

de Galicia. Esta actividad en su momento debe proveer una evaluación exhaustiva de la ejecución económica del proyecto.

En cuanto al manejo de la información económica, cabe señalar que el control del presupuesto está organizado por elementos de costos y fuentes de financiación. Faltaría tener un control de gastos por actividad. Es muy probable, al estar el presupuesto desagregado de esta forma que el informe económico final observe el mismo formato.

No disponer del gasto por actividad ejecutada, -que conduce por extensión a reconocer la inversión de recursos en cada resultado- implica que no resulta posible evaluar la eficiencia económica por resultado. Dicho control de costos por actividad, tanto a nivel de presupuesto como de ejecución real, permite obtener una visión cuantitativa y financiera de los reajustes del proyecto a lo largo de su desarrollo, y determinar la eficiencia por actividad confrontando los gastos incurridos, con el nivel de ejecución física de cada actividad y los resultados alcanzados.

Además del control económico por actividad y como complemento del mismo, debe manejarse un cronograma de pagos por actividad, el cual es una herramienta más de gestión del proyecto.

3.3 Sobre el proceso de seguimiento y coordinación.

21

La coordinación y seguimiento del proyecto se ha realizado por un coordinador del proyecto por parte de SI, y dos técnicos en agua y saneamiento, quienes trabajaban en las municipalidades de Santa Fe y Balfate respectivamente.

Este mismo equipo en cuanto a estructura se mantuvo a lo largo de las dos fases del proyecto. Al inicio de la fase II entra un nuevo coordinador país, al igual que un nuevo técnico de agua y saneamiento en Balfate. Sin embargo, estos cambios no influyen en la línea que ya llevaba el proyecto, y su mayor influencia está en que el técnico de Santa Fe -el cual ya poseía una experiencia acumulada en sistemas de agua- comienza a desplazarse en mayor medida a Balfate para supervisar las construcciones en esta otra municipalidad.

El nuevo técnico de Balfate, con un perfil más orientado al trabajo administrativo, se dedica en mayor medida a brindar capacitaciones y preparar material para las mismas. De esta forma durante la fase II, más que un técnico en cada municipalidad, se tenían dos técnicos pero divididos en sus perfiles de trabajo.

Por parte de las Alcaldías, si bien en la formulación se contemplaba que el enlace sería el responsable de la Unidad Municipal Ambiental (UMA) esto sólo se cumplió en la Alcaldía de Balfate, siendo en Santa Fe el responsable de Desarrollo Comunitario por decisión del Alcalde y tomando en consideración el liderazgo positivo que ejerce esta persona de cara a la comunidad.

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe. Fase I y Fase II”

Este equipo se mantuvo estable durante el proyecto, al igual que la estructura en la Alcaldía Municipal en la práctica, dado que el proyecto termina en febrero de 2010, justo tres meses después de las elecciones nacionales celebradas en noviembre de 2009. Las últimas acciones fueron de terminación de algunas obras de construcción, y algunas de capacitación. Este factor siempre favorece la continuidad en las acciones de trabajo. Los técnicos permanecían de lunes a viernes en las comunidades, contando con facilidades de alojamiento que brindaba la Alcaldía en lo que era parte de su aporte.

4. Resultados de la Evaluación.

4.1 Pertinencia.

Adecuación de los objetivos y resultados de la intervención al contexto económico, social y político del proyecto.

En relación a la población beneficiaria:

En base a las entrevistas en profundidad sostenidas con miembros de ambas comunidades, se considera que **el proyecto es pertinente en relación a las necesidades de los y las habitantes de las comunidades en el ámbito de agua y sanidad**. Algunas de las condiciones básicas para elevar el nivel de bienestar socioeconómico de las personas son tener acceso al agua, hacia lo cual apunta el OE1.R1 del proyecto; así como poder realizar un tratamiento adecuado de los residuos humanos en lo cual trabaja el OE1.R2.

La conciencia colectiva en este aspecto, favoreció la recepción del proyecto en la comunidad, el apoyo del Patronato, la formación de las Juntas de Agua donde no existían y un trabajo comunitario sostenido durante la construcción del sistema de agua.

Con el desarrollo del proyecto la necesidad inmediata de los habitantes, reconocida por la Junta de Agua, es asegurar el mantenimiento económico del sistema y continuar su desarrollo, en particular el mantenimiento de la cloración del agua y las acciones de conservación de las fuentes y reservorios de agua.

El proyecto en su componente de acceso al agua incluyó a todas las viviendas de las comunidades donde fue desarrollado, incluyendo aquellas donde sólo vive la población más vulnerable de mujeres y niños. En este caso el criterio de selección fue cubrir toda la comunidad, lo cual nos parece apropiado por la razón fundamental de que el agua es un derecho y una necesidad primaria de todos, a la cual se debe disfrutar de acceso en igualdad de condiciones. Además, al incorporar mayor cantidad de beneficiarios/as con el mismo sistema básico (bomba, tanque y líneas principales), añadiendo únicamente líneas de distribución secundarias (para las viviendas) el costo medio social y económico por beneficiario/a se disminuye, favoreciendo la eficiencia de la intervención.

En el ámbito de saneamiento no tuvo el mismo nivel de cobertura, en particular en la construcción de fosas domiciliarias para residuos líquidos y sólidos. Se considera que al mantenerse algunos miembros sin estas fosas, se tiene siempre un impacto negativo sobre la salud pública y el medioambiente que afecta a toda la comunidad.

La población se sumó a la intervención lo cual se explica al considerar la importancia del agua en la escala de necesidades de una persona, y bajo el estímulo de la comunidad procurando con ello disponer de más mano de obra no calificada durante la ejecución de

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe. Fase I y Fase II”

las obras, así como mayor número de contribuyentes en el futuro en la Junta. Para los miembros de la comunidad de forma individual, también era relevante el hecho de que una incorporación posterior al despliegue del sistema de agua, implica pagar una mayor suma por concepto del “derecho de pegue (conexión)”².

El contexto en el que se desarrolla el proyecto sugiere **mantener el desarrollo de intervenciones similares**.

En relación las prioridades de la República de Honduras:

El proyecto se enmarca en los objetivos de la Ley Marco del Sector de Agua Potable y Saneamiento aprobada en 2003 en la República de Honduras. Además contribuye al proceso de descentralización en marcha, en particular de los servicios de agua y saneamiento a los municipios.

Una debilidad estructural del sector ha sido la carencia de una política de financiación que provea sostenibilidad a los sistemas, lo cual es de hecho una amenaza actual para el sistema en funcionamiento por los costos de cloración, mantenimiento y mejora del sistema, pero que hasta el momento ha sido solventada.

En 2005 el 88% de los sistemas no contaban con un hipoclorador funcional y solamente el 12% de los sistemas suministraban agua desinfectada (*Boletín de la RAS-HON, 2da edición, 2005, p. 7*). Ambas problemáticas han sido abordadas y resueltas de forma satisfactoria por el proyecto.

También el proyecto estaría en sintonía con la Política Nacional de Agua Potable y Saneamiento para Honduras, que se encuentra desde marzo de 2012 a nivel de **propuesta** auspiciada por el Servicio Autónomo Nacional de Acueductos y Alcantarillados - SANAA, el Consejo Nacional de Agua Potable y UNICEF. En esta propuesta se aspira a modernizar los servicios, a través de la descentralización y el **fortalecimiento de capacidades locales**, para brindar servicios de agua de calidad a la población.

Por último, el proyecto tributa al objetivo 7 de Desarrollo del Milenio: Garantizar el sustento del medio ambiente. En particular aborda la meta específica 3 que propone reducir a la mitad para el 2015 la proporción de personas sin acceso sostenible al agua potable y a servicios básicos de saneamiento.

² Es la suma monetaria exigida a los nuevos miembros de la comunidad para conectarse a la red de distribución de agua, por entenderse que no aportaron al desarrollo del sistema en el cual el resto de los miembros realizó una inversión. Desde este punto de vista, sería como el derecho a poseer acciones dentro de una sociedad. En este caso la sociedad es la comunidad, y el beneficio de la acción es el agua. El derecho de pegue aplica tanto para nuevos miembros que arriban a la comunidad, como para los presentes durante el proyecto pero que no participaron, lo cual claramente resulta un incentivo adicional para participar.

En relación a la cooperación española y a la cooperación gallega:

El proyecto incorpora las líneas de AECID y Xunta de Galicia en el momento de la formulación del proyecto, expresados en el Plan Director 2005 – 2008 de AECID (sector 2: Cobertura de las Necesidades Sociales, prioridad 6: Acceso al agua potable y saneamiento básico). También está en las prioridades de intervención declaradas en el Plan Director de la Cooperación Gallega para el Desarrollo 2010-2013 específicamente en los Ámbitos Estratégicos de Intervención (Ámbito 1) y en las prioridades geográficas de intervención.

Transversalmente el proyecto también se apoya en el trabajo de fortalecimiento y apoyo hacia las municipalidades en Honduras, línea clave para la cooperación española. Y como se ha indicado previamente, se incorpora el enfoque de género en la formulación del proyecto de acuerdo a la política española de cooperación, con el OE3 específicamente apuntando en esta dirección.

4.2. Eficacia.

Valoración del grado de consecución de los objetivos inicialmente previstos, es decir, persigue juzgar la intervención en función de su orientación a resultados.

En el curso del proyecto, sin culminar la fase I -y por extensión sin dar por concluidas las obras y capacitaciones- tienen lugar las fuertes inundaciones mencionadas con anterioridad, las cuales afectan sustancialmente tanto la marcha de los trabajos en proceso como las obras ya construidas o rehabilitadas, dificultando en consecuencia emitir un juicio objetivo del alcance y resultados finales logrados con la fase I. Es por ello que **la evaluación en base a los diferentes criterios del proyecto se concentra en particular sobre la fase II**, la que en definitiva al reconstruir gran parte de lo hecho durante la fase I de este proyecto, y de otros proyectos de SI, **fue la determinante para los resultados finales en materia de eficacia e impacto del proyecto.**

La cobertura si tendría un carácter sumativo de ambas fases, al igual que la sostenibilidad, para la cual en principio se fueron creando condiciones a lo largo de todo el proyecto en lo fundamental mediante los diversos procesos de capacitación.

El proyecto en su fase II tiene 4 resultados esperados, que tributan a los 3 objetivos específicos del mismo. En esta fase el OE1 contiene 2 resultados esperados, mientras el OE2 y OE3 manejan cada uno 1 resultado esperado.

El resultado alcanzado en mayor grado, se considera el de la construcción, rehabilitación y ampliación de 3 sistemas de agua potables, necesarios para cubrir las necesidades del 100% de los y las habitantes de las 4 comunidades seleccionadas (R1.1), el cual tiene 2 indicadores objetivamente verificables en el diseño. De ello es objeto de medición efectiva

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe. Fase I y Fase II”

en su cumplimiento 1 de ellos, al observarse el funcionamiento de los sistemas de agua construidos y la calidad del agua y presencia de cloro en las conexiones domiciliarias.

Al final, de 10 comunidades previstas en las fases I y II para abastecer con agua apta para consumo humano, se logra intervenir en 7 comunidades. Además pueden valorarse otros 3 sistemas rehabilitados que sirven a 5 comunidades, los cuales se habían construido con proyectos previos de SI, pero que sin esta rehabilitación hubieran quedado disfuncionales. Este fue el componente con mejor resultado del proyecto.

En cuanto a la construcción de nuevos sistemas de letrinas y sistemas familiares de disposición de aguas grises (fosas de desagües) y de residuos sólidos, eliminando los focos de vectores en las comunidades beneficiarias (R1.2), su ejecución fue aceptable con la acotación del alcance de la misma y los indicadores utilizados. Este resultado sólo tiene un IOV: 160 letrinas de cierre hidráulico construidas entre ambas fases.

Cabe preguntarse cómo se mide, y cuál es el resultado buscado, en el aspecto de las fosas de desagües y las fosas de residuos sólidos, dos elementos mencionados como subcomponentes del proyecto que están sin IOV en la formulación. Por otra parte, el número de 100 letrinas (fase II) o 60 letrinas (fase I) a construir no está especificado sobre que base se determina.

Lo más lógico sería, si nos ubicamos en la fase II, la existencia de un diagnóstico de necesidades en las 4 comunidades donde aplica el OE1: El Diamante y Las Flores en Balfate; y Santa Fe centro y Punta Gorda en Santa Fe; sin embargo no existen evidencias de este levantamiento de necesidades. El otro criterio podría ser la disponibilidad presupuestaria, en cuyo caso surge la interrogante de los criterios seguidos para seleccionar cuáles viviendas de la comunidad fueron beneficiadas con las letrinas construidas. En resumen, R1.2 tiene una medición incompleta, y el único indicador formulado no se puede definir sobre qué base ha sido establecido.

En cuanto a tener las familias de las comunidades seleccionadas capacitadas en higiene personal y comunitaria, y formadas para autogestionar y dar sostenibilidad a los sistemas de agua potable y saneamiento básico (R2.1), la eficacia medida por el cambio de comportamiento ha sido media.

Por una parte se observa el cambio de actitud en cuanto al uso general de las letrinas; pero no se observa en lo referente al manejo de las aguas residuales de la casa que continúa siendo como antes del proyecto, vertiéndola a sumideros en el mejor de los casos (si han sido construidos por el proyecto) o a la tierra directamente. Otra evidencia es que por parte del proyecto se intentó introducir la fosa de residuos orgánicos (no así la fosa de desechos sólidos integrales) y la misma no generó interés entre los miembros de la comunidad. Debe subrayarse en este punto, que determinados patrones de conducta negativos para el medioambiente, pero basados en creencias y prácticas bien arraigadas, requieren un trabajo de capacitación y concienciación de largo plazo para lograr su reversión.

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe.

Fase I y Fase II”

Un posible efecto negativo de la intervención debería haberse valorado pero no se encuentran evidencias al respecto. Es la selección de la letrina de cierre hidráulico, que provee condiciones higiénicas sanitarias superiores a la tradicional de hoyo seco, pero que resulta factible a largo plazo en suelos donde el nivel freático es profundo y la filtración del terreno baja o media.

En la comunidad Colonia Lempira del municipio de Balfate, durante el año 2011 fue construida una purificadora por parte de la Fundación Internacional para el Agua. Esta purificadora tiene un sistema de filtración mejor a los desarenadores de SI a criterio de los habitantes, y también de menor capacidad, por lo cual utilizan esta agua para el consumo humano. Las personas buscan el agua en baldes hasta esta planta purificadora, mientras para los otros usos se mantienen utilizando el sistema de SI. Cada vivienda aporta 20 Lps. al mes para la custodia de la nueva instalación por parte de uno de los miembros de la comunidad, el cual es en este momento el presidente de la Junta de Agua.

Como resultado, la cloración al agua ya no es aplicada en el tanque de SI, sino en este nuevo filtro. El problema surgido -sin solución hasta el presente- es que existen 3 familias que no han estado dispuestas a integrarse al nuevo sistema y están recibiendo el agua para consumo humano desde el tanque de SI, pero sin clorar.

Resultado 1.1. (OE1.R1) Construidos, rehabilitados y/o ampliados 3 sistemas de agua potable necesarios para cubrir las necesidades básicas del 100% de los habitantes de las 4 comunidades seleccionadas.

27

En este resultado existen 2 indicadores. El primero relacionado con la realización de los diseños, planos y memoria técnica de los sistemas de agua utilizados, el cual fue cumplido. Los diseños técnicos fueron realizados por el equipo regional del SANAA (Servicio Autónomo Nacional de Acueductos y Alcantarillados) bajo la dirección del Ing. Gerónimo Pineda. El proyecto pagó los viáticos de los ingenieros en sus desplazamientos a la zona, así como el combustible.

En algún momento se consideró que el ritmo de trabajo de este equipo no estaba en sintonía con el ritmo del proyecto, y se decide la contratación directa y con honorarios profesionales para el diseño del sistema en las comunidades de El Naranjal y Cerro Colorado, los cuales fueron desarrollados por el Ing. Alan Bueso del SANAA.

El segundo indicador plantea 3 sistemas de agua construidos nuevos o rehabilitados. En realidad se tienen 6 nuevos sistemas construidos y 8 rehabilitados en distinta escala.

INDICADORES PREVISTOS	OBSERVACIONES	GRADO DE CONSECUCIÓN DEL INDICADOR	GRADO DE EFICACIA
Utilizados 5 diseños, planos, y memoria técnica de los sistemas de agua.	El sistema incluye represa, conexión de toma de agua, desarenador, tanque de almacenamiento con hipoclorador, y líneas de distribución.	Cada sistema construido o rehabilitado dispuso de su respectivo diseño en base al cual ejecutaba el maestro de obra.	ALTO
Construidos nuevos o rehabilitados 3 sistemas de agua.	Contrasta el número de 5 diseños en el indicador anterior, con tener 3 sistemas de agua construidos o rehabilitados.	Se construyen o rehabilitan 14 sistemas de agua.	ALTO

Se puede considerar que la eficacia de este resultado es ALTA.

Resultado 1.2. Construidos nuevos sistemas de letrinas y sistemas familiares de disposición de aguas grises (fosas de desagüe) y de residuos sólidos, eliminando los focos de vectores en las comunidades beneficiarias.

En las comunidades de intervención con el sistema de abasto de agua se realiza de forma paralela la construcción de letrinas y los sistemas de disposición de aguas grises (sumideros).

Ninguno de los entrevistados, incluyendo al ejecutor directo, ha podido precisar el número exacto de letrinas construidas, en parte porque una cantidad considerable de letrinas ya estaban en funcionamiento aunque con carencias como techos o paredes en mal estado, sanitarios rotos, fosas inadecuadas. En estos casos la intervención se limitaba a aportar los recursos faltantes para tener una letrina apropiada.

En este resultado hay un único indicador, quedándose completamente marginados los indicadores para sistemas de aguas grises o de desechos sólidos. Al no haber indicador en este sentido, las actividades realizadas son difícilmente evaluables.

INDICADORES PREVISTOS	OBSERVACIONES	GRADO DE CONSECUCIÓN DEL INDICADOR	GRADO DE EFICACIA
1.2.1. Construidas 100 letrinas de cierre hidráulico.	Los ejecutores consideran que se realizaron una menor cantidad de letrinas, pero ello fue compensado con rehabilitaciones a una cantidad considerable.	A juicio de los beneficiarios, un promedio del 80% de las viviendas en las comunidades donde intervino el proyecto disfrutaban de letrinización.	MEDIO - ALTO

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe.

Fase I y Fase II”

La eficacia del RESULTADO 1.2 se considera MEDIA ponderando de una parte la construcción y rehabilitación de letrinas, y por otra la pobre acción en materia de construcción de fosas de desagüe y fosas de residuos sólidos.

Resultado 2.1. Las familias de las comunidades seleccionadas han sido capacitadas en higiene personal y comunitaria, y formadas para autogestionar y dar sostenibilidad a los sistemas de agua potable y saneamiento básico.

Este resultado es medido por cinco (5) indicadores que pueden dar una visión sobredimensionada de la capacitación que **recibió cada miembro** de la comunidad o de la Junta de Agua al exponerlos de forma global.

Considerar aquí que el objetivo de un proceso de capacitación no es lograr su trámite para determinado número de personas; sino lograr en esas personas cambios en su actitud y en su capacidad para ejercer determinadas actividades. La calidad y sistematicidad con que las personas formadas asumen sus nuevos roles y actividades, determina en última instancia la calidad del proceso de capacitación. Los indicadores definidos en este resultado fueron los siguientes:

INDICADORES PREVISTOS	OBSERVACIONES	GRADO DE CONSEJUCIÓN DEL INDICADOR	GRADO DE EFICACIA
2.1.1. Realizados 20 talleres de capacitación familiar. 2.1.2. Realizados 2 talleres institucionales. 2.1.3. Capacitadas 436 familias en higiene personal y comunitaria, autogestión y sostenibilidad de sistemas. 2.1.4. Capacitados en higiene y saneamiento 28 promotores de agua y saneamiento, maestros y alcaldes auxiliares. 2.1.5. Elaborados 2 planes de seguimiento y apoyo comunitarios.	<p>Las capacitaciones generales a nivel individual fueron de higiene, uso correcto del agua de beber, y uso y mantenimiento de letrinas.</p> <p>Para los directivos de las Juntas, durante 3 jornadas de 4 horas se les capacita en gestión de la Junta.</p>	<p>Las personas han elevado su percepción sobre la importancia de los hábitos de vida higiénicos.</p> <p>Sin embargo, aún falta desarrollar más conciencia en lo que respecta al manejo de desechos líquidos y sólidos.</p>	MEDIO - ALTO

Las capacitaciones son impartidas exclusivamente por los técnicos de agua y saneamiento del proyecto. El técnico de Balfate en parte por su formación administrativa, comparativamente interviene menos en los componentes constructivos del proyecto, pero más en el componente de capacitación, ya sea como facilitador o en la elaboración de los materiales.

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe.

Fase I y Fase II”

En el caso de las capacitaciones comunitarias se ejecutan en grupos de familias de cada comunidad y también en las escuelas, durante una tarde, y se trataron tres (3) temas: higiene, uso del agua y uso y mantenimiento de las letrinas.

Para los directivos de las Juntas de Agua se abordó la administración de las Juntas, durante 3 jornadas de 4 horas. Además se seleccionó al menos un directivo quien con un grupo de miembros de la Junta conformaban Comités de Acción. Estos Comités fueron de tres tipos y capacitados específicamente en su línea. Se crearon Comités de saneamiento, de conservación de microcuencas, y de operación y mantenimiento.

Como se puede apreciar, los miembros de la comunidad reciben 3 talleres de una tarde. En el caso de ser miembros de la Junta o integrantes de los Comités de Acción -que al momento de las entrevistas no son mencionados como entes activos- se reciben además 3 jornadas de capacitación sobre la gestión de la Junta y una adicional en la línea del Comité de Acción. Los planes de seguimiento y apoyo comunitarios no se conocen al momento de la visita.

En promedio, la eficacia del RESULTADO 2.1 se considera MEDIA - ALTA.

Resultado 3.1. Han sido integradas en un 50% de las estructuras comunitarias a las mujeres, las que se capacitan y participan en todas las acciones del proyecto de agua y saneamiento.

30

Este resultado presenta dos (2) indicadores que abordan la presencia de las mujeres en las Juntas de Agua y su capacidad de incidencia en base a la formación que posean.

INDICADORES PREVISTOS	OBSERVACIONES	GRADO DE CONSECUCCIÓN DEL INDICADOR	GRADO DE EFICACIA
3.1.1. Proporción de 50% de mujeres en 4 Juntas de Agua.	En este caso la evaluación aplica para todas las Juntas donde existió intervención.	La composición de las Juntas es variable, dependiendo del balance de género en la población adulta de la comunidad pero como regla asisten a las reuniones tanto hombres como mujeres que componen el núcleo familiar. No hay evidencia de distinción o discriminación en este sentido. Durante la evaluación no se está presente en alguna sesión de las Juntas para valorar el nivel y calidad de participación de las mujeres. No obstante, en el marco de las entrevistas y grupos focales realizados, el involucramiento y participación de las mismas fue análogo al de los hombres.	ALTO

3.1.2. En las estructuras comunitarias el 100% de las mujeres están capacitadas.	El indicador se considera ambiguo al no especificar qué estructuras comunitarias incluye. Se asume aquí que se trata de la Junta de Agua.	Se han realizado capacitaciones a nivel de familias y comunidad, en horarios flexibles para facilitar la participación, por lo cual un alto porcentaje de mujeres (al igual que de hombres) de la comunidad ha podido participar en las mismas. Sin embargo, por diferentes razones, se considera que no ha estado el 100% de las mismas.	MEDIO - ALTO
--	---	---	--------------

Este resultado apunta al objetivo específico de asegurar oportunidades a las mujeres de las poblaciones beneficiarias, para su participación en la toma de decisiones relativas al medio ambiente, saneamiento básico y agua potable.

Al no existir un levantamiento inicial documentado de la situación de la comunidad en este aspecto no es posible emitir un criterio sobre el nivel de mejora en el mismo. Sin embargo si pueden destacarse hechos como que el presidente anterior en Balfate centro (la población más importante donde intervino el proyecto) de la Junta de Agua era mujer, y al retirarse igualmente es elegida otra mujer. De igual manera, en las visitas de campo se les pudo ver activas, ocupando diferentes roles en las Juntas.

Todo ello sugiere que al inicio del proyecto la participación de las mujeres a nivel de Juntas de Agua ya sea como miembro o como directivo, podría no haber estado necesariamente en una mala posición.

En promedio, la eficacia del RESULTADO 3.1 se considera ALTA realizando la salvedad de que no se conoce su situación al inicio del proyecto.

En la fase I del proyecto se establecen dos (2) objetivos específicos, mientras en la fase II existen tres (3). Valorando la esencia de las formulaciones se aprecia que el objetivo específico No.1 de ambas fases puede resumirse sólo en uno, al igual que el objetivo específico No.2 que si es el mismo en ambas fases. El objetivo específico No.3 es sólo de la fase II, pero claramente válido para una evaluación de todo el proyecto.

Objetivo Específico No.1. Aumentar el abastecimiento de agua potable y el saneamiento comunitario, por medio de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y de saneamiento básico (letrinas); disminuyendo la incidencia de enfermedades de origen hídrico y las asociadas a las escasas instalaciones de higiene comunitarias.

De cara a la medición de los objetivos específicos se considera principalmente la información obtenida a partir de las entrevistas, y la propia observación guiada en los caseríos. Por parte de las personas entrevistadas, se considera que la situación de sanidad efectivamente ha tenido una mejoría, registrándose una menor incidencia de enfermedades como diarreas, parasitismo y rotavirus respecto a la situación anterior al proyecto. En este sentido consideran que resulta decisiva la disponibilidad de agua con cloración y con bajo

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe. Fase I y Fase II”

nivel de sedimentos. En el diseño de los indicadores del OE1 se aprecian algunas limitaciones. El IOV1 y el IOV3 son redundantes, pues al aumentar la cantidad construida, aumenta en la misma medida la disponibilidad. Para la medición del grado de consecución de los indicadores se tiene la misma limitación en los cuatro (4) establecidos: no se conoce la situación de partida de los mismos. Por tanto no es posible medir los incrementos porcentuales de los mismos tal como está definido, estableciendo su logro como única opción en base a la situación final alcanzada por el proyecto. En general, sin duda alguna la construcción y rehabilitaciones de sistemas de agua potable, letrinas y sumideros que ha realizado el proyecto, mejoran la situación de acceso al agua -ya sea en términos de calidad o de cantidad- y de saneamiento en las comunidades beneficiarias.

De cara a la medición de los Objetivos Específicos se considera principalmente la información obtenida a partir de las entrevistas, y la propia observación guiada en los caseríos.

INDICADORES PREVISTOS	OBSERVACIONES	GRADO DE CONSECUCCIÓN DEL INDICADOR	GRADO DE EFICACIA
I1. Incrementa en un 80% las letrinas disponibles en las comunidades.	Al no conocerse el número inicial, resulta difícil una evaluación objetiva del cumplimiento de este indicador.	Existe mayor disponibilidad de letrinas después del proyecto, calculándose entre un 80% y un 85% la cobertura de letrinas.	MEDIO
I2. Aumenta al 100% las familias beneficiadas con acceso a los servicios de agua.	Ídem a la anterior	En las comunidades donde se han construido o rehabilitado sistemas de agua, la cobertura es general.	ALTO
I3. Aumenta al menos al 90% las letrinas construidas en las comunidades beneficiarias.	Redundante con respecto al indicador I1	Ídem al indicador I1	MEDIO
I4. Mejora en un 90% la calidad y cantidad del agua de consumo humano.	Al no conocerse los niveles antes del proyecto de cantidad de agua disponible y calidad de la misma, resulta difícil una evaluación objetiva del cumplimiento de este indicador.	En la información recopilada en campo, hay un consenso sobre el beneficio del proyecto en términos de cantidad de agua disponible, y la mejora sustancial en la calidad de la misma.	ALTO

Objetivo Específico No.2. Garantizar la capacidad de autogestión comunitaria y familiar, y la sostenibilidad de los sistemas de agua potable y saneamiento básico rural, mediante capacitaciones y entrenamientos específicos, y el diseño de procedimientos generales de seguimiento y apoyo institucional.

El desarrollo de la capacidad de autogestionar los sistemas de agua y saneamiento por parte de las familias y la comunidad apunta directamente a la deseada sostenibilidad en las intervenciones. La formación de estas habilidades en las personas, es en principio un proceso más largo -y podría decirse difícil- que la construcción misma de los sistemas mencionados.

Por parte del proyecto, se realizó un proceso de capacitaciones a hombres y mujeres de los núcleos de familia, y a niños y niñas en las escuelas, el cual es reconocido en las comunidades. Además involucró capacitación específica para la administración de las Juntas de Agua a los directivos que ejercerían esta función.

Es difícil de medir el impacto en términos de **cambio de actitud** por parte de las familias y la comunidad, en los temas de gestión del agua y saneamiento, por el problema común a todos los objetivos de no tener indicadores de partida. Aún con esta limitación, las capacitaciones han debido ejercer un efecto positivo en el conocimiento y sensibilidad de las personas hacia las problemáticas abordadas de agua y saneamiento. Sin embargo, en la actualidad aún se observan dificultades considerables en la gestión de las Juntas de Agua, particularmente en la administración de la tesorería de las mismas.

33

Estas dificultades se expresan en no conocer con precisión la disponibilidad de fondos actual de las Juntas, producto del balance de disponibilidad inicial, ingresos, y egresos durante un período. La disponibilidad informada es el saldo disponible en la cuenta bancaria de las Juntas. Otro problema son las tasas de morosidad promedio -como regla habitual superiores al 50%- de los miembros a mes vencido.

Además de la cuestión de la situación antes de proyecto en los indicadores de los OE, se puede señalar en la formulación de los indicadores de este OE2 cierta ambigüedad, que deja una **interpretación abierta para los mismos**. No se define en los documentos vinculados al proyecto a los que se ha tenido acceso, el concepto y los parámetros de *familia con habilidades sanitarias* así como de *utilización correcta de las fosas*.

INDICADORES PREVISTOS	OBSERVACIONES	GRADO DE CONSECUCCIÓN DEL INDICADOR	GRADO DE EFICACIA
I1. Aumento del 30% de las familias con habilidades sanitarias dentro de sus viviendas.	Falta un punto de referencia para medir el logro del indicador, consistente en determinar cuáles eran las prácticas sanitarias de las familias antes del proyecto, el número asociado de familias con esas prácticas, y cuál es el criterio para definir si se tienen o no habilidades sanitarias.	La percepción en la comunidad es de haber tenido un proceso exhaustivo de capacitación; y en la actualidad no hay incidencia destacada de enfermedades que puedan asociarse a malos hábitos higiénico – sanitarios.	ALTO
I2. El 50% de las familias utiliza bien las fosas para eliminación de aguas residuales y basura.	Ídem a la anterior. No precisa si el porcentaje es de familias de la comunidad, o familias beneficiarias del proyecto, aunque en este caso son prácticamente equivalentes. Es necesario al formular el indicador concebir con claridad como se medirá en el futuro.	Se considera que las fosas de eliminación de aguas residuales (sumideros) son en general bien utilizadas por los miembros de la familia. En cambio, el proyecto no construyó fosas para basura sólida por lo cual no tiene nivel de logro.	MEDIO

Objetivo Específico No.3. Asegurar oportunidades a las mujeres, pertenecientes a poblaciones beneficiarias, para que participen en la adopción de decisiones relativas al medio ambiente, saneamiento básico y agua potable.

Sin dudas el objetivo de empoderar las mujeres es válido en las intervenciones, ya sea como un objetivo vertical de las mismas, o como parte de resultados transversales definidos para el proyecto.

Al momento de las visitas en campo las mujeres tienen una participación importante en las Juntas, tanto en proporción como en jerarquía. En varias de ellas como Santa Fe centro (la Junta de Agua más importante entre los sitios de intervención, en base a la población que provee el sistema de agua rehabilitado) y Guadalupe son las presidentas. En el caso de Santa Fe centro, además la actual presidenta ha sustituido a una presidenta. Con este OE la cuestión radica una vez más, en el nivel de partida del indicador. Es decir, en establecer cuál era la proporción de mujeres en las directivas de las Juntas al inicio del proyecto, para en base a ello concebirlo como un problema a resolver y por tanto proponerlo como un objetivo válido de la intervención. Actualmente no se observan obstáculos significativos para la participación de las mujeres a nivel de directivas de Juntas de Agua. Estas son mayores, en la medida que las mujeres han asistido a las capacitaciones impartidas, lo cual les ofrece capacidad propositiva y de debate en el marco de las Juntas.

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe.

Fase I y Fase II”

INDICADORES PREVISTOS	OBSERVACIONES	GRADO DE CONSECUCCIÓN DEL INDICADOR	GRADO DE EFICACIA
I1. Proporción de mujeres en el nivel directivo de las Juntas de Agua es del 50%.	Visto desde la óptica de la intervención, habría sido beneficioso determinar la proporción de mujeres en las Juntas de Agua antes de las intervenciones, para valorar la validez del indicador, el cual debe proponer en todo caso una mejora de la situación de partida.	En las Juntas visitadas, las mujeres tienen una presencia en proporción similar a los hombres, y en varias de ellas son las presidentas de la Junta	ALTO

4.3. Sostenibilidad.

Valoración de la capacidad del socio local para continuar con las actividades del proyecto, así como mantener los logros conseguidos.

De manera general, consideramos que el proyecto presenta una sostenibilidad ALTA, pero con amenazas significativas sin respuestas claras a la vista, en los ámbitos de gestión financiera -que impacta en otros aspectos-, y uso racional del agua. Han transcurrido ya más de dos (2) años de la puesta en marcha del proyecto, lo cual puede considerarse un intervalo de tiempo suficiente para evaluar su sostenibilidad.

El abastecimiento de agua funciona mediante gravedad en ambas municipalidades, por lo cual no existe una factura eléctrica y ello resulta sin dudas favorable a la sostenibilidad económica del sistema. Se posibilita así que los recursos financieros captados por la Junta se destinen al mantenimiento y mejora del sistema. En Santa Fe cada Junta de Agua tiene contratado un fontanero, el cual recibe 1.000 Lps. al mes y está disponible a tiempo completo para abordar cualquier disfuncionalidad del sistema.

En la zona el proyecto fue complementario a intervenciones anteriores similares de SI – Galicia y en particular al programa Pasos III de acceso de agua de CARE. El riesgo de mala utilización del agua por parte de los beneficiarios, lo cual es muy posible en este proyecto dada su disponibilidad en toda hora, en principio CARE lo aborda instalando micromedidores.

Posterior al despliegue del sistema se consultó con la comunidad la instalación de estos micromedidores, que son justos en el sentido de que paga más quien consume más del bien público. La respuesta de la comunidad fue negativa, prefieren pagar hoy una cuota fija por un consumo ilimitado, aunque no parece ser la mejor solución a largo plazo para ellos mismos. CARE por su parte condicionó el proyecto de acceso de agua que implementó en otras comunidades a la aceptación de este requisito, lo cual fue aceptado.

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe. Fase I y Fase II”

Para abordar la cuestión del suministro de cloro el cual debe ser comprado en La Ceiba, a unos 200 km. de distancia, la Alcaldía declara tener ya disponibles 30.000 Lps. con los cuales montará un banco de cloro en el cual las Juntas de toda la municipalidad podrán ir a comprar el cloro requerido. De esta forma debe mejorar su economía al reducirse el gasto de flete, que ahora estará más distribuido entre todas al realizar la compra concentrada. La Alcaldía no espera tener beneficios de esta acción sino vender el cloro a precio de costo.

Además se reduce el riesgo de desabastecimiento por falta de posibilidades de transporte. Durante la visita de campo, el local destinado a montar este banco de cloro fue visto.

Conjugando los factores del mantenimiento de la limpieza del tanque y los desarenadores de forma mensual, y la disponibilidad de cloro desde la finalización del proyecto hasta el momento, la calidad del agua se ha mantenido y es apropiada. En Santa Fe, el último examen al respecto fue realizado por salud pública hace unos 6 meses. En el resto de las comunidades, aunque 6 meses es el plazo establecido, los últimos exámenes fueron realizados hace cerca de 1 año.

La gestión de estos controles -de cara a Salud Pública- corresponde a la Alcaldía. Se presentan problemas como el retraso de la misma Salud Pública en presentarse a tomar las muestras aduciendo falta de recursos en forma de medios de transporte o viáticos, para desplazarse hasta los caseríos. La Alcaldía podría claramente apoyar en este sentido, pero también se abstiene de hacerlo por el mismo factor de limitación de recursos.

36

En las comunidades de Balfate se recibió capacitación y entrenamiento en arreglo de roturas del sistema por parte del SANAA, por lo cual han decidido no pagar fontanero y asumen las averías del sistema cada beneficiario de forma personal. Hasta el momento de la evaluación manifiestan no han requerido de especialistas externos para solucionar los problemas presentados, pero en caso de requerirse se contrataría y pagaría por el trabajo específico, realizando dicha contratación la Junta con el consenso de sus miembros.

La sostenibilidad a corto plazo tiene la amenaza de los gastos de mantenimiento versus la recaudación. El examen de los libros contables de las Juntas, tanto en Balfate como en Santa Fe, mostró que no conocían la disponibilidad de fondos que tenían, más allá del saldo de la cuenta de banco. Como extensión, no informan sistemáticamente a la Junta de los niveles de recaudación y gastos (véase como sinónimo de egresos de efectivo) de un período, variables que al ser sumadas al saldo inicial de efectivo en el período brindan el saldo final de efectivo. Esta información deben conocerla y manejarla todos los miembros de las Juntas, para la toma de decisiones.

Los índices de morosidad no los conocen los tesoreros de las Juntas, pero con un análisis visual de los libros se puede apreciar que son altos. Según sus declaraciones, a mes vencido supera como regla el 50%. La acción estipulada para los morosos es el corte del suministro de agua hasta que estén al día, pero nunca se ha aplicado esta medida drástica.

En general los tesoreros y directivos de las Juntas de Agua tienen la confianza de los miembros, pero un manejo de fondos eficiente, inclusivo y transparente, además del requisito mínimo de confianza hacia quienes los manejan, debe basarse en métodos de gestión adecuados. Tales métodos pueden variar en cuanto a la forma concreta de implementación pero tener como principio el seguimiento sistemático, la comunicación abierta sobre disponibilidad de recursos actual y proyectada, así como el uso de los mismos. Una gestión bajo escrutinio público es la mejor forma de garantizar el buen manejo de los fondos, pero ello no resulta posible si no existe una información completa y oportuna al respecto.

Otra cuestión pendiente es la creación de la personalidad jurídica o escrituración de las Juntas de Agua en ambas comunidades, cuestión que no se abordó en el proyecto. Este paso, otorga mayor capacidad de incidencia política a la Junta, al permitirle plantear demandas a terceros y en general sostener procesos legales.

Las tuberías están soterradas en su mayor parte, excepto en tramos pequeños de las conexiones aéreas entre quebradas donde resultaría realmente difícil y más costoso tenerlas soterradas. Estas quebradas en determinadas épocas del año suelen tener ríos de montaña por lo cual su fondo es mayormente de piedra. El costo adicional estaría en extender la conexión hasta algún punto donde resulte viable técnicamente realizar el enterramiento, o bien romper la piedra del lecho, requiriendo en cualquier caso un esfuerzo extra. En el caso de las válvulas no se les realizaron cajas protectoras, elevando el riesgo y la frecuencia de roturas.

La calidad del agua es buena, avalada por análisis microbiológicos que realiza la Dirección de Salud del departamento de Colón a intervalos de 6 meses, aunque en ocasiones se extiende. No hay presencia significativa de enfermedades en la comunidad que puedan asociarse a mala calidad del agua.

Cada mes los miembros de la Junta son convocados para limpiar el desarenador y el tanque, lo cual permite mantener la capacidad del sistema de brindar agua de calidad.

Las áreas de la intervención, -tanto en lo que respecta al ámbito del agua y saneamiento como al área geográfica- están en la agenda política del país y de las autoridades locales, en particular en los Planes de Desarrollo Municipal. Esto lleva a asumir una disposición en principio para mantener los resultados alcanzados en el abastecimiento de agua de calidad, y el saneamiento básico.

4.4 Impacto.

Efectos de la intervención

De manera general, se puede considerar que el proyecto **tiene un impacto positivo** en las personas beneficiarias, construyendo un sistema de abastecimiento de agua potable en comunidades donde anteriormente una parte de los habitantes consumía el agua de pozos sin garantía sobre la calidad de la misma, y la otra parte debía acarrearla, invirtiendo productivo para realizar otras actividades e involucrando por lo general trabajo infantil.

En el componente de saneamiento la intervención fue parcial, al no haber sido dotadas todas las viviendas de letrina hidráulica y fosas de residuos líquidos.

Las letrinas construidas tienen una capacidad estimada para unos 6 – 8 años según el tamaño del núcleo familiar, y son vistas de alta utilidad por los/las beneficiarios/as. Al concluir el período de uso y llenarse la letrina de residuos humanos la misma tecnología continúa siendo utilizable, sólo se necesita excavar un nuevo depósito para los desechos. Anteriormente una parte de la comunidad disponía de letrinas de hoyo seco, y la otra utilizaba el campo abierto.

Esto les permite mejorar su calidad de vida, tener mejores condiciones higiénico - sanitarias, y disponer de mayor tiempo para realizar otras tareas, tanto las mujeres como los hombres para sus actividades habituales de trabajo, como los niños para su asistencia a la escuela.

El diseño y capacidad de los sistemas construidos permite la incorporación de nuevos miembros (viviendas), con diferencias en el costo por el “derecho de pegue” entre las diferentes comunidades, cuestión que es decidida en el marco de las Juntas de Agua.

El impacto positivo para las **comunidades vecinas**, es indirecto. El sistema de abastecimiento de agua evita una posible sobreexplotación y salinización de las aguas subterráneas, un riesgo mayor en la medida que crece la comunidad y algunas actividades como la explotación turística. De igual forma, mayor garantía sobre la calidad del agua y mejores condiciones de sanidad, aún cuando la cobertura no sea total, generan siempre un efecto positivo sobre las condiciones higiénico sanitarias de la zona en general y menor incidencia de enfermedades.

Tanto la presencia de enfermedades por su posibilidad de transmisión, como la contaminación ambiental por su carácter público, son cuestiones que de estar presentes afectan en alto grado a todos los habitantes de la zona por igual sin distinción entre beneficiarios o no del proyecto.

El diseño de los indicadores de cara a medir el impacto del proyecto, se ha centrado en aspectos relacionados con la construcción de infraestructuras y la implementación de capacitaciones. En el componente de infraestructuras se considera técnicamente adecuado,

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe. Fase I y Fase II”

en el componente de capacitaciones **debe considerarse con mayor precisión el impacto real buscado a nivel de familia.**

Por ejemplo, al plantear 20 capacitaciones (fase II, OE2. R1), no queda claro si es en total, por comunidad, o a nivel de beneficiario. Se asume que es en total puesto que si fuera a nivel de beneficiario/a, considerando que cada capacitación contiene 3 jornadas de 4 horas, equivaldría a 240 horas. Eso es el equivalente a 3 clases completas de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras y podría considerarse prácticamente una formación técnica. En resumen, no queda definida la capacitación recibida por cada miembro de la comunidad en función de su rol en el proyecto (beneficiario directo, beneficiario indirecto, ejecutor, directivo de la Junta de Agua, etc.).

Por otra parte, la realización de capacitaciones en comunidades donde el nivel académico no es alto, no garantiza un cambio de actitudes que es precisamente el objetivo esencial del proceso de capacitación. Medir su impacto a través de la realización en sí, no lo consideramos suficiente cuando lo que se procura es lograr un cambio real de la situación antes del proyecto.

Se debe medir el impacto del proyecto por **un cambio en el comportamiento y las prácticas medioambientales y sanitarias de los miembros de la comunidad.** Para garantizar este cambio se debe realizar capacitación primero y acompañamiento después, favoreciendo la apropiación gradual del conocimiento y el aprendizaje desde el ejercicio del trabajo.

39

4.5. Cobertura.

Alcance de los colectivos atendidos.

De acuerdo con la información disponible, en la fase I se interviene en comunidades sin sistemas de aguas, construyendo 6 sistemas para igual número de comunidades. Las mismas por tanto ya disponían de infraestructura de agua y saneamiento habilitada o en proceso de construcción cuando tiene lugar la tormenta 16. Posterior a la misma y ya en el marco de la fase II se procede a rehabilitar los elementos de los sistemas dañados, y se incorpora al proyecto una nueva comunidad, Santa Fe centro. Además se rehabilitan 3 sistemas dañados que abastecen a 5 comunidades. En suma, valorando nuevos sistemas y rehabilitaciones, al final del proyecto pudiera considerarse que se cubre geográficamente el alcance propuesto de 10 comunidades nuevas.

El tanque de los sistemas tiene una capacidad de 5.000 galones, lo cual se diseñó considerando el crecimiento poblacional a futuro y otras actividades potenciales como el turismo. Sólo el construido en Santa Fe centro tiene capacidad de 40.000 galones. En realidad —más que tanque de almacenamiento— sirven como tanque de recolección para la distribución inmediata a las comunidades, función que cumple plenamente con esa capacidad.

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe. Fase I y Fase II”

En general, el concepto constructivo del proyecto incluía una represa, tubería de abastecimiento al tanque con filtro (desarenador), tanque de almacenaje, y tuberías de distribución a la comunidad que formaban una red de distribución. Los desarenadores se mantienen en funcionamiento y de conjunto con el hipoclorador son dos elementos del sistema muy relevantes para la calidad final del agua que tiene el usuario.

Los criterios de selección en definitiva respondieron al principio de comunidades que no tenían sistema de abastecimiento y saneamiento adecuado, o el mismo había sido dañado, y a la disponibilidad de fuentes de agua elevadas cercanas que permitieran crear un sistema basado en la gravedad.

Los beneficiarios participaron durante el proyecto aportando mano de obra no calificada, materiales y algunas como Quinito incluso recursos económicos. Ambas municipalidades aunque realizaron aportes parciales tanto en recursos como en fondos, al cierre del proyecto aún adeudaban a SI parte de su compromiso.

El mantenimiento y mejora del sistema corre a cuenta de la autonomía de cada Junta. En la comunidad de Colonia Lempira (Balfate) más recientemente han invertido en comprar tierras de cultivo circundantes al reservorio, las cuales pasan a ser propiedad de la comunidad en la figura de la Junta de Agua, con la finalidad de prevenir una posible contaminación por la aplicación de químicos a los cultivos.

Como conclusión, se evalúa la cobertura en los sistemas de agua ALTA, tanto en lo referente a cantidad de comunidades como a alcance dentro de cada comunidad. Por su parte el componente de saneamiento tiene una cobertura MEDIA en las comunidades intervenidas, siendo las estimaciones mejores de un 85% de viviendas con letrinas disponibles, y en menor porcentaje aún la disponibilidad de sumideros. No se construyeron fosas de aguas grises. Los desechos sólidos se continúan manejando igual que antes del proyecto, siendo llevados a un botadero, o quemados.

En resumen, puede considerarse el nivel de cobertura MEDIO – ALTO

5. Conclusiones y Recomendaciones.

Conclusiones.

El proyecto responde a las necesidades de las comunidades donde se ha desarrollado, incluyendo las de los colectivos más vulnerables como mujeres y niños. Se desarrolló en áreas con bajos niveles de bienestar socioeconómico, donde la mayoría de la población vive por debajo del umbral de pobreza, y donde las actividades económicas tienen carácter de subsistencia, siendo las principales la pesca artesanal, la agricultura y ganadería de subsistencia y el turismo de sol y playa.

1. El proyecto ha incidido de forma directa y apropiada en dimensiones del Agua y Saneamiento como ser la **DISPONIBILIDAD** física de agua, el **ACCESO** físico y económico al agua, el **MANEJO** adecuado de desechos sólidos y líquidos producto de la actividad humana, y la **ESTABILIDAD** de los tres anteriores. En cuanto al manejo de desechos sólidos y líquidos, su incidencia a escala de las comunidades fue parcial al estar limitado el número de obras de infraestructura desde la formulación misma.
2. La ejecución de los 3 componentes del proyecto presentó ciertas diferencias en cuanto al alcance de los resultados logrados. En cuanto a las **mejoras en la captación, almacenamiento y conducción de agua potable que garantice la cantidad y mejore la calidad**, se logró obtener un incremento de disponibilidad sustancial y calidad apta para el consumo humano. La disponibilidad está limitada por la capacidad de las fuentes que son manantiales y ríos de montaña. Desde la puesta en marcha del sistema, eventualmente las comunidades han debido racionarse pero en ningún caso han carecido de agua por más de 1 día.
3. Respecto a la **construcción de sanitarios (letrinas) adecuados y fosas domiciliarias** para las aguas grises y el enterramiento de basura doméstica se cumplió con la construcción y reparación de al menos 160 letrinas para residuos líquidos. Sin embargo esta construcción no cubrió todas las necesidades de las comunidades intervenidas. No se construyeron fosas para residuos sólidos, estando al día de hoy las comunidades depositando estos residuos en un vertedero municipal o siendo quemados.
4. En el componente de **capacitación en administración y mantenimiento del sistema de agua, salud preventiva, higiene personal y comunitaria y uso adecuado de los sanitarios**, para garantizar el mantenimiento de las instalaciones y disminuir el riesgo de epidemias en la población se pueden considerar resultados mixtos. Los sistemas de agua están funcionando con alto nivel de satisfacción general por parte de las comunidades, sobre todo cuando lo comparan con la situación previa al proyecto y la comunidad demuestra capacidad de mantenimiento del mismo.

La administración tiene ciertas debilidades en particular en lo relativo a la gestión financiera, sin embargo han sido capaces de sostener aspectos claves como la cloación del agua y la reparación de averías ya sea utilizando fontanero o mediante el trabajo propio de los beneficiarios.

5. En cuanto al **diseño de los indicadores**, existen diferencias sobre su capacidad de medición real de los impactos de las actividades del proyecto. En la fase II, en los indicadores No. 1, 3 y 4 del OE1 donde se mencionan aumentos porcentuales en la disponibilidad de letrinas y en la cantidad y calidad del agua, se tiene la carencia fundamental de un punto de referencia, en base al cual determinar el cumplimiento de los mismos. El mismo problema se tiene con el indicador No. 1 del OE2. El indicador No. 2 del OE1 y el OE2, así como el indicador (único) del OE3 se pueden considerar apropiados. Los indicadores vinculados a las actividades de capacitación tienden a evaluar el proceso de capacitaciones por indicadores de actividad, en lugar de indicadores de cambio de comportamientos que es el objetivo último de la capacitación.
6. Una **LDB planificada** durante la identificación del proyecto hubiera ayudado a una mejor formulación del proyecto, permitiendo precisar previo a la intervención las necesidades, alternativas tecnológicas y costos asociados, para la mejora de la situación sanitaria en las comunidades. Además se hubieran identificado niveles de calidad del agua consumida en la localidad directamente de los pozos, inversión de tiempo de los habitantes en esta actividad, actitudes higiénicas sanitarias de la población beneficiaria y de conservación medioambiental.
7. Se realiza un **seguimiento** del funcionamiento de las Juntas de Agua por la municipalidad a través de las Unidades Municipales Ambientales (UMA) y como parte de sus responsabilidades. Este seguimiento se ejecuta en forma de visitas periódicas a la comunidad y levantamiento de necesidades expresadas por los miembros de las Juntas. Sin embargo, falta realizar un acompañamiento al trabajo de la Junta para identificar a tiempo ciertas deficiencias de funcionamiento y problemas potenciales, tomando sobre esta base acciones correctoras oportunas.
8. La **ejecución del proyecto** ha mejorado el abastecimiento de agua de calidad a los miembros de la comunidad y ha favorecido el acceso a la misma en condiciones de equidad. También ha impactado favorablemente sobre las condiciones sanitarias de la comunidad dado que, aún sin lograr una cobertura de obras sanitarias del 100%, logra en cualquier caso reducciones significativas del potencial de contaminación.
9. El proyecto se encuentra en pleno funcionamiento y es **sostenible desde el punto de vista económico y social** hasta el momento. Sin embargo, se pueden identificar dos riesgos principales para su sostenibilidad en el futuro en los cuales no se visualiza solución a corto plazo en el momento de la evaluación.

El primero es el uso racional del agua, la cual ya ha tenido períodos de escasez que han obligado a su racionamiento en algunas horas por día. Aún no es una cuestión crítica, pero la tendencia apunta claramente a que lo será y la solución - considerando que la disponibilidad de agua natural es esencialmente una variable incontrolada- pasa por lograr un uso racional de la misma, incluyendo su reutilización. El otro riesgo significativo es la gestión financiera de las Juntas, la cual presenta debilidades importantes que pueden afectar a su integridad en el manejo de los fondos, y de manera general su capacidad financiera para la ejecución de acciones.

10. Las Juntas de Agua no están **constituidas jurídicamente**, ni ello fue una acción concebida en el proyecto, lo cual limita la posibilidad de incidencia política de las mismas. Además dificulta legalizar plenamente otras acciones que desde ya están haciendo algunas Juntas, como la compra de terrenos de cultivo circundantes a los reservorios de agua para disminuir así el riesgo de contaminación por los químicos utilizados en los cultivos. Al no tener personalidad jurídica, estos terrenos no pueden pasar legalmente a ser propiedad de la Junta, quedando en un limbo legal.
11. Las **capacitaciones** en las comunidades donde hubo intervención, lograron alcanzar a hombres y mujeres en el hogar y niños en las escuelas. Además existió capacitación adicional para los directivos de las Juntas y colaboradores de los mismos.

43

Sin embargo, a nivel de comunidad **no se logró la sensibilización** hacia obras más avanzadas para el tratamiento de residuos, como la fosa de residuos orgánicos, tecnología que no tuvo buena acogida. Por otra parte, la gestión financiera de la Junta de Agua tiene debilidades importantes, que evidencian la necesidad de mayor capacitación en este aspecto, acompañamiento durante un período por el técnico del proyecto, así como seguimiento y acompañamiento posterior por parte de la Alcaldía.

12. El pago de una cuota fija por el consumo de agua no motiva desde bases económicas el uso eficiente del agua. En este sistema, se paga lo mismo con independencia del nivel de consumo de un bien público y de primera necesidad como el agua, cuando existen soluciones técnicas para pagar de acuerdo al consumo como por ejemplo los micromedidores, lo cual parece ser más justo y en particular motivador para realizar un uso racional del agua.
13. La **calidad del agua** es buena, y no es un factor de incidencia por tanto en las enfermedades más comunes de las comunidades como gripe y diarrea. En cambio, el manejo de desechos sólidos y de las aguas residuales de la limpieza continúa siendo deficiente, observándose algunas charcas superficiales que favorecen focos para la proliferación de mosquitos y roedores, estos últimos transmisores del rotavirus.

14. El enfoque de **género y medioambiente** estuvo presente en la intervención aunque en diferente grado. Todas las viviendas de la comunidad fueron beneficiarias del sistema de abastecimiento y saneamiento, incluyendo aquellas en que sólo residen mujeres y niños, y donde debieron realizar su aporte los hombres de la comunidad. También se procuró **garantizar** que las mujeres y niñas/os fueran partícipes de las capacitaciones impartidas considerando el rol decisivo en la gestión del recurso hídrico a nivel de familia que juega la mujer. Para ello se programaron los mismos contenidos de capacitación en dos sesiones al día, de tal forma que el hombre asistiera en una de ellas, y la mujer en otra, sin ser descuidadas las tareas de trabajo y del hogar

15. En general, se cumplieron condiciones básicas dadas por el enfoque de género como: iguales oportunidades de formación para hombres y mujeres, acceso equitativo a los recursos disponibles por el proyecto, las cargas de trabajo están distribuidas de forma equitativa, un equipo técnico formado por hombres y mujeres, y participación paritaria en los procesos de decisión entendiéndose la Junta de Agua.

En el aspecto de medioambiente se trabajó sobre el manejo de desechos humanos. No así en el manejo de residuos de actividades humanas como el lavado de ropa y enseres domésticos, los cuales suelen ser realizados en las pilas domiciliarias que vierten el agua directamente en la superficie de la tierra, o en el mejor de los casos, en sumideros. Tampoco se trabajó sobre mecanismos que induzcan al uso más racional del recurso agua.

Recomendaciones.

Para facilitar un nivel de resultados e impactos superior, se considera imprescindible efectuar algunos ajustes que permitan mejorar el diseño inicial y desarrollar el modelo de intervención de manera que se explote todo su potencial.

1. Analizando el proyecto desde la metodología de Enfoque del Marco Lógico o desde la Gestión Basada en Resultados de Desarrollo, resulta valioso contar con una línea base que contenga el estado inicial de todos los indicadores, y soporte la formulación de metas cuantitativas con una dimensión temporal que acompañe al diseño de los indicadores verificables, sean estos en base a objetivos, resultados o actividades.

Entre las debilidades más significativas en el diseño del proyecto se puede citar la omisión de realización de una línea base de las condiciones de la población beneficiaria, la cual incluya no sólo aspectos de infraestructura, sino también hábitos y prácticas en agua, saneamiento y conciencia medioambiental. Esta ausencia de una línea de base se observa a nivel tanto de la identificación y formulación del proyecto, como de las actividades iniciales durante la ejecución del mismo, lo cual habría solventado en alguna medida esta carencia.

Los Estudios o Líneas de Base ofrecen un conjunto de evidencias y apreciaciones sobre la situación inicial de la población meta de un proyecto, así como de la dinámica del contexto en que interviene, para que esa información pueda compararse de forma objetiva con mediciones posteriores de los cambios logrados.

Se trata de establecer un marco de indicadores, referentes básicos de la evaluabilidad del Proyecto, y de contribuir así a una mejor apreciación de los resultados e impactos logrados, contribuyendo a una mejora en la toma de decisiones.

En este sentido, debería procederse a:

- 1.1.1. Identificar, revisar, y en su caso complementar, los indicadores clave, de uso obligado para seguimiento y evaluación de la gestión, los procesos, resultados e impactos que pueda generar el Proyecto.
 - 1.1.2. Elaborar las correspondientes fichas de indicadores relativos al Objetivo Específico y los resultados esperados del Proyecto, detallando:
 - 1.1.2.1. Denominación, código, tipo, descripción, unidad de medición y desagregación.
 - 1.1.2.2. Medición: método, responsabilidad, frecuencia, y fuente de los datos.
 - 1.1.3. Definir los valores de partida de los indicadores identificados y detallados.
 - 1.1.4. Establecer un sistema de recogida y tratamiento de los datos.
2. Distribuir el presupuesto del proyecto **por actividades a ejecutar**, en lugar de por elementos de gasto que representa el formato estándar exigido por la contabilidad, y asociar a este presupuesto un **cronograma** físico y económico de ejecución.

45

De esta forma al realizarse actividades no programadas (como la fumigación o apoyo en el tendido de la red eléctrica primaria) que pueden resultar razonables, o sobregirar el gasto en alguna de las ejecutadas, es posible replantear el contenido y alcance del proyecto con anticipación definiendo las ampliaciones de presupuesto necesarias o en su defecto, las actividades a cancelar. Con el cronograma como herramienta de trabajo, se controla sistemáticamente el tiempo de ejecución, resultando proactivo a un retraso significativo aunque en este proyecto ese no fue el caso.

3. En las comunidades rurales como regla general el nivel cultural promedio de las personas no es alto, por lo cual la capacitación para una gestión sostenible de los recursos hídricos pierde efectividad si no va asociada a un tiempo razonable de **acompañamiento** en este caso al órgano comunitario de gestión que es la Junta de Agua. De esta forma se asimilan progresiva y gradualmente los nuevos métodos de trabajo, y se realizan ajustes a las desviaciones y errores en el funcionamiento de la Junta, tanto desde el punto de vista de la directiva como de los miembros, fortaleciendo la conciencia sobre los derechos y deberes de los miembros y la comunidad en lo referente a la gestión integral del recurso hídrico.
4. Para una mayor sostenibilidad de los sistemas de abastecimiento de agua, evaluar la capacidad de almacenamiento de la comunidad a nivel de domicilios, donde estaría la

“Proyecto: Mejora de la salud de la población a través de la construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en comunidades de los municipios de Balfate y Santa Fe.

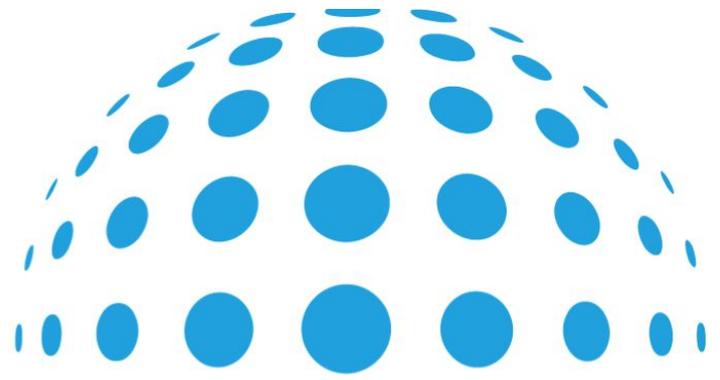
Fase I y Fase II”

- reserva en caso de una interrupción en el suministro por cualquier factor. En las comunidades de intervención una parte de los hogares dispone de pilas domiciliarias, mientras otros sólo tienen algún tanque plástico y baldes, los cuales no garantizan un almacenamiento suficiente para enfrentar contingencias, considerando el consumo promedio típico de una familia. Considerar que una pila domiciliar de 1 metro cúbico, almacena 1.000 litros de agua y en otros proyectos de agua se ha visto alcanza para 2 días en un hogar promedio, mientras un tanque plástico de 55 galones almacena sólo unos 208 litros.
5. El agua está bien reconocida como un recurso cada día más escaso y por tanto más valioso. Los sistemas de agua a desarrollar en el futuro deben **crear mecanismos motivadores de un uso racional del recurso**, como forma más adecuada de asegurar su disponibilidad a futuro y sostenibilidad en general. Un mecanismo en este sentido puede ser el uso de micromedidores los cuales posibilitan cumplir el principio de que pague más quien consume más agua- como condición previa para el desarrollo del proyecto. Si bien en un inicio algunos miembros de la comunidad, sobre todo los mayores consumidores, pueden manifestar algún rechazo hacia la tecnología, la experiencia de otros proyectos indica que la comunidad termina aceptando la utilización de micromedidores y apropiándose de la operatoria del sistema basado en los mismos, en lo cual ayuda su carácter intrínsecamente justo.
 6. Valorar la inclusión en los proyectos de aguas la obtención de personalidad jurídica para las Juntas de Agua. Al tener personalidad, la Junta puede realizar un mejor trabajo de incidencia política y reclamo de sus derechos, llevando adelante demandas legales en contra de personas u organizaciones, cuya actuación afecte o ponga en riesgo la disponibilidad y calidad del agua que consume la comunidad. Otras acciones, como la compra y mejora de terrenos circundantes a las fuentes y reservorios de agua, también quedan en un limbo legal al ser realizadas por una Junta de Agua sin personalidad jurídica y pueden ser fuente potencial de conflictos a futuro.

6. Lecciones Aprendidas.

De manera general, se considera que:

1. Es **necesario y conveniente realizar todo proceso de identificación, formulación, ejecución y evaluación de la base hacia arriba**, involucrando a todos los actores del proyecto desde el principio. Esta participación activa en todas las fases del proyecto garantiza un alto grado de satisfacción de los/las beneficiarios/as, socios/as y partes interesadas en general y la no generación de falsas expectativas.
2. La sostenibilidad del proyecto y capacidad de los beneficiarios para resolver sus retos a futuro depende en buena medida de la **incidencia política** que pueda lograr la comunidad en la Alcaldía, y también del fortalecimiento de capacidades en la Alcaldía y su sensibilización con el proyecto lo cual se favorece al involucrarlos en la mayor medida posible en todas las actividades del mismo.
3. La tecnología de sistemas de abastecimiento basado en gravedad de una fuente, en base a la cual se envía a un tanque de almacenamiento y de éste hacia la/las comunidad/es demuestra su **factibilidad** como solución al problema de abastecimiento de agua. Ello siempre bajo el supuesto de que el agua extraída no está contaminada o en caso de estarlo puede mitigarse mediante la cloración. Si la contaminación es con residuales químicos el sistema requiere otros elementos adicionales. Por otra parte, no representa una tecnología de aplicación general al ser viable sólo bajo ciertas condiciones de topografía entre las fuentes de agua y las poblaciones a ser abastecidas.
4. La integración del enfoque transversal de género en la lógica de la intervención, durante todas las fases del proyecto, permite hacer operativo y concretar sus logros. Al quedar establecido desde la formulación en Objetivo Específico o resultado, vinculados por tanto a indicadores medibles, resulta posible el monitoreo de su logro y tomar acciones correctoras oportunas durante la ejecución del proyecto.



análisis y desarrollo social consultores

En Asturias:

c/ Álvaro de Albornoz, 1 – 4º D

33207 Gijón – Asturias

TEL. +34.984. 39.23.57

Fax. +34.984. 39. 25.37

Carlos Lobo. clobo@aidsocial.com

TEL. +34.619.026.091

En Honduras:

Carlos Santos. AID_Social@aidsocial.com

Móvil (+504) 9559-0372

Tel. (504) 2234-3929

Tel. (504) 2234-2942

En Galicia:

Luis Pemán. lpeman@aidsocial.com

TEL+34.646.129.514

En Madrid:

HUB Madrid - C/ Gobernador 26

28014 Madrid

Carlos Mirete. cmirete@aidsocial.com

TEL. +34. 647.461.097

En Ecuador:

Santiago Donday. sdon-

day@aidsocial.com

CEL. +593.97.53.91.19