

0 782915

*На правах рукописи*

**АФОНАСЬЕВА Ольга Владимировна**

**ИСТОРИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СРЕДНЕГО ЗАУРАЛЬЯ  
(1965–1985 гг.)**

**Специальность 07.00.02 –  
отечественная история**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук**



**Тюмень – 2010**

Работа выполнена на кафедре отечественной истории  
ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

- Научный руководитель:** доктор исторических наук,  
профессор  
**Кружинов Валерий Михайлович**
- Официальные оппоненты:** доктор исторических наук,  
доцент  
**Гаврилова Надежда Юрьевна**
- кандидат исторических наук,  
доцент  
**Третьяков Николай Геннадьевич**
- Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Новосибирский  
государственный университет»

Защита состоится «13» мая 2010 г. в 10 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.274.04 по защите диссертаций на  
соискание ученой степени доктора исторических наук при ГОУ ВПО  
«Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г.  
Тюмень, ул. Ленина, 23, ауд. 516.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-  
библиотечном центре ГОУ ВПО «Тюменский государственный  
университет».

Автореферат разослан «13» апреля 2010 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000608239

*Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук,  
профессор*

*Сокова*

*З.Н. Сокова*

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность и научная значимость темы исследования.** Более 200 лет в России не прекращаются попытки решить аграрный вопрос, модернизировать сельское хозяйство, поднять его до уровня, отвечающего внутренним и внешнеполитическим потребностям государства. За это время теоретически обосновывались и реализовывались на практике различные модели реформирования аграрного строя. Однако и в начале XXI в. эта «вечная» для России проблема остается такой же актуальной, как и в прошлом.

Последние два десятилетия страна вновь находится в полосе трансформаций, затрагивающих основы хозяйственного и духовного строя общества. Во многом эффективность этого процесса определяется прогрессом аграрной сферы, динамикой развития, которая носит противоречивый характер. Необходимость анализа данного явления определяется не только академическим интересом. Речь идет об экономической, продовольственной и, в итоге, политической независимости страны.

В связи с этим требуют осмысления причины современного состояния сельского хозяйства, хронического отставания развития села от города, ухудшения социально-экономической ситуации в деревне. Поиск путей выхода из кризиса неминуемо ставит вопрос об использовании исторического опыта аграрных преобразований в предшествующий период.

Историю сельского хозяйства Среднего Зауралья в 1965–1985 гг. невозможно рассматривать в отрыве от аграрной политики государства, которое определяло основные приоритеты и общие тенденции развития отрасли. В то же время существенное влияние на сельское хозяйство края оказывала региональная специфика, связанная с интенсивным промышленным освоением нефтегазодобывающих районов Тюменской области. В этих условиях анализ истории сельского хозяйства 1965–1985 гг. на материалах Среднего Зауралья позволяет исследовать наиболее общие и особенные черты трансформации сельскохозяйственной отрасли на уровне крупных регионов страны, изучить широкий спектр проблем жизни села.

**Объектом** настоящего исследования выступает аграрный сектор экономики Среднего Зауралья в 1965–1985 гг.

**Предметом** исследования является трансформация сельского хозяйства Среднего Зауралья в 1965–1985 гг.

**Степень изученности проблемы.** Проблемы российской аграрной истории всегда привлекали пристальное внимание исследователей. Им посвящено огромное количество научных

публикаций, защищены сотни диссертаций, сформировались научные школы аграрников-историков.

Анализ огромного массива литературы, посвященной истории сельского хозяйства в 1965–1985 гг., позволяет выделить два основных этапа в развитии отечественной историографии темы. Первый из них относится к 1965–1991 гг. Второй этап начинается в 1991 г. и продолжается до настоящего времени.

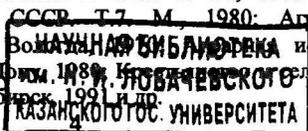
В основе публикаций первого этапа историографии проблемы лежала официальная концепция построения в СССР развитого социалистического общества. Она проводила мысль, что аграрный курс, провозглашенный решениями мартовского (1965 г.) пленума ЦК КПСС, отражал научный характер политики правящей партии и советского государства и давал неоспоримые положительные результаты. При таком подходе внимание исследователей фокусировалось на описании позитивных явлений и тенденций в аграрном секторе экономики, а его проблемы и трудности обычно связывались с природно-климатическими условиями или с отсутствием должного контроля и слабой организационной работой руководителей сельскохозяйственной отрасли.

Как правило, в центре внимания историков (Т.Н. Андреева, С.С. Вишневыский, Г.В. Грек, Г.И. Копанев и др.) оказывались вопросы партийного руководства аграрным сектором, деятельности партийных организаций на селе. При этом во многих работах лишь воспроизводились оценки, содержащиеся в документах высших органов государственной власти и КПСС.

Вместе с тем первый этап историографии проблемы характеризовался значительным усилением интенсивности научных исследований, формированием ряда крупных центров изучения российской аграрной истории. Активная работа проблемных групп и объединений ученых, координирующая роль комиссии по истории сельского хозяйства и крестьянства Института истории СССР АН СССР, позволили исследовать аграрную историю страны на широком историческом фоне<sup>1</sup>.

Истории аграрной политики, сельского хозяйства, крестьянства было посвящено огромное количество работ, затрагивавших широкий спектр проблем развития производительных сил деревни, динамику экономических отношений, форм организации

<sup>1</sup> История советского крестьянства. В 5-ти т. М., 1973–1988; История социалистической экономики СССР. Т. 7. М., 1980; Аграрная история Европейского Севера СССР. Во главе с В.А. Козловым. М., 1989; История Северного Кавказа. Ростов-на-Дону, 1989; История сельского хозяйства Сибири (1960–1980 гг.) Новосибирск, 1991 и др.



производства, управления и труда, социального развития села и деятельности региональных управленческих структур.

На этом этапе вышло в свет немало обобщающих, монографических трудов по истории аграрной политики и сельского хозяйства. В работах историков-аграрников анализировались отдельные противоречия и трудности аграрного развития. Так, И.Н. Буздалов, И.М. Волков, М.А. Вылцан, В.П. Данилов, Ю.П. Денисов, А.М. Емельянов, И.Е. Зеленин, А.А. Никонов, В.Б. Островский, В.А. Тихонов, А.П. Тюрина, Л.Е. Файн и др. выявили и обобщили обширный фактический материал, который отражал важные тенденции реальной жизни деревни и до сих пор широко используется в научной критике.

В известной мере данное замечание относится и к работам ряда экономистов-аграрников (В.Г. Венжер, П.И. Гусев, И.И. Лукинов, Н.П. Писаренко, С.И. Семин и др.), осуществивших теоретический анализ производственных отношений в сельском хозяйстве.

Позитивной чертой литературы 1965–1991 гг. следует считать обращение к истории сельского населения, в частности, колхозного крестьянства и рабочих совхозов, что позволило раскрыть содержание трансформационных процессов в социальной сфере села, изменения в характере сельскохозяйственного труда, уровне квалификации и образования населения, социально-профессиональной структуре колхозной и совхозной деревни: Н.В. Акифьева, М.А. Бензин, Л.П. Думало, Е.Г. Матвеева, В.П. Попов, В.И. Староверов, Н.Е. Шишкина и др.

Большой объем фактического материала вводился в научный оборот в выполненных на региональном уровне публикациях: Н.Я. Гущина, Г.М. Ковальчука, В.К. Ладенкова, Г.С. Липова, С.Б. Орлова и др. Среди важнейших научных результатов, достигнутых историками Сибири, – широкий анализ социально-экономического положения деревни и проблем сельскохозяйственного производства к середине 1960-х гг. и в последующие годы. В то же время основное внимание в работах исследователей региона фокусировалось на достижениях в области сельского хозяйства и лишь отчасти на противоречиях аграрного пути.

Первые попытки преодолеть данную тенденцию были предприняты в конце 1980-х гг., когда был поставлен вопрос о нарастании кризисных явлений в период «застоя» и происходит переход от теории «отдельных недостатков» в развитии сельского хозяйства к анализу «механизма торможения». Его истоки виделись в аграрной практике конца 1920–1930-х гг., огосударствлении кооперации, отчуждении тружеников сельского хозяйства от

собственности и результатов труда (В.П. Данилов, Н.А. Ивницкий, В.В. Милосердов, Н.Н. Разуваева, А.С. Сенявский и др.).

К 1991 г. подобные оценки стали доминировать в отечественной историографии. Одновременно в научный оборот вводятся новые исторические источники, меняются теоретико-методологические подходы. Заметными событиями научной жизни стали работа (начиная с 1992 г.) теоретического семинара «Современные концепции аграрного развития», проводимого Институтом российской истории РАН и Междисциплинарным академическим центром социальных наук (Интерцентр), а также серия научных конференций и симпозиумов по проблемам аграрных отношений и аграрной истории.

В 1990-е и в первое десятилетие 2000-х гг. к различным аспектам проблемы обращались В.Л. Берсенев, В.П. Данилов, В.И. Дискант, Е.А. Иванов, В.Ф. Купрессов, В.В. Милосердов, В.В. Наухацкий, С.А. Никольский, В.Б. Островский, Н.Н. Разуваева, П.И. Симуш и др. Проанализировав процесс аграрных преобразований после мартовского (1965 г.) пленума ЦК КПСС, они пришли к выводу, что происходившее тогда наращивание материально-технических ресурсов села не давало должной отдачи без повышения заинтересованности работника в конечных результатах труда, дальнейшего изменения механизма хозяйствования, в котором отсутствовала цельность и последовательность. В результате, заключают исследователи, вопросы совершенствования производственно-экономических отношений, раскрепощения производительных сил, повышения стимулов к труду в сельском хозяйстве, оставались на втором плане, а отчуждение крестьянина от земли углублялось.

В то же время современные исследователи не сводят государственную аграрную политику 1965–1985 гг. только к негативной составляющей, но фиксируют внимание на достижениях данного периода – развитии материально-технической базы сельскохозяйственного производства, повышении квалификации сельских тружеников, улучшении их материального положения.

На материалах отдельных регионов страны к истории сельского хозяйства в рассматриваемый период обращались Л.Н. Денисова, В.И. Зеркалов, Н.А. Серогородский, С.П. Тальцева, В.Д. Ткаченко и др., чьи работы позволили расширить диапазон научного поиска, выявить особенности реализации аграрной политики в территориальном разрезе. В то же время история сельского хозяйства многих субъектов современной Российской Федерации изучена крайне недостаточно. Это обстоятельство сужает возможности широких

научных обобщений и сказывается на общем состоянии разработки проблемы.

Среднее Зауралье относится к тем регионам страны, история сельского хозяйства которых не получила специального освещения в историографии. Однако некоторые аспекты данной темы еще на первом этапе ее изучения затрагивались в работах В.П. Лисина, Н.С. Мазурак, Н.А. Чалкова, Б.Е. Щербины<sup>2</sup>, а также в двухтомнике «Проблемы сельского хозяйства Тюменской области в связи с развитием нефтяной и газовой промышленности» (Тюмень, 1972). Авторы этих публикаций приводили обширный материал о достижениях сельскохозяйственного производства, развитии материально-технической базы колхозов и совхозов Среднего Зауралья. Определенное внимание они уделили и проблемам аграрной отрасли, указав на недостаток новых образцов техники и современных технологий, трудности в реализации программ химизации, мелиорации, повышения урожайности сельскохозяйственных культур, несбалансированное соотношение себестоимости сельскохозяйственной и промышленной продукции и др.

На исходе первого этапа историографии с критикой государственной аграрной политики в 1960–1980-е гг. выступил А.С. Иваненко, выдвинувший тезис о раскрестьянивании деревни Среднего Зауралья<sup>3</sup>. В аналогичных тонах он (в соавторстве с Н.С. Мазурак) оценил состояние сельского хозяйства региона и в «Очерках истории Тюменской области» (Тюмень, 1994), где писал о «крайне неэффективном использовании в колхозах техники», «распашке последних островков целины» и одновременном сокращении площади сельхозугодий и их «запустении» (С.223)

Более взвешенная характеристика состояния сельского хозяйства Среднего Зауралья в рассматриваемый период содержится в последующих публикациях А.С. Иваненко (в соавторстве с В.Е.

---

<sup>2</sup> Лисин В.П. Аграрный цех Тюмени. Свердловск, 1985; Мазурак Н.С. Деятельность партийных организаций Западной Сибири по осуществлению аграрной политики КПСС в 1965–1970 гг. (на примере Тюменской, Омской, Новосибирской областях.) Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Свердловск, 1979; она же. Руководство партийных организаций Западной Сибири совершенствованием системы моральных стимулов в сельскохозяйственном производстве (1966–1970 гг.) // Деятельность КПСС по повышению трудовой и общественно-политической активности масс. Тюмени, 1982; Чалков Н.А. Щедрость Сибирского гектара. Свердловск, 1987; Щербина Б.Е. Рубежи нефтяного края. Тюмень, 1972 и др.

<sup>3</sup> Иваненко А.С. Четыре века тюменского поля. Свердловск, 1990. С. 191.

Иваненко), а также в документально-исторических сборниках по истории различных районов региона<sup>4</sup>.

Важное значение для понимания трансформационного процесса в сельском хозяйстве Среднего Зауралья в 1960–1980-е гг. имеют работы региональных исследователей Н.А. Балюк, М.Л. Белоножко, В.Е. Иваненко, В.П. Петровой, обращавшихся к предшествовавшим этапам развития отрасли и ее состоянию на современном этапе<sup>5</sup>.

Проанализировать изменения в аграрном секторе экономики Среднего Зауралья в более широком контексте позволяют работы Н.Ю. Гавриловой, В.П. Карпова, Г.Ю. Колевой, посвященные становлению и развитию Западно-Сибирского нефтегазового комплекса<sup>6</sup>.

Проведенный историографический анализ позволяет заключить, что исследователями была проделана большая работа по изучению истории сельского хозяйства России в 1965–1985 гг. Это

---

<sup>4</sup> Иваненко А.С., Иваненко В.Е. Сельское хозяйство Тюменской области в XX веке // Налоги. Инвестиции. Капитал. 2000. № 3–4. С. 8–14; Земля Яркская – родина моя. Юбилейный сборник, посвященный 55-летию Великой победы и 75-летию образования района. Шадринск, 2000; История земли Уватской. 75 лет Уватскому району. Уват, 2000; Малая Родина (из истории Голышмановского района Тюменской области. 1918–1986 гг.) Сборник документов. Тюмень, 2000; Ишимский район: время, события, люди. Ишим, 2001; Хлебный, целебный, лесной Заводоуковский район: история, события, люди. Екатеринбург, 2004; Колесников А.Д. Край зело богатый. Очерки истории Казанского района Тюменской области. Омск, 2005; Приишимье: 75 лет в судьбах и документах. Ишим, 2006; Малышев В.Н. Земля Сладковская. Тюмень, 2008; Моя земля – Исетский край. Тюмень, 2008; Тюменский район. Тюмень, 2008 и др.

<sup>5</sup> Балюк Н.А. Крестьянские хозяйства Зауралья в конце XVI–XX начале вв. Тюмень, 2003; Белоножко М.Л. Аграрные реформы в Тюменском регионе: современность и прогноз. Тюмень, 1998; Иваненко В.Е. Развитие животноводства в Зауралье в предвоенные годы (1929–1941). // Материалы третьей Международной научно-практической конференции. СПб, 2009. С. 14–18; Петрова В.П. Кооперация и крестьянство. История сельскохозяйственной кооперации Урала в 1919–1930-х гг. Тюмень, 2004 и др.

<sup>6</sup> Гаврилова Н.Ю. Социальное развитие нефтегазодобывающих районов Западной Сибири (1964–1985 гг.). Тюмень, 2002; Карпов В.П., Н.Ю. Гаврилова. Очерки истории отечественной нефтяной и газовой промышленности. Тюмень, 2002; Карпов В.П. История создания и развития Западно-Сибирского нефтегазового комплекса (1948–1990 гг.). Тюмень, 2005; Колева Г.Ю. Западно-Сибирский нефтегазовый комплекс: история становления. Ч. I, II. Тюмень, 2005; она же. История отраслей специализации Западно-Сибирского нефтегазового комплекса (1960–1980-е гг.). Тюмень: Вектор Бук, 2007 и др.

позволило проанализировать состояние производительных сил деревни, изучить динамику экономических отношений, форм организации производства, управления и труда, социальное развитие села и ряд других проблем.

В тоже время в историографии отсутствует специальное исследование по истории сельского хозяйства Среднего Зауралья в 1965–1985 гг., а многие важные аспекты этой темы не изучались. Не получили достаточного отражения такие принципиальные вопросы, как механизмы реализации государственной аграрной политики в регионе, организация управления отраслью на разных уровнях региональной власти, структурные изменения в сельском хозяйстве края, формирование трудовых ресурсов на селе, условия труда и быта колхозников и рабочих совхозов, состояние материально-технической базы хозяйств, место приусадебных хозяйств в сельскохозяйственном производстве, производственные показатели сельскохозяйственной отрасли и др.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования состоит в изучении трансформации сельского хозяйства Среднего Зауралья в 1965–1985 гг.

Исходя из этой цели, автор ставит следующие основные задачи:

- проанализировать главные направления государственной аграрной политики и механизмы ее реализации на региональном уровне;
- изучить организацию системы управления сельским хозяйством;
- исследовать состояние материально-технической базы аграрного сектора экономики;
- проанализировать процесс формирования трудовых ресурсов села, уровень их квалификации, условия труда и быта;
- изучить состояние общественного сектора сельскохозяйственного производства;
- исследовать место личных подсобных хозяйств в сельскохозяйственном производстве.

**Хронологические рамки** диссертации охватывают 1965–1985 годы. Начальная дата исследования связана с провозглашением курса на преобразование сельского хозяйства, принятого мартовским (1965 г.) пленумом ЦК КПСС. С этого момента начинается новый этап в развитии сельского хозяйства страны и региона, характеризующийся попытками реализации программы интенсификации отрасли.

Верхняя граница диссертационного исследования обусловлена началом «перестройки», объявленной на апрельском (1985 г.) пленуме ЦК КПСС и сопровождавшейся существенными

изменениями в социально-экономической политике государства, в том числе в области сельского хозяйства.

**Территориальные рамки.** Исследование ведется в рамках сельскохозяйственной зоны Тюменской области – Среднего Зауралья, включающего 22 района (Абатский, Армизонский, Аромашевский, Бердюжский, Вагайский, Викуловский, Голышмановский, Заводоуковский, Исетский, Ишимский, Казанский, Нижнетавдинский, Омутинский, Сладковский, Сорокинский, Тобольский, Тюменский, Уватский, Упоровский, Юргинский, Ялуторовский, Ярковский). Среднее Зауралье в значительной мере обеспечивало сельскохозяйственной продукцией всю Тюменскую область, которая является крупнейшей по территории областью России. В 1960–1980-е гг. здесь сформировался один из крупнейших в мире нефтегазовых комплексов – Западно-Сибирский, оказавший существенное влияние на развитие сельского хозяйства региона.

**Источниковую основу работы** составили разнообразные документальные материалы.

К первой группе источников относятся *документы высших органов государства и КПСС*, опубликованные в стенографических отчетах XXIII–XXVII съездов КПСС, изданиях «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», «Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР», «Решения партии и правительства по сельскому хозяйству» и др. Анализ этих документов позволяет проследить эволюцию государственной политики в области сельского хозяйства в изучаемый период, ее содержание и основные направления.

Второй группой источников стали *труды руководителей и видных деятелей советского государства и правящей партии Ю.В. Андропова, Л.И. Брежнева, М.С. Горбачева, А.Н. Косыгина и др.* которые дополняют и конкретизируют партийно-государственные документы, позволяют определить теоретические представления руководителей КПСС и советского государства по проблемам сельскохозяйственной отрасли, мотивы, которыми они руководствовались, принимая те или иные решения.

Третья группа источников включает *документы региональных органов государственной власти и правящей партии*: Тюменского областного (ГАСПИТО. Ф. 124) и районных (ГАСПИТО. Ф. 9, 49, 73, 94, 136 и др.) комитетов КПСС, Тюменского сельского обкома КПСС (ГАСПИТО. Ф. 2011), Тюменского областного (ГАТО. Ф. 814) и районных исполнительных комитетов (ГАТО. Ф. 22, ГА в г. Ишиме. Ф. 167, 179, 229 и др.) Советов депутатов трудящихся (с 1977 г. – народных депутатов), а также надзорных органов – отделов народного контроля и прокуратуры Тюменской области (ГАТО. Ф. 1103, 1810).

Использование этих документов позволяет проследить деятельность региональных организаций правящей партии, и советских органов по реализации государственной политики в области сельского хозяйства, выявить проблемы, с которыми сталкивалась власть на местах, проанализировать формы трудового поведения в рабочем цикле сельскохозяйственного производства.

Четвертая группа источников представлена *документами региональных органов управления сельским хозяйством*. Особое значение для автора имело обращение к материалам фонда Тюменского областного агропромышленного объединения (ГАТО. Ф. 1495), в котором хранятся распорядительная документация областных органов управления сельским хозяйством, сведения об их структуре, кадрах, переписка с центральными и районными учреждениями. Здесь же были выявлены отчетно-информационные и аналитические документы, содержащие сведения о состоянии сельскохозяйственного производства в регионе, материально-технической базе хозяйств, квалификации колхозников и рабочих совхозов, о состоянии личных подсобных хозяйств крестьян и других аспектах изучаемой проблемы.

Пятая группа источников представлена *документами сельскохозяйственных предприятий Среднего Зауралья* (ГАТО. Ф. 247, 1675, 1763, 1939, 2080 и др., ГА в г. Ишиме. Ф. 964, 300, 877 и др.), использование которых позволяет проанализировать проблему сквозь призму отдельных субъектов хозяйственных отношений, выявить общее и особенное в их функционировании. В документах данной группы содержится разнообразная информация об условиях труда в колхозах и совхозах региона, доходах работников сельского хозяйства, их быте.

Шестую группу источников составляют *статистические материалы*. Одни из них опубликованы, другие выявлены в государственных архивах: ГАТО. Ф. 976, 1112, 1755; ГУТО ГА в г. Ишиме. Ф. 964 и в архиве Тюменского областного статистического управления. Обращение к этим материалам позволяет составить представление об экономической, культурной и социальной жизни Среднего Зауралья, выявить главные тенденции развития сельскохозяйственного сектора экономики региона, состояние его технической оснащенности, численность и состав работников сельского хозяйства, производственные показатели земледелия и животноводства.

Седьмая группа исторических источников представлена *центральными и региональными периодическими изданиями*. В них содержатся сведения о деятельности партийных и советских органов в сфере сельскохозяйственного производства, об организации

соревнования в колхозах и совхозах региона. Особый интерес представляют материалы, которые позволяют определить особенности восприятия современниками конкретных событий и явлений аграрной истории Среднего Зауралья.

Восьмую группу источников представляют *документы личного происхождения*: ГАТО. Ф. 814, ГУТО ГА в г. Ишиме. Ф. 300, 877, Личный архив автора – воспоминания, письма, отражающие разноплановые проблемы сельскохозяйственного производства, а также отношение тружеников села к ним.

**Научно-теоретические и методологические принципы исследования.** Научно-теоретической основой диссертационного исследования является концепция модернизации (С. Блэк, М. Леви, У. Ростоу, С. Хантингтон, Ш. Эйзенштадт и др.). В последнее время она стала широко использоваться отечественными обществоведами для объяснения особенностей российского перехода к современному обществу: В.В. Алексеев, А.Г. Вишневский, Н.Ю. Гаврилова, В.П. Карпов, В.А. Красильщиков, Б.Н. Миронов, И.В. Побережников, А.С. Сенявский, Л.И. Семенникова, В.В. Согрин, А.К. Соколов, В.Г. Хорос и др. . Для автора данной работы особое значение имеет модель парциальной (частичной) модернизации, сторонники которой акцентируют внимание на длительности перехода от традиционности к современности, на симбиозе традиционных и модернистских элементов, на возможности «застревания» некоторых обществ на стадии «частичной» модернизации (А.Д. Богатуров, А..В. Виноградов и др.). Использование данной парадигмы для изучения истории сельского хозяйства Среднего Зауралья в 1965–1985 гг. предполагает проведение многостороннего и системного анализа исторических фактов и явлений, учет экономических, социальных, правовых, политических и культурных компонентов, неразвитость хотя бы одного из которых ведет к нарушению системных связей, к незавершенности цикла, либо свертыванию модернизации.

Основным методологическим принципом, на который опирается автор диссертации, является принцип историзма, предполагающий рассмотрение исторических явлений или событий с учетом конкретно-исторических условий и в хронологической последовательности. Автор также опирался на принцип всесторонности, реализация которого потребовала использования полной и достоверной информации, а также выводов и обобщений, затрагивающих экономические и социологические аспекты.

Важное значение для изучения поставленной проблемы имело использование проблемно-хронологического, системно-структурного, сравнительно-исторического, логического и статистического методов научного исследования, которые позволили отразить причины,

сущность, характерные черты и последствия изучаемого в диссертации процесса.

**Новизна диссертации** состоит в том, что она является первым специальным исследованием, в котором с применением современных методологических подходов и на основе широкого круга источников проведен анализ истории сельского хозяйства Среднего Зауралья, являвшегося в 1965–1985 гг. главным производителем сельскохозяйственных продуктов для крупнейшего в стране Западно-Сибирского нефтегазового комплекса. Автор впервые изучил механизмы реализации государственной аграрной политики в регионе, организацию системы управления сельским хозяйством края, его материально-техническую базу, процесс формирования трудовых ресурсов на селе, уровень их квалификации, условия труда и быта. В диссертации фактически впервые исследуется состояние общественного сектора и место личных подсобных хозяйств в сельскохозяйственном производстве Среднего Зауралья.

**Научно-практическая значимость исследования** заключается в том, что ее материалы и выводы могут быть использованы при создании обобщающих трудов по истории сельского хозяйства России и отдельных ее регионов, истории тюменского края, в учебном процессе. Выводы и положения диссертации могут быть полезны действующим политикам, управленцам, учтены при разрешении современных проблем аграрного сектора экономики.

**Апробация работы.** Диссертация обсуждалась на заседании кафедры отечественной истории Тюменского государственного университета. Основные положения работы были представлены на 3 всероссийских и региональных научных конференциях, а также в 9 научных публикациях. Материалы диссертационного исследования были использованы при разработке и проведении учебных курсов по отечественной истории в Ишимском политехническом техникуме.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

**Во введении** обосновываются актуальность и научная значимость темы, анализируются степень ее научной разработки и источниковая база, определяются объект, предмет, цель и задачи диссертации, ее хронологические и территориальные рамки, научно-теоретические и методологические принципы.

**Первая глава – «Государственная политика и организация управления сельским хозяйством» – состоит из двух разделов.**

*В первом разделе – «Основные направления государственной аграрной политики» – показано, что 1965–1985 годы являлись периодом масштабных изменений в сельском хозяйстве СССР, во многом определивших место аграрной отрасли, как одной из стратегических в экономике государства.*

Значительное влияние на этот процесс оказали политические, экономические и социальные факторы, связанные с необходимостью модернизации сельскохозяйственного производства в условиях нарастающего экономического отставания страны от государств Запада, снижения темпов развития аграрного сектора экономики, увеличения внутренних потребностей в сельскохозяйственных продуктах и сырье.

Вместе с тем трансформационные процессы в сельском хозяйстве страны рассматриваются в работе как результат целенаправленной политики государства и правящей партии, определявших основные приоритеты в данной сфере, а также специфику их реализации. Первостепенное значение в этом отношении имели решения мартовского (1965 г.) пленума ЦК КПСС, обозначившего основные направления аграрной политики: совершенствование структуры управления отраслью, повышение уровня подготовки работников, развитие материально-технической базы хозяйств, интенсификации, специализации производства, а также усиление социальной политики на селе. В ходе реализации этих направлений партийно-государственным руководством принимались решения, которые, как правило, дублировались региональными органами власти.

Отмечая ведущую роль государства и правящей партии в разработке аграрной политики, автор приходит к выводу, что некоторые ее содержательные аспекты были недостаточно проработаны. В первую очередь на положении дел в сельском хозяйстве отрицательно сказывались неэквивалентный товарообмен между сельскохозяйственными производителями и государством, отсутствие взаимовыгодных связей между обслуживавшими аграрную отрасль организациями, свободного регулирования цен, что неизбежно ограничивало действие таких рычагов, как прибыль и рентабельность. Это в свою очередь приводило к обострению скрытой инфляции, снижению темпов роста производства, дефициту сельскохозяйственной продукции.

Некоторые из этих проблем партийно-государственное руководство пыталось решить с помощью Продовольственной

программы, принятой в мае 1982 г. Она включала в себя комплекс мероприятий, направленных на реорганизацию структуры управления аграрной отраслью, дальнейшее развитие материально-технической базы, колхозов и государственных хозяйств, усиление роли науки в сельскохозяйственном производстве и т. д. Однако реалии жизни показали, что этих мер оказалось недостаточно для изменения складывавшейся ситуации.

Проведенный анализ позволяет констатировать, что в 1965–1985 гг. наглядно проявилась противоречивость государственной аграрной политики. С одной стороны, ряд решений в аграрной области учитывал прогрессивные тенденции в развитии сельскохозяйственного производства (завершение индустриализации сельского хозяйства, развитие межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, специализации и концентрации, формирование народнохозяйственного агропромышленного комплекса – АПК). С другой стороны, эти тенденции реализовывались сквозь призму директивно-плановой системы и нерыночных экономических отношений, сужавших потенциальные возможности государственной аграрной политики.

Во *втором разделе* – «Организация управления сельским хозяйством» – анализируются структура и функционирование всех основных звеньев системы управления сельским хозяйством Среднего Зауралья в 1965–1985 гг.

Попытка советского руководства в конце 1950-х–начале 1960-х гг. обратиться к территориальному принципу управления сельским хозяйством не принесла ожидаемых результатов и по существу свелась к организационным перестройкам, которые не решали проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства. В середине 1960-х гг. в основу новой системы управления были положены территориально-отраслевые принципы, сочетавшие централизованное плановое руководство со стороны Министерства сельского хозяйства СССР с элементами самостоятельности на республиканском, областном и районном уровнях.

Организационное построение системы управления сельским хозяйством Среднего Зауралья отличалось многозвенностью. В 1965 г. на ее нижних этапах находились 148 колхоза, 126 совхозов, 13 откормочных хозяйств, 1 опытно-производственное хозяйство. Центральное место в этой системе занимало Тюменское областное управление сельского хозяйства, на которое возлагались основные функции по руководству сельскохозяйственным производством и заготовками сельскохозяйственной продукции. С 1965 по 1985 гг. управление возглавляли Н.Н. Замятин (1965–1968 гг.), В.П. Топтыгин (1968–1970 гг.), Н.А. Чернухин (1970–1974 гг.), В.М. Шишкин (1974–

1975 гг.), Ю.Р. Клат (1976–1979 гг.), Г.С. Метелев (1979–1980 гг.), И.И. Иванов (1980–1985 гг.). В то же время обеспечение сельскохозяйственных предприятий техникой и машинами, строительство в сельской местности оказались в ведении других структур, находившихся в подчинении Госкомсельхозтехники, Межколхозстроя и иных ведомств. Ведомственная разобщенность усиливала административные методы руководства в ущерб экономическим.

Это противоречие (наряду с другими) подтолкнуло партийно-государственное руководство страны приступить в 1982 г. к очередной реорганизации системы управления сельским хозяйством. Ее основными направлениями были объявлены межотраслевая кооперация и комплексный подход к вопросам развития сельского хозяйства. Впервые агропромышленный комплекс выделялся как единый самостоятельный объект управления и планирования.

В русле этой перестройки в марте 1983 г. Тюменское областное управление сельского хозяйства было преобразовано в Тюменское областное агропромышленное объединение (АПО), в состав которого вошли 24 районных агропромышленных объединения (22 из которых располагались на территории Среднего Зауралья). Среди основных функций областного АПО – разработка и реализация планов развития АПК, рационализация сельскохозяйственного производства, организация заготовки, хранения и переработки продукции и т. д. Тюменское областное АПО получало право по согласованию с соответствующими министерствами и ведомствами перераспределять между отраслями АПК капитальные вложения, материально-технические и другие ресурсы.

В диссертации показано, что новая система управления сельским хозяйством сохраняла немало черт прошлого, в том числе элементы ведомственности в реализации экономических интересов партнеров по АПК, противоречия между которыми в полной мере раскрыты не были. Как следствие, проведенная реорганизация мало меняла ситуацию в аграрном секторе и консервировала отживавшие механизмы управления.

**Вторая глава – «Материально-техническая база и трудовые ресурсы»** – состоит из двух разделов.

В *первом разделе* – «Материально-техническая база сельского хозяйства» – показано, что в начале исследуемого периода в колхозах и совхозах Среднего Зауралья сохранялся сравнительно низкий уровень механизации основных сельскохозяйственных работ, особенно в животноводстве, где этот показатель составлял 32 процента. Положение стало меняться после мартовского (1965 г.) пленума ЦК КПСС, когда государственные капитальные вложения в

модернизацию материально-технической базы хозяйств значительно возросли. Проведенные автором расчеты показывают, что за 1965–1985 гг. в сельское хозяйство Среднего Зауралья было вложено 4586 млн. руб.

Основным направлением обновления производственных фондов становится строительство новых, в первую очередь крупных животноводческих помещений, хранилищ продуктов растениеводства и кормовой базы, которые в определенной мере способствовали интенсификации сельского хозяйства и его переводу на промышленную основу. Для их возведения и реконструкции ежегодно выделялось от 68% до 73% от общего объема капитальных вложений в основные фонды сельского хозяйства. Уже к концу 1970-х гг. колхозы и совхозы Среднего Зауралья были в основном обеспечены животноводческими помещениями, а к 1985 г. общее количество мест для крупного рогатого скота, свиней и птиц превысило установленные нормы на 4%, 36% и 13% соответственно. Почти в 1,5 раза выросло количество хранилищ зерна и продуктов растениеводства. Одновременно осуществлялась комплексная механизация ферм, уровень которой в животноводстве приблизился к 75 процентам. В то же время в колхозах и совхозах края продолжал ощущаться дефицит объектов кормовой базы (силосных и сенажных сооружений) и складов для удобрений и ядохимикатов. В результате крупные животноводческие фермы и комплексы оказывались без необходимых производственных сооружений, вызывая трудности с сохранением кормов, особенно в зимний период, что сдерживало развитие мясомолочного производства. Высокой оставалась доля (25%) работ, которые не были захвачены механизацией и выполнялись вручную.

В 1965–1985 гг. изменилась материально-техническая база земледелия. Обеспеченность сельских хозяйств тракторами и комбайнами повысилась почти в 1,7 раза, а их суммарная мощность возросла с 120 тыс. л. с. до 2066 тыс. л. с. Старые модели сельскохозяйственных машин и техники заменяли более скоростные трактора, универсальные, широкозахватные и многорядные, а также комбинированные машины, выполняющие одновременно несколько технологических процессов, что позволило значительно механизировать процессы в земледелии и растениеводстве, сократить затраты труда на производство сельскохозяйственной продукции от 14 до 30 процентов. В то же время поставки новых машин и техники в сельское хозяйство отставали от потребностей региона. Так, чтобы убрать зерновые культуры в благоприятные осенние дни, колхозам и совхозам требовалось только комбайнов в два раза больше, чем их имелось в действительности.

В работе показано, что одним из важных направлений развития материально-технической базы сельского хозяйства Среднего Зауралья стала ликвидация мелких электростанций колхозов и совхозов, подключение их к крупным государственным энергетическим системам. В результате за двадцать лет объем потребления электроэнергии в хозяйствах вырос в 8,2 раза. Укреплению материально-технической базы сельского хозяйства, повышению устойчивости производства способствовала мелиорация земель, позволяющая воспроизводить земельные ресурсы и повышать их плодородие. За 1966–1985 гг. площадь земель, где были осуществлены мелиоративные работы, возросла в 11,2 раза и составила 90,6 тыс. га, т. е. 2% от общей площади всех сельскохозяйственных угодий. Это позволило расширить площади под пастбища, сенокосы и посевы. Важные результаты в земледелии дали химизация и применение удобрений, объем использования которых на 1 га посева увеличился в 25,6 раза (минеральные удобрения) и в 3,6 раза (органические удобрения).

Таким образом, в 1965–1985 гг. была усовершенствована материально-техническая база сельского хозяйства Среднего Зауралья. Однако если стоимость производственных фондов аграрного сектора экономики региона выросла в 5,7 раза, то фондоотдача снизилась в 2 раза. Причина этого заключалась в неэффективном использовании растущей материально-технической базы. Проведенный в работе анализ использования тракторов и комбайнов показал, что если их численность к 1985 г. выросла в 1,7 раза, то уровень выработки, наоборот, снизился на 20%. Из-за недостаточного количества скота не использовались на полную мощность крупные животноводческие комплексы. В результате снижалась рентабельность производства, а развитие сельского хозяйства во многом происходило на экстенсивной основе. Таким образом, к середине 1980-х гг. в аграрном секторе экономики Среднего Зауралья наблюдались очаговое освоение передовых технологий, неравномерное техническое перевооружение растениеводства и животноводства, в ряде отраслей сельскохозяйственного производства широко использовался ручной труд.

*Во втором разделе* – «Трудовые ресурсы» – анализируются основные направления обеспечения сельского хозяйства квалифицированными специалистами и работниками и сохранения трудовых ресурсов села.

Развитие и качественное изменение материально-технической базы сельского хозяйства Среднего Зауралья потребовали повышения уровня профессиональной и культурно-технической подготовки работников отрасли. Приведенные в диссертации материалы

свидетельствуют, что на протяжении всего рассматриваемого периода данная проблема оставалась одной из наиболее острых. С одной стороны, это было связано с расширением сферы АПК, с другой – с изменением численного баланса сельского населения, вызванного снижением уровня рождаемости, сокращением численности работников старших возрастов (в первую очередь в связи с введением пенсионного обеспечения колхозников), миграцией в города и на объекты Западно-Сибирского нефтегазового комплекса. В результате с 1965 г. по 1985 г. среднегодовая численность лиц, занятых в сельском хозяйстве, сократилась с 140,1 до 123,4 тыс. человек. Наибольшее уменьшение количества сельских жителей произошло с 1980 по 1985 гг. Механический прирост населения в это время составлял от -1 до -11 тыс. человек.

В диссертации сделан вывод, что система подготовки и переподготовки сельских труженников, созданная в рассматриваемый период, в целом давала положительные результаты. Так, если в 1965 г. на одно сельскохозяйственное предприятие Среднего Зауралья приходилось 6 специалистов с высшим и средним профессиональным образованием, то в 1985 г. – 43. Выросла доля бригадиров комплексных бригад (с 14% до 33%) и бригадиров животноводческих и тракторно-полевых бригад (с 7% до 36%), имеющих I и II квалификационные категории.

Все это свидетельствовало об определенных сдвигах в структуре сельскохозяйственного труда, отражавших постепенное превращение его в разновидность индустриального.

Основным звеном системы подготовки и переподготовки руководящих кадров и специалистов сельского хозяйства региона стали Тюменский государственный сельскохозяйственный институт и специальные курсы при НИИ сельского хозяйства Зауралья. Трактористов, комбайнеров, шоферов, мастеров машинного доения, техников по искусственному осеменению и др. готовили средние профессионально-технические учебные заведения, численность которых увеличилась в 2,3 раза.

В то же время около 40% выпускников высших и средних специальных учебных заведений, направленных на работу в сельскую местность, не приезжали на место распределения, а половина прибывших выбывала после первого года работы. В результате в 1985 г. колхозам и совхозам региона не хватало до 30% механизаторов и 20% работников животноводства. Несмотря на высокий уровень (90–92% в среднем по Среднему Зауралью) обеспеченности сельских хозяйств специалистами, в части районов и хозяйств ощущался дефицит агрономов, зоотехников, инженеров, бухгалтеров. Принимаемые на протяжении двадцати лет меры по закреплению их на

селе (определенное увеличение заработной платы, частичное улучшение социально-бытовых условий) лишь снижали масштабы текучести профессиональных кадров, но не могли ликвидировать ее полностью – обычно она составляла около 20% в год.

Причины сложившейся ситуации заключались в производственных и социально-бытовых аспектах сельской жизни: сохранялись тяжелый физический труд, ненормированный рабочий день, недостаточная по физическим затратам оплата труда, низкий уровень культурно-бытовых условий и т. д.

В этом контексте в работе анализируются мероприятия партийных, советских и хозяйственных органов по изменению условий труда и быта сельских тружеников Среднего Зауралья. Эти мероприятия, показано нами, носили противоречивых характер: с одной стороны, они способствовали рациональному использованию трудовых ресурсов, с другой – не охватывали проблему целиком.

**Глава третья – «Сельскохозяйственное производство и его динамика»** – состоит из двух разделов.

В первом разделе – *«Общественное производство»* – анализируется состояние сельскохозяйственного производства в колхозах и совхозах Среднего Зауралья в 1965–1985 гг.

В первой половине 1960-х гг. в структуре сельскохозяйственных предприятий Среднего Зауралья произошли существенные изменения в пользу прямо регулируемого государственного сектора: количество колхозов сократилось с 278 до 148, а численность совхозов увеличилась с 45 до 126. В последующее двадцатилетие эта тенденция сохранялась, и к 1985 г. в регионе насчитывалось 489 государственных хозяйств (совхозов – 230, опытно-производственных хозяйств – 2, подсобных хозяйств – 257), тогда как колхозов – 103. В это время появились новые и обновленные птицефабрики «Боровская», «Каскаринская», Тобольская и др., свиноводческие комплексы «Карасульский», «Ишимский», «Новозаимский», комплексы по производству молока «Червишевский», «Кулаково» и др. Одновременно увеличился удельный вес общественных хозяйств в валовом объеме сельскохозяйственного производства. Если в 1960 г. на них приходился 61% произведенной продукции, то в 1965 г. – 70%, а в 1985 г. – 78 процентов.

За двадцать лет общественное сельскохозяйственное производство Среднего Зауралья выросло на 66 процентов. Значительно увеличилось производство овощей (в 10,3 раза), яиц (в 14 раз), мяса птицы (в 16 раз). Меньшие, но в то же время существенные показатели были достигнуты в мясомолочной отрасли: объем производства молока увеличился на 57%, говядины и телятины – на

12%, свинины – в 2 раза. Среднегодовой темп прироста сельскохозяйственного производства в регионе в 1965–1985 гг. составил 2,5 процента.

В то же время при положительной динамике развития аграрного сектора государственные планы закупок продукции сельского хозяйства целиком не выполнялись. Снижались темпы прироста производства молока и мяса, государственные закупки которых обычно находились на уровне 92–99% от плановых заданий. В середине 1970-х гг. резко сократились поставки мяса и мясопродуктов в государственную торговлю. На 72–97% выполнялись планы сдачи зерновых культур. Причины такого положения заключались в объективных (неблагоприятные погодные условия, дефицит техники, отвечающей требованиям качественного сельскохозяйственного производства, низкая продуктивность скота и др.) и субъективных (низкий уровень профессионализма и мотиваций у части специалистов и работников) обстоятельствах.

Тормозящую роль в развитии сельского хозяйства играла и государственная система закупочных цен. Несмотря на их повышение в 1965 г., они все еще не покрывали себестоимости некоторых видов продукции (овощи, мясомолочные продукты). В условиях роста цен на сельскохозяйственную технику, минеральные удобрения это вело к снижению прибыльности хозяйств: если в 1965 г. рентабельность сельскохозяйственного производства региона составляла 39,4%, то в 1980 г. – 34,1 процента. Особенно сложным было положение совхозов, где уровень рентабельности был самым низким. Попытка государства выправить ситуацию с помощью Продовольственной программы 1982 г. не принесла необходимых результатов.

К началу 1980-х гг. стал постепенно снижаться уровень производства сельскохозяйственной продукции на душу населения, что обуславливалось как общим состоянием отрасли, так и высокими темпами роста численности населения Тюменской области. Для увеличения объемов производства и поддержания достигнутого уровня развития сельского хозяйства необходимы были крупные финансовые вложения, ускорение технического прогресса, совершенствование зональной дифференциации закупочных цен. Сохранение экстенсивных способов развития отрасли и значительное сокращение ее финансирования в начале 1980-х гг. негативно отразились на состоянии общественного производства в сельском хозяйстве региона.

Во *втором разделе* – «Личные подсобные хозяйства» – анализируются состояние и производственные показатели личных подсобных хозяйств труженников села.

До середины 1960-х гг. в рамках государственной аграрной политики личные подсобные хозяйства тружеников села рассматривались как препятствие на пути развития общественного производства. Мартковский (1965 г.) пленум ЦК КПСС внес определенные коррективы в эту позицию. Принятые государством меры были направлены на мотивацию крестьян к расширению личных подсобных хозяйств. Однако, не обладая необходимыми финансовыми и материальными ресурсами, большинство таких хозяйств оказывалось в состоянии «застоя» или постепенно сокращало объемы производства. Свою роль сыграл и перевод части колхозников на положение рабочих в связи с преобразованием колхозов в совхозы, где согласно существовавшим нормам выделялись приусадебные участки меньшей площади. В результате за двадцать лет площадь личных подсобных хозяйств сократилась на 5 процентов.

В диссертации показано, что в рассматриваемый период в связи с увеличением производства сельскохозяйственной продукции в колхозах и совхозах произошла перестройка структуры подсобного хозяйства: центр тяжести был перенесен с трудоемких занятий на более легкие, не требующих больших затрат труда и материальных средств. Почти на 20% в хозяйствах снизилась численность крупного рогатого скота. Производство картофеля на душу населения сократилось на 20%, овощей – на 45%, при этом, однако, выросла доля плодово-ягодных насаждений. В целом, за 1965–1985 гг. доля личных подсобных хозяйств в валовой продукции сельского хозяйства Среднего Зауралья уменьшилась с 30% до 22 процентов. В то же время их численность увеличилась на 22%, свидетельствуя как о дефиците ряда продуктов в государственной торговле, так и о попытках селян своими силами решать встававшие перед ними проблемы.

В заключении диссертации подводятся основные итоги исследования.

Реформа сельского хозяйства 1965 г. была объективно направлена на создание агропромышленного сектора, адекватного индустриальной стадии развития общества, способного поднять уровень развития сельскохозяйственного производства и решить проблему продовольственного обеспечения населения страны. Начало преобразований совпало с важными социально-экономическими изменениями, происходившими в 1960-е гг. в тюменском регионе. Открытие нефтяных месторождений создало основу для формирования крупнейшего в стране и мире топливно-энергетического комплекса. С его формированием значительный импульс получило и сельское хозяйство Среднего Зауралья, перед которым была поставлена задача увеличить производство

сельскохозяйственной продукции и обеспечить продовольствием быстро растущее население Тюменской области.

Для решения этой задачи была изменена система управления сельским хозяйством, позволившая разрешить некоторые проблемы руководства отраслью. В то же время отсутствие должной координации в работе государственных органов, сохранение директивно-плановых методов управления, ограничивавших хозяйственную самостоятельность сельскохозяйственных предприятий, несовершенство отдельных элементов экономических отношений являлись основными препятствиями на пути совершенствования хозяйственного механизма.

В 1965–1985 гг. была значительно усовершенствована материально-техническая база аграрного сектора экономики Среднего Зауралья. Однако экстенсивное наращивание парка машин и оборудования не позволяло преодолеть отставание от темпов развития промышленности и потребностей самого сельского хозяйства, освоить в полном объеме достижения научно-технического прогресса. В сельском хозяйстве наблюдалось очаговое освоение передовых технологий, неравномерное техническое перевооружение растениеводства и животноводства. В ряде отраслей сохранялся ручной труд.

В рассматриваемый период прослеживаются существенные изменения в состоянии трудовых ресурсов села, дефицит которых постоянно нарастал. Отсутствие достойных условий труда и быта являлись основной причиной миграции квалифицированных кадров из сельской местности. Тем не менее, индустриализация производства определила сдвиги в структуре сельскохозяйственного труда. Внедрение в сельское хозяйство технологий промышленного типа создало новый вид сельскохозяйственного работника, ускорившегося от индустриального рабочего или специалиста.

Существенные изменения претерпело сельскохозяйственное производство Среднего Зауралья. Совершенствование материально-технической базы колхозов и совхозов, создание крупных комплексов по производству мяса, молока и птицы способствовали увеличению производства сельскохозяйственной продукции и удельного веса общественных хозяйств в сельскохозяйственном производстве региона. Государственный протекционизм позволил колхозам и совхозам взять на себя наиболее трудоемкие направления аграрной отрасли – зерновое, растениеводство, мясомолочное. Роль личных подсобных хозяйств стала постепенно сводиться к выращиванию плодово-ягодной продукции, картофеля, овощей и зелени для удовлетворения внутренних потребностей семьи.

Опыт развития сельского хозяйства Среднего Зауралья 1965–1985 гг., как и страны в целом, показал, что, несмотря на попытки государства комплексно решить проблемы аграрной отрасли, они не смогли в должной мере обеспечить рациональной взаимосвязи экономических, технологических, социальных, организационно-управленческих аспектов; промышленности и сельского хозяйства; плановых и рыночных механизмов; централизма и местной инициативы. Между тем, только комплексность принимаемых мер, одновременное преобразование всех факторов аграрного производства, таких как достаточные капиталовложения, государственная поддержка аграрного сектора, самостоятельность сельскохозяйственных производителей, укрепление производительных сил и совершенствование производственных отношений, учет специфики сельского хозяйства и современных тенденций развития производительных сил, могли стать условием успехов в сельскохозяйственном производстве.

В приложениях к диссертации приводятся показатели состояния сельского хозяйства Среднего Зауралья в 1965–1985 гг.

**Содержание диссертации отражено в следующих основных публикациях:**

**а) статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации основных результатов диссертационных исследований**

1. Афонасьева О.В. Материально-техническая база сельского хозяйства Среднего Зауралья: достижения и проблемы (1965–1985 гг.) // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 28. История. Вып. 34. С. 107–109.

2. Афонасьева О.В. Тенденции развития материально-технической базы сельскохозяйственного производства Среднего Зауралья (1965–1985 гг.) // Вестник Тюменского государственного университета. 2009. № 7. С. 160–164.

**б) статьи в сборниках научных трудов, тезисы выступлений на конференциях**

3. Афонасьева О.В. Техника пришла на село! Жить стало лучше?! // Сибирский исторический журнал. 2006/07. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2007. С. 38–45.

4. Афонасьева О.В. Проблемы благосостояния жителей тюменского села (1965–1985 гг.) // Тюменский исторический сборник. Вып. 10. Тюмень: Изд-во «Вектор Бук», 2007. С. 159–165.

5. Афонасьева О.В. Сельское хозяйство Тюменской области: проблемы научно-технического прогресса (1965–1985 гг.) // Тюменский исторический сборник. Вып. 11. Тюмень: Изд-во «Вектор Бук», 2008. С. 183–189.

6. Афонасьева О.В. Было ли право на самоопределение у женщин на селе?: к вопросу о роли женского аспекта в трудовых ресурсах тюменского села (1950–1980-е гг.) // Сибирский исторический журнал. 2008/09. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2009. С. 86–96.

7. Афонасьева О.В. Сельскохозяйственное производство Среднего Зауралья: годы «застоя» или «стабильного развития» (1965–1985 гг.) // Тюменский исторический сборник. Вып. 12. Тюмень: Изд-во «Вектор Бук», 2009. С. 160–167.

8. Афонасьева О.В. Государственные и местные органы власти Тюменской области в осуществлении реформы управления сельским хозяйством 1965 г. // Сибирская, Тобольская, Тюменская губерния: исторический опыт и современные управленческие практики: доклады и сообщения Всероссийской научно-практической конференции. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2009. С. 158–161.

9. Афонасьева О.В. Роль личного подсобного хозяйства в сельскохозяйственном производстве Тюменской области (1965–1985 гг.) // Сибирская, Тобольская, Тюменская губерния: исторический опыт и современные управленческие практики: доклады и сообщения Всероссийской научно-практической конференции. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2009. С. 172–176. (в соавторстве с О.П. Еланцевой).

Подписано в печать 08.04.2010. Тираж 110 экз.  
Объем 1,0 уч. -изд. л. Формат 60x84/16.Заказ № 223. Печать RISO.

---

Полиграфия.  
627750. Тюменская область, г. Ишим, ул. Московская, 46  
Тел. (34551)2-10-48



10-