

## «Επίδοση σε υποκάστημα νομικού προσώπου - Ιδίως η επίδοση σε υποκάστημα Τράπεζας με αφορμή την κατάσχεση στα χέρια της ως τρίτης (983 § 4 ΚΠολΔ)»

Ελένη Κυριακίδου  
Μεταπτυχιακή φοιτήτρια  
Λυκαονίας 31  
[kyriakes@hotmail.com](mailto:kyriakes@hotmail.com)

### Περίληψη

Κεντρικό άξονα της παρούσας μελέτης αποτελεί το επίκαιρο ζήτημα της επίδοσης εγγράφων σε νομικά πρόσωπα και συγκεκριμένα στο υποκατάστημα του νομικού προσώπου. Είναι ευρέως γνωστό ότι όλες οι εταιρείες, πέρα από την κεντρική διοίκηση τους, δραστηριοποιούνται και μέσω υποκαταστημάτων, ώστε να διευκολύνουν την εν γένει εμπορική τους δραστηριότητα. Η παρούσα εισήγηση επιχειρεί να απαντήσει στα σχετικά ερωτήματα που εύλογα αναφύονται, όπως αν είναι νόμιμη ή όχι η επίδοση στο υποκατάστημα ενός νομικού προσώπου, ποιο αποτελεί το αρμόδιο κατά τόπον για την επίδοση υποκατάστημα, και ακολούθως ποιο είναι το αρμόδιο πρόσωπο προς παραλαβή των εγγράφων. Περαιτέρω, εξετάζεται το ειδικότερο ζήτημα της επίδοσης σε υποκατάστημα τράπεζας, σε περίπτωση κατάσχεσης στα χέρια της ως τρίτης. Στο πλαίσιο αυτό επιχειρείται ανάλυση του κρίσιμου ζητήματος εάν η επίδοση του κατασχετηρίου θα πρέπει να γίνει στην έδρα του νομικού προσώπου της Τράπεζας ή στο υποκατάστημα αυτής και, στη δεύτερη περίπτωση, αν η επίδοση θα πρέπει να συντελεσθεί υποχρεωτικά στο υποκατάστημα στο οποίο υφίσταται η κατάθεση του οφειλέτη - καθ' ου η εκτέλεση ή αν ο επισπεύδων έχει τη δυνατότητα να το επιδώσει σε οποιοδήποτε υποκατάστημα της τράπεζας. Όλα τα παραπάνω ζητήματα εξετάζονται υπό το πρίσμα τόσο των θεωρητικών όσο και των νομολογιακών εξελίξεων, λαμβάνοντας υπόψη τη συχνότητα με την οποία λαμβάνει χώρα η επίδοση σε υποκατάστημα νομικού προσώπου και, ως εκ τούτου, τη σημασία που της έχει αποδοθεί στη νομική καθημερινότητα.

### ΛΕΞΕΙΣ-ΚΛΕΙΔΙΑ

Νομικό πρόσωπο, Επίδοση, Υποκατάστημα, Κατασχετήριο, Κατάσχεση εις χείρας τρίτου

## 1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η παρούσα εισήγηση έχει ως αντικείμενο το εξαιρετικά επίκαιρο ζήτημα της επιδόσεως σε υποκατάστημα νομικού προσώπου, ιδίως δε την επίδοση σε υποκατάστημα Τράπεζας με αφορμή την κατάσχεση στα χέρια της ως τρίτης. Είναι αναγκαίο, για την ορθότερη κατανόηση του ζητήματος, να διευκρινισθεί ότι η παρούσα έρευνα αναφέρεται σε υποκαταστήματα νομικών προσώπων γενικότερα, αλλά, δεδομένου ότι τα σχετικά ζητήματα έχουν ανακύψει στην πράξη ιδίως σε σχέση με ανώνυμες τραπεζικές εταιρείες, θα γίνει εκτενής λόγος αναφορικά με τα ισχύοντα επί των υποκαταστημάτων των Τραπεζών.

## 2. ΤΟ ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΩΣ ΝΟΜΙΚΗ ΕΝΝΟΙΑ

Στην παρούσα ενότητα θα γίνει λόγος για τη νομική φύση του υποκαταστήματος και τις απορρέουσες από αυτήν έννομες συνέπειες, οι οποίες σχετίζονται με την νομιμότητα της επίδοσης σε αυτό.

Καταρχάς, το υποκατάστημα νομικού προσώπου δεν έχει αυτοτελή νομική προσωπικότητα, ανεξάρτητη του νομικού προσώπου, και δεν μπορεί να είναι διάδικος. Το υποκατάστημα, είναι απλός εντολοδόχος ή άμεσος αντιπρόσωπος του νομικού προσώπου και όχι αυτοτελής υποκείμενο δίκης ακόμη και για τις διαφορές που ανακύπτουν από τη δραστηριότητα του. Συνεπώς, αυτό, δεν μπορεί να ασκήσει αγωγή ή να είναι εναγόμενο «ιδίω ονόματι», αλλά ως διάδικος νοείται μόνο το νομικό πρόσωπο,<sup>1</sup> το οποίο πάντως μπορεί να ενάγεται στο δικαστήριο του τόπου του υποκαταστήματος που σχετίζεται με την επίδικη διαφορά.<sup>2</sup>

Ακόμη, για το έγκυρο της επιδόσεως, η διάταξη του άρθρου 126 παρ. 1 περ. γ' ΚΠολΔ,<sup>3</sup> δεν διακρίνει μεταξύ κεντρικού καταστήματος του νομικού προσώπου και υποκαταστήματος. Αυτό σημαίνει ότι η επίδοση στο υποκατάστημα του νομικού προσώπου είναι καθόλα νόμιμη, εφόσον φυσικά προσδιοριστούν ορισμένα διαδικαστικά ζητήματα, όπως ποιά είναι κάθε φορά το **κατά τόπον «αρμόδιο» για την επίδοση υποκατάστημα**, ζήτημα που συναρτάται, επίσης, άμεσα με το **ποιό πρόσωπο ορίζεται κάθε φορά ως δεκτικό επιδόσεως και υπό ποιες προϋποθέσεις**.

<sup>1</sup> Μπέης Κ., Πολιτική Δικονομία Ια, άρθρ. 25, αριθ. 3, σ.198

<sup>2</sup> Από νομολογία, βλ. ενδεικτικά ΕφΘεσ 3660/1995, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ· ΜΠρΑθ 5941/2012, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ

<sup>3</sup> Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 126 παρ. 1 περ. γ' του ΚΠολΔ, η επίδοση γίνεται για νομικά πρόσωπα ή άλλες ενώσεις προσώπων στον εκπρόσωπό τους, σύμφωνα με το νόμο ή το καταστατικό.

© 2018 by Author(s). This is an open-access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0). See <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

### 3. ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΔΟΣΗ ΣΕ ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΝΟΜΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ

Περαιτέρω, για τον προσδιορισμό του κατά τόπον αρμόδιου για την επίδοση υποκαταστήματος, κρίσιμη είναι η διάταξη του άρθρου 25 του ΚΠολΔ<sup>4</sup>, η οποία θεμελιώνει τη δωσιδικία των νομικών προσώπων. Η διάταξη αυτή ορίζει ότι τα νομικά πρόσωπα ενάγονται καταρχήν στο δικαστήριο της έδρας τους. Κρίσιμη δε, εν προκειμένω, θεωρείται η πραγματική έδρα, δηλαδή ο τόπος όπου λειτουργεί η διοίκηση του νομικού προσώπου, και όχι η καταστατική έδρα<sup>5</sup>. Ωστόσο, σύμφωνα με την ίδια ως άνω διάταξη, τα νομικά πρόσωπα μπορούν να ενάγονται διαζευκτικά και στο δικαστήριο στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται το τυχόν υποκατάστημά τους, εφόσον πρόκειται για διαφορές που σχετίζονται με την αυτοτελή δράση του υποκαταστήματος.<sup>6</sup>

Σε αυτό το σημείο, καθίσταται αναγκαίο να τονισθεί ότι **το υποκατάστημα μπορεί να παραλαμβάνει μέσω του διευθυντή του καταρχήν ΜΟΝΟΝ τα δικόγραφα που αφορούν το συγκεκριμένο αυτό υποκατάστημα και όχι γενικότερα όλα τα δικόγραφα που αφορούν το νομικό πρόσωπο, εκτός εάν ο συγκεκριμένος διευθυντής υποκαταστήματος είναι εξουσιοδοτημένος -με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου ή με ρητή πρόβλεψη στο καταστατικό του νομικού προσώπου- να παραλαμβάνει όλα γενικώς τα έγγραφα που αφορούν το νομικό πρόσωπο.**

Σε συνάρτηση με τα ανωτέρω, ανακύπτει το εύλογο ερώτημα ποιά θεωρείται κάθε φορά ως δεκτικό παραλαβής πρόσωπο. Καταρχήν, η απάντηση δίδεται από τις γενικές διατάξεις του νόμου, εφόσον δεν υφίσταται ειδική διάταξη νόμου. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα άρθρα 124, 126 και 129 ΚΠολΔ, δεκτικό επιδόσεως πρόσωπο θεωρείται, κατά πρώτον, ο κατά το νόμο ή το καταστατικό νόμιμος εκπρόσωπος του νομικού προσώπου<sup>7</sup>, λ.χ. επί ανώνυμης εταιρείας τα διοικητικά της όργανα. Έπειτα, σε περίπτωση απουσίας του νόμιμου εκπροσώπου από το κατάστημα, γραφείο κ.λπ. της επαγγελματικής του εγκατάστασης, το έγγραφο εγχειρίζεται στον διευθυντή του καταστήματος ή σε κάποιον από τους συνεταίρους, συνεργάτες και υπαλλήλους, όπως αναφέρει συγκεκριμένα η διάταξη του άρθρου 129 παρ. 1 ΚΠολΔ<sup>8</sup>. Σε αυτό το σημείο, αξίζει να επισημανθεί πως κρίνεται απαραίτητη η αναφορά στην

<sup>4</sup> Το άρθρο 25 παρ. 2 ΚΠολΔ τροποποιήθηκε βάσει του άρθρ. 6 του ν. 4055/2012.

<sup>5</sup> ΕφΠειρ 112/2003, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ

<sup>6</sup> Βλ. ενδεικτικά ΕφΠειρ 381/2015, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, όπου κρίθηκε πως για την πλήρωση της έννοιας του υποκαταστήματος απαιτείται άσκηση εμπορίας ή διενέργεια συναλλαγών σε άλλο τόπο με ίδιο υπαλληλικό προσωπικό· ΕφΘεσ 3141/2002, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ· ΠΠρΠρόδ 177/2006, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ· ΜΠρΘεσ 2950/2002, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ· Νίκας Ν., Πολιτική Δικονομία Ι, §16, αριθ. 14, σ.174· Τσικρικάς Δ., Ζητήματα από την επίδοση πράξεων της αναγκαστικής εκτέλεσης, §IV, υποσημ. 122, σ. 62.

<sup>7</sup> Τσικρικάς Δ., ό.π., §IV, αριθ.1, σ. 57-58, ο οποίος διακρίνει μεταξύ του προσώπου προς το οποίο απευθύνεται η επίδοση (δηλαδή το νομικό πρόσωπο) και του παραλήπτη του εγγράφου (δηλαδή το νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου). Ο ίδιος προβαίνει σε αυτή την διάκριση για να δώσει μία λύση στο ζήτημα που είχε απασχολήσει παλαιότερα την νομολογία σχετικά με το περιεχόμενο της έκθεσης επίδοσης, σε περιπτώσεις που το έγγραφο επιδίδεται σε συνεργάτη ή σε υπάλληλο του εκπροσώπου του νομικού προσώπου. Βλ. αναλυτικά, Τσικρικάς, ό.π., υποσημ. 115, σ. 58-59, με πλούσια νομολογιακή τεκμηρίωση.

<sup>8</sup> ΕφΠειρ 151/2016, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, όπου κρίθηκε ότι για την επίδοση δεν έχει σημασία ο τόπος, ο οποίος κατά το καταστατικό φέρεται ως έδρα της εταιρίας, αλλά ο τόπος της εργασίας ή της κατοικίας του εκπροσωπούμενου το νομικό πρόσωπο φυσικού προσώπου, που δεν είναι κατά νόμο απαραίτητο να βρίσκεται στον τόπο της κατά το καταστατικό έδρας της εταιρίας. Συνεπώς είναι κατά νόμο δυνατόν **το γραφείο, από το οποίο ο νόμιμος εκπρόσωπος του νομικού προσώπου ασκεί τη διοίκηση αυτού, να βρίσκεται σε διαφορετικό τόπο από τον αναφερόμενο στο καταστατικό τόπο ως έδρα του νομικού προσώπου.**

© 2018 by Author(s). This is an open-access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0). See <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

έκθεση επίδοσης που θα συντάξει ο δικαστικός επιμελητής της ιδιότητας και του ονοματεπώνυμου του προσώπου αυτού.<sup>9</sup>

Περαιτέρω, ενδιαφέρον παρουσιάζει η δυνατότητα του εκπροσώπου του νομικού προσώπου να χορηγήσει πληρεξουσιότητα σε συγκεκριμένους υπαλλήλους, τοποθετημένους στα υποκαταστήματα του νομικού προσώπου<sup>10</sup>, με εντολή να αντιπροσωπεύουν λ.χ. την τράπεζα στις κάθε είδους τραπεζικές της ενέργειες, ώστε να μπορούν να παραλαμβάνουν συγκεκριμένα ή ακόμη και όλα τα επιδιδόμενα έγγραφα, εφόσον βέβαια αυτά αφορούν υποθέσεις τις οποίες διαχειρίζεται το συγκεκριμένο υποκατάστημα. Στο πλαίσιο αυτό έχει κριθεί λ.χ. ότι η πληρεξουσιότητα προς τους υπαλλήλους τραπεζικής εταιρείας αφορά μόνο πράξεις και επιδόσεις προς το υποκατάστημα που υπηρετούν, με αποτέλεσμα, αν η πρόσκληση προς την Τράπεζα προκειμένου να λάβει γνώση του πίνακα κατάταξης πιστωτών επιδόθηκε προς αναρμόδιο υπάλληλο, να μην αρχίζει για την Τράπεζα προθεσμία ανακοπής κατά του πίνακα αυτού.<sup>11</sup> Αντίθετα, αναφορικά με εργοδοτική εταιρεία με έδρα την Αθήνα και υποκαταστήματα σε διάφορους τόπους της Ελλάδος, κρίθηκε ότι νόμιμα επιδόθηκε η αγωγή αποζημίωσης εργαζομένου λόγω ηθικής βλάβης σε υπάλληλο εντεταλμένο από την διοίκηση αυτής προς παραλαβή δικογράφων.<sup>12</sup> Ακόμη, έχει κριθεί ότι η επίδοση σε μη ειδικά εξουσιοδοτημένο υπάλληλο της Γ.Σ.Ε.Ε. χωρίς ειδικές νομικές γνώσεις και κυρίως χωρίς αρμοδιότητα διαχείρισης των νομικών και δικαστικών εγγράφων, αντί για τον Πρόεδρο της Συνομοσπονδίας, λόγω μη ανευρέσεώς του στα γραφεία της κατά τον χρόνο της επίδοσης, είναι έγκυρη, καθώς υπήρχε σχετική πρόβλεψη από το καταστατικό.<sup>13</sup>

#### **4. Η ΕΠΙΔΟΣΗ ΚΑΤΑΣΧΕΤΗΡΙΟΥ ΣΕ ΤΡΑΠΕΖΑ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΚΑΤΑΣΧΕΣΗΣ ΣΤΑ ΧΕΡΙΑ ΤΗΣ ΩΣ ΤΡΙΤΗΣ (983 § 4 ΚΠΟΛΔ)**

Ειδικότερα, σε σχέση με την επίδοση κατασχετηρίου σε Τράπεζα σε περίπτωση κατάσχεσης στα χέρια της ως τρίτης, αξίζει να επισημανθούν τα εξής: Έως το 2011 γινόταν δεκτό ότι στην περίπτωση επίδοσης κατασχετηρίου σε Τράπεζα, τύγχανε εφαρμογής το άρθρο 90 του ν.δ. της 17 Ιουλίου/ 23 Αυγούστου 1923, στο πεδίο εφαρμογής του οποίου υπαγόταν και οι τραπεζικοί οργανισμοί υπό την εταιρική μορφή της ανώνυμης εταιρείας. Το εν λόγω άρθρο όριζε συγκεκριμένα ότι, σε περίπτωση που η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία έχει υποκαταστήματα στην Ελλάδα, τότε η επίδοση του κατασχετηρίου γίνεται αποκλειστικά στο διευθυντή του υποκαταστήματος όπου βρίσκονται οι καταθέσεις του καθ' ου ή τυχόν άλλες αξιώσεις του προς την ίδια Τράπεζα, και όχι στον τόπο όπου βρίσκεται η Διοίκηση της Τράπεζας<sup>14</sup>. Ως συνέπεια δε της παραβάσεως της διάταξης αυτής γινόταν δεκτό το

<sup>9</sup> Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας (-*Ορφανίδης*), ΚΠολΔ I, άρθρ. 126, αριθ. 4, σ. 288

<sup>10</sup> Νίκας Ν., Πολιτική Δικονομία II, §55, αριθ.14, σ. 45.

<sup>11</sup> ΑΠ 1443/2006, ΕΕΝ 2008.164. Συγκεκριμένα, η κατά άρθρο 970 παρ.1 ΚΠολΔ γραπτή πρόσκληση, που απευθύνει ο υπάλληλος του πλειστηριασμού στα υποκείμενα της εκτελεστικής διαδικασίας να προσέλθουν και να λάβουν γνώση του πίνακα διανομής του πλειστηριασμού δεν είναι έγκυρη και δεν θέτει σε κίνηση την προθεσμία για την άσκηση ανακοπής εκ μέρους τραπεζικής εταιρείας που έχει αναγγελλθεί για περισσότερες χρηματικές αξιώσεις της, αν η επίδοση της πρόσκλησης γίνει στον υπάλληλο του υποκαταστήματος που έχει εξουσιοδοτηθεί να την εκπροσωπεί για την μία αξίωση, ενώ δεν την εκπροσωπεί και για την άλλη αναγγελλμένη αξίωση της, που ανήκει στην αρμοδιότητα χειρισμού άλλου υποκαταστήματος της ίδιας τράπεζας (και στην ίδια πόλη).

<sup>12</sup> ΜΠρΛαμίας 361/2001, ΕΕργΔ 2002.536.

<sup>13</sup> ΑΠ 2227/2014, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ.

<sup>14</sup> Γέσιου-Φαλτσή Π., Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως, §64, αριθ. 328, σ.881· Ταμαμίδης Α., Η κατάσχεση των τραπεζικών καταθέσεων ιδιωτών, §Δ, αριθ.1, σ.103 επ.

© 2018 by Author(s). This is an open-access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0). See <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

ανυπόστατο της κατασχέσεως.<sup>15</sup> Τα προβλήματα που δημιούργησε η εν λόγω διάταξη ήταν πολλά, με κυριότερο τη δυσκολία του δανειστή να γνωρίζει με ασφάλεια το ακριβές υποκατάστημα στο οποίο τηρείται ο λογαριασμός του οφειλέτη<sup>16</sup>.

Όλα αυτά φαίνεται πως λήφθηκαν υπόψη από το νομοθέτη, με αποτέλεσμα να καταργηθεί η εν λόγω διάταξη και να προστεθεί δυνάμει του άρθρου 57 του ν. 3994/2011 η παρ. 4 στο άρθρο 983 ΚΠολΔ<sup>17</sup>. Σύμφωνα με την τελευταία αυτή παράγραφο, **θεσπίσθηκε η δυνατότητα επίδοσης του κατασχετηρίου σε περίπτωση κατάσχεσης εις χείρας τράπεζας ως τρίτης, κατ' επιλογήν του δανειστή, είτε στην έδρα του πιστωτικού ιδρύματος ή σε οποιοδήποτε υποκατάστημα αυτής.**<sup>18,19</sup> Αντιθέτως, για όλες τις άλλες περιπτώσεις επιδόσεων, στο πλαίσιο της αναγκαστικής εκτέλεσης, αρμόδια προς παραλαβή εξακολουθεί να είναι η κεντρική διοίκηση, σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις που αναφέρθηκαν ανωτέρω.

Συνεπώς, η διάταξη του άρθρου 983 παρ. 4 φαίνεται να προσδίδει στο υποκατάστημα κάποια νομική αυθυπαρξία, όχι όμως και ιδιαίτερη νομική προσωπικότητα<sup>20</sup>. Στην πραγματικότητα, η επίδοση γίνεται στο διευθυντή του υποκαταστήματος, προκειμένου αυτός να προβεί στη σχετική δήλωση του άρθρου 985 ΚΠολΔ ως όργανο που εκπροσωπεί την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία. Διάδικο όμως, και στην περίπτωση αυτή (της κατάσχεσης εις χείρας της Τράπεζας ως τρίτης), αν ακολουθήσει δίκη βάσει του άρθρου 986 ΚΠολΔ ή βάσει του 933 ΚΠολΔ, αποτελεί το νομικό πρόσωπο της Τράπεζας, όπως ισχύει και στις λοιπές δίκες περί την εκτέλεση, όπου τα δικόγραφα επιδίδονται σύμφωνα με τους γενικούς κανόνες των άρθρων 124 και 126 παρ. 1 ΚΠολΔ.

## 5. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Με βάση τα ανωτέρω, λοιπόν, θα μπορούσαμε να παρατηρήσουμε πως η έννοια του υποκαταστήματος του νομικού προσώπου αναγνωρίστηκε προκειμένου να διευκολύνει την λειτουργία και τη δραστηριότητα κάθε νομικού προσώπου. Μολονότι, μάλιστα, δεν αναγνωρίζεται ευθέως η ύπαρξη νομικής προσωπικότητας στο υποκατάστημα, ορισμένες διατάξεις του νόμου, όπως το άρθρο 25 παρ. 2 και το άρθρο 983 παρ. 4 ΚΠολΔ, φαίνεται να του χορηγούν μια νομική αυτοτέλεια.

Είναι γεγονός ότι η επέμβαση του νομοθέτη με την ρύθμιση του άρθρου 983 παρ. 4, μολονότι με αρκετή καθυστέρηση συγκριτικά με τη ραγδαία εξέλιξη της τεχνολογίας, απέδωσε τελικώς την ισχύουσα πραγματικότητα, σύμφωνα με την οποία οι Τράπεζες, μέσω των on-line συστημάτων που διαθέτουν, έχουν άμεση ενημέρωση αναφορικά με την τήρηση τραπεζικών λογαριασμών, την ύπαρξη οφειλών και τα εν γένει οικονομικά στοιχεία των πελατών τους.

<sup>15</sup> Βλ. ενδεικτικά ΑΠ 1127/2017, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ· ΑΠ 117/2011, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ· ΑΠ 347/2013, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ· ΑΠ 1383/2012, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ.

<sup>16</sup> Μακρίδου/Απαλαγάκη/Διαμαντόπουλος, Πολιτική Δικονομία, § V, αριθ.1, σ.190(191).

<sup>17</sup> Η οποία εφαρμόζεται αποκλειστικά στις εκτελέσεις που αρχίζουν μετά την έναρξη ισχύος του ως άνω νόμου, δηλαδή από τις 25.07.2011.

<sup>18</sup> Νικολόπουλος Γ., Αναγκαστική Εκτέλεση, υποσημ. 530, σ. 433-434· Μιχαηλίδης Ι., σε Ερμηνεία ΚΠολΔ (επιμέλεια Απαλαγάκη Χ.), άρθρ. 983, αριθ.11, σ. 2660 επ· Γεωργιάδου Μ., σε Αναγκαστική Εκτέλεση (επιμέλεια Τέντες Ι.), αριθ.146, σ.412· Βαφειάδου Π., σε Εφαρμογές Πολιτικής Δικονομίας (επιμέλεια Απαλαγάκη Χ.), §62, αριθ. 6, σ. 1210,

<sup>19</sup> Η ίδια ρύθμιση ισχύει και στην περίπτωση που επιβάλλει κατάσχεση το Δημόσιο ή ΝΠΔΔ κατά τις διατάξεις του ΚΕΔΕ.

<sup>20</sup> ΑΠ 1183/2015, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ,

© 2018 by Author(s). This is an open-access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0). See <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Διαπιστώνεται, λοιπόν, μέσα από το ανωτέρω παράδειγμα, η αναγκαιότητα να προσαρμόζεται το δίκαιο στις εκάστοτε κοινωνικές και οικονομικές εξελίξεις, βασική έκφραση των οποίων αποτελεί και η εκδήλωση της νομικής προσωπικότητας.

## **ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ**

Σε αυτό το σημείο, αισθάνομαι από καρδιάς την ανάγκη να ευχαριστήσω τον κ. επίκουρο καθηγητή Απόστολο Σοφιαλίδη, ο οποίος ως μέντορας και καθοδηγητής μου, με ώθησε στην ενασχόληση με το φετινό συνέδριο, συμβάλλοντας σημαντικά στο αποτέλεσμα, μέσω των εύστοχων παρατηρήσεών του. Επίσης, θα ήθελα να εκφράσω τις ευχαριστίες μου στην δικηγόρο και υποψήφια διδάκτορα κ. Αλεξία Φλώρου για την καθοδήγηση και συμβολή της, και για την σημαντική παρέμβαση της στο συνέδριο. Έπειτα, θα ήθελα να υποβάλλω τα συγχαρητήρια μου σε όλους τους εισηγητές του τομέα μου, την κ. Ευστρατία Κώστογλου και τον κ. Παναγιώτη Μπαντοτάκη, για τις εξαιρετικές εισηγήσεις τους και για την άψογη συνεργασία μεταξύ μας.