

EVALUACIÓN DE UN ARTÍCULO CIENTÍFICO

EVALUATION OF SCIENTIFIC PAPER

Joaquín Reverter Masia, Vicenç Hernández González
Grupo de investigación Moviment Humà. Universitat de Lleida

Fecha recepción: 10-03-12

Fecha de aceptación: 2-09-12

Resumen

El proceso de revisión y evaluación de manuscritos, conocido como arbitraje científico o *peer review*, supone actualmente un paso que se considera necesario para la divulgación de los avances científicos de una determinada disciplina. Cuando una revista recibe un artículo, sus editores recurren a revisores expertos que, después de la lectura detenida del manuscrito, evalúan la idoneidad de su publicación, en este trabajo se describe el proceso editorial de un artículo y se muestran los ítems por los cuales se evalúan los artículos.

Palabras clave

Evaluación, manuscrito, revista.

Abstract

The process of reviewing and evaluating manuscripts, known as peer review or peer review, is now a step that is considered necessary for the dissemination of scientific advances in a particular discipline. When a journal receives an article, its editors resort to expert reviewers who, after careful reading of the manuscript, assess the adequacy of its publication, this paper describes the process of publishing an article and shows the items for which articles evaluated.

Keywords

Evaluation, manuscript, journal.

Todo el proceso editorial empieza cuando un manuscrito debe remitirse a una revista. Una vez elegida la revista y enviado el trabajo, se recibe la confirmación de recibido por parte de la revista. Es entonces tras su valoración por parte del editor y del coeditor del área competente y, si precisa, la consulta al Consejo Editorial, el trabajo será evaluado por expertos independientes.

Una vez seleccionado el artículo para su evaluación, en caso contrario se comunica a los autores, este es enviado a dos expertos externos, en algunos casos tres, (peer review), que lo evalúan de manera independiente y sin conocer los nombres ni la afiliación de los autores.

A los revisores normalmente se les da un plazo de tres meses para realizar la evaluación del artículo. Siguiendo con el proceso de evaluación y en base a los informes de los revisores y de los editores se toma la decisión final. En la tabla 1 se exponen algunos de los principales motivos para rechazar un manuscrito o propuestas de mejora para una valoración (Peregrin 2007; Messinger-Rapport y cols., 2008). Frecuentemente el revisor utiliza para argumentar su decisión criterios mayores (diseño, adecuación del tema a la revista, etc.) y otros menores, junto con una revisión pormenorizada de cada sección.

El resultado final conducirá a la aceptación del manuscrito, o a la necesidad de introducir correcciones para reevaluar la posible aceptación del trabajo o al rechazo de su publicación en la revista.

TABLA 1. COMENTARIOS PARA JUSTIFICAR LA NO ACEPTACIÓN DE UN MANUSCRITO
O LA NECESIDAD DE UNA REVALORACIÓN

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. Comentarios mayores o globales<ol style="list-style-type: none">1.1. Escasa relevancia del estudio o poco novedoso1.2. Carencia de un marco conceptual o teórico1.3. Escasa definición de los problemas o falta de una hipótesis1.4. Análisis estadístico o presentación de resultados inadecuada1.5. Estilo inapropiado, necesidad de edición del castellano |
|--|

2. Comentarios menores

2.1. Título. No se ajusta al estudio, poco descriptivo

2.2. Resumen. No estructurado. Resumen en inglés poco cuidado

2.3. Introducción. Referencias inexactas o inapropiadas (cita un artículo de revisión que cita al original que aborda el tema). Escasa revisión de la literatura previa. Abreviaciones inadecuadas

2.4. Método. Diseño inadecuado, una <<n>> escasa, métodos estadísticos inadecuados

2.5. Resultados. Datos sin relación con lo expuesto en material y métodos

2.6. Discusión. Sobreinterpretación de los datos. Resultados no generalizables

2.7. Bibliografía. Sección mal cuidada. Citas en el texto entre paréntesis. En cuanto a la numeración de las páginas, en ocasiones se ponen todas y en otras no. Errores tipográficos

2.8. Gráficos. Poco claros o incompletos, innecesarios en ocasiones

Todas las decisiones serán comunicadas y argumentadas a los autores del manuscrito. Es importante que los autores admitan el espíritu constructivo de las exposiciones de los revisores. En el caso de que la decisión sea la reconsideración del trabajo una vez realizados los cambios sugeridos, el envío de la nueva versión con los cambios resaltados deberá acompañarse de una carta en la que los autores expliquen las respuestas a las sugerencias de los revisores, reseñando las modificaciones realizadas o argumentando su desacuerdo.

Antes de la publicación del artículo, el autor recibirá una prueba de composición del artículo. El autor deberá responder en 48 horas dando su visto bueno para la impresión o indicando las correcciones necesarias, si fuera preciso. Las correcciones deben limitarse a los errores de imprenta, evitando cambios del original.

Por último, es importante antes de someter a evaluación un manuscrito hacer una comprobación (checklist) del trabajo realizado. Antes de enviar un artículo para su posible publicación es importante tener en consideración una serie de requisitos que deberían considerarse elementales en el análisis y la evaluación de los artículos científicos antes de su publicación (Bosch y cols., 2003; Reverter Masià y Hernández González, 2012). (tabla 2).

TABLA 2. EVALUACIÓN GLOBAL DEL ESTUDIO

<p>1. Validez científica</p> <p>1.1. ¿El estudio tiene rigor como trabajo de investigación científica?</p> <p>1.2. ¿Los resultados que se presentan son coherentes?</p>
<p>2. Corrección en la redacción</p> <p>2.1. ¿El artículo es legible y conciso?</p>
<p>3. Adecuación a la revista</p> <p>3.1. ¿El estudio se adapta al ámbito de la revista?</p>
<p>4. Evaluación de los aspectos científicos</p> <p>4.1. Título</p> <p>¿El título describe de forma adecuada la esencia del artículo?</p> <p>4.2. Resumen</p> <p>¿Existen incongruencias o discordancias en el resumen o entre éste y el resto de los contenidos del artículo?</p> <p>¿El resumen recoge la información esencial de cada sección del artículo?</p> <p>4.3. Introducción</p> <p>¿Introduce el estudio y conduce a la formulación de la hipótesis?</p> <p>¿Se señala de modo explícito el interés del trabajo?</p> <p>¿Están claramente definidos la hipótesis y/o el objetivo del estudio?</p> <p>4.4. Métodos</p> <p>¿Los métodos empleados son adecuados para alcanzar el objetivo del trabajo?</p> <p>¿Se describen el modelo experimental? ¿Es correcto?</p> <p>¿Las intervenciones o los procesos propuestos se definen con claridad?</p> <p>¿Se hallan claramente definidos los criterios de valoración y los parámetros experimentales?</p> <p>¿Es adecuado el tamaño de la muestra?</p> <p>¿Se describe el método estadístico empleado? ¿Es adecuado?</p> <p>¿Se respetan los principios éticos?</p> <p>¿Se explica cómo se analizarán los posibles rechazos del tratamiento y los valores extremos?</p>

¿Se especifican correctamente todos los parámetros valorados para la obtención de los datos incluidos en los resultados?

¿Se indican la procedencia de los productos, sustancias o fármacos empleados?

4.5. Resultados

¿Concuerdan los resultados presentados con los objetivos planteados?

¿Los datos presentados se han obtenido con los métodos descritos?

¿Los datos se presentan en su totalidad y de forma adecuada?

¿Son necesarias las tablas y las figuras que se incluyen para presentar los datos?

¿Existen duplicación de datos porque se presentan simultáneamente en el texto, las tablas y/o las figuras?

4.6. Discusión

¿En el análisis de los resultados se evalúan adecuadamente los pruebas empíricas obtenidas?

¿Los datos obtenidos se interpretan correctamente?

¿Se reconocen y describen las limitaciones del estudio?

¿Se discuten los datos negativos y/o los hallazgos inesperados?

¿Las conclusiones finales se fundamentan en los resultados del estudio?

4.7. Bibliografía

¿La bibliografía avala lo que se recoge en el texto del artículo?

¿Las referencias son recientes?

¿Los autores incluyen trabajos previos publicados por los mismos que avalen el conocimiento del tema de trabajo?

5. Evaluación de la relevancia de los hallazgos

5.1. Ideas relevantes y carácter seminal del estudio

¿Aporta ideas importantes y/o novedosas?

¿Genera teorías que permitan crear nuevas hipótesis?

5.2. Contundencia de los resultados

¿Las respuestas a la pregunta o preguntas que se plantean en el estudio son claras y concluyentes?

5.3. Generalización

¿La interpretación de los resultados puede llevar a generalizaciones más allá del ámbito del propio estudio?

En conclusión, la disponibilidad de información e instrumentos que permitan la revisión de las publicaciones por parte de los propios autores (a su vez lectores), editores de revistas científicas y revisores especializados puede favorecer la tan reclamada mejora de algunos aspectos relacionados con la publicación de artículos originales y, por lo tanto, contribuir a un mayor desarrollo científico en general (Bosch y cols., 2003, Reverter y cols. 2007).

Bibliografía

- Boscha, F., Guardiola, E. y Grupo de Trabajo del Esteve Foundation Workshop 2002*. (2003). Lista de comprobación (*checklist*) abreviada para la evaluación de artículos de investigación biomédica básica. *Medicina Clínica*, 121(6), 228-30.
- Formiga, F., Baztán, J.J., Monterio, I., Pamplona, R. y Rodríguez-Molinero, A. Como escribir y evaluar un artículo científico para la Revista Española de Geriatria y Gerontología. *Revista Española de Geriatria y Gerontología*. (en prensa)
- Journal of the American Geriatrics Society Analysis identifies top reasons manuscripts are rejected by JAGS. *American Geriatrics Society Listserve* [citado 22 Jul 2007]. Disponible en: URL: <http://www.americangeriatrics.org/research/052207listservJAGSsurvey.pdf>.
- Messenger-Rapport, B.J., Gammack, J. y Thomas, D.R. (2008). Writing an article for a geriatrics journal: Guidelines from the journal of the American Medical Directors Association. *Journal of the American Medical Directors Association*, 1, 4-8.
- Peregrin, T. (2007). How to cope with manuscript rejection. *Journal of the American Dietetic Association*, 107, 190-3.
- Pulido, M. (1991). Leyendo entre líneas. *Medicina Clínica*, 97, 786-8.
- Reverter-Masià, J. y Hernández-González, V. (2012). Artículos científicos: tipos, secciones y publicación. *Movimiento Humano*, 3, 9-15.
- Reverter-Masià, J y Munguia D. (2007). Estudio comparativo de tres revistas españolas de educación física y deportes. *Revista APUNTS, Educación Física y Deportes* (3) 102- 109.
- Rosenfeldt, F.L., Dowling, J.T., Pepe, S. y Fullerton, M.J. (2000). How to write a paper for publication. *Heart, Lung and Circulation*, 9, 82-7.