

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mülkiye Müfettişliği
Sayı: N.K.37/27
S.K.26/48

TEFTİŞ RAPORU

YILI: 2020

TEFTİŞ YERİ

İLİ : SİNOP
İLÇESİ : ----

TEFTİŞ EDEN

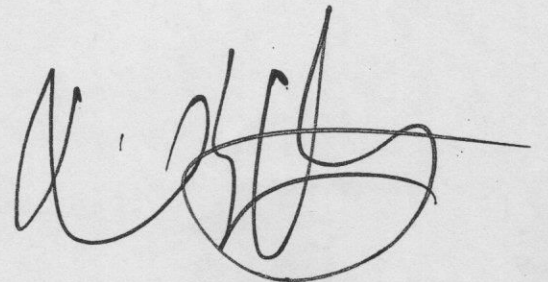
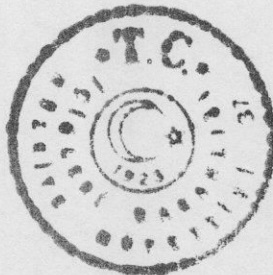
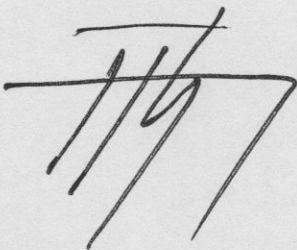
Mülkiye Müfettişleri: Nevzat KARKACI
Serdar KAYA

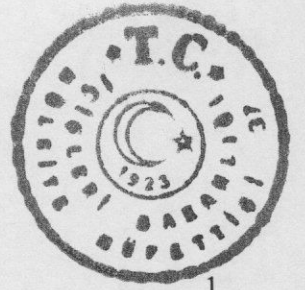
TEFTİŞ EDİLEN

Daire : Sinop Belediye Başkanlığı
İşler : Genel İş ve Yürütümü
Yıllar : 12.10.2012-25.09.2020
Görevli : Barış AYHAN- Sinop Belediye Başkanı

TEFTİŞ TARİHLERİ

Teftiše Başlama Tarihi : 07.09.2020
Teftişi Bitirme Tarihi : 25.09.2020
Eski Teftişin Tarihi : 12.10.2012





İÇİNDEKİLER

I- ÖNCEKİ TEFTİŞ VE SONUCU:	1
II-KAPSAM DIŞI BIRAKILAN KONULAR:.....	2
III-TEŞKİLATLANMA:	2
IV-PERSONEL İŞ VE İŞLEMLERİ:.....	3
V.BELEDİYE MECLİSİ KARARLARI:.....	6
VI-BELEDİYE ENCÜMENİ KARARLARI:.....	10
VII- İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARI:	11
VIII- İHALE İŞLEMLERİ.....	15
A-4734 SAYILI KANUN KAPSAMINDA YAPILAN İHALELER.....	15
B-2886 SAYILI DEVLET İHALE KANUNU KAPSAMINDAKİ İHALELER	21
C-İHALELERDEN YASAKLAMA.....	24
IX-İMAR İŞ VE İŞLEMLERİ:.....	25
1-İmar Planları:	25
2-İmar Uygulamaları:	39
2.1.İfraz ve Tevhit İşlemleri:	39
2.2- 18'inci Madde Uygulamaları:	40
3-Yapı Ruhsatı ve Yapı Kullanma İzinleri:	40
4-Yapı Ruhsatı Eki İmar Durum Belgeleri:	43
5-Yapı Ruhsatı Eki Mimari Projeler	43
6-Otopark İş ve İşlemleri:	47
7-Kaçak Ve Ruhsatsız Yapılar İle Ruhsata Aykırı Yapılan Yapılar İle İlgili İşlemler	48
8-Kıyı Kanunu Kapsamında Yapılan İşlemler:.....	49
X-ÇEVRE, DOĞA VE HAYVANLARI KORUMA KONUSUNDA YÜRÜTÜLEN FAALİYETLER:	50
XI-GENEL DEĞERLENDİRME:.....	51
XII-İNCELEMeye ALINAN KONULAR:	51
XIII-İŞ BÖLÜMÜ:	51
XIV-GÖREV VE SONUÇ:.....	52





Sinop Belediye Başkanlığı Genel İş ve Yürütümünün tarafımızdan teftişi sonucunda görülebilen hata ve noksanlıklar ile tenkit ve tavsiyeye değer görülen hususlar aşağıda maddeler halinde açıklanmıştır.

I- ÖNCEKİ TEFTİŞ VE SONUCU:

1-Sinop Belediye Başkanlığı Genel İş ve Yürütümünün bundan önce Mülkiye Müfettişi Halil BERK tarafından teftiş edildiği dairesinde bulunan 12.10.2012 tarih ve 185/100 sayılı Teftiş Raporunun incelenmesinden anlaşılmıştır.

Anılan raporda tenkit edildiği halde henüz düzeltilmeyen veya tamamlanmayan hususlara rastlandığında bu raporun Genel Değerlendirme bölümünde ayrıca değinilecektir.

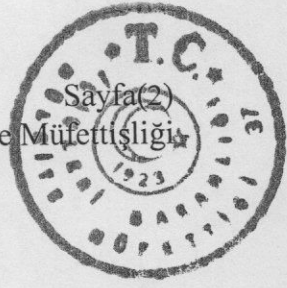
4021/100 2-Teftiş defterinin dairesinde mevcut olduğu ancak teftiş defterinin ilgili bölümüne önceki teftiş raporu ile ilgili olarak gelen emir ve yazıların kaydedilmediği görülmüştür.

Mülkiye Teftiş Kurulu Tüzüğü'nün 55 inci maddesi gereğince Sinop Belediyesinin teftiş edilmesinden sonra tespit edilen hata ve noksanlıkların giderilmesi ile ilgili olarak üst makam ve mercilerden gelen emir ve talimatların yerine getirilmesinin yanında bu emir ve talimatların teftiş defterinin ilgili bölümüne kayıt edilmesi sağlanmalıdır.

4021/100 3- 12.10.2012 tarih ve 185/100 sayılı önceki Teftiş Raporunun belediyenin ilgili birimlerine gönderildiği, belediyeye ait resmi internet sitesinde yayınlanmak suretiyle halka duyurulduğu, ancak internet sitesinde kaç gün kaldığına dair kayıt olmadığı; Teftiş Raporunda mevzuata aykırı olduğu için düzeltilmesi istenen hususlar ile uygulamaya yön vermesi açısından tavsiye edilen konuların Belediye Meclisinin 05.11.2012 tarihli toplantısında meclisin bilgisine sunulduğu ancak meclis karar tutanağının incelenmesinde yapılan bilgilendirmenin ayrıntılı olmadığı incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun denetimin kapsamı ve türlerini düzenleyen 55 inci maddesi, "...Ayrıca, belediyenin malî işlemler dışında kalan diğer idarî işlemleri, hukuka uygunluk ve idarenin bütünlüğü açısından İçişleri Bakanlığı tarafından da denetlenir. Belediyelere bağlı kuruluş ve işletmeler de yukarıdaki esaslara göre denetlenir. Denetime ilişkin sonuçlar kamuoyuna açıklanır ve meclisin bilgisine sunulur." hükmü doğrultusunda, denetimden beklenen amacın gerçekleşmesi için Teftiş Raporunun ilgili birimlere gönderilmesi, sonuçlarının takip edilmesi ayrıca 5393 sayılı Kanunun 55 inci maddesinin son fıkrasına göre halkın ve meclisin bilgilendirilmesi sağlanmalıdır.

4021/100 4- Mülkiye Müfettişlerince Düzenlenen Raporların Değerlendirilmesi, Takibi ve Sonuçlandırılması Hakkında Yönergenin "Yönergenin hizmet içi eğitim ve seminerlerde işlenmesi" başlıklı 22 nci maddesinde yer alan; "(1) Raporların değerlendirilmesi, takibine açıklık, etkinlik ve işlerlik kazandırılması amacıyla; Bakanlık merkez birimleri, bağlı kuruluşlar, valilikler, kaymakamlıklar, mahalli idareler ve ilgili diğer birimler, bu Yönergeyi, yıllık olarak düzenleyecekleri hizmet içi eğitim ve seminerlerde konu olarak işlerler." hükmü uyarınca anılan yönergenin konu olarak hizmet içi eğitim ve seminerlerde işlenmediği incelenmiş olup bundan sonraki uygulamalarda, belirtilen hüküm doğrultusunda işlem yapılması sağlanmalıdır.



II-KAPSAM DIŞI BIRAKILAN KONULAR:

5-Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığının 04.05.2020 tarih ve (57-7) 1941 sayılı görev emri gereğince;

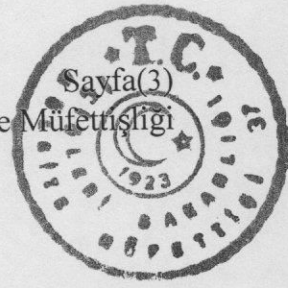
“Sinop İli Merkez Ada Mahallesi 33 pafta 499 adal parsel ve 100 ada 196 parsel numaralı taşınmazların bulunduğu alanda Sinop Belediye Başkanlığı tarafından İmar Kanunu'nun 18 inci maddesi uygulaması yapıldığı, bu düzenlemenin Samsun Bölge İdare Mahkemesince iptal edildiği ancak bahse konu kararın evveliyatında aynı bölgede inşaat ruhsatlarının verildiği, bu ruhsatlardan birinin de 25.06.2018 tarih ve 193/45-46 numaralı Toksoy Dayanıklı Tük. Tic. Ltd. Şti' ye ait olduğu, düzenleme iptali halinde derhal uygulanırlık ilkesi doğrultusunda iptal olan uygulamaya göre verilen ruhsatların da iptal edilmesi gerektiği, zira yapılacak olan yeni imar uygulamasının taşınmazın şeklinde ve maliklerinde değişikliklere sebebiyet verebileceği tüm bu hususların Sinop Belediye Başkanlığına defaten bildirilmesine rağmen hiçbir işlem yapılmadığı, iptal edilen imar uygulamasına göre verilen inşaat ruhsatı doğrultusunda yapılmasına devam edilen inşaatın yeni yapılacak olan revizyon ile örtüşmediği takdirde telafisi imkansız zararlar ortaya çıkacağı ve belediye yetkililerince mahkeme kararının gereklerinin yerine getirilmediği, ” ve,

“Samsun 1. İdare Mahkemesinin 12.03.2019 tarih ve E:2017/575, K:2019/272 sayılı kararı ile Sinop Belediye Meclisinin 04.08.2016 tarih ve 116 sayılı kararı ile onanan 1/5000 ölçekli imar planı ve 1/1000 ölçekli revizyon ilave uygulama planlarının iptal edildiği, Belediye tarafından İdari yargılama Usulü Kanununun amir hükmü gereğince 30 günlük süre içerisinde yeni bir 1/5000 ölçekli imar planı ve 1/1000 ölçekli revizyon ilave uygulama planı yapmak için Haziran ayında karar alındığı ancak herhangi bir çalışma yapılmadığı ve halen durdurulması gereken inşaatların durdurulmadığı, Belediyece Samsun Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunca arkeolojik sit alanı ilan edilen alanlarda onaylı koruma amaçlı imar planı olmamasına rağmen 1988 yılına ait 1/1000 ölçekli imar planına göre ruhsat verdiği ve inşaatı başlattığı, ” iddiaları hakkında mülkiye müfettişlerince ön inceleme raporu düzenlenmekte olduğundan bu hususlar kapsam dışı bırakılmıştır.

III-TEŞKİLATLANMA:

6-Sinop Belediyesi'nin teşkilatlanması ile ilgili olarak; 22.02.2007 tarih ve 26442 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik gereğince Sinop Belediyesinin “B-2” grubunda olduğu göz önüne alınarak Belediye Meclisinin kararı ile norm kadro unvanları ve buna bağlı olarak idari birimlerin oluşturulduğu; buna göre Sinop Belediyesi'nin;

1. Yazı İşleri Müdürlüğü,
2. Mali Hizmetler Müdürlüğü,
3. Fen İşleri Müdürlüğü,
4. İmar ve Şehircilik Müdürlüğü,
5. Özel Kalem Müdürlüğü,
6. Temizlik İşleri Müdürlüğü,
7. Zabıta Müdürlüğü,
8. İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü,
9. Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü,



10. Destek Hizmetleri Müdürlüğü,
11. İtfaiye Müdürlüğü,
12. Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü,
13. Hukuk İşleri Müdürlüğü,
14. Su ve Kanalizasyon Müdürlüğü,
15. Veteriner İşleri Müdürlüğü,
16. Çevre Koruma ve Kontrol Müdürlüğü,
17. Park ve Bahçeler Müdürlüğü,
18. Emlak ve İstimlak Müdürlüğü,
19. Ruhsat ve Denetim Müdürlüğü,

şeklinde teşkilatlandığı incelenmiştir.

7- Bir önceki teftiş raporunda da güncel olmadığından dolayı tenkit edildiği halde, Sinop Belediye Meclisinin 06.11.2007 tarih ve 171 sayılı kararı ile kabul edilen Sinop Belediye Birimlerine ait Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin halen yürürlükte olduğunun incelendiği ancak teftiş devam ederken yapılan 07.09.2020 tarihli meclis toplantısında güncellenen yönetmeliğin görüşüldüğü ifade edilmiş ve anlaşılmıştır.

Belediye Kanunu'nun 15/b ve 18/m maddeleri gereğince her birimin çalışma usul ve esaslarını belirleyen bir yönetmelik hazırlanması ve Belediye Meclisi tarafından kabul edilerek güncel şekilde bulundurulması sağlanmalıdır.

IV-PERSONEL İŞ VE İŞLEMLERİ:

8- Sinop Belediye Başkanlığına ait personel durumu aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

PERSONEL DURUMU							
YILLAR	MEMUR		SÜREKLİ İŞÇİ		İŞÇİ (696 sayılı KHK)	5393 S.K.49. MD.GÖRE SÖZLEŞMELİ PERSONEL	TOPLAM ÇALIŞAN PERSONEL
	KADRO	MEVCUT	KADRO	MEVCUT T			
2020	317	69	152	152	108	13Tam Zamanlı 1Kısmi Zamanlı	343

Teftiş dönemi itibariyle; Sinop Belediyesinde (69) memur, (152) sürekli işçi, (14) sözleşmeli personel ve 696 sayılı KHK kapsamında daha önce hizmet alımı ile firma elemanı olarak çalışıyor iken Belediye'ye geçen (108) işçi olmak üzere, toplam (343) kişinin çalıştığı incelenmiştir.

Özellikle memur norm kadro sayısına göre çalışan memur sayısının çok düşük olduğu incelenmiş olup, belediye hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülmesi için boş olan memur kadrolarına atamaların yapılması sağlanmalıdır.



9- (19) Müdürlükten, (11) Müdürlüğün asaleten, (8) Müdürlüğün de vekâleten atama ile yönetildiği incelenmiştir.

Özellikle itfaiye eri ve zabıta memuru kadrolarının boş olduğu incelenmiş olup;

Zabıta Müdürlüğü Norm Kadrosuna; (3) Zabıta Amiri, (10) Zabıta Komiseri, (60) Zabıta Memuru olmak üzere (73) kişilik kadro ihdas edildiği, mevcutta ise (1) Zabıta Müdürü, (5) Zabıta Memuru, (1) adet Şef ve geçici görevlendirilen (3) adet memur, (12) işçi, (4) Şirket Elemanı ile Zabıta Müdürlüğü hizmetlerinin yürütüldüğü,

İtfaiye Müdürlüğü Norm Kadrosunda; (2) İtfaiye Amiri, (4) İtfaiye Çavuşu, (44) İtfaiye Eri Kadrosunun bulunduğu ancak hizmetlerin (1) İtfaiye Müdürü, (1) İtfaiye Amiri, (6) İtfaiye Eri ve geçici görevlendirilen (13) işçi, (6) Şirket Elemanı ile İtfaiye Müdürlüğü hizmetlerinin yürütüldüğü anlaşılmıştır.

Kadrolardaki bu kadar açığın, hizmetlerde aksamalara sebep olacağı, verimliliği azaltacağı ve idari işlemler açısından hukuki problemler doğurabileceği göz önünde bulundurularak öncelikle norm kadro ilke ve standartlarına göre oluşturulan müdürlüklerin yapılandırılması tamamlanmalı ve bu müdürlüklere mevzuat çerçevesinde asil görevlilerin atanması, sorumlulukların asil görevlilerce taşınması ve bu şekilde hizmetlerin etkili ve verimli bir şekilde yürütülmesi sağlanmalıdır.

10-Teftişe tabi dönemde Sinop Belediyesi personel giderlerinin toplamının, bütçe gelirleri toplamına oranı aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

YIL	GERÇEKLEŞEN BÜTÇE GELİRİ	YENİDEN DEĞERLENDİRME ORANI (%)	PERSONEL HARCAMASINA ESAS MİKTAR	TOPLAM PERSONEL HARCAMASI	PERSONEL HARCAMASININ ORANI (%)
2012	16.749.114,52	%7,8	18.055.545,45	14.380.884,74	%79,64
2013	19.388.880,15	%3,93	20.150.868,14	13.513.602,75	%67,06
2014	24.343.690,08	%10,11	26.804.837,15	13.939.998,64	%52,00
2015	28.734.650,42	%5,58	30.338.043,91	15.929.751,17	%52,50
2016	34.713.276,40	%3,83	36.042.794,89	18.274.051,68	%50,70
2017	38.160.610,98	%14,47	43.682.451,39	19.891.136,79	%45,53
2018	45.611.520,02	%23,73	56.435.133,72	23.644.743,20	%41,90
2019	62.975.216,50	%22,58	77.195.020,39	30.962.709,78	%40,11

Yukarıdaki tablodaki verilerden; Belediye personel giderleri toplamının, bütçe gelirleri toplamına oranının teftişe tabi tüm yıllarında %30 oranının üzerinde olduğu incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 49 uncu maddesinin sekizinci fıkrasında; "...Belediyenin yıllık toplam personel giderleri, gerçekleşen en son yıl bütçe gelirlerinin 213 sayılı Vergi Usul Kanununa göre belirlenecek yeniden değerlendirme katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarın yüzde otuzunu aşamaz. Nüfusu 10.000'in altında olan belediyelerde bu





oran yüzde kırk olarak uygulanır. Yıl içerisinde aylık ve ücretlerde beklenmedik bir artışın meydana gelmesi sonucunda personel giderlerinin söz konusu oranları aşması durumunda, cari yıl ve izleyen yıllarda personel giderleri bu oranların altına ininceye kadar yeni personel alımı yapılamaz... ” ile,

İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 23.02.2007 tarih ve 2007/25 sayılı Genelgesinin 2 nci maddesi, “...5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49 uncu maddesinin sekizinci fıkrasında belirtilen oranları aşmış olan belediye ve bağlı kuruluşları, açıktan ve naklen atamalar ile sözleşmeli ve geçici işçi pozisyonlarında yapılacak işe almalarda aynı Kanun'un Geçici 1 inci maddesine göre Bakanlığımızdan ilave **personel istihdamı izni alacaklardır...**” hükümleri gereğince personel giderleri son gerçekleşen bütçe gelirlerinin %30'unu aştığı takdirde, İçişleri Bakanlığından izin alınmadan sözleşmeli veya geçici işçi çalıştırılmaması, sözleşmeli veya geçici işçi personel istihdamı ile ilgili olarak yukarıda bahsedilen mevzuat hükümleri doğrultusunda işlem yapılması, izin alınmadan yapılacak istihdamların cezai ve mali sorumluluk doğuracağı bilinmeli ve buna göre işlem tesis edilmesi sağlanmalıdır.

11- Yapılan incelemede; 5393 sayılı Kanunun 49 uncu maddesine göre çalıştırılan sözleşmeli personelden S.K. ve E.Y.'ye ait 2015-2020 yılı genel beyan mal bildirim beyannamelerinin karşılaştırılmasının yapılmadığı; H.T.' ye ait mal bildiriminin dosyasında bulunmadığı; sözleşmeli Orman Mühendisi B.K.'ya ait 2020 yılı mal bildiriminde, beyan edilen malların edinim tarihinden itibaren 1 ay içerisinde Ek Mal Bildirim beyannamesi ile beyan edilmediği anlaşılmıştır.

Mal Bildiriminde Bulunulması Hakkında Yönetmeliğin mal bildirimlerinin karşılaştırılması başlıklı 18 inci, sorumluluk başlıklı 6 ncı ve Ek Mal Bildirimi başlıklı 10 uncu madde hükümleri çerçevesinde işlem tesis edilmesi sağlanmalı, aksi durumun ilgililer hakkında sorumluluk doğuracağı unutulmamalıdır.

12- Sinop Belediyesinde (317) memur kadrosunun bulunduğu ve (69) adet memur kadrosunun dolu olduğu, %3 oranında engelli memur çalıştırma esaslarına göre (2) engelli memur çalıştırılması gerekirken (1) engelli memur çalıştırıldığı, ayrıca bir sonraki yıl için de talepte bulunulmadığı tespit edilmiştir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 53 üncü maddesinde; "Kurum ve kuruluşlar bu Kanuna göre çalıştırdıkları personele ait kadrolarda % 3 oranında engelli çalıştırmak zorundadır. % 3'ün hesaplanmasında ilgili kurum veya kuruluşun (yurtdışı teşkilat hariç) toplam dolu kadro sayısı dikkate alınır." hükmü ile "Engelli personel çalıştırma yükümlüğünün yerine getirilmesinin takip ve denetimi ile engellilerin Devlet memurluğuna yerleştirilmesinden Devlet Personel Başkanlığı sorumludur. Engelli açığı bulunan kamu kurum ve kuruluşları bir sonraki yıl için alım yapacakları engellilere ilişkin taleplerini her



yılın Ekim ayının sonuna kadar Devlet Personel Başkanlığına bildirmek zorundadır. Devlet Personel Başkanlığı kurum ve kuruluşların bildirimini üzerine, engelli kontenjanlarına yerleştirme yapabilir veya yaptırabilir." hükmü çerçevesinde işlem tesis edilmelidir.

13-Belediye Disiplin Kurulunun teftişte tabi dönemde oluşturulduğu, 2019 Mahalli İdareler Seçimlerinden sonra da yeni disiplin kurulunun 14.05.2019 tarihinde (221) sayılı Başkanlık oluru ile oluşturulduğu incelenmiştir.

Teftişe tabi dönemde Belediye Başkanınca memurlara (6) uyarı cezası, (3) kınama cezası; toplu sözleşmeye göre oluşturulan disiplin kurulunca da işçilere (4) uyarı, (6) ihtar ve (6) yevmiye kesintisi cezası verildiği anlaşılmıştır.

Personelin sevk ve idaresinde, gerektiği hallerde mevzuatın öngördüğü mükâfat ve disiplin cezası araçlarının uygulanmasının, bu araçların kurallara uyan ve uymayan personelin ayırt edilmesinde adaletli bir yönetimin gereği olduğu kadar, gerektiği durumlarda bir hukuki mecburiyet olduğu ve ihmalinin de sorumluları için suç teşkil edebileceğinden hareketle gerektiğinde disiplin cezalarının adaletli şekilde kullanılmasından kaçınılmamalıdır.

14-Teftişe tabi dönemde, 18.01.2018 tarihinde Emlak ve İstimlak Müdürlüğüne, 08.01.2018 tarihinde Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğüne yapılan atamaların Belediye Meclisinin bilgisine sunulmadığı anlaşılmıştır.

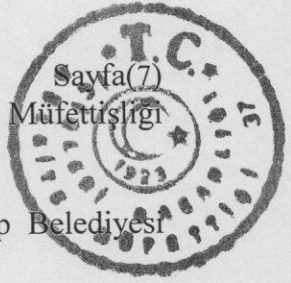
5393 sayılı Belediye Kanununun 49. maddesinin 2. fıkrası; " Belediye personeli, belediye başkanı tarafından atanır. Birim müdürlüğü ve üstü yönetici kadrolarına yapılan atamalar ilk toplantıda belediye meclisinin bilgisine sunulur." hükmü gereğince birim müdürlüğü ve üstü yönetici kadrolarına yapılan atamalar ile ilgili olarak madde hükmüne uygun işlem yapılması sağlanmalıdır.

V.BELEDİYE MECLİSİ KARARLARI:

15- Teftişe tabi dönemde Belediye Meclisince alınan kararların konularına göre dağılımı aşağıda gösterilmektedir.

Konularına göre Meclis Kararları										
	2012*	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020*	Toplam
Mali Konular	2	14	15	19	19	20	26	22	13	150
İmar Konuları	19	129	153	118	845	209	156	223	31	1.883
Tarifeler	2	3	7	4	3	4	6	4	4	37
Seçimler	-	4	7	4	4	4	4	8	3	38
Diğer	1	14	14	29	23	28	26	27	24	186
TOPLAM	24	164	196	174	894	265	218	284	75	2.294

(*Teftiş tarihi itibarıyla)



Yukarıdaki tablodan da anlaşılacağı üzere, teftiše tabi dönemde Sinop Belediyesi Meclisinin aldığı kararların daha çok imar konularıyla ilgili olduğu incelenmiştir.

16-Teftiše tabi dönemde Meclisin olağan olarak 89 oturum yaptığı ve bu oturumlarda toplam 2.284 karar alındığı, toplam 5 olağanüstü toplantı yapıldığı ve bu toplantılarda 10 karar alındığı incelenmiştir.

Meclis kararları					
YILI	OLAĞAN MECLİS TOPLANTISI		OLAĞANÜSTÜ MECLİS TOPLANTISI		TOPLAM
	OTURUM SAYISI	KARAR SAYISI	OTURUM SAYISI	KARAR SAYISI	
2012*	2	24	-	-	24
2013	11	163	1	1	164
2014	11	196	-	-	196
2015	11	174	-	-	174
2016	12	893	1	1	894
2017	12	265	-	-	265
2018	12	217	1	1	218
2019	12	282	1	2	284
2020*	6	70	1	5	75
Toplam	89	2.284	5	10	2.294

(*Teftiştir tarihi itibariyledir.)

Örnekleme usulüyle bazı meclis kararları incelenmiş olup aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

* 17- Teftiše tabi dönemde Belediye Meclis kararlarının süresi içerisinde ilan edildiği ve mahalli Mülki İdare Amirine gönderildiği incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Yasasının 23. maddesinin "...Kararlar kesinleştiği tarihten itibaren en geç yedi gün içinde mahallin en büyük mülki idare amirine gönderilir. Mülki idare amirine gönderilmeyen kararlar yürürlüğe girmez. Kesinleşen meclis kararlarının özetleri yedi gün içinde uygun araçlarla halka duyurulur." hükmü doğrultusunda işlem yapılmasına devam edilmelidir.

18-Teftiše tabi dönemde Belediye Meclis üyelerince belediye hizmetleri hakkında bilgi edinme ve denetim yetkisinin faaliyet raporunu değerlendirme ve denetim komisyonu raporunun okunması şeklinde kullandığı, yalnızca bir defa imar konusunda soru sorulduğu incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 26 ncı maddesi;" Belediye meclisi, bilgi edinme ve denetim yetkisini faaliyet raporunu değerlendirme, denetim komisyonu, soru, genel görüşme ve gensoru yoluyla kullanır. Meclis üyeleri, meclis başkanlığına önerge vererek belediye



işleriyle ilgili konularda sözlü veya yazılı soru sorabilir. Soru, belediye başkanı veya görevlendireceği kişi tarafından sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılır. Meclis üyelerinin en az üçte biri, meclis başkanlığına istekte bulunarak, belediyenin işleriyle ilgili bir konuda genel görüşme açılmasını isteyebilir. Bu istek meclis tarafından kabul edildiği takdirde gündeme alınır...” şeklinde olduğundan Belediye Hizmetlerinin daha katılımcı ve hesap verebilir sürdürülebilmesi için belediye meclis üyelerinin kanun maddesinde belirtilen bilgi edinme ve denetim usullerini daha etkin kullanması sağlanmalıdır.

19- Denetim komisyonu çalışmalarında kamu personelinden ve diğer uzman kişilerden yararlanılmadığı incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 25. maddesi; “...Komisyon, belediye başkanı tarafından belediye binası içinde belirlenen yerde çalışır ve çalışmalarında kamu personelinden ve gerektiğinde diğer uzman kişilerden yararlanabilir... Denetim komisyonunun emrinde görevlendirilecek kişi ve gün sayısı belediye meclisince belirlenir. Uzman kişilerde aranacak nitelikler belediye meclisinin çalışmasına dair yönetmelikte düzenlenir.” hükmü ile,

Denetim komisyonunda çalıştırılacak uzman kişilerde aranılacak niteliklerin de 09.10.2005 tarih ve 25961 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin “Komisyonlarda çalıştırılacak uzman kişiler” başlıklı 23. maddesinde belirtildiği,

Zorunluluk olmamakla birlikte yapılan denetimde etkinlik sağlanması açısından denetim komisyonu çalışmalarında kamu personelinden ve diğer uzman kişilerden **yararlanılması tavsiyeye değer** görülmüştür.

20- Hazırlanan Faaliyet Raporlarının “Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğine” uygun olarak hazırlanmadıkları incelenmiştir.

2014 yılı Faaliyet raporu örnektir.

Faaliyet raporunun Belediyenin brifingi gibi hazırlanmış olduğu, her hangi bir amaç ve hedeften bahsetmeden her birimin önceki yıl yapmış olduğu faaliyetlerin sıralandığı incelenmiştir.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğinin Birim ve İdare Faaliyet Raporlarının kapsamı başlıklı 18 inci maddesinde:

(1) Birim ve idare faaliyet raporları, aşağıda yer alan bölümleri ve bilgileri içerecek şekilde hazırlanır.

a) Genel bilgiler: Bu bölümde, idarenin misyon ve vizyonuna, teşkilat yapısına ve mevzuatına ilişkin bilgilere, sunulan hizmetlere, insan kaynakları ve fiziki kaynakları ile ilgili bilgilere, iç ve dış denetim raporlarında yer alan tespit ve değerlendirmelere kısaca yer verilir.

b) Amaç ve hedefler: Bu bölümde, idarenin stratejik amaç ve hedeflerine, faaliyet yılı önceliklerine ve izlenen temel ilke ve politikalarına yer verilir.



c) *Faaliyetlere ilişkin bilgi ve değerlendirmeler: Bu bölümde, mali bilgiler ile performans bilgilerine detaylı olarak yer verilir.*

1) *Mali bilgiler başlığı altında, kullanılan kaynaklara, bütçe hedef ve gerçekleştirmeleri ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, varlık ve yükümlülükler ile yardım yapılan birlik, kurum ve kuruluşların faaliyetlerine ilişkin bilgilere, temel mali tablolara ve bu tablolara ilişkin açıklamalara yer verilir. Ayrıca, iç ve dış mali denetim sonuçları hakkındaki özet bilgiler de bu başlık altında yer alır.*

2) *Performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilir.*

ç) *Kurumsal kabiliyet ve kapasitenin değerlendirilmesi: Bu bölümde, orta ve uzun vadeli hedeflere ulaşılabilmesi sürecinde teşkilat yapısı, organizasyon yeteneği, teknolojik kapasite gibi unsurlar açısından içsel bir durum değerlendirmesi yapılarak idarenin üstün ve zayıf yanlarına yer verilir.*

d) *Öneri ve tedbirler: Faaliyet yılı sonuçları ile genel ekonomik koşullar, bütçe imkânları ve beklentiler göz önüne alınarak, idarenin gelecek yıllarda faaliyetlerinde yapmayı planladığı değişiklik önerilerine, hedeflerinde meydana gelecek değişiklikler ile karşılaşılabileceği risklere ve bunlara yönelik alınması gereken tedbirlere bu bölümde yer verilir.”* Hükmü yer aldığından, bundan sonra faaliyet raporlarının buna uygun şekilde hazırlanması sağlanmalıdır. Hazırlanan faaliyet raporlarında, iç ve dış denetim raporlarında yer alan tespit ve değerlendirmelere, bütçede meydana gelen sapma nedenlerine, orta ve uzun vadeli hedeflere ulaşılabilmesi sürecinde teşkilat yapısı, organizasyon yeteneği, teknolojik kapasite gibi unsurlar açısından içsel bir durum değerlendirmesi yapılmasına yer verilmelidir.

21-Teftişe tabi dönemde Sinop Belediyesince yıllık yatırım ve çalışma programının hazırlanmadığı incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun meclisin görev ve yetkileri başlıklı 18 inci maddesi; “*a) Stratejik plân ile yatırım ve çalışma programlarını, belediye faaliyetlerinin ve personelinin performans ölçütlerini görüşmek ve kabul etmek.*” ve Encümenin görev ve yetkileri başlıklı 34 üncü maddesi; “*a) Stratejik plân ve yıllık çalışma programı ile bütçe ve kesin hesabı inceleyip belediye meclisine görüş bildirmek.*” hükümleri gereğince Belediye Başkanınca yıllık yatırım ve çalışma programlarının hazırlanması, encümende görüşülüp meclisçe de kabul edilmesi sağlanmalıdır.

22- Teftişe tabi dönem içerisinde, cadde ve sokak isimlerinin değiştirilmesi ile ilgili (45) Belediye Meclisi kararı alındığı ve bu kararların mülki amirin onayına sunulduğu incelenmiştir.

01.06.2015 tarih ve 90 sayılı Belediye Meclisi kararı örnektir.

5393 sayılı Belediye Kanununun “Ad verme, tanıtıcı amblem ve flama kullanımı” başlıklı 81. maddesi, “*Cadde, sokak, meydan, park, tesis ve benzerlerine ad verilmesi ve beldeyi tanıtıcı amblem, flama ve benzerlerinin tespitine ilişkin kararlarda; belediye meclisinin üye tam sayısının salt çoğunluğu, bunların değiştirilmesine ilişkin kararlarda ise meclis üye tam sayısının üçte iki çoğunluğunun kararı aranır. Bu kararlar mülkî idare*

/



amirinin onayı ile yürürlüğe girer...” hükmü doğrultusunda işlem yapılmasının devamı sağlanmalıdır.

23- 2019 mahalli idareler seçimlerinde seçilen yeni Belediye Başkanı ve meclis üyelerinden mal bildirimini alındığı, yeniden seçilemeyen Belediye Başkanından da görevinden ayrıldığından dolayı mal bildirimini alındığı ancak 2014 yılı mahalli idareler sonucunda görevi sona eren meclis üyelerinin mal bildirim beyannamelerinin bir önceki mal bildirim beyannameleri ile karşılaştırılmasının yapılmadığı anlaşılmıştır.

Mal Bildiriminde Bulunulması Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince işlem tesis edilmelidir.

VI-BELEDİYE ENCÜMENİ KARARLARI:

24-Teftiş dönemi itibariyle Belediye Encümeni; Belediye Başkanının başkanlığında, (3) seçilmiş belediye meclis üyesi, mali hizmetler, belediye başkanının olurlarıyla görevlendirilen imar - şehircilik ve yazı işleri müdürü olmak üzere toplam (7) kişiden oluşmaktadır.

Teftişe tabi dönemde belediye encümenince alınan kararların konularına göre dağılımı aşağıda gösterilmiştir.

Encümen Kararları										
Konu Başlıkları	2012*	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020*	Toplam
Mali Konular	16	39	48	51	59	65	40	35	19	372
İmar Konuları	24	132	191	138	122	186	202	178	205	1.378
Cezalar	8	57	251	157	106	150	264	181	138	1.312
Diğer	59	367	521	378	277	266	202	410	290	2.770
TOPLAM	107	595	1.011	724	564	667	708	804	652	5.832

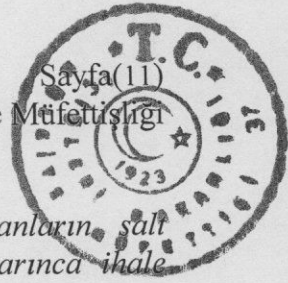
(*Teftiş tarihi itibariyledir.)

25- Tablonun incelenmesi sonucunda Sinop Belediyesi Encümeninin aldığı kararların imar ve ceza konularında yoğunlaştığı, 372 encümen kararının da mali konular ile ilgili olduğu görülmektedir.

26-Belediye Encümeninin toplantı gün ve saati ile ilgili en son 26.08.2020 tarih ve 609 sayılı Encümen kararı alındığı ve Encümenin her hafta Çarşamba günleri saat 14:00'de toplandığı, görüldüğü kadarıyla belediye encümeninin genel olarak haftada en az bir kez üye tam sayısının hepsinin katılımıyla toplandığı, katılanların oybirliğiyle karar aldığı incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 35. maddesi, “Belediye encümeni, haftada birden az olmamak üzere önceden belirlenen gün ve saatte toplanır. Belediye başkanı acil durumlarda encümeni toplantıya çağırabilir.





Encümen üye tam sayısının salt çoğunluğuyla toplanır ve katılanların salt çoğunluğuyla karar verir. Encümenin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu uyarınca ihale komisyonu olarak yapacağı toplantılarda da bu hüküm geçerlidir. Oyların eşitliği durumunda başkanın bulunduğu taraf çoğunluk sayılır. Çekimser oy kullanılamaz...” hükmüne uygun olarak Belediye Encümeninin belirlenen gün ve saatte toplanmasına devam olunmalıdır.

27-Belediye Encümeni tarafından umuma açık istirahat ve eğlence yerlerinin açılış ve kapanış saatleri, mahallin şartları dikkate alınarak Belediye Encümeni tarafından 09.05.2018 tarih ve 266 sayılı karar ile düzenlendiği incelenmiştir.

Günün şartlarına göre değişiklik yapılması gerektiğinde 5393 sayılı Belediye Kanununun 34/h maddesi ile İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 33 üncü maddesi gereğince umuma açık istirahat ve eğlence yerlerinin açılış ve kapanış saatlerinin mahallin şartları dikkate alınarak Belediye Encümeni tarafından belirlenerek ilan edilmesine devam olunmalıdır.

28-Yıllık çalışma programının encümende görüşülerek Belediye Meclisine görüş bildirme görevini yerine getirmemiş olduğu incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun “Encümenin görev ve yetkileri” başlıklı 34. maddesi, “...Stratejik plân ve yıllık çalışma programı ile bütçe ve kesin hesabı inceleyip belediye meclisine görüş bildirmek.” hükmü yer aldığından ilgili madde hükmüne uygun hareket edilmesi sağlanmalıdır.

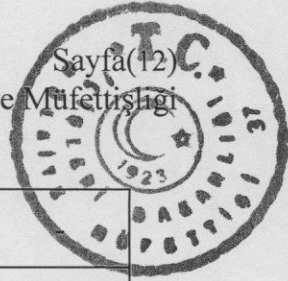
29- Teftiše tabi dönemde encümence toplam 3.432.112,07 TL idari para cezası kararı alındığı, bu cezaların hepsinin Kabahatler Kanunu 32 nci ve Polis Vazife ve Salahiyetler Kanununun 6 ncı maddesine istinaden alındığı incelenmiştir.

5393 sayılı kanunun 34(e) maddesinde encümene verilen yetkinin etkin olarak kullanması sağlanmalıdır.

VII- İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARI:

30- Teftiše tabi dönemde Sinop Belediyesi yetki alanı içerisinde faaliyet gösteren sıhhi, gayri sıhhi ve umuma açık istirahat ve eğlence yerleri ile ilgili sayısal veriler aşağıdaki tabloda gösterildiği gibidir.

İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARI DAĞILIM LİSTESİ				
Ruhsat Sınıfı	Yapılan Ruhsat Başvuruları Sayısı (Adet)	İşlemleri Devam Eden Müracaatlar (Adet)	Verilen Ruhsat Sayısı (Adet)	Verilen Gıda Sicili Sayısı (Adet)
1.Sınıf GSM Ruhsatı	-	-	-	-
2.Sınıf GSM Ruhsatı	7	-	7	-



3.Sınıf GSM Ruhsatı	140	1	140	
Sıhhi Müessese Ruhsatı	1056	3	1056	-
Umuma Açık İstirahat ve Eğlence Yeri Ruhsatı	259	10	259	-
TOPLAM	1462	14	1462	-

Teftişe tabi dönemde Belediye sınırları içerisinde toplam (1462) işyerine ruhsat verildiği incelenmiş olup, 11.04.2007 tarih ve 26490 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Belediye Zabıta Yönetmeliğinin belediye zabıtasının görevlerini düzenleyen 10/a maddesinde; "20)14/6/1989 tarihli ve 3572 sayılı İşyeri Açma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 14/7/2005 tarihli ve 2005/9207 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik hükümleri gereğince, işyerinin açma ruhsatı alıp almadığını kontrol etmek, yetkili mercilerce verilen işyeri kapatma cezasını uygulamak ve gereken işlemleri yapmak." hükmü ile, yine Yönetmeliğin 10/c maddesinde; "...2) Ruhsatsız olarak açılan veya ruhsata aykırı olarak işletilen işyerleriyle ilgili olarak İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik hükümlerine göre işlem yapmak.3)İlgili kuruluşlarla işbirliği halinde, 5393 sayılı Kanununun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (1) bendi uyarınca gayri sıhhi müesseseler ile umuma açık istirahat ve eğlence yerlerinin ruhsatlı olup olmadığını denetlemek." hükmü doğrultusunda gerekli denetimlerin yapılması ihmal edilmemelidir.

31- Teftişe tabi dönemde Sinop Belediyesi tarafından tanzim edilen işyeri açma ruhsatları ile ilgili iş ve işlemlerin, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğine uygun olarak düzenlenip düzenlenmediğini incelemek üzere Müfettişliğimizin uhdesinde görev yapmak üzere Sinop Valiliğinden iki personelin görevlendirilmesi istenmiş, Sinop Valiliğinin 25.08.2020 tarih ve 4867 sayılı olurlarıyla İl Özel İdare Genel Sekreterliğinden Şef Bahadır SAVAŞ ve Büro Görevlisi Metin DOĞAN görevlendirilerek örnekleme usulüyle her yıldan belli sayıda dosya inceleyip rapora bağlayarak müfettişliğimize sunmuş, müfettişliğimizce mezkur raporda tespit edilen hususlar aşağıdaki maddelerde belirtilmiştir.

Teftişe tabi dönem içerisinde, Sinop Belediye Başkanlığı tarafından (1056) adet sıhhi, (259) adet umuma açık istirahat ve eğlence yeri, (147) adet 2 inci ve 3 üncü gayrisıhhi müessese ruhsatı olmak üzere toplam (1462) adet işyeri ruhsatı tanzim edildiği, (1) ruhsatın Sinop Belediyesince iptal edildiği ve konun yargı aşamasında olduğu, yıllar itibariyle de verilen ruhsatların; 2012 yılında (32), 2013 yılında (163), 2014 yılında (174), 2015 yılında (331), 2016 yılında (168), 2017 yılında (197), 2018 yılında (164), 2019 yılında (145), 2020 yılında (88) adet olduğu anlaşılmıştır.

32- Sinop Belediye Başkanlığı tarafından bazı ruhsat başvurularında, *Başvuru/Beyan Alındı Belgesinin* düzenlenmediği incelenmiştir.



-11.07.2014 tarihli “Pasta Tatlı” faaliyetine ilişkin verilen 59468105/102 Ruhsat numaralı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı,

-19.02.2018 tarihinde “İçkili Lokanta” faaliyetine ilişkin verilen 38911599/31 Ruhsat Numaralı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı, örnektir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 6 ıncı maddesinin değişik dördüncü fıkrasında; *“Bu Yönetmeliğe göre yapılacak her türlü ruhsat başvurusunda, müracaat sahibine başvuruyu kabul eden görevlinin adı, soyadı ve unvanı ile başvurunun yapıldığı tarih ve saati gösteren Örnek 6’da yer alan alındı belgesi verilir. Ayrıca, başvuru ve beyan formu ile ekli evrakın verilmesi sırasında başvuruyu kabul eden görevli tarafından yapılacak ön incelemede tespit edilen noksanlıklar, müracaat sahibine verilen alındı belgesinde gösterilir. Bu Yönetmelikte belirtilen ruhsatlandırmaya ilişkin süreler eksik belgelerin yetkili idareye verilmesi ile başlar.”* denildiğinden, müracaatların kabulü ile birlikte, müracaat sahibine Yönetmelik ekinde bulunan “Başvuru Beyan Formu Belgesi” usulüne uygun yazılmalı ve “Beyan Formu Alındı Belgesinin” (Örnek 6) eksiksiz doldurularak verilmesi sağlanmalıdır.

33-Sinop Belediye Başkanlığı tarafından umuma açık istirahat ve eğlence yeri ruhsatı düzenlenmeden önce kolluk kuvvetinin görüşünün istendiği ancak bazı ruhsat başvurularına ilişkin kolluk görüşünün süresi içinde Sinop Belediyesine bildirilmediği incelenmiştir.

-16.02.2018 tarihinde “Masaj Salonu” faaliyetine ilişkin verilen 38911599/29 Ruhsat Numaralı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı,

-19.02.2018 tarihinde “İçkili Lokanta” faaliyetine ilişkin verilen 38911599/31 Numaralı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı,

-01.03.2018 tarihinde “İçkili Lokanta” faaliyetine ilişkin verilen 38911599/35 Numaralı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı, yukarıda belirtilen hususa örnektir.

İşyeri Açma ve Çalışma ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin Umuma açık istirahat ve eğlence yerlerinin açılması başlıklı 32. maddesinde;

“Umuma açık istirahat ve eğlence yeri açmak ve işletmek isteyen gerçek ve tüzel kişiler Örnek-1’de yer alan başvuru ve beyan formu ile yetkili idareye başvurur. Umuma açık istirahat ve eğlence yerinin açılması ve faaliyette bulunmasına belediye sınırları ve mücavir alan sınırları içinde belediye, bu alanlar dışında il özel idaresi tarafından izin verilir. İl özel idaresi ve belediyeler, umuma açık istirahat ve eğlence yeri ruhsatını vermeden önce kolluk kuvvetinin görüşünü alır. Yetkili kolluk kuvveti, açılacak yerin genel güvenlik ve asayişin korunması açısından kolaylıkla kontrol edilebilecek bir yerde ve konumda olup olmadığını dikkate alarak, işyeri hakkındaki görüşünü mülki idare amiri vasıtasıyla yedi gün içinde bildirir. Umuma açık istirahat ve eğlence yeri açılması hususundaki başvurular yetkili idareler tarafından bir ay içinde sonuçlandırılır...” hükmüne uygun şekilde işlem yapılabilmesi için Sinop Belediyesince ilgili kolluk birimine bu konunun yazılı olarak bildirilmesi sağlanmalıdır.



34- Sinop .Belediyesince düzenlenen bazı sıhhi müessese ruhsatlarında, ruhsat müracaatının kabul edildikten sonra aynı gün içerisinde verilmediği incelenmiştir.

-10.01.2013 tarih ve 59468105/01 nolu sıhhi işyeri ruhsatı için düzenlenen Başvuru ve Beyan Formu Alındı Belgesinin 04.01.2013 tarihli olması,

-18.03.2015 tarih ve 38911599/160 nolu sıhhi işyeri ruhsatı için düzenlenen Başvuru ve Beyan Formu Alındı Belgesinin 17.03.2015 tarihli olması, örnektir.

İşyeri Açma ve Çalışma ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin ruhsatın düzenlenmesi ve kesinleşmesi başlıklı 12 inci maddesinin; "...Başvurunun Yönetmelikte öngörülen kriterlere uygun olduğunun tespiti halinde başkaca bir işleme gerek kalmaksızın işyeri açma ve çalışma ruhsatı düzenlenerek ilgiliye **aynı gün** içinde verilir..." hükmü uyarınca sıhhi işyeri ruhsatlarının müracaatın kabul edildiği aynı gün içerisinde düzenlenmesi sağlanmalıdır.

35-Teftişe tabi dönem içerisinde bazı umuma açık istirahat ve eğlence yeri ruhsatlarında işyeri çalışanlarının kimlik bilgilerinin idareye bildirilip bildirilmediğine ilişkin işlem dosyasında bir bilgiye rastlanmadığı, ayrıca işyerleri tarafından personele kimlik belgesinin düzenlenip düzenlenmediği hususunun bilinmediği incelenmiştir.

Uygulama genel olduğundan örneklendirilmemiştir.

10.08.2005 tarih ve 25902 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 36 ncı maddesinde: "*Kanunî istisnalar saklı kalmak üzere; eğlence, oyun, içki ve benzeri amaçlı umuma açık yerlerde onsekiz yaşından küçükler çalıştırılmaz.*"

Umuma açık istirahat ve eğlence yerlerinde çalıştırılacak kişilerin yetkili idareye bildirilmesi şarttır. Bildirim yapılırken aşağıdaki belgeler eklenir:

a) Nüfus cüzdanı örneği,

b) Adli sicil belgesi,

c) *Bulaşıcı hastalığı olmadığına dair resmi sağlık kurumundan alınacak sağlık raporu. Çalışmanın devamı halinde sağlık raporu her altı ayda bir yenilenir.*" denilmekte

olup, bu belgelerin niye dosyalarda olmadığı hususu Ruhsat Denetim Müdürlüğü yetkililerine sorulduğunda Müfettişliğimize burada yetkili idareden kasıt kolluk kuvvetlerinin olduğu beyan edilmiştir. Halbuki Mezkur Yönetmeliğin 4 üncü maddesinde yetkili idare tanımlanırken:

"a) Yetkili idare: *Belediye sınırları ve mücavir alanlar dışı ile kanunlarda münhasıran il özel idaresine yetki verilen hususlarda il özel idaresini; büyükşehir belediyesi sınırları ve mücavir alanlar içinde büyükşehir belediyesinin yetkili olduğu konularda büyükşehir belediyesini, bunların dışında kalan hususlarda büyükşehir ilçe veya ilk kademe belediyesini; belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde belediyeyi ve organize sanayi bölgesi sınırları içinde organize sanayi bölgesi tüzel kişiliğini*" denildiğinden ve Sinop Belediyesinin iş yeri ruhsatı tanzim ettiği konularda **yetkili idarenin Sinop Belediyesi olduğu** göz önüne alınarak söz konusu hükme uygun işlem yapılması sağlanmalıdır.

(Handwritten signature)



36- Teftiştir tabi dönemde, tüzel kişi durumunda olan bazı işyeri sahiplerince mesul müdür atanmadığı ve bunun Belediyeğe bildirilmediğı incelenmiştir.

07.01.2015 tarih ve (2) sayılı Otel Mola için düzenlenen ruhsata ilişkin mesul müdür atanmaması örnektir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğın 35 inci maddesinde “..umuma açık istirahat ve eğlence yerinin sahibinin tüzel kişi olması durumunda, işyerini idare etmek üzere bir mesul müdür görevlendirilir. **Görevlendirilen mesul müdür yetkili idareğe bildirilir.**” denilmekte olup, ilgili hükme göre işlem tesis edilmesi sağlanmalıdır.

VIII- İHALE İŞLEMLERİ:

Teftiştir tabi dönemde Sinop Belediyesi tarafından yapılan açık ihale usulü, pazarlık usulü, istisna yöntemi (4734 sayılı Kanun m.3/i) ve Doğrudan Temin dosyaları 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu ve bunların uygulama yönetmeliklerine uygun olup olmadığını incelemek üzere Müfettişliğimizin uhdesinde görev yapmak üzere iki personelin görevlendirilmesi Sinop Valiliğinden istenmiş, Valiliğın 25.08.2020 tarih ve 4867 sayılı oluruyla Defterdarlık Personel Müdürlüğünden V.H.K.İ Serdar YILMAZ ile İl Milli Eğitim Müdürlüğünden Mehmet DEMİR görevlendirilerek örnekleme usulüyle her yıldan belli sayıda dosya olmak üzere incelenip rapora bağlanarak müfettişliğimize sunulmuş, müfettişliğimizce mezkur raporda tespit edilen hususlar aşağıdaki maddelerde belirtilmiştir.

A-4734 SAYILI KANUN KAPSAMINDA YAPILAN İHALELER:

37-Teftiştir tabi dönem içerisinde, Sinop Belediyesi tarafından yapılan ihale iş ve işlemlerinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu maddelerine göre dağılımı aşağıdaki tabloda gösterildiğı gibidir.

4734 Sayılı Kanun Kapsamında yapılan ihaleler				
Yıl	Açık İhale (19. Madde)	İstisna usulü (3/i)	Pazarlık Usulü (Madde 21 /f)	Toplam
2012*	5	-	-	5
2013	7	-	2	9
2014	12	-	2	14
2015	16	1	6	23
2016	15	-	3	18
2017	12	1	1	14
2018	18	-	3	21
2019	6	-	-	6
2020*	4	1	2	7
Toplam	95	3	19	117

(*Teftiştir tarihi itibariyledir.)

38-Sinop Belediyesince, açık ihale usulü ile yapılan 2017/595649 İhale Kayıt Nolu, Yemek Hizmeti Alım işinde; yaklaşık maliyetin idare tarafından 157.680,00 TL olarak



hesaplandığı ve 44.019,00 TL bedel üzerinden ihale edildiği, teklife ilişkin aşırı düşük sorgulamasının yapıldığı ancak teklifin bileşenleri ile ilgili ayrıntılı yazı istenmediği incelenmiştir.

4734 sayılı kanunun *Aşırı düşük teklifler* başlıklı 38 inci maddesinde; “*İhale komisyonu verilen teklifleri (...) (1) değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.*

(1) *İhale komisyonu;*

a) *İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,*

b) *Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,*

c) *Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,*

*gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir...”*denilmekte olup aşırı düşük tekliflerin yukarıda belirtilen hükümler çerçevesinde değerlendirilmesi sağlanmalıdır.

39-Sinop Belediyesince açık ihale usulü ile yapılan 2014/146630 ihale kayıt nolu, oniki aylık (60) kişi destek alım işi ihalesinde; *Zarf Açma ve Belge Kontrol Tutanağında, Uygun Olmayan Belgelerin Uygun Sayılmama Gerekçelerine İlişkin Tutanak, İsteklilerce Teklif Edilen Fiyatlar Tutanağında ve Uygun Olmadığı İçin Değerlendirmeye Alınmayan Teklif Zarflarına İlişkin İhale Komisyon Tutanağı*’nda komisyon başkanının imzasının bulunmadığı incelenmiştir.

4734 sayılı kanunun *İhale Komisyonu* başlıklı 6.maddesinde; “*İhale komisyonunca alınan kararlar ve düzenlenen tutanaklar, komisyon başkan ve üyelerinin adları, soyadları ve görev unvanları belirtilerek imzalanır.*” denilmekte olduğundan tutanakların komisyon başkan ve üyelerince imzalanması sağlanmalıdır.

40- Sinop Belediyesince açık ihale usulü ile yapılan 2014/18028 ihale kayıt nolu, bitümlü sıcak asfalt yapım işine ait ihalede, *Zarf Açma ve Belge Kontrol Tutanağının* eksik doldurulduğu, dosyasında yapılan incelemede ise tutanakta boş bırakılan evrakların olduğu incelenmiştir.

4734 sayılı kanunun 6 ncı ve 7 nci maddelerinde belirtilen şekilde ihale işlem dosyasında bulunan tutanakların tam ve eksiksiz doldurulması sağlanmalıdır.

41- Sinop Belediyesince açık ihale usulü ile yapılan 2017/620303 ihale kayıt numaralı, kırma ocak taşı alım işine ait; Tutanak, Metraj cetveli, Metraj İcmali, Hakediş İcmali ve Hakediş Raporunda yapı denetim ve kontrol elemanı İnşaat Mühendisi Murat YILDIZ’ın imzasının bulunmadığı incelenmiştir.

Merkezi Yönetim Harcama Belgeleri Yönetmeliğinin *Hakediş Raporu* başlıklı 7 inci maddesine göre yapı denetim elemanlarının tamamı tarafından ara ve kesin hakediş tutarının hesaplanmasına esas olan belgelerin imzalanması sağlanmalıdır.

h



42- Sinop Belediyesince açık ihale usulü ile yapılan 2018/538159 ihale kayıt numaralı kırma ocak taşı alım işine ait ihale ilanının 26.10.2018 tarihinde yapıldığı ancak ihale komisyonunun ise 30.10.2018 tarihinde kurulduğu incelenmiştir.

4734 sayılı kanunun ihale komisyonu başlıklı 6 ncı maddesi 3 üncü fıkrasında; "Gerekli incelemeyi yapmalarını sağlamak amacıyla ihale işlem dosyasının birer örneği, ilân veya daveti izleyen üç gün içinde ihale komisyonu üyelerine verilir..." şeklinde olup ilan veya daveti izleyen üç gün içinde ihale dosyasının ihale komisyonu üyelerine verilebilmesini sağlayacak tarihte komisyon kurulması sağlanmalıdır.

43- Sinop Belediyesince açık ihale usulü ile yapılan 2019/561759 ihale kayıt numaralı akaryakıt alım işine ait yaklaşık maliyetin 2.527.649,17 TL olduğu, istekli tarafından 2.547.470,00 TL teklif verildiği ve idarece teklifin uygun bulunarak onaylandığı ancak aşağıda belirtilen hususlar yönünden değerlendirme yapılmadığı incelenmiştir.

Kamu İhale Genel Tebliğinin yaklaşık maliyetin üzerindeki teklifler başlıklı 16(3) maddesi ;

" İhale komisyonu;

- a) Yaklaşık maliyet hesaplanırken değerlendirilmeyen her hangi bir husus olup olmadığını,
- b) Yaklaşık maliyet güncellenerek tespit edilmişse, güncellemenin doğru yapıp yapılmadığını,
- c) Verilen teklif fiyatlarının piyasa rayiç fiyatlarını yansıtmadığını,

Sorgulayarak verilen teklifleri yaklaşık maliyete göre mukayese eder ve bütçe ödeneklerini de göz önünde bulundurarak, teklif fiyatlarını uygun bulması halinde ekonomik açıdan en avantajlı teklifi ve varsa ikinci teklifi belirlemek veya verilen teklif fiyatlarını uygun bulmaması halinde ihalenin iptaline karar vermek hususunda takdir yetkisine sahiptir.

Yaklaşık maliyetin üzerinde olmakla birlikte teklifin kabul edilebilir nitelikte görülmesi halinde idarenin ek ödeneğinin bulunması veya ilgili mali mevzuatı gereği ödenek aktarımının mümkün olması durumlarında teklifler kamu yararı ve hizmet gerekleri de dikkate alınarak kabul edilebilir. Bu durumda sorumluluk idareye aittir." şeklinde olup, ihale komisyonu öncelikle (a,b,c) bentlerindeki hususlar yönünden değerlendirme yapması, verilen teklifi de ekonomik açıdan uygun bulması ve bütçede yeterli ödeneği bulunması halinde yaklaşık maliyetin üzerindeki teklifleri kabul edebileceklerdir. Ancak bu durumda sorumluluğun ihale komisyonuna ait olduğundan hareketle; kamu yararı ile hizmet gereklerinin açık ve somut halde belirtilmiş olması gerekmektedir.

44- Sinop Belediyesince açık ihale usulü ile yapılan 2019/666948 ihale kayıt nolu bitüm nakliyesi ihalesinde teklif zarflarının ihale komisyonunca teslim alındığına dair tutanak doldurulmadığı, 2017/203976 ihale kayıt nolu mini çöp toplama aracı alımı işi ihalesinde ve 2017/550827 ihale kayıt nolu yol kaldırım işinde birden fazla sayfası olan komisyon kararlarının tüm sayfalarının komisyon üyeleri tarafından imzalanmadığı incelenmiştir.

4734 sayılı kanunun İhale Komisyonu başlıklı 6.maddesinde; "İhale komisyonunca alınan kararlar ve düzenlenen tutanaklar, komisyon başkan ve üyelerinin adları, soyadları ve



görev unvanları belirtilerek imzalanır.” denilmekte olduğundan tutanakların tam olarak doldurulup tüm sayfalarının komisyon başkan ve üyelerince paraflanıp, imzalanması sağlanmalıdır.

45-Sinop Belediyesince pazarlık usulü ile yapılan ihalelerde; EKAP üzerinden indirilen *Adayın/İsteklinin yasaklı olup olmadığına dair idarece kamu ihale kurumundan talep edilecek olan teyit belgesi* isimli doküman belgesinde yer alan *İdare Onayı* kısmının onaylanmadığı ve bu eksikliğin genel olduğu incelenmiştir.

Kamu İhale Tebliği 30.5.2.1 Başvuru veya ihale tarihi itibarıyla tüm aday ve istekliler için, ihale kararı ihale yetkilisince onaylanmadan önce ihale üzerinde kalan istekli ve varsa ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi için, sözleşmenin imzalanacağı tarihte ise sadece ihale üzerinde kalan istekli için ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığı sorgulanmalı ve idarece de onaylanmalıdır.

46- Sinop Belediyesince pazarlık usulü ile yapılan 2020/299277 ihale kayıt nolu, Sinop Belediyesi Ekolojik Turizm Belgesi ve Çocuk Doğal Yaşam Merkezi Fizibilite Raporunun Hazırlanması işi ihalesinde ihale kararı onaylanmadan önce isteklinin ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığına dair belge ile sözleşmenin imzalanacağı tarihte isteklinin ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığına ilişkin belgenin dosyasında yer almadığı incelenmiştir.

Kamu İhale Tebliği (30.5.2.) maddelerinde yer alan hükümler çerçevesinde işlem tesis edilmelidir.

47- Müfettişliğimiz uhdesine görevlendirilen personel tarafından 4734 Sayılı Kanunun 22 inci maddesine göre Doğrudan Temin Yöntemiyle Yapılan Mal Alımları, Hizmet Alımlarından, 2012 yılında 10 (on) adet dosya, 2013 yılında 20 (yirmi) adet dosya, 2014 yılında 20 (yirmi) adet dosya, 2015 yılında 20 (yirmi) adet dosya, 2016 yılında 20 (yirmi) adet dosya, 2017 yılında 20 (yirmi) adet dosya, 2018 yılında 20 (yirmi) adet dosya, 2019 yılında 20 (yirmi) adet dosya, 2020 yılında 19 (on dokuz) adet dosya incelenmiştir.

İncelemede dosyalarda ihtiyaçların yazılı olarak bildirildiği, piyasa fiyat araştırmasının yapıldığı, onay belgelerinin, tekliflerin alındığı, Kanunun 22 inci maddesinin (d) bendindeki değerin aşılmadığı, malın tesliminden sonra muayene ve kabul işlemlerinin yapıldığı, taşıma işlem fişinin düzenlendikten sonra ödeme belgelerinin düzenlendiği tespit edilmiştir.

DOĞRUDAN TEMİN		
YILI	ADET	MİKTARI
2012	280	6.889.701,03
2013	1141	7.305.000,52
2014	1373	9.278.687,79
2015	1510	11.051.749,08
2016	1578	13.993.172,62
2017	1288	16.288.785,26
2018	1402	29.291.372,61
2019	1266	27.416.210,12