

## **Posudek vedoucího diplomové práce Víta Hradce „Obecné a zvláštní užívání pozemních komunikací“**

Předložená diplomová práce o rozsahu 117 stran (podle prohlášení autora má vlastní text práce včetně poznámek pod čarou 293 311 znaků včetně mezer) je členěna, kromě úvodu a závěru, do 3 kapitol („Veřejné užívání“, „Pozemní komunikace“, „Veřejné užívání pozemních komunikací). Tyto kapitoly jsou dále podrobně členěny. První dvě kapitoly představují obecný vstup do dané problematiky, těžiště výkladu spočívá v (nejrozsáhlejší) kapitole třetí. Struktura práce odpovídá potřebám zpracování tématu.

Tématika užívání pozemních komunikací patří (obecně vzato) k „rozpracovanějším“, nicméně je stále aktuální. Vzhledem k roztržitosti právní úpravy jde zároveň o téma poměrně náročné. Je patrné, že diplomant k němu přistoupil se zjevným zájmem a věnoval pozornost i některým jejím méně traktovaným zákoutím. Využil řadu pramenů (odborná literatura, judikatura, dokumenty ze správní praxe). Prokázal, že je schopen systematického přístupu, konfrontace různých pramenů, jakož i samostatných vlastních úvah včetně kritiky. Některé otázky byly předmětem konzultací. Práce je psána srozumitelně a kultivovaně. Se závěry, k nimž autor dospívá, lze ve většině případů souhlasit.

Z připomínek uvádím:

- Zmínky týkající se veřejného užívání některých zařízení nebo výkonů veřejné správy působí na str. 9 a 10 a na str. 12 „rozdobeně“ (stačilo zmínit jednou?).
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu uvedený na str. 14 a 15 zasluhuje i z jiných důvodů kritickou pozornost. Viz též na str. 74 a 75.
- K partii 1.4: Jaký je názor autora na tzv. jiné formy užívání (kromě obecného a zvláštního, nikoli však ve smyslu zmíněném v práci na str. 10 a 11)? Viz v učebnici správního práva Hendrych a kol. (9. vydání) na str. 219 (včetně poznámky pod čarou č. 179) a 221 (včetně poznámky pod čarou č. 189). V práci pak na str. 99.
- Existuje obecná definice dopravní cesty (str. 17 a jinde)?
- Obrat „neveřejně přístupné“ je sice v praxi používán, ale není šťastný (str. 18, str. 28 a partie 2.2.5.2).
- Účelové komunikace mohou být jak ve vlastnictví osob soukromého práva, tak ve vlastnictví osob veřejného práva (str. 27 a 28; správně na str. 37).
- K partii 2.3.2: V minulosti šlo i o rozšiřování pozemních komunikací („pruhy“) na přilehlé pozemky.
- Právní předpisy (zde zákony) mají být identifikovány stejným způsobem (jinak je tomu na konci prvního odstavce na str. 49).
- V posledním odstavci na str. 53 nešlo o „souhlasné stanovisko vlády k zákonu“.

- Měl by být vlastník silničního vozidla parciálním, nebo esenciálním účastníkem řízení (str. 54)?
- Jde v případě § 23 zákona o pozemních komunikacích o „zpoplatnění“ (str. 60)?; viz § 20 téhož. O užití „za cenu ...“ správně na str. 67.
- „Cena poplatku“ (str. 63)?
- Tvrzení obsažené v poslední větě prvního odstavce na str. 70 může vyvolat diskusi.
- Zákaz provozování osobního přepravníku se samovyvažovacím zařízením je v praxi spojován i se stanovením místní úpravy provozu na pozemní komunikaci (str. 71).
- Jaký je rozdíl mezi opatřením obecné povahy a hromadným správním aktem (str. 72)?
- Závěr o povaze souhlasu Policie ČR nebo Ministerstva vnitra může vyvolat širší diskusi o výhodách/nevýhodách toho/onoho řešení (str. 74, str. 94 a 95).
- Meritorní „nenařízení“ povinnosti může vyvolat diskusi (str. 75).
- Jaká je podle autora (bez ohledu na dikci právní úpravy a judikaturu) optimální forma uzavírky pozemní komunikace (k partii 3.2.3.2)?
- V první větě posledního odstavce na str. 87 nejde o (kvalifikovaný) návrh, ale o „podnět“.
- Je pojem „chodník“ neurčitým právním pojmem (str. 105)? O co se opřít při výkladu tohoto pojmu?
- Seznam použitých právních předpisů by měl být „uspořádanější“ (str. 117 až 119). Došlo i na použití vyhlášky č. 485/2020 Sb. (viz též na str. 60 nebo v partii 3.2.2.1)?

Drobnosti týkající se formální redakce, resp. (v zásadě) grafické úpravy textu nemají na hodnocení práce vliv.

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty ze dne 3. ledna 2021 byla práce porovnána se 700 dokumenty s maximální podobností méně než 5 %; podle protokolu o výsledku kontroly Turnitin z téhož dne činí celkový index podobnosti 28 %.

Celkově mám za to, že předložená diplomová práce je napsána na velice slušné úrovni.

Rozprava u obhajoby může být zaměřena na problematiku veřejné přístupnosti účelových komunikací a užívání veřejně přístupných účelových komunikací se zřetelem na postavení vlastníka účelové komunikace (partie 2.2.5.1, část partie 2.3.1 a partie 3.2.3.5) a na případné náměty *de lege ferenda* týkající se právní úpravy účelových komunikací.

V Praze dne 24. ledna 2021

JUDr. Ing., Josef Staša, CSc.