

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Jméno diplomantky

Soňa Černá

Název práce

Evropský parlament v proceduře spolurozhodování

Konzultantka práce

Doc.PhDr. Běla Plechanovová, CSc.

Oponent práce

JUDr.Ing. Jiří Zemánek, CSc.

semestr/rok

LS 2006-2007

počet stran

79

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. Cíl práce – kvalitativní analýza vlivu Evropského parlamentu na rozhodovací proces v Evropském společenství – doplňuje výzkumy, vedené jinými hledisky, jako je hledisko horizontální dělby pravomocí nebo kvantifikace demokratického deficitu. Provedená volba je adekvátní potřebě uceleného pohledu na institucionální základ rozhodovacích procesů v ES a vzhledem k nerozvinutosti tématu v české nauce skýtá i prostor k původním vlastním závěrům.
- ii. Metoda zpracování tématu je především komparativní, přičemž autorka důsledně usiluje o srovnávání srovnatelného – počtem úspěšných pozměňovacích návrhů EP v jednotlivých čteních a výběrem tří tematicky blízkých konkrétních rozhodovacích procesů v průběhu stejného funkčního období Evropského parlamentu.
- iii. Autorka pracuje s potřebným počtem autentických dokumentů orgánů ES a – s výjimkou díla *Fiala/Pítrová, Evropská unie* (pohříchu není uvedeno v závěrečném seznamu) – výhradně s anglicky psanou odbornou literaturou. Politologická perspektiva jejího pohledu může vysvětlit absenci odkazů na judikaturu Soudního dvora, sotva však, že

opomíjí takové autory, jako Koen Lenaerts nebo některé prameny domácí, např. diplomovou práci Tomáše Dumbrovského (IPS-FSV UK 2006).

iv. Struktura práce je logická, vyvážená, nemá prázdná místa.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Odhlednutí od česky psaných pramenů vede mj. k některým terminologickým nesprávnostem (např. „souhlasné řízení“, s. 23 = „legislativní proces se souhlasem EP“) či kolísání („dohodovací“/„smírčí“ výbor). DP obsahuje formulaci řady dílčích vlastních poznatků, vyvození závěrů (s. 66) je však značně stručné. DP odpovídá předloženému projektu.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Autorka průběžně v textu cituje používané prameny, ovšem bez stránkových odkazů. Závěrečný seznam literatury je úctyhodný.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

DP je psána srozumitelným jazykem, pro větší názornost vhodně používá grafy a tabulky.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Z formálního hlediska DP netrpí vadami a obsahuje požadované náležitosti.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Jaké je vlastní hodnocení autorky v názorovém sporu několika odborných autorit o význam „podmínečného stanovování agendy“, která staví proces spolupráce z hlediska míry vlivu EP nad proces spolurozhodování (s. 33 an.)?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce obsahuje mnohá dílčí zjištění, doprovázená často i dílčími komentáři. Celkově ale trpí jakýmsi deterministickým pohledem či mechanickým přístupem, když představuje legislativní proces spolurozhodování spíše jako předmět „technologie evropské moci“, bez

ambice něco měnit, a aniž si všímá rovněž důvodu složitých postupů rozhodování - zejména vyvažování rozdílně intenzivních vlivů demokratické legitimacy jednotlivých zúčastněných orgánů ES. Sleduje, „jak se věci mají“, aniž si také klade závěrečnou otázku „proč“ je tomu právě tak? – otázku, kterou lze očekávat právě při politologickém zkoumání. Těžištěm práce spatřuji v „diskusi celkových výsledků“ (kap. 5.1), kde autorka nepochybně přesvědčuje o své způsobilosti k samostatné a tvůrčí odborné práci. Práci proto *doporučuji* k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

10.6.2007

