

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU



**Analýza zakládání a vedení útoků, komparace u vybraných  
týmů na Mistrovství Světa 2010 ve fotbale**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Vedoucí práce:

**PhDr. Mario Buzek, CSc**

Vypracoval:

**Matěj Pěknice**

Praha 2011

Prohlašuji, že jsem závěrečnou bakalářskou práci zpracoval samostatně a že jsem uvedl všechny použité informační zdroje a literaturu. Tato práce ani její podstatná část nebyla předložena k získání jiného nebo stejného akademického titulu.

V Praze, dne 20.08. 2011

Matěj Pěknice

### Evidenční list

Souhlasím se zapůjčením své diplomové práce ke studijním účelům. Uživatel svým podpisem stvrzuje, že tuto diplomovou práci použil ke studiu a prohlašuje, že ji uvede mezi použitými prameny.

Jméno a příjmení:

Fakulta / katedra:

Datum vypůjčení:

Podpis:

---

## Poděkování

V této části bych chtěl především poděkovat panu PhDr. Mariu Buzkovi, CSc. za odborné vedení bakalářské práce a předávání poznatků o moderním fotbale.

## **Abstrakt**

**Název:** Analýza zakládání a vedení útoků, komparace u vybraných týmů na Mistrovství Světa 2010 ve fotbale

**Cíle:** Úlohou práce je analýza zakládání a vedení útoků, komparace u vybraných týmů na mistrovství světa ve fotbale 2010. Záměrem práce je zjistit, jaké útoky byly neúčinnější z hlediska zakončení, které převládaly u vybraných týmů a jak docházelo k jejím zakončení a co bylo příčinnou předčasně ukončených útočných fází na mistrovství světa 2010 v JAR. Dalším cílem je porovnání týmů Německa a Španělska.

**Metoda:** Základní metoda, která bude použita na získání dat o zakládání a vedení útoků, bude metoda nepřímého pozorování vybraných fotbalových utkání na mistrovství světa ve fotbale 2010 v JAR. Práce se zaměřuje na zakládání a následné vedení útočných akcí.

**Výsledky:** Zjistili jsme, že nejčastěji využívaným útokem MS 2010 byl postupný útok. Nejvíce střel na branku padalo také po postupných útocích. Nejčastějším Důvodem předčasně ukončených útočných fází byla špatná přihrávka. Útočný herní projev Španělů a Němců se výrazně lišil. Španělé zastávali postupný útok. Německo, jako jediný tým z mých vybraných hrozil rychlými protiútoky.

**Klíčová slova:** Fotbalové utkání, útočné herní systémy, zakončení, analýza

## **Abstract**

**Title:** Analysis of the beginning and guidance of the attacks, comparison of selected football teams in the World Cup 2010

**Objectives:** The task of my work is analysis of the beginning and guidance of the attacks, comparison of selected football teams in World Cup 2010. The purpose is to find out, which attacks was the most effective from the point of view of the finishing, which attacks dominated in the selected teams and how to get to their finishing and what was the cause of premature ending phases of attack in World Cup 2010 in the Republic of South Africa. My another aim is to compare teams of Germany and Spain.

**Methods:** The basic method which will be used to get the data about the beginning and guidance of the attacks is the method of indirect watching of selected football matches in the World Cup 2010 in South Africa. My work is focused on the beginning and follow-up guidance of the attacking actions.

**Results:** We found out that the most frequent attack in the World Cup 2010 was progressive attack. The most shots on the goal came after progressive attacks too. The most frequently reason of premature ending attacking phases was bad assist. Attacking game manifestation of Spanish and Germans was greatly different. Spanish hold progressive attack. German was the only one team (from my selection) which threatened with fast counter-attack.

**Keywords:** Football matches, attacking gameplay, finishing, analysis

## **Obsah:**

<b>1 Úvod .....</b>	<b>9</b>
<b>I Teoretická část.....</b>	<b>10</b>
<b>2 Obsah herního výkonu .....</b>	<b>10</b>
2.1 Herní činnosti jednotlivce .....	11
2.1.1 Herní činnosti jednotlivce – útočné .....	11
2.2 Herní kombinace.....	17
2.2.1 Herní kombinace – útočné .....	17
2.3 Herní systémy .....	19
2.3.1 Herní systémy – útočné.....	20
<b>3 Fotbalové trendy .....</b>	<b>23</b>
3.1 Požadavky na hráče v individuálním herním výkonu.....	23
3.2 Požadavky na hráče ve skupinovém herním výkonu .....	24
3.3 Požadavky na hráče v týmovém herním výkonu .....	24
3.3.1 Přechod z obrany do útoku .....	24
<b>4 Zakládání a vedení útoků některých světových klubů.....</b>	<b>25</b>
4.1 FC Barcelona .....	25
<b>5 Charakteristika herního výkonu v kopané.....</b>	<b>26</b>
5.1 Herní výkon družstva.....	26
5.2 Metody sledování záznamu a registrace výkonu .....	27
<b>6 Mistrovství světa ve fotbale 2010 v JAR.....</b>	<b>27</b>
<b>II Praktická část.....</b>	<b>29</b>
<b>7 Cíle, úkoly a metodika práce .....</b>	<b>29</b>
7.1 Cíle práce .....	29
7.2 Úkoly práce.....	30
7.3 Metodika práce .....	30
7.3.1 Objekt výzkumu.....	30
7.3.2 Metoda získání dat .....	30
7.3.3 Analýza dat .....	31
<b>8 Výsledky analýz.....</b>	<b>31</b>
8.1 Vybrané týmy osmifinále.....	31
8.1.1 Uruguay – Korejská republika .....	32
8.1.2 USA – Ghana .....	34

8.1.3 Argentina – Mexiko .....	36
8.1.4 Brazílie – Chile .....	38
8.1.5 Německo – Anglie .....	40
8.1.6 Španělsko - Portugalsko.....	42
8.2 Čtvrtfinálové duely .....	44
8.2.1 Uruguay – Ghana .....	44
8.2.2 Argentina – Německo .....	46
8.2.3 Paraguay – Španělsko .....	48
8.3 Semifinálové utkání .....	50
8.3.1 Německo – Španělsko.....	50
8.4 Finálové utkání .....	53
8.4.1 Nizozemsko - Španělsko.....	53
8.5 Komparace týmů.....	55
8.5.1 Útočná fáze Španělska .....	56
8.5.2 Útočná fáze Německa .....	58
<b>9 Diskuse .....</b>	<b>60</b>
<b>10 Závěr .....</b>	<b>63</b>
<b>11 Použitá literatura .....</b>	<b>64</b>
<b>12 Přílohy.....</b>	<b>66</b>



# 1 Úvod

Kolektivní sportovní hry patří mezi nejpobulárnější sporty ve světě. Fotbal se svojí historií patří mezi tyto pobulární sporty. V České republice patří fotbal k nejrozšířenějším sportovním aktivitám. Díky tomu je i v Česku jednou z nejoblíbenějších sportovních her a jeho atraktivita stále stoupá.

Zvolené téma jsem si vybral, protože se této sportovní hře aktivně věnuji již od dětství a dále bych chtěl pokračovat, jako hráč i jako trenér. Fotbalová hra mě velice zajímá a baví.

Pro mne nejzajímavější okamžiky této hry se odehrávají před soupeřovou brankou, a proto jsem se rozhodl analyzovat zakládání a vedení útoků na MS 2010 ve fotbale v JAR, které se odehrálo před rokem.

V práci bych se chtěl především zajímat o útočné herní systémy a jejich zakončení z hlediska střelby, po případě proč některé útočné fáze byly předčasně ukončeny. Pro mou analýzu jsem si vybral tyto týmy: Korejská republika, Ghana, Chile, Mexiko, Německo a Španělsko. Tyto týmy začnu sledovat od osmifinálových duelů do konce jejich cesty turnajem. U týmů Německa a Španělska provedu komparaci.

Rád bych v této práci zužitkoval mé dosavadní zkušenosti i zkušenosti získané ve škole s touto brankovou hrou. Rád bych aby tato práce posloužila jako pomůcka pro ostatní fotbalové nadšence, hráče, ale také i trenéry.

# I Teoretická část

## 2 Obsah herního výkonu

Dle Buzka (2007) je herní výkon charakterizován jako aktuální projev specializovaných předpokladů hráčů (jako výsledek adaptace) v herních činnostech zaměřených na řešení herních úkolů v ději utkání.

Dále bych vám chtěl nastínit na čem je závislý rozbor děje utkání v kopané. Rozbor utkání má zjevný význam pro usprádnání obsahu kopané. Tento obsah kopané dle Navary (1986) tvoří:

- herní činnosti jednotlivce,
- herní kombinace,
- herní systémy,
- standardní situace.

### *Herní činnosti jednotlivce*

Tyto herní činnosti dělíme na útočné a obranné, dále pak na obranné činnosti brankaře a útočné činnosti brankaře.

Mezi útočné herní činnosti jednotlivce řadíme: výběr místa, přihrávání, zpracování míče, vedení míče, obcházení soupeře a střelba.

Mezi obranné patří: obsazování hráče s míčem, obsazování hráče bez míče, obsazování prostoru, odebírání míče.

Obranné činnosti brankaře jsou: stavění se, chytání míče, vyrážení míče, odkopávání míče, řízení obrany.

Útočné činnosti brankaře: vedení míče, přihrávání.

### *Herní kombinace*

Útočné: kombinace založené na přihrávce, kombinace založené na činnosti „přihraj a běž“, kombinace založené na výměně místa.

Obranné: Kombinace založená na vzájemném zajišťování, kombinace založené na přebírání hráčů, kombinace založené na zesílené obsazování hráče s míčem.

### *Herní systémy*

Útočné: systém postupného útoku, systém rychlého protiútku, systém kombinovaného útoku.

Obranné: systém zónové obrany, systém kombinované obrany, systém osobní obrany.

### *Standardní situace*

Zahájení hry ve středu hřiště, brankový kop, vhazování míče, přímý volný kop, nepřímý volný kop, rohový kop, pokutový kop, míč rozhodčího.

V práci se budu zabývat pouze útočnými činnostmi.

## **2.1 Herní činnosti jednotlivce**

Podle Navary (1986) je herní činnost jednotlivce tvořena dvěma stránkami, které jsou v průběhu zápasu na sobě závislé. Jedná se o stránku technickou a taktickou.

Technickou stránkou rozumíme provedení herní činnosti jednotlivce, která je velice variabilní a je dána různě složitými pohybovými strukturami.

Taktická stránka souvisí s vnímáním, pochopením dané herní situace a především s optimálním a nejlepším výběrem vlastního řešení.

Dobrý a Semiginovský (1988) tvrdí, že individuální herní výkon je charakterizován jako pohybový akt, který řeší specifický herní úkol.

### **2.1.1 Herní činnosti jednotlivce – útočné**

#### **Hra bez míče (výběr místa)**

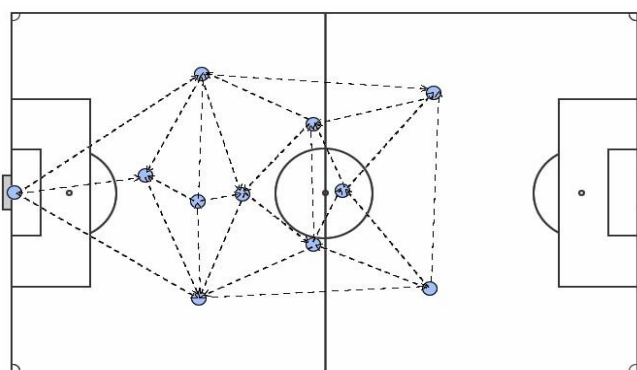
Charakterizuje se neustálým pohybem hráče v každé části útočné fáze hry. Pro týmovou hru je tento pohyb nejlepším a nejúčelnějším individuálním nebo skupinovým řešením herních úkolů.

Je ovlivněn několika faktory, například vzdálenost hráče od míče, vzdálenost od vlastní nebo soupeřovy branky a celkovém postavení hráče od hráčů soupeře nebo spoluhráčů.

Hra bez míče v současné době vyžaduje vysokou kondiční připravenost, schopnost orientace v prostoru a čase, správné hodnocení herních situací, vysokou úroveň předvídání, správné vyhodnocení herní situace, porozumění a součinnost se spoluhráči a v neposlední řadě umět uplatnit klamavé pohyby ve hře.

Hráč bez míče se musí umět nepřetržitě pohybovat, jinak je velmi snadno obsazen. Zásada výběru místa je s nejbližšími spoluhráči tvořit trojúhelník. Celé družstvo by pak mělo umět vytvářet neustálou soustavu trojúhelníků, která se nepřetržitě v utkání elasticky mění vzhledem k vývoji herních situací, jak nám naznačuje obr. č. 1 (Votík, 2005).

Obr. č. 1 – pohyb hráčů bez míče



Technickou stránku této činnosti tvoří kombinace nejrůznějších pohybů (chůze, klus, cval, běh, sprint, změna směrů a rychlosti, zastavení, start atd.). Tyto pohyby jsou tvořeny například: snížením těžiště širší stopou, pohybem plynulým, přirozeným, koordinovaným s prací paží a také pohybem ekonomickým.

Taktickou stránku pohybu bez míče zase určuje výběr nejvhodnějšího lokomočního pohybu, při kterém se vyžaduje neustálé sledování spoluhráče s míčem a ostatních spoluhráčů, ale také protihráčů. Na základě jejich pohybů je třeba volit optimální způsob řešení herní situace (Votík, 2005).

*Výběr místa má tři základní formy:*

- **uvolňování**
- **nabíhání**
- **únik**

Pojďme si tyto tři formy výběru místa charakterizovat dle Votíka (2005).

**Uvolňování** – uvolňování znamená odpoutat se od osobně obsazujícího hráče soupeře s cílem získat prostor pro vhodné postavení k získání míče. V této

činnosti hráč využívá především klamavý pohyb uskutečněný neočekávaně rychlým startem, změnu směru nebo rychlosti pohybu.

**Nabíhání** – většinou je to přímočarý pohyb různé intenzity do volného prostoru s cílem, co nejnaději dostat od spoluhráče přihrávku. Je to pohyb například ze středu hřiště do křídelního prostoru, na hrot útoku, nebo se vracet spět ke spoluhráči.

**Únik** – tento pohyb směřuje směrem k soupeřově brance, je přímočarý s možností bezprostředního ohrožení branky. Většinou navazuje na uvolnění nebo nabíhání.

### **Přihrávání**

Přihrávka je charakterizována záměrným usměrněním míče nohou, hlavou nebo jinou částí těla spoluhráči tak, aby jej mohl zpracovat. Pro založení útoku je přihrávka nezbytnou součástí utkání. Přihrávka je podmínkou vzájemné spolupráce hráčů, mimo jiné je také limitována dovedností míč zpracovat. Samozřejmě největší zodpovědnost za přihrávku má hráč nahrávající, jelikož přihrávající hráč musí zhodnotit nejúčinnější moment a způsob přihrávky, kdy a jak přihrávku realizovat. Přihrávka musí být vedená v čas, přesně, musí mít správnou výšku a optimální rychlost (Votík, 2005).

*Přihrávání rozdělujeme podle těchto kritérií:*

- **Podle způsobu provedení:**
  - přihrávky nohou
  - přihrávky hlavou
  - rukama
  - hrudníkem, stehnem, nebo jinými částmi těla
- **Podle vzdálenosti letu míče:**
  - krátká (cca do 10m)
  - střední (cca 10 – 30m)
  - dlouhá (cca nad 30m)
- **Podle směru letu míče:**
  - kolmé vpřed
  - šikmé vpřed
  - do strany
  - šikmé vzad
  - vzad

- **Vzhledem k hráči , kterému je přihráváno:**

- na hráče
- před hráče
- za hráče

### **Zpracování míče**

Rychlé a bezpečné zpracování míče je základem úspěšného zapojení do herní činnosti, proto patří mezi nejdůležitější herní činnosti v utkání. Hráč zpracováním míče, dostává balon pod svou kontrolu. Hráč při zpracování míče bývá často atakován soupeřem, proto musí při zpracování využívat také některé z jiných herních dovedností, jako je například poziční hra s krytím míče nebo náběhy s klamavými pohyby. Velice důležité při zpracování je, aby hráč, před získáním míče pod svou kontrolu, věděl o následujícím způsobu řešení herní situace (Votík, 2005).

*Přehled způsobu zpracování míče:*

- **Převzetí** – vnitřní stranou nohy, vnější stranou nohy, nártem, chodidlem.
- **Tlumení** – chodidlem, vnitřní nebo vnější stranou nohy.
- **Stahování** – vnitřní stranou nohy, vnější stranou nohy, nártem, stehnem, hrudníkem, hlavou.
- **Zpracování míče na místě, do pohybu, v pohybu.**

### **Vedení míče**

Je plynulý nebo přerušovaný pohyb hráče s míčem zvoleným směrem, s míčem pod svou neustálou kontrolou .U vedení míče rozlišujeme dva způsoby – přímým směrem a se změnou směru. Tato herní činnost se prolíná s jinou herní činností a to obcházení protihráče. Při změně rychlosti, směru vedení míče často dochází k obcházení protihráče.

Hráč, který vede míč je často atakován protihráčem, proto musí zvládat dovednost krytí míče. Základem toho je vést míč vzdálenější nohou od soupeře, náklon těla a mírné vysunutí ramen vpřed (Votík, 2005).

*Způsoby vedení míče:*

- **vnitřní stranou nohy**
- **vnější stranou nohy**
- **vnitřním nártem**

- **vnějším nártem.**

### **Obcházení soupeře**

O této herní činnosti jsme se již zmínili výše, ale pojďme si ho ještě blíže charakterizovat.

Je to velice důležitá dovednost při zakládání útočných akcí. Na této herní činnosti spočívá úspěšnost řešení soubojů 1:1 a tím ovlivňuje úspěšnost a efektivnost vedení a zakončení útočných akcí. Zde se výrazně využívá klamavých pohybů a tvůrčí řešení.

Obejitím se rozumí překonání hráče, který se snaží zabránit vedení míče. Při překonávání protihráčů se využívá široká škála různých způsobů obcházení. Obecně lze říci kolik způsobů obejití protihráče ovládáme, tím máme větší šanci protihráče obejít (Votík, 2005).

*Přehled způsobů obcházení:*

- **soupeř v bočném postavení** – soupeře se zbavujeme změnou rychlosti, změnou směru, zašlápnutím, zaseknutím (různé varianty)
- **soupeř v čelném postavení** – krátká klička, dlouhá klička, prohozením, obhozením, stahovačkou
- **zády k soupeři** – rychlým obratem s odcloněním kolem bránícího hráče.

### **Střelba**

Střelba je faktorem, který rozhoduje nejen o úspěšnosti útočné fáze hry, ale o utkání celém. Charakterizuje se umístěním míče do soupeřovi branky tak, aby ho brankář ani jiný hráč nemohli zneškodnit.

Technická stránka střelby by měla být, co nejvíce zautomatizována a stabilizována, ale při tom také elastická, přizpůsobivá a proměnlivá.

Při střelbě musíme brát v úvahu také taktické myšlení, které se projevuje schopností rychle vnímat, zpracovávat a hodnotit informace, které jsou rozhodující pro řešení herní situace. Dále jsou zde důležité dispoziční faktory, jako je například anticipace a dobře se orientovat v prostoru a čase.

Na osvojení techniky střelby závisí její účinnost. Velice vhodné je, aby techniku střelby ovládali nejen hráči útočných řad, ale hráči ve všech řadách jak útočící, středoví tak i obranní. Pro účinnost a efektivnost střelby je také velice důležitá schopnost hráčů

vypracovat vhodné střelecké situace. Rozhodující místo zde mají přípravné kombinace a především kvalita finálních nahrávek (Votík, 2005).

*Střelbu rozdělujeme:*

- **podle způsobu provedení na:**
  - střelbu nohou – vnitřní stranou nohy „placírka“, vnitřním nártem, přímým nártem, vnějším nártem „šajtle“, patou, špičkou „bodlo“
  - střelba hlavou – středem čela, stranou čela, temenem
- **podle vzdálenosti místa střelby od branky:**
  - střelba z brankového území, střelba ze střední vzdálenosti (do 20 m), střelba z velké vzdálenosti (nad 20m)
- **podle výšky letu vystřeleného míče:**
  - střelba přízemní, polovysoká, vysoká
- **podle rotace míče:**
  - střelba přímá, obloukem („falšovaná“)
- **podle rychlosti letu míče:**
  - střelba prudká, měkká („technická“)
- **podle úhlu střelby:**
  - střelba kolmo na branku, šikmo na branku (ostrý nebo mírný úhel)
- **podle činnosti, která střelbě předchází:**
  - střelba z místa (pokutový kop, přímý volný kop, rohový kop)
  - střelba po vedení míče
  - střelba po obejití soupeře
  - střelba po zpracování míče
  - střelba prvním dotykem po přihrávce
  - střelba po získání míče



## 2.2 Herní kombinace

Jsou to situace, do kterých se zapojuje součinnost dvou a více hráčů. Tato součinnost je podřízená vzájemnému a vědomému, časovému i prostorovému sladění spoluhráčů při řešení společného herního úkolu.

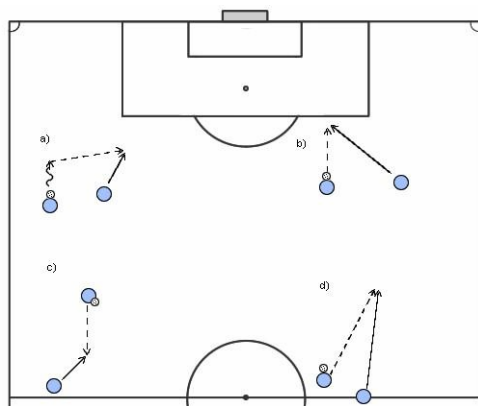
### 2.2.1 Herní kombinace – útočné

#### Založené na přihrávce (obr. č. 2 a, b, c, d)

Technická stránka této součinnosti je založena na způsobu přihrávání jedním hráčem a na způsobu zpracování hráče druhého. Taktická stránka záleží na rozhodnutí, jaký způsob přihrávání a zpracování míče zvolí hráči. V této fázi často dochází ke kombinaci různých přihrávek popsanych v kapitole 2.1.1.

Cílem těchto kombinací je přečíslení soupeře v křídelním prostoru na základě kolmé přihrávky, příprava střelecké situace na základě kolmé přihrávky do pokutového území, nebo na základě zpětné přihrávky od brankové čáry, přenesení těžiště hry na základě dlouhé přihrávky, založení útoku brankařem přes krajního hráče obranné řady na základě šikmé přihrávky atd.

Obr. č. 2 – Kombinace založené na přihrávce a) příčné, b) kolmé, c) zpětné, d) šikmé



### **Kombinace založené na přihrávce a nabíhání – tzv. „přihraj a běž“ („narážka“)**

(obr. č. 3 – a, b)

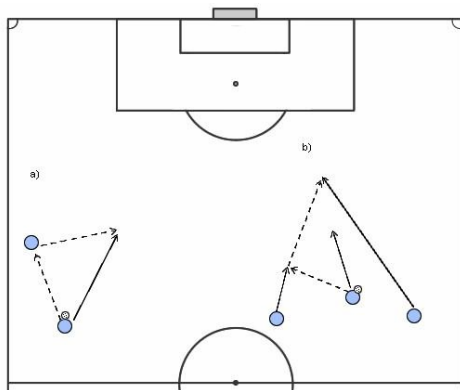
Tato kombinace je založena na dvou, na sebe navazujících přihrávkách mezi dvěma hráči. Tuto „narážku“ můžeme zakreslit trojúhelníkem (obr. č. 3 – a).

U „narážky na třetího“ hráč nevrací nahrávku hráči, od kterého nahrávku přijímal, ale nahrávku směřuje na třetího hráče, který si zbíhá z hloubky hřiště a tudíž má větší šanci na odpoutání se od protihráče (obr. č. 3 – b).

Taktickou stránku těchto herních kombinací řeší herní prostor, postavení spoluhráčů, ale také i postavení protihráčů.

Pomocí těchto kombinací se hráči odpoutávají od osobně bránících protihráčů z následným získáním prostoru a pozice pro střelbu, či finální nahrávku (Votík, 2005).

*Obr. č. 3 – kombinace založené na přihrávce a nabíhání, a) „přihraj a běž“, b) „narážka“ na třetího*



### **Kombinace založené na výměně místa (obr. č. 4 – a, b)**

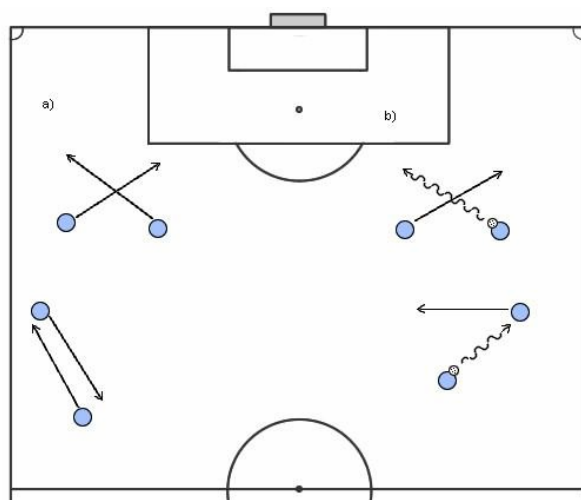
Do této činnosti se zapojují hráči s různou funkcí. Tito hráči si na základě pohybu vymění mezi sebou herní prostor. K této výměně dochází křížováním a přebíháním, kdy se jedná o spolupráci hráčů bez míče nebo o součinnost hráčů z nichž jeden vede míč. V tomto případě může dojít k výměně míst bez předání míče, nebo může dojít k zašlápnutí míče s následným převzetím míče spoluhráčem do jiného prostoru, dále může dojít k přepuštění míče spoluhráči, který ho zavede do jiného prostoru v době, kdy se spoluhráči míjejí.

Technická stránka této činnosti je především založena na způsobu vedení míče, jeho přihrávání a výběru místa. Toto prolínání hráčů s různou funkcí, klade ve hře velké nároky na univerzálnost všech hráčů. Při používání této spolupráce často dochází

k narušení obranné rovnováhy soupeře, rozšiřuje tak prostor pro činnost v útočné fázi hry a umožňuje častější odpoutání od soupeřovi osobní obrany.

Taktická stránka těchto kombinací spočívá ze záměru uskutečňované kombinace vzhledem k optimálnímu způsobu řešení herní situace, kdy některé varianty řešení mohou mít přípravný charakter a vytvářet volný prostor až pro následnou činnost v dalších kombinacích (Votík, 2005).

Obr. č. 4 – kombinace založené na výměně místa a) bez míče, b) s míčem



## 2.3 Herní systémy

Pro mou práci jsou herní systémy nejdůležitější. Tímto pojmem se rozumí způsob organizace hry družstva.

V každém systému hry je důležitá dělba činnosti a organizace součinnosti mezi jednotlivými hráči i řadami, která vyplývá z hráčských rolí v určitém systému. Záleží to na rozestavení hráčů a na jejich individuálních i týmových dispozičních a situačních faktorech v průběhu utkání.

Na struktuře individuálních a týmových dispozičních faktorech, ale také i na situačních faktorech záleží volba systému hry. Jedná se především o tyto individuální dispoziční faktory: úroveň dovedností, schopností, míra zkušeností a schopností je využít, úroveň herního myšlení atd.. Mezi týmové dispoziční faktory bych především zařadil: skladbu individuálních dispozičních faktorů dávající předpoklady k určitému systému hry, k jeho pojetí a stylu. Situační faktory jsou například: vývoj utkání,

individuální a týmové dispoziční faktory soupeře, terén, klimatické podmínky, důležitost utkání atd. (Votík, 2003).

Podle Navary (1986) by každý základní herní systém měl respektovat základní principy: rovnoměrné obsazení hrací plochy, dokonalé rozestavení hráčů do hloubky a šířky, rovnoměrné zatížení všech hráčů v poli, optimální proporce činnosti jednotlivých hráčů v útočné i obranné fázi hry, efektivní spolupráci hráčů obranné, středové i útočné řady, založené na vhodném prolínání jednotlivých řad a přebírání základních úloh v obraně i útoku, jednoduchost v realizaci obranné i útočné fáze hry, plynulost, pružnost a jistotu v přechodu z jedné fáze hry do druhé, podle systému hry družstva soupeře a s ohledem na vývoj utkání optimální volbu vlastního obranného a útočného systému hry.

### **2.3.1 Herní systémy – útočné**

Ve chvíli, kdy družstvo získá od soupeře za jakýchkoliv okolností míč nastává útočná fáze hry a končí, když družstvo míč ztratí (Matoušek, 1973).

Dle Votíka (2005) je základem útočné fáze hry spolupráce všech hráčů družstva na základě projevu v útočných herních kombinacích, které spočívají na co nejlépe osvojených útočných herních činnostech jednotlivců, jak po stránce technické tak i taktické.

Podle způsobu zakládání, vedení a zakončení útočné fáze hry rozdělujeme útočné herní systémy takto:

- a) systém postupného útoku
- b) systém rychlého protiútoku
- c) systém kombinovaného útoku

Variabilitou těchto herních systémů a častým měnění rytmu hry se ovlivňuje obranná hra soupeře.

#### **Systém postupného útoku**

Dle Bedřicha (2006) je tento systém útoku nejvíce uplatňován proti dobře organizované obraně soupeře. Tento systém je založen na kombinaci většího počtu hráčů a vyžaduje kompaktnost týmu. Úspěchem je schopnost častého střídání rytmu a těžiště hry po mezihře ve středním pásmu, to je podmíněno technickou a taktickou

úrovni hráčů a jejich úrovni herních činností jednotlivce. Kladem útoku je kontrola míče, stupňování tempa kolektivního útočení a možnost následného přechodu do nátlakové hry. Zápolem tohoto útoku je poměrně malý prostor na útoční, dostatek času k reorganizaci obrany soupeře.

*Charakteristika fází systému postupného útoku (Votík, 2005):*

- Zakládání postupného útoku:
  - začíná obranou fází
  - respektovat zásady – bezpečnosti založení, rychlosti založení, vhodného prostoru pro založení.
- Vedení postupného útoku
  - Náročné z hlediska přípravy prostoru pro zakončení.
  - Velmi variabilní způsoby – s přenášením těžiště, se změnou rytmu hry, s využíváním křídelní hry, s uplatněním cirkulace míče (série krátkých přihrávek prvním dotykem s následným uvolňováním hráčů).
  - Prostor vedení podmíněn způsobem hry soupeře v obranné fázi.
  - Nepřetržitá hra bez míče – aktivita hráčů.
  - Smysl pro kombinační hru.
  - Promyšlený pohyb hráčů v řetězcích trojúhelníků různého tvaru, rovnoměrně členěných do šířky i hloubky s prolínáním hráčů jednotlivých řad.
- Zakončení postupného útoku
  - Mimořádné nároky na všechny hráče.
  - Přípravné kombinace pro vytváření střeleckých situací – s využití křídelních prostorů, s využití prostoru ve středu hřiště.
  - Volba finální nahrávky – střílená, centrovaná
  - Zakončení řešeno individuálně nebo skupinově
  - Úspěšnost řešení střeleckých situací podmíněna – rychlou a přesnou orientací v prostoru, odvahou, rozhodností, využití klamavých pohybů, schopnost číst hru, sebedůvěra, ochota riskovat

## **Systém rychlého protiútku**

Tento systém využívá rychlosti, přímočarosti a momentu překvapení. Je založen na co nejrychlejším dostáním k soupeřově brance většinou na 2-3 nahrávky.

V tomto systému je velice důležité čtení hry, herní myšlení, předvídání a samozřejmě schopností rychle se rozhodnout a svoje rozhodnutí velice rychle realizovat (Votík, 2005).

Dle Beránka (1997) je rychlý protiútok nejprogresivnější formou útočné činnosti.

Kačáni (1988) charakterizuje protiútok tak, že hráč nebo skupina hráčů ihned po získání míče vyrazí co nejrychleji k soupeřově brance a zakončuje útok střelbou.

*Charakteristika fází systému rychlého protiútku (Votík, 2005):*

- Zakládání rychlého protiútku
  - V branné části již předpokládat po získání míče možné řešení založení.
  - Podmíněno prostorem, kde byl míč získán.
  - Rozhodující faktory rychlost a přesnost založení.
- Vedení rychlého protiútku
  - Podmíněno postavením spoluhráčů i soupeřových hráčů, jejich herní a kondiční úrovni.
  - Pohyb hráče převážně kolmo k soupeřově brance.
  - Individuální řešení až do zakončení
  - Prostředky – rychlé přihrávky na střední vzdálenosti, dlouhé kolmé přihrávky na hrotové útočníky, jednoduché kombinace prvním dotykem.
- Zakončení rychlého protiútku
  - Souvisí se způsobem vedení rychlého protiútku.
  - Středem hřiště.
  - Rychlým vedením s obejití soupeře.
  - Po dlouhých kolmých přihrávkách zakončených střelbou.

## **Systém kombinovaných útoků**

Tento systém kombinuje oba již zmíněné útočné systémy. Existuje spousta variant prolínání se těchto systémů. Chtěl bych vám popsat základní způsoby kombinovaného útoku:

- a) Založení útoku brankařem po zakončení soupeře, dlouhým výkopem na vysunutého spoluhráče, který míč zpracuje a pokračuje ve vedení míče k soupeřově brance. Soupeř však stačil zareagovat a zformovat obranou řadu a útočící hráč je nucen zpomalit akci a použít zpětnou přihrávku. Nyní se z rychlého protiútku stává postupný útok, kdy se kombinační hrou snaží vytvořit a zakončit střeleckou příležitost.
- b) Útočící družstvo zakládá útok na vlastní polovině do zorganizované soupeřovy obrany, kombinuje v obraných řadách, ale po poziční chybě soupeřovy obrany, následuje dlouhá přihrávka za obranu soupeře nebo do křídlených prostor, kde si nabíhá útočící hráč a po vedení míče zakončuje nebo volí finální nahrávku lépe postavenému spoluhráči. V této fázi hry se postupný útok změnil v rychlý protiútok (Votík, 2005).

### **3 Fotbalové trendy**

Jelikož se fotbal neustále vyvíjí a klade na hráče čím dál tím větší nároky, nemůže si dle Buzka (2010) žádná vyspělá fotbalová země dovolit ignorovat fotbalové trendy a nemůže lpět na tradičních konceptech přípravy. Herní výkon a herní dovednosti se posouvají do jiných kvalitativních úrovní.

#### **3.1 Požadavky na hráče v individuálním herním výkonu**

Současný fotbal vyžaduje od jednotlivých hráčů intelektové a dovednostní skloubení s náročným fyzickým režimem tzn. propojení všech faktorů herního výkonu.

Nejlepší hráči jsou vybaveni kreativitou a především dokonalou technikou. V současném fotbale je technická dokonalost úzce propojena s kreativním myšlením a takto tvoří hráčský intelekt tzn. umět se rychle zorientovat v prostoru a čase, vidět, rozhodovat se a realizovat pohybový výkon, pod neustálým tlakem soupeře. Dále je velice důležitou individuální herní činností, mít dokonale osvojenou dovednost nejen prosazení se v soubojích 1:1, ale i vytváření těchto situací, rychlá orientace

v presinkových situacích a samozřejmě se hráči musí vyvarovat „nevynucených“ základních chyb (Buzek, 2010).

### **3.2 Požadavky na hráče ve skupinovém herním výkonu**

Hráči musí reagovat správně a variabilně nejen na různorodé herní situace pod extrémním tlakem soupeře, ale také při vytváření tlaku na soupeře. Hráči musí volit taková řešení, která neohrozí úspěšnost vzájemné spolupráce tzn. hráči musejí být vysoce přizpůsobivý. Na hráče bude kladena stále větší variabilita a tím i optimalizovanější součinnost mezi hráči. Velice důležitá je také vysoká flexibilita, která umožňuje racionální reakci na výkon soupeře (Buzek, 2010).

### **3.3 Požadavky na hráče v týmovém herním výkonu**

Úspěch v utkání tvoří týmový výkon, na kterém se podílejí jednotliví hráči a jejich vzájemná spolupráce, s důrazem na aktivitu v obou fázích hry. Vysokého stupně flexibilního ztvárnění realizované herní koncepce, která představuje technicko – taktický a kondiční projev výkonu družstva v utkání dosáhneme osvojením širokého rozsahu individuálních a skupinových herních činností (Buzek, 2010).

#### **3.3.1 Přejít z obrany do útoku**

Přejít z obrany do útoku je dle Buzka (2010) poznamenán snahou, o co nejrychlejší přejít na polovinu soupeře po získání míče. Pokud se nepodaří užít rychlý protiútok důsledkem rychlého zformování soupeřovy obrany, je útočná fáze plynule řešena postupným nebo kombinovaným útokem. V těchto útočných systémech hráči postupují podle různých schémat a modelů součinnosti, naučených v tréninkovém procesu. Samozřejmě hráči podle čtení a předvídání soupeře i spoluhráčů, naučené herní situace tvořivě modifikují podle vzniklých herních situací.



Dle Matouška (1973) je přechod z obrany do útoku východiskem útočné fáze hry a úspěšnost celé akce závisí především na kvalitě založení útoku, proto tato fáze má velký význam.

Přechod z obrany do útoku se má provádět především rychle a bezpečně, jelikož tyto zásady vyjadřují hlavní taktický úkol, na jehož realizaci se má podílet každý jednotlivec (Choutka, 1968).

## **4 Zakládání a vedení útoků některých světových klubů**

### **4.1 FC Barcelona**

Zakládáním a vedením útočné fáze hry v týmu FC Barcelona se ve svém článku zabýval Havránek (2011), který vycházel z utkání FC Barcelona proti Realu Madrid zvané také jako „EL clasico“.

Útočná fáze hry vychází z rozestavení 3-2-2-3. Nutno ale podotknout, že se jedná pouze o určité elementární postavení hráčů. Samotný útok je řešen velice variabilně, co se týče výběru místa jednotlivých hráčů. Trojice obránců rozehrávají především míče na středové záložníky, kteří míč dále posouvají do středního pásma, kde začíná kolotoč přihrávek a kombinací s rotačním výběrem místa.

Velice důležitým hráčem je Messi, který si z hrotové pozice často zbíhá do hloubky hřiště pro míče. Sám potom útočnou akci zakládá, provede jednoduchou narážečku ve středu hřiště a neskutečně zrychlí průběh útočné fáze rychlou přihrávkou na spoluhráče v předních pozicích.

Hráči Barcelony jsou velice silní na míči, a proto i pod tlakem dokáží konstruktivně vykombinovat většinu herních situací. Skvělým řešením „mikrosituací“ počínaje 1:1 a konče 3:3 dostaneme odpověď, proč je FC Barcelona jedno z nejlepších mužstev v kontrole míče ve středu hřiště.

Barcelonští hráči kombinují na 1 až 2 doteky, používají narážečky na třetího a samozřejmě přihrávky do trojúhelníku. Hráči také dokáží měnit rytmus hry, kdy hráč z obrany vynechá mezihru a posílá dlouhou křížnou přihrávkou na jednoho z útočících

hráčů, proto soupeř nemůže zcela vytáhnout obranu a zhustit střed hřiště, protože by za zády obránců vznikl prostor pro hráče FC Barcelony.

## **5 Charakteristika herního výkonu v kopané**

Podle Navary (1986) je velice důležité rozeznávat ve všech kolektivních sportovních hrách výkon družstva jako celku a výkon jednotlivce.

Já bych se v práci chtěl především zabývat výkonem družstva jako celku.

### **5.1 Herní výkon družstva**

Herní výkon družstva, jako celku je charakterizován podle Dobrého (1977), jako herní výkon sociální skupiny, založený na individuálních výkonech hráčů, kteří podléhají vzájemnému regulačnímu působení, jež se projevuje hráčským jednáním i chováním jako celku.

Dle Navary (1986) jsou komponenty ovlivňující výkon družstva v kopané tyto:

- složení družstva podle jednotlivých hráčských funkcí,
- vytvoření celku, který má jediný společný cíl,
- spolupráce všech hráčů se schopností tvořit herní situace v obranné i útočné fázi hry,
- dovednost všech hráčů plnit své funkce, ale také dokázat působit téměř ve všech ostatních funkcích v obraně i útoku,
- soustředit se po celou dobu utkání zvláště při řešení herních situací,
- efektivně uplatnit hráčských individualit v aktivní činnosti.

Herní výkon družstva se dá hodnotit kvantitativně a kvalitativně.

Do kvantitativní charakteristiky spadá délka utkání, četnost fází hry, standardních situací, herní činnosti jednotlivce apod.

Naopak kvalitativní charakteristiku družstva hodnotíme, jak celkové utkání dopadlo. Výsledek utkání nám nenapomůže v dalším ovlivňování přípravy na utkání, vedení

utkání, na taktický plán a strategii družstva, proto je vhodné přistoupit k charakteristice dalších komponent. Z tohoto důvodu je vhodné analyzovat vlastní zakončení jednotlivých útočných fází. Zabývat se z jakého důvodu byly předčasně ukončeny útočné fáze hry, jelikož to může dokumentovat rezervy kolektivní součinnosti, ale i nedostatečnou úroveň herních činností jednotlivce (Navara, 1986).

Dle Hendla (1997) je síla kvalitativních dat v tom, že jsou přirozeně uspořádaná a popisují každodenní život (v naší práci útočnou fázi hry), přičemž průběh hry není od nich odstříhován. Mají být bohatá a za delší časový interval popisovat podrobnost případu.

Proto bych se v práci chtěl také zabývat, úspěšností vedení a zakončení jednotlivých útočných fází hry. Za úspěšné vedení budu považovat zakončení situace střelbou a za neúspěšné vedení budu považovat předčasné ukončení útočné fáze hry z důvodu špatné přihrávky, neúspěšného zpracování a nepovedeného obcházení soupeře.

## **5.2 Metody sledování záznamu a registrace výkonu**

Podle Navary (1986) se v kopané využívají především tyto pozorovací metody:

- Pozorování pomocí písemného záznamu.
- Pozorování založené na grafickém záznamu.
- Pozorování s využitím zvukového záznamu.
- Pozorování pomocí obrazového záznamu, především videozáznamu.

V mé práci budu používat především pozorování obrazového záznamu, v mém případě záznamů z DVD nosičů.

## **6 Mistrovství světa ve fotbale 2010 v JAR**

Africký světadíl se stal poprvé dějištěm fotbalového Mistrovství světa, kterého se zúčastnili všichni dosavadní vítězové. Toto Mistrovství světa bylo již 19. mistrovství světa ve fotbale 2010. Bylo zahájeno dne 11.června 2010 na stadionu Soccer City v Johannesburgu, premiérovým utkání mezi pořadající Jižní Afrikou a Mexikem.

Mezi 32 účastníky byli všichni dosavadní mistři světa: Brazílie (1958, 1962, 1970, 1994, 2002), Itálie (1934, 1938, 1982, 2006), Německo (1954, 1974, 1990), Argentina (1978, 1986), Uruguay (1930, 1950), Anglie (1966) a Francie (1998)

Naopak zde chyběli: Egypt (vítěz Afrického poháru), Rusko, Švédsko, Belgie, Polsko, Turecko a bohužel také Česko. Poprvé na šampionátu se objevil tým Slovenska. (Steiner, 2010).

Mistrovství světa se hrálo na deseti stadionech pro více než 40 tisíc diváků, pro názornost zde uvádím tabulku jednotlivých stadionů (tab. č. 1).

*Tab. č. 1 – stadiony v JAR pro MS 2010*

<b>Město</b>	<b>Název stadionu</b>	<b>Maximální kapacita diváků</b>
Johannesburg	Soccer City	97 000
Johannesburg	Ellis Park	70 000
Kapské Město	Green Point	68 000
Durban	Moses Mabhida	65 000
Pretorie	Loftus Versfeld	52 000
Bloemfontein	Free State	48 000
Nelspruid	Mbombeka	46 000
Polokwane	Peter Mokaba	45 000
Port Elizabeth	Nelson Mandela Bay	42 000
Rustenburg	Royal	42 000

## **II Praktická část**

Praktická část bakalářské práce je zaměřena na způsob vedení a zakládání útoků při mistrovství světa 2010 ve fotbale v JAR

### **7 Cíle, úkoly a metodika práce**

#### **7.1 Cíle práce**

Cílem mé bakalářské práce je analyzovat a vyhodnocovat zakládání a vedení útoků na mistrovství světa ve fotbale 2010 v JAR. Na základě nepřímého pozorování vybraných týmů.

Pro analýzu jsem si vybral některé týmy z osmifinálových duelů mistrovství světa, abych porovnal útočný projev z hlediska používaných herních útočných systémů, následně bych chtěl porovnat, které útočné systémy převažovali na mistrovství světa, a které byly z hlediska počtu zakončení střelbou nejnebezpečnější. Vybral jsem si následující týmy: Španělsko, Chile, Ghana, Německo, Korejská republika a Mexiko, kde budu sledovat všechny zápasy od osmifinále..

Získané poznatky statisticky vyhodnotím po skončení fotbalového turnaje a následně výsledky zanesu do grafického a tabulkového vyjádření. Úspěšnost zakládání a vedení útoků vyjádřím podle počtu zakončených útočných fází střelbou.

Dále se v práci budu zabývat z jakého důvodu byly nejčastěji předčasně ukončeny útočné fáze hry a naopak po jakých herních činnostech jednotlivce byly nejčastěji zakončovány.

Na závěr se pokusím porovnat herní projev Španělů a Německa.

## **7.2 Úkoly práce**

1. Početní vyhodnocení místa založení útoku u vybraných týmů.
2. Zjistit jaké útočné herní systémy převládaly na MS 2010 u vybraných týmů.
3. Zjistit, který útočný herní systém byl nejnebezpečnější na MS 2010 z hlediska počtu zakončení.
4. Zjistit z jakého důvodu byly předčasně ukončovány jednotlivé útočné fáze hry a naopak po jakých činnostech byly nejčastěji zakončovány.
5. Porovnání zakládání a vedení útoků u týmu Španělska a Německa.

## **7.3 Metodika práce**

### **7.3.1 Objekt výzkumu**

Objektem výzkumu budou mnou vybrané týmy z osmičlenných duelů, jedná se o tyto týmy: Korejská republika (Asie), Ghana (Afrika), Mexiko (střední Amerika), Chile (jižní Amerika) a dále Německo (Evropa) a Španělsko (Evropa).

### **7.3.2 Metoda získání dat**

Data budu získávat pouze nejdostupnější observační technikou a to metodou nepřímého pozorování DVD nosičů, mnou vybraných týmů, které si stáhnu z internetu. V práci budu využívat metodu nepřímého pozorování, která má své výhody, ale bohužel také i nevýhody. Díky technice si budu moci pro mne důležité herní situace zastavit, pustit pomaleji nebo pouštět opakovaně a podrobně zaznamenávat důležitá data.

Psotta (2003) uvádí, že toto systematické pozorování pohybové aktivity je výzkumem deskriptivním a jednou z metod hodnocení lidského pohybu. Metoda je široce použitelná, jelikož předmětem pozorování může být hráč nebo celé mužstvo.

Ještě uvádí, že tato metoda má své výhody a nevýhody pro kvalitu získaných údajů. Výhodu nepřímého pozorování z DVD nosičů, vidí v umožnění hodnocení herních

systemů bez časového stresu a jiných rušivých faktorů prostředí. Tato metoda navíc umožňuje opakované pozorování a zpomalování stejných sekvencí. Další výhodou je zabránění poklesu pozornosti a celkové únavy na kognitivní výkon pozorovatele.

Naopak nevýhodou nepřímého pozorování z DVD nosičů je, že nejde zachytit pohyb a činnost všech hráčů na celé ploše a je tak možné částečné zkreslení.

Veškerá utkání byly sledovány několikrát, kvůli nejpřesnějšímu grafickému záznamu a analýzu vůbec.

### **7.3.3 Analýza dat**

Data získaná nepřímým pozorováním vyhodnotím procentuálně, graficky a tabulárně pomocí Microsoft Excel.

## **8 Výsledky analýz**

### **8.1 Vybrané týmy osmifinále**

Z osmifinálových duelů jsem si vybral šest týmů, kterých si budu všimnout do konce jejich cesty turnajem a pokusím se analyzovat zakládání a vedení jejich útoků. Rozhodl jsem se pro tyto týmy: Korejská republika (Asie), Ghana jediný osmifinalista z Afriky, Mexiko (střední Amerika), Chile (jižní Amerika) a dále Německo a Španělsko (oba Evropa). Německem a Španělskem bych se chtěl zabývat podrobněji a srovnat jejich vzájemné vedení a zakládání útočných herních systémů.

### 8.1.1 Uruguay – Korejská republika



URUGUAY – KOREJSKÁ REPUBLIKA



2 : 1

(1 : 0)

#### Sestavy:

**Uruguay:** Muslera, Lugano, Godín (46. Mauricio Victorino), Fucile, Pereira, Pereira (74. Nicolás Lodeiro), Pérez, Arévalo, Cavani, Suárez (85. Fernández), Forlán

**Korejská republika:** Sung-Ryong Jung, Yong-Hyung Cho, Young-Pyo Lee, Jung-Soo Lee, Du-Ri Cha, Ji-Sung Park, Jung-Woo Kim, Jae-Sung Kim (61. Dong-Gook Lee), Sung-Yong Ki (85. Ki-Hun Yeom), Chung-Yong Lee, Chu-Young Park

Nejprve jsem se rozhodl vysledovat, kde byly nejčastěji zakládány útočné fáze hry týmu Korejské republiky. A to tak, že jsem si rozdělil hřiště na třetiny, jak ukazuje obr. č. 4 a pojmenoval je: obranné pásmo, střední pásmo a útočné pásmo. Takto jsem postupoval i u ostatních týmů.

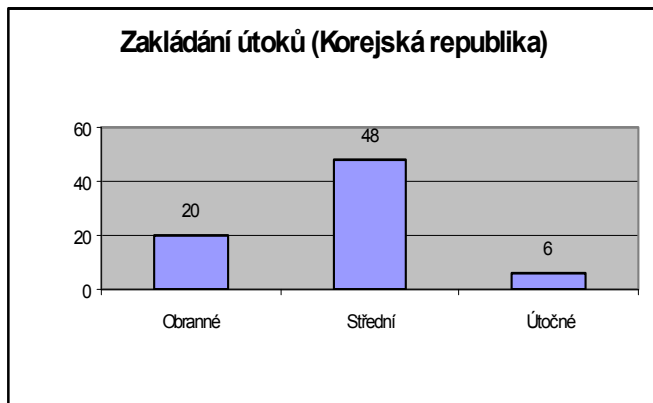
Obr. č. 4 – Obranné, střední, útočné pásmo





Zde jsem vysledoval nejčastější založení útočné fáze hry a vyjádřil početně a graficky (graf č. 1).

Graf č. 1 – Kvantita zakládání útočných fází hry

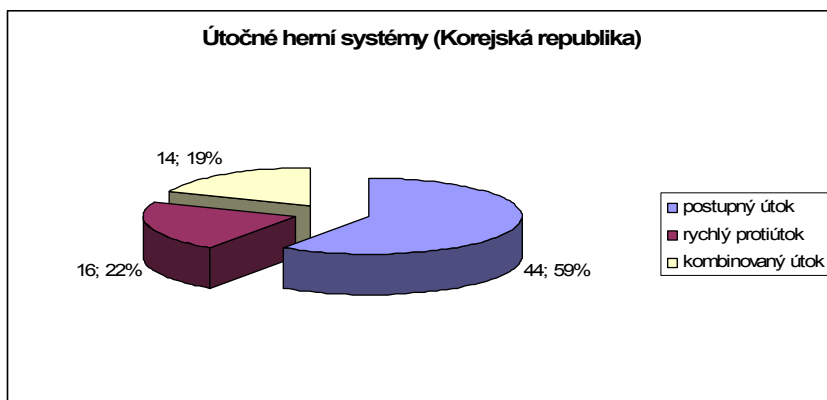


Dále jsem zhodnotil počet použitých útočných systémů v tomto utkání. V utkání byly použity všechny druhy útočných systémů, ale převážnou řadu tvořily postupné útoky (graf č. 2). Zaměřil jsem se na všechny útočné fáze hry, ať už zakončené střelbou nebo nezakončené.

Tab. č. 2 nám vypovídá o nejčastěji zakončených herních systémech týmu.

V tab. č. 3 jsem se zaměřil na útočné herní činnosti jednotlivce v rozhodující fázi ofenzivní činnosti.

Graf č. 2 – Kvantita použitých útočných herních systémů



Tab. č. 2 – Kvantita zakončených herních systémů (Korejská republika)

Útočné herní systémy		
Útok	Zakončen	
Postupný útok	6	67%
Rychlý protiútok	2	22%
Kombinovaný útok	1	11%
<b>Celkem</b>	<b>9</b>	<b>100%</b>

Tab. č. 3 – Útočné herní činnosti jednotlivce v rozhodující fázi útoku

Útočné herní činnosti jednotlivce – Korejská republika					
Důvod	Nezakončeno		Činnost	Zakončeno	
Špatná přihrávka	34	46%	Po přihrávce	4	5%
Špatné zpracování	13	18%	Po vedení	2	3%
Špatné obcházení	10	14%	Po obcházení	1	1%
Jiné	8	11%	Po zpracování	2	3%
<b>Celkem</b>	<b>65</b>	<b>88%</b>	<b>Celkem</b>	<b>9</b>	<b>12%</b>

*Jiné - nezakončeno z důvodu útočného faulu; standardní situace, která byla zahrávána do pokutového území soupeře; ofsajdu; špatného vedení*

## 8.1.2 USA – Ghana



USA – GHANA

1 : 2

po prodloužení

(0 :1) , (1:1)

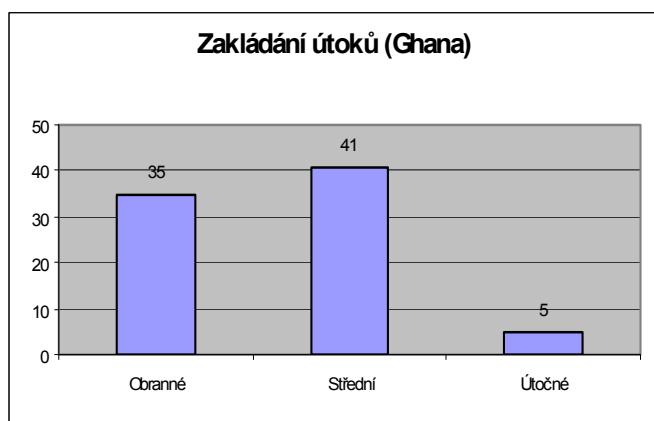
### Sestavy:

**USA:** Howard, Bocanegra, Cherundolo, Bornstein, DeMerit, Bradley, Dempsey, Donovan, Clark (31. Edu), Altidore (91. Gomez), Findley (46. Feilhaber)

**Ghana:** Kingson, Sarpei (72. Addy), Paintsil, Mensah, Inkoom (113. Muntari), Mensah, Annan, Asamoah, Kevin-Prince Boateng (78. Appiah), Gyan, Dede Ayew

Tým Ghany nejčastěji rozvíjel své útočné kombinace ve středu hřiště, ale nemalý počet jich také začínal v obranném pásmu, jak ukazuje graf č. 3.

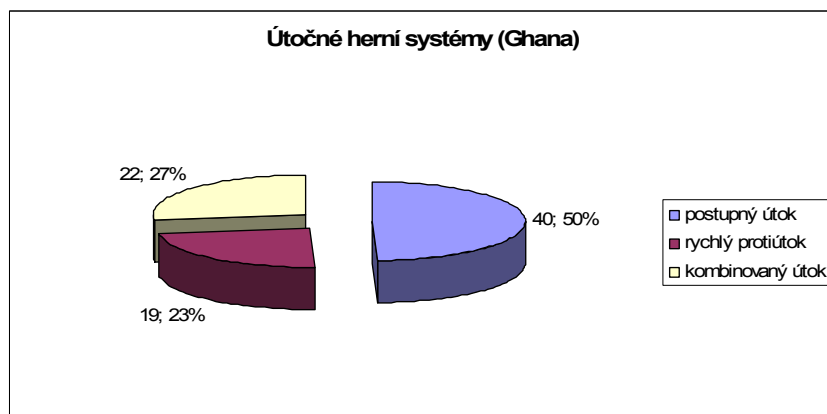
Graf č. 3 – Kvantita zakládání útočných fází hry



V utkání mezi USA a Ghanou jsme viděli celou řadu útočných herních systémů. V celkovém součtu převládal postupný útok nad rychlým protiútokem a kombinovaným útokem (Graf č. 4).

Stejně jako výše jsem se zabýval počtem zakončených herních systémů, kde převládaly kombinované útoky (tab.č. 4), ale góly padaly po rychlých protiútocích (příloha 10, 11). Zabýval jsem se také útočnými herními činnostmi jednotlivce v rozhodujících fázích utkání (tab. č. 5).

Graf č. 4 – Kvantita použitých útočných herních systémů



Tab. č. 4 – Kvantita zakončených herních systémů (Ghana)

Útočné herní systémy	
Útok	Zakončen
Postupný útok	2   18%
Rychlý protiútok	4   36%
Kombinovaný útok	5   45%
<b>Celkem</b>	<b>11   100%</b>

Tab. č. 5 – Útočné herní činnosti jednotlivce v rozhodující fázi útoku

Útočné herní činnosti jednotlivce - Ghana					
Důvod	Nezakončeno		Činnost	Zakončeno	
Špatná přihrávka	45	56%	Po přihrávce	7	9%
Špatné zpracování	6	7%	Po vedení	1	1%
Špatné obcházení	7	9%	Po obcházení	1	1%
Jiné	12	15%	Po zpracování	2	2%
<b>Celkem</b>	<b>70</b>	<b>86%</b>	<b>Celkem</b>	<b>11</b>	<b>14%</b>

### 8.1.3 Argentina – Mexiko



3 : 1

(2 : 0)

#### Sestavy:

**Argentina:** Romero, Demichelis, Burdisso, Heinze, Otamendi, Di María (79. Gutiérrez), Mascherano, Rodríguez (87. Pastore), Messi, Higuaín, Tévez (69. Sebastián Verón)

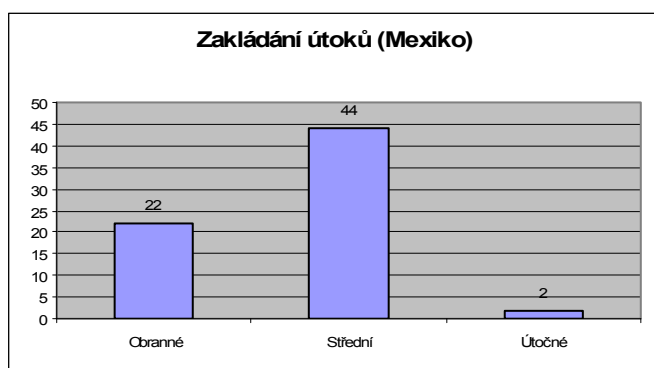
**Mexiko:** Pérez, Maza, Salcido, Márquez, Osorio, Juárez, Torrado, Guardado (62. Franco), Hernández, dos Santos, Bautista (46. Barrera)

V tomto utkání bych neřekl, že bylo Mexiko horším soupeřem, ale bohužel doplatilo na individuální hrubou chybu v obranném pásmu a bohužel také chybu pomezního rozhodčího, kdy při vstřelení prvního gólu do branky Mexika byl Tévez v jasném ofsajdu, který rozhodčí, bohužel pro Mexiko, neviděli.

Zakládání útočných herních systému začínalo především ve středním pásmu (graf č. 5), jako dosud u každého z mnou vybraného týmů.

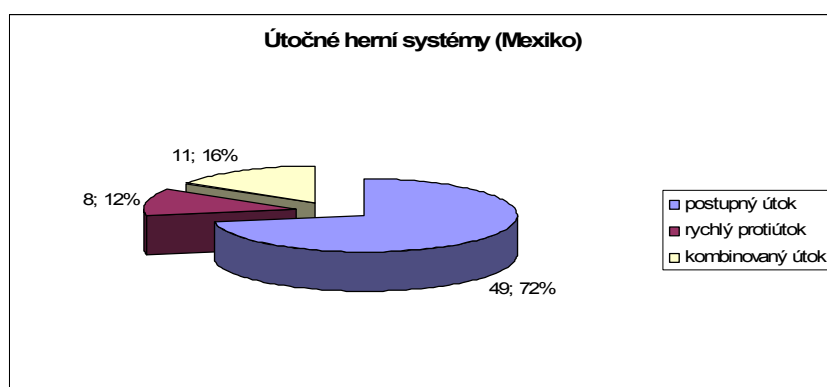
Kvantitu zakončených herních systém nám naznačuje tab. č 6 a útočné herní činnosti jednotlivců v rozhodující fázi útoku tab. č. 7.

Graf č. 5 – Kvantita zakládání útočných fází hry



U týmu Mexika evidentně převládal postupný útok (graf č. 6) s častou změnou těžiště hry. Tento systém byl také využit vstřelenou brankou Hernadeze na 3:1 (příloha 12). Při této brance je nutné upozornit na individuální dovednosti Hernandez, kdy zády k brance a v těsné osobní obraně soupeře si zpracoval míč do vápna, čímž se uvolnil a mohl „skórovat“.

Graf č. 6 – Kvantita použitých útočných herních systémů



Tab. č. 6 – Kvantita zakončených herních systémů (Mexiko)

Útočné herní systémy		
Útok	Zakončen	
Postupný útok	8	73%
Rychlý protiútok	2	18%
Kombinovaný útok	1	9%
<b>Celkem</b>	<b>11</b>	<b>100%</b>

Tab. č. 7 – Útočné herní činnosti jednotlivce v rozhodující fázi útoku

Útočné herní činnosti jednotlivce – Mexiko					
Důvod	Nezakončeno		Činnost	Zakončeno	
Špatná přihrávka	31	46%	Po přihrávce	2	3%
Špatné zpracování	10	15%	Po vedení	3	4%
Špatné obcházení	12	18%	Po obcházení	1	1%
Jiné	4	6%	Po zpracování	5	7%
<b>Celkem</b>	<b>57</b>	<b>84%</b>	<b>Celkem</b>	<b>11</b>	<b>16%</b>

### 8.1.4 Brazílie – Chile



3 : 0

(2 : 0)

#### Sestavy:

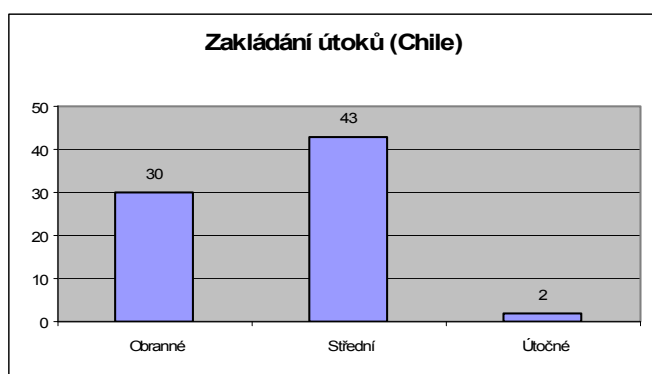
**Brazílie:** César, Maicon, Lúcio, Juan, Alves, Bastos, Silva, Kaká (81. Kléberson), Ramires, Fabiano (76. Nilmar), Robinho (85. Gilberto)

**Chile:** Bravo, Fuentes, Isla (62. Millar), Contréras (46. Tello), Jara, Carmona, Vidal, Beausejour, Sánchez, Suazo, González (46. Valdivia)

V utkání se vedl především boj o střed hřiště, jak nám naznačuje graf č. 7 a síla brazilců také často nutila Chilany zakládat útočné kombinace v obraném pásmu, ale převažovalo zde střední pásmo, kde začínala většina chilských útoků.

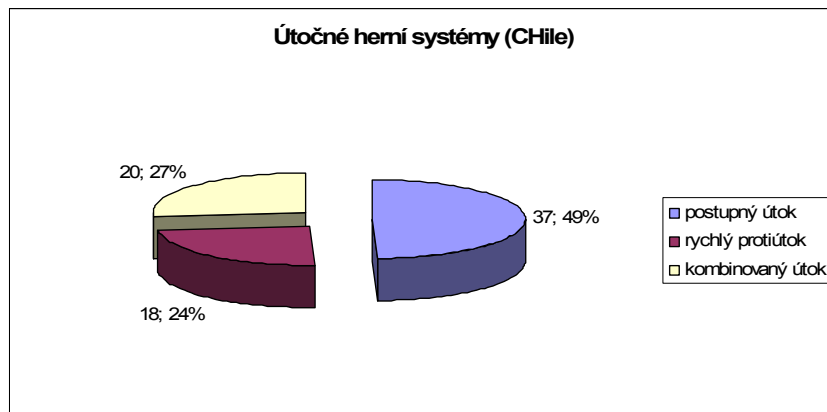
Kvantitu zakončených herních systém nám naznačuje tab. č 8 a útočné herní činnosti jednotlivců v rozhodující fázi útoku tab. č. 9.

Graf č. 7 – Kvantita zakládání útočných fází hry



Jako u většiny týmů, i u Chileců převládali postupné útoky, tvořili 49% všech útočných herních systémů (graf č. 8).

Graf č. 8 – Kvantita použitých útočných herních systémů



Tab. č. 8 – Kvantita zakončených herních systémů (Chile)

Útočné herní systémy		
Útok	zakončen	
Postupný útok	3	33%
Rychlý protiútok	2	22%
Kombinovaný útok	4	44%
<b>Celkem</b>	<b>9</b>	<b>100%</b>

Tab. č. 9 – Útočné herní činnosti jednotlivce v rozhodující fázi útoku

Útočné herní činnosti jednotlivce – Chile					
Důvod	Nezakončeno		Činnost	Zakončeno	
Špatná přihrávka	43	57%	Po přihrávce	1	1%
Špatné zpracování	7	9%	Po vedení	2	3%
Špatné obcházení	12	16%	Po obcházení	1	1%
Jiné	4	5%	Po zpracování	5	7%
<b>Celkem</b>	<b>66</b>	<b>88%</b>	<b>Celkem</b>	<b>9</b>	<b>12%</b>

### 8.1.5 Německo – Anglie



4 : 1

(2 : 1)

#### Sestavy:

**Německo:** Neuer, Lahm, Friedrich, Mertesacker, Boateng, Schweinsteiger, Khedira, Müller (72. Trochowski), Özil (83. Kießling), Podolski, Klose (72. Gómez)

**Anglie:** James, Johnson (87. Wright-Phillips), Terry, Upson, Ashley Cole, Milner (64. Joe Cole), Lampard, Barry, Gerrard, Defoe (72. Heskey), Rooney

Německo bylo jediné z vybraných týmů v osmifinále, které zakládalo své útoky v obranném pásmu (graf č 9). Bylo to dáno herní koncepcí Německa. Němci chtěli svého soupeře vylákat až na svou obranu polovinu, kde po zisku balónu zakládali velice rychlé, úderné a nebezpečné protiútoky (graf č. 9) do otevřené obrany Anglie, na co tým z Anglie nebyl dostatečně připraven. Tyto učebnicově provedené protiútoky doplňovali kombinované a postupné útoky.

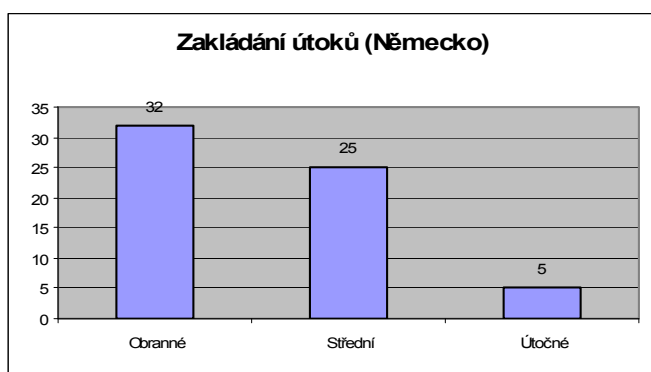
Je pravda, že i v tomto utkání udělali rozhodčí velice hrubou chybu, když neuznali regulérní gól po střele Lamparda do německé branky (byl by to gól na 2:2), ale domnívám se, že i přes tuto branku by dovedli svěřenci Joachyma Löwa utkání do vítězného konce.

Tým Německa nám názorně a učebnicově předvedl, jak má vypadat rychlý protiútok na 2 – 4 nahrávky s následným zakončením. Jednotlivé gólové akce jsou graficky znázorněné v příloze 1 – 4, je zde vidět v čem tkvěla opravdová síla Německa.

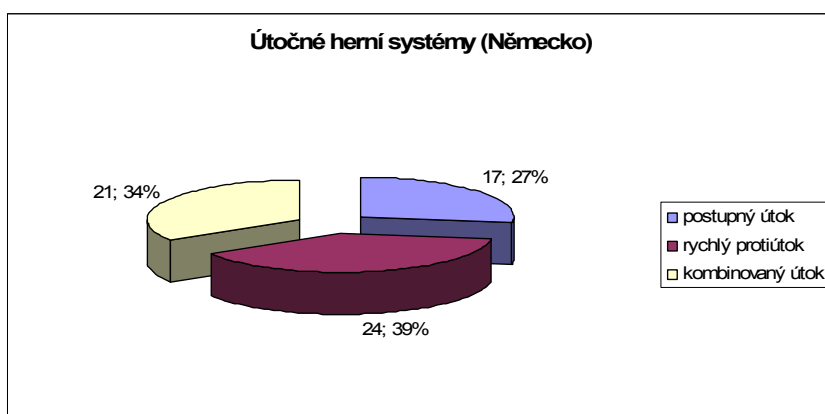
Kvantitu zakončených herních systém nám naznačuje tab. č. 10 a útočné herní činnosti jednotlivců v rozhodující fázi útoku tab. č. 11.



Graf č. 9 – Kvantita zakládání útočných fází hry



Graf č. 10 – Kvantita použitých útočných herních systémů



Tab. č. 10 – Kvantita zakončených herních systémů (Německo)

Útočné herní systémy		
Útok	Zakončen	
Postupný útok	3	18%
Rychlý protiútok	8	47%
Kombinovaný útok	6	35%
<b>Celkem</b>	<b>17</b>	<b>100%</b>

Tab. č. 11 – Útočné herní činnosti jednotlivce v rozhodující fázi útoku

Útočné herní činnosti jednotlivce – Německo					
Důvod	Nezakončeno		Činnost	Zakončeno	
Špatná přihrávka	27	44%	Po přihrávce	6	10%
Špatné zpracování	7	11%	Po vedení	3	5%
Špatné obcházení	7	11%	Po obcházení	2	3%
Jiné	4	6%	Po zpracování	6	10%
<b>Celkem</b>	<b>45</b>	<b>73%</b>	<b>Celkem</b>	<b>17</b>	<b>27%</b>

## 8.1.6 Španělsko - Portugalsko



ŠPANĚLSKO – PORTUGALSKO



1 : 0

(0 : 0)

### Sestavy:

**Španělsko:** Casillas, Piqué, Puyol, Capdevila, Ramos, Iniesta, Xavi, Xabi Alonso (90+3. Marchena), Busquets, Villa (88. Pedro), Torres (59. Llorente)

**Portugalsko:** Eduardo, Alves, Carvalho, Pepe (72. Mendes), Costa, Coentrão, Simão (72. Liédson), Meireles, Tiago, Cristiano Ronaldo, Almeida (58. Danny)

Řekl bych až neuvěřitelný způsob hry, kterou předvádělo mužstvo Vicente Del Bosqueho. Tým Španělska skoro v každém zápase ovládl střed hřiště, odkud zakládal většinu svých útočných kombinací (graf č. 11), jinak tomu nebylo ani v tomto utkání a svému soupeři takřka nepůjčil balón.

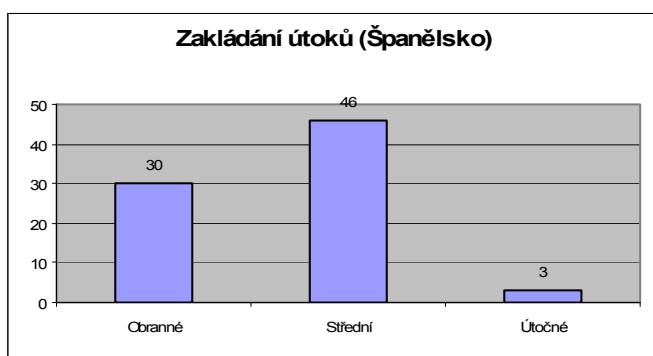
Španělé jsou mistři svého řemesla a fotbal si opravdu užívají. Neradi hrají bez míče, a proto míč neustále „nahánějí“ po celém hřišti. Velice variabilně dokáží měnit své prostory a navzájem se zastupovat.

Jsou velice silní na balónu a je až neskutečné kolikrát si dokáží „vyměnit“ balón v přehuštěné obraně soupeře a velice efektivně vyřešit spousty složitých situací. I proto mezi jejich hlavní způsob vedení útoku patří postupný útok (graf č 12), ale neznamená to, že by se Španělé vyhýbali protiútokům, či kombinovaným útokům. Ve chvíli, kdy soupeř ukáže mezeru ve své obraně Španělé toho dokáží velice rychle, účelně a efektivně využít.

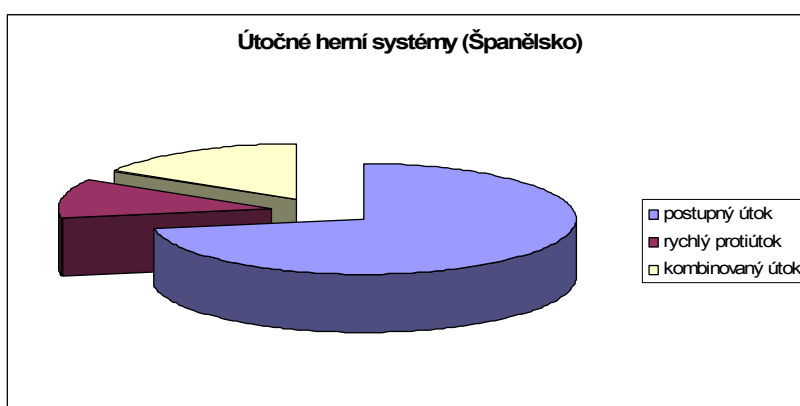
Grafické znázornění akce předcházejícímu gólu do branky Portugalska viz příloha 5.

Kvantitu zakončených herních systém nám naznačuje tab. č. 12 a útočné herní činnosti jednotlivců v rozhodující fázi útoku tab. č. 13.

Graf č. 11 – Kvantita zakládání útočných fází hry



Graf č. 12 – Kvantita použitých útočných herních systémů



Tab. č. 12 – Kvantita zakončených herních systémů (Španělsko)

Útočné herní systémy		
Útok	Zakončen	
Postupný útok	10	71%
Rychlý protiútok	1	7%
Kombinovaný útok	3	21%
<b>Celkem</b>	<b>14</b>	<b>100%</b>

Tab. č. 13 – Útočné herní činnosti jednotlivce v rozhodující fázi útoku

Útočné herní činnosti jednotlivce – Španělsko					
Důvod	Nezakončeno		Činnost	Zakončeno	
Špatná přihrávka	40	51%	Po přihrávce	4	5%
Špatné zpracování	8	10%	Po vedení	3	4%
Špatné obcházení	10	13%	Po obcházení	3	4%
Jiné	7	9%	Po zpracování	4	5%
<b>Celkem</b>	<b>65</b>	<b>82%</b>	<b>Celkem</b>	<b>14</b>	<b>18%</b>

## 8.2 Čtvrtfinálové duely

Do čtvrtfinále poustoupily z mých vybraných týmů tyto: Ghana, Německo a Španělsko. Ghana se zde utká s Uruguay, Německo narazí na Argentinu a Španělům bude soupeřem tým z Paraguaye.

### 8.2.1 Uruguay – Ghana



**1 : 1 , 4 : 2 pen.**

(0 : 1 , 1 : 1)

#### Sestavy:

**Uruguay:** Muslera, Pereira, Lugano (38. Scotti), Victorino, Fucile, Pérez, Arévalo, Fernández (46. Lodeiro), Forlán, Cavani (75. Abreu), Suárez

**Ghana:** Kingson, Paintsil, Vorsah, Mensah, Sarpei, Annan, Inkoom (74. Appiah), Asamoah, Kevin-Prince Boateng, Muntari (88. Adiyiah), Gyan

Ani v tomto zápase se herní styl Ghany příliš nelišil od předchozího. Většinu svých útočných akcí zakládala ve středním pásmu (graf č 13).

Ghana začala opatrněji a až postupem času se stále více osmělovala, odměnou jí byl krásný gól z velké vzdálenosti, který nečekaně vyprodukoval ze své kopačky Sulley Muntari (příloha12). Gól byl vypracován z ofenzivní činnosti rychlého protiútoku, i když v tomto zápase byly především nebezpečnější postupné útoky, které hráči častěji dovedli do zakončení střelbou (tab. č. 14). Jak nám ukazuje graf č. 14, v zápase převládali postupné útoky.

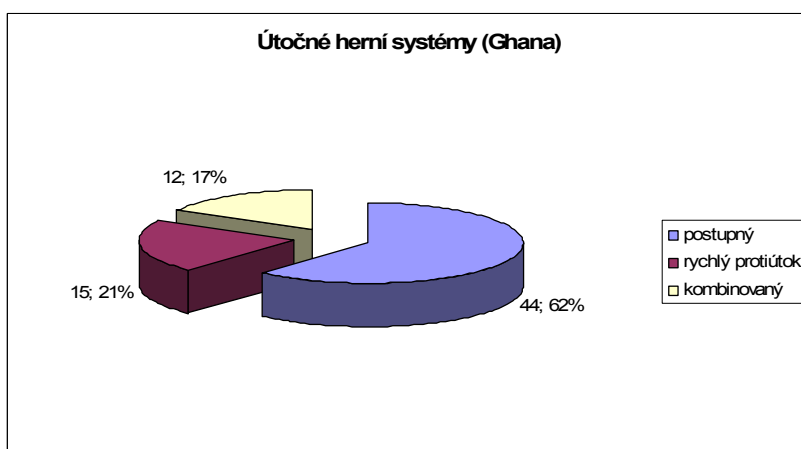
Zápas byl veden až do prodloužení, kde hráči Ghany častěji ohrožovali soupeřovu branku, z čehož vylákali v poslední minutě prodloužení penaltu, ale bohužel pro Ghanu zkušený Asamoah Gyan pokutový kop neproměnil a zápas „šel“ do penaltového rozstřelu, v kterém měli více štěstí hráči Uruguaye a zvítězili 4 : 2.

Na útočné herní činnosti jednotlivců v rozhodující fázi útoku nám poukazuje tab. č. 15.

Graf č. 13 – Kvantita zakládání útočných fází hry (Ghana)



Graf č. 14 – Kvantita použitých útočných herních systémů



Tab. č. 14 – Kvantita zakončených herních systémů (Ghana)

Útočné herní systémy		
Útok	zakončen	
Postupný	9	53%
Rychlý protiútok	6	35%
Kombinovaný	2	12%
<b>Celkem</b>	<b>17</b>	<b>100%</b>

Tab. č. 15 – Útočné herní činnosti jednotlivce v rozhodující fázi útoku

Útočné herní činnosti jednotlivce - Ghana					
Důvod	Nezakončeno		Činnost	Zakončeno	
	Kvantita	Podíl (%)		Kvantita	Podíl (%)
Špatná přihrávka	27	38%	Po přihrávce	11	15%
Špatné zpracování	8	11%	Po vedení	3	4%
Špatné obcházení	11	15%	Po obcházení	0	0%
Jiné	8	11%	Po zpracování	3	4%
<b>Celkem</b>	<b>54</b>	<b>76%</b>	<b>Celkem</b>	<b>17</b>	<b>24%</b>

## 8.2.2 Argentina – Německo



**0 : 4**

(0 : 1)

### Sestavy:

**Argentina:** Romero, Otamendi (70. Pastore), Demichelis, Burdisso, Heinze, Rodríguez, Mascherano, Di María (75. Agüero), Messi, Tévez, Higuaín

**Německo:** Neuer, Lahm, Mertesacker, Friedrich, Boateng (72. Jansen), Khedira (78. Kroos), Schweinsteiger, Müller (84. Trochowski), Özil, Podolski, Klose

V tomto duelu Německu napomohl úvodní gól, který padl již ve 3. minutě po skvěle zahrané standardní situaci Schweinsteigerem, jehož centr našel hlavu velice dobře naběhnutého Müllera. Poté již Němci hru ovládali a mohli se spoléhat na své nebezpečné protiútoky do otevřené obrany Argentiny.

Němci zakládali své útočné výpady nejčastěji z obranného pásma, jak nám ukazuje graf č. 15.

Po vstřelení úvodní branky, měla jejich ofenziva spíše charakter postupného útoku s dobře zajištěnou obranou. To se odrazilo na počtu útočných systémů, kde v tomto duelu převládl postupný útok, jak nám naznačuje graf č. 16.

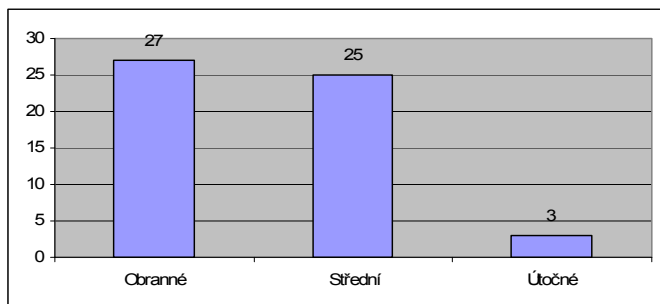
Do druhé půle však lépe nastoupili Argentinci, ale domnívám se, že to vyhovovalo svěřencům Joachyma Löwa, kteří tak mohli provádět rychlé protiútoky nebo kombinované útoky do odkryté defenzivy Argentiny. To potvrzuje i Hartman (2010), který tvrdí, že v utkání měl navrch trenér Löw, který šel do utkání s jasnou a předem danou strategií. Löw vycházel z toho, že hráči jako je Messi, Higuaín, Tevez se nevracejí zpět do obranného postavení příliš rychle, proto záměrně využíval volný prostor vznikající za jejich zády.

Jeden z těchto kombinovaných útoků se vydařil v 68. min. a po nahrávce Podolskyho celkem pohodlně skóroval Klose do odkryté branky Argentiny (příloha 6). Další gól padl opět po standardní situaci a skvěle provedené individuální akci Schweinsteigera, který předložil nahrávku skórujícímu Friedrichovi.

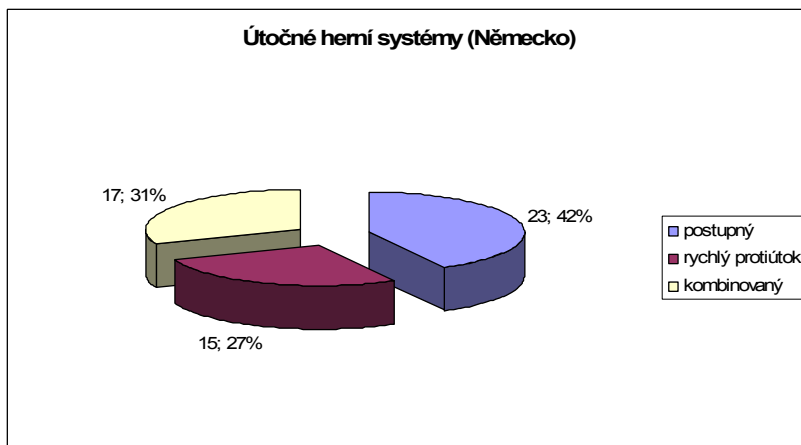
Čtvrtý gól do Argentinské branky padl po krásně provedeném rychlém protiútku Němců, kdy Özil opět našel Kloseho, který tak dal druhou branku utkání (příloha 7).

Kvantitu zakončených herních systémů nám naznačuje tab. č. 16 a útočné herní činnosti jednotlivců v rozhodující fázi útoku tab. č. 17.

Graf č. 15 – Kvantita zakládání útočných fází hry (Německo)



Graf č. 16 – Kvantita použitých útočných herních systémů



Tab. č. 16 – Kvantita zakončených herních systémů (Německo)

Útočné herní systémy		
Útok	Zakončen	
Postupný	8	57%
Rychlý protiútok	3	21%
Kombinovaný	3	21%
<b>Celkem</b>	<b>14</b>	<b>100%</b>

Tab. č. 17 – Útočné herní činnosti jednotlivce v rozhodující fázi útoku

Útočné herní činnosti jednotlivce - Německo					
Důvod	Nezakončeno		Činnost	Zakončeno	
Špatná přihrávka	25	45%	Po přihrávce	6	11%
Špatné zpracování	1	2%	Po vedení	3	5%
Špatné obcházení	10	18%	Po obcházení	0	0%
Jiné	5	9%	Po zpracování	5	9%
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>75%</b>	<b>Celkem</b>	<b>14</b>	<b>25%</b>

## 8.2.3 Paraguay – Španělsko



PARAGUAY – ŠPANĚLSKO



0 : 1

(0 : 0).

### Sestavy:

**Paraguay:** Villar, Verón, da Silva, Alcaraz, Morel, Barreto (64. Vera), Cáceres (84. Barrios), Santana, Riveros, Cardozo, Valdez (72. Santa Cruz)

**Španělsko:** Casillas, Ramos, Piqué, Puyol (84. Marchena), Capdevila, Busquets, Xabi Alonso (75. Pedro), Iniesta, Xavi, Villa, Torres (56. Fàbregas)

Z mého pohledu bych řekl, že to bylo nejtěžší a nejsložitější utkání pro Španěli. Tým z Paraguaye byl velice dobře fyzicky zdatný a dokázal eliminovat sílu španělských krátkých kombinací na jeden až dva doteky. To potvrzuje i Klusáček (2010), který tvrdí, že Paraguay byl jediným mužstvem, kterému se povedlo částečně dostat Španěli pod tlak a přinutit je k laciným ztrátám.

Paraguay svým presinkem nutila Španěli zakládat své útočné herní systémy převážně ve svém obraném pásmu (graf č. 17).

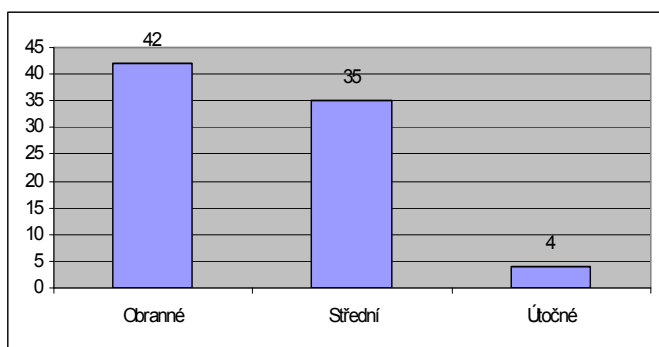
Na vzdory velice kvalitnímu týmu z Paraguaye, ukázali Španělé svoji sílu ve variabilitě a inteligenci hráčů. Nedařilo se jim zakončovat své postupné útoky, kterých bylo i v tomto duelu spousty (graf č. 18), zvolili jinou útočnou strategii. Velice častěji než v jiných utkání docházelo k založení rychlého protiútoky ze svého obranného pásma. Tato strategie se Španělům vyplatila. Paraguay na tento herní styl od hráčů Vicente Del Boskueho nebyl zcela připraven a často nedokázal protiútoky zachytit. Docházelo k častějšímu zakončování těchto „brejkových“ situací (tab.č. 18). Villa vytěžil postupovou branku z kombinovaného útoku, která padla v 83. min.(příloha 8).

V utkání jsme také viděli dvě neproměněné penalty.

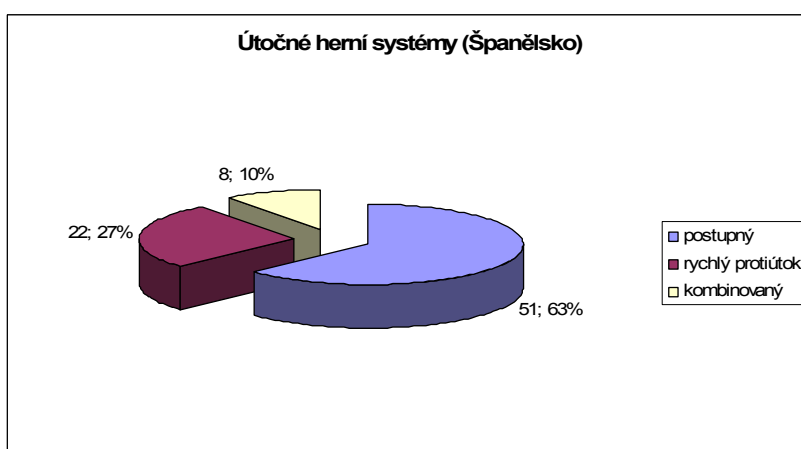
Na útočné herní činnosti jednotlivce v rozhodující fázi útoku nám poukazuje tab. č. 19.



Graf č. 17 – Kvantita zakládání útočných fází hry (Španělsko)



Graf č. 18 – Kvantita použitých útočných herních systémů



Tab. č. 18 – Kvantita zakončených herních systémů (Španělsko)

Útočné herní systémy		
Útok	zakončen	
Postupný	2	22%
Rychlý protiútok	6	67%
Kombinovaný	1	11%
<b>Celkem</b>	<b>9</b>	<b>100%</b>

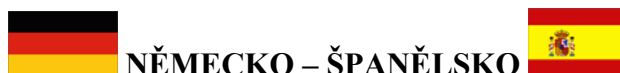
Tab. č. 19 – Útočné herní činnosti jednotlivce v rozhodující fázi útoku

Útočné herní činnosti jednotlivce - Španělsko					
Důvod	Nezakončeno		činnost	Zakončeno	
Špatná přihrávka	39	48%	Po přihrávce	3	4%
Špatné zpracování	9	11%	Po vedení	1	1%
Špatné obcházení	16	20%	Po obcházení	0	0%
Jiné	11	14%	Po zpracování	5	6%
<b>Celkem</b>	<b>75</b>	<b>93%</b>	<b>celkem</b>	<b>9</b>	<b>11%</b>

## 8.3 Semifinálové utkání

Los turnaje svedl do semifinálového duelu mnou vybrané oba týmy Německo a Španělsko a také dle mého názoru dosavadní favority turnaje. Oba týmy zastávají odlišnou koncepci zaklání a vedení útoků.

### 8.3.1 Německo – Španělsko



0 : 1

(0 : 1)

#### Sestavy:

**Německo:** Neuer, Lahm, Mertesacker, Friedrich, Boateng (52. Jansen), Khedira (80. Gómez), Schweinsteiger, Trochowski (62. Kroos), Özil, Podolski, Klose

**Španělsko:** Casillas, Ramos, Piqué, Puyol, Capdevila, Busquets, Alonso (90+3. Marchena), Xavi, Iniesta, Pedro (85. Silva), Villa (81. Torres)

V utkání jsme měli možnost sledovat dva týmy s odlišnými koncepcemi herního stylu útočení. Na jedné straně Německo, které doposud dominovalo s rychlými a údernými protiútoky a na straně druhé Španělsko, které se především spoléhalo na svou kontrolu nad míčem a hrozilo svými nebezpečnými kombinacemi na malém prostoru s 1 – 2 doteky s překvapivou finální přihrávkou do vápna s následným zakončením.

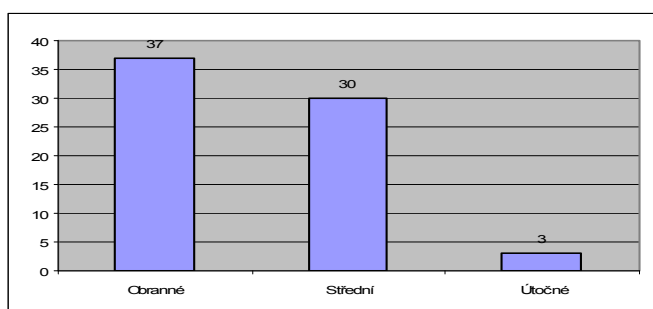
V samotném utkání tomu nebylo jinak, Německý tým se snažil získávat míče od soupeře a zakládat následné útoky v obranném pásmu (graf č. 19). Zatímco Španělé získávali převážnou část míčů ve středním pásmu (graf č. 20).

Převážnou část útočných herních systémů na jedné i druhé straně tvořili postupné útoky (graf č 20 a 21). Německý tým byl nebezpečnější po kombinovaných útocích, které tvořili 50% celkového počtu zakončení týmu Joachyma Löwa (tab. č. 20). Němci zakončovali po herních útočných systémech pouze čtyřikrát, to bylo zapříčiněno španělským presinkem, kterým eliminovali německé akce již v zárodku. Španělé hrozili z jejich silných postupných útoků, kde jich z celkového počtu střel na bránu bylo 69%, počet střel po útočných herních systémech byl podle mých analýz 13 (tab. č 21).

Zbytek zakončení tvořily střely po standardních situacích, se kterými jsem se v mé práci nezabýval. Jediný gól utkání padl právě po španělské standardní situaci v 73.min., kdy na Xaviho centr krásně naskočil Puyol a hlavou prostřelil německého golmana Neuera.

Důvodem předčasně ukončených útočných fází byla nejčastěji špatná přihrávka (grafy č. 22, 23)

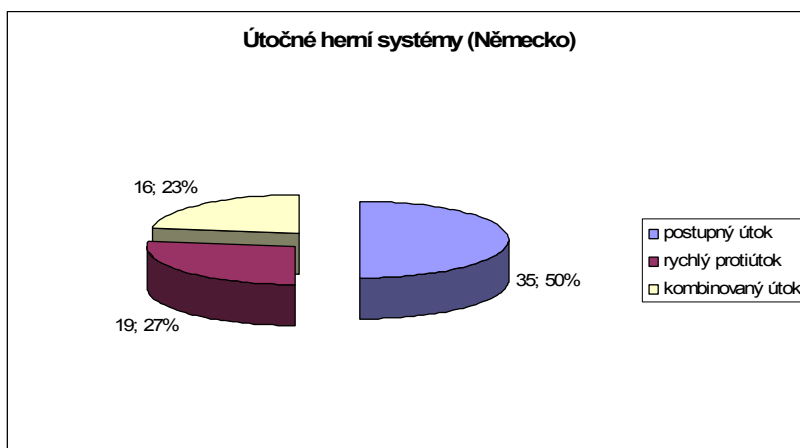
*Graf č. 19 – Kvantita zakládání útočných fází hry (Německo)*



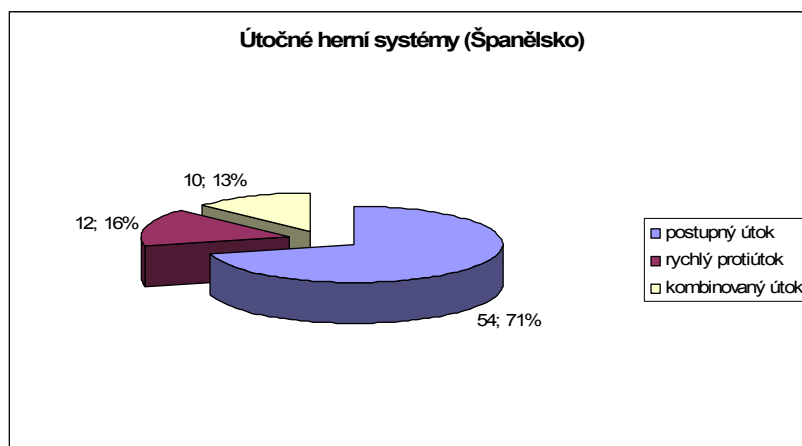
*Graf č. 20 – Kvantita zakládání útočných fází hry (Španělsko)*



*Graf č. 21 – Kvantita použitých útočných herních systémů*



Graf č. 22 – Kvantita použitých útočných herních systémů



Tab. č. 20 – Kvantita zakončených herních systémů (Německo)

Útočné herní systémy		
Útok	Zakončen	
Postupný útok	1	25%
Rychlý protiútok	1	25%
Kombinovaný útok	2	50%
<b>Celkem</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>

Tab. č. 21 – Kvantita zakončených herních systémů (Španělsko)

Útočné herní systémy		
Útok	Zakončen	
Postupný útok	9	69%
Rychlý protiútok	1	8%
Kombinovaný útok	3	23%
<b>Celkem</b>	<b>13</b>	<b>100%</b>

Tab. č. 22 – Útočné herní činnosti jednotlivce v rozhodující fázi útoku

Útočné herní činnosti jednotlivce – Německo					
Důvod	Nezakončeno		Činnost	Zakončeno	
Špatná přihrávka	45	64%	Po přihrávce	3	4%
Špatné zpracování	7	10%	Po vedení	1	1%
Špatné obcházení	9	13%	Po obcházení	0	0%
Jiné	5	7%	Po zpracování	0	0%
<b>Celkem</b>	<b>66</b>	<b>94%</b>	<b>Celkem</b>	<b>4</b>	<b>6%</b>

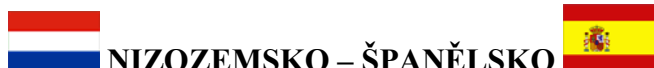
Tab. č. 23 – Útočné herní činnosti jednotlivce v rozhodující fázi útoku

Útočné herní činnosti jednotlivce – Španělsko					
Důvod	Nezakončeno		Činnost	Zakončeno	
Špatná přihrávka	33	43%	Po přihrávce	8	11%
Špatné zpracování	7	9%	Po vedení	1	1%
Špatné obcházení	16	21%	Po obcházení	2	3%
Jiné	7	9%	Po zpracování	2	3%
<b>Celkem</b>	<b>63</b>	<b>83%</b>	<b>Celkem</b>	<b>13</b>	<b>17%</b>

## 8.4 Finálové utkání

Ve finálovém utkání se potkaly dva týmy z Evropy, jednalo se o tým Španělka a Nizozemska.

### 8.4.1 Nizozemsko - Španělsko



**0 : 1**

po prodloužení

(0 : 0 , 0 : 0)

#### Sestavy:

**Nizozemsko:** Stekelenburg, van der Wiel, Heitinga, Mathijsen, van Bronckhorst (105. Braafheid), van Bommel, de Jong (100. van der Vaart), Robben, Sneijder, Kuijt (71. Elia), van Persie

**Španělsko:** Casillas, Ramos, Piqué, Puyol, Capdevila, Xabi Alonso (87. Fàbregas), Busquets, Pedro (60. Navas), Xavi, Iniesta, Villa (106. Torres)

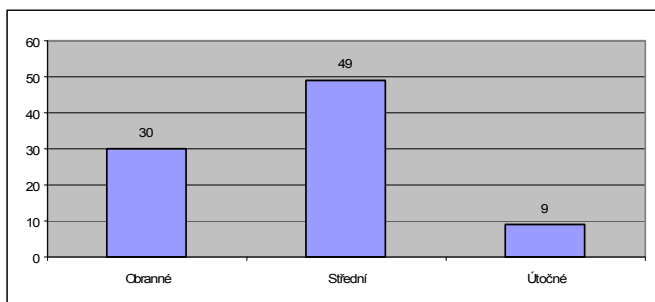
V utkání jsme byli svědky spousty nevybíravých zákroků ze strany Nizozemska. Řekl bych, že nizozemský trenér Bert van Marwijk naordinoval svým svěřencům taktiku za každou cenu i destruktivně eliminovat španělské kombinace.

Španělé i v tomto utkání zakládali svou ofenzivní činnost ve středu hřiště (graf č. 23) a nadále vedli převážnou část svých útoků postupným útokem (graf č. 24). Dle mých statistik byli Španělé opět nejnebezpečnější z postupných útoků, které tvořili 42% zakončení z celkových 12 střel na branku Nizozemska (tab. č. 24). Na vzdory tomu,

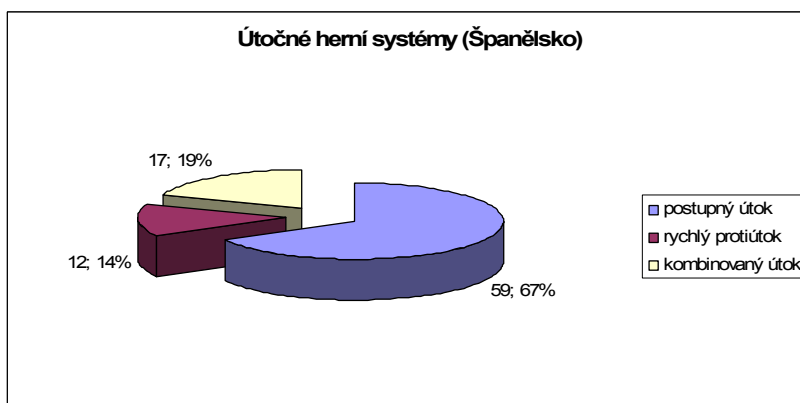
duel rozhodl kombinovaný útok, který proměnil ve 116 min. Iniesta po zpracování balónu, kdy propálil brankaře Nizozemců Stekelenburga (příloha 9).

Tab. 25 ukazuje na činnosti jednotlivce před ukončením nebo zakončením útoku.

Graf č. 23 – Kvantita zakládání útočných fází hry (Španělsko)



Graf č. 24 – Kvantita použitých útočných herních systémů



Tab. č. 24 – Kvantita zakončených herních systémů (Španělsko)

Útočné herní systémy		
Útok	Zakončeno	
Postupný útok	5	42%
Rychlý protiútok	3	25%
Kombinovaný útok	4	33%
<b>Celkem</b>	<b>12</b>	<b>100%</b>

Tab. č. 25 – Útočné herní činnosti jednotlivce v rozhodující fázi útoku

Útočné herní činnosti jednotlivce - Španělsko					
Důvod	Nezakončeno		Činnost	Zakončeno	
Špatná přihrávka	41	47%	Po přihrávce	6	7%
Špatné zpracování	6	7%	Po vedení	3	3%
Špatné obcházení	16	18%	Po obcházení	1	1%
Jiné	13	15%	Po zpracování	2	2%
<b>Celkem</b>	<b>76</b>	<b>86%</b>	<b>Celkem</b>	<b>12</b>	<b>14%</b>

## 8.5 Komparace týmů

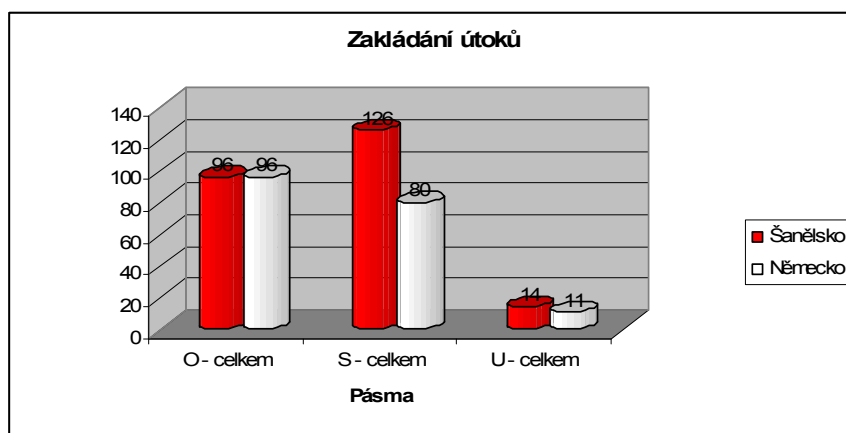
Pro mé srovnání jsem si zvolil tým Španělska a Německa, jelikož oba týmy zastávaly odlišné zakládání a vedení útočných fází. Analýzu těchto dvou týmů jsem prováděl ze tří utkání každého týmu. Byly to tyto utkání: Německo – Anglie, Německo – Argentina, Německo – Španělsko, Španělsko – Portugalsko a Španělsko – Paraguay, jednotlivé utkání jsou analyzovány v kapitolách 7.5, 8.2, 9.1, 7.6 a 8.3.

Německý tým převážně zakládal své ofenzivní tažení z obranného pásma velice rychlými protiútoky za použití kolmých přihrávek. Španělé zase zakládali útoky ve středním pásmu a vedli je převážně postupným útokem (graf č. 25, 26).

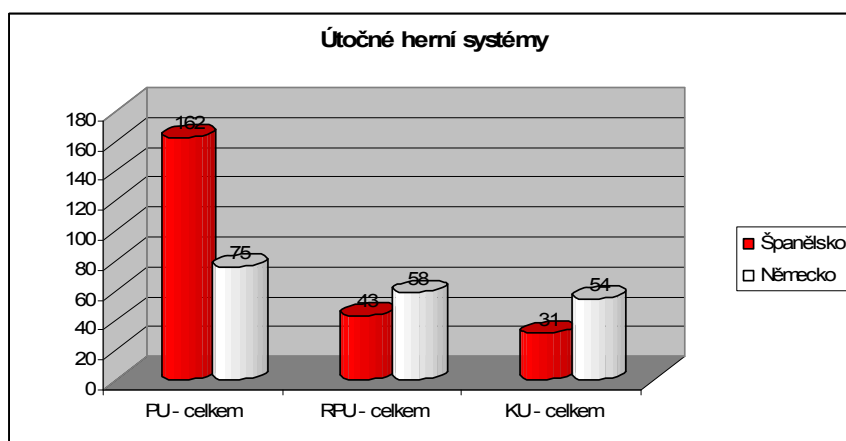
Oba týmy nastoupily v základním rozestavení 4-2-3-1, ale toto rozestavení se během utkání elementárně měnilo. Pro srovnání jsem si připravil dvě typické akce charakterizující ofenzivu Španělska (obr. č. 5) a charakterizující útočnou fázi Německa (obr. č. 8) z jejich vzájemného utkání v semifinále.

Grafický záznam jednotlivých gólových akcí viz. příloha 1 – 8, kde je ukázána největší síla Německa a Španělska.

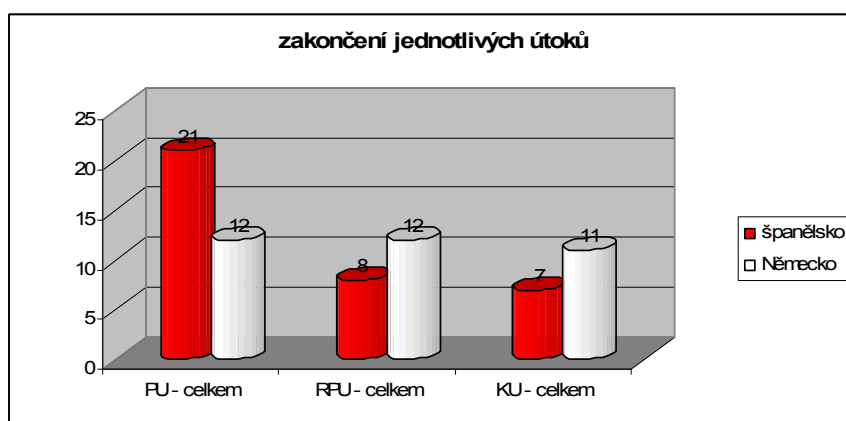
Graf č. 25 - Kvantita zakládání útočných fází hry (Španělsko x Německo)



Graf č. 26 - Kvantita použitých útočných herních systémů (Španělsko x Německo)



Graf č. 27 – Kvantita zakončení herních systémů (Španělsko x Německo)



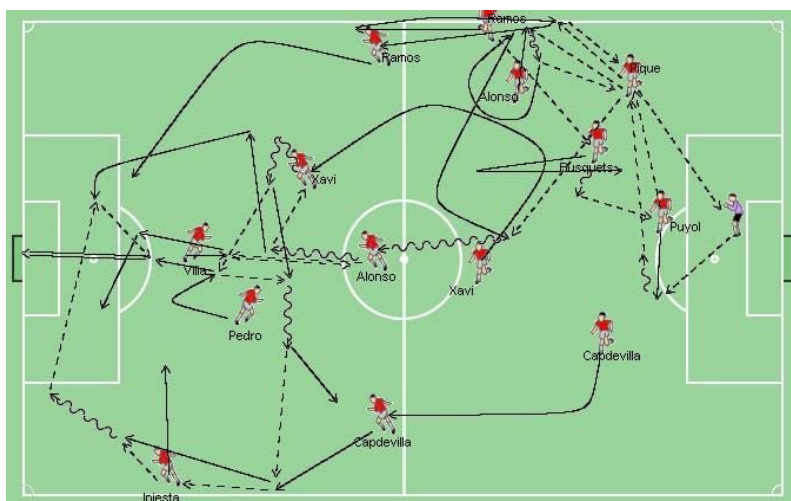
### 8.5.1 Útočná fáze Španělska

Na obrázku č. 5 můžeme vidět charakteristický postupný útok týmu Španělska. Při útoku vidíme především neustálý rotační pohyb bez míče viz Alonso, Ramos a Xavi na obranné polovině, doprovázený klamavými pohyby se změnou směru Pedro, Villa na útočné polovině a v neposlední řadě přímočarost krajních obránců Capdevilli a Ramose a samozřejmě spousty „narážeček“ do trojúhelníku a „narážeček“ na třetího v zahuštěném prostoru na 1 – 2 doteky, dále bych chtěl upozornit na Busquetse, který se při ofenzivní činnosti Španělů zasouval mezi stoperskou dvojici Pique, Puyol a přenechával rozehrávku tvořivějším záložníkům, jako je Xavi nebo Alonso. Při tomto útoku Španělů vidíme rozestavení hráčů, které připomíná spíše rozestavení 3–1–3–3, jak



jsem zmínil výše, Španělé neustále přeskupovali své řady a základní rozestavení je pouze elementární možností, ze které tým Španělska vycházel.

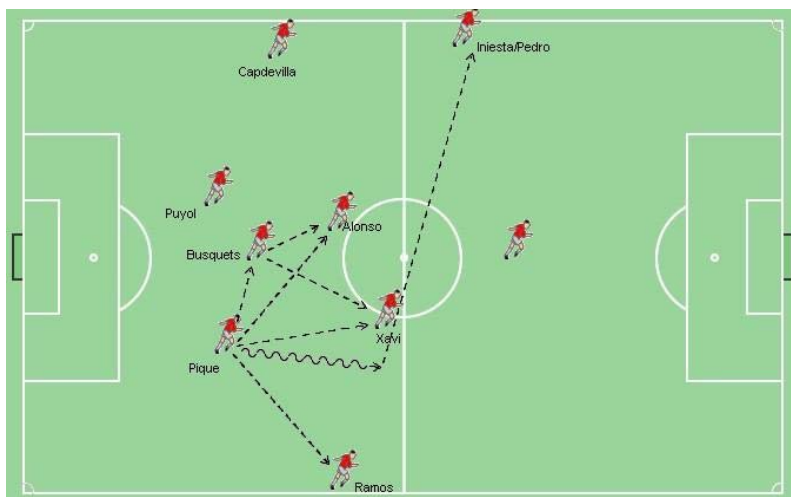
*Obr. č. 5 – Ofenzivní fáze*



O zakládání útoku se ve většině případů staral Pique (obr. č. 6), který disponuje velice dobrými technickými dovednostmi s míčem, jako každý hráč Španělska, nebojí se v pozici „posledního“ souboje 1:1 a má vynikající přehled o hře. Pique volí rozehrávku převážně na Xaviho a Alonsa, nebo sám vyvede balón do středního pásma a diagonální přihrávkou nachází Pedra, Iniestu či Villu. Také často rozehrává na Busquetse, který ihned hledá kreativní hráče ve středu hřiště, nebo na Ramose, který po lajně vyveze balón na útočnou polovinu.

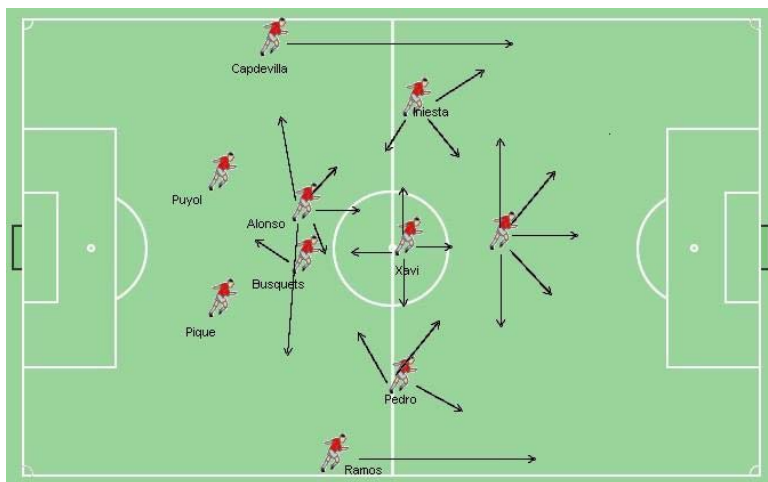
O samotné vedení útoku se starají kreativní hráči ve středu pole nejčastěji Xavi, Alonso a Iniesta.

*Obr. č. 6 – Zakládání útoku*



Kvalita útočné fáze Španělů je v neustálém rotačním pohybu hráčů bez balónu všemi směry, nepřetržitě se nabízejí a chtějí balón. Mění mezi sebou pozice a elementárně přeskupují řady vzhledem k vývoji utkání. Kombinace jsou založeny na výměně místa. Důležitým faktorem je také přímočarost krajních obránců, kteří se nepřetržitě zapojovali do ofenzivní činnosti (obr. č. 7).

Obr. č. 7 – Pohyb hráčů bez míče

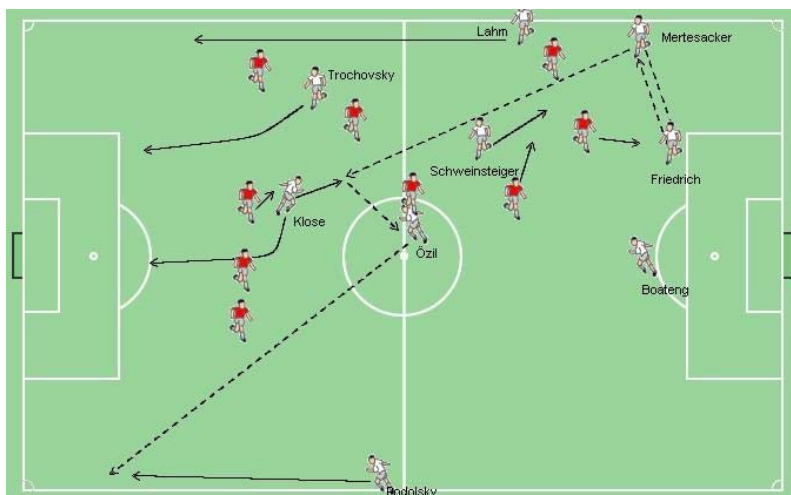


## 8.5.2 Útočná fáze Německa

Německý tým ve vybraných utkání především hrozil z rychlých protiútoků a kombinovaných útoků s rychlou přechodovou fází z obrany do útoku, jak nám ukazuje obr. č. 8. Na obrázku vidíme, jak byl německý tým přímočarý.

Na obranné polovině si vyměnili 2 nahrávky stopeři a třetí nahrávka již směřovala na útočnou polovinu, kde míč sklepl Klose na Özila a ten již hledal krajní záložníky, či obránce, kteří po dlouhé přihrávce z obranného pásma již vybíhali a cítili možnost přečíslení obrany soupeře. Bohužel pro Německo v této útočné fázi dal Özil na Podolského příliš dlouhou nahrávku, kterou nestihl. Po nahrávce Özila na Podolského, je krásně vidět nastartování všech tří útočících hráčů (Lahm, Trochovski, Klose) do pokutového území soupeře, kam by mohla směřovat eventuelní následná nahrávka od Podolskiho.

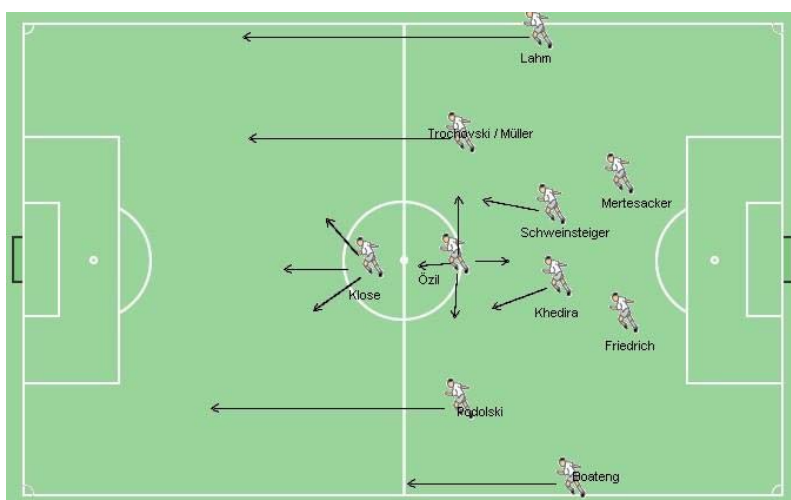
Obr. č. 8 – Ofenzivní fáze



Velkou kvalitu útočné fáze měl tým Německa v rychlosti přechodové fáze a v rychlosti a přímočarosti hráčů samotných, bohužel v této rychlosti docházelo k chybám v nepřesnosti přihrávky (obr. č. 8). Pohyb hráčů bez míče po jeho získání naznačuje obr. č. 9, kdy krajní hráči Lahm, Müller, Trochovski, Podolski okamžitě sprintem vyráželi kupředu soupeřově brance a byli doplňováni středovými záložníky, Özil, Khedira nebo Schweinsteiger, vždy jeden z této poslední jmenované dvojice zůstával v pozici defenzivního štítu.

Německý tým využíval kombinace založené na přihrávce s cílem přecíslit obranu soupeře a kombinace na třetího pro finální přihrávku do vápna na z hloubky hřiště nabíhajícího spoluhráče (příloha 2).

Obr. č. 9 – Pohyb hráčů po získání míče



## 9 Diskuse

V osmifinále proběhla analýza u těchto mnou vybraných týmů: Korejská republika, Ghana, Německo, Mexiko, Chile a Španělsko. Výsledky mé analýzy z osmifinálových duelů poukázaly na to, že z celkového počtu 439 vedených útočných akcí, bylo průměrně na zápas vedeno 56% (40,7) postupným útokem, 23% (16,8) kombinovaným útokem a 21% (15,7) rychlým protiútokem (graf č. 28). Dále z této analýzy vyplývá, že z celkového počtu 71ti zakončených útočných fází, měly ze 45% (32) charakter postupného útoku, 28% (20) kombinovaného útoku a 27% (19) rychlého protiútku. Zakládání útočné fáze hry vznikalo z 56% (247) ve středním pásmu, ze 38% (169) v obranném pásmu a z pouhých 5% (23) byly útočné akce zakládány v útočném pásmu.

Do čtvrtfinálových duelů se probojovaly pouze tři z mých vybraných týmů a to: Ghana, Německo a Španělsko. Má analýza čtvrtfinále ukazuje na to, že týmy vycházely opět z postupných útoků a to z 57% (118), ale již bylo více útoků vedených rychlým protiútokem celkem 25% (52) a méně kombinovaným útokem 18% (37) z celkových 207 útočných fází (graf č. 29). Z celkových 40ti zakončených útoků střelbou byly nejčastěji zakončovány postupné útoky 48% (19), dále to byly protiútoky 38% (15) a nakonec kombinované útoky 15% (6). Co se týče zakládání útočné fáze hry, tak týmy hrály spíše ze zadu o čem svědčí fakt, že z obranného pásma bylo založeno 99 útoků (48%), ze středního 98 (47%) a z útočného pásma 10 (5%). Buzek (2010) tvrdí, že se jednoznačně nepotvrdily názory, zda šampionát byl ofenzivní, či defenzivní, i když v různých fázích turnaje převládalo opatrnější pojetí, před agresivnějším a naopak.

Z celkových nezakončených útočných fází 743 bylo předčasně ukončeno 58% útoků neúspěšnou přihrávkou, 18% neúspěšným obcházením soupeře, 12% neúspěšným zpracováním a 12% z důvodu jiného např.: ofsajd, útočný faul, standardní situace, která byla zahrávána do pokutového území soupeře, jelikož jsem se v mé práci standardními situacemi nezabýval. Naopak ze 140 zakončených útoků střelbou, bylo nejvíce stříleno z prvního doteku po přihrávce 44%, po zpracování 29%, po vedení 19% a po obcházení 9%.

Tudíž z celkových analýz vyplývá, že nejčastěji používaným útočným herním systémem byl postupný útok, to svědčí o tom, že obrany týmů na MS 2010, byly velice dobře organizovány a po ztrátě míče docházelo k jejich rychlému zreorganizování do výchozího postavení. Dle Bedřicha (2006) je tento systém útoku nejvíce uplatňován

proti dobře organizované obraně soupeře. Jirkal (2010) tvrdí, že strategie hry na MS 2010 vycházela z vysoce organizovaných obran.

Místo založení útoku bylo nejčastěji ve středním pásmu, pouze ve čtvrtfinále bylo nejčastěji v obranném pásmu, ale pouze o jednu jedinou útočnou fázi hry. Nejčastěji zakončovány byly postupné útoky.

V práci jsem se také zabýval srovnáním dvou týmů Španělska a Německa, dle mého subjektivního názoru oba týmy zastávaly jinou strategii útočení. Španělé vedli většinu svých útoků postupným útokem s mnoha přihrávkami na malém prostoru zatím, co Němci hrozili z rychlých protiútoků a kombinovaných útoků s rychlou přechodovou fází z obrany do útoku. Tento můj názor potvrzuje ve své studii Borbély (2010), který rozlišuje 2 základní modely útočení na MS 2010. 1. Multipřihrávková šířková ofenzíva (Španělsko); 2. Málopřihrávková hloubková ofenzíva s využitím „brejkových“ herních sekvencí (Německo).

V mém pozorování jsem zjistil, že převážnou část zakládání útoků, bylo u týmu Německa zakládáno z obranného pásma (graf č. 25), to potvrzuje i Jirkal (2010), který píše o bránění střední zóny až o zasunutou obranu Německa. Účinná obranná hra se stala základem pro rychlé kontry. Po zisku míče ve vlastním zatažení následuje rychlá přihrávka. Dále dodává, že v rychlé přechodové fázi převládala jednoduchá kombinace se sklepnutím, kolmicí do náběhu nebo dlouhou narážkou do prostoru. To jsem nastínil v obr. č. 8 - ofenzivní fáze hry Německa.

Německý tým využíval jednoduchých kombinací založených na přihrávce s cílem přečíslení obranu soupeře. Dle Votíka (2005) jsou právě tyto kombinace využívány především pro přečíslení soupeře.

Graf č. 26 nám poukazuje na četnost vedení útoků. U týmu Německa také převládá postupný útok, ale co se týče efektivity v počtu střel na bránu se rychlý protiútok i kombinovaný útok u týmu Německa vyrovnal postupným útokům (graf č. 27).

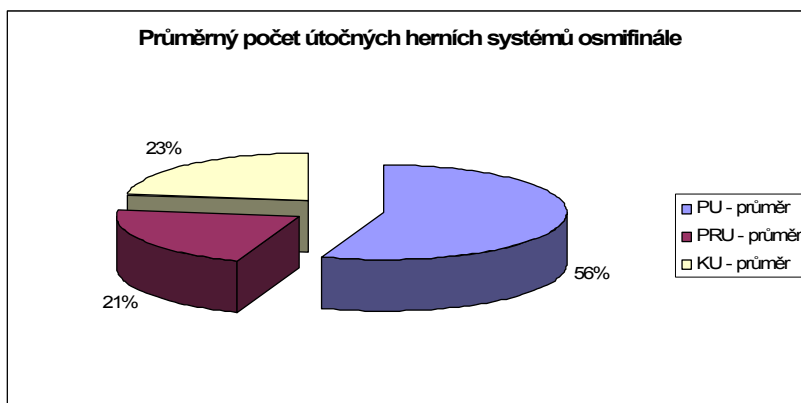
Zatím co u Španělů, dle těchto grafů č. 26 a 27 jednoznačně převládl postupný útok i v počtu zakončených útočných fází. Lička (2010) potvrzuje dominantnost zakončených postupných útoků u týmu Španělska, ale dodává, že efektivnost zakončení je jediným velkým mínusem, z „PÚ“ Španělé vstřelili pouze 4 branky. Zakládání útoků ve hře Španělů vycházelo především ze středního pásma (graf č. 25) o čem svědčí fakt dle Ličky (2010), že Španělé po ztrátě míče zahájí okamžitý „represink“ a míč je získáván na polovině soupeře. Španělé dle Ličky (2010) zastávají filozofii odehrát převážnou část na polovině soupeře.

Obr. č. 5 charakterizuje ofenzivní pojetí hry týmu Španělska. Na obrázku je vidět nespočet krátkých narážek ve zhuštěném prostoru. Statistiky získané od Ličky 2010 vypovídají o průměrném počtu přihrávek na zápas, který činil neskutečných 484.

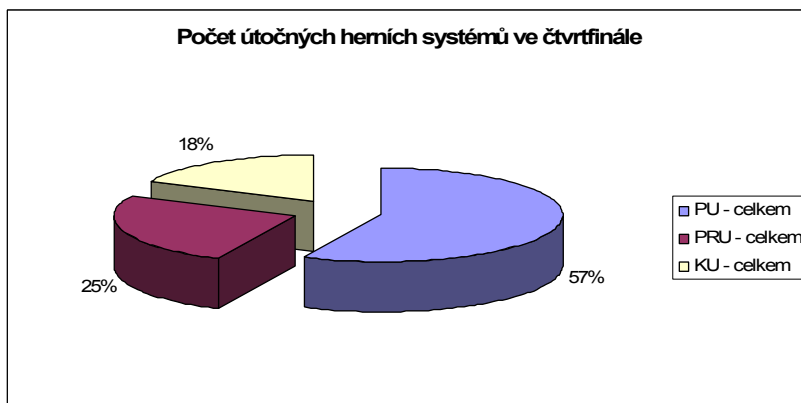
Španělé dokonale využívali herních činností jednotlivce, jako je výběr místa, neustále rotovali po hřišti a tvořili mezi sebou neustálou řadu trojúhelníků. Podle Votíka (2005) je výběr místa velice důležitou herní činností jednotlivce. Hráč se musí umět pohybovat tak, aby s ostatními hráči neustále tvořil soustavu trojúhelníků.

Španělé Zakládali své kombinace především na výměně místa se spoustou řadou narážek a narážek na třetího.

Graf č. 28 – Kvantita použitých herních systémů v osmifinále



Graf č. 29 – Kvantita použitých herních systémů ve čtvrtfinále



## 10 Závěr

V mé práci jsem analyzoval zakládání a vedení útoků při MS 2010 v JAR mnou vybraných týmů. Rozhodl jsem se analýzu uskutečnit až z utkání v osmifinále a vybral jsem tyto týmy: Korejská republika, Chile, Ghana, Mexiko, Španělsko a Německo. V závěru práce jsem si vybral 2 týmy, u kterých jsem provedl vzájemnou komparaci, zvolil jsem tým Španělska a Německa.

V práci byla použita nejjednodušší observační metoda pro získání dat a to metoda nepřímého pozorování jednotlivých utkání z DVD nosičů. Data jsem vyhodnocoval pomocí Microsoft Excel.

Zjišťoval jsem, které útočné herní systémy převládaly na turnaji, kde tato útočná fáze hry byla nejčastěji zakládána. Dále jsem vyhodnocoval, které útočné systémy byly nejčastěji zakončovány střelbou na soupeřovu branku a pokusil jsem se analyzovat, jaký nejčastější důvod předchází k předčasné ukončení útočné fáze. Došel jsem k závěru, že nejčastěji zastoupeným útočným herním systémem byl postupný útok a stejně tak byl nejčastější hrozbou pro soupeřovu branku z hlediska střelby. Zakládání útočných systémů mělo nejpočetnější zastoupení ve středním pásmu. Předčasné ukončení útočné fáze mělo nejvíce zastoupení špatné přihrávky.

V závěru práce jsem srovnal útočné herní systémy u týmu Španělska a Německa z hlediska kvantity útočných systémů, místa založení těchto systémů a zakončení střelbou na soupeřovu branku. Vycházel jsem z jednotlivých třech utkání Španělska a Německa. Jednalo se o tyto utkání: Španělsko – Portugalsko, Španělsko – Paraguay, Německo – Anglie, Německo – Argentina, a vzájemný duel Německo – Španělsko. Z výsledků mých analýz vyplývá, že týmy zastávaly jiný útočný herní systém. Španěli charakterizuje postupný útok zatím, co Německo ovládalo velice rychlou přechodovou fázi z obrany do útoky a převážně hrozili rychlými protiútoky.

U tvorby práce jsem poznal, jak je pro trenéra těžká analýza jednotlivých duelů. Trenér si musí všimnout mnoha aspektů důležitých pro jeho práci. Samotná analýza je pro trenéry velice důležitá, aby do svých mužstev dokázali transferovat své nové poznatky a především „nezaspat dobu“ a vycházet z nových poznatků a jít herními výkony kupředu, ať už se jedná o ofenzivní činnosti, či defenzivní činnosti. Každý hráč i trenér se neustále učí novým věcem.

## 11 Použitá literatura

### Literární zdroje:

1. BEDŘICH, L. *Fotbal: Rituální hra moderní doby*. Brno: Masarykova univerzita, 2006. ISBN 80-210-3927-2
2. BERÁNEK, M. Jak se úspěšně prosadit v útočné fázi hry. *Fotbal a trénink*. Unie českých fotbalových trenérů ČMFS. 2, 1997, s. 19-20.
3. BORBÉLY, L. Analýza útočenia na MS 2010. *Fotbal a trénink*. Unie českých fotbalových trenérů ČMFS. 3, 2010, s. 35 -36.
4. BUZEK, M A KOL. *Trenér fotbalu UEFA licence "A": 1. díl – obecné kapitoly*. Praha: Olympia, 2007. ISBN 978-80-7376-032-08
5. BUZEK, M. Fotbalové trendy. *Fotbal a trénink*. Unie českých fotbalových trenérů ČMFS. 1, 2010, s. 11-13.
6. BUZEK, M. Závěrečné shrnutí MS 2010. *Fotbal a trénink*. Unie českých fotbalových trenérů ČMFS. 3, 2010, s. 41.
7. ČERVINKA, P. *XIX. Mistrovství světa ve fotbale JAR 2010*. Praha: Olympia, 2010. ISBN 978-80-7376-238-4
8. DOBRÝ, L. *Didaktika sportovních her*. Praha: SPN, 1977.
9. DOBRÝ, L., SEMIGINOVSKÝ, B. *Sportovní hry: Výkon a trénink*. Praha: Olympia, 1988.
10. HARTMAN, P. MS 2010 jako inspirace pro český fotbal. *Fotbal a trénink*. Unie českých fotbalových trenérů ČMFS. 3, 2010, s. 37 - 38.
11. HAVRÁNEK, Š. FC Barcelona: efektivní i efektní herní projev. *Fotbal a trénink*. Unie českých fotbalových trenérů ČMFS. 1, 2011, s. 26 - 27.
12. HENDL, J. *Úvod do kvalitativního výzkumu*. 1. vydání, Praha: Karolinum, 1997. ISBN 80-7184-549-3
13. CHOUTKA, M. *Základy specializace v kopané*. 1. vydání, Praha: Univerzita Karlova, 1968
14. JIRKAL, M. Kvality jednotlivých týmů a jejich vklady do vývoje fotbalu. *Fotbal a trénink*. Unie českých fotbalových trenérů ČMFS. 3, 2010, s. 6 - 13.
15. KAČANI, L., HORSKÝ, L. *Trénink vo fotbale*. Banská Bystrica: Šport, 1988.
16. KLUSÁČEK, L. Španělsko – mistr světa 2010. *Fotbal a trénink*. Unie českých fotbalových trenérů ČMFS. 3, 2010, s. 29 - 34.



17. KORMELING, H., SEEVERENS, T. *Team building*. USA: Reedswain, INC, 1997. ISBN 1-800-331-5191
18. LIČKA, V. Rozhodující faktory úspěšných družstev na MS 2010. *Fotbal a trénink*. Unie českých fotbalových trenérů ČMFS. 3, 2010, s. 14 – 28.
19. MATOUŠEK, F. *Základy kopané*. Praha: Olympia, 1973.
20. NAVARA, M., BUZEK, M., ONDŘEJ, O. *Kopaná (Teorie a didaktika)*. Praha: SPN, 1986.
21. PSOTTA, R. *Analýza intermitentní pohybové aktivity*. Praha: Karolinum, 2003. ISBN 80-2460-692-5
22. STEINER, F. Favorité jsou Španělsko a Brazílie. *Fotbal a trénink*. Unie českých fotbalových trenérů ČMFS. 1, 2010, s. 6.
23. VENGLOŠ, J., TARCALA, J. *Tajomství fotbalu*. Bratislava: ABRA 1995. ISBN 80-967194-1-6
24. VOTÍK, J. *Fotbal: Trénink budoucích hvězd*. Praha: Grada, 2003. ISBN 80-247-0463-3
25. VOTÍK, J. *Trenér fotbalu B UEFA licence*. Praha: Olympia, 2005. ISBN 80-7033-921-7

**Internetové zdroje:**

[www.castrolindex.com](http://www.castrolindex.com)

[www.eurofotbal.cz](http://www.eurofotbal.cz)

[www.fifa.com](http://www.fifa.com)

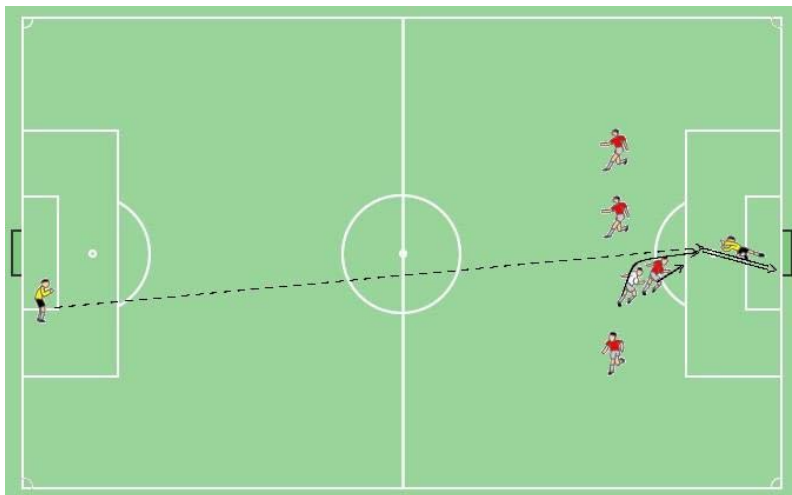
**Další zdroje:**

Program Drillbook Football Pro, Software pro fotbalové trenéry.

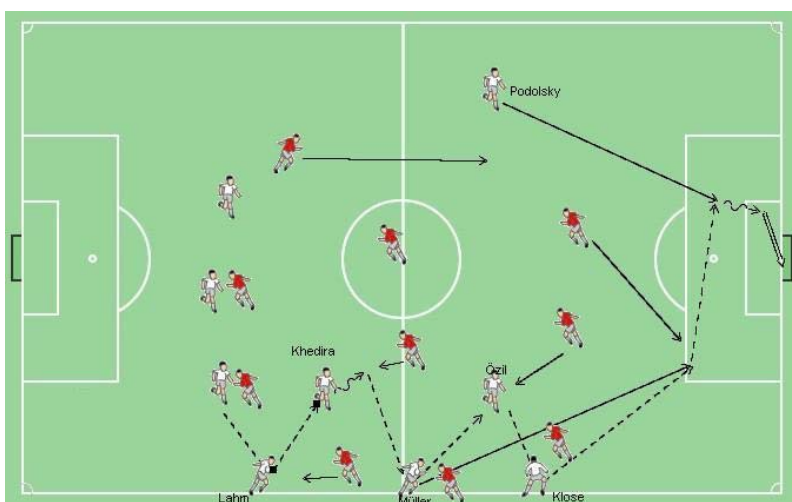
## 12 Přílohy

### Německo – Anglie

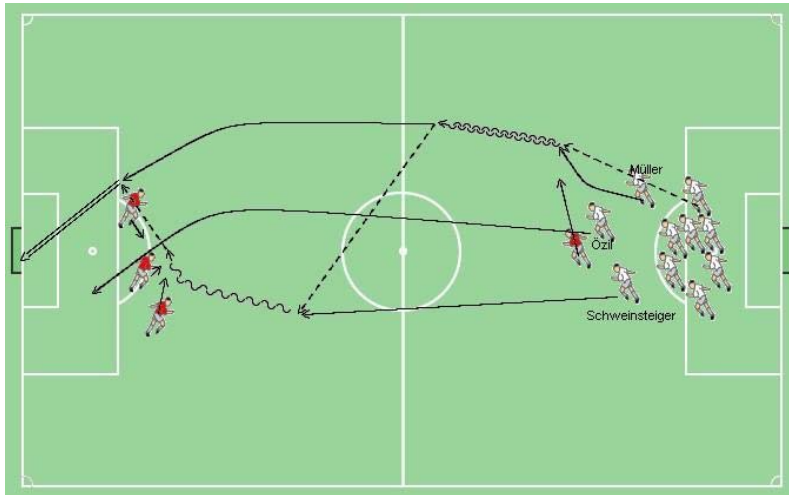
1. – 20. minuta – Klose 1:0



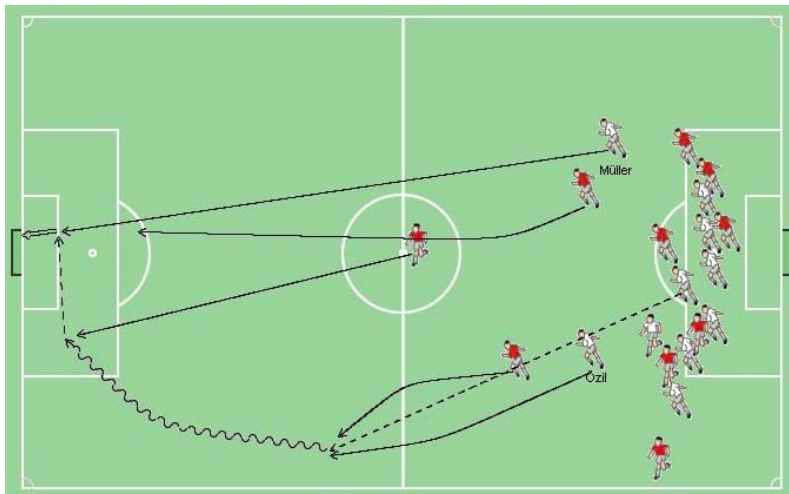
2. – 32. minuta – Podolsky 2:0



3. – 67. minuta – Müller 3:1

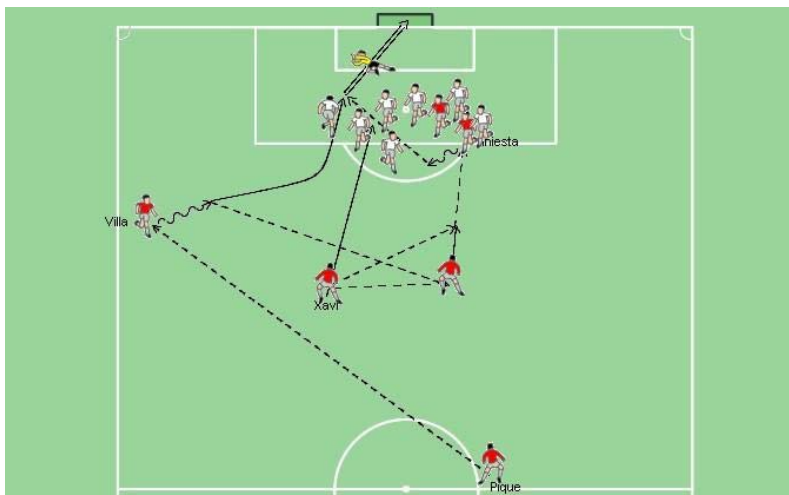


4. – 70. minuta – Müller 4:1



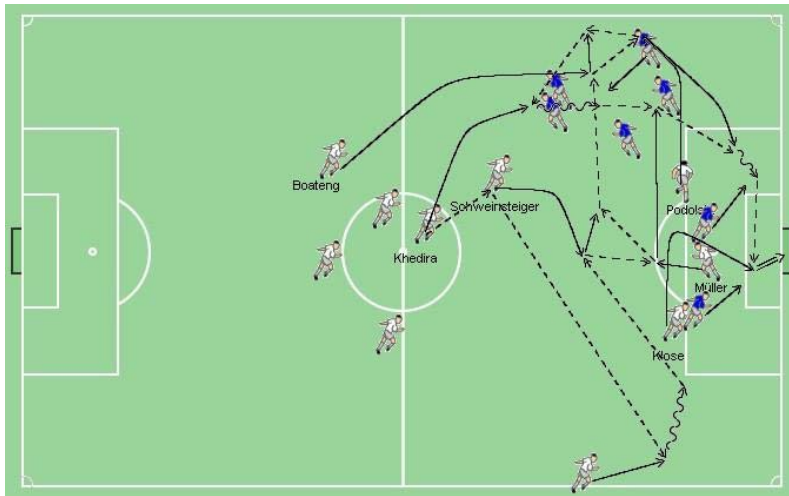
Španělsko – Portugalsko

5. – 63 minuta – Villa 1:0

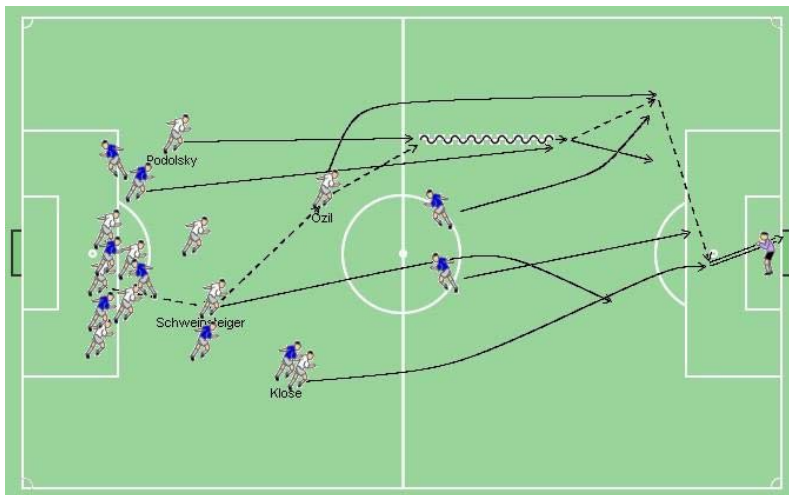


## Argentina – Německo

6. – 68. minuta – Klose 0:2

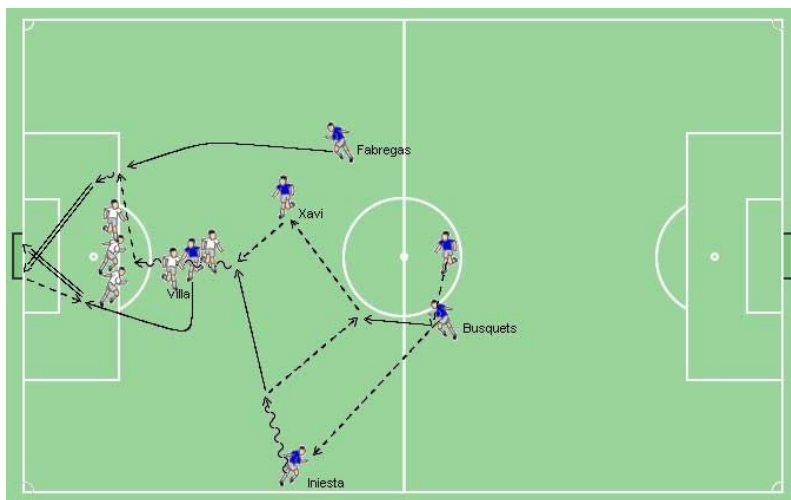


7. – 88. minuta – Klose 0:4



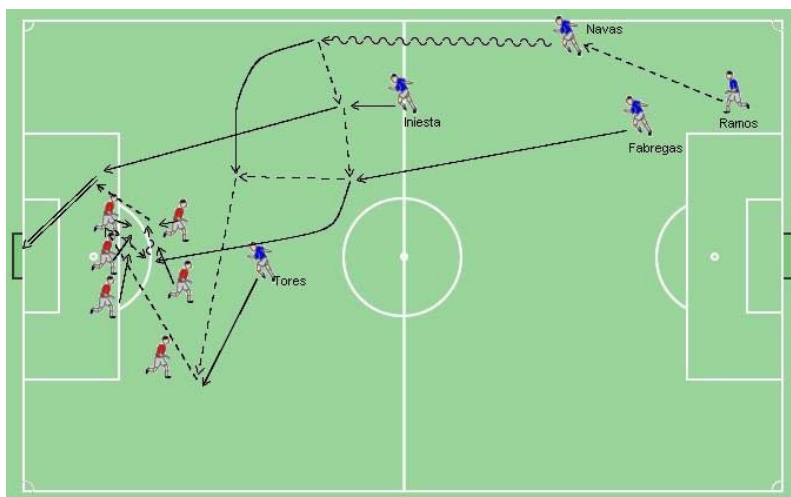
## Paraguay – Španělsko

8. – 83. minuta – Villa 0:1



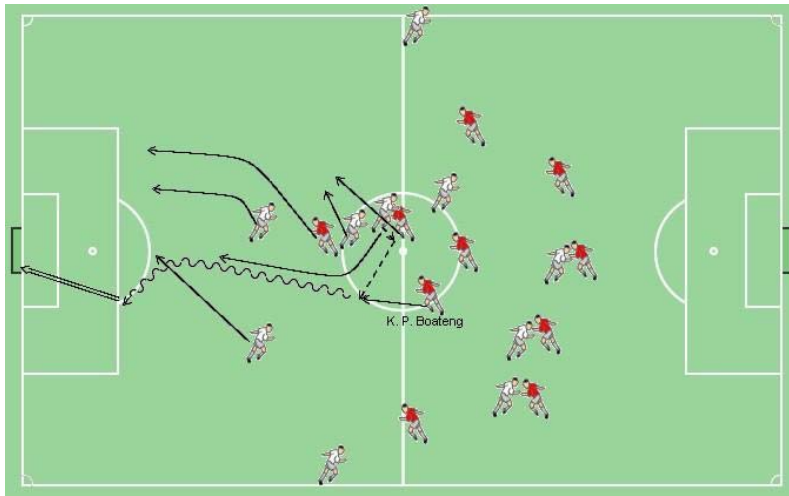
## Nizozemsko – Španělsko

9. – 116. minuta – Iniesta 0:1

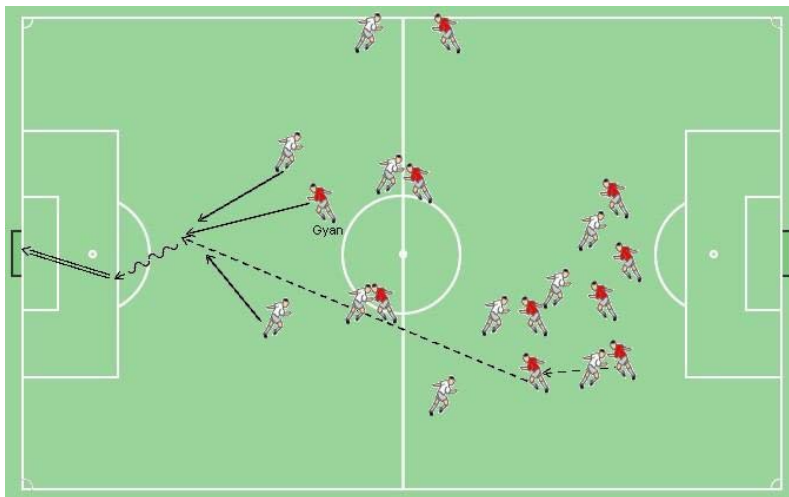


**USA – Ghana**

*10. – 6. minuta – K. P. Boateng 0:1*

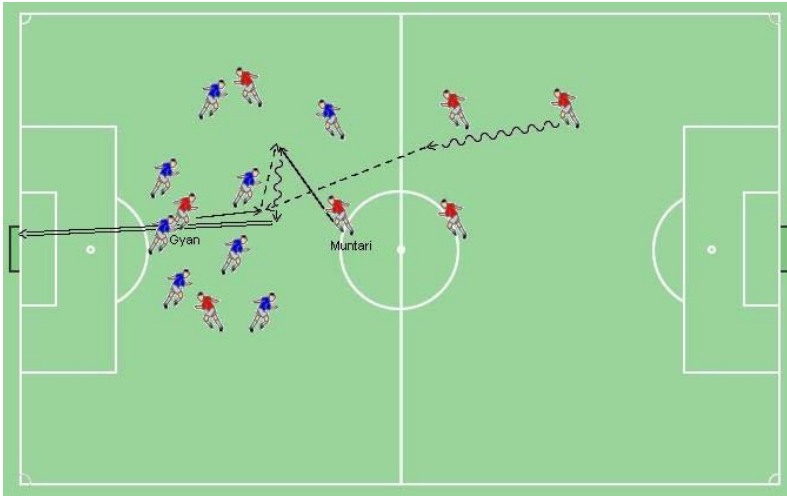


*11. - 93. minuta – Gyan 1:2*



## Uruguay – Ghana

12. – 45.+1. minuta – Muntari 0:1



## Argentina – Mexiko

13. – 71. minuta – Hernandez 3:1

