

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti projektu Chytré spolubydlení
Jméno autora:	Tomáš Roztočil
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	IVSRS
Oponent práce:	Ing. arch. Ing. Petr Štěpánek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Metodicky rutinní závěrečná práce na zajímavé téma.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Po formální stránce diplomant zadání splnil.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor DP formálně zcela naplnil metodický rámec potřebný pro zpracování studie proveditelnosti. Otázkou je relace mezi extenzivně pojatou studií proveditelnosti a produktem, ke kterému se vztahuje.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň DP je dobrá, pomáhá jí menší invenční nejistota a jasná metodika studie proveditelnosti. S přiznanou mírou subjektivity se domnívám, že předmětná studie proveditelnosti však částečně opomíjí paradigma proveditelnosti a přeceňuje zájem trhu o tuto aplikaci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce trpí přívdejšími typografickými přehmaty, které limitují její formální adjustaci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Spíše bez zásadních výhrad.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
DP je formálně v pořádku, ale obávám se, že ne zcela reflektuje podnikatelskou realitu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jako ryze teoretická případová studie práce obstojí.

Otázky:

- Popište bezplatné substituty na trhu (vč. aplikací na soc. sítích).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2021

Podpis: Petr Štěpánek