

# UNE MÉTA GRILLE D'ÉVALUATION À EXPÉRIMENTER

Énergie et synergie .. Pour une éducation supérieure

*Julie Lyne Leroux, professeure,  
Secteur PERFORMA, Université de Sherbrooke  
Angela Mastracci, conseillère pédagogique  
Cégep Marie-Victorin*

Conférences et Ateliers # 611

4 juin 2015



UNIVERSITÉ DE  
SHERBROOKE

# Objectifs de la présentation

2

- Identifier des raisons et des défis
- Cibler le type de grille d'évaluation
- Présenter la méta grille de vérification
- Expérimenter des étapes d'un processus de conception-validation
- Formuler quelques constats

# Quelques raisons pour utiliser..

3

Quelles sont les **principales raisons** qui vous amènent à utiliser une grille d'évaluation à échelle descriptive ?

# Principales raisons

4

✓	Pourquoi j'utilise une grille d'évaluation ?
1.	Outils le processus d'évaluation d'une tâche complexe
2.	Rendre explicite mes attentes aux étudiants
3.	Rendre plus objective ma décision
4.	Assurer la qualité de mes décisions
5.	Formuler des rétroactions de qualité
6.	Favoriser la participation de l'étudiant à son évaluation et à celle de ses pairs
7.	Autre raison...

# Quelques défis lors de la conception

5

Quels sont les différents **défis** auxquels vous êtes confrontés lors de sa conception ?

# Principaux défis

✓	Quels sont les principaux défis ?
1.	Cerner les critères d'évaluation
2.	Formuler des indicateurs (manifestations observables)
3.	Représenter les attentes des différents niveaux
4.	Trouver le bon vocabulaire pour rédiger la grille
5.	Adopter une méthodologie rigoureuse
6.	Prendre du temps de qualité afin de concevoir la grille
7.	Autre défi...

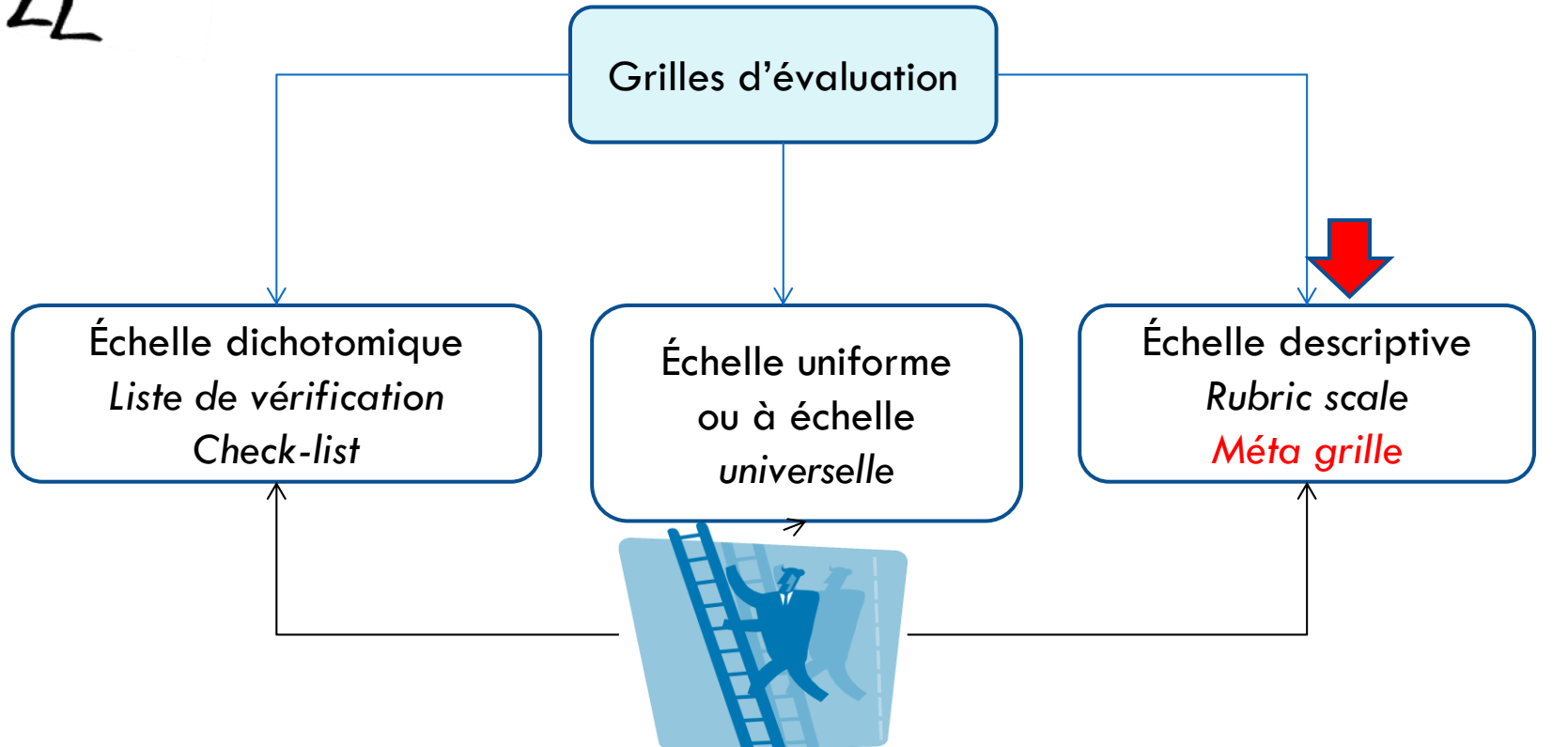
7

Une méta grille pour la conception-révision de  
quel type de grille d'évaluation ?

# Les grilles d'évaluation

(adapté de Durand et Chouinard, 2012)

8

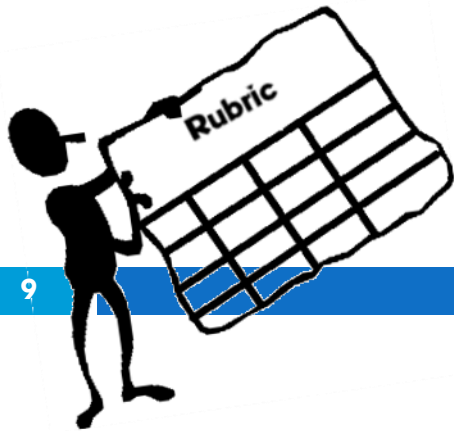


+ -

+++

**Efficacité** pour porter un jugement lors de  
l'évaluation d'une **tâche complexe**





# Composantes d'une grille d'évaluation à échelle descriptive

- ❑ **Critères** : qualités recherchées ou attendues en lien avec la tâche demandée
- ❑ **Indicateurs** : manifestation observable et mesurable des qualités attendues et de la tâche demandée
- ❑ **Échelle et ses niveaux** : échelle descriptive composée de niveaux de niveaux de performance sur un continuum
- ❑ **Descripteurs** : description qualitative des niveaux de performance pour chacun des critères

# Canevas d'une grille d'évaluation à échelle descriptive analytique

Objets / Critères et indicateurs

Échelle / Niveaux

	Indicateurs	Non observable	Émergent	En progression	Révéléteur	Manifeste
Critère 1	Manifestations observables	Descripteur (1)	Descripteur	Descripteur	Descripteur	Descripteur
<i>pondération</i>		<i>notation</i>	<i>notation</i>	<i>notation</i>	<i>notation</i>	<i>notation</i>
Critère 2	Manifestations observables	Descripteur	Descripteur	Descripteur	Descripteur	Descripteur
<i>pondération</i>		<i>notation</i>	<i>notation</i>	<i>notation</i>	<i>notation</i>	<i>notation</i>

Pondération / Notation

Descripteurs

(1) Note explicative



Évaluer les compétences au collégial  
et à l'université: un guide pratique

Groupe de recherche en évaluation des apprentissages au collégial (GREAC)

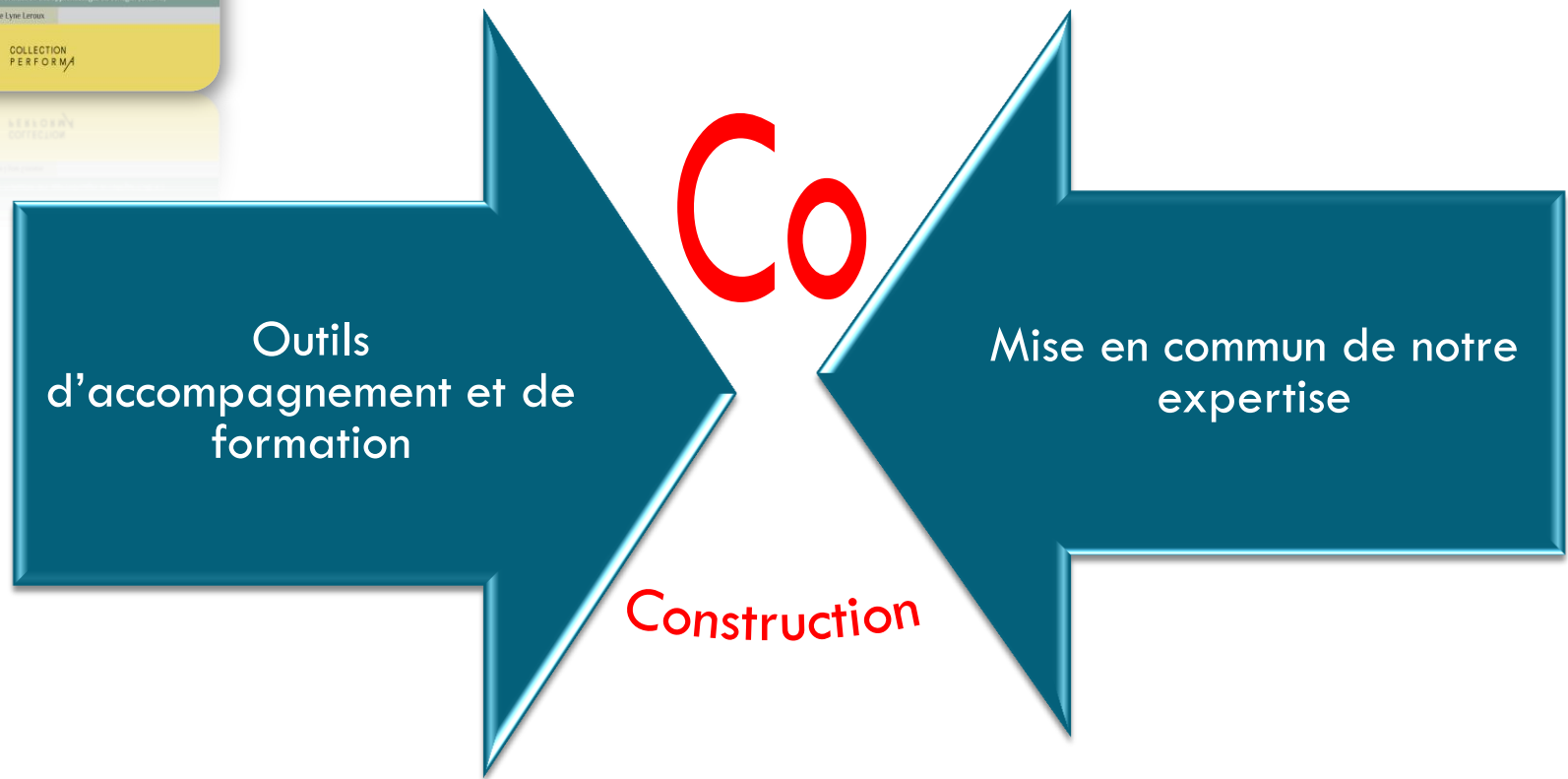
Sous la direction de Jilte Lyne Leroux

COLLECTION  
PERFORMA

LES ÉVALUÉS  
DU COLLÈGE

www.greac.ca

## Notre contexte



# Pourquoi une méta grille de vérification ?

12

- **Proposer un outil d'accompagnement et de formation** en évaluation en enseignement supérieur.
- **Guider la conception** d'une grille d'évaluation à échelle descriptive analytique à chacune des étapes.
- **Soutenir la validation** d'une grille d'évaluation à échelle descriptive analytique à chacune des étapes.
- **Conserver les traces** des différentes **misés au point successives** de manière à documenter le processus.

# Qu'est-ce que la méta grille ?

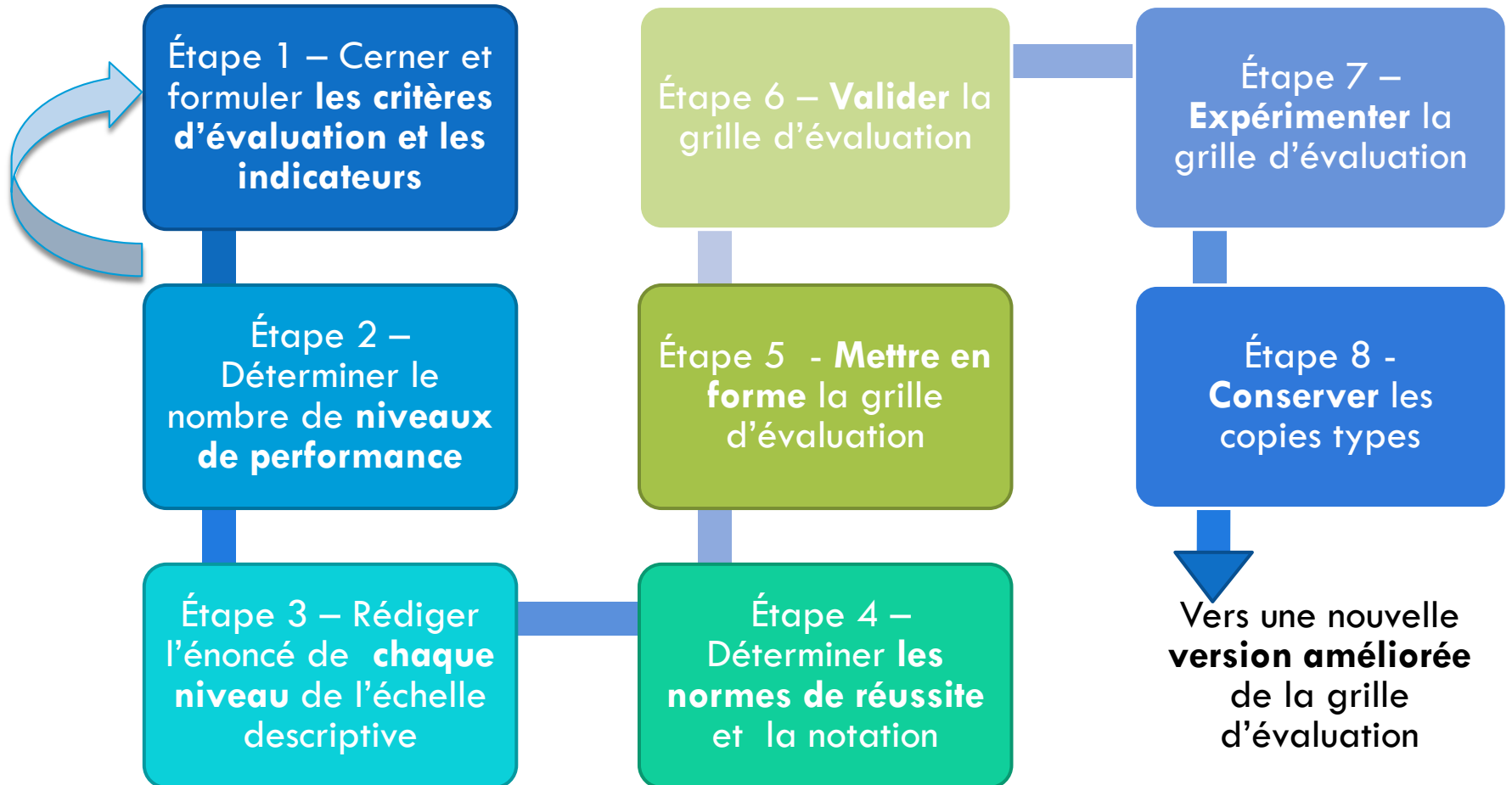
13

- Un outil qui a **émergé du processus** de conception d'une grille d'évaluation à échelle descriptive analytique (chapitre de l'ouvrage).
- Une **synthèse qui regroupe les étapes** du processus de conception-validation.
- Un outil élaboré sous la **forme d'une liste de vérification** qui **regroupe un ensemble d'indicateurs** pour valider les composantes d'une grille d'évaluation lors de sa conception ou de sa révision.

# La méta grille s'appuie sur les étapes de conception-validation d'une grille d'évaluation à échelle descriptive

(Leroux et Mastracci, à paraître, 2015)

14



# Étape 1 : Les critères et les indicateurs

**Valider les critères d'évaluation et les indicateurs**

**Cerner et formuler les critères d'évaluation et les indicateurs**

Étape 1 : Les critères et les indicateurs	1 <sup>re</sup> version de la grille d'évaluation		
	Oui	Non	Ajustements proposés
Les critères d'évaluation sont pertinents.			
Les critères d'évaluation portent sur divers aspects selon la nature du résultat à apprécier.			
Les critères d'évaluation sont formulés adéquatement.			
Les critères d'évaluation sont formulés clairement.			
S'ils font partie de la grille d'évaluation, les indicateurs permettent d'illustrer, en termes observables, ce qui est attendu concrètement de la production de l'étudiant pour chacun des critères d'évaluation.			

- Conception de la grille d'évaluation à échelle descriptive analytique
- Validation la grille d'évaluation à échelle descriptive analytique

# Pertinence du choix des critères

16

Pour être **pertinents**, ils...

- ▣ Sont en lien avec la tâche demandée et le devis  
(la compétence, les éléments de compétence et les critères de performance)
- ▣ Représentent des aspects distincts de l'apprentissage
- ▣ Respectent le niveau taxonomique



# Quelle proposition semble plus pertinente?

17

**Compétence:** Mettre en œuvre des activités qui favorisent la participation de l'élève à son évaluation (EVA 802)

**Tâche:** Concevoir des activités et des instruments d'évaluation formative qui permettent à l'élève de participer à son évaluation

Proposition 1	Proposition 2
<b>Identification</b> claire d'une activité d'évaluation formative	<b>Analyse</b> pertinente de ses pratiques d'évaluation formative...
<b>Description</b> explicite d'une activité...	<b>Planification</b> cohérente d'activités...
<b>Application</b> appropriée du processus de conception d'instruments...	<b>Conception</b> adéquate d'instruments...
...	...



# Nature des résultats à apprécier

18

Les critères d'évaluation peuvent porter sur **divers objets** de la compétence : **3P**

- Produit ou résultat (P)
- Processus ou démarche (P)
- Personne (comportement ou propos) (P)

# De quel P s'agit-il ?

Manifestation de *rigueur*

Amélioration *effective* de ses pratiques  
évaluatives

Liens *explicites* et *significatifs* entre les buts  
recherchés et la production finale



**PERSONNE - PROPOS**

**PROCESSUS**



Analyse *critique* de ses pratiques actuelles  
*Pertinence* des décisions prises à chacune des  
étapes

Conception *adéquate* d'un instrument  
d'évaluation formative

Mise en forme *adéquate* d'un instrument  
d'évaluation formative



**PRODUIT**

# Formulation des critères

20

Un critère d'évaluation est composé d'une **qualité** qui est contextualisée

- Des exemples de **qualités**
  - la **cohérence**, la **précision**, la **pertinence**, la **clarté**, etc.
- Des exemples de **qualités** contextualisées
  - Recherche documentaire **cohérente**
  - Élaboration **précise** d'un programme d'entraînement
  - Concept **adapté** au contexte et **pertinent** pour les personnes visées
  - Présentation **claire, soignée** et **convaincante**

# Sont-ils formulés adéquatement ?

21



# Clarté des critères

22

- Dans un **langage** *facile* et *compréhensible*
- Leur **interprétation** est *commune* et *constante*

# Formulation des indicateurs

23

Les indicateurs sont des **manifestations observables** des apprentissages en lien avec le critère d'évaluation.

## Mise en forme **adéquate** d'un instrument d'évaluation

Exemples d'indicateurs :

- La mise en forme de la grille permet à l'étudiant de retrouver *facilement* l'information requise
- Les consignes d'utilisation de la grille sont *complètes, claires, formulées de façon positive et accessible* et permettent à l'étudiant d'exécuter les étapes de manière *autonome*
- L'échelle d'appréciation est *facile* à comprendre (*présence d'une légende*)

# Étape 2 – Les niveaux de performance

24

**Valider les niveaux de performance**

**Étape 2 – Déterminer le nombre de niveaux de performance**

Étape 2 : Les niveaux de performance	1 <sup>re</sup> version de la grille d'évaluation		
	Oui	Non	Ajustements proposés
Le nombre de niveaux de performance est adéquat pour la fonction de l'évaluation, le type d'usage de la grille d'évaluation et la complexité et la nature de la tâche demandée.			
Les niveaux de performance sont énoncés sous la forme d'un continuum de progression.			
Le continuum de progression est représenté par une description type des attentes générales.			
La description type du continuum de progression est distincte pour chaque niveau de performance.			

- Conception de la grille d'évaluation à échelle descriptive analytique
- Validation la grille d'évaluation à échelle descriptive analytique





# Nombre de niveaux de performance

Servent à apprécier la maîtrise ou le développement d'une compétence selon un continuum de progression

- Habituellement, entre 3 à 6 niveaux au total
- Choix du nombre de niveaux repose sur:
  - la fonction de l'évaluation
  - le type d'usage de la grille
  - la complexité et la nature de la tâche

# Quelques avantages et désavantages liés au choix du nombre de niveaux de performance

 <b>Plus de niveaux de performance</b>	 <b>Moins de niveaux de performance</b>
<b>Avantage</b> – accès à l'information spécifique et nuancée	<b>Avantage</b> – augmente la fiabilité et l'efficacité dans le jugement
<b>Désavantage</b> – nécessite davantage de connaissances préalables de la qualité de la performance	<b>Désavantage</b> – plus difficile de nuancer les différences dans la qualité des travaux

# Continuum de progression

27

## Quelques exemples:

### 6 niveaux

❖ Débutant / Novice / Intermédiaire / Compétent / Maître / Expert

### 5 niveaux

❖ Non observable / Émergent / En progression / Révélateur / Manifeste

### 4 niveaux

❖ Insuffisant / Minimal / Moyen / Supérieur

### 3 niveaux

❖ En deçà de la compétence / Compétent / Au-delà de la compétence

# Description type

28

- Décrit les attentes générales de chacun des niveaux d'une échelle d'appréciation
- Représente des performances distinctes sur le continuum
- Assure une constance dans la construction d'une échelle descriptive

# Exemple d'une description-type d'une échelle à 5 niveaux

29

## Continuum/5 niveaux

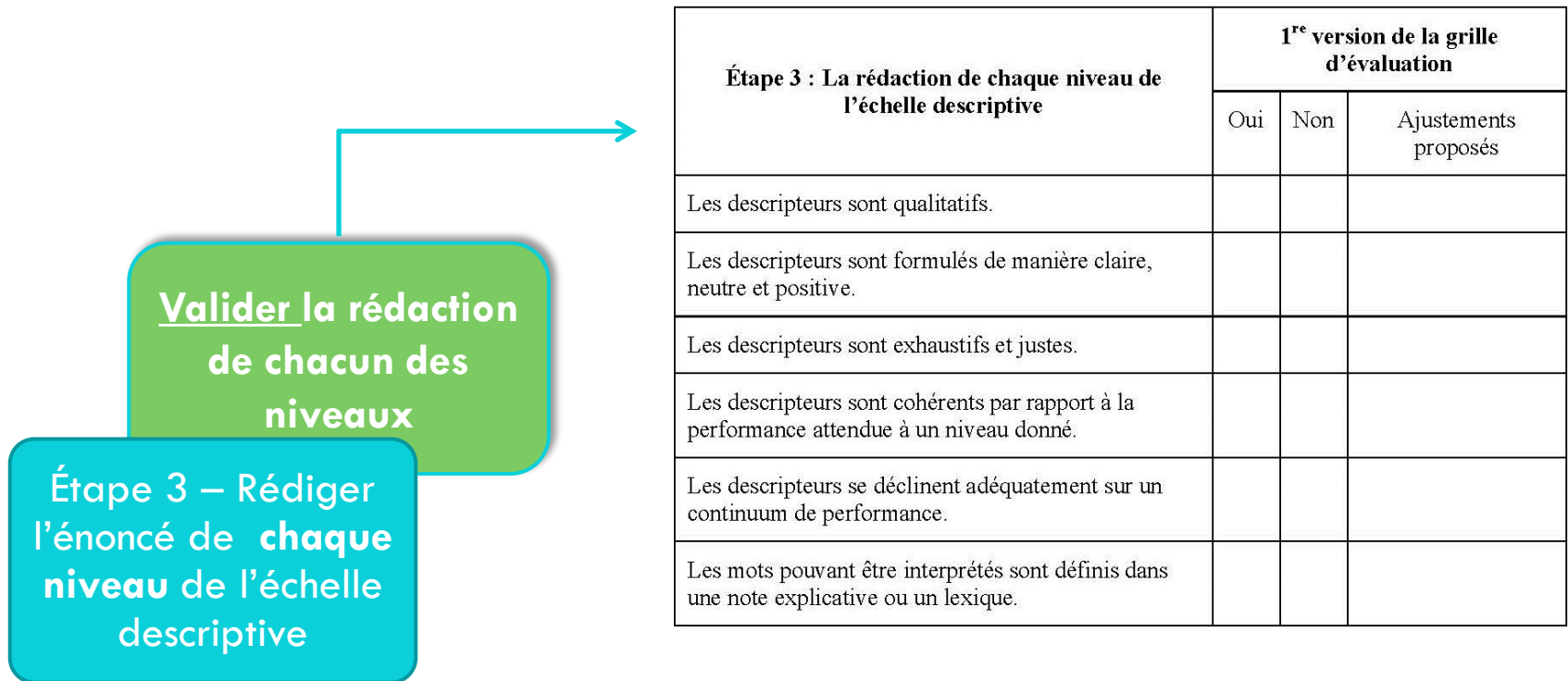
inférieur

supérieur

Non observable	Émergent	En progression	Révéléateur	Manifeste
Correspond à une <i>production qui est en échec</i> dû au fait que <u>les attentes sont non observables ou non respectées</u> selon le contexte et les critères de la tâche demandée.	Correspond à une <i>production passable</i> qui <u>démontre du potentiel pour atteindre la compétence</u> , mais qui <i>nécessite plus de pratique pour améliorer plusieurs points</i> en lien avec les critères.	Correspond à une <i>production moyenne</i> qui <u>démontre une atteinte partielle de la compétence</u> et qui <i>nécessite des améliorations quant à la rigueur ou à la complétude</i> de certains critères.	Correspond à une <i>production pertinente</i> qui <u>démontre une bonne atteinte de la compétence</u> , mais qui <i>nécessite de légères améliorations</i> .	Correspond à une <i>production significative</i> qui <u>démontre avec brio la maîtrise de toutes les facettes de la compétence et la proposition d'idées recherchées</u> .

# Étape 3- Rédaction de chaque niveau

30



- Conception de la grille d'évaluation à échelle descriptive analytique
- Validation la grille d'évaluation à échelle descriptive analytique

# Rédaction des descripteurs

- À l'aide de la **description type**
- En débutant la **rédaction** par :
  - ▣ le niveau supérieur
  - ▣ puis, le niveau minimal et le niveau échec
  - ▣ et ensuite, les autres niveaux
- Selon une description **qualitative** de la performance

# Rédaction d'un descripteur

32

**Description type du  
niveau « Manifeste »**

Correspond à une production  
significative qui démontre avec  
brio la maîtrise de toutes les  
facettes de la compétence et la  
proposition d'idées recherchées.



**Critère**

Mise en forme *adéquate* d'un  
instrument d'évaluation  
formative



Trois  
indicateurs



**Descripteur**

L'instrument d'évaluation est  
*facile à comprendre et à  
utiliser* par des étudiants lors  
d'un contexte d'évaluation  
formative.



# Description qualitative vs quantitative

33

Niveau manifeste

**À adopter**

1 - L'instrument d'évaluation est *facile à comprendre* et *à utiliser* par des étudiants lors d'un contexte d'évaluation formative.

**À éviter**

2 - L'instrument d'évaluation contient *tous* les éléments demandés pour une utilisation en contexte d'évaluation formative.

# Langage clair, précis, concis et compréhensible

34

Niveau manifeste

**À adopter**

1 - L'instrument d'évaluation est *facile à comprendre* et à *utiliser* par des étudiants...

**À éviter**

2 - L'instrument d'évaluation précise des consignes d'utilisation *claires* dans un carré en haut de la grille et fournit des notes explicatives *spécifiques* ou une légende en bas de page.

3 - L'instrument d'évaluation est bien *rédigé*.

# Formulation neutre et centrée sur les caractéristiques observables

35

Niveau manifeste

**À adopter** 1 - La mise en forme de l'instrument d'évaluation est structurée de manière graphique.

**À éviter** 2 - L'étudiant structure la mise en forme de l'instrument d'évaluation de manière graphique.

# Formulation positive

36

Niveau Non observable

**À adopter** 1 - L'instrument d'évaluation est *difficile à suivre* malgré qu'il soit composé de *certain*s éléments graphiques.

**À éviter** 2 - L'instrument d'évaluation *n'est pas facile à suivre*, car il *n'est pas bien structuré* graphiquement.

# Pour décliner ou moduler les descripteurs

- Rédiger à l'aide **de verbe et de qualificatif**
- Retenir les **mêmes aspects** pour un **critère donné** pour qualifier les différents niveaux de l'échelle
- Respecter une **même structure** de rédaction pour **moduler** les descripteurs d'un **même critère**

# Quelques exemples d'application...

Degrés de	Exemples de formulations
<b>Qualité</b>	• pauvre / médiocre / bien / très bien / excellent / exceptionnel
<b>Quantité</b>	• pas du tout / peu / certains / la majorité / tous
<b>Fréquence</b>	• rarement / parfois / souvent / toujours
<b>Intensité</b>	• partiellement / modérément / généralement / extrêmement
<b>Amplitude</b>	• peu élevé / moyennement élevé / élevé / très élevé
<b>Progression par le verbe</b>	• nomme / décrit / explique / compare / analyse
<b>Progression par le contexte d'application</b>	• décrit sommairement / décrit en donnant un exemple / décrit en comparant avec un autre / décrit en analysant toutes les étapes
<b>Progression par ajout ou retrait</b>	• peu détaillé-manque de clarté et de concision / détaillé, mais clarté et concision devraient être améliorées / détaillé-clair-concis / détaillé-clair-concis-pertinent

# La rédaction des descripteurs (lecture horizontale et verticale)

	Non observable	Émergent	En progression	Révéléateur	Manifeste
<b>Critère 1 : Conception adéquate d'un instrument d'évaluation formative</b>  20 %	Le développement de l'instrument d'évaluation formative est <i>trop succinct</i> pour saisir suffisamment la <i>cohérence</i> avec le contexte (1) et la <i>précision</i> des composantes (2).	L'instrument d'évaluation formative <i>soulève des questions</i> quant à la <i>cohérence</i> avec le contexte (1) et la <i>précision</i> des composantes (2).	L'instrument d'évaluation formative est <i>cohérent</i> avec le contexte (1), mais <i>nécessite</i> de la <i>précision</i> quant aux composantes (2).	L'instrument d'évaluation formative est <i>cohérent</i> avec le contexte (1) et met en <i>évidence</i> les composantes (2).	L'instrument d'évaluation formative est <i>cohérent</i> avec le contexte (1) en proposant <i>pertinemment</i> et <i>adéquatement</i> les composantes (2).
	11 et moins	12 13	14 15	16 17	18 19 20
<b>Critère 2 : Mise en forme adéquate (3) d'un instrument d'évaluation formative</b>  10 %	L'instrument d'évaluation <i>requiert trop d'attention</i> de la part des étudiants pour qu'ils puissent le <i>comprendre</i> et <i>l'utiliser</i> .	L'instrument d'évaluation <i>requiert des explications</i> pour que les étudiants soient en mesure de le <i>comprendre</i> et de <i>l'utiliser</i> de façon <i>autonome</i> .	L'instrument d'évaluation <i>suscite des questions</i> au sujet de sa <i>clarté</i> ou de ses <i>modalités d'utilisation</i> par des étudiants.	L'instrument d'évaluation est <i>compréhensible</i> , mais <i>exige quelques précisions</i> afin que les étudiants l'utilisent lors d'un contexte d'évaluation formative.	L'instrument d'évaluation est <i>facile à comprendre</i> et à <i>utiliser</i> par des étudiants lors d'un contexte d'évaluation formative.
	5.5 et moins	6 6.5	7 7.5	8 8.5	9 9.5 10

Notes explicatives: Contexte (1); Composantes (2); Mise en forme adéquate (3)

# Exemple de notes explicatives

- (1) Le **contexte** fait référence à la compétence et à la tâche demandée.
- (2) Les **composantes** font référence aux critères, aux manifestations observables, à l'échelle d'appréciation et aux questions métacognitives.
- (3) Une **mise en forme adéquate** réfère à une disposition accessible de l'information; à des consignes d'utilisation et une légende claires et complètes; et à une rédaction dans un langage positif et compréhensible pour un étudiant.



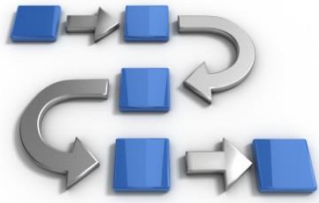
# Prudence!...à éviter lors de la description de chaque niveau

(Bélair, 2014, Leroux, 2008, 2012; Tardif, 2004a, b, 2006):

## Éviter de proposer une description...

- ▣ qui présente la performance de l'étudiant sans l'intervention de l'enseignant (aide, sans aide);
- ▣ qui procède par élimination et soustraction en partant du niveau supérieur. À l'inverse qui augmente (escalier) du niveau inférieur au niveau supérieur.
- ▣ du niveau insuffisant (moins élevé de la grille) qui correspond à une liste d'erreurs typiques de l'étudiant.





# Quelques constats et défis

42

## Constats

- Intégration des étapes de conception
- Itérations inévitables
- Processus évolutif
- Interactions avec les pairs et les étudiants

## Défis

- Se concerter
- S'approprier graduellement les étapes du processus
- Se laisser du temps de qualité



# À VOUS LA PAROLE

Partagez vos idées

43

Avez-vous des questions?

# Références

- Berthiaume, D., David, J. et David T. (2011), « Réduire la subjectivité lors de l'évaluation des apprentissages à l'aide d'une grille critériée : repères théoriques et applications à un enseignement interdisciplinaire », *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur* [En ligne], 27-2 | 2011. URL : <http://ripes.revues.org/524>
- Brookhart, S. M. (2013). *How to create and use rubrics for Formative Assessment and Grading*. Alexandria, Virginia USA: ASCD.
- Côté, R. et Tardif, J. (2011). *Élaboration d'une grille d'évaluation. Atelier pédagogique à l'intention des enseignants universitaires*. Québec : Groupe ECEM. Document téléchargeable à <http://reseauconceptuel.umontreal.ca/rid=1MHHC8VF9-1BVD5FD-2VF3/ED0220a%20%C3%89laboration%20d%27une%20grille%20d%27%C3%A9valuation.pdf>
- Durand, M. J. et Chouinard, R. (2012). *L'évaluation des apprentissages: de la planification de la démarche à la communication des résultats*: Hurtubise HMH. 2e Édition. Voir le chapitre 7 : « L'interprétation », p. 255-290.
- ECEM (sans date) "*Élaboration de grilles d'évaluation*". Atelier pédagogique. Projet FODAR – Stratégies d'enseignement. Présentation PowerPoint. ETS, UQAC, UQAR, UQAT.
- Leroux, J. L. et Mastracci, A. (à paraître, 2015). ). Concevoir des grilles d'évaluation à échelle descriptive In J. L. Leroux, (dir.) *Évaluer les compétences au collégial et à l'université : un guide pratique*. Montréal : AQPC, Collection PERFORMA.
- Leroux, J. L. (2014). *Évaluer pour faire apprendre* In Ménard, L. et St-Pierre, L. (dir) *Enseigner pour faire apprendre au collégial et à l'université*. Montréal: AQPC, Collection PERFORMA
- Leroux, J. L. (2010). *L'évaluation des compétences au collégial : un regard sur des pratiques évaluatives*. Saint-Hyacinthe : Cégep de Saint-Hyacinthe.
- Leroux, J. L. (2009). *Analyse des pratiques évaluatives d'enseignantes et d'enseignants dans une approche par compétences au collégial*. Thèse de doctorat en éducation. Université de Sherbrooke, Sherbrooke.

# Références (suite)

Mastracci, A. (2012). *Présentation des outils pour l'évaluation des apprentissages en créativité*. Cégep Marie-Victorin, Montréal. Document téléchargeable à l'adresse : <http://www.cdc.qc.ca/pdf/030949-mastracci-outils-evaluation-creativite-marie-victorin-nov-2012-VF.pdf>

Mastracci, A. (2011). *Des critères d'évaluation génériques et une grille d'évaluation à échelles descriptives globales pour évaluer des apprentissages en créativité au collégial*. Université de Sherbrooke, Sherbrooke. Document téléchargeable à l'adresse : <http://www.cdc.qc.ca/pdf/mastracci-evaluation-creativite-essai-ushebrooke-2011.pdf>

Moskal, B. M. et Leydens J. A. (2000). Scoring rubric development: validity and reliability. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 7 (10). Document téléchargeable à : <http://PAREonline.net/getvn.asp?v=7&n=10>

Prégent, R., Bernard, H. et Kozanitis, A. (2009). *Enseigner à l'université dans une approche-programme : guide à l'intention des nouveaux professeurs et chargés de cours*. [Montréal]: Presses internationales Polytechnique. Voir chapitre 5 : « Évaluer des compétences en situation authentique », p. 137-189.

Simon, M. et Forgette-Giroux, R. (2001). A Rubric for Scoring Postsecondary Academic Skills. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 7 (18).

Tardif, J. (2006). *L'évaluation des compétences. Documenter le parcours de développement*. Montréal: Chenelière Education. Voir le chapitre 5 : « ... Ensuite, des rubriques », p. 183-241.

# La Collection PERFORMA

46



# Concevoir des grilles d'évaluation à échelle descriptive

(Leroux et Mastracci, Chapitre 6 )

47



@2015, Leroux, J. L. et Mastracci, A.