

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 22 AUGUSTUS 2013 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), E. de Iongh (D66), F. Reeskamp (fractie Reeskamp), P. Schouten (Sociaal Lokaal), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt en de dames M. Otten (VVD), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), mevrouw Schopman (voorzitter), de heer E. Cassee (wethouder), de heer J. Nieuwenburg (wethouder) en de heer B.B. Schneiders (burgemeester)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Volgende week donderdag 29 augustus vindt de raadsmarkt plaats van 18.45 - 19.45 uur over de Visie Bufferzone Amsterdam-Haarlem voor de commissies Beheer en Ontwikkeling.
- Wethouder **Cassee** stelt voor om op donderdag 19 september een raadsmarkt over Vastgoed te organiseren. Mevrouw Van Zetten en de heer Van Haga helpen ter voorbereiding.
- Het bezoek aan energieschip De Berezina staat gepland op woensdag 4 september om 19.30 uur.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heren Deen en Willemse lichten als vertegenwoordigers van een woonbuurt in de Boerhaavewijk hun bezwaar toe tegen de vestiging van het CBR in de Boerhaavewijk. Op de drukke hoek Boerhaavelaan/Professor Eijkmanlaan staan woningen, een ZMOK-school, een woonwagenlocatie en een kantoorpand. Het CBR wil zich in dat pand vestigen. Tijdens de zomervakantie is met het CBR kortgesloten dat de bedrijfsbeschrijving binnen het bestemmingsplan past. Vestiging zal echter leiden tot een enorme verkeerstoename en is daarom in strijd met het bestemmingsplan. Het CBR is geen bureau met alleen administratieve handelingen. De gemeente heeft geen evenwichtige afweging gemaakt. De belangen van de bewoners, de school en de wijk had ze moeten laten meewegen. De heer Deen spreekt de hoop uit dat de gemeente de vestiging van het CBR opnieuw en in een breder perspectief bekijkt.

Vragen uit de commissie:

De heer **Bol** vraagt of de wijkraad de naar voren gebrachte visie deelt en of de toename van economische activiteit in de buurt ook een gunstig effect kan hebben.

De heer Willemse benadrukt dat de wijk altijd gewend is geweest aan bedrijvigheid vanuit dit pand, maar uit de beschikbare cijfers is de enorme verkeerstoename naar voren gekomen.

De heer Deen voegt hieraan toe dat de in- en uitrit in een smal straatje bij een drukke hoek zit. De wijkraad wil het wel bespreken in de wijkraadvergadering in september, maar onthoudt zich tot die tijd van een reactie.

Mevrouw **Ramsodit** informeert naar maatregelen die de problematiek zouden kunnen verminderen.

De heer Willemse wil vooralsnog de vestiging tegenhouden want dat zou de beste oplossing zijn.

Bewoners voelen zich overvallen door de vestiging van het CBR, maar de heren gaan graag in gesprek met de gemeente om naar oplossingen te zoeken. Nergens in het land zit het CBR in een woonbuurt.

De **voorzitter** bedankt beide insprekers voor hun inbreng.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de vergaderingen van 13 en 20 juni en 4 juli 2013

13 juni:

Bladzijde 2, Mevrouw **Van Zetten** heeft nog geen antwoord gekregen op haar vraag over de verkrotting van de stadsboerderij in de wijk Vredenhof.

Wethouder **Cassee** zorgt nog voor een brief.

Bladzijde 6: De uitspraak van mevrouw Van Zetten nuanceren: 'De komst van een stadsmuseum ziet zij als luchtfietserij' wijzigen in: 'Het nieuwe stadsmuseum zoals eerder voorgesteld aan het college ziet ze niet zitten.'

Bladzijde 7, De heer **Reeskamp** vraagt of de wethouder al zicht heeft op de reorganisatie van de afdeling Ruimtelijke plannen.

Wethouder **Cassee** heeft een concept gezien en zegt toe dat dit binnen zes weken naar het college komt.

20 juni:

Bladzijde 5, 11^{de} regel van onderen: 'de dakhoogtes' vervangen door 'bepaalde dakhoogtes in die bepaalde straat'.

Bladzijde 10: De heer Bol herinnert de wethouder eraan dat hij zou kijken of de plannen voor de Hof van Egmond het monument niet aantasten. Bij de bewoners van de Hof van Egmond heerst veel onrust over de plannen. Hij wordt graag beter geïnformeerd.

Wethouder **Nieuwenburg** spreekt intensief met de bewoners. Uiteraard wordt er rekening gehouden met de monumentale status. Hij trekt het een en ander na.

Bladzijde 11: Mevrouw Van Zetten informeert naar de stand van zaken rond het bestemmingsplan Spaarne Buiten en ze vraagt of de wethouder in beroep gaat tegen het bestemmingsplan.

Wethouder **Nieuwenburg** heeft gevolg gegeven aan de eerdere oproep. (*Via de besluitenlijst van B en W van 14 augustus is op het BIS de nota Instellen beroep en verzoek om voorlopige voorzieningen op bestemmingsplan Spaarnebuiten 2012 te raadplegen.*)

Extra vergadering 4 juli:

Geen opmerkingen.

Besloten vergadering 4 juli:

Dit verslag komt volgende week weer aan de orde als wethouder Cassee nog een mededeling doet.

De verslagen van 13 en 20 juni en het extra verslag van 4 juli worden vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

Wethouder **Nieuwenburg** legt de laatste hand aan het protocol overdracht onderhoud schoolgebouwen in de vorm van een convenant tussen onderwijsbesturen en gemeente. Komende week vindt overleg met de schoolbesturen plaats.

De commissie wil dit bespreken in gezamenlijkheid met de commissie Samenleving.

6. Voortzetting evenementen in Haarlem 2013-2016

De heer **Bol** is blij dat er zo veel evenementen zijn in Haarlem. Opvallend is echter wel de onevenwichtige verhouding tussen de subsidies.

Mevrouw **Otten** vindt het een goed stuk, maar ze ziet dat er bij Bevrijdingspop geld bij is gekomen en bij Haarlem Jazz geld van af is gegaan. Juist bij Haarlem Jazz gaat het om veel Haarlemmers, waarbij het economisch effect groter is. Ze hoort graag waarom de keuze zo gemaakt is.

De heer **Fritz** brengt hiertegen in dat juist Bevrijdingspop de stad in economisch opzicht veel oplevert. Hij benadrukt dat die evenementen laagdrempelig voor alle Haarlemmers moeten blijven. De PvdA ziet graag dat bij de takendissussie de discussie over de verdeling aan de orde komt.

De heer **Schrama** vindt het een prima overzicht. Het college heeft hier een prima, stimulerende rol gespeeld en dat moet zo blijven. Hij mist echter de kerstsamenhang in Noord.

Burgemeester **Schneiders** benadrukt dat al die evenementen in economisch opzicht een grote toegevoegde waarde hebben voor de stad en bijdragen aan het positieve imago van de stad. Bij de subsidieverstrekking wordt ook gekeken naar het rendement van een evenement voor de stad. Recent is dat voor Bevrijdingspop geïnventariseerd en daarbij gaat het om een heel fors bedrag. De begroting van een evenement speelt eveneens mee en er wordt ook gekeken naar het totale evenementenbudget.

Burgemeester **Schneiders** zoekt nog uit hoe het zit met de kerstsamenzang in Noord.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de evenementenmanager bij de takendiscussie hoort.

Burgemeester **Schneiders** licht toe dat de evenementenmanager ontslag heeft genomen en iets anders wil gaan doen. Inmiddels is alles goed gestructureerd en dus wordt die functie geëvalueerd.

Mevrouw **Otten** roept op ervoor te waken dat de kennis van deze evenementenmanager niet weglekt.

De heer **Vrugt** benadrukt dat de huidige evenementenmanager heel veel goed werk heeft verricht.

De heer **De Iongh** neemt aan dat deze lijst is bedoeld voor heel Haarlem en niet alleen voor het centrum.

Burgemeester **Schneiders** legt uit dat het bij deze evenementen om de grote evenementen gaat met een publieksuitstraling, die de economie aanjagen.

De **voorzitter** constateert dat dit punt voldoende is besproken.

7. Brief wijkradenoverleg Haarlem-Oost d.d. 23 mei 2013 inzake afwaardering Amsterdamsevaart

De heer **Bol** ziet dat de wijkraden van Haarlem-Oost zich sterk inzetten voor de leefbaarheid van de buurt. Ze zijn blij dat de Amsterdamsevaart afgewaardeerd is en zien graag dat de vaart opgeknapt wordt. Hij pleit voor snelle afwaardering. Hij bepleit eveneens dat de gemeente de situatie zoals die nu is, verkeerstechnisch handhaaft.

De heer **Fritz** wijst erop dat deze ontwikkeling onderdeel uitmaakt van de Gebiedsvisie Oostradiaal.

Het totaalplaatje mag niet uit het oog worden verloren. Hij hoort graag hoe het daarmee staat. De PvdA heeft niet om de bakken gevraagd, maar naar een oplossing om versmalling van de Amsterdamsevaart te bewerkstelligen.

De heer **Visser** ziet dat de gezamenlijke wijkraden aangeven dat deze ontwikkeling belangrijk is voor de leefbaarheid in de wijk. De bakken staan er en er is geen geld voor iets anders. Er wordt gemeten.

Hij krijgt graag overzichtsresultaten en hij zou het later nog een keer willen agenderen ter bekrachtiging van de afwaardering.

De heer **Vrugt** onderschrijft de woorden van het CDA en ook de brief van de wijkraden. Hij roept op de strijd te staken.

De heer **Schrama** is het niet eens met het CDA en de Actiepartij. De brief van de wijkraden is deels juist, maar ook heel eenzijdig. De bewoners van de Sportheldenbuurt hebben er wel degelijk last van.

De huidige situatie is niet de ideale situatie. Er moet naar een compromis toe gewerkt worden.

De heer **Vrugt** vraagt of Haarlem Plus na de tweede ontsluiting van de Waarderpolder de afwaardering van de Amsterdamsevaart wil terugdraaien.

Dat wil de heer **Schrama** niet. De verkeerssituatie moet vooral veilig worden. Die bakken zijn erg lelijk. Er moet iets gebeuren wat de afwaardering op de langere termijn goed mogelijk maakt.

De heer **Hiltemann** wil ervoor zorgen dat de Amsterdamsevaart veilig wordt en dus moeten die bakken weg. De Oudeweg moet een goede toegang vormen voor de binnenstad. Hij zou opnieuw willen beginnen en het netjes en gestructureerd willen aanpakken zoals oorspronkelijk is afgesproken.

De heer **Van Haga** constateert dat de gebiedsvisie Oostradiaal anders is verlopen dan afgesproken in het coalitieakkoord. Dat zou in een professionele volgorde gebeuren waarbij de veiligheid in acht werd genomen. De bakken zijn daarop niet het antwoord. Hij sluit zich aan bij de woorden van Sociaal Lokaal. De bakken moeten weg, totdat de Oudeweg is klaargemaakt. De Prins Bernhardlaan vormt onderdeel van de grote visie voor de rondweg.

De heer **Fritz** is het eens met de uitspraak over de Prins Bernhardlaan. De Amsterdamsevaart moet versmald blijven. De wijk is voor de mensen die in die wijk wonen en niet voor de mensen die er alleen doorheen rijden.

De heer **Vrugt** informeert naar de plannen voor de Oudeweg.

De heer **Van Haga** ziet dat de Oudeweg niet breed genoeg is voor al het verkeer dat er nu overheen geleid wordt.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op het integrale verkeersplan en het probleem met de financiën. Haarlem maakt als provinciehoofdstad een lachwekkende indruk met die bakken op de Amsterdamsevaart. Ze moedigt het college aan met een goede oplossing te komen en met de provincie in gesprek te gaan.

De heer **Reeskamp** wijst op de oude ambitie om de Amsterdamsevaart af te waarderen en dat kan ook op een veilige manier. Als de ene weg wordt afgewaardeerd, moet een andere belangrijke verkeersader wel een kans krijgen. De bakken zijn lelijk, waren goedkoop en zullen weg moeten.

De heer **Fritz** meent dat het traject als geheel moet worden bekeken.

Wethouder **Cassee** hoort de discussie over de fly-over en de afwaardering van de Amsterdamsevaart. Voor de Oudeweg liggen allemaal tekeningen en kredietvoorstellen. Die aanpassingen komen er aan. Als de Oudeweg wordt gerenoveerd, moet de Amsterdamsevaart weer open anders is de stad onbereikbaar. De bakken zijn dus echt tijdelijk. Hij bespreekt in het college of er een andere oplossing mogelijk is. De ontwikkeling van de Oostradiaal stopt, maar het college heeft besloten tot een ontwikkelstrategie Oost. Collega Mulder komt terug op het verkeerskundige deel en wethouder Cassee komt terug op het ontwikkeldeel.

De heer **Fritz** maakt duidelijk dat de gebiedsvisie Oostradiaal is vastgesteld. Hij ziet het voorstel voor afwaardering graag tegemoet.

De heer **Bol** geeft aan dat er recyclebare plastic bakken bestaan die eenvoudig verplaatst kunnen worden.

De **voorzitter** constateert dat dit punt voldoende is besproken.

8. Bestemmingsplan Bos en Vaartschool

De heer **Van Oppen** spreekt in als omwonende. De raad is verantwoordelijk voor een goede ruimtelijke ordening en het bestemmingsplan Bos en Vaartschool is nog steeds onvoldoende beschermend. Dat heeft de Raad van State nu twee keer eerder duidelijk gemaakt. Het parkeren is nog niet goed geregeld. De vergunningsplicht geldt voor het hele gebied direct grenzend aan de school. Het halen en brengen wordt nu als laden en lossen aangemerkt. Dat lost het parkeerprobleem echter niet op. Het bouwvlak is met 30 cm rondom vergroot en dat zal effect hebben op de bomen die er staan. De fietsenstalling grenst direct aan zijn terrein en dat vergt een geluidsonderzoek. Hij wijst op de brandveiligheid en de alternatieven die hij heeft aangedragen. Kortom, de gemeente maakt wederom te veel haast. Hij verzoekt de commissie kritischer naar de plannen en onderzoeken te kijken.

Mevrouw **Gantvoort** licht haar bezwaar toe tegen de omvang van de bebouwingsmogelijkheden. Ze wil een beschermend plan voor de wijk. Het lijkt nu een prestigezaak te worden. Een postzegelplan is alleen rechtmatig als het ligt ingebed in een solide en rechtmatig bestemmingsplan. Dat is hier niet het geval. Er ontbreekt nu al 22 jaar een beschermend bestemmingsplan. Ze is niet tegen de school, maar wel tegen onnodige schaalvergroting. Die past niet. De gemeente borduurt voort op een foute beslissing uit 2004. Dit postzegelplan voegt zich naadloos om het bouwplan heen en dat is de omgekeerde wereld. Ze begrijpt niet waarom de school recht blijft houden op de unielocatie. Er bestaat wel een alternatief: een lokaal herinrichten op de Leidsevaart en twee lokalen vervangen de nieuwbouw op de locatie Bos. De unielocatie maakt bovendien de scholenspreiding in de wijk slechter. Op deze wijze is inspraak slechts een illusie.

De heer **Mol** licht zijn zienswijze toe op de aangebrachte wijzigingen in het plan. Hij heeft zich gebaseerd op het gepubliceerde B en W-besluit van 14 augustus jl. Na al die wijzigingen blijven er nog veel bezwaren over. Hij hoopt dat de raad het plan niet vaststelt voordat alle vragen zijn opgelost. De aanpak met het postzegelplan is gefrustreerd. Eerst moet de herinrichting van het Florapark en de

Wagenweg plaatsvinden om een veilige toegang met een zebrapad over de Wagenweg en een opstelplaats voor wachtende auto's te realiseren. De plannen zijn gewijzigd op grond van een cultuurhistorische waardering van een aantal erfafscheidingsmuren. De heer Mol begrijpt deze waardering niet. Het lijkt er meer op alsof de hoogte van een aantal erfafscheidingen, waaronder de toegangspoort, wordt beschermd. Hij doet een beroep op de raad om de maximale hoogte van de vergunde, hogere afscheidingen positief te bestemmen. Hij ziet graag dat er geen speelplein wordt gemaakt op het perceel dat aan zijn gevel grenst. Daar is nu een fietsenstalling.

De heer Van Harderwijk, voorzitter wijkraad Bosch en Vaart, benadrukt dat de wijk enorm verjongd is. Het grootste deel van de kinderen gaat naar de Bos en Vaartschool, helaas nog altijd verdeeld over twee locaties. De wijkraad is voorstander van één locatie. Dat ondersteunt de ontwikkeling van de kinderen. De extra verkeersbewegingen van gehaaste ouders tussen de twee gebouwen 's ochtends is onwenselijk. Hij pleit dan ook voor een unielocatie.

De heer Van Goor, voorzitter van de MR van de Bos en Vaartschool, spreekt de hoop uit dat de raad vandaag instemt met het voorliggende bestemmingsplan. De nieuwbouw van de school lost de drie belangrijkste kritiekpunten van ouders op: achterstallig onderhoud van De Vaart, de douches van de gymzaal en de toiletten en het feit dat de school uit twee locaties bestaat. Het bestuur en de ouders zijn blij met de bestuurlijke daadkracht van de gemeente. De gemeente heeft professioneel antwoord gegeven op alle zienswijzen. De unielocatie kan dan in september 2014 in gebruik worden genomen. De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun inbreng.

De heer **Fritz** wil het bestemmingsplan graag vaststellen. Bij de fusie van beide scholen is de toezegging gedaan van een unielocatie. Dat is onderwijskundig het beste. Het oorspronkelijke plan was te massaal en dat plan is aangepast. De gebouwen zijn verder van omwonenden af komen te staan. Helaas zijn er nog altijd omwonenden die bezwaren uiten, maar het belang van onderwijs is voor de PvdA doorslaggevend. Het college heeft aangegeven dat dit plan voldoet aan de eisen die de Raad van State heeft gesteld. De PvdA zal instemmen.

De heer **Bol** had bij eerdere plannen moeite met de massaliteit en het verdwijnen van bomen. Er is goed geluisterd naar alle bezwaren en de heer Bol heeft het gevoel dat dit plan veel mooier is dan het vorige. Het past bovendien goed binnen datgene wat er al is. GroenLinks zal instemmen met dit plan.

De heer **Van Driel** heeft eerder aangegeven geen voorstander te zijn van dit type grote basisscholen. Het vorige plan was absoluut te massaal, maar het plan is nu op een goede manier aangepast. Hij complimenteert het ambtelijk apparaat met de beantwoording van de zienswijzen. Hij is blij dat de afwijkingmogelijkheid van 10% is komen te vervallen. Dat komt de bescherming ten goede.

Kritisch is hij wel over het niet opnemen van de monumentale bomen in de verbeelding. Dat zou bepaalde planologische afwegingen noodzakelijk maken en hij verzoekt het college dat in het vervolg standaard wel te doen. Hij leest dat alle noodlokalen van de school rechtmatig zouden zijn. Dat vergt een toelichting. De definitie van een bouwwerk komt niet overeen met de definitie in de bouwverordening. Hij hoort graag of dat bewust gedaan is. Het CDA ziet graag dat zienswijzen niet worden geanonimiseerd. De Raad van State is daar duidelijk over. Het CDA zal vóór stemmen.

De heer **De Iongh** memoreert zijn eerdere bezwaren tegen de plannen. De knoop moet een keer doorgemaakt worden. De monumentale bomen zijn nu goed beschermd en D66 hoopt dat het een goede school wordt en dat het bestemmingsplan nu wel houdbaar is. D66 is voor dit bestemmingsplan.

De heer **Van Haga** beaamt dat het om een belangenafweging gaat. Alle argumenten zijn al eerder aan bod gekomen. De VVD is voor een unielocatie. Snel aan de slag dus.

De heer **Hiltemann** zal instemmen met dit bestemmingsplan. Hij hoort dat het slecht gesteld is met het onderhoud van de Vaartschool. Het kan niet zo zijn dat op die manier alle schoolgebouwen aan de gemeente worden teruggegeven. De verkeersveiligheid voor de school vraagt aandacht en hij oppert de rijrichting op het Florapark om te keren.

De heer **Schrama** heeft er begrip voor dat omwonenden bezwaren uiten, maar het belang van de school is groot en Haarlem Plus steunt de komst van de unielocatie in dit plan.

De heer **Reeskamp** begrijpt dat goed onderwijs gemakkelijker te realiseren is op één locatie. Hij is onder de indruk van veel van de ingebrachte zienswijzen. Een postzegelplan is bij uitstek bedoeld om een witte plek in een bestaand bestemmingsplan even open te laten. Het mag niet zo zijn dat de gemeente dit instrument onjuist gebruikt en dat het juridisch niet houdbaar blijkt bij de Raad van State.

Wethouder **Cassee** wijst op bladzijde 22 van de zienswijzen en de antwoorden bij regel 3: Gelet op de ligging van vier monumentale bomen op het terrein zullen ook deze onevenredig nadelige gevolgen voor de bezonning ondervinden. Daar moet staan: ... 'geen' nadelige gevolgen voor de bezonning ... Hij deelt de opmerkingen over de lengte van het proces en de intensiteit waarmee het proces is gevoerd. De raad moet keuzes en afwegingen maken. De gemeente heeft geleerd van de voorgeschiedenis. De borging van het beschermd stadsgezicht is nu beter. De stukken zijn extern getoetst en die bevindingen zijn verwerkt in dit stuk. Dat dit geregeld wordt in een postzegelplan is een discretionaire bevoegdheid van de raad. Sinds de bomenverordening en het bomenbeleidsplan worden monumentale bomen niet meer in verbeelding opgenomen. Op de vraag over de definitie van het bouwwerk krijgt de raad schriftelijk antwoord. De noodlokalen staan langer dan vijf jaar en ze verdwijnen zodra de school klaar is. Zienswijzen moeten anoniem op BIS en in de papieren versie zijn ze niet geanonimiseerd. Zo moet het.

De heer **Van Driel** memoreert dat de Raad van State heeft aangegeven dat ze niet geanonimiseerd hoeven zijn.

De griffie zoekt uit hoe dat precies zit.

Wethouder **Cassee** neemt de opmerking over de verkeersveiligheid mee.

De heer **Reeskamp** vraagt of de wethouder vindt dat de raad terecht gebruik heeft gemaakt van de discretionaire bevoegdheid om de grenzen vast te stellen zoals ze nu zijn.

Wethouder **Cassee** beaamt dat. Na vaststelling van het bestemmingsplan ligt het zes weken ter inzage waarna de bouwvergunning wordt verleend. Beroepszaken kunnen het proces vertragen.

De heer **Vrugt** oppert een keer uitvoeriger te spreken over het zo lang in gebruik houden van tijdelijke voorzieningen.

De **voorzitter** constateert dat dit punt als hamerstuk naar de raad kan.

9. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Schalkstad

De heer **Peeperkorn**, architect, vertegenwoordigt de Duitse eigenaar en beheerder van het voormalige VNU-gebouw. Het gebouw staat al een tijd leeg. Omdat hij structurele leegstand verwacht, houdt hij graag alle mogelijkheden open om dit gebouw een nieuwe betekenis te geven. In het bestemmingsplan was een gemengde bestemming opgenomen, maar dat is helaas teruggedraaid naar alleen kantoorbestemming met een wijzigingsbevoegdheid. Hij vraagt of de raad nog een keer wil nagaan of alle mogelijkheden zijn overwogen om de bestemmingsmogelijkheid zo ruim mogelijk te houden.

Vragen uit de commissie:

De heer **Vrugt** wijst op de bestemming 'uitsluitend kantoor'. Hij begrijpt dat er nu een bredere bestemming wordt gevraagd en hij informeert naar de concrete verwachtingen op korte termijn.

De heer **Peeperkorn** benadrukt dat er geen verwachtingen of concrete plannen zijn.

Mevrouw **Ramsodit** is bevreesd voor leegstand. Ze hoort graag iets meer over de plannen die de behoefte duidelijk maken.

De heer **Peeperkorn** herhaalt dat er geen enkel concreet plan ligt. Verruiming van de bestemming zou wellicht helpen potentiële ontwikkelaars te prikkelen.

De heer **De Iongh** vindt het toch wel lastig dat de eigenaar alle ruimte van de raad wil hebben.

De heer **Joosten** heeft dagelijks contact met de Duitse eigenaar. Het pand staat sinds kort leeg. In de huidige markt zijn er nauwelijks mogelijkheden om 12.000 m² als kantoor weg te zetten. Een combinatie van kantoren en woningen zou wellicht gemakkelijker haalbaar zijn. Ontwikkelaars staan niet te springen. Hij is er druk mee bezig, maar het kost wel tijd. Besprekingen hebben nog niet geleid tot concrete planvorming, maar verruiming van de mogelijkheden zou wel helpen.

De heer **Reeskamp** leest in het stuk dat er gewoon medewerking komt als er sprake is van concrete plannen.

De heer **Van Haga** weet dat er genoeg kantoorruimte is. Als de eigenaar meer flexibiliteit krijgt, is er een grote kans dat die transformatie daadwerkelijk gestalte krijgt.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

De heer **Vrugt** begrijpt dat de gemeente veel te traag is bij het realiseren van transformaties. Als de gemeente de flexibiliteit niet toestaat, gebeurt er helemaal niets. Hij komt met een amendement.

Mevrouw **Ramsodit** benadrukt dat verloedering moet worden tegengegaan. Ze vraagt in hoeverre er een oneerlijke concurrentiepositie ontstaat voor andere ontwikkelaars als de gemeente dit toestaat. Ze hoort graag welke tegenprestatie vanuit maatschappelijk verantwoord ondernemen de ontwikkelaar kan bieden als hij de kans krijgt bij voorrang flexibel te zijn. Het bestemmingsplan laat niet langer de toverformule 'Het college kan, indien het dat nodig en doelmatig acht en niet gevaarlijk acht, in strijd met het bestemmingsplan handelen' zien. Ze vraagt wat de flankerende maatregelen zijn gezien het feit dat dit een consoliderend bestemmingsplan is en hoe het hoogwaardig of hier als knooppunt tot z'n recht komt.

De heer **Schrama** onderschrijft de woorden van de heer Van Haga en de heer Vrugt. De bestemming moet gewoon zo ruim mogelijk zijn om partijen een kans te geven.

De heer **Van Haga** is voorstander van een zo groot mogelijke flexibiliteit. Hij wacht het amendement van de Actiepartij af en anders komt de VVD met een eigen amendement. Hij vraagt of de wethouder positief wil omgaan met flexibele bestemmingen. Consoliderend bestemmen is voor de kantoormarkt een drama.

De heer **De Iongh** zou het vreemd vinden vast te houden aan kantoorbestemming nu er zo veel kantoorruimte leegstaat. De investeerder zal er zo snel mogelijk iets mee willen doen en verruiming van de bestemming biedt meer mogelijkheden. D66 is het voor het overige eens met dit plan.

De heer **Reeskamp** meent dat maximale flexibiliteit in deze tijd goed is, maar er zijn natuurlijk ook andere partijen in dat plangebied. Als de een maximale vrijheid krijgt, wil de ander dat ook. Hij volgt de gedachte van het college om de bestemming best te willen veranderen, maar dan gewoon op projectbasis. De zienswijze is van de coöperatieve vereniging van eigenaren van het winkelcentrum Schalkwijk en dat is een belangrijke partij.

De heer **Vrugt** ziet dat dit het enige gebouw is binnen dit bestemmingsplan dat die kantoorfunctie heeft gekregen, dus daar is geen precedent. In het ontwerpplan was die gemengde bestemming er al wel.

De heer **Hiltemann** voelt meer voor de variant van de heer Reeskamp ter voorkoming van Berezina-varianten in de toekomst.

Wethouder **Cassee** benadrukt dat Schalkstad sinds 2010 een prioriteit vormt. Het gebied moet een impuls krijgen. Het kost heel veel moeite om met de deelprojecten van start te gaan. De vereniging van eigenaren van het winkelcentrum vreest dat de ontwikkeling eerder een rem vormt dan een prikkel.

Daarom is er consoliderend bestemd en worden er bestemmingsplannen gemaakt per onderdeel. Het loslaten van de bestemming vergroot de waarde van het pand. Partijen mogen meedenken, maar alleen concrete plannen zijn het bespreken waard. De raad heeft vastgesteld dat er een exploitatieplan onder het plan moet liggen en dus kan de gemeente er geen kostenverhaal aan vastknopen. Afhankelijk van wat er in het pand komt, moet de openbare ruimte worden aangepast en als alle mogelijkheden openliggen, dan is de gemeente dat kostenverhaal kwijt. Die overweging weegt zwaar.

Flankerend beleid met hoogwaardig of wordt niet in een bestemmingsplan geregeld. De gemeente faciliteert zo veel mogelijk de concrete aanbiedingen van het vastgoedbedrijf. De suggestie om zo veel mogelijk open te houden, geeft te weinig mogelijkheid om te sturen. Daarom zal de wethouder een amendement krachtig ontraden.

De heer **Van Haga** oppert als praktische oplossing een tekstuele toevoeging te formuleren dat het college voornemens is heel flexibel te zijn, maar dat er wel een concreet plan moet liggen. Dan kan er sneller gewerkt worden.

Wethouder **Cassee** wijst op de tekst op bladzijde 7. Dat is precies de wijze waarop de gemeente de transformatie aanpakt. De gemeente heeft zich tot nu toe steeds aan de toezegging gehouden. Ze kijkt met een positieve grondhouding naar verruiming van de bestemming, maar ze doet dat wel projectmatig. Hij komt met een tekstvoorstel uiterlijk maandag voor de raadsvergadering. De **voorzitter** stelt vast dat dit stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad kan.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

- Vaststelling tarieven Bibliotheek Zuid-Kennemerland vanaf 2014
 - Vrijgeven voor inspraak Plan van Aanpak Kansenskaart Watertoerisme 2013-2016
 - Brief van wethouder Cassee over de Floris van Adrichemlaan 1
 - Actielijst en Jaarplanning commissie Ontwikkeling
- Agenda commissievergaderingen 12 en 19 september**
- Visie Bufferzone Amsterdam-Haarlem
 - Vervolgkrediet Stationsplein e.o.
 - Jaarstukken Recreatieschap Spaarnwoude
 - Erfgoed en ruimte
 - Vestiging CBR in de Boerhaavewijk – op verzoek van de Actiepartij
 - Plan van aanpak transformatie leegstaande kantoren – op verzoek van de VVD

11. Rondvraag

De heer **Vrugt** komt met een citaat van de heer De Vlieger die in het blad Quote zegt door de gemeente benaderd te zijn om het bedrijventerrein terug te kopen. De Vlieger is er toch door Fortress bijgehaald en niet door de gemeente?

Wethouder **Cassee** heeft zich eveneens verbaasd over het citaat van de heer De Vlieger. Hij heeft nagetrokken of de heer De Vlieger correct is geciteerd. Deze voorstelling van zaken komt niet overeen met de realiteit. De wethouder was in gesprek met Fortress en een financier. Daarbij kwam de opmerking dat de heer De Vlieger op enig moment betrokken zou kunnen zijn bij een overname en men vroeg of dat bij de gemeente op overwegende bezwaren zou stuiten. Dat was bij het college niet het geval. Het is absoluut niet zo dat het college de heer De Vlieger heeft aangemoedigd Fortress over te nemen. De gesprekken lopen.

De heer **Vrugt** brengt het voorstel in herinnering om de botenloods aan het Spaarne te verkopen aan de toen zittende huurder/gebruiker. Die kreeg twee jaar de tijd om de financiering rond te krijgen. Dat is niet gelukt. Nu zou hij de loods in pacht kunnen krijgen, maar destijds waren er ook andere gegadigden. Dat vraagt om uitleg.

Wethouder **Cassee** is met de jachthaven aan de slag en de raad krijgt daarover een brief.

De heer **Hiltemann** wijst op de noodlokalen van het Teyler College. Die zouden in de loop van het schooljaar weggehaald worden.

Wethouder **Cassee** trekt dit na.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.55 uur.