



РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ПРОБЛЕМЫ БИБЛИОГРАФИРОВАНИЯ
СОДЕРЖАНИЯ ПЕРИОДИЧЕСКИХ
И ПРОДОЛЖАЮЩИХСЯ
ИЗДАНИЙ РОССИИ
XVIII — НАЧАЛА XX ВЕКА**

СБОРНИК СТАТЕЙ

**К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
ВЛАДИМИРА ЭММАНУИЛОВИЧА БОГРАДА**



РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

**ПРОБЛЕМЫ БИБЛИОГРАФИРОВАНИЯ
СОДЕРЖАНИЯ ПЕРИОДИЧЕСКИХ
И ПРОДОЛЖАЮЩИХСЯ ИЗДАНИЙ РОССИИ
XVIII — НАЧАЛА XX ВЕКА**

СБОРНИК СТАТЕЙ

**К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
ВЛАДИМИРА ЭММАНУИЛОВИЧА БОГРАДА**

Санкт-Петербург
2017

УДК 016:050(470+571)»17/19»

ББК 78.5(2)

П78

Под общей редакцией доктора филологических наук

Б. Ф. Егорова

Составление и научная редакция:

Л. П. Громова, Н. Г. Патрушева, А. М. Третьяк

Редактор *Г. А. Мамонтова*

Рецензенты:

Е. П. Семенова, канд. ист. наук

Д. А. Эльяшевич, доктор ист. наук

В сборнике опубликованы статьи, подготовленные на основе докладов, которые прозвучали на научных чтениях «Указатели содержания периодических и продолжающихся изданий», посвященных 100-летию со дня рождения сотрудника Российской национальной библиотеки Владимира Эммануиловича Бограда — филолога, библиографа, текстолога, автора трилогии «Русская демократическая журналистика 30–80-х гг. XIX века». Авторы показывают многообразие методических подходов к решению проблемы изучения периодических изданий дореволюционной России путем их библиографирования, составления росписей и указателей содержания, таким образом демонстрируя большое значение различных библиографических пособий в исследовательской работе.

Издание адресовано библиографам, историкам журналистики, филологам, историкам. Оно будет интересно всем, интересующимся историей Российской национальной библиотеки и историей культуры России.

Печатается по постановлению Редакционно-издательского совета РНБ

Подписано к печати 22.12.17. Формат 60x84/16. Бумага писчая.

Усл. печ. л. 8,0. Уч. изд. л. 8,0. Заказ № 153.

Издательский отдел РНБ. Отдел оперативной полиграфии РНБ
191069, Санкт-Петербург, Садовая ул., 18.

ISBN 978-5-8192-0542-6

© Российская национальная библиотека, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Вместо предисловия.....	6
От составителей.....	8
<i>Третьяк А. М., Патрушева Н. Г.</i> Владимир Эммануилович Боград — сотрудник Отдела библиографии и книговедения Государственной Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина.....	10
Список трудов В. Э. Богграда / сост. <u>М. А. Бенина</u> , Г. А. Мамонтова.....	19
<i>Громова Л. П.</i> Росписи периодических изданий в изучении и преподавании истории журналистики в Санкт-Петербургском государственном университете.....	32
<i>Патрушева Н. Г.</i> Правительственная политика в области периодической печати Российской империи — одно из направлений исследований сектора книговедения Отдела редких книг Российской национальной библиотеки.....	39
<i>Летенков Э. В.</i> Библиографические указатели периодических и сериальных изданий как объект источниковедения. (Заметки историка).....	45
<i>Леликова Н. К.</i> Указатели содержания русских журналов и продолжающихся изданий: проблемы выявления и библиографирования.....	55
<i>Савельева Е. А.</i> Периодика XVIII века на европейских иностранных языках, изданная на территории Российской империи. Из истории создания сводного каталога.....	65
<i>Соколинский Е. К.</i> Роспись содержания журналов Александровской эпохи. Из опыта работы над «Сводным каталогом сериальных изданий России, 1801–1825».....	71
<i>Патрушева Н. Г., Мамонтова Г. А.</i> Трилогия В. Э. Богграда «Русская демократическая журналистика 30–80-х гг. XIX века. Указатели содержания».....	81
<i>Кнорринг В. В.</i> Опыт работы по составлению аннотированных росписей содержания еврейских периодических изданий.....	89
<i>Шевцов В. В.</i> Информационно-библиографическая модель губернских ведомостей (на примере содержания неофициальной части «Томских губернских ведомостей» 1857–1917 гг.).....	97
<i>Медоваров М. В.</i> От постатейной росписи к базе данных содержания журнала (на примере журнала «Русское обозрение»).....	114
Список сокращений.....	128
Коротко об авторах.....	129

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

Есть давний афоризм: культура — это память. Можно сказать и наоборот: память — это культура. Российская национальная библиотека (совместно с университетом) совершила важную культурную акцию: провела научные чтения «Указатели содержания периодических и продолжающихся изданий» и подготовила к выпуску в свет сборник статей. И то и другое достойно приурочено к 100-летию юбилею одного из выдающихся сотрудников библиотеки — Владимира Эммануиловича Богграда (1917–1986).

В сборнике участвует много сотрудников РНБ, сотрудница БАН, профессора университета, гости из Нижегородского и Томского университетов. Сведения о них см. на странице «Коротко об авторах» в конце книги.

Сборник получился очень содержательным: здесь несколько статей, непосредственно относящихся к жизни и деятельности В. Э. Богграда, в том числе впервые публикуется самый полный список его трудов (со включением — редкое явление! — иконографии), а также статьи о разных аспектах изучения российской периодики XVIII—XX веков.

К сожалению, в сборнике почти нет мемуарных свидетельств о В. Э. Богграде. Мало ведь осталось его современников. Я могу гордиться, что всю свою творческую жизнь 1950–1980-х гг. провел рядом с ним. Хорошо помню его молодым, живым, улыбчивым, красивым (ох, сколько было вздыханий у девушек!). Самыми характерными его чертами считаю доброту, отзывчивость и удивительную работоспособность.

Познакомился я с Владимиром Эммануиловичем (далее сокращенно: В. Э.) в самой середине прошлого века, когда аспирантом, а потом молодым преподавателем, изучал наследие Н. А. Добролюбова (тема кандидатской диссертации) в научном зале и в Отделе рукописей нашей Публички: было бы странно не познакомиться с таким ярким сотрудником библиотеки, занимавшимся тем же периодом. Я узнал его наряду с другими сотрудниками библиотеки, помогавшими мне в исследовательской работе (Н. Н. Розов, Э. Э. Найдич), но все-таки помощь В. Э. была особенно значительна: ведь он, занимаясь тогда некрасовским «Современником» и хорошо зная журнально-газетный круг эпохи, публицистику и критику, мемуары, и особенно — главные архивы (впрочем, не только главные: он мне подсказал поехать в Нижний, в тогдашний Горький для изучения тамошнего архива), стал моим учителем в области практического изучения русской литературы и журналистики середины XIX века (рядом с самым старшим учителем — С. А. Рейсером).

Мы начали постоянно обмениваться своими открытиями, устными и печатными, и среди всех его книг и большинства статей, имеющихся в моей библиотеке, вряд ли найдется хотя бы одна без дарственной надписи (надеюсь, что то же происходит с моими трудами в его библиотеке). И, конечно, я широко использовал появившийся вскоре (1959) его знаменитый указатель содержания некрасовского «Современника»: все мои тогдашние книги и многие статьи содержат ссылки на этот указатель, а также на попутные открытия В. Э., особенно — на его публикации в 67 томе «Литературного наследства». А потом возникали ссылки на следующие два тома росписей великой трилогии В. Э. (1971 и 1985). Ведь сколько он вывел в свет новых трудов Чернышевского, Добролюбова, Салтыкова-Щедрина, кн. В. Ф. Одоевского, других видных писателей и критиков середины XIX века! Во многих работах о В. Э. честно сообщается, что он открыл авторство почти 2000 статей.

Обилие необходимых ссылок на В. Э. привело меня даже к библиографической неловкости: в своих двух книгах об эстетических спорах в России середины XIX века (1982 и 1991) я отметил: если авторство анонимной или псевдонимной статьи раскрывается с помощью указателя В. Э. «Журнал „Современник“ 1847–1866...» или с помощью словаря псевдонимов Масанова, то это специально не оговаривается. Я как бы полагался на активную дотошность читателя: если захочет, пусть сам ищет!

В нескольких случаях я в свое время заметил у В. Э. мелкие ошибки или неточности в атрибуциях. Отрадно сказать: он принимал замечания с благодарностью, а не с обидой.

Предлагаемый сборник статей, надеюсь, будет принят читателем с интересом и пользой.

Б. Ф. Егоров

ОТ СОСТАВИТЕЛЕЙ

25 сентября 2017 г. в Российской национальной библиотеке состоялись научные чтения «Указатели содержания периодических и продолжающихся изданий», подготовленные Отделом редких книг, Отделом библиографии и краеведения РНБ и кафедрой истории журналистики Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета. Чтения были приурочены к 100-летию со дня рождения Владимира Эммануиловича Богграда (23.09.1917–13.03.1986) — библиографа, текстолога, литературоведа, сотрудника библиотеки, проработавшего в ней около 40 лет. Владимир Эммануилович — автор трилогии «Русская демократическая журналистика 30–80-х гг. XIX века», которая включает три тома указателей содержания журналов «Современник» за 1847–1866 гг. и «Отечественные записки» за 1839–1848 и 1868–1884 гг. В ней раскрыто авторство около 2000 анонимных и псевдонимных произведений, выявлены работы, ранее ошибочно приписанные тому или иному сотруднику журнала, введена в научный оборот масса новых документов. Большое значение для общей теории и методики атрибуции имеют вступительные статьи к каждой из трех книг. Работы В. Э. Богграда, выполненные на стыке библиографии, литературоведения, истории, текстологии, открыли новый жанр научно аргументированной росписи периодического издания. Он участвовал в подготовке (занимался составлением, подготовкой текста и комментированием) издания собраний сочинений Н. А. Некрасова, Н. Г. Чернышевского, Г. И. Успенского, В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова, М. Е. Салтыкова-Щедрина, в состав которых вошел ряд найденных им произведений этих писателей.

В научных чтениях приняли участие сотрудники РНБ, Библиотеки РАН, Санкт-Петербургского государственного университета, Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, Национального исследовательского Томского государственного университета. Работа научных чтений продемонстрировала, что авторы составляют росписи периодических и продолжающихся изданий по-разному, используя различные методические принципы организации материала, в зависимости от целей и задач, возможностей авторского коллектива, сохранности источников.

В сборнике опубликованы статьи, подготовленные на основе докладов, прочитанных на научных чтениях. Авторы, передавая живую, творческую атмосферу чтений, показывают многообразие подходов к решению проблемы изучения периодических изданий дореволюционной России путем

их библиографирования, составления росписей и указателей содержания. Материалы сборника подчеркивают значение различных библиографических пособий в исследовательской работе. Включены статьи об изучении истории русской журналистики в СПбГУ и РНБ, а также публикации мемориального характера о В. Э. Бограде. Составители выражают искреннюю благодарность за помощь в работе сотрудникам Российской национальной библиотеки Д. А. Бадалян, О. Н. Ильиной, М. Н. Матвеевой и О. С. Острой.

Издание адресовано библиографам, историкам журналистики, филологам, историкам. Оно будет интересно всем, интересующимся историей Российской национальной библиотеки и историей культуры России.

Отзывы и замечания просим направлять по адресу: 191069, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 18. Российская национальная библиотека. Заместителю генерального директора по научной работе.

**ВЛАДИМИР ЭММАНУИЛОВИЧ БОГРАД — СОТРУДНИК
ОТДЕЛА БИБЛИОГРАФИИ И КНИГОВЕДЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПУБЛИЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ
им. М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА**

Владимир Эммануилович Боград пришел в Государственную Публичную библиотеку им. М. Е. Салтыкова-Щедрина 14 октября 1946 г.¹ Ему было 29 лет. К этому времени он закончил факультет русского языка и литературы Ленинградского педагогического института им. М. Н. Покровского, до поступления в институт работал слесарем на различных заводах Запорожья, во время Великой Отечественной войны — на Кировском заводе, эвакуированном в Челябинск.

Послевоенный период был сложным и противоречивым отрезком в истории Библиотеки. В это время происходила частая смена директоров: 1 марта 1946 г. освобождена от должности директора Елена Филипповна Егоренкова², возглавлявшая Библиотеку в тяжелейшие годы войны. 22 марта она была уволена из Библиотеки приказом нового директора Александра Васильевича Усова³, который, пробыв директором 7 месяцев, в октябре 1946 г. перешел на работу в аппарат ЦК ВКП (б). 11 октября 1946 г. исполняющим обязанности директора был назначен опытный библиотековед — Георгий Гаврилович Фирсов⁴, работавший в Библиотеке еще до войны (с 1935 г.) и вернувшийся в Библиотеку в 1946 г. Его занимали проблемы совершенствования каталогов Библиотеки. Одной из главных задач на тот период он считал необходимость рекаталогизации старых русских книжных фондов, выпуск печатных карточек и создание на их основе общей библиографии русской книги, то есть национального библиографического репертуара. Вследствие его обращения в правительство были значительно увеличены штаты Библиотеки, повышены ставки сотрудникам, отпущены дополнительные средства.

Владимир Эммануилович сначала работал в группе отметки читательских требований Отдела фондов и обслуживания, а 25 июля 1947 г. перешел в группу рекаталогизации русских книг периода 1725–1926 гг., так называемую «группу печатной карточки» Отдела каталогизации.

Его первым учителем в Библиотеке был Соломон Абрамович Рейсер — опытный библиограф, литературовед, текстолог⁵. В феврале 1946 г. Рейсер перешел на преподавательскую работу, но дружбу они сохранили на всю жизнь. Большую роль в профессиональном обучении Владимира Эм-

мануиловича сыграли Мария Александровна Садова⁶, Рахиль Григорьевна Бокк⁷, Евгения Алексеевна Павлович⁸.

В эти же послевоенные годы на работу в Библиотеку пришли: историк Цилия Иосифовна Грин⁹, филологи Борис Львович Кандель¹⁰ и Эрик Эзрович Найдич¹¹ (позднее на протяжении почти 30 лет они вместе будут работать в одном отделе); историк, источниковед, драматург Даниил Натанович Альшиц¹²; литературовед, библиотековед, историк библиотечного дела Мария Никитична Коновалова¹³, книговед, археограф, палеограф и библиограф Николай Николаевич Розов¹⁴, этнограф, библиограф Зоя Дмитриевна Титова¹⁵. Этому поколению пришлось многое пережить. Они были свидетелями чисток 1949–1951 гг., ареста директора Библиотеки Л. Л. Ракова, Д. Н. Альшицу самому пришлось пережить и арест в декабре 1949 г. и заключение...

Мария Александровна Садова, работавшая в Библиотеке еще до революции, считала себя ученицей историков литературы, библиографов Владимира Ивановича Саитова¹⁶ и Николая Дмитриевича Игнатъева¹⁷. С именем Игнатъева связано развитие в Публичной библиотеке библиографической эвристики. Он занимался определением авторства анонимных книг, установлением и раскрытием псевдонимов, много внимания уделял методике библиографического поиска¹⁸. Опыт, накопленный библиографами в XIX в., передавался от одного поколения к другому. Владимир Эммануилович стал преемником классиков нашей Библиотеки — специалистом высокой квалификации, свободно ориентировавшимся в системе старых и новых каталогов, в справочно-библиографических источниках. Он занимался уточнением выходных данных, установлением авторства анонимных книг, раскрытием инициалов, псевдонимов и криптонимов. В эти годы определился круг его научных интересов — история русской книги и библиографии, изучение литературного наследия писателей и критиков XIX в. Работа литературным секретарем известного литературоведа Николая Кирияковича Пиксанова стала своеобразной школой для будущего исследователя.

В 1949 г. Владимир Эммануилович уже и сам делился своими знаниями — вел практические занятия по курсу общей библиографии на Высших курсах по подготовке библиотековедов и библиографов в Библиотеке. В 1954 г. читал курс лекций по литературоведческой библиографии для аспирантов кафедры русской литературы Ленинградского университета.

В его первых самостоятельных плановых исследованиях его специальность — филология — и область деятельности — библиография — взаимно дополняли друг друга. В 1950 г. в Публичной библиотеке был издан

рекомендательный библиографический указатель, посвященный В. Г. Белинскому¹⁹.

В 1952 г., по предложению Корнея Ивановича Чуковского, Владимир Эммануилович взял на себя обязанности его представителя «по некрасовским делам» в Ленинграде. Эта деятельность заключалась в изучении различных материалов в ленинградских архивах и библиотеках.

В шестнадцатый том «Полного собрания сочинений» Н. Г. Чернышевского вошло свыше двадцати произведений, найденных и прокомментированных Владимиром Эммануиловичем. Имя исследователя получило известность в литературных кругах. В «Некрасовском сборнике» были опубликованы его статьи «Кабинет восковых фигур» о неизвестных стихах молодого Некрасова и «Белинский, Некрасов и Панаев в борьбе с Краевским»²⁰. Он решил не ограничиваться изучением творчества одного писателя или критика, а выбрать в качестве объекта целый журнал. Этим журналом стал «Современник», руководимый Н. А. Некрасовым в 1847–1866 гг. Его ведущими сотрудниками были В. Г. Белинский, Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов. Большинство произведений печаталось в «Современнике», да и в других журналах того времени без подписи или под псевдонимами. Владимир Эммануилович поставил перед собой задачу: не только сделать хронологическую роспись «Современника», но и установить авторство опубликованных анонимных и псевдонимных текстов. В таком объеме подобная работа никогда не проводилась. Он разработал тип такого комментария, в котором были детальное обоснование авторства анонимных и псевдонимных текстов, история публикаций произведений, а также история взаимоотношений журнала с цензурой. Эвристические разыскания послужили основой для обширной вступительной статьи «Анонимные тексты „Современника“ и их авторы», имеющей самостоятельное научное значение. Была разработана система отсылок и указателей: заглавий, рецензируемых произведений, имен, цензоров. Создавалось новое направление в литературоведении, позволяющее изучать произведение не только в рамках творчества его автора, но и в литературно-историческом контексте эпохи.

В 1959 г. вышла книга о журнале «Современник»²¹. Вся огромная работа была проделана во внеслужебное время. А в 1963 г. Владимир Эммануилович защитил кандидатскую диссертацию по этой книге на филологическом факультете Ленинградского университета.

В 67 томе «Литературного наследия» были опубликованы ранее неизвестные статьи Н. А. Добролюбова, М. Е. Салтыкова-Щедрина, Н. Г. Чер-

нышевского (общим объемом около 20 печ. л.), атрибутированные во время работы над «Современником»²².

В 1959 г. Владимир Эммануилович был переведен в Отдел библиотекведения и библиографии, который в этом году и был создан. Его возглавила Ираида Константиновна Кирпичева²³. Отдел Кирпичевой в 1968 г. был преобразован в три научных отдела, и Боград стал сотрудником Отдела научно-информационной и рекомендательной библиографии, заведовать которым стала Ц. И. Грин²⁴. С этого времени последующие аналогичные указатели, посвященные «Отечественным запискам», задуманные Владимиром Эммануиловичем, были включены в план научной работы Публичной библиотеки²⁵. По замыслу автора три его книги должны были составить серию «Русская демократическая журналистика 30–80-х гг. XIX века. Указатели содержания». В результате тридцатилетней работы этот замысел удалось осуществить²⁶.

В трех указателях удалось установить авторство около 2000 произведений, опубликованных в этих журналах анонимно или под псевдонимами. Владимир Эммануилович доказал или, напротив, опроверг принадлежность В. Г. Белинскому, Н. А. Некрасову, Н. Г. Чернышевскому, Н. А. Добролюбову, М. Е. Салтыкову-Щедрину, Г. И. Успенскому ряда журнальных публикаций, облегчив подготовку наиболее достоверного состава собраний их сочинений. С одной стороны, трилогия имела библиографический характер, с другой, — являлась литературоведческим исследованием. Владимир Эммануилович сочетал в своем лице опытного библиографа и талантливого литературоведа-текстолога.

Работая над библиографической трилогией, Владимир Эммануилович принимал активное участие в подготовке собраний сочинений В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова, Н. А. Некрасова, Н. Г. Чернышевского, М. Е. Салтыкова-Щедрина, Г. И. Успенского. Его стараниями выявлен и включен в состав собраний сочинений ряд неизвестных произведений, уточнены тексты и раскрыта их творческая история.

Владимир Эммануилович по праву считался знатоком отечественных архивов. Исследователи отмечали, что подпись Богграда уже стояла во всех архивных делах, которые им приходилось смотреть. Исследовательская работа Владимира Эммануиловича была во многом связана с изучением истории цензуры — ее структуры, законов и чиновников, ее осуществлявших. В примечаниях к указателям по «Отечественным запискам» на основе архивных документов раскрыта цензурная история журнала.

Владимир Эммануилович участвовал в работе отдела по составлению многотомного библиографического указателя «Русские советские пи-

сатели. Прозаики». Он подготовил персональные главы о жизни и творчестве А. А. Фадеева, Д. А. Фурманова, Н. А. Островского, В. П. Астафьева. Свойственные Владимиру Эммануиловичу высокая библиографическая культура, историко-литературная эрудиция и навыки архивных разысканий позволили ему и в этой работе сделать новые открытия, в частности, обнаружить ранее неизвестную брошюру А. А. Фадеева²⁷.

Владимир Эммануилович передавал свой опыт молодым сотрудникам. Под его руководством Мария Александровна Бенина²⁸ подготовила указатель содержания журнала «Дело», применив его методику²⁹.

В октябре 1979 г. Владимир Эммануилович был вынужден уйти на пенсию в связи с сокращением штатов. Несмотря на это он продолжал работу над трилогией — в это время решался вопрос об издании последнего указателя, и шла его доработка. Готовились тексты произведений В. Г. Белинского для собрания его сочинений, биографические справки для словаря «Русские писатели, 1800–1917» и другие исследования. Владимир Эммануилович умер 13 марта 1986 г., на 69-м году жизни.

Прошло более 30 лет со дня его смерти. Память о нем бережно хранят его друзья и коллеги. Владимир Эммануилович был талантливым ученым, добрым учителем, ярким и замечательным человеком. Он проявлял неподдельное внимание к работе коллег, умел радоваться чужим удачам. Друзья говорили о его «бесконечной доброжелательности» и о бескомпромиссности в убеждениях³⁰. Он был человеком, на которого можно было положиться, человеком, всегда готовым прийти на помощь. Он учил работать с источниками и библиографическими справочниками, показывал, как надо организовать текст, но главное — ненавязчиво, собственным примером — учил любить Библиотеку, науку, работать не для славы, а для дела, с уважением относиться к коллегам. Он подбадривал начинающих исследователей: «Если будешь работать хотя бы по восемь часов в день, что-нибудь получится».

Э. Э. Найдич писал в некрологе: «Владимир Эммануилович был человеком целеустремленным, скромным, безупречным товарищем, он никогда не думал о славе, о впечатлении от его работ. Но нам всем хорошо известно, что его имя стоит рядом с выдающимися учеными, служившими в Публичной библиотеке, а его труды всегда будут необходимы ее читателям»³¹.

23 сентября 1997 г. в Российской национальной библиотеке прошла конференция, посвященная 80-летию со дня рождения В. Э. Богграда. Она была организована в рамках традиционных чтений «Выдающиеся деятели книги», проводимых Библиотекой и С.-Петербургским институтом культуры.

К 100-летию со дня рождения Владимира Эммануиловича подготовлена публикация документов из его архива, переданного в 1986 г. в Отдел ру-

копией РНБ (Ф. 1300). Опубликованные материалы связаны с его работой над трилогией и охватывают период с 1951 по 1986 г. В них освещаются вопросы методики составления росписей содержания периодических изданий, теоретические положения атрибуции текстологии, приводятся оценки его работ ведущими специалистами в данной области: литературоведами Н. К. Пиксановым, Н. М. Чернышевской, М. П. Алексеевым, П. Н. Берковым, Н. И. Соколовым, С. А. Макашиным, С. А. Рейсером, Э. М. Румянцевой, А. С. Бушминым, Д. С. Лихачевым. Представлены некоторые документы по издательской истории трилогии, в частности, переписка с Госкомиздатом СССР³².

Примечания

¹ См.: *Трофимов И. Т.* Боград Владимир Эммануилович // Краткая литературная энциклопедия. М., 1978. Т. 9. Стб. 135 ; *Бенина М. А., Патрушева Н. Г.* Владимир Эммануилович Боград: рождение жанра // Историко-библиографические исследования : сб. науч. тр. СПб., 1998. Вып. 7. С. 120–136 ; К 90-летию со дня рождения Владимира Эммануиловича Богграда. *Боград В. Э.* «Запрещение „Отечественных записок“ М. Е. Салтыкова-Щедрина (мотивы и отклики)» // публ. *М. А. Бениной и Н. Г. Патрушевой* // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2006. Вып. 3. С. 212–223 ; *Бенина М. А., Патрушева Н. Г.* Боград Владимир Эммануилович // Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры : биограф. слов. СПб., 2013. Т. 4. С. 116–118.

² *Шилов Л. А.* Егоренкова Елена Филипповна // Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры : биограф. слов. СПб., 2003. Т. 3. С. 210–214 ; *Шилов Л. А.* 1941–1946: Елена Филипповна Егоренкова // История Библиотеки в биографиях ее директоров, 1795–2005. СПб., 2006. С. 326–353.

³ *Матвеева И. Г.* Усов Александр Васильевич // Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры : биограф. слов. СПб., 2013. Т. 4. С. 568–570 ; 1946, март — сентябрь: Александр Васильевич Усов // История Библиотеки в биографиях ее директоров, 1795–2005. СПб., 2006. С. 354–365.

⁴ *Михеева Г. В.* Фирсов Георгий Гаврилович // Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры : биограф. слов. СПб., 2003. Т. 3. С. 574–577 ; *Михеева Г. В.* 1946–1947: Георгий Гаврилович Фирсов // История Библиотеки в биографиях ее директоров, 1795–2005. СПб., 2006. С. 366–379.

⁵ *Острой О. С.* Рейсер Соломон Абрамович // Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры : биограф. слов. СПб., 2003. Т. 3. С. 473–476.

⁶ *Гугнинский М. Г.* Садова Мария Александровна // Там же. СПб., 1995. Т. 1. С. 448–449.

⁷ *Семенова Л. С.* Бокк Рахиль Григорьевна // Там же. СПб., 2003. Т. 3. С. 94–95.

⁸ *Острой О. С.* Павлович Евгения Алексеевна // Там же. Т. 3. С. 434–435.

⁹ *Вольфцун Л. Б., Михеева Г. В., Острой О. С.* Грин Цилия (Циля) Иосифовна // Там же. СПб., 2013. Т. 4. С. 204–206 ; Памяти Цилии Иосифовны Грин — историка, библиографа, книговеда (1921–2004) / сост. *Г. А. Мамонтова, Н. Г. Патрушева, А. М. Третьяк* ; под общ. ред. *А. Н. Цамутали*. СПб., 2014. 104 с.

¹⁰ *Фролова И. И.* Кандель Борис Львович (Лейбович) // Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры : биограф. слов. Т. 4. С. 287–289.

¹¹ *Михеева Г. В.* Найдич Эрик Эзрович // Там же. Т. 4. С. 408–411.

¹² *Шилов Л. А.* Альшиц Даниил Натанович // Там же. Т. 3. С. 49–52.

¹³ *Михеева Г. В., Науменко Г. Ф.* Коновалова Мария Никитична // Там же. Т. 4. С. 316–318.

¹⁴ *Антонов А. С.* Розов Николай Николаевич // Там же. Т. 4. С. 485–488.

¹⁵ *Михеева Г. В., Шевцова А. Ф.* Титова Зоя Дмитриевна // Там же. Т. 4. С. 559–561.

¹⁶ *Грин Ц. И.* Саитов Владимир Иванович // Там же. СПб., 1995. Т. 1. С. 449–452.

¹⁷ *Грин Ц. И.* Игнатъев Николай Дмитриевич // Там же. Т. 1. С. 234–236.

¹⁸ См., например: *Игнатъев М. Д.* Руководство для наведения справок в алфавитных каталогах русского фонда Государственной Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Л., 1939. 144 с.

¹⁹ В. Г. Белинский : рек. указ. лит. / ГПБ ; сост. *В. Э. Боград*. Л., 1950. 128 с.

²⁰ *Боград В. Э.* «Кабинет восковых фигур»: (неизвестные стихи молодого Некрасова) // Некрасовский сборник. М. ; Л., 1956. Вып. 2. С. 397–411 ; *Его же.* Белинский, Некрасов и Панаев в борьбе с Краевским: (неизвестные документы периода организации «Современника») // Там же. С. 412–423.

²¹ *Боград В. Э.* Журнал «Современник», 1847–1866 : указ. содерж. М. ; Л., 1959. 827 с. В 1977 г. указатель по «Современнику» был переиздан в ФРГ (Wiesbaden : Krans reprint, 1977. 827 с.).

²² *Боград В. Э.* Чернышевский в «Санкт-Петербургских ведомостях» // Литературное наследство. М., 1959. Т. 67: Революционные демократы: новые материалы. С. 79–84 ; *Его же.* Воспоминания Н. Д. Новицкого о Чернышевском и Добролюбова // Там же. С. 85–120 ; *Его же.* Первое выступление Добролюбова в печати: статья из газеты «С.-Петербургские ведомости» (1856 г.) // Там же. С. 259–263 ; *Его же.* Две заметки Добролюбова в «Современнике» // Там же. С. 264–268 ; *Его же.* Мнимая рецензия Добролюбова в «Современнике» // Там же. С. 268–269 ; *Его же.* Добролюбов о Герцене: из воспоминаний К. В. Лаврского // Там же. С. 277–278 ; *Его же.* «Литературный манифест» Салтыкова: запрещенная цензурой статья о Кольцове (1856 г.) // Там же. С. 281–314 ; *Его же.* Неизвестная редакция очерка «Каплуны» // Там же. С. 315–326 ; *Его же.* В борьбе с реакцией: новые страницы из «Нашей общественной жизни» Щедрина (1864 г.) // Там же. С. 339–350 ; *Его же.* Против «Литературы благонамеренных усилий...»: запрещенная цензурой рецензия Щедрина (1864 г.) // Там же. С. 359–362 ; *Его же.* Poleмика с Достоевским: запрещенная цензурой статья и рецензия Щедрина (1864 г.) // Там же. С. 363–402 ; *Его же.* О мемуарах А. А. Слепцова // Там же. С. 669–684 ; *Его же.* «Торжество добродетели» («Министр плодородия»): неизданная комедия Козьмы Пруtkова (совместно с Б. Я. Бухитабом) // Там же. С. 764–773.

²³ *Иениш И. Е.* Кирпичева Ираида Константиновна // Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры : биограф. слов. СПб., 2013. Т. 4. С. 294–297.

²⁴ Позднее отдел назывался «Отдел библиографии и книговедения», ныне — «Отдел библиографии и краеведения».

²⁵ История Российской национальной библиотеки (1963–2013) / авт.-сост. А. Н. Антоненко ; науч. ред. М. Ю. Матвеев, Г. В. Михеева. СПб., 2016. С. 158–160.

²⁶ *Боград В. Э.* Журнал «Отечественные записки», 1868–1884 : указ. содерж. М., 1971. 733 с. ; *Боград В. Э.* Журнал «Отечественные записки», 1839–1848 : указ. содерж. М., 1985. 688 с.

²⁷ *Боград В. Э.* А. А. Фадеев о XIV съезде партии: (неизвестная брошюра писателя) // Вопросы литературы. 1966. № 3. С. 250–251.

²⁸ *Семенова Е. П., Ханукаева И. В.* Мария Александровна Бенина (1945–2013) // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2015. Вып. 7. С. 467–476.

²⁹ Журнал «Дело» (1866–1898) : указ. содерж. : в 2 вып. / РНБ ; сост., авт. предисл. и коммент. М. А. Бенина ; ред. Б. М. Толочинская. СПб., 1993–1994.

³⁰ *Шепелева Л. С.* Некролог В. Э. Богграда // ОР РНБ. Ф. 1300. Д. 30. Л. 1.

³¹ *Найдич Э. Э.* Некролог В. Э. Богграда // ОР РНБ. Ф. 1300. Д. 29. Л. 1.

³² *Патрушева Н. Г., Мамонтова Г. А.* Трилогия В. Э. Богграда «Русская демократическая журналистика 30-х — 80-х гг. XIX века. Указатели содержания» // *Цензура в России: история и современность* : сб. науч. тр. СПб., 2017. Вып. 8. С. 418–512.

СПИСОК ТРУДОВ В. Э. БОГРАДА

Составители М. А. Бенина, Г. А. Мамонтова

Библиографические указатели, статьи

1. В. Г. Белинский : рек. указ. лит. / ГПБ. — Л., 1950. — 128 с.
2. Виссарион Григорьевич Белинский (1811–1848) : к 140-летию со дня рождения / ГПБ. — Л., 1951. — 1 с. — (Календарь памятных дат).
3. Библиографические разыскания по установлению авторов русских анонимных книг // Опыт работы Государственной Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. — Л., 1955. — Вып. 10. — С. 77–90.
4. «Кабинет восковых фигур»: (неизвестные стихи молодого Некрасова) // Некрасовский сборник. — М. ; Л., 1956. — Вып. 2. — С. 397–411.
5. Белинский, Некрасов и Панаев в борьбе с Краевским: (неизвестные документы периода организации «Современника») // Там же. — С. 412–423.
6. Н. А. Добролюбов и Публичная библиотека // Труды / ГПБ. — Л., 1957. — Т. 3 (6). — С. 195–205.
7. Запрещенная цензурой статья А. И. Рыжова об Огареве и Некрасове // Вопросы изучения русской литературы XI—XX вв. — М. ; Л., 1958. — С. 317–320.
8. Журнал «Современник», 1847–1866 : указ. содерж. — М. ; Л. : Гослитиздат, 1959. — 827 с. — То же. — [Факс. изд.]. — Wiesbaden : Krans reprint, 1977. — 827 с.
9. Чернышевский в «Санкт-Петербургских ведомостях» // Литературное наследство. — М., 1959. — Т. 67: Революционные демократы: новые материалы. — С. 79–84.
10. Воспоминания Н. Д. Новицкого о Чернышевском и Добролюбове // Там же. — С. 85–120.
11. Первое выступление Добролюбова в печати : статья из газеты «С.-Петербургские ведомости» (1856 г.) // Там же. — С. 259–263. — Совместно с С. А. Рейсером.
12. Две заметки Добролюбова в «Современнике» // Там же. — С. 264–268.
13. Мнимая рецензия Добролюбова в «Современнике» // Там же. — С. 268–269.
14. Добролюбов о Герцене: из воспоминаний К. В. Лаврского // Там же. — С. 277–278.
15. «Литературный манифест» Салтыкова: запрещенная цензурой статья о Кольцове (1856 г.) // Там же. — С. 281–314.
16. Неизвестная редакция очерка «Каплуны» // Там же. — С. 315–326.

17. В борьбе с реакцией: новые страницы из «Нашей общественной жизни» Щедрина (1864 г.) // Там же. — С. 339–350.
18. Против «Литературы благонамеренных усилий...»: запрещенная цензурой рецензия Щедрина (1864 г.) // Там же. — С. 359–362.
19. Полемика с Достоевским: запрещенная цензурой статья и рецензия Щедрина (1864 г.) // Там же. — С. 363–402.
20. О мемуарах А. А. Слепцова // Там же. — С. 669–684.
21. «Торжество добродетели» («Министр плодородия»): неизданная комедия Козьмы Пруткова // Там же. — С. 764–773.
22. Доцензурная редакция статьи Чернышевского «Откупная система» // Н. Г. Чернышевский : ст., исслед. и материалы. — Саратов, 1962. — Вып. 3. — С. 233–248.
23. Запрещенная цензурой статья об Островском // Литературное наследство. — М., 1963. — Т. 71: Василий Слепцов: неизвестные страницы. — С. 121–132.
24. Н. А. Островский // Русские советские писатели: прозаики : библиогр. указ. — Л., 1964. — Т. 3. — С. 368–422.
25. Эпизод из студенческой жизни Добролюбова // Ученые записки / Горьк. ун-т. — 1965. — Вып. 71: Н. А. Добролюбов : ст. и материалы. — С. 268–274.
26. А. А. Фадеев о XIV съезде партии: (неизвестная брошюра писателя) // Вопросы литературы — 1966. — № 3. — С. 250–251.
27. Мнимый Чернышевский // Вопросы литературы. — 1966. — № 11. — С. 190–193.
28. «Песни о павших» Вас. И. Немировича-Данченко: (эпизод из редакционной практики Некрасова) // Некрасовский сборник. — Л., 1967. — Вып. 4. — С. 207–213. — Совместно с В. Вильчинским.
29. А. А. Фадеев // Русские советские писатели: прозаики : библиогр. указ. — М., 1968. — Т. 5. — С. 245–321.
30. Д. А. Фурманов // Там же. — С. 491–568.
31. Плодотворный подход // Вопросы литературы. — 1968. — № 2. — С. 209–214.
32. Неизвестные тексты Некрасова, Боткина и других авторов в «Современнике» 1849 и 1850 гг. // От «Слова о полку Игореве» до «Тихого Дона». — Л., 1969. — С. 353–356.
33. Журнал «Отечественные записки», 1868–1884 : указ. содерж. — М. : Книга, 1971. — 733 с.
34. В. П. Астафьев // Русские советские писатели: прозаики : библиогр. указ. — М., 1971. — Т. 7, ч. 1. — С. 98–110.

35. П. Т. Журба // Там же. — С. 272–279.

36. Е. И. Катерли // Там же. — С. 345–359.

37. Неизвестное предисловие Н. Г. Чернышевского к «Материалам для биографии Н. А. Добролюбова»: (к истории создания книги) // Русская литература. — 1975. — № 2. — С. 168–179.

38. Журнал «Отечественные записки» эпохи Белинского и Комитет 2-го апреля 1848 года // Сборник материалов по книговедению и библиографии. Л., 1976. Вып. 5. С. 87–101.

39. Русский катаевед Дэ-мин, его «Поездка в Китай» и перевод из «Сна в красном тереме» // Народы Азии и Африки. — 1983. — № 6. — С. 78–87. — Совместно с Б. Л. Рифтиным.

40. Журнал «Отечественные записки», 1839–1848 : указ. содерж. — М. : Книга, 1985. — 688 с.

41. Г. И. Успенский — сотрудник журнала «Устои» // Русская литература. — 1986. — № 1. — С. 170–174.

42. Мнимые тексты Н. Г. Чернышевского // Вопросы литературы. — 1986. — № 6. — С. 202–204.

43. Э. К. Ватсон // Русские писатели, 1800–1917 : биогр. слов. — М., 1989. — Т. 1. — С. 397–398.

44. А. Ф. Головачев // Там же. — С. 611–612.

45. К 90-летию со дня рождения Владимира Эммануиловича Богграда: Боград В. Э. Запрещение «Отечественных записок» М. Е. Салтыкова-Щедрина: (мотивы и отклики) / публ. М. А. Бениной и Н. Г. Патрушевой // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. — СПб., 2006. — Вып. 3. — С. 212–223.

Подготовка текстов, комментариев

46. Некрасов Н. А. Полное собрание сочинений и писем. — М., 1952. — Т. 11. — С. 419–422.

Подготовка текста писем А. Д. Галахову, К. К. Случевскому, Ф. Ф. Цветаеву.

47. Чернышевский Н. Г. Полное собрание сочинений. — М. : Гослитиздат, 1953. — Т. 16. — 958 с.

Подготовка текста совместно с В. А. Алексеевым и Н. М. Чернышевской.

48. Некрасов Н. А. Полное собрание сочинений и писем. — М., 1953. — Т. 12. — С. 374–387, 454–456.

Подготовка текста, комментарий: «Обращения в цензуру», рецензия «Морские войны времен Французской республики и империи. Соч. Жюльен-де-ла-Гравьера».

Совместно с А. М. Гаркави и Н. А. Драгомирецкой.

49. Литературное наследство. — М., 1953. — Т. 61: Герцен и Огарев. — С. 880.

Подготовка текста двух писем Н. П. Огарева Н. А. Милютину.

50. Успенский Г. И. Полное собрание сочинений. — М. ; Л., 1954. — Т. 14. — С. 218–219, 244–245, 326, 476–478, 510, 513–514, 521, 528, 544–545.

Подготовка текста писем С. Н. Кривенко, Л. Н. Кривенко, Н. К. Михайловскому.

51. Белинский В. Г. Полное собрание сочинений. — Л., 1956. — Т. 10. — С. 421–423.

Подготовка текста, комментарий «Необходимых объяснений».

52. Добролюбов Н. А. Собрание сочинений. — М. ; Л. : Гослитиздат, 1962. — Т. 4. — 495 с.

Подготовка текста, примечания совместно с Н. И. Тотубалиным.

53. Добролюбов Н. А. Собрание сочинений. — М. ; Л. : Гослитиздат, 1963. — Т. 6. — 574 с.

Подготовка текста, примечания совместно с В. А. Алексеевым и Ю. С. Сорокиным.

54. Добролюбов Н. А. Собрание сочинений. — М. ; Л. : Гослитиздат, 1963. — Т. 7. — 634 с.

Подготовка текста, примечания совместно с В. А. Алексеевым, Б. Я. Бухштабом, С. А. Рейсером, Г. Е. Тмарченко.

55. Салтыков-Щедрин М. Е. Собрание сочинений. — М., 1966. — Т. 4. — С. 245–259.

Подготовка текста очерка «Каплуны».

56. Некрасов Н. А. Полное собрание стихотворений. — Л. : Совет. писатель, 1967. — Т. 1. — 682 с. — (Библиотека поэта: большая серия).

Подготовка текста, примечания совместно с В. Э. Вацууро, А. М. Гаркави, А. Л. Гришутиним.

57. Салтыков-Щедрин М. Е. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1968. — Т. 6. — 740 с.

Подготовка текста.

58. Салтыков-Щедрин М. Е. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1972. — Т. 13. — 814 с.

Подготовка текста, примечания совместно с В. Н. Баскаковым и Д. М. Климовой.

59. Салтыков-Щедрин М. Е. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1972. — Т. 14. — С. 245–524.

- Подготовка текста «Писем к тетеньке» совместно с М. И. Маловой и В. Н. Баскаковым.
60. Салтыков-Щедрин М. Е. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1973. — Т. 15, кн. 2. — 400 с.
- Подготовка текста.
61. Салтыков-Щедрин М. Е. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1974. — Т. 16, кн. 1. — 527 с.
- Подготовка текста совместно с В. Н. Баскаковым.
62. Салтыков-Щедрин М. Е. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1974. — Т. 16, кн. 2. — 390 с.
- Подготовка текста.
63. Салтыков-Щедрин М. Е. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1975. — Т. 18, кн. 1. — 350 с.
- Подготовка текста, примечания совместно с Д. М. Климовой, М. Я. Блинчевской, С. А. Макашиным.
64. Белинский В. Г. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1976. — Т. 1. — 736 с.
- Подготовка текста.
65. Салтыков-Щедрин М. Е. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1976. — Т. 18, кн. 2. — 366 с.
- Подготовка текста, примечания совместно с С. А. Макашиным.
66. Салтыков-Щедрин М. Е. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1976. — Т. 19, кн. 1. — 240 с.
- Подготовка текста, примечания совместно с С. А. Макашиным.
67. Белинский В. Г. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1977. — Т. 2. — 631 с.
- Подготовка текста.
68. Салтыков-Щедрин М. Е. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1977. — Т. 19, кн. 2. — 352 с.
- Подготовка текста, примечания совместно с С. А. Макашиным.
69. Белинский В. Г. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1978. — Т. 3. — 614 с.
- Подготовка текста.
70. Белинский В. Г. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1979. — Т. 4. — 654 с.
- Подготовка текста.
71. Белинский В. Г. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1979. — Т. 5. — 631 с.
- Подготовка текста.

72. Белинский В. Г. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1981. — Т. 6. — 678 с.
Подготовка текста.
73. Белинский В. Г. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1981. — Т. 7. — 799 с.
Подготовка текста.
74. Белинский В. Г. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1982. — Т. 8. — 783 с.
Подготовка текста.
75. Белинский В. Г. Собрание сочинений. — М. : Худож. лит., 1982. — Т. 9. — 863 с.
Подготовка текста.

Литература о В. Э. Бограде

76. Гин М. М. Ценное библиографическое пособие // Русская литература. — 1959. — № 4. — С. 235–238.
77. Путинцев В. А. Хронологическая роспись журнала «Современник» // Советская библиография. — 1960. — № 1. — С. 86–91.
78. Кулешов В. И. Неужели единственный? // Литература и жизнь. — 1960. — 3 апр.
79. Егоров Б. Ф. Труд о «Современнике» // Вопросы литературы. — 1960. — № 7. — С. 229–232.
80. Морозов С. [Рецензия на указатель «Журнал „Современник“»] // Звезда. — 1960. — № 7. — С. 217–218.
81. Теплинский М. В. Вторая часть трилогии: (путеводитель по «Отечественным запискам») // Русская литература. — 1973. — № 1. — С. 226–233.
82. Эльзон М. Д. Актуальное библиографическое исследование // Советская библиография. — 1973. — № 2. — С. 77–80.
83. Соколов Н. И. [Рецензия на указатель «Журнал „Отечественные записки“, 1868–1884»] // Известия АН СССР. Серия литературы и языка. — 1973. — Т. 32, вып. 6. — С. 561–564.
84. Трофимов И. Т. Боград Владимир Эммануилович // Краткая литературная энциклопедия. — М., 1978. — Т. 9. — Стб. 135.
85. Баскаков В. Н. Владеть всем комплексом библиографических знаний: (заметка историка литературы) // Советская библиография. — 1983. — № 1. — С. 70.
86. Теплинский М. В. Завершение трилогии // Советская библиография. — 1986. — № 4. — С. 80–83.

87. *Найдич Э. Э.* Трилогия завершена // Русская литература. — 1986. — № 3. — С. 208–212.
88. *[Грин Ц. И.]*. Хроника // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX в. : сб. науч. тр. — Л., 1986. — Вып. 2. — С. 175–178.
89. Список печатных работ В. Э. Богграда / сост. *М. А. Бениной* ; предисл. *Л. А. Мандрыкиной* // Археографический ежегодник за 1987 г. — М., 1988. — С. 295–297.
90. *Патрушева Н. Г.* От библиотекаря до известного ученого : [о чтениях «Выдающиеся деятели книги», посвященных памяти В. Э. Богграда] // Библиография. — 1997. — № 6. — С. 137–138.
91. *Бенина М. А., Патрушева Н. Г.* Владимир Эммануилович Богград: рождение жанра // Историко-библиографические исследования : сб. науч. тр. / РНБ. — СПб., 1998. — Вып. 7. — С. 120–136.
92. *Бенина М. А.* Богград Владимир Эммануилович // Книга : энциклопедия. — М., 1999. — С. 107–108.
93. *Бенина М. А.* Богград Владимир Эммануилович // Большая российская энциклопедия. — М., 2005. — Т. 3. — С. 664–665.
94. *Баренбаум И. Е.* В библиотеках: Публичка // Невский библиофил : альманах. — СПб., 2001. — Вып. 6. — С. 55–57.
95. *Бенина М. А., Патрушева Н. Г.* Богград Владимир Эммануилович // Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры : биограф. слов. — СПб., 2013. — Т. 4 : Государственная Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, 1946–1956. — С. 116–118.
96. *Егоров Б. Ф.* Путеводители по журналам Белинского и Некрасова // Историко-библиографические исследования : сб. науч. тр. — СПб., 2015. — Вып. 13. — С. 157–162.
97. *Острой О. С.* Ключки воспоминаний // Историко-библиографические исследования : сб. науч. тр. — СПб., 2015. — Вып. 13. — С. 249–250.
98. История Российской национальной библиотеки (1963–2013) / РНБ ; авт.-сост. *А. Н. Антоненко* ; науч. ред. *М. Ю. Матвеев, Г. В. Михеева*. — СПб., 2016. — С. 159.
99. *Патрушева Н. Г., Мамонтова Г. А.* Трилогия В. Э. Богграда «Русская демократическая журналистика 30-х — 80-х гг. XIX века. Указатели содержания» // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. — СПб., 2017. — Вып. 8. — С. 418–512.

Иконография

100. Фотография 1972 г. // Историко-библиографические исследования : сб. науч. тр. — СПб., 2015. — Вып. 13. — С. 158.

101. Фотография 1980 г. // Российская национальная библиотека. URL : http://www.nlr.ru/nlr_history/persons/info.php?id=1513 (дата обращения: 12.12.2016).

102. Фотография 1972 г. // История Российской национальной библиотеки (1963–2013) / РНБ ; авт.-сост. *А. Н. Антоненко* ; науч. ред. *М. Ю. Матвеев, Г. В. Михеева*. — СПб., 2016. — С. 265.

103. Фотография 1980 г. // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2017. — Вып. 8. — С. 418.



1946



Группа рекаталогизации русских книг. Конец 1940-х годов



***Внутренний двор Библиотеки
Группа рекаталогизации русских книг
1950-е годы***

Верхний ряд:

- 1. Вера Сергеевна Назаренко*
- 2. Галина Захаровна Гусева*
- 3. Инга Александровна Шомракова*
- 4. Рахиль Самуиловна Подрайская*
- 5. Владимир Эммануилович Боград*
- 6. Рахиль Григорьевна Бокк*
- 7. Агния Николаевна Герке*
- 8. Ева Борисовна Ардашникова*
- 9. Евгения Федоровна Зиновьева*

Нижний ряд:

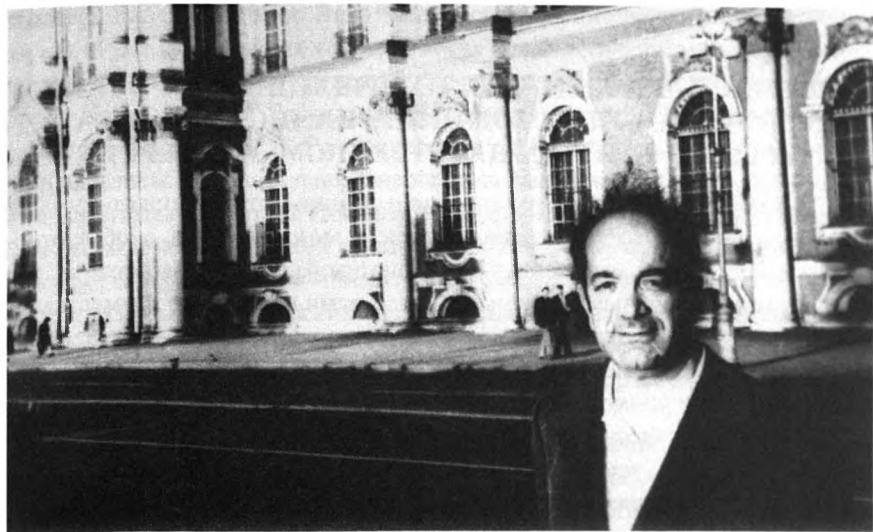
- 1. Евлалия Сергеевна Ден*
- 2. Евгения Алексеевна Павлович*
- 3. Евгений Иванович Кожевников*
- 4. Георгий Гаврилович Фирсов*
- 5. Цilia Абрамовна Озерова*
- 6. Евгения Михайловна Райковская*



*Сотрудники группы рекаталогизации русских книг. Конец 1950-х годов
Людмила Григорьевна Пименова; Лидия Ивановна Лосева; Ирена Влади-
мировна Разова; Владимир Эммануилович Боград; Маргарита Николаевна
Матвеева*



*В помещении группы рекаталогизации русских книг. 1957 год
Маргарита Николаевна Матвеева — каталогизатор
Владимир Эммануилович Боград — библиограф
Рахиль Самуиловна Подрайская — редактор*



Конец 1970-х годов



- Боград В. Э. Журнал «Современник», 1847—1866 : указ. содерж. М. ; Л. : Гослитиздат, 1959. 827 с.*
- Боград В. Э. Журнал «Отечественные записки», 1868—1884 : указ. содерж. М. : Книга, 1971. 733 с.*
- Боград В. Э. Журнал «Отечественные записки», 1839—1848 : указ. содерж. М. : Книга, 1985. 688 с.*

РОСПИСИ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ В ИЗУЧЕНИИ И ПРЕПОДАВАНИИ ИСТОРИИ ЖУРНАЛИСТИКИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

У кафедры истории журналистики Санкт-Петербургского государственного университета сложились давние и, можно сказать, особые отношения с Российской национальной библиотекой. И не только потому, что мы связаны постоянными научными контактами и многими совместными проектами¹. По существу, Российская национальная библиотека (наша Публичка) является местом научного взросления многих поколений университетов. И все памятные даты, юбилейные заседания, посвященные людям, работавшим здесь, нам близки и очень дороги, так как имеют прямое отношение к тому, чем занимается кафедра истории журналистики. Поэтому столетний юбилей Владимира Эммануиловича Богграда, оставившего бесценные труды по истории русской журналистики XIX века, безусловно, является для нас важным событием научной жизни, дающим возможность осмыслить масштаб и значение его многолетней кропотливой работы, которая, казалось, была по силам только целому коллективу.

Постатейные росписи «Современника» и «Отечественных записок» В. Э. Богграда представляют собой уникальное хранилище содержания ведущих изданий XIX столетия. Он первым, по словам Б. Ф. Егорова, своими работами ввел новый жанр — «научно-аргументированной росписи журнала»². Емкость и содержательность «Росписей» Богграда, особенность его творческой манеры хорошо показана в статье Н. Г. Патрушевой и Г. А. Мамонтовой, подготовленной к 100-летию со дня его рождения³. Авторы обращают внимание на то, что в основе его библиографических указателей лежат самостоятельные исследования, глубокие проработки отдельных тем, особенно, когда речь идет об атрибуции. И действительно, доказательность установленного или «отклоненного» им авторства, как результат скрупулезной, добросовестной работы, всегда вызывает полное доверие. Это связано с тем, что система аргументации Богграда базируется на прочной и достоверной основе, что «литературное произведение изучалось не только в рамках творчества его автора, но и в литературно-историческом контексте эпохи»⁴.

Эти «боградские штудии», включающие в себя не только знакомство с изучаемым предметом, но и широкий общественно-литературный контекст ушедшего времени, оказываются чрезвычайно полезными для всякого исследователя, начинающего заниматься наукой и обращающегося

к истории журналистики. Ведь и само становление истории журналистики как науки, осмысление теоретических основ журналистской профессии начиналось с собирания сведений, первых описаний и систематизации периодических изданий. Работа, которую на протяжении XIX в. вели библиографы В. С. Сопиков, В. Г. Анастасевич, А. Н. Неустроев, Н. А. Полевой, В. И. Срезневский⁵ и другие, завершилась выходом в 1915 г. в Петрограде фундаментального труда Николая Михайловича Лисовского «Библиография русской периодической печати, 1703–1900». Однако эти описания, как правило, содержали лишь минимальные сведения об изданиях. В «Исторических разысканиях о русских повременных изданиях и сборниках за 1703–1802 гг.» А. Н. Неустроев дал более развернутую информацию о 133 изданиях, что представляло собой первоначальный обзор истории российской журналистики XVIII в.

Для периодики XIX в. с огромным числом изданий такая задача была не по силам одному человеку. В 1917 г. Петроградским историко-литературным кружком была предпринята попытка подготовить описание журналов и альманахов XIX в., но работа остановилась в самом начале пути. Последовавшие за этим усилия других исследователей привели лишь к составлению инструкций по описанию журналов и рекомендациям по методике и технике библиографирования. Одним из авторов группы молодых ученых, подготовивших в 1926 г. «Инструкцию по описанию журналов XIX века», был В. Е. Евгеньев-Максимов⁶. Участники этой группы разрабатывали также отдельные темы, посвященные издателям и изданиям XIX в. — Н. А. Некрасову, М. Е. Салтыкову-Щедрину, «Современнику» и «Отечественным запискам».

В XX в. изучение истории отечественной журналистики приняло системный характер. В 1927 г. В. Е. Евгеньев-Максимов издал одну из первых работ обобщающего характера «Очерки по истории социалистической журналистики в России», которая явилась результатом большой исследовательской работы. Однако выход этой книги не решал проблему необходимости создания истории русской журналистики. Отчасти эту задачу решила кафедра истории русской литературы филологического факультета Ленинградского университета, подготовив первый том фундаментального коллективного труда «Очерки по истории русской журналистики и критики», составленного под редакцией В. Е. Евгеньева-Максимова, Н. И. Мордовченко, И. Г. Ямпольского. Том охватывал период русской журналистики от ее возникновения в начале XVIII до середины XIX века. Представленный в издательство Ленинградского университета в начале 1941 г., он из-за начавшейся войны вышел в свет лишь в 1950 г. Второй том, охватив-

ший историю журналистики и критики второй половины XIX столетия, был подготовлен кафедрой истории русской журналистики и вышел в свет в 1965 г. под редакцией В. Г. Березиной, Н. П. Емельянова, Н. И. Соколова, Н. И. Тотубалина.

Изданные в Ленинградском университете «Очерки по истории русской журналистики и критики»⁷ заложили фундаментальную основу для разработки университетского курса по истории русской журналистики, который стал неотъемлемой частью профессионального журналистского образования.

Характерно, что принцип построения текста «Очерков» предопределил и структуру будущих учебников по истории журналистики: каждый период был представлен обзорной главой, включавшей и характеристику цензурных условий, затем следовали монографические главы о ведущих изданиях, издателях, редакторах, публицистах. Опыт «Очерков» был использован при подготовке первого учебника под редакцией профессора А. В. Западова⁸. Этой же традиции кафедра истории журналистики СПбГУ последовала при разработке нового учебника «История русской журналистики XVIII—XIX веков», который вышел в 2003 г. и выдержал уже три издания⁹. По нему историю журналистики сейчас изучают в российских вузах, где ведется профессиональная журналистская подготовка.

Выборочная аннотированная библиография русских периодических изданий XVIII—XIX вв. представлена в справочнике «Русская периодическая печать, 1702–1894» (М., 1959), вышедшем под редакцией А. Г. Дементьева, А. В. Западова, М. С. Черепанова. Книга содержит около полутора тысяч аннотаций и дает общее представление о двух первых веках развития журналистики в России.

Значительное место в работах по истории литературы и журналистики принадлежит изучению цензуры, которая стала предметом пристального внимания исследователей еще в дореволюционное время. В книге А. М. Скабичевского «Очерки по истории русской цензуры (1700–1863 г.)» (СПб., 1892) была представлена история цензуры, основанная на публикациях официальных документов, периодических изданий, живых свидетельствах о цензурных мытарствах русской прессы. Архивные материалы по истории русской печати нашли отражение в работах М. К. Лемке «Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия» (СПб., 1904); «Эпоха цензурных реформ 1859–1865 годов» (СПб., 1904); «Николаевские жандармы и литература 1826–1855 годов» (СПб., 1909). Получив доступ к архивным документам Третьего отделения, М. К. Лемке ввел в научный оборот огромное количество неизвестных ранее материалов. Различные аспекты цензурной истории были рассмотрены в работах А. Н. Котовича

«Духовная цензура в России, 1799–1855 гг.» (СПб., 1909); В. А. Розенберга и В. Е. Якушкина «Русская печать и цензура в прошлом и настоящем» (М., 1905) и других дореволюционных исследователей. Сегодня к названным необходимо добавить имена ученых, последовательно и системно изучавших в XX в. и сегодня занимающихся исследованием как дореволюционной цензуры, так и цензуры новейшей истории. В их числе — П. С. Рейфман, А. В. Блюм, Г. В. Жирков, Н. Г. Патрушева, В. С. Измозик, М. Б. Конашев и другие, во всем разнообразии и в разных аспектах рассматривающие это сложное, многозначное явление под названием «цензура».

Исследование российской истории журналистики пополняется новыми работами по XVIII и XIX вв., питающими справочники, сводные каталоги периодических и сериальных изданий. Нуждается в систематизации и росписях периодическая печать XX столетия.

Русская журналистика, «выросшая» из словесности (не зря ее в XIX в. называли срочной словесностью), и наука о журналистике, несмотря на ее междисциплинарный характер и родство с общественными науками, генетически больше тяготеет к двум источникам: филологии и истории. Неслучайно филологический факультет Санкт-Петербургского университета назывался в свое время историко-филологическим. Отсюда, из историко-филологической школы ЛГУ, вышли многие исследователи, которые защищали свои диссертации на основе тщательнейших разысканий и собственных открытий, связанных, в том числе, и с установлением авторства.

Среди них особое место принадлежит Владимиру Эммануиловичу Бограду, предложившему новую методику росписи содержания журналов с библиографическим комментарием. Эта методика была им отработана на подготовленных указателях журналов «Современник» и «Отечественные записки»¹⁰. Каждая его работа, по отзывам ученых, становилась «настоящим пособием для каждого исследователя журнала»¹¹. Исследователи, обращающиеся к изучению истории периодических изданий, испытывают потребность в справочных изданиях как отправной точке научного поиска. Труды Бограда являются не только навигатором, они вооружают эффективной методикой работы. Эту методику использовали многие исследователи, занимающиеся изучением истории периодических изданий, творчества журналистов и писателей. Мне посчастливилось общаться и работать на кафедре истории журналистики СПбГУ с Валентиной Григорьевной Березиной, установившей авторство многих статей В. Г. Белинского, а также Николая и Ксенофонта Полевых. Я была свидетелем скрупулезной работы по уточнению авторства круга «Современника» и других изданий Н. А. Некрасова, которую вел в Пушкинском Доме Борис Владимирович Мельгу-

нов, довелось также видеть, как увлеченно на кафедре истории литературы готовил указатель содержания журнала «Русский вестник» Виктор Сергеевич Маслов. Эта традиция не утрачивается и сегодня. Очень активно в Институте истории СПбГУ работает над составлением аннотированных указателей содержания журнала «Русская старина» и других изданий Эдуард Васильевич Летенков¹². Продолжая традиции филологической, историко-журналистской научной школы, мы стремимся приучать студентов еще в спецсеминарах, при написании курсовых работ, обращаться к указателям, которые являются для них, по существу, дорожной картой, дающей ориентиры в их продвижении по исследовательскому полю. И в этом смысле «Росписи» Владимира Эммануиловича Богграда, его указатели содержания русской демократической журналистики XIX в. — как хранилище концентрированной памяти об изданиях — бесценны. Тем более в условиях, когда сами издания в оригинальной форме становятся все менее доступны, особенно для молодых исследователей. Поэтому его труды, объемно и содержательно представляющие издания и действующих лиц ушедшей эпохи, во многом облегчают и восполняют недостающие звенья научного поиска. Никакая научная работа, будь то исследования о «Современнике» или «Отечественных записках», о творчестве В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского, М. Е. Салтыкова-Щедрина и иных участников круга этих и других журналов — не могут обойтись без исследований Богграда, так как в них неразрывно соединяются точные сведения, указатели и исследовательский комментарий, основанный на предварительном глубоком изучении вопроса.

Форма «Росписи», разработанная Богградом, представляет собой симбиоз библиографии, литературного источниковедения и историко-журналистского исследования. Библиографические достоинства его работ — в точности, полноте сведений, множестве указателей, которые, по существу, являются и путеводителем, и справочником. В то же время это серьезное научное исследование, связанное с установлением авторства, — то есть поиском, анализом многочисленных источников — документов, писем, мемуаров, что и создает убедительность, доказательность его комментариев. Не зря его называют теоретиком атрибуции.

И еще одна особенность научного метода Богграда, на которую обращают внимание исследователи, шедшие вслед за ним, — это привлечение широкого общественно-исторического контекста, — то, что так ценится в литературоведческих и историко-журналистских исследованиях. И это еще один урок для начинающих исследователей.

Научная деятельность Владимира Эммануиловича Богграда является эталонным отражением лучших традиций историко-филологической науки. Истоки этой школы уходят в «Исторические разыскания...» Неустроева, в которых впервые проявился симбиоз библиографического и исследовательского подходов. Важно, чтобы эта традиция продолжалась с опорой на прочную источниковую базу и в будущих исследованиях.

Нельзя не согласиться с авторами публикаций о В. Э. Богграде, которые отмечают, что его труды обладают большой практической ценностью для науки¹³. К этому хочется добавить, что не только для науки, но и для журналистской практики, ибо его методология научного поиска весьма поучительна и применима для практики проведения исторических журналистских расследований.

Примечания

¹ См., например, коллективную монографию: У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура / под ред. Г. В. Жиркова. СПб., 2000. 260 с.

² Егоров Б. Труд о «Современнике» // Вопросы литературы. 1960. № 7. С. 232.

³ Патрушева Н. Г., Мамонтова Г. А. Трилогия В. Э. Богграда «Русская демократическая журналистика 30-х — 80-х гг. XIX века. Указатели содержания» // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2017. Вып. 8. С. 419–512.

⁴ Там же. С. 420.

⁵ Сопиков В. С. Опыт российской библиографии ... : в 5 ч. СПб., 1813–1876. 5 т. ; Анастасевич В. Г. Краткое известие о всех с 1707-го по 1823-й год выходивших в России повременных изданиях и ведомостях // Новости литературы. 1822. Т. 2, № 23. С. 153–155, № 25. С. 183–185 ; Анастасевич В. Г. Краткое известие о всех выходивших в России повременных изданиях и журналах // Новости литературы. 1823. Т. 4, № 18. С. 74–77 ; Неустроев А. Н. Историческое разыскание о русских повременных изданиях и сборниках за 1703–1802 гг. СПб., 1876. 44 с. ; Срезневский В. И. Список русских повременных изданий с 1703 по 1899 год с сведениями об экземплярах, принадлежащих Библиотеке Императорской Академии наук. СПб., 1901. 1114 с.

⁶ Бережной А. Ф. Отделение-факультет журналистики Ленинградского государственного университета в 1946–1985 гг. СПб., 2003. С. 11.

⁷ Очерки по истории русской журналистики и критики. Л., 1950–1965. 2 т.

⁸ История русской журналистики XVIII—XIX веков : учебник / под ред. А. В. Западова. 1-е изд. М., 1963. 516 с. (2-е изд., испр. и доп. М., 1966. 544 с. ; 3-е изд., испр. М., 1973. 518 с.).

⁹ История русской журналистики XVIII—XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. 1-е изд. СПб., 2003. 670 с. (2-е изд., испр. и доп. СПб., 2005. 600 с. ; 3-е изд., испр. и доп. СПб., 2013. 527 с.).

¹⁰ *Боград В. Э.* Журнал «Современник», 1847–1866 : указ. содерж. М. ; Л., 1959. 827 с. ; *Боград В. Э.* Журнал «Отечественные записки», 1868–1884 : указ. содерж. М., 1971. 733 с. ; *Боград В. Э.* Журнал «Отечественные записки», 1839–1848 : указ. содерж. М., 1985. 688 с.

¹¹ *Емельянов Н. П.* «Отечественные записки Н. А. Некрасова (1868–1877)». Л., 1977. С. 4.

¹² См., например: Легальная печать России периода империализма (1895 — окт. 1917) : библиогр. указ. / сост. Э. В. Летенков. Л., 1982. 26 с. ; *Летенков Э. В.* Губернские, областные, войсковые, епархиальные ведомости, 1838–1917. СПб., 2005. 146 с. ; *Летенков Э. В.* «Война и мир», 1906–1907 гг. : указатели. СПб., 2009. 199 с. ; «Русская старина» : системат. указ. содерж., 1903–1918 гг. / сост. Э. В. Летенков. СПб., 2012. 279 с. ; «Русский архив», 1909–1917 гг. : указатели / сост. Э. В. Летенков. СПб., 2015. 693 с. ; «Русская старина», 1903–1907 гг. : аннот. указ. содерж. / сост. Э. В. Летенков. СПб., 2017. 818 с.

¹³ *Патрушева Н. Г., Мамонтова Г. А.* Указ. соч. С. 493, 496.

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ
ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ —
ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ ИССЛЕДОВАНИЙ
СЕКТОРА КНИГОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛА РЕДКИХ КНИГ
РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ**

Одним из направлений работы сектора книговедения Отдела редких книг является изучение правительственной политики в области периодической печати как части книжного дела Российской империи. Эта тема всегда находилась в поле нашего зрения. Издательская и цензурная история периодических изданий тесно взаимосвязана. Под цензурной историей обычно принято понимать историю репрессий в отношении печати, но даже если журнал или газета не имели трений с цензурой, необходимо изучать фонды цензурных учреждений, поскольку в них сохранились дела о регистрации периодических органов. Обычно каждое периодическое издание имеет два, так сказать, «личных дела» — одно в центральном цензурном учреждении, другое в цензурном комитете города, где издавалось. Документы, отложившиеся в этих делах, помогают восстановить многие факты, связанные как с выходом в свет конкретных номеров — например, точная дата, фамилия цензора, пропустившего номер, так и с авторством некоторых статей и заметок.

Результаты изучения правительственной политики в области периодической печати в разные годы были представлены в различных изданиях, подготовленных в секторе. Остановимся кратко на нескольких работах, опубликованных в основном в последнее время.

Одним из источников по истории периодической печати являются циркуляры цензурного ведомства, которые дополняют цензурные законы и разъясняют практику их применения. Большой массив циркуляров, касающихся периодических изданий опубликован в сборнике документов «Циркуляры цензурного ведомства Российской империи»¹. Каждое периодическое издание должно было издаваться по определенной программе, утверждавшейся цензурой. Цензурные законы определяли как внешний облик журналов и газет: их структуру, наличие или отсутствие иллюстраций, так и их содержание. Часть циркуляров касалась вопросов издания периодических органов: условия подачи прошения, требования к ответственному редактору, программе. Разъяснялась процедура наложения ареста, судебного следствия и исполнения приговоров по делам печати. Губернаторам направлялись циркуляры, регламентировавшие надзор за периодикой в провинции: разъясняли цели и задачи издания местных органов печати,

напоминали об отличии частных изданий от официальных, обращали особое внимание на необходимость единообразия в требованиях к периодическим изданиям, комментировали некоторые процедурные вопросы.

В России второй половины XIX в. при отсутствии представительных учреждений печать являлась огромной общественной силой и, внося несомненный вклад в обсуждение важнейших проблем, приобретала все больший вес. С развитием общества в периодической печати затрагивались новые темы, и изменяющиеся обстоятельства вынуждали власть принимать особые меры, чтобы придать прессе желательное направление в трактовке текущих событий и различных вопросов государственной и общественной жизни. Большую группу составляют циркуляры министра внутренних дел, который, по закону от 16 июня 1873 г., имел право запрещать периодическим изданиям, освобожденным от предварительной цензуры, затрагивать любую тему, которая считалась «вопросом государственной важности», например, информация о царе и членах императорской фамилии, обсуждение государственных дел и политики правительства в области дипломатии и внешней торговли. Цензура следила за распространением политических идей, представлявших угрозу существовавшему строю. Ряд циркуляров регламентировал освещение в печати событий, связанных с подъемом народного движения, убийствами видных государственных деятелей, забастовками, студенческими волнениями, беспорядками в школах. Большое внимание уделялось статьям по крестьянскому вопросу. Не разрешалось пропускать статьи о преимуществах представительного образа правления. Различные ограничения существовали при сообщении сведений о стихийных бедствиях и железнодорожных авариях.

Изучение циркуляров, являвшихся инструментом оперативного руководства работой цензурного ведомства, позволяет выявить некоторые тенденции и закономерности в политике правительства в отношении периодической печати, установить дополнительные факторы, влиявшие на ее развитие.

Периодическая печать, а особенно газеты, в силу своей специфики (частая периодичность, оперативность, сравнительная дешевизна, ориентация на широкие круги читателей) играла большую роль в формировании российского общественного мнения, особенно во второй половине XIX в., когда постепенно периодические издания получили право печатать политические новости, продаваться в розницу. Цензурная реформа 1865 г. положила начало переходу к судебной ответственности в делах печати, однако власть предпочитала использовать административные меры. В период с 1865 по 1905 г. сложилась и действовала особая система админи-

стративных взысканий (включавшая предостережения, временные приостановки, запрещения розничной продажи и публикаций частных объявлений), которая позволяла применять экономические методы воздействия на печать вплоть до окончательного прекращения издания. В справочном издании «Периодическая печать и цензура...»² рассмотрена система административных взысканий, блокировавшая возможность решать дела печати в ставших независимыми российских судах.

Ряд работ, подготовленных сотрудниками нашего сектора посвящен истории конкретных периодических изданий. В 2016 г. была опубликована монография Д. А. Бадаляна о газете И. С. Аксакова «Русь»³. Автор знакомит читателя со взглядами Аксакова на цели и задачи газеты, программу, периодичность, внешний вид, читательскую аудиторию, анализирует ее общие черты с газетой «День», выпускавшейся им в 1860-е гг. Изучена издательская и цензурная история газеты, роль Аксакова в издании, его политические взгляды и отношения с представителями власти. Автор показывает, что Аксаков являлся столь крупной фигурой, что судьба «Руси» (как и предыдущих его изданий) зачастую решалась не на уровне обычных цензоров, а представителями высшей государственной власти — министрами, Государственным советом или самим императором.

Упомянем также подготовленный В. Е. Кельнером сборник воспоминаний А. Е. Кауфмана⁴, сотрудника ряда крупных петербургских и одесских изданий, проработавшего в российской журналистике около пятидесяти лет, и его монографию о М. М. Стасюлевиче, в которой рассмотрена издательская и цензурная история журнала «Вестник Европы» и газеты «Порядок»⁵.

В сборнике «Цензура в России: история и современность» постоянно печатаются исследования, посвященные истории российских газет и журналов. Например, в последнем — восьмом выпуске опубликованы материалы о газетах «Волынь», «Северная почта, или Новая Санкт-Петербургская газета», журнале «Заветы», а также подборка статей о цензуре и свободе слова, появившихся в периодической печати в 1860-е — 1880-е гг.⁶

Д. А. Бадалян ведет работу над исследованием периодической печати 1830–1840-х гг. Центром его внимания является вопрос, как два ключевых учреждения — III отделение и Министерство народного просвещения, использовали прессу — не только официальную, но и частную — в своих ведомственных интересах.

Отметим, что в наших указателях отечественной литературы по истории печати как в опубликованных, так и в тех, над которыми идет работа, периодической печати посвящен специальный раздел⁷.

Подчеркнем, что в нашей исследовательской работе в качестве одного из источников мы довольно часто используем различные исследования и библиографические пособия по истории журналистики, в частности, подготовленные в Российской национальной библиотеке и в Санкт-Петербургском государственном университете. Наше давнее сотрудничество с кафедрой истории журналистики СПбГУ состоит в том числе и в участии в подготовке отдельных глав учебника по истории журналистики⁸, статей для сборников кафедры истории журналистики⁹. Заведующая кафедрой Л. П. Громова является членом редакционной коллегии сборника научных трудов «Цензура в России. История и современность», издаваемого совместно РНБ и Санкт-Петербургским филиалом Института истории естествознания и техники РАН¹⁰.

Большое значение для изучения истории журналистики имеет ряд библиографических пособий и справочных изданий, подготовленных сотрудниками других отделов РНБ. Часть из них была представлена на выставке «70 лет журналистскому университетскому образованию», проходившей в РНБ в апреле 2016 г. Отметим здесь библиографии и каталоги периодической печати в целом и за отдельные периоды¹¹, росписи содержания периодических и продолжающихся изданий¹², издания монографического характера¹³.

Примечания

¹ Патрушева Н. Г., Фут И. П. Циркуляры цензурного ведомства Российской империи : сб. документов / науч. ред. Д. И. Раскин ; ред. Г. А. Мамонтова. СПб., 2016. 721 с.

² Периодическая печать и цензура Российской империи в 1865–1905 гг.: система административных взысканий : справ. изд. / сост. и авт. вступ. ст. Н. Г. Патрушева ; ред. М. А. Бенина. СПб., 2011. 412 с.

³ Бадалян Д. А. «Колокол призывный»: Иван Аксаков в русской журналистике конца 1870-х — первой половины 1880-х годов. СПб., 2016. 360 с.

⁴ А. Е. Кауфман. За кулисами печати: (из воспоминаний старого журналиста) / сост., авт. предисл. и коммент. В. Е. Кельнер ; ред. И. И. Фролова. СПб., 2011. 222 с.

⁵ Кельнер В. Е. Человек своего времени: (М. М. Стасюлевич: издательское дело и либеральная оппозиция). СПб., 316 с.

⁶ Блохин В. Ф. Военная цензура периода Первой мировой войны и периодическая печать «армейских районов»: (на материалах газеты «Вольный») // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб.,

2017. Вып. 8. С. 169–186; *Сонина Е. С.* «Сколь можно более свободы»: «Северная почта, или новая Санкт-Петербургская газета» о цензуре // Там же. С. 359–371; *Любимова М. Ю.* Журнал «Заветы» и военная цензура // Там же. С. 197–210; *Патрушева Н. Г., Сонина Е. С.* Печать о цензуре и свободе слова в 1860-е — 1880-е гг. : предварительный список // Там же. С. 389–416.

⁷ См., например: Книга в России в 1850–1917 гг. : материалы к указателю отечественной литературы за 1998–2007 гг. / сост. *О. Н. Ильина* ; ред. *Г. А. Мамонтова*. СПб., 2015. С. 88–124. URL: <https://vivaldi.nlr.ru/bx000007889/view>.

⁸ История русской журналистики XVIII—XIX веков : учебник / под ред. *Л. П. Громовой*. 1-е изд. СПб., 2003. 670 с. (2-е изд., испр. и доп. СПб., 2005. 600 с. ; 3-е изд., испр. и доп. СПб., 2013. 527 с.)

⁹ См., например: *Патрушева Н. Г.* Первая мировая война и цензурные учреждения России // Век информации: журналистика и войны: к 100-летию Первой мировой войны : материалы 53-й Междунар. науч. конф. «Средства массовой информации в современном мире: Петербургские чтения». СПб., 2015. С. 155–163.

¹⁰ Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2013. Вып. 6. 576 с. ; То же. СПб., 2015. Вып. 7. 504 с. ; То же. СПб., 2017. Вып. 8. 560 с.

¹¹ *Машкова М. В., Сокурова М. В.* Общие библиографии русских периодических изданий 1703–1954 и материалы по статистике русской периодической печати : аннот. указ. / под ред. и со вступ. ст. *П. Н. Беркова*. Л., 1956. 139 с. ; *Андреева Н. Ф., Машкова М. В.* Русская периодическая печать: общие и отраслевые библиографические указатели, 1703–1975. М., 1977. 183 с. ; Периодическая печать в России в 1917 г. : библиогр. указ. : в 3 ч. / сост. *Т. С. Григорьянц, В. И. Лапко, У. Ф. Николаева, Р. Н. Родина, И. А. Снигирева, Т. В. Алиева, Т. Ф. Безрукова, Р. В. Покровская, М. А. Тимофеева*. СПб., 1987. 3 т. ; Несоветские газеты, 1918–1922 гг.: каталог собрания Российской национальной библиотеки / сост. *Т. В. Акоюн, Э. Е. Алексеева, Н. А. Давиденко, А. В. Карачев, Л. К. Киселева, О. К. Лукашунас, М. А. Луковская, И. А. Снигирева* ; ред. *Т. В. Акоюн, М. А. Луковская, И. А. Снигирева* ; науч. ред. и рук. работы *Г. В. Михеева*. СПб., 2003. 168 с. ; Газеты дореволюционной России, 1703–1917 : каталог / сост. *Т. В. Акоюн, А. А. Кряжева, Н. П. Седова, И. А. Снигирева, С. А. Фурман*. СПб., 2007. 592 с.

¹² *Боград В. Э.* Журнал «Современник», 1847–1866 : указ. содерж. М. ; Л., 1959. 827 с. ; *Боград В. Э.* Журнал «Отечественные записки», 1868–1884 : указ. содерж. М., 1971. 733 с. ; *Боград В. Э.* Журнал «Отечествен-

ные записки», 1839–1848 : указ. содерж. М., 1985. 688 с.; Журнал «Дело» (1866–1898) : указ. содерж. : в 2 вып. / РНБ ; сост., авт. предисл. и коммент. М. А. Бенина ; ред. Б. М. Толочинская. СПб., 1993–1994 ; Сводный каталог сериальных изданий России, 1801–1825 [в 4 т.]. СПб., 1997–2015 ; Указатели содержания русских журналов и продолжающихся изданий, 1971–1985 гг. : библиогр. указ. / сост. Н. В. Ниткина ; ред. Г. В. Михеева. Л., 1987. 175 с. ; Русская периодическая печать: указатели содержания / сост. Н. В. Ниткина ; ред. Н. К. Леликова. СПб., 1998. 799 с.

¹³ Лихоманов А. В. Борьба самодержавия за общественное мнение в 1905–1907 годах. СПб., 1997. 134 с.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАТЕЛИ ПЕРИОДИЧЕСКИХ И СЕРИАЛЬНЫХ ИЗДАНИЙ КАК ОБЪЕКТ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ. (ЗАМЕТКИ ИСТОРИКА)

Возможности библиографии для изучения истории науки, для подведения итогов развития какого-либо научного направления и для более частных вопросов отмечались учеными в России с начала XIX в. Неоднократно подчеркивалась возможность получения новых знаний на основе комплексного изучения документов, отраженных в библиографических пособиях, эвристические возможности научно-вспомогательной библиографии. Отметим, что развитие представлений о функциях библиографии и ее месте в системе научного знания на протяжении XIX — первой трети XX в. подробно изучено в монографии Н. К. Леликовой¹, методологическое и методическое обоснования библиографических исследований, их функции и задачи, а также осмысление библиографии как науки изложены в трудах О. М. Зюсмана и Л. В. Астаховой². Этим вопросам была посвящена работа секции «Библиографические исследования в гуманитарных науках» на Международном библиографическом конгрессе, состоявшемся в Санкт-Петербурге в 2010 г.³

Продолжая осмысление исследовательских функций библиографии на основе анализа библиографических данных, приведенных в справочниках⁴, обратим внимание на библиографические указатели периодических изданий⁵ и на указатели содержания периодических и сериальных изданий⁶, которые могут быть самостоятельным объектом для исследования. Такие попытки, как правило, предпринимаются уже самими составителями. Мы подразумеваем составление ими различного рода вспомогательных указателей — имен, топографический, издательских коллективов, хронологический, иногда предметный. Все они базируются на уже выполненной работе — основном содержании указателя. Обычно на этом задача библиографа исчерпывается, и вся проделанная предварительная обработка данных остается без дальнейшего изучения, обобщения и выводов. Во введении чаще всего составители приводят сведения об источниках и принципах составления библиографии и дают пояснения, как пользоваться справочником.

Пожалуй, единственным исключением является работа Н. М. Лисовского⁷, который еще до выхода в свет полного текста своей знаменитой библиографии применил табличный метод изучения российской периодики. К сожалению, его пример долгое время не находил последователей. Помимо табличного им был использован и графический метод интерпретации

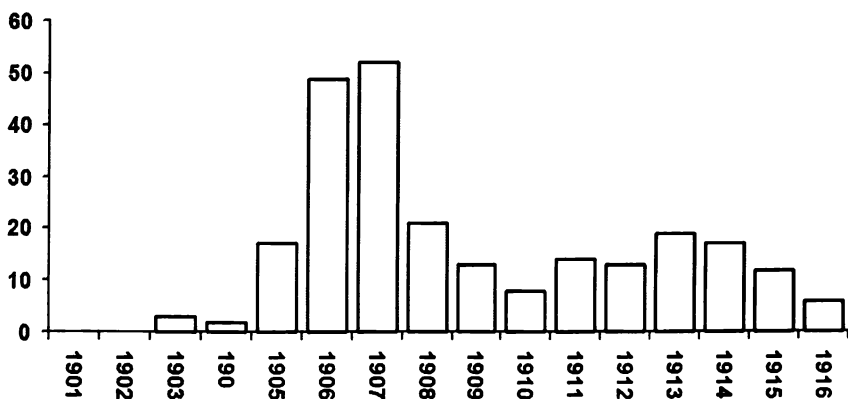
данных. На Выставке произведений печати 1913 г. Лисовский продемонстрировал 48 (из двухсот готовящихся) диаграмм исторического развития русских периодических изданий, которые были им составлены на основе описания всех русских повременных изданий с 1703 по 1900 г.⁸ Перед построением графиков исходные данные были сведены в таблицы. Один из примеров такой таблицы мы воспроизводим по публикации выставочного комитета⁹:

Годы.	Издания политехнические, общестатистические и литературные.				Издания официальные и справочные.				Издания ученые и специальные.				Общий итог изданий.			
	С.-Петербург.	Москва.	Провинция.	Всего.	С.-Петербург.	Москва.	Провинция.	Всего.	С.-Петербург.	Москва.	Провинция.	Всего.	С.-Петербург.	Москва.	Провинция.	Всего.
1800	1	5	—	6	—	—	—	—	1	—	—	1	2	5	—	7
1805	6	9	—	15	1	—	—	1	7	1	—	8	14	10	—	24
1810	6	6	—	12	2	—	1	3	10	4	—	14	18	10	1	29
1815	8	10	3	21	2	—	1	3	8	3	—	11	18	13	4	35
1820	8	6	1	15	2	—	1	3	7	1	—	8	17	7	2	26
1825	9	6	2	17	5	—	1	6	16	3	—	19	30	9	3	42
1830	8	8	5	21	5	—	1	6	14	5	—	19	27	13	6	46
1835	6	5	2	13	5	—	3	8	21	4	2	27	32	9	7	48
1840	9	3	3	15	7	1	44	52	33	6	4	43	49	10	51	110
1845	11	3	3	17	8	1	43	52	37	5	3	45	56	9	49	114
1850	11	2	4	17	8	2	47	57	38	10	3	51	57	14	54	125
1855	12	2	4	18	9	2	49	60	44	10	7	61	65	14	60	139
1860	32	10	9	51	8	2	58	68	68	16	13	97	108	28	80	216
1865	39	7	17	63	12	3	84	99	64	16	24	104	115	26	125	266
1870	37	9	18	64	20	6	120	146	74	20	30	130	131	35	174	340
1875	40	10	22	72	21	9	141	171	91	26	46	163	152	45	209	406
1880	59	15	38	112	24	10	153	187	102	28	54	184	185	53	245	483
1885	68	25	53	146	26	11	166	203	132	46	79	257	226	82	298	606
1890	69	24	50	149	26	10	178	214	164	56	114	334	259	90	348	697
1894	75	26	70	171	27	18	194	239	202	72	130	404	304	116	394	814
1895	—	—	—	171	—	—	—	243	—	—	—	427	—	—	—	841
1900	—	—	—	212	—	—	—	182	—	—	—	508	—	—	—	1002

Ил. 1. Подготовительная таблица для диаграмм Н. М. Лисовского

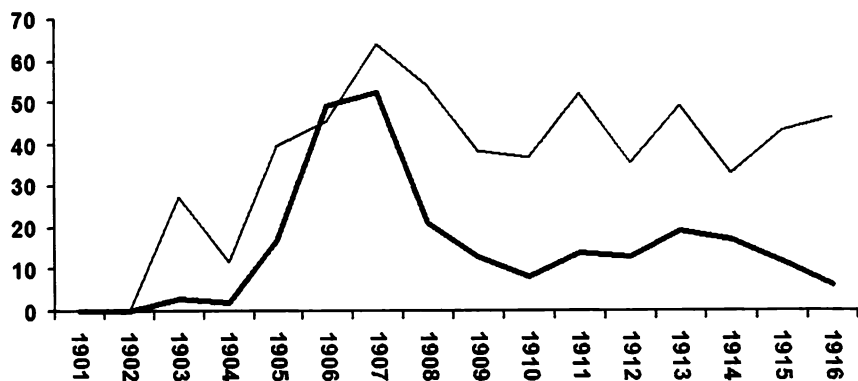
На основе этих данных можно попытаться ответить на ряд вопросов: например, существует ли связь между количеством изданий разных типов, зависит ли это от времени и места выхода в свет или от других причин и так далее.

Следующий пример имеет отношение к «Библиографии периодических изданий России», составленной Л. Н. Беляевой, М. К. Зиновьевой и М. М. Никифоровым, иллюстрирующий возможности выявления некоторых закономерностей, изначальные данные о которых существуют в справочнике¹⁰. У российской периодики начала XX века (прежде всего, у газет) существовал некий показатель жизнестойкости — если газета выходила в свет больше 10 раз, то ее шансы на выживание были достаточно велики.



Ил. 2. Гистограмма количества новых газет, вышедших до 10 раз в 1901–1916 гг.

Очевидны изменения по годам. Однако поскольку в каждом году количество новых изданий тоже разновелико, следует найти такую величину, которая позволила бы сравнить данные разных лет. Показатель процентного отношения количества вышедших до 10 раз газет к общему количеству новых (в соответствующем году) помогает объективизировать данные и делает возможным сравнение.



Ил. 3. График количества и процентного отношения вышедших до 10 раз газет к общему количеству новых газет года. (Тонкая линия соответствует процентному отношению)

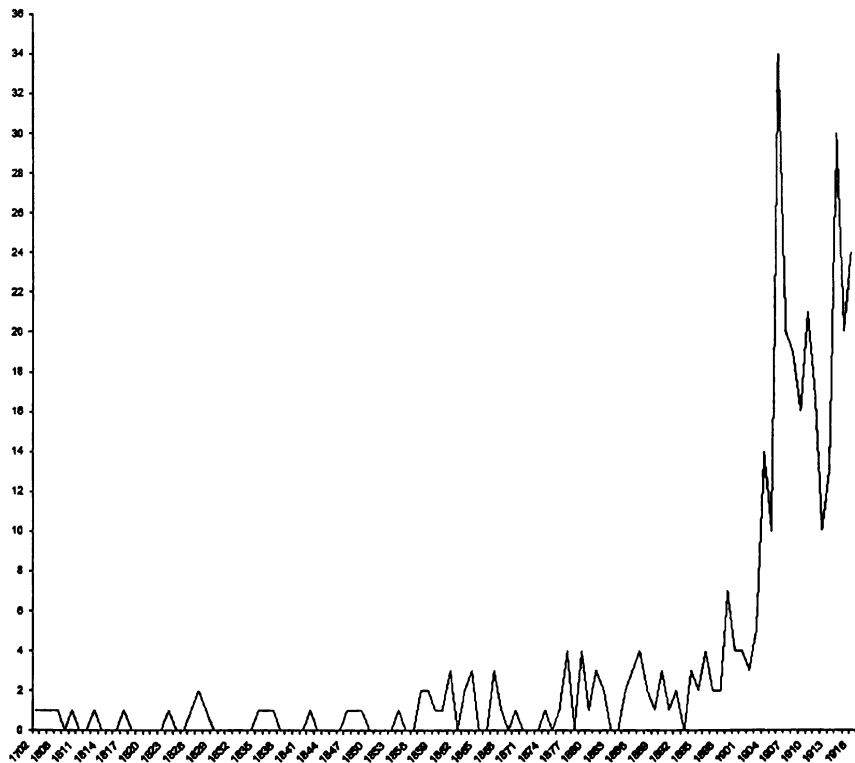
Рынок периодики начала века был стабильнее, чем в более поздний период, и в экономическом, и в политическом отношении. Новые издания были жизнестойки не только потому, что к их подготовке относились более внимательно. Сам спрос — политический и интеллектуальный — был достаточно скромен. В дальнейшем, как нам кажется, попыток издания новых газет стало больше еще и потому, что во время и после издательского бума 1905–1907 гг. этот вид предпринимательства стал приносить значительный доход при относительно малых изначальных затратах. Соблазняясь возможной прибылью, предприниматели торопливо вкладывали деньги, нанимая для выпуска газеты бойких, но малокомпетентных людей.

Процент изданий, вышедших до 10 раз, постоянно растет — от 0 в 1901 и 1902 гг. до 46,15 % в 1916 г. Достигнув предела в 1907 г. (63,41 %), этот показатель в дальнейшем колеблется между 53,84 и 32,69 %, ни разу не опускаясь ниже. Следовательно, можно говорить о тенденции, общей для всего периода. Результатом ее влияния явилось то, что после 1905 г. почти треть новых изданий была обречена изначально. Эти примеры показывают, как через библиографию мы выходим в сферу чисто историческую. Но без предварительной библиографической работы попасть в нее было бы невозможно.

В «Библиографии русской периодической печати» Н. М. Лисовского диаграммам места не нашлось. Там были опубликованы особые сводные таблицы, также являющиеся примером обработки первичных данных ука-зателя. Об их структуре и назначении подробно говорится в предисловии

к книге. Методы описательной статистики, а именно ими и пользовался ученый, дают интересные результаты и в других случаях. К примеру, при обработке данных по библиографии отраслевой периодики.

Приведем несколько примеров, связанных с указателем «Русская военная периодическая печать»¹¹. Правда, для удобства работы пришлось преобразовать его в форму базы данных¹².

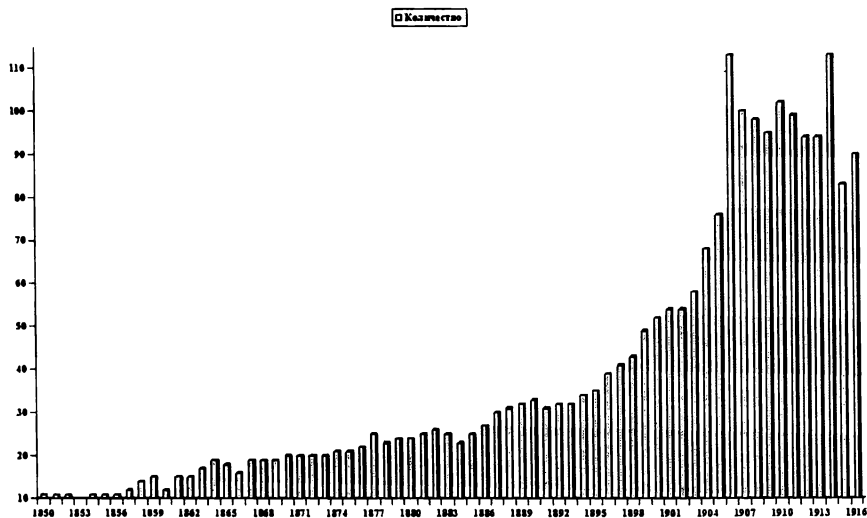


Ил. 4. График динамики новых военных изданий, 1702–1916 гг.

Мы видим, что на протяжении почти всего первого столетия количество новых изданий не превышает четырех, только в 1904 г. появляется сразу 14 новых. Начало XX в. — начало милитаризации общества — резко меняет привычную картину. Это уже не одно-два новых издания в год, а сразу 34 в 1906 г. Казалось бы, начало Первой мировой войны должно было дать всплеск новых военных изданий, но этого не произошло — только 30 наименований. Издательский рынок был предельно насыщен — 94 изда-

ния военной тематики существовали уже в 1913 г. Необходимо учесть, что и общая пресса не могла не откликнуться на событие мирового значения.

Динамика развития общего количества военных изданий во второй половине XIX — начале XX в. тоже может быть выявлена при исследовании указателя военной периодики.



Ил. 5. Гистограмма динамики общего количества военных изданий, 1850–1916 гг.

Гистограмма свидетельствует, что с 1850 г. начинается постоянный количественный рост военной периодики в России. Но достигается он в разные годы разными темпами. В первое пятидесятилетие (1800–1849 гг.) он составляет примерно 22 % в год, далее (1850–1899 гг.) — 89 %, а в последние семнадцать лет темпы значительно падают и составляют теперь только 3,4 %.

Эти факты являются подсказками для научного поиска не только при изучении печати, но и при исследовании армии, вооруженных сил страны. Их нельзя не учитывать при рассмотрении общих вопросов истории государства. Для нас существенно то обстоятельство, что эти факты объективно существуют в указателе, и задача обратившегося к нему исследователя — суметь их обнаружить и сделать зримыми. Когда же выводы подтверждаются и другими источниками, это свидетельствует о правильности выбранного пути. Вот что писал, анализируя военную периодику России, Ф. А. Макшеев: «До XIX столетия никакой военной журналистики у нас

не было. Умственное состояние нашего офицерства в начале XIX века рисуется г. Бернгарди, издателем записок графа Толя, следующим образом: „Можно без малейшего преувеличения сказать, что в русской армии первых годов XIX столетия никто не занимался теоретическим изучением военного дела. Всякий довольствовался знаниями, приобретенными в кадетском корпусе; никто ничего не читал, и военная литература была столь мало известна в России, что между собственно (?) русскими офицерами, даже так называемых ученых частей, с трудом можно было отыскать такого, который мог бы пояснить, в чем именно заключалась военная литература“». Несмотря на столь нелестную характеристику, именно в это время у нас и зарождается военная журналистика. Первым в нашей армии военным периодическим изданием был «Артиллерийский журнал»¹³.

Обратимся к другим примерам, непосредственно не связанным с периодической печатью, но так или иначе ее затрагивающим. Библиография В. И. Межова «Крестьянский вопрос в России»¹⁴ известна каждому, кто занимался историей крестьянства, но в основном в качестве «путеводителя». Вместе с тем в ней сконцентрировано огромное количество информации, которая не исчерпывается лишь отсылкой к конкретной публикации. Данные о разнообразных изданиях (книгах, брошюрах, журналах, газетах), их авторах, тематике выступлений, их интенсивности, связи с конкретным годом и даже месяцем — все это, при соответствующей обработке, можно извлечь из указанной библиографии. Общее количество периодических изданий, учтенное В. И. Межовым, — 217. Естественно, что активность их была различной. Кто являлся лидером в обсуждении крестьянского вопроса (по крайней мере, по количеству публикаций)? Вот как выглядит список, в который включены издания, выступившие свыше 60 раз (следующая, более низкая граница — 48 публикаций).

- «Журнал землевладельцев» — 187
- «Сельское благоустройство» — 122
- «Русский вестник» — 122
- «Северная пчела» — 96
- «Московские ведомости» — 93
- «Земледельческая газета» — 84
- «Сельское хозяйство» — 72
- «Санкт-Петербургские ведомости» — 71
- «Мировой посредник» — 65
- «Одесский вестник» — 65
- «Современная летопись» — 62
- «Отечественные записки» — 61

В начале 1859 г. А. В. Никитенко записал в дневнике: «Нынче у нас расплодилось масса периодических изданий. Пересматривать все становится просто непосильным, да, правду сказать, и бесполезным трудом. Все эти новые издания не дают ничего нового. Умственными кормильцами общества по-прежнему остаются „Русский вестник“, „Отечественные записки“, „Современник“, „Библиотека для чтения“, а из газет — „С.-Петербургские ведомости“»¹⁵. В наш список из перечисленных А. В. Никитенко попали только «Русский вестник» и «С.-Петербургские ведомости». Резонно будет предположить, что роль «умственных кормильцев» не была постоянной, быть может, в разных вопросах были разные лидеры. Так или иначе, здесь есть над чем задуматься.

Мы видим, что лидирующее положение по количеству публикаций в этом списке занимают три издания: «Журнал землевладельцев», «Сельское благоустройство» и «Русский вестник». Но если учесть, что 1) «Русский вестник» имел приложение — «Современную летопись», в которой было опубликовано 62 материала на интересующую нас тему, 2) «Сельское благоустройство» — это отдел «Русской беседы», в которой было помещено 24 материала, то наш список может быть преобразован:

«Журнал землевладельцев» — 187

«Русский вестник» (с «Современной летописью») — 184

«Сельское благоустройство» — 146

Но если суммировать данные по изданиям М. Н. Каткова: к «Русскому вестнику» с «Современной летописью» прибавить «Московские ведомости» (93 публикации), то увидим, что несомненным лидером, «умственным кормильцем» (хотело ли этого все общество или только его часть) были его издания. На наш взгляд, это несколько меняет или, скажем аккуратнее, корректирует некогда сложившееся мнение, что основную роль в обсуждении крестьянского вопроса взяли на себя издания, получившие в историографии наименование «демократические» — «Современник» и «Отечественные записки». Мы не говорим сейчас о влиянии или значении, речь идет только об активности, подтверждаемой цифрами.

Эти примеры показывают, что указатели содержания периодических и сериальных изданий в широком понимании способны при соответствующей обработке принести новые знания. Этими качествами обладают и собственно указатели. Они предоставляют историку, литературоведу, демографу — всем, кто изучает историю, — широчайшие возможности доступа к несметным богатствам периодических и сериальных изданий.

Примечания

¹ *Леликова Н. К.* Становление и развитие книговедческой и библиографической наук в России в XIX — первой трети XX века. СПб., 2004. 425 с.

² *Астахова Л. В.* Библиография как научный феномен. М., 1997. 338 с.; *Зусьман О. М.* Библиографические исследования науки. СПб., 2000. 215 с.

³ См., например: *Ильина О. Н.* О современных библиографических исследованиях в гуманитарных областях // Труды Международного библиографического конгресса, Санкт-Петербург, 21–23 сентября 2010 г. / науч. ред. *Н. К. Леликова, О. Н. Ильина, А. И. Раздорский, А. Ю. Самарин.* СПб., 2012. Ч. 3. С. 14–22.

⁴ См., например: *Беленький И. Л.* Библиографический указатель как проект междисциплинарного исследования // Теория и практика общественно-научной информации : сб. ст. М., 1997. Вып. 13. С. 162–171.

⁵ См., например: *Машкова М. В., Сокурова М. В.* Общие библиографии русских периодических изданий 1703–1954 и материалы по статистике русской периодической печати : аннот. указ. / под ред. и со вступ. ст. *П. Н. Беркова.* Л., 1956. 139 с.; *Русская периодическая печать (1895 — октябрь 1917) : справочник / авт.-сост. М. С. Черепанов, Е. М. Фингерит.* М. 1957. 352 с.; *Русская периодическая печать (1702–1894) : справочник / под ред. А. Г. Дементьева, А. В. Запотова, М. С. Черепанова ; авт.-сост. Н. В. Баранская, Н. С. Булгакова, Т. Г. Динесман, Б. Н. Касабова, М. И. Кострова, Г. Г. Курочкина, А. Д. Левин, Е. Е. Миропольская, А. П. Светлов, Н. А. Сверчков, Н. В. Сендык, Е. П. Прохоров, С. Г. Рудич, М. С. Черепанов, Е. М. Фингерит.* М., 1959. 836 с.; *Андреева Н. Ф., Машкова М. В.* Русская периодическая печать: общие и отраслевые библиографические указатели, 1703–1975. М., 1977. 183 с.

⁶ *Русская периодическая печать: указатели содержания / РНБ ; сост. Н. В. Ниткина ; ред. Н. К. Леликова.* СПб., 1998. 799 с.

⁷ *Лисовский Н. М.* Библиография русской периодической печати, 1703–1900 гг.: материалы для истории русской журналистики. Пг., 1915. 1067 с.

⁸ *Диаграммы Н. М. Лисовского, касающиеся русской периодической печати.* СПб., 1913. С. 1.

⁹ Там же. С. 5.

¹⁰ *Беляева Л. Н., Зиновьева М. К., Никифоров М. М.* Библиография периодических изданий России, 1901–1916 : в 4 т. Л., 1958–1961.

¹¹ Русская военная периодическая печать (1702–1916) : библиогр. указ. / сост. З. П. Левашова и К. В. Сеницына ; ред. Л. Г. Бескровный. М., 1959. 241 с.

¹² Об электронных базах данных (а таковыми могут быть сочтены библиографические указатели при переводе их в электронные таблицы) следует поговорить отдельно. Это один из перспективных путей развития библиографических указателей, который обладает возможностями, недоступными для изданной традиционным способом книги. Из недавних примеров подобной трансформации можно сослаться на работы Вячеслава Вениаминовича Шевцова (Национальный исследовательский Томский государственный университет). См.: *Шевцов В. В.* Опыт создания электронного указателя неофициальной части губернских ведомостей // Историческая информатика: информационные технологии и математические методы в исторических исследованиях и образовании. 2013. № 6. С. 84–90.

¹³ *Макшеев Ф. А.* К 50-летию «Военного сборника»: исторический очерк его возникновения и издания до соединения с «Русским инвалидом» (1858–1868 гг.) и краткий исторический очерк «Русского инвалида» до соединения его с «Военным сборником» (1813–1868 гг.). СПб., 1910. С. 1.

¹⁴ *Межов В. И.* Крестьянский вопрос в России: полное собрание материалов для истории крестьянского вопроса на языках русском и иностранных, напечатанных в России и за границею, 1764–1864. СПб., 1865. 422 с.

¹⁵ *Никитенко А. В.* Дневник / подгот. текста и примеч. *И. Я. Айзенштока*. Л., 1955. Т. 2. С. 128.

УКАЗАТЕЛИ СОДЕРЖАНИЯ РУССКИХ ЖУРНАЛОВ И ПРОДОЛЖАЮЩИХСЯ ИЗДАНИЙ: ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И БИБЛИОГРАФИРОВАНИЯ

Русская периодическая печать — оперативный и ценный источник информации по всем отраслям знания, культуры, производства, однако поиск статей и других материалов, опубликованных в журналах, особенно когда отсутствуют точные данные публикации, представляет определенную сложность. Для поиска такой информации еще с XVIII в. стали создаваться указатели содержания русских журналов, а когда большое распространение получили «Труды», «Известия», «Записки», то появились и указатели содержания этих продолжающихся изданий.

Считается, что созданные, например, в XIX в., указатели содержания немногочисленны, например, в «Литературе русской библиографии» Григория Николаевича Геннади 1858 года в соответствующем разделе представлено только 34 указателя¹. Помимо общих указателей, раскрывающих содержание многих журналов, таких как «Опыт алфавитного указателя к русским периодическим изданиям» сотрудника Императорской Публичной библиотеки Ивана Павловича Быстрова² и «Азбучный указатель русской повременной словесности с 1735 по 1857 год» Всеволода Ивановича Всеволодова³ (вышел только 1-й выпуск, включающий указатели к журналам на букву «А» и начало «Б»), это указатели к «Трудам Вольного экономического общества», «повременным», как в то время говорили, изданиям Министерства внутренних дел и Министерства народного просвещения, «Запискам Гидрографического департамента», к «Библиотеке для чтения», «Воскресному чтению», «Горному журналу», «Журналу для чтения воспитанникам военно-учебных заведений», «Журналу общепользных сведений», «Лесному журналу», «Морскому сборнику», «Отечественным запискам» с 1839 по 1853 г., «Русскому зрителю», «Сыну отечества» за 1838 и 1839 г., «Эконому», «Терапевтическому журналу», «Христианскому чтению» и журналу «Современник» с 1836 по 1845 г. (в аннотации Геннади сделал оговорку: «Для Современника А. Пушкина и П. Плетнева») и «Современнику» 1849–1856 гг. — указатель составлен О. Ч. (известно, что под инициалами О. Ч. скрывается Ольга Сократовна Чернышевская); в аннотации говорится: «Для Современника гг. И. Панаева и Н. Некрасова».

Таким образом, в своем труде Геннади учел в основном отдельно изданные указатели, а между тем указатели содержания часто печатались

в самих журналах, иногда на обложках и вкладках (особенно годовые), поэтому и их выявление представляло определенные трудности, так как требовало внимательного полистного просмотра журналов.

Указатели содержания во второй половине XIX — начале XX в., как правило, включались в известные библиографические труды, например, «Описи русских библиотек и библиографические издания, находящиеся в исторической библиотеке Н. Ф. Бокачева»⁴ (1890), указатель сенатора Николая Павловича Смирнова «Библиографические материалы. Опись книг, брошюр и статей библиотеки сенатора Н. П. Смирнова»⁵ (1898). Указатели содержания включались и в печатные каталоги других — не только личных, но и общественных библиотек, а также в указатели к изданиям разных обществ: Общества истории и древностей российских, Русского географического общества, Общества испытателей при Казанском университете и т. д. В XIX в. указатели содержания становятся общепризнанным и весьма значимым жанром библиографического труда.

Правда, специальная попытка библиографирования указателей содержания относится уже к 1903 г. — это опубликованный Николаем Михайловичем Лисовским в «Литературном вестнике» — органе Русского библиологического общества — «Список указателей к русским периодическим изданиям XVIII—XIX столетий»⁶ и дополнения к этому списку П. А. Дилакторского, Н. К. Пиксанова, К. П. Альбицкого, опубликованные в том же 1903 г. тоже в «Литературном вестнике»⁷.

Активно развивалось это направление библиографической деятельности в 1920-е годы. Библиографированием указателей содержания занимались Александр Сергеевич Поляков, подготовивший «Список указателей к русским повременным изданиям» (его работу после смерти автора в 1923 г. завершил Леонид Константинович Ильинский; она сохранилась в виде корректурных оттисков)⁸, сам Л. К. Ильинский, который в указателе «Повременные издания, 1918–1924 гг.» представил не только перечень журналов и сборников, но и указатели их содержания⁹; главный библиотекарь Иваново-Вознесенского политехнического института Николай Алексеевич Королев, картотека которого, по свидетельствам современников, впоследствии волилась в картотеку известного библиографа Юрия Ивановича Масанова¹⁰. В 1928 г. был опубликован труд Натальи Алексеевны Вукотич «Материалы для списка указателей русской периодической печати»¹¹, в котором было учтено 953 указателя к 639 изданиям. Работу издала Библиотека Академии наук. Как следует из предисловия, этот труд был готов к 1919 г. (Н. А. Вукотич работала в БАН с 1900 г.) и тогда же планировалось его издание, но сложности периода гражданской войны не

позволили опубликовать его в то время. Это дало возможность составителю продолжить работу и включить указатели содержания периодических изданий, выходявших в годы революции. Учитывая большое количество годовых указателей, Вукотич отказалась от их включения, и в дальнейшем составители подобных библиографических работ также не включали годовые указатели.

В 1934 г. после разгрома Украинского научного института книговедения (УНИК) в Киеве в Ленинград переезжает его директор Юрий Алексеевич Меженко, который с декабря 1934 г. начал работу в Консультационно-библиографическом отделе Государственной Публичной библиотеки. В разработанной им многотомной серии «Библиография русской библиографии» был предусмотрен и том указателей к периодическим изданиям. Работа по подготовке этого тома велась Милицей Венедиктовной Сокуровой и Галиной Александровной Озеровой; к началу 1950-х гг. ими была составлена картотека, насчитывающая около 1500 библиографических записей.

Параллельно подобная работа велась в Москве Ю. И. Масановым. Он подготовил рукопись библиографического труда, в котором были учтены указатели к периодическим изданиям (журналам и газетам), выходявшим с 1703 по 1953 г.¹² При жизни библиографа рукопись не была опубликована, а после его смерти поступила в ГПБ, где в 1960-е гг. возобновилась работа по подготовке указателей содержания русских периодических и продолжающихся изданий. Основой послужила картотека М. В. Сокуровой и Г. А. Озеровой и рукопись указателя Ю. И. Масанова. Указатель готовился в 1968–1972 гг. Ниной Васильевной Ниткиной и Зоей Дмитриевной Титовой. Указатель вышел в 1975 г.¹³ и учитывал материал за 1755–1970 гг. В него было включено 2800 указателей к 1900 журналам и продолжающимся изданиям.

Очевидно, что указанными выше источниками составители не ограничились, тем более что рукопись Ю. И. Масанова, включавшая 765 аннотированных библиографических записей (из них 571 — указатели к дореволюционным журналам) была использована лишь частично: из рукописи не брались ежегодные указатели и указатели содержания газет.

Принципы подготовки указателя изложили сами составители в предисловии к изданию и в статьях, описывающих их опыт. Они писали, что для выявления материала ими в первую очередь использовались библиографические труды и каталоги, в частности работы, вошедшие в указатель Бориса Львовича Канделя «Предварительный список отечественных библиографических пособий второй степени» (2-е изд.)¹⁴, краеведческие

и отраслевые библиографические указатели, «Библиография советской библиографии», ежегодники изданий Академии наук, указатели изданий научно-исследовательских институтов, научных обществ, каталоги издательств.

Составители пользовались каталогами ГПБ: алфавитным и систематическим; каталогами Центральной справочной библиотеки, каталогами периодических изданий БАН и ГБЛ. В результате они создали рабочую карточную картотеку, насчитывавшую около 4000 библиографических записей, в которую были включены и общие библиографические указатели к нескольким или ко многим периодическим и продолжающимся изданиям, в том числе печатные каталоги библиотек, включавшие такой материал, и к отдельным журналам, сборникам, «Трудам», «Бюллетеням» и др. Тематические указатели включались в том случае, если в них были названы конкретные периодические и продолжающиеся издания, из которых были взяты статьи. Составители старались не брать обзоры, так как они, как правило, включают сведения лишь об ограниченном количестве статей из тех или иных периодических изданий.

Составители проделали и очень важную работу по сверке рабочей картотеки с алфавитным каталогом периодических изданий ГПБ, что дало им возможность получить дополнительный материал и привести в указателе сведения о месте и датах выхода периодических и продолжающихся изданий. И они вполне справедливо отмечали сложности при выявлении таких сведений. Часть материала была описана *de visu*, однако очевидно, что составители не могли по такому принципу описать весь материал.

В окончательный вариант вошли не все выявленные указатели содержания, — составители, по их собственному заявлению, руководствовались соображениями «практической полезности», поэтому старались включать те указатели, списки, росписи, которые были легко обозримы и которые могли бы быстро, без особых затрат времени помочь в поиске необходимых материалов. В справочник, за редким исключением, не включены годовые или, как их именуют составители, «погодные» указатели, которые, как правило, печатались в последних номерах журналов за истекший год или в первых номерах за следующий год. А кроме того, их огромное количество не позволило бы сделать справочник компактным и удобным для пользования. Указатели содержания с 1755 по 1947 г. были выявлены и описаны З. Д. Титовой, а с 1948 по 1970 г. — Н. В. Ниткиной. Редакторами указателя были Мария Васильевна Машкова и Нина Федоровна Андреева.

Указатель вышел в 1975 г. в издательстве «Книга» и сразу же стал весьма востребованным и нужным справочником, пополнившим коллекцию классических библиографических трудов.

В 1979 г. с дополнениями за 1971–1979 гг. он был переиздан в США в Ньютонвиле (Newtonville), штат Массачусетс издательством Oriental Research Partners в серии Russian index series¹⁵. Это весьма любопытное издание. Основную часть составляет полностью перепечатанный на русском языке (без всяких изменений) указатель 1975 года. Издание снабжено титульным листом на английском языке, на котором заглавие указателя приведено в транслитерированной форме, а также предисловием на английском языке, написанным доктором П. Кленденингом (P. Clendening). Он же был и составителем дополнений к указателю за 1971–1979 гг. В дополнениях представлено 133 библиографических записи, включены указатели по разным отраслям знания. Как пишет составитель, в основном он пользовался «Библиографией советской библиографии».

Один из последних разделов — это указатели содержания журналов и газет, издававшихся в СССР, но не на русском языке. Например, приведен указатель содержания журнала «Mokslas ir gyvenimas» («Наука и жизнь»), издававшегося в 1957–1970 гг. в Вильнюсе в Литве (хотя составитель указал: Латвия, но очевидно, что Вильнюс — это не Латвия). Последний раздел дополнений представляет особый интерес, поскольку в него включены указатели содержания русских периодических изданий, подготовленных зарубежными авторами и изданными не в СССР, а в других странах мира (исключение составляет первая запись в этом списке; составитель счел необходимым включить библиографический журнал XVIII в. «Russische Bibliothek...» Г. Л. Х. Бакмейстера, которой создавался в Санкт-Петербурге; правда, печатался за границей). Следует отметить, что в данный раздел вошли как указатели содержания советских журналов, так и указатели русских журналов, издававшихся за пределами Советского Союза.

В 1987 г. ГПБ выпустила дополнение к указателю за 1971–1985 гг., составленное Н. В. Ниткиной; редактор работы Галина Васильевна Михеева¹⁶. Это важное издание. В него включены не указатели журналов и продолжающихся изданий, выходящих после 1971 г., а указатели содержания, появившиеся в указанный хронологический период и раскрывающие содержание периодических и продолжающихся изданий, издававшихся в любое время, в том числе и в XIX — начале XX в. В этом библиографическом труде больше, чем в предыдущем, тематических указателей и обзоров, а также включены (и вполне правомерно) публикации

полных текстов журналов, которые в указатель 1975 года не были включены. Например, «Русские сатирические журналы XVIII века» (М., 1940) или «Сатирические журналы Н. И. Новикова» (М.; Л., 1951). Оглавление к таким публикациям вполне может рассматриваться как способ раскрытия содержания журналов, а ценность таких изданий в том, что читатель сразу получает полные тексты интересующих его материалов в журнале.

Надо сказать, что указатели содержания русских журналов были весьма востребованы за рубежом и в 1990-е гг., поэтому в 1993 г. издательство Nova Science Publishers, Inc в Нью-Йорке выпустило указатель: «Guide to Bibliographies of Russian Periodicals and Serial Publications, 1728–1985», составитель Н. В. Ниткина, редактор Г. В. Михеева¹⁷. В это издание вошел материал указателя 1975 года и продолжения за 1971–1985 гг. Заглавия указателей содержания, а также самих периодических и продолжающихся изданий даны в транслитерированной форме, а предисловие, аннотации и весь поясняющий текст — на английском языке.

Изменился и хронологический охват материала: не 1755, а 1728 г., что правомерно, так как первые русские журналы, указатели которых вошли в библиографический труд Александра Николаевича Неустроева «Историческое розыскание о русских повременных изданиях и сборниках за 1703–1802 гг., библиографические и в хронологическом порядке описанных» (1874), описание которого приводится в справочнике, появились в 1728 г. Это, в частности, «Краткое описание Комментариев Академии наук на 1726 год» (в него включены рефераты издававшегося на латинском языке при Академии наук научного журнала «*Commentarii Academiae Scientiarum Petropolitanae*» — на русском языке вышел один выпуск) и, например, «Месячные исторические, генеалогические и географические примечания в „Ведомостях“»¹⁸.

В связи с этим, когда с 1994 г. в Отделе библиографии и краеведения (ОБиК) началась подготовка очередного варианта указателя, нижняя хронологическая граница уже была определена как 1728 год, верхняя продолжена еще на 10 лет — по 1995 год. Созданием указателя занималась Н. В. Ниткина, редактором стала Наталия Константиновна Леликова. Указатель был издан РНБ в 1998 году¹⁹.

В предисловии составитель и редактор постарались объяснить, что поскольку данное пособие готовилось на основе указателя, выпущенного в 1975 г., и его продолжения 1987 года, его авторами по праву могут считаться все те, чьи материалы представлены в этом и предыдущих изданиях, кто готовил предыдущие указатели: это Н. А. Королев и Ю. И. Масанов, М. В. Сокурова и Г. А. Озерова, З. Д. Титова и Н. В. Ниткина. Таким обра-

зом, в указателе 1998 года «отражен определенный этап развития отечественной библиографии, он является итогом творческого труда целого коллектива библиографов, принадлежавших к разным эпохам и разным школам»²⁰.

Поскольку методика подготовки работы была уже определена, составитель и редактор старались ее придерживаться, но указатель готовился в другое время, поэтому имеет ряд отличий. В справочнике убрано разделение на указатели содержания дореволюционных периодических и продолжающихся изданий и тех, которые выходили с 1918 г. — в советское и постсоветское время. В 1990-е гг. такое решение казалось безусловно правильным, но сейчас оно уже не кажется столь однозначным, хотя свои плюсы здесь несомненно есть, и указатели тех журналов и продолжающихся изданий, которые начали выходить до революции и продолжали издаваться в советское время представлены в одном ряду — разрыва не потребовалось. В ряде случаев приведены новые и уточненные сведения о самих периодических изданиях. Был дополнен материал указателя — не только хронологически, но и частично в разделах, представленных ранее. Но так как главной задачей было не столько выявление материала, сколько точность описания, на основе просмотра *de visu* было заново составлено библиографическое описание ряда указателей содержания и осуществлено их аннотирование. Изменилась и технология подготовки указателя. Если до этого оригинал-макеты печатались на пишущих машинках, то для этого материала была создана электронная база данных, на основе которой затем уже готовился оригинал-макет. Именно тогда, в середине 1990-х годов, были по достоинству оценены преимущества новой технологии.

Видимо, указатель получился удачным, так как его тираж разошелся очень скоро, а в 1999 г. Министерство культуры в числе лучших научных работ 1998 года наградило авторский коллектив (составителя и редактора) почетной грамотой.

Создатели справочника, как и их предшественники, столкнулись с рядом проблем. В первую очередь это выявление указателей содержания. Составители справочника 1975 года сделали упор на библиографические источники и каталоги, что позволило им выявить большое количество указателей содержания, и это правильно, однако до сих пор попадают указатели содержания, опубликованные в самих журналах и продолжающихся изданиях и по разным причинам неучтенные в библиографических источниках, в первую очередь это указатели, публиковавшиеся на обложках журналов, вставках, среди рекламных материалов.

Часто вместо обычных указателей содержания (рописи статей и других материалов) публикуются списки томов (выпусков) продолжающихся изданий, с указанием заглавий каждого тома. В определенном смысле их тоже можно назвать раскрытием содержания продолжающихся изданий, многие из которых имеют весьма сложную структуру. Определенный процент таких указателей включен в справочник 1998 года. Неоднозначен и вопрос с обзорами: могут ли они считаться полноценными источниками раскрытия содержания? Видимо, это зависит от объема раскрываемого материала, опубликованного в журнале, и способа подачи этого материала.

Организация материала в указателях содержания также важная и неоднозначная проблема. Составители справочника 1975 года указатели содержания с систематическим расположением материала ставили на первое место. Если речь идет о раскрытии содержания отдельного журнала, то систематическое расположение, возможно, имеет свои плюсы, так как позволяет представить проблематику изучаемой отрасли. Вопрос лишь в профессионализме создателя данного указателя и степени владения этой проблематикой. Однако в классических библиографических трудах, и пример этому труды Владимира Эммануиловича Богграда, материал расположен в хронологии выхода журнала в свет. Если же в указателе в систематическом порядке представлен материал из нескольких периодических и продолжающихся изданий, то здесь, видимо, следует представлять цели данного указателя и степень раскрытия содержания включенных периодических и продолжающихся изданий.

Не секрет, что в журналах часто публикуется много мелкого материала, возникает вопрос, надо ли отражать его в указателях содержания, и если да, то как описывать? Эти и многие другие вопросы возникают перед библиографами.

Что касается вопросов технологических, то на современном этапе, видимо, указатели содержания, тем более печатные указатели, уже не имеют такого огромного значения для получения информации о публикациях в периодических изданиях, как раньше. Указатели содержания всегда были промежуточной формой для получения такой информации. Очевидно, что читателю нужен не указатель, а полный текст статьи. Все большее количество периодических изданий становится доступным читателям в электронном виде. Используемые средства навигации, в частности, полнотекстовый поиск, позволяют пользователям очень быстро найти искомую статью. И сохраняют свое значение в наши дни указатели содержания исследовательского характера, когда составитель может изучить

содержание журнала настолько, чтобы иметь возможность представить историю журнала, фактографию и особенности публикации тех или иных статей в журнале, по возможности раскрыть анонимные и псевдонимные подписи, устанавливая авторство статей и снабжая свою работу комментариями. Пример таких указателей — это труды В. Э. Богграда, которые не потеряли своего значения и в наши дни и не потеряют его и в будущем.

Примечания

¹ *Геннади Г. Н.* Указатели журналов // *Геннади Г. Н.* Литература русской библиографии: опись библиографических книг и статей, изданных в России / сост. *Г. Геннади*. СПб., 1858. С. 56–61.

² *Быстров И. П.* Опыт алфавитного указателя к русским периодическим изданиям, составленный Иваном Быстровым. Часть историческая. СПб., 1841. Вып. 1. VI, 117, [2] с.

³ *Всеволодов В. И.* Азбучный указатель русской повременной словесности с 1735 по 1857 год, составленный академиком, статским советником Всеволодовым. СПб., 1857. [2], VI, 128 с.

⁴ *Бокачев Н. Ф.* Описи русских библиотек и библиографические издания, находящиеся в исторической библиотеке Н. Ф. Бокачева. СПб., 1890. [Т. 1]. [416] с. разд. паг.

⁵ *Смирнов Н. П.* Библиографические материалы: опись книг, брошюр и статей библиотеки сенатора Н. П. Смирнова. СПб., 1898. [2], XVI, 690, II с.

⁶ *Лисовский Н. М.* Список указателей к русским периодическим изданиям XVIII—XIX сто[летий] / сост. *Н. М. Лисовский*. СПб., 1903. 64 с. Отт. из: Литературный вестник. 1903. Т. 5, кн. 2. С. 177–194.

⁷ Дополнения к труду Н. М. Лисовского «Список указателей к русским периодическим изданиям XVIII—XIX сто[летий]» / *П. А. Дилакторский, Н. К. Пиксанов, К. П. Альбицкий* // Литературный вестник: издание Русского библиологического общества. 1903. Т. 6, кн. 7/8. С. 290–296.

⁸ *Поляков А. С.* Список указателей к русским повременным изданиям / под ред. и с доп. *Л. К. Ильинского*. Л., 1925. 177 с. (В помощь библиотекарю).

⁹ *Ильинский Л. К.* Повременные издания, 1918–1924 гг.: 1. Перечень журналов и их содержание. 2. Перечень сборников и их содержание. 3. Алфавитный указатель авторов. Л., 1926. 155 с., 7 л. табл.

¹⁰ Картотека Ю. И. Масанова послужила основой составленной им рукописи «Указатели к периодическим изданиям, 1703–1953 гг». Рукопись в 1950-е гг. была передана в Государственную Публичную библиотеку

им. М. Е. Салтыкова-Щедрина и послужила основой для дальнейших работ по библиографированию указателей содержания русских журналов.

¹¹ *Вукотич Н. А.* Материалы для списка указателей русской периодической печати / Акад. наук СССР. Библиотека ; сост. *Н. А. Вукотич*. Л., 1928. 74 с.

¹² *Масанов Ю. И.* Указатели к периодическим изданиям, 1703–1953. 549 л. Машинопись. (Хранится в РНБ).

¹³ *Масанов Ю. И., Ниткина Н. В., Титова З. Д.* Указатели содержания русских журналов и продолжающихся изданий, 1755–1970 гг. / ГПБ. М., 1975. 439 с.

¹⁴ *Кандель Б. Л.* Предварительный список отечественных библиографических пособий второй степени. Изд. 2-е, доп. // Методические материалы в помощь библиотекам, работающим над составлением библиографии второй степени. Л., 1962. Вып. 5. С. 1–116 и дополнения «Новые советские библиографии библиографий», составленные Б. Л. Канделем, а затем И. И. Фроловой и публиковавшиеся в указанном сборнике в 1963 (вып. 4), 1964 (вып. 8), 1965 (вып. 10), 1967 (вып. 13), 1969 (вып. 16) годах.

¹⁵ *Masanov Ju. I., Nitkina N. V., Titova Z. D.* Ukazateli sodержaniia russkikh zhurnalov I prodolzhaishchikhsia izdaniia, 1755–1970 gg. Moscow, 1975 / with new introduction and additional items published from 1971 through to 1979 by *Dr. P. Clendenning*, Comecon Research Institute. Newtonville, Mass., 1979. XII, 439 с. (Russian index series ; № 2).

¹⁶ Указатели содержания русских журналов и продолжающихся изданий, 1971–1985 гг. : библиогр. указ. / М-во культуры РСФСР, ГПБ ; сост. *Н. В. Ниткина* ; ред. *Г. В. Михеева*. Л., 1987. 175 с.

¹⁷ Guide to Bibliographies of Russian Periodicals and Serial Publications, 1728–1985 / Saltykov-Shchedrin State Public Library ; compiler *N. V. Nitkina* ; editor *G. V. Mikheeva*. 2nd ed., corr. and enl. [New York], [1993]. IX, 354 p.

¹⁸ *Неустроев А. Н.* Историческое розыскание о русских повременных изданиях и сборниках за 1703–1802 гг., библиографические и в хронологическом порядке описанных *А. Н. Неустроевым*. СПб., 1874 (обл. 1875). С. 8–12.

¹⁹ Русская периодическая печать: указатели содержания / РНБ ; сост. *Н. В. Ниткина* ; ред. *Н. К. Леликова*. СПб., 1998. 799 с.

²⁰ Там же. С. 8.

**ПЕРИОДИКА XVIII ВЕКА НА ЕВРОПЕЙСКИХ
ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ, ИЗДАННАЯ НА ТЕРРИТОРИИ
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ.
ИЗ ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ СВОДНОГО КАТАЛОГА**

Периодика XVIII века на европейских иностранных языках, изданная на территории Российской империи, учтена в четвертом томе «Сводного каталога книг на иностранных языках»¹, подготовленного в Библиотеке Российской Академии наук. Работа по созданию сводного каталога была начата в 1970-х гг. В ней принимали участие 14 крупнейших книгохранилищ Советского Союза: Библиотека Академии наук СССР; Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, Государственная Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина², Государственная публичная историческая библиотека, Научная библиотека им. А. М. Горького Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Научная библиотека им. М. Горького Ленинградского государственного университета им. А. А. Жданова, Центральный государственный архив древних актов, Всесоюзная государственная библиотека иностранной литературы, Научная библиотека Академии наук Эстонской ССР, Государственная библиотека Эстонской ССР им. Ф. Р. Крейцвальда, Научная библиотека Тартуского государственного университета, Государственная библиотека Латвийской ССР им. В. Лациса, Фундаментальная библиотека Академии наук Латвийской ССР, Центральная научная библиотека Академии наук Украинской ССР.

Эта работа явилась первой попыткой библиографического изучения всего комплекса продукции типографий и издательств, выпускавших в свет книги и периодические издания на иностранных европейских языках на территории Российской империи в XVIII в.³ Три первых тома включают описания книг и брошюр по различным отраслям знания на латинском, немецком, французском, итальянском, греческом, польском, английском, голландском, финском и других европейских языках.

Долгое время иноязычная периодика, издававшаяся в России в XVIII в., была малоизвестна исследователям. Как правило, изучались четыре серии собрания трудов Петербургской Академии наук на латинском языке. В XIX в. В. П. Шемиот составил алфавитный указатель ко всем четырем сериям научных журналов⁴. Даже такой издатель, как Л. И. Бакмейстер, выпускавший первый в России библиографический журнал «Russische Bibliothek», не нашел здесь своего исследователя —

посвященная ему монография была опубликована в Германии⁵. Сведения о других периодических изданиях приходилось искать в различных библиографических справочниках и монографиях. В комплексе иноязычной периодики XVIII в. не изучалась и не описывалась.

В четвертый том «Сводного каталога» вошли описания периодических и продолжающихся изданий: газет, журналов, календарей и альманахов, изданных на всех западноевропейских языках на территории Российской империи с 1701 по 1800 г. Главным его отличием от вышедших ранее изданий подобного рода является подробная роспись содержания каждого тома, составляющая вторую часть описания каждого издания.

В первом выпуске четвертого тома «Описания» материал расположен в трех крупных разделах: Газеты, Журналы, Альманахи. При отборе изданий сохранялись правила, которым следовали составители в первых трех томах «Сводного каталога...»: изданные в западных городах книги и периодические издания включались в каталог только с того момента, когда город официально присоединялся к Российской империи. Таким образом, издания Дерпта и Киева включались только с 1704 г.; издания Риги и Таллина (Ревеля) — с 1710 г.; Могилева и Полоцка — с 1772 г.; Бердичева — с 1793 г.; Вильны, Гродно, и Почаева — с 1795 г.; Митавы (Елгавы) — с 1796.

Схема описания каждого названия периодического издания аналогична схеме, примененной при составлении четвертого тома («Периодика») «Сводного каталога русской книги гражданской печати XVIII века»⁶. Описание отдельного издания начинается с порядкового номера, причем для большей части газет, снабженных множеством приложений, номер приводится при описании каждого года. При описании календарей и месяцесловов также каждый ежегодный выпуск получает отдельный номер. После полного описания издания в целом приводится краткая историческая справка, содержащая сведения об издателях, редакторах, составителях, авторах, переводчиках и т. п. В этой же аннотации раскрываются псевдонимы, криптонимы, анаграммы, криптограммы и пр., относящиеся ко всему изданию в целом. В описание входят краткие сведения о прежних владельцах, автографах и экслибрисах. При каждом описании приводится подробная роспись содержания каждого выпуска. Псевдонимы авторов статей приводятся в содержании соответствующего выпуска. Каждое описание статьи периодического издания имеет отдельный номер для удобства разыскания.

Работа над данным томом продемонстрировала, что почти вся академическая периодика XVIII в. была переиздана при Петербургской Акаде-

мии наук в начале XIX в., причем на титульных листах сохранялась дата первого издания. Определить второе издание оказалось возможным только по оформлению титульных листов, по бумаге, часто датированной началом XIX в., и по отсутствию виньеток и иллюстраций. Было установлено, что наиболее редкими и плохо сохранившимися изданиями, кроме газет и прибавлений к ним, являются календари, полных комплектов которых не было обнаружено даже во всех 14 библиотеках. Видимо, этот вид изданий в общедоступных библиотеках XVIII—XIX вв. не хранился. Календари имели несколько разделов: кроме собственно календарных сведений они включали сообщения о почтах и почтовых станциях, о ярмарках, о погоде, а иногда популярные статьи на самые различные темы.

В периодике XVIII в., особенно в прибавлениях к газетам и в журналах, наиболее ярко отражались текущие события. В них включались материалы о войнах со Швецией и Турцией, о крестьянской войне под предводительством Е. И. Пугачева, о дипломатических приемах и аудиенциях, о событиях придворной и городской жизни, и все это находило своего читателя не только в России, но и за рубежом. Кроме того, в периодических изданиях печатались рецензии на русские и зарубежные книги, статьи о театре и музыке в России Я. Я. Штелина, литературные переводы, например, басен А. П. Сумарокова, статьи о Петербурге и Москве, распоряжения по губерниям и провинциям и многое другое. Первые ноты в России были напечатаны также в периодике: музыкальный журнал «Giornale musicale» знакомил любителей оперы с фрагментами из новых музыкальных сочинений, в том числе и В. А. Моцарта.

Второй выпуск четвертого тома содержит Указатель статей периодических изданий, описанных в первом выпуске четвертого тома. В указателе можно найти научные статьи членов Императорской Петербургской Академии наук — работы Г. З. Байера, Г. Ф. Миллера, Л. Эйлера, М. В. Ломоносова, В. К. Тредиаковского, П. С. Палласа. Было установлено, например, что не только по изданным книгам, но и по статьям, опубликованным в периодических изданиях, первое место принадлежит петербургскому академику математику и астроному Леонарду Эйлеру. В то же время в этом указателе, кроме серьезных трудов, приводятся сведения и о развлекательных статьях и ином материале, являвшемся неотъемлемой частью литературных журналов того времени, например, загадках и шарадах. Многие статьи печатались без указания автора, имя которого установить было не всегда возможным.

Большая часть статей, включенных в указатель, была опубликована в немецкоязычных журналах и календарях, хотя академическая научная

периодика XVIII в. выходила в свет исключительно на латыни — признанном языке всего западноевропейского ученого мира. Вместе с тем такие первые литературные журналы, как «*Caméléon littéraire*» и ряд других, в Петербурге в середине — второй половине века печатались главным образом на французском языке. Из публикаций на другой графике можно назвать статьи на греческом языке.

В указатель включены заглавия статей на всех языках, кроме русского, поскольку описанием русскоязычной периодики составители данного «Сводного каталога...» не занимались. Хотя первый раздел указателя статей, обозначенный как «Русские заглавия», и содержит названия статей на русском языке, однако здесь часто так обозначены статьи, не имеющие какого-либо заглавия. Они стоят в алфавите первых слов текста. Примером могут служить многочисленные прибавления к «Санкт-Петербургским ведомостям» и статьи «от редактора» во многих журналах. При описании прибавлений были использованы те же самые названия, которые эти прибавления получили в четвертом томе «Сводного каталога русской книги гражданской печати»⁷. В первом выпуске четвертого тома настоящего издания эти названия приводятся в квадратных скобках, как и все прочие дополнения к описаниям, сделанные составителями каталога. Во втором выпуске и в указателях все эти заглавия собраны вместе, без скобок. В случае если автор статьи был определен, она включалась в ту часть указателя, где собраны в алфавите все работы данного автора.

Статьи и периодические издания расположены в алфавите фамилий авторов или названий статей в том случае, если автор не установлен. Поскольку составители не ставили цели установить имена всех авторов или раскрыть псевдонимы, многие статьи в указателе остались анонимными, так как для определения имен авторов ряда статей необходимо участие специалистов-филологов, и эта работа требует специальных изысканий.

В каждом разделе основного ряда указателя статей, соответствующего букве латинского алфавита⁸, материал, принадлежащий перу одного автора, собран в алфавите заглавий, причем и в этом случае статьи, имеющие условные русские названия, вынесены вперед (при расположении материала артикли не учитывались).

Все описания заканчиваются ссылкой на номер, под которым описано периодическое издание в первом выпуске четвертого тома «Сводного каталога...» (он приводится жирным шрифтом), и на собственный номер издания.

Фамилия автора указывается в национальной или общепризнанной форме. Без инициалов и в форме, указанной в заглавии, даются имена

авторов, не установленных по другим источникам, или же псевдонимы. Титулатура авторов, звания, должности и т. п., а также математические формулы, входящие составной частью в заглавие статьи, приводятся в сокращении, так как в первом выпуске — росписи статей периодических изданий — все эти сведения изложены достаточно подробно.

Указатель не претендует на полноту информации как об авторах, так и о самих статьях. Он составлен только для удобства пользования первым выпуском, поскольку указателей подобного рода до настоящего времени не существовало. Кроме того, в указателе статей собраны как известные, так и неизвестные работы одного автора, как широко используемые исследователями, так и те, которые по ряду обстоятельств остались вне поля их зрения.

Выпуском четвертого тома заканчивается содержательная часть «Сводного каталога...». В последний пятый том войдут исправления, дополнения и указатели ко всему изданию в целом.

Примечания

¹ Сводный каталог книг на иностранных языках, изданных в России в XVIII веке, 1701–1800. СПб., 2004–2006. Т. 4: Периодика, вып. 1: Описание. СПб., 2004. 643 с. ; вып. 2: Указатель статей. СПб., 2006. 379 с. Этот том является последней редакторской работой бывшего заведующего Отделом рукописной и редкой книги БАН доктора исторических наук Александра Ильича Копанева.

² Отметим, что от РНБ в проекте участвовали от Отдела обработки и каталогов: М. Ю. Григорьева, Г. З. Гусева, Л. В. Залипаева, М. Н. Матвеева, М. В. Пилина, И. В. Разова, Г. С. Шифман, от Отдела фондов и обслуживания: И. Г. Яковлева, а в четвертом томе — М. Н. Матвеева и И. Г. Яковлева (примеч. ред).

³ Сводный каталог книг на иностранных языках, изданных в России в XVIII веке, 1701–1800 : [в 4 т.]. СПб., 1984–2006.

⁴ [Шемиот В. П.]. Tableau général méthodique et alphabétique des matières contenues dans les publications de l'Académie Impériale des Sciences de St. Petersbourg depuis sa fondation. St. Pbg., 1872. Pt. 1: Publications en langues étrangères. XII, 488 с.

⁵ Lauch A. Wissenschaft und kulturelle Beziehungen in der russischen Aufklärung. Berlin, 1969. 444 с., 2 л. факс. (Veröffentlichungen des Instituts für Slawistik / Deutsche Akad. der Wissenschaften zu Berlin ; № 51).

⁶ Сводный каталог русской книги гражданской печати XVIII века, 1725–1800 : [в 5 ч.]. М., 1962–1976.

⁷ Сводный каталог русской книги гражданской печати: XVIII век (1725–1800). М.; Л., 1966. Т. 4: Периодика. С. 51–114.

⁸ Исключение составляет первый раздел, в котором содержится материал на русском языке.

**РОСПИСЬ СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛОВ
АЛЕКСАНДРОВСКОЙ ЭПОХИ.
ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ НАД «СВОДНЫМ КАТАЛОГОМ
СЕРИАЛЬНЫХ ИЗДАНИЙ РОССИИ, 1801–1825»**

Своеобразие нынешней библиографической ситуации в том, что мы, расписывающие журналы и газеты, работаем не только по разной методике, но и с разными целями. Научные чтения, посвященные 100-летию со дня рождения В. Э. Богграда и непосредственно теме указателей содержания, проведенные в РНБ 25 сентября 2017 г., это наглядно показали. Очень немногие занимаются, собственно, хронологическим, историко-книговедческим описанием. Большинство ищут подходы к тематическому поиску (см. статьи Э. В. Летенкова из Санкт-Петербургского университета, М. В. Медоварова из Нижегородского университета, В. В. Шевцова из Томского университета). Составители РНБ озабочены именно историко-книговедческим описанием. Поиск тоже обеспечивается, однако это задача вторичная. Нужны библиографические пособия разного типа.

Позволю себе кратко напомнить принципы проекта РНБ «Сводный каталог сериальных изданий России, 1801–1825», его сектор сводных каталогов РНБ готовит, по крайней мере, с 1997 г. (подготовительный период начался раньше):

1) Проект предполагает анализ репертуара всех журналов Александровской эпохи, независимо от тематики, политической направленности и художественной ценности; 2) По ходу выполнения проекта происходит сверка экземпляров РНБ (головная организация), РГБ, БАН, ГПИБ, МГУ, СПбГУ и, частично, РГАДА. Архив древних актов в связи с документальной проверкой фонда на определенном этапе дает лишь сведения о наличии или отсутствии в их фондах издания.

Сводный каталог (каждый том) состоит из предисловия составителей, двадцати-тридцати описаний изданий, выполненных по методике работы со старопечатными книгами, а также включает шесть вспомогательных указателей¹, имеющих (прежде всего именной) самостоятельное значение ввиду историко-культурной ценности материала. Из чего состоит комплекс отдельного журнала? Из историко-книговедческой статьи о журнале (краткой или развернутой, в зависимости от значимости издания и объема научной литературы); списка литературы о журнале; собственно, хронологической росписи содержания. Для описания журналов сектором подготовлена инструкция и две памятки. Отмечу, База данных

содержания журналов, включенных в первые три тома, помещена на сайте РНБ, в разделе «Электронные каталоги».

К настоящему времени выпущено из печати четыре тома Сводного каталога², готовится пятый, с заглавиями журналов на «Р» и «С». Предстоит еще описать календари. Вопрос о росписи газет остается открытым. Методика описания в других городах и учреждениях иная, чем у нас. Программа Excel, которой пользуется большинство специалистов, расписывающих газеты, слишком упрощает и нивелирует запись.

Существует роспись «по первому взгляду» и роспись с раскрытием содержания. Это ненаучно, но соответствует библиографической практике. Для наглядности обращаюсь к росписи содержания журнала «Русский вестник» за 1808–1824 гг. Сергея Николаевича Глинки.

Первым роспись содержания «Русского вестника» осуществил Нил Петрович Колюпанов в третьем приложении к 1-му тому «Биографии Александра Ивановича Кошелева»³. Роспись сделана по жанрам, разделам. Рубрикация применена самая упрощенная: «стихотворения», «проза». Правда, внутри «прозы» выделены «статьи по русской истории», «повести», «прозаические статьи», «анекдоты и смесь», «библиография и критика». При подобной рубрикации часть материалов пропадает. Колюпанов не ставил перед собой задачу подробного описания, тем более аннотирования, библиографирования. Приложение для него факультативно. Атрибуцией он тоже не занимался, за исключением анонимно изданных стихов самого С. Н. Глинки. Роспись Колюпанова носит предварительный и неполный характер, как и все известные росписи журналов первой четверти XIX века.

Обратимся к XX веку. Спустя 2 года после выхода из печати первого тома «Сводного каталога сериальных изданий России, 1801–1917» в 1997 г. в Германии был опубликован на немецком языке справочный том под названием «Литературные журналы в России, 1800–1812: полный указатель по разделам и авторам»⁴. Однако заглавие указателя неточное. Среди 70 расписанных журналов есть «Круг хозяйственных чтений», «Медико-физический журнал», «Экономический журнал». Они литературными не являются. У нас к настоящему времени расписано 108 журналов и до 1825 года.

В журнале «Solanus», выпускаемом Лондонским университетом, была помещена моя статья о нашей работе в переводе на английский Кристин Томас⁵. Когда немецкие коллеги узнали про наш проект, было уже поздно. Большая работа, начатая в Марбурге в 1966 г., уже была выполнена Клаудией Шнелль при участии Манфреда Клюге, Кирстен Берtrand и один-

надцати студентов. Работа по проекту в Германии была прекращена. Редактору, профессору Хансу Роте, только оставалось признать в предисловии, что немецкий реестр более ограничен по своим целям, чем Санкт-Петербургский сводный каталог⁶.

Это так. Материал, подготовленный университетами: Фридрих-Вильгельм-университет в Бонне и Филипп-университет в Марбурге, распределен даже не по тематике. Скорее, это смесь жанров и отраслей знания. Представлены следующие жанры: эпос, поэма, ода, гимн, идиллия, элегия, эпистолярный, эпиграмма, романс, басня и др., а также отрасли знания: история, статистика, актуальная политика, (распоряжения), педагогика, военное дело, теология и история церкви, философия, медицина, зоология, география, техника и... смесь.

Обозначенные 40 разделов или рубрик либо субъективны, дают простор для разного толкования, либо не терминологичны; либо слишком обобщенные, либо слишком узкие. И что самое главное: не все материалы распределяются по этим 40 рубрикам. Если мы пойдем от именного указателя, то не все персоналии, упомянутые в журнале, отражены в нем. Я уже не говорю о том, что псевдонимы, криптонимы, анонимы раскрыты только в редких, самоочевидных случаях. Заголовок индивидуального автора представлен в разных формах: то дважды в строке указано: Алопунт, то раскрыты инициалы автора, то нет (при фамилиях хорошо известных писателей). Во всем видны следы спешки (видимо, готовили том по гранту), кроме внешней графической немецкой аккуратности, а время работы над проектом — почти 40 лет.

Иными словами, большой труд не удовлетворяет ни с книговедческой, ни с книгоописательной, ни с методической, ни с поисковой точек зрения, на которую ориентирована вся современная библиография.

Обе росписи (Нила Петровича Колюпанова и, условно говоря, редактора Ханса Роте) являются примером росписи содержания «с первого взгляда», то есть без углубления в содержание текста журнала. Из записей Колюпанова, Роте нельзя представить, как выглядит журнал в целом и отдельные публикации. Правда, такая задача и не ставилась.

Другой вопрос, каковы приоритеты людей, расписывающих содержание журналов?

Не претендуя на научную терминологию, можно поделить взгляды специалистов-библиографов на три неравнозначные группы:

Первая — наиболее многочисленная — «каскеты». То есть библиографы, которые стоят на позиции строгого следования форме: автор, заглавие, подзаголовок и первая строка стихотворения, сведения об

ответственности, количественная характеристика. Ничего лишнего. Примечания используются в крайних случаях, когда без них не обойтись. И, конечно, формальные примечания. По методу нашего сектора, сведения о начале или окончании конкретной публикации. Библиограф, по мнению «аскетов», не должен вносить в запись что-либо субъективное или заниматься собственными исследованиями, кроме атрибуции. Пример: росписи содержания журналов «Восход» и «Книжки Восхода», подготовленные самостоятельно главным библиографом нашего сектора Алексеем Рюриковичем Румянцевым⁷.

Вторая группа лишь косвенно может относиться к библиографам. Это «технологи». Их позиция: ничего не надо описывать, надо наглядно показывать. Следует предоставить пользователю сканированные файлы (текстов, иллюстраций, экслибрисов, отдельных экземпляров). Анализировать, описывать пользователь будет сам. Преимущество этого подхода в максимальной графической (но не понятийной) наглядности. Журналы Александровской эпохи почти не представлены в Национальной электронной библиотеке (НЭБ) — приоритетна оцифровка журналов более позднего времени и по заказу. Программы их последовательной оцифровки, насколько мне известно, пока не существует.

Первую и вторую группу специалистов из библиотек объединяет убеждение, что анализом журналов следует заниматься в специальных научно-исследовательских институтах (Пушкинский Дом, Институт мировой литературы, филологические факультеты университетов и т. д.). Библиотека должна предоставлять только вспомогательный материал. Остальное не ее функция.

С этим не согласны малочисленные сторонники третьей группы. В частной беседе наш замечательный библиограф А. Р. Румянцев назвал их (конкретно, меня) «лириками». У Ю. Н. Тынянова есть более точный, хотя тоже шуточный термин: «содержанцы» (в противовес «формалистам»). Если говорить серьезно, представители третьей группы стоят на позиции взаимопроникновения библиографии и филологии, то есть принадлежат к Боградовской школе. К сожалению, библиографы журналов первой четверти XIX в. не располагают таким объемом архивных документов, как Боград применительно к журналам второй половины XIX в. Правда, материалы по С. Н. Глинке есть в РГИА, РГАЛИ, РГВИА, ИРЛИ и в Отделе рукописей РНБ. В практической работе «филологичность» выражается в увеличении роли примечаний, расширенных по размеру и многоаспектных, аннотировании, обращении к архивным источникам по цензуре. Вступительная статья по истории журнала из чисто спра-

вочной превращается в исследовательскую с сохранением определенных формальных, структурообразующих элементов.

От тома к тому Сводного каталога форма вступительных статей меняется, усложняется. Следует также иметь в виду, что журналы Александровской поры очень специфичны. Единой формы, схемы журнала в нормативном плане не существовало. Журнал как вид издания еще не устоялся. Разумеется, личность главного редактора всегда оказывает влияние на идейное содержание, проблематику и оформление журнала.

Журнал первой четверти XIX в. — почти полностью авторский. Известно, что Н. М. Карамзин в начальный период бытования «Вестника Европы» авторизовал даже переводы. Авторский круг журнала определялся родственниками и знакомыми редактора, поэтому не было нужды в платежных ведомостях — важный источник для атрибуции авторов. Скажем, у Сергея Николаевича Глинки среди соавторов это был прежде всего брат Федор Николаевич. В журнале зачастую помещались стихи в честь дня рождения крестника (скажем, сына Ф. В. Ростопчина), в других журналах — стихи восьмилетних детей, своих и знакомых. К «родственникам» можно также отнести любимую собачку. Мы знаем стихи, посвященные не только собачке, но и ее ошейнику⁸.

Разнообразие журналов в содержательном и полиграфическом отношении требует вариативности в методике описания. Скажем, методика описания переводного (с гамбургского) «Политического журнала» отличается от глинковского «Русского вестника». В этом тоже расхождение между «аскетами» и «лириками». «Аскеты» стремятся к достижению максимального единообразия.

Когда я приступил к росписи содержания журнала «Русский вестник» (позже к нему подсоединилась новая сотрудница, выпускница исторического факультета, Л. С. Малкова), первое впечатление от журнала было неблагоприятное: однообразие словесных формул, применяемых автором-редактором и его немногочисленными соавторами, примитивность, повторяемость мыслей о преимуществе русских во всех областях жизни перед иностранцами, о вредности французского воспитания, французских идей, почти полное отсутствие в журнале крупных литераторов. По мере изучения журнала и литературы о нем стало ясно: нарочитая примитивность текста связана с особым адресатом журнала. Глинка ориентировался не на столичных читателей, а на мелкопоместное провинциальное дворянство. У этого социального слоя «Русский вестник» имел большой успех. В лучшие времена журнала его тираж достигал 800 экземпляров — по тиражу в этот период с ним мог состязаться только «Вестник Европы».

Несмотря на пренебрежительное или отрицательное отношение к журналу в советском книговедении, в сегодняшней научной литературе он окружен вниманием. Готовя вступительную историко-книговедческую статью по «Русскому вестнику», мы не можем не обратить внимание на воронежскую школу историков. Исследователи вплотную занялись С. Н. Глинкой, его журналом и патриотически-монархическими, антизападническими взглядами эпохи наполеоновских войн. Достаточно назвать монографии Н. Н. Лупаревой «Отечестволюбец»⁹ и А. Ю. Минакова «Русский консерватизм в первой четверти XIX века»¹⁰. Заметим, понятие патриотизма тактично переименовано в консерватизм. Сегодня идеи Глинки, в том числе, антизападнические, патриотические, религиозные достаточно популярны у ряда деятелей культуры, политики. Возьмем, скажем, интервью кинорежиссера Владимира Меньшова в «Аргументах и фактах»¹¹. Модификация идей С. Н. Глинки в современной периодике прослеживается в православной газете «Русский вестник» (выходит с 1991 по 2017 г.). Все эти явления должны быть упомянуты во вступительной статье к росписи.

Переходя непосредственно к хронологической росписи содержания журнала, хочется подчеркнуть: даже структура журнала не всегда легко определима. В первые годы издания (начиная с 1808 г.) она предельно проста: проза, стихи и смесь. В дальнейшем — становится «плавающей», аморфной. Например, публикации формируются вокруг одной исторической личности (царица Наталья Кирилловна, А. В. Суворов, М. И. Кутузов, М. И. Платов и др.). Материалы о них достаточно разнообразны по жанру: от официальных документов (рескриптов, указов, приказов по армии) до эпистолярия, стихов и так называемых исторических анекдотов.

Можно сделать одну запись, скажем, «Воспоминания о князе Кутузове-Смоленском», и роспись будет простая, из 2–3 записей. Если приоритетна максимально полная информация, лучше комплекс разделить на отдельные записи (применительно к материалам, посвященным Кутузову, их наберется 16). Поместив эти фрагменты в содержание (поле примечаний), вы получите очень громоздкую, неудобочитаемую запись. Обобщающая запись «Воспоминания о князе Кутузове-Смоленском» неинформативна. Она никому не нужна, не интересна.

Проблема неинформативных заглавий очень часто возникает при росписи содержания. Уместно в таких случаях давать разъясняющую аннотацию.

В книжке второй за 1814 г. Глинка поместил на с. 62–71 часть переписки М. И. Кутузова с атаманом Донского казачьего войска, графом М. И. Платовым (письма 1813 г.). Заголовки безличны: «Письмо князя

Кутузова» и «Письмо князю Кутузову». Нужно применить аннотирование. «Аскет» скажет, что исследователь возьмет журнал и сам во всем разберется. Однако исследователь из регионов или за границей далеко не всегда имеет возможность получить журнал в бумажном виде. А для того, чтобы заказывать дорогостоящее сканирование, ксерокопирование, микрофильмирование определенных страниц журнала, он хотел бы убедиться: именно ли эти страницы ему непременно нужны. Кроме того, наши великие полководцы (тот же Платов) в своей переписке были достаточно косноязычны.

Чтобы меня не обвинили в кощунственном отношении к знаменитому нашему соотечественнику, приведу цитату из письма Платова к Кутузову от 12 января: «С истиннейшею признательностью спешу я совокупно и с войском принести вашей светлости совершенное и покорнейшее наше благодарение за величайшую мысль вашей светлости в разсуждении сделания четырех евангелистов, а до сего сия мысль ваша нам была непонятна» (с. 70–71). Платову была непонятна мысль Кутузова, а нам-то, спустя 204 года, разве понятна? Каких евангелистов сделал Кутузов?

Почитатели баз данных любят рассматривать каждую библиографическую запись в отдельности, однако понять смысл письма без сравнения с двумя предшествующими письмами нельзя. Только внимательно прочитав письма от 18 декабря и 26 декабря, можно уяснить, что воины-донцы по ходу кампании экспроприировали серебро, выкраденное в русских церквях, у французских военных. Платов просил переслать его в собор Казанской Божьей матери, в Петербург, и из этого серебра отлить оклады. Кутузов пишет: «Дабы молить ее (Божью мать) о даровании мне сил для истребления иноплеменника...». Платов предлагал из серебра отлить оклады иконам 12 апостолов, но Кутузов считал: среди великолепия украшения храма оклады будут незаметны. Лучше употребить серебро на оклады икон четырех евангелистов. Все эти подробности интересны для историка, тем более религиозного, поэтому в аннотации стоит о них рассказать, конечно, в краткой форме. Эти аннотации помогут дифференцировать содержание писем. Оговариваюсь, речь идет о краткой форме, а не о перепечатывании всего текста эпистолярия.

Наша работа с примечаниями нередко ведется по принципу «потяни за ниточку», то есть одно выяснение рождает другое. Скажем, мы описываем статью «О полезных книгах для воспитания». Заглавие само по себе мало информативно. Надо пояснить, о каких конкретно произведениях, книгах идет речь, так как наш Сводный каталог имеет книговедческие приоритеты. Автор (видимо, Глинка), в статье возмущается книгой

на французском языке «Сосланные в Сибирь, или Граф N. N.», вредной для воспитания. Возникает вопрос, вышла ли эта вредная книга в русском переводе? Книга с таким заглавием не нашлась по нашим печатным и электронным каталогам. Только набрав заглавие в Интернете, я смог уточнить: речь идет о романе Софи Коттен и переведен он под названием «Елисавета Л*, или Нещастие семейства, сосланнаго в Сибирь и потом возвращеннаго» (М., 1807)¹². Переиздан четыре раза. Роман основан на реальной истории П. Г. Лупаловой, дочери прапорщика, сосланного Павлом I в 1798 г. В 1804 г. «Параша-сибирячка» дошла пешком из Сибири в Петербург и вымолила прощение отцу. О «Параше-сибирячке» в Генеральном алфавитном каталоге РНБ можно найти множество анонимных книг, а также повесть Ксавье де Местра «Prascovie ou La jeune Sibérienne». О Лупаловой писали в журналах «Друг просвещения», «Северный вестник»¹³. Нас интересуют все переклички между журналами.

Для обнаружения перекличек необходимо постранично просмотреть журнал. Например, в № 7 за 1808 г. помещены «Два письма о Москве». Указано в подстрочных примечаниях, что письма изданы на французском языке Суаром... (в современной транскрипции Сюаром), однако Сюар автором не является. Через «Google книги» был обнаружен оригинал книги «Melanges de literature»¹⁴. В № 8 «Русского вестника» за тот же год помещены возражения П. Калайдовича на эти письма, как порочащие Россию. На с. 258 письма Калайдовича указано: «Письма о Москве суть выписки из Леклерка и из другой книги, называемой Tableau historique, topographique et moral des peuples...»¹⁵. Назван автор по-русски: господин Сане (поиск позволил установить: это Александр-Мари Сане). Даты жизни, 1773–1813, нашлись не сразу, по каталогу Боуденского колледжа (Брунsvик, 1863).

Каждый элемент описания в росписи требует своих приемов описания. Прежде всего, заголовок индивидуального автора. В отличие от современной практики, автор в начале XIX века почти никогда не указывался в начале публикации. В лучшем случае, в конце текста или в подстрочном примечании, причем порой в двусмысленной форме: «письмо сие, отрывок сей доставлен через Ивана Петровича Иванова». Неясно, являлся ли Иванов автором или только посредником.

Автор зачастую указывался внутри текста. Нередко он устанавливается по косвенным признакам. Если в тексте написано: «Меня часто упрекают, что я публикую такие-то тексты», очевидно, это издатель «Русского вестника».

Авторство в журнале начала XIX в. порой указывалось намеком (скажем, почтенный автор, живущий у Кубры (то есть граф Д. И. Хвостов),

или поэт, уже поместивший в «Вестнике Европы» несколько стихотворений), либо мистифицировалось. Скажем, в самом начале «Русского вестника» за 1808 г. помещено письмо Устина Веникова к Силе Богатыреву из села Зипуново. Издатель неоднократно обыгрывает и название вымышленного села, и псевдоним автора, под которым скрывается знаменитый Ф. В. Ростопчин. «Письма Устина Ульяновича Веникова...» можно найти под автором в сканированном и электронном каталоге РНБ.

Или возьмем соседнюю запись. «Письмо *** губернии, Б** уезда, из села К** в Москву от ** ноября 1807 года». Подпись В. К. В другом месте публикации приводится псевдоним: «Сельский житель». Здесь все зашифровано. Опыт работы с 80-ю журналами подсказывает, что письма из Слободско-Украинской губернии часто посылал активнейший харьковчанин Василий Назарович Каразин. Он — автор «Русского вестника». Да еще криптоним В. К. Под псевдонимом «Сельский житель» скрывались также Филимонов и Прокудин-Горский, однако обращение ко второму тому словаря «Русские писатели, 1800–1917» подтверждает: Каразин жил в селе Кручик Богодуховского уезда, что совпадает с завуалированным географическим обозначением.

Можно приводить еще много любопытных примеров атрибуций, многосоставных примечаний, уточнения пагинаций, поиска в РГИА¹⁶ и т. д. Почти детективные истории известны об экземплярах «Журнала для милых», украденного из Публичной библиотеки и возвращенного коллекционером Н. В. Соловьевым. Можно вспомнить приключения «Журнала карикатур», запрещенного, уничтоженного, но в составе 1-го и 4-го номера переданного в Эрмитаж; после 1930 г. переданного в Русский музей.

Все эти разыскания для росписи журналов осуществляются сотрудниками сектора сводных каталогов (на сегодняшний день их восемь человек), иногда сотрудниками других групп и подразделений РНБ, отделами редкой книги других библиотек-составителей, с помощью сотрудников Пушкинского Дома и даже индивидуалов-библиографов (например, М. А. Любавина, исследователя журнала «Дух журналов»).

Однако при коллективном характере работы роспись конкретного журнала имеет (по крайней мере, должна иметь) авторский характер и носит следы личности библиографа-составителя. Поэтому не рискну рекомендовать методику нашего сектора как универсальную, хотя она использовалась в Отделе редкой книги СПбГУ и некоторыми библиографами (например, сотрудником ИРЛИ Г. Г. Мартыновым)¹⁷.

Примечания

¹ 1. Именной указатель; 2. Указатель заглавий (1-й); 3. Указатель заглавий (2-й) — упоминаемых заглавий, заглавий из содержания; 4. Указатель сериальных изданий на русском языке; 5. Указатель сериальных изданий на иностранных языках; 6. Указатель географических и этнических названий.

² Сводный каталог сериальных изданий России, 1801–1825. СПб., 1997–2015. 4 т.

³ *Колюпанов Н. П.* Биография Александра Ивановича Кошелева. М., 1889. Т. 1, кн. 2. С. 372–410.

⁴ *Literarische Zeitschriften in Russland, 1800–1812 / hrsg. von H. Rothe.* Köln ; Weimar ; Wien, 1999. 1219 S.

⁵ *Sokolinskii E. K.* The «Union Catalogue of Russian Serials, 1801–1825» — A New Type of Bibliography // *Solanus.* 1997. № 11. P. 51–62.

⁶ *Literarische Zeitschriften in Russland, 1800–1812.* S. XV.

⁷ «Восход» — «Книжки Восхода» : роспись содерж., 1881–1906 гг. / Центр по изучению памятников евр. культуры и созданию Евр. музея «Петер-б. жудаика» ; сост. *А. Р. Румянцев* ; предисл. *В. Е. Кельнера.* СПб., 2001. 262 с.

⁸ См., например, стихотворение *Н. М. Кугушева* в «Вестнике Европы» (Сводный каталог сериальных изданий России, 1801–1825. СПб., 1997. Т. 1. С. 219).

⁹ *Лунарева Н. Н.* «Отечестволубец». Воронеж, 2012. 215 с.

¹⁰ *Минаков А. Ю.* Русский консерватизм в первой четверти XIX века. Воронеж, 2011. 560 с.

¹¹ *Меньшов В. В.* «Запад нашел еще один повод демонизировать Россию»: интервью *О. Шаблинской* // *Аргументы и факты.* 2017. № 34.

¹² Сводный каталог сериальных изданий России, 1801–1825. СПб., 2007. Т. 2. С. 229–230 (№ 3752–3756).

¹³ См.: *Друг просвещения.* 1805. Ч. 2, № 4. С. 39–41 ; *Северный вестник.* 1805. Ч. 7, № 9. С. 348–357.

¹⁴ *Melanges de literature.* Paris, 1803–1805. 2 vol.

¹⁵ *Sane A.-M.* Tableau historique, topographique et moral des peuples... Paris, 1801. 2 vol.

¹⁶ РГИА. Ф. 777: Петербургский цензурный комитет.

¹⁷ *Мартынов Г. Г.* Материалы к росписи содержания сериальных изданий Русского зарубежья (после 1917 г.) // *Петербургская библиотечная школа.* 2003. № 3. С. 22–23.

**ТРИЛОГИЯ В. Э. БОГРАДА
«РУССКАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА
30–80-х гг. XIX ВЕКА. УКАЗАТЕЛИ СОДЕРЖАНИЯ»**

Владимир Эммануилович Боград подготовил три книги — росписи содержания журналов «Современник» за 1847–1866 гг. и «Отечественные записки» за 1839–1848 и 1868–1884 гг., которые составили трилогию «Русская демократическая журналистика 30–80-х гг. XIX века. Указатели содержания»¹. Основная цель этих изданий — атрибуция анонимных и подписанных псевдонимами текстов на основе создания постатейной росписи.

В дореволюционных российских журналах по традиции, существовавшей с XVIII в., не принято было подписываться под небольшими рецензиями и заметками, особенно в отделах критики и библиографии. Различные статьи часто печатали анонимно или под псевдонимами в силу цензурных условий. Кроме того, журналисты иногда по личным причинам не хотели объявлять свое имя. Таким образом, авторы многих материалов оставались неизвестны.

Идея установления авторства анонимных и подписанных псевдонимами произведений на основе создания комментированного указателя содержания журнала, в котором они опубликованы, была высказана еще академиком Л. Н. Майковым в конце XIX в. Владимир Эммануилович воплотил эту идею в жизнь. Он объяснял, что изучение журнала дает возможность не ограничиваться изучением творчества одного писателя: «При установлении авторства „широким фронтом“, охватывающим все анонимные и псевдонимные произведения журнала (а их тысячи), собирается огромное количество самых разнообразных данных»². И главное, что при таком подходе есть возможность сопоставить эти данные в большом числе источников и определить их достоверность³. Таким образом, литературное произведение изучалось не только в рамках творчества его автора, но и в литературно-историческом контексте эпохи.

В трилогии дан полный свод известных к тому времени атрибуций и зафиксированы впервые установленные Владимиром Эммануиловичем авторы около 2000 анонимных и подписанных псевдонимами статей и заметок. Тем самым расширялся круг авторов журнала и появлялась возможность полнее осветить творчество писателей, так сказать, второго плана, что было очень важно для установления полного состава его участников. В результате этой работы дополнялись и исправлялись спи-

ски трудов каждого из сотрудников журнала. Так, например, в указателе к «Современнику» был значительно расширен список работ А. Н. Пыпина, П. В. Анненкова, И. И. Панаева и др. Работая над «Отечественными записками» периода 1839–1848 гг., было найдено более 10 значительных статей и рецензий, принадлежащих В. Ф. Одоевскому.

Не меньшее значение имеет выявление ошибочных атрибуций текстов, так называемая атетеза.

Работа над росписью журналов была тесно связана с работой по изданию собраний сочинений писателей. Э. Э. Найдич отмечал, что в указателях к «Современнику» и «Отечественным запискам» за 1868–1884 гг. «было раскрыто так много анонимных и псевдонимных текстов, что после выхода в свет этих книг в известной мере произошла „перекройка“ собраний сочинений ряда русских писателей — Н. А. Некрасова, Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского, М. Л. Михайлова, Г. И. Успенского, Н. К. Михайловского и др. Они были очищены от некоторых ошибочно приписанных текстов и обогащены новыми — установленными на основе неоспоримых данных»⁴. Владимир Эммануилович участвовал в подготовке (занимался составлением, подготовкой текста и комментированием) издания собраний сочинений Н. А. Некрасова, Н. Г. Чернышевского, Г. И. Успенского, В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова, М. Е. Салтыкова-Щедрина, в состав которых вошел ряд найденных им произведений этих писателей.

В трех книгах-указателях впервые была представлена хронологическая построчная роспись журналов, отличающаяся от всех предыдущих росписей исчерпывающей полнотой: были расписаны все отделы журнала. Так, для журнала «Современник» кроме разделов «Словесность» и «Науки и искусства» были расписаны отделы «Критика», «Библиография» и «Смесь», для «Отечественных записок» за 1868–1884 гг. — кроме основного первого раздела и раздел «Современное обозрение» и для «Отечественных записок» за 1839–1848 гг. — все разделы: «Словесность», «Науки и искусства», «Современная хроника России», «Домоводство, сельское хозяйство и промышленность вообще», «Критика», «Библиографическая хроника», «Иностранная литература», «Смесь» (в разных номерах они меняли название и очередность). Именно такую роспись всего содержания журнала Владимир Эммануилович предпочел систематической, так как, по его словам, именно такой подход давал целостное представление о журнале.

Вторая часть каждой книги — раздел Комментарии. Здесь обосновываются новые атрибуции и оспариваются ошибочные раскрытия. На

основе изучения работ предшественников и привлечения новых материалов приводятся сведения по истории текстов: о перемене названия, редакторской правке, цензурной истории: вводятся в научный оборот и обширно цитируются неизвестные архивные документы государственных учреждений, записки, воспоминания и письма писателей, приводятся сведения об автографах и корректурах сочинений сотрудников журнала.

Например, для журнала «Современник» удалось «впервые установить принадлежность нескольких сот произведений 68-ми авторам»⁵. В комментариях к «Отечественным запискам» приводятся обширные цитаты из цензурских характеристик журнала, сведения о запрещении печатать статьи и заметки; отмечены переклеенные страницы, текст которых был набран заново, хотя цензурные документы не содержали никаких данных о них⁶. Для «Отечественных записок» за 1839–1848 гг. впервые были уточнены даты выхода в свет многих произведений — это было сделано по Реестру печатных книг, хранящемуся в фонде Петербургского цензурного комитета РГИА⁷.

Рецензенты указывали на методологическое значение комментариев. Н. И. Соколов писал, что «обширные примечания В. Э. Богграда, связанные с установлением круга сотрудников „Отечественных записок“, ценны не только открытиями новых фактов и лиц, но и самими поисками решений, пересмотром установившихся мнений, предложением путей дальнейших разысканий и исследований»⁸. В рецензии Э. Э. Найдича отмечено, что примечания представляют собой «краткие исследования, содержащие новый источниковедческий материал, порою решения запутанных спорных вопросов, связанных с атрибуцией и цензурной историей произведений, включенных в журнал»⁹. Вместе с тем В. А. Путинцев обращал внимание на «экономную» систему примечаний и вспомогательных указателей, которая позволяла свободно ориентироваться в книге¹⁰.

В содержательных вступительных статьях к росписям дан критический анализ печатных и архивных источников, использованных в работе, основное внимание уделено материалам, на основе которых устанавливается авторство. Проведен подробный разбор всех существовавших к тому времени указателей к журналам, списков сочинений и опубликованных собраний сочинений и сборников произведений писателей, участвовавших в журналах. Владимир Эммануилович старался выяснить, достаточно ли мотивировано авторство включенных в издания произведений.

Источниками для работы над трилогией послужили архивные фонды Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, Российского государственного исторического архива, Центрального историче-

ского архива Москвы, Отдела рукописей РНБ, Рукописного отдела РГБ, Петербургского филиала архива Академии наук, Государственного исторического музея, Центрального государственного исторического архива Петербурга, Российского государственного архива литературы и искусства, Государственного архива Российской Федерации. Владимир Эммануилович имел иногда возможность смотреть и некоторые неразобранные фонды.

Среди документов, сохранившихся в архивах, большое значение имеют материалы редакции «Современника»: гонорарные ведомости и конторские книги. Владимир Эммануилович отмечал, что последние — точнее и полнее. Но и в этих документах редакция «намеренно замалчивала сотрудничество политически неблагонадежных лиц»¹¹.

Большое значение имеют материалы «Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым» — Литфонда, сохранившиеся в Отделе рукописей ИРЛИ и Отделе рукописей РНБ. В прошении каждый обратившийся должен был доказать право на получение денежного пособия списком своих работ, причем начинающие старались максимально расширить его и добавляли произведения, только принятые к печати. Так, например, для журнала «Современник» на основании этого источника Владимиру Эммануиловичу удалось установить работы нескольких малоизвестных литераторов, опубликованные в этом журнале.

Были изучены личные архивные фонды писателей, мемуары и переписка сотрудников журналов и близких к ним лиц; собрание автобиографических справок для «Критико-биографического словаря русских писателей и ученых» С. А. Венгерова. Для «Отечественных записок» за 1839–1848 гг. были изучены так называемые реестры А. Д. Галахова (1839–1855), в которых указаны рецензируемые книги, распределенные между московскими сотрудниками журнала.

Каждый номер «Отечественных записок» за 1839–1848 гг. состоял из многих отделов, имевших свою пагинацию. Она начиналась в нечетном номере и заканчивалась в следующем за ним четном, которые составляли том. На обложках к каждому номеру помещалось оглавление (по которому можно было разделить номера), цензурное разрешение на публикацию, сообщения от редакции. Одним из источников для росписи «Отечественных записок» стали эти обложки журнала, в основном утраченные при переплете томов в библиотеках. Их пришлось разыскивать в БАН, библиотеках ИРЛИ, ИМЛИ, Казанского, Московского, Саратовского, Томского университетов, Библиотеке Конгресса США, Парижской национальной библиотеке, библиотеках Калифорнийского и Хельсинского университе-

тов, библиотеке Гарвардского колледжа и др. К концу работы экземпляры «Отечественных записок», принадлежавший А. А. Краевскому, обнаружился в библиотеке Политехнического института в Ленинграде. Владимир Эммануилович подчеркивал, что уже современники отмечали, что «Отечественные записки» был одним из наименее сохранившихся журналов XIX в., так как по распоряжению правительства он повсеместно тайно уничтожался¹². В результате этой работы удалось собрать все обложки, и их ксероксы были вклеены в экземпляры «Отечественных записок», хранящихся в фондах РНБ.

Основным источником по цензурной истории журналов были фонды цензурных учреждений РГИА: материалы Петербургского цензурного комитета, Главного управления цензуры и Главного управления по делам печати, а также документы, хранящиеся в ГАРФ. Один из оппонентов (Н. И. Соколов) на защите диссертации Владимира Эммануиловича отмечал, что изучение цензурных фондов «принесло открытие ряда ценнейших неизвестных автографов писателей»¹³. Он отметил объем и разнообразие источников, использованных Боградом: «На поверхности — лишь результат, порой обозначено лишь место, куда пришлось „нырять“ исследователю, но как глубоко пришлось ему погружаться, и как он сумел на этой глубине разыскать то, что ему было нужно, о том подчас можно лишь догадываться»¹⁴.

Владимир Эммануилович стремился опираться на документальные свидетельства, отдавая предпочтение документальному источнику перед атрибуцией по языку и стилю. Он подчеркивал, что установлению авторства помогает также анализ содержания статьи или заметки, так как в ней могут присутствовать данные, открывающие пути для поисков¹⁵. Он считал, что в журнале все так взаимосвязано, что при атрибуции нельзя не учитывать других материалов журнала и следует иметь в виду серьезную редакторскую правку¹⁶. Изучая огромный массив источников, он пришел к выводу, что «абсолютно достоверных источников, которые могли бы лечь в основу атрибуции, нет <...> Только сопоставление наибольшего количества известных данных решает в каждом конкретном случае вопрос об авторстве той или иной статьи»¹⁷. Не отрицая метод атрибутирования по стилю для художественных произведений, Владимир Эммануилович предупреждал, что для многих журналов «при определенной идеологической общности взглядов их авторов, общепринятой в те времена практике редактирования и коллегиальности в работе» он очень ненадежен для статей и заметок, особенно в разделах критики и библиографии¹⁸. Коллеги отмечали характерную черту Бограда-исследователя — «осторожность,

боязнь категорических выводов»¹⁹. Владимир Эммануилович в ответном слове оппонентам на защите диссертации сказал: «К работе по атрибуции возможны два упрека: один в чрезмерном увлечении и доверии к источникам, другой — в чрезмерной осторожности. Скажу откровенно, мне отрадно слышать упреки в осторожности. „Ущерб“, который тем самым можно принести науке, в этом случае меньше»²⁰.

Все три книги снабжены указателями имен, заглавий и рецензированных произведений. Кроме того, к каждой росписи были подготовлены указатели цензоров журнала. В «Отечественных записках» за 1868–1884 гг. этот указатель был снят советской цензурой.

Во вступительной статье к росписи «Отечественных записок» за 1868–1884 гг. Владимир Эммануилович писал: «Наша работа не претендует на теоретические обобщения в области атрибуции текстов. Она также не является исчерпывающей, раз навсегда установленной сводкой авторов анонимных и псевдонимных произведений (...) Исследования такого рода по самому их существу никогда не будут ни завершены, ни тем более совершенны. Они ограничены сроками и индивидуальными возможностями, сохранностью дошедших до нас фондов, новыми разысканиями в архивах и т. д.»²¹.

Рецензенты отмечали большое значение его работы и считали, что она «раскроет новые возможности для изучения русской литературы, журналистики, общественного движения и общественной мысли 40-х — 60-х гг. XIX в.»²². С. А. Рейсер отмечал, что теоретическое значение работ Богграда состоит в том, что «они являются надежнейшим материалом для построения теории атрибуции текстологии как самостоятельной дисциплины»²³. Н. И. Соколов назвал Богграда «известным знатоком крупнейших архивохранилищ»²⁴. Коллеги утверждали, что во всех архивных делах, которые им приходилось смотреть, в листе использования уже стояла подпись Богграда.

Э. Э. Найдич отметил, что трилогия «представляет одно из вершинных достижений советской библиографии и литературного источниковедения. Он подчеркнул, что автору удалось создать «новый тип литературоведческого исследования, решающего в библиографической форме проблемы истории литературы, литературного источниковедения, библиографии, литературной эвристики, самого метода и даже методологии изучения русской журналистики», а имя В. Э. Богграда «по праву заняло место рядом с выдающимися отечественными библиографами В. И. Межовым, В. И. Саитовым, С. А. Венгеровым, П. Н. Берковым»²⁵.

Примечания

- ¹ *Боград В. Э.* Журнал «Современник», 1847–1866 : указ. содерж. М. ; Л. : Гослитиздат, 1959. 827 с. ; *Боград В. Э.* Журнал «Отечественные записки», 1868–1884 : указ. содерж. М. : Книга, 1971. 733 с. ; *Боград В. Э.* Журнал «Отечественные записки», 1839–1848 : указ. содерж. М. : Книга, 1985. 688 с.
- ² *Патрушева Н. Г., Мамонтова Г. А.* Трилогия В. Э. Богграда «Русская демократическая журналистика 30-х — 80-х гг. XIX века. Указатели содержания» // *Цензура в России: история и современность* : сб. науч. тр. СПб., 2017. Вып. 8. С. 485.
- ³ *Боград В. Э.* Журнал «Современник», 1847–1866 : указ. содерж. М. ; Л., 1959. С. 7.
- ⁴ *Найдич Э.* Трилогия завершена // *Русская литература*. 1986. № 3. С. 209.
- ⁵ *Патрушева Н. Г., Мамонтова Г. А.* Указ. соч. С. 449.
- ⁶ См.: *Теплинский М.* Вторая часть трилогии: (путеводитель по «Отечественным запискам») // *Русская литература*. 1973. № 1. С. 231–232.
- ⁷ РГИА. Ф. 777. Оп. 27. Д. 271–280.
- ⁸ *Соколов Н. И.* [Рецензия на указатель «Журнал „Отечественные записки“, 1868–1884»] // *Известия АН СССР. Сер. лит. и яз.* 1973. Т. 32, вып. 6. С. 563.
- ⁹ *Найдич Э.* Указ. соч. С. 209.
- ¹⁰ *Путинцев В.* Хронологическая роспись журнала «Современник» // *Советская библиография*. 1960. № 1. С. 90.
- ¹¹ *Боград В. Э.* Журнал «Современник», 1847–1866 : указ. содерж. М. ; Л., 1959. С. 37.
- ¹² См.: *Боград В. Э.* Журнал «Отечественные записки», 1839–1848 : указ. содерж. М., 1985. С. 9.
- ¹³ *Патрушева Н. Г., Мамонтова Г. А.* Указ. соч. С. 464.
- ¹⁴ Там же. С. 462.
- ¹⁵ Там же. С. 485.
- ¹⁶ *Боград В. Э.* Журнал «Отечественные записки», 1839–1848 : указ. содерж. М., 1985. С. 6.
- ¹⁷ *Боград В. Э.* Журнал «Современник», 1847–1866 : указ. содерж. М. ; Л., 1959. С. 48–49.
- ¹⁸ *Боград В. Э.* Журнал «Отечественные записки», 1868–1884 : указ. содерж. М., 1971. С. 19.

¹⁹ *Егоров Б. Ф.* Путеводители по журналам Белинского и Некрасова // Историко-библиографические исследования : сб. науч. тр. СПб., 2015. Вып. 13. С. 160.

²⁰ *Патрушева Н. Г., Мамонтова Г. А.* Указ. соч. С. 473.

²¹ *Боград В. Э.* Журнал «Отечественные записки», 1868–1884 : указ. содерж. М., 1971. С. 30.

²² *Гин М.* Ценное библиографическое пособие // Русская литература. 1959. № 4. С. 238.

²³ *Патрушева Н. Г., Мамонтова Г. А.* Указ. соч. С. 478.

²⁴ *Соколов Н. И.* Указ. соч. С. 562.

²⁵ *Найдич Э.* Указ. соч. С. 208.

ОПЫТ РАБОТЫ ПО СОСТАВЛЕНИЮ АННОТИРОВАННЫХ РОСПИСЕЙ СОДЕРЖАНИЯ ЕВРЕЙСКИХ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ

Мною составлены три аннотированные росписи содержания еврейских периодических изданий, вышедших в первой трети XX столетия: «Еврейская старина», «Еврейская школа» и «Вестник еврейского просвещения».

К работе над «Еврейской стариной» я приступила в 2001 г. К тому времени уже вышли в свет такие библиографические указатели, как «Литература о евреях на русском языке», составленная В. Е. Кельнером и Д. А. Эльяшевичем, и роспись содержания журнала «Восход», выполненная А. Р. Румянцевым¹. Подчеркнем, что исследования в области иудаики, которые активизировались после эпохи Перестройки, стимулировали работу над библиографическими пособиями по данной теме. Поэтому ректор Петербургского еврейского университета Д. А. Эльяшевич предложил одному из своих студентов расписать содержание журнала «Еврейская старина» и проаннотировать его статьи — как на русском, так и на еврейских языках. Студенческий вариант росписи в итоге оказался не вполне удачным: статьи журнала были описаны выборочно, аннотации же страдали излишней краткостью. Однако мысль о составлении библиографического указателя, посвященного «Еврейской старине», Д. А. Эльяшевич не оставил, и следующий его выбор пал уже на аспирантку, то есть на меня. Ведь работая над диссертацией, посвященной культуре русского еврейства, рассматриваемой сквозь призму истории книгоиздания, я прорабатывала множество специальной литературы, что не могло не стать подспорьем для составления росписи содержания «Еврейской старины».

Предыстория и сама история издания «Еврейской старины» подробно описаны во вступительной статье к библиографическому указателю, поэтому приведем лишь краткие сведения о журнале. Он выходил в Петербурге — Ленинграде с 1909 по 1930 г. под эгидой Еврейского историко-этнографического общества (ЕИЭО). Это общество хорошо известно специалистам в области отечественной истории, причем не в последнюю очередь именно благодаря журналу. Главным его редактором в течение многих лет был историк Семен Маркович Дубнов, памяти которого и посвящен библиографический указатель. В 1920 г., когда Дубнов покинул советскую Россию, редакцию возглавил академик Лев Яковлевич Штернберг. После его смерти должность главного редактора занял Сергей (Израиль)

Лазаревич Цинберг, химик-технолог, доктор философии и историк еврейской литературы. Он оставался на этом посту вплоть до закрытия ЕИЭО и прекращения издания журнала.

Программа издания включала четыре раздела: основной, в котором публиковались исследования, монографии и статьи на самые разнообразные темы, связанные с историей евреев в России, Литве и Польше; отдел сообщений и документов, в котором публиковались материалы на еврейском, польском, русском и других языках, снабженные вступительными статьями, комментариями и примечаниями; отдел критики и библиографии, в котором также помещались рецензии на произведения еврейской научной литературы, не привязанные к Польше и России; завершающим был отдел отчетов о деятельности ЕИЭО.

За два десятилетия в «Еврейской старине» было напечатано столько ценнейших материалов по истории и этнографии евреев России и сопредельных государств, что этот журнал по праву вошел в золотой фонд мировой еврейской историографии. В начале 1970-х гг. весь его комплект репринтом был переиздан в Израиле. Неоднократно предпринимались и попытки расписать содержание «Еврейской старины». Первые опыты библиографирования содержания журнала были предприняты еще при жизни С. М. Дубнова. Так, в сборнике статей, посвященном его 70-летию, была опубликована библиография произведений юбиляра². Но хотя статьи из «Еврейской старины» и занимали обширное место в ряду его работ, такое перечисление все же не смогло заменить полной росписи журнала. То же относится к библиографии собственных работ, составленной Дубновым в конце 1930-х гг.³ В 1931–1932 гг. попытка издания указателя ко всему корпусу публикаций «Еврейской старины» была предпринята в США⁴. Однако выборочное аннотирование, систематический принцип группировки аннотаций по достаточно спорной классификационной схеме, отсутствие вспомогательных указателей и общая небрежность составителей обрекли эту роспись на неудачу. Проанализировав причины, которые обусловили неудовлетворительность прежних попыток составить библиографические указатели к «Еврейской старине», и сопоставив их с потребностями современных исследователей, я обосновала необходимость составления новой росписи ее содержания — полной и снабженной необходимым вспомогательным аппаратом. Работа над нею заняла около двух лет и велась в Русском журнальном фонде РНБ, где сохранился полный комплект журнала.

Постатейная хронологическая роспись была составлена путем сплошного просмотра номеров, библиографирования всех без исключения

публикаций (то есть статей, заметок и материалов для исследования, наиболее обширным из которых был «Областной пинкос Ваада главных еврейских общин Литвы»⁵) и составления аннотаций. Эти последние поясняли содержание статей, раскрывая смысл их заглавий, а также очерчивали их хронологические рамки и воспроизводили структуру сложных текстов. В необходимых случаях в аннотации включались перечисления названий подразделов статьи и названия документов, о которых шла речь. В росписи были проаннотированы все разделы журнала. Если публикации, к примеру, ежегодные отчеты ЕИЭО, имели собственный титульный лист, то выходные данные, указанные на нем, в обязательном порядке приводились в аннотации. Точно так же в аннотациях на статьи из библиографического отдела всегда указывались выходные данные рецензируемых книг.

Важной частью аннотаций было раскрытие имен авторов статей. Многие из них были обозначены только инициалами, криптонимами или псевдонимами. Основным источником для их раскрытия послужили мемуары главного редактора журнала С. М. Дубнова «Книга жизни», в которой любимому детищу Дубнова, «Еврейской старине», уделено немалое место⁶. Помимо этого использовались специальные справочники, статьи в периодике и т. д.

В указателе включены: вступительная статья, перечень томов журнала «Еврейская старина» с полной количественной характеристикой и содержанием каждого тома, 591 описание публикаций с аннотациями, указатели имен, заглавий, географических и историко-географических названий и содержание. К статьям, печатавшимся с продолжением, а также связанным между собою по смыслу, даны отсылки. Во вступительной статье на широком историческом фоне представлена история журнала, приведены биографические сведения о его авторах и сотрудниках, дан перечень основных групп публикаций «Еврейской старины» и отмечены прежние попытки составления росписей его содержания.

Огромная заслуга в создании указателя содержания журнала принадлежит его редактору Валерию Васильевичу Антонову, благодаря колоссальному опыту которого роспись и обрела исключительную ценность для исследователей. Он также полностью взял на себя составление указателя географических и историко-географических названий, тогда как два других — именной и указатель заглавий — были составлены мною под его руководством.

Наибольшие трудности вызвало описание и аннотирование публикаций на еврейских языках, которых в журнале было немало. Проверку

записей на них осуществлял другой редактор — сотрудник Отдела рукописей РНБ Борис Игоревич Зайковский. Однако сложнее всего было набирать на компьютере еврейские правонаправленные тексты и состыковать их с левонаправленными кириллицей и латиницей. В именном указателе из-за этого даже пришлось разместить имена авторов и персонажей в одну колонку, а не в две, как это обычно делается в целях экономии места.

Подготовленная роспись «Еврейской старины» до сих пор остается в рукописи. Первоначально ее публикация планировалась в Петербургском еврейском университете, только возможности для этого так и не нашлось. Десять лет назад встал вопрос о печати указателя в РНБ, и рукопись прошла все необходимые обсуждения. Однако в целях экономии средств было предложено разместить указатель на сайте Библиотеки в ряду электронных ресурсов. В 2017 г. вопрос о книжной публикации встал снова, и рукопись вновь была обсуждена и одобрена на методическом совете Отдела библиографии и краеведения. Но окончательная точка в этом сюжете еще не поставлена.

Одновременно с библиографированием «Еврейской старины» я продолжала работать над диссертацией, посвященной издательской деятельности Общества для распространения просвещения между евреями в России (ОПЕ). В свое время ОПЕ тоже издавало журналы — «Еврейскую школу» и «Вестник еврейского просвещения», которые мне предстояло подробно описать в своей работе. Но так как периодическое издание лучше всего характеризует именно роспись его содержания, я предложила использовать собственный опыт работы над «Еврейской стариной» и составить аннотированную роспись обоих журналов. Научный руководитель поддержал мою идею.

Прежде чем перейти к рассказу о росписи, необходимо хотя бы кратко обрисовать Общество просвещения. Эта организация хорошо известна специалистам по иудаике, однако широкие круги историков меньше знакомы с нею. Это была первая в России еврейская общественная организация, основанная в 1863 г. ОПЕ прошло в своем развитии долгий и трудный путь прежде чем стать одной из самых авторитетных организаций дореволюционной России (заметим, что именно поэтому оно сумело пережить революцию и было окончательно закрыто властями только в 1930 г., одновременно с ЕИЭО). На ранних этапах своего существования ОПЕ считало своей главной целью содействие ассимиляции русских евреев. Однако под влиянием знаковых событий в истории России вообще и российского еврейства в частности эта установка постепенно менялась. Поиски наци-

ональной идентичности, толчком к которым послужили печально известные еврейские погромы, затронули и Общество просвещения. Эта организация, задуманная как кружок меценатов-благотворителей, медленно менялась и на рубеже XX столетия окончательно превратилась в развитую демократическую структуру, фактически дублировавшую Министерство народного просвещения во всех вопросах, относившихся к еврейскому образованию и культуре. Но если задачи, которое ставило перед собою Общество просвещения, были поистине грандиозными, то его возможности — неизмеримо меньше, нежели у государственных органов. Поэтому издание специального периодического органа, посвященного проблемам еврейской педагогики, становилось для ОПЕ все более насущной задачей.

Руководители Общества просвещения начали бороться за право на выпуск журнала еще в самом начале XX в. После долгой бюрократической процедуры разрешение на это было получено, и журнал под названием «Еврейская школа» начал выходить в свет в 1904 г. Главным его редактором номинально числился владелец Образцовой петербургской типографии Иосиф Яковлевич Лурье, реально же редколлегию составляла группа московских уполномоченных ОПЕ во главе с Меиром Наумовичем Крейниным. Журнал удалось выпускать в течение неполных двух лет — его последний номер вышел как раз накануне кульминационных событий первой русской революции. Несмотря на столь малый срок существования, он стал заметным явлением в еврейской культуре начала XX в. Употребляя современную терминологию, журнал был цитируемым. Это неудивительно: тематика статей журнала не замыкалась на узкоспециальных проблемах, стиль публикаций был удивительно раскованным, творческим, неформальным, а их содержание — почти всегда интересно. Интонация ряда публикаций указывает на накал политических событий, на фоне которых осуществлялось издание журнала.

Отметим, что журнал «Еврейская школа» можно рассматривать как ценнейший источник сведений о еврейском быте на рубеже веков. В каждом номере печатались корреспонденции о состоянии школьного дела со всех концов черты оседлости. Одновременно о местечках или городах сообщалась масса дополнительной информации. Часто в журнале помещались и сообщения из Палестины, что может служить источником по истории ишува (то есть первоначального этапа строительства будущего еврейского государства).

Вновь приступить к изданию журнала власти позволили ОПЕ лишь пять лет спустя. За это время в обществе произошли большие перемены, активизировались еврейское партийное строительство, начались дискус-

сии по языковому вопросу. Шли споры: что больше подходит русским евреям, иврит или идиш? И как быть с обучением государственному языку? В центре внимания оказалась школа. От того, какой круг знаний получали в ней дети, каков эмоциональный настрой учащихся, зависело будущее всего российского еврейства. Но сами школы отставали от динамично развивающейся общественной инициативы. В этот момент именно общественная инициатива в лице Общества просвещения взяла на себя работу по совершенствованию еврейских школ, по реализации их учебного и воспитательного потенциала.

Новый журнал, получивший название «Вестник общества распространения просвещения между евреями в России» (впоследствии переименованный в «Вестник еврейского просвещения»), начал выходить в конце 1910 г. на русском языке, но с обязательными приложениями на иврите и на идише.

Главным редактором числился доктор медицины Яков Борисович Эйгер, а уполномоченным — знаменитый офтальмолог Наум Рафаилович Ботвинник. Фактически же должность ответственного редактора занял историк Илья Михайлович Чериковер. Журнал стал иллюстрированным, его тираж достигал 1000 экз. На сей раз общие вопросы педагогики и методика преподавания заняли одно из ведущих мест в журнале. Новой темой стали публикации по библеистике и талмудике. И то и другое рассматривалось в двух аспектах — как академическая дисциплина и как предмет преподавания. Краеведческих материалов и корреспонденций из черты оседлости стало меньше, зато раздел «Хроника» превратился в настоящий кладезь сведений о еврейской культурной жизни в России и за рубежом. Очень широко освещалась и сама деятельность Общества просвещения, а также библиотечное дело среди евреев. В последних двух предвоенных номерах был помещен специальный раздел, посвященный этой теме. В годы Первой мировой войны журнал каким-то чудом продолжал почти регулярно выходить в свет, хотя его формат и объем сильно сократились. Редакцию возглавил В. Н. Сольц. Рубрика «Просветительное дело среди беженцев» стала единственным содержанием многих номеров, что сделало «Вестник» абсолютно уникальным изданием. Последний его номер вышел в январе 1917 г.

С конца 1930-х гг. журналы «Еврейская школа» и «Вестник еврейского просвещения» заперли в отделах специального хранения, имевшихся в крупных библиотеках страны. В открытые фонды уникальные издания вернулись лишь после Перестройки.

Роспись содержания обоих журналов была выполнена мной в 2002–2004 гг. в виде аннотированного библиографического указателя «Еврейские педагогические журналы начала XX века», состоящего из двух частей, каждая из которых посвящена одному из журналов. В обеих частях принята самостоятельная нумерация записей. К «Еврейской школе» относятся 258 записей, к «Вестнику еврейского просвещения» — 1071. Указатель представляет собой погодные росписи номеров журналов, в которых расписаны все их разделы с аннотациями. Основной раздел, в котором, как правило, помещались наиболее содержательные и обширные публикации, собственного наименования не имел. Такие разделы, как «Корреспонденция и разные известия», «Общие вопросы педагогики», «Из педагогических журналов» размещались ближе к концу номеров. Небольшие заметки, опубликованные в них, содержат массу интереснейших подробностей как о деятельности различных организаций, которые сегодня вызывают интерес у многих историков, так и о культурной жизни отдельных городов и местечек черты оседлости. Соответственно, аннотации призваны помочь специалистам выявить эти малоизвестные, но ценные материалы и систематизировать их. Единственное исключение представляет раздел «Хроника», который проаннотирован выборочно: аннотации опускались в тех случаях, когда заглавие заметки передавало ее содержание, а сама заметка была невелика по объему. При необходимости записи связаны отсылками. Вообще, структура аннотаций в указателях по еврейским педагогическим журналам близка к структуре таковых в росписи «Еврейской старины». Единственное существенное отличие заключается в том, что в «Еврейской школе» и «Вестнике еврейского просвещения» было больше публикаций на иврите и на идише. Поэтому пришлось найти соответствующее методическое решение. Описания на русском языке приведены в современной орфографии; другие — в той форме, как они даны в журналах, без перевода и транслитерации. Вспомогательных указателей, которые составлены к обоим журналам, три: именной, географический и указатель общественных организаций, съездов, конференций. В именном указателе зафиксированы все формы имен авторов, встречающиеся в журналах. Вариантные формы топонимов и названий коллективов даны в квадратных скобках. Римская цифра I отсылает к «Еврейской школе», II — к «Вестнику еврейского просвещения». Поскольку росписи были выполнены в качестве приложения к диссертационной работе, они не содержат специального предисловия.

Вопрос о публикации указателя никогда не ставился. К сожалению, читательская аудитория у подобных книг чрезвычайно узка. Ее состав-

ляют историки и специалисты по «еврейским предметам» (преподаванию языков, традиции, детской еврейской литературе), кроме того указатель может представлять несомненный интерес для краеведов. За время моей работы в РНБ я все же дала несколько справок читателям по рукописи указателя, и мне, как автору, конечно, хотелось бы видеть его опубликованным.

Примечания

¹ Литература о евреях на русском языке = Literature on Jews in Russian, 1890–1947 : кн., брош., оттиски ст., органы период. печати : библиогр. указ. / Петербург. евр. ун-т, Рос. нац. б-ка ; сост. [и авт. ст., с. 37–78, 79–100] В. Е. Кельнер, Д. А. Эльяшевич ; [ред. М. А. Бенина ; предисл. Д. А. Эльяшевича]. СПб., 1995. 678, [1] с. ; «Восход» — «Книжки Восхода» : роспись содерж., 1881–1906 гг. / Центр по изучению памятников евр. культуры и созданию Евр. музея «Петерб. иудаика» ; сост. А. Р. Румянцев ; предисл. В. Е. Кельнера. СПб., 2001. 262 с.

² Meisl J. Simon Dubnows Abhandlungen und Schriften // Festschrift zu Simon Dubnows siebzigstem Geburtstag (2 Tischri 5691). Berlin, 1930. S. 266–295.

³ Дубнов С. М. Книга жизни: материалы для истории моего времени, воспоминания и размышления / вступ. ст. и коммент. В. Е. Кельнера. Иерусалим ; М., 2004. С. 625–645.

⁴ Duker A. G. «Evreiskaja Starina»: A bibliography of the Russian-Jewish historical periodical // Hebrew Union College Annual. Cincinnati (Ohio), 1931–1932. Vol. 8/9. P. 525–603.

⁵ Исторический памятник, представляющий собой собрание постановлений Ваада, то есть центрального органа самоуправления еврейских общин Литвы с 1623 по 1761 г.

⁶ Дубнов С. М. Указ. соч. 799 с.

ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ГУБЕРНСКИХ ВЕДОМОСТЕЙ (НА ПРИМЕРЕ СОДЕРЖАНИЯ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ «ТОМСКИХ ГУБЕРНСКИХ ВЕДОМОСТЕЙ» 1857–1917 гг.)¹

Губернские и областные ведомости как административно-информационное издание под контролем местных властей были учреждены в 1830 г. В Сибири — в Тобольской, Иркутской, Енисейской и Томской губерниях — они появились с 1857 г. в качестве шага нового правительства по сближению административно-правового положения сибирских губерний с внутрироссийскими.

Источниковедческий потенциал ведомостей, в особенности в их неофициальных частях, ясно осознавался еще современными им исследователями — историками, этнографами, географами, лингвистами, архивистами и библиографами. Составление обзоров их содержания происходило первоначально в ведомственных и научных периодических изданиях. В 40–50-е гг. XIX в. вышли работы И. П. Боричевского², Г. Н. Геннади³, А. И. Пискарева⁴. В 1860–1880-х гг. публиковались региональные указатели, которые составлялись бывшими или действующими сотрудниками ведомостей, смотрителями типографий, секретарями статистических комитетов. Например, работы К. Н. Тихонравова⁵, В. А. Буцевича⁶, И. И. Василева⁷, Н. Е. Ермилова⁸, М. А. Липинского⁹, В. В. Соловского¹⁰ и многих других. Составители стремились в общеисторических и краеведческих целях сохранить библиографические сведения о статьях по истории, географии, этнографии и статистике края, избирая для их описания и группировки различные основания (хронологические, предметные, авторские, географические). Поэтому учитывались далеко не все публикуемые в неофициальных частях материалы. В конце 1880-х гг., в связи с 50-летним юбилеем официальной губернской газеты в России, была поставлена задача создания общего для всех ведомостей указателя или указателя для указателей, которая в дальнейшем приобретала все больше активных сторонников, но так и не была решена. К концу XIX в. насчитывается 120 указателей по 32 губернным ведомостям¹¹. Они выходили в виде отдельных работ в самих ведомостях и других местных изданиях — в «Трудах» и «Ежегодниках» губернских статистических комитетов, «Памятных книжках», «Трудах» архивных комиссий.

В настоящее время работа по составлению указателей для отдельных ведомостей ведется на базе научных библиотек и отдельными исследо-

вателями. Таковы, например, указатели статей краеведческого содержания неофициальной части «Калужских губернских ведомостей» за 1900–1910 гг.¹² или указатель статей неофициальной части «Тобольских губернских ведомостей» с 1868 по 1897 г.¹³ На материалах «Пермских губернских ведомостей» ведется разработка полнотекстовой базы данных с сохранением внешнего облика, содержания, структуры и маргиналий источника, но с возможностями современного предметно-тематического поиска¹⁴.

В 2005–2012 гг., в рамках подготовки монографии по истории «Томских губернских ведомостей»¹⁵, автором данной статьи велась работа по составлению указателя статей неофициальной части этой газеты за весь период ее выхода в 1857–1917 гг. Периодичность выхода, характерная для многих ведомостей — один раз в неделю (с конца 1905 г. — два раза в неделю). Подшивки ведомостей были просмотрены в Научной библиотеке Национального исследовательского Томского государственного университета, Новосибирской государственной областной научной библиотеке, Российской национальной библиотеке и Библиотеке Академии наук. Таким образом, удалось ознакомиться со всеми номерами газеты и учесть более 10 000 публикаций в ее неофициальной части¹⁶.

Информационно-библиографическая модель указателя содержания неофициальной части губернских ведомостей создана на основе библиографического метода, заключающегося в систематизации первичного массива информации путем группировки его по тематическим разделам и подразделам, хронологическому и авторскому принципу. Каждая из публикаций (включая продолжающиеся) принималась за единицу счета, а в случае смешанного характера содержания относилась к какой-либо конкретной теме в зависимости от основной предметной направленности статьи, цели ее написания, профессиональных знаний автора и ценности содержащихся в ней сведений. Для систематизации материала был выбран максимально простой и не требующий специального программного обеспечения формат MS Excel. Хотя, безусловно, в процессе расширения массива данных возникла проблема излишне громоздкого представления указателя и ограниченного набора аналитических и поисковых возможностей.

В своей неофициальной части «Томские губернские ведомости» отражали, главным образом, событийный ряд местной городской, губернской и реже общесибирской жизни, поэтому основной массив публикаций представлен в разделе «Томск, Томская губерния, Сибирь» — 4929 единиц. Оригинальные авторские тексты, перепечатки из других газет и жур-

налов составили восемь направлений этого раздела, шесть из которых, в свою очередь также подразделяются на тематические группы. Количество публикаций внутри тематических групп различно — от одной до нескольких десятков.

Направления/тематические группы раздела «Томск, Томская губерния, Сибирь» выглядят следующим образом:

1. История: город Томск, Томская губерния, другие города Сибири; присоединение и освоение Сибири и Дальнего Востока; присоединение Средней Азии; исторические документы; управление, самоуправление и судопроизводство в Сибири; городское самоуправление; выдающиеся личности в истории Сибири; сибирская библиография; воинская повинность.

2. Этнография: коренное население Сибири; русское население Сибири; о сборе этнографических сведений.

3. Экономика: золотопромышленность, полезные ископаемые и горнорудная промышленность; различные сведения об экономическом развитии; меры, весы, счет времени; водные пути сообщения; сухопутные пути сообщения; воздухоплавание; земледелие; переселение в Сибирь и на Дальний Восток, оказание помощи переселенцам; производство муки; маслоделие; животноводство; лесные угодья; винокурение и торговля спиртными напитками; табачное производство; производство сахара; солеварение; стеклоделие; писчебумажная промышленность; охота; рыболовство; пчеловодство; собирательство; торговля; финансы; экономические выставки; сфера услуг; подати, сборы, налоги и пошлины; статистика и деятельность Томского статистического комитета; государственные доходы и расходы по сибирским губерниям; Томская губернская типография; средства связи; электричество; страховые общества; потребительские кооперативы (см. ил. 1).

4. География и природа Сибири.

5. Духовная, общественная и повседневная жизнь: периодическая печать; ответы редакции неофициальной части «Томских губернских ведомостей»; праздники, развлечения, нравы; поздравления; празднование 300-летнего юбилея присоединения Сибири к России; о посещении Томска и Томской губернии лицами императорской фамилии; о проезде через Томск других примечательных лиц; некрологи, панихиды, сообщения о смертях, биографии выдающихся деятелей; обращения духовных лиц к прихожанам; положение духовенства; прибытие и отбытие духовных лиц в Томск и из Томска; православные святые; церковные праздники; православные церкви; духовные учебные заведения; пожерт-

воновения в пользу православных церквей, монастырей и общин; пожертвования в пользу пострадавших от пожаров, наводнений и землетрясений; оказание помощи пострадавшим от неурожая; пожертвования и пособия в пользу бедных, больных и нуждающихся; Общество защиты женщин; Общество физического развития; пожертвования и пособия в пользу солдат, раненых, чиновников, полицейских и их семей; отчеты, собрания и ревизии отделений Красного Креста; пожертвования на строительство флота; приюты для престарелых и инвалидов; детские приюты и пожертвования в их пользу; детские сады; Томский губернский попечительный о тюрьмах комитет; пожертвования и помощь заключенным и их детям; содержание и положение полиции; пожертвования в пользу учебных заведений и учащихся; пожертвования в пользу первого сибирского университета; пожертвования для строительства театра; пожертвования в пользу различных обществ; пожертвования для строительства памятников; пожертвования в пользу Общества спасения на водах; пожертвования в пользу сельскохозяйственных обществ; пожертвования в пользу Общества покровительства животным; Общество поощрения применения собак к полицейской и сторожевой службе; учреждение премий; распространение христианства среди коренного населения Сибири и Средней Азии; Томское отделение миссионерского общества; старообрядчество; сектантство; о смене вероисповедания; выражение верноподданнических чувств; о прокламациях; о покушениях на Александра II и об увековечивании памяти императора; ссылка, преступность и тюрьмы в Сибири; о прибытии, назначениях, перемещениях, командировках, награждениях и выездах; положение Сибири в составе России; литературные вечера; стихи; занимательные и познавательные сообщения; благородные и общественные собрания; Томское общество любителей конского бега; театр; городское благоустройство; рабочий вопрос; происшествия; эпизоотии; о повреждении посевов; пожары и борьба с ними.

6. Образование и просвещение: начальное и среднее образование; высшее образование; строительство сибирского университета; женское образование; средние специальные учебные заведения и курсы; военные учебные заведения; о распространении грамотности и чтения в народе; народные чтения; народный университет; библиотеки; музеи; книжные магазины; публичные лекции; самообразование.

7. Здравоохранение и медицина: медицинские описания, отчеты и сообщения; аптеки; положение врачей; благотворительные лечебные учреждения в Томске; медицинская помощь бедным; Томский приказ общественного призрения; родовспоможение; борьба с инфекционными

заболеваниями; медицинское образование; лечебные воды и грязи; борьба с пьянством; народная и общедоступная медицина; ветеринария; здоровое питание; о вредных для здоровья веществах; о вреде табака.

8. Домоводство.

Изменения, приводившие к расширению программы неофициальной части «Томских губернских ведомостей», вызвали к жизни еще три раздела указателя — «Революция 1905–1907 гг.» (1649 единиц счета), «По России» (2318 единиц) и «За рубежом» (1317 единиц).

В разделе «Революция 1905–1907 гг.» (см. ил. 2) публикации размещены в хронологическом порядке. В разделе «По России» (выходившим в 1857–1858, 1863, 1880–1883, 1906–1912 гг.) информация (главным образом перепечатки из официальных и консервативных изданий), структурировалась по рубрикам — «Сведения из газет» (см. ил. 3), «Известия из России», «Последние новости», «Внутренние известия», «Из военной жизни». Раздел «За рубежом» появлялся в неофициальной части «Томских губернских ведомостей» на период значимых внешнеполитических событий — Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. и Русско-японской войны 1904–1905 гг. Занимал он значительное место и в 1882–1883 гг., когда в рамках новой редакторской политики провинциальный читатель информировался о том, что происходит в «большом мире».

Наконец, в разделе «Приложения» учтены обнаруженные в библиотечных подшивках и в фондах Государственного архива Томской области приложения к «Томским губернским ведомостям» как в виде листов без даты, так и относящихся к отдельным номерам. Это, главным образом, сыскные статьи, росписи доходов и расходов городов губернии, объявления о торгах, избирательные списки городских дум, списки присяжных заседателей.

В указатель не вошли рекламные и частные объявления; объявления о подписке на центральные и местные издания и о выходе книг; метеорологические таблицы; балансовые отчеты и объявления Сибирского банка; тиражи выигрышей внутреннего займа; ведомости о ходе эпизоотий; сообщения от городской управы; сообщения о слушании дел в Томском губернском суде; сведения о приехавших и выехавших; сообщения под заголовками «Телеграммы „Сибирской газеты“», «Телеграммы „Томских губернских ведомостей“», «Телеграммы Северного телеграфного агентства» и «Телеграммы Российского телеграфного агентства».

Названия публикаций даны в том виде, в каком они были помещены в номере, иногда, при необходимости, с краткими пояснениями. Фамилия и инициалы автора или составителя, его псевдоним, криптоним или

источник заимствования приведены в указателе при их наличии. Множество публикаций — передовых, корреспонденций, заметок, статей даны анонимно. В некоторых случаях дополнительная исследовательская работа позволяет выявить авторство или хотя бы высказать определенные предположения. В этом отношении помогает обращение к Государственному архиву Томской области, в котором отложилась делопроизводственная документация, касающаяся выхода губернских ведомостей, хранятся формулярные списки чиновников как основных авторов статей неофициальной части. Полные имена авторов и их положение в чиновной иерархии позволяют выявить «Памятные книжки» и «Адрес-календари».

Так, например, в 1858–1859 гг. одним из деятельных сотрудников неофициальной части был «О. П.», опубликовавший 21 статью. По всеобщеперскому адрес-календарю устанавливается, что это Олимпан Гаврилович Павлов — коллежский советник, занимавший должность советника Томского губернского правления¹⁷. Его участие в подготовке выхода газеты устанавливается и по архивным материалам — О. Г. Павлов визировал, допуская в тираж, первые номера «Томских губернских ведомостей». Псевдоним «За Ангарский Сибиряк» и инициалы «Н. В.», которыми были подписаны 41 статья, принадлежат Н. И. Виноградскому — надворному советнику, служащему в отделении питейных сборов губернской казенной палаты. Чин и должность прочитываются по архивному материалу, а тайна псевдонима и инициалов — по некрологу о кончине этого самобытного сибирского журналиста. Из работы Л. С. Любимова узнаем также, что Н. И. Виноградский был коренным уроженцем Сибири, окончившим иркутскую гимназию. Поступив в 1831 г. на службу, он находил время писать статьи и стихи, некоторые из которых отсылал для печати в центральные периодические издания. В 1830–1834 гг. выпускал в Иркутске рукописный литературный журнал «Домашний собеседник»¹⁸.

Автор статьи «Выборы у казаков (с Иртыша)», опубликованной в 1864 г. и подписанной криптонимом «Z.»¹⁹, устанавливается с помощью двух писем сотрудника редакции газеты, столоначальника по крестьянскому и инородческому вопросам Г. Н. Потанина хорунжему Сибирского казачьего войска А. Д. Шайтанову. В первом письме находим: «В „Томских губ[ернских] ведомостях“²⁰, каж[ется], в № 44, будет статья Ф. Усова о нынешних выборах в войске». Во втором письме статья «Литературный вечер в Томске», также подписанная псевдонимом «Z.», определена Г. Н. Потаниным как принадлежащая Ф. Н. Усову. В письме самому Ф. Н. Усову Г. Н. Потанин также писал, что выслал ему номер газеты с его статьей²⁰.

Редактор неофициальной части «Томских губернских ведомостей» в 1863–1865 гг. Д. Л. Кузнецов был автором 47 статей, в том числе и переводных. Как учитель русской словесности томской гимназии он принимал участие в литературных вечерах, на одном из которых выступил с лекцией «О типах современной русской беллетристики». Об этом вечере упоминалось в одном из номеров газеты²¹ и здесь же под псевдонимом «М...нь» появилась статья «Это ли представители молодого поколения?». В жанре театрального фельетона автор рассуждал о фальшивости образов Жадова и «честного чиновника» в комедии А. Ф. Львова «Свет не без добрых людей», поставленной в Томске Обществом любителей сценического искусства. Подробный разбор героев «старых» типов литературы 50-х гг. с обращением к Н. А. Некрасову и Н. А. Добролюбову и неодобрительные оценки французского фривольного романиста Поль-де Кока наводят на мысль о принадлежности псевдонима «М...нь» Д. Л. Кузнецову. Содержится в тексте и его излюбленный прием обращения к читателю: «Нет, господа, не думайте, чтобы современная молодежь была такова, какую рисует нам ее Островский, а в особенности г. Львов» (сравни: «Нет, господа, дела общественные делаются не так. Как вы ни ратуйте среди нескольких избранных лиц, ваше ораторство и останется одним только ораторством; вы „шумите — и только“, как говорит Репетилов»²²). В авторстве Д. Л. Кузнецова вызывают сомнения два обстоятельства: использование им псевдонима (он всегда подписывался своим именем) и последние, не совсем благонадежные для учителя, строки, где в поисках образа современного молодого человека рекомендовалось прочитать роман «Что делать?» (автор которого уже был приговорен к 7 годам каторги, а номера «Современника» за 1863 г., содержавшие текст романа, были изъяты из обращения).

В 1865 г. в неофициальной части появилась рубрика «Мелкие известия», в которой разрабатывалась общесибирская проблематика — размещались сведения о выходе новых книг и статей о Сибири, о пожертвованиях на нужды образования, списки студентов-сибиряков, обучавшихся в университетах, короткие сообщения из других городов, местные новости и т. д. Содержание и направление публикаций позволяет предположить, что они были написаны Г. Н. Потаниным и Н. Я. Ядринцевым, использовавшими страницы газеты для разработки идей сибирского областничества (позже это обстоятельство будет отмечено следователями по делу «Об отделении Сибири от России» как результат «близорукости» редактора неофициальной части газеты Д. Л. Кузнецова и губернского начальства²³). Так, например, под видом слуха были анонсированы лек-

ции об историческом прошлом Сибири учителя женского иркутского училища С. С. Шашкова. Хотя в действительности об их проведении в Томске у Г. Н. Потанина и Н. М. Ядринцева уже была предварительная договоренность с автором. Юмористические заметки также создавались по мотивам местных событий, в которых принимали участие областники. Авторы иронизировали над томскими дамами, которые под словом «эмансипация» подразумевали нечто неприличное и поэтому не пустили своих дочерей на посвященный этой теме литературный вечер²⁴.

Автором и составителем 118 газетных публикаций в 1866–1881 гг. был секретарь губернского статистического комитета Н. А. Костров. Все свои публикации в периодических изданиях он неизменно подписывал как «Князь Н. Костров», хотя такая щепетильность в акцентировании своего происхождения в сибирской провинции, практически не знавшей титулованного дворянства, могла вызывать и иронию²⁵. В то же время круг публикаций, принадлежавший этому автору, может быть и гораздо шире, поскольку некоторые из них подавались с пометкой «сообщено» и «извлечено из». Как секретарь статистического комитета Н. А. Костров имел право рассылать благочинным, священникам, уездным и окружным исправникам и другим должностным лицам отношения с вопросами о хозяйстве, обычаях, языке коренных народов Сибири в соответствии с программами, разработанными Русским географическим обществом. Н. А. Костров часто прибегал к заимствованиям материалов у других авторов. Например, в основу статьи «Раскопки старинных могил на Алтае» был положен опубликованный годом ранее доклад Археологической комиссии о работах, проделанных В. В. Радловым²⁶.

В одном из номеров 1873 г. почти целую страницу занимала статья «Сельские народные школы Томской губернии». Неизвестный автор затрагивал актуальный вопрос сибирской действительности — необходимость увеличения средств на образование народа для преодоления «застоя» в экономической жизни — и предлагал для этого учредить в Томске учительскую семинарию. Автор приводил основные положения представления томского губернатора А. П. Супруненко западно-сибирскому генерал-губернатору А. П. Хрущову о «жалком положении сельских школ» и о необходимости учреждения «училищного фонда» из средств Министерства народного просвещения и «свободных остатков от губернских земских и волостных повинностей»²⁷. Солидаризация с позицией власти делала статью более убедительной и переводила дело из разряда публицистики в практическое русло (хотя ни учительская семинария, ни учительский институт в XIX в. в Томской губернии открыты так и не были).

Проблемное содержание и прямолинейность его изложения (чего старался избегать основной автор газеты в этот период — Н. А. Костров) позволяют предположить, что ее автором был человек, близкий по духу к сибирским областникам. В заключение, надеясь на одобрение «высшим правительством» губернаторских предположений, он от себя добавлял следующее: «Мы не можем также думать, чтобы встретились какие-либо затруднения в отчислении в распоряжение местного начальства тех сумм, из которых оно предполагает образовать училищный фонд томской губернии. Суммы эти принадлежат населению губернии (выделено мной. — В. Ш.) и в настоящем случае предполагаются к употреблению для удовлетворения самой важной и самой насущной его потребности». Принадлежность автора к сфере образования позволяет предположить, что им был известный в Сибири книготорговец и общественный деятель П. И. Макушин, который в 1868–1873 гг. занимал должность смотрителя Томского духовного училища и ввел ряд улучшений в сфере обучения, воспитания и содержания его учеников. В этом же номере на следующей странице было опубликовано объявление-обращение «для сведения заведующих сельскими школами» — список книг, в основном новинок, изданных в 1871–1873 гг. и имеющихся в книжном магазине В. В. Михайлова и П. И. Макушина. В статье о сельских школах также говорилось о выделении средств для закупки учебной литературы. Действительно, увеличение числа учебных заведений означало расширение числа потребителей печатной продукции. Возможно, соседство этих трех публикаций не было случайным и означало своеобразный рекламный ход со стороны учредителей новооткрытого книжного магазина, обоснование его необходимости для сибирского региона.

В 1882–1883 гг., в период редакторства неофициальной частью «Томских губернских ведомостей» Е. В. Корша, который реформировал ее содержание, приблизив к региональному изданию универсального характера, одним из главных источников местной информации стали собственные добровольные корреспонденты. География сообщений выглядела следующим образом: Мариинск (16), Барнаул (13), Бийск (8), Каинск (6), Павлодар (5), Енисейск (5), Иркутск (3), Нарым (3), Семипалатинск (2), Кузнецк (2), Кольвань (1), Красноярск (1), Усть-Каменогорск (1), Тюмень (1), Тобольск (1), Омск (1). Владивосток (1), сообщения из сельской местности (53).

В 1882 г. сообщения, письма и заметки с мест подписали 11 человек: А. С. Еленев (директор красноярской гимназии), Аполлон Киселев (священник, с. Тулинское Бердской волости; он же, видимо, писал под псевдо-

нимом «Крестьянин»), Н. В. Скорняков (енисейский купец), К. Мицкевич (Бийск), Павел Чепик (Павлодар), Б. Поляновский (Бийск), А. Ермолаев (Томск), Григорий Котов (Бийский округ), Н. Минский (Томск), И. Комельский (Барнаул), Васильев (томский младший ветеринарный врач). В 1883 г. к ним добавились еще 7 авторов: Дорофей Шунков (Нарым), Михайловский (бийский окружной врач), П. Архипов (Мариинск), В. Покровский (Барнаул), И. Ефимов (Александровский завод), В. Шкаев (с. Риддерск), П. Ф. Серапионов (Усть-Каменогорск).

Пожелавшими остаться неизвестными в 1882 г. были 9 человек: «Мих. Сперанский» (с. Битково Чингинской волости), «Ко-нец» (Мариинск), «Бедный еврей» (Томск), «Каинец» (Каинск), «Один из соседей» (д. Атамонова Бердской волости), «М. С.» (Барнаульский округ), «М» (Бийский округ), «С» (Енисейск), «О-ъ» (Барнаул). 1883 год поражает обилием псевдонимов, всего же 25 подписей: «Еврей» (Томск), «Я» (Павлодар), «П» (село Салаир), «Н. Б.», «П. В.» (Кузнецк), «Старый театрал» (Барнаул), «А.» (Тюмень), «В-ъ» (Мариинск), «В. В.» (Иркутск), «О-ъ» (Мариинск), «Л-ий» (Семипалатинск), «Як. Ж.» (Красноярск), «Старожил» (Каинск), «Летописец» (Бийск), «Ш-ъ» (Тобольск), «П. С-ха» (Томск), «Д. Ш.» (Нарым), «П.» (Павлодар), «Томский старожил» (Томск), «Л. Р.» (Барнаул), «Гр.» (Владивосток), «Посторонний человек» (Барнаул), «Я.» (Каинск), «Я.-Пъ» (с. Ояшинское), «Наблюдатель» (Бердская волость).

Вновь появились в газете имена старейших корреспондентов «Томских губернских ведомостей» — крестьянина П. Школдина и С. Екимбарова, приславших свои материалы еще в 1859–1860 гг. Возобновил свои этнографические публикации об алтайцах священник-миссионер В. И. Вербицкий.

Корреспонденции без указания авторства предварялись словами «нам пишут», «нас извещают», «нам сообщают», «нас уверяют». Другим способом указания на сообщение с мест было приведение места и даты описываемых событий (например, «Из Парабельской волости Томского округа, 4 августа (корреспонденция „Томских губернских ведомостей“)»). Всего за период редакторства Е. В. Корша в неофициальной части было опубликовано 123 такие корреспонденции, 61 из них была подписана собственными именами, псевдонимами или криптонимами.

Таким образом, при определении авторства публикаций требуется комплексная исследовательская работа, заключающаяся в обращении к неопубликованным и опубликованным архивным делам, справочным изданиям, письмам и дневниковым записям, другим изданиям, в которых могли публиковаться авторы или использовались их материалы для заим-

ствования, к исследованиям по истории сибирской печати, в применении стилистического анализа, в тщательном изучении общественной жизни региона в период появления той или иной публикации. С одной стороны, посредством указателя возможно проследить в динамике такие важные для истории газеты сюжеты, как количество публикаций, их тематическую направленность, круг авторов и корреспондентов, источники заимствования для перепечаток. С другой стороны — атрибуция авторства анонимных статей невозможна без обращения к истории самого издания (в контексте общероссийских тенденций развития губернских ведомостей и периодической печати) и региона его «прописки» (в контексте основных особенностей общественно-исторического развития России).

В заключении отметим, что в настоящее время во многих научных библиотеках страны осуществляется перевод коллекций дореволюционных и советских газет в электронную форму с режимом открытого доступа²⁸. В этой связи при обращении к данным ресурсам возникают задачи оперативного знакомства с содержанием и направлением издания, быстрого поиска одной необходимой публикации (без просмотра всей газетной информации), или, напротив, тщательного анализа большого массива содержащихся в издании тематически разнообразных текстов или же простого поиска и выборки статей по определенным параметрам. Эти задачи могут быть решены с помощью указателя содержания газетных статей, работа по подготовке которого позволяет включать содержание газет в общероссийское информационное и научное пространство, сделать эти материалы доступным для развития «отечествоведения».

Примечания

¹ Исследование выполнено в рамках работ по проекту «Человек в меняющемся мире. Проблемы идентичности и социальной адаптации в истории и современности» (грант Правительства РФ № 14.В25.31.0009), при финансовой поддержке РГНФ и Администрации Томской области в рамках научного проекта № 16-11-70002 «Периодическая печать Томской губернии второй половины XIX — начала XX века в общественно-политической и культурной жизни региона».

² *Боричевский И. П.* Обзорение губернских ведомостей с 1842 по 1847 гг. // Журнал министерства народного просвещения. СПб., 1848. Ч. 58, отд. 6. С. 265–312 ; Ч. 59, отд. 6. С. 207–250 ; 1849. Ч. 61, отд. 6. С. 279–326 ; Ч. 63, отд. 6. С. 324–362 ; 1850. Ч. 65, отд. 6. С. 133–164 ; Ч. 67, отд. 6. С. 79–116 ; Ч. 68, отд. 6. С. 1–27 ; 1851. Ч. 69, отд. 6. С. 116–146 ;

Ч. 72, отд. 6. С. 1–16; *Боричевский И. П.* Обзорение губернских ведомостей с 1848 по 1850 гг. // Журнал Министерства народного просвещения. СПб., 1852. Ч. 75, отд. 6. С. 1–28 ; Ч. 76, отд. 6. С. 129–172 ; 1853. Ч. 80, отд. 6. С. 1–27 ; 1854. Ч. 83, отд. 6. С. 232–246 ; 1855. Ч. 85, отд. 6. С. 133–158.

³ *Геннади Г. Н.* Указатель географических, этнографических и статистических статей, помещенных в губернских ведомостях 1851–59 гг. // Вестник Императорского Русского географического общества. СПб., 1852. Ч. 5, кн. 3, разд. 4. С. 1–47 ; 1853. Ч. 8, кн. 3, разд. 4. С. 1–46 ; 1854. Ч. 11, кн. 3, разд. 4. С. 1–41 ; 1855. Ч. 14, кн. 4, разд. 4. С. 1–60 ; 1856. Ч. 18, кн. 5, разд. 4. С. 1–28 ; 1858. Ч. 23, кн. 5, разд. 4. С. 1–22 ; 1859. Ч. 25, кн. 3, разд. 4. С. 17–51.

⁴ *Пискарев А. И.* Алфавитно-синтетический указатель сведений о России, заключающихся в неофициальной части губернских ведомостей // Вестник Императорского Русского географического общества. СПб., 1857. Ч. 18, кн. 3, разд. 4. С. 1–40 ; 1857. Ч. 20, кн. 4, разд. 4. С. 41–72 ; 1860. Ч. 29, кн. 6, разд. 4. С. 1–34 ; 1860. Ч. 29, кн. 7, разд. 4. С. 35–59.

⁵ *Тихонравов К. Н.* Указатель местных статей, помещенных в неофициальной части «Владимирских губернских ведомостей», с 1838 по 1868 год. Владимир, 1867. 140 с.

⁶ *Буцевич В. А.* Хронологический указатель к неофициальной части «Псковских губернских ведомостей» с 1870 года по 1875 год. Псков, 1876. [112] с. разд. паг.

⁷ *Василев И. И.* Пензенские губернские ведомости. Первое пятидесятилетие, 1838–1887. Отдел неофициальный: систематический свод статей, относящихся к Пензенскому краю, хронологический и алфавитный указатели. Пенза, 1889. 6, XXXVI, 311 с.

⁸ *Ермилов Н. Е.* Полный систематический указатель статей, помещенных в неофициальной части «Архангельских губернских ведомостей» за 1882–1887 гг. Архангельск, 1888. VI, 86 с.

⁹ *Липинский М. А.* Указатель к неофициальному отделу «Ярославских губернских ведомостей» с 1831 по 1881 гг. // Труды Ярославского губернского статистического комитета. М., 1885. Т. 9. 357 с.

¹⁰ Памятная книжка редакции неофициального отдела «Тамбовских губернских ведомостей» по поводу их пятидесятилетия (1838–1888 гг.) / сост. В. В. Соловский. Тамбов, 1888. 346 с.

¹¹ *Озерова Г. А.* Источники краеведческой библиографии: (губернские ведомости и указатели их содержания) // Труды ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Л., 1957. Т. 3 (6). С. 133.

¹² Калужские губернские ведомости / Калуж. обл. науч. б-ка им. В. Г. Белинского. Калуга, 2000. Вып. 3: Хронологическая роспись статей краеведческого содержания за 1900–1910 гг. / сост. Г. М. Морозова. 110 с.

¹³ Тобольские губернские ведомости: сотрудники и авторы / сост. Ю. Л. Мандрика. Тюмень, 2004. Кн. 1. С. 544–597 ; кн. 2. С. 190–245.

¹⁴ Волгирева Г. Л., Корниенко С. И., Пигалева С. В. Источниковедческий анализ газеты «Пермские губернские ведомости» (XIX — начало XX в.) как основа для проектирования и создания информационной системы // Вестник Пермского государственного университета. Серия «История и политология». 2007. Май, № 3. С. 79–88 ; Митина Р. В. Структурный и содержательный анализ исторического источника (на примере информационной системы «Газета „Пермские губернские ведомости“») // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». Москва, 2010. № 36: Материалы XII конференции ассоциации «История и компьютер», октябрь 2010 г. С. 120–121.

¹⁵ Шевцов В. В. «Томские губернские ведомости» (1857–1917 гг.) в социокультурном и информационном пространстве Сибири. Томск, 2012. 413 с.

¹⁶ Шевцов В. В. Указатель неофициальной части «Томских губернских ведомостей», 1857–1917 гг.: электронное справочное издание. Номер гос. регистрации 0321400677 от 12 марта 2014 г. Регистрационное свидетельство обязательного федерального экземпляра электронного издания № 35207 / Научная библиотека Национального исследовательского Томского государственного университета. Томск, 2012. URL: <http://sun.tsu.ru/mminfo/2014/000473316/000473316.xls> (дата обращения: 21.08.2017).

¹⁷ Адрес-календарь: общая роспись всех чиновных особ в государстве на 1859–1860 гг. СПб., [б. г.]. Ч. 2. С. 451.

¹⁸ Любимов Л. С. История сибирской печати. Иркутск, 1982. С. 29.

¹⁹ Томские губернские ведомости. 1864. 6 нояб. (№ 44).

²⁰ Потанин Г. Н. Письма. Иркутск, 1987. Т. 1. № 19. С. 68 ; № 20. С. 69 ; № 23. С. 73.

²¹ Томские губернские ведомости. 1865. 29 янв. (№ 4).

²² Томские губернские ведомости. 1864. 18 сент. (№ 37).

²³ Дело об отделении Сибири от России / публ. А. Т. Топчия, Р. А. Топчия ; сост. Н. В. Серебренников. Томск, 2002. С. 194–195, 349.

²⁴ Томские губернские ведомости. 1865. 29 янв. (№ 4).

²⁵ Род князей Костровых хотя и упоминался в некоторых генеалогических изданиях в числе утвержденных, формально никогда не был признан Сенатом как княжеский (см.: Думин С. В. Татарское дворянство в Россий-

ской империи // Генеалогия и архивы. URL: <http://ufagen.ru/node/5571>) (дата обращения: 21.08.2017).

²⁶ Томские губернские ведомости. 1869. 25 июля (№ 29).

²⁷ Томские губернские ведомости. 1873. 19 мая (№ 19).

²⁸ «Томские губернские ведомости» доступны в электронных ресурсах Научной библиотеки Томского государственного университета (<http://www.lib.tsu.ru>) и Новосибирской государственной областной научной библиотеки (<http://www.ngonb.ru>). «Иркутские губернские ведомости» представлены на сайте Иркутской областной государственной универсальной научной библиотеки им. И. И. Молчанова-Сибирского (<http://irabis.irklib.ru>). Принято решение о переводе в оцифрованную форму «Енисейских губернских ведомостей» в Красноярском крае. Выпуски «Пермских губернских ведомостей» можно посмотреть на сайте Государственного архива Пермского края (<http://www.archive.perm.ru>), а «Вологодских» — на сайте Вологодской универсальной научной библиотеки (<http://www.booksite.ru/vgv/index.htm>). «Эстляндские губернские ведомости» есть на сайте Национальной библиотеки Эстонии (<http://digar.nlib.ee>). Действует самостоятельный интернет-ресурс «Олонецкие губернские ведомости» (<http://ogv.ka-relia.ru>). Работа по подготовке и размещению электронных вариантов «Архангельских» и «Ярославских» губернских ведомостей ведется сотрудниками электронной краеведческой библиотеки «Русский север» (<http://www.aonb.ru/ekb>) и Ярославской областной универсальной научной библиотеки им. Н. А. Некрасова (<http://www.rlib.yar.ru>).

ВН1346		Тема таблицы	Группы	Содержание	ВК	БД	БС	БМ	БН
		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ	1900	1907	1908	1909	1911
		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ	9				
		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ	13				
		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ	15				
		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ	54		18	92	
		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ	20				38
		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ	59				
		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ	90		78	82	
		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ	73				
		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ		ИЗМЕНЕНИЕ СЪЕДИНЕНИЯ ТЕОРИТИКАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТВ 1857-1917 (НОВЫЙ) СО СТРОИТЕЛЬНЫМ ПОДСОУЩЕНЫМ	92				

Ил. 1. Указатель содержания неофициальной части «Томских губернских ведомостей». Раздел «Томск, Томская губерния, Сибирь»

632		УКАЗАТЕЛЬ СОДЕРЖАНИЯ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПТО 1857-1917 (НОВЫЙ ШИП СО СВОИМИ ИЗМЕНЕНИЯМИ) (Мисrosoft Excel)																		
Главная		Вставка	Разметка страницы	Формулы	Данные	Рецензирование	Вид	ABBYY FineReader 11												
A		B	C	O																
РУБРИКА		НАЗВАНИЕ ПУБЛИКАЦИИ [прямое пояснение]	ИСТОЧНИК ПУБЛИКАЦИИ																	
1																				
14		Сведения из завет (о возмещении проведенных новой описательской ревизии в связи губернской Европийской России)	"Новое время"	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891					
15		Сведения из завет (о возмещении результатов сметной ревизии)	"Порядок"	38	13															
16		Сведения из завет (о возмещении переписки бракосводных дел из ведения духовной консистории и Синода в связи сужия, вычеркнуто цесарем В. И. Мировицким)	"Петербургский листок"	37																
17		Сведения из завет (о прибытии Александра II из Плевисля в Петербург 21 ноября 1880 г.)		50	30															
18		Сведения из завет (о прибытии Александра III с семьей в доме землевладельца графа Ивана Шувалова на берегу Флотского залива)	"Голос"	38	30															
19		Сведения из завет (о прибытии Александра III с семьей в ратную резиденцию близ Петербурга)	"Московские ведомости"	33	20															
20		Сведения из завет (о выезде в Берлин князя "Von Мейнц за Александр III)	Zeitung für St. u. L. "Берос"	36	4															
21		Сведения из завет (о правлении императорским положением учителей)	"Новости"	32																
22		Сведения из завет (о возмещении штрафов должностных по казенно-революционной)	"Новости"	38																
23		Сведения из завет (о возмещении вырванных реальных училищ права поступления в высшие учебные заведения)	"Новости"	35																
24		Сведения из завет (об окончании курса духовных академий в 1880 г.)	"Церковно-общественная вестник"	33																
25		Сведения из завет (о необходимости введения в 1880 г.)	"Московские ведомости"	37																
26		Сведения из завет (о необходимости введения в 1880 г.)	"Справочные ведомости"	18																
27		Сведения из завет (о необходимости введения в 1880 г.)	"Справочные ведомости"	5																
28		Сведения из завет (о необходимости введения в 1880 г.)	"Справочные ведомости"	13																
29		Сведения из завет (о необходимости введения в 1880 г.)	"Справочные ведомости"	33																
30		Сведения из завет (о необходимости введения в 1880 г.)	"Справочные ведомости"	18																
31		Сведения из завет (о необходимости введения в 1880 г.)	"Справочные ведомости"	5																
32		Сведения из завет (о необходимости введения в 1880 г.)	"Справочные ведомости"	13																
33		Сведения из завет (о необходимости введения в 1880 г.)	"Справочные ведомости"	33																

Ил. 3. Указатель содержания неофициальной части «Томских губернских ведомостей». Раздел «По России»

ОТ ПОСТАТЕЙНОЙ РОСПИСИ К БАЗЕ ДАННЫХ СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛА (НА ПРИМЕРЕ ЖУРНАЛА «РУССКОЕ ОБОЗРЕНИЕ»)

Советская историческая наука оставила ценный опыт составления постатейных росписей и указателей ряда журналов XIX — начала XX в., в основном революционно-демократической и марксистской направленности¹. Следует иметь в виду, что эти росписи и указатели составлялись до появления ЭВМ, способных быстро и удобно обрабатывать количественные параметры внесенных в них данных. В наше время существует тенденция создавать указатели содержания периодической печати либо в программе Microsoft Excel, либо в более сложной системе управления базами данных Microsoft Access. Для ограниченного набора функций в случае с работой с единственным средством массовой информации достаточно использования MS Excel. Из недавних примеров такого рода следует отметить статью В. В. Шевцова, расписавшего и проанализировавшего неофициальную часть «Томских губернских ведомостей» за 60 лет (1857–1917 гг.)². Добавим, что в сходном направлении двигался ряд пермских историков из школы С. И. Корниенко (роспись «Пермских губернских ведомостей» за 1838–1844 и 1909–1912 гг.)³. База В. В. Шевцова включает 4929 единиц счета и около 10 тысяч публикаций, однако ее структура вызывает критические замечания. Отметим, что сам автор признает: «Выполненная работа носила вспомогательный по отношению к основной образовательной цели характер <...> Формат MS Excel <...> в итоге привел к излишне громоздкому представлению указателя с ограниченным набором аналитических и поисковых возможностей. Для совершенствования данной информационно-библиографической модели и распространения ее на аналогичные издания, безусловно, требуется обратиться к средствам СУБД»⁴.

Нашей задачей было составление баз данных авторов и содержания московского журнала «Русское обозрение» (всего вышло 103 номера в 1890–1898, 1901 и 1903 гг.) — одного из ведущих органов печати консервативного лагеря с претензией на надпартийную позицию, сыгравшего огромную роль в общественной жизни России конца XIX в., внесшего неоценимый вклад в обсуждение и решение ряда вопросов экономики, социального строя, естественных наук и медицины, Русской православной церкви, искусства, исторических изысканий и т. д. Первоначальный замысел проекта был в 2015 г. отправлен в качестве заявки на всемирную

конференцию общества цифровой гуманитаристики (Оксфорд, 2016)⁵ и получил достаточно благожелательные отзывы экспертов с оговоркой о необходимости просмотра и переоценки проекта после его реализации. В силу обстоятельств данная реализация была в основном завершена лишь в августе 2017 г. К настоящему моменту эта работа в целом закончена (кроме ряда столбцов, о которых будет сказано ниже).

Следует отметить, что редакция журнала «Русское обозрение» в 1891–1897 гг. сама издавала тематические указатели содержания и «алфавит авторов» как за отдельные годы, так и за более длительные периоды⁶. Однако при составлении росписи мы приняли решение не пользоваться напрямую оригинальными указателями по ряду причин, прежде всего из-за непоследовательности редакторской рубрикации журнала и из-за отсутствия раскрытия всех псевдонимных или анонимных авторов, а также из-за того, что единого указателя за весь период существования журнала не было.

В. В. Шевцов, на наш взгляд, в своей базе данных допустил ошибку, жестко привязывая каждую статью только к одной тематической рубрике и внутри нее к одной-единственной подрубрике. При этом он сам оговаривается о том, что часто эту операцию приходилось делать со значительной натяжкой. Мы исходили из того, что большинство материалов журнала вполне может быть отнесено к одной тематической рубрике, но ощутимая доля — к двум либо трем сразу. Помимо этого, отчасти мы учитывали и оригинальную рубрикацию по жанру («Стихотворение», «Повесть», «Роман») и серии («Экономическое обозрение», «Театральная хроника», «Критика и библиография», «Вопросы церковной жизни», «Современная летопись», «Иностранное обозрение», «Летопись современной печати» и др.).

В процессе работы над журналом после просмотра всех 103 его номеров нами была составлена вручную роспись его содержания, включающая точные названия публикаций с указанием автора под полным именем либо псевдонимом или инициалами (как в тексте), номерами страниц, жанровыми рубриками внутри журнала. Данная роспись на сегодняшний день существует только в рукописном виде. На ее основе затем нами была создана база данных в MS Excel, состоящая из трех вкладок. Третья из них пока еще не заполнена — в нее будут заноситься сведения о произведениях, оставшихся в рукописном виде в архивах и по различным причинам неопубликованных в журнале (в основном по материалам личных фондов редакторов журнала Д. Н. Цертелева и А. А. Александра).

Вторая вкладка (см. ил. 1) представляет собой каталог авторов и включает 7 столбцов и 633 строки (в порядке появления авторов, а также переводчиков и комментаторов на страницах журнала) с именами либо псевдонимами авторов. Далеко не все псевдонимы поддаются расшифровке, тем более что сведения по «Русскому обозрению» почти не представлены даже в обновленной версии словаря И. Ф. Масанова⁷. Те псевдонимы и криптонимы (из звездочек, тире, единичных инициалов), которые нам удалось расшифровать, привязаны к конкретному автору. Те, которые остались пока неразгаданными или относительно которых есть догадки, но нет уверенности, вынесены в качестве отдельных строк. В таблицу авторов не включены те анонимные материалы, атрибутировать которые на данный момент нет даже теоретической возможности. Сказанное означает, что истинное число авторов и сотрудников журнала, с одной стороны, следует несколько уменьшить за счет псевдонимов, которые еще могут быть раскрыты и совпасть с уже известными авторами; с другой стороны, это количество следует несколько увеличить за счет анонимных материалов, которые могут быть в дальнейшем атрибутированы. В целом указанное число (633 автора) представляется близким к истинному количеству авторов материалов, опубликованных на протяжении 103 номеров «Русского обозрения». Подчеркнем, что в это число включены также переводчики с иностранных языков и публикаторы исторических источников (в тех случаях, когда их имена известны). Некоторые деятели в разных номерах журнала могли попеременно выступать в роли авторов оригинальных материалов, переводчиков и издателей-комментаторов чужих работ.

В четвертом столбце отмечены авторы, умершие до начала выхода журнала «Русское обозрение», то есть авторы так называемых «посмертных публикаций». Сюда относятся публикации переводов из Софокла, Вергилия, Данте, Петрарки, Павла Алеппского, Шекспира, Байрона, Гёте, а также материалов русских классиков и иных исторических деятелей. Таковых авторов всего 48.

В пятом столбце отмечены авторы, умершие либо в основной (до лета 1898 г.) период существования журнала, либо в годы его нерегулярного издания (с осени 1898 до 1903 г.). Публикации этих авторов, в зависимости от даты, могут быть как прижизненными, так и посмертными. К первой группе пока что (подсчет не окончен и будет продолжаться по мере сбора сведений о датах жизни авторов) нами отнесены 28 человек (среди них — А. А. Фет, И. А. Гончаров, К. Н. Леонтьев, П. Е. Астафьев, А. Н. Майков, К. Н. Бестужев-Рюмин, Н. Н. Страхов), ко второй — 10 чело-

век (включая таких ведущих сотрудников журнала, как Вл. С. Соловьев, М. П. Соловьев, Л. Н. Майков, Я. П. Полонский, С. Васильев (Флёров)).

В шестом столбце отмечены авторы-иностранцы (при этом подданные Российской империи отнесены к отечественным авторам, даже если это российские немцы и французы). Всего их насчитано 55. Указана страна их проживания. Исследование показывает, что в 30 случаях это были франкоязычные и германоязычные писатели, в 10 случаях — англоязычные (ил. 2 — распределение иностранных авторов по странам). В 7-м столбце отмечены 35 авторов и переводчиц — женщин.

Наличие данных дополнительных столбцов даст возможность достаточно оперативно подсчитать процент их произведений в страницах от общего объема журнала. Судя по всему, доля иностранцев, женщин или «посмертных авторов» в этом случае будет гораздо больше, чем их доля в общем перечне авторов.

Обратимся к первой, основной вкладке нашей базы данных (ил. 3). Она содержит 15 столбцов (из которых последние два находятся в работе и пока еще не заполнены) и 3353 строки.

Первый столбец под названием «Элементы» представляет собой валовую нумерацию от 1 до 3353. Именно столько единиц счета, или элементов публикаций появилось в 103 номерах журнала. Если материал продолжался из номера в номер, каждый элемент нумеровался заново.

Во втором столбце «Материал» каждой статье, произведению литературы, единой рубрике присваивался собственный номер, и при продолжении в другом номере журнала этот номер повторялся. Таким образом, 3353 элемента свелись всего лишь к 1717 материалам, то есть вдвое меньшему числу. Отметим, что такие «технические» рубрики, как объявления в конце журнала, оглавления, указатели также были пронумерованы. В отличие от газет, в «Русском обозрении» даже подбор объявлений был не случаен и определялся политическим курсом редакции.

В третьем столбце пронумерованы выпуски журнала по порядку и по системе «год — месяц», с № 1 (1890–1) до № 103 (1903–1).

В четвертом столбце цифрами с 1 по 4 обозначены редакторы журнала: 1 — Д. Н. Цертелев (29 номеров), 1а — Н. М. Боборыкин при формальном сохранении должности за Цертелевым (3 номера), 2 — Боборыкин (1 номер; при подсчетах 1а и 2 обычно объединяются в один период), 3 — А. А. Александров (68 номеров), 4 — А. Ф. Филиппов (2 номера). Это позволяет отследить изменения в авторах, темах публикаций, рубриках при различных редакциях.

В пятом столбце фигурируют коды авторов (из второй вкладки). Как правило, это один автор (2848 элементов), в редчайших случаях их двое (7 элементов). 498 материалов анонимны либо в принципе не имеют автора (носят технический характер). Имя автора здесь не повторяется, так как может быть скрыто за псевдонимом или криптонимом, информация о которых содержится во второй вкладке. Аналогичным образом построен шестой столбец с указанием публикаторов чужих материалов и седьмой столбец с именами переводчиков. В случае создания базы данных в MS Access информация из этих трех столбцов будет автоматически привязана к кодам авторов, ныне представленным на второй вкладке.

В восьмой столбец внесены названия публикаций (элементов, материалов). Там, где часть информации из полного оригинального названия вынесена в разделы с указанием автора и переводчика, она не дублируется. Названия приведены (в рамках разумного) к единообразному виду. В отличие от постатейной росписи, в данном случае мы не ставили цель буквально без всяких коррективов занести в базу данных название публикации. Решающее значение приобретала распознаваемость элемента.

В девятом столбце указан общий объем каждого элемента в страницах (общий объем учтенных материалов в журнале составляет 51 091 страницу). Конкретные номера страниц не указаны по причине невозможности использовать их в каких-либо подсчетах, а также из-за наличия особой пагинации в некоторых дополнительных рубриках (приложения, объявления). В этом также заключается принципиально важное отличие базы данных от постатейной росписи.

Десятый столбец — «Жанр» — заполнялся лишь для тех 1905 элементов, которые ясно отнесены к одной из жанровых рубрик в самом номере журнала (но не в указателях к нему!). Таких рубрик всего 18: «Вопросы церковной жизни», «Критика и библиография», «Летопись печати», «Материалы для характеристики русских писателей, художников и общественных деятелей», «Музыкальное обозрение», «Областной отдел», «Объявления», «Повесть», «Поэма», «Рассказ», «Повесть», «Рассказ», «Роман», «Современная летопись», «Специальная корреспонденция», «Стихотворения», «Театральная хроника», «Экономическое обозрение». Для оставшихся 1448 элементов данный столбец не заполнялся.

Одиннадцатый столбец «Рубрика» заполнялся для всех без исключения элементов. Таких крупных смысловых рубрик, к которым можно привязать все публикации журнала, мы выделили всего четырнадцать: «Воспоминания», «Документы», «История», «Критика», «Наука», «Объявления», «Оглавление», «Поэзия», «Право», «Проза», «Публицистика»,

«Путешествия», «Религия», «Философия». Самой большой по количеству публикаций является рубрика «Публицистика» — 928 из 3353 элементов журнала.

Двенадцатый столбец «Тема» заполнялся лишь для тех публикаций, которые в рамках своей рубрики посвящены более узкой, определенной теме. Если материал оказывался принципиально разнородным (большинство художественных произведений, ряд общих публицистических обозрений текущих событий, «технические» рубрики), то для него данный столбец не заполнялся. Однако наибольшую ценность при подсчетах представляют те случаи, когда он был заполнен одной из двенадцати тем: «Деревня», «Искусство», «История», «Литература», «Медицина», «Международные отношения», «Образование», «Православие», «Психология», «Русская история», «Социология», «Экономика». Лишь 12 материалов были отнесены к комбинированной теме «Православие + Образование» для большей достоверности при подсчетах.

Однозначная привязка материалов к какой-либо стране или региону (за исключением России в целом или мира в целом) указана в тринадцатом столбце. Здесь присутствуют следующие 17 регионов: «Америка», «Африка», «Ближний Восток» (включающий Грецию и Османскую империю), «Великобритания», «Германия», «Индия», «Италия», «Кавказ», «Китай», «Польша», «Прибалтика», «Сибирь», «Славяне» (название условное: сюда были отнесены материалы по чехам, венграм, румынам, хорватам, сербам и болгарам), «Средний Восток» (под этим названием объединены Средняя Азия, Иран и Афганистан, поскольку большинство материалов журнала касалось их одновременно), «Тибет», «Франция», «Япония».

Одна тема может встречаться в разных рубриках журнала: например, тема «Экономика» фигурирует в разделах «Публицистика», «Наука», «История»; тема «Деревня» — в рубриках «Публицистика», «Право», «История», «Поэзия», «Проза». Верно и обратное: для рубрики «Путешествия» часть материалов привязана к конкретным странам и регионам, часть — лишена такой привязки.

В дальнейшем для некоторых элементов будут также заполнены столбцы «Републикации» (выходные данные изданий, где данное произведение издавалось в последующие годы) и «Архивные источники» (ссылки на архивные дела и листы с упоминанием данного материала в «Русском обозрении»). К настоящему моменту нами изучены практически все архивы, содержащие соответствующие материалы: ОР РНБ, РО ИРЛИ, РГИА, ГАРФ, РГАЛИ, РО РГБ.

Полученная база данных уже сейчас позволяет вычислять абсолютную и относительную (в процентах) долю материалов той или иной тематики, рубрики, тех или иных авторов как от общего объема журнала за весь период его существования (51 091 страница), так и за отдельные годы издания, за периоды каждой из четырех редакций, за любые иные периоды. Представляется возможным проследить за сменой приоритетов журнала по годам, изменением тематики и количества материалов разного рода, изменениями в коллективе авторов (регулярных и нерегулярных сотрудников).

По образцу данной базы без изменений могут быть созданы аналогичные электронные продукты для других ежемесячных русских журналов, по крайней мере, второй половины XIX — начала XX в. Особый интерес для будущих исследователей в этом плане могут представлять журналы столь же широкого профиля («Русский вестник», «Вестник Европы», «Русское богатство»). В случае изучения журналов историко-архивного профиля («Русская старина», «Исторический вестник») данный образец будет нуждаться в небольшой модификации, но в принципе он может быть применен к любым журналам, выходявшим с периодичностью раз в месяц или реже. Структура газет и близких к ним двухнедельных журналов типа «Руси» или «Славянских известий» имеет существенные отличия (размещения множества материалов на одной странице, огромная доля анонимных материалов и объявлений и т. д.).

Некоторые выводы о различии в редакционной политике четырех редакторов «Русского обозрения» представлены в приводимой ниже таблице. Из нее, в частности, следуют несколько любопытных выводов.

Во-первых, при А. А. Александрове номера журнала были больше по объему и включали в себя большее количество произведений по сравнению с другими редакциями.

Во-вторых, вопреки распространенным стереотипам, за два с половиной года редакторства князя Д. Н. Цертелева в журнале не появился ни один материал православной, церковной тематики. Клерикализация журнала началась при Н. М. Боборыкине, а при Александрове репутация «Русского обозрения» как журнала «на постном масле» только укрепилась. Во многом этому способствовал о. Иосиф Фудель, пришедший в редакцию еще при Боборыкине, но далеко не только он один. Вопреки заявленной А. Ф. Филипповым корректировке курса, православная направленность журнала в полной мере сохранилась и под его руководством.

В-третьих, и вновь в противоположность расхожим представлениям о подавляющем интересе Цертелева к философии и ключевой роли, которую при нем в журнале играл Владимир Соловьев, на деле доля фило-

**Изменения в тематике и объеме материалов
при разных редакциях «Русского обозрения»
(в процентах от общего объема номера журнала)**

Параметр/Редактор	Д. Н. Цертелев	Н. М. Боборыкин	А. А. Александров	А. Ф. Филиппов
Доля в номерах	28,2	3,9	66	1,9
Доля в страницах	26,7	3,2	69,1	1
Средний размер номера в страницах	471	409	519	253
Доля среди элементов журнала	19,4	2,8	76,2	1,6
Доля среди новых материалов	20,9	1	74	1,5
Доля православной тематики	нет	3,9	4,7	4,2
Доля философской тематики	1,1	0,1	1,6	2,6
Доля научной тематики	3,5	2,8	1,9	4,2
Доля правовой тематики	0,3	нет	0,5	нет
Доля описаний путешествий	9,9	14,1	6,1	2,6

софской тематики на страницах «Русского обозрения» в данный период мала. При, казалось бы, совершенно «нефилософском» Александрове она даже повышается. Спорадическое увеличение внимания к философии при Филиппове объясняется большой долей материалов в связи со смертью Соловьева в 1900 г.

В-четвертых, интерес к научной тематике (прежде всего, медицинской, социологической, естественнонаучной) на протяжении 1890-х гг. в журнале падал. Запоздалый всплеск научной тематики при Филиппове объясняется случайными обстоятельствами. Правовая тематика в журнале всегда была представлена крайне слабо.

В-пятых, изначально журнал был во многом ориентирован на описания путешествий. Данная рубрика, по всей видимости, была настолько востребована читателями, что почти 10 % всего объема журнала при Цертелеве и 14 % при Боборыкине было занято детальнейшими повествованиями о путешествиях, зачастую кругосветных. Хотя часть авторов (А. В. Елисеев, Г. Деволлан, Э. Э. Ухтомский) продолжали активно сотрудничать с «Русским обозрением» и при Александрове, в дальнейшем доля подобных материалов существенно снижается. Распределение материалов о путешествиях по странам и регионам России и мира (см. ил. 4) показывает крайне низкий интерес к путешествиям по Европе и Америке и решительное преобладание ближневосточной, среднеазиатской, восточноазиатской, африканской тематики. Из описаний путешествий внутри России половина приходится на Сибирь.

Это лишь несколько примеров наиболее простых подсчетов по базе данных в ее сегодняшнем виде. Спектр научно-исследовательских задач, которые будут решаться с ее помощью и по мере ее совершенствования в дальнейшем, гораздо шире.

Примечания

¹ См., например, росписи журналов, подготовленные в РНБ: *Боград В. Э. Журнал «Современник», 1847–1866* : указ. содерж. М. ; Л. : Гослитиздат, 1959. 827 с. ; *Боград В. Э. Журнал «Отечественные записки», 1868–1884* : указ. содерж. М. : Книга, 1971. 733 с. ; *Боград В. Э. Журнал «Отечественные записки», 1839–1848* : указ. содерж. М. : Книга, 1985. 688 с. ; Журнал «Дело» (1866–1888) : указ. содерж. : в 2 вып. / РНБ ; сост., авт. предисл. и коммент. М. А. Бенина ; ред. Б. М. Толочинская. СПб., 1993–1994 ; Журналы «Новый путь» и «Вопросы жизни», 1903–1905 гг. : указ. содерж. / сост. Е. Б. Летенкова. СПб. : Изд-во РНБ, 1996. 68 с.

² *Шевцов В. В.* Опыт создания электронного указателя неофициальной части губернских ведомостей // Историческая информатика: информационные технологии и математические методы в исторических исследованиях и образовании. 2013. № 6. С. 84–90.

³ *Корниенко С. И., Гагарина Д. А., Горбачева Н. Г., Пигалева С. В.* Газета «Пермские губернские ведомости», 1838–1844 гг.: проблемы источниковедческого исследования и сохранения историко-культурного памятника // Информационный бюллетень Ассоциации «Историк и компьютер». 2008. № 35. С. 134–136 ; *Пигалева С. В., Корниенко С. И., Гагарина Д. А., Горбачева Н. Г.* Газета «Пермские губернские ведомости» (1838–1844 гг.): традиционный источниковедческий анализ и информационные технологии // Вестник Пермского университета. Серия «История». 2008. № 7 (23). С. 72–76.

⁴ *Шевцов В. В.* Указ. соч. С. 90. СУБД — системы управления базами данных.

⁵ DH Conference Bibliography // ADHO. URL: <http://adho.org/dh-conference-bibliography> (дата обращения: 10.10.2017).

⁶ Алфавит авторов: систематический каталог статей, помещенных в «Русском обозрении» за 1890 год // Русское обозрение. 1890. № 12. С. I—XIV ; Алфавит авторов: систематический каталог статей, помещенных в «Русском обозрении» за 1891 год // Русское обозрение. 1890. № 12. С. I—XIII ; Приложение: Систематический указатель содержания «Русского обозрения» за первые пять лет его существования (1890–1894 гг.) // Русское обозрение. 1895. № 10. С. 1–32 ; № 11. С. 33–64 ; № 12. С. 65–90 (разд. паг.) ; Русское обозрение: систематический указатель содержания журнала за первые пять лет его существования. М., 1895. 89 с. ; Русское обозрение : систематический указатель содержания журнала за 1895 год // Русское обозрение. 1896. № 1. С. 1–28 (разд. паг.) ; Русское обозрение: систематический указатель содержания журнала за 1895 год. М., 1896. 26 с. ; Русское обозрение: систематический указатель содержания журнала за 1896 год // Русское обозрение. 1897. № 1. С. 1–24 (разд. паг.) ; Русское обозрение: систематический указатель содержания журнала за 1896 год. М., 1897. 24 с.; Русское обозрение: систематический указатель содержания журнала за 1897 год // Русское обозрение. 1897. № 12. С. 1–28 (разд. паг.) ; Русское обозрение: систематический указатель содержания журнала за 1897 год. М., 1897. 28 с.

⁷ Электронное научное издание «Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей» // Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор». URL: Режим доступа: <http://feb-web.ru/feb/masanov/default.asp> (дата обращения: 10.10.2017).

Код автора	Имя автора	Псевдонимы	Посмертно	Умер в 1890-1903	Иностранец	Женщины
1	Романов К.К. (вел. кн. КіКР.					
2	Фет А.А.			*		
3	Полюнский Я.П.			**		
4	Орловский К.Ф.					
5	Вагнер Н.П.	Кот-Мурлыка				
6	Гартман Э. фон				Германия	
7	Соловьев Вл.С.			**		
8	Крестовская М.В.					*
9	Воейков А.И.					
10	Брет-Гарт Ф.			**	США	
11		Э.Д.				
12	Головин К.Ф.					
13	Вельшингер Г.				Франция	
14	Стад В.				Великобритания	
15	Новикова О.А.	О.К.				*
16	Флёров С.В.	Васильев С., **		**		
17	Кашкин Н.Д., проф.					
18	Цертелев Д.Н., кн.	Z.				
19	Горбов Н.М.					
20	Воронов Л.Н.					
21	Зограф Н.Ю.					
22	Астафьев П.Е.			*		
23	Козлов П.А.					
24	Ясинский И.И.					
25	Киреев А.А.					
26	Ухтомский Э.Э., кн.					
27	Ермолов А.С.					
28	Тихомиров Л.А.					
29	Безобразов П.В.					
30	Салиас Е.А., гр.					
31	Венкстерн А.А.	Стерн А.В.				*
32	Мережковский Д.С.					
33	Бродель О					

Ил. 1. Вкладка «Авторы»

Авторы-иностранцы

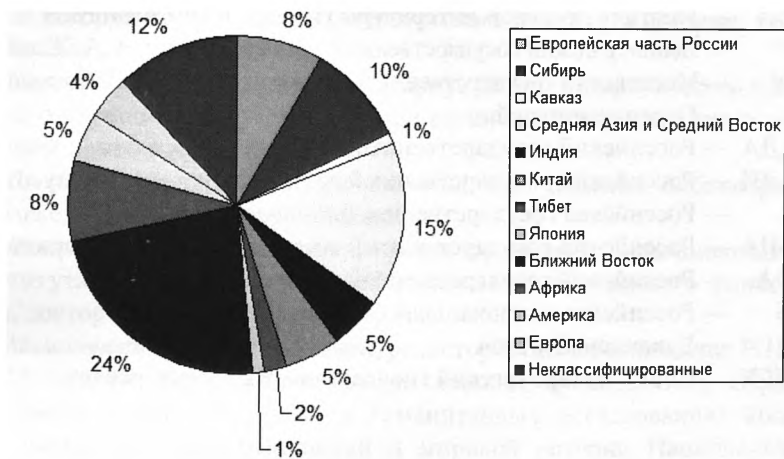


Ил. 2. Распределение иностранных авторов журнала по странам

Элементы	Материал	Журнал	Ред.	Авт.	Публик.	Перев.	Название	Стран	Жанр	Рубрика	К	Тема	Страны и Републи	Архивные к
1	1 (1890-1)		1	1			Стихотворения (Либозоль)	2	Стихотворения	Поэзия				
2	2 (1890-1)		1	2			В.П. Боткин, И.С. Турганев	66		Воспоминание		Литература		
3	3 (1890-1)		1	3			Фантазия	6	Стихотворения	Поэзия				
4	4 (1890-1)		1	4			Живая загадка	47	Повесть					
5	5 (1890-1)		1	5			Большая воля	45	Рассказ					
6	6 (1890-1)		1	6			7 Песни и легенды (М)	24		Философия		Образование		
7	7 (1890-1)		1	8			Бабушкина внучка	35	Повесть					
8	8 (1890-1)		1	9			У сарайского христиана	22		Путешествия			Ближний Вос	
9	9 (1890-1)		1	10			Сафо у "Зеленых ключей"	23	Повесть					
10	10 (1890-1)		1	10			Перелом в русской деревне	42		Публицистика		Деревня		
11	11 (1890-1)		1	13			Письма из Парижа	15	Специальная	Публицистика			Франция	
12	12 (1890-1)		1	14			15 Письма из Лондона	7	Специальная	Публицистика			Великобрит	
13	13 (1890-1)		1	16			Театральная хроника	11	Театральная	Критика		Искусство		
14	14 (1890-1)		1	17			Музыкальное обозрение	7	Музыкальное	Критика		Искусство		
15	15 (1890-1)		1	18			Современная летопись	7	Современная	Публицистика				
16	16 (1890-1)		1	19			Текущие учебные вопросы	7				Образование		
17	17 (1890-1)		1	20			Экономическое обозрение	36	Экономическое	Публицистика		Экономика		
18	18 (1890-1)		1	21			Русское естествознание в	30	Критика и библио	Наука				
19	19 (1890-1)		1	22			Своё слово, философско-л	14	Критика и библио	Философия				
20	20 (1890-1)		1				Объявления	6		Объявления				
21	2 (1890-2)		1	2			В.П. Боткин, И.С. Турганев	52		Воспоминание		Литература		
22	21 (1890-2)		1	23			Стихотворения (Под гласом)	4	Стихотворения	Поэзия				
23	4 (1890-2)		1	4			Живая загадка	31	Повесть					
24	7 (1890-2)		1	8			Бабушкина внучка	32	Повесть					
25	22 (1890-2)		1	24			Гриша Горбачёв	39	Рассказ					
26	23 (1890-2)		1	2			Стихотворения (Оброчник)	3	Стихотворения	Поэзия				
27	10 (1890-2)		1	12			Перелом в русской деревне	27		Публицистика		Деревня		
28	9 (1890-2)		1	10			11 Сафо у "Зеленых ключей"	22	Повесть					
29	24 (1890-2)		1	7			Китай и Европа	24		История			Китай	
30	25 (1890-2)		1	25			В защиту нашего образования	21		Публицистика		Образование	Ближний Вос	
31	26 (1890-2)		1	26			Меска в политическом и ре	14		Путешествия			Франция	
32	11 (1890-2)		1	13			Письма из Парижа	14	Специальная	Публицистика			Франция	
33	12 (1890-2)		1	14			15 Письма из Лондона	9	Специальная	Публицистика			Великобрит	

Сводная БД

Ил. 3. Вкладка «Сводная база данных»



Ил. 4. Объем описаний путешествий по укрупненным регионам России и мира на страницах «Русского обозрения»

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- БАН — Библиотека Российской Академии наук
ГАРФ — Государственный архив Российской Федерации
ГБЛ — Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина
ГПБ — Государственная Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина
ГПИБ — Государственная публичная историческая библиотека
ИМЛИ — Институт мировой литературы им. М. Горького РАН
ИРЛИ — Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН
ЛГУ — Ленинградский государственный университет им. А. А. Жданова
МГУ — Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
ОР — Отдел рукописей
РГАДА — Российский государственный архив древних актов
РГАЛИ — Российский государственный архив литературы и искусства
РГБ — Российская государственная библиотека
РГВИА — Российский государственный военно-исторический архив
РГИА — Российский государственный исторический архив
РНБ — Российская национальная библиотека
РО — Рукописный отдел
СПбГУ — Санкт-Петербургский государственный университет

КОРОТКО ОБ АВТОРАХ

Бенина Мария Александровна, старший науч. сотр. Отдела библиографии и краеведения РНБ

Громова Людмила Петровна, профессор, зав. кафедрой истории журналистики Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета, доктор филол. наук

Егоров Борис Федорович, профессор, главный науч. сотр. Отдела новой истории России Санкт-Петербургского института истории, доктор филол. наук

Кнорринг Вера Вадимовна, архивариус Санкт-Петербургского клинического научно-практического центра специализированных видов медицинской помощи, канд. ист. наук

Леликова Наталия Константиновна, зав. Отделом библиографии и краеведения РНБ, доктор ист. наук

Летенков Эдуард Васильевич, профессор кафедры источниковедения Института истории Санкт-Петербургского государственного университета, доктор ист. наук

Мамонтова Галина Алексеевна, редактор Отдела редких книг РНБ

Медоваров Максим Викторович, старший преподаватель кафедры информационных технологий в гуманитарных исследованиях Института международных отношений и мировой истории Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, канд. ист. наук

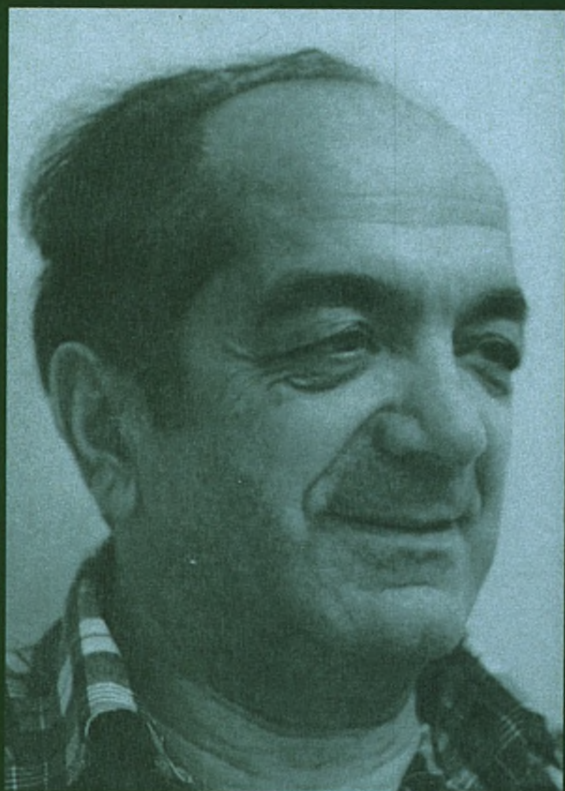
Патрушева Наталья Генриховна, зав. сектором Отдела редких книг РНБ, доктор ист. наук

Савельева Елена Алексеевна, ведущий науч. сотр. Отдела редкой книги БАН, канд. ист. наук

Соколинский Евгений Кириллович, зав. сектором Отдела обработки и каталогов РНБ, доктор пед. наук

Третьяк Алина Михайловна, главный библиограф Отдела библиографии и краеведения РНБ

Шевцов Вячеслав Вениаминович, профессор кафедры отечественной истории Исторического факультета Национального исследовательского Томского государственного университета, доктор ист. наук



**Владимир
Эммануилович
Боград**
(1917–1986)

100-летие со дня рождения сотрудника Российской национальной библиотеки Владимира Эммануиловича Богграда — филолога, библиографа, текстолога, автора трилогии «Русская демократическая журналистика 30–80-х гг. XIX века» явилось поводом для проведения научных чтений «Указатели содержания периодических и продолжающихся изданий». В статьях, включенных в сборник, показано многообразие методических подходов к решению проблемы изучения периодических изданий дореволюционной России путем их библиографирования: создания библиографического репертуара, составления росписей и указателей содержания.