

Katedra mezinárodního a evropského práva
Právnická fakulta
Masarykova univerzita

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název BP: Celní právo v systému práva ES – režimy tranzitu

Autor BP: Ing. Hana Šarbortová

Vedoucí BP: JUDr. David Sehnálek, Ph.D.

I.

Hodnocení náročnosti tématu práce

Autorka si zvolila velmi náročné a aktuální téma související s dovozem zboží do ES a jeho regulací v komunitárním právu.

II.

Hodnocení splnění cílů práce

Cíl ani ověřovaná hypotéza v práci nejsou uvedeny. Z úvodu je ale patrné, že hlavním cílem autorky zřejmě bylo v podstatě popsat tranzitní režim a jeho regulaci v právu ES, čehož se jí, samozřejmě s přihlédnutím k možnostem a rozsahu práce, uspokojivě podařilo dosáhnout.

III.

Hodnocení teoretické části práce

Práce je strukturována přehledně a vcelku logicky. V úvodní části autorka popisuje a systematicky zařazuje celní právo v systému práva ES. Následuje kapitola věnovaná celnímu právu v České republice a vymezení ES jako celní unie. Ve čtvrté kapitole autorka popisuje jednotlivé celní režimy, na což volně navazuje kapitola pátá, popisující vnější, vnitřní a společný tranzit v rámci EU. Předposlední část práce popisuje organizaci a pravomoci orgánů celní správy. Závěrečná kapitola je prakticky orientovaná, a to na průběh tranzitu z pohledu celního úřadu.

Práce je zpracována poměrně pečlivě, obsahuje řadu informací, které nejsou běžně v literatuře dostupné. Jistým negativem práce jí místy popisný charakter a rovněž pochybnost nad původností některých odstavců práce (viz. např. heslo „Evropská unie“ na str. 34, kdy při zadání části doprovodného textu k tomuto heslu do internetového vyhledávače lze najít odkaz s prakticky stejným zněním. Slabinou je též fakt, že autorka pracovala v podstatě výhradně s českou literaturou (která sama o sobě není příliš četná).

IV.

Hodnocení formální úrovně práce

Práce po formální stránce v zásadě splňuje formální požadavky na bakalářské práce kladené Směrnicí děkana č. 1/2006 o úpravě rukopisů písemných prací a o citaci dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě MU. Práce je ale zatížena řadou překlepů, kontrola nebyla důsledná.

V.

Závěreční hodnocení práce

S ohledem na shora uvedené hodnocení a průběh konzultací doporučuji práci k ústní obhajobě s hodnocením v **(C)**.

VII.

Náměty pro rozpravu a připomínky k obsahu práce

Autorka by se v rámci ústní části mohla vyjádřit k následujícím poznámkám:

1. *Nesouhlasím s tvrzením, že kvóty nelze v současné době na rozdíl od cel používat. Autorka zde patrně naráží na problematiku tarifikace překážek obchodu – mohla by tento pojem vysvětlit? (str. 5)*
2. *Tato otázka souvisí s předchozí, z jakých důvodů by mohla být kvóta či opatření s obdobným účinkem přípustná?*
3. *Předpokládám, že v případě označení GATT 1994 jako „nekodifikovaná“ jde jen o překlep, a že správně mělo být „nekodifikovaná“ (str. 10)*
4. *V práci není vůbec zmiňována judikatura Evropského soudního dvora – znamená to, že žádné interpretační problémy ve sledované oblasti nikdy nevystaly?*
5. *Jak v praxi funguje dichotomie v oblasti celní problematiky, kdy přijímání právních předpisů spadá do výlučné pravomoci ES, zatímco skutečná každodenní realizace je ponechána na členských státech? (viz. str. 25)*

V Brně dne 28. května 2008

JUDr. David Sehnálek, Ph.D.