



HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

I. Autor: Lucie Kochaníčková

Název: Případy protisoutěžního jednání na trhu platebních karet

II. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce je „popsat rozhodovací praxi soutěžních úřadů na trhu s platebními kartami a ukázat, jak se na těchto rozhodnutích projevuje skutečnost, že se jedná o dvoustranný trh.“ Takto stanovený cíl byl naplněn.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Jedná se o rešeršní typ práce, ve které autorka nejprve vysvětluje specifika dvoustranného trhu na základě článku Rochet a Tirole (2004) a následně na základě rozhodnutí EK a DoJ ukazuje, jak se tato specifika projevují v rozhodnutí protisoutěžních autorit v případech Visa I, Visa II a Wal-mart. Na úrovni bakalářské práce považuji takový přístup za vhodný také s ohledem na to, že jiná literatura týkající se dvoustranných trhů je velmi technická a její zpracování přesahuje možnosti bakalářské práce.

Ocenil bych také, že autorka pracovala samostatně a práci pravidelně konzultovala.

IV. Formální náležitosti práce a úprava

Práce je psaná poměrně srozumitelně a její formální úprava je standardní. Jedinou výtku bych měl k seznamu literatury, který není příliš přehledný z důvodu uvádění dlouhých URL odkazů – v případě článků není uvádění URL odkazů nutné.

V. Připomínky k práci

K práci mám několik připomínek:

1. U popisu dvoustranného trhu bych si představoval explicitnější sdělení toho, jak se takových liší od jednostranného z pohledu soutěžní politiky, tzn. jaké problémy existují jen na dvoustranném trhu.
2. Vymezení některých pojmů v kapitole 1 mohlo být preciznější. Pro čtenáře může obtížné seldovat a rozumět pojmům jako „residual externality“ nebo „neutral pricing“.
3. V kapitole 5, kde autorka řeší případ Wal-mart a problém vázaného prodeje, není diskutováno, že vázaný prodej může specificky na dvoustranných trzích zvyšovat efektivnost (tzv. rebalancing efekt), ani jak se s tímto argumentem soudy vypořádaly.
4. Nerozumím úvaze o heterogenitě obchodníků a jejich nemožnosti se koordinovat (str. 56/57) v závěru práce.

Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta

Lipová 41a, 602 00 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1710, E: info@econ.muni.cz, www.econ.muni.cz
Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224
V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.



VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. V závěru tvrdíte, že hlavní rozdíl v posuzování případů na jednostranných a dvoustranných trzích je v existenci některých omezení, ke kterým nemůže na jednostranných trzích dojít, nikoliv ve vlastním rozhodnutí. O jaké omezení se jedná?
2. Platí Vaše předchozí tvrzení i v případě vázaného prodeje (tying)?

VII. Závěr

Předložená práce splňuje obsahové i formální nároky na závěrečné práce kladené. Neshledávám ji plagiátem, ani mně není známo, že by se autorka plagiátorství dopustila. Navrhuji hodnocení B.

V Brně dne 18.5.2016

Rostislav Staněk