

**M A S A R Y K O V A  
U N I V E R Z I T A**

PRÁVNICKÁ FAKULTA

**Případ dotačního  
podvodu "Čapí hnízdo"  
- evropské a národní  
právní aspekty**

Diplomová práce

DAVID RŮŽIČKA

Vedoucí práce: doc. JUDr. Filip Křepelka, Ph.D.

Katedra mezinárodního a evropského práva  
obor Právo

Brno 2020





## Bibliografický záznam

<b>Autor:</b>	David Růžička Právnická fakulta Masarykova univerzita Katedra mezinárodního a evropského práva
<b>Název práce:</b>	Případ dotačního podvodu "Čapí hnízdo" - evropské a národní právní aspekty
<b>Studijní program:</b>	Právo a právní věda
<b>Studijní obor:</b>	Právo
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. JUDr. Filip Křepelka, Ph.D.
<b>Rok:</b>	2020
<b>Počet stran:</b>	86
<b>Klíčová slova:</b>	dotace, dotační podvod, Evropská unie, OLAF strukturální fond, malý a střední podnik

## Bibliographic record

**Author:** David Růžička  
Faculty of Law  
Masaryk University  
Department of International and European Law

**Title of Thesis:** Subsidy Fraud Case "Čapí hnízdo" - European and National Legal Aspects

**Degree Programme:** Law and Legal Science

**Field of Study:** Law

**Supervisor:** doc. JUDr. Filip Křepelka, Ph.D.

**Year:** 2020

**Number of Pages:** 86

**Keywords:** subsidy, subsidy fraud, European Union, OLAF, structural fund, small and medium enterprise

## **Abstrakt**

Cílem této diplomové práce je analyzovat právní aspekty dotačního případu „Čapí hnízdo“. První část práce mapuje skutkový stav dotacemi podpořeného projektu vybudování kongresového centra Farma Čapí hnízdo. Projekt byl pro podezření ze zneužití finančních prostředků ze strukturálních fondů Evropské unie vyšetřován evropským úřadem OLAF a několik osob včetně premiéra České republiky bylo stíháno v trestním řízení v České republice. Druhá část práce analyzuje relevantní právní úpravu a zúčastněné instituce a odhaduje možný budoucí vývoj aktuálního a stále probíhajícího případu.

## **Abstract**

The aim of this diploma thesis is to analyse legal aspects of "Stork Nest" subsidy fraud. First part of this thesis maps the facts of subsidy-backed project of building congress centre called Stork Nest Farm. This project was investigated by European OLAF office and several people including Czech prime minister Andrej Babiš were criminally prosecuted in Czech Republic because of misuse of European structural funds. Second part of this thesis analyses relevant legislation and institutions involved and predicts possible development of this current and ongoing case.





## Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma **Případ dotačního podvodu "Čapí hnízdo" - evropské a národní právní aspekty** zpracoval sám. Veškeré prameny a zdroje informací, které jsem použil k sepsání této práce, byly citovány v poznámkách pod čarou a jsou uvedeny v seznamu použitých pramenů a literatury.

V Brně 28. dubna 2020

.....  
David Růžička



## **Poděkování**

Tímto děkuji doc. JUDr. Filipu Křepelkovi, Ph.D., za vedení diplomové práce, za konzultace a za přínosné rady a podněty poskytované i během distančního provozu fakulty a univerzity.



## Obsah

<b>Seznam pojmů a zkratk</b>	<b>13</b>
<b>1 Úvod</b>	<b>15</b>
<b>2 Rekapitulace případu</b>	<b>17</b>
2.1 Vyhlášení dotační výzvy.....	17
2.2 Žádost o dotaci.....	18
2.3 Vlastnická struktura relevantních společností.....	20
2.4 Průběh trestního řízení.....	25
2.5 Dílčí závěr.....	26
<b>3 Analýza právní úpravy, její jednotlivé složky a vazby</b>	<b>29</b>
3.1 Status malého a středního podniku.....	29
3.2 Materiální kritéria posuzování MSP.....	32
3.3 Režim akcií na majitele.....	33
3.4 Skutečný majitel Farmy Čapí hnízdo.....	34
3.5 Vývoj evropského trestního práva.....	39
3.6 Trestněprávně závadné jednání ve sledovaném případě.....	44
3.7 Dílčí závěr.....	46
<b>4 Dotační režim EU a jeho konkretizace v ČR</b>	<b>49</b>
4.1 Strukturální fondy.....	49
4.2 Dotační řízení.....	51
4.3 Orgány dotačního řízení.....	52
4.4 Dílčí závěr.....	54
<b>5 Dotační disciplína a sankce</b>	<b>55</b>
5.1 Sankce dle malých rozpočtových pravidel.....	57
5.2 Odvod.....	57
5.3 Opatření k nápravě.....	57
5.4 Vrácení dotace.....	57

5.5	Penále.....	58
<b>6</b>	<b>Role orgánů EU vůči ČR a soukromým osobám</b>	<b>59</b>
6.1	OLAF.....	59
6.2	Evropský účetní dvůr.....	64
6.3	EUROPOL.....	64
6.4	EUROJUST.....	65
6.5	Evropský veřejný žalobce.....	65
6.6	Budoucnost orgánů.....	66
<b>7</b>	<b>Závěr</b>	<b>69</b>
	<b>Použité zdroje</b>	<b>71</b>
	Monografie.....	71
	Články.....	73
	Judikatura.....	74
	Internetové zdroje.....	77
	Právní předpisy.....	81

## Seznam pojmů a zkratek

AGROFERT	- společnost AGROFERT, a.s., IČO: 26185610
AML zákon	- zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu
Doporučení komise o MSP	- Doporučení Komise č. 2003/361/EC o definici mikro, malých a středních podniků.
EPPO	- Úřad evropského veřejného žalobce
ESD	- Evropský soudní dvůr
FČH	- společnost Farma Čapí hnízdo, a.s., IČO 62508873
IMOBÁ	- společnost IMOBÁ, IČO: 26124459
Komise	- Evropská komise
Malá rozpočtová pravidla	- zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
MSP	- Malý nebo střední podnik
NSRF	- Národní strategický referenční rámec
OLAF	- Evropský úřad pro boj proti podvodům
Regionální rada	- Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy
Rozpočtová pravidla	- zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech
SDEU	- Soudní dvůr Evropské unie
SEU	- Smlouva o Evropské unii
SFEU	- Smlouva o fungování Evropské unie
Skupina AGROFERT	- společnosti, jejichž mateřskou společností je společnost AGROFERT
Trestní zákoník	- zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník





## 1 Úvod

„V roce 2005 jsem byl s dětmi v zoologické zahradě. Čekali jsme, že nakrmíme kozy, a tehdy mě napadlo, že vybuduju rodinnou farmu se zvířaty.“<sup>1</sup> Tato slova použil v poslanecké sněmovně Andrej Babiš, když popisoval, jak jej poprvé napadlo vybudovat Farmu Čapí hnízdo, dle jeho vlastních slov nejlepší projekt, jaký kdy vymyslel.<sup>2</sup> Projekt výstavby této farmy měl turbulentní vývoj, a způsobil trestní stíhání Andreje Babiše a dalších pěti členů jeho rodiny a spolupracovníků pro podezření z dotačního podvodu.

Tato práce bude analyzovat životní cyklus Čapího hnízda od přípravy projektu, přes žádost o dotaci z evropských fondů a vyšetřování možného dotačního podvodu vedoucího až k trestnímu stíhání.

Cílem diplomové práce je analýza právně relevantních aspektů případu obvinění premiéra České republiky Andreje Babiše z trestných činů souvisejících s vybudováním areálu Farma Čapí hnízdo a zjištění, nakolik je provokativní název této práce přiléhavý ke sledovanému případu, a to za použití veřejně dostupných informací k tomuto případu. V práci budou charakterizovány instituce a právní instituty relevantní pro sledovaný případ a bude hodnocena jejich činnost a aplikace.

Druhá kapitola této práce rekapituluje průběh sledovaného případu od vyhlášení dotační výzvy v roce 2008 až do zrušení usnesení o zastavení trestního stíhání některých obviněných na konci roku 2019. Prameny pro rekonstrukci skutkového stavu byla zejména vyšetřovací zpráva úřadu OLAF, která byla neoficiálně zveřejněna, a usnesení o zastavení trestního stíhání ve sledovaném případě obviněných osob, které zveřejnilo v anonymizované podobě státní zastupitelství.

Třetí kapitola analyzuje zejména právní úpravu relevantní pro poskytování dotací ze strukturálních fondů EU tzv. malým a středně velkým podnikům. Dále je věnován prostor analýze právní úpravy akcí na majitele, které byly způsobilé anonymizovat vlastnictví akciových

---

<sup>1</sup> Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2013 – 2017, 43. schůze, 23. 3. 2016. *Společná česko-slovenská digitální parlamentní knihovna* [online]. Parlament České republiky, kancelář Poslanecké sněmovny, © 2018 [cit. 19.3.2020].

<sup>2</sup> SRNKA, Vojtěch. Co bylo a bude v kauze Čapí hnízdo. In: *Respekt* [online]. Economia, a.s., © 2020 [cit. 19.3.2020].

společností, a režimu skutečného majitele společností vložených do svěřenských fondů. Podkapitola je pak věnována genezi a vývoji evropského trestního práva a analýze trestných činů relevantních pro sledovaný případ.

Čtvrtá kapitola charakterizuje dotační režim v primárním unijním právu a v českém právu, strukturální fondy a dotační programy, které jsou relevantní pro sledovaný případ.

Pátá kapitola charakterizuje nástroje a mechanismy unijních a národních orgánů sloužících k zajištění řádného užívání dotací.

Šestá kapitola analyzuje role a činnost jednotlivých orgánů EU odpovědných za dodržování dotační disciplíny.

V práci použitý metodický přístup je převážně kriticky analytický. Jelikož je obsahem druhé kapitoly především rekapitulace skutkového děje, pak v této kapitole očekávaně převládá popisná metoda. Přidanou hodnotou této kapitoly je zvolené metodě navzdory zejména utřídění informací týkajících se skutkového stavu. Nejčastěji použitá metoda je induktivní, kdy jsou na základě sledování konkrétního komplexního případu charakterizovány jednotlivé relevantní instituce a právní instituty.

Předmětem práce je „živý“ a intenzivně medializovaný případ. Některé relevantní zdroje informací nebyly v době psaní práce veřejně dostupné. Povaha tématu práce si proto žádá, aby za relevantní zdroje informací byly považovány i zpravodajské články spolehlivých médií. Pokud to bylo možné, čerpá práce z primárních zdrojů informací.

Práce je dokončována v období probíhající pandemie, která má potenciál politicky a ekonomicky destabilizovat Českou republiku a Evropskou unii. Předpovídat důsledky této bezprecedentní krize hraničí s věštěním z křišťálové koule. Dá se však předpokládat, že politická vůle reformovat evropské orgány dohlížející na dotační režim nebo vůle vyšetřovat nesrovnalosti dotačních řízení bude oslabena a ustoupí aktuálnějšímu a pro Evropskou unii palčivějšímu a možná i existenciálním výzvám.

## 2 Rekapitulace případu

### 2.1 Vyhlášení dotační výzvy

Dne 20.12.2008 vyhlásila Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy výzvu číslo 4 k předkládání projektů. Výzva pobízela podnikatele k realizaci záměrů podporujících rozvoj cestovního ruchu. Výzva byla součástí Regionálního operačního programu NUTS II<sup>3</sup> Střední Čechy, prioritní osy cestovního ruchu pro oblast podpory podnikatelské infrastruktury a služeb cestovního ruchu. Cílem podpory bylo zkvalitnit služby poskytované v oblasti cestovního ruchu, rozvoj ubytovacích kapacit a zatraktivnění oblasti.

Výzva podněcovala k výstavbě nebo rekonstrukci zejména ubytovacích, sportovních a rekreačních zařízení a doprovodné infrastruktury v podobě stezek, parkovišť, stravovacích zařízení, turistických center, muzeí a skanzenů, a to v území NUTS II Střední Čechy.

Příjemci podpory byli ve výzvě definováni třemi kritérii: byli podnikateli dle ustanovení § 2 odst. 2 obchodního zákoníku, splňovali definici malého a středního podniku a podnikali v oblasti cestovního ruchu aspoň 2 roky (toto kritérium nebylo pro výzvu relevantní, pokud měl být projekt realizován v obci ve které žije přes 2.000 obyvatel).

Výzva alokovala prostředky z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy v celkové výši 202 milionů Kč, přičemž maximální výše dotace jednoho projektu nesměla přesáhnout 50 milionů Kč. Žádosti byly přijímány od 20.12.2007 do 29.2.2008.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> NUTS je územní jednotka klasifikace území. V České republice odpovídá regionu NUTS I celá Česká republika, NUTS II odpovídá 8 regionů soudržnosti a jednotkám NUTS III odpovídá 14 vyšších územně samosprávných celků. Pro potřeby této práce je relevantní, že územní jednotce NUTS II Střední Čechy odpovídá území středočeského kraje. Srov. Správní členění (systém NUTS). Srov. *Euroskop.cz* [online]. Vláda ČR, © 2020 [cit. 19.3.2020]. a BUDÍK, Josef. *Evropské strukturální fondy a jejich využívání*. 1. vyd. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2009, s. 9.

<sup>4</sup> Výzva k předkládání projektů č. 4. *ropstrednicechy.cz* [online]. Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy, © 2008. [cit. 19.3.2020].

## 2.2 Žádost o dotaci

Dne 29.2.2008 podala společnost FČH žádost o dotaci na základě výzvy č. 4. Dotace měla podpořit vybudování Multifunkčního kongresového centra Farma Čapí hnízdo pro veřejnost a soukromou klientelu.<sup>5 6</sup> Součástí centra mělo být kulturně-vzdělávací centrum, hotel, stravovací zařízení, sportovní centrum s bazénem, saunou, tělocvičnou, zařízeními pro děti, loukami pro rekreační aktivity, naučné stezky, řemeslné dílny, zařízení pro jezdeckví a pláže u rybníka.<sup>7</sup>

Společnost FČH svůj záměr navrhla v podobě dle předchozího odstavce, aby byl způsobilý být podpořen dotací. Šlo v pořadí o třetí návrh záměru. Původním cílem společnosti FČH bylo vybudovat rodinné rekreační sídlo Dvůr Semtín – Farma Čapí hnízdo, druhým záměrem bylo vybudování kongresového centra pro skupinu Agrofert. Tyto projekty se nejevily jako rentabilní, nebyly způsobilé být podpořeny dotací, a proto se společnost FČH rozhodla vybudovat areál přístupný veřejnosti, který by bylo možné částečně financovat dotací.<sup>8</sup>

Za společnost FČH žádost o dotaci podali pan Josef Nenadál a paní Jana Nagyová (později Mayerová).<sup>9</sup> Oba byli od 15.2.2008 do 23.2.2010 členy představenstva společnosti FČH. V žádosti o dotaci byly celkové náklady záměru vyčísleny na 436,5 milionu Kč a způsobilé náklady záměru vyčísleny na 277 milionů Kč. Žadatel dle žádosti předpokládal, že 380 milionů Kč získá z úvěrů bank, 50 milionů Kč z dotace a 6 milionů Kč z vlastních zdrojů.<sup>10 11</sup>

---

<sup>5</sup> Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2013 – 2017, 43. schůze, 23. 3.

2016. *Společná česko-slovenská digitální parlamentní knihovna* [online]. Parlament České republiky, kancelář Poslanecké sněmovny, © 2018 [cit. 19.3.2020].

<sup>6</sup> Usnesení Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 30.8.2019, č.j. 1 KZV 188/2017 – 999. s. 5.

<sup>7</sup> Ibidem s. 12.

<sup>8</sup> Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2013 – 2017, 43. schůze, 23. 3.

2016. *Společná česko-slovenská digitální parlamentní knihovna* [online]. Parlament České republiky, kancelář Poslanecké sněmovny, © 2018 [cit. 19.3.2020].

<sup>9</sup> Závěrečná zpráva Evropského úřadu pro boj proti podvodům OLAF ze dne 19.12.2017, sp. zn. OCM(2017)26223. *Scribd* [online]. s. 7.

<sup>10</sup> Usnesení MSZ v Praze, č.j. 1 KZV 188/2017 – 999. s. 12.

<sup>11</sup> Zpráva OLAF, sp. zn. OCM(2017)26223. s. 7

Součástí žádosti o dotaci bylo prohlášení, kterým společnost deklarovala status malého nebo středního podniku, což bylo jedním z kritérií pro udělení dotace.

Součástí projektové žádosti byly mj. v příloze doloženy dvě dohody o spolupráci. Jedna z nich byla uzavřena 25. února 2008 mezi společností FČH a společností Agrofert Holding a.s. V této smlouvě se společnost Agrofert Holding a.s. zavazuje pořádat své firemní akce, zemědělské dny a každoroční výstavy zemědělské techniky v areálu FČH počínaje rokem 2010.<sup>12</sup>

### 2.2.1 Projednání projektové žádosti

Dne 8.4.2008 provedl Úřad Regionální rady kontrolu přijatelnosti dotačního projektu v rámci dotačního řízení a dne 30.6.2008 kontrolu formálních náležitostí dotačního projektu. Podle provedených kontrol byl dotační projekt přijatelný a splňoval formální náležitosti. Jeho hodnocení bylo vyjádřeno mírou 64 %.<sup>13</sup>

Úřad Regionální rady dne 28.7.2008 vydal po provedení předběžné veřejnosprávní kontroly na místě realizace projektu protokol, podle něhož byly sníženy způsobilé výdaje projektu na 203 milionů Kč z původních 277 milionů Kč. Po Úřadu Regionální rady dotační projekt posoudil Výbor Regionální rady. Výbor schválil financování projektu v rámci výzvy č. 4.<sup>14</sup> Následující část usnesení o zastavení trestního stíhání, která je pramenem pro analýzu průběhu dotačního řízení, není pro začerněný text možno analyzovat.<sup>15</sup> S ohledem na skutečnost, že Úřad Regionální rady rozhodl dne 29.9.2011 z nedohledatelného důvodu o porušení rozpočtové kázně žadatelem a uložil mu povinnost část dotace odvést do rozpočtu Regionální rady, lze konstatovat, že dotace byla žadateli udělena.<sup>16</sup>

---

<sup>12</sup> Zpráva OLAF, sp. zn. OCM(2017)26223. s. 14.

<sup>13</sup> Usnesení MSZ v Praze, č.j. 1 KZV 188/2017 – 999. s. 13.

<sup>14</sup> Zápis z jednání č. 24 Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy ze dne 20.8.2008. *ropstrednicechy.cz* [online]. Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy, © 2008. [cit. 19.3.2020].

<sup>15</sup> Usnesení MSZ v Praze, č.j. 1 KZV 188/2017 – 999. s. 15-19.

<sup>16</sup> Ibidem s. 20.

### 2.2.2 Vrácení dotace

V souvislosti se zahájeným trestním řízením v roce 2016 byla mezi Úřadem Regionální rady a společností IMOBA (právním nástupcem společnosti FČH) uzavřena dohoda o uspořádání vzájemných vztahů z veřejnoprávní smlouvy, na základě které byla částka odpovídající výši dotace, tj. 50 milionů Kč, vrácena ve prospěch Regionální rady. Protiplněním bylo prohlášení ze dne 4.10.2018, ve kterém se Regionální rada vzdala procesních práv poškozeného ve vedeném trestním řízení.<sup>17</sup>

### 2.2.3 Financování projektu

V příloze žádosti o dotaci FČH uvedla, že pro případ nedostatku zdrojů by financování projektu bylo zajištěno půjčkou s garancí finančně silného partnera a vkladem vlastního kapitálu.<sup>18</sup>

Na realizaci projektu získala společnost FČH na základě úvěru částku 455 milionů Kč od společnosti HSBC Bank plc - pobočka Praha. Úřadu Regionální rady dodala společnost FČH neúplnou smlouvu o úvěru, přičemž součástí doložené smlouvy nebyly údaje o zajištění úvěru.<sup>19</sup> Úřad OLAF získal úplné znění smlouvy o úvěru, podle které byl úvěr zajištěn zástavním právem, kdy zástavou byly nemovité věci zapsané v katastru nemovitostí v katastrálním území Tomice u Votic, na listu vlastnictví č. 163, a ručitelským prohlášením ručitele společnosti AGROFERT, které podepsal dne 25.6.2008 Andrej Babiš. Ručitelské prohlášení doplňuje dohodu o poskytnutí ručení uzavřenou mezi společností FČH, za kterou jednali Jana Mayerová a Josef Nenadál a společností AGROFERT, za kterou v této věci jednal Andrej Babiš. V žádosti zamlčené údaje o zajištění úvěru společností FČH jsou relevantní pro posouzení jejího statutu MSP.

## 2.3 Vlastnická struktura relevantních společností

Ve sledovaném dotačním případě je problematické zejména posouzení žadatele jako MSP. Znalost vlastnické struktury zejména společnosti FČH

---

<sup>17</sup> Usnesení MSZ v Praze, č.j. 1 KZV 188/2017 – 999. s. 20.

<sup>18</sup> Ibidem s. 12-13.

<sup>19</sup> Zpráva OLAF, sp. zn. OCM(2017)26223. s. 14.

v období žádosti o dotaci a období čerpání dotace je klíčová pro aplikaci Doporučení komise o MSP.

Jediným společníkem společnosti FČH od roku 1995 až do momentu změny právní formy na akciovou společnost v roce 2007 byla společnost ZZN Pelhřimov a.s. Po změně právní formy byla stejná společnost jediným akcionářem až do 15.2.2008. Společnost od tohoto dne měla více akcionářů. Pokud má společnost více akcionářů než jednoho, není povinna zveřejňovat jejich identifikaci.<sup>20</sup>

### 2.3.1 Výsledky OLAFu

Jelikož akciová společnost FČH vydala akcie na majitele, není téměř možné transparentně a objektivně zjistit její vlastnickou strukturu. Proto úřad OLAF vyslechl několik osob, o kterých se domníval, že by mohly vlastnickou strukturu společnosti objasnit.

Dle informací uvedených při výslechu, na kterém pouze přečetl připravené prohlášení, koupil Martin Herodes dne 16.2.2008 celkem 12 akcií společnosti FČH.<sup>21</sup> Podle svého prohlášení akcie „držel“ pro svou sestru, Moniku Babišovou, 10 kusů akcií, pro Andreje Babiše mladšího jednu akcii a pro Adrianu Bobekovou jednu akcii. V roce 2008 byl členem dozorčí rady společnosti FČH, v r. 2010 členem představenstva. V rámci své činnosti pro společnost dohlížel na stavební práce a marketing.<sup>22</sup>

Podle smluv o převodech akcií, které úřadu OLAF předložila společnost IMOBA a.s. (později akcionář a ještě později právní nástupce společnosti FČH), bylo 20 akcií společnosti FČH převedeno k 31.12.2007 ze společnosti ZZN Pelhřimov a.s. ve prospěch Adriany Bobekové (5 ks), Moniky Babišové (10 ks) a Andreje Babiše mladšího (5 ks). Kupní cenu 2,3 milionu Kč společnosti IMOBA zaplatil Andrej Babiš starší ke dni 15.9.2008. Cena akcií měla být uhrazena do 6 měsíců.<sup>23</sup>

Jana Mayerová při výslechu úřadem OLAF přečetla připravené prohlášení a na další otázky neodpovídala. Obsahem prohlášení bylo následující: Podle mimořádné valné hromady konané dne 17.1.2008

---

<sup>20</sup> Ust. § 48 odst. 1 písm. k) zákona č. 304/2014 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů. In: Beck-online [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].

<sup>21</sup> Zpráva OLAF, sp. zn. OCM(2017)26223. s. 20.

<sup>22</sup> Ibidem s. 9.

<sup>23</sup> Ibidem s. 9.

měla společnost FČH podle Jany Mayerové 3 akcionáře. Když se obrátila na osoby podepsané v listině přítomných, bylo jí řečeno, že akcionáři jsou fyzické osoby „not involved in a business“ tedy nepodnikatelé. Nebylo v jejích možnostech zjistit skutečné akcionáře, a proto v souladu s doporučením MSP („v souladu“ dle jejího tvrzení) usoudila, že tyto fyzické osoby neměly vazbu na žádnou právnickou osobu. Další relevantní skutečností pro posouzení statutu MSP byla skutečnost, že společnost FČH nepůsobila na stejném trhu jako skupina AGROFERT.

V souvislosti s vydáním akcií FČH a jejich prodeji fyzickým osobám byli úřadem OLAF jako svědci vyslechnuti členové představenstva dříve jediného společníka a později jediného akcionáře FČH společnosti ZZN Pelhřimov pánové Jaroslav Faltýnek, Jan Platil a Tomáš Rak. Z jejich vyjádření vyplynulo, že převod akcií společnosti FČH ve prospěch fyzických osob byl představenstvem projednán, ale na okolnosti převodu si buď nepamatují nebo je neznají. Zdeněk Kubiska, taktéž člen představenstva v rozhodném období, jako svědek uvedl, že změna vlastnické struktury FČH byla projednána a schválena představenstvem v polovině roku 2007. Zdeněk Kubiska také potvrdil, že akcie byly převedeny ve prospěch Moniky Babišové, Adriany Bobekové a Andreje Babiše mladšího a že kupní cenu za ně zaplatil Andrej Babiš starší, což úřadu OLAF doložil dokumenty.

Luděk Kalivoda, který byl členem představenstva FČH odpovědným za stavební práce, uvedl, že je bratrancem pana Heroda, a proto na položené otázky neodpovídal. Tomáš Rak, v době převodu akcií společnosti FČH na fyzické osoby byl předsedou představenstva FČH. Na okolnosti převodu akcií si nepamatuje, za svého působení pouze dohlížel na stavbu a později běžný provoz centra. Informace o vlastnících společnosti neměl. Dle jeho vědomí byl chod společnosti financován z vlastní činnosti a z bankovních úvěrů.

Úřad OLAF vyslechl i Rostislava Otrýsala, auditora výročních zpráv FČH 2008-2010 ze společnosti A&CE Auditři a znalci Praha spol. s.r.o. Při výslechu konstatoval, že je vůči svým klientům vázán mlčenlivostí,<sup>24</sup> ale i přesto vypověděl, že součástí auditorského spisu je prohlášení, že FČH není součástí skupiny AGROFERT.

---

<sup>24</sup> Ust. § 4 odst. 6 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů. In: *Beck-online* [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].



20 akcií společnosti FČH nabyla společnost IMOBA v roce 2013 od Gabriely Knapové, Václava Knotka a Alexeje Bílka. Tyto 3 osoby se zúčastnily 4 valných hromad společnosti FČH mezi lety 2008 až 2011. Smlouvy o prodeji akcií doložila společnost IMOBA Policii České republiky, která je zpřístupnila úřadu OLAF. Dle stanov společnosti FČH byla oprávněna vykonávat práva akcionáře osoba, která akcie předloží. Osoby, které vystupovaly jako akcionáři jimi býti nemusely.<sup>25</sup> Tyto 3 osoby jsou vedeny v evidenci České advokátní komory jako advokáti.

Dle tvrzení Andreje Babiše staršího v rozhodné době vlastnili akcie FČH Adriana Bobeková, Andrej Babiš mladší a Martin Herodes.<sup>26</sup>

### 2.3.2 Ostatní relevantní společnosti

Jediným akcionářem společnosti ZZN Pelhřimov a.s. byla od roku 2005 do současnosti společnost AGROFERT a.s.

S účinností k 1.6.2014 se společnost FČH zúčastnila v postavení společnosti zanikající fúze sloučením se společností IMOBA a.s. Jediným akcionářem společnosti IMOBA a.s. mezi lety 2008 a 2014 byla společnost AGROFERT. Od roku 2014 je jedním akcionářem společnost Synbiol, a.s., jejímž jedním akcionářem byl mezi lety 2008 a 2017 Andrej Babiš a poté byla vložena do jeho svěřenského fondu.

### 2.3.3 Vazby mezi relevantními společnostmi

Podle zjištění úřadu OLAF objektivně existovaly mezi společnostmi FČH a společnostmi ze skupiny AGROFERT závazkové vztahy. Existence závazkových vztahů sama o sobě nekompromituje status malého nebo středního podniku, ale je podpůrným kritériem pro jeho posuzování.

Doménu pro webové stránky společnosti FČH nechala zaregistrovat společnost AGROFERT, která zaplatila za registraci a mezi lety 2007 a 2015 platila za provoz domény. Registraci proplatila společnost IMOBA a.s., jako právní nástupce společnosti FČH, ale provoz domény nikoliv.<sup>27</sup>

Veškeré příjmy společnosti FČH v roce 2008 pocházely z oblasti zemědělství. V následujících letech pocházely z reklamní

<sup>25</sup> Zpráva OLAF, sp. zn. OCM(2017)26223. s. 10.

<sup>26</sup> Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2013 – 2017, 43. schůze, 23. 3. 2016. *Společná česko-slovenská digitální parlamentní knihovna* [online]. Parlament České republiky, kancelář Poslanecké sněmovny, © 2018 [cit. 19.3.2020].

<sup>27</sup> Zpráva OLAF, sp. zn. OCM(2017)26223. s. 15.

činnosti následující podíly příjmů: 99 % v roce 2009, 91 % v roce 2010, 80 % v roce 2011, 88 % v roce 2012 a 71 % v roce 2013. Přitom 100 % obchodních partnerů v oblasti reklamy byly společnosti ze skupiny AGROFERT.<sup>28</sup>

Projektová žádost zejména v souvislosti se závazkovými vztahy se společnostmi ze skupiny AGROFERT byla přezkoumána znalcem, společností Česká znalecká a.s. Z dostupných zdrojů není zřejmé, kdo a kdy vyhotovení tohoto znaleckého posudku zadal. Znalec odhalil disproporce mezi odhadovanými a skutečnými výdaji projektu. Dle odhadů byla nejvyšší plánovaná hodnota dlouhodobého hmotného majetku 374 milionů Kč a odhadovaná hodnota krátkodobých závazků 7 milionů Kč. Skutečná hodnota dlouhodobého hmotného majetku dosáhla hodnoty 545 Kč a krátkodobé závazky dosáhly hodnoty 336 milionů Kč.

Účetní ukazatele dokládají velmi výrazně zvýšenou ekonomickou aktivitu. Navzdory jejímu výraznému zvýšení byla úroková míra úvěrující banky HSBC nižší oproti odhadovaným údajům v projektové žádosti. Tato ekonomicky a tržně neobvyklá a pro malý nebo střední podnik nepřirozená situace umožnila, aby společnost FČH navýšila náklady na odměny vrcholných zaměstnanců v roce 2011 z 5 milionů Kč na 7 milionů Kč v roce 2012 a v roce 2013. Příjem jednoho až tří manažerů průměrně dosahoval 200 – 400 tisíc Kč měsíčně. Plánovaná odměna manažerů byla 100 tisíc Kč měsíčně.<sup>29</sup>

Ze zjištění znalce plyne, že bez tržeb z reklamní činnosti plynoucích od společností ze skupiny AGROFERT by celkové tržby společnosti FČH byly v letech 2010 – 2013 nižší o 70 – 90 % a bez nich by společnost FČH byla stěží schopna dostát svým závazkům vůči zaměstnancům a nebyla by schopna dostát svým závazkům z úvěrových smluv uzavřených s bankou HSBC.<sup>30</sup>

---

<sup>28</sup> Zpráva OLAF, sp. zn. OCM(2017)26223. s. 17.

<sup>29</sup> Zpráva OLAF, sp. zn. OCM(2017)26223. s. 18.

<sup>30</sup> Ibidem.

## 2.4 Průběh trestního řízení

Trestní řízení bylo zahájeno dne 5.1.2016 a trestní stíhání bylo zahájeno dne 29.9.2017.<sup>31</sup> Městské státní zastupitelství vedlo v kontextu sledovaného případu trestní stíhání proti Monice Babišové, Adrianě Bobekové, Martinu Herodovi, Josefu Nenadálvi, Janě Mayerové, Andreji Babišovi staršímu a v samostatném řízení (kvůli jeho pobytu mimo Českou republiku) proti Andreji Babišovi mladšímu.

Trestní stíhání proti obviněným kromě Andreje Babiše mladšího bylo usnesením ke dni 30.8.2019 dozorujícím státním zástupcem Jaroslavem Šarochem zastaveno, trestní stíhání proti Andreji Babišovi mladšímu bylo zastaveno začátkem února roku 2020.<sup>32</sup> Usnesení o zastavení trestního stíhání ve vztahu k Andreji Babišovi staršímu a Janě Mayerové nejvyšší státní zástupce zrušil. Slovy Nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana pronesenými ke dni zrušení usnesení o zastavení trestního stíhání: „*V současné chvíli není důkazní situace [ve vztahu k A. Babišovi a Z. Mayerové] na to, aby mohla být věc obžalována anebo zastavena.*“<sup>33</sup>

Nejvyšší státní zástupce tímto využil svého práva podle ustanovení § 174a trestního řádu, dle kterého může zrušit do tří měsíců nezákonná rozhodnutí o zastavení trestního stíhání. O tomto úkonu informoval nejvyšší státní zástupce na tiskové konferenci. Vystoupení nejvyššího státního zástupce na tiskové konferenci je výjimečným krokem, ke kterému se Pavel Zeman uchýlil s ohledem na veřejné povědomí a medializaci případu, přičemž vzal v úvahu veřejný zájem na informovanosti veřejnosti dle ustanovení § 8a a 8d trestního řádu. Zároveň nejvyšší státní zástupce uvedl, že pokyny udělené dozorujícímu státnímu zástupci mají interní povahu a rozhodnutí o zrušení usnesení zastavujícím trestní stíhání bude případně poskytnuto pouze

<sup>31</sup> Usnesení MSZ v Praze, č.j. 1 KZV 188/2017 – 999. s. 7-8.

<sup>32</sup> GURYČOVÁ, Kristýna. Státní zastupitelství zastavilo stíhání Babiše mladšího v kauze Čapí hnízdo, trestný čin se neprokázal. *irozhlas.cz* [online]. Český rozhlas, © 2020 [cit. 19.3.2020].

<sup>33</sup> Stíhání Andreje Babiše v kauze Čapí hnízdo bude pokračovat. *ct24.ceskatelevize.cz* [online]. Česká televize, © 2020 [cit. 19.3.2020].

v anonymizované podobě, a že tisková konference tak bude jediným zdrojem informacím vztahujícím se k jeho rozhodnutí.<sup>34</sup>

### 2.5 Dílčí závěr

Společnost FČH se účastnila dotačního řízení, ve kterém získala dotaci ve výši 50 milionů Kč. Poskytnutí dotace vyšetřoval evropský úřad OLAF a v České republice bylo zahájeno trestní řízení pro podezření z trestných činů dotačního podvodu a porušení finančních zájmů EU. V důsledku vedení trestního řízení byla dotace vrácena. Trestní stíhání proti některým obviněným bylo zastaveno a v době dokončení této práce je vedeno trestní stíhání pouze proti Andreji Babišovi a Janě Mayerové.

Jelikož je předmětem této kapitoly sledování konkrétního aktuálního případu, bylo při analýze skutkových okolností třeba vycházet i z mediálních zpráv nebo nestandardně zpřístupněných správních aktů. Zdroji informací o skutkovém stavu dotačního případu jsou zejména Zpráva OLAF a Usnesení o zastavení trestního stíhání. Usnesení o zastavení trestního stíhání zpřístupnilo veřejnosti státní zastupitelství v anonymizované podobě. Vybrané kapitoly, odstavce a označení osob státní zastupitelství „začernilo“. Zpráva úřadu OLAF se nikoliv oficiální cestou dostala k médiím, která ji různými způsoby zpřístupnila veřejnosti. Hospodářské noviny<sup>35</sup> na webových stránkách uveřejnily zprávu přeloženou do českého jazyka a přitom v ní žádné údaje neanonymizovaly. Anonymní zdroj zpřístupnil zprávu naskenovanou v původním anglickém znění skrze sdílené úložiště elektronických knih a audioknih Scribd s placeným přístupem, přičemž anonymizoval některá jména nebo firmy právnických osob.<sup>36</sup> Zjištění ve Zprávě OLAF jsou pro práci zásadní. Dílčím zdrojem je audit Evropské

---

<sup>34</sup> Tisková zpráva Nejvyšší státní zástupce ukončil přezkum v tzv. kauze Čapí hnízdo. *nzs.cz* [online]. Nejvyšší státní zastupitelství České republiky, © 2012 cit. [10.4.2020].

<sup>35</sup> Závěrečná zpráva Evropského úřadu pro boj proti podvodům OLAF v přeloženém znění ze dne 19.12.2017, sp. zn. OCM(2017)26223. *Hospodářské noviny* [online]. *Economia*, © 2020 [17.3.2020].

<sup>36</sup> Závěrečná zpráva Evropského úřadu pro boj proti podvodům OLAF ze dne 19.12.2017, sp. zn. OCM(2017)26223. *Scribd* [online]. Scribd, © 2020 cit. [17.3.2020].

komise o střetu zájmů Andreje Babiše, který v úplném znění zveřejnil Deník N.<sup>37</sup> S ohledem na dobrou profesní pověst a profesní kodexy mediálního domu *Economia*<sup>38</sup> a nezávislého Deníku N<sup>39</sup> předpokládám, že znění zprávy OLAF a auditu Evropské komise o střetu zájmů jsou autentická. S ohledem na různou míru anonymizace a úsilí o co nejpřesnější rekapitulaci relevantních událostí vychází analýza a shrnutí skutkových zjištění ze všech v příslušné kapitole citovaných pramenů ve vzájemných souvislostech.

---

<sup>37</sup> Zpráva o auditu Evropské komise ze dne 29.11.2019 posuzující mimo jiné střet zájmů ve vztahu ke společností skupiny AGROFERT. *Scribd* [online]. Scribd, © 2020 cit. [17.3.2020].

<sup>38</sup> Etický kodex. *economia.cz* [online]. *Economia, a.s.*, © 2020 [cit. 19.3.2020].

<sup>39</sup> Etický kodex. *denikn.cz* [online]. *N Media a.s.*, © 2020 [cit. 19.3.2020].



## 3 Analýza právní úpravy, její jednotlivé složky a vazby

### 3.1 Status malého a středního podniku

Důležitým kritériem pro způsobilost podniku obdržet dotaci podle Výzvy č. 4 byl status tzv. malého nebo středního podniku. Mikropodniky, malé a střední podniky definuje doporučení Evropské komise č. 2003/361/EC. Z ekonomického hlediska je malý podnik entitou schopnou absorbovat část pracovních sil z velkých podniků a pozitivně svou existencí působit na dynamiku trhu, a proto jsou takové podniky podporovány z veřejných zdrojů.<sup>40</sup>

Podnikem je jakákoliv entita, která je účastna na ekonomické aktivitě bez ohledu na její právní formu.<sup>41</sup> Za podniky se vedle právnických osob považují také osoby samostatně výdělečně činné. Ekonomická aktivita podniku zpravidla spočívá v úplatném prodeji zboží nebo poskytování služeb na trhu.<sup>42</sup>

Kvantifikovatelnými kritérii pro posuzování MSP jsou počet zaměstnanců, roční obrát a bilanční suma roční rozvahy. Pro posuzování podniků jsou relevantní údaje z poslední schválené účetní závěrky. Prahové hodnoty kritérií jsou následující: mikropodnik může mít nejvýše 9 zaměstnanců, malý podnik může mít nejvýše 49 zaměstnanců a střední podnik může mít nejvýše 249 zaměstnanců. Obrát a bilanční suma mikropodniku nesmí překročit 2 miliony EUR, u malého podniku nesmí

---

<sup>40</sup> JURČÍK, Radek a kol. *Právní úprava veřejné podpory v České republice: včetně úplného znění zákona o veřejné podpoře s komentářem a související judikatury*. 1. vyd. Praha: Linde, 2001, 210 s. 33.

<sup>41</sup> Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 10.1.2006. Ministero dell'Economia e delle Finanze proti Cassa di Risparmio di Firenze SpA, Fondazione Cassa di Risparmio di San Miniato a Cassa di Risparmio di San Miniato SpA. Věc C-222/04. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020].

<sup>42</sup> Čl. 1 Doporučení Komise č. 2003/361/EC ze dne 6.5.2003 o definici mikro, malých a středních podniků. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].

překročit 10 milionů EUR a obrat u středního podniku nesmí překročit 50 milionů EUR a bilanční suma nesmí překročit 43 milionů EUR.

Čistý obrat zahrnuje částky za prodej výrobků a poskytování služeb bez nepřímých daní, např. daně z přidané hodnoty.<sup>43</sup> Bilanční suma zahrnuje položky z roční rozvahy běžně označené písmeny A až E.<sup>44</sup> Za zaměstnance se považuje osoba zaměstnaná po dobu jednoho roku na plnohodnotný pracovní úvazek nebo více osob zaměstnaných v ekvivalentním poměru po stejnou dobu. Počet zaměstnanců je tak vyjádřen v tzv. ročních pracovních jednotkách.<sup>45</sup>

Pro podniky může být žádoucí podržet si preferovaný status po delší časové období. Pokud podnik překročí stropové hodnoty kterýchkoli sledovaných kritérií ve dvou po sobě jdoucích účetních obdobích, pak svůj status mikro, malého nebo středního podniku ztrácí a může jej zpět získat, pokud dodrží stropové hodnoty v dalších dvou po sobě následujících účetních obdobích.<sup>46</sup> Smyslem tohoto ustanovení zřejmě je nepenalizovat podniky, které krátkodobě vykážou růst. Hospodářský úspěch podniku je stavem, ke kterému poskytování podpory malými středními podnikům směřuje.

Pro výpočet hodnot relevantních účetních ukazatelů je třeba, aby podnik zohlednil stejné ukazatele i u tzv. partnerských nebo propojených podniků.

Podnik je partnerský, pokud vlastní účast v jiném podniku, které odpovídá nejméně 25 % základního kapitálu nebo hlasovacích práv, nebo pokud ekvivalentní účast (na základním kapitálu nebo hlasovacích právech) v posuzovaném podniku vlastní jiný podnik. Pro propojené podniky se použije stejný mechanismus posuzování s prahovou hodnotou 50 %.

Za přípustné je považováno, pokud účast investora na společnosti přesahuje prahové hodnoty, ale investor ve vztahu ke společnosti vykonává pouze práva související s postavením společníka nebo

---

<sup>43</sup> Čl. 28 Směrnice Rady č. 78/660/EHS ze dne 25.7.1978 založená na čl. 54 odst. 3 písm. g) Smlouvy, o ročních účetních závěrkách některých forem společností. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].

<sup>44</sup> Čl. 12 *ibidem*.

<sup>45</sup> Uživatelská příručka k definici malých a středních podniků. *publications.europa.cz* [online]. Úřad pro publikace Evropské unie, © 2015. [cit. 17.3.2020]. s. 13.

<sup>46</sup> Čl. 4 odst. 2 doporučení Komise č. 2003/361/EC.



akcionáře, popř. přijímá dividendy nebo podíly na zisku. Pokud investor nemá skrze zvláštní vlastnosti svých akcií nebo podílů zasahovat do správy podniku, pak svou účastí nekompromituje status MSP.<sup>47</sup>

Evropská unie publikuje četné manuály a příručky pro posuzování podniků v individuálních situacích. Základní pravidlo pro posouzení partnerských podniků zní, že se k relevantním hodnotám posuzovaného podniku přičtou hodnoty propojeného podniku, a to v míře odpovídající vzájemné účasti těchto podniků. V případě partnerských podniků se relevantní hodnoty podniků sčítají bez ohledu na vzájemnou účast.

### **3.1.1 Posouzení společnosti Farma Čapí hnízdo jako MSP znalcem**

Znalecký posudek znalce Františka Dvořáčka ze dne 22.2.2016, vypracovaný na základě zadání společnosti IMOBA a.s., měl posoudit způsobilost společnosti FČH ucházet se o konkrétní dotaci, přičemž měl vzít v potaz zejména příslušnou výzvu a Doporučení komise o MSP. Podle úřadu OLAF znalec v posudku nezjistil vlastnickou strukturu společnosti FČH, a proto nemohl spolehlivě posoudit status MSP. Znalec konstatuje, že vlastnictví akcií na majitele může být velmi dynamické a skutečné vlastníky v každý moment není možné zjistit. OLAF konstatuje, že to jde k tíži podniku, který i přesto musí prokázat, že je MSP.<sup>48</sup>

Znalec dále argumentuje ve prospěch statutu MSP vynětím FČH z konsolidované závěrky společnosti AGROFERT. Znalec dále konstatoval, že 3 akcionáři společnosti FČH, tedy Monika Babišová, Adriana Bobeková a Andrej Babiš, byli tzv. andělskými investory.<sup>49</sup>

Za andělského investora se ve smyslu preambule k Doporučení o MSP považuje takový investor, který má na podporovaném podniku majetkovou účast a zároveň poskytuje své know how.<sup>50</sup> Investice znalostí a zkušeností zkušeného investora může být pro podniky začínající v podnikání velmi lákavá.

Součástí posudku je i argumentační anomálie, na kterou upozornil úřad OLAF. Podle něj je referenčním obdobím pro posouzení statutu MSP rok 2007, kdy společnost FČH nebyla součástí konsolidované závěrky

---

<sup>47</sup> Odst. 111 rozsudku SDEU, věc C-222/04.

<sup>48</sup> Zpráva OLAF, sp. zn. OCM(2017)26223. s. 23.

<sup>49</sup> Business angels. *czechinvest.org* [online]. CzechInvest, ©[cit. 17.3.2020].

<sup>50</sup> Recitál č. 10 preambule Doporučení Komise č. 2003/361/EC.

skupiny AGROFERT. V posudku se znalec nevyjadřuje k prohlášení FČH o statutu MSP, ve kterém její zástupci tvrdili, že od předchozího účetního období nedošlo ke změně statutu MSP. Tohle je problematické, protože předchozí období je rok 2006, kdy FČH byla součástí konsolidované závěrky AGROFERTu.<sup>51</sup>

### 3.2 Materiální kritéria posuzování MSP

Status MSP je třeba kvalifikovat s ohledem na důvody, které vedly k přijetí Doporučení Komise o MSP.<sup>52</sup> Status MSP je komplexní právní a hospodářskou kategorií. Výlučná orientace na formální kritéria taxativně vyčtená v Doporučení MSP (popsaná v odstavci 3.1) by mohla být výhodná pro zdánlivě nezávislé podniky, ale byla by v rozporu s účelem Doporučení naznačeným v preambuli.<sup>53</sup> Formálně nezávislý a autonomní podnik nemusí být v důsledku existence závazkových, hospodářských, rodinných, neformálních nebo obdobných mimoprávních vazeb za MSP považován.

Z kategorie MSP může podnik diskvalifikovat uzavření mandátní smlouvy s velkým podnikem, na základě které velký podnik vykonává veškerou činnost malého podniku a malý podnik celému projektu jen propůjčuje zdání MSP.<sup>54</sup>

---

<sup>51</sup> Zpráva OLAF, sp. zn. OCM(2017)26223. s. 25 – 26.

<sup>52</sup> Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 29.4.2004. Italská republika proti Komisi Evropských společenství. Věc C-91/01. Curia.europa.eu [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020].

<sup>53</sup> Preambule nařízení jsou relevantními interpretačními vodítky pro rozhodování soudu Srov. rozsudek SDEU, věc c-91/01.

<sup>54</sup> Srov. Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 27.2.2014. HaTeFo GmbH v. Finanzamt Haldensleben. Věc C-110/13. Curia.europa.eu [online]. InfoCuria, © 2020 [cit. 17.3.2020]: Německá společnost HaTeFo GmbH vyráběla v roce 1999 plastové desky, trubky a profily. Společnost X byla ručitelkou společnosti HaTeFo při jejím založení, podle uzavřené mandátní smlouvy měla společnost X plnit všechny objednávky, které byly zadány třetími osobami společnosti HaTeFo, zástupce společnosti X byl fakticky technickým ředitelem společnosti HaTeFo. HaTeFo používala ke své činnosti jeden z bankovních účtů X, společník A vlastnil 50% podíl v X a 24,8% podíl o velikosti v HaTeFo, HaTeFo před řízením převedla

Účelem kategorií propojených a partnerských podniků a nástrojů k jejich identifikaci je rozpoznat skutečné hospodářské postavení podniku.

Ve dvou podnicích společně působící fyzické osoby mohou kompromitovat status podniku jako MSP, pokud podniky působí na stejném relevantním trhu nebo na sousedních trzích. Relevantní trh je charakterizován jako souhrn výrobků nebo služeb, které mohou být spotřebitelem považovány za zastupitelné nebo zaměnitelné.<sup>55</sup>

Diskrece při posuzování MSP nad rámec kritérií vyložených v člancích 3 a 4 přílohy k Doporučení komise o MSP je ospravedlnitelná rozmanitostí trhu, která nemůže být spolehlivě obsažena v právním předpise. Z kategorie MSP je žádoucí vyloučit takové podniky, které netrpí přirozenými nevýhodami a hendikepy,<sup>56</sup> které jsou vlastní podnikům v objektivním hospodářském postavení MSP.<sup>57</sup> Opačná praxe, která by v rozporu s cíli Doporučení MSP křivila hospodářskou soutěž.<sup>58</sup>

### 3.3 Režim akcí na majitele

Podle předpisů účinných v době relevantní pro sledovaný případ bylo přípustné, aby akciová společnost vydala akcie ve formě na majitele.<sup>59</sup>

---

na X činnost v oblasti výzkumu, vývoje a správy IT a společnosti měly stejné jednatele (jedním z nich byl společník A). Podle formálních kritérií byla HaTeFo MSP, komplexní analýza naznačená výše však prokazuje, že HaTeFo a X tvoří jedinou hospodářskou entitu.

<sup>55</sup> Sdělení Komise č. 97/C 372/03.

<sup>56</sup> Typickými hendikepy MSP jsou např.: malá ekonomická síla, ztížený přístup ke kapitálu, nekalá konkurence velkých podniků (dumpingové ceny), zvýšené náklady vývozu, slabá pozice v soutěži o veřejné zakázky, absence administrativního aparátu srov. JURČÍK, Radek a kol. op. cit. 33-34.

<sup>57</sup> Genuine small and medium sized enterprises. Srov. Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 27.2.2014. HaTeFo GmbH v. Finanzamt Haldensleben. Věc C-110/13. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020].

<sup>58</sup> Odst. 54 rozsudku SDEU, věc c-91/01.

<sup>59</sup> Ust. § 156 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. In: *Beck-online* [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit.

Typickou vlastností akcií na majitele je jejich neomezená převoditelnost<sup>60</sup> a s ní spojená efektivní anonymita vlastnické a řídicí struktury akciové společnosti.<sup>61</sup> Informace o vydaných akciích na majitele v listinné podobě společnost neeviduje a ani to po ní nelze rozumně požadovat. Práva spojená s akcií<sup>62</sup> na majitele vykonává osoba, která akcie předloží. Smlouva o převodu akcií na majitele nemusí mít písemnou formu.<sup>63</sup>

### 3.4 Skutečný majitel Farmy Čapí hnízdo

Není možné se vyhnout otázce, která osoba má z potenciálně škodlivého jednání poškozujícího finanční zájmy EU popř. z dotačního podvodu konečný prospěch. Termín skutečný majitel definuje tzv. AML zákon nebo též zákon o praní špinavých peněz.<sup>64</sup>

Bez ohledu na závěr, jestli bylo čerpání dotace společností FČH v souladu s právními předpisy nebo nikoliv, je možné usoudit, že společnost FČH získala z dotace prospěch. Pokud čerpání dotace nebylo v souladu s právními předpisy a pokud došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu hospodářské povahy, pak z takového trestněprávního jednání má konečný prospěch skutečný majitel příjemce dotace.

---

17.3.2020] a ust. § 3 odst. 1 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů. In: *Beck-online* [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].

<sup>60</sup> Ust. § 156 odst. 7 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů. In: *Beck-online* [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].

<sup>61</sup> DĚDIČ, Jan; ŠTENGLOVÁ, Ivana; KRÍŽ, Radim; ČECH, Petr. *Akciové společnosti*. 7. přepracované vyd. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 106 – 112.

<sup>62</sup> Zejména právo na podíl na zisku, účastnit se valné hromady hlasovat na ní, podávat na ní návrhy, požadovat vysvětlení. Srov. § 178 a násl. zákona č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník.

<sup>63</sup> Ust. § 13 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech.

<sup>64</sup> Ust. § 4 odst 4 zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů. In: *Beck-online* [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].

S ohledem na závěry popsané v podkapitole věnované akciím na majitele a zjištěním vyšetřovacích orgánů ve druhé kapitole je nemožné s jistotou identifikovat akcionáře společnosti FČH v období mezi 15.2.2008 a 1.6.2014.

Jediným akcionářem nástupnické společnosti IMOBA<sup>65</sup> byla v období od 1.6.2014 do 3.2.2017 společnost SynBiol a.s., jejímž jediným akcionářem byl ve stejném období Andrej Babiš. V období od 3.2.2017 do současnosti jsou akcie společnosti Synbiol ve vlastnictví svěřenského fondu AB private trust I.<sup>66</sup>

Instituty „svěřenský fond“ a „skutečný majitel“ jsou v českém právním řádu relativně nové a jejich výklad ve vzájemné souvislosti není ustálen. Pro identifikaci skutečného majitele svěřenského fondu jsou formulovány indikátory a postupy,<sup>67</sup> které zatím nebyly dostatečně judikaturou objasněny. Z prostého gramatického výkladu AML zákona je Andrej Babiš skutečným majitelem svěřenských fondů AB private trust I, a to jednak z pozice zakladatele a jednak z pozice obmyšleného.<sup>68</sup>

Evropská komise provedla audit, jehož účelem bylo vyšetřit, jestli je Andrej Babiš v postavení střetu zájmů s ohledem na své vládní angažmá<sup>69</sup> a své postavení ve vztahu ke skupině AGROFERT. Evropská komise vzala při vyšetřování v potaz mj. nařízení o finančních pravidlech

---

<sup>65</sup> Fúze společností FČH a IMOBA byla účinná ke dni 1.6.2014, jak vyplývá z obchodního rejstříku.

<sup>66</sup> Vlastnická struktura společnosti vyplývá z obchodního rejstříku.

<sup>67</sup> Indikátorem pozice skutečného majitele svěřenského fondu může být skutečnost, že osoba je zakladatelem, obmyšleným, svěřenským správcem nebo osobou oprávněnou k výkonu dohledu nad svěřenským fondem. Srov. Obecné informace. Informační systém skutečných majitelů. *issm.justice.cz* [online]. Ministerstvo spravedlnosti, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z: <https://issm.justice.cz/obecne-informace>

<sup>68</sup> Ust. § 4 odst. 4 písm. c) AML zákona.

<sup>69</sup> Členové vlády. *Vlada.cz* [online]. Vláda ČR, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/vlada/>

a souhrnném rozpočtu,<sup>70</sup> směrnici o praní špinavých peněz,<sup>71</sup> zákon o střetu zájmů<sup>72</sup> a AML zákon.

Pro tuto práci je relevantní, že komise došla k závěru, že Andrej Babiš vykonával ve skupině AGROFERT z pozice jediného akcionáře mateřské společnosti AGROFERT rozhodující vliv před vložením společnosti do svěřenského fondu.<sup>73</sup> Komise zároveň došla k závěru, že s ohledem na statut svěřenského fondu a související smluvní ujednání mezi správcí, zakladatelem, obmyšlenými a členy kontrolního orgánu byl svěřenský fond založen na omezenou dobu<sup>74</sup> za účelem ochrany zájmů Andreje Babiše.<sup>75</sup> Z těchto důvodů komise došla k závěru, že Andrej Babiš je v pozici osoby efektivně ovládající skupinu AGROFERT a z toho důvodu byl od doby vložení akcií společnosti AGROFERT v pozici střetu

---

<sup>70</sup> Zejména čl. 57 Nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25.10.2012 Evropského parlamentu a Rady ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002. In: EUR-Lex [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]., podle kterého se osoby podílející se na plnění rozpočtu a na jeho správě, včetně přípravy na tuto činnost, na auditu nebo na kontrole se zdrží jakéhokoli jednání, jež by mohlo uvést jejich zájmy do střetu se zájmy Unie.

<sup>71</sup> Zejména čl. 3 odst. 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20.5.2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].

<sup>72</sup> Zejména ust. § 2 – 4 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. In: *Beck-online* [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].

<sup>73</sup> Dne 5.5.2014 rozhodl o rozdělení zisku společnosti AGROFERT za rok 2013, dne 23.1.2015 a dne 24.6.2016 rozhodl o změnách stanov, dne 28.7.2016 rozhodl o prodloužení funkčního období člena dozorčí rady, dne 16.12.2016 rozhodl o prodloužení funkčního období sedmi členů představenstva, jednoho člena dozorčí rady a o změně stanov a dne 23.12.2016 rozhodl o skončení funkčního období jednoho člena dozorčí rady. Srov. Zpráva o auditu Evropské komise ze dne 29.11.2019 posuzující mimo jiné střet zájmů ve vztahu ke společností skupiny AGROFERT. *Scribd* [online]. Scribd, © 2020 cit. [17.3.2020]. s. 17.

<sup>74</sup> A to na dobu trvání členství Andreje Babiše ve vládě.

<sup>75</sup> Zpráva o auditu Evropské komise. Op. cit. s. 13 – 22 a s. 46.

zájmů a vložení akcií společnosti AGROFERT se nezbavil postavení jejího skutečného majitele.<sup>76</sup>

Závěry a celá auditní zpráva, která byla novináři zveřejněna v původním anglickém znění, byly intenzivně diskutovány v médiích. Andrej Babiš na závěry auditu opakovaně reagoval frází, že „Brusel vykládá český zákon“ a že nemůže být ve střetu zájmů, protože dodržel postup podle tzv. „lex Babiš.“<sup>77</sup>

### 3.4.1 „Lex Babiš“

Termínem „lex Babiš“ označuje Andrej Babiš zákon o střetu zájmů ve znění zákona č. 14/2017 Sb. a novějších znění, jehož účelem je velmi zjednodušeně řečeno zabránit, aby členové vlády byli provozovateli rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavateli periodického tisku, společníci nebo akcionáři vlastníci aspoň 25% podíl ve společnosti účastníci se zadávacího řízení podle zákona o veřejných zakázkách nebo které je poskytována dotace nebo investiční pobídka.<sup>78</sup>

Navzdory opakovaným mediálním výstupům Andreje Babiše zákon o střetu není namířen proti konkrétní osobě a nebrání uchazečům ucházet se o veřejnou funkci, což potvrdilo plénum Ústavního soudu.<sup>79</sup>

---

<sup>76</sup> Zpráva o auditu Evropské komise ze dne 29.11.2019, s. 68 a násl.

<sup>77</sup> Brusel vykládá český zákon nesmyslně, na zveřejnění auditu nemám vliv, tvrdí Babiš. In: *zpravy.aktualne.cz* [online]. Economia, a.s., © 2020 [cit. 19.3.2020].

<sup>78</sup> Ust. § 2 ve spojení s § 4a - 4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů.

<sup>79</sup> Takto rozhodl Ústavní soud nálezem sp. zn. Pl. ÚS 4/2017 o návrhu prezidenta republiky a skupiny poslanců na zrušení části kritizované a označované Andrejem Babišem jako „lex Babiš.“ Ústavní soud v nálezu mj. konstatoval, že je povinností demokratického právního státu vytvořit pro výkon veřejných funkcí takové podmínky, aby mohl funkcionář mohl svou roli řádně vykonávat a zároveň zamezit tomu, aby svěřenou moc zneužíval k prosazování svých zájmů na úkor zájmů veřejných. Zároveň konstatoval, že kritizovaná právní úprava nikomu nebrání ucházet se o veřejné funkce, pouze předem stanovuje nepřípustnost střetu zájmů v případě nabytí veřejné funkce a uchazeč tak nemůže být dodatečně zaskočen. Srov. Nález Ústavního soudu ČR ze dne 11.2.2020, sp. zn. Pl. ÚS 4/2017. *nalus.usoud.cz* [online]. AutoCont CZ, a.s., © 2008 [cit. 17.3.2020].

### 3.4.2 „Brusel vykládá české právo“

Obsahem výroku v nadpisu této podkapitoly je nejspíše sdělení, že je nepřijatelné, aby ustanovení českého právního řádu byla interpretována orgány Evropské unie. Podle Andreje Babiše se Evropská komise dopustila nepřijatelného výkladu českého zákona o střetu zájmů, a proto není její audit vybudovaný na takové myšlenkové konstrukci relevantní.<sup>80</sup>

Výklad práva je myšlenkový proces, jehož účelem je porozumět smyslu formálního pramene práva, zpravidla právního textu, a určit právní normy, tedy pravidla chování, která jsou v textu obsažena. Předpokladem pro korektní interpretaci je dodržení doktrínou a praxí uznávaných interpretačních postupů.<sup>81</sup>

Pro Českou republiku plyne z titulu členství v EU vázanost jejím právem. Evropská komise ve svém auditu konstatovala vedle porušení zákona o střetu zájmů porušení nařízení o finančních pravidlech a souhrnném rozpočtu unie, ve kterém je stanoveno, že rozpočet<sup>82</sup> podléhá uplatnění vnitřní kontroly, která dbá zabránění střetu zájmů účastníků finančních operací.<sup>83</sup> Dále ustanovení směrnice o praní špinavých peněz (tzv. 4. AML směrnice), kterou audit Evropské komise cituje, co se týče klíčového ustanovení o skutečném vlastníkovi

---

<sup>80</sup> Srov. Brusel vykládá český zákon nesmyslně, na zveřejnění auditu nemám vliv, tvrdí Babiš. In: *zpravy.aktualne.cz* [online]. Economia, a.s., © 2020 [cit. 19.3.2020]. nebo LESCHTINA, Jiří. Bruselský audit a omšelý marketing premiéra Babiše. In: *irozhlas.cz* [online]. Český rozhlas, © 2020 [cit. 19.3.2020].

<sup>81</sup> Základními pravidly pro korektní právní interpretaci je ověření, kdo je oprávněn interpretovat, zda byla použita uznaná interpretační metoda a zda byl odpovídajícím způsobem použit výklad extenzivní nebo restriktivní nebo doslovný. Srov. ŠKOP, Martin; MACHÁČ, Petr. *Základy právní nauky*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. s. 100.

<sup>82</sup> Rozpočtem se rozumí příjmy a výdaje unie čl. 2: písm. c) nařízení č. 966/2012.

<sup>83</sup> Účastníky finančních operací se rozumí osoby, které mají možnost ovlivnit nakládání s rozpočtem EU a to i z pozice člena orgánu členského státu. Srov. Čl. 59 odst. 1 nařízení č. 966/2012 a obdobně čl. 61 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].



svěřenského fondu, český AML zákon provádí téměř doslovně.<sup>84</sup> Navíc pokud jde o nakládání s prostředky z rozpočtu EU, pak by měl být právem každého členského státu zájem na čistém soutěžním prostředí a řádném nakládáním s unijními prostředky.<sup>85</sup>

Aplikační závazný výklad ustanovení právních předpisů České republiky jsou oprávněny podávat pouze české soudy a do této míry je analyzované tvrzení pravdivé. Česká republika je ale např. povinna do svého právního řádu provést směrnice unijního původu a Komise v rámci své činnosti zpětně zjišťuje, jestli byly směrnice provedeny do národního právního řádu beze zbytku a jestli byly naplněny jejich cíle. Pokud nikoliv, může Evropská komise zahájit řízení o nesplnění povinnosti. Před zahájením řízení musí Komise provést své šetření které musí naplňovat znaky výkladu vnitrostátního práva. Důsledkem řízení o nesplnění povinnosti může být předání věci SDEU, který v rámci své činnosti také provede výklad vnitrostátního práva a členskému státu může uložit i finanční sankce.<sup>86</sup>

Jestliže Evropská komise ve svém auditu argumentuje porušováním přímo použitelných nařízení a řádně provedených směrnic, pak nezbývá než dojít při rozboru citovaného mediálního výroku k závěru, že v kontextu sledovaného případu „Brusel může vykládat české právo unijního původu“ a původní hodnocení tvrzení je zavádějící a vadné.

### 3.5 Vývoj evropského trestního práva

Evropské trestní právo prodělalo od vzniku Evropských společenství zdlouhavý vývoj. Trestní právo je historicky spojováno s výkonem svrchované moci a jeho výkon je výrazem jeho právní a kulturní samostatnosti.<sup>87</sup> Dynamický rozvoj moderních technologií umožnil

---

<sup>84</sup> Skutečným majitelem svěřenského fondu je dle směrnice č. 2015/849 a nevratitelné domněnky dle ust. § 4 odst. 4 písm. c) AML zákona zakladatel, svěřenský správce nebo obmyšlený.

<sup>85</sup> Nález ÚS ČR Pl. ÚS 4/17.

<sup>86</sup> Řízení o nesplnění povinnosti. *ec.europa.eu* [online]. Evropská komise, © 2020. [cit. 11.4.2020].

<sup>87</sup> JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo hmotné: obecná část, zvláštní část*. 7. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges, 2019. s. 76.

zločinu relativně snadno překonávat časové a prostorové překážky, což bylo spolu s dynamickým rozvojem mezinárodního práva trestního v kontextu mezinárodního práva veřejného motivem k rozvoji evropského trestního práva. Hlavním hendikepem, který svazoval orgány činné v trestních řízeních, byla limitace národních jurisdikcí, oproti čemuž mezinárodní zločin žádné jurisdikce nemá.<sup>88</sup>

### 3.5.1 Intergovernmentalismus

Před přijetím Maastrichtské smlouvy v roce 1992 neměla EU žádné pravomoci v odvětví trestního práva a veškeré trestní pravomoci zůstávaly výlučně v kompetencích členských států. Mimo rámec evropských společenství a také s ohledem na narůstající teroristickou aktivitu na počátku 70. let<sup>89</sup> spolupracovaly členské státy v rámci pracovních skupin a organizací sdružujících policejní složky, úředníky nebo ministry, jmenovitě šlo o skupiny označované jako Bernský klub, skupinu Pompidou, skupinu Quantico nebo pracovní skupiny TREVI.<sup>90</sup>

ESD ve svých rozhodnutích<sup>91</sup> vykládal evropské právo způsobem dbajícím předcházení diskriminace nebo omezování základních svobod vlastním evropským společenstvím (volného pohybu osob, zboží, služeb, kapitálu),<sup>92</sup> přičemž zasahoval i do trestních řízení vedených v členských státech, aniž by dle tehdejšího znění primárního práva

---

<sup>88</sup> JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo Evropské unie*. 2. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges, 2019, s. 27 – 29.

<sup>89</sup> ŠPICAR, Přemysl. *Vývoj, institucionální rámec a instrumenty III. pilíře Evropské unie*. 1. vyd. Stráž pod Ralskem: Justiční akademie ČR, 2005. s. 9.

<sup>90</sup> PIKNA, Bohumil. *Evropský prostor svobody, bezpečnosti a práva (prizmatem Lisabonské smlouvy)*. 3. rozš. vyd. Praha: Linde, 2012. s. 148.

<sup>91</sup> Srov. Rozsudek Soudního dvora ze dne 21. září 1989. Komise Evropských společenství proti Řecké republice. Věc C-68/88. Curia.europa.eu [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. a rozsudek Soudního dvora ze dne 2. února 1989. Ian William Cowan proti Trésor public. Věc C-186/87. Curia.europa.eu [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. a rozsudek Soudního dvora ze dne 19. ledna 1999. Trestní řízení proti Donatelle Calfa. Věc C-348/96. Curia.europa.eu [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020].

<sup>92</sup> LÓPEZ, Juan Jorge Piernas. *The concept of state aid under EU law: from internal market to competition and beyond*. 1. vyd. Oxford: Oxford University Press, 2015. s. 37.

členské státy takové působení evropského práva výslovně vyžadovaly. Takové působení na trestní právo mělo supranacionální povahu, ale bylo nesystematické a více než cokoli jiného, hájilo ekonomické zájmy Společenství prostřednictvím ochrany základních svobod pohybu. Charakterizovanou fází vývoje evropského trestního práva řešení odborná literatura označuje jako ad hoc intergovernmentalismus.<sup>93</sup>

### 3.5.2 Maastrichtská smlouva

Maastrichtská smlouva z roku 1992 vybudovala třípilířovou strukturu EU, přičemž třetím pilířem byla justiční spolupráce v trestních věcech v režimu rozhodování Rady. Poprvé v historii bylo trestní právo výslovně součástí primárního práva EU.<sup>94</sup> V Radě byly členské státy zastoupeny členy vlády a přijetí rozhodnutí bylo podmíněno jednomyslností, s výjimkou prováděcích opatření.<sup>95</sup> Působnost Rady v oblasti trestního práva nebyla nijak konkretizována, ale byla dominantní.<sup>96</sup> Její činnost spočívala zejména v přípravách mezinárodních smluv (v případě jejich přijetí pochopitelně závazných), které členské státy nebyly povinny přijmout a nadnárodní charakter trestního práva v tomto ohledu nebyl naplněn.<sup>97</sup> Tímto mechanismem byla např. přijata Úmluva o ochraně finančních zájmů EU,<sup>98</sup> která zejména ukládala členským státům povinnosti zavést trestné činy korupční povahy a útoky na finanční zájmy Evropských společenství

---

<sup>93</sup> JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo Evropské unie*, 2019, op. cit., kde autor odkazuje v poznámce pod čarou 19 na dílo KONSTAKOPOULOU, Dora. *The Area of Freedom, Security and Justice and the european unions constitutional dialogue*. In: BARNARD, Catherine (ed.) *The fundamentals of eu law revisited: assessing the impact of the constitutional debate*. New York: Oxford university Press, 2007, s. 156.

<sup>94</sup> SOKANOVIĆ, Lucija. Subsidy Fraud in Protection of Financial Interests of European Union: Achievements and Challenges. *Journal of Eastern-european Criminal Law*, roč. 2015, č. 2., s. 144 – 145.

<sup>95</sup> ŠPICAR, 2005, op. cit., s. 15.

<sup>96</sup> Komise ve srovnání s Radou neměla pravomoc navrhopvat ani legislativní opatření. Srov. ŠPICAR, 2005, op. cit., s. 15..

<sup>97</sup> TOMÁŠEK, Michal. *Europeizace trestního práva*. 1. vyd. Praha: Linde, 2009. s. 32.

<sup>98</sup> Úmluva o ochraně finančních zájmů Evropských společenství, vypracovaná na základě článku K.3 Smlouvy o Evropské unii. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].

trestat ekvivalentně, jako by byly trestány útoky na národní finanční zájmy.<sup>99</sup> Na základě článku K.3 Maastrichtské smlouvy<sup>100</sup> přijímala Rada tzv. společné akce, jejichž právní povaha nebyla a není vyjasněná.<sup>101</sup> Přesto svým praktickým působením přispívaly k prohlubování spolupráce v oblasti evropského trestního práva.<sup>102</sup> Dalším legislativním opatřením byly tzv. postoje, kterými Evropská společenství mohla jako subjekt mezinárodního práva veřejného navenek deklarovat svůj názor vůči třetím stranám.<sup>103</sup>

### 3.5.3 Amsterdamská smlouva

Amsterdamská smlouva z roku 1997 rozšiřuje v čl. 31 SEU působnost unie o usnadňování a urychlování postupů soudních a podobných orgánů při výkonu rozhodnutí, vydávání, umožňování kompatibility předpisů, předcházení kompetenčním konfliktům mezi orgány členských států a podporu minimální kompatibility ve znacích skutkových podstat trestných činů ve vybraných oblastech organizované trestné činnosti, obchodu s drogami a terorismu.<sup>104</sup> Společné akce ve smyslu Maastrichtské smlouvy nahrazují tzv. rámcová rozhodnutí<sup>105</sup>, která jsou členským státům závazná co se týče jejich výsledku, díky čemuž měla částečnou supranacionální povahu. Jejich rozdíl oproti směrnici je ve

---

<sup>99</sup> FENYK, Jaroslav. *Úroveň implementace Úmluvy o ochraně finančních zájmů Evropských společenství a protokolů k této Úmluvě v členských státech Evropské unie a stav prací v České republice*. Státní zastupitelství. 2015, roč. 2015, č. 11, s. 12.

<sup>100</sup> Čl. K3 odst. 2 písm. a) a b) Smlouva o Evropské unii ve znění Maastrichtské smlouvy. In: *euroskop.cz* [online]. Vláda ČR, © 2020 [cit. 16.3.2020].

<sup>101</sup> JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo Evropské unie*, 2019, op. cit. s. 41.

<sup>102</sup> Na základě společné akce o vytvoření mechanismu pro hodnocení uplatňování a provádění mezinárodních závazků v boji s organizovanou trestnou činností na vnitrostátní úrovni, 97/827/SVV, ze dne 5.12.1997 proběhlo v roce 2014 v pořadí šesté jednací kolo, na kterém členské státy rokovaly o justiční spolupráci na úrovni Eurojustu.

<sup>103</sup> ŠPICAR, 2005, op. cit., s. 45.

<sup>104</sup> ŠPICAR, 2005, op. cit., s. 33 – 38.

<sup>105</sup> Jedním z nejvýznamnějších rámcových rozhodnutí je Rámcové rozhodnutí Rady o evropském zatýkacím rozkazu č. 2002/584/SVV ze dne 13.6.2002. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].

skutečnosti, že u rámcových rozhodnutí je výslovně vyloučen jejich přímý účinek.<sup>106</sup>

### 3.5.4 Lisabonská smlouva

Lisabonská smlouva z roku 2009 zrušila pilířovou strukturu a zhmotnila Unii jakožto jediný subjekt nadaný vnitřní a vnější subjektivitou. Smlouva o založení ES byla přejmenována na Smlouvu o fungování Evropské unie a zavádí justiční spolupráci, která je založena na vzájemném uznávání rozhodnutí (tzv. volný pohyb rozhodnutí), harmonizaci trestního práva ve stanovených oblastech (vzájemná přípustnost důkazů mezi členskými státy, práva osob v trestním řízení, práva obětí trestných činů).<sup>107</sup> Policejní spolupráce dle Lisabonské smlouvy bude prohlubována v oblastech shromažďování, uchovávání, analýzy a výměny informací, podpoře vzdělávání zaměstnanců a používání společných kriminalistických metod.<sup>108</sup> Harmonizace trestního práva hmotného se v duchu výše naznačené koncepce očekává v konkrétních stanovených oblastech, a to terorismus, obchod s lidmi, sexuální vykořisťování, obchod s drogami a zbraněmi, praní peněz, korupce, padělání platebních prostředků, trestná činnost v IT a organizovaná trestná činnost, popř. Rada může jednomyslně a se souhlasem EP rozhodnout o určení další oblasti.<sup>109</sup> Pozitivním jevem souvisejícím se zrušením pilířové struktury je zavedení jednotného systému právních aktů<sup>110</sup> i pro oblast evropského trestního práva, což přispívá k přehlednosti sekundárního práva a posílení právní jistoty.<sup>111</sup>

Supranacionalizačním tendencím navzdory zůstaly, s ohledem na zdoluhavost vývoje evropského trestního práva, v primárním právu prvky zdůrazňující suverenitu členských států. Jde zejména o zákonodárnou iniciativu čtvrtiny členských států<sup>112</sup> nebo

---

<sup>106</sup> Ust. čl. 34 odst. 2 písm. b) smlouvy o Evropské unii ve znění Maastrichtské smlouvy. In: *euroskop.cz* [online]. Vláda ČR, © 2020 [cit. 16.3.2020].

<sup>107</sup> Ust. čl. 82 SFEU.

<sup>108</sup> Ust. čl. 87 SFEU.

<sup>109</sup> Ust. čl. 83 SFEU.

<sup>110</sup> Jednotný systém právních aktů zahrnuje nařízení, směrnice, rozhodnutí, doporučení a stanoviska.

<sup>111</sup> Ust. čl. 288 SFEU.

<sup>112</sup> Ust. čl. 76 SFEU.

mechanismus tzv. záchranné brzdy, který umožňuje zastavit řádný legislativní proces (přijímání směrnice),<sup>113</sup> pokud se členský stát domnívá, že by směrnice zasáhla do základních aspektů jeho systému trestního soudnictví. „Zabrzděný“ návrh je předložen Evropské radě, která po projednání a v případě dosažení konsensu legislativní proces „odbrzdí“ nebo jej vrátí předkladateli k přepracování. Použití záchranné brzdy je přípustné pro směrnice týkající se hmotného<sup>114</sup> i procesního<sup>115</sup> trestního práva a nebrání navázání posílené spolupráce<sup>116</sup> mezi některými členskými státy.<sup>117</sup>

### 3.6 Trestněprávně závadné jednání ve sledovaném případě

Městské státní zastupitelství ve sledovaném případě vedlo trestní stíhání pro zločiny dotačního podvodu (ustanovení § 212 odst. 1 a odst. 6 písm. a) TZ) a poškození finančních zájmů Evropské unie (ustanovení § 260 odst. 1 a odst. 5 TZ).

Pro obě skutkové podstaty je charakteristické škodlivé jednání spočívající v uvedení, použití nebo předložení nepravdivých, nesprávných, neúplných nebo hrubě zkreslených údajů v žádosti o dotaci nebo v dokladech, které mají vazbu na poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční pomoci. Pro trestný čin poškození finančních zájmů EU je charakteristický vztah škodlivého jednání na poškození rozpočtů EU, a proto jde o skutkovou podstatu speciální. Obě skutkové podstaty mají povahu ohrožovacích deliktů<sup>118</sup> a pro oba zmíněné trestné činy je přípustné, aby je spáchala právnická osoba.<sup>119</sup>

---

<sup>113</sup> Ust. čl. 294 SFEU.

<sup>114</sup> Ust. čl. 83 odst. 3 SFEU.

<sup>115</sup> Ust. čl. 82 odst. 3 SFEU.

<sup>116</sup> Ust. čl. 329 SFEU.

<sup>117</sup> JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo Evropské unie*, 2019, op. cit. s. 69 – 71.

<sup>118</sup> Šámal, P. a kol. *Trestní zákoník*, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012, s. 2655.

<sup>119</sup> Ust. § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, ve znění pozdějších předpisů. In: *Beck-online* [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].

### 3.6.1 Poškození finančních zájmů EU

Ustanovení o poškození finančních zájmů EU má očekávatelně původ v EU. Jelikož není žádoucí, aby legislativní činnost EU neproporcionálně<sup>120</sup> narušovala systematiku trestního práva členských států, je trestní právo ve vztahu k poškození finančních zájmů EU harmonizováno.<sup>121</sup> Organizovaný zločin zneužívající svobody trhu způsobené evropskou integrací se nejčastěji týká daně z přidané hodnoty, praní výnosů z trestné činnosti a strukturálních fondů.<sup>122</sup> Modus operandi subjektů často spočívá v předstíraném exportu, protiprávním reimportu, manipulace s kvalitou zboží, deklarace neexistujících programů, zneužívání finančních prostředků nebo porušování podmínek dotací.<sup>123 124</sup>

Podvod poškozující finanční zájmy EU ve vztahu k výdajům je ve směrnici charakterizován jako předložení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných podkladů, přičemž následkem takového předložení je zpronevěra nebo neoprávněné zadržování prostředků EU, resp. rozpočtů spravovaných jejím jménem, nebo neposkytnutí informace v rozporu se zvláštní povinností, které má stejný důsledek, nebo nesprávné použití prostředků EU za jiným účelem, než pro který byly původně přiděleny.<sup>125</sup> <sup>126</sup> Termín „podvod“ je unijního původu a neodpovídá podvodu ve smyslu českého práva.<sup>127</sup> Požadavek směrnice, aby úmyslný podvod

<sup>120</sup> Směrnice např. upravuje v ustanovení čl. 12 institut promlčení, který může být v členských státech upraven různými, se směrnicí nekompatibilními způsoby

<sup>121</sup> JELÍNEK, Jirí a kol. *Trestní právo Evropské unie*, 2019, op. cit. s. 195.

<sup>122</sup> FENYK, Jaroslav. *Úroveň implementace Úmluvy o ochraně finančních zájmů Evropských společenství a protokolů k této Úmluvě v členských státech Evropské unie a stav prací v České republice*. Státní zastupitelství. 2015, roč. 2015, č. 11, s. 12.

<sup>123</sup> DELMAS-MARTY, Mireille a kol. *Corpus Juris 2000: trestněprávní ustanovení za účelem ochrany financí Evropské unie*. 1. vyd. Brno: Sypták vydavatelství, 1998, s. 13.

<sup>124</sup> SOKANOVIĆ, Lucija, op. cit. s 151.

<sup>125</sup> Čl. 3 odst. 2 písm a) Směrnice č. 2017/1371.

<sup>126</sup> Směrnice jinak charakterizuje podvod ve vztahu k výdajům souvisejících se zadáváním veřejných zakázek, ve vztahu k příjmům plynoucím z vlastních zdrojů založených na DPH a ve vztahu k příjmům plynoucím založených nikoliv na DPH.

<sup>127</sup> Srov. ust. § 209 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. In: *Beck-online* [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].

poškozující finanční zájmy EU byl považován za trestný čin, je naplněn ustanovením § 260 trestního zákona.<sup>128</sup> Požadavek směrnice, aby za trestný čin podvodu byla odpovědná osoba ve vedoucím postavení oprávněná zastupovat právnickou osobu, přijímat jejím jménem rozhodnutí nebo v ní vykonávat kontrolu, je naplněn ustanovením § 22 TZ.<sup>129</sup> Sankcí za poškození finančních zájmů EU je odnětí svobody až na tři roky, zákaz činnosti nebo propadnutí věci a při způsobení škody velkého rozsahu<sup>130</sup> pět až deset let odnětí svobody.

### 3.6.2 Dotační podvod

Skutková podstata dotačního podvodu podle ustanovení § 212 TZ je ve vztahu k poškození finančních zájmů EU obecná. Proto je zcela nepřijatelný souběh těchto dvou trestných činů.<sup>131</sup> Sankcí za dotační podvod je odnětí svobody až na dvě léta nebo zákaz činnosti a při způsobení škody velkého rozsahu pět až deset let odnětí svobody.

## 3.7 Dílčí závěr

Pro posouzení způsobilosti společnosti FČH ucházet se o dotaci je klíčové posouzení statusu tzv. malého nebo středně velkého podniku. Kritéria pro jeho posuzování jsou dvojího druhu: objektivně měřitelná (obrat, bilanční suma a počet zaměstnanců) a materiální (závazkové, ekonomické, neformální mimoprávní vazby), která je třeba posuzovat individuálně. S ohledem na specifickou povahu akcí na doručitele, které vydala společnost FČH, nebylo v době žádosti o dotaci možné spolehlivě prokázat nepropojení žadatele s jinými podniky, a tedy naplnění formálních kritérií statusu MSP. Z dostupných zdrojů zároveň vyplývá, že společnost FČH získala pro realizaci svého projektu nezvykle vysoký úvěr, a to zřejmě z důvodu, že úvěrující bance poskytla prostřednictvím ručitelského prohlášení zajištění společnost AGROFERT. Takové spojení implikuje, že společnost FČH navzdory možnému naplnění formálních kritérií MSP netrpěla hendikepy typickými pro malé a středně velké podniky, a tedy neměla nárok na žádanou dotaci.

---

<sup>128</sup> Ust. § 260 trestního zákoníku.

<sup>129</sup> Ust. § 22 trestního zákoníku.

<sup>130</sup> Ust. § 138 trestního zákoníku.

<sup>131</sup> ŠÁMAL, 2012, op. cit. s. 2655.



Informace o zajištění úvěru nebyly součástí žádosti o dotaci. Důsledkem neuvedení ručitelského prohlášení ekonomicky silného partnera (společnosti AGROFERT) při žádosti o dotaci mohl žadatel o dotaci nebo osoby za něj jednající naplnit skutkové podstaty trestných činů dotačního podvodu nebo poškození finančních zájmů EU.

Je nanejvýš alarmující, že Úřad regionální rady posoudil společnost FČH jako způsobilou pro dotaci pro malé a střední podniky, když nebylo možné spolehlivě určit její vlastnickou strukturu a kdy součástí dokumentace přiložené k dotační žádosti bylo ručitelské prohlášení s anonymizovanou identitou ručitele. Správní orgán nakládající s unijními prostředky neměl za takto netransparentních podmínek a za zjevného nesplnění formálních kritérií pro posouzení statusu MSP umožnit společnosti FČH dotaci čerpat.



## 4 Dotační režim EU a jeho konkretizace v ČR

Unie podporuje hospodářskou, sociální a územní soudržnost a solidaritu mezi členskými státy.<sup>132</sup> Následující kapitola bude analyzovat povahu poskytnuté dotace ve sledovaném případě a její místo v dotačním systému EU.

Politika hospodářské a sociální soudržnosti EU (tzv. kohezní politika) je souhrn postupů a opatření směřující k minimalizaci disparit hospodářského, environmentálního a sociálního rozvoje a snižování zaostalosti regionů členských států. Za účelem efektivního využití prostředků investovaných do kohezní politiky jsou vypracovány na sebe navazující programové dokumenty, které formulují více či méně obecné cíle kohezní politiky. Jednotlivé projekty ucházející se o podporu musí naplňovat právě tyto cíle.<sup>133</sup> Veřejná podpora by měla být poskytována s ohledem na zásady nezbytnosti, přiměřenosti a měla by být motivující. Jejím účelem je v ideálním případě odstranění tržních selhání a měla by být způsobilá modifikovat jednání jejího příjemce.

### 4.1 Strukturální fondy

Poskytování podpory z kohezní politiky je organizováno v tzv. programových obdobích. V programovém období 2007 – 2013, v rámci kterého se o dotaci ucházela společnost FČH, bylo ve prospěch České republiky z Evropských strukturálních fondů a fondu soudržnosti alokováno 25,8 miliard eur.<sup>134</sup>

Celkem 26 operačních programů je rozděleno mezi tři cíle kohezní politiky a to konvergence, regionální konkurence a zaměstnanost a evropská územní spolupráce.<sup>135</sup>

V rámci cíle konvergence je organizováno 7 regionálních operačních programů odpovídajících sedmi územním jednotkám NUTS II a 8

<sup>132</sup> Ust. čl. 3 SEU a podobně ust. čl. 174 SFEU.

<sup>133</sup> BUDÍK, 2009, op. cit., s. 11.

<sup>134</sup> Čerpání prostředků strukturálních fondů v období 2007 – 2013. *dotaceeu.cz* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, © 2020. [cit. 17.3.2020].

<sup>135</sup> MACHÁLEK, Petr; ČERNÝ, Martin; GROHMAN, Dominika. *Dotační politiky EU: jak napsat dobrou projektovou žádost*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2014, s. 34 – 49.

tematických operačních programů: doprava, životní prostředí, podnikání a inovace, výzkum a vývoj pro inovace, lidské zdroje a zaměstnanost, vzdělání, integrovaný operační program a technická pomoc.<sup>136</sup>

Předmětem cíle regionální konkurence a zaměstnanosti je hlavní město Praha a cíle územní spolupráce jsou přeshraniční spolupráce zejména se sousedními státy.<sup>137</sup>

### 4.1.1 Národní rozvojový plán a Národní strategický referenční rámec

Národní rozvojový plán je základní národní programový dokument definující pravidla a strategie čerpání prostředků z příslušných fondů, které se promítnou do Národního strategického referenčního rámce. Národní rozvojový plán je podkladem pro vyjednávání Národního strategického referenčního rámce s Komisí. NSRF je rámcová rozvojová strategie a podklad pro jednotlivé operační programy. NSRF by měl uvádět do souladu cíle kohezní politiky a národní priority deklarované v Národním rozvojovém plánu.<sup>138</sup>

### 4.1.2 Operační program

Operační program je souhrn priorit, dílčích cílů a finančních zdrojů na úrovni členského státu nebo územního regionu. Operační programy v programovém období 2007 – 2013 byly tematické nebo regionální. Řídícími orgány odpovědnými za zpracování metodologie k projektovým výzvám a projektovým žádostem jsou u tematických programů jednotlivá ministerstva a u regionálních programů tzv. Regionální rady regionů soudržnosti.<sup>139</sup> Operační programy jsou pro žadatele nejvýznamnějšími dokumenty, protože právě v nich jsou formulovány

---

<sup>136</sup> HRDÝ, Michal. *Hodnocení ekonomické efektivity investičních projektů EU*. 1. vyd. Praha: ASPI, 2006, s. 106.

<sup>137</sup> Operační programy v období 2007 – 2013. *dotaceeu.cz* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, © 2020. [cit. 17.3.2020].

<sup>138</sup> MAREK, Dan; KANTOR, Tomáš. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. aktualizované a rozšířené vyd. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009, s. 36.

<sup>139</sup> *Ibidem* s. 45.

konkrétní cíle, o jejichž dosažení v rámci realizovaných projektů budou žadatelé o dotace usilovat.<sup>140</sup>

### 4.1.3 Regionální operační program Střední Čechy

Jednotlivé regionální operační programy jsou formulovány velmi podobně. Cílem každého z nich je vytvořit podmínky pro dynamický růst HDP regionu, zlepšení kvality života obyvatel, zvýšení atraktivity regionu pro podnikání, bydlení, cestovní ruch a investice.<sup>141</sup>

## 4.2 Dotační řízení

### 4.2.1 Výzva a žádost

Výzva k předkládání projektů je programový dokument, který slouží jako komunikační prostředek mezi řídicími orgány operačních programů a uchazeči o dotaci. Výzva běžně obsahuje název operačního programu, své číslo, označení prioritní osy, oblasti podpory, žádoucího cíle podpory, charakteristiku podporovaných aktivit, charakteristiku přípustných příjemců dotace, formu a výši podpory, strukturu podpory, výši alokovaných prostředků a stanovení lhůty pro akceptaci žádostí.<sup>142</sup>

Formální náležitosti žádosti o finanční podporu nebo projektové žádosti není v praxi obtížné dodržet, jelikož bývají podávány zpravidla prostřednictvím internetové aplikace.<sup>143</sup> Předpokladem pro akceptaci žádosti je řádné, úplné, přesné a pravdivé vyplnění žádosti, podpis oprávněnou osobou a přiložení požadovaných příloh.<sup>144</sup> Zodpovědně připravený uchazeč o dotaci bude pravděpodobně důkladně promýšlet, do jaké míry podrobností projekt popsat, aby byl pro hodnotící komisi co nejvíce atraktivní, aby nebyl popis zbytečně technický, ale zároveň

---

<sup>140</sup> MAREK, Dan; KANTOR, Tomáš, 2009, op. cit. s. 39.

<sup>141</sup> Programové dokumenty k ROP Střední Čechy. *Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy* [online], © 2008. [cit. 19.3.2020].

<sup>142</sup> MAREK; KANTOR, 2009, op. cit. s. 175. Srov. Výzva k předkládání projektů č. 4. *ropstrednicechy.cz* [online]. Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy, © 2008. [cit. 19.3.2020].

<sup>143</sup> Srov. Portál pro podávání žádostí ve webovém rozhraní <https://www.eu-zadost.cz/uvod.aspx>

<sup>144</sup> MAREK; KANTOR, 2009, op. cit. s. 176.

nepůsobil odbytě a nepromyšleně. Naopak některý žadatel může některé informace neuvést záměrně.<sup>145</sup> Důsledkem takového jednání může být v kombinaci s nedůsledným postupem dotační autority poskytnutí dotace nezpůsobilému žadateli.

### 4.2.2 Hodnocení a výběr projektů

Spolu s výzvou k předkládání projektů zveřejní řídicí orgán kritéria pro výběr projektů, které získají dotaci. Je běžnou praxí, že výběrová kritéria jsou v rámci stejného operačního programu a stejné oblasti podpory velmi podobná.<sup>146</sup> Kritéria hodnocení a výběru předepisují řídicímu orgánu transparentní postup, na základě kterého by měl zvolit projekt nejlépe odpovídající výzvě. Kritéria jsou k dispozici v souladu se zásadou transparentnosti předem i uchazečům, kteří podle nich mohou strukturovat své žádosti. Běžně hodnocenými kritérii jsou dosavadní zkušenosti uchazeče s realizací obdobných projektů, realizovatelnost projektu, organizační zajištění a udržitelnost projektu, dopad projektu na region nebo soulad s jinými strategiemi a plány rozvoje regionu.<sup>147</sup> S ohledem na komplikovanost a sofistikovanost procesu žádosti o dotaci není nezvyklé, že žádosti o dotace zpracovávají pro žadatele specialisté.<sup>148</sup>

### 4.3 Orgány dotačního řízení

Ve druhé kapitole byl popsán průběh dotačního řízení ve sledovaném případě. V následujících podkapitolách budou charakterizovány orgány, které v řízení figurovaly a jejich obecné role.

---

<sup>145</sup>Příkladem může být neuvedení identity ručitele úvěru z deklarovaného důvodu obchodního tajemství: Srov. Zpráva OLAF, sp. zn. OCM(2017)26223, s. 14.

<sup>146</sup> Srov. Programové dokumenty k ROP Střední Čechy [online]. Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy, © 2008. [cit. 19.3.2020].

<sup>147</sup> Konkrétně např. Výběrová kritéria pro oblast cestovních služeb. Srov. Ibidem.

<sup>148</sup> „Specialistka na evropské fondy [Jana Mayerová] přišla v roce 2007 s návrhem nového projektu otevřeného pro veřejnost, multifunkční kongresový areál Farma Čapí hnízdo.“ Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2013 – 2017, 43. schůze, 23. 3. 2016. *Společná česko-slovenská digitální parlamentní knihovna* [online]. Parlament České republiky, kancelář Poslanecké sněmovny, © 2018 [cit. 19.3.2020].

#### 4.3.1 Řídící orgán – regionální rada

Obecné nařízení o Evropských strukturálních fondech mj. předepisuje institucionální a organizační zajištění řízení, monitorování a kontroly čerpání ze strukturálních fondů.<sup>149</sup> Regionální rada je řídicím orgánem Regionálního operačního programu příslušného regionu soudržnosti zřízeným zákonem o podpoře regionálního rozvoje.<sup>150</sup> Úkoly řídicího orgánu jsou zejména dohled nad výběrem financovaných projektů a nad jejich řádnou realizací a oprávněností výdajů, vedení a uchovávání účetních záznamů vztahujících se k projektům. Regionální rada je orgánem oprávněným k výkonu veřejnosprávní kontroly<sup>151</sup> a podílí se i na přípravě návrhu státního rozpočtu<sup>152</sup>

#### 4.3.2 Úřad regionální rady

Úřad regionální rady je výkonným orgánem Regionální rady zabezpečujícím veškeré úkoly regionální rady s výjimkou úkolů svěřeným Výboru podle bezprostředně následující podkapitoly, zejména technicky, organizačně a odborně zabezpečuje činnost Regionální rady.<sup>153</sup>

#### 4.3.3 Výbor regionální rady

Výbor regionální rady je orgánem Regionální rady, který stanovuje organizační a personální strukturu a ve vztahu k Regionálnímu

<sup>149</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17.12.2013 o Evropských fondech a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].

<sup>150</sup> Ust. § 16 odst. 3 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů. In: *Beck-online* [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].

<sup>151</sup> Ust. § 7 odst. 2 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů. In: *Beck-online* [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].

<sup>152</sup> Ust. § 8 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. In: *Beck-online* [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].

<sup>153</sup> Ust. § 17 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje.

operačnímu programu zejména rozpočet Úřadu regionální rady, schvaluje výzvy k předkládání projektů, zabezpečuje výběr projektů k poskytnutí dotace nebo návratné finanční pomoci a další záležitosti procesního charakteru stanovené jednacím řádem výboru.<sup>154</sup>

### 4.4 Dílčí závěr

Kapitola charakterizuje základní programové dokumenty, instituce a postupy, které byly dotčeny při poskytnutí dotace v relevantním případě. Evropské a národní orgány v jednotlivých na sebe navazujících programových dokumentech stanovují cíle kohezní politiky. Na pomyslné druhé straně stojí uchazeči o dotace, kteří předkládají své projekty tak, aby korespondovaly s konkrétními cíli kohezní politiky.

Hlavním účelem poskytování dotací malým a středním podnikům je překonání hendikepů a zvýšení jejich konkurenceschopnosti velkým podnikům. Udělení dotace by mělo být impulsem, kvůli kterému se změni chování podniku a s dotací si může dovolit realizovat ambicióznější projekt. Jestliže ve sledovaném případě zdánlivě malý podnik společnost FČH (za zřejmé asistence velkého podniku AGROFERT) byla schopna pro realizaci svého projektu úvěr ve výši 500 milionů Kč, pak je dotace ve výši 50 milionů Kč marginálním impulsem, který není způsobilý modifikovat chování „malého“ podniku a umožnit mu překonat překážky typické pro malý podnik. Dotace nebyla společnosti FČH udělena v souladu se zásadami dotačního režimu.

---

<sup>154</sup> Ust. § 16 odst. 4 a § 16e zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje.



## 5 Dotační disciplína a sankce

Cílem přerozdělování unijních prostředků je zvyšování prosperity znevýhodněných regionů a oblastí. Obecným cílem poskytování dotací z veřejných rozpočtů je jejich řádné užití na deklarovaný účel.<sup>155</sup> Ve sledovaném případě byl finančně podpořen projekt, jehož cílem bylo zvýšení atraktivity regionu a podpora rozvoje cestovního ruchu v oblasti. Ke zjištění rovnováhy mezi žádoucím stavem, tedy využitím dotace k dosažení cílů formulovaných programovými dokumenty a stavem skutečným slouží kontrolní procesy.<sup>156</sup>

Kontrola rozpočtové kázně je upravena v českém právu zejména v malých a velkých rozpočtových pravidlech, kontrolním řádu a zákoně o finanční kontrole. Veřejnosprávní kontrolou realizace finančních prostředků z EU je pověřen řídicí orgán, tedy Rada regionálního rozvoje.<sup>157</sup>

Podle přímo použitelných unijních předpisů<sup>158</sup> jsou členské státy povinny předcházet při distribuci prostředků ze strukturálních fondů nesrovnalostem<sup>159</sup> a závažnější nesrovnalosti oznamovat Komisi.<sup>160</sup>

Rozpočtová pravidla definují porušení rozpočtové kázně mj. jako neoprávněné použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu<sup>161</sup> a malá rozpočtová pravidla

---

<sup>155</sup> OCHRANA, František. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky: jejich tvorba, hodnocení a kontrola*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 219 s. 33.

<sup>156</sup> NOVÁKOVÁ, Ivana a kol.. *Finanční kontrola ve veřejné správě v dotazech a odpovědích*. 1. vyd. Praha: Bova Polygon, 2005, s. 9.

<sup>157</sup> Ust. § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.

<sup>158</sup> Nařízení č. 1303/2013.

<sup>159</sup> Nesrovnalost je porušení ustanovení unijního nebo vnitrostátního právního předpisu týkajícího se jeho uplatňování, které vyplývá z jednání nebo opomenutí hospodářského subjektu zapojeného do provádění fondů ESI, a v důsledku jehož je nebo by mohl být poškozen rozpočet Unie tím, že by byl z rozpočtu Unie uhrazen neoprávněný výdaj dle ust. čl. 2 odst. 36 nařízení č. 1303/2013.

<sup>160</sup> Např. nesrovnalosti týkající se příspěvků převyšujících 10.000,- EUR nebo příjemcem dobrovolně nahlášené nesrovnalosti není členský stát povinen nahlášovat.

<sup>161</sup> Ust. § 44 rozpočtových pravidel.

definují porušení rozpočtové kázně jako neoprávněné použití nebo zadržetí peněžních prostředků poskytnutých jako dotace nebo návratná finanční výpomoc z rozpočtu územně samosprávného celku, městské části hl. m. Prahy, svazku obcí nebo Regionální rady regionu soudržnosti.<sup>162</sup> Ústředním orgánem veřejnosprávní kontroly je Ministerstvo financí, které provádění kontrol řídí a koordinuje a provádí je prostřednictvím podřízených orgánů, tj. Generálního finančního ředitelství, odvolacího finančního ředitelství a finančních úřadů.<sup>163</sup>

Při posuzování porušení rozpočtové kázně a porušení podmínek poskytnutí dotace, které jsou zpravidla součástí nebo přílohou rozhodnutí o udělení dotace, je třeba postupovat individuálně ke každému porušení a každé možné nesrovnalosti. Prostý jazykový výklad by mohl svádět k nesprávnému závěru, že každé porušení podmínek poskytnutí dotace je porušením rozpočtové kázně.<sup>164</sup>

Analyzovaná ustanovení pracují s termíny dotace a návratná finanční pomoc. Dotace jsou „peněžní prostředky státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu poskytnuté na stanovený účel.“<sup>165</sup> Návratná finanční pomoc jsou „prostředky státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu poskytnuté, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, bezúročně právníckým nebo fyzickým osobám na stanovený účel, které je povinen jejich příjemce vrátit do státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu.“<sup>166</sup> Pro oba termíny je společné, že popisují účelové rozpočtové výdaje a pro příjemce představují příjem, který by za standardních tržních podmínek nezískal.<sup>167</sup> Principem dotace je dar oproti návratné finanční pomoci, která je svým způsobem zpravidla bezúročnou<sup>168</sup> půjčkou.<sup>169</sup>

---

<sup>162</sup> Ust. § 22 malých rozpočtových pravidel.

<sup>163</sup> Ust. § 7 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.

<sup>164</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 10.10.2014, sp. zn. 4 As 117/2014. *nssoud.cz* [online]. Nejvyšší správní soud, © 2020 [cit. 17.3.2020].

<sup>165</sup> Ust. § 3 písm. a) rozpočtových pravidel.

<sup>166</sup> Ust. § 3 písm. b) rozpočtových pravidel.

<sup>167</sup> LÓPEZ, 2015, op. cit. s. 79.

<sup>168</sup> NOVOTNÍKOVÁ, Helena. *Dotační receptář: všechny dotace pohromadě v otázkách a odpovědích*. 1. vyd. Praha: LexisNexis CZ, 2005, s. 22.

<sup>169</sup> MARKOVÁ, Hana a Radim BOHÁČ. *Rozpočtové právo*. Praha: C.H. Beck, 2007. ISBN 978-80-7179-598-8. s. 110.

## 5.1 Sankce dle malých rozpočtových pravidel

Jelikož se dotace ve sledovaném případě řídí malými rozpočtovými pravidly, budou analyzovány sankce zejména ve vztahu k tomuto předpisu.

## 5.2 Odvod

Odvod je standardní sankcí za porušení rozpočtové kázně. Příjemce dotace je povinen při porušení rozpočtové kázně povinen odvést peněžní prostředky ve výši neoprávněně použitých nebo zadržovaných prostředků.<sup>170</sup>

## 5.3 Opatření k nápravě

Jestliže orgán finanční správy zjistí porušení méně závažné podmínky poskytnutí dotace příjemcem a pokud povaha porušení umožňuje provést nápravu, pak poskytovatel příjemce písemně vyzve k realizaci opatření, které porušení rozpočtové kázně eliminuje nebo zmírňuje. Opatření k nápravě je možné sjednat v případě takového porušení, za které není možné uložit příjemci odvod v celkové výši dotace. V rozsahu, v jakém příjemce opatření provede platí, že k porušení rozpočtové kázně nedošlo.<sup>171</sup>

## 5.4 Vrácení dotace

Realizace vrácení dotace předpokládá sebereflexi příjemce dotace, který porušil rozpočtovou kázeň a rozhodl se dotaci dobrovolně vrátit. V rozsahu, v jakém je dotace vrácena, nedošlo k porušení rozpočtové kázně.<sup>172</sup>

---

<sup>170</sup> Ust. § 22 odst. 4 a 5 malých rozpočtových pravidel.

<sup>171</sup> Ust. § 22 odst. 6 malých rozpočtových pravidel.

<sup>172</sup> Ust. § 22 odst. 6 malých rozpočtových pravidel.

## 5.5 Penále

Penále je ve vztahu k odvodu sankcí akcesorické povahy, která se ukládá v zákonné výši jedné promile z částky stanoveného odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše odvodu.<sup>173</sup> Poskytovatel dotace může rozhodnout o prominutí odvodu nebo penále z důvodů hodných zvláštního zřetele.<sup>174</sup>

---

<sup>173</sup> Ust. § 22 odst. 8 malých rozpočtových pravidel.

<sup>174</sup> Ust. § 22 odst. 14 malých rozpočtových pravidel.

## 6 Role orgánů EU vůči ČR a soukromým osobám

### 6.1 OLAF

OLAF je Evropský úřad pro boj proti podvodům, jehož posláním je vyšetřovat podvodnou činnost týkající se rozpočtu EU, případy korupce v orgánech a institucích EU a závažného pochybení ze strany jejich pracovníků.<sup>175</sup>

Úřad vznikl jako nástupce Koordinační jednotky pro boj proti podvodům UCLAF k 1.6.1999 na základě rozhodnutí Komise<sup>176</sup> a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES).<sup>177</sup> Jednotka UCLAF trpěla nedostatky spočívajícími zejména v organizační závislosti na Komisi, nedostatku spolupráce a komunikace s národními soudy, absenci vlastního aparátu ke shromažďování a analýze relevantních informací a nedostatečné legislativní činnosti týkající se provozní činnosti UCLAF.<sup>178</sup>

Úřad OLAF má hybridní povahu.<sup>179</sup> Úřad vykonává své funkce zcela nezávisle<sup>180</sup>, zároveň je však formálně závislý na Komisi, když dle čl. 2 rozhodnutí komise, kterým byl zřízen, naplňuje pravomoci Komise.<sup>181</sup>

Působnost úřadu OLAF spočívá v interních a externích kontrolách. Externí kontroly spočívají zejména v šetřeních a inspekcích podvodů a jiných nesrovnalostí na místě v členských státech, pokud se týkají

<sup>175</sup> Evropský úřad pro boj proti podvodům. *ec.europa.eu* [online]. Evropská komise, © 2020. [cit. 19.3.2020].

<sup>176</sup> Rozhodnutí Komise č. SEC(1999) 802 ze dne 28.4.1999 o zřízení Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF). In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].

<sup>177</sup> Nařízení EP a Rady (ES) č. 1073/1999 ze dne 25.5.1999 o vyšetřování prováděném úřadem OLAF

<sup>178</sup> STEFANOŮ, Constantin; WHITE, Simone; XANTHAKI, Helen. *OLAF at the crossroads: action against EU fraud*. 1. vyd. Oxford: Hart Pub., 2011, s. 7 – 9.

<sup>179</sup> STEFANOŮ, Constantin; WHITE, Simone; XANTHAKI, Helen, op. cit. s. 36 – 37.

<sup>180</sup> Ust. čl. 3 rozhodnutí Komise č. SEC(1999) 802.

<sup>181</sup> Ust. čl. 2 ibidem.

ochrany finančních zájmů Společenství.<sup>182 183</sup> Předmětem této práce je pouze externí aktivita úřadu OLAF a jeho interní kontroly proto nejsou analyzovány.

I když je úřad OLAF formálně podřízen Komisi, zahájení vyšetřování je ve výhradní diskreci ředitele úřadu,<sup>184</sup> který bere při svém rozhodování přirozeně ohled na závažnost indicií o nesrovnalostech a dostupné zdroje informací úřadu.<sup>185</sup>

### 6.1.1 Procesní zásady vyšetřování

Během externí vyšetřovací činnosti je úřad OLAF vázán zásadami procesního charakteru zakotvenými v nařízení<sup>186</sup>, které jsou vlastní národním právním řádům. Jde zejména o právo vyšetřovaného na

---

<sup>182</sup> Nařízení Rady (Euratom, ES) č. 2185/96 ze dne 11. prosince 1996 o kontrolách a inspekcích na místě prováděných Komisí za účelem ochrany finančních zájmů Evropských společenství proti podvodům a jiným nesrovnalostem

<sup>183</sup> Článek 3 a 4 Nařízení EP a Rady (ES) č. 1073/1999

<sup>184</sup> Rozsudek soudu prvního stupně Evropských společenství ze dne 18.9.1992. Automec Srl proti Komisi Evropských společenství. Věc T-24/90. Curia.europa.eu [online].

<sup>185</sup> INGHELRAM, Jan. *Legal and institutional aspects of the European anti-fraud office (OLAF): an analysis with a look forward to a European public prosecutor's office*. 1. vyd. Groningen: Europa Law Publishing, 2011, 308 s. 65.

<sup>186</sup> Ust. čl. 9 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 883/2013 ze dne 11. září 2013 o vyšetřování prováděném Evropským úřadem pro boj proti podvodům (OLAF) a o zrušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nařízení Rady (Euratom) č. 1074/1999. In: EUR-Lex [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].

informace o vyšetřování<sup>187</sup>, právo na vyslechnutí<sup>188</sup>, omezené právo na přístup ke spisu<sup>189</sup> a právo nevypovídat ve svůj neprospěch<sup>190</sup>.

Hlavní smysl a přidaná hodnota úřadu OLAF pro EU je v současné době role spočívající ve shromažďování a výměně informací mezi národními orgány a koordinaci vedení spisů, přičemž relativně hbitě překračuje překážky v podobě geografických vzdáleností a různých právních řádů.<sup>191</sup>

### 6.1.2 Výzvy pro OLAF

Při externích kontrolách musí úřad spoléhat na místní úřady a správní orgány a při šetření se řídit národními právními řády. Pracovníci orgánů členských států často nejsou dostatečně erudovaní co se týče evropských fondů<sup>192</sup> a národní orgány často neprojevují iniciativu při informování úřadu OLAF o nových případech, které by do působnosti OLAFu spadaly, což dále omezuje akceschopnost úřadu. Nastat mohou též situace, kdy zájmy EU a členského státu nejsou v souladu. Orgány členských států mohou činnost úřadu OLAF vnímat jako zasahující do národních kompetencí nebo národní hrdosti a prostřednictvím malé iniciativy, nedostatečné spolupráce nebo dokonce úmyslné sabotáže mohou práci vyšetřovatelů úřadu OLAF hatit.<sup>193</sup> Laxnost v ochraně finančních zájmů EU může být i nepsanou, ale realizovanou praxí některých členských

---

<sup>187</sup> Rozsudek Soudního dvora ze dne 21.9.1989. Hoechst AG proti Komisi Evropských společenství. Spojené věci C-46/87 a C-227/88. *Curia.europa.eu* [online].

<sup>188</sup> Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 7.5.1991. Interhotel, Sociedade Internacional de Hoteis SARL proti Komisi Evropských společenství. Věc C-291/89. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020].

<sup>189</sup> STEFANO, Constantin; WHITE, Simone; XANTHAKI, Helen, op. cit. s. 92.

<sup>190</sup> Rozsudek soudu prvního stupně Evropských společenství ze dne 20.2.2001. Mannersmannröhren-Werke AG proti Komisi Evropských společenství. Věc T-112/98. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020].

<sup>191</sup> STEFANO, Constantin; WHITE, Simone; XANTHAKI, Helen, op. cit. s. 73.

<sup>192</sup> Ibidem s. 40.

<sup>193</sup> Ibidem s. 175.

států,<sup>194</sup> která může být označována jako tzv. kultura korupce.<sup>195</sup> Příčinou nespolupráce orgánů s úřadem OLAF může jistě být situace, kdy vysoký státní funkcionář mající zájem na výsledku šetření úřadu OLAF může i omisivně působit na vyšetřující národní orgány.

Významným zdrojem informací pro úřad OLAF jsou oznamovatelé informací někdy označovaní jako whistlebloweři, kteří často zůstávají v anonymitě. Oznamovatelé mohou úřadu oznámit podněty, ke kterým by úřad jinak nezískal přístup. Oznámené podněty musí úřad zodpovědně vyhodnocovat a vyřazovat z nich podněty podané rozmrzelými neúspěšnými uchazeči o dotace, kteří úřadu ze msty udávají úspěšné uchazeče.<sup>196</sup> Anonym úřad OLAF upozornil na dotační případ Čapí hnízdo.<sup>197</sup>

### 6.1.3 Důvěrnost a ochrana údajů

Informace, které úřad při vyšetřování získá, jsou chráněny a je odpovědností úřadu, aby byly případně veřejnosti poskytovány neutrálním a nestranným způsobem a aby byla zajištěna zásada důvěrnosti vyšetřování.<sup>198</sup> Zaměstnanci úřadu jsou pochopitelně povinni zdržet se zveřejňování dříve úřadem nezveřejněných informací.

Úřad OLAF může být ESD sankcionován, pokud se v rámci své činnosti dopustí neoprávněného zásahu do osobnostních práv vyšetřovaných medializací vyšetřování. ESD rozhodl v případě Camos Grau, že dobré jméno vyšetřovaného bylo poškozeno v důsledku medializace vyšetřovací zprávy úřadu OLAF, která se navzdory své interní povaze dostala do sféry tisku. Náhrada škody byla vyčíslena na 10 tisíc EUR.<sup>199</sup>

---

<sup>194</sup> STEFANOU, Constantin; WHITE, Simone; XANTHAKI, Helen, op. cit. s. 147.

<sup>195</sup> DRAGOS, Dacian; HORVÁTHOVÁ, Alexandra. Addressing Conflict of Interests in Public Procurement in the European Union and the Legal Challenges in Romania and Slovakia. *European Procurement and Public Private Partnership*, roč. 2017, č. 3, s. 279 [online].

<sup>196</sup> STEFANOU, Constantin; WHITE, Simone; XANTHAKI, Helen, op. cit. s. 113.

<sup>197</sup> Zpráva OLAF, sp. zn. OCM(2017)26223. s. 2.

<sup>198</sup> Ust. čl. 10 nařízení č. 883/2013.

<sup>199</sup> Rozsudek Soudu prvního stupně (čtvrtého rozšířeného senátu) ze dne 6. dubna 2006. Manel Camós Grau proti Komisi Evropských společenství. Věc T-309/03. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020].



V případě Giraudy přiznal Tribunál vyšetřovanému náhradu škody, jelikož mluvčí Komise ve svých veřejných vyjádřeních nedbal na interní povahu vyšetřování, v důsledku čehož byl vyšetřovaného pověst poškozena v médiích. Náhrada škody byla vyčíslena na 15 tisíc EUR a v rámci disciplinárního řízení byl pan Giraudy očištěn.<sup>200</sup>

V případě Franchet a Byk II přiznal Tribunál vyšetřovanému náhradu škody, jelikož předseda Komise ve svém projevu komentoval vyšetřování způsobem, který porušil zásadu presumpce nevinny vyšetřovaného. Náhrada škody byla vyčíslena na 56 tisíc EUR.<sup>201</sup>

S ohledem na výše popsané případy se dá předpokládat, že uveřejnění Zprávy OLAF Čapí hnízdo může mít důsledky disciplinárního charakteru. V závislosti na budoucím vývoji případu není vyloučeno řízení před ESD nebo Tribunálem, ve kterém by se poškození domáhali náhrady škody.

#### 6.1.4 Výsledky činnosti OLAF

Po skončení vyšetřování, které by standardně nemělo trvat déle, než 12 měsíců<sup>202</sup>, vypracuje úřad zprávu, která obsahuje zejména právní základ pro vyšetřování, procesní úkony, zjištěné skutečnosti, jejich předběžnou a předpokládanou kvalifikaci a předpokládané finanční důsledky pro fondy EU. Zpráva by měla brát ohled na vnitrostátní právní úpravu členského státu, kterého se vyšetřování týká. Zpráva má pro vnitrostátní práva členských států povahu důkazu pro správní nebo soudní řízení a předpokládá se předání zprávy příslušným orgánům.<sup>203</sup>

Za účelem podpory akceschopnosti národních orgánů jim může úřad OLAF flexibilně poskytovat dílčí informace s předstihem.<sup>204</sup>

<sup>200</sup> Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 2. května 2007. Jean-Louis Giraudy proti Komisi Evropských společenství. Věc F-23/05.

<sup>201</sup> Rozsudek soudu (třetího senátu) ze dne 8.7.2008. Yves Franchet a Daniel Byk proti Komisi. Věc T-48/05. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020].

<sup>202</sup> Ust. čl. 7 odst. 8 nařízení č. 883/2013.

<sup>203</sup> Ust. čl. 11 nařízení č. 883/2013.

<sup>204</sup> Ust. čl. 12 nařízení č. 883/2013.

## 6.2 Evropský účetní dvůr

Evropský účetní dvůr je orgánem odpovědným za kontrolu správného výběru finančních prostředků a jejich využití.<sup>205</sup> V rámci své činnosti provádí audit příjmů a výdajů EU, prověřuje jednotlivce, členské státy i organizace hospodařící s prostředky EU,<sup>206</sup> nahlašuje podezření ze spáchání podvodu, korupce nebo jiné nezákonné činnosti OLAFu, vydává odborná stanoviska a auditní zprávy.<sup>207</sup> Ve sledovaném případě Evropský účetní dvůr podnět OLAFu nepodal, řízení před OLAF bylo zahájeno na základě anonymního podnětu.

## 6.3 EUROPOL

Europol je úřad původně zřízený mezinárodní smlouvou uzavřenou členskými státy EU roku 2015.<sup>208</sup> Původní Europol byl Rozhodnutím Rady zrušen a znovu zřízen, jelikož cíle spočívajícího v podpoře a posilování spolupráce při předcházení a boji s organizovanou trestnou činností, která se dotýká více členských států, je dosahováno efektivněji při institucionálním zakotvení a financování z rozpočtu EU. Působnost nového Europolu odpovídá trestné činnosti dle přílohy k Rozhodnutí rady a nespadá do ní ochrana finančních zájmů EU. Konkrétní úkoly spočívají ve shromažďování a výměně informací, organizaci přeshraniční výměně informací, koordinaci operativních úkonů, účasti ve společných vyšetřovacích týmech, a to vše ve vztahu ke členským státům a úřadem OLAF.<sup>209</sup>

---

<sup>205</sup> TÝČ, Vladimír. *Základy práva Evropské unie pro ekonomy*. 7. přepracované a aktualizované vydání. Praha: Leges, 2017. s. 76.

<sup>206</sup> SVOBODA, Pavel. *Úvod do evropského práva*. 6. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019, s. 89.

<sup>207</sup> BERRY, Elspeth; HOMEWOOD, Matthew J.; BOGUSZ, Barbara. *EU law: text, cases, and materials*. 3. vyd. Oxford: Oxford University Press, 2017, s. 69 – 71.

<sup>208</sup> Akt Rady č. 95/C 316/03 ze dne 26.7.1995 o vypracování Úmluvy o ochraně finančních zájmů Evropských společenství. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].

<sup>209</sup> JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo Evropské unie*, 2019, op. cit. s. 412 - 413.

## 6.4 EUROJUST

Eurojust je institucí mezivládní povahy<sup>210</sup> zřízenou rozhodnutím Rady z roku 2002<sup>211</sup>, které bylo novelizováno rozhodnutím Rady v roce 2008<sup>212</sup> a nařízením v roce 2018<sup>213</sup>. Jeho posláním je koordinace a spolupráce národních justičních orgánů činných v trestních řízeních pověřených vyšetřováním závažné trestné činnosti týkající se více členských států.<sup>214</sup> V působnosti Eurojustu je zejména informovat orgány členských států o vyšetřování a stíhání, koordinovat orgány členských států a poskytovat jim technickou a operativní podporu spočívající v překladatelství, tlumočnictví, organizaci schůzek. Do působnosti Eurojustu spadá ochrana finančních zájmů EU, ale pouze, pokud se trestná činnost týká více členských států.<sup>215</sup>

## 6.5 Evropský veřejný žalobce

Cílem projektu evropského veřejného žalobce je odstranit defekt vlastní doposud všem evropským institucím postihující trestné činy proti finančním zájmům EU, a to skutečnost, že výkon trestní spravedlnosti doposud zůstával v kompetenci členských států.<sup>216</sup> Instituce Europol a Eurojust v rámci své působnosti jen koordinují činnost orgánů

<sup>210</sup> JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo Evropské unie*, 2019, op. cit. s. 385.

<sup>211</sup> Rozhodnutí Rady ze dne 28. února 2002 o zřízení Evropské jednotky pro soudní spolupráci (Eurojust) za účelem posílení boje proti závažné trestné činnosti. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].

<sup>212</sup> Rozhodnutí Rady 2009/426/SVV ze dne 16. prosince 2008 o posílení Eurojustu. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].

<sup>213</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1727 ze dne 14. listopadu 2018 o Agentuře Evropské unie pro justiční spolupráci v trestních věcech (Eurojust) a o nahrazení a zrušení rozhodnutí Rady 2002/187/SVV. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].

<sup>214</sup> Ust. čl. 85 SFEU.

<sup>215</sup> Nařízení č. 2018/1727.

<sup>216</sup> JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo Evropské unie*, 2019, op. cit. s. 389.

členských států a kompetence úřadu OLAF jsou pouze správně-právní.<sup>217</sup> Úřad evropského žalobce svým zřízením naplní ustanovení článku 325 SFEU, podle kterého EU přijímá opatření k účinné ochraně před podvody ohrožujícími finanční zájmy EU. Projekt Evropského žalobce je projektem posílené spolupráce a v současné době 22 členských států vyjádřilo vůli se jej účastnit.<sup>218</sup>

Evropští veřejní žalobci v rámci své činnosti budou příslušni k vyšetřování a stíhání pachatelů trestných činů poškozujících nebo ohrožujících finanční zájmy EU<sup>219</sup> a jejich následné předvádění před soud.<sup>220</sup> Před soudy členských států budou vystupovat v rámci své působnosti jako žalobci.

Dne 12.10.2017 přijala Rada nařízení, kterým byl zřízen Úřad evropského veřejného žalobce, který začne vykonávat svou činnost nejdříve 3 roky po vstupu nařízení v platnost, tedy v listopadu 2020.<sup>221</sup>

Úřad bude v úzké spolupráci s Europolem, Eurojustem a OLAFem vyšetřovat a stíhat pachatele trestných činů poškozujících nebo ohrožujících finanční zájmy EU.

### 6.6 Budoucnost orgánů

V listopadu roku 2020 bude z Europolu vyčleněn Úřad evropského veřejného žalobce. Efektivita a výsledky činnosti orgánů charakterizovaných v této kapitole byly doposud závislé na spolupráci s orgány členských států a na jejich činnosti. Aktivace Úřadu evropského veřejného žalobce si klade za cíl tento nedostatek řešit. Předpokládá se úzká spolupráce EPPO, Eurojustu, Europolu a OLAFU.

Eurojust a Europol jsou orgány spíše mezivládní povahy<sup>222</sup>, jichž působnost má koordinační povahu ve vztahu k orgánům členským

---

<sup>217</sup> Ust. čl. 1 odst. 4 nařízení č. 883/2013.

<sup>218</sup> European Public Prosecutor's Office. *ec.europa.eu* [online]. Evropská komise, © 2020. [cit. 19.3.2020].

<sup>219</sup> Za splnění kritérií Podle Směrnice č. 2017/1371, pokud bude zásah mít dopad do aspoň 2 členských států a za předpokladu, že způsobená škoda bude aspoň 10 mil. EUR.

<sup>220</sup> Ust. čl. 4 nařízení Rady č. 2917/1939.

<sup>221</sup> Nařízení Rady č. 2017/1939.

<sup>222</sup> WEYEMBERGH; BRIÉRE. 2017, op. cit., s. 21.

státům. Jelikož úřad OLAF má povahu vyšetřovacího orgánu, bylo by přirozené, aby svá zjištění operativně předával úřadu EPPO, který by byl způsobilý nejprve pokračovat ve vyšetřování a případně podezřelého obžaloval před soudem členského státu.

Možnou variantou je, aby, aby byl úřad OLAF podřízen jako organizační jednotka úřadu EPPO zabezpečující vyšetřovací úkony a tím byl efektivněji naplňován potenciál obou orgánů i na úkor omezení nezávislosti OLAFu. Důsledkem by pravděpodobně byl zánik kompetence OLAFu autonomně a z vlastního rozhodnutí vyšetřovat.<sup>223</sup>

Alternativou je paralelní existence úřadu OLAF v současné podobě a úřadu EPPO. V takovém případě, kdy by OLAF nebyl EPPO organizačně podřízen, by EPPO musel více spoléhat na orgány členských států.

---

<sup>223</sup> WEYEMBERGH; BRIÉRE. 2017, op. cit., s. 21.



## 7 Závěr

Cílem této práce bylo zmapovat a analyzovat všechny dostupné právně relevantní informace týkající se čerpání dotací pro vybudování kongresového centra Farma Čapí hnízdo, které představuje politickou zátěž pro premiéra Andreje Babiše, a hodnotit, jestli bylo čerpání dotací oprávněné a pokusit se předpovědět další vývoj případu.

Vycházejí zejména ze zprávy vyšetřovacího orgánu proti podvodům OLAF a usnesení Městského státního zastupitelství v Praze o zastavení trestního stíhání rekapitulovala první část práce doposud známý skutkový stav od příprav projektu, přes žádost o dotaci, vrácení dotace až po stále probíhající trestní řízení. Ve spojení s kapitolou analyzující právní úpravu a dotační režim je možné dojít k následujícím závěrům:

Dotace z Regionálního operačního programu Střední Čechy, ze strukturálních fondů Evropské unie, byly určeny tzv. malým a středním podnikům. O společnosti Farma Čapí hnízdo, která se o tuto dotaci ucházela, nebylo možné v době udělení dotace možné spolehlivě zjistit, jestli je nebo není malým nebo středním podnikem, a proto nebyla způsobilým příjemcem dotace. V tomto momentu pochybily orgány Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy, které velmi povrchně a vadně posoudily způsobilost společnosti Farma Čapí hnízdo ucházet se o dotaci, a když umožnily čerpat dotaci subjektu, který spolehlivě neprokázal svou vlastnickou strukturu, tedy splnění formálních kritérií malých a středních podniků, a tím způsobilost ucházet se o dotaci.

Úřad OLAF a pravděpodobně i české orgány činné v trestním řízení došly závěru, že v době žádosti a čerpání dotace nebylo možné kvůli vlastnostem společností vydaných akcií na majitele zjistit její vlastnickou strukturu a případné spojení s jinými podniky. Zároveň při svém vyšetřování dospěly k závěru, že společnost Farma Čapí hnízdo v důsledku závazkových a jiných i neprávních a neformálních vztahů a vazeb, zejména na společnosti ze skupiny AGROFERT, byla schopna sama překonávat hendikepy typické pro malé podniky, tím nenaplnila materiální kritéria pro posuzování malých a středních podniků, a proto nebyla způsobilá se o dotaci ucházet.

Společnost Farma Čapí hnízdo, popř. osoby v orgánech společnosti působící, se zamlčením relevantních informací v žádosti o dotaci mohly dopustit trestněprávního jednání, zejména dotačního podvodu nebo

poškození finančních zájmů Evropské unie. Společnost Farma Čapí hnízdo se fúzí se společností IMOBA stala v roce 2014 součástí skupiny AGROFERT. Dotace byla v důsledku probíhajícího trestního řízení vrácena v roce 2016. Konečný prospěch ze získané dotace v letech 2014 až 2016 pak měla společnost AGROFERT, resp. její jediný akcionář Andrej Babiš. Je diskutabilní, jestli si Andrej Babiš uchoval nebo se zbavil postavení skutečného majitele společnosti AGROFERT vložím akcií do svěřenského fondu za situace, kdy je jeho zakladatelem, obmyšleným a svěřenský fond byl založen za účelem naplnění formálních požadavků zákona o střetu zájmů a ochrany zájmů Andreje Babiše.

V páté a šesté kapitole jsou analyzovány národní sankce zabezpečující řádné čerpání dotací a činnost evropských orgánů odpovědných za vyšetřování poškození finančních zájmů Evropské unie. Velkou část vyšetřovací činnosti provedl evropský úřad OLAF, případnou obžalobu pro spáchání trestného činu ale musí podat národní státní zastupitelství, které tak pochopitelně neučiní bez předchozího prošetření národním vyšetřovacím orgánem. V blízké budoucnosti se předpokládá restrukturalizace evropských orgánů ve vztahu k evropskému trestnímu právu zejména v souvislosti s aktivací Úřadu evropského veřejného žalobce, který by byl způsobilý podávat obžalobu před soudy členských států a proces potírání kriminality zefektivnit. Reforma evropských orgánů a vyšetřování sledovaného případu bude pravděpodobně zpomaleno v důsledku probíhající pandemie.

Sledovaný případ je velmi komplexní. V době dokončení této práce stále probíhalo trestní řízení, a proto nebyly veřejně dostupné všechny relevantní informace. Cílem práce bylo zmapovat skutkový stav a analyzovat oprávněnost čerpání dotace. Výsledek probíhajícího trestního řízení je v rukou státního zastupitelství a možná bude v rukou soudu. Státní zastupitelství má na rozdíl od autora práce neomezený přístup ke všem relevantním informacím, a proto není možné výsledek probíhajícího řízení v této práci s ohledem na informační deficit spolehlivě odhadovat.



## Použité zdroje

### Monografie

1. BERRY, Elspeth a kol. *EU law: text, cases, and materials*. 3. vyd. Oxford: Oxford University Press, 2017, 690 s. ISBN 978-0-19-879097-6.
2. BERRY, Elspeth; HOMEWOOD, Matthew J.; BOGUSZ, Barbara. *EU law: text, cases, and materials*. 3. vyd. Oxford: Oxford University Press, 2017, 690 s. ISBN 978-0-19-879097-6.
3. BUDÍK, Josef. *Evropské strukturální fondy a jejich využívání*. 1. vyd. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2009, 79 s. ISBN 978-80-7408-014-2.
4. DĚDIČ, Jan; ŠTENGLOVÁ, Ivana; KŘÍŽ, Radim; ČECH, Petr. *Akciové společnosti*. 7. přepracované vyd. Praha: C. H. Beck, 2012, 697 s. ISBN 978-80-7400-404-9.
5. DELMAS-MARTY, Mireille a kol. *Corpus Iuris: základní trestněprávní ustanovení k zajištění ochrany finančních zájmů Evropské unie*. 1. vyd. Brno: Sypták vydavatelství, 2001, 47 s. ISBN neuvedeno.
6. DELMAS-MARTY, Mireille a kol. *Corpus Juris 2000: trestněprávní ustanovení za účelem ochrany financí Evropské unie*. 1. vyd. Brno: Sypták vydavatelství, 1998, 104 s. ISBN neuvedeno.
7. HRDÝ, Michal. *Hodnocení ekonomické efektivity investičních projektů EU*. 1. vyd. Praha: ASPI, 2006, 203 s. ISBN 80-7357-137-4.
8. INGHELAM, Jan. *Legal and institutional aspects of the European anti-fraud office (OLAF): an analysis with a look forward to a European public prosecutor's office*. 1. vyd. Groningen: Europa Law Publishing, 2011, 308 s. ISBN 978-90-8952-100-2.
9. JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo hmotné: obecná část, zvláštní část*. 7. aktualizované a doplněné vydání podle stavu k 1.10.2019. Praha: Leges, 2019. 1000 s. ISBN 978-80-7502-380-3.
10. JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo Evropské unie*. 2. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges, 2019, 443 s. ISBN 978-80-7502-375-9.

## POUŽITÉ ZDROJE

---

11. JURČÍK, Radek a kol. *Právní úprava veřejné podpory v České republice: včetně úplného znění zákona o veřejné podpoře s komentářem a související judikatury*. 1. vyd. Praha: Linde, 2001, 210 s. ISBN 80-86131-28-9.
12. KINCL, Michal. *Veřejná podpora v příkladech a poznámkách*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017, 244 s. ISBN 978-80-7552-634-2.
13. LÓPEZ; Juan Jorge Piernas. *The concept of state aid under EU law: from internal market to competition and beyond*. 1. vyd. Oxford: Oxford University Press, 2015, 286 s. ISBN 978-0-19-874869-4.
14. MACHÁLEK , Petr; ČERNÝ, Martin; GROHMAN, Dominika. *Dotiční politiky EU: jak napsat dobrou projektovou žádost*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2014, 94 s. ISBN 978-80-210-7118-6
15. MALÍŘ. Jan. *Právo veřejných podpor Evropské unie: zákaz poskytování veřejných podpor a výjimky z tohoto zákazu*. 1. vyd. Praha: Ústav státu a práva AV ČR, 2013, 304 s. ISBN 978-80-87439-11-1.
16. MAREK, Dan; KANTOR, Tomáš. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. aktualizované a rozšířené vyd. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009, 215 s. ISBN 978-80-87029-56-5.
17. NOVÁKOVÁ, Ivana a kol.. *Finanční kontrola ve veřejné správě v dotazech a odpovědích*. 1. vyd. Praha: Bova Polygon, 2005, 183. ISBN 80-7273-124-6.
18. NOVOTNÍKOVÁ, Helena. *Dotiční receptář: všechny dotace pohromadě v otázkách a odpovědích*. 1. vyd. Praha: LexisNexis CZ, 2005, 235 s. ISBN 80-86920-03-8.
19. OCHRANA, František. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky: jejich tvorba, hodnocení a kontrola*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 219 s. ISBN 978-80-7357-644-8.
20. PIKNA, Bohumil. *Evropský prostor svobody, bezpečnosti a práva (prizmatem Lisabonské smlouvy)*. 3. rozš. vyd. Praha: Linde, 2012, 435 s. ISBN 978-80-7201-889-5.
21. STEFANOEU, Constantin; WHITE, Simone; XANTHAKI, Helen. *OLAF at the crossroads: action against EU fraud*. 1. vyd. Oxford: Hart Pub., 2011, 202 s. ISBN 978-1-84113-791-9.

22. SVOBODA, Pavel. *Úvod do evropského práva*. 6. vyd. Praha: C. H. Beck, 2019, 437 s. ISBN 978-80-7400-752-1.
23. SVOBODA, Pavel. *Úvod do evropského práva*. 6. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2019, 437 s. ISBN 978-80-7400-752-1.
24. SVOBODA, Tomáš. *Efektivnost využívání strukturálních fondů EU: vybrané právní aspekty*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2016, 149 s. ISBN 978-80-210-8427-8.
25. ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník*. 2. vyd. Praha: C.H.Beck, 2012, 3614 s. ISBN 978-80-7400-428-5.
26. ŠKOP, Martin; MACHÁČ, Petr. *Základy právní nauky*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 196 s. ISBN 978-80-7357-709-4.
27. ŠPICAR, Přemysl. *Vývoj, institucionální rámec a instrumenty III. pilíře Evropské unie*. 1. vyd. Stráž pod Ralskem: Justiční akademie ČR, 2005. 100 s. ISBN není uvedeno.
28. TOMÁŠEK, Michal. *Europeizace trestního práva*. 1. vyd. Praha: Linde, 2009, 459 s. ISBN 978-80-7201-737-9.
29. TÝČ, Vladimír. *Základy práva Evropské unie pro ekonomy*. 7. přepracované a aktualizované vydání. Praha: Leges, 2017, 352 s. ISBN 978-80-7502-243-1.
30. *Veřejná podpora a veřejné zakázky po vstupu do EU: průvodce pro obce a města*. Praha: Linde, 2005. 175 s. ISBN 80-7201-528-1.

## Články

1. DRAGOS, Dacian; HORVÁTHOVÁ, Alexandra. Addressing Conflict of Interests in Public Procurement in the European Union and the Legal Challenges in Romania and Slovakia. *European Procurement and Public Private Partnership*. In: HeinOnline, © 2015 [online]. roč. 2017, č. 3, s. 266 – 280 [cit. 17.3.2020].
2. FENYK, Jaroslav. *Úroveň implementace Úmluvy o ochraně finančních zájmů Evropských společenství a protokolů k této Úmluvě v členských státech Evropské unie a stav prací v České republice*. Státní zastupitelství. 2015, roč. 2015, č. 11, s. 12-16. ISSN 1214-3758.

## POUŽITÉ ZDROJE

---

3. SOKANOVIĆ, Lucija. Subsidy Fraud in Protection of Financial Interests of European Union: Achievements and Challenges. *Journal of Eastern-european Criminal Law*. In: HeinOnline, © 2015 [online]. roč. 2015, č. 2., s. 142 - 152. [cit. 17.3.2020].
4. WEYEMBERGH, Anne; BRIÉRE, Anne. The future cooperation between OLAF and the European Public Prosecutor's Office. *Europarl.europa.eu* [online]. Evropská unie, © 2017 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2017/603789/IPOL\\_IDA\(2017\)603789\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2017/603789/IPOL_IDA(2017)603789_EN.pdf)

## Judikatura

1. Rozsudek Soudního dvora ze dne 21.září 1989. Hoechst AG proti Komisi Evropských společenství. Spojené věci C-46/87 a C-227/88. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=95199&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2600148>
2. Rozsudek Soudního dvora ze dne 21. září 1989. Komise Evropských společenství proti Řecké republice. Věc C-68/88. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=95954&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2883383>
3. Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 7.5.1991. Interhotel, Sociedade Internacional de Hoteis SARL proti Komisi Evropských společenství. Věc C-291/89. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=96830&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2600148>
4. Rozsudek soudu prvního stupně Evropských společenství ze dne 18.9.1992. Automec Srl proti Komisi Evropských společenství. Věc T-24/90. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské

- unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=102973&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2600148>
5. Rozsudek Soudního dvora ze dne 2. února 1989. Ian William Cowan proti Trésor public. Věc C-186/87. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=95363&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2883383>
  6. Rozsudek Soudního dvora ze dne 19. ledna 1999. Trestní řízení proti Donatelle Calfa. Věc C-348/96. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=44353&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2883383>
  7. Rozsudek Soudu prvního stupně (čtvrtého rozšířeného senátu) ze dne 15. března 2000. Cimenteries CBR a další proti Komisi Evropských společenství. Věc T-25/95. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=85181&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2783291>
  8. Rozsudek soudu prvního stupně Evropských společenství ze dne 20.2.2001. Mannersmannröhren-Werke AG proti Komisi Evropských společenství. Věc T-112/98. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=46192&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2600148>
  9. Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 29.4.2004. Italská republika proti Komisi Evropských společenství. Věc C-91/01. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=49106&>

## POUŽITÉ ZDROJE

---

- <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=57282&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2600148>
10. Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 10.1.2006. Ministero dell'Economia e delle Finanze proti Cassa di Risparmio di Firenze SpA, Fondazione Cassa di Risparmio di San Miniato a Cassa di Risparmio di San Miniato SpA. Věc C-222/04. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=57282&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2600148>
  11. Rozsudek Soudu prvního stupně (čtvrtého rozšířeného senátu) ze dne 6. dubna 2006. Manel Camós Grau proti Komisi Evropských společností. Věc T-309/03. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=55683&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2782994>
  12. Rozsudek Soudu prvního stupně (čtvrtého rozšířeného senátu) ze dne 6. dubna 2006. Manel Camós Grau proti Komisi Evropských společností. Věc T-309/03. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=55683&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2911682>
  13. Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 2. května 2007. Jean-Louis Giraudy proti Komisi Evropských společností. Věc F-23/05. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=61466&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2911682>
  14. Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 2. května 2007. Jean-Louis Giraudy proti Komisi Evropských společností. Věc F-23/05. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z:

- <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=61466&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2782994>
15. Rozsudek soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 8.7.2008. Yves Franchet a Daniel Byk proti Komisi. Věc T-48/05. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z:  
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=67252&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2913044>
  16. Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 27.2.2014. HaTeFo GmbH v. Finanzamt Haldensleben. Věc C-110/13. *Curia.europa.eu* [online]. Soudní dvůr Evropské unie, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z:  
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=148389&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2600148>
  17. Usnesení Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 30.8.2019, sp. zn. 1 KZV 188/2017 – 999. *infodeska.justice.cz* [online]. infoDeska, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z:  
<https://infodeska.justice.cz/soubor.aspx?souborid=6472544>
  18. Nález Ústavního soudu ČR ze dne 11.2.2020, sp. zn. Pl. ÚS 4/2017. *Ústavní soud* [online]. AutoCont CZ, a.s., © 2008 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z:  
<https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=110717&pos=1&cnt=2&typ=result>
  19. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 10.10.2014, sp. zn. 4 As 117/2014. *Nejvyšší správní soud* [online]. Nejvyšší správní soud, © 2020 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z:  
[http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2014/0117\\_4As\\_1400039\\_20141020142745\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2014/0117_4As_1400039_20141020142745_prevedeno.pdf)

### Internetové zdroje

20. Brusel vykládá český zákon nesmyslně, na zveřejnění auditu nemám vliv, tvrdí Babiš. *zpravy.aktualne.cz* [online]. Economia, a.s., © 2020 [cit. 19.3.2020]. Dostupné z:

- <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/zakon-jsem-dodrzet-na-zverejneni-nemam-vliv-rekl-babis-k-aud/r~b4ebd5a2143c11ea9ec9ac1f6b220ee8/>
21. Business angels. czechinvest.org [online]. CzechInvest, © [cit. 17.3.2020]. Dostupné z: <https://www.czechinvest.org/cz/Sluzby-pro-male-a-stredni-podnikatele/Chcete-dotace/OPPI/Vyuziti-novych-financnich-nastroju/Business-angels>
  22. Čerpání prostředků strukturálních fondů v období 2007 – 2013. dotaceeu.cz [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, © 2020. [cit. 17.3.2020]. Dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/programove-obdobi-2007-2013/cerpani-v-obdobi-2007-2013>
  23. Etický kodex. denikn.cz [online]. N Media a.s., © 2020 [cit. 19.3.2020]. Dostupné z: <https://denikn.cz/eticky-kodex/>
  24. Etický kodex. ekonomia.cz [online]. Economia, a.s., © 2020 [cit. 19.3.2020]. Dostupné z: <https://www.economia.cz/o-nas/>
  25. European Public Prosecutor's Office. ec.europa.eu [online]. Evropská komise, © 2020. [cit. 19.3.2020]. Dostupné z: [https://ec.europa.eu/info/law/cross-border-cases/judicial-cooperation/networks-and-bodies-supporting-judicial-cooperation/european-public-prosecutors-office\\_en](https://ec.europa.eu/info/law/cross-border-cases/judicial-cooperation/networks-and-bodies-supporting-judicial-cooperation/european-public-prosecutors-office_en)
  26. Evropský úřad pro boj proti podvodům. ec.europa.eu [online]. Evropská komise, © 2020. [cit. 19.3.2020]. Dostupné z: [https://ec.europa.eu/anti-fraud/home\\_cs](https://ec.europa.eu/anti-fraud/home_cs)
  27. GURYČOVÁ, Kristýna. Státní zastupitelství zastavilo stíhání Babiše mladšího v kauze Čapí hnízdo, trestný čin se neprokázal. irozhlas.cz [online]. Český rozhlas, © 2020 [cit. 19.3.2020]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/andrej-babis-mladsi-capi-hnizdo\\_2002040940\\_kno](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/andrej-babis-mladsi-capi-hnizdo_2002040940_kno)
  28. LESCHTINA, Jiří. Bruselský audit a omšelý marketing premiéra Babiše. irozhlas.cz [online]. Český rozhlas, © 2020 [cit. 19.3.2020]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/komentare/audit-z-bruselu-andrej-babis-auditni-zprava\\_1912031545\\_elev](https://www.irozhlas.cz/komentare/audit-z-bruselu-andrej-babis-auditni-zprava_1912031545_elev)
  29. Operační programy v období 2007 – 2013. dotaceeu.cz [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, © 2020. [cit. 17.3.2020].



- Dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/programove-obdobi-2007-2013/programy-2007-2013>
30. Pokyny pro žadatele a příjemce pro výzvu č. 4. *ropstredicechy.cz* [online]. Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy, © 2008. [cit. 19.3.2020]. Dostupné z: [https://www.ropstrednicechy.cz/download.php?file=69728006-65c6-4b2f-9453-50c7c281eaf7.zip&directory=/files/&name=Pokyny%20pro%20žadatele%20a%20př%C3%ADjemce%20pro%20výzvu%20č.%204%20\(2.1\).zip&tableName=files&id=69728006-65c6-4b2f-9453-50c7c281eaf7&counterField=counter](https://www.ropstrednicechy.cz/download.php?file=69728006-65c6-4b2f-9453-50c7c281eaf7.zip&directory=/files/&name=Pokyny%20pro%20žadatele%20a%20př%C3%ADjemce%20pro%20výzvu%20č.%204%20(2.1).zip&tableName=files&id=69728006-65c6-4b2f-9453-50c7c281eaf7&counterField=counter)
  31. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 2013 – 2017, 43. schůze, 23. 3. 2016. *Společná česko-slovenská digitální parlamentní knihovna* [online]. Parlament České republiky, kancelář Poslanecké sněmovny, © 2018 [cit. 19.3.2020]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2013ps/stenprot/043schuz/s043012.htm>
  32. Programové dokumenty k ROP Střední Čechy. *ropstredicechy.cz* [online]. Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy, © 2008. [cit. 19.3.2020]. Dostupné z: <https://www.ropstrednicechy.cz/documents.php?mid=922ac186-949f-102b-acac-00e0814daf34>
  33. Tisková zpráva Nejvyšší státní zástupce ukončil přezkum v tzv. kauze Čapí hnízdo. *nsz.cz* [online]. Nejvyšší státní zastupitelství České republiky, © 2012 cit. [10.4.2020]. Dostupné z: <http://www.nsz.cz/index.php/cs/aktuality/2473-nejvyi-statni-zastupce-ukonil-pezkum-v-tzv-kauze-api-hn>
  34. Správní členění (systém NUTS). *Euroskop.cz* [online]. Vláda ČR, © 2020 [cit. 19.3.2020]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8642/sekce/spravni-cleneni-system-nuts/>
  35. SRNKA, Vojtěch. *Co bylo a bude v kauze Čapí hnízdo. Respekt* [online]. Economia, a.s., © 2020 [cit. 19.3.2020]. ISSN 1801-1446. Dostupné z: <https://www.respekt.cz/politika/zastavil-statni-zastupce-stihani-andreje-babise-v-kauze-capi-hnizdo>
  36. *Stíhání Andreje Babiše v kauze Čapí hnízdo bude pokračovat. ct24.ceskatelevize.cz* [online]. Česká televize, © 2020 [cit.

## POUŽITÉ ZDROJE

---

- 19.3.2020]. Dostupné z:  
<https://ct24.ceskatelevize.cz/specialy/capi-hnizdo/2995157-line-stihani-andreje-babise-v-kauze-capi-hnizdo-bude-pokracovat>
37. Tisková zpráva Nejvyšší státní zástupce ukončil přezkum v tzv. kauze Čapí hnízdo. *nsz.cz* [online]. Nejvyšší státní zastupitelství České republiky, © 2012 cit. [10.4.2020]. Dostupné z:  
<http://www.nsz.cz/index.php/cs/aktuality/2473-nejvyi-statni-zastupce-ukonil-pezkum-v-tzv-kauze-api-hn>
38. Uživatelská příručka k definici malých a středních podniků. *publications.europa.cz* [online]. Úřad pro publikace Evropské unie, © 2015. [cit. 17.3.2020]. ISBN 978-92-79-45316-8. Dostupné z:  
[http://publications.europa.eu/resource/cellar/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1.0010.01/DOC\\_1](http://publications.europa.eu/resource/cellar/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1.0010.01/DOC_1)
39. Výzva k předkládání projektů č. 4. *ropstrednicehy.cz* [online]. Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy, © 2008. [cit. 19.3.2020]. Dostupné z:  
<https://www.ropstrednicehy.cz/download.php?file=72f27c44-9897-4551-912f-bd238da9b903.pdf&directory=/files/&name=Text%20výzvy%20č.%204.pdf&tableName=files&id=72f27c44-9897-4551-912f-bd238da9b903&counterField=counter>
40. Zápis z jednání č. 24 Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy ze dne 20.8.2008. *ropstrednicehy.cz* [online]. Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy, © 2008. [cit. 19.3.2020]. Dostupné z:  
<https://www.ropstrednicehy.cz/download.php?file=b1df7f5c-cf9c-102b-ad20-00e0814daf34.zip&directory=/files/&name=Zápis%20z%2024.%20jednán%C3%AD%2020.%202008.zip&tableName=files&id=b1df7f5c-cf9c-102b-ad20-00e0814daf34&counterField=counter>
41. Závěrečná zpráva Evropského úřadu pro boj proti podvodům OLAF v přeloženém znění ze dne 19.12.2017, sp. zn. OCM(2017)26223. *Hospodářské noviny* [online]. *Economia*, © 2020 [17.3.2020]. Dostupné z:  
<https://domaci.ihned.cz/c1-66014350-zverejnujeme->

[kompletni-zneni-zaverecne-zpravy-olaf-o-vysetrovani-dotace-na-farmu-capi-hnizdo](#)

42. Závěrečná zpráva Evropského úřadu pro boj proti podvodům OLAF ze dne 19.12.2017, sp. zn. OCM(2017)26223. *Scribd* [online]. Scribd, © 2020 cit. [17.3.2020]. Dostupné z: <https://www.scribd.com/document/384293470/Kopie-zaverecne-zpravy-OLAF-k-Čapimu-hnizdu>
43. Zpráva o auditu Evropské komise ze dne 29.11.2019 posuzující mimo jiné střet zájmů ve vztahu ke společností skupiny AGROFERT. *Scribd* [online]. Scribd, © 2020 cit. [17.3.2020]. Dostupné z: <https://www.scribd.com/document/438372830/Denik-N-Finalni-verze-audit-u-o-stretu-zajmu-Andreje-Babiše-od-auditorů-Evropske-komise>

## Právní předpisy

### Zákony

1. Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. In: Beck-online [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].
2. Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. In: Beck-online [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].
3. Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů. In: Beck-online [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].
4. Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. In: Beck-online [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].
5. Zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů. In: Beck-online [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].

## POUŽITÉ ZDROJE

---

6. Zákon č. 40/2009, Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. In: Beck-online [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].
7. Zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, ve znění pozdějších předpisů. In: Beck-online [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].
8. Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. In: Beck-online [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].
9. Zákon č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů. In: Beck-online [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].
10. Zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů. In: Beck-online [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].
11. Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů. In: Beck-online [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].
12. Zákon č. 304/2014 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů. In: Beck-online [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 17.3.2020].

## Právní předpisy EU

1. Akt Rady č. 95/C 316/03 ze dne 26.7.1995 o vypracování Úmluvy o ochraně finančních zájmů Evropských společenství. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:31995F1127%2803%29&from=EN>
2. Doporučení Komise č. 2003/361/EC ze dne 6.5.2003 o definici mikro, malých a středních podniků. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32003H0361&from=CS>

3. Konsolidovaná znění Smlouvy o Evropské unii a Smlouvy o fungování Evropské unie č. 2016/C 202/01 ze dne 7.6.2016. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016ME/TXT&from=CS>
4. Nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25.10.2012 Evropského parlamentu a Rady ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32012R0966&from=cs>
5. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 ze dne 25.5.1999 o vyšetřování prováděném Evropským úřadem pro boj proti podvodům (OLAF). In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:31999R1073&from=CS>
6. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R1046&from=CS>
7. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 883/2013 ze dne 11. září 2013 o vyšetřování prováděném Evropským úřadem pro boj proti podvodům (OLAF) a o zrušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nařízení Rady (Euratom) č. 1074/1999. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013R0883&from=CS>
8. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1727 ze dne 14. listopadu 2018 o Agentuře Evropské unie pro justiční spolupráci v trestních věcech (Eurojust) a o nahrazení a zrušení rozhodnutí Rady 2002/187/SVV. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].

- Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R1727&from=CS>
9. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17.12.2013 o Evropských фондеch a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013R1303&from=cs>
  10. Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11.7.2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:02006R1083-20131221&from=CS>
  11. Nařízení Rady (EU) č. 2017/1939 ze dne 12. října 2017, kterým se provádí posílená spolupráce za účelem zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1939&from=CS>
  12. Nařízení Rady (Euratom, ES) č. 2185/96 ze dne 11. prosince 1996 o kontrolách a inspekcích na místě prováděných Komisí za účelem ochrany finančních zájmů Evropských společenství proti podvodům a jiným nesrovnalostem. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:31996R2185&from=CS>
  13. Rámcové rozhodnutí Rady č. 2002/584/SVV ze dne 13.6.2002. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32002F0584&from=CS>
  14. Rozhodnutí Komise č. SEC(1999) 802 ze dne 28.4.1999 o zřízení Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF). In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie

- [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:31999D0352&from=CS>
15. Rozhodnutí Rady 2009/426/SVV ze dne 16. prosince 2008 o posílení Eurojustu. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009D0426&from=CS>
  16. Rozhodnutí Rady ze dne 28. února 2002 o zřízení Evropské jednotky pro soudní spolupráci (Eurojust) za účelem posílení boje proti závažné trestné činnosti. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32002D0187&from=CS>
  17. Sdělení komise č. 97/C 372/03 ze dne 9.12.1997 o definici relevantního trhu pro účely práva hospodářské soutěže Společenství. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:31997Y1209\(01\)&from=CS](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:31997Y1209(01)&from=CS)
  18. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20.5.2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015L0849&from=CS>
  19. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1371 ze dne 5.7.2017 o boji vedeném trestněprávní cestou proti podvodům poškozujícím finanční zájmy Unie. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017L1371&from=CS>
  20. Směrnice Rady č. 78/660/EHS ze dne 25.7.1978 založená na čl. 54 odst. 3 písm. g) Smlouvy, o ročních účetních závěrkách některých forem společností. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020].

Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:31978L0660&from=CS>

21. Smlouva o Evropské unii ve znění Maastrichtské smlouvy. In: *euroskop.cz* [online]. Vláda ČR, © 2020 [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: [http://www.euroskop.cz/gallery/2/760-smlouva\\_o\\_eu.pdf](http://www.euroskop.cz/gallery/2/760-smlouva_o_eu.pdf)

### **Mezinárodní smlouvy**

1. Úmluva o zřízení Evropského policejního úřadu (Úmluva o Europolu), založená na článku K.3 Smlouvy o Evropské unii. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:41995A1127\(01\)&from=CS](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:41995A1127(01)&from=CS)
2. Úmluva o ochraně finančních zájmů Evropských společenství, vypracovaná na základě článku K.3 Smlouvy o Evropské unii. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikaci Evropské unie [cit. 16.3.2020]. Dostupné z: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:41995A1127\(03\)&from=CS](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:41995A1127(03)&from=CS)