



Posudek vedoucího na magisterskou diplomovou práci

Identita státu a demokratizace ve státech střední a východní Evropy

Autor diplomové práce: Bc. Barbora Prášková

Autor posudku: PhDr. Michal Kořan, Ph.D.

Diplomantka se ve své práci pustila do extrémně obtížného, ale neméně zajímavého tématu, atraktivního jak z hlediska badatelského, tak i z hlediska veřejných a politických diskusí: do tématu vztahu mezi identitou a demokratizací. Jako referenční příklady autorka zvolila Českou republiku, Polsko, Moldávii a Ukrajinu. Od počátku je zřejmé, že jde jak z hlediska tématu, tak i z hlediska vybraných případů o téma rozsáhlé, které se pohybuje na samé hranici, či snad částečně za hranicí toho, co je únosné pro diplomovou práci. Přesto se sluší předeslat, že se s touto výzvou autorka vyrovnala výborně, byť práce se nerodila právě lehce.

Mnohost a obtížnou uchopitelnost práce autorka překonala zejména díky velmi důsledné práci s teorií (konstruktivismus) a úspěšnou, přesto však dostačující konceptualizaci základních pojmů (identita, demokracie, demokratizace). Díky konceptualizaci a následné operacionalizaci získala diplomantka pevný rámec pro následující analýzu, jehož se při své práci držela.

Přes důslednou práci s teoriemi a povedenou konceptualizaci a operacionalizaci je na práci patrné, že tematický záběr je skutečně široký a v některých ohledech se autorka musela uchýlit ke zjednodušením, které by v případě náročnějšího akademického textu neunikly kritickému oku pozorovatele. Nepochybným omezením analýzy je skutečnost, že autorka nepracovala s primárními prameny pro jinou analyzovanou zemi, než je Česká republika. Důležité však je, že zaprvé si autorka je těchto omezení vědoma, a za druhé, že tato zjednodušení zásadně nezkrusují získaná data a jejich interpretaci. Autorka v závěru dospívá ke zjištěním, která nejsou příliš překvapivá, nicméně je důležité, že obecná, mnohdy intuitivní tušení souvislostí, podkládá solidními empirickými daty, replikovatelnou analýzou a logickým výzkumným postupem.

Z formálního hlediska nemám k práci připomínek, studentka prokázala opravdový zájem o sledovanou problematiku, aktivně práci konzultovala, pracovala s dostatečným množstvím sekundární literatury a v omezeném smyslu i s prameny primárními. Vzhledem k uvedenému navrhuji komisi zvážit hodnocení stupněm *A – Výborně* či *B – Velmi dobře*, v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze, 5. 1. 2016

Michal Kořan

