

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku (vyznačte symbolem jednu z následujících variant):

- posudek vedoucího práce
 posudek oponenta

Autor/ka práce (ak. titul, jméno a příjmení): **Bc. Demian Kupanovac**

Název práce: **Ochrana označení původu – Historie a právní stav 2020**

Autor/ka posudku (ak. titul, jméno a příjmení): **JUDr. Václav Pilík, Ph.D.**

Katedra: **soukromého práva**

1. HODNOCENÍ ZPRACOVÁNÍ TÉMATU, OBSAHU A STRUKTURY PRÁCE

(vyplňte procenty)

1.1.	Vymezení a zaměření práce	90%
1.2.	Schopnost zpracovat téma	90%
1.3.	Míra korespondence mezi stanovenými cíli a výsledky práce	80%
1.4.	Logická struktura práce	100%
1.5.	Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	90%
1.6.	Výběr pramenů a literatury ke zvolenému tématu	75%
1.7.	Jasně, přehledně a logicky formulované závěry práce	80%

DOPLŇUJÍCÍ KOMENTÁŘ

Po obsahové stránce autor do jednoho rámce pojímá přehled vývoje a aktuálního stavu právní ochrany označení původu, relevantní statistická data, výsledky vlastního dotazníkového řešení a ilustraci na konkrétní kauze. Rozsah a skladbu k tomu využitých pramenů lze hodnotit jako dostatečné.

2. HODNOCENÍ FORMALNÍ STRANKY PRÁCE

(vyplňte procenty)

2.1.	Grafická úprava (typografie, tabulky, grafy, přílohy apod.)	100%
2.2.	Úroveň poznámkového aparátu a dodržení citační normy	100%
2.3.	Jazyková a stylistická úroveň práce	90%

DOPLŇUJÍCÍ KOMENTÁŘ

Po formální stránce je text zpracován pečlivě. Autor využívá standardního citačního formátu a respektuje zásady odborného stylu i terminologie.

3. POVINNÝ SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek, náročnost na teoretické zpracování, náročnost z hlediska práce v terénu či praktických dovedností apod.) (POVINNÝ KOMENTÁŘ min. 500 znaků)

Oponovaná diplomová práce je zpracována na téma trvale aktuální a co do náročnosti mírně nadstandardní. Po obsahové stránce diplomant vyšel z podání přehledu právní ochrany označení původu, doplnil statistická data, navázal vlastním dotazníkovým šetřením a doplnil rozbor konkrétní kauzy. Výklad právní úpravy je spíše popisný, v některých pasážích by vyžadoval doplnění (např. k Lisabonské dohodě na ochranu označení původu a zeměpisných označení je třeba zmínit aktuální tzv. Ženevský akt), v některých je vskutku minimalistický (větší prostor nabízí např. správní řízení před ÚPV, které autor pojednal spíše na úrovni základní charakteristiky či návodu) na druhé straně ale dobře srozumitelný a i systematicky uspořádaný; byla by mu prospěla větší pozornost judikatuře či správní praxi. Naopak kladně hodnotím zařazení výzkumné části, která dokáže do jisté míry zprostředkovat představu o fungování právní úpravy. Po formální stránce autor užívá řádný citační formát a veskrze respektuje odborné stylistické i terminologické standardy. Vzhledem k uvedenému práci doporučuji k obhajobě.

4. DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY HODNOTITELE K TÉMATU DIPLOMOVÉPRÁCE, NA KTERÉ MUSÍ AUTOR/KA PRÁCE V PRŮBĚHU OBHAJOBY ODPOVĚDĚT (2 otázky)

4.1.	Objasněte důsledky přistoupení EU k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označení.
4.2.	Pokuste se zhodnotit aktuální způsob a míru ochrany zaručené tradiční speciality v EU.

5. VÝSLEDNÉ NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ (v %):

Výsledná procenta:

90%

POVINNÉ ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ:

Datum:

1/24/2021

Podpis:

Pilík, v.r.