

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku (vyznačte symbolem jednu z následujících variant):

- posudek vedoucího práce
 posudek oponenta

Autor/ka práce (ak. titul, jméno a příjmení): **Bc. Zdeněk Jindříšek, DiS.**

Název práce: Návrh karantenní zóny při nedostatečném množství sil a prostředků

Autor/ka posudku (ak. titul, jméno a příjmení): **Mgr. Daniel Machytka, Ph.D.**

Katedra: Katedra bezpečnostních studií

1. HODNOCENÍ ZPRACOVÁNÍ TÉMATU, OBSAHU A STRUKTURY PRÁCE

(vyplňte procenty)

1.1.	Vymezení a zaměření práce	88%
1.2.	Schopnost zpracovat téma	88%
1.3.	Míra korespondence mezi stanovenými cíli a výsledky práce	88%
1.4.	Logická struktura práce	90%
1.5.	Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	50%
1.6.	Výběr pramenů a literatury ke zvolenému tématu	75%
1.7.	Jasně, přehledně a logicky formulované závěry práce	70%

DOPLŇUJÍCÍ KOMENTÁŘ

Téma bylo zpracováno s důrazem na praktickou dimenzi deklarovaných cílů i představených výzkumů. Autor se de facto již od počátku své práce snaží svůj výzkum vést k tvorbě bezpečnostních scénářů a schémat sloužících k tvorbě deklarované karantenní zóny. Autorův pohled je však v některých bodech práce až příliš koncentrován jedním směrem a opomíjí související výzkumné linie. Teoretický základ práce je dostatečný, ale vědecký aparát odborných názorů je zanedbatelný, navíc nikterak netestovaný a volba příslušné metodologie nepřinesla žádné vědecky relevantní postupy. I přes bohatý zdrojový základ se text opírá převážně o literaturu domácí proveniencí a to s několika výjimkami v podobě studií relevantních zahraničních institucí. Práci by prospělo podstatně rozšířit názorovou základnu, obzvláště co se zahraničních odborných akademických článků týče. Práce je tudíž dosti deskriptivní bez hlubšího použití složitějších vědeckých metod. Této realitě odpovídá i formát úvodu a závěru práce, který nabývá pouze účelové podoby a jejichž text byl v obou případech zkrácen na nejnižší možnou úroveň. Cíle práce a výzkumnou otázku však považuji za naplněné, stejně tak jako autorovu ambici navrhnout mechaniku, jak v praxi postavit karantenní zónu během období sníženého množství zdrojů.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

(vyplňte procenty)

2.1.	Grafická úprava (typografie, tabulky, grafy, přílohy apod.)	70%
2.2.	Úroveň poznámkového aparátu a dodržení citační normy	90%
2.3.	Jazyková a stylistická úroveň práce	90%

DOPLŇUJÍCÍ KOMENTÁŘ

Použitý jazyk a stylistická úroveň práce odpovídá danému stupni kvalifikační práce. Poznámkový aparát splňuje požadavky dané příslušnými pokyny vydanými vedením školy. Co se týká grafického

aparátu tak ten, co se týká obrázků, je velmi bohatý a odpovídající danému tématu i jeho potřebám. Složitější grafický aparát však práce absentuje a práci tudíž naprosto chybí metodická schémata, komparativní tabulky, modelové diagramy, časové křivky, vývojové grafy či přílohy.

3. POVINNÝ SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek, náročnost na teoretické zpracování, náročnost z hlediska práce v terénu či praktických dovedností apod.) (POVINNÝ KOMENTÁŘ min. 500 znaků)

S ohledem na současné dění ve světě se práce jeví jako vysoce aktuální a navíc akcentující téma reagující na soudobou pandemickou situaci. Autor se však dokázal povznést nad soudobou mediální masáž probíhající pandemie a historickým základem své práce prokázal, že své návrhy na tvorbu karanténní zóny dokáže opřít nejen o současné realie, ale i o cenné historické zkušenosti. Silnou stránkou práce je tedy snaha o holistický pohled, v němž autor pracuje s širokou perspektivou historických i relativně nedávných zkušeností, v nichž nachází inspiraci pro identifikaci a následný postulát věcně relevantních a bezpečnostně významných opatření. Deduktivní metodou se autor pokusil identifikovat a posléze navrhnout vhodná opatření. Slabou stránkou práce je však nemožnost měřitelnosti efektivity daných návrhů v praxi. Návrhy na tvorbu karanténní zóny se sice jeví jako adekvátní, ale autor v nich opomíjí řadu souvislostí ekonomické, lidsko-právní i technické povahy. Série navrhovaných opatření se sice opírá o sérii praktických zkušeností a o relativně adekvátní zdrojový aparát, ale bez vhodných nástrojů určených k měření efektivity, návrhy zůstanou pouze v úrovni modelových konceptů. Předložený výzkum tak absentuje metodologický základ, kterým by autor stanovil kritéria, jimiž by mohl vědecky a relevantně testovat proveditelnost svých návrhů v praxi. Autor navíc ani nestanovil vhodná kritéria pro měření reálných bezpečnostních přínosů svých návrhů během skutečně nastalé bezpečnostní události. I přes proklamovanou praktickou část tak text práce zůstává převážně v rovině popisné charakteristiky stavu s nevědecky modelovanou situací, v níž autor představí logické a nejspíš i proveditelné návrhy. Rozhovory a osobní vize nelze považovat za vhodné vědecké metody. Náhlé rozšiřování aplikační oblasti z vesnice na město, navíc není opřeno o adekvátně rozšířený výzkum. S ohledem na představené souvislosti nicméně usuzuji, že příslušné návrhy jsou s nejvyšší pravděpodobností vedoucích k hypotetickému řešení případného bezpečnostního stavu. Práce se navíc z hlediska důležitosti bezpečnostních témat pohybuje ve vysoce aktuální rovině a zpracování daného textu považuji za přínosné.

4. DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY HODNOTITELE K TÉMATU DIPLOMOVÉ PRÁCE, NA KTERÉ MUSÍ AUTOR/KA PRÁCE V PRŮBĚHU OBHAJOBY ODPOVĚDĚT (2 otázky)

###	Vysvětlete, jakým způsobem se musím přizpůsobit IZS ČR, aby lépe odpovídal vývoji pandemické situace a případným potřebám budovat improvizované karanténní zóny.
###	Navrhněte, jakým způsobem by bylo možné v případné karanténní zóně vynucovat dodržování nastavených pravidel.

5. VÝSLEDNÉ NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ (v %):

Výsledná procenta:

80%

POVINNÉ ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ:

Datum:

13.01.2021

Podpis:

Mgr. Daniel Machytka, Ph.D.