

Санкт-Петербургский государственный университет

Социологическое общество им. М. М. Ковалевского

Материалы

**Всероссийской
научной конференции**

X Ковалевские чтения

Россия в современном мире: взгляд социолога

13-15 ноября 2015 года

Санкт-Петербург

2015

составляют армяне, а в Печорском и Пыталовском районах – русские, никоим образом не влияет на позиции Азербайджана, Эстонии и Латвии.

В отличие от других постсоветских государств на уровень ЭР в России одновременно влияют как положительные, так и отрицательные факторы.

К числу положительных факторов относятся: 1) существенное преобладание представителей титульной национальности на территории страны; 2) устройство государства на принципах национально-территориального федерализма.

К числу отрицательных факторов: 1) «нетитульные» народы РФ являются титульными в пределах своих национальных образований, а русские,- титульный народ государства – меньшинством; 2) экономический «национализм» отдельных национальных республик в составе РФ (в частности, Якутии); 3) взаимные территориальные претензии друг к другу ряда национальных субъектов РФ.

Оформление России как нации - государства с единым гражданским самосознанием, хоть и представляется оптимальной моделью полиэтнического бытия в наших условиях, маловероятно в ближайшей перспективе, так как утверждение культурной самобытности и этнического самосознания все еще привязывается к «своей» земле, которая остается яблоком раздора даже в условиях глобализации и модернизации.

ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДОВ И ПОСЕЛКОВ КАК ФАКТОР СТАБИЛЬНОСТИ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РФ

Синица А.Л. (Москва)

Арктическая зона РФ (далее – АЗРФ), к которой мы относим территории, перечисленные в Указе Президента РФ от 02.05.2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» – это колоссальные запасы полезных ископаемых (нефти, газа, никеля, кобальта, меди, платиноидов, барита, золота, олова, апатитового концентрата и др.), а также одна из важнейших транспортных артерий. Однако, она важна и с геополитической точки зрения, поскольку государственная граница в Арктике проходит по Северному Ледовитому океану, что налагает дополнительные сложности при ее охране и защите. Кроме того, в последние годы интерес к Арктике растет как у стран, расположенных в арктической зоне, так и у удаленных от нее стран (например, Японии и Китая), что обусловлено экономическими причинами. Эти причины вынуждают Россию действовать в этом регионе более активно.

Один из важнейших признаков присутствия страны на какой-либо территории – население и его самоидентификация. При наличии проблем в этой сфере контролировать ее гораздо сложнее, а значит, другие страны могут не только с меньшими затратами решать свои задачи в нужных им районах, но и поставить вопрос об отторжении определенных земель и передачи их под международный или свой контроль.

Именно поэтому продолжающееся снижение численности населения АЗРФ (с 2452 тыс. на 01.01.2010 г до 2392 тыс. на 01.01.2015 г.) [3] является серьезной угрозой стабильности России – теряется население, имеющее навыки проживания в суровых условиях Арктики.

Население Арктики преимущественно городское и доля городского населения стабильна. Несмотря на сокращение его численности в 2011-2014 гг. примерно на 53 тыс. человек, доля городского населения сократилась всего на один процентный пункт и составила 88% населения АЗРФ, что существенно превышает среднюю долю городского населения в России (74%).

Однако различия по субъектам значительны. В Архангельской и Мурманской областях горожане преобладают (92-93% от всего населения). В регионах же проживания коренных народов Севера с малочисленным населением, этот показатель может быть ниже среднероссийского значения (доля городского населения составляет около 65% в Чукотском автономном округе и 50% в Республике Саха).

Эти причины побудили нас рассмотреть общую численность населения городов АЗРФ в 2010-2015 гг. и изучить последствия для этих территорий при различных сценариях демографического развития.

Мы рассмотрели численность населения с 2010 г. (2011 г. в случае отсутствия данных за 2010 г.) по 2015 г. в 35 городах и поселках АЗРФ.

Какие выводы мы можем сделать?

Во-первых, численность городского населения продолжила снижаться. Снижение составило примерно 16 тыс. человек, что менее 1 %, но, это процесс продолжается уже долгое время и государство все еще не может побороть его. Тем не менее, в семи городах АЗРФ (Нарьян-Мар (20,8 %), Губкинский (17,5 %), Салехард (14,8 %), Новый Уренгой (10,9 %), Анадырь (9,8 %), Норильск (1 %) Архангельск (0,5 %)) наблюдался прирост населения. В девяти населенных пунктах (Дудинка (0,6 %), Северодвинск (1,1 %), Мурманск (1,3 %), Муравленко (1,9 %), Лабытнанги (2,1 %), Диксон (3,1 %), Ноябрьск (3,3 %), Полярные зори (4,5 %), Кола (4,5 %)) убыль населения не превышала 5 %. В 11 населенных пунктах (Депутатский (5,8 %), Онега (6,1 %), Мезень (6,2 %), Новодвинск (6,3 %), Апатиты (6,3 %), Оленегорск (6,5 %), Черский (7,1 %), Умба (8,4 %), Кандалакша (8,7 %), Мончегорск (8,9 %), Кировск (9,4 %)) убыль населения составила от 5 % до 10 %. В восьми населенных пунктах убыль населения составила более 10 % (Молочный (10,4 %), Тикси (12 %), Заполярный (12,4 %), Ревда (15,4 %), Воркута (15,8 %), Никель (16,7 %), Усть-Куйга (21,1 %), Нижнеянк (28,8 %)).

В АЗРФ наблюдается естественный прирост населения [3], поэтому данную убыль мы можем связать исключительно с миграционным оттоком.

Во-вторых, и увеличение численности населения, и его снижение отмечается как в западной части АЗРФ, так и в восточной, что позволяет говорить о существовании общих тенденций, свойственных всем регионам АЗРФ, и которые мы подробно рассматривать не будем.

Какие сценарии демографического развития АЗРФ можно прогнозировать и какие последствия они будут иметь?

Мы можем выделить пять сценариев (мы не рассматриваем вариант увеличения численности сельского населения, ибо он очень неэффективен). Первый – максимальное снижение численности постоянного населения. Второй – продолжение снижения численности населения текущими темпами. Третий – стабилизация численности населения на текущем уровне. Четвертый – небольшое увеличение численности населения, а затем ее стабилизация. Пятый – значительное увеличение численности населения АЗРФ по сравнению с текущим уровнем, а затем ее стабилизация. Каждый из них несет определенные риски и преимущества для социально-экономического и политического развития страны.

Хотя три первых позволяют экономить значительные ресурсы на инфраструктуре и медицине, однако, негативных последствий гораздо больше. При реализации этих сценариев государство не только теряет возможность комплексно развивать АЗРФ, но и фактически исключает данную территорию из экономического пространства страны, поскольку в таком случае территории не развиваются, судоходство по Северному морскому пути становится крайне затрудненным, экономика становится еще более зависимой от мигрантов, которые не всегда подготовлены к работе в Арктике, а существующие социально-экономические проблемы не решаются. Ущерб с политической точки зрения будет нанесен колоссальный, так как будет дан сигнал, что лидер освоения Арктики сам отказывается от лидерства, своих завоеваний и претензий на территории.

Следовательно, необходимо увеличивать численность населения АЗРФ. Несмотря на проблемы проживания в АЗРФ, связанные с медициной [1], мы поддерживаем два последних сценария развития АЗРФ.

До какого уровня требуется увеличение населения? Этот вопрос является дискуссионным. Некоторые считают, что необходимо не менее 7-8 млн жителей только для реализации на Севере уже намеченных программ [2, с. 29], однако, гораздо чаще лишь констатируют необходимость увеличения населения.

На наш взгляд, население АЗРФ должно быть не менее 5-6 млн, поскольку меньшее число людей будет недостаточным для обеспечения интересов России в этом регионе и достижения стабильности.

Важным фактором ее достижения является повышение транспортной доступности АЗРФ. Это позволит создать дополнительные рабочие места (в том числе, и не связанные с добычей полезных ископаемых), снизить остроту ряда социально-экономических проблем и придаст дополнительный импульс развитию экономики АЗРФ и страны в целом.

Однако, необходимы и верхние границы численности населения, так как большое население может означать слишком большие расходы на поддержание требуемого уровня и качества жизни.

Все это позволяет нам утверждать, что оптимальная численность населения АЗРФ находится в интервале 5-12 млн, но ее уточнение требует дополнительных обоснований, зависящих от потребностей государства.

Публикация подготовлена в рамках гранта РФФИ № 15-06-04731 «Социальные и экономические последствия возможных сценариев демографического развития России (на федеральном и региональном уровнях)».

1. Белишева Н.К., Петров В.Н. Проблема здоровья населения в свете реализации стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации // Труды Кольского научного центра РАН. Вып. 6(19). Апатиты: КНЦ РАН, 2013. – С.152-173.
2. Половинкин В.Н. Человеческие ресурсы – главная проблема развития Севера // Арктика: экология и экономика. – 2013. – № 4 (12). – С. 26-31.
3. Сеница А.Л. Арктические регионы Баренцева моря среди прочих арктических регионов России: конвергенция или дивергенция (демографический аспект) // Арктика: экология и экономика. – 2015. – № 4 (20). – В печати.

ПРОШЛОЕ СТАНОВИТСЯ БУДУЩИМ, ИЛИ МЕТАМОРФОЗЫ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

Смагин Б.А. (Санкт-Петербург)

Проблематика исторического сознания – междисциплинарная. Здесь главное ответить на вопрос: «что определяет сдвиг в сознании россиян?». Что сегодня характерно для массового исторического сознания россиян? – Зависимость от государственной точки зрения на историю. Ни у государственной власти, ни у населения (а не общества!) нет ясных и определенных сценариев будущего. Жизнь протекает в настоящем. Строятся сценарии ближайшего будущего. И это характерно не только для молодежи, но и для людей более зрелого возраста. Причина этого – в наличии так называемого мобилизационного сознания, определяемого враждебным отношением к нам правящих кругов Западной Европы и США. Возникает комплекс «осажденной крепости». Есть внешняя угроза, есть образы внешнего и внутреннего врага, а это (согласно теориям социальной психологии) неизменно поднимает общий настрой.

У исторической памяти нет цензуры. Массовое сознание воспринимает прошлое эмоционально, ищет в нем подтверждение собственных ожиданий и предпочтений, с