


V  dne 05.09.2020

Okresní soud v Prachaticích
Pivovarská 3
383 01 Prachatice

Věc: **Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážení,

žádám Vás o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. - dovoluji si Vás tímto požádat o zaslání všech meritorních rozhodnutí ve Vaší věci č.j. 4 T 27/2017 a to v anonymizované podobě.

Případný správní poplatek po výzvě soudu neprodleně uhradím.

Předem Vám děkuji.



OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,


tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 22 Si 80/2020

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 8. 9. 2020

Vážený pan

Vážený pane 

k Vaší žádosti o podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 6. 9. 2020 zasílám následující rozhodnutí v anonymizované podobě:

- trestní příkazy ze dne 3. 3. 2017 č.j. 4T 27/2017 – 1100 až 1107
- usnesení ze dne 3. 4. 2017 č.j. 4T 27/2017 – 1119
 - ze dne 26. 9. 2017 č.j. . 4T 27/2017- 1157
 - ze dne 24. 10. 2017 č.j. . 4T 27/2017-1172
- rozsudek ze dne 24. 10. 2017 č.j. . 4T 27/2017-1173

S pozdravem

Okresní soud v Prachaticích

383 18 Prachatice

Mgr. Vendulka Pozniaková, v. r.

místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích

Příloha

dle textu





ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

████████████████████

narozený dne ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████ okres ██████████,

je vinen, že

společně se spoluobviněnou ██████████

dne 25.04.2014 ██████████, zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve ██████████ okres ██████████ po předchozí vzájemné dohodě s ██████████ pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli ██████████, smyšlenou pojistnou událost č. ██████████ ze dne 12.02.2014, kdy mělo dojít k úrazu ██████████ a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 22.04.2014 ve ██████████ okres ██████████ společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel ██████████ vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy ██████████ životní pojištění č. ██████████, čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 14.000 Kč, které byly následně přiznány ██████████ přičemž částka ve výši 1.662 Kč byla použita pojistitelem na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 12.338 Kč použil ██████████ pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené ██████████, a. s., IČO ██████████, se sídlem ██████████, škoda ve výši 14.000 Kč,

tedy - společným jednáním dvou osob v úmyslu opatřit sobě prospěch předstíral událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmínečně odkládá na zkušební dobu** v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný **povinen** uhradit na náhradě škody poškozené [redacted], IČO [redacted] se sídlem [redacted] částku **7.000 Kč** /sedm tisíc korun českých/.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce

[redacted]

[redacted]



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

[redacted]
narozený dne [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted], okres [redacted] t. č. bytem [redacted] okres [redacted] adresa pro doručování [redacted] okres [redacted]

je vinen, že

společně se spoluobviněnou [redacted]

dne 24.06.2014 [redacted] zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [redacted], okres [redacted] po předchozí vzájemné dohodě s [redacted] pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [redacted], smyšlenou pojistnou událost č. [redacted] ze dne 01.03.2014, kdy mělo dojít k úrazu [redacted] a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 20.06.2014 ve [redacted] společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [redacted] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [redacted] životní pojištění č. [redacted], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 18.200 Kč, které byly následně přiznány [redacted], přičemž částka ve výši 834 Kč byla použita pojistitelem na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 17.366 Kč použil [redacted] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [redacted], IČO [redacted] se sídlem [redacted] škoda ve výši 18.200 Kč,

tedy - společným jednáním dvou osob v úmyslu opatřit sobě prospěch předstíral událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **16 (šestnácti) měsíců**.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný **povinen** uhradit na náhradě škody poškozené [redacted] IČO [redacted], se sídlem [redacted] částku **18.200 Kč** /osmnáct tisíc dvě stě korun českých/.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce

[redacted]

[redacted]



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněná

[redacted]
narozená dne [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted] okres [redacted], t. č. bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted]

je vinna, že

společně se spoluobviněnou [redacted]

dne 10.07.2014 [redacted] zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [redacted] okres [redacted] po předchozí vzájemné dohodě s [redacted] pojistníkem a pojištěnou, ohlásila pojistiteli [redacted] smyšlenou pojistnou událost č. [redacted] ze dne 01.06.2014, kdy mělo dojít k úrazu [redacted] a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 8. 7. 2014 ve [redacted] okres [redacted] společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [redacted] vytvořila pozměněním data na pravé lékařské zprávě, v rámci pojistné smlouvy [redacted] životní pojištění č. [redacted] ve znění dodatku č. 1 ze dne 22.05.2014, čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 6.000 Kč, které byly následně přiznány [redacted] přičemž částka ve výši 1.124 Kč byla pojistitelem použita na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 4.876 Kč použila [redacted] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [redacted] [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted] škoda ve výši 6.000 Kč,

tedy - společným jednáním dvou osob v úmyslu opatřit sobě prospěch předstírala událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchala

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněná **povinna** uhradit na náhradě škody poškozené [REDAKCE] IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], částku **6.000 Kč** /šest tisíc korun českých/.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce

[REDAKCE]



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

[redacted]
narozený dne [redacted] v [redacted] okres [redacted] trvale bytem [redacted]
[redacted] okres [redacted]

je vinen, že

společně se spoluobviněnou [redacted]

dne 15.07.2014 [redacted] zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [redacted] okres [redacted] po předchozí vzájemné dohodě s [redacted] pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [redacted], smyšlenou pojistnou událost č. [redacted] ze dne 31.03.2014, kdy mělo dojít k úrazu [redacted] a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 10.07.2014 ve [redacted], okres [redacted] společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [redacted] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [redacted] životní pojištění č. [redacted] čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 18.200 Kč, následně přiznané [redacted], přičemž částka ve výši 862 Kč byla použita pojistitelem na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 17.338 Kč použil [redacted] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted] škoda ve výši 18.200 Kč,

tedy - společným jednáním dvou osob v úmyslu opatřit sobě prospěch předstíral událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný **povinen** uhradit na náhradě škody poškozené [redacted] IČO [redacted] se sídlem [redacted] částku **18.200 Kč** /osmnáct tisíc dvě stě korun českých/.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce

[redacted]

[redacted]



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněná

████████████████████

narozená dne ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████

je vinna, že

společně se spoluobviněnou ██████████

dne 07.10.2014 ██████████ zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve ██████████, okres ██████████ po předchozí vzájemné dohodě s ██████████, pojistníkem, ohlásila pojistiteli ██████████ smyšlenou pojistnou událost č. ██████████ ze dne 06.07.2014, kdy mělo dojít k úrazu ██████████ nar. ██████████ a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 06.10.2014 ve ██████████ okres ██████████ společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel ██████████ vytvořila pozměněním data na pravé lékařské zprávě, v rámci pojistné smlouvy ██████████ životní pojištění č. ██████████ ve znění pozdějších dodatků, čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 7.000 Kč, které bylo pojistitelem použito v plné výši na uhrazení dluhu, přičemž ██████████ věděla, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené ██████████, IČO ██████████ se sídlem ██████████ škoda ve výši 7.000 Kč,

tedy - společným jednáním dvou osob v úmyslu opatřit sobě prospěch předstírala událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchala

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněná **povinna** uhradit na náhradu škody poškozené [redacted] IČO [redacted] se sídlem [redacted], částku **7.000 Kč** /sedm tisíc korun českých/.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce

[redacted]

[redacted]



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněná

[REDACTED]
narozená dne [REDACTED] ve [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
okres [REDACTED]

je vinna, že

společně se spoluobviněnou [REDACTED]

dne 07.10.2014 [REDACTED] zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDACTED] okres [REDACTED] po předchozí vzájemné dohodě s [REDACTED], pojistníkem, ohlásila pojistiteli [REDACTED] smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne 11.07.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED] nar. [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 05.10.2014 v [REDACTED] okres [REDACTED] společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED] životní pojištění č. [REDACTED], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 14.000 Kč, avšak k vyplacení pojistného plnění ze strany pojistitele nedošlo, neboť ze strany [REDACTED] nebyly doloženy požadované informace, přičemž [REDACTED] věděla o tom, že se jedná o řízení spojené s fiktivní pojistnou událostí,

tedy - společným jednáním dvou osob se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání toho, aby v úmyslu opatřit sobě prospěch předstírala událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání nedošlo,

čímž spáchala

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

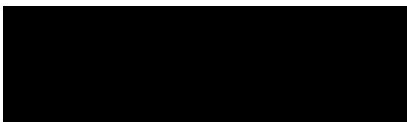
podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **2 (dvou) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce





ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

[redacted]
narozený dne [redacted] ve [redacted], trvale bytem [redacted] okres [redacted]

je vinen, že

společně se spoluobviněnou [redacted]

dne 20.01.2015 [redacted] zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [redacted] okres [redacted] po předchozí vzájemné dohodě s [redacted] pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [redacted], smyšlenou pojistnou událost č. [redacted] ze dne 16.09.2014, kdy mělo dojít k úrazu [redacted] a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 15.01.2015 ve [redacted] okres [redacted] společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [redacted] vytvořila pozměněním data na pravé lékařské zprávě, v rámci pojistné smlouvy [redacted] životní pojištění č. [redacted] čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 45.500 Kč, které bylo následně přiznáno [redacted] přičemž částka ve výši 824 Kč byla pojistitelem použita na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 44.676 Kč použil [redacted] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [redacted] IČO [redacted] se sídlem [redacted] škoda ve výši 45.500 Kč,

tedy - společným jednáním dvou osob v úmyslu opatřit sobě prospěch předstíral událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný **povinen** uhradit na náhradě škody poškozené [redacted] IČO [redacted] se sídlem [redacted] částku **45.500 Kč** /čtyřicet pět tisíc pět set korun českých/.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce

[redacted]

[redacted]



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████

narozený dne ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████ okres Prachatice,

je vinen, že

společně se spoluobviněnou ██████████

dne 17.06.2015 ██████████, zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve ██████████ okres ██████████, po předchozí vzájemné dohodě s ██████████, pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli ██████████, smyšlenou pojistnou událost č. ██████████ ze dne 08.02.2015, kdy mělo dojít k úrazu ██████████ a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 16.06.2015 ve ██████████ okres ██████████ společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel ██████████ vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy ██████████ životní pojištění č. ██████████, čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 13.650 Kč, následně zasláné ██████████ který tyto finanční prostředky použil pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené ██████████, a. s., IČO ██████████, se sídlem ██████████ škoda ve výši 13.650 Kč,

tedy - společným jednáním dvou osob v úmyslu opatřit sobě prospěch předstíral událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **restu odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto restu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný **povinen** uhradit na náhradě škody poškozené [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted], částku **13.650 Kč** /třináct tisíc šest set padesát korun českých/.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou restu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce

[redacted]

[redacted]

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl dne 03.04.2017 v Prachaticích v trestní věci obviněné [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE] bytem [REDAKCE] okres [REDAKCE], operátorky ve společnosti [REDAKCE], stíhané pro přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a obviněné [REDAKCE] narozené dne [REDAKCE] bytem [REDAKCE] okres [REDAKCE], kontrolorky u společnosti [REDAKCE] stíhané pro přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

t a k t o:

Podle § 307 odst. 1 písm. a), b) trestního řádu se **podmíněně zastavuje** trestní stíhání

obviněné [REDAKCE] pro skutky spočívající v tom, že společně se spoluobviněnou [REDAKCE]

- dne 10.07.2014 [REDAKCE] zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE] okres [REDAKCE] po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE] ohlásila pojistiteli [REDAKCE], smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 03.04.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE] narozeného dne [REDAKCE] a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 09.07.2014 ve [REDAKCE], okres [REDAKCE] společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] životní pojištění č. [REDAKCE], čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 21.000 Kč, přiznané pojistníkovi [REDAKCE] narozenému dne [REDAKCE], přičemž finanční prostředky použila [REDAKCE] pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE] IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] škoda ve výši 21.000 Kč,

- dne 20.08.2014 [REDAKCE] zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE] okres [REDAKCE] po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE] ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 19.05.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE] narozené dne [REDAKCE] a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 19.08.2014 ve [REDAKCE] společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici

z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] životní pojištění č. [REDAKCE] čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 22.400 Kč, přiznané pojistníkovi [REDAKCE] přičemž finanční prostředky použila [REDAKCE] pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] škoda ve výši 22.400 Kč,

- dne 17.02.2015 [REDAKCE] zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE] okres [REDAKCE] po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE] ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 03.08.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE] narozeného dne [REDAKCE] a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 12.02.2015 ve [REDAKCE] společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] životní pojištění č. [REDAKCE] čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 21.000 Kč, přiznané pojistníkovi [REDAKCE] přičemž finanční prostředky použila [REDAKCE] pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] škoda ve výši 21.000 Kč,

- dne 17.02.2015 [REDAKCE] zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE] okres [REDAKCE] po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE] ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 15.10.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE] narozeného dne [REDAKCE] a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 12.02.2015 ve [REDAKCE] společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] životní pojištění č. [REDAKCE], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 21.000 Kč, přiznané pojistníkovi [REDAKCE] přičemž finanční prostředky použila [REDAKCE] pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] škoda ve výši 21.000 Kč,

- dne 31.07.2015 [REDAKCE], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE] po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE] ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 09.05.2015, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE] narozené dne [REDAKCE] a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 30.07.2015 ve [REDAKCE] společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel

vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy životní pojištění č. [REDAKCE], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 22.400 Kč, přiznané pojistníkovi [REDAKCE], přičemž finanční prostředky použila [REDAKCE] pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škoda ve výši 22. 400 Kč,

a obviněné [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že společně se spoluobviněnou [REDAKCE]

- dne 25.11.2014 [REDAKCE], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE] okres [REDAKCE] po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE] pojistníkem, ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 22.10.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE] narozené dne [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 22.11.2014 ve [REDAKCE] okres [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy životní pojištění č. [REDAKCE] čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 11.200 Kč, kdy částka ve výši 1.262 Kč byla pojistitelem použita na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 9.938 Kč, kterou pojistitel vyplatil, použila [REDAKCE] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] škoda ve výši 11.200 Kč.

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se stanoví zkušební doba obviněné [REDAKCE] [REDAKCE] v trvání 20 (dvaceti) měsíců a obviněné [REDAKCE] v délce 8 (osmi) měsíců.

O d ů v o d n ě n í:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Prachaticích podal obžalobu na obviněnou [REDAKCE] a [REDAKCE] s odůvodněním, že obviněná [REDAKCE] se měla shora popsánymi jednáními dopustit přečinu pojistný podvod podle § 210 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku s obviněnou [REDAKCE] a obviněná [REDAKCE] se shora popsáným jednáním měla dopustit přečinu pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku s obviněnou [REDAKCE].

Obviněná [REDAKCE] uvedla, že se stal skutek tak, jak je uváděno, s tímto souhlasí, jednání lituje, bere si z trestního řízení příslušné ponaučení. Společně s manželem ze

společných prostředků uhradili veškerou škodu, kterou tímto jednáním způsobila. Zároveň souhlasila s tím, aby bylo trestní stíhání podmíněně zastaveno, když takovýto návrh také učinila. K celému řízení nemá dalších námitek.

Obviněná [REDAKCE] se rovněž ke svému jednání doznala, také ona souhlasila s tím, co je uváděno, nic víc k tomu nemá, co by dodala. Také uvedla, že k žádnému úrazu dcery [REDAKCE] nedošlo, peníze použila pro běžnou potřebu rodiny. Rovněž si je vědoma svého jednání, věc řešila s pojišťovnou, když také škodu celou zaplatí, též souhlasí s podmíněným zastavením trestního stíhání.

Soud přezkoumal podanou obžalobu i obsah spisu, kdy má plně za prokázané, že došlo k jednání ze strany jak obviněné [REDAKCE] tak obviněné [REDAKCE] když mimo jejich plného doznání je jejich jednání prokazováno doklady, které byly vyhotoveny a předloženy, pokud jde o plnění pojistných událostí. Zde nejsou žádné pochybnosti o tom, že k jednání došlo tak, jak je uváděno. Pokud jde o škodu, tuto věc obviněná [REDAKCE] řešila s pojišťovnou, když žádala o sdělení čísla účtu, kam může zastat částku ve výši 107.800 Kč, což je pohledávka této obviněné. Obdobně byla věc řešena i ze strany obviněné [REDAKCE] kdy byla dohoda ze strany obviněné s pojišťovnou na částku 11.200 Kč, kdy toto bylo rozloženo do dvou splátek ve výši 5.600 Kč, a to se splatností do 30.09.2016 prvá splátka a druhá do 31.10.2016.

Soud dále zjistil v případě obou obviněných, že k jejich chování není žádných výhrad, pokud jde o opis rejstříku trestů, je zjišťováno, že ani jedna z obviněných nebyla soudem trestána.

Podle § 307 odst. 1 písm. a), b) trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže se obviněný k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě.

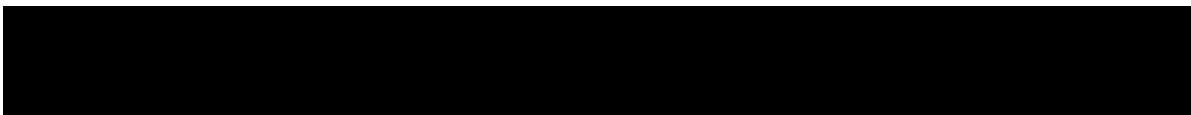
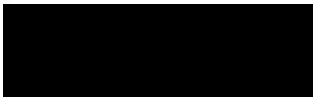
V daném případě má soud za to, že lze podmíněně zastavit trestní stíhání u obou obviněných s tím, že ty se k jednání doznaly, neměly výhrady vůči způsobené škodě, také byly ochotny tuto škodu uhradit, když požadovaly, aby bylo za této situace trestní stíhání zastaveno. To, že činily kroky k náhradě škody, je potvrzováno i ze strany pojišťovny, kde probíhala korespondence, byly činěny kroky k tomu, aby byla škoda uhrazena, kdy v případě obviněné [REDAKCE] šlo o jednorázovou platbu, když tuto situaci řešila společně s manželem, v případě obviněné [REDAKCE] šlo o dvě platby.

Soud za této situace má za to, že je možno podmíněně zastavit trestní stíhání obou obviněných, tak jak bylo uvedeno ve výroku usnesení, když kromě tohoto jednání není k chování obviněných žádných negativních poznatků, také, jak uváděly obě obviněné, vzaly si z věci náležité ponaučení. Tím, že soud podmíněně zastavil trestní stíhání, zároveň ve smyslu § 307 odst. 3 trestního řádu stanovil zkušební dobu, a to v případě obviněné [REDAKCE] v délce 20 měsíců a v případě obviněné [REDAKCE] v délce 8 měsíců. Zde tato zkušební doba byla stanovena diferencovaně s ohledem na jednání každé z obviněných, kdy v případě [REDAKCE] šlo o opakující se jednání a také byla způsobena tímto jednáním větší škoda, než v případě obviněné [REDAKCE] která se dopustila pouze jednoho takového jednání s minimální škodou. Soud proto každé z obviněných stanovil jinou délku zkušební doby, když rozsah zkušební doby je ve smyslu § 307 odst. 2 trestního řádu v tomto případě stanoven v délce od 6 měsíců do 2 let.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 03.04.2017

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce



U S N E S E N Í

Okresní soud v Prachaticích rozhodl dne 26.09.2017 v Prachaticích v trestní věci obviněného [REDAKCE], narozeného dne [REDAKCE], bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], stíhaného pro přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

t a k t o:

Podle § 307 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního řádu se **podmíněně zastavuje** trestní stíhání obviněného [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že

společně se spoluobviněnou [REDAKCE], narozenou dne [REDAKCE], dne 19.03.2015 [REDAKCE], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE], pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [REDAKCE], smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 16.01.2015, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 09.03.2015 ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] č. [REDAKCE], čímž pojistiteli vznikla povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 13.650 Kč, následně zasláné [REDAKCE], který tyto finanční prostředky použil pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], a. s., IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škoda ve výši 13.650 Kč.

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se obviněnému **stanoví zkušební doba** v trvání **8 (osmi) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Prachaticích podal obžalobu na obviněného [REDAKCE] s odůvodněním, že spoluobviněná [REDAKCE] jako zprostředkovatelka pojištění po dohodě s [REDAKCE] jako pojistníkem ohlásila pojistiteli [REDAKCE], smyšlenou pojistnou událost, tak jak je popsáno ve výroku usnesení. Tímto jednáním se měl obviněný [REDAKCE] dopustit přečinu pojistného podvodu podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Obviněný [REDAKCE] se k jednání doznal, také se zavázal uhradit škodu. Pokud jde o smlouvu, tu podepsal u [REDAKCE] v kanceláři, za to jí nic nedal. Dále souhlasil s podmíněným zastavením trestního stíhání.

Soud po přezkoumání podané obžaloby a obsahu spisu má plně za prokázané, že došlo k jednání ze strany obviněného, když ten, mimo jeho plného doznání, je usvědčován i doklady, které byly vyhotoveny a předloženy, pokud jde o plnění pojistných smluv. Nejsou pochybnosti o tom, že k jednání došlo, tak jak jest uváděno.

V případě vzniklé škody, ta byla uhrazena, když toto potvrdila i [REDACTED], ve svém vyjádření. Škodu, která byla způsobena, se obviněný zavázal uhradit na základě dohody, kterou uzavřel s pojišťovnou.

Soud dále zjistil, že k chování obviněného v poslední době není žádných výhrad z místa bydliště, pokud jde o opis rejstříku trestů, bylo zjištěno, že byl jmenovaný trestán v roce 2012 Okresním soudem v [REDACTED] za přečin podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy toto bylo amnestováno.

Podle § 307 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního řádu řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže se obviněný k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě.

V daném případě má soud za to, že lze podmíněně zastavit trestní stíhání obviněného, když ten se k jednání doznal, neměl výhrady k výši způsobené škody, tuto škodu také uhradil na základě jednání s pojišťovnou, tudíž dle soudu jsou dány podmínky pro podmíněně zastavení trestního stíhání. Tím, že soud podmíněně zastavil trestní stíhání, ve smyslu § 307 odst. 3 trestního řádu stanovil obviněnému zkušební dobu, a to v délce 8 měsíců. Při stanovení zkušební doby soud přihlédl k výši způsobené škody, k době, která uplynula od spáchání jednání, i k hodnocení obviněného.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 26.09.2017

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce

[REDACTED]
[REDACTED]

U S N E S E N Í

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. října 2017 v Prachaticích v trestní věci obviněné [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

t a k t o:

Podle § 307 odst. 1 písm. a), b) trestního řádu se **podmíněně zastavuje** trestní stíhání obviněné [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], pro skutky, kterých se dopustila společně s [REDAKCE]:

dne 21.02.2014 [REDAKCE] zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE] okres [REDAKCE] po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE] pojistníkem a pojištěnou, ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 03.01.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 20.02.2014 ve [REDAKCE] okres [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] životní pojištění č. [REDAKCE], čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 10.500 Kč, které byly následně zaslány [REDAKCE], která tyto finanční prostředky použila pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škoda ve výši 10.500 Kč,

dne 20.01.2015 [REDAKCE] zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE], okres [REDAKCE] po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE] pojistníkem a pojištěnou, ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 15.10.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 16.01.2015 ve [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] životní pojištění č. [REDAKCE], čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 14.000 Kč, které byly následně zaslány [REDAKCE] která tyto finanční prostředky použila pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] škoda ve výši 14.000 Kč.

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se obviněný [REDAKCE] stanoví **zkušební doba** v délce *12 /dvanácti/ měsíců*.

O d ů v o d n ě n í:

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce i odsouzený vzdali práva stížnosti ve smyslu ustanovení § 136 odst. 3 trestního řádu a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 24. října 2017

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce

[REDAKCE]

[REDAKCE]



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. října 2017 v Prachaticích samosoudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem t a k t o:

Obžalovaná

██████████,

nar. ██████████ v ██████████, okres ██████████, trvale bytem ██████████, okres ██████████

j e v i n a, ž e

1) ██████████
dne 21.02.2014 ██████████, zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve ██████████, okres ██████████, po předchozí vzájemné dohodě s ██████████ ██████████, pojistníkem a pojištěnou, ohlásila pojistiteli ██████████ smyšlenou pojistnou událost č. ██████████ ze dne 03.01.2014, kdy mělo dojít k úrazu ██████████ ██████████, a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 20.02.2014 ve ██████████, okres ██████████, společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel ██████████ vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy ██████████ životní pojištění č. ██████████, čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 10.500 Kč, které byly následně zaslány ██████████, která tyto finanční prostředky použila pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené ██████████, IČ: ██████████, se sídlem ██████████, škoda ve výši 10.500 Kč,

2) [redacted]
dne 25.04.2014 [redacted], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [redacted], okres [redacted], po předchozí vzájemné dohodě s [redacted], pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [redacted] smyšlenou pojistnou událost č. [redacted] ze dne 12.02.2014, kdy mělo dojít k úrazu [redacted], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 22.04.2014 ve [redacted], okres [redacted], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [redacted] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [redacted] životní pojištění č. [redacted], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 14.000 Kč, které byly následně přiznány [redacted], přičemž částka ve výši 1.662 Kč byla použita pojistitelem na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 12.338 Kč použil [redacted] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], škoda ve výši 14.000 Kč,

3) [redacted]
dne 10.06.2014 ohlásila pojistiteli [redacted] smyšlenou pojistnou událost č. [redacted] ze dne 26.04.2014, kdy mělo dojít k úrazu její dcery [redacted], nar. 03.06.2006, a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 30.05.2014 ve [redacted], okres [redacted], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [redacted] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [redacted] životní pojištění č. 7002641583, čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 14.000 Kč, které byly následně zaslány [redacted], jako pojistníkovi, která tyto finanční prostředky použila pro svou potřebu, tímto jednáním byla způsobena poškozené [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], škoda ve výši 14.000 Kč,

4) [redacted]
dne 24.06.2014 [redacted], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [redacted], okres [redacted], po předchozí vzájemné dohodě s [redacted], pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [redacted] smyšlenou pojistnou událost č. 1916364079 ze dne 01.03.2014, kdy mělo dojít k úrazu [redacted], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 20.06.2014 ve [redacted], okres [redacted], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [redacted] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [redacted] životní pojištění č. [redacted], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 18.200 Kč, které byly následně přiznány [redacted], přičemž částka ve výši 834 Kč byla použita pojistitelem na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 17.366 Kč použil [redacted] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události,

tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škoda ve výši 18.200 Kč,

5) [REDAKCE]
dne 10.07.2014 [REDAKCE], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE], ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 03.04.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 09.07.2014 ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] životní pojištění č. [REDAKCE], čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 21.000 Kč, přiznané pojistníkovi [REDAKCE], nar. [REDAKCE], přičemž finanční prostředky použila [REDAKCE] pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škoda ve výši 21.000 Kč,

6) [REDAKCE]
dne 10.07.2014 [REDAKCE], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE] okres [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE], pojistníkem a pojištěnou, ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 01.06.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 08.07.2014 ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel J. [REDAKCE] vytvořila pozměněním data na pravé lékařské zprávě, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] životní pojištění č. [REDAKCE] ve znění dodatku č. 1 ze dne 22.05.2014, čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 6.000 Kč, které byly následně přiznány [REDAKCE], přičemž částka ve výši 1.124 Kč byla pojistitelem použita na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 4.876 Kč použila [REDAKCE] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škoda ve výši 6.000 Kč,

7) [REDAKCE]
dne 15.07.2014 [REDAKCE], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE], pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 31.03.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 10.07.2014 ve [REDAKCE], okres [REDAKCE] společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] životní pojištění

č. [REDAKCE], čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 18.200 Kč, následně přiznané [REDAKCE], přičemž částka ve výši 862 Kč byla použita pojistitelem na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 17.338 Kč použil [REDAKCE] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škoda ve výši 18.200 Kč,

8) [REDAKCE]
dne 20.08.2014 [REDAKCE], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE], okres [REDAKCE] po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE], ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 19.05.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 19.08.2014 ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] životní pojištění č. 7 [REDAKCE], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 22.400 Kč, přiznané pojistníkovi [REDAKCE], přičemž finanční prostředky použila [REDAKCE] pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škoda ve výši 22.400 Kč,

9) [REDAKCE]
dne 07.10.2014 [REDAKCE], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE], pojistníkem, ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 06.07.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 06.10.2014 ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním data na pravé lékařské zprávě, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] životní pojištění č. [REDAKCE] ve znění pozdějších dodatků, čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 7.000 Kč, které bylo pojistitelem použito v plné výši na uhrazení dluhu, přičemž [REDAKCE] věděla, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škoda ve výši 7.000 Kč,

10) [REDAKCE]
dne 07.10.2014 [REDAKCE], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE], pojistníkem, ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 11.07.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 05.10.2014 v [REDAKCE], okres [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici

z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] životní pojištění č. [REDAKCE], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 14.000 Kč, avšak k vyplacení pojistného plnění ze strany pojistitele nedošlo, neboť ze strany [REDAKCE] nebyly doloženy požadované informace, přičemž [REDAKCE] věděla o tom, že se jedná o řízení spojené s fiktivní pojistnou událostí,

11) [REDAKCE]

dne 25.11.2014 ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 12.10.2014, kdy mělo dojít k úrazu její dcery [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 20.11.2014 ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] životní pojištění č. [REDAKCE], čímž pojistiteli vznikla povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 21.000 Kč, které byly následně přiznány [REDAKCE], přičemž pojistné plnění v plné výši použila [REDAKCE], která měla k těmto finančním prostředkům skrz bankovní účet své dcery, jenž se souhlasem dcery využívala, přístup, pro svou potřebu, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], škoda ve výši 21.000 Kč,

12) [REDAKCE]

dne 25.11.2014 [REDAKCE], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE] pojistníkem, ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 22.10.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 22.11.2014 ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] životní pojištění č. [REDAKCE], čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 11.200 Kč, kdy částka ve výši 1.262 Kč byla pojistitelem použita na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 9.938 Kč, kterou pojistitel vyplatil, použila [REDAKCE] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], škoda ve výši 11.200 Kč,

13) [REDAKCE] a [REDAKCE]

dne 20.01.2015 [REDAKCE], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE] pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [REDAKCE] a.s. smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne 16.09.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 15.01.2015 ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE]

vytvořila pozměněním data na pravé lékařské zprávě, v rámci pojistné smlouvy životní pojištění č. , čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 45.500 Kč, které bylo následně přiznáno , přičemž částka ve výši 824 Kč byla pojistitelem použita na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 44.676 Kč použil pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené , IČ: , se sídlem škoda ve výši 45.500 Kč,

14) dne 20.01.2015 , zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve , okres , po předchozí vzájemné dohodě s , pojistníkem a pojištěnou, ohlásila pojistiteli smyšlenou pojistnou událost č. ze dne 15.10.2014, kdy mělo dojít k úrazu , a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 16.01.2015 ve , okres , společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy životní pojištění č. , čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 14.000 Kč, které byly následně zaslány , která tyto finanční prostředky použila pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené , IČ: , se sídlem , škoda ve výši 14.000 Kč,

15) dne 17.02.2015 , zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve , okres , po předchozí vzájemné dohodě s , ohlásila pojistiteli smyšlenou pojistnou událost č. ze dne 03.08.2014, kdy mělo dojít k úrazu , nar. , a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 12.02.2015 ve , okres , společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy životní pojištění č. , čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 21.000 Kč, přiznané pojistníkovi , přičemž finanční prostředky použila pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené , IČ: , se sídlem , škoda ve výši 21.000 Kč,

dne 17.02.2015 zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve , okres , po předchozí vzájemné dohodě s , ohlásila pojistiteli smyšlenou pojistnou událost

č. 1917998102 ze dne 15.10.2014, kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED], nar. [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 12.02.2015 ve [REDACTED], okres [REDACTED], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED] životní pojištění č. [REDACTED], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 21.000 Kč, přiznané pojistníkovi [REDACTED], přičemž finanční prostředky použila [REDACTED] pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDACTED] IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 21.000 Kč,

17) [REDACTED]

dne 19.03.2015 [REDACTED], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDACTED], okres [REDACTED] po předchozí vzájemné dohodě s [REDACTED], pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [REDACTED] smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne 16.01.2015, kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 09.03.2015 ve [REDACTED], okres [REDACTED], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED] životní pojištění č. [REDACTED], čímž pojistiteli vznikla povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 13.650 Kč, následně zasláné [REDACTED], který tyto finanční prostředky použil pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 13.650 Kč,

18) [REDACTED]

dne 17.06.2015 [REDACTED] zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDACTED], okres [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě s [REDACTED] pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [REDACTED] smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne 08.02.2015, kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 16.06.2015 ve [REDACTED], okres [REDACTED], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED] životní pojištění č. [REDACTED], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 13.650 Kč, následně zasláné [REDACTED], který tyto finanční prostředky použil pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED] se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 13.650 Kč,

19) [REDACTED]

dne 31.07.2015 [REDACTED] zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDACTED] okres [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě s [REDACTED],

ohlásila pojistiteli [REDACTED], smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne 09.05.2015, kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED] nar. [REDACTED] a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 30.07.2015 ve [REDACTED], okres [REDACTED], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED] životní pojištění č. [REDACTED], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 22.400 Kč, přiznané pojistníkovi [REDACTED], přičemž finanční prostředky použila [REDACTED] pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 22.400 Kč,

svým jednáním uvedeným pod body 5), 8), 15), 16) a 19) způsobila [REDACTED] škodu v celkové výši 107.800 Kč,

svým jednáním uvedeným pod body 1) až 19) způsobila [REDACTED] škodu v celkové výši 314.700 Kč,

20) [REDACTED]

dne 01.04.2013 uplatnila dokumentem označeným jako hlášení pojistné události sepsaným dne 22.03.2013 ve [REDACTED], okres [REDACTED], pojistné plnění z pojištění léčby onemocnění v pracovní neschopnosti od 03.01.2013 do 04.03.2013 pod pojistnou událostí č. [REDACTED] v rámci pojistné smlouvy č. 7002641583, kdy jí pojistitelem [REDACTED] byla vyplacena částka 27.450 Kč, a to ačkoliv v době tvrzené pracovní neschopnosti aktivně vykonávala samostatně výdělečnou činnost jako externí partner společnosti [REDACTED], při zprostředkování prodeje pojistných produktů, čímž byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 27.450 Kč,

21) [REDACTED]

dne 29.08.2013 uplatnila dokumentem označeným jako hlášení pojistné události sepsaným dne 25.08.2013 ve [REDACTED], okres [REDACTED], pojistné plnění z pojištění léčby onemocnění v pracovní neschopnosti od 27.04.2013 do 20.06.2013 pod pojistnou událostí č. [REDACTED] v rámci pojistné smlouvy č. [REDACTED], kdy jí pojistitelem [REDACTED] byla vyplacena částka 18.450 Kč, a to ačkoliv v době tvrzené pracovní neschopnosti aktivně vykonávala samostatně výdělečnou činnost jako externí partner společnosti [REDACTED] při zprostředkování prodeje pojistných produktů, čímž byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 18.450 Kč,

svým jednáním uvedeným pod body 20) a 21) způsobila [REDACTED] škodu v celkové výši 45.900 Kč,

22) ██████████

dne 10.03.2014 uplatnila dokumentem označeným jako hlášení pojistné události sepsaným dne 07.03.2014 ve ██████████, okres ██████████, pojistné plnění z pojištění léčby onemocnění v pracovní neschopnosti od 31.10.2013 do 12.01.2014 pod pojistnou událostí č. ██████████ v rámci pojistné smlouvy č. ██████████ kdy jí pojistitelem ██████████ byla vyplacena částka 27.000 Kč, a to ačkoliv v době tvrzené pracovní neschopnosti aktivně vykonávala samostatně výdělečnou činnost jako externí partner společnosti ██████████. při zprostředkování prodeje pojistných produktů, čímž byla způsobena poškozené ██████████, IČ: ██████████, se sídlem ██████████, škoda ve výši nejméně 27.000 Kč,

23) ██████████

dne 06.10.2015 uplatnila dokumentem označeným jako hlášení pojistné události sepsaným dne 30.09.2015 ve ██████████, okres ██████████, pojistné plnění z pojištění léčby onemocnění v pracovní neschopnosti od 03.07.2015 do 31.07.2015 pod pojistnou událostí č. ██████████ v rámci pojistné smlouvy č. ██████████ kdy jí pojistitelem ██████████ byla vyplacena částka 32.250 Kč, a to ačkoliv v době tvrzené pracovní neschopnosti aktivně vykonávala samostatně výdělečnou činnost jako externí partner společnosti ██████████. při zprostředkování prodeje ██████████, čímž byla způsobena poškozené ██████████, IČ: ██████████, se sídlem ██████████, škoda ve výši nejméně 32.250 Kč,

t e d y

ad 1) až 19)

- pokračujícím jednáním dílem ad 3) a 11) samostatným a dílem ad 1) až 2), 4) až 10), 12) až 19) společně s jiným dílem ad 1) až 9) a 11) až 19) v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch předstírala událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobila tak na cizím majetku větší škodu, a dílem ad 10) se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání toho, aby v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch předstírala událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobila tak na cizím majetku větší škodu, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání nedošlo,

ad 20) a 21)

- pokračujícím jednáním zamlčela podstatné údaje v souvislosti s likvidací pojistné události

ad 22)

- zamlčela podstatné údaje v souvislosti s likvidací pojistné události

ad 23)

- zamlčela podstatné údaje v souvislosti s likvidací pojistné události,

č í m ž s p á c h a l a

ad 1) až 19)

- pokračující přečin pojištný podvod podle § 210 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku, dílem ad 3) a 11) samostatně a dílem ad 1) až 2), 4) až 10), 12) až 19) ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, dílem ad 1) až 9) a 11) až 19) dokonany, dílem ad 10) ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 20) a 21)

- pokračující přečin pojištný podvod podle § 210 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad 22)

- přečin pojištný podvod podle § 210 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad 23)

- přečin pojištný podvod podle § 210 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, a

o d s u z u j e s e

podle § 210 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18/osmnácti/ měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v délce **3/tří/ let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná **povinna** uhradit na náhradu škody poškozené [REDAKCE], IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], **částku 132.150 Kč /sto třicet dva tisíc sto padesát korun českých/** a společně a nerozdílně s již pravomocně odsouzenými, a to:

[REDAKCE], nar. [REDAKCE], **částku 7.000 Kč /sedm tisíc korun českých/**,
[REDAKCE], nar. [REDAKCE], **částku 18.200 Kč /osmnáct tisíc dvě stě korun českých/**,
[REDAKCE], nar. [REDAKCE], **částku 18.200 Kč /osmnáct tisíc dvě stě korun českých/**,
[REDAKCE], nar. [REDAKCE], **částku 45.500 Kč /čtyřicet pět tisíc pět set korun českých/**
[REDAKCE], nar. [REDAKCE], **částku 13.650 Kč /třináct tisíc šest set padesát korun českých/.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalované ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu činnosti pojišťovací zprostředkovatelky na dobu **3/tří/ let.**

O d ů v o d n ě n í: Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 trestního řádu, jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 trestního řádu.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.
Toto právo nepřisluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 24. října 2017

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce

