

台灣 2010 動物之聲

Animals' Voice of Taiwan

50

共享溼地

自行車道代表城市發展的光榮象徵，流浪動物成為阻礙進步的眼中釘，圖中的小黃只能邊緣求生。當衍生出所謂人類困擾的「問題」時，就變成攻擊的箭靶，於都市更新時被拔掉了生存空間，甚至喪失生命。

河濱公園與人工溼地為「城市進步」的德政，但背後隱藏看不見的，卻是邊緣生命一再被驅逐，四處躲藏只為避開捕殺的命運。但凡我們自以為是個文明高尚的社會，可以視為不見嗎？這終究是要去正視的。（照片／貓草天空提供）



私設捕獸鋏，

違法、花錢又無效！

請改用圍籬等其它方式
來阻止動物誤闖田地，損傷農作。



罰則

- ◆ 動物保護法規定，非法使用捕獸鋏捕捉動物者，處新臺幣一萬五千元以上七萬五千元以下罰鍰，而五年內違反二次以上者，則處一年以下有期徒刑。
- ◆ 野生動物保育法規定，非法使用獸鋏獵捕保育類野生動物者，處六月以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣20萬元以上100萬元以下罰金。非法獵捕一般類野生動物者，處新臺幣6萬元以上30萬元以下罰鍰。

獸鋏舉發專線：各縣市主管機關申訴電話

<http://animal.coa.gov.tw> (動物保護資訊網) 或洽林務局各地林管處

■ 觀點

02 ····· 共享溼地

■ 溼地的人鳥貓狗

03 ····· 是誰讓牠們流浪到河濱？—— 被棄養與繁衍的河濱犬／林憶珊

12 ····· 河堤抓狗紀實／洪嘉琳

16 ····· 溼地中的狗也有生存權—— 華江公園流浪狗 將以絕育代替捕捉／廖靜蕙

19 ····· TNR人物誌—— 王小姐／阿春

■ 國際交流

22 ····· 2010亞洲動物保護會議之行／萬宸禎

■ 動保教育扎根計畫專欄

24 ····· 九年一貫教科書中人與動物之互動／洪苑齡

32 ····· 我想養一隻寵物／湯苞

■ 大學動保社團連線專欄

35 ····· 因為多了一份接納，校園更美麗了／周瑾珊

41 ····· 揮灑生命的光與熱—— 大學動保社團連線簡介／周瑾珊

■ 協會動態、徵信名錄 ····· 42



台灣動物之聲 第50期

發行人／釋昭慧

主編／湯宜之

編輯小組／林憶珊、周瑾珊、萬宸禎

美術編輯／黃美珊

編輯顧問／林雅哲、陳建志、張章得

法律顧問／萬國法律事務所

出版者／關懷生命協會 Life Conservationist Association

發行所／110台北市信義區莊敬路289巷5弄16號

電話／(02) 8780-0838 傳真 (02) 8780-0840

登記字號／局版北誌第35號

(中華郵政 北台號第5837號雜誌交寄)

劃撥帳號／16874551 戶名／中華民國關懷生命協會

印刷／龍岡數位文化股份有限公司

中華民國八十二年七月一日／創刊

中華民國九十九年四月一日／出刊

共享溼地

編輯室



圖：貓草天空。

由於自然條件，台灣的西海岸形成了孕育生命、物種豐富的海岸溼地、潮間帶及河口等溼地，是許多生物孵育、生長、棲息及避難的場所，也演化出特殊的物種與生活方式，對於動物遷移亦具有其重要之生態地位。

可惜的是，對於不能賣錢的彈塗魚或招潮蟹過得好不好，一直不是人類考量的範圍。長期以來，在「溼地＝爛泥」的思維下，環境被破壞殆盡。那兒不該是工業區，不該是污染匯集地，人們也不應該把溼地視為動物棄養勝地一樣。事實上，溼地不是狗貓的家，就像人不應該在溼地濫墾。

隨著社會對環境議題的反省，民間環境保護與動物保育團體推動保留溼地成為野生動物保護區，大台北更規劃河濱公園供民眾休憩。然而，不論從野生動物保護或是民眾娛樂的角度觀之，流浪犬貓像走錯地方般出現在溼地。事實上，狗最被抱怨之處，是跑出來嚇人而非嚇鳥。遺憾

地是，人類常習慣性地從滿足自身需求來解決問題了我們不過是環境的過客，事情發展往往超乎想像。有民眾投訴，捕犬人員便出動捕捉流浪犬，長期捕殺的策略下，造就了「狗中之狗」，只有強悍的生存，牠們退居荒地、神出鬼沒，問題仍無法獲得解決。在厲行撲殺犬隻的台北市區已浮現流浪貓數量增加壓力，以貓的天生狩獵高手之特性，讓貓佔據河濱區域後，又要執行撲殺貓的行動嗎？之後，還要殲滅證實發展共存策略，讓一點狗、一點貓、一點鳥（及其他動物）、一點人分享河濱資源，才有可能減少傷害人類，做為最大的破壞者，是否能易地而處，從共同角度思考環境問題呢？

本期台灣動物之聲特別規劃了「河濱浪犬」報導，這是動物保護、野生動物保育與環境保護團體跨領域的合作，共同面對河濱公園的野生動物保護與鳥狗貓四角關係。

是誰讓牠們流浪到河濱？ 被棄養與繁衍的河濱犬

林憶珊／關懷生命協會河濱流浪犬專案



我們於華江雁鴨公園用望遠鏡遠遠地看到狗與鳥和平相處情況

提到河濱公園，居住台北縣市的人往往會想起騎自行車、散步……，休憩彷彿成了人在河濱公園的最常做的事情。然而，台北縣市的河濱區域，不只有人使用，環境、鳥類、人類、流浪狗，共同締結了連結的依存關係。

河濱可說是最接近都市的荒野，擁有許多泥沼、濕地及自然的草叢，成為野生鳥類度冬及覓食的駐足地，台北市依據野生動物保育法劃設為華江雁鴨自然公園及關渡自然公園，保育團體進駐提供賞鳥、觀察生態活動，台北縣也讓荒野保護協會於五股溼地進行復育、保育和教育。

另一方面為了讓河濱兼顧公園遊憩功能，滿足都市人嚮往大自然的需求，政府於河濱公園設立自行車道，球場等設施，河濱公園彷彿變成為現代都市人另闢的綠化場所。

是人「棄養」，只好流浪

溼地流浪狗的問題由來已久，早在人類來到之前，流

浪犬就已生存在河濱。只是目前河濱從動物居住的荒野轉化為人類的休閒空間。為何有流浪狗？根據經驗：不少飼主因為無法飼養或厭倦，不想繼續負責任時不是往山上荒郊棄養，就是帶到最接近都會區河濱，荒野地形遼闊又是開放式場域，設有大小不一的停車場，開車騎車棄養，不容易被察覺。愛心媽媽告訴我：有些河濱停車場的流浪犬，只要看到特定顏色款式的車子，會癡癡地跑去查看，是否為主人的車；還有曾於河濱看見機車上忽然被推下兩隻狗，機車馬上疾駛，狗一直追不上，卻不知主人一復不返。

實在有太多被人棄養的狗，河濱往往每隔一段時間出現新面孔，在物競天擇之下，有些在河濱定居，留下的大致會成群結黨、變成幫派形式群體活動，落單的狗除非有能耐融進狗群，否則只好被驅離。不只有狗在河濱被棄養，也有人以「放生」之名棄養其它動物，高雄縣鳥濕地公園，近來出現大批外來種生物，魚虎及巴西烏龜

嚴重破壞原有濕地生態。台北的馬場町一帶在以前也曾發現有人放生大量的魚與泥鰍。有些非本土的物種放生時，造成嚴重的外來種入侵影響本土物種生存的浩劫，另一方面放生過程中動物也遭受殘忍對待，放生的最後結果變成放死。

神出鬼沒難以捕捉

以台北華江雁鴨自然公園與五股溼地為例，很多流浪狗儼然成為人造「野生」動物。我曾聽河濱的小販說，見過河濱浪犬低頭在水裡捕魚吃魚，牠們好比生態體系的狼群，是獵食性的動物，是機會主義者、是集體打獵、有首領的動物，有人固定餵食就吃人餵的，若沒人餵就去打野食吃魚，已成為生態河濱的一環。有些流浪狗總是離人類很遠，甚至出現在泥沼灘地或是泳渡於水中，雖然捕犬的人會來捕捉，但狗群因應生存而更為機敏的天性，也使捕犬工作困難重重。這群狗配合潮汐的時間，漲潮時上來陸地，退潮時跑下去泥沼。

以台北光復橋下的河濱為例，流浪狗只要跑進草叢就難以找到，裡面密佈一個個狗洞，我們曾嘗試進去找牠們，進去後，要用狗爬式地鑽進洞裡，不只會被草勾到，撥開一層比人高的草後還有一層又一層，同時要擔心被蛇咬到，叫苦連天。您說，誰能抓得到牠們？

河濱的地形也使捕捉流浪犬工作，變成非常不容易。長久以來的經驗告訴我們，能被捉到的都是較親人的家犬，真的會在河濱上生存很久的狗，有些變成只能遠眺的野生動物。難怪當我與華江守護溼地聯盟的鳥相組朋友一同前往觀賞野鳥時，同樣的也用望遠鏡才能看清華江河濱浪犬的動態。

真的是鳥狗大戰？



草比人還高，浪狗一旦跑到草堆裏就很難找到。



退潮會走到裡面，漲潮會出來，溼地的狗可以下去，但是我們下不捕捉相當困難。

講到河濱的流浪狗和鳥，愛鳥人士跟愛狗人士產生口舌大戰。狗與鳥的衝突真的如此？截至目前河濱浪犬雖然是大家頭痛的問題，但也沒有報告直接威脅在地的鳥況或是狗會去咬水鴨。

台北市關渡自然公園處長何一先認為：「流浪追鳥是因為好玩，不是真的要咬。我觀察過，狗只眼神直視鳥或是靠近鳥群，鳥就會飛走，健康的鳥



不會被捉到，除非是生病的鳥。而且狗可以靠近鳥10-15公尺，只要眼睛不要盯著鳥看，二者就相安無事。」狗對鳥的影響至多只是侵擾關係，華江守護溼地守護聯盟鳥相組陳岳輝：「流浪狗是一種侵擾，狗走過去，鳥飛起來，對鳥無安全感，有威脅性」。不過，天天到河濱餵養的愛心媽媽告訴我說，她經驗是狗和鳥相安無事，甚至給狗吃的飼料，鳥也都會跑來吃。

貓對鳥的威脅

不少保育團體表示貓是鳥類的瘋狂殺手，因此貓對鳥的危害程度更甚於狗。台北市關渡自然公園處長何一先：「貓比狗愛捉鳥，貓很多都是半馴化的狀況，很多人養貓都會讓貓出來玩，貓有時會去捉野鳥，我們從貓爪搶救下來大量的鳥，縱然貓吃飽後還是會打野食的。」愛心媽媽Lisa驗證：「我的幾隻貓餵很飽吃很好，但我還是發現貓在玩鳥」。

食物鏈的過程我們看到牠們之間產生什麼樣的連結呢？都市的流浪動物是非控制性帶來的威脅，流浪動物讓很多人看了不舒服，因此為了維持市容必須捕捉違反街景秩序的流浪動物。台北市因為頻繁的捕犬制度，除了河濱之外，街頭流浪狗已逐日減少，不過減少街犬威脅後街貓就出現，正如愛心媽媽告訴我：「台北市的街頭巷弄可輕易見到街貓蹤影，狗不見後，貓真的很容易看到。」

於河濱目前鳥受到貓的威脅較少見，不過堤防內的河濱公園有浪犬，堤防外的區域，華江里里長楊華中卻向我們表示街貓的困擾，不難想像河濱浪犬萬一全都淨空，接下來就是貓的進入，對鳥的威脅更大。

環境破壞才是罪魁禍首

對鳥而言最大的殺傷力是人為活動對環境破壞的影

響。看似程度小的，例如賞鳥活動也是細微的干預，程度大的如開發棲地、水質惡化、地球暖化、陸域化等等，都會慢慢影響鳥類數量，導致溼地生態多樣性的減少。很明顯的物種滅絕最大的殺手是棲地破壞，小水鴨從原本1萬多隻，10年內僅剩數千隻。報導亦指出，台灣地區這30年來，減少了大約30%的過境候鳥數量。

當我走進華江溼地時，看到怪手、車流、水橋、路燈；家庭廢水、工廠污水排放，五股溼地的水質呈現一片漆黑，浮洲溼地茂盛的大樹被夷平，都是環境遭受破壞。河濱浪犬總是被指責為環境髒亂與威脅鳥類的主要因素，其實人為干擾才為最大主因，進行棲地保育是刻不容緩的當務之急。台北市關渡自然公園處長何一先，就以溫水煮青蛙來形容環境破壞對鳥類的影響：「剛開始青蛙沒有感覺，因為不是用大火滾，但慢慢加 到最後，就是煮死掉。」



圖：貓草天空。

河濱浪犬的困擾

於河濱騎車時可能會面臨浪犬追單車的困擾，騎士彭爹和Power告訴我另一種聲音：「除了浪犬之外，小朋友騎單車是無法預測，會忽然出現橫切或轉彎；也有老人忽然甩手功擋在路上；還有家犬其實比浪犬更可怕，常亂竄放路徑。」喵喵進一步指出：「遇到流浪犬頂多被迫而已，其實也是因為人類侵犯到流浪狗的領域，牠們就會追，我

就是加快速度遠離就好」。追逐車輛與單車行為本來就是犬類的本能，主要建議是停下來或緩慢行進，這才是引起追逐的主要因素，如果要避免攻擊，不正面瞪著對方是最好的方法。適當處罰的方法：嘗試淋溼的驚奇，用水槍朝著狗噴水，或是對著帶頭衝來的狗大吼；讓牠們對行為的後果有不好經驗，同時車子要停下來或是快速離開。以上沒有一種方法適用於每隻狗，不保證有任何效果，但是都是由動物行為為基礎之下可以想像的嘗試方法。

板橋市長曾向我們表示：「河濱的餵養者來餵時，幾十隻上百隻的流浪犬就會出現，那是很可怕的現象。」如此說法投射人類對流浪狗群聚的恐懼，不過不難理解的是餵養人離開後就沒有群聚現象。再者群聚大都是母狗發情時引發公狗聚集所造成的的現象，只絕育母狗就可解決群聚困擾。由此可看出民眾對狗行為認識的缺乏，他們通常不是根據實際的互動經驗而是普遍觀感（幾乎都是取其負面意涵）決定對待牠們的方式，追車、吠叫以及群聚或者

只是跟隨著人，就等同於兇猛、攻擊及威脅性，因流浪動物誤解及偏見，打電話投訴捕犬隊的民怨情形不盡（雖然狗咬人的例子比起民眾報案撲殺流浪狗，少得不成比例無法比較）。

從媒體中看到台灣人普遍存在對流浪動物的恐懼感類感受到威脅就迅速將流浪動物污名化。據2008年人聽聞的標題：「3百多隻狗兒盤據 板橋河濱公園犬之家」，內容顛倒是非試圖醜化：「...像這窩才多久的幼犬，可愛的模樣令人憐惜，不過這些狗狗多久，就會像這些大狗露出凶狠的動物本性...」，會對河濱浪犬的仇視，聳動的推測扭曲事實不但誤導大眾，還間接以筆殺狗。記者對動物保護觀念及動物保護隨著時代進步，不該仍然停留在偏頗不實的負面報導

可以轉換新的思維想像的，華江守護溼地聯盟黃馨蕊談及改變：「本來於溼地觀察時，覺得流



單車騎士告訴我，河濱的人很多也不太會擁擠了，基本上是不騎河濱的。會去河濱的騎車的較多是家庭式休閒，照片中的狗是會避開單車的。



圖：貓草天空。河濱的狗怡然自在，大都遠遠看著人，並不礙到人，最左邊有一隻剪耳狗代表



困擾，以前甩都不甩牠，甚至和老公出門還會帶木棒，但看到你們與浪犬的相處後，現在改變態度還會特別注意牠們，甚至還發現有一隻狗跟著我走。」

根本沒有公平原則

公部門的流浪動物政策一直在保護人類，就算只是看到流浪動物覺得不舒服，也可以打電話投訴，再根據個人好惡決定牠們的存在，可悲的是到目前為止，公部門要捕捉流浪動物，根本沒有任何過濾機制（過濾是指需確認所做的指控是真實的，例如至少要先查訪住家鄰里，詢問擾民程度等資料，倘若真有須要確實指出動物特徵，而不是以一通電話隨意決定生死）阻止個別好惡者的濫權。

可以改變整體情勢嗎？關鍵字只有「包容」，我們必須進一步學會包容、忍受流浪狗帶來的種種（例如克服對為數眾多狗的害怕），是我們應當要學習的課程。河濱區域與人類的直接關係較弱，只要我們學習與流浪狗共存、不侵入牠們的領域，或是教育民眾遇到流浪狗的應對方式，從認識狗行為開始，這是第一步。

被汙名化的照顧者

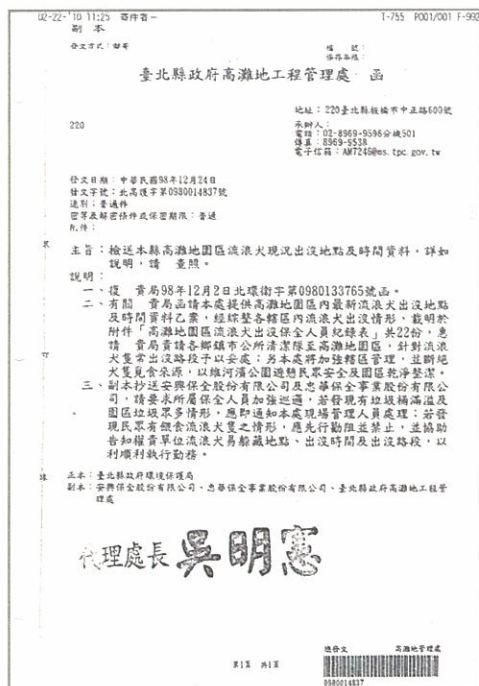
許多人犯了思考上的錯誤，刻板認定流浪狗是愛心媽媽餵養造成的，如果不餵，牠自然到其它地方覓食。眼不見為淨的心態無視於狗既已被棄養就是不爭的事實，不在此處流浪只好流離別處；選擇不餵讓牠們活活餓死，也不符合人道。「禁止餵食棄犬」豎立在華江雁鴨公園裡，民眾棄養、母狗繁衍才是主要因素，根本隻字未提。流浪動物問題本來就是社會公眾的事務並不僅於個人經驗的一環，不過大家總將矛頭嫁禍給照顧者。

照顧者往往在清晨或深夜、躲躲藏藏的餵養，社會道

漏牠們所處情境的關照，讓牠們背負著流浪犬問題的罪。照顧者泰半是因為同情就此涉入：「我們只是同情這一群狗而已，其實給牠吃就不會糟踏環境，肚子餓就到處翻垃圾筒，讓牠們吃飽就沒事躲起來睡覺，餓了心情不好出來覓食才會想咬人」。有人因為要結紮才去餵養：「因為丟狗的人太多了，我們不是故意要餵食引牠們來的，而是因為看到牠們在那邊才去餵的，我去餵食也可以吸引牠們捉來結紮」。



華江雁鴨公園的照顧者餵養浪犬，她用容器裝著飼料並且遠離人群。



這張公文可看出公部門要整肅河濱公園浪犬的決心讓河濱浪犬根本不得好過。（公部門將力氣花在捕捉及禁止餵養並不能解決問題）



圖：貓草天空。照顧者因為同情流浪狗餓死，才會去餵養牠們，單一只責難她們不符合社會公義。

照顧者總是被描繪成亂餵食物破壞環境，食物日曬久了會發出惡臭，的確造成環境問題。但來河濱餵食的人，不一定是固定餵養的愛心媽媽，有些是來運動或偶而將廚餘拿來河濱餵養的散客，但最後總是怪罪風雨無阻固定報到的照顧者。我們都得承認「根源不在動物本身，而在人身上」：有些照顧者的做法（沿路撒廚餘雞頭等方式）的確不顧環境是會引起反感與造成對立。餵養者感同身受的同理心是，必須想像自己的舉動對別人的影響，建立正確兼顧環境整潔的餵養方式，才能更為友善並讓在地社區接納流浪狗。

一直有聽聞的是，台北縣經常以公文發佈肅清命令希望斷絕犬隻覓食來源，以維護河濱民眾安全及園區乾淨整潔，導致愛心媽媽餵養時得戰戰兢兢。小明（化名）說：「由於上頭有壓力下來，要警衛去查河濱流浪犬的數量並勸阻餵養，難怪就有警衛就跟踪愛心媽媽餵養要阻止她養狗，而且騎機車看到浪狗就撞向前去以便驅趕牠們，難怪河濱的浪犬很多看到人彷彿就好像看到鬼一般，哪敢對人怎樣」，如此可以理解河濱的狗為何怕人，這是因為人類驅趕產生的自保行為。

照顧者的哀傷

因為餵養者較容易接近到河濱的浪犬，某些河濱一直有負責的照顧者，大量且不間斷的絕育。四汴頭到馬祖田區段，經過照顧者3年的努力與情感與精進捉狗技術，到目前已絕育150隻母狗，另有10隻母狗尚未絕育，如今已少見新生的小狗。她們在母狗培養感情後想盡各種方式捉母狗，只要有新發現棄母狗就要馬上處理。河濱有些區段如永安大橋水公園、馬場町等河濱浪犬，大都也已被照顧者捉去



犬家是流浪犬的主要根源，台大懷生社於河濱外圍的民房與工廠挨家挨戶宣導母狗絕育概念，也幫忙載送母狗前往醫院絕育。



河濱附近區域很容易看到一些工人同情浪犬不驅趕生育問題。



台大懷生社在河濱區段絕育不少母狗，這是很辛苦的過程。圖中可見學生得登上河濱堤防上慢慢誘捕。



照顧者是最能理解的人，我曾跟他在清晨六點捉狗，相當多的心力。



較有組織性的，如台大懷生社也於台北縣光復橋下的河濱絕育將近30隻以及華江橋下11隻，還有鄰近區域也絕育30隻左右的母狗，（包含半野放式的家犬是流浪狗的源頭，附近很多工廠住家所餵養的母狗，後代生生不息流竄到河濱區域流浪或是將整箱小狗棄養於河濱。）還有，連同河堤附近的施工單位（負責造橋）的流浪狗也一直生，經詢問工人後也一起載送絕育。

絕育這樣多數量有被認可嗎？我聽見照顧者的哀傷與煩惱：「心與力都不足，搞河濱會瘋掉，尤其是花費許多時間人力金錢於河濱絕育流浪犬，但卻得一直面臨被捕捉撲殺，絕育的錢等同於浪費。」台北縣是不斷地發送公文希望各鄉鎮市公所清潔隊加強至高灘地圍區妥處河濱浪犬（就是要淨空河濱浪犬），結果捕犬人員得要經常巡視河濱，只求捕狗交差，結果往往只能捉親近的乖狗交差。台北市目前雖然沒有巡邏主動捕犬的機制，但只要有人通報就前往捕狗。

捕捉是一種懶政

由於公部門有民怨壓力，尤其是需要漂亮門面的台北花博會及新北市的成立。河濱的狗屎（據說台北縣政府去年底發給各鄉鎮市公所公文寫著，因應都市更新計劃，綠地上有狗屎，所以要清除浪犬。）提出來的理由充其量就



圖：貓草天空。只要人類能夠容忍河濱犬的存在，不要一直報案捕捉，讓牠們驚恐不已，其實過地很快樂。

是找要個替罪羔羊，試圖嫁禍給流浪犬。況且於河濱的屎多半是家犬造成，流浪犬有於隱密的草地大便的習性其實應當做好飼主教育及處罰未清狗便的遛狗民眾。

由於地形關係，很多河濱浪犬警覺性極高根本難以捉，捕犬人員捕捉的都是較乖巧的家犬，反倒難捉的狗直沒捉到只好一直生。就算不斷捕捉，最根本在：民眾斷棄養，狗群也會繁衍，目前河濱浪犬依然為數眾多，走一批再來一批。有愛心媽媽形容：「河濱一直是無止的棄養聖地，只要二三天就會看到新來的狗，且有些狗很人，怎捉的完全。」「我們於河濱結紮三隻狗，而且是幾媽媽湊錢結紮的，乖乖的已結紮完了卻全被捕犬的捉走，是那些沒結紮的母狗卻一直沒辦法捉得到，一直生。」

台大懷生社早已修正的論點為：淨空並不能解決問題他們在台大校園實施TNR後，利用絕育（阻止流浪母狗衍）加上領域性（以狗驅狗的特質），可有效控制數量且現穩定狀態。另外美國動物之友也在其文宣提及絕育也可有助於健康的社區，對社區狗咬傷人的頻率有直接的影響絕大多數的咬傷（60-80%）是由尚未絕育的公狗造成。

不過，河濱的狗實在太怕人，所以應該利用照顧者、流浪狗的依存關係接近浪犬，這也是動保義工較容易捉河濱狗絕育，而公立的捕犬隊很難捉到的原因。餵養者只願意與義工互相支持合作絕育，認同以絕育取代撲殺他們對公部門的處理機制抱持著戒慎恐懼的態度，尤其能接受狗被捉去安樂死。

利用餵養人捉狗絕育外，也要利用改變餵養地點的方式，則可讓河濱浪改出沒在比較不干擾人類的地方，不隨地餵食並找個固定餵養點較易管理與清理環境，關懷

命協會常務理事林雅哲：「可以劃定固定且比較遠離人群的地點，放石盆讓人餵食，狗也較不會滋擾民眾」。

領域絕育計劃——河濱浪犬

荒地的流浪犬是台灣既存的現象，長久以來，相關的溼地守護團體對流浪犬問題一直束手無策。台大周蓮香教授在陽明山國家公園所做的流浪犬族群研究亦顯示：大量捕捉對流浪犬族群能產生瞬間減量的效果，但是一但中斷捕捉干擾，族群會在兩個月之內回復到之前的數量。

「以殺制量」僅有短期成效，何不採取其它的人道的方式TNR（捕捉、結紮、放養）也較於理有據。台北市教育大學教授陳建志：「很多團體提出河濱的流浪犬對保護區的問題，倘若能以TNR有效控制流浪犬數量，未來台灣於生物多樣性公約就可提出（每個國家需對生物多樣性提出國情報告，有一項就是必須要對1/3的保護區進行經營管理效能評估）。若能以華江溼地保護區做個模式探討，未來追蹤長期效果是個很大的里程碑。」

由華江守護溼地聯盟開始運作，對河濱空間做細緻的計劃，他們願意嘗試與關懷生命協會合作TNR，並展現未來的積極性行動：先搭配現有的六個觀察組別監測記錄狗隻情形，等未來時機成熟後，再因應流浪動物管理需求編制懷生小組。荒野保護協會專員汪雨蒼日前也帶我們前往五股溼地察看，與照顧者溝通搭配事宜，未來共同配合技術資源絕育河濱浪犬。



北縣政府於溼地禁止餵食，不但會讓浪犬更加飢餓，對當地野鳥形成更大威脅。再者，飢餓之下狗急跳牆，可能更增加牠們對人類的攻擊性。



河濱光復橋下的揭牌典禮過程，官方相互欣喜道賀，但我們心情卻是沉重的，光復橋下絕育將近三十隻浪濱浪犬，未來該何去何從？



台大懷生社拿著科學數據資料，前往河濱陳情，縣長親口答應願意讓我們嘗試着年後召開相關部門開會討論，不過如今...

目前河濱餵養的照顧者已打下地基，她們掌握河濱狗群狀況的人，公部門若能改變目前的做法，動保團體與愛心媽媽是很願意配合TNR一個折衷的方式，有行為問題且擾民的狗經絕育後改善，可考慮採取移除方式，同時顧及流浪動物與民兩者的福利。另一個要做的是部署配套的社區工作，杜絕棄養情況並落實公權力查緝棄養，在河濱皆可見「不能餵養」的招牌，那為何不能以牌宣導動保法的棄養罰則？

懷生社的陳情

過年前，台大懷生社前往光復橋下向縣長陳情，希望能夠正視現階段某些區段的河濱浪犬多數的事實，尋求共同管理的有效機制。縣長到場交待年後召集相關單位，由懷生社前往會談計劃。不過農業局年後電話回應，重複著唯一安全保守且推託的陳腔爛調：「我們很難承諾生存權，狗的TNR不可行，貓的比較可行。你們當地的村里長及河濱管理處等單位溝通後，再議，我們都是有人報才捉的，你們還是可以借我們不反對……」。

雖然懷生社並不是要官方為TNR背書，只部門採取開放性態度與民間合作建構一套儘可能的作法。不過公部門還是先將責任推的一乾二



，河濱區段主要是由水利局與高灘所管理，和村里長的關係較不相干……。不過台北縣後來竟然自行召開跨局處會議，開出一堆管理辦法：其中最荒謬的是，即日起禁止餵養流浪狗，違者最高罰6000。情節嚴重的甚至可依違反依社會秩序維護法送辦，後來才改口仍以勸導為主。遺憾的是，台北縣政府還是走十幾年的老路，以頻繁捕捉與禁止餵養來處理。

河濱浪犬的處理方式揭起許多爭議，涉及官方與民間立場的衝突與做法的歧異，但並不意味完全沒有可行有效的做法，如果懷生社以TNR成功地處理台大校園浪犬是個令人欣慰的實證，甚至可以放膽地說，開放且遼闊的河濱與台大校園一樣是可預期且會有實質的改變成效。台大懷生社郭璇說：「根據經驗由於河濱狗的數量很多且很難捉，經過大量絕育後，效果很快就會浮現」。

倘若有在地的照顧者及動保、保育團體願意攜手嘗試合作新的可行性，何不讓河濱浪犬的議題衍生公共性的討論，讓公共政策有所改善。顯然公部門目前仍有種種疑慮，只好依法行政的官僚回應。既無能解決問題卻又揚棄任何形式合作並不會帶來改變，彼此沒有達成共識注定是不完備的，官方安樂與民間絕育路線自行運作，簡直是浪費社會資源（同理，於公立收容所有時會看到剪耳的浪犬，雖然民間以「剪耳」做為絕育註記，但免不了還是面臨捕殺，而使照顧者的努力全付諸流水，如此絕育後卻被捕殺的現況一直循環不已）。

誰來分享河濱公園？

流浪狗在不同的地理與社會視野裡，過著不同的生活。台灣的河濱浪犬是很獨特的現象。所謂人類建置的河濱公園是因應都市民眾的需求塑造出來的荒野空間，除了人類之外，什麼動物可以「分享」？以溼地生態來看，溼地的野生動物、鳥有生存權，流浪狗當然也有生存權，甚至有些從小於溼地出生長大，已和環境相互生成。如果將牠們從溼地的生態網絡中完全切斷，捉走、並否定存在，這不也荒謬？

沿著河岸，現代的都市圖像，親水、乾淨及寬敞的帶空間、井然有序的開始展開：都市更新計畫的「政經」就是驅逐破壞河岸的明亮景象的邊緣生命，不僅止於流浪狗還有人類，處於都會區都市邊緣的三鶯部落，就被台北市政府以現行水利法認為「違建」聚落拆遷，直到現在他們仍在為捍衛生存權抗爭到底，河岸土地就是他們的家園。

同樣的，河岸不也是河濱浪犬的家園嗎？這不是偶然的，而是經常發生的場景，政府總是拿依法行政作擋箭牌（台灣動物保護法第21條：寵物出入公共場所無人伴同任何人均可捕捉），一律捕殺河濱浪犬，牠們本身卻無為自己生存權說話。我不知道未來會達到如何程度的行進展，不過截至目前為止，至少已與保育團體溝通共請尋求與照顧者合作，雖稱不上完全完善，不過顯然是有於我們重新取向，以及之後沿續性的行動方案（目前先五股與華江溼地為優先區域……）。

城市人與流浪狗共存的可能性是否能二全其美？或沒有結論，也不可能平等。如何看待流浪狗幫助我們找對城市發展與動物生存空間的矛盾點，一個進步的城市理應創造人與動物共享的河濱公園，期待人類對流浪動更寬容地看待、網開一面，讓河濱成為人類、鳥類、流浪狗可以共存、不擾的空間。



圖：貓草天空。河濱部分區段非法利用私闢菜園的情況很嚴重，由於狗去踐踏菜園，有些種菜的人因此放置捕獸夾，四汴頭到媽祖田至少有十幾隻以上的浪狗腳有殘缺，有些則已經死亡。不過如今因人工溼地的關係種田的人已遷移到它方。

堤外快速道路分隔島上驚險誘捕狗兒。每次動員捕犬或貓，總是從清晨抓到晚上，從堤內抓到堤外，期望減少動物數量，換取人們多一點對動物的包容。



河堤抓狗紀實

洪嘉琳／台灣大學關懷生命社社員

這一天，又來到光復橋下的賞鳥公園。

看著愛心媽媽一如往日地走到河堤邊，手中提著一袋袋的食物，耐心十足的呼喚隱匿在河堤草叢內的流浪狗出來，讓我不禁回想起第一次來到這裡時的狀況……

記得那時是2009年的暑假，因為行程上的耽誤，來到時都已經快要七點，天色也已經完全地暗了下來，當時的我還一心想著應該不會太困難，完全沒有意識到即將面臨到的河濱地區流浪狗其難抓的程度。隨著學姐郭璇吹箭的動作，被吹中的流浪狗立即狂奔向河堤邊的草叢，其飛快的速度完全不是區區短腿人如我能夠跟得上的，就連愛心媽媽帶來助陣、堪稱飛毛腿的幫手大哥也

是被遠遠甩在後頭，我們只能眼睜睜地看著牠鑽入蔓生到比人高的草叢中尋找已然麻倒的狗兒。天色加以極其特殊的地形讓我們陷於劣勢，不僅能讓人踩空、身陷空無狗洞或泥濘的草叢，更阻礙視線、又是搔癢又是刺人的雜草更是加深了行動的困難，讓我們眾人在草叢裡來來回回許久，最後也只能懊惱得捶胸扼腕，當次的行動也只能告結……

第二次的活動，緊接著就在鄰近的周末舉行。記得那時我們準備了許多的瓦楞紙箱，一心計畫著用紙箱做為阻擋狗躲回草叢內溫暖家中的最後防

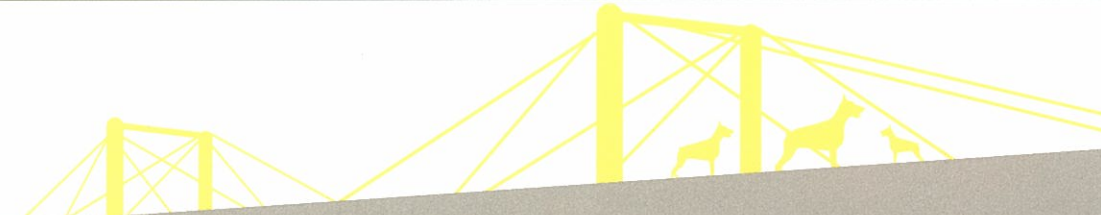


個人就這樣眾志成城，帶了許多紙箱跟數個鐵籠，滿心期待著即將到來的大豐收，但最後的結果卻是大失我們所望……帶來的瓦楞紙箱因為過重，阻礙了追蹤的速度，所以在一開始追狗時便被我們丟下，絲毫沒有發揮阻擋的作用，而努力追著飛奔的狗的我們仍舊是心有餘而力不足，只能再度看著一隻隻被吹中的躲回草叢中，徒留草叢外缺乏運動、跑到累癱的眾人跟一地期待落空的心碎……

在累積了失敗的經驗後，眾人痛定思痛、決定就戰略上做了大改變！首先，為了因應河濱地區的特殊狀況：流浪狗長時間待在緊鄰著河的草叢，只有少數狗會好傻好天真的一副悠閒自在地待在公園內部的草皮地區，大多數的狗群都是在愛心媽媽餵食時出現，然後會在近草叢區域嬉戲玩鬧，富有警覺心的牠們每每有任何異狀時便會第一時間衝回草叢內部，而這樣的狀況也就造成了我們之前的行動屢屢失敗，總是眼睜睜看著吹中的狗跑回草叢內，在草叢內努力尋找卻也未曾成功尋獲，對此我們決定以增加人力來改變這個狀況，以人力做為人牆來阻止狗再次躲回草叢！其次，為了避免狗在吹中後立即飛快的躲入草叢，我們決定將浪犬引到賞鳥公園靠近馬路邊的草地再行吹箭，拉長狗被吹中後跑回草叢的距離，也讓在靠近草叢一側阻擋的我們有機會來得及阻擋！最後，再搭配上良好的通訊設備，讓位於馬路邊吹箭的人馬一有動作，位於草叢附近、因為草地高低起伏而視線不明的我們便立刻可以掌握狀況！

「左邊！左邊！……靠近小橋那邊！跑啊啊！！快啊快快快！！」位於隊伍中間的我用力大喊著揮著大家向左或向右阻擋狗躲回草叢，約莫十人就在賞鳥公園近草叢邊的道路上內用力奔跑，形成堵會隨著狗的反應而移動的人牆！腳力過人的數人負責隊伍兩端，聽從指揮的向左向右賣力狂衝，往往為浪狗臨倒前的死命狂奔而成為阻擋的最終關卡；位於隊伍中間的我，戴著與草地另一頭密切連繫的免聽筒手機，傳達另一頭的資訊、死命的大喊著指揮隊伍間的其他人也不敢懈怠，隨著指揮用力的向兩快速移動，並且要隨時注意隊伍間的行距、避免狗突然穿越人牆成功躲回草叢！

隊伍中的每個人都緊盯著幾乎難見蹤影的狗，人就這樣跟著狗的行動而快速的移動，雖稱不上是秒凍然，甚至可以說是有些混亂脫序，但這卻是個有的方法！當愛心媽媽成功地將躲藏在草叢內的流浪狗誘出，一邊餵食一邊慢慢將狗引到靠近馬路的一頭馬路那邊的學姐及一高則按耐著性子等待最佳的時機，並隨時跟草叢那頭的我們保持聯繫；學姐及一高掌握到最佳下手的時機便立即動手，同時我們也得到吹箭的訊息，每個人都做好要衝刺的心理準備；狗因為痛覺的刺激而拔腿狂奔時，聽著馬路那邊學姐對於狗奔逃方向的指揮，我扯開喉嚨大聲的傳達狗奔跑的方向，隊伍內的眾人便聽從指揮，賣力的狂奔阻止狗躲回草叢間。



阻擋成功時，被吹箭吹中又不得家門而入的狗終於開始在草地上搖頭晃腦，之後慢慢的倒下，草叢那頭的我們氣喘吁噓、上氣不接下氣，開心迎接兩軍對峙的勝利。但往往有阻擋失敗的時後……或是正中吹箭的狗拔腿狂奔，飛快的速度立即超過我們防守的人牆，竄回草叢的狗影每每讓我們無奈感嘆兩腿終究比不過四腳；或先是表現出一副悠閒自在、恍然無事的模樣，但就在我們眾人卸下心防，心喜此次絕對手到擒來、人牆也顯得鬆散無比漏洞百出之時，牠卻倏地使出平生絕學，殺我們個措不及防，以迅雷不及掩耳之勢突破人牆，衝回草叢內，留下我們一隊伍得而復失的扼腕惆悵；又或是因為賞鳥公園內層出不窮的干擾，而使得原先看似已然麻倒的狗突然憤起，以如同未曾麻倒的速度飛也似地衝進草叢……

往往阻擋失敗後，眾人便會沮喪無比、無奈萬分地進入草叢內梭巡，盼望能找到麻倒後的狗，但卻每每失敗，只有一次極其幸運地成功……撥開眼前比人高的雜草，踏上無法確定是虛是實的底部，努力地在視線不明的草叢中尋找，有時覺得驚險萬分：身體莫名無法控制地下墜，底部所踏原來竟是狗洞間四通八達的通道，由一層又一層的雜草交疊而成，看似紮實的底部卻是一個讓人身體下陷的空洞，只能拔起腿、繼續向深處前進；踏上實地，卻常常無路可走，只能選擇抓緊叢生的竹子作為支撐，踩著泥地或石頭向前行，踩著石頭擔心腳底打滑、踩著泥地卻又有時會身陷其中，學姐也因此賠上一條褲子；有路可走卻忍不

住想起賞鳥公園內其他人對於草叢內有蛇的印象揮之不去，草片畫過肌膚的觸感恍若蛇信的襲來，滿懷著對蛇的恐懼、以衣服部分的肌膚，卻也仍是躲不過草叢內雜草與殘存更躲不過求血若渴的蚊蟲一個個地在身上酒去。有時候又不住覺得有趣，踩著不知虛實幻想這次到底會不會踩空；鑽進似是有機會可以狗洞時，暗笑自己肥腫的身軀竟未被窄小的洞從此狗洞鑽到彼狗洞，頓覺狗洞環環相連恐覺別有洞天；行至草叢的深處，突地與台北映入眼簾，感覺開闊無比，心中舒暢；空手而出時，看著同伴身上被螫咬出的驚人紅豆瘡憐又不禁覺得好笑。

如此反覆，從暑假的尾聲起頭，乃至開學每周每周的星期天早晨，除了偶有大雨以及請抱佛腳的期中期末考前夕外，幾乎是少有間斷次來都耗費十餘人力，眾人也常是累得氣喘吁媽媽辛苦引到馬路邊給學姐及一高吹箭的狗三隻阻擋失敗三隻，但幾個月下來也堪稱成果豐經由關懷生命協會的憶珊介紹，認識了抓狗狗習得了一種可減少人力、又不需要東奔西跑身欲斃然的新方法，對於我們的絕育活動好比更加無往不利，成效大彰！

看到遠處的愛心媽媽向我及同伴揮揮手前幾個月的懷想，知道需要幫手餵食後我們

愛心媽媽所在的草叢邊，一邊以食物吸引狗群的注意力、降低對我們如此陌生人的警戒，一邊默默找尋這回的目標母狗。完全不在目標範圍內的公狗頂著完好的雙耳，一臉垂涎的看著我們手中的食物，眼見食物拋出便立刻上前搶食，絲毫沒有我們可能對牠有所威脅的警惕；而一旁的母狗，頭上的右耳缺了個角，是牠已有絕育的證明，用著狐疑的眼神望著看似詭異又好像有些常見的我們，對於我們拋出手邊的食物半是膽怯半是懷疑地嗅了一回，然後緩緩地咬下，卻也還是心懷警戒地不太敢靠近。來來回回看了一圈，極其驚喜的發現在我們進行絕育的主要區域，十餘隻狗中除卻本就不在絕育範圍內的公狗與已經完成絕育手術的母狗，只剩下兩隻母狗尚未絕育！從所有的母狗都沒有絕育，到只剩下兩隻沒有絕育，我們心中的喜悅無限的膨脹，彷彿之前每回活動的疲累都一掃而空！然而那兩隻母狗不知是野性的直覺讓牠們也所忌憚，又或是本身就性子膽小，竟是完全不願意從草叢裡離開，任憑愛心媽媽如何富有耐心地循循善誘，就是一丁點也不願意離開保護自己的草叢，見此情況我們也只能無奈放棄、擇日再來。

走到了賞鳥公園的另外一頭，這是我們絕育成效較低的範圍，看著愛心媽媽順利地誘出了狗群，我們一樣上前去幫忙餵食並且尋找絕育的目標。我們很快地發現了一隻我們屢戰屢敗的母狗，鎖定目標後便開始著手餵食，好不容易將餌食餵完，只要等待牠乖乖地入睡，我們便可順利手到擒來、得來全不費功夫，

但等了又等、等了又等，等到了天色昏暗、等到了牠們餓得頭昏眼花、等到了我不由得打起瞌睡，卻沒等到期望中牠的昏睡……最後牠就這樣吃飽喝足、戲玩耍到打算回窩裡小睡，一溜煙地從我們眼前失，躲回草叢內睡牠的大覺，被留在草叢外的我們愛心媽媽也只能無奈看著牠躲回草叢、毫無辦法地心肝……

就在準備要無奈放棄、打道回府之時，卻又看到隻怯生生的狗影出現在不遠處，原來是近日才出現神龍見首不見尾的新狗群，定眼一看卻發現五隻中有三隻是母狗！但手邊的餌食早已用罄，天色又已昏暗不便行動，只能眼睜睜放過這個大好機會，看牠們偷食後逃走……

看此無奈情況，心知河濱地區的流浪狗絕育距離成還有一段距離，只能說：絕育尚未成功，同志仍努力、再努力！！……



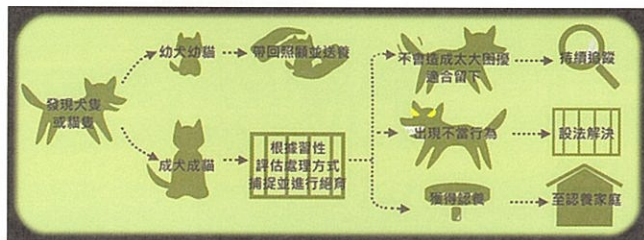
河堤週遭的狗兒在惡劣的生存環境下不斷繁衍與卑微地活著，是志工永遠的痛與噩夢。



溼地中的狗也有生存權 華江公園流浪狗將以絕育代替捕捉

廖靜蕙／環境資訊中心特約記者

溼地以河濱常是流浪犬群聚之處，以台北縣新店溪沿岸河堤為例，縣府以專案主動捕犬，然以人道立場考量，河濱非人類居住之處，流浪動物在不擾人的前提下，一定得面對捕捉和撲殺的命運嗎？其次站在棲地平衡的觀點，當流浪狗都消失後，將進駐另一批動物來達到平衡，替代的動物可能是貓或鼠等，這對環境生態的影響更嚴重，尤其是野鳥群聚的溼地，因此之間如何平衡較佳？



河濱流浪狗管理 TNR效果佳

為解決河濱及溼地流浪犬問題，關懷生月3日召開座談會，座談會由協會常務理持，理事湯宜之及主任林憶珊出席討論。北市教育大學教授陳建志、台北市關渡自然一先、華江溼地聯盟總幹事黃馨葱及荒野保溼地專員汪雨蒼與會討論。與會者皆支持以捕捉、neuter結紮、release放養的縮寫)方減量，支持流浪狗在地生存權，並將針對行隻另案處理，本案將由華江雁鴨公園開始試辦關渡自然公園以及台北縣五股溼地也將跟進。

座談一開始，由已經在新店溪畔定期捕狗的台灣大學關懷生命社（以下簡稱懷生社）報告。在懷生社積極與校方斡旋下，台大是全台校園第一個簽訂校園流浪犬以TNR方式處理的大學，目前校內流浪犬皆交由懷生社控管。此種模式目前已經推廣四個大學校區。懷生社目前也持續在新店溪沿岸河濱捕捉流浪狗至特約醫院，進行絕育（拿掉睪丸或卵巢，和結紮輸精管或輸卵管不同，前者確保犬隻之後不再發情）。

懷生社洪嘉琳分析，河濱狗源不絕的主要原因在開放的環境、民眾丟棄食物、棄養家犬、以及當地野犬不停繁衍有關。而以現行的流浪動物管理政策，捕捉、撲殺，看似趕盡殺絕，事實上，一開始犬隻數量稍減，但不久之後，即使當地犬隻已經全部捕捉完畢，又會有新的狗，或其他物種（通常是貓），會進駐此地。此後，亦將改變當地的生態關係，最後達成的平衡不見得是人類所樂見。由此推論出結果，捕捉撲殺既耗費人力又浪費物力，環境依然充斥流浪動物，並且這是最不尊重生命的作法。

反之，TNR基本原則為將流浪動物絕育後放回原地，絕育後的動物不再增加數量，也不會因為發情、



產子等情況而過分擾人；再加上狗、貓都是具備 territorial 性的動物，可防止更多的動物進入該地區，而達到有效控制環境中流浪動物的數量。

有別於社區裡的流浪犬，河濱流浪狗絕大多數是散居，懼怕人，對人的影響小；而且狗群數量龐大，如能執行絕育，短期內便可獲得明顯成效。

擒狗先擒王 留下好王制衡生態

林雅哲將狗的行為比喻為國中生同儕關係，都散居，並且都有帶頭者，只要觀察帶頭者，往往可分析出該地區狗群的行為模式。而為首的犬領袖，若沒有不當的擾人（或破壞生態）行為，反而應該要留住牠來維持犬隻的秩序。林雅哲重申給流浪犬就地生存權，並推廣社區共生的理念，TNR是符合人道精神的減量方式，執行之後，犬隻在當地會逐漸減少而達成平衡。

其實流浪動物有其勢力消長之道，狗會抑制外來貓進入勢力範圍，維持當地一定數量。林雅哲舉例，以某社區為例，之前抱怨流浪犬，捕犬隊遂將狗全部帶走，結果又抱怨貓隻增加，經過TNR，為街貓絕育之後，剩下10隻左右，現在社區最頭痛的問題是鼠患。某山附近的社區也表示，不願意讓貓狗離開，因為牠們能抑制蛇的進入。維持穩定的狗隻數能抑制貓的生存，與會人士亦認同貓確實比狗更擅長捕鳥，而狗對環境生態破壞極小。

因此，除了以TNR人道減量，還要針對動物行為決定是否放養在街頭。並不是絕育了，就沒有捕捉問題，對於行為不適合生存在街頭或社區的流浪狗

然需捕捉。但如此一來，捕捉的門檻就會提高，並且降低收容所的壓力。

實施TNR不能跳島式進行，必須先在一個地區建立核心，鞏固當地流浪動物數量之後再往外擴展。

溼地也能包容狗

台灣因生物多樣性公約之故，必須針對三分之一的保護區進行經營管理效能評估，在評估報告中，有一項即針對流浪狗造成棲地破壞的問題。陳建志認為TNR或許可為解套，讓狗越來越少又抑制外來的狗達成平衡。但他認為應建立模式，並以更長的期限追蹤，探討效果。以台大校園流浪犬TNR實施情形，建立追蹤5年資料，看看狗消長情形以建立科學的資料。

華江雁鴨公園管理經營單位華江溼地守護聯盟總幹事黃馨蓉表示，可將流浪動物的行為表現列入監測項目，並增加監測人力。此外，對於TNR技術，也期待能轉移，教導志工執行。結合在地化志工管理，最後是能達到永續的發展模式，

何一先以關渡自然公園為例，動物醫師曾建議訓練一隻守護犬，來制衡園中狗勢力。他認為狗對園中的生態影響不大，他曾觀察過鳥和狗之間其實並不會互動 干擾，幾乎是各自過各自的；反而貓的破壞力預計會更大。他同意以TNR方式達到減量效果，並將於園區內建立流浪犬群像，期待能為工作人員上課，了解TNR以及動物行為，最終能訓練志工助補捉流浪犬TNR。

汪雨蒼認為溼地裡的狗，除了讓遊客的外，其實影響並不大。其次，狗會抓鴨子TNR之後配合固定餵食，應可避免這類的行

五股溼地未來也將嘗試跟進，目前先提請附近的愛心媽媽協助TNR，但台北縣動保台北市友善，會是潛在的困難之一。

在華江雁鴨公園方面，關懷生命協會將工培訓課程，第一波將配合台大懷生社持續而華江溼地聯盟也將增加人力，協助流浪狗



轉載於環境資訊中心報導<http://e-info.org.tw/>

TNR志工誌——王玫茹

阿春／關懷生命協會同伴動物組義工



王玫茹，經由她而被絕育之犬貓已超過300頭。

第一次看到這位年輕的愛心媽媽，竹桿一般的身材配上飄逸長髮，頗有些仙風道骨，很俐落的跳上老大的車，想不到她真是一個有故事的人。本身是紅斑性狼瘡的患者，曾在鬼門關前走過一回，好不容易病情控制住，先生又在壯年發現得到巴金森症，父親則定期需要洗腎；她對自己的人生期許是過平凡的日子，不求大富大貴，只要家人身體不出狀況就好了。

往後在她的轄區，這個小女子為街上沒主人的狗貓，向7-11及小吃店面索討麵包便當等剩食，為被居民驅趕的流浪狗求情，勸說把狗放在戶外遊走的飼主，應該為動物結紮；為被棄養的流浪幼犬找暫時棲身之地，疲於奔命忙的沒時間生病。腦中時時想的是怎樣把這一區告一段落（都結紮），巴不得老天爺每天多給10個小時才夠用。她也希望能鼓勵病友，要面對這個病，不要因此放棄人生，只要生活規律正常、注意飲食，還是可以擁有與常人無異的生活。



「有時想偷懶休息，但是，一想到牠們會等我，還是得去。」



王玫茹，自96年9月迄今，自行捕捉或由關懷協會協助誘捕、吹箭捕捉，或勸說居民將所飼養隻絕育約300餘隻(多數為雌犬)。不到2年間，阻無數小生命來到這個不歡迎牠們的世界。每天清才濛濛亮，就獨自一人風雨無阻到處放飯給那些期待的小動物，如我們所知道的許多愛心貓狗養待這些上帝的子民如同自己家的孩子，捨不得牠著，對著那一雙雙亮晶晶的眼睛跟搖不停的尾巴了生命的誓約。

她的腳步遍及深坑都心及山區的偏僻角落，伸至鄰近的石碇、木柵地區，所到之處，她的孩聽到熟悉的車聲停下，就一股腦兒不知從那裏竄了，真不知道牠們是怎樣辨識不同的引擎聲。每

狗狗她都給取了小名，雖然是常常重覆的傻名字小黑、花花、小妞等……她也就這麼理直氣壯的叫了，這些小狗也都好捧場的一個勁兒搖尾回應，我對這個取名字的事深感天真的可愛！

只要她的轄區出現陌生母狗，就義無反顧的追下去，跟著狗蹤一個人深入到令人驚異的荒野絕境，就連許多條少有人跡的山徑居民都成了她的義務線民。忙不完的狗事佔去她一天大部分時間，猶如把這份沒錢賺也不需打卡的純義務工作，當成她人生志業般無怨無悔的付出。這樣的毅力與執著真是一種罕見的個人特質。

在我問她怎麼開始做這樣的事時，她自己也說不出個所以然。

「是因為特別覺得牠們可憐或饑餓嗎？」

「也不是說，因為自己家裏有養狗，看到路上那麼多狗就想餵牠們吃東西，也沒有多想。原本只是餵食，經大嫂提醒才開始帶去結紮，第一隻結紮的狗曾被捕犬隊抓走，無法留在原地，後來領回便拜託表姊認養了。」

「現在總共餵幾隻狗？有人幫忙嗎？」

「不想去算數量了，因為跑的區太多，自己規劃每天輪流餵不同的點，狗也不定時出沒，沒概念也很難算。開始餵狗大約是5年前吧，原本在農會有另一個小姐餵狗，後來聽說搬走了，就連她的狗一起餵；有幾位住附近的太太原本是出門溜自家的狗，現在各自有餵狗的區域，也算是一種分工。」

「現在每個月餵狗的花費要多少錢？」

「每月約6包18公斤飼料加一箱罐頭的朋友可以撿一些過時的麵包或食物、的民眾會捐款或送食物，有時買一些滷味頭、脖子(誘捕狗用)，再加上手機聯絡的電單車到處跑的油錢啦……」

「你本身沒工作有足夠的錢做這些事嗎？」

「從每個月老公給固定菜錢一萬二、6000元到爸爸戶頭，買菜跟買老爸的用品錢省著用。老天爺還是滿幫忙的，真的每一筆意外的收入，偶而也有人不定期的捐勉強夠用。」

「家人知道妳在做什麼嗎？家人支持嗎？」

「先生不干涉，只要不干擾正常生活天很早要上班，晚上不能吵他睡覺，跟先生的活動是假日外出吃館子。他放假時希望我就有時間做自己的事，還可以吃紅。現事找上我，有時忙過頭，先生會抗議沒正只能儘量避免。」

「妳餵狗時外界一般人的反應如何？」

「有人認同有人討厭，態度好的，我釋我在做結紮，也順便勸導他們帶自己的態度很差的不屑跟他費口舌。曾做到被居告我，只好移動餵狗的位置，牠們每天一

定點等我，帶著牠們慢慢從山的一側移到另一側。有時碰到被破口大罵，真的很辛酸，但保持緘默懶得跟他們吵浪費元氣，我就做我的事，不理他們就是了。像農會人多的地方只好改時間，晚上才能去餵。也遇到不少貴人，一些店家、攤販、司機本身經濟能力不是很好的反而比較肯幫忙，鄉下一些人很有錢卻一毛不拔，只想揀便宜。幫錢的很少，肯讓牠們留在原地或出點力就很好了。」

「會不會捨不得想帶牠們回家？不會難過？」

「不可能，我住大樓，家裏已經有2隻狗，不敢有這種念頭，寧可每天去餵；曾有緊急狀況迫不得已暫時帶過幾隻狗回家，都送養出去或找地方收容了。因為會造成困擾，外面的事已忙不過來，家裏多收容狗清理費時，又有吠叫吵鄰居的問題，老公已很容忍，不能太過分。」

「妳跟林醫師及關懷生命協會合作在深坑鄰近地區已結紮了2百餘隻狗，流浪狗的問題有改善嗎？」

「我覺得有。近年來有在做的區域範圍內很少再見到整窩小狗，也不會有母狗發情，一整群公狗尾隨打架吵鬧令人害怕的景象。所以我一看到公狗開始在聞母狗屁屁，就急著抓她去結紮。清潔隊有一年多沒抓狗，這是他們額外的工作，吃力不討好又傷天害理，沒有人報就不會抓；最近因為人犬共通病的媒體報導，抓得比較頻繁。有外地人來丟狗，看到公狗餵牠吃飽就不管牠，但看到陌生母狗出現就割捨不下，想跟她們培養固定時間餵食才能捉去結紮。」

「妳希望能得到那些援助？」

「最重要的是要有醫生幫忙。初期因為林醫師很低的費用幫流浪狗結紮，後來更用關懷生命協會捐款讓我們免費做流浪狗，也給鄉下地方的家犬有優惠，必要時由義工提供交通服務，才能大量勸導民帶家犬讓我們結紮。有些狗餵了很久還是不靠我們也嘗試過用誘捕籠還是抓不到，就要配合醫師吹箭。印象最深的一次是一隻虎斑母狗皮皮，林醫師一共來了六次才吹到她，最後是利用她餵小狗時窩堵她才成功。皮皮後來還是被捕狗隊抓了，聽說咬了人被舉報。皮皮是很難抓的狗，清潔隊一般很難捕到，最先被抓的都是乖的、友善不怕人的，花錢、費心血結紮過又被抓去，這樣會做不下去。希望政府不要抓剪耳朵的狗，牠們都不會再生小狗……。」



流浪動物問題是長久以來社會的共業，在動保志工與反對人士的拉鋸之間，這些小動物雖無辜卻一直是政府有司棘手的難題，短期內雖無法達到全面「以絕育取代撲殺」的目標，但我們能確認一點：「愈多的流浪動物被絕育，被撲殺的數量就愈少。」永齡基金會委託臺大獸醫系辦理的流浪動物免費絕育專案開動了，您有心加入協助以絕育方式解決流浪動物問題的志工行列，都可以來電詢問，或直接洽詢該專案醫院（02-86915007）。





2010亞洲動物保護會議之

萬宸禎／關懷生命協會動物保護教育扎根計畫專案主任



亞洲動物保護會議（Asia far animals conference 2010, AFA）自2001年以來，為兩年一度的國際會議，先前分別在馬尼拉、香港、新加坡、清奈和巴厘島舉辦，2010再次在新加坡舉行，並由當地動物保護組織The Animal Concerns Research and Education Society (ACRES) 主辦。很榮幸我代表關懷生命協會出席此會議。

2010的亞洲動物保護會議（以下簡稱AFA）從主題報告到工作坊之規劃，幾乎涵蓋所有最重要的動物保護議題。引發我想要瞭解亞洲與歐美的動物保護組織關注的議題與目前面臨的問題、運動策略的新觀點，以及組織工作者遇到的困難和阻礙。特別是與動物保護教育有關的議題：國際間非政府組織的工作者對於推動動物保護

教育核心價值的詮釋為何？有哪些策略是能教育運動的進程？各國組織透過哪些方式傳遞觀念，並且真正能進入到孩童的日常生活中為動物保护的行動者？相較於本會扎根計畫：有哪些方向值得繼續努力？哪一些是新的蕪日這一天的清晨，我整理好簡單的行理，出與期待已久的「2010亞洲動物保護會議」。

會議的舉行突顯動物保護運動的必要性。其在全球每年利用動物的產業已超過十億美。大會的網站上以「有願景與遠見卻沒有任務一個夢想；有任務卻沒有願景，只是單調沉願景和任務兼具即是世界的希望」一詞，有神，也就是說，迫切需要有一個共同對動物發展的願景，並能夠採取具體行動來實現這這個精神為依據，本次會議主題規劃了8個

請各領域專家學者分享寶貴實務經驗，制定新的運動策略，以及如何促進人們長期對動物保護觀念的改變。這8個議題分別為：

一·運作有效的教育方案

教育是提昇動物保護重要的關鍵，引導人們對動物的慈悲心，尤其影響我們的孩童在未來成為重視動物福祉的監護人與保護者。在會議的重點為：各機構工作者分享參與發展有效的、可持續性的教育方案和資源，並將這些動物福利教學運用在學校中，甚至融入國家制定的課程中。

二·提高圈養的動物福利

會議的重點是改善圈養動物的福祉上的困境，以及如何逐步實現不再繼續圈養某些物種。

三·有效的流浪動物管理

會議主題聚焦在流浪動物捕捉、絕育、放養（TNR）方案的效益；在亞洲，不安樂死動物的可行性；流浪動物管理和福利的宣導與教育方法。

四·救援中心的運作

救援中心必須做到動物福利的最高標準，以樹立照顧動物最佳的示範。為提昇最大限度地的效率，不僅在救援設施上的提昇，更重要的是教育工作的推展。

五·達成經濟動物福祉長期的改變

在今日動物被經濟化、產業化其存在的數量大於以往任何時候，並且逐漸蔓延到亞洲。在本屆的會議上，討論實現短期和長期改善經濟動物處境，一併討論從亞洲不同經濟、社會文化面向其素食主義運動的脈絡。

六·動保組織與政府機構共同保護動物

反殘酷法案可大大的幫助工作者結束動物被虐待的



痛苦，與執法的政府單位共同工作，引進新的法律，促進動物保護運動的進程。

七·消滅野生動物貿易

野生動物貿易正在持續的滅絕亞洲的野生動物，聚焦在組織工作者分享長期多元的策略包括執法、信播以及從事秘密工作，打擊這個產業以拯救動物，並地政府將走私販賣者繩之以法。

八·運動的革新

進行社會運動是重要的關鍵，尤其運動的過程影響人們對動物保護觀念長期的改變。會議探討並激發工作保運動的有效的策略。

在會議的結束儀式大會宣佈訂定督促各國努力目標，台灣努力的目標為「呼籲台灣政府更積極的管制獸獸買賣、使用、設置捕獸陷阱」，正是本會自去年從法案與文宣宣導推動獸獸的議題，在此，期待更多者共同關注獸獸殘害動物的問題。

以上僅重點介紹「亞洲動物保護會議」的精神、以及8大議題，相關訊息詳「Asia for animals conference 2010」網站：<http://www.asiaforanimals.org/Invitation.htm> 非常希望分享給與我們一樣關心動物的夥伴們，和我們共同為提昇動物權利與福祉盡一份心力。下期台灣動物將更進一步介紹AFA動物保護教育相關議題，與本會教育扎根計畫推展方向。



九年一貫教科書 人與動物之互動

洪苑齡／新興國小教師

筆者於2005年參與由行政院農委會委託中華民國環境教育學會所進行的「推動動物保護教育計畫」，開始真正接觸與動物保護相關的議題。其中教科書分析研究小組五人（兩位教授和三名碩士生），在分析教科書時，發現教科書中對於人與動物互動的內容，的確有所描述，但深究內容後，卻發現對於「動物保護」這樣的觀念似乎非常薄弱。梁明煌（2004）提到要養成學生正確的動物保護觀念與態度，正規的教育體制是重要管道之一，而教科書在這體制中是扮演著舉足輕重的角色。

關懷生命協會於九十八年曾邀筆者演講有關論文內容，然因當時論文研究的內容是九十四年度的版本之教科書，經過四年，我想內容恐有變動或更改，因此協會跟三大出版社（康軒、翰林、南一）徵得九十七年度版本，筆者再一一核對是否內容更符合動物保護的精神。

其研究結果針對有爭議的內容分別探討如下：

（一）買賣

出現寵物店的課文內容，筆者認為從小開始教導到寵物店購買寵物，這樣的題材對於低年級學生而言，無形中

告知學生想養狗就去寵物店。況且把動物放，且以商品式的販賣手法，是現代主流社會，只是動物有生命，這樣被放置於櫥窗提供選購，早已忘記這些寵物是有生命的、是有，反倒刺激寵物的繁殖，而忽略養寵物的另一管

黑狗比白狗少幾隻？

9

5

$9 - 5 = 4$

黑狗比白狗少4隻。

5比9少4。

農場裡有8隻牛和4隻羊，羊比牛幾隻？

低年級數學中呈現不少計算寵物買賣以及以櫥窗展示呈現。在低年課本出現，易誤以為養寵物就是借錢去購買。

（二）認養

對於動物認養的方面，近幾年來一直是動物保護團體不斷地宣導，希望以認養代替購買方式，才能減少不肖的寵物業者刻意繁殖寵物，也可以減少流浪動物的產生。而認養在教科書中出現次數並不多，例如：康軒數學一上〈可愛的動物〉提到把飼養多餘的楓葉鼠送給同學，雖然楓葉鼠是目前時下流行於學童間的寵物，但是筆身為教師，常發現小朋友對於這樣的小動物常不知道如何照顧，忽略飼主的責任教育，因此應該考慮到養寵物需有足夠的飼養考量、準備以及充分的溝通與教育，否則即使多餘的楓葉鼠分送給其他同學，也可能無法讓這些小動物受到應有的照顧。

（三）流浪動物

近年來，我國經濟的迅速成長，使國人飼養寵物也成為一種風潮，但是，也相對的製造了一些問題，比如流浪動物的問題。社會各界對流浪動物產生的環境衛生、疾病傳播、交通安全、噪音及流浪動物本身遭遇等種種的問題，都有高度的關切。流浪動物不外乎是因為動物繁殖與買賣缺乏立法管理、民眾隨意亂養或棄養等因素所造成，而其產生的問題，例如：噪音、髒亂、人狗共通疾病、咬

人、交通意外等。然而這些都是「人類」所製造出來，而問題產生應該是要從源頭檢討，而不該是捕捉、送進動物收容所。

研究發現對於流浪動物出現在教科書中，有以下子：語文領域中，低年級國語文開始教導寫書信，因軒二年級〈尋找愛犬〉這課，便是以尋找愛犬表達出關心同伴動物的議題。同階段的南一四下出現流浪動物的課文〈幫小狗找新家〉，也出現關心校園流浪狗

此外，研究發現中年級在健康與體育領域及綜合中，也出現不少處流浪動物的內容，例如：南一健體〈營造良好的社區環境〉提到不任意棄養貓狗、妥善流浪貓狗內容，以及翰林健體四下〈環保小天使〉課片、南一綜合三下〈社區環境〉的照片皆出現街頭的狗搜尋垃圾堆裡的食物。另外對於流浪狗所造成學童問題，在教科書中也出現不少次，例如康軒綜合一上〈險看招〉出現圖文討論流浪狗出現時，應該如何保護。的確，以一年級新生剛入小學，對於從家裡走到路上，可能會碰到野狗出沒，而該如何不被野狗咬懂得保護自我，是相當需要在此階段提及。此外，在健體三下〈應變快易通〉出現三隻流浪狗對小女生吠圖。從上述的例子發現，國小低、中年級階段較關心安全與社區的環境問題，只是將環境問題歸咎於流浪造成，似乎是教科書編輯者的刻板印象所造成，這也教科書編輯者忽略了流浪狗所產生的因素多半是由於的棄養所造成，再加上近年來環境意識的抬頭，使得內容多偏重於後續的環境整潔以及自我安全防護。

因此筆者認為，改善社區流浪狗所產生的環境問題是大家同心協力一起清掃，只是解決現況，並未徹

你發現了這些危險，
可以怎麼保護自己？



我發現最危險的地方，
常常有野狗出沒。



流浪狗常常被視為社區問題，低年級常針對野狗的問題進行討論，但是課本對於正確面對流浪狗的方式並未說明清楚，僅以勾選方式帶過。

決流浪動物的問題，最根本的方式應該從源頭管制做起，也就是杜絕流浪動物產生最主要便是宣導不要棄養牠們。更重要的是如果人與動物建立感情，瞭解動物的感受，讓動物感受到愛，就不會有所謂流浪動物的問題。

(四) 照顧

在照顧方面，從社會領域中提到現代雞隻飼養過程發現，教科書僅以照片顯示整個雞隻飼養到最後成為超市所販賣的雞肉，卻未提及目前經濟動物的行為表現，以及目前常見雞隻的問題(抗生素、軟骨症)與動物福利(飼養空間、運動、運送上)。

翰林版三下自然與生活科技以飼養蠶寶寶為主題單元，開始教導如何飼養小動物、如何照顧水生動物。同樣在三下的〈食物的來源與熱量〉單元則是介紹養雞場、魚塢，以及提到廚餘回收可以養豬。只是以上這些單元，除了養蠶需要布置蠶寶寶的環境，其他經濟動物

因為是食物的來源，因此教科書編輯者認為不該討論經濟動物的照顧方式。

南一版自然與生活科技領域六下〈自然與生活科技〉單元裡，提到荷包蛋是怎麼來的？從蛋雞工廠裡取出新鮮的雞蛋的照片，然而瞭解更多真相，讓大眾知道，這些生長在格子籠裡的蛋雞是怎麼

康軒版四下〈家鄉農業〉描述現代雞隻飼養中呈現過去養雞方式與現代養雞方式之不同，凸顯現代養雞在專業化照顧下，可大量生長，同樣，在同冊的〈工作與創新〉，說明養豬只是以「經濟效益」為考量，完全不顧及經濟動物的習性，而是順著人類方便、快速的機械操作種植一些經濟動物。相對地，以教科書編輯者立場，動物福利與「周遭環境衛生」便完全不是本課的討論重點，未能符合社會領域的課程理念強調關懷自然與



1 早期農民多在自家田地，以輪牧、五畜飼養雞隻。



2 現代雞隻飼養的過程



3 賣雞場將育出成長的小雞。

飼養雞、鴨、鵝和豬等禽畜，是早期家鄉居民農耕之餘的副業，飼養的數量通常不多。近年來，因為市場的需求增加，飼養禽畜逐漸發展成專門的行業。

以養雞為例：現代化的養雞場，從專業經營者買進小雞後，利用科學的方法來飼養及管理。飼養期間，為避免雞隻感染疾病，還需施打預

防針。雞隻長大後，有的運到傳統市場銷售；有的運到加工廠處理，經分類包裝後，運到超級市場販賣。

由此可見，無論種植作物或是飼養禽畜，隨著技術的發展，不但生產愈來愈專業，產品的銷售也愈來愈依賴其他行業的協助。

【生活小常識】
傳統市場和超級市場販售的雞蛋，各有哪些區別？



7 在超市可購買到各種雞



8 將成羣運到加工廠處理



5 消費者在傳統市場購買



為雞隻施打預防針。



4 為成羣更換不同的飼料。



康軒中年級社會介紹家鄉農業，只是集約飼養、打抗生素都是對雞隻不利。

（五）工具化、娛樂化

在教科書中不論是把動物當娛樂或是當成交通工具，其所出現的相關課文內容也不少。例如：康軒數學一上〈認識並使用○〉，出現「撈魚比賽」活動。的確這樣的娛樂，滿足了人類的需求，卻失去了尊重其他物種生命的理念。因此許多動物保護團體認為這樣的遊戲有點殘忍，而且更殘忍的是，大多數人沒有養魚的準備，遊戲的戰利品往往也是這些小魚邁向生命終點的開始。然而生活中仍有許多更合適的題材可放入數學題材裡，因此，編輯者在編寫時應考慮周詳才是。

翰林社會三上第四單元〈戶外學習〉，圖片呈現一群人坐在牛車上，這樣的學習體驗，筆者認為現今許多農場轉型成所謂的「休閒農場」，希望藉此達到「寓教於樂」，然而早期農村社會，相當尊敬牛，因為牛辛苦幫助農夫耕田，所謂「吃果子，拜樹頭」一直是傳統農村的觀念，所以有些農夫不吃牛肉的理由，理由是牛的一生幫忙耕田，怎麼忍心殺牠呢？然而隨著科技日新月異，耕田機器的推出，讓這些牛轉變成體驗當時農村時代的工具。筆者認為，當原有靠牛隻耕種的意義已不存在，這些所謂的「體驗活動」，實在無法說是合理正當的學習體驗，因為教育的意義如果是讓動物受苦，則可能失去原有的教育本質。更重要的是，即使役用動物應該得考慮，動物本身是否可以負荷這麼多的承載量。

（六）飼養小型野生動物

即使流浪狗已經減少，但是取而代之的是飼養小型野生動物，而這種另類飼養在現今社會中也已經蔚為風潮，雖然各領域的課程目標要求貼近生活面，因此飼養小型野生動物的內容出現在教科書中，並不意外。南一自然與生活科技三下〈認識昆蟲第一步〉，有直接在野外記錄水

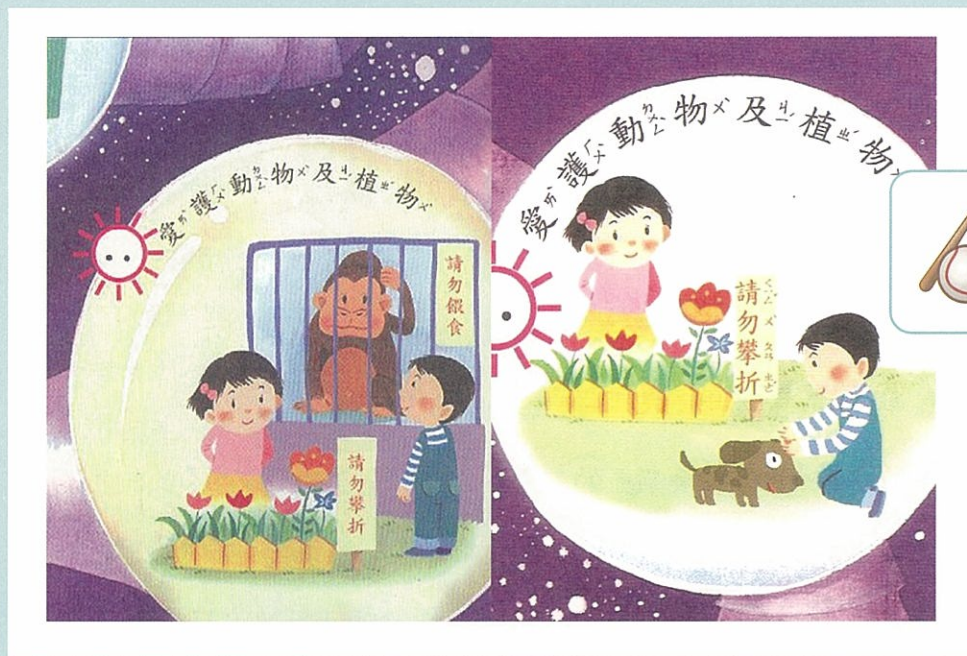
黽，然而更多飼養各種昆蟲的圖文，飼養蟋蟀，不論為何，昆蟲本屬於大自然，在完全不懂昆蟲習性的小手中飼養，是很可能斷送昆蟲的生命，例如插圖其中對話「我用塑膠袋包住…結果蟲都死了，所以要保持風」。此外，另一插圖提到要進一步觀察該怎麼辦，插圖裡小朋友間的對話，提到「田裡發現的東西，可以帶回家飼養嗎？」，這樣的問題，課堂上老師和同學可以一討論，野生動物不論是大型還是迷你，牠還是適合在野外自然生長，不應該為了方便觀察而帶回家飼養。雖然，養白蝶，最後可以歸還給大自然，相較下比養蠶好多了，是為了養紋白蝶，又刻意設置蜜源植物，以許有些學校可能會砍除原生種，這是否會引起另一個環境問題，得長久觀察才知。

更重要的是，在教學時老師得再三叮嚀與指導學生要好好照顧這些小生命，畢竟，生命不是用量來計算，養時不論死掉一隻或死掉無數隻，這些都是殘害生命的現，意義都一樣。

（七）動物園

動物園議題一直是備受爭議，即使強調動物園具有娛樂、教育、保育、研究等四項功能，許多動物保護團體以動物權的眼光看待，認為不該有動物園的存在。的確，筆者認同野生動物應該生活在自由自在的棲息環境，而不該被圈養在狹小的空間裡，然而，動物園存在是事實，而就台北市國小學童而言，動物園是必去的校外教學地點。因此不得不承認動物園仍具有教育功能，只是對於教科書中提到的動物園，是否真的達到教育意涵？以及針對動物園議題是站在圈養的野生動物是否符合動物福利的五大自由，乃是本研究主要探討的內容。

現今動物園對於圈養動物的環境，已漸漸脫離鐵籠的



方式，而且盡量將圈養環境營造出更貼近原有動物的棲息地，因此曾在九十四年建議南一出版社介紹動物園的插圖（國語首冊）應該修正，以符合現今動物園的展場設計。到了九十七年度的內容，已見改善。

（八）人與野生動物

在教科書中常見的人與野生動物互動的內容有狩獵、刻意營造及自然物收集。以下分別探討之。

（1）狩獵

狩獵一直是備受爭議，以文化狩獵來說，贊成狩獵者認為要發揚傳統文化，所以要求開放觀光狩獵；以經濟角度來看，人類為求溫飽，而必須進行打獵或捕撈；然而站在關懷動物的立場來說，只要是獵殺、犧牲個體就是不人道，而且過度的捕撈也會產生物種的滅絕，然而教科書中出現狩獵議題的課文卻相當多。

例如：翰林版社會領域－東港黑鮪魚文化觀光的

畫面，不斷地從四上〈家鄉的特產與產業〉活大不同〉與〈面對家鄉問題〉、五上〈豐富七下〈第一級產業〉到國中九下〈我是地球的再介紹黑鮪魚是東港的特產，是東港的重要經

不過，對於過度捕撈及採集等問題，在裡也提到相當多次。例如：黑鮪魚觀光季不地描述，還加入了省思面，像是國中九下〈公民〉裡提到「保育人士開始擔心黑鮪魚觀光季，後代子孫再也見不到黑鮪魚的

原住民狩獵亦是如此一而再，再而三的教科書中。這樣的文化意識型態的灌輸下，到國中三年級下學期再來省思過度捕撈，似而談到家鄉特產時，就應提出特產若要成為色，是必須在合理範圍與條件的捕撈，才有絕。慶幸的是，筆者在九十七年度版本中已現省思的內容。

在當前的社會中，上述課程是可以提供學生對原住民族的認識，但前提是，對於獵人文化及其生活的哲學如能多一分尊重，則在族群和諧共處時代的要求下，才能有所助益。再者許多原住民族狩獵完，還會為犧牲生命的動物跳舞祈禱，感謝牠們。然而現今狩獵體驗營、狩獵學校、觀光狩獵、捕鳥季，已成為利用「傳統文化」的美麗包裝，所推出來的「賣點」，這些失去原有文化意涵的活動，卻是教科書編輯者未注意到的地方。

當傳統文化已經變質，必須試著找出原有的精神才能傳遞傳統狩獵文化的本質，否則只是流於形式，再也不具有任何文化的意義。

(2) 刻意營造

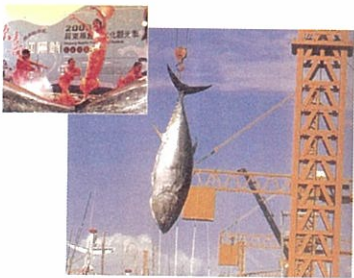
南一國語二上〈小翠鳥〉，照顧受傷的小鳥，這樣



中年級社會介紹家鄉產業的變遷，黑鮪魚一定會出現各版本教科書裡，此外，也新增原住民的生態捕魚法。

2 家鄉產業的變遷

現代社會發展、人們生活需求，以及科技進步，使家鄉產業在生產方式、產品銷售、服務型態等出現重大轉變。所以家鄉產業必須不斷求新、求變，例如結合自然生態、藝術文化及人們的休閒活動，發展出獨特而能長久經營的家鄉產業。



屏東縣黑樹魚季活動——家鄉產業必須求新求變，才能長久經營。

56

的人道救援方式，是基於關懷個體生命，因此這樣的預方式較不受爭議。南一國語四上〈愉快的旅行〉提設置人工魚礁進行復育工作，這種干預方式是否妥當也是兩難問題，雖然這課的重點是以海底動物的眼光看待如何人類對待自然，然而文中的描述仍是以「人」的立場為主，強調人類保護蝶魚、保護海豚。

南一社會五下〈台灣經濟生活遠景〉提到生態旅遊然而利用台東與花蓮沿海鯨豚常出沒而興起了所謂的態旅遊，研究者發現「妥善利用本土的資源，可以為地的經濟帶來新的面貌。」只是「妥善」二字是相當糊的字眼，如何「妥善」，課文中並未深究，而只是圖片「賞鯨豚的生態旅遊」來表示。

南一社會六上〈台灣社會生活變遷〉提到達娜伊護魚行動，從照片看到過去毒魚的景象，到現今的生社區，的確護魚行動讓社區居民產生共識，這樣的行值得讚許，不過研究者曾去過達娜伊谷兩次，看過實護魚的方式，是以圈養的方式護魚，而且許多遊客喜在每一池丟擲魚飼料，這種方式真的達到保育或保護目的嗎？筆者認為，教科書中的照片只能說達娜伊谷立了生態社區，但不能說這樣的護魚行動是對的。

(3) 自然物收集

藝術與人文中許多活動內容偏向於美勞方面，因此課程常要求學生蒐集自然物來製作工藝品，例如：南一藝術與人文五上〈沙灘中的寶藏〉提到「將海邊撿回的寶貝洗乾淨」，則應該要修正，畢竟在海邊以貝殼為家的寄居蟹，如果人類再與寄居蟹爭貝殼，則寄居蟹就必須背著人類在海邊所丟棄的瓶瓶罐罐。經建議後，出版社已將圖文做修正。



哇！沙灘竟然有這麼多寶藏，經過藝術家的巧手創作之後，令人眼睛為之一亮！一起來欣賞這些寶藏變身後的樣子。



翰林藝術與人文94: 容提到「將撿回的「淨」，97年版經建經特別註明「讓沙藏留在沙灘。」

此外，九十四年度翰林版綜合活動領域國小二年級〈你我的寶貝〉這單元裡，竟有小朋友捧著貝殼的照片。而同冊〈寶貝展覽會〉出現青蛙和烏龜當展覽品。

蒐集自然物或把動物當展示品，這樣的題材從低年級開始出現似乎不恰當。雖然寶貝展覽會此課是希望透過這樣的活動瞭解動物，但是應該考量到動物本身，是否願意被帶到陌生環境，因此建議小朋友可以請家長幫忙拍下寵物在家的模樣，這樣才不會讓動物因為展覽而受到驚嚇與干擾。此部分於九十七年度已有更動，然而原本的烏龜改成獨角仙，這樣的更動仍有不妥，建議應刪除之。

(十一) 人與食物

健康與體育的課本中，常見CAS 優良肉品標誌、有機農產品標誌，這些認證只證明這些產製品沒添加任何人

如：果：要：將：寶：貝：帶：來：學：校：與：大：家：分：享：，：要：注：意：哪：些：事：情：呢：？：為：什：麼：？

我：家：的：小：狗：很：可：愛：，：可：以：帶：牠：來：嗎：？

帶：小：動：物：來：可：能：會：.....

我：的：寶：貝：是：美：勞：作：品：，：帶：來：時：要：注：意：.....



我：想：帶：獨：角：仙：來：和：大：家：見：面：，：適：合：嗎：？：怎：麼：帶：才：好：呢：？

不：方：貝：，



97年版本低年級綜合裡加入時下流行的寵物——獨角仙。牠是生存在大自然裡，不該被學生拿來當寵物。

1 分享你我的寶貝

小：朋：友：，：你：的：寶：貝：是：什：麼：？：它：為：什：麼：是：你：的：寶：貝：？

我：的：寶：貝：，：因：為：.....

當：是：我：的：寶：貝：，：因：為：.....

我：的：寶：貝：是：獨：角：仙：，：因：為：.....



工物、合乎衛生管理。可是筆者不認為這樣便可說是健康的產品，畢竟所謂的健康，必須在健康的環境下成長，但是從文獻中知道，在台灣，經濟動物命運是悲慘的，尤其是蛋雞，試問在悲慘世界中長大的經濟動物，又如何能成為健康優良的產製品呢？因此，筆者建議在認證上應該更嚴謹。



生活課本中同樣是動物，同伴動物與經濟動物卻有不一樣的命運。

人們們為什麼要飼養動物？被飼養的動物和我們有什麼關係？

基於上述的研究結果，建議給各出版社兩個編輯方向：

(一) 加強各領域及環境教育對動物保護的情意關懷

自然與生活科技領域、健康與體育和綜合活動皆強調尊重生命，此外在環境教育課程綱要也提到「對自然的價值觀則由人類中心的利我想法，轉化為欣賞自然、接受萬物存在本身的價值。」是此，動物保護的概念不該只有知識的傳達，更需要有情意的建構，才能對動物的關懷延伸到對動物的保護。

(二) 動物保護議題應增加對飼養動物的福利探討。

動物屬於環境中的一分子，環境教育議題不應只探討「野生動物」的棲息環境議題，也應增加對「飼養動物」的福利探討，給予動物應有的五大自由，亦即考慮動物福利普世宣言（WSPA）所規定為人類所圈養或管領的動物，應享有基本的五大自由：1.免於飢渴2.免於不適3.免於痛苦、疾病與傷害4.免於恐懼與緊迫5.能有足夠空間，表現正常行為的自由。這不只是為了動物個體健康，也為了人類福祉，與促進整個環境皆會有所改善。



左邊的圖是綜合94年版本，右圖是97年版本，已經修正圖片內容。畢竟中低年級對於放生並不是很瞭解，且對魚苗放錯對動物本身也有傷害。



遠處賞鳥，不捕殺。

魚苗放生，生生不息。

遠處賞鳥，不捕殺。

愛護野生動物，不任意餵食。



我想養一隻寵物

湯苞／台北市立教育大學研究生

「我想養一隻寵物，讓我養好嗎？」當孩子抬頭、以充滿祈求的眼神望著你、天真又熱切地如此對你說。你會怎麼回答他呢？

而動保人在經歷現場無數動物苦難後，又如何看待這個問題？

「寵物 (pets)」一詞是否總讓人聯想絨毛娃娃？很可愛，但終究是「物品」，不想要的時候就將之遺棄或「資源回收」到收容所，而收容所飽和無法處理時，便予以「銷毀」。一隻狗兒的心理年齡相當於三、四歲的孩子，大家可以想像當牠突然被迫離開熟悉的家與家人的心情？進入冰冷的牢籠，遇到各式各樣的陌生人及其他動物，甚至在管理不良的收容所，

牠還會面臨被欺負、沒有乾淨的飲水與吃不到食物等悲慘命運。經過七個驚恐的工作天，無人理會牠便隨時會被撲殺。然而，牠是會害怕會痛會死，不是沒有感知能力的玩具。

隨著社會對動物保護的瞭解與認同，「伴侶動物 (companion animals)」代替「寵物」字眼，還原牠們是有感覺有感情生命個體和牠們情感交流的夥伴關係。飼養伴侶動物跟養孩子一樣，要有「決心」，大概很少人會「想要」而生小孩，也不可能（法律上也不允許）「隨便」而將之遺棄。

回想一些跟小學生分享動物保護概念時

論是晨光教學或是專題演講，小朋友常會很熱情地跟我說誰的小烏龜誰的大甲蟲誰家養了什麼……但是，曾有一個二年級的小女孩對我說，她有一隻小白兔，媽媽把牠放在山上，說讓牠自由自在比較好。她幽幽地說話神情，讓我不知道她是因為站起來講話緊張，還是心裡難過。我沒說什麼，不過，那個畫面烙在我心底。孩子對於大人把自己視為好朋友的小白兔丟了，真的一無所知嗎？

在筆者當動物保護檢查員時，與隨行同事及其子喬裝顧客，查察夜市的違法販賣犬隻的業者。那時，孩子才剛上小學吧？為防事跡敗露，只跟小孩說，「和阿姨一起去逛夜市」。結果，一至現場，正在推敲如何問話時，身後出現這樣的對話：「好可愛！我要養！媽媽，我要養一隻狗！」

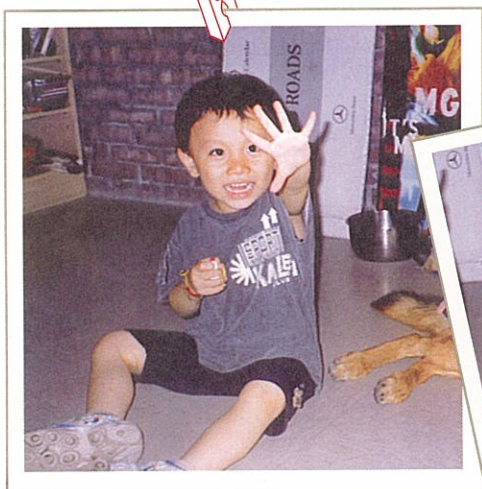
「嗯……媽媽怎麼有空養？」是啊，晚上11點還在夜市執行勤務。

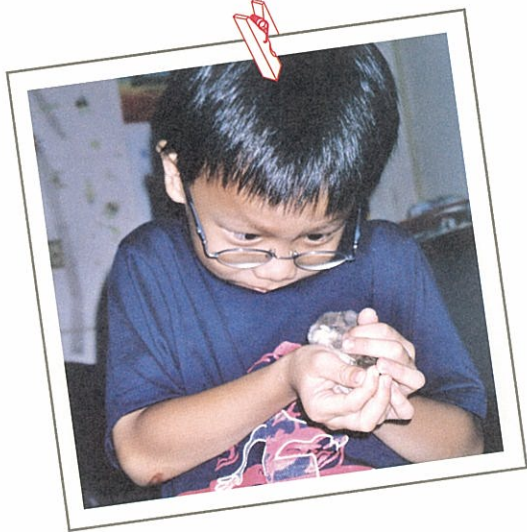
「可是，好可愛！」孩子攀住動物圍欄，展示養一隻狗的決心。

只對老闆說：「請問……」老闆就笑盈盈地走，一人一張名片，說明雪納瑞犬、巴哥犬、棕長毛腸犬各18,000元；拉不拉多犬16,000元；至於米格犬算我們便宜一點，8,000元就好。還說明白天在園，晚上才來台北，雖然是攤販，但可提供刷卡服務……我們已經得到足夠的事證，可以打道回府了。過，此時孩子已經哭成淚人兒，拒絕離開。最後，以「強行拖離」收場。

這次行動，不只進一步瞭解違法販犬業者的動向，也見識到小孩對父母購買小動物之潛在影響力。

筆者也曾在板橋市流浪動物收容所當志工，那裡的流浪犬認養活動在週末的百貨公司前空地舉辦，來人往的逛街人潮，常出現這樣的畫面：媽媽牽著孩





經過認養攤位，孩子深深地被小狗吸引，對媽媽說：「好可愛！我想養一隻狗。」有的媽媽會拉走小孩說：「我養你已經很辛苦了，養什麼狗？」有的則是父母帶著孩子來認養動物。在拉鋸下，父母願意為孩子「試試」養一隻狗或貓。但是，這種情況總最令人擔心。望著孩子滿口答應要好好照顧小動物，事實上，孩子並不知道自己要負擔怎樣的責任，有時大人自己也不清楚。

動物對孩子有很大的吸引力，但是，對於「我想養一隻寵物，讓我養好嗎？」你會怎麼回答？

我總對小朋友們說：「不要隨便養動物。如果一定要養，請以認養代替購買。」大人有責任示範尊重生命的態度，對於飼養動物應保持高標準的審慎評估，並與孩子共同負起照顧小動物的責任。

深為恐龍著迷的小葦，一天，在水族館店看到玻璃櫥窗裡的一群小蜥蜴，馬上就被「黏」住了。綠鬚蜥小時候是翠綠色小巧可愛的蜥蜴，小葦眼睛都亮了起來，老闆在一旁說，牠很好照顧，每天只吃一片高麗

菜葉，連大便都是香的……有這麼好養的動物心動。不過，我對孩子說，我們要查資料認真做事。結果，我們上網查到綠鬚蜥可以長到150cm，到動物園看到巨大的綠鬚蜥抱著一棵樹，張開大嘴啃樹葉……不曉得如果養在家裡，牠每天吃高麗菜，會產生幾公斤的「香便便」？「噢！拿去店裡欣賞就好了。」小葦說。

受小說「貓戰士」影響，芮芮想養一隻貓了很久的時間共同思考這個問題，除了看書、問朋友，我陪著孩子想像生活將有什麼樣的改變，能力承擔，以及芮芮應該負起怎樣的照顧責任。我們去收容所認養一隻親近人的貓咪，芮芮「Crook」，因為出過車禍的Crook下巴歪歪的。牠便是時時提醒並協助孩子完成餵食與清潔工作，也很快地成了貓的好朋友，只要一出現，Crook到他腳邊。

芮芮小時候曾問我一個問題：「為什麼家裡不聽我的？」「因為他是我照顧的。」我知道他到今天問他懂這個道理了嗎？他有點驕傲地笑一笑。



因為多了一份接納， 校園更美麗了

98年青輔會青年社區參與行動計畫：
「我的美麗校園也是牠的家——
流浪動物TNR校園推廣計畫」活動報導
周瑾珊／大動連執行秘書 整理



一、計畫緣起：

自95年起，台灣大學關懷生命社（簡稱台大懷生社）便在關懷生命協會的支援及輔導下，著手進行校區及周邊鄰里流浪動物的TNR，並且達到一定的完成度。

97年度台大懷生社也以「讓濫殺到此為止——台大校園及周邊社區流浪動物TNR計畫」獲得青輔會肯定，並榮獲98年青舵獎。

秉持著業師——關懷生命協會常務理事林雅哲醫師的叮嚀：「TNR一定要跨出校園，絕不只是侷限在校園內小小地區」，台大懷生社利用在校園中實施TNR兩年來獲得的經驗與技術，以跨校交流的方式進行分享與輔導他校在校園中實行TNR以取代成效不彰且不尊重生命的捕捉撲殺。

除了保持團隊成立的初衷『改善社區生活環境及流浪動物處境』這兩個出發點外，「我的美麗校園也是牠的家——流浪動物TNR校園推廣計畫」也期待能為台灣的動保界帶動青年團體的加入。

若能帶動青年動保團體的新能量注入，台灣的動物保護必定能走向一個更活絡的新境界。青年動保團隊可

以提供更多創新的想法及作法，以更理性更有效的方式，建立人與流浪動物之間的和諧倫理。再以團隊分的方式，將流浪動物議題推向各個層面，如，飼養同動物的正確觀念推廣等。

「我的美麗校園也是牠的家——流浪動物TNR校園推廣計畫」即由台大懷生社聯合政治大學尊重生命社、清華大關懷生命社、中央大學汪汪社四校共同參與，期許藉由TNR推廣至更多大專院校，甚至輔導成立相關社團組織，當地青年進行社區參與及社區營造，捲動結合青年動保隊，培育台灣動保界的生力軍，樹立更多成功的TNR校園社區經驗，且增加青年團體跟民間動保組織的合作，甚至進一步地影響政策的制定與推行，畢竟面對流浪動物問題，除了以TNR來管理既存的流浪動物外，政策的制定與民間飼養觀念的再教育更是能夠避免流浪動物的產生，因此「我的美麗校園也是牠的家——流浪動物TNR校園推廣計畫」除了具有指標性意義外，對於將動保議題推入社會運動也扮演著相當重要的角色。

二、四校計畫執行概況：

1 台大關懷生命社：

實作活動一 河濱流浪犬捕捉絕育
活動地點一 台北縣板橋華江橋河堤



於板橋華江橋河堤進行捕捉流浪犬活動



結合各校人力資源於板橋華江橋河堤進行捕捉流浪犬活動

實作活動二 與陽明大學合作建立TNR前後狀況的相關比較資料

活動地點二 陽明大學



懷生社代表與關懷生命協會常務理事林雅哲醫師及理事湯宜之出席陽明大學校犬座談會



協助陽明大學進行犬隻誘捕

2 政大尊重生命社：

實作活動一 尊生社宣導
活動地點一 政大校園

- 社團聯展，藉此招募團隊新成員
- 使團隊成員更加了解TNR內容

實作活動二 社區犬貓免費絕育
活動地點二 政大四維堂

- 社區絕育前置作業
- 於校園周邊社區進行流浪貓狗捕捉

3 清大關懷生命社：

實作活動一 捕捉校園中造成問題之流浪犬
活動地點一 清大校園
活動內容一 進行校園中造成問題之流浪犬

實作活動二 懷生社宣導
活動地點二 清大校園



製作「懷生手冊」發給新生，說明校園TNR



宣導活動時所義賣的商品

4 中央汪汪社：

實作活動一 汪的初體驗

活動地點一 中央大學

- 以分組方式進行各校間交流
- 成員們專注地聆聽講師的授課內容

實作活動二 汪汪社宣導

活動地點二 中央大學、振聲高中及中壢家商



印製文宣夾發給校內學生及校外周邊商家介紹TNR



支援桃園市振聲高中汪汪社、中壢市中壢家商流浪動物社社課

三、成果發表：

青輔會於12月26日舉辦「98年青年社區參與行動計畫成果發表會」，全台共44支獲得「青年參與社區計畫」補助的隊伍都齊聚在台灣大學管理學院國際會議廳，展示參與計畫的成果。較以往不同的是，除了靜態成果展示外，還增加了績優團隊競賽，於當天評選出6個績優團隊，包含最佳動獎1名、二獎2名及三獎3名，並分別頒給獎狀及獎金新台幣3萬元、2萬元及1萬元，以茲鼓勵。

績優團隊競賽的隊伍是由44支隊伍中，依98年度青年諮詢委員及工作人員實地訪視後之訪視平均總分，團隊績達整體平均分數83.4分以上者始獲參賽資格，共有20支參加競賽。

「我的美麗校園也是牠的家——流浪動物TNR校園推計畫」也羅列在這26支績優團隊名單中，而這份名單裡，有本計畫團隊是唯一以關懷動物為行動出發點的青年團隊。以下為當日績優團隊競賽簡報內容：

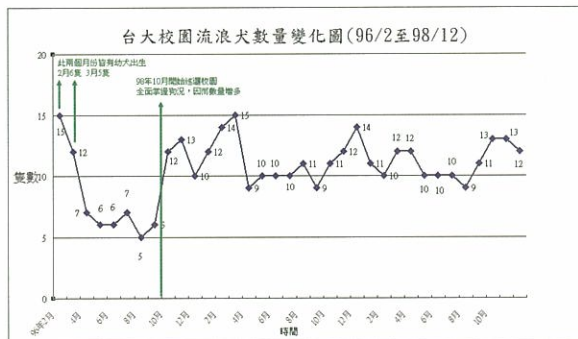
1 台大關懷生命社：報告代表黃一高

1. 學校及社團現況一

- 校方態度為完全支持—校內流浪動物數量及狀況穩定目前婉拒捕犬隊進入校園捕犬。
- 校內已絕育貓狗比率高，除了積極提高校園周邊社區貓狗絕育比率外，近期更利用本身經驗協助各地社區進行動物誘捕。
- 近期與陽明大學合作，希望能建立TNR前後狀況的相關比較資料。

2. 校內流浪動物數量穩定—

○證明TNR的確能有效控制數量。



3. 青年行動力+社區民眾資源=有效率的TNR & 社區正面影響—

○狗—自07年2月-09年11月(包含協助各地志工), 共經手333隻狗, 其中包含19隻懷孕狗, 阻止了鄰近地區至少95-100隻流浪狗的誕生。

○貓—自07年11月-09年11月, 共經手398隻貓, 其中包含15隻懷孕貓, 阻止了鄰近地區至少70-75隻流浪貓的誕生。

4. 運用所學, 幫助更多地區執行TNR—

○河濱地區流浪狗絕育。(參見本期「河堤抓狗紀實」)

5. 經驗複製 產生TNR模板 快速建立TNR團隊—

○台灣大學關懷生命社與Animals Taiwan合作進行TNR實務講解與志工訓練。(報導於台灣動物之聲第48期「TNR密技大公開——Animals Taiwan志工訓練實錄」)



○協助陽明大學關懷生命社進行校園流浪動TNR。(台灣動物之聲第49期「陽明大學關懷生命TNR行禮體會」)

6. 持續深耕, 社區營造—

○進行社區TNR解說。



2 政大尊重生命社：報告代表李香

1. 學校及社團現況—

面對行政人員根深柢固的觀念, 尊重生命社: 相關單位會談, 均未得到妥善結果。最後, 尊重生命社越級向校方最高長官洽談。

2009/9/23 尊生社取得了與校長面對面會談時間, 在此半小時中, 尊生社的同學在短時間內簡明扼要地說明TNR重點。最後正面得到校長的允諾, 將於10/15的會議上提案。

等過漫長的會議流程, 輪到尊生社的提案時, 意料中可能面臨的無理刁難, 反而意外獲得了師長支持, 行政會議上, 正式通過4個月內校園不拍TNR。

2.積極進行校園內流浪動物TNR、動物救援及送養—

(1)自09年6月至09年11月

○TNR狗：7，送養：3隻。

○TNR貓：9隻，貓送養：11隻（含剛出生的小貓）。

(2)動物救援—被橡皮筋勒頸的貓與肚子長腫瘤的貓

3.舉辦附近鄰里貓狗免費絕育—

○TN時間：2010/1/3(日) AM10:00-16:00。

○TN地點：政大四維堂。

○宣傳效果：民眾反應熱烈，已報名之貓狗數量高達54隻。

○活動目的：政大附近為山區，直接減少半野放家貓犬所產生的下一代。

4.結語—

○從2009年初，尊生社陸續在校園與周邊施行TNR，面對師生普遍對TNR之不理解和行政人員對動物的態度不友善，尊生社毫不懈怠的在校內宣傳、以實際行動證明TNR。

○2010年2月，政大『試行TNR』期限將至，2月份的行政會議上，尊生社將在會議上發表成果，並在行政會議上討論政大是否以TNR為校方正式政策。

3 清大關懷生命社：報告代表彭冠容

1.學校及社團現況—

○面臨難題：校內師生反對流浪狗存在校園之情形，甚至主張聘捕犬隊捕捉。

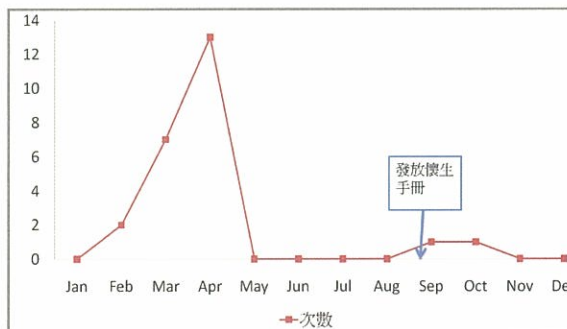
○因應措施：

(1)定期舉辦活動，宣導TNR理念 & 懷生周。

(2)印製「懷生手冊」發給新生，從頭開始教育。

2.後續效益—

○BBS公開版上攻擊懷生社、反對校內存在流浪狗的文章，在懷生手冊發放後有明顯減少。



○募款金額增加，本學期招收到的新社員也明顯增多。

(1)2009/11愛心募款金額\$27,716(以往約\$10,000出頭)。

(2)本學期新進社員:16位(以往約5位以內)。

4 中央汪汪社：報告代表蕭旭清

1.學校及社團現況—

○學校總務處與汪汪社合作，由汪汪社協助處理校內犬問題，以及實施校園及附近地區 TNR 計畫。

○校內舊狗已全數絕育，並將 TNR 行動擴及附近社區時也與附近里長合作，為社區居民舉辦絕育活動。

○透過校內、外宣導活動，持續推廣絕育理念。

2.減少新生流浪幼犬、推廣絕育觀念—

○流浪犬TNR及絕育活動成果

(1)自 2008 年起，透過擴大 TNR 行動與舉辦絕育活動力於推廣校園及附近生活圈內的流浪犬、家犬絕育，致力於減少流浪犬來源，從根本解決問題。

(2)2008 - 2009/12/15 近兩年期間，共絕育了 144 隻狗

○有效減少新生流浪幼犬

透過兩年來的TNR行動及絕育活動，絕育校園及附近生活圈內的流浪犬、家犬，成功減少出現的懷孕母犬及新生流浪幼犬數，效益明顯。

(註：幼犬指未滿 6 個月的小狗，多數檢到時為 2 3 個月)

○推廣絕育觀念

透過行動及活動中與同學、社區民眾的接觸，讓大家了解和接受絕育觀念。

2.校園宣導活動—

○於2009/10/17舉辦校園一日研習—「汪的初體驗」。

(1)在校內推廣對流浪動物問題的認識、TNR 精神與相關知識。

(2)學員：包含中央、台大、清大、政大四校學生，共39位。

3.校外宣導—地區中學扎根—

○2009下半年支援桃園市振聲高中汪汪社、中壢市中壢家商流浪動物社社課。

(1)由社員擔任或邀請講師，98學年度第一學期共支援振聲高中8堂、中壢家商4堂社課，共計24小時。

(2)從基層教育做起，推廣絕育觀念及與流浪動物互動、解決流浪動物問題的正確方式。

(3)振聲高中汪汪社共有50餘位社員、中壢家商流浪動物社共有30餘位社員。

四、後記

雖然是青輔會第一次舉辦績優團隊競賽，但參賽隊伍都實力堅強，每個團隊的計畫成果皆有聲有色。經過一整天26個團隊緊湊的報告下，下午4:30結束，原訂於4:50公布得獎名單，卻遲至5:10評審委員才出現。實在是因為評審委員都覺得所有參賽隊伍做得都很好，所以將第一名（最佳行動獎）由1個增為2個。

最佳行動獎是由青輔會王昱婷主委公布，分別為國際組及國內組。王主委首先公布國際組最佳行動獎得主，是遠景青年行動網協會協力的遠景青年台西志工隊。而在報國內組的最佳行動獎時，當王主委一說到「中華民國」，計畫團隊就倒抽一口氣，「關懷生命協會『我的美麗校園也是牠的家

——流浪動物校園TNR計畫』」……同學們訝異看著證明自己的耳朵沒有聽錯……。

從政大尊生社和學校爭取TNR及創社百廢待難，到清大懷生社的費盡心思推動TNR觀念以鞏固社到中央汪汪社已經可以保住自己學校狗狗的生存權並拓展到校外，最後是台大懷生社取得校方支持，共出TNR校園流浪動物管理模式，並成功轉移到社區及校，「我的美麗校園也是牠的家——流浪動物TNR計畫」從四校動保社團的努力中，完整呈現套TNR的起承轉合。而整個計畫從企畫到執行同學們主動積極投入，協會適時協力，符合青輔參與社區計畫所要彰顯的青年自發性展現年輕的創動力服務鄉土，而對不分炎寒、沒天沒夜全心投入物TNR、照顧、送養及教育宣導的同學們來說「動獎」實為實至名歸，也是最大的鼓勵。

這也證明了「我的美麗校園也是牠的家——流浪動物TNR計畫」的初衷：因為青年的熱血投入動保，是一個四校的小團隊，但他們所集結出的光熱又照亮社會上的流浪動物議題，感染社會大眾更願意進步，看看存在生活周遭的流浪動物，進而思考與牠分享就地生存的權利。

而這樣的光熱，不只是在這篇文章中的四校之全國北中南東各區都有大學動保社團的青年們，在自己的校園及周邊社區，進行同樣的捲動結合，以創意及行動力，關心我們社會流浪動物的處境，屬國家動物保護的推動。而對於這些動保青年們團所激發出那道閃耀的光芒，我們指日可待。

揮灑生命的光與熱

CAPN

——大學動保社團連線簡介

周瑾珊／大動連執行秘書

大動連—大學動保社團連線：以『尊重地球生命伙伴、建構人與動物和諧社會』為目的，本著共享互助之精神，組成『大學動保社團連線』；並且以『各校社團交流』為主要宗旨。

關懷生命協會於2000年進行大學校園流浪犬問題之田野調查，為了讓學生深入了解動物保護運動的內涵與現況，本會乃持續規劃大學動保社團的研習、服務與交流活動。自2003年起，更於每年暑假舉辦大學動保社團研討會，以促進相關社團之深度交流與經營探討，建立相互支持之合作關係；並提供相關專業訊息與知識，以協助各社團規劃適宜之動保行動策略。

歷年同學於研習後反映，目前各大學動保社團在平日的互動上，欠缺一個互通聲息、彼此共享的交流平台，他們希望短短幾天的營隊結束之後，未來各校社團之間，還能夠繼續發展協力關係、資源共享及動保觀念分享等等。因此，本會特建立「大學動保社團連線」(Campus Animal Protection Network, CAPN；簡稱「大動連」)網站，以因應大學社團的實際需要。希望透過這個平台，促進各大學動保社團之間的交流互動，增加互助串連的合作機會；讓各社團即時掌握動保運動的動態，使資源能有效整合及運用；進而讓大學動保社團的關注焦點，除了校園流浪動物問題之外，亦能跨越至其他的動保議題，建構人與動物和諧社會。

大動連網站(www.capn.org.tw)已正式啟用，這是一個專屬全國大學動物保護社團的網站，僅開放給大學動保社團的成員，讓動保社團的同學有一個地方，可以分享各校動保社團

的資訊與經驗。大動連的主角是大學動保社團及其社員彼此之間是平等、互助的夥伴關係。在這裡，沒有誰被誰指，沒有權威也不搞個人崇拜；諮詢顧問是被動的，除非學生動諮詢，否則他們不會提供意見或參與討論。有心於動保的學，可在大動連網站裡討論各種議題，得到許多與大學動保有關的切身資訊，適時獲得動保夥伴的鼓勵與支援。

大動連網站的功能相當豐富，除了可以發表文章、音、舉辦票選、發動連署，於諮詢專區提問、參加討論區論，還可以使用FTP分享各社團資料。各社團有任何需要網站服務，都可以向執行秘書瑾珊建議，我們會盡量提供足大家的需要。

目前，因為透過大動連的串聯，北中南東四區已有八學生志工願意發心，義務為大家服務，籌辦年度交流活動相信透過這塊園地有形無形的支持，每個愛護動物的種子年，都能逐漸成長茁壯，成為一棵棵強壯的大樹，開枝散連成一片蓊鬱的森林，庇護許許多多應該得到關懷與尊重弱勢生命。

熱血青年們！歡迎加入大學動保社團連線！

「動保社團年輕人的力量，對動保而言是最重要的。這些大學青年有受到良好的知識訓練、有邏輯思考能力，又基層第一線的經驗。而網路的可能性無限，同學們可能藉某個議題的討論，就可發展出一個行動，可能慢慢發展成學動保聯盟，發揮出動保青年的力量。」——關懷生命協常務理事林雅哲醫師

{ 協會 動態 }

98年12月~99年02月

12月>>

98.12.1

●由台大關懷生命社、政大尊重生命社、清大關懷生命社及中央汪汪社共同執行，本會擔任協力組織參與之「98青年社區參與社區行動計畫」：「我的美麗校園也是牠的家—流浪動物TNR校園推廣計畫」結案。

98.12.9

●協會專員周瑾珊參加由行政院農業委員會指導、中華民國保護動物協會主辦，天使美術館承辦製作之「動物保護教育光碟」首映會。

98.12.12~13

●協會流浪動物小組志工魏媽媽在建國花市進行流浪犬貓送養及教育宣導活動。

●協會、台北市動物之家與中正戶政事務所志工隊合辦「汪喵尋家記」，宣導「以認養代替購買」。

98.12.18

●協會籌劃之大學動保社團連線（以下簡稱大動連）專屬網站完成公開，歡迎全國大學動保社團上線註冊成為大動連會員。

98.12.19及12.26

●本會與國立台中教育大學環境教育研究所以及臺中市立教育大學環境教育中心合辦兩天的「2009動物保護教育扎根計畫中區種子教師研習營」。

98.12.26

●於青輔會舉辦之「98年青年社區參與行動計畫發表會」，本會協力之「我的美麗校園也是牠的家—流浪動物TNR校園推廣計畫」除參加靜態展外，由關懷生命社、政大尊重生命社、清大關懷生命社及中央汪汪社所組成的計畫執行團隊，亦被評選為結案團隊，並參加績優團隊競賽，榮獲國內組最佳行動計畫團隊。

98.12.30

●台大關懷生命社郭璇與黃一高，來會討論河流與濕地環境中流浪動物生態與大動連活動。

1月>>

99.1.3

●動物保護教育扎根計畫（以下簡稱扎根計畫）教材設計團隊進行第七次工作會議：討論野生動物議題。出席者：【諮詢顧問】臺北護理學院護理助理教授；【團隊教師】谷祖樂、洪苑齡。由谷主任主持。

99.1.15-19

●扎根計畫專案主任萬宸禎參加2010亞洲動物保護會議(AFA)。

99.1.20

● 扎根計畫專案主任萬宸禎至新加坡動物園蒐集動物表演影像資料。

99.1.21

● 第一屆大動連年會召開籌備會議。籌備委員【北區】：台灣大學關懷生命社、台灣大學動物權利社；【中區】：靜宜大學尊重生命社、朝陽大學動物保護志工社；【南區】：中正大學寶貝生命社、文藻外語學院動物保護社及【東區】：東華大學汪旺社。共七位會員代表參與。

● 常務理事林雅哲與台大懷生社參加台北市議員李文英、周柏雅、許淑華等三位議員於台北市議會召開【越過死亡線 破除街貓TNR區里界】公聽會。針對TNR執行細節進行討論，以求市府政策兼顧動物福利與市民權益。

99.1.28

● 秘書長傅法師帶領專員周瑾珊參加台北市動物保護處揭牌典禮。

99.1.30~31

● 常務理事林雅哲、流浪動物小組組長阿春、志工魏媽媽及黃秋環至建國花市送養流浪動物與教育宣導。

2月»

99.2.3

● 本會召開河濱流浪狗處理對策會議。常務理事林雅哲主持，台大懷生社進行河濱TNR簡報。參與之保育

團體為台北鳥會、荒野保護協會、華江溼地守護聯盟及學者臺北市立教育大學環境教育與資源研究所副教授陳建志。探討TNR與人鳥貓狗的平衡問題，並獲共識，願意嘗試以TNR取代過去捕捉-撲殺流浪動物之行動策略。

99.2.11

● 扎根計畫專案主任萬宸禎率同黃勤小朋友至台北流行音樂電台為繪本「獨臂猴王」配音，以製作楊玉英老師設計捕獸鉗教案之教材。

● 豆子劇團藝術行銷劉玲君與台北流行音樂電台節目總監楊川霖，來會討論與協會合作互動系列八「動物下班囉」的演出宣傳計劃，希望藉由推廣藝術表演來宣揚動物保護理念。



徵信名錄

98年12月～02月 (依入帳順序排列)



常年贊助費

500：吳書禱 1000：紀黃話 紀螢輝 2000：黃妙玲 傅愚法師 黃寶月 黃美德 黃信璋 楊培娟 湯宜之 曾慶鏗 智聰法師 智照法師 智源法師 智華法師 陳碧玉 陳傳岳 陳琪茵 陳清梅 慧印法師 蘇秋旭 嚴浣馨 嚴英甄 嚴子祺 蔡素華 蔡春滿 蔡明鋒 楊添振 德榕法師 德禎法師 德松法師 德旭法師 德本法師 劉淑芳 道嚴法師 道處法師 上菱機電股份有限公司 陳堅堂 心淳法師 王嘉滢 王禮文 如玄法師 如通法師 如揚法師 如義法師 江勁香 何倩華 余淑蓉 呂家慶 李君偉 李宜瑾 李明惠 李阿剎 心住法師 林武龍 林芳兒 林素琴 范雅涵 悟股法師 高桂菊 高桂鑾 張震宇 張徽昱 莊政勳 陳心怡 陳立誠 陳君枝 4000：范真琴

20000：法界出版社有限公司 明善寺

合計：174500



一般捐款

100：賴慧敏 陳國治 陳淑滢 莊貴發 陳細佳 陳嘉好 張孟潔 黃立源 黃富揚 林明慧 林小咪 西納寇爾國際企業 陳志雄 藍勻澤

150：李若嘉 劉芳琦 200：郭詩輝 杜元明 張家齊 葉春慧 林桂安 劉榮妹 潘美華 李惠菁 胡萱 陳美華 凌小婷 吳美華 王錦華 250：李軒慈 紀黃話 洪意真 鄭羽彤 紀螢輝 288：四甲學生暨鐘明杏導師 300：簡雯麗 翁婉菁 錢蕙蕾 李懿芳 彭佳芸 顏遵灣 王玉琪 左家榮 李坤錫 江念蓉 顧正則 350：張嘉琪 400：劉俐奇 林志強 王玉仙 黃玉玲 林榮皇 許景維 林月旬 廖桓修 450：吳純敏 480：實驗中學國小部三年五班 500：張麗英 紀方盈 谷劉宗瓊 林光

楠 黃揚婷 慈恩 慈誓 慈悲 范愛翎 李協融 吳曼華 黃心怡 曾靜瑀 眾人芝有限公司 曾小寶 高唐華 許閔淑 張丁蓓蓓 李佳琦 600：范惇 盧皇銘 歐庭佐 張萬吉 楊琇惠 王瓊敏 黃信達 黃秋林 700：四甲同學暨鐘明杏導師 800：乖乖 8南薰 900：唐世榮 李霽岡 劉昭吟 戴麗玲 趙俊明 1000：陳建州 鐘孟致 陳運哲 楊鈞閔 楊錦龍 賴政興 蔡杰麟 蔡王簡寡 劉建麟 劉信佑 劉昆詠 詹舒斐 陳碧玉 楊蕙蓮 楊蕙蓉 楊秀昌 楊文惠 黃雯琪 黃玥婷 陳鶯心 龔王佳涵 陳志平 范美紅 洪賽雲 高桂鑾 邱詩琪 林謝麗華 林銘芳 林財發 翁古：李幸江 李麗娜 李淑美 李玲芬 李正義 吳佩珍 1040：吳萃：李凱真 1226：無名氏 1500：張文華 劉國珠 郭詠慈 呂宗翰 許雅婷 廖珊珊 林秀吉 賴添興 楊錦燕 林昱成 林益銘 謝佩靜 李守莉 黃麗玲 洪嘉璟 黃陳靜玉 施姍姍 羅珮文 寶一年乙班及趙曼寧老師 黃常吉 王仲豪 蘇昱維 1600：1800：王建華 2000：曾麗慧 楊麗蕓全家 陳文慧 慧修法法師 傳量法師 周鄭桃 陳義福 盧欣怡 江仁愷 王傳硯 黃德富蘭 傳證法師 傳靜法師 2200：洪志中 2230：盧倩儀 24毓姍 3000：吳玉珍 上菱機電股份有限公司 謝娜雯 雅勤工有限公司 張震宇 高慶珍 黃蕙如 勤宜格 林昀慧 林昀陞 3250：無名氏 4200：王麗瑀

5000：黃星愛 楊瓊華 漢唐國際股份有限公司 廖雪惠 58曼琪 6000：楊宗峰 財團法人妙雲蘭若 劉怡君 王金和 陳英俊 8000：陳君枝 9000：林純姬 吳淑敏

10000：張啟明 方秀珠 陳怡中 18000：法界出版社有限公 20000：徐瑞霞 25000：江宗儒 劉玉平 30000：見岸法師 100000：陳春銅

合計：531286

**指定捐款-野生動物**

100：王媿璇

合計：100

**指定捐款-經濟動物**

100：詹博婷 150：鄭淑雲 1000：無名氏 1500：章火發 2000

：陳純文闔家

合計：4750

**指定捐款-同伴動物**

100：詹博婷 張書慈 300：小不點 蔡均棠 500：高棟樑 蔡銀娟

呂苡竹 吳蔡穎 林詠渝 600：呂佳佩 簡嘉慧 郭鉅藩 900：吳岱凝

吳巧渝 黃意雯 1000：吳姿樺 張妙英 李月娥 楊淑貞 1111：林正

三 1500：王金蓮 盧怡均 郁昕屏 花于婷 林靜如 1800：陳麗明

賴雙淋 方念萱 2000：羅惠琦 2100：程秀穎 3000：林賴惠美

李惠智 吳美瑞 石伊寧 陳佩琳 黃世芬 陳怡光 陳娟心

4000：黃靖惠 無名氏 4600：發票中獎 5000：蔡麗珠 羅紓 陳

坤遠 林永青 6000：上宜監視器材工業有限公司 彭敏芳 9000：

林子筠

10000：林昱君 陳怡中 沛特聚樂部有限公司 王丹紅 陸綉香

15000：李根城 20000：黃寶月 李阿香 石明玉 徐滿惠

30000：謝碧雪 72563：花市送養募款 90000：連和純

合計：445074

**指定捐款-實驗動物**

100：詹博婷 300：黃文娟 600：李小灰

合計：1000

**指定捐款-反賭聯盟**

6500：葉智魁

合計：6500

**專案-青輔會/懷生社計畫**

70000：青輔會

合計：70000

**專案-台南縣犬隻絕育**

266400：台南縣家畜疾病防治所

合計：266400

感謝

圖書行銷/法界出版社

本刊流通/誠品書局，新學友書局，華泰銀行，三民書局，唐山書局，東鳳凰寵物生活館

義工/黃敏惠，顏寶玉，李阿剩，李美容，李美美，林麗明，陳悅萱，陳鳳美，林璧珠，王彩虹，朱美能，郭月雲

其他贊助/台北縣市動物醫院協助設置發票募集箱，名單見本會網站

特別感謝

淨土宗文教基金會無償提供辦公房舍

張寶珠師姐無償提供倉庫房舍

紫陽加油站，萬大加油站協助設置發票募款箱。

會員招募

歡迎贊同本會宗旨之愛心人士加入

◎ 入會方法：

1. 請填寫入會申請表，傳真或郵寄本會。
2. 繳交贊助費
 - * 贊助會員：個人贊助費一年二仟元。
 - * 學生會員：贊助費一年五百元。
 - * 關懷之友：隨喜贊助。

◎ 繳費方式：

1. 郵政劃撥

戶名：中華民國關懷生命協會
劃撥帳號：16874551

2. 銀行匯款

戶名：中華民國關懷生命協會
銀行帳戶：302-221-917-088 台北富邦銀行(瑞光分行)

3. 信用卡繳費

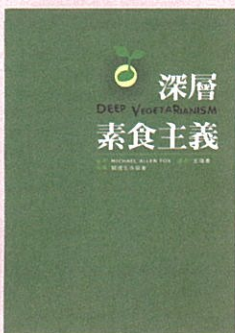
請填寫完整個人基本資料及信用卡基本資料，傳真至
(02)8780-0840 關懷生命協會，並來電確認(02-8780-0838)，
我們在收到您的傳真後，將依所列資料向您的發卡銀行索取授
權號碼，入帳後我們將會盡快寄送收據至您所列出之地址。

感謝您的護持，如有任何問題，
敬請來電：(02)8780-0838 總務組。

謝謝喔！



會員類別	<input type="checkbox"/> 贊助學員 <input type="checkbox"/> 學生會員 <input type="checkbox"/> 關懷之友			會籍號碼 (由本會填寫)	
姓名		性別		出生日期	年 月 日
電話	(公)	(私)		傳 真	行動電話
通訊地址				E-mail	
戶籍地址					
最高學歷		服務單位			職 稱
專 長					宗教信仰



深層素食主義

Michael Allen Fox / 著
王瑞香 / 譯
義賣價300元

第一本真正提出統一的素食理論的書

「我相信，素食主義刺激我們去確認自己是大自然的一部分，而非區隔於、優越於動物與自然界整體，並且幫助我們超越人類中心主義的限制——這種以人為中心的觀點已被證明招致這星球的毀滅。」

——傅可思



孩子！3-6也可以解救去Y

——兒童愛護動物手冊
Ingrid Newkirk / 著
孟祥森 / 譯
義賣價250元

名人推薦：

◎「每一代都在歷史上留下標誌。採用本書的智慧，下一代——也就是現在的兒童——將在歷史上被認做是『解救動物』的一代。」

——湯姆·雷根，《動物權的故事》作者

◎「充滿了了不起的實際辦法，讓動物解放運動能再下一代推行。」

——彼得·辛格，《動物解放》作者

帳號 1 6 8 7 4 5 5 1
新台幣
(數字)

常年贊助費

- 個人贊助會員：2,000元/年
- 學生會員：500元/年
- 關懷之友：隨意贊助 _____ 元

贊助費

- 一般捐款 _____ 元
- 指定捐款：_____ 元

- 深層素食主義 (300元) _____ 本
- 動物解放 (450元) _____ 本
- 3-6 也可以做得到！愛護動物101 (350元) _____ 本
- 動物新世紀詩集 (220元) _____ 本
- 孩子！3-6 也可以解救去Y (250元) _____ 本
- 生命的吶喊DVD (100元) _____ 片 國語 英語
- 卑微的泥點DVD (100元) _____ 片

合計：_____ 元

中華民國關懷生命協會		收戶名		姓名		地址		電話	
		寄款人		<input type="checkbox"/> 他人存款 <input type="checkbox"/> 本戶存款		地		主	
郵政劃撥儲金存款收摺		收款帳號戶名		存款金額		電腦紀錄		經辦局收款戳	
經辦局收款戳		_____		_____		_____		_____	

虛線內備供機器印錄用請勿填寫

(請裁切)

欲使用信用卡繳款者，請詳填背後「信用卡授權書」後，傳真至本會並來電確認。

關懷生命協會信用卡授權書

捐款人：	信用卡號：	有效期限 西元	年	月	捐款用途
捐款方式： <input type="checkbox"/> 一次 <input type="checkbox"/> 每月	元，自 年 月至 年 月，計 次	電話：	手機：		<input type="checkbox"/> 贊助會員：個人贊助費(2,000/年)。 <input type="checkbox"/> 學生會員：贊助費一年(500/年)。 <input type="checkbox"/> 關懷之友：隨喜贊助□/ 本次 元
E-mail：	傳真：				<input type="checkbox"/> 一般捐款 元 <input type="checkbox"/> 每月捐款 元
通訊地址：□□□□-□□	身分證字號：				<input type="checkbox"/> 深層素食主義(300元) 本。 <input type="checkbox"/> 動物解放(450元) 本。 <input type="checkbox"/> ㄋ-ㄨ 也做得好！ 愛護動物101(350元) 本。 <input type="checkbox"/> 孩子！ㄋ-ㄨ 也可以解救ㄥ(250元) 本。 <input type="checkbox"/> 動物新世紀——動物詩集(220元) 本。 <input type="checkbox"/> 生命的吶喊DVD(100元) 片 □國語 □英語 <input type="checkbox"/> 卑微的沈默DVD(100元) 片片 <input type="checkbox"/> 一般捐款： 元 <input type="checkbox"/> 指定捐款： 元 合計： 元
持卡人簽名：					
備註：					

收支決算表

民國99年1月1日至2月28日

款項	名稱	合計	總
1	經費總收入		833,212
1	入會費	0	
2	常年會費	146,500	
3	永久會費		
4	捐款	686,736	
5	利息收入		
6	其他收入	0	
2	經費總支出		830,812
1	人事費	91,556	
2	辦公費	40,960	
3	業務費	645,720	
4	雜項支出	20,296	
5	購置費	32,298	
6	提撥基金	0	
7	本期餘絀		2,406

資產負債表

民國99年2月28日

資 產			負債、基金暨餘		
科目	小計	合計	科目	小計	合計
流動資產		2,609,392	流動負債		2,406
庫存現金	50,000		應付票據	0	
銀行存款甲存	5,311		應付費用	287,340	
銀行存款乙存	1,920,165		代收款	3,035	
銀行存款劃撥	600,575		暫收款	0	
銀行存款定存	0		預收款	0	
存出保證金	28,500		存入保證金		
暫付款	4,391				
預付款			基金		
存貨	0		提撥基金	1,874,814	
應收帳款	450		專案準備金	0	
應收票據	0				
	0		餘絀		
基金		0	累積餘絀	441,797	
基金專案存款			本期餘絀	2,406	
合計		2,609,392	合計		2,406



當新生不再是喜悅，讓痛苦到牠為止！

生命不應毫無意義地被繁殖又被銷毀，「絕育」才是真正解決問題的黃金法則。
為控制流浪犬貓數量，政府每年人道毀滅牠們近十萬隻，美其名「不得不的安樂死」。
安樂死真的是「不得不」嗎？安樂死真的「安樂」嗎？

有更人道與有效的解決策略：

請支持為流浪動物進行

「TNR——Trap捕捉、Neuter絕育、Return放回」



媽媽

沒看過媽媽的兒子

每個世間與物，都可能藏著一個動人的故事。

二十幾年前，小玳瑁順著洋流回到出生地，原本要一起橫渡太平洋的媽媽，從沒離開過這裡。

因為牠出生的前一晚，所有上岸產卵的媽媽，全部慘遭獵捕...

沒有買賣，就沒有殺害！

ACAP
A Program of Wildlife